РОССІЯ послѣ четырехъ лѣтъ РЕВОЛЮЦІИ

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Предлагаемая книга С. С. Маслова является плодом не кабинетной работы, а непосредственного наблюдения жизни на местах и, в значительной мере, — переживаний вместе с народом тех перемен, которые произошли в его жизни за последние критические годы революции.

По своей профессии агроном и кооператор, автор работал среди сельского населения в течение ряда лет еще до войны и до революции 1917 г. — вначале в Юго-западной, а потом в Северной России. Война 1914 г. заставила его на посту инструктора по кооперации и культурно-просветительной работе при Вологодском Кооперативном Союзе Маслодолье. На его обязанности лежало периодически объездить одно то другое место, охваченных союзной организацией, устраивать чтения, курсы, выставки и анкеты, выступать с докладами и отчетами на крестьянских кооперативных собраниях, открывать новые маслодельные заводы и лавки, помогать возникновению и оборудованию новых народных домов — словом, руководить культурной самодельностью большой демократической организации. В результате чего получилась широкая популярность и доверие к даровитому руководителю со стороны населения и близкое знание народной жизни и его психологию со стороны последнего.

Естественно, поэтому, что когда в 1917 г. подошли выборы в Учредительное Собрание, С. С. Маслов был по праву избран крестьянами членом сть Вологодской губ. Благодаря его-же огромной энергии и обширным связям среди крестьян в этом-же 1917 г. в Петрограде рядом с «большевистствующим Союзом Рабочих и Солдатских Депутатов» возник «Совет Крестьянских Депутатов», сыгралшей большую сдерживающую роль в этот период революции. —
В 1918 г. онъ же явился руководителемъ движения въ Съверной Области, окончившагося эвакуацией Архангельска большевиками и образованіемъ тамъ Правительства Съверной Области при дѣятельномъ участіи самого Маслова. Вмѣшательство Союзного Командованія (ген. Пуля) въ управліеніе Областью было причиной ухода Маслова изъ Правительства и отъѣзда его изъ Архангельска въ Сибирь черезъ Ледовитый Океанъ. Здѣсь онъ присутствовалъ въ Омскѣ при паденіи Директоріи и при началѣ правленія адм. Колчака. Но затѣмъ возвратился въ Европейскую Россію для того, чтобы занимать тамъ въ теченіи всѣхъ послѣднихъ лѣтъ позицію объективнаго наблюдателя въ роли то агронома, то техника, то статистика, постоянно передвигающагося по всей Россіи. Такимъ образомъ, имъ и былъ собранъ тотъ обширный фактическій матеріалъ, который и положенъ имъ теперь въ основаніе этой книги.

Основная мысль ея: центръ тяжести русской революціи не въ большевистскихъ верахъ, а въ народѣ и его въ массовыхъ переживаніяхъ. За послѣдніе четыре года въ его душѣ и въ его навыкахъ произошелъ колоссальный сдвигъ, безъ правильнаго учета котораго невозможно ни понять, ни оцѣнить того, что происходитъ въ Россіи въ настоящемъ, ни того, что ожидаетъ ее въ будущемъ.

Н. Чайковскій.
**ВВЕДЕНИЕ.**

Задачей настоящей книги является обобщенно-сжатая и объективная передача результатов общественных процессов, протекавших в России на протяжении четырех последних лет. Это — попытка подсчитать наслаждение, которое недавнее прошлое передает неизвестному грядущему.

Двоякого рода процессы совершались в истекшие годы второго русского лихолетья: объективно-социологические и социально-психические. Первые деформировали строение и жизнь общества, вторые меняли коллективную душу населения.

Результаты первых процессов наглядны и четкки. Как правило они поддаются количественному выражению. И можно дать самое точное описание цифрами.

Результаты вторых процессов меньше определены. Описанию при помощи цифр они не поддаются. Возможна только цифровая иллюстрация их, да и то лишь первок. Социально-психические перемены будут передаваться в книге почти исключительно при помощи словесной обрисовки их. Чтобы усилить четкость обрисовки, современное состояние коллективной души будет сравниваться с ею дореволюционными прошлым; чтобы усилить её убедительность, я буду всюду называть причины, вызвавшие эти перемены.

Социально-психические сдвиги в России огромны, широки и безконечно разнообразны. Они огромны по числу и их в ферватных послелдствиях. Они широки, ибо захватили все общественные слои и всех взрослых поколений. Сдвиги — безконечно разнообразны, так как трудно назвать область души, которой бы не коснулись крылья великой бури, изволившейшей человеческий океан России до самого дна.

Самой характерной чертой в жизни коллективной души населения в течение четырех последних лет было ея постоянное возбуждение. Бурная и меняющаяся жизнь не переставая несла населению все новые ощущения, мысли, новые настроения, вызывая меняющиеся состояния воли.
Душа населения перерождалась. Волны революционных событий без устали размывали и уносили старых психических нарастаний, отжившихся за предыдущий период относительно спокойного и устойчивого общественного бытия.

Так же действуют разыгрывающиеся в весеннее половодье русскими реками: она размывает берега, сносит прежние отмели и роет новое русло. Когда река стихнет, приходит новый изучать ей фарватер. Река, однако, не только смывает и уносит, она и наносит. Одновременно с размывами идут и намывы. Из мирных песчинок и нистых частиц, замутивших быстрый вольный воды, образуются новые острова и отмели.

Намывы создались и в русской душет. Новьи черты появились у нее. Ослабели один переживания, усилились други, вовсе исчезли третьи, родились четвертые.

Пока длится полное половодье, намывы не стойки. Капризная река их так же легко уносит, как и создает. За период половодья фарватер меняется не раз.

Современная русская жизнь не вошла в берега и до сих пор. Одновременные процессы размывов и намывов еще продолжаются в ней. Это не позволяет говорить о новом духовном «лице» России, как о окончательном и прочно сложившемся.

Революционное половодье, однако, уже на убыли: вода быстро спадает и население все ближе к спокойным и прочным берегам. Часть новых намывов уже выступила на дневную поверхность. Они останутся надолго. О них можно говорить уверенно. Другая часть намывов еще под водоей. Самый факт их существования легко открывается водомерным шестом, но их размывы установить еще трудно, а их устойчивость невозможно. Взволнованы и намывы новые, пока отсутствующие. Их не предугадать. Сказать о них ничего нельзя. Новое духовное «лицо» России наблюдательем воспринимается поэтому непонятным.

Намывы, открытые спадающей водой многочисленны. Они — самые важные по значению и устойчивости — оправдывают деляемую в этой книге попытку характеризовать новый духовный облик, с которым Россия после четырех лет революции вошла в пятый и с которым она войдет в свою будущую нормальную жизнь.
Въ книгѣ будутъ говориться только о психическихѣхъ намы-вахѣ, уже выступившихъ изъ воды, уже четкихъ и твердыхъ. Въ одномъ-двухъ случаяхъ я, однако, не удержусь отъ соблазна указать на нѣвыя черты, которыя еще смутны, еще подъ водой. Не удержусь, ибо они волнующп важны.

**

Объектами вниманія при передачѣ процессовъ объективно-соціологическихъ въ этой книгѣ являются следующіе: 1) население — его численность, географическія перемѣщенія, его размѣщеніе между деревней и городомъ, его соціальная структура; 2) народное хозяйство въ его цѣломъ и въ основныхъ слагающимъ частяхъ — промышленности, транспорта и сельскомъ хозяйству; 3) государство въ его укладѣ и хозяйству, 4) культура, 5) внутренняя политическая жизнь.

Процессы соціально-психическіе слагаются изъ общихъ для всѣхъ слоевъ населенія и специфическіхъ для каждаго изъ соціальныхъ пластовъ. Среди послѣднихъ я выдѣляю коммунистическую партію, интеллигенцію, крестьянство, рабочихъ, учащуюся молодежь и армію.

Граница, которая раздѣляетъ оба типа процессовъ, логическій и принципиально четка, но въ дѣйствительной жизни, въ конкретныхъ событияхъ, изъ которыхъ жизнь слагается, она такъ же невидима, какъ слѣдъ воздушнаго корабля. Иногда и логическія она отыскивается лишь съ трудомъ и невѣрно. Такой случай даетъ внутренняя политическая жизнь: она такъ зависит отъ соціально-психическіхъ процессовъ, отъ настроенія и взглядовъ населенія, такъ слита съ ними, что, нарушая логическую стройность изложенія, я предпочитаю характеризовать ее при передачѣ соціально-психическіхъ перемѣнъ.

***

Лица, интересующіяся современной Россией, знаютъ ея обликъ. Во всякомъ случаѣ, они могутъ знать его. О народномъ и финансовымъ хозяйствѣ Россіи, о движеніи ея населенія, о политическомъ строѣ; о школьнѣмъ и внѣшкольномъ образованіи имѣется много газетныхъ статей и книгъ. До сихъ поръ, однако, не было попытки характеризовать новую коллективную душу населенія Россіи. Никто не попытался наряду съ
революционными итогами в области материальной культуры подсчитать и социально-психической славствия прожитых бурных лет. А между тем, съ точки зрения познаний России, съ точки зрения прогресса ея ближаго будущаго, вторые итоги важнѣе первыхъ. Разрушения и потери въ своей материальной культурѣ Россіи легко наверстается въ десятокъ летъ при живой и буриами не сломленной душѣ населения. Не безъ труда, но возсоздается и прежнее государственное единство Россіи и ея прежняя государственная мощь, если въ душѣ населения имѣются соответствующія предпосылки. И наоборотъ: Россія обрѣчена на безнадежный упадокъ, на государственный распадъ и небыт, если подъ тяжестью страшныхъ ударовъ минувшихъ летъ сломленъ духъ народа, если потухъ его взглядъ и безсильно опустились руки. Психическія цѣнности въ жизни народовъ и государствъ въсять тяжелѣ, и значать больше, чѣмъ цѣнности материальныхъ.

Характеристики духовныхъ потерь и пріобрѣтеній русскаго народа будетъ посвящена вторая половина этой книги.

Въ первой половинѣ книги будетъ говориться о результатахъ революціи въ области, такъ сказать, материально-общественной жизни. Я надѣюсь дать тутъ не мало новыыхъ, читателю еще неизвѣстныхъ фактовъ, а главное, наблюдение и изучение современной Россіи заставляютъ меня сдѣлать новыій, большой важности выводъ, — подытоживающий всю сумму пережитыхъ Россіей объективно-соціологическихъ перемѣнъ. Этотъ выводъ по ному заставляетъ, долженъ заставлять взглянуть на грядущую Россію. Выводъ относится къ крестьянству, къ его новому значенію въ судьбахъ страны. Этотъ выводъ въ сколько нибудь обоснованномъ видѣ еще не былъ данъ.

Таковы задачи и содержаніе книги, таково оправданіе ея появленія въ свѣтъ.

Материалы, легшіе въ основу книги, собирались въ Россіи. Съ конца 1920 г. они записывались и въ писанномъ видѣ вывезены заграницу. Изъ заграничныхъ материаловъ о Россіи, дополненія свои записки, я не разъ пользовался цвѣнными «Трудами общаго събранія дѣятелей русской промышленности и торговли въ Парижѣ» и кое-какими свѣдѣніями изъ газеты «Воля Россіи», поскольку послѣдніе не расходились съ русской дѣйствительностью въ нашемъ восприятіи.
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.
Результаты объективно-социологических перемен в Обршин.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

НАСЕЛЕНИЕ.

Состояние населения любой страны, разрабатываемое динамически, одновременно даёт основание и для суммарной характеристики изслёдования прошлого, и для прогноза важнейших сторон близкого будущего. Перемены в численности населения, в его географическом размещении, в расселении между деревней и городом и в его основных социальных группировках являются общими и конечными итогом изменений, переживаемых страной в области ея народного и государственного хозяйства, ея политического и правового уклада, ея духовной культуры и быта; разрабатываемая с тых-же сторон переменны в населении позволяют в значительной доле утверждности определить и общий облик будущей общественной жизни страны. Я считаю, поэтому, правильным начать характеристику современной России с очерка перемен, происшедших в ея населении.

Численность населения. Численное движение населения устанавливает, во-первых, растущую или падающую мощь государства, во-вторых, безошибочно точно показывает общее направление в эволюции народного хозяйства. Прогрессивная эволюция послёднего, связанная с уменьшением материальных ценностей, а, следовательно, и средств существования, если далеко не всегда сопровождается ростом рождений, то всегда своим неизменным спутником идёт уменьшение смертности. Эволюция регрессивная, связанная с уменьшением средств пропитания,
наоборот, неизбежно влечет падение рождений и увеличение смертности.

По лучшей из всех общероссийских переписей населения, проведенной в 1897 году, население России того времени равнялось 125,640,012 человек (без финляндии). В пределах современной (советской) России население тогда было 100-102 миллиона человек. К концу 1920 года численность населения поднялась до 130,7 миллионов человек. Таким образом, несмотря на огромные потери в мировой и гражданской войне, несмотря на вымирание населения от голода и болезней, несмотря, на конец, на потерю значительных территорий, отошедших со своими населенiem к Румынии, Эстонии, Литве, Латвии и Польше, государство не только сохранило в прошлые объем своего основную цминость — население, но и приумножило ее. В минувшие двадцать три года население современной России увеличилось на 28-30 о/o.

Получается иная картина, если взять движение населения за последние четыре года: в этот период население быстро убывает. По данным комиссариата здравоохранения, в 1919 г. на 1000 человек умирало 74,9 (вместо 25,4 в 1917 г.), а рождалось только 13 человек (вместо 39,4 — в 1917 г.). По подсчетам Экономического Отдела Российского Финансово-Промышленно-Торгового Союза (в Париже), основанным на опубликованных официальных советских данныхх, за три года советской власти 90 городов и деревен 22 губерний Европейской России, обладавшее в 1917 г. населением в 30 миллионов человек, потеряла к концу 1920 г. 2,250,000 человек, т.е. 7,5 о/o.

Процесс умирания, хотя и с различным темпом, идет так в деревнях, так и в городах. Обследование 13 волостей Калужского уезда Вологодской губернии показало, что в течение 3 месяцев (декабрь 1919 г. — февраль 1920 г.) в них родилось 528 человек, а умерло 728. Смертность в среднем равняется 138 о/o рождений, колеблясь по отдельным волостям от 113 до 180 о/o. Только в одной волости число рождений было выше числа смертей. Район, о котором идет речь, хотя и принадлежит к числу неспособных прокормиться своим хлебом и потому ввозвящих его, но зато в нем развито молочное хо—
заявление и промышленное масштабы. Масло же в современной России ходит товарообменный продукт, дающий возможность приобрети любые пищевые припасы.

В городах смертность выше. По подсчетам Орловского губ. статистического Бюро в Орле в 1919 г. родилось 2061 чел., а умерло 4042; в 1920 г. родилось 1375, умерло 3912. Вымирание идет ускоренно: в 1919 г. смертность равнялась 196 о/о рожденний, а в 1920 — 285 о/о.

Еще ужаснее картина вымирания Петрограда. Рождаемость и смертность на 1000 чел. населения в нем равнялась:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Родилось</th>
<th>Умерло</th>
<th>% смертности по отношению к рожденным</th>
<th>Естественный прирост (+) или убыль (—)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1912</td>
<td>27,6</td>
<td>22,6</td>
<td>82%</td>
<td>+ 5</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>26,4</td>
<td>21,4</td>
<td>81%</td>
<td>+ 5</td>
</tr>
<tr>
<td>1914</td>
<td>25,0</td>
<td>21,5</td>
<td>86%</td>
<td>+ 3</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>22,5</td>
<td>22,8</td>
<td>101%</td>
<td>— 0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>19,1</td>
<td>23,2</td>
<td>121%</td>
<td>— 4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>16,0</td>
<td>25,2</td>
<td>157%</td>
<td>— 9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1918</td>
<td>15,5</td>
<td>43,7</td>
<td>282%</td>
<td>—28,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>13,5</td>
<td>81,7</td>
<td>527%</td>
<td>—66,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

До войны смертность в Петрограде меньше рождаемости. С войной она начинает расти. К году революции смертность уже превышает рождаемость, но немного (на 21 о/о или 4,1 человека на 1000 населения). С началом революции темп в рост смертности усиливается, достигая к ее третьему году чудовищных, неизвестных демографической статистике, разработке: в 1919 г. смертность равняется 527 о/о рождаемости; на каждую тысячу населения умирает на 66,2 человека больше, чем рождается. В один 1919 г. город потерял 1/15 своего населения. В первой трети 1920 г. смертность поднялась еще выше: на каждую тысячу населения умирало уже 90 человек.

Я имею возможность установить движение населения для четырех последних лет в 12 прежних губерниях — Вологодской, Калужской, Курской, Московской, Новгородской,

*) Теперь в состав этих губерний отпочковались 3 новых: Северо-Двинская, Череповецкая и Брянская.
Орловской, Пензенской, Петропавловской, Рязанской, Смоленской, Тульской и Ярославской. В них население равнялось:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Все население</th>
<th>Сельское население</th>
<th>Городское население</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1916</td>
<td>25.195.978</td>
<td>18.416.496</td>
<td>6.779.482</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>22.226.518</td>
<td>18.375.031</td>
<td>3.854.487</td>
</tr>
<tr>
<td>Убыль</td>
<td>2.969.460</td>
<td>41.465</td>
<td>2.924.995</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Как видим, население за четыре года уменьшилось почти на три миллиона человек или на 11,8 о/о.

Для всей России, темп в убыли населения меньше, так как взятый район характеризуется развитой промышленностью и, слабодательно, развитием поселений городского типа, а также 8 губерний среди взятых принадлежат к числу потрясающих. По общиым этим причинам убыль населения здесь должна идти быстрее, чем для всей России, ибо город вмирает быстрее деревни, а из потрясающих губерний население эмигрирует в производящий.

Самый факт вымирания, однако, безспорен. Сельское население приведенных губерний после 1916 г. увеличилось на несколько миллионов человек благодаря возвратившемуся с фронта солдатам, военнослужащим и городским жителям, спасшимся от голода в деревню. Эмиграция населения в другие, большие сильные губернии или в какой мере не уравновешивала такой приток населения в деревню: пришив был безконечно больше отлива. И, однако, как видим из таблицы, уменьшилось и сельское население... По подсчетам уже упомянутого Торгово-Промышленного Союза «следует полагать, что естественная — убыль населения от превышения смертности над рождаемостью равняется 2,0-2,5 о/о в средний год». В военное время движение населения шло в противоположном направлении: оно ежегодно увеличивалось от естественного прироста на 1,7 о/о.

Вымирание деревень России обычно объясняется огромным распространением заразных болезней при крайнем недостатке медицинского персонала и медикаментов. Эта причина, действительно, существует. По данным комиссарата здравоохранения.* В 1897 г. городские жители во всей России составляли 12,9% всего населения, а во взятом районе — 19,2%.

*) В 1897 г. городские жители во всей России составляли 12,9% всего населения, а во взятом районе — 19,2%.
ненія заболеваемость только сыпнымъ и возвратнымъ тифомъ выразилась для 43 губ. Европейской России (безъ Украины, Дона, Кубани и Кавказа) въ слѣдующихъ цифрахъ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Съ 1-го іюля 1918 г. по 1/VII 1919 г.</th>
<th>Возвратный тиф</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.365.000 сл.</td>
<td>48.000 сл.</td>
</tr>
<tr>
<td>2.516.000 сл.</td>
<td>583.000 сл.</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого за два года</td>
<td>3.881.000 сл.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>633.000 сл.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

За два года случаевъ заболеванія сыпнымъ и возвратнымъ тифомъ, такимъ образомъ, было 4.414.000, причемъ заболеванія или усиливалась: за первый годъ 1. 413.000 случаевъ, за второй вдвое больше — 3. 101.000. Смертность среди заболевшихъ была чудовищна: въ страшную зиму 1919-1920 года, въ которую приходится самый разгаръ эпидеміи, на Рогожское кладбище въ Москвѣ трупы отправлялись цѣльными поѣздами, причемъ въ вагонахъ они складывались штабелями, какъ кладутся дрова. Если къ тифу прибавить еще тяжелой формы дизентерію,особенно свищевовавшую лѣтомъ и осенью 1919 года, оспу, испанку, холеру, то въ видѣ заразныхъ болѣзней мы получимъ факторъ, играющій действительно большую роль въ вымирании сельскаго населенія.

Роль заразныхъ болѣзней дѣлается еще больше, если принять во вниманіе отвратительное состояніе медицинской помощи. Прежняя, сравнительно густая и налаженная сѣть земскихъ медицинскихъ участковъ, съ ихъ амбулаторными пунктами и больницами, теперь разгромлена. Нѣть врачей, фельдшеровъ, меди-каментовъ. Въ существующихъ больницахъ не хватаетъ даже мыла для стирки бѣлыхъ больныхъ. Въ больницахъ даже Москвы острый недостатокъ термометровъ. Въ большей палатѣ одной изъ Московскіхъ больницъ, въ которой въ 1919 г. пришлось лежать мнѣ, не было ни одного термометра. Вотъ офиціальное свидѣтельство комиссара здравоохраненія о положеніи общественной медицины въ русской деревнѣ: «въ деревняхъ оперируютъ, главнымъ образомъ, знахари. Тамъ, гдѣ еще остались прежніе земскіе врачи, ихъ участки безмѣрно велики. Они охватываютъ два, а то и три уѣзда. Въ Чембарскомъ уѣздѣ Пензенской губер-ніи на 210.000 жителей имѣются два врача, изъ которыхъ одинъ боленъ. На 300.000 населения Балаховскаго уѣзда Саратовской
губернии имется 3 врача, а на два уезды Черниговской губ. — Борзяненский и Сосницкий — имется один врач. Заразные болезни, в особенности тифъ, оспа и испанка, косыт народъ, а средствъ борьбы съ ними нѣть совершенно... Чесотка и цынга не обращаются на себя вниманія — такъ онѣ обычны». На разбросанныхъ Астраханскихъ рыбныхъ промыслахъ, насчитывающихъ 211,000 населения, весной 1921 г. передъ надвигающейся холерной эпидеміей было 2 врача.

Какъ ни велико губительное дѣйствіе заразныхъ болезней въ вымираніи сельскаго населения Россіи, печальное первенство принадлежить не имъ, оно — за царизмъ-голодомъ. Дорогу для его царствования прокладывала совѣтская власть своей безпощадно жестокой и безумной продовольственной политикой. Вооруженные продовольственные отряды часто выметали крестьянские закрома подъ метлу, не оставляя ни зерна. Эти дѣйствія оправдывались соображеніемъ, что у крестьянъ имется хлѣбъ, скрытый въ поляхъ въ землѣ. Такая продовольственная разверстка была продѣлана въ кампанию 1920-1921 г. въ цѣломъ рядѣ губерній—Тульской, Рязанской, Курской, Царицынской, въ незахваченныхъ крестьянскихъ возстаніемъ уѣздахъ Тамбовской губ., въ Оренбургской, Саратовской. По нѣкоторымъ уѣздаамъ послѣдніе продовольственные отряды проходили по три-четыре раза и крестьянское хозяйство было разорено неправильно. Крестьяне всѣхъ названныхъ губерній въ зиму 1920-1921 г. Ѣли желуди, древесные опилки, кору березы и листвы, глину, лебеду, жмыхи, отруби и мякину, листья; весной жили молодыми вѣтвями деревьевъ, конскимъ щавелемъ и т. д. Вотъ данные офиціальной статистики питания, оглашенныя въ 1921 г. на Всероссійскомъ съѣздѣ статистиковъ въ Москве:

Сельское население въ суточномъ пищевомъ раціонѣ имѣло:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Губерния</th>
<th>Въ калоріях</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Тульская губернія</td>
<td>2300</td>
</tr>
<tr>
<td>Саратовская губернія</td>
<td>1500</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*) Для того, чтобы лучше оцѣнить значеніе этихъ цифръ, надо принять во вниманіе, что по даннымъ той-же офиціальной статистики, петроградскій рабочій, несмотря на то, что голодаль и онъ, въ 1920 г. ежедневно давалъ организму 3300 калорій, а подольскій крестьянинъ — 4400 калорій.
При нормальном питании физически работающей человек должен давать организму в сутки 4-4,5 тысяч калорий, а сельское население двух приведенных районов получало в 2 ½-3 раза меньше. Голод был страшный. От него не могла отмахнуться даже советская власть и весной 1921 г. открыла в указанных губерниях бесплатные столовые для сельского населения. Эта помощь была каплей в море нужды. А, между тем, по выполнению продовольственной разверстки, все эти губернии шли в первом ряду. Тульская и Саратовская по официальной характеристике были даже «образцовыми», так как первая выполнила разверстку в размере 108 о/о, а вторая в размере 105 о/о. Дорого обошлась эта «образцовость» несчастному населению.

«Приведешь в село, — и охватывает жуть, «разказывают ми с друг с другом, которому по служебным делам пришлось бывать в Тульской губернии — «улица большого и когда-то зажиточного селения пуста и низма. Село точно вымерло: ни живого существа, ни звука, ни дыха над избами. Печать смерти лежит даже на надворных постройках: снятые соломенные крыши, обнаженные стены и верх строения точно скелет, повисший в воздухе. Войдешь в избу. Тишина. Крик, чтобы отозвались. Молчание. Где небудь в патях или на печи кто-то заворачивается. И снова тишина. Крик. Новый раз. Опять молчание. А, если и отзовется, то жуть берет еще больше. Голоса еле слышны, дрожать. В одной избах на моей второй окрик, я точно из под земли, услышал только одно слово: «Помирайте». Его сказали старик. Сына и невестка у него уже умерли и лежали рядом... Население не в силах ходить и сидеть. И оно лежит, завернувшись в свои одеяла и лохмотья. Тощают до того, что не могут встать, умирают и мертвые лежат среди живых, пока не найдется кто небудь из соседей, еще не потерявших способности двигаться. Иногда один за другим вымирает вся семья и днями лежит в избе, раскиданны на полатях, печи, порой на полу».

Если в голоду, заразным болезням, отсутствием медицинской помощи, прибавить еще острый недостаток обуви и одежды, недостаток топлива и потому холодных и суровых в русской зимы жилищ, возникающая отсюда простудная болезнь, затянув гражданскую войну, крестьянская возстанния и, как в финале, мае-
совые разстрѣлы, то мы получимъ болѣе, чѣмъ достаточную сумму силъ, которая въ качествѣ своего обязательного слѣдствія, должна вызывать уменьшеніе сельскаго населения Россіи.

Убыль населения неизбѣжна и въ будущемъ, поскольку Рос- сію будетъ давить и душить ея кошмаръ въ видѣ современной коммунистической власти. Убыль будетъ идти crescendo, ибо въ пропасть безъ дна катится промышленность, ослабѣваетъ устойчивость сельскихъ хозяйствъ, проживающихъ свой основной капиталъ въ видѣ построекъ, мертваго инвентаря, рабочаго и продуктивнаго скота; скудѣютъ и почти исчезли материальные ресурсы, оставшіеся отъ прошлаго; ухудшаются жилища, за- мрываетъ работа транспорта; идутъ и будутъ идти съ огромной за- тратой крови и жизней безпрерывнаго восстанія крестьянства противъ совѣтской власти... А тутъ еще Брюхновский периодъ засухъ, въ который вошла Россія и который грозить усиленными неурожаями.

Географическія перемѣщенія населения. Онъ характерны для всей русской исторіи. «Исторія Россіи — это история страны, которая колонизуется». Нашъ лучшій историкъ В. О. Ключевскій —въ колонизационныхъ процессахъ видѣлъ основные процессы нашего исторического прошлаго. Теперь эти передвижки населе- нія усилились. Основная причина — голодъ. *) Онъ, все усилия- ваясь, тянется уже три года и въ 1921 г. принявъ грандиозные размѣры: не менѣе 30 миллионовъ подпали подъ его страшную, пощады не знающую власть. Нѣсколько не меньше пяти милліо- новъ человѣкъ осуждены на безсловную голодную смерть.

*) Силою меньшаго значенія является политика власти. Ощу- тительна, однако, и она. Подъ влияніемъ страхомъ расправы, на Дону, по словамъ корреспондента «Революціонной Россіи» (№ 9) «почти безъ мужского населения остались станицы и хутора южной части Черкасскаго и всего Сальскаго округовъ. Изъ 30,000 кал- мяковъ-казаковъ, обитателей Сальскихъ степей, теперь уцѣлѣло не болѣе 3-4 тысячъ. А богатѣйшія коннозаводства обращены въ пустыню. По радиусу 150-200 верстъ здѣсь можно не встрѣтить жилья... Изъ Тамбовской губ. въ принудительномъ порядке властью по подозрѣнію въ причастности къ Антоновскому движе- нию выселены десятки тысячъ крестьянскихъ семей на сверъ — въ Архангельскую и Вологодскую губерніи... Добиваясь популярности у сартовъ въ Туркестанѣ, власти ликивидировали тысячи хозяйствъ русскихъ переселенцевъ. То же было продѣлано въ Терской и Кубанской областяхъ, гдѣ съ насиженныхъ мѣстъ были подняты цѣльная станицы подъ тѣмъ предлогомъ, что они расположились на земляхъ горцевъ.
Спасаясь от голода, население бросается насиженных мест, бросает жилища, хозяйство и бежать в районы, где, по его свидетелям, есть хлеба и можно спастись от голодной смерти. Обезлюдили крупные села. В южных областях, когда-то цвётовцем. Передвижались миллионы. Мы изведанные цифры только легальных переселенцев по Новосильско- му уезду Тульской губернии, разоренной в 1920 г. лихой продовольственной атакой. По подсчетам уездного «совдепа» там в течении 1920 г. были выданы разрешения на переселение в «сытые местах» 35,000 чел. А сколько людей шло «самовольно». Из 156.000 населения уезда переселилось по крайней мере 50.000 человек, т. е., одна треть. Экономический орган советской власти («Экономическая Жизнь») в ноябре 1920 года писал: «Минувшее лето мы встречали в границах прежней до-революционной России. Освобождены Украина, Дон, Сибирь. Как и прежде, из Центральной России снова началась массовая тяга... на окраины, на вольную землю, поближе к хлебу. Впервые это явление стало заметным в связи с неурожаем. С апреля текущего года из центральных производящих губерний началось стихийное движение на Украину. Переселенцы бьют семьями, не только по железной дороге, но и гужом. Бьют целиком деревни Орловской, Тульской и Курской губерний. За 4 дня через Харьковский вокзал прошло 6.000 человек... Развивалось стихийно, начавшееся переселение грозило стать настоящим народным вдохновением. Президиум ИЦ в Москву в мае текущего года представитель Украинского Комиссариата Земледелия не мог дать никаких, хотя-бы самых приближенных цифр о размахах движения: по его словам, однако, количество переселенцев выражается шестизначными цифрами».

Неурожай 1921 года усилил это движение. Советская пресса сообщала, что из Саратовской губернии уехало «до 15 о/о уездного населения т. е., около 350 тысяч человек. В Казанской губ., по тьме же свидетелям, с насиженных мест поднялось свыше 400.000 человек. Цвётым области названный Поволжье (в Саратовской губернии) почти опустела. Мои друзья агрономы, работающие в Саратовской и Самарской губ., говорили, что цвёты районы, в которые легко вместились Бельгия, обречены на превращение в края оазисного хозяйства. Полы смешаются дикими степями и порастут волными травами. И только маленьки-
ми вкраяпами въ нихъ сохраняются поселенія и вокругъ нихъ будеть вестись сельское хозяйство.

"Русь на колесахъ", выходившая прежде изъ губерній потребляющихъ, въ 1921 году широкой волной пошла изъ губерній производящихъ. Цѣлье края Россіи, давно колонизованные, пре- вращаются въ пустыню и подлежат новой колонизаціи.

А въ результатѣ увеличивается смертность среди переселенцевъ, двигающихся въ невѣроятно тяжелыхъ условіяхъ, пустуетъ земля, еще сильнѣе разрушается транспортъ, гибнетъ брошенное на произволъ судьбы имущество, между переселенцами и старо- жилами идутъ кровавые столкновенія.

Чтобы читателю была яснѣе величина современного человѣческаго потока, идущаго въ разныхъ направліяхъ Россіи, его надо сравнить съ передвиженіями прежнихъ лѣтъ: за 6 лѣтъ (1895-1900 г.,) изъ 50 губерній Европейской Россіи выселилось, переселившись въ новья мѣста, только 1.208.000 человѣкъ. А тѣ- перь лишь за одинъ приѣмъ и лишь изъ двухъ губерній (Казанской и Саратовской) поднялось около 750.000 человѣкъ.

Когда Россія встанетъ со своего страшнаго одра, на которомъ больно лежить она теперь, ея населеніе будетъ распределено по новому на великихъ восточно-европейской и западно-азіатской равнинахъ. Отсюда не могутъ не возникнуть важныя обществен- ныя послѣдствія. Въ связи съ новой плотностью населенія измѣ- нится прежній характеръ нашихъ сельско-хозяйственныхъ райо- новъ. Новые проблемы встанутъ въ области аграрной и переселенческой политики. По нимъ сложится численное соотношеніе различныхъ національныхъ группъ въ разныхъ областяхъ Россіи. Измѣнится промышленная географія. Экономически разовьются одни — новые — районы и надолго, быть-можетъ навсегда, заглохнетъ прежде развитая экономическая жизнь въ другихъ. Россія грядущаго будетъ строиться въ новыхъ условіяхъ, создаваемыхъ прежде всего новыми распределеніемъ ея населенія.

Перемѣны въ распределеніи населенія будутъ еще больше оттого, что они порождаются не только географическими передвиженіями людей, но и различной для различныхъ районовъ степенью ихъ вымиранія. Обычно складывалась, тутъ дѣйствуютъ два фактора.

Будущая Россія не можетъ быть стереотипнымъ повтореніемъ прежней. Она будетъ новой, пбо измѣненнымъ будетъ основной
факторъ общественной жизни — количество населенія и характеръ его населенія.


Изъ городовъ Россіи особенно обезлюдѣлъ Петроградь. По переписи 1917 г., въ немъ было 2.420.000 чл., по переписи 1920 г. осталось лишь 705.000 чл. Убыль равняется 1.715.000 человѣками или 70,9 0/о... Населеніе Петрограда въ 1869 г. (668.000 чел.) почти равно населенію 1920 г. Революція за четыре года уничтожила развитіе города въ течение предыдущихъ 47 лѣтъ.

Свѣдѣнія, опубликованныя въ совѣтской прессѣ и относящіяся къ движенію населенія въ 40 губерніяхъ городахъ и въ 50 инныхъ городскихъ поселеніяхъ съ числомъ жителей выше 15.000 человѣкъ, показываютъ менѣе убыль населения, но и она не мала. По офиціальнымъ подсчетамъ, населеніе 40 губерній городовъ съ 6.312.000 чел. въ 1917 г. упало до 4.295.000 въ 1920 г., т. е., уменьшилось на 32,7 0/о. Въ 50 инныхъ поселеніяхъ городского типа населеніе сократилось съ 1.517.000 чел. (въ 1917 г.) до 1.271.000 чел. (въ 1920 г.), т. е., на 16,2 0/о. Наибольшее сокращеніе констатировано въ крупныхъ центрахъ текстильной и металлической промышленности: Орѣхово-Зуево потеряло 52,4 проц. населенія, Коломна — 51,5 проц., Бого родскъ — 50,8 проц., Шуя — 45,7 проц., Вѣница — 42,7 проц., Ижевскъ — 37,4 проц. и т. д.

Городское населеніе вмираетъ и бѣжитъ въ деревню. Вмѣстѣ съ тѣмъ идетъ пониженіе его состава въ качественномъ отношеніи. Какъ всегда, эмигрируетъ отъ ухудшающихся условій жизни прежде всего наиболѣе сильная, смѣлая и ловкая часть. Остаются наиболѣе пассивные, терпѣливыя и болѣе спокойную разру-
шить худо-ли, хорошо-ли, но налаженный и привычный строй жизни. Отражение этого качественного понижения городского населения является относительно возросшее среди него количество женщин и убыль мужчин. Если в 1897 г. на 100 женщин в городе было 134,5 мужчин, то по переписи 1920 г. (в 12 губерниях) их осталось всего 83,5.

Отвление мужчин на фронт не покрывает разницы: в Москве, которая в продовольственном отношении обеспечена лучше всех других городов современной России, в 1920 г. на 100 мужчин приходилось 104,7 женщин, 

а в Петрограде, который голодает гораздо сильнее Москвы, откуда бывство населения было тоже гораздо сильнее, в том же году на 100 мужчин было 139,5 женщин.

Убыль городского населения будет долгой. Для его быстрого восстановления до прежних размеров непреодолимым препятствием явится уничтожение и порча домов, происходящая в городах в огромных размерах. Дома разбираются на топливо, они обваливаются от «водянин» современных городов, они разрушаются за отсутствием ремонтов и от небрежного отношения к ним жильцов. Исключительная популярность в послевоенное отношение принадлежит рабочим: дом, из которого выселена «буржуазия» в целях вселения рабочих — обреченный. Через год-два он будет неузнаваем и жить в нем будет уже нельзя.

Дома уничтожаются на топливо в огромном количестве. В Москве жилах квартир в 1918 г. было 231.485, а в 1920 г. только 189.907. За два года уничтожено, следовательно, 41.548 квартир или почти 18 проц. Среди квартир, еще не совсем разобраных на топливо и на кладку примитивных комнатных печей, пустующих т. е. уже не пригодных для жилья, в 1918 г. было 6975, а в 1920 г. 15.703. Здесь увеличение равно 8.128 квартирам. В общем за два года советской власти в одной Москве убыло 50.303 квартиры, т. е. 22 проц. Похозяйничай большевики еще 9 лет и от Москвы останутся только кучи

*) В абсолютных числах женщин в городах 12 губерний было 2.090.458 чел., а мужчин — 1.748.444.

**) По переписи 1920 г. в Москве женщин было 526.078 человек против 502.140 человек, мужчин; в Петрограде женщин 409.970 человек, а мужчин — 295.938.
мусора. Жилых домов, квартир нет будьте. В Москве уже теперь столько сломанных домов, заборов и оград, что, по острому нумеру выражению москвичей, в ней можно ходить по компасу, как в лесу или на море.

В тяжелом состоянии находятся дома и квартиры, еще не провалившиеся, не разобранные, еще жилые. «Известия» в ноябре 1920 г. сообщили о жилых квартирах Москвы слежащих сверхния: «Изъ 3462 зданий, съ центральнымъ паровымъ и водянымъ отоплениемъ выбыли изъ строя 2.370. Совершенно испорчены котлы въ 2.142 зданияхъ въ «недѣлю уплотнения» выяснилось, что изъ 9.000 комнат негодны для жилья 75 проц. Изъ 800 квартир 80 проц. требуютъ большого ремонта». Другой официозъ («Правда») рисовалъ положеніе вещей еще въ болѣе мрачныхъ тонахъ. «Та часть жилищъ, которая сохранилась, находится въ полуразрушенномъ состояніи: испорчены водопроводы и канализация, протекаютъ крыши, испорчены полы, провалились потолки, отсырыли стѣны. Не будетъ преувеличениемъ сказать, что врядь ли найдется квартира въ Москве, которая не нуждалась бы въ основательномъ ремонѣ, надъ которой бы не висѣла угроза разрушения». Дальше официозъ указываетъ, что существующее состояние домовъ является необходимымъ слѣдствиемъ жилищной политики власти. «Психологической основой безотвѣтственной и хищнической экспLOATAЦIИ жилищъ... является всеобщее чувство неувѣренности въ правѣ длительного, прочнаго пользованія жилищемъ. Убиты стимулы для сохраненія жилища и бережнаго къ нему отношенія. Психологія обыкновали остались прежней. Чтобы о чемъ нибудь хлопотать, ему надо быть увѣреннымъ, что онъ этимъ въ той или иной формѣ воспользуется. Между тѣмъ, жилищная практика до сихъ поръ включала въ сознаніе обыкновенія совѣтымъ другое: чѣмъ лучше онъ сохранить жилище, чѣмъ въ большемъ порядкѣ оно, тѣмъ больше шансы за то, что его жилище будетъ реквизировано, а онъ будетъ выселенъ». Отсюда соотвѣтственное обращеніе съ жилищемъ: «Если нѣть дровъ вырубаются балки, снимаются перекрытия, перегородки, двери и полы... Во время исправленное малое поврежденіе водопровода, крыши, рамы, предупреждаетъ тяжелія, часто

*) Т. е. въ недѣлю, которая была объявлена временно ремонта квартиры въ цѣляхъ вселенія въ нихъ новыхъ жильцовъ.
гибельные для дома, послѣдствія, но этого ухода наши жилища лишены... Къ этому можно было бы еще прибавить пилку и въ особенності рѣку дровъ въ комнатахъ и на лѣстницахъ, отчего портятся полы, ломаются каменныя плиты на лѣстницахъ, иногда обваливается штукатурка въ нижележащихъ этажахъ, желѣзные трубы отъ современныхъ желѣзныхъ печей «совдепокъ» вслѣдствіе небрежной проводки сквозь деревянныхъ стѣнь, даютъ пожары, которые въ большинствѣ тушаться домашними средствами, но портятъ стѣны.

Не лучше положеніе дѣль и въ Петроградѣ: изъ 600 обслѣдованнѣй весной 1921 г. жилыхъ домовъ, 133, т. е. 22 проц., были признаны по ихъ состоянію угрожающими жизни жильцовъ. Подвальные этажи, вслѣдствіе порчи водопроводныхъ и канализационныхъ трубъ, заливы водой и человѣческими испражненіями. Ежесуточно въ Петроградѣ подается 18.000.000 ведеръ воды при 700.000 населенія, т. е. по 26 ведеръ на одного человѣка. Теперь подается больше, тѣмъ въ 1916 г., когда населеніе въ городѣ было въ три раза больше. Вода, вслѣдствіе течи водопроводной сѣти, уходить въ землю и послѣдняя ежесуточно насыщаемая больше чѣмъ 12-14 миллионами ведеръ, разжижается и перестаетъ выдерживать тяжесть зданій. Въ Петроградѣ уже было нѣсколько случаевъ обваловъ домовъ, погребавшихъ подъ собой все имущество и всѣхъ жильцовъ.

«Водяной» больна и Москва. Въ ней въ сутки подается теперь 12.800.000 ведеръ воды, т. е. столько же, сколько подавалось до 1.020.000 чл., замерла промышленность, а въ водѣ ощущало около 2.000.000 человѣкъ, усиленнымъ темпомъ работала промышленность и воды хватало. Теперь населеніе Москвы сократилось до 1.020.000 чл., замерла промышленность, а въ водѣ ощущается сильный недостатокъ. Въ возвышенныхъ частяхъ города ея нѣть, какъ и въ Петроградѣ, вода уходитъ въ землю.

Населеніе городовъ вымираетъ и разбѣгается. Въ городахъ остается наиболѣе пассивная часть, активная уходить въ деревни. Городскія зданія разламываются на топливо и нечи, они разрушаются отъ небрежнаго обращенія съ ними и отъ отсутствія ремонта. Упадокъ городовъ Россіи будетъ длительнымъ. Но если въ своемъ значеніи, уменьшаются города, то тѣмъ самымъ усиливается деревня. Ея роль въ общественной жизни растетъ.

Деревня болѣе устойчива по количеству населенія: въ привѣ-
денныхъ губерніяхъ сельское население уменьшилось только на 41,465 чл. или на 0,2 проц. Вымирает население и въ ней, вымирает сильно, но слабо, чѣмъ въ городахъ. Убыль деревенского населения въ сильной мѣрѣ компенсировалась затѣмъ притокомъ изъ городовъ, которй деревня впитала въ себя, какъ гигантская губка. Въ 12 губерніяхъ сельское население въ августѣ 1920 г. составляло 82,7 проц. всего населения. По всей России оно дало еще болѣе высокій процент — 83,7.

Въ противоположность городу процентъ мужскаго населения деревни относительно выросъ: на 100 женщинъ (по 12 губерніямъ) въ 1916 г. было 73,6 мужчинъ, въ 1920—77. По офиціальнымъ подсчетамъ, охватывающимъ сельское население 22 губерній, увеличеніе въ деревнѣ мужчинъ еще больше: въ 1917 г. на 100 женщинъ въ нихъ было 72,8 мужчинъ, а въ 1920 — 78,4. Качественный составъ сельскаго населенія, такимъ образомъ, поднялся. Онъ выросъ не только потому, что мужчины, сравнительно съ женщинами, являются болѣе развитыми и активными. Качественный подъемъ деревни сильнѣе, нбо вернувшееся мужское населеніе пришло въ деревню изъ городовъ, съ фронтовъ, съ походовъ по Польшѣ, Галиціи, Восточной Пруссіи и изъ плѣна. Все это лица, умственный горизонтъ которыхъ значительно шире, чѣмъ у постояннаго, безвыездно-осѣдлаго жителя деревни. Новыхъ наблюденій, сдѣланнаго въ походахъ, въ городахъ, по чужимъ землямъ и въ австрійскомъ и германскомъ плѣну, новыя впечатлѣнія, полученныя тамъ — все это выбило мысль изъ ея устойчиво-покойной лѣни, изъ ея консервативно-привычныхъ позицій. Мысль начала работать. Старыя представленія и понятія перерабатываются. Мужчины вернулись въ родныя деревни гораздо болѣе думающими и понимающими, чѣмъ они были при отѣздѣ изъ нихъ. Наконецъ, въ деревню вернулась, какъ правиленъ, наиболѣе цѣнная часть по возрасту — вернулись люди въ возрастѣ около 30 лѣтъ, когда крестьянинъ складывается въ личность...

Новое размѣщеніе населения между городомъ и деревней переносить гегемонію въ общественной жизни изъ первого во вторую. Обязательность такого перехода станет еще нагляднѣе и убѣдительнѣй, если учесть перемѣны, произшедшие въ соціальной структурѣ русскаго населения.
Социальная структура населения. Основными социальными пластами, изъ которых складывалось население России до революции, были — классы помещиков-землевладельцев, буржуазия, интеллигенция (в смысле категорий умеренного труда), пролетарийат и крестьянство. Все они с их специфическими интересами и свойствами, с их антагонизмом, борьбой и сотрудничеством, определяли в основных линиях формы и содержание общественной жизни России. События последних четырех лет внесли резкую перемена в состояние этих пластов. Их удельный вклад изменился.

Исчез и больше не вернется класс помещичьего землевладения. Он не может вернуться, ибо та черная реакция, которая на своих знаменах несет лозунг возврата земли помещикам, в России побдить не может. Земля изъ крестьянских рук механически, в результате государственного принуждения, уйдет. Это явно для всех, кто хоть сколько-нибудь разбирается в общественной жизни... Помещики же без земли не могут обладать прежним влиянием. Изъ русской жизни исчезает, слѣдовательно, самый влиятельный класс недавнего прошлаго — классъ, который стоялъ у руля государственного корабля.

Ослаблъ классъ буржуазии, ибо значительная часть его материальныхъ цѣнностей, въ результатѣ пожаровъ, гражданскихъ войнъ, разрушеній отъ времени и отъ экономической политики совѣтской власти — потеряна; уменьшилась его социальная связь, порѣдили ряды. Буржуазия, въ противоположность помещичьему землевладѣльческому классу, имѣеть будущее. Ея положительная творческая роль еще не сыграла, она только начата. Будущее у нея есть, но день сегодняшний не ея. Она изъ него выбита. Народившаяся новая буржуазія хищная, ловкая и смѣла, но общественно не развитая — распылена, скрывается и обладаетъ ничтожными, ни въ какой мѣрѣ не уравновѣшивающими дореволюционное влияние буржуазіи, вѣсомъ.

Въ настоящее время буржуазія России слаба. Конечно, съ возстановленіемъ нормальной жизни страны, ее роль будетъ быстро расти. Въ этомъ ей невольно и неизвѣстно поможетъ ея заграничный собратъ. Безъ заграничныхъ капиталовъ хозяйственное возстановление Россіи невозможно. Государство, слѣдовательно, должно будетъ строить свою политику такимъ образомъ, чтобы вызвать, какъ можно болѣе сильный притокъ иностраннаго про-
мышленного и финансового капитала. И капитал явиется. Явившись, онъ ляжетъ тяжелой гирей на чашу всѣхъ, взвѣшивавших общественную значимость различных социальных пластовъ Россіи. Прежня роль русской буржуазіи быстро возстановится. Можетъ быть, въ силу исчезновенія дворянства, она также увеличится. Больше того, и въ периодъ социальной слабости буржуазіи, здоровая государственная власть, откуда бы она ни вышла, будетъ вынуждена чутко считаться съ ея интересами. Почти почему: безъ широкаго простора для всѣхъ видовъ инициативно-организационной энергіи, въ томъ числѣ и прежде всего для частно-предпринимательской, Россія изъ ея хозяйственнаго тушика не вывести... Незамѣтно я перешелъ къ будущему. Моя же задача — характеризовать настоящее. А въ настоящее время — буржуазія въ Россіи — quantit{e} n{e}gligeable.

Понизилась въ своем общественномъ значеніи и интеллигенція. Она выбита, вымерла, и ея ряды порѣдѣли. Часть, оставшіяся въ живыхъ, задавлена безумно-тяжелыми условіями жизни, терроромъ. Она оглушена своими потерями, разбитыми надеждами, внутреннимъ кризисомъ. Конечно, она не умерла въ своей общественной роли, у нея не только день будущий, но и день настоящій. Среди нея не одинъ политически-мертвый душа. Однако, ослабѣвшая количественно и психически, лишенная печатнаго станка, партій, собраній и т. д., она теперь въ Россіи обладаетъ, безспорно, меньшимъ соціологическимъ вѣсомъ, чѣмъ раньше.

Измѣнился пролетаріатъ. Во славу Маркса и его ученія, онъ разгромленъ. Вмѣсто 9,2 миллионовъ человѣкъ, которыхъ пролетариатъ насчитывалъ въ 1897 году, въ его рядахъ теперь только 4,775,000 человѣкъ. Сокращеніе произошло почти вдвое. Понизился и его качественный уровень. Прежній квалифицированный рабочій, бывшій носителемъ гордости и чести, особенностей и интересовъ своего класса, исчезаетъ, какъ полая вода. Онъ безпрерывно выбивался на безчисленныхъ гражданскихъ фронтахъ, *) вымиралъ отъ голода и эпидемій, уходилъ въ деревни и тамъ, принимался за земледѣлье, «окрестьнялся». Жалоба

*) По словамъ Ленина въ брошюрѣ «О Проднalogъ», выпущенной для коммунистовъ, «гражданская война 1918-1920 г. г. обезкровила больше всего пролетариатъ». 
на недостаток квалифицированных рабочих — главная, наиболее распространенная сейчас в России среди практических действий промышленности. Часть убитых, умерших и ушедших на землю рабочих сменилась новыми. Но эти новые — совсем иные: они меньше развиты, меньше активны, меньше способны действовать организованно.

Вот одна из многочисленных иллюстраций перемен, происшедших в качественном составе пролетариата. Она относится к рабочим металлообрабатывающей промышленности Центральной России. Количество и состав рабочих с 1913 по 1920 год изменились следующим образом:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1913</th>
<th>1916</th>
<th>1920</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Всего рабочих</td>
<td>100%</td>
<td>148%</td>
<td>70%</td>
</tr>
<tr>
<td>взрослых мужчин</td>
<td>93%</td>
<td>83%</td>
<td>70%</td>
</tr>
<tr>
<td>женщин</td>
<td>1,5%</td>
<td>8%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Подростков до 18 лет</td>
<td>5,5%</td>
<td>9%</td>
<td>13%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Таблица показывает, что изменилось как число рабочих, так и их состав. Качественно кадры сократились на 30 проц. Качественная переменя выражалась в уменьшении взрослых мужчин с 93 проц. в 1913 г. до 70 проц. — в 1920. Из старого (1913 г.) состава мужчин рабочих к 1920 г. могло оставаться, следовательно, лишь 45,5 проц. В действительности осталось еще меньше: последняя цифра выведена в предположении, что все мужчины рабочие 1920 года были рабочими и в 1913 году. Этого, конечно, не было: персональный состав рабочих менялся. Вряд ли поэтому рабочие-металлисты «буржуазной» эпохи на современных заводах превышают 25 проц. прежнего кадра. Вероятно, их меньше. Союз рабочих металлообрабатывающей промышленности всей советской России сообщал даже слышащая цифры: общее число учеников из союза достигает 97,2 проц. Вступили новички, а ушли обученные рабочие. Среди учеников было: конторщиков, техников, инженеров — 14,6 проц.; квалифицированных рабочих 47,2 проц.; учеников 4,2 проц., неквалифицированных рабочих 33,9 проц. Грамотных среди учеников — 82,6 проц., а неграмотных — 17,4 проц.» Дальше сообщалось, что из 18 металлообрабатывающих заводов Петрограда, находившихся в ведении местного управления, 6 стояло именно от отсутствия квалифицированных рабочих.
У меня мало въры въ приведенную выше цифру рабочихъ, ушедшихъ изъ союза, слишком она высока. Быть может, я и ошибался въ своемъ недовѣріи къ совѣтской статистикѣ, зачастую руководимой малограмотными людьми. Безспорно одно: пролетаріатъ, какъ классъ, подвергся глубокому вырождению. Его общественная роль рѣзко упала.

Безконечно болѣе, чѣмъ всѣ названные слои, сохранился крестьянскій пластъ. Онъ, какъ мы уже видѣли, на прежнемъ уровнѣ удержалъ свою абсолютную численность; сохранялось его хозяйство, правда, разрушеннымъ, но въ гораздо меньшей степени, чѣмъ остальные виды хозяйства; онъ сохранилъ свою прежнюю организованность въ видѣ сельскаго и волостнаго сходовъ и земельной общины, онъ усилился по качественному составу, благодаря приливу горожанъ, военнопленныхъ и солдать съ фронта; онъ менѣе, чѣмъ другие слои терроризованъ, но даже современнаго, чудовищно-развитаго террористическаго аппарата совѣтской власти, не хватаетъ, чтобы схватить своими щупальцами и поразить своими ударами разсѣянное сельское население въ той же мѣрѣ, въ какой онъ охватилъ и оглушилъ городъ; наконецъ, за время войны и революціи, крестьянство во всей своей массѣ расширило свои кругозоръ, свою активность.

Революціонный событий четырехъ послѣднихъ лѣтъ, которыя угнетающе дѣйствовали на восприимчивую и сильно реагирующую душу интеллигенціи, часто сломывая ея, для варварски-свѣжей психики крестьянина были больше живою, чѣмъ мертвой водоей, они больше возбуждали, чѣмъ угнетали.

Крестьянство — единственный пластъ, который, не мало потерявъ за послѣдніе годы, не мало и приобрѣлъ. И если еще можно спорить о конечномъ итогѣ его прямыхъ и абсолютныхъ потерь и приобрѣтеній, то безспорна и высока величина его относительныхъ приобрѣтеній, полученныхъ въ силу исчезновенія, распада и ослабленія другихъ соціальныхъ классовъ. Фигура крестьянина сейчасъ на авансценѣ общественной жизни Россіи. Она единственная по своему удѣльному вѣсу. Уравновѣсить ее некѣмъ и некому.

*) Обоснование послѣдняго утвержденія см. во второй части книги.
Несное ближнее будущее Россіи лежить въ загадочной крестьянской душѣ.

Художественный талантъ и политическая блудница, гордость нашей художественной литературы и наше нравственное унижение — Максимъ Горькій — былъ правъ, когда въ недавнемъ интервью английскому корреспонденту истерически говорилъ о крестьянскомъ морѣ, которое заливаетъ и скоро вовсе залить Россію вмѣстѣ съ ея коммунистической властю.
**ГЛАВА ВТОРАЯ.**

**НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО.**

Народное хозяйство в щем смысле. Весь период от начала XX столетия до мировой войны 1914-18 гг. характеризуется быстрым подъемом народного хозяйства России. Народный доход 50 губ. Европейской России, равнявшийся в 1900 г. 6.579.633 тысячам рублей поднялся в 1913 г. до 11.805.545 тысяч рублей. Увеличение равно 5.225.912 тысячам рублей или 79,4 о/о.

Доход складывался из следующих слагаемых (в тысячах рублей):

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1900 г.</th>
<th>1913 г.</th>
<th>Прирост в %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Сельское хозяйство</td>
<td>2.985.067</td>
<td>5.660.227</td>
<td>88,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Лесоводство и рыболовство</td>
<td>626.167</td>
<td>729.978</td>
<td>16,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Промышленность</td>
<td>1.402.191</td>
<td>2.566.594</td>
<td>83,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Транспорт</td>
<td>531.222</td>
<td>1.055.103</td>
<td>98,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Строительное дело</td>
<td>473.100</td>
<td>842.668</td>
<td>78,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Торговля</td>
<td>561.886</td>
<td>980.975</td>
<td>74,6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>6.479.633</strong></td>
<td><strong>11.805.545</strong></td>
<td><strong>79,4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Этот стремительный рост объясняется, как увеличением производительности народного труда, так и общим возрастанием товарных цен, столь характерным для XX века, который чуть-ли не с самого начала стал въёмом дорогоизны. Если, пытаясь учесть чистый рост производительных сил, выключить влияние возросших цен; если, другими словами, подсчитать величину народного дохода 1913 г. по ценам товара 1900 года, то он определяется цифрой в 9.170.298 тысяч рублей. Результат одного подъема производительных

*) Предыдущая и в съ последующая цифры, относящаяся к народному доходу России за 1900 и 1913 годы взяты из книги «Опыт исчисления народного дохода 50 губ. Европ. России в 1900-1913 г. г.», вышедшей в 1918 г. подъ редакцией С. Н. Прокоповича.
сильно меняется, так как народное хозяйство — в земледелии, промышленности, транспорте, строительстве, торговле. Исключением является только лесоводство и рыболовство; здесь, при увеличении стоймости продуктов на 16,6% количественная производительность понизилась на 4,3%.

Различный темп роста в продукции отдельных отраслей, а также удельный народно-хозяйственный вклад каждой из отраслей показывает следующая таблица (абсолютный разъем дохода, исчисленный по ценам 1900 г., показан в млн. руб.):

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1900 год</th>
<th>1913 год</th>
<th>Увелич. (+) или уменьш. (—) производительности</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Абсолютный</td>
<td>Абсолютный</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>разъем дохода</td>
<td>разъем дохода</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сельское хозяйство</td>
<td>2,985</td>
<td>3,995</td>
<td>43,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Лесоводство и рыболовство</td>
<td>626</td>
<td>598</td>
<td>6,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Промышленность</td>
<td>1,402</td>
<td>2,282</td>
<td>24,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Транспорт</td>
<td>531</td>
<td>804</td>
<td>8,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Строительное дело</td>
<td>473</td>
<td>704</td>
<td>7,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Торговля</td>
<td>562</td>
<td>787</td>
<td>8,6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

На первым месте по народно-хозяйственному значению, как видим, стоит сельское хозяйство вмести с лесоводством и рыболовством, которые, как правило, соединялись с сельскохозяйственным промыслом; оно дает 54,9% всего народного дохода в 1900 г. и 49,7% в 1913 г. Страна в основном была аграрной. Она, однако, эволюционировала: ее промышленность, транспорт, строительное дело и торговля развивались быстрее сельского хозяйства. За 13-летний период роль последнего вмести с лесоводством и рыболовством в народном деле и доходе уменьшилась больше, чем на 4,3%. Петербургское сельское хозяйство в основном дело было приобретено промышленностью: ея продукция увеличилась почти на двое трети, а продукция сельского хозяйства только на одну треть. Народно-хозяйственное значение промышленности, если мрить его продукцией, а не стоимостью продукта, с 21,3% в 1900 г. поднялось до 23,9% в 1913 г. Россия медленно, но верно шла по здравому пути индустриализации.

Война нарушила этот быстрый поступательный ход народно-
ólogo хозяйства Росси. Большинство изъ его отраслей деградировало. Далеко, однако, не всѣ. Рядъ важнѣйшихъ изъ нихъ даль въ 1916 году рекордную продукцію. Вотъ иллюстрирующіе при-
мѣры: средняя ежемѣсячная добыча угля въ важнѣйшемъ ка-
менноугольномъ районѣ России — въ Донецккомъ бассейнѣ — съ 128 миллионовъ пудовъ въ 1913 г. поднялась до 146 миллионовъ пудовъ въ 1916 г. *) въ льняной промышленности выработка 1913 года въ 3.133 тысячи пудовъ льняной пряжи выросла до 4.260 тысячъ пудовъ въ 1916 г. За время войны усилилась добыча цинка, свинца, развернулась химическая промышленность, большую (по сравненію съ 1913 г.) продукцію дала и шерстянная промышленность. Нефтяное дѣло въ 1916 г. дало самую высшую за послѣднее десятилѣтіе годовую добычу. Больше, чѣмъ вдвое усилилась производительность электрической промышленности.

Сельское хозяйство съ началомъ войны начало разрушаться — уменьшилось количество скота, сокращались посѣвы, начи-
ная.-чувствоваться недостатокъ въ мертвомъ инвентарѣ, въ ре-
монтомъ материалѣ для постройекъ и т. д.. Силы роста, однако, не иссякли и здѣсь: сельско-хозяйственная перепись 1916 года обнаружила поразительно высокий процентъ молодняка въ соста-
вѣ крестьянскихъ стадъ рогатаго скота. Въ 47 губерніяхъ Евро-
пейской России на 19.051 тысячу взрослыхъ коровъ, воловъ и 
быковъ приходилось 17.535 тысячъ молодняка различныхъ воз-
растовъ. Послѣдній составлялъ почти 92,4 о/о взрослыхъ живот-
ныхъ. Сельское хосяйство, неся отъ войны несомнѣнныя и силь-
ные уроны, энергично создавало резервы и они были болѣе, чѣмъ достаточны, чтобы быстро и вѣрно возмѣстить военные потери въ важнѣйшей сторонѣ, въ скотоводствѣ.

Деградація народнаго хозяйства, начавшаяся съ войной, не
была ни всеобхватной, ни трудно ликвидируемой. Налетѣвшія революціонныя бури, и въ особенности отвратительно-безумная эко-
номическая политика совѣтской власти, все измѣнили: кривая развитія народнаго хозяйства во всѣхъ сторонахъ его бурно и 
безостановочно пошла внизъ. Такъ движется она и до сихъ поръ.

Въ началѣ 1921 г. коммунисты пытались увѣрять, что про-
дукція промышленности Россіи равняется 30-35 о/о довоенной.

*) Во второй половинѣ этого года мѣсячная выработка под-
нялась даже до 151 миллиона пудовъ.
Ложь была быстро разоблачена: по весьма оптимистическим подсчетам Центрального Статистического Управления сове́тской республики продукция русской промышленности сократилась в 8 раз против довоенного времени, а продукция сельского хозяйства в 2 раза. Если повздрить этим официальным подсчетам, если принять затем, что работа современного транспорта в 5 раз меньше против 1913 года, *) что строительной промышленности в современной России ньть, что торговля дает одну четвертую часть прежнего народно-хозяйственного эффекта, что лесоводство и рыболовство сократилось вдвое, **) то современный народный доход 50 губ. Европ. Россия по сравнению с доходом 1913 года будет иметь следующий вид в миллионах рублей по ценам 1900 года):

| Сельское хозяйство | 3.995 | в 2 раза | 1.997,5 |
| Лесоводство и рыболовство | 598 | в 2 раза | 299 |
| Промышленность | 2.282 | в 8 раза | 235,25 |
| Строительное дело | 704 | до 0 | 0 |
| Транспорт | 804 | в 2 раза | 160,8 |
| Торговля | 787 | в 4 раза | 196,25 |
| Итого | 9.170 | | 2.888,8 |

При допущенных предположениях, которая если и грешат, то только прикращиваем действительности, вьроенный современный доход населения равняется 31,5 о/о отъ дохода 1913 года.

*) Въ 1913 г. въ сутки по жел. дорогомь перевозилось въ среднемъ 164.000 пудовь груза, а въ 1920 г. только 35.000 т. е. 21%. Тоже соотношение и для водн-рчнаго транспорта: въ 1912 г. грузовь было перевезено 2.882 миллиона пудовъ, а въ 1920 — 583 мил. пуд. т. е. 20%.

**) Въ важнейшемъ рыболовномъ районѣ России — Волжско-Каспийскомъ до войны было зарегистрировано 40.000 морскихъ ловцовыхъ и около 60.000 рчныхъ. Кроме того, незарегистрированныхъ (безбилетныхъ) было около 50.000. Всего около 150.000 ловцовъ. За время совѣтской власти, всѣдствіе порчи сѣтей, отсутствія нитокъ для починки, уничтоженія частно-предпринимательскихъ промысловъ и политики правительственной «Главрыбъ» съ ею твердыми цѣнами, прикрѣпленнымъ ловцовъ къ промысламъ, а также недостаточному подвозу хлѣба къ рыболовному району, началось массовое бѣгство ловцовъ съ промысловъ и ихъ переходъ къ земледѣлью. Въ началѣ 1921 г. ловцовъ осталось только 24.000. Морской ловъ рыбы совершенно прекратился, а до войны онъ давалъ половину улова.
Но это оптимистические подсчеты, главная народо-хозяйственная отрасль современной России — хозяйство сельское, как будто видно дальше, деградировало сильнее: его продукция понизилась minimum в 2,5 раза и составляет не больше 40 о/o довоенной; продукция промышленности сократилась не меньше, чем в 10 раз, больше, чем вчетверо сократилась и торговля. Современный народный доход при таких условиях вряд ли превышает 26 о/o дохода довоенного. Бьет и прежде, страна стала беднее вчетверо.

Если к этому прибавить разрушенная здания, (фабрично-заводская, торговля, складочная, станционная, жилищная), изношенный и поломанный инвентарь, огромную убыль скота, испорченную (плохой обработкой, уменьшенным удобрением, сорными травами) почву, ухудшившееся съеда, тяжелое состояние ж. д. путей и водных артерий, полное обезвление малолетних и прежде юных и центральных губерний, вырубленные на топливо фруктовые сады, резко понизившуюся интенсивность человеческого труда, огромную убыль квалифицированных рабочих и т. д. безъ конца, то перед нами встанет потрясающая картина разрушення народного хозяйства не только в его функциях, но и в его возможностях нормально функционировать в ближайшие годы.

Из этого бывает и несомненно перечислить потерь и разрушений для читателя должна сделяться ясной экономически-порочная природа и того ничтожного народного дохода, который указан выше. Этот доход создается в результате «профзаня» материальных ценностей, накопленных страной в период ее предшествующей экономической жизни и составляющих ее основной капитал. Во имя сегодняшней жизни тут уничтожается возможность жить завтра. Больше, чем в своем искусстве разрушення дошли до высших пределов: по мяткому замечанию З. Гиппели, сказанному в примечании к дефекту советской России, они разрушают не только жизнь им современную, но и жизнь будущего.

И еще одно замечание: основная часть дохода, составляющегося промышленностью, не была создана труда, современного советской власти: она базировалась на остатках от предшествующего, «буржуазного» периода жизни России. По компетентному свидетельству бывшего председателя Высшего Совй-
та Народного Хозяйства Рыкова 1918 и часть 1919 г. мы жили на фабрикатах, оставшиеся от буржуазии, часть 1919 и 1920 г. на оставшиеся отт нея же полуфабриката и сырье; съ конца 1920 года мы должны были перейти на заготовку сырья собственными силами. И туту добавлю, въ этот третий годъ советской власти, съ непререкаемой убѣдительностью выяснился экономической крахъ. Особенно ярко онъ обнаружился въ самомъ началѣ 1921 года. Тогда рекламою и шумно родился «новый курсъ» экономической политики большевиковъ. Акушеромъ, облегчившимъ роды, были сильныя возстанія крестьянства начала 1921 г. и Кронштадтская артиллерія, загремѣвшая въ мартѣ того-же года.
«Проѣзданий» коммунистической властью «буржуазныхъ» остатковъ отчетливо выступаетъ изъ прогрессивного сокращенія металлическихъ запасовъ советской республики.
Запасы металла по официальнымъ даннымъ равнялись:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Запасы металла</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1918</td>
<td>44.000.000 пуд.</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>41.000.000 »</td>
<td>95,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>27.168.000 »</td>
<td>61,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1921</td>
<td>8.399.000 »</td>
<td>18,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Къ 1922 году прежние запасы были израсходованы полнотою. Результатъ въ видѣ бездѣйствія металло-работывающихъ заводовъ въ Петроградѣ, Брянскѣ, Москве и подъ Москвой сказались уже въ 1921 году. Въ 1922 они скажутся еще рѣзче.
Послѣ этихъ большихъ замѣчаній о народномъ хозяйствѣ въ цѣломъ, остановимся нѣсколько внимательнѣе на состояніи его трехъ важнейшихъ сторонъ: на промышленности, транспортѣ и сельскомъ хозяйстѣ.
Промышленность. Въ моемъ распоряженіи имѣются цифровыя данные о производительности 22 отраслей промышленности России, продукты которыхъ получаются преимущество на крупныхъ предприятіяхъ. Среди нихъ нѣть ни одной, которая-бы давала, не говоря уже, картину роста, но хотя-бы картину прочи отставившагося распада. Всѣ, за исключеніемъ одной отрасли, съ каждымъ годомъ оказываются все глубже въ пропасти, не пущающей дна. Промышленность России на смертномъ одрѣ и агонизируетъ. Добыча основанного продукта современной промышленности—чугуна—съ 257.398.000 пудовъ въ 1913 году, докатилась до 6.133.000 пудовъ въ 1920 г., т.е. до 2,4 о/о прежней выплавки. Въ 1913 году на одну душу населения выплавлялось чугуна въ среднемъ 60 фунтовъ въ годъ, а въ 1920 — только 2 фунта...
Коммунистическая Россия поставила тутъ своеобразный мировой рекордъ. Увы, онъ не единственный! Такимъ рекордами изобилует современная русская дѣйствительность.

Вотъ таблица, составленная по официальнымъ советскимъ источникамъ и подводящая итогъ четырехлѣтней дѣятельности русскихъ, по выражению Карлейля, «капитановъ промышленности», вышедшихъ изъ нашей коммунистической партии. *)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название предметовъ выработки</th>
<th>Добыто и выработано</th>
<th>Продукция 1920 г. сравнительн. съ 1913 г. 1916 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1913 г.</td>
<td>1916 г.</td>
<td>1919 г.</td>
</tr>
<tr>
<td>(въ тысяч. единицъ — обыкнов. пуд.)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Желѣзная руда...</td>
<td>581.357</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Мѣдная руда...</td>
<td>68.199</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Маганцем. руда</td>
<td>17.377</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Каменный уголь 1).</td>
<td>1.640.300</td>
<td>1.894.000.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Нефть 3).</td>
<td>554.900</td>
<td>602.100</td>
</tr>
<tr>
<td>Золото</td>
<td>3,71</td>
<td>3,76</td>
</tr>
<tr>
<td>Мѣдь</td>
<td>0,30</td>
<td>0,29</td>
</tr>
<tr>
<td>Соль 4).</td>
<td>118.843</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Чугунъ</td>
<td>257.398</td>
<td>231.866</td>
</tr>
<tr>
<td>Льняной пряжи...</td>
<td>3.133</td>
<td>4.260</td>
</tr>
<tr>
<td>Хлоп. бумажной пряжи и суровья 2).</td>
<td>37.000</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Кислотъ: сѣрной, азотной и соляной 5)</td>
<td>17.451</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Антисовская промышленность...</td>
<td>500</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Спички (въ ящик.).</td>
<td>3.650</td>
<td>3.060</td>
</tr>
<tr>
<td>Табачная промышленность: курит. единицъ на табачн. фабрикахъ...</td>
<td>21.000</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>гильзъ (въ ящ.)...</td>
<td>1.000</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>махорки (въ пуд.)...</td>
<td>3.600</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Мыло...</td>
<td>20.183</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Бумага...</td>
<td>9.975</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Сахарь...</td>
<td>83.531</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Крахмало-паточн. промышленность: перераб. картоф.</td>
<td>60.000</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Электрич. промышл.</td>
<td>100%</td>
<td>213%</td>
</tr>
<tr>
<td>Резинов. промышл.</td>
<td>100%</td>
<td>?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*) Почти всѣ цифры таблицы относятся къ одному и тому же району для всѣхъ показанныхъ въ таблицѣ годовъ.
1) Продукция показана безъ Чіатурскихъ, самыхъ богатыхъ копей на Кавказѣ.
2) Продукция указана безъ Черемховскихъ и Кузнецкихъ копей.
Только три отрасли промышленности в этой таблице дают продукцию, превышающую 25-0/о довоенного производства: нефтяная, льняная и табачная. Производительность остальных, обычно, гораздо ниже. Десять отраслей дают выработку меньше 5 проц. довоенной. Четыре отрасли от 5 до 10 проц.; четыре от 10 до 20 проц. и двое от 20 до 25 проц. Наибольшую производительность среди важных отраслей промышленности даёт нефтяная. Объясняется это тем, что значительное время она находилась вне управления большевиками: нефтяная область была занята советскими войсками лишь в первую третъ 1920 года, причем самый важный район — Бакинскй, был оккупирован лишь в апреле месяца. Падение добычи началось немедленно после появления большевиков; до них ежемесячная добыча в Бакинском районе держалась на 19 миллионах пудов, при них она понизилась в течение первого-же (1920 года) до 13 миллионов. То же было и во втором по важности районе — Грозненском: ежемесячная добыча с 5,7 миллионов пудов упала до 2-х миллионов. Положение дело не улучшилось и в 1921 году в июле, августе, сентябре в Бакинском районе добывалось 11,7-11,8 миллионов пудов в месяц. Относительно нефтеперерабатывающих заводов последняя официальная сводка (от 5 сентября, октябрь 1921 г.) утверждает ставить следующий годовой прогноз: «в будущем (1922) году заводы работать не смогут»....

В таблице обращает внимание сильный упадок горного дела. Из шести, указанных первыми, предметов пять добывается только в разнокрах от 0,6 проц. до 7,6 проц. довоенной добычи. Между тем, среди них находится железная руда, составляющая основу металлургической и металлобрачивающей промышленности. Ея добыто в 44 раза меньше, чём при нормальных условиях. А до войны горнодобывание было одной важнейшей областью народного хозяйства России, за период 1900-1913 гг. оно дало наивысший рост производства — 84 о/o.

Сравнительно высока выработка в каменноугольной про-

3) Бакинский район был занят большевиками в апреле 1920 г. Добыча показана за весь год.
4) Средняя добыча за 10-летие (1904-1913 г. г.)
5) Продукция за 1910 год.
6) Продукция без Украины, Кубани, Кавказа и Сибири.
мышленности — 23,3 проц. довоенной. Падение производительных сил, вызванное экономической политикой большевиков, тут, однако сильно: во время войны выработка угля повысилась и в 1920 году добывалось только 20,4 проц. «буржуазной» продукции. Орган Высшаго Совета Народного Хозяйства («Экономическая жизнь») в отчете за 1920 г. писал, что этот год для Донецкаго бассейна был годом наибольшего, небывалаго падения добычи, годом развалы рудничаго хозяйства и перестройки послѣднаго на новых началах. Отчет выражае на-"Nадежду, что эта перестройка даст «побѣду на народо-хозяйственном фронѣ». Вмѣсто побѣды пришло пораженіе: въ 1921 году добыча еще больше упала. Въ три послѣдніе мѣсяца 1920 г. еже-"мѣсячная добыча равнялась 28,8 миллионовъ пудовъ. Если бы она осталась на этомъ уровнѣ и въ 1921 г., то за 8 первыхъ мѣ-сяцевъ этого года было бы добито 230,4 миллионовъ пудовъ, въ дѣйствительности же угля было выработано только 170 миллионовъ пудовъ.

Три отрасли въ вышеизведенной табличѣ показываютъ, какъ будто, остановку распада, въ нихъ, какъ будто, выработка растетъ. Въ 1920 г. по сравненію съ 1919 г. усилилась выработка табачныхъ фабрикъ, основной химической промышленности и свеклосахарныхъ заводовъ. Такое впечатлѣніе ошибочно. Работа табачныхъ фабрикъ кажется производительнѣе потому, что въ 1920 году увеличилась выработка табака за счетъ папиросъ: послѣдніе въ 1919 г. давали 62, 2 проц. всѣхъ выпущенныхъ курильныхъ единицъ, а въ 1920 г. — 46,8 проц. въ первомъ полугодіи и 21,9 проц. во второмъ. Еще очевиднѣе ошибкаго по отношенію къ свеклосахарному производству: тутъ въ 1919 г. было переработано свеклы 7.721 тысяча берковцевъ (по 10 пудовъ), а въ 1920 г. только 4.579 тысячъ. Увеличенный выпускъ сахара въ 1920 г. объясняется темъ, что въ счетъ поштѣлъ и желтый сахаръ предшествующей кампаний. Дѣйствительное увеличеніе выработки можетъ быть признано только за основанной химической промышленностью: здѣсь въ 1920 г. кислоты выработано на 164.000 пудовъ больше, чтѣмъ въ 1919 г. Вотъ единственно «побѣда» 1920 года. Какъ она велика по сравненію съ деградацией всѣхъ остальныхъ отраслей!

Въ табличѣ нѣть данныхъ о металлообрабатывающей промышленности. Они не помѣщены вслѣдствіе ихъ громоздкости.
Положение тутъ лейбъ-органомъ совѣтской власти («Правда») характеризуется такъ: «болѣе всего уменьшилось производство первого продукта — чугуна (2,5 проц. отъ 1913 года), на вто-рому мѣстѣ стоитъ маркенованіе, прокатка и простѣйшія издѣ-лія — гвозди, проволока, болты и т. п.; *) на третьемъ мѣстѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ (9 проц. отъ 1913 года); на четвертомъ вагоностроеніе; на пятомъ паровозостроеніе (30-35 проц. отъ 1913 года); **) на шестомъ производство кость и серповъ (60 проц. отъ 1913 года»). Такое странное явленіе по-вышающемсяся выработки по мѣрѣ усложненія фабрикатовъ объясняется по словамъ той-же «Правды», очень просто: «по мѣрѣ перехода отъ первого продукта къ слѣдующему, мы имѣемъ все большое количество заготовленныхъ, но необработанныхъ издѣ- лій отъ прошлаго».

Таковы итоги большевистскаго «регулированія» русской про-мышленности.


*) Проволочно-воздильные предприятія выработали въ 1920 г 450-500 тысячъ пудовъ продуктовъ. Въ 1910-12 г. г. выработка равнилась приблизительно 18 миллионамъ пудовъ, современная про- дукція равняется, слѣдовательно, 2,8 проц. прежней.

**) Современная успѣшность паровозостроенія преувеличенъ въ 1916 г. было выпущено 599 паровозовъ (въ 1915 — 915), а за 11 мѣсяцевъ 1920 года только 85 паровозовъ. «Коммунистическая продукція даетъ лишь 15,5 проц. буржуазной». Производительность 8 паровозостроительныхъ заводовъ Росіи равнялась до войны 1500 паровозамъ.
Некоторые отрасли промышленности в различных областях России временами становились объектами напряженнойшего внимания и величайших успехов централизованно-хозяйственных органов советской власти. Делалось все, чтобы поднять продукцию. И это как будто начинало удаваться. Медленно, с остановками, порой с попытками волками, но продукция поднималась. В лагерях «творцов новой жизни» наступало ликование. Увы, не надолго. Обнаруживался какой-нибудь, неучтенный «капитанами промышленности» «маленький недостаток механизма» и... все срывалось и неслось вниз, как сняточная лавина. Яркий пример даёт Донецкий каменноугольный бассейн. Ежемесячная добыча в нем с 148 миллионов пудов в 1916 г., в 1920 г. пала до 23 миллионов пудов. В марте 1921 г. выработки, на величайших трудовых, продолжавшихся 7-9 месяцев, при посредстве доброго десятка комиссий, безчисленных совещаний, усиленного снабжения и т. д. была поднята до 33,1 миллионов пудов. А потом она похитилась вниз — в апреле 30,3 миллионов пудов. в мае — 24,3, в июне—18,2, в июле — 9,6, в августе — 11,3 миллионов пудов «Просчитались» — заявляет Ленин. «Просчитались» — констатирует в результате «анализа» «Экономическая Жизнь». И так везде, во всем. Просчитываются без «передышек».

Донецкий бассейн даёт и добавочную иллюстрацию к свойствам экономической политики большевиков. «Большевистский переворот докатился до Донецкого бассейна в декабре 1917 года... резкий скачок вниз до 78 миллионов пудов (в месяцы), причем за время большевистского владычества добыча все падает, пока в мае 1918 г. не доходит до цифры в 27 миллионов пудов в месяцы. С ними бассейн занимается ними и... горнопромышленники снова поднимают добычу, доводя ее до 48 миллионов в октябре. Со вторым вступлением большевиков в бассейн добыча начинает быстро подниматься. Дойдя в апреле и мае 1919 г. до 16-17 миллионов пудов. Занятие бассейна войсками генерала Деникина в июле 1919 г. позволяет горнопромышленникам снова вернуться к предприятию и снова начать усиление добычи... которая в ноябре поднимается до 42 миллионов пудов. С занятием бассейна большевиками в декабре 1919 г. добыча снова па-
дает». *) Перед нами настоящая сказка про благого бычка — нудная и безконечная: приходят большевики — добыча падает; большевики уходят, являются промышленники — выработка растет, уходят промышленники, являются большевики и шагты снова замирают...

Падение при большевиках добычи угля (как и сокращение производства в других отраслях промышленности) не может быть объяснено уменьшением кадра рабочих: число последних в Донецком бассейне с 168,4 тысяч человек в 1913 году, сократилось до 115,2 тысячи человек в 1920 г., т.е. уменьшилось лишь на 31,6 проц.; между тем выработка сократилась на 558 проц. (1540 миллионов пудов в 1913 г. и 275,9 миллионов пудов в 1920 году). Продукция угольных копей понизилась вследствие падения интенсивности труда: в 1913 году средняя годовая выработка на 1 рабочего равнялась 9.145 пудам, а в 1920 году только 2.395 пудам или 26,2 проц, прежней.

В других отраслях промышленности, работающих с сырьем и выпускающих фабрикаты, к падению интенсивности труда присоединяется еще поразительная небрежность и безответственность в обращении с сырьем. Приведу только один иллюстрирующий пример. С. Клеинквг попытался в 1919 году на основании данных Высшего Совета Народного Хозяйства «учесть характер работы» в совхозской промышленности. Для изучения он взял четыре предприятия (быв. Ферреина, Донторовского, Лепешкина и акцион. общества Жильцевских заводов) «Химосовы», т. е. главка основной химической промышленности. Получились следующие поразительные результаты:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1914 г.</th>
<th>май 1919 г.</th>
<th>июнь 1919 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Производительность 1)</td>
<td>3,37 100%</td>
<td>0,15 4,4%</td>
<td>0,47 14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Использов. материал. 2)</td>
<td>1,30 100%</td>
<td>1,20 92,3%</td>
<td>0,58 44,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Выработка 3) ...............</td>
<td>14,57 100%</td>
<td>0,90 6,1%</td>
<td>0,65 4,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Стоимость выпущенных продуктов (в руб. и коп.) на 1 рубль зарплате ...........</td>
<td>12,55</td>
<td>0,78</td>
<td>0,56</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*) «Труды общего съезда деятелей русской промышленности и торговли в Париже».

1) Под производительностью С. Клеинквг понимает прирост в ценности материалов, получающихся вследствие их
Таким образом, в 1914 году человеческий труд, приложенный к сырью, увеличивал стоимость последнего в 3,37 раза, а в июне 1919 года тот же труд обеспечивал на 14 проц. потраченного сырья. Этот невероятный результат объясняется безохозяйственной тратой сырья: изъ единицы последнего в 1914 году получалось 1,30 единиц конечного продукта, а в июне 1919 года только 0,58 единицы. Ужасающая небрежность в обращении с сырыем соединилась с падением интенсивности труда; последняя уменьшилась на 95,5 проц., т. е. сократилась в 22 раза. В результате стоимость выпущенных продуктов оказывается ниже расходов и на заработную плату: на 1 рубль последней рабочей, используя сырье, упаковочный материал и техническое оборудование, давать продукта только на 56 коп.; Недурная организация промышленности!

Жажда славы, однако, не оставляет наших «организаторов народно-хозяйственной победы». В феврале месяце 1921 г. в Москвe происходил съезд 15 представителей союзов лёгкопромышленных трудовых артелей — единственный вид кооперации, который еще не был «национализован». Докладчики с места рисовали однообразно-повторяющуюся картину: достаточно было какому-нибудь союзу накладить и пустить в ход завод по механической или химической обработке дерева, как завод немедленно брался властями «на мушку национализации». Далее следовало соответствующее постановление правительства о заводах и заводе «увеличивать сумму общероссийского достояния». Результат был неимоверно одинаков: заводы точно копировали «мертвой водой» русских сказок: начинились недостаток сырья, бойство рабочих, воровство, падение производительности труда и т. д. Несколько месяцев пребывания в фарватере «государственно-управленческой хозяйств» и завод остановился. Круг был завершен. Дальше начинались холатства кооперативных союзов о возвращении им завода. Если завод возвращался, он снова начинал работать.

переработки при отнесении прироста к единице труда — человечинодно.

2) Использование материалов мается количеством единиц готового продукта, выходящего из 1 единицы затраченного материала.

3) Подъ выработкой разумеется число единиц выпущенныхъ издѣлій на 1 единицу труда — человечинодень.
Транспорт. Железные дороги. Въ довоенное время Россія имѣла свыше 20,000 паровозовъ (товарныхъ и пассажирскихъ) и свыше 400,000 дѣйствующихъ товарныхъ вагоновъ. Въ ремонтѣ находилось отъ 12 до 15 проц. паровозовъ, 4 проц. товарныхъ и 6 проц. пассажирскихъ вагоновъ. На первое января 1917 г. число больных паровозовъ составляло 16,5 проц. Въ периодъ совѣтской власти порча ихъ катастрофически росла. Больных паровозовъ было: къ 1-му января 1918 г. — 30,1 проц., къ 1-му января 1919 г. — 47,7 проц., къ 1-му января 1920 г.—58 проц.. Увеличивалось и число неподвижныхъ товарныхъ вагоновъ. Ихъ было: къ 1-му января 1919 г. — 16,6 проц., къ 1-му января 1920 г. — 19 проц. и къ 1-му апреля того же года — 23 проц. Въ результатѣ растущаго паралича жел. дороги транспорта, послѣдний былъ объявленъ совѣтской властью «ударнымъ хозяйственнымъ фронтомъ». Въ началѣ 1920 г. для командования имъ былъ поставленъ Россійскій «Карно» — Троцкій. Онъ былъ назначенъ комиссаромъ путей сообщенія.

Дѣятельность новаго комиссара ознаменовалась выработкой знаменитыхъ приказовъ № 1042 и № 1157, объявленныхъ «боевыми». Оба они устанавливали твердую разсчитанную на не сколько лѣтъ программу ремонта подвижного состава — паровозовъ (первый приказъ) и вагоновъ (второй приказъ). Послѣ 3-5 лѣтъ желѣзная дороги Россіи должны были заработать по прежнему.

Работа закипѣла. Въ совѣтскихъ офиціозахъ безпрерывно появились корреспонденціи и сводки, сообщающія о полномъ и даже превышенномъ выполненіи программы ремонта. Продажная перья казенныхъ публицистовъ неустанно курили фімійныъ «геніальнымъ» приказамъ и ихъ «геніальному» вдохновителю. Ежеѣжедневны сводки, дѣйствительно, показывали понижение процента больныхъ паровозовъ и вагоновъ. Это привлекло вниманіе интеллигентной Россіи. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, наладяютъ и наладятъ? И никто не хотѣлъ, не могъ вѣрить: экономическіе успѣхи совѣтской власти слишкомъ расходились съ установленной оцѣнкой ея русскимъ обществомъ.

Начались развѣдки за кулисы офиціально-показной дѣйствительности. Скоро было установлено, что идетъ очередное «замыливаніе глазъ». Запасныхъ частей, необходимыхъ для ремонта, не хватало и выработка «ударными заводами», обслуживавшими потребности жел. дор. транспорта, сильно отставала отъ
нужды. Тогда начали раззорять паровозные и вагонные кладбища. Для ремонта одного действующего паровоза неправильно разрушили от 2 до 8 бездействующих. Разказывали случаи, когда для ремонта 4 паровозов в депо разобрали 40 паровозов, приведенных в жел.-дор. кладбища. Показное благополучие и показной успех покушились ценой невозмещаемых потерь. «Кладбища кончать и опять все пойдет под гору» — предсказывали скептики.

Так и случилось. В феврале 1921 г. совершенно неожиданно разразился топливный кризис. Остановилась промышленность Петрограда. Остановилось движение на 10-12 тысячеверстной линии железнодорожных дорог. Был «открыт» новый очередной кризис — пальмовый: оказалось, что на железных дорогах требуется свыше 24 миллиона пальм, ибо они пришли в состояние такой гибели, что поезда не могут ходить и, напр., на Алтайской железной дороге крестьяне пальцами вытаскивают кострила (на зубья для борьбы), которыми рельсы прикрепляются к шпалам. Вскоре был окончен разгром железной дороги кладбища и «Экономическая Жизнь» констатировала снова «посчет»: выработка запасных частей, на лучших заводах, объявленных архи-ударными — и выделенных для обслуживания нужд транспорта, не поступает за потребностью. И снова провал блестящих программ и крушение святых надежд. Процент больных паровозов и вагонов зловеще пошел вверх.

Вот цифры о состоянии паровозного парка. *)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Всего</th>
<th>Больных</th>
<th>% больных</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Июнь 1920 г.</td>
<td>15.333</td>
<td>8.969</td>
<td>58,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Декабрь 1920 г.</td>
<td>18.888</td>
<td>10.714</td>
<td>56,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Июнь 1921 г.</td>
<td>18.933</td>
<td>11.046</td>
<td>58,4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

В августе минувшего года процент больных паровозов поднялся до еще небывалой цифры — 60,1 проц. «Работа ударных заводов» меланхолически констатирует советский экономический орган — «чрезвычайно мала».

Еще ярче цифры, относящиеся к парку вагонному. Вагонов было: *)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Всего</th>
<th>Больных</th>
<th>% больных</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Июнь 1920 г.</td>
<td>442.985</td>
<td>90.093</td>
<td>20,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Декабрь 1920 г.</td>
<td>447.394</td>
<td>87.565</td>
<td>19,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Июнь 1921 г.</td>
<td>444.043</td>
<td>122.083</td>
<td>27,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*) Цифры, публикуемые советской властью, о состоянии ж.-д. транспорта — различные. Я беру наиболее авторитетные изъ
В дополнение к таблице надо прибавить, что подъ «больными» вагонами въ современной России понимаются совершенно непоспособные двигаться, т. е. с испорченными ходовыми частями или с совершенно разрушенными кузовами. Отсутствующая оконная дверка, вытащенная доски изъ стѣнокъ, крыша, съ которой сорванъ желѣзный листъ — все это въ счетъ не идетъ. Это не дѣляетъ вагона болѣвымъ. А такъ-вагоны составляютъ большинство парка. При перевозкѣ продовольственныхъ и иныхъ грузовъ, портящихся отъ дождя и снѣга, всегда начинаются долгие поиски «приспособленныхъ» вагоновъ. По официальнымъ свѣдѣніямъ отъ сентября 1921 г. вагоновъ «первой категории», т.е. пригодныхъ для перевозки продовольственныхъ грузовъ россыпью, имѣлось только 20.000, между тѣмъ, потребность для осенней перевозки картофеля выражалась въ 60.000 вагоновъ. Въ текущую зиму 1921-22 года картофель, отобранный вооруженной рукой у крестьянъ, слѣдовательно, такъ-же мерзнетъ и гниетъ, какъ онъ мерзъ и гнилъ въ предшествующіе годы.

Тяжело состояніе и верхняго жел. дор. пути. Стили и требуютъ замѣны шпалы. А шпалы нѣть, несмотря на величайшія лѣсные площади Россіи. Износились рельсы. Ихъ замѣняютъ, разбирая запасные пути, вторья коленъ и т. д. Но этихъ запасовъ не хватаетъ и поѣзда, терпя безчисленныя крушенія, ходятъ по износившимся рельсамъ. Въ результатѣ священной «гражданской войны», объявленной большевиками «буржуазіи» разрушено 3.011 искусственныхъ сооруженій (мосты, віадуки, туннели) общей длиной въ 16.000 погонныхъ сажень и 1.360 верстъ рельсоваго пути.

Въ службѣ желѣзнодорожной связи къ концу 1920 г. изъ 38.000 телефонныхъ и 10.250 телеграфныхъ аппаратовъ 32.000 штукъ первыхъ и 8.500 вторыхъ требовали капитального ремонта. Отпуска электрическихъ материаловъ въ 1920 г. равнялся: для телеграфныхъ аппаратовъ 12 проц. потребности, для телефонныхъ — 8 проц.; телефонныхъ, коммутаторовъ было отпущено только 3 проц. потребности, электрическихъ лампочекъ только 8 проц.; элементовъ для батарей 52 проц., громоотводовъ — 63 проц.; проводовъ — 60 проц..

нихъ: они приведены въ докладѣ основной транспортной комиссіи высшему экономическому органу советской республики — Совѣту Труда и Обороны.
Не хватает строек, фонарей, крестовинъ для строекъ, разрушенъ и бездѣйствуешь центральная сигнализация. Не хватает даже деревянныхъ лопатъ для расчистки путей отъ снѣжная заносей. Снѣжные заносы, по этому увеличились, а быстрота ихъ расчистки упала. Движеніе поездовъ по этой причинѣ зимами то и дѣло прекращается, продолжается 7-10-14 дней.

Другой причиной перерывовъ является недостатокъ топлива. Въ зиму 1920-1921 г.г. поѣзда даже по лучшей изъ русскихъ жел. дорогъ — Николаевской (между Москвой и Петербургомъ) ходили съ долгими остановками, поджидая пока крестьянские дровни подвезутъ дровъ изъ лѣсу. И дрова съ саеней грузились прямо на паровозы. Врядъ-ли гдѣ-нибудь и когда-либо въ мирѣ существовала такая непосредственная зависимость движения паровоза отъ движения крестьянской клячи.

Общий недостатокъ топлива въ теченіе 1920 г. виденъ изъ слѣдующихъ цифръ:

Требовалось Доставлено или излишки (+)
Дровъ ......... 3.032.815 к.к. 3.094.135 к.к. +62.700 к.к. 2,1%
Каменнаго угля 184.215 т.л. 90.710 т.л. —93.495 т.л. 51,9%
Нефти ......... 34.058 т.л. 16.255 т.л. —17.103 т.л. 50,2%

Если перевести всѣ виды топлива на дрова, (приравнивая 1 куб. саж. 110 пудамъ угля и 70 пудамъ нефти), то потребность дорогъ выразится въ 5.194.040 куб. саж., а доставлено было 4.161.176 куб саж., т. е. 80,1 проц. Въ дѣйствительности размѣръ недополучения топлива болѣе высокъ, такъ какъ расчетъ потребности дѣлался примѣнительно къ среднему-нормальному топливу; доставленное-же отличалось весьма низкимъ качествомъ. Дрова были свѣжей рубки (сырыми) и не всегда пышны, а часто долготые, не помѣщавшееся въ паровозныхъ топкахъ; вместо нормального угля доставлялся по преимуществу итаба, засорявшій колосники и не горѣвший въ топкѣ (машинисты прониклись прозвицъ его окислоромъ), нефть содержала большое количествъ воды. Ея наливъ и сливы въ зимнее время происходила съ большей медленностью, такъ какъ мазуть превращался въ студе- нистую массу.

Но и доставленное желѣзными дорогами топливо было получено ими далеко не полностью: оно въ огромныхъ размѣрахъ раз-
воровывалось служащими, которым нечём было топить их служебных и жилых помещений.

Перепады топлива по обеим этим причинам превысили норму в октябре 1920 г. на 52.524 куб. саж. или (на 12 проц.); в ноябре на 154.059 куб. саж. (на 35 проц.); в декабре на 162.687 куб. саж. (37 проц.).

Низкое качество топлива уменьшало скорость движения и поезда, как правило, ндут в полтора-два раза медленнее, чем ходили в 1917 году.

В результате испытаний пережитых и переживаемых жел. дор. транспортом, количество паровозов с 20,047 в начале 1914 г. уменьшилось до 7,450 (в сентябре 1921 г.) от 400,000 тысяч выполнено исправных вагонов осталось только 20,000 вагонов первой категории и около 240,000 вагонов, могущих двигаться, на очень далеких от исправного состояния. «Железно-дорожная мастерская», по отчету комиссара путей сообщения Емшанова, «в большинстве разрушены, стекла выбиты, важных частей станков потеряны».

Количество перевезенных грузов, как указывалось выше, составляло в среднем лишь 35,000 пудо-верст в сутки, т. е. 21 пром. довоенного количества. Несмотря на такое падение работы, количество лишь, обслуживающих транспорт, увеличилось с 905,289 человек (в 1915 г.) до 1338,000 (1 мая 1921 г.). Рабочий аппарат вырос почти на 50 проц., а работа уменьшилась почти на 80 проц. Если меры производительность труда жел.-дор. рабочих и служащих современной России количеством перевезенных грузов, (а я не знаю — чем другим можно меры ее), то она равняется только 14 проц. прежней. Сокращение больше, чем в семь раз.

В качестве последней черты, дорисовывающей состояние жел. дор. транспорта послевоенно-лето «регулирования» его советской властью, сообщу такой факт: зимой 1920-21 гг. люди изменили возможность путешествовать для своих передвижений лошадьми, предпочитая вздыхать на них в Москву не только из Тулы и Рязани (180 верст), но даже из Уфы (расстояние около 1300 верст). Взда лошадьми была и скорее, и безопаснее, и позволяла точно рассчитывать время в дорогу.
Водно-речной транспорт. По подсчету Министерства Финансов в 1906 г. в России было 4.317 пароходов и 23.975 единиц непаровых судов. За последующее десятилетие численное увеличение судов в точности незаветственно, но оно должно быть значительно: ежегодно выстраивались сотни пароходов, и тысячи непаровых единиц. К сентябрю 1920 г. от этого речного транспорта по советской статистике осталось:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Всего</th>
<th>Бездействующих</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Паровых судов</td>
<td>4.083</td>
</tr>
<tr>
<td>Непаровых »</td>
<td>11.898</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Если за исходную величину принять преуменьшенных данных о судах в 1906 г., то за время советской власти из строя оказываются выведенными 1.667 паровых (39 проц.) и 19.925 непаровых судов (83 проц.). Неполно был использован и этот уменьшенный флот: из 2.129 паро-теплоходов Волжской и Мариинской областей в 1920 г. работало только 1412, а в навигацию 1921 г. по всей России вышло только 1.288 паровых судов.

По официальным объяснениям неполное использование судов объясняется тремя причинами: 1) недостаточным притоком заявленных грузов, 2) невозможностью вывода судов из-за недостатка команд и 3) общим упадком производительности труда.

Простой в ожидании нагрузки, заявленных различными ведомствами, тянулся днями, доходя до 10-15 суток, а были случаи простоя в течении месяца. Не лучше обстояло дело и с выгрузкой. По данным Мариинской области в одном лишь Петрозаводск суда в ожидании выгрузки в среднем стояли по 28.5 дней. За навигацию 1920 г. в Петроград прибыло 1883 груженных судов, которые в общей сложности простаили 53.913 дней. В августе по Волге от Нижнего-Новгорода до Астрахани стояло без выгрузки 407 судов; 15 с тонажем в 90.300 пудов, из них в одной Астрахани было 195 барж, в том числе 88 стояло неразгруженными с 1919 г. Несколько слаба в настоящее время производительность руда показывают такая цифры: для разгрузки Нижегородского порта была установлена норма, по которой полагалось выгрузить баржу в 80.000 пудов артели в 40 человек.
въ 10 дней, т. е., по 200 пудовъ въ день на человѣка (раньше та-
кая баржа разтружалась въ 2-3 дня). Но даже и эта норма не
выполнялась: выгрузка въ апрѣлѣ и мая равнялась 92 пудамъ
на человѣка, а въ июнѣ 83 пудамъ. Для усиленія разгрузки власть
прибѣгала и къ трудомобилизаціямъ, выгоня на работу служа-
щихъ совѣтскихъ учрежденій, красноармейцевъ, монаховъ и аре-
стованныхъ, находящихся въ концентраціонныхъ лагеряхъ. На
Вольѣ (въ Ярославлѣ) мнѣ довелось видѣть работу грузчиковъ
dвухъ послѣднихъ категорій. Истощенные, оборванные и блѣд-
ныя люди въ остаткахъ рясъ, офицерскихъ и студенческихъ ту-
ружокъ, часто сѣдые, нерѣдко съ интеллигентными лицами, по-
нужаемые криками и угрозами надсмотрщиковъ въ кожаныхъ
cурткахъ (коммунисты), съ трудомъ взваливали на плечи пяти-
пудовые мѣшки съ пищенцей, шатаясь дѣлали нѣсколько шаговъ
и подали подъ тяжестью груза. Слѣдомъ раздавалась отвратитель-
ная «матеріальная» брань «кожановъ». *) Комиарная, незабы-
ваемыя сцены!!.

Работа парового флота тормозилась и топливомъ: то его не
хватало, то оно было неподходящаго качества. Постоянно ощу-
щался недостатокъ въ жидкому топливи. Масса судовъ, поэтому,
была передѣлана на дровяное отопленіе. А тутъ возникали новья
затрудненія. Въ началѣ 1920 г. для Волги были отпущены со-
вершенно сырья дрова. Это понизило мощность машинъ ея 40 проц.,
vъ нижнемъ плесѣ Волги (Самара-Астрахань) дви-
женіе пришло остановить совершенно.

Мѣшаетъ работѣ и мелководье. Послѣднее объясняется не
только климатическими условіями, но и почти прекратившейся
работой земледѣльческихъ каравановъ. Суда этой категоріи не
работаютъ по разнымъ причинамъ: то изъ-за отсутствія ремон-
tа, то изъ-за отсутствія жидкаго топлива (передѣлка на дровяное
отопленіе трудна), то изъ-за недостатка командъ. Въ 1920 г.
изъ-за недостаточной работы земледѣльческихъ каравановъ
въ Сибири недоступными для эксплоатации оказались 15,000
верстъ прежде судоходныхъ рѣкъ. Такъ дѣло обстоитъ не только
въ Сибири. «Когда проѣзжаешь по Мариинской системѣ», пи-
шетъ корреспондентъ Петроградского офиціоза («Петроград-

*) Такъ крестьяне многихъ мѣстностей Россіи называютъ
коммуністовъ за ихъ кожаную одежду.
скала Правда»), то сразу бросается в глаза запущенные берега, обвали, обмелённые каналы. Небольшой пароход, сидящий на 8–9 четвертей проходит с трудом. Прибрежная дорога, которой нёкогда служила для конской тяги, приведена в такое состояние, что даже человечку трудно пройти... Шлюзы в ветхом состоянии: ствны прогнили, мостами обвалились сван, а шлюзовыми ворота имѣютъ такія щели, что вода пробивается безоосновательно. Общее впечатлѣніе отъ Маринской системы, отъ Петрограда до Череповца такое, что нѣть хозяина; махнули на все рукой и оставили на произволъ судьбы».

Тяжелое наслѣдство получить будущая Россія и въ водномъ транспортѣ.

Сельское хозяйство. Скотоводство. Русские экономисты, слѣдующіе за сельскимъ хозяйствомъ, констатируютъ, что современный кризисъ сельскаго хозяйства Россіи «не столько въ полѣ, сколько въ стойлѣ». Наиболѣе тяжелыми ударами подверглось крестьянское скотоводство рабоче и продуктивное. Подсчитанные по 13 губерніямъ итоги переписи 1920 г., по сравненію съ данными переписи 1917 г., показываютъ убыль коровъ на 5,6 проц., а лошадей на 19 проц.. Потери въ области овцеводства и свиноводства выше: овцы количественно сократились на 42 проц., а свиньи на 45 проц.. Въ мѣстностяхъ развитаго овцеводства, гдѣ оно являлось денежной отраслью хозяйства, давая на рынокъ значительный количества мяса, овчинъ и шерсти, сокращеніе овецъ еще сильнѣе. Вотъ для иллюстраціи данныхъ по Оренбургской-Тургайской области здѣсь въ 1917 г. было 2.661.942 головы взрослыхъ овецъ; въ 1920 г. осталось 1.057.435. Убыль равна — 1.604.507 штукамъ или 60 проц..

Та-же картина и со свиноводствомъ. Районы, гдѣ оно имѣло рѣзко выраженный промышленный характеръ, потеряли больше, чѣмъ районы со свиноводствомъ для личныхъ потребностей. Въ нѣкоторыхъ изъ районовъ первого типа, число свиней по официальной характеристику «свелось къ нулю».

По общему закону, управляющему народно-хозяйственной жизнью совѣтской Россіи и по которому отрасли и стороны хозяйства подвергаются тѣмъ сильнѣйшему и скорѣйшему вырожденію, чѣмъ онъ выше на лѣстнице хозяйственныхъ завоеваній человѣчества, тонкорунное овцеводство пострадало гораздо силь-
не грубощерстого. Мериносовое овечеводство, заложенное в Россию Петром Великим, и насчитывавшее в 1913 году 4.447.000 голов, уменьшилось к концу 1920 года до ничтожных размеров в 200 тысяч голов. Т. е., потеряло 95,5 проц.
Точно также почти погибла русская порода орловских рысаков; заводы были разгромлены, лошадей разобрали по советским хозяйствам и пустили в тяжелую работу — их запрягали в плуг, в тяжелые возы. Знаменитому рысаку, пользу- вавшемуся мировой известностью, — «Крёнышу» в каком-то советском хозяйстве сломали ногу.
Действительность, сложившаяся в 1921 году гораздо хуже, чем рисуют приведенные цифры. Зима 1920-21 г. была крайне тяжелой для скота, низким урожаем травы, упавшая зерновая продукция и разгром крестьянских хозяйств послевоенной, бывшей особенно жестокой, продовольственной кампании — все это создало острый недостаток кормовых средств, начался массовый надеж и убой скота.
«Свздниня о гибели конского состава», писал в феврале 1921 г. глава «Гукона» (Главное управление коннозаводства советской республики) Муралов, «идуть со всех концов республики. В Тамбовской, Тульской, Рязанской губерниях крестьяне продают лошадей за 3 коробки спичек и полтора фунта соли. Безкормица подвезла многих лошадей под нож. Конское мясо стало самой популярной пицей. Его ест ее только городское, но и деревенское население. Нам известны села, где количество лошадей сократилось до 50 проц., из которых 30 проц. уже подвешены на веревках».
Собранныя мною свздниня (по преимуществу от агрономов) подтверждают это официальное свидетельство.
В области нымцев Поволжья 1-го января 1920 г. было 181.000 лошадей, к первому января 1921 г. их осталось 85.000, а к послево только 65.000.
По рассказам агрономов Оренбургской губернии, дороги в начале 1921 г. там были усыпаны трупами павших животных. Против мирного времени скот уменьшился на 80-85

*) Истощение лошади, ложась на холодную землю скорее погибали. Чтобы предупредить полегание, крестьяне на веревках подвешивали их к переметам постройек.
проц. Причинами убыли были: мобилизация лошадей, реквизиция, мясная поставка, отбор кормов и безпощадная продовольственная разверстка. Последняя, проводилась слѣдующимъ образомъ. Является въ деревню продовольственный отрядъ съ племетами. Послѣдніе ставятся на перекресткахъ улицъ и, если есть церковь, одинъ втаскивается на колокольню. Потомъ всѣ мужчины созываются въ опредѣленное мѣсто и тамъ арестовываются. Около нихъ ставится цѣль солдатъ. Остальная часть отряда начинаетъ обходить избы и хозяйственныхъ постройки, отыскивая зерно и муку. Зерновые и мучные продукты забирались цѣликомъ. Населенію не оставляли ничего. За селомъ разстилались рогожи и на нихъ сваливалась добыча. Когда операция кончалась, зерно и мука закрывались сверху снова рогожами, около ставился караулъ, арестованные отпускались и отрядъ двигался въ слѣдующую деревню.

Въ 57 волостяхъ Челябинской губерніи къ 1 декабря 1920 г. отъ безкормицы пало 1987 лошадей. Произведенныя въ районѣ съ радіусомъ въ 70 верстъ вокругъ Челябинска изслѣдованія (январь 1921 г.) показали запасы фуража на мѣсяцъ.

Въ Калужской губ., по оцѣнкѣ агрономовъ, за зиму 1920-21 года убило до 50 проц. лошадей и коровъ... Въ Рязанской губ. къ веснѣ 1921 года по сравненію съ 1916 г. осталось только 30 проц. лошадей. Въ одномъ агрономическомъ участкѣ Ливенскаго уѣзда, Орловской губ., по разсказу участковаго агронома, въ февралѣ 1921 года 1 корова приходилась на 7 дворовъ и одна лошадь на 10 дворовъ. Въ двухъ селахъ Тульской губ. (Новосильскаго уѣзда), имѣющихъ 199 дворовъ, скота было:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1919 г.</th>
<th>1920 г.</th>
<th>1921 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Лошадей</td>
<td>307</td>
<td>240</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>Овецъ</td>
<td>2.040</td>
<td>?</td>
<td>600</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Въ трехъ селахъ Чернскаго уѣзда той-же губ. съ двумястами дворовъ количество лошадей за осень и часть зимы 1920-21 г. упало съ 252 до 62, т. е. на 75 проц..

Неурожай травъ и продовольственная разверстка осложнились еще тяжелой гужевой повинностью, которая въ мѣстахъ, близкихъ къ желѣзнымъ дорогамъ и городамъ, не давала крестьянину «ни отдыху, ни сроку». По оффициальному отчету коммисаровъ труда Шмидта, крестьяне нѣкоторыхъ районовъ отдавали
ли на гужевую и трудовую повинность до 70-80 дней в году. Въ Полтавской губерніи, по выраженію крестьянъ, они «на жидовскую паниннію фадяты 5-6 дней въ мѣсяцъ». Въ Московской губ. крестьяне заставали везти дрова къ жел.-дор. станціямъ въ гололедицу, когда дороги были подо льдомъ. Плохо подкоженные и вовсе некованые лошади надрывались и падали. Около нихъ, распягая и подымая упавшихъ животныхъ, надрывались ихъ хозяева. Въ результатѣ, крестьянина при недостаткѣ корма предпочитали оставить корову и зарѣзать или сбить лошадь: послѣдней коровы въ хозяйстваѣ мясная развертка можетъ и не коснуться, а съ лошадью на гужевую повинность обязательно погонять. Крестьянина Тульской губ. свидѣтельствовалъ мнѣ, что даже и при достаткѣ кормовъ хозяева предпочитаютъ не имѣть зимой лошади, такъ какъ хотя стоимость сохраненного корма ниже, чѣмъ потеря отъ продажи лошади осенью и покупки ея весной, но зато нѣть тяжелой, изнурительной и убыточной работы по обязательной возкѣ грузовъ, дровъ и совѣтскихъ пассажировъ.

Итогъ всѣмъ этимъ влияніямъ по отношению къ лошадямъ былъ подведенъ въ докладѣ проф. Придорожина во второй половинѣ 1921 г.; по подсчету докладчика, число лошадей въ Европейской России равняется 12 миллионамъ головъ. По переписи 1916 года ихъ въ современныхъ предѣлахъ Европейской России было 21 миллионъ. Убыло 9 миллионовъ или 43 процента.

Послѣ этихъ цифръ читатель, навѣрно не удивится пахотѣ на женщинахъ, которая практиковалась въ рядѣ губерній въ 1920 и 1921 годахъ.

Итогъ по отношению къ мясному скоту былъ подведенъ агрономомъ Дроздовымъ; по его подсчету, мясная продукція Россіи (безъ Украины и Туркестана) равнялась въ 1916 г. 75 миллионамъ пудовъ, а въ 1921 г. лишь 25 миллионамъ пудовъ. Продукція пала въ 3 раза.

Соотвѣтственно пала, слѣдовательно, производительность крестьянскаго хозяйства и въ области добычи шерсти, кожъ, овчинъ, щетины, коньякъ, роговъ и т. д. Для рынка эти предметы остались теперь въ ничтожноихъ количествахъ. Торговать съ заграницей тутъ, во всѣхъ случаяхъ, нечѣмъ.

Особенно утягиваетъ современное состояніе скотоводства убыль животнаго молодняка. Въ противоположность первымъ го-
дамь мировой войны, онъ убывает теперь быстрѣе взрослых животных. Молоднякъ, по официальнымъ подсчетамъ, для 13 губ. имѣется въ слѣдующихъ количествахъ:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1916</th>
<th>1917</th>
<th>1920</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Лошади</td>
<td>20,2%</td>
<td>17,1%</td>
<td>14,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Крупный рогатый скотъ</td>
<td>47%</td>
<td>45,1%</td>
<td>29,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Овцы</td>
<td>?</td>
<td>56,6%</td>
<td>33,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Свиньи</td>
<td>?</td>
<td>69,7%</td>
<td>67,2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Если на основаніи этой таблицы высчитать процентную убыль молодняка за три года (1917-1920), сопоставивъ ее съ уже приведеннымъ сокращеніемъ всѣхъ взрослыхъ и молодыхъ животныхъ, то получимъ слѣдующую картину:

**Убыль животныхъ за 3 года (1917-1920)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Всѣхъ возраста</th>
<th>Молоднякъ</th>
<th>Взрослыхъ животныхъ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Лошади</td>
<td>19%</td>
<td>31%</td>
<td>16,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Крупный рогатый скотъ</td>
<td>5,6%</td>
<td>66,4%  +21,7%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Овцы</td>
<td>42%</td>
<td>79,5%</td>
<td>32%</td>
</tr>
<tr>
<td>Свиньи</td>
<td>45%</td>
<td>47%</td>
<td>40,6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

И такъ, убыль молодняка идетъ гораздо быстрѣе убыли взрослых животныхъ. Среди рогатаго скота онъ убываетъ даже единственнымъ: число взрослыхъ животныхъ увеличилось. Это тяжелый симптомъ: вмѣстѣ съ молоднякомъ уходить возможность быстраго возстановленія стадъ взрослыхъ животныхъ. Быстрая убыль молодняка знаменуетъ удлиненіе периода, въ который можетъ быть возстановлено русское народное хозяйство. Я говорю «народное хозяйство», такъ какъ безъ возстановлѣнія сельскаго хозяйства въ Россіи не можетъ нормально работать промышленность, а безъ приведеннаго въ нормальное состояние скотоводства не можетъ возстановиться и все сельское хозяйство.

Грозная опасность отъ быстрого сокращенія молодняка увеличивается еще и новыми обстоятельствами. Въ ряду безчисленныхъ кризисовъ, которыми поражено народное хозяйство современной Россіи и которые безпрерывно «открывает» «научный» экономический органъ совѣтской власти существуетъ еще и кризисъ въ биоты производителяхъ. Они, не оправдывающіе своего существованія молокомъ, какъ коровы, работой какъ лошади, пещатью, какъ овцы, первыми пошли подъ ножъ. Въ 1916 г. были составляли въ стадѣ 1,4 процента, въ 1917 г. - 0,7 проц., въ 1920 г. только 0,5 проц. Другими словами на 100 взрослыхъ
коровь производителей в 1916 г. было 2,6, в 1917 - 1,28, а в 1920 г. — 0,62, т. е. по крайней мере втрое меньше, чьем требует. В связи с этим яловость коровь достигла высоких м'яровъ, до 50 и более процентовъ.

Къ концу 1920 г. на 100 взрослых крупно-рогатых животных телокъ и бычковъ въ возрастѣ отъ одного года и выше приходилось 10,3 проц. — количество еще достаточное для ремонта стадъ. Резервоны уже не было. Нетронутыя войной (къ концу 1916 г.) жизненные силы крестьянского хозяйства, къ концу 1920 г. были уже подорваны вскорѣ. Съ тѣхъ поръ пропала страшная для скота и населения зима 1920-21 г. и тянется еще болѣе ужасная зима 1921-1922 годовъ. Тяжесть современной дѣйствительности въ крестьянскомъ скотоводствѣ непредставляемая. Нисколько не преувеличивая, можно утверждать, что въ районахъ, въ которыхъ населеніе и скотъ переживаютъ вторую голодную зиму, основа русскаго сельскаго хозяйства — скотоводство — погибла. Вмѣстѣ со скотомъ погибла рабочая сила, мясо, шерсть, молоко, удобрение.

Сведено на нѣтъ и русское молочное хозяйство. Въ 1913 г. по жел. дорогамъ его продуктовъ было перевезено:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Продукты</th>
<th>Количество в пудах</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Масла</td>
<td>9 196 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Молока и сливокъ</td>
<td>14 583 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Остальныхъ молочныхъ</td>
<td>3 453 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Изъ этого количества заграницу было вывезено 5 791 000 пудовъ, среди которыхъ главная доля (4 763 000 пуд.) приходилось на масло. Что же осталось теперь? За весь 1920 г. молочныхъ продуктовъ (въ переводе на масло) при усиленномъ выколачивании ихъ въ Сибири, властью было собрано 1 406 000 пудовъ. Въ 1921 г. сборъ сильно упалъ: за первые четыре мѣсяца собра-

*) Положение скотоводства въ Туркестанѣ, вѣроятно, лишь отдаленно походить на положеніе въ районахъ, голодящихъ второй зиму. А катастрофы въ Туркестанѣ таковы:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Середина 1920 г.</th>
<th>Сокращеніе</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>(въ тысячахъ)</td>
<td>(въ штукъ)</td>
</tr>
<tr>
<td>Лошадей</td>
<td>2 291</td>
<td>1 797</td>
</tr>
<tr>
<td>Крупн. рогат. скота</td>
<td>2 420</td>
<td>1 556</td>
</tr>
<tr>
<td>Мелк. рогат. скота</td>
<td>19 370</td>
<td>15 046</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>24 081</td>
<td>18 399</td>
</tr>
</tbody>
</table>
но было 136.000 пудов; к 10 августа — 356.000 пудов. Сбор за весь год дасть, слѣдовательно, максималь 600.000 пудовь или 6,5 проц. одной масляной продукции (откидывая молоко, сливки, творогъ, сметану и т. д.) 1913 года, если допустить, что на «вольный» рынокъ масло шло въ количествѣ 50 проц. продразверстки то и тогда продукция будетъ равняться лишь 10 проц. довоенной.

Скотоводство Россіи вмѣстѣ съ молочнымъ хозяйствомъ разгромлено. Большевики умѣютъ дѣлать свое дѣло!
Перейдемъ теперь къ другой основной сторонѣ сельскаго хозяйства къ полеводству. Посмотримъ, что дѣляется въ немъ.

Полеводство. Послѣ сказаннаго о современномъ состояніи скотоводства, регрессъ въ полеводствѣ очевиденъ а priori ибо сельское хозяйство, какъ и всякое иное производство, представляеть единый и целостный организмъ. Разстройство однихъ существенныхъ функций неизбежно влечетъ разстройство другихъ. Убыль скота, связанная съ уменьшеніемъ тяговой силы, не могла не сказаться на уменьшеніе посѣянныхъ площадей. Сокращеніе навознаго удобрѣнія, вызванное той-же убылью скота, неизбежно влекло пониженіе урожая. Еще болѣе велико, было влияние ослабленія политической власти лично-хозяйственныхъ стимуловъ людей — этого основнаго фактора въ прогрессѣ всего народнаго хозяйства Россіи. Были и добавочной силы, разрушавшихъ полеводство: острый недостатокъ, мертваго инвентаря, ухудшеніе и недостатокъ сѣмянъ, неустойчивость землепользованія.
За 10 лѣтъ передъ войной 1914-18 г.г. потребленіе сельскохозяйственаго инвентаря въ Россіи уступировалось. Общая сумма стали, желѣза и чугуна, которая требовалась ежегодно сельскому хозяйству на машины и металлическія издѣлія равнялась 10-12 миллионамъ пудовъ. Съ 1910 по 1914 годъ ежегодно выпускалось на рынокъ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Плуговъ</th>
<th>Сѣялокъ</th>
<th>Уборочн. машинъ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Съ русскихъ заводовъ</td>
<td>400.000</td>
<td>35.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Съ заграничныхъ</td>
<td>150.000</td>
<td>15.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Кустарями</td>
<td>200.000</td>
<td>5.000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Всего</strong></td>
<td>750.000</td>
<td>55.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Косы ежегодно ввозились въ Россію въ количествѣ 4,5 миллионъ штукъ. Другихъ машинъ въ 1913-14 г. г. было выпуще-
по: (въ тысячахъ) боронъ — 126, вѣялъ и сортовокъ — 53, конныхъ молотилокъ 37.

Притокъ въ сельское хозяйство инвентаря упалъ съ перваго же года войны. Уменьшился его привозъ изъ за границы, а русские заводы, вырабатывавшіе сельско-хозяйственный инвентарь, были переведены въ значительной мѣрѣ, на работу для арміи. Недостатокъ инвентаря чувствовался уже въ 1915 и 1916 г. г. При советской власти, вслѣдствіе разрушений всего народнаго хозяйства, и въ частности промышленности, поступление сель.-хоз. инвентаря пало катастрофически. Если мы сопоставимъ количество инвентаря, потреблявшееся сельскимъ хозяйствомъ до войны, съ доставляемыми ему за три съ половиной года советской власти (по 1-е мая 1921 г.), то получимъ слѣдующую таблицу:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ежегодное потребление (въ тысячахъ штукъ)</th>
<th>Требовалось за 3,5 года</th>
<th>Доставлено</th>
<th>Удовлетворение потребности</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Плуги</td>
<td>750</td>
<td>2.625</td>
<td>359,5</td>
<td>13,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Бороны, культиваторы</td>
<td>126</td>
<td>441</td>
<td>41,0</td>
<td>9,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Сѣялъ</td>
<td>55</td>
<td>192,5</td>
<td>7,6</td>
<td>3,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Уборныхъ машинъ</td>
<td>200</td>
<td>700</td>
<td>34,7</td>
<td>5,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Молотилокъ</td>
<td>37</td>
<td>129,5</td>
<td>4,8</td>
<td>3,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Вѣялъ и сортовокъ</td>
<td>53</td>
<td>185,5</td>
<td>9,7</td>
<td>5,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Кось и серповъ</td>
<td>7-8 мил.</td>
<td>24,5-28м.</td>
<td>6,7 мил.</td>
<td>27,3-24%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Недополученіе инвентаря огромно. Оно колеблется для различнѣйшихъ предметовъ отъ 72,7 проц. до 96,8 проц. Если, принявъ во вниманіе отходъ населения отъ Россіи къ вновь образованымъ, его даже уменьшить на 25 проц., то и тогда разница между потребностью и получениемъ останется колоссальной. Крестьяне констатируютъ, что ий индивидуальное хозяйствство своими собственными средствами въ настоящее время жить не можетъ: есть лошадь, нѣть плугъ, есть плугъ, нѣть бороны, есть плугъ и борона — нѣть лошади и т. д. Взаимопомощь среди крестьянства въ современной деревнѣ приняла поэтому невиданные прежде размѣры. Сложеніе хозяйственныхъ усилий происходитъ то сноровка, отъ случая къ случаю, то принимаетъ постоянная организационная формы, отливаясь въ общественныхъ запасника и трудовымъ земледѣльческія артели.

Снабженіе сѣмяннымъ материаломъ, какъ и всякое иное снабженіе, государствомъ монополизировано. Эта мѣра налагала на
власть большая и отвественною обязательства, она должна бы-
ла доставлять съенной материаль, во первых, доброкащенвен-
ный (всехожий), во вторых, приспособленный къ междным кли-
матическим и почвенным условиамъ, въ третьих, односортный, въ четвертых, доставлять его своевременно. Ничего этого нетъ. Съмена доставляется откуда попало, какія попало и когда попа-
ло. Дѣло доходить до курьезовъ: съменной овесъ привозится въ маѣ, когда сѣвъ уже конченъ, были случаи выдачи на посѣвъ поджаренныхъ сѣмянъ подсолнечника; въ Московскую губ. при-
возятъ въ качествѣ съменного материала кукурузу, а она тамъ вызврѣть не можетъ; въ Поволжь былъ случай раздачи для посѣ-
ва пшена, но по мнѣнію членовъ уѣзданаго земельнаго отдѣла просо растетъ изъ пшена. Очень часто сѣмена оказываются не-
вѣхожими и крестьянскій трудъ, затраченный на обработку поля пропадаетъ безплодно. Наконецъ, какъ правило, сѣмена достав-
лялись въ недостаточномъ количествѣ: въ 1921 г. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Саратовской губерніи проса выдавали такъ мало, что на крестьянскій дворъ его приходилось по нанерьстку.

Для иллюстраціи приведу данныхъ изъ отчета по снабженію съменнымъ картофелемъ въ 1920 г. «Собираемый губернскими продовольственными комитетами картофель ссыпается въ общую кучу... Въ результата получается полное смѣшеніе сортовъ. Кро-
мѣ того, въ сѣверной и отчасти центральной губерніи карто-
фель доставляется съ юга... Посѣвъ картофеля, привезенного изъ губерній, рѣко отличавшихся по почвеннымъ и климатическімъ условиамъ, приводить къ тому, что урожай или совсѣмъ пропадаетъ, или бываетъ ничтожнымъ... Посѣвы производятся всѣкими сѣменами, лишь—бы они имѣлись въ достаточномъ количествѣ». Но сѣмянъ не хватаетъ, на 1920 г. отъ государства требовалось 38.677.000 пудовъ картофеля, а отпущено было 14.584.000 пудовъ. Фактически доставлено на мѣста еще меньше — 6793.000 пудовъ, т. е. лишь 18 проц. потребности.

На 1921 г. изъ предыдущей потребности въ картофель въ 63 миллионовъ пудовъ, къ отпуску было назначено лишь 11.25 миллионовъ пудовъ. Въ действительности заготовлено только 9.5 миллионовъ пудовъ, причемъ, по заявлению комиссара земледѣ-
ліа Осинского, «картофель врядъ-ли доживаетъ до посѣва и поло-
вина его будетъ негодной». По докладу того-же Осинскаго въ мартѣ 1921 г. Всерос. Центр. Исполнит. Комитету Совѣтовъ «съ-
мань льна, вмѣсто требующихся 3 миллионов пуд., имѣется 1,33
мил. пуд.; сѣмян травь вмѣсто нужныхъ 2,4 мил. пуд., есть
только 323 тысячи пудовъ». Но даже и это количество не все по-
няло на мѣстѣ къ посѣву: за февраль, мартъ и половину апрѣля
1921 г. должно было быть погружено 10.000.000 вагоновъ раз-
личныхъ сѣменныхъ матеріаловъ, погружено-же за февраль и
мартъ было только 2.884 вагона. Такъ сельское население снаб-
жается посѣвнымъ матеріаломъ.

Въ 1921 г. на сельское хозяйство навалилась новая бѣда: была введено «государственное регулирование сельскаго хозяйст-
ва». Для каждой губерніи была определена обязательная пло-
щадь посѣва и установлена пропорція сѣл.-хоз. культуръ. Гу-
бернскія учрежденія распредѣляли площадь посѣва по уѣздамъ,
уѣзды по волостямъ, волости по деревнямъ, а деревни должны были определить, что и въ какомъ количествѣ должны сѣять каждый хозяинъ. Вѣда оь новой мѣры была-бы невелика, такъ какъ декретъ, кромѣ увеличенія канцелярской переписки и от-
дѣльныхъ случаевъ насилия, ничего сдѣлать не могъ. Но законъ былъ осложнеъ такъ называемой «бронировкой сѣмянъ». Такъ какъ власть не полагалась на благоразуміе населения, которое могло стѣснять свои сѣменные запасы, то сѣмена или отбирались у крестьянъ и ссыпались въ общиіі помѣщенія, или опечатывались въ помѣщеніяхъ хозяевъ, или только переписывались и хозяева
получали подъ страхомъ тяжелаго наказания запрещалось употреб-
лять ихъ въ пищу. Вслѣдъ за «бронировкой» должно было идти «перераспределеніе», въ результата котораго обеспеченность сѣменами всѣхъ крестьянъ должна была быть уравнеена. И что тутъ дѣлалось. Общихъ приспособленныхъ помѣщеній для хра-
ненія сѣянъ не было и потому они ссыпались въ погребъ быв-
шихъ винокуренныхъ заводовъ, въ сырья кладовья имѣній, въ амбары съ протекающими крышами и со стѣнами, въ которыхъ легко забивались сѣянъ. Сѣмена сырѣли и гнили. Чтобы избѣ-
жать этой новой кары, населеніе принялось въ свою очередь пря-
тарить сѣмена. Оно закапывало ихъ въ солому, въ крышу, землю. Сѣмена портились и задѣла. Въ результатъ весенній посѣвъ былъ встрѣченъ съ сильно уменьшеннымъ количествомъ посѣванаго
зерна. Въ Саратовской губ. разгромленной сверхъ «государствен-
наго регулированія» еще и проволокенной разверсткой, засѣя, по словамъ агрономовъ, сократился противъ 1916 г. на
40 проц. въ однихъ уѣздахъ (сѣверныхъ) и 60 проц. въ другихъ (южныхъ). *) Для появления парящаго теперь въ Россіи голода это «регулирование» тоже поработало не мало.

Обрисованныя условія, въ которыхъ жило земледѣліе, породили свои неизбѣжныя слѣдствія. Сократилась площадь посѣвовъ, упали урожаи, регрессировала прежняя пропорція культуры, ухудшилось качество промышленно-техническихъ продуктовъ (хлопка, льна, сахарной свекловицы).


Понизились и урожаи: по данной текущей сел.-хоз. статистикон пониженіе противъ 1916 года равно 15 проц., т.е. около 7 пуд.

*) Въ области нѣмцевъ Поволжья яровымъ хлѣбомъ было засѣяно:
Въ 1920 г. 96.796 д. 100% Сокращеніе площади
Въ 1921 г. 8.698 д. 8,9% на 91,1 % за одинъ только годъ.
дovь съ десятины. Недоборъ зерна по этой причинъ свыше 360 милл. пуд.

Итакъ, потеря народнаго хозяйства отъ пониженной зерновой продукции равнялась бы для 1921 г. при нормальномъ урожае 1.670 милл. пуд. Это итогъ 4-хъ лть революцiи въ области земледвiя. Онъ почти въ три раза превышаетъ русскiй ежегодный экспортъ зерновыхъ продуктовъ, равнявшийся въ послѣднее пятилтiе передъ войной 592 милл. пуд.

Регрессивно измѣнилась пропорцiя культуръ: наиболѣе цѣнныя съ агрономическiй и народно-хозяйственной точкi зрѣнiя культуры сократились сильно, чѣмъ продовольственныя и кормовые хлѣба. По подсчетамъ Центральнаго Статистическаго Управленiя сокращенiе для разныхъ культуръ выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ:

для продовольственныхъ хлѣбовъ (рожь, пшеница) 20 %
для кормовыхъ хлѣбовъ (ячмень, овес) 27,6 %
для картофеля 27,7 %
для промышленно-технич. культуры (лень, конопля, хлопокъ, сахаръ, свекла и т. д.) 46,4 %
для кормовыхъ травъ (сѣянныхъ) 78,9 %

Сельское хозяйствъ, какъ и все хозяйство страны, перестраивается на строй натуральныхъ отношенiй и потому промышленные отрасли въ немъ убываютъ скорѣй и сильнѣй, чѣмъ обслуживающаго потребительскiя нужды хозяйства и хозяйства.

Интересно и важно установить въ абсолютныхъ цифрахъ сокращенiе специальныхъ культуръ, которыя въ прошломъ давали сырье для русской промышленности и служили важными предметами заграничнаго экспорта. Ихъ посѣчная площадь и сборы равнялись (1):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Хозяйство</th>
<th>Площадь посѣвовъ ежегодно 1910—1914 г.</th>
<th>Сборъ въ периодъ 1910—1914 г.</th>
<th>Площадь въ 1920 году</th>
<th>Сборъ въ 1920 году</th>
<th>Сокращенiе сбора</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ленъ</td>
<td>1.033.000 д.</td>
<td>26.000 т.п.</td>
<td>300.000</td>
<td>3.000.000 п.</td>
<td>88,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Коноция</td>
<td>548.000 »</td>
<td>19.350 »</td>
<td>240.000</td>
<td>3.000.000 »</td>
<td>84,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Хлопокъ</td>
<td>460.000 »</td>
<td>28.214 »</td>
<td>85.000</td>
<td>700.000 »</td>
<td>37,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Подсолнечникикъ</td>
<td>860.000 »</td>
<td>46.000 » ²</td>
<td>Сокращенiе на 60-75</td>
<td></td>
<td>60-75 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Табакъ на Кубани</td>
<td>?</td>
<td>780 »</td>
<td>?</td>
<td>180.000 »</td>
<td>66,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Табакъ махорка</td>
<td>?</td>
<td>1.700 »</td>
<td>?</td>
<td>250.000 »</td>
<td>85,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>въ Цент. Россiи</td>
<td>?</td>
<td>1.700 »</td>
<td>?</td>
<td>250.000 »</td>
<td>85,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Сахарн. свекла</td>
<td>697.000 »</td>
<td>76.360 » ³</td>
<td>180.000</td>
<td>4.572.000 »</td>
<td>94,0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Данныя для первой и второй графъ взяты изъ сборника статистико-экономическихъ свѣдѣнiй по сел.-хоз. Министерства
Как видим, сокращение для важнейших технических культур выражаются от двух третей до 97,5 проц. Из этого примера видно, насколько смягченно отражают тяжелую дейст- вительность официальные данные советской статистики.

Технические культуры занимали в прошлом небольшую по- севную площадь: по переписи 1916 г. она равнялась лишь 2,976.000 десятинам или 4,2 проц. всей площади посевов. Их значение в народном хозяйстве Росси, однако гораздо выше, чем показывают эти цифры. По подсчетам для 1913 г. товарн- ность или денежность зерновых хлебов, занимавших 95,7 о/о всей посевной площади в 47 губ. Европ. Росси, равнялась 744 миллионам рублей, а товарность технических культур — 379 миллион руб., т. е. больше, чем половину денежности зерна. В русском экспорт т. сел.-хоз. товаров, равнявшемся для 1913 г. — 1.309.517.000 рублей, названныя культуры (в сырье и продуктах из них) давали 207.620.000 рублей, т. е. 15,8 о/о. Теперь никакого экспорта перечисленных продуктов быть не может: их остро не хватает для России.

Понизились и качество продуктов сельского хозяйства. Упала сахаристость свеклы, более коротким сдѣлалось волокно, ухудшилось его первоначальная обработка, укоротилось волокно хлопка, ухудшилось сливочное масло и т. д. По совѣтским свѣдѣніямъ, «льняное волокно высокихъ сортовъ исчезло совершенно», потому поэтому вырабатывается теперь болѣе толстое и грубое. Посѣвы американского хлопка почти исчезли. Свѣтится почти исключительно мѣстный сортъ, дающій грубое и короткое волокно.

Таковы четырехлѣтние итоги революціи въ сельскомъ хозяй- ствѣ. Какъ видятъ читатель, не рисовалъ дѣйствительность бо- лѣе мрачной, чѣмъ она есть на самомъ дѣлѣ, принявъ въ нача- лѣ этой главы народный доходъ отъ сельского хозяйства для 1920 года въ 40 проц. отъ дохода 1913 года. Всѣ перечисленные итоги, составляющіе «завоеванія» крестьянства въ революціи прекрасно срезумированы въ новой партѣ, созданной въ России.

Земледѣлія за 1914 г., данные для третьей и четвертой графъ взяты изъ «Экономической Жизни» за 1921 г.
2) Данныя за 1912 и 1914 годъ.
3) Данный за 1914 годъ.
и красноречиво названной «слезной». В неё отъ имени крестьянки между прочим говорится:
«Съешь я сивку. Хлебъ съ корою.
Сошникомъ могилу рою».

Это необычное для крестьянки употребление лошади-друга (на мясо); этот неестественный составъ хлеба (съ древесной корой), это страшное оскудѣніе крестьянскаго хозяйства инвентаремъ (могила роется сошникомъ, такъ какъ лопаты пять), все это говоритъ о неизбѣжномъ результатѣ экономической политики «рабоче-крестьянской власти» России — о голодѣ. Объ этомъ послѣднемъ страшномъ птотѣ внутренне-непобѣжденный и духовно живой народъ въ той-же пѣснѣ отзывается въ слѣдующихъ язвительныхъ словахъ:

«На погибель всему свѣту
Голодаемъ по декрету».

Какъ ни было раззорено сельское хозяйство, оно къ концу 1920 г. было раззорено менѣе другихъ отраслей народнаго хозяйства. Поэтому его относительное значеніе въ народномъ трудѣ и доходѣ повысилось: вмѣстѣ съ рыболовствомъ и лѣсоводствомъ оно съ 49,7 проц. въ 1913 г. поднялось до 79 проц. въ 1920 году.

Наше сельское хозяйство было крестьянскимъ и прежде. Въ 1913 г. на долю крупнаго землевладѣнія приходилось только 10,9 проц. народнаго дохода отъ сельскаго хозяйства, остальные 89,1 проц. вырабатывались крестьянами. Въ 1920 г. сельское хозяйство было «окрѣстьянено» еще полнѣе: по 32 губ. крестьянамъ принадлежало 97,3 проц. земли и только 2,7 проц. приходилось на долю совѣтскихъ хозяйствъ, промышленныхъ учрежденій и т. д. Современный народный доходъ отъ сельскаго хозяйства почти цѣлкомъ крестьянскій. А это значить, что современное народно-хозяйственное значеніе крестьянства выражается той-же цифрой въ 79 проц. отъ результатовъ труда всего населенія. «Стихійная мощь» крестьянства выросла съ этой новой народно-хозяйственной точки зрѣнія. Крестьянство — восходящая сила России и потому по словамъ Герцѣсса «ей все на пользу».
Какъ ни тяжело, какъ ни ужасно его положеніе въ современной совѣтской России, фигура крестьянки въ общественной жизни растетъ. Исторія явно гонить свои волны въ его сторону.
ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

ГОСУДАРСТВО.

Государство и народно-хозяйственная жизнь. Роль государства: Предыдущая главы были посвящены бългому очерку потерь России за последние 4 года. Потери огромны. Перенесенные потрясения страшны. Ни одна война, ни моръ, ни гладъ, переживаемыя современной народомъ въ нравственныхъ общественныхъ условіяхъ, не могли дать такихъ потрясающихъ результатовъ. Послѣдніе четыре года въ жизни России были сплошной Голгофой. Великую страну распинали не уставая, не жалѣя и не колеблясь. Распинали съ яснымъ сознаніемъ послѣдствій, что даже продажно-казенная перья не могли скрыть ихъ и офиціальная пресса изо дня въ день въ разныхъ областяхъ жизни подводила страшные итоги содѣянному. Великихъ словъ примиренья и прощенія «не вѣдаютъ бо, что творятъ» тутъ сказать нельзя: прекрасно вѣдали.

Чѣмъ-же объясняются эти утраты? Какія силы породили ихъ? Дается стереотипный отвѣтъ — великая бѣда России вызвана большевиками съ ихъ экономической политикой. Но какъ-же могла великая страна допустить, чтобы ничтожная куча людей изо дня въ день, на протяженіи цѣлыхъ четырехъ лѣтъ, превращала ее въ кладбище? Какъ могъ сто трідцать миллионъ народъ сдѣлаться мирнымъ кроликомъ или безобидной морской свинкой, на живомъ тѣлѣ которыхъ безнаказанно продѣльваются кровавые эксперименты? Почему страна молчитъ, а народъ терпитъ и мретъ? А если они не молчатъ и не терпятъ, если они сопротивляются, то почему-же разгромъ продолжается? Почему налаживают на прежнихъ мѣстахъ и за прежнимъ занятіемъ?

Три основныхъ перемѣны, происходящія среди населения и констатированныя въ первой главѣ (вымирание, географическія передвижки и новое размѣщеніе между деревней и городомъ),

Да, это оно государство съ его современнымъ великимъ могуществомъ въ общественной жизни дало возможность небольшой человѣческой кучѣ въ теченіи годовъ безнаказанно диктовать свою волю десяткамъ миллионовъ взрослыхъ людей, воплощающія въ жизнь свои желанія. Это оно, государство, съ его до поры до времени несокрушимой силой позволило дѣлать дѣло, остро расходящееся съ желаніями и взглядами почти всей огромной страны. Это оно позволило 600.000 безумцамъ и нетodemъ, ненавидимымъ 65 миллионами взрослыхъ, держать послѣднихъ въ своихъ рукахъ и управлять ими, держать, несмотря на то, что на одного управляемаго приходилось почти 110 человѣкъ управляемыхъ—смертельныхъ враговъ. Это оно, государство, заставляло и заставляетъ 65 миллионовъ взрослыхъ покорно болѣть, драться на фронтахъ, видѣть, какъ рушится хозяйство и надвигается голодъ, какъ умираютъ близкіе, дѣти, умирать отъ голода и болѣзней самому, спосить ежедневная безпошадная издѣвательства надъ собственной личностью.

Передъ нами наглядныяя демонстрація великой роли и великой силы государства въ общественной жизни — роли и силы, увеличенныхъ, съ одной стороны, огромными размѣрами страны, низкой культурой населения, его непривычной къ организованымъ дѣйствіямъ и неразвитой способностью предвидѣть неблагополучія слѣдствія близкихъ явленій, а съ другой, — хорошей организованностью и крѣпкой, почти желѣзной спаянностью группы, стоящей у руля государственнаго корабля. Такъ самодержавіе, окончательно изжившее себѣ уже во время событий 1905-1906 г.г., держалось цѣлое десятилетіе и продолжалось бы безконечно долѣе, будь оно дальнѣйшій, умѣнѣ и гибчине, не разложившись оно внутри ближайшаго къ нему круга лицъ...

Поднявшись къ власти на рукахъ населения, пробравшися захватившись потомъ поднявшія ихъ руки. Безчисленная и разлившаяся широко, какъ море, крестьянскія возстанія безпрерывно подавлялись. Подавлено было Кронштадтское возстаніе, несмотря на вы—
годное островное положение возставших и на мучную артиллерию, имевшуюся в их руках. Задавлено было в 1921 г. широкое февральское движение рабочих. В 1919 г. не хотели драться солдаты. Горы трупов были навалены в Старом Осколе, под Петроградом, под Курском; через десятаго и пятаго были разстрелы цылыя полки, даже дивизии и... солдаты снова пошли. Не могли не пойти: смерть только возможная страшнее неизбежной.

Primus in orbe Deus fecit timor. Страх населения подвластен его ненависти и гнёту. Власть это знает и она, как увидим дальше, сделяла все, чтобы вызвать страх наивысшего напряжения. По признанию друзей и врагов современной власти, по признанию её самой, наилучшую работу дают её террористические органы — «чрезвычайки» всех рангов и имен. Больше того: это единственные органы, которые дают «хорошую» (по напряженности и успевности) работу.

Повторяю, перед нами великий пример великого могущества государства и лиц, стоящих у его руля, у его пушек, пулемётов, денежных средств, телеграфных проводов, радиостанций, железнных дорог и у... продовольственного пайка. Но одновременно перед нами и великий пример великого безсилия государства. Вся его мощь, всего богатства технических и нематериальных ресурсов оказалась недостаточна, чтобы даже не усилить народное хозяйство, а только недопустить распад и остановить послѣднй, когда он начался. Вт своей экономической политикѣ власть разочаровала с пониманием, психологией и интересами населения и, сильная, чтобы проводить свою политику, она оказалась безсильной добиться желаемых результатов. Власть сумѣла создать сносную армию, сильный террористическій аппаратъ для гражданскаго управления и она надѣялась, что тѣмъ-же методами, которыми она дѣйствовала тамъ, она создастъ и сильное народное хозяйство. Расчетъ кончился полнымъ крахомъ: авторитарные методы, впрочемъ умѣстные для вѣйшней и внутренней защиты, оказались совершенно непригодными для мирной, по преимуществу созидательной, народно-хозяйственной жизни. Хозяйство страны катастрофически покатилось внизъ. Мы уже видѣли этотъ бурный бѣгъ съ вершины въ бездну. Государственный аппаратъ принужденія оказался дѣтски безпомощнымъ, чтобы заставить дымиться и работать фабрики, двигаться поезда
и пароходы, успѣшно копать руду, сѣять хлѣбъ, разводить животныхъ и т. д.

Провѣримъ теперь правильность сдѣланнаго утвержденія о политикѣ государства, какъ основной причинѣ народно-хозяйственнаго краха въ Россіи. Посмотримъ, какъ эта политика воздѣйствовала на народное хозяйство и государственную жизнь, что за укладъ сложился въ послѣдній, что за измѣненія претерпѣлъ государственный організмъ. Поставимъ затѣмъ вопросъ — можетъ-ли болѣзнь переродившееся за послѣдніе годы государство успѣшно «сыграть назадъ», сдѣлавшись снова не только не препятствующимъ хозяйственному развитію, но содѣйствующимъ ему. Другими словами — можетъ-ли современная государственная власть Россіи получить недававшійся ей ранее подъемъ народнаго хозяйства при помощи ея криклицо-рекламнаго «новаго курса» въ своей экономической политикѣ. Таковы дальнѣйшія задачи этой главы. Выполняя ихъ, начнемъ съ возстановленія общихъ линій государственной экономической программы, методовъ ея поведенія и фактическаго хода экономической жизни.

Экономическая программа власти и методы ея проведения. Основной задачей большевиковъ въ области народнаго хозяйства было уничтоженіе эксплоатаціи пролетариата буржуазіей. Каждый долженъ былъ получать полный продуктъ своего труда. Это равенство въ распределѣніи требовало ликвидации капиталистической собственности, опираясь на которую буржуазія угнетала пролетариатъ. Отсюда вторая задача — уничтоженіе частной собственности на средства производства въ промышленности и транспорѣ и переводъ ея въ общенародную. Такъ какъ единственнымъ органомъ всего народа является государство, то средства производства должны были поступить въ распоряженіе его органовъ, т. е. стать государственными или национализированными. Той-же национализацией подлежали банки, торговля и страховое дѣло, во-первыхъ, какъ находящіеся въ рукахъ буржуазіи и эксплоатирующее пролетариатъ, во-вторыхъ, какъ ненужные въ новыхъ экономическіхъ условіяхъ.

Въ результатѣ всѣхъ этихъ мѣропріятій анархическая экономическая система, покоявшаяся на частной собственности на средства производства, на конкуренціи и на стихійномъ влияніи рыночныхъ колебаній, должна была смѣниться единымъ, плано-
вымы хозяйством, сознательно регулируемым государственной властью в интересах прежних «пасынков жизни» — пролетариата в первую очередь.

Таковы были задачи экономической политики. Остановимся теперь на наиболее характерных методах их осуществления. Часть из них была занята, предшественной при самом построении экономической программы. С ними большевики пришли к власти. Другая часть сложилась в силу того обстоятельство, которое они получили после своего возвращения.

Заранее данной была революционность в проведении программы. Новый строй общественно-экономических отношений с соответствующими публично-правовыми учреждениями должен быть сложиться не в результате медленного вростания в жизнь и постепенного (при содействии государства) вытеснения прежних исторически сложившихся отношений и институтов. Нет, он должен быть появиться в результате революционно дерзкой ломки прежнего и революционно быстрой стройки новаго. Могу чая рука государства должна была повернуть жизнь кругом в сторону на полном бегу — повернуть в год, если можно в месяц, в недель: чем скорее, тем лучше...

Второй чертой, также заранее данной и тесно связанной с первой, в таком власти было насиле, ни перед чем не останавливашееся, ничем не сдерживающее. «Все дозволено» — это было лозунгом взятого курса. Права человечка, гражданина, честь, вёрность данному обязательству, совесть — все это было ветошью, подлежащей уничтожению. Государственная власть имела все мыслимые права и никаких обязательств, кроме одного — провести свои задачи в жизнь. Она ни перед чем не останавливается и смело шагает через все общественные нормы, выработанные предшествующей неправственно-общественной и культурно-политической эволюцией человечества. Оправдание этому неограниченному насиле было получено из прямолинейной классовой концепции общества: господином в жизнь вшель новый класс и он несет новую мораль, новую понятию, нормы, вообще новые духовные ценности; ценности прежних отжила, ибо их создал другой, враждебный класс; признанная и привычная нормы и сдержки не только не обязательны, они вредны. Таково было социологическое оправдание насиле. Было оправдание и политическое. Его дала безстрашно и посл...
довательно додуманная до конца примитивная теория классовой борьбы. Новый класс, с борбой пришедшем к власти, встретить и в будущем отчаянную борьбу класса уходящего; чтобы удержаться у власти, новый владыка жизни должен обладать неограниченной суммой средств для своей защиты. Руки у него должны быть развязанными. Все гарантии должны быть отменены и все нормы отвергнуты. Должна быть введена неограниченная диктатура нового класса. Диктатура и была объявлена — диктатура пролетарията. Свое наиболее отчетливое декларативное выражение она получила в тых статьях советской конституции, которыми буржуазия совершенно лишалась избирательных прав, а избирательные права крестьян были уменьшены в 5 раз по сравнению с пролетарийатом.

Третья предпосланная черта — это новый тип государственных учреждений. Им явились периодически переизбираемые советы депутатов от рабочих, солдат и крестьян. По туманной и гибкой формуле советской конституции они выбирались «способом наиболее соответствующим местным условиям». Выборы многостепенные. Депутаты отбираются до истечения срока полномочий. Депутатская неприкосновенность неустановлена. Все эти особенности советов характерны для нового государственного строя; он предоставляет государственной власти возможность самой широкой фильтрации депутатов и самых озорных наложных выборов. Возможность эта была целиком использована и используется.

Советы стали единственным типом государственного учреждения. Совет в селе или город, как первоначальной административной ячейкой, начинается государственная власть и Всероссийским съездом советов, как высшей законодательной инстанцией государства, она закончивается. Все остальные органы управления являются только рабочим аппаратом, руководимым, в своей ежедневной работе выборно-исполнительным органом советов — исполнительным комитетом. Местные советы, таким образом, являются одновременно и органами центральной государственной власти и органами местного самоуправления. Два типа функций разных по своей природе и потому требующих различных органов, слились в одних учреждениях. Отсюда вытекли большой важности следствия в
государственной жизни Совѣтской Россіи. Дальше мы ихъ увидимъ.

Совѣты появились единственными мѣстными органами власти не только потому, а, можетъ быть, и вовсе не потому, что центральная власть нѣ только и хотѣла; другихъ она не могла и создать. Тутъ мы переходимъ къ второй группѣ методовъ, которыми дѣйствовала власть, осуществляя свои задачи. Они, какъ сказано выше, были результатомъ общественной обстановки, сложившейся въ Россіи послѣ воцаренія большевиковъ. Обстановка характеризуется почти полной политической изоляціей большевиковъ и — на первыхъ порахъ — полнымъ отсутствіемъ у нихъ рабочаго аппарата.

Рядъ обстоятельствъ обусловилъ это пустое пространство вокругъ новыхъ политическихъ хозяевъ Россіи. Большинство захватили власть, во-первыхъ, наканунѣ созыва Управленія Собранія, во-вторыхъ, подъ лозунгомъ, зачеркнутымъ солдатскія герда, немедленнаго прекращенія войны, въ третьихъ, съ анархическімъ призывомъ къ самочинному, никакими нормами неурегулированному захвату земель нетрудового владѣнія, въ четвертыхъ, съ яснымъ, обрисованнымъ выше, образомъ дѣйствій, какъ въ области народно-хозяйственныхъ задачъ, такъ и въ методахъ его проведения. Все это, взятъ взаимо создало рѣзко отрицательное отношеніе къ нимъ со стороны почти всей интеллигентной Россіи. Интеллигенція уже тогда пророчески предвидѣла многочисленныя и тяжелыя общественныя послѣдствія отъ прихода новой власти. Не считая лѣвыхъ социалистовъ революціонеровъ, большевикамъ оказались враждебными всѣ политическія партии и всѣ массы политически насиливной интеллигенціи.

Особенную стойкость сопротивленія, въ первые мѣсяцы Со- вѣтской власти проявилъ обликомъ самый массовый слой интеллигенціи — чиновничество. Оно забастовало, отказываясь итъ какое-бы то ни было обсужденіе съ большевиками во всѣхъ центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Интеллигентная провинція послѣдовала за столицей. Новая власть сразу-же оказались, поэтому, не только политически-одинокой, но и технически-безпомощной. Въ ея распоряженія не было даже достаточнаго количества интеллигентныхъ лицъ, способныхъ взять ея представительство въ губерніяхъ. Наконецъ, даже не всѣ провинциальные совѣты были на ея сторонѣ. О планомѣтрѣмъ, упорядочен-
ном и мирном переход власть к большевикам на территори всей страны, очевидно, не могло быть и речи. Силой захватив власть в центр, большевики силой должны были распространять ее и в провинции. Но для этой борьбы у центра средств не было. К активности и действию надо было призывать местные с их сочувствующими большевиками силами. А силы на местах были: солдаты тыловых гарнизонов, рабочие, отчасти, крестьянство. Начавшаяся стихийная демобилизация фронтовых солдат усилила местных силы. Волну политического сочувствия большевикам росла и мест в конце концов получили возможность самостоятельно, без содействия центра, взять власть в свои руки. Они взяли ее. И не только взяли: без поддержки центра и даже без достаточной связи с ним они долго держали ее. При помощи контрибуций с буржуазии они получили свои собственные денежные средства, при помощи рабочих они создали даже местную военную силу (красная гвардия). К тому времени, когда центральная власть окрепла и хотя незначительно оборудовалась рабочим аппаратом, местная власть была устойчива и сильна. И она, конечно, не только не обнаруживала желание ограничить себя в правах в пользу власти центральной, но, наоборот, она энергично сопротивлялась попыткам центра перейти из нормальной в фактическую. Гордый лозунг «власть на местах» был выдвинут именно тогда и места его отстояли. Места отстаивают его и по-сегодня. Безн все безвозмездной и длительной борьбы они от него не откажутся; добровольно от власти не уходят.

«Власть на местах». Стойкая, сильная, исторически сложившаяся власть на местах таковы первые результаты общественной обстановки, которую большевики создали своим захватом центральной власти. Она сдѣлалась впослѣдствии незамѣнным условием и методом их государственной дѣятельности. Вторым результатом общественной обстановки было введеніе в государственную жизнь производ, какъ постояннаго и нормального явления.

Власть, сразу оставшаяся безъ интеллектуальности и безъ сложившагося дѣловаго аппарата чиновниковъ, не имѣла сотрудниковъ, которымъ была-бы по силамъ сложная, длительная и отвѣстственная работа по замѣнѣ прежняго кодекса законовъ новымъ. Рабочий аппаратъ, наспѣхъ и дурно сбитый, впослѣдствіи былъ ею
приобретень, но своей, внутренне приемлящей октябрьскую революцию со всём ея «завоеваниями», интеллигенция власть лишена и до сих поръ. *) Создавалась интеллектуальная безпомощность новой власти в области выработки нового права.

Безъ писанныхъ нормъ права обойтись было нельзя и потому законы писались и публиковались. Но писались они невѣжественными людьми, писались оть случая къ случаю и лишь въ связи съ отдѣльными важными или острыми явленіями жизни. Ни редакционной, ни кодификационной работы надъ ними не дѣялось. Заинтересованная вѣдомства сами вырабатывали необходимый имъ законопроектъ и вносили его прямо въ Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ. Послѣдній ставилъ свой бланкъ. Ставить часто такъ неудачно, что въ офиціальномъ органѣ («Извѣстія Всерос. Неполн. Комитета Совѣтовъ») безпрерывно появлялись исправленія опубликованныхъ декретовъ. Были случаи, когда опубликованный законъ объявлялся опубликованнымъ ошибочно. Мнѣ известенъ рядъ случаевъ, когда между началомъ работы по выработкѣ законопроекта и его принятиемъ въ принятый декрет проходило лишь три-пять часовъ. Подробно знаю случай, когда одинъ законопроектъ былъ выработанъ въ два часа.**) Къ публикуемымъ декретамъ у самой законодательствующей

*) Характерный фактъ — «чистные» факторы отъ Комиссариата Юстиціи въ теченіи 1921 г. 4 раза обращались къ представителямъ Московской общественной адвокатуры съ призывомъ придти на помощь Комиссариату Юстиціи въ его работѣ. Представители адвокатуры собирались на совѣщенія, обсуждали предложеніе и всѣ четыре раза единымъ голосомъ высказывались противъ сотрудничества. «Привлекайте силой — придется идти, поскольку же взываете къ нашей доброй волѣ — на совѣстную работу не идемъ», примѣрно таковъ былъ отвѣтъ.

**) Эти случаи связаны съ борьбой вѣдомствъ... На засѣданіяхъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ обязательно присутствуютъ представители вѣдомства, вносящаго проектъ закона, или вѣдомства, интересы которыхъ онъ затрагиваетъ. Безъ послѣднихъ проектъ не обсуждается. Вѣдомство, заинтересованное въ проведении какого либо декрета, встрѣчающаго (это извѣстно по предварительнымъ, частнымъ переговорамъ) рѣшительное возраженіе со стороны другого вѣдомства и потому считающе невозможнымъ провести его, вдругъ узнаетъ, что отъ врагѣнаго вѣдомства на данномъ засѣданіи «Совнаркома» будетъ не обычный представитель, а новый и легковѣсный — «шляпа» по совѣстскому выраженію. Тогда «ловятъ моментъ» и въ заинтересованномъ учрежденіи законопроектъ заготавливается за нѣсколько часовъ, остающихся до засѣданія «Совнаркома».
власти установилось изумительно-легкомыслиеное отношение. Создается впечатление, что она сама не придает им никакой ценности. Приведу один пример, связанный с ответственными ми формирования власти, с пковоротным пунктом в ее экономической политике.

Принципиальна была рѣшена и уже декларирована замѣна продовольственной разверстки продовольственным налогом. Надо было установить общей размѣр зернового налога. Спроектировать его поручили Комиссариату земледѣлія. Послѣдній предложил продѣлать необходимую работу А. В. Чаянову, который въ Комиссариатѣ «свой человѣка». Чаяновъ, уклонившись отъ работы самъ, выдвинулъ кандидатуру Н. Д. Кондратьева. Комиссариатъ кандидатуру принязь. Въ результате длительныхъ расче-товъ, Кондратьевъ пришелъ къ выводу, что зерновой налогъ съ крестьянства всей Россіи, не раззоряя сельскаго хозяйства дальнѣе, можетъ дать максимумъ 280 миллионовъ пудовъ.

Самъ Кондратьевъ почему-то своихъ расчетовъ доставить въ Комиссариатъ не могъ, ихъ увѣзъ Чаяновъ, специально прибывшій за ними. «Кремль», которому хотѣлось какъ можно скорѣе дать свидѣтельство въ серьезности своего «новаго курса», усиленно торопилъ съ работой. Расчеты Кондратьева были поэтому немедленно переданы Чаяновыымъ комиссару Земледѣлія Осинскому, а тотъ, не пуская ихъ въ провѣрку, не ознакомившись съ ними даже самъ, въ тотъ же день поѣхалъ съ ними въ Кремль. Утромъ того же дня Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, считая, что конечный итогъ Кондратьева (280 милл. пудовъ) относится къ территории, подвластной ему, въ Россіи безъ Укра-ины, принялъ декретъ, которымъ общий размѣръ зернового налога съ Россіи безъ Украины устанавливался въ 240 милл. пудовъ. Между тѣмъ, по подсчетамъ Кондратьева, сельское хозяйство этого района ни въ коемъ случаѣ не могло дать больше 200 милл. пудовъ зерна. На слѣдующій день декретъ былъ уже опубликованъ... Недурно? Далеко неповоротливымъ «буржуазнымъ» государствами до этой подвижной «коммунистической» Россіи! Опубликованные декреты, какъ сказано выше, касались только важныхъ или острыхъ сторонъ жизни. Обширѣйшая область гражданскаго и уголовнаго права ими почти не затронута. Тутъ власть, оправдывая свое интеллектуальное бесцѣление, стала въ по- зу принципіальнаго отрицанія писаныхъ нормъ и творчество но-
ваго права она предоставляла «революционному сознанию пролетариата».

Не разработаны законодательством и нормы, определяющие компетенцию местных советов, их права, обязанности и их взаимоотношений с центральной государственной властью. Все предоставлено случаю, да складывающемуся соотношению сил, да пониманию местных деятелей.

Нет законов, которые-бы определенно очерчивали круги и методы работы центральных учреждений, их внутреннее строение, штаты. В результате учреждения пользуются почти полной свободой от вмешательства закона при определении их компетенций, прав, обязанностей, штатов их работников. Они «самоопределяются».

Эмбриональное состояние советского законодательства особенно тяжело падает на жизнь населения. Последнее не знает дозволенного и недозволенного, ему не известны его права, обязанности и способы защиты. В результате правовая неопределенность, беззащитность и полная беззащитность.

Крайняя, без преувеличения, чудовищная форма произвол принят в деятельность «чрезвычайки» (чрезвычайные комиссии по борьбе с контр-революцией, спекуляцией и саботажем), имеющих неограниченную свободу в обысках, ревизиях, арестах и выборе меры наказаний. Безчисленные аресты *) «чрезвычайками» обычно кончаются одним из двух — или освобождением после недели, месяца, иногда года жизни в тюрьме или подвале, или разстреле. Средины почти нын — лишь ничтожное количество доль передается в парные суды и трибуналы.

Если в этом легализованном произволе, царящем на про странстве одной шестой земного шара почти во всех областях жизни, во всех учреждениях и в деятельности всём лишь, вооруженной властью, проявляется свойство — противоречивое идеи государства и роднище строй русской жизни с апокалипсиской безгосударственностью, то в последнем методе, в котором я перехожу и которым действовала власть, на лицо черта подлинного разбойничества. Пусть читатель судить сам. 

*) «Кто теперь не сидит», говорят в городах России, «всё побывали в подвалах».
Политически однородная власть, возникшая в атмосфере острой ненависти, завешая к «священной» гражданской войне и с полным основанием ожидала отчаянное сопротивление нуждалась, как в своем максимальном укреплении, так и в максимальном ослаблении слоя, в котором она видела своего организационного и острого врага. Укрепление могло прийти только со стороны низовых, наиболее темных, общественно не развитых и материально угнетенных слоев населения. На них власть и поставила ставку. Своего врага власть видела в зажиточном слое, в «буржуазии». Против него она и направила удар. «Грабь награбленное» — таков был новый по формам и весьма старый по содержанию известный России еще с конца 18 век — со времен Емельяна Пугачева, лозунг, с которым власть обратилась к населению.

Ожидавший двойной результат, действительно получил: были привлечены симпатии низовых слоев, материально была ослаблена «буржуазия». Первый результат был, правда, времененным, но возбуждая и усилива в темных слоях населения общественно нездоровое настроение и действитель, власть создала в будущем крупный затруднения по управлению государством и для себя самой. Кромь того, симпатии, так же приобретенные, были временными: они могли держаться лишь до той поры, пока существовал объект грабежа и пока на предметных уроках жизни грабившие не почувствовали отрицательных для себя самых последствий своих действий. Тогда симпатии ненамеренно должным образом были превратиться в противоположный чувства. Я не знаю, сознавала ли власть эти последствия вбру, который она сняла, задумывалась ли она над предостерегающими призывами Тютчева: «о, бурь успевших не буди, подь ними хаосъ шевелится», но много выхода из положения у нея не было. Ленин должен был сдьаться Пугачевым. Он им и сдьлся.

Своим лозунгом и отражающимся в немъ прямымъ государственного управления власть остались довольна. Она не разъ прибьгла къ нему и впослѣдствіи. Используетъ она его и до сихъ поръ. Факты? Они въ изобилии.

Въ 1919 г. были созданы «комбіды» (комитеты бѣдноты) въ сельскихъ мѣстностяхъ совѣтской России; фактически они замѣнили сельскіе и волостные совѣты, сосредоточили власть въ своихъ рукахъ. А ихъ задачей было выполнение того-же призыва
«грабить награбленное» у сравнительно зажиточного крестьянства. Тяжелая экономическая послѣдствія этой мѣры заставили власть въ 1920 г. ликвидировать ее. Ликвидация не коснулась, однако, Украины: тамъ подъ именемъ «комитетовъ незамѣнныхъ селянъ» они существуютъ и нынѣ, несмотря на «новый курсъ» экономической политики. Объектъ ихъ вниманія—«куркули», *) исчисляющиеся въ составѣ украинскаго населения въ 4 миллионовъ человѣкъ. «Комнезамѣнники» отбираютъ у «куркулей» «незамѣнныхъ» воловъ, лошадей, коровъ, овецъ, «незамѣнныхъ» плуги, бороны, сѣялки, домашнюю обстановку, бѣлье, посуду и т. д. Все оставляется владѣльцу по одному, въ лучшемъ случаѣ, по два экземпляра. Сотни тысячъ хорошо поставленныхъ крестьянскихъ хозяйствъ отданы на «потокъ и разграбленіе»... Въ 1921 г. совѣтскими войсками былъ занятъ Азербайджанъ. Комитеты бѣдноты были созданы и тамъ... Тотъ-же лозунгъ былъ данъ и реализованъ въ конце 1920 г. въ Харьковѣ, въ 1921 г. въ Екатеринослѣдѣ и Баку. Улица вмѣстѣ съ агентами власти вторглась въ сколько-нибудь зажиточные дома и тащили оттуда все, что нравилось и понадобилось подъ руку. По остроумному выражению предсѣдателя коммунистическаго интернационала — Зиновьева, этотъ день дикаго имущественного грабежа, сопровождавшагося насилиями надъ личностью владѣльцевъ, назывались «днями октябрѣйской революціи». Въ Житомирѣ въ 1921 г. власть организовала изъ городской бѣдноты «комитеты безхозяйственныхъ» и передала имъ всю власть надъ частными зданиями съ ихъ обстановкой, посудой, бѣльемъ, книгами и т. д. во всѣмъ городѣ. Всяду, гдѣ власть чувствовала себя еще слабой, а своего врага еще сильнымъ, она повторила и повторяетъ свой разбойнический крикъ: «Сармь на кичку. Грабь награбленное». Развѣ возможно едвае опредѣленіе этого призма государственной власти въ ея внутренней политикѣ, чтѣмъ тотъ, который я ему далъ? Развѣ здѣсь не подлинное разбойничество?

Съ такой программой и съ такими методами ея реализации действовала государственная власть въ Россіи въ четыре послѣдніе года. Для полноты этого очерка, скажу еще нѣсколько словъ о человѣческомъ материалѣ, съ которымъ власть начала и вела
свою преобразовательную деятельность. Подробная и, поскольку это в моих средствах, обоснованная характеристика коммунистической партии, явившейся подлинным носителем государственной власти, много будет дано во второй части книги. Теперь пока бездоказательно, скажу лишь, что этот материал характеризуется одновременно и низкими и высокими качествами.

В качестве власти, Россия получила группу, обладающую узким кругозором, невежественной, грубой, совершенно аморальной, но зато волевой, в избранном направлении смелую, самоуверенную, спаянную прочной, почти железной дисциплиной, съ признанными вождями во главе. Отрегулированное качество тут усиливало положительных. Такая группа могла много сделать. Много она и сделала. Результаты мы видим в первых двух главах. Посмотрим теперь на путь, которым к ним пришли и не пройти не могли.

Общий ход народно-хозяйственного распада. Национализация фабрично-заводской промышленности, проводимая вышеуказанными методами, означала устранение от рук руководства предприятиями их прежних хозяев. В этом случае последствий не только большевики, но и значительная часть прежних социалистов прежней России никакой беды не видели. Наоборот, видели общественное благо; из их своих «зоэд» удаляются «науки» и только. Разве это не благо, не одно оно? Оказалось, итъ, ибо уходила не только бурсаузия, в лицъ ея изъ экономической жизни страны уходили общественно цѣннѣйшіе виды энергіи—энергія инициаторовъ и энергія организаторовъ. Въ современной России лишь немногие изъ думавшихъ людей не понимаютъ всей важности этого явленія.

Этотъ отливъ унесъ, конечно, не всю инициативно-организационную энергию страны, но онъ унесъ ея не мало. На промышленной жизни отливъ не могъ не отразиться тяжелыми отрицательными следствами… Они увеличивались во много разъ, когда всѣдъ за отставкой владыльцевъ, начался отливъ тѣхъ-же видовъ энергіи въ лицѣ высшаго административнаго и техническаго персонала, служившаго въ предприятіяхъ по найму. Его уходъ съ постовъ начался почти непосредственно за вынужденнымъ уходомъ владыльцевъ. Предприятія попали въ руки выборныхъ фабрично-заводскихъ комитетовъ, состоящихъ почти сплошь изъ ра-
бочих. Немедленно началось падение дисциплины, производительности труда, непослушание внутренних правил предприятий, разворовывание имущества. Руководящая власть прежнего административного и технического аппарата фабрично-заводских предприятий уменьшалась с каждым днем. Участники аппарата начали уходить отъ дѣла: уходили изъ-за нарушеннаго и законнаго чувства своихъ правъ, изъ-за нежеланія видѣть разваль и, оставаясь на мѣстахъ, принимать въ немъ косвенное участіе, уходили изъ-за невозможности нести отвѣтственность, не имѣя соответствующихъ правъ и т. д. Непрерывно шедшее понижение и уравненіе реальной оплаты труда всѣхъ видовъ, создали новый стимулъ для ухода отвѣтственныхъ руководителей. Предприятія скоро оказались безъ руководящей и управляющей головы. Производительность ихъ рѣзко упала.

Мускульная сила въ предприятіяхъ еще оставалась, но ея работа понижалась изо дня въ день. Понижалась потому, что исчезъ прежній налаженный аппаратъ управления и принужденія, а новый выборный былъ неспособенъ замѣнить его; падала потому, что въ рабочихъ росло сознаніе своихъ новыхъ правъ и въ каждую параллель не идущее съ сознаніемъ новыхъ обязанностей; уменьшалась оплата и вмѣстѣ съ этимъ замирали внутренніе стимулы работы; росла безтолковщина и безхозяйственность, увеличивался разваль и это отбивало желаніе работать даже въ мѣру остающихся стимуловъ. Продукція предприятий безостановочно падала.

Паденіе работы индустриальныхъ предприятій обусловливалось и новой причиной: или безпрестанные перебои въ снабженіи предприятій топливомъ, сырьемъ, денежнными средствами, потомъ продовольствіемъ и обмундированіемъ. Перебои вызывались быстрой, анархически проведенной, ломкой стараніемъ строить отношеній и неизбѣжнымъ отставаніемъ въ постройкѣ и въ работѣ новыхъ учрежденій отъ запросовъ жизни. Дѣйствіе этой причины усиливалось низкимъ качествомъ работниковъ въ новыхъ учрежденіяхъ, хаотической системой послѣднихъ, самовластіемъ мѣстъ и т. д.

Въ соотвѣтствіи съ падающей производительностью городовъ шло сокращеніе въ нихъ продовольственныхъ ресурсовъ и рѣзкое ухудшеніе питанія городскаго населения. Зависимость обоихъ явлений понятна: у городовъ уменьшились ихъ цѣнности, нужная
деревня и служившие предметами обмени с послѣдней. Соотвѣтственно сокращался объемъ обмѣна. Притокъ продовольственныхъ продуктовъ въ города ослабѣвалъ. Въ стопу этого ослабленія дѣйствовалъ и распадъ при новой власти прежнихъ продовольственныхъ органовъ. Началась деревенская блокада городовъ и недоѣданіе послѣднихъ. Изъ городовъ потянулся широкой и густой потокъ бѣженцевъ въ деревню, къ источникамъ продовольствія.

Особенно сильнымъ былоѣтство рабочихъ. Появились новая причина для паденія производительности городскихъ предприятій — нехватка квалифицированныхъ рабочихъ. Начались безпрерывныя отлучки за продовольствіемъ и рабочихъ, оставшихся на жительствѣ въ городахъ. Обмѣнь съ деревней упалъ еще сильнѣе. Недоѣданіе городовъ превратилось въ голодъ.

Голодъ города вызвалъ вооруженные походы власти на деревню. Начался по крестьянскому выражению «отъемъ» продовольствія. Интеллектуально безпомощная, неѣтственная власть, пораженная къ тому-же болѣзню безвластья центра и само-властія мѣсть, сначала допускала неурегулированный никакими нормами «отъемъ» продовольствія, а потомъ и санкціонировала его, введя по всей территории дикую, съ точки зрѣнія здравой экономической политики государства, «продразверстку» (продовольственную разверстку). Не забыты о послѣдствіяхъ, у крестьянства отбирали все, оставляя ему самому запасы, достаточныя лишь для полугодового существования. А порой, по отдѣльнымъ губерніямъ, въ надежда, что «онъ достанеть», не оставлялиничего. Изъ года въ годъ походы становились все безпощаднѣй и количество отобранного у деревни изъ года въ годъ росло. Совѣтская власть торжествовала, видя въ этомъ признакъ укрѣплія и улучшенія своего продовольственнаго аппарата и симптъ его политическаго укорененія. Надвигающагося краха сельскаго хозяйства она не замѣчала. А крахъ близился.

«Продразверстка» убила въ крестьянствѣ не только всѣ стимулы къ развитію его хозяйства, но даже къ поддержанию его на прежнемъ уровнѣ. Началось «свертываніе» крестьянскаго хозяйства. Падала площадь посѣва, падали урожаи, сокращалась численность скота, въ особенностяхъ «свертывалась» культура промысловыхъ растеній. Съ внутренней болью, съ трудомъ, съ борьбой, лишь постепенно шелъ крестьянинъ-хозяинъ на эту программ-
му минимум в своей хозяйственной деятельности. Его сердце не переставая протестовало против пустующих полей, ненеспользованного навоза, умирающего скотного двора и «живых» хлебов. Но политика могучего государства заставила смириться бунтующее сердце хозяина-труженика. Позднее, гораздо позднее, чьим промышленностью, но в конце концов было разорено и селское хозяйство. Страшный, небывалый в истори России по количеству захваченных людей, голод 1921-22 года — неизбежное следствие коммунистической политики, проводившейся при помощи всех средств государственного принуждения.

Таковы главные, связанные крепкой причинной цепью, этапы, через которые прошел процесс распада народного хозяйства: разрушение промышленности, упадок обмена города с деревней и недостаток в городах продовольствия; вооруженные походы в деревню за хлебом, мясом, маслом, яйцами и т. д.; убийство этими походами хозяйственных стимулов в крестьянство и «сверхшпигляе» последним своим хозяйством до уровня личных потребностей.

Вырождение государства. Приобретение личности. В целом очерченный ход экономического распада не оставался без влияния на государство — оно резко возобновилось. Они становились его учреждения, иными функции, иначе складывались внутри его взаимоотношений населения и власти. Государство перерождалось в своем основном и привычном нам облике.

Распад народно-хозяйственной жизни своим зловещим спутником был оскудение материальных ценностей: народный доход, как мы видели, пал до 26 проц. мирового времени. Нищета населения росла. Не могло не нищать и государство. Все меньше новых материальных ценностей попадало в его руки. Такой их старые запасы. Изнашивался прежний инвентарь и давал все сокращающуюся работу. Отсюда родилась, во-первых, потребность в усилении экономике, во-вторых, усиленное регулирование распределения благ, доступных воздействию государства. Так появляется регулирование питания в семье, когда у нее обнаруживается недостаток продовольственных средств; так оно усиливается, становясь все строже и мелочнёй. По мере дальнейшего оскудения пищевых ресурсов. Так регулирование возникло во всех государствах даже самых богатых и са-
мых свободных, во время объявлений, вызванного войной. Сильнейшее оскуждение государства и народа России не могло не вызвать сильнейшего регулирования.

Ограничен ию подверглось пользование телеграфом, телефоном, трамваем, почтой (для посылок), железнодорогами и пароходами. Регулирование захватило дальше продовольствие, мануфактуру, обувь, галантерею и т. п. группы предметов личного потребления. По эмбарго истощения запасов, регулирование переходило в запретение: отставая свое монопольное право на распределение, государство запрещало торговлю предметами, которых оно не имело или имело в мизерных количествах.

Оскуждение собственных запасов заставило государство обратиться к запасам частных лиц. Начался «отъем» мебели, книг, белья, верхней одежды, посуды, велосипедов, телефонных аппаратов и т. д. Во многих магазинах Революция дядя доходило до регулирования количества тарелок, ложек, стаканов. Еще раньше прокатилась волна безобразных продовольственных объисков. Началось уплотнение квартир, выселение, прикрепление к квартирам остающегося на них обстановки. Дошло до того, что в Петрограде сделалось невозможным, без риска быть остановленным и задержанным, перенести через улицу самовар, стул, подушку; на все надо было иметь соответствующее разрешение.

Этот всеобъемлющий «отъем» был тяжел необходимище, что помимо удовлетворения собственных нужды, государственная власть (в центре и на местах) нуждалась в нем для удовлетворения потребностей коммунистов и для поддержки подающихся симпатий «пролетариата». Он был тяжел проще и легче, что никаких норм права, регулирующих права личности и ограничивающих произвол власти, не было: был легализован полный произвол.

Оскуждение материальных ценностей, находящихся в распоряжении государства, обусловило безмерно понижающуюся реальную плату рабочих и служащих, занятых в государственных предприятиях и учреждениях. В конце концов в апреле 1921 г. средняя месячная плата в месяц доходила до 12 тысяч рублей советских «дензнаков», что равнялось одному золотому рублю. Но стоимость важнейших для существова-
ния человечка предметов (дрова, хлеб, мясо, крупы, соль, сахар и т. д.) поднялась выше, чем цена золота: в апреле 1921 г. все эти предметы в среднем были дороже против 1913 года в 112.583 раза. Покупательная стоимость золотого рубля разнилась, следовательно, 9.5 копеек довоенного времени. Натуральная выдача на служащего, по своей стоимости на «кормовой» рынок, в среднем не превышала 200.000 руб. в месяц, т. е. давали добавочную к деньгам оплату в 180 довоенных копеек. Вся плата в месяц разнилась меньше чем двумя довоенными рублями. Оплата наиболее обезпеченного слоя служащих не поднималась выше полутора миллионов рублей, т. е. разнилась 12 прежними рублями... При такой оплате пали не только стимулы к работе, но и силы для нея.

Уже в средине 1919 г. власть почувствовала недостаток служащих для своих цухных учреждений и недостаток рабочих для своих замирающих предприятий. Выход был один — начать принудительное привлечение недостающих работников. К нему власть и прибегла. В начале 1920 года была введена всеобщая трудовая повинность. Она, по официальной интерпретации, обозначала «не только обязанность каждого гражданина трудиться, но и обязанность трудиться в той местности, в том предприятии и по той из знакомых ему специальностей, на которую ему укажут органы учета и распределения рабочей силы». Были созданы специальные комитеты по проведению повинности (главный, губернский и уездные, «власть на местах» по ряду губерний прибавила к ним и волостные) — «комтруды» и комитеты по преследованию лиц, уклоняющихся от службы и работы на пользу коммунистического государства («комтруддезертиров»). Вся служащие и рабочие были «прикреплены» к местам службы и работы. Попадавшиеся в руки «комтруддезертиров», определялись на службу по усмотрению комитетов. «Урегулированным», таким образом, оказывалось не только место жительства, но и место службы и даже род последней. Еще раньше был «установлен» обязательными ставками размер оплаты труда. «Социализм, по выражению моего знакомого рабочего, обратился в злую циничную собаку, приставленную сторожить человечка».

Происходили удивительные вещи. Мой знакомый А., служив-
шёл в Москву, решительно отправиться к семье, благо подряд были два праздника, а семья жила недалеко — в Тулу. Были он тихий, скромный человекъ и занималъ небольшое место. Легальная повадка была связана съ специальнымъ письменнымъ разрешениемъ, а послѣднее могла дать только командировка. Получить послѣднюю для А. было дѣломъ безнадежнымъ. Онъ и не пытался. Рѣшилъ бѣгать «самовольно». До Серпухова поѣхалъ дачнымъ поѣздомъ, а тамъ дальше пошелъ пѣшкомъ. Уѣхалъ и пропалъ. О немъ справлялось и его искало учреждение, въ которомъ онъ служилъ. О немъ по всѣмъ знакомымъ лицамъ запрашивали письмами семья. Волновались и искали близкіе знакомые. Квартальная хозяйка заявила «о пропажѣ человѣка» въ милицію. Пили мѣсяцы, а объ А. не было никакихъ известій. Наконецъ, случайно, въ одномъ городкѣ Владимирской губерніи пропавшаго встрѣтилъ на улицѣ его знакомый. Пропавший имѣлъ невѣроятно жалкій видъ: истощенный, съ подвязанной щекой, какъ босой обтрепанный, безъ пальто, въ рваномъ и грязномъ бѣльѣ, выглядывавшемъ изъ подъ пиджака. А была уже поздняя осень. Лишь дожди, стояли холодна. Оказалось, что А., добралъся уже до Тулы, но не дойдя до семьи, попалъ на улицу въ облаку, былъ арестованъ и, какъ не имѣющий права находиться въ Тулу, былъ сданъ въ «комтруддезертиръ». Послѣдний, несмотря на удостовѣреніе о московской службѣ, назначилъ А. во Владимирскую губернію въ какую то канцелярію. Къ новому мѣсту службы А. отправилъ подъ конвоемъ. А оттуда писалъ, жаловался, просилъ вызвать его въ Москву, умолялъ выслать ему пальто и бѣлье, но ни одно изъ его писемъ ни по одному адресу не попало: они перехватывались на почтѣ...

«Этп комтруддезертиръ», жаловался мой друговой знакомый, побывавший въ нихъ рукахъ, но въ конце концовъ бѣжалъ подъ выстрѣлами изъ подъ конвоемъ, «еще похуже «черезвычайкй»..."

Въ конце концовъ жизнь гражданина оказалась «урегулированной» во всѣхъ съ важнѣйшихъ сторонахъ. Даже государственнымъ портяннымъ мастерскимъ былъ данъ обязательный фасонъ платы.

Отвратительный процессъ порабощенія человѣческой лично- сти глядить изъ за этихъ мѣропріятій государственной власти. Отвратительный, но въ основѣ своей неизбѣжный при програм-
мь власти и при революціонномь методѣ ея проведеніи. Процессъ былъ проведенъ гораздо дальше, чьмь этого требовали объективныя экономическія условия: отбираніе домашней утвари, книгъ, бѣлья, одежды, запрещеніе пользованія междугороднымъ телефономъ и въ 1920 г. телеграфомъ, выселеніе изъ квартиръ — все это диктовалось обычно не экономическими соображеніями, а политическими. Эти мѣры были возможности только при произволѣ, введенномъ въ норму, при разбойничныхъ пріе- махъ, воведшихъ во внутреннюю политику, при правящемъ человѣческомъ матеріалѣ, все время воспитывавшемся на глубочайшемъ презрѣніи къ основнымъ правамъ человѣческой личности.

Острымъ негодованіемъ, какъ къ отрицательному посылку, было проникнуто отношеніе революціонныхъ соціалистовъ къ "рабству будущаго", когда-то начерченному Г. Спенсеромъ въ его "Основахъ соціологіи" и къ "Соціаль-демократическімъ картинкамъ будущаго", нарисованнымъ Рихтеромъ. Въ коммунистической Россіи эти предвѣдѣнія сдѣлись въ плоть и кровь дѣйствительности, сдѣлались реальной жизнью. Государство стало рабовладѣльцемъ, граждане — рабами. "Рабство будущаго" превратилось въ рабство настоящаго.

Бюрократизация государства. Одновременно съ этимъ превращеніемъ человѣка въ вещь, которой неограниченно распоря- жается государство и въ прямой зависимости отъ него, шелъ другой процессъ, перерождавшій государство — это его бюрокра- тизация. Цѣлый рядъ причинъ дѣлалъ ее неизбѣжной.

Введеніе въ кругъ государственного хозяйства значительной части хозяйства народнаго неизбѣжно влечетъ должное увеличение рабочаго аппарата управления. Это неизбѣжное увеличеніе учрежденій и штатовъ чиновниковъ въ Россіи было безконечно усилено методами проведения правительственной программы. Революціонно-быстрыя ломка стараго строя отношеній привела къ такой-же быстрой и оттого мало продуманной и безсистемной постройкѣ новыхъ аппаратовъ. Низкое качество идеально близкаго къ власти человѣческаго матеріала, увеличило организационный хаосъ. Неразработанность положеній о правительственноыхъ учрежденіяхъ, позволяя увеличивать ихъ штаты до безконечности, а плохая работа служащихъ, дурно оплачиваемыхъ, рабо- тающихъ по необходимости и съ яснымъ сознаніемъ нищемости
д'лъ, *) которое они д'лать безпрерывно заставлялъ увеличивать ихъ штаты. **) Политическое недов'р'е власти къ интеллигентнымъ служащимъ не — коммунистамъ вызвала создание штатовъ политическихъ комиссаровъ, а безпрерывные обходы противор'чивыхъ и туманныхъ декретовъ, длинныхъ и запутанныхъ приказовъ, казнокрадство, незаконныя, но неизв'стныя натуральные выдачи, неприходъ на службу, ранніе уходы и т. д. — все это влекло появленіе безчисленныхъ и громоздкихъ органовъ разнообразнаго д'ловаго контроля. Дальнѣе идутъ органы политическаго террора — «чрезвычайки»; зат'ьмъ учрежденія по добыванію, распред'вл'ению и пресл'дованію «рабынь», потомъ служащіе безчисленныя подваловъ и домовъ, обращающихъ въ тюрьмы, старыхъ тюремъ, монастырей, превращенныхъ въ концентраціонныя лагеря... Громада новыхъ учрежденій и служащихъ заканчивалась комендантурами и канцеляріями при нихъ, существующими почти во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, не только центра, но и provincиц.

Рабочий аппаратъ государства пухъ. Въ конце 1920 г. служа-

*) Когда въ Москв' или провинціи я попадалъ изъ правительственныхъ учрежденій въ сохранившіеся кооперативныя союзы, разница въ работъ служащихъ всегда поражала. Въ первыхъ пустьте стулья; ворота бумагъ передъ ними на столахъ; стереотипный отт'втъ служащихъ, находящихся на лицо, на вопросъ объ отсутствующихъ работникахъ: «только что вышелъ, черезъ полчаса вернется»; мирно бес'дующія группы служащихъ — змой у печи, л'товъ у столовъ; флиртъ; неприязничающія машинистки, а на видномъ м'стѣ грозныя приказы «контролер'зиртовъ», у дверей вооруженные люди (милицейкіе или солдаты), комендантуры, пропуска и... безд'лье... безд'лье... Въ кооперативныхъ союзахъ жизнь бываетъ ключомъ: всѣ на своихъ м'стахъ, считаются, пишуть, ведутъ переговоры съ пос'тителями, стучать машинки, люди безпрерывно приходящіе, уходящіе и ни стражи, ни комендантовъ, ни грозныхъ приказовъ.

**) О чудовищности штатовъ сов'тскихъ служащихъ даютъ представленія сл'дующія данные изъ оф'циальнаго доклада Неменскаго, ревизовавшаго «Центротекстикъ»: «За 4 м'сяца поступило входящихъ бумагъ 59.959, исходящихъ 25.781. Служащихъ же было 2.054. На 1 секретаря приходилось (въ день С.М.) 10 входящихъ бумагъ и 4 исходящихъ; на 1 д'лопроизводителя — 4 входящихъ и 1,5 исходящихъ; на 1 машинистку — 2 исходящихъ, и на 1 конторщика 1 входящая и 0,5 исходящихъ».

А вотъ качеств' работы служащихъ-рабовъ: «Бухгалтерія... прекрасно иллюстрируется интендантской книгой, въ которую заносились на-ряду со шкафами, стульями, столами, арендная плата, обѣды, простокваша и т. д.» (изъ того же доклада Неменскаго).
щих насчитывалось по всей России около 2 миллионов. Чтобы по достоинству оценить эту цифру, ее надо сопоставить с числом чиновников в прежней бюрократической России: по подсчетам Рубакина, их было во всей прежней Российской Империи (без Финляндии), 436.000, т. е. 22 проц. современного количества. По подсчетам Заведующего Центральным Статистическим Управлением Попова советских служащих по отношению к взрослому населению в Москве было 46 проц., а в Петрограде — 50 проц. В 1910-12 г., лиц, выполнивших более или менее аналогичную работу с советскими служащими, в Москве было 19,5 проц., а в Петрограде — 19 проц. Общее число служащих только в этих двух городах в 1920 г. равнялось 416.000 человекам, т. е. почти столько же, сколько было в 1897 г. во всей Российской Империи. Число советских служащих во всей современной России равняется общему числу чиновников в 1910 г., в трех самых крупных государствах Европы — в Великобритании, Франции и Германии.

Рост аппарата был не на пользу. Он плодил невообразимую канцелярщину, волокиту, вопиющую безхозяйственность. Чтобы по командировке выехать из Москвы и вернуться назад, требовалось побывать в 11-13 различных учреждениях, и на это затратить при самых благоприятных условиях от 15 до 20 часов сплошной ходьбы и стояния в очередях, растягивающихся на 3-4 суток... Чтобы съезные кабельные заводы в Петрограде могли получить деньги для оплаты заработок рабочим, их требовательная вежливость должна была побывать в 7 различных учреждениях и три раза (для дальнейшей пересылки) вернуться к заводу-управлению... Итальянец Л. Магрини, побывав в Москве, разказывал: «В правительственном фотографическом комитете я приобрел десятка два фотографий. И вот, чтобы заплатить за них 1700 руб., мне пришлось употребить два часа, понадобилось пройти через три контроля, мню было выдано шесть расписок... Моя знакомая, назначенная заведующей статистическим отрядом в одной научной экспедиции, снаряженной Высшим Советом Народного Хозяйства, пробыла по командировке в связи с делами экспедиции из Петрограда в Москву, и в течении двух недель не могла добиться разрешения на обратное возвращение к отряду. Она и не добилась: отряд уехал без нея.
Въ связи съ «новымъ курсомъ» экономической политики нача- лось сокращеніе штатовъ и новое (въ который уже разъ) подтя- гиваніе служащихъ. Въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ было уволено до 75 проц. работниковъ. Не помогаетъ, повидимому, и это: кор- респондентъ «Tribuna» въ декабрѣ 1921 г. разсказывало о мятар- ствахъ научной астрономической экспедиціи на Кавказѣ: ея хо- датайство о снабженіи 8 участниковъ экспедиціи вагой, нитками и матеріей проходило по учрежденіямъ нѣсколько мѣсяцевъ, по- бывавъ въ 50 различныхъ канцеляріяхъ.

Многочисленность учрежденій при неразработанности положеній о нихъ приводить къ неопределенности ихъ компетенцій и къ безпрерывнымъ междувѣдомственнымъ столкновеніямъ. Масса дѣлъ оказывается многовѣдомственными, а нѣкоторыя дѣла совсѣмъ виноводомственными. Въ Москвѣ можно потратить много дней, чтобы узнать, какому-же именно учрежденію подкідом- ственно интересующее Васъ дѣло. Особенно хохотно организо- ваны аппаратъ въ совѣтахъ народного хозяйства, регулирующихъ промышленность. Вотъ одна изъ иллюстрацій этой неразберихи, относящихся къ Донецкому бассейну. Этотъ каменноугольный районъ занимаетъ такое важное мѣсто въ заботахъ власти, о немъ столько говорили, писали, совѣщались, что, казалось, тутъ долж- ные-бы создаться нѣкоторый порядокъ. И, однако, ревизовавшая Донецкій бассейнъ инспекція обнаружила цѣлыхъ девять орга- новъ снабженія, одновременно дѣйствующихъ, но другъ съ друго- мъ не связанныхъ: 1) Главуголь, 2) Центральная продоволь- ственная комиссія Донецкаго бассейна, 3) Всероссійскій Цент- ральный Союзъ Проффесіонъ Союзовъ, 4) Промышленное Бюро, 5) Комитетъ продовольствія Украины, 6) Особая комиссія въ Харьковѣ, 7) Комиссія при Высшемъ Совѣтѣ Народнаго Хозяй- ства, 8) Особая комиссія при Совѣтѣ труда и обороны, 9)Украин- ский Совѣтъ Труда.

Учрежденія безпрерывно свертываются, сливаются съ други- ми, раздѣляются, ликвидируются, а при каждой серьезной заминкѣ въ какой-нибудь области хозяйственной жизни, возникаютъ вдругъ снова цѣлыми натчами. Приведенный примѣръ съ Донецкимъ бассейномъ характеренъ.

Особенно разбушившимся являются контрольные органы совѣт- ской бюрократіи. По подсчетамъ коммуниста Сосновскаго въ статьѣ съ колоритнымъ названіемъ «Веселая арифметика», сооб-
щалось, что в ведомствах гигантах (по числу занятых служащих) в Комиссариате путей сообщения и в Высшем Совете Народного Хозяйства ) контролеров было: в первом на двух участников в рабочем аппарате один контролер, а во втором на одного служащего два контролера. «Коммунизм—это ученье» — в.nzал Ленин. На практикв это изреченье приняло несколько иной, но близкий вид — коммунизм прежде всего оказался контролем.

Я не могу перечислить всх контрольных учреждений советской России, но стоит проехать по железной дороге, стоит мессаж: два похить в Москв, чтобы почувствовать их многочисленность и богатейшее разнообразие. На железной дороге пассажир делятся объектом внимания minimum четырех контролей — железнодорожного, военного, политического и продовольственного. Сверх того, существовало еще контроль районных и участковых жел.-дор. «чрезвычаek», специальных комиссий, назначаемых то Всероссийским Центральным Исполнит. Комитетом, то комиссариатом путей сообщения, то еще каким-либо учреждением... Вз занимаемую мной квартиру в теченьи двух посллденних мессцев московской жизни, контроль являлся, по крайней мере, дваждать разъ. Ревизоры и контролеры приходили оть: 1) Московского Совѣта, 2) оть районаго «Хамовника» (Хамовническаго совѣта), 3) оть квартирънаго хозяйства, 4) оть жилищаго отдѣла, 5) оть особой комиссии по предоставленію жилища рабочимъ, 6) отъ комиссіи по уплотненію Москвы, 7) оть домового комитета и не помню отъ кого еще. Отъ квартирънаго хозяйства и районаго совѣта приходили по двать раза. Обязь контрольныхъ органовъ плодило такой формализмъ и волокну, такъ связывало людей на каждомъ ихъ шагу, что волкомъ взывали даже коммунисты. О главномъ контрольномъ учрежденіи «Правда» писала: «однимъ изъ самыхъ злбйшихъ наящихъ внутреннихъ враговъ является рабоче-крестьянская инспекция. Она стоитъ на одной доскѣ съ Колчакомъ, Деникинымъ и Врангелемъ, ибо вреда отъ нея не меньше, чѣмъ отъ посллденныхъ».

Губительное вліяніе на экономическую жизнь растущаго бюрократизма съ особенной четкостью проявилось въ области про-

*) Комиссариатъ Путей Сообщенія занимаетъ 15% всх служащихъ Москвы, а Высший Совѣтъ Народнаго Хозяйства — 17%.
довольственное дѣла. Бюрократизмъ выказала здѣсь въ поражающихъ размѣрахъ свое новое свойство — безхозяйственность. Начну съ маленькаго эпизода. Моему знакомому, извѣстному общественному дѣятелю Россіи, предложилъ какъ-то ломовой извозчикъ въ Москвѣ подвезти его. Знакомый сѣлъ. Разговорились. Извозчикъ, который оказался Московскімъ подгороднымъ крестьяниномъ, со злобой разсказывалъ объ «отъемѣ» въ его деревнѣ картофеля. Забрали почти вѣчную. Крестьянъ-же на ихъ лощадяхъ принудили свезти картофель въ Москву, въ склады «Московской потребительской коммуны». Картофель пролежалъ тамъ зиму, весь перемерзъ. Наступила оттепель. Картофель оттаивалъ и началъ гнить. Тогда его вывезли въ Петровскій паркъ и тамъ выбросили. Деревня, у которой отобрали картофель, къ тому времени уже голодала. Когда въ ней узнали, что ея картофель лежитъ выброшеннымъ, крестьяне запрятали лошадей и поѣхали отбирать изъ гниющихъ кучъ наиболѣе сохранившіяся картофелины. И сколько тутъ злобы было проявлено, сколько проклятий послано по адресу совѣтской власти! «И посю пору еще здѣсь, баринъ», заказчику извозчикъ свой разсказъ. «Такъ вотъ, что дѣлаютъ!» Дальше послѣдовала непередаваемая, сочная брань... Дѣло происходило ранней весной 1921 г. Въ ту же зиму въ Курганскомъ районѣ (прежде Тобольской, теперь Челябинской губ.) изъ пяти миллионовъ отобраннаго картофеля было сгнено около 3 миллионовъ пудовъ. Гнилой картофель былъ вездѣ. Въ Петроградѣ и Москву онъ для раздачи служащимъ постоянно прибывалъ въ такомъ видѣ, что голодающіе люди отказывались его брать. Зимой 1920 года въ Петроградѣ пришло 960 вагоновъ картофеля, которыми загрузили всѣ продовольственные склады. Толку отъ него не было: «картофель, по словамъ «Петроградской Правды», былъ погруженъ въ мѣстъ грызныхъ и полузамерзшихъ, въ пути онъ окончательно замерзъ, а въ Петроградѣ, въ наступившую теплую погоду оттаялъ и принявъ видъ моченаго яблока».

Осеню 1920 г. канцелярія комиссаріата продовольствія дала боевой приказъ заготовить 90 миллионовъ пудовъ картофеля. И онъ заготовлялся. И какое дѣло было чиновникамъ, что для перевозки его не было транспортныхъ средствъ, что для храненія на мѣстахъ отсутствовали картофельныя ямы и крытые помѣщенія. Это уже ихъ не касалось. Ихъ дѣло заготовить.

Не было точно также дѣла до храненія рыбы «Донецкому об-
ластному комитету по заготовке рыбы». Он заготовил 250.000 пудов, из которых снискал 150.000 пудов. «Донрыба» тут не при чем: виноват центр, который не забрал рыбу своевременно... По той же Донецкой области (да и не только в ней) реквизируемых свиней гнали гоном за 100-120 верст, гнали без кормежки и свины приходили на последней пункты похожими на борзых собак. В Полтавской губ. на крупном приемном пункте (в сел Комушеватом) для сотен принятых свиней не было заготовлено корма и свины отъ голоду начали фьсть друг друга. Власть спохватилась и привезла п'есколько вашовъ съна. Последнее съ подводъ было сброшено прямо на середину двора. Голодная животная, давя и кусая друг друга, съ острымъ панием ураганомъ набросились на кормъ. Сотни животных были задавлены на смерть... Всего (отъ голоду и задавленныхъ) въ Комушеватомъ погибло 70 проц. свиней. Въ самой Полтавъ въ декабрь 1920 г. былъ назначенъ приёмную домашней птицы, которую крестьяне должны были свести съ половины уёзда. Собрано было 18 вагоновъ; птицу живьемъ погрузили въ вагоны. Корма не заготавили: «до Харькова недалеко (птица шла туда), тамъ покормятъ». А тут разразилась мятель. Дорогу занесло, сообщение съ Харьковомъ прекратилось на дв' нед'ли. Птица осталась въ вагонахъ въ Полтавъ, приказано было доставить ее живьемъ, бить ее поэтому и въ голову никому не пришло. Отъ холода и голодъ птицы подохла и туть-же у станціи была выброшена. Ту-же домашнюю птицу собиралъ съ крестьянъ Волинской «Губпродкомъ». Крестьяне должны были доставить ее по своимъ волостямъ. Доставка оттуда въ Житомиръ падала на средства губпродкома. Кътовъ для перевозки птицы не оказались и агенты вышли изъ затруднений, битькомъ набивъ живой птицей обычныя м'ушки. Когда въ такой укупоркѣ птица попала, наконецъ, въ Житомиръ, то она оказалась дохлой.

Въ февралѣ 1921 г. по линии Алтайской ж. д. подъ открытымъ небомъ на соломенной подстилкѣ лежало 2 миллиона пудовъ зерна, отображенаго у крестьянъ. Горы сыро го зерна лежали также въ Кокчетавскомъ, Алтасарскомъ, Акмолинскомъ и Славгородскомъ уф'здахъ. Отреставривать и пустить въ работу зерносушители власть сообразила лишь въ конце февраля — началѣ марта. Миллионы пудовыхъ зерна погибли (сгнили). Никто не подсчитывалъ количество погибшихъ продуктовъ, отнятыхъ у кре-
стъянъ. Не могу, вследствие недостатка свѣдѣній, сдѣлать это и я. Но вѣстѣ о гибели скота, зерна, птицы, картофеля, капусты, фруктовъ (яблокъ, сливы и т. п.) шли со всѣхъ сторонъ. За продовольственную кампанию ежегодно гибли миллионы, а можетъ быть десятки миллионовъ продуктовъ (главнымъ образомъ, картофеля).

Не меньшая нелѣпость и въ агрокультурныхъ мѣропріятіяхъ совѣтской власти. Въ разграбленной «продразверсткой» до тла, вымирающей и разбѣгающейся отъ голода Тульской губерніи, зимою 1920-21 г. изъ деревни въ деревню задирали казенные зерноочистительные обозы. Агрокультурное дѣло превращалось въ какое-то жестокое издѣвательство надъ несчастными населеніемъ, которое къ тому-же на своихъ лошадяхъ должно было и перевозить машины... Въ Полтавскомъ уѣздѣ рѣшено было устроить случайные пункты. Производителями должны были явиться крестьянскія лошади. Чтобы выдѣлить пригодныхъ для этой цѣли лошадей, надо было произвести осмотръ жеребцовъ. И вотъ по всему уѣзду разсыпается приказъ, конечно, «боевой», который подъ угрозой конфискаціи имущества требуетъ въ трехдневный срокъ привода всѣхъ крестьянскихъ жеребцовъ въ Полтаву. Была зима. Сначала лежалъ снѣгъ, потомъ прошелъ дождь и дороги покрылись слизистыми гладкими льдомъ. Было такъ скользко, что крестьяне не выгоняли скотъ съ дворовъ даже на водопой. Приказъ, однако, надо было выполнить и лошадей повели въ Полтаву за десятки верстъ. Животныя были искалѣчены... На Саратовской зел.-хоз. станціи у служащихъ вышли запасы зерна для пищи. Оставались только сотни пудовъ высокаго качества селекціонной пшеницы надъ выведеніемъ которой станція работала годы. Попытки станціи получить зерно для питанія служащихъ кончались неудачей: станція не была предусмотрѣна въ списокъ учрежденій, которымъ надо выдавать продовольствіе. Сдѣлали попытку добиться обмѣна селекціоннаго матеріала на обычное зерно. Отказали и въ этомъ. На соответственныхъ письменныхъ обращеніяхъ въ Комиссариатъ Земледѣлія, станція отвѣта не получила. Потребовалась специальная поѣзда представителя станціи въ Москву къ Комиссариату Земледѣлія, потребовался личные переговоры замѣстителя комиссара земледѣлія съ членомъ коллегіи Комиссаріата Продовольствія, чтобы обмѣнъ специальнаго посѣвного матеріала на рядовое зерно, наконецъ, произошелъ.
Самая нищая изъ всѣхъ странъ міра, коммунистическая Рос-сія, благодаря бюрократизованному и уродливому аппарату управлінія, была въ то же время самой расточительной въ обра-щеніи со своими материальными цѣнностями. Голодная и отъ го-лода вымирающая, она въ то же время ежегодно гноила миллио-ны, а можетъ быть десятки миллионовъ нудовъ продуктовъ продо-вольствія.

Власть канцелярій всегда мертвить жизнь, ибо живую и гиб-кую инііативу живыхъ людей, она замѣняетъ однообразными нормами, пытающимися выстроить все разнообразіе жизни въ одну шеренгу и подравнять подъ одну линію. Головы, которыя выше установленной линіи, она срѣзаетъ, головы ниже, она пы-тается вытатывать. Дѣйственная инііатива людей и бюрокра-тизмъ — это антиноды. Оттого, когда усиливается первая, осла-бѣваетъ вторая и наоборотъ. Совѣтское государство, отнявъ у лю-дей творческую инііативу и превративъ ихъ въ вещи, сдѣлало неизбѣжнымъ ростъ канцелярій — тѣмъ болѣе сильный, чѣмъ обезличеннѣй становились люди. Отсюда — всѣ перечисленныя послѣдовательности.

Главенство охранно-полицейскихъ интересовъ. Населеніе Россіи во всѣхъ его основныхъ слояхъ не было спокойнымъ, зрите-лемъ и безстрастнымъ участникомъ, покорно выполняющимъ го-сударственную волю, во время этого распада народнаго хозяйства, усиливающагося порабощеніе личности, гибели материальныхъ цѣнностей и т. д.: оно не только бурно негодовало, но и окесточен-но боролось. Борьба началась немедленно послѣ воцаренія боль-шевиковъ. *) Она, не прерываясь во все время нахожденія ихъ у власти, она продожается и сейчасъ. Начатая наиболѣе стой-

*) Подготовка къ вооруженному возстанію и террористиче-скимъ актамъ, приурочивавшимся къ открытию Учрежденаго Собрания, въ Петроградѣ началась уже въ ноябрь мѣсяцѣ 1917 г. Вооруженное выступленіе не состоялось, ибо организация успѣла собрать только около 2,000 бойцовъ — количество, которое воен-ными руководителями было признано недостаточнымъ. Террористические акты, которые были подготовлены и могли произойти, не были произведены въ силу рѣшенія Центральн. Комитета партии с. р.: руководители и участники предполагавшихся актовъ были с. р. и въ послѣднюю минуту, уже послѣ разгона Учрежден. Собраний и разстрѣла Петроградскаго манIFESTаций 5-го января, они начавъ дѣло по собственной инициативѣ, сочли необходимымъ получить санкцію партіи. Въ санкціи было отказано.
кимъ врагомъ большевиковъ — интеллигенціей, борьба втянула потомъ крестьянъ и, наконецъ, и рабочихъ. Сравнительно спокойной до сихъ поръ оставалась армія. *) Въ мартовскіе дни 1921 г. заговорила и она въ лицѣ своей наиболѣе активной, подвижной, наиболѣе снайной духомъ товарищества части — въ лицѣ матросовъ Кронштадта. Очередь за ядромъ арміи, за солдатской массой.

Борьба то усиливалась, то затихала, шла безпрерывно. Она, въ эти тяжелыя годы грязи, крови, крушеній, всеобщаго развала и распада, въ годы національной нищеты и позора, она одна для любящихъ Россію является источникомъ радости и внутренней бодрости: народъ не сдѣлался, не покорился. Упорно въ продолженіи четырехъ лѣтъ превращаемый въ государственного раба, онъ работъ не сдѣлался. Скованный снаряды, онъ внутренне остался свободнымъ. Въ этомъ вѣрный залогъ и надежная порука неизбѣжной въ грядущемъ и внѣшней, гражданской свободы.

Особенно яркимъ пламенемъ борьба вскинула въ 1918 г. подъ влияніемъ важнѣйшаго политическаго событий четырехъ послѣднихъ лѣтъ — подъ влияніемъ выхода Россіи изъ войны, стихійной демобилізаціи фронта и финала этого національно позорнаго события—<похабнаго> Врестъ-Литовскаго мира. Борьба затронула въ своихъ имущественныхъ интересахъ, борьба задѣтыхъ въ своихъ политическихъ и соціально экономическихъ идеалахъ, тогда слилась въ одинъ потокъ съ борьбой обиженныхъ въ своихъ національно-государственныхъ чувствахъ. Возванія въ городахъ, возанія въ деревняхъ, арміи на югѣ, востокѣ и съверѣ, убійство Володарскаго и Урицкаго,върывъ Мирбаха,докушение на Ленина,открывающіе заговоры—все это требовало отъ государственной власти,въ начатой по ея же почину борьѣ, созданія органовъ самооборони и защиты. Посѣянные властю вътрь, вызвалъ бурю, съ которой она должна была укрываться подъ за-
щиту специальных сооружений. Уже весной 1918 г. были созданы «чрезвычайки». Мало властительны и слабы в начале, они, но впоследствии, как воробей с властю не стихал, росла, устанавливались и в конце, концов стали тем, что они есть в современной России: самым сильным аппаратом власти, почти безконтрольным, фактически безотвественным, почти государством в государстве, иногда даже властю над государственной властью.
*) Необходимость быстрых и отглушающих сильных действий, да еще в обстановке узаконенного и введенного в норму производства в России, дала «чрезвычайкам» полннейшую свободу; важность с точки зрения государственной власти отправляемых ими функций дала им могущество; специальный подбор их работников, **) да еще в обстановке жестокой гражданской войны, крови и всеобъемлющего отчаяния правов — обусловил их жестокость; успеваемое отправление порученного им важного дела, их «хорошая» (***) работа, освободили их от контроля и создали безотвественность.

*) В 1921 г. по причине уменьшения в Москве «бандитизма», резко было уменьшено состав Москвской «чрезвычайки» в той ее части, которая объектом своего внимания была вооруженные налеты. Было приступлено к соответствующим предварительным действиям (выяснение сотрудников, составление списков и т. п.). В это время в Москве произошел ряд крупных и дерзких «налетов», сложившихся один за другим. Участники нападений оказались неразысканными. Решение о сокращении штатов было отложено. Совпадение по времени этих двух явлений останавливало внимание лишь, знавших о предстоящем сокращении штатов. Высказывалось предположение, что налеты были совершены сами агентами «чрезвычайки». Догадки перешли в уверенность, когда стало известным такое же утверждение одного видного коммуниста, близко стоящего к работам «чрезвычайки»... Второй более интересный и бесконечно более важный факт читатель найдет дальше. Он связан с Всероссийским общественным Комитетом по борьбе с голодом.

**) Любопитна оценка дебятелей «чрезвычайки» шефом постъздних Дзержинским. «Пока в них нужда, они незаметны и на месте, когда нужда минует, три четверти их придется рассстраивать. Отпустить их нельзя.»

***) Репутация «чрезвычайки» как дебятовских аппаратов настолько велика, что в начале 1921 г. они были привлечены к д{л}у государственному признанию и воспитанию должностей, которое, по мнению кремлевских кругов, было из рук вон плохо.

Вследствие той же высокой оценки работы «чрезвычайки», шеф и организатор постъздних Дзержинский был назначен весной 1921 г. комиссаром путей сообщения — самого важного «народохозяйственного фронта». Организация заплечных дебьев
«Хорошая» работа «чрезвычайкъ» обусловливаеется четырьмя основными причинами: 1) яснымъ сознаниемъ ихъ руководителей большой важности порученного дѣла, 2) подборомъ работниковъ, 3) полнѣйшей свободой въ дѣятельности, 4) высокой оплатой труда».

Среди коммунистовъ всеобщее сознаніе, что безъ работы «чрезвычайки» имъ пришлось-бы давно потерять не только власть, но и собственныхъ головы. Всѣ они отчетливо чувствуютъ ту огромную и всеобщую ненависть, которую питаетъ къ нимъ населеніе. Всѣ они сознаютъ неизбѣжность ихъ повсемѣстнаго изключенія въ случаѣ перехода власти въ нынѣ руки. Это сознаніе и чувство вносить, во-первыхъ, прочную спайку въ коммунистическіе ряды — спайку жизнью и кровью, во-вторыхъ, вызываетъ высокую озабоченность дѣятельности террористическихъ аппаратовъ. Заинтересованность руководителей (членовъ коллегій) «чрезвычайки» въ результативности работы послѣднихъ еще выше: власть въ каждомъ городѣ и районѣ живетъ подъ постоянной угрозой возстанія, а послѣднія для руководителей «чрезвычайки» обозначаютъ безусловную гибель. Такъ учить опытъ всѣхъ возстаній, опытъ дѣятельности всѣхъ партизанскихъ отрядовъ. Отсюда у «чрезвычайщиковъ» создаются сильные устойчивые стимулы для напряженной работы въ области ссыка и предупрежденія возможныхъ возстаній.

Указанные стимулы поддерживаются и высокой оплатой труда. По всей совѣтской России служба въ «чрезвычайкъ» считается самой «хлѣбной». Она, дѣйствительно, не въ примѣръ прочнымъ учрежденіямъ обеспечиваетъ вполнѣ сытое существованіе, высокую денежную оплату, хорошую одежду. Вотъ одинъ примѣръ: каждый служащий Московской «чрезвычайки» за 8 мѣсяцевъ 1920 г. получилъ по 2 пары обуви, 8 аршинъ шелковой матеріи, 3 аршина сукна, по 2 головныхъ убора и т. д. Чтобы опѣнить эти получки, ихъ надо сравнить съ тѣмъ, что получаетъ рабочий. На рабочаго металлиста Москвы за весь 1919 г. въ среднемъ
немь пришлося 1/15 пары сапогъ (1 пара на 15 человѣкъ) и 4/5 аршина плохой ситцевой матерiи. Каждый изъ служащихъ «чрезвычайки» получаетъ специальный высокий продовольственный паекъ и, кроме того, безперерывный экстракорпоральный выдача сахаромъ, масломъ, бѣлой муку, конфетами, яйцами, птицей и т. д. Миhr неизмѣнны нормальный порядокъ снабженiя террористическихъ аппаратовъ, но доподлинно знаю, что въ 1919-20 годахъ для Всероссiйской «Чрезвычайки» въ Москву приходили отдельные вагоны съ провизiей, разгруживавшейся въ 10-12 верстахъ отъ Москвы и потому на автомобиляхъ доставлявшейся въ склады «чрезвычайки». *)

Огромная часть цѣнностей, реквизируемыхъ при обыскахъ и арестахъ агентами «чрезвычайкъ», «духанится» ими между собой. Этотъ «обычай» повсемѣстенъ и во внутренней жизни «чрезвычайки» узаконенъ. Вотъ результаты ревизиi Орловской «губчека»: «конфискованные при арестахъ деньги, цѣнности и разные товары сплошь и рядомъ не заносились въ книги или вносились по устнымъ заявленiямъ сотрудникъ безъ представления протоколовъ, актовъ или описей, учесть конфискованныхъ вещей не велось, многихъ дѣлъ по производству конфискацiи и реквизицiи

*) Всероссiйская чрезвычайная является, по выраженiю московчина, «вотчиной латышей». Это, действительно, латышское прибавленное царство. На наиболѣе хлѣбная мѣста служащие-латыши устраиваютъ своихъ близкихъ знакомыхъ и родственниковъ, выписывая ихъ даже изъ Латвii. Поработавъ для коммунистической России и нажившись, латыш уѣзжаютъ на милую родину. Латынь же долгое время состоялъ палачемъ В. Ч. К. Это самый популярный изъ всѣхъ совѣтскихъ палачей Москвы. Его фамилiя Мага. Число разстрѣльнныхъ имъ доходить до 600 человѣкъ. Это — физически крѣпкiй, весьма волевой и очень дѣятельный человѣкъ. Нервы незыблемы, однако, и у него. Кровь разстрѣльныхъ истекла. Онъ дошелъ то того, что по ночамъ вскакивать съ постели, хватать револьверъ и пулю за пулей всаживать въ сѣчу. Докторъ, къ которому онъ обратился, жаловался на «турные сны», узнавъ его профессiю, послѣдовала ея перемѣна. Мага былъ освобожденъ отъ своихъ обязанностей и назначенъ комендантомъ внутренней тюрмы В. Ч. К. Кажется, онъ въ 1919 г. примѣнилъ видъ смертной казни, которая неизмѣнна даже въ спискахъ «чрезвычайки». Была арестована дѣвушка, лѣвая с. р. (фамилiю забыла, она упоминается въ одной изъ прокламаций, вышедшiхъ лѣвыми с. р. отчасти въ связи съ этой казнью). Палачъ былъ сильно пьянъ. Во дворѣ чрезвычайки, подъ шумъ заведенiя автомобильного мотора, онъ выпустилъ свирѣпый отъ неудачи, цѣльную обойму не попавъ ни разу въ казнiмую. Совершенно разъстроенный, онъ бросился на жертву и палачами перервалъ ей горло.
не оказалось, ввиду чего не представляется возможным выявить, сколько конфискованных ц五四стей и куда они дивились... Ревизией установлено также массовое распределение конфискованных вещей между членами коллегий и сотрудниками, по баснословно дешевым ценам, например, плюшевое пальто—25 руб., два куска мануфактуры — 10 руб., фотографической аппаратура—5 руб. и т. д.) (из доклада ревизии).

Стимулирует работу «чрезвычайку» и хмельное, ввозимое киевское вино власти. Здраво власть без граници, без суверенитет. Ее индивидуальная политика, всегда полной меры и хлебной дыры, вливается в полноту власти и получает такую полную до краев ковшом, как в этих террористических органах. Попадающиеся сюда люди абсолютно зависть от власти членов коллегий, изо всех полномочий последние которых находится самое центральное, чьим-то обладает человек, его жизнь. Перед угрошей потерять жизнь и в имя спасения ея на что ни пойдет средний человек! В одном из южных городов Россиин патриотическая коммунистка, дочь бывшего губернатора, чтобы спасти жизнь, приняла предложение палача «чрезвычайки» стать его любовницей. На улицах города ее часто встречали идущей под руку со своим «избивателем».

Власть «чрезвычайки» не ограничена: в России есть ни положения, ни пола, ни возраста, ни научных и иных заслуг, которые-бы страховали от ненавистного, искреннего, единообразного, неуловимого правительства коммунистов: «чрезвычайка» их может разрывать только с разрешения Центрального Комитета Партии. Но аресту, за исключением самых видных, могут подлежать и они. Нет средство врагам вредить на арестованного, к которому нельзя прибывать «чрезвычайка» в тишину своих защитников. В Воронеже, например, в «чрезвычайку» доходили до заслуги расправляющегося свинца в горло, до медленного сильвестрирования головы между сосновками. Избиения ночами, винтовками, револьверами, в счет не идут они общепринятые и повсеместные... В мае 1920 г. в Москве была арестована группа детьей (карманщих воров) в возрасте от 11 до 15 лет. Их посадили в подвалы и держали изолированно от других, но всю группу вместе. «Чрезвычайка» резала использовать арест во всю. От детей стали требовать — сначала уголовами и военным порядком, а потом другими карманщиками воров. Дети отивались незамеченнием. После нескольких безплодных допро-
совь въ камеру, гдѣ сидѣли дѣти, вошло нѣсколько служащихъ и началось жестокое избиеніе. Били сначала кулаками, потомъ, когда дѣти попадали, ихъ били кабуками сапогъ. Дѣти обѣщали полную выдачу. Такъ какъ фамиліи товарищей дѣти не знали, то ихъ возили каждый день по улицамъ-въ автомобилияхъ, трамваяхъ, водили на вонзали. Первый день дѣти попробовали никого не указать. Тогда вечеромъ было повторено избиеніе еще болѣе жестокое, чѣмъ прежде. Дѣти начали выдавать. Если день былъ неудачный и ребенокъ не встрѣчалъ или не указывалъ товарища по ремеслу, вечеромъ онъ былъ избиваемъ. Пытка тянулась двѣ недѣли. Дѣти, чтобы избѣжать битья начали оговаривать незнакомыхъ и незнинныхъ. Черезъ три недѣли ихъ перевезли въ Бутырскую тюрьму. Худая, изможденная, въ рваномъ платьѣ, съ постояннымъ застывшимъ испугомъ на лицахъ, они были похожи на затравленныхъ звѣрьковъ, видящихъ неминуемую и близкую смерть. Они дрожали, часто плакали и отчаянно кричали во снѣ. Послѣ 2-3 недѣльаго сидѣнія въ Бутырской тюрьмѣ, дѣти снова были взяты въ «чrezвычайку». Долгіе тюремные сидѣнія говорили мнѣ, что за все время ихъ ареста, за всю жизнь, за время даже польской катогі, они не слыхали такихъ отчаянныхъ криковъ, какъ крики этихъ дѣтей, попавшихъ, что ихъ снова везутъ въ подвалъ, и не испытывали такой жгучей злобы, какъ отъ этого падѣвательства надъ ворами — дѣтми. Тюрьма плакала, когда обезумѣвшихъ и воящихъ дѣтей вели по коридорамъ, потомъ по двору тюремы.*

Чрезвычайка окруженная такой глубокой ненавистью населения, къ ея дѣятелямъ относятся съ такимъ омерзеніемъ, что не всѣ, даже не всѣ коммунисты идутъ на работу въ ней. Согласныя лишь люди соотвѣтственной психологіи съ крѣпкими или, наоборотъ, извращенно болтыми нервами. Идутъ по природѣ жестокіе люди, идутъ садисты. Люди соотвѣтственныхъ постовъ быстро превращаются тамъ въ кошачинствовъ, алкоголиковъ, **) нерѣдко

*) Дальнѣйшая судбѣ дѣтей мнѣ не извѣстна.

**) Послѣ каждой вынужденной эвакуации «чрезвычайкъ» новая власть при осмотрѣ помещеній постѣдніхъ всегда находила огромное количество бутылки изъ подъ спирта, водки и вина. Такъ было везде: въ Киевѣ, Воронежѣ, Житомирѣ и др. городахъ. Усиленный попойки въ 1920 и 1921 г. или въ «чрезвычайкахъ» Петрограда, Москвы, Архангельска, Вологды, Вятки и т. д.
болѣют истеріей, сходить съ ума. Особенно велики процентъ психически тяжело больныхъ среди палачей. *)

Въ своей ежедневной работѣ, «чрезвычайки» совершенно автономны: они не имѣютъ надъ собой никакого органа надзора и контроля. Рабоче-крестьянская инспекція, которой подконтрольны всѣ учрежденія совѣтской Россіи ревизовать «чрезвычайки» не можетъ. Тамъ есть свой внутренній общино-служебный контроль и только. Рабоче-крестьянская инспекція появлялась въ «чрезвычайкахъ» только по спеціальнымъ постановленіямъ Губисполкомовъ, когда вскрывались какія нибудь крупныя хищенія.

«Чрезвычайки» далеко не всегда доступны воздѣйствію даже самыхъ высшихъ должностныхъ лицъ и учрежденій совѣтской республики, а мѣстная «чрезвычайки» очень не всегда подчиняются конкретнымъ распоряженіямъ даже ихъ прямого и высшаго центра — «чрезвычайки» всероссійской. Вотъ нѣсколько илюстрирующихъ примѣровъ. Во второй половинѣ 1918 г. въ Великомъ Устюгѣ мѣстная «чрезвычайкой» были арестованы ученикъ П. А. Сорокинъ и только что начинавший учую карьеру П. Н. Зепаловъ. Обоимъ грозилъ разстрелъ. Въ дѣло вмѣшался «самъ» Ленинъ, телеграфно потребовавший не примѣнять смертной казни. Сорокина телеграмма спасла. Зепаловъ-же, съ которыми у «чрезвычайки» были особые, мѣстные счеты, былъ разстрѣленъ: телеграмма Ленина только ускорила его смерть... Осенью 1920 г. нѣсколько евреевъ, торговавшихъ прежде антекарскими товарами, по приказанію Житомирскаго Губернского Отдѣла Здравоохраненія нелегально закупили въ Польшѣ и привезли въ Житомиръ различные медикаменты и перевязочные средства. Когда товары евреями были сданы и «Здравотдѣль» произвелъ съ ними разсчетъ, евреи были арестованы. Деньги у нихъ отняли, а сами они рѣшенымъ коллегіи «чрезвычайки» были приговарены къ разстрѣлу за спеціацию. Разстрѣлъ долго въ исполненіе не приводился. «Смертники» посыпались даже на принудительныя работы. Въ городѣ были убѣжденны, что разстрѣла не будетъ. Вдругъ въ Житомирѣ пріѣхалъ предсѣдатель

*) «Чрезвычайки» разстрѣливаютъ двумя способами: при помощи спеціальныхъ палачей (что чаще), или при помощи солдатъ — обычно изъ интернаціональныхъ батальоновъ (такъ дѣло обстоитъ, напримѣръ, въ Одессѣ и Омскѣ).
Украинского Совѣта Народныхъ Комиссаровъ — Раковскій. Осужденные подали ему мотивированную жалобу на рѣшеніе «чрезвычайки». Раковскій на жалобу положилъ резолюцію, при- нимающую отмѣнить смертную казнь и замѣнить ее нѣсколь- кими годами принудительныхъ работъ. Резолюція была сообщена «чрезвычайкѣ». Осужденные ликвали. Раковскій уѣхалъ и прежній приговоръ былъ немедленно приведенъ въ исполненіе. Евреевъ разстрѣляли.

Всероссійская «чрезвычайка» хорошо знаетъ эту амбицію мѣсть и она считается съ нею. Поэтому, когда центральный тер- рористическій аппаратъ подъ влияніемъ чьихъ либо влиятельныхъ ходатайствъ хочетъ освободить кого либо изъ арестованныхъ мѣстными «чрезвычайками», онъ никогда не приказываетъ осво- бодить послѣднихъ, ибо знаетъ, что приказъ можетъ привести къ совершенно обратнымъ результатамъ. Арестованное. Всероссій- ская «чрезвычайка» требуетъ въ Москву, какъ будто по новому дѣлу и только въ Москвѣ она получаетъ возможность выпустить его. Не всегда удаётся и этотъ «обходный» маневръ. Съ лицами, разстрѣль которыхъ предрѣшенъ, мѣстная «чрезвычайка», по- лучивъ такой приказъ, немедленно разрабатывается, а потомъ сообщаеъ, что приказъ изъ центра запоздалъ и выполненъ быть не можетъ.

Насколько велика «автономія» «чрезвычаекъ» даже отъ высшихъ правительственныхъ учрежденій, даже отъ опубликован- ныхъ декретовъ показываетъ ихъ отношеніе къ декрету 16 фе- враля 1920 г., отмѣнившему въ совѣтской Россіи смертную казнь. Въ ночь, когда въ типографіи набирался этотъ декретъ, въ Москвѣ, взволнованъ весь городъ произошли массовые разстрѣлы, — были разстрѣляны сотни людей. Истъ одной Бутырской тюрьмы на разстрѣль были взяты 72 человѣка. Разстрѣлы произошли въ Саратовѣ. Днемъ властью былъ полученъ декретъ, а ночью его аннулировали. Только изъ губернской тюремъ на разстрѣль уве- ли 52 человѣка. Въ концѣ февраля разстрѣлы, по моимъ совер- шенно достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, были въ Туль и Тамбовѣ. Раз- стрѣляли, конечно, не только въ этихъ городахъ, но и другихъ я не знаю.

Всероссійская «чрезвычайка» поддерживала либеральное от- ношеніе къ декрету: по ея распорядженію въ концѣ апреля 1920 г. былъ разстрѣлянъ лѣвый с. р. Черепановъ, организовав-
шій кърывъ дома Московскаго Комитета Коммунистической Партии (въ Леонтьевскомъ переулкѣ въ сентябрѣ 1919 г.). Желая помочь тѣмъ изъ своихъ мѣстныхъ органовъ, которые хотѣли быть лояльными въ отношеніи къ декрету 16 февраля, та же Всероссійская «чрезвычайка» разослала 15 апреля 1920 г. секретный циркуляръ, который требовалъ отправки лицъ, подлежащихъ смертной казнѣ, въ полосу военныхъ дѣйствій: туда дѣйствіе декрета не распространялось. Циркуляръмъ мѣста врядъ ли воспользовались: они, даже не нарушая декрета, имѣли въ своемъ распоряженіи гораздо больше и болѣе простыхъ способъ «вывести человѣка въ расходъ».

Въ конце марта 1920 г. одному ученому, сидѣвшему по обвиненію въ политическомъ преступленіи въ Самарской «чрезвычайкѣ» слѣдователь, выведенный изъ себя достойнымъ поведеніемъ арестованнаго сказаль ему буквально слѣдующее: «Вы думаете декретъ 16 февраля спасаетъ Васъ отъ смерти. Ошибаетесь. Мы имѣемъ три способа расправиться съ Вами: можемъ помѣстить Васъ въ холодный подвалъ и тамъ забыть; (стояла зима), можемъ положить Васъ въ палату тифозныхъ и оставить безъ ухода, можемъ устроить побѣгу». «Я не побѣгу», возразил арестованный. «Вѣжать и не надо» — успокоилъ слѣдователь.

Всѣ эти бытовые явленія въ жизни коммунистическаго государства являются показателями третьго процесса, перерождающаго государство. Одновременно съ превращеніемъ свободной личности въ раба, одновременно съ безобразнымъ распущеніемъ аппарата управления и пораженіемъ его гангреной бюрократизма съ вытекающими отсюда послѣдствіями въ видѣ волокиты, канцелярии и безхозяйственности идетъ и перестройка государственной жизни подъ угломъ охранно-полицейскихъ интересъ власти. Съ течениемъ времени послѣдніе становятся все болѣе важными. Ихъ значеніе растетъ по мѣрѣ того, какъ власть, теряя изъ мѣсяца въ мѣсяцѣ прежде поддерживающія ея общественные силы, становится все болѣе одинокой, и все сильнѣе, все шире неизвѣстимой. Методъ оглушенія и устраненія остается единственнымъ, который позволяетъ ей держаться. Методъ требуетъ соответствующихъ террористическихъ аппаратовъ и ихъ сложной работы. Такимъ аппаратомъ являются и такую работу ведутъ «чрезвычайки» всѣхъ ранговъ.

Специфическая охранно-полицейская точка зрѣнія во внут-
ренней государственной политик быть сдѣлалась основной, а влияніе носителей и представителей этой точки зрѣнія стало исключительно сильнымъ. Отсюда то огромное вѣдомственное влияніе, которое ихъ работъ государственного механизма пользуются охранно-террористическіе органы. Они имѣютъ свои собственные войска, (батальоны особого назначенія Всер. Чрезв. Ком.), имъ подчинень спеціальный корпусъ «войскъ внутренней охраны», въ ихъ завѣдываніи находятся всѣ войска, несущія пограничную службу. Подъ ихъ вліяніемъ въ 1918 г. было запрещено пользованіе международными телефонами, въ 1920 г. — телеграфомъ, подъ ихъ властнымъ давленіемъ до сихъ поръ, даже послѣ фактическаго уничтоженія всеобщей трудовой повинности, передвиженіе людей по желѣзнымъ дорогамъ находится подъ контролемъ органовъ власти и можетъ совершаться только съ разрѣщенія послѣднихъ; они заставили ликвидировать всю периолическую и непериодическую печать Россіи, кромѣ казенной, и почти всѣ общественныя организации, въ томъ числѣ, чисто культурныя и чисто экономическія.

«Политика», представляющая «черезвычайками», въ Россіи доминируетъ надъ «экономикой». Вотъ одинъ изъ относящихся сюда примѣровъ. Казенные лѣсозаготовительные аппараты Архангельской губерніи не справлялись съ задачей заготовки топливныхъ и экспортно-строительныхъ материаловъ. Главный лѣсной Комитетъ вмѣстѣ съ президіумомъ Высшаго Совѣта Народнаго Хозяйства, считалъ, что насущны экономическіе интересы государства требуютъ возстановленія въ Архангельской губ. разгромленнаго Союза Лѣсопромышленныхъ Трудовыхъ Артелей. Въ Архангельскѣ выѣхала спеціальная комиссія для возстановленія союза, но мѣстная «черезвычайка» признала союзъ опаснымъ и его возстановить не могли...

Очевидная и неотвратимая гибель народнаго хозяйства, неспособность справиться съ нимъ методами «государственного регулированія», возстанія крестьянъ, волненія рабочихъ, Кронштадтская гроза — все это вынудило власть прокламировать «новый курсъ» въ своей экономической политикѣ. Казалось бы вмѣстѣ съ этимъ должно прийти свободное пользованіе телефономъ, телеграфомъ, свободное передвиженіе людей, — ничего этого не случилось. Охранно-политическіе интересы не позволили это сдѣлать.
Объявленная властью ставка на кооперацию требовала безчисленного количества работников для восстановления разгромленных кооперативов, а между тем «новый курс» ознаменовался огромнейшими арестами кооператоров по всей России. Нёт губернского и сколько нибудь крупного уездного города, в котором в апрелe 1921 г. не были бы произведены «выемки» опытных кооперативных работников.

«Новый курс» требовал вообще раскрепощения России отъ полицейского гнета, требовал ослабления террористических методов воздейстvia и, однако, «новый курс» сопровождался такъм усиленiem репрессий, такими арестами, что, по выражению предсддателя одной губернской «чрезвычайки», сказанному въ формѣ зловѣщаго предсказанія (еще до репрессий) «1918 годъ побѣднѣетъ передъ 1921 г.» *) Предсказаніе оправдалось вполнѣ: по количеству арестованныхъ 1918 годъ действительно побѣднѣль передъ 1921 годомъ.

Оселкомъ, надежнымъ и точнымъ, для испытания роли во внутренней политикѣ государства охранно-полицейскихъ интересовъ, а, слѣдовательно, силы «чрезвычайка» явился страшный годъ 1921 г. При первыхъ извѣстіяхъ, обрисовывавшихъ его грандиозные размѣры, власть растерялась. Она испугалась политическихъ послѣдствій и сразу же почувствовала свою неспособность справиться съ бѣдствіемъ. Было очевидно: ресурсы истощенной России для борьбы съ голодомъ не хватитъ, реальная помощь можетъ придти только изъ за границы. Но послѣдняго своихъ ресурсовъ советской власти не довѣрить. Положеніе казалось безвыходнымъ. Въ эту полосу растерянности власти въ Кремль отъ группы общественныхъ деятелей поступило предложеніе использовать организованный общественной силы России для борьбы съ голодомъ. Инициативная группа въ первомъ же своемъ обращеніи указывала на необходимость заграничной помощи и на свою надежду получить ее. «Кремль» съ радостью ухватился за предложеніе. 29 июня въ вечернихъ телеграммахъ «Роста», расклеен-

*) Во время этого предсказания (въ первой половинѣ апраІля 1921 г.) циркуляръ Всерос. Черезвыч. Комиссіи, требовавший усиления репрессий по отпшенію къ членамъ всѣхъ партій, былъ уже полученъ и мѣстами «черезвычайки» уже вели подготовительную работу по его выполнѣнію, но выполнятся онъ еще не началъ.
ных по Москве было, между прочим, такое извещение: «группа общественных деятелей до октябрьского периода во главе с Прокоповичем, Кусковой и другими обратилась к правительству с предложением своих сил по борьбе с головом. Предложение принято». Дальнейшие события показали преждевременность последней фразы.

После опубликования телеграммы «РОСТА» в Совете Народных Комиссаров поступил протест В. Ч. К. против привлечения к борьбе с головом «действий до октябрьского периода». Протест мотивировался соображениями «государственной безопасности». «Совнарком» резко созвать специальную конференцию из отбитствовавших коммунистов, чтобы обсудить вопрос о привлечении к борьбе с головом общественных сил.

В самых первых числах июля конференция состоялась. Ее участники высказывались за необходимость привлечения общественных сил. Высказывались, конечно, без энтузиазма. Говорили признавались, что радости от сотрудничества с «контр-революцией» у них нет, что могут быть всякие политические осложнения, но выхода нет: продолжение необходимо получить из-за границы, а без участия «контр-революционеров» его не получить. Тогда слово взял Менжинский, представлявший В. Ч. К. и заявил, что последняя ни в коем случае не может допустить работы «Общественного Комитета». Речь была краткой, но сказана вечно, с ультимативным подчеркиванием слов «ни в коем случае». Наступило молчание. Потом Рыков спросил с мест: «что же, товариш Менжинский, значит, в случае разрешения образовать комитет, вы арестуете его членов?» «Не останавимся и перед этим» также с мест отвечал Менжинский...

Менжинский в «чрезвычайки» persona grata*) По общей характеристики он посл Дзержинского является «первым человеком». В определении общей политики «чрезвычайки» ему принадлежит руководящее влияние. Слова на вопросы он не бро-

*) По своему служебному положению Менжинский является заведующим одной из важнейших частей Всероссийской «Чрезвычайки» — отделом заграничных агентур.
саёт. Я заинтересовался отношением к его угрозе инициато-
ровъ Обществъ. Комитетъ и съ однимъ изъ послѣднихъ разговари-
валъ на эту тему. «Событія сильнѣе ихъ угрозъ» отвѣтилъ мнѣ 
собесѣдникъ. «Кормить имъ голодныхъ надо, а безъ мѣрового хлѣ-
ба кормить нечѣмъ. Америка и Европа имъ хлѣба не дадуть. Мы 
необходимы»... Разсчетъ, казалось, былъ правильный. И, однако, 
комитетъ, появившійся во второй половинѣ июля, въ августѣ 
чрезвычайкой» былъ разгромленъ. Приведенный силлогизмъ моего собесѣдника грѣшилъ въ своей основанной посылкѣ — «кормить 
голодныхъ имъ надо». Еще нужнѣе имъ было удержать власть, а появление комитетовъ, организуя враждебныя власти силы, противорѣчило этой основной и актуальнойъ изъ современ-
ныхъ государственныхъ задачъ большевиковъ. Интересы голодую-
щихъ и насущнѣйшіе интересы страны, заинтересованной въ пер-
вую очередь въ сохраненіи своего населения, были принесены въ 
жертву охранно-полицейскимъ интересамъ власти. Двумя-тремя 
миллионами жизней больше, двумя-тремя меньше — что это зна-
чить на всѣхъ исторіи, что это значить передъ задачей сохране-
нія... собственныхъ головъ.

Повторяю, «новый курсъ» экономической политики и голодъ 
1921 г. были сильнѣйшими испытаніями для силы охранно-поли-
цейскихъ интересовъ и для всѣхъ охранно-террористическихъ орга-
новъ власти. Испытаніе выдержано съ честью: либеральный 
экономический курсъ благополучно сочетался съ новымъ завиши-
ваниемъ террористического пресса, а интересами голодныхъ и 
умирающихъ просто напросто пренебрегли.

Роль «чрезвычайки» растетъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ 
прежде всего ихъ растущая жестокость: такого количества раз-
стрѣльныхъ, какое было въ 1920-21 г. въ Крыму, Россія не зна-
ла даже при большевикахъ. Крымъ былъ залитъ кровью. Общее 
количество разстрѣльныхъ по подсчету крымскихъ «чрезвычай-
щиковъ», колеблется въ предѣлахъ отъ 65 до 85 тысячъ человѣкъ. 
Изъ 15.600 зарегистрированныхъ офицеровъ, оставшихся въ 
Крыму изъ арміи Врангеля, въ живыхъ осталось только нѣсколько 
сотъ. Жизнь была сохранена только наиболѣе высоко квалифици-
рованнымъ специалистамъ, въ которыхъ нуждалась красная армія. 
Всѣхъ остальныхъ «вывели въ расходъ». Въ Холмогорскомъ кон-
центраціонномъ лагерѣ (Арханг. губ.) поздней осенью 1920 г.
было разстреляно свыше 3.000 офицеров...') В феврале 1921 г. в Омск, Новониколаевск, Красноярск разстреляны также тысячи офицеров. Сколько именно, я не знаю, но разстрелы были безумно огромными... Число разстреленных по крупным селам Ишимского, Ялуторовского, отчасти Тюменского, Петрозаводского и Шадринского уездов в феврале-марте 1921 года выражалось сотнями на каждое село. Семьи, члены которых ушли вместе с повстанцами, выбивались целиком от грудных детей до стариков, от старости не спасавшихся с печи... Посл Кронштадтского восстания, помимо разстреленных по приговору трибуналов, по решению «чрезвычайки» было разстреляно свыше 2.000 матросов и солдат (в марте-апреле 1921 г.).

Объ усилении дейтельности, а значит и роли «чрезвычайках» свидетельствует число арестованных: в 1921 г. их было большее, чем в любой из предшествующих годов советской власти. По политическим мотивам были арестованы тысячи лиц, которые в предшествующие годы не были арестовывами ни разу. «Чрезвычайки» добыли списки лиц, которые в 1917 г. выставлялись от партий кандидатами при выборах в Учредительное Собрание, земство, городская самоуправление, и по спискам арестовывались все... Москва в течении 1921 г. шесть раз поднимали на ноги массовыми арестами, длившимися по нескольку дней (в январе, феврале, марте, июне, августе, ноябре)... В 1921 году (в мае и ноябре) в первый раз, за годы советской власти, массовые аресты были произведены среди студенчества... Рост государство заключенных в концентрационных лагерях по официальным свденийм их было: в конце 1919 г. — 21.000, в конце 1920 г. — 89.000, в средине 1921 г. 130-150 тысяч человек.

Правительственный террор не стихает. Он усиливается. Он будет усиливаться, ибо нужна в нем растет: власть все исключительнпне держится штыками и все меньше сочувствием и поддержкой населения. В попытках добиться своего признания Европейскими государствами, советская власть пойдет и на

*) Большинство разстреленных были офицерами Кубанской армии, сдавшейся большевикам в 1920 г. на условии сохранения жизни всем сдавшимся.
реформированіе своего террористическаго аппарата. «Чрезвычайки» формально могутъ быть даже упразднены, но существо дѣла не изменится: онѣ будутъ сохранены подъ другими названіями, и ихъ работа не станетъ менѣе напряженной. Такъ упразднение въ проплочь уѣздныхъ чрезвычайныхъ комиссій съ замѣной ихъ «политическими бюро» террора не уменьшитъ.


Заострение диктатуры. Борьба населенія съ властью, помимо верховенства охранного-полицейскіхъ интересовъ во внутренней политикѣ, дала и еще два послѣдствія. Первое выражается въ выдѣленіи членовъ коммунистической партии въ привилегированный, материально самый устроеній слой, второе послѣдствіе можетъ быть определено, какъ заострение диктатуры.

О первомъ явленіи я буду говорить во второй части книги — въ главѣ, посвященной коммунистической партии. О второмъ скажу теперь же.

Власть совѣтовъ появилась на свѣтъ Божій, какъ политическое выраженіе диктатуры пролетаріата. Съ значительной долей вѣроятности можно утверждать, что большинство рабочихъ въ
первый год советской власти было за нее. Такое положение продолжалось, однако, недолго. Рабочие ряда крупных заводов (Обуховский, Трубочный и др.) даже в Петрограде были противниками новой власти даже в ее медовые месяцы. Довольно стойким противником новой власти в своем большинстве и всех годов был и наиболее развитой слой среди пролетариата—типографские рабочие. Во второй половине 1918 года под влиянием предпочтительных уроков жизни началось отрешение и тъех рабочих, которые были раньше сторонниками новой власти. Нелегальными противправительственными организациями в это время могли вербовать уже довольно значительное количество своих сторонников среди рабочих в столичных и провинциальных городах.

Рабочий волнения, начавшиеся в 1919 г., сдѣлали этот процесс отхода от власти рабочих наглядным. Наконец, широкое движение рабочих в начале 1921 г. показало, что власть окончательно потеряла большинство этого социального класса.

По мѣрѣ того, какъ процессъ отхода рабочих становился все четче и шире, диктатура пролетариата все полнее превращалась въ диктатуру надъ пролетариатом. Истиннымъ носителем власти становилась коммунистическая партия. Туманная мѣста советской конституции, говорящая о порядке выборов, дали возможность власти сдѣлать голосование открытымъ, выборы мажоритарными и проводимыми въ скорострѣльномъ порядке. Открытое голосование дало власти возможность знать своихъ противников, а неограниченный произволъ "чрезвычайки" позволилъ широко призывать къ нимъ любыхъ мѣры возмездія, начиная съ арестовъ и заключеній въ подвалы и тюрьмы. Скорострѣльный порядокъ выборовъ, объявляемыхъ въ предпріятіяхъ сплошь и рядомъ за сутки до голосования, не давали возможности оппозиціи не только стороняться, но даже стояться. Назначаемыми властью избирательными комиссіями могли въ любую минуту прервать избирательное собраніе отложить его ad calendas græcas. *) Политические комиссары предпріятій новой власти могли снять любой списокъ кандидатовъ, какъ "контръ-революціонный", и не

*) Весной 1921 г. выборы депутатовъ въ Московской Совѣтъ отъ служащихъ Комиссариата Земледѣлія не могли произойти въ теченіи цѣлаго месяца: избирательная комиссія въ несколько разъ прерывала собранія служащихъ въ виду ихъ "контръ-революціоннаго состава и настроений".
допустить по той же причине обсуждения любого наказа для избираемыхъ. Сами кандидаты оппозиции зачастую вмѣсто совѣта попадали въ подвалъ или тюрьму. Наконецъ, если всѣ эти мѣры не давали желательнаго власти состава совѣта, послѣдній могъ быть немедленно распущенъ. Такъ послѣ неудачныхъ для власти выборовъ въ 1921 г. въ Смоленскій городской совѣтъ (въ большинствѣ прошли безпартийные и с. д. меньшевики), послѣдній былъ распущенъ старымъ составомъ совѣта, а въ городѣ введено осадное положение. По отношению къ губернскимъ сѣздамъ совѣтовъ въ провинціи поступаютъ еще проще: оппозицію арестовываютъ и держать, «пока не одумается».

Всѣ эти приёмы дали возможность власти сдѣлать составъ совѣтовъ «своимъ». Такое совѣты не протестовали, когда власть отмѣнила предусматриваемое совѣтской конституціей право каждаго «трудящагося» организовывать всякаго рода союзы и партии, собирать собранія, пользоваться свободой слова, издавать любые произведения печати и т. д. Единственной легальной политической организацией, оставшейся въ совѣтской Россіи, является коммунистическая партия. Она одна свободно пользуется печатнымъ и живымъ словомъ, правомъ собирать сѣзда, собранія и т. д. Ея жизнь и работа оплачивается средствами изъ государственного казначейства. Въ ея распоряженіи типографіи, автомобили, телеграфъ, телефонъ, свободное и бесплатное передвиженіе на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, крестьянскихъ лошадяхъ и т. д. Она имѣетъ оружіе, производить обучение своихъ членовъ военному строю, имѣетъ особые коммунистическіе отряды, участвуетъ въ общкахъ, въ карательныхъ экспедиціяхъ и т. д. Ея члены занимаютъ всѣ отвѣтственные мѣста въ центральныхъ и мѣстныхъ органахъ управления. Благодаря этому, постановленіе партийныхъ органовъ регулируетъ всю жизнь государства. Верховной властью въ «республиѣ совѣтовъ» является не Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, не Всероссійской Сѣзда Совѣтовъ и не Исполнительный Комитетъ послѣдняго, а коммунистическая партия.

Верховнымъ органомъ партии является сѣзда ея членовъ, по это громоздкій и поэтому рѣдко собираемый органъ. Въ той быстромъ идущей, сложной, напряженной и полной всякихъ неожиданностей жизни, которой живетъ Россія, и которая требуетъ часто быстрыхъ и отвѣтственныхъ рѣшеній, громоздкімъ сѣздамъ, оче-
видно, может, принадлежать лишь ничтожно малое значение. Для таких решений необходимо, подвижный, постоянно находящийся в сбор органы. Им является Центральный комитет коммунистической партии. Последний фактически и правит Россией, предписывающая порядок партийной дисциплины свою волю Совету Народных Комиссаров, члены которого — всевластие и большинство членов Всероссийского Исполнительного Комитета Совбюро.

Процесс заострения диктатуры не остановился, однако, и на Центральном Комитете. Состав последнего является в значительной мере случайным; он определяется составом партии, а съезд может выбрать, с точки зрения вождей партии, и не-подходящих, случайных лиц. По вопросам, обсуждаемым и решаемым Центральным Комитетом, возможны утечки, и он может создавать освободимленность тех кругов, которые о решении Центрального Комитета не в коем случае освободимлены быть не должны. А таких решений не мало. Особенно много их в области внешней политики Республики совбюро. Для решения таких дель требуется особенно осторожный подбор върных людей.

Внутри Центрального Комитета необходимо было создать новую, более узкую по составу и — с широкими полномочиями группу, в которую случайных лица в Центральном Комитете попасть бы не могли. Группа была создана. Она называется Политическим Бюро Центрального Комитета Коммунистической Партii — ("Политбюро Цека Р. К. И."). "Политбюро" избирается самим Центральным Комитетом. В его задачи входить: выработка решений по основным вопросам внутренней и особенно внешней политики России. По внутренней конституции Центрального Комитета "Политбюро" подготавливает только проекты, решения, утверждает их пленум Центрального Комитета. Фактическое положение вещей давно разошлось с юридическим: "политбюро" докладывает далеко не о всех своих решениях и не по всем ими нуждается в санкциях. Мишевистой случай, когда на запрос одного из членов Ц. К. на заседании последнего, о дейстvиях "политбюро" по отношению к одному государству, Ленин от имени "политбюро" отвечал указанием на невозможность сообщить предприятых меры даже Центральному Комитету. "Вы понимаете" сказал он, "что область
которой относится вопрос, является столь деликатной и тонкой, въ ней полная тайна до такой степени гарантируется успѣхъ, что отвѣ щать на запросъ значило бы вредить дѣ лу». Отвѣ тъ на запросъ не былъ дань и комитетъ не возражалъ.

Политбюро состояло изъ 5 человѣ кѣ . Изъ его состава въ началѣ 1921 г. я помню только трехъ: Ленина, Крестинскаго и Сталина.

Такимъ образомъ, важнѣ йшіе вопросы государственной жизні страны, вопросы, связанные съ ея отношеніями къ другимъ государствамъ и вызывающіе войну и миръ, безkontрольно сосредоточены въ рукахъ пяти человѣ къ.

Такъ отъ диктатуры класса страна дошла до фактической директоріи, до диктатуры «пятёрки».

Власть на мѣ стахъ. Новой чертой, рѣ зко отличающей укладъ Россійской республики совѣ товъ отъ нормальнаго облика государства, является хаотическая раздробленность ея государственной власти. Выше я уже указывалъ эту болѣ зань, говоря о безвластіи центра и самовластіи мѣ стъ. Я далъ также материалъ для пониманія этого явленія въ его генезисѣ . Три основныя причины породили его: дефекты въ конструціи административныхъ органовъ управления, историческій ходъ складыванія власти совѣ товъ, неразработанность государственного права.

Совѣ ты являются одновременно и органами мѣ стнаго самоуправления и органами государственного управления, избранными мѣ стнымъ населеніемъ. Всѣ органы государственного управления на мѣ стахъ являются рабочимъ аппаратомъ мѣ стныхъ совѣ товъ. Уже одна конструція предрѣ шаетъ неизбѣ жныя и постоянныя конфликты центральной власти съ мѣ стной. Для каждаго отвѣ стственнаго мѣ стнаго работника она создаетъ двойную подчиненность: въ качествѣ лица, осуществляющаго общегосударственную задачу, онъ подчиняетъ центру, а въ качествѣ избраннаго мѣ стнымъ исполнительнымъ комитетомъ, онъ вполнѣ зависитъ отъ своихъ избирателей. Такъ какъ послѣ дняя зависимость непосредственнѣ й и напряженѣ й, а, слѣ довательно, и реальнѣ й, то мѣ стные интересы и мѣ стное мнѣ ніе для всѣ хъ мѣ стныхъ комиссаровъ (продовольствія, финансовъ, труда, военнаго, образования и т. д.) были и остаются болѣ е близкими и важными, чѣ мъ интересы и мнѣ нія центральной власти. Отсюда самовластіе мѣ стъ
или, по современному ироническому определению анархии, царящей в административной практике, "власть на местах".

Центры, конечно, сильно мест и в случаях очень серьезных конфликтов они всегда имеют возможность настоять и заставить сделать по своему. Остаётся, однако, безчисленное количество мелких, такие сказать, ежедневных расхождений и они порождают безчисленные трения, волокиту, замедленное проведение в жизнь даже важнейших решений центра, создается административный хаос. Его завершают случаи прямого отказа мести от исполнения распоряжений центра. Во всех мелких случаях, из которых складывается ежедневная жизнь, местная сильнее центра и они ведут свою собственную линию. "Плевать на центр" — эта фраза постоянна в устах местных комиссаров. И она не бахвальство: в ней выражается подлинное "соотношение сил".

Обрисованный выше ход распространения власти советов по территории России усилил права места на их "самоопределении". Крупная роль, сыгранная ими в первое время советской власти, обусловила их высокое представление о своих "главах" перед республикой и чувство своих больших прав. Сила места и их чувство своих больших прав поддерживается и памятью о тых нормах во взаимоотношениях с центром, которые сложились в пору первоначальной организационной слабости послдянего. Наконец, политическая жизнь и послдних лет, часто прерываемая в своем нормальному течении мощными вспышками и изоляцией провинциальной власти от центральной, заставляет послднюю не очень нажимать на места в смысле жесткого и твердого урьзывания их прав: бурная политическая жизнь заставляет центрические мещь и их способность самостоятельно справиться с местной бдой.

Воду на мельницу местной власти дала и переработанность нормы государственного права. Советское законодательство совершенно не имеет декретов, которые бы регулировали взаимоотношения центральной и подчиненной власти. Послдняя, следовательно, имеет полную свободу в понимании своих компетенций, своих прав и обязанностей. И в этом понимании местные дые, конечно, не склонны урывывать себя.

В результате всех указанных причин "власть на местах" безпрерывно "самоопределяется" от центральной, игно-
рируя рѣшенія и распоряженія послѣдней и дѣйствующ по своему. Вишь я приводилъ уже примѣры изъ «автономной» дѣятельности мѣстной власти въ области террора. Вотъ рядъ другихъ примѣровъ изъ различныхъ областей жизни, относящихъ къ послѣднemu году захватываемого книжной періода.

Въ Крыму (послѣ занятія его совѣтскими войсками), когда онъ, сначала венгерскимъ коммунистомъ Бела Куны, а потомъ секретаремъ Московскаго комитета коммунистической партии, если не ошибаюсь, Яковлевой топился въ крови, были случаи не только ареста, но и разстрѣловъ уполномоченныхъ различныхъ центральныхъ комиссаріатовъ... Когда въ центрѣ давно и торжественно былъ объявленъ «новый курсъ» экономической политики, въ это время въ Тульской и Пермской губерніяхъ мѣстная власть громила чудомъ сохранившіяся до того времени кооперативныя организации. И она «плявала» на уговоривающія и угрожающія телеграммы, славшіяся изъ центра... Кустари Рузскаго уѣзда (Московской губ.) выполнившіе срочную работу по снабженію арміи и потому освобожденные, центромъ даже отъ воинской повинности, были мобилизованы мѣстнымъ совѣтомъ на трудовую видность. Кустари отказались прекратить свою работу и послы представителя съ жалобой въ Москву. Представитель привезъ письменное предписаніе не трогать кустарей. Но кустари были все-таки мобилизованы, ихъ отправили пѣшкомъ за 40 верстъ въ уѣздный городъ и тамъ въ теченіи трехъ дней они... носили воду въ уѣздный совѣтъ, кололи дрова, топили печи... Въ Ветлужскомъ уѣздѣ (Костромской губерніи) весною 1921 г. въ самый разгаръ весеннаго работъ крестьянъ вооруженной силой были сотканы съ полей и съ людьми отправлены на подвозку бревенъ къ рѣкѣ (для сплава). И это въ періодъ, когда началось «государственное регулированіе сельскаго хозяйства» и «сельско-хозяйственныя фронтъ» центральной властью былъ объявленъ «ударнымъ»... Въ концѣ апреля 1921 г., несмотря на объявленную свободу торговли, въ Вяткѣ на моихъ глазахъ въ милицію забирались крестьяне съ продуктами и продукты у нихъ отбирались... Въ центрѣ былъ объявленъ декретъ о запрещеніи административной реквизиціи домашнаго имущества и личныхъ вещей, а по всей Россіи реквизиціи продолжались по прежнему... Центръ сдаетъ въ аренду промышленныхъ предприятій, а мѣстная власть снова ихъ реквизируетъ... Послѣ объявленія «новаго курса» распоряженіемъ центра
въ рядѣ губерній были сняты заградительные продовольствен- ные отряды, а мѣстные власти считали распоряженіе вреднымъ и отряды мѣсяцами стояли послѣ декрета и послѣ дополнитель- ныхъ грозныхъ инструкцій комиссаріата продовольствія... По дек- рету, который вышелъ въ свѣтъ въ апрѣлѣ 1921 г., рабочіе от- дѣльныхъ промышленныхъ предприіятий получили право снаб- жать экспедиціи за продовольственными продуктами, причемъ фабрики и заводы должны были снабжать ихъ для товарообмѣна вырабатываемыми издѣліями. Изъ Москвы и Петрограда выѣхали десятки рабочихъ экспедицій. Однако, лишь немногія изъ нихъ имѣли успѣхъ и кое что привезли. Огромное большинство вернулось ни съ чѣмъ. Нѣсколько экспедицій на мѣстахъ были аресто- ваны, у нѣкоторыхъ отобраны были привезенныя для товарооб- мѣна издѣлія. Большинство извѣгало этихъ неприятностей, но продовольствія не привезли. Причина неудачи крылась въ пове- деніи мѣстной власти: она считала декретъ нарушающимъ про- грамму ея продовольственной дѣятельности и делегаций ката- горически было запрещено совершать ихъ торговую операции. Телеграфнымъ жалобы въ центръ и распоряженія изъ центра, тре- бовавшія исполненія декрета дѣла не улучшили: «власть на мѣ- стахъ осталась при своемъ мнѣніи и своемъ рѣшеніи».

Читателю понятно, какую неопределенность и анархію вно- сить въ жизнь населенія этотъ спаратаизмъ мѣсть. Онъ не даетъ возможности опредѣлить дозволенное и запрещенное, даже въ скромныхъ предѣлахъ жизни, которая регулируется писаннымъ закономъ. Всякое дѣйствіе, совершаемое гражданиномъ, полно не- опредѣленности и риска. Любая коммерческая и промышленная дѣятельность, разъ она охватываетъ широкій районъ, превраща- ется въ азартную игру.

Читателю понятно также, что та программная идея «единаго планового хозяйства», съ которой большевики пришли къ власти и которая требуетъ при ея революціонномъ проведеніи единаго централизованно-посуспѣшнаго аппарата, не могла не терпѣть по- стояннаго ущерба. Снабженіе топливомъ, сырьемъ, продоволь- ствіемъ, денежными средствами, обмундированіемъ — все это для предприіятий, хотя-бы и подчиненныхъ центру, но расположенныхъ въ провинціи, находился часто въ рукахъ мѣстной власти, а послѣдняя имѣеть свою голову на плечахъ и своя оцѣнка скла- дывается тамъ. Элементы производства фактически распредѣля-
лишь далеко не такъ, какъ того желалъ центръ. — Это, конечно, усиливало перебои въ дѣятельности промышленныхъ предприятій и вело къ ускоренному распаду народнаго хозяйства.

Всякая серьезная попытка оздоровить внутреннюю жизнь Россіи и ввести ее въ русло нормального государственного обще-житія, въ первую очередь должна встрѣтиться съ этой анархическій декентрализованностью административнаго аппарата, которая превращаетъ формально-единую страну въ пестрый конгломератъ безчисленныхъ феодовъ. Къ эпохѣ средневѣковья откатались вновь натурализовавшееся хозяйство современной Россіи; чертами той-же эпохи, съ характерной для нея раздробленностью государственной власти, характеризуется организация и дѣятельность русскаго административнаго аппарата.

«Власть на мѣстахъ» является сильнѣйшимъ препятствіемъ для возстановленія и нормального хода народно-хозяйственной жизни. Денежно-мѣновой строй экономическихъ отношеній, превращающій страну въ единий, прочно связанный, хозяйственный организмъ и потому требующій для себя въ качествѣ необходимаго предварительного условія единства правовыхъ нормъ, единаго суда и единой администраціи, невозможенъ въ административной обстановкѣ совѣтской Россіи. Коренное измѣненіе послѣдней — необходимый шагъ для хозяйственнаго возрожденія страны. Я, однако, очень сомнѣваюсь, чтобы эту предпосылку могла создать совѣтская власть: устойчивую, исторически-сложившуюся и исторически оправдавшую свое существованіе «власть на мѣстахъ» центру побѣдить будетъ не легко. А если она и побѣдить, то далеко не сразу и не скоро.

Разрушение государственного хозяйства. Разгромъ народохозяйственной жизни не могъ, конечно, не отразиться и на государственномъ хозяйству. Несмотря на введение въ его кругъ огромнаго количества предприятій, находившихся ранее въ рукахъ частныхъ владельцевъ, общій размѣръ материальныхъ цѣнностей, которыми оперируетъ государство, уменьшился. Обнищаніе страны вызвало обнищаніе и государства. Попробуемъ учесть размѣры этого государственнаго оскудѣнія.

Государственный бюджетъ въ Россійской Имперіи въ 1913 г. равнялся 3.208 миллионъ рублей. Бюджетъ Совѣтской Россіи выражался въ слѣдующихъ цифрахъ (миллиарды руб.):
Приведенные цифры, заимствованные из опубликованных советских бюджетов, требуют трех пояснительных замечаний: 1) они относятся к советской России без Украины, Кавказа и Туркестана, а для двух первых годов и без Сибири; 2) они далеко не точно выражают действительность в своих графах прихода и расхода, 3) они исчислены в рублях с бурно поникающейся из года в год ценностью. Чтобы сравнить государственный бюджет дооценного времени с советским, необходимо на все три обстоятельства внести поправки.

Уточнить цифры советского государственного бюджета вследствие отсутствия данных, нельзя возможности. Приходится принять их и в таком виде, как он есть... Население, на которое распространялось действие советского государства, в среднем для трех годов слеуєт считать приблизительно в 50 проц. против 1913 г., так как в последнем году населения было 160 миллионов человек, мы примем население советского государства в 80 миллионов человек... Стоимость советского рубля переведем на полноценный золотой рубль, исходя из цены на золото. Золотой рубль по официальным подсчетам равнялся: в 1918 г. — 65 руб. совет. руб., в 1919 г. — 426,7 руб., 1920 г. — 4776 советским рублям. Один перевод государственного расхода на золотые рубли, однако, не выразит всю величину ценностей, расходуемых государством: помимо денег, государство платило еще выкооченными у крестьянства продовольственными продуктами. Стоимость этих продуктов (по ценам на 1913 г.), по подсчетам коммуниста Преображенского, равнялась (в миллионах рублей) в 1918 г. — 127, в 1919 — 233, в 1920 — 451.

Суммируя все расходы и переводя их на одного жителя, получим следующую таблицу:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Расход</th>
<th>Весь расход</th>
<th>На одного человека</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>В млн. золот. руб.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>3,208</td>
<td>—</td>
<td>3,208</td>
</tr>
<tr>
<td>1918</td>
<td>719</td>
<td>127</td>
<td>846</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>505</td>
<td>253</td>
<td>758</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>233</td>
<td>451</td>
<td>684</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Таким образом, несмотря на огромное увеличение эксплуатационных расходов, связанное с национализацией прежних частных предприятий, вся расходуемая государством сумма упала с 3.208 миллионов рублей в 1913 году до 684 миллиона в 1920 году и с 20 рублей на одного человека до 8,5 руб. Падение идет неуклонно из года в год. Оно продолжается даже в 1920 г., несмотря на захват совхозской властью богатейших областей с мало разрушенным хозяйством в них. Обнищание государства не могло, конечно, не отразиться роковым образом на его культурной работе в области образования, благоустроства, охраны здоровья и т. д.

В действительности сокращение государственных расходов было гораздо большим, так как цфна золота поднималась гораздо медленнее, чем цфны на предметы первой необходимости. Покупательная способность золотого рубля в 1920 году была гораздо ниже покупательной стоимости его в 1913 году. Я уже сообщал, что цфны на 12 важнейших продуктов (хлеб, мясо, дрова, соль, сахар, крупы и пр.) в апреле 1920 г. поднялись против 1913 г. к 112.583 раза, а цфна золота в это же время увеличилась только в 12.000 раз, т. е., в 9 разъ меньше.

Огромное сокращение цфнностей, которыми располагало государство, несмотря на сильное расширение его хозяйства, такова первая особенность совхозского государственного хозяйства. Его другими особенностями является: 1) упорное, несмотря на все уроки жизни, стремление власти слить хозяйство государственное с хозяйством народным, 2) растущая изъ года в год дефицитность, 3) покрытие дефицита исключительно выпуском бумажных денег, 4) отсутствие плана и 5) ужасающая небрежность и расточительность в обращении с цфнностями, попадающими государству.

О послѣдней изъ названныхъ черть уже говорилось.* Оставимся на четырехъ другихъ.

*) Факты, иллюстрирующие уголовную безхозяйственность совхозской власти, могутъ быть умножены до безконечности. Приведу здесь нѣкоторые изъ нихъ, относящиеся къ расходованію денегъ. Они заимствованы мной изъ официального доклада Президіуму Высшаго Совѣта Народнаго Хозяйства послѣ ревизии «Центротекстмии» (Центральное управление текстильной промышленностью совхозской республики): «Финансовый кредитный
Попытки снять народное хозяйство съ государственныхъ проявлялись не только въ отношении промышленности, транспорта, торговли и кредита, они непрерывно направлялись и на сельское хозяйство страны. Эдьсь они продолжались даже послѣ объявлениа «новаго курса» и именно въ это время налетли земледьльцію наиболѣе тяжелыя непосредственные удары. Сначала власть пытались вогнать сельское хозяйство въ фарватерь «государственнно-урегулированного хозяйства» при помощи сельско-хозяйственныхъ коммунъ и артелей, потомъ при посредствѣ государственныхъ земледьльскихъ хозяйствъ (совѣтскія хозяйства или «совхозы»), наконецъ, когда ясно обрисовалась неудача на этимъ путяхъ, *) власть пришла къ дикой мысли сдѣлать объектомъ своего регулирующаго воздействія крестьянское индивидуальное хозяйство, какъ таковое. Въ 1921 году былъ созданъ дикій планъ «государственнаго регулирования сельскаго хозяйства», по которому органы государства должны были определить каждому крестьянскому двору не только посѣвную площадь и пропорцію культуры, — но и техническіе приёмы, при работвъ въ полѣ, на лугу и въ саду. Планъ сталъ декретомъ и проводился въ жизнь въ 1921 г., когда былъ объявленъ «новый курсъ» и народно-хозяйственная жизнь въ другихъ областяхъ уже начала оживобождаться.

отдѣлъ «Центрогеоская» до 1 февраля 1919 г. получилъ 3.400 миллионовъ рублей. Контроль надъ расходованиемъ денегъ не существовало. Деньги выдавались фабрикамъ по первому ихъ требованію въ формѣ авансовъ подъ фактру, благодаря чему нерѣдко бывали случаи, когда деньги выдавались несуществующимъ фабрикамъ. Такъ, напримѣръ, одна частная давальская (раздаточная С. М.) контора получила 400.000 руб. Такъ какъ для получения этихъ денегъ требовалась подпись фабрично-заводского комитета, то таковой былъ образованъ конторой изъ кухарки, горничной и няніи... За время съ 1 января по 1 декабря 1918 г. авансовъ подъ товаръ было выдано 1.348.619 тысячъ рублей. Товаровъ же, обезпечивающихъ выдачу аванса, оказалось къ 1 января 1919 года только на сумму 143.716.000 рублей, т. е. на 1.204.903.000 рубл. меньше).

*) Къ февралю-марту 1921 года коллективно-земледьльческихъ хозяйствъ всѣхъ видовъ и во всей совѣтской Россіи было 14189 съ числомъ членовъ около миллиона человѣкъ и съ земельной площадью въ 1,5 миллиона десятинъ. Цифры эти относительно малы: население новыхъ хозяйствъ равняется пріимѣрно только 1% всего сельскаго населения. «Совхозовъ» въ Ѳоль 1920 г. въ 48 небышихъ Европейской Россіи было 3076 съ земельной площадью (безъ тѣсна) въ 1.638.567 десятинъ, т. е. около 1% всѣхъ земель. Такимъ образомъ, коллективныя и государственныя хозяйства заняли лишь 2% общей земельной площади.
отъ жестокихъ государственныхъ путъ. Часть (но только часть) послѣдствій этого плана я уже указалъ, говоря во второй главѣ о снабженѣ сельскаго хозяйства сѣменами.

Дефицитность государственного хозяйства, какъ мы видѣли, растетъ изъ года въ годъ: въ 1918 г. она равнялась 66,6 проц. расхода, въ 1919 г. — 77,3 проц., въ 1920 г. — 85,7 проц.. Успѣхъ тутъ не превышаютъ успѣховъ во всей народо-хозяйственной политикѣ.

Весь дефицит покрываеться исключительно денежнобумажной инфляціей. Денегъ было выпущено (въ миллиардахъ рублей): въ 1918 г. — 36.952; въ 1919 г. — 163.751; въ 1920 г. — 955.233. Въ моментъ моего отѣзда изъ Россіи суточное производство денегъ было поднято до 11 миллиардовъ въ сутки. Всего за 1921 г., судя по газетнымъ свѣдѣніямъ, выпущено было около 10 трилліоновъ рублей. Печатаніе бумажныхъ денегъ является единственнымъ производствомъ въ рукахъ большевиковъ, которое въ своей продукции растетъ безпрерывно. Отъ потребностей, однако, отстаеъ и оно; недостатокъ денегъ съ каждымъ годомъ, а теперь съ каждымъ мѣсяцемъ становится все напряженной. Въ маѣ 1921 г, онъ достигъ такой остроты, что на засѣданіи малаго «совнаркома» Ленинъ, ножимая плачами и недоумѣвая, обронилъ слѣдующую фразу: «неужели отъ такой ерунды, какъ голодъ и недостатокъ денежныхъ знаковъ, мы сломимъ себя головы?»...

Государство должно вездѣ и всѣмъ. Оно мѣсяцами не платить рабочимъ, учителямъ, служащимъ совѣтскихъ учрежденій, крестьянамъ (за отобранные продукты, за рубку и возву лѣса, за силанъ его и т. д.) и нерѣдко даже воинскимъ частямѣ. Такъ дѣло обстоитъ не только въ провинціи, переживающей хроническое безденежье, но даже въ Петроградѣ и Москве. Недостатокъ денегъ настолько остръ, что зачастую не могутъ быть реализуемы ассигнованія даже на такія экстренные мѣропріятія, какъ борбъ съ вредителями въ сельскомъ хозяйвтѣ (саранча, сусеки, луговой мотылекъ, предатели садовъ и т. д.). Въ 1921 г. изъ лѣса уже сливленнаго по водѣ по конечнымъ пунктамъ, изъ воды не было выружеено около 1.500.000 кубическихъ сажень древесины. И это несмотря на острѣйший недостатокъ топлива и лѣсостроительныхъ материаловъ. Причина невыгружи—отсутствие продовольствія, фуража и денежныхъ знаковъ. Лѣса, оставленный въ водѣ, тонули, уносился водою, разворовывался.
На почвх недостатка денежных знаков разыгрываются эпизоды, врядь-ли известные в историикакого-либо государства: так, в юні і 1921 г. коммуністка Малиновская, заведывавшая театрально-академическим отдѣлом коммиссіата просвѣщенія, имѣя разрѣшеніе на получение денегъ, не получая въ теченіе нѣсколькоих мѣсяцевъ самихъ денегъ, попыхала въ экспедицію заготовленія денегъ (Второвскій заводъ въ Москвѣ), подѣккупила при помощи привезенного продовольствія рабочихъ и служащихъ и тѣ въ порядкѣ сверхурачной работы, изготовленя ей нужную сумму „дензнаковъ‖. Малиновская увезла ее прямо подъ станокъ.

Ни одна власть на земномъ марѣ не говоритъ столько о планѣ, какъ совѣтская, и нигдѣ въ такой мѣрѣ планъ не отсутствуетъ, какъ въ Россіи. Проявляется это и въ области государственного хозяйства. Государственная смѣна, которая является планомъ государственного хозяйства, превратилась въ пустую формальность: смѣна на первую половину 1919 г. была утверждена въ конце смѣнтаго періода — въ маѣ; для второй половины 1919 г. не приняли въ февралѣ 1920 г., а смѣна въ цѣломъ на 1920 г. не была утверждена даже въ июлѣ 1921 года.

Необходимыя суммы для расходовъ Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ отпускаетъ ad hoc по спорадическимъ представлениямъ соответствующихъ вѣдомствъ.

Отъ бюджета въ цѣломъ перейдемъ теперь къ характеристици его приходной части. «Приходъ» государства получался изъ четырёхъ источниковъ: 1) налоги, 2) контрибуціи на имущество классы, 3) доходы націонализованныхъ предприятій, 4) операции коммиссіата продовольствія.

Налоги въ 1920 г. дали ничтожную сумму въ 471 миллионъ руб. (0,3 проц. прихода и 0,053 проц. расхода). Контрибуціи, широко практиковавшіяся мѣстными властямъ въ теченіе 1918 и части 1919 годовъ, потомъ упали въ своемъ значеніи. Контрибуція въ 10 милліардовъ руб., которую въ 1918 г. рѣшили произвести во „всероссійскомъ масштабѣ‖, несмотря на экстраординарныя усилия по ея сбору, къ декабрю 1920 г. дала только 1,628 миллионовъ рублей.

На доходы отъ націонализованныхъ предприятій первоначально возлагались большія надежды. Ими надѣлялись покрывать почти всѣ расходы государства. Въ объяснительной запискѣ къ смѣнѣ на вторую половину 1918 г. коммиссаръ финансъ Крестин-
скій, констатируя «быстрый ростъ производительности пролетарского труда въ промышленности» писалъ: — «это ростъ производительныхъ силъ промышленности составляетъ обязательное условіе для того, чтобы политическая власть пролетаріата имѣла подъ собой экономическій базисъ. Если-бы промышленность стала питаться за счетъ сельскаго хозяйства и крестьянства, то власть пролетаріата была-бы экономически безмысленна и невозможна. Она, прида въ рѣзкій антагонизмъ съ интересами крестьянства, должна была-бы рухнуть».

Надежды не оправдались: промышленность сама живеть за счетъ государства. Национализованныя предприятія, находящіяся въ вѣдѣніи Высшаго Совѣта Народнаго Хозяйства, дали въ 1919 г. 33.920 милліоновъ руб. убытка (69,8 проц. расхода), а въ 1920 г. — 315.581 милліонъ руб. убытка (85,7 проц. расхода).

**Дефицитъ и транспорть.** Остается одинъ соціальный пластъ, который можетъ вывозить на своихъ плечахъ тяжесть государственноыхъ расходовъ. Это — крестьянство. Оно и вывозило. Крестьянство одно не только покрывало расходы своего хозяйства, но давало еще и государству. Крестьянинъ платилъ и платить государству продуктами своего хозяйства («продразверстки» и «продналоги»); въ его рукахъ, какъ у единственного обладателя материальныхъ и самыхъ насущныхъ цѣнностей — продовольственныхъ — въ концѣ концовъ сосредоточились катастрофически обезцѣнивавшийся бумажные деньги; онъ же несть въ пользу государства безчисленное количество трудовыхъ и гужевыхъ повинностей.

Размѣръ и стоимость повинностей послѣдней категории велики, но они не учитываемы. Размѣръ крестьянскихъ тяготъ въ первыхъ двухъ формахъ учесть возможно. Попробуемъ это сдѣлать. Исчисляя покупательную стоимость бумажныхъ денегъ въ золотыхъ рубляхъ и расцѣнивая стоимость продуктовъ, отнимаемыхъ государствомъ у крестьянина по цѣнамъ 1913 г. мы получимъ слѣдующую таблицу, выражающую приходный бюджетъ совѣтскаго государства (въ милліонахъ рублей):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Эмиссія</th>
<th>Доходъ отъ налоговъ, предприятій, и т. п.</th>
<th>Продразверстка</th>
<th>Всего</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1918</td>
<td>525</td>
<td>196</td>
<td>127</td>
<td>848</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>390</td>
<td>116</td>
<td>253</td>
<td>759</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>200</td>
<td>33</td>
<td>451</td>
<td>684</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Если считать, что в 1920 г. только 75 проц. выщущенных денег сосредоточилось в крестьянских руках, то при посредствѣ эмиссіи и продразверстки государство получило съ крестьянства (150 + 451), по крайней мѣрѣ, 601 миллион золотых рублей, т. е. 88 проц. цѣнностей, которыми оно располагало.

**

Таковы основные явленія, въ которыхъ выразилось перерожденіе государства въ послѣдніе четыре года. Раззоривъ безумной политикой промышленность и сельское хозяйство, сдѣлавъ нищей страну и обнищавъ само, государство было вынуждено въ своихъ безправныхъ рабовъ превратить гражданъ, а ихъ рабский трудъ сдѣлать основой своего существованія. Трудъ, изъ котораго вынули его душу — живые внутренніе стимулы и инициативу, — потребовалъ огромное количество государственныхъ служащихъ для управления, надзора, контроля, принужденія, распределенія, устраненія. Возникли многолюдныя канцелярскіе штабы. Объемъ послѣднихъ увеличивался еще ихъ спѣнной и потому — несладкой постройкой и составомъ служащихъ: послѣдніе были также рабами государства и могли давать только рабский трудъ со всѣми его отрицательными чертами. Аппаратъ управления сдѣлался чудовищнымъ по своимъ размѣрамъ. Государство бюрократизировалось. Его работа начала идти почти исключительно при помощи входящихъ и исходящихъ бумагъ. Появились неизбѣжные спутники бюрократизма: канцелярия, волокита, безнадежность. Въ нищемъ государство воцарилась безумная расточительность.

Внѣшне порабощенная, личность оставалась внутренне свободной. Она не мерилась съ гибелью хозяйства, своимъ безправіемъ, съ растущей нищетой: она остро ненавидѣла власть и неустанно боролась съ нею. На совѣтской территории образовывалась постоянная вооруженная «вольница», не признающая власти и вооруженно-борящаяся съ нею. Шли безпрерывныя массовые восстания крестьянства. Многили внутренніе заговоры. Извѣстно постоянно угрожала враждебная эмиграція. Власть жила въ напряженной обстановкѣ постоянной борьбы, угрозѣ и риска потерять свои головы. Все это вызвало постепенное обострение охранно-полицейскихъ интересовъ государства и усиленіе его органовъ сыска и террора. Въ конце концовъ эти интересы и органы сдѣлись руководящей силою во внутренней государственной жизни.
Та же борьба, в которой власть политически безпрерывно проигрывала, все полнее теряя поддерживающие ее круги, привела к выделению коммунистической партии в высоком привилегированную группу и к заострению диктатуры. Последняя отт проветра перешла к коммунистической партии, а внутри последней сначала на главном комитете, а потом к «политбюро», вдающему важнейшими вопросами государственной жизни России. Диктатура класса выродилась в диктатуре пяти человек. Наконец, в значительной мере результатом той же борьбы явился анархически распыленный аппарат по административному управлению страной. Единой государственной власти в современной России нет; наряду с властью центра в ней существует, от губерний к губерням капризно меняющаяся в объеме своих прав и в содержании своей политики, власть местная. Последняя безпрерывно «самоопределяется», ведя свою собственную линию в вопросах и действиях даже безспорного общегосударственного значения.

Государство выродилось.

Для полноты картины государственного выражения напомню еще о методах, которыми все время действовала власть. С первых моментов своего появления, она избрала путь неограниченного насилия и по нему она двигалась, не сходя. Тяжелая общественная последствия этого пути были усилены беззаконием. Самое крайнее насилие может быть введено в рамках закона и определяется его писанными нормами. Советская власть отвергла эти регулирующие нормы и легализовала полный произвол. Наконец, последней и крайней чертой, характеризующей действия власти, было прямое награждение неимущих людей на неограниченный грабеж богатых состоятельных групп. Были достигнут предел в извращении природы государственной власти: она превращалась в свою полярную противоположность, в руководителя разбойников.

Возможность революции власти. Мнг не трудно отвезить теперь на последний самый злободневный вопрос этой главы — о возможности успешной по результатам революции власти. Успешный обратный ход государственной власти к отправлению ей нормальных обязанностей и функций мнг представляется невозможным. Народное хозяйство страны ей не поднять и не исправить даже при самом добросовестном выполнении рекла-
мируемаго «новаго курса» въ экономической политикѣ. Дорога къ здоровой общественной жизни для страны лежить только черезъ побѣдоносную противобольшевистскую революцию. Иного пути, къ сожалѣнію, не дано.

Нормальная общественная жизнь и здоровое хозяйство страны въ качествѣ своего непремѣннаго условія требуютъ нормально дѣйствующее государство. Влекущее доказательство отъ противнаго этому положенію дано всей русской жизнью четырехъ послѣднихъ лѣтъ. Оспаривать его теперь невозможно.

Нормальная функционирующее государство не можетъ существовать внѣ, по крайней мѣрѣ, двухъ условій. Первое требуетъ населенія, большинство котораго относится къ власти, по меньшей мѣрѣ, пассивно, лояльно. Второе условіе требуетъ группы, которая съ одной стороны понимаетъ и принимаетъ требования государственной жизни, съ другой,—активно поддерживаетъ государственную власть, выполняющую эти требования. Населеніе, которое по отношенію къ власти настроено активно отрицательно, которое безпрерывно и бурно противодѣйствуетъ ей, добивалось ея сверженія и замѣны, такое населеніе не даетъ возможности государству нормально жить и дѣйствовать. Въ такой обстановкѣ власть будетъ вынуждена отдавать значительную часть своихъ силъ и средствъ на борьбу. Ее охранно-полицейскіе интересы неизбѣжно начнутъ превалировать надъ всѣми другими. На первое мѣсто обязательно выдвинутся органы сыска и террора. Въ такихъ условіяхъ разрушенную до основанія жизнь не возстановить, народное хозяйство не поправить. А населеніе Россіи именно таково, ненавистью и жаждой замѣны характеризуется его отношеніе къ власти. *)

Не будь у совѣтской власти при ея преображеніи и активнолодерживающей группы съ необходимыми взглядами и дѣйствіями. Теперь такая группа есть: это сотни тысячъ членовъ коммунистической партіи. Но развѣ они, выросшіе въ атмосферѣ дикихъ насилий и безумныхъ представленій о государственной жизни способны превратиться въ группу государственно мыслящихъ людей. Отправленные воздухомъ неограниченнаго произвола и грабежа, развѣ они въ состояніи начать цѣнить и уважать законъ,

*) Въ слѣдующей части я дамъ обильныя доказательства этому утвержденію.
имущественные интересы других, права человеческой личности. Смотря на государственную службу, то как на коммунистически партийное дѣло, то как на неограниченное «вѣрмание», то как на источникъ неограниченной охмѣлѣвшей власти, они въ своемъ подавляющемъ большинствѣ отойдутъ отъ переродившейся власти въ первую очередь. Отходъ будетъ тѣмъ неизбѣжнѣ, что въ условиѣ нормально функционирующихъ государства огромному большинству изъ нихъ пришлось бы спуститься на самая низшія ступени служебно-ієрархической лѣстницы, потерявъ, такимъ образомъ, власть, свои привилегіи и свои исключительные доходы. Допустимо и весьма вѣроѣтно, что отошедшее отъ власти превратиться въ ея активныхъ враговъ.

Мыѣ возражаемъ, утверждая, что преображенія власть можетъ найти опору въ новой буржуазіи, появившейся, какъ моль, въ складкахъ коммунистически одежды. Но сколько этой буржуази, какова она? Малочисленная, растопыренная, неразвитая, переживающая еще періодъ первоначального накопленія — грабежа и еще лишняя организационныхъ свойствъ, лишняя даже того искуса въ дѣлѣ государственного управления, какимъ обладаютъ коммунисты (эти хоть искусству террористическаго оглушения научились), она ни въ какой мѣрѣ не уравновѣсить потерю власти отъ отхода коммунистовъ и ни въ какой степени не заполнить соціальную пустоту вокругъ власти. На такую замѣну не пойдетъ и современная власть... Кто-же еще? Реакція, съ которой уже у совѣтской власти устанавливается какой-то непонятный контактъ? Но отъ такой «поддержки» большевистская головы на плечахъ крѣпче не стануть. Наоборотъ...

Возражаемъ и иначе. Говорятъ, что ненависть населения является производной величиной отъ экономической политики власти. «Честная перемѣна въ политики отношеніе измѣнить. Населеніе на худой конецъ сдѣлается безразличнымъ въ своихъ отношеніяхъ къ власти. Когда ему не будутъ мѣшать въ его хозяйственной жизни, оно о возстаніяхъ забудетъ. Государственная власть проживетъ тогда и безъ активно поддерживающей группы. Проживетъ съ однимъ аппаратомъ управления. А тамъ дальше появится и соціальная опора».

Вь основѣ послѣднихъ соображеній лежитъ невысказанная мысль, что современная власть въ современныхъ русскихъ усло-
въяхъ можетъ оставить въ покой население, можетъ не отбирать отъ него продовольствія для прокормленія служащихъ, рабочихъ и армій; можетъ не гонять его по «принудиловкѣ» на «трудовинность» и безчисленныя виды «трудовинности», можетъ не требовать его арестами, высылками, ссылками, разстрѣлами; можетъ со своей оравой наслѣдниковъ и вымогателей не предъявлять населенію незаконныхъ требованій; можетъ, наконецъ, создать возможность сельскому хозяйству развиваться безъ сопутствующаго развитія промышленности городовъ.

Меня переобиваютъ: «почему безъ сопутствующаго развитія промышленности? Развѣ промышленность не можетъ развиваться при совѣтской власти? Откуда это видно?» Отвѣчаю: — да, не можетъ. Установимъ прежде всего, въ качествѣ исходнаго положенія, что возстановленіе народнаго хозяйства въ Россіи можетъ идти лишь въ результата одновременнаго процеса возрожденія промышленности и возрожденія сельскаго хозяйства. Туть даже не два процеса, а одинъ, но съ двумя сторонами. Обь стороны процесса взаимозависимы. Сельское хозяйство нуждается въ отливѣ своего рабочаго населения, въ близкихъ рынкахъ, въ притокѣ продуктовъ промышленности, въ развитиі пагового транспорта, который позволять сельскому хозяйству каждаго района полнѣй приспособиться къ мѣстнымъ особенностямъ въ отношеніи угодій, почвы, климата и т. д. Въ современныхъ русскихъ условіяхъ сельское хозяйство особенно остро нуждается въ продуктахъ индустрии. Всѣмъ этимъ потребностямъ земледѣлія промышленность удовлетворяетъ. Безднихъ сельское хозяйство осуждено или на вырожденіе, или на стационарное состояніе. Впередъ оно двигаться не сможетъ. О значеніи развитого сельскаго хозяйства для промышленности въ русскихъ условіяхъ говорить не приходится: оно общеизвѣстно. Значеніе опредѣляется тѣмъ, что внутренній рынокъ для русской промышленности является единственнымъ. А внутренній рынокъ, — это деревня и землѣдѣльце.

Сельское хозяйство для выхода изъ современнаго паралича нуждается въ меньшемъ объемѣ общественныхъ условій, чѣмъ промышленность. Запросы послѣдней объективно больше. Къ чему— же сводятся они? Другими словами, въ какомъ minimum внутренно—политическихъ условій, создаваемыхъ государствомъ,
нуждается русская промышленность, а, следовательно и народное хозяйство в целом, чтобы стать на путь влажного подъема? Ответ на вопрос, я в качествах посылки буду иметь предположение, которое теперь никто не опровергает: возрождение русской промышленности без частно-предпринимательской инициативы, без капиталов отдельных лиц и акционерных обществ не произойдет.

Для возрождения промышленности требуется четыре группы условий: 1) твердый, однообразный для всей страны и всегда выполняемый нормы закона, определяющая имущественные права хозяйствующих людей, 2) свобода хозяйственной деятельности, связанная со свободой передвижения, выбора занятий, почтовых и телеграфных сношений, а, следовательно, с освобождением от всякого рода «трудобенефикации» и «трудовщинностей», 3) укрепленность в добросовестном выполнении государственной властью установленных ею норм закона и принятых на себя обязательств, 4) минимальная цена, и связанное с ними ограничение современных прав «чрезвычайных» в области их политического сумма и политической расправы. Первые три из указанных условий в комментированной и аргументации не нуждаются, они ясны и безспорны. Посмотрим с чьим связано их осуществление для совместной власти.

Первое условие, помимо выработки писанных и точных норм закона, требует правильно организованного суда и единого, послушного центральной власти, административного аппарата, который неукоснительно приводить в действие судебные постановления. С осуществлением этого условия ликвидируется грабеж населения и казны носителями современной власти и уничтожается современная «власт на местах», прекращение «кормления» коммунистов, превратить сплоченные ряды коммунистической партии в рядовое крестьянское крепко партии. От партии отойдет подавляющая часть «низовья» и немалая часть «верховья». Вместе с кормленщиками отойдет, хотя и по другим мотивам, льготное коммунистическое крыло партии. Опора власти осла- бнет в несколько раз... Уничтожение самовластия мест, связанное с значительным ограничением прав мешек сове- тов и с отбором от них всех учреждений, выполняющих на местах общегосударственных задач, может произойти
только после длительной и серьезной борьбы центра съ мѣстами. Безъ новаго раскола внутри партій и новаго отхода отъ нея чле
новъ дѣло не обойдется и туть. Прозойдеть, слѣдовательно, но
вая потеря власти въ своемъ общественномъ базисѣ.

Освобождение населения отъ закрѣпощенности къ мѣсту жи
тельства и службѣ, освобождение его отъ трудновинности и
трудомѣбливации грозить разваломъ для государственныхъ
учрежденій и предприятій, ибо въ составѣ ихъ служащихъ и ра
бочихъ, особенно среди послѣднихъ значительное число лицъ ра
ботаетъ лишь по принужденію. Эти уйдутъ при первой возможно
сти. Уйдутъ и наиболее цѣнные работники, поступившіе по фор
мально добровольному рѣшенію, уйдутъ отъ безтолочи, грубости,
вологнуты, сыска, царящихъ въ правительственныхъ учрежде
ніяхъ и предприятіяхъ... Новая потеря власти въ своей базѣ — на
этомъ разъ въ экономической.

Прежде, чѣмъ власть получить какіе-либо существенные ре
зультаты отъ своего новаго курса, она будетъ вынуждена дать
dоказательства искренности и стойкости его. Частный капиталъ,
солидный и созидательный, одними словесными завѣреніями власти
не облазнится. Честность этой власти по всему ея предшествую
щему поведенію требуетъ проницательныхъ ковычекъ. Стоитъ только
вспомнить одинъ изъ самыхъ цѣнныхъ лозунговъ, съ которыми
большевики шли къ власти. «Честный созывъ Учредительнаго
Собрания»... Доказательства власти могутъ быть весьма различ
ными, предсказать ихъ конкретную форму нельзя, но ихъ смѣся
зааранѣе дано: это должны быть какой-то новые круги
повороты въ современной політикѣ (въ тѣсномъ смыслѣ этого
слова) въ сторону отъ установившихся примѣровъ управления.
Новый взрывъ, новые конфликты и новые потери въ коммунистиче
ской партіи, которая и такъ изборождена трещинами и находится
въ периодѣ интенсивнаго отлива своихъ членовъ.

Такимъ образомъ, всѣ три условия связаны съ ослабленіемъ
современной власти. Одновременно будетъ происходить и другой
процессъ — усиленіе работы и организаціи ея политическихъ
враговъ. Всѣ облегченія въ условіяхъ жизни (свободное передви
женіе, неприкосновенность имущества, свободная перемѣна
службы и т. д.) будутъ непремѣнно использованы ими, ибо нена
висть къ власти глубока и распространена. Особенно поможетъ
врагамъ четвертое изъ названныхъ выше условій — гаранпія
минимальныхъ правъ личности и соотвѣтственное ограниченіе
правъ "чрезвычайкъ".

"Чрезвычайки" съ современнымъ объемомъ правъ являются
непреодолимымъ препятствіемъ для ровнаго хода экономической
жизни. Возстановленіе нормальной хозяйственной жизни при
нихъ немыслимо. Арестъ владѣльца предприятия, администра.
тивнаго или техническаго директора, изъятіе квалифицированныхъ
рабочихъ, массовое изъятіе рядовыхъ рабочихъ и служащихъ —
все это и само по себѣ и по вызываемымъ ими послѣдствіямъ въ
видѣ, напр., волненія оставшихся на свободѣ товарищей будетъ
вносить постоянные перебои въ жизнь предприятій. Полная сво.
бода "чрезвычайка" въ примѣненіи самого тяжелаго наказанія
(лишеніе жизни) еще болѣе увеличиваетъ отрицательное дѣй
ствіе ихъ "операций". Я уже приводилъ (въ первой главѣ) фактъ
бездѣйствія шести металлоработывающихъ заводовъ Петрогра.
да изъ-за отсутствія квалифицированныхъ рабочихъ, а между
тѣмъ послѣдніе безъ числа сидѣть по тюрьмамъ, подваламъ, кон.
центраціонныхъ лагеряхъ, посылаются въ наказаніе на рубку и
пилку дровъ, выгружаютъ баржи, высылаются въ ссылку и т. д. Въ
современной Россіи даже коммунисты, работающіе въ промыш.
ленныхъ предприятіяхъ и на желѣзной дорогѣ не разъ отмѣчали
чрезвычайно отрицательное влияніе на работу предприятій
"вымогатель" производимыхъ "чрезвычайками".

Ограничение компетенціи "чрезвычайки" одними задачами
политическаго сыска и террора произойдетъ легко, но этого не
достаточно. Необходимо большое: экономическая жизнь требуетъ,
чтобы и въ этой области права "чрезвычайкъ" были сокращены,
ну, хоть до размѣра правъ прежнихъ жандармскихъ правленій,
которыхъ не могли держать въ тюрьмѣ безъ конца, не могли раз.
стрелѣвать, не могли даже высылать и ссылать. Но ограничіе
власть даже такими широкими предѣлами права своихъ террори.
стическихъ органовъ, политическая работа ея противниковъ уве.
личится во много разъ. И власть не удержится. Она прекрасно
знаетъ это сама и потому не только на ограниченіе, но даже на
ослабленіе террора она не пойдетъ. Будемъ въ ней объективны:
не можетъ пойти.

Успѣшный экономическомъ результ ativный ходъ назадъ для со-
временной государственной власти России закрыть. *) Повторяю свое глубочайшее убеждение — у страны только один выход — свержение современной власти. И оно произойдет. Как — по мощью ли революции, путем ли дворцового переворота — этого нам знать не дано.

*) Как на выход, указывают еще на политическую коалицию большевиков с другими политическими партиями. Тут новое и еще более легкомысленное заблуждение. Коалиция предполагает договор. Она требует какую-то программу, общую для коалирующихихся сторон. Ни одна партия России не ограничена тем минимумом, который указан выше в качестве условий подъема народохозяйственной жизни. Всякая партия введет в пункты договора публичных прав личности и созывает избранного тайным голосованием правомочного представительного учреждения. Первые же выборы при таких условиях совершенно отбросить современную власть от управления государством... Плацдарма для политического маневрирования у большевиков нет.
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

КУЛЬТУРА.

Культура, которая является объектом внимания в этой главе, берется в условном и весьма суженном значении. Она ограничивается прежде всего предъявлями лишь духовной жизни современной России. Культура материальная в поле зренья главы не входит. Затем, и в предъявленных духовной жизни России, глава оставляет в уверенности только представления, понятия и чувствования, которые являются непроизвольными (неопределяемыми) следствием новых условий общественной жизни и откладываться в массовой психике. Объ этих непроизвольных и массовых явлениях, создающих новое духовное «лицо» России, речь будет идти в следующей части книги, посвященной социально-психическим процессам и явлениям.

Культура в употребляемом здесь смысле охватывает только ту часть духовной жизни России, которая характеризуется, во-первых, производностью (предопределенностью) своих задач, во-вторых, особым составом ее деятелей и, в-третьих, необходимостью для нее специальных учреждений. Задачи культуры выражаются либо в создании духовных ценностей, либо в их распространении. Задачи требуют особого слоя людей, которые полностью или частично отдают свое время и силы делу их выполнения и которые в составе населения отслеживаются в особую группу культурных работников. Успешное выполнение задач требует, как правило, создания специальных учреждений различных ученических и учебных заведений, обществ, лабораторий, библиотек, музеев, театров и т. д.

Изменения, претерпеваемые культурой в употребляемом смысле, относятся к разряду объективно-социологических явлений в жизни современной России, они влияют жизнь и строение общества.

Создание духовных ценностей происходит в результате ра-
боты научной или художественной мысли. Их распространение достигается образованием (школьным и вншкольным), или самообразованием. Главнейшим условием и средством самообразования являются печатные произведения. Вот почему состояние книгоиздательства, как и состояние школ, отражая размёры и напряженность идущей в обществе культурной работы по распространению духовных ц»нностей, не может быть выброшено из поля зрения при обзоре культуры страны.

Этим трем явлениям — работам научной и художественной мысли, состоянию книгоиздательства и образования, как отражающим культурную работу и культурную жизнь страны, и посвящена настоящая глава.

По распространенной оценке, культура России вымирает, как вымирают её города, народное хозяйство, население. В общем эта оценка правильна. Она становится неправильной, когда говорят, что культура в России умерла и что на долю русской эмиграции выпала высокая задача её сохранения и продолжения. Тут и незнание русской действительности и ненужное преувеличение своей, без того значительной ценностей для России. Культура России замерает в широте и темпё своей жизни, по она не умерла. Она и не умрет.

Силы вырождения культуры. Пять сил влекут культуру страны по наклонной плоскости вырождения и умирания: 1) экономическое обнищание, 2) прогрессирующее разрушение внешних условий и удобств ежедневной жизни, 3) тяжёлая правовая условия, 4) острый недостаток в необходимых пособиях (в широком смысле слова) и 5) «культурная» политика *) государственной власти.

Обнищание страны вызвало острый недостаток в таких основных вещах, как пища, топливо и одежда. Особенно сильно недостаток сказался в городах, являющихся очагами и центрами культуры. Экономическое обнищание вызвало уменьшение сил, необходимых для того чтобы изучать, творить, учить и учиться. Культурная сила, как горящая с обоих концов свечи, таяла вдвойне: уменьшилось количество лиц, занятых в

*) Въ pendant къ политикѣ аграрной, финансовой, продовольственной и т. д.
области культуры, уменьшилась и энергия у оставшихся в ней.— Красивые цветы культуры требуют богатую почву, на истощенной почве они чахнут.

В одном Петрограде и только за последнее месяцы 1920 года умерло 11 ученых, в том числе один академик и 7 профессоров. В зиму 1919-1920 г. г. одно частное собрание профессоров и преподавателей в высших учебных заведениях Москвы, вставало 14 раз, вспоминая и почитая умерших коллег. Это были жертвы смерти за один только месяц. Пражский (в октябрь 1921 г.) съезд русских ученых, находящихся за границей, опубликовал список в 156 ученых, погибших за 4 года советской власти. Большинство среди них умерло преждевременной смертью от истощения и эпидемических болезней. В России этот список докладан более длинным и страшным, количество умерших в нем определяется числами близкими к четырем стам. Диаграмма, составленная в 1920 году отделом «Единой трудовой школы» Комиссариата Пропаганды показывает убыль педагогов во всех школах советской России в 30 проц., при чем по губерниям Одесской и Уфимской убыль поднимается до 40 о/o, по Архангельской в 52 проц., по Царицынской до 65 проц.

А вот положение оставшихся в живых и работающих на культурной ниве: «по статистическим свидетельствам отдела Единой Трудовой школы Наркомпроса, установлено, что нищенство среди учителства в четырехдцати губерниях достигает 100 проц., а в остальных 30-40 проц. В общем половину учителства буквально голодает.» Голодали и профессора, голодали и академики. Будучи в России, Уэллс посетил «Дом ученых» и это посещение, из всего виденного в Петрограде и Москве, оставило в нем самое гнетущее впечатление. Он пишет: «Посещение этого учреждения было для меня самым тяжелым моментом за время моего пребывания в России. Тяжело было видеть изможденные, измученные и прямо жалкие лица людей, которые являются пережитком небогатых извѣственных русских ученых. Здѣсь были такія лица, какъ орієнталъств*.

*) Цитата взята изъ доклада комиссариата просвѣщенія, предназначавшагося для 8 Всероссійскаго съѣзда совѣтовъ (декабрь 1920 г.) по такъ на съѣздѣ и не попавшаго (см. объ этомъ докладѣ дальше).
Ольденбург, геолог Кариинский, получициий Нобелевскую пре-
мію Павловъ, далб Радловъ, Вѣлопольский и др., имена, пользуя-
щіяся мировой извѣстностью..." Въ Московскому "Глацеробрь",
вѣдающему всѣмъ спеціальнымъ образованіемъ всей Россіи,
я встрѣтилъ профессора пермскаго университета, явившагося де-
легатомъ отъ послѣдняго. Въ рваномъ и грязномъ пальто, въ ста-
рои и рваной шапкѣ и сапогахъ, изъ которыхъ выглядила но-
гі въ грязныхъ суконныхъ чулкахъ, съ мѣшкомъ на плечѣ, зарос-
шій бородой и послѣ семидневнаго путешествія въ товарномъ ва-
гонѣ — немытый и измученный, онъ былъ неизмѣримо далекъ
отъ привычнаго вида профессора. Встрѣчалъ я не разъ профес-
сора Государственнаго права московскаго университета С. А. Кот-
ляревскаго: у этого тоже худье сапоги, изъ которыхъ глядѣли
палцы, и какая то накожная болѣзнѣ отъ истощенія. В. Г. Ко-
роленко на сухія корки чернаго хлѣба, мокая ихъ въ чай, что-
бы разжевать. В. А. Мякотинъ служить инструкторомъ въ одномъ
коперативномъ союзѣ, А. В. Пышхоновъ вернулся къ старой
службѣ по статистикѣ. Извѣстный профессоръ логики и филосо-
фіи Петроградскаго Uniверситета Казанской — служить помо-
щикомъ библиотекаря въ "Центросоюзѣ". Имена и примеры тутъ
безчисленны. Огромное большинство учениковъ, писателей, препо-
давателей голодаешь, мерзнетъ зимою въ нетопленныхъ комнатахъ,
служить по совѣтскимъ учрежденіямъ, продаедь на рынкахъ кни-
ги, бѣлье, посуду, лѣтомъ для пропитанія уходить работать на
огородахъ и т. д. Лишь немногіе живуть почти прежней по обез-
печенности жизнью и могутъ работать, какъ работали раньше, въ
годы нормальной общественной жизни.

Не въ лучшемъ состояніи и зданія, обслуживающія потребно-
сти культурной работы. Топлива и ремонтныхъ матерьяловъ не
хватаетъ даже для фабрикъ и заводовъ, для необходимыхъ
правительственныхъ учрежденій, даже для казармъ — до зданій
культуры ли тутъ. Школы всѣхъ видовъ, начиная отъ университе-
та и кончая сельскими училищами, лабораторіи, библиотеки, му-
зеи и т. д., остаются безъ отопленія и ремонта — онъ то полупу-
стуютъ, то пустуютъ и разваливаются. На лекціяхъ — профессо-
ра и слушатели въ штанахъ, пальто, перчаткахъ.

Экономическій разгромъ страны вызывалъ прогрессирующее
разстройство и нѣхотнихъ условиі и удобства жизни. Не дѣйствую-
щее центральное отопленіе большихъ городовъ принудило ста-
вить безчисленно-разнообразных печек—«совдепки», «буржуйки», «печки», «таксы», «сахарладки» — всё одинаково дымящийся и грязняющий квартиры. Недостаток топлива заставил сводить к минимуму и это отопление, и люди умственного труда, в лучшем для них период работы — зимой, ютятся со всей семьёй в одной комнате. От дымы и грязи комната превращается в самодейский чум и, как в подлинном чуме, в ней порой ложатся на поль, чтобы спастись отъ едкаго дыма. Дрова приходится держать в квартире, а потом ежедневно ходить с ними вниз во двор, тамь колоть и съ вязанкой наколотой щепы снова тащиться в квартиру наверхъ. Поднимшись съ такой вязанкой дровъ въ свою квартиру, лучший русский цивилист профессоръ И. А. Покровский присѣжт на стулъ, чтобы отдохнуть и... умерт. Сердце не выдержало непосильной работы... Перестаеть работать водопроводъ и за водой приходится тащиться ни вѣсть куда. Чтобы получить даже причитающиеся продукты — приходится часами, а то и цѣльными днями, проставить въ отвердяхъ. Остановившись и невозможность пользоваться извозчиками вынуждаете немученныхъ, часто пожилыхъ и больныхъ людей, отдавать часы на передвиженіе мѣшкомъ. Въ Москву по дѣламъ академіи наукъ часто приѣзжалъ ея президентъ — Ольденбургъ. Старый и слабый человѣкъ, извѣстный и крупный учений, онъ съ мѣшкомъ на плечахъ бывалъ вынужденъ тащиться зимой отъ Николаевскаго вокзала до конца Остоженки, почти на Зубовскую площадь. За этотъ пяти-шести верстный зимний путь ученый уставалъ. Слабый и понурый, съ исхудавшимъ лицомъ и безоконечной усталостью въ глазахъ, Ольденбургъ часами сидѣлъ потому въ прѣмной комиссиаріата Просвѣщенія, дожидаясь прѣема у какого нибудь бойкой «дѣятеля» изъ коммунистовъ. Потомъ, послѣ прѣема, снова версты пути съ тѣмъ же мѣшкомъ за плечами. «Если я даже захотѣлъ заниматься литературной работой» сообщалъ писатель Гусевъ-Оренбургскій, выбравшись за границу, «то это было бы физически невозможно, т. к. съ утра до вечера я былъ занятъ бѣготней, добывая по карточкамъ съ величайшимъ трудомъ немного соли или кусочки хлѣба. Единственно, чѣмъ я сумѣлъ заниматься — это веденіемъ дневника»... Если прибавить ко всему сказанному еще недостатокъ свѣта, который одинаково остро, за исключеніемъ Москвы, опушается во всѣхъ городахъ и особенно въ деревняхъ, то мы получимъ картину пол-
наго развала и разлада в условиях ежедневной жизни. Культурная работа не могла вестись даже и в мёртвую уменьшившихся сил для неё.

Далее на сцену выступает недостаток пособий: нёт книг, приборов, химической посуды, не хватает даже чернил, бумаги, кнопок, карандашей и перьев. Уэллс посмущал Глазунова. «Оть представительной наружности знаменитого русского композитора не осталось и слёда; изсохший, худой, сгорбленный, в оборванном пальто, висящем, как на вешалке». Глазунов между прочим сообщал Уэллсу, что его «творчество ограничено недостатком нотной бумаги». На этот же недостаток бумаги Уэллу жаловались ученые в «Доме ученых»: «нёт не только новых инструментов, но нёт и простой бумаги». Мнёв известен был экономист, ученый, который добавлял коробку кнопок, необходимых для его чертежей, в течение нескольких дней. Он получил её, лишь добившись личного свидания с заведующим «Главпрофобром» и личного распоряжения последнего о выдаче кнопок. В моих записках о Совётовской России записаны слова другого ученого: «Я занимаюсь научной дейтельностью, я хочу ею заниматься и потому вынужден воровать. Приборов и препаратов, которые необходимы для работы, я достать никак не могу. А там, на они есть и я могу взять, ну и беру. Противно, конечно, занимаешься подлинным воровством, но инчае не могу».

Нёт книг, купить их и ещё и негде, и нёт средств. Библиотеки зимой недоступны — такой в них холод. Зайдя однажды в зимний день в ту часть Румянцевской библиотеки, которая отведена для научных занятий, я с изумлением увидел на стене раскрытая окна. Выдававшаяся книги объяснила мне, что на улице гораздо теплее, чем в помещении и потому она рюшала немного согреться и согреть помещение.

Новых книг выходят мало, а то что выходят, в руки деятелей культуры почти не попадает. Самым ценнейшим из того, что было издано государственным издательством, является «полное собрание сочинений» писем А. И. Герцена. По «плановому» распределению, Герцен попал в Москву только двум профессорам — Сакулину и кому то еще. Наиболее хлопот других профессоров остались без результатными. Герцена не досталась даже тьмы из них, которые занимают кафедры исто-
рін русской литературы. Зналъ это со словъ профессора А. Е. Грушинского, занимающего какъ разъ такую кафедру и тщетно добивавшагося для себя Герцена. Все изданіе пополо по библиотекамъ "комитаровъ", "профессиозовъ", "политпросвѣтовъ", "комсомоловъ" и тому подобныхъ гибельныхъ мѣсть.

Довольно широко проведеный въ провинціи "отъемъ" книгъ изъ личныхъ библиотекъ, если онъ имѣли свыше 500 томовъ, сдѣлалъ недостатокъ книгъ у культурныхъ работниковъ еще болѣе ощутительнымъ. Недостатокъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей въ школахъ принялъ настолько чудовищные размѣры, что нормальная занятія въ низшей школѣ стали невозможными уже по одной этой причинѣ. (см. обѣ этомъ дальше.)

Гнетуть культуру и правовыя условія. Кромѣ общей тяжести, падающей на всѣ круги и слоя населения, для культурныхъ работниковъ прибавляются еще добавочныя испытанія. Нельзя собирать, чтобы хранить въ частной квартирѣ, "контрь-революціонныхъ матеріаловъ", нельзя ихъ обрабатывать, нельзя писать никакихъ работъ художественныхъ, историческихъ, экономическихъ и т. д., въ которыхъ бы давалось обобщеніе русской дѣйствительности, неугодное власти: за всѣ эти матеріалы и работы, если "чрезвычайка" обнаружитъ ихъ при обыскахъ, придется безъ конца сидѣть въ подвалахъ и тюрьмахъ. Опасно держать даже рукоописи пейтральной, весьма далекія отъ современной совѣтской дѣйствительности. У князя С. Д. Урусова, автора "Записокъ губернатора", — "чрезвычайка" отбирала рукописи цѣннѣйшей трехтомной работы, посвященной прошлой жизни русскаго общества и русскаго государства, по впечатлѣніямъ автора.*

Всѣ попытки князя послѣ его оправданія по суду и выхода

*) "Я эту работу не ставлю ни въ какое сравненіе съ "Записками губернатора", говорилъ мнѣ Урусовъ, "послѣдняя похожи на разсказы Лейкина, они для легкаго послѣвобѣденнаго чтенія. А то была серьезная и цѣнная работа. Я многихъ видѣлъ и многое знаю. У меня было что разсказать. Развѣ не интересны мои свиданія съ Николаемъ П? При первомъ же свиданіи я отчетливо установилъ, что разница между земскими собраниемъ и земской управой цѣрки неизвѣстна. Въ это же свиданіе, царевъ, вообще недалекий, но порою весьма хитрый человѣкъ безъ всякаго повода съ моей стороны сказалъ мнѣ слѣдующую неожиданную фразу: "Вамъ, князь, монархъ, конечно, не нужна. Не нужна она и мнѣ, но она нужна народу и потому мы обязаны поддерживать ее". Развѣ все это не интересно и для будущаго историка не важно?"
изъ тюрьмы **) добиться возвращенія рукописи, кончились ни-
чѣмъ. Чрезвычайка молчала... Погибли въ чрезвычайкѣ рукопис-
ные материалы, собиравшіеся въ теченіе 3 лѣтъ по 8-10 губ., и
у меня. Они относились къ крестьянской интеллигенціи и охваты-
вали периодъ до 1917 года. Интересыъ государственной безо-
пасности" они не противорѣчили и, однако, добиться ихъ возвра-
щенія я не могъ... Разсказанные случаи, конечно, не единственно-
ные, и потому пишущій людь Россіи, въ особенности пишущій по
общественнымъ вопросамъ, въ заботахъ о сохраненіи своихъ ма-
теріаловъ и рукописей проявляетъ не менѣе энергіи и изобрѣтатель-
ности, чѣмъ прячутѣ своій хлѣбъ крестьяне. Не мало людей
избѣгаетъ собирать и записывать «опасныя» вещи.
Послѣдней силой, разрушающей культуру Россіи, является
"культурная" политика власти. Въ отличіе отъ экономической,
эта политика государственной власти отличается гораздо мень-
шей опредѣленностью и стройностью. Разница объясняется тѣмъ,
что общесоциалистическая мысль, отдавая максимумъ вниманія
экономическимъ вопросамъ, оставляла въ тѣни и почти въ виѣ
своихъ теоретическихъ интересовъ проблемы, связанныя съ со-
знаніемъ и распространеніемъ духовныхъ цѣнностей. Тутъ сказа-
лась основная слабость социалистического міросозерцанія, почти
цилиндръ сосредоточивающагося на общественныхъ институ-
тахъ и почти забывшаго фундаментъ послѣднихъ — человѣческую
личность. Усиленно заботясь о преобразованіи методами го-
сударственного воздѣйствія отношеній людей, тутъ забывалась
dуша человѣка, являющаяся тѣмъ темнымъ грунтомъ, на которому
выростаютъ і соками котораго питаются эти самыя отноше-
нія. Большевизмъ, являющійся буянымъ сыномъ революціонного
социализма, цѣнникъ отразилъ эту особенность своего родителя.
Они воинъ хозяйиномъ въ русскую жизнь съ яснымъ знаніемъ
основъ своей экономической политики и полнымъ отсутствіем
представлений о своей политикѣ въ области культуры.
«Культурная» политика большевиковъ въ своемъ декларат-
тивномъ изложеніи является поэтому пестрымъ конглomerатомъ,
составленнымъ частью изъ пунктовъ обще-демократической про-
граммы: безплатность, всеобщность, единство и свѣтской харак-

**) С. Д. Урусовъ былъ арестованъ и судимъ по дѣлу «тактическаго центра» въ 1920 году.
терь образования и пр., частью из собственных, не находящихся ни в какой связи с социализмом и коммунизмом, измышлений большевиков (отмечена языком в средней школе, прикрепленность каждого отдельного преподавателя к определенной группе учащихся — классу, универсализм его преподавания — по всем предметам программы, и т. д.), частью из «коммунизма», удуманной также большевиками, науки, искусств, публицистики, преподавания и состава учащихся. В своем фактическом проведении эта тактика большевиков дала моральную порчу и прямое физическое уничтожение детей в государственно- ных детских домах, гибель первоначального образования, упадок средней и частью высшей — (университеты) школы, убийство прежде богатой русской литературы — научной, художественной и публицистической, общее и сильное сужение кругозора подрастающих поколений. Со всеми этими следствиями в конкретных их проявлениях читатель встретится на дальнейших страницах книги.

Совокупное быстрое пяти названных сил привело прежде богатую и интенсивно развивавшуюся культуру России к состоянию и виду сгоревшего леса. Остались обгоревшие пики, всюду зола, недогоревшие сучья, трупы поваленных деревьев, обожженная молодая поросль. Кое где еще стоят могучие дубы, по чернеливие от дыма и огня. Кое где еще сохранились островки зеленой листья. Но зажив, зеленого шума, живой жизнью деревьев уже нет. Шумный лес превратился в скучное лесное кладбище.

Пройдем по отдельным, указанным выше, частям культурной жизни современной России.

Образование дошкольное. До страшного голода 1921-22 года из Москвы на весь мир шел малиновый звон, воззывавшийся о рай, созданном государственной властью для детей России. Детские дома, ясли, детские сады, специальных продовольственных выдач для детей, детских колоний. Жизнь ребенка рисовалась устроенной и обеспеченной. Особенно жизнь детей, попавших на нуждение государства. В подтверждении власть снабдала цифрами, сообщала «факты», гостили из Европы и Америки, подъ видом рядовых и типических, показывалось пя-
сколько прекрасно обставленных дѣтских колоній подъ Москвой и Петроградомъ.

Оппоненіе къ дѣтямъ коммунисты дѣлали пробнымъ камнемъ, на которомъ сравнивался буржуазный строй Европы и коммунистическая Россия. Результаты сравненія были не въ пользу первого. Жившиѣ въ России и имѣвшиѣ возможность заглядывать за кулисы показной жизни, знали, что дѣйствительность ни въ какой мѣрѣ не соотвѣтствуетъ рекламѣ. Подлинная жизнь, какъ изъ рога изобилія, сыпала ужасающими фактами. Дѣткіе дома, въ которыѣ въ серединѣ 1921 года жило и воспитывалось около 350.000 дѣтей, одновременно были «фабриками ангеловъ» и домами разрыва. Отъ плохаго питания, неодѣтыхъ, безъ ухода дѣти умирали десятками тысячъ. Выживавшихъ морально калѣчили изо дня въ день. Воспитателями были необразованныя, вороватыя и развратныя женщины, не скрывающія свою жизнь, своихъ оргин и пороки отъ дѣтей. Пороки взрослыхъ переходили къ дѣтямъ и среди послѣднихъ царило воровство, проституція, хулиганство.

Одинъ изъ такихъ домовъ былъ посѣщень моей близкой знакомой. Она расположена въ Полтавскомъ уѣздѣ въ бывшемъ имени Трепова и называется «Дитячій Будинокъ імені Коллонтай». «Будинкомъ» занять господскій домъ. За два года до революціи Треповъ, готовясь къ приезду у себя одного изъ великихъ князей, преобразилъ домъ въ дворецъ. Въ этотъ дворецъ и въѣхалъ «будинокъ». Одновременно съ нимъ туда переселился и волостной «Ревкомъ» (Революція, комитетъ съ назначенными членами). При осмотрѣ помещения одна стѣна при угарѣ по ней издала глухой звукъ. Заподозрили пустоту и спрятанная сокровища. Стѣну проломали, но ничего не нашли. Осмотривающими, однако, овладѣло подозрѣніе и азартъ. Расковыряли, и также безрезультатно, еще нѣсколько стѣнь. Чтобы исправить сдѣланное разрушение, всѣ дыры были задѣланы желтой глиной. Знакомая утверждала, что глина удивительно подошла къ эмалевой краскѣ и стѣнной художественной живописи.

Такъ домъ былъ «обновленъ». Дальше пополо въ томъ-же родѣ: черезъ мѣсяцъ перестали дѣйствовать водопроводъ, канализація. не горѣло электричество, стѣны были разукрашены надписями, ванны оказались разбитыми и въ экстренныхъ случаяхъ замѣняли уборными. Обычно взрослые и дѣти, мужчины и женщины удорали роскошный паркъ, окруженный дворцомъ.
Въ нижнемъ этажѣ дома вмѣстѣ съ канцеляріей «Ревкома» и жилищемъ его членовъ, находились и комнаты «керѣвницъ» (воспитательницъ дѣтей)—грубыхъ, грязныхъ и воровящихъ женщинъ. Всѣ они—недоконченныя коммунисты. Въ нижнемъ этажѣ часты вечеринки, на которыхъ въ качествѣ зрителей допускаются и дѣти. Вечеринки проходятъ весело, оживляются онѣ виномъ, музыкой и присутствиемъ «керѣвницъ». Вечеринки подъ конецъ превращаются въ Афинасскіе вечера. На глазахъ дѣтей разыгрываются неописуемыя сцены. Когда знакомая, въ чрезвычайно осторожной формѣ, указала въ Полтавѣ уѣзду по инструктору по допищальному воспитанію и образованію на неудобство такихъ вечеринокъ на глазахъ дѣтей, то получила горячий отказъ. «Мы даемъ дѣтямъ реальное воспитаніе», заявила коммунистка—инструкторъ. «Мы не желаемъ устранять буржуазныхъ закрытыхъ заведений прежняго времени, гдѣ дѣти были замурованы отъ подлинной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ. Въ частности — законы природы и естественное влеченіе мужчины къ женщинѣ, должны быть извѣстны имъ»...

Педагогическіе взгляды «керѣвницъ», повидимому, не расходятся со взглядами инструктирующаго дѣтскаго образованіе и воспитаніе въ цѣломъ уѣзда и керѣвницы стойко проводятъ ихъ въ жизнь. И не только на вечеринкахъ. Когда учителю села Чутова, расположеннаго недалеко отъ дворца Трепова, потребовалось сходить къ старшей изъ «керѣвницъ», чтобы попросить изъ «будынка» роль на школьный праздникъ, его предупредили — безъ предварительнаго и сильнаго стука въ комнату керѣвницы не входите. Учитель такъ и сдѣлалъ. На его стукъ раздалось приглашеніе войти. «Я вошелъ» разсказывалъ учитель, «глянуль и вылетѣлъ, какъ пуля изъ ружья. «Керѣвница» мнѣ кричала вслѣдъ— товарищъ, что-же вы, какіе предрасудки!» Учитель не разсказывалъ, что именно увидѣлъ онъ въ комнатѣ завѣдующей «будынкомъ», онъ только жаловался, что «эти керѣвницы» не различаютъ дня отъ ночи и возможного отъ невозможнаго. Повидимому, напкнутся на присвячение какого-то «закона природы».

Будынокъ не имѣетъ ни собственнаго хозяйства, ни регулярнаго снабженія необходимымъ. Онъ живетъ почти исключительно реквизиціями продуктовъ и предметовъ у населения села Чутова. Вотъ, напр., сборъ молока для дѣтей. Рано утромъ изъ «будынка» выходятъ два вооруженныхъ солдата съ ведрами и идутъ по селу. Заходятъ въ тѣ, или иные избы и требуютъ молока. Если хозяйка
не даешь, заявляя, что молока нет, или что с нея берут большее, чешь с других, солдаты отправляются на поиски молока сами. Найденное в погребе или в скипидаре молоко выливается в ведро. Побывают или только хорошенько «обложить» хозяйку и идут дальше. — «Постой — кричит им в ной избь хозяйка — не лей в ведро, молоко скисло». — «Ничего — успокаивает солдат—слющат!» И кислое молоко опрокидывается в ведро. Так вмсть сливается молоко только еще подоенного, еще парное, молоко скисшее, сырое и кипяченое. Наполняют ведра до краев, солдаты идут назад.

Не мудрено, что у детишек постоянно болаться животы, что летом среди них то и дело вспыхивает дизентерия, что части смертные случаи.

За счет население идет снабжение детей бьльшем и верхним платнем: полновластный ревком облагает население хлебом и трудовой повинностью по штать из него верхних и нижних рубах и штанишек. Когда в «будынке» выходят хлеб, крупа, сало, то население облагается экстраординарным сбором того, другого и третьего.

Воспитание в полном смысле слова в «будынке» нять, если не считать ознакомления детей с «законами природы» и частого битья воспитанников за их малости и провинности.

Нять надобности приводить дальнейшие конкретные примеры из жизни детейских домов: в моем распоряжении имеется сводный доклад, составленный в Комиссариате Просвещения и поселяненных положении детей в Советской Республике. Доклад, по распоряжению Луначарского, был написан для всеком съезда советов (21 декабря 1920 г.), по свтам он не увидел. Луначарский признал доклад «свое необъятным» и приказал тщательно и немедленно изъять его из обращения. Доклад начали усердно разыскивать и уничтожать: его вынимали из подъ машинок, отбирали у служащих и жгли, машинистки специальной ресниной должны были удостоверить, что онъ сдала весь имъ въ нихъ экземпляры и сообщили о всѣхъ разданахъ имъ. Привожу этотъ, такъ ревностно уничтожавшийся, но не уничтоженный докладъ въ его части, относящемся къ дошкольному воспитанию и образованию детей.

«Война, голодъ и эпидемія съ каждымъ часомъ все больше и больше уносятъ въ могилу отцовъ и матерей. Количество сиротъ
и безпризорных детей растет с ужасающей быстротой. Дети, как это наблюдается во всех, не только голодающих, но и производящих губерниях (Пензенской, Тамбовской и многих других) ходят голыми и холодными по миру за подвздошем, учатся разврату, обворовывают и наводят панику и ужас на села и деревни.

С тём-же фактами детской бездомности и заброшенности встречается и во всех, недавно освобожденных от фронта местностях, — на Дону, на Кубани. Детская безпризорность за последнее время достигла ужасающих размёров. Дети не организовано— безпорядочной массой идут куда-то на юг, идя они знают, что тепло и сытно. По дороге они соединяются, образуя настоящие эшелоны, раскидывают на больших узловых станциях цепь лагеря.

Так, на станции Тихорецкой осенью 1920 г. был такой лагерь в 300 человек детей, и в Пятигорск сразу прибыло 500 детей. Этот детский поток с каждым днем увеличивается и принимает страшный, грозный характер.

В поисках за выходом из создавшегося положения, начальником эвакуационного пункта Кавказского фронта был дан совершенно неприемлемый приказ: поставить заградительные отряды и не пропускать ни одного такого ребенка в пределы Кавказа. Такие-же заградительные отряды поставлены на Дону и других губерниях. Ребенок попадает, как в мышеловку: куда-бы ни бросил он, всюду встречает оружие.

Ребенок становится диким, зверь, начинает изыскивать все возможности пробить эту брешь каким-бы то ни было путем, хотя бы оружием. Местные продороганы отказываются кормить этих детей, а милиция и железнодорожная власть, подбирая эту голодную, озверевшую массу, переплёт в количестве 100-130 человек, как это случалось в Ростове, Кубани и других мestaх, препровождают их в отдель Народного Образования. Последний не в силах справиться с этой детской лавиной и дети цепями сутками простояивают у ворот отдельа, поют, желаю разжалобить, «Интернациональ» и здесь-же спят на тро-туарах и лестницах.

Есть еще одна группа детей, двадцать тысяч человек, перед которым государству в долг и которым начинают вла- стно требовать внимания и заботы к себе — это питомцы быв-
ших воспитательных домов Петербурга и Москвы, разъявленные по Петроградской, Новгородской, Псковской, Тульской и Калужской губерниям. Крестьяне, и так обремененные своими семьями, отказываются кормить этих детей, собирают их иногда, как, напр., в Малоярославском уезде Калужской губ., десятками и приводят в отдель народного образования, причем Исполнком призывает, грозя арестом, немедленно принять этих детей. Отдель безсилен это сделать, дети остаются у озлобленных крестьян, начавших травить, как мышей, этих несчастных детей. Смертность среди них за последний месяц приняла совершенно исключительные катастрофические размеры.

Не лучше и положение тех детей, которые попадают в детские дома, т. к. они представляют из себя сномарное зрелище. Это какие-то этапные пункты, до того перегруженные, что детские дома, открытые на 40-50 человек, принуждены вместать 150-200 человек.

Детей кладут по 6-8 человек в одну кровать и это в лучшем случае. Обычно, как это наблюдается в Саратовской, Тамбовской губ. (Кирсановский уезд), на Дону и Кубани, дети спят на головы полю или на охапках соломы, стружках, которые мшятся крайне редко и вск кишат паразитами, заживо съедающими детей. Ни о каком оборудовании не может быть и речи. Целые дни дети проводят, сидя в лохмотьях, прямо на голову полю. Посуды ньт. Дети едят из каких-то грязных баночек от керенов или от мази, часто подобран- ных ими с улицы. Ложек ньт и дети едят суп без ложечек, прямо руками, дьляя из них лодочки.

Острый недостаток кухонной посуды заставляет персонал, как это наблюдается в Курске, Ростовской, Пензенской и других губерниях, готовить обьдь, зачастую один только суп, вдв-три смьны. Таким образом, приготовление одного лишь обьда отнимает цьляя сутки, в течение которых деть, как голодные зверьки, часами проситают у дверей кухни, ожидая своей очереди, ткаются, кричат, дерутся и рвут свою долю, едят, обижаясь и даясь.

Ужина у детей ньет и это в то время, какъ столовыя для служащихъ въ совѣтскихъ учрежденіяхъ вполнѣ удовлетворительно оборудованы и кончаютъ свою работу въ два часа.

Вскуду (въ Орловской, Вятской, Псковской, Алтайской, Нижегородской, Саратовской областяхъ) въ учрежденіяхъ, посвященныхъ неблагополучнымъ детьмъ, дьятельность эта сводится какъ къ явлениямъ кулинарной неопытности, такъ и къ явленіямъ безусловной ужасности.
городской, Челябинской губ.), дети разуты, раздѣты и это не удивительно, т. к. цифровые данные и Отдѣла Дѣтскаго Обеспеченія Народнаго Комиссариата просвѣщенія съ достаточной яркостью показывают, что иного и ждать нельзя. Такъ, ткани на каждом ребенка въ 1920 году выдано по 6 вершковъ, вмѣсто нормальныхъ 16 аршинъ; одна катушка нитокъ на каждые 29 человекъ, вмѣсто одной катушки на ребенка; полъ золотника ваты на ребенка, вмѣсто одного фунта; одна пара холодной обуви на 39 человекъ и одна пара валенокъ на 312 человекъ; одно одѣло на 3124 человѣка, вмѣсто испрашиваемаго одного одѣла на 43 человѣка; одна пара чулокъ на 264 человѣка, вмѣсто 6 паръ, испрашиваемыхъ на 10 человѣкъ. Нигдѣ нѣть даже и одной перемѣны бѣлья. Такъ, въ Орловской губ. на каждые 5000 человѣкъ дѣтей была выдана одна пара обуви и на человѣка 0,031 арш. мануфактуры. Въ Оренбургскомъ уѣздѣ дѣти едва прикрываются какими-то лохмотьями, ходятъ полуголыми и стьдятся показаться новому человѣку. Лѣтомъ было легче: дѣтей просто раздѣвали до нага, бѣлье спиралось и здѣсь-же сушилось на солнѣ. Зимою, когда температура въ комнатахъ не выше 3 градусовъ, дѣлатъ это немыслимо и бѣлье не мѣняется по 3-4 мѣсяца. Оно имѣетъ видъ грязной сѣрой тряпи до того ветхой, что расползается, при одномъ ползновеніи вымыть его. Обуви нигдѣ нѣть абсолютно. Кое гдѣ въ дѣтскихъ домахъ приклади деревянныя колоды, обмотавъ какимъ-то тряпцемъ ноги ребенка, но это счастливое исключеніе. Въ другихъ губ., какъ въ Алтайской, Курской и Саратовской, буквально нечѣмъ обмотать ногъ и дѣти бѣгаютъ босыми, обмораживающи и ознобляя руки и ноги. Отъ озобленія тѣло ребенка покрывается язвами. Къ этому надо прибавить еще, что всюду дѣти страдаютъ чесоткой и тѣло ребенка — сплошная язва, сплошные струпья, усѣянныя вспышками. Ребенокъ гниѣтъ и разлагается заживо. Ночью, когда зудъ становится непереносимымъ, когда боль достигаетъ крайнихъ предѣловъ, ребенокъ кричитъ и стонетъ отъ ужаса и боли. Въ Пензѣ, напр., въ коллекторѣ въ настоящеемъ 1920 году малычикъ въ лѣтъ сошел съ ума отъ того, что его заѣла вошь. Сначала онъ ловилъ, кусалъ и ѣлъ ее, но потомъ въ его болномъ воображеніи вошь достигла такихъ чудовищныхъ размѣровъ, что онъ не могъ съ ней бороться и цѣльные дни кричать и бился въ судорогахъ. Холодъ въ Дѣтскихъ Домахъ комнарный. Дѣтскія комнаты
нигдѣ (въ Симбирской, Саратовской, Пензенской, Владимирской и др. губ., на Дону, Кубани) не отапливаются, по угламъ цѣльные сутоки снѣта. Освѣщенія нѣть никакого, нѣть керосина, нѣть электрическихъ лампочекъ и дѣтей даже 13-15 лѣтнихъ въ 5 часовых укладываютъ спать.

И все это ночью, подъ своими грязными вшивыми лохмотьями, кричать и стонуть, а рано утромъ пробуждается и занимается считаніемъ вшей на своихъ рубахахъ, — конкурируя въ ихъ количествѣ другъ съ другомъ.

Воздухъ въ дѣтскихъ комнатахъ ужасный.

Уборныхъ нѣть и дѣти все дѣлаютъ здѣсь-же, въ комнатахъ или даже на кроватяхъ. Дѣти до такой степени пропитаны смрадомъ, что когда они случайно попадаютъ на свѣжий воздухъ, имъ дѣлается дурно.

Всюду не только въ голодящихъ губ., какъ въ Казанской и Владимирской, но и въ производящихъ (Тамбовской, Пятигорской, Челябинской и др.), дѣти буквально голодаютъ, получая наскокъ ниже всякой голодной нормы. Такъ напр., въ Курскѣ дѣти получаютъ четверть фунта хлѣба въ день и не ржаного, а изъ проса, или (въ Калужской губ.) изъ костреца — суррогатъ, отравляющій весь организмъ, признанный абсолютно негоднымъ, даже для скота.

Овоши, если и попадаютъ дѣтямъ, то гнилые, промерзлые и совершенно негодные къ употребленію.

Дѣтская смертность огромна. Такъ, въ Курскѣ врачами было заявлено сотрудникамъ агитвагона, по проведению недѣли ребенкомъ, что въ распределитель 5 человѣкъ должно умереть отъ голодной смерти въ ближайшее дни. Заявленіе врачей Уфимской губ. отъ 8 декабря 1920 г. ярко рисуетъ весь ужасъ дѣтскаго положенія. Изъ Бѣловерска, Череповецкой губ., поступила просьба Отдѣла распустить дѣтей по мѣру, т. к. нечѣмъ кормить.

Въ Аткарскѣ, Саратовской губ., отвѣтственные работники говорили, что лучше вывести дѣтей изъ дѣтскихъ домовъ за городъ и тамъ ихъ разстремлять, чѣмъ такъ ихъ мучить.

Мы даже даже говорить о какой-либо воспитательной работѣ среди такихъ ужасовъ и кошмара: дѣти ничего рѣшительно не дѣлаютъ. Старшія дѣти занимаются развратомъ, играютъ въ карты, курятъ, пьютъ «Николаевскую». Дѣвочки 16-17 лѣтъ торгуютъ собой.
Но все это меркнет перед тем ужасом детской развеншенности, полного духовного обнажения, в котором находятся морально дефективные дети. На местах смотрят на этих детей, как на настоящих преступников, вредных для общества, с которыми все равно ничего сделять и примеять к ним, т.е. же меры воздействия, как и к взрослым преступникам. Так же сажают их в тюрьмы, бьют и гнобят. Среди этих детей много сифилитиков. Так, в Екатеринодаре на 299 человек детей в доме морально дефективных — 60 детей сифилитиков. И эти, часто талантливые, дети, только с особо повышенной чувствительностью, буквально гибнут, заживо сгороненный эдак. Даже в Москве в приюте на Подкопаевском, положение этих детей ужасное. Письма детей от 21 ноября 1920 г. Тутаева и Смирнова из Подкопаевского приюта с достаточной ясностью говорят это: «Ведь мы заброшены, как щенки, которые родятся слепые, ведь мы здесь воровать наулимся. Скажите всем ребятам, что кто сюда попадет, то все равно валькой будет на весь век».

Стыдно сказать, что эти дети наше будущее, наша опора, наша гордость и сила. Детские дома являются не очагом коммунизма, а возбудителями контр-революционных настроений, вооружающими население. Так, во время грандиозного пожара в Саратове, когда дети гибли в пламени, родители не допускали спасать их, говоря, что нужно лучше сгореть они, чем будут мучиться и заживо гнить в детских домах».

Так, уничтоженный для свята, крайне беззаконный доклад, составленный по официальным документам, находящимся в делах Комиссариата Просвещения, рисует прирочное деяние детей, дошкольное детское образование и воспитание в руках советской власти. И весь этот безпримыкный комарный ужас детских домов был справлен «рабоче-крестьянской» властью предмолодом для пищевой и шумной самореклами на весь мир. Комарничайшее из совершенных преступлений власть превратила в свою заслугу и славу, в мировое образец для подражания. Цинизму и наглости этих политических шулеров нет предела, нет примыкнов и нет оправданий.

Преступления против детей России в январе и феврале 1921 г. были дополнены новым актом — в это время властью
была уничтожена последние изъ независимых общественных организаций, честно работавшая надъ дьломъ спасенія гибнувшихъ детей — «Лига Защиты Дѣтей».

А безпризорность дѣтей растетъ. Въ 1917 г. она для дѣтей Москвы равнялась 1-2 проц., а въ серединѣ 1920 г., въ результать грандиозной войны, разрушения народнаго хозяйства и растущей нищеты, она поднялась до 25-30 проц. по однмъ подсчетамъ и до 40 проц. по другимъ.

Школьное образование. Въ тяжеломъ состояніи находится и школьнное образованіе подрастающихъ поколѣній Россіи. Со временемъ октябрьской революціи оно, вмѣстѣ со всѣй русской жизнью, быстро и безостановочно катилось внизъ. Начнемъ съ государственныхъ ассигнованій на образованіе.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Сумма расходовъ (въ рубляхъ)</th>
<th>% % отношеніе коестественному государств. бюджету</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1912</td>
<td>170.206.000</td>
<td>6,37</td>
</tr>
<tr>
<td>1914</td>
<td>258.605.000</td>
<td>7,21</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>270.775.000</td>
<td>8,24</td>
</tr>
<tr>
<td>1918</td>
<td>3.074.343.000</td>
<td>6,58</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>17.279.374.000</td>
<td>8,02</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>114.366.070.000</td>
<td>10,95</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Какъ видимъ, только въ 1920 году относительный размѣръ ассигновокъ на образованіе превысилъ ихъ размѣръ въ послѣдний годъ царскаго режима. Если, однако, по совѣту К. Пруткова, «смотреть въ корень вещей» и принимать въ расчетъ не ассигнованія, а дѣйствительныя расходы, то врядь-ли самодержавіе не тратило и относительно больше. Дѣло въ томъ, что ассигнованія прежняго времени выполнялись полностью и въ смыслѣ отпуска средствъ и въ смыслѣ ихъ расходованія, а теперь деньги отпускаются государственнымъ казначействомъ въ меньшемъ противъ ассигновокъ количествѣ и еще меньше они расходуются на мѣстахъ. Въ первой половинѣ іюля 1920 года Государственнымъ Казначействомъ вмѣсто 1,5 миллиардовъ рублей, подлежащихъ переводу на мѣста для расходовъ по образованію, было переведено только 1,2 миллиарда руб., во второй половинѣ іюля вмѣсто тѣхъ-же 1,5 миллиарда перевели только 500 миллионовъ. На мѣстахъ, гдѣ всегда чувствуется недостатокъ въ «дензнакахъ», переведенные суммы только частично пошли на дѣло образова-
ния, часть их пошла на более экстренные надобности. Если переревести совретские миллиарды руб. на золотую валюту, то суммы, ассигнуемые на образование, окажутся совершенно ничтожными: 47,3 миллиона золотых руб. в 1918 г., 43,5 миллиона зол. руб.— в 1919 г. и 24,3 миллиона золотых руб.—в 1920 г. В послѣднем году расходовалось в 11 разъ меньше, чѣмъ въ 1916 году.

Упадочное состояние современного образования выступает еще ярче изъ цифръ, относящихся къ снабженію учащихся средствами обучения. Послѣдня въ 1920 г. исправлялись и были отпущены въ такихъ количествахъ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Исправлялось на 1 учащагося</th>
<th>Отпущено</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Бумаги . . . . . . . . . . .</td>
<td>30 листовъ</td>
</tr>
<tr>
<td>Тетрадей . . . . . . . . .</td>
<td>6 штукъ</td>
</tr>
<tr>
<td>Карандашей . . . . . . . .</td>
<td>3 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Перьевъ . . . . . . . . . .</td>
<td>17 »</td>
</tr>
<tr>
<td>Чернильницъ . . . . . . .</td>
<td>1 »</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Къ этой краснорѣчивой табличѣ надо прибавить, что всѣ понимавные въ ней предметы на «вольномъ рынкѣ» почти отсутствовали, а если имѣлись, то только въ большихъ городахъ и по очень высокимъ цѣнамъ. Учащіеся Россіи въ своемъ огромномъ большинствѣ должны были довольствоваться тѣмъ, что выдавало государство. Образование при такихъ условіяхъ дѣлалось для преобладающей части дѣтей и подростковъ школьнаго возраста невозможнымъ.

Особенно тяжкіе удары нанесены первоначальному образованію. Въ этой области мы вездѣ видимъ неремонтируемыхъ и неотапливаемыхъ школьныхъ зданий, отсутствіе учебниковъ, классныхъ досокъ, мѣла, чернилъ, всеобшяя острая нехватка бумаги, почти нѣть карандашей и перьевъ. Занятія идутъ въ тѣсныхъ и душныхъ крестьянскихъ избахъ, въ которыя набивается по 30-40 школьниковъ. Учителя разуты, раздѣты, нищенствуютъ и порой (женская часть) проституируютъ; мѣсяцами, часто по полугоду, они не получаютъ жалованья; какъ правило, не получаютъ пайка. Все наиболѣе энергичное среди учителей бѣжитъ съ голодной и тернистой «нивы просвѣщенія». И учителей не хватаетъ. Составъ учителской арміи рѣзко измѣнился и качественно понизился. «Теперешнихъ учителей самѣхъ учить надо», говорятъ крестьяне... и они отказываются посылать дѣтей въ казенные школы, не
видя отъ современного ученья никакото проку...

*) Распространённые случаи, когда обучение письму производится на выровненной площадке снега (зимой), или песка (весной и осенью). Учитель и ученики пищут палками. Плохо одетые, истощенные учитель и ученики мерзнут и сижут отъ зимнего холода на этих площадках. Въ более оборудованных школах пищут углем на выобленной стѣнѣ.

«Ликвидация безграмотности», такъ гласить одинъ изъ лозунговъ, выбранныхъ Совѣтской властью. Крестьяне перевели его по своему — «ликвидация грамотности». И переводъ гораздо лучше отражаетъ дѣйствительность, чтобъ оригиналъ: прежне грамотные крестьяне, за отсутствіемъ книгъ, теряютъ умѣніе читать, умѣривают, а новыхъ «грамотѣвъ» современная школы не даютъ.

Цитированный выше докладь, составленный въ комиссиарата просвѣщенія, но не увидѣвшій въ Россіи свѣта, подтверждаетъ развалъ первоначального школьнаго образования. «Съ боль приходится сказать», пишется въ немъ, что и школы... забыты и заброшены. Всѣ лучшія школьнья зданія заняты учрежденіями военнаго вѣдомства, а если освобождены, то представляютъ собой груды развалинъ, гдѣ всѣ стекла выбиты, двери сорваны съ петель, полъ и потолокъ разобраны. Мы видѣли это на Дону и на Кубани, где даже тѣ школьныя зданія, которыя учѣли отъ сырости и холода сдѣлись совершенно негодными для занятій. Въ школахъ царить холодъ, т. к. зданія совершенно не отапливаются, никакихъ затравокъ, даже куся хлѣба, дѣти не получаютъ. Даже тамъ, гдѣ школьное дѣло могло-бы паладиться, оно гибнеть, т. к. нѣть совершенно работниковъ, учителя бѣгутъ изъ школъ, благодаря полной материальной необходиомости. По свѣдѣніямъ отдѣла Единой школы, выяснилось, что положеніе школьнъых работниковъ катастрофическое. Отъ 2140 руб. до 2618 руб. жалованья въ мѣсяцъ и ничего больше. Никакого пайка учитель не получаетъ. Но и это пищевое жалованье учителъ получаетъ неаккуратно, оно задерживается ему по 6-8 мѣсяцевъ, обѣ этомъ го-

*) «Не любить крестьянинъ нашей школы и не чувствуетъ къ ней никакаго уваженія» — признавался Лучанчарский на первомъ Всерос. Совѣщеніи по партійной работе въ деревушкѣ (1920 г.); помимо низкаго качества учителей, эта нелюбовь крестьянинамъ вызывается еще уничтоженіемъ преподаванія Закона Божія.
ворят намъ телеграммы изъ всѣхъ центральныхъ губерній, съ Поволжья и съ сѣвера.

Такая матеріальная необезпеченностъ заставляетъ учителя искать другого заработка, а въ селяхъ и деревняхъ идти въ каба- лу къ крестьянину. За кусокъ хлѣба для семьи учителъ вынужденъ учить дѣтей тому, что диктуешь ему кулакъ крестьянинь. Не- мудрено, что въ школахъ преподается и Законъ Божій и Еванге- ліе... — Многіе честные педагоги либо буквально умираютъ съ голоду, либо кончаютъ самоубійствомъ, какъ объ этомъ говорятъ свѣдѣнія изъ Брянска, Гомеля, Рязанской губ. и др. Въ Нижего- родской, Череповецкой, Рязанской губ., училище бросаетъ школы и идетъ на міру».

Эти данные офиціальнаго доклада не оставляютъ сомнѣнія, что сельская низшая школа въ Россіи, на созданіе которой въ прошломъ положено столько силъ и любви со стороны прежнихъ земствъ, теперь разгромлена и погибла. Организованнаго первоначальнаго образованія въ современной Россіи почти нѣтъ.

А въ то же время отношеніе къ образованію и оцѣнка его среди крестьянъ измѣнились, — выросли. «Развѣ-бы нась больше- вики опустили, если-бы мы были грамотны», говорятъ крестьяне. Туть проявляется неизвѣстный крестьянину раньше политическій мотивъ въ оцѣнкѣ образованія. «Какь-же безъ грамоты? книжку-ли про землѣдѣліе почитать, записать-ли что, письмо-ли написать», отвѣчаютъ въ другихъ случаяхъ. Характерно это упо- минаніе про книжку о землѣдѣліи: туть отраженіе новой психоло- гіи крестьянина, какъ хозяйствующаго человѣка. О ней я буду дальше говорить... «Тяга къ просвѣщенію колоссальна», пишетъ отчетъ комиссіаріата Просвѣщенія. «Несмотря на всѣ трудности, несмотря на разруху и послѣдствія гражданской войны, волна которой смѣла всю образовательную сѣть, несмотря на голодъ, мы ежедневно получаемъ свѣдѣнія, что силами самихъ крестьянъ строятся новые школы»... На югѣ Россіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ появились дѣти крестьянъ и порой они составляютъ отъ 40-60 проц. всѣхъ учащихся. Прежде ихъ не было... На Во- лини 3-4 крестьянскихъ семей, складываясь, приглашаютъ изъ города къ своимъ дѣтямъ губернантку... Въ массѣ губерній по- явились сельскія школы, содержимымъ крестьянами въ «кладчичу». Чертъ новой грядущей Россіи сквозь изъ этого крестьянскаго движения къ свѣту знанія.
Движение нашло отражение и на страницах заграничной русской печати. Вот отрывок из разговора русского эмигранта-интеллигента, живущего у самой границы, с крестьянином:
«Мы в свою деревню привезли из города одного. Тоже раньше паном был. Учителем его поставили. Кормим его, комнату и школу ему отапливаем. Хорошо, очень даже хорошо с ним живем... Таких учителей и учительниц по деревням порядочно есть. Привозим. Потому, большевики своих школ содержать не могут, так мы сами позаботились. Надо же ребят учить.»
(«Воля России» 18/1 1921 года).
Великую роль крестьянского образовательного движения и великое значение образования по новому оценивает и русская интеллигенция. Дело образования она кладет в основу будущей д活泼ности здоровой государственной власти России. «За долье энергичного подъема образования во всех формах и на всех ступенях послѣдняго», читал я в России в одном нафроске новой политической программы, «должна быть признана такая-же степень важности и экстренности, которой обладает защита государства во время оборонительных войн».
Пострадала, хотя и меньше, чьём низшая, и средняя школа. Всё частные школы упразднены. Упразднены 7 и 8 классы. В цьлях воспитательных было введено «прикрепление» учителя к определенной группѣ учащихся (классу), преподавание имъ всѣх предметовь школы, начиная съ первого и до послѣдняго класса. Съ 1920-1921 г. педагогамъ удалось добиться ограничѳния этого правила: съ 5 класса оно теперь не действует. Въ 1919-20 г. было учтожено преподавание языковъ, зато введена соціологія. Усиленно примѣняются «трудовые процессы» и учащиеся надрываются надъ мойкой половъ вь классахъ, коридорахъ, уборныхъ, надъ чисткой стѣнъ и лѣда, надъ доставкой, пилкой и ноской дровъ, часами, а то и днями, они простаиваютъ у складовъ, изъ которыхъ надо получить чернила, бумагу, карандаши и т. д. Учащиеся прикомандировываются къ учрежденіямъ и, — плохо одѣтые и голодные, они днями бѣгаютъ съ пакетами по городу. Не рѣдки случаи массового исключенія учащихся по мотивамъ «неблагонадежности». Обратный приемъ производится послѣ тщательныхъ анкетныхъ и устныхъ изысканій въ отношеніи «контр-революціи». Вмѣщенія среднихъ учебныхъ заведеній часто (особенно въ провинціи) заняты правительственными уч.
реждениями (обычно военными) и в остающихся зданиях занятий идут с утра до позднего вечера. Через класс проходят 3, а то и 4 группы. Классную комнату идут времени как следует провентилировать.

Прямолинейно проведенный принцип совместного обучения, когда в общем класс сразу были соединены подростки, в возрасте 15-16 лет, дал в результате сильный половой разрыв. Его предвидели и о нем предупреждали педагоги, возражаая против механического проведения в жизнь принципов совместного обучения, но власть настояла на своем.

В общем, средняя школы и среднее образование пострадали гораздо меньше первоначальных школ и низшего образования.

Еще меньший урон понесла высшая школа. К ее коммунизации власть виленную подошла только в самом конце 1920 г. До того времени прежней строй высшей школы в общем оставался неприкосновенным. Шло зато безпрерывное увеличение числа высших учебных заведений. Вместе прежних 10 университетов, их к началу 1921-22 учебного года было 23. Всего на судьбу представителей высших учебных заведений, происходившем в первой трети 1921 года в Москве, было представлено 90 высших учебных заведений. Но что за преподавательская и административные силы работали в них! Вот Велико-Устюгский университет. Во главе его стоит Пётр Горовой — человек с уголовным прошлым (скажет дом, чтобы получить страховую премию, украл у любовницы деньги, были и еще каких-то «художества»). Проще его всем известно, но Горовой (теперь коммунист) — ректор, ибо он обладает, по официальной оценке властей, «организационными способностями». Лекции, как правило, читали учителя средних учебных заведений, агрономы и лица, никогда не имевшие никакого образования ни в ученой, ни в преподавательской дидактической. А вместо с тьма какой размах! Екатеринбургский совдеп постановил учредить в столице Урала (Екатеринбург) университет о 32 факультетах. И так как в соцстране был нет такими университетом-солдатом было безмысленно существование старого и налаженного университета в Перми, то последний рымено было закрыть. Еле-еле удалось отстоять в Москве существование Пермского университета.

Декретом 8 декабря 1920 г. была образована комиссия для
коренного пересмотра программы общественных наук, преподаваемых в высших школах. Во второй половине декабря того же года комиссия приступила к работе. Главными объектами ее внимания явились университеты. Задачей было поставлено превратить их из общеобразовательных школ, развивающих понимание и воспитывающих научные методы мышления, в утилитарные школы, для подготовки практических работников, нужных советской республике в разных областях жизни. Из школы, развивающей и дисциплинирующей мысль, университеты должны были сделаться питомником чиновников. Задача была выполнена. Современные университеты формально перестали быть такими, что они были раньше.

В преобразовавшем университете наименьшей ломки подвергся медицинский факультет. Наибольшей — факультеты юридический и историко-филологический. Последние два факультета упразднены и заменены факультетом общественных наук. с четырьмя отделениями — правовым, экономическим, педагогическим, факультетом философии и изящных искусств.

**) Фактически старые университеты еще недолго останутся со своими прежними задачами и прежними методами деятельности. Власть безсильна смягчить прежние преподавательские силы университета, ибо их не съесть заменить. А прежние работники, сложившиеся в своих представлениях о задачах университета и о приемах работы в них, будут вести свою работу, как и вели ее до сих пор. «Черт ее не так страшень, как ее малюют».

В начале 1921 г. самый «верноподанный» и наиболее усердный в коммунистических высших школы Боголюбов, перешедший во время революции в профессора непосредственно с должности помощника присяжного поверенного, писал: «Надо признать, что красных «спецов» у нас еще долго не будет. Тьма больше важно волна влияет высшей школой, однако, задесь перед нами стоит громадная трудность. Профессора, представляющие собой наиболее реакционную, наиболее политически затхлую и, вмести с тьмою, наиболее сознательную часть буржуазии, превосходно понимает важность для пролетарията волдырь высшей школы, прилагает все усилия, чтобы не допустить до этого.

Нужно сознаться, к нашему стыду, что она это дает далеко не безуспешно. За три с лишком года существования советской власти высшая школа жила своей обособленной жизнью.

**) Безсистемная ломка юридического и историко-филологического факультетов с заменой их факультетом общественных наук началась, если не ошибаемся, еще с 1919 года. Но тогда эта ломка сроду не была исключительно к переменам названий. Прежние программы остались почти без изменений. Словесное отделение историко-филологических факультетов во многих университетах (Москва, Саратов, Казань) оставались совершенно нетронутым.
логическим и словесным. Первое отделение должно готовить судей и служащих для советских учреждений, второе — работников в области профессионального движения, промышленности, сельского хозяйства и статистики, третье — работников организаторов в области школьного и внeshкольного дела, четвертое — преподавателей языков, по преимуществу русского.

Для всех факультетов всех высших учебных заведений введен обязательный общеобразовательный минимум, включающий в себя «советскую конституцию», «Дарвинизм», «исторический MATERIALизм», «историю социализма» и «историю русской революции». Предметы этого курса, за исключением нейтральных, с точки зрения «государственных интересов», могут читаться только патентованными марксистами. Для подготовки послешних в 1921 году в Москве открыть «Институт для подготовки красной профессуры».

В результате реформы высших школ 1921 г. в Лазаревском институте Восточных языков (в Москве) была упразднена общая история восточных народов, зато введена история их революционных движений.

Реформа покончила со свободой преподавания. «В сфере высшей школы», пишет Луначарский в «отчете комиссия, проводившая за период 1917-20 годов» «мы совершенно порвали с благожелательным отношением к авторитету науки. Мы, конечно, и теперь признаем ее желательной и естественной, но не в атмосфере пролетарской диктатуры. Борьба против авторитетов при нынешних условиях есть борьба против порабощения науки буржуазией и ее придатками».

Возврат в упомянутой выше комиссии по пересмотру программы гуманитарных наук это отказ от свободы научной мысли быть мотивирован и подтвержден. «Во обществе, состоящем из классов», говорилось в воззвании, «свободы и нейтральности научных поций и быть не может. Научная, художественная и философская мысли отражают миросозерцание борющихся классов. Россия, свергнув буржуазию, переживает переходный момент, характеризующийся борьбой с остаками прошлого и требующий величайшего напряжения всех народных сил. При таких условиях советское правительство совершило бы самоубийство, если бы провозгласило свободу научного преподавания и изучения (Sic!) Провозглашена диктатура проле-
тариата в политике и экономической областях, советская власть должна столь же откровенно заявить, что та же диктатура распространяется и на науку».

Проводя эту «диктатуру пролетариата над наукой» в жизнь, современный ректор Московского университета Боголюбов, твердо и последовательно ставить пред собой задачу заставить профессоров читать по одобренным властю учебникам и отнюдь не выходить за их пределы. Руководясь той же «культурной» политикой, — А. А. Кизеветтеру разрешено читать в Московском университете курс русской истории только до Севастопольской обороны, т. к. последующий период русской жизни является благоприятной средой для разводки бациллы «контрреволюции». «Благонадежного» лектора для послдняго периода русской революции не нашлось, и Россия посл 1854 года фактически выбыла из университетской программы.

На том же основании преподавателю одной из высших с.-х. школы в провинции из м местного губ. отдела народного образования пришлось письменное предписание читать его предмет (экономика сельского хозяйства) в «Марксистском освещении». В случае несогласия грозили увольнением. Преподаватель попросил разъяснить темный для него смысл требования, а также настаивал на присылке ему научных руководств, освещенных лучезарным светом марксизма. До ответа на его вопрос и до присылки руководств, он не может отвечать на требование начальства ни согласием, ни отказом. Ответа не последовало и преподаватель продолжал благополучно читать свой курс без «марксистского освещения».

Слава Руича и Магницкого больше не сияет в истории нашего просвещения: современные коммунистические душители свободной мысли затмили ее.

Граду лучше, чье упребителей, сохранилась высшая техническая школа. Она все время была лучше обеспечена материалом, меньшим ломками, подвергались ея учебные планы, как правило, ненарушенной была свобода преподавания. Среди нихъ успеваемость и напряженность учебной и учебной деятельности выделялись Петровско-Разумовская с. х. Академия. Второе правление академии, состоявшее из профессоровъ, все время твердо отстаивало права школы и мужественно отбивалось отъ всѣхъ нападенийъ на ихъ. Въ началѣ декабря 1921 года,
послѣ трехдневнаго обыска и арестовъ среди студентовъ и объ-
ска въ помѣщеніяхъ академіи и въ квартирахъ профессоровъ,
(Дояренко) прежнее правленіе должно было уйти. На сцену появ-
илось правленіе новое, сильно «коммуницированное». Жизнь и
работа академіи вступили въ новый и гораздо худшей фазисъ.

Книгоиздательство. Печатный станокъ въ Россіи націона-
лизированъ и служитъ только коммунистическій партиі. Оттого
новая книга — большая рѣдкость; книга же, вдумчиво отки-
кающаяся на быстро текущую и сложную жизнь, исчезла вовсе.
Книгоиздательство, какъ и все въ Совѣтской Россіи, разва-
ливается: пѣть бумаги, красокъ, не хватаетъ рабочихъ, пала
производительность типографскаго труда. Количество оттисковъ
неуклонно понижается. Ихъ было (въ тысячахъ), въ 1916 г. —
Ко времени моего отъѣзда изъ Москвы существовало около де-
сятка еще не закрытыхъ частныхъ издательствъ, но они влачи-
ли жалкое незамѣтное существованіе. Иначе не могло и быть:
чтобы издать книгу, надо было пройти черезъ коммунистическій
цензуръ и получить разрѣшеніе отъ государственного издатель-
ства, затѣмъ отъ полиграфическаго отдѣла необходимо было
имѣть разрѣшеніе на пользованіе типографіей. Когда книга,
наконецъ, была отпечатана, власть произвольно калькулирова-
ла ея стоимость и установленная ею цѣна книжки для издатель-
ства была обязательной. Издаваться было трудно.
При такой абсолютной зависимости отъ государственной вла-
сти частныхъ издательствъ, судьба и работа послѣднихъ, очевид-
но, вполнѣ опредѣляется государственной политикой въ области
книгоиздательства. Какова же она?
Государственныя органы, вѣдающіе издательство произведеній
печати и всегда, (какъ въ центрѣ такъ и на мѣстахъ) воз-
главляющіеся коммунистами, свою основную цѣль видѣли въ
использованіи могуцаго орудія общественной жизни — книги
—для упроченія вводимаго въ Россіи коммунистическаго строя.
Книги, удовлетворяющія этой задачѣ, довольно безпрепятственно
получали возможность выхода, на книге-же, противорѣчація ей,
какъ бы содержательны и хороши по формѣ они не были, накла-
дывалось безусловное «veto». Вотъ первое и основное начало поли-
тии «Госиздата» (Государственного Издательства), как в центр (в Москвѣ), так и на мѣстах.

Второе начало вытекало изъ вѣдомственно-корпоративныхъ интересовъ. Занимированные, какъ всѣ учрежденія, въ успѣшности своей работы, органы «Госиздата» видѣли въ частныхъ издательствахъ своего конкурента, ограничивающаго размѣры работу государственныхъ органовъ и уменьшающаго значеніе послѣднихъ. Отсюда у «Госиздата» родилась естественная тенденція «уцелить» своего соперника.

Прибавлялся и третій мотивъ: писатели съ большой неохотой и лишь при крайней нуждѣ обращались со своими работа-ми въ государственное издательство, а частныя издательства были завалены рукописями. По свѣдѣніямъ, даннымъ Всероссийскимъ союзомъ писателей, частныя издательства въ конце 1920 г. имѣли болѣе полуторы тысячи рукописей только художественныхъ и литературно-критическихъ работъ. Такое отношеніе писа-телъ къ государственнымъ органамъ вызвало у послѣднихъ желаніе «уцелить» и его.

Совокупное дѣйствіе этихъ трехъ руководящихъ мотивовъ и опредѣлило политику «Госиздата». Какъ и другие виды государственной политики, она была наполена произволомъ, полна самодурствомъ и часто противорѣчила собственнымъ интересамъ государственной власти. Вышедшая полулярно и, во всѣхъ случаяхъ, безъ разрѣшенія коммунистической цензуры, въ 1920 г. брошюра П. Виттѣева «Частныя издательства Совѣтской Россіи» переполнена иллюстрирующими примѣрами этой политики самодурства, произвола и удушенія независимой печати въ Россіи. Въ брошюрѣ сообщается, что книгоиздательство «Колосъ», въ отвѣт на просьбу издать полное собраніе сочиненій Н. К. Михайловскаго, получило созвѣтъ «употребить имѣющуюся въ издательствѣ бумагу на печатаніе литературы агитационнаго характера»; издательству «Альконостъ» было запрещено печатать уже набранныя и выпускать уже напечатанныя книга, не заключавшая въ себѣ ничего противорѣчивааго «государственнымъ интересамъ»; «Воспоминанія В. Н. Фигнеръ», проданныя ею издательству «Задуга», «Госиздатъ» пытался взять себѣ для издания подъ собственной фирмой; съ книжки Страссбургера «Учебникъ ботаники», издававшейся М. В. Сабашниковымъ, «Госиздатъ» прика-
заль типографиі снять фирму издательства (Сабашникова) и поставить свою собственную; тому же М. В. Сабашникова запретить издавать «Курсъ статистической физики» проф. Крупкова, мотивированъ закрыть и слова «мы издались есть сами»; потребовать у «Задруги» для просмотра рукописи книгъ проф. Стернаго «Терапія внутренних болезней», «Госиздатель» не вернуть рукописи назад, рѣшить издать ее подъ собственной фирмой.— Согласія ни у автора, ни у «Задруги», конечно, не шпионировалось. И такъ далѣе. Повторяю, брошюра П. Вятезева изобилуетъ подробными примѣрами, въ ней десятки случаевъ, подобныхъ приведеннымъ.

Вотъ въ добавленіе къ нимъ неопубликованный еще эпизодъ, связанный съ сочиненіями П. А. Крапоткина. Послѣдній въ 1920 г. разрѣшилъ частному издательству анархистовъ переиздавать три свои книги: («Взаймопомощь, какъ факторъ эволюціи», «Поля, фабрики и мастерскія», и «Великая французская революція»). «Госиздатель», желая издать эти книги самъ, отказалъ въ разрѣшеніи на изданіе ихъ частнымъ издательствомъ. Безъ согласія Крапоткина, жившаго въ Димитровѣ, книгу издавать было нельзя — это былъ все-таки Крапоткинъ. «Госиздатель» обратился къ автору съ предложеніемъ продать ему право на изданіе всѣхъ своихъ книгъ. Гонораръ предлагался въ размѣрѣ, если мнѣ не измѣняетъ памятъ, въ 1 миллионъ руб. (тогда это были еще крупныя деньги). Несмотря на свою нужду, Крапоткинъ отклонилъ предложеніе, заявивъ, что въ государствѣ онъ всю свою соціальную жизнь видѣлъ врага человѣчества и своего личнаго врага. «Всю жизнь я словомъ и перомъ боролся съ нимъ и я измѣнилъ бы дѣлу всей жизни, продавъ право на изданіе своихъ книгъ худшему изъ всѣхъ видовъ государствъ». Такъ былъ мотивированъ отказъ. Получивъ такой отвѣтъ, «Госиздатель», при повторныхъ переговорахъ съ анархистами, сдѣлался еще рѣшительнѣе въ своемъ несогласіи на изданіе ими книгъ П. А. Крапоткина. Такъ книги и остались неизданными.

Политика «Госиздатъ» и ея послѣдствія получили свою характерику и оцѣнку въ докладной запискѣ «Всероссійскаго союза писателей» (художниковъ), поданной въ декабрѣ 1920 года Луначарскому. Записка очень сдержано по формѣ, но гнѣвный крикъ боли и протеста удушаемой, но не задушенной, еще
жизни и страстной писательской души, в ней слышится ясно и чувствуется сильно. Вот выдержка из неё: «Нынѣ закрываются издательства, отбирают наши послѣдніе запасы бумаги, запирают наши типографіи, прекращают наборъ рукописей, аннулируют уже данных разрѣшенія на изданія, даже отказываются отъ контрактовъ, которые органы власти... заключили съ писательскими коллективами... Доступъ къ типографіямъ не расширяется, а суживается. Послѣдняя рукописи снимаются съ очередей и возвращаются авторамъ. Русская книга — художественная, критическая, историческая и философская — окончательно замораживается. Русская литература перестаетъ существовать. Изъ явленія мироваго значенія она превратилась въ явленіе комнатнаго обихода для небольшой группы лицъ, имѣющихъ возможность услышать другъ друга за чтеніемъ своихъ рукописей. Исторія не забудетъ отмѣтить того факта, что въ 1920 году, въ первой четверти двадцатаго вѣка, русское писатели, какъ много вѣковъ назадъ, еще до открытія книгопечатанія, переписывали отъ руки свои произведенія въ одномъ экземплярѣ и такъ выставляя ихъ на продажу..., но никакого другого пути къ общенію съ читателями имъ дано не было...

.....Политика государственного издательства, монополизированнаго всѣ русское книгопечатаніе, дѣлаетъ молчаніе живой русской литературы явленіемъ принципіальнымъ: для русскаго писателя книги нѣтъ, ибо онъ долженъ молчать. Мы съ негодованіемъ видимъ, что необольшое ственіе литературы превращается въ ея собственное умерщвленіе.»

«Соціализация мысли», которую когда то, какъ слѣдствіе социализма, предсказывалъ въ черносотенно-погромной статьѣ Шмаковъ, была утверждена въ Россіи. Лишь незначительное количество книгъ увидѣло свѣтъ, помимо казеннаго издательства. Изъ писемъ въ качествѣ наиболѣе интересныхъ, могу вспомнить только слѣдующія: два тома «Основаній соціологіи» Сорокина: сборникъ къ памятнъ П. Л. Лаврова «Впередъ»; «Парижская коммуна» и «Государственный элементъ въ будущемъ обществѣ» Лаврова; сборникъ старыхъ статей Иванова-Разумника о Герценѣ; интересную книгу Н. П. Макарова «Эволюція крестьянскаго хозяйства»; книжку Виншера по исторіи Россіи, доведенной включеніемъ до большевистскаго переворота 1917 г.; всѣколько то-
ненькых книжечек о декабристах; роман Мережковского «14 декабря»; роман Анатолия Франса «Боги жаждут»; Диккенса «Повсть о двух городах»; новый томик «статьей Гершенаона», *) шестую книгу «Пропиллеев»; новый томик «Истории моего современника» Короленко; брошюру Дживилегова «Крестьянское движение на запад»; да еще сборник журнала «Русская Мысль», «De profundis», отпечатанный еще в 1918 году, потом запрещенный и только в 1921 году выкраденный рабочими из склада и пущенный в продажу. Вот и все существенное, что дали частные издательства за 1919, 1920 годы и первую половину 1921 г. Далее пойдет официально покровительствующая стихотворная пехотина имажинистов, книжки государственного издательства, прославляющая прелесты коммунизма и заушающая буржуазный строй, да книжки наших классиков. Единственно ценное новое, что выпустило казенное издательство—это 18 томов «Полного собрания сочинений и писем А. И. Герцена», начатые изданием еще Стасюлевичем.

«Умерщвление русской литературы», констатировавшее в докладной записке Всероссийского союза писателей, проводится не только путем запрещения к выходу новых книг; умерщвляют и прежнюю, уже существующую литературу. Продъявляется это, то в результате безумного и безответственного фанатизма, то в силу тенденции, то в результате нескладной работы чудовищно нагроможденных бюрократических аппаратов государства.

*) Съ этой книжкой Гершензона, вступившего в противоположность огромному большинству русских писателей в дружественный контакт съ сов. властью, получился скандал, долго потушивший литературную Москву. Книга начиналась статьей «Мудрость Пушкина». Центром этого введения была статья Пушкина, открытая Гершензоном в какой-то старой журнале. Она была без подписи. Гершензон утверждал, что в этой статье выражены самые глубокие и дорогие мысли поэта. В ней сказались «мудрость Пушкина». Он утверждал далее, что только он, Гершензон, интуитивно и глубоко проникший в основы мировоззрения и мироощущения поэта, мог установить принадлежность статьи перу Пушкина. И... о ужасе! — открытая статья оказывала принадлежащей Жуковскому и помянутой в собрании его сочинений. Когда Гершензону указали на это, он сначала был потрясен, а потом бросился в лавку писателей вырвать из непроданных книг злополучную статью. Въ «Мудрости Пушкина», острила Москва, проявились мудрость Гершензона.
Въ самомъ концѣ 1920 г. «Главполитпросвѣтъ» поздаль циркуляръ, въ которомъ онъ требовалъ отъ своихъ мѣстныхъ органовъ («губполитпросвѣтъ») пересмотра книгъ въ книгохранилищахъ публичнаго пользованія, въ цѣляхъ изъятія оттуда книгъ: 1) норнографическихъ, 2) духовно-религіозныхъ, 3) контр-революціонныхъ, 4) книгъ по общественнымъ вопросамъ, если мысли автора расходятся съ интересами существующаго строя. Эти бранныя книги, въ количествѣ пяти экземпляровъ каждая, должны были храниться въ особыхъ запечатанныхъ складахъ, а остальные, сверхъ пяти экземпляровъ, подлежали отправленіѣ въ «Главбумъ» (глав. писчебумаж. производства) для переработки въ бумагу. Сколько книгъ погибло въ результатѣ этого циркуляра! Особенно пострадали старо-печатныя книги религіозно-нравственнаго содержанія, хранившіяся при церквахъ и монастыряхъ.

По отношенію къ библиотекамъ прежнихъ низшихъ школъ (церковно-приходскихъ, земскихъ и министерскихъ) такая же «работа» была продѣлана уже въ 1918, 1919 и 1920 годахъ волостными «ревкомами», «совпредами», «комбѣдами» по собственной ініциативѣ. Всѣ книги религіозно-нравственнаго содержанія, вплоть до Библіи и Евангелія, извлекались изъ шкафовъ, выносившись на улицу и жглись. Никто не подсчиталъ количества этихъ костровъ и число погибшихъ въ нихъ книгъ, но оно должно быть огромно.

А вотъ такая же по существу работа совѣтскихъ канцелярій. «Красная газета» въ январѣ 1921 года писала: «Въ 1919 году мы прибѣгли къ героической мѣрѣ. Въ связи съ недостаткомъ бумаги, рѣшали использовать старые архивы. Въ результатѣ, вся бумага, на которой мы теперь читаемъ и пишемъ, на 50 и даже 70 проц. сдѣлана изъ архивнаго хлама. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, наряду съ канцелярской завалью, въ зубы бѣгуну на бумажной фабрикѣ попадали такія вещи, какъ правительственныя акты 18 вѣка. Однажды, изъ той же насти вытащили десятки пудовъ роскошнаго изданія Тургенева на французскомъ языку. Безъ счету попадаютъ туда же томы Пушкина и Лермонтова, съ такимъ усердіемъ издаваемые вновь «Наркомпросомъ». И все это не тонкими, а сотнями пудовъ. Попадается масса учебниковъ и спеціальныхъ изданій, въ которыхъ чувствуется острая нужда, а временами библиографическія рѣдкости. Туда же летить и революціонная литература 1918 года, изданная Петросовѣтомъ. Въ
сентябрь 1920 года на фабрику «Коммунарь» привезли 60 пудов книг: «Труды съезда по животноводству», состоявшегося в январе того же 1920 года. Когда сообщили объ этом одному из участников съезда, то онъ заявилъ: «этого не можетъ быть: издание разошлось все цѣлькомъ и теперь мы приступили къ печатанию второго издания».

Научное и художественное творчество. Переходя къ творчеству новыхъ духовныхъ цѣнностей — научныхъ и художественныхъ — въ современной Россіи, я съ самаго начала долженъ сознаться, что достаточно знаній, позволяющихъ полно и убѣдительно характеризовать происходящую здѣсь работу у меня нѣть. «Умерщвленіе литературы», констатированное Всероссійскимъ союзомъ писателей, распространяется не только на книги художественные, публицистическія, историческія и философскія; исчезла и научная литература. Прекратился выходъ всевозможныхъ «записокъ», которыя въ прежнее время выпускали наши высшія учебныя и учебныя заведенія и различныхъ обществъ; прекратилось издание книгъ, дающихъ новую постановку или новое рѣшеніе научныхъ проблемъ и ставящихъ новья проблемы. Необходимо было бы принадлежать самому къ средѣ ученыхъ и дѣятелей искусства къ его разнообразныхъ проявленіяхъ, необходимо было бы находиться въ живыхъ и широкихъ личныхъ сношеніяхъ съ работниками въ этихъ областяхъ, мысли и жизни, чтобы имѣть полное представление о происходящемъ среди нихъ. Оба условія знанія у меня отсутствовали. Мой очеркъ по необходимости можетъ быть лишь общимъ, весьма неполнымъ и, я боюсь, не очень убѣдительнымъ. Я, однако, не былъ въ Россіи вовсе лишень необходимыхъ связей и притока соответствующихъ свѣдѣній и я считаю необходимымъ передать читателю свои знанія о мѣрѣ Россіи, въ которому идетъ создание цѣнностей «ихъ же ни моль не токчье, ни ржа не ъсть»: этого требуетъ и полнота книги, и общій, наиболѣе дорогой для меня, выводъ объ общемъ психологическому состояніи Родины.

Всѣ свѣдѣнія, которыя дохідили до меня въ Россіи черезъ Комиссариаты Земледѣлія и Просвѣщенія, черезъ моихъ знакомыхъ, принадлежащихъ къ средѣ ученыхъ и художниковъ слова и, наконецъ, свѣдѣнія черезъ лицъ, посредственно связанныхъ съ послѣдними кругами — всѣ они единогласно свидѣтельствовали о
бором состояния духа в этих кругах и, несмотря ни на что, непрекращающейся работой мысли там, о неустанным трудящимися испытанием.

Пока я служил в комиссариате земледелия—до меня все время доходили вести о бодрой и деятельной работе опытных с. х. полей и станций России. Там продолжалась работа над старыми задачами и ставились новые. Работа по изысканию новых методов и новых приемов для подъема производительности земли не замедлила и не умерла. Опытное дело, несмотря на трудные условия, личного существования работников, ни на всеобщий недостаток всякого вида пособий, приборов, съемщкий, денежных средств, не только не падало, но развивалось. В Москве состоялся Всероссийский съезд представителей с. х. опытных учреждений России. Мне лично не довелось быть на съезде, но несколько участников съезда перебивали у меня. Все они приходили со съезда с бодрым, впечатленьем и радостным диагнозом: опытное дело идет, растет. За четыре года всероссийской разрухи добыты новые и крупные результаты в области засухоустойчивого земледелия, чередования растений, технических приемов по обработке почвы и даже выводения новых сортов растений. Участники съезда отмечали большую научную работу, проделанную профессорами Петровско-Разумовской с. х. академии Д. И. Прянишниковым и А. Г. Дояренко—первым в области питания растений, вторым в области изследования влажности почв.

Вот знакомый агроном, ушедшем пять-шесть лет от общественной агрономии в опытно-научную работу, связанную с метеорологическими проблемами. Начал свою работу в изследовании прежде загадочного явления мхи в наших юго-восточных степях. Теперь явление емко изучено и понято как в его происхождении, так и в его влиянии на культивируемый человеком растения. В настоящее время он работает над изучением засухи, время от времени тяжело поражающего сельское хозяйство России. Он уже установил эмпирическую закономерность в чередовании засушливых и влажных периодов и получил возможность определить районы захвата засухой. Теперь он пытается познать силы, вызывающие ее и тем обосновать и уточнить свои эмпирические обобщения. Читателю ясна огромная практическая важность этой работы для нашей земле-
дальней страны, она даёт возможность предвидеть время и районы засухи и, готовясь к ней, принимать предупредительные меры. Успехи знакомаго таковы, что еще в январе 1921 г. он весьма близко к действительности предсказал метеорологическая условия и погоды за минувшего года и отметил границы засушливой полосы. *)

Вот молодой учёный экономист, ученик одного из самых крупных политиков-экономов России. За минувшие годы он написал работу, которая является философской экономической политики государства и продолжает работать над проблемами народно-хозяйственной жизни. Неустаннын занимается, в частности, изучением экономических конъюнктуры в их происхождении и их влияния на хозяйственную жизнь.

Вот другой ученный, тоже молодой, но уже известный России. В трудных современных условиях материальной необезпеченности и неустроенности он предпринимает несильно большую, научно-самостоятельную работу по выработке и реализации основ наиболее сложной и наименее разработанной из гуманитарных наук. Длительный период между кабинетом и долгой утомляющей богоотей по лекциям в высших школах, успел почти на половину закончить свой труд.

Вот известный России писатель-художник. Я много раз и подолгу видел его. Живет материально чрезвычайно тяжело. Недоедает, зимой мерзнет и ютится в одной комнате. Никакой крупной работы пока не дает, но неуступно и вездес собирает и записывает материалы. Бодр духом, полон планами. Имеет возможность уехать заграницу и тьём избавиться от тяжелой материальной майты, отказался и не уехал. П и не жалеет. Говорить, что жизнь в России дала ему так много, что приобретённое значительно превышает пережитые лишения и потери в здоровье.

Вот старик агроном, общественный дъягатель, член одной

*) Это предсказание, напечатанное в феврале 1921 года в "Известиях ВЦИК"а, никакого влияния на политику власти не оказалось: продовольственная разверстка в районах, которые подпали под действительные условия засухи, продолжалась с такой же безразсудной жестокостью, как и до этого предсказаний. Весену и лето засушливого года крестьяне подражали загранице встретили с пустыми закронами: всё старые запасы продовольственных и кормовых хлебов были безнадежно отняты.
изъ Государственныхъ Думъ. Когда для легальной общественной работы въ России возможность исчезла, онъ ушёлъ въ преподавательскую дѣятельность, создавъ при своей кафедрѣ въ высшемъ учебномъ заведеніи научный кабинетъ и, вотъ уже годы, занять изученіемъ производительности труда и земли въ крестьянскихъ хозяйствахъ различныхъ типовъ и въ различныхъ странахъ. Онъ пытается открыть основные факторы, обусловливающіе разницу продукцию земледѣльческаго труда и различную степень использования силъ природы.

Вотъ безвременно и трагически погибший В. М. Хвостовъ, создавший въ годы революціи Институтъ соціальной психологіи (въ Москве) и дѣятельно работавший въ немъ надъ изученіемъ общественной жизни. Для открытія соціологическихъ законовъ, управляющихъ жизнью человѣческаго общества, В. М. Хвостовъ рѣшилъ широко воспользоваться методомъ наблюденій общественной жизни въ ея объёмно-мелкихъ, «мOLEкулярныхъ» проявленіяхъ. Этотъ, по опредѣленію Зиммеля, «микроскопическій методъ» Хвостовъ предпочиталъ особенно сильно использовать на явленіяхъ къ оперативной жизни. Выполняя свой планъ Хвостовъ вошелъ въ тѣсную отношенія съ кооператорами, кооперативными учрежденіями и инструкторскими институтами въ послѣднихъ. Въ периодъ моихъ встрѣчъ съ Хвостовымъ, онъ дѣятельно работалъ надъ разработкой плана, анкеты и вопросникъ для сборки матеріаловъ. Декретъ 27 января 1920 г. «объ объединеніи всѣхъ видовъ коопераций подъ эгидой уже изуродованныхъ властью потребительскихъ обществъ, дѣйствій незамѣтнымъ разгромъ россійской кооперации, повидимому, тяжело поразилъ Хвостова. На другой день послѣ издания декрета я встрѣтилъ Хвостова съ совершенно убитымъ лицомъ и какими то мертвыми глазами. Первое, о чемъ онъ заговорилъ со мною, былъ декретъ, который разбивалъ въ дребезги планъ его научныхъ работъ въ «Институтѣ соціальной психологіи». Черезъ нѣсколько дней В. М. Хвостова нашли повѣсившимся въ помѣщеніи основаннаго имъ института. Этотъ не выдержалъ безобразныхъ условій русской жизни, но изъ всѣхъ, мнѣ известныхъ, дѣятелей науки и искусствъ, онъ былъ единственнымъ, не устоявшимъ.

Довольно часто я встрѣчался съ однимъ служащимъ Комиссаріата Просвѣщенія. Знакомый, занимая тамъ большое мѣсто, имѣлъ отношеніе къ высшимъ учебнымъ и ученнымъ учрежде-
ниямъ Россіи и къ научной работѣ, продѣлывавшейся въ нихъ. Я не записалъ, къ сожалѣнію, конкретныхъ фактовъ, которые онъ мнѣ разсказывалъ о работѣ русскихъ ученыхъ, но хорошо помню то основное настроеніе удивленія и, пожалуй, піэета, которымъ были проникнуты его разсказы. — Его удивленіе и піэетъ вы- зывали русское ученіе, работающіе такъ много и такъ продук- тивно, несмотря на мучительно-трудныя условія ихъ личной жиз- ни и на отвратительную обстановку ихъ научной работы.

Большая работа продѣлана въ Россіи по изученію состоянія сельскаго хозяйства въ ней и по районированію страны, въ зави- симости отъ ея естественно-историческіхъ и производственно-экономическихъ особенностей. Эта работа, являющаяся условіемъ здоровой сельско-хозяйственной политики государства и условіемъ рационального разшенія аграрной проблемы, вызвала вопросъ о районахъ Россіи изъ того состоянія неопределенности и перѣщенности, въ которомъ онъ находился даже послѣ работы А. И. Скворцова и А. Челинцева.

О большой неослабѣвающей работѣ духа говорятъ и эти 1.500 рукописей только художественнаго и литературно-крити- ческаго содержанія, находящіяся въ портфеляхъ однихъ частныхъ издательствъ, о которыхъ упоминаетъ докладная записка Всерос- сійскаго Союза Писателей.

То, что я написалъ въ заграниценной печати о русскихъ ученыхъ и писателяхъ, подтверждаетъ мои стойкія и неизмѣнно-бодрящія впечатлѣнія, полученные во время моей жизни въ Совѣтской Россіи.

Уэльса въ «Домѣ ученыхъ» начали прежде всего разсѣрпемть «объ успѣхахъ въ научныхъ изслѣдованіяхъ послѣднія вре- мени въ предѣлахъ Россіи.» Отмѣтимъ ужасающія условія для научныхъ работъ въ Россіи (несть инструментовъ, бумаги, холоднымъ лабораторій), Уэльсъ продолжаетъ: «удивительно, что они еще мо- гутъ работать. Навѣрно продолжаетъ обширное и удивительно остроумное изслѣдованіе мыслительной способности животныхъ. Манухинъ утверждаетъ, что онъ открылъ дѣйствительное средство противъ туберкулеза, даже въ его развитыхъ формахъ и т.д. И т.д. Научный духъ — удивительная вещь... Лоллій Львовъ, послѣ встрѣчи съ кѣмъ-то, только что перебравшимся изъ Россіи, пи- шетъ (въ «Рулѣ»): «въ Москве обѣщающіе свѣтить наше изуми-
тельное солнце. Въдь воть самь-же Н... везеть сь собой много рукописей и среди нихъ есть имя же самимъ написанныя въ обста-новкѣ этого ада... Изъ разговоровъ съ нимъ я понялъ, что все-же этотъ адъ не въ силахъ былъ испепелить нашу русскую душу, и тамъ голодные, физически полуживые люди все-же находятъ въ себѣ силы продолжать творческую работу въ области духа»... Дальше авторъ приводить записку одного изъ этихъ творцовъ но- выхъ духовныхъ цѣнностей. «Тѣломъ утомлены, но духомъ бодры и непоколебимы» пишется въ ней. «Всё внимание уходить вглубь, на открытие первоисточниковъ мирового кризиса. Больше, чѣмъ когда-либо, считаю эти причины религиозно-историческими и ду- ховно-культурными. Кризисъ долгъ и глубокъ, но каждый можетъ вымѣрять его только изъ нѣдѣр своей родины... Для здѣсь сидя- щихъ, не гнѣвающихъ и не мрущихъ, испытаніе почти непосильное, бремя почти подвижническое, но выковывающее характеры силы и стойкости, почти несломимой. Но вѣдь въ этомъ какъ разъ и нуждалась наша чудесная родина»..... Наконецъ, вотъ третье сви- дѣтельство лица, о которомъ я выше упоминалъ, какъ о живущемъ у самой границы и добросовѣстно перехватывающемъ выходцевъ оттуда съ ихъ настроениями, свѣдѣніями и впечатлѣніями. «Жизнь тамъ была безконечно тяжелой», говорилъ ему, видимо, совсѣмъ недавній бѣженецъ изъ Москвы. «Я, привыкший работать всегда у себя въ кабинетѣ, пишилъ дрова. Стоять часами за пай- комъ въ холодѣ и слащобу, и это казалось мнѣ тогда счастьемъ. Я предвкушалъ, что принесу домой нѣсколько селедокъ. Мы не могли читать ни книгу, ни газету, ни иностранной литературы, ни-бѣй не было. Мы вообще не знали, что дѣлается «за кордономъ», за той непроницаемой стѣной, которой насъ отдѣлили отъ всего мира. Но вотъ, видите, здѣсь въ мѣшкѣ мои рукописи. Я написалъ тамъ работу. Не «воспоминанія», не «дневникъ», а настоящую работу. И наши съ вами друзья — такіе-то и такіе-то тоже «за- одно съ дровами» сумѣли работать. Конечно, мы сдѣлали только ничтожную часть того, что моглибы сдѣлать при другихъ усло- віяхъ. И, если я на это указываю: то только, чтобы подчеркнуть, что действительно тамъ жизнь... жизнь русской интеллигенціи «не умерла» («Воля Россіи» №3 статья Зрителя). Всѣ приведенные факты и свидѣтельства далеки, конечно, отъ опредѣленія объема и качества духовно-творческой работы, идущей въ современной Россіи. Но всѣ они дружно устанавлива-
ют, во-первых, факт этой работы, во-вторых, упрогую и бур- 
ями не сломленную психику лицъ, дѣляющихъ ее. Творческий
духъ Россіи не погибъ подъ обломками рухнувшей жизни. Онъ
живъ и бодръ, онъ ищетъ и работаетъ.
Еще ярче тѣ же черты живой несогнувшейся души въ новой,
по преимуществу устной, литературѣ Россіи. Эта литература весь-
ма далека отъ длительныхъ и прочныхъ духовныхъ цѣнностей.
Она примитивна по формѣ и бѣдна содержаніемъ. Съ паденіемъ
совѣтской власти отъ нея въ памяти населения очень скоро не
останется, встрѣтитъ, никакихъ слѣдовъ. Говорить о ней непосред-
ственно, вслѣдъ за странницами, посвященными работѣ научной и
художественной мысли, кажется даже неумѣстнымъ, но не гово-
рить о ней нельзя. Характеризуя современную Россію, новую ли-
тературу нельзя обойти молчаніемъ: она развита, широко извѣст-
ственна, безпрерывно вспоминается, въ созданіи ея принимаютъ уча-
стіе широкіе образованные и полуобразованные круги. Она, ко-
нечно, не отражаетъ работы «мозга націи», но зато въ ней отра-
жается вся нація въ своемъ отношеніи къ современной власти.
Интересная отражающимися въ ней настроеніями населения, ли-
тература составляетъ естественный переходъ къ слѣдующей ча-
сти книги, посвященной новому духовному лицу Россіи.

Новая литература. Зимой 1920-21 года, въ витринахъ книж-
ной лавки писателей въ (Москвѣ), появились маленькая книжечки
стихотворений. Они были переписаны рукой писателя и отъ руки
же были разукрашены виньетками ихъ сърьзы обложки. Грустно
и тѣло становилось отъ нихъ. Онѣ напоминали о грубомъ неува-
женіи къ правамъ человѣческой личности, а въ то же время онѣ
говорили о незадавленной мысли и живомъ сердцѣ, которыя въ
попыткахъ добиться общенія съ мыслью и сердцемъ другихъ го-
товы идти на старые, до-Гуттенберговскіе методы.
Эти книжки были легальны. Безконечно больше нелегальныхъ
произведений, передающихъ то усто, то перепечатывающихся
на пищущей машинкѣ. Этого рода произведеніями современная
русская жизнь насшена: попробуйте разсказать кому-нибудь
одно или два произведенія изъ этой литературы и собесѣдникъ
въ отвѣтъ засмыслить васъ дожиной. Изъ крупныхъ произведеній
этого рода мнѣ извѣстны два: «Кому на больную низину жить хо-
рошо» (передѣлка поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хоро-
шо») и «Мистическая поэма о похождениях Карла Маркса в Советской России. Первое произведение запоминает читателя древней, второе ходить по городам. Обе поэмы довольно внушительны по своим размёрам. Они ходят в переписанном (на машинке) виде. Часть второй я видел, впрочем, и оттегографированной. В переписанном виде ходят выдержки из заграничных русских газет, некоторые стихотворения, писни, изречения и анекдоты.

Развитие словесная литература. Она безконечно разнообразна по своему содержанию — новыя писни, частушки, переделанные революционные гимны, загадки, анекдоты, стихотворения, расшифровки инициалов различных советских учреждений, отдельные мъткія слова, разсказы и т.д. Знаю одну злободневную оперетку «Засвёданіе Совнаркома».* Съ каждыми мѣсяцами число произведеній этого рода растет.

Вотъ небольшая частица этой литературы, сохранившаяся въ памяти и отмѣченная въ моихъ запискахъ:


*) Изъ оперетки помню короткіе отрывки только двухъ арий — Коллонтай и Троцкаго. «Десять я любила, девять позабыла, только Дыбенко забыть не могу» — поётъ первая. У второго ария звучать торжественнѣй — «Я всѣмъ известный Троцкій, я красной арміи кумиръ». 
кое?». Я слышал и четвертый — детский вариант. Меня везли арестованным с Урала в Москву. К вагону, из которого я стоял, на одной станции, точно стоя воробьи, подлетела веселая толпа деток, возвращающихся из школы. Один из стайки, медленно вращая пальцем по буквам моего вагона, читал: «Русский совет фальшивый, стоит разогнать». Детишки весело разглядывались и побежали дальше. Р. К. И. (рабоче-крестьянская инспекция) читается — «фидкая коллекция идиотов»; В. С. Н. Х. (Высший совет народного хозяйства) «воруй скорее, или воруй смело, и не хозяина»; Е. П. О. (единое потребительское общество) — «фидим последние остатки», и т. д.

Из новых песен самая популярная в солдатских и крестьянских слоях «яблочко»:

«Ой, яблочко, куда котишься?
Попадешь в чрезвычайку, не воротишься...»

Песня обладает безчисленными куплетами, варьирующимися от места к месту и откликающимися на места и слова дня.

Из совершенно новых песен слышал еще «слезную» и переделанных «коробейников». Из первой песни я выше уже привел одну строфу, заканчивая вторую главу. Из последней помню такие куплеты:

Ой, пустьмь пуста коробушка,
Нетъ ни ситца, ни парчи,
Нетъ ужъ хлбушка ни крошечки,
Вздорожи всѣ харчи.
Дайте, братьцы, зелья хмельного
Съ горя вдребезги напьлось —
Отъ раскосаго Ульянова
Погибаетъ наша Русь.
Нетъ путей, нетъ сообщений,
Пешеходная страна,
Бога нетъ, нетъ просвященія
И коммуна введена —
«Трудовая», раскрепостная
И безъ всякаго труда,
Вся въ крови, вся ярко-красная
И безъ всякаго стыда.
Дальнѣйшихъ куплетовъ пѣсни не помню. Сохранились въ памяти лишь два послѣднихъ:

Ну, кончайся пѣсня длинная (нудная)
Объ Раскосаго дѣлахъ,
Пропадаетъ Русь бѣдная (безпутная) —
Заблудилась въ трехъ соснахъ.
Эхъ, обрылись-бы грезы вольныя,
Радъ еще терпѣть и ждать,
Чтобъ кремлевскую компанію
На тѣхъ соснахъ увидать.

Офиціальный гимнъ совѣтской республики — «Интернаціональ» — имется въ двухъ передѣлкахъ — рабочей и крестьянской. Помню изъ нихъ только по одному куплету. Петроградскіе рабочіе поютъ:

«Вставай Зиновьевымъ надутый,
Весь миръ голодныхъ и рабовъ,
Кипятъ нашъ разумъ обманутый,
И въ смертный бой пдти готовъ.

Куплетъ изъ крестьянской передѣлки звучить такъ (въ Сибири):

Лишь мы работники всѣмѣрной,
Великой арміи труда
Владѣть землей имѣемъ право,
Но урожаемъ никогда.

На всякое новое явленіе во внутренней жизни народъ немедленно откликается частьюкой. Вотъ два примѣра такихъ злободневныхъ частушекъ — крестьянской и рабочей.

Черезъ двѣ недѣли послѣ опубликованія декрета о проданалогѣ, мнѣ сообщили изъ одной сѣверной губерніи крестьянскую оцѣнку реформы:

«Ленинъ ловкій малый,
Не повѣряй ни накрестка;,
Съ весны вводить проданалогъ,
Къ осени разверстка».

Чтобы успокоить рабочее движение въ Москвѣ, была начата выдача рабочимъ фасоли, закупленной заграницей, и соли. Че-
резь нѣсколько дней послѣ начала выдачи, проходя вечером по Красной площади, наткнулся на группу молодых рабочих, которые громко распѣвали:

«Ленинъ дурочку играетъ,
Тропкий плынетъ трепака.
Дали соли и фасоли —
Обманули дурака».

Въ Тамбовской губ., въ отвѣтъ на Антоновское движеніе поютъ:

«Во Разсказовѣ метель,
А въ Тамбовѣ склизко.
Что лютурень (или берегися) коммунистъ,
Вѣдь Антоновъ близко».

И еще: «Я на печкѣ сижу,
Ножки сквѣсила,
Антонъ коммунистовъ бедь,
И мнѣ весело».


А вотъ басня, часто передаваемая въ видѣ загадки. Къ весны 1921 г. большинство населенія было лишено пайковъ изъ-за нехватки продовольствія. Высшіе — «ударные» пайки выдавались съ большими разборомъ. Къ комиссару продовольствія, наряду съ людьми, поташулись и животныя. «Товарищъ комиссаръ, гово рить пришедшая лошадь, — вы мнѣ должны выдать пейкъ.» — «Это почему?», спрашивает комиссарь. «Не выдадите, перестану дрова возить и станутъ ваши желѣзныя дороги». — «Нѣть, мнѣ, а не ей», перебивает корова. — «Тебѣ?» — «Да, вѣдь главный вашъ козырь — это дѣтское дѣло, а такъ какъ теперь всѣ дѣти должны воспитываться не родителями, а въ приютахъ, то они всѣ вымрутъ, если я не буду давать молока». — «Надо это обсудить».
сказал Цырюпа. В другую развязно вваливается осел. «Тебя что надо?», набросился на него озабоченный комиссар. «За пайком пришель, товарищ комиссаръ». — «Это за что же? Вотъ лошади и коровы, такъ тѣ, дѣйственно...» «Да, вѣдь, безъ меня не прожить вамъ, увѣренно перебилъ комиссаръ осла. Если бы поменьше нась было, давно-бы и вась уже не было». Комиссаръ не сталъ раздумывать дальше. «Вьдасть ослу ударный псквкъ», прикасался съ нимъ.

Въ устныхъ произведеніяхъ отражается и крупная роль, которую въ органахъ власти играютъ евреи и ненависть къ нимъ населенія.

«Если снять штаны съ шести комиссаровъ, что получится?» Отвѣтъ: «двѣнадцать колѣнъ израильтянъ». «Почему название нашей республики Р. С. Ф. С. Р. можно читать справа налево и слева направо?» — «Чтобы удобно было Ленину и Троцкому». «Почему въ составѣ третьего конгресса интернационала нѣть представителя отъ готтенотовъ?» — спрашивали въ Москвѣ во время послѣдняго сѣзда 3-го интернационала. «Потому, что не написалъ ни одного еврея, который согласился-бы продѣть черезъ носъ кольцо». Въ одномъ рабочемъ кварталѣ Москвы я слышалъ, какъ мальчика во все горло распѣвалъ:

«На дворѣ стоитъ кадушка, на кадушкѣ каша. Вы не думайте, жиыды, что Россія ваша».

«За это, вѣдь, арестуютъ», — сказалъ я пѣвцу. — «Не арестуютъ, отвѣтить онъ, у меня отецъ коммунистъ». Кремль называютъ «центрожидомъ».

Не ограничиваясь разговорами, переходящи и къ остроумнымъ дѣйствіямъ. Въ 1920 г., по моемъ подсчетамъ, было проведено 29 полныхъ и частичныхъ трудовыхъ мобилизаций. Въ связи съ этимъ какой-то остроумецъ выписалъ въ самомъ началѣ 1920 г. въ Южковомъ переулкѣ въ Москвѣ большой аншлагъ, объявлявший, что, въ дополненіе къ имѣвшимъ мѣсто мобилизациямъ, назначается новая — «мобилизаций всѣхъ рыжихъ». Дальше объявлялись мотивы мобилизаций (своей окраской рыжихъ должны были демонстрировать глубокое влияние красныхъ идей на населеніе союзской Россіи), мѣсто и время сбора.

Въ Кубанской области казаки повѣсили ночью передъ зданиемъ мѣстнаго коммунистическаго «ревкома» курицу и къ ей по-
гамь привязали записку: «повъсились, въ силу невозможности выполнять государственную повинность: нести два яйца въ сутки». Это было мѣтко. Объектомъ обложенія при яичной повинности является десятина и потому, когда много десятинъ и мало кур, послѣднимъ приходится, действительно, плохо... Это расхождение между характеромъ повинности и объектомъ обложения дало основаніе крестьянамъ Вологодской губерніи сдѣлать слѣдующее проницаемое предположеніе: «яйца беруть съ десятины, грибы требуютъ съ лошади. Скоро, должно быть, масло затребуютъ со собакъ, а гужевую повинность съ пѣтуховъ»... Въ двухъ уѣздахъ Орловской губерніи, въ цѣляхъ увеличенія «мѣхового фонда республики», мѣстной власти была введена натуральная повинность на кошечъ. «Ну, — острили крестьяне. — скоро до бабыго волоса доберутся; овечь осталось мало, будутъ бабъ стричь».

Въ Сибири просвѣтительно-политическую работу, возглавляемую «Сибполитпросвѣтомъ», оцѣниваютъ такъ: «ученье свѣтъ, а неученый Сибполитпросвѣтъ». Сравнивая свое положеніе при Колчакѣ и совѣтской власти, сибирскіе крестьяне съ иронической усмѣшкой говорятъ: «Промѣнили Колчака на губчека, а теперь хлѣбъ и масло возами на придачу возимъ». Оцѣниваютъ прежнее и нынѣшнее положеніе и иначе: «Прежде жили съ плащемъ, теперь живемъ съ ревкомомъ». *)

Смѣхъ-то безпредметно-зубоскальствующий, то проницаемый, то переходящій въ сатиру, — вотъ основное настроеніе, которое проникаетъ въ словесную литературу современной России. И это добрый знакъ: когда человѣкъ смѣется, онъ живъ; когда, въ тягчайшие годы своего историческаго бытія, смѣется измученный народъ — онъ не подавленъ, не убитъ. Его душа болѣетъ.

Съ многочисленными проявленіями той-же живой души русскаго населения, съ ея активностью и твердой вѣрой въ лучшее будущее мы встрѣтимся и въ слѣдующихъ главахъ второй части книги.

*) Игра словъ: «ревкомъ» — революціонный комитетъ замѣняющій въ Сибири совѣтъ, и «ревкомъ» отъ слова «ревъ».

— 176 —
ЗАКЛЮЧЕНИЕ КЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

Общий смыслъ всѣхъ объективно-соціологическихъ перемѣнъ, пережитыхъ Россіей въ послѣдніе четыре года подъ управлениемъ "рабоче-крестьянской" совѣтской власти, резюмируется не трудно: онъ точно и полно опредѣляется однимъ короткимъ словомъ — распадъ. Но сколько потерь, жертвъ, страданій, крови и... грязи таить за собой это короткое слово! Глубокимъ, неизмѣримо-большимъ и зловѣщимъ смысломъ напоено оно. Нѣть края, нѣть общественнаго слоя, нѣть области жизни, въ которыхъ итогъ происшедшихъ перемѣнъ не измѣрялся-бы огромными отрицательными величинами. Потери и утраты цѣли всюду. «Не жизнь, а кладбище», характеризовала Россію чехо-словацкая делегація рабочихъ, подымающихъ ея воздухомъ разложенія и смерти.

Напомнимъ и суммируемъ потери, начавъ съ наиболѣе важныхъ изъ нихъ — въ потерѣ въ живой силѣ страны, въ ея населеніи.

Какъ указывалось въ первой главѣ, населеніе деревень въ 22 губ. Европ. Россіи и въ ея 90 городахъ за три года совѣтской власти (1917-1920 гг.) уменьшилось на 2.250.000 человѣкъ. При 30 миллионѣхъ населенія во взятомъ районѣ убыль равняется 7,5 проц. за три года, или 2,5 проц., за одинъ средній годъ. Ежегодная убыль одного сельскаго населенія меньше: она выражается числомъ, лежащимъ гдѣ-то между 2,0 и 2,5 проц. Допустимъ, что ежегодная убыль всего населенія совѣтской Россіи равняется низшей изъ приведенныхъ цифръ — 2 проц. Примемъ, затѣмъ, что количество населенія, находившагося подъ управлениемъ совѣтской власти, равняется въ среднемъ за три первыхъ года 100 миллионамъ человѣкъ *) и 130 миллионамъ человѣкъ въ 1921 г. При этихъ двухъ предположеніяхъ потеря въ числь населенія отъ превышенія смертности надъ рожденіемъ.

*) Въ процессѣ гражданской войны территорія совѣтскаго государства то сокращалась, то увеличивалась. Въ зависимости отъ ея размѣровъ мѣнилось и количество населенія, управляемаго совѣтской властью, въ 1919 г. оно на короткое время опускалось до 65 миллионовъ, въ началѣ 1921 г. поднялось до предѣльно-высшей цифры въ 130,7 миллионовъ.
даемостью будет равняться 8,6 миллионов человек за 4 года... Но перед войной население России росло, ежегодно увеличивалось на 1,7 проц. по одному подсчетам, на 1,37 проц. по другим и на 1,35 проц. по третьим. За время войны рождаемость уменьшилась, а смертность увеличилась, но отрицательным движением населения все-таки не сдѣлалось: оно оставалось положительным. Я не имею материалов, чтобы точно восстановить процент прироста населения въ военный период, но онъ былъ, во всѣхъ случаях, не ниже 0,4 проц. Если принять послѣднюю цифру, то население за 1918 году должно было увеличиться на 400,000 человекъ. Въ концу 1918 г. война окончилась. Въ 1919 г. въ арміяхъ всѣхъ воевавшихъ странъ демобилизація шла полнымъ ходомъ. Въ этомъ году прирост населения долженъ былъ увеличиться. Примемъ его въ 0,6 проц. Въ 1920 и 1921 гг. при нормальной общественной жизни прирост населения долженъ былъ подняться до уровня довоенного времени. Примемъ послѣдній въ 1,35 проц. За три года послѣ фактическаго окончанія войны (1919-1921) населеніе России должно было, слѣдовательно, увеличиться на 3,700,000 человекъ, а за всѣ четыре года существованія совѣтской власти на 4,100,000 человѣкъ...

Такимъ образомъ, общая потеря населения России, явившаяся послѣдствіемъ революціи, равняется, по крайней мѣрѣ, 12,700,000 человѣкъ. Преуменьшена, однако, и эта цифра. Въ ней необходимонъ внести поправку на повышенную смертность въ голодающихъ районахъ. Въ зиму 1920-1921 года остро голодало населеніе 7-9 губерній; въ зиму 1921-1922 года голодаютъ три миллиона человѣкъ. Примемъ, что голода увеличилъ «нормальное» (для совѣтскаго периода) вымирание населения во всю первую зиму всего лишь на 500,000 человекъ, а во вторую зиму (до начала 1922 года) только на одинъ миллионъ человѣкъ. Общая убыль населения России возрастаетъ до 14,200,000 человекъ. Вотъ стоимость большевистской революціи, нечисленная въ человѣческихъ жизняхъ.

Не кончена еще и послѣдняя цифра; она относится только къ населенію России, находившейся подъ мудрымъ управлѣніемъ совѣтской власти. Учитель гибло, однако, и населеніе, жившее подъ властью антисовѣтскихъ правительствъ — гибло въ результатахъ гражданской войны, вызванной октябрьскимъ переворотомъ и всей послѣдованіей за нимъ политической совѣтской вла-
сти. Упорный и стойкий враг послѣдней — Донская область въ результатѣ этихъ потерь обезкровлена. Она одна потеряла нѣсколько сотъ тысячъ человѣкъ—300.000 по одному подсчетамъ и 600.000 по другимъ. А кромѣ Донской Области длительное участіе въ гражданской войнѣ принимало населеніе Сибири, Урала, Поволжья, Сѣвера, Кубани, Терека, Ставропольской губ.... Конечная цифра населенія, погибшаго въ результата большевистской революціи, не будетъ преувеличенна, если я опредѣлю ее въ 15 миллионовъ человѣкъ.

За 4 года совѣтской власти Россія потеряла такое количество жизни, которое превышаетъ населеніе среднаго по размѣрамъ государства, какъ напримѣръ, Чехо-Словакская Республика. Потери равняются третьмъ восьмымъ населенія Великой Французской державы; а съ присоединеніемъ къ нимъ миллионовъ, обреченныхъ на голодную смерть зимой и весной въ началѣ 1922 года, потери Россіи за 4,5 послѣдніе года будутъ равны половинѣ населенія Франціи.

Помнія огромныхъ утратъ въ количествѣ населенія, безмѣрно много страна потеряла въ структурѣ послѣдняго. Соціальное строеніе населенія упростилось и понизилось. Разгромлены такіе важные для нормального хода общественной жизни пласти, какъ пролетариатъ и буржуазія. Численность рабочаго класса уменьшилась вдвое, по сравненію съ его численностью даже въ 1897 году: тогда было 9,2 миллиона чел., въ 1920 г. — только 4.775.000 чел. Указанная численность рабочаго класса въ 1897 г. относится къ Россіи съ Польшей. Въ Россіи безъ Польши рабочихъ было почти 8 миллионовъ человекъ въ 1897 г. и около 10 миллионовъ въ 1906 г. (подсчеты И. Чернышева). Гораздо сильнѣе, чѣмъ численность всѣхъ рабочихъ, уменьшилось ядро пролетариата, состоящее изъ квалифицированныхъ рабочихъ: послѣднихъ къ концу 1920 г. въ промышленности осталось врядъ-ли больше 25 проц. отъ кадровъ 1916-17 г.г.

Понизилось строеніе населенія и съ точки зрѣнія его разселенія между городомъ и деревней. Населеніе городовъ разбѣжалось и вымерло. За три года совѣтской власти (1917-1920 г.г.) оно сократилось на 30 проц., и современная Россія не отличается отъ Россіи 1897 г. Въ городахъ 12 губерній, названныхъ мною въ первой главѣ, въ 1897 г. жило — 3.993.998 чел., въ 1920 г. — 3.851.487 человѣкъ. Двадцатичетырехлѣтній періодъ въ развитиі
страны вычеркнуть революцией... Упадок городов России, вследствие разрушений и порчи жилищ, будет долгим. Десятилетие пройдет прежде, чтобы город вновь поднимется до прежних размахов и приобретут свое прежнее значение. Последней чертой, характеризующей потери в населении, являются усиленные географические передвижения человеческих масс. В течение 1921 г. только из двух губерний (Казанской и Саратовской) с привычных и насиженных мест поднялось и двинулось в другие «сытые» места 750,000 ж. Если к числу рассказанных этих двух губерний прибавить переселенцев 2—3 других губерний, пораженных голodom, то человеческий поток, вышедший только за один год и только из 4—5 губерний, будет равен переселенческому потоку, вышедшему в прошлом России из 50 губерний и за 16-летний период (1885—1900 г.г.). Таковой размер современных передвижений человеческих масс! А между тем, переселение шло безпрерывно во все годы советской власти и им захвачено не меньше 20 губерний. Передвижения, бросив на произвол судьбы свое недвижимое имущество, многие миллионы людей...

Еще разительнее экономическая потеря России.

Народный доход в 50 руб. Европ. России в 1913 году равнялся 11,805 миллионам рублей, что при 116,484,000 человеческого населения в этом районе давал средний годовой доход на душу населения в 101 рубль 35 коп. К концу 1920 и началу 1921 гг. народный доход упал, ибо в десять раз сократилась продукция промышленности, на 60 проц. понизилась производительность сельского хозяйства, впятеро сократилась работа парового транспорта, всево исчезло строительное дело, призывательно вдвое меньше дохода давало львоводство и рыболовство *) и не

*) Когда писалась первая глава, я не имел цифр, характеризующих сокращение улова рыбы. Теперь в моем распоряжении имеется брошюра «Очерк экономического и финансового положения современной России по официальным данным» извлеченное экономиста России, скрывавшегося под псевдонимом Ракетова. Автор сообщает, что за продовольственную компанию 1919-1920 года власти, несмотря на объявленную ею национализацию всей рыбы, собрали последнюю лишь в количестве 7 миллионов пуд., т. е. «раз в десять меньше поступлений рыбы до войны на рынок из отечественного улова». Цифра Ракетова, указывающая падение улова, преувеличенна: в 1913 г. улов рыбы в Европ. России по подсчетам Кевдина дал 45,377,000 пудов, т. е. меньше не в 10, а в 6,5 раз.
меньше, чьмь вчетверо сократилась торговля. При такихъ коэф-
фициентахъ сжатія отдѣльныхъ сторонъ народнаго хозяйства, на-
родный доходъ равнялся лишь 26 проц. довоенного размѣра, т. е.
въ среднемъ даваль на душу населения 26 р. 35 к. въ год. Пе-
редъ большевистскимъ переворотомъ въ 1917 г. народный доходъ,
вѣдьствие потрясеній хозяйственной жизни, вызванныхъ войной, 
быль ниже дохода 1913 года. Допустимъ, что онъ упалъ на 25 
проц. — цифра несомнѣнно преувеличенная, такъ какъ основа 
eкономической жизни России сельское хозяйство — сказалось го-
раздо меньше: посѣчная площадь въ 1917 г. сократилась,противъ 
1913 г., не больше, чьмь на 10-12 проц. При допущенномъ пред-
положении доходъ на душу населения передъ большевистскимъ пе-
реворотомъ равнялся 76 р. 1 коп. *) За три года совѣтской вла-
сти онъ уменьшился,слѣдовательно на 49 руб.66 коп. на душу на-
селенія. Преуменьшенная потеря, предположимъ дальше, что народ-
ный доходъ въ 1921 г. сохранялся на уровне 1920 г., а доходъ въ 
два первые года коммунистической власти — въ 1918 и 1919 го-
дахъ въ своей суммѣ равнялся доходу 1917 г. При принятой нами 
средней численности населения, находившагося на совѣтской тере-
риторіи, въ 100 миллионовъ человѣкъ для трехъ первыхъ годовъ 
и въ 180 миллионовъ для послѣдняго года, утраты въ доходъ на-
селенія за 4 года будутъ равны:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Доходъ на душу населения</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1917 г.</td>
<td>4.966 миллионовъ рублей</td>
</tr>
<tr>
<td>1918 г.</td>
<td>4.966 миллионовъ рублей</td>
</tr>
<tr>
<td>1919 г.</td>
<td>6.456 миллионовъ рублей</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Общая потеря въ народномъ доходѣ за 4 года равняется 
16.388 миллионамъ золотыхъ рублей.

Послѣднюю цифру необходимо увеличить: въ ней надо приба-
вить еще уменьшеніе дохода той части населения, которая нахо-
dилась на антисовѣтской террито́ріи и хозяйство которой под-
вергалось также депрессіи, вызываемой гражданской войной. Это 
населеніе при допущенныхъ нами предположеніяхъ, для первыхъ 
трехъ годовъ совѣтской власти равнялось 30 миллионамъ чело-
вѣкъ. **) У меня нѣть оснований, чтобы хотя съ далекимъ прибли-

*) По цѣнамъ товаровъ 1913 г.
**) Все населеніе совѣтской России въ предѣлахъ террито́ріи 
1921 г. равно 130,7 миллионовъ человѣкъ, среднее число населенія, 
находившагося во всѣ годы подъ совѣтской властью, мы приняли 
vъ 100 миллионовъ человѣкъ. Остатокъ приходится на долю антисовѣт-
ской террито́ріи.
жёнем установить дейстивительный размеръ недобора въ доходѣ у этого населения. Очевидно только одно; тутъ падение дохода было гораздо меньшимъ, чьмъ въ совѣтской Россіи, ибо меньшему разрушению тутъ подвергалось хозяйство. Определюю сокращеніе дохода совершенно произвольной, но огнню не преуспѣлъ цыфroitъ, въ 10 руб. въ годъ на душу населения. Общий размеръ потери народнаго дохода за три года для населения антисовѣтской территоріи тогда выразится въ 900 миллионовъ рублей.

Такимъ образомъ, все населеніе современной Россіи за 4 послѣднихъ года потеряло въ своемъ доходѣ 17.288 миллионовъ золотыхъ рублей.

Не выражаетъ всѣхъ экономическихъ потерь Россіи послѣдняя цыфра: за годы совѣтской власти шло сокращеніе не только количества и наружности хозяйственнаго труда; одновременно происходило «проявленіе» и разрушение основного капитала страны. Изнашивались здания и машины, портились желѣзодорожные, рѣчные и шоссейные пути, погибала скотъ, ухудшалась земля, вырождались сѣмена, ломался с. х. инвентарь, вырубались фруктовые сады и искусственныхъ древесныхъ насажденій, на дрова валились цѣнѣйшія корабельныя рощи, лѣсь снова, какъ это было, напримѣръ, въ Воронежской губ., въ дѣланью 1940 г. даже 1950 года, обваливались сооруженія въ копяхъ и шахтахъ, на ж. д. «кладбища» безъ числа отправлялись вагоны и паровозы, гибли морскія и рѣчныя суда,—паровыя и ненаровыя и т. д. безъ конца. Вездѣ и безпрерывно упichtались важнѣйшія хозяйственнаго цѣнности, созданныя тяжелымъ и долгимъ трудомъ безчисленныхъ поколѣній. Гибли устами материальной культуры. Нѣть данныхъ, чтобы подсчитать эти потери. Ихъ нельзя определить, даже приблизительно, даже произвольно. Но они должны быть огромны. Исчисляться они могутъ только въ миллиардахъ золотыхъ рублей.

Чтобы дать представление о колоссальныхъ размѣрахъ потерь въ основаніи капитала страны, попробуемъ, хотя бы приблизительно, установить ихъ только въ одной сторонѣ народнаго хозяйства, въ хозяйствѣ сельскомъ. Мы и тутъ, однако, безънѣмы высчитать и оцѣнить потери выродившихся сѣмянъ, истощенной земли, износившагося инвентаря, обветшавшихъ зданій и т. д. Подсчеты возможны только въ одной отрасли сельскаго
хозяйства — въ скотоводствѣ. Произведемъ ихъ по отношенію къ важнѣйшимъ родамъ животныхъ — лошадямъ, крупному рогатому скоту (коровы, быки, волы), овцамъ и свиньямъ.

По с. х. переписи 1916 г. на 100 душъ сельского населения животныхъ было: лошадей — 27,2 головы, крупного рогатаго скота — 44,5, овецъ — 71 и свиней — 19,3. Допускаемъ, что то-же количество скота было у сельского населения всей Россіи въ конце 1917 г., когда у власти стала коммунистическая партія.

За первые три года совѣтской власти скотъ, по оффиціальныя совѣтскимъ подсчетамъ (на основаніи переписей въ 1917 и 1920 годахъ), сократился слѣдующимъ образомъ: лошади на 19 проц., коровы на 7,5 проц., овцы на 42 проц., свиньи на 45 проц. Подсчетъ убийствъ скота къ концу 1921 г. мы имѣемъ только по отношенію къ лошадямъ. — Разсчетъ проф. Придорогина здѣсь показали, что къ августу 1921 г. въ Европейской совѣтской России лошадей оставалось 12 миллионовъ головъ изъ 21 миллиона, бывшихъ въ 1916 г. Убыль лошадей за 4,5 мѣсяцевъ совѣтской власти, равняется, такимъ образомъ, 43 проц.; предполагая равномѣрный темпъ уменьшенія лошадей въ остальные 5 мѣсяцевъ 1921 г. (августъ-декабрь), убыль лошадей должна увеличиться еще почти на 5 проц. Въ нормальнѣй годъ она была бы меньше, такъ какъ половину этого періода лошади могутъ подкармливаться на княвяхъ и лугахъ и пить убыль должна проистекать. Но конецъ 1921 г. не былъ нормальнымъ: около 6 миллионовъ крестьянскихъ дворовъ было поражено тяжелымъ голодомъ. Падежъ и убой лошадей съ наступлениемъ морозовъ начался въ нихъ въ огромныхъ размѣрахъ. Я принимая, по этому, убый лошадей къ концу 1921 г. въ 48 проц. . По отношенію къ остальнымъ видамъ скота, я предполагаю для 1921 г. такой-же темпъ въ сокращеніи его количества, какимъ онъ былъ въ среднемъ для трехъ предшествующихъ годовъ. Убыль къ концу 1921 г. будетъ равняться: для овецъ — 56 проц., для свиней — 60 проц., для коровъ — 7,5 проц. Такъ какъ статистическихъ данныхъ, специально о коровахъ въ прежней России не было и они всегда учитывались вмѣстѣ съ волами и быками («крупный рогатый скотъ»), а убыль воловъ и быковъ была гораздо болѣе, чѣмъ коровъ, то для всей группы рогатаго скота я буду считать убыль въ 8 проц..

Предполагаю далѣе, что эти цифры потерь въ скотоводстве относятся
къ населению въ 100 миллионовъ человѣкъ, изъ которыхъ, по дан- нымѣ послѣдней демографической переписи 1920 г., сельскихъ жителей было 83,7 проц. Убыль скота среди остальныхъ 30 милли- ніоновъ *) населенія произвольно считаю въ 4 раза меньшей: 12 проц. для лошадей, 15 проц. для свиней, 14 для овецъ, и 2 проц. для крупнаго рогатаго скота.

Принимаю затѣмъ, что помимо прямого уменьшенія скота, на credit въ счетъ четырехъ послѣднихъ революціонныхъ годовъ необходимо поставить и то увеличеніе скота, которое страна имѣ- ла въ условияхъ своей нормальной жизни. Увеличеніе для ло- шадей и крупнаго рогатаго скота въ среднемъ за 45 лѣтъ (1869-1913) равняется приблизительно 1 проц. въ годъ, а для свиней, по даннымъ за 17-лѣтіе (1900-1916 г.г.) больше 2 проц. въ годъ. *) Абсолютное количество овецъ въ Россіи давно уже почти стационарно; увеличенія ихъ не было бы и при нормальныхъ условияхъ общественной жизни.

Потери Россіи на возможномъ приплодѣ я считаю для лоша- дей и рогатаго скота въ 2,5 проц. (0 проц. — въ 1918 г., 0,5 проц. — въ 1919 г., и по 1 проц. — въ 1920 и 1921 г.г.), а для свиней въ 5 проц. (1 проц. — въ 1919 г. и по 2 проц. — въ 1920 и 1921 г. г.). При всѣхъ указанныхъ предположеніяхъ убыль скота за 4 года на территоріи совѣтской Россіи въ предѣ- лахъ 1921 г. будетъ равняться:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Прямая убыль въ 100 миллионовъ населения</th>
<th>убыль въ 30 миллионовъ населения</th>
<th>Потеря въ приплодѣ скота у всего населения</th>
<th>Всего (въ тысячахъ головъ)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Въ тысячахъ головъ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Лошади</td>
<td>10.880</td>
<td>819</td>
<td>750</td>
<td>12.449</td>
</tr>
<tr>
<td>Крупн. рогат. скотъ</td>
<td>2.980</td>
<td>223</td>
<td>1210</td>
<td>4.413</td>
</tr>
<tr>
<td>Овцы</td>
<td>33.279</td>
<td>2.524</td>
<td>0</td>
<td>35.803</td>
</tr>
<tr>
<td>Свиньи</td>
<td>9.692</td>
<td>727</td>
<td>2000</td>
<td>12.419</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td>56.831</td>
<td>4.293</td>
<td>3960</td>
<td>65.084</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*) Сельскихъ жителей среди нихъ считаю столько-же какъ и во всей России — 83,7% или въ абсолютной цифрѣ — 25.110.000 человѣкъ.

*) Свиноводство послѣ первой русской революціи 1905-1907 г. г. начало быстро развиваться въ нашихъ крестьянскихъ хозяй- ствахъ. Въ 47 губ. Европ. Россіи число свиней за 16-17-лѣтній периодъ между 1900 и 1916 г. выросло съ 10.559.000 до 16.290.000, т. е., увеличилось на 54%. 
Двадцать с половиной миллионов лошадей, четыре с половиной миллиона голов крупного рогатого скота, почти триста шесть миллионов овец, и почти двадцать с половиной миллионов свиней, в всего 65 миллионов голов — таков размер гибели основного капитала страны в одной части одного сельского хозяйства!

Эти умопомрачительные цифры отнюдь не преувеличены. Народ, он, по общему правилу для всех дельных в этом заключении подсчетов, преуменьшен и преуменьшены значительно. Мы были бы не трудно доказать это, но, экономия места, доказывать не буду. Чтобы читатель почувствовал понимание исчисленных потерь в скотоводстве, напомню лишь указанную во второй главе убыль скота только в Туркестане — из 24.100.000 голов в 1915 г. к 1921 году здесь осталось лишь 5.700.000, т. е. меньше на 18.400.000 голов. А эти цифры взяты мной из официального экономического органа советской власти.

Попробуем прикинуть в рублях, что унесла революция из основного капитала страны в одном скотоводстве. Если считать среднюю стоимость лошади в 60 руб., коровы в 40 руб., овцы в 6 руб., свиньи в 10 руб., то всё 65 миллионов голов убывшего скота будуть стоить 1.262 миллиона рублей.

Повторяю, пять возможности учесть величину экономических ценностей, потерянных Россией из её средств и условий народо-хозяйственной жизни, не уже сделанные неполные и преуменьшенные расчеты показывают их потрясающе-огромный размер. Если сложить потери в народном доходе страны, и потери в её основном капитале, и гибель двухмиллиардного золотого фонда государства, *) то мы получим лишь величину, превышающую сумму денежно-золотого запаса, накопленного всём человечеством за все время его существования.

Считайте, что мировая война, в которой участвовало свыше 60 миллионов человек, направлявших все силы своего духа

*) От прежнего золотого запаса российского государства к 15 мая 1921 года в распоряжении советской власти оставался 230 миллионов руб. К началу 1922 года остаток должен был окончиться.

**) Считаю денежно-золотой запас мира в 24 миллиарда рублей.
и тила на уничтожение противника, отняла у человечества 37 миллионов жизней. Революция, цѣлью которой было благо людей, а вовсе не истребление ихъ, отняла 15 миллионов человеческих жизней у одной только страны. Уже отняла, а сколько еще отниметъ! Въ перспективѣ новые миллионы неизбѣжныхъ человеческихъ труповъ — неизбѣжныхъ въ ближайшіе мѣсяцы, при всякой власти, при всѣхъ мыслимыхъ условіяхъ...

Потери въ населеніи и въ народномъ хозяйствѣ сопровождались разгромомъ Россійскаго государства, слагавшагося въ вѣками. Государство не исчезло, но оно уменьшилось и выродилось. Исчезъ его налаженный рабочій аппаратъ, смѣнившись безобразной и несвязной громадой новыхъ учрежденій; исчезла регулирующая общественную жизнь нормы закона, смѣнившись произволомъ; неограниченное наслѣдіе надъ населениемъ представителей власти и наравнивание послѣдними голытьбѣ на грабежъ болѣе обезчисленныхъ группъ были положены въ основу управлѣнія государствомъ; охранно-полицейскіе интересы и террористическія задачи власти сдѣлялись руководящими въ ея внутренней политикѣ; государственная власть оказалась анархически децентрализованной и, номинально единой, Россія фактически превратилась въ такое количество полунезависимыхъ феодовъ, сколько въ ней было губерній; поскольку центральная власть сохранялась и действовала, она въ важнейшихъ вопросахъ государственной жизни безконтрольно сосредоточилась въ рукахъ „претендентовъ“, выдѣляемыхъ подъ именемъ „политбюро“ Центральнымъ комитетомъ коммунистической партіи; безмѣрно расширяясь въ своихъ задачахъ, государственное хозяйство въ то же время сжалось въ объемѣ своихъ фактическихъ операций, если мѣрять послѣднія величиной государственного бюджета.

Всѣ эти явленія были слѣдствіемъ экономической программы власти и методовъ ея проведенія. Власть въ концѣ концовъ пришла къ сознанію краха своей политики и необходимости во имя собственного спасенія рѣзкой перемѣны послѣдней. Возстанія крестьянства и, въ особенности, Кронштадтская гроза помогли сформировать этого сознанія. Былъ объявленъ „новый курсъ“ въ экономической политикѣ. Вмѣстѣ съ нимъ, власть, продолжая заявлять себя представителемъ пролетариата и декларируя интересы послѣдняго въ качествѣ единственныхъ, руководящихъ ея
действительною, по существу перенесла свою надежду на буржуазию.«Новым курсом» власть поставила перед собой задачу сложную и противоречивую: требовалось, с одной стороны, безраздельно удержать политическую власть в руках коммунистической партии, а с другой стороны заменить буржуазию — русскую и иностранную — на энергичную работу по восстановлению народного хозяйства, разрушенного в конце; требовалось, не мняя по существу методов политического управления страны, приведших к открыто и напряженной борьбе населения с властью, так изменить их форму, чтобы общественная жизнь страны воплотилась в нормально-покойные берега; требовалось в раздробленной стране создать единое хозяйство; требовалось, вообще, воссоздать общественную жизнь, основанную на твердом и едином праве, в атмосфере безправия и с людьми, привыкшими к неограниченному насилію и грабежу...

Появился злободневный и волнующий вопрос о возможности постепенного перерождения коммунистической партии в нормальную функционирующую государственную власть. Я на этот вопрос дал реплику репликательной ответ: путь к возрождению страны лежит в въ коммунистической власти, он открывается только после уничтожения последней.

Безчисленные утраты понесены страной и в области ея культуры.

Здесь, прежде всего и больше всего, пострадало молдое поколение, пережившее в годы революции период своего дошкольного воспитания и школьного образования. Революция со всеми ея последствиями, в виду гражданской войны, обнищания, огромных правов и распада прежнего стойкого быта, вызвала усиленное разложение семьи и быстрый численный рост безпризорных детей. С уничтожением прежних муниципальных учреждений (городских и земских), с принудительной ликвидацией и самоликвидацией благотворительных обществ, государство осталось единственной организацией, которая могла и должна была взять на себя заботу о безризорных детях. Государство это сделало, не в таких формах, с таким преступным пренебрежением к интересам и правам, к здоровью и жизни детей, что организованное присутствие последних превра-
тилось в их организованное истребление и нравственное кале-
чение. Власть нашла, однако, возможным превратить безчислен-
ные дитячие трупики в свой пьедестал, съ котораго она хваста-
ливо въщала миру о своих огромных заслугахъ передъ дѣть-
мы Россій.

Пищета страны и государства, школьнаго «реформы» власти 
разгромлена и низкую школу. «Революція смѣла школьную сѣть», 
признавался Луначарскій. *) Первоначальное образова-
ние, созданное совместными усилиями прежняго государства, 
земству, городскихъ самоуправлений и отдѣльныхъ лицъ, нечего. 
Усилия крестьянъ, по новому оцѣнивающихъ значеніе грамотно-
сти, организовать обучение своихъ дѣтей въ порядкѣ частной 
инициативы и добровольныхъ личныхъ затратъ, не могли возмѣ-
стить потерь отъ распада прежней сѣти школъ. Отрѣчь попутно, 
что эта частная инициатива преслѣдовалась властью: учащимъ, 
подъ угрозой тяжелыхъ наказаній, было запрещено платное обу-
ченіе дѣтей.

Средняя школа сохранилась гораздо лучше низшей, но «ре-
формы» власти изуродовали и ее. Пагубное дѣйствіе «реформы» 
отразилось не только на программѣ школъ, но и на бытѣ, склады-
вавшемся среди учащихся.

Результаты работы власти, направленной на воспитаніе 
и образование растущаго молодого поколѣнія Россіи, были по до-
стоинству оцѣнены въ рѣчи извѣстнаго въ Россіи доктора Горна.

«Я», говорил докторъ, «готовъ простить большевикамъ многое, 
почти все. И разгонь Учредительнаго Собранія, и разстрѣлы, и 
принудительная работа, даже тѣ испытанія, которыемъ подвергли 
они русскую науку и ученыхъ. Однаго я не могу простить имъ и 
не прошу. Это — тѣхъ экспериментовъ, положительно преступ-
ныхъ, достойныхъ развитиѣ только дикихъ негритянскихъ племенъ, 
что продѣльвали и продѣльваютъ до сихъ поръ большевики надъ 
молодымъ поколѣніемъ, надъ дѣтьми. Этому ихъ преступленію— 
нѣтъ равнаго въ мирѣ. Они загубили — морально и физически —

*) Такъ-же революція смѣла и другія, прежде развитыя и 
наглаженныя, сѣти — медицинскую, агрономическую, кооператив-
ную, страховую. Отъ всѣхъ этихъ учрежденій, создавшихся 
наприженнымъ и часто воодушевленнымъ трудомъ, какъ постѣ 
пожара, осталось только пепелище.
цьлое российское поколение, загубили безвозвратно и, увы, неоправду!»

Высшая школа, особенно школа техническая, сравнительно уцелела. Но 1921 г. ознаменовался и злоба введением «диктатуры пролетарията», что на язык российской действительности обозначает диктатуру коммунистической партии над «научным преподаванием и исследованием». Как ни чудовищно и внутренно ни неловко был этот принцип диктатуры над научным исслёдованиям, власть сдѣлала все, что могла и умѣла, чтобы провести его в жизнь. Общее высшее образование, въ результатъ этихъ мѣропріятій власти, формально было упразднено.

Экономическая политика власти заставила деградировать и выродиться технику книгопечатания: въ 1920 г. типографіи Россіи выпустили печатныхъ произведений въ 6,5 разъ меньше, чѣмъ въ 1916 г. Объявленная націонализация всѣхъ типографій и всей бумаги дала государственной власти неограниченную возможность контролировать и «регулировать» книгописательское дѣло. Власть воспользовалась этой возможностью, чтобы убить независимую русскую литературу. Право иметь читателя у писателя было отнято. Оно, если не служилъ перомъ коммунистической власти, долженъ былъ молчать.

А наряду съ этимъ ослаблениемъ книгописательства и «сознательными умершвленіемъ» независимой коммунистической литературы, въ огромномъ размѣрѣ шло уничтоженіе прежней книги. Книга, то по сознательному разсчету коммунистовъ, то по невѣдомству созданныхъ имъ учрежденій, въ большихъ количествахъ отправлялась въ переропъ на писчебумажные фабрики, она сжигалась коммунистами въ деревняхъ на кострахъ, шла на курительную бумагу, въ городахъ ею перѣдко растапливали, а то и топили печи.

Несмотря на безправность и беззащитность ученаго и писателя-художника, несмотря на жестокія насилія надъ законнымънымъ изъ ихъ интересовъ и правъ, несмотря, наконецъ, на безумно-трудныя условія ихъ материального существованія, научная и художественная мысль въ Россіи не убита. Творчество новыхъ духовныхъ цѣнностей продолжается. Это кажется невѣроятнымъ, почти чудомъ. Но это — фактъ. Духъ умственныхъ «верховъ» русскаго населения не сломленъ. Онъ не только живъ, но часто и
бодръ. И большой вопросъ, гдѣ продѣлана большая духовная работа — въ русской ли интеллигентной эмиграціи, живущей въ сравнительно спокойныхъ матеріальныхъ и правовыхъ условіяхъ, среди ли интеллигенціи, оставшейся въ отравительныхъ и му́чительныхъ условіяхъ русской жизни. Мои личныя наблюденія и знанія говорятъ не въ пользу первой.

То бодрое настроеніе духа, съ которымъ живутъ интеллигентные «верхи» Россіи, особенно отчетливо чувствуется въ широкихъ образованныхъ и полуобразованныхъ кругахъ Россіи, создавшихъ многочисленную и разнообразную новую литературу, премущественно устную. Я приведь выше примѣры этой литературы — обычно весьма мелкой по содержанію и бѣдной по формѣ, но дорогой и показательной въ смыслѣ отражаемыхъ ею об­щихъ настроеній населенія.

.....Безконечно, безумно много потеряла Россія. Тягчайшія утраты вездѣ — въ человѣческихъ жизняхъ, въ хозяйственныхъ цѣнностяхъ, въ культурѣ, въ содержаніи и формахъ общественной жизни. Только двѣ цѣнности сохранила Россія — живой духъ своего народа и свой изначальный соціальный пластъ — крестьянство. Общественное значеніе послѣдняго, въ результѣ потерь страны, а также всѣдствіе прямыхъ психическихъ преобладаній крестьянства въ революціонные годы, выросло въ значительной мѣрѣ. Крестьянство въ концу 1920 года составляло 83,7 проц. всего населенія, оно давало 79 проц. всего народнаго дохода, оно вносило государству 90 проц. всѣхъ матеріальныхъ цѣнностей, поступавшихъ въ его распоряженіе. Эта выросшая общественная роль крестьянства дѣлаетъ ненамѣрнымъ для будущей власти Россіи искать свою соціальную опору прежде всего въ крестьянствѣ. Внѣ поддѣлки а тамъ болѣе при противодѣйствіи послѣдняго, грядущая власть Россіи удержаться врядъ-ли сможеть.

Сильы, которыя вызвали крестьянство къ активной политической жизни въ пѣломъ рядѣ странъ, — въ Юго-Славіи, Румыніи, Польшѣ, Латвіи, Эстоніи, Болгаріи и Чехо-Словакіи, — дѣйствовали и въ Россіи. Но въ послѣдней онѣ были увеличены еще возбуждающімъ дѣйствіемъ революціи на крестьянскую психологію, исчезновеніемъ класса помѣщенаго землевладѣнія и огромными потерями класса рабочихъ и класса буржуазіи. «Россія будетъ или крестьянской державой, или ея вовсе не будетъ». 
Потери страны в своей послѣдовательности и размѣрах подчиняются тому общему закону, который управляеть распадом всего живого. Я о нем уже упомянул, говоря о народном хозяйству Россіи. Распадъ пдьть сверху внизъ, отъ сложнаго къ простому, отъ позднихъ прообразований человѣчества къ болѣе раннимъ. Чѣмъ функции общественной жизни выше, а формы ихъ проявленія сложнѣй, тѣмъ раньше и скорѣй они начинаютъ замыкаться и тѣмъ быстрѣе умираютъ. Такъ, умирала городская началось раньше и шло быстрѣй, чѣмъ умирание деревни; болѣе позднѣе по своему происхождению общественные классы Россіи потеряли болѣе, чѣмъ классъ изначальный — крестьянство; народной транспорту разрушенъ сильнѣе гужевого; паденіе добычи высшаго категорій топлива (minerальнаго и жидкаго) значительнѣе, чѣмъ паденіе добычи топлива примитивнаго — дровяного; въ крупной промышленности распадъ шелъ скорѣй, чѣмъ въ промышленности мелкой и сельской хозяйствѣ; въ послѣднемъ наиболѣе сильный уронъ понесли высшія, т. е. въ прогрессивной хозяйственной эволюціи появившіяся позднѣе, отрасли хозяйства: культура техническихъ растеній упала сильноѣ. Чѣмъ культура кормовыхъ хлѣбовъ, а послѣднихъ сократился значительнѣе, чѣмъ послѣдніе хлѣбовъ продовольственныхъ; промысловыя отрасли скотоводства разгромлены больше, чѣмъ отрасли, обслуживающія потребительскія нужды хозяйства и хозяйства.
Тотъ же законъ управляеть потерями въ области государственной и культурной жизни. Государство, сдѣлавшее въ своемъ историческомъ развитіи огромный пробѣгъ отъ военно-полицейскаго къ правовому, а потомъ къ культурно-цѣлевому, наиболѣе потеряло въ двухъ своихъ послѣднихъ свояствахъ; объективно оно снова превратилось въ военно-полицейское, въ «почного сторожа» по выражению Лассаля, но и въ этомъ своемъ качествѣ оно потеряло признаки, характерные для высокой степени развитія военно-полицейскаго типа государства — свои военные и полицейскія цѣли государство осуществляетъ не во имя интересовъ населенія, а во имя интересовъ правящей группы; государство потеряло единую административную власть, единую и писанную нормы права, правильно организованный и нормально-дѣйствующій судъ и т. д. Оно приблизилось къ анархически децентрализованному государ-
сту средневековья, потерявъ черты, пріобрѣтення имь въ позднѣйшую пору его развитія.

Въ культурной жизни изъ трехъ видовъ образованія — низшаго, средняго и высшаго — наиболѣе пострадалъ тотъ, который развернулся и окрѣплъ въ позднѣйший периодъ — образованіе націальное; болѣе позднее по времени развитіе систематическое творчество въ области материальной культуры упало сильнѣе, чѣмъ творчество въ области культуры духовной; книгопечатаніе уменьшилось сильнѣе, чѣмъ производство рукописныхъ произведений, а писаній произведений сократились больше, чѣмъ устныя.

Отмѣчаемый законъ имѣетъ довольно много противорѣчащихъ фактовъ. Такъ, напр., производство конечныхъ и наиболѣе сложныхъ продуктовъ въ металлоборабатывающей промышленности сократилось меньше, чѣмъ производство полу-фабрикатовъ; высшее техническое образованіе, несмотря на то, что оно появилось въ исторіи человѣчества позднѣе, чѣмъ образованіе общее, пострадало меньше послѣдняго и т. д. Противорѣчащие примѣры не подрывають, однако, факта существованія и дѣйствія закона, пбо они объясняются дополняющимъ законъ воздѣйствіемъ богатаго и разнообразнаго наслѣдства, полученнаго (въ видѣ материальныхъ предметовъ, общественныхъ пластовъ, привычекъ, навыковъ и мнѣній людей и т. д.) «коммуннистическимъ» періодомъ жизни отъ предшествующаго «буржуазнаго». Дѣйствіе этого наслѣдства и отклоняетъ ходъ русской жизни отъ пути, опредѣляемаго указаннымъ закономъ распада.

Отмѣченный законъ своими многочисленными проявленіями доказываетъ, что та ближайшая причина, которая вызвала этотъ всеобъемлющий распадъ русской общественной жизни и ее откать въ далекое историческое прошлое — политика государственной власти, проводимая при помощи всѣхъ ресурсовъ государства — не мрится съ современными формами и современными содержаніемъ общественной жизни. Это указаніе коммуннистъ, въ концѣ концовъ, восприняли. Но урокъ данъ не только россійскимъ коммуннистамъ, его значеніе, конечно, больше — передъ нами урокъ мироваго значенія. Онъ обращенъ ко всѣмъ, кто вѣритъ и вѣритъ въ методъ революціонно-насильственной перестройки основъ жизни, пользуясь государственными аппаратомъ разнообразнаго принужденія. Урокъ подтверждаетъ старую истину, что сами по себѣ революціи не творять, они только разрушаютъ. Ихъ смыслъ и оправ-
даніе только въ задачахъ отрицательного значенія — лишь въ устраненіи препятствій для творчества. Революціи законны лишь въ мѣру содѣйствія подлиннымъ «локомотивамъ истории» — эволюціоннымъ процессамъ, действительно перестраивающимъ жизнь и творящимъ ея новья здоровья формы.

Урокъ безмѣрно дорогой цѣной данъ въ частности революціоннымъ соціалистамъ, которые основной источникъ современныхъ болей и бѣды видѣли въ институтѣ частной собственности на средства производства и которые механическую замѣну его институтомъ общественной собственности считали необходимымъ и достаточнымъ условіемъ для излеченія общественныхъ язвъ и для создания «Царства Божія на землѣ».

Теперь, послѣ страхнаго русскаго опыта, сдѣлалось очевиднымъ, что источникъ общественныхъ бѣдствій бываетъ не изъ формъ собственности, во всякомъ случаѣ, не только изъ нихъ. Сдѣлалось очевиднымъ, что одной перемѣной формъ собственности общественное благополучіе не создается.

Урокъ данъ и всѣмъ соціалистамъ, которые были повинны то въ исключительномъ, то въ незаконно большомъ фиксированіи вниманія на трудъ исполнителей, и въ забвѣніи о трудѣ иниціаторовъ и организаторовъ. Всѣ соціалисты недооцѣнивали общественную важность инициативно-організационного труда и его жизнѣй носителей. А эта важность огромно велика. Велика настолько, что властное подавленіе ихъ интересовъ и правъ разрушаетъ все народное хозяйствѣ, а вмѣстѣ съ нимъ и всю общественную жизнь.

Одностороннее вниманіе соціалистовъ въ сторону исполнительнаго труда вытекало изъ другого, болѣе основного дефекта въ ихъ міросозерцаніи, — изъ ихъ перенапряженныхъ интересовъ въ явленіяхъ и проблемахъ распределенія и изъ соответствующей недооцѣнки явленій и проблемъ производства. Русскій опытъ заставляетъ ярко почувствовать всю ненормальность этого размѣщенія интересовъ: забытое произведство мститъ такими страшными явленіями въ распределеніи, передъ которыми меркнутъ всѣ нынѣ и языки въ распределеніи капиталистическаго общества... Тутъ русская жизнь четырехъ послѣднихъ лѣтъ даетъ второй общесоціалистическій урокъ по методу нагляднаго обучения.

Соціалистамъ данъ и третій, еще болѣе общиій и важный урокъ. Онъ связанъ съ двумя предыдущими и относится къ вопросу о
современной общественной роли буржуазного класса и к вопросу о значении современного строя общественно-экономических отношений.

Русский опыт убедительно свидетельствует о важности и необходимости существования буржуазного класса в текущей исторической перьёдь. Нельзя, воспользовавшись минутным настроением, массу и захватив государственную власть, приниматься за революционное уничтожение буржуазии, как социально-экономической категории. Нельзя, ибо последствия будут ужасны: русская революция демонстрировала их. В общественной жизни нёть ничего неизмьнчивао-вечноо, по словам Гераклита, здьсь "все течёт" и всё мстится. Пробует часть смерти и для тёх форм общественной жизни, в которых живёт современное человечество. Сойдеть с исторической сцены и буржуазия, ибо вырастут силы, которые суммят человеччй и лучше дйлать дйло, выполняемое теперь буржуазией. Но пока эта смьна не пришла, пока силы не выросли, буржуазия общественно цицна и нужна. Она является представителем и носителем инициативно-организующего труда в промышленности, креды, транспорта и т. д. Её насильственное и преждевременное уничтожение разрушает народо-государственную жизнь.

Исторически преходящая, буржуазия является в то же время исторически обусловленной, а, следовательно, и исторически оправданной. Она обусловлена и оправдана низким развитием личности в среднем и "массовом" человчк, его эгоизмом, неразвитой способностью видеть дальность следствия близких явлений, его непривычной к организованным действиям, неумениям общественно вести по существу общественного дйла и т. д. Лучшй формы общественной жизни при таком понимании должны явиться не в результате борьбы, а в результате положительного творчества их. Лучшее будущее не может быть завоевано, его должно создавать. Боевая задача, которая доминировали в мысли и жизни социалистов, в их теории и практикй должны уступить свое мсто задачам строительным и мирным. Вся стратегия социалистического движения, построенная под углом основной задачи захватить государственную власть, построена во имя ложной цели, ибо один захват государственноо аппарата не способен повести к коренной и здоровой ломк общественных отношений и, в частности, к полезному удалению с арены
жизни буржуазии, какъ влиятельной силы въ народо-хозяйственной жизни...

Буржуазія — не помѣха на путяхъ историческаго роста человѣчества: она — необходимый этапъ. Этапъ — преходящій, какъ всѣ этапы, но неизбѣжный. Безсмысленень взглядъ, видящій въ буржуазіи только зло; безумна работа, направленная къ ея уничтоженію во всѣкий моментъ и при всѣкомъ уровнѣ развитія умственныхъ, нравственныхъ и общественныхъ свойствъ населения.

Такова общий смыслъ этого третьаго урока, даваемаго русской жизнью соціалистамъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ смысломъ урокъ властно предъявляетъ соціалистамъ требованіе построить ихъ теорію и практику не на задачахъ борьбы, а на задачахъ творчества, не на ломкѣ, а на стройкѣ, не на сокрушеніи буржуазіи, а на вызовѣ изъ народныхъ глубинъ новыхъ творческихъ силъ, способныхъ смотрѣть на буржуазію въ отправляемыхъ ею общественныхъ функцияхъ; онъ требуетъ не революціонной ломки исторически сложившихся общественныхъ отношеній, а эволюціонной и полезительной стройки новыхъ и лучшихъ общественныхъ формъ. Революціонный методъ дѣйствія можетъ войти сюда лишь въ мѣру борьбы съ препятствіями на пути строительства новыхъ формъ жизни и вызова новыхъ силъ дѣйствія.

Въ томъ новомъ міросозерцаніи, которое въ настоящее время складывается въ широкихъ рядахъ общественно-активной интеллигенціи, оставшейся въ Россіи, и которое принимаетъ авторъ этихъ строкъ, всѣ эти уроки восприняты; учтены и изъ нихъ дѣлаются надлежащіе выводы. Въ главѣ, посвященной соціально-психическимъ процессамъ среди интеллигенціи, читатель увидитъ это.

Положительная и крупная общественная роль буржуазіи получила признаніе даже со стороны россійскихъ коммунистовъ. Потерь надежду на поддержку мірового пролетаріата и на близкую соціальную революцію, они перенесли свой, ищущій опоры и со-дѣйствія, взглядъ съ пролетаріата на буржуазію. Именно, къ этому сводится скрытый смыслъ «новаго курса» въ экономической политикѣ современной государственной власти Россіи: прежде объектомъ своего циничаго и наглого воздѣйствія она внутри и внѣ Россіи нажила пролетаріатъ, теперь, «ловкость рукъ», проровство языка и безстыдно-наглый взглядъ перенесень на бур-
— 196 —

жуазию — русскую и мировую. Независимо, в какой степени удастся этот новый, по счету второй обман. Большевики, во всяком случае, думают все, чтобы продемонстрировать ими теперь «замыливание глаз» удалось: они спешно спускают свой черный пиратский флаг, торопливо выбрасывают за борт «завоевания» октябрьской революции и поднимают надъ управляемыми ими судном — государством бело-зеленое знамя — знак мира и надежды. Сохраняя внутри своего дома — Россию всю азиатскую усвоенных ими методов поведения и управления, наружный фасад дома они спешно облицовывают «подъ Европу». Какъ и прежде, нять предвы и нять примьра наглости и лжи, проявляемых ими въ ихъ новыхъ демаршахъ, направленныхъ по адресу буржуазии. Они управляли «чрезвычайку» и самъ Ленинъ заявляя себя ея убьженнымъ противникомъ. Правда, Всероссийская конференція коммунистической партии, бывшая всего полгода назадъ (въ июль 1921 г.), при активномъ содѣйствіи того же Ленина одобрила политику усиленныхъ репрессій по отношенію къ дѣятелямъ всѣхъ политическихъ партій, а мѣсяцемъ поздѣе видные коммунисты благожелательно предупреждали двухъ моихъ знакомыхъ, бывшихъ соціалистовъ-революціонеровъ, о крутыхъ настроеніяхъ Ленина и совѣтывали перебыть періодъ введенія «новаго курса» заграницей; правила, Всероссийская «чрезвычайка» со всѣмъ своимъ штабомъ перекочевываетъ въ нѣдра «Госполитуправленія» (государственного политическаго управления), а губернскія «чрезвычайки» въ «губполитотдѣлы» и «реформа», такимъ образомъ, сводится лишь къ работѣ мальцовъ, которые должны будутъ закрасить одѣтъ выйски и написать новыхъ, но все-таки на малосвѣдомленного заграницаго адресата изъ буржуазии «реформа» можетъ и должна произвести впечатлѣніе... Заграницой буржуазіи заявляется далѣе, что будутъ признаны прежніе выйшие займы Россіи, что вводятся новые написанные законы, гарантирующіе имущественные права, что создается правильный судъ, вводится свободы передвиженія; заявляется далѣе, что власть не противъ тайныхъ переговоровъ и тайныхъ договоровъ, и «вѣрноопротанимъ» совѣтской власти должны знать лишь фактъ заключенія послѣднихъ, вводятся «свободные» профессіональныя союзы и «свободная» кооперация, разрѣшается частная издательства и т. д., и т. д.

Работа по облицовкѣ фасада Россіи «подъ Европу» кипить во
всю. Чтобы шпиг освідомить о ней, не полагаясь на широков'язательные советские радио, подкупают бужуатную прессу, как раньше занимали коммунистические органы. Не останавливаются и на этом. Коммунистическая власть идет дальше, доходя до панегириков правительствам Англии и Франции.

Все это для «внешнего употребления», а «тамь... въ глубинѣ России», у себя дома, власть доводить своих политических противников, брошених въ тюрьмы, до попыток самоосуждения (с. р. Итальская въ Орловской тюрьмѣ), продолжают выселение десятковъ тысячъ крестьянскихъ семей съ Юга на Съверъ и по пути замаршивают ихъ по тюрьмамъ; тамъ по прежнему разстрѣливаютъ «бандитовъ» на Украинѣ, Кубани, въ Сибири, въ Поволжь; тамъ тысячами арестовывают людей по городамъ и за жivo гнобят ихъ въ подвалахъ; тамъ назначаютъ «заплеченныхъ дѣль мастера» Дзержинскаго продольственнымъ диктаторомъ, давая ему неограниченный полномочія; тамъ по прежнему идутъ аресты заложниковъ, конфискація имущества, вымываніе населения и грабежъ коммунистов.


Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Туманъ надъ равнинами родины стоитъ по прежнему. Прежніе палачи на прежнихъ мѣстахъ и за прежнимъ занятіемъ. Измученная грудь населения дышитъ прежними короткими и судорожно-быстрыми вздохами.

И, однако, нашъ новый національный позоръ надвигается: мы близки къ признанію советской власти. Мировая державы Европы скоро примутъ ея делегатовъ, какъ «законныхъ и достойныхъ»
представителей великой страны и народа. «Ну, чтожь — одной обидной больше, одной слезой рёка шумитъ». Не привыкать: сколько Россия уже видѣла этихъ обидъ отъ «вѣрныхъ» союзниковъ за минувшіе черныя тяжкіе годы!

Европейскія правительства, подталкиваемыя Ллойдъ Джорджемъ, устраивающими наканунѣ выборовъ свою политическую карьеру внутри Англіи, вѣроятно, признаютъ совѣтскую власть. Другой и болѣе спорный вопросъ — признаетъ-ли ее тотъ классъ, на который совѣтская власть поставила свою новую ставку и который она сдѣлала объектомъ своихъ новыхъ гипнотическихъ пассовъ. Будетъ-ли онъ такъ-же усыпленъ и обманутъ, какъ годы въ своемъ слѣдѣмъ невѣднѣнъ усыплялся и обманывался пролетаріатъ міра. Этотъ вопросъ важнѣе, ибо отъ одного признанія совѣтской власти правительствами Европы, кромѣ цементно-тяжелаго чувства обиды въ русской душѣ, да барабанного боя и звона литавръ на страницахъ совѣтскихъ газетъ и въ устахъ совѣтскихъ ораторовъ ничего не прибавится и ничего не убавится. Кредитовать совѣтскую власть правительствъ не смоутъ, и не захотятъ. Самыхъ большевикомъ это признаніе правительствами нуж но въ первую очередь для получения признанія со стороны европейской буржуазіи. Послѣдняя для нихъ безконечно важнѣе правительства, ибо признаніе съ ея стороны вольетъ въ совѣтскую власть, переживашую пору собачей старости, новья силы и дасть ей новую возможность держаться. Признаніе буржуазіей дасть власти денежныя средства, дасть странѣ и власти станки и машины, дасть странѣ инициативно-організациуюную энергию, необходимую для возрожденія хозяйственной жизни.

Трудно предсказывать грядущія события въ области второго признанія — произойдетъ-ли оно, когда, въ какихъ размѣрахъ и формахъ, произойдетъ-ли вообще? Я склонень вопросъ разставать отрицательно: признанія не будетъ. Отдѣльные силы въ этомъ направлении со стороны отдѣльныхъ лицъ и группъ буржуазіи будутъ, но реально мыслящей и осторожно действующей буржуазный классъ въ цѣломъ не признаетъ совѣтской власти, несмотря на всю значительность и напряженность его современнаго интереса къ России.

Формой экономическихъ отношений съ Россіей, наиболѣе пріемлемой для буржуазіи при сложившейся на Родинѣ обстановкѣ является торговля. Но торговля съ Россіей въ настоящее вре-
мая буржуазии ничего дать не может. Объ этом говорить уже про-
должанный опыт торговли; объ этом убедительно свиде
tельствуют и данные экономической статистики.

Чём торговала Россия прежде? Ответ даёт следующая таб-
лица о ежегодном ввозе и вывозе за последнее пятилетие пе-
ред войной (1909-1913 гг.):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Группы товаров</th>
<th>Вывезено (В т.ч. тысячах рублей)</th>
<th>Ввезено</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Жизненные припасы</td>
<td>905.810</td>
<td>205.760</td>
<td>18,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 2. Сырье и полуобработ.
материала                | 494.497                          | .554.718 | 48,7 |
| 3. Животные            | 29.573                           | 11.870  | 1,0 |
| 4. Издел. фабрично-за-
водская и промыш.      | 67.541                           | 367.308 | 32,2 |
| Итог                    | 1.497.421                        | 1.139.656 | 100 |

Жизненные припасы вместе с сырьем и полуобработанными матер
иалами составляли 93,6 проц. всего нашего прежнего за
граничного вывоза и давали стране 1.400 миллионов золотых
рублей.

Может-ли Россия вывозить эти товары теперь? Ответ будем
ясень из перечения важнейших предметов прежнего вывоза и
стоимости каждого из них (в миллионах рублей):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Жизненные припасы</th>
<th>Сырье и полуобработанные материалы</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Зерновой хлеб</td>
<td>Лён</td>
</tr>
<tr>
<td>Яйца</td>
<td>Лён</td>
</tr>
<tr>
<td>Масло коровье</td>
<td>Нефть</td>
</tr>
<tr>
<td>Сахар</td>
<td>Выжимки</td>
</tr>
<tr>
<td>Мясо</td>
<td>Кожа невыделанная</td>
</tr>
<tr>
<td>Птица</td>
<td>Съвена</td>
</tr>
<tr>
<td>Табак</td>
<td>Мягкая рухлядь</td>
</tr>
<tr>
<td>Икра</td>
<td>Пенька</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Итог</td>
<td>847</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Из перечисленных товаров двух важнейших групп, до
явшихся в прежнем вывозе 1,229 миллионов рублей, в на
стоящее время вывозу может подлежать только икра, нефть, лён
и мягкяя рухлядь. Лён, однако, даже при нормальных усло
виях народно-хозяйственной жизни, Россия по подсчетам рус
ских лёсоводов, может вывозить в первое время в количе
стве не более 70-75 проц. прежнего времени. В существующих
условиях вывоз будет гораздо меньшим. Примем его в
25 проц. прежней стоимости. Нефть в России есть, ея запасы велики, но для вывоза она недоступна без предварительных длительных работ в крупных затратах ремонт нефтепровода, нефтепроводного флота, цистерн и т. д. Приращивая действительность, примем, однако, что в количестве уменьшенном втрое против прежнего времени, можно вывезти и ее. Предположим, что мягкую рухляд и икуру возможно вывозить в прежнем количестве. Общий итог взрываемого вывоза по четырем названным предметам, составить только 80 миллионов руб., т. е., лишь 6,5 проц. прежнего вывоза. Но и этого вывоза крайне проблематичнее: лесных материалов, наприм., в настоящее время не хватает даже для внутреннего потребления России. А вы даете почти половину указанной цифры в 80 миллионов руб...

Развязные агенты советской власти сугля, конечно, гораздо больше. Так, Красин в июне 1920 года заявил, что Россия может вывезти заграницу 15 миллионов льняного волокна и это было напечатано даже в органе советской торговой делегации в Лондоне. Кроме хлестаковичны в этой цифре нет ничего. Русской действительности она не отражает даже отдаленно. Тут идет «втиранье очков» — занятие, в котором дядя коммунистического государства весьма наторфля за свою предшествующую работу «на пользу мирового пролетариата». Вот официальная цифра, характеризующая действительное положение дела со льном: до войны льняного волока в России собирались 25—26 миллионов пудов, в 1920 г. собрано было 2 миллиона пуд; прежняя текстильная промышленность (фабричная и кустарная) перерабатывала его в количестве 7 миллионов пудов в год, современная промышленность в предлах нынешней России, при работе в одну смену, требует в год 2,5 миллиона пудов. По самым оптимистическим подсчетам конца 1920 г. у населения сохранились запасы льняного волокна прежних лет в 6 миллионов пудов, но население, в виду отсутствия фабричной мануфактуры и недостатка льняных съёмок, с ним не разстанется. О 16 миллионних запасах льна в России никто не говорит: эта цифра исключительно для «внешнего употребления».

Путь торговых сношений с Россией для заграничной буржуазии почти закрыт. Торговать Россией нечём. Буквально во всем нуждаюсь, сама Россия дать почти ничего не может.
Остается путь разработки русскихъ естественныхъ богатствъ — горныхъ, лѣсныхъ, рыбныхъ и другихъ. Этотъ путь требуетъ, во-первыхъ, значительныхъ и долговременныхъ денежнныхъ затратъ въ Россіи и, во-вторыхъ, вывоза вырабатываемыхъ продуктовъ заграницу, такъ какъ современная емкость русскаго внутренняго рынка крайне ничтожна. Второе обстоятельство сильно сокращаетъ поле дѣятельности для заграничнаго капитала, ибо цѣльный рядъ предметовъ, добытыхъ въ Россіи, заграницу везти нельзя — невыгодно. Не можетъ вывозиться, напримѣръ, уголь, желѣзная руда съ Урала, каменная и самосадочная соль, каспийская сельдь и т. д. Емкій внутренній рынокъ въ Россіи, конечно, можетъ возстановиться, но когда? и какія предварительныя затраты требуются для этого? Въ возрожденія сельскаго хозяйства внутренняго рынка въ Россіи быть не можетъ, а сколько потребуетъ сельское хозяйство времени и средствъ, хотя-бы на одно возстановленіе своего, въ концѣ разрушеннаго, мертваго инвентаря?!

Долговременные затраты для постановки предпріятій на концессіонныхъ или панъ началахъ связаны для владѣльцевъ средствъ съ тройнымъ рискомъ: 1) предпріятія могутъ слѣдовать объектомъ новой націонализации со стороны власти, ибо нѣть никакихъ гарантий, что націонализаторскій припадокъ не случится съ ней вторично, 2) въ той неустойчивой политической жизни, которой живетъ Россія и которая вызывается борьбой населения съ властью, предпріятія легко могутъ погибнуть физически, *) 3) договоры, заключаемые владѣльцами предпріятій съ совѣтской властью, могутъ быть непризнаны будущей русской властью, которая неизбѣжно будетъ рѣзко и рѣшительно антисовѣтской. **) Встаєтъ и еще одно затрудненіе: работа крупныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій невозможна безъ нормальной работы пароваго транспорта. При напризномъ транспорѣ современной Россіи

*) Борьба праваго и лѣваго крыльевъ, которая все разгорается внутри коммунистическаго партіи, дѣлаетъ внутреннее политическое положеніе въ Россіи еще сложнѣй и неустойчивѣй.

**) Соображеніе о томъ, что будущая власть, заинтересованная въ скорѣйшемъ возрожденіи хозяйства Россіи, не посмѣєть нарушать интересовъ буржуазіи — неосновательно: умѣло опираясь на национальные и внутри-національные антагонізмы буржуазныхъ группъ, власть всегда будетъ имѣть возможность рѣшительнаго воздѣйствія на отдѣльныхъ представителей буржуазіи.
крупная промышленность немыслима. Необходимо, стольдательно, въ первую очередь улучшить его. А что значит улучшить транспорт? Необходимо смѣнить шпалы, рельсы, обеспечить регулярный приток нужного вида топлива, исправить службу ж. д. связи, заставить работать ж. д. мастерскія, имѣть запасныя части, болты, гайки и т. д. Для выработки запасных частей и желѣзно-ремонтного материала необходимо имѣть металл и т. д. Другими словами, внѣ оздоровленія всей хозяйственной жизни страны невозможно оздоровленіе транспорта. Кромѣ того, весь транспорт находится въ руках власти и она врядъ-ли пойдетъ на передачу его въ частные руки. А это для буржуазіи, ввязавшейся въ хозяйственную дѣятельность въ Россіи и заинтересованной въ нормальной работѣ транспорта, обозначает необходимость финансировать власть, т. е. коммунистическую партію. Какіе финансовые круги пойдутъ на эту сдѣлку?

Если-бы буржуазія стала на наиболѣе выгодный для нея путь возсозданія емкаго внутренняго рынка Россіи, чтобы работать съ своими предприятиями на него, то необходимость значительныхъ и долгосрочныхъ займовъ правительству будетъ еще настоятельнѣе.

Повторяю, поскольку при современномъ человѣческомъ невѣжествѣ въ области социальныхъ явлений возможно и позволительно ставить прогнозы, пѣть основаній опасаться, чтобы совѣтская власть въ своей ставкѣ на буржуазію добилась нужнаго ей успѣха. Отъ правительства Европы она признаніе, можетъ быть, и получить, буржуазія-же ее врядъ-ли признаетъ.
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1) Государство и народно-хозяйственная жизнь (65-68): роль государства (65-68), экономическая программа власти и методы ее проведения (68-78), общий ход народно-хозяйственного распада (78-81); 2) вырождение государства (81-85): порабощение личности (81-85), бюрократизация государства (85-93), главенство охранно-полицейских интересов (93-108), заострение диктатуры (108-112), «власть на местах» (112-116), разрушение государственного хозяйства (116-122) дефицит и транспорт (122-123).
Maslov, Sergei Semenovich
Rossiiì posle chetyreh let revoliutsii.