



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССLVII.

1888.

ІЮНЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашкѣ. Наб. Екатерининскаго кан., № 78.

1888.



СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія	51
Правила испытаній въ комиссіи физико-математической по отдѣленію математическихъ наукъ	1
Е. Ф. Шмурло. Евгений митрополитъ Кіевскій (<i>окончаніе</i>)	257
С. О. Платоновъ. Московскія волненія 1648 года	279
Н. О. Морозовъ. Очерки изъ исторіи русской драмы (<i>продолженіе</i>)	290
Н. И. Карѣевъ. „Паденіе Польши“ въ исторической литературѣ (<i>продолженіе</i>).	350
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІА.	
А. И. Соболевскій. Въ какомъ году крестился св. Владимиръ	396
К. Н. Вестужевъ-Рюминъ. Письма графини Г. М. Румянцовой къ ея мужу фельдмаршалу графу П. А. Румянцову-Задунайскому 1762—1779 г. Издавъ гр. Д. А. Толстой. С.-Пб. 1888.	404
И. В. Безобразовъ. <i>Fr. Miklosich et Müller. Acta et diplomata graeca medii aevi. Vol. V. Vindobona. 1887.</i>	410
В. И. Васильевъ. Очерки быта буддійскихъ монастырей и буддійскаго духовенства въ Монголіи въ связи съ отношеніями сего послѣдняго къ народу. А. Цодитъева. С.-Пб. 1887.	417
И. И. Миннаевъ. Апологія ламства	434
И. М. Коркуновъ. Отвѣтъ профессору Ренненкампу	448
— Книжныя новости	460
— Наша учебная литература (разборъ 8 книгъ)	1
СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.	
— Императорское Русское Археологическое Общество въ 1887 году.	43
— Императорское Московское Археологическое Общество въ 1887 году.	46
— Наши учебныя заведенія: О письменныхъ работахъ на испытаніяхъ зрѣлости	60
А. И. Воейковъ. Письма изъ-за границы. XI	96
— Я. Ф. Головацкій (<i>некрологъ</i>)	110
К. Н. Вестужевъ-Рюминъ. А. Ф. фонъ-Видертъ (<i>некрологъ</i>)	113
ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.	
В. Э. Регель. О нѣкоторыхъ надгробныхъ памятникахъ въ Венеціи	49
А. Н. Щукаревъ. Къ каталогу афинскихъ архонтовъ	58
К. Н. С—скій. Марціану (изъ Марціала)	84

Редакторъ Л. Майковъ.

(Вышла 4-го іюня).

МОСКОВСКІЯ ВОЛНЕНІЯ 1648 ГОДА.

Въ одной изъ рукописей Императорской Публичной Библиотеки намъ удалось встрѣтить очень любопытный документъ, касающійся исторіи извѣстнаго московскаго бунта 1648 года. Оцѣнки этого документа, до сихъ поръ неизвѣстнаго въ печати, и посвящены предлагаемымъ замѣтки.

До настоящаго времени главными источниками свѣдѣній о московскихъ волненіяхъ 1648 года служили показанія иностранцевъ. Довольно подробно описалъ московскій бунтъ Олсарій. Но самъ онъ не былъ въ Москвѣ во время бунта и писалъ по разказамъ другихъ, намъ неизвѣстныхъ лицъ, чѣмъ и объясняются нѣкоторыя неточности и хронологическая путаница въ его повѣствованіи ¹⁾. Гораздо болѣе точенъ разказъ о бунтѣ его очевидца, напечатанный на голландскомъ языкѣ въ 1648 году особою брошюрой въ Лейденѣ. Разказъ составленъ въ формѣ письма „нарочито знатною и достовѣрною особою“, какъ выражается заглавіе брошюры ²⁾. Особа эта, по всей вѣроятности, принадлежала къ голландскому посольству, бывшему въ Москвѣ въ іюнѣ 1648 года, — и легко можетъ быть, что

¹⁾ *Olsaria Beschreibung*, въ изданіи 1656 года стр. 253—260; въ переводѣ Барсова стр. 270—279. Олсарій въ послѣдній разъ былъ въ Москвѣ въ 1639 году.

²⁾ Описаніе голландской брошюры въ „Замѣткѣ“ о ней г. *Феттерлейна* (*Вѣстн. Европы* за 1880 г., февраль, стр. 895—898). Переводъ брошюры—у К. П. *Пестушевска-Гюмина* „Московскій бунтъ 23-го іюня 1648 года“ (*Историч. Вѣстникъ* за 1880 г., январь, стр. 69—73).

напечатанное повѣствованіе представляетъ собою отрывокъ изъ официальныхъ посольскихъ донесеній ¹⁾.

Что касается до русскихъ извѣстій о бунтѣ, то, не смотря на ихъ многочисленность, они даютъ исторію весьма мало. Въ официальныхъ документахъ находимъ только самыя краткія упоминанія о московскихъ волненіяхъ. Патріархъ Іосифъ, особыми грамотами извѣщая свою паству о смутахъ, призывалъ ее молиться, чтобы Господь „православное христіанство отъ межоусобныя брани свободилъ“; но онъ считалъ излишнимъ излагать причины и ходъ московскихъ волненій въ своихъ грамотахъ къ русскимъ архіереямъ ²⁾. Въ разрядныхъ книгахъ о „межоусобствѣ“ говорится кратко, неточно и съ неопредѣленною датой ³⁾. Въ прочихъ же, до сихъ поръ извѣстныхъ бумагахъ, касающихся бунта, вовсе нѣтъ его описаній ⁴⁾. И частныя русскія извѣстія, уцѣлѣвшія въ нѣкоторыхъ лѣтописныхъ памятникахъ XVII вѣка, не разказываютъ о бунтѣ подробно. Въ одномъ изъ списковъ Новаго Лѣтописца (въ такъ называемой „Лѣтописи о многихъ мятежахъ“) обстоятельно перечислены событія только перваго дня народныхъ волненій, все же остальное передано сбивчиво и въ немногихъ строкахъ ⁵⁾. Лучше, хотя и кратко повѣствуетъ о бунтѣ другой списокъ того же Лѣтописца, изданный въ отрывкѣ княземъ М. А. Оболенскимъ ⁶⁾. Наконецъ, въ напечатанныхъ А. Н. Поповымъ дополненіяхъ къ хронографу поздней редакціи находятся очень краткія замѣчанія о бунтѣ; они сдѣланы, по всѣмъ признакамъ, очевидно и прекрасно восстанавливаютъ хронологію событій, но очень бѣдны фактическимъ содержаніемъ ⁷⁾. Болѣе другихъ современниковъ бунта словоохотливъ извѣстный троицкій келарь Симонъ

¹⁾ О голландскомъ посольствѣ—въ Дворц. Разрядахъ, III, 94—95. Авторъ повѣствованія—„нарочито знатная“ особа—врядъ ли могъ принадлежать къ числу торговыхъ и служилыхъ голландскихъ выходцевъ, осѣдло жившихъ въ Москвѣ. Самый тонъ разказа, дѣловой и сухой, и обещаніе извѣстить о дальнѣйшихъ событіяхъ въ Москвѣ, „если что еще произойдетъ здѣсь“, даютъ поводъ думать, что мы имѣемъ дѣло съ дипломатическою депешей.

²⁾ Акт. Арх. Эксп. IV, № 30.

³⁾ Дворц. Разряды, III, 93—94.

⁴⁾ Русск. Ист. Библіотека, X, стр. 412.—*Латкина* Земскіе соборы древней Руси, стр. 210.

⁵⁾ Лѣт. о мн. мѣт., изд. 2-е, стр. 357—358.

⁶⁾ „Новый Лѣтописецъ по списку кн. Оболенскаго“. М. 1853 (и во *Временникъ Моск. Общ. Ист. и Др.*, XVII), Приложение I, стр. 5—6.

⁷⁾ Наборникъ А. Н. Попова, стр. 247—248.

Азаринъ: въ своей „Книгѣ о чудесахъ преп. Сергія“ онъ описываетъ бѣгство изъ Москвы, поимку и погибель Траханіотова и очень ярко рисуется его хищничество и самоуправство. Но разказъ Симона ничего не даетъ для изображенія событій, происходившихъ въ самой Москвѣ въ смутные дни 1648 года ¹⁾.

Таковъ матеріалъ, находящійся въ распоряженіи изслѣдователей въ настоящее время. И теперь онъ не кажется достаточно полнымъ, а въ старое время, когда не знали и половины обнаруженныхъ нынѣ документовъ, неполнота матеріала заставляла писателей спутывать обстоятельства московскихъ бунтовъ 1648 и 1662 года и излагать ихъ вмѣстѣ ²⁾. Карамзинъ первый замѣтилъ такіа погрѣшности въ предшествовавшихъ ему трудахъ и первый далъ подробное описаніе народныхъ волненій 1648 года, руководясь Оларіемъ и „Лѣтописью о многихъ мятежахъ“ ³⁾. Въ этихъ источникахъ день бунта обозначенъ различно: въ Лѣтописи—2-го іюня, у Оларія—6-го іюля. Карамзинъ не принялъ этихъ чиселъ, основываясь на томъ показаніи Оларія, что первая вспышка народнаго неудовольствія произошла во время крестнаго хода въ Срѣтенскій монастырь; „а крестный ходъ въ сей монастырь бываетъ 23-го числа іюня“. Къ этому-то послѣднему дню Карамзинъ съ полною увѣренностью и отнесъ начало волненій. Позднѣе Арцибышевъ предпочелъ ту дату—25-го мая, каковую онъ нашелъ въ разрядной книгѣ ⁴⁾; а Берхъ, считая „вѣрнѣйшимъ матеріаломъ“ официальную грамоту о московскомъ пожарѣ 3-го іюня 1648 года, бывшемъ во время бунта, полагалъ первымъ днемъ бунта 2-е іюня ⁵⁾. Такимъ образомъ возникло въ литературѣ хронологическое противорѣчіе, не вполне разрѣшенное

¹⁾ „Книга о чудесахъ преп. Сергія“ (въ Памятникахъ древней письменности. LXX. С.-Пб. 1888), стр. 123—125.

²⁾ См., напримѣръ, *Хилкова (Манкіева) Ядро Росс. Исторіи*, по изд. 1770 г. стр. 361—362.—Подробная лѣтопись отъ начала Россіи до Полтавской битвы, IV, стр. 8—9.—*Голікова Дѣянія Петра В.*, изд. 2-е, XIII, стр. 12—13.—Нужно замѣтить, что и въ наше время еще возможны подобныя ошибки: въ книгѣ г. *Латкина „Земскіе соборы“* (стр. 211) извѣстіе Котошихина о бунтѣ 1662 г. отнесено къ бунту 1648 года.

³⁾ Въ статьѣ „О московскомъ мятежѣ въ царствованіе Алексѣя Михайловича“ („Сочиненія Карамзина“, изд. 3-е, т. VIII, М. 1820, стр. 229—253).

⁴⁾ *Арцибышева Повѣствованіе о Россіи*, т. III, кн. VI, стр. 93.—*Дворц. Разряды*, III, 93.

⁵⁾ *Царствованіе ц. Алексѣя Михайловича*. С.-Пб. 1831, стр. 48—49 и прим. 35 и 36.

и до настоящаго времени. С. М. Соловьевъ слѣдуетъ примѣру Арцыбышева и разказываетъ о бунтѣ подъ 25-мъ мая, отвергая извѣстіе Олеарія о крестномъ ходѣ въ день бунта ¹⁾). К. Н. Бестужевъ-Рюминъ за Карамзинимъ считаетъ днемъ бунта 23-е іюня, когда совершался обычный въ Москвѣ крестный ходъ въ Срѣтенскій монастырь ²⁾). А гг. Латкинъ и Зерцаловъ приводятъ нѣсколько данныхъ за наиболѣе вѣроятную дату — день 2-го іюня, хотя и не пытаются объяснить недоразумѣніе, возникающее по поводу того крестнаго хода, о которомъ говоритъ не одинъ Олеарій, но и русскій хронографъ ³⁾).

Помимо хронологическихъ недоразумѣній, въ источникахъ о бунтѣ 1648 года оказываются и фактическія противорѣчія. Сопоставленіе русскихъ текстовъ съ текстомъ Олеарія и анонимною Лейденскою брошюрой не разъ ставитъ читателя въ тупикъ. Большой пожаръ, происшедшій во время смуты, Олеарій относитъ къ третьему дню народныхъ волненій, анонимная же брошюра—ко второму дню, и это послѣднее подтверждается нѣкоторыми другими документами. Казнь Траханиотова, по Олеарію, происходила ранѣе пожара, въ третій день бунта. Анонимная брошюра передаетъ объ этой казни безъ точнаго указанія времени, но послѣ разказа о пожарѣ. Согласно съ брошюрой и неопредѣленные показанія Симона Азарьина. Хронографъ же, не разъ упомянутый нами, точно указываетъ и день—5-го іюня, и даже самый часъ казни Траханиотова. Эта точная дата противорѣчитъ не только Олеарію, но и „Лѣтописи о многихъ мтежахъ“, по точному смыслу которой Траханиотовъ былъ казненъ до пожара, „во второй день“ беспорядковъ. Не говоримъ о другихъ разностяхъ въ разказахъ о бунтѣ: значительная часть ихъ отмѣчена К. Н. Бестужевымъ-Рюминимъ въ его примѣчаніяхъ къ переводу голландской брошюры.

Намъ кажется, что повѣствованіе о бунтѣ, случайно встрѣченное нами, разъясняетъ окончательно хронологическія недоразумѣнія, показанныя выше, и до нѣкоторой степени помогаетъ выйти изъ противорѣчій, представляемыхъ прочими источниками. Какъ уже сказано, это повѣствованіе находится въ сборникѣ Императорской Публичной Библіотеки Q. XVII. 70 (изъ собранія графа Ф. А. Толстаго, отд. II, № 237).

¹⁾ Ист. Россія, X, по изд. 1877 г. стр. 138.

²⁾ Историч. Вѣстникъ за 1880 г., январь, стр. 69.

³⁾ Латкина Земскіе соборы, стр. 210.—Изборникъ А. И. Попова, стр. 247.

Сборникъ составленъ (судя по переплету, въ позднѣйшее время, быть можетъ, для самого графа Толстаго) изъ нѣсколькихъ небольшихъ рукописей, не имѣющихъ одна къ другой ни малѣйшаго отношенія. Рукописи писаны разными почерками, на разной бумагѣ и въ разное время ¹⁾. Последняя по счету рукопись, вошедшая въ этотъ сборникъ (л. 34—47), есть не что иное, какъ собраніе лѣтописныхъ замѣтокъ, вѣроятно, заключавшихъ собою какой-нибудь обширный лѣтописный трудъ. Замѣтки писаны четкою скорописью второй половины XVII вѣка и посвящены описанію московскихъ событій за время отъ января 1648 до ноября 1653 года. Во всемъ своемъ объемѣ онѣ не представляютъ большого историческаго интереса, приближаясь и литературнымъ стилемъ, и до нѣкоторой степени подборомъ событій къ тому лѣтописному отрывку, какой былъ изданъ княземъ Оболенскимъ въ дополненіяхъ къ его Новому Лѣтописцу ²⁾. Любопытно только начало замѣтокъ—о событіяхъ 1648 года. Здѣсь мы находимъ хотя довольно сжатый, но обстоятельный и вполне оригинальный разказъ о бунтѣ съ такими подробностями, какихъ нѣтъ въ другихъ русскихъ повѣствованіяхъ.

¹⁾ Такой характеръ сборника избавляетъ насъ отъ необходимости вдаваться въ разборъ всѣхъ его составныхъ частей. Вкратцѣ содержаніе сборника изложено *Калайдоичемъ* и *Строевымъ* въ ихъ известномъ обстоятельномъ описаніи славяно-россійскихъ рукописей гр. *О. А. Толстова*. М. 1825, стр. 386—387.

²⁾ Новый Лѣтописецъ по списку кн. *Оболенскаго*, Приложение I.—Кромѣ тѣхъ статей о событіяхъ 1648 года, которыя будутъ приведены ниже цѣлкомъ, въ сборникѣ Q. XVII. 70 находимъ слѣдующія замѣтки: 1) л. 38—о смерти царевича Дмитрія Алексѣевича (кратко); 2) л. 38 об.—о дарованіи 25-го декабря 1651 года „его государеву духовнику Благовѣщенскому протопопу“ Стевану Вонюатьеву „властелинской шапки“; 3) л. 38 об.—40—о перенесеніи мощей патріарха Іова (подробнѣе, чѣмъ въ Лѣтописцѣ *Оболенскаго*, стр. 8); 4) л. 40—о смерти патріарха Іосифа (кратко); 5) л. 40—41 об.—о пяти пожарахъ въ Москвѣ 29-го мая—5-го юня 1652 г. (подробнѣе, чѣмъ въ Лѣтописцѣ *Оболенскаго*, стр. 8—9); 6) л. 41 об.—45—о перенесеніи мощей митр. Филиппа (подробнѣе, чѣмъ въ Лѣтописцѣ *Оболенскаго*, стр. 9—10); 7) л. 45—45 об.—объ устроеніи завода, чтобы „лить колокола большой“; „а вылить колоколъ 162 году ноября въ 5 день“ (это самая поздняя дата въ рукописи); 8) л. 45 об.—46 об.—объ избраніи и поставленіи Никона на патріаршество и о поднесеніи ему митры (корооче, чѣмъ въ Лѣтописцѣ *Оболенскаго*, стр. 10—12); 9) л. 46 об.—47—объ объявленіи войны Польшѣ (кратко); 10) л. 47—объ отправленіи 9-го октября 1653 года В. В. Вутурлина „къ пану Богдану Хмелинскому съ черкасы принять его и ко крес ту привезть“, и о посылкѣ В. П. Шереметева во Псковъ „на литовскіе городы“.

Прежде всего этотъ разказъ даетъ полную разгадку хронологическихъ недоразумѣній. Относя начало бунта ко 2-му іюня, авторъ нашего памятника объясняетъ, почему именно въ этотъ не обычный день состоялся крестный ходъ въ Срѣтенскій монастырь, тогда какъ въ другіе годы ходъ совершался раньше—именно 21-го мая ¹⁾. По словамъ автора, церковное торжество было отложено, „потому что было мая 21 число....въ самый праздникъ, въ Троицынъ день“. Государь по обычаю былъ въ день Пятидесятницы въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ, „а безъ себя государь праздновати Владимирской иконѣ не велѣлъ“. Въ Москву царь Алексѣй возвратился только 1-го іюня, и на другой же день совершенъ былъ тотъ крестный ходъ въ Срѣтенскій монастырь, съ которымъ связалось начало волненій. Такимъ образомъ, показаніе Оlearія и русскаго хронографа о крестномъ ходѣ въ день бунта находятъ не только подтвержденіе, но и полное объясненіе. Если вспомнимъ, что въ официальной выходной книгѣ 7156 (1648) года крестный ходъ въ Срѣтенскій монастырь показанъ также 2-го іюня ²⁾, то для насъ не останется уже никакихъ сомнѣній относительно того, что народное движеніе въ Москвѣ началось 2-го іюня,—число, котораго, не смотря на многія свидѣтельства, не рѣшались принять С. М. Соловьевъ и К. Н. Бестужевъ-Гюминъ.

Что касается до фактическихъ показаній нашего памятника, то оцѣнить ихъ легче всего можно путемъ непосредственнаго знакомства съ изучаемымъ текстомъ. Небольшой объемъ его позволяетъ привести здѣсь цѣликомъ начало памятника—три первыхъ его статьи, касающіяся событій 1648 года. Пробѣгая эти статьи, читатель увидитъ какъ литературныя особенности изучаемаго лѣтописца, такъ и богатство его фактическихъ данныхъ въ сравненіи съ прочими русскими повѣствованіями о бунтѣ, а также и полное соответствіе хронологическихъ показаній нашего текста съ показаніями помнутаго уже хронографа и другихъ русскихъ источниковъ. Подстрочныя примѣчанія къ тексту, отмѣчая параллельныя мѣста прочихъ документовъ, имѣютъ цѣлью облегчить для читателя сопоставленіе данныхъ разныхъ источниковъ для исторіи бунта.

¹⁾ Объ учрежденіи крестнаго хода 21-го мая въ лѣтописяхъ сохранились обстоятельныя извѣстія: II. Собр. Р. Лѣт., VI, 254; VIII, 254.

²⁾ „Выходы государей царей“ и пр. М. 1844, стр. 181—182.

Разказъ о происшестіяхъ 1648 года въ нашемъ документѣ дословно таковъ:

[л. 34] „156 (1648)-го году генваря въ 16 день совокупился государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи съ благовѣрною царицею и великою княгинею Марьею Ильиничою. А радость у него государя была въ седмомъ часу дни. А пришелъ государь-царь и съ царицею въ соборъ къ обѣднѣ, а послѣ обѣдни вѣнчаніе было. А во дни было часовъ 8. А взялъ онъ государь царицу Ильину дочь Данилова сына Милославсково и ему Ильѣ пожаловалъ государь царь на своей царьской радости окольниковъ“.

„156(1648)-го іюня въ 2 день праздновали Стрѣтенію чудотворныя иконы Владимирскія, [л. 34 об.] потому что было майи 21 число царя Константина и матери его Елены въ самый праздникъ въ Троицкыиъ день. А государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи былъ итѣиоры у праздника у живоначальныиъ Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ и съ царицею; а безъ себя государь праздновати Владимирской иконѣ не велѣлъ, а отъ Троицы государь пришелъ іюня въ 1 день. И на праздникъ Стрѣтенія чудотворныя иконы Владимирскіе было смятеніе въ мірѣ, били челомъ всею землею государю на земсково судью на Левонтя Степанова сына Плещѣева, что отъ него въ міру стала великая налога и во всякихъ разбойныхъ и татинныхъ дѣлахъ по ево [л. 35] Левонтьеву наученью отъ поровскихъ людей напрасныиъ оговоры ¹⁾. И государь царь того дни всей землѣ ево Левонтя не выдалъ“.

„И того жъ дни возмущились міромъ на ево Левонтьевыхъ заступниковъ, на боярина и государева царева дятку на Бориса Иванова сына Морозова, да на окольниково на Петра Тиханова сына Траханіотова, да на думново дьяка на Назаря Иванова сына Чистова и иныхъ многихъ единомыслениковъ ихъ, и дома ихъ міромъ разбили и разграбили. И самово думново дьяка Назаря Чистого у него въ дому до смерти прибили“ ²⁾.

„И іюня въ 3 день, видя государь царь такое въ міру [л. 35

¹⁾ Подобное же обвиненіе противъ Плещеева встрѣчается у *Олгарія* (по изд. 1656 г. стр. 253; въ переводѣ *Барсова* стр. 268).

²⁾ О грабежахъ и смерти Чистого подъ тѣмъ же числомъ 2-го іюня говорится въ Лѣт. о мн. мят. (изд. 2-е, стр. 358) и въ хронографѣ (Изборникъ, стр. 247). *Олгарій* (по изд. 1656 г. стр. 255—256; въ переводѣ стр. 271—273) и Лейденская брошюра (*Ист. Вѣсти.*, стр. 69—70) обстоятельно и довольно согласно описываютъ убійство Чистого и грабежи.

об.] великое смятеніе, велѣлъ ево Земсково судью Левонтья Плецѣева всеи землѣ выдать головою, и ево Левонтья міромъ на Пожарѣ прибили ослопьемъ ¹⁾. И учели міромъ просити и заступниковъ ево единомысленниковъ Бориса Морозова и Петра Траханіотова. И государь царь высылалъ на Лобное мѣсто съ образомъ чудотворныя иконы Владимирскія патриарха Іосіа Московскаго и всеа Русіи, и съ нимъ митрополитъ Серапіонъ Сарскій и Подонскій, и архіепископъ Серапіонъ Суждальскій ²⁾, и архимандриты, и игумены, и весь чинъ священный. Да съ ними жъ государь посылалъ своего царьскаго сигилиту боляръ своихъ: своего государева дядю боярина Никиту Ивановича Романова, [л. 36] да боярина князя Дмитрея Мамстрюковича Черкассково, да боярина князя Михаила Петровича Пронсково ³⁾, и съ ними многихъ дворянъ,—чтобъ міромъ утолилися. А заступниковъ Левонтьевыхъ Бориса Морозова и Петра Траханіотова указалъ де государь съ Москвы розослать, гдѣ де вамъ міряномъ годно, и впредь де имъ Борису Морозову и Петру Траханіотову до смерти на Москвѣ не бывать и не владѣть и на городѣхъ у государевыхъ дѣлъ ни въ какихъ приказѣхъ не бывать. И на томъ государь царь къ Спасову образу прикладывался, и міромъ и всею землею положили на ево государскую волю ⁴⁾.

¹⁾ О казни Плецеева 3-го іюня говорится въ Лѣт. о ин. вѣт. (изд. 2, стр. 358), въ хронографѣ (Изборникъ, стр. 247—248), въ Лѣтописцѣ Оболенскаго (стр. 6) и въ Лейденской брошюрѣ (стр. 71). *Олеарій* даетъ наиболѣе подробное описаніе смерти Плецеева (по изд. 1656 г. стр. 257—258; въ переводѣ стр. 275).

²⁾ Серапіонъ, архимандритъ Владиміро-Рождественскій, былъ митрополитомъ Сарскимъ въ 1637—1653 гг. Серапіонъ, игуменъ Тольскій, былъ архіепископомъ Суждальскимъ въ 1634—1653 гг. (*Строева* Списки Іерарховъ, ст. 1035 и 662; 656 и 344).

³⁾ Объ этихъ боярахъ см. Др. Росс. Вѣст., изд. 2, XX, 102, 103, 105.

⁴⁾ Объ этой бесѣдѣ царскихъ посланныхъ съ народомъ говорятъ одни иностранцы. *Олеарій* упоминаетъ одного только Н. И. Романова и разсказываетъ, что народъ черезъ Романова просилъ у царя выдачи Морозова, Траханіотова и Плецеева; казнь Плецеева и была будто бы слѣдствіемъ этой просьбы народа (въ изд. 1656 г. стр. 257; въ переводѣ стр. 274). Но мы имѣли уже случай замѣтить, что *Олеарій* путалъ порядокъ событій. Лейденская брошюра, вообще точнѣе *Олеарія* передающая факты, разсказываетъ (стр. 71), что самъ царь вышелъ къ народу и просилъ его подождать и не требовать смерти Морозова и Траханіотова итеченію двухъ дней. Показанія брошюры о смыслѣ происходившихъ переговоровъ довольно сходны съ нашими памятникомъ. Но русскій писатель, почтительно относясь къ особѣ царя Алексія, не говоритъ, что государь

„И того жъ дни тѣ прѣреченные Борись Морозовъ и Петръ [л. 36 об.] Траханіотовъ наученіемъ дьявольскимъ ровослали людей своихъ по всей Москвѣ, велѣли всю Москву выжечь. И оиѣ люди ихъ большую половину Московского государства выжгли: отъ рѣки Неглинны Бѣлой городъ до Чертольскіе стѣны каменново Вѣлово города, и Житной рядъ и Мучной и Солодяной, и отъ тово въ міру сталъ всякой хлѣбъ дорогъ; а позади Вѣлова города отъ Тверскихъ воротъ по Москву рѣку да до Землянова города ¹⁾. И многихъ людей ихъ зажигалициковъ перенимали и къ государю царю для ихъ измѣнничья обличенья приводили, а иныхъ до смерти побивали“ ²⁾.

„И іюня въ 4 день міромъ и всею землею опять за ихъ великую измѣну и за пожегъ возмущились [л. 37] и учели ихъ измѣнниковъ Бориса Морозова и Петра Траханіотова у государя царя просить головою ³⁾. А государь царь тое ночи іюня противъ 4 числа послалъ тово Петра Траханіотова въ ссылку на Устюгъ Желѣзной воеводою ⁴⁾. И видя государь царь во всей землѣ великое смятеніе, а ихъ измѣнничью въ міръ великую досаду, послалъ отъ своего царьскаго лица окольникчево своего князь Семена Романовича Пожарсково, а съ нимъ 50 человекъ московскихъ стрѣльцовъ, велѣлъ тово Петра Траханіотова на дорогѣ сугнать и привести къ себѣ государю къ Москвѣ. И окольникчей князь Семенъ Романовичъ Пожарской сугналъ ево Петра на дорогѣ у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ и привезъ ево къ Мо-

лично бесѣдовалъ съ народомъ. Однако слова: „и на томъ государь царь къ Спасову образу прикладывался“ и т. д.,—заставляютъ думать, что царь Алексѣй принималъ очень близкое участіе въ переговорахъ съ толпою и что голландская брошюра, быть можетъ, права въ своемъ показаніи.

¹⁾ О размѣрахъ пожара—въ Лѣт. о мн. ят. (изд. 2, стр. 358), въ хронографѣ (Изборникъ, стр. 248), въ Лѣтописцѣ *Оболенскаго* (стр. 6), въ Дворц. Разр. (III, 93—94) и у *Олсирія* (въ изд. 1656 года стран. 258; въ переводѣ стр. 276).

²⁾ Извѣстіе нашего текста о поджогахъ сходится съ равназомъ Лейденской брошюры (стр. 72). Очевидно, оба документа передаютъ дѣйствительно существовавшее убѣжденіе народной массы въ томъ, что поджигали Москву „измѣнники“ бояре.

³⁾ Нашъ текстъ приводитъ совершенно тотъ же мотивъ новаго возмущенія 4-го іюня, какъ и Лейденская брошюра (стр. 72).

⁴⁾ Трудно сказать, что слѣдуетъ разумѣть здѣсь: Устюгъ ли Великій, или Устюжну Желѣзнопольскую. Замѣчаніе *Симона Азарина*, что Траханіотовъ бѣжалъ изъ Москвы „Ярославскою дорогою“,—не рѣшаетъ дѣла (Книга о чудесахъ преп. Сергія, стр. 126).

сквѣ связана іюня въ 5 день ¹⁾). И государь царь велѣлъ ево [л. 37 об.] Петра Траханиотова за ту ихъ измѣну и за московской пожегъ передъ міромъ казнить на Пожарѣ ²⁾). А тово Бориса Морозова государь царь у міру упросилъ, что ево сослать съ Москвы въ Кириловъ монастырь на Бѣлоозеро, а за то ево не казнить, что онъ государи царя дятка, вскормилъ ево государи. А впредь ему Борису на Москвѣ не бывать и всѣмъ роду ево Морозовымъ нигдѣ въ приказѣхъ у государевыхъ дѣлъ, ни на воеводствахъ не бывать и владѣть ничѣмъ не велѣлъ. На томъ міромъ и всею землею государю царю челомъ ударили и въ томъ во всемъ договорилися ³⁾). А стрѣльцовъ и всякихъ служивыхъ людей государь царь пожаловалъ, велѣлъ имъ свое государево жалованье давать денежное и хлѣбное вдвое. А которые погорѣли, и тѣмъ государь жаловалъ на дворовое строенье [л. 38] по своему государеву рассмотрѣнью. А дятку своею Бориса Морозова іюня въ 12 день сослалъ въ Кириловъ монастырь подъ началъ ⁴⁾.

„157 (1648)-го октября противъ 22 числа въ ночи родился государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа Русіи сынъ, благовѣрный царевичъ Дмитрей Алексѣевичъ, на самый праздникъ Явленія чудотворныя иконы Казанскіе. И для тое радости государь пожаловалъ дятку своею Бориса Морозова опять къ Москвѣ“.

Таковы замѣтки нашего текста о московскихъ волненіяхъ 1648 года. Значеніе этихъ замѣтокъ прежде всего въ томъ, что съ по-

¹⁾ О поминѣ Траханиотова, кроме *Симона Азарьина*, говоритъ *Олеарій* (въ изд. 1656 г. стр. 258; въ переводѣ стр. 275). Дата 5-го іюня—воплнѣ сходитса съ показаніемъ хронографа (Изборникъ, стр. 248).

²⁾ Нашъ текстъ указываетъ, что Траханиотова казнили „на Пожарѣ“; то же находимъ въ Лѣт. о ин. мѣт. (изд. 2, стр. 358) и въ Лѣтописцѣ *Оболенскаго* (стр. 6). *Симонъ Азарьинъ* говоритъ иначе: „на Земскомъ дворѣ отъ черныхъ людей убиенъ бысть“ (Книга о чудесахъ преп. Сергія, стр. 125).

³⁾ По прямому смыслу этого мѣста выходитъ, что царь говорилъ съ народомъ о Морозовѣ лично и въ тотъ же день 4-го іюня, когда рѣшился выдать Траханиотова. Такъ представляеть дѣло и Лейденская брошюра (стр. 72). *Олеарій* же разказываетъ, что государь лично вступился за Морозова уже тогда, когда мятежъ совсѣмъ утихъ (въ изд. 1656 г. стр. 259—260; въ переводѣ стр. 277—279).

⁴⁾ Это извѣстіе съ тою же датой читаемъ въ Лейденской брошюрѣ (стр. 73: „12-го іюня часа за два до разсвѣта“) и въ Лѣтописцѣ *Оболенскаго* (стр. 6: „іюня же въ 12 день, за часъ до дни“). Въ брошюрѣ разказано, что высылка Морозова послѣдовала по причинѣ новаго волненія народа. На то же могутъ наскать и слова Лѣтописца *Оболенскаго*, что Морозова сослали „по ихъ же черныхъ людей челобитью“.

мощью ихъ мы можемъ лучше оцѣнить пространные разказы современниковъ бунта, иностранцевъ: теперь легко опредѣлить ошибки Олеарія и степень точности свѣдѣній, переданныхъ неизвѣстнымъ голландцемъ на его родину. Новый русскій текстъ, вмѣстѣ съ извѣстными раѣе краткими записями русскихъ людей, даетъ для исторіи бунта матеріалъ, безъ сомнѣнія, болѣе прочный, чѣмъ показанія чуждыхъ русской жизни иноземцевъ, какъ бы правдивы ни были въ данномъ случаѣ ихъ разказы. И поддаваясь теперь критической провѣркѣ на основаніи русскихъ данныхъ, эти иноземные разказы сами пріобрѣтаютъ большую опредѣленность и цѣнность въ глазахъ изслѣдователя. Съ другой стороны, помимо своей фактической полноты, новый текстъ любопытенъ еще и тѣмъ, что сохранилъ намъ очень яркое отраженіе взглядовъ и чувствъ москвича-современника бунта, не умѣвшаго справиться со своими впечатлѣніями. Авторъ замѣтокъ о бунтѣ стоитъ совершенно на точкѣ зрѣнія бунтошниковъ. Тогда какъ другіе русскіе писатели зовутъ ихъ „мятежниками“, „черными людьми“, иногда „земскими людьми“,—онъ называетъ ихъ „міромъ“ и „всею землею“. Эти названія, слишкомъ почетныя для московской толпы, указываютъ, что авторъ замѣтокъ считалъ поведеніе и притязанія москвичей дѣломъ вполне правымъ и законнымъ. Бояре, пострадавшіе въ бунтѣ, въ глазахъ автора „измѣнники“, а нѣкоторые даже и поджигатели. Онъ безъ всякаго сожалѣнія говоритъ о гибели ихъ, какъ о достойной карѣ за „ихъ измѣнничью въ міръ великую досаду. Онъ еще на столько подавленъ впечатлѣніями отъ происшедшаго, что не считаетъ нужнымъ скрывать уступокъ, сдѣланныхъ толпѣ молодымъ и мягкимъ царемъ Алексѣемъ: другіе русскіе лѣтописатели ни слова не говорятъ о томъ, что государь „къ Спасову образу прикладывался“, и что онъ Морозова „у міру упротилъ“. Всѣ эти черты разбираемаго разказа, обнаруживая одностороннее отношеніе автора къ событіямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣлствуютъ, что авторъ вполне искренно, безъ предвзятыхъ соображеній и внѣшнихъ стѣсненій, передавалъ свои воспоминанія о бунтѣ. Это усиливаетъ интересъ памятника и служитъ въ то же время ручательствомъ, что мы имѣемъ дѣло съ очевидцемъ, записавшимъ факты вскорѣ послѣ того, какъ они произошли,—вѣроятно, даже раньше, чѣмъ совершилось возвращеніе Морозова въ Москву. Объ этомъ возвращеніи въ памятникѣ повѣствуется уже совершенно инымъ, спокойнымъ тономъ.

С. Платоновъ.