Это цифровая копия книги, хранившейся для иотомков на библиотечных полках, иржеч вем ее отскаанировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были наданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к ирошу, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все нотки, примечания и другие заметки, существующие в оригинальном издании, как наноминание о том долгом пути, который книга пройдет от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорогого стоит, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предлагаем некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические зашифровки.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отправляйте автоматические зашифровки.
  Не отправляйте в систему Google автоматические зашифровки любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы используйте, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несетесь полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google
Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск из этой книги можно выполнить на странице [http://books.google.com/](http://books.google.com/)
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1812 год.— Патриотическое направление литературы.—С. Глинка.— Растоп-чань.— Его афиши.

Въ половинѣ царствованія Александра Россіи суждено было вынести тяжелое испытаніе, которое значителю повлияло на историческія судьбы ея, на духъ общества и поставило власть въ другой отношенія къ народу. Мы говоримъ о 12-мѣ годѣ и объ исполнѣной борьбѣ съ Наполеономъ, взволновавшей государство и общество до самого основанія и сильно, хотя и не надолго, поднявшей общественное сознаніе. Тяжелый ударъ упалъ на безмолвную до тѣхъ поръ страну и возводилъ вдругъ всѣ ея силы и въ особенноности чувство национальнаго достоинства и оскорбленной народной гордости, которая потомъ вполнѣ удовлетворилась наши побѣдами и политическімъ преобладаніемъ въ Европѣ. Не могли эти величія события, переживаемыя съ трепетнымъ волненіемъ современниками, не отразиться на идеяхъ, и на умственной дѣятельности, какъ бы ни была незначительна эта послѣдняя. Въ эту замѣтную эпоху общаго народнаго напряженія мы видимъ какъ бы поворотную точку, съ которой начинается измененіе и въ направленіи власти и въ направленіи общества. Нельзя отрицать влиянія войны 1812 года на народное сознаніе, потому что война эта была народная, потому что въ ней ставился вопросъ о существованіи. Съ голоса патриотической литературы, которая начала имѣть вліяніе на наше общественное мнѣніе съ первыхъ неудачныхъ встрѣчъ съ Наполеономъ, въ массу народа проникла глубокая ненависть къ врагу. Это чувство было общимъ и господствовавшимъ въ то время. Нашествіе французы, наши потери, занятие Москвы и пожарь ея произвели глубокое впечатлѣніе на сознаніе народа; оно не вдругъ прошло и не вдругъ уступило мѣсто ходу событий. Изгнаніе врага и побѣды подняли и возбудили родную гордость, тѣшили народное самолюбіе. Но утверждать, что эпоха
12-го года имѣла другое, болѣе рѣшительное и глубокое вліяніе на всю нашу исторію и наше развитіе, что съ нея измѣнился самый ходъ послѣдняго и вмѣсто прежней подражательности и прежнихъ заимствованій изъ Европы начинается пора самостоятельного развитія и въ жизни и въ мысли и въ литературѣ — будетъ не совсѣмъ справедливо. Порывъ чувства былъ слишкомъ сильенъ и стремительенъ; но онъ прошелъ такъ же скоро, какъ и пришелъ. Самостоятельного и глубоко-національного развитія въ жизни мы не увидимъ, но увидимъ, что самая жизнь эта стала глубже и многограннѣе; вліянія европейскія сдѣлались гораздо сильнѣе; болѣе тѣсное сближеніе и знакомство съ Европой, въ томъ обновленномъ и полномъ движеніи видѣ, въ какомъ она вышла изъ революціонной борьбы, еще болѣе распространяли у насъ эти вліянія. Съ помощью ихъ и въ нашей мысли началось болѣе глубокое движеніе; она съ болѣе рѣшительной смѣлостью присоединялась за разработку внутреннихъ общественныхъ вопросовъ, получила оттѣнокъ политическій и пыталась даже выступить на практическое поприще.

Съ этимъ ходомъ нашего общественнаго развитія въ эпоху тяжелой борьбы съ Наполеономъ сообразовалась и литература наша. На ней отражался ходъ событий и знанія времени, не смотря на всю ея слабость и подцензурное безсиліе. Мы довольно подробно говорили о нашемъ литературномъ движеніи въ замѣтательную эпоху начала царствованія Александра. Мы видѣли слабыя несвободныя и неумѣльныя попытки литературы въ эпоху первыхъ надеждъ на лучшее устройство,—во время первыхъ преобразованій, о которыхъ мечталъ Александръ и его молодые и либеральные совѣтники. Требовать отъ этой литературы больше, чѣмъ дала она при общей нерѣдкости мысли, при совершенной неправды общества заниматься вопросами дѣйствительной жизни—мы не имѣемъ права. Явившись въ эпоху реформы Петра, эта литература служила только дѣлу реформы; ея главное вниманіе обращено было на Europу, художественнымъ явленіямъ которой она должна была по необходимости подражать, усвоивъ своей странѣ общія начала цивилизации. Необходимо должна она была находиться подъ вліяніемъ явленій болѣе могущественныхъ и даже съ чужой точки зрѣнія смотрѣть на свою собственную, народную жизнь. Въ такомъ положеніи, за самыми ничтожными исключеніями, литература наша находилась въ теченіе всего XVIII вѣка. Въ конце этого вѣка и началѣ XIX мы познакомились съ крутыми литературными явленіями—произведениями Карамзина, въ которыхъ уже замѣтили вѣковой успѣхъ, сравнительно съ предшествовавшимъ временемъ, успѣхъ, заключающійся въ томъ, что онъ проще и естественнѣе взглянулъ на жизнь, что онъ ближе подвинулся къ
действительности, чьё его предшественники, хотя все содержание его литературной деятельности разработывало влажный сентиментализм, тупую привязанность к неподвижным формам государственной жизни и ненависть к реформам, задуманным лучшими людьми в начале царствования Александра. Эти реформы дали в некоторое оживление русской мысли, особенно в журналистике, чему способствовало развитие, самые взгляды правительства и желание дать относительный простор мысли. Но это кратковременное оживление не составляло еще значительного успеха, литература не понимала народной жизни, потому что не из нее и вытекала она; правда жизни, как и действительной потребности ею были далеки от нея. При том прежнем тоне литературной похвалы и самовосхваления, тоне насыщенного оцени, представителей которой была Державинская поэзия, продолжали господствовать по-прежнему. Немногие понимали его безсодержательность, и критика не смогла еще воззвать на прославленные авторитеты. У Державина было много последователей и тон его поэзии, состоящий в восхвалении самодержавия, побед и героев, не стремясь на пробуждение в русской жизни болезни высших потребностей, продолжали господствовать и в первую половину царствования Александра. При преобладании такого тон и таких идей, которые совершенно приходились по плечу большинству общества, слабый голос журнальной литературы, носившейся вопросов общественных и робко трактовавший о задуманных реформах, был едва слышен в обществе. Эта литература была слишком незрела, долго шла на помочь у власти и была слишком запугана, чтобы иметь независимый голос и говорить свободно, именно о том, что составляет главное содержание литературы—о вопросах общественных—и тым служить развитию страны.

Прежняя литературная рутинна была так сильна, что пробудившийся голос новых идей был совершенно заглушен патриотическими направлениям, усилившимися во время неудачных войн наших с Наполеоном. В ряду других литературных явлений того времени: художественной поэзии, мистицизма и журналистики, патриотическое направление стало самым сильным и тон его проник во все литературные области. Мы познакомились уже отчасти с действительностью представителей патриотической литературы перед самой войной 12-го года: с Шишковым, Растопчиным и Глинкой. Все трое в эпоху 12-го года являются в главе движения.

Мы довольно подробно говорили о борьбе Шишкова с Карамзиным, где выступает тоже это патриотическое направление, где, повидимому, долго шло о словах и формах языка, но в сущности происходила борьба старого с новым. Шишков был представи-
тремь старых Ломоносовских и Сумароковских преданий в языке, в языке Карамзина были видны новые, свежие силы, в нем замечено французское влияние, а этого было довольно Шишкову, чтобы видеть в Карамзины и в его школе революционеров и вредных людей, обвинять их в вольнодумстве и даже в извращении отечества, тогда как в действительности между идеями Шишкова и идеями Карамзина, по отношению к государственной жизни, не было существенной разницы. И тот и другой говорили одинаково в пользу консервативных идей и уважения к старине, какова бы она ни была. С голоса Шишкова наша литература наполнялась выходами против всего французского, против наших французских учителей, в руках которых, по необходимости, было так долго воспитание русского юношества. Теперь, под влиянием неудачи и поражений, под влиянием неудобий к преобразованиям и новой жизни, неудовлетворенность в каждом французстве заставляла видеть революционеров и парохийц, разражение против всего французского достигло высшей степени, хотя в нем и замечено было много деструктивного и нелегального.

Но Шишков, как личность, в своих увлечениях и наработках на все французское был искренним, хотя и недостаточно таков был складом его ума. Едва ли можно говорить об этой искренности убеждений в литературно-патриотической деятельности Растопчины, хотя он тем патриоту стоял выше Шишкова. Простодушное и наивное Шишкова был С. Глинка с своим детьми патриотическим журналом «Русский Вестник». Журнал этот, который он стал издавать в одно время с патриотическими брошюрами Растопчины и под его влиянием, был и задуман им для пробуждения в русском обществе национального чувства и патриотизма, посвящен прославлению старинных добродетелей и достоинств русского народа, желанием поднять во что бы то ни стало людей древней России, причем Глинка, в наивном увлечении своим, иногда чрезвычайно забавно сравнивал мысли древних русских людей с европейской наукой, которую он знал гораздо лучше, чем древнюю Русь. Промахи Глинки не замечались тогдашними неразвитыми русскими обществом; оно безраздельно подчинялось его шикуму увлечению, и в эпоху борьбы с Наполеоном он имел большое значение и нравственный авторитет. Он даже пожалован был орденом за любовь к родине, как святое в респектабель. Это был вполне целеустремленный, честный и заслуживающий уважение даже на молодое поколение. Проповеди Растопчины в ту пору пользовались также большою популярностью, хотя под слоем патриотизма в них выступало наружу.
личное честолюбие, а не искреннее и глубоко убежденное чувство. Теперь, когда прошло уже много времени, легко заметить даже в самом слоге его что-то натянутое и придуманное. Расточительный был человек вовсе не воспитанный по-русски; народъ и его положение были не близки ему; онъ тупо и упорно стоялъ за старыми формами жизни и защищалъ крѣпостное право, вди въ освобождении вредъ для государства. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ скорѣе поддѣлывался подъ народный тонъ, чѣмъ понималъ его.

Съ такимъ общимъ характеромъ представляется намъ русская литература въ первую половину царствованія Александра I. Она была слабымъ выражениемъ слабаго и неопределенаго общественнаго мнѣнія. Въ этомъ обществѣ только самая ничтожная часть его, и то поддерживаемая сначала, правительствомъ, думала о лучшемъ будущемъ, о реформахъ, необходимыхъ для государства и народа. Но само правительство, по личному характеру Александра, колебалось и выражало постоянно нерѣшительность; оттого мнѣнія меньшинства не имѣли ни твердости, ни возможности действовать на жизнь. Пришествіе стараго порядка, удалившееся было отъ дѣль въ началѣ царствованія, недовольное новыми людьми, окружающими молодыхъ императора, и новыми идеями, грозившими измѣнить старину, отчаянно недооль и скоръ опять поднялись голову. 12-й годъ помогъ имъ очень много.

Съ этого времени правительство покидаетъ путь реформъ и улучшений, и представители стараго порядка снова управляютъ дѣлами. Порядокъ тревожныхъ ожиданій общественнаго мнѣнія, въ виду близко стоящаго нашеествія Наполеона, правительство должно было уступить впослѣдствіи консервативной партии; оно испугалось; идеи Карымина, которыми онъ грозилъ власти въ своей знаменитой „Запискѣ“ и которыя были приняты сначала неблагосклонно, теперь восторжествовали и сдѣлались руководящими. Создатель всѣхъ реформъ и преобразованій въ администраціи—Сперанскій, на голову котораго сыпалось столько проклятий, нать въ общей радости консерваторовъ; его реформы и конституционные планы заслужили теперь ему названіе „измѣнника“, съ которыми согласился и самъ Александръ, принесший его въ жертву всѣобщему раздраженію. „Не знаю, смерть лютаго тирана могла ли быть произвести такую всѣобщую радость“, говорит современникъ о паденіи и ссыльѣ Сперанскаго 1). Изъ этого уже можно видѣть, какъ настроено было тогда общественное мнѣніе въ России, хотя оно не имѣло ни голоса, ни выраженія и ничтожныя газеты того времени не смѣли даже напечатать извѣстія о такой переменѣ.

1) Записки Ф. Ф. Вигеля, вып. IV, стр. 33.
Въ самую эпоху 12-го года, въ это время порывовъ и патриотическаго увлечения, ненависть къ иностранцамъ и въ особенности къ французамъ достигаетъ своего полнаго развитія и естественно ожидать, что знакомое намъ патриотическое направленіе должно тормозить въ литературѣ. Извѣстнѣе чрезвычайный успѣхъ нового журнала, появившагося въ 1812 году и посвященія возбужденію патриотизма и описанію подвиговъ русскихъ въ отечественную войну. Редакторомъ его былъ въ то время еще молодой и мало кому знакомый литераторъ Н. И. Гречъ. Журнальъ этотъ—ъ „Сынъ отечества“, самое название котораго уже достаточно показываетъ его направленіе. Хотя послѣдствія онъ много разъ измѣнялъ этому направленію, но въ ту пору все оно состояло въ ожесточенномъ преслѣдованіи Наполеона и французовъ, въ дикихъ насмѣшкахъ надъ побѣжденнымъ врагомъ. Ненависть къ заюгователю и французамъ перешла въ ненависть къ идеямъ, созданнымъ французской литературою XVIII вѣка, и къ принципамъ, которые создала революція. И то и другое смѣшивалось.

Такимъ же успѣхомъ, вслѣдствіе всеобщаго возбужденія въ разныхъ слояхъ общества, пользовались знаменитыя Теребеневскія карикатуры (по имени художника ихъ исполнавшаго, хотя у него были и другие помощники). Это были политическія карикатуры того времени во всей своей грубой непосредственности. Поднимать выше онъ не могъ, потому что настоящая политическая карикатура развивается только въ странахъ съ свободною государственною жизнью и немыслима при существованіи цензуры. Теребеневскія карикатуры издавались съ разрѣшенія цензуры и все ихъ немудреное содержаніе заключалось въ грубой насмѣшкѣ надъ побѣжденнымъ врагомъ, въ желаніи возбудить къ нему ненависть. Тутъ была лесть животнымъ инстинктамъ народа, а въ подписяхъ подъ карикатурами мы встрѣчаляемъ подъ вполне народный складъ языка, на манеръ Растопчина. Правительство поддерживало подобныя литературныя и художественныя явленія, потому что старалось и со своей стороны о возбужденіи народнаго чувства. Патриотическая ненависть къ французамъ и Наполеону достигла высшей степени въ пресловутыхъ афишахъ или печатныхъ объявленіяхъ графа Растопчина, въ которыхъ онъ разговаривалъ съ московскими жителями о приближающемся къ столицѣ врагѣ. Мы говорили уже о предшествовавшей литературной дѣятельности Растопчина, возникшей во время первыхъ несчастныхъ войнъ нашихъ съ Наполеономъ, подъ влияніемъ внутренняго недовольства преобразованіями и неудовлетвореніемъ честолюбія, такъ какъ Растопчинъ не пользовался милостю Александра. Растопчинъ находился въ оппозиціи, и въ обществѣ московскомъ разноси-
лисъ его остроумных выражений, которые не могли нравиться правительству. Его личный характер тоже не располагал к нему. Чрезвычайно впечатительная, жемчужная и раздражительная натура его во многом напоминала императора Павла, любящему которого он был и которому онъ обязан былъ какъ своимъ воззвшеніемъ въ служебной иерархіи, такъ и жалованіемъ богатствомъ.

Александръ сблизился съ нимъ незадолго до войны 12-го года. Въ этомъ сближеніи, какъ это было и въ отношеніи къ Карамзину, принимала участіе В. К. Екатерина Павловна, недовольная Сперанскимъ и преобразованіями, сдѣланными имъ. Родство и дружба Растопчина съ Карамзинымъ, одинаковость ихъ взглядовъ и убѣжденій обратили на него внимание Великой Княгини, а въ началѣ 12-го года, когда все общественное мнѣніе было встрѣчено близящимся грознымъ нашествіемъ Наполеона, когда послѣдовало неожиданное паденіе Сперанскаго, всѣ указывали на Растопчина, какъ на главу консервативной партии, какъ на будущаго спасителя отечества. Всѣ приписывали ему извѣстное подъемное письмо къ императору, весьма грубое по формѣ и выраженію, гдѣ Сперанский выставлялся главою заговора, желавшаго предать Россію въ руки Наполеона и лишить ее всѣхъ средствъ къ оборонѣ. Какъ бы то ни было, Растопчинъ, если не прямо, то своими словами и дѣйствіями много способствовалъ паденію Сперанскаго. Въ ту тяжелую пору всеобщаго страха и недоумѣнія, когда напуганное мнѣніе везде и во всемъ видѣло измѣну, тогда, уступая подозрѣніямъ подобнаго рода, Александръ назначилъ, противъ своего желанія, Кутузова главнокомандующимъ вмѣсто Варшавы де-Толли, почитаемаго измѣникомъ, назначеніе Растопчина на важный постъ московскаго главнокомандующаго было встрѣчено всеобщимъ одобрѣніемъ. Онъ былъ действительно въ то время на своемъ мѣстѣ. Страстный по своей впечатительной натурѣ и деспотъ въ душѣ, Растопчинъ смѣлъ первопрестольную столицу въ своихъ крѣпкихъ рукахъ и распоряжался въ ней самостоятельно; это былъ диктаторъ, которому обстоятельства придавали силу. Къ этому времени, именно въ 12-му году, въ двумъ или трехъ мѣсяцахъ передъ тѣмъ, какъ Наполеонъ занялъ Москву, относились его Афины или объявленія къ народу, которыя въ нашихъ исторіяхъ литературы обыкновенно считаются за образцовые произведенія. Они, действительно, были тогда замѣчательнымъ явлениемъ въ нашей жизни: пониманіе ихъ доказываетъ, какъ необходимо для правительства и власти печатное слово, и надобно только сожалѣть, что такъ рѣдко и то только въ затруднительныхъ обстоятельствахъ прибѣгаютъ къ этому средству.

Всѣхъ афінъ 10 или 12. Болѣе полное ихъ изданіе находится у
Богдановича 1). Содержание этих объявленй к народу заключается в уведомлении москвичей о движении наших и неприятельских войск, о числе их, при чем, конечно, главная цъль Растопчина была воодушевить и ободрить народ и в особенности успокоить его, так как Москва в то время была полна волненiem в виду приближавшагося нашествия. Изъ Москвы Растопчинскія афиши переходили и въ ближайших губерніях и вездѣ читались съ жадностью. Растопчинъ находился въ довольно затруднительному положеніи. Не смотря на то, что онъ старался въ своихъ афишахъ удержать москвичей отъ выселенія изъ города, смѣялся надъ тѣмъ, которые выѣзжали, какъ надъ трусами, „живи в отвѣчалъ, по его выраженію, что злодѣй въ Москву не будетъ“, выселеніе людей достаточныхъ, дворянъ, купцовъ и чиновниковъ было очень значительно, да и само правительство выводило и вызывало изъ Москвы государственные драгоцѣнности, присутственныхъ вещей, воспитательныхъ заведеній, монаховъ, монахинь и пр. Все это раздражало народъ и противорѣчило утвержденіямъ Растопчина. Тѣ, которые вѣрили его увѣреніямъ, раскаивались жестоко потомъ, что остались въ Москве, и въ этомъ в особенности надобно искать причину того, что Растопчинъ такъ скоро потерялъ свою популярность. Часто эти афиши приводили народъ въ недоумѣніе: оно не знало, чему вѣрить — словами ли главнокомандующаго или тому, что онъ зналъ изъ другихъ источниковъ. Надобно думать, что самъ Растопчинъ, какъ онъ и говоритъ въ своемъ рапорѣ Сенату 2), былъ вполнѣ убѣжденъ, что русская армія отстоитъ Москву и не допуститъ въ нее неприятеля, и полагался на утвержденія Кутузова въ этомъ смыслѣ: „моя цѣль, говорить онъ, состояла единственно въ томъ, чтобы спокойствіемъ Москвы сохранить спокойствіе и во всей России, спасти жителей столицы и оставить ее на погибель неприятеля безъ людей и безъ пищи: въ чемъ, благодаря Всевышнему! успѣлъ совершенно!“ Въ противоположность Кутузову, Растопчинъ видѣлъ въ падении Москвы погибель всей Россіи. „Каждый теперь изъ русскихъ, писал онъ къ Кутузову, полагаетъ всю силу въ столицѣ и справедливо почитаетъ ее оплотомъ царства; но съ ея впалиненіемъ въ руки злодѣй, цѣнь, связывающія все мнѣніе и укрѣпленная въ престолу государей нашихъ, разорвется, и общее ревнѣ, раздѣлится на части, останется бездѣйственно“. Онъ воображалъ, что Наполеонъ, утвердившись въ Москве, будетъ безпрепятственно править Россіей 3). И Растопчинъ хотелъ отстоять Москву, возбуждая ея населеніе къ
обороне, уничтожа въ его глазахъ врага путями, въ которыхъ под- 
thь въ грубы тонь народа. "Какъ! Къ намъ? — говорить 
Растопчинь устами московскаго мѣщицины Карпиушки Чихирева, 
звѣрнаго лишнѣй кричать на тучкѣ, "милосрдь просимъ, хоть на 
святкѣ, хоть на масленицу; да и тутъ жгутами дѣвки такъ прив- 
опонятъ, что снѣна выдается дорог. Полно демономъ-то наряжаться, 
молитву сотворимъ, такъ до пѣтуховъ сгинешь! Сиди-ка дома, да 
прай въ жмури, либо въ гуляшки. Полно тебя филгарить; вить 
солдаты-то твои карлики да щеголки: ни трудна, ни рукавицъ, ни 
мазыха, ни опучу не надѣнутъ. Ну гдѣ имъ русское житье-бытье 
вынести? Отъ капусты раздуются; отъ наши переломаются, отъ шеи 
задохнуться, а которые въ зиму-то и останутся, такъ крещенки 
морозы поморятъ, будуть у воротъ замерзать, на дворѣ окольчатъ, 
съ снякахъ заставать, а извѣтъ задыхаться, на печи обжигаться"... 1).
Оть увѣрялъ народа, что легко побѣдить французовъ, даже однимъ 
москвичамъ: "И выйдемъ сто тысячъ молодцевъ, возьмемъ Невскую 
Вожию Матерь, да 150 пушекъ и коней да все выйдемъ. У неврѣ- 
теля и своихъ и сподвижниковъ 150 т. человекъ, кормятся пареюю ржьвую 
и лошадями массомъ"... "Но бойтесь ничего: наша туча, да мы ее 
отдируемъ; все перемѣется, мука будетъ"... "Мы своимъ судомъ съ 
злодѣемъ разберемся! Когда до чего дойдетъ, меня надобно молодцевъ 
и городскихъ и деревенскихъ, я клинь клину дни за два, а теперь 
не надо, я и молчу. Хорошо съ топоромъ, не дурно съ рогатиной, 
и все лучше вилы тройчатки; французъ не тяжелее снопа ржанаго"... 2). 
Изъ этихъ отрывковъ Растопчинскихъ возваній видно, что нацио-
нальное чувство, имъ воображаемое, походило скорѣе на раздражитель-
ность и неумѣлое хвастовство, напоминающее извѣстное выраженіе: 
"шапками завидаемъ"! Во фритуахъ не было уваженія ни къ врагу, 
ни къ русскимъ. Народа и не могъ уважать Растопчинъ по всѣму 
складу своихъ убѣжденій и по характеру. Онъ смотрѣлъ на него, 
какъ на безмысленную толпу, которую можно обманывать бойкими 
фразами въ псевдо-народномъ духѣ и ложными извѣстіями.

1) Соч. Растопчина, изд. Смирдина, стр. 163—164.
2) Богдановичъ, т. III, прил., стр. 69—73.
Двадцатым годом и прославленной исторической деятельностью в Москве в звані генералъ-губернатора заканчивается собственное литературное слава Растопчина, какъ и вообще его роль в русской истории, ему современной. Скоро онъ удается отъ дѣла и событий и если не покидает его прера, то написанное имъ, большою частью не по-русски, не имѣетъ уже прямого отношенія къ времени и кажется только его одного. Въ зарѣвъ всѣмирово-историческаго пожара Москвы, который можно считать скорѣе случайнымъ проявленіемъ народнаго грабежа и обстоятельствъ, чѣмъ сознательнымъ и обдуманнымъ патриотическимъ подвигомъ, мрачной и желчной фигуры Растопчина освѣщена какимъ-то зловѣщимъ блескомъ. Этотъ пожарь Москвы, который обыкновенно приписываютъ патриотической дѣятельности и распоряженіямъ Растопчина, сдѣлался потомъ причиной всеобщаго неудовольствія на него, особенно со стороны многочисленнаго населенія москвичей, разоренныхъ пожаромъ и принужденныхъ возвращаться на груды развалинъ. Манифесты 12-го года приписывали пожарь Москве поджогамъ французовъ. Патриотическое значение его выступило въ сознаніи гораздо позже; на первыхъ порахъ онъ возбуждалъ только ненависть и раздраженіе, признаніе пожара какъ подвига даже сдѣлано было не русскими, а иностранцами. И самъ Растопчинъ, уже гораздо позже, въ 1823 году, когда толки объ этомъ событии и вопросѣ, поднимаемые имъ, стали часто встрѣчаться въ иностранной печати и когда усилились обвиненіе его со стороны русскихъ, пошелъ своею обязанностью надать въ Царскихъ книжкѣ „La vѣrité sur l’incendie de Moscou“, въ которой онъ отрицалъ фактъ своихъ распоряженій и снималъ съ себя всякую отвѣтственность за пожарь. Поклонники Растопчина думаютъ, что эта странная книжка была написана имъ какъ уваженія къ русскому народу 1), что въ ней Растопчинъ не желалъ приписывать себѣ одному честь высокаго патриотическаго самопожертвованія, а хотѣлъ ея распространить на народъ русскій... Но мы знаемъ, что онъ не уважалъ этотъ народъ. Скорѣе можно думать, что Растопчинъ, жившй тогда

1) „Русск. Арх.“, 1869 г., стр. 1443.
въ Парижѣ и читавшей французское газеты и журналы, въ которыхъ московскій пожаръ выставлялся какъ величайшее варварское дѣло, недостойное XIX вѣка, желая снаться съ собой обмѣн обвиненія.

Другое обстоятельство того же 12-го года еще болѣе въ зловѣщемъ свѣтѣ выставляетъ мрачную личность Растопчина. Это трагическая смерть Верещагина, несчастнаго молодого человѣка, попавшагося въ руки разбраженной московской черни съ рукописнымъ переводомъ Наполеоновской прокламации, сдѣланнымъ имъ изъ праздникаго любопытства. Обстоятельства этого дѣла, много разъ изложенаго въ нашей печати въ воспоминаніяхъ современниковъ, не дѣляютъ вовсе чести Растопчину. Послѣ кратковременныхъ и недостаточныхъ вопросовъ онъ выставлялъ Верещагина передъ разъерренной чернью нѣмѣнникомъ и шпиономъ французовъ (это было наканунѣ хода французовъ въ Москву) и выдалъ его на растерзаніе народу. Это былъ необдуманный поступокъ, производивший, который составлялъ существенную черту характера Растопчина, и нельзя поэтому согласиться съ Фарнагеномъ фонъ-Энзе, представившимъ замѣчательную характеристику Растопчина, что онъ рѣшился на казнь Верещагина обдуманно и сознательно „для удовлетворенія народнаго негодованія“. Казнь Верещагина, безъ суда и слѣствія, была произведена только дня разгула власти, до котораго дошелъ Растопчинъ съ своими инстинктами, чисто татарскаго свойства. Современники разказывали, что эта казнь Верещагина стояла грознымъ призракомъ въ памяти Растопчина до самой смерти его, что тѣнь убитаго ляглась ему въ сонныхъ видѣніяхъ и мучила его совѣсть, наводя по временамъ на его далеко не чувствительную натуру неописанный ужасъ 1). Говорят также, что отецъ несчастнаго Верещагина, какой-то капитанъ, уже въ 1813 году, бросился къ ногамъ императора Александра и просилъ суда и слѣствія, желая оправдать память невиннаго сына, и это было между прочимъ причиной усилившагося нерасположенія Александра къ Растопчину. Но главный источникъ неудовольствія заключался въ московскомъ пожарѣ, на который смотрѣли тогда, какъ на совершенную безполезную жертву, какъ на страшное дѣло, погубившее столько имущества и богатства и разорившее такъ много народа. Александръ и прежде не любилъ Растопчина; теперь эта ненависть усилилась и Растопчинъ былъ уволенъ отъ званія московскаго главнокомандующаго 30 августа 1814 года. На другой годъ онъ поѣхалъ за границу какъ для отдыха, такъ и для воспитанія своихъ дѣтей и оставался тамъ лѣтъ восемь. Его сыномъ изданы

1) Свербеев, Записки, т. I, стр. 464—8; Ф. ф.-Энзе,—«Моск. Вѣд.», 1859 г., № 234.
отрывки из его „путевых замечаний“ 1), которые, как вы кажется, были первоначально писаны на языке французском. В них по-прежнему виден живой и наблюдательный ум его и удивительная легкость выражения. Недовольство и жаль, которыми составляли существенную черту этих заметок, не мешали однако высказывать ему очень мудрых наблюдений, гдѣ рядом съ признаками неудовлетворенного честолюбия заключалось много замечаний весьма вѣрныхъ, какъ о нѣкоторыхъ людяхъ, такъ и объ обстоятельствахъ времени. То же можно сказать о собраніи его писемъ къ извѣстному канцлерскому герою, его другу — Циціанову, писаныхъ еще до начала его авторства 2). Въ нихъ очень много любопытнаго, какъ для характеристики самого Растопчина, такъ и для характеристики времени и общества, разумѣется, подъ условиемъ личнаго его взгляда.

Большую часть своей заграничной жизни Растопчинъ естественно провелъ въ Парижѣ, гдѣ слава его имени, значительное богатство, умъ, превосходное умѣнье владѣть французскимъ языкомъ и вырѣжаться на немъ съ замѣчательнымъ остроуміемъ, приобрѣли ему всѣобщую извѣстность и знакомство въ различныхъ слояхъ общества. Его нарочно приходили смотрѣть, какъ личность чрезвычайно оригинальную, и потому очень много замѣчаний о немъ и его характерѣ встрѣчается въ запискахъ иностранцевъ. Въ сожалѣнію, нельзя ничего сказать похвальнаго о нравственномъ характерѣ послѣднихъ годовъ его жизни. Стѣдаемый оскорблениемъ самолюбіемъ, при пылкости, дикихъ и грубыхъ инстинктахъ своего татарского характера, Растопчинъ пускался въ увлечения, несовѣстственныхъ ни его лѣтамъ, ни его положенію. Онъ скрывалъ однако то чувство, которое грозило его, и распорядился выравнивать свой портретъ съ харacterистической надписью: „Безъ дѣла и безъ скучи—сижу, поджавши руки“.

Вигель оставилъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ нѣсколько неправдивыхъ намековъ о томъ, какъ этотъ старикъ „оставивъ нехотѣ бремя государственныхъ дѣлъ, чувственными наслажденіями хотя и заглушить сожалѣнія о потерянной власти“ 3). Вигель подтверждаетъ и Ф. фонъ-Энге, разказывая объ увлеченіяхъ Растопчина штутгардской актрисой Бреде 4). Дикій баринъ, испорченный крѣпостнымъ правомъ, хотя и съ лоскомъ парижанина, выходилъ наружу. Въ 1823 году Растопчинъ воротился въ Москву, гдѣ прожилъ недолго. Онъ умеръ 18-го января 1826 года. Послѣднее впечатлѣніе его и

1) Дѣят. Вѣкъ, II, стр. 121—140.
2) Тб., стр. 1—113.
3) Записки, вып. V, стр. 126.
4) „Моск. Вѣд.“, 1859 г., № 234.
последних остроумных слово его относились к людям известного петербургского события 14 декабря 1825 года, которых он судил с своей точки зрения: "Ознакомленные сапожники делают революцию, чтобы сдаться господам, а у нас господа захотели сдаться сапожникам". Растопчин жил довольно долго и стояла часто на самом верху событий, любил наблюдать и умно наблюдал, писал много и было о чем ему писать, а потому трудно предположить, чтобы поэзия него не осталось подобных вспоминаний о пережитом им. Сын его свидетельствует, что всъ его бумаги, тотчас по смерти, взяты были в Петербурге.

Надобно заметить, что славу Растопчина составили сначала главным образом иностранцы. Ыкъ интересовался въ высшей степени эта во всяком случаѣ оригинальная и замѣтательная личность и роль ея въ московскомъ пожарѣ 12 года. Конечно, французы въ то время и долго спустя смотрѣли на этотъ пожаръ, какъ на поступокъ вполнѣ варварскій, свойственный только дикарямъ, а не образованному народу; но другіе иностранцы, воспитанные въ ненависти къ Наполеону, видѣли въ Растопчинѣ героя. Многие изъ нихъ разглядѣли однако въ немъ "неумолимую жестокость башкира съ любезностью француза нашего вѣка", сужденіе, повторенное и Ф. фонъ Эйзен, который имѣлъ случай говорить съ нимъ въ 1817 году. И онъ замѣтилъ въ немъ также эти характерныя черты: произволъ и сильную волю, прикрытые внѣшнимъ лоскомъ, и неудовлетворенное честолюбіе. Когда Растопчинъ говорилъ, что отечество было неблагодарно къ нему, то, по словамъ Фарнагена, его страшно было слушать. Онъ замѣтилъ въ немъ и дикую основу характера. По его характеристикѣ известный английскій историкъ Карлейль составилъ о Растопчинѣ понятіе, какъ о фигурѣ въ родѣ Минь-Анджеловскіхъ 3).

Естественно, что для нѣмцевъ время освобожденія изъ-подъ власти Наполеона Растопчинъ являлся величайшимъ патріотомъ и героемъ въ духѣ древней Греціи или Рима. Въ замѣткахъ известнаго нѣмецкаго патріота Ариада, бывшаго въ России въ 1812 году вмѣстѣ съ барономъ Штейномъ, онъ и представляется такимъ, а пожаръ Москвы величайшимъ патріотическимъ подвигомъ 4). Эти взгляды перешли и въ наши историки. Отечественной войны и сдѣлись общимъ достояніемъ. Что касается до литературной дѣятельности Растопчины и до значенія ея въ исторіи нашего развитія, то, не отнимая у него

1) "Русск. Арх." 1868 г., стр. 1675.
2) Дев. Вѣкъ, II, стр. 114.
3) "Русск. Арх.», 1866 г., стр. 509.
4) "Русск. Арх.», 1871 г., стр. 940.
блестящего таланта и замечательной легкости выражения, мы должны от того однажды, чтобы приписывать его сочинениям безусловно народный характер. Сознание и в науке и в обществе растет с годами, и увлечение прежних суждений уступают мосто взглядам более строгим и обдуманным. Все произведения Растопчина имели значение временное, а славственно, одностороннее. Видеть в них что-нибудь большее—будет преувеличение. Он сделал свое дело в свое время, но не был народным писателем, потому что не любил народа, не уважал ни его ума, ни сердца, а смотрел на народ, как на грубою и темную массу, с которой можно поступать деспотически и произвольно. Растопчина выдвинули вперед обстоятельства; вместо с ними он сошел с исторической сцены.

Та же знаменательная эпоха 12 года выдвинула на новый род деятельности и Шишкова. И он, подобно Растопчину, да и вообще большинству своих современников, страдал служебным честолюбием. Его огорчало удаление от государя, которому нужны были новые люди с новым взглядом на вещи. Его мосто заступить молодой, чрезвычайно образованный, либеральный и лично любимый Александром — Чичаговым, которому потом пришлось в 12 году сыграть довольно двусмысленную и до сих пор не вполне выясненную роль при известной переправе Наполеона через Березину, за что тяжко обрушилось на него тогдашнее общественное мнение России. И Чичагов и Шишков не терпели друг друга и недовольный Шишков весь отделялся своим полемическим трудам, корреспонденту, как он называли тогда, и борьба против нового слога, в котором он видел разрациенное волка. Мы видели, какой дальний и резкий отпор получил он от карамзинистов, которые потрудились отвечать на каждое из полемических сочинений Шишкова. Но его преуспел в другой мосту неудача, где он, повидимому, не мог быть ожидать ее. В качестве члена Российской Академии, в которой заседали все старые тогдашней литературы, на ряду с членами высшего духовного сана, Шишков в 1808 году представил в нее для напечатания „Опыт славенского словаря“, где ему „задумалось собирать и толковать не все, вообще известные слова, часто весьма сильные и для высокого слога необходимо нужные, но забытые или незаметные, по причине малого употребления оных в просторечии“ 1). Академия резко напечатала подобный словарь, но после напечатания нескольких листов, продолжение было приостановлено, вследствие замечаний двух членов — епископов, которые,

1) Записки, мнения и переписка адмирала А. С. Шишкова. Берлин, 1870 года, т. II, стр. 1. (Быть, достойная книжного любопытства).
разбирая нѣкоторыя слова, требовали все сочинение подвергнуть особой духовной цензурѣ, не смотря на то, что Академія имѣла право печатать безъ всякой цензуръ. Обѣйственный Шишковъ потребовал объясненій и получил довольно объемистую тетрадь примѣчаній на свой „Словарь“, которыя онъ, разумѣется, призналъ неосновательными, тѣмъ болѣе, что его заподозривали въ неправославныхъ мѣнѣніяхъ и въ неуваженіи церковно-славянскаго языка. Шишковъ не преминулъ вступить въ рукописную полемику съ двумя духовными сочлешиами по Академіи, своими критиками, при чемъ „не могъ восторжествовать отъ удивленія и печали, видя людей, которые въ почтенномъ архипастырскомъ санѣ, напрягаясь желѣніемъ очарить трудъ человѣка, ищущаго приносить пользу языку своему, начинающи съ важностью обвинить его“ 1). Полемика эта не привела ни къ чему и словарь былъ напечатанъ лѣтъ восемь спустя. Изъ нея Шишковъ, въ своемъ увлечении, вынесъ только слѣдующее убѣженіе: „Досель богофанны. Платоновъ и другие наши церковные пастыри, говорили понечина своихъ языкомъ священныхъ книгъ, свѣтскіе же писатели—Ломоносовъ и имъ подобные, почерпали изъ нихъ важность слова и красоту выражений. Нынѣ, напротивъ, не только свѣтскіе журналисты, но и читатели книгъ обдѣляютъ языкомъ свои книги, но и духовныя особы въ томъ имъ послѣдующутъ“ 2). Всю эту полемику Шишковъ подробно записалъ въ своихъ „Домашнихъ запискахъ“ 3).

Неудачи по службѣ, самолюбіе, немолодая лѣта и воспитаніе, нимъ полученное, соединяли его консерваторомъ, врагомъ людей и преобразованій, задуманныхъ въ первую половину царствованія Александра. Мы знаемъ, что подобныя ему было много. Онъ отличался, однако, выгодно отъ другихъ своимъ простодушіемъ и искренностью, действительной любовью къ языку нашихъ богослужебныхъ книгъ, уваженіемъ народныхъ преданій и наивной враждою ко всему чужеземному, въ чемъ видѣли, по обыкновенію, разрушеніе правовъ и слѣды ненависти ему французской революціи. Самодержавіе, подобно Державину, онъ былъ преданъ вполнѣ, всю душу и видѣлъ въ немъ единственный якорь спасенія. Въ его сердцѣ самимъ искреннимъ образомъ, хотя и безсознательно, въ неопредѣленномъ видѣ, жила та формула, которую известный министръ, графъ Уваровъ, въ глухую пору нашей внутренней исторіи старался положить въ основу всего народнаго просвѣщенія России: православіе, самодержавіе и на—

1) Ibidem, стр. 15.
3) Ibidem, стр. 1—42.
родность. Я говорил уже о том, как, при главном участии Шишковой и Державина, образовалась в Петербург, по преимуществу из старых литераторов со Ломоносовскими преданиями и консервативными убеждениями, так называемая „Весёла любителей российского слова“, как противодействовать новому слогу и новому направлению в словесности. Это литературное общество, которого торжественным собранием с большим витязьем и новым происходили в народно для того устроенной зале дома Державина и привлекали лиц высшего общества, всегда консервативным и в пору старающегося выказывать свой патриотизм, было Высочайше утверждено в начале 1811 года. „Весёла“ была открыта вступительной речью Шишковой о красотах наших стихотворцев. В декабре этого года, когда отношения наши к Наполеону достаточно определились и когда для многих стала ясной неизбежность новой и решительной борьбы с ним, Шишков читает в „Весёлых“ свое известное „Рассуждение о любви к отечеству“ 1). Он написал его ранее, но читать долго не рился по политическим обстоятельствам. Шишков сам объясняет, почему он не смел читать своего рассуждения. „Времена казались мнё таки, что я, насляясь о преобладании над нами французского двора и чистоты посланника его, Коленкура, а при том знания и неблаговоление ко мнё государя императора, опасался, чтобы не поставили мнё это в какое-нибудь смьёлое покушение, без воли правительства возбуждать гордость народную“ 2). Слова замечательны! Они показывают, как принята мысль у наших писателей, которые не смелят, без воли правительства, говорить о народной гордости. Для оправдания себя от нападений, Шишков потребовал, чтобы публичное чтение его разсуждения было определено всеми отделами „Весёлы“. Собрание, в котором читал Шишков, было очень многочисленно. Все высшее общество соотечественники и представители духовенства, более 400 человек, привлеченные собранием речи и их отношением к времени, собрались сюда. Успех чтения был чрезвычайный; сам Шишков, как он передаёт это в письме к своему приятелю Бардемскому, не ожидал ничего подобного 3).

„Тут увидел я, говорят он, что как бы правы ни были повреждены, однако правда не престает жить в сердцах человеческих“. Следовательно причину успеха разсуждения Шишкова надо было искать в обстоятельствах времени. Это было полное тор-

1) Соч. т. IV, стр. 147 с.
2) Записки I, стр. 117—118.
жество „Весёлды“ и ея идей; тогда были лучше дни ея, каких не случилось уже больше пережить ей. Намъ нѣтъ надобности вводить въ разборъ этого разсужденія Шишкова, напоминающаго по своему содержанію такое же разсужденіе Карамзина; это были общія мѣста, проникнуты, однако, неподѣльнымъ чувствомъ, что и составляетъ главное достоинство всѣхъ сочиненій Шишкова: туть было повтореніе всего того, что Шишковъ прежде высказывалъ въ своихъ сочиненіяхъ, въ болѣе общей формѣ и въ известныхъ рамкахъ ораторской рѣчи. Онъ говорилъ о народной гордости и развитіиѣ тѣ основныя начала, которыя составляютъ народность: языкъ, воспитаніе, вѣра. Но повторяемъ: разсужденію придавали значеніе обстоятельства времени; ихъ величину, трепетное чувство оживленія—усиливали впечатлѣніе. Разсужденіе это не прошло даромъ; оно видвинало Шишкова на новый рядъ государственной и авторской дѣятельности, который доставилъ ему почтенную известность въ 12 году и за который Пушкинъ почиталъ Шишкова двумя известными стихами своими. Вскорѣ послѣ паденія Сперанскаго, обязанностію котораго было сочинять всѣ маніфесты, выходящіе отъ Высочайшаго имени, императоръ Александръ позвалъ къ себѣ Шишкова, котораго не видать тѣ годы десять. Онъ сказалъ Шишкову, что читать его „разсужденіе о любви къ отечеству“, что чувства, высказанныя въ немъ, ему нравятся, что онъ можетъ быть полезенъ, и предложилъ ему написать первый маніфест о рекрутскомъ наборѣ по поводу предстоящей войны съ французами. Маніфестъ былъ скоро готовъ, государь остался довольенъ его выраженіями и, не смотря на свое личное чувство недобрыя къ составителю, послѣ вѣкоторыхъ колебаній (выборъ кого еще остановиться на Карамзинѣ, но, вѣроятно, неблагородноъ мнѣніе его „записки“ не совсѣмъ еще изгладилось) назначилъ Шишкова государственнымъ секретаремъ и предложилъ ему ѣхать въ собою въ армію. Два года провелъ Шишковъ при особѣ государя, въ сообществѣ Аракчеева и Балашева; эти три новыхъ приближенныхъ лица очень не походили на прежнихъ любимцевъ Александра. Обстоятельства времени требовали другихъ, болѣе подходящихъ къ нимъ, людей. Реформаторы не годились.

Съ этого времени, съ самого начала войны, съ первыхъ неудачъ нашихъ, которыхъ произвели общій испугъ, и до торжественныхъ маніфестовъ объ изгнаніи врага изъ предѣловъ отечества, о нашихъ победахъ на поляхъ Германіи и Франціи, о вшествіи въ Парижъ и объ общемъ умиротвореніи народовъ по заключеніи Священнаго Союза, которыми, казалось тогда, навсегда упрочивались сокровища и счастіе государствъ—всѣ маніфесты, рескрипты, указы, извѣщенія и проч., касавшіеся великихъ событий исполнинской борьбы, писаны которых, овояреня, т. xii.
были Шишкиным. Конечно, не прямо выливались они из его головы его; большая доля участия в них принадлежит самому императору, который давал то тон и направление мысли Шишкина, исправляя выражения, но в этих памятниках государственного красноречия в великую эпоху Шишкину открывался полный простор всемирно высказывать любими свои убеждения. Это была самая лучшая пора литературной деятельности Шишкина, когда имя его, как государственного секретаря и автора манифестов, слылось известным всей Россией. Современники оставили нам любопытные воспоминания о том сильном впечатлении на умы и сердца, которое производили тогда Шишкинские манифесты. Почти из них только одних глашатая страны получала понятие о смысле всего переживаемого ею. Первыми выступили на сцену и забытым народ в речах царя, впервые пришлам на память и историческое воспоминание. „Мы уже возвали в первоисторическом граду нашему Москве, говорится в известном манифесте из Поляцка от 6 Июля, а нынешня взываеме ко всим нашим вѣрноподданным, ко всим сословіям и состояніям, духовнымъ и мірскимъ, приглашая ихъ вмѣстѣ съ нами единодушнымъ и общимъ востаніемъ соѣдѣствовать противу всѣхъ враждебныхъ замысловъ и покушеній. Да найдетъ онъ на каждомъ шагѣ вѣрныхъ сыновъ Россіи, поражающихъ его всѣми средствами и силами, не внимая никакимъ его лукавствамъ и обманамъ. Да встрѣтитъ онъ въ каждомъ дворянинѣ—Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ—Цалицна, въ каждомъ гражданина—Минина. Благородное дворянское сословіе! ты во всѣ времена было спасителемъ отечества; Святѣйшій Синодъ и духовенство! вы всегда теплымъ молитвами своими призывали благодарить на главу Россіи: народъ Русской! храброе потомство храбрыхъ славныхъ ты не одномкратно сокрушалъ зубы устранившихся на тебя львовъ и тигровъ; соединитесь всѣ: со крестомъ въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ, никакія силы человѣческая васъ не остановятъ“ 3. Мы не знаемъ—Шишкину или Александру принадлежать знамениты слова росписца графу Салтыкову: „Я не полошу оружія доколь ни единаго непріятельскаго вонна не останется въ царствѣ моемъ“ 4. Всѣ нападения, направленные противъ французовъ, какъ народа, принадлежать, разумѣется, самому Шишкину. „Могъ ли бы онъ (Наполеонъ) душъ прости и злочестию своего вдохнуть въ миллиона сердца, если бы сердца сихъ сами собою не были разорваны и не дышали злоправдѣемъ?—говорится въ офиціальномъ известіи изъ Москвы послѣ бѣгства фран- 3) Полн. Собр. Зак., т. XXXII, стр. 388. 4) Ibidem, стр. 364.]
дусовъ. „Хоть конечно во всякому и благочестивомъ народѣ могутъ быть изверги, однако когда сихъ изверговъ, грабителей, враговъ, убийцъ невинности, оскорбителей человечества, поругателей и оскорбителей самой святыя, появится въ цѣломъ воннѣстъ почти всѣхъ и каждомъ, то невозможно, чтобъ въ народѣ такой державы были благие нравы. Человѣческая душа не дѣлается вдругъ злою и безбожною; она становится таковую мало-по-малу, отъ примѣровъ, отъ соблазна, отъ общего и долговременно разливающагося яда безверія и развращеній. Сами французскіе писатели изображали правь народа своего слѣпіемъ тигра съ обезьянью; и когда же не были онъ таковы? Гдѣ, въ какой землѣ весь царскій домъ казнень на шахѣ? Гдѣ, въ какой землѣ столько поруганы была втѣра и самъ Богъ? Гдѣ, въ какой землѣ самыя гнусныя преступления позволили обычаями и законами? Вглядимъ на адскія изрыгнутя въ князахъ ихъ и жемушрованія, на распутство жизни, на ужасы революціи, на кровь, пролитую ими въ своей и чужихъ земляхъ: сливало ли когда, чтобъ столбовъ старцы и нерожденные еще младенцы осуждались на казнь и мученіе? Гдѣ человѣчество? Гдѣ признаки добрыхъ нравовъ? Вотъ съ такимъ народомъ имѣемъ мы дѣло! И посему должны разсудать, можетъ ли прекращена быть вражда между безбожіемъ и благодѣствіемъ, между порокомъ и добротелюю? Долго мы заблуждались, полагая народъ сей достойнымъ нашей пріязни, сочувствія и даже подражанія. Мы любовались и призывали къ груди нашей змѣю, которая, терзая собственную утробу свою, проливала къ намъ адъ свой, и наконецъ насъ же, за нашу къ ней привязанность и любовь всезлобнымъ жаломъ своимъ уязвляетъ“ 1). Это были уже личныя увлеченія Шишкова. Онъ какъ бы торжествовалъ, что все имъ прежде высказываемое подтверждалось событиями.

Пожаръ Москвы долженъ открыть намъ глаза, убить нашу подражательность. О своихъ литературныхъ противникахъ онъ говоритъ: „Теперь я бы ткнулъ ихъ носомъ въ непелъ Москвы, и громко имъ сказалъ: вотъ чего вы хотѣли!“ 2).

1) Записки А. С. Шишкова, т. I. Приложнія, стр. 441—444.
2) Записки II, стр. 327, письмо къ Я. И. Бардовскому отъ 4 мая 1818 г.
ЛЕКЦИЯ III.

Шишковъ за границей.—Отставка.—Положение и направление общественного мнѣнія во время послѣдней борьбы съ Наполеоном.—Василий Кривова, какъ отголосокъ патриотическаго настроенія общества.—Зарожденіе мистицизма въ обществѣ.—Манифест 1816 года.

Въ своихъ „Запискахъ“ 1), какъ и въ „Письмахъ къ женѣ во время похода“ 2) Шишковъ оставилъ подробныя воспоминанія о своемъ пребываніи при лицѣ госудааря и въ главной квартирѣ, въ всѣхъ тѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ, по поводу которыхъ были писаны его манифесты. Эти воспоминанія раскрываютъ передъ нами ту же знаменитую нами теперь, исполненную оригинальныхъ, преувеличенныхъ, но совершенно нисколько не выиграль въ благорасположеніи государя. Очевидно, что Александръ толь-ко терпѣлъ его, понуждаемый силой обстоятельствъ, и выслушивалъ славнофильскія, архипатріотическія тирады своего государственного секретаря, не увѣрдясь ими. Влащеніе Шишкова выразилось въ убѣжденіи Александра оставить армію, не мнѣшать своимъ присутствіемъ распоряденіями главнокомандующаго и уѣхать сначала въ Москву, а потомъ въ Петербургъ, но и здѣсь доводы Шишкова были подкрѣплены авторитетомъ Балашева и Аракчеева. Шишковъ, не находящимся словами убѣдить Александра, рѣшился обратиться къ нему письменно; бумагу эту, подписанную имъ и другими двумя приближенными лицами, хранили въ тайны, но Шишковъ сообщилъ ей потомъ, какъ онъ самъ признаетъ, изъ авторскаго самолюбія, сестрѣ государя — Екатеринѣ Павловнѣ; Александръ узналъ объ этомъ обстоятельствѣ и оно было причиной еще большаго охлажденія къ Шишкову и наконецъ удаленія его отъ должности государственного секретаря.

12-й годъ усилился въ Шишковѣ тѣ убѣжденія, которыя потомъ развивались въ сочиненіяхъ позднѣйшихъ славнофиловъ. Въ этомъ теченіи времени онъ приписывалъ несамостоятельности нашей и духъ подражанія. Не разъ онъ развивалъ эту любимую свою тему передъ Александромъ. „Государь! не вы тому причиной, говорилъ онъ ему и едва ли въ царствованіе ваше могли отвратить сие слышкомъ ус
Всякдѣ за бѣгущую армію Наполеона Александръ поѣхалъ въ Вильню въ совѣршеніи Шишкова, въ декабрѣ 1812 года. Русское войско должно было идти въ Европу. Шишковъ, подобно Кутузову, не желалъ европейскаго похода; онъ ожидалъ, хотя и ошибочно, пораженія, и совѣтовалъ довольствоваться сдѣланными уже успѣхами и извиненіемъ врага изъ предѣловъ Россіи. Убѣжденія Шишкова не измѣнились, и онъ долженъ былъ совѣршить государя при главной квартиры. Быстрое путешествіе для больнаго старика было очень утомительно; ему не разъ случалось отставать, и онъ просилъ домой, но государь не отпускалъ его. Богъъ помѣщала ему быть всѣдѣ за своими войсками во Франціи и въ ненавистномъ ему Парижѣ. Все это время онъ пробывъ въ Карлсруэ, гдѣ жила у родныхъ и ваша императрица Елизавета Алексѣевна. Но онъ слѣдилъ за событиями, раловался ожидательному пораженію французовъ на ихъ же землѣ, съ мистическимъ чувствомъ подбиралъ библейскіе тексты, припоминая ихъ въ современныхъ событияхъ и, привыкнувъ писать манифесты и воззванія, онъ для собственного своего удовольствія, возводя себѣ, какъ онъ самъ признается весьма наивно, фельдмаршаломъ соединенныхъ армій, сочиняетъ воззваніе къ французскому народу, въ которомъ, по его утверждению, всегда свѣтъ Наполеона процветаетъ въ сердцѣ его отрокія и женія. Это воззваніе отнынѣ, болѣе словами его, "тѣмъ отраженіемъ или, лучше сказать, омерзеніемъ, какое чувствовалъ я всегда во многимъ издаваемымъ французскимъ писателемъ злобствомъ сочиненіямъ, распространявшимъ между мною безвѣріе и безнравственность, за которыми послѣдовали гнусныя, могомерзкія дѣла ихъ" 3).
Изъ заграницнихъ воспоминанийъ Шишкова любопытны тѣ встрѣчи съ западными славянами, которыя его радовали, какъ филологъ, и пребываніе его въ Прагѣ, гдѣ онъ познавался съ известными Добровскимъ, съ которыми потомъ, какъ и съ другими славянскими учеными, велъ дѣятельную переписку въ званіи президента Россійской Академіи. Но вообще Шишковъ тосковалъ за границу и сильно желалъ воротиться домой. Это возвращеніе послѣдовало почти одновременно съ государствомъ, въ июлѣ 1814 года. Нѣсколько манифестовъ и очень важныхъ, особенно тѣхъ, гдѣ, подъ влияниемъ пережитыхъ событий, высказывалось новое, уже сложившееся воззрѣніе, съ примѣсью мистицизма, развивавшагося въ душѣ Александра, пришлось еще написать Шишкову, но все менее и менѣе онъ пользовался расположениемъ и вскорѣ былъ уволенъ отъ званія государственного секретаря. Съ этихъ поръ онъ снова обратился къ литературнымъ трудамъ, которые принесли теперь чисто филологическое направленіе, къ Россійской Академіи, гдѣ онъ дѣятельно предсѣдательствовалъ, и, къ „Весѣлѣ“, которая теперь доживала послѣдніе дни свои, не возбуждая уже никакого участія въ обществѣ и сдѣлавшись постоянной почвой насыщенной и юмористическихъ выходокъ молодого литературнаго общества „Араамасъ“. Къ сожалѣнію, записки Шишкова прерываются по возвращенію его въ Петербургъ въ 1814 году и такимъ образомъ теряется возможность уяснить его дальнѣйшее жизненныя отношенія. Въ качествѣ сенатора, онъ не разъ еще подавалъ мнѣнія по разнымъ дѣламъ, но мнѣнія эти, выражая собою личный, давно сложившійся и хорошо всѣмъ известный взглядъ стараго адмирала, не представляютъ государственного интереса.

Только въ конце царствованія Александра, уже въ очень преклонныхъ лѣтѣхъ, по паденіи мистическаго министерства князя Голицына, Шишковъ снова является государственнымъ человекомъ, въ качествѣ министра народнаго просвѣщенія, и оказываетъ свое влияніе на духовную жизнь страны. Тогда мы встрѣтившимся съ нимъ.

Если бы мы захотѣли судить о положеніи общественнаго мнѣнія и о его направленіи по тѣмъ литературнымъ явленіямъ, которыя относятся ко времени послѣдней и рѣшительной борьбы нашей съ Наполеономъ, по газетнымъ новѣстямъ, по толкамъ немногихъ тогдашнихъ журналовъ, то мы должны были бы положительно сказать, что передъ нами общество, глубоко проникнуто національными стремленіями, сознательно понимающіе себя и свои отношенія и непремѣнно подражательность.

Переворотъ въ мнѣніяхъ и въ характерѣ жизни былъ поразительной. Люди становились неузнаваемыми, и современники частно говорятъ, какъ многие изъ легкомысленныхъ и пустыхъ людей ст
новились серьезными и мыслящими. Слов патриотизма и самопожертвования были на устах у всех. Всё, казалось, хотели быть русскими, никому и ни в чем не подражая, старались не говорить по французски в высшем обществе, презирая французских моды, французскую литературу и т. п. Это направление представляется однако ничем иным, как скоропреходящим порывом; люди хотели в каком-то чуду от собствен; ветер развых этот чуда и все стало по-прежнему.

В эту эпоху, как и во всю другую, когда в жизни народа по какой-либо причине совершается исторический перелом, поднятые были снова и власть и литературой только о воспитании, так как оно оказывается самое сильное влияние на народную жизнь и ее направление. Многие, принятые правительством в первые годы царствования Александра, оказались недостаточными. За малым развитием у нас науки, русских воспитателей не находилось или было чрезвычайно мало, а потому попрежнему воспитателями у нас были иностранцы; они, как люди гораздо более приготовленные к педагогическому делу, чужие русские, заняли даже главные места во все учрежденных училищах. Это сознавала сама власть и еще за год до войны 12-го года указывала на такое положение вещей, как на зло.

"В отечестве нашем давно простерло корни свои воспитание, иностранцами сообщаемое, говорит министр народного просвещения граф Разумовский в докладе своем от 25 мая 1811 года. Дворянство, подпора государства, возрастает нередко под надзором людей, одного собственной корыстю занятых, превзирающих все не иностранное, не имейщих ни чистых правил нравственности, ни воззрений. Следуя дворянству, и другим состояниям готовить медленную шагу общество воспитанием детей своих в руках иностранцев. Люди отечество, не можно без прискорбия взирать на зло толь глубоко в оном внедряющееся" 1), и министр указывает на средства, которые могут, если не уничтожить, то, по крайней мере, ослабить это зло. Если уже правительств сознавало зло и с своей стороны собирались бороться с ним, то естественно ожидать, что литература тоги времени и в особенности журналы должны были, под влиянием усиливающегося патриотизма воевать с этим злом. Действительно—нападения на иностранных воспитателей и в особенности на французов, как педагогов — составляют любимую тему в тогдашней литературе. Их усиливают ненависть в враги и факты, которые возмущали тогдаших патриотов. Множество

1) Полн. Собр. Зак., XXXI.
плёпныхъ французовъ было разослано партиями по всѣмъ русскимъ губерніямъ. Журналы, настроенные на одинъ ладъ, сообщили съ чувствомъ негодованія извѣстія, что эти плёпные, сосланнныя французы, скоро сдавались любими гостями въ дворянскихъ домахъ провинцій, что въ нихъ скоро были забыты недавнее враги, что ихъ берутъ въ учащемъ къ дѣтамъ, что нѣсколько дворянскихъ дѣвницъ вышли замужъ за тѣхъ, на рукахъ которыхъ не успѣла еще обсохнуть крохъ ихъ родственниковъ и близкихъ.

"Вотъ достойная награда родителямъ, говорить "Сынь Отечества" 1), столь много покушавшихъ о томъ только, чтобы дѣти ихъ болгали по-французски! вотъ плодъ воспитанія, введенаго у насъ въ XVIII столѣтіи, воспитанія, въ которомъ отцы и матери, отрекшись отъ священной обязанности своей, отъ должаго присмотра за своими дѣтями, "слѣпно" ихъ предаютъ въ руки неполученныхъ, ибо безъ сего важнаго условия ни одинъ французскій гувернеръ или гувернантка въ русскомъ домѣ не вступаетъ. Нерѣдко случается, что въ провинціяхъ парижская судомойка становится наставницей молодыхъ благородныхъ дѣвницъ. И чему тутъ удивляться, когда адѣсь, въ столицѣ мы часто видимъ французскую горничную дѣвку, вдругъ возведенную въ почтенное достоинство наставницѣ. Почти то же самое говорилось Гнѣдицемъ и Оленинымъ въ рѣчахъ ихъ при открытии Императорской Публичной Библиотеки. Это были чувство, возбужденнымъ войной и нашими бѣдствіями. Самое понятіе о французскомъ народѣ измѣнилось. "Нынѣшнее слово "французъ" есть синонимъ чудовища, извѣрку, варвару" и пр. 2). Безправственность Наполеоновскихъ солдатъ приписывалась безправственности ихъ воспитанія; нравственные основы въ характерѣ французскаго народа по словамъ нашихъ журналовъ были разрушены энциклопедистами. Оть французовъ отняли всякое гражданское достоинство; ихъ называли подлыми, низкимъ народомъ, націей комедиантовъ и пр. Все это повторилось безпрерывно и въ стихахъ и въ прозѣ. Патріотическое настроеніе въ литературѣ дошло до крайностей. Нечего и говорить, что, начиная отъ старика Державина, написавшаго свой валы, длинный, полный старческаго безсмѣха и мистицизма "Гимнъ лирическій на пропагандѣ французовъ изъ отечества" 3), всѣ и всѣяя считали обязанностью извѣстить свое негодованіе на враговъ отечества и прославить ихъ изгнаніе и наши побѣды. Цѣльный сборникъ...

1) 1813 г., № 26, стр. 301—306.
2) Сынь Отеч., 1812 г., ч. 8, стр. 90.
3) Сочиненія Державина, т. III, стр. 137—164.
Собрание стихотворений, относящихся к незабвенному 1812 году 1), свидетельствует об усилиях наших поэтов в этом патриотическом настроении. Не имя низших оснований говорить о подобных эфемерных произведениях, мы упомянем здесь о литературной деятельности Крылова в этом направлении; он выделялся выше других по таланту, и его басни сделались также отголоском тогдашнего общественного мнения.

Крылов писал свои басни и до 1812 года 2), но лишь к этому времени определился вполне талант его, нашедший свое удовлетворение в баснях. Она доставила ему другую громкую известность. На чтениях „Весёлые“, членом которой он состоял, каждая новая басня его встречалась общим восторгом. Тогда же определилось и служебное положение Крылова. В 1812 году открылась Имп. Публичная Библиотека и директором ей, Олениным, большой любитель искусств и литературы, пригласил в числе других писателей и Крылова на должность библиотекаря. В этой должности он и оставался лет 30, до последней отставки своей. Знаменательная эпоха отечественной войны не могла не отразиться в баснях Крылова. Талант его был весьма чуток к явлениям жизни и современности; только надобно разглядеть эти черты в баснях, где он скрыты под условной формой выражения. Крылов вторил общему направлению литературы. Ещё гораздо раньше, когда он издавал сатирические журналы, ему не раз случалось писать статьи против увлечения всём иностранным и в особенности французским. То же самое он высказывал и в своих комедиях „Модная лавка“ и „Урок дочкам“. После событий 12-го года это направление Крылова усилилось. Такова его басня „Червонец“, очевидно названная современными разсуждениями о необходимости народного воспитания, где он говорит, что

„Просвещённее вовек,
Мы часто роскошь прельщенье,
И даже правовье разрешенье“.

Без сомнения, Крылов имел в виду просвещение, заместившее у французов, модное, где, по его выражению, сидя на кору грубости съ людей, можно растерять и добрый свойства их. Фран-

1) 2 ч., М., 1814 г.
2) Только доказано, что первые басни Крылова помечены были в „Утренних Часах“ 1788 года. См. Э. А. Витберг. Первые басни И. А. Крылова. Избрано отделения русск. яз. и слов. Имп. Ак. Н., т. V, 1900 г., кн. 1-я, стр. 204—269.

Прим. ред.
цускій учитель въ баснѣ „Крестьянинъ и Змѣя“ представленъ въ образѣ змѣи, которая просится у крестьянна въ домъ и, чтобы не жить безъ дѣла, объясняется нанять у него дѣтей. Хоть крестьяннинъ и согласенъ, что именно эта змѣя добрая, но

„Когда примѣръ такой
У насъ любятъ,
Тогда впослѣдствіи судъ за добрую змѣю
Одной,
Сто змѣй, и всѣхъ дѣтей ахъ перегубать“.

Крыловъ самъ указываетъ на смыслъ этой басни въ заключительномъ стихѣ:

„Отцы, понятно вамъ, на что ахъ мѣчу я?“

Подобно многимъ своимъ современникамъ, Крыловъ приписывалъ общества революции и сдѣланныыхъ за нея войнъ учению французскихъ философовъ. Этихъ „мимыхъ мудрецовъ искусства толпы змѣй“ вооружили народъ противъ божества и приблизили часъ его гибели. Такъ и всѣ басни „Водолазы“ онъ былъ противъ смѣлости и дерзости ума, бросающагося въ пучину знанія.

„Хотя въ ученія зришъ мы многихъ благъ причину,—
говорить онъ,—

Но дерзкій умъ находить въ немъ пучину
И свой погибельный конецъ,
Лишь съ развинцію тую,
Что часто въ гибель онъ другихъ влечетъ съ собою“.

Въ баснѣ „Бочка“, написанной около того же времени, Крыловъ снова обращается въ отцы, представляя имъ примѣръ бочки, всегда пропитавшейся виннымъ запахомъ: стоитъ только разъ варисть „вреднымъ учениемъ“ съ юности и влияніе его будетъ отмѣтать въ всѣхъ поступкахъ и дѣлахъ. Хотя толкователи Крылова понимаютъ подъ „вредными учениями“—мистическіе толки, но вѣрѣ и ближе къ правдѣ будетъ видѣть въ нихъ—французскую философию XVIII вѣка и государственные идеалы революции, кредит котораго сильно палъ тогда въ мнѣніи русскаго общества.

За шумомъ событий, сначала столько общественныхъ, а потомъ столько славныхъ для Россіи, за громкими восклицаніями поэзіи и патріотическими возгласами газетъ трудно, конечно, было разсказать голосъ дѣйствительной жизни; едва ли кому приходила въ голову оборотная сторона дѣла, едва ли кто сомнѣвался во всеобщности и дѣйствительности патріотическаго увлеченія. Газеты, разумѣется, не смѣли указывать на темные стороны современности; можетъ быть,
даже известны о них не доходили до тогдаших журналистов, а в стихах одъ того времени, конечно, ничего подобного и предполагать было нельзя. Тьем не менее, проявленія высокаго патриотизма, стояли, какъ всегда бываютъ въ жизни, рядомъ съ эгоистическими, корыстными расчтами. Едва ли не на эту сторону тогдаших обстоятельствъ указываетъ басня Крылова „Раздѣль“, написанная въ 1812 году и оканчивающаяся слѣдующимъ правдивѣніемъ:

„Въ дѣяхъ, которыя гораздо важнѣй, Нерѣже отъ того погибель всѣмъ бываетъ, Что чѣмъ бы общую сѣду встрѣтать друзьятъ, Всѣкъ споры затѣваютъ О выгодъ своей?“

Въ этомъ смыслѣ смотрать на басню и толкователей. Извѣстно, что въ отечественную войну всѣ бѣдства, всѣ тягости, все разорѣне пали на простой народъ. Ни одно сословіе тогда не принесло столько жертвы и человѣческимъ жизнямъ и достоинствѣ, какъ этотъ до того невѣстный народъ. Онъ вынесъ на плечахъ свою родину изъ пожара. Много говорить о самоотверженіи и жертвахъ дворянства и купечества, но первому легко было быть великодушнымъ, оправившись на крѣпостное право, а купечеству всегда представляется столько средствъ для наживы. Конечно, слѣдующей отзвѣтъ современника о дворянствѣ нашемъ въ то время представляется какъ бы съ умысломъ преувеличеннымъ — въ такой рѣзкой противоположности онъ находится со всѣмъ, что мы привыкли слышать: „Въ годину испытанія, т. е. 12-го года, не покрыло ли оно себя всѣми красками чудовищного корыстолюбія и безчеловѣчнаго, расхищанія, какъ и теперь, всѣ, что расхитить можно было, даже одежду, даже пищу, и ратниковъ и рекрутъ и плѣнныхъ,— не смотря на прославленный газетами патриотизмъ, котораго дѣйствительно не было ни искры, что бы ни говорили о щокоторыхъ утѣшительныхъ исключеніяхъ“... 1) Вигель тоже приводить въ своихъ запискахъ нѣсколько фактовъ подобнаго грабительства, но вообще эта сторона того времени сравнительно мало извѣстна.

Крыловъ въ своихъ басняхъ обрисовывалъ не только общей характеръ времени и идеи, возбужденныя событиями, но самая эти события историческія. Такая басня „Волкъ на псырѣ“ относится прямо къ времени послѣ Воронинскаго сраженія, когда Наполеонъ старался завязать съ Кутузовымъ переговоры о мирѣ. Въ своемъ ловчѣ этой басни Крыловъ выставилъ Кутузова, въ которомъ онъ всего болѣе, выставъ со многими современниками, цѣнилъ хитрость. „Ты сѣръ, а

1) „Вѣстн. Евр.“ 1867 г., кн. 2, стр. 197.
я, пріятель, сьдь"—говорить этотъ ловчій волкъ—Наполеону. Кутузовъ вообще былъ любимымъ героемъ Крылова. Извѣстно, что послѣ Бородина и послѣ оставленія Москвы безъ боевъ непріятель государь, нѣкоторые изъ его приближенныхъ и даже значительная часть общества стали упрекать Кутузова въ медлительности и нерѣшительности. Ропотъ былъ значительный, потому что никто не зналъ Кутузовскаго плана. Крыловъ защищаетъ своего героя въ баснѣ "Обозъ", гдѣ Кутузовъ сравнивается съ добрымъ конемъ, который спокойно, не обращаю вниманія на насмѣшки молодой лошади, понесъ подъ гору на крестѣ свой тяжелый возъ. Планъ Кутузова указывается Крыловымъ въ современной баснѣ "Ворона и Курица", гдѣ выставленъ годъ французской арміи:

"Когда Смоленскій князь, Противу дерзости искусствомъ воружаясь, Вандаламъ новымъ сѣть поставяя, И на погибель имъ Москву оставя"—

тогда началось ихъ обѣдня.

"Какъ годомъ морить Смоленскій сталъ гостей Она сама (ворона) къ нимъ въ сунѣ попаласъ".

Въ 12 году также относится Крыловская басня "Щука и Котъ", поводъ къ которой данъ былъ извѣстно неудачи атаки Чичагова подъ Версилиемъ, гдѣ онъ долженъ былъ остановить и окончательно истребить бѣгущую армію Наполеона. Эта неудача возбудила сильно противъ Чичагова общественное мнѣніе; всѣ называли его измѣникомъ, и Крыловъ въ своей баснѣ сдѣлался выразителемъ общественнаго мнѣнія, хотя онъ и не говорить въ ней объ измѣнѣ, а приписываетъ неудачу неумѣлому морскому генералу распорядиться на сунѣ:

"Вѣда, коль широки начнетъ печи сапожникъ, А сапоги точать пирожникъ: И дѣло не пойдетъ на ладъ, Да и примѣнено стомратъ, Что кто за ремесло чуже браться любить, Тотъ завсегда другихъ упрямѣй и вадорѣптъ.

Въ баснѣ разсказываются даже подробности Чичаговской неудачи. При его отступленіи потеряны многие изъ полковыхъ обовозъ, канцелярія главнокомандующаго, много экипажей, наши больныы и раненныы. Когда котъ, наѣвшись пойманной рыбой, пошелъ провѣдать кумушку—Щуку на ея ловлѣ:

"А щука чуть жива, лежитъ разинувъ ротъ, И крысы хвостъ у нея отъѣлъ".
В этом случае Василия Крылова шла за современными событиями, подобно карикатуре, и делилась то же дядю. Попадаются и другие намеки в ней на лицо и случаи того времени, но они не так важны.

Между тем счастливый исход тяжелой борьбы с Наполеоном, стремление его армий в Россию, перенесение борьбы с всемирным завоевателем сначала в Германию, а потом в самое сердце Франции, возбудившей всеобщую ненависть народов, успехи нашего оружия и оружия союзников, окончательное падение Наполеона, взятие Парижа, восстановление на французском престоле династии Бурбонов и умиротворение Европы, — события велики и неожиданные, быстро следовавшие друг за другом, в которых главное участие принимал русский народ и в главе его царь, окруженный славою побед, царь "вождь народов", на единогласном выражении всхьях поэтов,—все это, полное восторга и удовлетворенного чувства народной гордости, должно было мало-помалу измнить общественное мнение и замкнуть чувства ненависти и раздражения, возникшее в волнениях борьбы, другими, боле благородными и спокойными. Для большинства этого общества счастливый исход исполинской борьбы, послѣ тяжелых потерь и поражений, отозвавшихся в цѣлой странѣ, казался каким-то чудом, ниспосланномъ свыше; въ величинъ событий, въ ихъ роковой послѣдовательности, стали видѣть перстъ Божий, правящей судьбами народовъ и царствъ, волю Провидѣнія, и для многихъ, умственное развитіе которыхъ было не очень сильнѣ, именно теперь начинался періодъ мистической вѣры. Здѣсь надобно искать начала мистицизма и въ государѣ, и въ его приближенныхъ, мистицизма, который сдѣлался даже правительственной системою. Паденіе Наполеона казалось торжествомъ охранительныхъ началъ. Тѣ, для котораго ненавистная была революція, а они составляли тогда большинство, думали, что время волнений и обстоястій кончилось, что революція, со всѣми ея ужасами пропала и не воротится вновь, что "миръ мировъ дарованъ" и что источники этой благодати идетъ изъ нашего отечества, отъ народа, который своею кровью искупилъ свободу и счастіе другихъ народовъ. Онъ, въ сознаніи многихъ, сталъ являться теперь избраннымъ сосудомъ Божиимъ, а царь его — непосредственнымъ исполнителемъ воли Божией. На той парижской площади, гдѣ было пролито столько крови въ революціонныя дни, гдѣ сказывалась голова Людовика XVI, въ день Пасхи, по повелѣнію Александра, русское духовенство, окруженное войсками и множествомъ зрителей, служило торжественный молебенъ на языкъ нашей церкви. Православіе являлось такимъ образомъ носителемъ мира и любви въ самомъ странномъ мѣстѣ революціи. Было отъ чего приходить въ радостный восторгъ русскимъ. Люди, пережившие впечатлѣнія того времени, навсегда
сохранили о них воспоминание. Но не человеческое дело, не воля и умы человечка видели в этих событиях современники, а воля Провидения. «Рука Господна, ему единому извятным, во явных очах смертного пути, вела их (события), сорасполагала, спрятала, устроила,—говорит манифест 1816 года, 1)—да исправить ядисков неустройства, да угнешь колеблющиеся волны умов и сердец, и да из н'дры смыс и борёния изведет порядок и покой. Богъ сильный низложит гордость; Примудрый разогналь тыму; Источник милосердия и благости не допустиль людей во мракъ страсти своихъ погибнуть.» Возвышая русскому народу события съ самого начала революции, царский манифест говорить: «Да прочтеть онъ дьла и судь Божий; да воспомнятъ въ нему любовию, и вмѣсть съ Царемъ своимъ во глубинѣ сердца и души своей восклонять: „Не намъ, не намъ Господи, но имени Твоему;“—слова эти были отчеканены на медали 12-го года.

ЛЕКЦИИ IV и V.

Жуковский.—Его первые литературные опыты.— „Сельское кладбище“.—Редактирование „Вѣстника Европы“.—„Львицкая“.

Манифест всю историю времени представляет въ мистических образахъ, видитъ въ ней на каждомъ шагу чудеса, непонятныя для обыкновеннаго человеческаго разсудка. „Начало и причины сей войны, безпрестанно тягойшей, многократно вновь и вновь возвращавшейся, потухшей иногда, но для того токмо, дабы съ новою силою и лютостью воспламенить, возобновляться, усилиться и скоро потому изъ величайшей силы упастъ, сокрушиться, опять возстануть и опять низринуться,— являются не что неостигненное и чудесное. Многолгшная, только что прекратившаяся война не была простой войной царствъ и народовъ между собою, „Нать—она есть порожденное злочестиемъ нравственнаго чудовище, въ отпадшихъ отъ Бога сердцахъ людейъ угнѣздившееся, медленнымъ ледянымъ воспитанниемъ, танствомъ злоухитрения и яды обольщенія, долго подъ личиною ума и просвѣщенія изъ страны въ страну скитавшееся и медоточивыми устами въ неопятныхъ сердцахъ и правъ съмена раврата и пагубы съявляющее. Разсказавъ съ этой точки зрѣнія французскую революцію, возвеніе Наполеона, его завоеванія и потомъ гибель его въ русскихъ предѣлахъ, манифестъ съ особенной силой останавливается на томъ призваніи, которо я выпало на долю русскимъ въ этихъ великихъ событияхъ, когда

1) 1 Янв. 1816 г.
, российские, какъ бы криматые воины, изъ-подъ стѣнъ Москвы, съ оконъ Провидѣния на груди и со крестомъ въ сердѣ, являются подъ стѣнами злочестиваго Парижа... Тамъ—о чудное зрѣлище!—тамъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нерѣдко приходило аромѣ злочестиѳ свирѣпствовало и ругалось надъ грѣхомъ, надъ властью царей, надъ духовенствомъ, надъ добродѣтелью и человѣчество, гдѣ оно воодушевляло жертвенниковъ и курило фимиамъ злодѣйству, гдѣ несчастный король Людовикъ XVI былъ жертвою буйства и безнаслѣдія, гдѣ въ страхѣ добродѣвнѣ и въ оброденіе неистовствѣ повсюду лилась кровь невинности, тамъ, на той самой площади, посрѣдѣ покрывающихъ оную въ благоустройѣ различныхъ державъ войска и при стеченіи безчисленнаго множества народа, российскими священнослужителями, на российскомъ языкѣ по обрядамъ православной нашей вѣры, приносится торжественное пѣснопѣніе Богу, и тѣ самыя, которые оказали себѣ язвами отъ него отступникамъ, вмѣстѣ съ благочестивыми сынами церкви, преклоняютъ предъ нимъ свои колѣна, во изьявленіе благодарности за посрѣдство дѣлъ ихъ и низверженіе ихъ власти." Это дѣло кажется выше средствъ и способовъ людскихъ: "Кто человѣкъ, или кто люди могли совершить сие высшее дѣло человѣческаго дѣла? Не явень ли здесь Промыселъ Божій? Ему единому слава!" "Вѣчной правды Божія допустила возрасты ономъ (чудившую), да накажется родъ человѣческий за преступленіе свое, до постраждѣетъ и научится изъ сего ужаснаго примѣра, что въ единомъ страхѣ Господнемъ состоятъ благоденствіе и безпоехость людей." Что же этотъ манифестъ предоставляетъ народу русскому, котораго, по его же словамъ, "Богъ избралъ совершить великое дѣло"? Молитву и смирѣніе. "Падемь предъ Всевышнимъ; повергнемь предъ нимъ сердца свои, дѣла и мысли"... Вся сила подвига, весь успѣхъ событий принадлежитъ намъ; "но самая величность дѣлъ сихъ показываетъ, что не мы то сдѣлали. Богъ, для совершенія сего нашими руками, далъ славостъ нашей Свою силу, простотѣ нашей Свою мудрость, слѣпчотѣ нашей Свое всѣдящее око". Отсюда русскому народу необходимо избрать не гордость, а смирѣніе; не земной награды слѣдуетъ ждать ему за претерпѣвшими бѣдствія и совершенный подвигъ, а небесной. "Кто, кроме Бога, кто изъ владыкъ земныхъ и что можетъ ему воздать?" Такимъ образомъ въ манифестѣ этомъ высказывалась не необходимость улучшеній, въ которыхъ нуждалась жизнь народа и которыя, кажется, онъ засудилъ пролитою кровью и вынесенными бѣдствіями,—они отказывались на неопредѣленное время и туманѣ мистицизма, какъ выраженіе власти, сталъ покрывать страну.

Въ самомъ характерѣ Александра, отъ котораго зависѣла судьба нашего отечества, послѣдовала значительная перемѣна, и въ испыта-
таніяхъ 12-го года и въ неожиданной славѣ европейскихъ походовъ и всеобщаго умиротворенія налобно искать начала той набожности и того мистицизма, которыя наполняли его душу до самой смерти. Столкновеніе идеаловъ его молодости съ тяжелой дѣятельностью глубоко потрясло его душу. Всѣ надежды, которыя онъ носилъ въ груди своей при началѣ царствованія, разлетѣлись; планы преобразованій были оставлены; кругомъ его не было прежнихъ людей, любившихъ сподвижниковъ его; кругомъ его были теперь люди, имъ нелюбимые, которыхъ навазала ему сила обстоятельствъ; кругомъ его была пу- стыня и, вмѣсто полезной и необходимой для государства внутренней дѣятельности, являлась книченая и трудная дѣятельность вѣнчання, гдѣ на каждомъ шагу приходилось встрѣчаться съ людской злобою и иропогическими стремленіями. Вмѣстѣ съ мистицизмомъ, въ душѣ его развилось глубокое презрѣніе къ людямъ и привязанность къ та- кимъ личностямъ, которыхъ вовсе не стояло его довѣрія. Этимъ можно объяснить и деспотизмъ его и вспышки произвола, которыми заста- вали забывать первую, гуманную пору его царствованія. Страшное напряженіе во время французскаго нашествія было поводомъ физическаго и духовнаго измѣненія его натурѣ. Говорить, что во время занятія Москвой французами, у него посѣдѣли волосы; онъ быстро сталъ старѣть. Пожару московскому онъ самъ приписывалъ просвѣ- тленіе душѣ своей. Съ этихъ поръ религіозная пустота, оставленная въ сердцѣ его французскимъ воспитаніемъ, стала наполняться. Въ событияхъ войны онъ видѣлъ перстъ Божій и освобожденіе Европы сталъ считать своимъ собственнымъ освобожденіемъ 1). Пожаръ Мос- квы просвѣтилъ мою душу, говорилъ онъ самъ въ 1818 году, и судъ Божій на меняющихся поляхъ наполнилъ мое сердце теплотою вѣры, какой я до тѣхъ поръ не чувствовалъ 2). Съ этихъ поръ онъ часто искалъ единенія, часто прибывалъ въ чтенію Священного Писа- нія. Въ этой книгѣ онъ находилъ множество намековъ на свою жизнь и на свою судбѣ. Когда Шишковъ въ Германіи составилъ для него изъ библейскихъ текстовъ всю исторію современныхъ событий и войны, онъ плакалъ надъ ней, а изъ темныхъ главъ пророка Да- ніила онъ перечислилъ первую ідею „Священного Союза“. Изъ чувс- тва сміренія, изъ убѣжденія, что онъ только слѣднее орудіе Пророс- мыла, онъ отказывался отъ монумента въ честь его и отъ названія „благословенія“, которое поднесъ ему сенатъ Имперіи. Указомъ Си- нода запрещено было священникамъ говорить въ церквахъ въ словахъ проповѣди похвалы Императору. Но покуда вся эта внутрен- 

2) Русск. Арх. 1869 г., стр. 75.
ная перемена въ характерѣ и образѣ мыслей Александра не выходила наружу и не проявлялась въ дѣйствіи. Въ сознаніи русскаго народа и общества, какъ и въ Европѣ, онъ стоялъ на недоступной высотѣ величія, какъ побѣдитель всеобщаго врага, какъ умнобѣритель Европы. Въ обществѣ господствовалъ полный энтузиазмъ, жажда жизни и наслажденія, полнота ощущеній и впечатлѣній. Какое-то молодое, свѣжее, беззаботное чувство наполняло сердца всѣхъ, и старыхъ и молодыхъ. Всѣ были довольны временемъ и событиями, не думая о будущемъ и не заглядывая въ него. Никогда прежде Россія, даже въ лучшіе годы Екатерины, не стояла на такой высотѣ въ сознаніи общества какъ своего, такъ и европейскаго. Не была конца восторгамъ и упоенію. Когда Александръ въѣхалъ въ 1814 году, покрытый славой, въ Парижъ приѣхалъ въ Петербургъ, его окружила любовь народа и всеобщій восторгъ. Не было русскаго поэта, которому не призвѣстствовалъ бы его въ эту пору вполнѣ искренне. „Въ поминѣ, какъ нашъ Агамемнонъ — говоритъ Пушкинъ своимъ товарищамъ — въ своей послѣдней Лицевой годовщинѣ,“

Изъ плѣннаго Парижа къ намъ пришелъ;
Какой восторгъ тогда предъ нимъ раздался!
Какъ былъ великъ, какъ былъ прекрасенъ Онъ,
Народовъ другъ, спаситель ихъ свободы!" 1)

Казалось, начиналась новая эра русской истории: впереди открывалась безконечная будущность развитія; навстрѣчу ему неслись горячія желанія, раскрывались молодые сердца и никто не могъ ожидалъ, что эти свѣтлыя надежды сбѣнются, и очень скоро, общимъ недовольствомъ лучшихъ людей времени, и восторгъ замѣнится разочарованіемъ и скучкою.

Къ этому времени общественнаго одушевленія и восторга относится громкая известность и слава поэзіи Жуковскаго, человѣческаго новаго поколѣнія, сочувствующаго новому. Онъ въ стихахъ своихъ, явившихъ прямое отношеніе къ времени и событиямъ, явился выразителемъ того, что чувствовали всѣ; отсюда успѣхъ его и известность. Эти четыре или пять лѣтъ, слѣдующіе за отечественною войною, принаслѣдуютъ къ лучшей порѣ поэтической дѣятельности Жуковскаго. Никогда, ни прежде, ни послѣ, онъ не стоялъ такъ близко къ событиямъ дѣятельности, какъ къ этой порѣ. Правда, Жуковскій вообще не былъ поэтому действительно, но замѣчательный талантъ его, удивительная красота выраженія, до которой прежде него никогда не достигалъ русскій стихъ, вся его жизнь и множество произведеній, имъ

1) „19 окт. 1836 г."
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написанныхъ, выдываемъ его впередь между писателями. Вокругъ него, какъ около центра, сосредоточивается поэтическая и вообще литерату́рная дѣятельность многихъ, съ нимъ вмѣстѣ мы входимъ въ кругъ литературныхъ идей и стремлений, которые могли существовать при условіяхъ того времени, и знакомимся съ фигурою поэта, какъ она сложилась при этихъ условіяхъ. Его долгая жизнь видна разные фазисы и разныя направленія въ нашей исторіи и въ нашемъ общественномъ развитіи. По своему положенію, таланту, по общему уваженію, которымъ вездѣ пользовался Жуковский, его имя и убѣжденія должны были имѣть значеніе. Въ ту пору его жизни, о которой говоримъ мы, когда онъ вдругъ пріобрѣлъ известность и славу, Жуковский не былъ уже начинающимъ писателемъ, ему уже было тридцать лѣтъ, внутренно онъ развился вполнѣ и писалъ съ определенною цѣлью, совершенно сознавая свой талантъ, свои идеалы и будущія цѣли свои.

Послѣ сочиненія доктора Зейдлица, который зналъ Жуковскаго болѣе сорока лѣтъ, и биографія его и факты литературной дѣятельности, въ связи съ жизнью, достаточно описаны 1), а довольно значительное собрание писемъ поэта, въ сожалѣніе, однако, изъ болѣе поздняго времени его жизни, позволяютъ намъ взглянуть и въ интимный міръ души его, познакомиться съ нимъ такимъ, какимъ былъ онъ не въ однихъ стихахъ его, писанныхъ для свѣта. Жуковскій родился 29 января 1783 года, слѣдовательно, по отношенію къ Карамзину, онъ принадлежалъ къ молодому поколѣнію, которое пережило другія события и другія впечатлінія. Жуковскій былъ побочнымъ сыномъ богатаго Вѣлевскаго помѣщица (Тульской губерніи) Ивановича Ивановича Бунинъ, въ пору рождения Жуковскаго уже старика. Отъ законной жены своей, которая была жива при рождѣніи Жуковскаго, у Вунина было одиннадцать человѣкъ дѣтей и между ними былъ только одинъ сынъ, умершій въ Лейпцигскомъ университѣтѣ за два года до рождѣнія Жуковскаго. Матерью Жуковскаго была красная, пляшіная турчанка, привезенная въ домъ Вунина его крестьянами, бывшими маркистами въ арміи Руманцева, фамилію же свою Жуковскій получилъ отъ крестьянъ отца, бѣднаго крестьянскаго дворанина, жившаго въ домѣ Вунинныхъ и потомъ законно угнавшаго малчика. Такое положеніе малчика, при нашемъ общественныхъ понятіяхъ, должно было довольно грустно отозваться на внутреннемъ настроении Жуковскаго, когда онъ выросъ и понялъ себя. Впослѣдствіи онъ жилъ въ дружескомъ письмѣ къ Тургеневу, на „дѣвукъ тѣхъ (т. е. отца и матери), ко-

1) Опубликованные къ 50-лѣтію со дня смерти Жуковскаго материалы дали много новаго и вызвали обширное изслѣдованіе академика А. Н. Веселовскаго.
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торые так много и так мало на меня действовали" 1). Отец его умер, когда ему было только восемь лет, а мать, простая и необразованная, хотя и добрая женщина, не могла нигде никакого мнения на него. Объ отц Жуковский никогда не говорил. Мальчик в семье, гдѣ были все женщины, скоро сделался общим игбницем. Старик Бунин стал заботиться о воспитании сына, выписал для него какого-то гимназа, но скоро прогнал его за жестокое обращение с малышиком. Затѣм зимою, когда все семейство переселилось в Тулѣ, Жуковского посылали в пансион другого гимназы Роде, но и здесь пребывание его было непродолжительно и едва ли винес ощута что-нибудь, будучи 8-ми лет.

Старикъ Бунинъ умеръ въ 1791 году. Онъ не желалъ передать Жуковскому населенного имѣнія, но однако позаботился о сыщи, оставив его на попеченіе женѣ и дочерей, изъ которыхъ каждая должна была изъ приданаго, ей назначенаго, удѣлить 2500 р. въ его пользу. По смерти старика, вся семья переѣхала въ Миненское, куда она перебылила обыкновенно на лѣтніе мѣсяцы, по зимамъ возвращалась въ Тулу. Ученье не могло идти успѣшно при такихъ перерывахъ. Старшия, важная сестра Жуковскаго давно повиновали замужь; съ ихъ же дѣтьми, которыхъ почти всѣ были дѣвочки, росъ Жуковскій, какъ сверстникъ. Въ домъ одной изъ старшихъ сестеръ своихъ, Юшковой, у которой было довольно дѣтей и воспитывались племянницы Вельянновы, поселился въ Тулѣ и Жуковскій. Отсюда сталъ онъ ходить въ народное училище, но и тутъ ученье шло плохо и неудачно; главный учитель Покровскій принужденъ былъ уволить Жуковскаго "за неспособность". Пришлось ограничиться домашними средствами воспитанія, и прибѣгнуть къ иностранннымъ гувернанткамъ, которыхъ было много, но оно не отличались должными качествами. Надобно замѣтить, однако, что домъ Юшковыхъ былъ весьма образованный домъ по тому времени въ Тулу. Сама Варвара Давыдова Юшкова, хозяйка дома, читала много, любила музыку и литературу. Она устраивала себѣ музыкальные и литературные вечера, на которые собиралась весь городъ и гдѣ читались всѣ новыя русскія произведения. Юшкова управляла даже тульскимъ театромъ, куда вся семья, разумѣется, забивала часто. Въ этой семѣи, посреди такихъ вмѣнныхъ духовныхъ, могли развиваться первые литературныя вкусы и наклонности Жуковскаго. Девъ сверстницы — племянницы Жуковскаго, дочери Юшковой: Зоиная и Евлагина, потому тоже выступали въ литературѣ. На 12-мъ году, при такихъ вмѣнняхъ, Жуковскій написалъ трагедію, которая и была разыграна съ успѣхомъ его моло-

1) "Русск. Арх.", 1867 г., стр. 794.
деньками соученициами. Онъ началъ писать въ томъ родѣ, который былъ чуждъ его талантъ. Биографъ разсказываетъ 1), что второй его рукописная трагедія, также размѣрная, домашняя, потерпѣла полную неудачу и съ тѣхъ поръ Жуковскій не писалъ трагедій.

Такое были первые литературныя попытки Жуковскаго въ семействѣ его старшей сестры и крестьянъ матери Юшкиной. На его долю выпало семейное воспитание, со всѣхъ сторонъ онъ окруженъ былъ женщинами и выросъ на ихъ рукахъ. Отсюда въ его характерѣ замѣчаются много чисто женскихъ сторонъ, которыя невозможны въ публичной школѣ, посреди мальчиковъ. Робость, застѣшчивость, привычка къ мягкимъ, женскимъ формамъ обращенія, рано развитіе въ немъ какую-то мечтательность и нѣжность характера, которыя отличали его въ жизни и сдѣлались существенными чертами и его поэзіи. Биографъ говоритъ 2), что уже здѣсь, въ этомъ семейномъ кружкѣ, Жуковскій привыкъ отдавать на судь близкихъ ему людей первыя свои произведения, и это сдѣлалось потомъ его потребностью. Впослѣдствіи свои стихотворенія онъ любилъ подвергать обсужденію друзей молодости: Тургенева, Блудова, Дашкова, Вяземскаго, Батюшкова и др. Что носится положительнымъ свѣдѣній, которые онъ могъ вынести изъ этого семейнаго воспитанія, то едва ли они были значительны и имѣли какой-либо порядокъ и систему. Одно только можно сказать вѣрное: Жуковскій познакомился хорошо съ лазъками французскимъ и нѣмецкимъ, которыми преимущественно ограничивался кругъ стараго дворянскаго образования, и полюбилъ чтеніе. Все это имѣло значеніе для дальнѣйшаго его развитія и направленія.

Между тѣмъ года уходили. Жуковскій дошелъ уже до того возраста, когда надобно было подумать о дальнѣйшей судьбѣ его и когда оставаться ему одному посреди дѣвочекъ въ семѣѣ было уже не совсѣмъ ловко. Сначала, по старинному обычаю, думали было его опредѣлить въ службу. Одинъ знакомый семейства Юшкиныхъ повелъ было его въ полкъ, расположенный въ Финляндіи, но вернулся съ нимъ обратно. Съ восшествіемъ на престолъ императора Павла за предѣнно было принять въ военную службу молодыхъ. Тогда рѣшено было вести Жуковскаго въ Москву и старуху Буяну въ началѣ 1797 года помѣстили его въ благородный пансионъ при московскомъ университѣтѣ, гдѣ онъ оставался три года. Это было почти закрытое заведеніе, но находившееся въ связи съ университетомъ и отъ него зависѣвшее. Оно было учреждено собственно для дѣтей дво-

1) Зейдлинъ. Инд. 1883 г., стр. 15.
2) Ibidem, стр. 15—16.
ранскихъ и долго пользовалось большой известностью, въ особенноosti за то, что ученики его получали свѣдчное, чуждое педактизма воспеніе, но такъ какъ преподаватели въ пансионѣ были тѣ же, что и въ университетѣ, то и учебная сторона не отставала, разумѣется, сообразно съ вре6емем.

Главные предметы преподаванія, впрочемъ, заключались въ сложности, т. е. въ упражненіи воспитанниковъ въ сочиненіяхъ, въ стихахъ и прозѣ, и въ изученіи иностраннѣй, т.-е. живыхъ языковъ, безъ которыхъ немыслимъ былъ образованный человѣкъ тогдашняго общества, такъ какъ при бѣдности нашей науки и литературы, дальнѣйшее развитіе могло происходить только съ помощью чужаго языка. Литературныя упражненія состояли главное. Преподавателями сложности въ пансионѣ были два профессора: Сокошкій и Пшнивановъ, больше, разумѣется, поклонники литературнаго таланта и направленія Карамзина, которому все стремилось подражать тогда, считая каждую строку его образцовой. Сокошкій и Пшнивановъ имѣли были издатели литературныхъ журналовъ: "Приятное и полезное прерываніе времени" и "Иппокрея или утѣха любословія"), въ которыхъ помѣщались статьи воспитанниковъ пансиона, конечно, исправленныя учителемъ; и гдѣ напечатаны также и первые опыты въ стихахъ и прозѣ Жуковскія. Въ то время литературныя требования были невелики; писательемъ сдѣлаться было легко, и вотъ причина, почему многіе изъ замчательныхъ послѣдствій государственныхъ людей нашихъ, воспитанныхъ въ этомъ пансионѣ, начинали съ литературныхъ трудовъ, которые потомъ постепенно оставляли, по мѣрѣ успѣховъ въ служебномъ поприщѣ. Изъ такихъ людей товарищами Жуковскімъ по пансиону были два брата Тургеневы, Андрей и Алексѣй, изъ которыхъ первый умеръ очень рано, Блудовъ, Дашковъ, Уваровъ, послѣдніе три—министры при императорѣ Николаѣ Павловичѣ. Эти люди остались навсегда самыми близкими друзьями Жуковскаго, который умѣлъ какъ-то пріобрѣтать и поддерживать дружбу. Особенно былъ онъ дружелюбъ съ дѣтьми И. П. Тургенева, замчательнаго человѣка предшествовавшей эпохи, одного изъ основателей "дружескаго ученаго общества" и "типографической компании", друга Новикова, человѣка, которому многимъ былъ обязанъ и Карамзинъ. Съ возвращеніемъ Павла Тургенева сдѣланъ былъ директоромъ университета; Юшковъ и Бунинъ были близки съ его семействомъ и въ его домѣ молодой Жуковскій имѣлъ случай встрѣчать тѣхъ представителей литературы, которыхъ онъ издалъ поклонялся и которыхъ

1) 20 частей. М. 1794—1798 г.
2) 11 частей. М. 1799—1801 г.
подражалъ въ первыхъ своихъ деревенскихъ и пансионскихъ опытахъ—Карамзина и Дмитриева. Старикъ Тургеневъ, сыновья котораго сдѣлались друзьями его, остался навсегда въ его воспоминаніяхъ личностью чрезвычайно привлекательною и симпатичной:

"Бывало, онъ (Андрей), съ отдѣмъ рука съ рукой, входилъ въ нашъ кругъ—и радость съ нимъ являлась; Старикъ при немъ былъ юноша живой; Его сёданъ свободы не чуждался... О нѣтъ! Онъ былъ милѣйшій намъ собратъ, Онъ отдыхалъ отъ жизни между нами, Отъ сердца дарь—его былъ каждый взглядъ, И онъ друзей не рознілъ съ сыновьями" 1).

Съ сыномъ его, Александромъ, Жуковскій вѣлъ до конца живи самую интимную, сердечную переписку.

Первые литературные опыты Жуковскаго въ стихахъ и прозѣ, помѣщенные въ журналахъ Собачковаго и Подшивалова, несмотря на свою юношескую слабость, сентиментальное направление, въ которомъ онъ видимо подражалъ Карамзину, любопытны однакожъ въ томъ отношеніи, что выборъ предметовъ въ нихъ имѣеть общее относительное съ тѣмъ, что было имъ написано потомъ.

Общий тонъ направленія сказывался и здѣсь. Для насъ страннымъ кажется это болѣзничное направленіе, эта тоска не по жизни и ея наслажденіямъ, какъ бы слѣдовало ожидать, а по смерти, это недобольство жизнью въ молодомъ человѣкѣ, которому едва минуло 16 лѣтъ:

"Живутъ, другъ мой, бездна Смѣртъ и страданій... Счастливъ стократъ Тотъ, кто достигнувъ Мирного брега, Вѣчнымъ снѣтъ словъ" 2).

Смерть, кладбище, могилы, надгробные памятники,—вотъ предметы, на которыхъ съ какою-то любовью останавливается воображеніе молодого поэта. То же самое можно сказать и о прозаическихъ статяхъ Жуковскаго въ лирическомъ тонѣ, безъ сомнѣнія—переводахъ нѣмецкихъ или французскихъ стихотвореній. Первое прозаическое сочиненіе Жуковскаго озаглавлено "Мысли при гробницѣ" (1797 г.). Конечно, страннымъ должно было казаться такое направленіе и такие темы стихотвореній въ молодомъ поэтѣ и пришлось

1) "А. И. Тургеневу въ отвѣтъ на его письмо".
2) "Майское утро".
бы искать источников этого в жизни его, если бы мы не знали, что тогда господствовало сентиментальное направление, что предметы такого рода были тогда в моде, и что избегнуть подражательности Жуковскому было нельзя. Что он начал подражанием, это доказывается и его стихотворение „Могущество, слава и благоденствие России“ (1799), написанное по поводу победы Суворова в Итальии.

Все оно проникнуто духом Державина и Дмитриева, их образами и выражениями. Достаточно одной строфы:

"На троне святом, лучезарном,
Что полвселенной на столпах
Вознесен, незабвенно поставлен,
Россия в славе восседает.
Златый шелом, огнеперный
Блистае на главе ея;
Венец лавровый осеняет
Ея високое чело;
Лежит на шуйце
Щить алмазный;
Разширен шрам крик своя,
У ног ее орел полонный
Почивает—гром его молчит."

Эти подражательные опыты, которые сам Жуковский считал недостойными перепечатки в собраниях своих стихотворений, даже значительность числа их показывает, что он полюбил занятый литературою; вскоре, в противоположность всем своим товарищам, он стал считать их главным признанием своей жизни, источником средств для существования. Еще в пансионе, как это было в ту пору в обычае во всех учебных заведениях, Жуковский образовал из товарищей литературное общество и составил его устав. Кончив курс в 1801 году, он тогда же поступил на службу в Московскую солдатскую контору, но службою он жертвовал литературой. Общество, им основанное, увеличилось числом членов, его собрания сдались чаще. В нем, кроме Жуковского и Тургеневых, участвовал впоследствии столь известный профессор словесности Московского университета Мерзляков и др.

Известные писатели, конечно, не бывали в нем, но Жуковский посещал их кружок, и Баратынин так полюбил его, что по смерти первой жены своего пригласил его к себе и жил с ним циклово лето на даче.

Служба, как видно, не давала Жуковскому достаточного содержания; родные тоже присылали ему мало и тогда он принимался за переводы для книгопродавцев. Первым таким переводом был
романъ Коцебу „Мальчикъ у ручья“ 1), а за нимъ послѣдовали и другие, изъ которыхъ въ особенностѣ замѣчательны по языку перево- водъ Донь-Кихота (1802—1804) съ французскаго перевода Флориана. Въ стихахъ переводилъ онъ тогда не одна элегія, а и басни изъ Лафонтена и Флориана, писалъ эпиграммы, но ни тѣмъ, ни другимъ недостаетъ главныхъ свойствъ, составляющихъ ихъ принадлежность: легкости разсказа, ироніи, насмѣшливости. Все это было чуждо таланту Жуковскаго и надобно отдать справедливость его художе- ственному такту, что онъ не перепечатывалъ такихъ произведеній. Только для одной пьесы не въ элегическому родѣ Жуковскій сдѣ- лалъ исключеніе. Это была „Пѣснь надъ гробомъ Славянъ-побѣ- дителей“, написанная въ 1805 году въ пору пробужденія въ нашей литературѣ патриотическаго направленія. Ее Жуковскій считалъ до- стойной перепечатки, слѣдовательно придавалъ ей цѣну, вѣроятно потому, что она была одинакового содержанія съ „Пѣвцомъ въ стаяхъ“, доставившемъ ему такую славу. Въ „Пѣснѣ барды“ Жуковскій въ первый разъ становился ближе къ дѣйствительности; пьеса написана подъ впечатлѣніями Аустерлица; содержаніе ея говоритъ о мести за пораженіе, но какъ далека эта пьеса отъ настоящей исторической дѣйствительности, которую поетъ, повидимому, вовсе не понималъ. Сцена дѣйствія, образы, обстановка—все заимствовано у Оссіана. Русскіе солдаты сражаются мечами, умираютъ на щитахъ, на головахъ ихъ шлемы и т. п. Все стихотвореніе отличается высокопарно- стью и надутостью и Державинъ легко бы могъ подписать подъ нимъ, но Жуковскій и сюда внесъ свою элегическую струю, которую еще дальше отводитъ отъ дѣйствительности. На могилу воина при- ходить „краса славянскихъ дѣвъ“ и въ ея душѣ воскресаетъ воспо- минанье

„О благахъ прежнихъ лѣтъ,
О дняхъ очарованья,
О дняхъ любви святой“.

Служба Жуковскаго въ солянѣ конторѣ, надъ которой онъ по- томъ смѣялся, продолжалась недолго. Онъ вышелъ въ отставку въ 1802 году и уѣхалъ на родину, въ село Мшениское, где жилъ его мать, где у него было такъ много родныхъ, куда онъ вѣзли изъ Москвы на вакаціи и куда манила его воспоминанія дѣтства. Онъѣхалъ въ деревню работать, приготовлять себѣ къ литературной дѣятельности, развивать себѣ, образовыватъ. Онъ увезъ съ собой много книгъ. Здесь и въ Вѣлѣвѣ, гдѣ онъ выстроилъ домъ для свой ма-

1) М. 1801 г. 4 части.
ОБРАЗЫ СЕЛЬСКОЙ ПРИРОДЫ НЕ РАЗ ВСТРЕЧАЮТСЯ В СТИХОТВОРЕНИЯХ ЖУКОВСКОГО. ПЕРВОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ ЕГО, НАПИСАННОЕ В ДЕРЕВНІ І ВСТРЕЧЕННОЕ ОБЩИМИ ПОХВАЛАМИ ТОГДАШНИХ ПИСАТЕЛЕЙ, БЫЛЪ ПЕРЕВОДЪ ГРЕВЕЙ ЭЛЕГІИ "СЕЛЬСКОЕ КЛАДБИЩЕ", НАПЕЧАТАННЫЙ ВЪ ПОСЛѢДНѢМЪ № "ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ" ЗА 1802 ГОДЪ.

ПОЭТИЧЕСКІЕ ПЕРЕВОДЫ ЖУКОВСКОГО, КОТОРЫЕ СОСТАВЛЯЮТЪ ГЛАВНОЕ ЕГО ПРАВО НА СЛАВУ, ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫ ТѢМЪ, ОСОБЕННО ВЪ ПЕРВУЮ І ЛУЧШУЮ ПОРУ ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ, ЧТО КАЖДАЯ ПЕСНѢ, ИМЪ ПЕРЕВѢДЕННАЯ, НЕБЫЛА ЧУЖДОЙ ДУШѢ ПОЭТА, А ВЫРАЖАЛА ЕГО ВНУТРЕННЕЕ НАСТРОЕНИЕ, НЕ ГОВОРЯ УЖЕ О ТОМЪ, ЧТО ВЪ КАЖДУЮ ИЗЪ ПЕРЕВОДОВЪ ЕГО ПЕСНѢ, НЕ СМОТРѢЯ НА УДИВИТЕЛЬНУЮ БЛИЗОСТЬ ПЕРЕВОДА І ПОДЛІННИКА, ОНЪ ВСЕГДА ВНОСИЛЪ ЧТО-ТО ЛИЧНОЕ, СУБЪЕКТИВНОЕ, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЕМУ ПРИНАДЛЕЖАЩЕЕ. ТАКЪ И ЗНАМЕНИТАЯ ЭЛЕГІЯ АНГЛІЙСКОГО ПОЭТА, НАПИСАННАЯ ВЪ ПОЛОВИЦѢ ПРОШЛѢГО ВѢКА И ПОЛЬЗОВАВШАЯСЯ ИЗВѢСТНОСТЬЮ ВЪ ЕВРОПЕЙСКИХЪ ЛИТЕРАТУРАХЪ ЗА НОВОЕ ЗАДУШЕВНОЕ, ПОЛНОЕ МЕЛАМФОЛИЧЕСКОЕ ЧУВСТВО, СООТВѢТСТВОВАЛА ЗНАКОМОЙ УЖЕ НАМЪ БОЛѢЗНЕННОЙ ВНУТРЕННЕЙ НАСТРОЕНИИ ЖУКОВСКОГО. ПОСЛѢДНѢЕ ЗАКЛѢЧИТЕЛЬНЫЕ СТИХИ "СЕЛЬСКОГО КЛАДБИЩА" НѢСКОЛЬКО ОТСТУПАЮТЪ ОТЪ ПОДЛІННИКА І ВЫРАЖАЮТЪ ЛИЧНОЕ ЧУВСТВО ЖУКОВСКОГО, ЛЮБИМЫЕ ОБРАЗЫ ЕГО:

"А ты, ночевшихъ друзѣ, пѣвецъ уединенный,
И твой ударить часъ, послѣдній, роковой,
И къ гробу твоему, мечтой сопровожденный,

1) ВОЛЬНОЕ ПОДРАЗВѢЖІЕ РОМАНСУ ШАТОБРИАНА: "Comblien j’ai douce souvenance".
Биографа Жуковского говорить ¹), что в подобном меланхолическом настроении души Жуковского, кромь подражания господствующему тону тогдашней европейской поэзии, надобно видить и следы общественного положения Жуковского. Несмотря на то, что средства позволяли молодому человеку жить в деревне независимо, без службы, свободно пользуясь поэтическим вдохновением и работая собственно для себя, для своего внутреннего развития, несмотря на общую любовь к нему семьи, особенно между младшими членами ея, все же Жуковский чувствовал себя примишем в этой семье, гдѣ бѣдная, простая мать его должна была стоя принимать от государей приказания. Скоро это грустное чувство усилилось еще несчастною любовью, которая длилась долго и имѣла рѣшительное влияние на судьбу и поэзію Жуковского.

Въ исторіи русской поэзіи „Сельское кладбище“ очень замчательно. Тутъ не было еще того романтизма, о которомъ привыкли говорить, разбирая поэтическія произведенія Жуковскаго; это было выраженіе той же сентиментальности, которую внесъ въ нашу литературу Карамзинъ и которая составляла большую сторону европейского общества въ концѣ XVIII вѣка, неудовлетворенного въ своем духовномъ развитіи лишениемъ практической дѣятельности. Но „Сельское кладбище“ важно для насъ въ томъ отношеніи, что теперь всякий читатель получалъ уже право требовать отъ поэта естественности выраженія, простоты чувствъ и простоты обстановки. Всѣ нужный и надобный всѣмъ аппаратъ метеологическаго Парижаса долженъ былъ исчезнуть безвозвратно. Помѣщеніе „Сельскаго кладбища“ въ „Вѣстникѣ Европы“ Карамзиннымъ еще болѣе сближало Жуковскаго съ нимъ, и съ этимъ поръ онъ сдѣлался сотрудникомъ Карамзина и еще больше подчинился его влиянію. Въ 1803 году онъ помѣ-

¹) Зейдлицъ, над. 1883 г. стр. 26—27.
стихъ въ „Вѣстникѣ Европы“ прозаическую повѣсть свое „Валимъ Новгородскій“—подражание подобнымъ произведеніямъ французскаго писателя Флоріана или „Марѣѣ Посадницѣ“. Еще больше подражанія Карамзину сказалось въ повѣстией его повѣсти „Марьяна Рощъ“ (1806 г.).

Меланхолическое настроение поэзіи Жуковскаго увеличилось еще болѣе отъ смерти друга его Андрея Тургенева, ровесника ему и товарища по пансиону; неожиданно умершаго на службѣ въ Петербургѣ. Повидимому, ихь связывала тѣсная, поэтическая дружба, примѣры которой были нерѣдки въ прошломъ вѣкѣ. Впрочемъ, по отзыву всѣхъ знатныхъ его, Андрей Тургеневъ былъ человѣкъ съ необыкновенными дарованиями и возбуждалъ въ себѣ общее чувство любви. Такъ же сильно, какъ и на Жуковскаго, подѣйствовала смерть Тургенева на Мералахова, человѣка четырьмя годами старше его, друга обоихъ. Съ этихъ поръ воспоминанія о потерянномъ другѣ, скорбь о его утратѣ часто встрѣчаются въ стихотвореніяхъ Жуковскаго. Печаль, разочарованіе, мысль о смерти—любимый его представленіе.

„О, день моихъ весна, какъ быстро скрылась ты Съ твоимъ блаженствомъ и страданіемъ! Гдѣ вы, мои друзья, вы, спутники мои? Ужели никогда не зрѣть соединеній? Ужель неясныли всѣхъ радостей струи? О, вы, погибши наслажденья!... Мнѣ рокъ судилъ брести невѣдомой стезей, Быть другомъ мирныхъ селъ, любить красы природы, Dышать подъ сумракомъ дубравной тишиной, И взоръ склонивъ на пѣннымъ водамъ, Творца, друзей, любовь и счастье воспѣвать... Такъ, пѣть есть мой удалъ... но долго-ли? Какъ узнать?... Ахъ! скоро, можетъ быть, съ Мининой упной, Придетъ сюда Альянцъ въ часъ вечера мечтать, Надъ тихой юности могилой!“ 1)

Самымъ любопытнымъ произведеніемъ для знакомства съ твою не-опредѣленной тоскою, которая наполняла душу Жуковскаго въ это время, является послѣдіе его „Къ Филалету“ (Тургеневу). Его разочарованіе доходить здѣсь до крайнаго выраженія и вмѣстѣ съ тѣмъ въ стихахъ слышится искренность и задушевность:

„Придешь ли ты назадъ, О время прежнее, о времени незабвенно? На всѣхъ назвѣки отцвѣло, И счастье мое съ протекшимъ протекло?..."

1) „Вечеръ“.
Как часто о часах минувших я мечтаю!
Но чаще с сладостью конец воображаю;
Конец всему—духи покой,
Конец желаньям, конец воспоминаниям,
Конец борению и с жизнью и с собой.

Мысль о смерти—любимая мечта Жуковского:

«...кончины старой части
Моей любимой мечтою становится;
Унылость тихая в душу моей хранится;
Во всем вижу я знакомый смерти глас.
Зовет меня... зовет... куда зовет?... не знаю;
Но я зовущему с восхищением внимаю;
Я сердцем соприжен с сей тайной страной,
Куда нас всегда влечет судьба неоплита;
Томящейся душой невидимая зрина—
Повсюду вестники могилы предо мной...»

Нельзя не видеть в стихах этих замечательного таланта, красоты выражения, какой не было ни у одного изъ живущих тогда русских поэтов и вмьст с тьмъ искренности чувства. Но откуда это большое, неудовлетворенное жизнью чувство? Какимъ образом оно могло зародиться въ душѣ молодого человѣка, почти вново? Такое неестественное направление въ Жуковскомъ объясняется между прочимъ господствовавшими въ эту эпоху литературными вку- сами, крайнимъ развитиемъ сентиментального направления, внесеннаго въ нашу литературу предшественникомъ и учителемъ Жуковскаго—Карамзиннымъ. Но вмьст съ тьмъ этотъ больной надорванный сентиментализмъ вытекалъ также изъ воспитания исключительно литературного и лишнего всякой реальной основы. Не было и не передавалось никакихъ знаний, которымъ литературныхъ, и потому у человѣка отнималась всякая возможность жить въ ладу съ дѣйствительностью и имѣть на нее взгляд. Жуковскій любилъ въ своей жизни повторять фразу, казавшуюся ему аксиомою: «жизнь и поэзія — одно»; фраза вѣрна можетъ быть по отношенію къ личному чувству поэта, но между поэзіею Жуковскаго и русскою жизнью, его окружавшею, не было ничего общаго. Послѣдняя, безъ сомнѣнія, не могла удовлетворить ни въ какомъ отношеніи сколько-нибудь развитаго человѣка; она не давала ничего для развитія; она не допускала даже возможности дѣйствовать въ ней такъ, чтобы находить въ дѣйствіи удовлетвореніе, не подрывая въ развитіи человѣкъ дорогихъ ему убѣжденій. Оттого люди, подобные Жуковскому, т. е. лучшіе люди тогдашнаго общества, жили не въ дѣйствительности, а въ мѣрѣ любимой мечты, въ мѣрѣ завѣтномъ и доро-
Время от 1802 до 1808 года Жуковский провёл большую часть в деревнях, уединяясь оттуда по временам в Москву, где у него было много друзей и литературных связи и предприятий. Около 1805 года у него явилось еще занятие, которое было ему особенно дорого. Одна изъ сестер его, Екатерина Августевна Протасова, овдовела и, имев разстроенное состояние, поселилась в Белевѣ, где и Жуковский выстроил домъ для матери. Съ нею были двѣ дочери: Марья Андреевна—12 лѣтъ и Александра—10 лѣтъ. Жуковский самъ вызвалъ быть учителемъ этихъ девочекъ; занятия эти продолжались около трехъ лѣтъ. Планъ образования, составленный Жуковскимъ, былъ очень широкъ и выполнялся имъ усердно. Жуковский и своими занятиями, и своимъ ученицамъ отдался всю душою. Старшая, съ годами, стала для Жуковского самымъ дорогимъ существомъ; она питалась къ ней глубокую, продолжительную, но несчастную привязанность, которая, какъ мы уже говорили, имела большое влияние на его жизнь и придало еще болѣе элегического чувства его стихотворений.

Но покуда литературная дѣятельность побѣдила въ немъ зародившееся чувство. Друзья, въ особенности Мерзляковъ, давали званиемъ его въ Москву на разныя литературныя предприятия. Вѣроятно, не безъ участія Карамзина, которому былъ дорогъ имѣвший основанный журналъ, съ 1808 г. Жуковский сдѣлался редакторомъ...
"Вестник Европы" и надавал его въ Съ Каченовскими, заведующим политическим отдѣломъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Это время было временемъ самой усиленной литературной дѣятельности Жуковскаго. Обязанности редактора были тогда гораздо труднѣе, чѣмъ теперь; ему одному приходилось работать за многихъ. Но и въ журналистикѣ, какъ и въ направленіи своей поэзіи, Жуковскій шелъ только по слѣдамъ Карамзина и считалъ его программу единственно возможной. Конечно, съ современнымъ намъ, политическому значенію жюриналистикѣ Жуковскій не имѣлъ тогда понятія. Его задачей было доставить своимъ подписчикамъ запасъ пріятнаго и полезнаго чтенія. Программа Жуковскаго высказывается именно довольно опредѣленно въ вступительной статьѣ журнала 1).

"Письмо изъ уѣзда къ издателю", гдѣ заключено то же, что говорилъ и Карамзинъ при началѣ своего журнала. Значеніе журнала—обращенное для публики. "Существенная польза журнала,—не говоря уже о пріятности минутнаго занятія,—состоить въ томъ, что онъ скорѣе всѣй другой книгѣ распространяетъ полезныя идеи, обрываеть разборчивость вкуса, и—главное—прямолинейность новостей, разнообразія, легкости, неувѣренно привлекаетъ въ занятіяхъ болѣе трудныхъ, усиливаетъ охоту читать, и читать съ цѣлью, съ выборомъ, для пользы". "Обязанность журналиста: подъ маскою занимательнаго и пріятнаго скрывать полезное и наставительное". Главное содержаніе журнала должно заключаться въ словесныхъ произведеніяхъ, какъ своихъ, такъ и чужихъ. Въ этомъ сказывается и вкусъ тогдашней публики и то исключительно литературное направленіе, которое получилъ Жуковскій при своемъ образованіи. Политическій и критический отдѣлы, самые существенные въ современномъ журнальѣ, являлись у Жуковскаго чѣмъ-то почти ненужнымъ. "Политика въ такой землѣ, говорить онъ, гдѣ общее мнѣніе покорнѣ дѣятельной власти правительства, не можетъ имѣть особенной привилегированности для умовъ беззаботныхъ и миролюбивыхъ; она питаетъ одно любопытство". Жуковскій хочетъ поэтому сообщать въ журнальѣ только о самыхъ важныхъ и о самыхъ новыхъ случаяхъ міра. Какъ политику, такъ и критику Жуковскій считаетъ почти безполезно для своего журнала. "Критика, но, государи мои, какую пользу можетъ принести въ Россіи критика?—спрашиваетъ онъ. Что прикажете критиковать? посредственные переводы посредственныхъ романовъ? Критика и роскошь—дочери богатства; а мы еще не Крезы въ литературѣ! Замѣтно ли у насъ сие дѣятельное, повсемѣстное усиленіе умовъ, желающихъ производить или приобрѣтать, которое бы требовало вѣр-

1) Вѣстн. Евр. 1808 г. № 1.
наго направления, которое надлежало бы подчинить законамъ разборчивой критики? Уроки морали ничто безъ опыта, и критика самая тонкая,—ничто безъ образцовъ. Критикъ предоставлется только право „обращать внимание читателя на въкоторыхъ новы, замѣчательныхъ,—и потому самому рѣдкія явленія словесности“. Что касается до произведений современной русской литературы, то въ этомъ письмѣ высказывается полное сочувствіе къ представителю тогдашаго патріотическаго направления—Растопчину; монологъ старика Сильы Андреевича Богатырева письмо желало бы видѣть въ журналѣ.

Указъ идеалъ Карамзина, его взгляды на просвѣщеніе, на значеніе писателя и его отношеніе къ обществу повторяются и Жуковскимъ. Значеніе просвѣщеніе и дѣйствіе его оно видѣть не въ массѣ дѣла развивавшагося народа, у котораго совершенствуется матеріальная и духовная сторона быта, а въ семействѣ. Когда разозлится Вацлавъ просвѣщеніе, „тогда увидите людей менѣ разсѣянныхъ въ шумномъ, обширномъ кругу свѣта, всему предпочитающихъ мирный и тѣсный кругъ семейства“ 1). Семейное счастье, о которомъ часто и много говорилъ Жуковскій, было для него выше всякаго другаго. Въ статьѣ „Его истинно добрый и счастливый человѣкъ“ 2), добрымъ и счастливымъ человѣкомъ рисуется только тотъ, кто способенъ наслаждаться семейственною жизнью. Все счастіе только въ семействѣ; оно выше счастія человѣка—гражданина. Въ семѣ только совершаются самые благородныя, самые безкорыстныя подвиги и просвѣщеніе должно работать для семьи же. Эти мысли, очевидно, развивались воспитаніемъ въ школѣ Карамзина, составляющимъ неизмѣняемый кодексъ мѣнѣ Жуковскаго, повторялись имъ всегда. Это программа для всей жизни, для каждаго.

Но въ биографическомъ отношеній любопытно, что мечта о семейномъ счастіи сдѣдалась самою дорогою личною мечтою Жуковскаго; онъ сталъ повторять ее съ этого времени очень часто и въ стихахъ и въ пьесѣ: его ученикъ—племянникъ Протасовой минуло 15 лѣтъ, и онъ уѣхалъ въ Москву чтобъ составить себѣ прочное литературное положеніе съ мечтою о семейномъ счастіи, именно съ нею. Разсуждая о томъ положеніи, которое имѣеть въ обществѣ писатель, въ статьѣ подъ этимъ заглавіемъ, говоря, что писатель не можетъ играть дѣятельной роли въ большомъ свѣтѣ, ни по своимъ занятіямъ, ни по ограниченному состоянію своему, и не жалѣя о томъ, Жуковскій развиваетъ слѣдующее мнѣніе: „Для писателя, болѣе нежели для кого-нибудь, необходимы семейственныя связи, привязаныя къ одному

1) Письмо изъ уѣзда къ издателю „Вѣстника Европы“.
2) Вѣстн. Евр. 1808 г. № 12.
мѣсту своими упражненіями, онъ долженъ около себя находить тѣ удовольствія, которыя природа сдѣлала необходимыми для души человѣческой; въ уединенномъ жилищѣ своемъ, послѣ продолжительнаго уставновеннаго труда, онъ долженъ слышать трогательный голосъ своихъ любезныхъ; онъ долженъ въ кругу ихъ отдыхать, въ кругу ихъ находить новые силы для новой работы; не имя въ глазѣ ничего достойнаго изслѣдія, онъ долженъ вблизи, около себя, соединить все драгоцѣннѣйшее для его сердца; вселенная со всѣми ея радостями должна быть заключена въ той мирной обители, гдѣ онъ мыслить и гдѣ онъ любить. Такимъ образомъ Жуковскій свои личныя надежды и стремленія выводилъ въ общемъ правильно для всѣхъ писателей.

Какъ журналъ и издатель, Жуковскій былъ очень диагностъ. Почти вся работа журнала въ первый годъ лежала на немъ одномъ; только на слѣдующій 1809 годъ, онъ пригласилъ въ себѣ въ сотрудники профессора Каченовскаго, имя котораго въ 1810 году стояло на заглавномъ листѣ журнала въ качествѣ соредактора и ему же съ 1811 года Жуковскій передалъ уже все изданіе. Статьи въ разныхъ родѣ, написанныхъ Жуковскимъ, было довольно. Несмотря на то, что въ программѣ журнала, высказанной въ „Письмѣ изъ уѣзда“, критикъ отделялъ мало мѣста, Жуковскій, подобно Карамзину, писалъ критическія статьи въ томъ же духѣ и направленіи, съ той же эстетической острожностью. О критикѣ онъ имѣлъ тогдашнее современное понятие. „Критика, говорилъ онъ, есть сужденіе, основанное на природѣ образованія вкуса, безпрецедентное и свободное“ 1). Польза критики „состоитъ въ распространеніи вкуса“. Въ этомъ есть „чувство и знаніе красоты въ произведеніяхъ искусства, имѣющаго целью подражаніе природѣ нравственной и физической“. Распространяя истинныя понятія вкуса, критика „образуетъ въ то же время и самое моральне чувство“. Такая именно критика, называемая эстетической, была въ ходу тогда. Съ этой точки зрѣнія написаны были Жуковскімъ три статьи критическія: „О басѣ и басняхъ Крылова“ (1809 г.), „О сатирѣ и сатирѣ Кантемира“ (1809 годъ) и разборѣ трагедій Кребельона „Радамистъ и Зенобія“, перевѣденной Висковатовымъ (1810). Что касается до первыхъ двѣхъ, то онъ даютъ ясное понятіе о томъ, какъ нужно было писать критику въ то время. Методъ, употребленный Жуковскімъ, господствовалъ очень долго. Онъ начинаетъ съ теорій, т.-е. сначала излагаетъ тѣ теоретическія требования, которыя обыкновенно дѣлаются известнаго роду произведеній, затѣмъ показываетъ исторически образцовыхъ произведеній въ томъ же родѣ и наконецъ

1) „О критикѣ“.
уже сравнивает с ними разбираемое имъ произведение. О томъ, что теперь называется исторической критикой, Жуковский не имѣлъ нони, но онъ хорошо былъ знакомъ съ современными эстетическими теоріями. Въ исторіи нашей критики онъ занимаетъ довольно видное мѣсто; онъ первый старался утверждать ее на точныхъ, научныхъ началахъ.

Уже въ то время имя Жуковскаго пользовалось известностью, какъ превосходнаго переводчика чужихъ поэтическихъ произведеній. Оригинальнаго у него очень немного и въ исторіи нашего литературнаго развитія Жуковскій занимаетъ почетное мѣсто именно какъ поэтъ-переводчикъ за то, что онъ познакомилъ насъ со многими великими созданіями всѣмѣрной литературы. Поэтому намъ любопытно будетъ познакомиться съ тѣми мнѣніями, которыя Жуковскій выказывалъ въ своихъ критическихъ статьяхъ объ этомъ призываніи своемъ. „Переводчикъ стихотворца, говорить онъ, есть въ нѣкоторомъ смыслѣ самъ творецъ оригинальный“. Конечно, творецъ стоитъ выше, потому что ему принадлежитъ идея, планъ созданія, но „переводчикъ остается творцемъ выраженія, ибо для выраженія имѣетъ онъ уже собственные материалы, которыми пользуются долженъ самъ, безъ всякаго руководства и безъ всякаго пособія постороннаго“. Выраженіе оригинальнаго автора онъ долженъ созидать. „А созидать ихъ можетъ только тогда, когда наполнившись идеаломъ, представляющимся ему въ твореніи переводимаго имъ поэта, предобразить его такъ какъ въ созданіе собственнаго воображенія: когда, руководствующий авторомъ оригинальнымъ, повторить съ начала до конца работу его гения“ 1), это уже сама по себѣ есть творческая способность. Переводчикъ въ стихахъ Жуковскій ставить гораздо выше переводчика въ прозѣ.

„Не опасаясь никакого возраженія, говоритъ онъ, мы позволимъ себѣ утверждать рѣшительно, что подражатель-стихотворецъ можетъ быть авторомъ оригинальнымъ, хотя бы онъ не написалъ ничего собственнаго. Переводчикъ въ прозѣ есть рабъ; переводчикъ въ стихахъ—соперникъ... Поэтъ оригинальный воспаменяется идеаломъ, который находится у себя въ воображенії; поэтъ-подражатель въ такой же степени воспаменяется образцомъ своимъ, который заступаетъ для него тогда мѣсто идеала собственнаго: слѣдственно переводчикъ, уступая образцу своему пальму первенства, долженъ необходимо имѣть почти одинакое съ нимъ воображеніе, одинаковое искусство слова, одинакую силу въ умѣ и чувствахъ... Находить у себя въ во-

1) Разборъ траг. Кребильона „Радамистъ и Зенобія“, переведенной Висковатовымъ.
ображений такая красоты, которые бы могли служить замыслом, следовательно производить собственное, равно и превосходное; не значит ли это быть творцом? 1). Так что говорит в его время, да верное и послѣ Жуковскаго на главное содержание своей поэтической деятельности. Но это требование самостоятельности и нѣкотораго рода творчества отъ переводчика въ стихахъ, чѣмъ Жуковскій хотѣлъ бы поднять свое призвание, по отношению къ его собственному переводамъ имѣло и свои невыгодные стороны. Извѣстно, что Жуковскій, по крайней мѣрѣ въ пору своей молодой и лучшей дѣятельности, бралъ для перевода изъ европейскихъ литературъ такія произведеній, которые отвѣчали всего болѣе его личнымъ вкусамъ, его направленію и сентиментальному вакханопости, въ которыхъ онъ воспитался. Отъ этого все переведенное Жуковскимъ носить на себѣ печать его собственныхъ взглядовъ и убежденій и скорѣе выражаеетъ самого, его личное чувство, чѣмъ сущность и духъ чужихъ произведеній. Нѣкоторые изъ нихъ онъ передѣлывалъ по своему до неузнаваемости. Нѣсколько поэтическихъ произведеній, большей частью переводныхъ, напечатанныхъ имъ въ "Вѣстнѣ Европы", отличаются общимъ тономъ элегіи, въ которомъ попрежнему слышился скорѣе о мнѣнующемъ, жалобы на утраченное счастье любви и желаніе смерти...

Самымъ любопытнымъ поэтическимъ произведеніемъ Жуковскаго во время редактирования имъ "Вѣстнѣ Европы" былъ не переводъ, а скорѣе передѣлка баллады Биргера "Ленора", которую Жуковскій назвалъ "Людмила"—русская баллада 2). Этимъ произведеніемъ, которое имѣло чрезвычайный успѣхъ въ тогдашнемъ обществѣ, открывается въ нашей поэзіи новыя и неизвѣстныя до тѣхъ поръ рядъ явленій, называемыхъ балладами, за которыми самъ Жуковскій въ литературныя кружкахъ и въ критикѣ получилъ названіе "балладника". Впечатлѣніе этой знаменитой "Людмилы" на читающую публику равно было впечатлѣнію "Вѣдной Ламы"—Таранова. Восторгамъ и покражаніемъ не было конца. Особенное значеніе балладъ придавало нѣкоторое отношение къ современности; она переносила читателя за поля тогдашнихъ сраженій и выражала сердечныя утраты, которыхъ было немало. Съ нею втормался въ русскую литературу новый неизвѣстный ей прежде мѣръ, мѣръ балладъ, мѣръ мертвцзовъ, видѣній, фантастическихъ чудесъ, мѣръ соприкосновенія жизни дѣйствительной съ загробною, то, однимъ словомъ, что Жуковскій называлъ романтизмомъ. Остановимся на этомъ понятіи.

1) О басняхъ въ басняхъ Крылова.
2) "Вѣстн. Евр.", 1808 г., № 9.
ЛЕКЦИЯ VI и VII.

Романтизм на западе и романтизм Жуковского. — „Двадцатдцать спящих детей“... — Пьесы в стаиин русских врннов. — Отношение Жуковского к Протасовой. — „Долбинська“ стихотворения. — Послание к имп. Александру.

С с передылькою н"мечкой Леноры поэта Бюргера в русскую „Людмилу“, которая такъ понравилась тогдашнему обществу, въ русской литературѣ въ первый разъ появляется то направление, которое известно у насъ во всѣхъ учебникахъ подъ названиемъ романтизма. Это движение, вступивъ въ ожесточенную борьбу съ господствовавшимъ прежде классицизмомъ, вытеснило его и овладѣло полемъ. Вводителемъ этого нового направления у насъ называется обыкновенно Жуковскаго и съ него начинается история нашего романтизма, просуществовавшаго главнымъ образомъ въ двадцатые и тридцатые годы. Самъ Жуковский признаетъ это: „а во время оно родитель на Руси н"мечаго романтизма и поэтической д"дья чертей и в"дмъ н"мечкаго и английскаго“... (пишеть онъ къ Стурковѣ 1). Говорить о романтизмѣ и соединять съ этимъ понятиемъ имя Жуковскаго, мы давно привыкли, особенно со времени критики Вѣлинского. Это былъ любимый терминъ его, хотя онъ далъ самое неопределенное понятіе о романтизмѣ, слишкомъ узкое съ одной и слишкомъ широкое съ другой стороны.

Нѣтъ ничего неопределенаго и туманнаго того понятія о литературномъ движении, известномъ у насъ подъ именемъ романтизма, какое вообще мы встрѣчаемъ въ нашихъ курсахъ и критическихъ обозрѣніяхъ литературы. Причина этого заключалась обыкновенно въ томъ, что о романтизмѣ мы привыкли судить по тѣмъ явленіямъ его, какія были въ нашей литературѣ, а въ нее попадали только жалкіе, оборванные коскти европейскаго уственнаго движения. Но и это движеніе, известное подъ именемъ романтизма, захватывающее собою весьма длинный периодъ времени, почти всѣ сфера жизни, начиная политической и кончая искусствомъ, заключало въ себѣ столько сложнаго, столько разнообразнаго, столько противорѣчиваго, было такъ непохоже само на себя въ теченіе своего развитія, что его невозможно опредѣлить въ немногихъ, точныхъ словахъ. Считать романтизмъ, какъ это обыкновенно дѣлаютъ, однимъ противодѣйствіемъ господствовавшему до него въ литературѣ и искусству классицизму или смотрѣть на него, какъ на особенное поклоненіе идеаламъ и формамъ среднихъ вѣковъ, значить имѣть о немъ недостаточное понятіе.

1) Письмо отъ 10 марта в. ст. 1849 г.
Романтизм не был только эстетической теорией; п'ять, он обнимал собой всю жизнь, проникал всё ея сферы.

Человеческий дух, начиная со второй половины XVIII в'ка до конца его, представляет нам такую общую, деятельную, глубокую критическую работу мысли, какую едва ли может представить другой исторический период, за исключением эпохи Возрождения. Результатом этой усиленной, смелой и радикальной работы (напр. в философах Франции и в Кантъ), и в сфере государства и практики, и в религии, и в нравственности был рвущийся пересмотр прошедшаго. Человечеству пришлось выбросить за бортъ, какъ ненужный балластъ, массу такого содержания, которое создавалось въ нами, къ которому люди привыкли одиннчнымъ путемъ развитія историческаго. Въ этомъ разреженному критическому воздухъ, на высотѣ победившей мысли, было уже слишкомъ просторно, не за что было держаться руками. За работою мысли, въ послѣдніе годы XVIII и въ первые годы XIX в'ка, произошелъ тотъ могущественный историческій катаклизмъ, волненія котораго не вдругъ могли стихнуть. Надали старыя формы жизни, надали, взвывъ въ душу то восторженные крики освобожденія, то боль и страданіе. Мѣнялись съ чрезвычайно быстрою границы государств и народностей, отстраняя старыя изжившія явленія, выдѣляя новья и непривычныя. Когда успокоилось волненіе, мысль естественно должна была обращаться назадъ: она видѣла предъ собою развалины и броженіе. Многаго не досчитывалась она, ов многомъ жалѣла, доходила до ненависти къ недавнѣмъ увлеченіямъ, до неисторическаго, до нелогичнаго, но часто страстнаго желанія восстановить невозвратное прошедшее. Она пугалась добытой борьбою свободы, боялась крайнихъ выводовъ, робко пряталась отъ самой себя. Скорбь и раздвоеніе, раздраженіе и разотчарованіе наполняли сердце у романтика, изъ котораго втѣрь критики выдѣли въковыя излиянія. Ему страшно идти впередъ, не оглядываясь, и старая вѣра подорвана. Онъ стоитъ въ тщемъ раздумье на распутьѣ двухъ міровъ: назадъ его манятъ волшебные образы прошедшаго, гдѣ живутъ его воспоминанія, а впереди страшно свободно развертываются—безнаграниченная дали будущаго, ему незнакомыя. Это-то и была общая болѣзнъ вѣка, сказывавшаяся въ Европѣ въ самыхъ разнообразныхъ явленіяхъ философіи, литературы, искусствъ, что было совершенно естественно при ея богатой и сложной исторической жизни.

Что-то большое и раздвоенное всегда присутствуетъ въ романтизмѣ. Мы видимъ потомъ, какъ это общее историческое недовольство Европы преобразилось въ наше внутрннее недовольство, когда правительство Александра пошло по дорогѣ крайней реакціи, не
оценивая надежду и стремлений развитого меньшинства. То была лучшая пора нашего романтизма.

С романтизмом европейским соединяются самые разнообразные идеи и порывы духа. Под этим знаком мы видим и свободную мысль и рабское поклонение авторитету; от ромantics тизем суть и вольным воздухом данного времени и спертою атмосферою келей средневекового монастыря. В „Фаусте“ Гёте и в „Манфреде“ Вайрона выражено самое глубокое понимание романтических стремлений; но сколько в этих величайших фигурах разнообразности, страдания и вкучной неуклюжейности! Их скорбь—скорь цѣлаго вѣка. Эти два типа, созданные двумя величайшими поэтами, казалось образлением времени, сдѣкались любимыми типами и находили себѣ подражателей въ литературѣ, въ жизни. Поэтъ въ понятияхъ романтизма не былъ обыкновеннымъ человѣкомъ, онъ былъ не отъ мира сего, стоялъ высоко надъ толпою, отъ ея жизни, отъ ея стремлений былъ отдаленъ не проходимою бездной. Это была избранная натура, но ея удаль на землѣ была страданіе и гибель. Въ подражаніе поэту и обыкновенные люди сливались подняться надъ массой и явиться тоже избранными натурами. Всёй же ждалъ явить изъ себя героя. Воображеніе господствовало надъ разсудкомъ; реального пониманія жизни почти вовсе не существовало, и въ романтизмѣ возникло множество заблуждений и нелѣпостей, невозможныхъ въ здоровую пору жизни. Въ романтизмѣ, котораго начало надобно искать въ мистическихъ увлеченіяхъ XVIII вѣка, въ недовольствѣ слишкомъ смѣльной и стремящейся мыслию французскихъ философовъ того времени, сильно было развито недовѣріе къ „сухой разсудочности“, по выраженію Гегеля, и отсюда легко объясняется такъ называемая романтическая вѣра, полная веры церковной, мистики, пѣтизма, а также какъ такая вѣра господствовала преимущественно въ католицизмѣ и въ эпоху среднихъ вѣковъ, то идеалы этихъ послѣднихъ и въ религіи, и въ искусствѣ, и въ литературѣ особенно нравились романтикамъ. Старая вѣра въ чудесное, сверхъестественное, въ возможность соединенія мира земного съ миромъ загробнымъ снова оживала въ романтизмѣ. Если въ вѣрѣ было такое обращеніе къ ужасшей старинѣ среднихъ вѣковъ, то подобная же реакція существовала и въ практическихъ вопросахъ жизни и государства.

Въ какомъ образѣ произошло, что духъ человѣческий, переѣхъ которымъ была такая широкая, свободная дорога, послѣ усилій своей крѣпкой мысли въ XVIII вѣкѣ, снова повернула съ тоской въ мечтательныхъ образахъ прошедшаго, казалось навсегда исчезнувшаго? Какъ въ исторической жизни народа, такъ и въ царствѣ духа, за революціонными, смѣльными попытками, является трудъ ре-
акци и реставрации, но добытое прежде не гибнет; напротив, в следствии противодействия, его значение становится глубже и яснее.

И друзья, и враги романтизма пытались определить его значение и приходили к различным результатам, потому что в состоянии были найти корни этого сложного явления. Романтизмом определяли мечательную любовь к природе и стратическое религиозное вление души, и тоскливую призванность к правам и формам пролетарского, и сердечное стремление в дальнем, в неизвестном, в очарованном там. Подъ знаменем романтизма действовали и консервативные и либеральные умы, стремление к лучшим формам жизни, и боевая запуганность перед движением, и демократический энтузиазм с мечтами о народной свободе, и ослабление и вражда к настоящему. Романтизм похож на неуловимый образ Протея. Но эта неуловимость происходит от того, что романтизм привык называть то или другое явление в области духовной или жизненной, ту или другую партию в литературе или искусстве, тогда как под романтизмом надо разуметь целую историческую форму духовной жизни европейских народов, двух и длинную эпоху. Романтизм, как эпоха, похож на голову древнего Януса с двойными лицами; одна сторона смотрит назад, в прошедшее, другая — вперед, в будущее. С одной стороны в туманной даль голубя горы с волшебными замками и с волшебными садами прошедшего, с другой — свободная, широкая поля будущего. Человечество, уже тронутого духом нового времени, по который видимый быть средствами нового образования возстанавливать старицу и отжившее в литературе или искусстве, в религии или науке, в жизни или политике, который захотел бы на изменившейся жизненной почве нового времени восстанавливать мир прошлого, — мы называем обычно романтизмом. Не первоначальное романтическое мирозрение (в духе средних веков), когда человеческое сознание наполнялось всеведо миром сверхъестественного, который не был еще ни подрый сомнением, ни разочарован рефлексией, — потому что такой сверхъестественный мир, при совершенном незнакомстве с законами мира чувственного, один только имел действительность и значение, — не это давнее исчезнувшую ступень развития называется мы романтизмом, как историческое явление, по сознательное, преднамеренное восстановление прошедшего, посреди века, но внутреннему содержанию своему вполне чуждого этой давно исчезнувшей формы развития. Мировоззрение средних веков было романтическое. Но отцы церкви и схоласты средних веков, мистики и реформаторы, для которых это мировоззрение составляло убеждение верховное и которые доказывали его научным образом, вовсе не были романтиками.
Они были убеждены в том, во что верили. Накануне с XVI века в Европе, под влиянием древней мысли, изучение природы и развитие естественных наук, затем свободное движение духа в просветительскую эпоху в XVII и XVIII веках развивали это романтическое возрождение, в оковах которого так долго находилось европейское человечество, а критическая философия Канта, как послеледнеевское свободное движение ума, казалось, явно определила границы человеческого разума. Дух освободился от чуждого ему содержания; мир сверхчувственный он понял теперь, как свое собственное создание. Это уже окончательно разрушило романтическое мировоззрение. Но сердце, которое не умело уяснить себя своим потребностям и фантазии, вырывалась из-под власти разума, пыталась в новое время восстановить и удержать это исчезнувшее мировоззрение в сознании нового человечества, снова ввести в науку и в различные сферы духовной жизни этот старый балласт, но в новой одежде. Это и был европейский романтизм нового времени.

При чрезвычайной сложности процесса исторического движения нового европейского романтизма, весьма трудно определить и начать его и исход, поставить в особенности пограничные столбы там, где кончается романтизм и начинается реализм. Человеческое развитие происходит не вдруг; от сознающего меньшинства мысли постепенно переходит к массе и что для одного является уже пройденной пережитой ступенью, для другого начинается только развитие. Вообще приблизительно можно определить начало романтизма с первым реацционным движением в ходу французской революции XVIII века, но зачатки романтизма можно видеть и в мистицизме этого века и в сочинениях Руссо с его идеализмом и тоской по природе. Не нужно забывать, что в каждой европейской стране, под влиянием обстоятельств и исторических условий, романтизм принял особую форму, особый оттенок. Странно, однако, гдё романтизм больше и полнее всего господствовал, была Германия, в особенности в сферах поэзии и литературы, а потом и в философии. Фантазия заставила многие здравое рассудок, сердце взяло преобладание над умом. Жизнь средних ввёл дали стала любимым представлением нёмецких романтиков. В ней только одной была свежесть, сила и непосредственность. Поэзию Гёте обинили в материализм, требовали, чтобы искусство удалилось от "пошлой" действительности. Старые законы нравственности привратились вски; чувство и страсть получили оправдание, создались новые законы морали. Фантазия явилась разрушительной, и вновь, которая сама только ставила себе законы, стала приврат действительность и все её права.
Печальный политический отход от политических начал и истории. В этом проявляется трагедия и отчаяние того народа, который не мог не замечать истощение своей нации.

Дух ведомый настоящим, уходил в прошлое, которое казалось и лучше и дороже. На это шло много, чтобы сохранить свое место среди других. Правда, пока и этого обольщенье привело к усилию своего влияния на наше достоинство, и в этом же чувстве начались попытки изучения старины и народности у Гриммов. Романтизм служил науке, и противникам его, как служившим он свободой и репрессивным жертвам правительства.

Таков был романтизм на европейской почве, но посмотрим, как уровни его перешли к нам, в нашу жизнь.

С самой реформы Петра Великой, наша историческая задача заключалась в усвоении европейских начал цивилизации и духовной жизни. С каждым десятилетием нашего развития задача эта поименилась все глубже и шире, тем больше, что и самая жизнь европейская не стояла на одном месте, а развивалась, а потому одно европейское влияние шло последовательно к нам за другим и мы переживали у себя разные фазы чужой внутренней жизни, пережили псевдо-классицизм, философию Вольтера, сектантическую мысль XVIII века и вольнодумство, затем масонство и как бы противодействие сектантическому и отрицанию — мечтательность и сентиментальность, с которыми в близком отношении находится только что вступивший на нашу почву романтизм. Это был необходимый и естественный ход вперед нашего русского развития, но на фоне европейской жизни. Понемногу к этому движению присоединяется наконец стремление к самостоятельности. Мы долго жили в таком образце замыкавшем и подражанием, но мы развивались, мы воспитывались, мы шли тем же путем внутреннего развития, как и европейской нации, мы логически и последовательно шли к таким одинаковым путем.

К сожалению, условий нашей политической и вообще общественной жизни были таковы, что этот прямой путь развития безпрепятственно нарушался, переход европейских вливаний затруднялся, и самими они очень часто сопровождались в своих размёрах, а иногда входили к нам просто противоположными. Европейское влияние и наше умственное развитие были бы гораздо глубже, и особенно прочнее, если бы пользовались большие свободой и большим уважением со стороны власти. Но еще больше препятствий заключалось в невежестве общества, для которого вовсе не дороги были умственные инте-
чески. Что же касается до народа, то он оставался вне всего этого движения и развития. Понятно, что при таких невыгодных условиях европейских вливаний переходили к нам ключами, обрывками. Мы воспитывались на европейских идеях, но эти идеи доходили к нам также не в целом вида, и часто случалось, что мы начинали переживать ту fazу, которая была давно уже прошедена Европой.

Так и европейский романтизм, который появился у нас при Карамзине, под именем сентиментализма и под видом мечтательности, а при Жуковском стал называться у нас собственным именем, был на нашей почве совсем не там, чьим в Европе. У нас, как известно, долго понимали под словом романтизм только противоположность классицизму, всем надоедающему. Той широкой исторической основы, какая была у европейского романтизма, у нас не существовало. Мы заимствовали могли из него только то, что приходилось нам по плечу (и больше худых его сторон, чем хороших).

Первым вводителем у нас элементов романтизма был, как мы сказали уже, Карамзин, хотя при нем не существовало еще сакрального названия. В сентиментальности его надобно видеть зародыш романтизма. Несмотря на малое развитие тогдашнего современного общества, несмотря на то, что в массе этого общества было самое ничтожное число не только людей образованных, но и читающих вообще, сочинения Карамзина, в нравственном, но не политическом отношении, имели образовательное или воспитательное значение для тогдашнего общества. Как моралитет, как проводник свободы страстей, как распространитель, хотя и в узках границ, идеи Руссо, Карамзин был передовым человеком в нашем обществе того времени и Жуковский в этом отношении не пошел дальше его и является только продолжателем Карамзина. Но Жуковский был больше, чьим Карамзин, знаком с немецкой романтической школой, явленным новым для Карамзина в литературе, обязанного своим воспитанием больше французам. Влияние этой немецкой романтической школы и подчинился Жуковский. Переходом его произведений, успокоением их нам, при удивительной художественности своего стиля и ясности выражения, Жуковский внес в нашу литературу новое романтическое содержание, дъялся популяризатором его.

Но цвести романтической поэзии не были, несмотря на всю свою наружную прелесть, произведением здорового развития. Почва, их воспитавшая, была нездоровая почва. Эти цвести похожи на тв весьма красивые цветы-паразиты, которые развиваются на гниющи-
щихъ остаткахъ растительного царства: подъ ними групы. И Жуковскій вынесъ изъ этого больного міра только то, что подходило къ его личной настроенности: меланхолическое, но весьма неопределеннаго по содержанію своему чувство, вѣчную жалобу о непрочности всего земного, вѣчное порываніе куда-то, въ туманную далѣ, поэтическую вѣру, со всемъ ея остановочнымъ, съ сердечнымъ убереженіемъ въ существованіе призраковъ, привидѣній и другихъ явленій загробнаго міра, между которыми и вѣчнымъ казалось, не существовало гра- ницъ. Съ привычкою къ этому содержанію, Жуковскій, касаясь русской народности, ужъ понятъ въ ней поэтически только одно сус- ествіе въ „Свѣтланѣ“. Увлекался сочувствіемъ къ исчезнувшей старинѣ, напр. среднихъ вѣковъ, воспроизводя въ поэзіи ея образы, романтики невольно подчинялись обязанію и исчезнувшимъ понятіямъ, и предрассудкамъ, безплоднымъ вѣріямъ и даже монастырскому аскетизмъ. Все это, какъ видите, находилось въ глубокомъ разладѣ съ дѣйствительной жизнью, которая какъ бы не существовала для поэта. Напротивъ, онъ цѣнѣлъ равнодушіе къ этой жизни, онъ презиралъ ея интересы. Такая поэзія, какая была у Жуковскаго, конечно ничего здороваго не внесла въ общественную жизнь; она растягивала умы, дѣлала человѣка тряпкою, но ея содержаніе удивительно приходилось по сердцу тому болезненному, разочарованному поколѣнію русскихъ людей, которое, послѣ потрясающихъ событий, послѣ великихъ жертвъ и напряженій, очутилось въ тискахъ реакціи. Только сильные и практическіе умы старались освободиться изъ нихъ и не поддавались дѣйствительности, боролись съ этой одуряющей поэзіей. Среднимъ же людямъ, большинству поколѣній, оставалась только надежда на „очарованное тамъ“. Таковъ былъ романтизмъ, который ввелъ въ нашъ Жуковскій; съ другимъ родомъ его, но тоже обезпеч- нымъ началомъ своимъ Европѣ, мы познакомимися въ поэзіи Пушкина.

Передѣлывая „Ленору“ на русскомъ языке, подъ именемъ „Людмилы“, Жуковскій ставилъ въ этомъ произведеніи всѣ народныя черты, но въ своей „Людмилѣ“ не далъ опредѣленнаго очерка. Самое характеристическое въ этой балладѣ, что, вѣроятно, сознательно явствовало личному настроенію поэта—это выражение скорби разлуки. Романтическая поэзія за смерть своего вованенькаго наказывается тоской въ русской балладѣ, но этотъ скорбный-сеѣдъ вредить ея поэтическому впечатлѣнію. Зато вѣра въ чудесное возвращеніе удовлетворялась и описаніе скачки Людмилы съ мертвецомъ на дежелое младицѣ производило въ современникахъ и въ особенности современницѣхъ трепетъ и замирание сердца. Успѣхъ „Людмилы“, какъ будто воодушевилъ Жуковскаго къ поэтическимъ переводамъ и передѣлкамъ. Рядомъ съ незначительными, впрочемъ, собственными
его произведениями стали съ 1809 года одинъ за другимъ являться переводы немецкихъ поэтовъ, изъ которыхъ замчательны въ то, что переводилось изъ Гете и Шиллера.

Между тѣмъ, несмотря на свои литературные успѣхи и редакторство журнала, который отнималъ много времени, Жуковскій не рывался опять въ деревню къ своимъ роднымъ. По всей вѣроятности, теперь влекло его туда его эстетическое чувство любви къ ученицѣ его—старшей Протасовой. Уже на другой годъ изданія „Вѣстника Европы“ онъ взялъ въ помощники себѣ Каченовскаго; въ конце 1810 года мы находимъ уже Жуковскаго на родинѣ, въ Мишневскомъ, въ усиліяхъ замѣнять поэзію, которую онъ считалъ теперь своимъ призвaniemъ, и въ стремленіяхъ приобрѣсти побольше свѣдѣній и тѣмъ повыситься пробѣлъ, оставленные школой. Въ письме къ А. Тургеневу Жуковскій раскрываетъ всѣ тогдашніе свои планы и намѣренія. Онъ хочетъ много учиться, чтобы слѣдовать главнымъ авторамъ, и объясняетъ „дѣлать только минутные набѣги на парнассскую область, съ тѣмъ однако, чтобы со временемъ занять въ ней выгодное мѣсто, поближе къ храму славы. Три года будутъ посвящены труду приготовительному, необходимому, тщательному, но усвоему высокую мысль быть прямо тѣмъ, что должно. Авторство почитаю службою отечеству, въ которой надобно быть или отличнымъ или презрѣннымъ: промежутка нѣть, но съ тѣми свѣдѣніями, которыи имѣю теперь, незнаю надѣйться достигнуть до перваго“ 1). Серьезно смотря на свое призвание, Жуковскій хочетъ серьезно приготовиться къ нему. Въ то время (1810 г.) его особенно занимала исторія. Тургеневу, который любилъ исторію и занимался ею, Жуковскій признается, что въ ней онъ совершенный незнаю. „Но я хочу, писается онъ, получить объ истории хорошее понятіе; не быть въ ней ученнымъ, ибо я не располагаю писать исторію, но приобрѣсть философскій взглядъ на произнесенія въ связи“.

И онъ сознается съ Тургеневымъ о выборѣ книгъ историческихъ и сообщаетъ, какъ онъ читаетъ Герена и Гиттерера, входить въ подробности. На занятія русской исторіей, съ которой онъ вошлъ не знакооъ, Жуковскій смотритъ иначе. „Тутъ уже нечего думать о классикахъ и надобно добираться самому до источниковъ“.

Въ это время, да и нѣсколько лѣтъ послѣ, Жуковскій мечталъ о большой эпической поэмѣ „Владимиръ“, для которой онъ даже хотѣлъ жить въ Киевѣ. „Владимиръ“—говоритъ онъ, будетъ моимъ фаросомъ (въ морѣ русской исторіи); чтобы плыть прямо и безпечно при свѣтѣ этого фароса, надобно научиться искусству море-

1) Русск. Арх. 1867 г., стр. 796.
пования. Вот что я теперь и дѣляю". Жуковскій весь въ трудѣ—
для собственнаго образованія, а ему уже было 27 лѣтъ. "Я началу
удовольствие, пишет онъ, даже и въ томъ, чтобы учить намѣст
примѣры изъ латинскаго синтаксиса, воображая, что со временемъ
буду читать Виргилія и Тацита". Онъ просилъ Тургенева безъ отла
гательства прислать ему латинскую и греческую грамматики, про-
сить и другихъ книгъ. Часы занятій его распределены "со всѣмъ точ-
ностю трудолюбиваго вмѣста. Для каждаго есть особенное, непремѣн-
ное занятіе"; даже "восхищенію стихотворному назначить часъ осо-
бый, свой". Повидимому, онъ совершенно доволенъ своей обстанов-
кой и началомъ трудолюбивой и дѣятельной жизни. "Я всегда го-
ворю себѣ: настоящая минута труда уже сама по себѣ есть плодъ
прекрасный. Такъ, милый другъ, дѣятельность и предметъ ея полза—
вотъ что меня теперь одушевляетъ". Но эта преданность и увлеченіе
труда вдругъ нарушается смутѣніемъ: "Что, если предприни-
мая мною дѣятельность будетъ безплодна?" Жуковскій жалуется о
томъ, что онъ не умѣлъ воспользоваться временемъ: "Ахъ, братъ и
другъ, сколько погубо времени! Вся моя прошедшая жизнь покрыта
наказыми-то туманомъ недѣятельности душевной, который ничего не
dаетъ мнѣ различить въ ней. Причина этой недѣятельности тбѣ
известна" 1).

Причина недѣятельности, на которую жалуется Жуковскій въ дру-
жескомъ письмѣ къ Тургеневу, заключалась въ любви къ Протасовой:
"Если романтическая любовь, говорит онъ, можетъ спасать душу отъ
порчи, за то она уничтожаетъ въ ней и дѣятельность, привлекая ея
къ одному предмету, который удается ей отъ всѣхъ другихъ. Этотъ
одинъ убѣйственный предметъ какъ царь сидѣлъ въ душѣ моей по
сие время" 2). Мы видимъ, какъ онъ желалъ всѣмъ силами избавиться
отъ своей бездѣятельности, какъ онъ хлопоталъ о своемъ самообра-
зованіи, какъ распредѣлялъ планы своихъ занятій и собиралъ со
всѣхъ сторонъ матеріалы. Кажется, это было самое бодрое время въ
жизни Жуковскаго. Онъ надѣлялся на будущее, смотрѣлъ на него съ
dовѣреніемъ. Успѣхъ "Лютмины" побудилъ его продолжать въ томъ же
направленіи. Въ 1810 году была имъ написана первая часть повѣсти
"Двѣнадцать спящихъ дѣвъ", подъ особеннымъ названіемъ "Громо-
бой". Баллада эта, основанная на распространенѣй у всѣхъ наро-
довъ средневѣковой легенды о грѣшникахъ, продаваемъ свое душу
сатанѣ за земные наслажденія, была заимствована Жуковскими не
примо изъ народныхъ преданій, а изъ вѣмцкаго современнаго ре-

1) Русск. Арх. 1867 г., стр. 790—799.
2) Русск. Арх. 1867 г., стр. 794.
мана Шлиса ,,Двѣнадцать спящихъ дѣвъ", произведенія самого романтическаго свойства. Жуковскій перенесъ, впрочемъ, дѣйствіе въ Россію, на берега Днѣпра, хотя сдѣлано это весьма неопределенно.

Съ заумешьнымъ міромъ поэта баллада эта была связана главнымъ героемъ ея, ,,Вадимъ" (это вторая часть повѣсти, написанная Ьъ черезъ шесть послѣ второй) — испушенник спящихъ дѣвъ,— идеалъ Жуковскаго:

"...Тотъ, кто чистъ душою,
Кто, нь, не зряина, распалень
Одной изъ нихъ красою,
Придетъ, мечтательное прибыть,
Въ забвенье ихъ обитель,
Есть обреченный спящихъ дѣвъ
Отъ неба искупитель".

Въ Вадимѣ заключено все, что правилось Жуковскому въ то время, что составляло для него призваніе человѣка:

"...скорбь о неизвѣстномъ,
Стремленье вдаль, любви тоска,
Томленіе разлуки".

Это figura романтическая; это образъ средневѣковаго рыцаря изъ друга бретонскихъ романовъ о Граалѣ. Этотъ идеалъ выражалъ сердечное стремление Жуковскаго, его романтическую любовъ, о которой онъ много говорилъ въ неясныхъ стихахъ, хотя у него уже созрѣло желаніе жениться на предметъ своей любви:

"Есть одна во всей вселенной,
Къ ней душа, и мысль объ ней;
Къ ней стремлю, забывшись, руки—
Мильй призракъ прочь летать"

Вотъ то чувство, которое наполняло душу Жуковскаго, рядомъ съ мнѣніями наукой и переводами нѣмецкихъ балладъ, преимущественно изъ Шиллера и Гете,—по личному его выбору. Однообразие таланта Жуковскаго доказывается и темъ, что, передѣлавъ ,,Лернору" въ Людовiku, онъ снова повторилъ ее въ своей ,,Свѣтанѣ", прибавивъ только описаніе русскихъ гаданій на святкахъ.

Что касается до материальныхъ условій жизни до 1812 года, то Жуковскій не могъ пожаловаться на судьбу. Обстановка его была вполнѣ благопріятна. Онъ купилъ себѣ имѣніе недалеко отъ родныхъ; у него было много сосѣдей; жизнь была весела, довольная,

1) ,,Жалоба".
в которой удовлетворились даже эстетические вкусы. Всему этому средства давались конечно крёстным правом. Какъ самодовольна была эта жизнь, видна изъ рассказа биографа Жуковскаго Зейдлица 1) об³ отношени³въ поэта къ соседу своему и Протасовыхъ—помѣщику Плещееву. Этотъ Плещеевъ, родственникъ и сынъ друга Карамзина, человѣкъ съ значительными состояніемъ, былъ большой любитель искусства, въ особенностіи музыки и театра. Онъ самъ прекрасно игралъ на виолончели и писалъ музыку, не только на романсы Жуковскаго, но и ц³лыми оперы. Кромѣ того, онъ былъ превосходнымъ актеромъ и отлично читалъ по-русски и по-французски, славясь во-обще умѣльемъ подражать разнымъ лицамъ и разнымъ голосомъ. Это умѣние доставило ему впослѣдствіи мѣсто чтенцъ при императрицѣ Маріи Федоровнѣ. У Плещеева была своя группа актеровъ, своихъ крёстныхъ музыкантовъ, — такъ что эстетические наслажденія стояли недорого. Къ нему, какъ человѣку богатому, весельому и гостеприимному, съѣзжалось множество сосѣдей и Жуковскій часто бывалъ въ ихъ числѣ. Съ Плещеевымъ велъ онъ дружескую переписку въ стихахъ; Жуковскій писалъ по-русски, а другъ его по-французски. Стихи Жуковскаго, согласно воспоминаніямъ влиятеля Вазенскаго 2) и судѣ по образцамъ нѣсколько позднѣйшаго времени, не заключали въ себѣ ничего меланхолическаго; напротивъ, они отличались полнымъ, свободнымъ юморомъ, конечно не широкаго свойства, юморомъ, выросшимъ въ домашней обстановкѣ. На домашнемъ театрѣ Плещеева ставились и забавныя драматическія произведения Жуковскаго, которыхъ, впрочемъ, не дошли до насъ. Эта веселая жизнь такъ занимала тогда все общество помѣщицовъ, собирающихся у Плещеевыхъ, что еще 3 Августа 1812 года, въ то время, когда войско Наполеона шло по большой московской дорогѣ свѣдомъ за отступающей русской арміей, у Плещеева, въ Орловской губерніи, где праздновался день рождения хозяина, собрались веселя сосѣды на концертъ и театральное представление на домашней сцѣнѣ. Такъ мало было въ этихъ людяхъ созданного чувства, такъ полна была по своему ихъ жизнь, что бури не были имъ страшныю, что она шумѣла, казалось, далеко. Здѣсь, на этомъ праздники, Жуковскій пѣлъ свое стихотвореніе „Плещеевъ“, положенное на музыку другомъ его Плещеевымъ. Въ этомъ романѣ выражалась скорбь—личное чувство поэта, въроятно, понятно и извѣстно въ кругу знакомыхъ и родныхъ. Не задолго до того времени его ученикъ исполнилось 19 лѣтъ и Жуковскій рѣшился просить у ея матери согласія на бракъ, но получилъ рѣшительный и

1) Зейдлицъ, изд. 1888 г., стр. 44.
2) Русск. Арх. 1866 г., стр. 875—876.
суровый отказ. Причина отказа, со стороны Протасовой, выставлялась та, что Жуковский приходится родным дядею ея дочерям.

В том же август 1812 года Жуковский, втроенное под под влиянием полученного отказа, а не патриотического чувства, как при были говорить его биографы, вступил в носковское ополчение. Он присутствовал при Воронине и Тарутине, но издал и не принимал никакого участия в сражениях. Через товарища своего по мансию—Кайсарова, директора типографии при главной квартире, Кутузова, Жуковский попал в штат фельдмаршала и работал в его канцелярии, помогая им он пишет реликция Скобелеву (?)

или нет—неизвестно. Еще до Тарутинского сражения Жуковский успел побывать на несколько дней в Муратове у Протасовой и снова вернулся в армию. Подъ Тарутинским, подъ влиянием тогдашнего настроения войска и общественного мнения, был задуман ним план, "Павец в стане", и тогда же втирателю написаны первые строфы. Жуковский пошёл вместе с армией за отступающими французами, но в Видалье захворал горячкой, продолжая там в госпитале и только в январе 1813 года вернулся на родину, к родным и друзьям. Этим кончилась его военная карьера, продолжавшаяся таким образом менее полугода.

"Павец в стане русских войсков", написанный, по словам Жуковского, в лагере подъ Тарутинским, выражает собою то патриотическое настроение, ту ненависть к врагу, жажду мщения и надежду на победу, которая послѣ отчаяния была теперь в сердцах у большинства. Одушевление и вѣра въ победу проникаетъ все это довольно длинное стихотворение, которое и появилось въ печати въ конце 12-го года; встрѣченное общимъ восторгомъ, оно было выучено называться тогдашними поколѣніемъ.

"Сокровищ вѣть у васъ въ домахъ; 
Тамъ стрѣмы и колчуги; 
Мы сала въ пещахъ; грады въ прахъ; 
Въ мечи—серны и шуги".

Это были чувства всѣхъ въ то время. Впереди уже видѣлись избавление и победа:

Веди-жъ своихъ царей-рабовъ, 
обращается поэтъ къ Наполеону,

Съ ихъ стаей въ область хлада; 
Пробей трону среди снѣговъ 
Во срѣтеніе глада...

1) Русск. Арх. 1863 г., стр. 857; 1866 г., стр. 1343.
Зима, союзник наш, гради!
Имь запертъ путь возвратный;
Пустынью въ пеплѣ позади;
Предъ ними сонмы ратны.
Отвѣдай, хищникъ, что сильнѣй:
Духъacleности, иль мщенье?
Пришлецъ, мы въ родинѣ своей;
За правыхъ Провиданье*.

Пѣвцы въ станѣ, окружений товарищами, подымая кубокъ, возгласаетъ одинъ за другимъ разные тосты: въ честь историческихъ воспоминаній, за родину, за царя; за побѣдителей-героевъ, за падшихъ въ сраженіи, перечисляя ихъ по именамъ и указывая на главные ихъ подвиги; затѣмъ слѣдуютъ тосты: мщенье, братству, любви, музамъ, пѣвцамъ и, наконецъ—прощанье передъ сраженіемъ. Современники были не строги въ своихъ требованияхъ и въ общемъ восторгѣ отъ событий, къ которымъ относились звучные стихи, не замѣтили разныхъ недостатковъ ихъ. Какъ въ прежней патріотической пьесѣ своей, такъ и здѣсь, Жуковскій вставилъ дѣйствительность въ чуждыя рамки, которые требовали поэтической теоріи времени. Снова передъ нами циты, копья, кончики, стрѣлы и т. п. вмѣсто современной военной обстановки. Воспоминанія Осіева-попрежнему не покидаютъ поэта: „по мѣнѣологіи сѣверныхъ народовъ, говорить онъ въ примѣчаніи, витязи, сраженные во браняхъ, переселялись въ Валгаллу, къ отцу своему Одену. Стихотворецъ замѣтилъ здѣсь василевскаго Одена бессмертнымъ Суворовымъ... Герой Итальянскій съ отеческой нѣжностью пріемлетъ въ жилища всѣхъ вѣсельныхъ вождей, запечатлѣвшій кровью свою одержанный побѣду“...

Говоритъ ли о томъ, что Жуковскій ни разу не вспоминалъ о русскомъ народѣ, какъ будто война эта была не народная, какъ будто не народъ этотъ вынесъ на плечахъ своихъ всѣ ея бѣдствія? Но вспоминалъ ли тогда кто-нибудь о народѣ? Самое понятіе объ отечествѣ, родинѣ не отличается широкимъ чувствомъ, а служено до личныхъ воспоминаній:

„Отечина! Кубокъ сей, друзья!
Страна, гдѣ мы впервые
Вкусили сладость битія,
Поля, холмы родные,
Родного неба милая свѣтъ,
Знакомые потоки,
Златые игры первыхъ лѣтъ
И первыхъ лѣтъ уроки,
Что вашу прелесть замѣнить?
О, родина святая,
Какое сердце не дрожить,
Тебя благословляя?“
Это было дань сентиментальному направлению. Какъ-то плохо выходитъ съ торжественными тономъ „Пьеса“ и представленія романтической любви, любопытны для биографіи Жуковскаго:

„Кому здѣсь жребій удались
Знать тайну страсти милой,
Кто сердцемъ сердцу обручень;
Тотъ смѣло, съ бодрой сихой
На все великое летить;
Нѣть страха, нѣть преграды;
Чего, чего ни совершить
Для сладостной награды....
Ахъ! мысль о той, кто все для васъ,
Намъ спутникъ неизвѣстный,
Всякій знакомый слышимъ гласъ,
Зримъ образъ незабвенный;
Она на бранныхъ знаменахъ;
Она въ пылу сражень;
И въ шумѣ стана, и въ мечтахъ
Весеннихъ сновидѣнія.
Открадай, врагъ, исторгнить щить,
Рукой даний милой;
Святой обѣтъ на немъ горить:
Твоя и за моей!.....
О, сладость тайная мечты!
Такъ, такъ за синей далью
Твой ангелъ, дѣва красоты,
Одна съ своей печалью,
Грустить; о другъ слезы льетъ;
Душа ея въ молитвѣ,
Боится вѣсты, вѣстъ ждетъ;
„Увы! не палъ ли въ битвѣ“
И мыслить: „Скоро въ дружный гласъ,
Твои миѣ слышать звуки?
Леги, леги, свиданья часъ,
Сыпнить тоску разлуки“.

Это было рыцарское чувство, возрожденное тогдашнимъ романтическимъ направленіемъ, но въ немъ заключалось и личное настроеніе Жуковскаго. „Пьеса въ станѣ“, появившійся въ печати въ концѣ 1812 или январѣ 1813 года, былъ причиной и первой извѣстности Жуковскаго при дворѣ, что въ ту пору имѣло большое значение. Императрица Марія Щедроровна расхвалила Дмитріеву эту пьесу и поручила ей достать отт Жуковскаго экземпляръ его рукописи, съ тѣмъ чтобы сдѣлать на свой счетъ великолѣпное издание; кроме того она порадила ему драгоцѣнный перстень, но отказала въ позволеніи напечатать при второмъ изданіи особое ей посвященіе Жуковскаго. Поэзія, какъ мы видимъ, любила покровительство.
Между тем, по возвращении на родину изъ похода, Жуковский исключительно и тревожно былъ занятъ своими сердечными дѣлами, которыя не подвигались вперед, хотя предметъ его страсти Марья Андреевна и узнала о чувствахъ его. Она подчинялась совершенно волѣ матери, но это еще болѣе затруднительнымъ стало взаимное отношеніе. Чтобы поддѣйствовать на мать, Жуковскій прибѣгалъ къ такимъ авторитетамъ, какъ И. В. Лопухинъ и Филаретъ, впослѣдствіи митрополитъ московскій; но все было напрасно. Живя Жуковскій въ этомъ семействѣ сдѣлась чрезвычайно затруднительною, особенно когда въ немъ появилось новое лицо въ качествѣ жениха младшей Протасовой — Александры. Это былъ товарищъ Жуковскаго по пансиону Алекс. Оед. Воейковъ, впослѣдствіи профессоръ русской словесности въ Дерптскомъ университѣтѣ, переводчикъ Деимія и Виргилія, издатель разныхъ журналовъ и остроумный сатирикъ. Тогда она ничѣмъ еще не былъ известенъ въ литературѣ, кромѣ издания хрестоматіи прозаической изъ русскихъ писателей, 1) которая появилась около того же времени, когда Жуковскій въ тѣхъ же размѣрахъ, и дать хрестоматію поэтическую 2). Воейковъ случайно заѣхалъ къ Жуковскому на пути съ Кавказа; тотъ познакомилъ его съ родными и сосѣдями, открылъ ему свою сердечную печаль, но Воейковъ, сдѣлавшись вскорѣ женікомъ меньшой Протасовой, сталъ на сторону матери и измѣнилъ дружбу. По собственнымъ признаніямъ Жуковскаго, то было для него самое тяжелое время, полное даже оскорбленій со стороны близкихъ родныхъ. „Опять холодное жестокосердіе въ монашеской расѣ, говорить онъ, съ кривою надписью на лбу: должность (выправленно весьма неискренно изъ словъ суевѣрія), сидѣлъ противъ меня и страшно сверкалъ на меня глазами”... 3) Оскорбленія дошли до того, что Жуковскій долженъ былъ уѣхать изъ сосѣдства Протасовыхъ въ Калужскую губернію, но его привязанность къ роднымъ была такъ сильна, что когда свадьба Воейкова замедлилась по недостатку приданаго у невѣсты, онъ продалъ свою деревню въ сосѣдствѣ Протасовыхъ и всѣ полученные деньги 11 т. отдѣлъ на приданое. Теперь у него не было ничего и нужно было работать и писать.

Жуковскій уѣхалъ въ концѣ 1814 года въ родственницамъ своимъ Юшковымъ, которыя покровительствовали его сердечной привязанности. Одна изъ нихъ Авдотья Петровна, тогда уже овдовѣвшая,

1) Собрание образцовыхъ сочинений въ повѣтѣ 5 ч. М. 1811.
2) Собрание русск. стихотворений, изд. В. Жуковскімъ въ 5 част. М. 1810—1811. Дополненіе къ собр. (6-й томъ) вышло въ Москвѣ въ 1815 г.
3) Зейдлицъ, стр. 61—62.
была замужем за Кирпичевым, отцем писателя, и в имении ее Долбин, Калужской губернии, Лихвинского уезда, Жуковский проживает два года.

Долбин было недалеко, однако оттуда Введен и Муратова, имение Протасовых, и Жуковский ехали туда. Существует целиком ряд так называемых Долбинских стихотворений его, в которых вполне раскрывается веселая сторона характера поэта, его радостное отношение к жизни. Здесь он как будто совсем забыл свою тоску и страдания; жизнь улыбается ему, он доволен собой и всеми окружающими и так добролюбно смотрит на всех.

Долбинская стихотворения посвящены нитцкому характеру; поэт не печалится их при жизни и они дороги были преимущественно по воспоминаниям его родным и друзьям. Даже в Воейкове, который, по рассказам Зейдлинга, наделял ему несравненно до того столько неприятностей, Жуковский писать сама веселая и доброздушняя поэзия, наполняя их насмешками над литературными друзьями Шипкова—членами „Веселым“. Уединение и друзья как будто возстановили утраченные прежние силы Жуковского и он благословлял „Долбинской уголок“ за то спокойное вдохновение, которое он испытывал в нем.

„Мои уединенные линии—

попеть он в стихах к Плещееву,

Довольно сладко протекают!
Мена и музы песенчаты
И Аполлон довольен мной!
И подъ черствым моим накой
Трецить,—и плань и мысль есть,
И мь осталось лишь присесть,
Да и писать к царю посланье!
Жизнь славнаго, мой милый друг,
И не обманеть ожидание!
Присыпала все к сердцу вдруг!
И напередь я, в восхищенья,
Предчувствую то наслажденье,
Съ какимъ безъ лести въ простотъ,
Я буду говорить стихами
О той небесной красотъ,
Которая въ въницѣ предъ нами“...

1) Ibbem., стр. 62.
ствомъ Жуковскій писалъ свое знаменитое „Посланіе къ императору Александрю“. Мы уже говорили, почему современники были полны восторга и почему имя царя произносилось тогда всѣми съ энтузиазмомъ.

Посланіе это, которое онъ писалъ довольно долго, Жуковскій посылалъ въ рукописи на просмотръ въ своиімъ друзьямъ въ Петербургѣ. Ватюшковъ и мн. Визеизмѣнскій сдѣлали нѣсколько критическихъ замѣчаній; Жуковскій написалъ по этому поводу большую стихотворную пьесу „Ареопагу“, въ которой одинъ изъ замѣчаній опровергалъ шутливо, другія же принималъ. Въ письмѣ къ Тургеневу Жуковскій говоритъ, что это „Посланіе“ было „написано съ искреннимъ, безкорыстнымъ чувствомъ, безъ всякай другой побудительной причины, кромѣ удовольствія писать“.

„Сохрани Богъ, продолжаетъ онъ, мою чистую, посвященную благороднымъ друзьямъ моимъ лиру отъ всѣй зарасы корысти! Намъ надобно вѣрить этимъ словамъ Жуковскаго, тѣмъ болѣе, что „Посланіе“ выражало собою общенія тогдашняго чувства Европы и Россіи, восторгъ при имени Александра, о которомъ мы уже говорили. Поэтъ соединилъ свой голосъ съ общимъ голосомъ и въ первый и въ послѣдній разъ выражалъ дѣйствительность:

Когда летящіе отвсюду шумны вѣки,
Въ одинъ сливався гласъ, Тебя возвьти: Великий!
Что скажетъ лирою незнамый вѣнецъ?
Дерзнетъ ли свой листокъ онъ въ тотъ вѣнецъ вѣнецъ,
Который для тебя вселенная сплетаетъ?..

Все „Посланіе“ старается выразить величіе исторической роли, которая выпала на долю Александра, смотрѣть на него, какъ на орудіе Промысла:

„Съ благоугождениемъ смотрю на высоту,
Которой ты достигъ по тернамъ испытанья...
Намъ обреченный вождь ко счастью и славъ“.

Когда въ страшный годъ погибъ на поляхъ Россіи Наполеонъ, и Александръ впередѣ своего войска двинулся на освобожденіе Европы,—тогда

„Какъ къ воззвѣстителю небесной благодати
Во срѣдѣ солдатъ тебя народы потемки,
И вайами твой путь смщенный облекли“...

Среди рукоплесканій народныхъ онъ былъ

„... не гордый побѣдитель,
Но воли Промысла смщенный совершитель“...

1) Русск. Арх. 1867 г., стр. 802.
Жуковский представляет его молящимся Богу такою молитвою,— за Россию и свой народ:

"Творец, всѣ блага имы!
Не за величие, не за вѣнцѣ ужасный—
За власть благотворить, узды царей прекрасных,
Склонилъ, царь земли, колѣна предъ тобой,
Безстрашный подъ твоей несмирою рукой,
Твоихъ намѣреній надъ ними совершитель."

"Посланіе" Жуковскаго есть торжественный гимнъ самодержавію; никогда потому въ русской поэзіи не говорилось о царѣ съ такимъ неподдѣльнымъ увлеченіемъ и съ такою красою выраженія. Самое время удивительно способствовало этому увлеченію, никогда России не стояла на такой высотѣ, какъ въ ту пору, и никогда любимый ею царь не могъ такъ много сдѣлать для ея спасенія, какъ въ то время. Жуковскій былъ вполнѣ увѣренъ, что онъ говоритъ правду, а не обыкновенную лесть царю:

О, дивный вѣкъ, когда цѣнѣцъ царя—не льстецъ,
Когда хвалы—восторгъ, гласъ лиры—гласъ народа,
Когда все сладкое для сердца: честь, свобода,
Величество, слава, миръ, отечество, алтарь,
Все, все снялось въ одно святое слово: царь!"

Но это поклоненіе царю есть уваженіе, свободная дань сердца:

"Не власти, не вѣнцу, но человѣку данъ."

Это было общее чувство минуты, общій голосъ:

"Въ чертогѣ, въ хижинѣ, вѣкѣ одинъ языкъ—
На праздникахъ семей, украшенный твоей лиро—
Ликующихъ родныхъ родной благотворитель—
Стоитъ на пиришескомъ стогѣ веселья зритель,
И чаша первая, и первый гимнъ тебѣ."...

Расказывъ въ очень звучныхъ стихахъ и въ образахъ, которые были почти повторены многозначительнымъ манифестомъ 1816 года, нами упомянутымъ—новое доказательство, что "Посланіе" нашло отголосокъ въ современныхъ умахъ—начало революціи, возвышение Наполеона, его завоеванія и самовластіе, исполненное глубокаго презрѣнія къ народамъ.—Жуковский изображаетъ общее состояніе Европы въ лучшую пору владычества Наполеона:

"Погибло все,—окресть одинъ лишь стукъ оковъ
Смутилъ утрюмое мошеня гробовъ
Да ратей взрѣдка шумъ переходы
Спивающихъ истребить еще приня свободы;
Унылость на сердца народовъ надежды"...
Но вот настал 12-й год и съ ним всенародное владычество Наполеона пало.

Орудием Промысла явился русский народ и Жуковский впервые заговорил о нем, хотя и съ своей точки зрения:

"За сей могилой народовъ цвѣтъ народъ—
О царѣ нашѣ, твой народъ—могучий и смиренный,
Не крѣпостью твердыхъ громовыхъ огражденный,
Но вѣрностью къ царю и въ славѣ тишиной..."
"Тогда явилось все величье народа,
Спасающаго тронъ и святость алтарей
И тихий гробъ отцовъ и колыбель дѣтей..."

Александръ въ этомъ "Посланіи" является блаженствникомъ свободы міра.

Понятно, что "Посланіе", въ которомъ такими прекрасными стихами былъ воззвань Александръ и его историческое призваніе въ то время, должно было иметь чрезвычайный успѣхъ при дворѣ въ ту пору общихъ восторговъ.

Самъ императоръ былъ на Вѣнскомъ кongressѣ, но друзья Жуковскаго поднесли экземпляр этого стихотворенія императрицѣ Маріи Федоровнѣ. А Тургеневъ, въ письмѣ своемъ къ поэту, передаетъ подробно о томъ, какъ происходило чтеніе "Посланія" при дворѣ 1). Восторгъ царской семьи былъ полный. Императрица поклалила Жуковскому перстень, сама вызвалась послать къ сыну это стихотвореніе, приказала сдѣлать великолѣпное издание "Посланія" все въ пользу Жуковскаго и назначила его своимъ лекторомъ, требуя немедленно приезда его въ Петербургъ.

Этимъ собственно началась придворная служба Жуковскаго. Самъ онъ конечно былъ чрезвычайно доволенъ своимъ успѣхомъ и сообщалъ объ этомъ своимъ роднымъ, переписывалъ все письма Тургенева.

Въ томъ же настроении духу онъ написалъ тогда же столь извѣстное "Воже Царя храни!" и началъ большую лирическую пьесу "Пашень въ Кремль", которую впрочемъ онъ кончилъ нескоро. Въ ней онъ хотелъ представить пѣвца, поющего славу и торжество Россіи послѣ минувшихъ испытаній, но у него недостало вдохновенія и пьеса, по его собственному сознанію, вышла слабою 2). Это было влажное повтореніе прежняго. Воспѣвая славу Россіи, онъ говорить о ея будущемъ, но чрезвычайно сентиментально:

"Да на святыхъ ея поляхъ
Сіять миръ веселый;

1) Русск. Арх. 1864 г., стр. 884—888.
2) Русск. Арх. 1867 г., стр. 801.
Да правовъ древнихъ чистотой
Союзъ семей хранится;
Да въ нихъ съ невинной простотой
Свѣтъ знаній водворится”

Русскому народу онъ рекомендуется „умѣренность, покорность“...

„Ты, мудрость смертныхъ, умри въ Пределъ мудростямъ Бого“...

Это собственное значило соединение знаній съ невинною простотою.
Съ этими порь Жуковскій часто и чаще развивалъ въ стихахъ програму и желанія „Записки“ Карамзина.

Императрица и друзья требовали непремѣнно, чтобъ Жуковскій ѳхалъ въ Петербургъ. Основываясь на своихъ успѣхахъ, онъ еще разъ попытался уговорить Протасову-мать дать согласіе и опять не имѣлъ успѣха. Воейкова, а съ ними и Протасова съ дочерью поѣхали въ Дерпт и Жуковскій насилу выпросилъ у нея позволеніе проводить ихъ, но Протасова поспѣшила выпроводить его изъ Дерпта въ Петербургъ и съ этими порь прежня, спокойная и свободная жизнь Жуковскаго кончилась. О деревнѣ не было уже и рѣчи. Въ маѣ 1815 года онъ пріѣхалъ въ Петербургъ и Уваровъ тотчасъ же представилъ его Маріѣ Теодоровнѣ, нетерпѣливо желавшей его видѣть. Это представленіе въ первый разъ ко двору Жуковскій опи- сали въ письмѣ къ роднымъ 1).

ЛЕКЦІЯ VIII.

Жуковскій въ Петербургѣ и Дерптѣ.—Придворная жизнь.

Представившись ко двору въ маѣ 1815 года, Жуковскій тотчасъ же воротился въ Дерптъ, гдѣ жили Протасовы въ домѣ Воейкова, уже профессора. Петербургскіе друзья его, особенно Уваровъ и Тур- геневъ, привыкшие къ придворной жизни и искавшіе всего въ ней, были недовольны Жуковскімъ за его пренебреженье къ земнымъ благамъ, звали его воротиться въ Петербургъ и хлопотали очень усердно, чтобы пристроить его при дворѣ.

„Лови денѣ“—пишешь ему тогда очень ловкій придворный Уваровъ, переводя Горациево правилъ, а Тургеневъ прибавляетъ: „лови денѣ тамъ, гдѣ твое солнце. Здѣсь, въ потемкахъ мы за тебя ловить будемъ. Мы привыкли играть въ жмурки. Будь увѣренъ, что я и за

1) Русск. Арх. 1865 г., стр. 1297 сл. Письмо отъ 11 июня 1815 г.
тебя и для тебя ловить буду; этот раз постараюсь быть провернее 1). Но Жуковский в то время, сдавался на милостивое предложение императрицы Марии Федоровны, которая вела ему сообщить, что у нее в голове des grands projets на счет Жуковского, колебался, опасаясь придворной жизни и боялся за свою независимость. „Воюсь я этих grands projects,—писать он в А. Тургеневу. Могут составить собой за меня какой-нибудь план моей жизни, да и убьют все... 2) Свои тогдашние желания, он формулирует определенно, разумеется, не отказываясь от помощи двора, но даже рассчитывая на нее:

„Тебя кажется не нужно иметь от меня комментария на то, что мнё надобно. Независимость да и только. Способ писать, не забывая о завтрашнем дне. Что и где и когда писать—мне на волю. Я не буду жильцем петербургским; но каждый год буду в Петербурге непременно... Если писать сдѣлается для меня обязанностью непременно, то скажу вам наперед, что написано ничего не будет"... 3) Мись его по прежнему занять будущую поэму—„Владимир“; он думает о ней много.

„Мне бы хотелось в полонии будущего года сдѣлать путешествие в Кіевъ и Крымъ. Это нужно для Владимира. Первые полгода я употреблю бы на приготовление, а послѣдіе на путешествие; но еще уговорь, чтобы не давать чувствовать, что я пишу Владимира, ищу покровительства для Владимира“ 4).

Тём не менее осень того же 1815 года Жуковский сдался на убвжденія друзей своихъ, снова приезжал в Петербургъ и явили при дворѣ, но столица и жизнь в ней сильно были не по сердцу ему, сколько можно судить по интимному письму его в родным (Юшковымъ) в Вѣльвъ. „Неужели намъ никогда на томъ мѣстѣ не будетъ хорошо, на которомъ мы находимся! Неужели вѣчно намъ бѣжать за этимъ недостижимымъ тамъ, которое никогда „едва не будетъ!... „Мое менѣе хуже прежняго. Здѣшняя жизнь мнѣ тяжела и я не знаю, когда отсюда вырвусь... Работать безъ всякаго разсвѣнія въ кругу своихъ, отдѣляясь отъ прпшедшаго и будущаго (слѣдовательно и отъ жизни и дѣйствительности)—вотъ чего мнѣ хочется... Родные просили Жуковскаго писать къ нимъ о его петербургскихъ впечатлѣніяхъ, увѣряя, что все его окружающее интересно...

Жуковский опровергает эти взгляды на пределы и интересы

---

1) Русск. Арх. 1871 г., стр. 165—166.
2) Русск. Арх. 1864 г., стр. 891.
3) Ibidem.
4) Ibidem, стр. 891—892.
Петербург: „Или все, меня окружающее ничтожно; или я сам ни-что, потому что у меня ни к чему не лежит сердце, и рука не подымается взять за перо, чтобы описывать то, что мне как чужое. И воображение побледнело—такъ пишешь ко мнѣ и Батюш-кокъ. Позвонь отвротилась. Не знаю, когда она опять на меня вгля-дятъ. Думаю, что она бродить теперь или около Васьковой горы, или у Гремячаго, или въ какой нибудь Долбинской рощѣ, несмотря на снѣгъ и холодъ! Когда-то я начну ее тамъ отыскивать! А здесь она откликается рѣдко, да и то осиплымъ голосомъ“ ¹).

Онъ жалуется на разсѣянность, которой у него много, несмотря на уединенную жизнь, на неспособность заниматься, которая его „давить“ и отъ которой онъ не можетъ отдѣлаться. „О рощи, о друзья, когда увижу васъ“.

Всѣ желанія и всѣ исканія Жуковскаго заключались въ томъ, чтобы добиться независимаго положенія въ жизни, для того, чтобы имѣть средства писать. Положеніе писателя въ обществѣ было въ туролу незавидно, хотя оно немного возвѣсилось и въ наше время; жить доходами съ стихотвореній нельзя было и думать (тогда писали больше для славы и для высочайшихъ подарковъ; служить—службой, чуждой убѣжденійъ ума и сердца развитомъ человѣку не слишкомъ хотѣлось: вотъ истинный замбтъ и огорченіе Жуковскаго въ то время: „Что же, если не удается сгородить себѣ какого нибудь состоянія? Если надобно будетъ рѣшиться здѣсь оставаться и служить для того, чтобы чѣмъ нибудь жить, тогда прощай поэзія и все! Авязы!“ ²).

Такая жизнь въ высшей степени тяжела для Жуковскаго: „О, Петер-бургъ, прохладный Петербургъ съ своими мелкими, убѣйственными разсѣяніями! Здѣсь право нельзя имѣть душу! Здѣшняя жизнь давить меня и душить! Рады бы все бросить и уѣдеть къ вамъ, чтобы приняться за доброе будущее, котораго у меня здѣсь нѣтъ и быть не можетъ... Здѣсь у меня нѣтъ наслаждаго, но возвратясь къ вамъ, я буду имѣть его“ ³)... Только очень рѣдко слетаетъ на него вдохно-вненіе.

Противдѣствіемъ пустой и разсѣянной петербургской жизни, на которую такъ жаловался Жуковскій, была для него жизнь въ Дерптѣ, гдѣ онъ находился вблизи къ предмету любви своей и къ хорошей умственной атмосферѣ небольшаго, чисто нѣмецкаго университетскаго города. Этотъ уголокъ въ то время характеромъ жизни, правами лицъ, принадлежавшихъ къ университету, умственными, литературными и художественными интересами, совершенно напоминалъ собою Гер-

¹) Ibid., стр. 893—894.
²) Ibid., стр. 896.
³) Ibid., стр. 899—900.
манію, и Жуковскій, хорошо знакомый с нѣмецкимъ языкомъ и литературою, какъ человекъ образованный и умный, совершенно освоилъ съ этими интересами и всю душу вложилъ въ новый, вполне удовлетворивший его кругъ общества. Скоро стало у него много знакомыхъ между нѣмецкими дворянами, профессорами, студентами. Вліяніе нѣмецкой науки и поэзіи стало сказываться на него еще сильнѣе; знакомство съ ними сдѣлалось еще глубже. Это общество и эти духовные интересы тѣмъ болѣе удовлетворили Жуковскаго, что въ нихъ въ ту пору не было ничего политического; всѣ стремленія мосили вполнѣ идеальный характеръ. Жуковскій поэтому искренне радовался, "вступая въ кругъ счастливцевъ молодыхъ", т.-е. студентовъ и смотрѣлъ съ глубокимъ уваженіемъ на 80-лѣтнаго профессора богословія Эверса, который на студенческомъ празднике, пилъ съ нимъ на тмъ. Жуковскій написалъ ему поэтическое пріѣздтвіе 1). Онъ явился даже защитникомъ университета, когда въ Петербургѣ, въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разсержались на весь университет за неправильность, допущенную при выдачѣ дипломовъ въ юридическомъ факультетѣ: "Если можно спасти честныхъ людей отъ тяжаго незаслуженного поношенія, не нарушая справедливости, то ты это сдѣлать долженъ—пишетъ онъ къ А. Тургеневу. Обвинять профессоровъ (виноватыхъ), называя ихъ какъ хочешь, но чтобы эта анаѳema не падала на всѣхъ безъ извѣстія и на весь университетъ. Здѣсь есть прекрасныя люди (онъ называетъ Паррот, Эверса историка, Мейера и др.)... Самъ университетъ долженъ быть для васъ святымъ: за что разрушать его? 2).

Подъ вліяніемъ нѣмецкой науки и зародившагося тогда въ ней стремленія къ старинѣ и народности, Жуковскій въ Дерптѣ узналъ, что такое народная поэзія и ея значеніе. Съ этой цѣлью онъ предложилъ Долбинскимъ роднымъ своими собирать народныя русскія сказки и русскія преданія. Дѣло это и самому ему казалось слишкомъ новымъ. "Не смѣйтесь—пишетъ онъ. Это—національная поэзія, которая у васъ пропадаетъ, потому что никто не обращаетъ на нее вниманія: въ сказкахъ заключаются народныя мнѣнія; свѣтлыми преданіями должны понятія о правыхъ ихъ и степеняхъ просвѣщенія и о старинѣ" 3). Можно полагать, что это предложеніе Жуковскаго дало первый толчокъ Кирѣвскому.

Два года прожилъ Жуковскій въ Дерптѣ, уѣздя на короткое время въ Петербургѣ. Конечно не одинъ только занятія нѣмецкой

1) "Старцу Эверсу".
2) Русск. Арх., 1867 г., стр. 810—810.
3) Русск. Арх., 1864 г., стр. 902.
Наукой и литературой и не одно общество профессоров были причиной жизни Жуковского в Дерпте. Его влекла сюда и привычность, попрежнему безнадежная. Протасова мать не была однако довольно близостью Жуковского к дочери, она не дозволяла обоим; Воейковъ, за которого Жуковскій всегда являлся ходатаемъ и прежде и послѣ, поддерживалъ подозрѣнія Протасовой. Напрасно увѣрялъ Жуковскій въ своихъ братскихъ чувствахъ; ему не вѣрили; отношенія были натянуты; жизнь казалась въ высшей степени невыносимой. Жуковскій приходилъ въ полное отчаяніе.

"О себѣ ничего не пишу, сообщаю онъ изъ этого времени. Старое же милое, а новое никуда не годится. Съ тѣхъ поръ какъ мы разстались (съ Тургеневымъ), я не оживалъ. Душа какъ будто дремляняя! Что изъ меня будетъ, не знаю! А часто, часто хотѣлось бы и совсѣмъ не быть. Повторяя молитву! Для нея еще вѣть у меня душой. Преданная ей истрепалась, а новой я еще не нажилъ. Мышлюсь, какъ вегла" 1)

Это душевное состояніе Жуковскаго отразилось и на его произведенияхъ изъ этого времени. "Павелъ въ Кремлѣ" вышелъ очень слабъ. Другія поэтическія произведения его, переводы, сдѣланные большую частью въ эти три года, не велики числомъ и объемомъ и незначительны по содержанію. Жуковскій, уѣзжая изъ Дерпта въ Петербургъ, твердо рѣшился не возвращаться туда болѣе, но это было выше нравственныхъ его силъ. "Тамъ быть невозможно". Но судьба его, послѣ безпрерывно возрождающейся надежды и отчаянія, сдѣлала за нее, рѣшилась наконецъ. Съ Протасовыми сблизился недавній дертскій знакомецъ Жуковскаго—профессоръ Мойеръ, ихъ домашний врачъ, которому Жуковскій поручилъ это семейство и откровенно рассказалъ всѣ свои отношенія. Этотъ Мойеръ, человѣкъ съ рѣшительнымъ характеромъ и большими научными свѣдѣніями въ своей специальности—хирургіи, очень скоро поосватился за Протасову; мать дала полное согласіе, но молодая невѣста рѣшила еще позовѣтьсяся съ Жуковскімъ и написала ему письмо въ Петербургъ о сватовстве Мойера и о своемъ намѣреніи выйти за него замужъ, находя въ этомъ замужествѣ единственный и спокойный исходъ изъ того неопредѣленнаго и тяжелаго положенія, въ которомъ оба они находились. Она разсчитывала теперь только на одно спокойствіе и тихую дружбу съ Жуковскими. Получивъ письмо, Жуковскій не вѣрилъ искренности словъ молодой Протасовой, думалъ, что на нее дѣйствовали принудительно, старался разуверить ее, молилъ объ

1) Русск. Арх., 1867 г., стр. 813.
отсрочкѣ на годъ и пр. Между ними по этому поводу зависвала дѣятельная переписка, которой биографь 1) приписывает высокое художественное значеніе. Только воротившись въ Дерптъ, Жуковскій убѣдился, что намѣреніе невѣсты вполнѣ обдумано и неизмѣнно, что свадьба необходима для счастія ихъ обоихъ. Онъ вполнѣ и даже радостно примирился съ этимъ необходимостью. «У меня теперь прекрасная цѣль въ жизни, пишетъ онъ къ невѣстѣ. У меня руки развязаны дѣлать все, что отъ меня зависить, для Машинъ счастья. Маша, смотри же, не обманы меня! Чтобы вамъ непремѣнно вмѣстѣ сослуживать твоему счастію, тогда и все прекрасно" 2). Съ матерью Протасовой Жуковскій совершенно и искренно помирился; на Мойера смотрѣлъ, какъ на друга и товарища. Всякое личное желаніе онъ, казалось, побѣдилъ въ себѣ, хотя конечно не безъ горечи. „Тяжелыя минуты были и будутъ, говорить онъ, но славное чувство прощать не можетъ" 3). Глубокое примиреніе онъ находилъ въ просвѣщенійномъ, спокойномъ взглядѣ на жизнь, въ томъ греческомъ міросозерцаніи, которое онъ выразилъ въ слѣдующихъ стихахъ изъ баллады Шиллера:

Все въ жизни къ великому средству!
И горестъ, и радость—все къ цѣли одной!
Хвалу жнаподавцу Зевесу! 4)

а также и въ поэзіи. „Поэзія—славный громовой отвздъ, говорить онъ. Теперь мнѣ будетъ легче бесѣдовать съ моею музой. Даже и все, что есть печальнаго въ моей судьбѣ, теперь не убѣдительно и близко своей породою къ безсмертной музѣ. Поэзія, идуя рядомъ съ жизнью,— товарищъ несравненный! Вотъ мое расположение! 5). Когдаснаконецъ прошелъ и срокъ свадьбы, Жуковскій долженъ былъ успокоиться: „Вокругъ меня все устроено,—пишетъ онъ къ А. Тургеневу.—Свадьба кончена (14 января 1817 г.) и душа совсѣмъ утихла. Думаю только объ одной работѣ. Благослови Господи! 6)."

Такъ кончилась эта долголѣтняя романтическая привязанность, которой самъ Жуковскій приписывалъ большое влияніе на свою жизнь и которая находится въ непосредственной связи, какъ съ направленіемъ его поэзіи, такъ и съ ея содержаніемъ. Она, по своей неудовлетворенности, еще болѣе способствовала развитію въ немъ сентиментальнаго чувства, еще больше удѣляла его отъ дѣйствительности.

1) Зѣйдлицъ, стр. 98.
2) Ibidem, стр. 99.
3) Ibidem, стр. 102.
4) „Теонъ и Зэкійнъ“.
5) Зѣйдлицъ, стр. 103.
6) Русск. Арх., 1867 г., стр. 816.
Между тем его материальное положение значительно улучшилось: с помощью своих дядей и преданных друзей, Жуковский, пристранившись к двору, добился того, чего желал — и средства, и независимости. В 1815 г. он сблизился с царскими семейством. Пробавшь три дня в Павловск, у императорицы Марии Александровны, Жуковский вернулся оттуда «с сердечной к ней привязанностью». Он повезя на слово придворной любезности и был в восторге от внимания и высочайших ласк. Надобно заметить, что Мария Александровна любила русскую литературу и, по крайней мере, покровительствовала писателям и собирала вокруг себя в Павловском тяж и других, которые, сверх литературных имени, имели положение в свете и отличались благонамеренностью.

Ее главным придворенным лицом и чтецом был Нелединский-Мелецкий, известный своими писаниями и чувствительными романами в конце прошлого века, но вместя с тем и статский-секретарь. Она пригласила к себе Дмитриева—министра, Карамзина—офіціального историографа, Крылова, Гнедича. Разумется, в этот круг не должно были люди, жившие журнальной критикой, на которую в аристократическом кругу смотрели с презрением и разные невеселые поэты, каких тогда было довольно между мелкими чиновниками.

Жуковский, попав в придворный круг, скоро получил официальное положение: он был назначен чтецом при императорице. Мы видели, однако, что он жиловался родным на свою петербургскую жизнь и тосковал по деревенским рощам; причина этих разъезда заключалась в последней борьбе за независимость поэта и в том, что, несмотря на положение звания лектора, положение его не было упрочено. Вскоре, однако, и этот вопрос был решен. По совету своих влиятельных друзей Жуковский издали в двух томах (Снб. 1815) лучшее свои произведения, до того им написанных.

Этот издание продолжалось письмом Жуковского к императору Александру, в котором заключался очень тонкий намек о необходимости одобрения, о значении для писателя высочайшего покровительства:

"Смей думать, всемилостивейший государь, что писатель, уважаемый свое звание, есть такой же полезный слуга своего отечества, как и воин, его защищающий, как и судья, бдитель закона. Одобрение государя освящает труд его: быть достойным свой наряд есть добродетель писателя; стремиться к сей прекрасной цели есть обязанность. В священном одобрении государя заключено одобрение отечества: оно дает право на уважение современников и потомства" 1).

1) Русск. Арх., 1867 г., стр. 801.
Слова любопытны для насъ и въ высшей степени замчательны. Они даютъ понятіе о положеніи писателя въ тогдашнемъ обществѣ, объ отношеніи его къ правительству и къ обществу и къ народу и мнѣстѣ съ тѣмъ знакомить насъ съ тѣмъ взглядомъ, какой имѣлъ самъ Жуковскій на свое поэтическое призваніе.

Это первое собраніе стихотвореній Жуковскаго было поднесено, при настойчивомъ ходатайствѣ друга его А. Тургенева, чрезъ министра народнаго просвѣщенія князя Голицына — императору Александру. Въ конце 1816 года Жуковскому назначена пенсія по смерти въ 4,000 рублей, что давало ему возможность не служить и писать стихи, когда ему вѣдомается. Еще не задолго до получения этой милости, онъ ждаловался на свое положеніе, на то, что его „странническая жизнь еще не кончилась“; теперь онъ совершенно доволенъ своимъ положеніемъ и сознательно смотритъ на свое призваніе. „Вниманіе государя есть святое дѣло“ — пишет онъ въ дружескомъ письмѣ къ Тургеневу. „Имѣть на него право могу я, если буду русскимъ поэтому въ благородномъ смыслѣ сего имени. А я буду! Поэзію часть отъ часу становится для меня чѣм-то возвышеннымъ... Не надобно думать, что она только забава воображенія. Этимъ она можетъ быть только для петербургскаго свѣта. Но она должна иметь влияніе на душу всего народа, и она будетъ имѣть это благотворное влияніе, если поэтъ обратитъ свой даръ къ этой цѣли. Поэзія принадлежитъ къ народному воспитанію. И дай Богъ въ теченіе жизни слѣдить хоть шагъ къ этой прекрасной цѣли. Имѣтъ ее позволено, а стремиться къ ней, значить заслуживать одобреніе государя. Это стремленіе всегда будетъ въ душѣ моей. Работать съ такою цѣлью— есть счастье, а друзья будутъ знать, что я имѣю эту цѣль — вотъ награда!“ 1).

Таково было понятіе Жуковскаго о своемъ призваніи. Что такое поэзія, какъ народное воспитаніе и въ какой цѣли ведетъ это воспитаніе? Жуковскій высказывается неясно, но для насъ очевидно, что онъ стоятъ на нравственной точкѣ зрѣнія; для него поэзія, по его собственному выраженію, есть добродѣтель. Въ этихъ словахъ высказывается влияніе сентиментальной, отвлеченной морали Карамзина. Жуковскій никогда не выходилъ изъ круга идей послѣдняго; для него Карамзина былъ предметомъ сердечнаго поклоненія. Въ это время, въ 1816 году,历史新ій государства россійскаго прибылъ въ Петербургъ съ 8-ю томами исторіи—хлопотать о ихъ напечатаніи. Неблагоприятное впечатлѣніе, произведенное на умѣ Александра нѣсколько лѣтъ тому назадъ его „Запискою“, теперь изгладилось. Императоръ Александръ

1) Русск. Арх., 1867 г., стр. 803—804.
смотреть теперь на русскую жизнь, на свое присутствие и на свой народ—его глазами.

Карамзин был обласкан двором, между ним и государством начиналась сердечная дружба, основанная на одинаковости убеждений. И для Жуковского влияние Карамзина как будто обновилось; о нем он не может говорить без особенного чувства любви и пietas.

"Карамзин тебя любить—мудрено ли?—пишет он к Тургеневу. Но любовь его есть счастье. И для меня она также нужна, как счастье. Скажи ему при первом случае, что я, сколько мог, сдерживал свое обещание, что моя будет можно спокойно пожаловать на его глаза и пожать от всей души ему руку. Время, которого мы провели ровно с последнего нашего разставания, не оставило на мной пятна. Я бывал недовolen собою; но поступки и побудительные их причины были чисты. Теперь все устроилось. Дай Воти чисто будуцаго! Кажется, что оно теперь для меня вёрнее. Писать как можно лучше, с доброю цѣлью, и жить как пишешь—вот и все!"

"Мнѣ весело необъяснимо объ немѣ (Карамзинѣ) говорить и думать—сообщает Жуковски въ то же время И. И. Дмитріеву.—Я благодарен ему за счастье особенного рода: за счастье знаты и (что еще болѣе) чувствовать настоящую ему душу. Это болѣе, нежели что нибудь, дружит меня съ самим собою. И можно сказать, что у меня въ душѣ есть особенное хорошее свойство, которое называется Карамзиномъ: тутъ соединено все, что есть въ мнѣ доброго и лучшаго. Я желаю быть ему подобнымъ въ стремлении къ хорошему. Во мнѣ живо желаніе произвести что-нибудь такое, что бы осталось навѣки доброй жизни. По сию пору не дѣятельности, ни обстоятельства не соответствовали желанію; но оно не умирало, а только иногда засыпало"

Къ работѣ, по его словамъ, обязывает его и полученный имь пенсион.

"Я принялся за работу и шутить не хочу... Я чувствую новую необходимость дѣятельности, а это побуждение свято: благодарность къ государю, который далъ мнѣ лучшее благо—независимость и имьтъ на меня надежду! Этой надежды обмануть не надобно! Я теперь въ службѣ и долженъ служить по совѣствѣ!"

По поэтическимъ планамъ и намѣренія Жуковскаго не должны были

1) Русск. Арх., 1867 г., стр. 806—807.
2) Русск. Арх., 1866 г., стр. 1630.
3) Ibidem, стр. 1631.
4) Русск. Арх., 1867 г., стр. 815—816.
осуществиться: онъ не писалъ ничего болѣе самостоятельного, ничего имѣвшаго отношеніе къ дѣйствительности, ничего такого, что бы, по его собственнымъ словамъ, имѣло воспитательное влияніе на народъ. Общество восхваляло его "Вадимыча", т.-е. вторую частью "Дѣвнадцати слящихъ дѣвъ", который написанъ былъ имъ въ 1817 году. Это было высшее выраженіе той туманной романтической поэзіи, которую перенесъ къ намъ Жуковскій, и за которую онъ едва ли заслуживалъ имъ воспитателя народа. С другой стороны онъ начиналъ въ это время рядъ художественныхъ переводовъ, въ которыхъ для общества тоже ничего, кроме художественности, не давалось. Таковъ былъ знаменитый "Овсяный кисель", которымъ самъ Жуковскій былъ чрезвычайно довольенъ:

"Это переводъ изъ Гебеля, впрочемъ, тѣбѣ не извѣстна поэта,— писали онъ Тургеневу,—ибо онъ писалъ на швабскомъ диалектѣ и для поселенцѣ. Но я ничего лучше не знаю! Познай во всѣхъ совершенствѣ простоты и непорочности. Переведу еще многое. Совершенно новый и намъ еще неизвѣстный родѣ" 1).

Но скоро и эти художественные переводы должны были прекратиться; Жуковскій надолго забылъ поэзію, возвращался къ ней только въ дни семейной радости или семейного горя двора и до 1840 года, когда онъ освободился отъ своихъ обязанностей, выпуская весьма немногіе и то незначительныя стихотворныя переводы. Въ конце 1817 г. онъ сдѣлалъ былъ учителемъ русскаго языка при великой княгинѣ Александрѣ Александровнѣ, сначала невѣстѣ, а потомъ супругѣ Николая Павловича. Своею новыми обязанностями онъ отдался съ полнымъ увлеченіемъ; имь посвящаетъ онъ свое время, не жалѣя даже о своей независимости и свободѣ.

"Должность, мнѣ теперь поручена, есть счастливая должность,— писалъ онъ къ И. И. Дмитріеву,—счастливая не по тѣмъ выгодамъ, которыя могутъ быть соединены съ нею, но по той необыкновенно пріятной дѣятельности, которой она меня подчиняетъ. Для поэта это главное. Имѣю передъ собою цѣль прекрасную, къ которой буду иди безъ всякихъ стороннихъ безпомощныхъ виденъ, могу быть обезпеченъ наслаждать всего, кромѣ моего долга, а этотъ долгъ привлекательный" 2).

Мечты о единненной жизни въ деревнѣ,— навсегда покинутъ его. Жуковскій дѣлается членомъ царской семьи и ведётъ споровождасть ее. Только изрѣдка въ стихахъ его попрежнему скли...
нятия скорбь о минувшем; воспоминания о друзьях, их образы воскресают в его сердце и как живые стоят перед ним:

И всех друзей душа моя узнала...
Но где же они? На миг с путей земных
На север моей мечты вас призывала
Сохранивши младенчества родных...
Вас жадная рука не удержала
И голос ваш, пленив меня, затих.
О, будь же вамъ замѣчно свиданья
Мой северный цвѣтокъ воспоминанья 1).

Это были минуты воспоминанія; они не надолго нарушали довольство настоящимъ у Жуковскаго. Настоящее казалось ему теперь тѣмъ „очарованнымъ тамъ“, о которомъ онъ мечталъ въ годы своей молодости:

„Изъ северной, любовью изображенный,
И промысломъ указанной страны,
Къ вамъ нынѣ лишь моя душь обѣтованный;
Да скажетъ онъ друзьямъ моей весны,
Что выпалъ мнѣ на часть удача желанный;
Что мысли мои совершенно;
Что не вотще долгъренность въ надеждѣ,
И что теперь плѣнительно какъ прежде“ 2).

Стихи эти, которые Жуковский влагаетъ въ уста своей высокой ученицы, могутъ быть отнесены къ нему. Жуковскій сталъ писать теперь „Для немногихъ“, какъ назывались книжки его стихотворныхъ переводовъ, печатаемыхъ въ немногихъ ежемѣсячникахъ для царской семьи и высокихъ придворныхъ лицъ. Самый выборъ прежнихъ переводныхъ пьесъ не имѣетъ уже прежняго близкаго отношенія къ внутреннему миру поэта, хотя онъ и выражаетъ характеръ его. Зато переводъ дѣлается точнѣ и художественнѣ, и Жуковскій не позволяетъ уже себѣ въ чужую пьесу вводить стихи съ чисто личными свойствомъ, личные намѣки.

Внѣшняя сторона его стиха достигаетъ удивительнаго совершенства; въ этомъ онъ оказываетъ сильное влияние на русскую поэзію того времени и въ особенности на молодого Пушкина, который смотрить на него съ глубокимъ уваженіемъ и часто называетъ его, за участіе въ бурной судьбѣ своей, своимъ геніемъ-хранителемъ. Но для содержанія русской поэзіи Жуковскій уже ничего болѣе не сдѣлалъ;

1) „Цвѣтъ завѣтъ“.
2) Ibidem.
его историческая роль, вмести с начальным придворной жизни, кончилась. Поэзия стала являться Жуковскому в виду „Лалла Рукк“, т.-е. великой княгини Александры Теодоровны, которая изображала лицо этой героини поэмы Т. Мура в вицеринском придворном маскараде. Она стала писать стихи в роде „Посланий о Луне“ к императрице Марии Теодоровне, где перечисляет, когда и в каком виде является душа в его произведениях, или, подчиняясь господствующему тогда мистицизму, переводят такие пьесы, как „Смерть Иисуса“—Раммера, в которой уже виден мрачный пейзаж последних дней его жизни.

ЛЕКЦИЯ IX.

Отношение в Жуковскому его друзей. — Батюшковъ. — Его детские и юношеские годы.

Какъ ни слабо было развито въ тогдашнихъ нашихъ писателяхъ чувство самостоятельности и независимости, какъ ни неопределенными смотрѣли они на свое литературное призвание, на отношение его къ власти, къ обществу, къ народу, ничемъ каждый изъ нихъ нечно съ охотою промышлять бы свое жалкое бумагомарательство, не дававшее имъ известности, ни денегъ, на блестящее придворное положение Жуковскаго—все же, хотя главнымъ образомъ въ кругу друзей его, этотъ переходъ въ придворной жизни и его званію учителя казался измѣною поэзии. Дѣло ограничивалось, впрочемъ, одной щеткой. Жуковскаго называютъ „эск-бунддикономъ“, смѣются надъ темъ, что онъ учитъ грамотѣ принцессъ, а самъ учится придворному искусству 1).

Дмитриевъ жалуется, что Жуковскій, придя въ Москву съ дворомъ, въ началѣ 1818 года, рѣдко посѣщаетъ его. „Ревность друзей его почти достигла своей пицы—пишет онъ: кажется, поэтъ мало по-малу превращается въ придворного; кажется, новость въ знакомствахъ, въ образѣ жизни начинаетъ прельщать его. Увидимъ, въ чемъ найдетъ болѣе выгоды“ 2). Все время первоначальныхъ занятій его съ великою княгинею посвящено было грамматикѣ и составленію „грамматическихъ таблицъ“ для облегчения ея изученія; ихъ Жуковскій ставилъ очень высоко. Они даже написалъ для этой цѣли по-французски русскую грамматику, которая была напечатана только въ десяти экземплярахъ. „Трудно повѣрить, чтобы въ грамматиче-

1) Русск. Арх. 1866 г., стр. 1653, 1657.
2) Русск. Арх. 1867 г., стр. 1092.
сных его таблицах было много поэзии" — съ ироніей говорить Дашковъ 1). Даже Карамзина нами нельзя отказать въ новомъ положении Жуковскаго: "Жуковский не можетъ находиться своею Авгу- стовой ученицей — сообщает онъ Дмитріеву; но между темъ пишетъ одну грамматическую таблицу" 2) или "Жуковский пишетъ стихи въ фрейлинамъ" 3). Самое опредѣленное выраженіе этого не довольства придворной жизни Жуковскаго, забытаго поэзіи, находитъ въ эпиграммѣ А. Вестужева, приписанной Пушкину, который только въ дружескихъ письмахъ называлъ его "покойникомъ". Вестужевъ приводилъ къ либеральному кружку, который мало видѣлъ значенія въ произведеніяхъ Жуковскаго:

"Изъ савана одѣлся онъ въ ниврею,
На ленту промѣнялъ заворный свой вѣнецъ,
Не подражая больше Грею,
Съ усаженной ветеръ во дворецъ—
И что же вышло наконецъ?
Предъ знатными стибая шею,
Онъ руку жметъ камер-ладью,
Вѣдный вѣнецъ".

Но Жуковскій, впрочемъ, и не подавалъ либеральныхъ надеждъ; не имѣ названій онъ, а поэзіи. Другіе люди, чуждые литературы, скрѣнно жалѣли его. "Какъ живо и чувствую всѣ неудобства его положенія, пишетъ Сперанскій къ своей дочери, когда та сообщила отцу о свиданіи съ Жуковскимъ, всю страдательность его жизни. Я слишкомъ близко видѣлъ себѣ родъ неволи, чтобы не сострадать, и что всего хуже, вѣтъ почти средства пособить ему" 4). Но всѣ эти сожалѣнія и друзья и людей постороннихъ относились больше къ тому обстоятельству, что Жуковскій, сдѣлавшись придворнымъ и взялъ на себя обязанности, которыя отвѣ кали его отъ поэзіи, долженъ былъ послѣднюю, составлявшую его истинное призваніе. О самомъ содержаніи и направленіи его поэтическихъ произведеній, о томъ, что давалъ онъ ими современности и русскому обществу и много ли потерялъ въ томъ, что онъ сталъ менѣе писать—объ этомъ не говорилъ; о немъ сожалѣли, какъ о поэтѣ, поэзія котораго наслаждались. "Его стиховъ плѣнительная сладость пройдетъ вѣковъ завистливую даль" возврати всѣ съ увлеченіемъ слова Пушкина 5). Отъ поэзіи тогда и не тре-

1) Русск. Арх. 1888 г., стр. 593.
2) Письма Карамзина къ Дмитріеву. Сб. 1866 г., стр. 253.
3) Ibidem, стр. 269.
4) "Русск. Арх.", 1888 г., стр. 1699—1700.
5) "Къ портрету Жуковскаго".
бовали ничего другого, кром' художественности выражения, а он было довольно у Жуковского. Как писатель, обладающий по своему таланту, внести новую мысль в общественное развитие своей страны, Жуковский ничего не сдѣлал въ этом отношении. Онъ не пошелъ дальше Каранчина, пожалуй сдѣлалъ нѣсколько шаговъ назадъ. Его мироощущеніе было слишкомъ узко, слишкомъ несдобно; его мораль не выходила изъ догматическихъ рамокъ. Этого не могли разглядѣть современники и друзья его. Только въ лагерѣ такихъ называемыхъ "лібералистовъ" того времени составлялось уже тогда правильное понятіе о значеніи поэзіи Жуковскаго. "Не совсѣмъ правы ты и во мнѣніи о Жуковскомъ—пишетъ къ Пушкину Рылѣевъ.—Несомнѣнно, что Жуковскій принесъ важная польза языку нашему; онъ имѣлъ рѣшительное влияніе на стихотворный слогъ нашъ—и мы за это навсегда должны оставаться ему благодарными, но отнюдь не за "вліяніе его на духъ нашей словесности", какъ пишетъ ты. Къ несчастью, влияніе это было слишкомъ нагубно: мистицизмъ, которымъ проникнута большая часть его стихотворений, мечтательность, неопределенность и какая-то туманность, которыя въ немъ иногда даже предестны, растлили многихъ и много зла надѣлали. Затѣмъ не продолжаетъ онъ дарить насъ прекрасными переводами изъ Байрона, Шиллера и другихъ великановъ чужеземныхъ. Это болѣе можетъ упрочить славу его" 1).

Въ то самое время, какъ Жуковскій уходилъ постепенно отъ дѣйствительности въ при дворную жизнь, которая мало-помалу сдѣлала его глухимъ къ требованиямъ русской жизни и общества, совершенно скрыла отъ него ихъ стремленія и желанія,—другой поэтъ, его современникъ, человѣкъ съ замѣчательными талантомъ въ области выраженія, съ болѣе обработанной формой по точности и определенности, тѣмъ даже у Жуковскаго, уходилъ тоже отъ дѣйствительности и получалъ для русской жизни, но не добровольно, какъ Жуковскій, а вслѣдствіе душевнаго недуга, который былъuddledь его жизненного существованія болѣе тридцати лѣтъ. Мы говоримъ о Батюшковѣ, человѣкѣ того же поколѣнія, что и Жуковскій, даже нѣсколько молодѣе его. Его трагическая печальная судбина, эта темная долгая ночь сумасшествія, которая постигла его въ цѣль 10 лѣтъ и развития,—невольно приковываетъ къ нему вниманіе. Но въ истории русской поэзіи Батюшковъ занимаетъ видное мѣсто; для современниковъ, для ближайшихъ поэтическихъ потомковъ онъ былъ классическимъ писателемъ; ему подражали; его стихи имѣли влияніе; безъ него не могъ бы сформироваться легкий и чрезвычайно опредѣленный подход к литературе.

1) Соч. К. Рылѣева, стр. 284.
лений стих молодого Пушкина, который еще на лицейской сла- 
мейке подражал ему. Ватуцков, в наших курсах историй ли- 
тературы обыкновенно выставляют по способу и форм ст 
в выражения, как противоположность Жуковскому. Если посл едняя называют 
романтиком, то Ватуцков является классиком, представителем 
многого, спокойного и умящего наслаждаться жизнью мироощущению 
время. Ему приписываются возрождение древне-греческой поэзии 
в нашей литературе "во всей ее художественной простоте, с ее 
пластическим представлением жизни и природы", ему приписываются самостоятельные творчество в духе древней греческой поэзии. 
Пушкин, в своем лицеистском послании к нему (1814 г.) счита 
ет необходимость употреблять имена классических богов и 
древних поэтов, хотя и называет его "Париж российский". 
"Муза Ватуцков была сродни древней муз", говорит о поэзии Ва 
туцкова Великий. Жаль только, что дух времени и француз 
ская эстетика лишили этого поэта свободного и самобытного развития. 
До Пушкина не было у нас ни одного поэта с таким классиче 
ским тактом, с такою пластичной образностью в выражении, с 
такою скульптурной музыкальностью, если можно так выразиться, 
как Ватуцков. ... С своей искренностью, даже слишком горячо 
любовно в русской литературе, Великий, особенно в поздний 
них статьях своих, напр., в обширном введении к разбору 
Пушкина, приписывая Ватуцкову слишком большое художествен 
ное значение, забывая впопад, что при всем реализме, при всей 
естественности и простоте чувства, выражаемого в его поэзии, эта 
последняя была совершенно чужда жизни и действительности и что 
Ватуцков, несмотря на классические образы и предметы, на имена 
иезуитских богов, богинь, нимф и гениев и пластичность 
выражения, не был однако знаком с классическим миром не 
посредственно, а через французских поэтов, которые давно уже 
подражали древнему миру, и это подражание в конце XVIII вка и 
начале XIX еще более усилилось, вследствие того, что фран 
цузская революция пародировала внешняя формы древних республик. 
По Ватуцкову, несмотря на то, что он ничего не подарили рус 
ской жизни, все-таки крупная личность в нашей литературе. На 
ней и его произведениях стоит остановиться, чтобы понявомиться 
с тобой, каким образом мог развититься такой классической поэз 
посреди русской действительности.

Ватуцков происходил из довольно старинного дворянского рода, который жил в Новгородской и Вологодской губерниях. Отец его был образованный по тогдашнему времени человек, т. е. воспи 
танный на французских классиках прошлого века и знакомый, ко
нечно поверхностно, съ свободною мыслею энциклопедистовъ и другихъ философовъ того времени. Но на нравственное и духовное развитие своего сына онъ не имъль никакого влияния. Мать писателя умерла, когда ему было только десять лѣтъ, но сынь еще раньше былъ лишень ея: она умерла въ сумасшествіи. Надобно замѣтить, что, въпростомъ, психическая болѣзнь была наслѣдственностью въ семьѣ: кромѣ матери и самого писателя, одна изъ сестеръ его, наиболѣе любимая имъ—Александра—умерла въ двадцаткахъ, тоже въ помѣщалъ ствѣтѣ. Поэтому очень можетъ бьть, что сумасшествіе самого Ватъшкона, представляющее чрезвычайно таинственно въ нашихъ литературныхъ воспоминаніяхъ и объясняемое самыми разнообразными причи- нами, такъ что нѣкоторые сравнивали судьбу его даже съ судьбою любимаго имъ поэта—Тасса,—объясняется очень просто и естественно.

Константинъ Николаевичъ Ватъшковъ родился въ Вологдѣ 18 мая 1787 года, слѣдовательно онъ былъ четырьмя или пятью годами моложе Жуковскаго, но онъ не воспитывался и не росъ подъобо имъ въ домашней обстановкѣ. Отецъ его, вслѣдствіе умопомѣщенія ства жены, еще до ея смерти, отвѣзъ четырехъ дочерей и единственныйя сына въ петербургское пансионъ, а самъ по смерти жены, женился въ другой разъ, что еще болѣе сдѣ- лало его чуждымъ дѣтямъ отъ перваго брака. Сынъ попалъ въ пан- сіонъ француза Жакино, у котораго воспитывались дѣти богатыхъ и знатныхъ семейность; содержаніе и обстановка соответствовали ихъ положенію въ обществѣ, такъ что Ватъшкова можно назвать въ этомъ отношении баловнемъ, школа жизни у него была вовсе не трудна. Воспитаніе, конечно, было во французскомъ духѣ; учение тоже происходило на языкѣ французскомъ, такъ что даже первый печатный литературный опытъ Ватъшкова, наданный во время пребыванія его въ пансионѣ Жакино, когда ему было только четырнадцать лѣтъ, былъ французскій переводъ известной рѣчи митрополита Платона на коронаціи императора Александра 1.

Въ пансионѣ Жакино, кромѣ французскаго языка, какъ видно изъ письма его къ отцу, онъ занимался также итальянскимъ языкомъ или по крайней мѣрѣ училъ его грамматику. Ученіе, разумѣется, носило общий характеръ и приготовляло богатаго мальчика только къ свѣтской жизни и ничего не давало серьезнаго. То же самое повторилось и въ другомъ пансионѣ учителя морского училища Триполи, куда Ватъшковъ перешелъ, будучи уже четырнадцати лѣтъ,—не извѣстно, по какой причинѣ. Онъ занимался и геометріей, и рисованіемъ, и игрою на гитарѣ; сталъ знакомиться и съ нѣмецкимъ языкомъ; но

1) Сб. 1801.
в своих поэтических произведениях не подчинился несколько немецкой романтической поэзии, как Жуковский. В литературе коренного русского, Батюшков высказывал какую-то слабую даже ненависть к немцам: "Хозяин мой немец, не поколотить ли его?"—пшет он в дружеском письме к Гнедичу с похода на Ригу. Или в другом месте: "Я теперь в Риге, царстве табака и чудаков,—ненавищую иначе называть и не можно... Я ненавишу больше еще возненавиделъ: ни души, ни ума у этих трех нять" 1).

Говорят, что в пансионе у Трифони он узнал и латинский язык, но еда ли понял его в этом языке были значительны; переводы Тибуловых алегий ничего не доказывают; они могли быть сделаны и с французского языка, а как мало он был знаком с латынью, доказывает трижды повторенный им Гнедичу уже в 1809 году в письме вопрос: "Что значит их fulgere?" 2).

Стихотворные русские опыты свои Батюшков начал очень рано, еще будучи в пансионе. Стремление к писательству было возбуждено в немъ безъ всякаго сомнѣнія родственной близостью и частыми посвященіями имъ дома и семейства двояроднаго брата его отца, известнаго писателя и преподавателя русского языка великому князю Александру Павловичу—Михаила Никитича Муравьева, челоевка весьма замчательнаго по своему уму, образованію, доброму сердцу и авторскому таланту, напоминающему собою чрезвычайно манеру и талант Карамзина. Батюшковъ в письмѣ к другому родственнику своему И. М. Муравьеву-Апостолу, известному в нашей литературѣ своимъ дѣятельнымъ знакомствомъ съ классическими мирами и своими переводами съ греческаго, говоря о сочиненіяхъ своего двояроднаго дяди, самъ сознается, какъ онъ много обязанъ ему и что память этого человѣка будетъ ему драгоцѣнна "до повсихъ нынѣшнихъ дней жизни и украсить ихъ горестнымъ и смѣтъ сладкимъ воспоминаніемъ протекшаго!" 3).

Батюшковъ выражается о немъ съ глубокимъ уваженіемъ: "Кто зналъ сего мужа въ гражданской и семейной его жизни, тотъ могъ легко угадывать самые тайныя помышленія его души. Они клювались къ пользы общественныя, къ любви национального во всѣхъ родахъ, и особенно въ услаждимъ отечественной словесности. Онъ любилъ отечество и славу его, какъ Цицеронъ любилъ Римъ; онъ любилъ добродѣтелъ, какъ пламенный онъ любовникъ, и всегда, во всѣхъ случаяхъ жизни, оставался вѣрѣнъ своей благородной страсти" 4).

1) "Русск. Стар.," 1870 г., I, стр. 549—550.
2) "Русск. Стар.," 1871 г., III, стр. 219—220.
3) Письмо къ И. М. М.-А. о сочиненіяхъ Г. Муравьева, стр. 123.
4) Ibidem, стр. 104—105.
Муравьева является таким образом воспитателем Батюшкова в литературе: оттого, говорят, перевела в него любовь к произведениям классической и итальянской поэзии. Оттого Муравьева Батюшков заимствовал, по словам Вартенева, лучшие свои гражданские и литературные идеи 1).

В доме Муравьева сначала, пока он не переехал в Москву, развивались литературные вкусы Батюшкова и в нем же он познакомился с литературными представителями того времени. Жена Муравьева любила Батюшкова как сына и в их семействе он забывал свое юродивое положение.

Семнадцати летъ Батюшковъ кончил курсъ своего пансионского ученія. Онъ вынесъ изъ него немного свѣдѣній, кое-какія знанія въ языкахъ и въ особенностяхъ французскаго, которыми владѣлъ въ одинаковой степени съ русскимъ, и любовь къ литературнымъ занятіямъ, развиваемую всѣми тогдашними учебными заведеніями. Кончивъ ученіе, Батюшковъ началъ служить, но въ противность господствующему обычку, не въ военной, а гражданской службѣ. Служба эта была, однако, только номинальная, она не требовала отъ Батюшкова труда и оставляла ему полную свободу и много времени для литературныхъ занятий и для собственнаго дальнѣйшаго образованія. Батюшковъ, по протекціи дяди своего Муравьева, поступилъ на службу въ канцелярію тогдашняго министра народнаго просвѣщенія, графа Завадовскаго, а оттуда уже прямо къ дядѣ—письмоводителемъ. Тотчасъ же по поступленіи на службу, Батюшковъ сталъ печатать въ 1805 г. свои первые поэтические опыты. Не безъ вліянія на развитіе классическихъ вкусовъ Батюшкова остался И. И. Мартыновъ, известный впослѣдствіи переводчикъ греческихъ классиковъ, а тогда директоръ канцеляріи министра народнаго просвѣщенія, гдѣ служилъ Батюшковъ, и издатель журнала „Совѣрный Вѣстникъ“, гдѣ сталъ печатать свои стихи молодой поэзіи. Самостоятельного въ нихъ было мало. Первымъ французскимъ поэтомъ, въ особенностяхъ любимымъ Батюшковымъ, изъ котораго онъ много переводилъ и любовь къ которому онъ передалъ молодому Пушкину, былъ Парни (1753 — 1814). Это былъ поэтъ персидскаго времени, съ замчательнымъ талантомъ и красотою стиха. Въ немъ уже слышатся звуки новаго времени; элегическое настроеніе дѣлало его любимицемъ людей молодого поколѣнія—онъ ближе подходилъ къ нимъ; Парни можно бы, пожалуй, назвать и романтикомъ, еслибъ въ его поэзіи было побольше мечательныхъ элементовъ и, еслибъ свойственная французамъ любовь къ опредѣленной формѣ и чувственность не удерживали его на землѣ. Въ

1) „Русск. Арх.“, 1867 г., стр. 1350.
Парни остались много следов скептицизма прошлого века; это были грамотные насладники Вольтера и его наследники над жизнь обострениями волю странные, а также над духом светского, в духе своего учителя, отличаются редкою насыщенностью и весьма несокрушимыми выражениями, хотя и заключенными в явленный стих. В особенность, Парни были большой мастером на сладострастных картинах из жизни богов и богинь классического мира. Картины эти сильно влияли на наших поэтов и переводились ими, хотя и с большими препятствиями, сданными русской цензурой. Первая переводная пьеса, сданныя Ватйковским из Парни в 1805 году, была вв. В ней выражается полное разочарование жизни, говорит о се утратах и пр. Но Ватйков не поддался этому направлению, подобно Жуковскому. Рядом с элегическим настроением, в нем сказалось и сатирическое. В "Посланни к моем сочинениям" он смывает надежд множеством расплодившихся у нас поэтов, над их одаами, посланиями, письмами, драмами и т.п., над всем этим стихотворною страстью, в которой не было вовсе действительного содержания. Не без влияния на эту сатиру был "Чужой токт" — Дмитриев. Кроме "Северного Вестника" первые стихотворные опыты Ватйкова помышлялись и в другом журнале его начальника Мартынова "Лицен" в 1806 году. Слыш Ватйкова ограничивались тогда петербургскими литераторами. Он был знаком, напр., с Ниним, рано умершем, и напечатал по поводу его смерти стихи, в которых отсыпается о нем с большим уважением, как и другим знаменитым поэтам. В 1807 году и начавшияся служба Ватйкова и его поэтические опыты были вдруг прерваны по собственному его желанию. Когда в ноябрь 1806 года манифестом была объявлена милиция, дворянское сердце Ватйкова не выдержало, и он поступил в стройковый батальон петербургского ополчения, а в начале 1807 года выступил в поход в западный край. Ватйков отделился отреком военной жизни со вским пылом молодости; ему было только двадцать лет; он был полон силы и здоровья. Его письма, которые он писал с этого похода в другу своему и сослуживцу Гнезину, оказавшему значительное влияние на классическое образование Ватйкова, и к ним его другим лицам, письма, исполненные веселости, юмора и молодого задора, свидетельствуют, что молодой Ватйков был в эту пору вполне доверен собой и своим положением. Меня очень привлекает военное ремесло — писать он Гнезину. Что будет вперед, Бог весть. Врали меня, а я штатскую службу ненавижу, черпила надею, а стихи все люблю, хотя они меня не любят" 1). Ему хочется соединить ремесло воина

съ ремеслом поэта; въ эту пору онъ только что познакомился съ поэмою Торкиато Тассо, которая вообще была любимымъ его произведениемъ. Отрывки изъ нея, и прозой и стихами, онъ печаталъ часто и хотѣлъ надать полный переводъ. Поэма Тассо была съ нимъ въ походѣ. „Возбрань себѣ меня дѣдающаго на рожденіе—сообщаетъ онъ Гнѣдичу, по чистымъ полямъ, и я счастливѣ всѣхъ, всѣхъ королей; ибо дорогою читаю Тасса или что подробное. Случалось, что раскрывши съ словомъ „о доблѣсть дивная, о подвиги героиски“ прямо на бокъ и съ лопади дойл. Но это не бѣда! лучше упасть съ сундуками, нежели надать, подробно Боброву—съ пегаса“ 1). Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что „вѣдѣ ли кафтана Ареевъ“ невзначай. Главные интересы его въ письмахъ сосредоточены почти исключительно на литературѣ и въ особенности на современныхъ ея явленияхъ въ Россіи. На походѣ онъ непремѣнно хочетъ знать, что дѣлается въ этомъ мѣстѣ въ Петербургѣ. Онъ спрашиваетъ объ Озеровѣ, о врагахъ его, о представленіи Донскаго, о Капнистѣ, о перевѣдѣ Гнѣдичемъ Гомера, просить онъ присылать новыхъ русскихъ книгъ, посылаетъ повязки, кромѣ упомянутыхъ лицъ, Крылову, Шаховскому и др. Видно, что у него были уже значительныя литературныя связи. Но съ другой стороны, въ этихъ же письмахъ, совершенно откровенныхъ и дружескихъ, высказывается Батюшковымъ полный восторгъ при впечатлѣніяхъ военной и бивачной жизни; поэтическіе отрывки, сообщаемые въ этихъ письмахъ, говорятъ только о ней. Напрасно стали бы исказать въ этихъ письмахъ Батюшкова какихъ-нибудь политическихъ чувствъ, болѣе глубокихъ наблюдений надъ положеніемъ тогдашнихъ дѣлъ, свѣдѣній о краѣ, которымъ онъ шелъ походомъ, и т. п. Ничего подобнаго не найдемъ мы здѣсь. Батюшковъ былъ слишкомъ молодъ и съ самозабвениемъ отдавался тревогамъ войны; она вполнѣ удовлетворила его. Только имѣю主角ъ можно найти у него свѣдѣнія о незавидномъ положеніи нашей арміи, о томъ, какъ нерасположены къ намъ поляки въ своемъ краю и пр. Письма пере- сылаются поэтическими отрывками, въ которыхъ иногда случайно проскользываетъ картина дѣйствительности, напр. это изображеніе несчастнаго финна около Нарвы:

„Тамъ финна бѣднаго сума
Съ усталыхъ плечъ валился;
Несчастный къ уголку садится
И, слезы утруть разрываннымъ рукавомъ,
Догадливается хлѣба мянкой и голодной..."

Несчастный сынъ страны холодной!
Онъ съ голодомъ, войной и русскими знакомъ 2).

1) Ibidem, стр. 551.
2) Ibidem.
Скоро однакожъ къ пріятностямъ переходъ и бивачной жизни, радовавшей Ватюшкова, присоединились и трудности и невыгодныя стороны войны. Въ сраженіи подъ Гейльсбергомъ, въ Съверо-Восточной Прусіи, въ маѣ 1807 года, Ватюшковъ былъ тяжело раненъ пулею на вылетъ въ ногу. Надобно вспомнить тогдашнее устройство медицины въ нашей арміи, чтобъ представить себѣ какія страданія долженъ былъ вынести Ватюшковъ вслѣдствіе этой раны. Его привезли въ Ригу. „Что могъ вытерпѣть дорогомъ, лежа на телѣ, того и понять не могу“ 1). Голодъ, боль и ни гроша денегъ въ карманѣ — должны были разочаровать Ватюшкова въ прелестяхъ военной жизни, но онъ былъ молодъ и здоровъ, а потому легко переносилъ невыгоды. Что онъ вытерпѣлъ, легко составить себѣ представление по его собственному рассказу о другѣ его Петинѣ, которому посвящено имъ несколько лучшихъ стихотворений и цѣлая статья воспоминаній, свидѣтельствующихъ о томъ нѣжномъ чувствѣ, которое соединяло обоихъ, не смотря на всю противоположность ихъ наклонностей и вкусовъ. Петинъ учился въ Московскомъ благородномъ пансионѣ при университетѣ, а потомъ въ Пажескомъ корпусѣ. Его занятія направлены были къ изученію наукъ математическихъ, и Ватюшковъ говорить, что въ нихъ онъ показывалъ рѣдкую гибкость ума. Онъ служилъ въ гвардейскомъ егерскомъ полку и имѣлъ съ Ватюшковымъ выступать въ походѣ. Въ одно почти время оба они были ранены.

„Въ тѣсной лачугѣ, на берегахъ Нѣмана, безъ денегъ, безъ помощи, безъ хлѣба (это не вымыслѣ), въ жестокихъ мученіяхъ, я лежалъ на соломѣ и глядѣлъ на Петина, которому перевязывали рану... Кругомъ хижины топились раненые солдаты, пришедшие съ полей несчастнаго Фридланда, и съ ними множество плѣнныхъ... Весь берегъ покрытъ раненными; множество русскихъ вались на сыромъ песку, на дождѣ, многие товарищи умираютъ безъ помощи, ибо всѣ дома вползены“ 2). Ватюшковъ скоро поправился отъ своей раны при хорошемъ уходѣ, который онъ нашелъ въ Ригѣ. „Меня принимаютъ въ прекрасныхъ покояхъ, кормятъ, платятъ изъ прекрасныхъ рукъ, а на розахъ... Я пью изъ чаши радостей и наслаждаюсь“ — пишет онъ Гнѣдичу 3). При такой обстановкѣ легко было вылѣчиться скоро молодому и крѣпкому Ватюшкову. Совершенно autobiографическимъ интересомъ проникнуто стихотворение „Воспоминаніе“, написанное въ 1807 году, въ которомъ, рассказывая о Гейльсбергскомъ сраженіи, о ранѣ, о восторгѣ, съ какимъ онъ переплылъ на родную границу

1) Ibidem, стр. 552.
2) Воспоминанія мѣстъ, сраженій и путешествій, Московскіяня 1851 г. ч 5 стр. 13—14.
3) Русск. Стар. 1870 г., т. I, стр. 553.
чрезъ Нѣмани, Батюшковъ вспоминаетъ тотъ мирный и гостеприимный кровь, который приютилъ его въ Ригѣ:

Семейство мирное! ужель тебя забуду, 
И друзья и любви неблагодарнь будешь?...
Ахъ, мать ли повабить гостеприимный кровь, 
Въ сѣни домашнихъ гдѣ боговъ 
Усердный Эсхузанъ божественной наукой 
Исторгъ изъ-подъ косы и дивно искалъи 
Меня, борющихся уже съ смертельной мукой"...

Въ этомъ гостеприимномъ приютѣ ждала его и молодая любовь, которая оставила довольно продолжительное впечатлѣніе на его сердце:

"Ужель я тебя, красавица, забыла, 
Тебя, которую я зрѣлъ передъ собою 
У ложа горячихъ мукъ, отчаянья и слезъ, 
Какъ утѣшителя, какъ вѣстника небесъ, 
Ты, Геба юная, лилейною рукой 
Сосудъ мятъ подала: ней здравье и любовь"!

И въ послѣдующіе годы Батюшкову были дороги эти воспоминанія:

"Вспоминанія! 
Лишь вамъ окрыленный, 
Въ ней мыслю лежу 
И въ часъ полудни туманной 
Мечты очарованной, 
Я слышу въ нѣтѣрѣ, пріинесемъ на крыльяхъ 
Цвѣтъ благоуханье— 
Эмиліи дыханіе"... и пр.

Впрочемъ любовь эта, повидимому, недолго задержала Батюшкова въ Ригѣ; еще въ 1807 году онъ воротился въ Петербургъ; не совсѣмъ оправившись отъ раны, онъ долженъ былъ снова лѣчиться. Муравьевъ въ это время были въ Москве, но Батюшковъ нашелъ другой совершенно родной приютъ въ семья Олениныхъ.

ЛЕКЦІЯ Х.

Батюшковъ въ Финляндіи. — Отставка и жизнь въ деревнѣ. — Увлечение Торквато Тассо. — Относеніе къ спору о слогѣ и патриотическому направленію въ литературѣ.—"Видѣніе на берегахъ Леты".—Переѣздъ въ Москву.—Сближеніе съ литературными кругами.

По возвращеніи въ Петербургъ изъ похода 1807 года, Батюшковъ не оставлялъ военной службы; напротивъ, онъ служилъ настоящимъ гвардейскимъ офицеромъ, будучи переведенъ въ тотъ полкъ, гдѣ служилъ другъ его Петинъ и получивъ награды за свою рану. Недолго, однако, онъ жилъ въ Петербургѣ на покоѣ; началась финляндская
война, и Батюшковъ снова долженъ быть выступить въ походъ. Это было весной 1808 года, и въ Финляндіи Батюшковъ оставался до лѣта сдѣлавшаго года. Въ войнѣ этой онъ не отличился ничѣмъ и кажется, навсегда можно судить по его дружескимъ письмамъ къ Гнѣдичу, война эта порядочно надоѣла ему, и съ самого ея начала онъ сталъ думать объ отставкѣ. „Мнѣ такъ грустно, такъ я собой недоволенъ и окружающими меня,—пишетъ онъ,—что не знаю, куда дѣваться. Повѣрши ли? Дни такъ единообразны, такъ длинны, что самая вѣчность едва ли скучнѣе. А вы, баловни, жалуетесь на свое состояніе“ 1). Повидимому, онъ былъ боленъ и физически и нравственно и скоро подалъ въ отставку. „Такъ ненадоѣвъ,—жалуется онъ,—что къ службѣ вовсе не гожусь, хотя и желалъ бы продолжать“ ... Съ другой стороны и „людь мнѣ такъ надоѣли и все такъ накусило, а сердце такъ пусто, надежды такъ нынѣ, что я желалъ бы уничтожиться, уменьшиться, сдѣлаться атомомъ“ 2). Они мечтали и стремились въ эти минуты грусти и тоски поскорѣе въ деревню; тогда онъ просилъ сестеръ спить ему „поголѣвайтъ халатъ на ватѣ“. Даже вопросы его о явлениіяхъ петербургской литературы и просыбы къ Гнѣдичу о присылѣ новыхъ книгъ встрѣчаются гораздо рѣже и лишены прежней энергіи.

Природа Финляндіи, довольно грандіозная, но бѣдная, не произвела повидимому никакаго впечатлѣнія на Батюшкова. „Ужасное единообразиe!—пишетъ онъ къ Оленину:—Скука стелется по снѣгу, и безъ затѣй сказать, такъ грустно въ сей дикой, безплодной пусть, безъ книгъ, безъ общества и часто безъ вина, что мы середы съ воскресеньемъ различить не умѣемъ“ 3). Какъ объяснить послѣ этого его восторженное описаніе природы Финляндіи, которое онъ назвалъ отрывкомъ изъ писемъ русскаго офицера. Оказывается, что отрывокъ этотъ, напечатанный Батюшковымъ въ „Вѣстникѣ Европы“ 1810 года, есть не что иное, какъ переводъ изъ описанія „общей физіогноміи Скандинавскаго Сѣвера“, сдѣланнаго французскимъ естествоиспытателемъ Ласенедомъ въ его „Ages de la Nature“. Батюшковъ все, что говорится здѣсь о Скандинавіи, о характерѣ природы и ея жителей, о поззіи скальдовъ и метеологіи Одинь—отнесъ къ Финляндіи. Невыясненны современники не замѣтили этого наивнаго подлога и твердили наивнѣе знаменитое описаніе Финляндіи: „Я видѣлъ страну, близкую къ полюсу, сосѣднюю Гиперборейскому морю, гдѣ природа бѣдна и угрюма“,—готовщему потому во всѣ риторики.
От себя Батюшковъ прибавилъ только нѣсколько строкъ, какъ общее воспоминаніе о трудностяхъ финляндской войны, о рядахъ русскихъ могилъ, обозначенныхъ крестами, которыя тянутся вдоль дороги или вдоль песчанаго морскаго берега. Самая война потеряла для Батюшкova всѣ свои пріятности; въ его стихотвореніяхъ почти нѣтъ о ней воспоминаній:

„Помнишь ли, питомецъ славы,
Индексъмъ странныю ночь?
Не люблю такой забавы,
Молвилъ я, и съ музой прочь
Между тѣмъ, какъ ты штыками
Шведовъ за дѣсь провожай,
Я геройскими руками...
Ужинъ вамъ приготовилъ“ 1).

Но и здѣсь, въ этой негостепріимной Финляндіи, которая ему такъ не нравится,

„Средь дебрей каменныя, средь ужасовъ природы,
Гдѣ пещеръ о скрытыхъ боэтическихъ воды,
Въ краяхъ нагнанниковъ“ 2).

Батюшковъ вспоминаетъ, что онъ былъ вполнѣ счастливъ мечтой, т.-е. поэзіей. Тasso и Петраха сопровождали его.

Вышедши въ отставку, изъ Финляндіи Батюшковъ уѣхалъ въ болюдскую деревню къ отцу. Здѣсь пробывъ онъ мѣсяцъ пять, весь конецъ 1809 года, въ большомъ уединеніи, радуясь только письмамъ, которыя получалъ по временамъ. Сначала, повидимому, онъ былъ двоволенъ своей жизнью

„Въ странѣ безвѣстной,
Въ тѣни лѣсовъ густыхъ“ 3),

dоволнѣнъ „безвѣстностью въ сабинскомъ домикѣ своемъ, посреди глиняныхъ пепатовъ“ 4); онъ приглашалъ ѣзду пріятеля своего Гнѣдича:

„Тебя и нимфы ждутъ, объятый простирая,
И фазаны дикие, кроткими играя,
Придешь—и всѣ къ тебѣ навстрѣчу прибѣгутъ
Изъ древнѣй гаммадриадъ,
Изъ рѣкъ обмыты нанѣдъ,
И даже сельскѣй попъ, сатиръ и пьяный пугутъ“ 5).
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1) „Къ П. А. Петину“.
2) „Мечта“.
3) „Моя пепата. Посланіе къ М. и В.“.
4) Отрѣзъ Н. И. Гнѣдичу“.
5) Русск. Стар. 1877, т. III, стр. 214.
Но мало-помалу деревенская жизнь одолевала его сукой и однообразием своих, а он не мог ни чем вырваться, ожидая, какъ кажется, оброка къ крестьянамъ. Онъ проситъ о присылкѣ ему книги о новой охотѣ. Онъ жалуется на то, что не знаетъ чьмъ наполнить свое время въ деревнѣ: „Если бъ зналъ, что дѣсь время за вещей. Что просить его—священника? Что убить нечѣмъ? Ужъ я призванъ читать вральки Долгорукова, за неимѣніемъ лучшаго“ 1). Въ деревнѣ онъ перечитываетъ старыхъ писателей: „Я читалъ все это время Княжина сочинений. Сколько хорошаго, сколько ума и соли—и какое холодное, мерзлое дарованіе!“ 2). Чтение иныхъ произведеній приводить Батюшкина иногда въ полное довольство: „Я иногда веселъ, веселъ, какъ царь... Недавно читалъ Державина „Описаніе Потемкинскаго праздника“. Ташпина, безмолвнѣ ночи, сильное устремленіе мыслей, пораженное воображеніе, все это произвело чудесное дѣйствіе. Я вдругъ увидѣлъ передъ собой людей, толпу людей, свѣчку, апельсинъ, бриллианты, царицу, Потемкина, рыбъ, и Богъ зналъ, чего не увидѣлъ, такъ былъ пораженъ много прочитаннымъ. Вѣдь себя побуждалъ въ сестрѣ... Что съ тобой?.. Оно! Они! Переекрестись глубокій! Тутъ-то я наслѣду оправился. Но это описание сильно врѣзало въ мою память. Какіе стихи! Прочитай, прочитай, Бога ради, со вниманіемъ. Ничуть никогда я не такъ пораженъ не былъ...“ 3). Не смотря на бездѣйствіе и скуку, на который жалуется Батюшкинъ въ деревнѣ, съ этого именно времени начинается болѣе подовитая дѣятельность его и въ стихахъ и въ прозѣ. Изъ деревни посылаетъ онъ свои произведенія для помѣщенія въ два журнала: „Цвѣтникъ“ и „Вѣстникъ Европы“. Торжественно Тассу,—попрежнему любимый поэтъ Батюшкина. Онъ помѣщаетъ въ журналахъ отрывки въ прозѣ и стихахъ своего перевода его поем. Несчастія и слава Тасса преслѣдуемъ его воображеніе. Въ своемъ Посланіи „Къ Тассу“ онъ разсказываетъ эту судьбу:

„Торжественно! Кто испыталъ всѣ горькия отравы,
Течей и любви, и въ храмѣ безсмертной славы,
Ведомый низами, въ дни юности проник,
Тотъ прежде времени несчастія и велики“.

Повидимому онъ доволенъ, этой дѣятельностью: „Я весь ительянецъ, т.-е. перевожу Тасса въ прозу,—пишет онъ къ Гнѣдичу (хотя онъ переводилъ отрывки и стихами).—Хочу учиться и дѣлать испанскіе успѣхи. Стихи свои переправилъ такъ, что самому любо.

1) Ib., стр. 218.
2) Ib., стр. 219.
3) Ib., стр. 225.
Право, лучшей судьбе, после двух или трех лет, самъ сочинитель, если онъ не зараженъ величайшимъ порокомъ и величайшей добротѣ—самолюбивымъ. 1) Но было и въ эту пору какое-то раздвоеніе въ натурѣ Батюшкова, не позволявшее ему надолго оставаться довольнымъ и собою и своими трудами. Такъ было и съ переводомъ Тасса. Больше скромный въ своихъ желаніяхъ, больше ограниченный въ жизненныхъ требованіяхъ, пріятель его Гавричъ несколько лѣтъ сидѣлъ надъ переводомъ Иліады, продолжая сначала трудь Кострова александрийскими стихами, а потомъ уже переводя самостоятельнно—гекзаметрами и былъ вполнѣ доволенъ своей работой. Не такъ былъ Батюшковъ; самолюбие его, видимому, было всегда развито въ вышей степени. Онъ скорѣ разочаровался въ достоинствахъ и значеніи своего перевода и отнынѣ сталъ о немъ уже саркастически. "Ты мнѣ твердишь объ Тассѣ или Тассъ,—пишетъ онъ къ Гавричу,—какъ-будто я сотворенъ по образу и подобію Вожьему затѣмъ, чтобъ переводить Тасса. Какая слава, какая польза отъ этого Никакой. Только время потрачено, золотое время для сна и лѣни" 2). Чѣмъ былъ недоволенъ Батюшковъ—мы не знаемъ: такъ неопредѣлень его жалобы, хотя въ основѣ ихъ, вѣроятно, заключено сильно развитое самолюбіе. Но чѣмъ было завѣдо оно—тоже неизвѣстно. "И я могъ думать, что у нась дарованіе безъ интригъ, безъ показаній, безъ какой-то разсчетливости, можетъ быть полезно! И я могъ еще дѣлать на воздушѣ замки и ловить дымъ!.. А ты мнѣ совѣтуйшь переводить Тасса въ этомъ состояній! Я не знаю, но и этотъ Тассъ меня огорчаетъ... Знаю и то, что мой Тассъ или Тассъ не такъ хороши, какъ ты думаешь... Но, если онъ и хороши, то какая мнѣ отъ него польза? Лучше ли пойдуть мои дѣла (о которыхъ мнѣ не только говорить, но и снижать гадко), болѣе или менѣе я буду счастливъ?.. 3). Впослѣдствіи Батюшковъ, однако снова обратился къ прежнему любвицу своему Тассу и въ своей знаменитой элегіи "Умирающій Тассъ" (1817 г.), написанной превосходными стихами, изобразилъ блестящую, глубоко прочувствованную его апотеозу.

Принадлежка къ молодому поколѣнію, Батюшковъ конечно не могъ остатся вдали отъ того литературнаго спора, который именно въ это время съ большою ожесточенностью происходилъ между представителями древняго и нового слога. Между Карамзинистами были у него пріятеля, хотя самъ онъ въ то время вовсе не былъ такимъ набожнымъ поклонникомъ Карамзина, какъ Жуковскій, и въ друже-

1) Пб., стр. 219.
2) Пб., стр. 230.
3) Пб., стр. 231.
сихъ письмахъ зло смѣшался надъ его манерой. Впрочемъ не видно, чтобы онъ уважалъ и высоко ставилъ современную русскую словесность — и справедливо. Батюшки я хорошо понималъ всю ее мелочность, всю ее ничтожность, и извѣстность, приобрѣтенная въ этой области, вовсе не казалась ему завидною. Но особенно не располагалъ онъ быть конечно въ представителятъ стараго слога, которые въ то время не собирались еще въ "Весьду", а были только членами Россійской Академіи. "У меня есть сосѣдъ, который пишетъ, читаешь церковную подъ титлами и гражданскую печать, не придумать ли его въ академію? Знаешь ли какимъ членамъ надобны краслы? Стурчаки. О варвары, о Красенниковы, о Тредіаковскіе! Эта академія не всегда была запакошена, въ ней были, сіяли люди, истинно съ дарованіями" 1). Съ какою заботою Батюшки старается удалить Гнѣдича отъ этихъ людей, литературные вкусъ которыхъ должны, по его мнѣнію, вредно повлиять на переводъ Ипіанда: "Развстанься, удались отъ писателей. Повѣрь мнѣ, это нужно. Я знаю этихъ людей; они вбили гораздо болѣе завидуютъ. Хорошо съ ними водиться тому, кто ищетъ одной извѣстности, а не славы... Я думаю, что вечеръ проведенъ у Самариной, или съ умными людьми, наставить болѣе въ искусства писать, не жела чтеніе нашихъ варваровъ... Я не зналъ, поимѣетъ ли меня, но мнѣ кажется, что лучше прочесть стихотворной прозы изъ Мареи Посадницы, не жела Шипкова холодныхъ твореній 2)... "Я слогъ ихъ сравниваю съ рѣкой, въ которую нельзя погрузиться, не омочивъ себя... Мнѣ кажется, что гораздо полезнѣе чтеніе Библіи, не жела всѣхъ нашихъ академическихъ сочиненій, ибо въ первой есть поэзія" 3)... Въ эту пору господствовало въ литературѣ патріотическое направленіе. Расточкинъ печаталъ свои "Мысли на Красномъ Крылыцѣ"; С. Глинка шумѣлъ съ своимъ журналомъ. Батюшки я хорошо разглядали всю фальшъ этого направленія. Вотъ что онъ пишетъ Гнѣдичу: "Любить отечество должно. Ко не любить его, тотъ извергъ. Но можемъ ли любить невѣжество? Можно ли любить нравы, обычая, отъ которыхъ мы отдѣлены въками, и что еще болѣе—цѣльными якобы прозрѣніямъ? Зачѣмъ же эти усердные маратели выхваляютъ все старое? Я умѣю разрѣшить эту задачу, знаю, что и ты умѣешь, и такъ, ни слова. Но повѣрь мнѣ, что эти патріоты, жаркіе декламаторы — не любятъ, или не умѣютъ любить русской землі. Имѣю право сказать это, и всѣкій пусть скажетъ, кто добровольно хотѣлъ принести

1) Ib., стр. 220.
2) Ib., стр. 221.
3) Ibidem.
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жизнь на жертву отечеству... Да дѣло не о томъ: Глинка называетъ Вѣстринкъ свой „Русскимъ“, какъ будто писать въ Китаѣ, для миссіонеровъ или пекинскаго архимандрита. Другіе, а ихъ тысячи, мужать, напишутъ: русское, русское, русское... а я потерялъ вовсе терпѣніе" 1)... Естественно, что при такомъ разладѣ съ господствовавшимъ въ тогдашней литературѣ патриотическими направленіемъ, Батюшковъ и на всю русскую исторію смотрѣлъ не ихъ глазами. Она начиналась для него только съ вѣка нашего просвѣщенія. „Невозможно читать русской исторіи хладнокровно, т.-е. съ разсужденіемъ,—говорить онъ.—Я сто разъ принимался; все напрасно. Она дѣлается интересной только со времени Петра Великаго. Подивись, подивись мелкимъ людямъ, которые роются въ этой пыли. Читай римскую, читай греческую исторію, и сердце чувствуетъ, и разумъ находитъ пищу. Читай исторію среднихъ вѣковъ; читай басни, ложь, невѣжество нашихъ праотцевъ, читай набѣги половцевъ, татаръ, литвы и пр. и если книга не впадаетъ изъ рукъ твоихъ, то я сважу: или ты великий, или мелкій человекъ. Нѣтъ середины. Великий, ибо видишь, чувствуешь то, чего я не вижу, мелкій, ибо занимаешься пустяками" 2)... Батюшковъ смѣется надъ такими любителями исторіи, какъ тогдашній литераторъ Писаревъ, издатель сборника „Калужскіе Вечера“, который „пишетъ себѣ, что такой-то царь, такой-то князь игралъ на скоморохахъ, былъ липовъ бѣлъ, сѣжъ рыну батогами и пр." 3).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что Батюшковъ имѣлъ свое опредѣленное политическое убѣжденіе, былъ вообще человѣкъ очень развитый и относился ко многому вовсе не равнодушно, не предпочиталъ всѣму свой стихотворный талантъ; напротивъ, онъ много разъ высказывалъ, какъ онъ мало цѣнить этотъ талантъ свой. Что же мѣшало Батюшкову, человѣку съ умомъ и литературнымъ талантомъ, какъ мы видѣли, излагать свои мнѣнія и убѣжденія тамъ, гдѣ они могли сдѣлаться достояніемъ цѣлаго общества, а не беречь ихъ для нитяной бесѣды вдвоемъ? Въ литературѣ онъ являлся только какъ поэтъ-проповѣдникъ эпикуровскаго наслажденія жизнью или въ проѣздъ высказывалъ незначительная общія мѣста и разсуждалъ о вопросахъ, не имѣющихъ вовсе прямого отношенія къ русской жизни; ее онъ почти игнорировалъ. Причина такого обстоятельства заключалась конечно во-первыхъ, въ томъ, что литература наша не привыкла сколько-нибудь съ участіемъ обращаться къ дѣйствительности.
nosti и к вопросам общественной жизни, что она преимущественно заняла была формальной стороной, что она только тогда обращалась к действительности и к общественным вопросам, когда на них указывала власть, а при молчании власти литературне не было никакого дела до жизни. С другой стороны, это происходило и от того постоянного стеснения русской мысли, которое она испытывала от цензуры. Подъ ея параличующим влиянием мысль в печати являлась совершенно безучастной к жизни, приличною, но безсодержательною; она энергия и сила сохранились только для интимной беседы с друзьями, а дважды надобно искать происхождение и необходимость существования тых кружков, которые поддерживают свободный преданіе мысли нашей и не дозволялъ ей совсмь заглохнуть. Такъ и Ватющковъ жилъ въ кружкѣ лучшихъ умственныхъ представителей того поколѣнія, къ которому принадлежала онъ. Конечно не одна формальная сторона литературне, не отдѣлка стиха соединяла въ одномъ кружокъ съ Ватющковымъ и Жуковскимъ такихъ людей, какъ Блудовъ, Дашковъ, Вяземскій и др., которые слѣдили за духовнымъ развитіемъ Европы и были въ ней, какъ дома. Если бъ они оставали-лася при одинъ вопросахъ литературне, то нѣкоторые изъ нихъ не могли бы сдѣлаться такими замѣчательными государственными людьми, какими они были. Къ сожалѣнію, въ печати отъ этой умственной жизни кружка остался ничтожный слѣдъ.

Ватющковъ поэтому дѣйствительно свободную мысль, которой впроцьемъ не давали хода. Однимъ изъ издателей журнала „Цвѣтникъ“, въ которомъ онъ помѣщали нѣсколько энграммъ, въ то время былъ Веницкій, молодой человѣкъ съ большимъ дарованіемъ, умершѣй въ 1809 г. отъ чахотки. Получивъ известіе о его смерти, Ватющковъ искренне пожалѣлъ его: „Больно жаль Веницкаго!—пишетъ онъ Гвѣ-дцу. Жальбѣртъ въ немъ воскресъ и умеръ. Большею нарванія, рѣдкий, свѣтлый умъ; жаль, что залилось желчью; а его болѣзнѣ, я думаю, превратилась въ нервическую; я на себѣ испыталъ это ужасное положеніе: чувствовать все гораздо сильнѣе, но съ меньшими тѣленными сливами! 1) „Я читалъ нынѣ „умнаго и дурака“ въ „Талии“. Они какъ предвѣдѣлъ конецъ свой. Все, что ни написано, сильно, даже ужасно, слишкомъ сильно, написано желчью“ 2) „Талия“, о которой говоритъ Ватющковъ, былъ сборникъ въ стихахъ и прозѣ, котораго первую часть Веницкій издалъ въ 1807 году; вторая часть была отпечатана, незадолго до смерти издателя, въ 1809 году, но задержана цензурой.

2) Ib., str. 222.
Естественно, что при таком взгляд на литературу, Батюшков смелся над современными своими представителями, особенно над теми, которые принадлежали к развитому поколению, к партии Шишкова. Кроме эпиграмм на них, Батюшков написал тогда в деревне довольно большое стихотворение "Был я на берегах Леты", которое не было тогда напечатано, вероятно, по цензурным условиям и сдѣлалось известно в полном видѣ только в 1861 году. 1) Батюшков переселил его в Гнѣдичку въ деревни и тотъ распространил его въ петербургскомъ кругѣ литераторовъ. Авторъ разсказываетъ свой фантазійный сонъ, который также сопутствовалъ на него вслѣдствіе утомленія отъ чтенія поэмы Воброва. Ему мечется, что внезапная смерть постигла нашихъ писателей, въ которъ объ этой смерти Меркурий приносить въ Элисіуумъ, где находятся наши писатели прошлаго вѣка и говорить, что всѣ они сейчасъ придутъ на берегъ тихой Леты и будутъ погружать въ ея волнахъ свои сочиненія:

"Они въ рѣкѣ сей погрузаютъ
Себя въ вмѣстѣ юныхъ чадъ.
Здѣсь опытъ будетъ правосудень:
Стихи и проза безразсудны
Потонуть въ мглѣ..."

Всѣ они собираются на встрѣчу своихъ новыхъ сотоварищей:

"Вотъ они
говоритъ Батюшковъ, пародируя рассказъ о тѣяхъ изъ VI пѣсы Энеиды:

"Подобно, какъ въ осени дни,
Поблекши листья древесны
Что бура въ доляхъ разнесла,
Такъ тѣнямъ сильне не вѣстъ числа!
Идутъ толпой въ устья тѣны
Къ рѣкѣ забленіемъ стиховъ;
Идутъ подъ бременемъ трудовъ,
Безпласны, блѣдны приступаютъ,
Любезныхъ лѣтнѣй купаютъ
И божѣ не врать въ волнахъ...
"

Изъ массы этихъ тѣйнь выдѣляются: Мередицкъ, какъ переводчикъ Виргилія ("Эллопи" 1807 г.), Захаровъ, Князь Шаликовъ и Макаровъ, какъ представители карамзинской сентиментальности:

"Какая странная обнова!
Отъ самыхъ ногъ до головы"

1) Библиографическія Записки 1861 г., стр. 638—643.
Общиты платья их дистами.
Где прозой Детской и стихами
Инойкладбище, мавзолей,
Другой журнала душа своей,
Другой Мелани, Зюльминсу,
Графиру, Хлою, Минлрнсус,
Луну, Бессмерти, голубков,
Баранов, ковшем и сотом
Воспит в своих стихах своих умных
На всякой лад, для женщин милых.

Затем выступает С. Глинка с своим хвастливым патриотизмом, потом три женщины-писательницы, из которых одна Вуагна, потом Вобровъ, «виновной гения». За нимъ

«Призракъ чудесный и великий
Въ обширномъ дѣловскомъ воинѣ
Тысячъ тянется къ рѣкѣ.
На мѣсто клячей запрѣжены
Тамъ люди, въ хомуты вложены,
И тянуть кое-какъ гужомъ»

На вопросъ адского судьи: кто они—

«Мы академій поэты росски»—
отвѣчаютъ главная тѣнь, а несчастные, превращенные въ клячей

«Сочинены юные мён (т.-е. Шишковъ):
Любовью въ славъ воспалины,
Они Пожарскаго поютъ
И топятъ старца Гермогена.
Ихъ мысль на небеса вперена,
Слова жъ изъ Библіи берутъ.
Стихи ихъ хоть немного жестки,
Но истинно варяго-росски».

Самъ Шишковъ говоритъ о себѣ:

«Я также членъ;
Кургановымъ писать учень,
Извѣстень сталъ не пустяками,
Терпѣнѣмъ, потомъ и трудами.
Я есть тѣко Славеносыры,
Сказали и сказчу растворимъ»...

Изъ всѣхъ сочинений не утонули въ рѣкѣ забвения только сочиненія Крылова, личность котораго выставилъ Батюшковъ очень забавно, зная его хорошо и часто встрѣчая его у Олениныхъ:

«Тутъ тѣнь къ Миносу подошла
Неряхой и въ нарядѣ странному;»
Въ широкомъ шкафѣ издревле, 
Въ пуху, съ нечесаной главой, 
Съ салфеткой, съ книгой подъ рукой; 
„Меня вралъ, она сказала, 
Въ обѣдѣ нарочно смерть заставала; 
Но съ вами я опять готовъ 
Еще хоть сынова отвѣдать 
Вина и адскихъ пироговъ! 
Theорѣй же часъ, друзья, обѣдать, 
Я вамъ знакомый, я Крыловъ!

Васнолисецъ прямо пошелъ обѣдать въ рай. На это шуточное произведение, которое должно было разсердить многихъ, Ватщковъ и смотрѣть какъ на шутку. „Этакіе стихи слишкомъ легко писать и чести большой не приносить“—говорилъ онъ 1). Но онъ интересовался тѣмъ впечатлѣніемъ, которое должно было произвести „Видѣніе“ между петербургскими литераторами и спрашивалъ о томъ Гнѣдича. „Замѣть, кто всѣхъ глупѣе, тотъ болѣе и прогнѣвается“ 2). Онъ собирался помѣстить въ „Видѣніе“ Висковатаго, Станевича, Захарова, Шаховскаго и др., но Карамзина, писать онъ, я топош не смѣю, ибо его почитаю... 3) Я бы могъ написать все гораздо алѣе..., но убоялся, ибо тогда не было бы смѣшно“ 4).

Естественно, что Ватщковъ не могъ высоко ставить свое литературное привязаніе, именно потому, что оно было безцѣльно и не могло приносить пользы обществу, которому вовсе не нужны были стихи въ классическомъ вкусѣ: „Я грунѣмъ не дамъ за то, чтобы быть славнымъ писателемъ, ниже Расповомъ, а хочу быть счастливѣй“ 5). Оттого, что литературная дѣятельность не имѣла у Ватщкова очерченной цѣли, на него находятъ сомнѣніе и тоска: „Я теперь-то чувствую, что дарованію нужно побужденіе и одобрѣніе; бѣда, если самолюбие васнеть, а у меня вдругъ стало. Я стоялъ въ тягость себѣ и ни къ чему не способенъ. Не знаю, въ прокѣ ли то ранняе несчастія и опытность? Вѣда, когда разсудка не прибавлять, а сердце высушать. Я вѣръ горести, пью и буду пить. Если бѣ ты зналъ, какъ мнѣ скучно“ 6). Вѣкъ выборъ дѣятельности онъ не знаетъ на чемъ остановиться, а ему только 22 года. Случить онъ считаетъ необходимостью, ибо безъ службы у него вѣтъ средствъ для жизни, но гдѣ и какъ? Просить и хлопотать о себѣ презрительно гордость. То ему хочется въ иностранную миссию, въ Италію, то просто путе-

1) Ibid., стр. 227.
2) Ibidem, стр. 230.
4) Ibid., стр. 234.
5) Ibid., стр. 220.
шествовать, то снова смеметь онъ надъ своими планами и намѣреньми. „Съ мою деятельностью и дѣйствью, говоритъ Батюшковъ, я буду совершенно несчастливъ въ деревнѣ, и въ Москве и вездѣ“… 1) Онъ жалуется, что предъ этимъ служилъ онъ несчастливо, служилъ изъ за креста и того не получиль. „Если я проживу еще десять лѣтъ, то сойду съ ума. Право жизнь скучна, ничего не утѣшаетъ. Время летить то скоро, то тихо, ала болѣе, нежели добра; глупости болѣе, нежели ума; да что и въ утѣ… Въ домѣ у меня такъ тихо, собака дремлетъ у ногъ моихъ, глядя на огонь въ печкѣ; сестра въ другихъ комнатахъ перечитываетъ, а думаю, старые письма… Я сто разъ бралъ книгу и книга падала изъ рукъ. Минѣ не грустно, не скучно, а чувствую что-то необыкновенное, какую-то душевную стыдость. Что дѣлать?..“ 2) Холодномъ грустнѣ и безотрадныхъ отчаяние внезъ отъ этой небольшой картинки въ русскомъ вкусѣ, где изображается тоска души, неудовлетворимой дѣйствительностью. А еще говорятъ, что Батюшковъ былъ поэтому изящнаго довольства и наслажденій жизни. Скорѣе передъ нами крупный образчикъ представителя тоскующихъ поколѣній, какихъ немало выработывала русская жизнь. Это полно неудовлетворенности: не дѣятельности, ни цѣли, ни намѣреній. Батюшковъ, отъ скучи, начинаетъ читать метафизику. Онъ собирается въ Москву, затѣмъ на Кавказскій минеральный воды. „Путешествіе слѣдалось потребностью души моей,—пишетъ онъ въ Гнѣдичу 3). Это убѣжившее отъ скучи.

Получивъ, какъ кажется, деревенский оброкъ, что давало ему средства и освобождало отъ необходимости жить въ глуш, Батюшковъ въ декабрѣ 1809 года поѣхалъ въ Москву, гдѣ жило родственное ему семейство Муравьевыхъ: вдова его дяди съ дѣтями. Муравьева давно вызывала его изъ деревенскаго бездѣйствія; дѣти ея были еще малы и Батюшковъ, въ качествѣ родственника былъ необходимъ въ семѣ, къ которому привязывала его благодарность за заботы о его дѣтяхъ. На К. О. Муравьевъ онъ смотрѣлъ, какъ любящій сынъ, а письма его къ ней ву послѣдующего времени свидѣтельствуютъ о той глубокой привязанности, какую питалъ онъ къ ней и ея дѣтямъ. Священнымъ долгомъ считалъ онъ изданіе сочиненій своего дяди, которое и выполнилъ потомъ. Кромѣ Муравьевой, Батюшковъ написалъ въ Москвѣ въ эту пору Жуковскаго, Вяземскаго, которые потомъ познакомили его съ Дашковымъ, Владимиромъ, вели въ Карамзину и Дмитриеву.

1) Ibidem. стр. 223.
2) Ib., стр. 229.
3) Ib., стр. 234.
Лекция XI.
Батюшковъ въ Москвѣ.— Поступление въ военную службу.— Посланіе къ Дашкову.— Походъ въ Европу.

Съ года прожилъ Батюшковъ въ Москвѣ и это время считаю счастливѣйшимъ въ своей жизни, всегда вспоминал его и сожалѣю о немъ: „Какъ мы перемѣнились съ этого счастливаго времени, пишет онъ въ 1814 году къ Жуковскому, когда у Дѣвичнаго монастыря ты жилъ съ музами въ сладкой бесѣдѣ. Не узнавъ, быть ли ты тогда счастливъ, но я думаю, что это время моей жизни было счастливѣйше: ни заботъ, ни понечений, ни предвидѣній! Всегда съ удовольствіемъ жилъ я вспоминая тебя, и Вяземскаго, и вечеру наши, и сюры, и шалости, и проказы. Два вѣка мы прожили съ того благополучнаго времени“... 1) Въ самомъ дѣлѣ, послѣ однообразія и скучи деревенской жизни, съ достаточными средствами въ карманѣ, Батюшковъ, окутываясь въ тогдашней веселой Москвѣ, а ей было только 23 года! Его ждали здесь новые литературныя связи и друзья. Въ домѣ Муравьевой онъ познакомился съ Карамзинымъ, который смотрѣлъ на эту замѣчательную женщину, мать трехъ братьевъ декабристовъ, съ чувствомъ глубокаго уваженія, какъ на жену своего благодѣтеля. Карамзинъ познакомилъ его съ Дмитріевымъ, Жуковскимъ и Вяземскимъ— съ Блудовыми и Дашковымъ. Составился такимъ образомъ близкихъ и тѣснокружокъ писателей-друзей, въ который въ своемъ письменіи и стремленіями людей единомышленныхъ. Этотъ кружеокъ людей мыслившихъ и ученыхъ литературы былъ дороже всѣхъ удовольствій Москвы для Батюшкова.

„Который осреди разсвѣній столицы
Тихонько замѣчалъ характеры и лица
Забавныхъ москачей,
Который съ года звалъ на балахъ богачей.
Звалъ въ концертѣ и въ собраніяхъ,
Звалъ на скачкахъ, на гулянья,
Всѣд разно звалъ,
Но друзья и тебя ищетъ не забывалъ“ 2).

И съ прежнимъ петербургскимъ другомъ своимъ и товарищемъ походовъ—Петинимъ, который дѣтился отъ ранъ, встрѣтился Батюшковъ въ Москвѣ 3). Плодомъ этого пребыванія Батюшкова въ Москвѣ,

1) Рус. Арх. 1867 г. стр. 1468.
2) „Прозула по Москвѣ“.
3) Москвитянинъ 1851 г., № 5, стр. 14.
может служить небольшое произведение, не входящее в собрание его сочинений и найденное впоследствии в бумагах, оставшихся послé Оленина. „Прогулка по Москве“ 1) По всей вероятности это было письмо к Гнёздичу, который и передал его Оленину.

Ум и наблюдательность, с её замечательным искусством представляющими контрасты Москвы и её общества, которыми она всегда отличалась, сквозь всё в каждой строчке, не смотря на то, что Батюшков всё не думал об этом описании Москвы, и сообщил другу в письме нёсколько отрывочных наблюдений. Он оправдывается тем, что не имел никаких свидетелей для подробного описания Москвы и притом страшно ленивый для этого дёла: „И так, мимоходом, странствуя изъ дома в домъ, съ гуляньемъ на гулянье, съ ужина на ужинъ, я написалъ нёсколько замчаний о городѣ и о правахъ жителей, не соблюдая ни связи, ни порядку“… Но сколько в этих набросках ума и таланта! Въ такихъ-то именно сочиненияхъ и въ письмахъ в особенности надобно искать Ватюшкина настоящаго, а не въ стихотворныхъ измышленіяхъ классическаго эпиклериона, въ которыхъ не было ничего общаго съ окружающимъ его русскимъ жизнью.

Москва, какъ всегда, представляла въ то время для Батюшкова, странное смащение противоположностей. Мѣстное наблюдение ихъ составляетъ всю сущность характеристики. „Странное смущение древняго и новѣйшаго зодчества, пищеты и богатства, правовъ европейскихъ съ правами и обычаями восточными! Дивное, непостижимое слияние суетности, тщеславія и истинной славы и великолѣпія, незвѣдства и просвѣщенія, чудовищности и варварства. Не удивляйся, мой другъ. Москва есть вытѣска или живая картина нашего отечества... Петръ Великий много сделалъ и ничего не кончилъ“. Съ удивительной наблюдательностью, Ватюшковъ подмѣтилъ ту общую подраздѣлительность Европы, которую страдало тогдашнее русское общество и выставилъ нёсколько типовъ этихъ подраздѣлителей англичанами, французами... „Отчего же они все хотятъ прослать иностранцами, сирашиваетъ онъ, картавить и крикляятся? — отчего? Я на его буду отвѣчать послѣ“. „Къ сожалѣнію этого отвѣта не въ сочиненіяхъ Батюшкова, а очевидно, что онъ могъ бы дать его. Вотъ большая карета, которую василь тянетъ четверня: въ ней чудовищный образъ, передъ нимъ монахъ съ большой свѣчей. Вотъ старинная Москва и остатокъ древняго обряда прародителей... Посмотрись! Этотъ ландшафтъ задаетъ: въ немъ сидить щеголь и красавица; лошади, лакей, кучера — все въ послѣднемъ вкусѣ.

1) Рус. Арх. 1869 г. стр. 1191—1208.
Вотъ и новая Москва, повзьйшше обыван“!.. Москва до пожара 12 года представляла много оригинальныхъ типовъ, теперь давно исчезнувшихъ. Сюда приѣзжали на отдыхъ постѣ честолюбивой карьеръ въ Петербургѣ, которая вскорѣ по чему либо прекратилась; сюда приѣзжали наслаждаться жизнью постѣ широкаго и безнаказанного грабительства въ провинціи. „Здѣсь мы видимъ тѣни великихъ людей, говорить Ватвовсковъ, которые, отыгрывая важныя роли въ свѣтѣ, запросто прогуливаются въ Москвѣ. Многіе изъ нихъ пережили свою славу. Euen fugaces“!.. Вотъ изображеніе одного изъ этихъ великихъ людей, проживающаго громадное состояніе: „Здѣсь предъ нами огромныя палаты, съ высокими, краморными столбами, съ большими подъѣздами. Этотъ домъ открыты для всѣхъ... Хозяинъ цѣлый день звѣзываетъ у каміна, между тѣмъ, какъ вокругъ его все въ движеніи, роговая музыка гремитъ на хорахъ, вся челядь въ галунахъ, и роскошь ог ромнаго столь полный рогъ изобилія. Въ этомъ человѣкѣ всю страсть исчезла, его сердце, его умы и душа износились и обветшали“... Или вотъ еще картина изъ жизни старинныхъ московичей: „Большой дворъ, заваленный соромъ и дровами, позади огорода съ простыми овощами, а подъ домомъ большой подъѣздъ съ перилами, какъ водилось у нашихъ дѣвовъ. Войдя въ домъ, мы могли бы увидать въ прихожей слугъ оборванныхъ, грубыхъ и пьяныхъ, которые отъ утра до ночи играютъ въ карты. Комнаты безъ обоза, ступа безъ подушекъ, на одной стѣнѣ больше портреты въ ростъ царей русскихъ, а напротивъ Юпень, держащая окровавленную голову Олоферна надъ большимъ серебрянымъ блю домъ, и обнаженная Клеопатра съ большой змѣйю—чудесная произведенія кисти домашнаго мастера. Сквозь окна мы можемъ видѣть столь, на которомъ стоятъ цы, каша въ горшкахъ, грибы и бутылки съ виномъ. Хозяинъ въ тулупѣ, хозяйка въ салопѣ, по правой сторонѣ приходской пошт, приходской учитель и шутъ, а по лѣвой толпа дѣтей, старука колдунья, мадамъ и гувернеръ изъ ивъ меценъ. О! Это домъ стараго московича, богомольнаго князя, который помнитъ страховъ Божій и воеводство“... Или вотъ еще старинный московский типъ: „Посторонитесь! Посторонитесь! Дайте дорогу купцъ-богатыръ— спорщицѣ, пожилой бригадиръ, жарко наружмованной, набѣллой и закутанной въ черную мантию. Посторонитесь, вы господа, и вы, молодые дѣвушки! Она вашъ Аргусь неусыпный, ваша совѣсть, все знаетъ, все замѣчаешь и завтра же поѣдете разказывать по мона стырямъ“... Еще нѣсколько подобныхъ типовъ замѣчаешь Ватвовсковъ; ихъ было конечно множество: „Самый Лондонъ бѣдже Москву по части нравственныхъ каррикатуру—замѣчаешь онъ. Здѣсь всѣйтъ мож етъ дурачиться, какъ хочеть, жить и умереть чудакомъ“... Москва
в ту пору была рудником для комеди нравов и Ватюшковъ не пропустилъ замѣтить это: "Бакое обширное поле для комическихъ авторовъ, говорить онъ и какъ они мало чувствуютъ цѣну собственной неистощимой руды!" Къ сожалѣнію, русская литература была далека тогда отъ жизни и не понимала ея; только лѣть тридцать спустя комедія Грибоѣдова овѣдомила нѣкоторыми московскими типами. Въ ту пору господствовало сентиментальное направление, которое втако въ заоблачныхъ сферахъ и презрительно относилось къ жизни. Ватюшковъ очень умно скажется нѣкогда своими "модными писателями, которые, по словамъ его, проводить цѣлыми ночами на гробахъ и бѣдное человѣчество пугаютъ привидѣніями, духами, страшными судомъ, а болѣе всего своимъ слогомъ... и предаются мрачнымъ разсужденіямъ о бренности вещей, которыя позволено дѣлать всякому въ смыслѣ поговорки "маленькій мечтатель". О книжной торговлѣ въ Москвѣ Ватюшковъ говоритъ, что въ этомъ городѣ есть "фабрика переводовъ, фабрика журналовъ и фабрика романовъ", и что она бойится заглянуть въ книжную лавку, "изошедъ съ нимъ нашею думою, что ни у одного народа нѣть и никогда не бывало столь безобразной словесности". Привязаніе весьма незначительное для писателя, но вмѣстѣ съ тѣмъ справедливо. Какъ же послѣ этого Ватюшковъ смотрѣлъ на собственное свое привязаніе и могъ ли онъ сколько-нибудь цѣнить его?

Москва для Ватюшкова была самымъ своеобразнымъ городомъ; она не похожа ни на какой другой въ мирѣ. Это городъ крайностей и контрастовъ. "Здѣсь роскошь и нищета, изобилие и крайняя бѣдность, набожность и невѣріе, постоянство дѣдовскихъ временъ и вѣтринность неизмѣнная, какъ враждебные стихіи въ вѣчномъ несогласіи и составляютъ сие чудное, безобразное, исполнинское цѣлое, которое мы назваемъ подъ общимъ именемъ: Москва".

Но эта безобразная масса страхнаго города и общества жила только фиктивно, а не настоящимъ жизнью; послѣдняя только дается болѣе свободными государственными учрежденіями и участіемъ въ общихъ дѣлахъ. Избытошъ жизни уходилъ въ безобразіе разнаго рода и кутежи, которыми славилась старинная Москва, о которыхъ остались воспоминанія современники. Подъ этой фиктивной жизнью, подъ этими кутежами, какъ справедливо замѣтилъ и Ватюшковъ, скрывались два фактора нашей жизни, изданная ее сопровождающіе: радостію и скуку. "Радостнѣй есть вѣкъ общее, исключительно принадлежашее сему городу, говорить онъ; она болѣе всего примѣтна въ какомъ-то безпокойномъ любопытствѣ жителей, которыя безпрестанно ищутъ новаго разсвѣченія. Въ Москве отдыхаютъ; въ другихъ городахъ трудятся менѣе или болѣе, и потому-то въ Москве знаютъ скуку, со всѣми ея мученіями... Однимъ словомъ, здѣсь скуку можно..."
назвать великою пружиною: она поясняет много странных обстоятельств." Батюшков говорит, что недавно привезившая в Москву знаменитая трагическая актриса, госпожа Жорж, очень скоро наскучила большему московскому съезду. "Сию холодность к дарованию издатель Русского Вестника готов приписать к патриотизму; онъ весьма грубо ошибается..."

Надобно согласиться, что эти очерки Москвы, сдѣланныя Батюшковымъ, даютъ намъ довольно ясное представление о его таланти и показываютъ, какъ могъ бы онъ обращаться съ дѣйствительностью и изображать ее, если бы не мѣшили тому условия тогошней литературы. Не не смотря на недовольство Москвою, не смотря на томившую его скуку, Батюшковъ былъ доволенъ своими пребываниемъ въ Москвѣ. Большая часть его прозаическихъ и стихотворныхъ переводовъ были напечатаны въ московскомъ журнальѣ "Вѣстникъ Европы" 1810 года. Но, впрочемъ, они не могъ найти въ Москвѣ приличной для себя дѣятельности и съ намѣреніемъ служить переехалъ въ Петербургъ въ январѣ 1812 года. По старой связи своей съ Оленинымъ, которымъ былъ директоромъ Публичной библиотеки, Батюшковъ скоро получилъ въ ней мѣсто библиотекари и сдѣлался товарищемъ по службѣ друга своего Гнѣдича и Крылова. Служба эта конечно была номинальная, что было легко при певервительствѣ Оленина. Нельзя же предположить, что Батюшковъ усердно занимался составленіемъ каталоговъ и расстановкой книгъ по полкамъ. Въ домѣ Олениныхъ, гдѣ собиралась та часть высшаго петербургскаго общества, которая интересовалась словесностью и искусствами, Батюшковъ сблизился, особенно при посредствѣ московскихъ друзей своихъ, съ Блудовымъ, Тургеневымъ и Уваровымъ. Въ этомъ же домѣ онъ встрѣтилъ небогатую дѣвичку Фурмантъ, которая скоро сдѣлалась предметомъ его сердечнаго влечения. Послѣднее осталось неудовлетвореннымъ, намъ не известно по какой причинѣ, и эта неудовлетворенность въ теченіе нѣсколькоихъ лѣтъ нимало свое невыгодное влияніе на душу Батюшкова и безусловно только раздражала его. Не былъ доволенъ Батюшковъ также и своею службою. Повидимому, она не удовлетворяла его дѣятельности и недостаточно обезпечивала его, такъ какъ его отецъ, управляя материнскимъ имѣніемъ, немного вообще давалъ дѣтямъ отъ первого брака.

Долго ли онъ служилъ въ библиотекѣ и когда вышелъ въ отставку—мы не знаемъ; извѣстно только, что въ августѣ 1812 года, незадолго до занятия Москвы французами, Батюшковъ былъ въ этомъ городѣ, впрочемъ для того, чтобы быть при Муравьевѣ и оказывать ей и ея семейству помощь, столь необходимую въ то трудное время, которое переживала Россия. Его друзей уже не было въ
Москвё. Батюшкову, что совершенно понятно, очень хотелось сказаться в ту горячую пору в армию, но ему нельзя было бросить на произвол судьбы Муравьева, как он писал вскоре позже Бородина в книгу Вяземскому, который в это время уехал с своей семьёю от французов в Вологду 1). Батюшкову пришлось провождать Муравьева из Москвы до Нижнего. В этом городе он прожил недолго, порываясь в армию, где он, по словам его "хотя жить физически", где он надеялся "забыть на время собственные горести и горести друзей" 2).

Падение Москвы сильно отозвалось в его сердце. Подъ вливанием этого впечатлёння, он становился даже несправедливым: "Московы ньть. Потери невозвратны! Гибель друзей, сватыни, мирное убьище наукъ, все осквернено шайкою варваровъ. Вотъ плоды просвященія или, лучше сказать, разврата остроумнѣшаго народа, который гордился именами Генриха и Фенелона. Сколько зла! Когда будетъ ему конецъ? На чьемъ основанъ надежды? Ч'ьмъ наслаждаться?" 3). Оставивъ и устроивъ Муравьева и семейство ея въ Нижнемъ, Батюшковъ поѣхалъ въ Вологду, въпросто для свиданія съ отцемъ и сестрами и для получения денегъ, съ которыми надобно было ѣхать въ армію. Ему довольно долго пришлось тогда по возврату прожить въ Нижнемъ, гдѣ собрались московские эмигранты. Скуча мучила его; его бездѣйствіе объясняется тѣмъ, что, поступивъ снова въ военную службу, Батюшковъ назначенъ былъ адъютантомъ въ генералу Бахметеву и долженъ былъ ждать, пока онъ вылѣчится отъ ранъ, полученныхъ имъ въ Бородинскомъ сраженіи. Въ это время написано было Батюшковымъ знаменитое посланіе къ Дашкову, въ которомъ яркими красками выражаєтъ дѣйствительность и глубокое чувство любви къ родинѣ, жившее въ груди поэта и стоявшее для него тогда выше наслажденія и поэзіи:

"Мой другъ! Я видѣлъ море зла
И неба мстительного грозы;
Враговъ неистовыхъ дѣла,
Войну и гибельныхъ пожары;
Я видѣлъ сонны богачей,
Бѣгущихъ въ рубящихъ надравныхъ;
Я видѣлъ бѣдныхъ матерей,
Изъ милой родины изгнанныхъ!
Я на распутнѣя видѣлъ ихъ,

1) Русс. Арх. 1866 г., стр. 222.
2) Ib., стр. 223.
3) Ibidem.
Какъ, къ персамъ чадъ приява грудныхъ,
Они въ отчаянны рыдали,
И съ новымъ чрестью взирали
На необ разное кругомъ...

Расказывавъ свои ужасныя московскія впечатлѣнія, когда онъ уви-
дѣлъ Москву, опустошенную, разоренную, обгорѣлую, и тамъ, гдѣ
прежде было величіе, роскошь и торжествующая святыя—

"Лишь угн, пахъ и камень горы,
Лишь груды тѣхъ кругомъ рѣки,
Лишь нѣмыхъ блѣдныхъ полей
Всѣль мои встрѣчалъ позоръ!"

Ватюшковъ обращается съ упрекомъ къ своему другу за то, что
онъ велить ему

...пѣть любовь и радость,
Безпечность, счастье и покой
И шумную за чашей ладость;
Среди военныхъ непогодѣ,
При странствіи заревъ столицы
На голосъ мирныхъ цвѣнниц
Свѣять пастушку хороводъ!

Подобный совѣтъ, если онъ действительно былъ данъ поэту Даш-
ковымъ въ ту тяжелу пору, вовсе не рекомендуется послѣдняго к
его развитіе. Дашковъ не понималъ Ватюшкова, и поэтъ имѣлъ пол-
ное право презрительно отнести къ его совѣту:

"Мнѣ пѣть коварныхъ забавы—
говорить онъ съ глубокимъ чувствомъ—

Арміи и вѣтрѣвыхъ цирцевь
Среди мятежъ моихъ друзей,
Утраченныхъ за полѣ славы!
Нѣть, пѣть! талантъ погибни мой
И лира, друженъ драгоцѣнъ,
Когда ты будешь моей забвенны,
Москва, отчизны край златой!
Нѣть, пѣть! пока на полѣ чести
За древнѣй градъ моихъ отцовь
Не попесу я въ жертву мести
И жизнь къ родинѣ любовь;
Пока съ израненнымъ героемъ,
Кому извѣстны къ славѣ путь,
Три раза не поставлю грудь
Передъ враговъ сомкнутымъ строемъ
— Мой другъ, которы будуть мнѣ
Всѣ чудды музы и Хариты,
Вѣнки, рукой любови святы,
И радость шумная въ нинѣ!
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 Но „избраненный герой“, съ которыми Батюшковъ долженъ быть ходить въ арміи, т. е. Бахметьевъ, не поправился; бездѣйствие тоскою его и, по согласію съ своимъ начальникомъ, получивъ отъ него письмо, Батюшковъ рѣшился ходить въ извѣстномъ въ войну 1812 года генералу Раевскому, котораго и нагналъ въ Германіи. Остальную часть похода онъ сдѣлалъ при немъ, въ качествѣ его адъютанта. Ему пришлось участвовать въ сраженіяхъ подъ Кульмомъ и при Лейпцигѣ. Въ послѣднемъ онъ потерялъ друга своей молодости Петина, который былъ убитъ на 26 году жизни. Эта смерть глубоко поразила его. Какъ нашель Батюшковъ мертвое тѣло своего друга и какъ онъ похоронилъ его въ небольшой нѣмецкой деревнѣ, по близости Лейпцига, обо всемъ этомъ онъ рассказывалъ подробно въ своемъ „воспоминаніи о Петинѣ“ 1). Петинъ былъ дорогъ для Батюшкова „памятью сердца“; съ нимъ связанъ онъ былъ не литературными и художественными интересами, а молодостью и воспоминаніями библейской жизни. Его молодая смерть правилась Батюшкову. „Что теперь мы, умирая въ полнотѣ жизни, на полѣ чести, славы, въ виду тысячи людей, раздѣляющихъ съ нами опасность? спрашивается онъ. Нѣсколько наслаждений краткихъ, но зато лишаемся съ ними и терзаний честолюбія, и сей опытности, которая встрѣчаетъ насъ на срединѣ пути, подобно страшному призраку. Мы умираемъ; но зато намять о насъ долго живетъ въ сердцахъ друзей, не помраченная ни однимъ облакомъ, чистая, свѣтла, какъ розовое утро майскаго дня..."

Воспоминаніе о немъ осталось на всю жизнь. На кораблѣ, когда онъ шелъ на родину изъ Англіи, онъ вспомнил о немъ въ прекрасной элегіи „Тѣнь друга“, которая явилась ему въ мечтахъ:

„Хоть не страшенъ былъ;
Чело глубокихъ ранъ не сохраняло,
Какъ утро майское веселѣе цвѣло
И все небесное душѣ напоминало“..."

Онъ вспомнилъ, какъ онъ хоронилъ Петина „съ мольбой, риданьемъ и слезами“...

„Я ношу сей образъ въ душѣ, какъ залогъ священный; онъ будетъ путеводителемъ къ добру — говорилъ Батюшковъ впослѣдствіи; съ нимъ неразлучный, я не стану бѣднѣть подъ ярдами, не измѣню чести, не оставлю ея знамени; здѣсь мѣя осталось одно воспоминаніе о другѣ: воспоминаніе — пределъный цвѣтъ носреди пустынеи, могилъ и развитія жизни“.

1) Москв. 1851 г., № 5 стр. 11—20.
Если бы не скорбь о потерях друга, Ватанов был бы вполне доволен и окружающим его миром и своими впечатлениями и своей службой, в которой он видел тогда высокое призвание. Он шел за армией, идущей освобождать Европу от рабства и отместить кровную народную обиду. Перед его глазами развертывались картины нових, никогда не виданных стран, в ушах звонил народный восторг. С каким чувством он говорит о том, как полб его боевого коня исторической волной Рейна в торжественной элегии „Переход чрез Рейн“; перед ним возникают вожды исторической воспоминания:

„О, радость! Я стою при Рейнских водах!"
И жадные с холмов в окрестность броса взоры,
Приветствую поля и горы
И замки рыцарей в туманных облаках,
И ветра и тишу обильной,
Воспоминание древних дней,
Где с Альпами вечною струей
Ты льешься Рейн величавый!"

Человечек однообразных равнин и пустынных просторов, который не натыкается в них ни на какую историческую воспоминани, были особен но дороги эти берега и волны Рейна, полные широкой жизнью прошедших. И перед его жадными взорами мелькают тени этого прошлого: и римские легионы, переходящие, с Цезарем во главе, его волны, и суровые рыцари под знаменем креста, и турниры и певучи трубадуров в нагорных замках. Все, на этих берегах

„И видь полей, и видь священных вод..."
Для чувства и мысли дерзновенных,
И силу новую и крылья придает..."

Но все это прошедшее исчезает для Ватанов в величине настраившего, того, что он сам с такою радостью переживает в душах:

„Мы здесь, сыны счастливые,
Под знаменем Москвы с свободой и громами
Стелились с морей, покрытых людами,
От струй полуденных, от Каспия, валов,
От вольных Урала и Байкала,
От Волги, Дона и Днепра,
От града нашего Петра,
С вершин Кавказа и Урала!
Сверкают, нагрянули за честь тех людей, которые, за честь твердыни и сел и нив опустошенных
И берегов благословенных..."
Надобно заметить, что для Батюшкова, да и вообще для того молодого поколения, поход этот, кровавый и торжественный, имел много образовательных свойств. Люди сражались и учились в Европе. Европейский мир действовал на победителей своими политическими и образовательными началами, как порабощенная Греция на древних Римлян. "Знаешь ли новую страсть? — пишет Батюшков к сестрѣ— нѣмецкий язык. Я нынѣ, живучи в Германии, выучился говорить на немецки и читаю все нѣмецкія книги; не удивляйся тому: Веймар есть отчизна Гёте—сочинителя Вертера, славнаго Шиллера и Виханда". Точно так же, едва войска вступили в Шампань, как Батюшковъ, видѣть с нѣкоторыми патриотами, отдѣлялись от отряда и посажали въ замокъ Сирей, гдѣ когда-то у Маривы Шатле живъ Вольтеръ, занимался Ньютоновской философией и поэзіей подъ покровительствомъ дружбы своей прекрасной хозяйки, "чтобъ поклониться тѣмъ Вольтера и его патриотами". Имена ихъ "отъ духства намъ драгоценны"—говорить Батюшковъ. Столовая Вольтера, гдѣ обѣдали русскіе офицеры, была украшена русскими знаменами. Но мы упомянули путины тѣні сирейской нимфы и ея друга—говорить Батюшковъ, прочитасть нѣсколько стиховъ изъ "Альзиръ". Послѣ обѣда они читали письма Вольтера, гдѣ онъ говорить о маривахъ. Таким образомъ на исторической почвѣ Европы они находили дорогое ихъ духу—воспоминанія своего образования и идеалы молодости. Еще больше впечатлѣній доставилъ Батюшкову Парижъ, куда въ течение двухъ вѣкъ, со времени Петровской реформы, стремились мысли всѣхъ образованныхъ нашихъ людей. Въ Парижъ вступили они торжественно съ войсками союзниковъ, на которыхъ ссыпались тогда благословеніе вѣтренныхъ Парижанъ, измѣнниковъ побѣженному и развѣянному корсиканцу, когда русскій генералъ былъ губернаторомъ Парижа и когда по бульварамъ его, по выраженью Батюшкова, "леталъ съ нѣжайкою ножкой". Русскими французами невольно отдавали преимущество и ласкали ихъ, какъ побѣдителей: "Я, вашъ маленькій Тифулякъ, или проще капитанъ русской императорской службы, пишетъ Батюшковъ къ патриоту своему Дашкову, что въ выпѣвшихъ время важнѣ, нежели бывшій кавалеръ или всадникъ римскій (ибо, по словамъ Соломона, "живой воробей лучше мертваго льва") 1)... Эти люди, восторгались Парижемъ, гуляя по его бульварамъ, садамъ и площадямъ, посѣщая театры и музеи, куда Наполеонъ во время своего могущества свезъ всѣ лучшія художественные произведения всѣхъ завоеванныхъ странъ, присутствуя на засѣданіяхъ академій, эти люди, слѣпый орудія исторической Немезиды, сами хорошоюко не по-

1) Р. Архіевъ 1867 г., стр. 1459.
историч. обозрѣніе. т. XIX.
нимали, что происходить перед ними; они были как бы в чаду. 
"Повпрости, письмо Ватушковъ, мы, которые участвовали во всѣх важных происшествіях, мы едва ли до сихъ поръ вѣрили, что Наполеонъ исчезъ, что Парижъ нашт, что Луврь на тронѣ и что сумасшедшие соотечественники Монтескье, Расин, Фенелон, Робесьеръ, Кутон, Дантон и Наполеона, поютъ по улицамъ: "Vive Henry quatre, vive le roi vaillant!" Такъ чудеса превосходят всякое понятіе. И въ какое короткое время, и съ какими странными подробностями, съ какимъ кровопролитіем, съ какую легкостью и легкомысліем! Чуды дѣла твои, Господи!" 1) Собирался сбѣдивали быстро другъ за другомъ и не давали опомниться. Ватушковъ жаловался на усталость, но жизнь его была полна и онъ довольствовался: "На одного дня истинно покойнаго не имѣлъ, писалъ онъ Вяземскому. Безпрестанные мариши, биваки, сраженія, ретирады,... однимъ словомъ, вѣчное безпокойство: вотъ моя исторія" 2)... Изъ Парижа Ватушковъ проѣхалъ въ Англию, гдѣ пробывъ недолго, успѣлъ однако замѣтить консерваторізмъ страны, которая "заваленная богатствами всего міра, иначе не можетъ поддержать себя, какъ совершенными почитаніемъ правовъ, законовъ гражданскихъ и божественныхъ" 3). И въ Англіи, и на кораблѣ его чествовали, какъ русскаго. На морѣ онъ читалъ Гомера и Тасса "вѣрныхъ снѣтниковъ воинъ". Попавъ на берегъ Швеціи, онъ проѣхалъ по странѣ (тогда написалъ Ватушковъ вѣрно "На развалинахъ замка въ Швеціи") и изъ Стокгольма, вмѣстѣ съ Блудовымъ, воротился въ июль 1814 года въ Петербургъ.

**Лекція XII.**

Причины душевной тоски Ватушкова.—Выходъ въ отставку.—Арзамасъ.—Сближеніе съ Уваровымъ.—Поѣзда въ Италію.

Едва только Ватушковъ, послѣ участія въ мировыхъ событияхъ и послѣ европейской жизни, столь полной для него новыми и глубокими впечатлѣніями, воротился въ Петербургъ, какъ имъ снова овладѣла та душевная тоска, которая его мучила въ деревнѣ, и томительная пустота жизни. Не думая, чтобъ Ватушковъ относился сочувственно и понималъ то реакционное движение, которое начиналось тогда въ обществѣ и поддерживалось властью. Оно явилось нѣсколько

---

1) Ibidem, стр. 1457.
2) Ibidem 1866 г., стр. 859—860.
3) Письмо къ С. изъ Готенборга отъ 19 іюня 1814 г.
позиции и не имело никакого отношения к литературной деятельности Ватгшкоя. Последнюю, как мы знаем, он почти вовсе не ценил, и не был доволен вообще своими литературными успехами, считая их ничтожными. Его недовольство жизнью и обстоятельствами имело чисто личную причину. „Меня адск (в С.-Петербург) ласкают добрые люди, пишут он к кому-то, а на розах, как автор, и на писах, как человек. Успехи словесности ни к чему не ведут, и ими восхищаться не должно. Тё, которые хвастать, завтра бранить будут. Ничего взврнаго не им, кроме 400 р. дохода“ 1). Он числился все еще в военной службе, но не имел никаких определенных занятий, а потому конечно тосковать, не удовлетворяясь своим положением. „Разве ты не знаешь, что мнё не посится на мсть, что я сделался совершенным Камым съ некоторого времени,—пишет он в Жуковскому,—и что прими твоему внему истины, как говорит Шигков, пристанше, тд онъ бы дымать свободнице, въ кругу такихъ людей, какъ ты, напримѣръ. И много ли мнё надобно?“ 2) Между темъ Ватгшковъ жалуется, что у него и этого немногаго нёть и что на дожд его вырли „одни заботы житейскія и горести душевныя, которыхъ лишаютъ всѣхъ силь и способствъ быть полезнымъ себѣ и другимъ“ 3). Недавно пережитое представляется ему неизмѣримо великимъ по сравненію съ тымъ, что его теперь окружаетъ: „Въ Парижъ я вошелъ съ мечемъ въ рукахъ, говорить онъ. Славная минута Она стоить цѣлой жизни“ 4). Ватгшковъ сравниваетъ судьбу лицъ, участвовавшихъ въ великихъ событияхъ того времени, съ судьбой героевъ Гомера, постигшемъ ихъ поздній покоренія Троя: „По истинѣ Одиссея! Мы подобны теперь Гомеровымъ воинамъ, разсѣяннымъ по лицу земли. Каждаго изъ нась гонить какой-нибудь мститель-богъ. Кого Марсъ, кого Аполлонъ, кого Венера, кого Фурій, а меня Скука. Самое маленькое дарованіе мое, которымъ подарила меня судьба, конечно въ гнѣвъ своемъ, сдѣлалось моимъ мучителемъ. Я вижу его безполезность для общества и для себя. Что въ немъ, мой милый другъ? И тымъ замѣнено утраженное время?“ 5). „Онъ просить соизволения для жизни у Жуковскаго: „Скажи мнѣ, къ чему прибѣгнуть, тымъ занять пустоту душевную; скажи мнѣ, какъ могу быть полезенъ обществу, себѣ, друзьямъ?“ 6). Удивительное и печальное

1) Р. Архипъ 1867 г., стр. 1467.
2) Ibidem.
3) Ibidem.
4) Ibidem, стр. 1468.
5) Ibidem.
6) Ibidem, стр. 1469
время, когда человек с умом, с талантом, с образованьем, не знает, какую пользу он может приносить обществу, на какое полезное дело употребить свои духовныя силы. Я оставлю службу по многим важным для меня причинам, и не останусь в Петербурге. Къ гражданской службѣ я не способенъ. Платархъ не стыдился считать цирки в маленькой Херновъ: я не Платархъ, къ несчастию, и не имѣю довольно философии, чтобъ заняться бездѣлками. Что же дѣлать? Писать стихи? Но для того нужна сила душевная, спокойствіе, тысяча надеждъ, тысяча очарованій и въ себѣ, и кругомъ себя 1). Самое дорогое, по его словамъ, для него дѣло, были хлопоты объ издании сочиненій его дядя и благодѣтелемъ Муравьевъ, котораго онъ ставилъ очень высоко и какъ писателя и какъ человѣка, называя его Фенелономъ. Онь приглашалъ настоянчиво къ этому дѣлу друга своего Жуковскаго. Не могли же удовлетворить емъ такое стихи, какъ написанные имъ въ 1812 году, по заказу Нелединскаго-Меленскаго „На выпускъ воспитанниц Смоольнаго монастыря“. Деревня, гдѣ жили его сестры и отецъ, также не могла наполнить той душевной тоски, которой страдалъ Батюшковъ. А между тѣмъ ему необходимо нужно было служить для того только, чтобъ имѣть средства. Въ Петербургѣ оставаться ему не хотелось, тѣмъ болѣе, что онъ сталъ жаловаться на испорченное здоровье, да и нужно было отказать отъ женибѣ на любимой дѣвушкѣ, потому что, по собственному сознанію Батюшкова, онъ не могъ сдѣлать ей счастливую и по своему состоянію своему. Тотъ знакомый ему генераль, съ которымъ онъ намѣрѣвался въ 1812 году ходить изъ Нижня въ армию, Бахметьевъ, былъ въ это время генераль-губернаторомъ на югъ Россіи, въ Каменецъ-Подольскѣ. Батюшковъ поѣхалъ къ нему въ качествѣ адъюванта и уже съ начала июля 1815 года былъ въ городѣ совершенно для него новымъ, но и въдѣсь онъ даже на первыхъ порахъ не былъ довольенъ своимъ положеніемъ и повторялъ прежнія жалобы въ письмахъ къ близкимъ. Сначала, по европейскимъ привычкамъ, Батюшковъ и вдѣсь обратилъ большое вниманіе на мѣстность города, ея характеръ, на историческія воспоминанія, которыми довольно богатъ тотъ край: „Здѣсь, въ Каменецѣ, я вижу развалины замка и укрѣплений турецкихъ, польскихъ и русскихъ; прогуливаясь по ветхимъ бастионамъ и замѣчая ихъ живописныя стороны. Виды развалинъ старой крѣпости и новыхъ укрѣплений прелестны. ...Сколько воспоминаній историческихъ!“ 2) говорить Батюшковъ, но они не удовлетворяютъ его,

1) Ibidem.
2) Воспоминаніе мѣсть, сраженій и путешествий.
и онь переходить оть них къ болѣе свѣжимт и къ болѣе доро-
гимъ ему воспоминаніямъ о недавнемъ европейскомъ походѣ. Скука
начинаетъ его мучить снова; онь жалуется, что "тынешь день за
dнемъ, что читаетъ очень рѣдко, что тѣ книги, которыя онь при-
вязъ съ собою, составляютъ для него только тягость, что онь всѣ
перечиталъ ихъ, а въ Каменцѣ ничего, кроме календаря, достать
неъ. Онъ жалуется на недостатокъ общества, на то, что онь въ
tеченіе шести недѣль не говорилъ ни съ одной женщиной.

"Всѣ мои радости и удовольствія въ воспоминанія"—пишетъ онъ
къ Муравьеву. "Настоящее скучно, будущее Богу извѣстно, а про-
текшее наше" 1). А тоска по любимой дѣвушкѣ, которую онъ поки
нулъ добровольно, еще болѣе подавала горечи въ его сердце. Не-
dовольный всѣмъ, онъ подалъ въ отставкѣ и въ началѣ 1816 года
выѣхалъ изъ Каменца. "Горестно я провелъ этотъ годъ" 2)—говорить
онъ. Служебныя неудачи мучили его, а онъ самъ сознается и въ често-
люби и въ суетности. Служить онъ хотѣлъ непремѣнно, но не умѣлъ
ни на что рѣшиться и откровенно признался, что самъ не знаетъ
что будетъ дѣлать 3).

Въ этотъ пріѣздъ въ Петербургъ, случайное счастье, казалось
улыбнулось ему; онъ получилъ награду за походъ и былъ зачисленъ
въ гвардейскій Измайловскій полкъ; говорили даже, что онъ будетъ
назначенъ адъютантомъ въ к. Николаю Павловичу, но это не
составляло почему-то и снова въ письмахъ Батюшкова, единствен-
номъ источнику для его биографій, появляются безперывныя, одно-
образныя жалобы на судьбу и на службу и нерѣшительныя заботы
о томъ, чтобы какъ-нибудь устроиться. Если судить по этимъ пись-
мамъ, то у него не было въ эту пору никакаго другого интереса,
кромѣ совершенно личнаго. Продолжать военную службу Батюшковъ
не желаетъ: "Во всѣмъ моимъ разсчетамъ я долженъ оставить службу,
если захочу сохранить кусокъ насущнаго хлѣба и искру здравыя" 4)...
Это было понятно: съ равеніемъ ногою онъ насилию могъ ходить. Слу-
жить на войнѣ онъ еще согласенъ, но "въ мирное время лучше за-
ниматься своимъ дѣломъ, нежели безпрестанными бездѣлицами" 5)...
Онъ желалъ отставки, чтобы "заниматься книгами и мараніемъ бу-
маги" 6). Его главное затрудненіе заключалось въ необезпеченнosti
состоянія. Вышедши въ отставку изъ военной службы и получивъ
мѣсто почетнаго библиотекаря Публичной библиотеки, Батюшкиовъ сдѣлался совершенно свободенъ для литературныхъ занятий, но не обезпечень въ денежното отношенія. Въ это время онъ сталъ собирать свои стихи и прозу, которые и были изданы въ 1817 году подъ редакціей Гмозда, подъ названиемъ „Опыты“ — 2 т. Въ 1817 году Батюшкиовъ довольно долго прожилъ въ своей Вологодской деревнѣ. Онъ намѣревался тамъ писать и много писать: „А вьсно напишутъ что-нибудь путное и достойное людей, которые меня любятъ“ 1), но планы остались безъ исполненія. У него умеръ отецъ, оставившій разстроенныя дѣла; нужны были хлопоты, не имѣвше ничего общаго съ поэзіей; необходимо было устройть наслѣдство сестеръ. „До стиховъ ли?“ — спрашивалъ Батюшкиовъ. Издавши свои „Опыты“, онъ интересовался мнѣніемъ Жуковскаго о нихъ и спрашивалъ его о томъ или другомъ произведеній: „Понравился ли мой Тассъ? Я ждалъ бы этого. Я писалъ его старанія, исполненный всѣмъ, что прежде объ этомъ великому человѣкѣ. А Рейнъ?“ 2). Очевидно, онъ считала эти поэтическія произведенія лучшихъ и въ самомъ дѣлѣ они были таковы. Впрочемъ, вообще онъ былъ правильнаго мнѣнія о своихъ произведеніяхъ и не обольщался ихъ достоинствами. „Что скажешь о моей прозѣ?“ спрашивалъ онъ Жуковскаго. Съ уваженіемъ дѣлаю этотъ вопросъ. Зачѣмъ я вздумалъ это печатать? Чувствую, знаю, что много драни; самыя стихи, которые мнѣ стали столько, меня мучать. Но могло ли быть лучше? Какую жизнь я вѣч для стиховъ! Три войны, все на чонѣ, и въ мирѣ на большой дорогѣ. Спрашивай себя: въ такой бурной, непостоянной жизни можно ли написать что-нибудь совершенное? Совѣтъ отвѣчаю: нѣтъ. Такъ зачѣмъ же печатать? Вѣдь, конечно, не веліка: побранать и забудутъ. Но эта мысль для меня убѣдительна; убѣдительна, ибо я люблю славу и желалъ бы заслужить ее, вырвать изъ рукъ Фортуны. Не великую славу, нѣтъ, а ту маленькую, которую доставляютъ намъ и бездѣлки, когда онѣ совершены. Если Богъ позволить предприимать другое изданіе, то я все переправлю; можетъ быть напишу что-нибудь новое. Мнѣ хотѣлось бы дать новое направленіе моей врохотной Музѣ и область слегки разширить 3)... Скоро однакожь заботы о здоровье и желаніе убѣжать какъ можно дальше отъ всего окружающаго стали преобладать въ намѣреніяхъ Батюшкиова. Постоянно ждаются онѣ на свои болѣзни: то на грудь, то на ногу; говорить, что сѣверная зима убиваетъ его, и собирается лѣчиться на югѣ Россіи: или на кавказскихъ водахъ, или въ Крыму, а потомъ

1) Ibidem, стр. 1494.
2) Русск. Арх. 1870, стр. 1712.
3) Ibidem, стр. 1713.
мечтает о путешествиях по Италии. „Здесь, право, холодно во всём отношении“ — пишет он. Мысль об Италии стала в особенности занимать его и, пребывая в конце 1817 года в Петербурге, Батюшков начал через друзей своих хлопотать о том, чтоб приехать к какой-нибудь итальянской миссии. Дело это, впрочем, не скоро было приведено к желанному концу.

В Петербурге Батюшкова снова окружили литературные интересы. В это время туда переселился уже Карамзин, собирающий вокруг себя писателей одних с ним убеждений. Аратасское общество, куда приняли Батюшкова с распростертой открытостью, подвиг мимохом Ахилла, было в полном разгаре своей пугливой деятельности. У Жуковского тоже собирались по субботам друзья писателей и Батюшков познакомился на тех собраниях с новым, возникающим славою Пушкина, который писал тогда свою поэму „Русалки и Людмила“ и читал из нея отрывки. Батюшков скоро замечал в нем поэтический талант и, говоря, с досадою слушал пьесы его, написанные в антологическом роде, том самом, в котором и он был первым мастером. Батюшков разглядывал всю вёрткость Пушкина, и весь недостаток того пустого образования, которое он вынес из Лицея и его увлечение разъяренной жизнью в свет. „Сверх того что дышает, спрашивает он у Н. Тургенева. Кончит ли свою поэму? Не худо бы его запереть в Гетинген и коротать года три молочным супом и логикой. Из него ничего не будет путного, если он сам не захочет. Потомство не отличит его от двух однофамильцев, если он забудет, что для поэта и человечка должно быть потомство... Как ни велик талант Сверчка, он его промотает, если... Но да спасут его Музы и милые наши!“ 1)

К этому же времени относится близкое Батюшкова с Уваровым по одинаковости вкусов и любви к национальной форме древнего классического, в особенности греческого мира. Уваров был дяглевским членом Арамаса и в его доме собирались его члены. В этих собраниях, посреди своих товарищей и друзей молодости, он забывал свое высокое положение в свет и оставался с ними живым и теплым, хотя, в сожалению, кратки воспоминания. Между Арамасами Уваров был беспорочной самый блестящий, самый ученый и самый богатый член, для которого жизнь вполне улыбалась: он с детства был ея баловнем. Говоря об его учености, Батюшков в стихотворном послании к Уварову, пишет:

„От древней Спарты до Афин,
От гордых памятников Рима

1) Русск. Арх. 1867 г., стр. 1534—35.
До стынъ Пальмиры и Солима
Умомъ ты мира гражданинъ"...

а о счасті въ жизни:

"Тебѣ легко, ты награжденъ,
Благословень, взлѣвъ Фебомъ;
Подъ сумрачнымъ родился небомъ,
Но будто въ Аттику рождень"....

Этотъ впослѣдствіи столь известный въ царствованіе Николая Павловича министр народнаго просвѣщенія, первый введенітель у насъ системы классическаго образования, въ широкомъ и благородѣйшемъ ея значеніи, былъ и въ то время лицомъ важнымъ, самоюымъ, не смотря на свою молодость. Счастіе, казалось, стало улыбаться ему съ колыбели.

Происходя изъ не очень знатной, но богатой фамиліи, Сергѣй Семеновичъ Уваровъ имѣлъ дальнимъ родственникомъ своего любимца императоровъ Павла и Александра—Ѳ. П. Уварова и съ его помощью очень рано сдѣлалъ чрезвычайно блестящую карьеру. Уваровъ родился въ Петербургѣ, въ 1786 году и былъ воспитанъ дома, на французской манерѣ, аббатомъ Мантенемъ, собственно для жизни въ высшемъ кругу общества, къ которому принадлежалъ по рожденію. Красивый по наружности, ловкій въ обращеніи, онъ славился умѣньемъ владѣть французскимъ языкомъ и писать на немъ съ удивительною легкостью и прозу и блестящію стихи. Уваровъ вообще былъ одаренъ способностью къ изученію языковъ, но, владѣя обширнымъ умомъ, онъ рано понялъ, что изученіе языковъ даетъ прекрасныя средства для цѣлей болѣе широкихъ. Его любимымъ предметомъ сдѣлалась исторія, понимаемая вовсе не въ узкомъ смыслѣ, а какъ полная картина разносторонней цивилизаціи народовъ. Въ такомъ широкомъ смыслѣ онъ и изучалъ исторію. Незнаемъ, какими путями и какими средствами его молодое вниманіе остановилось на языкахъ классическихъ, которые, какъ средство для изученія древняго мира, сдѣлалась его любимымъ занятиемъ. Новое языкъ, французскій, нѣмцкий, Уваровъ усвоилъ легко, съ дѣтства, въ домашнемъ воспитаніи. На нихъ онъ писалъ съ одинаковою легкостью; древніе языки пришлось изучать уже съ большими трудомъ и не вдругъ.

Свое служебное поприще Уваровъ началъ цатдадцати лѣтъ въ иностранной коллегіи. Въ 1806 году онъ былъ уже чиновникомъ посольства въ Вѣнѣ, а въ 1809 году секретаремъ при миссіи въ Парижѣ. Богатый, умный, образованный Уваровъ всѣдѣ за границею старался сближаться съ представителями науки и литературы, съ писателями, съ академиками. Какъ зналъ онъ современные требова-
нія науки и на какой политической высотѣ стоялъ онъ, доказывается тѣмъ, что, подъ влияниемъ тогдашняго стремленія филологіи къ Востоку, Уваровъ, понимая важность этой тѣмъ цивилизующее призваніе Россіи на Востокъ, написалъ въ 1810 году по-французски: „Essai d‘une académie asiatique“, мысли котораго онъ постоянно потомъ, будучи министромъ народнаго просвѣщенія, приводилъ въ исполненіе, основывая въ нашихъ университетахъ каѳедры восточныхъ языковъ и литературы и поощряя занятія ими въ молодыхъ людяхъ. Сочиненіе это обратило на него вниманіе европейскихъ ученыхъ обществъ.

Въ русскомъ высшемъ обществѣ и по службѣ онъ сталъ выигрывать чрезвычайно выгодную женитьбу на дочери тогдашняго министра народнаго просвѣщенія, графа Разумовскаго, которая принесла ему, вмѣстѣ съ громаднымъ богатствомъ, блестящее положеніе въ служебной карьерѣ. Двадцати пяти лѣтъ отъ роду онъ былъ назначенъ покойникомъ Петербургскаго университета, въ 1811 году Петербургская академія наукъ выбрала его въ почетные члены свои, а въ 1818 году онъ получилъ званіе ея президентъ.

Сближеніе съ Академіей Наукъ, въ качествѣ ея почетнаго члена съ начала, а потомъ въ званіи президента, еще болѣе увеличилось въ Уваровѣ любовь къ наукѣ, изученіе къ которому онъ посвящалъ все свое время и всю свою жизнь. Всестороннее изученіе классическаго миросоображеніе юношества „Уваровъ высказывалъ слѣдующій взглядъ своей на изученіе классическихъ языковъ, взглядъ, замѣтительный по глубинѣ своей и по широкому содержанію. „Изученіе древности, говорить онъ, не есть занятіе отдѣленное отъ другихъ: всѣ найдется разъ, когда оно поднимается выше мертвой буквы, это благородное изученіе становится исторіею ума человѣческаго. Оно не только умѣстно во всѣхъ возрастахъ и во всѣхъ по занятіяхъ жизни, но еще открываетъ уму столь обширное поле, что мысль съ удовольствіемъ тутъ останавливается, и хотя на короткое время забываетъ дѣйствія, неразличимы съ величайшими переворотами политическими и нравственными“ 1). Въ Петербургскомъ университѣтѣ и въ Академіи Уваровъ сближался съ профессоромъ греческаго языка и словесности Греффе, вызывавшимъ имѣющимъ изъ-за границы. Плодомъ занятій Уварова съ нимъ явилось новое его сочиненіе въ 1817 году на нѣмецкомъ языкѣ „Nonnos von Panopolis der Dichter“, посвященное Гете. Это было историко-критическое изслѣдованіе объ александрийскомъ поэтомъ Увака, послѣднемъ греческомъ поэтомъ, въ которомъ умерла греческая поэзія въ избыточной сильѣ и выраженія, а не въ старческомъ безсилии. Сочиненіе это было на-

1) Essai sur les mystères d‘Eleusis. S.-Pétersbourg 1812, Préface XI.
писало съ большой учёностью и прекраснымъ языкомъ. На другой годъ Уваровъ назначенъ былъ президентомъ Академии Наукъ,—звание чрезвычайно важное въ его лице, когда ему было только 32 года. Понятно, что человѣкъ съ такимъ пониманіемъ формъ классическихъ мра и съ такимъ умомъ долженъ былъ обратить вниманіе на талантъ Батюшкова, именно съ его художественной стороны и подмѣтить въ Батюшковѣ особенное умѣніе выражать изящную, пластическую форму древней Греціи. Батюшковъ и Уваровъ встрѣтились въ домѣ Оленина, а соблазнились на веселыхъ собраніяхъ Арзамаса. Плодомъ этого сближенія обоихъ была статья „О греческой Антологіи“, предназначенная, но словамъ Уварова, для журнала предполагаемаго Арзамасомъ къ изданию, которое впрочемъ, не состоялось 1). Статья вышла однако въ 1820 году отдѣльною брошюрой и потомъ стала помещаться въ наданіяхъ сочиненій Батюшкова, хотя текстъ въ ней, заключающей въ себѣ глубокое пониманіе мелкой антологической поэзіи древнихъ грековъ,—принадлежитъ Уварову. Батюшковъ собственно переводилъ 12 небольшихъ антологическихъ стихотвореній—съ французскаго; въ нихъ стихъ его и сочувствіе къ изящной греческой формѣ достигаетъ самаго блестящаго выраженія. Между тѣмъ Батюшковъ собирался въ Италію, надѣясь, что хлопоты друзей его доставятъ ему тамъ мѣсто при послѣдствіяхъ, хотя и смотрѣлъ на эту страну разочарованными глазамъ: „Я знаю Италію, не побывавъ въ ней—пишетъ онъ въ концѣ 1818 года къ Муравьеву. Тамъ не найду счастья: его мигдѣ нѣтъ; увѣренъ даже, что буду грустить о снѣгахъ родины и о людяхъ мѣтъ драгоцѣнныхъ... Но первое условіе жить, а заѣсть холодно, и я умираю ежедневно“ 2). Лѣтомъ этого года, по смерти отца своего, Батюшковъ весь занять былъ устройствомъ своихъ дѣлъ передъ предполагаемою поѣздкою. Она все-таки была отрадна для него. Но пока согласился на его опредѣленіе тогдашній министръ иностраннѣй дѣлъ, графъ Капо д‘Истрия, пока это опредѣленіе было утверждено государствомъ, время уходило и Батюшковъ, большой и тревожный ожиданіями, рѣшился воспользоваться лѣтомъ для поѣздки въ Крымъ съ цѣлью извлеченія болѣзни. Эту поѣзду онъ сдѣлалъ съ Сергѣемъ Муравьевымъ-Апостоломъ, который провожалъ его до Одессы. Батюшкова, кроме климата и возможности вылечиться, манили въ Крымѣ и на берегахъ Чернаго моря воспоминанія нѣсколькоихъ греческихъ городовъ, памятники древности, которые онъ надѣвался найти тамъ. Нѣтъ никакаго сомнѣнія, что развитіе въ немъ любви къ классическому миру и пониманія его много сдѣлало.
ствалять своими разговорами Уваровъ. Батюшковъ самъ сознаетъ это:
"Поклоняйтесь Уварову,—пишет онъ къ А. Тurgeneву изъ Полтавы.—
Не могу утврить передъ вами, сколько я ему благодаренъ! Сколько я
ему обязанъ за его вниманіе и снисхожденіе! Онъ ободрялъ меня,
какъ поэта и человѣка, хвалилъ меня прежде чѣмъ узналъ, и узналъ,
конечно, полюбилъ. Ему обязанъ я лучшими минутами въ вашемъ
Питерѣ, и воспоминаніе о нихъ сохраню долго въ умѣ и сердцѣ" 1).
Въ Крымѣ, впрочемъ, Батюшковъ не поѣхалъ и ограничился только
купаньямъ въ морѣ въ Одессѣ, гдѣ ему было весело, и гдѣ у него
было много знакомыхъ. Но и въ окрестностяхъ Одессы онъ нашелъ
много классическихъ воспоминаній и древностей, о которыхъ пишетъ
съ большимъ увлеченіемъ: "Здѣсь недавно я пропили по развалинамъ
Ольвіи: сколько воспоминаній! Если успѣшь, то пойду къ священному
останці, сю молгу города, и покажу вамъ въ Петербургѣ... Я сри-
совалъ все, что могъ и успѣлъ. Жальъ, что нашъ Караманъ не
былъ въ этомъ краю. Какая для него пища! Можно гулять съ мѣста
на мѣсто съ однимъ Геродотомъ въ рукахъ. Я неѣздя, и мнѣ ве-
село. Что же должны чувствовать люди ученые на землѣ классиче-
ской? Угадывая ихъ наслажденія" 2). Въ другомъ письмѣ Батюш-
ковъ сообщаетъ Муравьеву: "Я недавно былъ на могилѣ Ольвіи;
nапелъ множество медалей, вазъ, обломковъ и дышалъ тѣмъ воздуш-
дукомъ, которымъ дышали Мелосйцы, Аѳинцы Asis" 3). Оленеву,
Батюшковъ предлагаетъ покупать для библіотеки вазы, медали и пр.
Когда пришло, наконецъ, столь долго ожидающее имъ опредѣленіе его
при неаполитанскомъ посольствѣ, Батюшковъ поспѣшилъ оставить
Одессу и, захвативъ на короткое время въ деревню, чтобы проститься
съ сестрами, пріѣхалъ въ Петербургъ. Къ Италіи и къ новой службѣ
своей Батюшковъ готовилъ весьма добропожѣстно. Онъ покупалъ
книги по географіи, исторіи, литературѣ Италіи, просилъ о помощи
въ этомъ отношеній у Н. Тугенева и у чрезвычайно развитаго мо-
лодого родственника своего, Никиты Муравьева. Въ ноябрѣ того же
года онъ уѣхалъ въ Неаполь.

О трехлѣтнемъ почти пребываніи Батюшкова въ Неаполь, о томъ,
что онъ могъ написать тамъ, мы не имѣмъ положительныхъ свѣд-
деній. Съ отѣбдомъ его въ Неаполь, повидимому, прекратилась его
литературная дѣятельность. Передъ нами только три короткихъ письма
его къ А. Тугеневу, Уварову и Жуковскому, написанныя еще въ
1819 году, т.-е. первомъ году неаполитанской жизни Батюшкова;
далѣѣ уже недостаетъ извѣстій.

1) Ibidem. стр. 1518.
3) Ibidem, стр. 1523
Изъ писемъ этихъ видно, что Батюшковъ, кажется, былъ довольенъ своимъ неаполитанскимъ жизнью, хотя ни слова не говорилъ о своей службѣ и о своихъ занятіяхъ. Письма главнымъ образомъ наполнены вопросами о томъ, что дѣлается съ друзьями его на родинѣ, и о русской словесности. Батюшковъ жалуется, что не можетъ слѣдить за ней. Онъ проситъ Тургенева прислать „чего-нибудь русскаго, новостей книжныхъ, стиховъ и прозы“ 1)... Онъ интересуется узнать, вышла ли въ свѣтъ поэма Пушкина, съ которой онъ познакомился въ отрокахъ. Симпатии его все направлены въ сторону родины и ея литературы... „Въ общества я заглядываю, какъ въ маскарадъ; живу дома, съ книгами; посѣщаю Помпео и берега залива, наставительные, какъ книга; страшусь только забыть русскую грамоту“— пишетъ Батюшковъ къ Уварову 2). „Я здѣсь, милый другъ, въ страхѣ забыть языка отечественного—пишетъ онъ то же самое въ Жуковскому—совершенно безъ книгъ русскихъ, и по нынѣшнему образу занятій моихъ, не часто заглядываю въ дѣвъ или три книги русскія, которыя ненарокомъ взялъ съ собой“ 3)... Описывая Жуковскому красоты неаполитанскихъ видовъ, которыми приводить его въ восхищеніе, Батюшковъ жалуется, что таданье его слышкомъ слабо, чтобы достойно описать эти величія зрѣлища. „Посреди сихъ чудесъ увидишь перемѣны, которая во мнѣ сдѣлалась: я вовсе не могу писать стиховъ!“ 4) Сохранился, но только въ памяті друзей, однако, отрывокъ, писанный въ 1819 году, гдѣ Батюшковъ поэтически обращается къ раввалинамъ Вайи, на берегу Неаполитанского залива 5). За то онъ разсказывает, что пишетъ „записки о древностяхъ окрестностей Неаполя“. „Мы, когда-нибудь послужитъ этотъ трудъ,—говорить онъ, ибо трудъ, я увѣренъ въ этомъ, никогда не потерянъ“ 6)... Здоровье его не поправляется, не смотря на климатъ Италии. Въ ней жалуется онъ на холода, но, повидимому, дождалъ свободу и окружающимъ его. „Если прибавить, что я совершенно доволенъ моей участью, безъ роскоши, но выше нужды, ничего не желаю въ миѳ; имѣю или питаю по крайней мѣрѣ надежду возвратиться въ отечество, обнять васъ и быть еще полезнымъ гражданиномъ, и это меня поддерживаетъ въ часы унынія“ 7)...
ЛЕКЦИЯ XIII.
Душевная болезнь Батюшкова.—Принципы ед.—Ареамас.—Шаховской и полемика против его.

Съ отъездомъ Батюшкова въ Италию въ 1818 году, т.-е. одно-временно съ тѣмъ, какъ Жуковскій вступилъ въ свои придворныя обязанности, литературная дѣятельность его прекращается, и если кто-нибудь и было имъ написано въ Италии, то не дошло до насъ. Какъ навѣстно, скоро постигла его душевная болѣзнѣ, наслѣдственная въ семьѣ, но, вѣроятно, были въ ней и ближайшіе поводы, и объ этихъ-то поводахъ существуютъ разнорѣчивыя показанія. Мы не знаемъ даже определенно, сколько времени прожилъ Батюшковъ въ Неаполѣ. Въ половинѣ 1820 года въ Неаполѣ, вслѣдствіе усилій карбонарівъ, произошло восстапіе. Король ФердинандъІ, изъ дома Вурбоновъ, возстановленный чужеземными штуками въ своемъ достоинствѣ въ 1815 году, послѣ казни Мората, долженъ былъ уступить теперь народному движению и выдать либеральную конституцію. Но это не могло быть терпимо тѣми великими державами, которыя составляли Священный Союзъ. На конгрессахъ въ Троппау и Лайбахѣ, собравшихся именно по поводу революціи въ Неаполѣ, рѣшено было вооруженное вмѣшательство въ дѣла этого королевства. Король пригласилъ въ Лайбахъ и въ марѣтѣ 1821 года онъ вступилъ, покрѣпляемый австрійскими войсками въ свое королевство. Народное движеніе было подавлено, либеральная конституція уничтожена и началась самая сильная реакція, съ казнами и прочими ужасами, обыкновенно ее сопровождающими. Это время неаполитанской революціи было, конечно, весьма любопытнымъ временемъ для жизни и наблюденій. Но Батюшковъ въ началѣ 1821 года былъ уже въ Римѣ, выѣхавъ туда вѣроятно съ миссией. „Батюшкова пишетъ изъ Рима, сообщаетъ Карамзинъ Дмитріеву, что революція мутная надолго ему до крайности. Хорошо, что онъ убрался изъ Неаполя бурнаго, гдѣ уже было, какъ скаживаютъ, рѣзвано“ 1)... Италия не поправила его здоровья и, выѣхавъ въ началѣ 1821 г. изъ нея, онъ долженъ былъ лѣчиться на бохемскихъ водахъ и вѣроятно не возвращался болѣе въ Неаполь. Съ воды онъ перелѣwałъ въ Дрезденъ, гдѣ прожилъ всю зиму, занимался мистикой и астрономіей и переводилъ трагедію Шиллера „Мессинскую невѣсту“, изъ которой въ его сочиненіяхъ напечатанъ только отрывокъ 2).

1) Писма Карамзина къ Дмитріеву, стр. 304.
2) Konig. H. Literarische Bilder aus Russland. 1837, S. 125.
Въ началѣ 1822 года онъ явился въ Петербургъ, полный болѣзненнаго раздраженія, въ состояніи близкомъ къ помѣшательству, подворвавшій весь враговъ, составившихъ противъ него союзъ, чтобъ уронить его славу. Онъ говорилъ, чтобъ быть на Кавказѣ или Крымѣ. „Странный и жальный меланхоликъ Ватюшковъ быть на Кавказѣ“ — писаетъ къ Дмитріеву Карамзинымъ въ маѣ 1822 г. 1).
Въ петербургскомъ обществѣ говорили тогда, что помѣшательство Ватюшкова произошло вслѣдствіе служебныхъ неприятностей; въ чемъ они состояли,—неизвѣстно. „Недавно возвратился сюда изъ чужихъ краевъ К. Н. Ватюшковъ,— писаетъ А. Е. Игнатьевъ 6 апреля 1822 года къ Дмитріеву въ Москву. Съ нимъ случилось величайшее несчастье. Онъ, какъ говорятъ, почти помышлялся и даже не узнаетъ коротко знакомыхъ. Это сдѣствіе полученій имъ по послѣднему мѣсту неприятностей отъ начальства. Его упрекали тѣмъ, что онъ писалъ стихи, и потому считали неспособнымъ къ дипломатической службѣ“... 2).
Это извѣстіе подкрѣплается и послѣднюю запиской Ватюшкова къ Жуковскому, написанной, очевидно, уже въ болѣзненномъ состояніи, если подобная записка можетъ служить доказательствомъ. Въ ней Ватюшковъ называетъ Нессельроде, тогда управляющаго министерствомъ иностраннныхъ дѣлъ, т.-е. своего главнаго начальника—своимъ убійцею. „Я ему никогда не прощу,—ни я, ни Богъ правосудный, ни люди добрые и честные“ 3). Въ такомъ душевномъ состояніи Ватюшковъ въ маѣ 1822 года вмѣсто Кавказа поѣхалъ въ Крымъ, гдѣ пробылъ около года. Что онъ тамъ дѣлалъ,—намъ неизвѣстно. Есть извѣстія, что именно въ Крыму сумашествіе его достигло полнаго развитія, такъ что онъ нѣсколько разъ покупался на свою жизнь; но есть и другія противоположныя извѣстія. Пушкинъ писаетъ въ 1823 году брату своему изъ Кинешмы: „Ватюшковъ въ Крыму. Орловъ съ нимъ видался часто. Кажется мнѣ онъ изъ ума шутить“ 4). Какъ бы то ни было изъ Крыма вернулся онъ въ безнадежномъ состояніи. Говорятъ, что употреблялъ много успѣлій для его излѣченія; пробовали музыку, но при ея звукахъ онъ приходилъ въ бошенство; возили его въ Пирну, въ извѣстное заведеніе для умащенныхъ Зонненштейна, и все напрасно. Какъ извѣстно онъ прожилъ до 1855 года въ тихомъ помѣщательствѣ въ Вологдѣ у родныхъ. Пенсія, назначенный ему государствомъ Николаемъ Павловичемъ обезпечатывала его положеніе.

1) Ibidem, стр. 329.
2) Русск. Арх., 1871, 7 и 8, стр. 970—971.
3) Ibidem, 1870 г., стр. 1718.
4) Вѣдомост. Зап., I, стр. 14.
Существуют в рассказах и чисто нравственные поводы к его помышлению. Говорят, что он узнал о существовании заговора, который разразился через несколько лет катастрофой 14 декабря. Въ тайном обществѣ участвовали все дети К. Б. Муравьевой, на которую онъ смотрѣл какъ на родную матку и благодарительніцу и все дѣти И. М. Муравьев-Апостола, котораго онъ уважалъ и какъ человѣка и какъ писателя. Всѣхъ этихъ молодыхъ людей, которые выросли на глазахъ его, близайшихъ родственниковъ своихъ, Батюшковъ любилъ какъ родныхъ братьевъ, хотя они были нѣсколько моложе его. Его положеніе было затруднительно. Повидимому они не раздѣляли либеральныхъ стремлений своихъ родственниковъ, а выдать ихъ не могъ и по чувствамъ къ нимъ и по благородству своего характера. Впрочемъ въ такомъ разладѣ съ самыми собою и съ убѣжденіями находились тогда многие. Батюшковъ принадлежалъ, какъ мы знаемъ къ военачальственнымъ и раздражительнымъ натурамъ; онъ и прежде пророчилъ себѣ сумасшествіе, да и во времени, и въ обществѣ было такъ много элементовъ для того, чтобы помышленіе казалось естественнымъ.

Какъ бы то ни было, нельзя не пожалѣть, что такая несчастная судьба постигла Батюшкова въ то время, когда ему было только 34 года и когда при лучшихъ, болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, онъ могъ бы многое еще сдѣлать для русской поэзіи и русской литературы. Мы народъ останавливались на разнообразныхъ обстоятельствахъ его жизни, которые тогда никому не казались странными въ обществѣ, останавливались для того, чтобы показать, какъ отъ этихъ обстоятельствъ зависѣлъ и талантъ его, и самое содержаніе его произведений. Звание писателя еще не пользовалось почетомъ и уваженіемъ въ обществѣ. Оно не давало собственно говоря ничего существеннаго человѣку, кромѣ развѣ уваженія и привязанности въ томъ интимномъ кругу друзей, одинаково настроенныхъ, который любилъ искусство и литературу. Человѣку-писателю нужно было искать другую какую-либо профессію, чтобы получить средства для жизни, но какую найти, чтоб она удовлетворила писателя, чтоб онъ былъ доволенъ ею? Вопросъ затруднительный и мы видимъ, что Батюшковъ всѣколько лѣтъ жизни посвящаетъ его разрѣшенію и все напрасно. Отсюда его постоянныя колебанія, недовольство собою и окружающимъ. Мы видѣли, что въ немъ былъ сильный, самобытный талантъ, что нельзя отказать ему ни въ умѣ, ни въ пониманія дѣятельности. Но различныхъ обстоятельства, житейскій и общественный, мѣшали ему въ спокойномъ сосредоточеніи жизни, дѣлали это со-

1) Письма Карамзина къ Дмитріеву, стр. 149.
зерцальным, неправославным, неустановившимся. Обстоятельства житейские еще больше имели влияния на Батюшкова, чьё положение дельное общественное, в которое он, повидимому, не вдумывался. В иное безпокойное жизнь с волнениями, происходящими от того, были от ухода, от ухода, образование его образованного честолюбия, выпала на его долю и помогала полному развитию его таланта. Он расстрилить свой талант то в тревогах бивачной жизни, которая давала его только мимолетные впечатления, то в кибитке, скачая из одного конца России в другой противоложным. Оттого того в стихах Батюшкова, во всем направлении его таланта замечается что-то недоделанное, недосказанное. Сочувствие его к классическим формам и образам было случайное; оно вытекало не из его собственного непосредственного знакомства с классическими мирами, а под влиянием личностей, близко знакомых с ним, с которыми Батюшков сближался: Глебич, И. М. Муравьев-Апостол, Уваров. Насладженное любовью и пасою сладострастия, которые обычковенно считаются признаками „классической Музы“ Батюшкова, заимствованным из не из классических, а из французских поэтов, в роде Пари, и кажется плохо выражаются со всевозможных знакомств нам содержанием его жизни. Образование его вообще было незавидно, как и у прочих наших писателей. Саморазвитием сделяется вообще мало, если школа не дала никаких идеалов, ни утверждений, ни правил, ни политических, а Батюшкову учится приходилось в загорелом или в кибитке. Оттого этого в его произведениях, там где он начинает разсуждать о предметах общих, сколько-нибудь оглушенных, его речь страдает ограниченностью и пониманием и суждениями. Он обязан своими идеалами Карамзину, хотя и меньше чем Жуковский. Батюшков сравнивает свое впечатление при чтении историй Карамзина с впечатлением Тукидида, слушавшего на Олимпийских играх — Геродота:

И я так плачешь в восхищеньи,
Когда скрижали твою читать,
И гений твой славословил
В глубоком сладком умиленье.

Собственные понятия о поэзии у Батюшкова удалились его от действительности: „Удались от общества, окружавшее себя природою, совших с он поэту: в тишине сельской, посреди грубых, неисторических правов, читай историю времен протекших, поучаяся

1) „Карамзину“.
въ печальныхъ лѣтописяхъ міра, узнавая человѣка и страсти его, но исполнясь любви и благоволенія ко всему человѣчеству: да будуть мысли твои важны и величественны, движенья души твоей нѣжны и страстны, но всегда покорны разсудку, спокойному властелину ихъ... 1). Самое значеніе писателя у него только художественное; онъ пишетъ не для народа, не для общества. „Мы прибѣгаемъ къ искусству выражать мысли свои, говорить онъ, въ сладостной надеждѣ, что есть на землѣ сердца добрыя, умы образованные, для которыхъ сильное и благородное чувство, счастливое выраженіе, прекрасный стихъ и страница жизні, краснорѣчивой прозы—суть сокровища истинныя“... 2). Такое убѣжденіе было общимъ, господствовавшимъ между лучшими образованными людьми нашими въ то время, между талантливыми, передовыми писателями.

Лучшимъ примѣромъ этой мысли и пустоты того содержанія, которое разрабатывала тогда наша литература, совершенно чуждавшаяся общественныхъ вопросовъ, можетъ служить литературное общество „Арзамасъ“, о которомъ мы уже не разъ упоминали. Его обыкновенно связываютъ съ дѣятельностью Жуковскаго, и действительно, на сколько можно судить по печатнымъ документамъ, Жуковскій былъ самымъ дѣятельнымъ членомъ въ этомъ обществѣ, хотя первая мысль о немъ и оригинальное устройство принадлежатъ Блудову. Происхожденіе этого общества надообо исказать въ тѣхъ литературно-критическихъ спорахъ, которые давно велись по поводу нападеній Шишкова на слогъ Карамзина; Арзамасъ былъ продолженіемъ этихъ споровъ и возникъ тогда, когда нападеніе противной стороны, къ которой принадлежали всѣ члены Шишковской и Державинской „Бесѣды“, приняли личный характеръ. Самый Арзамасъ всѣдствіе этого получился также личный характеръ, а потому преобладающими свойствами его были нѣмѣчивость и пародіи. Напрално поэтому современники, участвовавшие въ этомъ обществѣ, стараются придать ему какое-то научное значеніе, сдѣла́ть его выраженіемъ строгой критики и пр. „Направленіе этого общества или, лучше сказать, этихъ пріятельскихъ бесѣдъ, было преимущственно критическое, говорить графъ Уваровъ. Лица, составлявшія его, занимались: стро́гимъ разборомъ литературныхъ произведений, примѣненіемъ къ языкѣ и словесности отечественной всѣхъ источниковъ древней и иностранній литературы, изысканіемъ началъ, служащихъ основаніемъ твердой, самостоятельной теоріи языка и пр. 3) Такое представленіе о трудахъ

1) „Чѣ́что о поэти и поэзіи“.
2) Ibidem.
3) Современ. 1851 г. № 6, II. стр. 38.
вого дружества общества, которое сохранилось в памяти одного извлеченных членов его, преуменьшено значительно. Конечно, большинство участников Арамаса были люди умные и образованные, но серьезной ценности они не имели.

Арамасское общество образовалось, как противодействие "Бесъдицы любителей русского слова", в то время, когда последняя оканчивала уже свое существование и образовалось в среде поклонников Карамзина, которого выбрал как бы невидимым вождем своих. Следственно, это было продолжение прежнего спора между двумя литературными партиями старой и новой. Влиянием повелить к возникновению самого общества и в выборе для него оригинального названия "Арамас" послужили следующие обстоятельства.

Между писателями, принадлежавшими к партии Шишкова и "Бесъдицы" — самым оригинальным и самыми живыми лицом был князь Шаховской, чрезвычайно плодовитый драматический писатель, действовавший на этом поприще около полу века. О нем нам уже приходилось говорить несколько прежде. И Шаховской воспоминается в том же благородном пансионе при Московском университете, где учился и Жуковский, но был несколько старше его (родился в 1777 г.). Вскоре, он в пансионе получил любовь к литературным занятиям, подобно прочим, хотя и вышел из него для поступления в военную службу на шестнадцатом году. В твердейском полку, где Шаховской служил, он продолжал образовывать себя, по его собственным признаниям. Тогда уже он полюбил театр и эта страсть заставила его оставить военную службу и поступить в другую, которая вполне удовлетворяла его склонностям — в театральную дирекцию по репертуарной части. Русский театр и труппа в Петербурге были тогда в незавидном положении. Главное внимание театрального начальства, конечно, в тогда большинства образованного общества, было обращено на французский театр, улучшать и устроить который заботились сильно. Эти заботы дирекции дали возможность князю Шаховскому в 1801 и 1803 годах съездить на казенный счет за границу, с целями приглашения некоторых французских актеров для пополнения труппы; это путешествие ревново и укрепило театральное вкусы князя Шаховского. Он видел лучшими представителями театрального искусства и с тих пор приобрел авторитетность в этом деле. С его пор он остался с большой энергией отдался усовершенствованию русского театра, который действительно любил. Им была задумана и устроена театральная школа, которая должна была приготовлять молодые таланты. В 1812 году Шаховской снова поступил в военную службу — в ополчение, но заграничных походов не дождался вскоре снова за-
было прежнее место. В русском театре он был призван служ- 
бою до 1826 года, но, и вышедши тогда в отставку, до самой 
смерти своей в 1846 году не охладёвал в драматической 
литературе и в театральному искусстве. Его литературная 
деятельность в драме, начавшаяся в 1807 году, продолжалась 
почти до самой смерти его. Он писал много комедий и драм, 
число которых доходило до ста и хотя эти театральные пьесы 
Шаховского потеряли теперь всякое значение, в виду, как в 
изгнанных своих вкусов, также и самаго общества, но он 
долго давался на сцене и были любимы. Не имея больших 
художественных достоинств, всё он служил, однако, доказательством как прекрасного знания условий театра, так 
и значительной наблюдательности со стороны Шаховского. 
Все они любознательны для истории обществ.

Имя Шаховского, который стал писать в самый разгар 
литературы и полемической борьбы между Шишковым и 
Карамзиным, будучи членом Шишковских собраний, а потом 
„Весёлы“, сдвинулося в первый раз изъестным в литературе 
шуточной эпико-комической поэмою „Расхищенный Шубы“, 
написанною довольно 
но легкими стихами и не без 
духовной 
вельности. Таких народных на эпических поэмы сдвинулось довольно в XVIII вѣкѣ. В началь 
намерення вѣка появленіе ихъ у насъ, какъ и настоящей поэмы 
Шаховского объясняется вообще бѣдностью литературного содржания. Содержание поэмы выясняется въ заглавіи. Это шуточный рассказъ 
о происшествіи, бывшемъ въ нѣмецкомъ клубѣ всѣдствіе ссоры 
старшаго между собою. По своему содержанію, поэма эта могла быть 
только прочитана и забыта, но нѣкоторую долговѣчность ей придала 
находящаяся въ ней выходки Шаховского противъ Карамзинистовъ 
и пародирование стиховъ В. Пушкина въ послании его къ Жуковскому, 
что, конечно, не могло понравиться противной партии, которая 
стала себя также эпиграммами и насмѣшливый намеками на Шаховского 
въ своихъ стихотвореніяхъ. Въ эпиграммахъ князь Шаховскій 
сталъ называться „злымъ Гашпаромъ“, по имени главнаго дѣйствующаго 
лица его поэмы, но общее его названіе было обыкновенно 
Шутовой.

Еще более нерасположенія къ себѣ возбудилъ Шаховскій своею 
комедіею „Новыя Стерны“ (1805 г.), въ которой онъ старался осмѣять 
не только самого Карамзина, сколько молодыхъ подра 
жателей его чувствительности, именно родъ „сентиментальныхъ вон 
зеровъ“ и въ особенности князя Шаликова. Слабая сторона карам 
зинскаго направления, даже вычурный слогъ писателей этой школы, 
ихъ любими выражений осмѣяны были довольно удачно. Конечно, 
въ сентиментальности, господствовавшей тогда въ литературѣ, былъ
дальнейший шаг в развитии гуманности, общество делало правствен-ний успех и с этой точки зрения и защищались совершенно справедливо Карамзинисты, но здравый смысл не мог не видеть в нем и слабых сторон.

Полемика послідователей Карамзина съ Шишковым прекратилась на время войны и великихъ событий, слѣдовавшихъ за 1812 годомъ, когда самъ основатель „Весёды“, первый врагъ Карамзина былъ занять не тѣмъ. Но она неминуемо должна была возобновиться снова, такъ какъ порядокъ вещей остался все тотъ же и литература не откуда было взять болѣе живое и глубокое содержание. Взаимные нападки продолжались, но острумие и настоящая насмѣшливость были на сторонѣ Карамзинистовъ, въ лагерь которыхъ невольно и естественно приставало все, что было талантливо и смотрѣло впередъ. Въ этомъ же лагерѣ появилось теперь два лица, получившія вдругъ большую известность въ литературѣ: Батюшковъ и Жуковскій, которые должны были скоро присоединить и свой голосъ къ прежней полемикѣ, потому что и образованіе ихъ и литературные усилія — дѣлали ихъ сторонниками реформы, произведенной Карамзиномъ. Мы познакомились уже съ тѣмъ горячими нападками, которые въ дружес-кихъ письмахъ высказывалъ Батюшковъ на счетъ Шишкова и чле- новъ тогдашней Россійской Академіи. Въ его „Видѣніи на берегахъ Леты“ Шишковъ съ своей свитою играли главную роль. Конечно во всемъ этомъ не высказывалось полной приверженности къ манерѣ Карамзина, надѣ преуспѣніями которой Батюшковъ смылось довольно зло, но за то очевидно было, что онъ вовсе не былъ на сторонѣ „Весёды“. Съ другой стороны и Жуковскій, до своего прѣзда въ Петербургъ и до распространенія своей славы, воспитанный вѣрѣ съ сторонниками Карамзина—Блудовымъ, Дашковымъ, А. Тургеневымъ, и самъ привыкший смотрѣть съ глубокимъ уваженіемъ на главу и вводителя у насъ сентиментальнаго направленія, съ которымъ его собственная мечтательность была въ непосредственной связи, необходимо долженъ былъ пристать къ противникамъ Шишкова и смотрѣться надъ членами „Весёды“ и ихъ сочиненіями. Онъ былъ соединенъ дружескими связями съ В. Пушкинымъ, который одновременно съ полемикой Дашкова въ журналѣ „Цвѣтики“ принималъ пе-чатное участіе въ общемъ спорѣ своими двумя стихотвореніями „Посланіями“ (къ Жуковскому, 1810 г. и къ Дашкову—1811 года) и съ Вяземскимъ, затѣмъ Карамзина, преслѣдованіемъ враговъ его эпиграммами; въ своихъ дружескихъ посланіяхъ онъ и самъ не отказы-валъ себѣ дѣлать альянъ выходки противъ враждебной партіи. Шиш-ковъ и въ его вображеніи представлялся противникомъ всего новаго и безмысленныхъ приверженцевъ старинъ. Въ путливомъ посланіи
въ Воейкову, написанномъ имь въ 1814 году въ Долбинѣ, Жуковскій, разсказывая свои литературные сны и изображая въ забавномъ видѣ всю старую литературную партию, довольно всего останавливается на Шишковѣ и на его членахъ "Бесѣды":

"Зрѣлъ въ ночи, какъ въ высотѣ,
Кто-то грозный и унылый,
Извечень на котѣ,
Захалъ рисью — въ шуйца вилы,
А въ десницѣ грозный Икѣ.
По-славянски котъ мяукалъ,
А внимающій старика,
Вѣ тактѣ съ усмѣшкой Икомъ стукѣлъ!" 1)

Парнасъ забавно представленъ въ русскомъ вкусѣ и въ русской обстановкѣ:

"Феъ въ ужасныхъ рукавицахъ,
Въ русской шляпѣ и котѣхъ,
Кики на его сестрицахъ (т.-е. музахъ)!" 4)

Амуры — въ стихаряхъ, хариты — въ черевикахъ; рядомъ съ старикомъ въ очевидѣ (т.-е. Шишковымъ) стоятъ Вкусъ съ бѣлькомъ, Эбѣ играетъ въ гудокъ, а Мельномена и Купидонъ пляшутъ голубца... Вѣ престолу старика... "подопшли стихотворцы для присяги (все изъ "Бесѣды"):

Тѣ подъ мышками несли
Расписаны съ квасомъ фляги;
Тотъ тащилъ кису морщинъ,
Тотъ прабабушкну мушку,
Тотъ стариннымъ словъ кувшинъ,
Тотъ навыкъ и косовъ кружку,
Тотъ перину изъ бородѣ,
Дрежалъ бритыхъ въ Петроградѣ,
Тотъ славянскій переводъ
Басень Дмитрѣва въ окладѣ.
Всѣ возвѣли на старину,
Персты въ верхѣ и ставши рядомъ,
"Брань и смерть Карамзину!"
Гризнули, сверкая взгляжомъ.
"Зубы грызинку поремѣкъ;
Острый хребетъ строительный,
Задѣ во утро набѣмъ,
Намъ обиды сотворивы!" 2)
Насмешки эти доходили разумеется до тьмъ, къ которому онъ относились и безъ сомнѣнія возбуждали въ врагахъ ненависть къ насмѣшникам.

Самое направленіе Жуковскаго въ поэзіи, которое принесло ему известность,—мечтательность и такъ называемый романтизмъ не могли нравиться тьмъ, которые нападали уже на Карамзина. Они справедливо видѣли въ Жуковскомъ не только сторонника Карамзина, но и продолжателя его направленія. Для друзей же своихъ Жуковскій сдѣлался новымъ кумиромъ, и они поклонялись ему.

Въ то время, когда Жуковскій, послѣ чрезвычайнаго успѣха своего "Павца въ станѣ" и патриотическаго "Посланія къ императору Александру", явился окруженный известностью въ Петербургѣ, вызванный друзьями для придворной карьеры и обласканный дворомъ, у него было много тайнныхъ и явныхъ враговъ. Жуковскій по внешнему виду и по характеру своего обращенія представлялъ изъ себя чрезвычайно скромную, даже запуганную натурѣ. Къ ней шло мечтательное содержаніе его поэзіи, и все это невольно вызывало насмѣшку въ тѣхъ, которые сдѣлались надъ чувствительностью Карамзина. Самый злой ударъ нанесъ князь Шаховскій въ своей комедіи "Урокъ кокеткамъ" или "Липецкая Вода" (1815 г.), написанной и поставленной на сцену въ то самое время, когда Жуковскій наслаждался первою своей славою въ Петербургѣ. Поэтъ выставленъ въ смѣшной, хотя нѣсколько утрированной, какъ всякая народная, фигурѣ жалкаго балладника Фиалкина, безпощадно укаживающего за петербургскую графиней — кокеткою и являющагося на сцену всегда со вдохами, стихами и гитарою за плечами. "Я выбралъ модный родъ балладъ", говорит онъ въ графинѣ, желая прочитать посыщенное ею свое стихотвореніе. Онь даже поетъ на сценѣ балладу, очень напоминающую "Ахилля" Жуковскаго и по разговору, и по выраженіямъ. Довольно близко изложено и то, что нужно автору, по понятіямъ Карамзина и Жуковскаго. Для поэта мало таланта, воображенія, познаній:

"Въ немъ сердце быть должно, которо бь изваяло
Слезу горячую въ грудь друга своего;
Чтобы онъ чувствовалъ, чтобы чувствовать—какъ бывает
Любовью вѣюще; чтобы въ природѣ всей
Онъ видѣлъ милую, чтобы жилъ одною ей,
Чтобь тонкій вкусъ имѣлъ...
Чтобь въ скромной хижинѣ имѣлъ онъ дѣлъ мѣръ;
И утро бы ему наивно улыбалось,
И веселилъ его одной природы пиръ..."

Баллады, родъ поэтическихъ произведеній, введенный въ нашу
поэзию Жуковскаго, были жестоко осмѣяны. Фіалкинъ говоритъ про баллады:

"Имь я свой нѣжный вкусъ питать;
И полночь и тѣтухъ, и звонъ костей въ гробахъ,
И чу! все страшно въ нихъ, но милый весь пріятно,
Все восхитительно, хотя невѣрно"...

"И въ сказкахъ тоже глядь"—говорить на это слуга Семенъ. Это нападение было уже не въ бровь, а прямо въ глазь.

Содержаніе новой комедіи Шаховскаго, примѣчательной, какъ мношен изъ его драматическихъ произведеній и по языку и по характерамъ лицъ и по сценическому искусству, вѣроятно, было извѣстно въ литературныхъ кругахъ. И Жуковскій и друзья его рѣшили встрѣтить ударъ противника, какъ рыцари, лицомъ въ лицу. Вигель, въ своихъ "Воспоминаніяхъ" расказываетъ, что всѣ они собрались въ театръ на первое представленіе, что положеніе Жуковскаго было весьма незавидно 1). Онъ старался казаться равнодушнымъ. Въ письмѣ къ роднымъ тогда же онъ пишетъ: „Здѣсь есть авторъ князь Шаховской. Извѣстно, что авторы не охотники до авторовъ. И онъ по этому не охотникъ до меня. Вдумайтесь онъ написать комедію и въ этой комедіи смѣяться надо мнѣ. Друзья за меня вступились... Теперь страшная война на Парнасъ. Около меня дерутся за меня, а я молчу, да лучше было бы, когда бы и всѣ молчали—городъ раздался на всѣ партіи, и французскій волненій забыты при шумѣ парнасской бури“ 2)...

**ЛЕКЦІЯ XIV.**

Возникновение и занятія Аристагаса.—Члены его.

Комедія князя Шаховскаго „Липецкая Воды или урокъ кокеткамъ“, въ которой довольно остроумно, хотя и преувеличенно, задѣта была личность Жуковскаго и его баллады, произведена въ 1815 году, за неимѣніемъ другого, болѣе живого и дѣйствительнаго содержанія, цѣлую литературную бурю. Друзья Жуковскаго взялись отомстить за оскорбленнаго поэта, и личность комика въ свою очередь подверглась ихъ нападеніямъ. Такъ, князь Вяземскій въ одномъ изъ тогдашнихъ петербургскихъ журналовъ 3) въ статьѣ подъ названіемъ: „Письмо съ Липецкихъ водъ“, рассказавши схвачное, по мнѣнію автора, со-

---

1) Русск. Вѣстникъ, т. LIV, стр. 172—173.
2) Русск. Арх. 1864 г., стр. 894.
3) Россійскій Музейъ, 1815 года, № 12, стр. 257—265.
держание комедии князя Шаховского, подъ очень прозрачными намеками рисует даже наружность комика, какъ лицо, пріѣхавшее вмѣстѣ съ прочими на воды, его плѣшивый лобъ, его толстую фигуру и глумится надъ его литературными трудами и надъ тѣмъ обществомъ писателей, въ которомъ онъ принадлежалъ, т.-е. „Бесѣдой“, называя ихъ гагарами. Дашковъ также написалъ статью, подъ названиемъ „Письмо къ новѣйшему Аристофану“ 1), гдѣ онъ на Шаховскаго вводить общее обвинение въ зависти къ литературнымъ успѣхамъ и къ талантамъ, говорить, что эта зависть погубила Озерова, что Шаховской, по своему влиянію на управление театромъ, заставляетъ всего чаще играть свои пьесы и мѣшаетъ успѣху другихъ 2). Мнѣстество эпиграммъ посыпалось тогда на Шаховскаго, какъ водится въ этихъ случаяхъ, и остроумныхъ и пошлыхъ; написали и защитники у него. Даже молодой Пушкинъ, который не оставлялъ еще тогда Лицея, принявъ, вѣроатно, но существовавшимъ уже у него тогда литературнымъ связямъ съ Жуковскимъ и другими его, участіе въ этой чернѣльной войнѣ, но впослѣдствіи совершенно благоразумно отказался отъ этого увлеченія и расквасился въ за-дорѣ 3).

Какъ бы то ни было, но изъ этой полемики, болѣе личной, чѣмъ общей, очевидно, что комедія Шаховскаго имѣла большой успѣхъ на сценѣ и давалась въ теченіе многихъ лѣтъ, хотя и потомъ воз-буждала постоянно неблагопріятные отзывы молодыхъ литераторовъ 4). Друзья Жуковскаго даже, кажется, принудили Шаховскаго извиниться публично передъ оскорбленнымъ поэтомъ 5). Но Шаховской все-таки остался побѣдителемъ: публика была на его сторонѣ и наполнила театръ, когда давались „Липецкія воды“. „Бесѣда“ торжествовала.

Друзья Караямина и Жуковскаго и сторонники нового литератур-наго направлена видѣли, что противники ихъ представляютъ ком-пактное общество и дѣйствуютъ соединенными силами, въ которыхъ больше значенія, чѣмъ въ единичныхъ успѣхахъ. Тогда образовался „Арамасъ“, название котораго произошло отъ шуточной статьи Блудова, которая не была напечатана: „Видѣніе во градѣ“, она была написана въ подражаніе пьесъ аббата Mopede La Vision, направленной противъ комедіи Палиссо Les philosophes, гдѣ послѣдній осмѣивалъ личности и мнѣніе энциклопедистовъ. Вигель разсказываетъ, что Блудовъ бѣжалъ въ Оренбургскую губернію для получения

1) Сынъ Отеч. 1815 г., № 42, стр. 140 и сл.
2) Ломышовъ, „Библ. Зап.“ XIX, Современники 1866 г., № 7, стр. 11—15.
3) П. Анненковъ. Материалы для биогр. Пушкина, т. I, стр. 23—28 и 56.
4) А. Бестужева, въ Сынѣ Отеч. 1819, № 6, стр. 252—273.
5) Вяземский, „Мнѣніе посторонняго“. Сынъ Отеч. 1815 г., № 46, стр. 35.
наслѣдства и по дорогѣ, въ Арзамасѣ, гдѣ онъ остановился въ какой-то трактирѣ, въ смежной съ нимъ комнатѣ, собралось нѣсколько людей, и ему показалось, что они разсуждаютъ о литературѣ. Воспоминание объ этихъ разсужденияхъ, конечно, забавныхъ, Арзамасскихъ, послужило содержаниемъ статьи. Она была написана библиейскимъ слогомъ. Главное дѣйствующее лицо въ ней былъ князь Шаховской, рассказывавший въ магнитескому съ свои забавный видѣнія о томъ, что происходило въ нустой заѣ дома Державина, т.-е. въ томъ мѣстѣ, гдѣ собирались члены „Весыды“. Соображеніе это быстро распространилось и разумѣется дошло по адресу, особенно при существованіи и въ обществѣ литературовъ, какъ и вездѣ, сплетникамъ. Оно, вѣроятно, и дало название обществу друзей Карамзина и Жуковскаго. Усиленію въ немъ вражды къ Шаховскому послужила еще смерть Озерова въ сумащенствѣ, которое объяснили интригами противъ него Шаховскаго.

Весьма дѣятельнымъ лицомъ въ этомъ начинающемся походѣ против представителей старой литературной партии, несмотря на свои специальные занятія и высокое тогда положеніе въ обществѣ, оказался Уваровъ, который и безъ того былъ близокъ съ карамзинистами. Онъ также былъ немного задѣтъ въ комедіи Шаховскаго и имѣлъ право считать себя обиженнымъ. При томъ, ему хотѣлось и задѣть первенствовать. Онъ и сдѣлалъ началь. Въ его домѣ было первое засѣданіе общества, собравшееся по его приглашеню и состоявшее изъ немногихъ сначала членовъ — въ октябрѣ 1815 года. На немъ составленъ былъ уставъ общества, не писанный, но сохранявшися въ памяти; устанавлѣнъ, въ противоположность уставамъ многихъ существовавшихъ въ такое пору литературныхъ обществъ и въ столицахъ и въ провинціи, отличался шутовствомъ и скорѣ походилъ на ихъ пародію. Прочія общества были утвержденны властью; это, напротивъ, составляло свободное соединеніе людей, имѣвшихъ цѣлью позабавиться на счетѣ литературныхъ своихъ противниковъ. Въ пути и пародіи самое дѣятельное участіе принадѣлъ Жуковскій. Онъ придумывалъ забавные параграфы устава и онъ же былъ часто всего избираемъ въ секретарі. По словамъ друзей его, онъ „какъ бы нарочно сотворенъ для сего званія“ 1). Жуковскій говорилъ, что „арзамасская критика должна быть верхомъ на галиматѣй“ 2),—это уже дается понятіе о характерѣ засѣданій дружескаго общества. Сохранялся даже одинъ протоколъ засѣданія Арзамаса, написанный Жуковскимъ стихами, размѣромъ тектаметра, но это было одно изъ послѣднихъ засѣданій 3).

1) Дашковъ, Русск. Арх. 1866 г., стр. 499.
2) Ibidem, стр. 500.
3) Русск. Арх., 1868 г., стр. 830—838.
Другимъ, чаще прочихъ выбираемымъ секретаремъ Арзамаса былъ главный виновникъ его Блудовъ. Что касается до предсѣдателя, то онъ выбирался по жребiu въ каждое собраніе и не былъ безсмѣннымъ. Чаще всего имъ бывали Уваровъ и Блудовъ, въ квартирахъ которыхъ, какъ людей женатыхъ, и собирались члены. Для поступлений въ члены Арзамаса, требовалось: рекоменданія одного изъ принятыхъ уже членовъ, знакомства въ этомъ кругу и, въ особенности, главнымъ образомъ, литературный талантъ и убѣжденія, противоположныя „Вѣдда“. Число членовъ увеличивалось постепенно; Лонгиновъ въ статьѣ своей объ этихъ обществѣ настѣнчиваетъ ихъ 19 дѣятельныхъ и 5 почтенныхъ. Всѣ они принадлежали къ поклонникамъ Карамзина и Жуковскаго, въ среднему поколѣнію того времени, но между ними не было ни одного, который бы принадлежалъ къ болѣе молодому поколѣнію умыѣ либеральныхъ, мечтавшихъ о преобразованіяхъ и о политической дѣятельности. Послѣдніе, правила, выступившее нѣсколько позднѣе, не нашли бы предмета для своего вниманія въ собраніяхъ Арзамаса, которые по характеру и по направленію всѣхъ своихъ членовъ, были совершенно чужды политическихъ тенденцій. Понятнѣе, Арзамасцы сознательно избѣгали послѣднихъ и занимались невинною пародіею и пухвами. Самымъ младшимъ членомъ между Арзамасцами былъ А. С. Пушкинъ, принятый въ собраніе по рекоменданіи Жуковскаго, тогда уже оцѣнившаго талантъ, и потому еще, что онъ былъ роднимъ племянникомъ В. Л. Пушкина, который носилъ название „старосты Арзамаса“. Впрочемъ, онъ успѣлъ уже и тогда напечатать много стиховъ, написанныхъ имъ въ Лицѣ и въ свою вступительную рѣчь въ собраніи Арзамаса онъ произнесъ также стихами. Всѣ члены Арзамаса носили имена, заимствованные изъ балладъ Жуковскаго. Самъ онъ, напр., назывался Свѣтланою, Блудовъ— Кассандрою, Дашковъ— Чу! Уваровъ— старушкою и пр.

Арзамасское общество было пародіей на ученицы академии, на другія литературныя общества того времени, имѣвшія опредѣленный уставъ, пожалуй, какъ сообщаетъ Вигель, и на масонскуя ложи и тайныя политическія общества, въ то время уже образовавшіяся. Изъ членовъ Арзамаса, Орловъ Михайлъ и Тургеневъ Николай перешли въ послѣдня, въ особенности, сознавая всю безплодность и однообразіе пародіи. Влияйшей цѣлію пародіи и насищившихъ выходокъ была Шишковская „Бесѣда“ и ея члены. Принято было, чтобы каждый новый членъ выбирался для первой рѣчи своей, какъ это завѣдено въ академіи французской, научныхъ и литературныхъ заслушіи своего покойнаго предшественника, но такъ какъ въ Арзамасѣ всѣ члены были налико и не умирали, то брали жизнь покойниковъ „Бесѣды“ или Россійской Академіи „заимообразно и на прокатъ“ и говорили
ямъ похвальный надгробный рѣчью, разумѣется, въ насмѣшиливомъ родѣ. Такъ Жуковский говорилъ подобную рѣчь въ честь Хвостова, и современники были въ восторгѣ отъ его юмора. Какъ народія тайныхъ обществъ, были введены въ Арзамасъ и испытанія и отбраніе выдѣльного обѣданія со стороны вступающаго. Собраніе, полное шутокъ и веселости, потому что людямъ этимъ не было надѣ чѣмъ задумываться (всѣ они были люди со средствами, часто даже очень большими, или имѣли на службѣ прекрасное содержаніе) обыкновенно оканчивалось хорошимъ ужиномъ, на которомъ непремѣнно требовался жареный гусь, представитель города Арзамаса, славящагося этими птицами. Ясно, что все дѣло ограничивалось шуткой. „Съ каждымъ засѣданіемъ обществъ становилось веселѣ, рассказывалъ современникъ, за каждой шуткой слѣдоваало новая, на каждое острое слово отвѣчало другое. Съ какою щедрѣю составлялось это общество, теперь бы этого не поняли. Оно составлялось невзначай, съ тѣмъ, чтобы проводить время приятнымъ образомъ и про себя смѣяться глупостей человѣческихъ. Не совсѣмъ прошелъ еще вѣкъ, въ которомъ молодые люди, какъ умныя дѣти, отъ души умѣли смѣяться, но конецъ его уже близился“ 1). Современникъ, повидимому, жалѣетъ объ этомъ „добромъ старомъ времени“, но онъ забываетъ, что эта беззванная веселость тогдашнихъ людей происходила отъ пустоты жизни и дѣйствительности. Самая веселая народія, прочитанная въ собраніи Арзамаса, принадлежала Вятскому. Намъ невѣстно, впрочемъ, какъ смотрѣть на нее Жуковскій, ибо это было народиа на его любимое и прославленное произведеніе „Пѣвыцъ въ станѣ русскаго воиновъ“. Народія называлась „Пѣвыцъ въ бесѣдѣ Славяносербовъ“ и заключала въ себѣ обыкновенную насмѣшку надъ Весѣдой“. Ее мѣсты, впрочемъ, не всѣ извѣстны 2). Остроуміе пародіи заключалось и въ томъ, что Вятский подсмѣялся и надъ наосомъ Жуковскаго. Его „Пѣвыцъ“ въ Бесѣдѣ говорить, напр., такимъ образомъ:

„Сей кубокъ чадамъ древнихъ дѣтствъ!
Вамъ слава, нашимъ дѣтямъ!
Друзья! уже покойныхъ нѣтъ!
Пѣвыцы среди бесѣды.
Ихъ впрись сгинули въ кладовыхъ!
Ихъ сняты въ мысли.
Ихъ продаютъ на рынкѣ въ нихъ.
Салакушку съ сельдями.
Но душъ отцовъ воскресъ въ сынахъ:"

1) Вигель, Русск. Вѣстникъ, ч. LI, стр. 177.
2) Лонгиновъ, Бѣл. Защ. Современ. 1866 г., № 5.
Мы всѣ для славы дышемъ, 
Равно здѣсь въ прозѣ и стихахъ, 
Какъ Трельяковскій, пишемъ.

Или слѣдующее мѣсто, гдѣ пародируются известные стихи Жуковскаго о родинѣ:

Друзья! большой божий отчизнѣ!
За лаву Главнаго!
Тамъ царство вѣчное стиховъ.
Шахматова ликова.
Родного крова милый святъ,
Знакомые подвалы,
Златы игры первыхъ лѣтъ—
Невинны мадригали.
Что вашу преемь замѣнять?
О, лавка дорогая!
Какое сердце не дрожить,
Тебя благословляя?

и проч.

Но путка, какъ ни бываетъ она остроумною, подъ конецъ надоѣдаетъ, какъ сладкое блюдо привѣдывается и дѣлается приторнымъ. Върно, для многихъ членовъ Арзамасскаго общества, истина эта скоро уяснилась, особенно, когда стали въ него вступать новые члены, приготовленные послѣднимъ развитиемъ общества, для которыхъ въ жизни не все казалось пнуткомъ, и которые смотрѣли на литературу не какъ на одно только забавное препровожденіе времени. Арзамасъ естественно не могъ долго просуществовать на прежнихъ началахъ, но былъ ли онъ въ состояніи принять въ себя новыя начала и идти вперед вмѣстѣ съ требованиями времени? Уже самъ Жуковскій, углубившій въ Дерптъ, вскорѣ послѣ открытия общества, писалъ оттуда Арзамасскимъ друзьямъ своимъ упреки за ихъ неподвижность въ оказании помощи несчастному числесту; слѣдовательно, онъ соознавалъ, что у общества могла быть и благотворительная цѣль. «Вы хваляете своимъ Арзамассомъ!—пишетъ онъ.—Хваляйте, хваляте, голубчики!... Но, милые друзья! Надобно помнить и о томъ, что ближе къ Арзамасу. Мещевскій въ Сибири, а вы, друзья, очень весело живутъ въ Петербургѣ! (Мещевскій—поэтъ, который, кажется, былъ товарищемъ по пансиону Жуковскому и Воейкову; онъ печаталъ свои стихотворенія съ 1809 года, но мы знаемъ изъ нихъ только одно—1817 года, приведенное Шишковымъ въ своихъ запискахъ 1) подъ названіемъ „Посланіе къ артельнымъ друзьямъ“; Шишковъ разбираетъ его, какъ призывъ къ революціи и ищетъ въ немъ указаний.

1) П, стр. 266—267.
на тайное общество; это стихотворение выставляется однако за написанное человеком, уже четыре года умершим 1). За что он был сослан в Сибирь также нам неизвестно. Если вы не собрались еще о нем вспомнить от разъяснений, то это срам и ребячество! Если же о холодности к его судьбе, то это... что это? Я не знаю, как назвать это! На что нам толковать о добре, об общей пользе, о хороших, возвышающих душу стихах? На что смывать нас Шаховскими... Как не забыться, подумать, что десять человек добрых, имеющих чувство и друзей между собой, не могут найти свободной минуты, чтобы подумать о судьбе несчастного человека, ожидающего от тебя помощи и может быть спасения? 2)

Аразмасцы думали, как кажется, сбор для издания в 1817 г. какой-то поэмы этого Меценскаго, но она не явилась в печати и чьи кончились хлопоты Жуковскаго—не знаем. Жуковский же, как кажется, в 1817 году думала пригласить Аразмасцевъ в составленном межническом издании, но предлагаемый имъ планъ издания представлялъ что-то въ родѣ альманаха, съ содержаниемъ исключительно литературнымъ, и издание не состоялось. Этот 1817 годъ былъ, какъ кажется, послѣднимъ въ существованіи самаго Аразмасскаго общества. Забава не могла долго продолжаться въ прежнемъ своемъ видѣ, тѣмъ болѣе, что еще въ 1816 году, со смертію Державина, прекратилась свои собранія и враждебная Аразмасу „Бесѣда“. Аразмасъ необходиимъ долженъ былъ или уступить новымъ требованиямъ вѣка, которыми они носились въ него вновь завербованными членами, и тѣмъ отказаться отъ первоначальной, вовсе не серьезной цѣли своихъ собраній, или разойтись. При томъ большинство первоначальныхъ основателей Аразмаса, все болѣе и болѣе успѣвающи въ государственной службѣ, давно перестало смотрѣть на литературу, какъ на свое призваніе; она была вовсе не дорога ему. Эти основатели Аразмаса приходили въ его собранія для отдохновенія, для астрономической забавы, а вовсе не изъ участія въ литературѣ. Самъ Жуковскій, членъ самый дѣятельный, обезпеченный теперь пенсиономъ и получившій при доходны обязанности, на который онъ смотрѣлъ серьезно, сталъ писать гораздо меньше прежнаго и рѣже являлся на собранія. Съ другой стороны всѣ эти первоначальные члены Аразмаса, люди высшаго общества, старались вводить въ него своихъ друзей, изъ которыхъ нѣкоторые не имѣли почти никакого понятія о русской литературѣ и нисколько не интересовались ею, живя очень долго по служебнымъ обязанностямъ за границей, какъ

1) Русск. Арх., 1868 г., стр. 938—939.
2) Русск. Арх. 1867 г., стр. 511—513.
напр. два дипломата—Суворинъ и Полетика. Для нихъ, какъ и для другихъ, болгье развитыхъ членовъ, плоскія шутки надъ В. Л. Пуш- 
живымъ, который былъ въ Арзамасѣ чѣмъ—то въ родѣ шута, могли 
казаться вовсе не забавными. Новые члены, которыхъ, благодаря 
усилиямъ Жуковскаго, безпрерывно пребывало, должны были посѣлить 
разладъ въ обществѣ. Кавелинъ, напр., впослѣдствіи извѣстный кнѣ 
реть Магницкаго—человѣкъ, почти ничего не писавшій и принятый 
только потому, что былъ товарищемъ Жуковскаго въ пансионѣ—что 
было общаго у него съ прежними членами Арзамаса? Но еще менѣе 
общаго можно было найти съ путаными тенденціями Арзамаса у 
новыхъ членовъ, которые были представителями тогдашней либераль 
ной партіи, мечтавшей о реформахъ и практической дѣятельности. 
Подъ именемъ Варвина былъ введенъ въ общество менѣйшій изъ 
братьевъ Тургеневыхъ, Николай, тотъ самый, котораго постигла бы 
остокожая судьба послѣ 14 декабря, если бы его не спасло предвѣріе въ 
время катастрофы и слѣдствія за границей. Это былъ человѣкъ съ 
сердечнымъ замысломъ мысли, съ очень солиднымъ образованіемъ, по 
лученнымъ имъ въ Геттингенскомъ университѣтѣ, направленнымъ бо 
лѣе въ вопросы экономическихъ и финансовыхъ, что доказываетъ 
его считающееся классическимъ сочиненіемъ „Опытъ теорій налоговъ“ 1).

Въ теченіе всей долгой жизни Николая Тургенева, его любимую 
мечту, которую онъ разрабатывалъ въ теоріи, было освобожденіе 
крестьянъ и планъ конституціонаго устройства государства. Онъ 
учился въ Германиі въ то тяжелое время, когда она стояла подъ 
ногами Наполеона и когда мечты объ освобожденіи отечества прони 
кали во всѣ сколько-нибудь чувствующія головы, когда профессора 
съ каѳедръ, несмотря на преслѣдованія французской полиціи, привы 
вали молодежь къ патриотической борбѣ за свободу, а студенты об 
разовывали съ тою же цѣлью тайныя общества. Нѣсколько лѣтъ въ 
эй засильны французскій сферѣ, занимаясь въ молодыхъ интересов рус 
ской жизни, должны были оказаться сильное влияние на умъ и убѣжде 
нія Тургенева, а сближеніе его съ великими русскими патриотами, 
впослѣдствіи знаменитыми министромъ Пруссіи и настоящимъ осно 
вательемъ этого государства, Штейномъ, съ которыми Тургеневъ по 
знакомился въ Германии и при которомъ состоялъ официально въ 
1813 году, когда Штейнъ былъ въ Россіи, открыло ему широкіе го 
ризонты современного политическаго мира. Въ качествѣ дипло 
матическаго чиновника онъ сопровождалъ русскую армию въ ея 
освободительномъ походѣ по Европѣ и воротился въ Россію съ 
могучими впечатлѣніями и съ планами преобразованій. Тургеневъ

1) Спб., 1818.
отличался сильным характером и упорной волей; он имел большое влияние на людей, умело подчиняя их себе и управляя ими. Не будь он замешан в дела, Россия вправе имела бы в нем блестящего государственного человека, который оставил бы глубокий след в ее истории. Вступивший в общество Арахамс, в котором был уже членом его старший брат и гдето было у него много близких людей, Николай Тургенев, конечно, должен был быть смотреть на Арахамс, как на пустую забаву и не мог ожидать от него ничего серьезного, сколько нибудь соответствствовавшего его тайным планам и надеждам. Из их осуществления он искал потом, подобно другим, в тайнот обществ.

Другой новый член, вступивший в Арахамс вместе с Николаем Тургеневым и разделяющий его убеждения, был блестящий гвардейский полковник Михаил Орлов; Это был любимец императора Александра, принимавший уже довольно важное участие в событиях нашего европейского похода, кончившегося взятием Парижа. В Арахамсе его приняли под именем Рейна. Он был воспитан совершенно на европейский лад, и мечтал о конституционных устройствах, и о политической деятельности. Вступив в Арахамс и найдя в нем довольно много талантливых и, казалось ему тогда, людей с свободными убеждениями, Орлов задумал придать ему свободному и невинному обществу политический характер. Вигель довольно подробно и как очевидец, разсказывает, как он принялся Орлов за осуществление своего плана 1). Его одушевленная речь в собрании, бывшем на даче Уварова, коснулась в том, чтобы расширить число членов общества, чтобы предоставить также каждому члену право заводить там, где он живет, новое общество, которое подчинено было бы главному, находящемуся в столице; разумеется, с этим распространением общество теряло уже первоначальный характер свой; оно превращалось в систему распространения свободных идей и должно было возбуждать и приготовлять общественное мнение. С этого же цели приготовления общественного мнения, Орлов предлагал издавать журнал с либеральным направлением. Но Орлов ошибся; он не понимал тех людей, к которым обращался с этими планами и естественно встретил в них противодействие. Его противником явился Влудов, который не желал никаких преобразований в Арахамсе и упорно стоял за первоначальный характер этого общества, намекая даже на предосудительность, противозаконность намерений Орлова. „Когда вспомнишь это прене, приба-

1) „Русск. Вестн.“, т. LV, стр. 204—206.
вляет Вигель, кажется, что будущий жребий сих людей был написан в их речах" 1). В самом деле, граф А. Орлов умер гра- фом и всём уважаемым первым государственным человеком России, а Орлов, которого блестящая карьера была приостановлена в 1826 году и который спасся от болезни жестокой судьбы благодаря своему происхождению, довольно часто в Москве, скучающей и большой. Неудача Орлова в преобразованиях Арзамаса повела к выходу его из членов. С этого заседания Арзамас стал быстро становиться в упадок; его дни были сочтены. „Ненавистная веселость скоро присущи власти тём, у комых голова полна была замыслом,— говорит современник; тём же, кои шутят хотели заниматься литературой, странно показалось вдруг перейти от нея к чисто политическим вопросам" 2). Само время и развивающееся общественное сознание должны были устранить Арзамас с его шутливыми литературными цзлами, как это же время устранило рондо, трю- деть, магригали и тому подобные литературные забавы.

В этом послёднем времени существования Арзамасского общества, когда в нем происходили толки о журнале и о необходимости действовать на общественном мнении, впрямую, относится „протокол двадцатого заседания в Арзамасе", написанный стихами Жуковского 3). Несмотря на образы им введеные, которые тогда друзьям членам казались могут быть весьма остроумными, а теперь кажутся только пошлыми, напр., брохо толстаго Тургенева, с кото- рого „какъ Моисей съ горы Сина въ", говорить свою речь Владов, прозванный Кассандрою, в этом протоколе довольно определенно выражается характер тогдашних толков, а равно и библодихот, как видно уже надобнейшей всём путы. По протоколу однако видно, что мысль о журнале первоначально принадлежала Тургеневу. Вот как излагает ее Владов, в качествв секретаря:

„Полно тебе, Арзамас, слониться бездыханием! Полно Намъ, какъ портнымъ, сидеть на катаф и шить на халдеевъ, Сгорбясь, дурнаяя шапки изъ цернаыхъ лоскутевъ Бездыхныхъ. Время проснуться!.. Время, время летитъ. Насъ досыта сбила безпеченя шутки; Несколько ясныхъ минутъ украла она у безлюдной Жизни. Но что же? Она уже устала, искъ скоро устанешь! Смехъ безъ веселости только крикливъ! Старая шутка — Старая дѣвка! Время пропяло, когда по слѣдамъ ихъ Рой обожателей мчался!...“

1) Ibidem.
2) Ibidem.
3) Русск. Арх., 1868 г., стр. 829—838.
И ораторъ предсказываетъ такую же судьбу Арзамасу, если онъ останется при старой путькъ и не сочетается законнымъ бракомъ со славою, т.-е. не уступить новому времени и его требованиямъ. Повинному, въ этой рѣчи высказывалась и необходимость расширения общества для другой, лучшей и плодотворнѣйшей дѣятельности:

"О, Арзамасцы! Всѣ мы судьбу испытаемъ. У всѣхъ насъ въ сердцевыхъ хранится добра и прекраснаго тайна. Но каждый, жаждущий богослужения, къ себѣ тайну уже нѣтъ терять. Въ каждомъ душе, какъ свѣтильникъ, горящей въ пустынѣ, свѣтъ одноконной остриной мглы не освѣтитъ. На рѣко Намъ онъ горитъ; онъ лишь мрачность для нашихъ очей озаряетъ. Что за отрада намъ знать, что гдѣ-то, въ такой же пустынѣ, также тускло и тщетно братскій нынѣ свѣтильникъ? Намъ отъ того не свѣтитъ.".

И онъ взыываетъ къ соединенiu разрозненныхъ силъ въ одно цѣлое. Превосходно рисуется безплодіе одиночныхъ усилий:

"Иной, самому себѣ ненавидимый, Полный жизни мертвцемъ, себѣ и своей дать забвѣдившемъ въ гробъ, Имъ самимъ сотворенный, бьется въ своемъ заточеніи. Силенъ его гробъ разложитъ, но силъ не вѣритъ — и гибнетъ. Тотъ, великий желающій волнующий, сплой богословый, Рядъ бы развить по вселенной, въ сиѣнинѣ, въ пожарѣ, свой пламень, Къ смѣловому дѣлу свиваетъ дружину, но... голосъ въ пустынѣ. Отчизна иѣтъ..."

Это голосъ дѣятельности и чувствующихъ и мыслившихъ людей времени, когда было обмануто столько прекрасныхъ надеждъ, когда

"Предъ нами во щен упованія Жизнь необятная, полная блеска, вдѣли разстилалась"...

И все покрылось туманомъ.

**ЛЕКЦІЯ XV.**

Намѣреніе арзамассцевъ издавать журналъ.—Михоновъ.

Судя по стихотворному протоколу этого послѣдняго Арзамасскаго засѣданія, составленному Жуковскими, планъ будущаго журнала изложенъ былъ Михайловымъ Орловымъ. Это былъ только общій планъ, который въ протоколѣ называется воротами. На нихъ изъ эвгенія сіяла надпись: "Журналъ Арзамасскій".

"За ними (воротами) кипѣли Въ свѣтломъ хаосѣ прижары вѣковъ; какъ гиганты смотрѣли Лики славныхъ изъ сей оживленной тучи; надъ нею нотынич. озовенія, т. XIX."
Съ яркой анкедотой на главѣ генийъ тихъ неслось,
Въ свѣжемъ гражданскомъ вѣкѣ, божество: Просвѣщеніе
Въ грозной и мирной богинѣ: Свободѣ.

Протоколъ говоритъ, что по поводу этого предложения были споры
въ собраніи:

"Совѣщанье начали члены.
Предстояло послушать, какъ вмѣстѣ
Всѣ голоса силися въ одну безтолковщину."  

Рѣшено было, быть Арзамасскому журналу. Могли ли, однако,
члены этого по большой части шутливаго общества, каждый за-
нятый своимъ дѣломъ, которое онъ считалъ гораздо важнѣѣ лите-
ратуры, представляющейся для него только минутную забаву, въ самомъ
dѣлѣ издавать журналъ? На вопросъ этотъ приходится отвѣчать
отрицательно. Немногіе изъ членовъ Арзамаса понимали настоящее
значеніе журнала, какъ органа общественнаго развитія, какъ такое
орудіе, которымъ создается общественное мнѣніе, но они очень хо-
рошо понимали также, что журналъ съ подобнымъ направленіемъ и
съ подобнымъ содержаніемъ, т.-е. въ европейскомъ смыслѣ этого слова,
были невозможны въ то время въ Россіи, при характерѣ прави-
тельственной власти и при безмѣрной цензурѣ, которая тогда
существовала. Большинство членовъ однако оставалось при старыхъ
понятіяхъ; они не сходили съ точки зрѣнія Карамзина, слишкомъ
общей, сентиментальной и неопредѣленной, и программу задумывае-
мого въ Арзамасѣ журнала, казалось, была повтореніемъ, только въ
другихъ словахъ, программы Карамзинскаго "Вѣстника Европы".
Вотъ какъ одинъ изъ членовъ (А. Тургеневъ, тотъ самый, въ уста
котораго Жуковскій влагаетъ поэтическия рѣчи объ единеніи), гово-
рить о содержаніи предполагаемаго журнала: "Я вижу ваше, наше
будущее; я вижу Арзамасъ въ величественномъ собраніи. Онъ опре-
дѣляетъ образъ занятій, общей для всѣхъ, но разновидный, какъ раз-
личны вкусъ и талантъ. Единство и разнообразіе—вотъ девизъ Арза-
маса и журнала его; единство въ правилахъ, ибо всѣ арзамасцы го-
рятъ любовью къ доброму и красивому... Все принадлежитъ намъ, пока
можетъ принадлежать словесности и—не заблуждайтесь, друзья мои!—
литератору открыто не тѣсное поле. Его область—мысли и чувства,
а въ нихъ—мы сказали—весь правственный міръ, и работа его есть
не безплодная победа надъ трудностью. Нѣтъ! Нѣтъ! Кто объясняетъ
и умножаетъ понятій, кто дѣйствуетъ на сердца умиліемъ и во-
сторгомъ, тотъ исправляетъ природу въ человѣка, тотъ полезенъ не
одному народу, не одному поколѣнію и такою да будетъ судьба Арза-
маса... Наше скромное правило: истину и справедливость въ карты-
нахъ и сужденіяхъ, цѣль — удовольствіе современниковъ, и, можетъ быть, подвъ потомства"... Едва ли на этихъ неопределенныях и нѣсколько туманныхъ фразахъ можно было основать программу журнала? За журналъ брались и о журналѣ толковали въ Арзамасскихъ собранийъ, безъ сомнѣнія, подъ вліяніемъ убѣжденія, что собранія эти становились съ каждымъ днемъ безцѣльными и однообразныя, что нужно было создать себѣ какое-нибудь дѣло, но для журнальной цѣли едва ли были и способны эти члены Арзамаса, выписанные въ живы счастіемъ и только забавлявшіеся литературой? Арзамасъ не могъ продолжать свое существованіе дальше на прежнихъ началахъ; онъ былъ живъ, когда была жива „Бесѣда“, и умеръ мѣстъ съ нею. Его призываніе—была борьба съ старыми литературныими преданіями, съ представителями отживавшаго поколѣнія литераторовъ, которые, не имѣя таланта, поддерживали всѣми способами эти старые преданія. Какъ только сошли со сцены эти лица, новое должно было восторжествовать; борьба становилась ненужной. Но Арзамасъ въ двадцати года своего существованія успѣлъ однако пережить самого себя. Онъ понималъ, что вокруг него, воспитанного мыслью и талантомъ Барышина, зарождалось что то новое, чего онъ порядочно и не понималъ и чему онъ никакимъ образомъ не могъ сочувствовать. Рано ли поздно — этому новому было предоставлено будущее, а Арзамасъ въ пору разошёлся подъ развязывающими влияньемъ времени. По своему интимному, исключительному характеру, по своей замкнутости, Арзамасъ не могъ имѣть влияния на общество. Его настоящее жило — въ литературныхъ преданіяхъ... Но для участвовавшихъ въ немъ онъ представлялъ самая дорогія воспоминанія.

Лица, принадлежавшія къ обществу Арзамаса, были или высоко-даровитыя натуры, съ признаниемъ всѣми талантомъ или любители-дилетанты, обладающиѳ и наслѣдственными средствами къ жизни и общественными связями и такимъ выгоднымъ положеніемъ въ службѣ, что имъ ничего не стоило бросить для нея свои временные занятія поэзіей и вообще литературнымъ дѣломъ. Это общество носяло аристократическій характеръ; не даромъ же они сами себя въ шутку называли „ихъ превосходительства геніи Арзамаса“. Но какъ были и къ чему стремились другие люди, не осмысливая, подобно „геніямъ Арзамаса“, дарами фортунъ и мѣстъ съ тѣмъ принадлежавшіе также къ литературѣ, писавшее много и стихами и прозой, преимущественно стихами? Какое значеніе имѣло для нихъ литературное дѣло; было ли оно ихъ настоящимъ призаніемъ или тоже совершалось между другимъ, болѣе важнымъ жизненнымъ дѣломъ? А такихъ людей было много. Мы уже говорили, что въ учебныхъ заведеніяхъ нашихъ, съ конца прошлаго вѣка, господствовало пре-
имущественно литературное образование, причем обращалось большое внимание на искусство выражать свои мысли и писать стихами и прозой. Едва ли не каждый студент написал университетов в десятых годах писал стихи, хотя последние не были ни потребностью души его, ни выражением его понимания действительности. Внешняя фактура стихов была усвоена, и писать можно было о чем угодно: поэзия была разделя на известные теоретические разы и виды; условия каждого, требования каждого были заранее определены строго теорий, и поэту стихотворство только присягать, чтобы в готовом уже рамки ввести большие или меньше удачно придуманное им содержание. От этого в ту пору распроходилось у нас такое множество поэтов во всех ведомствах. Надобно заметить, что литературные труды открывали молодом человеку путь к службе и способствовали в некоторых образов успехам в ней, на что было много достаточного причин. С примирением императрицы Елизаветы и Екатерины, в нашем обществе господствовала покровительственная система по отношению к литературе; в тех годах, о которых говорим мы, она была еще в значительной силе. Поэмы еще подносили свои стихотворения лицам знатным и высоким, писали в стихах о гражданских зачалках своих начальниковых, прославляли их доблести и т. п. Предержащие власти смотрели снисходительно на подобную невинную литературу, даже поощряли ее наградами и повышением в службе. С другой стороны и объявляя преобразования вызывали отчасти изобилие литературных талантов; именно в это время Сперанский в своих реформах администрации и вообще чиновничего мира требовал от вновь поступающих на службу образования и свидетельств отвечающих образований вызывали отчасти изобилие литературных талантов; именно в это время Сперанский в своих реформах администрации и вообще чиновничего мира требовал от вновь поступающих на службу образования и свидетельств; ему хотелось истребить, вывести столько хвост существовавшее "крашеное смят", существовавшее которого обусловливалось невежеством. Человек, окончивший курс в тогдашнем университете, очень скоро и охотно принимался на службу в Петербурге, если он успел написать какое-нибудь, хотя даже плохо написанное стихотворение, басню, виллию или похвальное слово. Административные реформы Сперанского требовали чиновников, умевших излагать ясно и правильно свои мысли на бумаге; о чем же лучше, если попадался юноша, пищути смети, что считалось тогда трудным делом и вот стихи составляли юношу служебную карьеру. Случалось, что даже грубые, необозначенные генералы обращали внимание на литературный талант молодого человека и приглашали его к себе на службу, зная, что он напишет хорошим слогом, ясно и правильно, что требовалось в тех высших сферах власти, куда пойдет эта бумаги. Только впоследствии, когда разлетались все эти иллюзии Александровского времени и в житейских отношениях стала господство-
вать проза, на поэту-чиновников распространялся другой, совершен но противоположный взгляд: их почти перестали терпеть на служ бе. Но в описываемое время произведен и их наполняли тогда шние жалобы, журналы и газеты, они считались дежнами, но из множества имен имен немногие, весьма немногие, развё только для характеристикей времен могли быть упомянуты в истории.

Поэтому назвали как поэта помещали обыкновенно в историю русской литературы Милонова, деятельность которого относится именно к описываемому нами времени. Современники, но не те, которые принадлежали к Арзамасу, смотрели на него, как на настоящего поэта и чрезвычайно уважали талант его. У него было довольно друзей в литературных кружках, которые очень любили его и по поводу ранней смерти Милонова высказывали искреннее со жаление о том, что обстоятельства его кратковременной жизни, назначили слишком ограниченнено предела дейст виямъ. «Дружба была кумиром души его»), говорят эти современники, но довольно ли дружбы для того, чтобы получить названные настоящего поэта? Милонова обыкновенно причисляют к нашим сатирическим поэтам. Они привыкъ быть грозой пороков, — говорили скоро после смерти его,— и не может быть говорить о немъ мало или равнодушно. Такое мнение основано на том, что Милоновъ написалъ шесть сатиръ; весь онъ суть только подражанія и отчасти передѣлы; но тогда находили, что онъ передѣлы на наши нравы и видѣли въ нихъ черты современности. Такой взглядъ происходилъ отъ господства классической теории; на русскую словесность смотрѣли съ ея точки зрѣнія; мѣсто сатирика было вакантно и его предоставляли Милонову. Въ сатирахъ Милонова является передъ нами человѣкомъ съ честными характеромъ и умомъ, но едва ли найдемъ въ его сатирахъ живое негодованіе на современность, т. «злобу дня», которая составляетъ достоинство настоящаго сатирика. Всѣ они скорѣе похожи на беззаботнаго обида мѣста. «Къ Рублевъ», сатира, написанная въ подражаніе Персію, говорят, намекаетъ на Аркадеева. Но какое дѣло послѣднему, что когда-то въ Римѣ былъ

„Царя коварный льстьецъ, вельможа нащщенный, Въ сердечной глубинѣ таящий любовь ядъ, Не доклятымъ душой—пронзрствомъ вознесененный“...

1) Благословенный, 1821 г. XVI, стр. 207.
2) Ibidem, стр. 212
3) Ibidem, стр. 233.
4) Соч., изд. Смирдина, стр. 15—18.
Подобныя явления встрѣчались въ исторіи миѳовъ разъ и будуть еще встрѣчаться; могъ ли Аракчеевъ принять слова эти на свой счетъ? Содержаніе второй сатиры „Къ Лукасю“ 1), гдѣ Милоновъ говоритъ о множествѣ современныхъ ряѳмнотворцевъ и, разумѣется, смѣется надъ ними, было уже достаточно ясно, что сатира Михаила Дмитриевича представлается только слабое подражаніе ему. Можетъ быть современниками находили и злость указанія на действительныя лица, но вѣрны: Валдусе, Враевы, Бавинъ, Миласы, Мевинъ и пр. были отвлеченныя только аллегоріями и дѣлали сатиру Милонова весьма невинною. Что литературное покровительство было тогда въ правахъ и существовало по прежнему, можно заключить изъ слѣдующихъ стиховъ Милонова:

„Съ огромною своєю поэмою снѣпши
Въ домѣ Клита, и ему усердно припиши:
Онъ знаменитъ господинъ, талантъ покровитель,
И просвѣщенія въ отечествѣ ревнитель.
Страницей лести лишь пожертвуй — и твой трудъ
На счетъ его назы тиснею предадутъ!
Лишь книга добрала житья въ свѣтъ не снѣпешь“ ... 2)

Какъ и прежде, во времена Дмитриева, было и теперь множество поэтовъ:

„У насъ кто захотѣлъ — въ поэты записался,
Хоть новый рекрутъ сей съ граматикой не знался,
Нѣть нужды до того! отвага, дерзость, лесть,
Невѣдомъ и подлецовъ нерѣдко вводятъ въ честь“ ... 3).

Но всѣ эти черты были высказываемы много разъ и многими. Это блѣдныя образы. При томъ самомъ Милоновѣ, какъ впрочемъ и всѣ сатиры, очень хорошо понималъ всю безполезность этого ремесла.

„Сатира для людей худое наставленіе“ ...

— говорить онъ;

„Исправишь ли порокъ насмѣшкой одною?
Стихи-ль подвѣствуютъ надъ зверскому душою“ ... 4).

Другіе предметы сатиры Милонова, напр. „На модныхъ болтуновъ“, „На женитбу въ большомъ свѣтѣ“ — были еще безобидны. Нѣть, тутъ нѣть ни русскихъ правовъ, ни очерковъ современности, и сатиромъ Милоновъ сдѣлался потому, что въ пѣнтикахъ, по которымъ

3) Ibidem, str. 25.
4) Къ моему разсудку (сатира третья), стр. 42.
онъ усердно учился, стояла рубрика: Сатира. Онъ и взялся за этотъ родъ, не имъ къ нему вовсе призванія.

Выражалось ли въ стихахъ Милонова какое-нибудь личное чувство, ему принадлежащее? И на это надообно отвѣчать отрицательно. Въ его стихотвореніяхъ отражалась общая чувствительность, начао которой было положено Кармазиннымъ, и Милоновъ весьма рѣдко могъ отдѣляться отъ нея. Милоновъ подражалъ или переводилъ. Обращаями ему были преимущественно мѣлкіе французскіе поэты того времени. Лучшими подражаніями его могуть назваться пьесы: "Падение листьевъ" изъ Мильва, которой подражалъ и Ватюшковъ; и которую мастерски перевелъ потомъ Баратынскій; и "Вздынный Поэтъ" изъ Сенъ-Жиль-бера, самое удачное подражаніе ей, потому что въ участіи французскаго поэта Милоновъ находилъ много общаго со своего. Есть у него переводы изъ Шиллера — доказательство, что онъ зналъ немецкій языкъ, но его "Къ юности", какъ онъ озаглавилъ извѣстную пьесу Шиллера "Die Ideale"—еще слабѣе слабаго перевода этого стихотворенія, сдѣланаго Жуковскимъ. Больше стихотвореніе его "Монастыръ" 1) есть очевидное подражаніе "Сельскому Кладбищу" Жуковскаго. Больше задумывнымъ чувствомъ проникнуто стихотвореніе Милонова "Къ сестрѣ моей" 2), где онъ жалуется на судьбу свою и на погибшую молодость. Все остальное не стьмо упоминанія. Талантъ Милонова былъ невеликъ и не разнообразенъ; не будь теоріи, съ которую онъ познакомился въ школѣ, не получи онъ общаго литературнаго образованія, о влияніи котораго мы уже говорили, едва ли бы сталъ онъ писать стихи и возвращать себѣ поэму, а былъ бы простымъ и честнымъ дѣльцомъ-чиновникомъ. Разладъ, сознаваемый имъ между своими поэтическимъ талантомъ и дѣятельностью, кажется и былъ причиною его житейскихъ неудачъ и ранней смерти, о которой жалѣли его друзья.

Милоновъ, Михаилъ Васильевичъ, родился въ 1792 году въ За-донскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи въ деревнѣ своего отца. Обо этой степной родинѣ Милоновъ вспоминалъ иногда въ стихахъ свою, писанныхъ среди невзгодъ петербургской служебной карьеры. Онъ мечталъ кончить жизнь свою на родныхъ берегахъ Дона 3), быть похороненнымъ въ монастырѣ, "средь обитателей отцовъ" 4). Онъ вспоминалъ о томъ времени, когда съ любовною сестрою онъ шелъ

"На брегъ высокій и крутый, 
Гдѣ Донъ, вспоивший насъ, свѣтитъ,

1) Сочиненія, стр. 80—83.  
2) Ibidem, стр. 67—69.  
3) "Къ Н. О. Г. . . . . у.".  
4) "Ночь на могилѣ друга".
Учился Милоховъ въ благородномъ пансионѣ при Московскому университете, гдѣ кончилъ въ 1809 году курсъ со степенью кандидата. Товарищи его были Грамматикъ, Мещевский, Родзанко, Петинъ—всѣ писавшіе стихи. Первый, бывший самымъ близкимъ другомъ Милохова, въ перепискѣ съ которыми сохранилось нѣсколько биографическихъ свѣдѣній о Милоховѣ, занялся—было усердно литературой; въ 1809 году онъ издалъ „Разсужденіе о древней русской словесности“, а въ 1811 году первую часть собранія своихъ сочинений, подъ названіемъ „Досуги“, но потомъ бросилъ литературное дѣло и поселился безвыѣдно въ деревнѣ, занимался только хозяйствомъ. Всѣ эти молодые люди свою любовь къ словесности и общимъ стремленіемъ къ авторству обязаны были уроками профессора Мерзлякова.

По окончаніи курса Милохова, который еще въ пансионѣ сталъ печатать стихи свои въ „Утренней Зарѣ“ и „Вѣстникѣ Европы“, долженъ былъ служить и по желанію отца своего и потому, что у него не было другихъ средствъ для жизни. Съ этой цѣлью онъ и поѣхалъ въ Петербургъ въ томъ же 1809 году. Какъ кончившему курсъ въ университѣтѣ, и съ отличіемъ, Милохову было легко найти службу, но нелегко было ему со своимъ исключительно литературнымъ образованіемъ и съ претензіями на поэтическое призваніе, примириться съ нею. Разладъ съ дѣйствительностью сказался тотчасъ же. Милоховъ началъ свою службу въ какой-то экспедиціи министерства внутреннихъ дѣлъ и уже на первыхъ порахъ сталъ на нее жаловаться: „Я попрежнему хожу въ экспедицію, и счастливые дни, въ которые въ ней не бывало—весьма рѣдки. Братецъ твой открылъ недавно самую неоспоримую истину, „что служба дѣлаетъ людей пустыми и безвѣсными“—пишетъ Милоховъ къ Грамматику 4). Служба производила на него отталкивающее впечатлѣніе; сидѣть каждый день „межу приказной чередой“ кажется Милохову убѣйственнымъ бездѣліемъ, „терять самое драгоцѣнное и лучшее въ жизни время“. Необходимость служить онъ называетъ „проклятыми предрассудками“. Департаментъ кажется ему „ненавистнымъ“, „дѣлурство въ немъ „адскімъ“ 5). Служба для Милохова была невыносима и производила на него самое тягостное впечатлѣніе. „Рѣдкий день проходить, чтобы не было непріятностей, — пишетъ онъ къ Грамматику, — и я часъ отъ часу

1) „Къ сестрѣ моей“.
2) Библіогр. Записки, II, стр. 289.
деревенъ. За всякий вдеръ углу ся уши оть брани. Что дѣ- 1) ять? Если уже судьба не дает жить, то доживайте надобно 2). Сослуживцевъ своихъ Милоновъ называетъ "мертвениками" и говоритъ, что онъ отмстилъ имъ въ своихъ стихахъ, которые, безъ сомнѣнія, остались только въ рукописи. Неудовольствія служебныя не прекра- тились и тогда, когда онъ, кажется, по рекомендации Дашкова, постушилъ на службу къ И. И. Дмитріеву, бывшему тогда министромъ юстицы и знамеенному его еще въ Москве, какъ писателю. Это видно изъ того, что Милоновъ скоро позорился съ Дашковымъ и за- чего-то и, встрѣчаясь съ нимъ на службѣ, не кланялся ему. Онъ го- ворить, что ему противно видѣть "его обезображенную надменность харью" 3). Когда послѣ московскаго пожара, на Дмитріева, уже вы- шедшаго тогда въ отставку, возложено было раздавать пособія по- страдавшимъ жителямъ, онъ взялъ съ себя въ правители канцелярии этого комитета — Милонова. Передъ этимъ, въ 1812 году, Милоновъ, стѣдую общему чувству, взялъ-было отпускъ и хотѣлъ поступить въ военную службу, считая, что "это необходимо для безопасности" 4), но воротился въ Петербургъ. Въ московской комиссіи служба его продолжалась не долго; онъ вышелъ въ отставку въ 1815 году. Года черезъ три Милоновъ снова приѣхалъ на службу въ Петербургъ; Дмитріевъ и Зуковскій принимали въ немъ и теперь участіе, и при нихъ посредствъ въ концу 1819 года онъ поступилъ въ департаментъ духовныхъ исповѣданій, гдѣ директоромъ былъ А. Тургеневъ. Тогда же онъ вздалъ свои стихотворенія. Но и въ этой службѣ Милоновъ оставался очень не долго. Тургеневъ опредѣлилъ его въ себѣ изъ сожалѣнія, но пришлось быть скоро прогнать его. Тогда поступилъ Милоновъ еще разъ и въ послѣдній въ генераль-провіантмейстеру Абакумову, который обходился съ нимъ не какъ начальникъ съ под- чиненными, а какъ отецъ съ сыномъ. "Человѣкъ простой и добрый, безъ дальнѣй обѣщаній сдѣлалъ для меня больше, чѣмъ всѣ преж- ніе мои начальники, покровители, меценаты словесности, не исключая высокопревосходительнаго И. И. Дмитріева" 5). Здѣсь служилъ Ми- лоновъ недолго, однако уже не по своей волѣ. Онъ умеръ въ октябрѣ 1821 года.

Причина этихъ служебныхъ неудачъ заключалась не въ неу жен- чивости Милонова. По временамъ онъ очень здраво и разумно смо- трѣлъ на свои служебныя обязанности, "Съ службою своей поми-
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1) Ibidem, стр. 302.
2) Ibidem, стр. 301.
3) Ibidem, стр. 298.
4) Ibidem, стр. 303.
рился, писать онъ къ Грамматичу, потому что пересталъ искать въ ней химерныхъ отличий, а должно нести ее, какъ вещь полезную и нужную въ обществѣ. Нѣкоторые неудовольствія и неприятности, въ ней встрѣчаются, переношу съ возможными равнодушіемъ и хладнокровіемъ, почитая сія качества настоящую мудrostъ жизни, въ которой необходимо должны быть разнообразія" 1). Причина, которая мнѣмала службѣ Милонова, несмотря на всю необходимость служить, и дѣлала въ ней такіе большия перерывы, заключалась въ несчастной страсти къ вину. Милоновъ былъ гордый пьяница. Онъ самъ сознается, что любить выпить лишнюю чарку и за нею обьятія жріцы Венериной 2). Пьянство и раздрай были причиною его болѣзней, служебныхъ неудачъ и наконецъ смерти. "Онъ умеръ отъ нервоздранія, — пишетъ о немъ хорошо и давно его знавший Е. А. Имайловъ, — за два только часа передъ смертью, какъ пришель священникъ исповѣдывать его и пріобѣдать, пересталъ онъ пить". По свѣдѣтельству Имайлова, Милоновъ сдѣлался пьяницей еще до училища. Нѣсколько разъ онъ доносился до сумашествія, до религіозной маніи, "только молился да пилъ", — говоритъ Имайловъ. Увѣщанія друзей и самыхъ близкихъ родныхъ на него не дѣйствовали 3). Такова была несчастная судьба этого человѣка, слѣдавшагося поэтому случайно, только потому, что онъ получалъ исключительно литературное образованіе и привыкъ еще въ училищѣ писать стихи, не имѣя никакихъ положительныхъ знаній. Современники видѣли въ элегическомъ настроеніи нѣкоторыхъ стихотвореній Милонова отголоски его жизни. "Онъ страдаетъ, — говоритъ одинъ критикъ того времени, — отъ жизни, въ которой нѣтъ того, чего онъ искалъ" 4). Это можно сказать развѣ объ общемъ направленіи, но самыя его стихотворенія были или переводы или подражанія. Какъ верификаторъ по скому и выраженью, Милоновъ стоитъ ниже современниковъ своихъ, Ватюшкова и Жуковскаго; онъ второстепенный поэтъ и его относительная извѣстность зависитъ отъ обдыности нашей литературы.

Милоновъ не могъ принадлежать къ литературному кружку Арзамаса ни по таланту своему, ни по общественному положенію, ни, наконецъ, по безпорядочному образу своей жизни. У него однако былъ свой кружокъ литературный, даже цѣлое общество людей, занимавшихся словесностью и въ особенности поэзіей, общество, которое подъ разными названіями существовало съ самого начала царствованія

1) Ibidem, стр. 294.
2) Ibidem, стр. 291.
3) Русск. Арх. 1871 г., стр. 967—968.
4) Плетневъ, Соревнователь просв. 1822 г. XVII, стр. 45.
Александров и издавало даже свои журналы. И Милиновъ участвовалъ своими стихами въ этихъ журналахъ: „С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ“ и „Соревнователъ Просвѣщенія“. Впрочемъ онъ считалъ небольшую честью быть членомъ этого общества: „Меня выбираютъ членомъ здѣшняго Императорскаго общества любителей наукъ и словесности,— пишет онъ къ Грамматину,—хотя оно и пустое, но все лучше быть его членомъ, нежели заседателемъ какого-нибудь нижняго суда“ 1). Не прошло и двухъ лѣтъ, какъ Милиновъ вышелъ изъ него неизвѣстно по какой причинѣ, и говорилъ, что хорошо сдѣлалъ. Изъ литераторовъ, кромѣ молодыхъ, совершенно неизвѣстныхъ, которыхъ стихи изданы въ Лету, Милиновъ былъ знакомъ съ Измайловымъ, Воейковымъ и съ сыномъ извѣстнаго Радищева, который тоже писалъ. Онъ и жилъ, слѣдоваельно, въ обществѣ второстепенныхъ литераторовъ. Намъ неизвѣстень даже образъ мыслей Милинова, его взгляды, то, чѣмъ онъ интересовался. Едва ли онъ интересовался многимъ. Пріятель просилъ его о сообщеніи новыхъ политическихъ извѣстій и Милиновъ отвѣчаетъ ему слогомъ Брюсаева Календара: „Политическія вѣсти такъ непріятны, что и писать объ нихъ больно: все еще войны, новые короли, наши сосѣди, отклоненіе мира; не желалъ бы этого и смыться“ 2). Положимъ, что это шутка, но всѣ письма Милинова свидѣтельствуютъ, что его ничто не интересовало, кромѣ самого себя...

Если Милинову поэтическій талантъ и умѣніе писать стихи не доставили дальнѣйшаго хода по служебной карьерѣ, въ чемъ онъ самъ былъ виноватъ, то были и такіе писатели, которые именно стихами составляли себѣ первоначальную служебную карьеру и выигрывали въ ней, несмотря на то, что ихъ поэтическій талантъ былъ вполнѣ чуждъ жизни и дѣйствительности и также, какъ у Милинова, образовался только вслѣдствіе исключительнаго литературнаго образованія и усерднаго изученія теоріи. Въ примѣрѣ этого можно привести В. И. Панаева, который известенъ былъ въ двадцатыхъ годахъ въ качествѣ ядѣлка, какъ Милиновъ былъ сатирикомъ. Его довольно любопытнымъ „Воспоминаніямъ“, напечатаннымъ послѣ смерти его, позволяютъ познакомиться подробно съ типомъ подобнаго рода поэта. Панаевъ родился въ Тетюшахъ, Казанской губерніи, въ 1792 году. Отецъ его принадлежалъ къ числу самыхъ образованныхъ людей XVIII вѣка; бывалъ въ кругу Новикова и въ дружескихъ отношеніяхъ ко всѣмъ замѣтительнымъ лицамъ этого общества и ко многимъ профессорамъ Московскаго университета, хотя самъ не

1) Библіогр. Зап., II, стр. 296.
2) Ibidem, стр. 293.
учился там. Но въ немъ онъ сдѣлался родственникомъ Державина и черезъ него познакомился съ петербургскими литераторами. Когда онъ былъ прокуроромъ въ Перми, то въ народномъ училищѣ этого города отыскалъ даровитаго мальчика, пишущаго стихи и доставлялъ ему возможность получить дальнѣйшее образованіе и известность подъ именемъ профессора Мерякиова. Отецъ Панаева, впрочемъ, умеръ, когда сыну его, идиллику, было только четыре года.

Лекція XVI.

В. И. Панаевъ — Казанское общество любителей отечественной словесности.— "Идиллия" Панаева.

Панаевъ учился въ Казанской гимназіи. И здесь исключительно господствовало литературное образованіе, такъ что, будучи еще мальчикомъ, онъ сталъ писать стихи. Въ университетѣ это направление еще болѣе укрѣпилось. Университетъ не давалъ тогда никакихъ положительныхъ знаній, а одно только общее образованіе. "Все свободное время отъ классовъ и занятий посвящали мы сужденіямъ о предметахъ высокихъ или низкихъ,— говорить Панаевъ,— подвиги героевъ, черты самоотверженія, твердость добродѣтели, творенія великихъ писателей и поэтовъ.— вотъ что составляло преимущественно предметъ нашихъ разговоровъ, нашихъ помышленій, наполняло сердца наши и души..." 1) Другое любимое занятіе Панаева и его товарищей— студентовъ было собираеніе растений, бабочекъ, бумагъ. Стого научной цѣли и тутъ не было, хотя таково часто въ тогда направленіе естественныхъ наукъ въ Казанскомъ университѣтѣ. Все это располагало молодого человѣка къ идиллическому настроенію. Къ этому нужно присоединить сентиментальное направленіе, господствовавшее тогда въ литературѣ, которое разнѣвало мечтательность и приторную чувствительность. Чтеніе Карамзина и переводныхъ сентиментальныхъ журналовъ Лавентена, Жаннись было любимымъ чтеніемъ Панаева. Самъ разсказываетъ, какъ подъ влияніемъ такихъ произведений возникла его первая платоническая любовь къ дочери профессора Іаковкина и какъ, вслѣдствіе ея, увеличивалась склонность его къ поэзіи и сочувствіе къ природѣ. Тогда онъ сталъ писать идиллии. Но еще болѣе располагало Панаева къ этому неестественному роду.

1) Вѣстникъ Европы 1867 г., III, стр. 220—221.
поеzии существованяще тогда вь Казанскомъ, какъ и вь другихъ университетахъ нашихъ, "общество любителей отечественной словесности".

Общество это, которое вполнѣ отвѣчаю духу и направленію того времени и выражало собою стремленіе къ общенію, къ единенію смылъ, которымъ было проникнуто все время царствованія Александра, образовалось скоро, на другой годъ существованія молодого университета. Тогда оно не было еще утверждено, но зато собиралось часто и работало на первыхъ порахъ больше, чьмъ въ послѣдующіе официальные годы своей жизни, не смотря на весьма ограниченное число своихъ первыхъ сочленовъ, которыхъ тогда было всего пять человекъ. Въ числѣ этихъ пятыхъ были и старшіе братья Панаева. Алексовъ, какъ видно изъ его "Хроники", былъ также въ ихъ числѣ и тогда уже получалъ любовь къ литературѣ 1).

Общество это пріоствавилось было въ своей закрытой дѣятельности во время отечественной войны, хотя съ 1811 года при университете стали издаваться "Казанская Извѣстія", выходившая ежедневно и заключавшая въ себѣ и литературныя статьи, даже отчасти сатирическаго содержанія. Въ 1814 году послѣдовало преобразованіе университета и тогда же полученъ былъ отъ министра народнаго просвѣщенія уставъ общества, который давно былъ посланъ на утвержденіе, въ болѣе расширенномъ видѣ, такъ что въ немъ уже могли принимать участіе не одни только члены университета или гимназии, а и лица постороння. Въ декабрѣ этого года было торжественное собраніе общества, которое привлекло въ университетскую залу много постороннихъ слушателей и на которомъ Панаевъ читалъ свое "Пожалованное слово императору Александру", отзывающееся общимъ восторгомъ того времени. Въ отчетѣ секрѳтгъ общество и въ историческомъ обзорѣ его дѣйствий съ самаго начала до времени официально утвержденного устава перечисляется занятія общества, высчитываемыхъ всѣ закладанія его и сколько въ какомъ году было прочитано сочиненій, но не говорится, въ чемъ они состояли, хотя и можно составить о нихъ представление по содержанію первой и единственной книги "Трудовъ Казанскаго общества любителей отечественной словесности" 2). Самый характеръ общества хорошо выражается въ слѣдующихъ словахъ секретаря его: "Хотя общество наше и не принесло еще особенной пользы для публики, однако же оно многихъ любителей словесности соединяло дружественно бесѣдовать о своихъ

1) Изд. 1870 г., стр. 284.
2) Казань 1815—17 гг.
занятиях; чрез та возвуждало въ нихъ большую любовь къ изящному и непримѣтно содѣйствовало къ распространению правильнаго и чистаго екса, равномѣрно поощряя нѣкоторыхъ молодыхъ людей къ дальнѣйшему себѣ усовершению и старалось не быть безполезнымъ для высшаго ученаго мѣста, при коему находится" 1).

Общество это, какъ видно изъ словъ его секретаря Кондырева, задавалось въ то время разнообразными цѣлями, изъ которыхъ главной было сближеніе университета съ публикою и развитіе "въ согражданахъ любви къ учености".

Кругъ собственныхъ занятий общества любителей отечественной словесности былъ очерченъ очень широко; въ него входило и то, что не предоставлено было по уставу даже Россійской Академіи, т.-е. "исслѣдованіе россійскаго языка и касательно россійской грамматики, истолкованіе словъ въ ихъ синонимовъ, значеній различныхъ словъ, изобрѣтеніе техническихъ терминовъ, переводы и разборъ твореній классическихъ древнихъ и новыхъ писателей, критический разборъ примѣчательныхъ сочиненій, извѣстныхъ по таковымъ твореніяхъ, о знаменитыхъ писателяхъ, свѣдѣніи по части истории словесности нашей и иностранной, въ разсужденіи общество словесности (?) отечественная и часто чужеземная история, исслѣдованіе касательно древностей и національныхъ искусствъ, славенскаго языка и славенская словесность вообще" 2). Изъ этого видно, какъ много научныхъ цѣлей, которыя были бы въ пору и по силамъ любой академіи, брало на себя общество любителей россійской словесности въ Казани. Къ соожалѣнію, однако, уровень науки въ немъ самому былъ довольно низокъ, а въ окружающемъ его обществѣ еще ниже, такъ что оно не сколько лѣтъ могло пробавляться тѣми пустяками, которыя напечатаны въ первой книжъ его трудовъ. Когда поднялась повыше наука въ нашемъ отечествѣ, когда нѣсколько повели она настоящее значеніе и содержаніе, широкія цѣли, которыми задавалось казанское общество, оказались только претензіями.

Кромѣ этихъ общихъ цѣлей Казанское общество словесности мечтало и о специальныхъ; оно созывало свое географическое положеніе и думало воспользоваться имъ для этнографическихъ исслѣдованій, самѣхъ разнообразныхъ и широкихъ. "Мы живемъ между многими иноплеменными народами,—говорилось въ рѣчи секретаря,—въ древнемъ татарскомъ царствѣ, въ виду бывшей древней болгарской столицы. Татары, Чуваши, Черемисы, Мордва, Вотяки, Зыряне окружаютъ насъ. Армяне, Персіане, Башкиры, Калмыки, Бухарцы и Китайцы

1) "Труды" стр. 38.
2) Ibidem, стр. 44.
ближе к нам, нежели к другим обществам. Мы удобнее можем иметь касательно языка или в словесности их сношений и из оного делать употребление. Как полезно собирать различных письма сих народов, сказаний, записок, повестей, книг, надписей и т. п., и все сие еще весьма ново. В Астрахани можно познакомиться боле с древностями казанскихъ горь, съ грузинскою, армянскою и персидскою словесностями; въ Оренбургѣ — съ Бухарою и Хивою; въ Иркутскѣ и Троицко-Савской крѣпости — съ китайской словесностью; въ первомъ городѣ—съ бурятскими и другими народами памятниками. Составление словарей сихъ языковъ, филологическое изслѣдованіе ихъ также не безполезно 1). Выполнение даже сотой доли этихъ широкихъ цѣлей было совершенно не по силамъ Казанскому обществу словесности. Съ его стороны это были только pia desideria, фразы безъ содержанія, никогда не получавшія осуществленія, такъ какъ общество не имѣло даже понятія о тѣхъ трудностяхъ и о тѣхъ требованияхъ, которыя соединялись съ научными вопросами, такъ легко имъ выдвинутыми. Потому понятно, что главнымъ предметомъ занятій Казанскаго общества по необходимости должна была быть отечественная словесность, которую пробуждались и другія современные столичныя общества. 

"Отечественная словесность,—говорится въ этомъ отчетѣ,—есть весьма важный предметъ не для одной народной образованности, но и для нравственности" 2). Она ставится въ связи съ патріотизмомъ и авторъ въ особенности призываетъ въ занятію отечественной словесности россіянъ, образованіе которыхъ разумѣется было ничтожно. Общество приглажало быть членами и любителями, которые ничего не печатали еще и не рѣшались печатать своихъ произведений. Имъ оно предлагало дружеской судь, безпристрастную критику, которая "необходима для улучшенія таковыхъ умопроизведеній". Но въ особенности общество хлопотало о молодыхъ людяхъ съ дарованіями по части словесности отличными: часто, какъ прекрасный цвѣтокъ въ пустынѣ, дарованія сіи увѣдаются въ неизвѣстности" 3). Общество желало "дѣтѣ сіи пересаживать въ свой садъ и воспитывать". Тѣ же почти самыя мысли, но гораздо подробнѣе, повторялъ въ своей рѣчи "О влияніи словесности въ нравственное образованіе человѣка" адъюнктъ философіи Славянскій, читавший послѣ секретаря въ торгѣственномъ собраніи Казанскаго общества въ томъ же 1814 году. Замѣтимъ, что соединеніе слова влияніе съ предлогомъ въ сдѣлано

1) Ibidem, стр. 45.
2) Ibidem, стр. 47.
3) Ibidem, стр. 47.
было имъ согласно требованиямъ Шишкова, хотя самое содержание рѣчи напоминаетъ неизвѣстный тогда для всѣхъ Карамзинскій понятіе. „Добродѣтель есть единственная цель всѣхъ произведеній истинно изящной словесности" 1), говоритъ онъ. Наука словесная способствуетъ нравственному образованію человѣка — вотъ тезисъ, доказываемый исторіею всѣхъ тогдашнихъ обществъ словесности, въ которой отражалось еще общее стремление къ гуманности въ предшествовавшую эпоху, когда словомъ думали направить всякое зло, даже общественное. И Казанско вое общество, не смотря на свои этнографическіе стремленія, могло оставаться только на естественной точкѣ зрѣнія. Торжественное собраніе обществъ, гдѣ прочитаны были уставы, рѣчь Срезневскаго и исторія общества, посвящено было исключительно Александру I, которому читались и оды и похвальное слово. Это было въ духѣ времени и императора, въ блескѣ тогдашней славы, былъ на устахъ у каждаго. Тогда еще можно было хвалить его либеральной реформы... Послѣ того было еще вѣсколько засѣданій Казанского общества; одно изъ нихъ было посвящено памяти Державина, когда было получено известіе о его смерти.

Въ литературѣ, однако, это общество заявило себѣ немногимъ. Оно издало только одну книжку „трудовъ“ своихъ и на томъ покончило. Рассматривая эту книжку, составленную изъ статей мѣстныхъ членовъ и немногихъ писателей, завербованныхъ обществомъ въ свои сочиненія петербургскихъ литераторовъ, напр. графа Хвостова, Капниста, Воскресенскаго, Анастасевича, мы видимъ, что общество осталось въ рядахъ ея литературной или теоретической цѣли и взглядъ на нравственное содержаніе словесности. Мы встрѣчаемъ здѣсь тѣ же облуча разсужденія по словесности, напр. „Опытъ о средствахъ цѣлиятъ воображеніе“ — В. Перевощикова или „О словесности“ — Анастасевича. Все остальное, кроме разбора синонимовъ или словаря русского языка, чѣмъ любили заниматься и общества словесности того времени и Россійская Академія, составляло стихотворную часть, распределенную по рубрикамъ теоріи. Тутъ были и оды, и отрывки дидактическихъ поэмъ, и едкія, и сатиры, и посланія, и басни, и пѣсни. Все это было, конечно, не выше посредственности; мѣстные литературныя образовывались случаю увидѣть свои произведенія въ печати, но все это, однако, свидѣтельствовало о потребности духовной жизни и нашей провинціи и выражало общее стремление времени въ образованіи. На Казанскомъ обществѣ, на его цѣляхъ, планахъ и намѣреніяхъ, отразилась лучшая пора царствованія Александра, хотя, конечно, въ смущкомъ слабой степени, согласно условіямъ провинциальной жизни.

1) Ibidem, стр. 67.
Долго, однако ж, на прежних основаниях не могло существовать Казанское общество,—оно должно было бы уступить необходимому появлению и развитию научных целий, но в действительности оно прекратилось и изменилось в общество, не имевшее ничего общего с литературной под гнетом вскоре наступившей реакции 1).

Панаевъ своею первой литературною известностью обязанъ быть этому обществу родного города. Его литературный талант не былъ потребностью для него необходимъ, а развился, какъ и у Милонова, вслдствіе усерднаго занятія теоріей поэзіи и, конечно, чтенія такъ называемыхъ тогда образцовыхъ сочиненийъ въ разныхъ родахъ. Безъ сомнѣнія, на эти занятія и на любовь къ литературнымъ управленіямъ долженъ быть имѣть большое влияніе также и профессоръ русской словесности въ университѣтѣ.

Панаевъ, мы сказали, читалъ на торжественномъ собраніи Казанскаго общества любителей словесности „Похвальное слово императору Александру“. Чтеніе это вызвало особенной похвалы прихвавшаго въ Казань важнаго генерала Желтухина, который пригласилъ его къ себѣ въ адъютанты и послалъ сочиненіе къ разнымъ высокимъ лицамъ въ Петербургѣ. Но опредѣленіе въ военную службу Панаева не состоялось. Онъ поѣхалъ въ Петербургъ. Конечно, онъ не могъ жить только для одной литературы, которая не давала ни чиновъ, ни почетей, а все русское общество ставило высоко одно служебное честолюбіе. И оно сдѣлалось цѣлью стремлений Панаева. Но между служебными обязанностями онъ занимался, однако, и литературою, которая въ свою очередь служила ему, при существовании покровительственной системы. Весьма любопытный эпизодъ въ его „Воспоминаніяхъ“ представляетъ описание его первого знакомства съ Державинымъ, который приходился ему дальнимъ родственникомъ. Въ домѣ дяди своего Страхова Панаевъ привыкъ къ глубокому уваженію въ „казанскому барду“; Казанское общество любителей словесности послалось съ этимъ имѣніемъ въ течение многихъ лѣтъ; первыя свои идилиніи, чистенько переписанныя, Панаевъ при почтительномъ письмѣ послалъ въ Петербургъ къ Державину и удостоился получить отъ него отвѣть, въ которомъ онъ одобрилъ стихотворный попыткі Панаева въ идилическомъ родѣ; называлъ талантъ его прекраснѣйшимъ, но давалъ и наставленія, которыя рисуютъ передъ нами доброе старое время и тотъ господствовавшій въ немъ взглядъ на литературное производство, по которому оно являлось чѣмъ-то механическимъ. „Совѣтную дружески не торопиться,—писалъ Державин,—вычитать хорошея слогъ, тѣмъ паче когда онъ въ свободныхъ (т.-е. безъ риѳм)
стихах заключается. Въ семъ родѣ у нась мало писано. Возьмите образцы съ древнихъ, если вы знаете греческий и латинский языки, а еще въ нихъ неискусны, то нѣмецкая Геснера могутъ вамъ послужить достаточнымъ примѣромъ въ описаніи природы и невинности правовъ. Хотя климатъ нашъ суровъ, но и въ немъ, можно найти красоты и въ физикѣ и въ морали, которыя могутъ тронуть сердце.

Изъ писемъ Державина, изъ объясненія самого Панаева въ его предисловіи къ „Идилиямъ“, видно, что главное дѣло въ этомъ поэтическомъ родѣ заключалось въ „невинности правовъ“. Это требованіе удаляло идилию вполнѣ отъ современности, и сцена дѣйствія перевосилась въ золотой вѣкъ человечества, въ поля Аркадіи и Сициліи; главнымъ содержаніемъ ихъ была чувствительность сердца. Отчего нельзя переселить идилии въ наши времена? — спрашиваетъ Панаевъ. „Тогда она совершенно бы лишилась своего достоинства, — отвѣчаеи онъ, — даже правдоподобія, и писатель увидѣлъ бы себя въ самомъ затруднительномъ положеніи. Извѣстно, каковы нынѣшніе наступки и земледѣльцы: продолжительное рабство сделало ихъ грубыми и лукавыми. Такими ли привилѣ воображать счастливыхъ обитателей Аркадіи?“

Письмо Державина съ теоретическими наставленіями въ поэзіи въ молодому университетскому кандидатуръ произведено чрезвычайный эффектъ. Нечего и говорить, что авторъ „цѣлую зимнюю ночь не могъ сомкнуть глазъ отъ пріятнаго волненія“, но „и самъ университетъ принялъ въ томъ участіе, профессоръ, товарищи, всѣ поздравляли“ счастливца. „Такъ цѣнили тогда великихъ писателей, людей государственныхъ!“— прибавляетъ отъ себя Панаевъ въ полученіе непотчительною потомству. „Любопытно въ „Воспоминаніяхъ“ Панаева тѣ мѣста, гдѣ онъ описываетъ свое первое представленіе Державину и какъ онъ хотелъ поцѣловать его руку“. Онъ былъ и на собраніяхъ „Бесѣдъ“, и разумѣется, по убѣжденіямъ своимъ принадлежалъ къ ней. По смерти Державина, Панаевъ познакомился съ нѣкоторыми другими молодыми второстепенными литераторами, къ кругу которыхъ принадлежалъ и Милоновъ, и довольно подробно, хотя съ недѣлящимъ честнаго уму и сердцу откровенностью останавливается въ „Воспоминаніяхъ“ на своихъ отношеніяхъ къ Помонаревой, женщинѣ весьма образованной, молодой и энергичной, блестящей представительницѣ средняго круга петербургскаго общества, у которой въ тую поры..."
собиралось много писателей, принадлежащих к характером и пре-
меству обращения. О ней нам придется еще сказать позже,
как и о тогдашних литературных кругах столицы. Вся
фальшь, однако, этих рассказов Панаева о Пономаревой была
обнаружена современниками тотчас по выходе его записок.
Службою Панаева не пренебрегать так, как Миловозов. "По
объявим частям (своих служебных обязанностей) занимался я с
полным усердием,—говорить он,—являлся в должности в опре-
деленный час, отправлял в свою очередь ночной в департамент,
печатал там с клопами, утешался одобрением и лаской
Деканского (главного регистратора), но не удостаиваясь никакого вни-
мания со стороны исполняющего должность директора" 1). По пере-
ходу в другую службу, Панаев не оставлял, однако, своих занятий
литературой, особенно с тых пор, как он устроился в департаменте
путей сообщения и дала была ему "казенная квартира,
чистенькая, просторная". Панаев помышлял свои стихи и прозу в
"Вестник Европы", "Сын Отечества", а больше всего в "Благо-
вамерном", журнале, издаваемом А. Е. Измайловым, который был
с ним в приятельских отношениях. Он сиделся членом
двух литературных обществ, существовавших тогда в Петер-
бурге и судя по "Воспоминаниям" составлял себе обширный круг
знакомых между писателями. Он сблизился с ними, к которым,
точно находил более простота и меньше самолюбия — довольно
коротко, с другими — только слегка. Литература и тогда делилась
на несколько партий или приходов. Не любя этого, я не принадле-
жал ни к одному..." 2) В особенности Панаеву не правились лицеи,
т.-е. товарищи Пушкина, из которых незамедлительно после окон-
чании курса, тоже вследствие полученного ими образования,
вышли за литературу; к ним примешивали другие молодые люди одинаковых
с ними личь. Это была либеральная партия и Панаев не благо-
волить к ней. По его словам, "они были (оставляя в сторону
гениальность Пушкина), по большей части, люди с зараннями, но
и непомрачным самолюбием. Им хотелось вскоре войти в круг
писателей, поравняться с ними" 3). В особенности Панаев разо-
шлся с ними по отношению к С. Д. Пономаревой.
В 1820 году Панаев издал книгу своих "идиллий", съ
историческим и теоретическим введением объ этом роде поэзии.
Всё его идиллии суть подражания Геснеру и в этом отношении Па-

1) Ibidem, стр. 259.
2) Ibidem, стр. 264.
3) Ibidem.
нае́ву послѣ́довалъ совѣ́ту, данному ему Державинымъ. Происхо́ждение этихъ идилий, конечно, падѣ́обно объяснять только теоріей; нужно было молодому писателю выбрать себѣ́ какой-нибудь роль, какъ это дѣ́лялось тогда, тѣ́мъ болѣ́е, что, по словамъ Панаева, онъ видѣ́лъ недостатокъ этого рода въ нашей словесности, гдѣ́ со вре́менъ Сумарокова мало писалось идилий. Онъ думалъ, что въ виду тогло време́ни, принести существенную пользу нашей литературѣ́ и наполнить своими идилиями существующей пробѣ́зъ. Но выборъ идилическаго рода Панаевъ объяснилъ и личными причинами, собственной склонностью, образовѣ́ первоначальнаго своего воспитанія, мирно́мъ семейственномъ жизнѣ́ и частымъ пребываніемъ въ дере́вняхъ 1). Нечего и говорить, что образы и нравы послѣ́дней не встрѣ́чаются въ его идилияхъ и что всѣ́ картины, всѣ́ характеры, имъ изображаемыя, не имѣ́ютъ ничего общаго съ жизнью и совершенномъ искусствомъ. Не смотря на это, идилии были горячествомъ для Панаева: „Лучше́ писатели и большая часть читающей публики,—говорить онъ съ самодовольствомъ,— признали ихъ съ отраднымъ для меня одобрѣ́ніемъ; журналы отозвались благосклонно; Российская Академія наградила меня золотою медалью; императорница Елизавета Алексѣ́евна—золотыми часами“ 2). Все это не могло не содѣ́йствовать успѣ́ху служебной карьеры Панаева. Въ 1828 году Панаевъ издалъ свое „Похвальное слово Кутузову“. И оно также послужило ему въ пользу, конечно не безъ хлопотъ со стороны автора. Оно сближило его съ Шишковымъ, который вскорѣ́ послѣ́ того былъ назначенъ министромъ народнаго просвѣ́щенія и взялъ автора къ себѣ́ на службу. Одинъ экземпляръ онъ послалъ въ статью-секретарю Лонгинову для поднесенія императорцѣ́. „Спустя недѣ́лю,—рассказываетъ Панаевъ,—въижу сонъ, будто входить во мнѣ́ придворный лаевъ и подаетъ красную сафьянную коробочку; раскрываю—три бриллантовые кружки. Въ это самое время (въ 8 часовъ утра) человѣ́къ мой будить меня, говоря, что прѣ́бывалъ придворный ѣздовой. Надѣ́ваю халатъ; выхожу— ѣздовой подает мнѣ́ пакетъ; распечатывая—письмо отъ Лонгинова съ препровожденіемъ фермуара, пожалованнаго императорцей мой невѣ́стѣ́!.. Чѣ́мъ объяснить себѣ́ сонъ, такъ върно и такъ быстро сбывшися?“—сашригается Панаевъ. Онъ отрицаетъ, что много думалъ о посланномъ государыне экземплярѣ́ и надѣ́ялся на новую отъ нея милость. „Выходить, что сонъ этотъ принадлежитъ,—говорить авторъ,—въ числѣ́ многихъ подобныхъ неизвѣ́сныхъ явленій нашей жизни, гдѣ́ гордый, пытливый умъ человѣ́ческій долженъ

1) Вмѣ́сто предисловія, XIX.
2) Русск. Арх., 1867 г., III, стр. 267.
умолкнуть и гдѣ начинается область одной вѣры" 1). Но и государь подарилъ за то же похвальное слово Панаеву богатый бриллиантовый перстень. „Судя по тогдашнимъ цѣнамъ и небольшому уму моему— коллежскаго ассессора,—говорить Панаевъ,—милость эта была всѣми признана значительно, даже неожиданно, тѣмъ болѣе, что сочненіе мое заключало въ себѣ мѣста щекотливыхъ, именно тамъ, гдѣ говорилось о посвященіи Кутузова опалѣ 2). Изъ этого видно, что литературъ была очень удачнымъ дѣломъ для Панаева и что онъ умѣлъ поступать такъ, чтобы извлекать изъ нея всѣвозможные выгоды, на что, конечно, не всякій способенъ. Литературныя труды Панаева, при невысокательности тогдашней критики и при существованіи сис- темы покровительства, которая не умѣла хорошо разобрать, за что слѣдуетъ наградить, составили служебную карьеру Панаева, поло- жили основаніе его успѣхамъ по службѣ, но по мѣрѣ разширенія этихъ успѣховъ онъ постепенно охладѣвалъ къ литературному дѣлу, которое не могло уже приносить ему прежней пользы. Литература, которая въ Панаевѣ не была сознательнымъ служениемъ обществу и необходимостью потребностью души его, а только упражненіемъ въ томъ или другому родѣ или просто въ слогѣ, должна была быть скорѣе забыта имъ. Въ высокихъ чинахъ и звѣздахъ, онъ долженъ быть смотрѣлъ на нее свысока, какъ на забаву молодости, и когда въ ту канцелярию, которой онъ былъ директоромъ, поступали молодые люди съ признаніемъ къ литературѣ, съ желаніемъ заниматься ею, онъ совсѣмъ предъ имъ бросить это занятіе и требовать отъ нихъ только службы, только одной службы. И этотъ типъ писателя, который уясняетъ намъ, благодаря собственнымъ запискамъ Панаева, приво- дить въ этому же нѣсколько разъ повторенному заключенію о бѣдности нашей литературы въ царствованіе Александра, о ее печальномъ удалянія отъ жизни и дѣйствительности. Ослѣпленіе властью литературныхъ трудовъ Панаева объясняется тѣмъ, что, по всей вѣроятности, цензура не вымѣрала ихъ ни одной строки.

Л Е Ь Ц І И XVII и XVIII.

Н. И. Губичъ.—Переводные романы.—Нарѣжный.

Между людьми, сдѣлавшимися поэтами и литераторами совершенно случайно, было весьма немного людей, смотрѣвшихъ серьезно на литературное свое призваніе, искренно преданныхъ ему во всю жизнь и получившихъ такое солидное образованіе, которое выдѣлило ихъ изъ

1) Вѣстн. Европы 1867 г., IV, стр. 90—91.
2) Ibidem.
ряда. Это образование, исключительно направленное в одну сторону, ото- двигало их также от живых интересов времени и общества, не давало им возможностей хорошо понять их, но за то позволяло им оказывать дей-ствительные услуги русской литературы внесением в нее эле-ментов, прежде неизвестных. К числу таких редких исключений принадлежал Гнедич, писатель, хотя и одаренный небольшим поэтическим талантом, но знакомый, и вследствие полученного им первоначального образования и потому вследствие усиленного труда почти волей жизни, с классическими мирами и с древней греческой поэзией, что позволило ему обогатить русскую литературу замечательным переводом Илиады. Вдали от литературных партий того времени, не принадлежа всезему ни к представителям „Беседы“, ни к семейм „Арагамаса“, Гнедич одинокий и большею частью болезненный, держал свое дно, которое любил всю душою. Это не мешало ему находить искренних и преданных друзей в разных партиях и поколениях писателей того времени. Его любили за прекрасное, достойное сердце, за светлый ум, за страстные и искренние увлечения мирами искусств, которое оно ценило во всех формах и видах его и за готовность служить при всяких обстоятельствах друзьям своим в литературном миřе. Это заставляло смотреть всём снисходительно на его странную, педагогическую фигуру, с её классическими увлечениями и вчными Гомером, напоминав- шую старика Трёлковского. Гнедич был незрим для себя, но имел претензию правиться: его лицо было изуродовано осоей, которая сдавала его кривым, но под этим невзрачной и от- талкивающей наружностью скрывалась прекрасная душа, которая заставляла всём любить его и забывать его наружность. Гнедич ны- сколько не был ослеплен на счет размёров своего поэтического таланта, он очень виртуально предъявлял стихи свои

„Дары небогатые строго-скушной моей музы“. 

Но в этих немногих стихах его, повторим его собственный вы- ражения, всайк—

„Узнать изъ них, что въ груди моей бьется, быть может, Не общее сердце; что съ юности нѣжной оно трепетало При чувствѣ прекрасномъ, при помыслѣ важномъ мѣй смѣломъ, Дрожало при имени славы или гордыя свободы; Что съ юности нѣжной, любовью къ музыку цылымъ, Оно сохраняло, во всѣхъ коловратностяхъ жизни, Сей жаръ, хотя не пламенны, но постоянный и чистый; Что не было видованъ, что не было млады, для которыхъ Душой торговалъ я, что бывши въ разъ искушаемъ
Могуществом гордым, изъ опытовъ вышелъ я чистымъ; 
Что жертвъ не курить, вознаграждаемыхъ идоламъ миа, 
Ни словомъ однимъ я безсмертной души не унизилъ 1).

Действительно Гнёдичъ былъ глубоко честной натурою. Биографъ его, впрочемъ представишь о Гнёдичѣ самыя скудныя свѣдѣнія, приводить одну фразу его, которая можетъ служить его характери- 
стикою: „Умомъ моимъ я не всегда довольенъ: онъ невѣдомо увлекается; 
но душою—всегда: она ни разу меня не обманула“ 2).

Николай Ивановичъ Гнёдичъ былъ родомъ изъ Малороссіи. Онъ 
родился въ Полтавѣ въ 1784 году и происходилъ изъ очень небога- 
tыхъ дворянъ того края. Первоначальное воспитаніе Гнёдичъ полу-
чилъ въ Полтавскѣй семинаріи, гдѣ, вѣроятно, положено было прочное 
основаніе для знакомства съ древними языками. Въ 1800 году онъ 
поступилъ въ Московскій университетъ, гдѣ приложительно продолжалъ 
заниматься древними языками и познакомился съ французскимъ и 
французскимъ. Современникъ разсказываетъ, что въ университетѣ и то-
вариши и профессора любили доброго, умааго и миролюбиваго Гнё-
дича, хотя и подсмѣивались надъ его педантическимъ видомъ, надъ 
привычкой говорить смехомъ и придавать значеніе самымъ пустымъ 
обстоятельствамъ. Еще въ университѣть онъ полюбилъ чтение гекза-
метровъ въ Телеахимѣ Тредьяковскаго и выдерживалъ изъ-за нея 
споры съ своими товарищами, которые удивлялись его странному 
вкусу и не могли понять его. Тамъ же Гнёдичъ пріучился деклами-
ровать, что продолжалъ онъ дѣлать и потомъ, славясь мастерскимъ 
чтеніемъ и кромѣ того получилъ искреннюю страсть къ театру, ко-
торая не оставляла его до самой смерти. Гнёдичъ полюбилъ Шек-
спира, хотя и не былъ знакомъ съ нимъ въ подлинникѣ, и Шиллера. 
Его страстью сдѣлалась трагедія. Первые литературные труды его, 
за которые онъ взялся еще въ университетѣ, чтобы получить деньги, 
были переводы трагедій: Дюсса „Абюфаръ или Арабская семья“ 3) 
и Шиллера „Заговоръ Фиеско въ Генуѣ“ 4). Тогда же онъ написалъ 
плохой подражательный романъ: „Донъ Коррадо де Геррера или 
Духъ мщения и варварства испанцевъ“ 5). Преобладающею страстью 
его была однако трагедія. Основывался на примѣрѣхъ мистерій сред-
нихъ вѣковъ и Шекспировъ историческихъ хроникъ, которыя дѣ-
лятся на вѣсколько частей, Гнёдичъ задумалъ было самъ написать

1) Въ моимъ стихамъ. 
3) М. 1802. 
4) М. 1803. 
5) М. 1803.
драму въ 15 дѣствіяхъ, но предприятие его осталось неоконченнымъ: нужно было ´ять служить въ Петербургѣ 1). На студенческомъ театре Гнѣдичъ любилъ выбирать для себя трагическихъ ролей.

По приѣздѣ въ Петербургъ, отыскивая мѣсто, Гнѣдичъ находился въ очень стѣсненныхъ обстоятельствахъ. Рассказываютъ, что не имѣя денегъ, онъ привлекать былъ обратиться за помощью къ графу Хворостову и написалъ ему стихотворное посланіе 2). Ему помогъ его соотечественникъ, тоже классикъ, известный намъ И. И. Мартыновъ, давший ему мѣсто подъ своимъ начальствомъ, въ департаментъ народнаго просвѣщенія, гдѣ онъ оставался на службѣ до 1817 года. Съ этого времени онъ сталъ принимать дѣятельное участіе въ петербургской литературѣ и помѣщалъ свои стихи сначала въ журналахъ, издаваемыхъ Мартыновымъ: „Сѣверный Вѣстникъ“, „Лицей“, а потомъ и въ другихъ. Съ этихъ поръ онъ сближается съ разными писателями, и съ молодыми и съ старыми и живетъ постоянно въ литературномъ кругу. Мы уже видѣли, въ какой тѣсной дружѣ находился онъ съ Батюшковымъ; вѣстество съ нимъ онъ участвовалъ въ „Цветникѣ“, издаваемому молодыми писателями. Онъ принадлежалъ къ обществу любителей русской словесности, которое подъ разными названіями существовало очень долго. Дружбу съ Батюшковымъ и поэтическія мечты съ нимъ Гнѣдичъ цѣнилъ очень высоко, какъ это видно изъ его стихотвореній 3). Но и со старыми писателями онъ сблизился съ самаго приѣзда своего въ Петербургъ. Гнѣдичъ былъ знакомъ съ Капнистомъ, тоже малороссомъ и близкимъ другомъ и родственникомъ Державина. Когда образовалась „Весѣда“ онъ сдѣлалъ съ ею членомъ, хотя на первыхъ порахъ чуть было не разошлись съ Державинымъ. Послѣдній, какъ и многие другие, любилъ въ Гнѣдичѣ талантъ отличаго чтеца и приглашалъ его читать въ собраніяхъ своихъ трагедій. Но Гнѣдичъ смѣялся надъ „Весѣдой“ и ея членами. „У насъ заводится названіе съ начала Ликей, потому Аники и наконецъ Весѣда или общество любителей россійской словесности“, писает онъ въ Капнисту... Рассказывавъ ея вѣтреное устройство въ домѣ Державина, Гнѣдичъ продолжаетъ: „Чтобы въ случаѣ приѣзда вашего и посвященія Весѣды не прийти вамъ въ конфуз, предуведомляю васъ, что слово проза называется у нихъ говор, билетъ—значачъ, номеръ—число, шведцарь—овстинъ; другихъ словъ еще не вытврдилъ, но и самъ новичекъ. Въ залѣ Весѣды будутъ публичныя чтенія, гдѣ будутъ совокупляться знаменныя особы своего пола—подлинное

1) Жихаревъ, Записки, стр. 158.
2) Вигель, Записки, ч. III, стр. 146.
3) Къ К. Н. Батюшкову и Дружбу.
выражение одной статьи устава Бесѣды" 1). Бесѣда задѣла и самолюбіе Гнѣдича. Члены различныхъ разрядовъ ея въ спискахъ, составленныхъ по выбору, были разставлены по старшинству чиновъ. Это не могло понравиться Гнѣдичу: "Отдавая всю справедливость и уважение заслуженнымъ по службѣ, писалъ онъ Державину, я тогда только позволю себѣ видѣть имя свое ниже вѣкоторыхъ господъ, послѣ какихъ внесенъ я въ списокъ, когда дѣло будетъ идти о чищѣ" 2). Несмотря на это недоразумѣніе, кажется, однако, что Гнѣдичъ участвовалъ въ засѣданіяхъ Бесѣды и читалъ въ нихъ до самого конца ея существованія.

Существуетъ очень мало стихотвореній Гнѣдича, въ которыхъ выражалось бы личное чувство его. Человѣкъ скромный, тихій, одинокій, любившій уединеніе, онъ рѣдко высказывался, да едва ли и могъ. Какъ во всѣхъ южно-русскихъ, и въ Гнѣдичѣ сильно развито было чувство любви къ своей родинѣ и въ особенности къ роднымъ. Впрочемъ, его семейныя отношенія намъ почти неизвѣстны. Изъ Петербурга онъ здѣсь нѣсколько разъ на родину. Такъ въ 1805 году, онъ посѣтилъ гробъ матери, которую, кажется, потерялъ еще въ детствѣ:

"Оть колыбели я остался
Въ печальному миѣ сиротой,
На утрѣ дней моихъ разстался,
О мать безцѣнная, съ тобой".

Онъ жалуется на свою печальную судбѣ: "...Оставленный тобою, говорить онъ о матери, я отъ цѣлѣй усыновленъ суровой мачихой— судьбою" 3). Была у Гнѣдича сестра, которой онъ передалъ не большіе отцовское наслѣдство. Она умерла молодой женщиной и Гнѣдичъ перенесъ всѣ свои сердечныя привязанности на ея единственную маленькую дочь, которую онъ называетъ своей "послѣдней земной привязанностью".

"Тебя далекую, невиданную мною,
говорить онъ въ исполненномъ грусти стихотвореніи, написанномъ имъ по случаю смерти племянницы,

Любила, дѣлала я во глубинѣ души,
Какъ лучшую мечту, какъ сладкую надежду" 4).

1) Соч. Державина, т. VI, стр. 375.
2) Ibidem, стр. 208.
3) На гробъ матери.
4) На смерть дочери покойной сестры.
Не имъя такимъ образомъ близкихъ людей, привязанность къ ко-торымъ могла бы наполнить его сердечную пустоту, Гнѣдичь постоянно жаловался на свое одиночество. Оно томило его. Въ стихотвореніи "Дума" онъ высказывалъ свою личную жалобу:

"Печаленъ мой жребій, удали мой жестокъ!
Ничьей не ласкаемъ рукою,
Отъ дѣтства я росъ одинокъ, сироток;
Въ путь жизни пошелъ одинокъ;
Прошелъ одинокъ его—тощее поле,
На ковшъ, какъ въ знойной Линейской юдолъ,
Не встрѣтились вѣру ни тѣнь, ни цветокъ;
Мой путь одинокъ я кончаю,
И хилую старость встрѣчая,
Въ домашнемъ быту одинокъ:
Печаленъ мой жребій, удали мой жестокъ!"

Вся жизнь Гнѣдича мечталъ о семейномъ счастьѣ. Свидѣтель-ствомъ желаній этихъ могутъ служать разныя наброски, въ которыхъ онъ записывалъ мысли и чувства или собственнаго или наущенія чтеніемъ чужихъ произведений. Нѣсколько такихъ афоризмовъ, изъ бумагъ Гнѣдича, напечаталъ Лопановъ въ своей статьѣ о немъ. Долго испытывалъ, что такое счастье, или лучше сказать — на чемъ бы хо-тѣлъ я основать мое счастье, нахожу, что постоянство и однообразіе жизни, спокойствіе духа и свобода, образованность сердца и раздѣ-ление чувствъ его — вотъ источники счастья, мою воображаемаго. Только воображаемаго! Какъ я бѣдны!... Главный предметъ моихъ желаній—домашнее счастье... Но увы! я бездоменъ, я безроденъ. Кругъ семейственій есть благо, котораго я никогда не вѣдалъ. Чуждый всего, что могло бы меня развеселить, ободрить, а ничего не находилъ въ пустотѣ домашней, кроме хлопотъ, усталости, унынія. Меня обременяли всѣ заботы жены домашней, безъ всякаго изъ ея наслажденій"... 1). Къ тому же и здоровье Гнѣдича было плохое; онъ часто хворалъ. Но за то въ этомъ невольномъ уединеніи и отчужденіи отъ всего внѣшняго мира, Гнѣдичъ тѣмъ съ большимъ увлеченіемъ и стра-стію погружался въ миръ поэзіи, преимущественно классической, и въ миръ искусства. Гнѣдичъ страстно любилъ и любовись и музыку и тѣмъ сильнѣе были его увлеченія, что рѣдко удавалось ему съ кѣмъ-нибудь раздѣлять ихъ. Изъ мира поэзіи и искусствъ Гнѣдичъ любилъ больше всего театръ, это была его страсть исключительная, и хотя самъ онъ не написалъ ни одной оригинальной пьесы, но мы видѣли, что, еще будучи московскимъ студентомъ, онъ переводилъ трагедіи.

1) "Сынъ Отеч.", 1842, XI, стр. 28—29.
Эта страстн напли еще больше удовлетворен в Петербурге. Как литератор, как знаток искусства, как отличный чтец и декламатор, Гнёздич получил большую известность в литературных и ближних к театру кружках. Его вкус и суждения уважались. Из всех трагических поэтов Гнёздиче мыше ставил Шекспира и приходил к восторгу от характера Гамлета, хотя он знаком был с произведениями английского драматурга по французскому перевodu Дюиса 1). Мниння Гнёздича вообще были правильно в этом вопросе.

Но классическая теория, в которой он был воспитан, брала, разумется, перевесь, и с ее точки зрения Гнёздичу должен быть смотреть и на Шекспира. В 1807 году он поставил на петербургскую сцену, а в следующем году напечатал свою трагедию „Леар“ „взятую из Шекспира“. Конечно, с большим трудом можно узнать в ней знаменитого „Короля Лира“. Это не перевод, а подражание или скорее переделка. Гнёздич был недоволен ни Шекспиром, ни переводчиком его Дюисом. Ему неправится суммаственение Лира в Шекспировом оригинале; ему неправится, что Дюис, в своей переделке, сделал Лира „легкомысленным, возмутительным, властолюбивым“. Это заставило Гнёздича, по его собственному слову, „прибегнуть к изобретению“; даже развязка трагедии перекинчена у него 2). Публика, конечно, была так мало знакома с настоящим Шекспиром, что Гнёздичу не стоило и оправдываться в своих переделках; „Леар“ имел большой успех на сцене, точно так, как и другая переводная трагедия Гнёздича, на этот раз взятая из псевдоклассического театра „Танкред“ —Вольтера 3). К этому времени литературные успехи Гнёздича на театр, относится сближение его с знаменитой трагической актрисой того времени Семеновой, которая возобуждала восторг публики в пьесах Озерова и в „Лире“, переделанном Гнёздичем, — в роли Корделии. Скоро, впрочем, Семенова, сделавшись благодарю своей классической красот, княгиней Гагариной, оставила сцену. По словам современников свой своим талантом, повиновением трагических сторон характеров, да и вообще своей славою Семенова обвинена была исключительно Гнёздичу. С глубокою преданностью, может быть с защадою страстью к прекрасной женщине, Гнёздич слепил за ею развитием и проходил с ней усердно главные трагические роли, в которых она появлялась на сцене. Труд и усердие

1) Жичарев, Записки, стр. 350.
2) Летр, траг. в пяти дѣйствіях. Спб. 1808. Предисловие.
3) Спб. 1810.
на это любимое дѣло, въ которомъ удовлетворялась его страсть къ театру и любовь къ изяществу, Гнѣдичъ положилъ очень много, за то и добился блестящихъ результатовъ. Говорить даже, что частая и усиленная декламація, чтеніе вслухъ и сильное настроеніе при этомъ положили въ немъ начало той болѣзни, которой свела его въ могилу — расширению артерій сердца.

Сверхъшай путь начатый; онъ труденъ, но почтенъ,—

говорить Гнѣдичъ въ своемъ стихотворномъ посланіи къ Семеновой:

Дается свыше даръ, и всякій даръ священъ!
Но и въ природѣ намъ не вѣтвь послѣдается;
Природа даръ даетъ, а трудъ усердствуеть;
Цѣни его и уважай,
Искусствомъ, охотомъ, трудомъ обогащай,
И шествуй гордо въ путь, въ прекрасный путь за славой.

Скоро, однако, дружая могучая, едивенная страсть наполнила душу Гнѣдича и не оставляла его до самой смерти. Мы говоримъ о его замѣтательномъ переводѣ Иліады, трудѣ, которому онъ посвятилъ много лѣтъ своей жизни и который дѣйствительно составляетъ при-обрѣтеніе нашей литературы. Переводъ этотъ, въ счастіи самаго Гнѣдича, даже на первыхъ порахъ, нашелъ одобрѣніе и матеріальную помощь, такъ что онъ безпрепятственно и спокойно могъ продолжать его. Писатели, любившіе Гнѣдича, также смотрѣли на трудъ его съ уваженіемъ и одобряли тѣ отрывки, которые появились въ тогдашнихъ журналахъ. А сначала Гнѣдичъ отчаявался. „Карабкаться до сѣленья Горкуловскихъ до тѣхъ поръ, пока отъ дороги и труда упаду ободраннымъ и изнеможеннымъ! Какіе увлекательные виды, а особенно для старости!“ писалъ Гнѣдичъ къ Капицкому въ 1811 году 1). Онъ собирался былоѣхать при послѣдствѣ въ Сѣверную Америку, но „уболилъ, говорить онъ, чтобы при повтореніи Виргинійской бури меня не замутило и не потерѣть бы мнѣ судьбы Палмиры“ 2). Гимны Гомера въ переводѣ онъ сталъ печатать съ 1808 года и тогда же приялся за продолженіе перевода Иліады, сдѣланаго александрийскими стихами еще въ прошлымъ вѣкѣ Костровымъ. Этотъ старый переводъ читъ напечаталъ при жизни своей шесть пѣсенъ; трудъ его стоялъ очень высоко въ литературѣ и Гнѣдичъ, хорошо знакомый съ Гомеромъ еще въ университетѣ, по совѣту ли другихъ или по собствен-ному убѣжденію, рѣшился продолжать его. До 1812 года онъ пере-

1) Соч. Державина, т. VI, стр. 375.
2) Ibidem, стр. 376.
вель около пяти полсени печатал отрывки их в журналах и читая их в разных литературных обществах, как в другой в "Вестник Европы" 1811 года 1) появилось случай но найденного продолжение перевода Кострова, состоящее из 7-й, 8-й и 9-й части пьесы Иліады. Гнѣдичъ стал отчаиватьсь, говорилъ, что начинание труда его было напрасно, жаловался, что онъ суетно потерял на этомъ труде шесть лѣтъ жизни 2). Незадолго до этого онъ получилъ новое служебное мѣсто и материальную помощь для перевода Гомера. Въ 1811 году Гнѣдичъ поступилъ на службу въ Публичную Библиотеку, не оставляя, однако, своей должности въ департаментѣ до 1817 года. Директоромъ Библиотеки былъ тогда графъ А. С. Строгановъ, большой любитель искусства. Онъ былъ искренне расположенъ къ Гнѣдичу и труду его и пожаловалъ все его значение для русской литературы. Въ домѣ его Гнѣдичъ былъ принятъ съ истиннымъ радушиемъ. Мѣсто Строганова, скоро умершаго, заняла Оленина, о которомъ намъ не разъ уже приходилось говорить. Въ его домѣ Гнѣдичъ былъ также принятъ какъ родной, вмѣстѣ съ Крыловымъ, своимъ сослуживцемъ; дружба ихъ завязалась тутъ и длилась до самой смерти Гнѣдича. Ласкаемъ и радушно Оленина и жены его, известной Елизаветы Марковны, Гнѣдичъ былъ многимъ обязанъ. Въ своемъ стихотвореніи "Приношеня" (такъ называлось имѣніе Олениныхъ подъ Петербургомъ), посвященномъ имъ женѣ своего начальника, Гнѣдичъ разказываетъ свои уединенные прогулки по его лѣсамъ въ теченіе многихъ лѣтъ:

"Здѣсь часто по холмамъ бродилъ съ моей мечтою,  
И сию въ глухи безжизненныхъ лѣсовъ  
Я эхо съвера вечернею порою  
Будилъ гармоніей Гомеровъ стиховъ."

И тогда и другой начальники Гнѣдича, говорить Лобановъ, не столько службы требовали отъ него, сколько Иліады. Безъ сомнѣнія, при ихъ посредствѣ предпринятый Гнѣдичемъ переводъ Иліады дошелъ до свѣдѣнія Высочайшихъ особъ. Покровительница Карамзина, великая княгиня Екатерина Павловна, назначила Гнѣдичу въ 1812 году пенсию въ 1000 рублей, которую онъ получалъ по самую смерть свою. Онъ удостоился приглашенія въ императрицу Маріи Теодоровнѣ и читать въ ея присутствіи свой переводъ. Объ этомъ онъ самъ говоритъ въ своихъ стихотвореніяхъ. По смерти великой княгини онъ написалъ "Приношенія", въ которомъ высказываетъ свою

1) Ч. 58, № 14.  
2) Соч. Державина; т. VI, стр. 376.
печаль, что ему не удалось поднести ей оконченный перевод Илиады. Но Гнёдичъ посвящаетъ его ея памяти, ея имени:

„Такъ имя твое да украсить мой святокъ;
И пусть оно снажетъ потомкамъ, что я,
Избранной тобой проповѣдникъ Гомера,
Не вовсе пѣвцомъ недостойную жертву
Принесъ на священный отчизны алтарь‖ 1).

Нѣсколько лѣтъ труда надъ продолженіемъ перевода Илиады, начата Костровымъ александрійскими стихами, хотя и казались сначала Гнёдичу напрасно потерянными, не были, однако, безплодными. Онъ успѣлъ полюбить Гомера и не могъ уже съ нимъ раставаться. Въ годъ появленія найденного продолженія Кострова, когда Гнёдичъ колебался, на его трудъ обратилъ вниманіе Уваровъ, научно знакомый съ содержаніемъ и характеромъ греческой поэзіи. Онъ убѣдилъ Гнёдича оставить совершенно александрійскій стихъ, который требовался необходимо для эпической поэмы ложно-классической теоріей, и приняться за новый переводъ Илиады—размѣромъ подлинника, т.-е. гекзаметромъ, неудачный опытъ котораго былъ представленъ въ прошломъ вѣкѣ Телемахидой. Кажется, и самъ Гнёдичъ съ самого начала сознавалъ достоинство гекзаметра для русскаго переводъ Гомера: „Кончивъ шесть пѣсенъ, я убѣдился опытомъ, говорить онъ въ предисловіи, что переводъ Гомера, какъ я его разумѣю, въ стихахъ александрійскихъ невозможенъ, по крайней мѣрѣ для меня; что остается для этого одинъ способъ, лучшій и вѣрнѣйшій—гекзаметръ... Люди образованные (Уваровъ) одобрили мой опытъ и вотъ, что дало мнѣ сильность отважиться отъ позорного столба стиховъ Гомера и Виргилія, прикованный къ нему Тредіаковскімъ‖ 2). Дѣйствительно, по настоянію Уварова Гнёдичъ сталъ переводить Гомера гекзаметрами. Уваровъ написалъ съ этимъ цѣлымъ письмо къ Гнёдичу, помѣщенному въ „Чтеніяхъ Вѣскды“ вмѣстѣ съ отвѣтомъ послѣдняго и отрывками перевода уже въ новомъ размѣрѣ 3). Нашлись писатели, которые стояли за прежній александрійский размѣръ, напр., Капнистъ, доказывавшій въ своемъ письмѣ къ Уварову, что гекзаметръ невозможенъ въ русскомъ языкѣ. Онъ предлагалъ переводить Гомера размѣромъ русской пѣсни или блины. Его поддерживали и другіе. Эта полемика или „вопли старовѣровъ литературныхъ‖—по выраженію Гнёдича, напе-
чатана также въ Чтениях 1). Она вызвала даже сатирические стихи Воейкова:

"Возь амбочъ защищай честь,
Не знала, что гекзаметръ есть,
Въ филиппикахъ многорѣчной,
Канистъ рассказываетъ вамъ,
Что въ музыке Гораций самъ
Не зналъ онъ толку, ни разбора,
Что ухо грубо у Гомера" 2).

Переводъ Иліадъ стомлъ Гнѣдичу нѣсколько хѣть жизни и большаго труда. Онъ изучалъ не одинъ языкъ Гомера, а все что только было написано о поэмахъ его въ европейской науѣ, знакомился со всѣми разнообразными толкованіями Гомера. Гнѣдичъ хотелъ сначать свой переводъ объясненіями, которыя онъ считалъ тѣмъ болѣе необходимыми, что наше общество совершено незнакомо съ классической литературою и съ содержаніемъ древняго міра. "Фоссъ могъ издать свой переводъ Гомера безъ всѣхъ примѣчаній—говорить Гнѣдичъ; онъ не опасался никакихъ недоразумѣній со стороны читателя... Но древняя тьма лежить на рощахъ русскаго Ликея" 3) и Гнѣдичъ жалуется на господство въ нашей литературѣ одностороннихъ французскихъ сужденій, которыя не позволяютъ правильно смотрѣть на Гомера. Свой собственный взглядъ на Гомера Гнѣдичъ достаточно высказывалъ въ своемъ "предисловіи" къ переводу. Взглядъ этотъ, конечно, соответствовалъ научному уровню того времени, но теперь онъ значительно измѣнился, какъ измѣнился самъ языкъ, которыми переводилъ Гнѣдичъ и о которомъ онъ много заботился. Какъ извѣстно, языкъ перевода Гнѣдича недостаетъ простоты и естественности, которыя очевидны въ подлинникѣ; на переводѣ его отразилось сильное влияніе "Веселыя" и господствовавшаго въ ней вкуса; Гнѣдичъ не ждалъ ограничиваться "языкомъ гостинныхъ и судными еще нашими словарями". Онъ употреблялъ и слова малоизвѣстныя, областныя, но болѣе всего матеріала доставилъ ему языкъ церковно-славянский. Отъ этого его Иліадъ имѣетъ нѣсколько торжественный тонъ, не вполнѣ соответствующей подлиннику; въ этомъ сказался старинный теоретический взглядъ на эпическую поэму. Недостатки эти, конечно значительны, но въ нихъ надобно видѣть влияние времени и образования, полученный Гнѣдичемъ; притомъ они не такъ важны, чтобъ читатель не могъ изъ-за нихъ познакомиться съ содержаніемъ всѣмѣрно-исторической поэмы и полюбить Гомера. Трудъ Гнѣдича во

1) Чтеніе семнадцатое. Спб. 1815 г., стр. 18—42 и 47—66.
2) Современ. 1857 г., № 3.
3) Иліада, изд. 1839 г., стр. I—II.
всякомъ случаѣ заслуживаетъ полагаго и глубокаго уваженія, потому что онъ дѣлалъ достояніемъ русской литературы такое великое произведение, съ которымъ она вовсе не была до него знакома и таким образомъ способствовалъ обогащенію ея содержанія, развитію художественного вкуса. Скромный и уединенный труженикъ сдѣлалъ много. Несколько десятилетій тому назадъ переводъ Гнѣдича стоялся очень высоко. „Русскіе владѣютъ едва ли не лучшемъ въ мирѣ переводомъ „Иліады“, восторженно говорить Вѣлиній. Этотъ переводъ, рано или поздно, сдѣлается книгой классической, настолько и станетъ краеугольнымъ камнемъ эстетическаго воспитанія. Не понимая древнаго искусства, нельзя глубоко и вполнѣ понимать вообще искусство“ 1).

Переводъ Иліады вышелъ въ 1829 году. Современные писатели, академія россійская, власти — восторгались его чрезвычайно благосклонно. Въ этомъ отношеніи Гнѣдичъ не могъ пожаловаться на равнодушіе къ нему. Вотъ что писалъ между прочимъ Пушкинъ въ издаваемомъ пріятелемъ его Дельвигомъ „Литературной газетѣ“ о труду Гнѣдича: „Наконецъ вышелъ въ свѣтъ такъ давно и такъ нетерпѣливо ожидался переводъ Иліады! Когда писатели, избалованные минутными успѣхами, больше частью устремились на блестящія бездѣли; когда талантъ нуждается въ труда, а множественное забыли обрадовать величавой древности; когда позоръ не есть благоговѣнное служеніе, по токмо легкомысленное занятіе: съ чувствомъ глубокаго уваженія и благодарности взыраемъ на поэта, познавшаго гордо лучшѣе годы жизни исключительному труду, безкорыстнымъ вдохновеніемъ и совершенію единаго высокаго подвига. Русская Иліада передъ нами“ 2). Посреди романтическихъ стремленій тогдашней литературы и неестественныхъ, вычурныхъ характеровъ, которые тогда правили всѣмъ, какъ выраженіе тогдашняго идеала — свободы геніальной личности, простой миръ Гомера, его скульптурные боги и герои — казались какимъ-то откровеніемъ. Передъ ними становилось несложно. Тотъ же Пушкинъ писалъ: „Слыши умолкнувшѣй звуку божественной эллинской рѣчи, старца великанаго тѣнь чую смущенныя душой“ 3).

Что Гнѣдичъ съ искренностью любовью и по призванію посвятилъ всѣколько лѣтъ своей жизни Гомеру, доказываютъ его собственными словами: „чистѣйшимъ удовольствіями въ жизни онъ обязанъ быть Гомеру“, что онъ „забывалъ труды, которые надѣлала на него любовь къ нему“ 4). То же доказывается и его апоѳозомъ Гомера въ большомъ стихотвореніи „Рожденіе Гомера“, которое было бы лучше,
Въ книжномъ складѣ при типографіи М. М. СТАСЮЛЕВИЧА
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имѣются въ продажѣ изданія Историческаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университѣтѣ:

1. „Историческое Обозрѣніе“, издаваемое подъ редакціей Н. И. Карьеа. Цѣна I тома 2 р. 50 к.; II, III, IV, V, VI и XI по 2 р.; VII, VIII, IX, X и XII—по 1 р. 50 к.

2. Личные мемуары г-жи Роланъ. Переводъ Н. И. Вернадской. Цѣна 1 р.

3. С. И. Носовичъ. Крестьянская реформа въ Новгородской губерніи (1861—1863). Съ предисловіемъ В. И. Семенскаго. Цѣна 1 р. 50 к.

Издание помѣщается въ книжн. складѣ тип. М. М. СТАСЮЛЕВИЧА.
(Спб., Вас. Остр., 5 л., д. 28).