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У СТА ВЪ

Нижинского Историко-филологического Общества при Историко-филологическом Институте Князя Безбородко.

Цель Общества.

§ 1.

Общество имѣеть своею целью содѣйствовать разработкѣ и распространѣнію историко-филологическихъ знаній и взаимному обмѣну мыслями по вопросамъ изъ области этихъ знаній.

Дѣятельность Общества.

§ 2.

Кругъ научныхъ занятій Общества составляютъ всѣ предметы, относящіеся къ области историко-филологическихъ знаній. Особый отдѣль его занятій составляютъ вопросы педагогическіе.

§ 3.

Для достижения указанной цѣли Общество устраиваетъ засѣданія съ чтеніемъ и обсужденіемъ рефератовъ и сообщеній по соответствующимъ научнымъ и педагогическимъ вопросамъ, работится по мѣрѣ силы объ изданіи своихъ трудовъ, о пріобрѣтеніи книгъ, рукописей и т. п. предметовъ, входить въ сношеніе съ другими учеными и общественными учрежденіями.

Составъ Общества и управліеніе его дѣлами.

§ 4.

Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ.

сборникъ.
§ 5.

Въ почетные члены избираются лица, известные своими ученными трудами и другими заслугами дѣлу историко-филологическаго знанія и образованія, а также лица, оказавшія особый услуги Обществу. Почетные члены избираются въ общемъ собраніи членовъ общества, по предложенію одного изъ членовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ для избранія требуется не менѣе двухъ третей голосовъ.

§ 6.

Дѣйствительными членами могутъ быть 1) лица, состоящія на учебной службѣ въ Институтѣ и институтской гимназіи; въ члены Общества они записываются безъ баллотировки, лишь по заявлению предсѣдателю о своемъ желаніи вступить въ число членовъ Общества; 2) прочія лица, какъ живущія въ Нѣмеччѣ, такъ и иностранныя; они избираются въ члены Общества въ общемъ собраніи, по предложенію одного изъ членовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

§ 7.

Дѣйствительные члены Общества уплачиваютъ ежегодный взносъ въ его кассу въ размѣрѣ пяти рублей; не уплативший взноса въ течение двухъ лѣтъ считается выбывшимъ изъ числа членовъ. Этотъ ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ двадцати пяти рублями.

§ 8.

Управленіе дѣлами Общества принадлежитъ общему собранію его членовъ.

§ 9.

Общее собраніе избираетъ изъ своей среды должностныхъ лицъ: предсѣдателя, срокомъ на три года, секретаря, казначея—обоихъ срокомъ на годъ, и библіотекаря. Кандидаты на эти должности предлагаются по запискамъ членовъ; избрание производится посредствомъ закрытой баллотировки абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.
§ 10.

Председатель созывает и руководит заседаниями Общества, устанавливает очередь предметов разсуждения в них, руководит прениями, наблюдает за порядком в заседаниях и за исполнением Устава Общества и сносится от его имени Общества с правительственными и общественными учреждениями и частными лицами.

§ 11.

Секретарь Общества ведет протоколы заседаний, переписку по делам общества, составляет отчеты, докладывает Обществу о делах.

§ 12.

Казначей принимает поступающие в кассу Общества суммы, ведет денежные счеты по приходо-расходным книгам, исполняет распоряжения Общества об употреблении его денежных средств, докладывает Обществу о состоянии сумм. Для проверки действий казначея в начале гражданского года избирается Обществом особая ревизионная Комиссия, состоящая из 3-х членов.

§ 13.

Библиотекарь заведывает книгами, рукописями и т. п. предметами научных занятий.

Заседания Общества.

§ 14.

Предметы заседаний Общества составляют: выслушивание и обсуждение научных и педагогических рефератов и сообщений членов Общества или посторонних лиц; разрешение вопросов о печатании трудов, представляемых в Общество; избрание членов Общества и должностных лиц; распоряжения.
нія объ употреблени денежных средств Общества; обсужденіе текущих дѣй.

§ 15.

Чтение рефератов может происходить, сколько бы ни было членов в засѣданіи; занятіе же остальными дѣлами возможно лишь при условіи наличности не менѣе половины членов, проживающих в данное время в Нѣмцах. Въ случаѣ незавѣстнаго числа членовъ, вопросы, предлагавшіеся для обсужденія въ этомъ засѣданіи, назначаются на слѣдующее, въ которомъ и обсуждаются при всѣкомъ числѣ членовъ.

§ 16.

Лицами, не состоящими членами Общества, рефераты могутъ читаться съ предварительного разрѣшенія предсѣдателя.

§ 17.

Дѣла въ Обществѣ вообще разсуждаются абсолютнымъ большинствомъ голосовъ его членовъ (исключеніе составляютъ случаи, указанные въ §§ 5 и 27).

§ 18.

Сроки засѣданій Общества опредѣляются общимъ собраніемъ его членовъ; въ случаѣ надобности предсѣдатель можетъ совы- вать сверхъ очередныхъ засѣданій и чрезвычайных.

§ 19.

Засѣданія Общества бываютъ закрытыя и открытые; въ закрытыхъ присутствуютъ одни члены Общества; въ открытыхъ, кромѣ членовъ, могутъ присутствовать и гости, введенныя членами по заявлению о томъ предсѣдателю. Студенты Института могутъ посѣщать засѣданія Общества съ разрѣшенія Институтскаго начальства.

Издательская дѣятельность Общества.

§ 20.

Труды Общества составляютъ особый отдѣлъ въ издаваемыхъ Институтомъ Князем Безбородко „Извѣстіяхъ“, но печа-
татся на счет Общества; сюда входять протоколы заседаний Общества и, въ качествѣ приложений къ нимъ, статьи членовъ, одобренныя Обществомъ для печатания. Труды Общества могутъ выходить, кромѣ того, въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, брошюръ, безърочныхъ сборниковъ. Съ авторами трудовъ, издаваемыхъ Обществомъ, послѣднее можетъ входить въ соглашении о вознагражденіи ихъ извѣстнымъ числомъ оттисковъ.

§ 21.

Обществу предоставляется печатать: самостоятельные труды и изслѣдования по предметамъ занятій Общества; читанные въ Обществѣ рефераты; издания памятниковъ и другихъ научныхъ матеріаловъ; переводы. Вопросъ о допущеніи въ печати на средства Общества и отъ его имени рѣшается относительно каждаго труда посредствомъ закрытой баллотировки абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

Права Общества и средства его.

§ 22.

Труды Общества могутъ выходить безъ предварительной цензуры; на выпускъ же въ свѣтъ отдѣльнаго повременного изданія Обществомъ должно быть испрошено разрѣшеніе подлежащей власти.

§ 23.

Общество имѣетъ свою печать съ надписью „Печать Историко-филологическаго Общества при Институтѣ Князя Безбородко“.

§ 24.

Средства Общества составляются изъ членскихъ взносовъ, изъ добровольныхъ пожертвованій, изъ суммъ, въруемыхъ отъ продажи изданій Общества, и изъ сбора за публичныя лекціи, читаеыя въ его пользу.

§ 25.

Суммы, поступающія въ Общество, принимаются казначействомъ, при чемъ текущія суммы вносятся въ правительственное
кредитное учреждение, а капиталы обращаются въ правительственных или гарантированных правительством процентных бумаги и вносятся на хранение въ Государственный Банкъ.

§ 26.

Институтъ Князя Безбородко даетъ у себя помѣщеніе для засѣданій Общества, для его библіотеки и другихъ коллекцій.

§ 27.

Для постановленія о закрытии Общества требуется согласіе не менѣе 2/3 всѣхъ его членовъ. Въ случаѣ же закрытия Общества, все его имущество поступаетъ въ собственность Историко-филологическаго Института Князя Безбородко.
Список членов Общества к 3-му апреля 1895 года.

Должностные лица:

1. Председатель Общества — Фридрих Фердинандович Гельбек, Директор Института Кн. Безбородко.
2. Товарищ председателя — Евгений Вячеславович Путяхов, профессор Института Кн. Безбородко.
3. Секретарь — Арсений Петрович Кадлубовский, наставник студентов и преподаватель Института Кн. Безбородко.
4. Товарищ секретаря — Иван Алевасьевич Сребницкий, наставник-руководитель гимназии при Институте Кн. Безбородко и преподаватель Института.
5. Казначей — Иван Николаевич Михайловский, наставник-руководитель гимназии при Институте Кн. Безбородко.
6. Товарищ казначея — Осип Вячеславович Добиаш, наставник-руководитель гимназии при Институте Кн. Безбородко.
7. Библиотекарь — Евгений Иванович Кашпроверский, надзиратель гимназии при Институте Кн. Безбородко.

Действительные члены (в порядке поступления):

О 3 апреля 1894 г.

8. Абрамов, Андрей Одорович, заведывающий гимназией при Институте Кн. Безбородко.
9. Бережков, Михаил Николаевич, профессор Института Кн. Безбородко.
10. Голышкин, Александр Дмитриевич, преподаватель той-же гимназии.
11. Добиаш, Антон Вячеславович, инспектор того-же Института.
12. Ждановъ, Сергѣй Николаевичъ, профессоръ того-же Института.
13. Захарченко, Георгій Моисеевичъ, надзиратель того-же гимназіи.
14. Кириловъ, Николай Стратониковичъ, наставникъ студентовъ того-же Института.
15. Лялевъ, Михаилъ Ивановичъ, наставникъ студентовъ того-же Института.
16. Миловидовъ, Филиппъ Александровичъ, преподаватель Киевской 2-ой гимназіи (ранѣе—гимназіи при Институтѣ Кн. Безбородко).
17. Мишель, Людвигъ Николаевичъ, преподаватель того-же Института.
18. Турсевичъ, Иванъ Григорьевичъ, профессоръ того-же Института.
19. Фогель, Андрей Максимовичъ, профессоръ того-же Института.

Съ 24 апреля 1894 г.

20. Брайловский, Сергѣй Николаевичъ, преподаватель Новгородской женской гимназіи.
21. Кулжинский, Степанъ Ивановичъ, членъ Нѣжинскаго Окружнаго Суда.
22. Рязановъ, Влади́миръ Ивановичъ, преподаватель Курскаго реального училища.

Съ 12 июня 1894 г.

23. Васютинский, Осипъ Иоакимовичъ, протоіерей, настоятель Нѣжинской соборной церкви.
24. Донченко, Михаилъ Ивановичъ, преподаватель Либавской гимназіи.
25. Кузнецовъ, Степанъ Ивановичъ, преподаватель Рижской Александровской гимназіи.
26. Кушакевичъ, Павель Евдоровичъ, Нѣжинскій городской голова.
27. Ранчъ, Михаилъ Егоровичъ, преподаватель Рижскаго реального училища Императора Петра I.
28. Савва, Владиміръ Ивановичъ, пріязнь-доцентъ Харьковскаго Университета.
29. Ходзинский, Захарий Григорьевич, преподаватель Юрьевского реального училища.
30. Шенрок, Владимир Иванович, преподаватель Московской 3-й гимназии.

С 9 сентября 1894 г.

31. Барсов, Павел Иванович, преподаватель Каменец-Подольской гимназии.
32. Владимиров, Александр Николаевич, преподаватель Белоцерковской гимназии.
33. Волков, Григорий Яковлевич, преподаватель Роменской женской гимназии.
34. Демков, Михаил Иванович, преподаватель Глуховского Учительского Института.
35. Иванов, Аверкий Григорьевич, преподаватель Иркутской гимназии.
36. Кукин, Иван Васильевич, наставник Преславской учительской семинарии.
37. Граф Мусин-Пушкин, Александр Алексеевич, почетный попечитель Института Кня. Безбородко и помощник попечителя Киевского Учебного Округа.
38. Назарев, Сергий Александрович, преподаватель Николаевской женской гимназии.
39. Писаревский, Антон Павлович, преподаватель Каменец-Подольской гимназии.
40. Покровский, Алексей Иванович, профессор Института Кня. Безбородко.
41. Рыма, Болеслав Ксаверьевич, преподаватель гимназии при Институте Кня. Безбородко.
42. Соколов, Матвей Иванович, профессор Московского Университета.
43. Татаринов, Михаил Гаврилович, воспитатель Курского дворянского пансиона.

С 19 ноября 1894 г.

44. Дейкун, Иван Леонтьевич, присяжный поверенный Нижинского Окружного Суда.
45. Мельников, Михаил Семенович, преподаватель Митавского реального училища.
46. Постернаковъ, Александъ Филипповичъ, преподаватель Мариупольской женской гимназии.
47. Удовенко, Николай Васильевичъ, окончивший курсъ въ Историко-филологическомъ Институтѣ Кн. Безбородко.

Съ 2 января 1895 года.

48. Фоктъ, Вальтеръ Рихардовичъ, преподаватель институтской гимназии.

Съ 18 января 1895 г.

49. Тюльпановъ, Константинъ Игнатьевичъ, преподаватель Глуховской гимназии.
50. Лопаревъ, Христианъ Мефодиевичъ, магистрантъ С.-Петербургскаго Университета.

Съ 4 февраля 1895 г.

51. Шарко, Наталья Осиповна, Преподавательница Нѣжинской женской гимназии.
† Членъ Общества Сергѣй Ивановичъ Пономаревъ, преподаватель Каменецъ-подольской гимназии, скончался въ январѣ 1895 г.
Извлечение из протоколов с 3 апреля 1894 по 22 марта 1895 г.

Заседание 3-го апреля 1894 года.

З а пр е ж д е ж д е. — В заседании присутствовали тв. изъ служащихъ въ Институтѣ и состоящей при немъ гимназіи лицъ, которые изъявили желание быть членами означенного Общества, каковыми по § 6-му Устава Общества они могутъ быть въ силу самой своей при надлежности къ служебному персоналу этихъ заведений, безъ особого избранія и, слѣдовательно, съ момента учрежденія Общества. Лица, вступившихъ такимъ образомъ въ число членовъ Общества, оказалось 21: директоръ Института Ф. Ф. Гельбек, инспекторъ А. В. Добиаш, законоучитель Института и гимназіи о. П. Я. Свѣтловъ, профессора М. Н. Бережковъ, С. Н. Ждановъ, П. И. Лоперсольскій, Е. В. Пѣтуховъ, И. Г. Турцевичъ и А. М. Фогель, наставники студентовъ А. И. Кадлубовскій, И. С. Кирилловъ и М. И. Лялеевъ, завѣдывающихъ гимназіею при Институтѣ А. Л. Абрамовъ, наставники-руководители О. В. Добиашъ, И. Н. Михайловскій и И. А. Сребницкій, преподаватели А. Д. Голышкинъ, Ф. А. Миловидовъ и Л. Н. Мицель, надсмотрители Г. М. Захарченко и Е. И. Камышовскій. Изъ поименованныхъ лицъ въ засѣданіе не явился: о. Свѣтловъ и гг. Кирилловъ и Лоперсольскій, передавшіе свои голоса гг. Гельбеке, Фогелю и Бережкову.

1. Засѣданіе было открыто г. Директоромъ Института, который прочелъ предложеніе г. попечителя Киевскаго Учебнаго Округа отъ 28 марта 1894 г., за № 2635, извѣщавшее объ утвержденіи г. Министромъ народнаго просвѣщенія Устава Обще-
ства, и при котором был препровожден в Институт подлинник Устава. Г. Инспектор Института, по предложению г. Директора, изложил вкратце первоначальную историю учреждения Общества, причем им и другими участниками в составлении Устава и вообще в первоначальной работе по учреждению Общества были даны някоторые более подробные разъяснения в отвьть на вопросы других гг. членовъ.

2. Затым г. Директор прочитал Устав Общества.

По предложению г. Директора было приступлено к избранию должностных лиц Общества, согласно § 9-му Устава. Избрание происходило по указанному в означенном § способу. Въ результатѣ избранными оказались:

Предсѣдателем Общества . . Ф. Ф. Гельке.
Товарищем предсѣдателя . . . Е. В. Пѣтуховь.
Секретарем . . . . . . . . . А. П. Кадлубовскій.
Товарищем секретаря . . . И. А. Сребницкій.
Казначеем . . . . . . . . . И. Н. Михайловскій.
Товарищем казначея . . . . О. В. Добиашь.
Библиотекарем . . . . . . Е. И. Кашпировскій.
Товарищем библиотекаря . . Ф. А. Миловидовь.

8. Гг. Кадлубовским и Лилеевым предложено хлопотать о передачѣ Обществу принадлежащаго городу Нѣжину архива бывшаго греческаго магистрата, который несомнѣнно может быть полезенъ для дѣйсей Общества. Собрание поручило М. И. Лилееву, какъ гласному Думы, войти по этому дѣлу въ предварительные переговоры съ городскимъ управлѣніемъ.

Засѣданіе 12 іюня 1894 года.

2. По вопросу объ открытии дѣятельности Общества постановлено произвести его 14-го сентября, такъ чтобы въ программу открытия вошли:

1) молебствие Господу Богу въ залѣ торжественныхъ собраний Института, причемъ совершить молебствие постановлено просить о. архимандрита Григорія, настоятеля Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, о. законоучителя Института и тѣхъ лицъ духовнаго званія, которые въ то время будут состоять членами Общества;
2) торжественный акт, состоящий из речи и отчета об учреждении Общества и его первоначальной деятельности. Составление и произнесение речи принял на себя член Об-ва профессор П. И. Люперсольский.

3. Секретарь доложил, что, по получении от М. И. Лилеева свидетельств о благоприятном для Общества настроении гласных городской Думы по вопросу о передаче Обществу греческого архива, г. Председатель уже обратился в Думу официально с просьбой об уступке Обществу означенного архива, и что, по сообщению г. городского головы, этот вопрос будет обсужден Думою в возможно скорейшем времени.

Заседание 9 сентября 1894 года.

2. Слушали отношение г. Нежинского городского головы от 4-го августа сего 1894 года, за № 152, в котором городской голова извещает Общество о постановлении городской Думы, состоявшемся в заседании 30-го июня сего года, передать в ведение Общества архив бывшего греческого магистрата, а равно просить уважить, кто будет назначен для принятия означенного архива и составления ему описи. Собрание для принятия архива избрало комиссию из трех членов Общества: протоиерея Васютинского, М. И. Лилеева и Е. И. Капповского, библиотекаря Об-ва, и постановило: выразить благодарность городскому Нежинскому Управлению за оказанное им содействие Обществу в его деятельности и уважить г. городского голову об избранном означенной комиссией.

Заседание 31 октября 1894 года.

2. Выслушано отношение Черниговской Духовной Консистории от 21-го сентября, за № 11039, в котором сообщается, что на уважаемое Преосвященство Общества положена им резолюция, в которой он призывает благословение Божие на учреждаемое Общество.

3. Член Общества профессор М. Н. Бережков прочел реферат, заключающийся отзыв о новой книге Д. И. Иловайского: „Смутное время московского государства“. М. 1894. (Напечатан в настоящем томе „Сборника“ целиком).
4. Член Общества И. Н. Михайловский прочитал "Очерк жизни и службы Николая Спаарвя в России", представляющий вступительную главу к приготовляемому автором "Обзору литературной деятельности Спаарвя в России". (Напечатан в настоящем томе "Сборника" цѣлымом). По поводу этого реферата были сдѣланы нѣкоторыя замѣчанія г.г. Бережковымъ и Пѣтуховымъ.

М. Н. Бережковъ обратилъ внимание на литературную плодовитость Спаарвя и интересовался, нѣтъ ли указаний на способъ его работы или на предшествующія, подготовительная занятія его самого или его сотрудниковъ. Референтъ отозвался, что такихъ указаний онъ не знаетъ, да въ нихъ и нѣтъ надобности: работа Спаарвя была не очень трудна; понимаемые имъ работы Спаарвя большею частью переводные или по крайней мѣрѣ компилятивные, и притомъ не отличавшиеся особымъ объемомъ; обстоятельствъ характерику этихъ трудовъ референтъ объясняетъ въ будущемъ.

Е. В. Пѣтуховъ интересовался вопросомъ, нѣтъ ли данныхъ для определения отношенія Спаарвя въ враждовавшемъ тогда въ Москве, особенно въ сферахъ педагогическихъ (по дѣлу основанія Академіи), греческой и латинской партиймъ (можно аргументы думать, что онъ былъ на сторонѣ партии греческой). Референтъ полагалъ, что Спаарвю может быть приписана дошедшая до насъ безъ имени автора записка о преимуществахъ греческаго языка надъ латинскимъ, напечатанная у Каптерева, хотя и невозможно утверждать этого навѣрно.—Затѣмъ г. Пѣтуховъ указалъ, что если признать справедливымъ соображеніе г. Кедрова о замѣтныхъ въ "Ариемтиологии" слѣдахъ знакомства Спаарвя съ китайской книгой "Санъ-дзе-кунъ", то придется составление Ариемтиологии отнести во времени, слѣдующему уже за китайскимъ посольствомъ Спаарвя; наконецъ, г. Пѣтуховъ поставилъ вопросъ о самостоятельности трудовъ Спаарвя вообще и Ариемтиологии въ частности. Референтъ, указавъ, что этотъ вопросъ имѣется въ виду подробно разсмотрѣть въ дальнѣйшихъ частяхъ своей работы, выказалъ, что самостоятельности видно очень немного; свѣдѣній о русской жизни въ "Ариемтиологии" не внесено; при составленіи его Спаарвя руководился какими-нибудь запасными сборниками; всѣ источники Спаарвя указать трудно, но нѣкоторыя возможно устано- вить, напримѣръ сборникъ Рейснера для 3-й части Ариемтиологии.
8. Г. Председатель предложил Обществу принять участие в праздновании 75-летия существования высшего учебного заведения имени кн. Безбородко в Нижнем (19 апреля 1895 года). Г. Председатель находил, что Общество могло бы с своей стороны ознаменовать этот день, взяв на себя описание принадлежащих Институту монетной коллекции и картинной галереи. В ответ на это г. Сребницкий заявил, что им уже раньше составлено описание русского отдела вышепомянутой монетной коллекции. Приняв предложение г. Председателя, собрание постановило для описания иностранного отдела монетной коллекции избраты комиссию, а для русского воспользоваться описанием г. Сребницкого; в назначенной комиссии изъявили готовность принять участие члены Общества: гг. Люпосельскис, Покровский и Каширский; постановлено также просить объ участии в ней не присутствовавшего в заседании члена Общества проф. Труцевича и преподавателя состоящей при Институте гимназии В. Р. Фокта, занимающегося нумизматикой.

Для описания же картинной галереи постановлено озаботиться приглашением свидетелей в дальнейшем.

Заседание 19 ноября 1894 года.

2. Член общества Е. В. Плетухов прочитал реферат "О некоторых баснях Крылова в педагогическом отношении". (Напечатан в настоящем томе "Сборника" целиком).

В прениях по поводу этого реферата участвовали гг. Абрамов, Бережков, Добиаш, Кадаубовский, Люпосельский, Сребницкий.

И. А. Сребницкий, возражая референту, выразил мнение, что 1) Крылов писал не для детей и не с педагогическими целями, а 2) в школах его басни читаются и изучаются не столько ради морали, сколько ради их художественного достоинства, как произведения поэтические. Референт отвечал, что 1) его точка зрения на басни, как на литературу детскую, вместо остается в силе, благодаря самому положению вещей, так как в настоящее время они читаются именно детьми; да он и разсматривает в настоящем случае басни именно в педагогическом отношении, вовсе не отрицая других сто-
ронь; 2) мораль в баснях Крылова всегда ясна и независимо от цели, с которой читается басня, легко выводится и воспринимается ребенком.

М. Н. Бережковь, развивая второе из мнений г. Сребницкаго, утверждал, что басня Крылова есть прежде всего поэтический рассказ, изображающий русскую природу и достигающий высокого поэтическаго достоинства, что поэтическое, художественное достоинство само по себе действует благотворным и воспитательным образом, и вмести съ И. А. Сребницким указывал, что мораль в баснях составляет нѣчто вьѣшнее, и что подчеркивать ея не слѣдует.

Референт указывал въ отвѣтѣ, что художественность обработки надо отличать отъ нравственности содержанія, которою можетъ само по себѣ производить нѣчто впечатлѣніе, независимо отъ художественности.

А. П. Кадлубовскій прибавилъ, 1) что баснописцы вообще имѣли въ виду мораль, что она входила въ ихъ цѣли, и такое пониманіе басни, какъ морализующаго, дидактическаго произведенія, освящалось теоріей, особенно рѣзко выраженными Лессингомъ; 2) что пониманіе художественности должно быть воспитано, а не дается всѣмъ сразу, и на ребенка можетъ поддѣйствовать какъ разъ сторона моральная, а не эстетическая.

П. И. Луперсольскій высказывался въ томъ смыслѣ, что сами басни по своей красотѣ могутъ служить хорошимъ материаломъ для воспитанія художественного пониманія, но согласился съ замѣченіемъ, сдѣланномъ въ отвѣтъ А. П. Кадлубовскимъ, что слѣдуетъ лишь дѣлать выборъ среди этого материала, такъ чтобы выбранное было хорошо со всѣхъ сторонъ.

Точку зрѣнія референта поддерживаютъ и А. В. Добиашъ, указывая на необходимость особого вниманія и осторожности по отношенію къ такимъ произведеніямъ, которыя отличаются поэтическими достоинствами, такъ какъ именно въ силу ихъ художественности они сильно дѣйствуютъ на душу, и содержаніе ихъ сильно врѣзывается въ сознаніе, оставляя въ немъ слѣды.

А. О. Абрамовъ, не соглашался съ положеніемъ референта, высказывалъ мнѣніе, что при послѣдовательномъ проведеніи его надо было бы исключить изъ школьнаго употребленія многихъ
писателей высоко художественных, какъ Гомера, у котораго же все согласно съ нашими представлениями о нравственности.

А. О. Арбакому отвѣчали: Е. В. Пѣговъ, указавшій на разницу возрастовъ учащихся, читающихъ басни Крылова съ одной стороны и поэмы Гомера съ другой, и А. П. Кадлубовскій, обративший внимание на то, что трудно ставить на одну доску такихъ авторовъ, какъ Гомеръ и Крыловъ, представителей различныхъ стилей, литературныхъ формъ, различныхъ эпохъ и направлений, изъ которыхъ одинъ—чистый эпикъ, а другой—сознательный сатирикъ.

3. Членъ Общества Е. И. Кашпроверскій прочиталъ рефератъ „Объ учрежденіи смоленской епархіи“.


Не зная основаній г. Иловайскаго, референтъ полагаетъ возможнымъ только сказать, что при изученіи письменныхъ списковъ смоленскихъ епископовъ, большинство которыхъ положительно утверждается, что до Мануила было два епископа:—Игнатій и Лазарь, можно действительно усомниться въ достовѣрности и лѣтописного свидѣтельствъ.
указания и официального документа, до сих пор научно не обследованного. Однако в числе таких поминальных списков есть два, которые не знают епископов Игнатия и Лазаря, предшественников по кафедре Мануила: это — Супрасльский поминальник в копии 1631 г., снятой с поминника 1500 г., хранящийся в Виленской публичной библиотеке № 8915; вторым же списком должно считать замечку на полях Требника начала XVI в., принадлежащего Московской Синодальной Библиотеке (№ 377), на обороте 26 листа. Изучение поминальных списков дает право предполагать существование двух различных редакций: в первой можно отнести послѣдних два списка, в которой всѣ остальные, происхождение которых, равно как и их источника-писца, должно быть отнесено к самому недавнему времени. На второй редакции, встрѣчающейся преимущественно на пространствах бывшаго смоленскаго княжества, видно влияние житія преп. Авраамия смоленскаго, гдѣ упоминаются епископы Игнатий и Лазарь, современники смоленскаго князя Мстислава, ставшаго впослѣдствіи в. князем киевским. Дѣятельность Авраамия смоленскаго надо относить к концу XII и началу XIII в., какъ на основаніе высказанныхъ въ литературѣ мнѣній, такъ и на основаніи того, что въ житіи его сбѣжено упоминаніе о существующей уже въ Смоленскомъ церкви Арх. Михаила, построеніе которой дѣнѣпцъ приписываетъ Давыду Ростиславичу, княжившему въ Смоленѣ отъ 1180—1197 г. (Лѣт. по Ип. сн., г. 1197, стр. 471—472). Первая редакція т. о. выигрываетъ въ достовѣрности еще и потому, что мѣсто ея появленія есть Супрасльскій монастырь, основателемъ котораго былъ смоленскій епископъ, впослѣдствіи киевскій митрополитъ, Іосифъ Солтанъ.

Ростиславъ Мстиславичъ въ 1137 г. исполнилъ волю своего отца учрежденіемъ въ Смоленскѣ епископовъ, которую отдѣлилъ отъ Переяславль, избѣгая въ силу естественной необходимости столкновеній съ переславскими князьями, продолжавшими переходить со стола на столъ, съ князьями, которые часто бывали изъ не одного съ смоленскими племенъ.

Борьба же съ Юриемъ Долгорукимъ заставила Ростислава позаботиться идѣліемъ уставной грамоты, полной клятвъ нарушителю ея, въ пользу своего дѣтища. Еще при Изаславѣ Мстиславичѣ, родномъ братѣ Ростислава, бывшемъ велик. княземъ киевскимъ, поднялась страшная борьба между митрополитомъ
жевским Клементом и смоленским епископом Мануилом; еще большего можно было ожидать при новом князе-дяде, не особенно расположенным к смоленскому князю и его интересам. Таким образом, в разгар борьбы между представителями духовных интересов и разгар борьбы своей совместно с братом против дяди, Ростислав Мстиславич, спустя 13 лет после учреждения епископов, падает в пользу ея уставную грамоту, назначив известные доходы под условием, что были пользовались ими только епископы смоленские, под условием существования в Смоленск самостоятельной архиерейской кафедры.

В прениях по поводу этого реферата приняли участие М. Н. Бережков, М. И. Лилеев и Е. В. Пётухов.

М. Н. Бережков выказал, 1) что не разделяет объяснения референта об уставной грамоте: по мотивам, им приведенным, Ростислав мог дать ее и раньше, и остается неясно причина замедления дела; 2) что не видит оснований утверждать русского происхождения епископа Мануила, а что скопчества послднаго скорбь побуждает считать его греком или вообще пришельцем с востока; 3) что вообще, по его мнению, Ипатской летописи можно доверять боле, чем это делается референтом, в силу ея древности, особенно сравнительно со Степенной книгой.

Референт отвечал М. Н. Бережкову, 1) что относительно грамоты высказал свое лишь предположение, которого безусловно он не утверждает; 2) что он не сочувствует излишнему, замятному в науке, предубеждению в пользу греческого происхождения епископов в русской церкви той поры; между епископами много было и русских; и это особенно можно думать о Смоленском, в виду стремления смоленского княжества обособиться; в связи с этим могли заботиться и об епископах—туземцах.

М. И. Лилеев предполагал видеть указание на русских епископов в словах кн. Олега Святославича: "нѣть ли по мене судии епископом и черницем или смердом" (1096), усмотрив в этом сопоставление епископов со смердами низкое его мнѣние об епископах, основанное на том, что епископы русского происхождения были не знатного рода. М. Н. Бережков в этих словах видѣл лишь указание на мѣрской элемент на ряду с духовным.

2°
Е. В. Пфууховъ коснулся одного частного замччанія референта, высказавшись противъ излишняго довбрія въ показаніяхъ древнихъ памятниковъ русской письменности о начитанности нѣкоторыхъ изъ нашихъ предковъ въ классической литературѣ.

Засѣданіе 2 января 1895 года.

1. Д. ченъ Общества В. И. Рузановъ прочиталъ референтъ: "По вопросу о внѣклассномъ чтеніи учениковъ".

Референтъ, высказавъ прежде всего, что онъ понимаетъ историю литературы какъ историю общественной мысли, насколько она выразилась въ развитіи философскомъ, религіозномъ и поэтическомъ и закрѣплено словомъ" (опредѣленіе, сдѣланное акад. А. Н. Веселовскимъ), — указалъ на благотворное влияніе и громадное значеніе чтенія литературныхъ произведений для воспитывающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ юношей.

Сославшись затѣмъ на учебные планы и примѣрные программы предметовъ, преподаваемыхъ въ Реальныхъ училищахъ, и на объяснительную записку къ правиламъ гимназій, референтъ, указывая на вредъ безпорядочаго чтенія книѣмъ въ этомъ не руководимыхъ учениковъ, высказалъ положеніе о настоятельной необходимости регулировать внѣклассное чтеніе учениковъ (разумѣя подъ этимъ терминомъ "внѣклассное чтеніе", сумму всего того литературнаго материала, какой ученикъ долженъ усвоить себѣ путемъ чтенія вообще внѣ времени, отведенного для уроковъ въ классѣ въ общемъ росписаниі). Референтъ указывалъ на необходимость выработать и установить взятѣнную нормальную программу того, что должно быть прочитано учениками. Онъ полагалъ, что при составленіи этой программы прежде всего необходимо имѣть въ виду возможно ближайшее знакомство ученика съ главными отечественными писателями; это знакомство должно положить прочное основание литературнаго образования ученика и всего его человѣческаго гуманнаго развитія. Для надлежащаго пониманія фактовъ отечественной литературы необходимо также знакомство съ выдающимися явленіями литературъ зап.-европейскихъ (Данте, Шекспиръ, Гете, Шиллеръ, Мольеръ, Байронъ и др.). Въ программу внѣкласснаго чтенія должно также внести биографіи писателей, крити-
ческія и историко-литературных статьи, отрывки и цѣльных сочиненій.

Выполнять составленную таким образом программу возможно при помощи двух средств: во 1-х, введеніем обязательного систематическаго (со строго распределенных по классам материала) домашняго чтения учениковъ, регулируемаго и провѣряемаго преподавателемъ, причемъ для того, чтобы учителъ могъ дать всякому ученику книгу въ руки, необходимо умножить число экземпляровъ нужных сочиненій въ ученических библиотекахъ и выработать раціональныя правила выдачи книгъ ученикамъ; во 2-хъ, путемъ организации литературных собрааний учениковъ (утромъ или вечеромъ) съ цѣлію совмѣстнаго прочтѣнія произведений, неудобныхъ (по серьезности содержанія, малому числу имѣющихся въ библиотекѣ экземплярвъ книгъ и т. п.) для домашняго чтенія, а также произведеній, особенно выдающихся по художественной красотѣ своей,— для литературныхъ бесѣдъ; для того, чтобы читать вслухъ при этомъ не пришлось постоянно самому преподавателю, необходимо приготовить хорошихъ читцовъ между учениками, для чего, въ виду недостаточности классныхъ часовъ, слѣдовало бы устроить специальные приватныя уроки искусства выразительного чтенія (причмѣ наиболее успѣвающихъ можно было бы поощрять подарками въ родѣ книгъ, принадлежностей рисования и т. п.).

Пріобрѣтеніе умѣнія хорошо читать должно сообщить ученикамъ привычку внимательно слушать и вдумываться въ смыслъ читаемаго.

Насколько прочитанное понято и усвоено учениками, учителъ долженъ провѣрять въ классные часы путемъ письменныхъ работъ или устнаго собесѣдованія.

Въ обсужденіи реферата приняли участіе Ф. Ф. Гельбек, А. В. Добиштъ, М. И. Лисеевъ, Б. К. Рымша.

М. И. Лисеевъ высказалъ: 1) что желательно чтеніе учениками книгъ не только по русской литературѣ, но и по другимъ предметамъ, а потому и вопросъ о внѣклассномъ чтеніи долженъ ставиться шире, чѣмъ у реперента;

2) что необходимо распределеніе матеріала для чтенія по классамъ (при этомъ М. И. Лисеевъ указалъ, что въ нѣкоторыхъ заграничныхъ гимназіяхъ есть особая классныя библиотеки);
3) что референтъ мало говоритъ о дѣятельности учителя, между тѣмъ именно учителъ долженъ воздѣйствовать на ученійникъ, возбуждая въ нихъ охоту къ чтению и вызывая интересъ къ тому или иному направленію; одного выдаванія ученійникамъ на руки книгъ и самоученія ихъ недостаточно; учителъ долженъ также разывать у ученійниковъ умѣніе хорошо читать вслухъ (особенно стихи читаются обыкновенно дурно); а для такого воздѣйствія со стороны учителя можно послѣднему пользоваться временемъ уроковъ.

Референтъ отвѣчалъ: 1) что самъ онъ говорилъ только какъ учителъ русскаго языка, но признаетъ нужнымъ чтеніе и по другимъ предметамъ и желалъ бы пополненія своего плана со стороны учителей другихъ предметовъ;

2) распределеніе по классамъ онъ и самъ признаетъ необходимымъ; въ его планѣ сдѣланы и нѣкоторыя отмѣтки въ этомъ смыслѣ. Что касается классныхъ библиотекъ, то ихъ считаетъ желательными Острогорскій; референту неизвѣстно однако примѣненіе гдѣ-нибудь у насъ этого порядка;

3) дѣятельности учителя онъ даетъ много мѣста: возбуждать, направлять, заинтересовывать—это и онъ считаетъ необходимымъ. Что касается умѣнія хорошо читать, то именно внѣклассная бесѣды могутъ дать материалъ для упражненія ученійниковъ въ чтеніи; время же классное, въ виду обширности требованій, предѣляемыхъ учителемъ, онъ находитъ рѣшительно недостаточнымъ; устраненіе того нежелательнаго „самоученія“, о которомъ говоритъ М. И. Ляпуновъ, только и возможно при условіи внѣклассныхъ бесѣдъ.

А. В. Добиашъ обратилъ вниманіе на требованіе выразительного чтенія; онъ не находилъ нужнымъ пользоваться для этого еще внѣклассными собраніями, считая достаточнымъ время уроковъ; выразительное чтеніе само собою является, какъ продуктъ пониманія, анализа произведенія; при условіи пониманія прочтеніе произведенія въ классѣ не требуетъ много времени и для товарищей важно прослушать чтеніе, какъ продуктъ работы товарища. А. В. Добиашъ ссылался и на опытъ своихъ школьныхъ годовъ: ученіки готовились разъ въ мѣсяцъ читать разобранныя произведенія; благодаря этому пріему многихъ произведеній даже выучивались намѣстѣ.

Референтъ возразилъ, что читать надо побольше, и класснаго времени не хватить для чтенія, тѣмъ болѣе, что въ виду
недостатка упражнения и понятое читается плохо; нужно вы- рабатывать технику. Провёргку, о которой говорит А. В. До- бищ, трудно делать всём, а именно важно заставить всём учеников практиковаться в чтении.

М. И. Лясеев не соглашался с последним мнением, полагая, что достаточно слушать образцовое чтение, но референт указывал, что опыт выясняет недостаточность одного слушания; упражнение в чтении, далее, способствует и лучшему пониманию читаемого, в чем референт убедился также из опыта.

Б. К. Рымша, с своей стороны, указал на малое количество хороших чтений, хотя и многим приходится слышать хорошее чтение, что подтверждает мнение референта; анализ читаемого необходим, но есть лишь одно из условий хорошего чтения.

Ф. Ф. Гельбке обратил внимание на могучее явление из- лишество в упражнениях этого рода и, признавая необходимым приучить к хорошему чтению, находил нужным сосредоточить эти упражнения в называемых классах; они лишь на первое время потребовали бы много времени, а потом, когда дело это не оказывалось бы запущенным, так же упражнения можно было бы устраивать с меньшей талантливыми.

В. И. Рзамов находил, что эти упражнения в чтении должны быть происходить независимо собственности от литературных бесед.

Ф. Ф. Гельбке высказался еще против поощрений, о которых говорил референт, со чьим и последним согласился.

В виду позднего времени собрание решило прекратить дальнейшее обсуждение в настоящем заседании вопросов, выносимых рефератом В. И. Рзамова, с тем, чтобы в одном из следующих заседаний опыт перенести в них.

3. Обсуждался вопрос о торжественном заседании в честь Грибоедова (постановление Общества 31-го октября 1894 г.); заседание назначено на 12 ч. дня в воскресенье, 15 января, составление и произнесение речей взяли на себя д. члены Общества Е. В. Пётухов и А. П. Каллубовский.
1. Хр. Мее. Лопаревъ прочиталъ рефератъ: „Къ сказанию о Мамаевомъ побоищѣ”. 
Докладчикъ раздѣлилъ рукописное предание памятника на два редакции: болѣе краткую, за которую признаетъ большую древность, и болѣе распространенную, съ указаниемъ рукописей, относящихся къ каждой изъ нихъ. Укажъ на недостатки изслѣдованія г. Тимоѳеева о литературныхъ памятникахъ, относящихся до Мамаева побоища, референтъ на основаніи новыхъ данныхъ подтвердилъ одинъ изъ его выводовъ а именно,—что текстъ сказанийъ подвергался частымъ наслѣдіямъ въ позднѣйшее время, что въ пѣвоторыхъ спискахъ замѣтно влияніе XV-го, въ другихъ XVI-го, въ третьихъ даже XVII-го вѣка. Особенное вниманіе въ рукописи г. Лопарева заслуживаетъ разсказъ о счетѣ войска около Дона, бывшаго склада: вожди отдѣльныхъ полковъ являются въ великому вида и доказываютъ, сколько у каждого изъ нихъ „сили“.—Въ заключеніе г. Лопаревъ высказалъ соображенія, заставляющія его считать „Сказа- ніе“ произведеніемъ позднѣйшаго времени, не ранѣе конца XV-го вѣка.

Въ преніяхъ по поводу этого реферата участвовали М. Н. Бережковъ и Е. В. Пѣтуховъ.
М. Н. Бережковъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ референта, считалъ сказание современнымъ событию или писанымъ послѣднему преданію: въ немъ, напримѣръ, есть указанія на развѣдчиковъ, „гостей сурожанъ“, назвываемыхъ по имени; легко было сложить сказаніе всѣхъ за событиемъ, на манеръ бывшаго, при большомъ запасѣ бывшихъ формулъ. При этомъ М. Н. Бережковъ обратилъ вниманіе на любопытный въ этомъ отношеніи вѣкоторыхъ чертъ найденного референтомъ списка, особенное на эпическая тонъ разговоровъ воеводъ съ княземъ (при указаніи каждымъ изъ нихъ числа подручныхъ имъ войновъ). Референтъ отвѣчалъ, что преданія имѣли, конечно, значеніе для автора сказаній, но они могли быть позднѣя; указаніе же имени, отмѣченныхъ М. Н. Бережковымъ, въ другихъ источникахъ они не помнятъ; можетъ быть, и они позднѣйшія, какъ, несомнѣнно позднѣйшія (XV в.) имена посадниковъ въ его спискѣ. М. Н. Бережковъ думалъ, что всѣкакъ точный имѣнъ людей незнатныхъ имѣютъ значеніе для его мнѣнія; что же
кается имена посадников, как и въ въоторыхъ другихъ подобныхъ болѣе поздняго характера, то возможно, что они привыкнать отдѣльнымъ спискамъ, которые могутъ быть поздняго происхождения, а не основной схемъ заказания. Референтъ указалъ, что это лишь голья имена, и наконецъ не мѣшаетъ считать ихъ подставленными позднейше; реаль?но за ними ничего въ, подобно тому какъ и вообще мало въ заказании реального элемента, мало дѣйствія, больше описывается молчанье; реального, дѣйствій элементъ въ заказании лишь тотъ же, что и въ лѣтописи; все лишнее противъ лѣтописи—общія мѣста, не типическая.

Е. В. Пѣтуховъ замѣтилъ, 1) что референтъ не правъ, находя аналогію между отношениемъ заказания къ лѣтописи и анокрифа къ св. Писанію: лѣтописи сами часто основываются на отдѣльныхъ заказаніяхъ, поэтому, отдѣленность или близость заказанія къ лѣтописи еще не можетъ быть критеріемъ древности или новизны заказанія (какъ это дѣлается въ рефератѣ X. М. Лопатина); 2) что референтъ разсматриваетъ данное заказаніе отдѣльно, а между тѣмъ его слѣдуетъ разсматривать въ цѣли различныхъ заказаній о Мамаевомъ побоищѣ; между ними тѣсная литературная связь. Референтъ отвѣчаютъ, 1) что примѣненъ указаненъ Е. В. Пѣтуховымъ критерій именно для данного случая, такъ какъ въ разскажъ о Мамаевомъ побоищѣ лѣтопись не пользовалась заказаніемъ: она излагаетъ дѣло очень просто, а въ заказаніи много фантастическаго, противорѣчива; вопроса объ отношеніи вообще лѣтописи къ заказанію онъ не имѣлъ въ виду, и въ его утвержденіяхъ нѣтъ общаго характера; 2) что считаетъ возможнымъ отдѣльно разсматривать данный памятникъ для своей цѣли и интерпретацией найденного имъ списка; такъ какъ ихъ вообще нѣтъ въ другихъ памятникахъ, то ему достаточно было выяснить ихъ и указать при сравненіи съ какимъ-нибудь однимъ изъ прочихъ памятниковъ.

2. Д. членъ Общества А. В. Добишъ прочиталъ рефератъ: „О диалогѣ Платона „Менона“. Подчеркнувъ, при изложеніи сюжета диалога, отсутствіе въ „Менона“ свойственной Платоновскій диалогамъ выдержанности единства содержанія, референтъ главнымъ образомъ останавливается на томъ затрудненіи, которое представляетъ „Менона“ при установлении хронологическаго порядка лита.
турных трудов Платона. С одной стороны, „Менонъ“ производеть впечатлівіе черняка къ художественно вполнѣ отдѣланному „Протагору“ и долженъ бы быть поэтому помѣщенъ, по времени написанія его, раньше „Протагора“, а съ другой стороны, онъ, отдѣлываясь только намеками отъ такихъ капитальныхъ вопросовъ, какъ вопросъ о безсмртніи души, долженъ быть помѣщенъ послѣ „Федона“. Референтъ указывалъ и на сбивчивость въ „Менонъ“ понятія ереті, а также на нѣкоторыхъ другія слабня сторону диалога, и въ заключеніе высказывалъ соображеніе относительно того, принадлежитъ ли вообще диалогъ „Менонъ“ Платону.

6. Г. Предсдатель доложил собранию, что, согласно постановленію, состоявшемуся въ засѣданіи 31 октября 1894 года (проток. ст. 8), „для описанія картинной галереи Института озаботиться приглашеніемъ свѣдущаго въ живописи лица“, онъ обращался съ соответствующимъ просьбою къ художнику Иосифу Григорьевичу Турецкому, который и извѣлилъ любезную готовность написать статью съ описаніемъ Институтской картинной галереи.

7. Секретаремъ доложено о пожертвованіяхъ въ Общество: студентомъ Института Горбуноымъ старопечатнаго мѣсанец-слова XVII в. и студентомъ Института Смѣльницкимъ коллекціи, состоящей изъ 30 русскихъ и иностраннныхъ монетъ и медалей и одного кредитнаго билета. Собраніе постановило выразить благодарность жертвователямъ, а также выразить благодарность проф. Карскому за пожертвованіе имъ Обществу своихъ трудовъ (о чемъ доложено въ засѣданіи 31 октября 1894 г.).

8. Обсуждалась программа торжественного засѣданія въ память арх. Георгія Константина; засѣданіе назначено на 12 ч. дня въ воскресенье, 19 февраля 1895 г.; составленіе и произнесеніе рѣчей взяли на себя И. А. Сребницкий и М. Н. Бережковъ.

Засѣданіе 4 февраля 1895 года.

1. И. Н. Михайловскій прочиталъ: а) рефератъ д. члена Общества М. И. Демкова (за отсутствіемъ послѣдняго): „О педагогическомъ сборникѣ XVII вѣка“, а затѣмъ б) свой рефере-
ратъ посвященный тому же предмету и содержащий замечаний на мѣстѣ М. И. Демкова.

М. И. Демковъ—въ своемъ сообщеніи, указывал на важное значеніе въ истории русской педагогики сохранявшагося въ рукописи Имп. Публ. Библ. (гр. Толстого, Отд. II, № 251) и издания Н. А. Лавровскімъ въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Ист. и Древн. (1861 г. кн. 3-я) „Предисловіе къ препечатнѣйшему книзу Петру Михайловичу Черкаскому“, устанавливает, на основаніи самого обстоятельстваго сличенія, тотъ фактъ, что это предисловіе представляетъ свѣдѣніе мѣстно, дословно заимствованныхъ изъ предисловія къ „Обѣду душевному“ Симеона Полоцкаго и изъ нѣкоторыхъ словъ его, помѣщенныхъ имъ какъ въ „Обѣдѣ“, такъ и въ „Вечерѣ душевной“; въ виду такого дословнаго сходства, г. Демковъ высказываетъ предположеніе, что составителей „Предисловія“ и самаго сборника былъ не кто иной, какъ самъ Симеонъ Полоцкій.

И. Н. Михайловскій, въ своемъ дополнительномъ сообщеніи о томъ же вопросѣ, пришел къ слѣдующимъ заключеніямъ: 

1) Весь означенный сборникъ представляетъ одно цѣлое.

2) Въ „Предисловіи“ въ дѣйствительности заключается дѣвь совершенно различныхъ части этого цѣлага: а) обращаемое къ князю П. М. Черкаскому (л. л. 2—4) предисловіе, которое обрываетяется на словахъ: „сего ради умыслихъ отъ благородія твоего православной душе вникающе“... и б) почти вся первая часть, начало которой находится на л. 33-мъ рукописи. Утраченный конецъ этой главы, 2—3 листа, можетъ быть вполнѣ почти возстановленъ, согласно мнѣнію М. И. Демкова, по „Обѣду душевному“ (Словѣ 2-е въ недѣлю 34-ю по сошествіи Св. Духа).

3) Содержаніе сохранившихся (и также перепутанныхъ) листковъ, относящихся къ главамъ третьей и четвертой цѣлаго сочиненія, и всей послѣдней главы даетъ возможность съ достаточнымъ увѣренностью заключать, что разбираемая рукопись представляетъ не что иное, какъ букварь, составленный для княза П. М. Черкаскаго, въ родѣ тѣхъ, какіе составлены были Бурцовыми, Поликарповымъ и др.

4) Симеонъ Полоцкій, умерший въ конце августа 1680 года, не могъ быть составителемъ этого буквара; употребляющееся въ главѣ первой выраженіе: „князя Петра и Алексія со учѣлишье сущихъ“ указываетъ на то, что молодой княжичь
(род. в сентябрь 1680 года) был во время составления букваря не новорожденным младенцем, а значительно старше, т. е. лет 5—7, и слеповательно букварь составлен около 1685 года.

При обсуждении этих рефератов М. И. Лясеев поддерживал мнение И. Н. Михайловского; со своей стороны, он указывал на распространенность в тогдашнем московском обществе южнорусских книг и идей южнорусских ученых; так как многие сочувственно этим идеям, то нет оснований отождествлять составителя рассматриваемого сборника с Полоцким (даже и помимо хронологических соображений): мысли последнего могли внести в свой сборник кто-либо из многочисленных его почитателей. Личность составителя сборника остается неизвестной; отождествлять его с кем-либо из других южнорусских выходцев не оказывается оснований (мнение Н. А. Лавровского, что это был Епифаний Славинецкий, нельзя принять и по хронологическим соображениям: Епифаний. † 1675 г.).

Е. В. Пестухов освободился, есть ли у М. И. Демкова свидетельства о всей рукописи, из которой извлечена данная статья, и рекомендовал посоветовать ему исследовать состав всей рукописи, постараться также, если возможно, определить судьбу ее, что может способствовать уяснению вопроса о составителе сборника.

2. Д. член Общества В. Р. Фохт привел реферат "Заметка по римской иконографии".

Указав на натяжку некоторых выводов античной иконографии, референт остановился на статье I. Six'a в последнем выпуске Bullentin dell'istituto archeologico germanico (1894. IX, 2/3, стр. 112—117), где, на основании золотого статера Т. Квинция Фламинина, одна мраморная голова (№ 318, стр. Beschreibung der antiken Sculpturen... стр. 132) Берлинского музея называется портретом знаменитого поэта при Кинокефалах. Но, по мнению референта, вопрос о статерах Фламинина и относительно изображенной головы остается нерешенным. Мнение, что этот золотой чеканень призна тельной Греции в честь своего освободителя, не выдерживает критики, в виду отсутствия обще-греческой чеканки и единой политической Эллады. Монограммы же и символы, указанной на какое-нибудь отдельное греческое государство или манн-
страо, на нашей монетъ не имѣется. Еще менѣе Филиппъ V Македонскій могъ-бы явиться виновникомъ чеканки статера. Латинская легенда и родительный падежъ T. Quincti показываютъ, что золотой чеканецъ въ лагерѣ Фламинина, въ силу его imperium. А лишь Цезарь въ послѣдніе мѣсяцы своего владычества, съ разрѣшенія сената, осмѣлился чеканить монету со своимъ изображеніемъ. Въ провинціяхъ же лишь около 60-го года до Р. X., на мѣдной монетѣ Помпея появляется голова Помпея, какъ героя-основателя. Сходство головы на монетахъ Филиппа V и на статерѣ Фламинина наводитъ референта на мысль, что мы на нашей монетѣ имѣемъ портретъ Филиппа V. Лишь появленіе у Римлянъ новыхъ враговъ въ Греціи и на востокѣ и личное соображеніе Фламинина спасли македонскаго царя отъ лишенія діадемы (отсутствующей на монетѣ), т. е. царства. Поэтому Фламининъ могъ чеканить подобную монету, какъ памятникъ своеи побѣды надъ Филиппомъ. Совсѣмъ не вѣроятно, чтобы на статерѣ была изображена голова Набада, тирана Лакедемонскаго.

По поводу этого реферата И. Г. Турцевичъ замѣтилъ, что нѣтъ основаній говорить о лишеніи Филиппа римлянами царства (и діадемы, какъ знака царской власти), такъ какъ историки не говорятъ объ этомъ; римляне не завоевали Македоніи и вообще македонскія царства, а только освободили Грецію отъ македонскаго владычества и это выставляли единственнымъ мотивомъ и цѣлью войны; наконецъ, они вели переговоры съ Филиппомъ и заключили съ нимъ миръ, какъ съ царемъ.

В. Р. Фохтъ: въ мировомъ договорѣ римлянъ съ какимъ-нібудь царемъ всегда однимъ изъ главныхъ условій являлась regis appellatio. До заключенія же мира вопросъ о царскомъ достоинствѣ оставался открытымъ, и Фламининъ могъ не считать Филиппа царемъ. Далѣе, положеніе Филиппа было до того критическимъ, что Этолицтъ разсчитывали на лишеніе его македонскаго царства; римляне же смыкали условія мира лишь въ виду военныхъ приготовленій Антіоха и высокомѣрія взяточныхъ грековъ. Наконецъ, чеканка римлянами монеты, изображавшей царя, отъ власти котораго они освобождали Грецію, лишенымъ діадемы, имѣла отношеніе лишь къ грекамъ внѣ Македоніи.
Ф. Ф. Гельбеке и И. Г. Турцевич замечали, что тем не мене объяснение референта не находят себя аналогий.

В. Р. Фохтъ: монета Суллы Фауста въ память птечения его отцомъ Югурту представляетъ подходящую параллель, а для иного объясненія данной монеты также нять аналогий.

Ф. Ф. Гельбеке полагалъ возможнымъ допустить, что Флавианъ дозволилъ себѣ чеканку монеты со своимъ изображеніемъ; что, съ другой стороны, въ изображенія Филиппа безъ діадемы могли и не узнавать царя.

В. Р. Фохтъ указалъ, что его мнение—лишь гипотеза для объясненія монеты, представляющаго во всякомъ случаѣ затрудненія; изъ 2-хъ гипотезъ ему кажется болѣе удобно изложенная имъ, такъ какъ онъ скорѣе можетъ допустить изображеніе на монетѣ царя безъ діадемы, чѣмъ нарушение римскими полководцемъ права; но онъ признаетъ трудность за обоими объясненіями.

4. М. И. Лилеевъ указалъ на находящіеся въ г. Чернѣговѣ архивы: при Казенной Палатѣ, Губернскомъ Правленіи и Статистическомъ Комитетѣ, заключающіе большое количество дѣлъ и не маловажныя для изученія мѣстной исторіи документы. М. И. Лилеевъ полагалъ, что Объ могло бы хлопотать о передачѣ ему этихъ архивовъ, хотя бы и не всѣхъ.

Собраніе, встрѣтивъ эту мысль вполнѣ сочувственно и принимая въ вниманіе, что, находясь въ вѣдѣніи Общества и при высшемъ филологическомъ учебномъ заведеніи, эти архивы могли бы лучше служить изученію мѣстной исторіи, постановило возбудить дѣло о передачѣ Обществу названныхъ архивовъ и прошло г. Предсѣдателя предварительно вступить въ частныя переговоры съ г. г. губернаторомъ и предсѣдателемъ Казенной Палаты, на что г. Предсѣдатель Общества извыялъ согласіе.

5. М. Н. Бережковъ, указавъ, что въ г. Могилевѣ 9-го февраля имѣетъ происходить празднованіе памятѣ арх. Георгія Конисскаго по случаю 100-лѣтія со дня его кончины, предложилъ послать въ этотъ день отъ имени Общества привѣтственную телеграмму могилевскому преосвященному. Собраніе одобрило предложеніе М. Н. Бережкова и предоставило ему составить текстъ телеграммы.
Заседание 22 марта 1895 года.

1. Действ. член Общества И. Г. Турцевич прочитал реферат: „Некоторые древне-римские водопроводы и народные легенды об их возникновении“.

Референт сначала указал вкратце на блестящее состояние водоснабжения в провинциях Римской империи, приводя для примера свидетельства о нем касательно африканских провинций, и на упадок его в римской эпохе. Затем он дал описание водопроводов римского Кельна, Нима (Pont du Sard) и Патры — более обстоятельное первого и краткое других остальных. Остановился он на них, во-первых, потому, что это были довольно замечательные римские сооружения в этом роде; о которых можно составить вое представление по значительным сохранившимся остаткам, а, во-вторых, потому, что с ними соединены любопытные сказания о их постройке и назначении. Референт указывал на то, что вообще в средние века с остатками римских сооружений перешло соединялись странные толкования и предания, свидетельствующие об интеллектуальном и культурном уровне этих веков, и для примера привел сказания о названных водопроводах.

Затем на вопросы Е. В. Пятухова референт сделал несколько разъяснений, касающихся устройства римских водопроводов, и указал на прочность этих сооружений, из которых некоторые действуют до сих пор, а в средние века действовали еще и нёкоторые другие.

2. Д. член Общества И. Н. Михайловский прочитал реферат: „О литературных трудах Николая Свешария в 1672 году“.

В 1672 году Свешария были составлены следующие сочинения: Христианский, Мусы, Сионец и Аримологий.

Христианский — та книга патриарха Аквилейского Макария, в лицах и с речением, о которой говорить в своей членительной борьбе. Матвей. Перевод положенной в основание всего сочинения древней харитейной книги, привезенной, вброатно, патр. Макария, был распространен в весьма значительных размерах собственными толкованиями и разсуждениями Свешария. Все сочинение проникнуто одной основной идей, что монархическая власть, Богом предназначеннная и пророком Даниилом истолкованная, выражалась в полной силе лишь
въ тѣхъ четырехъ монархахъ, о которыхъ трактуется въ Хри-
сологіонѣ, и преемственно—въ установленномъ Богомъ видѣ
"самодержавія" перешла къ русскимъ государствамъ.

"Книга о синодикахъ" представляетъ также переводъ ка-
кой-то харacterной греческой книги и также съ дополненіями,
замѣтнымъ образомъ изъ другихъ источниковъ и преимущественно
греческихъ.

Сочиненіе "Мусы" имѣло цѣлью ознакомить читателей въ
сжатомъ очеркѣ какъ съ самыми музами, такъ и съ сущностью
семи свободныхъ наукъ. Къ какимъ харacteristikамъ этихъ
наукъ, составленныхъ Сфаеріемъ, присоединены и тѣ похвалы
наукамъ, которыя собраны въ сборнике Румянц. Музея (Востоковъ
№ 376). Въ заключеніе помѣщена статья "Отъ риторства о ежe
како искове мудроеологіе, сирѣчъ смыслъ, и еже како сокрысь
слово"—и "пророческое" стихи, въ которыхъ упоминается о
Сфаеріи, какъ авторѣ "Мусъ".

Арнемологія сохранилась въ двѣхъ редакціяхъ, изъ кото-
рыхъ вторая составлена была въ 1743 году въ раскольнической
Виговской пустынѣ. Правильное сужденіе обо этомъ сочиненіи
Сфаерія возможно лишь на основаніи списка первой редакціи.
Арнемологія представляетъ собою собраніе нравственныхъ на-
ставленій и разныя другихъ свѣдѣній, "объемляемыхъ числомъ",
и не можетъ быть ставимъ въ зависимость отъ китайскаго со-
чиненія Саент-де-кингъ, какъ думалъ Н. Кедровъ, а составлень
самимъ Сфаеріемъ. Источниками служили Библія и сочиненія
классическихъ писателей. Не былъ Арнемологій и школьной
книгою: онъ составленъ для кого-то изъ интеллигентныхъ моло-
дыхъ бояръ, не "отрицавшихъ учения".

Референту были предложены нѣкоторые вопросы М. Н.
Бережковымъ и А. П. Кадлубовскимъ:

а) объ отношеніи Сфаерія къ русскимъ источникамъ;
референт призналъ ихъ для тѣхъ мѣстъ Хрисологіона, гдѣ
Сфаерія касается русской исторіи;

б) объ отношеніи "Арнемологіи" къ китайскому Саент-де-
кингъ; сходство между ними референт признавалъ случайнымъ,
основывался на составленіи Сфаеріемъ "Арнемологіи" именно
въ 1672 г., до ознакомленія съ китайскимъ языкомъ; А. П.
Кадлубовскій указалъ на существование многочисленныхъ парал-
лелей содержанію "Арнемологіи" (которымъ могли послужить
ему основаніемъ) въ различныхъ христіанскихъ литературныхъ,
вопросовъ и отвѣтовъ, сохранявшіяся какъ въ письменности, такъ и въ устной словесности, школьного происхожденія („Евангелия швейни“).

3. Д. членъ Общества Е. В. Пшутовъ прочиталъ рефератъ: „О главнѣйшихъ направленияхъ въ русской литературѣ XVIII вѣка и первой четверти XIX в."

Референтъ выставилъ вначалѣ общее положение, что главнѣйшихъ направленій въ русской литературѣ XVIII и первой половины XIX вѣка — ложноклассицизмъ, сентиментализмъ и романтизмъ — явились не сразу каждое въ свою эпоху и не должны быть соединены, какъ это обыкновенно дѣляется въ учебникахъ, исключительно съ именами Ломоносова и Сумарокова, Карамзина и Жуковскаго, какъ ихъ родонаучальниками. Это общее положение старался онъ доказать далѣе указаниемъ на литературные факты, предшествовавшие началу литературной дѣятельности названныхъ писателей и во многомъ съ нею однородны. Въ XVII и первыхъ десятилетіяхъ XVIII вѣка намеки на ложноклассическіе литературные приемы и вкраплены можно усмотреть, напр., въ панегирическихъ одахъ Петру Могилѣ 1632 и 1633 гг., въ панегирикѣ Сильвестру Коссову 1658 г., въ учебникахъ піятки въ Киевской высшей духовной школѣ; особенно замѣчательны въ этомъ отношении совѣты Теоѳана Прокоповича въ его курсѣ „піятки“, читанномъ въ Киевѣ 1705 г. Т. а., Ломоносовъ и Сумароковъ имѣли себѣ предшественниковъ. То же должно сказать и о Карамзинѣ, такъ какъ черты сентиментальнаго характера въ русской литературѣ можно прослѣдить во многихъ прозаическихъ и стихотворныхъ писахъ журналовъ 70-хъ и 80-хъ годовъ XVIII вѣка, напр.: „Покоящийся Трудолюбец“, „Вечерняя Заря“, „Утренній Свѣтъ“; сюда же должны быть отнесены и нѣкоторыя черты литературной дѣятельности М. Н. Муравьевъ, Н. И. Новикова, И. В. Лопухина и переводы нѣкоторыхъ произведеній сентиментальнаго характера европейской литературы (Руссо, Ричардсона). Наконецъ, Жуковскій, какъ романтикъ, имѣлъ въ русской литературѣ предшественниковъ себѣ въ лицѣ Карамзина („Раиса“, „Графъ Гвармировъ“) и особенно Г. П. Каменева, котораго баллада „Громовала“ (1804) послѣдня на себѣ всѣ черты литературныхъ приемовъ романтика-Жуковскаго. По мнѣнію референта, эти фактическія дѣйствія, указывающія на постепенность появления и смѣны у насъ литературныхъ направлений, должны вноситься въ истори-
ческое изложение этих литературных явлений ту необходимую последовательность, которая сопровождает обыкновенно действительный ход событий.

По поводу этого реферата были высказаны некоторые замечания А. П. Кадлубовским, полагавшим, что не следует вить в период ложноклассицизма прямого продолжения периода нашей школьной литературы XVII и начала XVIII в.; правда, ложноклассицизм имел с нею общие черты, заключающиеся однако больше в признаках в известных, отдельных шаблонных образах, взятых, как и указано референцией, из классической мифологии, но в целом представляет еще больше черты различия: так хотя в некоторых родах поэзии искались внешняя нормы и в школьной литературе, и поэзия получала внешний и служебный характер, но в других родах эти нормы высказались лишь отдельных частностей, как в драматических представлениях, а общее их построение не было определено точной системой, и сочинение их нередко соответствовало внутренней потребности авторов: дальше, постепенное движение этой литературы, и в частности драматической, совершалось в сторону ослабления искусственности и сближения с жизнью, что выразилось особенно в развитии элемента интерлюдий и в трагикомедии Провоповича; следствием этого А. П. Кадлубовский полагал, что два эти периода полезнее различать в историческом сознании, чём смывать.

Заседание 13 апреля.

2. Секретарь докладал, что согласно постановлено Общего Собрания 4 февраля г. Председателем Общества была послана 9 февраля епископу Могилевскому Евгению телеграмма, составленная д. членом Об—ва проф. М. Н. Бережковым в следующих выражениях: „Могилевъ на Днѣпрѣ. Преосвященному Могилевскому Евгению. Нѣжинское Историко-Филологическое Общество, приготовляясь праздновать столѣтіе кончины славнаго уроженца Нѣжина, архіепископа Вѣлорусскаго Георгія Конисскаго, пріятнымъ долгомъ почитаетъ въ настоящей день могилевскаго торжества принести поздравленія Вашему Преосвѣ-
шенству, в особь коего Могилевъ и Нѣжинъ еще разъ сослаждается общимъ воспоминаниемъ. Предсѣдатель Общества Гельбекъ.

3. Секретарь доложилъ, что д. членомъ Об—ва Х. М. Лопаревымъ принесены въ даръ Об—ву его изданія въ количествѣ 15 томовъ. Собрание постановило благодарить жертвователя.

4. Выслушанъ докладъ комиссіи, принимавшей согласно постановленію Общаго Собрания 9-го сентября 1894 г., въ вѣдѣніе Об—ва архивъ бывшаго Нѣжинскаго греческаго магистрата, о принятіи ею архива и о состояніи, въ коемъ онъ найденъ.

6. Выслушанъ докладъ г. каваляра Об—ва о состоянии средствъ Об—ва за истекшій годъ исполненія имъ своихъ обязательствъ; изъ докладаказалось, что за этотъ срокъ (3 апр. 1894 г. — 3 апр. 1895 г.) доходъ Об—ва, составившийся изъ 42 членскихъ взносовъ, равнялся 210 рублейм; израсходовано было согласно постановленіямъ Об—ва 41 р. 77 к.; оставалось къ 3 апр. 1895 г. 168 р. 23 к. Вся отчетность найдена Об—вомъ въ полномъ порядкѣ.


8. Въ виду окончанія перваго года дѣятельности Об—ва Собрание постановило: издать сборникъ, въ который вошли—бы: Уставъ Об—ва, списокъ его членовъ, отчетъ о состояніи Об—ва за первый годъ его существованія и читанные въ засѣданіяхъ Об—ва рефераты, авторы которыхъ пожелали бы этого, и которые были бы одобренны для печати Об—вомъ. Для редактированія Сборника, а равно и могущихъ слѣдовать за нимъ другихъ из-
даній Об—ва постановлено избрать редакционную комиссию, съ редакторомъ во главѣ, въ которой участвовали бы: секретарь и его товарищъ и одинъ или болѣе членовъ по избранию.
9. Происходило избраніе редакціонной комиссіи. Редакторъ издалъ Об—ва избрать Е. В. Пѣтуховъ, членомъ комиссіи кромѣ секретаря и его товарища,—Ф. Ф. Гельве.
10. Обсуждался вопросъ о годичномъ торжественномъ засѣданіи Об—ва, съ чтеніемъ отчета о состояніи Об—ва за первый годъ его существованія. Днемъ засѣданія назначено 14 сентября, годовщина торжественнаго открытия Общества.
13. Происходили согласно § 9 устава Об—ва выборы секретаря, назначенія и ихъ товарищей на новыя годичныя сроки. Въ результатѣ оказались избранными тѣ же лица, которыхъ исполняли въ истекшемъ году эти обязанности: А. П. Кадлубовскій (секретаремъ Об—ва), И. А. Сребницкій (его товарищемъ), И. Н. Михайловскій (назначеніемъ) и О. В. Добишъ (его товарищемъ).
14. Происходили, согласно тому же § 9 Устава Об—ва, выборы товарища библиотекаря по случаю оставленія Ф. А. Милоюновымъ этого званія еще въ 1894 г., вслѣдствіе перехода на службу въ г. Киевъ. Избраннымъ оказался д. членъ Об—ва А. Д. Голышкинъ.

Засѣданіе 25 мая.

1. Д. Членъ общества Е. И. Кашприсовскій сдѣлалъ отзывъ о новой книгѣ г. Голубовскаго: „Исторія Смоленской земли до начала XV ст.“.

Референтомъ указаны были общіе недостатки изслѣдованія г. Голубовскаго, каковое, по мнѣнію референта, представляетъ изъ себя мелочную компиляцію, густо усѣянную примѣчаніями.

Во 1-хъ). Какъ текстъ, такъ и примѣчанія говорятъ объ отсутствіи самостоятельности и цѣлостности личности автора и о недостаткѣ систематической научной строгости, что доводить его до самопротиворѣчій. Святославъ Мстиславичъ Смоленскій является у него литовскими вяземъ по происхожденію (стр. 302), при сильномъ желаніи со стороны автора считать его сыномъ Мстислава Романовича (стр. 196 sq).

Во 2-хъ). Зававшись цѣлью собрать все, что удастся, и снѣтъ исторію Смоленской земли на основаніи чужихъ трудовъ,
авторъ не занялся изученіемъ памятниковъ, имѣющихъ отношеніе къ смоленской старинѣ: часть ихъ трактуется слегка или съ чужихъ словъ (Житіе Авраамія Смоленскаго, Уставная грамота Ростислава Мстиславича, данная смоленской епископіи 1150 г., Повѣсть о св. муч. Меркурии), другой части совсѣмъ не коснулся. (Историческое описание г. Смоленска, Повѣсть о построеніи В. К. Ростиславомъ Мстиславичемъ первой въ Смоленскѣ церкви во имя пресв. Богородицы, родословный, писцовая и послѣдника книги, подъмная опись воеводства Смоленскаго и др.). Всѣ эти материалы могли бы освѣтить многое и въ области географіи и истории смоленской.

Въ 3-хѣ). Недостаточно авторъ знакомъ и съ литературой вопроса; не знаетъ онъ работы Н. Астрова: Удѣльный князь Ѳедоръ Юрьевичъ Оминской; Н. Квашнинъ-Самарина: Изслѣдованіе объ истории княжества Ржевскаго и Оминскаго; Вл. Успенскаго: Литовскіе пограничные города; С. Писарева: Княжеская мѣстность и храмъ князей въ Смоленскѣ; и только по наслышкѣ знаетъ Историческій очеркъ г. Вязьмы, принадлежащий перу И. Виноградова. Работы эти дали бы возможность ознакомиться съ удѣлами смоленскими и цѣнными документами изъ архивъ московскихъ и мѣстныхъ; это далъ бы трудъ Виноградова, а равно и Успенскаго.

Въ 4-хѣ). Незнакомство автора со Смоленской землей на мѣстѣ и даже съ центромъ ея, городомъ Смоленскомъ, даетъ только превратныя, вредныя измышленія. Въ предмѣстіи г. Смоленска строится городъ Крупилъ (стр. 80, пр. 1), хотя на картѣ помѣщены онъ на мѣстѣ д. Шепной Краснинскаго уѣзда Смоленской губерніи. Говорить о низменномъ лѣвомъ берегѣ Днѣтра въ Смоленскѣ, тогда какъ послѣдній путешественниками назывался и называется вышешеннымъ, мѣсто же старинаго центра Смоленска, гдѣ сооружены были знаменитыя Голубовскія стѣны, называется у Гравѣрного сказкой (Kronika W. X. Moskowskiego, Krak., 1611, p. 8), съ тѣмъ согласятся всѣ, кто видѣлъ Смоленскъ. А между тѣмъ у автора, Смоленскъ нынѣ лежитъ на правомъ вышенномъ берегу, а въ древнѣйшее время на лѣвой, низменной сторонѣ (стр. 57).

Въ 5-хѣ). Есть примѣры навращенія текстовъ источниковъ: г. Голубовскій умышленно пропускается въ душевной грамотѣ Дмитрия Ивановича Довскаго: „а Коржань да Мошпинъ Холмъ придаетъ есмѣ въ Можайскѣ; а съ волости отвѣдны“ (стр.
67, пр. 3); Флетчеру и Целлеру навязывает свои собственные мысли (стр. 89, пр. 3); при чем надо отметить, что Флетчером пользуется в каком-то сомнительном издании,—все ссылки делаются на одну и ту же 9 страницу.

В 6-хъ. Слишком преувеличивает значение своей компиляции; примѣром может служить вся третья глава: „Родъ смоленскихъ князей“, гдѣ онъ коснулся только 51 личности. Изъ числа избранныковъ 24 личности выяснены Погодиннымъ (Изслѣд., замѣтки и лекц., т. VI), кроме Мстислава Давидовича; а о 19 достаточно ясно говорятъ тѣ же лѣтописи и родословныя книги. Изъ остатка 8-ми четыре вышли темными личностями, какимъ они были и до изслѣдованія г. Голубовскаго, другіе четыре затемнены уже имъ самимъ, по незнакомству съ родословиемъ вяземскихъ князей, хотя онъ увѣрять, что пришлось произвести „довольно обширныя изысканія“ относительно выясненія личностей избранныковъ. Избранныками называемъ 51 князя, на личностяхъ которыхъ авторъ остановился, по той причинѣ, что много князей изъ времени до паденія самостоятельности Смоленска не остановила на себѣ вниманія историка Смоленской земли.


Въ 8-хъ. Есть ошибки, говорящія о полнѣйшемъ невѣдѣжествѣ въ области и исторіи, и литературы. Отсыкаетъ онъ г. Родень, упоминаемый въ русскихъ лѣтописяхъ подъ 1368 г.,
въ Оршанскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, причемъ считаетъ его за одно и тоже поселеніе, что и Руда, которую 1501 г. засѣлъ у Латвіи московскій служилый князь Семенъ Вѣлльскій. Авторъ забылъ, что до 1514 г., когда взять былъ полками Василия Ивановича городъ Смоленскъ, западная граница московскихъ владѣній не доходила дальше Дорогобужскаго у. Смоленской губерніи, т. е. за нѣсколько десятковъ версть не доходила до г. Смоленска. И только со взятіемъ послѣдняго Василіемъ Ивановичемъ, она приближалась къ Оршанскому уѣзду, но все-таки не доходила до р. Дѣвицы на 8 миля (Герберштейнъ, Записки о Московіи, стр. 182, 211). Затѣмъ, плохое знакомство съ капитальными трудами по истории выразилось въ томъ, что авторъ безвѣдный трудъ Востокова: Описание рукописей Румянцевскаго музея считаетъ произведениемъ пера Калайдовича (стр. 181, пр. 1; стр. 202, пр. 8).

Въ 9-хъ. Масса опечатокъ дѣлаетъ книгу не только безполезной, но даже вредной для начинающаго знакомиться съ исторіей великаго княжества Смоленскаго.

По поводу этого чтенія М. Н. Бережковъ указалъ референту на затрудненія при изслѣдованіяхъ въ области исторической географіи и генеалогіи; референтъ высказался со своей стороны вообще противъ увлечения историко-географическими изслѣдованіями, виѣ почвы такихъ несомнѣнныхъ и современныхъ событийъ источникъ, каковы писцовые книги, и особенно противъ сближеніяъ лѣтописныхъ названий съ новѣйшими поселеніями при помощи указателей въ спискахъ населенныхъ мѣстъ.

2. Д. членъ об.—за I. В. Добиштъ прочиталъ рефератъ: „Объ условіяхъ успѣшнаго веденія урока по чтенію древнихъ авторовъ“.

Указавъ на цѣль, къ которой долженъ быть направленъ трудъ преподавателя при классномъ чтеніи древнихъ авторовъ (цѣль эта разсѣзена въ „Объяснительной запискѣ къ учебному плану древнихъ языковъ“ на стр. 62), референтъ разсмотрѣлъ въ общеніи средства, правильное примѣненіе которыхъ могло бы, по его мнѣнію, способствовать достиженію этой цѣли.— На первомъ мѣстѣ онъ старался высказать вопросъ, какъ слѣдуетъ понимать требуемое для точнаго разумѣнія смысла даннаго греч. или лат. текста твердое знаніе словъ. Тутъ референтъ высказалъ свой взглядъ на способъ устанавливанія значенія словъ въ томъ или другомъ контекстѣ, усмотрѣвая въ процессѣ
установливания точного значения слов, помимо интереса, еще и неоспоримую образовательную силу. — Затем референт переводится в вопрос о способе анализа текста. Перечисляя входящие в анализ элементы: грамматический (етимологический, синтаксический и стилистический), лексикальный, контекстуальный, фразеологический, логический и эстетический, он размащивает те дидактические приёмы, которые, по его мнению, могут способствовать наиболее плодотворному разъяснению данной задачи на пользу умственного, нравственного и эстетического развития учеников с одной — и возбуждения в них интереса и любви к предмету с другой стороны. Приемы эти были изложены в форме общих советов, то предостережений с призывом мотивированный каждого из этих советов и предостережений. — Были разсмотрены следующие дидактические явления.

1. О необходимости различать вещи, сообщаемые ученику до математически, от вещей, которых учитель может потребовать от него по тем вопросов или как вопроиншн их ему, с целью повторения, или как в полноте доступных его мышления, с целью привлечения его к участию в разработке теории, стоящей на очереди в классе по ходу наблюдений и завтраки вообще.

2. О формулировке и свойствах предлагаемых ученикам вопросов.

3. О необходимости наводить ученика на правильный ответ, если он отвечал на предложенный ему учительем вопрос неправильно.

4. Каких вещей не следует касаться при толковании древних авторов с учениками гимназии?

5. О необходимости слышать за тем, чтобы не было ошибок в предлежащего разъяснения ничего такого, что по внеклассному, производимому на нас ответы ученика, могло бы вызвать какое-нибудь сомнение относительно правильного понимания им разбираемого текста.

6. О неправильности приема, состоящего в допущении или даже предложении со стороны учителя готового перевода заданнях выражениях или цепях оборотов без надлежащего обоснования его путем лексикального и фразеологического анализа.

7. Объ условиах и значении деляемых с целью анализа и направляемых к постепенному уяснению разбираемого текста объяснений, которая должны быть вызываются лишь настоятель
ною необходимостью, определяемо тым или другим ответом ученика, и должен непременно предшествовать окончательному переводу, который должен служить выражителем всестороннего понимания мысли разбираемого текста.

8). О свойствах окончательного перевода.

9). О необходимости привлекать к участию в разработке материала, по возможности, весь класс. (Какъ слѣдуетъ понимать это требование и въ какой степени способствуетъ его выполнению вѣшняя сторона веденія урока—личность учителя).

10). О правильном чтении текста вообще, и выражательномъ въ особенности.

11). Объ удобствахъ и пользѣ разработанія литературнаго перевода на основаніи перевода, по возможности, дословнаго.

12). Въ какой мѣрѣ при чтеніи древнихъ авторовъ слѣдуетъ прибѣгать къ грамматикѣ?

Наконецъ референтъ указалъ, какъ на одну изъ важныхъ задачъ на урокахъ по чтенію авторовъ, въ особенности въ низшихъ классахъ, на задаваніе новаго урока. Если желательно, чтобы ученикъ даже посредственныхъ способностей былъ въ состояніи выполнить предусмотренную ему задачу вполнѣ самостоятельно, то, по мнѣнію референта, необходимо давать ему нацередь пѣкоторой разясненія, устраняющія все то, что могло бы составить для него непреодолимое препятствіе къ выполнению заданнаго ему урока. Референтъ находить даже весьма желательнымъ—на первыхъ порахъ чтенія авторовъ (въ III кл. латинскаго, а въ IV кл. греческаго) вовсе не задавать на домъ уроковъ, а устроить такъ, чтобы рѣшеніе всей задачи цѣликомъ происходило въ классѣ подъ руководствомъ учителя.

По поводу референта А. М. Фогель высказался противъ стремленія въ крайней методичности въ преподаваніи, особенно въ употребленіи вѣшнихъ приемовъ, о которыхъ говорить референтъ, и указывалъ на необходимость внутреннего отношенія преподавателя къ предмету, любви и интереса къ нему, какъ на главное условіе успѣшности дѣла.

На возраженіе А. М. Фогеля референтъ отвѣтилъ, что задачею реферата онъ себѣ поставилъ разсмотрѣніе всевозможныхъ дидактическихъ дѣйствій, какъ средствъ для возбужденія въ учащихся интереса къ излагаемому предмету и развитія ихъ ума. Въ рефератѣ отведено сравнительно большое мѣсто и теплому отношенію къ дѣлу самого учителя.
4). Обсуждалась программа годичного торжественного заседания, назначенного на 14 сентября. Постановлено, что заседание будет состоять из чтения отчета о деятельности Об-ва за первый год его существования и речи одного из отв. членов; составление и произнесение речи принял на себя А. В. Добишь.

5). Е. В. Пётухов, как редактор, предложенного к изданию сборника, заявил, что по собранным им свидетельствам для помещения в сборник имел быть представлено около 10 рефератов, читанных в заседаниях Об-ва. На основании представленной Е. В. Пётухова собрание обсуждало подробности вопроса о печатании сборника и постановило:

а) Сборник печатать в одной из типографий г. Киева; выбор типографии предоставить редакционной комиссии;

б) статьи в сборник расположить по порядку поступления рукописей их к редактору, в виду того, что проведение иного порядка, как хронологического (порядка чтения статей в Об-ве) вызвало бы значительное замедление, так как не все предположенные к печати статьи могут быть представлены в ближайшем будущем;

в) Сборник отпечатать с одной пагинацией для всех статей, имеющих войти в него;

g) отпечатать его в количестве 200 экземпляров, и кроме того, по 100 экземпляров оттисков каждой из статей, для выдачи авторам; особой обложкой и отделяющей пагинацией на счет Об-ва этих оттисков не снабжать;

d) выборку статей из протоколов заседаний Об-ва для печатания в официальной части сборника поручить редакционной комиссии.
ОТЧЕТЪ
объ основании Историко-филологического Общества при Институтѣ Кн. Безбородко и объ его состоянии и дѣятельности за время отъ 3 апреля 1894 г. до 14 сентября 1895 г.

Мысль объ учреждении при Институтѣ Ученаго Общества возникла въ средѣ нѣкоторыхъ изъ преподавателей Института и впервые была высказана весною 1893 года. Дальнѣйшее движеніе этой мысли имѣло мѣсто въ течение лѣтнихъ каникулъ 1893 года. Она встрѣтила сочувствіе со стороны преподавателей Института и Гимназіи, которыя и рѣшили ходатайствовать объ учрежденіи при Институтѣ Общества. Они видѣли въ учреждении Общества средство для усташновленія живого обмѣна мыслей по научнымъ вопросамъ, возбужденія и усиленія интереса къ нимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря участію въ дѣятельности Общества и постороннихъ лицъ, средство и для носильнаго содѣйствія распространенію знаній и интереса къ нимъ и за стѣнами учебнаго заведенія.

Учредители Общества желали, чтобы дѣятельность его не ограничивалась какою-нибудь узко-специальной областью науки, а касалась цѣлаго круга наукъ; содержаніе этого круга опредѣлялось главнымъ образомъ характеромъ самаго учрежденія, при которомъ возникло Общество, а съ тѣмъ вмѣстѣ и принадлежностью будущихъ его членовъ и дѣятелей почти исключительно къ специальностямъ историко-филологическимъ. Поэтому имѣлося въ виду въ кругъ занятій Общества включить все науки историко-филологическія, и само оно получило наименованіе Историко-Филологическаго. Характеромъ учебнаго заведенія, имѣющаго педагогическія цѣли, вызывалось желаніе расширить кругъ занятій Общества еще вопросами педагогическими: въ высшей степени желательнымъ являлось установить живое обсужденіе въ Обществѣ вопросовъ педагогики и дидактики.
Учредители дѣла желали, чтобы въ начальнѣ новаго учебнаго года были окончены подготовительныя работы. А потому въ течении каникулъ былъ составленъ первоначальный проектъ Устава Общества, чтобы по открѣтіи дѣятельности Конференціи Института его можно было немедленно предложить на ея обсужденіе. Лица, принимавшія участіе въ первоначальномъ обсужденіи этого дѣла, собрались въ самомъ началѣ учебнаго года для обсужденія проекта Устава; послѣ нѣсколькихъ поправокъ и дополненій онъ былъ представленъ въ Конференцію Института, съ предложениями ходатаевства о дальнѣйшемъ развитіи дѣла. Подписавшія ходатаевство лица указывали на значеніе, которое можетъ имѣть учрежденіе Общества, особенно въ условіяхъ, представляемыхъ жизнью небольшаго города, небогатаго общественными просвѣтительными учрежденіями. Конференція Института, разсмотрѣвъ проектъ Устава, одобрила его, съ незначительными измѣненіями. Въ началѣ декабря проектъ Устава былъ представленъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, Подвергнутый разсмотрѣнію въ Министерствѣ, проектъ Устава съ новыми небольшими измѣненіями былъ утвержденъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 12 марта 1894 года.

Содержаніе Устава въ окончательной формѣ въ краткихъ чертахъ слѣдующее:

Общество имѣтъ своею цѣлью соцѣствоватъ развитію и распространенію знаній въ области историко-филологическіхъ наукъ и разработкѣ вопросовъ педагогическіхъ, путемъ живаго обмѣна мыслей или печатнаго слова; Обществу предоставляется для достиженія этой цѣли право устраивать засѣданія съ чтеніемъ и обсужденіемъ научныхъ рефератовъ и сообщеній, имѣть библиотеку и другія научныя коллекціи, печатать научныя изслѣдованія, переводыыхъ сочиненій, матеріалы историческія, этнографическія, литературныя и т. п., при этомъ труды Общества могутъ печататься безъ предварительной цензуры.

Управленіе дѣлами Общества принадлежитъ Общему Собранию его членовъ. Оно же избираетъ изъ своей среды для веденія дѣлъ должностныхъ лица: предсѣдателя, секретаря, казначея, библиотекаря и ихъ товарищей. Члены Общества раздѣляются на почетныхъ и дѣйствительныхъ. Членами Общества могутъ быть прежде всего лица, состоящія на учебной службѣ въ Институтѣ и Институтской Гимназіи; они вступаютъ въ члены Общества безъ особаго избранія, лишь по заявлению желанія;
затем и лица посторонних, интересующиеся предметами занятый Общества. Устав не обусловливает точнее права вступления в число членов Общества, предоставляя это решение о каждом отдельном лице Общего Собрания; Общим Собранием посторонних Институту лица и избираются в члены Общества, по предложению кого-либо из членов его, посредством закрытой выборовки. Членами Общества могут быть как лица, живущие в городах Нижнем, так и иногородние. — Средства Общества составляются из членских взносов (5 р. в год), из добровольных похоронений, из сбора за публичные лекции, читаемые в пользу Общества. В случае закрытия Общества все его имущество поступает в собственность Института. Бездарно.

По получении известия объ утверждении Устава Общества, г. Директор Института уведомил объ этом лиц, служащих в Институте и Гимназии, и пригласил их собраться 3 апреля для выступления Устава Общества в окончательной форме и для определения первоначального состава и деятельности Общества.

Таким образом 3-го апреля состоялось первое заседание Общества. Заседание было открыто г. Директором Института, который произнал известие в г. Попечителя Округа объ утверждении Устава Общества и Устава Общества, а затем пригласил желающих вступить в число членов Общества высказать в этом смысл. Таким образом вступило в число членов Общества 21 лицо. Г. Директор пригласил собрание приступить прежде всего к избранию должностных лиц Общества. Избрание происходило указанным в Уставе образом; избранными оказались:

Председателем Общества — директор Института Ф. Ф. Гельбек;
Товарищем его — профессор Института Е. В. Путникова;
Секретарем — наставник студентов и преподаватель Института А. И. Кадаловский;
Товарищем его — наставник — руководитель Институтской Гимназии и преподаватель Института И. А. Сребенский;
Казначеем — наставник — руководитель Гимназии Н. Н. Михайловский;
Товарищем его — наставник — руководитель Гимназии О. В. Добиашь.
Библиотекарем — надзиратель Гимназии Е. И. Кашпровский;
Товарищем его — преподаватель Гимназии Ф. А. Миловидов.
Заседание продолжалось дальше под председательством г. председателя Общества, при секретаре А. П. Кадлубовском. Собрание занялось вопросом объ организации деятельности Общества; было постановлено открыть научную деятельность Общества молебствием и публичным заседанием, а до тѣх пор собираться в заседании лишь дѣлового характера и считать их предварительными. Таких засѣданій состоялось четыре (кромѣ 3 арѣля, еще 24 арѣля, 12 июня и 9 сентября 1894 года); они были посвящены первоначальной организации Общества. Днемъ открытия Общества на одномъ изъ этихъ засѣданій было назначено 14 сентября 1894 г. Въ первомъ засѣданіи постановлено было увѣдомить объ учрежденіи Общества мѣстныхъ начальствующихъ лицъ, а затѣмъ разослать подобное увѣдомление всѣмъ служившимъ и учившимся въ Институтѣ, какъ лицамъ, близкимъ къ нему и потомъ могущимъ интересоваться учрежденною жизнью заведенія. Увѣдомляя ихъ, Общество просило ихъ письменного содѣйствія—присылкою научныхъ сообщений, статей, матеріаловъ или же матеріальной помощью и т. д. Нѣкоторыя изъ этихъ лицъ отозвались на это приглашеніе выражениемъ сочувствія и готовности приносить возможными для нихъ средствами помощь возникшему при Институтѣ Обществу и выразили желаніе вступить въ число его членовъ. Подобными же заявленіями были получены и отъ другихъ лицъ, какъ живущихъ въ Нѣжинѣ, такъ и иногороднихъ; нѣкоторыя изъ нихъ сдѣлали и пожертвованія Обществу книгами.

Въ связи съ этимъ Общество занималось избраніемъ членовъ; избраніе происходило опредѣленнымъ Уставомъ способомъ; но 14 сентября 1894 г. избрано баллотировкою 23 члена, изъ нихъ 16—бывшіе студенты Института. Безъ баллотировки же, въ качествѣ лицъ, служащихъ въ Институтѣ и Гимназіи, вступило въ число членовъ Общества также 23 лица. Сдѣловательно къ 14 сентября 1894 г. Общество состояло изъ 46 дѣйствительныхъ членовъ. На этихъ же засѣданіяхъ обсуждались и прочие болѣе детальные вопросы, касающіеся устройства Общества. 14 сентября 1894 г. актомъ торжественнаго открытия Общества было положено начало его дѣятельности. Актомъ открытия состояла изъ молебствія и торжественнаго засѣданія Общества. Въ засѣданіи былъ прочитанъ г. секретаремъ Общества отчетъ объ основаніи и предварительной организации Общества, а затѣмъ
д. членом Общества, профессором Института П. И. Люперсольским, произнесена речь „Объ Иродотѣ и его произведений“. 

В послѣдующее время дѣятельность Общества главным образом заключалась в устройствѣ засѣданій, которыя посвящались чтенію и обсужденію научных сообщеній г.г. членовъ Общества, а также и постороннихъ лицъ, по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества, или же обсужденію дѣлъ Общества. Всего за отчетный годъ было 13 засѣданій, считая въ этомъ числѣ и засѣданіе 14-го сентября; (за все же время отъ 3 апреля 1894 г. по 14 сент. 1895 г. было 17 засѣданій). Изъ засѣданій 4 были торжественными; они устраивались въ 12 ч.; кроме вышеупомянутаго засѣданія, посвященнаго открытию Общества, они были устроены Обществомъ 15 января, 19 февраля и 23 апреля 1895 г. и были посвящены: первое—памяти А. С. Грибоѣдова, по случаю исполненія столѣтія со времени его рождения; второе—памяті архіепископа бѣлорусскаго Георгія Конисскаго, по случаю столѣтія со времени его кончины; третье—воспоминаніямъ о прошломъ жизни высшаго учебнаго заведенія имени князя Безбородко, при которомъ состоитъ Общество, по случаю 75-лѣтія со времени его основанія. На этихъ засѣданіяхъ членами Общества было произнесено 7 рѣчей: памяти Грибоѣдова посвящаю свое слово Е. В. Пѣтуховъ („А. С. Грибоѣдова“), А. П. Кадлубовскій („О значеніи Грибоѣдова въ развитіи русской поэзіи“); памяти Георгія Конисскаго—И. А. Сребницкій („Къ биографіи Георгія Конисскаго“) и М. Н. Бережковъ („Георгій Кониссій, какъ проповѣдник“); обзору исторіи учебнаго заведенія кн. Безбородко—Е. В. Пѣтуховъ (Очеркъ исторіи Гимназіи выс. наукъ К. Б.) И. А. Сребницкій (Очерки изъ исторіи Лицей кн. Безб.) и П. И. Люперсольскій („Историко-Филологической Институтъ князя Безбородко. Историческія записки“). Изъ 9 прочихъ обыкновенныхъ засѣданій Общества 8 были открытыми, т. е. кромѣ членовъ Общества на нихъ присутствовала и посторонняя публика; въ числѣ посѣтителей засѣданій Общества бывали многие студенты Института. Засѣданія эти происходили: 31 октября и 19 ноября 1894 г.; 2 и 18 января, 4 февраля, 22 марта, 25 мая и 4 июня 1895 года; устраивались въ вечернее время. Въ засѣданіяхъ читались и обсуждались рефераты научного содержанія. Всѣхъ рефератовъ на указанныхъ 8 засѣданіяхъ было прочитано 17. Такимъ образомъ на всѣхъ засѣданіяхъ Общества выступали рефератовъ и рѣчей
прочитано в отчетном году 25. Именно, на обыкновенных открытых заседаниях были прочитаны следующие рефераты: 1894 г., окт. 31. М. Н. Бережкова. Отзыв о новой книге Д. И. Ивановского. „Смутное время московского государства“. И. И. Михайлова. Очерк жизни и службы Николая Спаардия в России.
19 ноября Е. В. Пьютухова. О некоторых баснях Крылова в педагогическом отношении.
Е. И. Кашпроверской. Учреждение смоленской епископии.
1895, 2 января. В. М. Рызанова. О внеклассном чтении учеников гимназий.
18 января. Х. М. Лопарева. К сказанию о Куликовской битве.
А. В. Добиаша. О диалоге Платона „Менон“.
4 февраля. М. Н. Демкова и И. Н. Михайлова. О педагогическом сборнике XVII в.
В. Р. Фокста; Заметка по римской иконографии.
22 марта И. Г. Турницова. Некоторые римские водопроводы и наборные легенды об их сооружении и назначении.
И. И. Михайлова. О литературных трудах Николая Спаардия в 1672 году.
Е. В. Пьютухова. О главных направлениях в русской литературе XVIII и первой четверти XIX вв.
25 мая. Е. И. Кашпроверская. Отзыв о книге Голубовского. „История Смоленской земли до начала XV столетия“.
О. В. Добиаша. Об условиях успешного ведения урока по чтению древних авторов.
4 июня И. Г. Турницова. О названиях римских городов.
И. В. Галахова. К вопросу об уманской резиденции.
В качестве референтов являлись обыкновенно члены Общества; два реферата принадлежали сторонникам поэтам: Х. М. Лопареву, в том же впрочем заседании, на котором был им прочитан реферат, избранному в члены Общества, и И. В. Галахову. Изъ 23 рефератов и речей, прочитанных членами Общества, 21 принадлежал профессорам и преподавателям Ин-та и Гимназии, 2—иногородним членам Общества в том числе одному из бывших студентов Института: последний реферат был прочитан автором, другой же за отсутствием автора одним из членов. По предметам сообщения распределялись так: по русской истории и русской сло-
весности прочитано по 9 сообщений, по классич. филологий—5 и по вопросам педагогическим 2.

По окончании открытых заседаний устраивались обыкновенно (в 7 случаях из 8) закрытые заседания, в коих присутствовали лишь члены Об—ва, и которых посвящались обсуждению и рещению текущих дел Об—ва. Кроме того, еще одно специально деловое заседание, также закрытое, происходило 13 апреля; с 4-мя предварительными, таких деловых заседаний было 12. В этих заседаниях Об—во ближайшим образом занималось делами своей внутренней организации, избранием должностных лиц, новых членов.

Что касается состава должностных лиц Об—ва, то 3-го апреля истек годичный срок, на который избраны были по Уставу Общества его секретарии и казначеи. В результате новых выборов избраны были на эти должности вновь теже лица. В товарищи библиотекари, на место преподавателя Киевской гимназии Ф. А. Миловидова, оставшего этого звания вследствие перевода на службу в Киев, выбран 13 апреля преподаватель той же гимназии А. Д. Голышкин.

В состав членов Общества произошли следующие изменения: Общество лишилось одного из своих членов, в лице бывшего студента Института кн. Безбородко, преподавателя Киевской гимназии Сергея Ивановича Икономарева, скончавшегося в январе 1895 г. Новых же членов впоследствии в состав Об—ва 9; из них один без избрания, как преподаватель Институтской гимназии, согласно § 6 устава Об—ва; прочие 8 приняты в число членов по избранию; из них 2 — живущих в Нижнем, 6 иностранных, в том числе 5 — бывших студентов Института.

Т. о. к концу отчетного года, т. е. к 14-му сентября 1895 г. членов Об—ва состоит 53; все они — действительные члены; в том числе лиц, служащих в Институте и его Гимназии — 21, живущих в Нижнем, в том числе 5, иностранных, в том числе 2 — почетный попечитель Института, два бывших профессора и 20 бывших студентов Института.

Из различных постановлений, сделанных в заседаниях Об—ва, отмечим следующие:

Общество, считая свою обязанностью означенной целью, со своей стороны исполнение 75-летия со времени основания высшего учебного заведения имени кн. Безбородко, отошло к этому событию устройством вышеуказанного уже тор-
жественнаго засѣданія 23 апр. 1895 г. и принятіемъ на себя инициативы въ описаніяхъ картинной и монетной коллекцій Института (см. въ извлеченіяхъ изъ протоколовъ засѣданій 31 окт. 1894 г., 18 янв. и 13 апр. 1895 г.).

Находя желательнымъ отзываться на историческія воспоминанія, Об—во, какъ уже выше было указано, въ отчетномъ году почтили торжественными засѣданіями память Грибоѣдова и Георгія Коннисского. Присоединяясь также въ праздникѣ, устроенномъ въ память Георгія Коннисского въ епархіальномъ городе архиепископа, Могилевѣ, Об—во въ день могилевскаго празднества послало привѣтственную телеграмму въ Могилевъ на имя Преосвященнаго епископа могилевскаго (см. извлеченія изъ протоколовъ засѣданій 2 и 18 янв., 4 февр. и 13 апр. 1895 г.).

Найболѣе достойнымъ вниманіемъ является постановленіе Общества ознаменовать первый годъ дѣятельности изданиемъ настоящаго Сборника (см. извлеченія изъ протоколовъ засѣданій 13 апр. и 25 мая 1895 г.).

Возможность издать въ свѣтъ Сборникъ уже по истеченіи 1-го года жизни Об—ва является весьма отрадною. Скудныя средства Об—ва, составляющіяся исключительно изъ членскихъ взносовъ, ставятъ довольно узкія предѣлы издательскому дѣлу; издание означеннаго Сборника должно поглотить почти всѣ средства, которыми располагало Об—во въ отчетномъ году; тѣмъ не менѣе Об—во ратѣетъ и впредь продолжать издание своихъ трудовъ, на сколько это будетъ возможно.

Средства Об—ва за это время составлялись изъ пятирублевыхъ членскихъ взносовъ; до 4 сентября 1894 года ихъ поступило 27, такъ что всего въ кассу Об—ва поступило 135 р. изъ нихъ на нужды первоначальнаго обзаведенія, на приобрѣтеніе книгъ и принадлежностей, печатаніе Устава Общества, упомянутыхъ выше замѣчаній объ учрежденіи Общества, почтовые расходы и т. п. по 14 сентября 1894 г. было израсходовано 13 р. 42 к.; оставалось къ означенному сроку въ кассѣ Об—ва 121 р. 58 к. Въ теченіе слѣдующаго года, по 14 сентября 1895 г. поступило 17 членскихъ взносовъ, на сумму 85 рублей. Расходъ на нужды Об—ва за это время составилъ 33 р. 35 к. Остается къ 14 сентября 1895 г. 173 р. 23 коп. Какъ уже сказано, эта сумма не должна пойти на издание Сборника за первый годъ дѣятельности Об—ва.
Очерк жизни и службы Николая Спасария в России 1).

Д. ч. И. Н. Михайловского.


1) При составленіи настоящаго очерка мы пользовались главнымъ образомъ слѣдующими сочиненіями:

Н. И. Михайловскаго Николаи Спасария и его Археологія (Журналъ Мин. Нар. 1876, январь).

Ю. В. Арсеньева. Путешествіе чрезъ Сибирь Спасарія. Спб. 1882 (Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ. по отдѣлению этнографіи. Т. Х, вып. 1).

И. И. Викторовъ-Казенский. Дипломатическое собраніе дѣй между Россійскими и Китайскими государеніями (Изд. Флоринскимъ. Каз. 1882).


Сыром. Николай Спасарий до пріѣзда въ Россію (Запаски Вост. Отд. Имп. Рус. Археол. Общ.—Т. III, 1888, вып. 1—2).

Собравши въ этихъ сочиненіяхъ свѣдѣнія мы имѣли возможность частію проникнуть, а частію подозрѣвать по дѣламъ Главнаго Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣй. Болѣе интересныя изъ вказанныхъ Спасарія дѣянія этого архива приведены нами въ приложеніяхъ.

Сочиненіе ч. II.
чика Погольского Приказа, Спашарий не зовется; только при отправки в Китай посланников его называли в кредитивной грамоте "добровольным дворянином", что сняло было, впрочем, по особенным дипломатическим соображениям: "Его написать бы дворянином"—говорится в складной выписке по поводу предполагаемой "китайской посылки", —а не переводчиком, потому что в том случае будут они (т. е. китаицы) "иметь великое подозрение".

Думают, что Спашарий родился около 1625 года, но статейный список его послольства в Китай принуждает нас принять другую цифру (приблизительно 1635-й год). Таким сказано, что во время аудиенции у богдыхана "езунги, пришедший к Николаю, говорили: спрашивает хань, много ли ему, Николаю, лет, —"Николай говорил, что возрастом есть лет семьсот". А это было в 1676 году.

Образование Спашария получало основательное и многостороннее: он учился в Константинополе, где усвоил языки эллинский, ново-греческий, турецкий и арабский и прослушивал курс богословия, философии, литературы и истории; позже свои занятия пополнил он в Италии изучением наук естественных и математических и языков: латинского и итальянского. Поэтому современники не только называют его "vir polyglottus", "instruct aux langues", "всеми языками науичными", но указывают и на специальную его познание, в особенности по истории: Арно-де-Помпонь говорят, что он "sait assez bien l'histoire, et particulièrement celle de l'Eglise", а патриарх Досифей—что "есть яко гранограф, в котором содержатся всякия дела вселенныя".

Фамильным прозвищем Спашария должно считаться Милеску. Но и на родине могли называть его тем же именем, под которым стал известен он в России, хотя не слышит упомянутое у г. Пико выражение "Nicolas Spatar—Milescu" не вполне соответствует выражению Некульчи 1), переведенному у г. Сыру: "Николай Милеску спатарть из Васлюк". Имя Спатарак давалось Николаю Милешку, по всей вероятности, по званию или по должности спашария, которую занимал он при своем господаре. Название этой

1) Ерё оун боар, дьще Николай Милеску Спатарак, дель Васлюе; —далее Некульча называет его Н. Милеску, Н. Керфя.
должности, как и многих других, заимствовано изъ Византии, где «спеарий» — итальянское слово, названо особыми телохранителями императорских, «оруженников», как переводилось это слово в наше времена. Во всяком случае, оно названо в русском грамматике киевского времени приравнить к русскому оруженику. Как известно, телохранители свиты господарской должны были носить спеарий и в Дунайских княжествах, если только это названо должности или чина не стало обозначать особого сословия подобно русскому «дворянину», бывшему первоначально тоже чином.

Какъ бы то ни было, Спечаарий Милеску пользовался доверием своего господаря и был у него секретарем и, быть может, не домашним только, но и «secrétaire d’estat», какъ называет его Арно-де-Помпонят; позже онъ дѣлается «протостепафон» — по Дм. Прокопио — или «generalis» — по собственнымъ словамъ Спечаария. Но участіе въ политическихъ интригахъ подвергается Спечаария суровой карѣ — ему по приказанію господаря былъ «урѣзанъ» посъ и принуждалъ его покинуть свою родину Молдавию, послѣ чего впрочемъ онъ не лишается окончательно той роли, которую игралъ прежде, сначала онъ нашелъ приютъ и дѣло въ Валахіи, а потомъ исполняетъ разныя порученія дипломатическаго характера то въ Стокгольмѣ, то въ Константинополѣ. Но послѣ оставления Молдавіи — съ цѣлью или свыше своихъ слѣдовъ въ виду возможности преслѣдованія, или по другимъ какимъ либо причинамъ — Николай Милеску перестаетъ называться этимъ именемъ и навсегда принимаетъ имя Спечаарія или Спечаары, въ Молдавіи же, вѣроятно, въ насмѣшку, начиная называть его Куркулой, т. е. курносымъ. Въ то же время Спечаарій становится извѣстнымъ своими литературными трудами: переводить Библію на румынскій языкъ, писать для Арно-де-Помпоня своя «Enchiridion, sive Stella orientalis occidentali splendidens, hoc est sensus Ecclesiæ orientalis, scilicet graecæae, de transsubstantiatione corporis Domini aliisque controversiis» — какъ есть основаніе предполагать — составляет румынскую хронику.

Въ 1671 году — въ май мѣсяцѣ — Спечаарій приехала въ Россию, заручившись очень лестною рекомендаціею Доспеея, патриарха Иерусалимскаго, въ которой особенно выставляется устойчивость религіозныхъ убѣжденій приѣзжаго: «есть благоче-
стивый христианин и прям въ повелѣнія и тайнѣ и въ послушаніи Святой Православной Апостольской Восточной Церкви". Всегда острожное московское правительство, не довольствуясь этой рекомендацией, наводитъ подъ рукою справки какъ у себя дома, такъ и за границею—черезъ своихъ повѣренныхъ. Въ Москвѣ между прочимъ былъ сропециенъ переводчикъ послов‑
скаго приказа Константинъ Христофоровъ и далъ такой отвѣтъ: "Слыхалъ, что онъ"—т. е. Спаарий—"человѣкъ ученый. А напе‑
редъ-де сего у волошскаго господара у Ильяша былъ онъ Ми‑
колай бояриномъ и пожелалъ быть на его Ильящево мѣсто господаремъ. И довѣдываясь-де о томъ господарь урѣзалъ ему за то носа, который на немъ знакъ и донцеѣ есть. А въ Волошской землѣ обычай таковъ: у котораго боярина носъ рѣзанъ и тому уже отнюдь господаремъ никогда быть у нихъ невозможно".—Такое заявление Христофорова, подтверж‑
даяя, съ одной стороны, патріаршую рекомендацию учености Спа‑
ария, съ другой стороны, удостовѣряло его политическую, такъ сказанье, благодарность, безпокойство для московского правитель‑
ства дипломатическое спокойствіе и въ будущемъ: честолюбивый человѣкъ имѣлъ право добиваться и добивался, хотѣ и неудачно, болѣе виднаго положенія на своей родинѣ, причемъ интриги его нимало не вредили интересамъ Русскаго государ‑
ства; потеря же права и впредь добиваться этого положенія могла служить еще болѣе надежнымъ ручательствомъ, что— принятый на русскую службу—онъ не сдѣлается причиной ка‑
кихъ-либо политическихъ осложнений или затруднений.
Значительно позже получены были свѣдѣнія о Спааріи и изъ‑за границы: въ началѣ 1673 года прислали о немъ "вѣдомость" изъ Великого Павелъ Миніусъ, считавший Спаарія "измѣнникомъ, Турскаго Салтана лазутчикомъ". Но этотъ не‑благопріятный отзывъ не измѣнилъ уже вѣрія московскаго правительства на Спааріа, въпротивномъ всего, по безпокойственности и даже пристрастности этого отзыва.
Между тѣмъ Спаарій, пробывъ въ Москве болѣе полу‑
года, былъ человекъ царю Алексѣю Михайловичу о принятіи его на службу; въ своей человѣбной онъ, указавъ между прочимъ на то, что былъ "призванъ въ Москвѣ многажды", что "повинуясь Великаго Государя милости" оставилъ "домъ родителей и бра‑
тью свою и имѣніе въ отечествѣ своемъ", изъявляетъ готов‑
ность „побыть в службе на время, в какой его Великаго Государя изволение будет“.

По государеву указу отъ 14 декабря 1671 года Спаерай был принят на „вѣчную“ службу въ Посольскій приказ переводчикомъ элинскаго, греческаго, латинскаго и волопскаго языковъ и приведены „къ вѣрѣ“, т. е. присягъ, „противъ иныхъ иноземцевъ и переводчиковъ“. Его велѣнно было записать въ Розрядѣ по Московскому списку, и окладъ ему положенъ былъ въ 100 рублей (кромѣ помѣстныхъ 500 четвертей въ годъ и кормовыхъ по половинѣ въ день). Окладъ этотъ, весьма значительный для тогда го времени, вскорѣ былъ увеличенъ сначала до 120 р., а потомъ до 132 рублей, чуть ли не высшей нормы переводческаго оклада того времени. Самое занесеніе въ Розрядѣ „по Московскому списку“ было важнымъ служебнымъ отличіемъ, потому что другіе переводчики записывались по иноземному списку и иногда только, послѣ продолжительной службы, получали это отличіе: такъ переводчикъ польскаго и латинскаго языковъ Семенъ Лаврецкій, принятый на службу еще въ 1660 году, былъ записанъ по Московскому списку лишь въ 1675 году „за свои многія службы“. Такимъ образомъ Спаерай, будучи самымъ молодымъ по службѣ, почти сразу запасъ между переводчиками первое мѣсто; по крайней мѣрѣ въ 1673 году онъ уже занимаетъ это мѣсто: „во 181 году апреля въ 3 день въ четвергъ на Святой недѣлѣ были у Великаго Государя— у руки и видѣли его В. Г.—ря пресвѣтлия очи Посольскаго Приказу разныхъ языковъ переводчики Миколай Споторрусъ съ товарищами 7 человекъ 1); а изъ „товарищей“ назывался въ такіхъ случаяхъ всегда старѣйшій.

Посольскій приказъ въ это время приступилъ въ „строение“ книгъ. Это выраженіе понимается въ которомъ (напр. Н. Кедровымъ, да и другими) въ смыслѣ сочиненія книгъ; но въ действительности оно имѣло болѣе обширное значеніе. „Строеніе“ книгъ заключало въ себѣ цѣлый рядъ дѣйствій, необходмыхъ для того, чтобы книга могла быть пуцена въ обращеніе въ приличномъ обстоятельствамъ видѣ, въ данномъ случаѣ „подана на верхъ“, т. е. поднесена самому Государю. „У строенія были“, т. е. принимали въ немъ участіе мастера различ-

1) Приказанный дѣй—см. 443. Дѣло о видѣч на 181-й годъ жалованья и поданаго въ году: (7180 (1671) сент. 8—5 июня 7181 (1673).
ных категорий: 1) составители и переводчики "строенных книг", 2) "уставного письма книгописцы", т. е. каллиграфы-переписчики, 3) иконописцы и золотописцы, зарисовывавшие рисунки, заставки и т. п., 4) переплетчики и 5) золотых и серебряных дьяль мастеров, делавшие металлических украшений к переплетам.

Спрашивается, кому же принадлежала инициатива в этом деле? По всей втройности, ведавшему в это время Посольскому Приказу ближнему боярину Артемону Сергеевичу Матвееву, не безъ вкоторого, быть можетъ, воведения и со стороны нового переводчика. На такое предположение наводить какъ разъ съ припадкомъ Спассария въ Россію совпадаетъ и начало "строение" этихъ книгъ и при томъ книгъ "лицевыхъ". Спассарій не могъ не указать на тотъ успѣхъ, какой должны были имѣть "на верху" такихъ книгъ, какъ Христианскій, Сивиллы, Музы, Василіологіи и др.; могъ указать онъ и на то, съ какимъ интересомъ отнесся бы Государь къ тому или другому сочиненію въ томъ случаѣ, если бы текстъ изллюстрировался рисунками, тѣмъ болѣе что для рисунковъ этихъ Спассарій могъ, кажется, предложить новые оригиналы, привезенные изъ-за границы. Такое предположение о привезенныхъ имъ оригиналахъ подтверждается до вкоторой степени тѣмъ обстоятельствомъ, что во время пребыванія своего въ Китаѣ, Спассарій имѣлъ съ собою между прочимъ "персональныхъ разныя христіанскихъ монарховъ и философовъ", какъ кажется, ему лично принадлежавшія, потому что при спросѣ китайскаго чиновника объ этихъ "персонахъ", посланники выразили полную готовность уступить ихъ богдыхану: если "будетъ Богдыханову Величеству надобно, они не постоить"—хотя надобности, кажется, не оказалось. Кромѣ того, весьма возможно, что Спассарій и самъ умѣлъ рисовать настолько, чтобы набросать эскизы, съ котораго иконоописцы могли уже сдѣлать красками рисунокъ въ строившуюся книгу; на это умѣніе можетъ намекать выраженіе рекомендательной грамоты патріарха: "дивень есть добрый писаніемъ".

Основательны ли или неосновательны все эти предположенія,—мы на нихъ не настаиваемъ—во всякомъ случаѣ бояринъ Матвѣевъ былъ главнымъ распорядителемъ въ дѣлѣ строенія книгъ, и недаромъ онъ ставилъ его себѣ въ заслугу въ известной человѣчной своей 1677 года: "Слуша вамъ, Великимъ Го-
сударямъ", — говорить онъ,— "и желая вашей Государствия въ себѣ милости, сдѣлалъ книги съ товарищи своими и съ приказными людьми и съ переводчика въ Посольскомъ Приказѣ, какія не бывали, и нынѣ на свидѣтельство мое—холопа твоего и ихъ работы въ Посольскомъ Приказѣ".

О специальной же дѣятельности Спаярия въ этомъ дѣлѣ мы имѣемъ точное и опредѣленное свидѣтельство докладной выписки 1): "А слагалъ тѣ книги и собиралъ изъ различныхъ книгъ—Посольскаго Приказу Еллинно-греческаго языку переводчикъ Николай Спаярий да подьячей Петръ Долгово. Къ сожалѣнію, не вполнѣ ясны роль и степень участія послѣдняго въ дѣлѣ сложенія и сбранія книгъ; но всей вѣроятности, Долгово помогалъ въ подборѣ материала, въ значительной степени почерпнувшаго изъ дѣлъ Посольскаго Приказа. Кромѣ того, помощь Долгово нужна была и при переводахъ на русскій языкъ, въ особенности первое время, такъ какъ Спаярий, знакомый по служенію на своей родинѣ съ славянскими языками, говорилъ на этомъ языкѣ, по всей вѣроятности, плохо, русскаго же разговорнаго совсѣмъ не зналъ. Относительно его ломанной рѣчи есть указаніе въ замѣткѣ 2) о русской и латинской "подписяхъ" на Спасскихъ воротахъ въ Кремлѣ, заканчивающемся такими словами: "а переводилъ ту латинскую подпись Посольскаго Приказу переводчикъ Микалою Спояла." Это "Микалою, вымѣсто Николая или Николай, въ достаточной степени, по нашему мнѣнію, обрисовываетъ чистоту его выговора. А на знаніе русскаго языка указываетъ патріархъ Досифей въ своей грамотѣ; назвавъ Спаярия премудрымъ "въ латинскомъ, славянскомъ, а наипаче въ еллинскомъ языкахъ", онъ прибавляетъ: "и русскій можетъ скоро выучить". И действительно, Спаярий учился и говорить и писать по русски и не только непосредственно по приѣздѣ въ Россію, но и значительно позже; писалъ письмо боярину Матвѣеву изъ Енисейска въ июлѣ 1675 года, онъ говоритъ въ концѣ: "не прогадывая, что я пишу своею рукою по русски для того, что хочу учитись языку и письму".

Какія книги были "построены" въ Посольскомъ Приказѣ, мы знаемъ изъ докладной выписки 3), составленной приблизи-

1) Д. къ А. И. т. VI, № 43, XXV.
2) Сборникъ Румянцевскаго Музея № 413, стр. 123 (Востоковъ. Опис., стр. 639).
3) Доп. къ А. И. т. VI № 43, XXV.
тельно в октябрь 7183 (1674) года. Изъ этой выписки видно, что съ начала 7180 по сентябрь 7183 года (т. е. съ сентября 1671 года по сентябрь 1674) были „построены“ слѣдующія книги: Государственная книга (въ 3-хъ экземплярахъ), Музы, Хрисологіонъ, „Избрание и вѣнчаніе на царство царя Михаила Теодоровича“, „О синихах“ и Василиологіонъ; кроме того, готовилась „Россіоновая царей Россійскихъ“. Изъ этихъ книгъ одинъ экземпляр Государственной книги, Хрисологіонъ, „Избрание и вѣнчаніе на царство царя Михаила Теодоровича“ и Василиологіонъ повелѣнно было хранить въ Посольскомъ Приказѣ, и на эти-то четыре книги и указываетъ бояринъ Матвеевъ въ своей челобитной.

Когда были приготовлены труды эти вчернѣ? Объ этомъ можно съ большей или меньшей определенностью сказать, сообразуясь съ показанія актовъ. Изъ двухъ челобитныхъ золотописцевъ 1) и выписи Посольскаго приказа 2) видно, что золотописецъ Гришка Благушинъ съ товарищами писали золотомъ, серебромъ и красками гербы и печати или „клейма“ въ Государственной книгѣ съ 19 февраля по 31 мая 1672 года, а приданый имъ въ помощь человѣкъ книжъ Одоевскаго Митшы Квачевскій началъ работу еще съ 13 января. Слѣдовательно, составленіе этого труда—хотя поднесенъ онъ былъ Государю, какъ видно изъ сохранившагося списка, въ 1672 году,—должно отнести къ послѣдней четверти 1671 года и, по всей вѣроятности, въ началу ея, т.-е. на переписку этой книги крупнымъ уставомъ должно было пойти не мало времени. Поднесенная книга такъ понравилась царю Алексѣю Михайловичу, что повелѣнно было „содѣлать еще двѣ книги таковы-же“—одну для него лично, а другую для царевича Теодора Алексѣевича.

Между тѣмъ, пока переписывались, разрисовывались и переплетались всѣ эти книги, Снасарій трудился надъ составленіемъ новыхъ. Одинъ изъ переписчиковъ, чернецъ Маркелъ, въ человѣкъ, поданный въ июнь 1672 года 3), указываетъ на то, что пишетъ онъ „книжнымъ большымъ письмомъ“ „новоприводную книгу Хрисологіонъ“; онъ же, какъ видно изъ дѣлъ Посольскаго Приказа 4),

1) Тамъ же—№ 43, III—IV.
2) Тамъ же—№ 43, V.
3) Доп. къ А. И. VI, № 43, VI.
4) Тамъ же № 43, VI, Прик. Дѣла, св. 457: Дѣло о выдачѣ женань и другихъ царскихъ наградъ (7180 марта 28—7185), л. 30 (см. приложен. № 3).
писалъ и книгу „Мусы или семь свободныхъ учений“. Такъ какъ въ своей человѣкѣ Маркеллъ указываетъ только на Хрисмологію, то можно думать, что эту книгу получилъ онъ раньше книги „Мусы“. Другой писецъ Верещагинъ переписывалъ книги: „Объ избрании царя Михаила Теодоровича“ съ 6-го июля по 17-е августа и „Свилины“ съ 22 августа по 13-е сентября. Выдѣливъ изъ числа этихъ четырехъ книгъ предпослѣднюю, такъ какъ объ участи своемъ въ ея составленіи Спраевиц ничего не говорить въ своей человѣкѣ 1), мы можемъ отнести составленіе остальныхъ трехъ сочиненій въ серединѣ 1672 года. Хрисмологію былъ готовъ приблизительно въ началѣ іюня, „Мусы“—въ половинѣ слѣдующаго мѣсяца и Свилины—въ половинѣ августа. Если же сохранившіяся списки двухъ изъ этихъ сочиненій приурочиваютъ ихъ къ 1673 году, то разногласіе это объясняется тѣмъ, что только въ 1673 году эти книги были поданы на верхѣ, и сообразно съ временемъ поднесенія книги Государю поставлены въ нихъ годъ и число.

Къ концу сентября 1672 года конченъ былъ Спраевицъ предпринятый повидимому по собственной инициативѣ переводъ новой книги—Артемологіи; а въ концѣ этого года или въ началѣ слѣдующаго онъ приступаетъ къ составленію новаго трудъ для Посольскаго Приказа—Василіологія и кончаетъ его въ началѣ мая, такъ какъ въ другой человѣкѣ упоминающагося уже Верещагина 2) говорится, что эта книга была дана ему для переиспѣнія 7-го мая 181 года. Переписка, разрѣсовка и переплетъ этой книги потребовали болѣе году времени, и только 5 сентября 1674 года, какъ видно изъ докладной выписки Посольскаго Приказа 3), эта книга была поднесена Государю, который при этомъ „указалъ изготовить такие же двѣ книги вновь“ и, конечно, для той-же цѣли, какъ и двѣ копіи Государственной книги. Изъ человѣчной Арт. Серг. Матвѣева видно, что это было своевременно сдѣлано, и самъ Матвѣевъ поднесъ одинъ экземпляръ царевичу Теодору Алексѣевичу. Вотъ слова Матвѣева: „Третія книга“—изъ тѣхъ четырехъ, что переданы были по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича—„всѣхъ предковъ твоихъ, благочестивыхъ великихъ государей князей и благочестивыхъ великихъ государей царей и самодержцевъ, славныхъ

1) Д. А. Н. VI, № 43, XXIV.
2) Црк. Д. св. 457, то-же лѣто, л. 88.
3) Д. А. Н. VI, № 43, XXV.
въ ратныхъ подвѣдяхъ, въ лицахъ съ исторіями; въ тое книгу поднесь тобѣ, Великому Государю, при отцѣ твоемъ Государевѣ, Великомъ Государѣ, я, холопъ твой".

Переводъ Родословной русскихъ государей долженъ быть отнесенъ уже къ 1674 году, равно какъ и слѣдующие два труда Спаеарія: "Описаніе церкви св. Софіи въ Константинополѣ" и начало "Книги іероглифійской", оконченію которой помѣщала, по всей вѣроятности, возложенная на него дипломатическая миссія—посольство въ Китай, къ чему приходилось, конечно, заблаговременно подготовляться. Въ тѣхъ же 1672—74 годахъ предполагалъ Спаеарій заняться и другими трудами. Такъ въ дѣлѣ объ отпускѣ Гавса资料 митрополита Паисія Лигаріда 1) есть указание на то, что Спаеарій трудился въ 1672 году надъ составленіемъ грецко-славяно-латинскаго лексикона; но что было сдѣлано и было ли что сдѣлано Спаеаріемъ, никаихъ свѣдній вѣтъ. Кромѣ того, какъ въ Христологіи, такъ и въ Василіологіи, касается семи чудесъ свѣта, онъ прибавляетъ: "но о сихъ седьмыхъ чудесъ особую книгу напишемъ", и также неизвѣстно, осуществилось ли это намѣреніе.

За столь активное участіе въ строеніи книгъ Спаеарія получили (уже въ конце 1674 года) государева жалованья—на 50 рублей соболя; объ этомъ говорится въ резолюціи 2) на его чеканную: "183-го октября въ 10 день по указу В. Г.—ря боаринъ Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, слушавшъ сей выписки, приказалъ переводчику и подьячимъ за ихъ работу дать В. Г.—ря жалованья соболя на сто рублей и въ томъ числѣ переведчика пяте"... (конецъ столбца оторванъ). Да, по всей вѣроятности, и прибавка 20 рублей въ годовому стопрублевому окладу, послѣдовавшая въ январѣ 1674 года, была сдѣлана для поощрения трудолюбиваго переводчика, какъ награда за участіе въ томъ же строеніи книгъ, слѣдующая же прибавка еще 12 рублей была дана уже по внѣшнему, случайному обстоятельству: "ради объявленія" наслѣдникомъ престола царевича Теодора Алексѣевича.

Благодаря расположению непосредственного своего начальника боар. Матвѣева, а можетъ быть, и самого царя Алексѣя Михайловича, Спаеарій получаетъ затѣмъ важное и видное

1) Тамъ же № 54, У.
2) Прик. Д. св. 457; то же дѣло, л. 184.
назначение посланником в Китай. Русское правительство по-
буждаемо было в этом случае желанием 1) уладить т. н. не-
доразумения, которыми постоянно возникали на границе Китай-
ской, в верховьях Амура, и 2) завязать, пользуясь удобным
случае—присылкой в Нерчинск "чиста" отт китайского
правительства по поводу тых же пограничных столкновений—
торговля сножений с Китаеем. Есть известие 4), что на выйды
той торговли, имевшихся конечно и раньше в виду, указаво было
проживавшим в это время в Тобольск Юрьев Крижанов
чем в присланном в Осколкову в Москву небольшом
сочинении "о китайском торгту", т. е. о торговле с Китаеем, ко
торое было показано Осколковым "им же предстоять въдати".

При посланнике Спааринъ в дворянахъ вѣльно быть но
вокрещеннымм иноzemцамъ Теодору Павлову и Константину Гре
чанину, а для письма посланы съ нимъ подъячие Никифоръ
Венгвоу и Иванъ Овровъ. Предполагалось послать со Спаа
аринъ священика, лѣкаря—для изыскания тамошнихъ лѣ
карствъ и присланного номера, затѣмъ человѣка, который "знаетъ
бы въ каменьяхъ и въ иныхъ другихъ вещахъ", и "живописца",
знающаго "черезы и землѣ и рѣки писать". Изъ этихъ четырехъ лицъ въ дѣйствительности поѣхали съ посланникомъ
лишь двое: гречанин Спиридонъ Евстаевъ—"для знанія каменія", да "для лѣкарства"—гречанинъ же "золотарь" Иванъ
Юрьев; лѣкаръ Яганъ Газъ "заскорбѣлъ" и потому остался
въ Москвѣ, равно какъ и не былъ отпущена и чертежницы
подъячий Разряда Леонтий Кашкинъ,—потому что "быть оно въ Украинахъ во многихъ городѣхъ для чертежнаго дѣла ра
зоренныхъ мѣстъ, да и въ Разрядѣ чертежныхъ дѣла онъ же дѣ,
ляетъ"; не поѣхалъ почему-то и "черный попъ" Антоній, на
значенный въ составѣ поселенія по царскому уважу. Такимъ
образомъ и лѣкаръ, и чертежникъ отпущено не было; да и
священикъ присоединился къ поселенію уже на дорогѣ.

Спааринъ снабдили нашедшимися въ Цунокарскомъ Приказѣ
"астрологическими инструментами", которыми "мочно разстоянне
путей и прямой путь обыскивать", и въкоторыми книгами, по
которымъ поселъ могъ заранѣе ознакомиться съ Китаеемъ. Въ
проектѣ самого поселенія книги эти названы такъ: книга
изъ оптики, въ которой описано Государство Китайское, и
лексikonъ китайскій"; въ собственной роспись Спааринъ сказано:

4) Статья Безсонова, въ Новомъ времени 1884 года, 22 июня, № 2986 (Со-
брано проф. М. И. Соколовымъ).
"взял две книги Китайского Государства описаніе, что взяты изъ остревъ"; а по словамъ Крижанича—Спаварію дали при отъѣздѣ изъ Москвы "большую голландскую книгу о посольствѣ, въ которой были описаны путь и посольство голландцевъ въ Китай" (отправленное туда въ за восемь передъ тѣмъ). На эту книгу ссылаются Спаварій въ послѣдствіи при спорахъ съ китайскими властями въ Пекинѣ и въ статейномъ спискѣ называетъ ее "кингю голландского посольства", книгою "голландскаго языка въ лицахъ, въ которой написано посольство ихъ въ Китаехъ". Были, вѣроятно, у Спаварія вѣты и свои книги и рисунки, какъ напр., "персонаны различныхъ христианскихъ монарховъ и философовъ", о которыхъ мы упоминали ранѣе.

У руки Государевой былъ Спаварій 25-го февраля, а выѣхалъ изъ Москвы—3-го марта иѣхалъ на Переславль Залѣсский, Ростовъ, Ярославль, Вологду—гдѣ разсчитывалъ найти священника для посольства, но не нашёлъ, "потому что въ монастырѣ въ такую послѣднюю извѣстность годныхъ не сыскалъ, и для скудности нарочитые люди не держится"—на Устьѣ Великомъ, Сольцынѣдскѣ, Кай-городскѣ, Соликамскѣ, Верхотурѣ, Туринскѣ острогѣ, Тюменѣ и Тобольскѣ, куда прибылъ 30-го марта.

Какъ самъ Спаварій, такъ и Тобольскія воевода Салтыковъ въ своихъ отпискахъ указываютъ на то, что для посланника сей разъ были собраны въ приказанную вѣс въ трубольскѣ дѣти боярскихъ и казаки, а также бухарцы и татары, "которые были прежде сего въ Китайскомъ Государствѣ", и спрошены о кратчайшей дротъ тѣдѣ, при чемъ бухарцы указали на степной путь черезъ кавказскіе улусы, русскіе же служилые люди—на водной и сухой путь черезъ Енисейскій, Селенгіинскій и Дурскіе остроги. Избранъ былъ послѣдній путь и потому, что въ степени между кавказскими пля междууусобная война, а потому еще, что путь черезъ русскіе города былъ рекомендованъ Крижаничемъ. Послѣдній пригнѣвалъ, что Спаварій "пять недѣль есть здѣ"—т. е. въ Тобольскѣ—"постоялъ, а ни единаго обѣда, ни вечернъ безъ мене неѣлъ"; что Спаварій упросилъ Крижаничча написать ему особо все пасажирскія сибирскія путей и Китая, безпрестанно спрашивалъ, "готово ли дѣло", и въ двухъ рукописяхъ увезъ съ собою; что Крижаничч переѣхалъ посланникъ данную ему въ Москвѣ голландскую книгу на латинский языкъ, сообщаетъ и свои замѣчанія насчетно Сибири и Китая, такъ что посланникъ зналъ "все, что ему
надобно, как да бы се тамо родилъ."—Объ этой помощи со сто-
роны Кржановича самъ Спаварій, впрочемъ, не говорилъ ни слова.

2-го мая, когда рѣки очистились ото льда, Спаварій тро-
нулся въ дальнѣйший путь, получивъ отъ воеводы привилечный
ковонъ изъ тобольскихъ детей боярскихъ и казаковъ. Митро-
политъ же назвалъ священника—Петра Степанова; но, по-
видимому, священникъ этотъ присоединился къ посольству позже,
такъ какъ въ письмѣ къ боярину Матвѣеву изъ Енисейска Спа-
варій жалуется, что священникъ при посольствѣ „не бывалъ.“
Прѣхавъ по Сибирѣ Иртышомъ, Обью, Кетью, Енисеемъ, Тун-
гуской и Ангарой и переправившись черезъ Байкалъ къ устью
Селенги, Спаварій ѳдетъ далѣе на Нерчинскъ сухимъ путемъ
и, прибылъ туда 4 декабря, 19-го трогается въ дальнѣйший путь
къ китайской границѣ, куда и прибылъ 13 января 1676 года.
Въ своей отпискѣ, посланной въ Москву изъ Тобольска, Спа-
варій высказывалъ надежду, что на избранномъ имъ „путь при-
ной и безопасный—изъ Тобольска до Енисейскаго острогу, а
отъ Енисейскаго до Селенги“ придется употребить три мѣсяца,
и отъ Селенги—до Китайскаго Государства 4 недѣлъ“, т. е.
всего 4 мѣсяца, а на самомъ дѣлѣ провелъ въ дорогѣ болѣе
восьми мѣсяцевъ, т. е. вдвое противъ своего разсчету. Простой
затѣмъ въ первомъ китайскомъ селеніи при р. Наунѣ, притокѣ
Сунгари, почти три мѣсяца, въ ожиданіи снамала китайскаго при-
става, а потомъ разрѣшенія отъ богдана продолжать путь далѣе,
Спаварій только 17 апрѣля тронулся въ дальнѣйший путь. Здѣсь
уже, за недѣлю лишь дней передъ отѣздомъ, нагналъ Спа-
варія рейтаръ, доставивший „коробья“ съ лѣкарствами, прислан-
ныя изъ Сибирскаго Приказа.

15-го мая послѣдъ прибылъ въ Пекинъ, гдѣ и прожилъ до
1 сентября, когда долженъ былъ отправиться въ обратный путь.
Между тѣмъ, по отѣздѣ Спаварія изъ Россіи, многое замѣни-
лось тамъ, и замѣнилось не къ выгодѣ для него лично: скончался
царь Алексѣй Михайловичъ, и вскорѣ по вступленіи на престолъ
царя Теодора Алексѣевича былъ посланъ въ ссылку покровитель-
ствовавшій Спаварію бояринъ Матвѣевъ. Въ правящихъ сфе-
рахъ относились, конечно, подозрительно и къ тѣмъ, кто прежде
пользовался довѣріемъ и расположениемъ опальнаго, и Спаварій
былъ и пораженъ, и огорченъ, когда по прѣздѣ въ Нерчинскѣ
былъ встѣченъ воеводой столпникомъ Приклонскимъ не по
прежнему: не заботились уже о томъ, чтобы „ему, Николаю,
вигде ни за чём мотанья не было", "чтобы никакая мешкота не учинилась". Не без затяжных чувства обиды занесъ онъ въ статейный списокъ: "Въ Еписейской пріѣхалъ июня въ 7 день. И въ Еписейскомъ недопустя до берега встрѣтилъ насъ съ Его Великаго Государя указомъ стольникъ и воевода Михайла Васильевича сына Приклонской и велѣлъ намъ изъ дощаниковъ выить вонъ всѣмъ, что были, и объявилъ намъ Великаго Государя указъ. И послѣ того велѣлъ таможенному головѣ съ цѣловальничь осматривать всѣхъ людей, что въ дощаникѣ ны было; и посланникъ(на) посажъ осматривать въ карманахъ и за паз(ухой) и въ штанахъ и за голенищами и везде и ни(чего) не нашли; и послѣ того смотрѣли дворянъ московскихъ и дѣтей боярскихъ и подьячихъ и всѣхъ служильныхъ и до послѣдняго человѣка. И тогда собрались на берегѣ всѣ градскіе люди; туть же были и мунтальские посланцы, которые отпущены были отъ Великаго Государя съ Москвой"—и далѣе: "А посланникъ въ Еписейскому жилъ до 9 числа, а жили для того, что стольникъ и воевода не отпускалъ". На дальнѣйшую дорогу до Москву "для прокормленія" посланнику дано было "изъ меньшихъ товаровъ" на 300 рублей, "гречанамъ", состоявшимъ въ его святѣ и подьячимъ—по 100 рублей, "а что затѣмъ осталось и то все взято на Великаго Государя".

5-го января 1678 года вернулся Спаврій въ Москву и въ Посольскомъ Приказѣ—какъ сказано въ докладной выпискѣ—"своей послѣдѣ статейный списокъ подалъ, а расходныхъ книгъ Великаго Государя казны, которая съ нимъ послана, гдѣ что отдалъ и за что кому, или что продалъ и промѣнилъ и на какие товары и что китайскихъ товаровъ про его Великаго Государя обіходъ купилъ, въ Посольскомъ Приказѣ не подалъ, потому что взялъ въ распространенъ въ Сибирскій Приказѣ. —При статейномъ спискѣ Спавріемъ поданы были, въ видѣ приложени, составленные въ дорогѣ дневникъ путешествія по Сибири и описание Китая; тогда же—частію въ Китаѣ, частію на обратномъ пути—переведено было имъ, какъ продолженіе описанія Китая, сочиненіе Мартини "De bello tartarico".

Хотя Спаврій—въ Еписейска еще—послалъ въ Москву въ думномъ дьяку Лариону Иванову, завѣдывавшему послѣднимъ бояриномъ Матвѣевъ Посольскомъ Приказомъ, письмо съ цѣлью, конечно, обратить на себя вниманіе новаго начальника.

1) Книга Китайскаго Двора, № 3.
и заручиться его расположением, тьмь не менее "роспосою", и притомь не въ своемъ Посольскомъ, а въ другомъ, Сибирскомъ Приказѣ, тянуться довольно долго. Спаярию пришлось давать объяснением относительно неудачаго исхода самаго послольства и расходованныхъ полученныхъ на послольское дѣло ссммъ, пришлось оправдываться вслѣдствіе доносовъ и жалобъ—не особенно основательныхъ, кажется—со стороны нѣкоторыхъ своихъ подчиненныхъ, пришлось, впроятно, давать объясненія и по дѣлу боарина Матвѣева. Почти два года не получал Спаярий содержанія по должности переводчика и только въ концѣ октября 1679 года снова былъ зачисленъ въ переводчики Посольскаго Приказа съ прежними денежными и помѣщичными владѣніями и съ кормовыми деньгами въ половинномъ размѣрѣ. Никакой награды за "катайскую посылку" онъ теперь не получилъ; ему лишь обѣщана прибавка въ будущемъ, "какъ онъ службу свою вперед покажетъ".

Слухи о тѣх непріятностяхъ, какія пришлось пережить Спаярию при этомъ "роспосою", дошли до Молдавіи и сложились тамъ въ цѣлую легенду о ссылкѣ его въ Сибирь и о возращеніи оттуда только по личному распоряженію Петра Великаго во время Прутскаго похода (когда, кстати сказать, Спаярия и въ живыхъ уже не было). Не трудно догадаться, что въ этой легенды Сибирь явилась изъ Сибирскаго Приказа, а первообразомъ дорогого—съ глубокое яйцо величиной—алмаза, будто

1) По поводу привлечения Спаярия къ дѣлу Матвѣева, обвинявшагося между прочимъ и въ чернокнижничествѣ, преосв. Филаретомъ было высказано предположеніе, что книга, принятая за "черную", была книга о символахъ, а т. Проко предполагаютъ, что поводъ къ этому подозрѣнію даже къ обвиненію самого Спаярия послѣдняя "Книга іероглифическая". По нашему мнѣнію, ни то, ни другое. О первой книге не могло быть въ данномъ случаѣ и рѣчи, потому что она "видана" по нѣкому парѣ Алексѣя Михайловича: принимать ее за "черную" значило бы косвен но обвинять въ чернокнижничествѣ самого покойнаго Государя, на что вѣрдъ ли кто могъ рѣшиться. Что же касается до "Книги іероглифической", то она и написана то не была, и слѣдовательно, не могла ее въ видѣ. Да нужно ли и разъяснять эту "черную" книгу? Вѣдь какую бы книгу ни увидѣлъ доносчикъ—любимый ли съ цифрами, какъ объяснилъ самъ А. С. Матвѣевъ, или другую какую нибудь латинскую книгу, по которой Спаярий училъ молодого Матвѣева читать по латыни—для обвинителей было безразлично. Въ немъ нужно было только лишний прелюдъ къ обвиненію боарина Матвѣева. Что же касается собственно Спаярия, то онъ, какъ лицо незначительное и совершенно безвремнѣе для враговъ Матвѣева, вѣрно ли и могъ быть обвиненъ въ чернокнижничествѣ: Матвѣевъ былъ уже совсѣмъ, ни въ какихъ врагами сочиненія, ножѣ, и невмѣстѣ было снова подымать за него упоминавшееся обвиненіе, благополучно доведенное до конца и, такъ сказать, сдѣланное въ архивѣ.
бы подаренного Спяераилем Петру Великому, слѣдует считать тотъ лать, который былъ приобрѣтенъ посломъ въ Пекинѣ, по порученію Посьольскаго Приказа, для царя Алексѣя Михайловича.

Онотственно дальнѣйшей службы Спяераиля мы имѣемъ только отрывочная свѣдѣнія объ исполненіи имъ того или другого служебнаго дѣла; дѣло это заключается преимущественно въ переводѣ разнаго рода дипломатическіхъ бумагъ; кромѣ того извѣстно, что онъ состоялъ въ приставахъ при иностранѣ Дела-Невилѣ, посѣтившемъ Россію въ 1689 году. Эти краткія свѣдѣнія о службѣ Спяераиля 1) можно пополнить слѣдующими двумя извѣстіями: въ 1683 году (или ранѣѣ) Спяераиля къ своему денежному окладу получилъ премію въ 25 рублей и притомъ въ видѣ награды за "китайскую посольскую службу" 2), и этотъ увеличенный окладъ въ 157 рублей получилъ, вѣроятно, до самой смерти; въ 1689 году Спяераиля и трое другихъ переводчиковъ: Гроссъ, Лаврентій и Талковорский—получили по атласу на человѣка для праздника Свѣтлого Христова Воскресенія и для ихъ государствскаго и всѣмѣрнаго радости рожденія царевны Маріи Ioанновны 3)—Затѣмъ, значительно позже Спяераиля поручено было перевести изданный въ 1700 году Корбомъ дневникъ пребыванія цесарскаго посольства въ Россіи.

1) Они собраны у Н. Кекрова и относятся къ 1679, 1681, 1699, 1691, 1696, 1697 и 1700 годамъ. Г. Пико, оставлявшимися на слонахъ Дел-Невилъ, что Спяераиля на свое "посѣщеніе" путешествіе употребилъ всего 6 мѣсяцевъ, высказывается предположеніе, что между 1684 и 1689 годами Спяераиля видѣлъ иногда въ Китаѣ по своимъ частнымъ торговымъ дѣламъ. Этимъ частнымъ характеромъ посѣщенія, по мнѣнію Г. Пико, объясняется полное молчаніе о ней офиціальныхъ бумагъ Посьольскаго Приказа. Но дѣло въ томъ, что и такими путешественіями Посьольскій Приказъ не могъ не интересоваться и требовалъ отчета. Кромѣ того, Спяераиля, состоя переводчикомъ Посьольскаго Приказа, никакъ не могъ выѣхать по своему торговому дѣлу въ другое государство. А онъ состоялъ переводчикомъ Посьольскаго Приказа все время своей жизни въ Россіи, что подтверждается и словами его болѣе счастливой 1700 года (прик. новая дѣла за этотъ годъ, с. 2): "служу я жолей твой тобѣ Великому Государю въ Посьольскомъ Приказѣ трыдцать лѣтъ".—Не слѣдуетъ забывать, что Дел-Невилъ передаетъ чудная слова и легко могъ повѣрить или передать ихъ не такъ, какъ онъ былъ ему сказаны. Спяераиля сильно увлекался своими наслѣдами и предложениями: мы видѣли, что онъ разсчитывалъ совершить путешествіе отъ Тобольска до Китайской границы въ 4 мѣсяца, а наконецъ думалъ вернуться "безъ потери". Вотъ подобные предложения Спяераиля легко могли быть приваты Дел-Невилѣмъ за дѣйствительный фактъ.

2) Прик. дѣла, с. № 537. Визиска о выдачѣ жалованья перевод. Спяераилю 7188 (1680) сент.—л. 1—л (см. прилож. № 10).

3) Прик. дѣла, с. № 578. Дѣло о выдачѣ... соболя и сунна вѣстѣ Государева жалованья.. 7197 (1688)—7209 (1701), л. 163.
Кромѣ занятій служебныхъ, Спasoарій интересовался, конеч-но, и другими явленіями современной ему московской жизни; такъ, въ 1685 году онъ присутствуетъ при спорѣ Ляхудовъ съ Яномъ Бѣлободскимъ. Къ Спasoарію обращаются съ различными запросами патріархъ Досиеей и повѣренные его. Такъ племянникъ Досиеей, архимандритъ Хрисанѳ (Нотара), интересуется тѣмъ, какъ шло школьнѣ дѣло въ Москвѣ, спрашиваетъ Спasoарія въ 1694 году, готовы ли греческая и латинская аббаки. На Спasoарія же указываетъ архим. Хрисанѳ московскому патріарху, какъ на человека компетентнаго въ педагогическомъ дѣлѣ. Трудами Спasoарія, касающимися его послѣствій въ Китай, интересуется патріархъ Досиеей и къ нему обращается въ тѣхъ случаяхъ, когда долго не получаетъ отвѣта на свои письма къ тому или другому изъ высокопоставленныхъ лицъ.

Благодаря своемъ познаніямъ, своей извѣстности и сош-ніемъ съ такими лицами, какъ патріархъ Досиеей, Спasoарій долженъ былъ возбуждать къ себѣ уваженіе и между русскими, по крайней мѣрѣ со стороны всѣхъ патріархъ церковныхъ лицъ и болѣе просвѣщенныхъ вельможъ того времени, къ какимъ Дем. Невиллъ, отчасти со словъ самого Спasoарія, причисляетъ книзя Вас. Вас. Голицына, князя Черкасскago и молодого Матвѣева. Эти лица, интересуясь успѣхами просвѣщенія, не могли не ин-тересоваться и сочиненіями, и вообще бесѣдою образованныго переводчика; могли они обращаться въ нему за совѣтами и указаніями, а можетъ быть, и за непосредственною помощью въ видѣ уроковъ, когда дѣло касается воспитанія ихъ дѣтей. Для нихъ, быть можетъ, и составлялися книги, подобныя Археологіи; для нихъ же могли переписываться и другія сочиненія Спasoарія, составленная первоначально для Посольскаго Приказа. Впрочемъ изъ трудовъ Спasoарія, относящихся въ этомъ периоду жизни его—со времени возвращенія изъ Китая до смерти,—извѣстны пока только переводъ (1697-го года) „Двое-словной бесѣды на ереси“ Симеона, архіеп. Тессалоникскаго и „Толкованій церковной службы“ Марка Евгеніка, митропол. Эфесскаго (въ одной книѣ въ 749 листахъ).

Отъ 1704 года сохранилось нѣсколько дѣловыхъ писемъ Спasoарія къ боарину Головину, управлявшему въ то время Посольскімъ Приказомъ. Изъ этихъ писемъ видно, что Спasoарію сильно надѣдаются греческія письма и вообще греческая „маки-нанія“, тѣмъ болѣе, что онъ часто направлены были въ противъ Спенош. т. II.
него самого; видно, что больге 30 летъ службы въ многодѣльномъ Посольскомъ Приказѣ утомили его: онъ жадуется на ослабленіе зрѣнія и думаетъ объ удалении за старостью на покой въ монастырь. Удалось ли ему исполнить это намѣреніе, или же онъ и умеръ, состоя переводчикомъ Посольскаго Приказа, мы не знаемъ. Во всякомъ случаѣ прожилъ онъ послѣ этого недолго, и есть основаніе 1709-й годъ считать годомъ его смерти. Въ Моск. Архивѣ Мин. Ин. Дѣло сохранилось дѣло, изъ котораго видно, что въ этомъ году приѣздилъ въ Москву, конечно, съ цѣлью пристроиться въ ней, подобно самому Николаю Гавриловичу Спаарію и по его протекціи,—племянникъ его Стефанъ Андреевичъ Милескуль, который прожилъ некоторое время въ его домѣ. Смерть дяди разстроила, вѣроитно, планы Стефана Милескула; онъ въ томъ же году отправился назвать на родину, но, не доѣхавъ до нея, умеръ въ Ниѣвинѣ. Изъ этого же документа видно, что Спаарій оставилъ дѣтей сыновей Максима и Никиту. Мать ихъ, которую Невкульна называетъ москвитянкой, вѣроитно, умерла ранѣе. Сохранились ли какія-либо свѣдѣнія о дальнѣйшей судьбѣ дѣтей Спаарія: Максима и Никиты Спааріевыхъ,—не знаемъ.

Такъ протекла въ Россіи жизнь Спаарія, почти вся прошедшая на службѣ и вся почти ей посвященная. Никто, конечно, не назоветъ блестящую служебную карьеру Спаарія, чуть ли не мечтавшаго на родинѣ о господарствѣ. Судьба и въ Россіи какъ будто смѣется надъ его усилиями завоевать себѣ болте видное положеніе. Сразу, по приѣздѣ въ Россію, заручившись расположеніемъ бояръ. Матвѣева, Спаарій, послѣ паденія его, возбуждалъ большое подозрѣніе къ себѣ въ лицахъ, занятыхъ мѣстъ его покровителя; прошло это тяжелое для Спаарія время, нашелъ онъ новаго и сильнаго покровителя въ лицѣ княза Вас. Вас. Голицына, но не долго пользовался и его протекціей. А затѣмъ и самая ученость его съ ея схоластическимъ характеромъ могла представляться уже отсталою, въ особенностіи въ глазахъ новаго Государя, всѣ симпатіи котораго были на сторонѣ практическихъ голландцевъ. Спааріемъ могли дорожить только, какъ опытнымъ переводчикомъ волошскихъ и греческихъ "писем"; но выдвигаются впередъ уже другіе люди, съ другимъ направленіемъ и другой подготовкой.
ПРИЛОЖЕНИЯ.

№ 1.

Выписка, какъ велено ему Миколаю быть въ Посольскомъ Приказе, еллинскаго и греческаго и латинскаго і волоскаго языковъ въ переводчикахъ, и что ему жъ Миколаю учинено его В. Г-ря жалованья денежной и помѣтствой окладъ и кормъ, такова.

Въ прошломъ во 179-мъ году къ В. Г-рю Ц. и В. Князю Алексѣю Михайловичу всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержцу приѣхалъ къ Москве послужить на время волоскаго воеводы бо- яринъ Миколай Спогарикусъ. А В. Г-ря жаловань за выѣздъ ничего ему не дано, и поденного корму не учинено.

И выне В. Г-рю Ц. и В. Князю Алексѣю Михайловичу всеа В. и М. и Б. Россіи Самодержцу онъ Миколай бьетъ че- ломъ, по ево де В. Г-ря и благенѣйшихъ патриарховъ грамотамъ призыванъ онъ Миколай многажды, чтобы приѣхать къ нему В. Г-рю къ Москве, и оное повинуясь ево В. Г-ря не- мѣрѣнной милости оставя домъ родительской и братью свою, и имѣніе въ отечествѣ своемъ въ надежду его Государской милости прибрелъ къ нему В. Г-рю къ Москве побыть въ службѣ на время, въ какой ево В. Г-ря изволеніе будетъ по его воз- моженію во всѣцдворѣмъ противъ мѣры его вымысленіе нѣсть бо его временамъ указы поставляти. I В. Г-рь пожаловалъ бы ево своемъ В. Г-ря жалованьемъ какъ ему В. Г-рю Богъ известитъ чтобъ ему безполезно время вотще не изжитъ.

I выписано ему на прямѣрь.

(Слѣдуютъ оклады переводчиковъ Посольскаго Приказа: Ивана Тешкогорскаго, Ивана Ыомина, Ивана Ыовделдена и Василя Боуша).
180-го декабря в 14 день, В. Г-рь Ц. и В. Кн. Алексе́й Михайлович всеа В. и М. и Б. Россні Самодержець указа- залъ волошенину Миколою Споторию разъ быть у своего В. Г-ря дѣла в Посольскомъ Приказе, еллинскаго, и греческого, и ла- тинскаго, и волоского языкъ в переводчикахъ, и привести его в томъ к вѣре, а своего В. Г-ря жалованья велѣть ему учинить окладъ помѣшного пятьсотъ четверть денегъ сто рублей, поденныхъ корму по полтинѣ на день, и написать его в Роз- рядѣ по Московскому списку, и послать о томъ вс Посольскаго Приказу в Розрядъ память. Сесь В. Г-ра указъ приказаны записать думной дворянинъ Артемонъ Сергеевичъ Матвѣевъ да дьяки думной Григорей Богдановъ да Яковъ Поздышевъ.

А на выпискѣ и указъ закрепилъ по омѣ думной дьякъ Григорій Богдановъ.

Въ Новгородскѣй Приказѣ В. Г-ра указъ посланъ о корму, чтобъ ему Миколою кормъ давали с переводчики в рядъ декабра въ 30 день.

(Книга греческая № 7, содержащая въ себѣ приѣзды гре- ческихъ и сербскихъ духовныхъ всякаго чина людей, волоскскихъ людей и греческихъ купцовъ.—стр. 299—304).

№ 2.

Выписка, какъ велено ему жъ Миколою выдать В. Г-ря жалованы денежной окладъ и с того числа корм(ов)ые деньги, с котораго онъ участь служить В. Г-рю такова.

Въ прошломъ во 179 году июня въ 3 день приѣхалъ в В. Г-рю Ц. и В. Кн. Алексѣю Михайловичу всеа В. в М. и Б. Россні Самодержцу к Москве въ вѣчную службу волошеннн Миколей Споторию, а на приѣздѣ ему В. Г-ря жалованья ничего не дано, и поденного корму не учнено.

И въ нынѣшнемъ въ 180-мъ году декабра въ 14 день велено ему Миколою быть в Посольскомъ Приказе еллинскаго и греческаго и латинскаго и волоского языкъ в переводчикахъ а В. Г-ря жалованья учнено ему помѣшного окладу 500 четей, денегъ 100 рублей, поденного корму по полтинѣ на день.

И ныне В. Г-рю Ц. и В. Кн. Алексѣю Михайловичу всеа В. в М. и Б. Россні Самодержцу Миколей Споторию быть челомъ. Въ прошломъ де во 179-году приѣхалъ онъ в
Москве и с приказу ево и по се время поденнаго корму ничего ему не давано, а ныне де по указу В. Г-ря учинено ему годового жалованья сто рублевъ, да поденного корму по полтине на день, и чтоб В. Г-ры пожаловалъ велеть ему свое В. Г-ря жалованье поденной кормъ с приказу ево на прошлые мѣсяцы и на нынешней на 180-й годъ по окладу противъ ево братій видасть.

И буде В. Г-ры Ц. и В. Ки. Алексѣй Михайловичъ вса В. и М. и Б. Россия Самодержецъ переводчика Миколая Спартакюса пожалуетъ свое В. Г-ря жалованье поденной кормъ на прошлые мѣсяцы и по окладу ево на нынешней на 180 годъ противъ ево братій велить видасть,

и иметца ему въню на 3-го числа прошлаго 179 году декабря по 14 число нынешняго 180-го году на 194 дни кормовыхъ денегъ 97 рублевъ,

да на нынешней на 180-й годъ по окладу, его сто рублевъ, обоево кормовыхъ денегъ и по окладу 197 рублевъ.

А Посольского Приказу переводчикомъ В. Г-ры жалованье по окладомъ ихъ на нынешней на 180-й годъ выдано.

А на выписке помѣта думаго дьяка Григорья Богданова такова.

180-го декабря въ 29 день по указу В. Г-ры думы дворянинъ Артемонъ Сергѣевичъ Матвеевъ слышавъ сей выписки приказали переводчику Миколаю с которого числа участь онъ служить В. Г-ря жалованье и кормовые деньги видасть по указу изъ Новгородского Приказу и противъ ево братій привести ево къ вѣре.

И В. Г-ры указъ въ Новгородской Приказъ о выдаче В. Г-ря жалованья денежного окладу и кормовые деньги съ того числа какъ онъ участь В. Г-рю служить посланъ декабра въ 30 день.

И къ Архангельскому протопопу Кондрату въ братью послали жъ память, что ево Микола привести къ вѣре противъ яныхъ иноземцовъ и переводчиковъ, генваря, въ 10 день.

(Тамъ же—стр. 305—309).

№ 3.

I в Посольскомъ Приказе выписано.
В прошломъ во 180-мъ году В. Г-ря жалованья давано Посольского Приказу книгописцомъ, старцу Маркелу июня съ.
14-го числа по 5 алтынъ, августа со 8-го числа и с прежнимъ по 2 гривны на день из Приказу Большого приходу,

Ивану Верещагину, июля съ 6-го числа 2 алтына, августа съ 22 числа и с прежнимъ по гривне на день, изъ доходовъ Новгородского Приказу.

I В. Г-рю Ц. и В. К. Алексею Михайловичу всеа В. и М. и Б. Россий Самодержцу, старецъ Маркель да Иванъ Верещагинъ бъютъ целямъ чтобъ В. Г-ръ пожаловалъ ихъ велѣль имъ давать свое В. Г-ра жалованье поденной корьмъ въ вышнѣмъ 181-мѣ году сентября съ 1 числа противъ прошлаго 180-го году. А старецъ Маркель написалъ июня съ 14-го числа прошлаго 180-го году сентября по 15 число вышнѣнаго 181-го году.

2 книги свободныхъ наукъ въ полдѣсти на александровской средней бумагѣ по 8 тетратей въ книге,

da книгу Христиология 21 тетратъ въ дессть на средней александровской бумагѣ что подь большою.

Иванъ Верещагинъ написалъ июля съ 6 числа о избраниѣ и о венчаніи царскихъ венцемъ В. Г-ря Ц. и В. К. Михаилу Теодоровичу всеа Руси, 9 тетратей, на серединѣ александрийской бумагѣ и въ томъ числѣ пеоражихъ 35 страницѣ оставленъ на лицѣ,

da книги Сивиллъ написалъ 7 тетратей на серединѣ александрийской бумагѣ въ полдѣсти, 181-го сентября въ 23 день по указу В. Г-ра велѣль имъ давать В. Г-ра жалованье противъ прошлаго году буде они у дѣла надобны и дѣло за ними есть.

По сему В. Г-ри указу о поденной корьмъ старцу Маркелъ въ Большой приходъ памятъ Ивану Верещагину въ Новгородской Приказъ указъ посланы того же числа а взялъ память и указъ переводчикъ Николай Споеарнусъ.

(Приказныя дѣла—св. 457. Дѣло о выдачѣ жалованья и другихъ царскихъ наградъ 7180 1672 — 7185 1677 л.л. 30—32).

№ 4.

Росписка Микола Споеарния такова.

Для В. Г-ри въ китайскую посылку взялъ деять книга Китайскаго государства описаніе что взяты изъ оптеки, да.
полтора аршина объярь золотной по рудожътой землѣ и ки-
tайкыя листы которые ссыканы в Посольскомъ Приказе и ста-
tейнаго Теодора Байкова списку списокъ в тетратяхъ и Посольского Приказу взылъ и росписался я Николай Спаарыи своего рукою.

(Книга Китайскаго Двора № 3. лл. 266(154) об.—267(155)).

№ 5.

Божіею милостью Мы Великій Государь Царь и Великій
Князь Алексѣй Михайловичъ всевъ Великія и Малыя и Вѣли
Росій Самодержецъ, Московскій, Кіевскій, Владимирскій, Новго-
родскій, Царь Казанскій, Царь Астрахаанскій, Царь Сибирскій,
Государь Псковскій и Великий Князь Смоленскій, Тверскій,
Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и ихъ, Государь и
Великий Князь Новгородд Новозєскіе земли, Черниговскій, Ре-
занскій, Ростовскій, Ярославскій, Вѣлоозерскій, Удорскій, Обдор-
скій, Кондинскій; всевъ северная страны Повелитель и Государь
Иверскіе земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Ка-
бардинскіе земли, Черкасскихъ и Горскихъ князей и ихъ мно-
gыхъ государствъ и земель восточныхъ, и западныхъ, и съвер-
ныхъ Отчичъ, и Дѣдичъ, и Наслѣдникъ, и Государь и Облада-
dатель—велиможнѣйшему Богдыхану города Камбалука и всего
Китайскаго Царства Владѣтелью. Вѣдому Вамъ, Бугдыхану, чи-
німъ, что изъ древнихъ отъ нѣколыхъ лѣтъ на великиыхъ и
преславныхъ государствахъ Російскаго Царства были Великіе
Государи прародители наши отъ рода Августа Кесаря обла-
дающихъ всевъ селеніо отъ сродича его отъ Великого князя
Рюрика и отъ Великого Государя и Великаго князя Владимира
Святославича и отъ Великого Государя и Великаго Князя Влади-
мера жь Всеюходича Манамаха еще отъ грекъ высокодостой-
nѣйшую честь воспринімавшаго даже и до Великаго Государя
хваламъ достойнаго блаженныхъ памяти радѣда нашего Вели-
каго Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича
всевъ Руси Самодержца и сына его Великаго Государя дѣда
нашего блаженныхъ памяти Великаго Государя Царя и Вели-
каго Князя Теодора Ивановича всевъ Руси Самодержца и до
отца нашего блаженныхъ памяти Великаго Государя праведнаго
и милостивого, паче же во царѣхъ пресвѣтлѣйшаго и велико-
престольнѣйшаго и несметнѣе хвалы достойнаго Царя и Вели-
него Князя Михайла Ефремовича всея Руси Самодержца и многихъ государства Государя и Обладателя. Имя и ихъ Великихъ Государей предковъ нашихъ во всѣхъ великихъ государствахъ славилось и велике ихъ государства Російскіе отъ года въ годъ распрострашивались и многіе окрестные велике государя христианскіе и мусульманскіе съ ними Великими Государями ссылались, а иные отъ нихъ Великихъ Государей помощь получили. А съ предками вашими Китайскаго Государства съ ханы и съ Вами Бугдыханомъ за дальнимъ разстояніемъ пути у нихъ Великихъ Государей предковъ нашихъ и у отца нашего блаженные памяти Великого Государя ссылки не бывало и послы и посланники не посылаваны. А которые до нашего Царскаго Величества ваши Бугдыхана грамоты и доходятъ и намъ Великому Государю нашему Царскому Величеству за невѣдомостью китайского языка о чемъ Вы Бугдыханъ отъ нашего Царскаго Величества имѣете требованіе невѣдомо. И для того Мы Великій Государь наше Царское Величество указали напівъ къ Вамъ Бугдыхану послать для нашихъ Великаго Государя дѣлъ и для выразумленія о чемъ ваше Ханово требованіе нашего Царскаго Величества послала добророжденного дворянина Николая Гаврилова Споярия, и наказали ему сее нашему Великому Государю нашему Царскаго Величества грамоту Вамъ Бугдыхану подать и про наше Великого Государя нашего Царскаго Величества здоровье сказать, а ваше Ханово здоровье видѣти и о дружбѣ и о любви напомянуть. И желаемъ Мы Великій Государь наше Царское Величество съ Вами веломожнѣйшимъ Ханомъ лѣко съ ваllumѣнѣйшимъ сосѣдомъ быть въ приятной дружбѣ и любви и въ безурывныхъ ссылкахъ такъ же, какъ Мы Великий Государь наше Царское Величество пребываемъ и дружбу и любовь имѣемъ съ высокостолными государы съ пе- саремъ римскимъ съ иными окрестными великими ихъ государы и съ персицкими шахи, а что у нась Великаго Государы у нась Царскаго Величества въ нашихъ Царскаго Величества преславныхъ государствахъ Россійскаго Царствія Вамъ Бугды- хану будетъ годно и Вамъ бы съ нами Великимъ Государемъ съ нашимъ Царскимъ Величествомъ о томъ обслаться послы или посланники и о всѣмъ съ нами отписать, а Мы Великій Государь наше Царское Величество Вамъ Бугдыхану ваше требованіе повелимъ исполнити. А что Мы Великій Государь наше Царское Величество къ Вамъ Бугдыхану въ сей нашей
Царского Величества грамотъ вѣше Ханово именованіе и титло написали не противъ вашего Ханова достоинства какъ Вы сами себя описуете и въ томъ бы на насъ Великого Государя на нашемъ Царскомъ Величеству Вамъ Буддыхану не подивить. Потому вѣдь Вамъ про то подлинно что у предковъ нашихъ у Великихъ Государей Царей Російскихъ съ предки вашими Китайского Государства съ ханы ссылокъ не бывало и того ради намъ Великому Государю нашему Царскому Величеству какъ Вы Буддыханъ въ своихъ грамотахъ именованіе и титло свое описуете невѣдомо. А сего нашего Царского Величества вышепомянутого послѣ велѣти бѣ Вамъ Буддыхану отпустить въ намъ Великому Государю къ нашему Царскому Величеству безъ задержанья со всякимъ спомогательствомъ и съ нимъ прислать въ намъ Великому Государю къ нашему Царскому Величеству пословъ своихъ. А какъ аже дасть Богъ къ намъ Великому Государю къ нашему Царскому Величеству пословъ своихъ пришлете и въ своей любительной грамотѣ именованіе свое и титло описать велите, и Мы Великій Государь ваше Царское Величество пословъ вашихъ въ порубежныхъ нашихъ городѣхъ укажемъ принять со всякимъ удовольствованиемъ и до царствующаго нашего великаго града Москвы великомъ доводывать въ цѣлости потому жъ со всякимъ спомогательствомъ и любительныя ваши грамоты выслушавъ любительно и выражайтѣ въ нихъ пословъ вашихъ укажемъ въ Вамъ отпустить безъ задержанія и вредъ къ Вамъ Буддыхану учнемъ Ваше Ханово именованіе и титло въ нашихъ Царскомъ Величества грамотахъ писать во всемъ по вашему Ханову достоинству съ полнымъ Вашимъ именованіемъ и титломъ, какъ Вы сами себя въ своихъ грамотахъ и титлахъ описуете по вашему достоинству. По сему Вашу Ханову Велможность въ сохранение Всемогущему Господу Богу предаемъ и счастливаго и долголѣтнаго владѣнія желаемъ. Писанъ государствія нашего во дворѣ въ царствующемъ величествѣ градѣ Москвѣ лѣта отъ создания миру 7183-го, февраля 28 дня.

(Книга Китайского Двора № 3. лл. 222 (109) об.—228 116) об.)
Государю моему многомилостивому, и благодеяю Лариному Ивановичу Николаю Ивановичу Спасоевичу рабскому чечу(мь) быть. Подай Господь Богъ тебѣ Государю многолѣтнѣе и благополучное здравие сохраненъ десницею Вышнего со всѣхъ благъ приращеніемъ.

Вѣдомо тебѣ Государю чину, что въ нынѣшнемъ во 185 году июня въ 7 день въ Еписхѣску столицѣ и воевода Михайло Васильевичъ Приклонской въ томъ же часу какъ пристала доценика къ берегу подалъ ево Великого Государя указную память. Писано ко мнѣ ис Посольскаго Приказу, чтобы мнѣ быть во всѣхъ послушны его Великаго Государя указу каковъ обо мнѣ посланъ будетъ изъ Сибирскаго Приказу. И столицѣ и воевода Михайло Васильевичъ Приклонской Великого Государя грамоту и указъ каковъ присланъ былъ къ нему изъ Сибирскаго Приказу о насъ о всѣхъ прочелъ и какъ указано было чтобы меня и всѣхъ людей которые со мною были въ Китайскомъ Государстве осмотрѣть накренно и переписать подлинно что у насъ у всѣхъ смотрится по прежнимъ Великаго Государя указомъ, такъ и учинено и осматривалъ накренко и никто ево Великаго Государя указу ни въ чемъ ослушны не учинились поэтому что не токмо что у насъ есть но и головы наши передъ Великимъ Государемъ. И после Государь осмотрѣ столицѣ и воевода Михайло Васильевичъ какъ ему указано было послать къ Великому Государю отписку и росписы нашимъ товаромъ нанереде накоротко а и насъ после того хотѣлъ отпустить съ овной Великаго Государя вскорѣ. И какъ Государь пойдемъ отселѣ опять изъ ихъ сибирскихъ городовъ учинъ писать къ тебѣ Государю про наше путное шествіе. И ты Государь прежнюю милость свою не отними отъ послѣдняго раба своего и извѣлъ пожаловать писать ко мнѣ о своемъ многолѣтнемъ здравіи, и за семъ Государь буди здравъ и многолѣтствъ.

(Тамѣ же. лл. 441 (331)—442 (332) обор.).

№ 7.

186 года ноября въ 17 день Посольскаго Приказу толмачъ Тараска Алеонасьевъ про грамоту какову онъ подалъ думному дьяку Лариному Иванову въ роспросе сказаѣл.
Тому де ныне третей день приѣхалъ въ Москве изъ Сибири пятидесятника Дружины Васильевъ, а ему Тараску знакомець, и вчерашняго де дня ходилъ онъ въ Сибирской Приказъ искать того пятидесятника для грамотокъ изъ Сибири отъ сродичей своихъ и ево де въ Сибирскомъ Приказе сыскалъ и грамотокъ у него спрашивалъ и онъ де почаль грамотки розбирать, и сказалъ что къ нему тутъ грамотки нать а понщу де на дворъе. Да онъ же Дружины говорилъ ему Тараску послалъ де съ нимъ нынѣ Сибири Николай Спасаиръ которой былъ въ Китайхъ посланникомъ грамотку, а подписано де на ней глухо, толко Государю Лариону Ивановичу а чипу никакова не объявлено, и онъ де того человѣка кому отдать не знаетъ, и двора ево гдѣ сыскалъ не вѣдаетъ, а именно де кому ей отдать того ему Николай не приказаля и показалъ ему товъ грамотку. И онъ де Тараска говорилъ ему что та грамотка разве писана къ думному дьяку къ Лариону Иванову, потому что Николай де Спасаиръ Посольского Приказу переводчикъ, а думной де дьякъ Ларионъ Ивановъ нынѣ сидять въ Посольскомъ Приказе, и для де того онъ Тараска тое грамотку взялъ.

(Тамъ же. лл. 442 (332) об.—443 (333) обор.)
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187 декабра въ 23 день по Государеву Цареву и В. князя Теодора Алексѣевича всес В. и М. и Б. Росіи Самодержца указу дати Собора Александровскаго дьякону Иякову Иванову за переплетъ и за прикладъ пати книгу и въ томъ числѣ переплетены книги Статейные. списки Николая Спотарина Василія Даудова Описание Китайскаго Государства Описание Сибири и Приѣздѣ и отпускъ галлинскаго послѣ и приѣздѣ Василія Даудова Мамета Касимова отъ книга по шести алтынъ по четырем дени съ роспискою вс Посольскаго Приказу. Учинить по сему Государеву указу и записать въ книгу и дени за переплетъ и за прикладъ тѣхъ книгу дьякону дать съ роспискою.

На оборотѣ: По сему указу дьяконъ Ияковъ Ивановъ отъ переплету книгу рубль взялъ и расписался.

(Приказная дѣла—св. 518. Дѣло о выдачи жалованья и корм. денегъ 7187 (1678—79) л. 163-й).
№ 9.

Елиногрецеского і волоского і латинского языков Николай Споарий.

А взят опь Николай в Посольской Приказъ в переводе
чичи в 180-мъ году декабрь в 14 день.

И в томъ же году Великого Государя жалованья учинень
ему окладъ поместного 500 чет. денегъ 100 рублев поденаго
кормуг по полтине на день и велено его написать в Роззяде по
Московскому списку.

И в прошломъ в 182-мъ году генваря в 14 день по указу
Великого Государя и по помѣте на выписке думного дьяка Григо-
ръя Богданова придано ему Николаю к прежнему его окладу
помѣстного в 500-мъ четямъ 100 чет., и дентамъ ко 100 руб-
лямъ 20 рублей за ему жь велено давать хлѣба изъ Хлѣбен-
наго Приказу по 50 чет. ржи вовсе потому жь соли по 10 пудъ
на годъ.

Да въ 183 году сентября в 21 день по памяти из Роз-
ряду за приписью дьяка Петра Коведина придано ему Вели-
кого Государя жалованья для объявления Великого Госуда-
ра Царя и Великого Князя Теодора Алексѣевича всев В. и М. и
Б. Росі Самодержца к прежнему его окладу помѣстного 100
чет. денегъ 12 рублей (*).

И всего ему Николаю В. Г-ря жалованья окладъ и с при-
дачию помѣстной 700 чет. денегъ 132 рубля хлѣба 50 четей
ры и овса тоже и за рожь даютъ ему денгами по 21-му алтыну
за четъ. Соли десять пудъ поденаго кормуг по полтине на день.

И во 183-мъ же году по указу благовіенные памяти В. Г-ря
Ц. и В. Кн. Алексѣя Михайловича всев В. и М. и Б. Росіи
Самодержца посланы въ китайскому богдыхану для его В. Г-ря
дѣлъ съ его В. Г-ря грамотою переводчикъ Николай Споарий.

А В. Г-ря жалованья для той посланы выдано ему по
окладу и поденного кормуг по 185-й годъ а со 185 году по вы-
нешней по 187 годъ и нанынешней на 186 годъ ему Николаю
В. Г-ря годового денежнаго и хлѣбнаго жалованья и поденного
кормуг и соли не дано.

Итого всего доведетца ему Николаю дать на прошлые на
185 и на 186 да на нынешней на 187-й годъ окладу ево и под-
денаго кормуг и за хлѣбъ за рожъ дентами всего 1048 рублевъ
16 алтынъ 4 денга да овса 150 чет. да соли 30 пудъ.
И нынешнее В. Г-ра годовое и хлебное жалованье и соль и поденной кормъ на прошлые на 185-й и на 186-й и на нынешний на 187-й годы ему выдавать или не выдавать, и о томъ В. Г-рь Ц. и В. К. Теодоръ Алексѣевичъ всѣа В. и М. и В. Росіи Самодержецъ что указает.

(Прик. дѣла: до звѣздочки—св. 525, Списокъ служащихъ, кои посланы были... 7186 (1679), а послѣ звѣздочки—св. 537 Выписка о выдачѣ жалованья перев. Спассарию 7188 (1680) сент. л. 5—6).
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И Николая Спофарии в нынешнемъ по 188-му сентября въ 6 день по указу В. Г-ра и по помѣтѣ на выписке думного дьяка Лариона Иванова велено по прежнему ево В. Г-ра указу и по подписной челобитной прошлого 187-го году послать в Розрядъ и написать по Московскому списку съ помѣтнымъ ево и денежнымъ ево окладомъ по прежнему, а своего Г-рева жалованія поденной кормъ давать ему въ дачу вмѣсто прежняго годового денежного жалованія и за поденной кормъ и за хлѣбъ и за соль половину что ему было давано смотря против прежней ево дачи всего по настоящей ценѣ какова въ которомъ году на хлѣбъ и на соль цена будетъ, а какъ онъ службу свою вперед покажеть и ему въ ево Государевѣ жалованье прибавка будетъ учинена смотря по ево работе. А въ Посольскомъ Приказѣ имя ево съ переводчиками по сему В. Г-ра указу написать въ книгу именно и что ему его Государево жалованіе велено давать изъ Розряду.

И по сей помѣтѣ въ Розрядъ память послана за приписью дьяка Емельяна Украинцова нынешняго 188-го году сентября въ 25 день.

(Тамъ же.—св. 537, лл. 1—2).
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Царемъ Государемъ і Великимъ Княземъ Иоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всѣа В. и М. и В. Росіи Самодержецемъ бьеть человѣкъ холопъ вашъ Государственного Посольскаго Приказу переводчикъ Николайко Спассарій. По вашему В. Г-рей
указу учинено мя² холопу вашему за китайскую мою позолоту служебнику вашего В. Г-рей жалований к прежнему моему окладу денежной придачи двадцать пять рублей и то ваше В. Г-рей жалование на нынешний на 192-й год мя² холопу вашему не выдано. Милосердые Государи Цари и Великие князья Иоаннъ Алексеевичъ Петръ Алексеевичъ всев В. и М. и Б. Росні Самодер жцы пожалуйте меля холопа своего великіе Государы то свое В. Г-рей жалованіе двадцать пять рублей на нынешней на 192-й год мя² холопу своему выдать. Цари Государы сми руйтесь пожалуйте.

На оборотѣ: 192-го декабря въ 30 день буде ему придача к окладу учинена, а на нынешней годъ та придача ему не вы дана, велѣть ему гу придачу на нынешней на 192-й годъ вы дать изъ Государственного Посольского Приказу, записавъ въ рос ходь съ росписью. (л. 1-й).

192-го февраля въ 17 день пожаловали В. Г-ры Цари и В. Князь Иоаннъ Алексеевичъ, Петръ Алексеевичъ всев В. и М. и Б. Росні Самодер жцы Государственного Посольского Приказу переводчика Николая Споварія велѣли ему выдать свое В. Г-рей жалование придаточныя деньги которые ему учинены въ нынешнемъ во 192 году за китайскую его посылку проплого 183 году двадцать пять рублей изъ Государственного По сольского Приказу. Помѣта о томъ на челобитной думного дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцова, въ переводческомъ столку нынешнего 192 году. Діакъ Иванъ Волковъ.

На оборотѣ: По сему В. Г-рей указу ихъ В. Г-рей жалованіе придачю въ окладъ двадцать пять рублей Николай Сповар ій взялъ и росписался. (л. 4-й).

(Тамъ же св. 552.—Дѣло по челобитной Споварія о жалованью 7192 (1683) дек. 30).
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192-го февраля въ 31 день пожаловали В. Г-ры Цари и В. Князь Иоаннъ Алексеевичъ Петръ Алексеевичъ всев В. и М. и Б. Росні Самодер жцы, Государственного Посольского Приказу переводчика Николая Споварія велѣли ему дать своего В. Г-рей жалованія по окладу за хлѣбъ за пятьдесят четвѣртъ ржи за тожъ число овса по торговей середней ценѣ деньгами почему хлѣбъ купили межъ Рожества Христова и Крещенія за рожъ по дей
жети алтынъ за четверть за овесь по шти алтынъ по четыре денги за четверть всего за рожь и за овесь по пятнадцати алтынъ по четыре денги за штотъ всего за пятьдесятъ котей ржи и овса дватцать три рубля с полтинкою въ Государственного Посольскомъ Приказу. Помѣта о томъ на выписке думного дьяка Емельяна Игнатьевича Украинцова. Записать въ книгу и денги за хлѣбъ дать съ роспискою.

На оборотѣ: В. Г-рей жалованіе за хлѣбъ двать три рубли съ полтинкою Николаи Спороарий взяль и росписался.

(Тамъ же—св. 552, то-же дѣло, л. 5-й).

№ 13.

192 марта въ 29 день пожаловали В. Г-ры Цари и В. Князь Иоанъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всевъ В. и М. и въ Б. Росіи Самодержицы Государственнаго Посольского Приказу розныхъ языковъ переводчиковъ Николаи Спороарий со товарыщи семнатцать человѣкъ вѣли имъ дать своего В. Г-рея жалованія для праздника Свѣткого Христа Воскресенія марта въ 1-го числа малъ по 1-е же число нынешняго 192-го году вормовыхъ денегъ по указаннымъ ихъ статьямъ Николаи Спороарию тридцать рублей шеснатцать алтынъ четыре денги, Леонтью Гросу дватцать восьмь рублевъ два алтына, Семену Лаврѣцкому дватцать семь рублей пятнадцать алтынъ, Костянтину Христофорову дватцать пять рублей дватцать алтынъ четыре денги, Ивану Тышкогорскому да Дмитрею Сантову по осмнатцать рублей по десяти алтынъ человѣку, Юрью Гинеру шеснатцать рублей пятнадцать алтынъ четыре денги, Кучкомъ Сакаеву семнатцать рублей дватцать пять алтынъ четыре денги, Андрѣю Кресту пятнадцать рублей всомъ алтынъ две денги, Степану Чижинскому двенатцать рублей шесть алтынъ четыре денги, Сулейману Тонкачову деять рублей дватцать пять алтынъ две денги, Стасѣю Гадцавовскому Ивану Юрьеву Петру Татаринову Девлето Мелехову, по девяти рублей по пяти алтынъ человѣку, Товиасу Мейсснеру шесть рублей три алтына две денги, Тохтарлы Батиншусъ семь рублей тридцать одинъ алтынъ, Кадралку Сакаеву четыре рубли дватцать девять алтынъ две денги, да золотописцомъ Тедору Юрьву семь рублей десть алтынъ четыре денги, Матвѣю Андрѣеву да Тедору Лопову по шти рублевъ по три ал-
тына по две дениги человѣку. Всего переводчикомъ и золотописцемъ двѣ сорокъ дебян сто двадцать шесть алтыхъ изъ Новгородского приказу а также изъ Государственной Посольской Приказъ ис Приказу Больше Казны на дано ихъ кормовымъ деньги взяты будутъ и то число денегъ въ Новгородской Приказъ отдано будетъ и для того въ росход ихъ не записывать. Помѣта о томъ на выписке дѣяка Прокофія Воиницына въ Государственномъ Посольскомъ Приказе. Иванъ Волковъ. (лл. 9—10).
(На лл. 11—13 слѣдуютъ росписки переводчиковъ и золотописцевъ и между ними на л. 13: Великихъ Государей жалованіе кормовое деньги на два месяца тридцать рублей съ полтиной Николаемъ Спасскимъ взялъ и росписался).
(Тамъ же—св. 552, то-же дѣло).

№ 14.

196 апреля въ 10 день пожаловали В. Г-ры Цари и В. Князь Ioаннъ Алексіевичъ Петръ Алексіевичъ и В. Г-рына Благовѣрная Царевна и В. Князь Софья Алексѣевна всѣ В. и М. и Б. Росиі Самодержцы Государственного Посольского Приказу розныхъ языковъ переводчиковъ и золотописцовъ и толмачей велѣли имъ дать своего В. Г-рей жалованіе по окладомъ ихъ и за хлѣбъ по указанной статьѣ по розчету на нынѣшей на 196 годъ іс тѣхъ денегъ которые взяты сего жъ апреля въ 7 день въ Государственный Посольской Приказъ ізъ Устюгскаго Приказу тысяча рублей.
1 Николаемъ Спасскимъ въ окладъ и за хлѣбъ, сто тридцать рублей.
Великихъ Государей жалованіе годовое и за хлѣбъ двѣ доли: Сто тридцать рублей, Николаемъ Спасскимъ взялъ и росписался.
(Тамъ же—№ 574. Дѣло о жалованья переводчикамъ 7196 (1688) апр. 10—л. 1-й).

№ 15.

В. Г-рю Ц. и В. Князю Петру Алексіевичу всѣа В. и М. и Б. Росиі Самодержцу, бываетъ человѣкъ холопъ твой Николайко Спасский, служу я холопъ твой тебѣ В. Г-рю въ Посольскомъ Приказе тридцать лѣтъ, и всякія писма розныхъ языковъ не-
ревожу върно и нелѣвно. А нынѣ тому уже приближается годь, что ваше В. Г-рья жалованіе, указанаго мнѣ годовой окладъ и кормовых денги ничего не дано, а нынѣ всѣмъ перевотчикомъ по росчету, а нынѣ и по половинѣ голово жалованья и кормовых денги уже давно дано. Милосердый В. Г-рь Ц. и В. К. Петру Алексѣевичу всеа В. и М. и Б. Росіи Са- модержецъ, вели Г-рь и мнѣ холопу твоему свое В. Г-рья жаловаше годовой окладъ и кормовая деньги выдать чтобь было мнѣ холопу твоему чемъ вашу В. Г-рью службу служить и чемъ прокормиться въ дѣтми своими и съ людышками. В. Г-рь сми- руйся пожалуй. (л. 1-й).

На оборотѣ: 1700-го іюня въ 5 день выписать.
I в Государственномъ Посольскомъ Приказѣ выписано.
В окладной книге Государственного Посольского перевот- чиковъ нынешнего 1700-го году написано:
Еллинореческаго латинскаго волосянаго перевотчика Николая Спашары, В. Г-рья жалованья окладъ ему, денегъ 157 рублевъ корму по 16 алтына по 4 денги хлѣба 50 юстей соли 10 нуд.

I того В. Г-ря денежнаго и хлѣбного и кормовыхъ де- негъ и соли на нынешней 1700-й годь не дано.
I В. Г-рю Ц. и В. Князю Петру Алексѣевичу всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержцу Посольского Приказу перевотчику Николаю Спашары быть человѣ, работаетъ де онъ въ Посоль- скомъ Приказѣ ему В. Г-рью тріатцеть лѣтъ, и всякие писма розныхъ языковъ переводить вѣрно и нелѣвно, а ево де В. Г-ра жалованья на нынешней на 1700 й год цвѣтятого не дано. А нынѣ де перевотчикомъ по росчету и по половинѣ годового жалованья и кормовыхъ денегъ дано. I В. Г-рь пожаловалъ бы ево велѣдь ему свое В. Г-ря жалованіе годовой окладъ и кормовыя деньги выдать, чтобь де было чѣмъ ему службу служить и чѣмъ прокормиться въ дѣтми и съ людьми.

I буде В. Г-рь Посольскаго Приказу перевотчика Николая Спашары пожалуетъ велить ему свое В. Г-ря жалованье на нынешней 1700-й годь по окладу и за хлѣбъ по указанной ценѣ и кормовые деньги выдать,
и того доведетца дать
по окладу и за хлѣбъ, 257 рублей
кормовыхъ 182 рубля
всего 439 рублей.
А в прошлых годях по нынешней 1700-й годъ Посольского Приказу переводчикомъ по окладу и за хлѣбъ давано сполна, а кормовыхъ по мѣсячно изъ Новгородскою Приказу и изъ четвертей изъ четвертныхъ доходовъ, Справилъ Иванъ Губинъ.

1700-го июня вѣ 8 день по указу В. Г-ры Ц. и В. К. Петра Алексѣевича всѣя В. и М. и В. Роси Самодержца, бо-ляринъ Теодорѣ Алексѣевичъ Головинъ съ товарищи, приказасть Посольскаго Приказу елиногреческого, и латинскаго и волосскаго языковъ переводчику Николаю Спесарю дать его В. Г-ры жалованья на нынешней 1700 годъ изъ окладу и кормовыхъ и за хлѣбъ треть сто сорокъ шесть рублевъ одиннадцать алтъна съ полу денгою и о дацѣ тѣхъ денегъ въ Ратушу къ бургомистромъ иск Посольскаго Приказу послать память 1). Посниковъ Михайло Родостамовъ.

И по сей помѣте о дацѣ тѣхъ денегъ изъ Государственного Посольскаго Приказу въ Ратушу къ бургомистромъ послана тогожъ числа за приписью дьяка Василя Посикова. (лл. 2—3).

(Приказныя новыя дѣла—св. 2.—Дѣло по человѣкѣ перевоциамъ Николая Спесаря о выдацѣ ему жалованья 1700 г. июля 5).

№ 16.

В. Г-ры Ц. и В. Князъ Петра Алексѣевича всѣя В. и М. и В. Роси Самодержца жалованія Государственного Посольскаго Приказу переводчикомъ, и золотописцомъ и толмачомъ годовыхъ дань.

Переводчикомъ.

Елиногреческаго, латинскаго волосскаго Спесаря по окладу 157 рублевъ, кормовыхъ по 16 алтъна по 4 денги на день, итого 182 рубли 16 алтъна 4 денги хлѣба 50 четей ржи осва тожъ, и за хлѣбъ иметца по ценѣ, почему въ нынѣшнемъ 1700-мъ году дано въ-Ыноземскомъ Приказе начальнымъ людемъ по 23 алтъна по 2 денги за ють, итого 35 рублевъ всего 374 рубля 16 алтъна 4 де. і въ то число на нынѣшней 1700 годъ велено дать изъ Ратушки 146 рублевъ 11 алтъна съ полуденгою, а къ тому додать 228 рублевъ 5 алтъна 3 денги, соли 10 пудъ. (л. 3-й)

1) Сбоку приписка: въ Ратушѣ не даютъ.
В. Г-рю переводчики и золотописцы и толмачи бьют челом, чтобы им на нынешней 1700-й год его В. Г-ря жалованья по окладу, и кормовые, и за хлеб достальные деньги для их скучости выдать.

1700-го, августа в 31 день. В. Г-рь Ц. и В. Б. Петръ Алекссевичъ всеа В. и М. и Б. Росіи Самодержецъ пожаловавъ Государственнаго Посольскаго Приказу переводчиковъ и золотописцевъ, и толмачей Николая Способрия с товарищи велѣть имъ свое В. Г-ря жалованье на нынѣшней 1700-й год достальне чего имъ по окладомъ ихъ и поденного корму сентября съ 1 числа 208-го году сентябрь по 1-е число 1700-го году не дано а за хлебъ по справке с Меновскимъ Приказомъ противъ иноземской дачи по двадцати по три алтына по две деньги за юесть выдать по указнымъ ихъ статьямъ, Николаю Способрию триста семидесять четыре рубля пидесать алтый четыре деньги, Семену Лаврецкому сто восемьдесят восемь рублей тридцать три алтых, Степану Чижинскому сто пятьдесят два рубля восемь алтыхъ двѣ деньги, Одору Костянтиновичу сто сорокъ рублей двадцать алтыхъ полтретьи деньги, Семену Тонкачову пятьдесят осмъ рублей двадцать алтыхъ двѣ деньги, Павлу Кулбинскому восемьдесят три рубля, Дмитрию Семенову сто четырнадцать рублей пидесать алтыхъ четырь деньги, Лукій Акакияновичу тридцать шесть рублей два алтыхъ три деньги, Резену Башуву тридцать девять рублей двадцать шесть алтыхъ четыре деньги, Андрею Ботвинникову двадцать пять рублей семнадцать алтыхъ двѣ деньги, Кадраю Сакаеву тридцать один рубль семнадцать алтыхъ двѣ деньги, Рамазану Теоклееву сорокъ шесть рублей тридцать алтыхъ двѣ деньги, золотописцомъ Ивану Петрову сто сорокъ один рубль двадцать шесть алтыхъ четыре деньги, Матвью Андреевичу пятьдесят шесть рублей тридцать один алтыхъ четыре деньги, Дмитрию Квачевскому шестьдесят семь рублей, Ивану Лопову пятьдесят шесть рублей пидесать алтыхъ четыре деньги, толмачомъ Кирилу Паненкову сорокъ восемь рублей двадцать алтыхъ три деньги, Поляхту Кучумову тридцать рублей с половиной, Тарасу Иванову тридцать пять рублей двадцать пять алтыхъ, Тахтараевичу Башину тридцать рублей двадцать пять алтыхъ, Леонтию Поспенкову тридцать шесть рублей пидесать алтыхъ четыре деньги, Ивану Никитину двадцать пять рублей восемь алтыхъ двѣ деньги, Юрью Сухранову пидесать рублей двадцать алтыхъ пять
денегъ, Василю Короватову семнатьцать рублей дватъцать пять алтынъ пять денегъ, Дмитрйо Петрову дватъцать одинъ рубль трицать алтынъ, Данилу Ленину, Аеанасью Постригрчеву, Ивану Волошанину, Магмютю Тескелеву, Аеанасью Васильеву, Рамазану Сакаеву по четирнатьцатъ рублей по четире алтына по двѣ деньги человѣку изъ Новгородскаго изъ Юстюхскаго изъ Володимерскаго изъ Галицкаго изъ четверныхъ доходовъ. А что Николоу Спаеріу ведено было дать изъ Ратуши сто сорокъ шесть рублей одиннатьцать алтынъ съ полудентою, и о томъ въ Ратушу для вѣдома послать память, чтобъ по тому указу изъ Ратуши денегъ ему не давать, потому что даны ему сполна изъ Посольскаго Приказу. Приказаля боаринъ Теодоръ Алексѣевичъ Головинъ. А когда по окладнымъ выпискамъ В. Г-ра указъ сосостояла, и въ то время выписанное число денегъ изъ Ратуши взять въ Посольскій Приказъ.

Дьякъ Борисъ Михайловъ.

И по сему В. Г-ра указу о даче денегъ выписаннаго числа переводчикомъ и золотописцомъ и толмачемъ въ Новгородской Приказѣ и въ четверти посланъ за приписью дьяка Бориса Михайлова, взялъ Николай Спаеріу. (п. 8 об.—9 об.)

(Тамъ же—св. 2.—Дьяло о выдаче Пос. Приказу дьякамъ, переводчикамъ, подьячимъ и толмачамъ годового второй половины жалованья—1700 г., авг. 31).

№ 17.

Державнѣйшій Царь Государь Милостивѣйшій.

Работаемъ мы тебѣ В. Г-ро въ Государственномъ Посольскомъ Приказѣ всякѣ твои В. Г-ра приказные дѣла непрерывно денно и ночо и твое В. Г-ра жалованіе давано намъ по окладомъ нашимъ и кормовые деньги на прошлой 1703 году по нынѣшней 1704 году выдано все сполна а на нынѣшней 1704-й годѣ по окладомъ нашимъ и кормовые деньги твое В. Г-ра жалованіе намъ не дано.

Всемилостивѣйшій Г-ръ просимъ Вашего Величества велятъ Г-ръ намъ свое В. Г-ра жалованіе на нынѣшней 1704-й годѣ по окладомъ нашимъ и кормовые деньги выдать противъ прежняго своего В. Г-ра указу.
Вашего величества низайшій рабъ Государственного По-
сланного Приказу розныхъ языковъ переводчикъ и золотоискт
и толмачъ Николай Спассарі съ товарищи.

Генваря въ " а день 1704 году. (п. 1 об.)

И 1704-го сеферлага въ 17 день В. Г-ры Ц. і В. К. Петру Алексеевичу, всела В. и М. и Б. Росіи Самодержцевъ пожаловаль Го-
сударственного Посольскаго Приказа переводчиковъ золотоискт
и толмачей Николая Спассарі съ товарищи, велѣть имъ свое В. Г-ра жалованіе на нынѣшней 1704-й годъ по окладу і за хлѣбъ
и кормынве, всего три тысячи двѣдцать восмнадцать рублей двад-
цать алтынъ пять денегъ выдать взамѣнь за Ратушу отъ росходу
ис Посольскаго Приказу, и о томѣ въ росходу дать указъ. Сей
его В. Г-ра указъ приказать записать боярну Теодора Алексеевича Головина. Діакъ Василий Посниковъ. (п. 8-й об.)

(Тамъ же—св. 4.—Дѣло по человѣческому переводчиковъ, тол-
мае и золотоисктъ о выдачѣ имъ жалованья—1704 г.
февр. 17).

№ 18.

Ясновелможный, милостивйший мой Государь Теодоръ Алексеевичъ.

И прежде сего я писалъ: что сей ковъ на Давида Чауша, на Саву Рагузинскаго, и на насъ, затеваю, все греческіе ма-
хинаціи, есть и зависть. Они нынѣ (какъ и похвалились) учинили милому Саве, такую безголовную бдьу въ Керчи, какъ я о томъ и
предрекъ Беломощности Вашей, что на него похваляются. На
Чауша также завистуютъ: что В. Г-ръ такъ его жалуетъ: что и
самъ у него на господѣ1, былъ. А нынѣ Чаушъ въ Мулянскую
землю идетъ, и не есть ему дѣла до того2, онъ волны человѣкъ
внегренинъ не ихъ, сей злъ3, надобенъ, буде (сохраны Боже)
pоганцы весною будутъ на насъ нашествовать: будучи человѣкъ
служивй и знамтнъ4. Тотъ же і сербовъ, болгаровъ, волохохъ,
и мултанъ, и самого Ракоція подимать на поганцовъ и ввѣдать
какимъ способомъ. А на грековъ нѣчего надѣется, у нихъ и
оружиа і государства нѣтъ, толко зависть осталась. І какъ Го-
sударь взвольте, а его въ такомъ нужномъ времеи не надобно
отпускать, і чай и Кантакузинъ о томъ писали прежде. Он
бы радъ ѣхать къ дому и къ дѣтямъ своимъ: толко вы изволите
задержать. А Згур быть ему неприятель, поощрать патриарха писать о нем, также и о переводах что бьются приказы патриарх: дабы русской человечь переводили, и так всегда руской переводить его и иные писма. Прежде сего у меня жить Андрей Ботвинкин многие годы, он переводил и латинские, но память Моисей также жить и переводить, и мною Андрей переводить, а я исправляю всегда и научаю их, потому что они еще не совершенно учины. Я таланта не скрываю, как они о том сами могут сказать. А вперед пожалуй милостивый мой Государь вель имъ однимъ переводить, какъ могутъ. У меня уже и мочи и глазъ нѣть. Приказать у насъ много здѣсь и безъ греческихъ писемъ: да и пора мнѣ в монастырь, оставлял я учениковъ, они могутъ какъ могутъ переводить, а меня для имени Божия свободы от того. Готовъ елка сила служить и до смерти, и такъ почитай одинъ здѣсь. Семена, и Тышкогорской не могутъ, болны. Придетъ время все откроется, отъ кого и на Саву и на Чауша и на насъ навѣсть таки, и для чего. 35 лѣтъ служу, и не было никогда таки рѣчи. Яви подлинно буде какая вина на кого: а не такъ скрыто, какъ пишу для своей корысти греки вымышляя: Богъ ихъ судить. Дай Боже здравъ пріѣздъ Вашъ, тогда пространно объявлю о всемъ.

Десница Божия да сохранить Велможности Вашу нередимо.

На Москву окт ября въ 5 день 1704 го.

Нижайший рабъ Велможности вашей N. C.

На оборотъ подлинника: Государю Боярину Єодору Алексеевичу.

С печати окт ября въ 18 день 1704 въ Петербурге.

(Письма къ бояръ Єодору Головкину отъ переводчика Николая Спафрия съ приложеніями).

Подлинникъ занимаетъ лл. 3—4, а современная копія лл. 13—14. Подлинникъ писанъ очень неразборчиво, почему въ копіи нѣкоторя мѣста переданы неправильно; они у ны обозначены курсивомъ и отмѣчены цифрою, а ниже подъ соотвѣтств. цифрою приведено правильное чтеніе; курсивомъ безъ цифры нанесенына мѣста, пропущенные въ копіи.

1) къ нему на господу. 2) ему дѣло до того нѣть, 3) а онъ Государь. 4) язычный. 5) перевести. 6) (6 разъ) Симеонъ.
№ 19.

1709-го августа въ 31 день в Пособскомъ Приказе, умершаго того жь приказу переводчика Николая Способрия, словесно синь ево Максимь Способрия доносилъ, которой де ихъ сродникъ, отцу ево Максимову Николою племянникъ отъ родныхъ, породою волошанинъ, Степанъ Андреевъ сынъ Милоскуль, въ приѣздѣ былъ въ вынешнемъ году на Москву, и тотъ де ихъ сродникъ приѣздѣ своего къ Москве жилъ въ дому отца ево Максимова, и домогался де онъ у него Максима и у другова брата ево породству въ надѣлъ нѣкоторыхъ отца ево Николя пожитковъ, о чемъ онъ Степанъ былъ челомъ на нихъ и московскому коменданту и Сибирскимъ провинцией суднымъ вѣдомъ Матвѣю Гагарину, и въ тѣхъ де отца ихъ пожиткахъ ономъ Степану Мелескулу отказано, и тотъ де ихъ сродникъ после того поѣхалъ отъ нихъ съ Москвы на Украину до Нѣжина на ямскихъ, на трехъ, да на своихъ на трехъ же лощадяхъ. А іс котораго приказу тѣ ямскіе подводы ему даны, і отпушкъ ему откуда учинень, того онъ Максимъ не вѣдаетъ, і отъ того сродника своего не слыхал, а ныне де ему Максиму присланной ізъ армей, Приказу Малыя Росиі подъячей Сава Терновской сказывалъ что де видѣль онъ Сава въ Нѣжинѣ того ихъ сродника, челядниковъ, которые съ нимъ были на Москве, что оной Стефанъ Мелескуль приѣхалъ съ Москвы въ Нѣжинъ, умеръ, і тамъ погребень, і былъ человъ Въ Г-рю онъ Максимъ Способрии, дабы сие ево доношение въ Пособскомъ Приказе для вѣдома записать, чтобъ имъ вперед отъ ево Стефановыхъ свойственниковъ не было какаго нарѣзанія.

Къ сему доношению Максимъ Способрий руку приложилъ.

А Приказу Малыя Росиі подъячей Сава Терновской, сказаль. Какъ де онъ въ вынешнемъ 1709 году іс Киева іс Пособской Походной Канцеляріи отпущенъ онъ съ писами въ августѣ мѣсяца въ Москве, и ѣдучи де въ Нѣжинѣ предъ Успѣньевымъ днемъ, въ 14-мъ числѣ сего мѣсяца, попались ему встрѣчу въ томъ городе, челядники, два человѣка, которые были въ приѣздѣ на Москву съ волошаниномъ съ Стефаномъ Мелескуломъ, і говорили ему Савѣ тѣ челядники, что де помянутой волошанинъ приѣхалъ съ Москвы въ Нѣжинъ умеръ, і дабы онъ Сава приѣхавъ къ Москве сказаль о томъ сродникомъ ихъ переводчика Николая Способрия дѣтамъ, Максиму да Никитѣ Способриевымъ, і онъ де Сава приѣхавъ въ Москву имъ Максиму и Никите о
смерти того их сродника сказал, а самь онь Сава оного их сродника в малороссийских городахъ нигдѣ не видалъ, и какъ тѣхъ ево челядниковъ зовуть не упомнилъ.

Сава Терновский рукой приложилъ.

А по справке в Посольскомъ Приказе, тому волошанину Стефану Мелескулу, отпускъ, такъ же и ямскимъ подводамъ дачи іс того Приказу не было.

И съ сей записки для вѣдома в Посольскую Походную Канцелярию посланъ списокъ чрезъ почету сентября въ 2 день. А та почта отпущена с киевскимъ рейтаромъ, с Кукою Богдановымъ.

(Молдавскія дѣла—св. 14.—1709, авг. 31.—Извѣстъ Манси Спафарія о пожиткахъ отца его переводчика Николая Спафарія требуемыхъ племянникомъ его волошаниномъ Стефаномъ Мелескулемъ).
13 февраля 1895 г. исполнилось 100 лет со дня кончины одного из видных наших исторических деятелей — археолога В. Б. Конисского. Этот юбилей заставил вспомнить о приснопамятном поборнике православия и защитнике угнетенной русской народности и в то же время заставил убедиться в скудости свидетельств, имеющихся в нашей исторической литературе об этом историческом деятеле, который, не имея, заслуживает более обстоятельной биографии, чем имевшийся в настоящее время на лицо 1). До сих пор главным источником свидетельств о жизни Георгия Конисского служило жизнеописание его при собрании его сочинений, изданном проф. Иоанном Григоровичем в 1835 г. Последующая биография, как напр. г. Павловича в Христ. Чт. 1873 года, г. Пятницкого — при новом изданнм „Слов и речей“ Георгия Конисского (Могилев, 1892 г.), не прибавляла ничего нового касательно личности Георгия и его частной жизни, прибавляя некоторые черты для характеристики его общественно-политической деятельности и той исторической, так сказать обстановки, среди которой ему приходилось действовать; как материалом, при этом пользовались сочинениями общего характера, в роде „Истории западно-русской церкви“ — И. Чистого 2).

1) Вопрос о более обстоятельном изложении, мы пишем фамилию „Конисский“ с одним с: так писался она в древних актах; так пишут свое фамильное имя и живущие в настоящее время представители этой фамилии.

2) Сознание необходимости такой биографии и выразилось в назначении, при праздновании юбилея 13 февраля 1895 г. в Могилеве, премии за жизнеописание Георгия Конисского.
вича и "Истории воззрения западно-русских уніатов"—М. О. Ковалевч. Новых матеріаловъ для біографій Г. Кони-
скаго слѣдуетъ искать въ архивахъ—Синодальномъ и Моги-
левской Д. Консисторіи, да, быть можетъ, не найдется ли чего-
нибудь и въ архивѣ Кіевской Духовной Академіи.

Съ своей стороны, представляя, на основаніи известныхъ пе-
чатныхъ матеріаловъ, краткій очеркъ жизни Г. Конисскаго и
его заслугъ въ великому дѣлѣ религіознаго и политическаго
воззрения польскимъ наслѣдемъ части русскаго народа (и не
касаясь ученовъ-литературной и проповѣднической
дѣятельности Георгія),—мы воспользуемся и нѣкоторыми ненась-
печатанными матеріалами, относящимися къ истории фамиля,
изъ которой происходилъ Георгій Конисский 1).

I.

Извѣстная эпитафія, составленная самимъ Георгіемъ, пред-
ставляетъ собою, можно сказать, краткую, но довольно обстоя-
тельную его автобіографію, которая, пожалуй, лучше можетъ
определенье планъ и нашего очерка жизни и дѣятельности Ге-
оргія Конисскаго:

"Градъ Нѣжинъ—колыбель, градъ Киевъ—мой учитель,
А изъ тридцатъ восьмыхъ лѣтъ я сдѣлался святителем;
Семнадцатъ лѣть потомъ боролся я съ волками,
А двадцать два, какъ пастырь, отдохнулъ съ овцами.
За третиіянными труда и непогоду
Архієпископомъ и членомъ сталъ Синоду.
Георгій именемъ, я изъ Конисскихъ дому,
И изъ жизни былъ коню подобенъ потомству.
Тутъ труда моего засвидѣтельство
Въ томъ семисотый пятий десятийт." 4.

Итакъ, родиною Георгія былъ городъ Нѣжинъ. Въ біогра-
фіяхъ Георгія обыкновенно грубо говорится, что онъ происхо-
дилъ изъ стариннаго дворянскаго рода, и даже приводится опи-
саніе герба фамилии Конисскихъ 2). Пока мы констатируемъ только
tотъ фактъ, что родъ Конисскихъ былъ коренной, старинный нѣ-
жинскій родъ. Въ Нѣжинѣ этотъ родъ, съ половины XVII ст.,
занимаетъ видное положеніе и по своей общественной роли и—
въ лицѣ, по крайней мѣрѣ, въ некоторыхъ своихъ членовъ,—по

1) См. "Приложеніе".
2) Григоровичъ, т. I, стр. LXVII, примѣч. 1.
имущественному состоянию. Но это видное положение Конискіе занимают не въ средѣ дворянства или плахетства, а среди нѣжинскаго послѣдня, среди нѣжинской, такъ сказать, буржуази. Не казачество, а магдебургское право было сферою дѣятельности Конискіых.

Что касается до дворянства Конискіыхъ, то основаніемъ ему, въ позднѣйшее время, считалась грамота, данная въ 1659 г. польскимъ королемъ Яномъ Казимиромъ Еремѣю Касьяновичу Конискому, бургомистру нѣжинскому, первому по времени изъ известныхъ нѣжинскихъ Конискыхъ. Въ этой грамотѣ король, уважая зищеніе мѣста Нѣжина такъ тяжкими чрезъ лѣтъ киломъ войнами, а особливый респект имѣя на заслуги и отваги плахетнаго Еремѣя Касьяновича Конискаго, обывателя мѣста Нѣжина", особо бласть его, со всѣми его находящимися въ Нѣжинѣ „добрями“, „отъ всѣхъ приватныхъ, замковыхъ и мѣскихъ окладовъ и подачокъ, отъ всѣхъ жолнѣрскихъ тяжестей, повелѣвая, чтобы никто помянутаго Еремѣя Касьяновича Конискаго добръ никакими податями и тяжестю вышеназванною обижать не дерзалъ“. Эта грамота относится такимъ образомъ къ тому времени, когда, послѣ заключенія Выговскаго гадачскаго договора, польское правительство, съ цѣлью привлечь на свою сторону особенно влиятельныхъ лицъ изъ населения Малороссии, щедро раздавало имъ разныя „привилеги“ и дипломы на польское плахетство. Такъ между прочимъ въ это время и другой нѣжинецъ, известный Василія Золотаренко, получилъ польское плахетство съ переменною даже своей фамиліи на Золотаревскаго 1). Мы увидимъ дальше попытку католиковъ воспрепятствовать назнацію Георгія Конискаго на каѳедру Бѣлорусской епархій; если бы при этомъ возникло сомнѣніе въ плахетномъ достоинствѣ его, католики не преминули бы вспоминать этимъ аргументомъ противъ него. Но, съ другой стороны, когда во время дарованія православнымъ русскимъ въ Польвѣ религіозныхъ и политическихъ правъ, благодаря настояніямъ Ипп. Екатерины II, возникъ вопросъ о предоставлении епископу Бѣлорусскому права засѣдать въ польскомъ сенатѣ, то Императрица въ перепискѣ своей по этому поводу съ посломъ своимъ въ Польвѣ, кн. Реппинѣмъ, выразилась, что въ такомъ случаѣ пришлось бы замѣнить Георгія на бѣлорусской каѳедрѣ

1) Соловьевъ, Ист. П., т. XI., стр. 38.
другим лицом, так как он не может пользоваться сенаторским достоинством, не будучи полскими шляхтичем 1).

У Еремьи Касьяновича Конисского было три сына, изъ которых один, Иванъ, занимал видную должность нѣжинскаго войта. Старший сынъ Еремьи К—ча, Леонтій Еремѣевичъ, имѣлъ сына Григорія, который въ двадцатых и тридцатых годахъ прошлаго столѣтія былъ писаремъ Нѣжинскаго магистрата. Это былъ человѣкъ, пользовавшийся въ Нѣжинѣ большимъ значеніемъ, благодаря, быть можетъ, отчасти своему значительному состоянію. О послѣднемъ свидѣтельствуетъ множество сохранившихся различнаго рода крѣпостныхъ актовъ, внесенныхъ въ книги нѣжинскаго магистрата, на покупку Григоріемъ Конискимъ большихъ и малыхъ участковъ земли. Въ самомъ городѣ Нѣжинѣ и его предмѣстьяхъ и въ селахъ: Синякахъ, Загоровкѣ, Переходовкѣ, Сходошахъ скучаютъ онъ и укрѣплаетъ за собою за долги дома, дворы, огороды, грунты, плѣцы, лѣвы и проч. и, наконецъ, приобрѣлъ отъ какой-то Анастасіи Васютинсковны Петровой Себастіановичевой за 5100 золотыхъ „доброю монеты литовской личвы“ хуторъ въ селѣ Переходовкѣ съ грунтами, галями, лѣсами, полями, сѣнонагарями, млинами и греблями. Кромѣ должности писаря Нѣжинского магистрата, которую Григорій Конисский, какъ сказано въ одномъ универсалѣ гетмана Даниила Апостола 1732 г., „несь близко тридцати лѣтъ“, онъ участвовалъ въ переводѣ и сводѣ книгъ правовыхъ, т. е. въ составленіи свода „правъ, по которымъ судятся малороссійскій народъ“. Сына его Григорія Конисского уже пошли по административной войсковой службѣ, и одинъ изъ нихъ, Матвей, былъ Ивангородскимъ сотникомъ, а другой, Одеръ, Нѣжинскимъ полковымъ хорунжимъ. Этотъ же Одеръ, послѣ издания жалованной грамоты дворянству 1785 г., на основаніи владѣнія отцомъ его, Григориемъ, землями съ жителями на нихъ подсусѣдными, на основаніи упомянутой грамоты короля Яна Казимира 1659 года и универсаловъ малороссійскихъ гетмановъ, черниговскимъ дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ былъ утверждень въ дворянскомъ достоинствѣ и внесенъ въ 6-ю часть родословной книги, въ 1786 г. Сынъ упомянутаго выше войта Ивана Еремѣевича, Осипъ Ивановичъ, также занималъ должность по городскому управлѣнію именно бургомистра нѣжинскаго

1) Соловьевъ, Ист. Р., т. XXVII, стр. 355.
магистрата. Онъ-то и былъ, какъ предполагаютъ, отцомъ предосвященнаго Георгія Конисскаго 1).

Изъ этой среды происходилъ Георгій Конисский, родившийся 20 ноября 1717 г. и нареченный при крещенії Григоріемъ. О детскихъ годахъ его жизни нѣть никакихъ свѣдѣній. Извѣстно только, что по 11-му году онъ былъ отданъ для учительства въ Киевскую Академію. Чтѣмъ обусловливалось это—также нѣть никакихъ указаній. Быть можетъ, вызвано это было замѣчательными въ Георгіи уже въ раннемъ детствѣ особенными способностями къ учению, или существовавшимъ въ Малороссіи въ высшемъ классѣ общества обычаемъ младшихъ сыновей направлять въ духовное званіе: вотъ почему такъ много дворянъ среди малороссійского духовенства. И въ самой фамиліи Конисскихъ уже раньше былъ подобный примѣръ: младшій сынъ Еремѣя Касьяновича, Иванъ 2), былъ священникомъ въ с. Комаровѣ; его сынъ Оедоръ священствовалъ тамъ же; еще встрѣчаемъ мы въ 1680 г. Іова Конисского въ числѣ иноковъ Кіевскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря 3). Впрочемъ учение въ Кіевской Академіи не предполагало заранѣе обязательной духовной карьеры: Академія была разсадникомъ просвѣщенія и для свѣтскихъ людей; изъ нея вышло немало людей, подвизавшихся на различныхъ поприщахъ дѣятельности.

Пятнадцать лѣтъ провелъ Георгій въ кіевской школѣ, изучающая преподававшаяся здесь науки: богословіе, философію, красная, стихотворство, исторію и физику и языки, кроме латинскаго и полскаго, бывшихъ въ Академіи разговорными языками, греческій, еврейскій и немецкій. Эти языки онъ научалъ подъ руководствомъ извѣстнаго филолога того времени Симона Тодорскаго, бывшаго впослѣдствіи наставникомъ въ православной вѣры императрицы Екатерины II.—По окончаніи учения въ Академіи Георгій 11 августа 1744 г. принялъ монашество, а въ слѣдующемъ году уже былъ назначенъ учителемъ по классу поэзіи. Согласно съ обычными того времени, Георгій, преподавалъ ученикамъ теорію поэзіи, давалъ имъ и образцы изъ своихъ собственныхъ произведеній, изъ которыхъ особенно извѣст—

1) А. М. Лажаревский.—Описание старой Малороссіи. Нѣжинскій полкъ. Стр. 62 и 589.
2) Въ числѣ сыновей Еремѣя К.—ча этого былъ второй Иванъ; Иванъ 1-й былъ Нѣжинскій вѣсть, дѣдъ архіеп. Георгія.
3) Григоровичъ, т. I, стр. XCVIII, примѣч. 3.
ность приобрела духовная драма: «Воскресение мертыхъ, общее убо всѣмъ будущее, но страждущимъ неповинно въ вѣкъ семь блаженно, а обидящимъ гибельно; въ пяти дѣйствіяхъ, въ пользу чаящимъ онаго, показанное въ Киевской Академіи 1747 года, трудомъ іеромонаха Георгія Кониского». Въ 1747 г. митрополит киевский Тимоѳей Щербачкій перевелъ Георгія на каѳедру философіи съ возложениемъ на него и должности префекта Академіи, а черезъ четыре года, въ августѣ 1751 г., онъ назначенъ былъ ректоромъ Академіи и профессоромъ богословія, причемъ въ слѣдующемъ году возведенъ въ санъ архимандрита Братскаго монастыря. Памятникомъ дѣятельности Георгія въ качествѣ профессора философіи осталась хранившаяся и доселѣ въ рукописи полная система этой науки подъ заглавіемъ: "Philosophia, juxta numerum IV facultatum quadruplicate, complectens logicam, metaphysicam, physicam et ethicam, anno 1749 in Academia Kijoviensi, per dignissimum Academiae praefectum, patrem munificentissimum doctoremque ad cineres collendissimum Georgium Koniski".

Но недолго оставался Георгій въ должности ректора Академіи: ему предстояла болѣе широкая и болѣе плодотворная дѣятельность. Его таланты, ученая извѣстность и ревность въ православной вѣрѣ выдвинули его въ рядъ тогдашняго православнаго западно-русскаго духовенства, и въ сравнительно молодомъ еще возрастѣ онъ былъ призванъ въ служеніе православной церкви въ высшемъ санѣ, епископскимъ. 14 октября 1754 г. скончался православный епископъ Могилевскій Іеронимъ Волчанскій, и единогласный выборъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ православной вѣры въ преемника ему палъ на Георгія Конискаго. При этомъ случаѣ католики и уніаты сдѣлали попытку и эту послѣднюю православную епархію въ Бѣлоруссіи отнять у православныхъ. Полоцкій уніатский епископъ Флоріанъ Гребницкій, хлопотавший объ этомъ, обратился къ папѣ Бенедикту XIV, и папа 27 февраля 1755 г. обратился съ грамотою къ воронскому канцлеру, графу Малаховскому. Онъ писалъ между прочимъ: "ничто имени вашего и высшаго чина, который вы нѣкте, достойнѣ быть не можетъ какъ то, чтобы вдостовѣющей послѣ схиматическаго русскаго епископа Могилевскій престолъ заступленіемъ и стараніемъ вашего благородія въ принятію католической вѣры возвращенъ и чрезъ своего Полоцкаго архіепископа управляемъ быль... Каждому ясно,
къль неправедное, коль непристойное и коль насильное Могилевскаго престола было тогда похищеніе, когда схизматическій епископъ въ началѣ сего вѣка, по трудному тогдашнему времени обстоятельству, усилился на ономъ престолѣ, оружіемъ Московскимъ подкрѣпленъ... А понеже мы увѣдомились, что послѣдній Могилевскаго престола схизматическій епископъ умеръ; потому ваше благородіе имѣете удобный случай, при которомъ ваше стараніе, вспоможеніе и ревность покажете, чтобъ новый схизматическій епископъ на Могилевскій престолъ возведенъ и поставленъ не былъ, но толь найшаке всякаго схизматическаго епископа, какъ насильника, вовсе выгнать, а оный престолъ, по прежнему короля Сигизмунда опредѣленію, подъ вѣдѣніемъ и управлѣніемъ Полоцкаго архіепископа да будетъ". Но на этотъ разъ польское правительство признало право православныхъ русскихъ, и, не смотря на всѣ старанія уніатовъ, король Августъ III 23 мая 1755 г. даровалъ Георгію привилегію на епископію Бѣлорусскую, Мстиславскую, Оршанскую и Могилевскую со всѣми правами епископской власти и юрисдикціей въ правомъ на владѣніе разными маєностями и угодьями). Св. Синодъ съ своей стороны утвердилъ избрание Георгія, и 20 августа 1755 г. совершенно было посвященіе его въ епископскій санъ, въ Київѣ, митрополитомъ Тимоѳеемъ Щербачкимъ съ епископами: Ioannомъ Переславскимъ и Иралиемъ Черниговскимъ.

Съ этого времени начинается боевой периодъ жизни Георгія Конискаго, периодъ, какъ онъ самъ выражается, "борьбы съ волками", грозными православнымъ русскимъ народомъ, подвластнымъ Польшѣ и католицизму.

II.

Всѣмъ извѣстно положеніе южно-русскаго народа и церкви подъ польскимъ владычествомъ со времени Люблинской уніі. Польцы, задавшись цѣлью слить вполнѣ юго-западную Русь съ Польшею, лишить русскій народъ его національности, встрѣтили неодолимое препятствіе этому въ вѣроисповѣдномъ различіи; они скоро убедились, что, пока южнорусский народъ сохранить православную вѣру, ни о какомъ сліяніи съ Польшею не можетъ

1) Н. Бантинг.—Каменскій.—Исторія объ уніі, стр. 343, 344.
2) Ibid. стр. 346—348.
быть и р.ч.ци. Поэтому поляки устремили вски свои усилия на обращение русских в католичество, особенно когда нашли себя в этом отношении деятельных и опытных помощников в лицѣ іезуитов. Но и в этом отношеніи они достиgal только очень незначительных успѣховъ: имъ удалось окатоличить и тѣмъ самымъ ополчить только незначительную часть высшаго слоя южнорусского общества, на распространение же католичества въ массѣ народа пришлось оставить вския надежды. Тогда, пользуясь разстроенным состоянием самой западно-русской церковной іерархіи, происходившимъ отъ отсутствія прочной церковной власти и опредѣленнаго центра, католики изобрѣли упію западно-русской церкви съ римской; эту упію, при помощи обмановъ и насилія, имъ и удалось провести на Брестскомъ соборѣ 1596 г., которому предшествовало самозванное посольство Терлецкаго и Подѣя въ Римъ. По плану католиковъ, упія должна была служить ступенью для перехода православныхъ въ католичество, представляя православную па- нерь, придѣланную къ католическому костелу.

Принявшая упію официально состоявшуюся, польское правительство считало себя въ правѣ оказывать ей покровительство и содѣйствовать ея распространению, пропорціонально съ тѣмъ стѣсняя права православной вѣры и постепенно переходя къ мѣрамъ насильственнымъ для искорененія послѣдней и для обращенія православныхъ въ упію. И вотъ, съ началомъ XVII ст. открывается борба православія съ упіей, борба не равная. Нужно имѣть въ виду, что это было время царствованія въ ПолышѢ Сигизмунда III, известнаго своей фанатической преданностью католичество и іезуитамъ. На избирательномъ сеймѣ 1632 г., послѣ смерти Сигизмунда III, депутаты, вольныя православные двѣрные, плавали: „Се мы днесь уничтожены паче всѣхъ живущихъ на землѣ; не имамы клязя, ни вожды, ни про- рока… Но какая тому причина? что терзаете утроны наши? То, что права наши нарушены и вольность попрана, священные храмы, издавна сооруженные, иные запустѣли, иные и донынѣ запечатаны, дабы возвращать намъ въ оные входятъ для покло- ненія единому въ Тройцу Богу“ 1). Горячимъ защитникомъ правъ православныхъ на этомъ сеймѣ явился знаменитый Петръ Могила, и сеймовымъ постановленіемъ православнымъ подтвер-

1) Бантъшъ-Казенскій, стр. 89.
ждено было свободное исповѣданіе вѣры, совершеніе таинствъ, дозволеніе строить и починать церкви, заводить братства, богослужение, школы и типографіи и свободное исправленіе общественныхъ должностей. Эти права православныхъ неоднократно подтверждались въ царствованіе Владислава IV, вообще благодушно относившагося къ православнымъ русскимъ. Но насколько мало на практикѣ для католиковъ имѣли значенія не только королевскія повелѣнія или сеймовыя конституціи, но даже и акты большей важности, видно хоть изъ того, что когда послѣ пораженій, нанесенныхъ полякамъ Хмельницкимъ и послѣ заключенія зборовскаго договора, киевскій православный митрополитъ Сильвестръ Кossовъ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять свое мѣсто въ польскомъ сенатѣ, онъ былъ встрѣченъ здѣсь такими оскорбленіями, что принужденъ былъ отказаться отъ своего права, предоставленнаго ему зборовскимъ трактатомъ.

Национальная и религіозная борьба, начатая южно-русскімъ народомъ подъ предводительствомъ Хмельницкаго и приведшая къ возвошенію части южной Руси съ Московскімъ государствомъ, окончилась не вполнѣ согласно съ народными желаніями. Только одна часть южной Руси освободилась отъ польскаго владычества, другая же часть, и при томъ большая, Русь юго-западная и сѣверо-западная, Влорусія, осталась подъ игомъ польскимъ и мушилась подъ этимъ игомъ еще болѣе столѣтія. Положеніе этой, оставшейся подъ властью Польши, половины Малороссіи со второй половины XVII столѣтія становится все болѣе и болѣе тяжкимъ. Начинается систематическое преслѣдованіе православныхъ съ цѣлью обращенія въ унию. Одна за другой переносятся во власть униатовъ епархіи, епископскія каѳедры, и съ 1712 г. въ рукахъ православныхъ осталась единственная епархія Влорусская или Могилявская, на которую съ особенной силой и устремились покушенія католиковъ и униатовъ. И здѣсь, какъ и въ другихъ частяхъ юго- западной и сѣверо-западной Россіи, враги православія стараются захватывать въ унію православныя церкви и монастыри, всѣмъ способамъ унижаютъ православное духовенство, стараются дерзать его въ бѣдности и невѣжествѣ, оскорбляя православныя храмы и обряды; православная вѣра третируется, какъ „хлопская“, сами православныя лишины были всѣхъ политическихъ правъ, прежде всего права быть избираемыми послами въ сеймѣ. Въ 1717 году сеймъ представленъ былъ проектъ представлень-
ющей собою циничеcки-откровенную программу систематическаго духовнаго убийства цѣлага народа. Проектъ этотъ обрекалъ на уничтоженіе не только православную вѣру, но и уніатскую, которая все же была русскою. Проектъ предлагалъ не допускать русскихъ дворянъ ни въ какимъ государственнымъ должностямъ, не заводить съ ними никакой дружбы, разывать для своей выгоды; не допускать ихъ получать просвѣщеніе, и, оставляя въ невѣжествѣ, доводить до нищеты и крайнего презрѣнія; дозволять жидамъ селиться въ русскихъ городахъ, ибо жиды, по природной своей проницательности, приберутъ въ свои руки всѣ доходы и, вытѣснивъ русскихъ изъ городовъ въ предмѣстья, вышлютъ ихъ на барщину; епископовъ назначать такихъ, которые находятся въ связи съ фамилями римскаго исповѣданія, и не допускать къ засѣданію въ сенатѣ, а поповъ оставить безъ образования и въ невѣжествѣ, дабы они сами не могли знать начала своихъ обрядовъ и не могли научать народъ, что эти обряды происходятъ отъ св. отцѣвъ; лучшее средство для этого—держать ихъ въ крайней бѣдности, изнурять всѣми поборами, чтобы не могли запастись схіматическими книгами, и стѣснять такъ, чтобы они не могли ни повышаться, ни думать, ни дѣлать, что нежелаютъ; тѣ и другіе должны быть подчинены ре- визіи латинскихъ предателей, дабы за непристойное поведеніе были публично наказываемы; синовей поповъ не допускать до образования и потомъ, какъ не получившихъ образованія, обращать въ крестьянство; крестьянскимъ синовьямъ запретить учиться въ школахъ. Чтобы оправдать такой образъ дѣйствій, полезно собрать всѣ встрѣчающіяся въ схіматическихъ обрядахъ несообразности, оскорбительныя слова и дѣйствія противъ рямнаго, а если бы этого не было достаточно, разглядать хорошо обдуманные противъ нихъ вымыслы; а еще полезнѣе секретно распространять о томъ имена ихъ поповъ или же самихъ владыкъ русскія сочиненія, вредныя Рѣчи Посполитой, имени польскому и католическому вѣрѣ. Всѣ эти мѣры нужно начать съ тѣхъ угольковъ земли, гдѣ больше католиковъ, чѣмъ русиновъ; въ случаѣ возмущенія, если трудно будетъ предавать смерти или усмирять бунтующихъ, не должно жалѣть отдавать ихъ въ рабство татарамъ, а оставшійся край заселять народомъ польскимъ и мазовецкимъ 1).

1) Н. Чистовъ.—Очеркъ истории Западно-русской церкви ч. II, стр. 52, 53.
Но в то же время, постъ войнъ Россія съ Польшею при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, внутреннее разстройство и политическая слабость Польши стали все увеличиваться, Польша стала явно клониться къ паденію и начала подчиняться, даже въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, влиянію соѣдѣнныхъ государствъ, прежде всего Россіи. Русскіе государи и пользуются этимъ влияніемъ для огражденія правъ и облегченія участія православныхъ русскихъ, оставшихся подъ польскимъ владычествомъ, которые съ своей стороны видятъ въ русскихъ государяхъ своихъ естественныхъ защитниковъ и обращаются къ нимъ съ мольбами о помощи. Въ трактатѣ вѣчнаго мира Россія съ Польшею 1686 г. одной изъ статей обезпечивалась православнымъ свободою вѣры и отправленія богослуженія, и русскому правительству предоставлялось право наблюдѣнія за исполненіемъ Польшею дарованныхъ православнымъ правъ и льготъ. На этотъ договоръ и стало потомъ ссылаться русское правительство въ своихъ частныхъ обращеніяхъ къ польскому правительству по поводу жалобъ и просьбъ православныхъ въ Польшѣ. Еще болѣе усилилось русское влияніе въ Польшѣ со времени Петра В. Союзъ Петра съ Августомъ II противъ шведскаго Карла, при чемъ Петру пришлось возстановлять Августа на польскомъ престолѣ, далъ ему поводъ принять участіе въ внутреннихъ дѣлахъ Польши. Онь не могъ при этомъ не обратить вниманія на положеніе православныхъ русскихъ и на посланства противъ нихъ уніатовъ. Оты послѣднихъ пришлось даже ему лично испытать значительную непріятность, въ Польскомъ уніатскомъ монастырѣ въ 1705 г. 1). Съ возстановленіемъ на поль скомъ престолѣ Августа II, въ числѣ другихъ дѣлъ начинается непрерывная переписка и переговоры черезъ русскаго послѣ въ Польшѣ, кн. Петра Долгорукаго, съ польскимъ правительствомъ по поводу диссидентскихъ дѣлъ. Православные жаловались Петру на захватъ уніатами ихъ церквей и монастырей, на чинившія имъ обиды, но всѣ представленія ничего не помогли: король Августъ и по характеру королевской власти въ Польшѣ, и по своему личному характеру не могъ принять какихъ либо рѣшительныхъ мѣръ въ пользу православныхъ, хотя на словахъ и на бумагѣ и обѣщалъ всѣческихъ удовлетворенія. Съ Замостскаго сейма 1720 г., когда унія офиціально признана была

1) Соловьевъ, И. П. т. XV стр. 155.
единственной законной церковью греческого обращения въ Рѣчи Посполитой, и всѣ захваченные уніатами епархіи, монастыри и церкви объявлены законно принадлежащими уніей, всѣ усилия уніатовъ устремили на единственно оставшуюся за православными епархію Вѣлорусскую. Особенно часто стали обращаться съ мольбами о защитѣ епископа Бѣлорусской Сильвестра, изъ князей Святополкъ-Четвертинскихъ, которому лично пришлось немало пострадать отъ враговъ православія. Такъ въ 1722 г. онъ жаловался въ Москвѣ, что на дорогѣ близъ Могилевъ на него напалъ шляхтичъ Святой, имѣвшій съ нимъ споръ изъ-за назначения священника, и ранилъ его саблей въ руку. По этому случаю Петръ не только обратился къ полскому правительству, но канцлеръ Головкинъ даже писалъ въ Римъ кардиналу Спиорелъ, для доклада папѣ, что приѣзженіе и насилия православнымъ въ Полшѣ могутъ вызвать таки же дѣйствія со стороны русскихъ противъ католиковъ, живущихъ въ Россіи. По ничто не помогло, и въ 1723 г. съ Сильвестромъ произошелъ новый казусъ. Онъ поѣхалъ въ Кутенійскій монастырь, но здѣсь на него напали шляхтичи, били его саблями плащами, стрѣляли въ его свиту и, наконецъ, посадили епископа подъ стражу, откуда онъ писалъ Петру: „Тамъ быть, на другомъ мѣстѣ церковь отъемляются, слугъ узвать, а самого меня въ заключеніи держать. Слезно прошу показать надь бѣднымъ милосердіе и помочь, отместить обидамъ нешіятелей нашихъ, да не рекутъ языци: гдѣ есть Богъ ихъ“.

При преемникахъ Петра В. не прекращались ни жалобы православныхъ на притѣсненіе ихъ католиками и уніатами, ни ходатайства русского правительства объ измѣненіи ихъ участія. Въ 1733 г. помощью Россіи возведенъ былъ на полскій престолъ Августъ III Саксонскій, несмотря на соперничество Святослава Лещинскаго, котораго поддерживала Франція. Августъ III неоднократно давалъ обѣщанія охранять всѣ права и привилегіи православныхъ, но, будучи человѣкомъ слабымъ, не могъ противодѣйствовать религіозной и политической нетерпимости правящихъ классовъ въ Полшѣ. Въ 1739 г. Бѣлорусский епископъ Іосифъ Болчанскій жаловался св. Синоду на продолжавшееся отбираіе православныхъ церквей въ унію. По этому поводу русскій резидентъ при Варшавскомъ дворѣ, Петръ Го-

1) Бятнышъ-Каменскій, стр. 228.
лембовской, писал канцлерам и примасу: «Я выразумь не могу, куда такия крайности клонятся. Весьма народу польскому приятнйшие жды суы, народ Богу и людям мерзки: ибо какъ они при володбахъ и построенныхъ синаратахъ въ цоко держатся, такъ, насапрязывь того, закону греко-российскому Божьихъ церквей ни старыхъ починаетъ, ниже новыхъ строить вольности не имется, а достальной на унію насильно отбираются. Поступки такие натурально никогда доброго конца иметь не могутъ, но недороги консеквенции за оными слѣдовать обыкновенно 1)».

Со вступлениемъ на престоль имп. Елизаветы Петровны оживились надежды православныхъ въ Польшѣ въ виду извѣстной преданности государыни православной вѣрѣ и наступившаго съ ея царствованіемъ торжества русскаго начала. Дѣйствительно, переписка и переговоры по диссентскому вопросу въ царствованіе Елизаветы Петровны попыли еще оживленіѣ, но по прежнему безъ всѣихъ результатовъ для православныхъ. Синодъ донесъ императрицѣ о ходѣ этого дѣла за послѣдняя 10 лѣтъ и просилъ ходатайства за угнетаемыхъ православныхъ. Императрица обратила внимание на представленія Синода и 16 августа 1742 г. послала своему послу въ Польшѣ Кейзерлингу и резиденту Голембовскому рескриптъ, въ которомъ говорилось: „Всѣ оныя насилствия и угнетенія намь толь наипаче и особливо чувствительны быть имѣютъ, понеже оны надъ людьми одного съ нами исповѣданія и для гоненія того самаго исповѣданія чинятся; слѣдовательно, все, что въ томъ происходитъ, въ тоже время и до насъ касается, и мы за оныхъ людей въ томъ стоять и сатисфакцію имъ и поправленіе исходатайствовать обязаны 2)“. 24 ноября 1743 г. императрица послала грамоту королю, требуя совершенной сатисфакціи православнымъ и возвращенія отнятыхъ въ унію монастырей и церквей съ ихъ имѣніями. Король обѣщалъ повелѣть разслѣдовать жалобы православныхъ и, если они окажутся справедливыми, удовлетворить. На его указъ объ этомъ оба канцлеры, гетманы, примасъ и униатский митрополитъ отвѣчали, что жалобы православныхъ признаютъ неосновательными и челобитчиковъ преступниками права въ томъ, что, будучи польскими подданными, не обра-

1) Частовны, II стр. 65.
2) Ibid., стр. 67.
щаются в своем суде, но адресуются в Россию. Впрочем, они соглашались на учреждение комиссии для изследования жалоб.

Переговоры и переписка с польским правительством по вопросу о правах православных в Польше велись, конечно, иностранный коллегией при посредстве представителей русской дипломатии в Польше. Иностранная коллегия и ея дипломатические органы смотрели на дело не исключительно с религиозной точки зрения, но имели в виду и цели политические. Поэтому дѣятеля из среды духовенства были не совсѣмъ довольны дѣйствами нашей дипломатіи и считали эти дѣйствія не соответствующими горячemu участію самой императрицы к этому дѣлу, приписывая это между прочимъ и тому, что министры наши при польскомъ правительстве в началѣ царствования Елизаветы Петровны были иновѣрцы, Іеромонахъ Сильвестр Коховскій, состоящий при русской миссіи въ Варшавѣ еще съ 1719 г. и принимавшій тоже большое участіе въ этомъ дѣлѣ, въ донесеніи Синоду отъ 24 октября 1742 г. выражается: „господа министры только пристойнымъ образомъ обыкны стараться безъ представления договоровъ, утвержденій и конституций... ибо г. послѣ полномочный (Кейзерлингъ) евангеликъ, а г. резидентъ (Голембіовскій)—рымской вѣры 1). Затѣмъ между Синодомъ и иностраннымъ коллегіей возникли даже пререканія, и Синодъ налѣчилъ дѣйствій коллегіи недостаточно энергическими, особенно по вопросу объ учрежденіи въ Польшѣ комиссіи для разсмотрѣнія жалобъ православныхъ. Такъ продолжало тянуться дѣло въ безплодныхъ переговорахъ, а положение православныхъ не только не улучшалось, но становилось еще болѣѣ тяжелымъ. Въ это время католики и поляки стали усиленно пользоваться еще однимъ способомъ насильственного обращенія православныхъ въ унию—именно посылкой миссій. Составлялись экспедиціи ксендзовъ, обыкновенно въ сопровожденіи вооруженныхъ отрядовъ, отправлялись въ назначенное мѣсто и начинали дѣло пропаганды, т. е. проповѣдывали и всякими способами загоняли православныхъ въ униатскія или католическія церкви. Мѣстными властями оказывали этимъ миссіямъ важное содѣйствіе, прибѣгая нерѣдко и къ мѣрѣмъ насильственнымъ: православные заключались въ тюрмы, подвергались страшнымъ истязаніямъ. Такъ
получались картины, изображенные Г. Конюховым в слове на день рождения Екатерины II. "Полтора века уже прошло, говорил Георгий, как Вѣра наша Греко-Российская в особливо независти и тяжкѣй гоненіи въ семѣ государства страстно... Нынѣ вамъ неизвѣстно, въ какомъ жалкѣй видѣ наша благопочтительная Вѣра въ семѣ государства?.. Церкви православныя сарабами паче и хлевникамъ скотскимъ подобны, а не храмамъ христіанскимъ: видовскія божницы далекъ благолѣпнѣйшій укажутъ видѣ. Таково церкви вѣчныя и рукотворенныхъ состояніе, плача достойное, но еще гораздо плаче вѣрныхъ внутреннихъ, рукотворенныхъ, самаго, говорю, сословія православныхъ христіанъ. Отнять отъ нихъ свѣтъ учения: школамъ и семинаріямъ бьть не допускаютъ; а потому не только низкаго состоянія люди, но и самое дворянство въ простотѣ крайней и незвѣстствѣ принуждено жить. Тому же дворянству препражденъ входъ въ церкви и достоинства; жалуемыхъ за службу отчину недостойными осуждены. Граждане изъ урода гражданскаго исключенны, податями излишними и другими тягостями неравно обременены, за тѣмъ всѣ обще до послѣдней пищети пришили. Дворянинъ отъ крестьянинъ трудно распознать. Утѣшены, правда, подобными облобленіями и единовѣрніемъ наши, греки, въ Турецкомъ государствѣ: но тамъ агаране, Христовы противники, а здѣсь христіанъ агарянскимъ средствомъ утѣщаютъ. Тамъ побѣдитель утѣшаетъ побѣженныхъ; а здѣсь свободныя свободныхъ, и равны равныхъ, единаго матерѣ братія братію и того же тѣла одно члены другихъ членовъ... Агаране, лишивши грековъ учения и чиновъ, въ прочемъ, особенно въ Вѣру, свободу даютъ; здѣсь, лишивши всѣхъ потребъ для настоящаго житія, еще и того лишить стаютъ, безъ чего будущую вѣчную жизнь тратить надобно. Плѣннѣ тѣло и душу, и совѣсть желѣзными узами обложитъ хотятъ: Вѣру, сказанную, Православную въ послѣдней пищетѣ и просторѣ исповѣдать не допускаютъ. А къ тому какія ужасныя и жалости достойны употребляютъ средства, прошу послушать. Ежели православные наши люди званія крестинаскаго; то на нихъ просто, какъ хищными волками нападеніе дѣлается. Духовные, властью и силой мѣрской укрѣпясь, гонять православный народъ, какъ овецъ ненужныхъ пастыря, или до костей, или до уніатскихъ церквей,—гонять не точи изъ до-
мовъ, но изъ церквей нашихъ. Во время самого Евангельскаго чтения, пришелъ въ церковь нашу, приказчикъ бьетъ народъ пластью, какъ скотъ тонь изъ хлѣба, что ближе самого Могилева въ недавнемъ времени сдѣлалось. И если поселенцамъ или гражданамъ слушаютъ изъ учений, и отъ вѣры своей отступаютъ не хотятъ; тутъ они чинятъ ужасныя угрозы и страхованія: ставать вислицы, вѣка забываютъ стомы, возгоняютъ костры; розги, терпініе о другія мучительныя орудія представляютъ. Отлучивъ дѣтей отъ матерей, и матерей отъ дѣтей, дѣтей убо предъ очами матерей подъ розги кладутъ, а матерей предъ очами дѣтей. Тутъ вопли и рыданія, каково, можетъ быть, тако во время избенія младенцевъ отъ Ирода слышаны были. И сія трагедія не только дѣлался пострахах; приводятъ оние многажды и въ самое дѣло. На моихъ глазахъ сѣдина дѣвица, вопеевыхъ розгами, потомъ шиповникомъ, дабы вѣры нашей отверглась—не отверглась. Женщина полгода въ тюрьмѣ, съ младенцемъ при сосцахъ, была тѣснена, и младенца тамъ же въ тюрьмѣ, а мужа особо бѣхшего и удѣленаго лишилась, самой при томъ персты ручныя жгены, чтобы вѣры нашей отверглась,—не отверглась. Другая въ мѣстечкѣ Невлѣ, закована была при костелѣ, въ купицу, тою же купицѣю удавлена была до смерти... Такъ звѣрскі и мучительски съ бѣднымымъ крестьянами мѣщанами поступаютъ! На дворянъ же по- неже насилиемъ явнымъ нападать самое имя дворянское отражаетъ ихъ, для того злѣнный хитросты употребляютъ. Дѣлаютъ разныя прицѣки, приходятъ въ дома дворянъ, будто для по- зравленія праздникомъ, со святымъ Крестомъ; либо процессія свои дѣляя, находятъ на церкви наши, въ поселеніи дворянъ состоячія, и имъ защищаемыя; при внемъ случаѣ, учія сосору и драчку, и нарочно повалися, ломаютъ кресты свои: а сіе сдѣ- лавши, тотчасъ вопятъ и протестуютъ: „хула на Бога, хула на Христа! Богоульники и Христоубийцы, схизматики“! Съ тѣми крестами изломаными бѣгутъ въ суды, и успѣваютъ выходить на невинныхъ дворянъ, будто на богоульниковъ и Христо- убийцы, приговоры смертны. Вотъ сему недавней образецъ: въ Мстиславскомъ воеводствѣ, въ запрошломъ 1765 году въ мѣс- цѣцѣ декабрѣ, до восьмидесяти человѣкъ дворянъ до такой точно клеветѣ приговорены на жесточайшую казнь, то есть, живыхъ въ четверти разрубить. Молчу о пастыряхъ бѣдныхъ,
священством нашем. Сколько многие изъ нихъ изгнаны изъ домов; сколько многие въ тюрмахъ, въ ямахъ глубокихъ, въ пескахъ, вынсены со нами, заперті въ, гладомъ и жаждою, съ нимъ кормлены; сколько многие биты и изувечены, а нѣкоторые и до смерти убиты 1).

Таково было положеніе Бѣлорусской епархіи, когда на каседру ея вступилъ Георгій Конисскій. Мы видѣли, что не мало приходилось "бороться съ волнами" и предшественники его, изъ которыхъ нѣкоторые были люди твердой воли и непреклонной преданности православію, какъ напр. Сильвестр Четвертинскій и Иеронимъ Волчанскій. Но Георгій заключалъ въ своей личности много такихъ условій, которые ставили его въ болѣе видное положеніе: возрастъ, въ пору полнаго цвѣтущаго развитія физическихъ и духовныхъ силъ, богатыя способности, прекрасное образованіе и неоскудимая сила воли и чисто малорусское упорство въ достиженіи своей цѣли. Вотъ какъ между прочимъ характеризуетъ Георгія Конисскаго одинъ новейшій историкъ западно-русской церкви: "Кромѣ того, что онъ былъ еще молодъ и выносливъ, онъ былъ довольно гибокъ и подъ часъ уклонялся, умѣль найтися во великомъ затруднительномъ положеніи и не только не потеряться въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, но еще подмѣтить и направить въ свою пользу слабыя стороны своихъ противниковъ. По складу его малороссійскаго ума, сама серьезная его донесенія правительству блещутъ юморомъ и острумуѣемъ. Иронія и острота пробиваются у него сквозь слезы 2)."

Мы видѣли, что въ проектѣ 1717 года большое значеніе придавалось оставленію православнаго духовенства безъ образования и въ невѢдѣствѣ, чтобы священники не могли получать народъ. Дѣйствительно Георгій, при вступлении своемъ на Бѣлорусскую каѳедру, нашелъ, по его словамъ, такихъ священниковъ, которые "ни членовъ врѣхъ христіанской не знати, ни силы закона Божія не разумѣли, и тако вожди сущіе слѣній слѣнцамъ". Поэтому Георгій и началъ свою дѣятельность съ заготь объ образованіи православнаго духовенства, о приготовленіи достойныхъ священниковъ. Въ 1757 г. онъ положилъ основание семинарии въ Могилевѣ, хотя, вслѣдствіе недостатка въ

1) Слова въ рѣчи Г. Конисскаго. Могилевъ. 1892. стр. 87—92.
2) Чистовичъ, II, стр. 107.
учителях, ему пришлось ограничиться на первое время открытием только нижних классов; эта семинария получила поддержку и от русского правительства, и по указу 16 марта 1758 г. ей стали ежегодно выдавать в пособие 400 рублей. Похоживши таким образом основание расцвятку образованных священников, Георгий позаботился о наставлении их в Катехизисе или Сокращенное христианское учение" Теофана Прокоповича со своими дополнениями и разъяснениями и разослал его по своей епархии при окружной грамоте духовенству.

Затем Георгий вступает в борьбу с волками, которые съ яростью устремляются на паству и на него самого. По соседству, в Полоцком воеводстве, Лепельского уезда, в мѣст. Улье, появляется одна изъ описанныхъ миссій съ доминиканцемъ Овложинскимъ во главѣ. При помощи польскихъ создать, они отняли у православныхъ Преображенскую церковь и стали производить надъ православными бессмысленной жестокости и насилия, заставляя ихъ сидеть въ католической церкви, отбирая у православныхъ насильственно дѣтей для обращения въ католичество, лишая православныхъ погребенія и, наконецъ, прибывая къ розгамъ и даже висѣлицамъ и кострамъ. Объ этомъ Константинъ донесъ Синоду, и русское правительство обратилось съ нотою (4 авг. 1758 г.) къ польскому королю. Началась во обида за переписка, не приведняя ни къ какимъ результатамъ. Между тѣмъ Георгий, не смотря на всѣ опасности, рѣшился объѣхать свою епархію, дабы не показать себя не только передъ бѣдными, гонимыми пастырью своей людьми, но и передъ самыми нападателями наемникомъ, видящимъ волка градуцку и бѣгающимъ".

Въ июль 1759 г. отправился Георгий въ Оршу, гдѣ въ то время оказвался и миссионер Овложинский. Здесь Георгію и пришлось вытерпѣть цѣлый рядъ оскорбленій и обидъ до покушенія на самую его жизнь. При вѣзѣ Георгія изъ монастыря въ городъ толпы миссионеровъ, шляхтичей и жолеверовъ сопровождали его насмѣшками, криками и ругательствами, запретили звонить въ колокола и разогнали вышедшія на встрѣчу епископу цеховыми процессіи. Когда Георгій совершалъ богослуженіе, католики ворвались въ церковь и произвели страшное безчиніе: въ шапкахъ, они прерывали богослуженіе, осмѣяли Геор-
гія ругательствами, кричали ему: „попе, хлопе, ехиматикую!”
и выгнали его из церкви, преслѣдовали до Кутепицкаго монастыря. Затѣмъ окружили и монастырь, добираясь до Георгія
съ цѣлью убить его, и епископъ спасскъ только вывезенный изъ монастыря въ телегѣ, прикрытый сверху навозомъ. Снова жа-
лобы Георгія Синоду, и снова ходатаиства Елизаветы чрезъ ея посла Воейкова ни къ чему не привели; а между тѣмъ, чѣмъ
dальше, тѣмъ больше усиливались невостоява католиковъ и
уѣзтовъ въ бѣлорусской епархіи. Дошло дѣло наконецъ до самого Могилева, резиденціи Георгія. Ещѣ въ 1759 г. назна-
ченъ былъ въ Могилевѣ племянникъ Михаилъ Зеновичъ, род-
ственникъ виленскаго епископа. Опираясь на это свое родство, онъ и сталъ въ Могилевѣ гонителемъ православія и ожесточен-
нымъ врагомъ Георгія. Наконецъ однажды съ толпой іезуитскихъ
воспитанниковъ и ихъ префектомъ Бадовскимъ онъ произвелъ
нападеніе на архіерейскій домъ и православную семинарію.
Разломавъ ворота, онъ бѣгали по двору, кричали, стрѣляли, били окна, переранили нѣсколькохъ учениковъ и монаховъ.
Георгій спасся отъ этого покушения, спрятавшись въ подвалѣ.
Съ такой яростью устремились на Георгія враги православія,
въ какъ безъ основанія и въ немъ особенно опасаго противи-
ника для себя, который не уступилъ имъ, что бы ни пришло ему испытать отъ нихъ. „Не всѣ мои обиды—писалъ онъ Си-
ноду 10 сентября 1760 г.—которымъ съ людьми здѣшними бла-
гочестивыми греко-российскаго исповѣданія претерпѣвалъ, и не
всегда вашему святѣйшеству доношу, но часто жду конца имъ,
и когда уже того не вижу, тогда ваше святѣйшество утру-
ждано”). Зная хорошо характеръ полковъ, Георгій понималъ,
что одними ходатаиствами и устными переговорами отъ нихъ
ничего нельзя добиться: пока тянулись эти безконечные пере-
говоры, мученія православныхъ все усиливались. Онъ желалъ,
чтобы Россия наконецъ показала Польшѣ свою силу, и только
этимъ можно было чего-нибудь добиться. Послѣ устроенія
на его жизнь покушения Зеновичемъ Георгій просилъ, чтобы
этого Зеновича „российскою командою взять секретно въ Россію
на спокойнѣйшее пребываніе, какимъ однимъ случаемъ всѣ духовенство римское далеко больше убоялось бы и воздерживалось
отъ изобиженій, нежели многочисленными рескриптами коро-

1) Чистовичъ II, стр. 108.
ле́вскими, яко́ ж они́ одного того бо́йся". На слу́чай, если бы нельзя́ было этого сдѣ́лать, Георгій просилъ, чтобы изъ нахо́дящихся на гра́ницѣ армейскихъ полковъ хотя ба́тальо́ны какой заня́ть зимние квартиры въ Моги́левѣ.—Если же и это неудобно, тол повелѣ́ть бу́ было русскому послу домугать, чтобы толь слепо́й пле́бани перекъщи́нь былъ и замѣ́нень другимъ болѣ́е со́вѣ́стнымъ 1). Георгій пробовалъ и самъ устрашать мисси́онеровъ и посы́лалъ сказать имъ, чтобы они опасались когда-нибудь отъ Россійской имперіи реваншу: "но они́ то въ оди́нъ съми́хъ обра́щаются". Сильно должь быть страдать Ко́ниский отъ всего, что ему приходилось переживать, и онъ пи́салъ русскому прави́тельству: "Ежели таковой скорой помощи не можно подать, прошу учиться милость съ душею моей, и сня́ви съ меня́ яго сие епископское, мнѣ́ неудобоносимое, повелѣ́ть въ какомъ-нибудь монасты́рѣ въ Россіи жить въ чисту монаховъ рядовыхъ безмолвно, дабы могъ я легкое испытаніе въ день судный улучать, не желал какое ожидать здѣ́шняго безпомощного, а потому совсѣ́мъ недѣ́йственнаго епископа" 2). По ре́шенію конфе́ренции, опять было поручено послу Во́йскому потребовать отъ польского прави́тельства гарантированія православныхъ, а также́ домугать, чтобы Овло́чинскій за свои́ поступки и дерзкія рѣ́чи былъ наказанъ. Литовскій канцлеръ, князь Чарторы́ский отвѣ́чалъ на это обычнымъ упрекомъ, что находи́щяся въ поля́вскихъ областяхъ не уня́ты, въ противность праву́, обра́щаются съ своимъ обидами не къ своему, а къ чужому прави́тельству, и обиды ихъ большую часть выдуманными или по меньшей мѣ́рѣ преувеличеными. Не получивъ удовлетворенія этимъ путемъ, иностранная коллегія посчи́ла военной, "чтобы Овло́чинскаго, когда случить быть въ близости самой гра́ницы, нарочно посланно небольшою командою безъ разглаше́ніа захватить, отправить немедленно прямо́ суда въ тайную канцеля́рию" 3). Наконецъ въ 1762 г. вступила на престоль Императри́ца Екатерина II. Георгій отправился въ Москву на корона́цію Императрицы и въ рѣ́чи, произнесенныя по этому случаю, 29 сентября 1762 г., изобразилъ печальное состоя́ніе православной въ Прольшѣ́ и со слезами просилъ Императрицу

1) Ibid. стр. 109.
2) Ibid. стр. 111.
3) Ibid. стр. 112.
о защитѣ: „Здѣсь свѣтильникъ Вѣры, ото дней Владимировыхъ зажженный, блистаетъ досель; у насъ свѣтильникъ онъ свирѣпствующіе отъ запада вири на многихъ мѣстахъ совѣтѣмъ превратили. Здѣсь храмы Господни славословіемъ имени Его свободно гремятъ: у насъ храмы Божія множайшіе отны, про чие опустошены и запечатаны, развѣ совѣ и врановъ гнѣздящихся гласы издають. Здѣсь, чѣмъ кто благочестивѣе, тѣмъ и честнѣе: у насъ благочестивымъ именоваться въ стыдъ ставятъ; за благочестіе рабы, узы, темницы, домовъ разореніе, а не рѣдко и животовъ лишение надрѣвле терпимъ. Однако и въ томъ египетскихъ озобленияхъ смѣемся и сквозь слезы утѣ шаемся, и въ горести душѣ торжествуемъ и въ послѣднемъ утѣшеніи. А для чего такъ? Надежда избавленія нашего воселить насъ; надежда не въ травѣ, какъ говорить, но въ самомъ уже плодѣ состоящая. Молимъ же Ваше Императорское Величество: не посрами насъ, надежда наша, въ часѣ напамѣт! Спаси насъ десницей Твоею, и мысцею Твою покрый насъ“ 1).

Екатерина, своими геніальными государственнымъ умомъ постигшая, въ чемъ заключались истинные национальные интересы и задачи Россіи, повела и польскій вопросъ по прямой дорогѣ къ окончательному его рѣшенію. Она поняла и въ диссидентскомъ вопросѣ необходимость перейти отъ слова къ дѣлу, какъ объ этомъ заявляла и Георгій Комиссар. Она оцѣнила также и личность этого неутомимаго борца за православіе, не замѣтившаго дѣятеля въ этомъ отношеніи. Въ іонѣ 1763 г. Сводъ хотѣлъ перевести Георгія во Псковъ на мѣсто умершаго Гедеона Криновскаго; но Екатерина на представленіе объ этомъ переводѣ отвѣтила: „Георгій нуженъ въ Польщѣ“ 2).

Въ 1764 г. Екатериной возвѣденъ былъ на польскій престолъ Станиславъ Понятовскій, послѣдній король польскій. Со вступлениемъ его на престолъ возбуждается снова, и съ особенной силой диссидентскій вопросъ, который на этотъ разъ, руководимый мощной рукой Екатерины, и привелъ къ великимъ событиямъ. Диссиденты, на этотъ разъ не только православные, но и протестанты, обратились къ Екатеринѣ съ просью о покровительствѣ и защдѣ, и императора поручила Кейзерлингу и Реннику сдѣлать объ этомъ представленіе польскому правительству.

1) „Слова и рѣчи“, стр. 83, 84.
2) Григоровичъ, стр. XLI.
Въ 1765 г. Козыцкий должен был отправиться въ Варшаву, чтобы представиться новому королю и получить отъ него подтвержденную грамоту. Императрица снабдила его рекомендательную грамотою съ просьбою о возстановлении правъ и привилегий православных. 27 июля Георгій представлялся королю и при этомъ произнесъ блестящую рѣчъ на латинскомъ языкѣ, которая поразила самихъ поляковъ и затѣмъ была перепечата на разные европейскіе языки. „Во имя—говорилъ между прочимъ Георгій—единственное преступленіе, въ которомъ насть обвиняютъ... Мы—христіане, но христіанами же утѣняемся; вѣрные, но вѣрными освобождаемъ болтѣ, нежели невѣрные! Запечатаны наши церкви, въ которыхъ прославляется Христосъ; а жизнѣнная синагога, гдѣ взрываются хулы на Него, открыты и неприкосновенны. За то, что мы не дерзаемъ толковать вѣчные Божія законы согласно съ преданіями человѣческими, и, такъ сказать, не смѣшиваемъ неба съ землею,—за то, говорю, называютъ насъ схизматиками, еретиками, богоотступниками. За то, что страшнися противорѣчить безстрастному гласу совѣта, осуждаютъ насъ на заключеніе въ темницы, на раны, на поверхностную казнь и сожженіе! Впрочемъ, заключилъ свою рѣчъ Георгій, сіе наше дѣло Вашему Королевскому Величеству препоручаетъ Пресвѣтлѣйшая Императрица Всероссійская, яко единственая покровительница вѣры нашей, въ Высочайшей своей грамотѣ, которая Вашему Величеству съ благоговѣніемъ поднесена“ 1). Выслушавъ рѣчъ, король сказалъ Георгію: „все будетъ вамъ подтверждено, на что только имѣете прежнія права“. Потомъ спросилъ его: „много ли такихъ, какъ вы, умныхъ людей въ Россіи?—а самый послѣдній“, отвѣчалъ смѣрно святитель 2). Затѣмъ Георгій подалъ полскому правительству меморіалъ, въ которомъ между прочимъ напомнилъ, что по трактату 1686 г. должно быть въ Польшѣ четыре православныхъ епархіи, а между тѣмъ изъ нихъ осталась только одна, и та страшно бѣдствуетъ. Уніата, на разсмотрѣніе которыхъ былъ переданъ этотъ меморіалъ, представили свои возраженія, на которыхъ и Георгій долженъ былъ возвратить. Дѣло затянулось надолго. Георгію пришлось долго жить въ своей настѣ, въ качествѣ ея повѣренноаго

1) „Слова и рѣчи“, стр. 85, 87.
2) Григоровичъ, стр. XLVI.
и ходатай: онъ долженъ быть изучать юридические и исторические акты и документы, чтобы на основании ихъ доказывать законность своихъ требованій.

Тяжелымъ это былъ периодъ его жизни. Апостольскими трудами трудился онъ, какъ говорили ему въ то время православные. А въ его епархіи въ отсутствіе его враги продолжали хозяйничать, отнимая у православныхъ церкви.

Еще въ 1764 г. Екатерина вмѣстѣ съ Фридрихомъ прусскимъ ходатайствовали въ Польшѣ о правахъ диссидентовъ; но сеймъ не только не удовлетворилъ эти ходатайства, но рѣшилъ лишить диссидентовъ свободы вѣры и гражданскихъ правъ. Русскій посолъ горячо протестовалъ противъ этого. Когда же Екатерина узнала о томъ, что и ходатайство, возбужденное Конискимъ лично у короля, не привело ни къ какимъ результатамъ, а дѣло тянулось въ безплодныхъ спорахъ и переговорахъ, она приказала Реппинну устроить такъ, чтобы на будущемъ сеймѣ 1766 г. дѣло о православныхъ и диссентахъ было непремѣнно рѣшено въ ихъ пользу. Если бы сеймъ не согласился на это требованіе, Екатерина предписывала Реппинну составить изъ православныхъ и диссидентовъ конфедерацию, которая бы просила помощи у Россіи; тогда предполагалось, какъ бы уступая ея просьбамъ, послать въ Польшу русскія войска и провести дѣло силой. Это требованіе вызвало страшный воръ фанатизма въ Польшѣ, такъ что даже Реппинъ сдался отклонить государственно отъ ея намѣреній; но Екатерина твердо рѣшила такъ или иначе довершить то, что ея предшественники начали и не доводили до конца.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1766 г. открылся сеймъ; 11 ноября на сеймѣ заговорили о дѣѣхъ некатоликовъ; поднялся страшный шумъ; большинство послѣвъ въ одинъ голосъ вопили, что ни за что не допустятъ нарушить права религіи. Одинъ изъ послѣвъ, Гурковскій, сталъ было говорить за свободу некатоликовъ, но ему угрожали саблями. Король Станиславъ, на содѣйствіе котораго въ этомъ вопросѣ Екатерина имѣла основаніе возлагать надежды, не оправдалъ этихъ надеждъ: онъ велъ себя двусмысленно, отлынивая въ вопросѣ о некатоликахъ и желая воспользоваться сеймомъ для своихъ цѣлей, въ родѣ уничтоженія liberum veto, увеличенія войска и податей. Тогда пришлось прибегнуть къ тому средству, которое заранѣѣ предвидѣла Екатерина. 20 марта 1767 г. составилась случайная конфедерация
православныхъ для дого, какъ говорили они, „чтобы доставить себѣ наши права и привилеги, свободу нашей вѣры, нашей чести, нашей жизни и имущества, будучи готовы защищать все сие самимъ дѣломъ до послѣдней капли крови нашей“ 1). Въ этой конфедераций принимали участіе и Георгій Кониский. Мы можемъ представить себѣ, каково было душевное состояніе Георгія, пережившаго въ Варшавѣ этотъ достояннагнй сеймъ, какимъ нетерпѣніемъ, сомнѣніемъ и по временамъ отчаяніемъ должна была мучиться его душа. Фанатизмъ и упорство католиковъ дошли до крайнаго предѣла; влиятельнѣйшія лица въ государствѣ употребляли всѣ усилия, чтобы провалить на сеймѣ вопросъ о некатоликахъ; король чѣмъ дальше, чѣмъ больше становился игрушкой разныхъ партій, переходя изъ рукъ русскаго послѣ въ руки Чарторыскіхъ или еще болѣе крайней католической партіи. Съ другой стороны не мало огорченій доставлялъ Георгію и представитель Россіи въ Польшѣ, князь Реннинъ. Будучи вѣрнымъ, неуклоннымъ исполнителемъ распоряженій імператрицы, Реннинъ лично, душою, такъ сказать, не входилъ въ сущность цѣлей Екатерины, а чѣмъ болѣе Георгія Конискиго. У него политика и дипломатія преобразили надъ дѣломъ религіознымъ; онъ не понималъ или не хотѣлъ попытъ значения православной вѣры для западно-русскаго народа, не принималъ во вниманіе его исторіи, его многовѣковой борьбы за православную вѣру, какъ символъ его народности. Въ допослѣднѣхъ Реннинъ імператрица мы встрѣчаемся иногда съ водительствами не за православныхъ, а за уніатовъ и даже католиковъ; онъ выражалъ желаніе, чтобы дямогательства правъ для некатоликовъ и не-уніатовъ не нарушили преимуществъ господствующей католической релгіи, чтобы не показалось, что Россія желаетъ распространенія православія; онъ выражалъ опасеніе, чтобы, дарую православнымъ болѣе правъ, чѣмъ имѣютъ уніаты, не побуждать уніатовъ возвращаться къ православію 2). Георгій, конечно, не мало „докучалъ“ Реннину и письменно и устно, чѣмъ, быть можетъ, вызывалъ недовольство Реннина: въ перепискѣ Реннинъ съ Екатериной мы встрѣчаемъ фразу: о неудобнѣхъ персональныхъ качествахъ Вѣлорусскаго епископа 3). Напр. Георгій писалъ Реннину: „уже доку-

1) Бальтимъ-Каменскій, стр. 398.
2) Костомаровъ, — Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой, т. I, стр. 112, 113.
3) Соловьевъ—Исторія Россіи, т. XXVII, стр. 241.
чих и вашему сиательству, представляя о вёдных людях, не только крестьянском и гражданском, но и шляхетском чине, религии греко-русской, которые, кроме других утешений, на послёдок смертными приговорами принуждены были принять римскую, либо униатскую вврь, дабы имен в нынешнем трактате ясно прописана была свобода возвращаться, если похотят, к прежней своей вврь... Но понеже сие моё представление до сего ме́сто не имело... для того сим послёдним разом отбываете напоминать вашему сиаельству...—умилосердитесь, не оставьте добавить в трактат сяного содержания пункт, чтобы свободно было при религии греко-русской оставаться, если захотят, всём тём, которые докажут, что они принуждены были оставить опую самы, или в отцах и дёдах своих. Если же, наконец, сие несчастливы люди почему либо не могут быть участниками Высочайшей Ея Императорского Величества милости и премошнённейшей Ея протекции; в таком случаё просьше Ваше Сиаительство дозволить мнё не бывать больше ни на каких по сему дёну конференциях, дабы и совещать могла походать, и тém несчастные люди, безъ помощи оставленные, на судь Божий меня не называть. 1)

Наконец Реппин, побуждаемый императрицей, да и образом дёнствий самих полков, перешел в мёрзьм дядствительным. Въ Польшу вступили русскія войска, и Реппин стал распоряжаться сеймомъ по своему усмотрѣнію. Наконецъ, 13 октября, главныя вожаки крайней католической партии: краковскій епископь Картань Сольникъ, кievскій епископь Иосифъ Залускій и воевода краковскій графъ Ржевускій, по приказанію Реппина, были арестованы полковникомъ Игельстремомъ и подъ конвоемъ отвезены сначала въ Вильно, а потомъ въ Калугу. Три сенатора, отъ имени короля, приѣхали требовать у Реппина объясненія. Онъ отвѣчалъ: „Я обязанъ объяснить свои поступки только своей государынѣ. Арестованные не будуть освобождены до тёхъ пор, пока не будетъ все сдѣлано, согласно волѣ императрицы“. Послѣ такихъ энергичныхъ поступковъ все пошло какъ по маслу. Назначили делегацию въ шестидесяти пословъ, а изъ нихъ выбрали четырнадцать человѣкъ и положили рѣшить дёло большинствомъ голосовъ. Совѣщенія происходили 19 ноября въ присутствіи русскаго посланника и

1) Гриморовъ. Ч. II, стр. 210—215.
министров Пруссии, Англии, Швеции и Дании. Поодаль сидит Конискй. Очень много разсуждать и разваголивствовать нельзя было.— „Я требую не толковъ, не объясненій—говорил Репнинъ,—а послушанія". Коммиссія постановила слѣдующее: всѣ диссиденты шляхетскаго происхожденія уравниваются съ католической шляхтою во всѣхъ политическихъ правахъ; но королемъ можетъ быть только католикъ, и религія католическая остается господствующей. Бракъ между католиками и диссидентами разводится; изъ дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, сыновья остаются въ религіи отца, дочери—въ религіи матери, если только въ брачномъ договорѣ не будетъ на этотъ счетъ особенныхъ условій. Всѣ церковныя распри между католиками и диссидентами рѣшаются смѣшаннымъ судомъ, состоящимъ на половину изъ католиковъ и на половину изъ диссидентовъ. Диссиденты могутъ строить новые церкви и завоевать школы; они имѣютъ свои консинторіи и совѣзуютъ сходы для дѣтъ церковныхъ. На этихъ, постановленныхъ коммиссіей, условіяхъ и утвержденъ былъ, 13 февраля 1768 г., трактат между Россіею и Польшею съ предоставленіемъ России права гарантий ненарушимости произведенныхъ въ Польшѣ реформъ. Эта гаранція и ставила уже Польшу въ полную зависть отъ Россіи. Въ составѣ смѣшанного суда, назначенаго на основаніи этого постановленія, вошелъ и Георгій. Для руководства при разрѣшеніи спорныхъ вопросовъ онъ составилъ книгу: Prawa w wolnosci obywatelów Korony Polskiej w W. X. Litewskiego religii Greckiey wyznawcom slużcze. 1767". Георгій понималъ, что пунктъ трактата 13 февраля 1768 г. о господствѣ католической религіи подастъ католикамъ опять поводъ къ преслѣдованію тѣхъ насильственно обращенныхъ въ католичество, которые теперь пожелали бы опять перейти въ православіе. Мы видимъ уже, какъ онъ докучалъ Репнину просьбами, чтобы это право выговорено было для православныхъ трактатомъ. Но всѣ его хлопоты не только у Репнина, но даже и у государыни не привели къ успѣху. Тогда Георгій отъ себя разославъ по Западной Россіи приглашенія, чтобы до утвержденія трактата православные прислали ему заявленія, кто гдѣ уже присоединился къ православію или желаетъ, но не можетъ. Эта мѣра произвела могущественное дѣйствіе на всю Западную Русь, и отовсюду посыпались заявленія. Но не былъ Георгій вполнѣ доволенъ полученными резуль-
татами. Не было дано столько, сколько онъ хотѣлъ, простора для возвращенія униатовъ и католиковъ въ православіе. Кромѣ того, извѣстившись въ дипломатіи, онъ опасался, чтобы и то, что было сдѣлано, не осталось только на бумагѣ. Сейчас послѣ утверждения трактата (28 февраля), онъ писалъ графу Н. И. Панину: „не оставьте употребить полномочное ваше стараніе, дабы тѣ люди, которые до ратификаціи въ сеймѣ трактата, изъ увѣрнія или религіи римско-католическій въ греко-российское православіе перерходѣ учинили, отъ нападеній и мучительствъ, подобныхъ прежнимъ, защищены были силою рукою. Прошу также, чтобы и самыи трактатъ, толками движениями и усиліями совершенный, не остался на одной бумагѣ“. То же пи- салъ онъ въ архимандриту Платону, Иннокентію, епископу псковскому, оберъ-прокурору Синода И. И. Меллисіо и духовникъ городъ, проса содѣйствіе 1). Бывали у него ми- нуты, когда онъ, измученный непрерывными трудами, тревогами и безпокойствами, падалъ какъ будущихъ и хотѣлъ оставить дѣло, которому отдалъ всю свою жизнь. Въ писмѣ своевмъ отъ 1-го марта 1768 г. преосвященному Гавриилу С.-Петербургскому между прочимъ онъ говорить: „остается много еще трудовъ и хлопотъ въ разсужденій приведенія трактата въ дѣйствіе, особен- но, что насаждается въ высшія отнынѣ у насъ церкви и монастырей, а паче всего душъ христіанскихъ, насильно въ увѣрѣ, какъ въ плотныхъ, держимыхъ. Потребны на то и люди исправные и деньгі. Однако а о томъ въ св. Синодъ прощенія еще не посылаю, не могу доселѣ уговориться съ его сіательствомъ княземъ-посломъ. Завременно прошу Ваше Высокопреосвященство усмотрѣть кого-либо на мое мѣсто, поелику я адѣйныхъ тягостей больше несости и не могу. И если не буду уволень, то непремѣнно принужденъ буду безвѣстно уходить, до чего однако мнѣ приди, не думаю, чтобы допустила мило- стость, купно же и справедливость Вашего Высокопреосвящен- ства 2). Въ тотъ же день Конничѣский писалъ духовникъ Екатерины: „дѣло наше—Богу благодареніе!—уже окончено на бумагѣ. Но чтобъ и въ самой вещи исполнилось, надобно еще много трудовъ и хлопотъ, для которыхъ да промышльтъ Богъ и святѣйшее Архипастырство наше человѣка способнаго и

1) Григоровичъ, ч. II, стр. 230—239.
крѣпкаго. А я уже и душеву и тѣломъ изнемогъ 1). Собы-
тьи, вызванныя диссидентскимъ вопросомъ, на этомъ, какъ
извѣстно, не остановились. Вскорѣ послѣдовала барская кон-
федерация, попавшее въ русскими войсками, происходящей вой-
ной съ Турціей, такъ прославившую царствованіе Екатеринѣ II.
По эта война дала возможность Фридриху II осуществить свою
dавнюю мысль о раздѣлѣ Польскихъ земель. Занятая турецкой
войной, Россія не могла воспрепятствовать осуществлению этого
плана, и въ 1772 г. произошелъ 1-й раздѣлъ Польши. Россія,
предоставивъ Австрію лучшую изъ попавшихъ въ раздѣлъ, и
притомъ исконную русскую область—Галицію, получила самую
бѣдную изъ всѣхъ земель, входившихъ въ составъ Польскаго
государства—Бѣлоруссію—2200 кв. м. и около 1½ мил. жи-
телей. 4 присоединенныхъ провинцій—могилевская, оршанская,
рогачевская и мстиславская—составили Бѣлорусскую епархію,
въ которой велико было Георгію оставаться на прежнемъ по-
ложениі. Такъ ходомъ событий, въ которыхъ Георгій принималъ
такое видное и дѣятельное участіе, положено было начало раз-
рѣшению великаго историческаго вопроса. А для самого Георгія
въ это было осуществленіе самыхъ завѣтныхъ его желаній и на-
деждъ: Бѣлоруссія, угнетенная поляками, освобождалась отъ
поргъ и въ соединяясь съ великимъ русскимъ отечествомъ. Не
риторической только фразой были слова Георгія, но выражали
дѣйственно душевное состояніе его самого и всей Бѣлорус-
сіи, когда онъ въ благодарственной своей рѣчи Екатеринѣ въ
придворной церкви въ Петербургѣ 10 марта 1773 г. говорилъ:
"Мы и въ восторгѣ приходимъ и недоумѣваемъ, сонъ ли се
сладкій намъ, или истинное событие, вѣримъ желанное, но ни-
когда нечаянное" 2).

III.

1772-мъ годомъ, по счету самого Георгія, окончился 17-
dѣтній периодъ борьбы его "съ волками", и начался періодъ
"отдыха съ овцами". Но не скоро еще успокоился этотъ без-
покойный, дѣятельный духъ, весь поглощенный одной идеей—
торжества православія. Уніатскій вопросъ оставался для Бѣло-

1) Ibid. стр. 241.
2) "Слова и рѣчи", стр. 102.
руссию жгучим и посла присоединения ея к России. По прежнему, административные и политические виды и цели правительства не вполне совпадали с стремлениями Георгия. Последнее присоединение Волоховии унитян и отделившихся лиц, и церковных приходов стали проявлять желание переходить в православие; но высшее унитское духовенство вскоре оказались противодействовать этому и, указывая на это, как на нарушение права и церковности унитской церкви, обращалось за содействием к русской администрации. Георгий, с своей стороны, доносил Синоду, что унитские священники и церковные приходы просили принять их в православие по их добровольному и независимому решению в сердцах желанию, усвеженно просил синод дозволить свободное присоединение к православию всех желающих, указывая, что самим еврейским обществом подтверждено в совершенной и ни в чем не ограниченной свободе в публичном отправлении их взыры; просим, что если уже нельзя отнять у унитов церковь, то позволить для возобновившихся строить новые. Однако Синод вынужден был отозвать, что принятием оных желающих церковных приходов или селенений до будущего разсмотрения удержаться 1).

Так продолжалось до 1780 г., когда Екатерина, выведенная из терпения хитростями тогдашнего полоцкого унитского архиепископа *Ясона Смогоржевского, желавшего оставаться в Полоцке после того, как он был избран в унитские митрополиты и освобожден от русского подданства, привела ему выехать из Полоцка и издала рескрипт Волоховскому наместнику гр. Чернышеву, разрешающий спрашивать в вакантных унитских приходах народа, желает ли он быть в унии или православии, и в случае желания его принять православие, назначать туда православных священников. Это уже было полное торжество для Георгия. Возобновление уния пришло быстро, и в 3 года (1781—83), по свидетельствам Георгия, доставленных в Синод, присоединилось в православию 112,578 человек 2).

После того 15 лет жизни преосвященного Георгия были временем заслуженного отдыха и покоя от тяжких трудов.

1) Коллектив, История возобновления уния, стр. 130.
2) Ibid. стр. 213.
въ борьбѣ за православіе. Но этотъ покой не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ бездѣйствія. Покой этотъ только далъ Георгію досугъ для тихихъ кабинетныхъ занятій и для устройства внутренняго порядка въ своей епархіѣ. Георгій старается очистить православную церковь въ своей епархіѣ отъ нѣкоторыхъ католическихъ заслоѳній, явившихся въ ней въ периодъ господства католицизма и уніи. Такъ въ 1783 г. онъ разсылаетъ духовенству своей епархіѣ уѣздную грамоту, запрещающую, подъ страхомъ изверженія отъ священства, обливателевое крещеніе. Въ другой подобной же грамотѣ 1789 г. онъ предостерегаетъ духовенство отъ неправильнаго и небрежнаго исполненія тайнства исповѣди. Въ руководство своему духовенству Георгій издалъ книжку: "О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ". Недостатки общества Георгій обличаетъ съ каседры церковной, и его проповѣди дѣлали особенной жизненность. "Для сбереженія христіанъ отъ заразъ" антирелигіозной, которая такъ широко распространялась въ XVIII в., Георгіемъ написанъ отвѣтъ на "письмо г. Вольтера къ учителямъ церкви и богословамъ." Въ этотъ же периодъ Георгій получилъ возможность дать окончательное устройство семинаріи, основанной имъ еще въ 1757 г. Въ маѣ 1780 г. Императрица Екатерина постѣдила Могилевъ вмѣстѣ съ императоромъ Иосифомъ II. Они вмѣстѣ принимали участіе въ закладкѣ церкви во имя св. Іосифа Обручника. Императрица при этомъ пожаловала Георгію значительную денежную сумму, которою онъ и воспользовался для устройства нового зданія для семинаріи. Въ 1785 г. зданіе было окончено, и Георгій открылъ полную семинарію, вызвавъ для преподаванія всѣхъъ студентовъ изъ Киевской Академіи. На содержаніе семинаріи стало отпускаться изъ казны 2500 р. въ годъ, вмѣсто прежнихъ 400 р.

Наконецъ за всѣ понесенные труды и непогоду, по имени которому указу Государыни, 23 сентября 1783 г., Георгій былъ возведень въ святы архіепископа и члена св. Сухоя.

Въ 1787 г. произошло послѣднее свиданіе Георгія съ великій императоршей, такъ его понимавшей и цѣнившей. Во время своего известнаго путешествія на югъ Россіи Екатерина пробывала чрезъ Мстиславль. Здѣсь 19 января 1787 г. встрѣтилъ ее Георгій и привѣтствовалъ своей знаменитой рѣчью, представляющей одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ образцовъ ораторскаго искусства. Императрица обласкала Георгія и пожало-
вала ему 1000 руб., а также 1000 руб. на соборъ и архиерейский домъ и 300 руб. на Мстиславский монастыръ. Вскорѣ послѣ этого, удрученный годами, недугами, слѣдствием многотрудной и полной тяжбы жизни, Георгій сталъ заблаговременно готовиться къ смерти; онъ написалъ духовное завѣщаніе, составилъ самъ себѣ вышеприведенную эпитафию, которая потомъ и была помѣщена надъ его гробницей, и оставилъ трагическое письмо къ своему предполагаемому преемнику, поручалъ его милости своимъ родственникамъ и служителямъ: "Не могу яменовать особу вашу, писалъ онъ, яко зависящую отъ избраниія Божія. Но самый союзъ, который сближаетъ дѣятелей единаго винограда и преемника съ предшественникомъ тѣсно связуетъ и въ свое время купно поставить предъ Господиномъ винограда, увѣрять меня, что Ваши Преосвященство не отринете и перерываго и послѣднаго прошенія предшественника вашего. И въ семъ на васъ, яко на пастыря, Богомъ даннаго и по жребію обиція службы близкаго мнѣ союзника и клеверта, совершенно надѣясь, кончу вмѣстѣ и прошеніе мое и животъ"

Но еще 7 лѣтъ послѣ этихъ приготовленій прожилъ Георгій, не оставляя трудовъ по управліенію своей паствой и наставленію ея своимъ краснорѣчивымъ словомъ.

13-го февраля 1795 г., во вторникъ 1-й седмицы великаго поста, въ 11 часу утра почилъ преосвященный Георгій и погребенъ былъ въ Спасской церкви г. Могилева. Въ городѣ и краѣ, где Георгій провелъ болѣе половины своей жизни, 40 лѣтъ, где онъ такъ много и съ такой ползною потрудился, народъ и доселѣ святѣ чтить память своего великаго святителя. Въ нашей же истории имя Георгія Конискаго навсегда остается тѣсно связаннымъ съ одной изъ самыхъ важныхъ ея эпохъ, въ событияхъ которой онъ принималъ такое видное и дѣятельное участіе.

---

1) Григоровичъ, стр. ЛXIII, Lxiv.
Приложения)

1.

Грамота короля Яна Казимира Ерем'я Касьяновичу Конискому. (1659 г.).

Янъ Казимъръ, Божию милостю, король польский, великий князь латовский, русский, прусский, мазовецкий, жмудский, инфляндский, черняговский и шведский, готский, вандальский дядя и король.

Ознамеемъ тымъ привилеги намъ кому о томъ вѣдати надлежит иже наши желания и хотѣнія до того всѣчасны и справляемъ намъренія, чтобы якъ наносный такъ тяжкимъ чрезъ лть вѣку знищеніе украинскіе края войнами до желаемой исправит могли свободы и частыми провренеженныхъ вражды нападками обывателямъ и мѣсто отъ крайнаго охраны раззорені, того для на суплѣку намъ поданную, уважая знищеніе мѣста нашего Нѣжина, а особливы респектъ имъ на заслуги и отваги шельхетного Іеремыя Касьяновича Конискаго, обывателя мѣста помянутаго Нѣжина, его за всѣми добрами, гдѣ же суть, въ мѣстѣ и на предмѣстѣ будучими, отъ всѣхъ приватныхъ, замковыхъ и мѣсныхъ овладѣвъ и подачокъ въ чемъ нѣбов, а на що колвекъ постановленныхъ, на потомныѳ времена уволе мы, также чинимъ его воиномъ отъ всѣхъ жолнерскихъ тяжестей, повелѣванъ всѣмъ въ силѣ артикуловъ воинскихъ выѣзнымъ листомъ нашимъ, чтобы никто помянутого Іеремыя Касьяновича Конискаго добръ никакими податями и тяжестю выспѣменованною обижать не дерзали, что для вѣ-

1) Документы эти, въ офиціальныхъ коніяхъ прошлаго столѣтія, получены нами отъ одного изъ прямыхъ потомковъ Григорія Леонтьевича Конискаго.
дома всёмъ, кому о томъ въдати надлежать, а паче подстаростамъ и державцамъ провиантовъ замковыхъ, яко и окладовъ мѣскіхъ экскаторамъ нынѣ и предѣбудущимъ обиція повелѣвающему, чтобы помянутый Конискій самъ и зъ добрими своими объ томъ всѣмъ при той вольности отъ насъ данной въ цѣлости и неварущимо содержать былъ для ласки нашей и подъ карою въ прайва на преступниковъ росказанныго нижеописаннаго, и въ томъ для лѣпше вѣры рукою подписыались и печать коронную приложить повелѣли въ Варшавѣ, дня 10, мѣсяца сентября 1659, панованиа нашего полского а шведского 12 року. Янъ Казимиръ король.

2.

Универсалъ гетмана Даніила Апостола Григорію Леонтьевичу Конискому (1732 г.).

Ея Императорскаго Величества войска Запорожского обоихъ сторонъ Днѣпра гетманъ и кавалеръ ордена Святаго Александра Невскаго Даніилъ Апостоль.

Пану полковниково Нѣжинскому зъ старшиною полковою и кому колекъ о томъ въдати надлежатымъ, означаемъ симъ нашемъ універсаломъ, нынѣ писаръ магистрату Нѣжинскаго цѣны Григорій Кониский при поданной своей сумѣщѣ презентовалъ намъ привилег Его Королевскаго Величества полского покойнаго Яна Казимира дѣду его, пана Конискаго, Іеремію Касьяновичу Конискому, обывателямъ Нѣжинскому, за отвагу и заслугу его, въ 1659 году мѣсяца сентябрь въ 10 день на увольненіе добръ его отъ постоеовъ и отъ вскихъ податей и повинностей данный, такожъ и універсалы антепессоровъ нашихъ: 1, замѣнника Мазены—дѣду его, пана Григорію Конискаго, Ивану, войну на тотъ часъ будучому нѣжинскому, да брату его родному Леонтию Еремовичамъ, на млинъ съ отбираніемъ съ него части господарской, гай, купленіе и полное занятие, поля пахотніе, такожъ и на подсулюбковъ, которіе при млину и на властныхъ ихъ грунтахъ въ себѣ Загоровцѣ живутъ, увольняя оныхъ отъ тягости сельской—1692 году апрѣля 25 дня. 2. Гетмана Скоропадскаго на вышеописанные млинъ, гай, поля пахотное и волне занятые и подсулюбки въ подтверждение помянутыхъ Ивану и Леонтию Еремовичамъ—1709 году апрѣля 25.
3. Покойного полковника Нёжинского Лукьяна Журавковского ему, пана писарю, на грунта около Переходовских и Сторожем будущее купечей записи, отъ господинъ Анастасій Васютинсковъ Петровои Себестяновичовой своей, а именно на млинъ на рѣчѣ Смоленскѣ съ каменными заставками и ступками, гей, лѣса, поля, сѣношаты и футоръ въ гайкомъ въ селѣ Переходовскѣ будушии, и чтобъ подсусѣдковъ его края млина и въ футорѣ и въ прочихъ грунтахъ живущихъ до жадныхъ не потягать повинностей, особенно же дабы греблю, прогоны и Молохву и Рудки казаки и послѣдніе переходовскіе и стодольскіе шарваркомъ гатили—1718 году февраля 20. 4. Нынѣшняго полковника Нёжинскаго, пана Ивана Хрушова, такожь на все выписанные грунта съ ихъ угольями въ безпрепятственное владѣніе помянутому пану Григорію Конискому, писареву магистратовому нёжинскому, минувшаго 1729 году декабря 25 въ подтверждение данного. На что просилъ онъ, пань Конскій и нашей гетманской універсальной конференціей. Мы пре то, гетмань и кавалеръ, по силѣ Высокомонаршемъ Императорскаго Величества за собственностью Его Величества рукою въ подтверждение уряду нашего гетманскаго Всемилостивѣйше жалованной грамоты, имѣющи власть всѣкіе воинскіе и гражданскіе въ Малой Россіи устроевать порядки, стасующися же до прежде дан- ныхъ універсалью и респектующи на его, пана Конискаго, службу, въ которой четвертый же годъ, переводя и свода полскія правны книги на русскій діалектъ съ другими особами, въ томъ же дѣлу опредѣленными, для общенародной всей Малороссіи въ судовыхъ расправахъ нужды, и со всѣкимъ прилежаніемъ и присніостью трудится, велѣли сей нашъ въ войсковой епархальной канцеляріи выдать універсалъ, чрезъ которыя мѣты хочемъ и рейнентарско приказуемъ, абы панъ полковникъ Нёжинскій въ старшино полковою и никто иной, а особливо съ обывателей загоровскихъ, переходовскихъ и стодольскихъ во владѣніи всѣхъ выписанныхъ грунтовъ, млиновъ, гаювъ, лѣсовъ, полей пахотныхъ и въ отбраніи въ нихъ надлежащіхъ корыстей жадной и наименьшей наважилъ чинить трудности, препятствія и перешкоды, особливо же дабы подсусѣдковъ его, пана Конискаго, при мѣни, футорѣ и другихъ грунтахъ живущихъ, до своихъ нарядныхъ не потягали работъ и повинностей. Данъ въ Глуховѣ, Июля 17, 1732 г. Звѣшененованный гетманъ и кавалеръ рукою власноо.
3.

Универсалъ того же гетмана тому же Григорию Конисскому (1732 г.).

(По титулу). Пану полковниковъ Нѣжинскому зъ старшиной полковою, а особливе комиссарамъ полковыми таможниками и всѣмъ, кому бъ о томъ вѣдать надлежало, объявляемъ симъ нашимъ універсаломъ, ижъ магистрату Нѣжинскаго писарь Григорій Конисскій чрезъ поданную намъ свою суплѣку жалостно доносиль, что служить онъ на урядѣ писарства магистратоваго нѣжинскаго близко тридцати лѣтъ и отправляя дѣла не только званію своему подлежаціа, но сверхъ тихъ и въ прочихъ государственныхъ и войсковыхъ, яко жь вышѣ въ дѣла Ея Императорскаго Величества въ переводѣ и сводѣ книгъ правныхъ четырнадцати годовъ ему трудится, а нѣкоторая старшиня полковая, не распекнута на ти его службы, имно двора мѣщанскіе, по нѣкоторой злобѣ домъ его постодольцы въ квартиры отводятъ, отъ чего онъ немалую узналъ обиду и разореніе и прося нашего въ томъ оборонаго універсала. Мы пре то, гетмань и кавалеръ, Высокомонаршій Императорскаго Величества указъ до антецессора нашего, бывшаго гетмана покойнаго Скоропадскаго присланнаго, охраняющій старшинскіе и заслуженныхъ казаковъ отъ постоѣнной дому, приводячи во исполненіе, респектуяще же навить показанныя его, пана Григорія Конисскаго, службы, такожде на службы сыновъ его, пановъ Димитрия и Матвея Конисскихъ, при боку нашемъ въ войсковой генеральной канцеларіи, уставчне велѣли въ войсковой генеральной канцеляріи видать сей нашъ універсалъ, за чимъ абы панъ полковникъ нѣжинскій, старшина, а особливе комиссаръ полковые таможни помянутаго пана Григорія Конисскаго дому въ квартеру постояннѣй отводить не важились пильно грозамъ и ренментарско упоминаемъ. День въ Глуховѣ. 1732 году, ноября 11.

4.

«Сальвогвардія» фельдмаршала Маннца тому же Григорію Конисскому (1736 г.).

Войскъ Ея Императорскаго Величества Господамъ генералитету, штабъ и oberъ-офицерамъ и прочимъ всякаго чина лю-
демъ чрезъ сиѣ повелѣвается въ имѣющемся въ городе Нежине малороссийскаго войскового канцеляриста Димитрия Конискаго отца его, нѣжинскаго магистрата писаря дому, безъ крайней нужды, постоя никому не имѣть и никакихъ обидъ и разореній отнюдь не учинить и живущихъ въ томъ домѣ въ зло всего онаго невыгонять и неутѣшатъ, подъ опасеніемъ за оное военного суда, чего для воувѣреніе даны сей листъ сальвогвардій при подписаніи я съ приложеніемъ обыкновенной моей печати, въ мѣстечкѣ Васильковѣ, октября 9 дня 1736 году. Ея Императорскаго Величества генераль-фельдмаршалъ, государственной военной коллегіи президентъ, при канецкомъ корпусѣ арміи, надѣ фортіфикаціями Всероссійской имперіи и надъ ландмилицкимъ украинскимъ корпусомъ генераль-директоръ, кирасирскаго и пѣхотнаго полковъ полковникъ и разныхъ орденовъ кавалеръ, графъ фонъ Монихъ.

5.

«Сальвогвардій» ему же отъ фельдмаршала Ласси.

По указу Ея Импер. Величества Самодержицы Всероссійской и пр. и пр. и пр. Чрезъ сиѣ объявляю войскъ Ея И. Величества всероссійскаго всѣаго чина и достоинства людемъ, оказателя сего, нѣжинскаго магистрата писаря Григорія Конискаго въ имѣющемся его и двухъ сыновъ его домѣ Ея И. Величества службы, окромѣ Господь генералитета, постоя отнюдь не имѣть и тѣмъ не углѣятъ и сколько крайне возможно отъ обидъ и отгращенія защищать, и кому сиѣ объявлено быть имѣть, исполнить неотложно, чего во ближнее увѣреніе даны сей ею ономо Конискому и дѣтямъ его сальвогвардій листъ при подписаніи руки и съ приложеніемъ обыкновенной печати моей, въ лагерѣ при рѣчкѣ Гапчукѣ, сентября 6 дня 1740 году. Ея И. Величества Всемилостивѣйшей Государыни Генераль-фельдмаршалъ, надѣ Либавлидѣю губернаторъ и разныхъ орденовъ кавалеръ Петръ Лассій.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Species</th>
<th>Common Name</th>
<th>Provenance</th>
<th>Notes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>(177-1772)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Hinehau, Hilo, Hawai`i, 1692 (1692)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>L. F. Proctor, Hilo, Hawai`i, 1777</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Poaceae: Hinehau, Hawai`i, 1692 (1692).
А. С. ГРИБОЄДОВЪ.
(1795—1895).

Речь,
произнесенная въ торжественномъ заасданіи Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ им. Безбородко въ Нижнемъ по случаю исполнявшагося столетія со дня рождения А. С. Грибоєдова.

Д. чл. Е. В. Пятухова.

Мы, Гг!

Въ исполненіе возложеннаго на меня почетнаго порученія Историко-филологическаго Общества говорить сегодня объ А. С. Грибоєдовѣ, я рѣшаюсь остановить Ваше вниманіе на такомъ вопросѣ касательно автора „Горя отъ ума“, который въ одинаковой мѣрѣ долженъ интересовать и его биографа, и критика его сочиненій. Непрерывная, такъ трагически окончившаяся жизнь Грибоєдова не была богата вѣянными фактами, сколько позволяютъ судить объ этомъ извѣщающіеся данныя, и интересъ наблюдателя этой исключительной, глубоко одаренной и несчастной личности неудержимо переносится къ исторіи ея внутренней жизни, ея умственного развитія и душевнаго настроения, где, какъ оказывается при ближайшемъ разсмотрѣніи, можно найти не менѣе, если еще не болѣе трагизма, чѣмъ въ преждевременной и жестокой смерти поэта, передъ которымъ только что открылась литературная слава, семейное счастья и выгоды блестящаго общественнаго положенія.

А. С. Грибоєдова родился 5 янв. 1795 года, въ родовитой дворянской семѣ, въ Москвѣ. „Домъ, въ которомъ жилъ Грибоєдовъ—говорить одинъ изъ биографовъ поэта—и который сохранился почти до сихъ поръ въ томъ видѣ, въ какомъ былъ
при них, находится в той части Москвы, которая и теперь не сове́м утратила характер барского квартала, и своими старинными фасадами, фронтонами и львами на воротах, домами-особняками, назначенными для одного лишь семейства и окруженными многочисленными службами, напоминает о прежнем бы́тё богатого помо́щи́ка. В этом московском Сенъ-Жерменском предме́стье в старину сложились особые нравы и порядки; в то время как в других частях города лишь нерёдка виделись дворцы магнатов, высвящённые изъ нестроивых групп мещанских построек, ядёсь селились одни „столбовье”, составляя замкнутый мирок, связанный узами родства, свойства, дружбы и сплетенъ. Себя только и свою жизнь эти люди считали своём; у них были свои мудрецы, законодатели и законопосредники светских приличий, свои esprits forts. Родового и общественного традиции свято наблюдались, и самостоительная жизнь гасла и замирала в этом заколдованном кругу" 1). Въ этой обстановкѣ пробывъ Гр. свои детские и отроческие годы. Наиболгве влиятельным лицомъ въ семье Грибо́довских была мать поэта, Настасья Эдоровна, которая, при всей любви къ сыну и именно въ силу этой любви, не хотѣла предоставить ему свободы ни самостоятельного развитія, ни выбора среди будущей его дѣятельности, направляя все сама по тому плану, который помогли ей выработать ея барское понятія. Отецъ, по своимъ своему характеру, игралъ въ своемъ домѣ неизменную роль, но за то Настасья Эдоровна нашла себѣ ревностнаго и вполнѣ единодушнаго помощника въ своемъ братѣ Алексѣ́въ Эдоровичъ Грибо́довъ (изъ другой вѣти того же рода), который былъ весьма замѣтнымъ лицомъ въ тогдашнемъ московскомъ светскомъ обществѣ и взялъ на себя обязанность ввести своего племянника въ тотъ кругъ, который считалъ для него единственномъ приличнымъ и необходимымъ для его будущей карьеры. Впослѣдствіи Гр. воспоминалъ об этомъ руководителѣ своей юности не безъ горечи и саркаизма, причисляя его къ тѣмъ людямъ, у которыхъ „была въ душе бездика и лживость на вѣкъ“; „онъ какъ ленъ дрался съ турками при Суворовѣ, потому пресмыкался въ переднихъ всѣхъ случайныхъ людей въ Петербургѣ, въ отставкѣ жилъ сплетнами.

1) Алексей Василе́вский. Этили и характеристики. М. 1894, стр. 495—496.
Образец его нравоучений: я, братъ! Живая, даровитая, восприимчивая и съ задатками протеста натура Гр.—юноши питалась въ этой средѣ такой духовной пищей и набиралась такихъ наблюдений и впечатлѣній, которыя впослѣдствіи блистаельно выразились въ глубоко-сатирической идеѣ „Горя отъ ума“, составившей самый живой перлы этой комедіи. Дядя Алексѣй Осиповичъ нашелъ въ ней мѣсто въ лицѣ Фамусова.

Воспитаніе въ болѣе тѣсномъ смыслѣ и обученіе мальчика поручено было иностранцамъ: сначала ученому, но педагогическому Петросяніусу, а затѣмъ Богдану Ивановичу Иону, также весьма учѣному человѣку—доктору правъ, знатоку классиковъ—который съ учёною сноровкой добродушный характеръ, съ мѣрой привязывъ къ себѣ своего воспитанника и сдѣлался для него не только наставником, но и близким другомъ. Вмѣстѣ съ прохожденіемъ первоначальныхъ основъ научнаго образованія, имѣвшаго цѣлью подготовить юношу для поступленія въ университетъ, у Гр. шли весьма основательныя музыкальныя занятия, которыя впослѣдствіи сдѣлались для него далеко недюжинного пианиста и даже теоретика, въ музыкальномъ общѣніи съ которыми находилъ удовольствіе даже такой строгый цѣлитель какъ М. И. Глинка. Эти музыкальные занятія раздѣляла съ Гр. его сестра Марья Сергеевна, которая сочувственно брату и во многомъ другому, кромѣ музыки, и съ которой дѣлился онъ своими по большей части отрицательными и сатирическими впечатлѣніями отъ окружающей ихъ жизни. Есть извѣстно, что она принимала участіе въ выборѣ Гр. жизнѣхъ оригиналовъ пѣвоторыхъ лицъ будущей комедіи (II. 525).

Замѣтныя богатыя способности сына, Настасья Осиповна Грибоѣдова строила самые блестящіе планы относительно его карьеры, имѣя въ виду главн. обр. дипломатическое поприще. Чтобы окончательно расчистить ему въ этомъ отношеніи дорогу, мать отдѣли сына въ Московскій университетъ на „этнографическіе отдѣленіе. На лекціи его неизмѣнно сопровождал
Ионъ, удерживая авторитет домашнего гувернера и оберегая своего воспитанника отъ соблазнов. При такой тщательной охранѣ молодого человѣка отъ нежелательныхъ внѣшнихъ влияній и случайныхъ знаменій и связей, Гр. очень трудно было тѣсно сближаться съ кѣмъ-либо изъ своихъ университетскихъ товарищей; по крайней мѣрѣ мы не знаемъ въ этомъ отношении ни одного примѣра, но изъ профессоровъ особенное вниманіе Гр-на привлекъ весьма извѣстный въ то время Иоганнъ Теофіль Буле, читавшій исторію и эстетику, прекрасный знатокъ и издатель сочиненій Аристотеля, знатокъ и странный любитель философіи, одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ тогдашнаго Московскаго университета, не только продолжавшій въ Москвѣ свои научныя занятія, начатья на родинѣ въ Германиі, но и благодаря своей живой отзывчивости и широкой ученой любознательности—глубоко заинтересовавшійся вопросами русской исторіи и археологіи. Гр. пользовался университетскими и еще болѣе домашними курсами и бесѣдами Буле. Между ревностнымъ ученнымъ профессоромъ и даровитымъ и жаждавшимъ знаній студентомъ произошло сближеніе, изъ котораго Гр. вынесъ для себя чрезвычайно много пользы. Сержня науичныя занятія съ Буле несомнѣнно играли въ умственномъ развитіи Гр. чрезвычайно важную роль, разрыза переход нимъ разностороннѣй горизонт полезныхъ свѣдѣній, возбуждая научную любознательность и охоту къ самостоятельной работѣ въ области науки. Ученые бесѣды Буле со своимъ любознательнымъ ученикомъ падали на весьма благодарную почву, подготовленную не только природными данными ученика, но и стараніями доброго и образованнаго Иона. Поздѣе Гр. возродилъ эти плодотворныя сбѣмы, бросившія на его воспріимчивый умъ и душу двѣма нѣмцамъ, путемъ постояннаго самообразованія, чтеніемъ серьезныхъ и научныхъ книгъ; и можно безъ преувеличения сказать, что если бы обстоятельства жизни Гр. сложились для него менѣе насильственно и ему была бы предоставлена возможность предаться занятію наукой, то изъ него выработалась бы замчательная научная сила. Въ его собственномъ литературной дѣятельности эти чисто научныя занятія сыграли не малую роль, т. к. пріобрѣтенная имъ солидная образованность, содѣйствующа разностороннему развитію его ума, помогла ему скорѣе и глубже распознать въ современной дѣятельности, опредѣлить свои отношенія въ окружаю-
шей его среде и выработать независимый взгляд на разнообразные течения тогдашней русской общественной мысли. Есть даже мнение, не лишенное вероятности, что Булль мог иметь некоторое влияние на Грибоедова в выборе последними преимущественно драматического рода в своей литературной деятельности. Булль был поклонником комедий, рано познакомив своего ученика с римскими писателями-комиками, с Аристотелем и, вероятно, простым и здравым мнением последнего о драме, восприняты Гр. из вполнительственного источника, были оценены им по достоинству — в противовес неожиданным еще в ту пору (в 10-х и 20-х годах нын. столетия) ложноклассическим литературным понятиям и вкусам и приобретшей уже большой авторитет и силу в литературе романтической мечтательности, ненасытности и неопределенности.

В университете Гр. оставался недолго, вышедши из него в 1812 году со степенью кандидата. Он оказался в числе тех молодых русских людей, которых охватила волна патриотического воодушевления в отечественную войну и которые, бросив мирные занятия или шумные развлечения светской жизни, взялись за оружие. Гр. вступил в полк, набравшийся гр. Салтыковым, но несмотря на последнего было причиною того, что полк был распущен прежде своего сформирования, и Гр. не пришлось побывать на поле военных действий. Однако это обстоятельство имело на судьбу Гр. то влияние, что побудило его поступить в военную службу, — и вот в конце 1812 года Гр. оказывается в Иркутском гусарском полку, стоявшем первоначально в Могилеве, потом в Слониме и наконец в Бресте, под началством весьма гуманного и просвещенного генерала А. С. Кологривова.

Это был первый самостоятельный жизненный шаг нашего поэта. С перваго взгляда может показаться удивительным, что могло заставить талантливого, образованного и умного юношу оставить столицу, домашний кров и ученых друзей и заесть в провинциальную глушь, в товариществе таких служак, для которых главным интересом в жизни был разгул и карты, и с которыми Гр. не мог делиться богатыми — запасами своего научного и художественного образования. Но если принять в расчет тот семейный гнет, ко-
торый приходилось Гр. постоянно чувствовать в родной обстановке—гнет на мненье, чувства и склонности—то такой шаг можно напротив найти весьма естественным. Восемнадцатый Г. переживал в это время весьма важную эпоху своего развития. Его умы вошли в сознательное соприкосновение с сокровищами науки в хорошем ее источнике, уже достаточно понимали жизнь и односторонность окружающей его среды и увлекал его в противоположную сторону благородной, независимой и общеполезной деятельности; не засоренное условиями требованиями чувство его возмущалось взглядами, понятиями и жизнью того самого круга, к которому привязывали его рождение и всегда высоко и нежно понимаемым им обязанности сына. В его душу народился и вызревал непримиримый протест против такой действительности и, не будучи способным к сдёлке, Гр. не мог не чувствовать трагизма своего положения. Полный энергии, нравственной силы и благородных стремлений, он не мог не желать вырваться из этого заколдованного круга и выйти на свежий воздух, хотя бы при этом приходилось ему пожертвовать и кое-какими из таких условий московской жизни, которые ему были по душе.

На первых порах в этой новой обстановке Гр. предается безграничному веселью и весьма неумеренно празднует свое первое соприкосновение с свободой. Выходы в родных известных, о которых разсказывает С. Н. Бячев, (I стр. VIII), было втройно, немало, но объ этом периоде жизни Гр. мы имем весьма скудные свидетел. Впрочем, и тут Гр. отыскивает себё пристанище на душу в лицё только что упомянутого своего товарища по службе С. Н. Бячева, твёрдые дружеские связи с которым не прерывались у него во всю послѣдующую его жизнь: Гр. нашел в нем, кромё доброго сердца, еще известные умственные интересы, любовь к литературе и искусству, и в одном из первых писем к нему высказывал убежденние, что тот в половине не может итёть друзей себё, ни по сердцу, ни по уму" (I. 159). В это же время Гр. впервые выступает в печать двумя статьями (Описание праздника в честь генерала Кологрикова и „О кавалерийских резервах“), напечатанными в Вестнике Европы 1814 года: обе онн показывают несомненное умение и некоторый навык владеть пером, а вторая, кромё того, свидетель-
стывает еще о весьма серьезных интересах к экономической стороне военного дела 1).

В 1815 году Гр. появляется в Петербурге, проводят здесь еще около года в военном мундире, пользуясь развеяниями столичной жизни, сближаясь с петербургскими литераторами и устраивая первое представление своей пьесы „Молодые супруги“ (29 сент. 1815 года), а затем в марте 1816 года выходит в отставку. Еще через год помощником (в июле 1817 года) он определяется в ведомство Коллегии иностраннных дел, а в июле следующего 1818 года—секретарем при повременном в делах в Персию К. С. Мазаровиче. Переезд в Петербург составляет чрезвычайно важный момент в истории развития Гр.: он порвал связь со средой, в которую вступил лишь по ст... сторонними побуждениями, не имев с ней ничего общего, и меняет ее на среду, ему гораздо более близкую—петербургских литераторов, куда влекла его рано пробудившавшаяся у него влечением страсть к литературе. Кроме С. Н. Блнчева, он никого не видел из своей прежней военной среды для душевного сближения и нисколько походя на так писать своему другу, продолжавшему оставаться в военной службе: „ты жалуешься на домашних своих казарменных Готентотов: это—участь умных людей, моих сынов, большую часть жизни своей проводить с дураками, а казав их бездна у насъ" (I. 166). Кроме упомянутой переделки „Молодые супруги“, Гр. в этот период своей петербургской жизни в сообществе с П. А. Катениным сочиняет комедию „Студент“ (1817), с А. А. Живдром переводит с французского пьесу Барта Les fausses indéfilités под заг. „Призвная неверность“ (представлена 11 февр. 1818 года), помогает выступить с Н. И. Хмельницким и А. А. Шаховскому в соч. комедии „Своя семья или замужняя невеста“ (представлена 24 янв. 1818 года); кроме того, сочиняет нeskолько мелких стихотворных пьес и принимает участие в журнальной полемике, высказывая на защиту перевода П. А. Катенина Бюргеровой

1) Есть известие, что еще в начале 1812 года у Гр. была кое-какие наброски „Горь отъ ума“ (Л. Майков. Записки об А. С. Гребенщиков. Сборн. Суд. Сб. т. га, вып. 11 1860, стр. 236). М. 6., ко времени пребывания в Бресте в 1814 году, стоялся и перевод комедии франц. писателя Senné de Sesser „Le secret du ménage“ под заглавием „Молодые супруги“ (I, стр. IX; II стр. pf.).
баллады „Ленора“*. Эта послѣдняя статья замѣчательна по очень здоровымъ критическимъ сужденіямъ, высказаннымъ Гр. и указывающимъ на весьма значительное литературное и художественное развитие автора. Современное ему романтическое теченіе въ литературѣ онъ называетъ „слезливымъ“, въ поэтическихъ произведеніяхъ онъ ищетъ „натуры“, а находить лишь одни мечтанія; онъ сторонникъ „простоты“ поэтическаго творчества и не прочь указать на „простонародный пѣсен“ какъ на такой материалъ, который не лишень художественнаго авторитета. О задачахъ литературной критики онъ такою мнѣнія: „есть разбирать твореніе для того, чтобы опредѣлить, хорошо ли оно, посередственно или дурно, надобно прежде всего искать въ немъ красоту. Есть ли въ нѣтъ, не стоитъ того, чтобы писать критику“ (I. 14—16. 23). Столь здоровыя сужденія въ тогдашней литературной средѣ далеко не были общими. Эта петербургская жизнь сильно пришлась по душе Грибоѣдову, и у него невольно навертывались сравненіе ея съ московской жизнью не въ пользу послѣдней. Объ этомъ онъ такъ говорить въ письмѣ къ Вѣтичеву отъ 18 сент. 1818 года: „Въ Москвѣ все не по мнѣ — праздность, роскошь, не сопряженная ни съ малѣйшимъ чувствомъ къ чему-нибудь хорошему. Прежде тамъ любили музыку, а нынѣ и она въ пренебреженіи; ни въ комъ нѣтъ любви къ чему-нибудь важному... Отечество, сродство и домъ мой въ Москвѣ. Всѣ тамошніе помнятъ во мнѣ Сашу, милаго ребенка, который теперь выросъ, много повѣсничалъ, наконецъ становятся къ чему-нибудь годенъ, опредѣленъ въ миссію и можетъ со временемъ попасть въ статское совѣтники, а больше во мнѣ ничего видѣть не хотятъ. Въ Петербургѣ я, по крайней мѣрѣ, нѣколько такихъ людей, которые не знаю, на столько ли меня цѣнять, сколько я думаю, что стою; но, по крайней мѣрѣ, судить обо мнѣ и смотрѣть съ той стороны, съ которой хочу, чтобы на меня смотрѣли. Въ Москвѣ совсѣмъ другое: спроси у Шандра, какъ однажды за ужиномъ матушка съ прерывѣніемъ говорила о моихъ стихотворныхъ занятіяхъ, и еще замѣтила во мнѣ зависть, свойственную мелкимъ писателямъ, оттого что я не восхищаюся Кокошкинымъ и ему подобными“ (I. 168—169). Это письмо было писано Гр. изъ Воронежа, уже на пути въ Персию. Не смотря на высказанное тутъ несочувствіе къ Москвѣ и къ сужденіямъ, господствовавшимъ въ его родномъ домашнемъ кругу, Гр. съ большой нѣжностью говорить въ этомъ
же письмом о матери и сестре, вспомнив о прощании с ними при повздь черезъ Москву: "мать и сестра такъ ко мнѣ призванны, что я былъ бы извергомъ, если бы не платилъ имъ такою же любовью: они тщно не представляютъ себѣ иного утѣшения, какъ то, чтобы жить вмѣстѣ со мною. Нѣть! я не буду эгоистомъ: до сихъ поръ я былъ только сыномъ и братомъ по названію; возвратясь изъ Персіи, буду таковымъ на дѣлѣ, стану жить для моего семейства, переведу ихъ съ собою въ Пе-
тербургъ" (I 168). Проведши болѣе трехъ лѣтъ на службѣ въ Персіи, Гр. въ февралѣ 1822 года опредѣленъ былъ секретаремъ по иностранной части (главнымъ обр., для сношенія съ Персіей) при главнокомандующемъ на Кавказѣ А. П. Ермоловѣ и черезъ годъ своей новой службы, въ марѣ 1823 года, полу-
чилъ отпускъ въ Петербургѣ, проведши т. о. въ Персіи и на Кавказѣ безвыѣздно около пяти лѣтъ.

Это время, проведенное Гр. за предѣлами и на одной изъ отдаленѣйшихъ окраинъ Россіи, среди чужого или полу-
чужего населенія, вдали отъ друзей и знакомыхъ, не могло пройти вполнѣ безслѣдно для нашего поэта. Прежде всего, онъ обогатилъ себя хорошимъ знаніемъ восточныхъ языковъ, особен-но персидскаго и арабскаго. Объ этихъ знаніяхъ весьма го-
рячо отзывалась А. П. Ермоловъ въ письмѣ въ Гр. К. В. Нессель-
родѣ, ходатайствуя передъ послѣднимъ о переводѣ Гр. на служ.
бу изъ Персидской Миссіи въ секретари по иностранной части къ главнокомандующему на Кавказѣ и проча его въ директоры школы восточныхъ языковъ которую имѣло тогда въ виду открыть русское правительство 1); объ томъ же свидѣтельствуешь и Н. Н. Муравьевъ (вослѣдствіи—Карския), бравшій у Грибоедова уро-
ки персидскаго языка, а взамѣнъ ихъ учившій его по-турецки 2). 17 ноября 1820 года Гр. писалъ мн. А. А. Шаховскому (по французски): "познанія мои заключаются въ знаніи языковъ: славянскаго, русскаго, французскаго, английскаго, нѣмецкаго. Въ бытность мою въ Персіи я занялся персидскимъ и арабскимъ 3).

2) Записки Ник. Ив. Муравьева Карского. "Русскій Архивъ" 1888, № 5, стр. 104—108.
3) Къ этому уместно прибавить еще, что еще будучи университетскими студентомъ Гр. хорошо владѣлъ латинскимъ языкомъ, въ позднѣе время пришлось и за греческой, отъ красоты котораго былъ въ воссторгѣ (I, 163).
Для того, кто хочет быть полезен обществу, еще мало иметь
несколько выражений для одной и той же мысли, говорить Ри-
вароля; чьему мы больше просвещены, тем полезнее можем
быть своему отечеству. И я именно для того, чтобы приобрести
познание, пропустя увлечение меня от службы или объ отозван-
ния из грустной страны, в которой вместо того, чтобы чему-
нибудь выучиться, еще забываешь то, что знаешь" (I. 175). Но
Грибоедова занимал не один язык того населения, среди
которого он находился; он принимался и серьезно изучал
политическое отношение восточных народностей к Рос-
сии, и результатом этого последнего является как письмо его
к издателью "Сына Отечества" из Тифлиса от 21 янв. 1819
года, в котором он обнаруживает недостоверность иностранных
газетных известий о событиях в Грузии (I: 24—28), так и
в особенности многия важные замечания в его путевых пись-
мах касательно природы Персии и Кавказа, географии, этногра-
фии, истории и современного состояния этих в ту пору весьма
мало изученных стран, наконец — отношение к этим странам
русской народности, как оно представлялось ему необходи-
мымъ с точки зрения политического достоинства России и
ее государственных интересов. Последнее описания привлека-
рских персиянами в Эривани, Гр. дает такое любопытное
замечание: "Разорячный твъ, что видишь и проглатишь, я
перенесся за двести летъ назадъ в нашем родину. Хозяинъ
представил мнѣ въ видѣ добродушного москвича, угоща-
ющаго прибывшихъ изъ Ирана, форашеръ—его домочадцы, самъ
— Олеарий. Крыпкие напитки, сырья овощи и блюда съ сахар-
ными брашинами, все это способствовало къ переселению моихъ
мыслей въ нашу свѣдую старину, и даже увѣрительный красный
человѣчекъ, которому хотя и называется Англичаниномъ, а право
нельзя ручаться—изъ какихъ онъ, этотъ анонимъ, только раз-
сипался въ нелѣпыхъ рассказахъ о томъ, что дѣлается за моремъ,
я видѣлъ въ немъ Маржерета, выходца при Дмитриѣ, прован-
новъ самозванцемъ, и всякаго другаго бродящаго иностранца
tого времени, который въ нашихъ теремахъ пилъ, былъ, разказы-
вали и, возвратась къ своимъ, ругательствомъ платили рус-
скимъ за русское хлѣбосольство" (I 41). Въ другомъ мѣстѣ
"Путевыхыхъ писемъ", переходящихъ иногда въ чрезвычайно
краткія и лаконическія замѣтки о видѣнномъ, слышанномъ или
передуманномъ, это сочувствіе къ русской старинѣ переходить
въ выраженіе горячаго и самоотверженаго патріотическаго чувства, высказавшаго по поводу тѣхъ же восточныхъ дѣйствій: „Голоду мою положу за несчастныхъ соотечественниковъ“ (I 56). Вполнѣ естественно, что умный и образованный Катенинъ соотвѣтствовалъ Грибоѣдову подъ влияться въ читающей публики своими свѣдѣніями и впечатлѣніями о Кавказѣ и Персіи, но въ ту пору Гр. отъ этого совершенно отказывался—безъ сомнѣнія, предвѣдывая къ себѣ слышкомъ строгія требованія, въ этомъ отношенія. Къ этому же времени относятся и весьма интересныя замѣчанія Гр. по разнымъ вопросамъ русской исторіи, которыя онъ набрасывалъ по поводу чтенія серьезныхъ историческихъ сочиненій и первоисточниковъ. Особенно обращаютъ на себя вниманіе замѣтки Гр. на разныя мѣста I книги Дѣяній Петра Великаго изд. Голиковъ (М. 1788); въ этихъ замѣткахъ, не смотря на ихъ отрывочность, и краткость, можно однако же прослѣдить вполнѣ ясно руководящую мысль и совершенно соизвѣстное, критическое отношеніе къ читаемой книгѣ на Петра онъ смотрѣть весьма сдержанно и по мѣстамъ не скрываетъ своего недовѣрія и несочувствія къ его реформаторской дѣятельности (I 67. 71—75); это подтверждается и слѣдующими словами въ цитованномъ уже письмѣ къ Вѣргичеву изъ Воронежа: „Одинъ томъ Петровыхъ акцій у меня въ брчкѣ, и я зѣло на него и на его колбасниковъ сержусь“ (I, 169). Къ этому же приблизительно времени относятся и замѣчательныя „Desiderata“ Грибоѣдова, представляющія рядъ вопросовъ, вопросовъ, замѣчаній и сопоставленій, обличающихъ обширную и серьезную начитанность Гр., широту его научныхъ интересовъ, глубину и проницательность хорошо развитаго и смѣлаго ума. Замѣтки по содержанію своему вращаются гл. обр. въ области исторіи, археологіи и этнографіи Россіи, и намѣченные въ нихъ вопросы только въ наше время частично поставлены и разрѣшены наукой, а частѣй лишь ждутъ еще новой постановки и изслѣдованія. (I. 75—83).

Наконецъ, вдая отъ родины Гр. по временамъ усердно предавался и чисто-литературнымъ занятіямъ. Въ „Путевыхъ письмахъ“, обращенныхъ къ С. Н. Вѣргичеву, онъ говоритъ: „въ Петербургѣ, гдѣ всѣкий приглашалъ, поощрять меня писать и много было охотниковъ до моей музы, я молчалъ; а здѣсь, когда некому ничего прочесть, потому что не знаю по-русски, я не выпускаю пера изъ руку“ (I. 35). Хотя въ послѣднемъ
замечаній должно видѣть нѣкоторое преувеличивеніе 1) и лишь слѣдъ мимолетнаго бодраго настроенія, однако въ эти годы Гр., кромѣ плана трагедіи „Родамистъ и Зенобія“, плана и сцены изъ драмы „1812 годъ“, маленькой пьесы „Проба интермедій“ да двухъ небольшихъ стихотворныхъ вѣщницъ, обработалъ планъ „Горя отъ ума“ и окончилъ два первые акта.

Общее настроеніе Гр. въ это время не можетъ быть названо свѣтлымъ; его тяготило одночество, оторванность отъ литературнаго круга, съ которымъ онъ успѣлъ сжиться, и отъ друзей; по временамъ онъ жестоко скучалъ. „Смертная лѣнь и скуча, ни за что приняться не хочетъ“, писалъ онъ Катенину 26 марта 1819 года изъ Тегерана (I. 170); въ февралѣ слѣдующаго года изъ Табриза онъ писалъ ему же съ горькой ироніей: „положимъ однако, что я еще не совсѣмъ съ ума сошелъ; различая людей и предметы, между которыми двинулся“ (I. 171). Въ письмѣ къ В. К. Кюхельбекеру изъ Тифлиса отъ 1 окт. 1822 года Гр. замѣчаетъ: „налегла на меня необыкновенная мрачность... Пожалуй обо мнѣ, добрый мой другъ“ (I. 178), а 26 января 1823 года писалъ онъ изъ Тифлиса г-жѣ Ю. К. Глинкѣ (по французыки): „Кто бы сказалъ полугда тому назадъ, что кончу я тѣмъ, что буду завидовать даже золополучной его звѣздѣ 2). Ахъ! ежели чье-либо несчастіе можетъ облегчить другого несчастнаго, то передайте ему, что если онъ зналъ меня здѣсь прежде—беззаботнымъ, веселымъ и даже шаловливымъ, то за то теперь я въ тягость самому себѣ и одинокъ среди населения, къ которому совершенно равнодушенъ; еще нѣсколько дней, и я покидаю этотъ городъ, оставляя здѣсь скучу и разочарованіе, которыя меня преслѣдуютъ здѣсь и которыми, быть можетъ, я обрѣту и въ другомъ мѣстѣ“ (I. 181—182). Съ такими невеселыми настроениемъ вѣхалъ Гр. въ Петербургъ въ свой четвертмѣсячный отпускъ, и нисколько неудивительно, что онъ постарался найти возможность обратить этотъ срокъ въ двухгодичное пребываніе въ сѣверной столицѣ. Для Грибоѣдова, какъ писателя, эти два года были самыми блестящими: промѣ оперы-водевиля „Кто братъ, кто сестра“ (представлено—

1) Въ письмѣ къ П. А. Катенину читаемъ нѣчто обратное (въ февралѣ 1—20 года, изъ Табриза): „Веселость утратена, не лишу стиховъ, можетъ быть и творится бы до чтанія ньскому, сотрудникамъ не русскимъ“ (I. 172).
2) В. К. Кюхельбекера, жившаго въ это время въ деревнѣ въ большой бѣдности, послѣ нѣсколькаго выхода изъ отставку изъ службы на Кавказѣ.
вой 11 сент. 1824 г.) „Пролога къ Фаусту“, „Хищничекъ на Чечемѣ“ и еще нѣсколькихъ небольшихъ стихотворныхъ прозаическихъ вещей, онъ въ это время окончилъ „Горе отъ ума“, уединившись специально для этого на нѣсколько недѣль лѣтомъ 1824 года въ имѣніе своего друга С. Н. Бѣгичева въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губерніи. Хотя комедія Гр. не была ни цѣлинокъ напечатана при жизни автора, ни поставлена на настоящей сценѣ, но, быстро разойдясь во множествѣ списковъ какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москве, она доставила автору громкую литературную известность, много друзей и много вра́говъ. Слѣды радостнаго настроения отъ этихъ успѣховъ сохранились въ письмѣ Гр. къ Бѣгичеву отъ августа 1824 года (I. 185—186). Для характеристики той роли, которую игралъ въ это время Гр. въ литературныхъ кругахъ Петербурга весьма интересна (кромѣ разсказовъ П. А. Каратаѣгина, А. А. Бестужева и др.) письма О. В. Булгарины „Литературные призраки“, напечатанныя въ „Литературныхъ листахъ“ 1824 года. Она написана въ формѣ бесѣд нѣсколькихъ литераторовъ, между которыми Гр. выведенъ подъ именемъ Талантія; здѣсь онъ съ большимъ жаромъ проповѣдуетъ о необходимости для писателя широкаго и основательнаго образования, и такая роль Гр. совершенно совпадаетъ съ тѣми данными касательно этого предмета, о которыхъ мы говорили выше. Гр. тутъ выставленъ съ весьма благорѣпной стороны, и сочувстивѣ автора письма безспорно къ нему относится. Тѣмъ труднѣе поэтому понять въ высшей степени странное и рѣзкое по тому письмо Гр. къ Булгарину (съ которыми онъ былъ до тѣхъ поръ въ очень хорошихъ, дружескихъ отношеніяхъ), послѣдовавшее въ октябрѣ 1824 года за опубликованіемъ этого произведенія; тонъ его крайне неспокойный и нервный, а нѣкоторыя выражения указываютъ на тревожное состояніе духа Грибоѣдова: „всемѣрно отъ нихъ (людей) удаляюсь. Я просто въ несогласіи самъ съ собою“ (I. 193). Впрочемъ, позднѣе отношенія между ними уладились, и мы имѣемъ цѣлый рядъ слѣдовавшихъ за тѣмъ весьма дружескихъ писемъ А. С-ча къ Булгарину. Мрачное настроеніе Гр. за это время проскальзываетъ и въ другихъ мѣстахъ его переписки. „Мы всѣ здѣсь ужаснѣйшей драмѣ“ пишетъ онъ въ 1824 году къ Катенину (I. 190); „Братъ—писалъ онъ въ началѣ слѣдующаго года къ Бѣгичеву—ты меня зовешь въ деревню. Коли не теперь, не нынѣшнімъ лѣтомъ, такъ вѣрно со
врежемъ у тебя помѣщу прибѣжніца, не отъ бурей, не отъ угрзающихъ скорбей, но рѣшительно отъ пустоты душевной. Какой мѣръ! Къѣмъ населенѣ! И какая дурацкая его исторія!" (I. 194); вь февралѣ того же 1825 года онъ пишетъ Катенину: "живу я ...очень уединенно, рѣдко съ кѣмъ вижусь изъ ста- рыхъ знакомыхъ, съ большимъ числомъ изъ нихъ не возобновилъ прежнихъ короткихъ связей, вновь ни съ кѣмъ не дружусь; лѣта не тѣ, сердце холоднѣѣ" (I. 199); вь маѣ того же года—въ Вѣтчи- чеву: "Вѣдное человѣчество! Что наши радости и что печаль?" (I. 200). Но по крайней мѣрѣ, "холодности сердца" въ это время у Грибоѣдова мы не совсѣмъ довѣрять: въ цито- ванномъ уже письмѣ къ Вѣтчицеву отъ 4 января 1825 года онъ говоритъ о сближеніи своемъ съ танцовщицей Е. А. Телешовой: эта любовь отклонила его даже отъ задуманной поѣздки въ чу- жіе края (I. 194) 1).

Причины мрачнаго настроения Гр. были другія, и главной изъ нихъ была та, что его жизнъ продолжала складываться совершенно противно его склонностямъ и вкусамъ. Чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе его тянула къ себѣ кабинетная жизнь, литературныя и ученія занятія, наконецъ желаніе свить свое семейное гнѣздо, а между тѣмъ обстоятельства толкали его въ отдаленный край, въ службѣ, въ которой онъ не чувствовалъ внутренняго влече- нія. Въ маѣ 1825 года онъ выѣхалъ изъ Петербурга и чтобы оттѣнить время прибытія въ Тифлисъ, избралъ круговой путь черезъ Кіевъ и Крымъ. Литературнымъ результатомъ этой по-ѣздки были въ высшей степени интересныя путевныя записки о Крымѣ, съ природо-описательными картинами, историческими и археологическими замѣтками и даже слегка набросанными рисунками тѣхъ предметовъ, которыѳ особенно останавливали на себѣ вниманіе путешественника (Соч. I. 93—107). Едва успѣлъ Гр. явиться къ своему служебному посту, какъ въ январѣ 1826 года получено было приказание арестовать его по

1) Катенинъ упомянутъ тутъ для характеристики страстной и удовлетворяющейся природы Гр. объ его особой слабости къ женщинамъ, которую хотя и заслуживалъ одинаково отъ него названіе "прикидываго пола", (I. 187), но при случаѣ легко находилъ достоинство къ его сердцу (см. напр. его письма къ Н. А. Каховскому въ "Оборонѣ Моск. Общ. Люб. Росс. Словесности" в. 1891, стр. 335—336, 338—339); въ письмѣ къ А. А. Жакурову, 1825 года, онъ говоритъ объ этой своей слабости, которая ему "испортила полъ жизни" (I. 176); въ письмѣ къ Вѣтчицеву, того же года, онъ признается: (отъ этого чувства) я въ грѣшной моей жизни чер- нѣе угля выгорѣлъ" (I. 194).
подозрительно в участии в декабрьских событиях 1825 года и немедленно доставить в Петербург. Г. был оправдан и награжден чином. Летом 1826 года мы его видим в Москве, где честолюбивая мать берет с него у иконы Иверской Божьей Матери торжественную клетку—очевидно против собственного желания—продолжать дипломатическую службу. В феврале 1827 года главнокомандующий на Кавказе, вблизи Ермолова, назначен был родственник Грибоедовых гр. И. И. Паскевич, передавший в ведомстве гр. дела по заграниценным союзам с Персией и Турцией. Он участвовал в эриванском походе, вел выгодно кончившийся для России переговоры с Аббасом Мирзою и, как один из выдающихся дипломатических участников этой войны, послан был гр. Паскевичем в Петербург в качестве вестника о заключенном 10 февраля 1828 года Туркманчайском мире. В марте этого года Г. прибыл в Петербург в послешний раз и уехал отсюда мгновенно через два, совершенно для себя неожиданно и против желания, но к великому удовольствию матери в сане полномочного министра при персидском дворе, цедро награжденный за предшествующую службу деньгами и чином. Остальные мгновение своей жизни впали до трагической смерти в Тегеране 30 апреля 1829 года от разъяренной толпы, провел в хлопотливых служебных переписках и болезни; среди этих тревожных и мрачных дней жизни Грибоедова светлой точкой блеснула женитьба его в августе 1828 года на книжнице Н. А. Чавчавадзе и в привозовременное семейное счастье. В эти последние, самые беспокойные четыре года жизни Гр. научные вопросы и интересы не покидают его: он пишет то о той, то о другой книге своих прической (I. 216. 219. 225); заботится о лучшем помещении для общей пользы вос точных рукописей, добытых в войне с Персией (I. 302); В. И. Одоевскому, по поводу занятий того философию Шеллинга, писать из Киева 10 июня 1825 года: «Милый мой мудрец, сердечно радуюсь твоим занятиям, не охладейся: оный всякой жизни придают высокое значение» (I. 203). Но писал он весьма немного; кроме упомянутых путевых записок о Крыму, к этому времени еще относятся путевые записки об Эриванском походе и о путешествии по Эриванской области (1827 года), Два письма к издателю «Северной Пчелы» о взятии Карса и Баззета (1828 года), отрывки
явъ трагедія „Грузинская ночь“ (1827—1828) да два-три небольших стихотворенія. Большую часть своего времени Гр. упра- треблялъ на весьма ревностное выполненіе своихъ трудныхъ и отвѣтственныхъ служебныхъ обязанностей, требовавшихъ боль- шаго вниманія, сосредоточенности, осторожности и умѣнія, и на сложную офиціальнуя переписку. Но причины этого упадка поэтической дѣятельности еще болѣе лежали въ состояніи духа Гр., которое въ этомъ время сдѣлалось чрезвычайно мрачнымъ и безнадежнымъ. „А мнѣ такъ скучно, такъ грустно!—пишетъ онъ еще съ дороги изъ Теодосии Вѣгичеву 12 сент. 1825 года— Я съ нѣкоторыхъ поръ мрачнѣо до крайности. Пора умереть! не знаю, отчего это такъ долго тянется. Тоска невыносима! Воля твоя, если это долго меня промучить, и никакъ не намѣ- ренъ вооружиться терпѣніемъ; пускай оно остается добродѣтелью тягла скота. Представь себѣ, что со мною повторилась та походка, которая вызвала меня изъ Грузіи, но теперь въ так- лой усиленной степени, какъ еще никогда не бывало... Сдѣлай отдѣление, подай совѣтъ, чѣмъ мнѣ избавить себя отъ сумасст- ствія или пистолета, а я чувствую, что то или другое у меня впереди“ (I. 203). Черезъ три мѣсяца изъ Екатериноградской станицы, 7 дек. 1825 г. Гр. писалъ тому же своему другу, отвѣчая на его утѣшеніе и совѣты: „кромѣ здраваго разсудка есть во мнѣ какой-то внутреннѣй распорядокъ, наклоняетъ меня дѣй- ствіями, скучѣ, и теперь я тотъ же, что въ Теодосіи: не знаю, чего хочу, и удовлетворить меня трудно. Жить и не желаю ничего—согласись, что это положеніе не завидно“ (I. 213). Общество живыхъ людей ему дѣлается противно; онъ нѣтъ уединенія отъ нихъ (I. 204) и мышленнаго сближенія съ людьми, отошедшими въ вѣчность (I. 207). Другими онъ не дозволень столько же, сколько и самимъ собой: „въ обыкновенныя времена никогда не гожусь—пишетъ онъ изъ Тифлиса Булгарину, 16 апр. 1827 года—и не моя вина: люди мелки, дѣла ихъ глупы, душа черствѣетъ, разсудокъ затмѣвается и нравственность гибнетъ безъ полыма близкимъ“ (I. 226). Порою слѣдуя совѣтами друзей, онъ дѣлаетъ усилия сбросить съ себя эту мрачность и найти утѣшеніе въ простыхъ развлеченіяхъ жизни, по повидимому— безуспѣшно: „я принижа твой совѣтъ—пишетъ онъ Вѣгичеву 9 дек. 1826 года—пересталъ умничать... со всѣми видоюсь, слушаю всякій вздоръ и нахожу, что это очень хорошо. Какъ-нибудь дотану до смерти“. Въ этомъ же письмѣ, нѣсколько
далее, онъ намекаетъ и на причины своего мрачнаго настроения: „Буду ли я когда-нибудь независимымъ отъ людей? Зависимость отъ семейства, другая отъ службы, третья отъ цѣли въ жизни, которую себѣ назначилъ, и, можетъ статься, наперекоръ судьбы... Мученіе быть пламенными мечтателемъ въ краю вѣчныхъ снѣговъ“ (I. 222). И такъ зависимость отъ семьі т. е. гл. обр., отъ матери, направлящей его, сообразно своимъ планамъ, по нежеланной ему жизненной дорогѣ 1); зависимость отъ службы; зависимость отъ цѣли въ жизни, которую онъ не могъ найти, т. е. тратилъ свои душевныя силы на дѣло, въ которомъ не находилъ для себя удовлетворенія. Всѣ три зависимости, значить, могутъ быть сведены въ одной—отъ образа жизни, въ которому принуждала его противъ воли взятая служба. На это и самъ Гр. не разъ и совершенно опредѣленно указываетъ въ своихъ письмахъ: „Я рожденъ для другаго поприща“, говорить онъ въ цитованномъ уже письмѣ къ Булгарину (I. 226); „(службу) я ненавижу отъ всего сердца, не смотря ни на что, что бы она ни обѣщала мнѣ въ будущемъ“ (I. 252), говорить онъ въ письмѣ къ П. Н. Ахмеровой отъ 3 окт. 1827 года, а въ другомъ письмѣ ей же (ноябрь 1828 года) пишетъ: „мнѣ кажется, что я не вполѣ на своемъ мѣстѣ; нужно бы побольше материнскаго такта, побольше хладнокровія. Дѣла портятъ мой характеръ; я дѣлаюсь угрызомъ; иной разъ нападаетъ на меня охота остынеть, и тутъ уже я дѣйствительно глупъ. Нѣть, я вовсе не гожусь для службы“ (I. 308). Въ письмѣ къ П. М. Устимовичу изъ Тавриды (1828 года) онъ въ особенности жалуется на свою службу въ Персіи: „Какъ тошно въ этой Персіи“ (I. 304), „у насъ здѣсь скучно, гадко, скверно. Нѣть! уже не испытать мнѣ на томъ свѣтѣ гнѣва Господня. Я и здѣсь вкушаю довременно всѣ прелести тѣмы кромѣшной“ (I. 326).

Если употребить очень старое сравненіе, то жизнь Гр. при концѣ уподобилась догорающей лампадѣ: она ярко всхлопнула прежде чѣмъ погаснуть, оставивъ на темномъ горизонѣ душевнаго настроенія поэта блестящую и кратковременную по- лосу радости и счастья. Именно такими представляются тѣ немногія письма Гр., въ которыхъ идетъ рѣчь о его женѣ: тутъ

1) Въ 1825 году онъ писалъ В. О. Одоевскому: „Я почти убѣрѣнъ, что истинный художникъ долженъ быть человѣкомъ безроднымъ. Прекрасно быть озоро отцомъ и матерью во всѣхъ случаяхъ жизни, но вниманіе къ ихъ требованіямъ, часто необразнымъ и неѣмнымъ, стысаетъ живое, свободное, смѣлое картина“ (I. 202—203).
къ нему возвращается его веселость, бодрость духа, энергия, хотя и прежнее настроение не совершенно исчезает, и онь какъ бы боятся върить въ такой рѣшительный поворотъ судьбы. Воть относящееся сюда замѣчательное мѣсто изъ писемъ Гр. къ г-жѣ В. С. Микашевичъ изъ Эчміадзина, отъ 17 сентября 1828 года: „Какъ это все случилось? Гдѣ я, что и съ кѣмъ? Будемъ въкъ жить, не умремъ никогда?“ Слушайте! Это жена мнѣ сейчасъ сказала не къ чему—доказательство, что ей шестнадцатый годъ. Но мнѣ простительно-ли, послѣ столькихъ опытовъ, столькихъ размышленій вновь бросаться въ новую жизнь, предаваться на произволъ случайностей и все далѣе отъ усвояемаго душу и разсудка. А независимость, которой я былъ такой страстный любитель, исчезла можетъ быть навсегда, и какъ ни мило и утѣшительно дѣлать все съ прекраснымъ, воздушнымъ созданиемъ, но это теперь такъ свѣтло и отрадно, а впереди такъ темно, неопредѣленно! Всегда ли такъ будетъ?” (I. 277—278). Послѣднее изъ известныхъ досель писемъ Гр. и единственное обращенное къ его женѣ изъ Казбина отъ 24 дек. 1828 года, т. е. писанное почти лишь за мѣсяцъ до смерти, замѣчательно по ѳѣлностью жизнерадостнаго настроенія и по несравненной красотѣ того чистаго и нѣжнаго чувства, которое его проникновало (I. 332—334).

Такъ, съ возродившимися надеждами, но уже съ подломленной душой, лишенною необходимаго равновѣсія и одинаково страшно желанной счастія и покоя, при истинно-трогательной обстановкѣ, въ чужомъ крае, безъ семьи и друзей, сошелъ въ могилу Грибоѣдовъ. Смерть эта была по всей справедливости преждеуременной, похитивши отъ Россіи великую умственную и литературную силу, отъ которой можно было еще многого ожидалъ въ будущемъ. Но будучи внезапной и преждеуременной, смерть эта, въ своихъ болѣе глубокихъ основаніяхъ, далеко не была случайной. Смерть Гр. напоминаетъ намъ также преждевременную и неожиданную для многихъ, но совсѣмъ не случайную смерть другого великаго нашего поэта—соплеменника Грибоѣдова, А. С. Пушкина. Да и вообще между этими двумя необыкновенными людьми было много общаго. Оба они были въ высокой степени художественныя натуры, оба страстно любили свое поэтическое призваніе (I. 222), возвышенно, съто и необыкновенно добросовѣстно къ нему относились; оба видѣли въ трудѣ необходимый спутникъ таланта и геніальности (I. 186),
постоянно стремились к пополнению и разширению своего образовани; оба носили в душ в горячия национальных симпатий, оба стремились побывать в чужих краях и не побывали (I. 190. 194); оба испытали тяжелый народный гнет близкой среды, которая была их ниже, не понимала их возвышенных стремлений и легкомысленно и эгоистически толкала их на путь мирных служебных или светских успехов; оба делились в душе идеалом тихого семейного счастья и мирного кабинетного труда; оба предпочитали свою необыкновенную развязку (I. 165) и, наконец, оба они действительно были жертвою разлада своих внутренних стремлений с твами, которые были ими навязаны, внезапно и насилиственно-трагически отошедши от этой жизни и оставивши послов себя хотя поэдней, но незавидательный урок твам, кто мог считать себя в этом близко заинтересованным.

Мм. Гг., я не нахожу лучшаго окончания для своей сегодняшней беседы как—привести Вам несколько строк из поэтическаго „Путешествия в Араву“ Пушкина, где он говорит о Грибоедове по поводу случайной встречи ться убитого поэта, обобъяснение останки котораго возвращались его отечеству. „Не думайте я встретить уже когда-нибудь нашего Грибоедова. Я разстался с нимъ в прошлом году в Петербургѣ предъ отъездомъ его въ Персію. Онъ былъ печальень и имѣлъ странный предчувствіе... Онъ погибъ подъ кинжалами персіянъ, жертвой невѣжества и вѣроломства. Обобъясненныя трупъ его, бывший три дня игралищемъ тегеранской черни, узналъ былъ только по рукѣ, нѣкогда прострѣленной пистолетною пульей.

„Я познакомился съ Грибоедовымъ въ 1817 году. Его меланхолический характеръ, его озлобленный умъ, его добродушіе, самья слабости и пороки, неизмѣнныя спутники человѣчества, все въ немъ было необыкновенно привлекательно. Рожденный съ честолюбиемъ, равнымъ его дарованіямъ, долго былъ онъ опутанъ стѣнами мелочныхъ нуждъ и неизвѣстности. Способности человѣка государственнаго оставались безъ употребленій; талантъ поэта былъ не призанъ; даже его холодная и блестящая храбрость оставалась нѣкоторое время въ подобраніи. Нѣсколько друзей знали ему цѣну и видѣли улыбку недовѣрчивости, эту глупую, несносную улыбку, когда случалось имъ говорить о немъ какъ о человѣкѣ необыкновенномъ. Люди вѣрятъ только славѣ и не понимаютъ, что между ними можетъ находиться какой-
небудь Наполеонъ, не предводительствовавший ни одной егерской ротою, или другой Декартъ, не напечатавший ни одной строчки въ „Московскомъ Телеграфѣ“*. Впрочемъ движение наше къ славѣ происходитъ, можетъ быть, отъ самолюбія: въ составъ славы входить и нашъ голосъ†.

Какъ показываетъ изучение Гр., въ отзывѣ этомъ есть кое-какие неувѣренныя черты, объясняемые отчасти его непосредственной близостью къ страхному событию, но въ немѣ слышится убѣжденный и негодующий голосъ великаго человѣка, который видѣлъ въ Гр. натуру себѣ близкую и сдѣлавшуюся жертвою роковыхъ обстоятельствъ жизни.

---

1) Сочиненія А. С. Пушкина, изд. Лит. фонда, т. IV, стр. 430—431.

сборникъ ч. II.
О некоторых баснях Крылова в педагогическом отношении.

Сообщение Д. чл. Е. Н. Шуткова.

Въ сужденияхъ о литературной дѣятельности И. А. Крылова признается неоспоримымъ, что басня была его настоящимъ, единственноѣмъ призначеніемъ въ области литературы, и что ей почти исключительно обязанъ онъ своей великой славой среди современниковъ и потомства: Крылова, какъ лирическаго поэта, журналиста или драматурга, въ раннюю пору его литературной дѣятельности, знала ближайшая къ нему литературная среда и весьма немногіе изъ публики; Крылова же—баснописца знала и знаетъ старый и молодой изъ нѣсколькоихъ русскихъ поколѣній, едва лишь побывавшей въ первоначальной школѣ; басни его были переведены на многіе иностраннѣе языки. Яркая слава Крылова, какъ баснописца, оставила въ тѣни его другая литературная заслуга, и можно сказать, что если въ настоящее время имя Крылова не есть простое историческое напоминаніе чего-то прошлаго, а—обозначеніе дѣйствительной и для современного намъ поколѣнія великой литературной силы, то это—лишь благодаря его баснямъ, заключающимъ въ своей превосходной литературной формѣ неисчерпаемый источникъ наставленій народной мудрости и здраваго смысла.

Начать появляться съ первого десятилѣтія истекающаго вѣка 1), басни Крылова, на протяженіи длиннаго ряда десятилѣтій, не могли однако же, какъ это было вполнѣ естественно, оставаться въ одинаковой роли въ тѣмъ свѣдившимся поколѣ-
віймах, къ которымъ онъ обращались. Съ развитіемъ русской литературы, тѣ или другія формы ея выраженія, получившія свое начало почти всѣ еще въ первой половинѣ XVIII вѣка, надали, уступая мѣсто другимъ или видоизмѣняясь въ своей исторической роли и силѣ влиянія на читателей. Этой общей участіи не избѣга и форма басни. Басня первого десятилѣтій XIX вѣка, не говоря уже о прошло мѣстѣ столѣтія, была далеко не тѣмъ, чѣмъ она является въ настоящее время, когда она и существуетъ почти исключительно благодаря старымъ, неизмѣннымъ обрацаамъ Крылова и не привлекаетъ къ своей обработкѣ, по крайней мѣрѣ въ прежней формѣ, новыхъ литературныхъ силъ. Въ прежнее время господства въ поэзіі дидактическихъ элементовъ, басня была весьма любимымъ выраженіемъ моральныхъ тенденцій въ краткой, забавной и привлекательной формѣ, басни любили читать и еще болѣе любили слушать въ хорошемъ чтеніи: самъ Крыловъ не разъ имѣлъ случай читать свои басни среди взрослыхъ членовъ Императорской семѣй, и постоянно выписывалъ выраженія одобренія и восторга. Но съ теченіемъ времени басня, какъ литературная форма, стала отживать свое значеніе, смѣняясь другими литературными формами, болѣе отвѣчавшими требованиямъ времени: такимъ образомъ она мало по малу сдѣлалась исключительно народнымъ и школьнымъ материаломъ для чтенія и изученія. Съ этой точки зрѣнія и слѣдуетъ смотрѣть въ настоящее время на басни Крылова: будучи выражены въ отживающей уже для текущаго движения литературы формѣ, они читаются и изучаются народомъ и въ школѣ, гдѣ не имѣютъ себѣ, въ этомъ родѣ, сколько нибудь равносильныхъ соперниковъ.

Итакъ, басни Крылова въ настоящее время оправдываютъ свое дѣйствительное, а не историческое только, существованіе своимъ почти исключительно педагогическимъ назначеніемъ. Высокая достоинства ихъ въ этомъ смыслѣ призны всѣмъ, и мы приведемъ兹дѣсь лишь заключенія двухъ выдающихся знатоковъ школьнаго дѣла. „Касательно Крылова—говорилъ покойный В. И. Водовозовъ—кажется никто не выражалъ сомнѣнія, что его басни могутъ быть настольной дѣтскою книгой. Простота слога, живость и игривое остроуміе рассказа, художественная его отдѣлка, въ которой мы выѣствъ находимъ и краткость і законочненность, наконецъ здравый смыслъ, которымъ проникнуты басни Крылова—все это качества драгоцѣнныя въ педагогическомъ
отношений" 1). „Известно — говорит Н. А. Давровский,— что басни Крылова, эти маленькие по объему, забавляя по содержанию литературные произведения, которые с такой любовью и с таким вдохновением читаются наши дети, обнимают собою обширный мир жизни, и внутренний и внешний. Начиная от возвышенных и святых истин веры, проходя через необозримый ряд явлений умственных и неразрывно с ними связанных явлений нравственных, захватывая длинный ряд явлений объединенной практической жизни, они исходят до указанія на частные случаи и столкновения, теперь часто для нас даже непонятные. В этих баснях Крылова вы встретите и правила веры, и опыты своеобразной философии, и глубоко обдуманные советы житейской мудрости, и спокойное наблюдение и столь же спокойный и безгрешный суд над важными явлениями современной жизни, и наконец, игру мысли и поэтической фантазии над интересами дня" 2).

Но надо помнить, что не все без исключений басни Крылова одинаково цѣны и пригодны въ педагогическом отношении.

Въ самом дѣлѣ, что можно потребовать отъ книги басенъ, предназначенныхъ для дѣтскаго чтения и изученія?

Было бы, конечно, большимъ заблужденіемъ и важной педагогической ошибкой требовать, чтобы всякая предназначенная для ребенка строка заключала въ себѣ нравственное наставление. Въ педагогическомъ дѣлѣ нѣть ничего вреднѣе, какъ постепенно навязываемая мораль, способная притупить нравственную восприимчивость дѣтскаго ума и сердца и незамѣтно принять ему легкое отношеніе къ моральнымъ вопросамъ, сдѣлать изъ него резонъ, ханжу и лжеца; неиспорченный дѣтскій умъ нуждается въ разнообразіи и свободѣ всѣхъ впечатлѣній, въ томъ числѣ и нравственныхъ. Но вместѣ съ тѣмъ положительно необходимо, чтобы та духовная пища, которая предлагается ребенку черезъ доступную ему книгу, была не только безупречной въ своей нравственной основѣ, но и заключала бы въ себѣ материалъ, неспособный въ самомъ худшемъ случаѣ навести его

1) О педагогическомъ значеніи басенъ Крылова. Журналъ Минист. Нар. Просв. 1862, № 13, отд. II, стр. 72.
2) О Крыловѣ и его литературной дѣятельности. Ж. М. Нар. Просв 1868, № 2, стр. 445. Ср. тамъ же, стр. 392—393.
на заключения и примечания какого-нибудь нежелательного свойства. Можно сказать даже более: желательно, чтобы этот материал, при своем художественном по возможностям соответствия с действительностью, способен был вызвать при случае в ребенке не только вирное заключение ума, но и благородное движение сердца, воззвышенный порыв чувства, великолепный поступок, желание быть добрым, справедливым и вообще хорошим человеком. Все сомнительное, двусмысленное, могущее вызывать разные толкования или доступное в своем настоящем смысле лишь врёлому уму, должно быть из такого материала безусловно исключено.

Должно сказать, что при всех своих высоких художественных и иных достоинствах басни Крылова, в цём своем виде, не отвечают такому требованию. Это мнение уже было высказывалось в нашей литературе 1) и встретило возражения 2). Мы, со своей стороны, постараемся мотивировать его возможно разными числом фактических указаний.

Крыловъ не раз обращается в своих басняхъ къ осуждению невѣжества ("Пётухъ и жемчужное верно", "Мартышка и очки", "Свинья подъ дубомъ" и др.), но въ чисѣ его басенъ, ведающихся вопроса о просвѣщеніи, знаніи, фигурируютъ и такія, какъ "Огородникъ и философъ" (1811), "Ларчикъ" (1808), "Водолазъ" (1813), "Крестьянинъ и лисица" (1830).

Хотя въ первой баснѣ представителемъ просвѣщенія является "великий краснобаевъ", "недоученный философъ", которыя лишь изъ книгъ болталъ про города, однако обращенія въ нему слова огородника:

"Урименность, назвытъ, рука!
Вотъ всѣ мои чути и науки!

звучать скрытой насиемой надъ книжнымъ просвѣщеніемъ, особенно въ виду заключенія самого автора:

У огородника взяло все и посипало: Оты съ прибылью, и въ шляпѣ валко;
А философъ—
Безъ огуровъ.

Подобной насиемой подвергается отъ автора "механики мудрецъ" въ баснѣ "Ларчикъ". Не станемъ да и нельзя ут-

1) Водовозовъ, Наз. стат., стр. 72—76; Галаховъ. Исторія русск. словесности, древней и новой, 2-е изд. т. 11, 318—324.

вержда чет, чтобы у баснописца было намерение осмыслить просвещение и безусловно выше его поставить грубый опыт; в мысли Крылова сорвё било желание указать на смешные стороны педагогства и выставить достоинства простого здравого ума и обываненной смеловскостью и догадкой, но вмешт съ тьмъ нельзя не опасаться за двусмысленная вывода изъ этихъ басенъ въ педагогическомъ отношеніи. Было бы очень грустно, если бы ребенокъ увлекся такой критикой педагогства и поверхностного просвещения въ противоположную сторону пониманія тому, что уже привлекательно для дѣтскаго или вообще развитого ума по той одной причинѣ, что не требуетъ отъ человѣка усилия и труда. Еще меньше удачно выражена мораль въ баснѣ „Крестьянинъ и лисица“: тутъ слова крестьянина о лошади, обращенной къ лисицѣ:

„Эхъ, кукушка, не въ разумъ туть сила
...Все это — суета

отзываются уже весьма рѣзкимъ тономъ неуваженія къ „разуму“, который весьма смѣло ставится здесь ниже грубой силы.

Тонъ же и неуважимъ выраженіе недостатокъ уваженія къ знанію въ „Водолазахъ“: тутъ ставится ему какія-то границы, переходъ за которыми уже будетъ „дерзостью“ и обязательно поведетъ къ погибельному концу. Можно знатъ, въ баснѣ слѣдуетъ видѣть указание на различныя заблужденія ума, но быть можетъ и—пять; во всякому случаѣ мораль басни поддается двоякому толкованію.

Стремленіе къ просвѣщенію, къ возможно большему накопленію знаній, разностороннее расширение своихъ понятій предполагаетъ известную подвижность ума, къ осужденію которой уже очень близко подходить Крыловъ въ „Водолазахъ“, какъ-бы ни толковать эту басню. Но у него есть и такія басни, где эта подвижность ума, составляющая необходимое условіе духовраго совершенствованія человѣка, далеко не встрѣчаешь себя долгаго признанія и уваженія: таковы—„Два голуба“ (1809), „Пастухъ и море“ (1819), изъ которыхъ въ послѣдней предлагается слѣдующая мораль:

.. Лучше вѣрнаго держаться,
Чѣмъ за обманчивой надеждою гоняться.
Найдется тысячу несчастныхъ отъ нее
На одного, кто не былъ ей обманутъ;
А мнѣ, что говорить мнъ стануть
Я буду все твердить свое: 
Что впереди—Богъ весть, а что мое—мое!

Напрасно было бы прибавлять, что условность этой мо- 
раль не можетъ подлежать сомнѣнію: рекомендуемая тутъ жи- 
теиская мудрость—въ видѣ крайней осторожности и дѣланія 
чего-либо лишь навѣрника и безъ всякаго риска—не можетъ 
вызвать симпатіи молодаго сердца, не искалѣченнаго губитель- 
ной рутиною практической жизни и чувствующей свои силы 
для смѣлой и благородной дѣятельности. Не можетъ внушать 
ни любви къ дѣятельности, ни идеи о плодотворности настой- 
чиваго труда басня „Тѣнь и человѣкъ“ (1814), въ которой про- 
водится не особенно высокая въ нравственномъ отношеніи мысль 
о зависимости человѣка отъ напрасной „фортуны“. Къ этой же 
категоріи относится и басня „Дубъ и трость“ (1806), рекомен- 
дующая уступчивость и излишнюю нравственную гибкость.

Если въ названныхъ басняхъ Крылова выразились, по 
нашему мнѣнію, нѣкоторые недочты во взглядѣхъ великано- 
баснописца на умственныя требования человѣка и нормальную 
дѣятельность его воли, то мы имѣли и такія басни, въ кото-
рыхъ подобные недочты простираться на еще менѣе опорную 
сферу дѣятельности его чувства: такова въ особенности весьма 
популярная басня „Стрекоза и муравей“ (1808), въ которой 
рядомъ съ справедливымъ обличеніемъ легкомыслия (довольно, 
впрочемъ, невиннаго и даже граціознаго) и похвалой труду, 
въ концѣ оправдывается судомъ автора не только жестокосердный 
egoизмъ самолюбиваго труженика, но и его злая насилищка надъ 
ближнимъ, попавшимъ въ бѣду:

Ты все пѣлъ это дѣло: 
Такъ поди же пойди! 

Кромѣ того, можно указать и еще на нѣкоторыхъ басни, 
мораль которыхъ должна быть признана довольно сомнительной: 
таковы „Котъ и повартъ“ (1812), въ которой стремленіе поддѣй- 
ствовать на порокъ словомъ и убѣжденіемъ ставится въ коми-
ческое положеніе и на мѣсто его рекомендуется насмѣліе; „Конь 
и всадникъ“ (1814), гдѣ осуждается довѣріе къ чужой свободѣ; 
затѣмъ „Паукъ и пчела“ (1825) со своимъ крайнимъ материа-
лизмомъ; „Разборчивая незвѣста“ (1806) съ довой рекомендуе-
мой житьской пошлости; „Музыканты“ (1808), въ которыхъ 
„прекрасное поведение“ играетъ жалкую и незаслуженную уни-
сельную роль передъ знаніемъ.
Наконецъ намъ кажется, что мораль басенъ „Вороненокъ“ (1811) и „Слонъ на воеводство“ (1808) лишена определенности и можетъ вызвать собою различныхъ толкованія, въ педагогическомъ отношеніи совершенно не желательны.

Указывая на эти уклоненія отъ болѣе или менѣе обще-принятой нормы въ сферѣ басенной крыловской морали, мы, конечно, не имѣемъ ни малѣйшаго намѣренія бросать какую-либо тѣнь на нравственный образъ автора—ни какъ писателя, ни какъ человѣка. Нѣкоторые изъ названныхъ нами басенъ, какъ полагаютъ 1) могли явиться отголоскомъ единичныхъ фактовъ современной жизни и литературы („Водолазъ“, „Конь и всадникъ“), и по одному этому уже не могли имѣть прямыхъ цѣлей общей морали; другія могутъ быть истолкованы иначе, чѣмъ это намѣчено нами, и дать другой материалъ и другую точку зрѣнія для оцѣнки ихъ со стороны нравственного содержанія; наконецъ, и вообще басня сама по себѣ не есть лишь арсеналъ ходячей морали, а также и сатира, легкій разказъ или шутка, выражавшая собою извѣстный взглядъ автора на современныхъ ему событий, лица или обстоятельства. Мы не говоримъ уже о томъ, что Крыловъ, какъ писатель, не можетъ опасаться никакой критики и не нуждается ни въ какой защитѣ, а, какъ человѣкъ, давно и разносторонне уже оцѣненъ въ нашей литературѣ. Мы хотѣли только поставить передъ лицомъ простыхъ и здравыхъ педагогическихъ требованій двухсмысленную мораль нѣкоторыхъ крыловскихъ басенъ, которая, ничего не отнимая отъ нихъ въ смыслѣ ихъ высокаго литературнаго достоинства, однакоже затрудняетъ пользованіе ими для дѣтскаго чтенія и изученія и ставить воспитателя въ обязанность необходимую внимательность и осторожность. Если въ наше время весьма значительны успѣхи знанія и широкаго уваженія къ образованію (хотя бы въ теоріи и на словахъ) мало можно опасаться нежелательныхъ выводовъ изъ тѣхъ басенъ Крылова, гдѣ онъ не вполне удачно вноситъ вопросовъ просвѣщенія, то относительно другихъ басенъ было въ высшей степени желательно не допускать возможности лишеній разъ за-

1) Я. Ростовъ, указ. ст. въ Сб. II Отд. А. Н., т. VI, стр. 281, Кемевъ „Библіографическія и историч. примѣчанія къ баснямъ Крылова“, тамъ же, стр. 135.
родиться или укрыться в сердце ребенка жестокому и насилию, ему не даст спать, а сон все ведет к тому же, не ведет к образу, а только ведет к тем же ужасам, которые проникают в сердце ребенка. Насилуя тем же способом, он не знает, что ему делать, не знает, как ему действовать, не знает, как ему действовать, чтобы не причинить вреда своему организму. Насилуя тем же способом, он не знает, что ему делать, не знает, как ему действовать, не знает, как ему действовать, чтобы не причинить вреда своему организму.
ее раздѣлял" ¹). Хотя этот строгий отзыв, безъ сомнѣнія, но- сить черты увлечения и односторонности—какъ это уже было замѣчено въ литературѣ о Крыловѣ ²), но онъ находить себѣ нѣкоторое подтверждение въ отзывахъ другихъ лицъ, несомнѣнно расположенныхъ къ Крылову и близко его знающихъ. Такъ П. А. Плетневъ о немъ писалъ: "Умомъ своимъ сосредоточеннымъ и дальнѣйшимъ, сердцемъ опытнымъ и охладѣннымъ, характеромъ безпокойнымъ и скрытымъ, жизнью недѣятельной и не опрятно, приемами простыми и чудными свѣтскости, Крыловъ представлялъ совершенную противоположность Гнѣдичу, который до многаго до думывался медленно и не всегда вѣрно, увлекался добрьмъ и довѣрчивымъ чувствомъ... Крыловъ ничего не полю- бить, какъ человѣкъ общественныя и образованныя, какъ писатель гениальный... Не увлекаясь никакими замыслами, онъ отсторонился отъ людей, можетъ бы быть не чувствуя въ себѣ столько свѣжести силъ, чтобы съ вѣрнымъ успѣхомъ раздвигать дорогу между ними" ³). Приблизительно то же говорить и М. Лобановъ: "Есть люди, которые живутъ только по расчетамъ холоднаго ума, другіе, напротивъ, движутся однимъ сердцемъ... Крыловъ, не дѣльавшій умышленно зла, честный въ высокой степені, не чуждый даже тайныхъ благожѣніи и, въ полномъ смыслѣ слова, добрый человѣкъ, принадлежалъ болѣе къ первому разряду и—физическая ли тѣжесть, крѣпость ли нервовъ, любовь ли къ покою, лѣпина безпечность или чуждость семейныхъ связей были тому причиной, что его не такъ то легко было повинуть на одоленіе или на помощь ближнему. Онъ всѣчески отклонился отъ сочувствія въ судѣбѣ того или другого. Всѣмъ желалъ счастія и добра, но въ немъ не было горячихъ порывовъ, чтобы доставить ихъ своему близкому" ⁴).

При такихъ свойствахъ Крылова, какъ человѣкъ, намъ кажется въ высшей степени естественнымъ, что благородствѣшіе наклонности человѣческаго ума и особенності сердца, требующія

¹) Записки Ф. Ф. Вителя. Съ подлинной рукописи М. 1891—1893 I, стр. 135.
³) Соч. И. А. Крылова т. I, Стр. ЛIV—LVI.
⁴) Жизнь и сочиненія Ивана Андреевича Крылова. Соч. академика Михаила Лобанова. Сб. 1847, Стр. 58.
для своего реального выражения известный подъемъ воли и душеевыхъ силъ, не нашли себѣ въ Крыловѣ, какъ авторѣ, проводника и истолкователя. Его мораль была въ значительной своей части моралью опытнаго, мудраго, но мало подвижнаго ума, охлажденнаго чувства и слабой, бездѣятельной воли!
Смутное время Московского государства. Соч. Д. Иловайскаго.

(Окончание истории России при первой династии). Москва, 1894.

Д. ч. М. И. Вережнова.

Новая книга почтенного историка достойна его имени. Съ обычнымъ искусствомъ онъ даетъ въ ней отчетливое изображеніе событий смутнаго десятилѣтія 1603—1613 годовъ, ясные очерки дѣйствующихъ лицъ.

На первомъ мѣстѣ, какъ оно и естественно, поставлено лицо перваго Лжедмитрія. Авторъ доказываетъ, что Лжедмитрій былъ орудіемъ польской интриги противъ Москвы; эта интрига зародилась въ средѣ немногихъ магнатскихъ фамилій, именно Мишковѣ, Вишневецкихъ и Сапѣговъ; они дали ходъ и первую поддержку названому Димитрію, а католическіе мо́нахи да польской король уже позже вмѣшалъ въ планъ интриги, приложилъ руку къ дѣлу уже налаженному; и не московскіе бо́ре такімъ образомъ подготовили самозванца, хотя бо́ре очень неравнодушно встрѣтили его, какъ удобное для своихъ цѣлей орудіе, довели его до самой Москвы, до престола, а за тѣмъ свергли, когда орудіе перестало быть нужнымъ. Самозванецъ—не Григорій Отрепьевъ, а другое лицо, вѣроятно ополченный за́паднорусской шляхтичъ, индифферентный въ церковно-религіозномъ дѣлѣ, неискренне принявший католичество и не мирволовившей езуитамъ, человѣкъ съ недюжинными умственными способностями, а главное съ большими запасомъ смѣлости, даже дерзости. Вся эти соображенія Д. И. Иловайскаго, и прежде высказанныя въ наукѣ болѣе и менѣе опредѣленно, болѣе и менѣе послѣдовательно и доказательно, получаютъ въ его книгѣ новое подкрѣпленіе, во мѣстѣ остроумное, вполнѣ основанное: отнынѣ едва ли кто будетъ поддерживать старое мнѣніе о тюремѣ
Лжедимитрий съ Григорьемъ Отрепьевымъ, который по чистой случайности сталъ „коваломъ отпущения“ за чужие грѣхи. Въ самомъ дѣлѣ: какъ-то не присталъ московскому человѣку, да еще ересь въ голову не пришла, необыкновенно дерзкая роль перваго самозванца, (въ первый Лжедимитрий, по злости и усипьку предпрятій, представляетъ единственное явленіе среди всѣхъ русскихъ самозванцевъ, когда нибудь бывшихъ); эта роль гораздо больше подходитъ опоясанному русскому человѣку изъ западной Руси, ловко подготовленному и сильною рукой поддерживаемому съ перваго раза, а потомъ на крыльяхъ сочувственно общенародной мольвы, да при помощи боевъ московскихъ, быстро дошедшему до самой Москвы. Былъ ли убѣжденъ названный Димитрий въ своемъ царственномъ происхожденіи,—на этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, нѣть затрудненія отвѣчать. Пускай любители психологическихъ анализовъ будутъ еще стараться находить признаки убѣжденности Лжедимитрия въ своемъ царскомъ происхожденіи; пускай иные до сихъ поръ, по примѣру Маржерета, готовы считать его истиннымъ сыномъ Грознаго: это будутъ праздные вопросы и безполезныя фантазіи; нѣть никакаго сомнѣнія, въ чемъ мы вполнѣ согласны съ Д. И. Иловайскимъ, что Лжедимитрий, по всѣмъ даннымъ, былъ сознательный обманщикъ, игравший свою дерзкую роль сначала получивъ, потомъ какъ будто съ нѣкоторымъ толкомъ, а подъ конецъ съ отчаяніемъ, безъ всякаго уже разсудка.

Все это еще разъ хорошо освѣщено въ новой книгѣ г. Иловайского и хорошо соображено. Вообще все обозрѣніе событий смутнаго времени у нашего историка сдѣлано ясно и съ внутренней послѣдовательностью; историкъ выгодно соединяетъ свойства критического разсѣданія и втѣстъ стройнаго про-чувствованнаго изложенія; онъ умѣетъ соблюдать требованіе на счетъ того, что назвывается „историческая перспектива“.

Конечно, къ автору „Исторіи Россіи“, во вниманіе къ его замѣтительному труду, можно предьявить и нѣкоторыя пожеланія. Такъ, напримѣръ, было бы желательно выдѣлить у него болѣе обстоятельное изображеніе дѣятельности русскаго земства въ смутное время, тѣмъ болѣе что эта дѣятельность вообще у русскихъ историковъ представляется, на нашъ взглядъ, не достаточно рельефно. Въ самомъ дѣлѣ: слѣдя на первомъ планѣ за дѣятельностью собирателей Руси, московскихъ великихъ князей и царей, безспорно главныхъ дѣятелей въ созданіи государства,
ихъ вотчины; сдѣля на второмъ планѣ за услугами, кой оказывались московскимъ государствомъ со стороны духовенства, бояръ и всего служилаго сословія, наши историки оставляютъ нѣсколько въ тѣмъ жизнь общины,—городовъ, волостей и всѣхъ вообще „мировъ“ тягаго сословія. А между тѣмъ собирать землю значило въ сущности собирать населеніе, устроить быть этого населенія, распределеннаго по городамъ и селамъ; общины все размножались и росли, крѣпли въ своей внутренней жизни; отъ царя Якова Грознаго они получили широкое самоуправленіе, льготы и вообще средства къ дальнѣйшему своему устройству: Грозный видѣлъ ихъ значеніе, подготовилъ еще большее ихъ значеніе въ будущемъ. Дѣйствительно, въ смутѣ, наступившую по прекращеніи стараго царскаго рода, города съ уѣздными волостями, да съ низшимъ служилымъ классомъ, въ уѣздахъ непомѣщенными, проявили энергичную дѣятельность и восстановили государственный порядокъ: земля по видимому распадалась, но въ сущности собиралась вокругъ той же Москвы, къ которой она цѣлью вѣка уже тяготѣла. Вотъ эту сторону внутренней жизни Московскаго государства мы желали бы видѣть болѣе рельефно представленной въ изложеніи нашего талантливаго историка.

Въ связи съ ростомъ земствъ, да съ его дружной и толковой дѣятельностью въ международствѣ, долженъ быть разсмотрѣнъ, по нашему мнѣнію, вопросъ о томъ, была ли дѣйствительно взята боярами ограничительная запись съ царя Михаила Тедоровича, другими словами говоря: была ли восстановлена послѣ смуты царская власть въ ея прежнемъ значеніѣ, во всей полнотѣ ея власти? Нѣтъ сомнѣнія, что родовитые московскіе бояре желали заручиться записью отъ новоизбраннаго царя въ родѣ той, которая была взята отъ царя Василия Ивановича Шуйскаго; такое желаніе на мѣстѣ бояръ было вполнѣ согласно съ ихъ преданіями и интересами: но успѣли ли они въ своевремъ замѣнѣ? Напишемъ ли они благоприятную минуту повести рѣчь съ царемъ, или съ земскимъ соборомъ, по этому важно важному дѣлу? Есть ли надежныя указания на то, что запись дѣйствительно существовала? Д. И. Иловальскій довольно подробно разматриваетъ эти важные вопросы, но не успѣлъ прийти къ рѣшительному выводу. Вотъ что у него сказано на 258-й страницѣ его книги: „что касается до ограничительныхъ въ пользу бояръ условій, о которыхъ была рѣчь еще въ перепискѣ Филарета Никитича съ Т. И. Ше-
ретевые, то имевшем ряд свидетельств о том, что Михаил Осечников перед своей коронацией утвердил запись, предложенную ему боярами в этом смысле. Но в каком виде существовала эта запись, наши источники не дают точного ответа на такой вопрос. Но в нем признаком, это была запись собственно боярская, которой осталась чужда Великая Земская Дума: ибо в доме своей до нас избирательной грамоты, подписанной членами этой Думы, о такой записи нет и помину¹. Нам лично, насколько мы успели вникнуть в этот интересный вопрос, — началный вопрос в истории Михайлова царствования, т.е. связаный притом с событиями смуты и даже всего XVI-го века, д.е. представляется в ином виде. Не видать, чтобы члены боярской думы успели выполнить свое желание. Но было благоприятной для того минуты ни в Костроме, где Михаил и его мать столь решительно и искренне отказывались от высокого звания, ни в Москве, предъ коронованием и после него, когда там заседали выборные земские люди, члены Великого Земского Собора, избравшие на царство Михаила: ужели эти выборные люди не узнали бы о намерении бояр, и не помышляли бы об исполнить? Ведь земские люди хорошо понимали, что лучшее средство к умирению земли было в том, чтобы восстановить царскую власть в полном ее значении; всякое умаление ее или ограничение в пользу бояр могло бы продолжить внутреннюю смуту. Что же вдадется известий псковского современного летописца, или подъячего Котошкина, говорящих об уменьшении царской власти Михаила, то эти известия в сущности не определились: онъ не больше, какъ догадки и соображения. Такой же видъ дозволенъ до соображений еще больше имеется показания писателей XVII века: Страленберга, Фокеротта и нашего Татищева; они смотрѣли на прошлое съ точки зрѣнія и подъ вліяніемъ событий Петровскаго, да аннинскаго времени, но недостаточно вошли въ историю собственно Михайлова царствования, а лучшей изъ нихъ, — умный и честный Татищевъ косвенный, то признавая запись Михаилову, то отрицая ес: колебаніе на его мѣстѣ много значущее.

Во всякомъ случаѣ, если бояре, до приѣзда изъ плѣна Филарета Никитича, или въ какой нибудь краткѣй промежуток

¹) Сравн. въ примѣчаніи 24-мъ, на стр. 319—322, критику источниковъ и литературныхъ указаний.
между одним и другим земским собором, получили от царя Михаила, послѣ почитительной конечной просьбы к нему, какую нибудь запись в обещанное своих служебных правъ, то запись эта имѣла очень скромное значение: она не была и не могла быть в уменьшении царской власти, а только в нѣкоторое обещаніе самых бояръ. Такъ представляется намъ это дѣло. Вопросъ заслуживаетъ однако точнѣйшаго разслѣдованія и строго научнаго рѣшенія.

Съ удовольствіемъ мы прочитали тѣ страницы въ книгу г. Иловайскаго, гдѣ идетъ рѣчь о Сусанинѣ; авторъ еще разъ хорошо подкрѣпляетъ дѣйствительность подвига этого крестьянина (стр. 253; 316—318). Но не можемъ согласиться съ сужденіемъ о князѣ Дм. М. Пожарскомъ, будто показаніе дворянина Сумина, что князь Пожарский въ свое время домогался изображенія на царство черезъ подкупъ, „не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго“ (стр. 312). По нашему убѣжденію, это показаніе дворянина, сдѣланное въ пылъ гнѣва и мѣстнической вражды, есть именно невѣроятное; оно стоятъ одинокимъ, сколько намъ известно, и совершенно противорѣчитъ всему, что мы знаемъ о доблести скромнаго князя.

Наша замѣчанія—день почитенія историку. Искренно желаемъ ему дальнѣйшихъ успѣховъ на обширномъ полѣ Русской истории, на которомъ онъ такъ давно и плодотворно трудится. Желаемъ также, чтобы книга его нашла себѣ больше читателей: право, жаль, что хорошія историческія книги у насъ мало читаются.

1) В. О. Качановскій касается этого вопроса, но не рѣшаетъ его съ полной опредѣленностью: Борьба души древней Руси, стр. 387—389 и Приложеніе подъ № VIII. Ал. И. Маркевичъ посвятилъ особную монографію тому же предмету, весьма обстоятельно исследовалъ его, но также не пришелъ къ точнымъ и вполнѣ убѣдительнымъ выводамъ, на нашъ взглядъ. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1891, сент. октябр.).
Георгий Кониский, как проповедник.

Д. ч. М. И. Вережкова.

(Речь, произнесенная в торжественном собрании Общества, 19 февраля 1895 г.)

Наш знаменитый писатель обладал разносторонними дарованиями, отдавался разнообразной жизненной дейтельности. Съ выдающимися успехом проходил курс учения в Киевской Духовной Академии, онъ остался в ней для учительской и ученой службы, был постепенно профессором наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ, в то же время нѣсколько начальническия должности префекта и ректора Академии; и теперь, сравнительно въ молодую пору жизни, и позже, на московской архіерейской каѳедрѣ, Георгій Кониский счастливо соединяетъ въ себѣ качества научнаго и практическаго дѣятеля. Архіерейское служеніе въ Вѣлоруссіи, въ продолженіе 40-ка почти лѣтъ, онъ проходилъ съ полнымъ достоинствомъ; при характерѣ твердомъ и вѣстѣ гибкомъ, умѣ основательномъ и острымъ, образованный Кониский оказался настоящимъ государственнымъ человѣкомъ, прямымъ сотрудникомъ Екатерины Великой и Св. Синода въ дѣлѣ возсоединенія Западной Россіи. Наконецъ въ Московѣ же преосвященный Георгій показалъ себя усерднымъ и талантливымъ проповѣдникомъ.

Вотъ на этой послѣдней сторонѣ его дѣятельности я рѣшюсь теперь остановить Ваше благосклонное вниманіе. Я же далъ бы указать главное содержаніе и существенные черты проповѣдей его; не знаю, умѣю ли въ краткой рѣчи сделать это надлежащимъ образомъ, т. е. достойно памяти чтимаго нами іерарха и его талантливой проповѣди; во всѣхъ случаяхъ подъ
Долгое время живая проповедь съ церковной каѳедрой была въ России дѣломъ рѣдкимъ, необычнымъ. Въ древней Руси было много благочестивыхъ и прямо святой жизни пастырей, которые учили людей живымъ примѣромъ своей праведной жизни; много было и такихъ, которые „творили и учили“,—учили простымъ назидательнымъ словомъ, вѣдь краткия огласительныя бесѣды, всего болѣе нужны простому народу: по всей вѣроятности, такихъ пастырей и учителей, говорившихъ краткія катехизическія поушенія и нравственныя наставленія, было больше, чѣмъ упоминается о нихъ въ нашихъ источникахъ историческихъ; вѣдь такія краткія поушенія и наставленія могли и должны были имѣть мѣсто какъ въ храмахъ, такъ и въ храмовъ, при разныхъ житейскихъ случаяхъ, наприм. при объѣздѣ епархій, при посѣщеніи домовъ для требосправленія, на мірскихъ собранияхъ и т. п. По собственному живому проповѣдничеству съ церковной каѳедры, такъ оно есть у насъ теперь, въ древней Руси было болѣе рѣдкостью. Обыкновеннымъ дѣломъ благочестивыхъ пастырей и мірянъ, вѣдь богослуженія, было чтеніе и бесѣда на дому, разсыпка пастырскихъ окружающихъ посланій, переписка лицъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, списываніе и распространеніе назидательныхъ книгъ; въ особенности древняя Россия любила переписывать и читать сборники готовыхъ школьныхъ статей, въ томъ числѣ и переводныхъ проповѣдей съ греческаго или со славянскихъ языковъ: всего этого было достаточно въ древней Россіи, мало образованной, за то высоко любознательной, высоко почитавшей книгу. И если она имѣла очень мало своихъ природныхъ проповѣдниковъ, т. е. такихъ, которыя составили бы себѣ имя болѣе или менѣе значительнымъ числомъ проповѣдей, болѣе или менѣе замѣчательныхъ по содержанію и искусству изложенія, то главная тому причина—именно недостатокъ образования и школы, въ частности школы проповѣднической; при отсутствіи же ея, да живыхъ образцовъ своего собственнаго проповѣдничества, подъ конецъ не стало даже сознанія надобности живой устной проповѣди, не было и вкуса къ ней; находили возможнымъ обходить безъ нея, замѣнили ея чтеніемъ готовыхъ школьныхъ сборниковъ.
Но вотъ въ Западной Россіи XVI-го вѣка по особымъ условіямъ ея церковной и общественной жизни, почувствовались надобность въ правильной школѣ, т. е. грамматической и филологической; она была существенно необходима для поддержки православнаго общества и русской народной самобытности противъ наступающаго римскаго католицизма и полонизма; ей предстояла высокая задача служить русскому просвѣщенію и самой Церкви православной. Какъ однако исполнить такую задачу? Какимъ образомъ сразу устроить школу, неотложно нужную? Дѣло очень мудреное для Западной Россіи, которой что называется почти „нечѣмь было взаться“, которая притомъ же находилась подъ польскою государственной властью, мало къ ней благосклонной, даже суровой и несправедливой. На первый разъ рѣшили подражать польско-латинской школѣ: стали заводить науку, стали писать и говорить противъ польскихъ католиковъ, да увѣряющихъ ихъ русскихъ, по приёмахъ тѣхъ же католиковъ и увѣряющихъ; въ частности стали усвоить приёмы и правила католической проповѣднической и сполна усвоили ихъ, какъ общее съ католиками достояніе. И хоть непріятно, можетъ быть, на первый разъ было западно-русскимъ писателямъ становиться на школьство латинское ходули, да идти на помошь школьной теоріи проповѣдничества, но иначе почти невозможно было поступать въ первое время, какъ посредствомъ ходулей и помочей, сужу заимствованныхъ. И что же? Чѣмъ дальше, тѣмъ больше православные русскіе люди юго-западной, позже и восточной Россіи, освоились съ приёмами школьной проповѣднической, приложивъ къ заимствованнымъ внѣшнимъ формамъ свое православное содержаніе, дѣлая эти формы все больше подвижными, легкими, какъ бы естественными; люди посредственныхъ дарованій такъ вошли во вкусъ школьниками, что ничего лучше ея не желали и не представляли себѣ. Но люди талантливые со временемъ переросли школьную, стали выше условныхъ правилъ школьной проповѣдниковъ, дали и новую теорію ея, и новые лучшіе образцы. Въ XVIII вѣкѣ, особенно въ истекающемъ нашемъ вѣкѣ, обозначилась своя русская школа проповѣдниковъ дарованныхъ и образованныхъ, съ глубокой богословствующей мыслью, съ простымъ внѣшнимъ вкусомъ при говореніяхъ и письменномъ изложеніи проповѣді: не говоря о многихъ авторахъ, сколько замчательныхъ проповѣдниковъ оказались въ средѣ городскихъ и сельскихъ священниковъ Россіи!
На празднествъ въ честь одного изъ лучшихъ, уже не схоластическихъ проповѣдниковъ прошлаго вѣка, мы должны однако еще разъ отдать должную похвалу старинной школѣ и схолasticской теоріи проповѣдничества: они сдѣлали не мало полезъ, прививши русской школѣ нѣкоторый классицизмъ, давши нужное для перваго разу ужтне взять за составленіе проповѣди; они лишь разъ доказали, что всякия дарованія нуждаются въ наукѣ и образовании чрезъ серьезный трудъ, и что каждая школа со- зидается послѣдовательно работой нѣсколькихъ поколѣній въ одномъ разумномъ направленіи. Вѣ частности такъ было и впередъ такъ будетъ съ русскою школой церковнаго проповѣд- ничества.

Обращаюсь къ разсмотрѣнію словъ и рѣчей Георгія Ко- нисского.

Въ настоящее время сборникъ собственноручныхъ пропо- вѣдей Конисского, числомъ 55-тъ, хранится въ библиотекѣ Киевской Духовной Академіи, куда онъ поступилъ въ 1804 году отъ Н. Н. Бантыша-Каменскаго, какъ о томъ свидѣтельствуется отмѣтки на заглавномъ листѣ сборника. Извѣстный начальникъ Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣй въ Москвѣ, Бантышъ-Каменскій былъ землякомъ Георгія Конисского и ученникомъ его по Киевской Академіи; со временъ школьнаго ученья онъ сохранялъ почитательную память объ учености и талантѣ Конисского. Съ своей стороны преосвященный Георгій былъ благосклоненъ къ младшему земляку, знаменитому ученому архивисту: онъ предоставилъ Бантышу-Каменскому, вѣроятно на временное пользованіе, свои рукописные проповѣди, а тотъ впослѣдствіи возвратилъ ихъ на мѣсто первоначальной службы Конисскаго, въ Киевѣ 1). Съ под- линной кievской рукописи сдѣлана новѣншая копія, находящаяся въ библиотекѣ Могилевской Духовной Семинаріи; но въ ней за-

1) Въ своемъ почтенному труду, "Историческому извѣстія о возникшей въ Полтавѣ уніи", Бантыша-Каменскій, пользуясь разными документами, вышедшими изъ-подъ пера Георгія Конисскаго, справедливо отмѣчается о немъ, какъ объ "уче- нѣйшемъ мучѣ" (стр. 59, назв. книги изданія 1815 года).

Георгій, въ миру, какъ предполагается, Григорій Осиповичъ, сынъ нѣмскаго бургомистра, родился въ Полтавѣ 20 ноября 1717 года, сконч. въ Могилевѣ 13 февра- ра 1795. (А. Лазаревскій, Описаніе старой Малороссіи, Нѣмскій переводъ, стр. 509. Справ. статью И. А. Сребниченко, Къ биографій Георгія Конисскаго).

Никола́й Никола́евичъ Бантышъ-Каменскій род. въ Нѣмкѣ 16 декабря 1737 г. еком. въ Москве 20 января 1814. (Славарь достопам. людей рус. земли, Д. Н. Бан- тыша-Каменскаго, часть 1, по изданіи 1836 года).
ключается еще семь лишних проповедей против кievского сборника; сверх того помятки на могилевской рукописи говорят, что в руках разных священников могилевской епархии еще нездано находились, но нынѣ уже утратились такія проповѣді Георгія Конискаго, которыя не вошли ни в рукописные сборники, ни в печатных изданий. Выходить таким образом, что не всѣ слова преосвященнаго Георгія сохранялись: вныя вовсе утратились, а нынѣ может быть еще найдутся.

Въ свое время самъ Георгій Конискій напечаталъ небольшое собраніе своихъ словъ въ могилевской типографіи, имѣ же заведенной; теперь книжка составляеть бібліографическую рѣдкость 1). Въ 1835 году гомельскій протоіерей, ученый археограф Іоанн Григоровичъ напечаталъ въ двухъ книжкахъ собраніе сочинений Конискаго; кромѣ словъ и рѣчей, сюда вошли окружные посланія Георгія къ его наставѣ, письма къ разнымъ лицамъ, стихотворенія, мысли, замѣтки. Издание снабжено біографическію статьей и критическими примѣчаніями; для своего времени очень хорошее, это издание заинтересовало между многими другими и поэта Пушкина, который внимательно читалъ издание отца Григоровича, и сдѣлалъ сочувственный отзывъ о немъ и о самыхъ произведенияхъ Конискаго 2). Такъ какъ издание Григоровича, еще разъ послѣ перепечатанное, (въ 1861 году), разошло, то вполне умѣстно было предпринять новое издание словъ и рѣчей Конискаго; ближайшимъ къ тому поводомъ послужило то обстоятельство, что Могилевская Духовная Семинарія, основанная преосв. Георгіемъ Конискимъ, праздновала 1 октября 1885 года свой столѣтій юбилей, причемъ ректоръ семинаріи архимандритъ Сергій (впослѣдствіи епископъ черниговскій) указывалъ на существенную необходимость новаго издания.


проповедей знаменитого архипастыря. Оно действительно было исполнено в 1892 году редакцией „Могилевских Епархиальных Ведомостей“, и включено в себя 77-й словъ и речей Конисского,—но только словъ и речей. Издатели справедливо предполагают, что эту цифрою не ограничивается количество проповедей Георгія, что в действительности, за 40 лять его архиерейства в Могилевѣ, это количество было гораздо большее. Очень въпрятно, въ самомь дѣлѣ, что иныя слова говорились имъ нанусть, и вовсе не были положены на бумагу; возможно, что не всѣ проповѣди авторъ одинаково цѣнить, не всѣя проповѣдь давалъ списывать; иная проповѣдь можетъ быть произнесилась не разъ и т. п. Какъ бы то ни было, новѣйшей печатный сборникъ словъ и речей Конисского вышелъ не большой, не то что сборники другихъ проповѣдниковъ XVIII вѣка, наприм. Осевана Прокоповича, Анастасія Братановскаго, Платона Левшина. Тщательное могилевское изданіе не исключаетъ надобности въ новыхъ разысканіяхъ на счетъ правильности текста проповѣдей Конисского, и въ новыхъ поискахъ другихъ словъ его. Надобно полное собраніе всѣхъ сочиненій его, достойное его памяти 1).

Перечесть сборникъ словъ и речей Конисского, не большой по объему,—всего 77 нумеровъ, какъ было сказано,—не составляетъ трудности, а скорѣе удовольствіе для читателя: онъ будетъ тутъ съ проповѣдникомъ одушевленнымъ, умнымъ, образованнымъ, который хорошо выразилъ въ книгѣ проповѣдей свое время и общество.

Его первое слово „при вступлении на паству“ въ высшей степени замѣчательно. Это слово,—о себѣ самомъ, о своей пастырской обязанности учить, проповѣдывать: епископъ, какъ пророкъ и апостолъ, долженъ непрестанно возвѣщать волю Божію;

1) Слова и рѣчи Георгія Конисскаго, архіепископа Могилевскаго. Изданные редакціей „Могилевскихъ Епархіальныхъ Ведомостей“. Могилевъ на Днѣпрѣ, 1892. Тутъ находятся обстоятельныя свѣдѣнія о рукописяхъ кievской и московской, равно о печатныхъ издѣліяхъ, и библиографическія указанія разныхъ рода. Но загадочнымъ представляется сообщеніе редакціи, будто сверхъ издѣлія о Григоровича существовала еще какая-то объясненная печатная книга проповѣдій Конисскаго, въ 2-хъ томахъ, хранявшаяся въ бібліотекѣ Могилевской Духовной Семинаріи, а посѣдѣе утраченная; что за авторитетъ тотъ священникъ, который будто бы видѣль эту объяснительную печатную книгу? Не ведена ли здесь въ заблужденіе потрепелая редакція? Такой книги, на первый взглядъ можно сдѣлать, не существовало. (Смотр. предисл. къ издѣлію на стр. 39, въ примѣчаніи 1).
для епископа лучший образец в семь дель—апостол Павел, который не только по праздникам, не только по неделям, но и по всяк день, еще и по всякую ночь проповеди говорил, и не в соборе только, но и по единому всякого поучалъ, да и какъ поучалъ? Со слезами!.. Всего яснѣе оный же вселенский епископъ Павелъ истолковалъ епископскую должность въ посланіи своемъ къ Коринѳянамъ: „аще благовѣствую, говорить онъ о себѣ самому—и есть ли похвалы, нужда бо и належать; горе же мнѣ, аще не благовѣствую". (I Корин. 9, 16). Въ при- 
мѣрѣ же обязательной себѣ могилевскій архипастырь становится отцомъ церкви: Афанасія, Василія, Григоріева, Иоанна и прочихъ святыхъ отцовъ, а въ заключеніе говорить скромно и съ досто- 
инствомъ: „простите мнѣ, благочестивые слушатели, временемъ 
прощу, простите въ томъ, что я, по званію пастыря и стражи, 
не стану молчать, живучи съ вами. Ежели стану молчать, 
губелю грозить мнѣ Богъ; убо когда хощете, чтобы я молчалъ 
предъ вами, снимите съ менѣ чинъ сей: буду весьма благо- 
даренъ. Простите также и въ томъ, ежели въ словѣ моемъ 
коснулся иногда чинѣ-либо нравовъ и дѣйствій. И паки 
прощу не только простить за слово, но и винятъ слово: сви- 
дѣтельствую Богомъ живымъ, что басней и вымысловъ человѣ- 
ческихъ говорить предъ вами не стану, и преній болѣе вред- 
ныхъ, нежели полезныхъ предлагать вамъ не захочу. Долгъ 
мой—говорить вамъ „словеса Господня, словеса чиста, сребро 
разженъ, искушено земли, очищено седмерицѣ“. (Псал. 11, 7). 
Это первое слово есть какъ бы программа будущей дѣятельности 
преосв. Георгія, которую онъ дѣйствительно исполнялъ все 
время служения на филоросской каѳедрѣ съ горячей ревностью 1).
Нёт надобности мнѣ объяснять,—вы и сами о томъ догадаешься,—что Георгій Конисский, какъ ученый богословъ, много начитанный въ св. Писании на разныхъ языкахъ, обильно пользуется имъ въ своихъ проповѣдяхъ, что слова Писания у него постоянно на устахъ, въ его свободномъ распоряженіи: это само собою разумѣется о начитанномъ въ Библіи благочестивомъ пастырѣ. Важное отмѣтить ту черту проповѣдей Конисского, что она у него строгая проповѣдь. Его любимая тема—страшный судъ Христовъ во второмъ пришествіи; онъ любить разъяснять внутреннюю связь христіанскихъ догматовъ о воплощеніи Сына Божія, объ искупленіи Имъ рода человѣческаго чрезъ крестную смерть и о второмъ Его славномъ пришествіи на всеобщей страшный судъ. Дѣйствительно, всѣ три догмата находятся въ близкой внутренней связи,—и Георгій, объясняя эту связь, любить нравить изъ ея разсмотрѣнія надлежащий урокъ слушателямъ: нѣсколько проповѣдей его на великихъ праздніяхъ Свѣтлого Христова Воскресенія, Рождества Христова и иные праздничные дни, паче всего въ высокомъ торжественномъ и радостномъ тонѣ, подъ конецъ какъ разъ сводятся къ напоминанію о страшномъ судѣ, о великомъ отвѣтѣ, который имѣютъ дать христіане за дѣла свои. Отсюда урокъ: ходить достойно христіанскаго званія и великой жертвы Христа, принесенной за насъ Богу.

Вообще онъ рядомъ излагаетъ учение догматическое и православное, но больше православное учение, въ примѣненіи къ правамъ своего времени и общества, учить и наставлять, приказываетъ, обличаетъ горячо и строго. Духъ моднаго вольнодумства въ высшемъ слоя русскаго общества, маловѣріе или практическое невѣріе взя, ослабленіе добрыхъ правъ семейныхъ и общественныхъ, злоупотребленіе господъ крѣпостными правомъ, роскошь, для удовлетворенія которой дѣлались утѣшеніе крѣпъ-хіерей, епископъ въ городѣ, поблагословляя народъ, и рошенъ въ Братскую церковь, въ которой, совершавшися на митрополію, пожалъ въ Святославъ князя, въ сопровожденіи множества народа: можно сказать, что здесь собрались люди обоего пола и всѣхъ классовъ, со всего города и окрестностей. По прибытіи въ Спасъ также говорены рѣчи, посвященныхъ митрополитъ и все купечество угощены обѣдомъ, при звукахъ братской музыки. После всего этого архиепископъ водворился на престолъ митрополичей княжести". (Хроника бѣлорусскаго города Могилева, собранная и изданныя Александромъ Трубницкимъ и проч. Отдѣльный оттискъ изъ „Чтенійъ въ Общ. Истор. и Древн. при Московск. Унив." за 1867 годъ, на стр. 78.—Въ этой хроникѣ есть и другій оттискъ про служеніе въ Могилевѣ Георгія Конисскаго, интересныій для биографіи его).
януарству, неправосудие и лихоимство чиновников, равнодушие священников в к настороженном долгу учить народ, живущий в бедности и во тьме религиозного невежества,— все это находится в Георгий Константинович горячаго порицателя, и все это действительными черты тогдаших правов Влоруссии, „несчастной епархии моей“, по выражению Георгия 1). Для образца, каким тоном проповедник говорил, приведу два выдержки подлинными его выражениями.

В словах на праздник Пятидесятницы 4 июня 1788 года, богословствова о свойствах Пресвятаго Духа и о грехах людских против Духа Святого, проповедник говорит между прочим: „законами божественными своими Духъ Святой оградил насъ, и далъ намъ такую Императрицу, которая, изъ чистаго усердія къ правдѣ и защите обидимыхъ, законами гражданскими наполнила Россію, какъ рѣка бесчисленныхъ бегъ свои дельце преходящая: но гдѣ у нась исполненіе божественныхъ и государственныхъ законовъ? гдѣ правосудие? гдѣ защищеніе обидимыхъ? Не правда ли въ воровство, и защищеніе въ лихоимство обращено? Духъ Сей благодати и любви Божія къ намъ тщится всемѣрно насадить и вкоренить любовь въ насъ къ Богу и ближнему, къ братіи нашей немощной, убогой и пресѣдной: но въ комъ у нась любовь такая? Одни изъ нась презираются, другіе гладомъ погибаютъ; одинъ въ роскошахъ утоляютъ, другіе въ слезахъ и горестяхъ; и не се ли есть огорченіе Духа любви Божія, не се ли угашение пламени Его, который воспламени въ насъ тщится Онъ? По благодѣяніяхъ многихъ, коими Богъ благословилъ Россію, се Обличитель Сей миросъ о грѣхъ наказуеть уже нась не одною и не одинакою плетью наказаній Своихъ: то язвою моровою, то гладомъ, то войною, и

1) Стр. 231 могла бы издѣваться, которое и дальше будетъ цитироваться. Въ предыдущемъ издании, въ статьѣ г. Плаксина, хорошо наложено содержание словъ Георгія Константинова и краткія характеристики ихъ.

Было бы очень полезно сравнить историческое содержаніе проповѣдей Константинова, въ видѣ дополненій его и корректировки, съ мемуарами и памятниками литературными XIX вѣка: тогда лучше будетъ понятіе обличительный тонъ проповѣдей Георгія. Тогда окажется, что онъ—правдивый проповѣдникъ говорить это теперь же, на основаніи въ которомъ знакомства съ мемуарами и литературою проповѣдника вѣка. Съ другой стороны было бы интересно привести сравненіе между свѣтскими одами, до повсемѣстнымъ рѣчами свѣтскихъ писателей въ честь имъ. Екатерины съ подобными словами церковныхъ проповѣдниковъ: знаменательнымъ явится этотъ высокий тонъ рѣчи о государственномъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, и самый сюжетъ ихъ рѣчы, очень похожей у тѣхъ и другихъ писателей.
въ сихъ однако наказаніяхъ мы нераскаянны и неисправны пре-бываемъ, и по всему подобны есмы тѣмъ богохульникамъ, ко-торыя у Исава пророка говорять: „плино падоша, а мы мра-морныя дома воздвищенъ, сикворы посѣчены, на то мѣсто по-ставымъ кедры“. (Ис. 9, 10). И опять: „завѣть сотворихомъ со смертю и договоръ со адомъ: буря носимая не пріидетъ на насъ, положимо лѣжу надежду нашу и лжею покрыемся“. (Ис. 28, 15).

А вотъ другое мѣсто изъ слова въ день св. великомуче-ницы Варвары, говореннаго въ томъ же году 4 декабря, на текстъ: „сіи есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“ (1 Иоан. 5, 4). Приводя примѣры высокой вѣры религіозной, въ частности примѣръ великомученицы, проповѣдникъ спрашиваетъ слушателей: „осмотримся, христіане, можно ли и со свѣчкою сію вѣру между нами найти? Вѣры именуемся, но міръ побѣдить не въ, а не мы его: „все, еже въ мірѣ,—сказуетъ Иоаннъ Богословъ—похотъ есть плотскій, и похотъ очей, и гордость жительствующая“ (1 Иоан. 2, 16). Всѣ сіи похоти побѣдять насъ, а не мы они. Вѣрны есмы, а сосуды наши тѣлесны, храмы Духу. Святому быть долженствующему, въ гнѣздо блуднича и всѣя содомскія мерости врагу нашему добровольно, ни малы не противящаяся, уступаемъ. Вѣрны именуемся, а роскошъ насъ плѣнна, и какъ вола, за роги подвѣшеннаго, водить насъ: отсюда лихомысть, отсюду неправда въ судѣ, обиды невинныхъ, потачки влодѣмъ, даже и самыя христоубѣйцы, иудеямъ. Вѣрны показаемъ себѣ, по съ единовѣрными братіями нашими никакимъ образомъ со-общаться нехотимъ: мы въ изобиліяхъ утопаемъ, они въ капле отрады въ нуждахъ своихъ лишаются; мы домъ на домъ строимъ, приборами въ нихъ и Францію, и Англію, и Китай, и Америку собрали тщимся, единовѣрныхъ же въ тѣсныхъ и холодныхъ жили-нахъ нѣсколько отдохнуть не попускаемъ. Вѣрны есмы, гордящеся однакъ врожденіемъ 1) въ сихъ, или же честишкою, приобрѣтенной самимъ коварствомъ и обманомъ, думаемъ, что мы не тогожде Адама сыны, что и слуги наши, поставляемъ ихъ ниже собакъ нашихъ, не помянь того, что въ одномъ гробѣ будемъ лежать съ ними, а возвратить о дальнъ бы Богъ равно! Но сказано богачу, мучимому во адѣ: „помилуй, яко восприяла еси благая въ животъ твоемъ, Лазарь же злъ“ (Лук. 16, 25).

1) Рожденіемъ, благородствомъ.
Такъ-то Конискій обличаеть маловѣріе или, выражаясь точнѣе, практическое невѣріе своего епископского материалистическаго вѣка 1). И такой строгій, горячій тонъ, съ такими суровыми, рѣзкими выраженіями, является обычнымъ въ его проповѣдяхъ; кажется, онъ былъ впоро и вмѣру, за исключеніемъ раззвъ немногихъ слишкомъ уже рѣзкихъ выраженій на нашъ современный слухъ.

Очень часто строго важный тонъ у Конисскаго, иногда въ одной и той же проповѣди, переходить въ иной: проповѣдникъ начинаетъ болгѣ или менѣе благодарно подсмѣиваться надъ людскими пороками и недостатками, впадаетъ въ юморъ, въ прони. По всей вѣроности это являлось у него непосредственнымъ выраженіемъ его природнаго ума и чувства 2). Едва ли онъ нѣмѣнно желалъ вдаваться во что-нибудь, похожее на шутку; вѣдь онъ былъ очень серьезенъ и, конечно, не считалъ умѣстнымъ брать юмористическій тонъ въ церковномъ словѣ, при его высокомъ благочестивомъ взгляда на дѣло проповѣдническое. Можетъ быть проповѣдникъ желалъ иногда упростить свою рѣчь, стать понятнѣе для слушателей,—и вотъ тутъ-то, незамѣтно для самого себя, впадалъ въ юморъ, начиналъ говорить простонароднымъ словомъ и выраженія, иногда уже слишкомъ просты и невыразны, даже грубыя, а иногда очень мѣткія, дѣшущія полной правдой жизни и енергіей выраженія. Такъ напр. Конисскій не разъ говоритъ съ насмѣшкой о деистахъ, которые „не помышляютъ въ премудрой головушкѣ своей, чтобы Богъ захотѣлъ быть человѣкомъ“, и вообще отрицаютъ узкимъ разсудкомъ таинственные христіанскіе догматы 3). Съ ироніей же говорить онъ о масонахъ, о римскихъ папахъ, о нерадивыхъ свя...
щепникахъ, о худыхъ молебникахъ, т. е. тыхъ кто невнимательно совершают молитву, о лицемѣрныхъ постникахъ, о людяхъ преданныхъ пьянству, о плотоугодникахъ и т. д. 1). Есть указание, что противъ монаховъ Георгій Кониский не только говорилъ въ храмѣ, но и поднималъ дѣло у свѣтской власти: иронія обращалась уже въ серьезное дѣло 2). Такъ говорилъ и дѣйствовалъ ревностный стражъ своей паствы!

Особый отдѣлъ проповѣдей Конисского составляютъ тѣ, которые были говорены на высокоторжественные царичныя дни: воспеванія на престоль, коронація, рожденія, именины. Тутъ наши проповѣдники держитъ возвышенный тонъ, а объ Императорицѣ говорить съ глубокимъ почтеніемъ и прямо съ энтузіазмомъ: славить ея благочестіе, правительственную мудрость, заботы о благѣ подданныхъ, о величіи Имперіи; съ благодар-

уоптребляется въ проповѣди Конисского по адресу также дѣствамъ, натуралістовъ и всякаго миннаго мудроповь: слово это, кажется, звучало нѣсколько мягче, тѣмъ теперь на нашемъ языкѣ.

2) О монастыръ на стр. 389. О римскихъ папахъ, установленныя юбилейныя годы съ целью небескористной, на стр. 249—251. (Вѣрно впрочемъ замѣтимъ, что Конисский былъ вообще очень остороженъ относительно католиковъ: предисловіе къ изданию на стр. 46). О недавнихъ сценахъ своихъ въ области стр. 312—313: 404, и другихъ мѣстъ. О худыхъ молебникахъ—стр. 330—331; 349. О лицемѣрныхъ постникахъ мѣтко сказано: „постимся, а жуемъ непрестанно добро имя братія наша; молимъ творимъ безъ вниманія и сокрушенія; висыющаемъ грѣхи, кончъ не хочешь остановить“: стр. 293. Трагіо-комическая изображеніе пьянства на стр. 264—265. О плотоугодіи сказано: „добродѣт Еванкурово, съ есть угожденіе плоти“, стр. 200.

Замѣтить слѣдуетъ, что насмѣшка обыкновенно выражается умнѣніями мнѣніемъ: „родныя дѣти, Евы“, „Вольтеровы честныя дѣти“ т. е. рабочія, „широкая овчина“, т. е. богатый прихожанинъ и т. под. Среди важной рѣчи полуславянской подобія умнѣніями мимо не замчать, на нашъ современныхъ слухъ, особенно комично показалъ бойко улыбку читать многія страницы Конисского, вообще весьма серьезнаго, глубоко набожнаго. Общий тонъ его рѣчи остается въ таки важнымъ, серьезнымъ, несмотря на эти частныя проницательныя выраженія.

3) Рассказъ о жалобѣ Георгія Конисскаго на монашескія масонство мѣстному губернатору, М. В. Коховскому, находится въ запискахъ Добринина (Истинное повествованіе за жизнь Гавриила Добринина, изд. 3-е, стр. 195—197). Но вѣрно ли авторъ пошелъ дѣло, будто архіерей жаловался губернатору на прежняго правителя его канцеляріи, Архіевера, какъ на заводчика масонства? Вѣдь въ Могилевѣ тогда служили С. И. Гамаль и Ф. П. Кравцовъ, настояли и горячіе масонъ (Такъ же, 193—194). Не ихъ ли имя въ виду Конисскій? Если какъ Добрининъ, то Архіеверъ будто бы успѣлъ обратить все дѣло въ шутку, когда онъ былъ позванъ въ отѣтъ предъ губернатора и архіерей, размножившій Конисского, равно и губернатора Коховскаго. Во всѣхъ случаяхъ вѣрно, что архіерей сдѣлалъ серьезный шагъ противъ мѣстнаго масонства, личнѣ пріѣхавъ къ губернатору переговорить о масонѣ, какъ вредныхъ сектантахъ.
ностью свидетельствует о благодарении ея в частности для Белоруссии, освобожденной ею как бы из плена вавилонского, т. е. из польской зависимости. Если собрать все высказывания Киприана о государстве Екатерине II, то из них одного может состояться величественное изображение ея и ее достопамятного правления. В них нет излишня похвалы: личность царицы, действительно великой, внушила всем почтение, а многим ближе ее знания, даже энтузиазм, удивление. А Георгий Киприан знал ее лично, чувствовал ее благодарению к себе самому, особенно к Белоруссии, и имел в основании прославлять ее благочестие. В самом деле: разве это не благочестивый подвиг — забота об угнетенном западно-русском народе, который в безпорядочной и фанатичной Польше жил хуже, чьим христиане в Турции, — действенная забота о восстановлении его человеческих прав на свободу вложений предков, о присоединении его к общерусскому государству? Да, это подвиг столько же для церкви, сколько и для государства 1). И что бы ни говорили про философское «свободомыслие» Екатерины, — она, конечно, уплатила ему известную дань, — несомненным все таки остается, что она была искренне религиозна: не может быть великая душа не рели-

1) Отмечены важнейшие места в словах Киприана лично про государыню Екатерину: в словах на день рождения императорицы, от 21 апреля 1767, сказанном в Вильно, в Свято-Духовском монастыре, проникновенных славит ее благочестивое заступление за православных жителей Польши: даро им о диссидентах, когда энергично действовали князь Репницкий и Георгий Киприан; слово при этом имели вид обстоятельной исторической записи о судьбах православия в Польше: стр. 87—96. О том же заступлении государствы, как уже о дарах совершаемых, и об апостольской ревности ея и имени ея, Павла Петровича, на стр. 106—110. О славных делах и добродетели государыни, достойной всех хвал, любопытно слово в день коронации ея, на текст: «пожалуй ее на главу Его власных от камень честный», слово от 22 сентября 1782 г. на стр. 110—117. Опять о благочестии и апостольской ревности Екатерины, выражавшейся между прочим в устройстве и обеспечении Святой православной епархии в Польше, в 1785 году. стр. 160 и 166. В слове на коронацию от 22 сентября 1786 разъясняется смысл слова, пророчество (как раньше коронования въ положении, так что оба слова в смысл), и доказывается, что благода степень оплакивается въ русской государстве: стр. 213—218. В слове на день воскресения на престоль, от 28 января 1787 г. в 25-й и до коронации Екатерины, доказывается обзор славных дел ея, описанных последним, т. е. путешествием ея по России до Крыма: стр. 247—253. Еще одними о личности государыни на стр. 327—328; о славных победах ея на суше и на море, стр. 343—346; о благочестии ея, подобном благочестию св. великомученика Екатерины, стр. 357; о мужестве ея на стр. 402, 463, и другая места, кромъ речей, сказанныхъ въ лицо государыни.
гізною! Притомъ свободомыслие еще не есть вольнодумство.
Скажемъ болѣе: не можетъ быть, чтобы Императрица, любившая свой народъ и ямъ любимая, не была однѣнъ съ нимъ чтунъ и возвратнй, т. е. православнныхъ, русскихъ.

Особую группу ораторскихъ произведений Конисскаго, правда очеви не большую, составляютъ его рѣчи. Ихъ сохранилось только четыре, въ всѣ онѣ—образованны по искусствѣ изложения, силѣ мысли, стройности и красотѣ выраженія: видно, что авторъ употребилъ особое стараніе на ихъ отдѣлку; въ нихъ очень удалось соединять вдохновеніе съ ясностью и спокойствіемъ мысли. Рѣчи эти суть слѣдующія въ хронологическомъ порядкѣ ихъ говореній: 1. Рѣчь государственъ Екатерины II-й, произнесенная въ Москвѣ, на праздникъ коронаціи 29 сентября 1762 года (т. е. собственномъ недѣлю спустя послѣ дня коронаціи). 2. Рѣчь на латинскомъ языкѣ королю польскому Станиславу Августу, произнесенная въ Варшавѣ 27 июля 1765 года, въ защиту православныхъ подданыхъ короля. 3. Рѣчь государственъ Екатерины Великой, сказанная въ Петербургѣ, въ придворной церкви 10 марта 1773 года, по случаю присоединенія Бѣлоруссіи къ Имперіи, въ благодарность за это присоединеніе. 4. Рѣчь той же государственъ при встрѣчѣ ея въ Мстиславѣ, во время путешествія ея по Имперіи, сказанная 19 января 1787 года. (Эта рѣчь начинается оструумнымъ оборотомъ: „оставимъ астрономамъ доказывать“, — всѣмъ известная, классическая рѣчь Георгія Конисскаго).

На этомъ и кончу мою маленькую помыску о знаменитомъ архипастырѣ проповѣдникѣ).

1) А о рѣчахъ считаю нужнымъ войти еще въ некоторые подробности. Неоспоримо было произнесена Конисскѣмъ еще одна рѣчь императрицы Екатерины, при посвященіи ея въ Могилевѣ въ 1780 году, извести съ императорскімъ австрийскимъ Иосифомъ II. Объ этомъ посвященіи и рѣчи Георгія также говорится въ цитированной выше хроникѣ могилевской: 1. 1780 г. мая 34, въ 11-тъ часахъ утромъ прибыли въ Могилевъ императрица Екатерина поѣхала въ каѳедральну Спасскую церковь на литургію; здесь освятили ея рѣчью епископъ Георгій Конисскій, со всѣмъ духовенствомъ. За два дня прѣдъ прибытіемъ монархини приіѣхалъ въ Могилевъ римскій императоръ Иосифъ II, подъ именемъ графа Фальконеейна. Во время пребыванія государствъ въ Могилевѣ слѣдъ разныхъ велѣній и дворянъ также былъ великъ, что въ городѣ всѣ дома были заняты, а въ приемномъ денѣ одинъ нарѣзъ у двори стояло до трехъ часовъ Екатерины и Иосифа на память этого свиданія собственной ручью заложили фундаментъ церкви св. Иосифа. Объ монархѣ побывкѣ въ Могилевѣ до 30 мая, послѣ объѣда уѣхали въ Петербургѣ*. (Хроника бѣлорус. города Могилева, стр. 83—84).
Г. И. Добрынин, подробно описавший этот пріезд императрицы и императора, также снабдилъ досконою извѣстія, что Екатерина по въездѣ въ Москву направилась мимо присутствующихъ мѣстъ прямо въ собранную церковь, где присягну. Могилевскій Георгій Константинъ, встрѣтивъ монарха и съ духовенствомъ и князьямъ, въ чиноположенію церкви и ставъ на проповѣдническомъ мѣстѣ, произнесслычаемъ прелѣчнѣйшее мужу случаю рѣчі. (Ист. повѣст. стр. 209).

Далѣе тотъ же авторъ сообщаетъ слѣдующія любопытныя извѣстія: «въ праздникъ Вознесения и въ день воскресенія государыня слушала обѣдню въ собранной церкви при отправленіи священнослуженія мона. еп. Георгіемъ Константиномъ, при чемъ съ достойнымъ вѣрѣ благочестіемъ и православной простотой присутствовалъ священникъ отца и на важныхъ дѣйствіяхъ богослуженія изображала на себѣ полный престолъ, въ которомъ положила столъ низко, сколько позволяла сложеніе человѣческаго корпу, ки; это принятіе было всей дуновицой и католицами. По возврата церкви св. Іосифа—доходила ниже Добрынинъ—Георгій Константинъ сказалъ предъ императрицей краткую рѣчь, безъ сомнѣнія, подготовленную, а императрица отвѣтствовала ему еще коротко, безъ сомнѣнія, не готовившись. (Тамъ же стр. 209—210. Смот. далѣе 211 о посвященіи Георгію бріліантового креста; ср. ср. рѣчі въ царскія Л. Н. Энгельгарда, который говорить о посвященіи архіереемъ не преста, а напр.: стр. 23—24 Закисова, идая. „Русскіе Архіевъ. Гдѣ архіефы, не могу сказать. Отъ того еще одно любопытное извѣстіе Добрынина, что послѣ пріѣзда императрицы білорусскій казакъ, фельдшеръ графъ Зах. Гр. Чернышевъ съ бѣлорусскими чиновниками имѣлъ обращеніе къ пресв. Георгію, на которомъ „посланія не было у всѣхъ владѣній казанскаго вика. (Тамъ же стр. 215). Такъ Могилевъ правдилъ пріѣздъ Высочайшаго особа, по современнымъ извѣстіямъ.

Опытъ этихъ интересныхъ подробностей возвращается къ вопросу о рѣчахъ пресв. Георгія. Итакъ несомнѣнно, что въ 1780 году, въ пребываніи Екатерины въ Могилевѣ, Константинъ приказываетъ ей рѣчку, вѣроятно даже не одной рѣчкой. Но печатались ли ея, неизвѣстно; вѣроятно, не печаталась, судя по отсутствію указаній на то; мѣстъ по крайней мѣрѣ не встрѣчалось никакихъ указаній.

Мятр. Евгений ниспослалъ, что при пріѣздѣ Императрицы чрезъ Могилевскую губернію въ 1787 году, ей были говорены Георгіевъ Константинъ двѣ рѣчи, напечатанныя тогда же въ Московѣ. (Словарь о печат. дух. цвя на стр. 93). Новая загадка! Изъ „Журналъ Высочайшаго путешествія 1787 года“ въ томъ же году издания, видно, что пресв. Константинъ встрѣтился тогда государыню только въ одномъ мѣстѣ, и говорилъ только одну рѣчу, именно въ г. Мстиславѣ 19 января 1787 года. (Смот. стр. 18—20 названнаго „Журнаба“). Дѣло окончено: вся обстановка, при которой говорилась знаменитая рѣча ѳетъ 70-ти лѣтнимъ ораторомъ, а также записанія пожалованія Императрицы лично Георгію, потому церковнымъ и монастырскимъ для другой рѣчи, по видимому, не было мѣста и случая. Точно ли говорить здесь пресвященный Евгений? Разѣ не вѣрно ли онъ печатную рѣчь 1780 года, за точное отнесемъ ее къ тому же 1787 году, такъ что имѣлъ сразу двухъ рѣчей одного года? Но въ печатанныхъ сборникахъ Григоровича и новѣйшемъ монографическомъ изданіи вѣч не одной рѣчи Константина отъ 1780 года, и есть только одна (мстиславская) отъ 1787 года.

1) рѣчей 1763 и 1765 г. см. т. 11. интересныхъ указаний у Н. Бантина-Каменскаго (Истор. обр. обл. уніц. стр. 373—374; 379—385, гдѣ и тексты), у М. Евгений, у Григоровича и проч. Латвийскую рѣчъ 1765 г. переводилъ по русски Н. Н. Бантина-Каменскаго и О. Григоровича.
Несколько слов о значении А. С. Грибоедова в развитии русской поэзии.

Речь, произнесенная в торжественном заседании Историко-Филологического Общества при Институте Ки, Безбородко по случаю столетия со дня рождения Грибоедова.

Д. ч. А. П. Кадлубовского.

Мм. Гг.!

Я принял на себя почетную и лестную обязанность посвятить свое скромное слово памяти великого человека, столетие со дня рождения которого мы празднуем сегодня, память которого собрала нас здесь, как собирает пион и в других местах русских людей, еще раз напомнить о его деятельности, о его заслугах. Заслуги эти и значение его разнообразны и велики, и в короткое время, которым я располагаю, я не могу рассчитывать дать всестороннюю их оценку. Я позволю себе остановиться на вопросе, который прежде всего представляется мнению, когда приходится говорить о значении и заслугах известного исторического деятеля: вопрос о том, что нового внес он в та сферу деятельности, в которой работал, что дал для ей будущего, какое место занимает он в ее последовательном развитии; позволю себе остановиться на этом вопросе приведите на Грибоедову потому, что недостаточно, представляется мнению, оценка и она с этой стороны, со стороны роли и значения его в последовательном ходе развития русской поэзия, бывшей сферой его деятельности, той деятельности, которая и составляет его славу.

Русская поэзия, которой посвящены были лучшие силы Грибоедова, во все время после того, как поэзия была признана
впервые, как особая область литературы, в конце XVII и особенно в XVIII век, находитя, начиная от западно-русского школьного стихотворства и до Пушкина, в период постоянного развития и усовершенствования; каждый почти ее представитель вносить в это дело то большую, то меньшюю долью. Какая же доля внесена была Грибоедову, трудившимся для русской поэзии в первую четверть настоящего столетия?

Ложноклассицизм — вот слово, которое со школьных годов мы запоминаем, как характеристику преобладающего направления русской поэзии в XVIII веке; лишь в конце века это направление встретяется более или менее смутные протесты и противодействие. Мы представляем себе это направление, как господство известной, именно французской, теории поэзии, ее искусственных, рутинных, часто прямо фальшивых правил, которые слюно подчиняются однако деятеля литературы. Но сущность ложноклассицизма, как исторического явления, лежит более глубоко; она заключается не столько в господстве французской поэтики, сколько в подчинении художественного творчества кодексу внешних правил вообще, кодексу, сходящемуся к рецептуре, по которой можно и нужно сочинять тут или другую произведеня. Репеты называют известный литературный род: поэму, оду, трагедию — и перечисляют тут свойства, которыми писатель должен вложиться в свое произведение, смотря по тому, в каком роде будешь он писать; поэтическая форма резко разграничивалась, и смешение привыкновений например, трагедий и комедий в одном произведении строго преследовалось теорией и критикой 1); искусство поэзии сводилось к внешней технике. Дело в том, что хотя поэзия уже и сознавалась, как особая область литературы, как искусство, и чувствовалось различие между поэзией и прозой, но со знание это было еще мало развито, понимание искусства и его задач не могло еще идти глубоко; истинную цену произведению

1) Россия в этом отношении сладовала за Запад; и на Западе мы встречаем, очень интересным явлением этого рода; напр. Лессинг, не согласных стихащий славу разумителя ложноклассицизма, в некоторых отношениях самое стоить на почве вопросов, отличавших ложноклассицизм; против смешения трагического элемента с комическим он выказывается (Dramaturgie, 69; перевод Рассадина, стр. 346 и сл.) с немероюю резкостью, чьим Вольтер, утверждая нашего Сумарокова своим письмом к отцам на его жалоб бьи по поводу „слыханных комедий“; только Лессинг сдержанно выражается и старается обосновать философски свою мысли.
давала та польза, та поучительность, которую непосредственно можно было из нее извлечь, т. в. мысли, которые были в нем выражены; на элемент свойственно поэтический смотрели лишь как на притягательную „забаву”, на поэтическую форму—как на средство подсластить горькую иной раз пиколю правоведению; самая сущность поэзии очень нерядко понимается в смысле стихотворной формы 1). В уста действующих лиц влажелись поэтому разсуждения, с действием не связанные и на наш взгляд лишь мешающие ему, а на взгляд наших предков дававшие особую цену произведению. И в результате холодна и суха была эта литература—трудно сказать „поэзия”. Не было и речи о душевном участии художника в предметах и действиях, которые он изображал или „номер”, о том, чтобы в произведении отразилась живая душа его, чтобы он сам пережил, выстрадал свои создания, чтобы мы могли примириться с ним знаменитого слова Белинского о Пушкине: „Да, я свято върю, что он вполнѣ раздѣлял безотрадную муку отверженной любви черноокой чернушени или своей бѣдной Татьяны, этого лучшаго и любимѣйшаго идеала его фантазіи; что онъ вмѣстѣ со своими мрачными Гиреемъ томился этой тоской душъ, пресыщенной насмѣшками и все еще не вдающеей насмѣшкой, что онъ горѣлъ неистовымъ огнемъ ревности, вмѣстѣ съ Заремой и Аленой, и унывалъ дикою любовью Земфирой; что онъ скорбѣлъ и радовался за свои идеали, что жаръ его стиховъ соприкасался съ его рыданиями и смѣхъ 2). Белинский вѣрилъ, но выражалъ одного изъ отдѣленныхъ своихъ преемниковъ на поприщѣ русской критики, „къ тѣмъ, что душа самого поэта разлива въ этихъ созданіяхъ и живетъ ихъ жизнью” 3). Обо всемъ этомъ не было и речи, какъ въ связи съ этимъ не было и вообще о томъ, чтобы въ поэтическомъ произведении отражалась дѣйствительная жизнь, съ ея радостями и страданіями; да это и не пришлось бы по винѣ той барской средѣ, въ которой и для которой существовала эта литература; эти люди не хотѣли волноваться и страдать съ поэтомъ, они искали

1) Интересно, что хотя всегда высказывалось, что различие между поэзией и прозой не въ формѣ речи, т. е. не въ объемѣ на дѣлѣ недалеко уходили отъ этого взглядъ критика и теоріи: теорія упорно накрѣпко остерегалась признавать романъ поэтическимъ родомъ, что уже было сдѣлано романтиками.
2) Белинский, сочиненія, 1, 86.
3) Н. И. Страховъ. Критическія статьи о Тургеневѣ и Толстомъ, 298.
в искусстве средства прятно и забавно провести время, да вмьстб съ тбмь прочесть или выслушать ньсколько хорошихъ истинъ, нравственныхъ мыслей, о соотвтствій которыхъ съ жизнью они—уны—мало думали. Такому настроению какъ разъ пришла въ пору французская поэтическая теорія. Новизна такъ-книмъ образомъ не являлась средствомъ для выраженія души са-маго поэта, душа его не разлита въ его созданіяхъ; внутренняя по-требность творчества отсутствуетъ или слаба, она замѣняется внѣшней техникой; отсюда отсутствіе искренности, формальность и холодность.

Вотъ почему въ созданіяхъ этой литературы мы видимъ не живыхъ людей, а отвлеченныхъ носителей той или другой до-бродѣтели, того или другого порока, изображенныхъ внѣ условій пространства и времени и лишь поставленныхъ по волѣ автора другъ къ другу въ такія отношенія, что они или страдаютъ, какъ въ трагедіи, или попадаютъ въ смѣшные положенія, какъ въ комедіи...

Извѣстны тб протесты, которые раздавались мало по малу противъ господствующаго направленія; въ нашей литературѣ ранѣе всего они заключались въ исканіи посредствующихъ между признанными школьей литературныхъ формъ; таковы „мѣшанскія драмы“, соединяющія нѣкоторыя черты трагедіи и нѣкоторыя—комедіи; затѣмъ протесты направлялись на самый тонъ и ма-неру изложенія, или противъ холодности, отличавшей ложно-klassицизмъ, хотя бы и съ соблюдениемъ предѣловъ традиціон-ныхъ формъ; на смѣну ложнокlassицизму идутъ направленія сентиментальное и романтическое; но именно исканіе чувства въ поэзіи отличаетъ сентиментальность, а не самое чувство; лич-ность поэта все еще не отражается сама въ его поэзіи, чувстви-тельность является дѣланною и идеѣ въ разрѣзь съ холодностью и искусственностью всего построенія произведеній; я имѣю въ виду преимущественно драматическую литературу и наиболѣе виднаго представителя этого ея направленія, Озерова; съ ука-занной точки зрѣнія его трагедіи мало чѣмъ отличаются отъ Сумароковскихъ.

Романтическое движеніе имѣло въ своемъ содержаніи много общаго съ сентиментальностью, отличаясь также извѣстной при-поднятостью настроенія, слабымъ нравомъ дѣйствительной жизни и чувства, да и недостаточнымъ вниманіемъ къ нимъ. Все же оно дѣлало большой шагъ впередъ въ смыслѣ искренности; но
было въ этомъ отношеніи односторонне, отражая лишь известную сторону душевной жизни; да и развивалось оно преимущественно въ предѣляхъ немногихъ, довольно замкнутыхъ, литературныхъ формъ, особенно элегіи и баллады. Такова была дѣятельность Жуковскаго, расширявшаяся уже въ болѣе позднюю пору, подъ новыми влияніями.

Въ области драмы и театра болѣе, чѣмъ въ другихъ, жило старое направление; драма составляла его главную силу, была главной его представительницей и оттого наиболѣе держалась противъ новыхъ теченій. Конечно, комедія, которой одной дозволялось брать свои сюжеты изъ современной жизни и изъ среды обыкновенныхъ людей, была болѣе доступна обновленію и оживленію; и мы замѣчаемъ постоянно попытки то представить дѣятельными черты жизни, охарактеризовать соврѣменные общественные недостатки, то внести въ комедію національную окраску, то даже изобразить народные типы (Лужинъ; Абласимовъ и др.); но вестаки истинно переститого, пережиткового еще немного; эти реальные черты современной жизни хотя и подмѣчены подъ часъ вѣрно, но болѣе во вѣдущихъ чертахъ, они не слагаются въ одну вполнѣ целостную, органическую и связанныю картину, недостатки искусственной теоріи сохраняютъ свою силу: дѣйствіе строится по шаблону, разсужденія дѣйствующихъ лицъ не связаны съ дѣйствіемъ, сами они не являются всесторонне освѣщеннымъ живыми людьми; и эти недостатки мы видимъ даже у наиболѣе сильнаго до Грибоѣдова представителя русской драматической литературы, Фонвизина.

Я позволю себѣ это можетъ быть слишкомъ длинное отступленіе для того, чтобы, вглядывая теперь въ дѣятельность Грибоѣдова, сравнить его черты съ чертами литературы предшествующей поры; сравненіе это должно обнаружить, какой огромный шагъ впередъ сдѣланъ былъ Грибоѣдовымъ на пути развитія поэзіи, какъ искусства, въ частности драматической поэзіи, въ области которой и относятся его заслуги.

Грибоѣдовъ имѣлъ много данныхъ для того, чтобы занять самостоятельное положеніе въ возвращеніяхъ на поэзію, стать независимо отъ господствовавшихъ въ его время литературныхъ вкусовъ. Кроме большого поэтическаго дарованія, онъ отличался яснымъ, свѣтлымъ и развитымъ умомъ, который отразился на его литературныхъ работахъ, и который высоко цѣнили знавшіе его ("Грибоѣдовъ очень уменъ"; "это одинъ изъ самыхъ умныхъ
людей в России", замечал в 1828 г. Пушкин 1), и значительным образованием, которым он превосходил современных литераторов, не исключая и Пушкина того времени. Воспитанник Московского Университета, он, кроме общего вливания университетского образования испытал руководство одного изъ образовавшихся профессоров, Буле, который особенно занимался философией и эстетикой; он не мало содействовал развитию литературных вкусов своего воспитанника. Буле был сторонником классической литературной школы; по, широко образованный, он был, несомненно, самую античную литературу, чём подражания ей; учеников своих он знакомил с разными произведениями литературы древней и новой, возбуджал интерес к ним, приучал их самостоятельно изучать предмет и углубляться в него. На завораживаююшую он имел сильно вливание. Грибоедова мы видим знакомым с классическими литературными (Платоном, Теренцием; Буле особенно любил комедию, знакомил учеников своих с ею образцами) и глубоко начитанным в произведениях западных литературы.

По выходу из университета Грибоедову удавалось попадать в наиболее образованную среду; с 1812 года мы видим его в военной службе; а военное общество того времени было одним изъ самых передовых и образованных, даже провинциальное; в немъ много было людей, преданных интересам мысли, науки и литературы 2). По оставлении имъ военной службы мы видимъ его въ Петербургъ, въ общении съ наиболее вихрь...
ными представителями литературы и образованности; увлекательное течение, оно поступает в массонскую ложу 1), а в число массонов находился едва ли не весь цвёт тогдашней образованности; Грибоедова мы видим в одной ложе с Чалдаевым и Пестелем 2). Все это содействовало дальнейшему развитию молодого Грибоедова; его умственное развитие и интересы крепнут: он ревностно занимается историей и обнаруживает серьезный, научный интерес к ней; интерес к литературе у него такъ сильенъ, что онъ способенъ предаваться чтению и размышленію о читанномъ и въ дорогѣ, во время отдыхов; напримѣръ, во время первого путешествія въ Персию, въ 1818 году, онъ читаетъ „Дѣянія Петра Великаго“ Голикова: „одинъ томъ Петровыхъ акцій у меня въ бричкѣ“, пишетъ онъ своему другу Бѣгичеву, „и я зѣло на него и на его колбасниковъ сержусъ“ 3); другой разъ читаетъ онъ Шенье 4) (во время эриванскаго похода), или Т. Муа 5). Широкое развитие и обширная эрудиція помогли Грибоедову воспитать въ себѣ хороший литературный вкусъ: онъ умѣетъ цвѣтить Шекспира 6), восторгается Гете, высоко ставитъ Шиллера и Байрона 7); въ письмахъ его встрѣчаешься не мало умываний и на другихъ европейскихъ писателей; не говорю уже о Мольерѣ, изученіе котораго вызвано было между прочимъ и посвященія Буле (любимаго, какъ уже замѣчено, комедію), и влияніе котораго такъ отразилось на дѣятельности самого Грибоедова. Булгаринъ, глубокой почитатель Грибоедова, въ статьѣ „Литературные призраки“ 8) возвелъ его подъ именемъ Талантина 9) и заставилъ разговаривать съ другими современными литераторами о вопросахъ поэзии и науки; можно предполагать, что Талантину действительно приписана вкусъ, взгляды и мысли самого Грибоедова; въ статьѣ

1) Пыпинъ, в. соч., 300, 312.
2) Тамъ же, 494.
3) Соч. Грибоедова, изд. Шиллинга, I, 169.
4) Тамъ же, 114.
5) Тамъ же, 53.
6) Сообщение Бестужева, см. въ изд. Шиллинга, I, XXII.
7) Соч. Грибоедова, I, XXXII, XXXIII.
8) Тамъ же, I, 370.
9) Что подъ Талантинымъ разумѣется именно Грибоедовъ, можно заключать изъ многіхъ мѣстъ самой статьи, а также на основаніи впечатлѣнія, произведенаго ею на Грибоедова, который прямо призналъ въ Талантина себя и отвѣчалъ Булгарину известнымъ ругательнымъ письмомъ (Соч. I, 192—3). Такъ повинуются статьи Булгарина давно уже биографами Грибоедова.
Булгарина мы можем видеть лишний данность для заключения об общерной начитанности Грибоедова, а не только в художественной литературе, но и исторической (в том числе в памятниках, что подтверждается и сохранявшимися замечаниями самого Грибоедова), философской, о его интерес к вопросам эстетики и знакомства с западно-европейскими сочинениями по этому предмету (Блера, Бутервика, Шлегеля, Зульцера).

Ко всему этому надо прибавить личный характер Грибоедова, отличавшийся правдивостью и искренностью, он заставлял его вооружаться против фальши всякаго рода, должен был содействовать и отвергнуть Грибоедова к фальши в искусствах.

Все это, вместе взятое, помогло Грибоедову стать в положение независимое по отношению к литературе, литературным вкусам. В самом начале мы видим его примкнувшим не в кружку романтиков, центром которого было литературное общество, известное под именем Арамаса, и встреаем в союз с тѣми литераторами, которые поддерживали традиции ложноклассицизма, особенно съ Катениным. Арамасцы стягиваются над ним, как напримѣръ Батюшковъ, „кандидатъ Бесѣды пресловутой“, съ насмѣшкой называет его, второй Батюшкову, В. Л. Пушкинъ, въ 1816 году, не подозрѣвая, что этотъ молодой человѣкъ станетъ гораздо выше литературныхъ споровъ того времени. Классическія традиціи, оставшіяся до известной степени въ Грибоедовѣ подъ вліяніемъ Буле, любовь къ театру и драмѣ, которымъ всегда оказывали наиболѣе вниманіе именно классики,—вотъ, полагаю, причины, почему Грибоедовъ держался ближе къ старой литературной партии; но важна была и другая, внутренняя причина: повидимому Грибоедовъ скорѣе мирился съ классицизмомъ, чѣмъ съ тою мечтательностью, часто сентиментальностью, которая проявлялись представителями нового литературнаго теченія, съ туманностью, возведенной въ принципъ отрѣшенности отъ жизненности и реальности, которые отличали романтизмъ; скорѣе онъ мирился съ плоскостью классической драмы, чѣмъ съ туманностью романтической поэзіи, съ открытою холодностью, чѣмъ съ фальшивой чувствительностью. Кромѣ того, присоединение его къ старой партии давало ему, можетъ быть, и болѣе свободы; теорія ея являлась уже слишкомъ устарѣлой, слишкомъ теряла силу, и съ литературными вкусами романтиковъ Грибоедову пришлось бы больше
считаться, чьымъ съ правилами этой теории. Какъ бы то ни было, весьма знаменательным и смѣлыымъ представляется также положеніе, принятовое молодымъ писателемъ среди враждующихъ партий, рисуя большую самостоятельность его мысли, прямому и умѣнѣ еще въ юные годы выработать себѣ въ извѣстныхъ вопросахъ определенные взгляды. И вотъ, еще въ юности пишетъ Грибоѣдовъ народію на Озерова ("Дмитрій Дрянскій"), до насъ не дошедшую. Зато дошла до насъ написанная имъ всѣду затѣмъ комедія "Студентъ", гдѣ осмѣиваются и иной разъ довольно безпощадно, члены Аврамаса, главнымъ образомъ Жуковскій и Батюшковъ; выставленный въ смѣшномъ, почти карикатурномъ видѣ, герой пьесы съ восторгомъ говоритъ о "плѣнительныхъ мелодіяхъ пѣвцовъ своей печали" 1), ищетъ въ людяхъ "этого стремленія, этого позыва души туда! къ чему то высшему, невѣжному!" 2) Declamируетъ свои стихи, представляющіе народію на стихи Жуковскаго и Батюшкова (изъ которыхъ нѣкоторые цѣликомъ и взяты сюда), въ родѣ слѣдующихъ:

Дружись, о другъ, съ мечтою.
Таинственный новой
Сопутствуетъ намъ съ нею;
И Гранія—вечна,
И сумрачна даль,
И будущность заря—
Намъ будуть съ ней сиять,—

при чемъ онъ самъ восхищается, какъ "эта неопредѣлённость будущаго, сумракъ дальней приготовляютъ сердце къ тихому сладостному мечтанію";
или:

И вращающихъ мыслей смут
Съ мечтою, не одинь,
Онь превышаетъ море
Туманныхъ, бурныхъ думъ,
Оть концѣ ворокъ и умь
Смущенныемъ упекаютъ 3).

Онъ заботится, чтобы стихи его вышли пострашнѣе, и т. д.; а для полноты картины авторъ заставляетъ слугу героя, Федьку, въ качествѣ представителя здраваго смысла, изображать ихъ полную непонятность. И впослѣдствіи Грибоѣдовъ не оставляетъ случая поронизировать слегка надъ утрированной чувстви-

1) Соч. Грибоѣдова, II, 125.
2) Тамъ же, 131.
3) Тамъ же, 128, 129.
тельностью и романтической мечтательностью действий школы Ахретиса. Так, в 1819 году онъ въ путевых, наскоро на- бросанныхъ запискахъ, отмѣчается одномѣ: «нынѣ мы со трудомъ прорабатываемъ между камнями, по голосладий, въ царствѣ Жуковскаго, надъ пропастями; туманы, туманы надъ горами» 1). Далѣе, говоря объ утонченной любознательности хозяина перса (у котораго пришло ему однажды остановиться въ своих странствованіяхъ), онъ замѣчаетъ, что въ отвѣтъ на нее, «Карамзинъ бы заплакалъ, Жуковскій стакнулъ бы чашей въ чашу, я отблагодарилъ янтарными громоздными сокомъ, нектаромъ Эривани, и пурпурнымъ Кахетинскаго» 2). Здѣсь хорошо выразилась конкретнымъ образомъ любовь Грибоедова къ туманной мечтѣ и приподнятости чувства, а въ реальной, действительной жизни, жизни, одѣтой въ плать и кровь, простое, трезвое отношение его къ вещамъ.

Недружелюбныя отношенія между Грибоедовыми и сентиментально-романтическимъ кружкомъ объясняются и непріязненностью, съ которой встрѣтилъ «Горе отъ ума» Карамзинъ.

Эта трезвость воззрѣній Грибоедова, любовь его къ естественности, отсутствію преуспѣній,—стоить въ связи не только съ обширною начитанностью его, способствовавшей развитию его литературнаго вкуса, но и съ его историческими образованіемъ 3); оно содѣйствовало укрѣпленію трезвыхъ взглядовъ на жизнь, на человѣческія отношенія и дѣятельность, давало прочную опору для здоровыхъ, реальныхъ воззрѣній, поддерживаю иерасположеніе къ мечтательности и туманности. Если любовь къ историческому занятиемъ въ началѣ развилась также не безъ влиянія Буле, то впослѣдствіи она усилилась и окрѣплла у него подъ влияніемъ того общаго оживленія патриотизма и интереса къ русской жизни и исторіи, которое охватило русское общество послѣ теченственной войны, и въ томъ числѣ лучшихъ представителей тогдашней образованности; сочувствіе къ народу развиваются выйствъ съ этимъ; и у Грибоедова ясно сказывается любовь къ народу, къ народной жизни и поэзіи; въ нихъ усматривается онъ простоту, естественность и свободу, и

1) Тамъ же, I, 36.
2) Тамъ же, 41.
3) Средисть и настоящая научность его историческихъ занятий отмѣчается въ биографии его и видна въ различныхъ его замѣткахъ; см. сочиненія, т. I.
именно эти стороны цвнить (см. напр. его статью „Загородная поездка“ 1) 1826 г.; любовь и вѣра въ народъ особенно отразилась въ планѣ драмы „1812 годъ“ 2).

Но вооружаясь во имя естественности и простоты противъ романтиковъ, съ классиками сошлись вполнѣ и признать ихъ теорию Грибоѣдовъ также не могъ: обѣ школы все таки были для него искусственными и стѣсняли его дарованіе. Онъ спорилъ со своими друзьями классиками, напримѣръ, съ Катенинымъ, и они считали его романтикомъ 3). Никто до Грибоѣдова въ русской литературѣ не становился въ такое независимое положение, не сохранялъ такъ ревниво свободу творчества отъ рамокъ внѣшней теоріи. Впослѣдствіи, уже послѣ „Горя отъ ума“, онъ гордо и смѣло провозгласилъ принципъ свободы творчества въ извѣстномъ письмѣ Катенину 4); это замѣчательное письмо содержитъ его „поэтику“, „несложную“, по выраженію Алексѣя Н. Веселовскаго, и представляетъ наиболѣе ясное и полное отрицаніе искусственной теоріи, какого еще не раздавалось въ русской литературѣ: „я, какъ живу, такъ и пишу свободно и свободно“ — такова заключительная и главная мысль письма. Можно сказать, что Грибоѣдовъ завершилъ дѣло низверженія классической теоріи и освобожденія отъ нея русской литературы.

До сихъ поръ мы касались литературныхъ вѣзврѣній Грибоѣдова, насколько они выражены были теоретически; въ этой формѣ они особаго влиянія имѣть не могли, потому что большую частью не были обнародованы въ свое время, выраженные въ письмахъ и т. п. бумагахъ. Но онъ проводилъ ихъ и на практикѣ и въ своемъ собственномъ художественномъ творчествѣ совершалъ дѣло разрушенія старыхъ, стѣснительныхъ взглядовъ, внѣшней теоріи. Еще въ 1817 году, въ эпохѣ, когда только начиналъ свою дѣятельность Пушкинъ, относить планъ драмы „1812 годъ“, планъ, свидѣтельствующій о замыслахъ широкихъ и свободныхъ отъ стѣсненій классической теоріи. Но если отъ драмы „1812 годъ“ остался лишь планъ, то дошло до

2) Сочин., I, 214.
3) Зотовъ, Театр. воспоминанія.
4) Соч., I, 196—7.
5) А. Веселовскій, Этюд и характеристики, 504.
насъ вполне главное произведение Грибоедова, основа его славы „Горе отъ ума“; оно представляет вь сущности полное торжество освобожденія русской драматической поэзіи отъ господства классической теоріи; правда, нѣкоторымъ внѣшнія условія классической техники драмы туть соблюдены, напримѣръ законъ трехъ единствъ; но въ ней, новой и свѣжей духъ въ его знакомствѣ созданіи, и глубоко ошибочно причислять его къ образцамъ ложно-классической драмы въ русской литературѣ.

Изученіе истории „Горе отъ ума“ выяснило прежде всего, какая глубокая связь была между жизнью Грибоедова і его произведеній; это не потѣнная фабула, придуманная для „забавы“, это нѣчто такое, что цѣлыя годы носилось передъ воображеніемъ автора, носилось, если вѣрить свидѣтельствамъ, болѣе 10 лѣтъ 1). Какая разница, если вспомнить, какъ Сумароковъ надписывалъ на своей комедіи съ чувствомъ гордости: „зачата 12 генваря 1750, окончена генваря 13—1750“ 2).

Для Грибоедова его творение было серьезнымъ дѣломъ жизни. Не придуманная лишь приключенія изображилъ онъ въ своей комедіи, а то, что онъ переживалъ, отъ чего страдалъ, что волновало его душу. Душевная волненія изсканъ себѣ выходъ, вырѣзаніе, и „комедія“ Грибоедова была художественнымъ образомъ, въ который они вылились; создание этого образа было внутренней потребностью его творца, точно воля изстраивавшаяся сердцемъ, средствомъ облегчить свою душу, а не забавой, было дѣломъ жизни, а не игрой воображенія, не игрушкой, не картиной случайного сплетенія по прихотливой волѣ автора потѣнныхъ положеній.

Въ поэзіи и искусствѣ въ настоящее время все болѣе видятъ выраженіе въ образѣ того, что наполняетъ и волнуетъ душу художника; потребность художественнаго творчества сравнивается съ потребностью высказаться, дать выходь своему чувству въ словѣ, искусство съ высокимъ. И какъ ищется часто слово, которое наиболѣеымъ образомъ выразило бы душевное состояніе говорящаго, такъ и поэтъ часто долго вынашиваетъ въ своей душѣ занимающей его мысль образъ, пока онъ не достигаетъ наиболѣй ясности и определенности. Такимъ образомъ, художественный образъ, какъ и слово, помогаетъ самому художнику усилить себѣ свое душевное состояніе; „искусство есть органъ
самосознания", замечает изучающий эту его сторону покойный профессор Потебня 1); искусство, как и язык, по дальнейшему его развитию, облегчает душу, действует успокаивающе, уничтожая власть волнующего душу чувства, аффекта. Необъектированное состояние души покоряет себя сознанием; объективированное в слове или художественным образом, покоряется ему и ложится в основании дальнейшей сознательной душевной жизни 2).

С этой точки зрения, в этом смысле всякая истинная поэзия и всякое вообще истинное искусство глубоко субъективно, как выражение внутреннего мира художника, завтреющихся дум и чувств его, и чтимо выше, чтим субъективнее. И если ни к кому из предшествовавших писателей русских не приложим вполдень этот взгляд, то во всей силе он приложен к Грибоедову, в первом изъ русских поэтов. Этот то субъективизм, эта связь между личностью поэта и образами его фантазии, эта искренность, явившись в поэзии Грибоедова в неискусной дотоле в русской литературе силы и полноты, получили огромное развитие сравнительно с предыдущей порой, а следующим за "Горем от ума" крупным творением русской поэзии был "Евгений Онегин"! В этом я усматриваю важную заслугу Грибоедова в постепенном развитии поэзии, как искусства, в нашей литературе, и эту именно сторону его значения в истории русской литературы хотелось бы выяснить.

Уже давно утверждалось в русской литературе мнение, что Грибоедовъ в лицѣ Чашкова изобразил самого себя; онъ далъ ему черты своего характера и міровоззрѣнія. Еще Пушкинъ отмѣчалъ эту связь между Чашкімъ и самимъ Грибоедовымъ 3). При чтении съ одной стороны рѣчей Чашкова, съ другой—данныхъ о самомъ Грибоедовѣ (его писемъ, записокъ, воспоминаній о немъ его друзей), намъ бросаются въ глаза черты сходства между поэтомъ и его героемъ. Приведемъ хотя нѣкоторыя изъ нихъ, не заботясь объ ихъ систематической группировкѣ и выбирая первья, какія обратятъ наше вниманіе. Мы остановились на любви къ правдѣ, естественности, свободѣ въ искус-
ствъ у Грибо́дова; но мы упомянули уже, что эта черта его стоятъ въ связи съ его любовью къ правдѣ, простотѣ, съ не—расположеніемъ ко всѣй фальши и дѣланности и въ жизни. Эта правдивость и всѣ обусловливаема ею черты составляли самое выдающееся свойство характера Грибо́дова. „Кровь сердца всегда играла у него на лицѣ. Никто не похвалится его лестью, никто не дерзнетъ сказать, будто слышалъ отъ него неправду; онъ могъ самъ обманываться, но обманывать никогда”, говорить о Грибо́довѣ одинъ изъ его друзей 1); современники удивлялись его благородству, прямотѣ, искренности; таковъ и Чацкій, возмущающійся всѣю лестью и необдуманно смѣло и откровенно высказывающійся передъ окружающими людьми; припомній интересный для характеристики Чацкаго моментъ, когда онъ, говоря съ Софьяй въ 3-мъ дѣйствіи комедіи о Молжа—лѣнъ, хочетъ подавить свои чувства, говоритъ спокойно и разсудительно, но не выдерживаетъ,—чертъ, тонко подмѣченная и прекрасно изображенная поэтому. У обоихъ, у Грибо́дова и у Чацкаго, мы видимъ горчую любовь къ правдѣ въ самомъ широкомъ нравственномъ значеніи этого слова: вездѣ у Грибо́дова видно высокое уваженіе человѣческаго достоинства и способности видѣть въ человѣкѣ прежде всего человѣка, самую искренность и глубокую гуманность, величайшую справедливость, горячая любовь къ людямъ и желаніе имъ добра, желаніе, переходящее въ дѣло; доброе, любящее сердце у него и въ личныхъ отношеніяхъ, на любви къ людямъ основано и его глубокая преданность общественнымъ интересамъ; Грибо́дова горя—чей сторонникъ и поборникъ свободы; онъ врагъ всего, что противорѣчитъ его идеалу правды, понятію человѣческаго достоинства: онъ съ презрѣніемъ относится къ мелочнымъ интересамъ, узкимъ и агностическимъ, которые наблюдаетъ у людей, негодуетъ на господство ихъ въ окружающей жизни, на ея подлость, косность и ничтожность; онъ ненавидитъ всѣми силами своей души рабство (ненавидитъ самое слово рабъ, по его собственному признанію 2), презираетъ сословные предразсудки, внѣшня отличія, иронизируетъ надъ ними; любить простоту жизни, порицаетъ роскошъ. Человѣкъ, серьезно обра—

1) А. А. Бестужевъ. Отч. зам. 1860, № 10: Знакомство Бестужева съ Грибо́довымъ. Св. у Шляпникова, сочиненія Грибо́дова, т. I, хронологическая каша, стр. XXV.

2) „По духу времени и вкусу ненавижу слово: рабъ.“ (Соч. II, 401).
зованый, онъ преданъ интересамъ просвѣщенія, является гордѣйшимъ его поборникомъ 1); онъ негодуетъ на тѣхъ, которые „хотѣли


бы оставить народ наше в младенчестве 1). Мы отмечали уже у Грибоедова особенный, глубокий интерес к историческим занятиям, главным образом его серьезное, нежительное отечественной истории; эти занятия хорошо гармонировали с тем патриотическим настроением, которое охватило после войны 1812 года лучших русских людей; Грибоедов до конца жизни полон горячей любви к родине 2), пламенно желает ее процветания и, насколько хватает сил, служить ей; исторические занятия в свою очередь поддерживали этот патриотизм; они развивают серьезное отношение к любовь к прополому, уважение к историческим заветам минувших времен народной жизни; во многом являясь предшественником последующих славянофилов, только не доводя своих мыслей до такой ясной формы, Грибоедов желает родной стране и ей народу постоянного развития, прогресса, но не разрывающегося с прошлым, а развития органического, в духе жизненных начал этого прошлого, начал, сохранение которых Грибоедов, опять сближался со славянофилами, готов был искать в простом народе; в нем он готов был усматривать носителя начал здоровой жизни и самобытной цивилизации; в его жизни Грибоедову чудилась желанная ему простота и правдивость 3); и эта любовь к народу является еще одной, ярко выдающейся у Грибоедова, чертой; да и самая его гуманность, чувство любви к людям, участие к низшему и слабейшим должны быть заставить его любить народ, особенно в виду современного его положения, далеко не облегчавшего Грибоедову возможности нянить из своего словаря неизвестное ему слово раба. И все вышеуказанные черты сквозят или прямо выражены в рячах главного героя Грибоедова 4). У них общее мировоззрение, общие черты характера; и недостатки у них обоих сходны: гордость, слишком отмечаемая и извиняющаяся условиями жизни, и каче-

1) I, 203 (В. В. Одоевскому, 1821).
2) См. напр. воспоминания Бугарина в "Союз Отечества" 1830, № 1 (см. у Шляпникова, I, XXXIII).
3) Эти черты особенно выражены в статье "Загородная поездка" (I, 107).
4) Речи Чацкого слишком обобщеенно; укажем также хотя бы на монолог его во 2-м действии комедии ("И точно началь свет глу会展中心"") и "А судьбы кто?", Соч. II, 248, 259) в 3-м действии ("В этой комнате незнающая встреча"") Соч. II, 310 и др.
ствами окружающей среды; вспышчивость и раздражительность; мало у обоих благоразумной разсудительности, такта 1).

Но этого сходства мало; и выразителем своего характера и мировоззрения сдѣлался Грибоѣдовъ Чацкаго потому, что прежде всего въ положении Чацкаго онъ воплотилъ свою жизнь, свое положеніе въ окружающей его средѣ і своє къ ней отношеніе; оттого невольно онъ передалъ Чацкому и свои личныя черты. Изученіе биографіи Грибоѣдова не оставляетъ никакого сомнѣнія въ автобіографическомъ значеніи комедіи; такову значеніе того положенія, которое занимаетъ Чацкій въ обществѣ: вѣдь; это самого Грибоѣдова воззрѣли ребенкомъ на поклонъ въ „Нестору негодяевъ знатныхъ“*, его дядѣ, который послужилъ оригиналомъ для Фамусова, и портретъ котораго былъ кромѣ того и прямо набросанъ Грибоѣдовымъ въ статьѣ: „характеръ моего дяди“ 2); вѣдь онъ самъ испыталъ гнетъ родственной среды, гнетъ условныхъ предразсудковъ, фальши и невѣдомства окружающей его жизни, онъ выстрадалъ самъ тотъ горячий протестъ противъ зла и мрака, тотъ пламенѣнъ призывъ къ добру и свѣту, свободѣ и правдѣ, который звучитъ въ каждой фразѣ его героевъ; вѣдь онъ самъ, съ дѣтства страдавший отъ сознанія общественной неправды, такъ же горячо, какъ и Чацкій, возвышался ею и раздражался, при этомъ порою такъ же не звѣзшива всѣхъ условій, безъ надлежащей осторожности; такъ возвышался онъ неискренностью, двуличной политикой персовъ и наконецъ жизнью заплатилъ за свою рѣзкую борьбу съ нею. Весьма интересная анекдотъ 3) передаетъ даже, бодро той сплетнѣ о сумасшедшемъ, которая нанесла послѣднему и тяжелый ударъ Чацкому, подвергшемъ въ Москвѣ самъ Грибоѣдовъ. Исторія создания „Горя отъ ума“, насколько она теперь выяснена, противорѣчитъ такому показанію объ автобіографическомъ значеніи развязки комедіи, но оно характерно для насъ тѣмъ, что свидѣ- 

1) Вспомнимъ хотя бы письмо Грибоѣдовъ Булгарину 1834 г. (Соч. I, 192), поступающе его съ литераторомъ Федоровымъ, рассказыванія Каратагинскімъ (тамъ же, I, XIX), свидѣтельства знавшихъ его о его самоложѣнії (напр. Шмаленскаго, Рус. Арх. 1876, II и соч. Грибоѣдова, I, XXI). Подобныя характеромъ отличается и поведеніе Чацкаго.


* Гусев. Стар. 1878, № 3, стр. 546.

3) Намъ не приходилось въ литературѣ о Грибоѣдовѣ встрѣтить указанія на этотъ рассказъ. Между тѣмъ онъ весьма интересенъ, именно тѣмъ, что указываетъ лишний разъ на сближеніе въ сознаніи общества Грибоѣдова и Чацкаго.
телствует, какъ за Чацкимъ чувствовался Грибоедовъ, какъ въ представленіи самого общества творецъ былъ отождествленъ со своимъ созданиемъ.

Произведение, вылившеся изъ души художника, отразившее его внутреннюю жизнь, запечатлённое полною искренностью, какой доселъ не проявляли художественные образцы русской поэзии, проникнуто и въ самомъ своемъ исполненіи психологической правдой; и прежде всего здѣсь результатъ этой искренности, этой связи комедіи съ жизнью поэта. Всѣ черты характера Чацкаго раскрываются въ выходкахъ его противъ общества, выходкахъ, тѣсно связанныхъ съ ходомъ жизни въ домѣ Фамусова, а эта послѣдняя въ свою очередь течетъ совершенно естественно, такъ, какъ текла она вообще въ тогдашнемъ московскомъ обществѣ. Критика много говорила объ этихъ выходкахъ и рѣчахъ Чацкаго, какъ и о любовной интригѣ комедіи, и пламенный рѣчи Чацкаго казались неевновъ, смѣшно, внѣшнимъ образомъ приложенными въ сатирической картинѣ нравовъ общества, неестественными и худульными; любовный элементъ въ комедіи казался внѣшнимъ для дѣйствія, созданнымъ лишь въ угоду той самой теоріи, власти которой не признавалъ Грибоедовъ. Во главѣ рѣзкихъ приговоровъ, произнесенныхъ надъ „Горемъ отъ ума“ съ такой точки зрѣнія, стоитъ известная оцѣнка Бѣлинскаго 1). Въ лицѣ АполлонаГригорьевъ критика впервые постаралась понять въ связи, какъ одно цѣлое, и этотъ любовный элементъ въ дѣйствіи комедіи, и рѣчи Чацкаго, и тогда ей представилась и художественная цѣлостность произведения, и живое непрерывное развитіе въ немъ дѣйствія, Чацкій же показался лицомъ живымъ, типомъ вполнѣ правдивымъ и психологически вѣрнымъ. Ор. О. Миллера 2), Гончарова 3), а также лучшей наслѣдователь Грибоедова, Алексѣя Н. Веселовскій 4) поддерживали, съ тѣми или другими видоизмѣненіями, эту точку зрѣнія на Чацкаго и на построение комедіи. Новѣйшая критика находить естественнымъ для „правдивой наутиы“ 5) стремленіе высказываться откровенно и смѣло, для молодого человѣка съ горячей и страстной душой—

1) Сочиненія, III.
2) „На память о Грибоедовѣ.“ Др. и Нов. Росс., 1879, № 4.
3) „Милованные терзанія.“ (Вѣст. Евр. 1872, № 3; Сочиненія Гончарова, т. 8-й).
4) „Первоначальная исторія Горы отъ ума.“ Русск. Арх., 1874, № 6.
5) Григорьевъ, сочиненія, I, 362.
непременное влечениеговорить истину в глаза...", не скрывал
ех ради каких либо выгод, забывая о том, что эта рѣзкость
может повести к непріятным послѣдствіям", забывая осто-
рожность и разсудительность, не раздумывая о результатах своих
рѣчей. Грибоедовъ находилъ это также понятнымъ уже потому,
что и здѣсь воплотилъ въ Чацкому свой характеръ; эти свой-
ства, составляли именно отличительную особенность Грибоедова",,
по показаниямъ знавшихъ его; онъ самъ "не могъ и не хотѣлъ
скрывать наслѣдникъ надъ позлащенной и самодовольной глу-
ностью, ни презрѣнія къ низкой писательности, ни негодованія
при видѣ счастливаго порока" 2); да развѣ само "Горе отъ ума",
брошенное въ среду тогдашняго общества, не было со стороны
Грибоедова чѣмъ-то очень похожимъ на рѣчи его героевъ,
развѣ массою общества оно не было встрѣчено такъ, какъ эти
послѣднія? Сама "личность Грибоедова порукой (замѣчаетъ А.
Н. Веселовскій) что подобный характеръ (какъ Чацкаго) былъ
возможенъ 3). Что касается происхожденія любовной завѣтнъ
комедіи, то, по свидѣтельству лучшаго друга Грибоедова 4),
она не имѣла себѣ аналогіи въ жизни поэта; по всей вѣроят-
ности она, какъ и вообще вся мысль представить обличеніе
общественной неправды въ живомъ, драматическомъ дѣйствіи,
а не въ отдѣльномъ сатирическому описаніи правовъ (въ духѣ
тѣхъ же рѣчей Чацкаго, взятыхъ въ связи съ дѣйствіемъ),
павшаго тѣмъ великимъ писателемъ, великимъ правдолюбцемъ
и страдальцемъ, который въ своемъ положеніи въ обществѣ и
въ литературѣ имѣеть не мало общаго съ Грибоедовымъ, которо-
rego послѣдній такъ зналъ и любилъ, и вліяніе котораго вообще
на созданіе "Горя отъ ума" не подлежитъ сомнѣнію 5). "Ми-
заантропъ" Мольера давалъ слишкомъ много аналогіи замысламъ
Грибоедова, чтобы не повалять на него. Но, хотя бы и навѣз-
чивое чужимъ образомъ, введеніе элемента любви въ дѣйствіе
"Горя отъ ума" не представляетъ намъ художественнымъ про-
махомъ; напротивъ, оно прекрасно обусловило развитіе дѣйствія
и свидѣтельствуетъ о глубокомъ пониманіи душевной жизни

1) А. Н. Веселовскій, съ соч., 1550.
2) Вестн., свъ стр. 14, прим. 1.
3) А. Н. Веселовскій, съ соч., 1851.
4) С. Н. Бѣличевъ, см. А. Н. Веселовскій, съ соч., стр. 1541.
5) А. Веселовскій. Альбратъ КЪ Чацкій (Эго, и характеристики, 144—169;
свъ, "Мизантропъ", гл. V, стр. 165; "В. Евр." 1881, № 3)
Грибоедовымъ. Разочарование въ любви, разочарование въ любимомъ человѣкѣ, неожиданность такого впечатлѣнія на мѣсто радостной встрѣчи съ этимъ человѣкомъ—все это тѣсно связано со страстностью обличительныхъ рѣчь Чаккаго; и если по самому его горячemu характеру ему трудно относиться объективно къ окружающему злу и спокойно произносить свое сужденіе о немъ, то тѣмъ болѣе теперь: вся тина окружающей его жизни смѣняетъ не посторонняя для него вещь; она отнимаетъ у него любимаго человѣка, отнимаетъ чувство, которое онъ такъ цѣnil; и по мѣрѣ его разочарованія все крѣпнѣтъ его обличительная рѣчь въ своей страстности и раздражительности. Даже добродушно звучить его насмѣшка въ первой тирадѣ, обращенной еще къ Софья. Далѣѣ взаимное негодованіе враждующихъ сторонъ все возрастаетъ, и каждая, вѣрная себѣ, борется своими средствами: Чаккій горячимъ словомъ увѣдѣнія, въ которомъ онъ по тонкому объясненію Ап. Григорьеву 1) имѣетъ въ виду главнымъ образомъ Софью, долго и упорно поддерживая въ себѣ остатокъ вѣры въ нее; окружающая же его поэзия среда—сплетней и низкой клеветою. И съ самаго начала бесѣды Чаккаго съ Софьей, съ самого тона Софьи при встрѣтѣ съ Чаккимъ уже предчувственно недобрый исходъ дѣла, и дѣйствіе неуклонно, вѣрно, словно роковымъ образомъ стремится къ этому исходу, по пути, обусловленному характерами и положеніями дѣйствующихъ лицъ. Правда, Чаккаго Грибоѣдова сдѣлалъ разрѣшательмъ своихъ мыслей и чувствъ, вложилъ ему въ уста свои слова, но оправдалъ ихъ дѣйствіемъ и свяялъ съ нимъ; и поэтому Чаккій не напоминаетъ собою резонеровъ ложноклассическихъ драмъ.

Защита плана „Горя отъ ума“ впрочемъ была сдѣлана и раньше Григорьевъ, и на нашъ взглядъ если не вполнѣ исчерпываетъ вопросъ, то все же представляется очень убѣжительной и основательной. Я разумѣю вышеупомянутое письмо Грибоѣдова Катенину 2), гдѣ Грибоѣдовъ самъ защищаетъ естественность и достоинство плана своего произведения отъ нападокъ этого послѣдователя ложноклассической теоріи.

И такъ, Катенинъ съ точки зрѣнія ложноклассической теоріи нападалъ на комедію. Да и вообще не могла она понравиться классикамъ.

1) Сочиненія, I, 263.
2) Сочиненія, I, 198.
Уже самая факта небывалого у нас дотоле переживания своей жизни поэтому в поэзии, небывалая искренность — были чудесы ложноклассицизму, и комедия этой чертою глубоко отличалась от внушне-правильной классической литературы. Давно уже высказано в нашей литературе справедливое суждение, что «всё пути старой теории порваны Грибоедовым» 1); но все, что им сдѣлано для этого, простительно, какъ необходимое слѣдствие, изъ отношенія его къ поэзіи, изъ той искренности, тога субъективизма, который мы охарактеризовали выше. Отсюда происходило, что въ „Горѣ отъ ума“ нарушены были многие требования ложноклассической поэтики, требования, по своей узости и внѣшности не способны подходить къ разнообразнымъ душевнымъ движениіямъ и настроеніямъ. Построenie комедіи обусловлилось главнымъ образомъ внутренней творческой потребностью автора. И прежде всего классики почувствовали, что это произведение — ни трагедія, ни комедія въ строгомъ смыслѣ классическихъ опредѣленій. Кн. Вяземскій въ письмѣ къ Лонгинову разбираетъ произведение Грибоедова именно съ этой точки зрѣнія и осуждаетъ то неопредѣленное положеніе, которое оно занимаетъ по отношенію къ общепризнаннымъ поэтическимъ родамъ 2). Если много смѣшного представляетъ картина нравовъ московскаго общества, то слишкомъ мало его въ главномъ героѣ и въ его положеніи, во всемъ планѣ и отношеніи "комедіи"; если трагедія есть изображеніе страданія въ дѣйствіи, то Чацкій лице несомнѣнно трагическое, и все произведение является настоящее трагедіей, потрясающее дѣйствіе которой еще усиливаются изображеніемъ смѣшныхъ и попытныхъ сторонъ окружающей жизни, которыхъ подавляютъ свѣтлые порывы героев; его благородство и страданіе съ одной стороны и попылость общества съ другой, элементы трагическій и комическихъ, благодаря ихъ взаимному контрасту, выступаютъ еще выпуклые и ярче. А между темъ название комедія, вызванное тѣмъ, что для Грибоедова главное было выразить свое негодованіе противъ общества и обличить его, вело часто къ непониманію Чацкаго, къ желанію видѣть въ немъ лице комическое, и притомъ главное комическое, лице данной комедіи, придавать главное значеніе тѣмъ моментамъ дѣйствія, когда Чацкій оказы-

1) O. Мильтер, На память о Грибоедовѣ. (Древняя и новая Россія, 1879, № 4).
2) Русскій Архивъ, 1874, № 2.
вается въ неловкому и пожалуй даже смѣшномъ положеніи; это также вызывало и неправильную художественну оцѣнку драмы, дѣйствіе которой, казалось съ этой точки зрѣнія, повторяло одни и тѣ же сходныя положенія (вспомнить, какъ такая же узость воззрѣнія на трагедію и комедію вела къ непониманію и первообраза Чаккаго, Альцеста. Въ обоихъ герояхъ искали только смѣшнаго, но смѣшнаго оказывалось не очень много, да и то не совсѣмъ обычного, странныго свойства). Если Чаккій попадаетъ въ неловкія положенія, то сдѣлали это Грибоѣдова не для оцѣнки своего героя, а повинуясь голосу художественной правды: юношеская горячность, отсутствие благоразумной разсудительности, раздражительность, усиленная личнымъ сердечнымъ горемъ, неумѣніе смыкать силы свои и противника, при всемъ этомъ вѣра въ человѣка и въ силу своего слова (черты, глубоко правдивы), встрѣчаешься съ тупою непосвященностью общества, неосмѣнно приводили къ такимъ положеніямъ. Честь и слава художественному такту и чувству правды Грибоѣдова, если его отношеніе къ герою комедіи не перешло въ пристрастіе, не побудило его одѣть своего любимаго героя мантіею фальшиваго величія; поть изобразилъ и его недостатки, связанные съ самою сущностью его характера, и тѣ положенія, въ которыхъ по необходимости они его вовлекаютъ, хотя бы эти положенія и вызывали улыбку даже у лицъ, сочувствующихъ герою 1). Но если вдуматься въ дѣйствіе комедіи, то фальшивость положенія Чаккаго вызоветъ гораздо скорѣй чувство грусти и глубокаго состраданія, чѣмъ смѣхъ. Грибоѣдовъ назвалъ свое произведеніе комедіей, потому что оно осмѣивало общественныные недостатки, но оно есть трагедія по всему своему строю, по всему характеру дѣйствія. Правдивость и искренность привели такимъ образомъ Грибоѣдова въ свободу, къ пренебрженію правилѣ теоріи, къ расширенію ея рамокъ; они создали и то, что отразивъ въ поэзіи свои живые впечатлѣнія, выносивъ въ душѣ образы своего произведенія, они представили въ действующихъ лицахъ „великой комедіи“ уже не ходячѣ безжизненные образцы пороковъ и добродѣтелей, а живыхъ, разносторонне обрисованныхъ людей, у которыхъ можно и при общемъ ихъ благородствѣ находить недостатки и наоборотъ. Молодой Вѣлинскій, за 6 лѣтъ до

1) Эти недостатки Чаккаго указывалъ еще Пушкинъ. Но это не есть художественный недостатокъ, какъ находилъ Вѣлинскій.
своего строгаго приговора надъ "Горемъ отъ ума", въ 1834 году, подъ жизнём, непосредственноымъ его впечатлніемъ (охватывшимъ и Пушкина), относился къ нему иначе; воздавъ ему большую хвалу въ своихъ "Литературныхъ мечтаніях", онъ гово- рить между прочимъ: "Лица, созданныя Грибоевдымъ, не вы- сушены, а снятъ съ натуры во весь ростъ, почерпнуты со дна дѣйствительной жизни; у нихъ не написано на лбу ихъ добро- дѣтелей и пороковъ, но они заклеймены печатью своего ничто- жества, заклеймены стыдливою рукой палача художника" 1).

И такъ, въ рукахъ Грибоедова впервые въ России повзія стала орудіемъ для выраженія собственной личности и души поэта, его завтнихъ стремлений и чувствъ, впервые поэтическое произведение явилось выражающимся изъ груди воплемъ встрадавшагося человѣка. И на мѣсто безличности, отвлеченности литературныхъ произведеній почувствовался живой духъ въ повзіи, живая личность съ ея страданіями и радостями, упованіями и негодованіемъ, на мѣсто холодности явилась сдержанность и искренность тона, на мѣсто придуманныхъ положеній, сухихъ умственныхъ комбинацій разныхъ случайностей—естественное развитіе дѣйствія, дышущая жизнью картина человѣческихъ отношеній, на мѣсто рутинныхъ рамокъ теоріи—свобода твор- чества.

Но то, что волновало душу Грибоедова, не составляло круга лишь его личныхъ интересовъ; человѣкъ высоко культур- ный, онъ болѣлъ недугами всего общества и боролся за новые идеалы, поставленные самою исторіей, за новый складъ жизни, потребность котораго сознавалась уже, и это сознаніе явилось исторической чертою эпохи. Борьба стараго и новаго теченій, борьба двухъ взводовъ наполняла собою культурную жизнь ея. Идеалы Грибоедова и негодованіе его на противоположныя имъ начала жизни были достояніемъ не одного его, а цѣлаго круга людей, согласно съ нимъ мыслющихъ. И выражая свою душу, онъ нарисовалъ въ своей комедіи картину общественного состоянія того времени. Грибоедовъ принадлежалъ къ представителямъ того просвѣтительскаго движения, которое охватило въ ту пору лучшихъ людей русскаго общества. Чагдой, какъ выразитель идеаловъ, которымъ служилъ Грибоедовъ, тымъ самымъ явля- ется выразителемъ идеаловъ и другихъ представителей назван-

1) Бунимскій, Сочиненія, I, 96.
наго движения; в сочинениях и в жизни этих людей мы находим черты, которые видели у Грибоедова, и которые представлены в одном цѣлом образом в лицѣ Чаккаго, или очень къ нимъ близкії; главною изъ нихъ является присутствіе известныхъ общественныхъ идеаловъ, стремленіе служить обществу, чувство общаго блага, гуманность, высокое уваженіе къ человѣческому достоинству, любовь къ просвѣщенію. Это движение начиналось и раньше, но представлялось единичными лицами; изъ нихъ потомъ съ чувствомъ высокой признательности и благоговѣнія вспоминаетъ о Новиковѣ, отраженіе котораго, замѣтивъ, одинъ изъ послѣдователей хочетъ видѣть въ Чаккому 1); въ новомъ поколѣніи, при Александрѣ I, это движение расширилось и распространилось; ему не мало содѣйствовала великая война 1812 года; она усилила и другую сторону движения, любовь къ своей національности, патріотизмъ, иска- ніе національныхъ основъ жизни; отсюда возрасло уваженіе къ русской исторіи и сочувствіе народной жизни—черты, которыми мы уже указали у Грибоедова, и которыя какъ его, такъ и нѣкоторыхъ другихъ изъ его товарищей дѣлали предшественниками будущихъ славянофиловъ. Такое настроеніе приводило представителей движения къ ненависти и борьбѣ съ условіями жизни, противорѣчащими ихъ стремленіямъ. Укажемъ хотя бы едвали не самый главный протест ихъ, протестъ противъ крѣпостнаго права; старый, съ 18-го вѣка идущій, протестъ этотъ теперь усиливается, и Грибоедовъ съ Чаккимъ идутъ въ одномъ ряду съ другими противниками рабства. Просвѣтительное движеніе сталкивалось съ косностью, невѣжествомъ и эгоизмомъ массъ общества и главнымъ образомъ съ ея нежеланіемъ отозваться на запросы со стороны болѣе свѣтлыхъ началъ жизни. Въ эпоху, когда писалась „великая комедія“, борьба еще болѣе оборстаралась. Реакція, столь омрачившая послѣдніе годы царствованія Александра I, подавляла благородные порывы молодаго круга и давала силу противоположнымъ стремленіямъ; она разжигала чувства тѣхъ, кого противники называли „либералистами“, приводила къ нерѣдкимъ, негодованію. Исторія этого движенія говоритъ объ „эквальціи“, „возбужденномъ чувствѣ“ его представителей. И положеніе ихъ въ обществѣ, также какъ и ихъ настроеніе, не мало напоминаетъ Чаккаго. „Люди ста-

1) А. Н. Незамовъ, Н. И. Новиковъ, 441—445.
рых партій, говорить тот же историк 14), съ ненавистью смотрѣли на появление новыхъ мнѣній, на новое поколѣніе, про-никновеніе "чувства общественного блага, человѣческаго досто-инства, просвѣщенія и общественной свободы" 2), они говорили о революціяхъ, о заговорахъ, о подкапываніи алтарей и тро-новъ, въ русскомъ обществѣ искалъ карбонаровъ 3), и гонимые ими люди "должны были себя чувствовать одинокими среди без-значенаго большинства" 4). Но, люди благороднаго сердца, они не теряли вѣры въ людей, бодраго взгляда на жизнь, надежды на торжество свѣтлыхъ началъ; они не страшились смѣло гово-рить правду; эти люди, говорить одинъ изъ нихъ въ своихъ запискахъ, большею частью юные лѣтами, охотно отдѣлялись отъ массы и съ увлеченіемъ готовы были посвятить себя на пользу отечества, ни во что ставя личную опасность. Конечно, малое число послѣдователей новыхъ идей сравнительно съ защит-никами стараго порядка, между которыми находилось съ одной сто-роны закоснѣлое въ невѣжествѣ большинство, а съ другой люди, предпочитавшіе всѣму личныя выгоды и занимавшіе высшія дол-жности въ государствѣ,—было почти не замѣтно. Не менѣе того, не сообразивъ ни своихъ силъ, ни средствъ, они готовы были бороться и "насть въ нервной борьбѣ" 5).

Мы узнаемъ тутъ черты, присущія и Грибоѣдову, какъ одному изъ представителей молодаго поколѣнія, присущія и Чацкому. Юношеская гордость, готовность вооружаться про-тивъ зла, бичевать его немедленно, со всѣмъ пыломъ душі, не завѣшивая условій борьбы и шансовъ успѣха, это не только, вопреки Вѣлинскому, психологически понятная черта у молодаго человѣка, сознающаго, что онъ вноситъ начало свѣтлой и здоровой жизни въ отживаящей мѣру невѣжества и мрака, но и черта историческая: она зафиксирована историческими нѣмѣцкими памятниками для того круга людей, представителей котораго былъ и Грибоѣдовъ съ Чацкимъ. И гордость выходить Чац-скаго такъ оправдывается, между прочимъ, и этой вѣрой въ че-ловѣка, надеждой къ концу концовъ подѣйствовать на него, о которыхъ упоминаютъ современники, и которыя мы видимъ въ  

1) Плутархъ, Общественное движение при Императорѣ Александру I, 2 изд., 448.
2) Тамъ же, 343.
3) Тамъ же, 430.
4) Тамъ же, 343.
5) Васильевъ, Записки, 70.
въ Чацкому. Въ историческихъ памятникахъ того времени можно найти много и другихъ чертъ, напоминающихъ намъ личность Чацкаго и его положеніе въ обществѣ; иногда даже мелкія черты „великой комедіи“ поразительно близки къ действительнымъ явленіямъ жизни. „Ахъ, Боже мой, онъ карбонарій“, восклицаетъ Фамусовъ по поводу одной изъ выходокъ Чацкаго, гдѣ послѣдній высказываетъ свои гуманные взгляды на жизнь и между прочимъ высказываетъ крѣпостнаго права (выражая общиепринятый взглядъ воззрѣнія); на поляхъ книги, написанной однимъ изъ лицъ молодаго поколѣнія, противъ того мѣста, гдѣ осуждалось крѣпостное право, одинъ изъ враговъ молодежи дѣлаетъ надпись: „и видно карбонара“... Самъ же авторъ этой книги, Н. И. Тургеневъ, въ одномъ мѣстѣ высказываетъ противъ „пространственного сна квietизма; въ немъ ли должна состоять гражданская добрѣтель?.. Не миръ, но брань вѣчна должна существовать между зломъ и благомъ“ 1). Это—то же настроеніе, которое руководить героемъ нашей комедіи.

И такъ, Грибоѣдовъ явился выразителемъ стремленій и думъ лучшихъ людей того времени и изобразилъ положеніе ихъ въ современномъ обществѣ, борьбу ихъ съ его массой; въ характерахъ и положеніяхъ своей комедіи обрисовьалъ онъ черты обѣихъ враждующихъ сторонъ и ихъ взаимное отношеніе. Противъ идеаламъ слабѣйшаго изъ противниковъ, поется болѣе душою за его стремленія, онъ на себѣ пережилъ всю эту борьбу, глубоко выстрадалъ ее и именно въ пору реакціи отвѣчалъ передъ обществомъ за своихъ единомышленниковъ. Онъ искусно соединилъ черты лирическія съ чертами историко-бытовыми и въ обоихъ отношеніяхъ остался вне правдѣ. Перечувствовавъ на себѣ все изображенное имъ, уразумѣвъ въ силу этого существенный черты и основания борьбы двухъ враждебныхъ міровоззрѣній, Грибоѣдовъ представилъ нѣ изображеніе отдѣлныхъ, отрывочно подмѣченныхъ недостатковъ а картину цѣлой эпохи общественной жизни, въ органической связи ея существенныхъ чертъ. И это историческое значеніе произведенія также было ново, было огромнымъ шагомъ впередъ въ смыслѣ углубленія задачъ поэзіи. Произведеніе Грибоѣдова стало вполнѣ историческімъ памятникомъ, разъясняющимъ извѣстную эпоху лучше сухихъ документовъ.

1) Пушкинъ, тамъ же, 412.

Сборникъ ч. II.
Хотя в руках Грибоедова поэзия стала вполне искреннею, сдѣлалась органомъ выражения внутренней жизни поэта, хотя онъ и сдѣлалъ въ этомъ отношеніи большой шагъ впередъ въ развитиѣ русской поэзии, но онъ не достигъ еще искусства изображать всю полноту человѣческой жизни, онъ еще не проявилъ способности переселиться силой вдохновенія въ душу самыхъ разнообразныхъ людей, даже совершенно чуждыхъ ему по характеру, переживать ихъ внутреннюю жизнь, комбинировать данные своего внутреннаго опыта такъ, какъ комбинируются они въ душевной жизни лицъ, совершенно отъ него различныхъ. Онъ прекрасно воссоздавалъ себя и то общественное явленіе, котораго онъ былъ представителемъ, а равно и то, что было прямо противоположно его личности и этому общественному настроенію, и что вмѣстѣ съ тѣмъ непосредственно на нихъ воздѣйствовало и обусловливало ихъ развитіе, безъ чего нельзя понять ни его собственнаго душевнаго состоянія, ни характера изображаемаго въ комедіи общественнаго движения. Воссоздавать совершенно постороннія ему явленія жизни и человѣческие типы, умѣть переживать ихъ жизнь, переносится воображеніемъ въ жизнь минувшихъ времени и чужихъ странъ—это, повидимому, еще не было ему дано. И не здѣсь ли причина, почему онъ оставил онъ широкій планъ драмы „1812 годъ“, почему только въ отрывочныхъ наброскахъ осталась трагедія „Грузинская ночь“? Основные черты того историческаго явленія, которое изображено въ „Горѣ отъ ума“, состоянія общества, современного поэту, были такого рода, что задача воссозданія этого историческаго явленія соотвѣтствовала характеру его творчества, именно потому, что онъ ближайшимъ образомъ переживалъ на себѣ процессъ, совершавшійся въ жизни общества; другія задачи, которыя онъ себѣ ставилъ, были иного рода, требовали большей способности объективировать образы своего вдохновенія, отвлекаться отъ собственной личности и тѣмъ выходили за намѣченные пами предѣлы его поэтическаго дарованія. Возвести русскую поэзію на эту слѣдующую, вышую ступень развитія, отозваться на все многообразіе жизни суждено было другому, еще болѣе великому и мощнѣйшему дарованію, поэту, который на времени окончанія „великой комедіи“ уже началъ привлекать огромное вниманіе публики...

Мы Гт! Черезъ четыре года мы будемъ вновь собираться на праздникъ русской литературы, на свѣтлый праздникъ сто-
лётного юбилея Пушкина. Мы достойно приготовим себя к этому дню, помима предшественников великого поэта и труды их, которые он шел завершить своей блестящею поэзией, как развеять завершается восходом солнца. А среди них почетное место мы отведем Грибоедову, место непосредственного предшественника Пушкина. И всегда святых и обаятельных остается для нас его творение: как вдохновенный художественный образ, он вновь вспоминается нам в всякій разъ при видѣ явленій, аналогичныхъ изображенному въ немъ, вспоминается при видѣ борьбы святаго, юношія мира съ отрицательнымъ и старымъ, борьбы добра и правды, свѣта и просвѣщенія против зла и лжи, мрака и невѣжества.

Служение святаго началамъ проникает всю дѣятельность Грибоедова: как на знамени русскаго искусства смѣлою рукой писалъ онъ слова: правда, искренность, свобода (принципы, которыми оно, русское искусство, всегда потомъ старалось быть вѣрными), такъ проведеніе тѣхъ же идеаловъ и въ жизни представляется со одной стороны его личностью, а съ другой—самое содержаніе его художественныхъ образовъ. Изъ-за этихъ образовъ сидѣтъ намъ его личность, сидѣтъ, и сама являясь однимъ изъ дорогихъ, завѣщанныхъ намъ нашимъ прошлымъ, образовъ душевной чистоты и правды. И потому не только высоко цѣнять, но и горячо любить будетъ его всегда потомство, оправдывая надпись, которую любящая рука начерта на надгробномъ памятнику безвременно упавшаго поэта: „Умъ и дѣла твои безсмертны въ памяти русской."

1) Такимъ же предшественникомъ Пушкина въ области лирической поэзіи былъ Батюшковъ. Дѣятельность Пушкина, обнимающая разнообразные литературныя формы, и въ этомъ отношеніи превосходила грибоедовскую.
Учреждение Смоленской епископии.

Д. цл. Е. И. Кашаровского.

"То есть было прежде дѣлъ наших и при отцахъ на-
шихъ, миръ стоить до рати, а рать до мира,"—такъ наказы- 
вали черниговским князьямъ Владимиру и Изяславу Давидовичи, 
Святославъ Ольговичъ и Святославъ Всеволодовичъ своимъ по-
сламъ говорить предъ великимъ княземъ киевскимъ Изяславомъ 
Мстиславичемъ, предлагая послѣднему прекратить свои непри-
язненные дѣйствія). Дѣло было въ 1148 году, въ одну изъ 
тяжелыхъ годинѣ известной борбѣ дѣды съ племянниками и 
тяжелыхъ именно для черниговскихъ князей. Предлагая миръ 
въ такихъ словахъ, Ольговичи хотѣли; не могли же они за-
быть, что отцы ихъ, а четвертаго князя дѣды, Олегъ и Давидъ 
Святославичи, борѣй, поднятой пѣсколько противъ Владимира 
Мономаха, довели свои взаимныя отношенія до такой степени 
непріязненности, что рать не давала возможности думать о 
мирѣ, а миръ не обеспечивалъ для ихъ земель спокойствія и 
всегда могъ разразиться ратью. Бурное время это настало на 
Руси всѣдѣ за смертью Всеволода Ярославича, при своемъ 
вступлении на великокняжескій столъ жестоко поступившаго со 
своими племянниками Святославичами, благодаря лишению ихъ 
отцовскаго черниговскаго стола. Лишь дошла въ Тмутаракань, гдѣ 
приютился Олегъ Святославичъ, вѣсть о смерти Всеволода, какъ 
славный чужъ окремъ изъ съ половецкими полчищами 
явился предъ стѣнами Чернигова добавить его подъ Монома-
хомъ. Съ оружиемъ въ рукахъ, дававшимъ ему полный пере-
вѣсь, заговорил онъ съ Владимировъ Всеволодовичемъ; послѣд-

на 1) Лѣт. по Ип. сл., 1148, стр. 256.
ник отказался от Чернигова 1). А в то же самое время Давид Святославич, родной брат Олега, бросается на Смоленск, вотчину того же Владимира Мономаха. И Чернигов, и Смоленск оставались за витязями: первый по миру Олега с Владимиром, второй по праву сильному. Дело было в 1094 году. С первым событием мирился Мономах, но принять второе за законно свершившееся он не мог, и в том же 1094 году поднял на Давида Святославича великого князя кievского Святополка Изяславича 2). Святославич, по общему согласию, был выведен из Смоленска в Новгород, откуда спустя два года

1) Лет. по Ип. Сп., т. 1094 стр. 157—158. „Того же льта Олегъ прии к Полоцку и Слуцку, и прии к Чернигову. Володимер же затворился в городе, Олег же прии ко граду и повыше около града, и монастыри повыше; Володимер же сотворил мир со Оломъ, и еще из города на столъ отошъ до Переславля, а Олегъ вида в городе отъ своего“.

2) 1 Пов., т. 1095, стр. 118. „Иде Святоплькъ в Володимеръ на Давида Святославича, и взява Давиду Новгородъ“. Летописец ошибочно поместил это письмо под 1095 годом. В перечне князей новгородских читаем: „Святополькъ съво на столъ сняг Изяславъ идетъ въ Киевъ. И пришелъ Воевода виша своего Мстиславъ, сынъ Володимера, и князь въ льта идетъ въ Ростовъ, а Давидъ прии къ Новгороду князить; и по два льта виша нынь и. И прии Мстиславъ съво, и съедъ въ Новгородъ 20 льтъ“. (1 Пов. лат., т. 989, стр. 67.). Княжение Мстислава и Давида в общей сложности длилось, согласно с приведенными указаниями, двадцать семь льтъ; походы же указанія льтописей говорят, что, во первых, Святопольк Изяславич оставал Новгородъ в конце 1088 г. (Лет. по Ип. Сп., стр. 146) и, во вторых, Мстислав Владимирович окончательно оставил Новгородъ 17 марта 1117 года (1 Пов. лат., стр. 121). Не считая нѣкоторых мѣсяцев, что отошли на конецъ 1088 года и начало 1117-го, получимъ промежутокъ времени въ тѣ двадцать семь льтъ; слѣдовательно, кажется, перечень князей новгородскихъ даетъ намъ возможность провѣрить наши льтописи и обратно. Святопольк Изяславич, по льтописи, оставалъ Новгородъ въ 1083 году; слѣдующихъ за тьмъ пять льтъ, по указанію перечня новгородскихъ князей, князилъ въ Новгородъ Мстиславъ Владимировичъ, слѣдовательно, время княженія его обнимало 1089, 1090, 1091, 1092 и 1093 годы; въ началѣ 1094 года слѣдъ въ Новгородъ Давидъ Святославичъ, по указанію льтописи, выведеный изъ Смоленска по общему согласію Владимира Мономаха и Святополка Изяславича, и, по указанія перечня новгородскихъ князей, княжений въ Новгородѣ два года съ половиной, такимъ образомъ время его княженія обнимало 1094 и 1095 годы цѣликомъ и начало 1096 года. Южная льтописъ подтверждаетъ наши вычисленія съ нѣкоторымъ разсогласіемъ во времени; тамъ мы читаемъ: „его же льта (1095) исходя, где Давидъ Святославичъ на Новгородѣ въ Смоленскѣ; Новгородъ же въ нощи Ростову во Мстиславъ Владимировичъ“ (Лет. по Ип. Сп., стр. 160). Переводъ льтописенія одного на другое можетъ уничтожить и эту незначительную разницу, между что в данномъ случаѣ ньтъ никакой возможности провѣрить нашъ послѣдній предположеніе. Во всѣхъ случаяхъ, поискъ Святополка Изяславича, великаго князя кievскаго и Владимира Мономаха на Давида Святославича въ Смоленскѣ относимъ къ 1094 году.
и загнал и, пользуясь общей смутой в области международных отношений, вторично захватить Смоленск. Последним поступить ему принуждён был сын Мономаха Изяслав, вознаградивший себя захватом черниговской волости, захватом Муroma 1). Видимо, в руках внуков Ярослава не было уже средств для установления правильных взаимных отношений; великий князь киевский, занятый больше своими дельами, среди княжея полюбовался самыми ничтожными влажнами; миру не доверили, действовали крест с тём, чтобы при первом удобном случае взяться за оружье. Единственным исходом выйти из такого положения под конец призвано было лучшими представителями „ряды учиться о Русской земле пред епископами, игумены и предъ мужи отец..., и предъ горожан...“ 2). Условие предложено было Олегу Святославичу Владимиру Мономаху совместно с великим князем киевским Святополком Изяславичем; но Гореславич, „усприемъ смысли буй и словеса величавы, рече сице: „въсть льшо мене судити епископомъ и черньцемъ, или смердомъ“ 3), и отверг предложение. Решительный и грубый отказ идти на уступки и соглашения, отказ со стороны того, кого уста всех величали виновником общих несчастий и горя всей Руси, заставили Святополка и Владимира поднять против него оружие. Еще год длилась борьба, приносившая теперь Святославичам один только несчастья; вновь повторенное требование великого князя положить оружие и рёшить дело на общем съезде было принято Святославичами.

1) Татищевъ, т. II, г. 1095, стр. 156—157. „Давидъ Святослышъ... не могъ Новгородчанъ по ихь непостоянству во всемъ угодить, отъ какой въ Смоленскъ и туть остался на княженіи, а Изяславъ сынъ Владимирова изяславъ... Владимировъ... къ Изяславу сыну послывъ, что бы онъ идти въ Муромъ къ княженію Давидову“.

Изложенный изъ Смоленска Изяславъ Владимировичъ приводит въ исполнение отеческую привилеи изъ Курска; видно, тутъ онъ получаетъ подтверждение отъ сосѣднихъ съ Курскимъ Полоццевъ. „Въ сие же время пришъ Изяславъ, сынъ Володимеръ, къ Курску въ Муромъ; и приняка и Муромцы, и я посадника Ольгова“ (Лат. по Ипат. сн., г. 1095, стр. 186). Нашему историографу Карамзину не пришлось то обстоятельство, что Изяславъ, по свидетельству Татищева, занимаетъ Муромъ по приказу отца, такъ какъ Мономахъ не могъ приказывать сыну то, за что въ письмахъ въ Олеге Святославичу послѣдняго не хвалитъ (Ист. Рос. Госуд., т. II, стр. 172). Не слѣдуется забывать цѣли писемъ—убѣди Олега Святославича прекратить враждебные дѣйствія; въ такомъ письмѣ легко ожидать похвалъ и призывъ къ лести тому, кому письмо предназначено, легко ожидать и укоровъ мертвому сыну.

2) Лат. по Ипат. сн., г. 1096, стр. 160.

3) Ibidem.
чами съ большой охотой. Тонъ письма Мономаха къ старшему изъ нихъ Олегу съ одной стороны', а съ другой—избрание мѣстомъ сѣзда черниговскаго города Любечъ, убѣдили ихъ къ искренности предложения. Сѣзда состоялся, и князья подѣлѣвали крестъ на томъ, что бы „каждо держати оччуну свою: святополку Киевъ Иваславлю, Володимеръ Всеволожь, Давыдъ и Олегъ, Ярославъ Святославовъ“*). И съ этой минуты смоленская земля вплоть до 1404 года, года потери самостоятельного политическаго существованія и года подчиненія великимъ князьямъ литовскимъ, осталась за потомствомъ Владимира Всеволодовича Мономаха.

Съ переходомъ Смоленска къ Мономаху историческій ходъ жизни смоленскихъ Кривичей начинаеть все яснѣе и яснѣе обрисовываться на общемъ фонѣ жизни древней Руси. Однимъ изъ важнѣйшихъ событий, близкихъ къ этому времени, слѣдуетъ считать учрежденіе въ городѣ Смоленскѣ самостоятельной епископіи. Правда, событие это связано уже съ именемъ внuka Мономаха Ростислава Мстиславича, унаслѣдовавшаго мысль объ учрежденіи ея отъ отца своего Мстислава; самъ онъ заявляетъ предъ лицомъ современниковъ и потомковъ словами своей грамоты, данной въ 1150 году въ обезпечеченіе новоучрежденной епископіи: „паки ли приложить кто сию епископою пять въ Пересловѣстѣ епископы, зависти переступи слово святого митрополита Русскаго Михаила, а разрушить сию епископою Смоленскую: то князь отъ мыетъ свое пять, уже былъ успить епископу пристраивать Святѣ Богородицы, даждь кто разрушить сей замыселъ святаго отца моего Мстислава“*). Владимиръ Мономахъ успѣлъ сдѣлать только то, что въ 1101 году закладываетъ церковь Успенія Пресвятой Богородицы, которой суждено было стать каѳедральной церковью смоленскихъ епископовъ. „Въ сие же лѣто Володимеръ заложи церковь у Смоленскѣ святыхъ Богородицы каменную, епископу“*). Сооруженія Владимировъ Мономахомъ церковь Успенія Пресвятой Богородицы служила каѳедральнымъ соборомъ въ течение пяти столѣтій, и только 3 июня 1611 года при взятіи Смоленска

1) Лѣт. по Давр. сн., г. 1096, стр. 243—246.
2) Лѣт. по Ипат. сн., г. 1097, стр. 167.
3) Доп. къ Ант. Истор., т. I, № 4, стр. 7; ср. эти начало грамоты.
4) Лѣт. по Ипат. сн., г. 1101, стр. 161.
польским королем Сигизмундом III разрушена была отъ взрыва массы хранившагося въ погребахъ пороху 1).

До изданія устоящей грамоты Ростислава Мстиславича въ Дополненіяхъ къ Актахъ Историческімъ, что было въ 1846 году, изслѣдователи русской церковной старины, на основанія словъ лѣтописи: „Володимеръ заложи церковь у Смоленскѣ святѣ Богородицы каману, епискую“, и на основанія рукописныхъ списковъ смоленскихъ епископовъ утверждали, что Владимиръ Мономахъ былъ учредителемъ самостоятельной смоленской каѳедры, и тѣмъ становились въ противорѣчіе извѣстію лѣтописей, которое положительно уничтожаетъ даже возможность предполагать, чтобы въ первой четверти XII вѣка могла существовать смоленская епископія. „Въ лѣто 6645. Поставленъ бысть кремецъ Мануйло епископомъ Смоленскому, пѣвецъ городдый, вже бо приселъ изъ Грекъ самъ третий къ благолюбивому князю Мстиславу; предъ симъ бо не былъ епископъ Смоленскъ“ 2). Однако, къ общему сожалѣнію, столь увѣрительныя слова лѣтописи оставляются безъ должнаго вниманія нѣкоторыми изслѣдователями въ области древней русской исторіи даже и въ настоящее время 3).

Съ чтеніемъ лѣтописи по Ипатскому списку: „Въ се же лѣто Володимеръ заложи церковь у Смоленскѣ святѣ Богородицы каману, епискую, согласны всѣ лѣтописи; одна только Стенпенна Кніга, памятникъ сравнительно поздняго времени, замѣнитъ смѣсь этого извѣстій, предлагая намъ такое чтеніе: „и пріиде же Володимеръ въ Смоленскѣ и воздвигъ церковь пречестную, во имя пречистыхъ Богородицы, вѣдь же тогда и Епі-

1) Ниже на стр. 13 приведенны доказательства о дѣлѣ надѣянія Смоленска, а равно описание очевидца того страннаго пожара, во время котораго потеряло много сокровищъ смоленскихъ. Здѣсь приведемъ слова отѣмнаго сказанія. „О штурмѣ у добычѣ Смоленска остались въ 1611, 13 июня. (Сборн. Библ. Освободившихъ во Львовѣ, № 231, стр. 254—255). „Скоро... огненъ вздо крупной молот, трудоюсь било ратовать, бо втѣръ былъ великику стерамъ замку, где поكثرъ Архиепископа была... Близко той церкви была велика великолѣбство пролугу въ кульсъ склепахъ... зседѣлиятъ бечевъ исконъ нашихъ славянъ, до которыхъ кіевъ огненъ досуди, часъ сильныя малъ вѣдь было, не теря сугото, не фульма, не тонітра, а едва вѣдно спокойно въ тѣхъ всѣхъ всѣхъ речень“ Ссылает и свѣдѣнія со словами Ковбрынченко (Historia Влодислава, Danticiu, 1655, p. 410—411) и словами рукописи Жолквскаго, стр. 216—217.

2) Лѣт. по Ипат. спис., т. 1137, стр. 215.

3) Мановийский, Ист. Рос., т. I, ч. 1, стр. 89.
скопию устроен" 1). При чтении летописной заметки получается впечатление, что составитель ее понимал слово епископъ в значении имени прилагательного, между тем как автор Степенной считает его именем существительным. Как прилагательное, епископъ может иметь два оттенка: оттого цѣля и оттого простого определенія. Во первом случаѣ летописное извѣстіе можно передать слѣдующим образом: Владимиръ построилъ церковь, цѣль, назначеніе которой служить в будущемъ каѳедральной церковью смоленскіхъ епископовъ; во второмъ же случаѣ—смыслъ извѣстія будетъ слѣдующій: Владимиръ построилъ церковь, которая впослѣдствіи стала каѳедральной, каковою она была во времена составителя летописной замѣтки. Оба значенія, какія придаемъ прилагательному епископъ, не могутъ измѣнить смыслъ летописнаго извѣстія, говорящаго только о построеніи Владимиромъ Мономахомъ вѣменной церкви. А между тѣмъ авторъ Степенной Книги положительно увѣрѣнъ, что учрежденіе смоленской епископіи тѣсно связано съ именемъ Мономаха и именно съ 1101 годомъ; и мысль его не стоятъ одиноко: ее поддерживаютъ поминальныя списки смоленскихъ епископовъ. Тогда какъ летописи подъ 1137 годомъ первымъ смоленскимъ епископомъ называютъ скопца Мануила, послѣдніе передь именемъ его ставятъ имена двухъ епископовъ Игната и Лазара и тѣмъ отодвигаютъ учрежденіе смоленской епископіи къ началу XII в. Вотъ списокъ епископовъ по рукописи, принадлежащей Смоленскому Историко-Археологическому Музею:

1. Игнатій,
2. Лазарь,
3. Мануилъ,
4. Михаилъ,
5. Меркурий,
6. Симеонъ,
. . . . . .
. . . . . .2)

1) Книга Степенной церковнаго ростословія..., напечатанная подъ смотрѣніемъ Г. Ф. Миллера, ч. 1.
2) Многоточиемъ отмѣчаемъ пропуски большаго сравнительно числа именъ епископовъ, извлеченныхъ по другимъ источникамъ. Пробѣдъ чувствуется сразу, если припомнить, что Симеонъ упоминается въ летописныхъ подъ 1197 годомъ (Дѣйт. по Ипат. св., стр. 417), Освящаетъ же подъ 1305 годомъ. (Нак. дѣт., ч. III, стр. 206.)
Сличение этого списка с печатными, известными нам по трудам Амвросия 2), Никитина 3), Трофимовского 4) и Строева 5), убедит читателя, что названные исследователи при составлении своих списков пользовались рукописными списками однородного характера с нашим.

Амвросий Никитин Трофимовский Строев
1 Игнатий, 1 Игнатий, 1 Игнатий, 1 .........
2 Лазарь, 2 Лазарь, 2 Лазарь, 2 ........
3 Мануил, 3 Эммануил, 3 Мануил, 3 Мануил,
4 Михаил, 4 Михаил 1, 4 Константин, 4 Константин,
5 Симон, 5 Меркурий, 5 Меркурий, 5 Симон,
6 Меркурий, 6 Симон, 6 Симеон, 6 Игнатий,
7 Игнатий, 7 Лазарь, 7 ........
8 Лазарь, 8 Меркурий, 8 ........

1) Список епископов смоленских помещается в рукописи, носящей заглавие „Историческoe описание города Смоленска“, неправильно приписываемое смоленскому епископу Гедему Вишневскому, составленному в 1761 году. Ошибка повторена и издателем описаний, поместивших его в Северном Архиве за 1828 год, т. 32, стр. 3—41, исправлена была в свое время Строевым. (Московский Ведомник, 1828 год, т. 9, № 9, стр. 70—72).

2) История Рос. Иерархии, т. 1, стр. 61 и сл.

3) История г. Смоленска, 1-е приложение.

4) Ист. статист. Опис. смолен. Епархии.

5) См. иерарх. и наст. мос. Рос. церкви, стр. 588 и сл.

6) Пропущен ряд епископов, известных по другим спискам, не бывших, сведенияльственно, под руками у названных исследователей. Пропуск почти тот же, что в рукописном списке Смоленского Музея.
7 Θεофилактъ 7 Θеохтисъ, 9 Θеофилактъ, 9 Θеофилактъ,
8 Даніилъ, 8 Парееній, 10 Парееній, 10 Парееній,
9 Філомнъ, 9 Філомнъ, 11 Даніилъ, 11 Даніилъ,
10 Парееній, 10 Николай, 12 Михаилъ, 12 Михаилъ,
11 Николай, 11 Сергій, 13 Даніилъ, 13 Насонъ,
12 Сергій, 12 Даніилъ, 14 Насонъ, 14 Севастьянъ,
13 Михаилъ, 13 Михаилъ, 15 Иларіонъ, 15 Герасимъ,
14 Даніилъ, 14 Даніилъ, 16 Севастьянъ, 16 Мисаилъ,
15 Гасонъ, 15 Насонъ, 17 Герасимъ, 17 Іоакимъ,
16 Насонъ, 16 Мисаилъ, 18 Симеонъ, 18 Іосіфъ
17 Мисаилъ, 17 Севастьянъ 19 Мисаилъ, Солтанъ.
18 Севастьянъ 18 Герасимъ, 20 Іоакимъ,
19 Мисаилъ, 19 Мисаилъ, 21 Іосіфъ Солтанъ.
20 Герасимъ, 20 Мисаилъ,
21 Мисаилъ, 21 Іосіфъ Солтанъ.
22 Іосіфъ Солтанъ.

Пропускъ ряда епископовъ, дѣятельность которыхъ падала
на XII и XIV столѣтія, говорить о томъ, что всѣ списки на-
званныхъ изслѣдователей составлены были на основаніи списковъ
одного и того же характера, что и извѣстный намъ; говорить
онъ и о томъ, что списки, находившіеся въ рукахъ изслѣдова-
телей, имѣютъ въ основаніи своей одинъ списокъ, составитель ко-
тораго плохо былъ ознакомленъ съ исторіей смоленской касе-
дріи. Сходство печатныхъ списковъ, при составленіи которыхъ
положено было не мало труда и употреблены были результаты,
добытые наукой, повторяемъ, сходство ихъ съ рукописнымъ да-
ется намъ право относить ихъ въ одной семѣ, къ одной редакціи,
которую называемъ въ отличіе отъ другой редакціи первой.

Вторую редакцію составляютъ два списка; одинъ изъ нихъ
помѣщается въ текстѣ рукописнаго требника XVI в., принад-
лежащаго Московской Синодальной Библіотекѣ 1), другой—въ
синодикѣ Суражскаго монастыря 2). Послѣдній извѣстенъ въ
печати по копіи, снятой въ 1631 году и принадлежащей нынѣ
Виленской Публичной Библіотекѣ. Для наглядной убѣдитель-
ности, что названные списки согласны между собою и соста-

1) Опис. слав. рук. Моск. Син. Библіот., отд. 3, ч. 1, стр. 224.
2) Опис. рук. Выш. Публ. Библіот., стр. 182.
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влиютъ отдѣльную редакцію, здѣсь же выписываемъ ихъ и вышее ихъ рядомъ:

по требнику  
1 Маноплъ,  
2 Константинъ,  
3 Симеонъ,  
4 Игнатій,  
5 Лазарь,  
6 Оеопасій,  
7 Ioаннъ,  
8 Діонисій,  
9 Порфирій,  
10 Пахомій,  
11 Осма,  
12 Ioаннъ,  
13 Даниилъ,  
14 Евфимій,  
15 Theофилактъ,  
16 Михаилъ,  
17 Нассонъ,  
18 Севастьянъ,  
19 Нафананій,  
20 Герасимъ,  
21 Симеонъ,  
22 Мисаилъ,  
23 Ioакимъ,  
24 Юсифъ Солтанъ.

po синодику  
1 Маноплъ,  
2 Константинъ,  
3 Симеонъ,  
4 Игнатій,  
5 Лазарь,  
6 Оеопасій,  
7 Ioаннъ,  
8 Діонисій,  
9 Порфирій,  
10 Осма,  
11 Ioаннъ,  
12 Даниилъ,  
13 Евфимій,  
14 Оеофилактъ,  
15 Михаилъ,  
16 Никонъ,  
17 Севастьянъ,  
18 Нафананій,  
19 Симеонъ,  
20 Евфимій,  
21 Мисаилъ,  
22 Ioакимъ,  
23 Юсифъ Солтанъ.

Между обоими списками самая незначительная разница: въ синодикѣ Супрасльскаго монастыря пропущены Пахомій (№ 10) и Герасимъ (№ 20), имена Нафанъ испорчено въ Никонъ (№ 16) и вставлено имя Евфимій (№ 20). Столь незначительная разница нисколько не мѣшаетъ признать ихъ за одну семью, одну редакцію, которой будемъ называть второй редакціей въ отличіе отъ известной уже намъ первой. Рѣшеніе вопроса, чѣмъ можно объяснить различіе обоихъ редакцій въ опредѣлении времени жизни и дѣятельности епископовъ Игнатія и Лазара, помѣщаемыхъ въ первой редакціи передъ именемъ Мануила, первого смоленскаго епископа, во второй же помѣщаемыхъ послѣ Симеона, погребавшаго въ 1197 году смоленскаго князя Давыда.
Ростиславовича), дасть намъ возможность убедиться въ достовѣрности второй редакціи. Провѣрка показаній второй редакціи, не имѣющей подобно первой значительного пропуска именъ епископовъ, дѣятельность которыхъ падаетъ на XII и XIV столѣтія, дасть съ своей стороны возможность убедиться въ ея достовѣрности. Прежде всего остаются на оглядѣ общихъ редакція, считающей долгомъ напомнить, что въ распорженіи нашемъ нѣть синодика, куда бы правильно и постепенно заносились въ свое время все новые и новые имена смolenскихъ владыкъ. Больше ранние списки, списки второй редакціи, не восходятъ дальше начала XVI в., такъ какъ къ этому времени должно отнести появление супрасльскаго синодика; въ этомъ же ремесла относится основаніе Супрасльского монастыря. И прежде всего въ 1498 г. блаженной памяти Александра Ходкевича, воевода Новгородскій и великий маршалъ в. в. Литовскаго нац- 

чалъ строить въ своихъ вотчинныхъ владѣніяхъ въ Городѣ—въ четырехъ мѣсяцахъ отхода (отъ Супрасля) и здѣсь на первомъ фундаментѣ помѣстило монаховъ по чину Василий В., не дѣлалъ еще никакихъ записей, и первымъ... игуменомъ былъ Пафнутий Сѣчень. Когда же въ теченіи двухъ лѣтъ это мѣсто не понравилось монахамъ, то они просили поселить ихъ въ другомъ, болѣе спокойномъ мѣстѣ. Въ 1500 году Пафнутий Сѣчень, первый... архимандритъ Супрасльскаго монастыря, по волѣ ктитора, переселился съ братіею на островъ, расположенный между рѣчками Грабовкой и Березовкой. Здесь этъ благочестивый господинъ положилъ основаніе монастыря—твердое и нерушимое 2). Юсифъ Солтанъ, епископъ смolenскій, впослѣдствіи митрополитъ кіевский, былъ однимъ изъ главныхъ вкладчиковъ Супрасльскаго монастыря, архивъ котораго сохраняетъ намъ не мало документовъ, данныхъ рачительнымъ вкладчикомъ—владыкой 3). Именемъ его естественно было попасть въ

1) Лѣт. по Ипат. сл., стр. 471. Преставился благовѣрный князь Смоленский Давыдъ, синъ Ростислава... мѣсяца апрѣля во 23, на память святаго мученика Георгія; епископъ же Смоленскій Семенъ, и всѣ игумены и поповы, и смolenскій Мѣстоблюститель Романовичъ, и всѣ бояре, проводивши и со благовѣрными пѣснями, и съ кадцами благоуханнями, и тако сперва тѣло его и положили, и во церкви святой мученика Христова Бориса и Глѣбу.


монастырский синодик совместно с именами всех его предшественников по смоленской кафедре еще и по той причине, что освящение вновь созданного Сурапольского монастыря произведено было им же, как смоленским епископом. Можно прибавить к этому еще и то обстоятельство, что Иосиф Солтан, став киевским митрополитом, продолжал числиться епископом смоленским вплоть до конца 1508 года. Еще 17 ноября 1508 года князь Константин Острожский в своей целомией королю и великому князю Сигизмунду I Казимировичу говорил: "В митрополита у Смоленскому позвичал есми трикрычать копь тропей" 1). Короли польские и великий князь литовский величали Иосифа то епископом смоленским, то митрополитом киевским; деляется это к случаю. Выдавая подтвержденную жалованную грамоту "всему послушку мѣста и земли Смоленской" 2), Александра, великий князь литовский, называет Иосифа епископом смоленским; так поступает и Сигизмунд I Казимирович, выдавая свою жалованную грамоту на сельцо Кацутинское, которое должно было отойти "къ церкви Божьей пречистой Богоматери" Смоленской 3). Но когда рѣчь идет о правах Иосифа, как митрополита киевского, паны-рода великаго княжества литовскаго величать Иосифа митрополитом 4). Только въ началѣ 1509 года является въ Смоленскѣ новый епископъ Варсонофий. Слѣдовательно, могла побудить къ внесеню въ синодикъ имя Иосифа и его предшественниковъ по смоленской кафедрѣ эта тѣсная связь между киевской митрополіей и смоленской епархіей.

Требникъ московской синодальной библиотеки ведет свое начало изъ мѣстности близкой къ Сурапольскому монастырю: мѣстнымъ княземъ, за котораго возносятся молитвы, является князь пинскій Огородъ Ивановичъ. На листѣ 220 "послѣ завѣшкойй ектеніи поминаются имена князей и княгинь, противъ которыхъ на полѣ выставлено: "роль князя егора архангельца и княгини елены по отцу и по матери"... Ниже л. 227 снова встрѣчаются имя князя Огородъ, княгини Елены и князя Василиса, въ текстѣ молитвы святительскихъ между живыми" 5). На оборотѣ листа 226, по освященія святыхъ даровъ, когда

1) Акт. Зап. Рос., т. II, № 45, стр. 57.
2) Акт. Зап. Рос., т. I, № 213, стр. 360; Ibidem, т. II, № 24, стр. 27.
3) Акт. Зап. Рос., т. II, № 10, стр. 7—8.
4) Описи. славян. рук. Москов. Синод. Библ., отд. 3, ч. 1, стр. 223—224.
помещено поминать умерших, послѣ митрополита кievских, въ текстѣ читается: "помини господи епископов смоленскихъ: манонила, константина, семеона, игнатия, лазаря, ооонасия, иоанна, дионисия, перфира, пахомия, фомы, иоанна, даниила, еоуфимия, еоофилакта, михаила, наконя, савостиана, нафаняна, герасима, семионна, мисаня, иоакима, иоисфа". Издатели Описания славянских рукописей Московской Синодальной Библиотеки по этому поводу дѣлаютъ такое замѣчание: "Послѣднее имя (Иосифъ) и въ митрополитах кievскихъ, конечно, принадлежит Иосифу Солтану, изъ епископовъ смоленскихъ сдѣлавшемуся митрополитомъ въ 1498 г. Временемъ его кончины (около 1518 г.) опредѣляется время написания его рукописи, а перечнемъ смоленскихъ епископовъ указывается ея принадлежность смоленской епархии" 1).

Сохранившіяся до нашего времени копіи документовъ, выданыхъ отъ имени Георга Ивановича писакаго въ 1520 году, и ни одного отъ болѣе позднихъ годовъ 2), съ одной стороны, а съ другой упоминаніе его имени въ текстѣ среди живыхъ, тогда какъ Иосифъ Солтанъ упоминается среди покойныхъ, дѣйственно опредѣляютъ время написанія требника, именно отъ 1518 до 1520 года. Что же касается мнѣнія о принадлежности требника смоленской епархіи, то упоминаніе имени въ качествѣ мѣстнаго князя Георга Ивановича писакаго заставляетъ насъ усомниться въ томъ; мы ожидали бы скорѣе имени великаго князя московскаго, такъ какъ Смоленскъ съ 1514 года сталъ принадлежать Москве. Такимъ образомъ и требникъ, происхожденіе котораго относится къ первой четверти XVI в., предла-гаетъ намъ списокъ смоленскихъ епископовъ включительно до Иосифа Солтана, списаный заразъ въ видѣ копіи съ синодика смоленской каѳедры. Дѣйственно, трудно предположить, чтобы смоленскій каѳедральный соборъ не имѣлъ въ свое время собст-веннаго синодика съ отдѣленными вѣковъ, куда бы вносились имена лицъ, выдѣлывшихъ по своему положенію, лицъ, близкихъ къ епископской каѳедрѣ, самихъ епископовъ, а равно также благотворителей собора и ихъ родственниковъ. Его онъ неособенно имѣлъ, но, къ сожалѣнію, потерялъ. Минутой потери могъ быть варвъ собора 3 июня 1611 года, когда смоленскія

1) Опис. слав. рук. Моск. Синод. Библ., отд. 3, ч. 1, стр. 224.
2) Ранн. пуш. и звѣр. перех., стр. 397, 312.
твердяны пали пред королем польским Сигизмундом III. Тем часом, пишет очевидец, съезли запалели бльшкование безпотребнь, бо тен огнен великю съкову възнил... Од то го огня вь мосто онзи възникло. I Monaster, ктори был в' мьсиче п'кніе мурованы, в' кторем Monasterze онi всьсъкно цзо предсіе рцчы вь kostownicisse chowali, згоразд з теми рцчами. таме были вь прочы в' тем Monasterze, кторых был око съма Moskwa повида чызреднекіе тышыч падов... Kторе прочы всьсъкно згораздал, вь великі вь ністькнан грзном възнилъ въ лудзи так пассы, кторы сь lupem bawili ko to tego Monastera, німаю побийл. Zгвидялъ ся на то вь съма Moskwa, в' то прочы неіаки Bielawan мьсчананин запаліл, в' теми такъры в' sam tam згораздал, bo go tam належено спалого, kочанек того былъ велики того Woiewodi Seina®. Въбытъ съ соборомъ погибли и всь его сокровища и необходимыя принадлежности; погибъ среди нихъ и синодикъ. Стоитъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что среди книжныхъ сокровищъ смоленскаго каѳедральнаго собора, по изданымъ описаніямъ, ньть книга, которая бы относилась ко времени до 1611 года®). Но при каѳедръ вскорѣ могла почувствоваться потребность знать имена смоленскихъ владыкъ отъ самого начала епископіи. Такимъ путемъ могла появиться попытка на основаніи лётописей и другихъ


2) Сборн. Вѣл. Основанной во Львовъ, № 168, стр. 566.
3) Ж. М. И. Пр., 1835 г., № 12, стр. 510, пр. 1.
исторических документов восполнить пробелы, составить список смоленских епископов. Известный нам рукописный список помечен в конца Исторического Описания города Смоленска, написание которого предание относит к 1780 году, но дню приезда в Смоленск Императрицы Екатерины 1). Быть может, это и была первая попытка составить список смоленских епископов, только относит ее следует ко второму приезду Императрицы, что было в 1787 году. В журнале Высоцайшего путешествия Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины II в полуденными странах России читаем: „Сего утра (13 января) поднесены Всемилостивейшей Государыне от Генерала-Губернатора всеподданнейшее рапорта и ведомости, доставляющие полное свидетельство о всем относящемся к губернии Смоленской“ 2). Среди ведомостей такого характера могло быть Описание г. Смоленска, в конце которого помечен был список смоленских епископов, как это мы видим в известной нам рукописи; просвещенная Императрица чутко прислушивалась как к жизни современной ей России, так и к жизни древней Руси. Таково, по нашему мнению, происхождение первого списка смоленских епископов, давшего впоследствии несколько коих, которых не могли бы свои друзья с другим только уличать снимавшихся в плохом исполнении взятого на себя труда.

Рукописный список Смоленского музея заключает в себе за время от начала епископии до Иосифа Солтана включительно девятнадцать имен; частю имена там лицом сомнительных, частю имена лиц, действительно епископствовавших в Смоленске, но притом имена таких епископов, личности которых легко проворачиваются и восстанавливаются по дошедшим до нашего времени летописям и историческим документам. Несомненно, таких летописей и таких документов во время составления первоначального списка было еще больше, чем есть их нынешние и составление его было сопряжено с самыми ничтожными трудностями. Пропуск же имен епископов XIII и XIV веков говорить о том, что время составления его далеко отстояло от времени жизни и деятельности...
первых; в Смоленскъ в то время не помнили их, находившиеся подъ руками источники съ своей стороны не упоминали ни объ одномъ изъ ихъ. Вспомнимъ порядокъ епископовъ по рукописному списку, такъ какъ не желаемъ считаться по пятнамъ съ измышленіями изслѣдователей, попытаемся указать тѣ данные, на основаніи которыхъ могъ быть онъ составленъ человекомъ, не посвященнымъ во всѣ тайны и результаты науки; тамъ мы читаемъ: 1, Игнатій, Лазарь, Мануилъ, Михаилъ, 5, Меркурий, Симеонъ, Теофилактъ, Парѳевій, Николай, 10, Сергій, Михаилъ, Даниилъ, Наасонъ, Мисаилъ, 15, Михаилъ, Севастьянъ, Герасимъ, Мисаилъ, и 19, Іосифъ Солтанъ. Въ числѣ девятнадцати называетъ онъ одиннадцать историческихъ лицностей: 1, Игнатьй, Лазарь, Мануилъ, Симеонъ, 5, Теофилактъ, Михаилъ II, Наасонъ, Мисаилъ II, Севастьянъ, 10, Герасимъ и Іосифъ Солтанъ, и восемь лицностей измышленныхъ: 1, Михаилъ I, Меркурий, Парѳевій, Николай, 5, Сергій, Даниилъ, Михаилъ III и 8, Мисаилъ I.

Имя епископа Игнатья, кроме списковъ, известно намъ по другимъ памятникамъ древней русской историі: во первыхъ, по житію преподобнаго Авраамія Смоленскаго, во вторыхъ, изъ летописи, и въ третьихъ, по книгѣ главолемой описанія о россійскихъ святыхъ, где и въ которомъ градѣ или области или монастырѣ и пустынѣ поживе и чудеса сотворихъ всякаго чина святыхъ. 2 Большое количество дошедшихъ до нашего времени списковъ житія преподобнаго Авраамія говорить о значительномъ его распространеніи въ древней Руси. Благодаря своей известности и распространенности оно и сослужило службу неладному примѣненію въ дѣлу своихъ знаній со стороны составителя списка. Преподобный Авраамій, по словамъ житій, посвященный былъ въ иерейскій санъ въ наніеніе „великаго христолюбиваго Мстислава смоленскаго и всѣхъ русскія земли“ 3.

Дѣятельность преподобнаго протекла въ Смоленскѣ при епископѣ Игнатьѣ и неизвѣстномъ по имени его преемникѣ. И не бывши дождя на землѣ, и бывше въ печалѣ велицѣ, се же все бысть отъ Божия промышленія, и хотя Богъ блаженнаго Авраамія объявить, и возложить Богъ на сердце мѣшнему сущу иероѳ. яко інѣ помыселъ христолюбивому епископу Игнатью, о блаженномъ Аврааміи... и тако преставился въ Богу святителія великихъ

---

2) "Преподобномъ Арсеньевъ", т. 1858, ч. 3, стр. 145.
Игнатий града Смоленского... оттолк болѣ начать подвижатися благенными Авраамием 1). Княземъ смоленскимъ, а затѣмъ великимъ княземъ киевскимъ, съ именемъ Мстислава былъ внукъ основателя величиа смоленского княжества Ростислава Мстислава Романовича, княжившй въ Смоленскѣ отъ 23 апреля 1197 года до 1214 года, когда перешелъ въ Киевъ, въ качествѣ князя котораго палъ въ битвѣ на Кавкѣ 2). На цѣломъ столѣ и прежде жилъ предѣлъ его Мстиславъ Владимировичъ, сынъ Мономаха, скончавшйся въ 1132 году великимъ княземъ киевскимъ 3). Числомъ двухъ этихъ князей обусловливается число мнѣній о времени жизни и дѣятельности преподобнаго, а равно и времени жизни и дѣятельности епископа Игнатія. По мнѣнію однихъ, преподобный Авраамій дѣятель конца XII в. и начала XIII в. 4); по мнѣнію другихъ, дѣятельность его отодвигается на цѣлое столѣтіе назадъ, такимъ образомъ онъ является дѣятелемъ конца XI в. и начала XII в. 5) Кто принимаетъ послѣднее мнѣніе, по необходимости долженъ помѣщать имя Игнатія, современника Авраамія Смоленскаго и Мстислава Владимиrowича, предъ именемъ Мануила, ставшаго смоленскимъ епископомъ въ 1137 году. Такъ поступали и поступаютъ ученые настоящаго столѣтія; такъ поступили нѣсколько раньше и

1) Правосл. Собесѣд., г. 1858, ч. 3, стр. 382, 388—389; сравн. стр. 384.
2) Лѣт. по Ипат. сн., г. 1197, стр. 471—472. „Въ лѣто 6705. Преставился благовѣрный князь Смоленский Давидъ, сынъ Ростислава... мѣсяца апрѣля во 23, на памятъ святаго чудотворца Георгія... Давидъ же столъ свой далъ сношенье своему Мстиславу Романовичу... 1 Новг. лѣт., г. 1214, стр. 196—197. „Всяволожскъ и Киевъ выбѣжа за Днѣпръ; и видѣвъ Мстиславъ съ братіей и съ Новгородцемъ къ Киевскому, и поклонился Киевскому и посаднику Киевскому Мстиславу Романовичу, цѣну Ростиславу... Вступленіе въ Новгородъ Мстислава Удалаго свершилось 8-го Юля... Пойдѣ князь Мстиславъ съ Новгородцемъ къ Киеву мѣсяца идемъ въ 8, на святого Феодора" (ibidem). Лѣт. по Лавр. сн., г. 1223, стр. 424. „Мстиславъ старый князъ при битвѣ на Кавкѣ убѣшь бысть, и Мстиславъ малый..."
3) Лѣт. по Лавр. сн., г. 1192, стр. 286. „Въ лѣто 6640. Преставился Мстиславъ, сынъ Володимеръ, мѣсяца апрѣля въ 14 день..."
4) Филаретъ, Обзоръ, русск. духовн. литерат., стр. 45, Россійск. святые, м. Августъ, стр. 82; Макарій, Исторія Русской Церкви, т. III, прим. 107; Княженский, Древн. русскія мѣры, какъ ист. источники, стр. 56—57; того же мнѣнія держится писатель мѣры. Правосл. Собесѣд., г. 1858, ч. 3, стр. 138.
5) Амвросій, Истор. россійск. царствій, т. III, стр. 165; Ратманъ, Истор. свѣд., о монастыряхъ, стр. 492, 496; Мурваковичъ, Ж. М. Н. Птр., 1835, № 12, стр. 507; Никитинъ, Истор. г. Смоленска, стр. 43, 45; Измайловск. Ист. Росс., т. I, ч. 1, стр. 89.
составитель списка епископовъ, родоначальника первой редакціи, но поступить, къ сожалѣнію, неправо по нѣкоторымъ причинамъ.

Обыкновенно указываютъ на то, что упоминаемый въ житіи Авраамія Смоленскаго епископъ Игнатій есть именно тотъ смоленскій епископъ, имя котораго занесено на страницы истории подъ 1206 годомъ, какъ примирителя Мстислава Романовича смоленскаго съ Всеволодомъ Юрьевичемъ суздальскимъ. "Приключился тогда (въ мартѣ 1206 г.) быть смоленскому епископу Игнатію, игумену Михаилу Отрокчы монастыря, занеже пришла быста къ Великому князю Всеволоду молиться о мирѣ отъ Мстислава Романовича, занеже приложился бяще къ Олеговичемъ" 1). Однако можно всегда поставить возраженіе, что Игнатій, упоминаемый въ летописи подъ 1206 годомъ, действительно былъ дѣятелемъ XII— XIII вв.; но пять данныхъ, чтобы онъ былъ современникомъ преподобнаго Авраамія, и ничего, такимъ образомъ, не мѣшаетъ говорить, что столѣтие раннѣе на смоленской каѳедрѣ былъ епископъ съ именемъ Игнатія, о которомъ ведеть свою рѣчь житіе Авраамія. Такое возраженіе ставить своимъ перечнемъ смоленскихъ епископовъ г. Трофимовскій; приномнимъ его:

1 Игнатій,
2 Лазарь,
3 Мануилъ,
4 Константинъ,
5 Меркурий,
6 Симеонъ,
7 Игнатій,
8 Лазарь.

Но возраженіе, поставленное самому себѣ однимъ изъ исполнителей смоленской старинной, не можетъ имѣть ценъ, если мы прибавимъ, что и самый текстъ житія преподобнаго Авраамія дааетъ намъ весьма убѣдительное доказательство, что преподобный, а равно его современникъ Игнатій—дѣятель XII—XIII вв. "Бедому же ему (Авраамію) на снѣмъ, явися Господь въ то время преподобному Луцѣ Прусину, у церкви честнаго архангела Михаила" 2). Въ древнемъ Смоленскѣ, равно какъ и

1) Карамышъ. Ист. Рос. Госуд., т. III, стр. 118. Читаемъ вместо Мстислава Владимировича Мстислава Романовича, какъ его сдѣлавъ исторіографъ.
2) Православ. Собесѣд., 1858 г., т. 3., стр. 374.
нынѣ, существовала одна только церковь во имя архистратига Михаила, обязанная своимъ существованіемъ смоленскому князю Давиду Ростиславичу, княжившему въ Смоленскѣ съ 1180 года до 23 апреля 1197 г. *) "По всѣхъ дни, говоритсяъ, ходя (Давидъ Ростиславичъ) ко церкви святаго архистратига Божія Михаила, къ себѣ самь создать во колыбель свою" 5). Такоймъ образомъ, съ полной увѣренностью можемъ сказать, что преподобный Авраамій и епископъ Игнатій—современники Луки Присина, священствовавшаго въ церкви архистратига Михаила, построеніе которой падаетъ на годы между 1180 и 1197, долги считаться дѣятелями конца XII вѣка и начала XIII в. Такого образца, имя Игнатій должно занимать мѣсто въ первомъ епископовъ смоленскихъ не въ коемъ случаѣ не рапѣ имени Мануила, епископа смоленскаго съ 1137 года; если же первая редакція списковъ поступаетъ вопреки историческимъ даннымъ, тѣмъ самимъ себя лишаетъ всякаго довѣрія. Что касается третьего источника, гдѣ упомянутого имя епископа Игнатія, "Книга глаголемая описаніе о россійскихъ святыхъ, где и въ которомъ градѣ или области или монастырѣ и пустыни по-живѣ и чудesa сотворы, всѣхъ чина святыхъ" 4), то съ нимъ составитель списка, родонаучальника первой редакціи, не былъ, видно, знані, потому что внушиительная цифра, какой отмѣченъ годъ смерти Игнатія, заставила бы его отказаться отъ мнѣнія, что Игнатій долженъ начинать собою рядъ смоленскихъ епископовъ. "Святый Игнатій, епископъ Смоленскій бысть въ лѣто 6800. Отъ юности потрудился и до самаго седьмого вѣка производства, преставился въ Богу января 29 6800" 4).

*) Дѣт. по Ипат. сн., т. 1180, стр. 417. "Рярикъ же сливается, оже Святославъ бѣжать за Днѣтръ... Давидъ послъ къ Смоленскому къ Романову, къ брату своему, и помолился. И усердіе ньсть на Свяшенную бору: брата тя Романа Богъ поползъ; онъ же сливается бывшъ началомъ великимъ, папа пополза боро къ Смоленскому. И усердіе къ епископу Костянтину, съ крестами, и со игуменемъ и съ попами, вся Смоленцамъ, и вшедъ Давидъ къ церквѣ Святыхъ Богородицы, и сѣдѣ на столѣ къ доѣ своего и отче своего"... Дѣт. по Ипат. сн., т. 1197, стр. 471. "Въ лѣто 6705. Преставился благочестивымъ князь Смоленскій Давидъ, сынъ Ростислава, внукъ же великаго князя Мстислава, принца мисянскій чинъ, его же жена... мѣсяца апреля во 23, на нѣскомъ святыхъ мученикъ Георгий; епископъ же Смоленскій Семеонъ и всѣ игумены и попы, и священцы его Мстиславъ Романовичъ, и всѣ бояре, проводили".

4) Дѣт. по Ипат. сн., т. 1197, стр. 471—472.

5) Чтобъ въ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др., т. 1887, изд. 4, стр. 1—288.

6) Чтобъ въ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др., т. 1887, изд. 4, стр. 31; ср. рукопись Смоленскаго Историко-Археологическаго музея, д. 17.
Вторая редакция помышляет Игнатия послѣ Симеона, по
gребавшаго 1197 г. смоленскаго князя Давида Ростиславича; и
разстояніе между извѣстіями лѣтописей объ этихъ епископахъ
равняется девятилетнему періоду времени, такъ какъ лѣтопись
упоминаетъ объ Игнатіи, какъ мы знаемъ, подъ 1206 годомъ.
Преемникомъ Игнатія по смоленской каѳедрѣ объ редакціи
списковъ называютъ Лазаря; намъ имя его извѣстно по посланію
владимирскаго епископа Симона къ Поликарпу. „Пишеть же
ми, говорить Симонъ, книга Княгини Ростиславлы Верхуслава,
хотя бы тебе поставить Епископомъ Новгороду на Антоніево
мѣсто, или Смоленску на Лазарево мѣсто или Юрьеву на Оле
cіево мѣсто“). Антоній новгородскій дважды оставлялъ Нов
gородъ: первый разъ въ 1219 году 1), во второй же разъ оста
вались онъ новгородскую каѳедру въ 1228 году 2). О второмъ ос
тавленіи имъ Новгорода не могу говорить Симонъ, скончавшійся
въ 1226 году 3). Рѣчь Симона такимъ образомъ идетъ о пер
вомъ оставленіи Новгорода архіепископомъ Антоніемъ. Если Иг
натій упоминается въ лѣтописи подъ 1206 годомъ, то 1219 годъ,
такъ близко стоящій ко времени жизни и дѣятельности его, мо
жетъ падать на послѣдній годъ управления смоленской епархіе
непосредственного его преемника, каковымъ называютъ Лазаря
объ редакціи списковъ,—первыхъ, помышля его непосредственно
за Игнатиемъ предъ Мануиломъ, ставшимъ епископомъ 1137
второй,—помышля его непосредственно за Игнатиемъ, какъ дѣя
телемъ XII—XIII vv.; предѣ Аѳанасіемъ.
Имя преемника Лазаря, по первой редакціи, епископа Ма
нуила лѣтописи наши упоминаютъ четыре раза: въ первый разъ,
по поводу поставленія его въ 1137 году въ епископа смолен-

1) Памятн. русск. словес. XII в., стр. 255.
2) 1 Новг. лѣт. стр. 210—211. „Того же лѣта идѣ Антонъ архіепископъ
Новгородскій на Тверской; Новгородцы же взяли архіепископа Митрофанъ
въ дворъ снять на столъ, а въ Ивановъ посланна: „пойди, где тѣ любо“ Антоній
же пойдь въ Новгородъ къ святому Спасу въ Нераводѣ“.
3) 1 Новг. лѣт. г. 1228, стр. 222. „Архіепископъ Антоній не Неръ
мыйня въ Новгородѣ и сбѣ на свою столъ, и ради бѣда Новгородцы своимъ
владыкѣ... г. 1228, стр. 224 „Въ лѣто 6736. Пойдѣ Антоній, архіепископъ Новго
родскій, на Хутаю къ святому Спасу, по своей воли“.
4) Лѣт. по Лавр. сп., г. 1228, стр. 428. „Въ лѣто 6734, мѣсяца мая въ 22
день, преставился блаженны и милостивы, учителемъ епископъ Симонъ Сужаль
cкій и Воодимерскій, пострѣдился въ скому; и положено бѣсть честное тѣло его
въ церкви святаго Богородицы въ Воодимерѣ“.
скало !), во второй разъ, по поводу киевского собора 1147 года, созванного для избрания своими средствами митрополита 2), в третий разъ, по поводу прибытия нового митрополита Константина, что было в 1156 году 4), и в четвертый разъ, по случаю приезда в Смоленск великаго князя киевского Ростислава Мстиславича; льтописи относят послѣднее событие в 1168 году 4). Отъ имени его сохранялась грамота, данная въ пользу смоленской епископии; имь его называется и уставная грамота Ростислава Мстиславича, данная въ обеспечenie той же смоленской епископии. «Се авъ худый и грѣшный, читается грамота Мануила, и недостойный епископъ Маноилъ, съ благороднымъ и христолюбивымъ княземъ моимъ Михаиломъ, утверждаешь еже написана, утверждена и сотворена, о благосклоненіемъ святаго Духа постановлению моимъ митрополитомъ Русскимъ кирѣ Михайломъ, при благовѣрнѣмъ и христолюбивѣмъ князѣ моемъ кирѣ Михайлу, и утверждлу уставъ церковный, именемъ Ростиславъ, цо отца своего святаго молитвы и по повелѣнію его, устанавливается епископию Смоленскому. Даже кто по моему князю или по мнѣ, переступить или посудить сию грамоту и установить, или князя или иначе, то употребить, въ день судный, и святая Богородица, да будешь проклять отъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ Отцѣвъ 300 и 18, иже повелѣнія: въ конгрѣдѣ достойно епископу быти, да поставлять и отъ всѣхъ святыхъ, аще кто разрушить се, да будешь проклять. Или епископъ который начнеть, несвятствомъ, хотя и въ Переяславль и сию епископию приложить къ Перея-

2) Лат. по Ипат. сп., т. 1137, стр. 215. "Въ дѣті 6645. Постановлень бысть епископъ Мануилъ епископовъ Смоленскаго, пѣвцемъ горадей, иже бѣ присель изъ Грекъ самъ трети въ благолюбивомъ князѣ Мѣстиславу; предъ симъ бо бѣ не былъ епископъ Смоленскаго".

3) Ibidem, т. 1147, стр. 244. "Въ то же дѣті поставленъ Иесславъ митрополитъ Кима Смоленскаго, священикъ казей, иже съ Нарубвомъ и съ Черныювъ, и съ Сурниковъ, и съ Новгородскаго земства, въ городѣ Святѣвъ, въ домъ Мѣстислава, дѣтей Софіи, нѣтъ Михаила, кого почитали", "Бысть же того въ законѣ, иже митрополитъ и епископъ безъ патриарха, и бѣдны патриархъ митрополита; и бѣдны патриархъ митрополита".

4) Лат. по Ипат. сп., т. 1156, стр. 333. "Тѣдѣ же митрополита Костянтина, въ Царьградѣ, и принятъ князъ Деври со столь и Пояломъ епископомъ, и Мануилъ Смоленского епископъ, иже бѣ бѣлъ передъ Килийскимъ".

5) Лат. по Ипат. сп., т. 1168, стр. 382. "Ростиславъ царь Смоленскаго. И началъ и строить лютны мужи Смоленскѣ въ 300 версть, и затѣмъ устрои ихъ и внуки, и затѣмъ у杧еть и севъ Романъ и епископъ Мануилъ".
славно, да буди ему клетва, аще се прежде писана и святого митрополита Русского Михаила, аще составилъ цю епископью; или отдать что и не править иметь Святой Бого родица, еже есть написано здѣ, буди ему тал же клетва и буди ему ана еема" 1). Вторая редакція списковъ начинаетъ рядъ епископовъ смоленскихъ, какъ мы знаемъ, именемъ этого Мануила.

Непосредственно послѣ Мануила первая редакція ставить епископовъ Михаила и Меркурия, о нихъ потомъ: источники, дошедши до насъ, не знаютъ такихъ епископовъ на смоленской каѳедрѣ. За Михаиломъ и Меркуриемъ слѣдуетъ Симеонъ; его лѣтописи называютъ подъ 1197 годомъ по поводу смерти смоленскаго князя Давида Ростиславовича. „Въ лѣтѣ 6705. Преставился благовѣрный князь Смоленский Давидъ, сынъ Ростиславъ... епископъ же Смоленский Семеонъ, и всѣ игумены и поповѣ, и сынъ его Мѣстиславъ Романовичъ, и всѣ бои, проводиша и со благочестивыми пѣснами, и съ кадилъ благоуханными“ 2). Послѣ значительнаго пропуска именъ смоленскихъ епископовъ, известныхъ во второй редакціи списковъ и по другому весьма рѣдкому источнику, принадлежашему Ватиканской Библіотекѣ 3), первая редакція называетъ смоленскимъ епископомъ Теофилактъ, принявшаго хиротонію отъ митрополита Алексія. „Того же лѣтъ, читаемъ въ Никоновской лѣтописи, пресвященный Алексій, митрополитъ постави Теофилакта епископа въ Смоленскѣ“ 4).

Другой разъ упоминается имя его въ повѣсти о кончинѣ святаго митрополита Алексія, тамъ мы читаемъ: „поставленіе же епископы суть: А. Игнатъ епископъ ростовскій, В. Василий Рязанскій, Г. Теофилактъ епископъ Смоленскѣ“ 5). Слѣдующая за нимъ личность, засвидѣтельствованная историей, это Михаилъ. Въ спискѣ первой редакціи между послѣднимъ и Теофилактомъ помѣщено три имени: Параѳений, Николай и Сергій; за ними истори–

1) Доц. къ Акт. Ист., т. 1, № 4, стр. 7. Грамота епископа Мануила дошла до насъ въ спискѣ XVI в., гдѣ она помѣщена вмѣстѣ съ грамотою Ростислава Мстиславича, данною 1150 г., сама она датъ не имѣетъ, хотя, несомнѣнно, написана послѣ грамоты ипифанской, на что указываютъ слова: „съ лѣтъ... Мануилъ сынъ князя моего Михаиломъ утверждается, еже написана, утверждена и сотворена“.

2) Лѣтъ. по Инат. ср., т. 1197, стр. 471.


4) Ник. лѣт., ч. III, г. 1355, стр. 206; П. С. Р. Л., т. X, г. 1356, стр. 228.

5) Ibidem, ч. IV, стр. 62
ческихъ данныхъ нѣть, иныхъ личностей мы не провѣряемъ, это плодъ пылкой фантазии составителя. „То же зимы (1383 года) на Москве Пименъ митрополитъ поставилъ два епископа: Михаила въ Смоленскѣ, а Степана Храпа епископомъ въ Пермѣ“ 1). Спустя пять лѣтъ лѣтописи упоминаютъ о немъ по случаю поставленія митрополитомъ Пименомъ Иоанна въ архіепископа Новгороду. „То же зимы, генваря въ 17, Пименъ митрополитъ поставилъ Иоанна архіепископомъ Новгороду, на Москвѣ, въ церкви Архангела Михаила; а съ нимъ была и поставленіе томъ епископи: Михайло Смоленскій, Феогностъ Рязанскій, Сава Сарсъ, Данило Звенгородскій“ 2). Въ 1389 году Михаилъ смоленскій принималъ участие въ путешествіи митрополита Пимена въ Константинополь: „Въ лѣто 6897 Пименъ митрополитъ всеса Руси пойде въ третій во Царограду, а съ нимъ владыки Михаилъ Смоленскій, да архимандритъ Спасской Сергій... Проводиша же насъ и епископи, Данила Смоленскій и Сава Сарсъ“ 3). Чрезъ восемь лѣтъ спустя прибываетъ онъ въ Москву вмѣстѣ съ митрополитомъ Кирилломъ, въ качествѣ близкаго ему лица; лѣтописи даютъ ему титулъ епископа смоленскаго. „Октября въ 7 Кирилль митрополитъ пріѣхалъ въ Киевъ на Москву, а съ нимъ епископы: Михайло Смоленскій, Исакій Брянскій, Феодоръ Лучскій“ 4). Но титулъ смоленскаго епископа не по праву принадлежалъ уже въ то время Михаилу; полтора года тому назадъ тѣмъ же митрополитомъ Кирилломъ въ бытность его въ Смоленскѣ поставленъ былъ въ епископа смоленскаго Насона. „Того же лѣта (1396) князь великій взялъ во Смоленскѣ и митрополитъ съ нимъ, видѣлись съ Витовтомъ; поѣхалъ за двѣ недѣли до Велика дне, да борзо возвратися; а митрополитъ былъ тамо полтора года, да на Киевѣ, а ту послѣдняго на Великъ день епископа Насона“ 5). Въ 1415 году смоленскимъ
епископомъ называются Севастиан: имя его известно намъ по соборной грамотѣ литовскихъ епископовъ, объ избраніи и посвященіи въ митрополиты кievскіе Григорія Памблауа. „Мы смирѣній епископъ Русскихъ странъ и братья другъ къ другу по Духу святому, Теодосія архіепископа Полоцкаго, Исаакія Черниговскаго, Діонисія Луцкаго, Герасима Володимерскаго, Галасей Перемышльскаго, Сważія Смоленскаго, Харитона Холмскаго, Еуенія Турского, понеже видѣхомъ присираме отъ митрополита Фотія церковъ Киевскую, яже глава есть вси Руси, и стадо Христово небрегомо и къ погибель готово, скорбишомъ съ томъ и въ печали бѣхомъ, имуще убо пастыря именемъ, дѣломъ же не имущѣ 1). Въ 1432 году смоленскій владыка Герасимъ отправился въ Константинополь за патріаршемъ благословеніемъ на кievскую митрополію. „W lieto 6940 (1432) Негасимъ Епископ Смоленскъ поиде во каріу hradu на Mitropoliju“ 2). Это тотъ Герасимъ, который живымъ сошень былъ въ Витебскѣ въ 1435 году по распоряженію князя Свидригайла 3). Личность преемника его по смоленской каѳедрѣ, но только не непосредственного, какъ это предполагаетъ авторъ списка смоленскихъ епископовъ, родоначальника первой редакціи, епископа Мисайла изъ князей Пестручей или Пестручихъ, имѣвшихъ свои владѣнія въ нынѣшнемъ сѣвернскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, известна намъ по многимъ историческимъ документамъ. Литовская Метрика сохранила намъ книгу уставной грамоты, данной Мисаиломъ въ 1475 году въ пользу Черейскаго монастыря, имъ самимъ основаннаго. „Се азъ владыка Смоленскій Мисайло чиню вѣдомо каждому добруму симъ моимъ листомъ. Што жъ ми ся достала часть отъ братьи у Черей, и я грѣнѣнны въ хвалѣ Божьей удвѣкалъ и въ богомолью господарю и родителемъ своимъ храмъ святые Троицы и монастыръ“ 4). Родственныя его связи опредѣляютъ жалованную грамоту отъ 1454 года, данной братомъ Михаиломъ тому же Черейскому монастырю. „Се азъ Михайло Пестручь Ивановичъ далъ есмѣ свое дѣльности, что на менѣ пришло, отчина и дѣдины и записалъ есмѣ твердо и непорушино тотъ слѣдъ Тимоѳянтинскій на Голови въ даннѣ..., далъ есмѣ и записалъ Светѣ 2)

1) Акт. Зап. Рос., т. I, № 24, стр. 33, сравни Др. Рос. Вяліионії, т. XLV, стр. 122—123; Нач. Лат., V, стр. 59—64.
3) Ibidem, стр. 66.
Троиццы на Головли монастырю общему и господину отцу своему и по плоти брату моему Мисанлу, владыцй Смоленскому, собъ на память и родителямъ своимъ. А того не надобъ рушатъ 1). Такимъ образомъ, напрасно думаютъ издатели жалованной подтверждательной грамоты Литовскаго канцлера Льва Сапицы Черейскому Троицкому монастырю, что епископъ Мануилъ происходитъ изъ фамилии князей Друцкіхъ-Бабичей-Соколинскихъ 2). Въ актахъ главнаго литовскаго трибунала среди документовъ, касающихся фамилии Глинскихъ, сохранилась копія благословенной грамоты на сооружение храма въ Вязичѣ, имѣнія князя Ивана Семеновича Глинского. „Я смиренный Мисанль епископъ Смоленскій далъ есмѣ мой листъ сыну нашему князю Ивану Семеновичу Глинскому, благословилъ есмѣ его церковь Божиую поставить на нове у его имѣнію у Вязичѣ. А на то есмѣ ему сесь нашъ листъ далъ; што жь тому его попу... ненадобе никоторыхъ нашихъ доходовъ давать на митрополитовъ прійдьтъ“ 3). Свою благословенную грамоту далъ епископъ Мисанль отъ 19 февраля вѣндиа четъпріадата; такимъ годомъ можетъ быть или 1451 годъ или 1466. Грамоту Мисанла подтверждилъ епископъ смоленскій Іосифъ Солтанъ. Имя Мисанла упоминается еще въ жалованной грамотѣ короля Польскаго Стефана Кобринскому воеводичу Ивану Сапицѣ на право подаванки (ius patronatus) Черейскаго Троицкаго монастыря 4). Съ 1474 года Мисанъ или митрополитъ кievскій. „Въ то же лѣто появленъ бысть на митрополію Киевскую Мисанъ, епископъ Смоленскій, отъ патріарха Симеона Трапезонтичка“ 5). Преемникомъ Мисанла рукописный списокъ первой редакціи называетъ Іосифа Солтанъ, личность весьма извѣстную всѣмъ, занимавшимися исторіей Русской Церкви, съ извѣстную какъ въ свое время, такъ и нынѣ. Полагаемъ, что будетъ извѣстнымъ приводить историческія справки о немъ, которыя могли бы убѣдить читателя, что у составителя списка смоленскихъ епископовъ первой редакціи было много материала, касавшагося его.

1) Археогр. Сбори. докум. относящ. къ истор. съверо-запад. Руси, т. II, № 1, стр. 3.
2) Акт. Западн. Рос., т. IV, прим. 91.
3) Акт. Исп. Археогр. Коп., т. XIX, № 5, стр. 16—17.
5) П. С. Р. Л., т. II, стр. 359.
Вот т'ё историческая справка, на основании которых легко составить список смоленских епископов; несомнённо, что дальше отстоял от нашего времени составитель списка-родонаучальника первой редакции, т'ём больше могло быть в его распоряжении таких справок и т'ём с меньшими трудностями содержания был взят на себя труд. Однако не помышлял ему пропустить в своем списке трех смоленских епископов, личности которых засвидетельствованы историей; это будут Константин, Симеон и Иоанн. Первый из них известен, как современник смоленского князя Романа и Давида Ростиславича. «Рюрк же слышаешь, оже Святослав б'жал за Днепр, и въеха въ Киев...; и послал по братию свою...; а Давида посла к Смоленску к Романови, въ брату своему, въ помощь. И устрѣте и веет на Сковырину бору: „брать ти Романа Богъ поядъ"; онъ же слышавъ быть печенъ велики, плача поб'ха боро къ Смоленску. И устрэте и епископъ Костянтинъ, съ кресты, и со игумены и съ попы вси смолынья 1). Симеонъ, который будетъ вторым по счету епископомъ съ такимъ именемъ, упоминается впервые подъ 1440 годомъ: „Въ лет 6948 сотворился зло велико въ Литве: оубиены князь велики Жидимонтъ въ Литвы... И владыка Смоленскихъ Симеонъ, и князи, и боиры, и мещане, и черными люди целовалъ пановъ Андрею на всемъ томъ: Вания не отступати и пана Андрея держати оу себе честно воеводою на Смоленску” 2). Умеръ онъ 5 марта 1445 года: „Тои же зимы присягны смоленскій владыка Симеонъ месчна марта 3 на средокрестной недѣли въ среду; и проводиша со честию у святаго Спаса во монастыри 3). Вторая редакция правильно помышляет имя его между Герасимъ, сожженнымъ въ 1435 году 4), и Мисаиломъ, впервые известнымъ въ качествѣ смоленского епископа отъ 1454 года 5). Въ небольшой уже сравнительно периодъ времени между управленіемъ смоленской паствой епископа Мисаила и известнаго Юсифа Солтанна, ставшаго подобно Мисаилу митрополитомъ кievскімъ, документы упоминаютъ имя смоленскаго епископа Иоанна.

1) Литов. по Инат. Сп., т. 1180, стр. 417.
2) Понято, Лит. вел. киев. литовскихъ, стр. 289.
3) Ibidem, стр. 31; Daniłowicz, Latop. Litw. i Kron. Rus., стр. 70. Средокрестной недѣли въ 1445 году падала на 5 Марта, а не на 3, какъ отмѣчено въ латинни.
5) Археогр. Обзоръ, документ, относящихся къ истории Свверо-Запада. Русь, т. II, № 1, стр. 3.
ма; этим документом служит судная королевская грамота об отчуждении смоленского епископа Иоакима от права на владение откзаьным селом Погоновичами в пользу королевского писаря Васы. „Казимир, Божею милостью король Польский и великий князь Литовский. Смотрили есмо съ паны рядою нашою: присылаять до насъ владыко Смоленский Якимъ..., жалующися на писаря нашего на Васыю Басу, что дали есмо ему селище Богданово Свирущи Настасье, на имя Погоновичи, по елъ животь 1)". Грамота помѣчена 30 числомъ мѣсяца марта восьмого индикта, что будетъ падать на 1475 или на 1490 годы. Вторая редакція относить дѣятельность епископа Иоакима къ этому періоду времени, правильно помѣщая имя его между именами Мисаила и Иосифа Солтана.

Кромѣ указанныхъ пропусковъ, какихъ не знаетъ вторая редакція списковъ, первая редакція въ числѣ девятнадцати именъ епископовъ смоленскихъ за время до Иосифа Солтана включительно предлагаетъ намъ четыре имени, не имѣющихъ за собой никакихъ историческихъ данныхъ, разумѣемъ: Михаила I, Николая, Сергія и Мисаила I; одинъ изъ нихъ Меркурий можетъ быть связанъ съ тѣмъ епископомъ Меркуриемъ, мощи котораго подъ именемъ мощей епископа смоленскаго покоятся пока въ затворѣ въ ближнихъ кievскихъ церквахъ. Личность послѣдняго пока не опредѣлена, но во всякомъ случаѣ не слѣдує его смѣшивать съ мученикомъ Меркуриемъ, воиномъ смоленскимъ, память котораго православная церковь чтить 24 ноября. Двѣ личности сомнительного характера, Даниила и Михаила III, попали въ списокъ смоленскихъ епископовъ по недоразумѣнію; изъ нихъ первый, равно какъ еще одинъ изъ мнѣнныхъ смоленскихъ епископовъ Парѳній, могъ слугъ за смоленскаго епископа по винѣ составителя повѣсти о благой кончинѣ митрополита московскаго Алексія. Въ названной повѣсти читаемъ: „поставленнійъ его епискупы сии суть: А. Игнатей епискупъ ростовскій, В. Василей епискупъ рязанскій, Г. Теофилактъ епискупъ Смоленскій, Д. Иванъ епискупъ Сарскій, Е. Парѳній епискупъ Смоленскій, С. Елимонъ епискупъ Коломенскій, З. Петръ епискупъ Ростовскій, И. Теодоръ епискупъ Тверскій, О. Назанель епискупъ брянскій, И. Аѳонасій епискупъ рязанскій, АІ. Алексѣй епискупъ суждальскій, ВІ. Василей епискупъ тверскій, ДІ. Данило епискупъ суждальскій, ЕІ. Матѳеевъ епискупъ

1) Акт. Запад. Рос., т. I. № 70. стр. 86—87.
саранский, Си. Арсений епископ Ростовский, Си. Евфимий епископ тверский, Н. Деонисий епископ судальский, Т. Герасим епископ Коломенский, К. Григорий архиепископ черниговский, К.А. Даниил Епископ смоленский. Сии суть епископы постановления его в чудовском монастыре 1). Изъ названныхъ 21 епископовъ провѣряются историческими показаніями только слѣдующіе: Игнатій ростовскій 2), Василий рязанскій 3), Теофилакт смоленскій 4), Иоаннъ сарскій 5), Петръ ростовскій 6), Теодоръ тверской 7), Алексій суздальскій 8), Василий тверской 9), Даниил суздальскій 10), Евгений тверской 11), Діонисій суздальскій 12) Арсений ростовскій 13). Все епископы числѣмъ двадцать одинъ, какъ тѣ двѣнадцать, лица которых удерживать исторія, такъ и остальные девять, по словамъ замѣтки, поста-
влены в Чудовском монастыре на Москве митрополитом весь Руси Алексием. В приведенных справлях, взятых из летописей, ни где не сказано, чтобы поставленное происходило в Чудовском монастыре; напротив, есть прямые указания, что митрополит Алексий выезжают из Москвы для постановления нежоторых епископов: таким в Твери, а не в Москве, поставил он двух епископов Василия и Евфимия, в Суздале, а не в Москве, Дониию сувальское; можно, пожалуй, тоже сказать и об Игнатии и Петре ростовских, Софийского смоленского, Иоанна сарского, так как Ростову, Смоленску Сарая — все это может быть как дательный цили, так и вещественный падеж. Если относить создание чудовского монастыря к 1364 году, то надо поставить следующие вопросы: как могло происходить в нем постановление Данила сувальского, скончавшегося в 1361 году, Алексия сувальского, известного нам от 1362 года, Василия тверского, поставленного во епископы в 1359 году, Игнатия ростовского, Василия рязанского, Софийского смоленского и Иоанна сарского, поставленных в 1356 году, и наконец, Софийского тверского, известного нам от 1343 года, который таким образом не только не мог быть рукоположен в Чудовском монастыре, но даже не был рукоположен митрополитом Алексием. Софийский тверской почти на десять лет раньше постановления Алексия только во епископа владимирского упоминается нашими летописцами в качестве тверского владыки 1).

Житие митрополита весь Руси святаго Алексия, составленное в половине XV столетия Пахомием Логосюстом и известное нам в печати по списку XVII ст., свободно от той крупной ошибки, какую допустила Никоновская летопись своей припиской: „сии суть епископы постановления его в чудовском монастыре.“ Житие не имеет приписки, чьим избрано от маски ошибки в области хронологии; однако и оно не свободно от упрека, считая Софийского тверского, известного с 1343 года, ставленником яко бы митрополита Алексия, когда

1) П. С. Р., т. X. г. 1352, стр. 225. „Тот же вничь ны вивять Декабря в 6 день, на память яче во святых отца нашего Николая чудотворца, пресвятый Боголюб, митрополит Киеўский и весь Руси, постави наместники своего старца Алексия в епископы в Володимере“. А между тым Никоновская летопись, какъ нерѣдко, подъ 1344 годомь говоритъ: „Того же лѣта Софій Владыка Тверскія у соборенія церкви во Твери... сотвори двѣри мѣдены.“ (Ч. III, стр. 181.)
тот еще не был и даже епископом 1). Это воспоминание остается во всей своей силе и тем подчеркивает значение замечаний о числе поставленных митрополитом Алексием епископов. Из всего видно, что Пахомий и его продолжатели были только послевоинователевые и более ознакомленными с летописными справками, но подлинных записей о поставлении русских епископов под руками у них не имели; в противном случае, не попадал бы в список ставленников митрополита Алексия епископ Теодор.

В таком-то замечании среди неизвестных деяний епископов называется два смоленских епископа с именами Парфений и Даниил; причем надо помнить, что о первом из них нет больше ни слова, а второму есть указания, но странного характера. На основании их послевоинователя в области русской иерархии П. Строев говорит: Даниил хиротонисан около 1375. В 1382 прибыл в Москву и там остался, в марте 1397, в Чудове. В Москов он именовался владыка Звенигородский 2). Относительно Даниила смоленского должно указать на следующие справки из источников, которые смогут нам что-нибудь сказать об его личности. Хождение Игнатия Смоленского, как нам известно, начинается следующими словами: Въ лѣто 6897 (1389) Пимень митрополит всѳ Руси поиде въ трети въ Царьград, а съ ними владыка Михаил Смоленский, да архимандритъ Спасской Сергѣя... Проводяща жъ пасъ и епископов, Даниилъ Смоленский и Сава Сарсийский 3). Въ лѣтописяхъ есть еще такое указание: Въ лѣто 6905 (1397), въ седьмую марта, преставился на Москве владыка Смоленский Даниил; и положенъ въ церкви Игуменова Чуда 4). Это говорить Воскресенская летопись годъ спустя послѣ разказа о поездкѣ Василия Дмитріевича, великаго князя московского, въ Смоленскъ для свиданія съ Витовтомъ. Съ Василиемъ Дмитріевичемъ вѣчнѣй и Кипріанъ митрополитъ былъ у Витофа, и постави на Великъ день Насона епископа въ Смоленскѣ 5). Такимъ образомъ, однимъ словомъ сказать, Даниилъ является на смоленской каѳедрѣ

---

1) Житіе м. всѣхъ Руси св. Алексія, изд. Общ. Лѣб. Древ. Письменности стр. 157.
2) Сп. иерарх. и пост. мон. рос. церквей, стр. 589.
3) Прав. Палест. Сборника, т. 12, стр. 1—2.
4) П. С. Р. И., т. VIII, стр. 70; Нак. лѣт. ч. IV, т. 1398, стр. 269: «То же осени (въ нѣкохъ) преставился на Москвѣ Даниилъ епископъ Смоленскѣ». Оять путаница!
5) П. С. Р. И., т. VIII, стр. 69.
лишнимъ: въ одномъ случаѣ называется смоленскимъ епископомъ при Михаилѣ, другой разъ—при Насонѣ, да и смерть его происходитъ то осенью, то весною. Надо полагать, что титулъ смоленскаго приписанъ ему или по ошибкѣ, или, что скорѣе можно допустить, вполнѣ правильно и действительно, но только онъ былъ номинальнымъ смоленскимъ епископомъ для тѣхъ земель, которыя успѣлъ оттѣчь у смоленскихъ князей Дмитрій Ивановичъ Донской; центромъ ихъ служили города Тобъ и Медынь 1). Въ послѣднемъ случае онъ могъ имѣть свою каѳедру въ Звенигородѣ и быть действительно тѣмъ епископомъ, который погребалъ Дмитрія Донскаго и носилъ титулъ смоленского и звенигородскаго 2).

Остаётся еще сказать относительно смоленского яко бы епископа Михаила, котораго первая редакція епископовъ помѣщаетъ предъ Севастьяномъ, известнымъ намъ по соборной грамотѣ литовскихъ епископовъ о избрании и посвященіи въ митрополитъ кievскомъ Григорія Цамблака; грамоты, какъ помнимъ, отъ 1415 года 3). Составитель списка первой редакціи, видимъ онъ себя положительно выдаетъ, имѣть въ виду всѣ известныя лѣтописей объ епископѣ Михаилѣ, преемникѣ Теофилакта; они то всѣ въ сложности заставили его создать двухъ Михаиловъ. Подъ 1382 годомъ въ Никоновской лѣтописи читаемъ: „Тогда же былъ Пименъ митрополитъ во градѣ Переславлѣ..., тамо постави Михаила епископа въ Смоленскѣ“ 4). Извѣстно ему было и начало хожденія Игнатія Смоленскаго: „Въ лѣто 6897 (1389) Пименъ митрополитъ всея Руси повѣдѣлъ въ третій ко Царюграду, а съ нимъ владыка Михаилъ Смоленский, да архимандрить Спасской Сергій... Проводиша же насъ епископы, Даниилъ Смоленский и Сава Саркискій 5). Такимъ образомъ, Даниилъ смоленскій положительно принудилъ составителя убрать съ смоленской каѳедры Михаила 6). Но и Даниила черезъ семь лѣтъ потребо-

1) Собр. государ. грам. и док., т. I, № 34, стр. 59. „И что вытѣкалъ Божій мой Федоръ Андрѣевичъ на обѣтомъ рѣкѣ Тобъ и Медынь у Смоленскаго, а то сиену же моему Ивану Андрѣю“.  
2) Ник. лѣт., ч. IV, т. 1888, стр. 191., Вѣсть же тогда на погребенія его гость поспѣстъ митрополитъ трѣпѣвский, дамило епископъ звенигородскій, и Сава епископъ саркисскій.  
3) Алт. Заядл. Рос., т. 1, № 24, стр. 38; справка Др. Рос. Виліонекъ, ч. XIV, стр. 122—128; Ник. лѣт., ч. V, стр. 60—64.  
4) Прав. Палест. Сбор., в. 12, стр. 1—2.  
5) Въ такомъ пріемѣ со стороны составителя убѣждаются намъ слова ученика Академіи Наукъ П. Строева: „Михаилъ хирот. въ началѣ 1883, изъ іеромона, смотритъ ч. II."
валось убратъ, такъ какъ лѣтопись убѣдительно заявляетъ, что въ 1396 году „Кириллъ архиепископъ былъ въ Витофа, и поставивъ на Великъ день Насона епископа въ Смоленскъ, а оттого идя въ Киеву, и тамо пребысть полтора года“*. Дѣйствительно, полтора года пробыла въ Киевѣ митрополитъ Кириллъ, потому что только недѣллю слѣдующимъ годомъ читаемъ извѣстіе: „Въ лѣто 6905 (1397)... октябрь въ 7 Кириллъ митрополитъ прибылъ изъ Киева на Москву, а съ нимъ епископъ: Михаилъ Смоленскій, Исакій Брянскій, Феодоръ Лучевскій“*. Но это еще не все; въ той же лѣтописи читаемъ: „Въ лѣто 6910 (1402)... Мая въ 6 преставился Михаилъ владыка Смоленскій; и положенъ бысть у Троицы, въ Сергіевѣ монастырѣ, близь гроба его“*. Оставалось епископа Насона умирать, Михаила же счетомъ третьего внести въ списокъ смоленскихъ иерарховъ; такъ и поступила составитель основного списка первой редакціи.

Пропускъ именъ смоленскіхъ епископовъ Константина (XII в.), Симеона и Іоанна (XV в.), дѣятельность которыхъ засвидѣтельствована исторіей,—это разъ; введеніе въ текстъ именъ съ одной стороны, неизмѣненными: Михаила I, Николая, Сергія и Мисаила I, а съ другой—внесенными по заблужденію: Меркурія, Парѳнія и Мисаила II,—два; перестановка съ мѣста на мѣсто именъ епископовъ, дѣятельность которыхъ, равно какъ и время жизни, исторіей вполнѣ опредѣленна, это три; пропускъ именъ епископовъ за время чуть не въ полтора столѣтія, это четыре; все это подрываетъ оконочательно довѣріе къ спискамъ первой редакціи и вполнѣ насъ убѣждаетъ въ томъ, что всѣ списки этой редакціи, сколько ихъ нннасть, будутъ неправды со списка, произведенія отъ самого недавнаго времени, принадлежащаго человѣку, плохо ознакомленному съ исторіей смоленской епископіи.

нахоходъ Симеоновскихъ; въ 1396 сіяянѣ въ 7 окт. 1397 прибылъ въ Москву.“ (См. іерарх. и наст. мол. росс. церкви, стр. 589). О смѣтанѣ Михаила въ 1396 году мы ничего не знаемъ, только можемъ предполагать на основаніи извѣстія лѣтописей отъ 1396 года. „Въ лѣто 6904... Кириллъ митрополитъ былъ у Витофа, и поставивъ на Великъ день Насона епископа въ Смоленскъ“ (II. С. Р. Л., т. VIII, стр. 69). Поставляемъ въ епархію нового епископа тогда, когда мы старый не нужно, или стараго не стало. Такъ поступаетъ человѣческая миссия во всѣ вѣки: такъ поступаетъ миссія члена Академіи Наукъ, такъ поступала миссія не отличавшаяся большимъ знаніемъ Смоленщины прошлаго столѣтія или еще столѣтіемъ раньше.

1) II. С. Р. Л., т. VIII, стр. 69.
2) Ibidem, стр. 70.
3) Ibidem, стр. 75.
А между тем в то время, когда первая редакция становится в разрыв с историческими указаниями, рядом с нею стоит вторая редакция, которая, кромь личностей, известных по самым распространенным источникам: латинским, житиям, официальным документам, сообщает имена епископов, проводимых только одним единственным источником большей важности, принадлежащим Ватиканской Библиотеке (Codex Vatic. Graec. 840). Такими личностями являются два предшественника епископа Теофилакта: епископ Иоанн и епископ Евмений. О первом из них узнаем слѣдующее; „Мѣсяца сентября 19 пророка Аввія индикта 4 лѣта 6844 (1335). Избрание богохранимого града Чернигова. Въ присутствіи боголюбимѣйшихъ епископовъ: кирѣ Аѳанасія Володимирскаго, кирѣ Теодора Галичскаго, Григорія Холмскаго, Трифона Луцаго, Иоанна Смоленскаго, при согласіи и прочихъ епископовъ—были предъѣзжаны по чину каноническому трѣ достойныхъ лица: иеромонахъ Иоанн, Максимъ архимандритъ черерскій, іеромонахъ Петръ; предпочтнѣній и выбранныхъ іеромонахъ Иоаннъ рукоположенъ былъ во епископа богоспасаемаго града Брянска 1). О первыхъ двухъ епископахъ, принимавшихъ участіе въ постановлении іеромонаха Иоанна въ епископа брянскаго, Аѳанасія владимирскаго и Теодорѣ галицкому узнаемъ изъ нашихъ лѣтописей: „Въ лѣто 6839 (1331)… Была же (во Владимирѣ—Волынскѣ) съ Феогностомъ митрополитомъ владыча 5: Аѳанасей Володимировъ Во¬волынскаго, Григорій Полотскій, Феодоръ Галичскій, Марко Перемышльскій, Иванъ Холмскій 2). Объ Аѳанасія владимирскаго изъ той же лѣтописи узнаемъ что онъ былъ въ Москве на погребеніи митрополита Теогеноста „Въ лѣто 6861 (1353). Представляя пресвященного Теогенна, митрополитъ Киевскій и всеки Ру́синъ, мѣсяца Марта въ 11 день; а во гробѣ положенъ бысть того же мѣсяца въ 13 день. И бысть на погребеніи: Алексій, епископъ Володимирскій, иже прежде былъ намѣстникъ его, Оео¬насей, епископъ Волынскій, и Ееонасей, епископъ Коломынскій 3). Имена остальныхъ участниковъ постановленія, равно какъ имени остальныхъ двухъ кандидатовъ, намъ неизвѣстны; но справки


2) П. С. Р. Д., т. Х, гл. 1331, стр. 205.

3) П. С. Р. Д., т. Х, гл. 1363, стр. 226.
о первых двух участниках поднимают в наших глазах значение весьма ценный отрывок из области древнерусской церкви.


Таким образом, получаем еще одно ценнее доказательство в пользу достоверности второй редакции, обнаруживающей собой список, помещенный в требник Московской Синодальной Библиотеки, и другой, находящийся в синодике Супрасльского монастыря. Нами была уже указана разница между обоими списками; повторим здесь. Во первых, Супрасльский синодик пропускает имена двух епископов: незвестного по другим источникам Пахомия (№ 10) и хорошо известного нам Герасима (№ 20); во вторых, на месте известного нам Наасона ставит имя Никона, и, в третьих, под № 20 вставляется второго епископа с именем Евномий. Данный в пользу предпочтения списка по требнику; поэтому можем по послевному источнику предложить список смоленских владык включительно до Госифа Солтаны вмести с историческими справками в слеющуюю виду:

1 Мануил 2),
2 Константин 3),
3 Симеон 4),
4 Игнатий 6),
5 Лазарь 6),

1) Ж. М. Н. Пр., г. 1888, Февраль, стр. 4б1.
2) Поставлен в 1137 году (Лет. по Ипат. сп., стр. 215); последний раз упоминается подъ 1168 годом (ibidem, стр. 3б2).
3) Упоминается подъ 1180 годом (Лет. по Ипат. сп., стр. 417). 
4) Упоминается подъ 1197 годом (Лет. по Ипат. сп., стр. 471). 
5) Упоминается подъ 1206 годом (Карамзин. Ист. Рос. Госуд., т. III, стр. 118). Имя его известно еще и в житии преподобного Авраамия смоленского.
6) Упоминается в 1219 году в послании Симона, епископа владимирского, къ Поликарну (Памят. русск. словес. XII в., стр. 255).
6 Аеанасий
7 Іоанн
8 Діонисий
9 Порфирий
10 Пахомий
11 Θома,
12 Іоанн *,
13 Даниил,
14 Евений *
15 Θеофилакт *
16 Михаил *
17 Наасон *
18 Севастьян *
19 Нафананил,
20 Герасим ?
21 Симеон *
22 Мисанил *
23 Іоаннном *
24 Іосиф Солтан

Такой список смоленских владельцев, стоящих в полном согласии с историческими указаниями, подтверждает лётописную заметку: "В лето 6645. Поставлен бысть свойцем Мануилом епископом Смоленскую, нёвец городской же бъ пришель изъ Грекъ самъ третий въ благолюбивому князю Мстыславу; предъ симъ бо бъ не былъ епископъ Смоленскаго**, и ею же въ свою очередь самъ подкрепляется. Годъ 6645 отъ сотворения мира будеть 1137 отъ Рождества Христова и будеть

1) Известенъ подъ 1335 годомъ изъ записей о постановленіи русскихъ епископовъ (Codex Vatic. Graec. 840).
2) Поставленъ въ 1346 году (Codex Vatic. Graec. 840).
3) Поставленъ въ 1356 году (П. С. Р. Л., т. Х., стр. 223).
4) Поставленъ въ 1383 году (П. С. Р. Л., т. VIII, стр. 49).
5) Поставленъ въ 1386 году (П. С. Р. Л., т. VI, стр. 128).
6) Извѣстенъ по грамотѣ 1415 г. (Актъ Запад. Рос.; т. 1, № 24 стр. 33).
7) Извѣстенъ съ 1432 года, когда онъ основалъ смоленскую кафедру (Daniłowicz, Lat. Littw. и Kron. Rusk., стр. 66).
8) Упоминается подъ 1440 годомъ, умеръ въ 1445 году (Поповъ, Лят. вел. кн. литов., стр. 28 и 31.), сравни Daniłowicz, Lat. Littw. и Kron. Rusk., стр. 70).
9) Извѣстенъ впервые отъ 1454 года (Археогр. Сборн. докум. относн. къ истор. съвероавал. Руси, т. II, № 1, стр. 3) Съ 1444 года сталь митрополитомъ кievскимъ (П. С. Р. Л., т. II, стр. 359).
10) Извѣстенъ по грамотѣ короля польскаго Казимира отъ 1475 года или отъ 1490 года (Актъ Запад. Рос., т. 1, № 70, стр. 86—87.)
таким образом онъ падать на одинъ изъ годовъ княженія въ Смоленскѣ Ростиславъ Мстиславича, внукъ Владимира Мономаха. Если до Мануила не было въ Смоленскѣ епископовъ, то годъ поставленія его епископомъ должно считать годомъ учрежденія смоленской епархіи, а учредителемъ должно считать смоленскаго князя Ростислава Мстиславича. Действительно, о послѣднемъ князе, какъ учредителе, говорить повѣсть „О великомъ князѣ Ростиславѣ Смоленскомъ и о церкви 1)“. „Сей преблаженный, читаешь ты тамъ, и святый князь Ростиславъ, сынъ Мстислава, вноскъ Володимиръ. Божиимъ повелѣніемъ и Святыхъ Богородицы и отца своего молитвою, приде первое въ градѣ въ Смоленскѣ на княженіе и въдъ Смоленскую церковь сущую подъ Пересловлемъ и негодова и вдадума съ Бонры своими и съ людми и постави епископа и церковь святыхъ Богородицы, и узналъ часть отъ всей области своей и далъ святѣ Богородицы и епископу и болѣ людни своя и землю просвѣтица. Такимъ образомъ, вѣдъ всяко ѳомѣнія, что, во первыхъ, учрежденіе смоленской епископіи совершилось при Ростиславѣ Мстиславичѣ, а слѣдовательно, во вторыхъ, 1137 году, указываемый всѣми лѣтописцами, какъ годъ учрежденія ея, не можетъ ни въ коемъ случаѣ быть запоздавшимъ.

Смоленская епархія отдѣлена была отъ Переяславля, что у Киева, на притокѣ Днѣпра Трубежѣ; такъ говорить намъ названная повѣсть. Ставятъ вопросъ, съ какого времени смоленская земля въ дѣлахъ церкви стала въ зависимость отъ переяславскихъ епископовъ, и даютъ такой отвѣтъ: „Смоленская область (не повидите 1076 г.) досталась младшему изъ нихъ (сыновей Ярослава) Всеволоду Переяславскому, въ родѣ котораго, образовавъ изъ себя особое княжество, и оставалась на послѣдующее время. Не знаемъ, въ какой епархіи принадлежала область Смоленская, до ея поступленія въ родъ Всеволодова, но съ сего времени она стала принадлежать къ епархіи Переяславской 2). Однако полагать, что смоленская земля съ перемѣной князя звѣнила также епископовъ, будетъ слишкомъ

1) Повѣсть помѣщенная въ такъ называемомъ Нифонтовскомъ Сборникѣ Библіотеки Иосифа Волоконскаго Монастыря, нынѣ принадлежащемъ Библіотекѣ Московской духовной Академіи. Мы пользуемся копіей, снятой для графа Румянцева и хранящейся нынѣ въ Румянцевскомъ Музѣѣ. (Востоковъ, Опис. рук. Гум. Музей. XXXIV, стр. 38).

рискованно, так как такая перемена церковно-религиозного центра была бы единственной в практике русской церкви, а главное связано было бы с массой неудобств, могших появиться за собою серьезные беспорядки. Несомненно, но не со времени Всеволода Ярославича смоленская область стала частью обширной пермейской епархии; чрезвычайность мышает допустить это. Удобнее же всегда было ей быть соединенной с епархией ростовской, пограничной и принадлежавшей в качествах отдельной волости тому же Всеволоду Ярославичу; а то смоленская земля отделялась бы на сотни верст землями киевскими и черниговскими от князей своего епископа. Принадлежность ей к пермейской епархии следуя всегда относится к тому времени, когда в Пермей были сидели еще митрополиты, которых одинаково принадлежала и киевская, и пермейская, и смоленская волость 1). Съ перенесением митрополит изъ Пермей въ Киевъ, первый сталъ центромъ обыкновенной въ ряду русскихъ епархий, смоленская же земля, будучи отдѣлена отъ своего центра новою епархию-митрополию, при массѣ поднявшихся неудобствъ, продолжала тануть къ Пермей, но подобства не потребовали выѣзденія ея въ особую самостоятельную епископи. А неудобства, при перемѣнѣ въ Смоленскѣ князей, когда вообще всякий князь не анализъ, какъ долго придется ему оставаться на старомъ столѣ, мало были сознаваемы часто перемѣннымиными смоленскими князьями; больше заботились они о собственномъ благополучіи, о собственномъ карманѣ, чьмъ объ управляемой землѣ, которую всякую минуту можно было оставить. Ктому же въ первое время христианства въ Руси, когда родъ княжеский ограничивався братьями съ ихъ семействами, когда въ Пермей сидѣлъ самъ представитель семьи Всеволода Ярославича, зависимость въ церковныхъ дѣлахъ Смоленска отъ Пермей не представляла почти никакихъ затрудненій, развѣ только замедлялось дѣло посвященія въ сынѣ діаконскій и ѣресьскій. Не представлялось большихъ затрудненій и въ то время, когда представителемъ потомства Всеволодова сталъ сынъ его Владимировъ Мономахъ: его воля объединила дѣйствія и желанія всѣхъ князей-сыновей и тѣмъ объединила ростъ и развитіе всѣхъ сво-
них волостей. Со смертью его долго несколько изменилось; потомство Мономахово состояло уже из пяти сыновей, при чем старший из них Мстислав—отец взрослых сыновей. Подчинить теперь все воли и дейст""ия воль одного становится го- раздо труднее. Чем больше уходило времени, тем шире разрослось потомство Веселода и тем запутаннее становились междукняжеские отношения в своем роде. При неопреде""ленности отношений князей друг к другу и зависимость одной области от другой в д""лах церковных становилась в та""гость и той, которая зависит, и той, от которой зависит. При поднимавшихся несогласиях между дядями и племянниками, родными и двоюродными братьями, епископы двух политически самостоятельных единиц, им""виний постоянное пребывание в стольном городе одного из двух княжеств, становился въ сильно непорядочное отношение к враждующимъ половинамъ своей паствы; какъ человёка, обыкновенно становился онъ на сто""рону того, отъ кого—больше выгодъ, кто пострашнее, кто по""ближе, а тьмь несогласія только усиливаться и могли. Въ та""кое положение и должно было стать смоленское княжество по отношению къ переславскому, если бы ему на помощь не при""шла благоразумная предусмотренность Ростислава Мстисла""вича, разъ на всегда уничтожившая крайне нелёную и ненор""мальную связь обоихъ княжествъ, не имѣвшихъ между собою въ то время ничего общаго. И такимъ образомъ учрежденное самостоятельное епархіи было естественнымъ слѣдствиемъ обо""собленія смоленскаго княжества при одной династіи Ростисла""вичей, было естественнымъ слѣдствиемъ одержанной или только одерживаемой победы вотчиннаго начала надъ родовымъ.

Важность и значеніе этого события измѣряется усилиями, какъ употребилъ Ростиславъ при выдѣленіи своего княжества изъ-подъ зависимости отъ переславскаго епископа; одно уже время говорить въ пользу нашего предположенія: десять слѣдъ лѣть прошло отъ начала княженія въ Смоленскѣ Ростисла""в Мстиславича 1). На попытку выдѣляться въ новую епархію

1) Годъ замятія, или точное посыль Ростислава на Смоленскій столъ, трудно опредѣлить. Татищевъ, который одинъ только даетъ вое-какія указанія на то собы""тіе, строго ставитъ. Разъ, сообщая о смерти Владимира Мохомаха, говоритъ: ""но немъ остался сынъ его: Мстиславъ, наследникъ великаго княженія, Ярославъ Ивашка Переславскій, Венеславъ въ Торовѣ, Ромъ въ Смоленскѣ, Юрий въ Ростовѣ и Сувалкахъ Андрей во Владимировъ. (т. II, т. 1125, стр. 231); другой разъ
патриархи константинопольские гладили, как на дело противное канонам церкви. Так патриарх Лука Хрисоверг старается убедить Андрея Богословского, когда последний задумал учредить у себя во Владимире новую епархию с выделиением ей области из епархии ростовской, повторяем, патриарх старается убедить князя, что он задумал неладное дело, так как "правила святых апостола и святых отец καὶ μετρόπολις καὶ επισκοπούς τίγγανεν, и непоколебимо и нерушимо свои оправдання дрзать повелел, и никто же от святых может божественных и священных преступности правил, аще не странен и чужд от Божа хочется быть'". Патриарх так судил и выражался, будучи настроенным заинтересованными ростовскими епископом Нестором и посом метрополита Киевского Теодором). Терял и переславский епископ, если бы отделилась часть его паства, составлявшая обширное книжение, и, следовательно, Ростислав Мстиславич должен был иметь не мало дела с переславским епископом. Однако он победил препятствия и достиг того, что в 1137 году учредил в своем стольном Смоленске самостоятельную кафедру, которая считается от своего начала 759 лет, и дал ей в обещание большую по тому времени средства. Богатейшие доходы смоленской кафедры исчислены в данной им грамоте.

"Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Богъ и Святая Богородица и отца моего молитва, приведшъ епископа Смоленскую слушать с людьми своими, по повелитель отца своего святаго, еже хотѣвъ при животѣ своемъ сътворитъ; но есть зди
первы сего не бывало епископий, да въ недостойный, грѣшный, се уставляю епископию, о немъ же епископу быти живу и съ кирасосомъ своимъ, въ свои дни и во свое впяженение, святѣ ми Богъ далъ и отча молитва. А се даю Святѣ Богородицы и епископу просвящени, съ медомъ, въ съ кувами, и съ вирою и съ продажами, а не надобѣ ихъ судятъ никакому же человѣку. И се даю святѣ Богородицы и епископу десятину отъ всѣхъ даней Смоленскихъ, что съ въ нихъ сходить истыхъ кунъ, кромѣ продажи, и кромѣ вирь, и кромѣ полад: у Вержавянѣнѣхъ у Великѣхъ 9 погостъ, и въ тѣхъ погостехъ платить кто жъ свою дань и передмѣръ истужени, по силѣ, кто что могла, а въ тѣхъ погостехъ а нѣкоторый погибнетъ, то тѣ и десятики убудеть, а въ тѣхъ погостехъ во всѣхъ сходитися дань осмѣють гривень, а передмѣра сто гривень, а на истуженицѣхъ сто гривень, то ти изъ того взати епископу къ Святѣ Богородицы сто гривень; а во Врочницѣхъ... гривень, то ти изъ того взати епископу 20 гривень; а въ Торопчи даннъ четырѣста гривень, а епископу съ того взати 40 гривень; а въ Жижди даннъ 130 гривень, а съ того епископу взати 13 гривень; а въ Каспли 100 гривень, а изъ того епископу взати 10 гривень; а въ Хотчинѣ даннъ 200 гривень, а изъ того епископу взати 20 гривень; а въ Жабачевѣ даннъ 200 гривень, а изъ того епископу взати 20 гривень; а въ Вото.овичи (Водосовичи) даннъ 100 гривень, а изъ сего епископу взати 10 гривень; а въ Шуйскѣ даннъ 80 гривень, а изъ того епископу 8 гривень; а въ Демянюхѣ 30 гривень, а изъ того епископу три гривны; а въ Ветьскѣ даннъ 40 гривень, а изъ того епископу четырѣ гривны; а на Бялевѣ даннъ 20 гривень, а епископу изъ того 2 гривны; а въ Бортицѣхъ на одной сторонахъ 40 гривень, а изъ того епископу 4 гривны; а въ Витринѣ даннъ 30 гривень, а изъ того епископу три гривны; въ Жидицѣхъ 10 гривень, а изъ того епископу гривны; въ Басѣнъ 15 гривень, а въ епископу изъ того подторы гривны; въ Миратицехъ даннъ 10 гривень, а епископу изъ того гривны; въ Добратынѣ даннъ 30 гривень, епископу изъ того три гривны; въ Доброѣвѣ даннъ 20 гривень, а изъ того епископу двѣ гривны, въ Бобровницѣхъ даннъ 10 гривень, а изъ того епископу гривъ; на Дѣдопостачѣхъ 10 грив-  

1) Вото.овны со вставкой съ читается Вотосовичи—Водосовичи, по р. Водѣ, притокѣ Днѣра.
вень, а из того епископу гривна; а въ Зарубѣ дани 30 гри- вень, а из того епископу 3 гривны; а въ Жении дани 200 гривень у Величкѣ, изъ того Святѣй Богородицы и епископу 20 гривенъ; въ Пацинѣ дани 30 гривень, а изъ того епископу три гривны, а въ гостинѣ дани невѣдомо, а что ся сойдетъ, изъ того Святѣй Богородицы и епископу десятина; въ Солодовницѣ 20 гривенъ, изъ того Святѣй Богородицы и епископу 2 гривны; на Пуття присно платятъ четыре гривны, Вѣнники 2 гривны, кормити полпятъ гривны, Дѣдичи и дани и вира 15 гривенъ, гость 7 гривень, а изъ того Святѣй Богородицы и епископу три гривны безъ семь ногать; на Копысѣ польды четыре гривны, а перевоза четыре гривны, а торгового 4 гривны, а кормити невѣдомо, по что ся сойдетъ, изъ того десятина Святѣй Богородицы; на Прупой 10 гривень, а изъ того епископу гривна, а въ кормятѣ не вѣдать, но что ся сойдетъ, изъ того десятина Святѣй Богородицы; у Кренчота дани 10 гривень, а Святѣй Богородицы и епископу гривна; въ Лучина полыды... гривны, а мыты и кормити невѣдомо, по что ся снідетъ, изъ того епископу десятина; во Оболы гостинная дани, и что ся въ ней снідется, изъ того Святѣй Богородицы и епископу десятина; во Исконѣ дани 40 гривень, а изъ того Святѣй Богородицы и епископу 4 гривны; Сужали Залѣсская дани, але воротить Гюгри, а что будетъ въ ней, изъ того Святѣй Богородицы десятина; у Вержравѣ въ города три гривны десятины Святѣй Богородицы; въ Лодейницѣ 10 гривенъ дани, а изъ того гривна Святѣй Богородицы. И се дадо въ Торопча отъ всѣхъ рыбъ, иже идеть ко мнѣ, десятину Святѣй Богородицы и епископу... жизнѣ такожь отъ всѣхъ рыбъ иже идетъ ко мнѣ, десятину Святѣй Богородицы и епископу 1)... что ся наречеть области Смоленское, или малы или велика дань, любо книжна, любо княгинина, или чѣло хочы, править десятину Святѣй Богородицы, безъ всякого опису дѣятъ. Село Дросенское, со князомъ и съ землею, Святѣй Богородицы и епископу, и село Ясенское, и съ бортикомъ и съ землею и съ князомъ, Святѣй Богородицы; и се есми далъ землю въ Погоновичахъ Мойшинской Святѣй Богородицы и епископу, и озера Нимикорская и съ сѣножати, и уѣздъ княжатъ, и на Сверковыхъ лукахъ сѣно- жатъ, и уѣздъ княжъ, озеро Колодаарское, Святѣй Богородицы.

1) ... жизнь, несомнѣнно, слѣдуетъ читать: а се дадо изъ жизни и т. д.
И се даю на посвятъ Святой Богородицы, изъ двора своего, освященныхъ воску и на горь огородъ, съ крапникомъ и съ женой и съ детьми, за рѣкою, тетеревникъ съ женой и съ дѣтьми, Святой Богородицы и епископу. Быть мое сотканіе къ Святой Богородицы, по повелѣнію святаго отца моего, что жъ могу тожъ дая. А тьма епископиихъ не судить никому же, судить ихъ самъ епископъ: первая та дая роспустъ; другая та жъ водится кто двѣ жонѣ; третья та жъ аще кто понимается черезъ законъ; а четвертая увлечется, ажъ увлечется кто дѣвку, что возьметъ книзу, съ епископомъ наполни, или посадника что вьеметь свои та жъ, то съ епископомъ наполни; а пятая ажъ ту женку, то епископъ; шестая вопросъ, а то епископъ, зелья и душегубства та жъ епископю; сема ажъ бьется двѣ жонѣ, то епископы та жъ; ажъ церковный человѣкъ доительнъ чего, то своему епископу; девятая ажъ вого Богъ отведетъ церковныхъ людей, а не будетъ вла ненгото церкви. Да ажъ молоду и уставивъ есми епископю, порученъ Смоленскъ Богомъ и дѣднею и отцовою молитвою, да се ажъ книзу Ростиславъ, съ первымъ епископомъ своимъ Манойломъ, да се уставляю ажъ. Ажъ будетъ или та жъ, или продажа епископъ, да ненадобѣ ни книзу, ни посаднику, ни тивуну, ни иному никому отъ мала и до велика, и по всей волости Смоленской. Се же нынѣ, съ Божьюю помощью и со святою Богородицы, въ сие дни полны дани, а посему что Богъ устроенъ: по Божью строю, чи которой дань оскудѣетъ, или ратью, или коимъ образомъ, по силѣ что почнетъ давать тымъ дани, а ныѣ того десятина Святой Богородицы. Да сего не посуживай никтоже по монѣ дней, ни книзу, ни людии; аще ли кто судить свя влады, что есми далъ въ Святой Богородицы, да той отвѣчаешь въ странный день святой Богородицы, и сія клятва будетъ на немъ, а ажъ буду безъ грѣха. Паки ли приложишь кто сію епископію опять въ Переславствѣ епископъ, завистию, переступя слово святого митрополита Русскаго Михаила, а разрушить сію епископию Смоленскую: то книзу отъеметь свое опьте, еже было уставливъ епископу пристраивать Святой Богородицы, да˙ жъ кто разрушить семъ замыселъ святого отца моего Мѣстислава и митрополита Русскаго Михаила. Се ажъ грѣшный сынъ Мѣтиславъ, надѣясь на Матер Божью на святую Богородицу, уставляю сію епископию; да˙ жъ кто разрушить ю, да самъ отвѣчаешь святой Богородицы, и сія клетва святыхъ Отецъ буди на
немъ, а язвь буду безъ грѣха... 1) И се и еще и Холмь даю Святой Богородици и епископу, яко же дано дѣдомъ моимъ Володимеромъ Семеонови прежде епископу, строить наряд церковный и утверждьть. Въ лѣто 6659, индикта 14, мѣсяца сентября 30 2).

Въ отвѣть на грамоту Ростислава Мстиславича и для приданія ей, чрезъ произнесеніе проклятія нарушителю, большой силы и значенія первый смоленскій епископъ Мануйль, сотрудничікъ по дѣлу Ростислава, даетъ съ своей стороны установленную грамоту; съ нею мы уже знакомы. Въ своей грамотѣ смоленскій владыка подчеркиваетъ слѣдующія слова: „Се язвъ худый и грызный и недостойный епископъ Манвойль, съ благороднымъ и христолюбивымъ княземъ моимъ Михаиломъ, утверждяѣть уже написана, утверждена и сотворена... при благовѣріѣ и христолюбивѣмъ князіи моемъ кирѣ Михаилѣ, и утвердилъ уставъ церковный, именемъ Ростиславъ, по отца своего святаго молвя и по повелѣнію его, уставилъ есть епископу Смоленскому 3). Такъ образомъ два официальныхъ документа, правда, известныхъ намъ по списку сравнительно позднему, XVI вѣка, четыре раза и при томъ положительно заявляютъ, что смоленская епископія учреждена Ростиславомъ Мстиславичемъ, по мысли отца его Мстислава Владимировича 4), и что первымъ епископомъ на каѳедрѣ смоленской былъ Мануйль 5).

Сравнительно позднее время, отъ котораго дошли до насъ объ грамоты, съ одной стороны, а съ другой, какъ думаль похойный Неволинъ, въ котороѳ несогласіе и замалчиваніе ими уставовъ Владимировъ и Ярослав 6), не могутъ подорвать цѣнности епископа Мануйла, приведенной на стра-
равнѣй 20—21, затѣмъ слѣдуетъ уже окончаніе грамоты княжеской и дата ея.

3) Доп. въ Акт. Истор., т. 1, № 4, стр. 5—8.

4) Доп. въ Акт. Истор., т. 1, № 4, стр. 7.

5) Изъ грамотъ Мануйла только что приведенное мѣсто, а изъ грамотъ Ростислава: во первыхъ, „принятыхъ епископъ Смоленскому, судяся съ людемъ своимъ и по повелѣнію отца своего святаго, вѣжъ хотѣлъ при животѣ своемъ сотворитъ; но есть язвъ первое сего не бывало епископомъ, да не недостойный, грызный се установленъ епископомъ“; во вторыхъ, „бысть мое сотканіе къ Святй Богородицѣ, по повелѣнію святаго отца моего, чтобъ могъ тоже дать“; въ третьихъ, „какъ отдѣлива свое оною... давай кто разрушитъ сей замыселъ святаго отца моего Мстислава“.

6) Дабъ даешь моляще и уставляя есмѣ епископомъ, порученнѣ Смоленской Богомъ и дадѣвно и отцовской молитвою, да се дѣло и князь Ростиславъ, съ первымъ епископомъ своимъ Михаиломъ, да се уставляя дѣло“.

7) Полн. собр. сочиненій, т. VI, стр. 291.
ности и достоверности тъхъ историческихъ, юридическихъ и географическихъ данныхъ, какія предлагаетъ намъ преимущественно книжеская уставная грамота. Никуто не можетъ выставить, никто и не пытался того дѣлать, возврашенно против достоверности этих документовъ; ни географическая названия, изучение которыхъ требуетъ большого труда; ни указанія изъ области монетнаго дѣла древней Руси, столиця въ полномъ согласіи съ указаніями другихъ источниковъ, а главное съ своей стороны объясняющія указанія послѣднихъ 1); ни указанія изъ области церковно-религіознаго, юридическаго и общественнаго быта не возбуждали ни въ комъ и ничьмъ подозрѣнія; напротивъ,—обогащаютъ эти области цѣннымъ и все новыми указаніями и свѣдѣніями 2). Объ грамоты имѣютъ въ своемъ основании документъ, въ сожалѣнію, не дошедшій до нашего времени, въ которомъ изложена была „клятва, еже се прежде писана и святаго митрополита Русского Михаяла, иже составилъ сию епископью“ 3). Не могъ такъ говорить поддѣльный грамоту изъ крысныхъ цѣлей: надо было видѣть ту клятву, надо было видѣть ту благословенную грамоту митрополита Михаяла. Одинъ только подложенный языкъ какъ-то странно звучать въ памятникъ, получившемъ свое существованіе въ XII вѣкѣ. Но и этому обстоятельству можетъ быть дано приличное объясненіе.

Просуществовать самостоятельнымъ княжествомъ великое княжество Смоленское смогло только до 26 Июня 1404 года; въ послѣдній день великій князь литовскій Витовтъ подчинилъ стольный городъ Смоленскъ своей власти 4). Великій князь московскіе во второй половинѣ XV столѣтія, когда многіе изъ князей русскихъ, находившихся подъ властью великихъ князей литовскихъ, одинъ за другимъ стали переходить на службу московскую, подняли вопросъ о Смоленскѣ; рѣшить его пришлось Во—

1) На основаніи словъ книжеской грамоты: „На Путинѣ присно платятъ четыре гравы, Вѣ. иная 2 гравы, коромы платятъ гравы, Дѣдичъ и дань вара 15 гравы, гость 7 гравы, а изъ того Святѣй Богородицы и епископум три гравы безъ семи нотать“, г. Проворовскій въ своемъ исследованіи „Монета и вѣсть въ Россіи до конца XVIII ст. (Зап. Арх. Общества, т. XXII) опредѣлилъ цѣнность нотагіи, которая составляетъ 2/6 гравы; Рѣдникъ, Морошкинъ-Дрождевскій „Описъ исследования источниковъ по вопросу о деньгахъ Русской Правды“ стр. 113—115. (Учен. Зап. Имп. Моск. Ун-та, отдѣлъ Юридич., т. 2—3).
2) Подробный разборъ грамоты современемъ будетъ напечатанъ.
3) Доп. въ Акт. Ист., т. I, № 4, стр. 7.
4) И. С. Р. Л., т. VIII, г. 1404, стр. 76.
силію III Ивановичу, послѣ двухдѣтней упорной осады послѣдняго Король польскій и великий князь литовскій Сигизмунд I Казими-ровичъ при своих прекрасных политических дарованіяхъ и смѣслѣ, при умѣніи набирать себѣ сотрудниковъ въ лицѣ достойнѣй-шихъ личностей того времени, въ лицѣ Василия III Ивановича встрѣтилъ равнаго себѣ противника, человѣка съ сильнымъ хар-рактеромъ, чуждаго страстей и упорно преслѣдующаго свои цѣ-ли. Упорное стремленіе къ разъ преднамѣренной цѣли и лич-ное руководство осадой Смоленскъ уничтожали несогласная дѣй-ствія его сотрудниковъ, несомнѣнно уступавшихъ по своимъ знаніямъ и, пожалуй, дарованіямъ сотрудникамъ Сигизмунда, и таковымъ образомъ дали возможность Москвѣ оттагать у Литвы городъ Смоленскъ съ тяжущими къ нему землями. Судьба Смо-ленскъ рѣшилась весною 1514 года.

Выдавъ коронному вицеанцлеру Христифору Шидловичу грамоту отъ 3 Марта 1514 года на открытие генерального сей-ма въ Петроковѣ 1), и принявъ на себя руководство занятыми Виленскимъ сейма 2), Сигизмундъ I объявляетъ 9 Марта разрывъ великому князю московскому Василию III Ивановичу 3). Великій князь московскій принялъ вызовъ Сигизмундовъ: полки, зими-навши на литовскихъ границахъ, получили приказъ немедленно осадить Смоленскъ 4). Полки московскіе стали понемногу стягиваться у Смоленска. Мнѣмые перебѣглицы своими разска-зами о многочисленности приближающагося врага наводили ужасъ на осажденныхъ 5). Въ виду этого народное колебаніе, или для поднятія духа у защитниковъ, вѣрный Сигизмунду владыка смоленскій Варсонофій затѣялъ приводить къ присягѣ жителей

---

1) Acta Tomiciana, t. III, № LVI, p. 43.
2) M. Bielski. Kronika Polska, кн. 5, стр. 144.
3) Acta Tomiciana, t. III, p. 31. „Litere ad Moscos missae diffidatores“.
4) Петъ Томиславъ, епископъ перемежильскій, пишетъ въ началѣ апреля Иоанну Любранскому, епископу познанскому: „Cum mille equitibus ad eos, qui castrum Smolensak obсидient, a quibus nulla fit violenta oppugnatio, capti sunt nonnulli, occisi quam plurimi irruptionibus nostrorum partim ex Smolensak, partim ex Orsa“. (Acta Tomiciana, t. III, № LXXII, p. 70).
5) Acta Tomiciana, t. III, № LXXII, p. 71. „Venit nuper dux Michael cum M equitibus ad eos, qui castrum Smolensako obсидient, auflugerante hue nonnulli a eo nescio tamen verene an explorandi causa, qui referunt, adventare post cum ducem Daniele Sczenie, supremum campiductorem ductis Moscovie, cum mediocri-bus tormentis bellicas, ac demum ad hanc dominicam proxime futuram venturum duce cum ipsum Moscovie cum validissimo exercitu eo animo, ut castrum Smolensko-intercipiat“. 
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Смоленска, требуя защиты до послѣдняго, заводчикамъ же из-мѣны, если таковы окажутся, смерти черезъ повѣшеніе 1). Правильная по тому времени осада Смоленска началась съ 16 Мая; къ этому времени стянулись всѣ полки московскіе, имѣя при себѣ артиллерию болѣе, чѣмъ въ 300 орудій 2). 8 Июня подня-лся и самъ великий князь московскій со своими братьями Юріемъ и Семеномъ, оставивъ на Москвѣ третьего брата Андрея. Прибытіе къ Смоленску Василия Ивановича совпало съ оконча-тельнымъ истощеніемъ у осажденныхъ силъ и средствъ для дальнѣйшаго сидѣнія. Хотя Виленский сеймъ давалъ своимъ по-становленіемъ огромныя средства для борьбы, назначавшій чрезъ-вычайный налогъ: съ каждаго лица безъ различія пола и воз-раста, съ землѣдѣльца по грошу, съ боаря по два, а съ Зна-ти по фловиану 3), не меньшія средства далъ и Петрковскій сеймъ, наложивъ на одинъ только церковныя имущества 40 ты-сячъ марокъ 4); однако Смоленску не пришлось увидѣть у стѣнъ своихъ польско-литовскихъ рыцарей. И въ Литвѣ, и въ Крако-вѣ сборы шли, по обыкновенію, слишкомъ медленно: къ 10 Апрѣля записано было 2230 человѣкъ конницы да 200 пѣхоты 5), а къ 20 Мая прибавилось 1600 человѣкъ конницы да 1000 пѣ-хоты 6); а между тѣмъ послѣднія срокъ былъ 24 Июня 7). Сигизмундъ 8).

1) Acta Tomiciana, t. III, № LXXX, p. 70. „In Smolensk fac tum est denun- jus jurandum ab omnibus auctore Vladico illo, tutari arcem ad extremum usque vite discrimen et proitores, si qui essent, pendere“.  
2) Akt. Зап. Рос., т. II, № 88, ст. 114. „ІІІо нозходдевамъ вамъ, стволъ вами дары вовода Смоленского и со владцомъ и со всѣми подданными вами земля Смоленской писали до насъ, нѣкѣ люди нечестія вами Московскаго, при-шедши подъ заломъ вами Смоленску, по святомъ Николаю о тихомъ, заломъ вами обогащаютъ“. М. Стрижковскій, Кроника Полской, Литовской, Змодзика и въ которой Руси: „Але Можей кидацъ Василь... Смоленшкій твъ земан... велику мочу океагналъ 1514, Мая 16 дна и поведаютъ, іако и Деміус писо, іш подъ Смолненькимъ мия въ течъ сихъ вѣлкихъ дняхъ трьставы“ (т. II, р. 374), словамъ родств Лудовіи и Декіи де лагонумъ фаямія. (Polonicarum rerum latinri recent. et veter. scriptores, т. II, р. 318).
3) Acta Tomiciana, t. III, № С, р. 83. „Decreto est ad bellum hoc gereandum contributio ex singulis rusticerum capitibus cultusque sexus et etatis per grossum, ex bojarorum vero per duos, et ex procerum demum et primorum omnium per floremum“.  
4) Ibidem, № СXXXV, р. 103. „Episcopi et capitula ecclesiœrum cum suo reliqua clero contributionem extra ordinem quadrinaginta milia marcareum omnium ecclesiœrum nobis promissam, neglignant et extradere nolunt“, такъ назвать 23 мая сыдъ Сигизмунду епископу краковскому.  
7) Akt. Зап. Рос., т. II, № 88, ст. 115. „Даже бы мы, владимъ наши, каж-дый съ своимъ повѣтомъ, тогдаю часу, ничего не мѣшали на кони всѣдя и до
музы днами оставалось додать грозных напоминаний властямъ московскихъ 1), городу Данилову 2). А въ краковской землѣ дѣло дошло до волненій: пришлось назначить новый сеймъ въ Войнячѣ 3).

Обезслѣвший Смоленскъ, не получая помощи, вступилъ съ великимъ княземъ московскимъ въ переговоры; согласился онъ поддаться на условіяхъ, если „старинь бы... государь не рушилъ, имѣ града бы изъ Смоленска государь не велѣлъ розвестись. Великий государь Василій, Божію милостію царь и государь всея Руси, вотчину свою, князей и бояръ, и мѣщанъ, и черныхъ людей всѣхъ града Смоленская пожаловалъ ихъ, опалу свою имъ отдадь и грамоту имъ свою жалованную далъ, какъ имъ пригодя быти; и пожаловалъ всѣ діѣ имъ свои очи видѣть“ 4). Василій Ивановичъ принялъ предложенія смоленскія, заявяъ это словами своей жалованной грамоты: „И мы Великій Государь Василій, Божію милостію Государь всея Русіи и Великій Князь, Владыку, и окольничихъ, и Князей и Бояръ, и мѣщанъ, и черныхъ людей всѣхъ людей нашимъ отчимъ Смоленскимъ зем- ля пожаловали, дали есмь имъ сию свою грамоту жаловальной, что намъ ихъ держати о всемъ по тому, какъ ихъ держать Князь Великій Витовтъ и иные Государевы, и Александру Король и Жигимонтъ, но ихъ утвержденнымъ грамотамъ и по сей нашей жалованной грамоте: а пречистые намъ дому, и скар- бу, и манастирскъ, и церкви не рушия ниначь, ни въ земли намъ ни въ воды церковныя и манастирскія не вступатися ничымъ“ 5).

Но давая обѣщаніе „не рушия дому пречисты, ни скарбу, ни въ земли, ни въ воды церковныя не вступатисъ“, великий князь, естественно долженъ былъ знать, въ чемъ состоятъ „скарбъ пречистые“ и гдѣ „церковныя земли и воды“. Земли и воды церковныя, и равно состояніе скарба дому Пречистой, опредѣлила уставная грамота Ростислава Мстиславича; чтобы избавить себя отъ всякой случайности что-нибудь рушить въ скарбъ или гдѣ-либо вступиться въ церковныхъ земляхъ или въ воды, Василій Ивановичъ, по примѣру отца и по праву побѣдителя,
пользовалась эту грамоту. Существовала-ли в это время подлинники или нетъ, того сказать нельзя; но несомнѣнно то, что великому князю, давшему свою жалованную грамоту, принадлежало право на жалованный грамоты всѣх своихъ предшественниковъ по власти, какъ великихъ князей смоленскихъ, такъ и великихъ князей литовскихъ; а тамъ болѣе необходима была эта грамота великому князю московскому въ виду названнаго вопроса о церковныхъ имуществахъ. Отецъ его Іоаннъ III отобрали у Кириллова-бѣлозерскаго монастыря всѣ крѣпостные акты на принадлежащія ему земли, 1) сынъ его Іоаннъ IV такъ точно поступилъ съ архіепископомъ новгородскимъ и всѣми новгородскими монастырями 2), такъ поступилъ по отношению ко всѣмъ церковнымъ имуществамъ приказаніе онъ касимовскому царевичу Симеону Бекбулатовичу, назвавшій его царемъ надъ землиной 3). Но смоленская каѳедра, отдавая свои жалованныя и уставныя грамоты, не могла оставаться безъ нихъ; вотъ и моментъ появленія въ Смоленскѣ съ уставныхъ грамотъ „противъ слова въ слово“, противъ, принадлежащаго XVI в. и писанаго западно-русскимъ письмомъ 4). Къ сожалѣнію только, не смогъ архивъ Смоленской каѳедры сохранить въ цѣлости до нашего времени этотъ драгоцѣнный документъ; сохранили его намъ уже шведские архивы, куда онъ могъ попасть послѣ похода Карла Густава въ Польшу. Не такъ еще давно Поляки въ смутное для Московскаго государства время много пограбили русскаго добра и русскихъ сокровищъ; поплатился немало и городъ Смоленскъ своей казной и архивами: многое оттуда перешло въ Польшу къ любителямъ старинъ и цѣнностей. Но и

1) Акт. Ист., т. 1, № 163, стр. 299. „Воли мѣй (Іоаннъ IV Васильевичу) чеоломъ игуменъ Матвей съ братией, а сказываша... грамоты дѣлданы и кунчики мѣнове, при хѣдѣ моимъ Великомъ Князѣ Иванѣ Васильевичѣ всѣ Руси, въ казну взати, а написана дѣн у нихъ съ дѣныхъ грамотъ съ кунчикѣ и съ мѣновѣ противнѣ слово въ слово въ книгѣ“.

2) „Въ лѣта 7070 осоаго... мѣсца августа въ 30, въ среду, взалъ государя по монастырскомъ грамоты къ себѣ, къ Москвѣ, жалованныя, по всѣмъ; и пришла грамота по всѣмъ монастырѣмъ, съ Москвами, по грамоты, къ Великѣ Новгородѣ, мѣсца августа въ 29 день, вторникъ, Истома Кардовъ да подачей Михайлѣ Граборъ съ Москвой“. Новг. лѣт. по Архивской синод., т. 1570, стр. 100.

3) G. Fletcher. La Russie au XVI siecle, стр. 126. „Or à la fin de l’année il (Іоаннъ Васильевичъ) dit â ce nouveau roi (Симеону Бекбулатовичу) de se faire remettre toutes les chartes accordées aux évêchés et monastères, et qui leur profitent depuis des siècles“.

4) Дон. въ Акт. Ист., т. 1, № 4, стр. 8, примѣчаніе издателей. Подношеніе вѣны, знаменное требованіями современной рѣчи, не могло противно быть такимъ „словомъ въ слово“, если не измѣненъ смысль словъ.
Шведы в 1655 году, во время своего путешествия дольше почти всей России, обстоятельно ознакомились с польскими сокровищами и архивами. В шведских архивах уставных грамоты отсылались членам-корреспондентом Археографической Комиссии, профессором Гельсингфорского Университета Соловьевым, во время путешествия его в Швецию в 1833 году. Рассматривавший по поручению Комиссии редактор Бередников о части документов, приобретенных или списанных Соловьевым, заявил: «Русские акты (столбцы), приобретенные г. Соловьевым в Швеции, составляют, вероятно, малую часть бумаг, принадлежавших, в начале XVII века, Воеводскому смоленскому архиву и лагерям Тушинскому и Сапунгу» ¹; в числе разсмотренных Бередниковым актов был и уставная грамота Ростислава Мстиславича, а равно и грамота епископа Мануила ².

Промежуток времени от учреждения епископии (1137 года) до издания уставных грамот (1150 год) заставляет задаться вопросом, чьим объяснить такую медительность со стороны и князя, и епископа. И князь, и владыка в своих грамотах выражают опасение, чтобы кто-либо не вздумал поднять вопроса о соединении постарому смоленской и переславской епископии в одну ³), не будь этой мысли у них, пожалуй, мы не имели бы этих документов. А исторический ход жизни того времени требует сопоставить с ним их опасение и анаэстествований епископской грамоты ни в коем случае не принять за обычную форму застраиванья на будущее время. Застраивание направлены были к отданным лицам и отданным событиям того времени, когда появилась уставная грамота.

В 1145 г. киевский митрополит Михайло, принимавший участие в учреждении смоленской епископии, о котором объ грамоты отсылаются с таким уважением, оставил митрополию. Дела ли всей константинопольской патриархии, или личных соображений киевского митрополита заставили его идти въ

¹) Прот. засл. Арх. Ком., 1835—1840 гг., в. 1, стр. 382.
²) Ibidem, стр. 367.
³) В грамоте князя читаем: „намъ ли приложить сию епископскую опять к Переславским епископам, зависти“; в грамоте епископа: „для епископа который находится, носитеством, хотя итъ въ Переславль и сию епископью приложение къ Переславлю, да буди ему жалова“. 
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Константинополь, откуда онъ болѣе не возвращался, того мы
не знаемъ; можемъ только сказать, что едвали побудили Ми-
хайла къ такому поступку какіе-то личные счеты съ великимъ
царемъ вѣрнымъ, какъ приходится часто слышать. Личные
счеты не могли держать русскую церковь въ какой-то опалѣ въ
теченіе двухъ лѣтъ: они парализованы были бы необходимостью
dалеко раньше. Митрополитъ Михаилъ, какъ представитель рус-
ской церкви, былъ скорѣе заинтересованъ смутами въ Контстанти-
нopolѣ, которымъ то и задерживали его возвращеніе. Въ то время
сочувствие патріарха Косьмы Аттика (1146—1147) къ привер-
женцу богослужебной ереси Нифонту, притомъ выражавшееся отъ
крыто всегда и вездѣ, придело къ низверженію его съ престола
современнымъ для того нарочито соборомѣ; а патріаршество
его преемника Николая Музалона (1147—1151) признавалось
многими, согласно 2-му правилу Собора 879 года, недѣйстви-
tельнымъ, такъ какъ онъ согласился стать патріархомъ, отка-
завшись всѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ управления кирикской
архіепископіей съ принятіемъ на себя монашескаго послушанія
въ одномъ изъ столичныхъ монастырей 1). Такъ ли, или иначе,
однако митрополия киевская оставалась два года безъ митропо-
лия; стараго князя, при которомъ упѣлъ въ Грецію Михаилъ,
смѣнилъ брать его Игорь Святославичъ, а его — князь изъ дру-
гой совѣтѣ и притомъ враждебной линіи Назаславъ Мстисла-
вичъ. Послѣдній, не получивъ изъ Греціи митрополита, согласилъ въ Киевѣ соборъ, которому и предоставилъ своими средствами
рѣшить вопросъ, какъ быть съ киевской митрополіей. Собрав-
шіеся на соборъ епископы разрѣшили вопросъ въ томъ смыслѣ,
что собственными средствами хиротонисали 27 Июля 1147
года Клиmente смоленскаго въ митрополиты Киеву и всей Руси.
Противъ такого поступка раздѣлись голоса неудовольствія: гром-
че всѣхъ слышался голосъ новгородскаго епископа Нифонтъ, за
нимъ извѣстнаго намъ Мануила, епископа смоленскаго, которые
потребовали отъ Клиmentа идти въ Константинополь за патріар-
шимъ благословеніемъ. Въ виду неустроенія и смутъ въ патрі-
архіи естественно было бросить всѣкую мысль о путешествіи
за благословеніемъ лица, занимающаго высокій постъ въпреки

1) А. Дебелевъ. Очерки Виз-вост. церкви отъ конца XI до полов. XV в.
210—211.
канонамъ церкви; тѣ-же епископы могли не признать вторично Климента за митрополита. Климентъ, выбравъ изъ двухъ золъ меньшее, рѣшилъ выжить пока, чѣмъ разрѣшится константинопольская смута. А враги не унимались: не давали они митрополиту заниматься дѣлами своей епархіи. Тогда послѣдній рѣшился заставить ихъ признать, если не санъ его, то по крайней мѣрѣ власть его; и действительно, при помощи великаго князя киевскаго, стоявшаго на его сторонѣ, самый сильный по влиянію врагъ, епископъ Нифонтъ, угодилъ въ печерскій монастырь; дѣло было въ 1149 году 1). Не такъ удачно шла борьба съ Мануиломъ: сторону послѣдняго принять мѣстный смоленскій князь, оказывавшему большое влияніе на великаго князя киевскаго Изяслава Мстиславича, своего роднаго брата. Климентъ сталъ въ весьма незаконное положеніе. Между митрополитомъ и смоленскимъ княземъ Ростиславомъ поднялась переписка извѣ- за епископа Мануила, который, имѣя въ лицѣ своего князя сильнаго защитника, по наивному замѣчанию лѣтописца, „бѣгаль передъ Климентомъ“ 2). На переписку такого характера указываетъ недавно изданное г. Лопаревымъ послание им. Климента къ смоленскому пресвитеру Омѣ 3). Велерѣчивый по- сланія Климента, „княжника и философа, такъ яко же въ Русской землѣ не бываетъ“, 4) требовали ответа со стороны смоленскаго князя; ответъ дѣйствительно пресвитеромъ Омѣй, человѣкомъ, по всей вѣроѣтности, хорошо знавшимъ киевскаго митрополита и имѣвшимъ такимъ образомъ въ своихъ рукахъ средства посовѣ- вить у него спосѣ и самомнѣнія князя и философскаго. На посланіе Омѣей до своего времени ответъ Климента, который заявляетъ пресвитеру, что онъ до напрасно впутывается не въ свое дѣло. „Азъ писахъ отъ омира, и отъ аристотеля, и отъ платона, иже въ елисейскихъ нырѣхъ славнѣ бѣшему аще писахъ, нѣ не въ тебѣ, къ князю“ 5). Однако посланіе пресвитера Омѣй было столь серьезнаго характера, что содержаніе его должно было стать извѣстнымъ и великому князю Изяславу. „И тако съ радостью, говорить митрополитъ въ своемъ отвѣтномъ посланіи, прочет предъ многими послухинъ, и предъ кня-
земь Изяславомъ тобою присланое¹). Эта переписка между Киевомъ и Смоленскомъ, между митрополитомъ и княземъ, шла въ самый разгаръ борьбы обоихъ Мстиславичей Ростислава и Изяслава съ дядей Юриемъ суздальскимъ.

Съ занятіемъ подъ Изяславомъ Киева Юриемъ Владимировичемъ, что было въ концѣ Августа 1149 года, борьба не прекращалась: старший Мстиславичъ перенесъ ее на Волынь, гдѣ выставили противъ силъ дяди подьяковъ и венгрывъ; не видимъ только постояннаго союзника Ростислава, который измѣнилъ по какой-то причинѣ интересамъ своего брата. Но измѣна эта тяжела, видимо, отразилась и на собственныхъ его интересахъ; въ итогѣ борьбы получилось: смоленское княжество потерпѣло два опустошенія отъ союзниковъ Юрия, разъ отъ Святослава (сына Изяслава), другой отъ послѣднихъ послѣднимъ полоцкимъ вѣдьмовъ⁵). Да и самъ суздальскій князь не оставлялъ въ пока области нелюбаго племянника Ростислава смоленскаго⁶). А между тѣмъ послѣдній на два года дѣлаетъ перерывъ съ тѣмъ, что былъ уставной грамотѣ объявить о потерѣ своихъ владѣній: „Судили Залѣскская дани, аже воротить Гюори, а что будетъ въ нея, изъ того Святѣ Богородицы десятина⁷). Поведѣніе Ростислава Мстиславича не можетъ быть объясняемо примиреніемъ съ дядей, такъ какъ о мирѣ не говорятъ намъ лѣтописи; вражда же съ дядей длилась вплоть до смерти послѣдняго, а новыхъ поводовъ къ началу ея, если бы состоялось примиреніе, тоже не знаемъ. Нельзя объяснять его и тѣмъ, что

¹) Гѣдемъ, стр.
²) Лвт. по Ипат. сп., т. 1147, стр. 340. „Въ лѣто 6655. Иде Гюори воевать Новгородою волость, и пришедъ въ Нови Торгъ и Мисту всю имя; а во Святославу пришелъ Юрия, повелъ ему Смоленскую волость воевати; и везъ Святославъ и везъ люди Гюорды, верхъ Поротовъ, и тако ополнилася дружина Святославла⁸).
³) Лвт. по Ипат., т. 1147, стр. 242. „Святославъ же приде къ Дѣдославу, и ту приходи къ нему друзья Полоцкія, Токобинчи, и пристаны къ нимъ Судимира Кучобича и Горйна, и пославъ ихъ на Смоленскъ, и повеляма верхъ Угры⁹).
⁴) Татш., т. II, т. 1148, стр. 332. „Юрии не престалъ области Мстиславичевъ сынѣвъ Смоленскую и Новгородскую разорилъ, не премѣня въ миру никакихъ требованій отъ нихъ представленій. Послы обоихъ братьевъ, когда тѣ называли суздальскую волость съ сѣверъ запада, гдѣ такъ сильно выражалось фактически неудовольствие Юрія противъ племянниковъ, говорило отъ имени послѣднихъ Юрію Владимировичу: Отче и страннѣ! Хотя ты намъ и намѣнъ областимъ Новгородскай и Смоленскай многи обѣды и разореніе учинилъ... и мы у тебя ничего не отдаемъ, ни какую бѣду учинили; и для того положили всякій отмѣнній и мира оружіемъ⁵) (ibidem, стр. 334).
⁵) Доп. къ Акт. Истор., т. 1, № 4, стр. 6.
Изяславъ могъ не нуждаться въ это время въ помощи, такъ какъ въ полкахъ его видимъ и вентровъ, и ляховъ 1). Не забудемъ, что помощь не дешево обходилась Изяславу; король венгерскія сперва „ему отречься, рѣка ему: „ратенъ есмь съ царемъ“, и согласился только тогда, когда Изяславъ „опять послалъ послы свои въ Угрь по королеви, и въ Ляхы, и въ Чехы, съ даромъ великинымъ и съ честью“ 2). Единственное объясненіе—присутствій между братьями разладъ: узнаемъ про него изъ усть старшаго брата Изяслава, когда онъ, изгнавъ Юрія изъ Киевъ и прикрываясь именимъ дяди Вячеслава, велъ сообщитъ брату о занятии Киевъ въ слѣдующихъ словахъ: „ты ми еси много по нуждался, яко же положитъ честь на стрѣн своемъ и на отца своего; се же послѣ Богъ привелъ мя въ Русскую землю, и добылъ есмъ строй своего и твоего Киевъ, тебе дѣля и всѣ дѣля Русской земли“ 3). Разладъ очевиденъ: Ростиславъ только объяснялъ его происхожденіе тѣмъ, что братъ его Изяславъ неладно и неправо поступаетъ, занимая великокняжеский столъ при правахъ на послѣдній дяди Вячеслава турковскаго. Насколько исчерпала эта мотивировка, покажутъ намъ дальнѣйшія события жизни Ростислава Мстиславича по смерти Изяслава. Молодая братья 22 Декабря 1158 года захватила Киевъ погонь Изяславомъ Давидовичемъ; великомъ княжить столъ былъ предложенъ смоленскому князю Ростиславу. Главнымъ действующимъ лицомъ былъ племянникъ послѣдняго Мстиславъ Изяславичъ. Ростиславъ Мстиславичъ прислалъ въ Киевъ Ивана Ручечника и Якуна, которые говорили отъ имени своего князя: „дже мя въ правду сотворе съ любовию, то я всѣко иду Киевъ на свою волю, яко вы имѣтъ мя отцемъ собѣ въ правду и въ моемъ вы послушани ходите; а съ се вы являетъ: не хочю Климну у митрополы видати, не взялъ благословенія отъ Святыхъ Софы и отъ патриарха“ 4). Ростиславъ Мстиславичъ говорить словами епископа Мануила и Нифонтъ, главныхъ противниковъ Климента, митрополита кievскаго; говорить тотъ самый Ростиславъ, къ которому писалъ посланіе митрополитъ Климентъ, при чемъ посланіе было прѣкникнуто большимъ самомнѣніемъ 5); говорить тотъ самый Ростиславъ.

---

1) Лат. по Ипат. си., г. 1149, стр. 269.
2) Ibidem.
3) Ibidem, г. 1152, стр. 292.
4) Лат. по Ипат. си., г. 1159, стр. 344—345.
5) Указание на самомнѣніе, съ какимъ писалъ посланіе Климента, видно въ его же словахъ: „и рече мнѣ славящись писа, философа са творя, а я принялъ"
славъ, который съ конца 1149 года прекращаеть сношения съ своими старшимъ братомъ Изяславомъ и твьмъ лишаетъ его поддержки вплоть до 1151 года, а между темъ въ 1150 году 30 Сентября издаетъ уставную грамоту въ пользу смоленской епархии, грамоту полную прожатій на голову того, кто станетъ дѣйствовать на пользу соединенія смоленскаго княжества съ переславскимъ въ дѣлѣ церковнаго управления.

Когда поднялась борьба между Климентомъ и его противниками, не признававшими его сана, сторону Мануила приняла Ростиславъ Мстиславичъ, сторону же митрополита принялъ Иваславъ Мстиславичъ, между братьями произошло недоразумѣніе, одно обстоятельство; общій врагъ въ лицѣ дяди Юрія, не давалъ возможности разъиграться зародившемуся чувству. А между темъ Климентъ, не отличавшийся уступчивостью и мягкостью характера, продолжалъ свое дѣло, слѣдствіемъ котораго было бѣганіе передъ нимъ Мануила, епископа смоленскаго, и заключеніе въ печерскій монастырь Нифонтова новгородскаго. Упорное преслѣдованіе со стороны митрополита заронило въ сознаніе противниковъ мысль объ уничтоженіи вновь учрежденной смоленской епархіи. Только внѣшняя дѣла удерживали Ростислава Мстиславича подумать о своемъ дѣтствѣ; но минута настала. 23 Августа 1149 года оба брата потеряли сильное пораженіе отъ дяди на поляхъ Янціи; Ростиславъ, не видя поддержки въ населеніи, рѣшилъ бросить дѣло брата и заняться дѣлами своего княжества. Отношенія Ростислава къ Юрію были весьма остраго характера, и ожидать какой-нибудь уступки въ пользу его интересовъ не было у смоленскаго князя никакой надежды. Ростислава тревожила мысль, какъ посмотритъ на существованіе смоленской епархіи новый великій князь Юрій Владимировичъ; а смотрѣть онъ долженъ былъ не глазами смоленскаго князя и смоленскаго князя. Тогда то Ростиславъ Мстиславичъ совмѣстно съ епископомъ Мануиломъ рѣшили издать уставную грамоту въ пользу смоленской епархіи, замѣчалъ, что все, что записывается, идетъ въ пользу только самостоятельныхъ смоленскихъ епископовъ. "Паки ли приложить кто сию епископовъ опять къ Переасловѣ епископу, завистю, переступи слово святаго митрополита Русскаго Михаила, и разрушить сию епископою

самая обличеея едва къ той въ въ то висахъ, въ нь висахъ, нь висать висы, а речешь ми. Философы пишемв въ то виси криво пишиш"; стр. 13.
Смоленскую: то князь отымешь свое опьять, еже было установить епископу пристроивать Святой Богородицу; даже кто разрушит сей замысел святого отца моего Мстислава и митрополита Русскаго Михаила*. Також образом, гнетущая мысль, что великое князь въ сообществъ съ митрополитомъ киевскимъ можетъ уничтожить епископию, зародившаяся еще во времени великаго князя киевскаго Изяслава Мстиславича, съ занятіемъ Киева Юріемъ, врагомъ смоленскаго князя, заставило послѣдняго подумать объ актѣ въ пользу учрежденной имъ епископской кафедры. Осуществилась эта мысль въ уставной грамотѣ, данной 30 Сентября 1150 года.

Источниками доходовъ смоленской кафедры заботливый князь назначаетъ десатину съ княжескихъ доходовъ, епископский судъ съ денежными ценностями, дарованными имъ же въ собственность епископу села и уголья и доходы отъ рукъ церковныхъ людей. Затѣмъ въ качествѣ спеціальнаго приношения „на посвѣтъ Святой Богородицы“ дарить „осмѣ капій воску и на горѣ огородъ, съ капустникомъ и съ женой и съ дѣтми, за рѣкою тетеврникъ съ женой и съ дѣтми“ 2). Десатина, епископский судъ и церковные люди, повидимому, нисколько не отличаютъ уставной грамоты отъ церковныхъ уставовъ. „Создахъ церковь Святой Богородицы, говорилъ одинъ изъ нихъ, и давъ на десатину... отъ всего княжа суда десатую вѣкшою, а ис торговъ десятою недѣлю, а изъ домовъ на всякое лѣто отъ всякаго стада, и отъ всякаго жита. чудомому спасу. и чуднѣй его материи... далъ есмы ту соуды церквамъ. митрополиту и всѣмъ пискуонимъ по русской землѣ. А поперемѣ не надобъ воступаться... ни въ люди церковныѣ ни во всѣ соуды ихъ. то все далъ есмы“ 3). Однако Ростиславъ Мстиславичъ мало повторяет уставы Владимира и Ярослава, и его грамота есть большой шагъ въ области русскаго церковнаго права. Тогда какъ уставъ Владимира занимается опредѣленіемъ всего того, что носить на себѣ имя церковнаго, а уставъ Ярослава распредѣляетъ размѣры пены съ суда въ пользу епископа; уставная грамота Ростислава Мстиславича пытается самымъ точнымъ образомъ указать всѣ тѣ источники, которыя имѣютъ дать средства къ содержанію

---

* Доп. къ Акт. Истор. т. 1, № 4, стр. 7.
2) Доп. къ Акт. Истор. т. 1, № 4, стр. 7.
3) Доп. къ Акт. Истор. т. 1, № 1, стр. 1
епископа с его кириом, причем основное его правило — исключе-ние десятины с тяж княжеских доходов, которые носили на себя отпечаток случайности, как то: виры, продажи и полюдь. И се даю Святей Богородицы и епископу десятину от всего даней смоленских, что ся в них сходить истых куп, кромь продажи и кромь вирь и кромь полудь." 1) Умень-
шение преступлений нагубно отражалось на благосостоянии церкви, представителям которой приходилось чуть ли не поднять жалобы против улучшения нравственности; в таком безправственном результате приводила судебная десятина. Духовенство при уменьшении преступлений, за чьим следовало уменьшение вирь и продажь, а равно при уменьшении числа народонаселения, с которым связан был размер полюды, могло становиться в неприязненные отношения к святской власти, требуя средств от поселян для своего существования. Зло было сладствием установленной Владимирова и Ярослава законодательства. Ростиславъ Мстиславичъ, избывая таких неудобствъ, предлагает в распоряжение епископа десятину съ тѣхъ доходовъ, которые приведены были в определенной цифре. А такими доходами скорѣе всего могли быть доходы съ земли, объемъ которой оставался всегда подвижнымъ. Но не вѣс населенной мѣстности исключительно давали доходы населению воздѣйствіемъ земли, стеченья обстоятельствъ принуждало искать средствъ жизни въ тѣхъ благахъ, какія давала природа, т. е. въ промышленности и торговли. Послѣдний родъ доходовъ, особенно торговля, оставалась всегда неопределеннымъ и случайнымъ, и Ростиславъ Мстиславичъ, не желая лишить епископа десятину съ незначительныхъ и неопределенныхъ пока доходовъ, отдает епископу десятую ихъ часть; ничтожная цифра этихъ доходовъ давала нѣкоторую увѣренность, что этотъ видъ доходовъ не будетъ служить вносѣдствiem предметомъ недоразумѣній.

Десятина съ доходовъ, какъ давала земля, шла въ двоякомъ видѣ: въ видѣ дани съ земель въ волостяхъ и урока съ земель подъ городской чертой. Размеръ первой десятины былъ 287 гривенъ 1), доходы съ городской чертой въ видѣ урока давали въ епископскую казну въ общемъ итогѣ 73 гривны 10 нотатъ кунами, да двѣ лиции натурой.

Не все местности платили дань или урок: где источники доходов служили не земля, а промысел и связанные с ним торговли, с тых местностей названы действительные приходы и промысловые. Такой десятиной, точно определенной уставою грамотой, было двадцать денги гривны безъ наготы: десять гривенъ передъ, да столько же гривень на истужикахъ, или онъ съ местности, носящей название Вержавляя Великихъ, за право торговли и промысла; четырнадцать наготы съ Дядичей и 16 копей — 2 гр., Вобрияцины — 1 гр., Дёдоготичы — 1 гр., Зарубы — 3 гр., Женина-Великая — 20 гр., Ладия — 3 гр., Солодовники 2 гр., Путинь — 1/2 гр., Вязьмы — 1/2 гр., Дядичи — 2/3 гр., Прупой — 1 гр., Кречемь — 1 гр., Хокова — 4 гр., Вержавлевъ городъ — 3 гр., Лютыйцы — 1 гр., Дамъ съ Путинъ въ разфъ 4 гривень принимались за подать земельную. Равно какъ 9 гривень съ Дядичей, платившихъ 16 гривенъ дань и ирь; шесть гривенъ, соглашавши съ убедительными доказательствами Прозоровского (Монета и мѣсь въ Рос. до конц. XVIII ст., Зап. Археол. Общ., т. XII, стр. 533—539) и проф. Мрочковского (Опытъ изслѣдов. история по вопросъ о деньг. Рус. Правды, Уч. Зап. Имп. Моск. Унив., отд. юридич., в. 2—й 1881 г., стр. 114—115) считаются ирой.

Мстиславъ давалъ 6 гривень, Крупль — 1 гр., Вергавскъ — 2 гр., Конь — 6 гр., и 2 лисицы, Падичъ — 1/4 гр., Лучинъ — 3 гр., Ростиславъ — 3 гр., Быля — 3 гр., Торонь — 40 гр., Жженъ — 5 гр. и Дорогобужъ — 3 гр. Урокъ входилъ въ качествъ составной части въ одну общую дань — погородъ, радѣвящемся на урокъ и поштоты. Въ текстѣ грамоты пропускаются то слово урокъ, то слово поштоты: одинъ мѣсть не представляетъ никакихъ затруднений при чтении; въ другихъ пропускахъ этихъ словъ отрывался и притомъ замѣтнымъ образомъ на пониманіи ихъ. Вписываемъ всю третью грамоту, которая говорить о погородѣ, при чемъ скобками отмечаемъ пропущенное по нашему мнѣнію, словъ: А съ погородѣ отъ Мстислава 6 гривень урока, а почетства гривна и три лисицы, а съ кружка гривна урока, а (почестный) пять нагота за лисицу; а съ орѣ Беркуска дѣй гривенъ урока, а (почтесьный) за три лисицы 40 купъ безъ наготы: а съ орѣ Конь 6 гривенъ урока и дѣй лисицы, а почетства 35 купъ; а съ орѣ Падича урока погороды гривны, а (почтесьный) за дѣй лисицы 23 купъ; а съ Лучинъ три гривны урока, и (почтесьного) дѣй лисицы и осетры; а съ орѣ Ростиславъ три гривы (урока), а почетства гривна и четыре лисицы; а отъ Ельны урока три гривы и (почтесьного) лисица; а Илєславы...; а у Торонь урока 40 гривенъ и (почтесьного) 15 лисицъ и 10 черныхъ купъ; неводъ, треубщир (трещина въ текстѣ), бредникъ, тря сани ребры, навалиши, дѣй скатерти, три убрусы, беревскихъ медовъ; а съ Жжени пять гривенъ (урока); а почетства гривна и лисицы; а у Дорогобужи три гривы (урока), (въ текстѣ читаются три гомъ коротких), а почетства гривы, а пять лисицы". (Докт. Акт. Истор., т. I, № 4, стр. 8). Вопросъ, что определяется въ третьей грамотѣ, десятинами епископу, или истыны купъ клещихъ доходовъ, рѣшаемъ въ первомъ смыслѣ, опираясь на незначительность цифры всего погорода съ упомянутыми городами. Одинъ только Торонь платился большимъ погородомъ: одинъ купъ лисица онъ въ такомъ случаѣ 40 гривенъ; но значительная цифра при его значеніи, какъ центра земельного и торговаго, не должна смущать насъ."
Ногать съ Копысъ, да девять ногат съ Вѣнице корчменых попаний 1). Размѣръ торговыхъ попаний точно определень былъ не со всѣхъ мѣстностей; въ послѣднемъ случаѣ установленная грамота, заявляя, что той или ной дани „не вѣдать“ или „невѣдомо“, всегда прибавляетъ: „а что ся сойдетъ, изъ того Святой Богородицы и епископу десятина. Такими неопределёными по размѣрамъ днями была гостинная дань въ Пашии и Оболви, корчменная въ Копысъ, Прупой и Лучинѣ и мыто въ томъ же Лучинѣ 2).

Назначена была еще десятина съ княжескихъ рыбныхъ промысловъ и при томѣ натурой въ Торопцѣ и Жижцѣ 3), а также десятина съ почетства, цифра которой частью точно указана въ кунахъ, частью натурой, что оставалось условнымъ, для нашего же времени осталось неизвѣственнымъ при неопределенности дня. 4Въ пользу епископіи шло почетство 7 гривень, 4 ногаты, 22 куны, да натурой 33 лисицы, осетеръ, 10 черныя куницы, нысь, тряпки, бредники, трое самтей рыбы, полавочникъ, двѣ скатерти, три убруса и берковецъ меду 4).

1) У Вержмакихъ у Великихъ 9 погостъ,... а въ тыхъ погостахъ сходитъ... передмѣра сто гривенъ, а на истужнициѣ сто гривенъ... Вѣ. ницы... короляти поляти гривны, Дѣдичи... гость 7 гривенъ,... на Копься... перевозъ 4 гривны, а торговье 4 гривны. Въ области сборовъ и налоговъ, существовавшихъ въ древнерусской практику, нѣсть названій передмѣра, существовали только блины по королевымъ помѣтамъ: помѣренное, помѣръ, чѣмъ называлась помычня съ мѣрами тогда. (Д. Темный, Ист. юрисп. учрежд., стр. 83), съ ними и сопоставляемъ передмѣръ. Древние значения слова „истужицина“ можетъ служить употребляемое въ Смоленской губерніи слово истожникъ въ значенияхъ охотничьихъ до того, искушныхъ „нѣсть она великая истожницъ, говорятъ про деревенскую плѣнку.

2) „Въ Пашии... въ гостинной данѣ невѣдомо, а по сѣй сойдетъ, изъ того Святой Богородицы и епископу десятина:... на Копысъ... короляти невѣдомо, но что ся сойдетъ изъ того десятина Святой Богородицы; на Прупое... въ короляти не вѣдомо, но что ся сойдетъ, изъ того десятина Святой Богородицы; въ Лучинѣ... миты и короляти невѣдомо, но что ся сойдетъ, изъ того епископу десятина, во Оболви гостинная дань, и что ся въ ней сойдетъ, изъ того Святой Богородицы и епископу десятина."

3) „И съ даа въ Торопца отъ всѣхъ рыбъ, нысь вѣдетъ ко мнѣ, десятину Святой Богородицы и епископу... жизнь (изъ Жижца) также отъ всѣхъ рыбъ, нысь вѣдеть ко мнѣ, десятину Святой Богородицы и епископу.

4) „Местославъ давалъ куны—1 гривну, натурой—3 лисицы, Крупъ—5 ногатъ, Верхуватъ—10 куны безъ погатъ, Копысъ—35 куны, Пашии—22 куны, Лучинѣ—натурой двѣ лисицы и осетръ, Ростославъ куны—1 гривну, натурой—4 лисицы, Ельной—натурой лисицы, Тороповѣ—натурой 15 лисицы, 10 черныхъ куницъ, нысь, тряпкъ, бредники, трое самтей рыбы, полавочникъ, двѣ скатерти три убруса, берковецъ меду. Жижца—куны одна гривну, натурой лисицы, Дорогобужъ—куны одной гривунъ, натурой 5 лисицы. Въ ономъ названій почетства не лежитъ понятіе о почетѣ, о почетныхъ дарахъ князю. Что касается не прочитанного и.
Вторым источником содержания епископии, епископа и клира назвали мы пошлинны съ тяжбъ, рѣшавшихся судомъ епископа. «А тяжъ епископскихъ не судить никому же, судить ихъ самомъ епископъ: первая тяжа роспусть; другая тяжа ажъ водить кто дѣвъ жонъ, третья тяжа аще кто понимаетъ черевъ законъ; а четвертая уволочная, ажъ уволочешь кто дѣвку, что возмешь дѣвку, съ епископомъ напои, или посадникъ что возьметъ свои тяжи, то съ епископомъ напои; а пятая ажъ ту женку, то епископу; шесть вопросъ, а то епископу, зелья и душегубства тяжа епископия; семя ажъ бьется двѣ женъ, то епископа тяжа; ажъ церковный человѣкъ дойдетъ чего, то своему епископу; девятая ажъ того Богъ отведетъ церковныхъ людей, а не будетъ зла ничего церкви» 1). Суду епископа должны были подлежать преступления противъ свтости брака, а именно: противозавоное вступление въ бракъ 2), нарушение обязанностей супружества 3) и расторжение брака, если причина расторженія его ле-

1) Доп. къ Акт. Ист. т. 1, № 4, стр. 7.
3) «А четвертая уволочная, ажъ уволочешь кто дѣвку, что возмешь дѣвку, съ епископомъ напои, или посадникъ что возьметъ свои тяжи, то съ епископомъ напои». Въ уставѣ Владимировъ находимъ соотвтствіе въ словахъ: «А съ церковнымъ судомъ умѣтъ». Уставъ Ярослава передаетъ это законоположеніе слѣдующими словами: «аще кто умѣтъ дѣвку... а на умѣтыхъ по 60 носать митрополита, а инымъ носать».
4) «Другая тяжа ажъ водить кто дѣвъ жонъ». Уставъ Ярослава выражаетъ эту мысль такими образомъ: аще кто иметь дѣвъ жонъ водить, митрополиту 20 гривенъ, а которая подложитъ, тую поплатъ въ домъ церковный, а церкову жену держать и водить по закону; а иметь съ лихо воды и держать, казнѣ казнѣ». Статья устава Ярослава устанавливаетъ, какъ должно поступать съ нарушителемъ таємства брака и его соучастниками; тѣмъ она намъ ясно говоритъ, что вторая статья уставной грамоты Московскаго митрополита является передъ нами или въ историческомъ видѣ, или слѣдуетъ всѣма пополненіемъ ее въ какой-либо новой статьѣ. И действительно такъ статья объясняется съ нею статьи этой же грамоты, которая постоянно обходить молчаниемъ или удостоверялась замѣтами, бѣло брошенной, что идѣсь...
жить в волх, одной ли стороне, или в волх обеих сторон 1). Подлежали суду епископа преступления, ближе всего касавшиеся церкви, а именно преступления против въры, каковыми въ тѣ вре- мена считалось чародѣйство, связанное, по мнѣнію людей того време-
мени, съ дѣйствіемъ нечистой силы и имѣвшее конечную цѣлью вредъ вѣрнымъ и тѣлеснымъ, и душевнымъ 2). Личность женщины оставлена была уставной грамотой подъ покровительствомъ церкви; поэтому отдаются на судъ епископа оскорбленія лич-
пронуся: "въ пятое жь къ жь женку, то епископу". Но въ данномъ случаѣ пято мѣ-
ста пропуски, пято, слѣдовательно, надобности дѣлать вставки (Миссисейскій, Прав.
Соб., 1863 г., ч. 2, стр. 71, вставляютъ слова: "кто пошлешь"); пято норы, пято, слѣдовательно, надобности обходить эти слова молчаніемъ (Голубинскій Ист.
женку" находить на мѣстѣ считать, что разъясненіе пятой статьи слѣдуется ис-
ходить въ статьяхъ, предшествующихъ ея; и что она одной могуть сказать, какую то "ту женку" надо видѣть. Во второй статьѣ грамота говоритъ о двоеженствѣ, въ третьей о противозаконномъ бракѣ, въ четвертой—о новомъ видѣ незаконного бра-
ка, не освященнаго церковью. Во всѣхъ этихъ случаяхъ каноническое пра во на-
значаетъ нынѣ, названно и прежде насилие расторженіе такого незаконного бра-
ка, подвергая виновныхъ нынѣ епитомий, въ древности епитоми и штрафы.
Такимъ образомъ пято статья: "въ пятое жь къ жь женку, то епископу", указываетъ,
какъ надо поступать съ нарушительницей святости брака, а именно отдаетъ ей, на-
рушительницу по второй, третьей и четвертой статьѣ, епископу, въ домъ цер-
ковномъ, какъ говорить уставъ Ярослава, и дѣлаетъ тамъ ее церковными человѣ-
комъ.
1) Первая также росписуемъ. Уставъ Владимировъ точно таки, какъ и устав-
ная грамота Ростислава Мстиславича, называетъ этимъ опредѣленіе объема епис-
копскаго суда, "а се церкови судиу. росписуемъ". Уставъ Ярослава такъ передаетъ смыслъ этого законоположенія: "иже жь пустать болѣние жену..., и митрополиту 5 гривенъ золота..., а иже ихъ казнить".
2) "Всякъ вопросъ, а то епископу, зѣлы и ху́бебствбо тако епископу".
Уставъ Владимировъ извѣстно шире развиваетъ эту мысль: "Вѣдомо, здѣсь вѣстьне-
ство, потомъ цародѣйства, вѣхвания". Уставъ Ярослава передаетъ это въ слѣдую-
щихъ словахъ: "иже жена будетъ цародѣйница, или науницу, или вѣхва, или зе-
дѣйница, или мужъ, доживетъ, казнитъ ю, а не лишится митрополиту 6 гривенъ".
Воцерхъ и глаголъ воспомагаетъ специальное слово изъ области вохванія. "Вѣ бо
прежде вѣривалъ (Охотѣ) вѣривовъ кудесникъ". (Лат. по Ипат. сн. ч. 912, стр.
28). Здѣсь вѣдомо, какъ преступленіе противъ вѣръ, объясняется въ современный
взглядъ на народную медицину. Обстоятельства таинственности и до сихъ поръ
считаются дѣйствующимъ, заимствующимъ требуютъ своихъ съ вечности силы. И до
сихъ сихъ поѣдувовъ, которые и есть представители народной медицины, основан-
ной на прекрасномъ знакомствѣ со силою вѣры, сознаютъ не только
простой народъ, но и люди, просвѣщеніе, законы и вѣръ церкви и христіа-
нства, что правду сказать, первые и сами стараются поддерживать во мнѣніи
народу. Душевѣбство—смертъ—погребеніе душа и тѣла, въ такомъ смысла даетъ намъ
это слово земъ руссков.
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nosti женщины и притом женщиной 1). Наконец, суду епископа подлежали дела, возникавшие между людьми церковными 2).

Доходы с этого источника, т. е. с суда церковного, естественно были непостоянны, подвергались случайностям; иметь никаких средств для проверки того числа, какое должно было идти, согласно и каноническим установлениям и воле защитителя, на поддержку благосостояния епископа, книта и собора. Так как не указаны размеры пении за преступления, надо полагать, что уставная грамота не замыкается в этом случае уставу Ярослава, который тщательным образом указал размеры пении за все преступления.

Третьим источником доходов епископа и церкви были земли и рыбные ловли. Уже переславские епископы за их труды и заботы о смоленской пастве Владимир Мономах дал город Холм с его доходами; переславские епископы с учреждением самостоятельной смоленской епископии должны были передать свое право на него смоленским, что и закреплется за последним уставная грамота. "И се и еще и Холмъ даютъ Святый Богородици и епископу, яко же дано дьдомъ моимъ Володимеромъ Семеоновъ прежде епископу, строить нарядъ церковный и утверждение". Вновь даны два села: Дроесное и Ясенское 3). Затемъ въ Цыгоновичахъ


2) "Дажъ церковный человѣкъ дойдетъ чего, то своему епископу; деяния въ томъ кого Богъ отведетъ церковныхъ людей, и не будетъ за ничаго церкви". Уставъ Владимировъ говоритъ: "митрополитъ и пискунъ въдется женѣ или судѣ, или обѣду, или котоара, или жена, или задинаца". Уставъ Ярослава новизна: "а что съ дѣть въ монастырскихъ людяхъ, и въ церковныхъ, и въ самахъ монастырскихъ, да не вступается какъ, на волости въ то: то да вдѣять митрополию волостямъ; и беззакоина ихъ понедѣль на волости митрополию". Деяния ставятся говорить о виновномъ наслѣдствѣ, "отведенъ" въ этомъ случаѣ переводной словъ возмется. Со смертью церковного человѣка церковь и онъ представители не должны вести какаго ущерба въ своихъ доходахъ и средствахъ. Ніть надобности поэтому думать и даже говорить, что въ уставной грамотѣ Росписалъ Мстиславъ въ своемъ отсутствіи отсутствіе постановленій о правъ церкви судить тяжебнымъ дѣла по наслѣдству". (Мисковский, Прав. Собоебъ., 1863 г., гл. 2, стр. 71).

3) По смоленско-переславскому поссю по праву его сторону въ 5 верстахъ отъ Смоленска и по лѣву въ 7 верстахъ отъ Смоленска по ручью Дроесный лежать къ деревнѣ Дресны или Дросени. (Списки насел. вѣсть Смол. губ., № 686 и 786). По этому ручью и слѣдуетъ искать остатковъ села Дроесенского, если толь-
дани земля Мойшёнская 1), и въ Сверковыхъ Лукахъ луга съ ужжомъ княжимъ 2). Въ самомъ Смоленскѣ отведенъ былъ княжескій огородъ вмѣстѣ съ сидѣвшиимъ на немъ купечествомъ, а на другомъ берегу Днѣтра, т. е. на правомъ, подаренъ былъ въ собственность кавалеру тетеревниковъ съ семействомъ 3). Наконецъ, уставивши грамоту утвердила за епископией овера Немикорскія и Колодарское 4).

Въ четвертомъ, немалый доходъ доставляли смоленскій епископи и церковные люди. „А се даю Святѣй Богородицы и

ко оно не совпадаетъ съ дачей архиерейскаго дома. Между красяницкой дорогой и р. Днѣпра сдѣлаетъ искать село Ясенское, тогда на ручіе Ясенской. Вблизи Смоленска списаны населенныхъ мѣсть Смоленской губерніи указываютъ съ такимъ названіемъ дѣй деревенія (№ 332 и 324), небольшое сельцо (№ 205) и фольварокъ Ясеной или Буговку (206).

1) Погоновичи въ Мойшонскую землю сдѣлаешь искать по р. Погоновкѣ, при которой указываютъ дѣй деревенія съ названіемъ Погоportrait (Списикъ насел. мѣсть Смол. губ. № 7944 и 7945), остается она въ уѣздномъ города Краснаго въ 40 в. по старокиевскому почтовому тракту. О Погоновичахъ идуть сюда у смоленскихъ епископовъ съ другими лицами въ XV в. Король поляцкій Казимиръ говоритъ въ сухой грамотѣ, данной киевскому писарю Васька Васю: „Смотрѣлъ ясно съ памятники рѣки: приходилъ до насть владыка Смоленский Яремъ маршалка своего Богдана Ольгуновича, ждающи на письма на него на Васька Васю, што дать ему сельце Богдановой Свирьницѣ Настасію, на имя Погоновчичъ, по его жи- ковтъ; приходилъ владыкъ къ немъ призвывы той Богдановы, што въ она того сельца... занимала церковь Божіей у Смоленскому“. Актъ Запад. Рус. т. 1, № 70, стр. 86.

2) Нептъ село Сверковичъ дорогобужскаго уѣзда, лежащее при Днѣпѣ въ 36 верстахъ отъ уѣздного города. (Списикъ насел. мѣсть Смол. губ. № 5106). Для опрошенія мѣстоположенія Сверковыхъ Луекъ оказываетъ большую услугу описаніе путешествія великаго князя Ельци Ивановича въ Литву: „Въ днѣ 7003 пошла съ Москвой велѣнная княжна въ вторникъ, въ той же день по креценію... А первой назвать въ Лукахъ . 10) въ городъ въ Литовскомъ въ Дорогобужѣ. 11) на Сверковъ Луечъ, въ монастырь церковь Рождество Пречистивы, 12) нымъ пришла великая княжна въ Смоленскомъ“. Обратный путь бояръ, провожавшихъ Елену Ивановну: Приходили князь Семенъ въ Смоленскомъ въ Святѣй второй подѣлъ поста въ четвергъ, а про- хдя въ субботу, а потомъ въ Сватой Дубровѣ... 5) на рѣкѣ Мениской Иотники, шесть миль, на Сверхъ Луекъ, отъ Сватовы Дубровы шесть миль; 7) въ Дорогобужѣ, отъ Сверхъ Луекъ восемь миль“. (Вѣстникъ о Географ. свѣд. въ древн. Россіи, стр. 237—238), „А земле отъ Дорогобужа до Сверковыхъ луекъ 10 верстъ, а отъ Сверковъ Луекъ до Смоленскѣ 50 верстъ“. (Врем. Импер. Моск. Общ. Ист. и Др. Рос., к. 16).

3) „И на корѣ огородъ, съ купеческимъ и съ жицей, на рѣкѣ тетеревниковъ съ жиною и съ дѣтина, Святѣй Богородицы и епископи“, 4) Немикорскихъ овера сдѣлаешь искать у с. Немикорей, Нивиних и Береговъ, что въ 26 верстахъ отъ Смоленска, на р. Днѣпра. (См. нас. мѣсть Смоленской губ., № 920 и 930). Озеро Колодарское остается неизвѣстнымъ, печатные материалы ниѣдъ о немъ не говорят.

СОВРІА Н. 1.15
епископу, проценики, съ медомъ, и съ купами, и съ вирою и съ продажами, и не надобъ ихъ судить никакому же человѣку 1). Кромѣ процениковъ, т. е. людей, получивших проценіе своихъ грѣховъ, за чѣмъ слѣдовало и тѣленое исцѣленіе, уставная грамота отдѣлала в полное распоряженіе епископа и церкви изгоевъ, населявшихъ извѣстныя намъ два села Дросенское и Ясенское. Уставная грамота не называетъ другихъ видовъ церковныхъ людей, но нѣть сомнѣнія, что во власти епископа смоленскаго находились: игоумень, попъ, дьяконъ, дѣти ихъ, попадия, и кто въ киросѣ, игоумены, чернецъ, черницу, проскурницу, паломникъ, лѣчецъ, проценикъ, задоушицы человѣкъ, сторожа, слѣдцѣ, хромецъ, манастыреве, болѣтъ, гостиницы, странноприимницы то люди церковный богадѣльнѣе 2). Этихъ то людей и имѣла въ виду уставная грамота Ростислава Мстиславича, говоря: ажъ церковный человѣкъ дойдетъ чего, то своему епископу, девятая ажъ кого Богъ отведетъ церковныхъ людей, а не будетъ за ничего церкви.

Въ общей сложности средства смоленской епархіи въ однихъ только купахъ равнялись довольно внушительной цифрѣ: 289 гривенъ 13 копѣй 22 куны. Этихъ средствъ вполнѣ доста-
точно было для содержания всего клира и поддержания благогл\внія кафедральнаго собора. Конечно, впосл\дствіи средства епископии изм\нялись, но это уже не входить въ задачу нашего изсл\джованій; скажемь только, что смоленская епископия нынѣ считаетъ 760 годъ своего существованія.
Ц'на 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію Института Кн.
Безбородко въ Нижинѣ.
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