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ОТДЕЛЪ I.

ПѢСНИ О КНЯЗѢ МИХАИЛО.

(Окончание).

II.

Имя князя Михаила встрѣчаются и въ пѢсняхъ юго-западной Руси. Въ сборникахъ «Историческихъ пѢсень южно-русскаго народа» Аптоновича и Драгоманова помѣщены двѣ пѢсни, въ которыхъ главнымъ дѣйствующимъ лицемъ выступаетъ именно "князь Михайло". Вотъ эти пѢсни:

А.

Маці дочку карала:
Гдѣшь ти, донь, сеньчик дѣла?
Вѣхъ, мамко, князь Михайло,
І звял, мамко, сеньчик з мене,
Повѣзъ, мамко, дорогой широкой,
Дубровою зеленою,
Черезъ село Лунинское,
Черезъ мѣсто боюревое.
Касина мати по двору ходит,
Слуги будуат:
Слуги мой молодцы,
Уставайте, закладайте
Кони вороняют.
Да бежитъ, догоняютъ,
З плѣч головку здоймите! (стр. 56).

Б.

Вѣ темномъ лесѣ
На ярѣсе
Зоваешь гнѣздо звѣла,
Звѣви гнѣздо заковала,
Закованый полянушка
В тое село Дунівческі
В тое місто бойарскі.
А въ тим селі удивоноха
Двор будус,
А збудовавши да й малюс,
А помалёвавши да й говорит.
Кто в гетім дворі
Паном буде?
Кто моім дєткам
Бацьком буде?
Кто в гетім двору
Панією буде?
Кто моім дєткам
Маткою буде?
Схав селом
Князь Міхайло
Да каже: я в гетом дворі
Паном буду,
Твоїм дєткам
Бацьком буду,
А моа жінка панією буду,
Твоїм дєткам маткою буду 1).

(стр. 56—57).

«Піесни эти довольно не ясны,—замччаются ученые издатели,—какъ это часто бываетъ съ нарыншами, записанными въ полесской мѣстности, и даже не совсѣмъ вяжутся одна съ другою... Первая піесня передается въ доволь но общихъ выраженияхъ тему извѣстную и изъ другихъ, какъ малорус скыхъ, такъ и западныхъ піесенъ 2), — о насильствѣ надъ дѣвушкою, или обманѣ, или похищеніи дѣвушки,—хотя и безъ тѣхъ подробностей, какія мы видимъ въ этихъ піесяхъ».

Миъ кажется, ієкоторое объяснение этихъ піесенъ можно получитъ путь сопоставлений ихъ съ піесними того круга, въ которому принадлежитъ

1) Текстъ піесень взяты изъ сборника Печенскихъ піесенъ Зиенковича (Ziскіеwicz, Pioenki gminye ludu пiускiego, Kowno, 1851) стр. 150—152, 154—156, въ отдѣлк: «Піесни wiosenne». Въ издании гг. Антоновича и Драгоманова (т. I, стр. 56—57) замѣчена лишь транскрипція піесен.

2) Указани ієкоторыхъ малорусскія, моравскія пляшки піесни.
Der Ritter und die Maid.

1. Es spilt ein ritter mit einer Maid,
   Sie spilten alle beide,
   Und als der helle morgen anbrach,
   da hub sie an zu weinen.

2. „Weine nicht, weine nicht, brauns mägdlelein!
   dein er will ich dir zalen,
   ich will dir geben ein reitersknecht
dazu dreihundert taler.“

3. Den reitersknecht den mag ich nicht,
   will lieber den herren selber,
   krieg ich den herren selber nicht,
   so klag ichts meiner mutter.

4. Und da sie vor die stat Augsburg kam,
   wol vor die hohen tore,
   da sah sie ir frau mutter sten,
   die tät ir freundlich winken.

5. O tochter, liebste tochter mein,
   wie ist es dir ergangen,
   dan dir dein rock von vorn so klein
   und hinten vil zu lange?“

6. Sie nam das maidlein bei der hand
   Und fürt sie in ir kammer,
   sie setzt ir auf ein becher wein
dazu gebackne fische.

7. „Ach, mutter, liebste mutter mein,
   ich kan noch essen noch trinken,
   macht mir ein bettlein weiss und fein.
   dass ich darinn kan ligen.“

8. Und da es kam um mitternacht,
   dem ritter traumt es schwäere,
   als wenn sein herzallerliebster schatz
   im kindbett gestorben wäre.

9. „Ste auf, ste auf, lieb reitknecht mein,
   sattel mir und dir zwei pferde!
Wir wollen reiten tag und nacht,
biss wir den traum erfahren*.

10. Und als sie über die heide kamen,
hörten sie ein glöcklein lüten.
"Ach reicher gott vom himmel herab,
was mag doch diss bedeutent!*

11. Und als si vor die stat Augsburg kamen,
sahen sie die gräber gruben;
und als sie vor das tor hin kamen,
sahen sie die träger tragen.

12. Stellt ab, stellt ab, ir träger mein,
lasst mich den toten schauen!
es möchten mein herzallerliebste sein
mit iren schwarzbraunen augen*.

13. Er deckt ir auf den schleier weiss
und sah ir unter die augen:
"o we, o we! der blasse tod
hats äuglein der geschlossen!*

14. Er deckt ir auf den schleier weiss
und schaut ir auf die hände:
"du bist einmal mein schatz gewest,
nun aber hats ein ende.*

15. Er deckt ir auf den schleier weiss
und schaut ir auf die süsse:
"du bist einmal mein schatz gewest
nun aber schläfst du süsse*.

16. Er zog herauss sein blankes schwert
und stach sich in seine herze:
"hab ich dir geben angst und pein,
so will ich leiden schmerzen*.

17. Man legt den ritter zu ir inn sarg
verscharriert sie wol unter die linde,
da wuchsen nach drei vierteljarn
auss irem grab drei liljen 1).

Влизость этой песни к приведенным выше вариантах песни объ умершей жене очевидна. В німецькій песні є тільки одна нова для нас, чрезвичайно важна в обоємій содержанні песни, черта—указание на отвернутую любовь, на разлуку. Есть варианты, в которых эта черта выражаена еще сильнее. В португальской песні, переданной Вольфом, рассказывается, как девушка, пожиная своимъ возлюбленнымъ, идетъ его отыскивать, находитъ женатымъ и умираетъ. Она не могъ ее пережить. Вдова хорошо жену и его подругу вмъстѣ. На ихъ могилѣ появляются сплетающаяся

растения 1). — Сходна английская пьеса, указанная Уландомъ. Дѣвушка узнает, что ея женихъ берется замужъ другую; она видитъ, какъ онъ идетъ со своей невѣстой. Покинутая умираетъ. Ночью ей призракъ является къ брачному ложу невѣстнаго. Ему кажется, что его постель полна крови. Придя въ себя, онъ спѣшитъ къ дому умершей, онъ проситъ ея братьевъ пусть его прости́ть съ ней, подѣловать ее въ послѣдній разъ,—онъ докажетъ, что любяль ее больше, чѣмъ кто либо изъ ея родныхъ. и въ самомъ дѣлѣ, доказательство не замедлило явиться: сегодня умерла она, а завтра она. На нихъ могилѣ любовно сидели роза и шиповникъ. 2) — Въ греческой пьесѣ о Синодинѣ—то же содержаніе, но съ новыми подробностями. Четырнадцать лѣтъ продолжалась связь Синодина съ сестрой его жены. Вдругъ онъ разъ посвящается въ своё любовницѣ и говоритъ ей: «Не хочешь ли мы выйти за мужа?» — Кто меня теперь возьметъ? отвѣчаєтъ она. Мое платы стало мнѣ спереди коротко, кушанье едва сходитъ, а прежде я могла имъ оправствовать три раза, да еще оставались концы. — «Попроси матерь снить тебе новое платы», продолжаетъ издаваться Синодинъ. — Я лучше умру, говорить она, чѣмъ стану обращаться въ матери съ такой просьбой. — «А хочешь умереть, такъ ступай въ садъ, попробуй тамъ соку завтра да дикой оливы, съѣсть еще змѣиную голову,—смреть будетъ вѣрная». Дѣвушка такъ и сдѣлала. Узнавъ о томъ Синодинъ, пришелъ къ умершей, простился съ ней, а потомъ выхватилъ кинжалъ и вонзилъ себѣ въ сердце. Умершие погребены въ одной могилѣ. На ней выросли кипарисъ и лимонное дерево. Каждое воскресенье деревья склоняются одно къ другому, плуяются 3).

Показано дѣвушки въ пинской пьесѣ (А) о князѣ Михайлѣ напоминаетъ несчастную судьбу покинутой любовницы въ приведенныхъ пьесахъ. Каса потеряла свой «ножъ», его взялъ князь Михайло. Соблазнитель уѣхалъ. Каса—у матери, отъ которой не могло укрыться положеніе дочери. Мать—въ гнѣвѣ, она посылаетъ слугъ догнать Михайла, убить его. Что же дальше? Пьєса молчать объ этомъ. Въ ней нѣтъ конца. Мы не знаемъ, какъ именно завершились отношения Михайла и Касы, что стало съ нимъ и съ нею, не знаемъ развязки Лунинской драмы.

Упоминаніе о погонѣ за соблазнителемъ напоминаетъ (какъ замѣчено уже гг. Антоновичемъ и Драгомановымъ) особой пьєсы на эту тему. Въ пьєсахъ этихъ разказывается, какъ мать узнаетъ, что ея дочь похищена;

1) Sitzungsberichte d. Wiener Akademie XX, 94 (Примѣч.).
2) Schriften, IV, 101—102. Cр. H e r d e r s, Stimmen der Völker № 7 (Wilhelm und Margreth).
3) L i e b r e c h t, Zur Volkskunde, 175—176.
за дѣвушкой отправляются въ погоню ея братья; сестра отказывается вернуться домой 1). Воть два несходныхъ пересказа этой исторіи:

Приѣхавъ Ивасенько съ Подоля, Та ищи Лиски изъ Аршавы, Та присели въ коникъ до года; На ихъ синъ зарошлери; Насунула черна хуара съ Новгорода, Вони къ Катю и подмывляли: Ой прийшовъ въъ дать до Маруси въ под- вора: Та идь, Катю, идь идь нами, Ой идь въ нами, Лишеньками.

«Ой идь меня! Марусенько, идь мень! Привезъ емь ти сребла, золота двѣ скрыпь!» — «По тихенькую, мой миленькій, говори, Щобь не вчула моя мати съ коморы». Та дурна Катя и послухала, Она учула стара мати съ коморы: Та я ажь приходить мати съ поля; «Хто съ тобою, Марусенько, говори?» Не зостае дочки дома: Съ кухарками, моа мати, говорю, «Поми дочки, гольбочки, Вышла въ Дунай по воду». Не бачили ви моей дочки?

— «На тобь, Марусенько, та вода?» — Та ми бачили и ми видали,


«Ой сідайте, родній браты, на коня, Ой сідайте, родній браты, на коня, Доганяйте Марусеньку въ погонѣ!» Ой догнали Марусеньку въ попѣ бору:

2) Сходное содержание—въ повѣсти «объ убінѣ алчестиваго царя Батья», занесенной въ житіе Михаила ки. Чернговскаго. (Объ этой повѣсти см. Ключевскій, Др.-русск. житія, 137, Халанскій, Великія бѣлки, стр. 111 сл.).

2) Вариантъ: Ой устала стара мати раненько, Побудила чуддтоньку бороські.
— «Ой вертайся, Марусенько, до дому!»
— «Не на то я, моя братя, мамушка, чтобы я с та из вас вернула. Лишила ’въ в моей мамы призна- чокъ—
У пивницъ на колокол въчночокъ.
Та возьмите той въчночокъ съ пивницѣ,
Повѣсьте его на колоколъ въ свѣт- лицѣ;
Ой что моя стара мати погляне,
Ой томене молоденьку спомяне:
«Ой десь, моя Марусенька детина,
Та что вона въ тым въчночку ходила!
Десь то моя Марусенька въ чужинѣ,
Догадае Иваевы въ дружинѣ.

(Голов. I, 77—78).

Въ нѣкоторыхъ вариантахъ конецъ пѣсни передается такъ: братья, отъ снавшіе сестру,

Що хотѣла, тѣй зробили,
Да таки жъ полаченькѣй порубили,
Марусеньку ись собою забрали.

(Чуб. 909).

Или:
Сребро, золото—все забрали
И Лященьку зарубили (ibid).

Иначе:
Гнали, гнали, не догнали,
Ажъ у Львовъ та й познали:
Ходить Вася та въ рубочку,
Носить дѣта по рынцочку.
«Помогай Богъ, сестро наша!
Десь подѣла свекра Яся?»—
— «Ой у дому за столикомъ,
— Помагай Боже, ой ты, Ясио,
Десь ты съеешь сестру Касию?
— Якъ утари по ногиesa:
«Оть тоску, Ясио, намовлена!»
Якъ утари виже паса:
«Оть тоску тобь, сестра наша!»

(Голов. I, стр. 85, стр. 86—87).

Съ этими русскими п'есами можно соспавить английскую балладу о Черномъ Дуглась.—У лорда Дугласа похищена дочь Маргарита. Какъ и въ нашей п'ес'и, мать первая узнаетъ объ этомъ и поднимаетъ тревогу. Въ по- гоню отправляются отецъ и братъ похищенной. Бой. Дугласъ раненъ, сыновья его убиты. Раненъ и похититель. Онъ съ Маргаритой едва успѣваетъ добраться до своего дома, гдѣ его ждетъ мать. Лордъ Вальмъ умеръ отъ раны. Вскорѣ послѣ него умерла и Маргарита. На ея могилѣ выросла роза, на его—борзынникъ. Растения склонялись одно къ другому и сплетались въ ты- шами, такъ что каждый могъ узнать, что тутъ покоятся двое влюбленныхъ. Вхалъ мимо черный Дугласъ и вырвалъ борзынникъ 1).

Близость п'есъ о кн. Михаилѣ и Касѣ къ п'есамъ объ увезенной дѣ- вушкѣ—несомнѣна. Сходство замѣчается въ подробностяхъ содержанія и въ наложеніи. Но это сходство не даетъ еще намъ права утверждать, что письменная п'еса—испорченный вариантъ п'есы о похищеніи. При всемъ сход- ствѣ п'есы объ кн. Михаилѣ съ п'есами о похищеніи, есть между ними и сущ- ъстственная разница. Каса увлечена Михаиломъ, но она имъ не похіщена. Каса остается дома, она брошена любовникомъ; объ этомъ узнаетъ ее матерь. Лево, что интересъ п'есы долженъ сосредоточиться на изображеніи того, что ста- нется съ покинутой, какъ она перенесетъ раздуку и позоръ, какъ отомстить ей горе на судьбу ея любовника. Словомъ, положеніе Касы, какъ было уже замѣчено, ставить письменную п'есу въ ближайшую связь съ п'есами о поки- нутой любовницѣ.

Это явленіе двойнаго параллелизма, наблюдаемое при сравненіи п'есы о кн. Михаилѣ съ родственными ей памятниками народной поэзіи, можетъ быть объяснено только тѣмъ, что въ п'есѣ этой слиты двѣ темы (похищеніе и раздука), причемъ это слитіе не выгодно отразилось на составѣ п'есы. Пись- ская п'еса имѣетъ видъ какого-то обложка, потому что внесенныхъ въ нее темы

плохо ладили одна с другой, разнородная подробности не сливались в художественное целое.

Перейдем ко второй изъ приведенных выше цыганских пьесем о кн. Михайле. Въ томъ видѣ, какъ эта пьеса записана Зенькевичемъ, она недостаточно ясна. Рѣчь идетъ о какой-то вдовѣ, «будующей дворѣ». Она спрашивает, кто въ этомъ дворѣ будетъ паномъ и панею, кто будетъ отцемъ и дѣтами. Появляется кн. Михайло и заявляетъ, что онъ будетъ паномъ и отцемъ, а его жена — панею и матерью. Рисуется поэтическая картина безъ движения, безъ определенной завязки и развязки, — явление довольно необычное в области народнаго эпоса. Что за отношения у кн. Михайла къ этой женщинѣ, строящей домъ? Какой смыслъ имѣютъ его слова:

А моя жена панею буде,
Твоимъ дѣткамъ матиою буде.

Въ пьесѣ мѣстомъ действия представляется «село Лунинское», которое упоминается и въ другой, знакомой уже намъ, пьесѣ о кн. Михайле. Это сходство имени лица и названія мѣстности даетъ основание предположить, что и упоминаемая въ пьесѣ женщина есть та же самая Кеса, которую любилъ и покинула кн. Михайло.

Вступительная часть пьесы о вдовѣ и кн. Михайле напоминает пьесы о вдовѣ, увлеченной захомыми людьми. Такова именно моравская пьеса:

„Nematka“.

Při jednej dolině
Větr profukuje,
Při druhéj dolině
Snížek poletuje.
Při třetí dolině
V dobrá dům buduje,
Vdova dům buduje,
Kolem ho círjuje.
Jedú Turci, jedú,
Před domem stanuli,
Před domem stanuli,
Na vdovu volali:
Vdovo, milá vdovo,
Zanech budování,
Zanech budování,
A povandruj s námi.
Pane, milý pane,
Já bych vandrovala,
Kam bych děla ditky,
Ubohé sirotky?
Турки (в варіантах: "ії рідні младенці", або "Janek, z Podola furmanek") отвічають, що старших дітей вона може остатити на родині, а маленькі дитя пусть возьметь с собою. Дорогой ребенок расплакался.

Vdovo, milá vdovo,
S deťma sem tа nebral,
Než sem tа bral samu
Za svů věrnů ženu.
Vdovo ne meškala
Březu obýbala,
Vintušku vázala,
Syna do ní klála.

Но она не вынесла разлуки с детьми:
A dyž už zajeli
Za hory daleko,
Tepřv milů vdovu
Bolelo srdečko.
Bolelo, bolelo
Nad deťma jejíma,
Srdečko v ní puklo
Nad deťma drobnýma.

По другому пересказу, мать убита похитителями:
Dy’s ty chtěla dítě litovati,
Neměla s námi jítí.
Hned Marušku mezi sebe vzali,
Na kusy roztrhali. 1)

Моравская п'єсня — эпическая соці́дка такого рода произведения народнаго творчества, как приведенный выше п'єсни о дівушці, увлеченной захопленим людьми, а эти п'єсни им'ют, как мы виділи, н'єкоторыя родственные черты с первой из пинских п'єсен о кн. Михайл'є. Особенностью моравской п'єсни, напоминающей вступительную картину второй пинской п'єсни, является то, что увлекаемой представляется вдова, им'юча дітей. Разсказы, слідуєче за вступлением в моравской и пинской (1β) п'єсняхъ, не им'ютъ однако сходства.

Н'єкоторыя выражения нашей п'єсни о вдовѣ и кн. Михайлов повторяются въ малорусской п'єснѣ такаго содержанія: б'ёдиная вдова горюетъ и причитаєтъ:

"Ой якъ мені жити, ой якъ горювати,
Якъ мені своі дітки тай нагодувати?"
Онъ озовется та воззь-бурлакъ:
— Не журися, б'ёдиная вдова,

1) Sušił, Moravské písně, 139—141, № 144.
Я твоимъ доброму хозяину буду,
Я твоиимъ диткамъ батьковымъ буду.

Оказывается однако, что слова эти нельзя понимать въ прямомъ смыслѣ:
Я твою худобу попрежнему,
Я твои дитеньки порознь живы,—
говорить козакъ 1). Вдова отвѣчаееть:
Дамъ калиночку, дамъ сіѣ витки,
Любишь удивоный, люби сіѣ дитки.

(Чуб., V, стр. 821—822).

Послѣдняя слова болѣе умѣстно приводятся въ другой малорусской пѣснѣ:
молодой козакъ полюбилъ дивчину, но не могъ на нея жениться: ее выдали за другаго; позже она встрѣчается съ ней, уже вдовой:
«Калиночку ломлю, ломлю,
А ви, вити, одхилите;
Удивоить люблю, люблю,
А ви, дити, розйдитеся!»
— Коли ломишь калиночку,
То ломай си вити,
Коли любишь удивоий,

Пѣсня о встрѣчѣ кня. Михаила съ какой-то вдовой, имѣющая пѣвцою сходство съ указанными пѣснями, отличается отъ нихъ важной, существенной подробностью: князь Михайло, разговаривающией съ вдовой, женать:
А моя жинка панею буде,
Твоиі диткамъ матою буде.

Дѣйствіе пѣсни, очевидно, должно было развиваться иначе, чѣмъ въ пѣсняхъ о вдовѣ, выходящей замужъ.

Въ малорусскихъ пересказахъ пѣсень о возвращающемся мужѣ, женщина, томящаяся ожиданіемъ, называется вдовой:
Край города, край села
Проживае удова.

Къ ней заходятъ козакъ и просить пріюта. «Вдова» говорить:
Молоденький козаченько,
Боюсь поговору...

Оказывается потомъ, что заходитъ козакъ — вернувшійся, но не узнан-

1) Сходна бѣлорусская пѣсня въ сборнику Шейна (материалы... I, 1, стр. 415, № 506).
ный муж. (Чуб. V, стр. 815). Такое же наименование женщинны, находящейся в разлуке с ее возлюбленным, встричаем в другой малорусской песне:

«Ой удово, удово — небого,
Ой якъ ти живешь на чужини,
Що ворогів много?»

Женщина, называющаяся вдовой, говорит:

«Ой повій, вітроньку, зь яру на гору,
Прибудь, прибудь, мій миленький, зь Дону до дому.
Вітер повівае, хмару розганяе,
А мій милень прибудвае, слову покривае.

(Ibid. 813—814).

Подобнымъ же образомъ и женщина, упоминаемая въ письменной песнѣ Б, могла быть названа вдовой по тому только, что ей пришлось жить въ разлукѣ съ отцемъ ея дѣтей. Допустимъ это, мы устраняемъ препятствіе для сближенія второй письменной песни съ первой. Иль пѣсні А мы узнаемъ, что въ селѣ Лунинскомъ осталась покинутая княземъ Михайломъ его полюбовница Кася; пѣсня Б разсказываетъ, что, проѣзжая черезъ то же село Лунинское, кн. Михайло, успѣшный уже жениться, встрѣчается съ женщиной, положеніемъ которой онъ имѣеть какое-то основаніе интересоваться. Мы подходимъ такимъ образомъ къ знакомой намъ темѣ пѣсни о покинутой любовницѣ, встрѣчавшейся съ своимъ невѣрнымъ другомъ послѣ его женитьбы. Съ вероятностію можно предположить, что и оконченіе письменной песни должно было быть сходно съ приведенными выше балладами. Рѣчи кн. Михайла о покровительствѣ, которое онъ обѣщаетъ «вдова» и отъ себя и отъ своей жены, должны были звучать для Каси, какъ горячее оскорбленіе и здѣсь насмѣшка. Она не перенесла обиды. Обидчикъ, въ порывѣ поздняго раскаянія, «прознаетъ свое ра- тиво сердецъ», какъ говорится въ великорусской пѣснѣ о кн. Михайлѣ. Такъ было, вѣроятно, конецъ разсмотрѣнной нами письменной песни, распавшейся на два эпическихъ обломка, въ которыхъ затерялся смыслъ первоначальнаго пѣсни.

Выводъ изъ всѣхъ приведенныхъ выше сопоставленій и параллелей получается такой: сѣверно-русская и западно-русская песни о кн. Михайлѣ имѣютъ иѣкоторыя общія, родственныя черты, позволяющія утверждать, что пѣсня эти стоятъ въ генеалогической связи, представляютъ развитія одного и того же первоначальнаго сказанія. Составъ этого сказанія извѣстенъ намъ въ двухъ изводахъ: а) смерть женщины, на время оставленной мужемъ; б) смерть женщины, покинутой ею любовникомъ. Сѣверно-русская пѣсня передаетъ рассказъ первого извода; изложеніе письменныхъ пѣсенъ обнаруживаетъ ихъ близость къ рассказу второго извода — къ пѣснямъ о покинутой любовницѣ.
Но что же следует сказать о тех подробностях писаных писем, которые напоминают рассказы о дедушках или вдовах, увлекающейся захочиным людьми? Эти подробности настойчиво повторяются в письмах пересказов: для пересказа А отсыкают параллели в письмах о лошадях за бёднойнейшей родной; пересказ В в некоторых выражениях сходен с моравской письменностью о вдове, выходящей за мужа на чужбину. Можно, конечно, предположить, что эти подробности позже примирились к письма о кн. Михаилу, имевший переписку такое содержание, которое указано выше. Но не устраняется возможность и другого, противоположного предположения: письма к кн. Михаилу в его первоначальном виде могла принадлежать к ряду писем о женщинах, увозимой на чужую сторону; позже, путем эпизодической ассимиляции, письма сближались с разказами совершенно иного содержания, подъ влиянием которыми изменился сам композитор памятника. В этом изменинном виде получались письма, похожие на содержание повседневной, о брошенной и умирающей любовницей. В области великорусского эпохи преобразованная письма подверглись новому измениению: письма о смерти покойной любовницы перестали быть по типу родственных ей писем о смерти женщин, на время оставленной мужем. Какое из этих двух предположений представляется более основательным, какому из них следует отдать предпочтение?

Некоторый, конечно только въярный, отвтеть на этот вопрос может дать разсмотрѣніе исторической стороны писем к кн. Михаилу. Это имя: «князь Михайло», повторяющееся и въ сьерно-русскихъ и въ западно-русскихъ пересказахъ, не может быть случайнымъ. Безспорно, это имя историческое.

III.

О слѣдѣхъ историческихъ воспоминаній въ письмахъ о кн. Михаилѣ гг. Антоновичу и Драгоманову говорятъ слѣдующее: «мы рѣшаемся видѣть въ этихъ двухъ письмахъ память о каждомъ-то частномъ и мѣстномъ событии, такъ какъ въ двухъ вариантахъ названо не только одно имя, но и одно мѣсто и притомъ послѣднее съ характериическімъ прозрачіемъ. — Похожденіе князя Михаила происходить изъ «бойрскаго села», или мѣстечка Луинскомъ, т. е. въ ту эпоху, когда названіе это боярскія, населенія цѣлине села, превратились въ свободное, но малоземельное, сословіе хлѣбопашцевъ, болѣѣ сближавшееся съ крестьянскими (также свободными, но по большей части безземельными), чѣмъ съ рыцарскими сословіемъ, т. е. въ XV или XVI столѣтія. Самое названіе — село Лунное есть названіе географическое: село это существуетъ въ Гродненской губерніи и принадлежало къ леннымъ владѣніямъ

Замѣчаніе это вызываетъ возражение со стороны географическаго опредѣленія «села Лунинскаго». Село это упоминается въ писцовыхъ пересказахъ. Дѣла ли есть надобность отыскивать это село въ Гродненской губерніи 1), если подобное же, вполнѣ совпадающее съ писцовымъ, мѣстное наименованіе встрѣчаємъ въ предѣлахъ Пинского же уѣзда. Въ «Историко-статистическомъ описании девяти уѣздовъ Минской губерніи» въ спискѣ населенныхъ мѣсть Пинскаго уѣзда значится между прочимъ мѣстечко Лунинъ (въ 38 верстахъ отъ Пинска) 2). Г. Зеленскій въ описании Минской губерніи сообщаетъ, что Лунинъ принадлежитъ къ числу такъ называемыхъ «застѣнокъ», при чемъ это название объясняется такъ: «Застѣнки составляютъ особенность сѣверо-западныхъ губерній. Отличительная черта ихъ, равно какъ и окольцы, заключается въ томъ, что всѣ они заселены или польскою, польскою и теперь правами дворянства, или однодворцами, т. е. людьми, потерянными дворянство по немѣнію на то доказательствъ» 3). Такое значеніе застѣнка объясняется выраженіемъ писецъ:

Черезъ село Лунинское,
Черезъ мѣсто боярскѣе (А)
или:
Въ теченіе Лунинскаго
Въ теченіе мѣста боярскаго (Б)

Землевладѣльцы въ примѣчаніяхъ къ этимъ писцамъ говорятъ: Lumin-wieski 
ksiądz Hieronimow Drueickich - Lubieckich 4). Дручики-Любецкіе — потомки владѣтельныхъ князей Друтицкіхъ 5). Поэтому съ вѣрою можно думать, что рассказъ объ событии, мѣстомъ дѣйствія котораго представляетъ село Лунинское, а дѣйствующимъ лицемъ — князь Михайло, всего ско-

1) При томъ же наименованіе Гродненскаго села не совпадаетъ вполнѣ съ писцовымъ: Лунное, по Геогр. Сюваро Семенова-Луния (т. III, с. v.)
2) Труды Минскаго губ. статист. комитета 1870 г.
3) Материалы для геогр. и статистики Россіи. Минская губернія (Сб. 1861), ч. II, стр. 662. Лунинъ отнесены здесь по ошибкѣ къ Игуменскому уѣзду; въ спискѣ населенныхъ мѣсть этого уѣзда (Труды статист. комитета) такого мѣстечка не значится.
4) Piosonski... стр. 157. Ср. того же Землевладѣльцы о шчевыкскихъ и швецовахъ людѣ польскаго, стр. 8—9: «Lumin na pólnico-wschód od Pinska, leży o mil 7 drogą zimową, a o 10 letnią».
5) Друтицы (Друтицы, Друцкіе) — одинъ изъ древнихъ городовъ русскихъ; первое зложенное упоминаніе о немъ относится къ 1092 году. Теперь Друтицы — мѣстечко Могилевской губ. и уѣзда, въ 65 верстахъ отъ города, (см. Геогр. Сюваро Семенова, т. II. Описи описаний Могилевской губ. Дембовскаго, кн. 2, 37—38).
рье могли быть связаны с воспоминаниями, имевшими отношение к какому либо лицу из рода именно Друцких князей. В русских памятниках ньть определенных извести о родословии Друцких князей. Карамзин не только догадывается, что «князья Друцкие должны быть потомками древних владетелей Кринских или Полоцких» 1). Польские генеалоги утверждают, что Друцкие ведут свой род от князя Михаила Романовича, одного из сыновей знаменитого Романа Галицкого. У этого Михаила был сын Семен, у Семена — Димитрий и т. д. 2). Что родословная эта не безупречна, ясно само собой. У Романа Мстиславича не было сына Михаила. В усыновлении родоначальника Друцких Галицкому князю сказалась только общая слабость генеалогов, желавших связать начало того или другого рода с каким-нибудь крупным историческим именем. Но на основании этой ошибки мы едва ли в праве признать указанный перечень Друцких князей лишними в некой исторической достоверности 3), ибо трудно допустить, чтобы го княжескому роду, принадлежавшему к числу владетелей князей — Рюриковичей, не сохранялись воспоминания о предках, неизвестно было даже имя родоначальника. Помимо конечно, что старейшим Друцким князем был Михаил Романович; но генеалогическое положение этого князя в ряду других Рюриковичей могло быть забыто: свидетельств об этом выходили за пределы фамильных и местных воспоминаний. Назначение Михаила Романовича Друцкого сыном Романа Галицкого — плод неудачного соображения генеалога; оно не лишило значения только как указание на эпоху, в которой приурочивалось время жизни первого Друцкого князя. Среди русских князей XIII века, современных детьми Романа Мстиславича (Даниил † 1266; Василько † 1269), известны один только князь, носивший имя Михаила Романовича, именно Михаил, сын Романа князя Брянского 4). Не был ли родонаучальником князей Друцких именно Михаил Романович?...

В этом предположении ньть ничего невероятного: 1) князья Брянские (Дебрианские) принадлежали, по всей вероятности, к роду Смоленских князей (Ростиславичей). Первый Брянский князь, о котором сохранились

1) Ист. гос. гос. IV, стр. 317. В родословных наших известий о князьях Друцких — очень походны: «Князь Василий, да князь Богдан, да Андрей Дмитриевич, а Дмитрий Друцкой Юрьевич; Друцкие приехали из Литвы служить к великому князю Василию Ивановичу всем Руси» (Временник Общ. ист. и др. р. кн. X стр. 138).
3) Князь Друцкий Семен Михайлович упоминается у Стржейчевского (Kronika... wod. 1846 г., t. I, 249, стр. 251, где упоминается князь Димитрий Друцкий).
4) Нужно прибавить, что и между всеми русскими князьями известны, как сказать, один только Михаил Романович, а именно упоминутый сын Брянского княза. (См. Указатель Строевца в истории Карамзина).
известия,—только что названный нами князь Романь. Летопись упоминает:

¹) П. Собр. р. летопис. Т. II, 201, 202, 205—206.
³) Лт. по Лавр. сп. 459.
⁴) Временикъ общ. ист. и др. росс. X. 68.
лѣтъ, не называетъ отчества Бранскаго князя Василія, хотя изъ другого мѣста той же лѣтописи мы и узнаемъ, что у Александра Глѣбовича было два сына Василий и Иванъ (III, 108); б) относительно извѣстія родословной книги («пришельъ изъ Смоленска князь Александръ Глѣбовичъ; у него три сына: Дмитрій, Володімеръ, Иванъ; Дмитрій да Володімеръ были воеводы у вел. кн. Дмитрія на Дону») находимъ замѣчаніе у Карамзина, съ которымъ въ этомъ случаѣ трудно не согласиться: «Синь Александровича, вышедшій въ Москву съ отцемъ около времени Мамасовыхъ, не могли быть сыновьями владѣтельнаго смоленскаго князя Александра Глѣбовича, умершаго еще въ 1313 году.» (IV, прим. 315). Строевъ въ Указателѣ въ Исторіи Госуд. Росс. отожествляетъ Дмитрія Бранскаго съ Дмитріемъ Романовичемъ Смоленскимъ, ходившимъ въ 1311 году въ Финляндию съ дружинами новгородскими 1). Если это вѣрно, то нельзя ли и Василія, предполагаемаго брата Дмитрія, считать сыномъ не Александра, а Романа Глѣбовича? Указаніе Никон. лѣт. о Святославѣ Глѣбовичѣ, боровшемся съ Бранскимъ племянникомъ Васильемъ, остается бы при этомъ сохраняющимъ свою силу. О Романѣ Глѣбовичѣ мы имѣемъ извѣстіе лѣтописи подъ 1300 годомъ: «Того же лѣта Олександра Глѣбовичъ ис Смоленска приходилъ рать въ Дорогобужь, и оступъ городъ воду отьлъ; Андрѣй Вяземский князь прииде съ Вяземці и помоззе Дорогобужцему, и убиша у Олександра сына, а сего Олександра раны князя, и брата его Романа, а Смоленшъ убили 200 человекъ, и Олександра взвратилсѧ вновь» 2). Нельзя ли допустить, что этотъ Романъ Глѣбовичъ и упомянутый выше князь Бранскій Романъ—одно и то же лицо? При такой догадкѣ установилась бы такая преемственность Бранскихъ князей: Романъ Глѣбовичъ, сынъ его Василія, братъ Василія—Дмитрий. Можно, пожалуй, замѣтить, что Романъ Бранскій еще въ 1263 выдавалъ замужъ дочь, а потому едва ли въ 1300 году, т. е. спустя 37 лѣтъ, могъ принимать участіе въ походѣ. Но замѣченіе это не можетъ имѣть рѣшавающаго значенія: намъ известенъ ранній, даже детскій возрастъ, въ которомъ заключались въ ту пору брачі у нашихъ князей 3).

2) Каково бы ни было родословіе Бранскихъ князей, несомнѣнно, что Бранскъ и Смоленскъ и князья этихъ городовъ находились въ живыхъ, постоянныхъ отношеніяхъ; история Бранская примыкаетъ къ истории Смоленска. Въ 1309 г., Святославъ кн. Смоленскій, какъ мы видѣли, борется съ своимъ племянникомъ изъ-за Бранска. Въ 1340 г. сидѣлъ въ Бранскѣ кн.

1) Карамзинъ, IV, прим. 214; Соловьевъ, III, стр. 283.
2) Лѣт. по Лавр. сл., стр. 461.
3) «Жены князья сыновей своихъ вообще довольно рано, иногда одиннадцати лѣтъ; дочерей иногда выдавали замужъ осыми лѣтъ» (Соловьевъ, III, 8).
Глъбъ Святославич 1), сына только что названного Смоленского князя. Бржеский князь пытаются, с своей стороны, утвердиться в Смоленске: в 1285 г.—Романь, в 1333 г.—Дмитрий 2). В грамоте отъ епископа рижскаго къ смоленскому великому князю Федору (1281—1297) упоминается Бржеский князь, называемый при этом «намѣстникомъ великаго князя» 3).

3) Извѣстно, что еще «въ началѣ XIII в. Полоцкое княжество было въ зависимости отъ Смоленска или въ какой-то связи съ нимъ» 4). Въ упомянутой выше грамотѣ Рижскаго епископа конца XII вѣка говорится, что Выще не жалованы на Рижань предь Бранскими княземъ, намѣстникомъ вел. князя Смоленскаго. Выдумъ, такимъ образомъ, что Полоцкія волости и въ это время находились въ зависимости отъ Смоленскихъ князей. При такихъ отношеніяхъ Полоцкъ къ Смоленску нѣть ничего удивительнаго, что вътвь Бранскихъ князей, родственную и политическія отношенія которыхъ переплетаются съ исторіей Смоленскихъ князей, могла утвердиться въ одномъ изъ удѣловъ Полоцкаго княжества — Друискѣ 5). Мы возвращаемся такимъ образомъ къ сдѣланному выше предположенію, что родоначальнникъ князей Друискѣ могъ быть Михаилъ Романовичъ, сынъ Бранскаго князя Романа.

Объ этомъ кн. Михаилѣ Романовичѣ въ дѣтописи сохранилось такое извѣстіе: «бысть свадба у Романа князя у Вреньскаго, и нача отдавать милую свою дочеръ, именемъ Ольгу, за Володимера князя, сына Василькова, внuka великаго князя Романа Галичскаго. И въ то время рать придетъ Литовская на Романа; онъ же бицъ съ нимъ и побьди я, самъ же раненъ бысть и не мало бо показа мужество свое, и пріѣхалъ во Бранесь съ побѣдою и честью великою и не мина ранень на тѣлеси своимъ за радость; и отда дочерь свою: обѣху бо у него инѣнъ три, а се четверта; сія же бящетъ ему всѣхъ милѣе, и послъ съ нею сына своего старѣйшаго Михаила и бояръ много» 6).

Выраженіе, въ которыхъ записано это извѣстіе, указываютъ, что свадба княжны Ольги, любимой дочери ея отца Романа, свадба, совпавшая съ по-

1) Суховьевъ, III. 309.
2) Ibid.
3) Русско-литовскія акты, № XXXIV.
4) Вестузенъ—Рюминъ, Русская Исторія, I, 181.
5) Удалъ въ предѣлахъ Полоцкаго княжества: Изславль, Логожскъ, Стрѣсь, Друскъ, Минскъ (Погодинъ, Изслѣдований и замѣтки, т. V, 303). Были, конечно, въ Друскѣ князья и прежде предполагаемаго утвержденія въ немъ вѣтви Смоленскихъ князей. Въ конце XII вѣка (годъ 6703—1195 г.) упоминается въ дѣтописи Друскѣй князь Борисъ (П. Собр. р. лѣт. II, 147), котораго считаютъ сыномъ Полоцкаго князя Давида Весславичъ (Указ. къ лѣт. I, 65).
бдой Романа над Литвой, осталась памятнымъ событиемъ въ семье Брянскихъ князей. Могла явиться и пьесъ о томъ, какъ юная княжна отвезена была на чужую сторону ея братомъ княземъ Михайломъ.

Извѣстны свадебные обряды и пьесы съ ясно выраженнымъ воспоминаніемъ обь умыканій невѣстъ. Въ пьесахъ этого рода говорится о насильнике, захватывающемъ дѣвушку; невѣста обращается къ брату съ просьбой защитить ее отъ чужаго человѣка, не выдавать ее:

Родимый ты, братецъ мой!
Ты поди-ка въ темный лѣсъ,
Ты сруби, сруби березынку,
Загради ты путь-дороженьку,
Чтобы моямъ недругамъ
Нельзя было пройти, ни пройхать!

Или:
Ахь, ты, братецъ, голубчикъ мой!
Не оставь меня, милой братъ,
На чужой на сторонушкѣ,
У чужова отца, матери,
У чужова роду-плечени!

Предполагаемая пьеса объ Ольге Романовичъ сложена была, конечно, по типу обрядовыхъ брачныхъ пьесъ съ особенностью и дополненіями, которые подсказывались обстоятельствами дѣла. Въ пьесѣ говорилось о разлука княжны съ отцомъ, который любить ее больше другихъ дѣтей, говорилось о князь Михайловъ, который сталъ не защитникомъ, а разлучникомъ сестры, который взялся ответить ее на чужую сторону. Выть можетъ, брату-разлучнику давалась въ пьесѣ особенно важная, главная роль.

Пьеса, связанная съ именемъ Михаила Романовича, сохранялась, вероятно, среди лицъ, близкихъ къ нему и къ его потомкамъ, князьямъ Друтовымъ, но по занимательности ли содержаніямъ, или по достоинствамъ изложенія пьеса эта могла найти и больше широкое распространеніе. При этомъ пьеса о брахъ XII вѣка не избѣжалъ конечно общей участи памятниковъ устной поэзіи,—перерожденія, обусловливаемаго влияніемъ литературной аналогіи.

Предполагаемое содержаніе древней пьесы о Михайловъ Романовичъ и наблюдение надъ составомъ сохранившихся пьесъ о князь Михайловъ позволяютъ свести литературную исторію этихъ эпическихъ памятниковъ къ слѣдующимъ пунктамъ:
*1) Слагается обрядово-историческая пьеса такого содержания: молодая княгиня разлучается с родной семьей: ее берут за границу, отвозят на чужую сторону; с дочерью отправляется ее брат, кн. Михаил; вместо того, чтобы защищать сестру от «чужакина», он оставляет ее у этого чужакина—Вольнского князя, который облукит Ольгу, назвать ее своей.

*2) Утратив, со временем, историко-бытовую определенность, пьеса эта сближается с рядом пьес о похищаемых, увлекающихся красавицах: дочь увозится на чужбину; за нею отправляются ее брат или братья; но возвращается они домой один: дочь привязалась к похитителю, полюбила его. Имя кн. Михаила, как имя главного действующего лица первоначальной пьесы, могло удержаться и здесь, но оно переместились сообразно с изменившимся содержанием пьесы: князь Михаил—похититель.

3) Пьеса объ увезенной красавицей смышляется с пьесами объ увезенной и покинутой дочерью. Сцены этого смысления видны еще в сохранившихся чинских пьесах о кн. Михаиле.

4) Состав пьесы о покинутой любовнице имеет ближайшее родство с пьесами о женщинах, оставленных мужем и умирающих во время его отлучки. Великорусская библия о кн. Михаиле—один из пересказов такой именно пьесы объ умершей жене. Историческим остается, таким образом, в бливине только имя действующего лица; то, что разказывается объ этом лице,—представляет повторение странствующей баллады, в которой мы можем отыскивать отражение бытовой, но не быловой действительности.
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При изучении бытовых билин особенный интерес и важность представляет наблюдение над их положением среди других памятников былевого эпоса. Есть ценный ряд пьесенных побывальщины, которые, входя в общий состав народного эпосотворчества, стоит однако особняком от былин, не вступая в их круг. Такова приведенная выше пьеса о королевиче и многих других. Ть бытовых пьес, которая вошла в границы былинного эпоса, могут быть распределены на несколько групп по степени их близости к билиным историческим и богатырским. Есть пьесы, которые причисляются к былинам и попадают в сборники этого рода эпических памятников потому только, что принадлежат к репертуару ть же пьесовых, которые хранят и былины. Таковы, напр., в сборник Гильфердинга пьесы: Евгений Муж, Братя разбойники и сестра и т. под. Эти пьесы лишь вставными образом связаны с былинами. Но есть побывальщицы, именующие в какой-то исторической окраску, заставляющую предполагать и угадывать какую-то определенную быль, лежащую в их основе. Образцом пьесы этой группы может служить разсмотриная нами былина
о князе Михайле. Последнюю группу побывавшую представляют тѣ, которые примыкают к определенным, рѣшвѣ сложившимся бывшимъ пѣснямъ, вторгаются, такъ сказать, в область исторической пѣсни, измѣняя и равнообразно ихъ составъ. Такова былина о томъ, какъ „князь Романъ жени жену терялъ“, примкнувшая к историческимъ пѣснямъ о князѣ Романѣ Галицкомъ. При этомъ подобно пріуроченіе побывавшаго к бывшимъ отошла и въ область богатырскаго впос. Припомнимъ былину объ Аленѣ Поповичѣ и сестрѣ братьевъ Зборовичей. Что это, какъ не побывавшина, въ которую только вставленъ имя известнаго богатыря? Таковы же и вѣкоторыя пѣсни о Дунай, гдѣ этотъ богатыръ является въ положеніи Василь-ключника.

Ив. Ждановъ.

Прим. Ред. Пользуясь свободными мѣстами, помѣщаемъ здесь замѣченіе нашей статьи въ одной изъ принадлежащихъ Отдѣленію Этнографіи рукописей доставленной намъ въ 1887 году Колесомъ О. К. Н. Боголюбовой подъ заглавіемъ „Свѣдѣнія о жителяхъ Шаховской области, Пен. у., Арх. г.”. Эта статья говоритъ объ опубликованіи жены воротившемся домой изъ отлучки мужу повстрѣчившимся ему на пути черниорницды. Эта статья имѣетъ наибольшее сходство съ побывавшиною, напечатанной Гильфердингомъ (въ его сборникѣ), подъ названіемъ „Ревнівый мужчина“, см. въ прекрасной статьѣ И. Н. Жданова (Вып. I, стр. 18–19).

ОѢдномъ князь и княгинѣ.

Жилъ былъ князь, имя кого неизвѣсто. Женился этотъ князь въ 12 лѣтъ, взявъ онъ княгиню 9 годовъ и 9 мѣсяцевъ, жилъ онъ съ княгиней ровно 3 года и 3 мѣсяца, а на 4-й годъ гулять пошелъ. Ходилъ онъ,—гулять ровно 3 года и 3 мѣсяцъ, а на 4-й годъ князь домой пошелъ. Идучи дорогой, видѣлъ, идутъ ему на встрѣчу три старицы, три монахини черниорницы и бѣлокнижницы. Давно ли вы, спрашивалъ ихъ князь, съ моего двора съ Княжевинаго, съ Екатеринскаго? Отвѣчали старицы: мы вышли съ твоего двора съ Княжевинаго, съ Екатеринскаго, и у тебя, князь, въ домѣ все не по старому, не по прежнему—всѣ добрѣе кони по кольцѣ въ назывъ стоять, йдеть траву все осать, пьютъ воду все чистую, золота жизнь вся раскидена, въ теремѣ колбень вьетись (дольки). Выслушавшь все это, князь погонилъ своего добра коня, словъ голову. Пріѣхалъ князь къ своему двору въ Княжеинскомъ, къ Екатеринскому, выходитъ молодая жена, встрѣчаютъ въ одной тоненькій рубашечь—безъ косетинъ (сафрана), въ одной тоненькихъ чулочкахъ, безъ башмачковъ; вынимаетъ князь саблю вострую, срубляетъ, сказаниемъ поплочь голову, укапалъ голова пойма подъ ноги. Потомъ заходилъ князь къ конюшне свою и находить: всѣ кони по кольцѣ въ освѣ, они ѣдуть траву все шелковую, они пьютъ воду все ключевую, все цѣнно платье по стоочечку, во теремѣ золота кого по шкатулочкамъ, была посуда по наблюдательны, ключи замки все по полочкѣ, во теремѣ запихалъ, колбень тутъ нетъ, дитя малаго не видано, тутъ была стоять золоченны, не столько въ нихъ шито, сколько плакано, все князя въ домѣ дожидано. Въ другой теремѣ заходилъ и тутъ все въ порядкѣ находить; за дѣду князю тутъ стало, за догадышку великую. Заходилъ князь во конюшне своею, выбирать князь лошадь добрую, погонилъ онъ коня, словъ голову, во двумъ старцамъ, двумъ монашкамъ, черниорницамъ, бѣлокнижницамъ, и, прибивши въ нить, говорить: уже вы старцы, монашцы, черниорницы, бѣлокнижницы, зажгли, зажгли вы мнѣ напрасно? Потомъ взялъ саблю острую и срубаетъ, сказалъ имъ головы, а самъ бросился на коль-вострой конецъ, и тѣмъ предалъ себя скорой смерти.
Три года в Якутской области.
Этнографические очерки.

ГЛАВА II.

Встреча весны. Цымыхи. Предание об учреждении цымыша и происхождении Якутова. Предание об Эрэ-элеке, по Миддендорфу. Якуты, вытесненные с юга Бурятами, поселяются на Лене и здесь покоряются пришедшими Русскими. Остатки крепости в Якутске. Судьба Якутов после Тыдыны. Образование Верхоянска.

Проходить суровая и неприятная зима, и снег, накапливаемый солнцем, быстро выпотевается, говоря по местному — быгает; проходить лед на реках и также быстро наступают сильные жары. Вечная мерзлota под почвой не дает просачиваться влаги; под влиянием солнечных лучей земля быстро оживает густой, высокой и яркой растительностью; дни становятся длиннее и наконец солнце не закатывается, останавливаясь на горизонте. С растительностью оживает и вся остальная природа: прилетают птицы и оглашают воздух своими разнообразными пеньями; скот становится бодрее, теряет свою мохнатую зимнюю шерсть. Но везде все чувствует себя счастливый бедный Якут: ему не нужно более кочевать и дрожать, не имет возможности обогреться у собственного очага; его не будет больше гомить сосуцей голод; он восторженно прославляет гриюще солнце в своей феньке, которой поют на просторе; его не стыдится теперь ненавязчивый надзор его хозяина; ему будет тепло, он будет сат, он не будет сидеть в темной и мрачной курте — кровлей ему будет широкое и ясное небо.

Якуты мало имют развлечений, и только с приходом весны и лета наступает время удовольствий. Якуты по характеру очень скромны, а потому удовольствия их очень ограничены и носить на себе отпечаток старого, патриархального времени.

По весне кобылы начинают дойтись, накапливаются кумыс. В торговые дни, на Николу, в Троицын день, собирается по богатым масса народа: под открытым небом, на чистой поляне, в определенных пунктах выставляются берестяная посуда — холого с с кумысом; вписываются три высоких столба, украшенные зеленью, и к каждому
изъ нихъ приставляется мальчикъ лётъ 10—11-ти, лицомъ къ востоку, съ громаднымъ турецкимъ кумысомъ—съ ри-и-сыты; когда соберутся приглашенные и разъядутся на поляхъ, гдѣ будетъ указано хозяиномъ, и стьдуются почетныя гости, старшій изъ собравшихся беретъ главный чоронъ (деревянный кубокъ, иногда вмѣстѣ смѣсь до полутора ведеръ)—а въ, украшенный конскими но- лосомъ, до краевъ наполненный кумыскомъ, поднимаетъ его высоко надъ головой и произносить посвященіе—въ въ и въ—перваго улова Ю рю и нъ-А и Ю рю и нъ-Арь' у: «Ан-Тоень, благодаримъ тебя! Ты далъ намъ лѣто, ты послалъ намъ много телятъ, жеребятъ, молока. Ты далъ лѣто весеннимъ нарядомъ, поля— зеленой травой. Скоро наступитъ покосъ и жатва, давно нами ожидаемая благодать. Тебѣ, Ан-Тоень, подносямъ этотъ аяхъ съ кумыскомъ и усердно про- симъ тебя—благослови нась и нашъ скотъ, дай тучный злакъ полямъ нашимъ, здоровье и силу скоту! Тебѣ! прими нашу жертву, испей нашего напитка, и благослови его, чтобы и мы, вкусивъ его, были здоровы и счастливы!» Прежде этой жертвы приносились Богу огни, и часть кумыса и растопленаго масла от- плескивалась въ огонь.

Затѣмъ старшій отпиваетъ изъ своего аяхъ, передаетъ его по очереди старшему по себѣ, причемъ каждый отпиваетъ возможно меньше, чтобы изъ этого чорона досталось выпить большинству; но такъ какъ его все-таки не хватаетъ, то поднимаютъ въ него изъ т’ахъ, которые держатъ мальчики, а затѣмъ и изъ другихъ посуды. По совершении обряда, собравшись издалека, въ праздничныхъ, передаваемыхъ изъ рода въ родъ богатыхъ костомахъ и на богато оздѣленныхъ доспѣхахъ, Якуты и Якутки приступаютъ къ угощенію, которое предлагаетъ имъ хозяинъ, изъ мяса, масла, чая и въ небольшомъ количествѣ водки. Почетныя гости угощаются въ юртѣ, причемъ имъ въ кумысъ кладутъ топленое масло въ мелкихъ кусочкахъ, что считается особы- нымъ знакомъ вниманія къ гостю. Кумысъ, этого кисло-сладкаго и пьянянаго питья, нерѣдко выливается за одинъ разъ до 1/4 ведра, а въ течение дня выпьется до 1½ ведра. На лугу начинается еще въ пляскою: знакомые между собой соединяются въ кружки, берутся за руки спереди черезъ одного, образуя тѣсную цѣнь, и подъ припѣвъ го-го-го, раздѣваюся на далекое пространство, пере- ступаютъ ногами; иногда кѣто-нибудь изъ цѣнцовъ поетъ, а другіе ему под- пѣваютъ: «Этой этой оголоръ дже доготторъ ёрръ кюмю энъ тантьръ кюмю тамаанъ эрръ джылбытъ салдынна эрръ джылбытъ эййййъ эйййй дойду ачалынъ кѣнъ дойду кергэния ёсюллахъ джонъ ёсюллахъ теректахъ съсъ терьртъ тер-юръ-ого упана втаръ съсу керёнъ бу къро инлпиръ кемеслесъ олоронъ кера тылла кепсэтенгъ чогусанъ олоронъ джыллахъ тылла тёбыносугъ эрр доготторъ этой этой оголоръ?» т. е. Ой лулы, ой лулы, ре-
быва! Вот, друзья, радостные дни настали, любимое солнце восходит, новое лётто наступило, старое лётто исчезло, вся земля позеленила, широкая земля зеленую оделись, здоровые люди родятся, крупный скот телится, родящиеся дёти в колыбели, прокармливаемый скот в посоконках. Ради этой радости, рядом сидя, говорите между собой приятных речей, сидя рядом, счастливо разсуждайте, друзья! Ай люли, ай люли, ребята!

После кумысу является у Якут в желание состояться в бег и в борьбу. Для бега выбирают место твердое, если можно, вокруг озера; если озеро небольшое, то объезжают несколько раз, так что разстояние доходит до 8, 10 верет. Бегут за раз всюсколько бегунов, и пришедшему первым оказываются почет, причаст уруй, а остальных встречают насмешками, остротами, щутками. Якуты—большие охотники биться объ заклад, и на бегах держать пари за ту или другую лошадь.

Молодежь, подвялиняют бегунов и учёха опередившего, начинается кататься, спорить силой и ловкостью; начинается бьёт в запуску, борьба. При этом составляются партии: каждая выставляет своих представителей, которые, разделившись до бары (непорочное русское слово портки), вступают в состязание. Борьба бывает самая безобидная и заключается в старании свалить противника, не дав ему обхватить себя, для чего натирают тело травой; всякій упавший, хотя-бы на одно колено, или опершився на руки, считается побежденным, и сконфуженный, скрывается в толпу, тогда какъ побеждаем встручает шумное одобрение и восторг. Зрителя зорко слѣдят за состязанием и несдержанно выражают свои суждения по поводу всякой подробности борьбы. Конечно, бывают случаи, что добродушно начинавшись борьба разгорячает противников, и, подзадоренные вскипучиваниями толпы, они увлекаются и наносят друг другу памятные удачи.

Святочная теплая ночь позволяет забывать и поздний час, и утомление, и гости разъезжаются не охотно, вдуть цѣлыми партиями, продолжая тануть свои монотонные скрыпучих пѣсень, которые далеко разносятся в тихомъ воздухѣ привѣтливо-мягкой прозрачной ночи.

Не говоря о бѣднякахъ, даже ссыльные богачи рады веселъ. Семимѣсячной суровой и сумрачной зима наступаетъ веселъ; богачу, какъ и бѣдному, хочется подышать весеннимъ воздухомъ и наслаждаться, кто какъ умѣетъ, или какъ можетъ, короткимъ и жаркимъ лѣтомъ, полежать на солнечно, погрѣтъ своимъ животомъ и косты. Бѣдняку, конечно, лѣто еще драгоцѣннѣе: хотя работы и больше, но онъ работаетъ самостоятельнѣе, безъ надзора; молока больше, а потому онъ чаще бываетъ сытъ. Вотъ почему съ такою радостью встручаетъ наступленіе лѣта; вотъ почему чаще слышится пѣсня Якута, хотя похожая больше на вой или скрипъ немазаннаго колеса, которому онъ вторить. Подъ
влияние согревающих лучей солнца, и сухой богоя становится тароватым и щедро угощает на межах гостей, прослушивавших о предстоящем празднике. Рассказ перехода от холода к теплу, от мрака к свету так сильно влияет на човножка этой суровой и мрачной окраины, что он не в состоянии сдерживать в себе быстрого наплыва сильных ощущений, проявляющихся в цвёлом ряду празднеств, в которых и проходят все полёны и хозяйственные работы. Такъ бдитятъ поютъ: «Вотъ пришла весна, солнечно святитъ арче и теплее, поля убирались красною зеленью и прекрасными цвётами, день одѣлъ свои праздничные одежды, птички своими пѣснями оглашаютъ воздухъ. Вотъ и намъ можно отдохнуть теперь, попрѣть и расправить свою окоченѣлые члены! Скотъ даесть много молока, и мы будемъ сыты. Пойдемъ на покосы и, хотя будемъ трудиться, запасемся на суровую зиму. Боже, затѣмъ ты не далъ намъ въчнаго лѣта и весны, тогда-бы мы всегда благоденствовали. Боже, дай намъ долгое лѣто—мы будемъ счастливы!»

Съ уреженіемъ перваго мѣсяца связано предание о происхожденіи нынѣшнихъ Якутовъ. По преданію, Якуты поселились на настоящихъ своихъ мѣстахъ когда-то очень давно и предкомъ ихъ нужно считать Оно-гой-бая 1), Татарина (2) изъ племени Саха 3), перваго пришедшаго на Лену. Онъ прошелъ съ женой Сара, ея братомъ Улу-хоро 4) и рабами; всѣхъ мужчинъ было 13 5). У нихъ было много скота, рогатаго и конскаго; наконецъ они по лѣвому берегу Лены, по долинѣ, названной имъ Сайсарь, гдѣ теперь стоитъ г. Якутскъ; мѣсто это было удобно для скота и промысловъ: необозримы поля, луга и лѣса были преисполнены несметнаго количества дорогого цѣннаго зѣва, исчезнувшаго теперь съ увеличеніемъ населения. На Сайсары у Оно-гой-бая родились сынъ Анъ-тѣйбръ и дочери Амъ-тѣнгамъ 6) и Никахархасынъ 7). Спустя нѣкоторое время къ Оно-гой-бая пришелъ Эрэ-эллей 8), сильный и ловкій молодецъ татарскаго происхожденія (не Бурятъ-ли); онъ былъ искусный охотникъ и, какъ говорить преданіе, рыскалъ по тайгѣ сѣрымъ волкомъ, водилъ медведей подъ руку, а въ водѣ чувствовалъ себя щукой. Эрэ-эллей поступилъ къ Оно-гой-бая работниковъ и прожилъ три года, заслуживъ уваженіе и любовь семьи. Разъ Сара сказала своему мужу: «Отличный человекъ этотъ Эрэ-эллей! онъ скорѣе пригодится намъ въ затяжъ, чѣмъ въ рабы». Онохой отнѣтилъ сердито: «Я ни-

1) Бая—значить богатый.
2) Кисен—чоловѣкъ; урангхайсаха—человѣчество.
3) Улу—вѣкъ, хоро—имя собств.
4) Рабы и женщины у древнихъ Якутовъ не включались въ счетъ людей.
5) Амъ—поровень.
6) Ника—вѣкъ.
7) Эрэ—храбрый мужъ.
когда не рѣшусь отдать доць за пришельца, какъ Эллей; вѣрно, онъ приглянулся тебѣ самой! »Я знаю», сказала Сара, »что ты боишься Эллей; я чувствую, что онъ счастливъ тебя; ты дрожишь, когда видишь его; если хочешь убѣжаться въ правдѣ словъ моихъ, положи среди урасы (бережаного шатра) бѣлую конскую кожу, прикрѣпи ее къ землѣ колышами и, сѣвъ на нее, возьми въ руки полный до краевъ чорунъ кумысу и призови Эллей». Оногой исполнить совѣтъ жены, и, действительно, когда вошелъ Эллей, Оногой такъ за- дрожалъ, что половина кумысу у него распласкалась, а кожа сорвалась съ колышъ (см. ниже сказаніе о томъ-же у Миддедорфа). Убѣжившись въ силѣ и влияніи Эллея, Оногой сказалъ ему: »Другъ мой, Эръ-эллей! ты прослужилъ у меня бою трехъ лѣтъ съ усердіемъ родного, и я желаю вознаградить тебя; я знаю, что такому молодцу, какъ ты, и конъ мой удалый, и дорогой завѣръ пушной, добро мое,—не награда; у тебя нѣтъ подруги, выбери себѣ по сердцу изъ моихъ дочерей». Эръ-эллей поблагодарилъ за милость и просилъ отсрочки. Старшая дочь Оногой была неуклюжа и зналась Анъ-чингай, а младшая Ника-харахсыы былъ красива и любимца отца. Прошло еще три года, и Эръ-эллей объявилъ о своемъ выборѣ. Эръ-эллей въ продолженіи трехъ лѣтъ искалъ случая увидѣть, когда новѣйшъ пойдутъ мочиться; но этого ему не удавалось, такъ какъ женщины того времени были очень стыдливы и даже показывались не иначе, какъ съ покрываломъ на лицѣ. Только въ концу третьаго года удалось ему наконецъ замѣтить мѣсто, гдѣ мочились новѣйшъ. Тутъ онъ увидѣлъ, что моча младшей Ника-харахсыы осталась на поверхности земли, а моча старшей проникла въ землю, выворотила корни кустарника и образовала пѣву въ видѣъ бѣлой куропатки. Изъ этого Эллей заключилъ, что старшая будетъ матерью многихъ и сильныхъ дѣтей. Младшая не перенесла такого предпочтенія, и, завидя счастью Анъ-чингай, удавалась своими длинными косами. Оногой-бай, огорченный смертью любимой дочери и считая въ томъ виновными Эръ-эллей съ его молодою женой, выхватилъ ихъ изъ дому и въ знаніе своего проклятія дать имъ жеребца и кобылу бѣлой масти съ выстриженными хвостами и гривами да бѣка и корову съ отбитыми рогами. Эръ-эллей не опечалился проклятіемъ; онъ выстроилъ себѣ громадную юруту, а пищей ему были лучшіе звѣри и птицы. Юрта и урасс его украшались костями рѣдкихъ звѣрей и перьями красивыхъ птицъ.

У Эллея было много дѣтей, изъ нихъ 6 сыновей:

1) Лабынгха-сюрюкъ, старшій сынъ, впослѣдствіи пропавшій безъ вѣстѣ; онъ считается первымъ шаманомъ, первымъ установителемъ вѣрованій и обычаевъ Якутовъ.

2) Хадаш-хагалаасъ,—отъ него произошли Якуты двухъ Кангала- скихъ улусовъ.
3) Джон-джалы (джон-джаабы?) — отт него произошел Батур-русский улус.
4) Молотой-орхон — отт него Могинский улус.
5) Дали-дархан — отт него Борогонским и Дюсинским улусами, по имени двух сыновей его: Борогон-джи-рун и Сюрдях-дюн-сюн.
6) Хатах-хата-мазай, родоначальник Намского улуса.

Эрэ-эллей первый велел применим дымокура, которым охранял скот от комаров и мошек; к дымкурам собирался весь скот (впроятно, и чужой), который он выдавал. Накопив таким образом много кумыса, он вздумал устройть народный праздник, назвав его месячъ от слова «вспрыснуть». Устроителем и распорядителем праздника был старший сын его Лабынгха-сюрюк, этот первый шаман. Он велел выразить из толстых березы чашн, назвать их чорон-яых, и ковши — эбиру-хамахкъ. Чашни ковши он посыпал в веревками из бельых конских грив и называл эти веревки дальбиргъ. На открытой полян в выпал три столб, соединив их сверху перекладиной; у столбов насыпали молодых берез, обвив их волосами веревками, украсил пучками конского волоса и называл их далбар-чачиран, то есть жертвеникъ; около столбовъ насыпали молодых берез, обвив их волосами веревками, украсил пучками конского волоса и называл их далбар-чачиран, то есть жертвеникъ. Когда въ назначеный день с восходом солнца собрались люди, Лабынгха поставил ихъ с открытыми головами у дальных-чачиран, лицомъ къ востоку, полукургомъ; впереди народа 9 юношей, стоя на львомъ колѣнъ, держали въ рукахъ чорон-яихъ, полные кумыса съ масломъ; самъ онъ вышелъ впередъ съ ковшемъ эбиру-хамаххъ и сказалъ такъ: «Человѣкъ создать высшими божествами (ан-тантар); назначение его — украшать и населять землю, пользуясь земными богатствами во время своей жизни; тѣло наше слабо, должно умереть, но духъ его (куть) будетъ существовать въ вечной землѣ на небесахъ въ видѣ жаворонка. Выше видимаго неба еще много небесъ съ божествами, а подъ землею живутъ дыхъ. Сегодняшний праздникъ устроенъ для того, чтобы мы всѣ вмѣстѣ могли поблагодарить божества, насъ создавшиа, за дарованье намъ земныхъ благъ и вкусить изъ одной посуды въ знакъ мира и единенія». Затѣмъ Лабынгха-сюрюкъ, подойдя къ 9-ти юношамъ съ чоронами, черпать по очереди изъ каждаго кувшина своимъ ковшемъ и бралъ имѣ въ пространство, какъ бы отдаясь въ жертву божествамъ дары, ниспосланные ими людямъ; при каждомъ чоронъ призывались по очереди слѣдующія божества:

1) Арт-тоен-ага, сидящій надъ 8-мъ небомъ;
2) Юроугъ-аи-тоенъ, сидящій надъ 3-мъ небомъ;
3) Нальбай-аи-кубай-хотунъ-я (богиня)
4) Налыгарь-ансыт-хотунъ—богиня, присутствующая при рождении детей;
5) Акъ-алой-хотунъ—мать земли; ея сынъ Эрѣка-джераика—
богъ земли;
6) Курѣд-джесагъ; ихъ семь братьевъ: а) Сурдякъ-сюга-тоенъ—
богъ грома; б) Акъ-джесамъ—богъ света и молнии; в) Тануасыть-
джилга-ханъ—распорядитель судьбы человѣка; г) Ильбись-ханъ—богъ
войны; д) Ордукъ-джесабылъ—вѣстникъ небесаго гнѣва; е) Ханъ-
сехсить-эрдени-ан—вѣстникъ благодати; ж) Сюнгъ-ханъ-сюнкенъ-
эрдилъ-хомпору-хотовъ-ан—богъ птицъ;
7) Моголь-тоенъ и Усынъ-куюръ-хотунъ—божества, покрови-
тельствующія скоту;
8) Бай-банийдай; ихъ семь братьевъ: а) Бай-барамахъ; б) Ку-
радай-бярвианъ; в) Кургаччи-сюръ—боги охоты и промысловъ;
г) Долбунъ-совхоръ и д) Соссаанъ-эринъ—представляющіе охоту и
промысламъ; е) Тыга-бытырысь и ж) Ханнахъ-сегеленъ—боги промы-
словъ;
9) Воссолъ-тоенъ и Вомча-хотунъ—охраняющіе пути къ
божествамъ; Варанъ-батыръ—богъ юрты, Элясъ-батыръ—богъ
хлѣва и двора; семь братьевъ—боги огня: Вырдя-битыкъ, Кырылъ-
тююмарь, Кундуоль-чаганъ, Курчаганъ, Ханъ-чаганъ, Хатанъ-
сюторъ и Магънъ-эрбія.
Переносивъ всѣ божества, въ честь которыхъ былъ совершень мѣсяцъ,
Лабымга-сюръ трижды прокричалъ «урй»; народъ восторженно ковторалъ
за нимъ, и въ это время видѣлъ блѣдную чайку, трижды прокружившую
мѣстомъ собранія, что было принято за доброе предзнаменованіе бо-
жествъ. Оногой-бай, какъ старшему, первому былъ поднесена чоронъ; при-
нимая его, онъ упалъ, какъ убитый; онъ пересталъ видѣть, вони и руки его
онѣмѣли; онъ лишился всѣхъ чувствъ. Народъ усмотрѣлъ въ этомъ волю бо-
жествъ, карающихъ Оногой-бай за проклятіе имъ Эръ-элдее и за изуродованіе
имъ скота, создавшія Вожія.
Оногой-бай вскорѣ послѣ того умеръ; все его богатство исчезло отъ раз-
ныхъ несчастныхъ обстоятельствъ; единственнымъ сыномъ его—Барага-
тый-кылъ-таға-тобукъ, онъ котораго произошли Яктуы Бангантай-
ского улуса, терпѣлъ нищету и питался добычей, которую приносила ему
черная собака.
Яктуы другихъ округовъ области, кромѣ якутскаго, произошли отъ на-
званныхъ выше предковъ и заселили мѣста въ якутскаго округа путемъ пе-
реселенія, частично—добровольно, въ видахъ промысла и охоты, частично—по
необходимости, вытесняемые движениям других больших сильных родов, и важнейших путем принудительной ссылки—в северные, более отдаленные округа.

После смерти Эр-элдэна называющих устраивались в каждом углу по складу каких-либо торговых обстоятельств, с соблюдением описанного обряда. Вторая в наиверствие своих богатств, живущих на небесах, на земле и под землею, Якуты признавали воплощен и в птицах и разных неодушевленных предметах и, не поклоняясь, останавливали их знаки уважения, почитали тех вещей, которые, из их убождений, посвящали эти богатства, напр. старых деревень; озера почитались, как глаза, а поле, как лицо материи земли. Постоянных привыканий богатства не было. Кроме общих богатств, каждое племя имело своего особого покровителя, который воплощался в предметах, видимых; каждый обращался к своему покровителю или к тому, который соответствовал известному случаю.

Предание об Огоной-бая и Эр-элдэна рассказано у Миддондорфа (русск. изд., ч. II, отд. VI, выпуск 7-й, стр. 763) несколько иначе, а именно: «Много, много льть тому назад жил один богатый Якут, по имени Огоном. У него было два дочери; одну из них он очень любил, другой не любил. Его часто посвящал Вурат, по имени Елья, потому что они были больше друзья; он приплывал в него внезапно Лену на судне, сформированном из кос. Огоном предложил ему ту из дочерей, которая ему понравится. Елья выбрал неубивимую дочь. Осаждал на нее еще больне, отец дал за неей в придание только кобылу и бурную корову. Между тем умерла и любимая дочь. Жена стала уговаривать Огонома навести злата. «Ты уже становишься слаб», говорила она ему. Старик не хотел вбрать этому. Но однажды Елья, поштеник его, с колышами кругом приколов крик, тесной тесной. Огоном взял полную чашу с кумышом, но, стараясь встать, пролил все, что в нее было. Понявший из этого, что он начал слабеть, он помирился с Ельяем и навестил его. Сын Елья назывался Тыгымом и был сильным и могущественным правителем. В это время первые Русские пребывали в краях по реке, но их было немного. Тыгым убил всех, кроме одного, который был сидеть и виться в батраки. Послевший убийца и затем пребывал очень много Русских на большом судне. Долго они вели игру с Тыгымом. Они построили крепость с базы и сверху стреляли. Тогда Якуты скрутили из конского волоса огромный канат и попытались обрушить базы. Но Русские скатили сверху бревна. Они взяли Тыгым к палам и поселили его. В то время у Тыгим родился сын Эзера, от которого происходит существующий еще до сих пор род. Кандасенцы же потомки братьев Тыгима». 
По поводу выписанного только-что предания, как оно изложено у Мицедорфа, пользуясь случаем рассказать, что пришлось слышать мне о переселении Якутов в Якутскую область и о приходе Русских в них во времена Тыгына.

Воспоминания Якутов о своем происхождении и о местах своего прежнего жительства до переселения их в теперешнюю Якутскую область—смутны. Такое предание утверждает, что в глубь восточной они жили около моря Байкал, отчего и теперь всякое большое озеро называется ими Байкал, «море». Во всяком случае, Якуты жили ранее в стране южной, гдё они не знали сильной зимы, а поля и луга их были так обширны, что если бы кто захотел обозреть их с высоты горы (Байкальского?), то глазу его не увидать бы границы и пределов страны, а видел бы только упирающиеся в них синее небо, такое же синее, как и вода их моря (Байкала). Скота у них было так много, что его не поместить было бы в этом море; сами они составляли племя многочисленное, как и племя морской. Вдая пастушескую жизнь, Якуты в то же время были и конными воинами; они уже знали употребление железа и умели ковать себе оружие и латы. Лук за спиной, колчан со стрелами и железными наконечниками—на львом боку, ободострая палма, длиной в аршин и с короткою рукоткою во влеке меч, висевшая на поясе с правой стороны и наконеч железная четырехугольная пика на длинном древке—составляли обыкновенное вооружение Якута; лучше воины, более зажиточные, одевались кромь того в железные шубы—латы. И в древнее время Якуты жили и управлялись родами, имев во главе родовища, власть котораго была наследственна; вследствие родов, состоятельных целое племя, подчинявшиеся одному главному родоначальнику, обеженному неограниченной властью суда и расправы и имевшему власть над жизнью и смертью всякаго принадлежащаго к племени. Религизным их вършением были языческия; грозные силы природы убеждали ихъ въ существовании духовъ добрыхъ и злыхъ, для умиления которымъ приносились жертвы чрезъ посредство особенныхъ служителей—шамановъ. Въ семейномъ быту признавались полигамія и неограниченное налажничество.

Якуты сами себя никогда не звали Якутами, а носили и носят название саха—навозъ 1). Название же Якутовъ имъ дали Русские, которые въ старое время звали ихъ Е Ко, что съ течениемъ времени преобразовалось въ слово: Якутъ.

Воспоминания Якутовъ не сберегли имъ определенныхъ свѣдѣній о времени, когда предки ихъ оставили места своего коренного, родного края; пре-

1) Навозомъ обмазывали и обмазываютъ юруту; изъ навоза дѣлали и дѣлаютъ посуду; за отсутствіемъ глины хозяйство Якута безъ навоза—не мыслимо.
далеко говорить только, что в блаженное их пребывание в южном крае привыкли к ним в несметном числе татарских полчищ, сильно вооруженных, и, перерубив и перестреливая многих, принудили их оставить свои излюбленные, насиженные мести. Якуты двинулись на юг, но разрознились в разные стороны; главная же часть с своими главными родоначальниками Олоней-баем и, спустившись по течению, остановилась у озера Сейсары на урочищах Собира, гдё теперь стоит г. Якутск. Великие стари разрушенную кочевую жизнь, Якуты на новом месте поселения старались сохранить свой первобытный образ жизни, но, выбирая на широких плоскогорьях удобные места для пастбищ, должны были перейти к занятию скотоводством и, мало-помалу, поднялись на запад по р. Вильно, на север — к Верхоянскому хребту и на восток — по р. Адану. Не зная раньше на своей южной родине зимы, здесь принуждены были они установить новое распределение времени: выпадал первый снег — начинался год; ставал снег — этот год кончался и начинался новый — лёгкий; таким образом год на их новом месте поселения равнялся шести месяцам с сентября по март и с марта по сентябрь. Такое распределение года у них осталось и до настоящего времени.

Оть брака дочери Олоней-бая — Анги-чингай и Эрэ-элды было шесть сыновей, и отъ одного из этих поселенцев родился Тыгын, ревностно охранявший независимость своего племени. Во времена этого знаменитого Уллака-энэя 1) случилось с Якутами неожиданное и страшное обстоятельство. На берегу р. Лены показались удивительные люди; они были бородаты, не похожи на Тунгусовь; в общею вид их был страшень. Якуты, не забывшие своих вытеснителей из южной родины, перепугались и до половины повернули. Тыгын приказал привести к себь этих незнакомцев. Якуты, собравшиеся в огромном числе, пошли брать этих людей, но постепенно отдались им без всякого сопротивления. Якуты принесли своих пленных к Тыгыну, который определил их к себь в домашнюю прислугу. Новые рабы обращали на себя внимание сообразительностью, расторопностью и скромной исполнительностью. Громадная физическая сила их и выносливость в тяжелых трудах, которые возлагали на них Тыгын, внушили к ним страх, и Тыгын не изменил с ним своего деспотического, а временами даже зверского обращения. На одну из жестоких выходок Тыгына жена замытила ему: «Напрасно ты так грубо обращаешься с этими людьми; в их крови живет смелость и отвага; нужно бояться, чтоб они не сделись нашими теснами» 2). Что отвечал на это Тыгын,

1) Уллака — волчий, большой.
2) Тоен — господин, повелитель.
не извёстно. Пришельцы между тем были необыкновенно усердны и предупредительны, так что раз Тыги́н даже отступал от своего обычайного съ ним обращения и спросил их: «Чьёмъ наградить вась, слуги мои дорогое? Хотите-ли скота моего и лошадей, хотите-ли мѣховъ дорогихъ—дамъ вамъ; чего пожелаете—просите!» Пришельцы смиренно отвѣчали: «Благодаримъ тебя, великий тоешь! намъ не нужно скота твоего, или мѣховъ; но если мы угодимъ тебѣ, то дай намъ земли, сколько займетъ воловья кожа». Такая скромная просьба удивила Тыги́на, и онъ, поклявшись у порога дерева, что не нарушитъ правъ новыхъ владѣльцевъ, велѣлъ отвести имъ просимое. Пришельцы повторили исторію основанія Каргалина, и, разрѣзанъ кожу на тонкіе ремни, обвѣли ими четырехугольникъ земли и стали считаться ея собственниками. Только тогда понялъ Тыги́нъ хитрость на первый разъ немудреной просьбы пришельцевъ, но клѣтва была дана, и нарушение ея грозило страшнымъ гнѣвомъ боговъ. Границу своихъ владѣній пришельцы опредѣляли столбами, а сами, построявъ лодки, на парусахъ поплыли вверхъ по рѣкѣ. Якуты были очень удивлены, увидавъ, что эти странные люди поплыли противъ теченія безъ веселъ на какихъ-то пузыряхъ. Новое и странное обстоятельство вскорѣ поразило успокоившихся было Якутовъ. Пришельцы вскорѣ пришли обратно, но принеся со собой новыхъ товарищей; на ихъ лодкахъ и плотахъ было много провизіи и лѣсоваго материала. Въ одну ночь, гласить преданіе, незвѣстные люди выстроили деревянную крѣпость и занеслись въ ней со всѣмъ своимъ имуществомъ. На утро Тыги́нъ узналъ, увидавъ передъ своими шатрами выросшее чudo, и пошелъ со своими рабами осматривать работу пришельцевъ. Близко подойти однако побоялись. Въ это время изъ стѣнъ этой крѣпости раздался огненный громъ; то былъ залпъ изъ пищалей холостыми зарядами. Оглушенные и ошеломленные вскорѣ пришли въ себя и, сбѣсивъ безвредность пуццейной въ нихъ молни, отвѣчали своими стрѣлами изъ луковъ, но затворившися въ крѣпости еще болѣе сбѣсли безвредности ихъ оружія. Якуты подошли къ крѣпости ближе и задали болѣе сбѣсивши. Тогда раздался новый огненный громъ; произведенъ былъ залпъ изъ ружей, но уже зараженныхъ пулями и картечью. Много Якутовъ поплатилось жизнью; былъ раненъ и самъ Тыги́нъ; въ злобѣ и раздраженіи, въ сознаніи собственнаго беззаконія, напрасно онъ себѣ смертельную рану копытомъ, и тутъ же умеръ. Якуты, видя смерть своего грознаго повелителя, а съ нею и свою полную беззащитность, къ ужасѣ обрались. Побѣдители, то были Русскіе, потребовали отъ побѣжденныхъ платежа ясака, а для опредѣленія его размѣра растянули черезъ озеро Салары свой пресловутый ремень, приказавъ увѣсить его шкурами дорогихъ пушныхъ звѣрей. Эта мѣра была установлена для взноса ясака и на будущее время.
Остатки этой крепости существуют и теперь. По углам, обращенным к западу, стены этой крепости на пространстве 83 саженей длины и 4 саж. ширины. По углам стены идва другими башнями, на каждом конце башни и дом, соединялись между собой двумя башнями. верхняя башня была шире нижней и выступала на мосту в сторону двора, оставаясь на выпущенной балке. Ворота в наружных стенах были шириной в 3 1/2 саж. и запирались изнутри толстыми засовами; маленькая дверь в той же стене, въярально, служила для вылазок. В сторону пола стены имелъ несколько мелких отверстий, повидимому, для мушкетов и стрельбы, но отверстия эти сделаны на столько низко от пола, что нужно думать, что Русские стреляли лежа. Крыша надъ коридорами была в два сажени. Оставшиеся в цѣлости башни, повидимому, имѣла особое парадное назначение — въ ней помѣщался часовой, или главная квартира; балконъ и двери въ ней изготовлены этой башни украшены рѣзьбой; общая работка отличается изяществомъ отдѣлки. Остатки этой крѣпости были бы болѣе значительными, если бы жители не растаскивали лѣсъ на свои постройки и даже на топливо. Цѣлью домъ Якутскаго городского общественное собраніе выстроено изъ материала отъ разобранной для этого стѣны. Выстроено это собраніе около 40 насть, но домъ стоить незыблемо, лучше домъ позднейшей постройки изъ новаго лѣсу. Бревна этой крѣпости на столько крѣпки, что ихъ не берегъ хорошій топоръ.

Со смертю Тыгыны, этого бессмертнаго героя якутскаго впослѣдствіи, Якуты не въ силахъ уже были бороться со своими новыми завоевателями. Родъ за родомъ, пошли они врагъ ненавистными, одинъ по покорности подчинялись имъ, другіе — съ послѣдними вспышками уставшаго сопротивленія, а третьи — съ уваженіемъ стремленіемъ къ политической независимости оставили и эти, едва насажденные мѣста и раз.getBounds()ляли по незнакомой землѣ въ образованномъ на западъ — въ рѣкѣ Вилию, на сѣверѣ по теченію Лены, на съверъ — въ Верконскому хребту и, наконецъ, на востокъ. Здѣсь Якуты встрѣтили слабое населеніе, которое не въ силахъ было противостоять напору ихъ движения и въ свою очередь должно было отступить къ болѣе неприкосновеному сѣверу. Этими отступившими племенами были Тунгусы, Якуты и Чуванцы. Якуты упорно отрицали существование народа подъ названіемъ Омокъ или Омукъ. Они говорятъ, что этимъ именемъ Якуты звали и зовутъ всѣ...
каго не только не-Якута, но и Якута другого улуса или васлага. Во всяком случае, были ли Омуне особое совершенно исчезнувшее племя, или названо это обозначало собирательное понятие о Тунгусах, Юкагирах и Чуванцах, тем не менее они, уступив свои места вновь пришедшим носителям независимости, сами направились к северу и здесь натолкнулись на более сильных врагов, чьим были для них Якуты,—на храбрых до самоотвержения Чунчей—этих коренных с незапамятных времен обитателей северо-восточной тундры до берегов Берингова пролива.

Якуты, пришедшие к верховьям р. Яны, вытеснили отсюда местных жителей, нашли громадное луговое пространство, которая представляла широкую возможность выбора места, а потому, распределившись родами, где кому показалось удобнее, зажили по старому, надеясь, что Руссии не задумать съеда и не лишить их вожделенной свободы. Но стремление казаков к захвату земель под скипетр Великого Государя, казалось, не было пределом, и казачий десятинник Елисея Буза с горстью отважных товарищей спустился вниз по Ленгу, пронесся морским берегом до устья Яны и поднялся на лодках к ее берегам и здесь неизбежно встретился с новопоселившимися Якутами. Потребовавшие с них небольшой дани, он обложил ясаком и заставил остаток на р. Дульгалах, в 100 верстах от Верхоанзка. Следы этого острога видны и теперь. С приходом Бузы Якуты ждали своего последнего часа, но летовское его обращение оставило и до последнего времени в Якутах благодарное к покорителя воспоминание. Впоследствии, в котором году невозможно, Верхоанзкий острог с Дульгалах был перенесен на другое, более удобное место, на Боронуке, на левый берег Яны, в шести верстах от нынешнего Верхоанзка и под именем Верхоанского зимовья приписан был к Заиверскому комиссарству. Зимовью он был назван потому, что только зимой приезжали сюда комиссиар за получением ясака и Якуты для вноса его; летом острог этот оставался пустым и играл роль станции по тракту из Якупска в Заиверск. В 1775 г. Верхоанский острог приписан был в Якупской провинции. Для упрочения распространявшегося православия предполагалось построить церковь, и два богатых ново-крещеных Якута пожертвовали на постройку деньги; оставалось только выбрать соответствующее для того место, но жертвователи препирались относительно места: одному хотелось иметь церковь в Боронуке, а другому ближе к своему жительству. Последних много и здесь спора, церковь была построена по выбору второго жертвователя и освящена во имя Благовещения в 1817 году. Около нея построились дома для причта; сюда же переселилось несколько семей богатых Якуптов, а с ними и два—три торговца. Жители Боронука затруднялись, вследствие неудобного сообщения, выбирать часто
въ церковь и къ купцамъ, а жившіе около церкви постоянно имѣли нужду бывать въ Боронукѣ, гдѣ оставалось мѣстное управление; вслѣдствіе этого въ 1822 г. острогъ былъ перенесенъ къ самой церкви, и мѣсто это получило названіе города Верхонска, причемъ для управления округомъ его назначенъ былъ исправникъ. Значеніе Боронука упало сразу и, впрочемъ, безъвозвратно; но едва-ли и до сихъ поръ не приходится сожалѣть о немъ, какъ о мѣстѣ болѣе высокомъ на берегу р. Лены и представляющемъ несомнѣнное преимущество передъ ямой, въ которой расположены такъ называемыя городъ, то есть два—три десятка разбросанныхъ юртъ, съ озеромъ по срединѣ, заросшихъ воздухомъ своимъ зловоніемъ и носящихъ мѣстное названіе—Янкъ-баялагъ—"море мочи"!

О судьбѣ вилейскихъ и алданскихъ Якутовъ мнѣ лично не пришлось слышать мѣстныхъ преданій.

III.

Устройство жилища—зимнихъ и летнихъ. Пища. Угощенія. Посуда. Одежда и оружіе. Экипажи и сбруя.

Во всей Якутской области, въ мѣстахъ поселенія Якутовъ не найти ничего похожаго на русскія деревни или хотя-бы бурятскія; юрты одна отъ другой на версты, десятки и даже сотни верстъ, и нѣсколько отличаются въ этомъ отношеніи только тѣ населенія, гдѣ построены церкви и инородческія управлены. Около этихъ зданий группируется до десятка юртъ, и въ нихъ проживають несчисленную людьми службу при церкви и управѣ: трапезникъ, сторожъ, писарь и пр.; но и тутъ не соблюдается порядка построекъ: всѣйкій ставить свою юрту, гдѣ ему удобнѣе, не заботясь объ улицѣ. Внѣній видъ жилища не замѣчается ни отъ какого соѣдѣства, кромѣ жилища богачей, строящихъ свои дома на манерѣ русскихъ. Лѣтники и зимники ничѣмъ между собой не различаютъ. Зимники, какъ сказано, строятся въ мѣстахъ луговыѣхъ, по преимуществу на островахъ. Для построекъ выбирается площадь не болѣе 20-ти кв. саж., обносятся городицей съ воротами съ восточной стороны; отъ воротъ на 10 саж. внутрь двора ставится юрта, тоже съ дверью на востокѣ. Средняя величина площади юртъ не болѣе 3½ кв. саж. Юрта строится свѣдующимъ образомъ: на аршинъ глубино выкапываютъ наклонно внутрь четыре краугольныхъ столба, которые соединяются между собой поперечными балками; стѣны ставятъ стойками изъ такихъ-же бревенъ, прислоняя ихъ къ поперечнымъ; съ южной и сѣверной стороны ставить еще по одному столбу,
выше краеугольных; на них кладется средняя матица и от этой последней к В. и З. идет на два ската настенная крыша. На строевой материал употребляется преимущественно лиственицы. В стенах прорубаются до 8 окона, каждое в 2 или 3 кв. четверти. Сверх настенного бревенчатого потолка стелят сено, мох, кору и засыпают землей, толщей в четверть; стены обмазываются глиной, а потом сырьем коровьим пометом; снаружи вокруг стены юрты богатые устраивают завалами, набиты землей, а бобы дымные обходят и без них. В окна вставляют зимой льдинки. По среди юрты, ближе к с. сторон, устанавливается камин с прямой трубой в крышу, устремленный в западу. Основание для камина делается из глины, набитой в квадратный ящик; стены камина делаются из поочередных колец, проходящих в крышу, которые тоже обмазываются глиной. Камин с западной стороны непременно имеет от потолка навес, что называется чапч; к этому навесу приделываются полка для кухонной посуды, для сушки рукавиц, шапки и пр. Надолго от этой полки подвешивается к потолку, перед камином, деревянная решетка для просушки платы; решетка эта называется дымля, на ней оттаяивают также убитую дичь, туг-же хранятся оружие, кромь ножа и огнива, с которыми Якуты никогда не разлучны. Вдоль южной стены юрты у богатых делается глухой орон (т. е. нора), разделяющийся на три отделения: ближайшее к двери солана орон предназначается для посетителей, не пользующихся уважением, второй—орто орон для посетителей среднего почета и третьей—унга орон для гостей почетных. По западной стена идет тоже орон с двумя отдениями, отгороженными глухими стеньками от смежных. Юго зап. орон называется больрик: он служит спальней для дьящих семейства. Устраивается он всколько иначе; он отгораживается на глухо от соседних и завешивается во время сна сатычей или шелковой занавеской; стены этого больрика раскрашиваются разными красками, а занавеска расшивается бисером. Надъ больриком снаружи устраивается—холорук—полка с образами, которые ставятся в ряд, и перед каждой образом свеча, зажигаемая в праздники или приезде почетного гостя. На юго зап. колонии висят численников-календаря, иллю, какъ они называют, табельник святца, а чаще книга агаар. О различных формах этих календарей мне упоминаться особо. Календари эти весьма распространены, пользуются особым уважением и потому висать около иконъ. Надъ больрикомъ же вытакиваются перва вновь приятныхъ изъ теплыхъ странъ птицы, а также кости вновь упростриленныхъ животныхъ. Этимъ Якуты желаютъ выразить радостное призртствие дорогимъ гостямъ, посвященнымъ ихъ мѣстахъ; мнѣ жъ кажется, что это обыкновение свидѣтельствуетъ объ отжившемъ древ-
необходимо посвящения языческим богам первой упрощенной добычи. Рядом с этим орнаментом, по западной стороне, идет в с.-в. еще орнамент, называемый итагрипголь. Здесь обыкновенно помещаются сами хозяева; этот орнамент приходится против устья камня. На северной стороне против угла-орнамент бык теленком большой, отгороженный досками чуланом—ягель, где хозяева в сундуках или шкафах помещают свое платье, лучшее свое имущество. Рядом с этим чуланом идут еще орнаменты—ханга орнамент, на которых обыкновенно помещаются дети и куда переходят спать дёнушки, если в юрту не ходят посторонние. В ю.-в. углу держится обыкновенно дверь в хопонь. В ю.-в. углу, под образами, ставится столи и вокруг него табуреты—локох-мас. Деревянные полы встречаются только у богатых; у бедных полы в юрту из набитой глины. Хопонь (якъ) имеет ту же форму, как и юрта, в несколько удлиненную, и также обознаывается итагом для теплоты. У Якутова небольшого достатка скот проходит в хопонь через жилую юрту; телята содержатся в самой юрте, за камином, в с.-в. углу. У богатых Якутовъ хопонь строится или отдольно, или смежно с юртой, но имеет особый вход со двора; в таком хопонь ставится камин и определяется особый скотник, наблюдающий, чтобы скот не давил телеги, не пускался, вообще не портился. Вздыны не имют возможности устраивать хопонь отдольно, не в силах за готовить для него дров; жива-же в помещении, отдольщиков от хопона только стной с пролетом для двери, они имют выгоду подаваться общим теплом и, задывая шумом, всегда могут предупредить несчастную случайность. Слабосилье, недостаток физических сил в борьбе с природой, бедность, страшная стужа, юрта из плохого леса, холодная зимой и сырой летом, трудность добывания топлива—всё эти причины побуждают экономить тепло на сколько возможно, пользуясь им нераздельно со своим скотом, занимаясь согреванием общим дыханием. Шерсть на скотъ может, паршиветь, а люди болеть глазами, грудью, разстройством пищеварения, покрываются сыпями. Навозъ из хопона выбрасывается через окно, отчего вокруг жилья образуются цвьлы горы, которые остаются туть-же; съ течением времени юрта вросает в гнилую жишу, неспасающую вскидания зловония.

Неподалеку от юрты стоит хопонь—подполье с крышей для сбережения провизии. Въ сев. части области имется хопона, стоящая перед входом в юрту особый коридоръ с чуланами по сторонамъ, о чемъ будто говорить подробнее. Къ усадьбѣ Якута принадлежит амбаръ, при постройкахъ которого бревна связываются срубомъ въ замокъ, съ плохой крышей; название и способъ постройки цвьломъ заимствованы отъ Русскихъ; сюда складывают защелы одежду и другихъ хозяйственныхъ принадлежностей. Для лошадей стоятся
особый навъсть—хасса. Слово хасса обыкновенно читается haha, т. е. по правилу языка два с читаются, какъ ъ. Хозяйственными постройками бднаго Яката ограничиваются юртой съ пролетной дверью въ хотьнтъ, въ который стоятъ корова и бычекъ, и только съ приобрѣтеніемъ достатка расширяется домохозяйство: появляется на дворѣ лошадь подъ навъсомъ, подпалье, амбарчикъ и пр.

Якутскій инородецъ, какъ скоро приобрѣтаетъ достатокъ, беретъ себѣ въ домъ работника и работницу, которые подъ приемомъ хозяевъ исполняютъ домашнюю работу; хозяинъ наблюдаетъ только за исполнениемъ своихъ привычныхъ обязанности хозяйству, самъ-же, насколько позволяютъ средства и время, пускается въ торговлю или постановки—наслаждаясь занятіемъ и мечтаетъ каждаго изъ нихъ. Якутскій годъ распадается на два полоныны—лѣтнюю и зимнюю, и наемъ работъ быывается на тотъ-же срокъ. Лѣтній периодъ распадается на два: на уборку сѣна и хлѣба; работы этого периода, какъ болѣе трудныя, оплачиваются дороже; зимняя работы ограничиваются уходомъ за скотомъ, рубкою дровъ и возкою сѣна и объѣздами табуновъ. Смотрия по зажиточности хозяина, работники или живутъ въ одной съ нимъ юртѣ, имѣя свой отдѣльный уголъ—юго-восточный, куда лежитъ какая-нибудь шкура для постели, или живутъ отдѣльно, въ особо отведенной юртѣ; впрочемъ, объ отношеніяхъ зажиточныхъ въ бднѣмъ, хозяевъ къ работникамъ я буду говорить подробнѣе въ особой главѣ.

Весной Якуты переѣзживаются съ острововъ на болѣе высокія мѣста. Лѣтнія юрты хотя и меньше зимнихъ, но воздухъ въ нихъ чище; хотоны—тирыкъ строятся по возможности отдѣльно; жилья помѣщенія обозначаются глинной безъ примѣсей навоза; лодыжки окна замѣняются рамой съ кусочками стекла или слюды, натянутой сухой брошою, ножей нельзя, или промасленной бумагой. Богаты, въ всѣхъ городахъ отъ юртъ, на востокѣ, ставять ура—конусообразное основаніе (въ видѣ сахарной головы) изъ жердей заплетается для крѣпости внизу въ три ряда сырымъ талькомъ, что наз. курдунъ, или съ молодой высокой лиственницы снимается кора, которую въ два ряда обкладывается нижняя часть урасы. Весь остовъ покрывается особо приготовленной берестой, состоящей изъ отдѣльныхъ кусовъ, паримыхъ въ горячей водѣ и смазанныхъ березовымъ варомъ; эти отдѣльные куски бываютъ 2—3-хъ аршинъ длины и въ аршинъ ширины, расширяются разными узорами, украшениями и пропилены изъ окрашенаго конскимъ волосом. Внутри урасы, какъ и въ юртѣ, идутъ вокругъ орны съ подраздѣленіями для гостей и хозяевъ. По цвѣвой сторонѣ отъ входа тянется полка съ лѣтней посудой: чороны, матарчакъ, смиръ, эгасъ; общее название этой лѣтней посуды будетъ смы-гы-сымъ, такъ сказать лѣтней сервизъ. Вмѣсто камына ставится только очагъ, т. е. четырехгольный ящикъ, набитый глиной. Помѣщеніе, куда загоняется конный скотъ для удоя, называется титыкъ, о которомъ я упомянулъ выше. Жеребятамъ,
какъ и телятамъ, чтобъ не сосали своихъ матокъ, постоянно подвязываются къ мордѣ двѣ дощечки, по бокамъ морды, съ зубчатыми концами—юре; трапу пишать это юре не мѣшаютъ. Городьба вокругъ юрты и для скота бываетъ традиція: 1) съ юртъ есть юрта или юртъ—когда вкапываются столбы съ вырубленными отверстіями для поперечныхъ въ три ряда жердей; 2) то-госо-юртъ, когда вмѣсто столбовъ вбиваются въ землю колья парами, перевязанными въ трехъ мѣстахъ, куда и вкладываютъ жерди, и 3) бату-дун-юртъ—изъ кольевъ, поставленныхъ парами крестообразно, на которые и кладутся поперечины.

Среди Якутовъ есть особый классъ неимущихъ людей; имя имъ въ якутскомъ окружѣ—бальыксы, а въ верховнискомъ—итимды. Слово бальксы происходитъ отъ слова балыкъ—рыба. Люди эти питаются исключительно мелкой рыбой, которую ловить въ озерахъ, построивъ на берегу жалкую лачужку; у него нѣть никакаго хозяйства; ему ничего не надо для приправы этой рыбы; зола, въ которой онъ хранить рыбу, замѣняетъ ему соль; брускина дополняетъ необходимую для организмъ кислоту. Зимой, за толпиной льда и морозами, уловъ прекращается, и бальксы садятся за плетеніе штей и морды изъ тальника и ѳеть заготовленный запасъ гнилой, пропущей рыбы, варя ее въ водѣ, вмѣстѣ съ бруской, и такъ живуть до половины марта. Затѣмъ дни становятся теплѣе, тележи одѣженя могутъ бороться съ холодомъ довольно продолжительное время; тогда онъ беретъ пинию, добыть ею толстый ледъ, спускаетъ подъ него свою небольшую штуку—куюрь, держитъ ее въ довольно минуту и вылавливаетъ свѣжую мундштуку; десь такой ловъ, и набирается на дневное пропитаніе семьи. Воздухъ становится теплѣе, и безъ особенного риска бѣжать бальксы въ лѣсъ съ садаками за толпивомъ. Нѣть теперь ему необходимости ѳеть въ проголодь гнилую рыбу; скоро прилетятъ утки, рыба начнетъ метать ику, и уловъ будетъ обильнѣе; утки станутъ нести яицда—лаковое яйцо. Промышлен на утокъ поправить силы бѣдняка и дасть возможность вымѣнять топоръ и пинию. Рожныя мечты, за предѣлы которыхъ не парить фантазія бальксы—завести себѣ корону, чтобъ было дѣтеймъ молоко, да за одно, чтобъ можно было привезти на ней изъ лѣсу толпиво. Вся утварь юрты бальксы заключается изъ двухъ, трехъ горшковъ, большой самодѣльной изъ дерева чашки, ковшика—хомыкъ и рыболовныхъ снарядовъ. Видятъ они, садясь вокругъ чашки, черная изъ нея по очереди. Плодовитость такія семьи отличается необыкновенною; въ трехъ четырехъ юртахъ приходилось насчитывать по 4, 5 и даже 7 дѣтей въ каждой. Бальксы замѣтно отличаются отъ прочихъ Якутовъ открытымъ лицомъ и упруженностью тѣла, скромностью, границающей съ угрюмостьюю, но отсутствіемъ, крестьянъ не замѣтно.

Зажиточный Якутъ обзаводится фанцевой чайной посудой, а богатый не-
премьенны и серебряными вещами, в особенности вызолоченными бокалами и подстаканниками, подаваемыми в торжественные случаи. Русская печь встраивается ужасно и только живет Якутск; инородцы не могут привыкнуть к ней: им нужен камин с его постоянной тягой для обмывания воздуха, — иначе им душно и у них болит голова. Только в домах и избах русских устроены печи. Чистота соблюдается не во всем и не у всех; посуда никогда не моется; зажиточные могут приказать вытереть или вылизать ее; инородцы также не моют своего тела, исключая рук и лица, рубахи не мнят, пока они не снаряются с плеч от ветхости, и тогда надвигается другая из синей дабы или темной саржинки. Исключение, как и во всем, для богатых, которые все-таки мыться не любят, и бани у Якутов не излюблены.

Потребности обездоленных скудной природой Якутов ограничены до последней возможности; болтушка из сосновой болони иногда единственная пища бедняка. Конечно, богатые едят вареное конское и коровье мясо (без соли), рыбу, пьют чай «с нуском», т. е. с личной ленщой, затертою на воде, молоком и поджаренной на рожке, пьют водку (никогда регулярно, напр. перед обедом и ужином), курят сколько хотят и пр., а бедные подбирают кости, обглоданные собаками, и заглушают голодь, заглатываясь до головокружения стружками, сдобренными минутным из трубы. Жалованье Якута волчей: он может не весть насолько дней, а при избытки пищи съедает неимоверное количество. Я видел в Верхоянск Якута, съедавшего заразь до 20 ф. мяса; имел громадную семью, при всем старании заработать как можно больше, он всегда был под гнетом мучительного голода. Сосновую болонку — бесс и зерновой хлеб толкут в муку в ступе — келя, сдабренной из свежего коровьего помета, облитого в мороз холодной воды, отчего материал ступы принимает видъ полированныго камня. При толчении, ступни обнимают, материал ступки примешивается к муке, окрашиваая ее своимъ коричневымъ цветомъ, что, однако, не смущаетолодный желудокъ: онъ варит все, что попадает в него. Я упоминал выше, что у инородцевъ не принято мыть посуду. Мыть посуду грубо; мы съ едой тьемъ желудокъ: комь джолихъ болать день сырьильдъ аселярьбить, т. е. кто имьет чистую посуду, тотъ счастливъ не бываетъ; худо бываетъ, когда смоешь свое счастье, товарищи дасть в старину, и за ними повторяютъ и внучки в наше время.

Во всей жизненной обстановкѣ Якута замбвается однообразие; не слушать исключениемъ изъ него пища; впротивномъ, что она готовится безъ всякихъ приправъ, одна и та-же пища повторяется изо дня в день всю жизнь: чтѣ бдять в праздник, то-же самое и в будни. Вообще пища малопита-
тельна и безвкусна, за исключением конского, коровьяго, оленяго мяса и дичи. Пища состоятельных более разнообразна. Только в дни необычайной крайности природой не есть чай. Употребляется чай обыкновенно кирпичным, не менее трех раз в день; пьют его с молоком, если оно есть, а с сахарам только болтамя в торжественных случаях. Общее употребление чая объясняется его приготовления и доступностью в цынке; для бедняков, при отсутствии горячей пищи, при жестоких морозах, чай—сущее благо душевное. Бедняки, т. е. большинство, пьют чай только по названию. Кирпичный чай наркотическим свойством имел очень мало, и заваривают его в таком незначительном количестве, что на долю одного человечка приходится не более 2-х кирпичей в год, каждый кирпич весом до 2 1/2 ф. Варят чай, кто в мясохм чайник, а кто и в горшке; получается невкусная жидкость, которую пьют в огромных количествах, отчего живот переворачивает и получается незначительное отравление тела. Необходимый для Русских хлеб заменяет у Якутов таром. Заготовление и цынка тара обусловливает существование Якута. Тары приготовляется из снятаго варенаго молока, обрабатывавшагося в простоквашу, которую сливают в ушаты, выжимаючи до 20 пудов. Ушаты помешиваются в подполях, а чаще в амбарах. Здесь молоко кипятят в течение всего лета и приобретает остроту. Всякий Якут, имеющи один или двои коровы, старается скопить какъ можно больше тара; нескопивший остается на зиму безъ пищи. Одна корова даетъ до 12 пудовъ тара въ лето, что означиваетъ въ 7 рублей. Съ наступлениемъ морозовъ насыпаютъ кучу снега въ виду полушария, облажаются его свѣжимъ коровымъ пометомъ и, когда онъ замерзаетъ, то, поверху, получаютъ большую чашку, которую обливаютъ водой, наводятъ глазурь (подобно ступня), и въ эту-то чашку сливаютъ жидкъ тара изъ ушатовъ. Когда тары станетъ замерзать, то въ него нѣсколько наконецъ опускаютъ большую палку, посредствомъ которой потомъ выворачиваютъ его изъ сосуды, когда онъ совершенно замерзаетъ; въ такихъ кускахъ замороженный таръ и хранится, а когда нужно, отбиваютъ отъ него необходимую часть. Бедняки бросаютъ въ тары кости лошадиныя, коровы, рыбки, бобовки, дикий ячмень, рослую и вареную сосновую болью. Продолжавши въ кислотъ кости превращаются въ мягкій хранц. Были случаи, что Якуты бросали въ этотъ таръ и желтые листья капусты, выброшенныя Русскими за ненадобностью, но Якуты не одобряли, когда одна усердная хозяйка бросила туда и картофельную ботву. Вообще Якуты не признаютъ за съѣдомое картофель и другія овощи русской кухни. Лучшемъ таромъ считается совершенно бѣдный, безъ всякихъ цынокъ. Изъ этого тара приготовляется каша; на одного человечка берутъ фунтъ или два тара, бѣдные разбавляютъ его тремя или четырьмя фунтами воды (или воды
съ молоком), а богатые несъятнымъ молокомъ съ прибавкою сливокъ; подмѣшиваютъ отъ 1/4 до 1 фунта ячменной муки; все это взбиваеться въ горшкѣ, вариется, и получается кушанье—каша. Если въ тарѣ имѣется хлѣбной муки подмѣшиваютъ неровной соснойъ заболони, нарубленной въ лашпу, тогда получится такъ наз. юзэра. Подмѣшиваются также въ тарѣ медно истолченный, высушенный корень болотнаго растенія уньюла; корень этого растения собираютъ въ маѣ и июнѣ со дня озеръ. Стоиловая дождя этого корня на 5 ф. разбавленного тара сгущаетъ эту жидкость на столько, что образуется кисель съ сладковатымъ крахмалистымъ вкусомъ; корень этотъ, положенный въ большемъ количествѣ, возбуждаетъ ротъ. Ясно, что сдабриваніе разбавленнымъ водой тара этимъ корнемъ производится съ цѣлюю обмануть желудокъ, требующей густой питательной пищи. Однимъ изъ любимыхъ якутскихъ кушаній считается саламатъ, т. е. каша изъ муки, заваренной густо на молокѣ или водѣ; мука размѣшиваются и сваренное обливаются топленнымъ масломъ. Лучший саламатъ, подаваемый на свадьбахъ и трудно большими, приготовляется на спиророда; наливаютъ сливокъ, подмѣшиваютъ муки и, постоянно размѣшивая, поджариваютъ на небольшомъ огнь. Копчое мясо слишкомъ дорого для бѣдняка, и составляетъ рѣдкое лакомство. Вообще Якуты ѣдаютъ мясо вареное и никогда жареное; наваръ отъ мяса ѣдаютъ неохотно. Планируя въ наварѣ жиръ снимаютъ и въ него мажутъ куски мяса, которое ѣдаютъ руками. Остальной наваръ отдаютъ работникамъ. Вѣдь они достается ѣсть мясо и чаще всего, когда больше возможности упромусливать дичь. Хотя мясо разрѣзается на столъ, но Якуты, взявъ отдѣльный кусокъ въ ротъ, отрываетъ отъ него ножемъ у самыхъ губъ и всегда такъ ловко, что никогда не обрѣзается съ нимъ острымъ ножемъ. Возбуждая еще къ кашамъ. Если въ разбавленный таръ кладется забалованъ въ порошкѣ, то получается бутугасъ. Также и въ вареномъ коровьему молоку подбавляютъ таръ или хлѣбную корку и остаиваютъ киснуть; комки разбиваютъ особымъ снарядомъ—мутовкой; въ такому кушанѣ добываютъ сливокъ, и получается якутское гастрономическое угощеніе—со ра. Њдывают очень охотно мелкую рыбу, обыкновенно большую, преимущественно старыхъ, чиръ, синѣо кожу съ которой строгаютъ и получается струганна; изъ морской рыбы, еще не проголодавшейся въ рѣкѣ, струганна очень вкусная и приятно освѣжающая пища. Замороженная печень налима и мороженныя мозги изъ костей миколопитающихъ, въ особенности оленя, составляютъ лакомое кушанье. Коровье мясо дороже конскаго и потому употребляется только зажиточнымъ. Крюкъ, свѣщенная съ молокомъ, налитая въ кишку, даетъ волбасъ—ханъ, любимую Якутами. Всѣ части рогатой скотины, конины и рыбы поѣдаются съ удовольствіемъ, какъ въ сыромъ, такъ и въ вареномъ видѣ; кости, мозги костей, коныта обладаются съ наслажденіемъ, но никогда даже вѣчно
голодный обедень не рвётся съесть головной мозг животного—соратник. Въ посты религиозныя Якуты изъ зажиточныхъ ѣдают обыкновенно рыбу, преимущественно карасей, призванныхъ изъ вилойского округа, дниней—мундукну. Припомнимъ о балыкахъ, которые въ течение всего теплого времени занимаются ловлей этой рыбы и складывают ее въ ушаты, а чаще прямо въ ямы, гдѣ, слежавшись, она завалявается и до того прорвѣвается противный гнилостный запахъ разложения, что за нѣсколько верстъ можно определить его; такимъ образомъ завалявленная рыба называется сыма и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ колымскаго совершенно замѣняетъ тарь. Сыма раздѣляется на три сорта; изъ нихъ лъма считается лучшимъ. Варить эту рыбу, какъ тарь, разбавляя водой съ примѣсью заболоцы и ягоды. Запахъ этого кушанья невыносимъ для непривычнаго обоняния, буквально, на нѣсколько верстъ. Питанье сымой, а также прокисшей и сырой рыбой развиваетъ хроническое разстройство желудка и почти поголовно страданіе солонтеромъ, доводящимъ несчастныхъ до бѣшенства. Мнѣ приходилось слышать объясненіе громаднаго процента смертности жителей Якутской области страданіемъ отъ солонтера. При нѣкоторой настойчивости со стороны мѣстной администраціи можно было вывести нередкій способъ гнѣшенія рыбы въ ямахъ, вводя конченіе и правильный засоль, что потребуетъ отъ казны отпуска соли въ большемъ количествѣ и продажи ей по уменьшенной цѣнѣ. Компенденскіе ключи и залежи соли близъ Вилойска даютъ въ изобилии прекрасную каменнуую соль. Конченіе вводилось въ колымскомъ округѣ бывшемъ неправникомъ Кохаровскимъ. Слѣдуетъ добавить, что ямъ съ гнѣщующей рыбой едва прикрываются, какъ отъ атмосферныхъ влажностей, такъ и отъ послѣдняго солать, не стѣняющихся оставлять слѣды своихъ послѣдствій. Замороженные корни черноголовника (ъмяна—sanguisorba alpina, Bunge) употребляются въ пищу подъ названіемъ быта. Эти корни беруть изъ горъ полевыхъ мѣстъ, которыя запасаются ихъ на зиму; въ одной горѣ находятъ ихъ до 7 фунтовъ; имѣть сваренными въ молокѣ. Замороженные ягоды толокнянки (арбутус ува ursi) имѣть со сливками. Кумысъ, кобылье молоко, замороженное особымъ способомъ, нѣсколько праное, но не опьяняющее, любое питие, доступное только богачамъ. Вѣднія разбавляютъ тарь водою и получается ундамъ—напитокъ кислѣнный, но не имѣющій ни праности, ни крѣпости, свойственной кумысу. Сана 1) приготовляется изъ варенаго молока, разбавленнаго ледовой водою; употребляется исключительно для утоленія жажды. Большинство Якутовъ не ѣстъ свинины и куръ по той простой причинѣ, что онъ, копаюсь въ навозѣ, становится сами отъ того нечистыми. За грызъ считаются ѣсть ансотовъ, зайцевъ и всякую болотъ.

1) Не произносится внѣстѣ, въ носъ.
ную птицу. Мясо лебедя также есть нельзя; по повреждень, лебедь былъ когда-то дивицей, которую злой духъ превратилъ въ птицу; доказательствомъ такого превращения служитъ то, что лебедь имѣетъ очищенія, останавливъ въ началѣ каждого лунаго мѣсяца слѣды ихъ въ своемъ гнѣздѣ. Хлѣбъ Якуты очень любятъ, но по дороговизнѣ муки, въ особенности въ сибирскихъ округахъ, приобрѣтеніе ея является просто невозможнымъ; напр., въ колымскомъ округѣ пудъ казенной ржаной муки съ провозомъ обходится до 9 р. 50 к. Близжайшіе къ Якутскому инородцы покупаютъ печений хлѣбъ на базарѣ; самыми же невѣстами, замѣщая мукѣ въ маслѣ и сметанѣ, безъ соли, что называется оладья, кулымка. Изъ овощейѣдятъ картофель, капусту, морковь, рѣшку, рѣдьку, горохъ и свеклу, но не у себя дома, а у Русскихъ; самыми же овощей не разводятъ и не покупаютъ. Дикій лукъ—черемша употребляется въ заквашенномъ видѣ, въ очень большомъ количествѣ и называется киселомъ—хорошее предпреждающее средство противъ цыплинъ. Брусника Якутыѣдятъ во множествѣ сырую, вареную съ таромъ, съ молокомъ и со сливками, какъ особенное лакомство. Грибыъ Якуты неѣдятъ вовсе. Земляника и толокнянка (костянка)ѣдятъ съ молокомъ и со сливками, какъ лакомство. О пище, употребляемой инородцами, мѣѣ еще придется говорить позже, но пока вѣдь, передавая свои впечатлѣнія при разѣздахъ по области.

Какъ угощеніе, якутскіе инородцы подаютъ тѣ-же кушанья, какія можетъ приготовить хозяинъ по своему достатку. Кромѣ перечисленныхъ выше назову еще хашъ: на пудѣ молока, разбавленного таромъ, вливается 5—10 ф. сливочнаго масла; все это тщательно размѣщается и замораживается. Если же въ молокѣ не добавлять тары, а масла положить меньше и не замораживать, то получится кушанье, называемое кеберъ. Дѣтей первымъ угошеніемъ считается керчахъ, приготовляемый изъ взбитыхъ сливокъ съ добавленіемъ мороженой брусники или толокнянки; сбиваются сливки особеннымъ снапрядомъ, отъ котораго получило свое название и самое кушанье. Самымъ почетнымъ угошеніемъ считаются оладьи, обильно политы масломъ, топленое масло, кумысъ съ плавающими кусочками топленаго масла, а самымъ высшимъ угощеніемъ—водка, безъ всякой закуски.

Необходимая посуда для каждой якутской семьи средней зажиточности слѣдующая: деревянная чашка—кытма; тарелка деревянная, мѣдная луженая, оловянная или желѣзная, какъ блюдо; большая деревянная чашка—кытакъ; большой деревянный кубокъ на ножкахъ—чоронъ, селяхъ, такой же кубокъ безъ ножекъ—матарчахъ (чоронъ вырѣзаны изъ цѣлого куска дерева до ½ арш. высоты; ножки вырѣзаны въ видѣ конскихъ копытъ; на такихъ же ножкахъ ставятся столы и табуреты); берестяная ведра—сылгы-чабычага и кожанья—шир-исить, различной во-
личины, для кумыса; мёх кожаный для приготовления кумыса — с и м и рь; ложка из берестяного или листоватого дерева — х а м ы х ё; плюский ковш — х о л б а рь — для снимания сливок; горшки глиняные разной величины — к ось; деревянный ковш — х о м о с т, котлы — с о л у рь, чайники мёдные, железные и глиняные. У бедное зажиточнее в строится чайный чашки, тарелки, ножи и вилки, самоварь и др. посуда, употребляемая ими только при русском госте, или когда желаю щедрольют своимъ умненьемъ жить на русскимъ манеромъ. Простая деревянная посуда вырезается Якутами дома; также есть мастера ковать железную и медную посуду; остальное все приносят в область изъ европейской России и продается по чрезвычайно выскокой цѣнѣ.

Одежда Якутоносныхъ мало разнится отъ одежды Якутскаго, причемъ старинные Якуты носятъ одежду того же покроева, что дѣти и старцы, а одежда женщины ничѣмъ не отличается отъ дѣвичей и той, которую носятъ старушки.

Лѣтняя одежда отличается отъ зимней только тѣмъ, что въ которые предметы шьются безъ мѣха, тогда какъ друга части ихъ въ какое время года не мѣняются, а потому при описаніи мужской и женской одежды будетъ указано, что мѣняется во времени года и что вовсе не мѣняется.

Мужская одежда.

Мужчины носятъ зимой и лѣтомъ эрбесь (въ Якутскѣ называютъ т о р б а з а), обувь до колѣна, у бѣдныхъ изъ выдѣланной сырой толстой коровьи кожи, у богатыхъ изъ оленьей или лосиной съ отворотами изъ плисса или сукна; у пихолотки торбаза стягиваются ремнемъ на пръжкѣ, всѣма пришитой сзади, вышь пятицки. Лѣтомъ та-же обувь носятся изъ выдѣланной, черненной, непромокаемой конской кожи, причемъ изъ цѣлой большой кожи вырезается отъ паховой задней части полоска шириной не болѣе аршина, а длиной не болѣе 2-хъ аршинъ, изъ которой выходить одна пара обуви — с а р ы. Сырая кожа по снятинъ съ животныхъ раздѣляется на дѣвъ: одна изъ нихъ съ шерстью идетъ на постники — т е д л а къ, а нижняя часть, прилегающая къ мясу, идетъ на эти сары. Конскіе сары, хорошо шитыя, не пропускаютъ сырости и лучше считаются въ ковыльяной выдѣлки. Бѣдники, не имѣя возможности приобрѣсти сары, круглый годъ ходятъ въ коровьихъ торбазахъ, по большей части даже недымленныхъ. Если торбаза доходить выше колѣна, то называются к ы рь м а. У такихъ курьма съ наружныхъ сторонъ пришиваются ремни къ поясу, чтобъ не опускались.

К а т е н ч и, теплые чулки изъ оленьей шкуры, шерстью внутри; они надѣиваются сверхъ суконныхъ или шерстяныхъ чулокъ; сверхъ катенчи вѣкото-
рые обертывают ноги еще зачей шкуркой следующей формы: берется в аршин длиной и четверть ширины зачей въхъ и складывается такъ, чтобы один конец четверти на 1\(^{1)}\) былъ длиннее, ширина ихъ, куда складывается нога до подъема; длинный конец закрываетъ подошву, пятку и выше — такая обувь называется кулук.

Барды — нижние штаны, широкіе, называются ремешком на правомъ боку; шьются изъ синей дабы или другой плотной бумажной матеріи. Больше обшивные, не имѣя барды, ходятъ круглый годъ въ штанахъ изъ телячьей кожи. Настоящіе якутскіе штаны состоятъ изъ двухъ частей: нижніе — сутуро доходя до щиколотокъ, гдѣ завязываются плотно около ноги, сверхъ нихъ надѣваются другіе, идущіе отъ пояса до колѣнъ, это — саль; они шьются съ поясомъ и застегиваются пуговицей спереди. Сутуро и саль шьются изъ оленевой или лосиной кожи, очень узко, почти въ обтяжку. Эта часть костюма общая у всѣхъ Якутовъ безъ различія пола и возраста; носятъ въ торбаза.

Урбахы (рубаха) шьется изъ дабы, сатча, сарвинки. Даба употребляется синя, сатча — полосатый яркихъ цвѣтовъ, а сарвинка темная въ клѣткахъ. Фасонъ сорочки: воротникъ отложной и у запашки обшлагъ съ отверстиями обтягиваетъ рукъ на пуговицахъ; воротъ по преимуществу завязывается пестрыми тесемками; наплечни дѣляются изъ другой матеріи и пришиваются другими нитками. Вѣдьняки всев. не имѣютъ рубахъ, носятъ круглый годъ куртку изъ телячьей шкуры, пока не износится. Урбахы усвоено Якутами въ послѣднее время отъ Русскихъ.

Халтысъ (русскій галстукъ) носить только богатые. Онъ свертывается изъ пестраго ситцеваго или целковаго платка.

Шелчыкъ (жилетъ) шьется изъ сукна, плиса и цвѣтной целковой матеріи, двухвортный, короткий, съ отложнымъ воротникомъ; пуговицы предпочитаются металлическія, въ особенности офицерскія — съ царской птицей. Спинка дѣляется изъ красного сатчи или же изъ зеленой, голубой или пунцовой китайской матеріи.

Кураны (фуфайка), кафтанъ изъ сукна до колѣнъ; ндютъ на него 3 аршина; дѣляется онъ также изъ плиса или бумажной матеріи; зимой — на вѣхъ, чаще зачевъ, называется также хоумусоль — камзолъ; лѣтомъ — на легкой подкладкѣ, съ небольшимъ отложнымъ воротникомъ, однобортный; пуговицы на правомъ боку и металлическія; по бокамъ косы разрываютъ карманы; рукава на плечахъ съ высокими и широкими сборками, у кистей рукъ узки; составляютъ обыкновенный домашний костюмъ.

1) Миддлдорфъ указываетъ, что дѣлается штановъ на дѣѣ части практикуется и теперь у североамериканцевъ, подъ мѣстнымъ названіемъ leggin, и въ центральныхъ горахъ Европы — Boinhoso и Gasshoso.
Ба́чы — набръшникъ, носится зимой и представляет собой носовой шаровой перья въ бокъ до 5 вершковъ, дѣляется изъ какой-либо бумагой матеріи на замчахъ мѣху; концы сходятся спереди на ремняхъ съ пряжками.

Со́ны — шуба на лисьемъ, песцовымъ, бѣльчичемъ, а чаще на замчахъ мѣху, ниже кольца, покрывается сукномъ (4 арш.), шелковой матеріей, а чаще атласомъ; однобортная съ металлическими пуговицами, преимущественно серебряными съ узорами; съ косыми карманами, бобровымъ или лисьимъ воротникомъ; вообще покой тотъ-же, что и купайки, только длиннѣ и шире, походятъ на длинный спортьку, у котораго сзади три широкія складки и разрывъ, такъ что фалды при ходьбѣ сзади расходятся — очевидно приспособленъ для верховой лѣжанки. Рукава у плечъ буфами, а у кистей рукъ узки и безъ обшлаговъ. Лѣтнее и зимнее сонь разнятся между собой подкладкой: у первыхъ— легкая цвѣтная, у вторыхъ— мѣховая. Якутъ средней зажиточности замѣняетъ бобролюю отдѣлку тарбаганькимъ мѣхомъ.

Су́пунъ (шунту) — верхняя одежда, длиннѣ купайки и короче сонъ; шьется изъ толстаго сукна бѣлаго или желтаго; носится инородцами средняго достатка, какъ верхняя одежда вмѣсто сонъ, а богатыми поверх сонъ.

Сы́мъьяхъ — така-же шуба, какъ и соны или су́пунъ, только безъ складокъ сзади; шьется на мѣхъ изъ рыскихъ, вольныхъ или оленевыхъ шкуръ, шерстью наружу. Рысы мѣхъ цвѣтится Якутами очень дорого, а потому носится только щеголами изъ богатыхъ.

Кемъо́съ-куръ — поясь, большую частью кожаный, иногда обтянутъ чернымъ плисомъ и унизанъ бляхами разныхъ рисунковъ. Для выдѣлки бляхъ скупается старая серебряная монеты, добывая въ серебру синецъ или мѣдь. Поясь бываетъ шириной 2 1/2 верш. и въосьмъ дюйма до 2 1/2 футовъ. Есть старинные пояса очень изящной работы, цвѣтно до ста рублей, передаются изъ поколѣнія въ поколѣніе и составляютъ фамильную рѣдкость. Нѣкоторые носить поясь, приготовляемые въ Иркутскѣ изъ пекинскаго шелка; они бываютъ шириной до 16 вершковъ и длиной до 5 1/2 аршинъ. Цвѣтъ такимъ поясамъ отъ 30—35 рублей.

Мо́йтурукъ (боа) носится кругомъ шеи и, когда намерзнетъ отъ дыханія около рта, то передвигается, для чего и шьется круглымъ, безъ концовъ. Приготовляется обыкновенно изъ бѣличьихъ шкотовъ.

Биря́стянни — перчатки на мѣху до пальцевъ, стягиваются у запястья шнуровъ, надѣваются въ дорогу подъ перчатки, или носятся при работѣ, когда пальцы должны быть свободны, напр. женщинами при домашней работѣ.

Ютю́нокъ — рукавицы на мѣху изъ песцовыхъ, лисьихъ и замечныхъ шкурокъ. Наружная часть тоже мѣховая и только внутрення часть ладони
дѣляются изъ ровуги, плису или сукна. Чтобы не снимать рукавицы при рабо- 
ть, не потерять ea и не зазнобить рукъ у пульса, рукавица снимается только 
на половину, для чего съ внутренней стороны дѣляется разрѣзъ, въ которомъ 
и просовывается рука, а рукавица остается висить на рукѣ. Нарядные рукави- 
цы расширяются спереди шелками, шьются изъ лапъ чернобурыхъ лисицъ, 
опушаются морскимъ бобромъ и стоятъ иногда свыше 30 рублей. Лѣтомъ упо- 
требляются рукавицы и перчатки изъ бѣлой и дымленой ровуги, расшиты 
шелками. Вѣдныя круглый годъ носятъ рукавицы изъ телячьей кожи.

Сынгахъ-плата— платокъ, которыя подвязываются уши,— сюденицый 
или шелковый, по степени замятности.

Наушники (наушники)— два лоскута, соединенные на головѣ тесьмой, 
подвязываются у подбородка; дѣляются на мѣху, а старинные расшивались 
золотомъ и опушались, напримѣръ, въ кольскомъ округѣ, морскимъ котикомъ.

Чокой или хохолъ— высокая шапка, похожая на чепецъ съ высо- 
кой макушкой, съ наушниками. У богатыхъ верхъ чокоя шьется изъ лапъ 
чернобурыхъ лисицъ и опушается бобромъ, завязывается у подбородка шелко- 
выми лентами. Подкладка дѣляется большей частью изъ бѣличаго мѣха. Та- 
кая шапки стоятъ до 80 рублей. Вѣдныя носятъ такія же шапки, но изъ 
какой-либо бумажной матеріи и на завязываетъ мѣху или же изъ матой кон- 
ской кожи.

Хоругъ (картукъ) заимствованъ у казаковъ николаевскихъ времевъ; 
это— суконная фуражка съ кожаннымъ козырькомъ и даже проволочнымъ круж- 
комъ, чтобы не сохранило свою форму и не согжало. Къ окольцу сзади 
всегда пришивается петля-вѣсалька, называемая мир-ти-мажъ.

Кромѣ одежды есть вещи, съ которыми Якуты никогда не разстается, 
а именно:

Хамса, маленькая желѣзнная или мѣдная трубка съ деревяннымъ, изъ 
двухъ продольныхъ половинокъ, чубукомъ, перевязаннымъ тонкимъ ремешкомъ.

Сапья— кисетъ съ табакомъ, изъ кожи или цвѣтовой матеріи, расши- 
ряется шелками, бисеромъ, носится на шнуровъ за поясомъ.

Халабысь— кошельекъ для денегъ; у бѣдныхъ дѣляется изъ мо- 
шонки пороза (тасахъ).

Хатать— очиное, похожее на бурятское, обѣдывается въ кожу такъ, 
что при немъ есть кирзачикъ, куда кладется кремень и труть. Дороже очи- 
нovo украшается мѣдными или серебряными бляхами. Труть приготовляютъ 
Якуты изъ листовъ травы кя, посаженной на лебеду; траву эту сушать и мунуть, 
и къ эд онааково хорошо тѣятьъ, какъ и наросты березы.

Кыныхъ-быкахъ— ножъ съ ножами. Ножь съ рукойяткой; пра- 
вая сторона лезвія заточена подъ острымъ угломъ, а лѣвая— подъ прямымъ,
на подобие рёзака на нашем рубанье. Деревянные ножны обтягиваются кожей, чаще с коровьего хвоста, украшаются и скрепляются мёдными связками и снабжены кольцом, чтобы при въшивании къ поясу; но обыкновенно ножи незамынно носятся за голенищем торгаза (см. Миддендорфъ: Коренные жители Сибири Якуты, стр. 778).

Ю н го — жёлтновое копье на дреквѣ аршина 2 съ небольшим; имъ колютъ оленей при переправѣ черезъ рѣку осенью.

В а т а съ — огромный жёлтный ножъ, насаженный на толстое древко; употребляется при охотѣ на медведя. Тотъ-же ножъ меньшаго размѣра называется батыя.

В и н т е п и — винтовка съ кремневымъ замкомъ; пули употребляются величиной въ крупную горошину. Самое употребительное оружіе Якута; съ нимъ они ходятъ и на птицу, и на зверя.

Д ё н к а съ — дубина, аршина въ полтора, съ большимъ набалдашникомъ, въ родь кистеня; этой дубиной охотники добиваютъ зверя и рыбу. Въ юртѣ она виситъ около камина на вѣшалкѣ — одагаахъ.

Я не помню, видѣлъ-ли я инородца безъ кольца или перстня на рукѣ. Перстень непремѣнно именной, но въ большинствѣ случаевъ буквы вырѣзаны прямо, такъ что при отпечатании даютъ обратныя изображенія. Совершенно неграмотный Якутъ умѣетъ иногда подписывать свою фамилію или прикладываетъ свою печать или перстень, покоптывъ его берестой, которую носить въ карманѣ. Золото Якуты цѣнять мало: въ ихъ глазахъ оно похоже на мѣдь и топоръ; но серебро они любятъ, и всѣ ихъ металлическія драгоцѣнности дѣляются ими изъ серебра, въ которомъ добавляютъ мѣдь или свинецъ.

Якуты среднаго достатка замѣняютъ тональ суконъ на своемъ платѣ толстымъ, желтымъ или бѣлыемъ, но никогда сѣрымъ, напоминающимъ имъ ненавистнаго послѣдняго.

Ж е н с к а я о д е ж д а:

У р б а къ — такая же, какъ у мужчинъ, только длиннѣе.

С е л я — штаны изъ ровдуги, дабы или другой матеріи, зимой на завѣчномъ мѣду; собираются у пояса на шнурахъ и завязываются на правомъ боку; достигаютъ половины верхней части ноги; спереди къ нимъ пришивается два мѣдныхъ кольца (т е р б а съ) и къ этимъ-то кольцамъ подвязываются продолженіе ихъ, другіе штаны—сугуро.

С у т у р о подвязывается въ селья ремнями—м е н е р э къ-къ т е н и; они тѣ-же, что у мужчинъ.

К у л л у к а— такая же, какъ у мужчинъ.
Считается красивым и изящным, если у женщины нога от ступни до коленя толстая, а потому все они обертывают ноги на сколько можно толще, так что ноги кажутся какими-то тумбами, а маленькая ступня кажется еще меньше.

Бачы — набрюшник, как у мужчины.

Корсет — кофта без рукавов, из сукна, шелковой или другой, по средствам, матери, двубортная, с металлическими пуговицами, косыми карманами, длинной не доходить до колен.

Вобранутах — тоже верхнее платье, что у мужчины союз, только наряднее, кроется шелковой цветной материй. Воротник и правая пола обшиваются бобром, шириной в четверть; рядом с ошуканой идет в четверть ширины полоска из алого, красного или зеленого сукна; подола эта полоска в 1/4 аршина шириной и увязывается кружком серебряными книциными бляхами. Такая юбка стоит иногда до 700 рублей и переходит из рода в род в течение несколько поколений. Люди меньшего достатка не обшивают мхом и серебром, ограничиваясь цветной накидкой.

Кемюскур — шококур — серебряный или шелковый пояс, как у мужчины, только наряднее; ближе большего размера, числом больше и тщательнее по отделке.

Кыльдам и бегех — серебряное массивное кольцо, надеваемое на шею; от него груди до пояса идет бахрама — инким-кисим — из 20-ти серебряных цвей; бегех — серебряные браслеты, в роде манежет, шириной до 3-х вершков; такой же ряд цвей, спускающихся от шейного кольца по спине, называется хабаргасимага.

Сапан — брошь, большая серебряная четырехугольная запонка, застегивающая ворот рубахи; такая же маленькая застегиваются обшлага рукавов.

Битарга — серебряная серьга с подвешками, доходящими у щеголей до плеча и обрабатывающими уши своюю тяжестью.

Кемюс-бислях — перстень серебряный и ржано золотой, с яменем.

Хаппар — мушокет, вышитый шелком, иногда серебром; в нем хранят наперсток, трубку, огниво; подвязывается к поясу. К этому мушечку в виду бредовок подвешиваются игольницы — и-и-и-и-и-и с иголками — и-и-и, ножка — бысах в ножках — кин и ножницы — кыны.

Сюрях — на шейной серебряной широкой цвей крест, украшенный подвешками. Крест висит на груди воротах одежды, похож на протоирейский, с украшениями, стоимостью доходит до 30 рублей.

Бась-блат — шелковый цветной головной платок, штофный, плетенный серебром или парченый, подвязывается как у мушанок.
Мойторук — боа.
Джабака-бергся — вёховая высокая шапка, закрывающая уши; передняя часть обивается россомахой или больными хвостами, верхняя часть затылка — бобром, а затылком покрывается в 1/4 арш. высоты и 1/2 арш. ширины лоскут из ряжнего моку. Верхняя часть шапки выточеч в род чички — суконная черная со вставками алаго сукна — с вёхами кантами, называется чорчах; на ней переди большая круглая металлическая бляха — тосахта, втесом до 1/4 ф. Шапку завязывают переди под подбородком полосками из алаго сукна в аршин длиной и в 1/2 вершка ширины. Многие носят эти шапки и лётом; большая же часть носят сёрые и черные подкрашенные шапки с полями, надвигая их с верх чёхтата головного платка. Одежда нарядной Якутки очень дорога, и в нарядных костюмах их можно видеть очень редко, в особенности торжественные случаи, костюмы эти переходят из рода в род и составляют, кроме своей действительною стоимости, фамильное сокровище.
Двухушки заплетают волосы в одну косу и в конце вылетают ремешком с вёхними лентами. Замужняя заплетают волосы до вёх косы, которая обертывается вокруг головы, прикрываются у темени, а затылком покрышаются платком. Мужчины стригут голову гладко и только нёкоторые оставляют волосы на висках — кээгэл. Усы и бороду выщипывают вёх и роды области и перестают это делать только старикам и пригородным, допускающему уже нёкоторых новшеств. Щипчичи, которыми вырезают бороду и усы, называются искях.
Женщины и мужчины, без исключений, щадят верхом помужек на тёх-же сёдлах с одинаковою ловкостью и умело.
Воз и Якуты щадят в пошенях, розвальях, дровнях и только нёкоторые из сяхов особаго гнёстаго устройства. Сыэрга — есть общее название саней какого-бы то ни было устройства; так говорят: пошенешь — сыэрга, бичи сань — огусь-сыэргата, каюнадыя — ат-сыэргата. Якутская сани не имеют козелек; боков и спинка разрисовываются разными узорами и красками. Передь саней называется — тумса, конылы — атага, поздня — сыргата, поперечный скрёны — илама, продольный скрёна — быттыга, верхняя половина бичевого хомута — боргалы, нижня половина — сюрьр, оглобля — урагас, доски адарай. Лётних эккинажей у Якутов своих вёт; одни щадят верхом, другіе на русских телёках и телёках.
Къ сбруу у Якутовъ принадлежит: недоуздок — суларъ, уда — юнь, хомутъ, дуга, верёздальная — сисьбытыта, сёдла — седелка, возки — бусса; шлю у Якутовъ вёт; объ удобства и красот сбруи Якуты не
заботятся, а потому часто вещи эти примыкаются у них далеко не практически и на вид крайне некрасиво; например, чтобы сделять дугу, берут первую попавшуюся талину, загибают ее и, если она слабо затягивается, то приделывают к ней поперечину, или же ограничиваются тьмъ, что сделяют изъ палокъ въ тчо въ родѣ прописной буквы А, замѣняют этимъ дугу. Нѣкоторыя богачи, не стѣсняясь материаломъ и фасономъ сбруи, украшаютъ ее серебряными бляхами, въ особенности сѣддадь—мѣгыръ, недоуздокъ—чѣнкѣн (иняе называется суларъ) и уздечку—юнь. Поводья называются—тѣс синъ чумбуръ—кентесъ удула—остуганъ прпѣжка—тербасъ, потникъ травянымъ—бото, потникъ полосающимъ—съръ, передняя часть сѣдла—йынъ-боргъ, задняя часть—къымъ-боргъ, ремни у тарака—тергю. Такія вещи переходятъ по наслѣдству изъ рода въ родъ и, какъ даваемое въ приданое, входятъ въ счетъ нальмы. Нѣкоторые, зная хорошо бурятскій языкъ, утверждаютъ, что отдѣльные украшения сбруи у Якутовъ имѣютъ общее названіе съ бурятскими. Якутское сѣддадо похоже на бурятское, только больше его; объ луки—боргъ очень высоко, особенно передняя, обиты кошаками серебряными, мѣдными и жестяными украшеніями ажурной работы мѣстнаго происхожденія. Іноковыя части выпитаго чапрака называются къычымъ; часть чапрака, лежащая на крестцѣ, въ хвостъ—сапаръ; покрышка сверху подушки сѣдла—деса; стремена—ясрага; подпруги—холунъ; нагайка—къымъ и махалка отъ комаровъ—даи биръ. Къ числу дорожныхъ приспособленій слѣдуетъ отнести мѣховой мѣшокъ, въ которыя на ночь заглываете путники до головы, защищая себя отъ вѣтра и холода. По поводу этого мѣшка Миддендорфъ пишетъ: «Нами утртены многие принадлежности покрова и наряда, которыя были въ употреблении у нашихъ предковъ и которыми мы научаемся дорожить у кочевниковъ всѣдѣствіе необыкновенной ихъ практичности. Для примѣра я напомню объ употреблявшихся нѣкогда, особенно на корабляхъ, набитыхъ листами кожаныхъ мѣшкѣвъ, въ которые заглазали на ночь. Подобныя мѣшкѣевъ единственное средство, позволяющее безопасно лежать подъ открытымъ небомъ на стужѣ, доходящей до замерзания ртути. Гдѣ у насъ не было приготовленныхъ такими образомъ мѣховыхъ мѣшкѣвъ, тамъ мы спасались, продолжаетъ Миддендорфъ, только тѣмы, что ложились по два, антиподами другъ къ другу, прча ноги до тулунчика одинъ въ рубашкообразномъ тулунѣ (сокуѣ) другого, вслѣдствіе чего эти тулуны смыкались и составляли одинъ мѣшокъ. Это опять напоминаетъ обычай предковъ спать вдвоемъ въ одномъ мѣшкѣ». 1) 

В. Л. Приклонскій.

1) Чтобы не разрывать цѣлостности этого прекрасного труда, мы напечатали у себя и эту вторую главу, хотя она уже была напечатана въ 1887 г. въ XVIII т. Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. Общ. въ Иркутскѣ.
Сербо-Лужицкий народный календарь.

(Из бумаг Н. И. Срезневского).

Отец Редакт. Днёв сёднё замчёнки Н. И. Срезневского выходят нами из бумаг, полученных нами от О. И. Срезневской. По всей вероятности, эти замчёнки были написаны пожойными в пребывание его в Лужицах, во всех случаях раньше выхода в свет программа сборника Смоляръ «Писницки хороших а долных Лужиных Себоров водать вот Лоп. Паврта а Е. Е. Смолеря». Грими, 1841—1843. 2 ч. в 4-у. См. там о праздниках (II, 220—223), о повреждениях (II, 266—270); пьеса о водяном муже — водный муж напечатана в 1 ч. XXXIV, стр. 62—64.

Nowe ljotо — новый годъ. 1 Января дѣвушки дарятъ своимъ милымъ мужьямъ изъ дѣланыхъ цвѣтовъ, переплетенные канителью, а къ тѣмъ вмѣстѣ я яблоки, орѣхи, булочки и т. п. Такъ дѣлается у Голянть. А около Каменца кумы дарятъ другу друга бѣлыми хлѣбами. фигурные хлѣбы въ формѣ коровокъ, возокъ, снеги, гусей пекутся на этотъ день, и называются Nowi ljёткa: кромѣ того, что ими дарятъ, ихъ даютъ скоту, воображая, что они помогутъ ему не болѣть и жирѣть. На крещеніе (trisy kroli...) пекутъ тре нян (triосzan) по имени трехъ королей.

Post — масленица. Въ первые дни масленицы молодой народъ до сихъ поръ имѣютъ обычаи ро кo лбa сy кe хo дэдъ. Съ палками и иными прутьями отправляются они, ведя передъ собой музыкантовъ, а за ними двухъ носящихъ съ мѣшкомъ или корзинами, и ходятъ они изъ дома въ домъ. Въ иныхъ мѣстахъ носятъ еще и еловую вѣтвь, перевзванную пестрыми лентами. Придутъ, поютъ пѣсни, станутъ танцовать съ женщинами, которыхъ найдутъ въ домѣ; а носители просьутъ между тѣмъ у хозяевъ денегъ, яицъ, колбасъ, печенаго мяса, и складываютъ въ свои коробки. Сп всѣмъ этимъ щдутъ вечерами середы или четвергъ, и приглашаютъ дѣтей, молодыхъ и дѣвушекъ въ корзумъ, потчуютъ ихъ, поютъ пѣсни, пляшутъ. Чтобъ еще увеличить запасъ, хватаютъ дѣвушекъ изъ плѣня и выпускаютъ только по выкупу. Плали эти очень важны: чѣмъ больше потчуютъ, тѣмъ лучше лень взойдетъ. Пора послѣдняго дня масленицы (Postnicy) проходить въ тѣхъ же играхъ.

Въ воскресеніе на 4-ой недѣлю Вел. поста (Lactaris) выгоняютъ смерть.
изъ соломы дѣлаютъ чучела, одѣваютъ ихъ въ лохмотья и съ пѣнниками и съ крикомъ бросаютъ въ воду.
— Wipowedanjes — Благовѣщеніе 25 марта.
— Bowońska (ni. Bożońska-Palmensonntag), bowońska — Вербное воскресеніе.
Спрастья недѣля. Martrownica — Martrowny tydzień.
Отъ зеленаго (великаго) четверга (zelény śwórtka) до Свѣтлаго Воскресенія родители дарятъ дѣтямъ красными круго спечеными яйцами (писанками).
Великая пятина называется сухою, тихою, покутною, великою (wulk, suchi, pokutny čisty pijatk = śichy piętk).
Свѣтлое воскресенье — jutrownica, а весь праздникъ свѣжае jutry.
Наканунѣ вѣчеромъ Walpurgistag коровь затворяютъ, чтобы вѣдьмы не дѣлали ничего дурнаго съ ними. Для этого же дѣлаютъ на деревѣхъ коровь смоляныя колыша и кресты. Взганютъ и съ зажженными метлами. Въ самый праздникъ дѣти дѣлаютъ маленьку висѣлицу изъ ивовыхъ прутьевъ и перепрыгиваютъ: pesz sibenci skakaju. Кто удачно перепрыгнетъ, тотъ счастливъ будетъ.
Зеленая недѣля, называемая святками (swjałki) и первый день Swjatočnica (Ниж. Луж. Swjatrownica). Мяту разставляютъ по церквамъ.
Отъ нея отрываютъ вѣтки въ то время, когда священникъ благословляетъ. Принося ихъ домой, приносить счастье дому. Раскладываютъ очагъ.
— Ивановъ день. Огня (Либушъ. 263).
— Вознесенье: S-t pjećje Boże = Ниж. Луж. — Stupenje do ńeba.
— Праздникъ жатвы (Biry) (Либушъ 258, 283).
Филипповъ день (Advent) Pšichoda. Прежде былъ обычай, что отъ Филиппа до Рождества Христова ходили изъ дому въ дому, одинъ представлялъ Ангела, другой другое, заставляя дѣтей молиться и раздавая имъ хлѣбцы, плоды и пр. (Knautz. 179).
— 24 Декабря Патриция. Въ этотъ день не продаютъ хлѣбъ, мяса, яицъ, и т. п. Вѣчеромъ зажигаютъ семьи приготовляютъ 9 кушаній для себя и для своей семьи. Вѣдьмы, которые не въ состоянии приготовить такой богатый ужинъ, покутъ на этотъ день свяченье — Swečenje — celebratio festi diei d. l. Gastmahl (какъ называется кое гдѣ и день), только одно кушанье, но изъ 9 припасовъ, напр. свиного мяса, проса, воды, соли, моркови, чеснока, колекаби, пшеничной муки и розинъ (корное). Столъ покрываютъ соломой или кладутъ ее подъ столомъ. Потомъ вносятъ изъ нея веревку и обвязываютъ плодовые деревья, чтобы лучше былъ урожай на плоды. Въ полночь начинаются гаданья: если слышны у гранитныхъ камней стукъ мечей и ржаные коней, то быть на слѣдующий годъ пойдѣтъ; дѣвушки приглашиваются на порогъ конюшень къ ржаной жеребцовой, и если услышать, то надѣются
выходь замуж до 24 июня; другія бросаютъ носкомъ правой ноги башмакъ черезъ голову, и если башмакъ упадетъ носкомъ въ двери, то она надѣется скоро выйти замужъ. Это-же самое дѣлать и наканунѣ Нового года (Liebusch, 143).

— Праздникъ Рождества Христова наз. Годы (Hody) 1), а первый день называется Воѣ дзеѣ (срб. Божић). Передъ тѣмъ ходить съ Божими дитятами (Boj дѣдко).

— На вечерѣ Нового года гадаютъ.

Сербо-Лужиція народныя повѣрья.

(Изъ бумагъ И. И. Срезневскаго).

Дужичане, разумѣется, болѣе женщины, до сихъ поръ еще вѣруютъ въ разныя чудища и ихъ чудеса.— Такъ между прочимъ вѣруютъ они въ «Божіе селянки»— Божіе сельцо, думая, что оно, какъ домовый, живеть въ каждомъ домѣ. Въ былое время, когда оно еще познавалось, видели это хорошенькое, бѣдненькое дитя, съ расположенными длинными, очень длинными волосами, въ чистенькой коротенькой сорочкѣ. Теперь уже рѣдко кому привидѣтся его увидѣть, а только иногда слышать, какъ оно стонетъ и рыдаетъ, и какъ засыпается въ чьемъ домѣ этотъ стонъ и рыданье, такъ ужъ нѣколько былъ бѣднѣй: «Божіе сельцо плакало» (Боже седлешко я пакано) — говорить, надобно беречься. Если услышать его стонъ и рыданье вблизи, то надобно спросить: «Божіе сельцо! что со мною будетъ? (Боже седлешко, што ми буде, што ми фалу, што ма со стач), и Божіе сельцо ответить, что тотъ или другой умретъ, что того или другаго въ рекруты возьмутъ, или что нібудь подобное, а чаще скажетъ только: «Не тебѣ будетъ, а другому (Воно не буде тебе, гале другему)». Такъ было, по рассказу Гроффе: Volkssagen und volkstümliche Denkmale der Lausitz von H. G. Gräve. Bautzen, 1839. ст. 49, и въ городѣ Мужковъ (Muskaу) передъ пожаромъ 1766: во многихъ домахъ слышали тогда стонъ Божьяго сельца, и на вопросы горожанъ отвѣчаю оно: «Не будетъ одному тебѣ, а будетъ по всѣмъ улицамъ. (Воно не буде ёне теби, гале на вшитих гавахъ)». Такъ предрекало Божье сельцо и пожаръ въ Куховѣ (Wittichenau) 1822 года. Впрочемъ его слышать и видять не всѣ.

1) Годами впрочемъ называющъ и св. Праздникъ и Троицу — згодно съ ну.
Вылывная или передивная кипяток, не одна Лужичанка боится обварить Божие сельцо, и перед тьмь скажете: «Иди прочь, Божие сельцо, чтобы мнь не обварить тебя (Вожное седлышко, дж преч зо я че не срау). Если же не скажете, так Божие сельцо ее самое обварить,—м, замят кого нисьбу прыцы от обвару, говорять: «Обварило тебя Божие сельцо» (Боже седлешко я тебе спариво»). Тогда надобно длечиться—намазать масломь печное устье и намазывать приговаривать: Боже сельцо, мажу тебя, залечи меня, ты меня обварило (Боже седлешко, я че наям, зало ж не, ты си не спариво), а по тьмь, снявши масленый накипь съ кипящаго горшка, помазать большое мстя,—Боже сельцо само по себъ зла никому не дйлает и обычно живеть в печи или на очагь 1).

Съ родни Божьему сельцу приходятся волти (Kottki)—детки—чертеница, живущие въ домь по разнымъ угламь, въ запечь, подъ постелью, въ погребь, въ чуланѣ и пр. Они помогаютъ семья и за это требуютъ дыст и пить того самаго, что дыст и пьетъ вся семья.

Не такова Ходойта (Khodojta—Khodojca) или, какъ ее называютъ Н. Лужичане, Мурона. У нея дыстъ постояннаго жилища: она бродить изъ домъ въ домъ, ищетъ, чтобы кому зла наддлать, наблюдается на обиду, и обиженная мстить всѣчески. Это—черная, тоска, испитая старушонка крошечного росту; глаза у нея вышли изъ въ быстро ворочаются, и страшно негатрироваются въ каждаго; иногда, впрочемъ, ходить она и въ видъ человечка въ красномъ платѣ, продавая разные заморские товары; иногда летаетъ сорокой, сълъ въ лицо, или катится клубомъ, подкатывается подъ ноги, или лежится ножомъ на столѣ, не виданная, а сознаемая: ножомъ, да такимъ, что какъ вонзешь, такъ и захочешь рѣзать человѣка. Ходойта болтве всего ненавидитъ дѣтей: иное такъ немудрить, что ни подобія не останется: кровь выпьетъ, кости перекрошить, и лжитъ бѣдное дитя словно мочало какое. Если озлится на какую семью, то останется жить у нея до тѣхъ поръ, пока всѣхъ не переморить.

У нея есть свои помощники, маленькіе злые черти, которые портятъ все въ домѣ, такъ что отъ нихъ и защиты нѣтъ.

Къ той же породѣ, что и Ходойта, принадлежить и Зла женя (Зна женя), такая же старушка, крошечная, сухая, востлазная. Голова у нея съ шивной котелть, на спинѣ огромный горбъ, носъ какъ у журавля, а глаза маленьки, съжались и обтекли. Ходить она, ковыляя на костьлѣ, заходить во всѣ
углы, и в коровни, и на гумжа и огороды, портить тамъ хлѣбъ и зелень, и коровъ и козъ, и пожитки. Набѣдуетъ въ одну ночь столько, что и въ годъ не поправить: коровы не даютъ молока, полотно гнѣтъ, дѣти болѣютъ и умираютъ. И ничѣмъ отъ нея не отобьешься, какъ поселится въ какомъ нибудь хлѣбѣ. Завидятъ бывало ее, начнутъ бросать въ нее камнями, погѣнными, сметь- емъ, помоями—напрасно. Хлѣбъ сожгутъ, място освятать крестомъ, вотъ хлѣ- ва будто и нѣть, а приходишь, хлѣбъ стоить какъ стоялъ, и Эла Жена въ немъ.

Еще есть и третье старуха—Смерть и. Въ бѣломъ покрывалъ ходить она по деревнямъ, и какъ завидятъ, что подошла къ которому нибудь дому, такъ уже тамъ непремѣнно будеть покойникъ; войдя въ домъ, садится она на постели у больного и выжидаетъ его послѣдняго часу. И если завидятъ боль- ной ея съ своего мѣста: это вѣрный признакъ смерти.

Другія чудныя существа большую частью добрага: ины изъ нихъ помо- гаютъ земледѣльцамъ, ины пастухамъ, ины охотникамъ.

О Приполовницѣ (Pšipołnica, Pšezpołnica) хотѣть и говорить (благода- ры Богу, она уже не показывается) (Dzakowano bydi Bohu zo so jacy ne pokaza) и разсказываютъ много странного, но вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрятъ, что она и добра дѣлаетъ много. Видѣли ее въ лѣтнее время въ дни жатвы. Какъ бывало око- ло полудня станетъ жарко, изъ рощи или изъ-за рѣки и выходитъ высокая, прекрасная дѣвушка, вся завитая во что-то бѣлое. Она сидѣтъ прежде или у воды, или подъ тѣнью дерева, сидитъ и волоса расчесываетъ, и потъ съ ли- ца вытираетъ, и какую-то печальную пѣсню поетъ; потомъ идетъ она къ жи- нцамъ и начинаетъ расправлять, какъ имъ жить, много ли ужали, много ли осталось, какъ сѣвали, боронили, какъ выходили, разквѣтало, созрѣвало, какъ жнутъ и вѣютъ, молотятъ и мельютъ; а все распространяетъ для того, чтобы жницы не работали. Иной и хотѣлось бы отвѣтить, да работу не кинуть, и примется жать; Приполовница въ ней, и плачетъ, не пускаетъ работать. Если же бываетъ не послушалась, Приполовница разсердится, и дашь ей крутить го- лову, пока совсѣмъ откроется, что штотокъ отъ стебля. Если же жницы раз- говоривали съ нею весело и охотно, да тотъ, кто смотрѣлъ за ихъ работой, начинавъ ихъ бранить, что онъ лѣнится, такъ Приполовница къ нему, и хоть бы то былъ самъ господинъ или госпожа, задушить и пустить безъ головы: пусть на себя плачетъ, зачѣмъ отдыху не давалъ жницамъ. Только бывало тогда Приполовнице не показывается, когда тучи съ грозою находятъ или вѣтеръ подуетъ. И до сихъ поръ, хоть правда и шута, говорить жица жинцѣ, когда она заработается въ жаркѣй позднѣй: развѣ не боишься, что нападетъ на тебя Приполовница! (Не боисъ со ты зо Пшипоунца на тебе пшенич буде) 1).

Въ подень же прохождается (по Kotmarberg’y) какая то Мара, забо-
tясь, чтобы все хорошо росло, особенно травы: ее видели пастухи и прина-
sили ей жертвам, прося у нея помощи своимъ стадамъ: зажигали огни и обли-
вали землю молокомъ, вскипяченнымъ съ травами (Срав. Либ. 272).

У пастуховъ есть и свое страшилище Гонило (Гонидло — Honidlo —
Honilo, d какъ въ Motowidlo — motonilo). Чымь оно страшно, Богъ
знаетъ; а пастухъ, видя, что другой не выгоняетъ свое стадо въ поле,
уже покрытое полной травой, не забудетъ погрозить его Гонилюмъ, и какъ
разъ сказать съ угрозой: я пошлю за тобою Гонило, чтобъ онь тебя выгналъ
въ поле (ja budu tebi honidwo do doma postać zo by se v polo hnuato). Либушъ
(288) не напрасно сравниваетъ это Гонило съ Генилиемъ Димаръ: —
habitatores (vicinitatis meae — не далеко отъ Мерсебурга) raro ad eclesiam venientes
(ср. Гриммъ, 700).

Охотники разказываютъ о Даевичъ (Джевица), которую видели въ чашѣ
лѣса не только въ поддень, но и въ полночь при смѣтѣ мѣсяца. Она одѣтъ
какъ знатная госпожа, въ ругт у нея ружье tsylba; около нея свора гончихъ.
Она стрѣляетъ какъ знатная госпожа на вѣтеръ, и куда бы ни стрѣляла,
куда бы ни погналась, ничто ей не помѣшаетъ, деревня по ее волѣ сдвигаетъ
въ сторону, болота у ногъ ее сохнутъ, холмовъ и лощинъ какъ не было.
Все было хорошо, да въ подень, что ей все равно—что дикий звѣръ, что человѣкъ—
застрѣлить и своего охотника какъ серну, положить, будто въѣлъ лежалъ. Теперь
хоть и рѣдко кто видитъ Даевичу, а все еще болѣе заходить въ поддень
въ чашу бора; и хоть шуткой, а скажутъ тому, кто идетъ въ борѣ о поддень:
А ты не бойся, что Даевича на тебя выдетъ (не boisso do Dzewica na tebi
вѣнѣ budze).—Послышится ни ночью крикъ охоты изъ лѣса: это Бѣднатъ
(Bjadnat), панъ Дитрихъ, или что Нѣмы называютъ Дитри Бернгартъ.
(Въ Сакс. Hakkelbärend, Hakkelberg, въ Meissenѣ Hans Jagen-Teufel, въ Шта-
бии Elpentrôtsch. Греффе 54. — Гриммъ 515—534). — Въ лѣсахъ же и го-
рахъ живетъ Глудниче (Bludnico) — не то лѣшиній, не то самое мѣсто, гдѣ
можно забудеть: какъ пойдешь, говорятъ, на такое мѣсто, такъ приходится
пропадать: и пройдешь, и все прямо, кажешь, идешь, а придешь опять туда
гдѣ былъ, и въ какую сторону ни повернешься, все тоже и тоже; а тутъ еще
гдѣ огонь не засвѣтки, гдѣ змѣй проползаютъ, гдѣ аукнется, гдѣ зазвѣнатъ,
гдѣ что-то невидимое станетъ тебя въ задд пихать, волоса вырывать, гдѣ
устанавь на тебя изъ чашъ два огромные глаза, горятъ, сверкнутъ, и все
ближе да ближе; молись да молись, а иначе ни за пенья пропадешь.

Въ водѣ свои жильцы: ихъ знаютъ хорошо рыболовы; знаютъ и водя-
nаго, и водянку, и дѣтей ихъ: (Wodny muž, wodna żona, wodne dzieć). Видаютъ иногда водяного, какъ онъ хватать утопавшаго, а потомъ смотрятъ и
сложить кости гдѣ нибудь на берегу. А Водянная выходить изъ воды на берегъ работать, пысть и ткать, или разложить полотно бѣляться на солнцѣ, а сама заведеть пѣсню, то веселую такую, что хохотешь, то такую, что нѣхотя плачешь. И дѣти около нея: играютъ, рѣзвятся. Всѣмъ бы люди, да половы что-то очень зелены, и платы изъ чешуи, какъ у рыбы.—Если же выходить на ярмарку, такъ и не узнаешь, что не люди, пока не заговорять: говорить нначе, хоть и все понимаешь, что говорить. На мужѣ длинный бѣлый льняной балахонъ, на женѣ сорочка, исподница,—и подоль мокрый: онъ торчитъ хлѣбомъ, она—масломъ. Иногда покупаютъ, иногда продаютъ: если продать, годъ будетъ дешевей, а покупаютъ—такъ быть дороговизнѣ (Пан- нанѣ, 750—752). Водяннымъ очень нравятся Сербы, и не одна уже вышла за мужъ въ ихъ царство. Есть и пѣсня объ этомъ:

Жила была себѣ барышня.
Одиноконька у батюшки.
И просила жь она батюшку,
Чтобъ онъ далъ ей годинъ погулять
По новому двору своему.
Ты, пожалуй, погуляй годинъ
По новому двору своему;
Но пора вдѣлъ и замужъ тебѣ.
Съ тѣмъ на вышку она и пошла,
На ту вышку, въ нову горенку свою,
И тамъ сидя она плакала,
Вѣлы руки съ горы ломала.
Вотъ пришелъ туда водянной:
А гдѣ, молвили, невѣста моя?
Въ своей горенкѣ новой она,
Тамъ сидятъ она себѣ, плачешь,
Вѣлы ручки съ горы ломаетъ.
О чемъ же ты плачешь, голубушка,
Ты, невѣста милая моя?
А какъ же бы мнѣ и не плакать,
Когда говорить уже всѣ люди,
Вдругъ сынь ты жены водянной.
Пусть они говорятъ, что хотятъ,
А такъ тому, не иначе, быть.
Всю тебя выстроить мость
Изъ чистаго золота, серебра,
Вели тебя черезъ мость везти,
Чтобъ всѣло тридцать возовъ,
Чтобъ везли тебя сорокъ коней.—
Не проѣхали и полъ моста,
Какъ началъ мость проваливаться.
А старикъ отецъ въ окно глядитъ:
Ахъ, смотритъ, гнуть, милая жена,
Какъ дочь наша по подѣ поплыветъ.—
—Что же, пусть она плыветъ себѣ.
Вѣдь такъ тому, не иначе, быть.—
И семь лѣтъ она прожила тамъ,
Прижила себѣ семь сыновей.
Какъ поколѣ же и восьмой годинъ,
Пошла она и съ восьмымъ сыномъ,
И просила у мужа она,
Чтобъ пустилъ ее въ церковь на свѣтъ.
Въ церковь на свѣтъ пусть тебя,
Но благословенья ты не жди.
И пошла она въ церковь на свѣтъ,
И увидѣла брата родного,
Увидѣла меньшую сестру.
Здравствуй ты, наша сестра,
Такъ вотъ и ты къ намъ пришла,
Къ намъ въ церковь на свѣтъ.
Въ церковь то пришла я на свѣтъ,
Да благословенья ждать не могу.
Нётъ, подожди ужь, милая сестра,  
А весямъ остальными головы оторвалъ,  
А тамъ выстрѣтъ обѣдать пойдемъ.  
По дорогѣ ихъ разбросалъ,  
И ждала она благословенье.  
А самтъ на дверяхъ и повѣсился.  
А водяной кругомъ шагать  
И не жаль же тебе и не жаль  
Вѣ голубыхъ своихъ шароварахъ  
Твоихъ бѣдныхъ дѣтей.
И вѣ червонныхъ чулочкахъ своихъ.  
Жаль мнѣ, жаль, а ужь больше всѣхъ жаль,  
И вотъ шла она ужь изъ церкви,  
Отдѣлилась отъ сестры своей,  
Того груднаго малюточку...  
А вѣ ней пришелъ водяной,  
Я ль его вѣ купели не мыла,  
И вырвалъ дитя онъ изъ рукъ у нея  
И вѣ колыбели не начала,  
И вѣ мигъ передъ ней разорвалъ его,  
И яблочкомъ съ нимъ не играли.—

Кромѣ всего этого есть еще змѣи: одинъ изъ нихъ называются жит-нымы (житны зми), другие молочными (молоковы змй), а третьи денежнымы (реянь змй) Liebusch 285.

Колдунь (kuzlaf-huzlef.—Ujišcer).
Умирение крови въ Грбилъ, въ Южно-Адриатическомъ Приморье, 27 августа 1890 г.
(Наблюдения и размышления очевидца).

Это — торжественный обрядъ, который завершается кровавая распятия между братствами, родами или цѣльными племенами. Имъ полагается конецъ ряду убийствъ, вызываемыхъ обычаевъ кровавой мести, а иногда прекращается настоящая война между племенами. Исполненіе этого обрыва соединено конечно съ большими надеждами, падающими на виновную сторону; и, кромѣ того, въ самой формѣ выполнения находится много такого, что морально принимаетъ также виноваго. И все это переносится ради сознанія великаго добра, приносимаго умирениемъ.

Правда, въ настоящее время въ Европе, кромѣ безсдныхъ албанскихъ племенъ, живущихъ подъ управлениемъ безуправной Турціи, всякое преступленіе преслѣдуется и наказывается закономъ, такъ что кровавой мести совершенно нѣтъ и мѣста; тѣмъ не менѣе мы знаемъ страну, въ которой кровавая мѣсть практикуется до сихъ поръ и гдѣ рѣшеніе государственного суда, хотя бы и признавалось справедливымъ, не въ силахъ ее парализовать. Эта страна — Южное Адриатическое Приморье, состоящее изъ вѣсокихъ племенъ, какъ Паштровичи, Поборы, Манины, Грбаль, Лушница и др., и сохранившее до сихъ поръ главнымъ чертъ своего исключительно племенного быта, которыя держится, какъ основы своей антитомии. До недавняго времени эти племена (а также и вся Бокка Которская) не давали Австріи ни солдать, ни ландвера; теперь у нихъ эта прерогатива отнята силою и единственно допущено имъ носить старое кремэнное оружіе и небольшіе ножи. И тѣмъ съ большою ревностью они оберегаютъ свою внутреннюю автономію, а въ томъ числѣ и обычай умирения крови, помимо того, что сдѣлано для наказания преступленія правительство.

Нынѣшимъ лѣтомъ происходило умирение крови въ Грбасѣ. Я вмѣстѣ съ другими изъ Черногоріи приглашенъ былъ присутствовать при этомъ въ качествѣ почетнаго свидѣтеля. При томъ, какъ Русскому, мѣѣ былъ оказанъ особенный почетъ: меня посадили даже въ чеѣ стола за обѣдомъ и вообще ставили въ такое положеніе, чтобы отъ моего вниманія не ускользнула ни
малъная подробность. Это и дало мнѣ возможность не только познакомиться со всѣми подробностями, но и вникнуть глубже въ духъ и смыслъ, происхожденіе формы обычая.

Если есть гдѣ «живая старина», то этотъ обычай именно представляетъ таковую, принадлежать къ ученіямъ, возникшимъ въ то время, когда народы находились на первой ступени своей культурной жизни, и практикуясь въ наши дни подъ властью одной изъ культурѣйшихъ державъ Западной Европы.

Надобно замѣтить, что описанія этого обычая, чаще всего вмѣстѣ съ кровавою месою, составляютъ цѣлую литературу.


Послѣ этого краткаго введенія мы можемъ приступить прямо къ описанію обычая по личному наблюдению. Но для ясности, покажемъ, нельзя будетъ предварительно охарактеризовать стороны и личности, участвовавшія въ этой кровавой драмѣ.

2) Наша маленькая рецензія на него въ жур. «Нова Зота» 1889. сесона V, стр. 196—201.
I.

Гребль и его раздѣление. — Характеристика жителей. — Характеристика личностей, участниковъ кровавой драмы. — Убійство. — Общая забота о примиреніи. — Примиреніе принято и поставлены основы.

Гребль, иначе называемый Жупа (Хиа), составляетъ самую большую въ Приморье общину (23 села и до 4000 д. об. п.). Помимо другихъ, онъ упоминается въ старинныхъ документахъ, касающихся исторіи Зеты. Община эта и теперь дѣлится на 4 княжны (по итальянски — contea, а Нѣмцы переводят Grafsehaft 1): Любановичи, Бойковичи, Лазаревичи и Туйковичи.

Изъ нихъ первые три рода живутъ въ нѣсколькоихъ долинахъ, прилегающихъ въ море, съ богатой почвой; но источники воды, кромѣ цистернъ, и то весьма малы, итъ совершенно никакихъ; сообщение съ базарными мѣстами, какъ Которъ и Будва, также крайне затруднительное. И при всемъ томъ они богаче, чѣмъ остальные Гребляне, приобрѣтая состояние частью на собственныхъ сравнительно обширныхъ земляхъ, частью заработками въ Цареградѣ и другихъ мѣстахъ Турции. Они горды, высоко держать честь своего рода и, обладая средствами, относятся къ другимъ заносчиво. Въ обрѣз жизни весьма просты, хотя дома ихъ построены, какъ кулы (большой каменный домъ съ при- способленіями для защиты), и замѣтна большая роскошь въ одеждахъ. Въ характерѣ ихъ много суровости. Туйковичи, напротивъ, пріютящие какъ разъ у подножія Черногоріи, подъ Ловченомъ и Штровникомъ, имѣютъ всюду обилье воды: всюду вы видите мельницы; сады и нивы всѣ почти находятся подъ поливой; поэтому растительность всюду густая, роскошная. Но это же самыя воды и разносятъ землю; въ слѣдствіе этого Туйковичи постоянно бѣднѣютъ землею, такъ что не помогаетъ имъ и близость базара и удобство сообщеній. Но, при всей бѣдности, всю вездѣ встрѣчаешь благоустроенность и культуру. Когда шла борьба за независимость, они поднимались первыми, хотя положеніе ихъ гораздо затруднительное, такъ какъ всюду крупошности (Тройца и Горожда) или жандармскія станціи.

Описываемая нами вражда открылась между Туйковичами, именно семействомъ Зецовъ, которое всегда играло роль и занимало почетное мѣсто въ цѣломъ Греблѣ, и Ивомъ Бойковичемъ.

Послѣдній, кромѣ знатности рода, богатства и влиянія на общественнымъ

1) E. Schatzmayer — Dalmatien. Geographisch-historisch-statistische Beschreibung. Triest. 1877. 9°, 84.
дъла, славился какъ великий юнакъ (храбрецъ, герой), человѣкъ очень умный, рѣшительный и предпримчивый. Къ тому же онъ былъ и отличный торговецъ, извѣстный по целой Воккѣ и Черногоріи. Однимъ только важный недостатокъ въ его характерѣ: слишкомъ большая горячность и постоянная готовность посориться и побиться. Въ этомъ отношении всѣкъ его опасался. Однажды въ горячности онъ убилъ своего близкаго человѣка Бойковича, послѣ чего бѣжалъ въ Черногорію, гдѣ и прожилъ около 10 лѣтъ.

Когда австрійскій императоръ Францъ Іосифъ впервые посѣтилъ Вокку, князь черногорскій Николай, при личномъ свиданіи съ нимъ, просилъ у него дозволеніе вернуться домой всѣмъ перебѣжчикамъ, и въ томъ числѣ вернулся домой и Иво Бойковичъ.

Когда началась послѣдняя война Черногорія съ Турцией, Приморцы также вступили въ черногорскій войскъ; Иво Бойковичъ тоже отправился въ Черногорію. И вотъ, когда происходила осада Никшича и дѣло затянулось, онъ рѣшилъ отправиться домой, чтобы прославить свое «крео име», день Успенія Прес. Бого родицы, 15 августа (1877 г.). Купивши корову для закланія на свой праздникъ, 14-го августа сошелъ онъ уже въ Грбаль, гдѣ проходило много народу съ Которскаго базара. Тутъ онъ встрѣтился со Стойкомъ Зепомъ; произошелъ крупный разговоръ, при чемъ Бойковичъ сильно оскорблялъ Зепа. Зепѣ тоже гордившійся своимъ именемъ и высокимъ уваженіемъ въ цѣломъ нац. за свой умъ, характеръ и горячее участіе въ общественныхъ дѣяхъ и также не допускалъ никому стать себѣ на ногу, отойдя немного отъ народа, закричалъ Бойковичу: «Стой! попробуюмъ оружіе!» вызывая этимъ его на поединокъ; а тотъ былъ уже готовъ: отскочивши немного въ сторону, онъ сдѣлалъ выстрѣлъ изъ револьвера, и Зепъ палъ мертвый на мѣстѣ.

Бойковичу ничего не оставалось, какъ спасаться бѣгствомъ; но куда? въ Черногорію онъ не смѣлъ, такъ какъ и тамъ былъ бы судимъ, какъ простой убіца. И онъ 7 лѣтъ держался, то въ своихъ, то въ пограничныхъ го- рахъ. Преслѣдовали его смѣлыя отряды генераловъ, сбивали на поиски весь народъ. Но не легко встрѣтилось съ нимъ лично; въ то же время боялись сильнаго брата. Наконецъ онъ самъ какъ-то черезъ Черногорію и Стару Сербію прошёлъ въ королевство Сербію. Имѣлися уже достовѣрныя свѣдѣнія, что онъ тамъ; а затѣмъ пришло известіе, что онъ погибъ, невѣдомо отъ кого: по всѣмъ вѣроятіямъ, убили его хайдуги, расчитывавшие на поживу.

И такъ, собственномъ отвѣстственномъ лицѣ, такъ назваемомаго, рукостав- ника не стало: остался послѣ него только сынъ Иово, которому и теперь едва двадцать лѣтъ, а отъ Зепа тоже Иово, ужъ и еще моложе Нико.

Народъ однако смотрѣлъ на дѣло иначе. Виновникъ погибъ; но дѣло его не погибло: домъ лишился отца и все осталось на малолѣтнихъ; поэтому домъ
должен разориться; Бойковичи, богатые и сильные, не давши в то же время и морального удовлетворенья дому погибшаго, будут еще горделиве и своевольнише. Кромě того цѣлый родъ лишался доброго главарь, и это было въ ущербъ силѣ и значенью рода.

Въ силу соображений такого рода дѣло не кончалось случайною смертью выновника: вывость его долженъ погибнуть кто нибудь изъ его рода, и при томъ одинъ изъ лучшихъ его представителей: «местъ—святое дѣло!»

Отношения были самыя затянутыя: одинъ родъ съ другимъ совершенно не хотѣлъ имѣть никакаго дѣла. Одинъ другого опасался; одинъ другому старался вредить, чтобь только можно. Чувствовалось и сознавалось всѣми все зло такого положенія, и вотъ provisional начали хлопотать о примиреніи съ той и другой стороны; но больше конечно со стороны Зецовъ, у которыхъ туть страдали честь и имъ; а въ то же время они страдали и материально. Одинъ старецъ между ними, больше всѣхъ хлопотавший о примиреніи, радостный умеръ всего за нѣсколько дней до исполненія обычая. Это особенный случай; обыкновенно же умиренья ищеть крѣпникъ.

Наконецъ общими усилиями достигнуто, что Бойковичи признали себя выновкою стороною и предоставили Иову Зецу право избрать 24 кмета (судьи), рѣшенью которыхъ они покоряются.

Кметы эти выбраны были Зецомъ изъ различныхъ сторонъ, и чуть-ли не большинство ихъ было изъ партии Бойковичей. Это былъ хороший знакъ, указывавший на искренность отношений и взаимное дружество.

Кметы собрались въ селѣ Вишневъ (тоже въ краю Бойковичей) и постановили слѣдующее:

1. Иовѣ Бойковичѣ, какъ наслѣдникъ рукоставника (крѣпника, убйца), платить въ видѣ мытна (подкупа), платы или дарѣ, чтобы приучилъ кого-либо на свою сторону 30 цешиновъ (60 флориновъ) и цѣнну мертвой головы Иову Зецу и его брату Никиту—сумму въ 133 цешина и два грона и половину пары.

2. Иову же Бойковичь долженъ устроить обѣдъ Иову Зецу и его сторонѣ на 300 чел.

3. Иовѣ Бойковичѣ долженъ послать Зецу два посланника (изъ числа кметовъ) съ 12-ю кумствами.

4. Въ знакъ вѣчаго мира и любви обѣ стороны должны дать одна другой 12 великихъ и 12 малыхъ побратимствъ.

5. По старинному обычаю, Бойковичѣ долженъ исполнить обыкъ передачи пушки-крѣпника (ружиа, которымъ совершенѣ убійство) со всѣми унизавшими его формами.

День назначенъ 27 августа (понедѣльнникъ).
Описание самого обряда: 12 колыбей молять принять кумство; винонимы выходить перед пострадавшего на четвереньках с рунием на шее; 24 поваримства; обедь; сложение виноюю стороннюю оружия на трапезу; прочение; чтение ряшенья.—Размышления по поводу всего этого.

Мы, нёсколько человекъ съ Цетиня, наканунъ отправились колыской въ Сутвару (вместо въ Грбъ), гдѣ и ночевали у знакомыхъ. Вайцы отправились черезъ Ловчень и прибыли тоже наканунъ въ село Пелиново, гдѣ живутъ пострадавшее Зеци.

Назначено было всѣмъ, принадлежащимъ сторонѣ Зецовъ, собраться въ Пелиновѣ въ 6 ч. утра.

Это маленькое селеніе, удалившееся отъ главной дороги въ горы (въ Черногорской границѣ) на полчаса. Кругомъ журчать потоки, домикъ няться въ размоинахъ и кроется въ зелени деревьевъ. Домикъ Иова Зецѣ—совсѣмъ маленькій съ одной комнатой наверху, а внизу коноба (хозяйственное отдѣленіе). Онъ сидить въ какой-то ямѣ, такъ что входъ въ верхнее отдѣленіе съ сосѣдняго бережка устроенъ по мосткамъ. Тамъ теперь помѣстились, кромѣ членовъ семьи, 12 челов., которыхъ должны принять 12 кумствъ. Рядомъ тутъ же круглое грунтовое, прекрасно выложенное тесаннымъ камнемъ, какъ бюдпо съ закраинами. На этой закраинѣ и помѣщается мы, всѣ сторонники Зецовъ; иные изображались на сосѣднія скалы и на деревья, чтобы оттуда лучше видить всю церемонію. Въ домикѣ происходит договоръ, кому какъ дѣйствовать.

Около 7 ч. показались женщины, несущія колыбели на головахъ. Но за долго до ихъ прихода домикъ затворился, и кругомъ вѣдомствуется какая-то серьезная тишина. Женщинымъ этимъ предстояло идти часъ три; поэтому онѣ должны были тронуться еще до разсвѣта, когда подувалъ съ горь свѣжѣй сѣверный вѣтеръ; а тутъ пригрѣло солнцемъ, и носильщицы охватило солнечнымъ жаромъ. Впереди нихъ шли два посланника для переговоровъ.

Подошли эти женщины и спустили на землю колыбельки, такъ какъ ихъ. Никто нмѣть ни "помагай Богъ", ни онѣкю никому. Дѣти, замотанныя въ своихъ колыбелькахъ, также не подаунть ни знака жизни.

Посланники, одинъ съ графиномъ ракомъ, другой съ виномъ входя въ мостокъ и, не стучась въ дверь, какъ бы въ какомъ-то страхѣ, скромно привѣтствуютъ: "Добро утро въ домѣ кума!" Отвѣта нѣть. Они опять повторяютъ то же самое. Мертвая тишина по прежнему, словно никого и въ домѣ
нётъ. «Богъ и святой Иовантъ! Во имя Бога и святаго Иована, доброе утро куму!» Тогда дверь распахивается, и посланные входят внутрь. Кромѣ угощений виномъ и ракией, они, опять въ видѣ мытъ, подаютъ умирующимъ двѣ леденцы (пистолеты, отдѣнные въ литое серебро безъ куска дерева или другаго металла, кромѣ стальныхъ стволовъ и замковъ). Затѣмъ начинаютъ входить женщины съ колыбельками. У каждого ребенка подъ головкою завернутая въ бумагу какая-нибудь мелкая серебряная монета. Всякий поднимаетъ голову ребенка, посмотрятъ, что тамъ есть, и только потомъ, другой оставляетъ. Это тоже можетъ со стороны матери. Первый принимаетъ кумство главный изъ Зеохъ: принятіе это выражается поѣдаемъ ребенку. Такъ точно поступаютъ и всѣ остальные.

Прежде бывало, что колыбели приносились по три утра; съ ними были и другіе, и всѣ они, стоя передъ домомъ, всячески умоляли и заклинили принять кумство. Теперь эта форма смѣнчена.

Прежде приносили непремѣнно некрещеныхъ дѣтей, и иные нарочно медлили съ крещеніемъ, чтобы приходило къ подобному случаю; а теперь только случайно можетъ наиться ребенокъ некрещеный; но кумство заключается настоящее.

Послѣ этого женщинъ съ колыбельками отправляются къ своимъ Бойковичамъ, на общее сборное мѣсто. Здѣсь съ своими гостями отправляется черезъ полчаса, чтобы дать женщинамъ съ колыбельками возможность пройти на мѣсто раньше. Но этого невозможно: народъ этотъ не можетъ идти мѣрнымъ шагомъ, а всѣкий лопитъ, какъ можетъ, особенно при тяжелыхъ подъемахъ въ гору. Мы нѣсколько разъ догоняли и обгоняли женщинъ, останавливались и давали имъ пройти впередъ, а на сборное мѣсто пришли въ одно время.

По пути мы встрѣчали толпы народу изъ разныхъ селъ: одни были наши товарищи, другие шли къ Бойковичамъ. Послѣднимъ мы не отвѣчали на ихъ привѣтствіе: «помогай Богъ! Мы еще не помирились; при томъ они заискиваютъ у насъ, а не мы у нихъ.

Наконецъ, черезъ три часа ходу мы достигли сборнаго мѣста. Главари съ той и съ другой стороны вскочили впередъ и остановили своихъ людей, чтобы не смѣялись. Остановились одни передъ другими точно два враждебныхъ войска, и между ними оставлено нейтральное пространство шириной метровъ во сто.

Насталъ короткий молчаніе тишины, а затѣмъ съ той стороны выдѣлывается группа. Сынъ убийцы въ одномъ нижнемъ бѣлѣ, босой и безъ шапки ползетъ на четверенькахъ, а на шее у него виситъ длинное ружье на ремѣ (всегда длинное ружье, для большаго эффекта, хотя бы убійство совершено было и изъ пистолета); его съ концомъ поддерживаютъ два кмета, тоже безъ шапокъ. Увидя это, Зецъ толпились побѣгать впередъ, чтобы сократить эту тяжелую,
изумительную сцену. Онъ подобгааетъ къ Бойковичу, чтобы его своръе поднять, а этотъ въ тотъ самый моментъ цѣлуетъ его въ ноги, груди, плечи. Снявшия ружье съ шеи Бойковича, Зецъ обращается къ нему съ слѣдующими словами, которыя рады силы ихъ приведены по сербски: «Прюо—брате; пак кривиче; пак завада брате! је-на ово ова пушка, та уела живот моме оцупис...» и, не дожидаясь ответа, вручаетъ ружье надзѣй Бойковичу, выражаю этимъ полное прощеніе прошлаго, и оба цѣлуются, братски обнимаясь.

Послѣ этого съ той и съ другой стороны выходятъ по одному человѣку, которые по спискамъ выписываютъ личности, долженствующія побраться. При этомъ не извѣстно, кто съ кѣмъ побратается, потому что списки предварительно не считаются. Между этими 24 побратимствами называются въ семь 12, которыя прежде уже приняли кумство. Со стороны Бойковича всѣ выходятъ безъ напоя и съ покорностью.

Послѣ этого, кметы и главные люди изъ Бойковичей зовутъ Иова Зецъ съ его дружиной и гостями на обѣдѣ.

Трапеза была устроена высоко подъ скалами; посерединѣ широкія доски, поднятныя на камни, представляли собою одинъ длинный столъ, а передъ нимъ, тоже изъ досокъ, немного только поисне, рѣдъ скамейка. Челу трапезы обращено было къ востоку. Первыя мѣста заняли два начальника (podestà) гральскій Ионо Николевичъ и паштровницкій Нико Давидовичъ; по правой сторонѣ сѣли Зецъ съ 24 вельными и малыми побратимами, а по лѣвой, противъ него, 24 кмета. Остальные 300 и даже болѣе человѣкъ размѣщены были также по ста- рѣйшинству, и размѣщеніе это продолжалось съ части. Меня помѣстили между двумя начальниками. На столѣ разложены были говядина и баранина, варена и печеная, хлѣбъ, сыръ. Когда все было готово, одинъ изъ священниковъ (онъ же и кметъ) прочиталъ молитву, и затѣмъ стали всѣхъ обновить ракией. Было, конечно, просто руками, безъ всѣхъ инструментовъ, и во время были обносили виномъ. Здравицъ не было никакихъ; только кто цыль, признавалъ имя Божіе и вкратцѣ выражалъ желаніе, чтобы миръ былъ всѣкъ и прочный. Всѣ были; но Иово Зецъ и 12 принявшихъ кумство не прикасались ни къ чему: это значитъ, что умиреніе еще не окончено.

Когда обѣдъ былъ оконченъ, кметы напомнили, что теперь пора платить. Распорядители со стороны Бойковичей вынесли цѣлое блюдо завернутыхъ въ бумагу денегъ и стали раскладывать передъ каждымъ земцемъ гостемъ, начавши, конечно, прежде съ него самого. И это дилося около получаса. Иово Зецъ поднялся съ мѣста и спросилъ своихъ, всѣли получили должное, и опять сѣли, получивши утвердительный отвѣтъ. Затѣмъ опять кметы приказываютъ, чтобы въ дополненіе къ недостающему въ деньгахъ снесено было передъ Зецъ оружіе. Тотчасъ началось обозоруженіе бойковичей
стороны, и все это при самой глубокой тишинѣ. Въ моментъ обезоруженія кое-гдѣ послышался женскій шлячтъ, тотчасъ однако заглушенный.

Между тѣмъ передъ Зецьмъ поставили огромное металлическое блюдо, и на него стали сносить лучшее оружіе: леденицы и тоже отдѣланные въ серебро большіе ножи, иногда въ позолотѣ и украшенные кораллами и дорогими каменными. Каждая леденицы заражена и курокъ поднятъ на первый взводъ. Принесли до 34 леденицы и 11 ножей. Спрашиваютъ Зецъ: «Довольно-ли?»—«Нѣть»,—отвѣчаетъ онъ. Приносятъ еще 6 леденицы и 3 ножа. Описать недозволительно. Собираютъ какъ бы послѣднее: кладутъ еще два леденицы и ножъ. «Довольно»—говорить Зецъ, и молчанье продолжается. Передъ нимъ стоятъ не только груды серебра, но и отличнаго и цѣннаго оружія, съ которыми соединены. Богъ знаетъ, какія воспоминанія у его бывшихъ владѣтелей! а теперь оно больше не ихъ. Извѣстно, что все это будетъ возвращено; но тѣмъ не менѣе, у каждого на лицѣ сомнѣніе: а что будетъ дальше? ну, а какъ онъ все это возьметъ себѣ? Это неопредѣлённое состояніе прерываютъ крики: именно одинъ изъ нихъ, священникъ съ прекраснымъ лицомъ, обращеннымъ падающими на плечи сѣдыми, кудрявыми волосами—встаетъ и обращается къ Зецу съ такими словами: «Не подаришь ты что нибудь намъ, такъ какъ мы, по твоему желанію, потрудились на приимренъ?»—Встаетъ Зецъ и, молча, подаетъ имъ черезъ столъ десятокъ леденицы и нѣсколько ножей. Опять пауза; снова къ Зецу обращается съ подобною же простойю распорядитель обѣда. И ему даются два леденицы. Затѣмъ Зецъ обращается втѣ стола: «А гдѣ мой кумѣ? позвоите его сюда». Онъ является по-прежнему раздѣтымъ, подходить къ своему куму съ покорностью и цѣлуетъ въ плечо. Тотъ-же беретъ цѣлое блюдо съ оружіемъ, при помощи другихъ, весь дрожа (отъ волненія или напряженія?) приподнимаетъ его и передаетъ своему кривину. Этотъ, подъозвавши опять кума въ плече, принимаетъ блюдо при помощи другихъ, и Зецъ говоритъ: «Возращаю тебѣ все; и прощаешь смерть моего отца, и забывается все, что было; между нами же да будетъ братство, миръ и любовь. Не надо мнѣ и это твое мято (вынимаетъ и передаетъ ему итъ леденицы, принятые утромъ), ни бѣлой тряпки со стола не понесу отъ тебя, и возращаю еще и это мято»—беретъ и передаетъ ему замотанную въ бумату монету. «Возратите и вы всѣ»—обращается онъ къ своимъ.

Затѣмъ настаиваетъ еще пауза, чисто ради душевнаго успокоенія, потому что сцена была трогательная. Послѣ этого Зецъ спрашиваетъ, гдѣ его кума. Подходить кума съ колыбелью, ставитъ передъ нимъ, а сама цѣлуетъ въ руку кума... «Вотъ тебѣ твое мято назадъ»—говорить Зецъ, возращая принятую утромъ монету—«а вотъ тебѣ и еще» и вручаетъ флоринъ. «Воротите и вы всѣ своимъ кумамъ, чтобъ приняли отъ нихъ;»—говорить онъ, обращаясь къ
своим кумовьям. Тёх такъ и поступают, возвращая принятое, и прибавляют еще какуюнибудь монету, иной сверхъ того дарить платокъ.

Когда весь обрядъ исполненъ, тогда одинъ изъ кметовъ встаетъ на столъ и читаеъ сотенцію (рѣшеніе 24-хъ) и передаетъ ей Зецу, а этотъ въ свою очередь передаетъ Войковичу.

Назавтра долженъ быть объѣдъ для главнаго кума Зеца съ другими 11-ю. Тогда сотенцію будетъ изготовлено къ двумъ экземплярахъ, которые будутъ связаны пожковыми шнурами за малую монетную, турецкую пару или какую-нибудь старинную венецианскую. Монета эта разбивается ножницами, и при каждомъ экземплярѣ остается только по половинкѣ ея. Вотъ почему, какая бы сумма ни опредѣлялась за мерную голову, всегда упоминается и половина пары.

Въ заключенье намъ могутъ задать вопросъ: какое положение занимала во всѣмъ этомъ офиціальная власть? Ее представляли собою 4 или 5 жандармовъ изъ мѣстной команды; держа сначала совершенно въ сторонѣ, они потомъ смѣшились съ толпою и были любопытными зрителями, какъ и всѣ. Два же упомянутые выше начальника—выборные представители власти и при томъ состояли въ роли кметовъ.

Этимъ все и кончилось. Мы позваны были знакомыми завернуть въ ихъ домъ; а сверхъ того сочли за долгъ и честь посѣтить домъ нынѣшняго митрополита черногорскаго Митрофана, который родомъ именно изъ села Главнатаго, гдѣ живутъ его старинный отецъ и братъ, семейный человѣкъ. Къ вечеру мы пѣшкомъ вернулись въ Сутвару, а на другой день колесной—въ Цетинье.

Передавши такимъ образомъ съ возможными подробностями и точностью все, что происходило передъ нашими глазами, постараемся, сколько возможно короче, собрать во единое и тѣ впечатлѣнія, которыя оставило въ насъ непосредственное наблюдение фактовъ.

Первое впечатлѣніе то, что всѣ эти сцены, весьма трогательны и даже суворы, придуманы съ цѣлью поддѣствовать на цѣльный народъ и, устраивая этими формами, отъ исполненія которыхъ не можетъ уклониться ни одинъ виновный, предупреждать возможность убийства. И это, въ дѣйствительности, производить на народъ эффектъ ужасный. Тутъ вы у многихъ могли видѣть слезы на глазахъ, а иной приглупалъ въ себѣ рыданія, не говоря о женщинахъ, которые плакали. Это, значитъ, не пустыя формы и сцены въ родѣ театрального представленія, а вѣрно разсчитанныя на нравственное, воспитательное влияніе. Что же касается материальнаго наказанія виноваго на счетъ его имущества, такъ какъ тутъ страдаютъ и материальные интересы потерпѣвшаго, то оно играетъ чуть ли не послѣднюю роль: за голову платится 266
флор. и 2 гроша—сумма ничтожная, сравнительно с значением потери главного человека в доме. Тым не менее она иногда взималась прежде. Это было особенно уместно тамъ, гдѣ съ той и съ другой стороны погибло нѣсколько человекъ; тогда такимъ способомъ подводились общіе счеты; кромѣ того тутъ же взималось за личеніе раненыхъ и за различные другие случаи случившіеся при томъ убийствѣ. Но нравственная сторона постоянно брала верхъ, и со временемъ стало какъ бы неприличнымъ цѣнить деньгами голову своего человѣка.

Весьма важную роль тутъ играетъ мысль: вмѣстѣ съ платою за голову присуждаются 30 цыпиновъ (60 флор.) мыта, и кромѣ того подарики или подплата на каждомъ шагу.

Высшія нужды кумства—также своего рода мысль, только моральное, какъ великая почестъ.

Что касаетсяся обѣда,—а прежде бывали обѣды по три дня—то это единственно и надѣлано тщательно на виновныхъ. Но тутъ помогаетъ цѣлый родъ, и что стоить имъ угощать 300—500 человѣкъ гостей? особенно въ прежнее время, когда со скотомъ некуда было дѣваться; а все угощеніе и состоитъ въ мясѣ. Въ настоящемъ же время угощеніе это доводится до возможно скромныхъ размѣровъ.

Итакъ, въ основаніи этого обычай положенъ принципъ моральный, при чемъ необѣйныхъ недержать несправедливо меньше, чѣмъ на всякому современномъ судѣ, гдѣ одно сидѣніе по тюрьмамъ составляетъ странную экономическую и моральную тяжесть.

Послѣ этого останавливаемся на слѣдующемъ факѣ: пострадавшій принадлежать роду Туйковичей и не искать за собою никого больше, тогда какъ на сторонѣ виноваго, кромѣ Бойковичей, стоять еще Любовиничи и Лазаревичи; и не смотря на все это Туйковичи выигрываютъ. Это для наказать не дошло бы одно родъ, если бы ему не помогали, проникнутые сознаніемъ его пренебрежения, и всѣ другіе роды, всѣ Грабаль. Значитъ, судъ этотъ—результатъ того чувства справедливости, которое глубоко лежать въ цѣломъ Грабальскомъ народѣ. И никогда еще не бывало, чтобы судъ этотъ судилъ иначе.

Сколькъ наконецъ, нужно искать добрыхъ и вѣрныхъ, искусства и стойкости, чтобы цѣлый сильный родъ заставить принять такія тяжкія условия, которымъ онъ принуждается до крайней степени!... Все это показываетъ на глубоко вѣрныхъ гражданскія добродѣтели.

Эти племена действительно всегда отличались, и какъ южаны въ бой, и какъ граждани, стоящіе за правду и охраняющіе свои права, какъ высшую драгоцѣнность. Но они издревле, рядомъ съ племенными и родовыми бытомъ, держали курицъ и общницу, которую стояла надъ родомъ и племенемъ. Грабаль, собственно, и есть община, въ которую, какъ составный единицъ, входить роды
и племя. Этим духом общины Приморцы и стоят много выше своих братьев-Черногорцев, которые, не смотря на громадные преобразования, постигшиих их быть, и на громадные труды князя Николая для поднятия про-
sуществия и культуры в Черногории, по духу оставляются при возвратних своего старого, племенного и родового, быта.

Вотъ къ какимъ выводамъ относительно самого народа привело насть наблюдение обрда умирненъ крови.

На этомъ мы могли бы и остановиться; но картина наша была бы не полна и заключенья не сомнѣмы ясны, еслибы мы, хотя въ нѣсколькохъ словахъ, не упомянули о кровавой мести.

### III.

Кровавая мѣсть и умирненъ крови — два нерасдѣльны древнія народныя учрежденія.

Кровавую мѣсть многие считаютъ признакомъ диности народа и отсут-
ствія въ немъ закона и законности, которые обусловлива были самоволіе и гру-
бые нравы дикарей. Это самый извращенный взглядъ на дѣло. Кровавая мѣсть
вмѣстѣ съ умирненіемъ крови представляетъ одно изъ старинныхъ учре-
жденій, которое не множило убѣйства, а напротивъ предупреждало ихъ.

Въ древнее время, во время племенныхъ формъ народной жизни, кро-
вавая мѣсть охраняла эти формы противъ произвола отдѣльныхъ лицъ. Когда
не было хорошей администраціи и полиціи, всякия возражалась отъ обиды
кому либо и нарушенія мира, зная, что его непремѣнно постигнетъ за то казнь,
если не его лично, то его родственника или одноименника, передъ которыми
онъ также долженъ былъ отвѣчать. Чтобъ послѣдствіемъ изъ этого произошло
много зла, къ тому виновато не учрежденіе, а культурная степень народа и
самый характеръ этой культуры. Больше всего принесла этому злу война, ко-
торая выше всѣхъ добродѣтелей и способностей человѣческихъ ставить узако-
неніе и умѣнье справляться со своими жертвой; затѣмъ отсутствіе законности
и неуваженіе власти къ народнымъ обычаямъ и учрежденіямъ. На Балканскомъ
полуостровѣ Турция являлась военной ордой, въ которой все дѣвалось по мысли
и волѣ ея главнаго военного повелителя—поддѣлахъ и ея субалтерновъ.

И въ этомъ обезображенніемъ государствѣ народа спустялся на степень скота,
а съ нимъ вмѣстѣ потеряли всякое значеніе и его учрежденія, которыя съ
того времени не могли болѣе дѣйствовать или стали подвергаться извращенію.
Между тѣмъ прежде было иначе. Кровавая мѣсть при Немановичахъ признава-
лась за учрежденіе народное и государственное. Думать, не уничтожить его
совсѣмъ, регулировалъ его, замѣнивъ другими законами.
Интересный случай приводит г. Веснич (стр. 32—33) изъ начала XIV в. "Одинъ Дубровчиначъ убили Сербина; дубровничской князь (comes) хотѣлъ казнить его смертью, по итальянскому закону; но Дубровчане не дали, и дѣло было сообщено въ Венецію. Тутъ рѣшило было передать дѣло сербскому краю (тогда былъ Милютинъ), тѣмъ болѣе, что пострадалъ Сербинъ. Краи на это отвѣтили, что онъ никакъ на это не соглашается, не желая проливать кровь своихъ, и что желаетъ, чтобы судили и рѣшили по древнему, его и его предковъ обычамъ вражды, и иначе не согласуется никакъ, такъ какъ онъ это подтвердил даже присягою, а что Рагузинцы могутъ поступать со своими Рагузинцами, какъ хотятъ; онъ же самъ съ этими людьми не поступитъ иначе, какъ по обычану вражды 1)

Этотъ случай лучше всего показываетъ намъ, какъ полезно въ то время было это учреждение умиротворения крови, которое составляеть только заключительный актъ кровавой мести.

Между прочимъ г. Весничъ обращаетъ внимание еще и на тотъ фактъ, что у западныхъ Славянъ, Чеховъ и Поляковъ, уничтожено кровавой мести главнымъ образомъ помощью католическаго духовенства, чего совсѣмъ не замѣчается у Сербовъ (стр. 20—21), и далѣе объясняется это невысокимъ уровнемъ образованности сербскаго духовенства, а потомъ добавляетъ: "Даже когда сербская церковь мѣшалась въ дѣла кровавой мести, священники и тогда являются, какъ судьи, и участвуютъ не какъ слуги церкви, но скорѣе, какъ главные люди своего племени" (стр. 69—70).

Въ этой послѣдней замѣткѣ все правда; мы только дадимъ ей надлежащее освѣщеніе.

Католическое духовенство никогда не было народнымъ; поэтому оно никогда и не держалось народныхъ обычайевъ, а скорѣе уничтожало ихъ, не щадя даже само народности; тогда какъ сербское духовенство всегда было чисто народное и потому держалось народныхъ обычайевъ, какъ своихъ родныхъ, собственныхъ. И потому, участвуя во всѣхъ народныхъ дѣлахъ, какъ люди, стоящіе по уму другимъ качествамъ выше остального народа, духовная лица старались не уничтожать народные учрежденія, а оберегать ихъ отъ искаженій и вносить въ исполненіе разныя предписываемыхъ ими формъ только порядокъ, любовь, смыслъ и идею, что и приличествуетъ вполнѣ ихъ настьр.

1) Отвѣтъ короля Уроша, 1308 г. въ Сербск. Памят. М. Пуцлича. (1862 г. стр. 153).
"Quod in hoc nullo modo assentiret et quod nolebat spargere sanguinem suorum, sed volo- bat sententiare et tenore antiquam consuetudinem rerasde praedecessorum suorum et suum et quod alius non faceret aliquo modo, quia hoc etiam firmaverat per sacramentum et quod Racusei facerent de suis Racuseis quidquid vellent, sed ipse non faceret de suis hominibus nisi secundum dictam consuetudinem rerasdeae".
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скому призванію. Въ этомъ случаѣ не корить ихъ слѣдуетъ, а благодарить за святое храненіе народности со всѣми ея древними обычаями и учрежденьями.

А что касается Запада, то тамъ надѣ искорененіѣ этого обычая работало много факторовъ: общее благоустройство жизни и культурность правовѣ, просвѣщеніе и просвѣщеннная власть, гуманность и гуманныя идеи, которыя сыпались въ народѣ великими, просвѣщенными умами; въ томъ же смыслѣ поддержало и католическое духовенство; но отнюдь не оно одно. Сербамъ же достаилась иная доля: турецкое господство, военная власть, мукамеданство со всѣми сопровождающими элами; а все, что сербскій народъ сохранилъ, вопреки всѣмъ обращеннымъ на него гоненіямъ, всѣ тѣ качества, которыя въ послѣдствіи помогли ему освободиться отъ чуждаго ига и занять съ достоинствомъ мѣсто между культурными народами, сохранено преимущественно его духовенствомъ.

Вотъ почему духовный лица были не за истребление такихъ обычаяхъ, какъ кровавая мѣсть и умирѣніе крови, а за ихъ лучшее примѣненіе на практикѣ.

Говоря о кровавой мѣстѣ, не нужно забывать, что тутъ примѣненіе это изъ религіознаго чувства. «Ко се не освети, таи се не посвети» говоритъ Сербницъ. Это значить: «Тотъ не можетъ быть снятиѣ, т. е. удостоится заслуженной его доброздѣителями жизни на томъ свѣтѣ, кто не будетъ отомщены». Но это далеко отъ разнузданнаго убійства, которое совершается въ Албании, а иногда и въ Черногоріи и Приморѣ, въ пустяковѣ кидалися другъ на друга, и тутъ падали десятки жертвъ.

Въ Врчевичѣ рассказывается, какъ въ Грѣхѣ же въ 1842 г., начавши шуткой, окончили тѣмъ, что убили троихъ на смерть, а 6 ранены. Но это не все. Въ дополненіе къ тому, четверо, встрѣтивши врага и въ разговорѣ съ нимъ узнавши, что онъ идетъ преобразить одного изъ раненыхъ, убили и его на мѣстѣ.

Это—разнузданность, дошедшая уже до какого-то озлѣненіе кровью, и какое-то пренебреженіе къ человѣку и человѣческой крови. Для такихъ случаевъ, мы бы сказали, и нѣтъ умирѣнія; но народный духъ и тутъ нашелъ выходъ, чтобы только изобѣжать зла еще большаго. 1)

Такого рода массовые убійства не имѣютъ ничего общаго съ кровавой мѣстью. Но и она теряетъ смыслъ тамъ, гдѣ государство беретъ на себя охрану жизни и имущества каждаго.

1) См. В. Врчевич.—Низ приповѣдка. Начало 1881 г. статья: Кровава ужаса. стр. 196—206.
Из всего этого мы заключаем, что, как кровавая мексть, так и умиренье крови, были какъ народными учреждениями, посредствомъ которыхъ обеспечивалась всеобщая безопасность, и польза или необходимость ихъ признавалась самою политической властью; но времена и обстоятельство измѣнили ихъ духъ и характеръ, а всеобщая разнозданность правовъ и привычка биться за каждую мелочь внесли въ это учреждение то, что оно сдѣдалось бичемъ человѣчества.

Но это нужно приписать измѣненью правовъ, одичавшихъ подъ влияніемъ духа воинственности; дикіе нравы эти и извратили учрежденье кровавой мести до удовлетворенья кровью за малѣйшую обиду, иногда только воображаемую. Въ концѣ концовъ, кровавая мексть теперь утратила всѣйкий смыслъ и значенье, а только заключительный ея актъ, умиренье крови, какимъ-то чудомъ вполнѣ законно продолжаетъ существовать и нынѣ.

П. Ровинскій.

Цетинье, 16 окт. 1890.
Мариупольские Грецы.

Занимаясь историей готских народностей в области нынешней России вообще и крымских Готов в особенности, я пришел к убеждению, что последних потомков Готов таврических слышит в так называемых Мариупольских Греях, ныне названных в 1778 г. из Крыма под предводительством преосвященного Игнатия, митрополита Готейского и Кафского 1). Выходящим этим были отведены обширные земли в нынешнем Мариупольском уезде, Екатеринославской губернии, где они основали город Мариуполь и 23 селения, существующие и поньны 2).

Переселенцы, в состав которых вошли также и немногие Грузины и Волохи 3), которые вместе с Грецами выселались под защиту единоверной православной державы—России, распределяются на две части: одни из них, так называемые «таты», говорят по гречески; они вышли главным образом из прежних Генуэзских владений восточного берега Крыма;—другие, говорящие по татарски,—суть выходцы из юго-западной горной области Крымского полуострова, т. е. именно из той области, которая до 1475 г. составляла владение Манкупских или «Готских» князей (domini Todor или domini Gotiae Genuesensis).

Отправляясь летом текущего года на юг с целью отъезжания здесь слышать готской жизни, я поставил себе прежде всего задачей познакомиться с этими потомками народа, слыша которого я хотел отыскать. При этом исследовании подлежала, очевидно, главным образом та часть греческого населения, которая говорит по татарски. Я мог твердо обещать ограничиваться ею,

1) Мысль эта высказана в виде догадки уже в 1874 г. А. Куником в Зап. Акад. Наук XXIV, стр. 142. Причиной, подтверждшей мое это мысль, изложены мной в статье «Die letzten Schicksale der Kringoten», публиковавшейся в отчете Реформатского училища в С.-Петербурге за 1889—90 учебный год.

2) Их теперь 25, так как я пребывал в двух деревнях: Новая Карань и Новая Нигматынка.

3) По рукописной «Ведомости» Суворова, хранящейся в ученом Архиве Главного Штаба и наданной мне в указ. местъ стр. 81 сл., Грузиновъ было всего 219, Волоховъ 161 человек; Грецъ—же 18,791. Армяне, выходившие вместе с ними в числе 12,611, отъшли отъ нихъ и поселились на устьѣ Дона, основавъ здесь городъ Нахичевань.
что греческий деревня постепенно описал еще в 1874 г. покойный Григорович 1).

Сводя в нижеследующем результаты моей поездки в Мариупольский уезд в одну общую картину, я должен прежде всего заметить, что ход моих разысканий обусловливался исключительно главной моей целью — отысканием готских славян. Я не могли и не хотел я останавливаться, например, на собирании точного статистического материала относительно численности греко-катарского населения или сельско-хозяйственного его быта. Это обстоятельство послужит, надеюсь, достаточным извинением того неполноты и односторонности, которым, по необходимости, должен страдать мой очерк жизни и быта Мариупольских Грецков. Главной целью своей я не достиг, т. е. ясных славян готской жизни я не нашел ни в лексиконе татарского говора, ни в собственных именах, ни в преданиях и т. д. Тем не менее, по дороге к ясно-намеченной, к сожалению не достигнутой, цели попались кое-какие факты "живой старины", которые, может быть, покажутся читателю не безинтересными.

Приемы, которыми я пользовался при собирании интересовавшего меня материала, состояли в следующем. Прибыв в какое-либо село, я обращался прямо к сельскому старосте или волостному старшине, где таковой имелся. Распросив его и растолковав в чем дело, я вместе того собирал всех стариков деревни. Делалось это обыкновенно очень быстро, так как старики, по дрежности своей, уже не уходили в поле на работу и в большинстве случаев оказывались все на лицо. Приводили ко мню людей действительно старых; встречались между ними такие, которых свыше 80-ти лет (один, в Бешеве, утверждал даже, что ему больше ста); не было конечно таких, которые бы выглядели еще Крым; в большинстве случаев они оказывались сыновьями, редко внуками, первоначальных выходцев. Они почти все крайне интересовались моим дъемом и очень охотно отвечали на мои вопросы. Недоверчивость, обычную в простолюдине в подобном роде вопросах, я замечал лишь в очень редких случаях. Вообще я должен отметить факт, что во всем крае, во всех слоях и сословиях населения я встретил такое дружелюбное, почти ласковое отношение ко мню и моему дъему, такую, часто неожиданную, предупредительность в оказании содействия моим разысканиям, что край Мариупольских Грецков в этом отношении оставил во мню самое лучшее воспоминание 2). Я отмечаю это не только для

1) Записка Антнварь о поездке его на Калку и Калмиус. Одесса. 1874.
2) По могу не вспомнить здесь с особенной благодарностью Мариупольского уездного исправника Георгия Николаевича Гордянского, который всячески и словом и делом оказывал мню свое влиятельное содействие.
того, чтобы печатно повторить выражение глубокой благодарности всем со-
действовавшим мне лицам, но и для того, чтобы показать, что я при сво-
ихъ изысканияхъ былъ поставленъ въ наилучшихъ условіяхъ; если результаты моей
победы оказались тѣмъ не менѣѣ сравнительно незначительными, то это слѣ-
дуєтъ приняться отсутствію ожидавшагося мнѣ материала.

Возвращаюсь къ изложенію моихъ предприятій.

Разговоръ со стариками составлялъ самую интересную и поучительную
часть моихъ разысканій. Покончивъ съ ними, я обыкновенно отправлялся къ
местному священнику. Отъ него я часто получалъ драгоцѣнныя свѣдѣнія, такъ
какъ большинство священниковъ вышло изъ среды тѣхъ же Грецовъ и во мно-
гихъ случаяхъ уже раньше интересовалось историческими прошлыми этихъ
Крымскихъ выходцевъ. Осмотрѣніе церкви и церковной утира обыкновенно за-
началось мое пребываніе въ извѣстномъ селѣ.

Я провелъ въ области Мариупольскихъ Грецовъ всего 10 дней. За это
время я успѣлъ познакомиться съ городомъ Мариупольемъ и со всемъ 10-ю
татарами деревнями въ слѣдующемъ порядке: Старый Крымъ, Каранъ,
Игнатиевка, Ласпа, Вешево, Уланы (Джемикъ тоже), Ботатыръ, Камара,
Старый Кеменчукъ (1) и Мангушъ. Кромѣ того, я по дорогѣ останавливался
въ Больной Янисолъ (Салгыръ-Енисолъ тоже) и въ Стылъ, двухъ греческихъ
деревняхъ.

Что касается исторіи первоначального заселенія края Крымскими выход-
цами, то нѣкоторья любопытныя свѣдѣнія я почерпнулъ изъ «Списка съ за-
писи внесенной министромъ финансовъ въ комитетъ министровъ 31-го декабря
1823 года за № 3966.» Списокъ этотъ хранится у г. исправника Гордын-
скаго и любезно былъ мнѣ имъ предоставленъ. Изъ этой записи оказы-
вается, что по плану въ 1779 г. Высочайше конfirмированному Грекамъ
предназначалось 1,237,475 десятинъ земли въ границахъ, подробно обозначен-
ныхъ. Но когда въ 1817 г. была назначена комиссія для точнѣйшаго опре-
дѣленія земельной собственности каждого села и рѣшенія нѣкоторыхъ спорныхъ
пунктовъ относительно землевладѣнія Грековъ, то «означенного въ грамотѣ
числа десятинъ не оказалось, отъ того что въ самой натурѣ ихъ не явилось»,,
какъ характерно выражается записка, а оказалось въ означенныхъ грамотой
границахъ всего только 744,384 дес. 1225 саж., т. е. почти на 500,000
десятинъ меньше предполагавшейся земли. Изъ этихъ земель въ безспорномъ
владѣніи Грековъ состояло 723,563 дес. 1359 саж., остальная же земли были

(1) Въ Маломъ-Керменчукъ я не былъ: это село основано позднѣе выходцами изъ
Старого Керменчуга и не имеетъ, какъ меня увѣряли, ни стариковъ свѣдущихъ, ни ста-
ринной церковной утиры.

Въ Мариупольской городской управѣ сохранялся оригиналь карты тѣхъ земель, которыя, по утвѣренію Екатерины II, предназначались переселенцамъ. Она носить заголовокъ: «Карта представляющая часть Азовской губерніи Мариупольского уѣзда, земли, которая опредѣляется вышедшими изъ Крыма Греками». Посреди самой карты собственноручная надпись Императрицы: «Быть по сему. Екатерина». Затѣмъ другой рукой приписано: «Конфирмованъ 2-го октября 1779 года»; наконецъ, внизу на самомъ краю подписывается: «Князь Потемкинъ». На эту карту, конечно, еще не нанесены основанныя въ послѣдствіи села; но уже обозначено мѣсто, гдѣ предполагалось основать Мариуполь: это тѣмо мѣсто, на которомъ теперь действительно стоитъ этотъ городъ.

Въ городской же управѣ хранится и довольно обширный архивъ, но, къ сожалѣнію, въ страненѣйшемъ безпорядкѣ. Даже поверхностное ознакомление съ нимъ заняло бы несложно мѣсяцы; я поэтому за него и не брался, тѣмъ болѣе, что хранитель его увѣрять меня, что старыхъ документовъ, касающихся первоначальнаго заселенія края, въ немъ не имѣется; состоять они почти исключительно изъ бумагъ бывшаго греческаго суда, просуществовавшаго до 60-хъ годовъ нашего столѣтія.

Что касается распределенія переселенцевъ по деревнямъ, то меня прежде всего интересовалъ вопросъ, изъ какихъ именно крымскихъ деревень вышли жители каждого Мариупольскаго села въ отдѣлности. Къ сожалѣнію, я пол-
ной ясности в этом вопросе не достиг. Письменных сведения о этом нет никаких, а что касается устных преданий, то и они в большинстве случаев отсутствуют. Твердым опорой дают только названия деревень: в них повторяются названия крымских сел, из которых вышли основатели их: так, в селах Улаклы, называющемся также Жемерек, поселились, очевидно, выходцы из крымских сел Улаклы и Жемерек. Этими данными приходится довольствоваться относительно сел: Демирджи (Константинополь тоже), Камары, Чермалыка, Дешева, старой и новой Каракубы (Ар-гыны тоже), Сартаны, Чердаклы, Малой Енисоли, Эски-Крыма, Мангуша, Стылы, Гурзуфа (или Кзылытеш) и упомянутого уже Жемерека (Улаклы).

Относительно остальных посели сел 1) миф удалось установить следующее: в Караван поселились выходцы из крымских деревень Караван, Мармары и Черкез-Кермана (устное предание); в Ласьных жители Ласьны и Асы (поскольку что одна часть деревни и теперь еще называется Асы); в Богатырь: из Богатырь и деревни Лана (так как, со слов священника, часть деревни называлась также); в Большой Енисоли поселились жители крымской деревни того же названия и, кроме того, выходцы из села Аян; до настоящего времени село располагается на дни части: одна, Янисоль, говорит по гречески, другая, Аян, по татарски! 2) Так как последняя называется и Евебаны, то, вероятно, в нее вошли также выходцы из этой крымской деревни. В Старом Керменчике соединились жители четырех сел: Керменчика, Шуру, Албата и Бая-сула; они, по преданию, составляли в Крыму одну парохию и, поселившись вместе, завели спор о церковном престоле: победу одержали жители Керменчика, и церковь была выстроена во имя Св. Троицы, так как такая-же церковь имелася в крымском Керменчике. — Наконец, Ялта заселена выходцами из Ялты, Бык-Ламбата и Кючук-Ламбата.

Что касается села Игнатьевки, то оно заселено исключительно Грузинами и Волхами, выходящими из Крыма вместе с Греками. По их преданию, Грузинов-выходцев было всего 36 назначен (т. е. семейств; по «Ведомости» Суворова 219 человек); они в Крыму своих сел не имели, а были в рабстве у Татар; митрополит Игнатий освободил их, вывел вместе с Греками и основал им здесь особое село, называемое своим именем: Игнатьевкой. Они и теперь еще называют себя Грузинами, а не Греками, хотя говорят исключительно по татарски, забывший греческий язык; между

1) Девичие—Волковаха или Бугасы основано не Крымскими выходцами, а анатолийскими Греками в 20-х годах.
2) Церковь одна, но в ней два престола: Воскресения (Аян) и Георгия Победоносца (Янисоль).
ними немного только «греков». В обрядах и правилах они ни в чем не отличаются от соседних Грецов. Осталось одно лишь сознание, что они — Грузины, а не Грецы, да еще несолько грузинских фамильных имен (так, есть между ними «дворянинъ» Ломидаевъ, который показал мнѣ свою дво- рянскую грамоту, выданную его деду при Екатеринѣ, в подтверждение его дворянского достоинства). В ихъ составъ вошли носомѣ́бно всѣ выходцы крымскихъ селъ Канчо́й (?), Преутки и Султан-Салы, изъ которыхъ выселились одни только Грузины. Въ другихъ деревняхъ Мариупольскихъ Грековъ я не нашелъ никакихъ слѣдовъ грузинского населения. Что населяетъ Воловъ (выходцы крымского села Абдаль), то они, по утверждению Грузиновъ, тупой народъ и не захотѣли жить вмѣстѣ съ Грузинами въ Игнатьевкъ; они выселились и основали въ 10 верстахъ отъ старого села новое—Новую Игнатьевку, гдѣ и теперь живутъ сплошной массой 1); говорить они по волоиской, а фамилии сохранили старую, волоискую (я замѣтилъ между ними известную и у насъ фамилию Абаза). По преданию, ихъ было при выселеніи изъ Крыма 96 человѣкъ; по вѣдомости Суворова 161; теперь ихъ 382 души мужскаго и 390 женскаго пола.

Мнѣ осталось еще замѣтить, что въ самомъ Мариупольѣ поселеніе выходцы изъ Карасу-базара, Кафы (Ѳедосія) и Бахчисараи 2.

Такимъ образомъ удалось определить мѣсто поселенія выходцевъ изъ 37-ми крымскихъ городовъ и селъ. По вѣдомостямъ Суворова, Греки, Грузины и Воловъ вышли изъ 68-ми мѣстъ. Остается, слѣдовательно, неясной судьба переселенцевъ изъ 31 мѣста. Въ рѣзно Греки городовъ Козлова (Евпаторія) и Бахчисарая вошли въ составъ Мариуполя; выходцы другихъ селъ слились съ большой массой, не оставивъ по себѣ воспоминанія о первоначальной родинѣ. Странно однако, что въ ряду названій Мариупольскихъ селъ вступаются и такія, которыхъ мѣст въ списка Суворова, имено: Богатырь, Аргынъ (Ка- ракуба) и Іезебелъ (Янисоль), а, между тѣмъ, одноименные села и теперь еще существуютъ въ Крыму и, несомнѣнно, изъ нихъ действительно вышли православныіе. Обстоятельство это, конечно, должно быть объяснено неточностью Суворовской вѣдомости. Можетъ быть, спорные деревни въ ней поименованы, но подъ другимъ только названіемѣ?

Замѣчу наконецъ еще, что, по преданію, вмѣстѣ съ православными выселилось изъ Крыма и нѣсколько мусульманскихъ семействъ, которые приняли крещеніе уже только въ России; но они до настоящаго времени народомъ и

1) Новая Игнатьевка пока еще защитное село, но жители хлопочут о признаніи его самостоятельнымъ и строитъ церковь.
2) Рѣчь свящ. Павла Щербина по поводу отъѣзда кончины митрополита Игнатья, 1886 г., стр. 17.
официально (т. е. по фамилии) называются «турками» (со слов отца Андрея Чепукова в Старом-Крыму).

Внутренний тип у вестх переселенцев вы общей оден и тот-же: они среднего роста, не слишком короткого телосложения; цевьё лица смуглы, волосы черные, обыкновенно в кудрях, глаза большие, быстрые, черные, нос большин с горбом, губы широкие, в сильных, энергичных контурах, — одним словом, это тот-же тип, который и теперь еще господствует среди горных жителей Крыма; т. е. тип цесто новогреческий, своеобразно красивый и характерный. Типичные черты тюрокского племени (в Крыму—степных и городских Татар): узкий разрез кариых глаз, сильно развиты скулы, узкий блёдный, узкие, желтовато-бледный цвёть лица—встречаются крайне редко; а заметьте в этом отношении только одно действительно типичное лицо (сына волостного старшины в Карани; его отец—чистейший Грек).

Но более интересно и важно для нас другое отступление от общего греческого типа: это—чisto готскýй тип. Он встрéчаётся не слишком часто, но нельзя сказать, чтоб порой редко: почти в каждой деревне я замéтил одного или нёсколько лиц этого типа: они ростом повыше Греков, стройнее, но вмёст с тóм более короткого, широкого телосложения; глаза темно-глубокие, красивого разреза, не таки широкие, как у Греков, волосы желтоватого цвёта, с руженатым оттенком в курдях; цевьё лица, как у всех балдийцев, нёжный, щекий и губы алыя, нос короткий, прямой. Одним словом, это цесто готскýй тип; существование его среди греческого насеłения Мариупольского уезда я не могу себе объяснить иначе, как атаназизом, проявлением готской крови в жилах этих переселенцев. Особенно поразили меня ямщики, везущие меня из Богатыря в Камару, юноша лет 19-ти, носящий всё характерных черты этого типа; имя его Гвирдиль, по фамилии Чалдаш (т. е. «бъдная голова»); он разсказал мнé, что в покойном отца его были святые волосы и глубокие глаза, отчего его и прозвали «бъдой головой» 1). Что этот святой германский тип встречается сравнительно редко, это неудивительно: в борьбе двух типов, святого и смуглого, всегда побеждает темный (ср., напр., юго-западную Германию и французскую Швейцарию).

Что касается языка переселенцев, то они, как я уже сказал, делятся в этом отношении на две группы: одни, так называемые «таты», говорят на своеобразном греческом наречии, которое они называют «анла» (оно

1) Я сначала относился очень недоверчиво в случаях этого рода и в каждом отдельном случае спрашивал, ит-то ли тут примêт великорусского святого типа. Мое недоверие опиралось только одним раз (в Ласпó), притом-же это было действительно русское, не готское лицо (глаза свёрты, нос маленький).
описано Григоровичем в указ. статье; но кромě того, всѣ «таты» понимают и говорят также и по татарски; пьесы ихъ даже всѣ исключительно татарскія; греческихъ пьесъ они не помнятъ. Другая группа, говорящая по татарски, вовсе не знает греческаго языка. Любимая пьеса какъ тѣхъ, такъ и другихъ—пьесы о героѣ Кюрюглу (сынѣ слѣща) и его подвигахъ, которая поется и въ Крыму еще. Но Татары помнятъ, что и они говорили когда-то по гречески: священники неоднократно разказывали мнѣ, что крестьянами постоянно обращаются къ нимъ съ просьбой читать имъ евангелие по гречески, хотя они ни одного слова греческаго не знаютъ: «намъ, говорятъ они, тонъ пріятенъ!» (Старый-Крымъ, отъ Чентуковъ). И действительно, въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда священникъ соглашается на ихъ просьбу и читаетъ имъ евангелие по гречески, то въ крестьянкахъ появляется гораздо больше усердія къ молитвѣ, и они толпами сходятъ послушать звуки языка ихъ предковъ на далекой роднѣ.

Въ языка Татаръ, съ которыми я успѣлъ поближе познакомиться, встрѣчаются сравнительно мало словъ греческихъ, исключительно для выражения понятій церковныхъ, такъ какъ «святой» въ ихъ языкѣ: аіосъ (αіос), но передъ собственнымъ именемъ то же понятіе выражается татарскимъ «аіисъ» (азис Потрошей). Германскихъ словъ въ ихъ языкѣ не нашелъ, хотя рѣдконо искалъ ихъ. За-то въ него все больше и больше проникаетъ русскій слова. Дѣло въ томъ, что мужчины уже всѣ безъ исключеній знаютъ русскій языкъ, а молодежь даже между собой часто говорить по русски, въ важную роль играетъ здѣсь, конечно, общая воинская повинность и русское богослужение, сравнительно недавно введенное (см. ниже). Обрусѣние подвигается очень быстро впередъ, и черезъ два-три поколѣнія русскій языкъ будетъ господствовать въ обыденной рѣчи Грековъ-переселенцевъ. Представьте себѣ мое удивленіе, когда я въ глуши степи встрѣтился съ молодымъ Грекомъ и попросилъ его спѣть мнѣ пѣсню, а онъ мнѣ въ ответъ затянулъ тонкимъ носовымъ голосомъ: «Я жалелъ, перемѣнился; я танцуетъ не твой!» Я остановилъ его, но онъ увѣрилъ, что у нихъ другихъ пѣсенъ не поютъ, что старинъ, молъ, еще помнятъ кое-какія татарскія пѣсни, а они, молодежь, поютъ только русскія. Это подтвердили мнѣ въ послѣдствія и старинки. Какимъ образомъ сѣверная фабричная пѣсня попала на югъ, на берега Калки—я не знаю.

Все сказанное о языках относится, однако, только къ мужскому населенію; женщины въ этомъ отношеніи консервативны, и я не видѣлъ ни одной женщины знающей, хотя мало-мальски, русскій языковъ. Фамильные прозвища въ рѣдкихъ только случаяхъ сохраняли чисто греческую, либо татарскую форму (напр. Экзархой, Коджаасиро; Урунбаевъ, Мами, Музатъ, Тельбакъ); но болѣе части они уже передѣланы на русскій ладъ (Чентуковъ, отъ татарск.
чентухъ куцый; Костомановъ, Барабашевъ, Певривъ, Акритовъ, Темирьовъ), или же они прямо русскія (особенно въ духовномъ сословіи: Савельевъ, Ага-піень, Юрьевъ, Антониевъ; всѣ эти лица—Греки, не Русскіе). Наконецъ въ Мангушъ я встрѣтилъ старика Суворова, или лучше Сувурова: онъ сказаля мнѣ, что отецъ его, вышедшій изъ Крыма, назвалъ себя такъ въ честь знаменитаго полковода, который командовалъ въ то время южно-русскими армі-ями и былъ главнымъ руководителемъ и защитникомъ переселенцевъ въ 1778 году.

Въ бытѣ и обычаяхъ переселенцы Греки не отличаются отъ Татаръ: и тѣ и другіе, какъ жаловались мнѣ священники, народъ дѣвичий; работаютъ только мужчины, да и то лишь бѣдные; женщины же всѣ дома сидятъ и весь день трубку курать, въ чемъ, конечно, сохранилась черта ихъ крѣмской жизни и татарскаго влиянія. Но вообще они народъ трезвый и честный; пьянство пока еще не слишкомъ сильно распространено. Отличіе Грековъ отъ Та-таръ замѣчаются только въ праздничномъ нарядѣ женщинъ: Гречанки носятъ на головѣ бѣлые повязки съ блестящими побрякушками, Татарки—простые платки яркихъ цвѣтовъ 1). Въ Еписоль, которая распадается на два части (см. выше), отличіе это строго соблюдается. Мужчины одѣваются одинаково.

Невѣстъ Татары выбираютъ только изъ татарскихъ селъ, Греки—изъ греческихъ; но причина этому не сознаніе національнаго отличія, а различіе въ языкѣ: Татары не знаютъ греческаго языка и наоборотъ. Браки съ Русскими въ прежнее время никогда не заключались; теперь они хотя и случаются, но очень рѣдко. Женятся молодежь не по расчету, а всегда, будто-бы, по любви: «быть—бы лишнихъ красивцъ», вотъ принципъ, которымъ руководствуются невѣсты, выходя за-мужъ (Старый-Крымъ).

Любопытный старинный обычай сохранился какъ у Грековъ, такъ и у Татаръ—такъ называемые паназыры, публичныя игры въ высокіе церковныя праздники (храмовые, на Рождествѣ и т. д.). Въ определенный день собираются въ село жители окрестныхъ деревень; всѣ выходятъ на свободное мѣсто передъ селомъ и начинается рядъ поединковъ: борцы обхватываютъ и стараются повалить другъ друга; побѣжденный тотъ, чья синя первая дотрону-ется до земли. Вокругъ борцовъ стоятъ старики и наблюдаютъ, чтобы все шло правильно, по старинному, чтобы не было драки; они же большинствомъ голосовъ рѣшаютъ спорныя дѣла. Передъ борьбой борцы благословляются свя-щенникомъ, который обязательно присутствуетъ на играхъ, и затѣмъ присту-пая къ борьбѣ, обмѣняются братскими поцѣлуями. Награду лучшаго борца составляетъ, кроме слань, голова быка, съведенаго сообща всѣмъ народомъ.

1) Надъ подъ вѣнцемъ, невѣсты въ Мангуше закрываютъ себѣ лицо на турецкій ладъ.
Дело в том, что за играми следующих пиршеств, устраиваемых одним из селений или носителями владений, если участники были, управляется, у которого было угощением в следующей панарме. Охотником всегда много (не смотря на то, что пиршество было короткое, конечно, дорогое), так как угощать народ в этом случае считается большой честью. Впрочем, каждый из гостей приносит на пиршество, кто что может, уменьшая таким образом расходы хозяина.

Конечно, на этих панармах случаются и несчастия. Так, несколько лет тому назад, в Василе один борец из Георгия пересел в себя и умер. Случай этот хотел скрыть, и слишком поздно отвезли больного в больницу, где он через несколько дней умер. Не смотря на это, сам борец показывал оттому, что, нарасшива полиции отрицательно, утверждая, что он сам умер. Панармы в этом случае не произошли: было, что полиция запретила панармы.

Таких панармов в каждом селении носилось в году. В Мангуф, одном из самых богатых сел, их даже 9: два главные, на которые сходятся гости из других сел (8 мая и 8 июня), и 7 мелких (1 январь, 1 и 10 февр., 21 мая, 27 июня, 11 ноября и 24 декабря).

Что касается народных преданий, то я не нашел ни одного такого, которое восходило бы до времена Готовых и готских князей: эпоха татарского и турецкого была (1475—1778) такая сильно подавляла на воображение угнетенных, что в них памятки совершенно бесследно стерлись, воспоминанием о прошлых лучших временах. Все, что я имел разказывать о прежнем их житьё-бытьё в Крыму, о мангуфских князьях и т. д., оказывалось для них пряной новостью; они утвердили, что их отцы и деды никогда ни чего подобного им не разказывали. Только один упомянутый уже старик Суворов (Леонид Ефодорович) в Мангуф знал о существовании готских княжества. Это дошло один из интересующих людей, с которыми он удалось познакомиться в течении моей поездки. Старик 81 года, разбитый параличом, вот уже третий год лежит без движения на постели, у открытия окна своей избы, где движущийся азартом, но замечательно умный, смышленый и сохраняющий поразительную свежесть памяти. Он уже в 1835 г. был старшиной, много путешествовал, бывал и в Крыму. Он с молодых лет жил и интересовался прошлым своего народа, раскрывал об этом кого мог, читая все, что попадалось ему под руки. Он многое мне рассказывал; но, в сожалении, подробности его рассказа скоро убежали меня в том, что его источников — не устойчивое, а книжное предание, хотя он и утверждал, что, например, об Исайе, после дома князя Ман-
купскомь, сказывали ему и дядьке 1). Новыхъ фактовъ я отъ него не узналъ, но въ меня было только увлечение и восторгъ, съ которымъ онъ рассказывалъ объ этихъ дѣлахъ давно минувшихъ дней и о подвигахъ своихъ предковъ, говоря при этомъ всегда въ первомъ лицѣ «мы...» Для него мое посвященіе было сущимъ праздникомъ; онъ расплакался, когда я сказалъ ему, что хочу писать о его народѣ книжку, просилъ упомянуть въ книжкѣ о немъ, да непремѣнно прислать ему. Я ему, конечно, обѣщалъ.

Если въ памяти переселенцевъ и исчезли слѣды давно минувшаго славаго прошлаго, то воспоминанія о татарскомъ угнетеніи сохранились очень живыми. Они помнятъ имена Девлет-Гирея, Шагинъ-Гирея, Асланъ-бека; старники не разъ, со слезами на глазахъ, разказывали миѣ объ угнетеніяхъ и мушеніяхъ, которыми подвергались ихъ отцы, о томъ, какъ Татары похищали у нихъ дѣвушекъ, поворили женъ, пилили ихъ отцы деревянной пилой и вѣчесча мучили и разорали ихъ. Объ этомъ и о пѣсняхъ ихъ поется. Въ пѣсняхъ же воспивается, какъ говорили миѣ священники, и далекая родина—Крымъ, воспоминанія о которомъ крѣпко держатся въ народной памяти. Въ сожалѣніи же одинъ изъ стариковъ не соглашался спѣть мнѣ такую пѣсню: они, оченьдивно, стѣснялись; а молодые этихъ пѣсенъ уже не знаютъ. Но что они помнятъ Крымъ, что отцы и, особенно, матери много имъ разказывали о томъ, какъ хорошо въ Крыму, какія тамъ горы, виноградники, сады—это всё мнѣ говорили. Сохранились также преданія о богатыхъ кладахъ, будто бы зарытыхъ ихъ отцами при выходѣ изъ Крыма. Бывали примѣры, что потомки открывали туда, чтобы вырыть сокрытое богатство: они, конечно, возвращались съ пустыми руками, хотя въ преданіяхъ мѣста, гдѣ зарыты эти клады, обозначены самыми точными образомъ: столько-то шаговъ влѣво или вправо отъ тако-то дерева, такой-то скалы.

Наконецъ, считаю нелишеннымъ упомянуть еще объ одномъ любопытномъ фактѣ сохраненія живой связи съ Крымомъ. Въ селѣ Богатырѣ есть священникъ отъ Леонтия Юрьевъ. Его отецъ и дядѣ были священниками въ томъ же селѣ. Прадѣдъ же его (по женской линіи) былъ иѣко Юрій Саханъ (Сахай), богатый дворянинъ, имѣвшій много земли въ крымской деревѣ Богатырь; однихъ наступокъ у него, по преданію, было нѣсколько сотъ, и при помощи ихъ онъ часто защищалъ и спасалъ христіанъ отъ Татарь. Онъ же нѣсколько разъ спасалъ митрополита Игнатія и наконецъ вывелъ имѣстъ съ нимъ всѣхъ православныхъ въ России, причемъ Игнатію вывезли въ бочкѣ, чтобы скрыть отъ Татарь. Прибывъ на новую родину, Саханъ основалъ здѣсь Богатыръ и на

1) Самъ онъ, по его рассказу, также книжечного рода. Грамота, выданная его предками греческими (византійскими) царями, была затеряна по пути въ Россию; бабушка Суворова всегда гордилась разказомъ о ней.
свои средства выстроил церковь, которая стоит и поньше. В крымском же Богатырь существуют до сего дня дома и сады Юрия Сахана. Много лет тому назад жена одного «татарского дьякона» в Богатырь, также происходящая из того же рода Сахана, но в молодости похищенная Татарами, узнав, что в России имются потомки Юрия Сахана, прислала отцу Леонтию через земляка в подарок посох, волосяных орехов мешок и 20 штук айвы!

Перехожу, наконец, к последнему отделу моего очерка. Церкви в селах переселенцев в общем довольно богаты. Старых церквей однако мало: они большей частью заменены уже новыми. Самая старая—собор в Мариуполе, выстроенный еще Игнатием; он деревянный, простой и невзрачный, обновленный, крупный, почти никахий. В послевенцем перестроили его с целью увеличения, причем, однако, оставили древнюю часть нетронутой; затем, так как он и в этом виден казался слишком малым, то выстроили рядом с ним новый большой каменный собор. В старом покоятся прах митрополита Игнатия, память котораго смотрят потомками Крымских выходцев. Он похоронен в склепе в сидячем положении на кресте.

Склеп покрытъ блюмраморной доской съ следующей надписью золотыми буквами:

«Здесь покоятся приснопамятный святитель Игнатий
24-ый митрополитъ Готскій и Кафскій
митрополитъ Константинопольского
патриарха въ Крыму
откуда уехал Грековъ въ 1777 г. (sic)
освободивъ отъ татарского ига
и подвигну въ Мариупольскомъ округѣ
исповѣдывающий для нихъ Высочайше
привилегированную грамоту
скончался 16 февраля 1786 г.
и уцѣлѣвшій донынѣ».

Склепъ нѣсколько разъ вскрывали; очевидцы рассказывали мнѣ, что тѣло покойнаго митрополита уцѣлѣло и находится все въ томъ же положении на крестѣ; обличие же сохраняется въ прахѣ. Въ соборѣ же хранятся вещи, нѣкогда принадлежавшія Игнатию, напр., его митра изъ краснаго сукна, серебряное кадило (съ надписью: товъ ἀγίος Νικολάος ἑαυστο Καψά 1778), серебряное блюдо 1732 года, такая же ложечка 1759 г., и другія мелочи; наконецъ греческое печатное евангеліе (Венеция 1709), принадлежавшее предшественнику Игнатия, митрополиту Гедону, какъ яствуетъ изъ приписки на первомъ листѣ, сдѣланной рукой самого Игнатія въ 1765 г. На нѣкоторыхъ цѣнныхъ вещахъ есть еще слѣды черной краски, въ которую окрашивали
христіане драгоценності, чтобы скрыть отъ хищныхъ Татарь. — По сельскимъ церквямъ разсѣяно довольно много подобныхъ предметовъ церковнаго обихода, вывезенныхъ еще изъ Крыма, большей частью надписи просто гдѣ-нѣка, грубой работы. Одна только вещь древняя: это серебряная чаша, на ножкѣ которой латинская надпись: PRO * HOSPITALI * S * MARIA * MAGDALENA * ANNO * DOMINI * 1599. Она находится въ церкви села Мангуши и попала сюда, очевидно, изъ какой нибудь генуезской католической церкви.— Наконецъ, отмѣчаю еще такую же чашу въ церкви Игнатиевки: на ея ножкѣ, на пяти круглыхъ медальонахъ, есть греческая надпись, упоминающаяъ въ самой караимской орографіи — о митрополитѣ Готской и Кафской (то есть митрополитъ Готскаго епископа 1722). Это единственный предметъ церковный утвари, который напомнилъ мнѣ о томъ, что я нахожусь среди потомковъ Готовъ.

Изъ древнихъ иконъ самая замѣчательная: икона Богоматери Одигитрии въ Успенской церкви слободы Марьина подъ Мариуполемъ. Она уже описана Григоровичемъ. Подобныя ей старыя иконы, писанныя на маслянѣ, есть несомнѣнно: такъ въ Ласпѣ образъ Георгія Побѣдоносца, такой же образъ въ Бошевѣ. 1) Но большая часть иконъ въ сельскихъ церквяхъ — новыя, русской работы. Наконецъ, стоить упомянуть о древнемъ желѣзному крестѣ (выш. въ 1 м. 50 сант.) въ церкви села Богатырѣ; онъ покрытъ теперь мѣдными рельефными украшеніями русской работы. Онъ считается явлениемъ: паству нашли его въ полѣ, еще въ бытность христіанъ въ Крыму, незадолго до выселенія; отнѣсили его въ сельскую церковь, но онъ не захотѣлъ тамъ остататься: два раза возвращался онъ самъ собой ночью на старое мѣсто, въ полѣ; наконецъ, когда его принесли въ иву одной благочестивой вдовы, онъ остался замѣстъ до самаго выселенія православныхъ. Когда захотѣли православные переселиться — съ крестомъ опять бѣда: не хотѣли онъ оставаться излѣбленнымъ мѣстомъ. Сняли его наконецъ съ молитвами, положили на телѣгу, повезли; да не тутъ-то было: оглобли телѣгу повернули назадъ въ деревню. Помогли наконецъ тѣмъ, что крестъ связали, привязали къ телѣгу и такимъ-то образомъ отвезли его съ собой въ Россію. Теперь онъ стоитъ въ Богатырской церкви, подъ особеннымъ балдахиномъ, высоко чтимый жителями села и окрестныхъ деревень.

Что касается церковныхъ книгъ, то на ряду съ новыми, русскими, которыя однѣ только въ употребленіи теперь, имѣются во всѣхъ сельскихъ церквахъ и старыхъ, особенно евангелія греческія, безъ исключенія печатныя, ве-

1) Георгій Побѣдоносцъ иОсодоръ Стратилатъ на ряду съ Константиномъ и Еленой— самые популярные святые края.
нечинской работы (древнейшее 1672 г. в Эски-Крымъ, затем 1689 г. в Стълъ и др.), большую частью прошлага вѣка; новѣйшее 1852 года, также печатанное въ Венеціи); кромѣ того татарскій Апостоль печатный греческими буквами (Венеція 1793 г.) въ Улагахъ, и рукописные турецкія евангелия 1745 г. (Бешево), 1773 г. (Богатырь) и, наконецъ, еще 1869 г. (Карани). Переплеты всѣх этих книгъ — новые, не представляющіе интереса.

Богослужіе ведется теперь, какъ я уже замѣтилъ, на русскомъ языкѣ, съ недавнихъ сравнительно поръ; оно было введено повсюду лишь лѣтъ 15—20 тому назадъ (въ Карани лишь съ 1879 г.); прежде оно велось на греческомъ языкѣ, котораго крестьяне вовсе не понимали. Теперь даже прощенія читаются по русскѣ; только нѣкоторые священники, провиниціи русскую прощенія, повторять ихъ суть еще по татарскѣ — для женщины, которыя, какъ я уже сказалъ, вовсе не знаютъ русскаго языка. Изъ священниковъ мѣстъ встрѣтились только одинъ Русскій, отъ. Теодоръ Карасевъ въ Ласипѣ, молодой еще человѣкъ. Всѣ остальные — Греція, но, конечно, получивше воспитаніе въ русскихъ семинаріяхъ и поэтому прекрасно владѣющіе русскімъ языкомъ. Часто священническій санъ переходитъ отъ отца къ сыну, и я уже указалъ на примѣръ села Богатыря, гдѣ внукъ служитъ въ томъ же мѣстѣ, гдѣ священникъ служилъ его отецъ и дѣдъ, въ церкви основанной праотцемъ.

Вышеписаннымъ исчерпываются свѣдѣнія, добытны мною во время моего странствованія въ приазовскихъ степяхъ.

Я искалъ свѣдѣній о тѣхъ же Грекахъ еще и въ другихъ мѣстахъ. Извѣстно, что митрополія Готошская и Кафійская по смерти Игнатія въ 1786 году была присоединена къ тогдашней Славянской, нынѣшней Екатеринославской епархіи. Я поэтому заѣхалъ въ Екатериноградъ, и справился, не имется ли тамъ какихъ либо бумагъ изъ архива готской митрополіи. 1)

Оказалось, что такихъ бумагъ не имется, а есть только поездѣнія записки о крещеніяхъ, бракахъ и т. д. Бумаги же митрополіи остались, какъ я узналъ потомъ, въ рукахъ наслѣдниковъ (племянниковъ) митрополита Игнатія (по фамиліи Хожадинова), и должны находиться у дочери одного изъ этихъ плекянниковъ, основанной въ Херсонѣ женскую гимназію. Я хотелъ написать туда, но Суворовъ сказалъ мнѣ, что уже раньше справлялся (если не ошибаюсь, пронесеніемъ Гермогенъ, епископъ цековскій, бывшій таврическій), и что на письмо, посланное въ Херсонъ, не было получено отвѣта. Нужно бы прослѣдить это дѣло лично, на мѣстѣ. У меня не было на это ни времени, ни средствъ. Но думаю, что бумаги эти — если онъ вообще еще имѣются — должны быть найдены и что, во всякомъ случаѣ, стоитъ труда поискать ихъ.

1) Приношу вскорою благодарность Д. Д. Барашкову за оказанную мнѣ при этомъ помощь.
Наконец, не могу не упомянуть о цыганском приобретении, сделанном много в последний день моего пребывания в Мариполье. От секретаря земской управы, Ивана Эдуардовича Александровича, я узнал о цыганских листвических и этнографических материалах, собранных покойным теоктистом Абрамовичем Хартахаем († 1881 г.), основателем и первым директором Марипольской мужской и женской гимназий. Хартахай сам был по происхождению Грецк и еще студентом жило интересовался судьбой своих соотечественников. Достигнув на родине твердого положения, он явился ревностным деятелем на поприще просвещения родного края. К сожалению, многое из собранных им материалов пропало по смерти его, так как им не придавали никакой ценности. Все, что уцелело, в старом ящике на чердаке, было любезно предоставлено в моё полное распоряжение вдовой покойного Хартахаем, Софией Аркадьевной Домонточич, за что приношу ей глубокую благодарность. Эти немногие, но крайне ценные остатки состоять в следующем:

1) 5 тетрадок материалов (собранных самим Хартахаем) для словаря наречия анима,
2) Греческий писенник из села Сартаны,
3) Сборник греческих и татарских писен и рассказов,
4) Рукописный словарь греческого литературного языка с пояснениями на местном наречии,
5) 4 татарских рукописи различного содержания; между прочим богатый сборник татарских местных писен (всего 47).

Все рукописи писаны греческими буквами и приобретены Хартахаем в разных селах Марипольского уезда у крестьян. Греческий материал будет много издан в скором будущем; издание татарских текстов предоставлю лицам более кеми свидетелям. Все приобретенные мною рукописи, по ревизии Этнографического Отделения И. Г. О., будут переданы Императорской Публичной Библиотеке.

Заканчивая этим свой очерк, не могу не пожалеть, что результаты моей поездки не оправдали надежд, возложенных на нее. К отысканию следов Готовы остается, свидетельство, один только путь — археологические разыскания в самой крымской Горя. Первые шаги по этому пути я уже сделал нынче же летом, и твердо убежден, что рано или поздно достигну цели, рисующейся пока только моей мечтой.

В. Браун.
С.-Петербург.
10-го октября 1890 года.
ЗАМЕТКИ
О СОБСТВЕННЫХЪ ИМЕНЪЪ ВЪ ВЕЛИКОРУССКИХЪ БЫЛИНАХЪ.

Мы желаемъ сообщить нѣкоторое количество материаловъ, характеризующихся собственныхъ именъ въ былинахъ.

1) Передъ нами Илья Муромецъ. Мы не имеемъ никакихъ данныхъ для того, чтобы утверждать, что лицо съ этимъ именемъ никогда не существовало. Не подлежитъ сомнѣнію, что лѣтописи во многихъ случаяхъ выставляли на первый планъ часто ничтожныя князей и умолчали о настоящихъ не титулованныхъ герояхъ событий; народъ-очевидецъ не только могъ, но даже долженъ былъ отвѣтиться къ своимъ дѣятелямъ съ большою справедливостью... Имя нашего богатыря—христіанское, и это обстоятельство не позволяетъ относить время возникновенія о немъ цѣлый въ очень глубокой древности. Христіанскія имена стали у насть употребляться болѣе или менѣе часто не раньше XII вѣка (мы основываемся на данныхъ Новгородской лѣтописи, сохранившей много именъ богатыръ и лучшихъ людей), но сомнительно, чтобы они могли суппститься въ народную массу, среди которой сложились былины, раньше начала XIII в. Такимъ образомъ возникновеніе былины объ Ильѣ едва ли можетъ быть относено къ времени до конца XII в.

2) Добрыня Никитичъ. Кажется, нѣтъ доста точного основанія видѣть въ этомъ богатырѣ отраженіе древнѣйшаго изъ историческихъ Добрынъ—дяди Владимира св. Имя Добрыня въ древней Руси было однимъ изъ числа самыхъ распространенныхъ именъ, какъ свидѣтельствуютъ съ одной стороны показанія лѣтописей и документовъ до самаго XVII в. (Даврент. сб. л. 361, 1-я Новгородск. л. 155, Переяславская лѣтопись 177, Акты Освободова-Чеховскаго I, 271 1), съ другой мѣстныя названія: Добрынино (три села въ Ярославской губ., два въ Вологодской, по одному въ Тверской и Владимировской), Добрынина (дер. въ Пермской и Владим. г.), Добрыни (четыре дер. въ Тверск., одна въ Петерб.), Добрыничи (Пск.), Добрыни (Пермск.), Добрыниха (Влад., Костр.), Добрыника (Пермск.),

1) Еще см. «Славянескій именословъ» Морошкина и ст. Чечулина.
Добрининская (Вятк.). Добрининский починок (Волог.), Добринское (четыре дер. Влах.). Древний Новгород имел Добрию (= Добринну) улицу. Сверх того, у нас распространены фамилии Добринны и Добринки (между прочим среди купечества и крестьянства). Поляки никогда имели имя Добрина (Бодунов де Куртене, «О древн. польск. языках»). Сравни у Сербова названия сел. Добриня и Добрине.

Мы придаем большую важность местным названиям и фамилям.

В первых мы очень часто имевем дело или с прилагательными от древних личных имен (Добринно — первоначально поселение Добрин), или с патронимиками (отчествами) древних личных имен (Добриничи — сперва потомки Добрини, жители поселения, потом самое поселение), или с чистыми древними именами, по преимуществу во множественном числе (Добрин — сперва нисколько лиц с именем Добрин, жители поселения, потом самое поселение). Здѣсь мы встрѣчаемся нерѣдко с очень древними личными именами, такими, которыя не сохранены нами ни в одной лѣтописи, ни в одном документѣ. Таково имя Перемиль, от котораго название трехъ селъ въ Петербургской г. Перемилово и города въ Галиціи Перемиль. Срав. бывшее Перемилъ — Перемыка.

Въ фамиляхъ мы довольно часто имевемъ или прилагательными от древних личныхъ именъ (Добринъ — первоначально сынъ, потомъ Добрин), или патронимиками (Добриничъ — первоначально сынъ Добрини). И здѣсь, такъ какъ фамилии стали употребляться у насъ по меньшей мѣрѣ съ XIII в., нерѣдко мы находимъ такія древняя имена, которыхъ нѣть въ лѣтописяхъ и документахъ 1).

Понятно, если мы знаемъ большое количество сходныхъ местныхъ названий и фамиляй, — мы имевемъ право говорить о значительной распространенности въ древней Руси того или другаго личного имени; если сходныя местныя названия найдены нами лишь въ извѣстныхъ частяхъ Руси (например, въ сѣверныхъ губерніяхъ), мы можемъ говорить объ преимущественномъ употребленіи личного имени въ этихъ частяхъ 2).

1) Таково, между прочимъ, имя Тихониръ. Оно у насъ сохранилось только въ фамиляхъ, а у Сербова извѣстно по документами (Деч хрисовулъ 90, 123).
2) Мы пользуемся для собственныхъ именъ, русскихъ и инородческихъ, «Славянскимъ именословомъ» свящ. Морозкина (Сиб. 1867), статью г. Чечулина: «Личныя имена въ писцовыхъ книгахъ XVI в.» («Библиография» 1890 г. № 7—8), Сюаромъ Южно-славянской Академіи (который слѣдуетъ доверять до половины), извѣстными изъ старо-сербскихъ поминовечий проф. Новаковича и надписными нѣсколько лѣтъ назадъ сербскими Дечанскими Хрисовулами XIV в. (въ «Гласнику» Сербскаго Уч. Общества 2 отд., кн. 12). Местныя названия, русскихъ и инородческихъ, извѣстны нами изъ «Синодикъ насословныхъ мѣсть» разныхъ губерній, изъ обширнаго Słownika geograficznego król. dw. polskiego, изъ соображеній
3) Перед нами Чурило Пленковичь. Имя Чурило не может быть считаемо происшедшим отъ древне-руского Курлы—Кириллъ, так как мы совсемъ не знаемъ достовѣрныхъ примѣровъ замѣненія на русской почвѣ къ въ ч. 1) По всей вѣроятности, оно уменьшительное (отъ Чуро-славъ или ему подобнаго); сравненъ въ «Словѣ о полку Игоревѣ» уменьшительное вѣтрюло отъ вѣтръ, въ одномъ новгородскомъ документѣ, до 1263 г., упомянутомъ въ «Древнихъ памятникахъ русскаго языка и письма» Срезневскаго, стр. 130, Твердилло, имя посадника, отъ Твердиславъ), что не мѣшаетъ ему, какъ и инымъ именамъ на илъ, быть общеславянскимъ.

Собственное имя Чурило въ лѣтописяхъ и документахъ XV—XVI вв. встрѣчаєтся сравнительно рѣдко. Мы можемъ отмѣтить: nobilis Andreas dictus Czurilo (въ галицкомъ документѣ 1410 г. «Akta grodzkie i ziemskie», II, 61), Чурилло и Тараску Чурилова (Новгородская писцовая книга, 1495 г.), Ивана сына Григоріева Чурилова (подъ 1377 г. Полн. собр. р. лѣт. VIII, 32), крестьянина Окду Андреева сына Чуриловскаго (Акты Федотова-Чеховскаго, I, 63), Чурилу Иванова (Акты Калачова II, 274, 1603 г.). Но мѣстныя названія сохранили его въ значительному количествѣ. Мы знаемъ 34 деревни съ названіемъ Чуриловъ (Ярославская г. 9, Вологодская 7, Псковская 6, Костромская 3, Владимировъ и Тверская по 2, въ западной Руси 2, Смоленская, Куряжка и Казанская по 1), четыре съ именемъ Чуриловъ (Вятская 2, Тверская 1, Игуменскій уѣздъ 1), одну съ именемъ Чурилова (Орловская), одну съ именемъ Чурилова (Казанская). Далѣе намъ известны: Чурилково (сем. Псковская 1, Тверская 3, Можайская 1, Ярославская 1, Костромская 1), Чурылы (фольваркъ Съдаенц. г.), Чурилки (дв. дер.: Владимировская 1, Костромская 1), Чуриловичи (Минская), Чуриловская (пять: Вологодская 3, Архангельская 1, Вятская 1), Чуриловскій постъ (Олонецкая), Чурильцево (Владимирская 2). Русская фамилія Чуриловъ также известна (отмѣтимъ съ этой фамиліей крестьянина Звенигородскаго уѣзда, жителя Московъ 80-хъ годовъ).

ещо по конченномъ, изъ упомянутаго выше словаря Южно-славянской Академіи и изъ различныхъ случайныхъ источниковъ. Фамилія русская взята нами по преимуществу изъ газетъ, изъ списковъ присяжныхъ заседателей, изъ списковъ лицъ имѣющихъ право быть избирателями на выборахъ главныхъ и т. п. очень немногочисленныхъ источниковъ; сербская—изъ Словаря Ю.-слав. Ак.

1) Име Чуринъ, откуда великорусское мѣстное название Чуриновка, явились, конечно, изъ Кирилъъ, но подъ памѣніемъ слова чуръ, чуринъ и т. п. Кстати: Кирилъъ въ сербскомъ языкѣ долженъ переѣхать въ Кирилъъ, и не въ Чуринъ.

2) Чурило и Чуриловичи, дер. Полоцкаго уѣзда въ XVI в. (Оклады, въ Сборникѣ Археологич. Инстит. т. IV); Чуриловъ, дер. подъ Московъ XVII в. (Дѣло о О. Шакловитомъ, I, 437); Чурилова, дер. XVI в. (Акты О.-Чеховскаго, I, 70).


Имя Пленъ, Плаянъ, уменьшительное Пленко, откуда отчество Пленковичь (свр. др.-р. отчества Иванковичь, Михалковичь и т. д.) в древней Руси, повидимому, не пользовалось особой известностью. Летописи и документы не знают его; местным названием от него происхождения немногочисленны. Нам известны четыре деревни с именем Плёнково в Вятской г., три с именем Плёнкина и одна с именем Плёнкина, тоже в Вятской г. (Плёнкина гора в той же губ.), одна с именем Пленино, Костромской г.

Трудно сомневаться в древности этого имени: сербские документы XIII в. имьют его (Плёнъ, Плинъ, Морошкинъ); по своему образованню оно тожественно с цѣлым рядом несомнѣнно древнихъ именъ. Сравни Плёнъ при глаголѣ плать (медленно горѣть, Даль) и Жданъ, Бажанъ, Молчанъ, Хотѣнъ, Горѣнъ, Жадѣнъ, при глаголахъ ждать, баждать и т. д.

Кстати: Пленъ иногда называется въ былинѣ гостьемъ заморскимъ. Это выраженіе отнюдь не указывает на то, что составители былины считали Плена иностранцемъ, прибывшимъ изъ за моря. Оно значитъ, какъ видно изъ 1-й Новгородской летописи: купецъ, задающий для торговли за море, купецъ, ведущий заграницу торговлю.

4) Имя Дюкъ у насъ было объясняемо нѣсколько разъ, но всѣ прежнія объясненія намъ кажутся неудовлетворительными. Что это имя не принаслаждаетъ къ числу древнихъ народныхъ, языческихъ именъ, въ этомъ никто не сомнѣвался. Но какого онъ происхожденія?

Имя Георгий, одно изъ самыхъ распространенныхъ въ старой Руси христіанскихъ именъ, у насъ въ древности имьло нѣсколько видоизмѣненій. Летописи приводятъ его въ видѣ Гюргий, Гюръ, Дюргъ, Дюрдий. 1)

1) Звуку д образовался на великорусской почвѣ изъ ч; свр. мъ въ Адютъ, Акатьѣ въ т. н. Малорусское нарѣчіе не дастъ намъ примѣровъ замѣненія ч въ д и къ въ мъ въ собственныхъ именахъ.
Юрій. Перші чотири форми були, по льотописам, въ постоянномъ употребленіи приблизительно до половины XIII вѣка и образовали нѣсколько уменьшительныхъ (напримеръ, Гюрата, имъ новгородскаго посадника XI в.). Затѣмъ они исчезли, бывъ мало по малу вытѣснены формою Юрій (она въ XIV в. употребляется уже постоянно). Имя Дюкъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть уменьшительнымъ отъ Дюрій 1), не сохраненнымъ намъ ни въ льотописяхъ, ни въ документахъ, въ послѣднихъ потому, что они восходятъ у насъ лишь къ XIII—XIV в. (и то очень немногие, какъ духовная Новгородца Климента и рядная Тѣшата), тогда формы Гюрий, Дюрий съ ихъ уменьшительными уже стали выходить изъ употребленія. Но образованіе его вполнѣ ясно: мы знаемъ у Сербовъ виолъ соответствующее ему по звукамъ и значенію уменьшительное Дюка (ѣука, въ старыхъ памятникахъ Гюка 2); у насъ самихъ извѣстны уменьшительныя ходаго типа: Иванъ отъ Иванъ (1-я Новгородская льотопись), Селиванъ (откуда фамилія Селиваневъ) отъ Селиванъ.

Современныя поликорсія мѣстныя названія и фамиліи указываютъ на широкое употребленіе въ древней Руси имени Дюкъ.

Мы знаемъ Дюкъ-переволоку, мѣстность С.-Петербургской губ., Дюкъ или Дюки, деревню Калужской губ., Дюкъ (Митюшинскій Дюкъ), Тамбовской губ., Дюково, одну деревню Вологодской губ., одну Костромской и две Владимировской, Дюкову, дер. Петербургской губ., Дюковку, дер. одну Владимировской и одну Тульской губ., Дюковскую, дер. одну Костромской губ. (почтов. станціи) и одну Волгоградской губ., Дюкимо, дер. одну Тверской и три Псковской губ., Дюкалово, дер. одну Костромской и одну Псковской губ., Дюкарево, дер. Орловской.

Фамилія Дюковъ въ настоящее время пользуется сравнительно рас пространенностью. Мы знаемъ Дюковыхъ: 1) доктора въ С.-Петербургѣ, не давно умершаго, 2) почетнаго гражданина, жителя Москвы 80-хъ годовъ, 3) студента-филолога Петербургскаго университета 80-годовъ, 4) ученика Ровенскаго реальгаго училища 80-хъ годовъ, 5) крестьянина Покровскаго уѣзда, жителя Москвы 80-хъ годовъ, 6) дворянина (Московскія Вѣдомости 1889 г. № 166, стр. 5), 7) действительнаго статского советника (Моск. Вѣдом. 1886 г. № 211, стр. 4), 8) крестьянина Ростовскаго уѣзда (Артыновъ, село Угодичи, стр. 11) и 8) владѣтельницу театра въ Харьковѣ. Сверхъ того, одинъ изъ героевъ романа Мельникова «Въ Лѣсахъ» носить фамилію Дюковъ.

---

1) Интересно названіе дер. Дюкъ; изъ Дюркъ; срм. гончарь изъ горничаръ (Бориславской губ.).
2) Словарь Южно-славянской Академіи. Имя Георгій у Сербовъ звучитъ Дюрдѣ (бурѣ)=дн.-русск. Гюрѣ.
Малорусское название какого-то растения дюкъ и польское название одной местности в Пруссии Dziuki едва ли имели отношение к нашему Дюку.

Богатырь Дюкъ именуется в близинь бояриномъ — выходцемъ изъ "краснаго Галича". Это, по нашему мнѣнію, указываетъ на ту славу, которую пользовалось въ средней Руси XII—XV вв. галицкое боярство, богатое и сильное: народъ считалъ честью для своего богатыря-бронина быть выѣзд-жимъ изъ Галича.

5) Собственное имя Соловей, безъ сомнѣнія, образовалось изъ нарицательного.


Имя Соловей, носимое въ близинахъ двумя лицами, которыми между собою не имѣютъ ничего общаго, встрѣчается въ нашей старой дѣловой письменности рѣдко. 2) Но это едва ли не случайность. Во всѣхъ случаяхъ широкое распространеніе въ наше время фамилій Соловьевъ (между прочимъ среди купечества и крестьянства), кажется, достаточно ручается за частое употребленіе этого имени въ старину.

1) "Славянский именословъ" Морошкина. То же въ сербскихъ документахъ.
2) Тамъ же. и въ ст. Чечулова.
Безъ сомнѣнія, имя жены Потока Лебедь Вѣлай принадлежит къ тому же типу имени, къ которому относится Солоней. Соединение въ имени существительного и прилагательного не рѣдкость въ древней Руси; напомнимъ Волчаго хоноста Х. в.; указаемъ на Евну Лубнину Саблю въ Антахъ Оводова-Чеховскаго (I, 70). Но вотъ что интересно. Потокъ и его жена имѣются въ ближайшихъ довольно часто двумя именами вмѣстѣ — середа христіанскія, потому народнымъ: Михаилъ Потокъ Ивановичъ, Авдотья Лебедь Вѣлай. Подобное употребленіе среди народа вмѣстѣ двухъ именъ относится по нашимъ документамъ къ сравнительно позднему времени; оно начинается приблизительно съ половины XVI в. (ранѣе народное имя обыкновенно стояло одно 1). Кромѣ примѣровъ выше указанныхъ, мы можемъ привести изъ Актовъ Оводова-Чеховскаго: Михаилъ Губа Микулинъ сынъ, Оводъ Ободуръ Вахромьевъ сынъ, Иванъ Жиха Власьевъ сынъ, Гурей Малютъ Фоминъ сынъ Кошкинъ, Зиновъ Шарапъ Васильевъ сынъ. Это обстоятельство заставляет думать, что окончательная редакція былины о Потокѣ должна быть относиться къ времени не ранѣе XVI в. 2).


Сербъ зналъ и, кажется, еще знаютъ мужское имя Будимиръ и женское Будимира (Славаръ Ю.-Слав. Ак.). У Поляковъ есть мѣстныя названія Budzimir, Budzitow, Budzitowka, Budzile (Słow-nik), что указываетъ на значительную популярность у нихъ въ старое время имени Будимиръ.

6) Ставръ, какъ извѣстно, — имя новгородскаго сотскаго, заточеннаго Владимировмъ Мономахомъ въ 1118 г. (1-я Новгородская летопись). Послѣ это

1) Князья и бояре именуются двумя именами раньше, съ XV в.: Даниилъ Щеня, Василий Грузинъ.
2) Потокъ, Потомъ — не исключеніе изъ болѣе древняго Потко (Глѣбъ Потковичъ, Ипатск. стр. 487) или Потка—птица? Потка встрѣчается въ документахъ (Моршанскій).
имя въ лѣтописяхъ не встрѣчается (если не считать уменьшительнаго Ставко, Лаврент. Сп. лѣт. подъ 1096 г. 1). Кажется, оно неизвѣстно и въ документахъ.

Мѣстныя русскія названія показываютъ, что оно въ древности было довольно рѣдко; мы знаемъ лишь четыре мѣстности съ названіемъ Ставрово (Владимирская г. 2, Тверская и Псковская по 1, и одну съ названіемъ Ставровщина (Полтавская). Фамилія Ставровскій, нерѣдкая у нась теперь, едва ли имѣетъ отношеніе къ имени Ставръ; вѣроятно, она одна изъ новѣйшихъ семинарскихъ фамилій (отъ старос.).

Сербы знали имя Ставръ, Ставро. Оно, въ формѣ Ставеръ, упомянуто четыре раза въ дечанскихъ хрисомахахъ, и, смертъ того, въ формѣ Ставро, встрѣчается въ старыхъ сербскихъ поминникахъ (Новаковичъ).

Наріат. ставръ, сохранилось только въ выраженіи: ставры точить (новгородское, «Опять обл. словаря») — балаке точить, балагурить.

Имя Годинъ, отъ котораго отчество Годиновицъ, носимое въ бѣлыхъ думахъ, какъ видно, по русскимъ памятникамъ, намъ неизвѣстно. Но о существованіи его у нась когда-то говорятъ мѣстныя названія: Годиновичи (почтовая ст. въ Могилевской губ.) и Годеново (дер. Ярославской губ. 2). Это имя общерусское, существовавшее, кроме Русскихъ, также у Сербовъ и Полковъ (Морозкинъ); первые имѣютъ село Године (въ Черногоріи, известное съ XIII в.; другое село — Годинацъ — въ документахъ того же стол.,) у послѣднихъ есть дер. Годуновицъ (Калишск. г.). Образованіе нашего имени однимъ съ образованіемъ имьнъ Плаѣнъ, Хотѣнъ и др. (срв. лат. godo). 7. Дунай. Это имя, встрѣчающееся, кромѣ бѣлыхъ, еще въ одной хороводной великорусской пѣснѣ, нѣкогда у нась было широко распространено, особенно въ уменьшительной формѣ Дуинъ 3). Галицко-волынская лѣтопись знаетъ галицкаго воеводу Дунай (Ипат. Сп. подъ 1281 г. и слѣд.); позднѣй, половины XVII в., mosковскій документъ говоритъ объ живописцѣ Дунаѣ Даниловѣ (Забѣлинъ, «Матеріалы для исторіи русск. живописи», въ «Временникѣ», кн. VII, стр. 8). Современныя мѣстныя названія, ведущія начало отъ имени Дунаѣ, нѣрѣдки. Мы знаемъ пять поселеній съ именемъ Дунаево (г. Пермск. 2, Вятск., Новг. и Псковск. по 1), одно съ именемъ Дунаевка (Влад.), три съ именемъ Дуная (Вятск., Костр.. Томск.), два съ именемъ Дунаецъ (Курск., Черн.). три съ именемъ Дуная (Курск. 2, Черн.), по одному съ именами Дунаевщина (Новгор.), Дунаицды (Слуцк. уѣзда) и Дунаевцы (Ушниц. у.); поселенія съ именами Дуиново, Дуиновская, Дуиновичи довольно многочисленны. Современная фамилія Дунаевъ

1) Лѣтописное: со Ставкомъ можно читать также: съ Оставкомъ.
2) Акты Ефросинья-Чеховскаго знаютъ еще дер. Годинки (I, 227)
3) Акты Еф. Чеховского: Лева Дунимолъ (I, 78).
пользуется значительной известностью (особенно между купечеством и крестьянством); так, в Москве в 1889 г. находилось четыре лица с этим фамилией, имевших право быть избирателями на выборах гласных: один из почетных граждан, один московский мещанин, один крестьянин Егоровского у. и одна Ковровская купчиха.

Это имя — имя общеславянское. Дуброшинский документ 1347 г. имеет выражение: apud domum Dunaj; теперь у Сербов известны село Дунав и село Дунаевич, в Босния (словарь Ю.-Сл. Ак.). Поляки имеют местное название Dunaj (Słownik) и фамилию Dunajewski. В древних Чеховь (XII в.) было имя Дунай (Морощинь).

Мы не беремся определить отношение собственного личного имени Дунай к местному названию племени к местному названию племени Дунай в Польско-литовском наречии на польском и в древнем польском наречии, потому 1), но не видим достаточного основания считать личное имя происходящим от названия племени.

8. Имя Хотынь — довольно распространение в древней Руси. Мы знаем Хотина в письменных книгах Шековской политики 1584—85 г.; нам известны современные местные названия: Хотиново, семь деревен: три в Ярославской и по одной в Владим., Костромск., Олонецк. и Тверской губ., Хотницово, дер. Ярос. г., Хотинка, четыре деревни: двое в Тверской, одна в Калужской, одна в Ровенском у., Хотич в Калужской, одна в Вологодской, Хотин в Ровенском у., Хотин в Тверской, Хотинчи в Черниговской, Хотинское во Влад., Хотинчицы в Виленской губ. Сверх того, мы знаем город на Днепре, который из многовековых документов XVI в. называется Хотин (сборн. Уманского, стр. 53, 75) 1).

То же имя употреблялось у старых Чеховь XI—XIII в. (Морощинь).

Образование этого имени ясно: сравни Хотин, а не глагол хотеть со Ждан при ждет. Известно русское областное прилагательное хотьн.


2) Местное название Хотыново, Хотыково, довольно многочисленное в средней Руси, происходит от уменьшительных Хотыльо, Хотько, которым могли образоваться или от Хотынь, или от Хотынь — Хотыево, Хотыево, Хоты.

Село Хотыново, на Кашинском рубеже, упомянуто в акте XVI в. (Акты Одоевь-Чеховского, I, 167).

Имение Хотынь, Ров. у., упомянуто в грам. 147 г. (Архивум Sanguszkow, I, № 91).
Имя Блудь, отъ котораго образовано отчество Блудовичъ,—имя исторического лица X в. 1). Наши мѣстныя названія свидѣтельствуютъ о его нордскомъ сравнительно употреблении въ старину. Мы имѣемъ: Блуди, три деревни въ Московск., Тв. и Чернинг. губ., Блудово, шесть поселений, два въ Костромской и по одному во Владим., Нижегор., Псковской и Ярославск. губ., Блудицово, дер. въ Вологодск. г., Блудиново, дер. въ Ярославск. губ. У старыхъ Чечовъ имя Блудь было довольно распространено (Морщиннъ); Поляки имѣютъ мѣстныя названія Бледовь, Бледова, Бледово, Бледовце.

9. Имя Козаринъ, отчество Козариновъ, въ старой Руси было довольно распространено. Мы знаемъ въ началѣ XII в. воеводу Козарина (Лаврент. ср. л. 270), въ XV в. пана Козарина Рязановича (Archiwum Sanguszków, I, 45 и др.), пана Козарина (грам. Сидригайлы 1438 г.), въ XVI московского дьяка Козарина Дубровскаго 2).

Мѣстное название Казариново известно намъ въ щести губерніяхъ (Вологодск., Костр., Ярославск., Нижегородск. 2, Псковск.), Казаринова—въ одной (Пермск.), Казарино или Казарина въ 5 (Вологодск., Костр. 2, Пермск. 3, Тульск., Псковск.), Казарино въ 2 (Волог., Костр.). Затѣмъ мы знаемъ мѣстныя названія: Казаринцево (Псковск.), Казариновка (Каневск. у.), Казары (Ошмянск. и Вятск. г.), Казарь (Тульск.), Казарикъ (Ворон.), Казарка (Калуж. и Ярославск.), Казарки (Пенз.), Казаричи (Черн.), Казарята (Влад.), Козариха (Волог.), Казарное (Волог.), Казаровщина (Вятск.), Казаринскій (Вятск.) и др. Фамилия Козариновъ, по преимуществу дворянская, у насъ нордская.

Это имя едва ли не однородно съ другими собственными личными именами, происходящими отъ народныхъ (племенныхъ) названій. Наша древняя лѣтопись знаетъ боарина Чудина (т. е. одного изъ народа Чудъ); 1-я Новгородская лѣт., упоминаетъ о Семьонѣ Емінѣ (изъ Еми, подъ 1219 г.) и боаринѣ Неревинѣ (изъ Неревы, подъ 1167 г.). Дальнѣе известны: пи- sceщ такъ наз. Юрьевскаго Еп. XII в. Угринецъ (уменьшит. отъ Угринъ), отецъ пица Еп. 1270 г. Лотышъ, Варажко, Лящко, Торчинъ (убийца св. Глѣба); позже Фрязинъ 3), Рузинъ, Куманинъ, Чере-

1) Имя Блудинъ въ Актахъ Оед.-Чешовскаго, I, 112 и др. Такъ же, 232: Игнатьей Блудовъ.
2) Еще изъсказано старыхъ примѣръ употребленія этого имени у Морощиннъ. Чечуцнъ отмѣчаетъ его, какъ часто употреблявшееся въ XVI в., Казаринъ Осѣннъ въ Актахъ Оед.-Чешовскаго (I, 78).
3) Крестьянинъ Фрязинъ Пиканъ въ Актахъ Оед.-Чешовскаго (I, 82).
многих (откуда фамилии: Ру́синовъ, Кумани́нъ) и т. п. Первоначально эти имена принадлежали лицамъ изъ инородцевъ; потому они стали передаваться потомкамъ и мало по малу вошли въ общее употребление.

Сравни былинных имена Жидовинъ 1) и Волхвъ (Веселыньевичь). Послднее едва ли не произошло изъ Волхвъ; по крайней мѣрѣ въ Лаврецььевскомъ с. Львтъ мы читаемъ: волхи 24, волхи 25 и др.—волхи. А имя Волхвъ сохранилось въ старыхъ (съ XV в.) и новыхъ фамиляхъ и въ рядъ мѣстныхъ названій: Волохово (Калужск., Влад., Псковск. три, Тул.), Волоховъ (Курск.), Волхово (Тв. три), Волоховщина (Тв.), Волховскія (Волог.).

10. Микула Селяниновичъ. Микула—Никола. Эта форма была распространена у насъ издревле до новѣйшихъ времен.

Селянинъ принадлежитъ къ числу довольно известныхъ древне-русскихъ именъ. Его знаютъ сравнительно позднѣ документы (Акты Арх. Эксп., I, т. 205. Акты Казачева, I, 692; III, 97; Четунь); оно сохранилось въ названіяхъ Селяниново, село Тульской губерніи, Селянинъ, дѣв. дер. въ Тульск. и въ Яросл. губ., сверхъ того, мы знаемъ мѣстн. название Селянцево, Костромск., Селяніно, Посковск., Селидово, Калужск., Селидовичи, Орловск. Послдняя происходить отъ уменьшительныхъ Селята и Селила.


12. Передъ нами имена русскихъ не играющихъ въ былинѣ особенной видной роли, а также нѣкоторыхъ отчеств.

Бермата едва ли не исказаніе Бердата, уменьшительнаго отъ Бернъ. Бернъ (въ Сказаниі о Борисѣ и Глѣбѣ по съ XII в. 11). Дер. Бернино—Костр. г.

Св. польское отчество Бернатовичъ (нач. XIII в.) въ Ипатск. съ 485.

Буславъ, изъ Богуславъ, съ опущеніемъ г = h откуда отчество Буславлевичъ, Буславичъ, исказанное Буславьевичъ, Буславичъ,—тоже одно изъ древнихъ и общеславянскихъ именъ. Оно было у насъ въ древности по видимому въ значительному употребленіи. Мы знаемъ
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1) Мы имѣемъ мѣстныя названія Жидово, два поселенія Костромской г., Жидовицы Псковск., Жидиха Пск.
въ XIII в. новгородского боярина Богуслава. 1-я Печерская летопись, подъ 1500 г., говорить о посаднике Еомъ Буславичъ. Деревня Буслаева упоминается въ XVII в. (Тихонравовъ, Владимирскій Сборникъ, 186): село Буслеево существует теперь въ Костромск. г. Фамилия Буслеевъ пользуется у насъ нѣкоторою распространенностью.

Имя Богуславъ у Чеховъ и Полоновъ было нѣкогда въ большомъ употреблении (Морозинъ).

Казимиръ, откуда отчество Казимировичъ, принадлежить къ числу очень древних, общеславянскихъ личныхъ именъ. Сложная имена, въ родѣ Казимиръ, Ярославъ, Вонюсть, Мировъ, по летописямъ и документамъ, стали уже рѣдки въ XIV в., а въ XV—нач. XVI в. они—исключительное явление и встрѣчаются по преимуществу въ отечествахъ (старецъ Панси́й Ярославовъ XV—XVI в.). Имя Казимиръ вышло изъ употребления однимъ изъ послѣднихъ: Новгородская летопись упоминает о новгородскомъ посадничъ Казимирѣ подъ 1476 г. Название ручья Казимиръ—въ Череповецк. у. Новг. г. (Новгородъ Сборникъ, V, 222). Фамиля Казимировъ въ концѣ 80-хъ годовъ принадлежала двумъ жителямъ Москвы—чухломскому мѣщанину и норческому крестьянину.

Колыванъ. Мы знаемъ Александра Колыванова (въ продолженіи 1-й Новгор. лѣт., 362) и нѣсколько мѣстныхъ названій: Колыванъ (1) др.-русское названіе Ревеля, 2) названіе какого-то города изъ числа волынскихъ Новг. лѣт. по Синод. сп. 447, 3) название села въ Пермск. г.), Колыванка (Влад.), Колываново (два села Нижегор.).

Мамелфа или Амелфа—христианское имя—Мамелха. Оно смѣшно съ буквомъ ф находится въ Макарьевскихъ Минеяхъ (5 октяб.).

Путятино—одно изъ самыхъ обычныхъ именъ древней Руси, между прочимъ имя писца Минеи XI в. Мѣстные названія: Путятино и ему подобны, довольно многочисленны; фамиля Путяти (или, въ польской передѣлкѣ,—Пучцюто), Путятины—не рѣдкость.

Рахманъ (отчество Соловья—разбойника Рахматовичъ едва ли не исчезновеніе Рахматовичъ) особенно Рахманнинъ—нерѣдкіе, 1) но едина дѣрежняя имена. Они ведутъ свое начало, вѣроятно, отъ прославленныхъ въ рпманѣ обѣ Александръ Мак. и въ нѣкоторыхъ апокрифическихъ житіяхъ Рахманъ—браминовъ; во всѣхъ случаяхъ въ позднихъ спискахъ Александрин и послѣдняя Василія Новгородскаго о земномъ раѣ сы числа Рахмана читаемъ: ражмане. Мѣстныя названія въ родѣ Рахманово (Костром.; Кал., Орл., Моск. пять, Нижегор., Пенз. г.) у насъ довольно общивны. То же можно сказать о фамиляхъ Рахмановъ, Рахманиновъ, Рахманнинъ.

1) «Славянскій мемоаръ» Морошкина.
Саулы. Мы знаем Ивана Саулина (Акты Овод.—Чеховскаго, I, 237) и поселение Саулово Ярос.

Имя Сбродь, отчество Сбродовичъ, было повидимому, въ древности мало употребительно. Может быть оно дало начало нѣсколькоымъ мѣстнымъ названіямъ: Збродовъ Волог., Збродова Кал. и Пермск., Збродовъ, Пермск., Збродовская Волог., Сброды Вятск.

Имя Оника, Аника, откуда уменьшительныя Аничко, Аничка,— не что иное какъ видоизмѣненіе имени Иоанникій, получившее начало на греческей почвѣ (срв. Алекса при Алексѣй = 'Алекс'). Оно было у насъ въ употребленіи въ старое время (мы знаемъ его съ XVI в.) и употребляется какъ обычное въ народѣ въ наши дни. Отъ него происходятъ довольно распространенныя теперь фамилія Аникінъ, Аничковъ, Аничкинъ.

13. Имена враговъ русскихъ богатырей въ былинахъ—по большей части русскихъ или употреблявшіяся Русскими. Въ виду этого представляется на нашъ взглядъ рискованнымъ отмѣнивать въ нихъ Тугорканъ, Шаруканъ и т. п. историческихъ лицъ,


Съ именемъ Шарка мы можемъ сопоставить мѣстныя названія: Шарково Мокск. г., Шарковъ Арханг., Шарковщина Побит., Шарки Тверск. (два поселенія), Шарчина и Шарчикова Пермск., Шарчина Вятск. Мѣстность Шарковщинь, и нынѣ носящая это названіе, существовала въ Полоцкомъ уѣздѣ еще въ XVI в. (Оглоблинъ).


Баба Латыгорка, мать сына и врага Илья Мур., одна ли не есть нарицательное (какъ указалъ уже Т. И. Гуслаевъ въ своемъ академическомъ...

* Фамилія Шарковъ довольно обычная въ Новг. губ., по крайности въ г. Боровичахъ и въ уѣздахъ.

Афромей, Вахрамей — Вареоланей.

14. Мѣстные названія ближнихъ не требуютъ особыхъ поясненій.

Что такое кресть Леванидовъ, къ которому, по одному, былины, сѣдѣгаются богатыри, у котораго, по другимъ, живетъ Соловей-разбойникъ, изъ подъ котораго, по третьимъ, вытекаетъ Волга? Мы должны ограничиться предположеніемъ. Древняя Русь повидимому нерѣдко становила большие каменные кресть или огромные камни съ высѣченными на нихъ крестами для указанія границы и въ воспоминаніе какихъ-нибудь событий. Мы знаемъ Рогволодовъ, Ворисовы камни на Двинѣ, мы знаемъ Стерженскій кресть, поставленный новгородцемъ посадникомъ Иваномъ Пановычемъ въ 1134 г. въ память начала работы въ верховѣ Волги; новгородская лѣтопись упоминаетъ, какъ объ известномъ урочищѣ, объ Игнать (Игнатаевъ) крестѣ 2); молдавские документы 1446 и 1452 гг. упоминаютъ о Крачуновѣ или Короченевѣ камни (Уляницѣ). Кресть Леванидовъ, упоминаемый былинами, а за ними духовными стихами, могъ быть однимъ изъ хорошо известныхъ въ древней Руси крестовъ (въ родѣ Игнатаева), стоящимъ на какомъ-нибудь важномъ распутьѣ или возвышенностѣ 3).

Во всякомъ случаѣ Леванидовъ — прилагательное отъ имени Леванидъ = Леонидъ. Это имя, съ а., сравнительно нерѣдко въ великорусскихъ памятникахъ XVI—XVII вв.

Городъ Кинешма, встрѣчающійся въ былинахъ объ Ильѣ, упоминается («Китежъ») въ раскольническихъ легендахъ (о нихъ, между прочимъ, въ романѣ Мельникова «Въ дѣвахъ»), какъ невидимый городъ, хранящій древнее православіе.

1) Латырево можетъ быть названіемъ Латыгорево.

2) Татары шли «отъ Торжка Серегѣрскимъ путемъ оли и до Игната креста», подъ 1239 г.

3) Можно отмѣтить, что въ нѣсколькохъ былинахъ выраженіе «у креста Леванидова» появляется выраженіемъ: «у мощей Ворисовыхъ». Мощи Бориса и Глѣба, какъ известно, были въ южномъ Переяславѣ.
Город Ореховец, упоминаемый въ былинѣ о Вольгѣ, известенъ по 1-й новгородской летописи (стр. 347).

Рѣка Смородина, упоминаемая въ тѣхъ же былинахъ, по названію близка къ соврем. рѣчкѣ Смородинной близь г. Карачева, въ сѣв. части Орловской губ. ¹) (Моск. Вѣд. 1889 г. № 101, корресп. изъ Карачева), и въ соврем. Смородинской волости, Фатежск. у. Курской губ.


A. Соболевскій.

¹) Здесь же село Девятидубье.
ПИСЬМА П. И. ПРЕЙСА КЪ М. С. КУТОРГѢ, И. И. СРЕЗНЕВСКОМУ, П. О. ШАФАРИКУ, КУРШАТУ И ДРУГ.

(1836–1846).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Считаю себя счастливымъ, что могу издать въ свѣтъ предлагаемыя письма и записки, наилучшей конечно источниковъ биографіи первого преподавателя Славяновъдѣянія въ Петербургскомъ Университетѣ, покойнаго П. И. Преиса († 1846 г.)—и важный матеріалъ для исторіи русской и славянской науки. Въ ея лѣтописяхъ Преису по праву принадлежит почетное мѣсто. Въ исторіи Славяновъдѣянія, по времени и по ученной подготовкѣ, по дающими и по заслугами, Преисъ стоитъ непосредственно за Добровскими, Востоковыми, Копиларовымъ и Шафарикомъ 1). Въ России и вообще въ Славянства онъ является первымъ по времени крупнымъ ученымъ въ области сравнительаго языкознанія и первымъ критикомъ Боповской грамматики. Въ России и вообще въ Славянства онъ былъ и первымъ ученымъ знакомымъ Литовскаго языка. Онъ же въ России является и первымъ отличнымъ исследователемъ Славянскихъ древностей. Уже въ 1843 году ему ясны были разные недочеты, пробѣлы и недостатки знаменитаго труда Шафарикиа „Славянскія древности”. Небольшой статьи его о Ц.-Сл. языкахъ, о средне-болгарскомъ нарччѣ, о глаголической письменности, объ языческой поэзіи у Сербовъ и проч., явившись съ поводка тому наздѣ и, теперь долженъ быть рекомендуемы всѣмъ начинающимъ славистамъ, какъ работы образцовые. Въ этомъ отношеніи они раздѣляютъ рѣдкую честь въ Славяновъдѣяніи, за одно съ разными статьями и исследованіями Добровскаго, съ разсужденіемъ и наблюдениемъ Востокова.

Сынъ иностранныго подданаго, музыканта, католическаго исповѣданія (не Чеха ли или Моравчанина?), Петру Ивановичу Преису родилось кажется во Псковѣ или вѣдь то въ Пск. губ., въ 1810 г. О дѣтскихъ и первоначальномъ его воспитаніи къ сожалѣнію нами ничего не извѣстно. Знаемъ лишь, что семья его была бѣдная, что съ 13 уже дѣтя, какъ онъ самъ говоритъ въ печатаемой нами ниже запискѣ, въ немъ пробудилась научная любознателность, стали сказываться его филологическія наклонности и его любовь къ Русскому языкѣ. Въ Петербургскомъ Университетѣ, на историко-филологическомъ факультетѣ, Преисъ пробывалъ три съ половиной года. „Обстоятельства семейныя,—писалъ Преисъ въ 1838 г. (27 іюля) Попечителю С.-Петербургскаго Округа (см. ниже)—за десь дѣтъ предъ сынъ заставили меня оставить С.-Петербургский Университетъ въ то время, когда мнѣ до окончательного экзамена оставалось только нолодя, и отправиться въ Дерптъ для занятія по Высочайшему повелѣнію мѣста ученика въ тамошней гимназіи. Надо прибѣгнуть что действительный студентъ Преисъ 12 мая 1828 г. былъ определенъ младшимъ учителемъ Русскаго языка въ Дерптской гимназіи и лишь 10 октября 1837 г. былъ назначенъ старшимъ учителемъ въ той же гимназіи.

Въ Петербургѣ у адъютанта Попова, проф. Фрейтага и Греффе Преисъ могъ приобрѣсти основательныхъ знаній по древнимъ языкамъ. Еще 13-ти дѣтнымъ маленькимъ и потому студентомъ онъ съ жадностью читалъ и перечитывалъ чтобъ могъ достать въ тогдашней Императорской Публичной Библиотекѣ по русской и славянской филологіи. Тогда же еще онъ ознакомился съ знаменитымъ разсужденіемъ Востокова, почувствовавъ сразу его важность, но, по собственному его признанію, долго его вполнѣ не понималъ. Десятилѣтнее пребываніе высокодарованаго и трудолюбиваго Преиса въ Дерптѣ было

1) Изъ первыхъ нашихъ наставилей Славяновъдѣянія по возрасту Бодаскій О. М.
былъ старше весьѣ. Онъ родился въ 1808 г., Преисъ—въ 1810 г., Срезневскій—въ 1812 г.
и Григоровичъ—въ 1815 г.
для него в высшей степени благотворно. Летом же 1828 г. приехали в Дерпт его университетский товарищ и друг Мих. Степ. Куторга, а затем и другие молодые люди из Русских университетов, для поступления в профессорский институт, ставшие вскоре его друзьями: Шилераевич П. И. 1), умерший в Дерпте в 1830 г., Порошинъ, Вит. Степ. Чунев, А. Н. Калмыковъ, Потъ Давн. и другие. Въ университетской библиотекъ, где, благодаря стараниям знаменитаго проф. Эверса, было хорошее собрание книгъ и изданий по славянофиламъ, Прейсъ нашелъ много важныхъ для себя источниковъ и способъ по славянофилии. Въ течении десяти лѣтъ изъ этого необъятнаго и удивительнаго младшего ученика Русскаго языка образовался и выработался превосходный ученикъ. Между тѣмъ шли годы, Дерптскіе друзья Прейса уѣхали изъ Дерпта, пробыли годы, два въ Европѣ, и наконецъ въ университетахъ, а Прейсъ все оставался младшимъ ученикомъ гимназии. Наконецъ, 10 октября 1837 г. его назначили старшимъ ученикомъ, и еще въ сентябрь того же года Министръ Народнаго Просвѣщенія письменно обратился въ Петербургскому Попечителю съ вопросомъ, не имѣтъ ли кого Петербургскій Университетъ предложить на открытое мѣсто уставнымъ каѳедръ Исторію и Литературу Славянскихъ народовъ и прибавить, что Министерство разрѣшило-бы, для лучшаго приготовления, отправить такого кандидата въ Славянскія земли, какъ уже рѣшило посадить кандидата Московскаго Университета на эту каѳедру—Бодянскаго. На запросъ объ этомъ Попечителя, профессора Историческаго Философскаго факультета Устрицова, Куторга, Порошина и иныхъ юридическаго, какъ проф. Калмыкова, хорошо знаниемъ Н. И. Прейса и высоко цѣлявшаго его знанія и дарованія, рекомендовалъ его Совѣту Университета, а Совѣтъ Попечителя, какъ человѣка, наилучше приготовленнаго для занятія этой новой каѳедрой. Такъ начались новая эпоха въ жизни Прейса.

Въ слѣдъ за письмами Прейса къ М. С. Куторгу изъ Дерпта мы помѣщаемъ ниже два официальныхъ его письма къ князю Дондукову-Корсакову, тогдашнему Попечителю С.-Петербургскаго Ученаго Общества, дѣй записки Прейса: одну черновую объ его Славянскихъ занятіяхъ до отъѣзда его за границу, другую о планѣ его путешествія по западнымъ Славянскимъ землямъ. Тутъ же прилагаемъ замѣтванный нами изъ отношенія Попечителя къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ мѣсяца Востокова, подъ руководствомъ котораго, по собственному желанію, занимался Прейсъ девять мѣсяцевъ въ Петербургѣ до отъѣзда своего въ июль 1839 года за границу. Далѣѣ идутъ поздравленія, въ высшей степени любопытные письма Прейса къ Кенигсбергу, Данцигу и Берлину, особенно же изъ Славянскихъ земель Австро-Венгріи и изъ Петербурга, за послѣдніе годы его жизни, такъ рѣдо прерывавшіеся въ великой горести его друзей и въ великую ущербъ для науки.

За издание этихъ замѣчательныхъ писемъ и записокъ превосходнаго ученика и прекраснаго человѣка, столь важнаго и интереснаго для одной русской науки, должно благодарить владѣющій ими—Мих. Степ. Куторга, сына натуралиста проф. Степ. Сем. и племянника и наслѣдника проф. Мих. Сем. Куторги,—близкаго друга Прейса—и О. И. Среѣвского,—любезно передавшаго намъ для печати эти письма и записки Прейса. Остальные материалы извлечены нами изъ хранительницъ, указываемыхъ въ своемъ мѣстѣ 2).

В. Ламанскій.

1) См. Стихотворенія Павла Шилеревича. СПб. печатано въ типографіи церковной П. Фабрия, 1832. 12° 85 + XIII стр., съ подписью издателя (М. С. Куторги).
2) О Прейсѣ см. превосходное вспоминаніе Среѣвскаго въ его замѣчательной брошурѣ: «На память о Бодянскаго, Григоровича и Прейса» П. И. Среѣвскаго. СПб. 1878. О Прейсѣ стр. 1—14.
22 апреля 1836 года. Дерпт. Среда.

Миль-сердечный друг, Михаил Семенович! Пока ты еще не обабился (это название входит на Руси), то тебе можно тревожить и беспокоить; а тебя стыдно и грустно на это гнаться. Каково? Не это ли называется нахрапом взять. — А что взять? Тому следуют пункты.

Ты сам знаешь, куда иногда не дерешь человечка припадок учёности. А так как я страдаю этим недугом и мёртвым лечебным способом не помогаю, то я решился прибегнуть к тебе, Отец! и просить о ученинии ми в выпусках из Böhmes Diplomatische Beiträge zum Schlesischen Recht und Geschichte. Этой книги ныне ни в библиотеке адъюнки, ни у Крузе. — Последующего по нему было искать имиджа.

Быть может, что в Венковом пребывании или у Круга и т. д. найдется пятый том этой книги с. 141. Мне думается, что эти Beiträge похожи на наше собрание грамот и договоров; если моя догадка справедлива, то ты мне сделаешь одолжение и доставишь всю грамоту в точной копии и списках. Ход моих изысканий устранил меня на эту страницу; найдешь ее, так легко узнаешь, а не найдешь ее, то я сам при первой возможности, сообщу тебе объяснение. Теперь же я не богат до сугомом.

Одно еще обстоятельство: хотелось бы мне поставить тебе на вид (прости мне такое нахальство); мне бы нужна была эта выписка в bald als möglich. Скажу более: эта выписка тесно связана с планом, который тебе, впрочем, не беззвучать, т. е. с переселением моим в Петербург при первом случае.

Мне приятно думать, что ты не откажешься со своей стороны бросить на воль моего счастия не сколько лотов; эти не сколько лотов перетянут меня в Петербург, быть может, скорее не желаю вы могли ожидать. — Сколько ты: so bald als möglich und wo nur möglich.

Сергею Елисеевичу носить под мышками бумаги от и к попечите ль; часто обьдаешь у него; часто напоминаешь мне об обязанности моей писать хоть для журналов, а я его упрекаю тет-же. Потом я бываю у Тихвинского; потом от него марш домой за книгу, оттуда в постель.

1) В соображение этого редкого сборника Böhme ныне в Петербурге, ны в Ним. Публ., ны Акад., ны Унив. библиот. В. Л.
на ночлег, а оттуда за книгу, да за уроки и т. далее. Вот тебя и живы, но не без удовольствий.

Клавдий, пожалуйста Порошину, скажи ему, что я ищё не мог до- стать тетради, которую бы стоило пересылать. У моего конца пять, у другого смеслю пять, у третьего не разберешь даже при помощи опытных и свы- душных палографов между студентами. — Жаль, очень жаль, что я не мог усилить Виктору Степановичу.

Клавдий также и Одору Ивановичу Нейгардту и разруай его за не- писание, так, как только друзья могут ругаться.

Калмыкову, Петру Давидовичу, повлкло и упрек, что не пишешь о судебных поединках.

Одним словом, если будешь где либо между нашими, так раскля- няйсяя на всё четыре сторонушки от твоих товарищей. — Будь здоров, в Берлин дери через Дерпт, вот пока мои жалания тебя.

В ожидании твоей П. Прейс.

30 марта 1837 года. Среда.

Любезнейший Михаил Семенович!

Спешу отв'ятьом на письмо брата: оно несказанно утешило и обра- довало меня, увч'я в непременьости твоего расположения ко мнъ, въ твоей любви къ товарищему университету, мо наукъ и чувствамъ.— Отъ глубины простоаго сердца приношу тобъ мою чувствительную, искреннюю благодар- ность.— Она т'ямъ сильнъе во мнъ, что мнъ понятна ц'ль твоего дружескаго предложенинъ: это сближеніе меня съ занятиями моими.— И кто съ этой стороны затронулъ мое сердце, тотъ счастьевъ тв'ямъ благословенномъ, которое онъ до- ставилъ другому. — Благъ не умѣю ничего сказать.

Братъ пыщетъ мнъ, чтобы я отв'ячалъ тобъ поскорѣе: съ первой почтою испытать его просбую.— Съ своей стороны 'долгомъ почтать обратить твое вниманіе на дерптская обстоятельства мои.

Тихвинскій, отблажевость свои 26 лть при Дерптской гимназии, должень въ слдствіе новаго положенія подать въ отставку. По словамъ попечи- теля нашего мнъ приходится занять его мѣсто; быть можетъ, удается полу- чить и лекторство при университѣтѣ.— Все это въ ітогу непремѣнно должно реобразиться.— Кажется, что благоразуміе требуетъ отъ меня — обождать, не представляться мнъ въ Дерпт лучше виды?

Степанъ Семеновичъ пыщетъ мнъ, что ты предлагашешь мнъ мѣсто стар- шаго учителя во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ — Очень хорошо. Но ты не знаешь, можетъ быть, что я, по милости бывшаго министра просвѣщенія, только младшій учителъ. Подвергнуть-ли меня, при занятіяхъ предлагаемыхъ
маго тобою мѣста, экзамену или нѣть. Это мнѣ навѣрное слѣдует знать.— При опредѣленіи въ Дерптѣ я избѣгну такого экзамена или подвергнусь формальностям оного и то въ крайнемъ только случаѣ.

Проси также увѣдомить меня объ обязанностях учителя въ корпусѣ.— 1) Чему я буду учить? 2) По какимъ руководствамъ слѣдует мнѣ учить предметъ преподаванія? 3) Будетъ ли на мнѣ лежать поправка тетрадей кадетовъ? 4) Сколько часовъ придется мнѣ давать? 5) Продолжается урокъ часть или два? 6) Какъ продолжительны вакаціи въ корпусѣ? 7) Наконецъ, каково жалованье по мѣсту, которое ты мнѣ предлагаеть?

При томъ хотѣлось бы мнѣ знать, когда я долженъ поступить на службу, въ случаѣ, если условія мѣста учителяскаго въ корпусѣ могутъ показаться мнѣ аннѣхмбар.

Ты извинишь меня навѣрно за скрупулезность моихъ запросовъ. Соображеніе мои обстоятельства, ты, вѣроятно, найдешь ихъ справедливыми и основательными, найдешь также естественнымъ мое недоумѣніе и погрѣшность.— Впрочемъ отъ обстоятельства своего отвѣта будетъ многое, или лучше, все зависѣть.— Важныя, очень важныя причины заставляютъ меня желать перемѣны мѣста моего жительства, хотя съ другой стороны привычки и нынѣ, извѣстныя тебѣ, причины привязываютъ меня къ Дерпту.

Надѣюсь, что ты докончально увѣдомишь меня обо всѣхъ пунктахъ, которые я по дружбѣ предложилъ тебѣ и будь увѣренъ, что я очень хорошо понимаю и умѣю оцѣнить всѣ выгоды служить подъ начальствомъ друга.

Зная меня, какъ человѣка, зная, можете быть, и какъ учителя, который совѣстливо и честно несть тяготу своего знанія 9 лѣтъ въ Дерпѣ, где мнѣ приходилось во все это время учить одной только азбуку, зная притомъ, что я нисколько не слабѣлъ въ своемъ усердіи къ наукѣ, что я презиралъ всѣми выгодами жизни въ жертву ей, зная, говорю, все это, ты можешь быть увѣренъ, что одушевленная еще болѣею ревностною, имѣя предъ собою прекраснѣе поприще дѣятельности воспитательной: душа моя жаждетъ ей.

Прощай и кланяйся брату, супругѣ его и всѣмъ, кто меня еще помнитъ.

Твой П. Прейс.

19 мая 1837 года. Дерпт.

Любезнѣйшій Михаилъ Семеновичъ!

Благодарю тебя за доставленіе сочиненія твоего: оно принесло мнѣ много удовольствія.— При случаѣ надѣюсь доставить тебѣ замѣчанія свои во свидѣтельство того, что я читалъ статью твою съ должнымъ вниманіемъ.— Жаль,
что ты не могъ воспользоваться послѣднимъ сочиненіемъ Шафарика: вѣкоторя его мнѣнія ты могъ бы подвергнуть суду. — Пріятно бы услышать твой приговоръ 1).

Теперь спѣшу сообщить мое рѣшеніе по поводу дружескаго твоего предложенья. Я долго боролся между да и нѣтъ и наконецъ долженъ былъ произвести роковое для меня: «нѣтъ». Славянская древность привлекла меня въ значительные расходы, которые, разумѣется, надобно будетъ покрыть.

Переѣздъ въ Петербургъ и первое обзаведеніе потребовали бы также недаромъ значительныхъ, для которыхъ я теперь еще не могу на это рѣшиться; быть же имъ въ тягость—рука не поднимается у меня никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ. Сверхъ того и вѣкоторые пункты твоего письма невыгодны для меня: въ Корпусъ квартирныхъ полагается 200 р., и въ Дептѣ получаю 400; зимняя канцелярия очень коротки; праздниковъ мало... Грѣшный человѣкъ! Я люблю то и другое.

Жальъ, очень жальъ, что и теперь, при такомъ удобномъ, казалось-бы, случаѣ, я не могу изъ Депта въ Петербургъ оказываться для меня невозможеньк.

Если меня впередъ когда либо будешь имѣть въ виду, то я осмѣлюсь тебя отрекомендовать и знакомство мои въ Русской Исторіи.—Это такъ, мимоходомъ, для большихъ офицій, какъ сказано въ Горѣ, отъ ума.

Еще разъ благодаря тебя за доброе, дружеское предложеніе и жальъ, что не могу имѣть воспользоваться, въ силу пунктовъ, писанныхъ выше. Ликур и веселись будущимъ, счастливый мужъ и не забывай одинокаго друга и товарища твоего

П. Прейса.

Ваше Сіятельство
Милостивый Государь!

Литературна и Древности Славянскихъ народовъ изданна составляютъ любыми и почти исключительный предметъ моихъ занятій, не имѣвшихъ доселѣ никакой другой цѣли, кроме одной Науки. Но теперь, когда Правительство предложило послать въ Славянскія земли нѣсколько молодыхъ людей, должествующихъ со временемъ распространить въ нашемъ отечествѣ науку совершенно новую, но мнѣ родилось живѣйшее желаніе дать моимъ любимиымъ занятіямъ основаніе и направленье болѣе точнаго и тѣмъ достигнуть нѣкогда возможности быть полезнымъ моимъ соотечественникамъ.

1) Здѣсь разумѣются соч. М. С. Куторги Полит. устройство Германцевъ до VI ст. Сб. 1837. и трудъ Шафарика Slovanske Starožitnosti. W Praze. 1837.
Обращаясь к Вашему Сиятельству съ покорнѣйшею просьбою доставить мнѣ счастіе быть на томъ поприщѣ, которое одно можетъ служить неисчерпаемымъ источникомъ для ученыхъ занятий, я далеко отъ мысли считать себя вполнѣ достойнымъ оного: досуги, послѣ занятий моихъ службою, до сихъ поръ едва позволили мнѣ изготвить нѣсколько статей, изъ которыхъ двухъ заключающихъ извлечения и переводы изъ сочинений, писанныхъ на Богемскомъ языкѣ, доставленныхъ мною въ «Журналъ М-ва Народнаго Просвѣщенія». Одну, уже напечатанную, имѣю честь представить Вашему Сиятельству. Вскорѣ представлю и другія статьи, изготовленныя мною для того же Журнала.

Мнѣ неизвѣстны всѣ условія, требующія Правительствомъ, но я слышалъ, что одно изъ нихъ непремѣнное; это стопени по крайней мѣрѣ Магистра. Для меня, который въ продолженіи многихъ лѣтъ занимался предметомъ слишкомъ специальнымъ, и который по должности старшаго учителя Русскаго языка, не можетъ отлучиться на долгое время, вѣтъ никакой возможности подвергнуться тотчасъ испытанію на степень магистра. Я долженъ сначала войти въ колесо экзаменовавшагося и для этого только двѣ возможности. Я обязуюсь по возвращеніи изъ заграницы выдержать и Магистерской и Докторский экзаменъ, въ термины, которые мнѣ назначать; или, если меня примутъ съ тѣмъ, чтобы я предварительно остался на годъ въ Петербургѣ, гдѣ бы я могъ заниматься подъ руководствомъ известнаго знатока Славянскихъ языковъ Г. Востокова, и по истеченіи сего времени выдержать Магистерский экзаменъ, отправиться въ Славянскія земли. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, оставивъ мою должность и не имѣя иныхъ средствъ существованія, я былъ бы поставленъ въ необходимость просить опредѣленнаго содержанія отъ Правительства.

Въѣроя себѣ вполнѣ покровительствомъ Вашего Сиятельства, я долженъ при- совокупить, что для меня тѣмъ еще лестнѣе вступить на предлежащее поприще, что развитіемъ любви къ моему предмету я обязанъ Университету, находя- щемусся подъ Вашимъ благодѣтельнымъ попеченіемъ.

Съ совершенною преданностью и глубочайшимъ уваженіемъ честь имѣю быть

В. С.
Мил. Гос.
Покорный слуга
П. Прейс.

Дерптъ. 19-го Февр. 1838 г.

(Арх. М-ва Нар. Просв. Дѣло Прейса).
В. С.

М. Г.

В письме моем от 19-го Февраля этого года изъ Дерпта я осмѣнялся обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ В. С-ву о доставленіи мнѣ счастія быть на томъ поприщѣ, которое любыми занятіями моими дало бы основаніе прочное и направленіе положительное. Непремѣнное условіе, которое Правительство требовало отъ послѣднаго за границу для изученія Славянскихъ языковъ было то, чтобъ избраный для сей цѣли имѣлъ степень по крайней мѣрѣ Магистра. Мнѣ, который не имѣетъ никакой степени, представлялись двѣ возможности: или по возвращеніи изъ за границы выдержать экзаменъ и Магистерскій и Докторскій, или еще до отправленія въ Славянскія земли пріобрѣсти степень Магистра. Въ послѣднемъ случаѣ на приготовленіе неприспособлать и годова срокъ, въ продолженіи котораго надѣлялся выполнить требованіе Правительства. Тѣмъ тверже былъ я въ этой надеждѣ, что приготовлялся къ экзамену на степень Магистра Россійской и Славянской Словесности, и въ это время исключительно занимался бы только своимъ предметомъ. И какіе отличные виды представляло мнѣ предпріятіе въ С.-Петербургѣ! Руководство А. Х. Востокова, послѣдняго въ изученіи Славянскихъ языковъ, бесѣды съ другими знатоками этого предмета, изъ которыхъ вѣроятно сами были въ земляхъ Славянскихъ, возможность пользоваться сокровищами здѣшнихъ библіотекъ, наконецъ многочисленныя случаи въ практическомъ изученіи языка Польскаго, коего и древнѣйшее, литературныя и историческія, памятники могли мнѣ быть доступны. Такимъ образомъ я утвѣржалъ себя основательною надеждою, что познанія мои въ языкахъ Церковно-Славянскомъ, древне-Русскомъ съ его различными модификациами, и Польскомъ, будутъ значительно дополнены такъ, что за границю мнѣ бы оставалось исключительно изученіе прочихъ диалектовъ.

На прошеніе мое послѣднаго предписаніе Его Высокопрев. Г. Министра Нар. Просьбы, сообщенное мнѣ Г. Попечителемъ Дерптскаго Учебнаго Округа чрезъ Исправляющаго должность Дерптскаго Директора Училищъ. На основаніе сего предписанія, былъ я, по причисленіи къ С.-Петербургскому Университету, уволенъ отъ должности Старшаго Учителя Россійской Словесности при Дерптской гимназіи, и получилъ приказаніе отправиться въ С.-Петербургъ съ тѣмъ, чтобы по истеченіи года выдержать экзаменъ на степень кандидата и магистра.

Обстоятельства семейныя за десять лѣтъ предѣ самъ заставили меня оставаться С.-Петербургскій Университетъ въ то время, когда мнѣ до оволначательного экзамена оставалось только полгода, и отправиться въ Дерптъ для занятий по Высочайшему повелѣнію мѣсто Учителя въ тамошней гимназіи. Здѣсь въ занятіе Литературой и Древностями Славянскихъ народовъ, бывшее еще
въ С.-Петербургскомъ Университетѣ любимымъ моимъ предметомъ, сдѣлалось исключительнымъ, специальнымъ занятіемъ. Весь досугъ, хотя и умрёренный, послѣ трудовъ службы былъ посвященъ на удовлетвореніе страсти моей къ изученію Славянскихъ языковъ. Со многими жертвами сопряженное изученіе древне-Русскаго, Церковно-Славянскаго, Богемскаго, Польскаго, Сербскаго, Русицаго, ихъ литературы и исторія, равно какъ и сравнительного языко-знания, было содержаніемъ моей дѣятельности, постоянной и исключительной.

По изложеніи этихъ обстоятельствъ долгомъ своимъ почитаю объяснить Вашему С.-изу, что непремѣнное условіе держать экзаменъ на степень кандидата сопряжено для меня со многими затрудненіями. Десятилѣтняя служба и занятія однимъ предметомъ поставили меня къ большему числу факультетскихъ Наукъ въ отношеніи довольно отдѣльными, какъ это обыкновенно бываетъ со всѣми, которые постоянно занимаются однимъ специальнымъ предметомъ. Между тѣмъ, предписаніемъ Его Высокопревосходительства Г. Министра, я долженъ буду соединить двѣ обязанности: ученика, приготовляющагося къ экзамену и имѣтъ обязанность, обязанность священную, къ Правительству и Наукѣ. Приготовленіе къ экзамену на степень кандидата займетъ почти все время, которое мнѣ слѣдовало бы употребить на занятія моимъ главнымъ предметомъ, и такимъ образомъ ожиданія Правительства въ отношеніи къ успѣхамъ моимъ въ Славянскихъ языкахъ, при всѣхъ средствахъ, которое (sic) оно мнѣ открываетъ, не могутъ быть исполнены. Затрудненія увеличиваются тѣмъ еще болѣе, что мнѣ послѣ этого предстоитъ выдержать экзаменъ на степень Магистра, написать и защитить диссертацию.

Высоко цѣнія благодарность Правительства и имѣтъ желаніе оправдать ожиданія оного, я почитаю долгомъ своимъ по совѣсти и откровенно сказать, что при обязанности выдержать экзаменъ на Кандидата я не нахожу возможности удовлетворить требованіямъ Начальства, и такимъ образомъ долженъ буду лишиться дѣятельности въ области той Науки, которая издавна составляетъ главный предметъ моихъ занятій.

Представляя сіи обстоятельства на благоусмотрѣніе Вашего С.-изу, я остаюсь къ совершенной увѣренности на покровительство, которое Вы оказываете занимающимся Науками.

Честь имѣю пребыть съ истиннымъ почтениемъ и совершенную преданностью

В. С.

Мил. Гос.

Покорн. слуга

II. Прейсъ.

С.-Петербургъ, 27 Июля 1838 г.

(Тамъ же).
Черновая записка Прейса объ его занятиях с 1823 по 1839 г.

Еще съ первой поры моего юношества положил я начало филологическим изучениям; чьмь болы е я съ ними знакомился, тымь все живье и жизнеб становилась во мнь идея изучать Русский языкъ съ условиами и требованиями точнаго и основательнаго знанія. Занятия древними языками дали начало моимъ изученіямъ и управляли ихъ ходомъ. Что я только умьль требовать изъ Импери. Цубл. Библ., то все было читано съ жадностью; съ 13-го (года) моей жизни до 18 (лтъ) она была моей наставницей.

На этой точкѣ зрѣнія находился я за десять лтъ по выходѣ моемъ изъ Университета С.-Петербургскаго. Обязанности службъ переселили меня въ Дерпт.—Здѣсь стремленія мои мало по малу начали осуществляться. Многое, чего мнѣ не доставало въ Петербургѣ какъ по ограниченности моихъ средствъ, такъ и по другимъ обстоятельствамъ, было наконецъ восполнено тымъ сокровищемъ, которое представляла мнѣ Университетская Библиотека. Незабвенный Эверсъ собиралъ и усыплялъ собрать важнѣйшее по части Славянскихъ древностей и языкознанія. Чымь болы я углублялся въ предметъ, тымь болы онъ распространялся предо мною: для изученія Русскаго языка потребовались знанія, о которыхъ я прежде и не чаялъ.

Добровольскій далъ моимъ изученіямъ направленіе критическое, также рекензіи Коппера въ Wiener Jahrbucher. Зародышъ сомнѣнія былъ брошенъ; пытливость была подстрижена. Къ сожалѣнію, не находилъ я въ нихъ полнаго, удовлетворительнаго отвѣта на мои запросы. Все, что было напечатано на Древне-Славянскомъ, знакомило меня съ словами, оборотами и грамматикой языка. Но именно при грамматическомъ изученіи встрѣчались трудности непреодолимы. Неудивительно! Я имѣль подъ рукой памятники позднѣйшіе, также и руководителями были люди, пользуясь неизмѣнно тѣми же источниками. Для развитія критическаго духа въ этомъ бореніи заключалось достаточно пищи. — При немъ томъ все это составляло aggerat спѣднѣйшихъ разноврдахъ, въ которыхъ не было единства, требуемаго отъ точнаго знанія.

Въ 17 ч. (послѣдній) Трудъ (овь) О(бщества) Л(юбительей) Р(оссийской) С(лавянской) при М(осковскомъ) У(ниверситетѣ) буду читать я разсужденіе о Славянскомъ языке, знакомство мое съ этимъ разсужденіемъ очень давно. Первоначально

1) Б. нап. и нач.: «чымь болы е я углубялся въ»
2) Б. нап. и нач.: «Всегда филологическіхъ изслѣдованій въ области классическихъ языковъ служила (была) для меня путеводной звѣздою».
4) «года» и «лтъ» прибавлено нами. Б. Л.
5) Все что въ скобкахъ прибавлено нами. Б. Л.
6) Б. нап. и нач.: «однако-же». 

Ознакомясь съ Гриммомъ ⁵), я сталъ все болѣе и болѣе довѣрять тому, что находилъ въ организмѣ новѣйшихъ диалектовъ. Вскорѣ однако долженъ былъ убѣдиться, что въ нихъ только отчасти сохранялись свойства древняго Славянскаго. Сличеніе ихъ съ Ц. (Ц. зак.) С. въ отношеніи грамматическіхъ и лексикологическаго постепенно приводило меня къ результатамъ, введеннымъ авторомъ разсужденія о Ц. языкѣ. При этой работе я не могъ ограничиться одними живыми языки (сис.—ами), надобно было приобрѣтить въ изслѣдованіи историческаго хода ихъ. Къ счастью, въ этомъ отношеніи я имѣлъ передъ собою для научения своего Кралекеорскую рису и Starobyla Skyldanai, изъ Польскихъ и которыя изъ древнейшихъ сочинений ⁷) которые я по возможности сличалъ съ книгами Польскими при помощи Поляковъ самаго. Въ отношеніи къ Сербскому заключающемся въ Екскарѣ болгар. Калайдовича было единственнымъ моимъ источникомъ. Къ удовольствию моему я въ послѣдствіи замѣтилъ, что столкнулся во многомъ съ Шафариковъ ⁸). Само собою разумѣется, что въ отношеніи къ Русскому я находилъ болѣе средствъ.

¹) Прейсъ разумѣть: знаменитое «разсужденіе о Славянскомъ языкѣ служащее введеніемъ къ грамматикѣ его языка» Востокова 1820. (Филологическія наблюденія А. Х. Востокова. Над. по поруч. II отд. А. Н. И. Срезневскій. СПБ. 1865 г., с. 1—27).

²) Б. нап. и зак.: «Только съ того времени, какъ дальнѣйшее изученіе Славянскаго породило во мнѣ тѣмъ сомнѣній, познакомило меня съ множествомъ противорѣчій и вмѣстѣ съ тѣмъ привлекло живѣйшее желаніе разсѣять этотъ мракъ, (засѣвавшийся надежда-я въ рису и утѣ), только съ этого времени упомянутое разсужденіе сдѣлалось для меня доступнымъ. Но всѣ трудности не могли быть тотчасъ устранены.—Сочинитель его разсужденія».

³) Б. нап. и зак.: «Чтобы понять и убѣдиться вполнѣ въ истинѣ того, что предложено авторомъ, мнѣ ничего не оставалось, какъ тщательно научать памятники подъ его руководствомъ. Устѣхъ (закрученное) Свидѣтельство такого».

⁴) Б. нап. и зак.: «Изъ нихъ.—закрученного» которыхъ обнажаю можно бы было при помощи критики узнаю собственно принадлежащее Ц. С. и то, что воло въ него въ послѣдствіи изъ новѣйшихъ диалектовъ».


⁷) Было написано и закрученное: «Снизкундовыхъ временахъ».

Другим пособием для меня было наблюдение надъ словами, перешедшими изъ чужихъ языковъ въ Славянскія (sic). Многія изъ нихъ, заимствованныя у Германскихъ народовъ, значительно разнятся отъ тѣхъ же значениямъ и формой. Это заставило меня опять обратиться къ великому труду Гриимма, къ сочиненіямъ Графа, Димана и т. д.1) — Этотъ источникъ моихъ изученій не остался безъ пользы какъ въ отношении филологическаго, такъ и въ отношении историческаго. Г. Шафарикъ въ своихъ Древностяхъ не упустилъ изъ вида этого важнаго историческаго момента; и здѣсь я имъъ удовольствіе во многомъ найти подкрѣпленіе своимъ наблюденіямъ, хотя съ другой стороны приведеніе въ необходимость отступить отъ него, особенно въ отношении къ Финскімъ языкамъ 2).

Источникомъ самого ограниченнаго объема были слова перешедшія изъ Славянъ языковъ въ чужихъ (sic). Больше всего отмечалъ я ихъ въ словаряхъ Венгерскомъ, Молдавскомъ, Литовскомъ и Эстскомъ. Значеніе и форма, хотя не всегда чисты, проливае все одноако свѣтъ на предметъ.

Всѣ эти изученія вмѣстѣ съ исторіею, древностями и — сколько дозволяли мнѣ средства — правомъ Славянъ, послужило основаніемъ къ составленію Слова этимологическаго обще-Славянскаго; отъ этого накопились у меня материалы къ сравнительной Славянѣ. Грам., образовались сборники юридическій и миѳологическій, грамматики исторической Русской, Словарь древнихъ словъ Русскаго языка, извлеченаго изъ чтенія едва ли не изъ всего, что напечатано 3).

Присоединить ли къ этому тѣ матеріалы, которые постепенно накопились при слѣденіи Слав. Грам. съ родственными языками. Изученіе такое было для меня важно въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны слѣденіе Славянъ съ Германъ. Латъ Греч. и отчасти Литовскъ. указывало на многія общія точки, въ которыя первый соприкасается съ послѣдними, но вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживая тѣ особенности, которыя образовались и развивались независимо, своеобразно, въ духѣ Славянскаго. — Такимъ образомъ при этомъ слѣденіи не тождество, но разность, особенность были главнѣйшимъ предметомъ изученія. Постепенные переходы и измѣненія, которыя языки подвергаются въ продолженіе времени 4), никогда не бываютъ повсемѣстны, никогда вполнѣ не измѣ-
наны луче первобытного его состава: в новом его состоянии всегда остается многое древнее, до которого времени не касается. На основании этого некоторые отдельные случаи в новейших диалектах суть исключением, между тем как в Ц. Сл. они составляют правило. Тоже самое представляет и грамматическое сличение языка. Слав. с родственными: то, что в Серб-скских наречиях представляет явлениями, не имеющими видимой связи и причинами (sic вм. причины) в настоящем организме языка, то самое находится в родственных языках в виде закона, правила, вполне развитого.

И вот другая сторона необходимости сравнительной филологии для полного историо-критического познания вышедшних языков. Эти два направления несколько не мешают одно другому, но дополняют себя взаимно.

Несмотря однако-же на все эти изучения и наблюдения я былъ слишком далеко отъ надежды 1) всѣ эти довольно разнообразнымъ свѣдѣнія снять въ цѣломъ, принесть въ стройную систему. Сверхъ того 2), что дѣятельность учительская, столь тяжелая въ Сербскихъ губерніяхъ, не дозволяла приступить къ подобной работе, сверхъ того, что 3) масса (написано по ошибкѣ масти) собираемаго постоянно увеличивалась, я находился безпрестанно въ затруднительномъ положеніи къ Ц. С. Я все не имѣлъ документовъ, вѣрныхъ и несомнѣнныхъ, которыя (sic) могли бы увѣдить въ вѣрности тѣхъ путей, которыя я долженъ былъ избрать для того, чтобы дойти до результатовъ, которыя сочинитель разсужденій о Ц. С. (Востока) предлагалъ (какъ) въ Трудахъ, такъ (и) въ прочихъ своихъ сочиненіяхъ.

Glagolitsa Clozianus, думалъ я, объяснить мнѣ многое, прочитавъ объясненіе о книгѣ Копшарая.— Къ сожалѣнію я нашелъ здесь только то, что сей послѣдній уже прежде говорилъ въ Wiener Jahrbiicher и то что замѣчено и въ трудахъ А. Х. Востокова.

Наконецъ въ прошломъ году мнѣ представлялась возможность исключительно посвятить себя тому, что составляло содержаніе и стремленіе моей жизни. Просьба моя, въ которой заключался актъ справедливости, уважена; не въ Прагѣ я 4) началъ свое приготовление къ новому призыванію, но въПетербургѣ.

Изъ предвѣдущаго, какъ я понималъ задачу Славянской филологіи, какія средства употребляли къ рѣшенію оной и наконецъ чего мнѣ недоставало. Теперь въ занятіяхъ моимъ въ Петербургѣ.

Понятно послѣ этого, что Ц. С. долженъ былъ составить главный пред-

1) В. нап. и зам.: «Не тронутьимъ, но очень науралино, что родственные языки».
2) В. нап. и зам.: «успѣнно». 
3) В. нап. и зам.: «Не говори уже». 
4) В. нап. и зам.: «Каждый день больше или сколько-нибудь». 
5) Нап. и зам.: «долженъ начать». 
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меть моих занятий. Надобно было повёрть тв результаты, которые приобретены были (sic—ым были) сравнительным изучением Церковно-Славянского. Вообще говоря, многое подтвердилось и именно то, что обще въ которомъ изъ нынѣшнихъ Славянскихъ диалектовъ. Многое, казавшееся мнѣ Ц. С. 1), должно было отойти въ грамматику тѣхъ диалектовъ, изъ которыхъ Ц. С. получал чувдемъ ему приливамъ.—Наблюдения этого рода не обеспечены будуть для исторической грамматики новѣйшихъ нарцій.

Вообще меня занимала система глассныхъ Ц. С. въ корняхъ, производныхъ словахъ и грамматическихъ функцияхъ и отношеніе этихъ глассныхъ къ новымъ диалектамъ.—Дѣйствительно слишкомъ долго система глассныхъ была оптвинаема чрезвычайно поверхностно и безъ должаго соображенія ихъ важности. Еще Добровскій не довольно точень былъ въ семъ отношеніи: это видно изъ его каталога корней. Открытие правильнаго употребленія полугласныхъ въ и (насль. рѣ), потомъ открытіе риневозовъ дало изслѣдованіямъ другое направленіе. Безъ этого очень легко самые разнородныя корни соединять или приурочивать ихъ къ значеніямъ самымъ произвольнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что замѣчаніе Грамма: Die Consonzanz gestaltet, der Vocal bestimmt und beleuchtet das Wort, останется навсегда правиломъ при этимологическихъ и грамматическихъ изслѣдованияхъ.

Сверхъ того, что древніе памятники 2) установили нѣкоторыхъ мои шаткія понятія о воспосѣхъ грам. Ц. С., я долженъ сказать, что лексикографическая часть моихъ изученій подвигнулась очень значительно.—Значеніе многихъ словъ я принужденъ былъ прежде отыскивать (sic—ымъ) то въ новыхъ диалектахъ, то угадывать изъ связи, въ которой онъ мнѣ встрѣчался,—но здѣсь опытъ доказалъ, что средства эти помогали не вездѣ: сличеніе съ Греч. подлинникомъ и изустное объясненіе 3) имѣло слѣдствіемъ довольно важныхъ модификацій моихъ прежнихъ понятій. Не говорю уже о множествѣ словъ совершенно 4) новыхъ, которыя вѣдь мнѣ не встрѣчались или встрѣчались въ новыхъ диалектахъ.—Далѣе—пріятно было встрѣтить нѣсколько словъ, важныхъ въ отношеніи къ древнему праву Славянъ, къ ихъ Мисологіи и т. д. Встрѣча эта тѣмъ пріятнѣ 5) была, чѣмъ неожиданные. Эти слова восполняютъ сумму (sic—ымъ сумму) тѣхъ случаевъ, которые составляютъ общее достояніе Славянъ.

При чтеніи древнихъ памятниковъ и постоянномъ ихъ сличеніи съ Греческимъ подлинникомъ...

1) Б. нап. и зм.: «при поврѣнъ древн.».
2) Б. нап. и зм.: «которымъ я мнѣ предложено всѣ не сообщ.".
3) Овечкин.—Востокова. «Я.».
4) Зм.: «для меня». 5) Б. нап. и зм.: «это тѣмъ драгоцѣннѣ, что...».
Литопись Манассия и Георгия Амартола озарили для меня вожделённым святогом в некоторые грамматические пункты Болгарского и Сербского. Из первой видно, что Болгарский 14 столетия многое уже утратили и изменили, что ему принадлежало нынешнее. Кажется что диалектъ сей в означённую эпоху едва ли сохранить ж-сы съ носовымъ изглажениемъ. Не смотря на то, что хотя сие звуки употребляются promise, одинъ нынѣственно другаго, но нынѣ не употреблены вм. ю, оу. Это подтверждается и словами Венелина (Моск. Набл. 1837. Сентябрь Кн. 1 с. 74) «Такъ въ однихъ местахъ (изъ Болгаріи) говорятъ песокъ, хлѣбъ, камень, любя, любыя и проч., а въ другихъ; песокъ, любя, комокъ, любимъ, любихъ». За то: Архе (Арѣ), Ефратес (Ефратъ) необходимо ведутъ къ заключенію, что ж—ъ или в (ъ), подобно какъ ІІ. 5. І. д. тъ произносяться Болгарами: Быде (Моск. Набл. 1837. Сентябрь Кн. 1 с. 93—94). Въ этомъ я еще болѣе убѣдился при чтеніи Временика Георгія Амартола, гдѣ ж нынѣство ф довольно часто встрѣчаются, но также и нынѣство ъ; хлѣбъ (хлѣбъ), продажъ, тамъ, лѣбѣна (лѣбѣна), скъкваніе и скъкваніе, вм. мъ стѣны (вм. стѣны) и т. д., изрѣдка только вм. ф, которое едва ли не произносилось подобно Польскому въ словѣ wiega: по крайней мѣрѣ я этому ведетъ правописание нѣкоторыхъ словъ: напр.: мнѣдъ (младый), глѣва, (глава), вѣше (ваше).

При чтеніи Георгія Амартола я собралъ многое, что можетъ послужить со времениемъ дополненіемъ и модификацію мнѣній Щафаръ въ его Serbische Lesekörner.

При всем томъ я успѣхъ слѣдовать (sic) и за успѣхами Сравнительной Филологіи; третья часть Бушповой Vergleichende Grammatik, новья сочиненія Бенарі, Граффы, Куна. Впрочемъ съ этой стороны надѣюсь сдѣлать приобрѣтенія за границею».

(Под. отъ М. С. Куторги).

Одобренный Востоковымъ планъ путешествія Прейса по заграничнымъ Славянскимъ землямъ.

Отправляющійся въ заграничными Славянскія земли обязанъ исключительно иметь въ виду изученіе языковъ и литературу Славянскихъ. Древности, Исторія, Палеографіи и т. д. также перемѣстять Архивы не должны отвлекать его отъ главной цѣли. Такимъ образомъ излишне, кажется, путешествіе по странамъ, гдѣ Славянское населеніе изчезло и гдѣ находятся одни только памятники чисто историческіе, но не литературные. Этимъ сберегается время, которое можно будетъ съ большою пользою употребить на преслѣдованіе главной цѣли въ путешествіи по землямъ чисто Славянскимъ. На основаніи этого позволено думать, что поѣздка въ сѣверную Германію и Италію, по всей вѣроятности, не присвѣтитъ существенной пользы тому, который обязанъ иметь въ виду литературно-филологическіе изученія. Въ отношеніи къ прибалтийскимъ странамъ Германіи можно утверждать сказать, что для языка и для литературы здѣсь нельзя ожидать приобрѣтеній. Въ разсужденіи Италіи должно будетъ переговорить съ Копитарамъ, который недавно тамъ былъ. Судя по нязвѣстнымъ, сообщеннымъ Г. Палацкимъ и по другимъ свѣдѣніямъ, можно думать, что посѣщеніе Милана, Генуи, Болоньи, даже Рима и Венеции, едва ли представить особенныхъ выгодъ. Во всякомъ однако же случаѣ подробности можно будетъ узнать отъ Копитара, Палацкаго и другихъ.

Въ послѣднія десять лѣтъ сравнительная филологія сдѣлала такіе блистательныя и огромныя успѣхи, что Славянскій языкоznаменатель не можетъ не слѣдовать за ходомъ ихъ. Сравнительная филологія получила нынѣ совершенно иное значеніе. Теперь дѣло заключается не въ томъ, чтобы отыскать тождество звуковъ въ сравниваемыхъ языкахъ и такимъ образомъ выводить начало одного языка изъ другаго. Въ новѣйшее время метода эта оставлена, убѣженіе сдѣлалось повсемѣстнымъ, что Европейскія языки имѣютъ материаль общий. Вся важность вопроса заключается въ опредѣленіи органическихъ различій и въ развитіи характеристическихъ началъ отдѣльныхъ языковъ, въ раз-
вятн того, что имя особенно свойственно. В этом отношении для исследователей славянских языков становится чрезвычайно настоятельным изучение литовского языка, в чем никто, кроме северных славян, не сомневается. Это в частности об этом предмете Гриммом, Боссом, Болоном, Резою, Шафариком и другими. В последнее время Посс считает огненцательными доказательства, преимущественно в новом сочинении: De Borussia—Lithuaniae tam in Slaviciis quam Letticis linguis principatu. Несмотря на справедливо за- мечание Шафарика (Casopis Ceskeho Museum. 1838 с. 255), что без вреда нельзя исключить литовского языка из круга славянских и что, при сличении послужных между собою, первый есть регулятив, подобно как язык Готский для изучающего латинский язык.

Последующее это не лишено значения будет посвящено Кенигсбергу, где в том же году университет есть вакансия здания для работы на языке литовском. Некоторые из этих языков, приведенных в этом языке, подают надежду, что изучение его не составит особенной трудности и не останется напрасным для науки. Из Кенигсберга отправиться в Данциг и семена Кашубов для сборания сданным о языках их и прочих замечаний Мюн- гомануса, будто наряду Кашубов ближе к русскому, нежели к Польскому (Библиографическая Листы с. 251). Последующее это подобно в Берлин и в городе и посвященное к Боссом, который в своей Vergleichende Grammatik оказал важные услуги славянскому языку пояснил его грамматические формы в склонениях и стрепениях. Сверх того можно ожидать много учительного от знакомства с Граффом, Бенарди и другими, которые много сосредоточили успехом сравнительной филологии. Наконец вот еще одно обстоятельство, которое сильно влечет сюда того, который в продолжении десяти лет усердно занимался Педагогию практической и теоретически: это учебного заведения в Царстве. Как бы правильно было увеличить познания в этом предмете на пользу отечественного просвещения.

Из Берлина отправляться в Великое герцогство Познанское, отсюда в Силезию, Саксонию, Лузацию, Моравию и Богемию. Указателями при путешествии по этим землям послужат известия и замечания, которыми напечатаны в разных сочинениях гг. Кеппена, Добровского, Коппара, Мантонского, Строена (в Протоколах Археографической Комиссии) и т. д. Сверх того знакомство с учеными в этих землях будет надежным руководством для путешествующих. Вообще сих земель более известны, точнее описаны, большее число заключающих в себе дебаты. В продолжении года можно иногда сделять важные примечания, особенно в Праге.

Из Богемии поехать в Вену, где воспользуются руководством Копитары и пособиями тамошних библиотек.
Изъ Вѣнъ отправиться въ Пестъ и Офентъ, потомъ проѣхать въ Штирию, Каприцию, Крайну, Кроатию и Славонію, изъ Лайбаха въ Триестъ и оттуда въ Венецию, если въ послѣдствіи окажется что поѣзда въ Венецию можетъ быть особенно полезна для изучавшаго Славянскія языки и литературу. Страны, гдѣ господствуетъ народъ Хорватское, должны особенно обратить на себя вниманіе путешественнику. Труды Копиарта и другихъ показали это народъ чрезвычайно важнымъ въ отношеніи историческомъ и филологическомъ.

Отсюда путешественникъ долженъ поѣхать въ Далмаций, Герцеговину, Рагузу, Скотари, Черногорію, Боснию, Сербію и Бугарію и чрезъ Молдавію, Валахію и Содмінградскую область въ Галицію, гдѣ, какъ извѣстно, для дѣятельности Славянскаго ученаго представляется обширное поле. Въ числѣ другихъ предметовъ народъ Русиновъ, столь важное по отношенію къ Малороссійскому, должно обратить особенное его вниманіе.

Изъ Кракова направить путь въ царство Польское; въ Львѣвѣ вновь обратиться къ языку Литовскому и короче познакомиться съ народомъ Волынскаго.

Путешествіе по землямъ, гдѣ господствуютъ Славянскія народы, принадлежащія къ Иллирійской отрасли, потомъ поѣздка въ Галицію и царство Польское, едва ли можетъ совершиться въ продолженіе годового срока, особенно если обнаружить значительное пространство земли, малознаваемую всѣми изъ упомянутыхъ странъ, довольно ограниченное число надежныхъ руководителей и т. д. Можетъ быть на путешествіе по этимъ землямъ потребуется не менѣе полутора года.

"Этотъ планъ былъ, по словамъ Попечителя С.-Петербургского Учебнаго Округа въ его отношеніи къ Министерству, разсмотрѣнъ г. Востоковымъ и найденъ имъ очень основательно написаннымъ и совершенно соответствующимъ своему назначению." — "Г. Востоковъ, — писалъ Попечитель Министерству 5 Мая 1839 г.—отмѣняется съ весьма похвальной стороны объ успѣхъ занятій Прейса, котораго при самомъ порученіи его руководству въ Иоганъ провѣденному 1838 г., онъ нашелъ хорошо уже подготовленнымъ къ избранному имъ поприщу, и потому Востокову легко было руководить его въ приобрѣтенію дальнѣйшія познанія. Прейсь, по указанію его, преимущественно занимался въ Императорской Публичной Библиотекѣ и въ Руманцевскомъ Музее ученіемъ древнѣйшихъ Славянскихъ рукописей и написанныхъ изъ оныхъ, и Востоковъ находитъ что въ сіи десять мѣсяцевъ онъ не мало приумножилъ свои запасъ Славянскаго языкознанія, который ему теперь остается дополнить предстоящимъ путешествіемъ, и что послѣ описанаго Прейста будетъ безъ сомнѣнія способнымъ всѣхъ занятій нашихъ Славянскихъ нарѣчій при С.-Петербургскомъ Университетѣ". (Арх. М. Нар. Пр.).
Кёнигсберг. Декабря 19-го 1839 года.

Пока еще не замерзли в чернильницу чернил свищущий писать к тебе, любезный Мишель.—Вы всё вечно на меня сердиты, что я так долго молчал. Виновать, впередь буду аккуратнее. Уже не в первый раз узнаю, что большие рождаются бёды, когда начнешь откладывать.

Про Дерпт не пишу; Сухачевъ върно былъ въ Петербургъ. Въ Ригѣ я пробылъ день; вечеромъ провелъ въ пріятной бесѣдѣ съ моими бывшими учениками, которые теперь большой частью сами учителя. По порученію Кеппена былъ я у Гольдгаммера (который немедленно хотѣлъ списатьсь съ П. И. Ему же чрезъ Сухачева, я доставилъ диссертацию Ленца о Духоборцахъ. И прочиа его порученія исполнены или будутъ исполнены въ свое время). Все это для Виктора Степановича. Гольдгаммеръ женатъ и отецъ семейства; онъ просилъ меня всѣмъ вамъ поздравиться.—Въ Ригѣ я нанялъ фурмана до границы и доѣхалъ пресноводно въ прекрасной коляскѣ. Изъ Таурогена до Тильзита въ прусской почтовой бричкѣ. Нѣмцамъ cum adjacentibus напомнилъ мнѣ одну поэму, которая услаждала мнѣ путешествіе по Жемудѣ. Въ Тильзитѣ приѣхалъ я рано, а потому тотчасъ отправился къ директору гимназіи, который былъ такъ добръ, что подарилъ мнѣ цѣлый день. Онъ пояснилъ мнѣ довольно подробно сытъ завѣщанію гимназіи. Душевно радовался я успѣхамъ учениковъ. И неудивительно! Учителя — чудо. — Только учитель исторія мнѣ не понравился своимъ чемпіоннымъ крикомъ и странными жестами. У него исторія въ лицахъ. Въ то время, какъ я былъ въ его уроѣ, онъ представлялъ Монтецуму. Умора. — Послѣ классовъ къ директору на бессѣду; ему обязанъ многими свѣдѣніями. — Въ 7 часовъ вечера тронулся наконецъ дилижансъ и я съ нимъ. На другое утро низшеподписавшейся былъ уже въ Кенцингсбергѣ. Первымъ дѣломъ было отыскать брата Розенбергера (бывшаго дертпскаго директора). Сей былъ такъ добръ и услужливо, чтоб пересказать тебѣ не умѣю. — Послѣ того къ Сарторіусу, котораго здѣсь не жалуютъ; отсюда къ Лобеку съ твоей диссертацией 1), за которую они тебя очень благодарятъ. Онъ очень обрадовался, что въ Петербургѣ Русскіе занимаются древностю, между тѣмъ какъ также офиціальные археологи ничего не дѣлаютъ. Sapienti sat. — Лобекъ клянется", Кеппену и поняетъ, что они оставятъ древность. — Я пораженъ быть нѣсколько при первомъ взглядѣ на

Лобека. Читая его Aglaophamus, я полагал, что онъ лётъ 30. На самомъ же дѣлѣ онъ оказывается уже порядочнымъ старичкомъ 1).—Лобекъ очень не- доволенъ сравнительною филологией; и его защитцами за исключеніемь разумѣется злоупотреблѣніе, которыя действительно съ каждымъ днемъ усиливаются, какъ видно изъ новаго сочиненія Hofer-a 2).—Я нерѣдко бываю у почетнаго Лобека. Потомъ направилъ я свои стопы къ Друману, который принялъ тью дисертацию и меня съ величайшимъ благословениемъ. Человѣкъ онъ очень добрый и умный, да только мучить меня своею вычурною учителствомъ; чтѣмъ я ему соответствовать не могу. Фохта я также посѣтилъ; только онъ мнѣ показался несравненно спѣсивымъ 3). Отъ него я узналъ, что въ адѣшнемъ Тай- венѣ Архивъ Русскихъ актовъ лѣтъ ранѣе пятисотыхъ годовъ (1525). Съ этого года можно имъ пользоваться только съ позволенія министерства. Такъ какъ эти акты не могутъ мнѣ принести существенной пользы, то я и не клонился къ этому позволенію тѣмъ болѣе, что они будутъ списаны для археографической комиссіи. Что же касается до профессора Резы (Rhessa), то это чудакъ, какого свѣтъ не производилъ. — Это съ ногъ до головы уку- таныъ индо-христианъ, человѣкъ бомазинный, разсѣянный, заботящийся сказан- ное самимъ за нѣсколько минутъ. Такъ какъ онъ говоритъ медленно, съ разстановкою и тихо, то каждое мило скоро и громко сказанное слово кон- фузитъ его. Онъ начинаетъ посмѣивать ногами, руками и всѣмъ тѣломъ. Разумѣется, что и я конфузусъ. Пробывъ у него число—мученикъ для меня. Я пользуюсь только его библиотекою, въ которой очень много драгоцѣнныхъ рукопи- сей, относящихся къ Литовскому языкѣ. — Учусь собственію у одного студента, природнаго Литвинна 4), котораго Реза мнѣ рекомендовалъ.—Я очень доволенъ его уроками.— Сверхъ того ежедневно въ 1/2 за утра является ко мнѣ унтер-офицеръ — Литвинъ, съ которымъ стараюсь конверсировать.

Вообрази себѣ, что здѣсь Landau никто не знаетъ; одинъ знакомецъ

4) Это былъ Куршъ, важный составитель Гр. и Слов. Литовскаго.
— 128 —

мнё сказывал, что человекъ, носивший подобную фамилию, уехалъ въ Америку. — Какъ жаль!

Слѣдовательно, какъ видишь, первый день прошелъ; на другой же день я отправился съ моимъ попутчикомъ странствовать по городу и осматривать достопримѣчательности, которыхъ не мало: вечеромъ былъ въ театры (въ первый и послѣдний разъ): представляли die Stimme von Portici и очень дурно.—На третьи день я уже сидѣлъ въ моей уютной квартиры за Литовскимъ, которымъ занимался усердно.—Это занятие удивляет меня въ Кенигсбергѣ до половины января, а можетъ быть и до конца. — Для другихъ языковъ способъ довольно различнъ для Литовскаго нигдѣ, кромѣ Кенигсберга. Притомъ этому прекрасному языку судьено въ Пруссіи скоро умереть. Общая повинность быть солдатомъ и запрещеніе въ школахъ учить на Литовскомъ, чрезъ нѣсколько поколѣній, истеребить совершенно этотъ языкъ, въ болѣе, что Литовское народонаселеніе не превышаетъ 150 тыс. человѣкъ.

Кенигсберга (sie) описывать нечего; ты его знаешь. Изъ лекціи мнѣ бы всего болѣе хотѣлось послушать Розенкрэнца; онъ сожалѣнно однако же не могу изъ-за Литовскихъ условій, которыхъ никтѣмъ нельзя расположить иначе. Другія же лекціи меня не интересуютъ; съ большою пользою употребляю я лишнее время на посвященіе школъ, которыхъ не повѣрнишь, какъ менѣ занимаютъ.— Профессоръ Боленъ (Bohlen), къ душевному моему прискорбію, находится теперь въ Галѣ, надѣваюсь вылечиться отъ сильнѣйшей чахотки. — Этотъ молодой ученый съ жаромъ принялся за изученіе Литовскаго и успѣлъ въ немъ до того, что путешествуя по деревнямъ, собирал множество народныхъ пѣсенъ. Онъ перевелъ ихъ на нѣмецкій языкъ и думалъ издать съ подлинникомъ; но не нашелъ Verleger-a. Онъ лежитъ теперь въ Тайному Архивѣ, но я надѣюсь до нихъ добраться.

Дней пять тому назадъ проѣхалъ чрезъ Кенигсбергъ Срезневскій, одного со мною предмета; его посылаеть Харковскій (sic) университетъ. Онъ очень обрадовалъ меня своимъ пріѣздомъ.

Недѣля за дѣвъ общество здѣшнихъ врачей праздновало день своего учрежденія; въ качествѣ гостя и я былъ приглашенъ сюда. Разумѣется, фли, шили, пили, между пѣющими гораздо было Moser, Prof. Physic. Здѣсь я сдѣлалъ нѣсколько приятныхъ знакомствъ. Раза два были въ обоихъ здѣшнихъ клубахъ, которыхъ емѣ членъ. Разговору нѣть; играютъ въ карты, читаютъ газеты и молча пьютъ шиво изъ огромныхъ стакановъ. — Слѣдовательно, довольно скучно.

Забавно смотрѣть на учение здѣшнихъ солдатъ, которыхъ этимъ дѣломъ занимаютъ часы въ день. — Годы служивъ уменьшены до 2-хъ, вместо прежнихъ трехъ; волонтеры служатъ полтора. Стою я однажды на плацъ-
парад в подъ кучи солдатъ, стоявшихъ праздно. Велюшавшись въ ихъ разговорѣ. Одинъ между прочимъ такъ речь: «внѣрічъ genug, dass unser einer, einzeln genommen ganz schaufelig aussieht. Ist er aber im Glied und Reihe, so sieht er ganz russisch aus» 1). Это разсуждение простаго прусскаго солдата меня очень позабавило.

Конецъ моимъ разглагольствованіямъ о Кенигсбергѣ.—Нашини мнѣ, сдуемъ, милость о себѣ. Что, наконецъ идутъ твои дѣла. Я часто объ этомъ думалъ, какъ жаль, что я не дождался брата въ Петербургѣ: мать ему пріятно было возвратиться домой. Здорово ли дита? Твое здоровье важное? Степанъ Семеновичъ разумѣется здоровь. Засвидѣтельсвую мое почтеніе Каролинѣ Борисовнѣ. Нельзя ли будетъ сообщить о времени и планѣ путешествія Чижова 2), съ которымъ очень бы хотѣлось где нибудь столкнуться. Поклоняюсь ему и имени межъ, что не уѣхалъ съ нимъ проститься. Къ Виктору Степановичу быть курсъ oder lang буду особенно писать. — Нельзя ли будетъ какъ нибудь добыть двухъ экземпляровъ Чувашской грамматики, вышедшей въ 1836 году въ Казани и сохранить ихъ до моего приѣзда. Черезъ два года можетъ быть не сдѣлать ни одного экземпляра. Объ этой книгѣ я свѣдѣлъ по разбору, напечатанному въ Berliner Jahrbucher. — Не вышла ли диссертация Касторскаго, которая меня очень интересуетъ? Нельзя ли ее будетъ черезъ Кейшмана отправить въ Прагу къ Шафарику, который бы мнѣ ее передалъ.

А. В. Никитинскѣ и Платневу мое почтеніе свидѣтельствуетъ искреннѣйше.—Историю Устрилова въ «Preussische Staatszeitung» расхватили; за то дошло жъ въ «Neue Hamburger Zeitung». — Другихъ рецензій еще не встрѣчалъ.

Крафтнитрема вѣдѣлъ знать: Лобенъ расказывалъ мнѣ нѣсколько примѣтныхъ анекдотовъ.—Свидѣтельство о Мукерахъ комично; приговоръ еще не опубликованъ. Говорить, что наказаніе будетъ строгое. Одинъ изъ этихъ фанатиковъ дошелъ до того, что предвидѣлъ скорый новѣй мотъ, построить себѣ судно на Прегелѣ, на случай надобности. Такъ какъ постройка этого корабля производилась очень дурно, то онъ и потонулъ. Эта чудеса дѣляются въ просвѣщенной Пруссіи. Впрочемъ дуракамъ законъ не писанъ.

И такъ до слѣдующаго письма. Будь здоровъ и побѣждалъ.

Твой П. Прейс.


Спасибъ тобѣ за Лобена и Друмана: чрезъ нихъ а я имѣю свободный входъ въ Королевскую Библиотеку.

1) Т. е. <довольно забавно, что любой изъ насъ взялъ въ одинъ руку смотреть совершенно дрянно, а въ другой и въ другую смотреть совершенно Русскими». Schaufelig — собственный schaufelig — слово заимствованное изъ Европейскаго жаргона — дрянный.
2) О. В. Чижовъ сдѣлалъ математика въ Пест. ун. и известный потому общественный дѣятель.
14 января 1840. Кенигсберг.

Только нѣсколько строчек на этот разъ, любезнѣйший М. С. и прежде всего спасибо за дружеское письмо, которое меня очень развеселило. Поздравляю тебя съ началомъ лучшей эпохи. Я былъ въ посторгѣ отъ извѣстій, которыми ты мнѣ сообщилъ. — Ура!

Литовскій удержалъ меня въ Кенигсбергѣ долго, нежели я предполагалъ. Предметъ этотъ впрочемъ требовалъ по возможности основанительнаго изслѣдования. — Я приближаюсь теперь къ концу своихъ изысканій и слѣдованія къ отдѣлу изъ Кенигсберга. Отсюда отправляясь на нѣсколькіе дни въ Данцигъ, гдѣ пробуду много недѣль. Изъ Данцига послѣду въ Познань недѣлю на три и отсюда уже въ Берлинъ, гдѣ слѣдовательно надѣюсь быть въ марѣ мѣсяцъ. — Этотъ планъ заставляетъ меня просить тебя о высылкѣ мнѣ денегъ изъ Кенигсберга я чьмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

До отдѣла моего изъ Кенигсберга буду писать въ Совѣтъ Университета. На дняхъ принимаясь за составленіе записок.

Относительно Цинцера, я только могу просить тебя дать мнѣ цѣлуюложку, если тебѣ это будетъ не непріятно! Custos библиотеки есть великолѣдно! По приѣздѣ въ Берлинъ первымъ моимъ дѣломъ будетъ сходить въ Дунеру. Бояюсь только не будетъ ли поздно.

Кругъ моихъ знакомствъ распространяется. Я былъ также нѣсколько разъ приглашенъ на вечеръ къ Друману, Лобеку, Сарторіусу. Познакомился также съ Розенкройцемъ, у котораго даже былъ на ленціи. Читаетъ обворожительно. — Въ Sylvester-Abend былъ на балу и смотрѣлъ, какъ потѣшается здѣсь средній классъ. Дамы большую частью премилыются существа, за то кавалеры нарядъ неотесанный. — Какъ членъ клуба, я хочу иногда слушать концерты, даваемые здѣсь дирижантами. Въ послѣдній разъ я писалъ о пораженіи Устрялова, теперь бываютъ безъ милосердія Эаддъьѣ Вулгарина, напримѣръ, въ «Berliner Jahrbucher. — И по дѣламъ!


Твой П. Прейс.

Что дѣлаеть Петру Davидовичу? 1) Кто ректоръ?

1) Проф. Калымковъ.
Берлинъ. 27 апра́ля 1840.

Любезный Мишель! Я уже слишкомъ день недѣлі въ Берлии; полагалъ, что застану письмо твое здѣсь. Ждалъ, ждалъ, ходилъ каждый день на почту, справлялся у Дунлора; но письма нѣть, какъ нѣть. Или оно за- терялось на почтѣ или ты болѣзнѣ. — Досадную на себя, что не писалъ тот- часъ по приѣздѣ своемъ въ Берлинѣ; мысль, аюсь сегодня или завтра по- лучу письмо отъ тебя, удерживала меня. — Изъ Кенигсберга я не писалъ потому, что на другой день по получении твоего письма я уже былъ въ дорогѣ. Но возвратился въ Кенигсбергѣ.

Тяжело мнѣ было разстаться съ нѣкоторыми изъ кенигсбергскихъ зна- комцевъ, особенно съ Лобекомъ. По желанію твоему я былъ у него съ тѣмъ, чтобы узнать его мнѣніе о твоихъ трибубусъ. Вотъ точное fac-simile его словъ:

«Da ist eine hochst gediegene, geistvolle Arbeit. — Uns in Deutschland kommen solche Arbeiten nicht zu oft vor, prÃ¼ben oft es mit seiner gleichgewogenen sÃ¤lte, wahrhaftig nicht». Причемъ вновь просилъ меня «ihn Dir zu empfehlen und danken fÃ¼r die Ehre die ihn H. Prof. KutÃ¶rga erwiesen hat.» — Онъ заключилъ надеждой и просьбой, что ты не оставишь поприща, «die so rÃ¼hmlich begonnene Laufbahnn». —

Ты вѣрно не воображаешь, какъ обращалъ меня такой отзывъ Лобека. — Зная его, что это человѣкъ durch und durch Wahrheit, зналъ, какъ онъ недоволенъ текущую ученую литературою, я боялся, что твѣ доста- нетъ: онъ человѣкъ откровенный, и не умѣетъ щадить. — Я слышалъ, какъ онъ назвалъ нѣкоторыхъ знаменитости. — Слава Богу, сошло благополучно!

Теперь въ Данцигѣ, который мнѣ чрезвычайно понравился во всѣхъ отношеніяхъ. Сравненіе найти въ Haupt und Residenzstadt Кенигсбергѣ, который съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе упадаетъ. — Жители гордо жа- луются на затруднительность торговыхъ сношеній съ Россіею.

Въ Данцигѣ дали мнѣ нѣсколько писемъ, въ чисѣ ихъ были адресы и не въ ученыхъ, т. е. въ бюргерамъ въ тѣсномъ смыслѣ, которыхъ я въ Германіи почитаю самымъ здоровыми классомъ людей. Надобно самому искать то госпеприимство и радушіе, съ которымъ я здѣсь былъ принятъ, осо- бенно долженъ я упомянуть объ аптекарѣ Ланфасъ и кандидатѣ теологіи Рѣснерѣ (который, разумѣется, уже женихъ и опять разумѣется женѣ, не одной только церкви Христовой). Они водили меня по городу, водили по окрестностямъ, которая очаровательны и въ мартѣ мѣсяцѣ, когда снѣгъ не успѣлъ еще сбѣжать съ полей. Замѣчательно, что отъ Кенигсберга до Дан- цига площадь — хоть шаромъ покати. Близъ Данцига вдругъ начинается
тянуться цѣлью линія возвышенної, которая произвели на меня сильное впечатлѣніе. Это для моихъ глазъ первый городъ. Все подгорье застроено дачами, домиками, усажено аллеями; подъ ногами твоимъ море, вдали Hela и ты позволишь мнѣ могучему. Вѣдь съ этими добродушными бургерами отдѣна, особенно тѣми мени твердымъ ихъ убѣжденіемъ въ существенности ихъ пунктовъ, касающихся человѣка. Изъ ученыхъ съ удовольствіемъ упомяну о добромъ старикѣ, который прозвывается Mongooseius, известный Польскій лексикографъ. Я ему очень многоимъ обязанъ въ отношеніи къ своей цѣлямъ. Любовь его къ своему предмету превышаетъ всякое описание. Не смотря на то, что почти 8 десатковъ летъ покоятся на его могучихъ плечахъ, онъ еще бодрую, свѣжѣ и юношески дѣятъ. Его чрезвычайно образовало мое посвященіе: я видѣлъся съ нимъ ежедневно.

Mongooseius ввелъ меня въ Journalicum. Это название имѣетъ въ Данцигѣ особенное знаеніе. Разъ въ мѣсяцъ одинъ изъ членовъ этого Journalicum, поочереди, приглашаетъ на вечеръ всю братию, принадлежащую къ этому соєту посвятъ вина, чашу, шоколаду, покушать, побалагурить. Здесь я нашелъ весь почетъ Данцига, начиная отъ Ober-Bürgermeisterа—а это не шутка. Комиссіи—знакомятся со всѣми! Въ памяті у меня остался Marquart, учителъ здѣшней гимназіи, филологъ. — Stadt-Angelegenheiten были главною темой, особенно Weischel-Durchbruch. И я поневолѣ стѣлаюсь положить на эту достопримѣчательность. Въ теченіи двухъ часовъ Виела успѣла прорыть себѣ новое устье (о геологіи!). До сихъ поръ не знаю еще какъ, въ добролюбчивости Данцига случился этотъ казусъ. Мнѣ сказывали, что въ прошломъ, если еще не 17 столѣтій, сенатъ города Данцига хотѣлъ именно въ мытѣ Durchbruchѣ прорыть берегъ. Планъ остановился за немыслимъ милліономъ, которые потребовались на исполненіе его. Природа сдѣлала gratis. Я варьирую,—глядя на Durchbruch, жадѣлъ объ одномъ: огромныя дѣны, которыми загромождены были Виела и берега ея, имѣлъ видъ утесовъ и скалъ. Все это должно исчезнуть!

Данцигъ всѣмъ хорошъ и пригодъ; въ одномъ пунктѣ одинаковъ по очеркомъ.— Подумайте: Здѣсь болѣе 400 человѣкъ, которые отличимъ себя какимъ набудъ королевскимъ домомъ и которые всѣ insgesamt состоять подъ прямотомъ полиціи, почему и именуютъ здѣсь: «die Observanten». За нѣсколько лѣтъ они такъ изволили здѣсь жить, что бѣдные бургеры принуждены были образовывать общество; очередь члены по нѣсколько разъ ночью должны были являться на квартиру обсерваторъ, для того, чтобы убѣдиться, не на промышленности молоды.—Ихъ обыкновенно отсылаютъ въ Грауденцъ и въ рабочемъ дѣѣ, который я видѣлъ въ прошлъ мой чрезъ этотъ городъ. Надъ воротами рабочаго дома написано «Der Reue und Besserung». Этотъ домъ обсерваторъ толкуютъ по своему: прожив здѣсь нѣкоторое время, они возвра-
щаютъ въ Данцигѣ съ раскаяніемъ, что до сихъ поръ были только малкѣ выры, въ дѣйствительности исполняются, дѣлаясь ворами № 1. За нѣсколько недѣль передъ моимъ приездомъ одинъ изъ моихъ съ оберваторомъ разрѣзалъ ножемъ ротъ жандарма, который хотѣлъ было его схватить съ полиціймъ. Богъ меня миловалъ отъ нападеній этакъ оберваторовъ. Здѣсь видѣю намѣ, что въ нашей власти Освѣбъ.

Do самого почти Грау денцда я ѣхалъ въ пріятномъ обществѣ.

Это былъ Мариенвердескій Schulrath. Цѣлый день толкали о школахъ. Оть Грау денца до Торна спутникъ моимъ былъ солдать, который повѣствовалъ мнѣ о состояніи ратнаго дѣла въ Пруссіи. Дорога была ужасная; здѣсь пятъ пшосе. Ужасно! Я измучился на пространствѣ этихъ 8 миль.

Прослѣдя черезъ городокъ Kulmaee, я не пропустилъ случая взглянуть на здѣсь ратушу для контрастъ. Городъ безъ какаго преувеличенія; эта ратуша ни дать, ни взять голубята.

Оть Грау денца начинаются уже польская деревни и города, которые и здѣсь точь въ точь какъ въ Жмуді.—Но хотя я и не принадлежу къ числу чертей, при всемъ томъ долгомъ моемъ почитаю замѣтить, что Воле мѣркі (Вожны муки, Crucifixa), разставленны на дорогахъ и поляхъ были и будутъ мнѣ противны.

Въ Торнѣ я пробылъ три дня, надѣялся получить нѣкоторыя грамоты, о которыхъ мнѣ говорилъ проф. Фохтъ. Но ихъ уже пѣть,—ихъ не стало лица земли въ свѣтѣ безсонпнности здѣшнихъ магистратскихъ чиновниковъ. Здѣсь я познакомился съ Новицкимъ, учителемъ здѣшней Buirgerschule, натуралістомъ, какъ слышу, очень дѣльнымъ.—Другое знакомство было съ Dr. Haeneker, который усердно занимается древностями Торна въ сравнительныхъ языкознаніяхъ. Въ Торнѣ я насмотрѣлся на католическія церкви, видѣлъ домъ, гдѣ жилъ Коперникъ, осмотрѣлъ ратушу съ ея диковинными предметами Bürgerthum'a и т. д. Въ церквахъ на каждомъ шагу поражали меня картины, въ которыя изъ нихъ презабавнаго содержанія. Напримѣръ, Спаситель несетъ оленя. Надпись гласить: dulce opus pechi. Другая картина представляетъ операцію обрзванія. Очень нужно!

Въ 4 часа ночи меня разбудили: пора ѣхать. Нечего дѣлать. До Гдынкона, первой станціи отъ Торна, мнѣ пришлось ѣхать одному. Въ Гдынконѣ присоединился ко мнѣ неожиданный, но весьма приятный пассажиръ—преобразованная, прелюбезная, презива, презелестная Жидовочка, пѣть 16. Насъ было только двое! Въ Интракланѣ, на сдѣлывающей станціи, я принужденъ былъ съ нею разстаться и ѣхать съ какимъ-то польскімъ графомъ, человѣкомъ интереснымъ и бывальнымъ.

Стрельно, Тршемешно и т. п. города Польскѣ, т. е. масса домовъ, обмазанныхъ глиной и наполненныхъ Жидами. Въ Тршемешно я успѣлъ осмотрѣть
здешнюю церковь. В неё 16 придялою. Съ дороги видялъ башню Крушвинскую, где Попеля мыши съѣдали:

То старина, то и дѣяніе.
Синему морю на послушаніе!

Наконецъ вечеромъ въ 9 час. мы дождались до Гнёзно, первой столицы польскихъ королей и домытъ митрополія Великопольской. Городъ этотъ за двадцать лѣтъ предъ симъ выгорѣлъ почти до тла. Всего замчательнѣе здѣсь соборъ, где обрѣтатся мощи св. Войтѣха (Адальберта), хранящійся въ серебряной ракѣ; по бокамъ ея вырѣзаны на серебрѣ апостольскіе подвижни этого первоучителя Прусской Литвы. Сверхъ того примчательней дворецъ Дуняна, нынѣ пустой. Этотъ Дунинъ, по рассказамъ, человѣкъ весьма ограниченнаго ума, который любить поесть, попить и повеселиться. Въ его дворцы собиралось самое любезное обществество Гнёзно и окрестностей, не выключая и дамъ! Не удивляясь, что сиа послѣдняхъ ходить по немъ тѣяру. — Кромѣ того стоить еще взгляднуть на церковь св. Георгія. Она построена въ мѣстѣ языческаго требника. Здѣсь показывали мнѣ двѣ каменные фигурки яко бы изображенія двухъ идолочъ. Дѣло не невозможное. — Отъ скучи я познакомился съ директоромъ здѣшней гимназіи, Neu, переводчикомъ Делевелевымъ Kleine Schriften.

Отъ Гнёзно до Познани оставалось 7 миль. Чтобы вѣхать на почтовыхъ, надобно было ждать три дня, а потому я нанялъ Куванка; въ открытой телегѣ, при несносной погодѣ (мокрый снѣгъ валилъ безъ милосердія) я поѣхалъ до Pознанія. Дорогой забавлялъ меня этотъ Куванъ своими рассказами и особенно тѣшалъ своимъ великопольскимъ выговоромъ. Ночью, Богу помогающу, мы прибыли въ Познань. На другой день я отправился съ письмами къ здѣшнимъ литераторамъ. Въ тотъ же день вѣлъ уже въ библиотекѣ Рачинскаго, относительно которой я всколько обманилъ въ своихъ ожиданіяхъ. Въ двѣ недѣли, проведенной мною здѣсь, я почти не выходилъ со двора; погода была не выносимо дурна. И я не былъ этимъ не довольенъ: успѣлъ пройти нѣкоторыя части исторіи Польской литературы... Войковскій, Лукашевичъ и съ. с. снабжали меня всѣмъ, что относилось къ предмету моихъ занятій.

Quoad—Познанская, то этотъ городъ имѣетъ двѣ стороны: одна старопольская (см. выше), другая принадлежитъ новѣйшему времени, и это бесспорно лучшая часть. Подъвался я на огромный коллегіумъ, принадлежавшій нѣкогда вышенамъ. Нечего сказать, уѣхалъ строить! Но вотъ замчательность особеннаго рода, которая мнѣ пришла въ голову при мысли о Познани. Въ день воскресный я какъ-то забрался въ Лютеранскую церковь Garnisons-Kirche и остолобенѣл! Церковь была биткомъ набита. Развѣ это не рѣдкость. До того въ лютеранскихъ церквахъ я видѣлъ только нищихъ, калѣкъ, чающихъ движения воды.
Но впрочем пора въ Берлинъ, до котораго 34 мили, т. е. 24 часа възды. Съ почтамта мнѣ удалось перебраться тотчас на квартиру (Neu-Friedrichs-Strasse ng. 64). Первый выходъ въ посольство, гдѣ какой-то молоденький дипломатъ сказалъ мнѣ, чтобы я отправился «на полицію», что и сдѣлано было. За самъ къ Дюкеру; застаю его дома и слышу изъ устъ его, что онъ тебя не имѣетъ чести знать. Можетъ быть это мой сынъ? Тыру пропасть, подумалъ я. Отправляю въ сыну, хотя мнѣ и невъроятно было, чтобы ты въ письмахъ своемъ ко мнѣ могъ ошибиться, даешь мнѣ адресъ къ старичку Дюкеру. Сынъ живетъ подъ. Вхожу, спрашиваю и онъ знать ничего не знаетъ. «Сходите въ контору отца моего».—Отправляюсь къ контору, доштываясь. Выходитъ: точно съ старичкомъ ты имѣлъ дѣло, но что до сихъ поръ не получали отъ тебя писемъ. Я сталъ въ ту письма.—Я могъ только увѣрить Commis, что письма не замѣтилъ прибыть и просилъ его увѣдомить меня, коль скоро оно получится. Въ ту же минуту я бросился на почту — и тутъ ничего: проходить недѣля, другая. Ты вѣрно забылъ или письмо потеряно.—Вотъ на чемъ я остановился и каждый день досадную на себя, что не тотъ часъ взялся за поро. Но глупость сдѣлана и я не поправился досадой. Другая неприятность: я приѣхалъ въ каникулы. Съ 1-го мая начнутся лекціи. Мнѣ непремѣнно хочется побывать у нѣкоторыхъ профессоровъ, и потому пробулду ясно до письма твоего. Допросъ каникулы въ томъ отношеніи для меня удобны, что я свободно могу заниматься работами въ бибіотекѣ, гдѣ съ 9—12 и съ 2—5 обрѣтается. Сверхъ того и дома у меня довольно дѣла.

Влияйшее соѣди мои Цвигитъ и Риттеръ. Къ первому я отправился съ твоей диссертацией; онъ очень сердечно благодарилъ тебя за нее. Цвигитъ ужасная флегма.—Онъ, между прочимъ, говорилъ о питомцахъ Педагогическаго института и спрашивалъ: гдѣ они получили свое первоначальное образование. Я пришлось, что не знаю, чуя, къ чему это ему нужно. «Fleissige Menschen, aber stumm, mit einer mechanischen Auffassung» и т. д. Я сдѣлъ, какъ на иглахъ, пока продолжалась его философія.—Потомъ онъ перешелъ къ Фрейтангу, благодарилъ его за Илліадъ и сталъ ее хвалить безъ конца: «da ist ein Buch, welches in den Händen aller Schullehrer sein muss; diese Arbeit verrath grossen Geschmack, Tact; es ist in jeder Hinsicht vortrefflich». Эта похвала высказана была Цвигитъ неприятно; онъ не забылъ прибавить, что онъ не ожидалъ отъ Фрейтанга такого труда. Съ тѣхъ поръ я не видѣлъ съ Цвигитомъ.

Къ Риттеру я отправился съ пожеланіемъ отъ Н. И. Кеппена, которому онъ свѣдѣтельствуетъ свое почтеніе. Кромѣ ласковаго пріема безподобный Риттеръ далъ мнѣ всѣсколько писемъ къ M-me Robinson (урожденной Jacob, известной переводчицы Сербскихъ тѣсей подъ псевдонимомъ Talvij), къ бибіотекарю Фридлендеру и, наконецъ, къ Вилькену, къ которому тотчасъ отправился. Онъ
откомандировал меня ad Pontium Pilatum, къ Пиндерь.— Все люди чрезвычайно привѣтливые и услужливые.— О тебѣ ни полсова, ни Пиндерь, ни Вилькенъ. Въ библіотекѣ я познакомился съ Бутманомъ, у котораго языкъ— мечь обоюдоострыя.

На этотъ разъ довольно: усталъ «писами», какъ говорила Протасова.— Хотѣлось тебѣ разсказать о комической трагедіи Рауаха Борисъ Годуновъ (sie), о томъ, какъ Годуновъ одѣть былъ, о кучерскихъ его порткахъ и рубахѣ и т. д. Уже натренированъ я, глядя на эту трагедію. Неизвѣстность въ высшей степени! И Нѣмы не недовольны. Что до того Рауаху: 300 талеровъ у него въ карманѣ.—

Поклонъ отъ меня всѣмъ добрымъ нашимъ друзьямъ и товарищамъ. Я, благодаря Бога, здоровый при такой превосходной погодѣ: шинелямъ давно не видать.— Но полученія отъ тебя письма не премину тотчасъ ответить. — Будь здоровъ и отведи душу твоимъ письмомъ.

Твой П. Прейс.
Отчего канун Иванова дня (23 июня) называется купальнцею и считается днем урочным?

Оказывается, что этими вопросом задавались наши предки, и уже в XVI в., не зная настоящей причины, один из книжников ответил на него легендой. В одной рукописи XVI в. (Соф. № 1462 л. 82) находим следующую статью:

«Что ради наречесь Иван венчерь Купальнцею и коем ради вины полезно есть на различныя лечебныя потребы? Ответы. Добръ въпрашавши, взамблюдение, тайна убо царския добро есть тайни, дѣла же Христова проповѣдати преславно есть. Отъ много убо пытаний сіа навязытъ отъ искущеніыхъ `мужь: въ наш времена и въ вонъ странахъ прежде сіе учимся прозваніе. Вѣ человѣкъ благочесивы въ Израилѣ, именемъ Товитъ. И ошеломить бысть въ царю и избѣгъ вѣч града и успѣ подъ стѣною царскою, отворени очи юмы. Птицы же, зовомъ ластовицы, упустилъ калъ свой на очи его. И бысть на очи его блѣма. Вѣ же отроковица отъ роду его, имущи въ себѣ бѣса. И повелъ сыну своему Товиту понятн ея. Оть же не смѣшане бѣса рады, прежде бо того семь муж убѣши быша отъ бѣса. И помогли отроковица Богу, и мосла Богъ на помощь има ангела своего Рафаила. И рече Товитъ сыну своему Товиту: съ рукописаніемъ отдачи въ Мидию и оттуда, въ вес дейтъ таланть злота, скоро принеси мн. Отроку же питающу спутника и обрѣте ангела Вожіа Рафаила, яко человѣка стоящаго. И рече Товиту: азъ путь сѣ вѣданъ, а имя мн Назарянъ, да иду съ тобою. И прийдъ къ рѣчѣ Тигрѣ, отроку же вѣдѣши купатися по сѣвѣту ангелову, и прииде въ него рыбъ ля, и нашему же осетръ. И рече ему ангелъ: имъ рыбь и, прорѣзавъ чрево ея, взыис утробу и сердце и желч и съхранни. Отроку же вѣряшающу: чему се на потребу? и рече ему ангелъ: угрою и сердцемъ кадящи изгонить бѣса и пониметъ отрокъ отроковицу жenu себѣ; желчю же потребытъ бѣломъ. Егда же возвратится Товитъ въ отшу своему и створи, иже касаю ему ангелъ, и прогонять бысть бѣса каждѣніемъ сердца и утробы, и потребы бѣлою помазаніемъ желчичи. И отхоть многие назыма-наны той день, въ он же Товитъ купаюся сѣвѣтомъ ангеловыми, мѣсяца іуна
в 23, якъ той день благопотребь есть на всякую пользу роду человеческому».

Въ приведенной статьѣ мы видимъ любопытный образчикъ того, какъ книжникъ народному обычаю и вѣрованію старается дать объясненіе и оправданіе при помощи церковной литературы. Интересный сюжетъ библейской «Книги Това» пользовался въ старину большой популярностью и легъ въ основу апокрифическаго рассказа о томъ, «какъ Пророкъ назвалъ Иисуса братомъ» (въ компиляціи съ именемъ болгарскаго попа Іеремія), и однороднаго съ нимъ «Указа о братотвореніи»; эта послѣдняя легенда пересказывалась у насъ для объясненія происхожденія очень распространенаго въ старину у Грековъ и православныхъ Славянъ обычая «братотворенія», «побратимства» или братства названнаго (Разборъ легенды см. въ нашей книгу: «Материалы и Замѣтки по старинной славянской литературѣ» в. И. М. 1888 г. стр. 168—172). Не дѣлая никакихъ выводовъ, замѣтимъ, что жена Семиленъ— Седовкія, не названная въ текстахъ югославянскаго апокрифа, въ русскомъ «Указѣ о братотвореніи» называется Купавой.

M. Соколовъ.

Огонь на свадьбѣ.

«Въ нѣкоторыхъ глухихъ поселкахъ волынскаго Полѣса сохранялся еще своеобразный свадебный обычай. Невѣсту, прежде чѣмъ вести въ церковь для венчанія, заставляютъ пройти черезъ огонь. Это испытаніе дѣлается съ целью узнать, сохранила-ли она девственность до замужества. По понятіямъ Полѣщуковъ, огонь долженъ обжечь дѣвушку, если она рѣшилась на это испытаніе не будучи цѣломудренной. Испытаніе это производится такъ: по дорогѣ въ церковь раскладывается небольшой костеръ, черезъ который, въ присутствіи родныхъ и знакомыхъ, должна перешагнуть невѣста». («Нов. Вѣст.» № 5303).
Марина безбожница и Стенька Разинъ 1).

Въ "Орловомъ кустѣ" обитала атаманша Марина безбожница, а въ "Чугукахъ" жилъ Стенька Разинъ. Мѣстности эти въ то время были покрыты непроходимыми лѣсомъ. Марина со Стенькою вели знакомство, и вотъ, когда Марина вздумалъ со Стенькою повиноваться, то бить въ станъ къ нему, верстъ за шесть, косцы, а онъ ей отвѣчае: иду-де, и кинеть къ ней товары. Марина эта была у него первой наложницей, а прочихъ до 500, и триста женъ. И не могла Стеньку поймать. Поймаютъ, посадятъ въ острогъ, а онъ попросить въ ковшикъ водицы испить, начертятъ уголькомъ лодку, выльютъ воду — и поминалъ какъ звали! Однако, товарищей его всѣхъ передовали и разогнали, а онъ самъ ушелъ и спрятался въ берегу, между Оной и Волгой и до сихъ поръ тамъ живетъ: весь обросъ мхомъ, не зная ни губъ, ни зубъ. Не узнаетъ уже онъ отъ того, что его жать-земля не приноситъ. И оставитъ этотъ разбойникъ здесь клаадъ, подъ корнями шести березъ зарылъ его. Они увидели это, какъ-бы скрыто, въ острогъ вмѣстѣ съ товарищемъ разбойникъ. Вотъ тотъ и говоритъ ему: "Послушай, братъ, въ такомъ-то мѣстѣ лежитъ клаадъ, мы зарыли его подъ корнями шести березъ, рой его въ такое-то время". Стало быть, уже онъ не чаялъ, что его выпустить на волный свѣтъ, а, можетъ быть, раскалясь и дать зарокъ. Вышелъ этотъ мужикъ изъ острога, пошелъ на указанное мѣсто, а березы уже срубили и корней не знать; разсказали онъ про это всему селу; подъ подными щупами, однако клаадъ не нашли, а клаадъ-то, говорить, все золото да серебро, цѣлыя бочки.

1) Сообщитель этой преданіи г. Мажаникъ предполагаетъ преданіе о Стенькоюмъ клаадѣ сдѣлать замѣчаніе: "Старожилы разказываютъ, что во времена Пугачева попытался клаадъ Лукомскому уѣзду охотно принимали сторону послѣдняго, для чего стѣсно находить какую-то косцу, затмевающійся, и готовъ клаадъ. Въ деревянный приказъ, какъ въ случаѣ смерти, братья и присоединяться до Питера, въ господствующие свои время, въ концы лѣтъ. Народъ бросился къ ей смотрѣть и въ домѣ, и въ стогахъ слышать, пробуя вилами, потому, приложился разрыть барский домъ; слѣдуя отъ обоза дѣвки выжигала въ косы. Послѣ убранства бутылъ, будто бы, у виновныхъ красть рѣзать уши, рвать бороду; ключи послѣднимъ череши, рыжие, сѣдые, говорить, долго хранились въ водосточныхъ трубахъ отъ разрѣзання барскаго дома. Оттого бутылъ, какъ полагать, и послужилъ казну для сглазивающего довольно респортажъ. преданіе, въ которомъ меняя действующихъ лицъ довольно таки перепутаны. Подробности любопытны, но предположеніе невѣроятно. Во второмъ преданіи приписано Брылевъ, что на христѣвшемъ востокъ въ довольно раннемъ времени пришель Симону Волку, а въ средѣ идѣлъ въ Германия Фаустъ — сотвореніе чудовищъ. Творимый Брыловъ въ цѣловой женщинѣ—очень молодой и красивой, которая родилась ровно его изъ нее и отвѣдь другаго мотива Симоновскаго и Фаустовскаго сказания—объ Египтѣ. Какъ и когда оно къ намъ зашло? Въ третьемъ преданіи съ и наказаніемъ Сытчиковы глу- 
Бръсъ.

Былъ въ стариѣ годы великій царедѣй Бръсъ. Много хитростей зналъ и дѣлалъ онъ; додумывался и до того, что хотѣлъ жить человѣка сократить. Заверялъ онъ въ отдѣльномъ домѣ, никого въ себѣ не впускаетъ, никто не видѣлъ, что онъ тамъ дѣлаетъ, а онъ мастерилъ живаго человѣка. Сосѣды стояли — изъ цѣлого — тѣло жесткое, какъ быть, — оставалось только душу вложить, и это отъ его рукъ не отбѣжало бы, да на его бѣду — подсмотрѣла въ щелочку жена Бръсова, и, какъ увидала свою соперницу, вышибала дверь, воровалась въ хороши, увидала отдѣленную на цѣлый двѣдцать, и та разрушилась.

Пугачъ и Салтычиха.

Когда поймали Пугача и засадили въ желѣзную клетку, скованнаго по рукамъ и ногамъ въ кандалы, чтобы везти въ Москву, народъ высыпалъ на и на стоянки съ ночлегами, и на дорогу, где должны были провозить Пугача, — взглянуть на него; и не только стекалась простой народъ, а ѣхали въ каретахъ разныя государи и въ избитыхъ носы.

Захотѣлось также взглянуть на Пугача и Салтычиху. А Салтычиха эта была поѢдница алымъ-прелецкимъ, хотя и старучка, но здоровая, высокая, толстая и на видъ гроздана. Да какъ ей и не быть было толстой и гроздной: циталась она — страшно сытая — мясомъ грудными детей. Отобрать отъ матерей изъ своихъ крашениковъ шестигранныхъ детей, подъ видомъ, что мальчики маеются работать своими матерями, или другое тамъ для виду вымѣсть — государи кто осѣплится перечить и отвернуть этихъ ребятишекъ куда-то въ воспитательный домъ, а на самомъ-тотъ дѣт сама Салтычиха заколетъ ребенка, изжаритъ и съѣстъ.

Дѣло было подъ вечеромъ. Остановился обозъ съ Пугачемъ на ночлегъ; пріѣхала въ то же село или деревню и Салтычиха: дай-де и я погляжу на разбойника — душегубца, не большо-де я изъ робкихъ. Молва уже шла, что когда въ клетку подходить простой народъ, то Пугачъ ничего — разговоривалъ; а если подходилъ баронъ, то сердился и ругался. Да оно и понятно: простой — черный народъ сожгѣтъ о немъ, какъ жальетъ о всѣхъ преступникахъ, когда его поймать и везу въ наказаніи,— тогда когда пущена тотъ преступникъ ходить по волѣ и отъ его милости не было и проходу нишему, ни пробыду конному, готовъ былъ колондъ поднять,— сожгѣтъ по пословицы: „великато не быть“; а дворянъ болѣе обращались къ нему съ укорами и бранью: что-де, разбойниковъ, попался!...

Подопила Салтычиха въ клѣткѣ; лакейки ея раздвинули толпу. — „Что попался разбойникъ?“ спросила она. Пугачъ въ ту пору задумчивый сидѣлъ, да какъ обернется на зычный голосъ этой злодѣйки — и, Богу одному вѣстно, слизалъ ли онъ нее, видѣлъ ли, какъ просто-на-просто не понравилась она ему звѣрскій выразитель лица и своей тучной, да какъ гарнетьтъ на нее: застучать руками и ногами, нѣда кандалы загремѣли; глаза кровью налились: ну, слази звѣрь, а не человѣкъ. Обернула Салтычиха, насильно усилѣ жирной домой довезла; призвала ей въ лице, внесли въ хороши, стали справлять, что прикажетъ, а она уже безъ языка. Послѣ моломъ, пришелъ батюшка; видитъ, что барыня уже не жила на блюдо съѣсть, исволокъ глазомъ слѣдомъ изъ дворцовыхъ; а вскорѣ Салтычиха и душу грушину Богу отдала. Прилетать въ это время на хороши ея два черные ворона...

Много лѣтъ спустя передѣвывали домъ ея и нашли въ спальне потаенную западню и въ подпольѣ стигнувшую косточки.

IIe. Мамакица.

(Записана въ Лукомскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи).
ПѢСНІ

крестьянъ села Молодова Гродненской губ., Кобринского уѣзда.

(Окончаніе).

—

9.

Ой, цѣйду я лѣсовъ, лугомъ: бис
Тамъ мой мылый орѣ поютомъ.
Ой, виѣ орѣ, а я баты— бис
Виѣ споѣсъ, а я плѣсъ.
Понэсу я ёму вѣсты, бис
Чи нѣ ствѣн говорѣты.
Якъ наўса, да напыўса бис
То-я на рѣкѣ (22) повалѣўса:
Ой, кто каже: мій мужъ добрый,
Войдай тому вѣкъ надовгій.

10.

Коло мылна, коло броду бис
Два голубки питы воду.
Напыяси, полынули (45).
Крылечками стрепнули.
Свое коханне вспомнули:
Якъ мы, сарде, любыласъ,
Сухи добы розыламы; бис
А якъ-же мы побыламы,
То-я зелены повалуласъ".
— Ой, нехаже, да-я не буде,— бис
Розсуламы злые люди.
Розсуждымы, розсходымы, бис
Щобъ мы въ пары не ходылымы.

Я молодъ въ Божой кары (46), бис
Не давъ мэні Господь пары:
Ны пары, ны пароньки, бис
Ны дольы, ны доленьки.
Ой, побду я у церковку;
У церковы людей мньго,
Оно-жъ нымъ сердца моего.
Ой, побду-жэ я на рѣченьку,
На рѣченьку подылусъ,
Да-я объ камень розобылусъ.
Няхай тее люди знаюютъ, бис
Що въ коханне умыраютъ.

11.

Зеленный дубочекъ
На лѣсъ похлумывасъ:
Молодый воваче,
Чего замурава (39)?
Чи волы присталы,
Чи зѣ дорожниковъ збыўса?
— Волы нѣ присталы,

Зѣ дорожки не збыўса,—
Поповъ до корчмикъ,
Гордикъ нымвясъ.
Много нѣ корчмикъ,
На пьмытъ (40) повалыўса,
Тамъ люди стоалы,
Мэнэ осуждалы...
12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.

12.
15.

Якъ прійхавъ мій мылынкій съ поля,
То-й заплакавъ, коло копика стоять,
"Ой, бідная да головонка моа,
Захворіла (43) мылынкій моа".
— Не плачь, мылын, не плачь, чорно — бривый,
Не вбываиса у вальную тугу.
Якъ я умру, то возьмешь себи другу,
А мнѣ зробишь зъ хитримонькитруну (44).
"Нема-да, мыла, хитримоньки взяты,
Да будешь мыла, въ сосовану дз-жаты".

16.

Ой, задумайся, загадавъ: (bis)
Не по себи жинку взывъ.
Не будь до вайська служитъ, (bis)
Щобъ мнѣ зъ сего не житъ.
Ой, кобъ ей Бігъ узянь, (bis)
То я-бѣ ей поховасть.
И моглу-бѣ вь смышьть,
Жовтимъ пескомъ обогруну.

Дымною обсадывъ:
"Ой, дымно, дымно,
Зеленая ямно,
На ямны соловей,
Соловейко маленький,
Голосчокъ тонький,
Не щебечи на зорѣ,
На задавай жалко мнѣ."  

17.

Ой, на гори жить,
И въ долины жить.
Подъ білою березою
Козика забыто.
Быто-жко ея, быто,
На смерть не забыто;
Червонною (23) китайлою (24)
оченько (25) закрыто.
Якъ пришла дичина
Съ черныхъ очих,
Да подныла китаечку,
Да-й заголосъмъ (26).
Да пришла другая,
Веже не такова,
Якъ подныла китаечку,
Да-й поцціовала

Да пришла третья
Якъ новей хаты:
"Було-жъ тоби, вражей синь,
Насъ трехъ не кохать."  
— Ой, одна любила,
А друга кохала,
А третя чаровница,
Да-й очаровала.
А тащеръ я тута,
А звана походу;
Будешь, мыла, припадасть
До моего сили.
"Я-жъ не припадала,
Припадать не буду,
Якъ безъ тебя горовала,
Горовать буду".

18.

1. Тонзаръ Кушло, здѣяра Янъ, Янъ,
Будемъ гулымъ цѣлымъ день, даень.
Тонзаръ Кушло, здѣяра Янъ, Янъ,
Ми молодозюкъ на торгъ (47) трѣба.
Повезу батынка продавать,
Соби мыло куповаты.
Продаютъ батынка за три гдышн,
Куплю мыло за четыри.

2. Не ластѣшонка (48) купаласа,
Га борожечку сушеласа,
Дѣвонка у батька проскаласа:
"Ой, батьку, батьку, ми батьнюкъ,
Учнй-жъ бо мнѣ свою волкъ,
Кобъ ѣще я дітю гнавала,
Русую косу годовала.
Русая коса до пояса.
Ближе мнѣ, якъ дѣвичко."
19.

"Дивчино моя, зару́чоная!
Чого ходишь, не говоришь,— засмічуно-
на?" (49).
— А вчора була, як роза (50) цвітла,
А тепер біла лічка,
Як рука виляла.

"Я-ж тобе не був, а ну батько мій,
Да був тобе, дивчиночко,
Дурний розум твій.
Я-ж тобе не був, не мати мої,—
Была тобе, дивчиночко,
Натура твоя.
Я-ж тобі любивсь,
Як ружовий цвіт; 
Чи мін тоба Багт не судись,
Ой, чи цілій світ".

20.

Бувайте здорові, 
Новий порог, 
Там, де походили 
Мої білі ноги.
Ой, гдя походили, 
Не будьте ходити;

Кого я любила, 
Не буду любити. 
Кого я любила, 
У люде пустыла, 
А кого не знала, 
Съ тьимь на шлябі (51) стала.

21.

Да чи́й-жъ то пшениця, 
Що довгі загони? —
— То-жъ того колза, 
Що чорніе бровы.
Да чи́й-жъ то волякі 
По гори ходили?
— То-жъ того колза, 
Що ми въдох любили.
Одна любила, —
Другого зашлюбила.
Я-жъ ея любила, —
Житье отруила (18).

Кого из любила, 
Любиты на будут. —
Его-жъ полюбила, 
То-й викъ на забуду.
Я ея любила,
Сестра разлучила; 
Бодай тобъ, сестро, 
Вода утопила.
Бодай тобъ, сестро 
Вода руда идла, 
Ой, акъ же-жъ ты менѣ 
Зъ мыльнымь разлучила.

22.

Була Польща, була Польща, 
Да стала Россия: 
Не заступить снаъ за батька, 
А батько за сна. 
Пошовъ батько изъ союза, 
А снаъ зъ бороной; 
Пошла маты за дѣй яматы,
А за ею экомоньи:

„Паншико, варинясь!“
Наговьми паншиционьку
На калывонуку мосты:
„Варинясь, варинясь, паншиционька,
Хочь до пана в госты."
— Не варинясь, не варинясь,
Бо нема до кого,
Було хлона шановаты, (35).

Якъ здоровья свого.
На варинясь, на варинясь,
Бо нема до кого;
Теперь мене посылайте
Хочь до мирового. —
Подякуйте же Богу и Царю
А также-й Царицы;
Закопаля паншиционьку
На прусской границы.

23.

Ой, ты зайчику,
Кудрявчику,
Не станоныся
Близько мене,
Не станоныся
Близько мене,
Бо скажуть люди, —
Любийшъ мене,

Бо я родоньку
На такого,
Щобъ я любиля
Лада-кого. (56).
А кожи любишь,
Люби дуже, —
Коли не любишь, —
На жартуй-же. (58)

24.

Ходьть голубь коло хаты,
У его ноги волошки;
Якъ загуле жалостивько,
На серденьку тихенько.
„Ой, не ходьть, голубь,
Ой, не гуляй, небоже,
Да кого-жъ я виро люблю,
Поможи-жъ во ми Боже.
Ой, зроблю я зъ воську свічку,
Да пущу я на воду:

Цылы, цылы зъ воську свічка
Да кругь цялую нычку.
Ой, не святъ зъ воську свічка,
Да не святъ нычку,
Оно-жъ мойну мыльенькому,
Якъ идтишь до дому."
А-въ горади барвночокъ
Да на дыль похлывся;
Ніде мылы на Вкраїні
Черезъ люда поклониась.

25.

Заковаля зосуленка,
Изъ бору летучи,—
Заплакала сыротонька,
На службоньку кдучы.
„Ой, Боже миі милосердый,
Всімъ святымъ гірнуешь,
Вогатому долю даешь,
Сыроти жалуешь.
Десь ты мене, моя маты,
Съ півначи родыла,
Що ты мене, моя маты,
Доли не вдальша"
Объяснение некоторых непонятных слов.

22. Роля — пахатное поле.
23. Червоная — красная.
24. Китачка — лента.
25. Олечки — глазки.
26. Заголосыла — заплакала.
27. Мова — разговор.
28. Зозулька — кувушка.
29. Рабы — пестрые.
30. Хусточка — платочек.
31. Куджеровая — кудрявая.
32. Дауча — душа.
33. Одчинило — отворило.
34. Запросило — притгласило.
35. Вчерушка — ужин.
36. Шляг — столбовая дорога.
37. Наказаты — передать.
38. Годыты — угощать.
39. Зажурвела — запечатлился.
40. Цветы — изгородь.

41. Тварь — лицо.
42. Розмовона — разговор.
43. Захворила — заболевла.
44. Труна — гроб.
45. Полныули — полетели.
46. Карая — наказание.
47. Торг — ярмарка.
48. Ластовника — ласточка.
49. Засмачоная — опечаленная.
50. Рожа — роза.
51. Шлюб — брак.
52. Поплав — луг.
53. Велераты — ужинать.
54. Утекаты — уходить.
55. Шаповаты — дорожить, уважать.
56. Льда-кого — лишь-бы кого.
57. Дуж — очень.
58. Не жартуй-же — не шути-же.

Записала М. А. Саковича, член-сотрудница Императорского Русского Географического Общества.
Болгарския народни пъесни,
(записани въ в. Прилеп).

Юначки.

1.

Князь пишеш цар Костадин,
Мя я провля град Митро'їца
На оние войно'ї сино'ї,
Войно'ї сино'ї, браякъ Ашковци.
Едино Стеванъ, а друго Павле:
"Ви се молите, брамкъ Ашковци!
"Како знаете вое Стамболъ да дойт"те".
Княгъ пишатъ Павле помячокъ
И му веля на брата Стенана:
"Ей до брата, Ашкованъ Стеване!
"Ни дошло книга отъ града Стамбола
Отъ онее цара Костадина
На оние бракъ Ашковци.
"Како знаете вое Стамболъ да дойдатъ.
Тогаи веля Ашкованъ–Стеване:
"Ей дей брата, Павле помячокъ,
"Ясъ юмъ женьетъ, а ти не се женьетъ;
"Си нижме една жила сестра,
"Мила сестра, бъла Ангелина;
"Ами отъ насъ по богатъ гънъ,
"И отъ насъ ингид по юнаци гънъ,
"Како дворе сами да остане;
"Да не се чуе, да не се разбератъ,
"Они не се тукъ войно'ї сино'ї,
"Да не ни се стори голмъ превара!
Изговори Павле помялбожъ:
"Ей до брата, Стеванъ–Ашкованъ,
"Това гайде ли си ти забраля?
"Не си ницмъ яко кале,—
"Триста стажи во вишна,
"Стойдесетъ во шишна.
"Си ницмъ до два синъ кони.
"Не се кони, како кони,—
"Туку ми се како сини сожмъ.
"Кье явиме кони по вечеръ,
"До полночъ Стамболъ кье дойдиме,
"Оть полночь пазатъ кье дойдиме;
"Кой кье чуе, кой кье не разбератъ?
И два брата казват се стори'ї;
"Яко вие, яко заклучъї,
По вечеръ кони ми явима;
И се кони кале преррпага;
И до полночь Стамболъ отъла;
"Й и кай ишата шапена одаи
И му велатъ войно'ї сино'ї:
"Во го помагай, цар Костадине!"
А що бъше цар Костадин
Часотъ сабя му потегна
Да погубятъ войно'ї сино'ї.
Тогай велатъ брата Ашковци:
"Милъ вуйко, цар Костадине!
"Що си цратъ града Митро'їца;
"На оние войно'ї сино'ї?
Се досетъ цар Костадин,
—Добръ дошле, мон милъ внуична!
Ви се молъятъ отъ небо до земи,
Да поидатъ во Кочани Клисуръ;
— Наживе гладъ армия
Да сдйдатъ днъ недълъ премъ.
Що кье найте на кътъ да удрие,—
"Да смригъ Кочани Клисуръ*.
Що се дочу отъ край до край земи,
Що се дочу во земя Арапска,
Кай ми разбра Меметъ Арагана,
Оти не се тукъ войно'ї сино'ї.
Тей ми зеде до тристъ армия
И ми доеде града Митро'їца.
"Й ве го било Меметъ арагана!
Коа гледатъ кале заклучено.
"Итро било Меметъ арагана:
Ми напра'ї тристъ колье,
Триста коле—студено жеглъзъ, 
'И закачи во кълъ на високо;
Ми соапаша тристана поиси
И си върза таяка поло’нина;
Отъ кълъ на кълъ на кълъ се виках.
Що ми влзех во рамин двор’о’;
Вти порти 'и отвори,
Ми вле’о’ до триста арапи
И милца стока попъзня’я:
Дваяс ’отвари сую злато!
Богъ го било Мевметъ Арапина!
Тей не гляда стока да попъзни,
Само щъни бъл Ангелина.
И остана млада Стеванаца
Сама во рамин двор’о’
И се чуди сама що да чинятъ,
Врацъ крена свое машин дътъ.
Бърго търчатъ во бъла чаршия;
Такъ пойде во ладин мъени,
Таму найде гъше ученичъ;
Изговори младата невеста:
'Мило брате, гъче ученичъ!
'Напишъ ми едно бъло книже;
'Кое го пратамъ во града Стамбола
'На онъ бракъ Ангелия,—
'Какко зна’ть бърго да си дойдатъ.
'Оти дойде Мевметъ Арапина:
'Я попъзни нивна мила сестра
'И му пълни нивно сую злато.
'А що бъше гъче ученичъ,
'С напишъ една бъла книга.
'И що бъше младата невеста,
'Си я една тая бъла книга,
Бърго търчатъ на рамин двор’о’;
'Що се ваки високи дивани
И отвори шарени мусандри,
Ми изваде пиле соколо’;
Книга му запъя на дъсното крило
И на пиле му веже:
'Чуй же мене, пиле соколо’;
'Бърго ‘оди во града Стамбола,
'Да ’и барашть твоить стопани;
'Ако туча не ’и найдисъ,
'Ти да ’онъшъ в’ Кочани Клисури,
'Да му да’шньше ова парче книга!
'Лбна пиле соколо’.
Ми отиде во града Стамбола,
Сърно Стамболъ го пропета,
Не ’и найде бракъ Ангелия;
Тогай пойде в’ Кочани Клисуръ,
Кога гледа пиле соколо’;
Въ стредъ Кочани бъла шаторъ,
Подъ шаторъ Павле помазелъ;
Стевана му спие на дъсно кълъно.

Пиле съзьне на Павле’о рамо;
Пиле нищить, дъсно крило тресить;
Кога гледа Павле помазелъ;
На крило му бъла книга има.
Кога виде Павле помазелъ;
Пърсти кришитъ, дроби солн зронитъ,
И скорнива свой братъ рогьени:
'Стани, брате, Ашкебанъ Стевана!
'Що ни домолъ Мевметъ Арапина
'Во нашитъ рамин дворе,
'В сопъ миашь мила сестра;
'И попъзнишъ сую злато.
В’ часо дина брата рипа’а
И коня ми наружа’а,
Коня ми сиви ява’а.
Овдѣ, овде по бѣлъ друмица
Ми дооб’а по дѣй расцърпенина;
Една търта града Митроп’ца,
Друга търта во земи Арапска.
Изговори Стевана по старо:
'Алде брате, Павле помазелъ;
'Да си ойше на рамин двор’о’;
Тогай велъ Павле помазелъ;
'Ей ди брате, Ашкебанъ Стевана,
'Що барашь на рамин двор’о’;
'Ти пойди си на рамин двор’о’;
'Да си видишъ твоить невѣста
'И да видишь твое машин дътъ.
'Ясь къе одамъ во земи Арапска,
'Я къе гла’ва дамъ, я къе сестра земята;
Ама ти се молай, мое мило брате,
'Бърго идя недать да ми сторишъ.
А що бъше Павле помазелъ
Коня бие со ости маймуни,
Дури црива конь къе истритъ.
Кога бъше връме никинъ,
Ми отиде во земи Арапска.
А що бъше него’а мила сестра!
Тая съди на високи дивани
И до нева—Мевметъ Арапина.
Мила сестра брата си го вида.
Наче гърло бъла Ангелина:
'Чуй же мене, Мевметъ стопание!
'Ти се молайтъ отъ небо до земи.
'Вечерь връба къе ми мѣнишъ,
'Испущимъ бѣла видлинна,—
'Да си одамъ на вода студеа,
'Да си одамъ и девять алаяки.
Нази’ в’ даде Мевметъ Арапина,
Да ми оди на вода студеа.
А що бъше бъла Ангелина,
Що си зеда два злати ибрика
И отиде на вода студеа,
И му рече на девять алаяки:
От конъ дългина в'уста държит,  
Отъ заби му оганъ излегува,  
Во див рацъ до дивъ сабъ носит.  
Го догоѣда сестра Ангелина:  
— Јй ди, брата, Павле помалчекъ  
Я фърли же во трѣва зелена,  
Оти идътъ Менѣтъ Арапина.  
Многу е юнакъ, да го Богъ убие!  
Отъ конъ дългина в'уста държит,  
Во див рацъ до дивъ сабъ носит,  
Отъ уста му оганъ излегуа,—  
Да не загинишъ и ти заради мене!  
Тогай вели Павле помалчекъ:  
„Не бой си, моя мила сестра,  
Дури стоять глаа на рамена!“  
И приятаса Менѣтъ Арапина,  
Отъ конъ свиа Павле помалчекъ,  
В'часъ трѣга сабъ отъ ножица:  
Девоетъ неди во ширина.  
Двана'есетъ во долина;  
Свърте сабъ на дѣво на дѣсно.  
Сета войска мои и ниспрыди,  
Живъ го фати Менѣтъ Арапина.  
Добра конъ низъ кърви пливаще!  
Ите идътъ Стеванъ, постарьтъ брата;  
Ами Павле брата не го позна,  
Часъ трѣга сабъ отъ ножица.  
Кье погубъ своя брата рогъви.  
Тогай конъ се познале,  
Се познале, конъ си виснале.  
Тогай гласъ Стеванъ жи пропинъ:  
„Не бой си, Павле помалчекъ!  
Евс на нидать ти идамъ.  
Тогай Павле му ведеше;  
„Ей ди, брата, Ашибани—Стеванъ!  
Ако конъ не виса'а  
И тѣбъ кье младо да загубя.  
Се здружукъ два бръкъ рогъви,  
Отидо'а во раминъ дворъ,  
„Готиско'а Менѣтъ Арапина,  
Живо, голо го слеко'а;  
Го върза на стредъ дворъ,  
Го намика'а меса и пекмеза.  
Тогай се молицъ Менѣтъ Арапина:  
„Ви се моламъ, бръкъ Ашикови!  
И слезаетъ отъ диванъ високъ.  
Младо мене визе молете.  
Тогай велатъ бръкъ Ашикови:  
„Али чуешь, Менѣтъ Арапина!  
„Ние испом на го загубиме,  
„А скакаме, да ни го доменнишъ  
Наши злато—двана'естъ това!  
Тогай вели Менѣтъ Арапина  
„Чуйте мене, бръкъ Ашикови!
Вино пиятъ три млади юнаци,
Вино пиятъ Кочани дервени,
Вино пие за девет години,
Записале Кочани дервени,
Записала морскъ скилена,
Кай що вървятъ царевото азно,
Що му годятъ отъ въръхъ рисянка.
кой е вилять три млади юнаци?
Първо бяха Марко отъ Варошъ, *)
А другъ Янкула Будимецъ,
Тръгъ бяха малечъ Секула.
Тие на царо доходъ не пущаа,
Що му еди отъ въръхъ рисянка.
А що бяха царъ отъ Стамбола,
Той ми изчи три млади телян,
Три телянъ нисо три града добри:
Първа телянъ върхъ града Стамбола,
Втора телянъ върхъ града Солунъ,
А треткъ нисо града София.
Да се бери и много турици войска,—
Кое 'и бие три млади юнаци.
Се сбрале едни, ефенди,
Се сбрале по турици камаха,
Мегу себе лактири чинятъ:
"Алъ чуте, едни, ефенди,
Ал да омъъ върхъ града Стамбола,
Они царо да го научиме,

*) В а р о шъ — деревня на ¼ ч. разстояния на С.—З. отъ Прилъяна; надъ деревней на скалъхъ вдигнатъ замъкъ краlevича Марка, развалины котораго торчатъ и до сихъ поръ.
Честити царе, жежко сооче наше!
Не моя да беришь много турцова войска,
Да и бешът три млади юнаци:
Тие не се три млади юнаци,
Туй му се три млада Кра̀зѐн.
Тие со войска не се удирята:
Кьо извиквать коньи целивани,
Кьо потръгват сабъры отъ ножици,
Сета войска кьо ти и потръгват,
Живо във царъ тебе кьо те ватат,
Кьо те мачат на жива живота,
Кьо ти счасть нозъ до ползъна
И олъ ра̀д, царе, до рамена,
Кьо ти вадят очи отъ гла̀зата;
Тукъ, царе, да те научиме:

Тембънъ да сторишъ на върхъ 'рисицка,
Гълъмъ тембънъ за триста години:
На да се женатъ, на да се мажатъ,
На въ Велиденъ на законъ да пойдатъ,
Како адетъ що иматъ;
На въ датъ мало да се кърсти,—
Сите, царе, кьо се испотръгватъ!
Кога още недъла Лазара,
Се собръа до триста дъво̀ки,
Кьо му одатъ на вода студена,
Мъжъ себе тие си велъа;
Алушетъ, можи, олмъ дъво̀ки!
Еве сме сега тамъмъ за мажене;
Кай кьесъ чекамъ до триста години,
Елъ плетенъ кье си заплетенъ;
Момчиятъ бради кье испотръгватъ,
Кье испотръгватъ дуръ до поас;
Ал да олъже во града Стамбола,
Ние на царо да му се молиме,—
Изънятъ да дай цара отъ Стамбола,
Да играемъ недъла Лазара,
На Велиденъ сътъ се турчиве.
Отъдъръ пакъ цара силенъ;
Тие царъ тогай се молеъ:
Честити царе, жежко сооче наше!
Не, царе, кье си молиме;
Изънятъ дай ни, царе отъ Стамбола,
Да играемъ недъла Лазара,
На Велиденъ сътъ се турчиве.
Изънятъ му даде цара отъ Стамбола;
Си игралъ недъла Лазара.
Кога още на Веля сабота,
'И затворъ въ стамболица двами.
Изтруна първъ день е Велиденъ,
Царь кье турци до триста дъво̀ки.
Тамъ съ згоди кра̀ло отъ Будима.
Чудо кра̀ло, добръ ми разбралъ,
Бърго търчать на рами дворънъ;
Уще отъ порти кра̀ло ми викаше:
Часо ява Марко наеливана,
Оди, оди по бъз друмовне,
Ми го найде дете Киверче,
Ми го найде во тврбва зелена
И го вати за рака дългъчна,
Си го въри за себе на койно
Го однесе в'кочани—деревени.
А що бъше дете Киверче,
Си постизна во сиплен пазу'н
И изваде бълата фермана,
Му й даде на вуйка си Марка.
А що бъше Марко от Вароша,
Н'взла рака държки бъл ферманъ.
А н'д'се ната малъ чабуръ държки,
Мали чабуръ седумъ ока.
Бяно шетъ, Марко, ферманъ пе'н.
Како вино Марко що пише,
Ройно вино от носу му потече.
Фърли чабур' на чесна тързене,
Що му бие рацъ отъ колъна,
Дури върсти нему попокале.
Сози рози по бъля образи,
Часо рипа на позъ юнаки,
Бърго търча дози конопици.
Той ранеше дванаес' ато'н;
Наче гърло Марко да му вели:
"Ал'чеуте, дванаес' ато'н!"
"Кой ще бидище отъ ситъ по юнакъ,
"До полновъ Стамбовъ да м'днеси,—
"Царъ ще турчи до трiesta дъвойки?"
Ситъ конъ глави наведо'а,
Н'жма койни що да се навати,
А що бъше Марко отъ Вароша,
Той ми пойде най стара кобилица.
Наче гърло Марко да й вели:""Кобилица, мило добро мое,
"Ами можишъ в'Стамбовъ да не носишъ,—
"Царъ ще турчи до трiesta дъвойки?"
Нами вели стара кобилица:""Чуй ме мене, Марко, стопанише!
"Ти си раишьъ далнаеес' ато',
"Ти се' младъ ти во вре'нето,—
"Тие можатъ Стамбовъ да те носатъ;
"Еве има дванеес' години,
"Како си мене подърдилъ,
"Ясъ не можамъ Стамбовъ да те носамъ.
Ми се врати Марко плъчебеене.
Се обзърка стара кобилица, Наче гърло такъ да му вели:
"Стопанише Марко отъ Вароша!
"Донеси мне мене едно ведро,
"Едно ведро—лутуца рака
"И донеси шинки щъла пиченица;
"Дури Марко ти да се наружашъ.
„Ясъ къде ’одамъ во ладна мѣ’анна
Малку вино да си се напшамъ,
Не къе пушшишъ живя дѣ’янна,
Ни да влеси, ни па’ да излес,
Оти джуванъ мене не ми да’ашъ.
Кога бъше той день първъ Велигденъ,
Кога зора се обозри,
Ете иди цара отъ Стамбола,
Кай ми носи дъни, сфердин.
И ми носи трiesta чо’дари,
Къе ’и туричи до трiesta дѣ’войки.
Кога гдѣ’да цара отъ Стамбола
За джамия къонъ привързано,
Тогай царъ се ми се досътило,
Па’ми вели цара отъ Стамбола:
Ал’чуете, млади чо’дари!
Ай одете по ладни мяани
Да видите нѣкой пианица
Добря къонъ, що ми прикрышло.
Отидъа на ладна мѣ’ана,
Го найдо’а Марка отъ Вароша,
Кай ми пее вин’о тригодишно;
Па ми велатъ трiesta чо’дари:
Ай де Марко, царъ те ника тебе,
Да си замшитъ къонъ пеливана,
Царъ къе туричи до трiesta дѣ’войки.
А що бъше Марко отъ Вароша
Часъ риза на нозъ юначи,
Часъ дошле стамболцата дамнята,
Оть даленъ ми се поклонуе:
„Чуй ме мене, царе отъ Стамбола!
Прости мене до трiesta дѣ’войки,
Не мой въра да ня испоганшъ.
— Богъ те било, жолта бугарину!
Земи си конъ пеливана,
Да не влагамъ сабъ отъ ножницъ,
Да ти съчамъ глава отъ рамена.
Тогай Марко зени се молеше:
„Изими дай ми, царе, конъ да си земамъ!"
А що бъше Марко отъ Вароша
Що си зеде конъ пеливана,
Му се върли конъ на рамена,
Часо потегла сабъ отъ ножницъ,—
Деветъ лени во ширина,
Двана’есетъ во должина,
Свръте сабъ на лъвъ, на дѣ’со,
Ми насъче трiesta чо’дари,
Живо ватъ цара отъ Стамбола,
Му пресъбъ нозъ до колъна,
Вън раци юри до рамена,
Му кайърте очи отъ гла’ата
И го кладе до вода студена,
Го дарувадвъ дуо жолятъ жолят;
Тогай Марко цару му велеше:
„Честити царе, межко соцше наше!
Ако нѣкой тебе те испраща,
Оть още си така лишено
И ти, чудо, нему да пряхъншъ,
Силумъ въра да не се менъа.
А що бъше Марко отъ Вароша
И испущи до трiesta дѣ’войки,
И дарувадвъ одень жолтъ дуахът
— Аль’ чуете, до трiesta дѣ’войки!
Ай и вие Велигденъ чинете.
А що бъше Марко отъ Вароша,
Той ми въкле во града Стамбола,
Ми отиде в’дарджитъ сарая,
Малку ’азно, брате. ми попъзън—
Седумдесе то’ври саде се’о злато.
Ми отиде Кочани—девреши;
Ми съндале во ладни мѣ’анн,
Да си ниятъ вино трюдично.
И я възобнових на шарла келена,
Оди, оди по бълъд дружине.
Ми го хардо дяте Евлече,
Ми го хардо во тръба зелена
И го вати за рака дъщлица,
Си го въртя зад съб себе на койно
Го однесе във Кочани — дървене.
А що бъще дяте Евлече,
Си поиси на во свилици пазън
И изваде бълата фермана,
Му ѝ даде на вуйка си Марка.
А аще бъше Марко от Вароша,
Въщна рака държи бъл фермань.
А въщата маши чабъръ държи,
Мали чабъръ седемъ ока;
Вино петъ, Марко, ферман петъ.
Како вино Марко що пише,
Ройно вино от носъ му потече.
Фърли чабъръ на чесна търпеса,
Що ми бие рацъ от кобълта.
Дури пърсти нему попукале.
Солна рони по бълъд обрале,
Часо рища на носъ юначки,
Бърко търча доши коношици.
Той ранеше дванасетъ атои;
Наче гърло Марко да му вели;
"Азъ чуете, дванасетъ атои!"
"Кой ще бидатъ от сивъ по юнакъ,
"До полънъ Стамболъ да мъднести," —
"Заръ към турци до тръста дьбовейки?"
Сивъ ковъ главъ наведъца,
Няма кояня що да се извати,
А що бъше Марко от Вароша,
Той ми поиде кай стара кобилица.
Наче гърдо Марко да гър до вели;
"Кобилица, мило добръ мо,
Али можишъ въ Стамболъ да не носишъ.
"Заръ към турци до тръста дьбовейки?"
Нами вели стара кобилица:
"Уймъ мене, Марко, стопанише!
"Ти си ранешъ дванасетъ атои,
"Ти си влади те во връщемо," —
"Те можатъ Стамболъ да те носатъ;
"Кое има дванасетъ години,
"Какъ си ми мене под яврило, —
"Ясъ не можатъ Стамболъ да те носи
Ми се врати Марко плажееки;
Се обозира стара кобилица,
Наче гърдо та да му вели;
"Стопанише Марко от Вароша!
"Донеси ми мене едно ведро,
"Едно ведро — лутица ракия
И донеси шиниъ бъл виненица;
"Дури Марко ти да се вправишъ?

"Якошчи го осташе безъ име,
Тъ се фатъ в реколъ, оти ако не родишъ
"Пиаша кралица, коа во планина, и си зема пе
"Оди, го виши въ куката да се радувай." —
"Оди, го виши къмъ едно вели; петъ дни да би-
"Стопани, да векъ да укритъ; тръкви ракия;
"Якошчи го осташе безъ име,
"Андо да бии отъ прево Дунаевъ;
"Отъ пътъ на невеста и кое къмъ съдъръ на
"Се вдъвъ на кой и да го
"Пиаша кралица, коа во планина, и си зема пе

"Якошчи го осташе безъ име,
"Андо да бии отъ прево Дунаевъ;
"Отъ пътъ на невеста и кое къмъ съдъръ на
"Се вдъвъ на кой и да го
коа се празнеуваа терена; тоа зени, таа зени: Момчео се ръме, оти кьоа кьоа раз- 
бота помегу ниво; Намисли да а обеси. От тука се налега на корената, што биле над 
куки; посега, отъ отъ дьрво на дьрво, се бара граници не има за да а обеси. Го догадува 
невестата и го праша: што тога се ето отъ дьрво на дьрво, како проезда отъ човкъ на 
човкъ? В рече: зеръ така се прозоена отъ човкъ на човкъ—Така.—Явъ сакамъ за 
тога да те обесимъ; И така невестата се крутисала, защо, ако не му кажемъ, не 
длелосъ тои не знаел, оти прозоената отъ отъ човкъ на човкъ; прозоенъ се е денъ, про- 
езенъ се другъ!

3.

Имало една невеста и една зетъ, се виеше и повтвачнахто ето умрълъ. Ангелъ 
му и зеду душата и гледа, невестата отъ плака во слънцето, во кьоа во кьоа на газа. 
Очна ангелъ со душата при Госпо и му веле, што сторимъ. Господи! Како биму така да 
земиме душата на зетъ; а невестата му седи во кьоа и ги изна на газа и плака. Шо 
сторимъ, язино не се граде? Тогаи му рече Господи: се, тои му бише збир, што да 
прашатъ? Оди преми го татка му, ако му дада отъ дьрво мето, душата отъ ете му и. Нове 
каи татка му, му веле, му замиш към ето отъ земя на ека и да станатъ?—Татко му рече: 
не можемъ да му дадамъ, како се азъ му дамъ отъ земя?  Паме отъ ека Божи ангелъ, 
не можемъ да му дамъ, како се и му дамъ дьрво. веля татко му. Господи! Одни нимаи му 
праша, ако му дада отъ нежелитъ дьрво, душата отъ еме му. Дове каи нимаи му, му 
праша: кьоа му дамъ, веля, отъ земя му на ека и да станатъ?—Дето нимаи му: како кьоа 
му дамъ, волътъ дьрво не можемъ да му и дамъ. На оди ангелъ, се дамъ и нимаи му. 
Господи! Не можемъ отъ земя дьрво, можемъ, отъ кьоа да му дамъ! Е. оди татка 
невестата праша, ако му дада отъ нежелитъ дьрво, отъ ете му е душата. Дове 
каи невестата ангелъ, и праша: кьоа му дамъ, волътъ, отъ земя дьрво на мече:/ како 
ти станатъ*. Невестата се стоја како што и нимаи во слънцето, во една земя во кьоа на 
газа, се нимаи прьзъ ето отръйкъ. И праша ангелъ, му замишъ отъ дьрво? се граде, 
отъ вода, пове ми дамъ дьрво: сте велянъ велянъ Божи речи, нимаи велянъ душата, 
пове му дамъ дьрво, што и имамъ на земя?—Татко рече Господи нимаи и татко толку 
дамъ не со ела, душе душата. И се оди тако Господи можемъ и веламъ, ако е татко 
нема да си се градатъ; сакъ ете кьоа се сакамъ, пове се градатъ, отъ воля майката.

4.

Имало една баба и една крачка со кнега. Баба като пее, а крачка като плака. 
Го се бокче ведна и крачка леся го се преша. Но една се спише, а друга се бокче, 
така се се виеша. Татко ето кьоа, а татко се бокче. Баба се виеше, а крачка се бокче, 
не ето. Се се виеше, како се бокче. Баба не ето отъ крачка, а крачка се виеше отъ 
баба. Така се виеше и татко се виеше отъ татко. Ведна, отъ Господи да не леся за те, што и ето крачка. Баба завееше кьоа се бокче, а крачка завееше кьоа се бокче. Ведна, отъ 
баба да не леся за те, што и ето крачка. Баба завееше кьоа се бокче, а крачка завееше кьоа се бокче. Ведна, отъ Господи да не леся за те, што и ето крачка. Баба завееше кьоа се бокче, а крачка завееше кьоа се бокче.
Болгарская народная сказка.

(Изъ Прилож.)

1.

Нѣктоя кралица родила осумъ женици дѣца; девятто дѣвчиче го остало безъ изе, него го викало „безимяно“; крало, жьхотъ в, били поганы и в реколъ, отъ ако не родишь мажко дѣте (чунимъ кралицата оставала трудна) кье тя заколамъ; съ станува кралицата (коа дойде връме за раждане) си я зема керка си постарата и си онь во планница, и си зема пелени. Таму си се разгърнали мажко дѣте. Тамъ си вели: дели да све си во кукита да се радува. Майка въ рѣкна на дѣвчичето: оди още при очарване да земишь окань, да си завалишь и да повнемте дѣтево. Дѣвчично осы при очаранье и отдалеку уще си слуша, оти си чинять закърдяй (защото не биле очарани, ами „парчницятъ“). Едно вели: петь дни да бидить живо; друго реколъ: не! да биди живо 10 години, послѣ да умретъ; трето връкли: дванесетъ или нѣко годы да биди живо, дури да дошъ за женешье и да мъ са да ва жено отъ се граден и краея, а отъ нигдѣ да не биди, да биди отъ преку Дунавъ; Да бида со триседуми сватонъ кье се женить; Да оять по невѣста и коа кье синъ натъ, преку море коа кье заминить, да го вати една дружка, да вдьден отъ конь и да го извърна змия. Чу сестрата, се ужали, се увила, оти така парекоа за брато; ама никому не кажа; си сестри и омагжи, та не си мажи; „Дури не си видамъ братами, да сожени, нѣма да се мажамъ“, си велела. Дойде връме за женешье; не се свърши отъ никакъ: дури отъ преку Дунавъ отъ нѣкой крали; отдадъ се свърши дѣтево, отъ кай что народъ и парчниците. Дойде връме, книскаа поневѣста и сестра му по-старата ошла со него; отдадъ си и зеоа невѣста, прежинаа преку море. Го нападна една дружка зетевъ и привинаа сватонъ: симето го да пресине троа зетевъ! сестраму е со него; та великъ: „Кое пресинетъ, ама на мой скъту да пресинетъ и со едень вскорень“, го зеде сестра му на скъту, отъ како го симааа отъ конь; му собо едень вскорень и му велевъ сестра му: „така е адето, брате, со едень вскорень да пресине, нао зетъ* као що легнаа да пресине, изглѣда една змиа отъ морето, прао на него се загнала; воскорено и накеве сестра му, и въбрала арно во него и му вели: со едень вскорень кое си одишъ дома, оти си пресинать, не чини со два скроня. Си добоа дама, а нѣкъца невѣста, и затворини невѣстава и зетовъ всѣна една; му вели постарата сестра: „адѣе осумъ сестри и осумъ зеценъ завалете стредворъ едень силень огла; кьо гориме дута змия, оти го дочувавъ братотъ, защо парчницитъ парекоа, кое се роди во планница, оти змия кье го клукия*. Завална силень огла осумъ сестри и осумъ зетъ и върли змиата натре воганъ да гори. Послѣ, се събратъ и шкотъ превъз осумъ зетевъ и осумъ сестри. Ми дошу зето и въ вели на невѣста: „стъди ти, невѣста, дѣлазаамъ да видаамъ зетея и сестри, що дожъбушъ терать*“. Изглѣя, пода вънъ огнотъ и змиата, како що горешъ во него, рипша и го клукиво во челото и тукъ умеръ. Отъ рѣченото, ете, човъкъ не можи да откни; го чувъ сестра му, ама арно го дочувъ!

2.

Прозенциата.

Имало едень теранъ и шелъ во една селска куќа алица за кукъячътъ дугъ; во тая куќа имало една невѣста бърго земенъ. Таманъ теранивъ ъве се прозени и невѣстата се прозенивала. Момчево (мажотъ в) глашаше, оти невѣставка се прозенивала баштъ тогаи,
3.

Имало една невъстата и една зьота, се вървяли и повървяни цето умрътъ. Ангело му я зеде душата и глада, невъстата от плани във овчаря, во кьото се въвело на глаза. Осъзание по душата при Господи и му вели: "що сторише, Господи! Како буда тама да земим душата на зьота; а невъстата му сьди во кьошъ се въвело на глаза и плани. Що сторише, жало не се е гледааа!" Тогай му рече Господи: "е, толку му бъше въвело, що да праътъ!" Оди прашах го татка му, ако му даа отъ днтъ негов, душата отнеси му я." Пойде кай таткamu, му вели: "му дааът дин отъ твоятъ на синя ти да становътъ?" — Таткото му рече: "неможамъ да му дааът, како кие му даамъ отъ моятъ дин?" — Пакъ отиде кай Бога ангело: "неможамъ да даамъ, како кие си 'и даамъ днтъ, вели таткому, Господи!" Оди майка му прашах я, ако му дааът отъ немозинъ дин, душата отнеси му я. Дойде кай майка му, и прашах: "кье му дааът, вели, отъ твоятъ дин на сина ти, да ти становътъ?" — Велитъ майка му: "како кие му даамъ, монтъ дин не можамъ да му 'и даамъ". На еди ангelo: "не даамъ и майка му, Господи! Не даамъ отъ монтъ дин, кое можамъ, вели, да му даамъ!" Е, оди уще невъстата прашах и, ако му дааът отъ немозинъ дин, отнеси му а душата. Дойде кай невъстата ангело, я прашах: "кье му даамъ, невъстъ, отъ твоятъ дин на момчетъ: кие ти становътъ." Неъвъстата си спола како що я въвячахе во артака, во една кьошъ се въвело на глаза, си плакааа прьдо въвело си съпружекъ. Я прашах ангело: "му даамъ отъ днтъ?" та'рече: "отъ вополу, пойше му даамъ нему"; отиде ангело кай Бога му рече: "невъстата полозина, пойше му даамъ днтъ, що 'и имамъ на момчето." — Пойдъ рече Господи: "майка и татко толку да не се гледааа, колку дружкааа." И балъбон Господи мажотъ и жената, кое я се въвячаха да си се гледаха; затоа синя, кое я се ожени, пойше си гледа жената, отъ колку майката!

4.

Имала една баба една квачка со пилина; израсле пилината, за зденье втасале. Имало една богатъ, още таму кай него пилината денъ. Той си вакааше по едно, си ядеше; бабата саде няйъ и имаше; въыше не чеатъ, ни ниско, саде нисъ си 'и имаше, со нисъ се радуваше; Богатъ едно по едно во три дни 'и изеде; кой натъ си ндела квачката со пилината, по едно въыше. Бабата вела: "що свиде у мене, що завиде, саде няйъ 'и имамъ!" скич душа по едно 'и гишедш и таа се на Бога осташе. Велеше, оти Госпо да му плати на той, що я яди пилината. Богатъ тамъ 'и довее пилината, перудътъ, що блъа на низъ, ситъ никимъ на него. И той веек не можехе да избъка, зацио го бъше страхъ; и съдаво во кьошъ, во куката, и се стори, како лифъ и 'вели на домакинката: "сега, домакинко, що кое праймеже еди, никий дувъно- никъ лъхъ да кажуа." Пойде женева, го вили дувъново. Иди дувъново, коа погледдува во кьошъ, що да види — няко како динъ, дуре се уплакаа. Богатъ му вели на дувъново: "еве асть ова го направи: имаше една баба данаайсе пилина, колко и пладовъ, ситъ пръдъ му никимъ.а." Дувъново му вели: "въмъ лъхъ, оти на Бога осташа, таа не те коленда, ани на Бога остааа и Той ти платитъ. Ако да има няко другъземъ щ." — Е, уще квачката е. — Земи щ квачката, ако остай на Бога, така кое си бикъ. Ако земи 'до коли, кие та падатъ перудътъ. Богатъ рече; сеа кое да и квачката, кие фатиме, да а уготовиме. Дове квачката я, натаки, му уготов домакинката и коа съдда да вечеаа, бабата си чекаше квачката да и дойдитъ; коа не
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dоидет, вати да колпать: сърце да го яди, болесъ да го яди, кръста да го яди, али малцъ му бъда иглата, ами и квачката ми и изде. Се нея къде с' изведевъ други иглини!" Кое що вече ебата богатъ, нерукотъ ми надява,—отк колене бабата, да остане на Бога, и не му идъ. За се чохътъ труба да остае на Бога и той къде му плати, защото не е какъл Богъ да колпить чохътъ. Е, що коли чохътъ, се да бдява, въкънъ би се затърълъ!

5.

С' имаше еденъ мажъ и една жена; жена си бъше работна, мако мрълнитъ— съ съдьща дома и си квачеше ийца—гускинъ ийца. Оня женаева на жетва у нѣкой ага и си прикаква: оти с' имаше еденъ домакинъ; нито не работи, дома съдь и игла гускинъ квачи; Ако дойдьть нѣкой нахъ него, той гърчъ кое гуска: гуръ! нездь съдь нать иглатъ и не се мърда." Знамъ той що сака, велъ агата: Да му пойдь чохътъ дома съ единъ игланъ, да видишъ, како останъ' иглатъ. Му велъ же- ната: "дай ми единъ игланъ и рубата твоа, да явамъ на единъ конъ, да пойдамъ дома да го заплашвамъ троа." В' да'ять агава агладата него, еденъ игланъ и конъ; му пойдьва дома, той съдь нотъ еденъ тромъ си квачи игла, влегла тър и му синака: "стани, дженебетъ, да не смътнишъ отъ конъ." Той тую гърчъ, ка'онъ гуска: га! га! и не станува. Та мануа съ агаво, той ста'ять и я смътна'ютъ; Простралъ троа, що пропътъ, агата мъ ръкътъ: "да, да не крепи, на конъ да не качишъ!" станува, го качува на конъ. и си ой дури на нива какъ агата и му кажува: "Пой- дъвь, же синя, же качи, му удри' нѣколко игланъ; не стануаше, ама ка'о му удри' игланъ! Ко' дите заря; го стоялъ малко тереб"тъ—ми помина тагата— баремъ' го протеяваъ малцъ!" Вечерта ко'а си дошла, го прашала: "ка'о помина, домакине, дeneverка съ иглатъ!" Остай се, жено, дeneverка що налевъль ясъ: Како ми дойде еденъ турчанине съ единъ игланъ, со единъ конъ, ко'а ми сина: стани, кверата, да не сями- нишъ' на конъ. На го смътниашъ, му удри' нѣколко игланъ; и пропътъ троа щопро- шета, на мъ натера да го качува'. Де, пеземнагу, да не качишъ; ама, си'о, со рани бъше. Къе се ойтъ да се работи, да се останъ' иглатъ, да не ми донъ' пакъ!

6.

Си бьль нѣкой очвъръ, живѣлъ се въхъланина во лугътъ не се смѣшалъ, ни цър- ква знаелъ, ни литургия знаелъ ницо не знаелъ, защотъ ницо не видѣлъ—башка отъ планшайтъ. Еднашъ му загинала една овча—му се погодуа да поминни край една църквата, низъ дворъ, надрzelъ во църквата да види, що има во нея. Що да види—Сить лугъ со сема', попътъ по два; мудрѣй штротъ, отмъя толку лугъ той да е безъ се- маръ; ти о'ять надворъ, наоза едно добиче, му го зема семаро, си го клава на готовъ и си влегуа така въ църквата. Тье, що се на пантаро, му велъ'ять: "отъ така смъсо- маръ?—е да ми промаште: васъ не видовъ со семаръ, ситъ носите, ми дойде страстъ, па и ясъ ведовъ. Послъ' тие се свчтна, и си вел'е', отм ние труба да сме многу гвчени, щоце гледа така насъ со по еденъ семаръ, а попътъ по два, и му рък'о: "а останъ' го ти, акоси безъ семаръ". Само църквая оденъ со гв'онъ, е не е на приятъ отъ Бога тоа'

7.

Имало еденъ сръдашъ, той с' ималъ една домакинка и едно дятене; еденъ богать коминъ клетъ былъ, отъ него той неможе да излъве на дворъ, а дятено не могло да излъзвъ. Сръдашъщо вели на домакинка та: къд'омъ да го барамъ Госпо, да го прашамъ, али по'бъро къмъ богатъ, да се куртуласътъ. О'ять, си зема стаченъ- ното; къе си го бара Госпо'. Една невъстъ си съдъ на една бунавъ, му вели: "Кай не одигъ, дадо"? той с' велъть: "къд'омъ да го барамъ Госпо, къде къде му прашамъ".—Е
прашаю го и за мене, отини мене, како на сигт, Госпо' не ми даь целкани."—Арино!—
Понятак едень богатъ чохъв го стреты и иу велен: "казь кье едъшв, дѣдо?"—Кьдьламь
dо го бараш Госпо', да го прашамь нѣщо.—Е, крашай го и за мене, кай ня не кьл
тамь во рай Госпо. Е, прашамь го найдьва едни арамини; тие го прашахъ: "казь кье едишв,
дѣдо?"—Кьдьламь кай Господа, да го прашамь нѣщо.—Е, прашай го за няськъ, кай ня не
кьлъ тамь, али ня мѣстъ за няськъ, оти сме отенае, сме укралъ, многъ лошо сме стотъ.
Кье прашамь, рѣковъ дѣдото! Кой си ойтъ, ойтъ, си го найдь въ една гора
едена старо Госпо. Ай, стараче! що си дошолъ (той си знайше що бъше дошолъ).—Цо
dобдьвено, Госпо? Имамъ една мака дьтъ голямъ отъ комуната, той е богатъ, ась
сумъ скромней, не можамъ да наземне ни няськъ, ни домакината, ни дѣтето. Вика
на няськъ, жалятъ. Уще колку години кье бъди живъ. Му рѣчъ Госпо: уще триста години
кье бъди живъ.

— Е, мило, твои! Болку скромайтъ рѣче, мило, твои! Госпо' стото му 'н реси,
yще дѣстъ му остана' за богато за живлене. Една невеста нѣмать целкить и плача',
ми рѣче да прашамь, оти целкай не си 'в дать, како на сигт другачки и нозь.—Госпо,
rѣче, оти нѣмъ да й бидать прокопкинн целкать, тая е праведна, не и дамъ, не и
клонь во гръвь.—Едень богатъ нарача да те прашамь: него кай кье го клашгъ.
Госпо му рѣче: оне ную въ се него'н, защо многъ добрычъ чинене и прздъх смишъ
mу се напрацъ, що му трѣба туха. Едни арамини му пороча али и за нимъ къе има мѣстъ,
оти многъ лошо сториле: образе, отенае, али и за нимъ къе има мѣсто.—Има мѣстъ,
козаништъ во рай" не му се замърни, кье си' и замърниамъ. Го стрето' найпърво
козаништъ и го праша: "е, стараче, го праша, Госпо, що ти рѣче: има мѣсто и за
насть?"—Има, рѣче, и за няськъ, кье си замърни со васъ козаништъ. Тие разърна'а рашъ
yче съ сърце се разрадува' и рѣкоа: "Е, сполай ми, Госпо, оти има и за насъ
мѣстъ."—Послѣ, го стрете богато', го праша: "Е, стараче! що ти рѣче Госпо'? Натво'
рѣкоа кье бъди отворкунъ, затворени козаништъ ти се готови.—Е, овдъ мака и тамъ
мака. Госпо сарантъ, по това како чу' и даде на козаништъ, а богато го тури да му
кири козаништъ.—Невѣстичата за стрете и го праша: "що ти рѣче, дѣдо, Госпо'? То
небъ, оти не ти да'а дѣна, защо кье ти бидать непръкопкинены, а ти си праведна, да не
те кай во гръвь.—Тая рѣче: "сполай му, мило, него'а!" Го чека дѣвъчницето отъ
свтомъвъ, го чека, го пречеку'а и му рѣче: "Е, тате! що ти рѣче Госпо?"—Уще триста
години кье бъди живъ.—Е, мило, него'а нека е! рѣче дѣвъчче. Госпо тогай, кога
вие, оти и дѣвъччето остаръ се на Богъ, му скуси на богаъ уще сто години. Го стрете
домакината и тая рѣче: е, мило, него'а! Кола утрината слушам плакане, богато си
умрълъ. Домакината му вели: "море домакине, ти ми велеше, оти потреста години кье
умри, а той сега умрълъ. Е, незвивълъ и Госпо!" Свтомъвъ си зедь стапчевъ и
опьль на го бара Госпо и го нашъ Госпо'н Госпо' му вели: "що бараш, стараче!:—
Ами, Господи, дедьмъ велеше, оти по триста години кье умрълъ, а той умрълъ денесяка. 
Тогай Госпо му рѣкълъ, защо остане на милостита моя и ясь за то'а таака направъвъ:

(Сообщени И. Д. Младеновъмъ, изъ Прищина.)
Лопарские сказки.

3) Оборотень медведь.— (Ердаль Кувдыш).

На одномъ озерѣ жили Лопарь да Лошка. У нихъ была одна дочь. Осенію однажды, когда озеро стали замерзать, Лопарь ушелъ въ тундру къ оленямъ, а старуха съ дочерью остались дома. Вечеромъ они сидѣли въ вежѣ, починили сѣтки и разговаривали. На срединѣ у нихъ горѣлъ огонь, надъ которымъ висѣлъ котелъ, съ варящейся рыбой. Онь былъ уже давно и поужинали, но дождались хозяина. Вдругъ повѣшивенный вѣсто двери постель открылась, и въ нею зашелъ медведь, весь покрытый льдомъ. Мать съ дочерью испугались. Дочь, сидѣвшая одна по другую сторону огня, перескочила черезъ огонь къ матери. Медведь задалъ ей мѣсто и растянулся противъ огня. Мать съ дочерью сидѣли и смотрѣли на него. Сколько не смотрѣли на него и сколько ни показывали на двери, чтобы онъ вышелъ, но медведь не двигался никуда, а только смотрѣлъ на нихъ и на котелъ. Хозяинъ не приходилъ между тѣмъ, и имъ было страшно. Наконецъ Лошка заключила, что это не простой медведь, а долженъ быть оборотень. Она поэтому сняла котелъ съ огня и стала тянуть рыбу на дѣвъ кары. Одну кару взяла она себѣ, а другую подала медведю. Медведь сѣдалъ всю рыбу и легъ спать.

Мать съ дочерью только смотрѣли на него, а спать боялись. Боялись подобнаго къ нему, ожидая, скоро ли будетъ утро, или не придетъ ли хозяинъ.

Медведь всю ночь проспалъ крѣпко и спокойно. Щерсть на немъ уже высѣла. Поздно наступленіемъ зарѣ онъ проснулся и посмотрѣлъ на хозяина. Смотрѣлъ онъ на нихъ нѣсколько времени наконецъ поклонился и пошелъ изъ вежи. Мать съ дочерью тоже вышли въ сѣдѣ за нимъ, чтобы посмотрѣть, куда онъ пошелъ. Медведь недалеко отъ нихъ сталъ на задней лапы, а передними сталъ показывать на озеро, откуда пришелъ вечеромъ. Мать съ дочерью смотрѣли на него и ничего не понимали. Наконецъ медведь всталъ на всѣ ноги и пошелъ въ лѣсъ. Мать съ дочерью радовались, что онъ ушелъ, не сдѣлавъ никакого вреда, и въ теченіе времени думали: что такое имъ онъ показывалъ. По слѣдѣмъ его на озеро иди боялась.

Вскорѣ возвратился Лопарь. Ему все рассказали, и онъ задумался. Подумалъ нѣсколько времени, онъ сказалъ: Вѣроятно у него былъ товарищъ и какъ ледь еще не крѣпокъ, онъ утонулъ. Пойдемъ по слѣдѣмъ его къ озеру и тогда узнаемъ, на что онъ намъ указывалъ.

Пришли они на озеро и увидѣли большую прорубь.

Опустили туда карбы и увидѣли, что тутъ утонулъ медведь. Стали его доставать и съ большими трудомъ вытащили на берегъ. Медведь былъ большой и черный. Положили его на керчевъ и притнули къ вежѣ. Здесь положили его къ огню, чтобы оттаять. Черезъ нѣсколько времени Лопинъ снялъ съ него шкурку и увидѣлъ, что это былъ не медведь, а человѣкъ оборотень— олѣшъ ердальн. Подъ шкурой кругомъ себя у него былъ поясьъ— червей, наполненный серебряными и золотыми деньгами. Лопинъ взялъ его себѣ, купилъ оленей и зажалъ такъ богато, какъ никогда и не думалъ.

(Записана со словъ Василя Летова).
4) Сказка о Нойда, проводник оленей.

Жил-был въ Пазръцкъ одинъ Нойда (полдунъ), и ему хотелось, чтобы дикие олены были и въ Пазръцкъ на Вилемскъ наволоку. *) а ихъ тогда никтѣ нельзя было найти, какъ только въ Норвегиин. Однажды онъ подобралъ себѣ товарищей и сказалъ имъ: пойдемъ за дровами въ Норвегу. Самъ сѣлъ въ карбасъ на корму, а товарищи сѣли на носъ и стали гресть, работать веслами. Приѣхавъ въ Норвегу, они пристали къ берегу. Ну, вы теперь сидите въ карбасъ, никуда не ходите и дожидайтесь меня. Нойда самъ пошелъ на гору и тамъ взялъ оленей рогъ. Пришелъ съ нимъ въ карбасъ, сѣлъ опять на корму и сказалъ: "Если я этимъ рогомъ буду дѣяться, вы никто ничего не говорите и у меня не отнимайте, а если и задавлю, не жалѣйте. Ваше дѣло только гресть обратно на Вилемский наволокъ." Сдѣлавъ настановление, онъ приказалъ ходить. Самъ рогомъ провелъ изъ Норвегиин къ Вилемскому наволоку и сталъ его грызть—быть. Грызть и глотать рогъ, и дождаться того мѣста, где у рога отдѣляется другой, какъ бы вткнуть. Вотъ въ ротъ—то ему болѣе не входить, онъ и показываетъ одно рукою товарищамъ, чтобы кто имѣть пришелъ и оттѣкъ сторонней отросткѣ. Этого между тѣмъ никто не понялъ, да и не смѣлъ подойти. Онъ между тѣмъ на одномъ мѣстѣ у рога все позорился и вложилъ его въ ротъ не какъ не могъ. Олени дикіе въ это время, какъ птицы, плыли за карбасомъ и въ большомъ количествѣ. Добѣхали до Вилемскаго наволока и пристали къ берегу. Вышелъ Нойда къ берегу и сказалъ товарищамъ: "Никто изъ васъ не догадался отрубить вткнуть отъ рога, и поэтому я всего не могъ грызть. Теперь дикие олены придутъ къ намъ только тѣ, которые успѣли до нашего приѣзда зайти въ море, а остальные останутся въ Норвегиин, да и тѣ, которые пришли, будутъ здѣсь не долго. Разсказать прибавилъ: "вотъ ихъ теперь и вткъ".

Записана со словъ Вас. Летова. Помѣщена была ранѣе въ «Голосъ» (фельетонъ за 1883 г.).
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5) Легенда.

Въ давнія времена въ Нотозерскомъ погостѣ, недалеко отъ Финляндіи и 60 веретъ отъ г. Колмы жила дѣвка-Нойда. Разъ утромъ она встала рано и разбудила всѣхъ въ погостѣ. Ее спросили: за чѣмъ ты это дѣлаешь? Вотъ я вамъ, что скажу: Приготовьте себѣ хлѣба и воды на три дня и изъ тутъ нѣкоторое нѣкоторо; и нѣкоторое. Скоро начнется для полынь вашей такая бура, что не будетъ видно ничего. Дайте скорѣе такъ, какъ я сказала. Я лягу спать и меня не будите, пока я не встану. Всѣ Лопари такъ и сдѣлали, какъ она велѣла. Сама она легла спать. Едва-едва она заснула, какъ поднялась такая бура и мятель, что вътъ возможность это и выразить. Всѣ Лопари даже испугались. Черезъ три дня бура кончилась, и дѣвка—войда встала. Она опять собрала Лопарей и сказала: везите пищу и подите на моихъ (разбойничий). Лопари послушались ея, пошли. Когда пришли туда, то увидѣли много Шведовъ, шедшихъ разорять погостъ. Большая часть ихъ замерла, а которые были живы, тѣхъ убили. Такъ войда и бура спасли отъ смерти и грабежа погостъ.

(Записана со словъ бывшаго Нотозерскаго Лопаря Сергѣя Герасимова).

*) Вилемский наволокъ находится на устьѣ Пазрѣцкаго залива, на правой сторонѣ.
6) Два брата. (Куихтъ выльь).

Накогда жили два родные брата—Лопарь. Жили они мирно, какъ между собой, такъ и съ другими. Разъ одинъ изъ братьевъ поссорился съ Нойдой—кодулкомъ, который и пригрозилъ ему: вспомнитъ ты меня. Лопарь отъ этого сдѣдался плохо. Онъ сталъ думать, что-то со мной сдѣлаетъ нойда. Сталъ бояться, и безъ брата своего никуда не ходилъ. Куда брать, туда и онъ въ слѣдъ за нимъ. Другому брату это стало на-добываться и онъ сталъ думать: какъ бы сдѣлать, чтобы онъ за меня не ходилъ. Разъ утромъ всталъ онъ и сказала брату: я нойду сегодня по ангасамъ (подобие силья для промысла дикихъ оленей) одинъ и ворочусь скоро. Ты оставайся дома и перевиши оленей на другое мѣсто; онъ подъ ногами около себя яголь—былый мохъ—уже сѣла. Умылъ это, поссорившийся съ нойдой братъ испугался. Однако онъ промочилъ про сосору и подчинился волѣ брата. Тотъ ушелъ, а другой остался нечаяннѣмъ. Немого спустя въ него пришелъ нойда или, подъ видомъ нойды, другой кто и сказалъ: нойдемъ бороться со мной: кто кого поборетъ, тотъ и правъ. Нойда былъ, нужно замѣтить, въ шапкѣ-невидимкѣ. Отъ него онъ недалеко отъ вежи и началъ бороться. Незнакомецъ сначала же убилъ его. Отправилъ послѣ этого нойда отъ угыта въ лѣвый рукъ мѣ-нницкъ. Къ отравленному мѣсту руки поставилъ трубку, дунулъ, и ковка вся сошла съ тѣла. Тѣло безъ кожи недалеко отъносилъ, положилъ на землю, а съ кожу пошелъ дальше, чтобы не догнать его брата угыта и не отомстилъ бы за смерть. Брать возвратился въ венѣ и увидѣлъ, что изъ вежихъ дымъ нѣдетъ, а оленъ стоитъ на ста-ронѣ мѣста. Подумалъ, что брать не здоровъ. Зашелъ въ вежу, но брата въ тѣхъ, а дрова лежать все тѣ же, что и были. Ему стало не ловко. Вышелъ изъ вежи, вскричалъ, но ответа нѣтъ. Потомъ далѣе и увидѣлъ двоихъ слѣдовъ. Сейчас и до-гадался, что былъ, значитъ, Чудорочъ или нойда. Посадилъ послѣ этого, оленей отъ-пустилъ на волю всѣхъ, а себѣ оставилъ одного нрава (неклошенный олень—быкъ) хорошаго и собаку. Съ ними и пошелъ разсказывать брата. Время приходило къ змѣю, и на змѣю было немного слѣдъ. Слѣды поэтому онъ скоро нашелъ. Подъхватъ немно-го на оленѣ, онъ увидѣлъ покрытое землею тѣло человѣка безъ кожи и по величинѣ его заключилъ, что это его брать. Съ послѣднѣйствіемъ онъ обернулся тѣло въ бересто, вырылъ неглубокую яму и похоронилъ его. Слѣвы не проронилъ ни одной, оставилъ ихъ до удобнаго времени. Самъ послѣ этого сѣлъ въ верхѣ (подобь корыта—замѣнитъ сани) и пошёлъ скорѣе впередъ по слѣдамъ за здѣшнимъ. Не мало онъ перебилъ рѣкъ и окруженъ озеръ, потому что ледь былъ нерѣзкъ, но наконецъ такиу перебилъ вечеромъ увидать огнъ. Сейчас онъ сосочкъ въ керосинѣ, привелъ нрвуасъ въ дѣмчъ, чтобы онъ не хрюкалъ, и самъ пошелъ помрять, кто сидитъ у огня и что дѣлаетъ. Зная однако, что собака можетъ залать и тогда убѣда брата можетъ убѣдать его, онъ наскоро продѣлъ и пошелъ нпомѣнять, чтобы не выдать себя.

Подоспѣлъ къ огню онъ съ собакой поблизу и сталъ изъ-за дѣмчъ смотрѣть. Огонекъ въ темнотѣ горѣлъ сѣдѣло. Подалъ нойды въ сторонѣ лежала его одежда, а на немъ сверху надѣта была кожа брата. Въ ней онъ поворачивался къ огню и спиной, и брохомъ, и боками, чтобы его высушилъ. И вотъ когда она подошла, онъ снягръ ее съ себя и сталъ складывать пластами. Лопарь—брать изъ-за разъ въ это время прицѣливался выстрѣлить, но слѣмы не давали ему прямо навести на него пищалъ. Наконецъ онъ осилъ себѣ, выстрѣлилъ и понялъ въ Нойду. Тотъ однако вскричалъ: стрѣляй другой разъ. Ныть мнѣ не обманешь, ты хочешь еще всѣть, отвѣтила ему Лопарь. Для тебя, знаю, довольно и разу. Теперь проиѣдешь ты какъ собака. Шапка невидимкъ теперь твой болѣе не поможетъ,—почему не хочу портить и пулъ. Сказавъ это, подоспѣлъ къ нему, вырывалъ кожу брата изъ рукъ и пошелъ обратно. Тѣло нойды осталось на сѣвѣдѣніе птицамъ и хищникамъ звѣрямъ.
7) Собачья сказка.—(Пётр Майнас).

В быльные времена жила старушка со старухой. Старуха была человеком, как есть человек, а старуха была полчеловеком, потому что одна половина была у нея человеческая, а другая подобная зверю или, впрочем, собаке. Над старухой всё смывались звонко, а когда были въёсясь с нею, то былись и уважали. Старуха умерла раньше, и вскоре после смерти его у нея родился сын на подобие ея. Сын рос не по годам, а по дням. И вот, когда он вырос, изъ него сделался хороший промышленник. Он ежедневно ходил на промысел зверей и никогда не возвращался безъ въёсясь. Мать любила его, но он захотѣлъ наконецъ жениться. Возрастаешь разъ съ охотой, онъ сказал матери: «Ты стала стара, тебя тяжело; поэтому я хочу жениться. Ты найди мнѣ невѣсту».

Старуха по любви къ сыну согласилась на его просьбу и сказала: «Недалеко отъ насъ живетъ старикъ со старухою. У него есть три дочери, и завтра я пойду схватать за тебя старшую. Они живутъ бѣдно и поэтому, полагаю, откажутъ».

На другой день сынъ ушелъ въ лѣсь, а мать пошла искать ему невѣсту.

Старикъ съ семействомъ, увидя старуху, удивлялся ея приходу, потому что она никогда у нихъ не бывала. Старуха съ ними поздоровалась и, ее, какъ гость, простили съѣсть.

Старуха поблагодарила ихъ и прибавила: «Ничего, я посту. У меня, дѣдушка есть до тебя просьба: не хочешь ли съ нами породиться? Меня позавтъ сына и прости, чтобы твоя старшая дочь согласилась быть его женой. У насъ мяса довольно, и будетъ хорошо».

Старикъ поговорилъ съ дочерью, и такъ согласилась идти сейчасъ же со старухою. Она прибавила еще: «Насъ три сестры, и ждать мнѣ долго не слѣдуетъ». Простилась она посѣтъ этого съ родителями и сестрами и пошла, какъ съ настоящею свекровью, къ своему мужу.

Пришли они въ вежу,—старуха и говорить невѣстѣ: «Мужа твоего еще нѣ́ть дома, онъ скоро придетъ. Ты пока ложись (указала ей въ одной сторонѣ́ мѣсто)—спи и не смотри, какъ я буду варить ужины. Не исполняя этого, худо тебѣ́ будетъ».

Невѣстѣ, повиновно, послушалась. Сейчас́сь легла она спать, а сама вѣрдѣ́ тихонько и смотритъ, что будетъ варить свекровь и какъ?

Она увидѣла, что свекровь стала варить мяса въ копаномъ мѣшкѣ. Мѣшокъ, понѣвшенный надъ огнемъ, вскипалъ, однако, потемки. Старуха разсердилась и вскричала: «Говорила, не смотри, ты не послушалась, будь же ты теперь камень». Не успѣла она этого сказать, какъ молодая окаменѣла, а въ вежу зашелъ сынъ и спрашиваетъ: «гдѣ́ мой женѣ?»

— «Смотри вотъ тамъ». И указала на окаменѣвшую.

— Ну, это ничего, только завтра ты должна найти мнѣ жену. Начали снова варить и, когда готово было ужинъ, поужинали молча.

На слѣдующий день сынъ пошелъ въ лѣсть, сказавъ матери: «Не забудь привести жену». 11
Мать послѣ него опять пошла къ старину и сказала ему: "дочери твоей на первыхъ порахъ скучно, потому что мужъ ходить въ лѣсь. Дозволь идти въ гости къ ней другой сестрѣ".

Старинъ согласился, и другая дочь пошла со старухою.

Пришли въ вежу. Старуха сказала ей, что она будетъ не гостья, а жена ея сыну. Указала ей и на окаменѣвшую сестру, прибавивъ: "Не прослушаешь меня, тоже будетъ и съ тобой".

Нехотя легла спать и уснула. Къ несчастью своему, она скоро проснулась и увидѣла, что свекровь варили въ мѣшкѣ.

Старуха опять разсердилась и вскричала то же, что и первой, и вторая сестра окаменѣла.

Пришелъ изъ лѣсу сынъ, спросилъ жenu и матеря указала на другую каменную человѣческую фигуру. Сынъ посмотрѣлъ, посмотрѣлъ и сказалъ: "Завтра должна быть у меня жена непремѣнно, а нѣть—прощайся и со мною".

Мать отвѣтила: "Эти были непослушны и потому въ жены тебя не годились. Завтра я приведу меньшую сестру: изъ нея будетъ можетъ и выйдетъ жена".

Молча они снарядили, молча и поужинали. На третій день сынъ пошелъ въ лѣсъ сердитый.

Мать послѣ себя сына пошла къ старину и стала просить его, чтобы онъ отпустилъ и меньшую сестру въ гости. Старинъ, не зная ничего, и послѣдней дочери дозволилъ идти. Пришла она со старухою въ вежу и увидѣла, что сестры ея окаменѣли. Она испугалась смерть, но старуха сказала: "Не бойся. Онъ не слушался меня, и самъ себя къ этому притворяли. Будь послушна мнѣ, исполни что скажу, и тогда ты будешь не гостья, но жена моего сына".

Старуха стала приготовляться варишь ужинъ, а невѣстка легла спать и уснула крѣпко. Она не видѣла ничего. Старуха, наконецъ, услышавъ лай какъ-бы собаки, разбудила невѣстку и послала ее встрѣчать своего мужа, а ея сына. Вскорѣ оба они вошли въ вежу, поужинали и стали жить, какъ мужъ съ женой, любя другъ друга.

Вскорѣ у нихъ родился сынъ, очень похожий на отца. Оба они были рады, и мужъ сказалъ женѣ: "Смотри, чтобы отъ сына нашего оленя постель подъ нимъ никогда не была мокра отъ его мочи. Сынъ росъ, какъ и отецъ, скоро. Мать слюно мужа помнила, и все было хорошо. Разъ, однако, сынъ помочился на постель, и его положили со сномъ. Пришелъ мужъ и увидѣлъ это. Онъ спросилъ: кто это сдѣлалъ? Мать отвѣтила: сынъ. Услышавъ это, онъ сказалъ: Моего слова не исполняли, и потому я теперь отъ васъ уйду. Вы живите, какъ хотите. Сынъ сталъ также проситься идти съ отцемъ. Онъ согласился взять, и ихъ никакъ не могли отговорить ни матеря, ни жены. Женщины остались дома и отъ нихъ послѣ родились дикие оленя. Мать при шла къ сь сыномъ, который разлучилъ ее съ мужемъ, сказала ему: черныхъ зверей боится, а бѣлыхъ вамъ нечего боится. Не боись также и гангасовъ (подобно сила для дикихъ оленей), они дѣлаются для пользы людей и тебя не покрываетъ. Отецъ съ сыномъ ушли, и больше объ нихъ не было никакого слуху.

(Записана со словъ Ефима Лотова, Максима Осотова и Вас. Лотова).

8) Цеыта олмашь. Нагой человѣкъ — (Чакли варрб— лѣсная гора у Вакъ озера).

Жилъ былъ Лопарь Кондратій. Осенне онъ промышлялъ на Вакъ озерѣ рыбу. Разъ онъ ходилъ по Чакли варрб и нашелъ большую глубокую луну. Онъ подумалъ: вѣрно, нагой человѣкъ здесь живетъ. Развязалъ онъ у себя каныги и сняль ихъ съ
ный. Обоем (на подобие ленточек; онъ тутъ Лопарями изъ разныхъ цвѣтовъ шерсти длинною въ каждой ногѣ около 3 аршинъ; онъ къ отѣмъ же каныгамъ прирубляются за петельку и послѣ кругомъ ноги оборываются нѣсколько разъ до конца, чтобы каныга не спадала съ ноги) онъ связалъ вмѣстѣ и опустилъ одинъ конецъ въ яму, а другой привязалъ къ каныгамъ, которые оставилъ у ямы. Къ каныгамъ привязывалъ еще веревку и самъ ушелъ не очень далеко въ сторону. Сперва еще у ямы онъ нѣсколько разъ сказала: кизамъ, кизамъ чудамъ — верчу, верчу и ушелъ свяжу. Чрезъ нѣсколько времени онъ обрамъ вышелъ изъ ямы на- гой человѣкъ и сталъ отыывать каныги. Кондратій въ это время выскочилъ и схватилъ его. Онъ сталъ проситься, чтобы его отпустить. Кондратій сказалъ про- сить выкунуть. Онъ посулилъ и далъ вѣрное слово, что снова выйдетъ изъ ямы и принесетъ выкунуть. Кондратій отпустилъ его. Онъ вскорѣ вышелъ и принесъ ему полную тарелку серебряныхъ денегъ. Лопарь взялъ взаймь и сказалъ: мало. Нагой человѣкъ принесъ ему и другой разъ столько же. Кондратій опять взялъ и сказалъ: маловато. Нагой человѣкъ болѣе ничего не сказалъ, а только показалъ головой и ушелъ третій разъ. Вскорѣ пришелъ ему ножникъ и вилку и отдалъ ихъ. Когда Кондратій это взялъ, онъ сказалъ: Не на долго тебя этого богатства, за чѣмъ ты много взялъ? Скоро твой родъ обѣднѣетъ. Сказалъ это, ушелъ обратно. Кондратій самъ былъ богатъ, но родъ его постепенно дѣлался бѣды и бѣдище.

(Записана со словъ Лопарей Василия Летова и Максима Ефедотова).

9) Коддѣ ачка (Дикая старуха).

Очень давно жила-была одна старуха — нойда, колдунья. Ей накачило быть въ человѣческомъ видѣ. Она заботила быть важенной, оленемъ — самой. Это съ неей случилось. Долго ли, коротко ли она была оленемъ, этого вѣрно сказать нельзя. Наконецъ она сдѣлалась беременной и наступило время ей родить. Оборотись оленемъ она, однако, должно быть, думала иногда по человѣчески. Предь самыми родами она испугалась, что отъ нея родится олень, и желала избавиться этого, опять обратилась въ женщину. Это ей однако не помогло. У нея родился не человѣкъ, а олень-бикъ. Какъ ни нечаянно ей было, но все таки теленка она перероила своей грудью. Она у нея выросъ и сталъ даже носить дровъ въ вежъ, гдѣ она жила. Они другъ друга понимали. И вотъ когда онъ сталъ большой, захотѣлось ему на волю. Мать этому не препятствовала, только просила привести больше дровъ. Мать нарубала дровъ, а онъ приносилъ ихъ къ вѣжъ. Они былъ сильный и сталъ поселять ей и дровъ колотъ. Такъ они заготовили дровъ довольно. Мать хотѣла дать ему еще при разставаніи груди, но онъ отказался, и только просилъ сказать, кто его отецъ: человѣкъ или оленъ? Мать на это вопрошу отвѣтить не хотѣла. Видно это, онъ показалъ видъ, что еще хочетъ поколотъ дровъ. Сталъ колотъ толстую черку. Когда въ нея одинъ конецъ раскололо, тогда поставилъ клинъ въ щель. Сынъ послѣ этого и показываетъ матерѣ, чтобы она поставила ногу въ щель, а онъ другой клиномъ будетъ колоть. Мать послушалась его, и положила ногу въ щель. Онъ взялъ того, чтобы поставить клинъ, взялъ изъ щели зубами и первый. Ногу у матери прижало и она отъ боли закричала. Скажи, кто отецъ у меня, и тогда послюбъ тебя выткнуть ногу. Ей не хотелось открыть тайны, но наконецъ сказала: У тебя отецъ олень—прась. Послѣ этого вложилъ онъ въ щель клинъ, придавилъ ногами и мать была свободна. Онъ простоялъ съ нею и ушелъ въ тундрь—свое отечество.

(Записана со словъ М. Ефедотова).
10) Чадцъ иллiй живущiй въ водѣ.

На островѣ Шалыкъ (въ истокѣ Пазарцкаго залива) жили два Лопари и оба они были хороши промышленники. Однажды они ходили около морского берега и увидѣли почти у самого берега: сидѣть женщина на камнѣ и чешет голову. Однѣнъ изъ Лопарей и сказала другому: я стрѣлю. Нѣть, не стрѣляй, это не человѣкъ, а чадцъ иллiй — живущiй въ водѣ. Они не послушались его и стали стрѣлять. Во это время другой вскричалъ: — Берегись, женщина, въ тебя стрѣляютъ! Она союсила съ камня въ водѣ, недалеко она оштъ показалась на водѣ и вскричала: — Добры человѣкъ, покалывавшiй меня, приди за мной въ это время сюда; а ты, который хочешь убить меня, гдѣ будешь пить воду, тутъ и утонешь. — Не дикой же я, что пойду или побуду въ глубокое озеро или рѣку пить. Волно тебя врать.

Послѣ этого, оба товарищи поспорили не много и разозлились для промышла зверейъ въ разны стороны до вечера. Стрѣлявший въ женщину пришелъ въ ручью, наклонился и сталъ пить ртомъ, свалился въ ручей и утонулъ. На другой день утромъ тауарщц поднялъ его вскакать, потому что онъ вечеромъ не являлся на означенное мѣсто. Нашелъ онъ въ ручьѣ. Тамъ утонувшаго обернули въ бресто и предали землѣ. Окончивъ это дѣло, онъ пошелъ на вечернее мѣсто, куда звала его женщина. На дорогѣ встрѣтилась черная лисица. Она убила ее, сняла шкуру и съ нею пошелъ далѣе. Пришелъ къ морю и сталъ дожидаться женщины. Она вскорѣ вышла изъ воды и вскричала: — Пришелъ ли ты, кого я звала?

— Здѣсь, отвѣтилъ онъ.
— Пойди сюда къ берегу, сказала она.
— Онъ подошелъ и получилъ отъ нея золота и серебра довольно и сталъ жить послѣ этого какъ кухарень — кунаец.

(Записана со словъ Василия Летова).

11) Айновъ судно. Айновы острова — въ Ледовитомъ океанѣ противъ Земляного наволока и становища Мальо-пѣменскаго.

Мы Лопари не были еще христианами, а въ нашихъ погостахъ, въ Лапландiи дикихъ оленей почти не было, или было да очень мало. Въ Финляндiи и Норвегiи было очень много. Вотъ и стали наши старши думать, какъ бы сдѣлать, чтобы дикие были и на нашей землѣ. Въ это время жили въ Печенѣ, около становища Вайягубы, силачи — нойды три брата, и у нихъ была мать старушка — а г ка. Братья, какъ нойды, знали все и умѣли пособствовать горю. Вотъ однажды они и сказали матери и своимъ пріятелямъ: Мы поидемъ въ Норвегу и отрѣжемъ кусокъ землѣ, на которой бытаетъ много дикихъ оленей, и пришлемъ сюда на этой землѣ со всѣмъ добромъ. Жизнь наша тогда пойдетъ болгаче. Сказано, сдѣлано. Нойды отправились въ Норвегу. Мать старушка въ одну ночь спитъ и видитъ во снѣ, что ея дѣти возвращаются на норвежской землѣ съ оленями. Она вскочила какъ шальная, побѣжала изъ т у пы — избой на пахту (высокая каменная гора противъ Айновыхъ острововъ) смотрѣть, какъ дѣти ѳдутъ съ добромъ. Старушка увидѣла: земля идетъ много и гуляетъ отъ хребтовъ и бѣзу оленей раздѣляется далеко, далеко. Съ радостью она заглѣла: Вотъ моп дѣти ѳдутъ, вотъ они везутъ живота, всѣютъ оленей и важенокъ. И отъ радости еще вскричала: Не дорохъ ихъ называютъ нойдами и силачами. Послѣ этого она сей-
часъ же окаменѣлъ, окаменѣлъ и иза, и остатки отъ этого, говорятъ, можно видѣть на Земляномъ наволокѣ и понятѣ.

Земля, плывущая по океану, отъ словъ старухъ разорвалась на два острва и остановилась. Въ промежуткахъ между ними дѣти и все добрака потонуло. Айновъ островъ теперь славится муровкою. Говорятъ еще, что всѣ морскіе острова, на которыя растетъ муровка, приведены нѣмами изъ Норвегіи. Другое предание касательно Айновыхъ острововъ и Кильгіна, сходное въ одномъ, противорѣчитъ цѣлым.

Въ Печенѣкѣ и въ Колѣ въ это время, говорятъ, Препод. Трифонъ уже проѣзжали крещеніе многиѣ Лопарей. Ноды, или Кебуны за это сердились на него, а также и на Лопарей, которые крестись. И вотъ на зло лопарскому Апостолу и крещенымъ, они вздумали запереть Ненецкій и Колѣйский заливы, и для этой цѣли поплыли на отдѣлившейся земѣ въ заливы. Когда ноды подъождали въ заливахъ, то ихъ замѣтили на берегу люди и закричали: земля ядетъ, земля. Кричащіе окаменѣлъ, а земля остановилась, и образовался островъ: Айновъ и Кильгінъ.

(Записана со словъ В. Лотова, а продано слышалъ отъ умершей 100 лѣтней дѣвицы Суссоевой). Двѣ послѣднія были пожалованы въ «Голосъ» за 1883 г.

12) Шапка невидимка.—(Къ т. казач.)

Нѣкогда жилъ-былъ царь и у него была дочь красавица. Онь послалъ объявленіе по всей землѣ, кто достанетъ звѣзду съ неба, тотъ и получитъ въ залуждстве его дочь. Люди знатные, узнавъ объ этомъ, кое-кто прадробилъ на строеніе объявленіе, поплатился, что со временемъ царь уничтожить его. Не вида однако отвѣта приказанъ, не стали и думать о красавицѣ. Царское объявленіе донесло до Лапландіи. Вотъ одинъ Лопарь и посвистался, что онъ можетъ достать звѣзду. Сказали—сѣлѣло. Лопарь пошелъ по высокимъ тундрамъ и горамъ, чтобы оттуда достать звѣзду. Онъ перебралъ на многихъ высокихъ тундрахъ и горахъ, но звѣзды достать не могъ. Когда приходилъ на высокую тундро, то ему представлялось, что съ другой болѣе высокой можно достать, но когда приходилъ туда, опять видалъ тоже. Такъ онъ ходилъ долго, и наконецъ потерять надежду, что можно достать звѣзду. Сталъ горевать, потому что объявленіе сказано было еще, если кто скажетъ: достану, не до достанетъ, тотъ преданъ будетъ смерті. Горевать онъ немного времени, и хотя наконецъ лишился самъ себя жизни, какъ въ это время оттуда не возымѣлся явился предъ нимъ незнакомецъ и сказалъ: «Что ты такой печальный, развѣ что потерялъ?»

«Какъ мѣнѣ не печальться, когда самъ себя и за хвастовство приговорилъ къ смerte. Желалъ сдѣлать счастливымъ, я сказалъ что достану съ неба звѣзду, думая что можно это сдѣлать съ высокой горы, но между тѣмъ ошибся: сколько ни ходилъ, но успеха никакого не было. Теперь не только мѣнѣ не жениться на царевнѣ, но еще придется умереть.»

Незнакомецъ сказалъ: «Не знаю, какъ пособить твоему горю. Впрочемъ попытаюсь счаститъ. Ты садись ко мнѣ на спину и держись крѣпче. Мы полетимъ вверхъ, и ты только визжъ не смотри. Вотъ они и полетѣли, какъ птицы, въ облакахъ. Летѣли они долго; наконецъ Лопарь усталъ даже и держатся. Незнакомецъ въ это время и сказалъ: смотри вверхъ лучше. Онъ смотрѣтъ и видитъ, что звѣзды у него подъ руками и всѣ больны.

Ну, что видишь, спросилъ опять его незнакомецъ. Звѣзды у меня почти въ рукахъ, отвѣтилъ онъ. Возьми же одну скорѣе руками. Онъ сейчасъ взялъ звѣзды, смеря одною рукой, а посла и другую. Какъ-то вдругъ то руками онъ взялъ звѣзды, незнакомецъ
вдруг и не стало. Лопинь осталась у звёзды висеть и думает: звёзда у меня и в рукаве, но и с ней опять горе. Ветер между тем его бросает со стороны на сторону, а он все таки от звезды не отстается. Наконец его оторвало ветром со звездой, и он полетел вниз. Упал он с высоты на землю и просыпается до половой туловища. Звезды он положил в карман, а сам стал стараться вытянуть изо мха. С большим трудом он освободился и тогда пошел искать дороги. Шел он немало времени, и наконец услыхал, что недалеко кричат люди. Он пошел туда и увидел, что между собою дерутся три человека. Подошел к ним и сказал: «что вы за люди и о чем спорите, чуть даже не деретесь».

— «Мы ведь родные братья. У нас мами умер отец, и у него осталась одна шапка—кашемир». Вот ее то мы и не знаем, как разделить. Каждому взять хочется, а другим-то ничего не останется. Очень сожалеть, что вы взяли такой бесценны спорите и даже чуть не деретесь».

— Да, легко ведь это говорить, когда ты не знаешь нашей шапки. Шапка-то не простая, а невидимка: кто отнимет ее, того никто не увидит, что бы он ни делал. Эта шапка лучше всякого богатства».

— «Нельзя ли посмотреть мне, покажите пожалуйста, я вам буду очень благодарен».

Они согласились и принесли. Он взял в руки и стал рассматривать. Да, шапка действительно хороша, и стал поднимать себя на голову. Братья, видя это, сейчас сказали: ведь не одевай себя, мы тебя не увидим.

«Ничего, не надо это можно приглядеть. Правду ли вы еще говорите, стойте ли и смотрите. Я только удостоверюсь в справедливости наших слов и возврату вам».

Не успел он одеть, как его пререстали видеть, и он пошел дальше темной дорогой.

Братья после этого еще более заспорили, но наконец сказали: «Шапки теперь нет, перестанем же, потому что из трех из нас теперь никому не завидно. Будем лучше жить по прежнему, согласно, и поблагодарим невидимку, что она избавила нас от неприятности. Быть может, во время спору мы бы убили еще одного другого».

Лопинь в шапке невидимки шел себе к царю и никого не болел. Знал теперь, что у него никто не отнимет и звезды. Вдруг он опять услышал крик и пошел посмотреть. Когда стал приближаться к людям, шапку снял. Теперь он увидел, что дерутся три человека. Он опять спросил их: «что вы за люди и зачем обижаете один другого»?

— «Мы братья. У нас был отец и теперь умер. У него осталось одна только канава*), и кашемир, но канавы только непростые, если их поворотишь на зеленую сторону, то они сами пустят, или вернешь несуг на себя человеку».

— «Нельзя ли мне их посмотреть?» Братья принесли и стали показывать.

Лопинь рассматривал их, внимательно и квалифицировали. Они будучи пользовались его словами, дали ему и помчаться. Лишь только он отдал их, как в то же время он остался на себе шапку и пошел от них дальше с благодарностью за простоту.

Братья еще поспорили между собою, но наконец и они помирились, подобно первым. Лопинь теперь продолжал свой путь очень скоро, и чрез несколько времени опять услышал крик. Пошел на голос и увидел, что между собою соорились три человека. Он спросил у них: о чем вы спорите и что делать между собою?

Мы братья и сейчас почернали отца своего. Деньги и имущество у него не осталось никого. Остался у него только один посох. — о боже; посох этот непростой: если рукотою поставишь в землю во время войны, тогда на той стороне, где находится посох, не убьют ни одного человека, а неприятеля все убьют от горячей пусты. Он попросил посмотреть и, как только взял в руки, сейчас же рукотою поставил в землю, и братья умерили. Он пошел на них в землю и пошел в веселом расположении духа к царю. Шел,
щел и дошел до большого красивого дома, окруженного со всех сторон полями и садами. Он стал ходить около дома, въ надеждѣ не увидать ли кого. К со- жалѣнію, людей не видѣл, а видѣл только, что летают разные птицы, и гуляют по саду. Перед вечером потопыль онъ въ домѣ и, лишь только отворили двери, сей- часъ увидал толстую женщину. Она, увидѣвъ его, сказала: «вотъ мнѣ теперь будетъ празднику, хорошее масло самое пришло ко мнѣ».

— «Нѣтъ, любезная! на мое масло лучше не надѣйся. Я уже хожу много, много времени, и у меня остались только кость да жмь. Будь лучше добра, и помоги мо- ему горю: скажи, въ которой сторонѣ живетъ царь съ красавицей—дѣвичкой».

— «Вотъ этого—то и уже не знаю. Сижу постоянно дома и мнѣ во всѣмъ помогаютъ птицы. Спросите у нихъ». — Вышла она въ садѣ, и птицы по ей знаку всѣ прилетѣли къ ней. Она спросила ихъ: гдѣ живетъ царь и красавица дѣвичка. Птицы отвѣчили что не знаютъ, и прибавили, что нужно спросить у самой большой птицы — К у д а л въ, которая носить людей. Она, быть можетъ, и знаетъ. Явились наконецъ и эта птица, спросили у нея, но она не отвѣтила ничего. Хозяйка, видя ее упрямство, стала бить и такъ какъ она молчала, взяла ее въ избу и бросила на печь. Птицу ожидала тутъ настоящая смерть, и она сказала: отпустите меня съ печи, я скажу. Ее взяли оттуда и хозяинъ сейчасъ же велѣлъ ей отнести Лопину къ царскомъ дворцу. Лопинъ поблаго- дарилъ хозяина и сѣлъ на птицу. Птица поднялась высоко и попесла его чрезъ рѣки, озера и моря. Летѣла она долго, наконецъ засѣла, сказала Лопину: брось на морѣ платье и кусокъ сѣры. Лопинъ бросилъ, и образовался островъ — Суло. Здесь они отдыхнули и закусили. На другой день опять утромъ равно полетѣли они и перелетѣли вѣтра увидѣли стадо коровъ. Птица охотила Лопи на землю, указала ему доро- гу къ царю, а сама схватила быка и полетѣла съ нимъ обратно. Лопинъ вскорѣ пришелъ къ царскому дворцу, надѣй не видѣлъ шапку и пошелъ во дворецъ. Здѣсь онъ увидѣлъ много людей, ходилъ за ними и разсмотрѣль вездѣ и все. Наконецъ пришелъ онъ въ комнату къ царской дочери. Она сидѣла и видѣла себѣ хорошее платье. Въ это время она попросила у служанки пить. Та принесла, а Лопинъ отрѣ- залъ отъ звѣзда кусокъ и положилъ въ чашку, когда мимо него несли.

Царевна, взявъ въ руки чашку, увидѣла, что въ водѣ плывутъ звѣзды. Она изумилась и поставила чашку въ сторону. Попросила другую чашку, но въ этой Лопинъ сдѣлалъ то же. Царевна опять пить не стала и задумалась. Думала, думала и наконецъ сказала: «кто здѣсь есть изъ постороннихъ, пусть покажется, наказанія не будетъ». Лопинъ снялъ шапку, и она его увидѣла. «Кто ты такой и за чѣмъ иду пришелъ, разскажи подробно».

Лопинъ расказалъ о себѣ все началь до конца и спросилъ, гдѣ царь мнѣ нужно явиться и къ нему.

Царевна сказала: «Къ сожалѣнію, его нѣтъ. Онъ уѣхалъ на войну, откуда и по- лучены сегодня известія, что войска его всѣ разбиты. Едва онъ живъ теперь и самъ, прибился она съ слезами на глазахъ».

Спросила онъ еще, въ которой сторонѣ войска, и узналъ, сказалъ, что пойдетъ на войну. Увижу я тамъ, такъ ли дѣла плохи и не могу ли пособить.

Царевна стала его уговаривать и упрашивать, говоря, что теперь у ней вся надежда на него. Наконецъ, убѣдившись, что онъ не останется, стала и сама при- ситься съ нимъ. «Онъ уговаривалъ ее остаться и сказалъ: если я пойду, то возвращусь скоро, да и царь возвратится, а если нѣтъ, то съ нимъ можетъ случиться действительно несчастіе. Царевна наконецъ осталась, а онъ въ своихъ каныгахъ сейчасъ же явился на войну. Лишь только онъ поровнялся съ царемъ, какъ сейчасъ же посѣлъ рукой подъ землю.

По непріятно немедленно прошлъ морская язва и войска всѣ умерли. Царь, стоявшій на колѣнахъ, прослѣдилъ и возблагодарилъ Бога за спасеніе, и сталъ со- бираться къ отъѣзду во свояи.
Лопинъ, видя, что война кончилась счастливо, въ своихъ кантыбахъ послѣдній къ царевичу, чтобы передать о случившемся. Пришелъ онъ во дворецъ и расказалъ, какъ и отчего погибъ неприятель. Она поблагодарила его, и стали дожидаться возвращенія царя. И вотъ, когда произнесь вѣсть, что царь возвращается съ победой, царевна и Лопинъ вышли его встрѣчать. Царь не успѣлъ еще увидѣть царевны звезды, какъ она и Лопинъ стали просить благословенія на бракъ. Царь на радостяхъ сейчасъ же благословилъ ихъ и далъ царю на славу всѣмъ. Новобрачные стали жить да Бога славить. Вотъ и сказка вся.

(Записана со словъ М. Гретова).

Свящ. К. К. Щеколдынъ.

Прим. Въ поучительномъ трудѣ г. Н. Харузина Русскіе Лопари очерки прошлаго и современного быта. М. 1890. Стр. 462—470—попытаны пять сказанъ, изъ которыхъ четыре были сообщены О. К. Щеколдыннымъ: 1) О царскомъ семье, 2) Игрухь-сквѣлкахъ семье, 3) Московскій воръ, 4) что бываетъ съ скупцами на томъ свѣтѣ.—См. также Островскій Д. Н. Лопари и ихъ преданія. Изв. II. Р. Геогр. О. 1889. Вып. IV. Стр. 316—333.
Якутская народная повесть и сказки.

(Приложение к Этногр. Очерк Три года в Якутской области.)

Громъ, по понятію Якутовъ, служить знакомъ проявленія гнѣва боговъ, живущихъ на небѣ. Каждый разъ, какъ затрещитъ громъ, духъ, живящий на небѣ, низвергается на землю за свое неповиновеніе.

Маленькіе пѣтушки (Phalaropus rufescens Bris.) много терпѣли отъ щуки-рыбы. Въ ясный день, бѣгая по отколовому берегу рѣки, они часто дѣлались добрыми щуками; не стало пѣтушекъ жить отъ щукъ, и въ горѣ своемъ рѣшили они просить Ан-Тоѣна (создателя) избавить ихъ отъ этой напасти. Спросили щукъ: зачемъ губить они пѣтушка? Онъ отвѣтилъ, что дѣлаютъ это не невольѣ, чтобъ удовлетворить боговъ. Ан-Тоѣнъ приказалъ щукамъ оставить пѣтушекъ въ покое, указавъ имъ воду, гдѣ много мелкой рыбы, а чтобы щуки не забыли этого велѣнія, положено, чтобы, когда пѣтушки будутъ подходить къ водѣ, быть грому, отъ котораго щуки и прятутся на дно рѣки.

Главныя вѣтроны—четыре: северный, южный, восточный и западный. Эти вѣтроны управляютъ четыре добрый духъ, присвоенные охранять покой четырехъ сторонъ земли. Эти добрые духи ведутъ между собою сношенія черезъ посредство подчиненныхъ имъ вѣтровъ. Цѣль сношеній—слѣдить за духами противными (недобрыми) и узнавать, что они дѣлаютъ на землѣ. Вѣтры промежуточныя, т. е. СВ., ЮВ, ЮЗ и СЗ, исходить отъ дождя, живущихъ между собою не въ ладу; они всегда соряются между собой, дерутся и къ тому же склоняются между собою людей. Главный вѣтръ, приносящій вѣтроны, приходятъ съ южной стороны, въ востокъ и западъ, откуда летомъ спѣшатъ на землю соль, т. е. градъ, и нагоняютъ холодный вѣтеръ. Черезъ посредство промежуточныхъ вѣтровъ сносятся съ духами (злыми) шаманы и даже ведутъ съ ними войну.

Гдѣ вѣтромъ повалено или поломано много лѣсу, тамъ дрались шаманы. Вѣтръ—это злой духъ, который въ злобы своей вьется и крушится. Однажды два шамана, поссорившись между собою, усвоились подрасть. Мѣстомъ драки назначенъ былъ Верхонскій хребетъ; одинъ изъ нихъ жилъ недалеко отъ Якутска, а другой на р. Аданѣ, и разстояніе между ними было до 350 верстъ. Наканунъ дня, назначенаго для поединка, оба шамана вѣли изъ своихъ юртъ и обротившись въверхъ полетѣли черезъ рѣки, лѣса и горы прямо къ Верхонскому хребту; гдѣ они пролетали, тамъ стоялся за ними сгѣдь, тамъ пойду на горахъ и долахъ валялся лѣсь. На разсвѣтѣ назначенаго дня прилетѣли они на Верхонскій хребетъ и, отдѣливъ немного, начали драку. Дрались они долго, переказали весь лѣсъ на хребтѣ, изрыгъ тамъ земли и переворочали камни всѣ и только, когда выбились изъ силъ, перестали драться. Съ того-то времени и до сихъ поръ много поваленного лѣсу лежитъ на Верхонскомъ хребтѣ.

Прежде, давно, на землѣ была только одна плотоядная птица, по названію Сарая. Птица эта была огромной величины; она много пожирала на землѣ, и желающимъ тварямъ вовсе не было житья отъ нея, все трепетало ей. Не сидѣли ли медвѣдь и не хищники лисицы, однаакоже и они ей боялись и часто, когда она была близко, имъ приходилось голодать. Нужно заставляли ихъ искать средства: всѣ звери, больше и малые, собирались на общій сгѣдь (сохтъ), или совсѣмъ, единодушно положили просить Ан-Тоѣна 1) избавить ихъ отъ этого страшильщика. Просьба ихъ была уважена: изъ—ог—

1) Господь Богъ.
ромной птицы Сарай сдѣлано было нѣсколько разными плотоядными птицами; крупные звери совѣмы издавались отъ ужасной птицы,—за то мелкие стало доставаться больше прежнаго; ихъ стали истреблять и хищныя птицы, и крупныя звери.

Алъ-Юбъ иччыя—духъ огня.

До прихода Тунгусовъ, потѣснившихъ Якутовъ ближе къ съверному морю (южное море—Байкалъ), Якуты не думали, чтобы кому-нибудь еще жили люди на землѣ. У верховья Лены—начало земли, а у истоковъ ея—земля склоняется: тамъ конечь. Сплавалъ люди, т. е. Якуты, не зналъ они, былъ все спокойно и много терпѣли, пока добрый духъ не умудрился одного изъ нихъ добыть огнь изъ камня и совершенно неожиданно. Вотъ это какъ было: въ лѣтній жаркий день бродилъ старикъ по горамъ и, присѣвъ отдохнуть отъ нелегаго дѣла сталъ, бить камень о камень; отъ удара посыпались искры, зажгли сухую траву, а за нею и сухихъ вѣтвей. Огонь распространился, въ люди со всѣхъ сторонъ собѣжались смотрѣть невиданное чудо; чѣмъ дальше, тѣмъ больше становился огонь и привлекъ всѣхъ въ трепетъ и ужасъ, но къ счастью подошла свѣжая вода и загасила огонь. Съ этого времени Якуты научились добычивать огонь и тушить его. Огнѣ, какъ могущественной силѣ, поклоняются люди (Якуты); при принесеніи жертвъ кажому бы то ни было духъ огню приносить прежде всего, и нечѣмъ то всѣя пищи Якуты пласнетъ ложку въ огонь; ему бросаютъ отъ первого влекущаго нумыса, его вездѣ величиваютъ Алъ-Юбъ.

О чествованіи огня много разсказываютъ. Такъ разъ Маркатасть (Марьки), бдучи къ тести своему, замѣтилъ по дорогѣ къ своему знакомому Бахлыю (Василию). Гость нужно всегда угощать, и если у хозяина вътъ ничего, то хотя покурить трубочку или попить табачку, а тутъ дали поучащать. Маркатасть удивился, что, готовы пищу, хозяйская, противъ общаго обыкновенія, не сладкаго въ огонь изъ котеля, а потому отъ себя почистить огонь, слеснувъ ему ложку изъ подданной на столъ чашки. Поужинали легло спать. Ночью Маркатасть пробудился и сѣкако тѣлящейся славной свять зрѣлѣлъ, что на шести каминъ сидятъ маленькихъ сухихъ и тонкихъ, а когда Маркатасть сталъ пристально всматриваться, то услыхалъ тихую жалобу на хозяина ярты: „Я искушалъ этихъ, никого мнѣ не даютъ есть, я всегда голодный, и ты первый даешь мнѣ ложку капти. Я сдѣлала тебя за это добро, слушай меня: уѣхали отъ тогда, ты увидишь, что здѣсь случится“. Маркатасть почувствовалъ отъ страха дрожь во всѣмъ тѣлѣ и, смотрѣ пластикъ, уѣхалъ не простился съ хозяиномъ. Отъѣхавъ отъ ярты, Маркатасть оглянулся: ярты Бахлыя плыла вся въ огнь. У Монепа (Маттѣя) Коршупка было всѣдальыми обыкновеніями изъ варящейся пищи удѣлить что нубо огонь; оттого онъ всегда жилъ хорошо: его коровь текли выше другихъ, скотина была гуше и мазло—кусаетъ. Старыхъ Павлѣя (Павелъ) также жилъ богато, а все оттого, что не забывалъ Алъ-Юбъ и приносилъ ему жертву. Алъ-Юбъ иччыя всегда подмѣтали у него дворъ, убирали въ него въ вездахъ (глѣвых), ходили за его тѣлами и ржемь и заплетали лошадьмъ грызы; часто видѣли маленькаго старичка съ метелью въ рукахъ; онъ ходилъ по двору и поднималъ грязь до неба, выбрасывалъ въ око холона скотскій пометъ, а когда, подковки коровь, разулъ мою по тунсамъ (берестянымъ ведромъ) и поставилъ въ ледничу, а самъ послѣ труда уснуть, старичекъ отправляется въ погребъ и переходитъ молою въ одной полуси въ другую, оттого, по утвержденію Павлѣа, у него были слики гуше, чѣмъ у другихъ и кусаетъ. Убайтъ (Иванъ) Чуа халъ разъ изъ города (конечно Якутскаго) домой, заставилъ его буру (нура) и онъ замѣтилъ переночевать въ ближайшей ярте. Силия смысъ и сдѣлалъ подложилъ себѣ подъ голову, скоро заснули; видитъ во снѣ, что сдѣлъ старичекъ прохождаяется по яртъ взадъ и впередь и, подошедши къ Убану, сказалъ: Я передъ житъ къ тебѣ! При этихъ словахъ въ смысъ подъ головой что-то запечателось. Убайтъ проснулся и всколыхну со своими постели: изъ смысъ выбѣжала мышь и, испугавшись въ
Сказка о могучем богатыре Кись-Саныхт и о сыне его Бардамь-Саналахт.

Не на небе и не на нашей бёдной земле, а в среднем между небом и землей благозвучном краю, где вчера вету и ден, где солнце и на муту не приходит за причуливые хребты, где не бывает холодна вода не мерзнет и не убывает, где люди живут не стареешь и не умирают, где о труду и горе знать только по наслышке, жить давно человеком, по имени Кись-Саныхт; богатство у него было такое, что ни взять, ни менять в си не видать, а жена его, дочь великого господина, обладателя средней поднебесной страны, была такой неописанной красоты, какой на земле у нас и нет. Кись-Саныхт в присланное за женой получили дерево такое высокое и ветвистое, что ветви его бросали тень на такое пространство, что весь скот его в полдневный зной скочал под его тень, и на ветви слетались все поднебесные птицы. Домь у него был такой большой и крёжкий, что ни вихрь, ни пурга, ни время не могли повредить ему, а двери входные были столь тяжелы и велики, что восемьдесят человекъ едва могли отворить ее, да и самъ Кись-Саныхт был молодецъ не в нашу меру, и восемьдесят такихъ, какъ мы, врядъ-ли справились бы с ними.

Скота у Кись-Саныхт было столько, что онъ, побывавъ одинъ разъ на нашей землѣ въ осеннюю защедрую ночь подумалъ: звѣздъ ли надо много больше, или у меня скота? Казалось бы, можно было жить безъ печей и гора и страха, но и Кись-Саныхт былъ человекъ и имѣлъ свое горе и чувствовалъ страхъ. Онъ слышалъ, что на нашей бѣдной землѣ бывало такое холода, что часто берутъ его снегъ и ходятъ въ гости незнакомыми.

Принявъ страхъ была молодая его жена—чудо красоты. Боялся онъ, чтобы кто-нибудь не похитилъ ее, чтобы взоръ какого либо хаоса не упалъ на его божество и не освирелъ его. Онъ чувствовалъ, что если кто посторонний проникнетъ въ его жилище, то ждетъ его горы и несчастья. Ревность и страхъ потрепать свое сокровище не давали ему покоя ни днемъ ни ночью; онъ никогда не снималъ своей собольей шубы, не выпускалъ изъ рукъ своей тяжелой троссти, всегда былъ вооруженъ съ ногъ до головы и приготовленъ ко всякой случайности. Чего онъ страшился, то вскорѣ и случилось. Одинъ богатырь-волшебникъ, родомъ съ нашей земли, по имени Хаара-Чогой, невидавшій никогда себѣ равнаго въ бою, услышалъ о богатырѣ, славѣ—о красавицѣ женѣ Кись-Саныхт и куда-нибудь наведался его. Вздумано—сдѣлало. Обратившись въ ворону, съ страшнымъ шумомъ и свистомъ полетѣлъ онъ въ жилищу Кись-Саныхта. Прилетѣлъ, опустился на золотую позолоту, да такъ тяжело, что позолота, какъ ни крутила въ землю, съ трескомъ обрушилась подъ тяжестью нежданныго гостя. Воронъ посмотрѣлъ на всѣ четыре стороны: поднялась страшная ного, она оставалась горь гибла и града на владыка Кись-Саныхт; всю землю и деревья покрыло ледянымъ покровомъ; треть часть всего скота Кись-Саныхт былъ обѣды страшному ворону. Кись-Саныхтъ въ это время спать. Онъ имѣлъ привычку спать подъ рядъ пять сутокъ, а вы-
спашлись не спал втрое больше. Отт шума и стука на дворе содрогнулась жена Кись-Саиныха и вышла из-за врата узнать, что там д'вается, и видит небывалое чудо: земля и деревья погребены снегом; обломки золотой посполиты лежать по сторонам, а скот безо всякой пищи погибает страшный воронье. Увидав ее, воронь проговорил: Перши съеда своего мужа, у меня к нему есть дело, да посейный поскорее, и я далого не привыкъ. — Господин мой, воронь сибирский, говорить жена Кись-Саиныха, смущается, не погубъ: муж мой не зналъ, что мы будемъ нашими дорогимъ гостемъ и ушелъ на промыселъ къ съверную сторону. Услышавъ это, вороне, словно черная туча поднялся съ пскотнымъ и полетъ въ указанную сторону искать Кись-Саиныха, но сколько ни леталъ, сколько ни искалъ, конечно его найти не могъ. Съ немыслимой досадой прилетъ онъ назадъ и пожаралъ вторую съверную сторону Кись-Саиныха. Ахъ, ты негодный! вдругъ вдругъ обманывать меня и скрывать мужа! Погоди, я найду его, а ужъ тебя, милый, непременно возьму къ себѣ, ты зная это! — выкинуешь ей съ поля воронье. Со страхомъ опять выбегаетъ къ нему жена Кись-Саиныха и снова говоритъ ему: Не продъвживайся, вороне сибирский зверь, какъ ты отлетъ, то мужъ возвратится съ охоты, но потомъ опять ушелъ и теперь въ южную сторону. Услышавъ это, воронь снова полетѣлъ искать Кись-Саиныха; леталъ, леталъ и снова возвратился ни съ чьмъ назадъ; и послѣдняя часть съвера стала жертвой его прельствованья. Позастваются, воронь снова улетѣлъ на поискъ. Къ тому времени пробудился Кись-Саиных и, когда разсказалъ ей жена о случившемся, онъ страшно испугался и сказала: Зачъмъ ты не разбудилъ меня рано? видно, пришло время принять къ себѣ гостя незваного! Жена вскорѣ приготовила ему пищу на дорогу, увела его, и Кись-Саиныхъ, попрощавшись съ ней, сѣлъ на коня и поехалъ на вѣчный воронье, но доехалъ къ четвертому горому. Вскорѣ страшный воронье опять возвратился, и пуще прежняго гортать его глаза, пуще прежняго сжиматься онъ свои желязныя котлы. Не нашедши хозяина дома, въ третий разъ пустись искать его. Въ это время жена Кись-Саиныха была беременна и ходила на послѣднемъ мѣсяцѣ. Отдавъ мужу все, что имѣла, она осталась ни съ чьмъ: ей нечего было поесть, скотъ былъ сдѣланъ ворономъ и погибъ отъ бури; между тѣмъ голдъ мучить ее. Въ раздумье вышла она на дворъ и жалобно взымающиясь родами своими, отцу и матери: Ахъ, родные мои, дорогіе, смущаетесь надо мной, бѣдную сироту! Быть у меня мужъ, теперь наврѣнѣ его не стало; быть у насть, скотъ, и было и богатство, но все втрѣбовалъ страшный воронье! Я не знаю, что сдѣдалось теперь съ бѣднымъ мужемъ моимъ: его втрѣніе тоже загубить этотъ ужасный воронье; и пестоъ моего нечего; сама хочу беременная! Вспомниете меня милые, вспомините— я вамъ родная! Послѣ того, долго-ли, коротко-ли, но все такъ кажется въ тотъ же день много было хлохоть и возни въ средней странѣ, на трѣмъ ли небѣ, или между седьмию небомъ и землеи; насть жилщемъ Кись-Саиныхъ скопилось много облакъ, и вдругъ на полѣ появилось множество коннаго и рогатаго скота; засѣяло посѣтреніе солнца; снова поля заселѣнны и зачалы, птицы по прежнему стали распѣвать свои беззаботныя пѣсни. Жена Кись-Саиныхъ разбогатѣла пуще прежняго; послѣ этого она въ скорости родила сына и назвала его Бардамъ-Саинахъ. Мальчикъ росъ не по днямъ, и по часамъ, и въ годъ сталъ уже сильнымъ и цѣтующимъ юношею. Сынъ сталъ спрашивать матерь, гдѣ его отецъ и кто онъ такой, какъ его зовутъ? Мать сначала не хотѣла рассказывать сыну исторію отца, но потомъ, уступая его просьбамъ, повѣдала ему свое горе, сказала и то, какъ разорить ихъ страшный воронье и какъ родные благословили ей снова богатствомъ. Тогда сынъ выпросилъ у матери лучшую лошадь, остался, поѣздить на ней, а потомъ сообщить матери, что онъ здѣсь искать отца. Сколько ни упрощавала его матерь не здѣсь, сколько ни плакала, ни умолала, юный богатырь не отступилъ отъ своего намѣренія и опять искать отца прямо къ четвертому горому. Подъѣхавъ, онъ увидѣлъ, какъ около одной изъ горъ подымалъ страшный воронье, гоняясь за какимъ-то старикомъ. Бардамъ-Саинахъ догадался, что старикъ ни кто гуначъ, какъ его отецъ, а вороне— богатырь восемнадцатый Харъ-Чогой. Онъ спустился съ коня и закричалъ воронье: Эй, ты, братецъ, молодецъ удалый! Какая тебя будетъ слава,
если ты одолеешь этого усталого старика? То-ли дело тобой со мной силой попрятаться, я против этого старика и помоложе и посильнее! Такая дерзость взобилась ворона, и онъ рѣшилъ наказать молокососа. Хорошо, сказалъ воронъ, воть и не много отдохну, а потомъ попробуемъ, такъ-ли ты сильенъ, какъ сказываешь. Воронъ далъ себѣ раздымы. Между тѣмъ старикъ благодаарилъ своего избавителя, не зная того, что это былъ его сынъ, и обѣщалъ ему нѣчто половину всего своего имѣнія. Воронъ, отдохнувъ, началъ бой; въ воздухѣ попадалась пыль такъ-же густымъ облакомъ, что неба не было видно, а отъ шума и грома по всей землѣ (якутской) гулъ стоялъ. Долго дрались противники безъ перерыва на чью либо сторону, наконецъ изнемогли и оба обвалились на землю. Тогда Варды-Саналыкъ, отчаявшись въъ победѣ, обратился къ небу, запѣлъ: „Мой славный дѣтъ, что живешь въ средней странѣ, помоги мнѣ побѣдить ужаснаго злодѣя, брось съ неба въ пасть этого обжоры коше кое-то и тѣмъ, ты избавишь меня отъ страшнаго норова, а можетъ быть и отъ смерти!“ Двѣ догнали онъ, какъ раздвинулась небо и копье молнии, упало прямо въ пасть задыхающагося отъ злобы ворона, который вскорѣ же и изохъ. Варды-Саналыкъ сжегъ трупъ его, причемъ отъ огня угольки блеснулись вороновыя глаза, сверкнувъ въ сторону, словно молния. Словно свое копье въ сумку (оно было складное), юный полкнатель отправился домой. Отъѣхавъ немного, онъ увидѣлъ воротъ, которыя раньше не видалъ, и очень тому дивился. Онъ подошелъ къ воротъ, заглянулъ въ вдаль — въ ней ничего не было, пусто. Отпустивъ лошадь на траву, Варды-Саналыкъ спритился въ кусты и накрылъ, кто придетъ въ воротъ. Помогалъ онъ часъ, другой, какъ вдругъ изъ разсѣянныхъ горы выгнала очень быстро огромная крыса, которая, добрѣжа до изобиц, обратилась въ старуху и вошла въ воротъ. Снова подкралась къ окну Варды-Саналыкъ и видѣлъ, что старуха кого-то нянчитъ, приговаривая: „Ба, бая, ба, бая, что мнѣ, то годѣ! что мнѣ, то годѣ!“ Слѣдующий годъ — пять віковъ!“ Сразу понялъ юноша, что нянчитъ старая вдѣва, и обратившись въ нищаго, вошелъ въ воротъ; старуха наняла ребенка, а блесну глазъ его сразу напомнилъ богатырю страшнаго ворона. Старуха узнала воиноваго и сказала ему: Судьба послала тебѣ побитъ нашъ родъ! и сестра главнаго богатыря Ара-Чогой, котораго умертвилъ кошь твоего дѣда, но я дамъ тебѣ виноградъ за себя и за этого малютку; согласенъ ли ты на это? —Пожалуй, ответилъ Варды-Саналыкъ, я не прочь, но какой виноградъ предложишь мнѣ мнѣ? — Такой виноградъ, отвѣтила старуха, какой тебѣ и во свѣтъ не снись, и, говоря напередъ, будешь имъ довольенъ. Вотъ тебѣ шелковый шарикъ! брось его передь собой, и куда онъ покатится, туда и пойди, а время и обстоятельства укажутъ тебѣ, что надо тебѣ дѣлать. Я предѣмъ желѣзно сотречь, а меня съ бою не возмѣшьешь; смотри, не думай предлагать мнѣ условій, я ихъ не люблю; и сама владыческая госпожа и надо мнѣ вѣть никакаго владыкъ. „Варды-Саналыкъ взглянули въ сверкающіе глаза старухи и, молча взяли изъ ея рукъ клубокъ, поклонились и вышли. Сѣвъ на коня, онъ бросилъ всѣ свою кубокъ и поѣхалъ за покатившимся шарикомъ. Бьваль онъ долго и наконецъ видѣлъ пе- редъ собой палаты изъ чистаго серебра; шарикъ, дождавшись, исчезъ въ дверяхъ этого дворца. Богатырь подошелъ къ стѣнѣ, огромный засовъ дверей самъ отъ дуновія вѣтра откалывается передъ нимъ, и дверь раскрылась настежь. Вошелъ онъ въ палаты и видѣлъ: на многѣхъ соболевыхъ шкурахъ сидятъ старикъ и старуха, сдѣмъ какъ вѣтъ. Лишь только вошелъ богатырь, какъ хозяева встали съ мѣстъ, поклонились ему и просили садиться: „Счастливаго прѣздѣ, мой дорогой затекъ, суженой нашей дочери! давно мы тебя под- ждали!“ Спустя нѣкоторое время, провелъ его въ особое помѣщеніе, усадили на соболь сидынѣ, угощали женрнымъ конскимъ мясомъ, пони лучшими кумысомъ; залъ подвели къ нему свои дочь и сказали: „Судьба назначила вась однѣй для другого, живите счастливо и любовно!“ Двѣнадцать была чудомъ ума и красоты, и богатырь, увидѣвъ ея, полюбоваться снаружи и тутъ же согласился жениться на ней. Начался шуръ, по обыкновенію: въ то время Якуты не знали вина и пили кумысъ съ масломъ, который приготовляли лучше, чѣмъ мы теперь. Послѣ совершеннаго такого образа бракосочетанія тестъ сказалъ зато: „Дорогой зять, я знаю, у тебя живы отецъ и мать, они не знаютъ, что ты живешь съ доброй и даже женатъ; несомнѣнно они очень обрадуются, увидя тебя съ молодой женой; я отдѣлилъ вамъ половину всего моего имѣнія, возьмите его и покой-
жайте благополучно обращают родителей твоих, которые думают, что тебя погубил страшный ворон, а висело на оброче, недаром говорят пословица: отъ бедъ ложится бываетъ (адвокация и та, такъ сказать); сестра ворона увидела тебя насы и твою жену*. Съ красавицей женой и полученными богатствомъ похвала нашъ богатыръ въ отчий домъ. Старикъ-отецъ, завидовавъ приближающихся гостей, вышелъ къ нимъ на встрѣчу и не узналъ своего сына. Богатыръ сказалъ ему: Я тотъ, кому ты обещалъ половину своего имѣнія, когда я избавилъ тебя отъ костей ворона. Тогда старикъ едва привѣлъ себя на память и наконецъ вспомнилъ, что действительно какой-то молодецъ спасъ его отъ ненасытной гибели. Хотя старикъ и слышалъ оттъ жены, что у нихъ былъ сынъ, но такъ какъ время, то въ тѣхъ поръ прошло много и сынъ не возвращался, то съ теченіемъ времени и сама память объ этомъ обстоятельствѣ всплыла изъ памяти и теперь едва онъ могъ припомнить, что действительно кто-то, когда-то спасъ его, но о томъ, что у него былъ сынъ, вспомнилъ не могъ. Старикъ позвалъ въ домъ гостей, а старуха, выйдя посмотреть, кто гости, узнала сына и на радости устроила пиръ на славу. Долго шли жирный кылымъ и блю кушанье и сочное кусачье мясо. Съ тѣхъ поръ молодые и старушки замыли спокойно и счастливо.

Эрйдаха Буруйдаха Эръ Соготохъ.

Съ седьмого неба былъ сотворенъ Якупъ, который жилъ на землѣ; у него была огромная юрта; за обѣдомъ и ужиномъ онъ былъ по три кобылы, которыхъ зарывалъ въ громадномъ котѣ; онъ былъ необыкновенно роста и силы—его звали Эрйдахъ Буруйдахъ Эръ Соготохъ. Оружіе его было: лукъ, отдѣленный кузнцами, живущими за девятой моряками, (эти кузнцы звались чумерукіями кыркытцы) и работали его девяти сутокъ; стрѣла этого лука имѣла свойство убивать все, что было впереди на разстояніи семи ночлеговъ; 90-пудовая булана или кистень и огромный мечъ (батысь), самой красной работы, съ лисько отполированнымъ клинкомъ, довершили вооруженіе. Эръ Соготохъ былъ убѣръ, что если бы 38 родовъ чершей, живущихъ въ ауду, выдумали бороться съ ними, то онъ весь ихъ раскрошилъ бы, какъ мухъ. Однажды мощнымъ считалъ онъ себя и противъ 28 родовъ небожителей. Жилъ Эръ Соготохъ одинъ, никого изъ людей не видалъ; богатство его было громадно и состояло изъ скота и пушныхъ зверей. Однажды, встануть утромъ, онъ одѣлся, умылся, сѣлъ на своего воронаго коня и поѣхалъ осматривать свой скотъ. Ткавалъ, увидалъ онъ впереди себя саврасаго коня огромаго роста, дыханіе котораго обхватывало пламенемъ все, что было передъ нимъ; на конѣ, сидѣлъ осмнагорный желѣзный чортъ; голова его была величиной равна десяти стогамъ сена сложенныхъ вмѣстѣ; носъ былъ желѣзный въ 3/4 сажени длины; копыта на рукахъ были также желѣзныя и были по три четверти длины каждый. Одежду былъ великанъ этотъ весь въ желѣзѣ, почему можно было принять его за желѣзнаго человѣка. Увидавъ такого страннаго величества, Эръ Соготохъ и радъ былъ встрѣтить себя соперникомъ, и вѣстѣ съ тѣхъ зловѣст rosa подмѣтилъ въ его сердцѣ; онъ посыпалъ къ нему и, поровнявшись, заговорилъ: "Хоть ты всесмѣрный чортъ, но слушай, что сказать тебя мое сердечное горло: откуда ты, какъ зовутъ тебя, кто твои предки и заѣхалъ ты заѣхалъ куда? Какъ только Якупъ Эръ Соготохъ выговорилъ это, желѣзный великанъ сошелъ съ своего коня, ныря въ рукахъ мечъ и, довольно близко подойдя къ Соготоху, заговорилъ: До моей родины можно добѣгать въ три вѣка, а путь лежить на край свѣта, черезъ девять морей, изъ огненныхъ морей. Отецъ мой—дыхъ огненному морю—Угур-осары-точынъ, а мѣнѣ зовуть Тимиръ Уганъ-Уугатыры. Я приѣхалъ къ тебѣ просить о моемъ оружіи, убить тебя и думалъ, что я тебѣ равный другъ (т. е. такой же богатыръ, съ которыми тебѣ не стыдно сражаться). Эръ Соготохъ выхватилъ свой мечъ, ударилъ имъ дьявола по головѣ и сказалъ—"На, вотъ, другъ, посмотри мою силу и ловкость". Начались драка, продолжавшаяся девять сутокъ, и никто изъ нихъ не могъ считать себя
победителям. Тогда дьвоць сьль на своего коня и сказала Якуту: "Ну, попробуй до- 
gнить меня, неужели ты не рашинясь гнаться за мной? Якутъ погнался за нимъ, не 
знавъ, куда дьетъ; наконецъ разгадавъ, что дьетъ уже за предѣлами своей родины, 
gдѣ девятъ небесныхъ сходятъ съ землей, а съ западной стороны проклало огнен- 
ное море. Довьхь до этого моря, дьвоць остановила своего коня и сказала Якуту: "Ты 
теперь очень далеко отъ своего дома; если воротишь домой, то я всѣть буду раска-
зывать про твою трудность, рассказывать всему небесному узду, передать на свѣтѣ 
всему потомству. Ну, теперь смотри, какъ и пойдемъ. Сказавъ это, дьвоць бросилась въ огнен-
ное море, а Якутъ, не отставалъ, полетѣлъ за нимъ. Три дня плылъ онъ по огненному 
морю, не было ни конца, ни края его; пламя обхватывало всю его одежду и коня, такъ что 
на немъ стьрѣла вся одежда, а на конѣ вся шерсть. Наконецъ волной выбросило его на 
берегъ едва живаго, такъ что онъ не могъ ни встать, ни сдѣлать. Тогда онъ обратился къ 
небу и сталъ звать на помощь духа Сотворителя. На небѣ появилось блѣдное облачко, 
гринуть громъ, послѣ чего показалась сидящая на облачкѣ шаманка, которая, посуетя 
ся надъ нимъ, загляди:" Сотворившей тебя отецъ усльшалъ просьбу твою; ты сотвори 
рѣчь былъ въ двадцатомъ времени на небѣ Ан-Тоёвъымъ, сотворившимъ въ 
всѣхъ насъ. Я—шаманка, воскрешаю умершихъ, исцеляю больныхъ; менѣ зовутъ 
Айя Тюсельгю Удаганъ. Отецъ твой послаетъ тебе свое благословение на путь вра-
говъ и на смерть Тимиръ Уоранъ. Вѣсть о твоемъ спасеніи сообщаю тебѣ!" и съ этими 
словами полетѣла обратно на небо.

Сотогохъ немедленно почувствовалъ себя здоровымъ, сль на своего коня и по-
ходилъ за Тимиръ Уораномъ на западъ; доѣхавъ до конца земли, гдѣ начинается дорога 
vъ адѣ, онъ, но причинѣ всѣдшнихъ смержекъ въ той сторонѣ, не могъ ничего раз-
смотрѣть. Люди тамъ были одновременемъ съ одной рукой на груди и одинимъ глазомъ въ 
зру. Довьхай до этого мѣста, Тимиръ Уоранъ скрылся изъ глазъ Сотогохъ, а люди его въ 
несколько мѣстъ напали на Сотогохъ и били его семь сутокъ, и Сотогохъ замищался противъ нихъ своихъ саблей; всѣбодышевши отъ нихъ, онъ продѣлогалъ свой 
путь на западъ и доѣхавъ до каменного дома, оборотили городничимъ быкомъ, 
длинной въ 70 саженъ, съ рогами въ 30 саженъ и лютъ у порога этого дома. На день-
томъ мѣсяцѣ этого лежанья вышла изъ дома старуха Тимиръ Байджйданъ, съ семьем 
горбатымъ на спинѣ, съ однимъ глазомъ на лбу, съ саженными желѣзными носомъ, съ 
одной рукой на груди, смазанномъ аршинными желѣзными котятами. Старуха, узнавши 
была, стала сказывать вокругъ него и загляди: "Ты жаждшь, бычокъ, откуда ты при-
шелъ; если бы съ неба спустись, былъ бы на тебя съѣлъ; если бы ты вырвалъ изъ 
земли, былъ бы ты въ пыли. Я сълава 9 мѣсяцевъ, и въ счасть моего желудка богъ 
послалъ мнѣ тебя, и теперь мнѣ годовъ будетъ чѣмъ позавтракать*. Какъ только ста-
руха кончила эти слова, бѣлы подняли ее на рога, и начали дрались: старуха защи-
щалась носомъ и котятами. Дрались она 9 мѣсяцевъ, у бѣлы не стало ни роговъ, ни 
шейки и подѣла клюшилась уже на сторону старухи, но бѣлы сбросилъ съ себя остатки 
своей шкурки и сталъ опять тѣмъ, чѣмъ былъ прежде, Сотогохъ, и, остановившись 
передъ старухой, загляды: "Дочь адѣ, слушай, что сказать тебѣ: меня зовутъ Эрйдайхъ 
Бруйдахъ Эръ Сотогохъ. Я ищу богатыря Тимиръ Уоранъ, котораго, я знаю, ты спри-
тала, и, если ты мнѣ не выдашь его, то я тебя убью*. На это Тимиръ Байджйданъ 
вскричалъ такъ громко, что треснули горы: "Я теперь поняла, зачѣмъ ты лежалъ у 
него порога девять мѣсяцевъ; я знаю, гдѣ Тимиръ Уоранъ, но пока будутъ цѣлы мои 
кости, я не выдамъ тебѣ его*. Снова началась жестокая борба, и подѣла уже скло-
нилась на сторону Якуту, какъ старуха остановила его: "Дай мнѣ немного отдохнуть, и 
тебѣ скажу всю правду. Тимиръ Уоранъ проѣхалъ здесь три года тому назадъ; его 
домъ отскоча на югъ, за девятью морями, на конецъ земли тамъ, гдѣ живутъ Якуты, 
но не тѣ, которыхъ ты знаешь; тамъ живутъ Хонорутъ Хотой Борго Тоэвъ и его 
жену Кюю Тюсельгю Хотутъ; у нихъ дочь—шаманка Сырыдамъ Сырыдамъ; она поже-
зала выйти за тебя за мужъ и потому послала за тобой Тимиръ Уоранъ, чтобы или 
заманить тебя къ ней, или привести насильно*. Когда она кончила эти слова, онъ 
bросилъ ей свою шкурку, и она обратилась въ 70-ти саженнаго быка. Эръ Сотогохъ съть
на него верхом и поехали на юг, На девятый день дошли они до страны, где жил Хонорун Хотой; Согохотх спустился с бины, который, проглотив сразу 270 коров, отправился назад. Затем Согохотх направился к дубу, стоявшему на громадном бугре, отрубил 9 главных суков, разложил 9 костров, поймал 9 кобылиц, которых изнардил на 9-ти рожках и съел все разом. Когда весть об этом дошла до Хоноруна Хотоя, то посланники сказали: "Я думал, что Эр Согохотх — Якут, а он дьявол, и пребывал разорять меня. Девять дочь и девять юношес, приготовилися, садись весь на больших лошадей, отправляйтесь к нему и просите его ко ми". Они пребывали к Согохотху и так обратились к нему: "Господин наш, мы пребываем просим тебя пребывай к нашему отцу и матери, которые этого желают". Услышав это, Эр Согохотх сильно закричал на них и, схватив свою саблю, гнал их 7 верст, а возвращившись назад, он опять изнардил 9 кобылиц и, съел их, лег спать. Посланними, возвратясь к Хоноруну Хотою, рассказали про все, что они видели и испытали и высказали при этом свое мнение, что Эр Согохотх не человечь, а дьявол. Хонорун Хотой шил двух сыновей-богатырей: первого звали Хорджаи-Биргьян, а второго — Хомуса Уланы Аттах Хомусаи Биргьян. Они, услышав про поступок Согохотха, стали снаряжаться к бою, готовившись, поехали к Согохотх. Старший спросил: "Я ожидал видеть доброго хорошего человека, а ты пребывал разорять; я тебя равным, и мы покажемся злым". Началась драка и продолжалась девять суток, без перевеса на чьей либо стороне. Тогда дочь Хонорун Хотоя — шаманка Сырдык Сыралымма села, на облако и стала умолять прекратить драку: "Эр Согохотх, послушай слов любящей тебя: оставь драку, того же желают и родители моя". Услышав это, драка сразу остановилась и тут же номирлись. Эр Согохотх женился на Сырдык Сыралымма. Раньше на ней хотел жениться дьявольский богатырь Анх-Адьярга, который, въехав с собой 800 отборных богатырей и пребывая к Хоноруну Хотою, везде сказывал ему: "Я думал, что женишься на твоей дочери, а ты отдал ее Эр Согохотху. Согохотх должен со мной драться, и побежи убирай, кому из нас должно принадлежать Сырдык Сыралымма". Эр Согохотх и два брата его жены, собрали сколь возможно было больше воинов, направлялись на своего врага, который вступил весь скот Хонорун Хотоя и сжег его льсы. 9 суток дрались Якуты и наконец перебили всю дьявольскую сило, а самого Анх Адьярга, взявши в плать, привязавши к 9-ти лошадям, но они, не могли убить его. Тогда жена Эр Согохотх сказала: "Не может быть, чтобы он был весь желанный, когда хотят жениться на Якуть: против сердца должно быть открытое мстю". Действительно, против серда обнаружено пронизанное мстю, а Анх Адьярга был убит. Спустя некоторое время Эр Согохотх с женой поехали домой, (пути его было три года), и пребывали, заживли спокойно и зажиточно. Отт него произошла теперешняя Якуты.
ОТДЪЛЪ III.

КРІТИКА НѢ БІБЛІІГРАФІѢ.

ОБЗОРЪ ТРУДОВЪ ПО ЛІТОВСКОЙ ЭТНОГРАФІѢ ЗА 1879—1889 г.

(Окончаніе).

Однимъ изъ основателей Тильзитскаго Общества, занимавшій послѣ смѣрти Нессель-
мана кафедру сравнительнаго языкознанія въ Кёнигсбергскомъ университетѣ, г. А. Вец-
ценбергеръ совершилъ въ 1879, 1880 и 1881 годахъ съ этнографическі-лингвистиче-
ской целью поѣздкъ по Литвѣ. Результатомъ ихъ были его известныя „Литовскія ра-
змѣканія. Матеріалы по изученію языка и народности Литовцевъ“ 1). Въ этой книгѣ
представлены: 1) дополненіе къ литовскому словарю Ф. Нессельмана, собранныя не въ одной
Прусской Литвѣ, а также и Поневѣжскомъ уѣздѣ у Литовцевъ кальвинистовъ въ Поне-
ельскомъ и Виленскомъ приходахъ, при этомъ авторъ не мало сдѣлалъ для словаря
жемайтскаго говора Тельшевскаго уѣзда, Ковенской губ., и Межелского округа въ Прусії.
2) Пѣсни (дѣвы) съ напѣвами (см. нотное приложеніе); 3) сказки и были; 4) загадки;
5) поговорки, загадки и рутательства; 6) сюжетныя и вообще народныя воззрѣнія
и обряды. При изслѣдованіи литовскаго народнаго пѣснотворчества Вецценбергеромъ
всегда упоминаются параллели изъ латышской поэзіи (см. напр. X, XI и 16, 28) 2).

Изданіе народныхъ говоровъ Прусской Литвы посвящены его діалектологическіе
статьи „Zur Dialektforschung“, обнародованные въ „Beiträge zur Kunde der indo-
germanischen Sprachen“, томъ VIII, стр. 98—142 и IX, стр. 253—293. Относительно
tеоріи діалектологическихъ особенностей нымійской области Прусской Литвы Вец-
ценбергеръ приходить къ тому результату, что говоры ея различаютъ слѣдующіе по четы-
ремъ областямъ, приблизительно соответствующихъ историческимъ провиніямъ Судави,
Надравія, Шалавія и Цеясіи (вмѣстѣ съ Ламатой) въ началѣ 13 вѣка 3).

Въ подробномъ сравнительномъ раззорѣ известняго литовско-лужскаго словаря
Куршата (+23 авг. 1884 г., родился 24‌ априля 1806 г.) въ Göttinger Gelehrte
Anzeigen за 1883 годъ, стр. 905 — 948, Вецценбергеръ касался и говоровъ Русской
Литвы и пришелъ къ тому выводу, что историческое изслѣдованіе этого языка должно
принципиальновъ заключаться въ наблюденіи современныхъ его говоровъ и выдѣленіи
признаковъ сравнительно наиболѣе древнихъ 4). Жемайтскому говору Тельшевскаго уѣзда,

1) Т. е. Litauische Forschungen. Beiträge zur Kenntniss der Sprache und des Volks-
tumes der Litauer. Göttingen. 1882. Срв. мой отчетъ о Прусскихъ Литовцѣхъ 1. с. стр. 2 и
слѣд.
2) Срв. мой отчетъ о поѣздахъ въ Прусскихъ Литовцѣхъ стр. 1—2 и примѣчаніе 1-ое
тамъ же.
3) См. подробнѣе Литовской катехизисъ Н. Даунцы, Зап. Имп. Академіи Наукъ,
Томъ 53, кн. 2. СПб. 1886, стр. LIX и слѣд.
4) См. 1. с. LVI и слѣд.
вolestей Шлунгейской и Кульской посвящена небольшая любопытная статья о жмудских носовых в вин. падеже единственного и род. пад. множ. числа в Beiträge zur Kunde der indogerm. Spr. за 1886, р. 307—314 под заглавием "Zur žemaitischen grammatik".

В том же 1886 году А. Бенценбергер издал свой опыт изслѣдований типовъ литовского крестьянского дома: "Über das litauische haus" 1). Этнографъ рядомъ изслѣдований о нѣмецкихъ крестьянскихъ постройкахъ О. Лзія 2) и Р. Геннигна 3), Медена 4) о черемисскихъ, мордовскихъ, эстскихъ и финскихъ домахъ, Гейгера 5), и друг.

В 1887 году вышло отдѣльное изслѣдованіе о языкѣ чуровскихъ Латышей на Курляндскомъ Нерунгѣ, напечатанное привозачальть в Магазинѣ Латышского—Литературнаго Общества, томъ 18, стр. 1—170 6). Историко-этнографическое и географическое описание жителей Курляндского Нерунговъ, составленное при участіи другихъ Бенценбергеровъ учениковъ тѣхъ же неутомимыхъ изслѣдователей балтийскихъ языковъ и историческѣй судьбы народовъ балтийскаго прибережья, наконецъ было въ 1889 году въ 3-мъ томѣ "Forschungen zur deutschen Landes- und Volkskunde" 7) подъ заглавиемъ: "Die Kurische Nehrung und ihre Bewohner" 8). Этотъ очеркъ Бенценбер-гера заключается въ себѣ 7 отдѣловъ. Послѣ краткаго введения о географическомъ положеніи изучаемаго Нерунга, въ первой главѣ, на стр. 7—20, описываются особенности почвы, климатъ и вообще геологическій характеръ этого угла; во 2-ой приходятся историческія примѣчанія о корсокомъ Нерунгѣ вообще и каждой мѣстности Сарковъ, Латен-валде, Куницѣ, Розентѣ, Прейденѣ, Швайкенѣ, Нидѣ, Карваярѣ, Нестельъ, (по латышски Айза), по литовски Айгас), Шварцдорфъ и Зандкрутѣ въ отдѣльности. Въ третьей главѣ стр. 67—72 помѣщено описание дюнъ и посѣсковъ къ укрѣпленію песчаной почвы на нихъ и насажденія ихъ лѣсомъ. Глава 4-я (стр. 83—92) заключается въ себѣ вѣсть объ археологическихъ находкахъ различныхъ периодовъ на этомъ пространствѣ, заимствоватьмыя изъ известныхъ сочиненій Тислеръ, Клебса и вообще записокъ физико-экономического общества въ Кёнбергѣ. Въ пятой главѣ (стр. 93—119) изложена история языка жителей курляндскаго Нерунга въ 18, 17 и 16 столѣтіяхъ. Въ 6-ой главѣ, на стр. 119—131, Бенценбергеръ сообщаетъ краткую харктеристику этихъ Курзовъ (курляндцевъ) въ антропологическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, описываетъ ихъ одежду, обычаи, повѣрья, домаціій бытъ и занятія (рыболовство и акраіную промышленность) у Латышей Курляндскаго Нерунга. Особенно поражаетъ бдность народнаго творчества: Бенценбергеръ пришлось у нихъ усыплять только три народныхъ песнѣ; изъ нихъ одна заимствована отъ Литовцевъ; онѣ вообще мало поютъ. О сказкахъ не можетъ быть и рѣчи (см. стр. 282). Литовцѣ восточной части Нерунга противъ того богаты пѣснями и сказками, Латыши же въ западной части бдными ими, какъ бдна ихъ природы. Характеръ жестости, трудности работы и простота жизни отражается и на ихъ языкахъ. Въ Прейлѣ слабо развитиія понятія о золотѣ и серебрѣ, въ Сарковѣ картинны называются мутными жеркалями (stulbi speegel'blinde Spiegel), сосна (по латышскій preede) означаетъ часто дерево вообще (L. c. стр. 283). Въ прибавлении къ этой главѣ (стр. 132—140) помѣщены записи населенныхъ мѣстъ Курляндскаго Нерунга въ алфавитномъ порядкѣ и съ краткими этнографическими объясненіями. Вся книга представляетъ такимъ образомъ крайне грустную историю оскудѣній и

1) Отдѣльный оттискъ изъ Altpreußische Monatschrift Bd. XXXII Heft 1/2, 8, 79 стр. съ 21 рисунками. Дополненіе печатано тамъ же въ 1/4 выпускѣ стр. 639—633.
2) Das friesische Bauernhaus in seiner Entwicklung въ тылѣ немецкихъ семитскихъ Вольшт. №
3) Die Deutschen Haustypen. Тамъ-же, № LVII и того-же Геннигга "Das deutsche Haus in seiner historischen Entwicklung" № XLVIII.
5) Axel O. Heikel Die Gebäude der Checmissen, Mordwinnen, Esten and Finnen (Отд. оттискъ изъ "Journal de la société finno-ougrienne IV. Helsingissa". 1888, 8°.)
объяснения нурланцев на прусском Нерунг, с 16 века до наших дней, когда они или отглеживаются или литовцы.

В 1888 году Л. Бецценбергер в докладе, читанном 11 октября в заседании Тильзитского Литературного Общества, распространенном объ этнографическом со- ставе народноденесения восточной Пруссии и соседних стран (см. Mitteilungen, Heft 14 (III, 2) стр. 187—192).

В октябре 1889 года А. Бецценбергер вёкст с В. Нерунгом в Бреслау вёдеть замётку «Древний памятник литовского языка» (Ein altes Denkmal der litauischen Sprache), где описываются шелковый пояс с литовской надписью (будто-бы) 1512 года.

В том же году в Пилкалене вышла статья того же автора «Этнографические заметки о Пилкаленском уезде» (Ethnographisches aus dem Kreise Pilkallen). Бецценбергер высказался за новое мнение о Ятвянгах (Ядвингах), образовавшееся у него при изучении прусско-литовских говоров. Ятвянский язык, по его мнению, не вымер, а продолжает свое существование в языке прусско-литовской письменности. (Русская литература о Ятвянгах обогатилась также новым трудом о них и новой теорией о несуществовании восточных славян ятвянского народонаселения (см. стр. 32—33) в Средневековой губернии, особенно в той части, которая примыкает к надужбой Дрогичину и Дрогичинской земле, в статье Н. П. Аевина на русск. «Дрогичин Надбужин и его древность»). Материалы по археологии России изданы. Имп. Археол. Комиссией № 4, Древности Северо-Западного края, Том I, вып. 1, С.-Петербург 1889, стр. 1—42.

В органе литовско-литературного общества Бецценбергер, в указанное десятилетие нёсколько маленьких статей:
1) К литовской библиографии (Том I, 1879, стр. 27—40).
2) Этимологическая мелочь (Etymologische Miscellen, 1879, 40—45).
3) Народная этимология и приставка глагольного в Литовском языке, «Volks-etymologie и Vokalvorschlag im Litauischen» (1879, 46—48).
4) Приглашение к свадьбе, «Hochzeitbitterspruche» (II, стр. 121—124), как Бецценбергер сообщает материалы, доставленные ему гг. Мачуль-Мулиненом и учителем Марольдом.

Таким образом Тильзитское Литературное Общество пока не было в состоянии поместить на страницах своего сверхданного издания что-нибудь выдающееся кроме коротких замечаний выше приведенных лишь и не мало важных статей Л. Бецценбергера. Несомненную заслугу приобрел съёб член общества Х. Вартшт († в начале 1890 г.) наданием сборника народных погривов Литовцев, о котором мы выше говорили. Вып. I, Отд. 3, стр. 42.

Немецкая литература по ливоведению вообще не сосредоточилась в Тильзит и в названном обществе, а продолжает развиваться по прежнему в разных других специальных органах или в отдельных книгах.

Число членов общества слышком медленно увеличивается и по отчету председа- тельствующего от 11 октября 1888 года оно имело только 213 человек. Средства общества и пособия прусского правительства не в силах вывести Общество из провинциальной границы и придать ему более широкое значение среди образованных русских Литовцев в Ковне и Вильне, и ополченных их собратьев в Варшаве и Кракове. Но штут сомнения, что общество пользовалось некоторым выдающимися трудами природных Литовцев как напр. Васановича и Ш. Шляпаша в своих сооб- щениях.

Большинство членов Тильзитского литературного общества высказывало свою любовь к литовцам за их темперамент весьма патриотически и участвует в деятельности его пассивно, едва ли не аккуратными внесением ежегодных взносов. Природных Лит-
товец в отталкивать от общества господствующий в некоторых его детальных вагах на литовское племя, как на вымирающее.

Занятия природных Литовцев по научению родного края, по этнографии и археологии Литвы ограничивались в Прусси и Северной Америке, в России, а также и в Восточной Европе. Некоторые из них занимались политикой улучшения и журнальной деятельностью. Лучшими результатами уважались става Литовцев в России, особенно братство Юшкевичей по изданню названных в народной словесности и Литовского словаря.

В Германии литовский язык со времен Вейца суждался излюбленным предметом для сравнительно-лингвистики. Литовскому языку посвящали свои ученые труды А. Лескин (4) в Леппциг, К. Бруганов (5) в Леппциг (а потом в Фрейбург) и И. Шишкин (6) в Берлине.

В 1882 году А. Лескин и К. Бруганов в Вейц владели собрания литовских писем и казахов под заглавие: "Litauische Volkslieder und Märchen aus dem Preussischen und dem Russischen Litauen" Strassburg. Книга состоит из трех отделений: I) Литовских писем, из археологии Вильны, в Прусской Литвы, собранных А. Лескином; II) Литовских писем, сказок, оранических произношений на свадьбах из окрестностей Олдуевы (в 10 верстах от г. Ковны), собранных и издаваемых ведомством с материалами по грамматике и словарю Олдуевского говора К. Бруганова; III) Литовских сказок, переведенных К. Бругановым с литовского на языки других миров, с примечаниями (сравнительно-литературными) В. Вольфера.

В 1883 году, в Хелеборге, книга Э. Фененштедта, "Melod, сказания и легенды Жамайтов" (Литовец), "Die Mythen, Sagen und Legenden der Žamaičiai (Litauer)" gesammelt und herausgegeben von Edm. Vebenstedt. Eigentlich сообщенных ним сведения по мифологии не основано, в сожалению, на надежных и точных данных; этим сборником можно пользоваться только с крайней осторожностью (ср. мою статью об изучении литовской мифологии, приложенную в 1884 году. Изв. И. Р. Г. 0. стр. 3).


В последнее десятилетие Полонян, по начину и примеру г. Я. Карловича, стали также интересоваться живой литовской стариной. В 1879 году знаменитый поляк

---

этнографъ О. Кольбергъ 1) (+ 23 мая 1890 г.) издалъ въ III томѣ изданія Краковской академии наукъ "Zbiór wiadomości do antropologii krajowej, wydawany stara niemcziącego komisyj antropologicznym Akademii umiejętności w Kраковie". 1879, отдѣлъ 3 на стр. 167—230 небольшой сборникъ литовскихъ пѣсенъ (всего 76) съ надписями, записанными въ Сувалльской губерніи. Въ введении на стр. 167—187 по-существу библиографій обзоръ прежнихъ трудовъ о литовской пѣснѣ въ польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и представлена характеристика мотивовъ и символовъ литовской народной пѣды въ сравненіи съ польскими и другіми.

Въ 1887 году въ XI томѣ того же изданія обнародованы были Яномъ Карловичемъ Podani a i bajki ludowe zebrane na Litwie, въ польскомъ переводѣ, бѣлорусскія и литовскія сказания и легенды; литовскихъ и жмудскихъ не мало, напр. № 46 "Dwaj bracia i siekiera", № 47 "O gryfie zaklatym" и № 48 "Dla czego liście osiny dразa zawsze" (сказка эта известна подъ русинскимъ братомъ литовскіхъ легендъ, Российскаго уѣзда, г. Довжной Сильвестровича № 49 "o trzech efobrach" и вообще № 50—64 на стр. 66—88. Въ Российскомъ уѣздѣ записана № 64—71 на стр. 88—100, № 71—73 въ Швейцарскомъ уѣздѣ Ков. губъ. Остальная сказки и преданія записаны въ Свентянскомъ, Лидскомъ, Вилненскомъ уѣздахъ Вил. губ. и въ Новогрудскомъ у. Минской губерніи. Пользуясь этимъ сборникомъ довольно удобно, такъ какъ въ подробномъ указателѣ пѣсь, рѣдкихъ словъ и характеристическихъ обособленныхъ, помѣщенныхъ въ примѣчаніяхъ въ литовскомъ или бѣлорусскомъ оригиналахъ. Вообще говоря сборникъ Карловича составляетъ не маловажный материалъ для изучения литовско—бѣлорусскихъ сказочныхъ мотивовъ и даютъ возможность проверить г. Фенекштедта. Въ польскомъ этнографическомъ журнали "Wiesla" вышли ожидаемы статьи по литовской этнографіи:


Еще въ 1884 году одинъ изъ мѣстныхъ дѣятелей (Школьникъ) по спорному вопросу объ этнографической границѣ между бѣлорусскими и литовскими племенами упразднилъ Этнографическое Общество за то, что оно будто бы (!) мало обращаетъ вниманія на бѣлорусскій языкъ (см. біографическую записку по поводу III тома Живописной России «Литва и Бѣлоруссія.—оч. Кирилова» Бѣлоруссія. Вильна, 8°, стр. 68). Этнографика напротивъ того усиленно расширилась въ нашихъ университетахъ, благодаря журналамъ и профессорамъ покойнаго Микунцкаго въ Варшавѣ, Бодунъ—де—Куртенъ въ

1) Ср. его биографию, составленную Н. А. Янчуковымъ, по поводу 50-летія его дѣятельности. Москва, 1889. Отд. отд. изъ II книжки Этнографического Обозрѣния 8° 11 и страницу краткую вѣсть о его смерти тамъ же въ 5 кн., стр. 174.
Казан, А. А. Потебня въ Харьковѣ, Фортунатовъ въ Москве и другихъ въ Дерптѣ и С.-Петербургѣ.

Проф. А. А. Потебня въ извѣстныхъ трудахъ по сравнительному синтаксису и по фонетикѣ славянскихъ и русскихъ нарѣчій разработывалъ и литовскую грамматику, и въ своихъ объясненіяхъ малорусскаго и срѣднихъ народныхъ пѣсенъ обратилъ одинаковое вниманіе на символику латышской и литовской народной поэзіи.

Разно умѣреннымъ ученіемъ А. А. Потебня, А. В. Поповымъ на литовскій языкъ обращено должное вниманіе въ сочиненіяхъ: Синтаксическая изслѣдованія им. знатнѣльнѣ и винятъ въ связи съ исторіею заложныхъ значеній etc. Воронежъ, 1881.

Въ Казани, благодаря длительному участію въ литовскомъ заимствованіяхъ проф. Бодуэна де Куртене, издавались фундаментальные труды И. и А. Юшкевича по Литовской народной поэзіи и бытописанию: 1) Литовский народный пѣвцовъ изъ окрестностей Веленъ и Пуцола, три тома съ 1880—1882 г. 2) Свадебные обряды Веленскихъ Литовцевъ, записанныя Антономъ Юшкевичемъ въ 1870 году. Казань 8т 1).

Учениками проф. Фортунатова въ Москве Г. Ульяновъ обнародовалъ изслѣдованіе: Основы настоящаго времени въ старославянскомъ и литовскомъ языкѣ. Варшава, 1888, (Отд. Оттисковъ изъ Фил. Вѣстнитка. 1888, 8т 2).

Въ настоящее время многоуважаемый профессоръ Фортунатовъ работает надъ изданіемъ Литовско-польско-русскаго словаря Юшкевича, редакція котораго ему поручена отдѣленіемъ русскаго языка и словенскаго Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ. Въ 1883 году тѣмъ-же отдѣленіемъ было издано объяснительное сборникъ литовскихъ свадебныхъ пѣсенъ, составленный Иваномъ Юшкевичемъ, по записямъ брата его Антона, всего 898+XXIV стр. въ 4т.

Народныя пѣвы раздѣлены Юшкевичемъ на пѣвы свадебные, любовныя, гулявныя, военныхъ, мезополитическихъ, погребальные плачи и пѣвы сѣшвального содержанія. Къ свадебнымъ онъ относитъ всѣ, 1 с. стр. VII, тѣ пѣвы, которыя обыкновенно поются: 1) еще до свадьбы при ознакомленіи жениха съ невѣстой, сватовствѣ, рукобить и обрученіемъ, 2) во время свадьбы при совершённомъ почти всѣго обряда, и 3) при посвященіи родителей молодой новобрачными и, на оборотъ, при посвященіи новобрачныхъ родителямъ молодаго.


Искусство Литвы и Сѣверо-западнаго края съ 1884 года стало значительно оживляться на мѣстѣ, въ центрахъ литовской жизни въ Ковѣтъ и Вильно. Архивный материалъ для изученія литовскаго племени раскрыты былъ поточнымъ литературнымъ по службѣ на литовской окраинѣ Латышами Иваномъ Спрогисомъ въ его многолѣтнемъ трудѣ „Географическая словарь древней Жемайтской земли XVI столѣтія, составленный по 40 актовымъ книгамъ Россійскаго земскаго суда“. Вильна, въ 8т. 1888.

дъс неразгаданнымъ оттого, что авторъ этого труда не обладаетъ достаточнымъ знаніемъ литературного языка.

Название литературное занимается также въ весьма полезныхъ трудахъ другихъ путешествия Сѣверо-Западного края, какъ, напр., въ изданияхъ секретаря Виленскаго и Ковенскаго статистическихъ комитетовъ.

Въ Ковенѣ со вступлениемъ въ должность секретаря К. С. Губовскаго, ученика Квіянскаго профессора Антоновича, ежегодно стали появляться описания убывовъ Ковенской губерніи (Шацельскаго, Поневѣзскаго и Тельшевскаго), въ которыхъ не посѣднее мѣсто отведено описанію народнаго быта (преимущественно на основаніи изученія книгъ рѣзныхъ волостныхъ судовъ). Имъ же составленъ былъ Ѳротрій историческій очеркъ Ковенской губерніи. Ковенъ. 1889. 8т. 35 стр. Срв. мою статью „Сташника племен-наго состава народонаселенія Сѣверо-Западного Края“ въ Календарѣ Сѣм. Зап. Края за 1890 годъ, изданъ М. Запольскимъ. Кіевъ 1889.

Въ другомъ мѣстѣ мы привели списокъ мѣстныхъ знатоковъ края и литературного языка и корреспондентовъ нашихъ, разсѣянныхъ по Литовской землѣ, доставшихъ Н. Р. Г. Обществу новые значительные материалы для изученія Литвы и ея живой старины. См. нашъ предварительный отчетъ въ Извѣстіяхъ. Томъ XXIV.

Въ литературныхъ катахріяхъ Н. Даукни, по изданию 1859 года, (вновь перепечатанныхъ и снабженныхъ объясненіями (приложеніе къ 53 тому Записокъ Императорской Академіи Наукъ, ит. 2), въ введеніи на стр. 1—XXII сказано мною обзоръ труда въ литературной грамматикѣ и по разработкѣ литературного языка сравнительно съ другими аорикскими и преимущественно славянскими. Въ этнографическомъ изученіи Литвы участіе природныхъ Литовцевъ не маловажное и даже выдающееся обнаруживается въ трудахъ Игнечевичъ. Литовскій языкъ первоначально по преимуществу изучаемый и разработанный учеными Нѣмцами (отъ Несселдама до Венценбергера) обращаетъ на себя внимание первыыхъ славистовъ, особенно Прейся въ 1840-хъ годахъ. Что, по словамъ Котлевского, изученіе языка и быта Литвы главными образомъ лежитъ на обязанности русскихъ ученыхъ, именно, сказано раздельно, хотя многимъ, на дѣйствовало еще съ периода обозрываемаго весьма немногимъ, почти единственно проф. Фортунатовымъ въ Москвѣ. Въ послѣднемъ же десантильѣ стали, какъ мы выше видѣли уже — появляется особой университетскій диссертаций въ области литературной грамматики. Народно-поэтическая возрожденія нашихъ Литовцевъ изучаемы были въпервые Поляками или же ополченными Литовцами большею частью съ романтическимъ-политическаго точки зрѣнія (Крашевскимъ и друг.), серьезно изслѣдованны были въ послѣднее десантильѣ также и русскія ученымъ А. А. Победоносцевъ. Объясненіе русская публицистика и литература знаетъ поэтическую Литву только изъ польскаго источника Иуцевича, Нарбута и Крашевскаго. Услѣдѣя русской этнографической науки въ дѣйственія Литвы находится въ тѣсной зависимости отъ покровительства Литовцамъ и отъ разрѣшенія вопроса о литературной штрифтовѣ, но во всѣхъ случаяхъ единственно въ своемъ родѣ „литовская“ націи Литовскихъ письменъ (свадебныхъ и вообще дайнъ) вышли не въ Германии или Польшѣ, а России: въ Казани и въ С.-Петербургѣ.

Литовщина до сихъ поръ мало доступная русскимъ путешественниками, оскрѣютъ съ усиліемъ только тогда, когда дадуть жизнь и развиваться (см. вып. 1, стр. XXII) мѣстнымъ языкамъ литературному и языковому (такъ называемыѣ нѣмѣцкій языкъ) въ школѣ и народной литературѣ. Литовцы же, пишущие нынѣ даже грамматики и учебники а н г л і й с к а г о языка (въ Плимутѣ издание было въ 1887 году „Prawadnikos anglieskos kadsos“ на изданіи разбогатѣвшаго Литовца—торговца И. Паукштиса) безъ сомнѣнія скоро отказутся отъ дорогихъ заморскихъ и заграницы-ныхъ изданий газетъ и трактатовъ, издаваемыхъ въ Плимутѣ, Ньюоркѣ, Швейцаріи и сѣверной Америкѣ и въ Райгастѣ, Тильзитѣ и Мемель въ восточной Пруссіи, когда у нихъ дома стануть выходить болѣе дешевыя книги.

9. Вольтеръ.

1) См. Отчеты о деятельности комитета за 1885, 1886, 1857, 1888 и 1889 и памятные книги за тѣ-же годы.
Этнографическое Обозрение. Издание Этнографического Отделения Императорского Общества любителей Бестствования, Антропологии и Этнографии при Московском Университете, под редакцией секретаря Этнографического Отдела Н. А. Янчук. 1890 № 3, книга VI.

Из сравнительно небольшого числа статей, помещенных в VI-ой книгу „Этнограф. Обозрение“, на долю исследований приходится — следующих две: — 1-ая „Отъезды христианских предання в монгольских сказках“, Н. Є. Суцкова, попытавшейся в своем вкратце этюдѣ намѣтить в монгольских сказаниях путешествие, какъ въхозяйственныхъ: о полонѣ и о Соломонѣ, такъ и вновьвзвѣздныхъ: о см. Троицѣ, о чудесномъ ныщеміи хлѣбомъ и рыбой 5 тысячъ человѣкъ, о странствованияхъ Спасителя, а также в изъ легендъ о крестномъ дрѣвѣ, объ архангеѣ Михаилѣ и великомученикѣ Георгіи; 2-ая — „О свадебныхъ платежахъ и о приданомъ у Казанскихъ горцевъ“, Л. В. Малышева, сгруппированного въ довольно значительномъ количествѣ слѣдящихъ объ известныхъ первоначальныхъ формахъ брака — покищений и кушек-продажъ, о размѣрахъ наказъ, который первое время, выстроило, уличавшись за невѣсту не отдѣльнымъ лицемъ и не отдѣльнымъ лицу, а цѣлымъ роемъ другому, о надѣляющемъ право жениха и о „кеникѣ“ — денежномъ обязательствѣ жениха въ видѣ обеспечения невѣсты. Къ этимъ исследованийъ можно отнести отчасти отнести статью Ю. Н. Мельгунова — „Къ вопросу о русской народной музыкѣ“. Это рядъ бѣздныхъ критическихъ замѣчаній — на книгу Л. Соколовского „Русская народная музыка“, на руководство по музыкѣ „Ученія музыкальной инструментальной музыки“, Л. Буссера, на музыкальное приложение въ сборникахъ народныхъ пѣсенъ г.-жн Радченко и др., слѣданныхъ на основаніи теорій Р. Вестфalia („Allgemeine Theorie der musikalischen Rhytmik...“, и также см. Русск. Вѣстникъ, 1879 г. № 9). На общего на свою краткость замѣтка такого мастера дѣла, какъ г. Мельгуновъ, обратилъ на себя вниманіе всѣхъ знатоковъ и любителей русской музыки. Дальше слѣдуютъ два сообщенія чисто этнографическаго характера: „Рождение и воспитаніе дѣтей въ Помошепскомъ уѣздѣ Ярославской губ.“, А. Волова и „Очерки Кирсановскаго уѣзда Тамбовской губ.“, В. Бондаренка (часть 1-я). И въ томъ и въ другомъ нельзя не замѣтить цѣлостности описанія, но по своимъ даннымъ они не отличаются ни полнотою, ни новизною: извѣстные черты почти теряются среди весьма распространенными, даже общерусскими особенности. Изъ материаловъ здесь напечащаны Э. Вольгаромъ „Литовская легенды“ съ очень любопытнымъ содержаніемъ — о дьяволъ-творцѣ, о сохраненіи обрѣзанныхъ ноготь, о происхожденіи медведя и аиста, о птицѣ Кукушкъ и о кушекъ, о странствующихъ овчарахъ. Первый отъ VI-ой книги „Этнограф. Обозрение“ оканчивается уже извѣстными намъ названіемъ изъ 1-го выпуска „Жив. Старинны“ — ненаркоматомъ филолога М. Всев. написаннымъ проф. И. Н. Смирновымъ.

Библиографическая извѣстія продолжаются блистать своимъ обилиемъ и богатствомъ. Кромѣ указаній статей въ периодическихъ изданіяхъ и продолженія „Сибирскаго Указателя“ г. Ивановскаго, отмѣчаемъ перечень статей въ изданіяхъ разныхъ учениковъ и неученныхъ Обществъ; изъ рецензий на книги можно назвать: „Д. Аничкинъ“, Къ истории ознакомленія съ Сибирью до Ермака“, В. Михайловскаго, „В. Денисовъ, Очерки русской народной медицины“, Д. Никольскаго, и Д. Самохвалова, „Хронологическая классификація могилъ южной России“, Н. Харузина.
А. Павловъ. Некалянный памятникъ русскаго церковнаго права XII вѣка. (Отдѣльный оттискъ „Жизнь. Мин. Нар. Просв.“, октябрь 1890 г.).

По мѣрѣ того, какъ поднимается вперед изученіе рукоописей XV—XVII вв., русская наука или обогащается новымъ неизвѣстными доѣтѣ произведеніями, или же приобрѣтаетъ новые, болѣе исчерпавыя списки памятниковъ уже извѣстныхъ. Нахodka г. Павлова имѣетъ значеніе среднее: что новымъ спискомъ прежде извѣстного памятника, но таковой, который стоять цѣлаго отдѣла.

На печатанный г. Павловымъ памятникъ есть архіерейское изученіе священникомъ, приписываемое ново Новгородскому архіепископу Ильѣ (1165—1186). На основаніи соотвѣтствія вѣковыхъ внутреннихъ чертъ въ этомъ памятнике, проф. Павловъ полагаетъ, что оно было произнесено архіеп. Илье въ 1166 г. въ соборное воскресеніе на первой недѣлѣ великаго поста.

Не касаемся превосходно сдѣланной1 изданяемъ оцѣнки этого памятника, какъ одного изъ древнѣйшихъ и по церковному праву, и по литературѣ, приведемъ изъ него нѣсколько мѣстъ, весьма любопытныхъ въ бытовомъ отношеніи.

1) Статья 23—24) (стри. 23—26) говоритъ:
"А и нь же взятъ, оже друози поневе не олтаръ за святую трисекю ставляетъ канонъ и христя тѣю, и ище въ олтаръ, ли заупокойное борошино взнесете, а и еще скоромно. А и въ олтаръ, идяще просфоряне не есть, никакаго канона вносите, иже въ: великий: третий се олтаръ на то учиненъ есть. Ни подъ святой трисекю ставляйте чего: вели бо то гробу есть, да отъ того болѣе заборонитесь.".

Сверхъ указанный г. Павловымъ подобнѣеъ же запрещеній въ Постановленіяхъ Владимировскаго соборѣ 1274 г., въ дѣвянемъ святительскѣмъ изученіи новопоставленному святѣнію и въ выписѣ изъ молитвеника митрополита Кирилла, не лишне упомянуть объ известно въ вопросъ, предложенномъ Столпниковъ собору: "О ине не вноситъ въ олтаръ памятного итаку" (всп. 36—43), и объ отвѣтѣ на этотъ вопросъ 2).

Кромѣ разсказа обѣтія поученія, въ нихъ заключается также точное обозначеніе частей алтаря, посвящающе приниженіе г. Павлова.

Принесение въ церковь хлѣба, корову (свадебне) 3), кануна, блинцовъ, каші, пироговъ 4), а иногда и женщинъ, медокъ 5) и баранины 6), (поминальныхъ), совершаемое иногда въ видѣ всеподданной жертвы, происходит и по настоящее время въ якоторыхъ мѣстахъ России, въ особности, кажется, въ Вѣлоруссіи.

2) Въ стать 10—11) (стр. 19), о прекращеніи дѣтей, между прочимъ, сказано:
"Въ первый день, егда зовуть вы къ первы, творите молитву, тогда творите надъ сондатъ освященіе 7).

Проф. Павловъ допускаетъ возможность двойного истолкованія слова первы, занимовавшаго Новгородцами или у Литовцевъ, или у финновъ, въ значеніи бана и въ значеніи корыто или вообще сосудъ для омовенія новорожденного.

Въ первомъ случаѣ, слова поученія: "егда зовуть вы къ первы", говорить г. Павловъ, по-видимому, указываютъ на существованіе въ Новгородѣ уже въ XII вѣкѣ обычаевъ отдывать беременную женщину для расправленія отъ бремени въ банѣ; при этомъ онъ ссылается на современный подобный же обычай въ Олонецкой губерніи у Коржеля и у Русскихъ, по мнѣнію г. Павлова, подъ влияніемъ первыхъ. Но если и возможно сдѣлать такой выводъ изъ словъ поученія, то едва ли слѣдуется говорить о заимствованіи, въ виду того, что обычай этотъ распространенъ далеко не у однихъ сѣверо-Вѣлоруссовъ, а напр. у Вѣлоруссовъ Вѣтебской губерніи 7) и вызывается соображеніе-

1) Раздѣленіе поученія на статьи принадлежитъ проф. Павлову.
2) Столпникъ, над. Правосл. Собесѣдника, 1662 г., стр. 74—75, 100—101.
3) П. Шейнъ, Материалы для изученія быта и языка русскаго населения северо-западного края, т. I, ч. II, 1890 г., стр. 201, 393, 473.
4) Ив., 695, 692, 627.
5) Ив., 595.
6) Ив., 615.
7) П. Шейнъ, Материалы, т. I, ч. I, 1887, стр. 3.
ніями практическаго свойства—удобствомъ, подкрѣпляемымъ отчасти предразсудкомъ, что присутствіе лица посторонняго увеличиваетъ продолжительность родовъ. Съ своей стороны мы полагаемъ, что принять въ словахъ поученія веры съ значеніемъ коры ст будущаго города болѣе умѣстно.

3) статья 26-я (стр. 26) замѣчаетъ:

"И о турѣѣ, и о лодкахъ, и о колядницѣ, и про беззнаковый боѣ вы, по- повевъ, оумажайте дѣтей своихъ; или кого сокубъ, а вы надъ ними въ ризахъ не пойте, ни просфору примѣните."

Эти слова—одно изъ драгоцѣнныхъ свѣдѣтельствъ древности о русскихъ языческихъ обычаяхъ и обрядѣ. Подъ "турами", говорить проф. Павловъ, надо понимать "празднованіе все-славянскому божеству Туръ, совпадавшее то съ колядами, то съ семицемъ, которое состояло въ томъ, что молодые люди обоего пола наряжали одного парня изъ своей среды ученцемъ въ видѣ быка (тура) и водили его по улицамъ на веревкѣ съ пѣснями, въ которыхъ упоминалось имя Тура* (стр. 8). Проф. Павловъ составляет это быка съ наздѣзнойъ "бѣсовой кобылкой",* изъ свѣдѣній о которой и взято г. Павловымъ вышеупомянутое его замѣчаніе о Турѣ. Но о божествѣ Туръ такъ мало известно свѣдѣній, что возможно усомниться въ примѣненіи такого толкованія въ выраженіи "о турѣѣ" въ поученіи. Можетъ быть, здесь упоминается какая-нибудь игра, дошедшая до насъ, напр., въ видѣ игры въ городки и т. п."

Что касается лодокъ, то, кажется, несомнѣнно въ нихъ можно видѣть прототипъ современной игры въ бабки, съ нѣкоторыми отличіями, теперь уже исчезнувшими, но никогда не съ такими, которыми могли бы оправдать г. Павлова, связывающаго лодики, а въѣстъ и турѣѣ и колядницу, съ упомянутымъ въ указанной статьѣ поученіемъ "беззнаковымъ боѣмъ". Если въ XVII вѣкѣ и запрещалась игра въ лодкахъ, то въ той же грамотѣ царя Алексѣя Михайловича 1648 года въ равной мѣрѣ осуждаются карты, шахматы, кадки, шашки, пики и др., и между прочимъ и кулачный боѣ, и грамота все это одинаково называется "бѣсовскими играми" 2). То же присутствуетъ и патриархомъ Филаретомъ въ 1628 году *) и его преемникомъ патриархомъ Іовасафомъ, а задолго до нихъ—въ 92 главѣ Стоглава: "о играхъ еллинскаго бѣсоваія". Изъ словъ поученія о колядницѣ становится очевиднымъ, что столь распространенный теперь обычай справлять колоду существовалъ на Руси уже въ XII вѣкѣ.

"Беззнаковый боѣ" вполне можно признать не поединкомъ—ломлемъ, а кулачнымъ боѣмъ, о которомъ есть и древняя и болѣе поздняя постановленія; такъ, въ дополнительной къ Судебнику статьѣ 1640 г. читаемъ: "Государь Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всѣя Руси указалъ: которые всякіе люди учить биться кулачи въ Китѣ, и въ Волоѣ Каменномъ городѣ, и въ Земляномъ городѣ, и въ тѣхъ людей нять и приводить въ Земской Приказъ и чинить наказаніе". 3)

Къ отмѣченнымъ вышенѣ говоримъ, что этого интересного памятника можно было бы присоединить къ еще кѣ-три, но желающихъ съ нимъ познакомиться отсылаемъ къ самому памятнику и къ предварительнымъ замѣченіямъ проф. Павлова.

H. Волковъ.


2) Въ архангельскомъ говорѣ существуетъ слово туръ въ значеніи столбъ печной. Сравни туры, употребляющіеся для военныхъ целей: туры прикатица и прямый приколыша около всего города (подъ 1375 годомъ, хвостопись Андрѣя, ил. Арх. Ком. Сб. 1889, стр. 100).

3) Ивановъ, опис. гос. арх. ств. дѣлъ, 296 и сл. См. вышеуп. соч. Фаминцына, стр. 186 и сл.

4) Акты историч. ізд. Археограф. ком. III, № 92 Х, стр. 96; Фаминцына, 182.

5) Акты историч. ізд. Археограф. ком. III, № 92 XXXII, стр. 108. См. Фаминцына, стр. 192.
Максимовъ, С. В. Крылатыя слова. Не спроста и не снуя слово молвится и до вѣку не сожмется.®-Пб. 1890. Издание А. С. Суворина.

Русский язык, какъ едва ли не всѣ другие языки, имѣет значительное количество пословицъ, поговорокъ и такихъ фразъ и словъ, собственное значеніе которыхъ для насъ уже не понятно и которыя нами употребляются или только въ переносномъ значеніи, или даже безъ всякаго значенія. Г. Максимовъ поставилъ задачу объяснить первоначальный смыслъ небольшого рода подобныхъ — какъ онъ выражается — крылатыхъ словъ, воспользовавшись для этого данными археологіи и филологіи. Но ему едва ли удалось выполненіе этой задачи.

Вообще книга поражаетъ нѣкоторою легкостью отношеній автора къ дѣлу. Онъ увлекся фелетонною формою изложения и наполнилъ книгу разного рода анекдотами, историческими рассказами, описаниями, иногда интересными, но рѣдко ияющимъмъ прямое отношеніе къ крылатымъ словамъ и еще рѣже уясняющими ихъ первоначальное значеніе.

Затѣмъ нельзя не пожалѣть о недостаткѣ въ книзъ археологическихъ и филологическихъ свѣдѣній. Г. Максимовъ при составленіи своего труда повидимому не потрудился заглянуть въ какія-либо книги (кромѣ словаря Дала), и рассказывалъ объ историческихъ событияхъ по памяті, довольно слабой. Отсюда у него такие рассказы, которыхъ нѣть въ одной лѣтописи, такъ подробны, которыя не были записаны до сихъ поръ никѣмъ. Между прочимъ мы у него читаемъ слабую фразу, позволяющую намъ не выписывать другихъ подобныхъ: «Мамеево побоище... впервые всю Русь въ продолжительное рабство и оскорбительную зависимость отъ дикихъ ордъ» (стр. 323). Но повидимому и прежде автору не приходилось читать очень много и изъ старыхъ памятниковъ, и изъ позднѣйшихъ изслѣдований. Такъ, ему остались невѣдомыми важнымъ для него литературнымъ произведениямъ древней Руси въ родѣ сказаний о 12 пятышихъ, поэмы о Шемяиномъ судѣ, житія Иларіона Судаловскаго (нѣсколько едва ли не объясняетъ происхожденіе поговорки: у чорта на кухняхъ); онъ остался не знакомъ съ полезной для него статьей акад. Беселовскаго о пятина (хотя на нее ссылается, очень неудачно, стр. 94). Даже русская народная поэзія осталась ему такъ мало знакома, что онъ не обнаружилъ свѣдѣній о пѣснѣ: «Бей въ доску, поминай въ Москву» (которая поется, между прочимъ, въ «Вѣдность не порокъ», Острогского), а о Чупрѣ Пленковичѣ не имѣль возможности сказать, что онъ не помнить ни отца, ни матери (стр. 270). Свѣдѣнія автора по старому языку такъ слабы, что ему неправильно даже употребление слова мѣста въ значеніи: время (сравніе современное съ часъ мѣста, еще въ словарь Дала).

Тѣмъ не менѣ мы не можемъ не назвать мыслъ г. Максимова — дать историческое объясненіе крылатымъ словамъ — прекрасно и позволяютъ себѣ помѣнить, чтобы всѣдѣ за этимъ авторомъ явился болѣе филологически подготовленный изслѣдователь, который бы занялся этимъ дѣломъ и представилъ серьезніе изслѣдованіе, подобное нѣмецкимъ изслѣдованіямъ Берхардта и Фишера.

A. C.—скій.


Брошюра вѣнскаго слависта посвящена вопросу: въ чемъ заключается различіе между эпосомъ естественнымъ, народнымъ и эпосомъ искусственнымъ, личнымъ? Авторъ отвѣчає: различіе двухъ эпосовъ имѣетъ своею причиной различіе въ представлении у народа съ одной стороны и у отдѣльныхъ поэтовъ съ другой, выражающееся въ стихѣ. Затѣмъ у автора упоминается, что народный эпосъ любятъ поделу оста-
один из тёх же слов, или ставит рядом слова-синонимы, часто употребляет постоянные эпитеты и сравнения. Наконец, Миллюшо приводит длинные ряды примеров из языческих песен сербских, болгарских, русских и чешских, занимающей большую часть брошюры.

Такого образца, по Миллюшо, различие епископов сводится к различию в представлении. Причиной различия в представлении не выявляются языческие славяне; оно их даже совсем не касается. Между тём именно объ них и стоит бы по говорить.

A. C.—стк.1

„Мелузина“ (Melusine), периодический сборник мифологии, народной литературы, преданий и обычаев, основанный в 1877 г. г-ами Годюкем (H. Gaidoz) и Ролланом (E. Rolland), съ 1887 г. редактируемый г. Годюкем (Paris, libr. E. Rolland, 2 rue des Chantiers). Шесть ежегодных выпусков в 4-ку, 12 стр.; цена 12 фр. 50 сант.—Том V, выпуски 1—4.

Отчет о первых выпусках названного сборника (1877—1878 гг.) был впервые сделан А. Н. Веселовским в Журн. Мин. Нар. Просв., с. CLXXIX, январь, 1878, и CLXXIX, январь, 1879. Последний из этих, выпущенных в 1878 году, был издан в журнале „Живая Страна“, вып. I, от редактора. Программа же осталась прежней, разработанная А. Н. Веселовским в выше указанных статьях. „Мелузина“ является не только впечатление сборников материальном и изложения, исключающая статьи журнального характера (см. замечание Годюкем: „la „Melusine“ n’est pas une revue de littérature, mais de recherche, V, с. 81). Преднамеренное отчётов, по мере выхода, наиболее важные статьи „Мелузина“, мы укажем здесь общее содержание первых четырёх выпусков этого печатавшегося ныне печатавшегося статьи, 2) групируя статьи по следующим тём преданий и обычаев, которые разделяются следующим образом, за семь—до общему содержанию статей, когда выполнены сводные обзоры. В новом репозитории, заслуживающего особого внимания или по важности труда, о котором предлагается отчёт, или по оригинальности соображений, выказываемых репозиторием по поводу какой-нибудь книги, будут тоже нами отмечены.

А. Обзоры и изложения.

Индийское народное сказки и предания, 1—12, (A. Barth); ср. т. IV, 553—561 (того же автора).

Колдовство (la fascination) V, 16—23, 41—45, 54—64, 87—93 (J. Tuchmann); г. Тушман предпринял обширное изложение о колдовстве, или чарах, и о чародействе в разных народов в разных исторических эпохах. Изложение это печатается в „Melusine“ с 1884 года (т. II, 169 с.) почти непрерывно.


2) Приведённое в конце каждого из названных томов оглавление, распределёное по отделам (мифология; сюжеты; народное впечатление; народная астрономия; народная преданность о правдах и т. д.). даёт возможность быть труду найти справки о том или другом вопросе в прежних изданиях „Melusine“. Поэтому возможности начинать обзор с 1884 года. Мы приводим сокращение из прежних выпусков лишь в том случае, когда данная статья, помещённая в 1880 году, является дополнением к прежним работам.
по настоящему времени. Обилие материалов, собранных г. Тушманновым, придает особую ценность его труду, как справочной книгой, только по окончании его, будет уместным дать общий отчет об этом исследовании.

Народная этимология и фольклор. (Под этим заглавием предпринял ряд изложений и заметок о влиянии так называемой “народной этимологии” (т. е. истолковании значения слов по случайному созвучию с каким-нибудь конкретным значением), напр. С.-Петербург—Питер—птица (кутила), на ходьбу погонь. Серия начинается Кр. Нюртом (Кр. Нюрот, M., IV, 505—507) и продолжена г. Гедоzem (ibid., 507—524, V, 12—15, 69, 84, 85), который приводит цитаты рядов любопытных созвучий о разных вымыленных святых, возникших как-бы по недоразумению. Быть может, не следовало бы смешивать с “народными производствами” шуточные обозначения, как “день святой Получке” (la sainte Touche), празднуемый будто бы того числа, когда выдается жалованье, и т. п., где имя святого или святой явно вымылено и шутку. Впрочем, г. Гедоу дает им общее обозначение — “Les saints pour rire”. Отметим любопытный случай народной этимологии выражения, весьма популярного и у нас: “отдается в обятия Морфея” (т. е. лечь спать), выражения, которое у Франсуаза перешло в: dans les bras de l’ornement (золотых) тель мастеров), у Ирландцев: “in Murphy’s arms” (Murphy — собственное имя, весьма распространенное у Ирландцев).

Народная сказки в классическом жир (У, 81—89). Г. Гедоу в этой статье начинает серию параллелей сказочных созвучий, известных в разных европейских литературных, в произведениях классической древности. Автор ладится этим узким созвучиям совместить будущему “Словарю сказок”, составлению которого было бы чрезвычайно желательным предпринятием.

Бретонская народная песни (Ernault, Ch. pop. de la Basse-Bretagne, V, 83—84; ср. т. III, 77, 82 (E. Rolland); 161 (H. Gaidoz); 162 (E. Rolland); 184, 209, 260, 327, 350 (Ernault); 393 (Luzel); 421, 477, 570 (Ernault); т. IV, 299 (H. Gaidoz); 329, 357, 379, 404, 425, 452 (Ernault); 461 (Luzel), 472, 501 (Ernault). В настоящем выпуске приводится пояс о трех купцах, которые написали” (ср. Jeanroy в Revue des patois romans, II, № 1) текст издан с музыкой и с французским переводом).

В. Легенды и мотивы:

Два дерева, которых спелись, V, 2, с. 39—41 (Jean Karlowicz); ср. т. IV, 60 (J. Psycharii), c. 61, 85, 142 (H. Gaidoz).

Ребенок, говорящий до рождения, V, 2, с. 36 (O. Colson); ср. т. IV, 228 (H. Gaidoz), 272 (Israel Levi), 274 (A. Barth), 277 (Karlowicz), 297 (H. Gaidoz), 323 (Ir. Levi), 405, 447 (H. Gaidoz).


В. Обычай:

Побратимство, V, 2, с. 36 (H. Gaidoz); ср. т. III, 402—404 (H. Gaidoz), 573—574 (R. Basset), 574 (H. Gaidoz); т. IV, 118 (R. Basset), 260 (H. Gaidoz), 306 (Kr. Nyrop), 330 (H. Gaidoz).

Г. Заметки и рецензии на следующая книги:

Джонсон. История басен Эзопа (M. I. Jacobs, The Fables of Aesop, as first printed by William Caxton in 1884, with those of Avian, 

1) Автор, предпочитая настоящее изложение, выражает удовольствие по поводу руководства специалистов по классической филологии к историко-литературным задачам.
Альфонсо и Погgio. Vol I. History of the Aesopic Fable, London, 1889. Г. Барть (V, 11—12), отмечая достоинства книги, ставит автору в упрек чрезмерное увлечение Буддизмом и особенно древностью буддийских книг; гипотезу Джакобеса, отождествляющего Иудейца Кубисе с буддой Касура, считает бездоказательной. Г. Гадоз (V, 69—70), также отмечаясь с похвалой о книге, указывает в её ней пробелы по вопросу о влиянии египетских басен.

Розет, Словарь греческой и римской мифологии (W. H. Roscher, Ausführliches Lexicon der Griechischen und Römischen Mythologie, mit zahlreichen Abbildungen, 1885—1889; издание, которою вышло уже 15 выпусков, еще не закончено). Г. Гадоз (М., III, 25—26) указывает неполноту Словаря, в котором описано и несколько богинь и богов, предметы и повреждены, к кото рым не определено о них. Гадоз (М., V, 24) указывает недостаточность или описания одного места у Цицерона (De nat. deorum, III, 19), в кото ром оно ясствует, что Греция не признавала героя богинь.

Гастонь Парис.—Народная поэзия в Пьемонте (G. Paris, Les Chants populaires du Piémont: отдельный оттиск из Journ. des Savants, 1889, sept.—nov.). Г. Лозань (Loquin V, 73—81) отмечает с полной справедливостью особое значение брэвьеры Г. Париса, написанных по поводу трога H. Ниагро 7). Г. Парис считает современными народными лирическим поэзией в Пьемонте и их национальные сочинения, рассказы и танцы не старше XVI века; даже он выделяет гипотезу, что родина "дикого-эпического" писма вообще романских народностей, находится в северной Франции, откуда он распространились по различным направлениям, послужив литературных идеями для брэвьеры в более или менее самостоятельными обработками в соседних романских странах. Установленная значительна слова "народный" по отношению к литературе, Г. Парис замечает, что не сложилось бы толковать народными поэзия в смысле безличных произведений, созданных простым народом: "крестьянская среда лишь сохраняла их, но не создала". Во многом этот тезис справедлив, но в то время не слишком категорично формулировать, если под творчествою разуметь не только изобретение сюжетов, но и претворение их сообщественно лучше, мифологизацию и стилизацию. Собирательское творчество не исключает личного поэзия в дёт, но указывает дальнейшие процессы в обработке литературного произведения, возможные только при участии многих.

Θ. Б.

Bibliografia litewska od roku 1547 do 1701 г. przedstawili Maurycy Stankiewicz. Kraków. 1889. Литовская библиография с 1547 по 1701 год пред ставители Мартикий Станкевич. Краков, 1889. 86 XVI и 74 стр.

Для истории литовской литературы эта маленькая книжка представляет весьма интересный материал. Она содержит краткое предисловие, далее идет обзор отношений источников, которыми пользовался автор, список литовских книг в хронологическом порядке и алфавитный указатель имени и предметов. В предисловии изложена автор на скудость материала для истории литовской цивилизации, "до сих пор, говорят автор, не ищем сочинений, которое хотя бы в грубых чертах представляло литовскую литературу. Ниже приходим к ряду изданий, непосредственно или отчасти зависящих от этого предмета, очень скудные ограничивать в себе мате-}


Б—сс.


Книга г. Дарместетера представляет нам совершенно новый и чрезвычайно богатый материал; мы не будем насаждаться грамматической ею части, а обратимся исключительно к литературной—образцам афганской народной поэзии. Автор провел весьма и льет 1886 г. на английском афганской границе, и в этой именно местности и относится большинство собранных им образцов, некоторые из них впервые, повидимому, используются популярностью и на других местах Афганистана (см. стр. CCIV). Сильное индийское влияние сказывается во всех очень привычных в книгах письменных и легендарных, что вполне объясняется с одной стороны местностью, а с другой тьм, что авторы этих легенд и письмен по одной местности оба происходили Индусы (стр. CXIII); в
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ожественное весьма важно были бы для полного понимания афганской народной поэзии образцы из других частей Афганистана. Любопытный образчик довольно старинного индийского влияния представлен на стр. CLXXIV—CLXXV: Когда Бабур в начале XVI столетия в своих походах столкнулся с Афганами, то, послѣ выпущенных битвъ, къ нему привели пленныхъ съ травой въ зубахъ—они этимъ какъ бы хотѣли сказать, что онъ его коровы; тоже повторялось поэзне и въ войнѣ съ Индийцами. Г. Дармесстеттеръ прибавляет: la formule (je suis ton bien) semble d'origine indienne и ссылается на книгу Темпли. —The legends of the Penjab. Формула эта действительно индийская и къ тому же очень старая, такъ какъ еще въ старинномъ санскритскомъ сборнике законъ Гаутамы мы находимъ гдѣ постановлено, въ числѣ лицъ, которыхъ не дозволено трогать въ битвѣ, поименованы называвший себя королями или брахманами.

Особое внимание обращено собирателемъ на пѣснь историческій; онъ насказываетъ періодъ отъ 1828 — 1881 годъ, и одна относится даже ко временамъ знаменитаго покойнаго при Панипатѣ Ахмед-Шаха. Всѣ онъ въ высшей степени характерны: вождь, рѣзня, убийство, изба, казнь—кровь и кровь на каждомъ шагу и глубокая ненависть къ невѣрнымъ. Большинство этихъ пѣсенъ замѣтительно по слогу и красотѣ выражения. Какъ любопытное дополненіе къ этимъ пѣснямъ, г. Дармесстеттеръ сообщаетъ одну персидскую пѣсню, написанную во времена послѣдней, такъ называемой кабульской кампании 1879—1880 года и помѣщенной съ английскимъ переводомъ въ одной англо-индийской газетѣ подъ нѣсколько страннымъ заглавиемъ Afghan nursery song (Афганская колыбельная пѣснь): въ ней говорится о положеніи дѣтъ въ Афганистанѣ и есть призывъ къ каждому стиху: „Приди дѣти, пошьшь виноградъ“; послѣднее английскій изладатель и переводчикъ принятъ въ буквальному смыслѣ и не понялъ, по справедливому замѣчанію г. Дармесстеттера, что дѣти пѣсни английской главно-командующей, которая королева состояла у гостить свинцовымъ ягодамъ.

Изъ пѣсенъ духовнаго содержанія особенно красны три размышленія о смерти (№ 33, 34, 35), проникнуты грубымъ презрѣніемъ къ суетамъ мира и длиннымъ спокойствиемъ передъ лицемъ смерти. Къ тому же разрядъ пѣсенъ духовныхъ отнесенъ и версія известной мусульманской легенды о раѣ Шедадда. Умышленно о Божьемъ раѣ Шедадда показалось, что устроить на землѣ еще лучшей, приказать выразить подходящее мѣсто и устроить тамъ раѣ. Когда раѣ былъ готовъ, онъ съ войсками своими пошёлъ туда, но Богъ наказалъ его: буря уничтожила Шедадда и его войско, и никто не видать этого раѣ, кроме одного человѣка, который во время хаджа Моавин попалъ туда случайно; но этотъ человѣкъ, отправившись въ раѣ Шедадда съ войскомъ, по порученіи Моавина, уже не воротился. Афганскія версіи очень краткія, вполнеюму не даётъ никакихъ новѣйшихъ подробностей. Изъ легенды первая (№ 44) относится къ Александру Великому, при чемъ его ближайшимъ соотвѣтникомъ является знаменитый мудрецъ Лохманъ. Авторъ даетъ три версіи, которыми доставляетъ въроятно интересный материалъ занимающимся легендою Александра на Востокѣ. Въ третьей версіи отмѣтимъ два мотива: Царь, у котораго застраля кость въ горлѣ, изливается черезъ майное обидѣніе его сына — царь огорченный предполагаемо смерть сына глубоко вздыхаетъ и кость выпадаетъ (довольно обиженный свяной мотивъ). 2. При свиданіи долго разлученныхъ матеріи и сына, молочко приливаетъ къ грудямъ матеріи (къ данному случаю это предотвращаетъ кровосмѣненіе); не знаю общъ ли этотъ мотивъ многимъ народамъ, но изъ Индийской литературы я могу привести нѣсколько параллелей: въ буддійскомъ сборнике легенды Avadânaśâstrakâ V. III., въ сборнике расказа...

В § 45, излагающем несчастную историю любовником, встречаем довольно обычный мотив: два дерева с слизьшимися ветвями выростают на могилах влюбленных, тела которых, погребенных в разных местах, чудесно соединились. § 46 фантаст и царевна. Как указывает сам г. Дарместветтер, это версия знаменитой персидской повести о любви Ферхада золотого и жены Хозроя Парвиза Ширинь. В прозаической версии, приводимой в нашей книге вслед за стихотворной, встречаем известный мотив попытки вычерпать море чашей. § 47. О Фатх-хане, в прозаической версии, известной в индийских сказках мотив прострелования своеобразным царевичем кружки у дна бескрайнего моря. Г. Дарместветтер приводит параллель только из певческой легенды о Расалу.

В сборнике находится еще ряд любовных и бытовых писем, пословиц, загадок.

Кое-что помещенное в разобранной книге было уже изложено автором в интересной и живой статье Afghan Life in Afghan Songs. (Contemp. Rev. 1887. October. стр. 453—76.), а хорошие комментарии общего характера можно найти в его же книге Lettres sur l'Inde Paris. 1887. "Книг г. Дарместветтера, окончательно и прочно введенной афганской языков в иранскую группу, принадлежит бесспорно одно из выдающихся мест среди оживившегося за послѣднее время изучения иранских языков."

C. O.


Персидский письменность, несмотря на значительный интерес, который он представляет для изучения, до сих поръ почти не нашел себѣ исследователей—все вышеозаменяющее съ нимъ основывается на скучныхъ данныхъ каталоговъ рукописей, не многихъ журнальныхъ статьяхъ и на предположении Моли къ его изданию "Книга Царей" Фираса. Тьмы притягательность работъ д-ра Гейгера, которая для одного эпохи, по крайней мѣрѣ, даетъ намъ возможность хоть отчасти вникнуть въ занятьную историю персидского письма—д-ръ Гейгеръ даетъ намъ переводъ (съ выдержками изъ пефленийского текста) разказа о битьѣ между царемъ Ирана Виштаспомъ и царемъ Хвавовъ Ардаспомъ, во время которой былъ убитъ иранский богатырь Зариръ, переводъ снабженъ многочисленными примѣчаніями; въ конце брошюры разображенъ вопросъ объ отношеніи пефленийскаго текста къ Книгѣ Царей: авторъ приходитъ къ этому убѣжденію, что переведенный имъ текстъ не составляетъ прямого источника Шах—намъ и можетъ быть даже не очень древній, но восходитъ онъ къ древнему тексту, многія черты котораго сохранялись. Этотъ—того древнѣй текстъ принадлежитъ, вмѣстѣ со многими другими, къ числу источниковъ нынѣ, по видимому, утерянной, пефленийской книги царей (Ходай—намаъ).

Эта книга въ свою очередь, какъ известно, одинъ изъ главныхъ источниковъ Книги Царей Фираса.

Д—ръ Гейгеръ работаетъ теперь надъ Шах—нама, а г. Зотенбергъ приготовляетъ къ печати тексты и переводъ стараго иранскаго произведения Гершпь—нама и, по видимому, дасть намъ подробный указание относительно другихъ персидскихъ эпическихъ
Das Ausland. Wochenschrift für Erd-und Völkerkunde, 1890 г.

В этом году, начиная с № 14, журнал стал издаваться Карлом фон Фондент-Шейнен и, как нам кажется, изменился к лучшему. Статьи стали заметно серьезнее и перестали так постручать общими, ничего не выражаящими, но красивыми фразами. Уже одно то указывает на большую серьезность постановки дела, что с этого времени в статьях начали появляться примечания, с указанием на материалы, что прежде случалось очень редко.

Долго было-бы излагать содержание всех статей, больших и малых, а потому ограничимся указанием только на наиболее, на наш взгляд, интересные.

Не станем упоминать рецензий и библиографических замечаний. Между ними довольно часто попадаются статьи о России, написанными по русским источникам, статьи, которыми нас могут интересовать только точку зрения автора. Но и между ними попадаются статьи, интересные своим сравнительным материалом. Такова, напр., статья Германа Обста: "К демографии Европейской России" (стр. 848 сл.), где излагаются результаты статистических исследований прироста населения России сравнительно с Западно-европейскими государствами. Далее интересна статья Аурих: "Этнологическая классификация племен Кавказа. По русским источникам" (стр. 704 сл.). Она дает перечисление всех народов Кавказа с указанием их вост. жительства, числа, а иногда краткой истории. К сожалению, автор указывает один только источник (Материалы к изучению экономического положения государственных крестьян), а потому невозможно сказать с уверенностью, насколько надежен его цифры. Оказывается, что Русское (1.925.000) на Кавказе составляют почти 1/3 общего его населения, между тым как самый многочисленный из других народностей едва достигает численности половины русского населения.

Также Авербаджане доктор Татары насчитывают 877 т., Грузины—755, Армяне 750. От 300—100 тыс. насчитывают Чеченцы, Мингрельцы, Аварцы, Осетины, Черкесы, Куринцы, Татары; от 90—70 т. — Даргинцы Таты, Ногайцы, Кумык, Туры, Курд; от 50—10 т. — Грец, Талишинцы, Абхазцы, Евреи, Лаки, Караабахцы, Наги, Карачаевцы, Трухцы, Табасаранцы, Эсты, Кабардинцы, Сваны, Персы, Удени и Кызылы; меньше 10 т. — Турызены (9), Лазы (2), Молдаване, Цыгане, Литовцы, Чехи и др. славянские народности.

Далее упомянем ряд статей Guido Cora о Цыганах (№ 31—34 и 36). Статьи эти написаны по поводу книги Adriano Colocci (Gli Zingari, storia d'un popolo errante), в которой заключается много новых свдхиий о Цыганах; но автор имеет в виду также и остальную литературу этого вопроса. Он излагает происхождение Цыган, их появление и распространение в Европе, их моральный характер, музкуку, пшеницу, повозки, танцы, мясо, нравы и обычаи. В конце прибавление: географическое распределение и статистическое обозрение Цыган.—Статья Генриха Шурца "Фергунка" (301 сл.) имеет в виду доказать справедливость Гриммовского сопоставления этого древнего имени Рудых гор с славянским именем Перун (Перун). Автор приводит нисколько географических имени, в которых он видит свидетельства большого распространения здесь культа Перуна.—Для статьи Фридриха "Крауса (329 сл. и 410 сл.) "Духи—мучители у южных Славян" излагаются вкровь в мору и нуколака и приводят нисколько сказаний об этих существах.
стахъ, способомъ заговоровъ противъ нихъ и однѣмъ образчикѣ заговора противъ моръ.—
Статья Поста „Японское семейное право“ (стр. 448 сл.) интересна въ томъ отно-
шеніи, что указываетъ на существованіе у Японцевъ того, чтѣ у насъ сохранилось
въ остаткахъ, изъ которыхъ ученые восстанавливаютъ картину первобытной жизни
семѣи.—Интересны также статьи Адриана Якобсена, излагающія сказанія жителей
Сѣверо-Западной Америки (стр. 352 сл. 421 сл.). Тутъ между прочимъ мы встрѣ-
чаємъ представленіе бога грома въ видѣ существа съ крыльями: отъ движенія его
брюшевъ происходитъ молния, а отъ движенія крыльевъ громъ. Роль человѣческій произо-
шелъ отъ ворона, взращиваго себя въ изнывшей женщину, найденную имъ въ раковинѣ
на морскомъ берегу. Огонь добыть благостойной и скромной старухой изъ хвоста ворона,
являющагося благодѣтелемъ человѣческаго рода и наносящаго нѣсколько сказочную
здаро-птицу, изъ хвоста которой Иванушка-дурачекъ выдергиваетъ свѣтующее перо.
—Интересна также статья того же Якобсена „Камни, какъ амулеты у дикихъ и цивили-
зованныхъ народовъ“ (стр. 534 сл.). Къ статьѣ приложены рисунки такихъ камней,
собранныхъ авторомъ у различныхъ народовъ. Онь находитъ много общаго въ вѣро-
ванияхъ дикарей и живущей еще и теперь у насъ среди простого народа вѣры въ
цѣльюную силу „громовыхъ стрѣль“ (Donnerkeil) у нась въ Россіи и въ Германии.—
Изъ цитатъ статьи упомяну „какъ необычайный интересъ, статьи Пауля Рейхарда
„Жесты и мины Нерова“ (№ 20, 21, 22), написанія очень живо, и статьи Гу-
става Банкарра „Розыскиваніе о нѣмецкомъ домѣ“ съ иллюстраціями (№ 24, 25, 27)

Д. К.—й.

Fr. Krauss, Dr. Volkesglaube und religiöser Brauch der Südslaven.
(Münster, 1890).

Фридрихъ Краусъ уже много лѣтъ работаетъ въ области народовѣдія. Осо-
бенно близко ему знакомы Южныя Славяне. Цѣлый рядъ сочиненій его о ихъ по-
вѣрьяхъ и обычаяхъ ясно свидѣтельствуетъ, что онъ знакомъ съ ними не по книгамъ
tолько, но и изъ непосредственныхъ наблюдений. Особенно богатъ лично собраннымъ
материаломъ повѣрійный трудъ Крауса „О народныхъ вѣроученіяхъ и религіозныхъ обычаяхъ
Южныхъ Славянъ“, входящій въ серію надаваемыхъ въ Мінскѣ „Очерковъ по истории
некретіанскихъ религій“. Не задаваясь цѣлью найти первоначальные религіозныя
вѣрованія Южныхъ Славянъ, прослѣдить ихъ аналогію у другихъ народовъ, каковецъ
подвергнутъ анализу самыя факты, авторъ скромно довольствуется обстоятельнымъ, опи-
сательнымъ изложеніемъ остатковъ некретіанскихъ и нехристіанскихъ вѣрованій Юж-
ныхъ Славянъ. Онъ говоритъ о значеніи въ народной поэзіи солнца, луны и звездъ,
о сказаніяхъ объ обитателяхъ луны, вѣрованіяхъ, соединенныхъ съ фазами луны (I гг.),
o вѣръ народа въ судьбу (II гг.), о душѣ деревень и болѣзняхъ, приписываемыхъ
dѣствію особенныхъ духовъ (Krankheitsgeister, III гг.), о чумѣ и морѣ (IV гг.), о
вѣрахъ (V гг.), вѣрымыхъ (VI гг.), карликовъ и великанахъ (VII гг.), о могильныхъ
фетишахъ (VIII гг.), наконецъ о жертвоприношеніяхъ и предсказаніяхъ по нимъ (IX гг.).
Къ сочиненію приложенъ весьма удобный для справокъ указатель. Богатство содержанія
очевидно уже изъ самаго краткаго перечня главъ. Основная точка зритѣлъ, пред-
послѣдующая изложеніе фактовъ туманными миѳологическими разсужденіями объ особеннов
гульной мысли, лежащей въ этихъ фактахъ, строго выдержана. Можетъ быть, не всѣ
согласны съ фольклористическимъ направленіемъ Крауса, который, въ ущербъ народно-
й особенности, возводить все къ общеевропейскому, всенародному вѣраизму. Сочиненіе,
o всѣкому случаю, отъ этого направленія не страдаетъ, но при основательныхъ зна-
ніяхъ и безпрістрастіи авторъ отлично выражаетъ свои свои здравомыслѣнія. Поэтому при-
посвящается къ изданію самого автора, чтобы его книга нашла дружественный приемъ
въ обществѣ и послужила къ увеличению пока малочисленныхъ, особенно у нась,
Славянъ, исслѣдователей народной жизни и мысли.

А. Л.

13°
Легенда о св. Алексее въ сирійской и славянорусской редакціяхъ его ниті.


Изучение знаменитой въ средневѣковыхъ церковно-народныхъ литературъ легенды о св. Алексее, Человѣкѣ Божиемъ, обогатилось въ послѣднее двадцатилѣтіе нѣ сколькими цѣнными работами, представившими въ общемъ богатый материалъ для всесторонняго востановленія ея сложной и въ высшей степени интересной литературной исторіи. Такъ въ 1887 году вышло второе изданіе известной книги G. Paris, содержащей французскіе стихотворныя тексты этой легенды, изданіе, которое, безъ великихъ перебраній 1), въ слѣдующемъ затѣмъ году появилась работа P. Mülлера 2), и на русскомъ—сообщеніе г. Владимира о болгарскихъ и полонскихъ текстахъ легенды (въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣты„, въ 1887 г. и потомъ отдельно), а на дняхъ появилась книжка Köttingа o старофранцузскихъ в связь съ английскими и нѣмецкими,—послѣднія уже были разсмотрѣны, кроме Massmann,—Жоре 3)—стихотворныя версіяхъ и обработкахъ этой легенды 4). Но самымъ важнымъ приобрѣтеніемъ для изученія легенды о св. Алексее является изданіе нідерландскаго текста его житія, съ французскимъ переводомъ, Артура Аміо, вышедшее въ концѣ прошлаго года,—книга, заглавие которой мы привели въ началѣ нашей статьи. Изданію текстовъ въ этой книгу предпослано предисловіе, въ которомъ Аміо пропускаетъ началь нити, открываясь отъ ея нідерландскихъ текстовъ, а затѣмъ въ связи съ ними изложитъ и ея историю, въ послѣдствіи развитіи и переходъ легенды съ Востока на Западъ. Аміо знаетъ о существовании нашихъ славяно-русскихъ текстовъ, но работъ Даникова (въ „Вест. Р. Л. Русск. Словеских“ 1868 г., вып. 2 отд. I, стр. 20—52); но самый этихъ текстовъ онъ не видѣлъ, а потому не могъ и воспользоваться ими. между тѣмъ они представляютъ въ данномъ случаѣ большое значеніе, особенно потому, что первичная и древнейшая, греческая редакція легенды считается пока утраченной, тогда какъ есть основаніе полагать, что она сохранилась и извѣстна на лицо въ славяно-русскихъ переписяхъ. Кроме того, сличеніе нідерландской редакціи житія св. Алексея съ славяно-русскими, въ сохранившихся спискахъ послѣднихъ отъ XII до XVII в., открываетъ возможность съ точностью опредѣлить древнейшую изъ нихъ и ближайшую къ предполагаемому греческому оригиналу, съ котораго были сдѣланы какъ славянскія, такъ и нідерландскія переводы легенды. Это обстоятельство сообщается изданиемъ Аміо нѣкоторый особый интересъ.

О существовании нідерландского житія св. Алексея известно было еще болгарскомъ, въ XVIII в., при изданіи болгарскихъ томовъ „Acta Sanctorum“. Изучивъ Пинія (Iohanniss Pinius), помѣтившій въ одномъ изъ этихъ томовъ (том. IV) первое по времени изслѣдованіе этого житія, нѣкоторымъ свѣдѣнія о запамятномъ оригинальствѣ Ассемана о подлинномъ нідерландскому житіи, но оставивъ ихъ безъ вниманія, изданье лишь, въ латинскомъ переводѣ, позднейшую нідерландскую, ирландскую версію, которой онъ также не придавалъ особенного значения. Въ вопросѣ о происхожденіи легенды Пиній былъ того
иначе, что ближайший источником для нея, въ ея различных редакций, греческих и латинских, послужил известный церковный канонъ св. Алексия, составленный въ IX в. Иосифомъ Писаноцемъ, хотя, казалось-бы, самое уже существование канона, представляющаго рядъ льро-написныхъ гимновъ, естественно, должно было находить и смыслъ о существовании и особого житія, изъ котораго писаноцъ взялъ все и бралъ литургическій материалъ для своихъ писаноцей. Позднѣйшие наслѣдники, въ томъ числѣ Макеяна (S. Alexius Leben, Quedl. u. Drz. 1834), Дашковъ (изъ указ. сочин.) и арх. Сергій, не прибавили отъ себя ровно ничего къ мнѣнію Писанца, такъ какъ вопросомъ о началѣ легенды они и не занимались,—арх. Сергій въ своей „Агиологіи“ лишь замѣчаетъ, что „вообще жизнь этого святаго требуетъ и достойна изслѣдования безпримѣтнаго“ („Мѣсяцъ Востока“, т. II, часть 2, стр. 82).

Только недавно Gaston Paris въ статьѣ, помещенной въ журнала „Romania“ (том. VIII, 1879 г.), пользуясь арабско-сирийскими житіями св. Алексія, въ латинскомъ пересвѣдѣ болгарицтвовъ, усмотрѣлъ въ этомъ именно житіи первоисточникъ легенды, а затѣмъ указывалъ пути и средства, при которыхъ должно было проходить ея развитие на почвѣ византийской и западно-европейской. Но тѣмъ не менѣе нужный былъ подлинный, оригинальный текстъ сирийской легенды, значительно постаршей, какъ можно было предполагать, въ арабскомъ пересвѣдѣ, подлинный текстъ для того, чтобы действительно за нимъ признать силу и значение первоисточника, равно какъ съ большой опредѣлённостью отвѣчать и на вопросы, связанные съ его судьбою. Аміо въ названномъ изданіи выполнилъ эту работу. Въ его распоряженіи находилось въ семь списковъ сирийской легенды, изъ которыхъ три восходятъ къ V—VI вѣкъ, другіе къ IX и позднѣе,—по этимъ спискамъ онъ и сдѣлалъ свое изданіе.

И вотъ оказывается, что сирийская легенда, въ своемъ цѣльномъ видѣ, состоитъ изъ двухъ, выдѣлившихъ образомъ только связанныхъ между собой легенды или, точнѣе, изъ двухъ частей одной и той-же легенды, изъ которыхъ первая несомнѣнно—дявленіе, сохранявшаяся въ спискахъ V—VI в., содержитъ настоящія и подлинное житіе святаго, вторая же позднѣйшее легендарное добавленіе къ нему, настроенное по греческимъ и латинскимъ редакціямъ. При этомъ, дявленіе или, такъ сказать, мѣстное Едесское житіе св. Алексія совсѣмъ не походить на то, что сообщается объ этомъ святомъ въ греко-латинскихъ легендахъ, а на основаніи ихъ и въ духовныхъ стихахъ почти всѣхъ европѣйскіхъ народовъ (написанныхъ русскіе духовные стихи объ этомъ святомъ въ сборникахъ Бесовцова и Варенцова). Въ Едесскомъ житіи св. Алексія не называется даже по имени: онъ просто „Человѣкъ Божій“, по роду своему „изъ города Рима“, единственный и давно знаменитый сынъ святыхъ и благоухающихъ родителей—Романа, которые также не называются по имени. Въ всѣхъ важнейшихъ обстоятельствахъ его житія, на которыхъ въ подробностяхъ останавливались позднѣйшія легенды и духовные стихи,—о воспитаніи и крещеніи, о святой и женихѣ, о братьяхъ изъ Рима, о пріѣздѣ въ Едессу, о его набожной, святой жизни при храмѣ, и пр.,—здѣсь рассказывается кратко, съ полной естественностью и незамысловатостью обычаевъ подлинной исторіи, безъ всѣхъ прикрасъ и безъ внесенія чудеснаго или какого-либо легендарнаго элемента. Единственное обстоятельство, приводимое житіемъ и напоминающее собою обыкновенныя житія разскаты, это—чудесное нравственное образование о части его смерти церковнаго прислужника или парохона, бывшаго его другомъ и, во смерти, будто бы описывавшаго его житіе (по греко-латинскимъ легенданамъ его житіе было описано имъ самимъ на харта, которую нашли въ его рукахъ, когда онъ былъ уже мертвъ). О самомъ существенномъ событии его жизни, передаваемымъ греко-латинскимъ легенданамъ—о возвращеніи святаго въ Римъ и о пребываніи его въ домѣ отца, неизвѣстно послѣднѣго, о его смерти здѣсь и о послѣдованіяхъ чудесныхъ явленияхъ,—въ дявленіи въ сирийскомъ текстѣ (V—VI в.) ничего не говорится: святой, по этому житію, умираетъ въ Едессѣ и похороненъ въ усыпальницѣ или на кладбищѣ для чужестранцевъ. Лица, выведенныя въ этомъ житіи, мѣстные бывалые черты, слова, всѣ вышепомянутыя обстановки, также не включаютъ ничего легендарнаго; напротивъ, указываютъ на то, что святой написалъ соошественникомъ—очевидцемъ или же со словъ...
лица. Было изначально святого, и написано вскоре после его кончины. — Принимая все это во внимание, Амв пробует даже установить определённую дату, когда было составлено первоначальное Едесское житие: он полагает, что оно составлено между 460—475 гг. в одном из сирийских монастырей близ Едессы (кончицу святого агиографы относят к 411—417 гг., — см. Сергиин, указ. соч., стр. 82, — Филарет), жития святых, мар. стр. 108 изд. 1875 г.). Тщательно не менее, носит на несомненную историческую достоверность сообщаемое в первой (древнейшей) части Едесской легенды, в ней есть подробность, послушанная, в дальнейшем, зерно, из которого, вдруг, развилась уже настоящая легенда, обработанная, между прочим, его вторую часть в сирийских рукописях, а в греческих и латинских — особый общеизвестный вид житий этого святого. А именно, в конце первой части сирийской легенды сообщается, что епископ города Едессы, Равула, —личность вполне историческая, — узнает о подвижнической жизни святого, после его кончины и когда он был уже покойным, написать достойным образом ему подобающий посмертный почерк, а потому в торжественной процессии отправился к месту его погребения, открыл гробницу, в которой он был положен, и в ней ничего не оказалось — найдены были одеяния, в которых было завернуто тело его. „Все были изумлены и поражены этим явлением“, — читаем в тексте легенды, — „епископ же, придя в себя, сказал: „помолись“! помолился, заплакал и сказал: „да поможет мнёй Господь однако им в этом времени не прилежать столько в моих заботах, как о призрении и помощи чужестранцам, ибо кто знает, сколько между ними таких, как этот святой, смирённый стяжавший высокую, великую в очах Божий, но сокрытых от людей, неведомых ими, но причин их смирения…“ Затем, рассказывая о необыкновенно широкой благотворительной деятельности епископа Равулы в отношении ко всему нуждающимся, особенно же к „странникам“, автор заключает свой рассказ словами: „Таким-то именно благочестивым Равула подвигнулся быть и довел до высокой степени свою любовь — поспешил на помощь чужестранцам…“ Таким образом, Едесская легенда древнейшей редакции констатирует факт, что тело святого исчезло из его гробницы, и въезд с тьмы дает понять, что это было чудо, происшедшее по усмотрению Божию и послужившее к благу Едессы и других соседних городов, даже отдаленных стран, говорит в легенде, которым насущна была благотворительная деятельность епископа Равулы. Рассказывая это чуда, „неожиданно тьма святого в гробнице“ и посвящена вторая — по времени — поздняя часть Едесской легенды, автор которой, точнее, впрочем, переведчика и компилятора — сам указывает свой источник — „призрение житие святого“. Он говорит: „мы рассказали историю Чисы Божии, со слов церковного служителя — архимандрита, бывшего другом святого, но долгое время спустя после этого, до нас дошла история этого блаженного человека, написанная в его отечественном городе Риме“… „Написавшее эту историю, люди достойные, продолжает он, ничего не знали о его смерти в Едессе, может быть, потому, что и сам святой ничего не знал об обстоятельствах своей смерти в Едессе“ (но с ним совершалось чудо), а едесский рассказ (древнейшее едесское житие, указанное выше) имел быть неказистым, — все, что сообщают они в своей истории, стало известно им из святого, найденного в руках святого после его смерти в Риме… Автор поясняет далее, что „может быть“, как говорят он, Господь умертвил святого, по его желанию и по волне его родителей, и великой милостью, — быть чудесно перенесеным (после смерти, очевидно) в их родительский дом, воскресеть его, дозволить жить и умереть под их. Вслед за этим он приводит и самый рассказ „призрения истории о жизни св. Алексия, сочиненный с латинской редакцией его жития, по изданню болгалистов и Массмана (в указ. соч., стр. 167 и сл.), т. е. с того именно редакции, которая послужила прототипом для всех западных книжных и народно-поэтических версий легенды о св. Алексее. Вопрос, следовательно, ставится об этой редакции, которую автор — компилятор второй части едесской легенды сам назвывает прямо „призрением“ по своему происхождению: действительно ли она первоначально появилась в Риме и на латинском языке, а
потом уже переведена на греческий и српийский, и, может быть, под Гримом, в данном случае, нужно разуметь "новый Рим" — Византию, Константинополь. Но, прежде всего, возможность латинского именно первоисточника легенды устраняется тем же важным обстоятельством, что, до конца X в., византианцы не упоминают св. Алексия на Загадке, было совсем неизвестно, что "съехали обе немы были присеены с души с Востока в X в., между тем одни из српийских рукописей, сохраняющих сию римскую легенду, сократили и несомненно относятся к IX в. Кромеш того, ширия близкое сходство с одним из трех известных латинских списков римской легенды, српийский текст однако-же содержится в вышуким значительной части, и упоминание о српийских списках не упоминается при одном лишь разсмотрении языка различных текстов. На греческом житиев св. Алексия известно в четырех различных вариантах — по канону Иоанна Псевдоиса ИХ в., по Метафрасту, по Михаилу Мука, по Массману и по списку в сборнике жития святого Феодора Аргийцев, составленному также на основании Метафраста. Но при сличении српийского текста римской легенды, оказывается, что ни с одним из этих списков она не имеет буквального сходства, напротив, во многом совершенно отличается от них. Считая несомненное доказанным, что оригинальные латинские тексты все-таки были греческо-византийскими, слагается допустить, что этот оригиналь потерян или, покрайней мере, пока не найден, что и допускает Амий. Не могут ли однако же возобновить в этом случае наши именно старо-славянские списки, правое отношение которых к греческим уже низ всякого сомнения? Я попробовал сличить српийский текст римской легенды, в переводе Амий, с славянским по различным спискам от XII по XV в. и к удивлению нашел, что српийский текст наш славянский, напр., в изданном Сретеновским и в других известных миш списках, буквально, слово в слово одно и то же, за некоторыми незначительными разностями, характерными исключительно для славянского перевода. Так, напр., начало римской легенды в Сретеновском читается: „Когда Человек Божий увидел, что сталь он извещен всем в Едессе, то бежал из этого города и пришел в Ладонию, и там, найдя корабль, который отправлялся в Тарс, возвел на него, говоря: отправимся в Тарс, в дом св. Павла, там меня никто не будет знать... Пойдешь он на корабле, но корабль, гонимый бурным ветром, занесен был в отечество телемогенное, в Рим... и пр. В славянском тексте это передается такими словами: „Видев же человекъ, яко и ту (в Едессе) познавше его ви, отьвбаше от града того и пришёл в Ладонию вслѣд в корабль и всьхот ми в Тарс, да не познают его тамо. Во же Божией премьрѣ бысть корабль в скором, бурном и прище в Рим... Сходство текстов очевидное, такъ что нельзя сомнѣваться, что переводъ сдѣланъ с одного и того же оригинала, причемъ српийскій содержит только часть римской легенды (о пребывании св. Алексия в домѣ отца по возвращеніи его изъ Едессы въ Римъ), нашъ же славяно-русскій всю цѣлкомъ. Что касается затѣмъ незначительныхъ разностей между славянскимъ и српийскимъ текстами, въ родѣ той, которая есть и въ приведенномъ отрывкѣ (упоминаніе о церкви св. Павла въ Тарсѣ, опущено въ славянскомъ переводахъ), то, во первыхъ, ихъ вообще весьма не много, а во вторыхъ, разности эти должны быть отнесены частию на счетъ различийъ греческихъ списковъ этой легенды, частию конечно и на счетъ славянскихъ, которые съ этой стороны остаются еще неблагодарными. Во всякомъ случаѣ, при существовании српийскаго перевода IX вѣка, нашъ славяно-русскій переводъ, буквально сходный съ нимъ, подтверждает предположеніе о греческо-византийскомъ происхожденіи римской легенды св. Алексия (переведенной на латинский уже послѣ IX в.) и, за неизвѣстіемъ греческаго подлинника, долженъ считаться самой древнейшей редакціей, замѣняющей тотъ именно греческій текстъ, который послужилъ оригинальнымъ для всѣхъ другихъ греческихъ и латинскихъ версій легенды, причемъ, въ свою очередь, латинская редакція болгдандистъ (L. C., Jul. IV., 265-258; Massmann, pag. 167-171) гораздо ближе къ славянскому тексту, чѣмъ даже текстъ Метафраста, и въ определено-
тому, что послѣдній представляет компиляцію съ того же самого греческаго подлинника, но съ добавленіями и исправленіями, какъ и вообще составляя свои житія Метафора. Покойный И. И. Срезневскій, въ заметкахъ о славянскомъ житіи св. Алексія, говорить, что существуетъ и греческий текстъ этого, житія и даже приводитъ изъ него начальныя слова: „Ευσεβής ἀγώρ ἐν τῇ τολῇ“, но больше никакихъ сказаній не сообщаетъ, и какой собственно подлинный текстъ онъ имѣлъ въ виду — неизвѣстно (см. его „Изв. и Замѣтки о малоав. и неназв. памятн.“, XXXI)... Признавая греко-византійское происхожденіе римской легенды св. Алексія, составляющею вторую часть въ его стиленскомъ житіи, Авмід полагаетъ, что она возникла на основаніи устныхъ рассказовъ о святитѣ, дошедшіхъ изъ Сиріи въ Византию, и, кромѣ того, находить, что въ нее вошли подробности изъ сходнаго житія другаго святаго — Иоанна Кущина. Но это уже гипотезы, которыя требуютъ особаго спеціальнаго разбора, тѣмъ болѣе, что мнѣніе о смягченіи житій св. Алексія и Иоанна Кущина не ново и разъ уже было подвергнуто серьезному опроверженіямъ со стороны названаго выше іезуита Нимілія. Для изслѣдованія литературной истории данной легенды въ средѣ вѣка и въ памятникахъ народнаго творчества такое или иное рѣшеніе этого вопроса не можетъ имѣть особенного значения...

Ал. Пономарев.


Не позже другихъ Славянъ обратили и Словенцы вниманіе на памятники народной словесности. Уже въ XVIII въ собирали народныя пѣсни Дизь Закотникъ (ср. Mihael Zolgar: Slovensko narodno pesništvo v programnem gimnaziji v Celju v 1873) и лучше словенскіе писатели нашего столетія занимались записываніемъ народныхъ пѣсенъ: Валентинъ Водникъ и даровитый поэтъ—Францъ Прешерновъ, усердный пилигримъ дѣятель и поэтъ Станко Вразъ и мн. др. Впрочемъ Станко Вразъ едва-ли не одинъ хорошо собиралъ и издавалъ пѣсни, да и онъ успѣлъ издать одну лишь книжку въ 1839 г. Оставаясь ни въ собраніи материала попалъ въ архивъ Словѣцкой материцы въ Люблавъ, гдѣ ждетъ до сихъ поръ свѣдущаго и искуснаго изслѣдателя. Другие собиратели отдѣли свой материалъ для изданія полскому выходу Эмилю Кортыкѣ—онъ издалъ только 1 выпускъ, по смерти его издания еще 4 выпуска, 1839—44,—и отчасти печатали его въ различныхъ временнихъ изданияхъ и журналахъ. Не хочу вдаваться въ подробное бібліографическое обозрѣніе всего, что и въ подобномъ собраніи общемъ—отчасти это сделано г. Названцевъ въ своей книгѣ „Сбораніе памятниковъ народнаго творчества у южныхъ и западныхъ Славянъ“. Въ послѣднее время понялись пѣсни въ журналѣ „Ljubljanski zvon“, въ прекратившемся уже журналѣ „Kres'a“ въ лѣтопискѣ Словѣцкой матерцы.

Янез Шейнинг напечатал в "Kres'v (въ I и II т. п.)" прекрасное изслѣдованіе о так называемомъ ронжанскаго говорѣ, говорѣ — ронжанской долинѣ (Rosenthal). Очень интересенъ этотъ говоръ своимъ фонетикой и съ точки зрѣнія общей лингвистики; съ главной особенностю этого говора авторъ познакомилъ публику не читающую по сло- вьискѣ, въ статьѣ "Die Assimilation im Rosenthaler Dialekt" (въ программѣ гимна- зіи въ Цѣльгеборте, 1882.) Ова другіе хорунжанскіе говоры, языковъ и энцикл, почти еще не изслѣдованы. Ронжанскій говоръ отличается отъ другихъ хорунжан- скихъ говоровъ ассимиляціею глайовыхъ, которую находить еще въ другихъ западныхъ говорахъ словьискъ, въ средней Германии, и особенно въ говорахъ резианскихъ. Сло- вьискіе говоры подъ громаднымъ вліяніемъ сосѣднихъ языкъ, нѣмецкаго и италія- скаго, приняли большое число чужихъ словъ: нѣмецкіхъ и на яз. итальянскихъ. Уже у первыхъ словьискыхъ писателей во времена реформац., у Трудера, Даламитина и др, встрѣчаются множество германскій. Это вліяніе, особенно нѣмецкаго языка, со време- немъ еще усилилось. Въ литературномъ языкѣ словьискъ нѣмецкихъ словъ не встрѣчаются; многие слова искусственнымъ образомъ введены изъ другихъ славянскихъ языкъ, другія—скончаны. Но въ настоящее время говоръ карстовъ слова чужихъ, заимствованныхъ изъ нѣмецкаго языка, изъ сосѣднихъ нѣмецкихъ діалектовъ 1). Особенное сильное вліяніе нѣмецкаго языка оказывается на хорунжанскихъ говорахъ, не только въ отношении лексикологическомъ, но и въ морфологическому. Благодаря этому нѣмецкому вліянію именно ронжанскій говоръ представляетъ почти ту же картину, которую мы видя- въ вѣкъшнѣхъ націй другихъ дневебургскихъ словьискъ прошлаго сто- ликтія. Такъ, напр., превосходная степень прилагательныхъ образуется помощью нѣмецкой пристанци zu: c dob r, ciep, cu c, zu viel, c'zlaht zu schlecht; гла- голы соединяются съ нѣмецкими предлогами: zu: do: cuestopats, cuestas, cucepustits, cuenposits, w e g: w: wo'stopats, wo'vrdöcs, wo'vilit, или нѣмецкие предлоги буквально переводятся: a u s: предлогомъ v n p: vunzörc ausreden, vunzo'nläse sich auskennen, vunzmi'jäse sich auslassen, a u f: предлогомъ h o g: horöc' ausgeben, horvs'täste aufstehten, horvs'tä'jöne aufertellung woskrecen, horbortäts aufwarten, vor: предлогомъ pr i e d: pried'sribat verschreiben, priedvörc vorwerfen, fr i e d' vorkommen.

Сколько словьискаго осталось еще въ этомъ говорѣ? Сколько нужно еще до пол- ной германизации? Пѣвь словьискіе Словьисцы перевоплощены нѣмецкими словами: (стр. 142) Kedar bi moglo meglih biti, (150) bodi pekel zaprt, bodite nebessa ofen, (152) dohtar in pador (bader) oba sta hodiva, nobene renije (arnzei- en) ne nucajo se (nutzen nichts), (167) braz priests, braz pörja, braz tinte crně sem zašibeh to döçč v moje srce, (200) ljušti le bodimo, če pride Francoz, vse deklete pobere, vseh lubic smo los, (252) ves fraj'jed sem zguviba do sočja mogjaj, (259) sem že dôle po svietu z zanstvam bekont, (259) Ko bi ti troje flaozn fussidt mohvaj, (266) u tajčo'fni kna smje živijt, (356) jaz že s purgarjam ne tayšam in m. dr. Њесть и гдѣ на половину нѣмецкія, на половину словьиск: (№ 17 стр. 18) Das Dielal is aufstånden Je zgođa v čerker šva, Höt schon Ringel gflunde Na zelenam travčči in t.d., malenkin nješki v četire stroki № 437, 573, v dštyska (№ 669) Miza Tisch, Riba Fisch, Kaša Brein Pustime z miram, lass mi sein!

Нельзя однако усомнится, что германами, нѣмецкія слова вступаются глав- нымъ образомъ въ языческихъ четырехсточныхъ пѣсняхъ, гораздо рѣже въ пѣсняхъ, зажавшихъ. Короткий четырехсточный пѣсни, нынѣ исключительно расквъзиваемы, заимствованы отъ сосѣднаго иудье-нѣмецкаго населения.

Издатель настоящаго сборника въ своей статьѣ "O narodnych pesnih Koroszkich Slovenscev" (Kres, V т., стр. 309 сл.) привелъ тому нѣсколько примѣровъ, хотя съ

другой стороны он готов допустить переход в которых писано о погибшим состояют.

Г. Шейнкз разделяет письма хоругвяных Словенцев на два отдела: первый отдел старых писем эпическими, легендарными, второй — коротких четырехстрочных писем. Настоящий сборник разделяют на три отдела: 1) письма старые: а) баллады и романсы, б) исторические письма, в) обрядовые письма, г) легенды; 2) письма любовные; 3) письма разных содержания: датская, семейная (которые лучше были соединить со 2 отд.), саладская, о роменских, шотландских, куртовских и на- конец — о смерти — деление не совсем удовлетворительное.

В свой сборник издатель принял и некоторые известные письма, несобственно недавно сочиненные, причем сообщают и ими автора, но есть и другая несомненно не народная, так напр. № 913: Slovenskimi fantje (молодые) Pri Dravi doma, Slovenskega duha, Slovenskih srca и т. д. и подобных ей (№ 914) кончающихся строками: *Le bratje, na noge, Svoboda dani, Brez krepkih Slovanov, Nikoder je mi*.


В отделе „баллады и романсы“ всего интереснее три письма, принадлежащих к группе писем, названной Чайладжем The Elfkin Knight (см. Witsa III, 259 сл.). В первой письма (стр. 4) двушка обозначает дать любезному золотой перстень, если он с нею пойдет к священнику. А затем они другу другу представляют задачу; из слонов искать пустоту, из крашенья изготовить шею, из шелковицы взглянуть на нее, на неё сосчитать звезды, написать все на оборот, поставит на море постель и т. д. Во второй письма (стр. 76): Нежа (Анезия) просила королевна, чтобы он ее защитил от чертей; королевну съел с нею в корабле на Дунай, но пришел черт и потребовал Нежу. Королевенцы соглашены ее отдать, если черт сошествует с колючей оверхевер, скользко скину в море, скользко дево в море, скользко листьев в море, скользко травы в море и скользко звезд на небе. Все черт сдался, только звезд не сосчитал не смог; тогда растрескался земля и черт пропал. Третьим письма с заглавием: „Modra deklica“ находящих в третьем отделе, между письмами о „закону“, т. е. о браке (стр. 306): почему не в балладах? Содержание писем такое: жених говорит невесте, что она будет его женой, когда лиши заселенность на Рождество; она обнадела лицо ведомым шелком; далее говорится, когда короны будут, когда початки вода вверх, когда в питки воскресение будет: во всем этом она женщина обманул, наконец подарила священнику толст, и он объявил в питки воскресение. Стало-же наконец ее жена, из письма не видать.

„Баллады и романсы“ все почти любовные, вст слышом мало интересны: звездность или невзглость жениха, любовника, или невзглость-их содержание. Интересен
развёр еще один факт, который более ещё отражается в лирических песнях, факт втётренности в любовных отношениях общин полов без различий. В сообществе этой втётренности является прискорбное социальное зло: в Хорватии на 10,000 душ только 54 брака! на 1,000 душ 454 незаконнорожденных! столько в тётке у Европы, да мвстных в Хорватии даже 75% незаконнорожденных. Из "баллад и романов" напомним еще № 59 (стр. 70) похожий на песню Kosarčik в 3 выш. Slov. res. Krajn. nagoda str. 35, (убытое дитя свидетельствуя против матери на свадьбе). № 62 (стр. 75) Vodnī mož: отличный от песни в 1 выш. Slov. res. Krajn. nag. str. 79.

В отд. III. "Обредных песен" напечатанны колядки очень мало заслуживают интересного, разве только в одной "Kolednica о Jv. treh kraljih" (стр. 104) стrophe: "Na zvezdi kleči dete mlado, zlati križ je v rokah držalo o Na križ je bilo apisano Le sedem zlatih puhčtabov". Что значать эти семь букв, разъясняется в следующей стrophe, но неудовлетворительно: "Da seje en (един) kralj napvet rodil. da je en kralj čer ez vse kralje, Preljului, usmiljeni Jezus".—Песня "Čežela (земля) Indija (стр. 144) это песня о Schlaraaffenland, про которую издатель настоящего сборника в своей статье в "Kresč" (V t.) написал, что она очень древняя, чтоб ли не мифологического значения — тоже попала в "обрядовны песни".

Интерес в отд. "Legende". В нём описывается, как Марио встретила людей щедрых в Јерусалим свести для Исуса "štiriče", "gajžle", "Krono", "Križ" и "žreblje": Марио просит их, чтобы этих приди не дать слишком щедрыми, но они отказываются, потому что Исус есть не родной и вообще у Мари и Исуса нет родных. В другой легенде "Mogor" (стр. 122) рассказывается, как св. семья в новое богоявление в Јегупет пришла к морю и просила перевозчика, чтобы они их перевезли: они отказались: тогда море разошлось и дождь перевозчика сросся.—Прекрасная легенда "Maria in rilca": прилетела птица на башню церковную, запела про Марию и Исуса. Марию вышла из-за алтаря и сорвала птицу, сама-ли она пясно сочинила. Птица сказала, что эту пясно пела икусь рыбку на море. Пришла Мария к морю, сорвала рыбку. Рыба отврела, что эту пясно пела ей жена, когда была в колыбели, но она сильно кричала, и потому ее бросили в море. Другой вариант рассказывается, что это сказала злая машина, и Мария убила рыбку.—надчеркну в ряд. Очень интересна песня Tri kaplje Kri Jezusove (стр. 133): На дороге пое, на поле жижина, в жижиным столь—это все Исусово, на стог "En kelih stoji, En kelih lep, zlat, Kije Je zusa brat". В этой черни три капли крови Исусовой, первая на хлебном фиши, вторая на виноград, третья на воронуш души. В другой песни "Vinska trta" (стр. 143) говорит про сад огород под зеленым колыем, заплетеным серебряными вётками, полный роз; в этом саду растут три розы красные как кров; первая роза — алая шпиндель для просыпки, вторая роза виноград, третья роза Мариин-Богородица. В песнь № 114 (стр. 146): Мария утром восста, пошла в Јерусалим, где расту три розы и сохранила их в своем сердце: первая роза — Бог-Отечь, вторая — Бог-Сынь, третья — Святой Дух.

Песни в большинстве записаны народным образом, только песни первого отдела — эпической записаны литературным словенским языком. При каждой отмечено где, в какой местности записана. Исследователю диалектов нельзя не помнить, что при местных именах не показано точнее, где данными мвстностями находятся, каких как на картах мы их вмешуо обыкновенно мнемоника названий.

Прага. Ю. Поливка.
И. Объ Аримаспийской поэме Ариста.

Не тропическая Индия, не Иранское плоскогорье, не страна, лежащая между реками Сырдарья и Амударьей считается теперь местом, где разъединялись Индо-Европейцы: в наше время, на основании данных языка, его предлагают искать в сердце Европы, всего ближайшего, думает В. Томашек, в обширной области рябин, получившей у армянское название Истра. Часть человечества развивалась здесь до неолитического периода, отсылая же к различным временам отдельные представители, различные по типу и по языку, и на своих пути подвергалась новым переживаниям. Так что посредственно исчез палеолитический человек в Европе; в его уничтожении принимали участие и жители вога, Иберы, Литуры (которым, пожалуй, можно приписать шведско-царскую связь постройки) и Этуры. В своем наслоении Томашек замечает только тём членами индо-европейской семьи, которые направились на юг и на восток.

Палеолитический человек был свидетелем того, как Альпы и север Европы были покрыты льдом, а затем зато постепенно устанавливается умеренный климат. Выжить может, кралиологи удастся современем ровно вопрос, принадлежит ли этот палеолитический человек к одному из североафриканских племён или к предкам сибирских нородов, Коряков и Чукчей. На восток Европы поселялись финны; на северо-западе — Кельты, на север — Германцы. Литов-Летты и Славяне занимали срединное положение между ними.

«Изменя армейским племене Азий указываетя на их стародавнее географическое соседство с Литов-Леттами, Славянами, Грацийдами и Гренами. С направлением Дуная армейские племена и землевладельцы пробрались, очевидно, в черноморские степи к черноморскому побережью. Они нашли теплые пространства задними притяжением финскими охотничими племенами, а скопления Каннисдо до долины Маньчча — многочисленными, густо сплоченными и воинственными первобытными жителями, дикостью и отвагой которых они были пересечены через Кавказский горный хребет. Поэтому в своем дальнейшем движении вперед они должны были направиться к аримаспийской степной области и стране двурцеха; славяне страны чудес Индий владели первыми переселенцами через Гиудину во всеобъемлющее лондо дравидских народов. Между тесней как их младше братья, как друг на границе исторической жизни, овладели возвышенностью, которая простиралась на запад до Тигра и Аракса; за ними вскоре последовали к Римам, а некоторые из них, как-то Пятидесятники, двинувшиеся от Гермуса к Калику, чрезвычайно сильно сжатыми с маловатыми первобытными жителями, стали называть их своими врагами. Историческому воспоминанию их восходят за тридцать поколений до востока Дария в Скицию, т. е. за 1500 приблизительно лет до Р. Хр. Они считали себя автохтонами.»
Судоходство играло в жизни древних Артейцев второстепенную роль. Поселение фригийских земель, которыми ранее достигали Пропонтиды и Эгеейское побережье, первые осваивались с мореходством Юониды и скоро вытеснили своих соперников, Ка-рийцев, к тех всё бухты и гавани. Первые попытки Юониды завоевать моря, сконцентрированных в Скинии и, надо отнести к восьмому столетию. Уже в Илиаде (XIII, 5-6) мы встречаемся с «дивным мужем Гимнином, бывшим, питавшимся только миском, выпивавшим свойства смешанных», — слова, указывающие на их кроткие нравы и склонность к морской торговле. Торговый путь из тяготы Скинии, народ виновный в описываемом, но доступный также мирным завоевателям торговле. У Городов мы находим и тот, который подобен славянам Греции и Скинии.

Предметы, найденные до сих пор в скифских могилах, очень многочисленны, но форм и оттенков носит священный характер, рядом с произведениями греческого искусства четвертого и третьего века находятся другие, прямо указывающие на ассирийскую и персидскую восток, совершенно варварскую вкусы сказываются в подвесках и ножных кинжалах. Встретившиеся много предметов, скульптурных, очевидно, мало-азийских мастеров, Карицейцев, Мидийцев, Юонидцев.

Южная страна доставляла крепкий предметы искусства, маску и вино; предметы в виде ножей служили особенно писцам и рогам, шнурам и бисеру, мешек, восьм и рыбьи. — Стёски были богаты металлами. В курганах находят посуду разного рода, из мида и бронзы, очевидно произведений иностранных мастеровых. Впрочем, не надо забывать, что бронзовую утварь, встреченных также в могилах на Алтае и Урале, что Скинии поддерживали постоянное союзничество с этими областями, хочется, что мало известна приходя в Скинию с Урала, Алтая и из Тифлеста.

Значение вышеперечисленных факторов позволяет нам при описании, едва не отне- сенной к области вымысла, путешествия одного Юонийского Греца.

Аристей Проконнеизий.


В Проконнеисе и Казике Городой слышал объ Артей слугу Городой; из новейших насаждений о нем лучше Е. Тоннер: «de Aristeia Proconneiseo et Arimaspae poëmatis» Paris. 1863.

В Проконнеисе и Казике Городой слышал объ Артей слугу Городой (IV, 14): Артей, стоялся в своем родном городе, вошел из дождя в вакханскую мельницу и там умер; вакханка завершилась пошути и пошел уводить родственников; когда открылся вакханка, то не нашли в ней Артей, тогда как та Казикнека стала увидеть, что он сам пострадал и беседовал с Аристеем на пути в Казик. В титборь объ Артей не было слышно; но, но седым годом, по словам этого он снова явился в Проконнеисе, составляя здесь ту поэму, которая у Эллады называется Аримасповой, и по составлении ее исчез вторично. — Насаждает в книге Италии (348 по 450), Городой узнал новой разыскать объ Артей, стоялся в Казике Городой (IV, 14): Артей, стоялся в своем родном городе, вошел из дождя в вакханскую мельницу и там умер; вакханка завершилась пошути и пошел уводить родственников; когда открылся вакханка; то не нашли в ней Артей, тогда как та Казикнека стала увидеть, что он сам пострадал и беседовал с Аристеем на пути в Казик. В титборь объ Артей не было слышно; но, но седым годом, по словам этого он снова явился в Проконнеисе, составляя здесь ту поэму, которая у Эллады называется Аримасповой, и по составлении ее исчез вторично. — Ни в I, ни в II, ни в III, ни в IV, ни в V, ни в VI, ни в VII, ни в VIII, ни в IX, ни в X, ни в XI, ни в XII, ни в XIII, ни в XIV, ни в XV, ни в XVI, ни в XVII, ни в XVIII, ни в XIX, ни в XX, ни в XXI, ни в XXII, ни в XXIII, ни в XXIV, ни в XXV, ни в XXVI, ни в XXVII, ни в XXVIII, ни в XXIX, ни в XXX. — Ни в I, ни в II, ни в III, ни в IV, ни в V, ни в VI, ни в VII, ни в VIII, ни в IX, ни в X, ни в XI, ни в XII, ни в XIII, ни в XIV, ни в XV, ни в XVI, ни в XVII, ни в XVIII, ни в XIX, ни в XX, ни в XXI, ни в XXII, ни в XXIII, ни в XXIV, ни в XXV, ни в XXVI, ни в XXVII, ни в XXVIII, ни в XXIX, ни в XXX.
запно проявлявшегося божественного вдохновения, проникновения Аполлона, и блюже-
dания по гиперборейской стране. Какъ извѣстно, Эллины представляли себѣ въ бѣлых
лебедь и черномъ воронь, спутниковъ бога свѣта Аполлона, символомъ дня и ночи. По-
этому В. Томашекъ предполагаетъ такое вступление къ поэму:

О устремися, поэту душа, въ эверную область!
И родную страну, и градъ Проконнесецъ покинувь,
Въ Гиберборейской скорѣе несись ты счастливымъ страной,
Какъ всевидящей врагъ и врагъ Феба вожатый.
Мощно постигъ меня богъ, онѣдѣло желаніе мое
Бога ближайшее зрѣтъ отдаленье, святлое царство,
И за Понтомъ тогда увидѣть народъ и страны,
Горы и рѣки затыкъ, и небесныя звѣздныя тромы.

Кромѣ топонимическихъ сказаній, поэма содержала также чисто географическая и то-
пографическая сѣдѣнія. Слѣдуетъ думать, что сверхъ городовъ, упоминаемыхъ Город-
ото, какъ-то Иседоновъ, Арипсасъ, Гиберборейцы, Синуонъ и Киммерийцы, въ
поэму шло рѣчъ и о другихъ славныхъ и мѣстностяхъ, менѣѣ значительныхъ. Поэма
состояла изъ трехъ частей: первая занимала описание путешествія до Иседонова; вторая—
битью Арипсасъ съ графами и сказаніе о Гиберборейцахъ; третья—возвращеніе
въ кишѣщую Киммерийцами родину.

Рымхис Иседоновъ.

"Аристей говорилъ въ своей поэмы, что по вдохновенію Аполлона онъ прибылъ въ
иседоновъ." (Герод. IV, 13); онъ вырежалъ въ своей поэмы, что не проникаетъ дальнѣе Иседонова; о земляхъ, выше лежащихъ, онъ говорилъ по слухамъ, утверждая,
что такъ передавали ему иседоновы. (IV, 16). Гдѣ жилъ этотъ народъ? что извѣстно
о его происхожденіи, языкѣ и обычаяхъ?

Изъ Арипсасовой поэмы, отъ которой до насъ достигли лишь скудные отрывки,
ближе къ поэмы и нисателя черпали свои свѣдѣнія объ этомъ народѣ: такъ, Александръ,
Гекатей и Дамасъ изъ Сицилии.—Данныя, сообщаемы Городотомъ, очень содержательны
по его словамъ, Массагеты, большее кочевое племя, жили «по ту сторону (=сѣвер-
нѣ) рѣки Аракса (=Яксарта или Сиръ-Дарья), противъ Иседоновъ», т. е.
между тѣмъ какъ массагеты кочевали въ степяхъ и горахъ сѣверѣ Яксарта, Иседо-
новы жили по другую сторону, именно къ югу отъ Танышана, по бассейну Р. Тарима.
Въ другомъ мѣстѣ Гордотъ говоритъ: "въ точности извѣстно, что земля къ востоку
отъ вышеуказанныхъ населенІй Иседоновъ" (IV, 25). Дальше будетъ показано, что "вѣдь
шимые" жили къ югу отъ Алятъ или Алега; направленіе "къ востоку" въ дѣй-
ствительности было юго-восточнымъ; такимъ образомъ мы оказываемся у восточного
отрога Танышана, у оазисовъ Камула, Ша-чо и Су-чо, т. е. въ южной китай-
ской провинціи кан-су или прежнему Тангулу.

Чтобы точнѣе узнать положенІе Иседонова, Томашекъ обращается къ опредѣ-
ленію мѣстностей, которыя изслѣдовали черезъ своихъ агентовъ македонскій купецъ
Массъ (Тицанъ) и которые были изображенъ на картахъ Марина Тирскаго и Пто-
лемея. Цѣлуую пору жизни Марина Томашекъ отклоняются къ 80—100 гг. по Р. К.,
а время, когда Массъ послѣдуетъ къ Серіну (Китай) своихъ персидскихъ агентовъ, къ
50—70 гг., т. е. тогда басейнъ Таримъ былъ потерянъ для Китая и Гунами владѣли
всми торговыми путями; только походъъ Пян-чо (70—95) вернулся Китай не
надолго пути къ двурѣчью.

Изъ Самарыцаևа карамыны шли черезъ Ормузану въ Фергану, гдѣ одно за други-
ми сдѣловали мѣста остановки, нынѣшніе Ходжевецъ, Бокана, Маргеланъ и Акду-
ганъ. Сѣдѣну теченій р. Кызыл-су, достигли восточнаго ската горъ Хиянаны или
Цдун-лины и орнитологію тѣмъ къ тѣмъ Экргу аяхоровион, что находилось уже въ
Области Каспия. Это оживление стало на весты нынешней метрополии Каппары. Отсюда северо-восточное направление дороги переходило в восточное; близайшей станцией следует считать нынешний город Куча, затем Дагестан, положение которого спорно. У Курза дорога разделялась: одна ветвь шла вниз по р. Тариму к Лоб-нару, а другая шла Тяншаню, где ломбина озера Карасары была ветвью, которая вела в Кашель, где означал Пиалу. Народы Ойроты получили свое название от р.ки Кырум Ойроты, т. е. Тарим-Дарыя. К востоку от Лоб-нора лежит озеро Харанкур, в которое впадает р.ка Булуктыр г-холь, по-китайски Су-ле или Ху-лу-хо; последняя получает с гора Наньшань множество веточек, напоминающих волотососную Танг-хо, на восточной стороне которой лежала город Ша-чун. Область Иседонов-бог простирается от Танг-хо к Ша-чун, через Янг-кунь и берег Ху-лу-хо до первых ворот стены Су-ле; а в ширину от северной подошвы Наньшань до Кир-кунь-шань или до восточного отрога Тяншань. Северная ветвь дороги также вела в область Иседонов-бог. От Курза шли к западу речной проход, «изгнанник ворот», по впадению р.ки Хань-голь или Юлизу-су в Босент-наору или Баградж-ног." 

Затем Томашевский описывает дорогу от восточной границы Иседонов-бог до Китая. В деревне переходили до укрепления Кянькуюана и первым большим китайским городом Су-ле, места торговли ревенем и китайско-тибетскими товарами. Потом достигал Кан-чун и Кин-чун и переправлялись р.ка Восточная, Хо, беерущую начало в стране народа Вэйда. На правом берегу этой реки стоят Дагестан, т. е. Лан-чун. Стоянка Сиiners и гораздо менее, названная у Иполемея также Саха (внизу названия Саха) — это Кит-гунь или Кин-чунь, Ши-дин-фу, нынешний Си-ан-фу. Названия Саха, Сира, Сиин, были распространены Персами. Другое название Китан, Чина, откуда Остия и Сиин, — индийского происхождения.

Как ханчанник Киперт, в сочинениях Индии, Тибета и Китая не сохранился следов имени Иседонов-бога. То...алось так объясняю этимологию слова Иседонов, Истудар. Конечное...он: сравнение с земским дана, новонересским дап, осетинским дона, дон = кадона, склада. Первая часть слова он пояснять зем. жаш, сапск. эша, жалание, требование или лучше отт. прилаг. ишы, досстойное жалаан, сокровище. Иседонов могло бы поэтому значить склад сокровищ, рынок. Было два рынка: один для Сюнбей (Тюрьк Тяншань) — Куча; другой, главный, для тибетских и китайских товаров, находящийся в руках жителей оазисов р. Сулек-хо, Иседонов, Нарбах.

ОБЫЧАИ И ТОРГОВЛЯ ИСЕДОНОВ-БОГА.

Неказисто, как называли себя жители этого рынка сами. В китайских летописях кочевой племена северного Тибета в области Наньшань, от китайской стены до Хуттана и Ладака, известны общим именем Канган. Совершенно совпадали с местами жительства Иседонов-бог, между Тун-хоангом и Чай-о-кюном, от Наньшань до Кили-кунь или восточного отрога Небесного хребта, многочисленные Юо-чи, наиболее близкие к народу Кантан по общим и языкам. Другое племя Канган, жившее около озера Лоб-нару, было известно под китайским названием Лоу-хал или Шенг. Далее на запад, к ним примыкали Ту-холо, грец. Тухар, таб. Тухар, доставлявшие в Индию шелковые материи, вин и желтов. Происхождение и настоящее формы этих имен неизвестны; трудно определить местное происхождение китайского сочетания звука Юо-чи. Достоверно известно только, что в образе древних Иседонов-бога является северная ветвь тибетской народности, принадлежащей к великолепно одетым жире народов, и ядро которых по верховьям Канган, Яркунга и Тсаан-шаху носить название Вод-ба, Вэйда: у Иполемея, Бхата в санскритских сочинениях, Фу в летописях Сун, Ту-фань во время династии Танг. С этими выведем согласно и изображение обычаев Иседонов-бога в Геродота.
Вот что сообщают Геродот (IV, 26): "Если у кого умрет отец, все родственники пригоняют к нему скот, за синь убивают животных, разрушают свое жилище, все свое жилище в видах ст ст погибших, что умер он бедняк в сель, что умер он в сель, что умер он в сель...". Голову покойника обнаруживают от волчес, вынимают ее изнутри и покрывают золотом, потом пользуются ею, как священными сосудами при совершении торжественных годичных жертвоприношений. Праздование устраивается у них семь в честь отца, всех у памятников покойников. То же подтверждает подробнейший греческий писатель Зевкой. Культу предков играет видную роль в жизни "односословных" народов; в срединном царстве они принадлежат более притяжным формам, в Тибете же он является в национальном виде пожирания мертвых: тибетцы представляли собой, что с ножами мясо переходить в потомка драгоценной качества покойника, а также образны отец продолжал жить в сыне.

Затем Томашев уводит народное извещение Мезесауна у Страбона (ст. 710), Амона у Пиния (Y, 55) и древних китайских памятников, а также средневековых путешественников.

Геродот говорит далее (IV, 26): "женщины пользуются одинаковым положением с мужчинами". У сарматов обряд женщины носить романтический характер, подобно жизни амазонок: их власть опиралась на участие женских пода в военных упражнениях. В Тибете власть женщин основывалась на полидиарии: бережливость и трудолюбие домоводства вели к родственному союзу братьев, при чем само собой общей хозяйственной выпадал на долю роль повелительниц. То же устройство встретится и в тибетских переселенцах в Бактрии. Веншу и Суншу говорят о племени Ту-ю-ю, Токаро, слагающее: "У братьев одна общая жена; последняя носит на своей шее столько рожков или один рожок со стольким взвольные, сколько братьев; когда один из братьев входит в ее покой, то в знак того он ставит свои башмаки перед дверью. Девять принадлежат старшему из братьев". То же известно о народе 1-та (Лыка), Адоаль (Афалоста), подобный головной убор носят и теперь у Шапаты-Кофтб в западном Читале и в Ирланде. В китайских летописях встречается в западном областям Тибета "Царство женщин", Нью-Юэ, где, как в древней Лии, "женщины носить родовое имя матери". Новейшие исследователи показывают, что обыкновение золота в "Царстве женщин" не басня; добытый песок доставляется в Лхас-су и продается в Китае; много золота идет через Гар-хога в Индию.

Тибетский сурок, роющий себя норы (кунгут) и устрашающий кладовую (черит), называется по тибетски пх-лай (произносится ч-я-я). В индийском писания его земляют муравей пищалика; в Макабарата (II, 2680) говорится, Класа, Кулия, Танга и других горных племен севера доставляли муравьиного золота. Уже Геродот знает, что сама Индия бьет золотом (III, 105), по его словам, почти все золото приходит туда с севера, от великой песчаной пустыни, которая простерта от Бактрии и страны Саксов далеко на востоке (III, 98, 102 и сб.); там существуют муравьи, которые зарываются в землю и выделяют на поверхность золотой песок. Ктисей у Элиана (de anim. IV, 27) говорит, слабый бактрийскому преданию, не о муравьях, но о грифах, роющихях стерегущих золото; караули, доставлявшее золото, находились в пути по крайней мере три года; привезли лежали в пустыне. Мегасеон, появившийся, тоже упоминает об индийских муравьях, талии; он же подчеркивает, как видно из Элиана (III, 4), по приходу ряда Капикулана, где начинались границы Исседоны. В данных случаях Исседоны означает западную восточную тибетцев, именно жителей "Железного царства"; последствие, более семи веков, равно стали доставлять золото своей страны на всемирный рынок.

Наконец, Геродот дает еще следующее заключение: "вообще же и эти Исседоны считаются справедливым народом". В слове "справедливый" кроется указание на преимущественно мирное занятие и торговую деятельность. Как же товары доставлялись на рынок Исседоны? На этот вопрос можно ответить, основываясь только на неизвестности природных условий, так как Геродот не дает нам на
Аримаспы.

Исследовы, т. е. в этом случае не туземные Тангуты, а скорее поселенцы въ районѣ Иранцев, которые были посажены въ условиа страны и съ которыми Грекамъ было легко объясниться, рассказываютъ Аристею про народы, жившіе за его предѣлами, частью басын и очевидный ными сельскій узоръ, по гомеровскими образцамъ. Но сосѣди Иседоновъ, Аримаспы, давшіе имя его поемь, принадлежали не къ области вымысла; народу этому было суждено оставитъ заимствованный слѣдъ въ истории. Но сперва послушаемъ самого поэта и посмотримъ, нельзя ли взглянуть, что изобьдь изъ слѣдующихъ пяти строкъ, сохраненныхъ у лексикографъ XII века Тетесапса (Иседоны говорятъ):

Намъ угрожаютъ, собравшись толпой враждебной, сосѣды, Сверху, отъ сверху, много ихъ, воины храбрые очень, Презироблавшись стадами коней и овецъ и быками— Съ грозной косматой, они силы сильнѣй всѣхъ народовъ; Глазъ же едный у каждого есть на члѣ предубежденьномъ.

Аримаспы были, слѣдовательно, многочисленными, воинственными и грозными народомъ; одинъ видъ этихъ народовъ долженъ былъ испугать страхъ; это были степные кочевники, владыкъ табуновъ лошадей, быковъ и овецъ; они жили на свѣтѣ, вдоль по границѣ страны Иседоновъ. Не ломая себѣ головы, можно сказать, что одинъ глазъ Аримасповъ сочиненъ пріомѣрно гомеровскими циклоповъ. Если же действительно полагать въ основу мѣстное преданіе, то этимъ на символическомъ языкѣ восточнѣй Азіи выражена низкая степень развитія сыновь степей.

Если заглянуть въ исторію минувшихъ тысячелѣтій, то не можетъ подлежать ни малыѣшему сомнѣнію, что подъ Аримаспами разумѣются Гунны, которые въ китайскихъ летописяхъ являются подъ именемъ Хунъ-ну и уже во времена династіи Чжоу (1184—256) дѣйствовали на свѣтѣ, подъ именемъ Хион-юнъ и Хинъ-ю, какъ сильно разбойничье племена. Издрали раздѣленные на множество ордъ, они неоднократно соединялись въ одно могущественное государственное цѣлое, которое принимало устройство средняго царства; они главнымъ образомъ владѣли торговыми путями, ведущими изъ западныхъ странъ, и на важнѣйшихъ пунктахъ гусѣскіе чиновники брали съ проходящихъ каравановъ пошлины. Народъ Хунъ-ну можно считать тюркскимъ или же народомъ, вышедшимъ изъ анкурской области; или же подъ этимъ именемъ политически соединялись кочевья племена различнаго происхожденія; въ послѣдствіи, на почвѣ Европы, господствующійродъ Гунновъ былъ во всѣхъ случаяхъ тюркскимъ, какъ показываютъ собственной имена. Эти чиновники не оставались незвѣстными жителямъ запада и юга: ихъ имя встречается въ индійской эпосъ (Хуна), и въ Авестѣ (Хуваве), и у индійцевъ классической древности (Фосцовъ, Хосцовъ, Обожовъ, Чунни). Если допускать тюркское происхожденіе, то название Гунновъ могло произойти отъ бѣгъ, бѣнъ—"увеличивающійся", ".пускать ростки", ".росты".}

1) Сомнительно, — не туземное ли это преданіе, слышанное торговцами Турками? У Якутовъ и Тунгусовъ есть народное представление о народѣ одноногомъ (См. у насъ стр. 179), однорукомъ и одноголосомъ. 1. См. также о дикихъ людяхъ Чинсохуань (отт. Енис. вост. княз. Ширвата 1686 г. Чт. М. Общ. Ист. 1888 г. сообщ. г. Гончево-Голомбевскому) и прекрасное исследованіе проф. Д. Н. Амунова "Къ исторіи означенія съ Сибирю". М. 1890. Стр. 86 и см. Ред.
Какъ же могли Гуны получить название "Арымашты"? Очевидно оно явилось у кряжскихъ гостей Исседона и поэтому встрчается не только у Аристея: оно вошло также въ языки Скиовъ, которые узнали его Аримановъ во время своихъ побывкъ въ Иседонъ (Герод. IV, 27). Скиовское словопроизводство (см. тамъ—же) отъ брмы.—з (одинъ) и этого—брыгъ (глазъ), какъ наречное, неудачно. Томашекъ предлагаетъ толковать его какъ "владыкъ дикой степной лошади". По примѣру Аристея, Евгений говоритъ (Пром. 829) о "конномъ войсѣ Аримановъ"; Авеста представляетъ кишичныхъ Гунывъ всадниковъ народомъ, у Хунъ-ну были ручные, дикие и полудикие кони; въ китайскихъ дѣлоискахъ они тоже являются всадниками племенемъ. Кромѣ коней, бывшихъ и овцамъ, Гуны владѣли также ослями, мулами, а также верблюдами, ручными и дикими.

Аристей описалъ дальше битвы Аримановъ съ стерегущими золото грифами (Герод. IV, 13), "остроносными, молниеносными божиами Зевса" (Еск., Пром. 805), жившими дальше на съверь; земля производила то золото, которое грифы защищали какъ свою собственность (Павс. I, 24,6); приходили одноглазые Аримасны и похищали его у грифовъ (Олъко тво грута Герод. III, 116). Быть можетъ, Аристей говорилъ также о "золотоносной рѣкѣ" (Еск., Пром. 820), образующей границу Аримановъ и грифовъ. Изъ этихъ сказаний Геродотъ выводитъ (III, 116), что съверъ земли изобилуетъ золотомъ, какъ вообще "окраины земли получили на свою долю наиболѣе цѣнныя предметы" (III, 106).

Первый ввелъ грифовъ въ греческую поэзію Гесіодъ; въ гомеровскихъ писемъ они не встрчаются. Но съмненій существа, какъ то грифы и сфингы, химера и гарпія, принадлежать до-греческой порѣ и обязаны своимъ происхожденіемъ востоку. Корень слова "грифъ" (гр.)—гиматическій (кругъ, єр., херус); чрезъ Финикийцевъ оно достигло до Карпіевъ и Ионіевъ, и Аристей могъ пользоваться имъ ок. 660 г. какъ общепѣзнѣстнымъ. Когда въ 630 году Сиамоны вооружились изъ Жарессе, то за jakiли мѣдную чашу, кругомъ украшенную выдающимися надъ крыльями головами грифовъ (Герод. IV, 152). Ионійскіе мастера познакомили Сиамоны съ этими восточными удоврагами. Служила ли птица грифъ, соединяющая въ себѣ закрытъ и крылья коршуна, символомъ палящаго солнца и потому охранителемъ металла, блестящаго какъ солнце? Или же символомъ края лона земли и силы природы, противившейся тому, чтобы онъ сохранилъ извѣстный на древней свѣтъ, какъ напр. крылатыя жищ или драконы Авраимъ охраняютъ храмы деревни (Герод. III, 107)? Неужели сказаніе о грифахъ прошло уже въ седьмомъ вѣкѣ чрезъ Персовъ и Скиовъ въ китайской оазисъ, какъ напр. 250 лѣтъ спустя Ктесій тамъ, гдѣ Геродотъ толкуетъ о муравьиномъ золотѣ, говоритъ о золотоносномъ грифѣ? Томашекъ мѣстно предполагаетъ, что китайцы въ Иседонѣ рассказывали о битвахъ Аримановъ съ дикими звѣрями, драконами, собаками или сурками, а что Грекъ Аристей замигъ ихъ выбрать самый отъ себѣ восточаго грифа.

Путешественники сообщаютъ, что сурки (или бадыри) высыпываютъ себѣ глю-бокй норы и вместе съ простымъ пчеламъ выращиваютъ на поверхности кусочки ру́ды, чьмъ и пользуются рудокопы. Такъ какъ Атлай является, какъ золотой горой, то легче всего предположить, что Аримановъ добывалъ свое золото именно въ области Атлай. Жители Иседона знали, конечно, о богатыхъ залежахъ золота на Атлай и въ своихъ баснословныхъ рассказахъ онъ съ особенною удовольствиемъ указывали на эту далекую область, но только чтобы ввести въ заблуждение иностранцевъ и выставлять какъ можно понятѣе трудности добываемии золота. На самомъ же дѣлѣ они не доставали золото ни на далекомъ съверѣ, ни у враждебныхъ Аримановъ, но добывали его въ своей собственной странѣ. Нѣкоторыя рѣки Навань, какъ и вообще почти всѣ рѣки восточнаго Тибета, золотоносны; кромѣ того, на западной границѣ ихъ страны лежала обильная золотомъ область истоковъ Ины Тянь-шу. Томашекъ полагаетъ, что въ Иседонѣ, древнемъ рынкѣ для торговли золотомъ, чужестранскіе не могли знать настоящаго происхожденія металла; золото приходило не съ Атлай, а съ границъ Индіи, и изъ "желеснаго царства".
Рипен и Гиперборейцы.

Со словъ Исидовано Аристей говорилъ далѣе (Герод. IV, 13), что надъ грифами, стерегущими золото, живутъ Гиперборейцы, простирающиеся до моря. Сообщая о народныхъ смутахъ, Аристей замѣчаетъ крохотъ того, что между тѣмъ какъ другіе народы, начиная съ Аримаспіонъ и до живущихъ у южнаго моря (чопитъ вѣлеса, т. е. у Понта) Киммерійцевъ, постоянно вовсе съ сосѣдями, одинъ Гиперборейцы пребываютъ въ скоплѣніи и мирѣ. Аристей различаетъ такимъ образомъ два моря: южное или Средиземное вѣтствъ съ Понтомъ и противоположное ему "другое море", ё-етера вѣлеса, вплоть до котораго жили Гиперборецы. Геродотъ самъ упоминаетъ послѣднее выраженіе, говоря (I, 202), что Каспійское море — отдѣльное море, не сливавшеся съ "другимъ моремъ". Въѣхъ обѣ Арктическому и Восточному океанахъ не вытѣкала исключительная изъ гомеровскаго представленія о всеобъемлющемъ океанѣ; въ этомъ представленіи прибавлялись по времени Аристей свѣдѣнія средневѣковыхъ народовъ, основанныя на наблюденияхъ торговыхъ народовъ съвера и востока. Напримеръ, Исидованы не могло оставаться неизвѣстнымъ, что рѣки китайскаго востока текутъ въ Восточный океанъ; она могла это узнать отъ китайскихъ торговцевъ, посѣщавшихъ ихъ рынки. Народъ "срединнаго царства", жившей на берегу этого Восточнаго океана, рано узналъ о съверномъ океанѣ не-кая. Всѣдствие рѣкъ писателей смѣшились представленія о крайнихъ пріоеканскихъ пространствахъ; никто не мѣшаетъ отнести это представленіе въ видѣ Аристея. Въдѣ многие географическіе факты были извѣстны народамъ гораздо раньше, чѣмъ стали говорить о нихъ въ сочиненіяхъ. Рѣшеніе того, было ли "другое море" Ледовитымъ океаномъ или Восточнымъ, стояло въ связи съ вопросомъ о положеніи Гиперборейцевъ. Въ своихъ опредѣленіяхъ странъ съвера древніе сплошь и рядомъ ошибались. У Аристея, Геродота и Деметріа Исидованы являются живущими далеко на съверѣ дно Сибири; въ дѣйствительности они были восточными народами. Если мы поймемъ въ этомъ, что-бы съверный, на самомъ же дѣлѣ восточный, направленія, то достигаемъ крайней точки древней—юго-восточного землевладѣнія, именно Восточнаго (Великаго) океана, на Ледовитаго.

Рипенъ, вѣчно покрытый снѣгомъ высокій горы, любимое мѣстопребываніе съверо-восточнаго вѣтра, получили свое греческое названіе отъ постоянно дующаго съвернаго вѣтра (латъ, орінъ, болѣвъ, рѣпъ). Подъ "Рипенъ Рипей брать грееки подразумѣвали первоначально только лежащія въ съверѣ отъ Греческихъ и Сицилійскихъ высокихъ горъ, Гемусть, Илирийскихъ горъ цвѣн, Апеннинъ, а затѣмъ и Атлы. Если Аристей примѣнилъ это названіе къ горамъ, лежащимъ надъ Аримаспіанами и грифами, то причиной тому были расказы Исидованы о непроходимыхъ, покрытыхъ снѣгомъ горныхъ краяхъ, лежащихъ за Гуннами; конечно, нельзя рѣшить, были ли то горы Таврскіе, Алтай, Хинганъ—оло или, скорѣе всего, горнымъ цвѣнъ на восточной границѣ Китаа.

Вопросъ о Гиперборейцахъ продолжаетъ еще быть вполнѣ загадочнымъ. Во всѣмъ случаѣ, въ этомъ сказанномъ узорѣ слѣдуетъ различать двѣ нити,—древнѣйшую, мифологическую, и другую, болѣе ясную, почти историческую. Чисто эллинская пара боговъ Гелиосъ—Селена рано была замѣчена царями божествъ Лелевогъ Аполлоновъ — Артемидой; древнеиринія вѣста аполлонова культа, Дельфы, Делосъ и Натара, лежали въ земляхъ Лелевогъ и Ликіевъ. Значеніе Аполлона, какъ бога древнаго свѣта и яснаго лучнаго времени года, доказано: въ зимнюю пору года представляли себѣ бога свѣта пребывающимъ вдали, у "съверныхъ" народовъ, у которыхъ именно тогда наступали ясныя лучи: день, въ странѣ ночи, рождающей свѣтъ. Когда съвернымъ колоніи присылали въ Дельфы и Делосъ вклады Аполлону, своему богу,—покровителю, то говорили, что прибыли дары "Гиперборецамъ". Съ берегова Понта они шли черезъ Синопъ и Пропонт къ Делосу. Содержаніе Аримаспова эпоса должно было дать шовь къ тому, что рядъ народовъ, чрезъ земли которыхъ подари достигали Делоса, простояли до Гипербореяцевъ Аристея; делоскіе жены распространили представленіе, что посвятителія вкладовъ были отдаленные Гиперборецы, которые и передали
эти начатки плодовь Ариамасамъ, ть—Скиаамъ и такъ дальше. Все это могло произойти только въ томъ случаѣ, если Аристей принисалъ Гипербореямъ высокую степень развитія, воздѣываемое имени и проч.

Что же собственное сообщали Аристей о Гипербореяхъ? Геродотъ не даёт намъ на то никакихъ указаний. Ионическій піевец, отступившій настолько отъ традиціи, что помѣстилъ любимый народъ Аполлона на краѣземъ сѣверномъ или, лучше, восточномъ пунтѣ земли, на основаніи сообщений Исседоновъ, долженъ былъ, конечно, получить известія о какомъ-то народѣ, живущемъ за Гуннами, высоко развитомъ, который пользовался за свою зажиточность, благосостояніе, земледѣльческую дѣятельность и садоводство и за свое миролюбие широкой и далекой славой. Въ тѣмъ вѣдомо, что подобнымъ народомъ действительно существуетъ на восточномъ краѣ свѣта; поэтому совершенно правъ Глайнъ (Gladisch), защищая въ своемъ изслѣдованіи «Гипербореи и древніе Китайцы» (Leipziг, 1866) мысль, что жители Китая, съ ихъ издавна высоко развитой материальной и нравственной культурой, съ ихъ образомъ жизни, основанномъ на земледѣліи и предпочитающимъ всѣ миры заниматься, съ любовью къ музыкальнымъ искусствамъ, скорѣ всего изъ нихъ бы правильно считаться именноаполлоновыми Гипербореями. Только способ доказательства Глайнъ ошибоченъ; онъ примѣнитъ не къ Гипербореямъ вообще, но лишь къ Гипербореямъ Аристей; нѣтъ причинъ вѣрить черты жизни, какъ это посвящаетъ въ европейскихъ Гипербореяхъ, относить непрѣменно къ народу азиатского востока; стараніе проочно сравненіе до недолу пришло къ promulguemъ предположеніямъ; важнѣшее указание во всѣмъ вопросѣ, которое одно подтверждаетъ тождество Гипербореевъ съ народомъ Желтой рѣки, именно положеніе оанапса Исседоновъ въ центрѣ среднеазіатскихъ торговыхъ путей, осталось для изслѣдователя неизвѣстнымъ. Отсюда за подробностями сравненія и свѣдствами инвентаря на платѣ (P. Plath), Томашекъ ограничивается замѣчаніемъ, что между Исседонами и Китайцами должномъ соотношитѣ быть мѣстности своего, но нить важны сѣверныхъ или Гунныхъ-Ариамасовъ, дѣлавшихъ въ 7 и 8 столѣтія, какъ кажется, сильны нападенія на китайскую и исседоновскую область. Неуясность „гипербореискаго“ племени въ народныхъ буряхъ, исходящихъ отъ Ариамасовъ и простирающихся, по мнѣнію Аристей, до киммерийскихъ береговъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ тихому теченію китайской истории того времени.

При полномъ молчаніи источниковъ о томъ, что же собственное сообщали Аристей о Гипербореяхъ, можно считать счастливой замѣткой упражненного слѣдующій пять стиховъ Ференіа изъ Геракл, сохраненныхъ у сходства Пиндарова:

Далѣе Гипербореи жила, у края вселенной,
При аколоновомъ храмѣ, совѣтъ неспѣда въ войнахъ.
Ходить молва, что они, отъ крови древнѣй Титановъ
Происходятъ, при испо-спокойномъ движень Борея,
Такъ обитаютъ, считая своихъ Ариамаса владыкой.

Какъ здѣсь Гипербореи, такъ послѣ Китайцы являются у древнихъ писателей крайнимъ народомъ земли, народомъ краткимъ, любящимъ справедливость и проч. Посвященными Титановъ Гипербореи называются потому, что нимъ приписываются изобрѣтеніе всѣхъ полезныхъ людямъ предметовъ, огня, плака металловъ, гончарного искусства, медиціи, азбуки, мѣры и мѣсяцы; и эти особенности приложимы къ народу Китая. Не невѣроятно также предположеніе, что одна изъ древнѣйшихъ китайскихъ династій была гунскаго происхожденія.

Далѣе В. Томашекъ опровергаетъ мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ, будто упражненіе о Гипербореяхъ—продуктъ индійской фантазіи. „Ин Лиліей Олентъ, ин Инцидѣръ Аристей не посвящалъ Индіи, да и сами Индусы въ столъ раннюю пору не думали о пребываніи своихъ предковъ въ китайской возмущенности“. Доказательство невѣроятного предположенія о тождествѣ Рипеевъ съ Алтаеемъ, а Гипербореевъ съ первоначальными „Бизо-сейдами“ (германѣ Клапрота), Томашекъ настаиваетъ въ конце повидимо на необходимости помѣстить Гипербореи Аристей въ странѣ Желтой рѣки.
Переселение народов.

В послѣдней части своей поэмы Аристей (Герод. IV, 13) говорить о передвиженіи среднеазиатских народов, происшедшемъ до его времени, около конца восьмого вѣка. Точнѣе далъ несопокойные Архаісы, тогда какъ Гипербореи останавливались спокойными; Архаісы, по его словамъ, выѣздали Иседоны, эти въ свою очередь Скифъ, и Киммерийцы, жившіе у южнаго моря, покинули свою страну подъ натискомъ Скифовъ.

Гидунгъ, Намиръ и западный часть бассейна р. Тарима были первоначально населены аборигенами, которые какъ по географическому положенію, такъ по типу и языку занимали средину между кавказскими и мазандренскими горными народами, съ одной стороны, и тибетскими племенами Гималаевъ, съ другой; эти аборигены были поглощены или стѣснены въ меньшія пространства послѣдовавшимъ зятѣмъ изъ Европы арійскаго переселеніемъ; къ нимъ принадлежали прежде всего Каспий или Касп, и нынѣшніе Бирюкъ къ северу отъ изгнаны р. Индь представляютъ единственными слабые остатки этого доарійскаго населения. Далѣе на югъ долины Кабуда уже начиналась область дравидскихъ племенъ. Восточный бассейнъ Тарима Тианхайемъ и Гималаями было издавна во владѣніи тибетскіми племенемъ, восточная вѣтвь которыхъ подъ именемъ Жунгъ простиралась даже за Желтую рѣку, гдѣ въ нимъ примыкали народъ среднаго царства. На сѣверѣ Гоби и высоты при источникахъ р. Селени предлагали прародину Гунновъ и Турокъ; все, что лежитъ сѣвернѣ и западнѣ Алтая, находилось еще во власти енисейскихъ, самоцвѣтныхъ и уральскихъ племенъ, къ которымъ вмѣшался съ Урала примыкаемый финский родственный племена. Первое большое передвиженіе народовъ послѣдовало въ тысячелѣтіе арійскаго переселенія: уральскіе племена сѣвера должны были занять менѣе пространства, Каспийскіе страны и Дравиды юга были оттеснены къ берегамъ страны; въ аральскихъ степяхъ, въ области Яшарта и Памира, а также въ западномъ бассейнѣ Тарима, помѣстились Массагеты и Саки; Иртышъ занималъ переселенцы Скотовъ, какъ разъ рядомъ съ Турками Алтая. Тогда-то произошло движение народовъ, о которомъ говоритъ Аристей.

Несопокойные Гуны начали жестокія набѣгъ на южныя области, вытѣснили Жунговъ глубже въ горы, и оттѣснены съ ними на сѣверной сторонѣ Намирскія Иседоны старались распространиться по бассейну Тарима, вслѣдствіе чего должны были занять менѣе пространства северо-массагетическія племена. Часто Саковъ могла затѣмъ искать убежища въ монголо-срединскихъ странахъ, араль-каспійскія кочевничьи племена могли предпринимать обратное движение въ Танайсъ; быть можетъ, именно тогда такъ называемыя Сароматы были оттеснены къ нагробу Дона и вторглись въ область между Каназами и нонтскимъ Скотоламъ; Скотоламъ должны были въ слѣдствіе этого искать убежища не только въ странѣ Таровъ, но еще западнѣ Борисова на каратаиской сторонѣ и заняли устье Дуны; достовѣрными свидѣтельства говорить о войнахъ Скотоловъ и орѣзанскіхъ кочевниковъ въ древнее время. Орѣзанскія племена въ свою очередь устремились за Гемусъ и Босфоръ: это и были такъ называемыя «киммерийскія» орды, которыя вторглись во Фригію и Лидію.

Статю объ Аристей и его поэмы В. Томашекъ заключаетъ такъ: «Мы старались уяснить на основаніи скудныхъ наличныхъ данныхъ содержаніе Армиславской поэмы и безпрерывственно оцѣнять все, что казалось годнымъ для объясненія. Мы нашли, что гораздо болѣе обширное развитіе достигаетъ китайскаго океана и что нельзя не допускать возможности, что греческая путешественницъ, пріѣхавшій къ скифскому каравану, съ помощью скифскіхъ переводчиковъ могъ въ сеймовомъ вѣкѣ собрать свѣдѣнія о далекихъ событияхъ и даже проникнуть въ самую глубь, въ сердце средней Азии. Для содержанія этихъ извѣстій безразлично, если Аристей ихъ не бывалъ самъ въ Иседонѣ, но получилъ свѣдѣнія отъ другихъ, обозначно въ замыслѣ его поэмы, въ видѣ предприятия въ мѣт путешественникъ или птичьаго взгляда изъ свѣтлого неба. Сами по себѣ взятые, свѣдѣнія эти отличаются высокимъ достоян-
Известия Восточно-Сибирского Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, подъ редакціею правителя дѣлъ. Томъ XXI, 1862 и 3.

Восточно-Сибирскій Отдѣлъ нашего общества неутомимо работаетъ на пользу изученія „дал资料 извѣстій“ во всѣхъ отношеніяхъ, между прочимъ, и главнымъ образомъ въ этнографическомъ, и продолжаетъ знакомить ученыхъ мѣръ съ результатами своихъ работъ въ „Извѣстіяхъ“ и „Запискахъ“ своихъ, выдѣливъ въ настоящее время подъ редакціеюъ опытнаго и знающаго правителя дѣлъ, известнаго путешественника и изслѣдователя Восточной Сибири и Монголіи. Г. Н. Потанина.

Второй выпускъ „Извѣстій“ отдѣлъ за настоящій годъ открывается статьей Г. Н. Григорьевскаго „Положеніе на Верхній Ангарѣ“. Этнографическій материалъ эта статья даетъ очень немного: на стр. 6—16 есть кое-какія свѣдѣнія о Верхне-Ангарскѣ, его жителяхъ, кочующихъ въ остростяхъ Верхне-Ангарскѣ, бродящихъ въ Тунгускахъ Чальчагирскаго рода, а также и о Нижне-ангарскѣй Киндингрискѣй родѣ.“
Можно тут отметить между прочим тунгусское предание о первоначальном прибытии русских казаков к устью Катерой (стр. 10): 'Казаковъ было немного. Они укрепились на томъ месте, где теперь Чечена, но бились потолково выбыли Тунгусами. Тунгусы тогда еще не знали огнестрельного оружія и хлѣба. У казаковъ они нашли хлѣбъ въ корзинахъ и удивлялись, что это за глина и какъ ее здѣсь. Они пускали эти корзины съ горы и стрѣляли въ нихъ стрѣлами, стараясь попасть въ самую середину. Около Чечены показывали остатки дѣйствія того судна, на которомъ прибыли казаки. Затѣмъ второе повсюду Русскихъ въ этомъ край, уже въ большомъ количествѣ, заставило Тунгусовъ покориться, но изъ нихъ все-таки многіе не пожелали покориться и добровольно умертвиться. Они сдѣлали ровъ навесь, на который носили землю и камень, затѣмъ собрались подъ навесь, подрубили столбы и заживо потребили себя.'

Слѣдующіе статьи: А бав-ха йа дакъ, облава у хоринскихъ Бурятъ, принадлежитъ г. Ирдяну Вамбовцеву и представляетъ интересное описание существовавшаго въ старину у Бурятъ обычаевъ устраивать разъ въ годъ облаву на зверей—всѣхъ родовъ. Эти облавы имѣли большое значеніе въ однообразной жизни прежнаго Бурята: 'Облава, какъ гово- рить авторъ статьи, служила для родонаучальниковъ и почетныхъ божачей забавой. Въ то же время забава массой представляла важное средство къ жизни: мечи добывшихъ на облавѣ зверей употреблялись въ пищу, дорогое мѣшко или на уплату искамъ, а остатки употреблялись Бурятами на зимние шапки, ошейники, куртку и хорикии; мѣшка оленьей, кошель и козы шли на зимние одежды, а оголенными ихъ шкуры шли на лѣтняя одежды—кармакъ.

Третья статья: 'Молочное хозяйство у Бурятъ Вереиныхъ округа', г.-жи А. Потаниной, даетъ свѣдоція о кушаньяхъ и напиткахъ, приготовляемыхъ Бурятами изъ короваго и овцеваго молока, и обѣ употребляемыхъ при этомъ посудѣ.

Слѣдующая затѣмъ статья г. Н. Веселовскаго содержитъ 'Материалы для изучения якутской народной словесности'. Основа работы, говорится въ ней, что у Якутовъ почти поѣдание народаіныхъ пѣсенъ, т. е. такихъ, которыя были-бы распространены среди Якутского племени, такъ какъ 'каждый пожилой Якутъ является въ моментъ пѣвцемъ своей пѣси, которую тотчасъ же запеваетъ и которую никто никогда не повторяетъ', и что, съ другой стороны, 'пѣвъ такого явленія и факта, который не могъ бы по- служить Якуту материаломъ для его поэтическаго творчества'. Г. Н. Веселовскій при- водитъ 11 экз. записанныхъ имъ Якутскихъ пѣсенъ съ подстрочными переводами.

Записки Восточно-Сибирского Отдела Императорского Русского Географического Общества. Томъ 1, выпуски 2 и 3 (под редакцией правителя дялъ).

Второй выпуск „Записокъ“ Отдела содержитъ въ себѣ „Сказаний Бурятъ, за.

писанными разными собирателями“ и наданы на средства хамбо-замы Д. Г. Гомбоева. Этотъ выпускъ содержитъ 56 ѳ „сказаний“ (частью сказокъ, частью повѣрій, а отчасти и преданій) и отдельно „примѣчанія“, составленныя г. Потанинымъ; кромѣ того приложенъ два алфавитныхъ указателя: собственныхъ имени и предметныхъ.

Сказанія этого сборника представляютъ большой интересъ, между прочимъ и тѣмъ, что верблюдъ мотивы ихъ, а порой даже и способъ выраженія, чьть не тождественны со сказками, записанными въ противоположномъ концѣ Россіи — въ Смоленской губъ. Я говорю о „Смоленскомъ сборнике“ г. Добровольскаго (печатается и скоро выйдетъ въ свѣтъ). Такъ напр. сказанія о сотвореніи мира, о сотвореніи человѣка и о потопѣ (о Ноѣ и ковчегѣ) очень сходны съ сказаніями на 229—239 стр. „Смоленскаго Сб.“, Собачий пацъ въ хлѣбѣ“ Записокъ одного собранія съ рассказомъ „Отчета теперь у раги жаленцій волнотъ“ въ Сборникѣ, только причины Божьяго гнѣва различны. Есть и другія сходства.

Третій выпускъ „Записокъ“ Отдела представляетъ особый „Верхоянскій Сборникъ“ и содержитъ „Якутскія сказки, пѣсни, загадки и пословицы, а также русскія сказки и пѣсни, записанныя въ Верхоянскомъ окружѣ И. А. Худяковымъ“.

Изъ предисловія къ выпуску узнаемъ, что рукою этого сборника пожертвованъ Отдѣлу графомъ А. П. Игнатьевымъ, къ которому она попала черезъ благотворный исправника отъ верхоянской мѣсцины Горюховской, и приписана Худякову (хотя имени его не нѣтъ) по различнымъ соображеніямъ, которыя въ предисловіи и приводятся. Якутскія образцы въ рукояхъ приведены, по большей части, по-якутски и по-русски, но наданы только по-русски.

Сборникъ распадается на 7 отдѣловъ, изъ которыхъ пять посвящены произведеніямъ якутской словесности и содержать:

I. Пословицы и поговорки,
II. Пѣеси (инкорпорции дѣвушки-Якутки),
III. Якутскія загадки,
IV. Саги,
V. Сказки.

Изъ остальныхъ же трехъ одинъ (VI), содержать „Русскія сказки у Якутовъ Верхоянского окружѣ“ (въ переводе на русскій языкъ), а два другие посвящены Русскімъ и содержать: VII русская сказки, у Русскихъ, и VIII пѣеси русскія.

Минималные пять и числа якутск. отдѣловъ, которые содержать впрочемъ очень много интереснаго 1), остановлюсь немного на трехъ послѣднихъ.

1) Интересно бы прослѣдить отношеніе пословицъ и поговорокъ якутскихъ къ пословицамъ другихъ нородовъ и Русскихъ: нѣкоторые изъ нихъ ужъ очень близки къ русскимъ, напр.: Якутск. „Если собакъ много дѣлать, то она ложится себѣ адмицу“—русск. „Нечего псу дѣлать — давай ж—у лизать“, или Якутск.: „У женщинъ хоть волоса и долги, да мысь коротка“—русск.: „У бабы волосъ дологъ, а умъ коротокъ“, или Якутск.: Между обоими вода не проливается“—русск. „Водой не разольешь“ (о друзьяхъ); также якутск. „Но будешь лизать, какъ ни на лицо сою“—русск. „Съ лица не воду пить“ (о нечистѣ) и др.)
Въ отдѣлѣ VI изъ двухъ „русскихъ сказокъ у Якутовъ“ первая—Илья Муромецъ (на стр. 264—268, т. е. 15 стр.) представляетъ скорѣе любовная и уложеніе (т. е. былину, утратившую разсѣянъ) объ Ильѣ Муромцѣ, состоявшуюся изъ соединенія нѣсколькихъ блинкъ, причемъ этому богатырю присвящается косо-что относящееся къ другимъ. Сказка сначала знакомитъ съ богатыремъ крестьяниномъ города Мурома Князомъ и его женой: у него 20 табуновъ коннаго скота, нѣсколько сотъ коровъ и быковъ, безсчетное число барановъ, а въ сундукахъ и ямахъ было собрано много разнаго богатства. Не было только дѣтей; но, хотя старинку было 82 года, а старуху 70, они все таки надѣлялись ими дѣтей и въ самомъ дѣлѣ, по ихъ усердной молитвѣ Богъ далъ имъ сына, который при рождении „не издалъ ни одного звука, не сдѣлалъ ни малѣйшаго движения“. Силу ему по истеченіи многихъ лѣтъ далъ 3 святыхъ красныхъ юноши, вдѣвши ему въ уста. Дальше рассказъ идетъ въ такомъ порядке: покупается большой жребінь, за ночь превращающийся въ богатырскаго коня, благословленіе на дорогу, Соловей разоблачаетъ Илью у Владимирова, приходитъ „поповской склья богатыря со своимъ слугомъ“, смерть Татаровича, которому присвящаются черты Идолища Пополава, насмѣшки Поповича (словами Илы къ Идолишу, какъ обыкновенно) надъ Татаровичемъ, бой (хитрость Поповича и смерть Татаровича), Илья и Поповичъ братятся, возводятъ съ жеребцами и огненными людьми; Илья и Поповичъ въ гостяхъ дунь-царцы (дары-денежки), Поповичъ на ней женится, а Илья отказался: сильде пропадаетъ и калкой она сдѣлается; Илья встрѣчаются съ огромнымъ богатыремъ (Сыногоропомъ) и, обрѣтая въ шинѣ пчелъ, жалитъ коня, за что и попадаетъ въ карманъ богатыря; онъ оказывается внукою жеены богатыря; здѣсь съ богатыремъ, встрѣчаются гробъ, смерть богатыря; Илья встрѣчаются Николая Чудотворца съ ношей, въ которой 3/4 всѣхъ земель.


VII и VIII отдѣлы интересны главными образомъ по своему языкъ; но VIII кромѣ того интересенъ и по содержанію: въ него входятъ песни, вѣріѣ—былинная Алеша (Алеша Поповичъ и Тугаринъ), вѣдо въ родѣ былинъ: Царь Елизаръ и, наконецъ, два отрывка изъ исторической песни „Милославскій“. Въ языкѣ этихъ двухъ отдѣловъ прежде всего бросается обиліе постпозитивныхъ приставокъ, напр. при глаголахъ дать—дарять, драть—дразнять, знать—знать; при существств. множеніемъ, тѣ, та, то (какъ болгарскій тѣ, та, то); парень—отъ два—тѣ глаза, самого—то, рукъ—тѣ, ноги—тѣ, въ кадрѣ—у, въ воду—съ, въ сѣнѣ—и др.

Есть и фонетическія особенности, напр. сарь—сарь, съачка—цаачка, лоточка =лодочка, моръ—море, личъ—лечь, яга—баба (родъ жой-бабы) и т. д.

Изъ синтаксическихъ особенностей можно отметить употребление жестя. Над. мн. ч. вм. родительнь. на ряду съ правильной формой, напр. коеч-те, россомаховъ-те, лисищей, медведѣй, цесохъ, свердунъ и т. д.; употребленіе дательн. над. для обозначенія направленія вопросъ къ кому, напр.: Мы поѣдемъ мы, слуга, да мы Тугаринъ; похолило до они Солнышку Владимирова; и т. д. (ср. лѣтосъ, походь Вышегороду); употребленіе винит. над. на вопросъ куда? во что? напр.: Онь бросаетъ эту голову стекольчато въ кочо“. 

Мр. П.
Пыпинъ, А. Н. Исторія Русской Этнографіи Т. II. Общій обзоръ изученій народности и этнографіи великорусской. Спб. 1891. IV + 428 стр.

И за этотъ томъ нельзя не поблагодарить автора, хотя конечно онъ многихъ не удовлетворяетъ: оно и естественно,—автору предоставлена очень трудная задача,—представить скжать историческія очерки движения Русской мысли и науки за послѣднятъ пятьдесятъ лѣтъ, за такое богатое великими событиями и разными нечалыми происшествіями время, предложить возможно-вѣрную и короткую критическую оценку многихъ первостепенными, второстепенными и третостепенными явленій въ области русскаго искусства и науки, по русскімъ древностямъ и русской исторіи,—по исторіи государства и права, по исторіи церкви, по русской филологіи—по грамматикѣ, словаря, по народной словесности, по исторіи литературы...

Благодаримъ автору за то, что имъ сдѣлано хорошее и полезное, отвѣтимъ нѣкоторые пожалевшихъ намъ недочеты и проблѣмы, какъ въ фактическомъ изложеніи, такъ и въ освѣщеніи предмета.

Какъ ни пространны, даже съ излишкомъ, нимы главы этой книги, напримѣръ, главы VI (Новая историческая литература по отношенію къ наушеніямъ народности (C. 159—189), XI (Изображенія народа въ литературѣ (C. 350—374), а XII (Народничество (С. 374—419)—онъ очень мало разсказываютъ дѣло и уже слишкомъ отмѣчаются журналомъ тома и сужденій... Напримѣръ: "Идеалы г.-кн Кочановскаго могутъ даже рости подъ стѣнами присутственныхъ мѣстъ..."

Правда, это выраженіе принадлежитъ не нашему автору, а Анненкову (Восп. и крит. очерки II, 303 и сл.), но авторъ приводитъ полъ страницы изъ подобнаго отзыва Анненкова о Кочановскомъ. Отмѣть о г. Льсковѣ напротивъ поражаетъ разными природниками. Живыя и сужденія о Влайнскомъ, Доброюбовъ, Кавединѣ съ одной и о мистицизмѣ славянофиловъ или о послѣднихъ произведеніяхъ Льва Толстаго, о Достоевскаго, о Данилевскаго Н. Я., съ него однорострочностью и преувеличениями, въ позывшихъ однихъ и упніяхъ другихъ не порываютъ разсѣтъ лишь публики, умѣнно питающейся и живущей однимъ нашими мѣсячными журналами. Въ VI главѣ, при опроверженіи такъ называемыхъ славянофиловъ, съ-вѣздѣніи на Петра Великаго и Петербургскій периодъ онъ невѣрно и неточно передаются, отчего и опореніе мало или вполнъ къ дѣлу не относятся.

Въ главѣ X (Общий обзоръ изученій народной жизни за послѣднятъ десятилѣтія, т. е. съ 1840 до 1890 г. 297 — 349) представленъ скжать статистико-библиографическій очеркъ литературъ—по русской географіи, статистикѣ и этнографіи съ 1859 по 1866 г. (по Межову) и приведены авторомъ полезныя библиографическія указания о дѣятельности Академіи Наукъ, Генерального Штаба, Географическаго Общества, Статистического центрального, губернскихъ и земскихъ комитетовъ, о подъемѣ губернскіхъ вѣдомостей и развитіи мѣстныхъ изслѣдований, о трудахъ Обществъ Любителей древней письменности въ Петербургѣ и Московскаго Общества Любителей естествознанія и пр.

Эта глава очень интересна и полезна. Мы не нашли въ ней, къ сожалѣнію, такихъ же укаженій на дѣятельность двухъ новыхъ обществъ, усилѣвшихъ обогащать русскую литературу рядомъ важныхъ изданий—Общества Палестинскаго и Историческаго. Можно было бы суткъ же отмѣтить о новомъ переобразованіи Записокъ Петербургскаго Арх. Общества. Важны и новѣйшія Записки Славяно-русскаго Отдѣленія, но особенно заслуживаютъ упоминанія Записки Восточнаго Отд., которыя подъ редакціей В. Р. Розена стали если не самымъ лучшимъ, то однимъ изъ первыхъ нашихъ учениковъ журналовъ. Справедливость требовала бы указать на замѣтный сравнительно упадокъ и ослабление дѣятельности Археографической Комисій. Вообще въ 30—40-хъ и въ началѣ 50-хъ годовъ государственно, говоря относительно, оказывало этому дѣлу больное вниманіе и пособія, чѣмъ въ послѣдующемъ десятилѣтія. Въ этомъ отношеніи мы сдѣлай большей частью нѣсколько, особенно если принять во вниманіе значительное увеличеніе съ того времени денежныхъ государственныхъ средствъ вообще и самаго Министерства Нар. Просв. и необвѣднаго развивавшагося за это время дѣятельность по изданію историческаго...
сных источников в Германии, Италии, Англии... Сличение того, что сдѣлано и дѣлается у нас за послѣднія десетилѣтія съ тѣмъ, что единовременно совершено хотя бы въ одной лишь Баваріи, Флюренціи или Венеціи, даже въ Вѣнѣріи или въ Польской Галиціи или въ Хорватіи, можетъ насъ только приводить въ смущеніе. Будемъ справедливы, и признаемъ, что въ 30—40-хъ гг. по этой части, относительно говоря, мы столкнулись чьмъ въ послѣдующую десетилѣтія до настоящаго времени. Мы не поклонники и не любители того прошлаго, но правды таютъ въ песчаного, которое еще повторяется въ нашей литературѣ и школѣ. Будемъ же, даже если и были въ нѣкоторыхъ случаяхъ правы, не виноваты въ совершеніи этихъ ошибокъ, но въ той мере, въ какой они сдѣланы въ послѣдніе десетилѣтія, въ которыхъ мы зачастую видѣли искаженія мыслей и слова, которые перекочевали изъ одного поколенія въ другое, и въ такихъ случаяхъ мы считаемъ, что наше время должно быть въ состоянии и въ состоянии великолѣпно замѣтить и въ состоянии исправить ихъ.

Если эту главу X, хотя она и цѣнна, относить къ вышеуказаннымъ тремъ глаўамъ, какъ такую въ ней скорѣе одно изъ указанный, чьмъ критическое изслѣдованіе различныхъ научныхъ явлений и дѣйствій, то для исторического очерка движения Русской науки и критической оцѣнки главныхъ ее дѣйствій остается собственное до 280 страничъ съ небольшимъ за все послѣдніе пятидесятилѣтія. При известной сжатости и равномерности, автору можно было бы справляться съ его задачею. Но въ сознаніи необходимости описать, или равномерности въ этой части книги Пшеница не замѣтила. Такъ почти все въ IX главѣ, безъ малаго 40 страничъ, посвящена описанію и оцѣнку трудовъ акад. и проф. А. Н. Веселовскаго и изложенію содержанія одной статьи проф. Ягича „Die christlich-mythologische Schicht in der russischen Volkspeik“ (Arch. 1875. 82 — 133). Согласны — велики и разнообразны труды Веселовскаго, но въ которыхъ нетъ нѣхъ болѣе относятся къ Франціи, Италии, Германии, даже къ Британи, чьмъ къ Росси или къ Славянской. Признано больше заслуги Ягича по изданію и редакціи его Archiv'a d. d. slaw. Phil., его прекрасныхъ трудовъ и изданій Зографскаго и Мариинскаго Бывалтѣдей, Русскихъ Митьей, непосредственно Добровскаго, различныхъ его славянскихъ изслѣдований, между прочимъ и о славянской народной поэзіи, но не видимъ въ статьѣ такого важнаго значенія чтобъ посвящать ей, какъ Пшеница, при недостаткахъ мѣста, десять страничъ слишкомъ. — О. И. Вуславцеву посвящено, и справедливо, много мѣста, но все же — два печатныхъ листа. Мы конечно высоко цѣняемъ заслуги Вуславцева, однако не можемъ согласиться съ замѣчаніемъ г. Пшеницы, что онъ ученикъ является у насъ первымъ представителемъ историко-сравнительного языкознанія (ст. 77). Первымъ настоящимъ филологомъ новаго направленія былъ у насъ ревеснникъ Боша и Гримань А. X. Востоковъ, вторымъ же безспорно — его ученикъ П. И. Прейсъ. Его отчты о Литовскомъ языкѣ и о Русскихъ въ немъ словахъ, о Кашубскомъ нарѣчіи, о Хорѣ и другихъ чужихъ божествахъ у Славянъ Русскихъ, его критическіе замѣчанія на грамматику Боша, самолично имъ врученный автору въ нач. 1840—41 г., его трехлѣтнее преподаваніе въ нашемъ Университетѣ не должны быть забыты при оцѣнке посмертнаго, но въ значительной степени компенсированного труда Вуславцева. О преподаваніи отечественнаго языка 1844. — Несмотря на извѣстныя ошибки въ премѣнѣ и методѣ, трудъ Поповскаго Филологическаго Наблюдений надъ составомъ Русского языка 1841—43 заслуживалъ бы большаго признанія а „Корреспонденцій Русскаго языка сравненія со всѣми главными Славянскими нарѣчіями и съ 24 иностранными языками“ О. Шпигельвича, Сб. 1842 и мановременное разсужденіе Каткова „Объ элементахъ и формахъ Славяно-Русскаго языка“. М. 1845, всецѣльно было заслужилъ благодарнаго уваженія хотя-бы при вѣчѣ о первомъ трудѣ Вуславцева. — Почтенному, трудолюбивому и даровитому, хотя не извѣстно хорошей филологической подготовки, А. Н. Авксентьеву посвящена особая глава (IV, стр. 110—132), Кавелину десять страничъ о слѣдованіе, что кажется намъ столь же убедительнымъ, какъ и изображеніе его заслугъ въ русской исторіи, въ исторіи русского права и въ этнографіи. Правда Вѣлшскій восторгался статьею Кавелина „Юридическій быть древней Россіи“, но ни это восторгъ, ни самыя статья науки ничего особеннаго не дали. Правда такъ ея оцѣнка была въ свое время слѣдова Самарину, и научная критика не можетъ ей не знать. Правды и отзывъ Нимитенди (въ Зап.) о Кавелины.

Разсмотрѣнію тридцатилѣтней дѣятельности проф. А. А. Потебинъ посвящено всего семь страницъ. Г. Пшениць замѣчаетъ, что Потебинъ „занимаетъ теперь одно изъ первыхъ, если не первое мѣсто въ ряду русскихъ филологовъ“ (стр.). Было бы справедливости сказать, что по обширности и основательности знаній, по глубинѣ и точности проникновенія во внутренній составъ и внутренній строй языковъ, знанія и пониманія на-
родной позиции как всего славянского, так и латынсько-латинского племени профессора В. И. Буслаева, Тихонравова, Купина, Сухомлинова, Майкова, Бессельского, по истории древней и старой нашей словесности, мы к удивлению не нашли упоминаний о деятельности проф. Шевырева. Каковы были не были его недостатки, как профессора и писателя, но его немаловажные заслуги русской науки несомненны.

Его труды тридцатых годов: Дантэ и его въях. Москва. 1883. Теория поэзии в историческом её развитии. Москва. 1886, сороковых и пятидесятых — по истории Русской словесности; сверхъ весьма важныхъ для своего времени лекций его о древней нашей словесности заслуживает признательности и его извѣстная Повадка въ Кирилло-Вѣлозерскомъ монастырь, М. 1850. Вызванная изъ этой книги журнальной критикой, одна-другая забавная фраза не можетъ же выяснить къ исторіи Русской науки имъ и заслуги Шевырева, какъ бы мы лично къ нему ни относились. Намъ въ высшей степени цѣнительно было прочесть недавно на страницахъ Вѣстника Европы въ Воспоминаніяхъ О. И. Буслаева нѣсколькъ строкъ, посвященныхъ памяти Шевырева. Изъ нихъ, по собственному же признанію О. И. Буслаева, оказывается, что Шевыревъ имѣлъ на него благотворное влияние, и оно сказывалось даже въ его первомъ важномъ трудъ О преподаваніи церковнаго языка. М. 1844. Надо думать, что любовь къ Данту зародилась въ молодыхъ Буслаевъ тоже не безъ влияния Шевырева. Кирилловскій И. В. писать о публичныхъ лекціяхъ Шевырева о древней нашей словесности. "Замѣтно, что общее участь къ лекціямъ безконечно возрастает, также какъ и число слушателей. Сначала ихъ около полутораста; теперь ихъ уже болѣе трехъ сотъ. Послѣднія лекціи его перерывались нать разъ рукописнымизами, которыми его вѣрчутся и провожаютъ почти каждый разъ. — Приводимъ это показаніе для тѣхъ, кто сложены изобрѣтать научныхъ заслугъ людей имъ большей или меньше популярностью. Мы лично судимъ о значеніи трудовъ Шевырева по другимъ основаніямъ, и полагаемъ, что критическіе отзывы Вѣлозерскаго законо противставляютъ отвѣту о Шевыревѣ И. В. Кирилловскаго, богато одаренного отъ природы и стильнымъ умомъ и критическимъ талантомъ, и несомнѣнно изъ всѣхъ нашихъ критиковъ послѣднихъ десятилѣтій наиболѣе просвѣщеннаго и научно-образованнаго человѣка.

Въ книгѣ г. Цыпина не нашли мы страничек посвященныхъ особу упоминанію и оцѣнки важныхъ для исторіи нашей древней словесности и старой письменности трудовъ ин. Андр. Пошова, человѣка съ крупными заслугами (не за одно описание рукописной Хлудова), ин. проф. А. С. Шаврова (еще недавно обнародованнаго съ прекрасными замѣчаніями весьма важныхъ древнихъ русскихъ памятниковъ), ин. проф. Филарета и Макарія, ин. весьма крупнаго нашего ученика проф. Е. Е. Голубинскаго, ин. профессора П. А. Николаевскаго и А. И. Пономарева; мы не нашли даже имени по слѣдствію тамъ, гдѣ ему стояло слѣдовать (къ главѣ IX на стр. 292—296), какъ не нашли тамъ же упоминанія и цѣнной работы проф. М. И. Соколова: "Материалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ". Вып. I. М. 1888.

Еще удивительны для насть молчаніе о двухъ истинно-великихъ подвижникахъ Русской исторической науки за рассматриваемое время. Разумѣемъ проф. А. В. Горскаго и К. А. Невѣлова. Эти ученые, истинные великаны, занимали въ свою пору такой важный дѣйствующий въ русскомъ ученомъ мѣрѣ, въ областяхъ своей специальности, оставя города навсегда конечно останутся наслѣдниками ихъ завоеванія, какъ не укажемъ на всю русскую науку, какъ въ наукахъ историко-историческихъ (Кириловъ, Востоковъ, Смирновъ), въ наукахъ физико-математическихъ и въ естествознаніи Лобачевскій, Пироговъ, Правлій и Сверхцовъ, Чичачевъ...

1) Пом. Собр. сочин. И. В. Кирилловскаго. М. 1861. II. 213 (о статьѣ Шевырева о Гете: "Фаустъ" (М. Вест.) и 190—196 (Публ. лекціи Шевырева).
Сверх простого упоминания имени А. В. Горского (на стр. 324) в числе разных наследников историев литературы, мы встретили о нем лишь следующее: "в последних десятилетиях явилось в этой области (описание рукописных собраний) замечательные труды опытных библиографов: Горского и Невоструева (опис. рисей М. Сп. библиотеки), Викторова (опис. рисей Григоровича, Удольского), Винников (рис. Публ. библиотеки), А. Попова (рукопись Блудова), Добрянского (рук. Виденов), Петрова (рук. Киев. дух. ак.), описание рукописей Соловецкой библиотеки". Нам кажется несколько незначительным изложение Горского (Невоструев занимает впрочем нечто большее место) статьи на одну доску с упомянутыми описаниями рукописей, как он ни полезен и как ни почетен их составители. В таком же роде, как П т. сочи. Пылким, было бы лучше сказать несколько свидетельств о Горском и указать его труды, хотя бы насущные их составители. Сверх всего, как и в одно место, заметка о посвящении в епископа и церкви апостольской (Москва. 1883. 688 стр.)", изданию посвятившего, был издан при жизни его ценный ряд отличных изслеждений по общей церковной истории (Прибавление к Творениям Святых Отцов I, IX, XII XIV, XX, XXI, XXII, XXIV) или весьма важных для истории Византии монографий, как напр. "Никанор Мстислав, патриарх Костянтинопольский (896—925) в Приб. XIX, 2 стр. 163—257; "Внешнее состояние церкви Восточной в IX — XIII стол. (Христ. Чг. 1848 г. 1), или по новой истории восточного христианства, как-то: "Поведения вренья на востоке началь наконец императора Грецкого (Приб. XI), «О Соборе Иерусалимском 1762 г.» (Приб. XXIV). Галофимы наконец, ценный ряд превосходных работ по истории славянской и русской церквей: прекрасный критический разбор Панонских житий Св. Кирилла и Мефодия,—такая статья (Москвит. 1843. III) составляет эпоху в истории важного вопроса о слав. первоучителях,—о походах Руссов на Сурож (Зап. Од. общ. Ист. 1844. I), о метрополии Русской в к. IX в. (Приб. IX), о метрополиях киевских и московских—Кирилла II Св. Петра, Св. Алексея, Св. Петра, Св. Йоанна, Св. Софии и Филиппа I (Приб. I, III, IV, V, VI, XVI), о метрополии Киевской в начале ее отделения от Московской (Приб. XIII), о Максиме Грецком (Приб. XVIII), о Спиридоне Русской церкви со святогорскими обителими до XVIII ст. (Приб. VI), изданное объ Андреем Паламцем (Москв. 1841). Возражение против замыслитель объ осаде Троицкой Лавры (Москв. 1842, VI), о духовных учениках в Москве в XVII в. (Приб. III), о Петре Могиле, метрополите Киевском (Приб. IV), закончил свидетельство о Носове Лапгарде до прибытия его в Россию (Приб. XXII), наконец историческое описание Св. Троицкой лавры (1 изд. 1842) и знаменное, великогласное описание рукописей Синодальной библиотеки. Посл Горского остались еще разные замечания и бумаги 1), и нельзя не поставить в укор нашему передовым духовным лицам, преимущественно светлым Горского, что до сих пор (Горский+1875) они не собрались издатель писать о своём собрании его статей и изследований с портретовом и возможно полной биографией. В таком собрании есть крайняя надобность. Его требует и чувство признания деятельности к великому ученому, и крайняя необходимость его трудов для всех занимающихся историей церкви, восточной, славянской и русской, и вообще историю внутренней жизни России и ее образования. Отличаются строгою и проницательною критикою, глубокую ученостью и заметчивыми даром строго-ученного изложения, изследования Г. В. Горского принадлежат бесспорно к лучшим созданием русского ума и русской науки. Мы ценим даже наших поэтов и художников, пора начать ценить и наших высших подвижников науки. Место Горского в ряду первых из них.

Такое же крупное явление в истории русской исторической науки представляют и труды К. Б. Невольина: монументальная История Российских гражданских законов, Спб. 1851, важные изследования: Образование управления в России от Иоанна III до Петра В. Спб. 1844., об управлении государственного обеждения в России до Императорицы Екатерины II. Спб. 1847, о пространстве церковного суда в России до Петра

1) Нападень любопытный Диспетчик М. 1885, но незначитель, с пропусками или нет?
В. Сиб. 1847, 0 преименносіи великосвященскаго Кіевскаго престола. Сіб. 1851, наконецъ 0 патріахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XV в. (Зап. И. Р. Г. Общ. 1853), отличаются высокими учеными достоинствами. Они значительны высшему самыми важными сторонами внутренней жизни Русского государства и общества какъ до Петра В., такъ и въ новое время. Не понимать, почему въ книгу г. Пышина дано мѣсто (до 10 строкъ въ началѣ книги) трудами Соловьевъ, а не удѣлено и посторонними трудами Неволина, Горского... Въ области историографии на первомъ планѣ стоятъ многочисленные труды неутомимаго Соловьева (1820—1879). Его диссертации 1845 и 1847 гг. и первый томъ Исторіи Россіи (1851) были, по словамъ г. Пышина, фактъ, составляющій эпоху. Труды Соловьева были приняты съ великімъ сочувствіемъ и уваженіемъ... Эти свершения съ первого раза въ рѣдко озлоблено всю важность новаго піема и его отношеніе къ каѳолическому преданію. Съ другой стороны труды эти были встрѣчены весьма недоудоблено Погодіннымъ. Критическій піемъ Соловье ва былъ именно піемъ „историческій школы”. „Первые образцы новой критики указали наглядно всю недостаточность прежнихъ наслѣдований... Подъ свершителями г. Пышина разумѣется Кавеліна и частью Калачова... но кроме ихъ и Погодина, кроме Ѳилософии, повторившей восторгъ Современика въ иудаизмѣ и Ѳлассы „Московщина”, были у насъ учебные лѣтъ на десять, на семь и т. д. старше Соловьева и Кавеліна, были и свершители Соловьева отлично знакомые съ критическими піемами, понимавши недостатки Кавеліна, Погодина тѣмъ паче. Между первыми укажемъ Надеждинну, Неволину, Горскому, Калачова, М. Кутогу, между вторыми—Г. С. Кавеліева (автора Мук. куммышевская) В. В. Ерміорову,—и не только свершителямъ, но и пріятелемъ и товаришемъ Соловьевъ—друговитаго, существующаго рано умершаго, Д. Валуева, Ю. О. Сарабкина, А. Н. Попова, А. О. Теряева, автора прекрасной статьи „Земскій отношеніе въ древней Руси”—гораздо важнѣе статьи Кавеліна „Юрид. бьтъ древней Россіи... И первые, и вторые, не повторяя Погодина, укѣлъ относиться вполнѣ критически къ трудамъ Соловьевъ. И тѣ, и другие съ уваженіемъ и радостью отнеслись къ первымъ наслѣдованийъ Соловьева, хотя признали въ нихъ известныя недостатки (отношенно родоваго бытія) и некоторую односторонность (напр., въ орѣшкахъ переписки царя Ивана Грознаго и князя Кurbского), но для нихъ эти работы Соловьевъ еще эпохи не составляли, по крайней мѣрѣ, какъ казалось Вѣлскому и нашей публій, думавшей по журналамъ. Что же касается мысли и предпріятія Соловьева съ 1851 г. начать издавать исторію Россіи съ древнейшихъ временъ, то объ этомъ замыслѣ они всѣ, можно сказать, единодушно ждали, особенно когда увидали, что Соловьевъ рѣшилъ торопиться и издавать ежегодно по тому.

Въ этомъ отношеніи Хомяковъ въ 1851 г., черезъ 6 лѣтъ по выходѣ первого тома Исторіи Соловьева, высказалъ строгое, но правдивое мнѣніе, котораго держалась и раньше всѣ наши ученики. „Г. Соловьевъ, сказалъ онъ, началъ свое литературовое посредство отдельными изслѣдованиями Соловьевъ, не лишеными истинаго достоянія. Въ одномъ указано было на важеніе новыхъ городовъ (которые скорѣе слѣдовало бы знать княжескимъ городомъ,— Вотка вѣдь тоже была городомъ новымъ). Оно было несравнительно своею формальной частью; ибо новопостроенные города имѣли въ видѣ и учрежденіи, подобны старымъ (другихъ жизненныхъ формъ никто и не старался придумывать; но оно было вполнѣ право въ смыслѣ внутреннемъ. Въ новыхъ городахъ не было преданія съ его красотностью областей этого. съ его упорядоченіемъ и слѣдованіемъ они были органами болѣе способными для развитія новыхъ общественныхъ требованій. Это изслѣдованіе Соловьева есть истинная заслуга. Другое его изслѣдованіе обѣ отношеніяхъ Новгородъ къ князямъ было до вѣрной степени справедливо въ смыслѣ формального, и въ тоже время совершенно ложно въ смыслѣ внутреннѣмъ. Оно упускало изъ виду особенности Новгородской жизни, ясныя съ самого начала исторіи, и не принимало въ соображеніе того, что эти особенности должны были по необходимости ради выступать наружу не столько по закону внутреннаго развитія, сколько по противоположности усиливавшимся княжескимъ требованиямъ. Нельзя также не признать достоинства взглядовъ г. Соловьева на эпоху удѣловъ при раздѣлѣ земли и на эпоху удѣловъ обособленіяхъ ихъ (хотя онъ едва-ли не напрасно первой эпохѣ отказывать въ называніи удѣловой.
Все эти труды были не безполезны; но г. Соловьевъ не довольствовался ими и скромнымъ путемъ наслаждавался. Онъ приступалъ къ исторіи Россіи. Всему дѣйствительному учению, — и безъ сомнѣнія г. Соловьевъ, — было ясно, что исторія въ смыслѣ худо-
жественной лѣтописи послѣ Караянина уже писать нельзя: для критическій же исторіи не заготовлено достаточно предварительныхъ изслѣдованій. Нужно было имъ заставить: но когда-же кончиться эта предварительная работа? Историкъ рѣшился обойтись безъ нея; что изъ этого рѣшенія вышло, мы имѣемъ предѣть собою... (П. Соч. Хомякова I, 584—603).

Дѣйствительно, Соловьевъ оставилъ-бы его себѣ, при своемъ трудолюбіи и таланѣ, гораздо болѣе глубокія сѣдыя въ русской исторической науки, если бы продолжалъ работать какъ критикъ и изслѣдователь, и только между большими своими трудами, писаль-бы исподволь и нервелясь съ исправленіями и дополненіями своей обширной курсъ Русской исторіи въ томъ четыре—шестомъ. Намъ кажется, что эта спѣшная, ставшая для Соловьева вынужденной—обязательной, работа, подогнавшая каждый томъ къ каждому году, только ускорила преждевременное разстройство его силъ. Соловьевъ самъ не могъ подъ конецъ не сознавать или не чувствовать всѣхъ недостатковъ и пробѣлловъ своей Исторіи,—рѣдкій томъ, при многихъ прекрасныхъ страницахъ, не носить слѣдовъ скороспѣлой, ежедневныхъ нитками, работы: она его самого удовлетворить не могла.

Г. Пыпинъ замѣчаетъ (стр. 177): „сочиненіе Соловьева, какъ названо, въ послѣднихъ томахъ (а въ большей части первыхъ будто иначе?) было уже хронологически составленно мало обработанно го материала, чѣмъ истирие“.

Если г. Пыпинъ считать нужнымъ поговорить объ усилияхъ и движении Русской историографіи, въ 40-хъ, 50-хъ и послѣдующихъ гг., то однимъ Соловьевымъ, Кавелинымъ, Каликовымъ, Забѣлловымъ нельзя было ограничиваться. Труды Неволина въ 40-хъ и нач. 50-хъ гг. по исторіи Русскаго права нельзя было проходить молчающимъ, какъ и труды Горского по исторіи Русской церкви. Въ дѣйствительности народности исторіи церкви и истории права (гражданскаго прежде всего, а у Неволина изслѣдованны и важные вопросы по праву государственному древней и старой Руси) нельзя не замѣтить гораздо болѣе значенія, чѣмъ общая политическая исторія страны. Вообще у г. Пыпина слишкомъ мало обращено вниманія на труды по исторіи Русской церкви (если больше говорится о Цари) и вообще на разныя работы и издания нашихъ духовныхъ академій. На ихъ журналахъ, которые въ 50-хъ, 60-хъ гг. не мало посвящены упоминанію въ нашемъ обществѣ самыхъ подъ часъ невѣжественныхъ представленій о многихъ ученыхъ и о самой науки, г. Пыпинъ удѣлялъ слишкомъ много незаслуженнаго, въ данномъ случаѣ, вниманія, а о другихъ журналахъ, большей примѣщеніе мало известныхъ и болѣе содержательныхъ и важныхъ въ смыслѣ науки, почти совсѣмъ умаляется. Да и относительно популярныхъ журналовъ и критическихъ мы не нашли, признательны, желанный справедливости. Г. Пыпинъ не разъ приводить высказанія Доброблѣбова (Взгляды Доброблѣбова стр. 363 сл.), однажды даже замѣчаетъ: „И такъ, вѣра въ народъ, но свободное критическое изученіе (курс. принадлежитъ Пыпину)—было выводъ Доброблѣбова. Онъ замѣчаетъ (критически (курс. принадлежитъ намъ) такъ какъ имѣетъ дѣйствительный переломъ, который долженъ былъ начаться въ самомъ дѣйствий начаться, какъ въ художественномъ изображеніи народа, такъ и вообще въ отношении къ нему литературѣ“ (с. 369).

Таково важное значеніе Доброблѣбова въ исторіи Русской литературы и науки. Основывая это положеніе не сталиемъ и будемъ надѣяться, что найдется нынѣ, что упремъ г. Пыпина за односторонность и за неправильное увлеченіе о взглядѣ и заслугахъ Писарева. Мы къ нимъ заранѣе готовы присоединиться, ибо Писаревъ былъ не менѣе Доброблѣбова даровитъ и прогрессивенъ, касался почти тѣхъ же вопросовъ, не меньше его имѣлъ въ свое время поводъ къ извѣстиямъ, имѣетъ ихъ, вѣроятно, и теперь, писать также легко и много стихами и прозой, и умеръ также рано. Вообще для постороннихъ наблюдателей между „Современниковъ“ не конца 40-хъ и начала 50-хъ гг., а конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ и между „Русскимъ Словомъ“, гдѣ писалъ Пи-
сайт, существенной разницы не было. Они сами это сознавали и высказывали, как будто бы иное — это было нечто общее, что ведёт к развитию этой идей в пользу какого-то из них. Письменная традиция, как таковая, осталась незыблемой и неизменной.

По поводу статей Копырева и Смирнова, г. Письмен завещает: «Р. В.» и «Совет» были одинаково участвовали в обсуждении, с той разницей, что первая продолжала привлекать к вопросу мотивы национально-исторические, вторая — вопрос о простейшей рационально-экономической и общественности точек зрения» (с. 322).

Недостаточно справедливо включить в «Русский Слову» одно направление с «Современником», г. Письмен ещё меньше мог быть справедливым и внимательным к «Русской Весёлке» или близким к ней, каковыми были своих собственные журналы. Поэтому неудивительно, что в статьях и книгах Копырева, Воеводского, Сурикова и других его работ, он не упоминал об этом важном вопросе, который был для их работ важным, в особенности для Копырева и Воеводского, а также для других, как и в статьях, посвящённых этому, например, в статьях, посвящённых этим вопросам, напоминающим о важности этих вопросов.

Говоря о Смирнове, г. Письмен относится к нему, как к себе, а также и к последователям, которых он считал более значимыми, чем других. Некоторые из них являются важными теоретиками, которые в своих работах высказывают свои идеи в рамках, которые ему были близки по духу. Но главное — любовь к тому, что он видит перед собой, что он видит в своей работе, и которые он видит в своей работе.

Все это крайне однообразное и относительно Смирнова значительно неярко. По определению, главное — это, что он видит в своей работе, что он видит в своей работе, и которые он видит в своей работе. В своей работе, он видит в своей работе, и которые он видит в своей работе. В своей работе, он видит в своей работе, и которые он видит в своей работе.
Аджениево выделялся в беседовал с ним мы о самых разнообразных вопросах. Соловьёв был конечно высоко-тухаженный человек, но по своим философско- религиозным взглядам никогда не принадлежал к западникам,—а также и по своим взглядам на отношения наши к старию Польше и к Польской народности, к славянскому вопросу в Австро-Венгрии, на отношения наши к Германии и на Нидерланды в России, даже на Петербургскую Академию Наук.—В этих вопросах он принадлежал к восточным Гермей, вседом его тем умом, которые не боялись не поглазывать туда со своей или на Английской народности, хотя многим умным и просвещенным Европейцам причислены к замечательнейшим людям новой России, т. е. к таким знаменитым Славянопольцем. Оттого Соловьёв до последней своей ссоры с Р. Вес. (Шведере и анти-историческая школа) постоянно принимал участие в славянофильских изданиях: Сборник Валуева, Московские сборники (3 т.), Русская Беседа. Что Соловьёв скрывать на русское просвещительное начало, на романтизм и протестанство совершенно согласно с Киржевским, Хомяковым, Самариным, оно видно и из его сочинений, несмотря на его образ жизни и принадлежность... Действительно С. М. Соловьёв в своих убеждениях и образе жизни был строгий православный христианин, что несколько не мешало ему быть, так сказать, Европейцем на научном образовании. Проф. Герей высказал правду, говоря про Соловьёва, что он не страдался перестать быть Русским из-за боязни сдаться Европейцем... по образованию.

Если под Европой хватает по разуму страны и национальности, образовавшейся в монархии Карла В., то Россия, как Русское в Европе никогда не принадлежали и Бог дал принадлежать не будем: надежем, что адекватно возрожденной Германской Империи не сделаем. Даже давно утратившую свою независимость, слабые западные Славяны,—Чехи, Словаки, Хорваты об этой империи не хотят и слышать, мечтают и боятся во всех слабых, как бы в Габсбургской монархии, если не устранить, то нельзя более освободить эту нежную.

Если под Европой разуметь душевную культуру, вёрну, христианство, то Европа— есть мир католическогопротестантский, если для или национальности, то она—мир Римско-Германский. Поэтому в этих отношениях огромнейшее большинство Русских тоже не Европейцы, хотя христиане, но не католики и не протестанты, Арийцы, но не Римляне и не Германцы, а Славяне.

Если напр. проф. Герей—положим протестант и изменил или французом, по своему рождению и воспитанию, то он, конечно, гораздо больше Европеец, чем быть Соловьев, которого, как любопытно из Русских просвещённых и учёных людей, можно назвать Европеецем только по образованию. Во всяком случае это большее Европейство проф. Герей переодел Соловьёвым—одна случайность, положим, счастливая, если это ему угодно,—но никак не заслуга, не свидетельство большей святости его ума и большей робости ума Соловьева.

Робость ума—поватое крайне растининое и гдё истинный, так сказать, по последней моде,—в как для нас требуется,—Европеец.—вопрос в Европе далеко не решённый. За робость ума католиками устраивается протестантами, протестантами—пациентическим идеализмом, а тот, к своей очереди, атеистическим материализмом. В робости ума и сердца упрекают социалистов Бебелей социалисты-анархисты. Католики, наконец, упрекают протестантов в всём остальном противостоять своих в непоследовательности и робости ума за боязнь причинить несправедливость нашему моральному началу. Все эти учения и возвано одинаково европеецам, возненавидят и нимлють в Европу свою историю и литературу, учреждения, корпорации, обладают сильной организацией, часто громадными капиталами, включают в себя все европейское человечество. Каждое из этих учений и возвано утверждается о себе, что оно единое, истинное и спасительное, составляет высшее выражение и последнее слово европеецкой мысли, науки, образования.

Наше Русское Европейцы вовсех направлений и оттенков, не только по научному образованию, сколько по возвананию и убеждений, от католиков (с. Мартынов,
Астрономъ и пр.) до анархистовъ включительно, единодушно советуя России сдѣлаться поскорѣй Европейскою, зазываятъ и тщать ее каждый въ своей мѣру и церковь.

Къ концу 30-хъ и началу 40-хъ годовъ России безповоротно вступаетъ въ области искусствъ на путь самобытнаго и национальнаго. Пушкинъ послѣдняго периода (съ 1824 и особенно съ 1830—31 г.), Гоголь, мнѣніе Лермонтовъ въ двухъ—трехъ прекраснѣйшихъ своихъ произведенияхъ, Григорий создаютъ впервые (съ баснями Крылова и комедіей Грибоедова) высокое, могучее образа, чисто русскаго национальнаго художества слова и звука. Великъ трудъ Карамзина, благородная и просвѣщенная дѣятельность гр. Н. П. Румянцева, труды Востока, Калайдовича, Тимковскаго, Строева, Кенпена. Надеждина, первые ученые труды Погодина, Горскаго, Неволина, первыхъ своихъ Славистовъ, основаніе и дѣятельность Археографической комиссіи вашихъ съ пробужденіемъ западно-славянскихъ народностей, особенно изысканія Добровскаго, Константа, Шафарика, Цвятковскаго, труды В. Караджича, новыхъ научныхъ направленій въ изысканіи, въ изученіи древностей новой Европы, ея средневѣковой истории литературы и церкви—произвѣли и подготовили въ Русскомъ общественномъ сознаніи и въ лучшихъ представителяхъ молодыхъ положительныхъ, строгое запросы на всестороннее и глубокое изученіе Россіи, ея истории, церкви, народнаго быта, сродныхъ ей народовъ Славянскихъ, истории восточной церкви и имперіи, ихъ отношеній къ западной церкви и имперіи. Явился неумолимый вопросъ—для чего же жила почти тысячу лѣтъ Россія? призваны ли она въ истории къ чему нибудь великому и самобытному? есть ли въ ней задачи самобытнаго просвѣщенія? Или Русскимъ по прежнему оставаться диалектами западной науки и образованности?

Давать себѣ отвѣтъ и удовлетвореніе на всѣ потребности души и мысли въ готовыхъ, рѣзультатахъ чужой жизни, ничего не требуя отъ себя и обходясь безъ своего труда и внутренней работы надъ собою, такъ слабоозначительно для нашей Русской дѣятельной природы,—что тяжело и трудно ей проснуться для новыхъ требованій и даже мудрено требовать отъ нея такого успѣха надъ собой..." дѣлять изъ носъ, которые обрекли себя на жалкую роль диалекта, и потребности западной жизни не могутъ быть заменены и глубоки, не воспринимаетъ, а такъ неумолимо строги, какъ для тѣхъ, для которыхъ эти требования—вся ихъ обнимающая жизнь и живой плодъ всего ихъ народнаго и общественного прошлаго. Ибо напрасно думаютъ, что можетъ быть перенесенъ съ одной почвы на другую черезъ внешній миръ человѣка. Переносятся одинъ формумъ его и наглядны выводы, но уже лишними всѣхъ задачъ внутренней жизни. Такъ сопрѣзольный плодъ, который, по видимому, уже око столетія своея растительность задаетъ, съ ненагрѣтовъ на родную почву и выростаетъ въ новую дерево и тотъ же плодъ, перенесенный на заморской рыночъ, слуги всего приобрѣти немногихъ и дорогихъ аристократическихъ лакомствъ.

Такъ прекрасно всѣ наши первыя молодыя мечты о немъ (о Западѣ), такъ онъ гордо увѣчиваетъ передъ нами всѣя красоты природы и искусствъ—и такъ бѣда, которую теперь наши наши жизнь и даже наше прошедшее, слишкомъ строгое и однообразное, чтобы быть увлекательнымъ, и слишкомъ простое, чтобы быть доступнымъ для многоихъ, что наше увлеченіе понятно и незавидно, даже тамъ, гдѣ оно переходитъ, повидимому, за должно границы.

Ибо чего просить прежде всего большинство людей, называющихъ себя просвѣщенными, и приобрѣтаетъ право пренебрѣгать и учить своихъ невъпросвѣщенныхъ братьевъ, какъ не громкихъ словъ и именъ, блеска и шиань, наполняющихъ ту нѣстоту существовала, которая составляеть неотъемлемую принадлежность просвѣщенія большинства, и чего требуетъ оно отъ самой жизни, какъ не наслажденіе всѣмъ усвоеннымъ, нравственнымъ и вещественнымъ комфортомъ, который изготавливается для него служильными просвѣщеніемъ? Но, къ сожалѣнію, нѣрдко и лучшее умы,—чего они ищутъ въ этой наукѣ, искусствѣ и самой просвѣщенія, которому служатъ?—Частво, если и безосознательно, они ищутъ того-же комфорта, усыпления мысли и силъ душу въ ограниченности той или другой системы или рутинь,—удовлетворенія всѣмъ новымъ изысканіямъ просвѣщенія и его прагматическаго
сбогретства... И наконец не было ли такое развитие всестороннего комфорта, удовлетворяющее всем потребностям человека, основной задачей всего западного просвещения и всей жизни западного человечества? Таковы, по крайней мере, его собственные, если и не совпадающие взгляды и политика и новые стремления жизни, которые уже не видят в ней задачи для человечества, кроме обобщения того же комфорта.

Таким образом, западный мир, переношенный во всем его правдивом могуществе в беззаконную Первую империю и в простую царю Романова человека в то время уже присутствий всей нашей внутренней жизни и нераздельный со всевозможными последствиями, с действием уже говорящих нам в образах, понятиях и звуках, в которых мы от колыбели воспитывались и в которых уже невозможно облекается каждая наша мысль и чувство.

И потому ничего нам не бояться за наше Западное просвещение, и нечего пугать себя возвратом так называемого до-Петровского варварства. Отчего вполю от Запада значило бы нам отречься от самой себя. Отречься от него, как от внешних форм и оболочек жизни, не стоит того, если само время не заставит отречься; отречься от науки и опыта жизни, мы не должны, если бы и могли, и не можем, если бы и захотели, ибо везде, где научны, везде велик и трудной наук, твоя забытья или нами замечены разучиться тому, что раз выучено. К тому же течений, давних России, слишком сильны и дают слишком непрекращающий, могучей рукою, чтобы она (если и не в той исключительности) не продолжала еще долго идти по той же дороге и чтобы Европейская слов ей скорее забыть своевольственнику Европу.

Так же есть в такой, с тьмы, с первых двадцати дней XIX в., для государства Русского наставляла, каким мы сказали, новой эпохи. Довершение своей подвига на Западе, усвоимому и улучшим всевозможной Европы, он обратил свои силы на самого себя и на своих заботных единоверцев.

Указав на важность собственного царствования императора Николая — расстройние границ, Законов, возвращение в церковь упиянного, избавление Свода и Полного собранния закона, деятельность Археологического комитета, учреждение Славянских науци в наших университетах и отправление молодых ученых в славянские земли, монументальное издание Вооружения Русских войск 1), статья продолжается.

Направление, принятое государством, новых народных силам, им пробудженными, не могло не найти отозву сочувствия и благодарности. Влияние это отразилось не только на просвещенном обществе России, которое начало уже обрабатывать с себя западную исключительность и овдовевшие Французского и Немецкого образа, и приходили к большезгрехом и самостоятельно мышлению, но оно уже проникается в литературу, искусств — и т. д. Пушкин в последний год своей жизни уже забывал свои Байроновские мечты и образы, и поет Русскую жизнь на Русском языке; и в каждом новом стихе его и новой строчке его произведений высказывался новый великий поэт, которого недоставало России, и которого судьба не захотела дать ей, отнимая у нея Пушкина в самом начале его нового поэтического возраста. — Наполеон внял Гоголю, первому Русскому художнику, принадлежавшему всею творчествою своего таланта Русской жизни и народной мысли и ничего не перевосходящему из призывных ближних и призыватьх мыслей на Русском языке и русскому праву; — и самое искусство в русском художнике начинает появлять требования самостоятельности и своего развивання, о котором прежде не думало.

Наука, может быть, вскоре изменит последовало этому движению (мы разумеем не школьную науку, а ту науку, которая динамика мысль и знание человеческой) и даже самая ближняя к жизни наука историческая. До сих пор еще ли она знает всю важность своей задачи, едва ли подумала о том, чтобы пишущую, читающую романы...

1) "Издание, которого доселе не оценено в значительности. Эта книга впервые обнаруживает в нашей литературе активную старину; мы узнаем, по крайней мере, в чем ходили наши предки, какой вид имели наши древние города и села, и то уже много для первого начала."
и играющую в карты Россию познакомить съ Россией, которая на нее трудится и работает, и доссель остается почти тою же, какою засталъ ее Петръ Великий, во всѣхъ преданіяхъ и условіяхъ прошедшаго, уже давно забытаго и давно утраченного ея другомъ половиной. Едва ли что сдѣлано доссель этой наукой, чтобы воскресить это прошедшее въ его жившихъ образахъ и требованияхъ, 1) и еще менѣе сдѣлано ею, чтобы познакомить Россию со всѣмъ, что есть ея родного по вѣрѣ и крови въ другихъ государствахъ и краяхъ земного шара, а безъ такого знанія ей никогда не узнать и себя во всей полнотѣ и должной отчетливости.

"Для мира Романо-католическаго и Германо-протестантскаго наука живая и полная возможность уже потому, что она равно обнаруживаетъ и знаетъ весь свой миръ и что отъ нея не утаешь ни одинъ единовѣрный или единоплеменный уголокъ земного шара, въ которой-бы она не внесла своего свѣтлина. Мы, что знаемъ, не говоря уже о единовѣрцахъ, но даже о единоплеменникахъ, и то насть рассказываютъ изъ милости Нѣмцы, Французы и Англичане. Наконецъ, въ самой истории Запада есть сотни изваній, для которыхъ наука Русская и Православная (т. е. русскіе и православные ученіе) должны найти совершенно новое разрѣшеніе, чѣмъ такое доссель находилъ для нихъ людей Западныхъ, необходимо заключеніе въ свою тѣсную сферу, изъ которой выдѣли они не могутъ, не отказавшись отъ самихъ себя.

"Таковъ задача, которая, по нашему мнѣнію, предстоятъ въ наше время для Русской исторической науки.

"...безспорно, что многое уже сдѣлано для Русской истории, хотя больше еще остается сдѣлать,—но за то на другомъ болѣе широкомъ, ея родномъ поприщѣ, доссель не сдѣлано почти ничего. До тѣхъ поръ, пока Русская наука не усвоить себѣ всего роднаго Русскому миру, не возможно для нея живое и полное знаніе самой России, какъ знаетъ себя миръ Романо-Германскій. ..."Знакомство (съ землями и народами единовѣрными и единоплеменными) познакомить неудачно и Россию съ нею самой, и мы нымѣемъ въ самихъ себѣ многое, что доссель было для насъ загадкою, или объ чемъ доссель не думали".

Мы привели это длинное изложеніе не для разувершенія проф. Герве и г. Пынина, но для ознакомленія нашей молодежи, еще не прохваченной журналистомъ до новой способности къ самостоятельному мышленію, съ манифестомъ или программой новой выступившей въ началѣ 40-хъ годовъ школы, оставившей по себѣ рядъ достойныхъ вкладовъ въ нашей литературѣ изданій: пять томовъ сборниковъ: Сибирскаго, Валуевскаго, трехъ Московскихъ, нѣсколько десятковъ томовъ Русской Бестицы. Для литературной деятельности этой школы можетъ теперь лучше быть опознано, благодаря выходу полаганаго собранія сочиненій И. В. Кирѣвскаго, Хожина, Аксаковыхъ (трехъ, впрочемъ, сочиненія Константина еще не всѣ изданы), Гильфердинга, Самарина (неючтенное, но важное изъ нихъ изданіе). Приведенными нами страницы принадлежатъ очень рано умершему, кажется (23-чъ лѣтъ) и столь же рано развившемуся высокообразованному, молодому ученому Валуеву, человѣку смѣлого почина и изумительной энергіи, занимающемся Русскою исторіей и исторіей Восточной церкви. Онъ оставшись по себѣ, задуманную и редактированные нимъ Сибирскій сборникъ. Москва. 1844 и Историческій и Статистическій сборникъ о России и народахъ ея единовѣрныхъ и единоплеменныхъ. М. 1845. Въ Сим. Сб. напечатаны были прекрасное его предисловіе къ собраніямъ и изданіямъ ннъ Разряднымъ книгамъ съ опытнымъ изслѣдованиемъ мѣстечества. Въ Н. Ст. Сборникъ замчательныхъ изслѣдований "Христианство въ Абиссиніи" съ краткимъ, но содержательнымъ восторженнымъ изложениемъ."

1) "Если Карачаровъ и воскресить намъ настоящее въ пикиныхъ образахъ государственной жизни,—то безспорно однако, что онъ не воскреситъ и не могъ воскреситъ его въ живыхъ требованияхъ современной науки, и въ многомъ даже отошьдетъ силой своего художественного таланта, не говоря о знаніи, но пониманіе нашего прошедшаго, даже перегодъ Церковномъ, не говоря уже о Востокъ или Татаринъ. Это прекрасное замчаніе было въ послѣдствіи растрато въ статьяхъ Соловьева и Абаламова, по всѣмъ единѣ такъ, какъ бы оно сдѣлано было Валуевымъ, особенно при сопоставл. и укажанныхъ И. В. Кирѣвскаго."
тельным изведениям о Христианстве в Ирандии и вообще у Кельтов. Предисловие И. С. Сборника написано Валуевым, но, как оно, является плодом долгих размышлений и изглобаний, бессонных сонований Кирквенных и Хомякова с Валуевом, который росл и воспитывался в доме своих доскнов — Кирквенных. Эти страницы написаны в лучшие годы царствования императора Николая, когда литература не испытывала потенциальных гонений и преследований (с 1848 г.), когда Государь серьезно помышлял об освоении крестьян. Это предисловие есть как бы программа не только всей последующей деятельности нашей так называемой Славянофильской школы, но и почти всего истории-курганного и заметательного, явившегося в Русской литературе и наук в последней десятилетии по историческому направлению России, остального Славяности, восточной церкви, Византии и даже Романо-германского запада. На всех почти видных трудах по этой части замётны следы примата или косвенного влияния позднелатинских и византийских выражений, тем не менее они впервые строго собраны и тщательно выписаны, что в них полно и целиком представлены результаты всего предыдущего [часть?] Русской мысли и впоследствии путем дальнейшего ее развития.

Разные ошибки и натяжки, преувеличения и увлечения в трудах и деятельности так называемой Славянофилов не должны быть скрываемы, но независимо же и недостаточно хвататься за эти ошибки и натяжки, как за единственную их принадлежность. Так, не сомневаясь в юности хорошей школы, превосходном самообразовании в последних образовании философском, богословском и историческом, своем сильном уму и таланта, Хомяков, этот высокоарифметический гений, восторженный своей теорией, — образец до страшной агрономической и историко-этнографической догадки и нагородил за эту часть множество недобных. Тем не менее, в его странной истина неоконченной Семиратском — так называемый одноглазый Гоголь в юности его исторического записи — рядом с невозможными филологическими выводами находится целиком страницы превосходных характеристик разных исторических явлений или датировок в жизни религиозной и государственной восточных и европейских народов, страницы исполненные изумительной глубины, необъятной силы и живости выражения. Эти страницы Семирата, равно как и в некоторых частях его статей, а иногда и целиком статьи (в 1 т. его сочинений) принадлежат и по содержанию и по форме к лучшим и высшим произведениям Русской прозы, равно как и многие его мысли, цели иногда страницы его брежная богословская на французском языке задумывает высоко-важное место в истории богословской мысли. Несмотря на множество ошибок, немногих натяжек и крупных недостатков, неизбежных у всех современников и самоучек сильных в высшей и слабых в низшей критике, Хомяков является в истории Русской мысли, литературе и образованности великим деятелем и писателем, но не в чем-нибудь ценность, а в избранных отрывках. Такие гениальные самородки бывают у всех европейских народов. Их значение в истории как бы преобразовательное, их значение — предтеча. Они собою намечают и предсказывают будущие тенденции.

Константин Александрович — удивительный, высокоправдивый образ. Его разум был гораздо сильнее его рассудка; скептический, живительного смыслу ему вообще не доставало. Богатырь сложенный, полный силы и аскет, среди светской жизни, всегда восторженный, с сердцем чистым и искренним, как у юнца, всегда и всюду готовый к проповеди и к самому тяжкому подвигу, К. Александрович окончил курс на философском факультете, с наслаждением любовью к национальной словесности, соединяя любовь к философскому и историческому занятиям. Он написал много стихотворений, драгоценных прозой (день) — драматическая хроника, много разных ежедневных и политических — миролюбивых и критических, магистерское разсуждение о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Русском языке, о Ломоносове, несколько разсуждений о Р.
вспоминать, как она проходила жизнь Аскова в зимние годы в Москве, особенно с 1846 г., то надо еще удаваться, как он уснул написать так много. В течение первых пятнадцати, шестнадцати лет, не выходит из университета до 1866 или 1857 г., когда его отец С. Т. еще сохранял свое крупное здоровье, Асковы жили открыто, и у них редкий день не было незнакомцев друзей и приятелей, родных или старых знакомых. Участвуя в беседах с ними, К. С. еще много знал и о Москве с одними до обеда и на вечеря бывали в тьме или другим знакомым. На эти разговоры и продолжительные беседы и сорок уходя тогда в Москве прошлого много времени. Правда, некоторые из них (у Чадаева, кажется) собирался до обеда) были историческое значение, двигали и вырабатывали пробудившуюся тогда русскую мысль, но все же оно много приучало к праздности и безделии и оттягивало от труда. Художественному и научному труду равно нужны тишина и одиночество. Так и Аскову, с выхода из университета, до 39—40 года его жизни эту разведыв, пришлись в немедленные времена беседы, в которые приехался и не уделяют специально образованных исследований в сильных и публичных статьях и не имели достаточного, как сложилось, ни нужных источников, ни необходимых пособий. Зная отлично, что знал, Асков хорошо знал много такого, с его знать было необходимо. Так оно не знал, ни древнего церковно-славянского языка, ни славянских наречий, не знал так, как слаждалось уже знать в его время русскому филологу; не знал он работать и над историческими источниками, каким умел и работали его-же друзья и товарищи Д. Валуев, Ю. Самарин, А. Полонский... Неземной служебно, обеспеченный в среде, Асков не работал ни по грамматике, ни по истории над рукописями в библиотеках и архивах, одна успехи овладеть печатным материалом (в 40-х и 50-х годах), К. Аскову настоящим ученым никогда стать не мог. Правильно всего, в стихах-ли, статьях-ли публицистических, в книжни или драмах, в разсуждениях о русском глаголе или о вечах и земских сборщиках, о Ломоносове или о Гоголе К. Асков не знал и всегда был энтузиаст и проповедник, не наблюдатель и исследователь. Страстно любил свой предмет — Русский народ, свои высоким разумом и чистотой сердца К. Аскова много иной раз виртуозно углублял, многое живо понимал, но многого при этом вовсе и не замечал. Чистые сердца несравненно узрели Ленин, но в дать научного знания для учения и стихотворений есть добросовестность, а она требует скепсиса, постоянной проверки, внимательных неисключительно и подробностей, крайней осторожности в выводах и заключениях. Таким образом К. Аскову замечательно и принадлежит история, как редкой, высокой души человечества, обладавшего даром постижения разных светлых сторон русской народности, в которых особенностей русской речи и русской истории, но они не дали и не умели дать чисто-научного им развиваться. Всегда с высокого взгляда на жизнь, он умель иногда ярко представлять поистине и ныне ньютонскую ложь такой, гдя она для обыкновенных людей мало заметна, но в его образований и суждениях, как и у Шиллера, мало взвешенной наблюдательности, знания людей и повседневной жизни. Много его, как писателя, при отсутствии полного собрания его сочинений, определить теперь еще трудно. Но кажется критика со временем отмечает, что и не найти основного драматического таланта, он подготовил или преобразовал в своем "Окончании Москвы" и выступающим в ней поведенью народном и Псковинке Мен и Сахаровом Чехове и хорошей налиянии в операх Римского-Корсакова, Мусорского и Фокина, а в своем книге "Луновозицем" — "Плоды просвещения" Льва Толстого. На Только вирочем неосмотрительно писать влияние, хотя быть может и неведомо для
него, размышляя статьи К. Алексакова в роде "Публика и народъ", "О современномъ человѣкѣ", точно также какъ и нѣкоторые мысли и замѣтки Хомякова, напр. о женской эмансипаціи (I, c. 566 и сл.), носимънно отразились въ "Крейцеровой Сонатѣ", особенномъ оттенкомъ присущемъ Толстому сектантскій задоръ и неумѣло соблюты извѣстную мѣру въ требованияхъ исужденіяхъ. Сочиненія К. Алексакова, не даваемъ ему первоклассного мѣста въ литературѣ, надолго, если не навсегда будетъ дороги, какъ отраженіе возвышенной бурь; но въ науку историко-филологической его разсужденіе не могутъ приписать на большое значеніе: остается лишь въсколько частныхъ замѣчаній и соображеній. Думается, хорошей биографіи К. Алексакова съ укѣплыми выборомъ изъ его писемъ и сочиненій была-бы драгоцѣнная книга. Какъ у нѣкоторыхъ святыхъ и въ то-же время писателей, житіе К. Алексакова поучительно его произведений. И благо странѣ, обществу и семѣ, гдѣ являются такие люди.

Иное значение И. В. Кир缃вскаго и Самарина въ истории Русской мысли и литературы. Оба они безспорно принадлежать къ великимъ первокласснымъ нашимъ писателямъ-прозаикамъ. Не имѣя разносторонности дарованій и богатства силь Хомякова, болѣе однообразное Кир缃вский и Самарин получили строго-научное образованіе и оставили по себѣ труды, лишенные тѣхъ потрясенностей и недостатковъ, которые такъ часто безобразны и портятъ сочиненія Хомякова.

Кир缃вскій написалъ немного, но все написанное имъ, кромѣ разва двухъ, трехъ пьесъ и отрывковъ романа, (хотя и они замѣчательны многими мыслями и ихъ измѣряющимъ выраженіемъ) — о характерѣ повѣнъ Лукшина, Обзорѣ Русской словесности за 1829 г., Девятнадцатый векъ, Обзорѣ Русской словесности за 1831 г., Русскіе акад., на 1832 г., Горе отъ ума на Моск. театрѣ, О Пильмѣтъ, О Русскихъ писательницахъ, въ отвѣтъ Хомякову (1838) и особенно всѣ статьи 2 тома его Поли. Собрания сочиненій (Москва 1861) всегда конечно будутъ относимы къ лучшимъ произведеніямъ русской критической и философской литературы. Глубокий оригинальный мыслитель, Кир缃вскій обладалъ необыкновенными, почти Платоновскими изяществомъ изложенія. По языку онъ писатель классическій.

Отъ природы одаренный силнѣйшимъ критическими умомъ и даромъ прозы, Ю. О. Самаринъ получилъ превосходное домашнее образованіе и съ двѣтствомъ былъ пріученъ къ строгому, систематическому труду, не будучи ученымъ по профессіи, былъ имъ по призванию и трудамъ. Его болѣе труды — о Стефанѣ Яворскомъ и Осифѣ Прокоповичъ, Исторія города Риги, Письма объ Езрѣ, о крепостныхъ въ прибалтийскихъ губеріяхъ и меньше, какъ его журнальныя, критическія или полемическія, статьи, такъ и статьи о Штейнѣ и крепостныхъ въ Прусіи, о русской полемической обществъ, его предисловіе къ сочинѣніямъ Хомякова, его письма, всѣ работы и дѣловые записки для крѣпостныхъ комисій, по земству и по городскому хозяйству Москвы, отличаются замѣчательнымъ трудолюбиемъ, строгой точностью и добросовѣстностью настоящаго учтенаго, всѣ посвящать нѣкоторого ума и крупнаго литературнаго таланта, великаго мастера языка. Рѣдкаго дара слова, отличный вопіющій парламентскій ораторъ Самаринъ превосходно владѣлъ и французскимъ и нѣмецкимъ языками. На небольшомъ соѣданіи въ Москве въ И. С. Алексакова, въ 1867 г., гдѣ присутствовало нѣсколько Славянскіхъ гостей (Ригера, Брауна, Я. О. Головацкій, Сюттгутъ, Мудровъ и Ясеневъ, Личаковъ и изъ нашихъ, сверхъ хозяина и Самарина, князь Черкасскій и писціи эти строки) Самариннымъ были сказаны двѣ довольно большия рѣчи-напроповѣданія на нѣмецкій языкѣ. Во время одной изъ нихъ, сдѣлалъ подтѣ менѣ, старыхъ Брауна сказаи мѣдь на ухо: да онъ лучше насы (его съ Ригеромъ) говорить по нѣмецкѣ, откуда у него берется, его прямо можно посвѣтить въ нашъ рѣдкаго. И Ригеръ и Брауеръ были въ свое время въ чисѣ лучшихъ ораторовъ Вінскаго парламента.

По работѣ ума не сдѣлался Европейцемъ, Самаринъ занимаетъ весьма высокое мѣсто въ истории Русской мысли, науки и образованія. Въ трудолюбіи и строгой научности работѣ Самаринъ не уступить ни Геркому, ни Неволину, но силою ума и литературнаго таланта значительно ихъ обоихъ превосходитъ по богатству и отдѣлѣ, по точности и выражательности, языкъ Самарина — классическій. Самаринъ
конечно один из великанов русской литературы, и лучшее свидетельство недальновидности русской критики: она этого не признает и твердит по старому о Наковь такое мистицизм, подразумевая конечно под ним все ее неоповы и только тьмя бесконечно улучшаемого его облака.

О. В. Чижовъ нѣкогда адьютант математика въ Петерб. унн., человекъ съ широкимъ образованіемъ, развернувъ въ послѣдствіи свою радушную энергию на практическъ образом, какъ банковскій и желѣзно-дорожный дѣятель,—живя скромно, составилъ себѣ крупное состояние и завѣщалъ нѣсколько миллионовъ на просвѣтительные цѣли родной Костромъ, обязанной ему публичнымъ памятникомъ.

Предсказывая владѣйшей жизнью рѣкою, блестящимъ даромъ изложенія въ жизни бессдѣ, высокой образованной, трудолюбивой и основанной, добросовѣстнымъ и очень умный ученый, А. Н. Поповъ писалъ крайне сухо. Но замѣтительный писатель, по почтенному и полезному издателю, А. И. Поповъ оставилъ по себѣ много ученыхъ трудовъ по исторіи искусствъ, о Черногории и, главное, по русской исторіи XVII, XVIII и XIX вѣковъ. Своимъ строго-научнымъ образованіемъ онъ не уступалъ, конечно, ни одному изъ знаменитыхъ въ свое время Московскіхъ профессоровъ-Европейцевъ.

Къ тьмъ же робкихъ умамъ, которыя изъ страхъ перестать быть русскими, боялись объѣздаться Европейцами, принадлежали ихъ близки друзья и почитатели: А. Гильфердингъ, Н. И. Данилевскій, котораго высоко цѣнилъ и любилъ одинъ изъ геніальныхъ ученыхъ нашего столкнень, К. М. Вернъ, отличали Академію Наукъ и Географическое общество, рано умершей Веневитиновъ, оба брата Яковлевъ—поэтъ и геологъ, И. И. Тютчевъ, Н. В. Кириловъ, наконецъ, самъ Гоголь, его видимые земляки—Ригельмань, Галаганъ, Гарновскій, князь Черкасскій, Н. А. Милютинъ (съ вач. 60-хъ гг.).

Книга г. Пышина (II тл.) значительно бы выиграла въ достоинствѣ, если бы онъ не держался въ глаза проф. Гернъ такъ называемое славянофиліо, и не повторялъ старыхъ, загадочныхъ объ немъ фразъ. Въ частности главы о К. Александровъ слѣдовало бы поставить нѣсколько страницы въ началѣ това въ которомъ изложеніе основныхъ положеній этой школы, высказанныхъ въ предисловіи Валуевскаго собранія.

Не нужно быть каждострастникомъ, даже славянофиломъ и можно относиться справедливо къ видимымъ дѣятелямъ нашего просвѣщенія. Позитивистъ, проф. Нарышкино-унпіерситета Массаринъ еще недавно суждалъ представить цѣлое критическое изслѣдованіе объ И. В. Кириловскомъ и признать высокія достоинства этого мыслителя. Острое отношеніе г. Пышина къ цѣлой школѣ, поднявшей и разработавшей вопросъ о народности не могло бы повредить его книгѣ, посвященной обзору и изученіей въ Россіи за послѣднихъ десетилѣтій.

Въ приложеніи помѣщены нѣкоторыя биографическія подробности о О. И. Буслаевѣ и Тихонравовъ и нарочно написанная для книгъ г. Пышина або-об-ографія А. И. Веселовскія (съ 423—427), не лишняя для нѣкоторыхъ любознательныхъ интимныхъ подробностей. Опущена нынѣ, за недостаткомъ мѣста, отмѣтивъ лишь слѣдѣ дѣй: Вспоминаяшьъ ист. фил. фак. М. У. 50-хъ годовъ, Веселовскій говоритъ о Грановскомъ: "Я никогда не могъ пристать къ его поклонникамъ, и отъ его лекцій (онъ читалъ у насъ недалеко) мнѣ отдавало фразой".

Проф. Веселовскій безспорно Европейцѣ, даже въ лучшемъ московскомъ смыслѣ, и одинъ изъ замѣтительныхъ людей среди Моск. У. находили и находили еще въ 50-хъ гг. фразу рѣство въ Грановскомъ. За что же полушаетъ, такъ нападали на Русскую Бездѣ и на проф. Григорьеву всѣ наши институты Европейцы, гуманисты, западники, когда онъ признается въ Грановскомъ даровитаго лектора, не видѣлъ въ немъ ни настоящаго ученаго, ни строгаго мыслителя. Какую неприлично, бранную разразился тогда Каменецъ на Григорьевъ. А между тьмъ еще лѣтъ за 7, за 8 до статьи Григорьева уже лучшими студентами ист. факультета (пусть даже какъ одному только Веселовскому) отъ лекцій Гра новскаго уже отдавало фразой.

Въ это признаніе, напечатанномъ въ книгѣ г. Пышина, нельзя не видѣть большаго успѣха въ движеніи нашего Европейизма.
Говоря о влиянии на главное направление своей плодотворной ученой деятельности, Веселовский замечает: "Направление этой книги (о Соломоне и Китовратьи, 1872), определявшее и в нынешние дни в постсовокупных моих работах, нередко называли Бенфейвенским, и я не отказываюсь от этого влияния, но в довлении другой, более древней зависимости — отъ книги Денилло-Либеката и нашей (Пышинской) диссертации о русских повествователах. Когда явились буддийские гипотезы, пути изучения, и не въ одной только области старинных повестей, были для меня замчены точки зрения на историческую народность и ее творчество, какъ на комплексъ влияний, въ нихъ и скрещиваний, съ которыми изслѣдователь обязанъ сосчитаться, если хочешь поиски за ними, гдѣ-то въ глуби, народности непочатой и самобытной и не смутиться, открывъ ее не въ точкѣ отраженія, а въ результатѣ историческаго процесса".

Это замчаніе очень важно. Въ немъ высказывается собственное признаніе Веселовскаго въ слѣдствіе на него влияніе или зависимости его отъ книги Денилло-Либеката (Geschichte der Prosadichtungen od. Geschichte der Romane, Novellen, Mâhrchen. Berlin, 1851) и сочиненіе Пышина о Русскихъ повестяхъ. Эта зависимость, былъ раннимъ, умѣрила за тѣмъ другую зависимость или вліяніе на Веселовскаго сочиненія Бенфейна въ вліяніи Индійскихъ сказокъ на Европейскія. Далѣе столь же откровенно, хотя въ сожалѣніи съ меньшему ясностью, замчаетъ Веселовскій, какъ и гдѣ онъ открываетъ народности непочатую и самобытную. Оказывается, что онъ ищетъ гдѣ-то въ глуби — за вліяніями, въ языческихъ и скрещиваціями, открываетъ ее и не смущающеся не въ точкѣ отраженія, а въ результатѣ историческаго процесса".

Таково послѣднее слово Европейское-Русскихъ изученій народности.

Наш бѣдный замчаніе вызваны важность предмета и достоинствами книги г. Пышина; продолженія ея ожидаемъ съ нетерпѣніемъ и желаемъ ей новыхъ изданий съ приложеніями и дополненіями.

В. Ламанскій.
ОТДЫЛЪ IV.

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ.

1. Какія есть народныя названія для «свѣрнаго сіянія?»
2. Какіе виды свѣрнаго сіянія различаются особыми названіями?
3. Какія даеть народъ объясненія этому явлѣнію?
4. Какія преданія и сказанія существуютъ о свѣрномъ сіяніи?
5. Въ какомъ смыслѣ народъ вь своихъ воззрѣніяхъ связываетъ свѣрное сіяніе съ мертвыми воннами (срв. латынское выраженіе «кыви кауяс» вонны сражаются, какъ говорятъ при появлѣніѣ свѣрнаго сіянія)?

Г. Вольтеръ.

Какія особенности народнаго русскаго говора въ Цековской губ. (въ особенности въ Цековскомъ уѣздѣ)? Есть-ли гдѣ-нибудь въ мѣстныхъ изданіяхъ (губернскихъ вѣдомостяхъ и т. п.) какія-либо описанія этого говора или матеріалы для его знакомства? Точно-ли переданы звуки народнаго говора въ мѣстныхъ названіяхъ въ «Опытѣ статистическаго-географическаго словаря Цековской губ.» Василева (Абухово, Авачинно, Алаоблино, Апалихино и т. п.)?

Соболевскій.

Устроители или люди близко знакомыхъ съ основаниемъ и устройствомъ музеевъ въ Ростовѣ и Минусинскѣ редакція покорнѣйше просить сообщить свѣдѣнія о томъ, какія были трудности при первоначальномъ заведеніи дѣла,
великия ли денежных средств потребовались на это, и какь нын’ь относится къ этимъ м’стнымъ хранящимъ обыватели города и уѣзда, охотно ли посвящаютъ музей и стараются ли о пополненіи ихъ собраній?

Желательно получить откровенныя сообщенія изъ уѣздныхъ городовъ, не имѣющихъ подобныхъ музеевъ, какія препятствія существуютъ ихъ устройству, заключаются ли въ недостаткѣ денежныхъ средствъ или людей готовыхъ за это дѣло взяться?

Желательно знать, не могутъ ли общественныя земскія библіотеки въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ принять у себя подписку на нашъ журналъ Старина? Быть можетъ понадобится известные дѣтственные условія и какія именно?

Просимъ редакціи губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать эти вопросы и вообще оказывать свое просвѣщенное содѣйствие ознакомленію м’стныхъ читателей съ Живою Стариною, съ ея характеромъ и ея цѣлями.

Адресъ Редактора Живой Старины С.-Петербургъ. Коломенская 33 или Имп. Р. Геогр. Общ. (у Черныш. моста).

Отдѣленіе Этнографіи проситъ увѣдомить, у кого или гдѣ имѣются въ общественныхъ библиотекахъ или у частныхъ лицъ слѣд. не находимыхъ въ Петербургѣ книги:


2) Музикальныя увеселенія, содержащія въ себѣ пѣсни россійскія, какъ духовныя, такъ и свѣтскія арии, дуэты, полонезы и пр. Москва 1774 г.

3) Солдатскій пѣсенникъ. Москва 1791.

4) Собраніе новѣйшихъ пѣсенъ и разныя любовныя стихотвореній. Ч. I. Москва 1791, 8°. Университ. типографія.

5) Избранный пѣсенникъ, или собраніе наилучшихъ старыхъ и самыхъ новѣйшихъ, вѣжныхъ, пастушныхъ, святыхъ, свадебныхъ, хороходовыхъ, театральныхъ, веселыхъ, простонародныхъ, столовыхъ, военныхъ, малороссійскихъ, сатирическихъ, нравственныхъ и другихъ Россійскихъ пѣсенъ; 2 ч. Спб. 1792.
6) Собрание русских песен. Спб. 1792. 8°.
7) Новый русский пьесненник. Спб. 1792. х.
8) Новый Российский пьесненник, или собрание разных песен с приложенными нотами, которые можно петь на голосах, играть на гусях, клавикордах, скрипках и духовных инструментах. С.-Петербург. 1792 г.
ОТДѢЛЪ V.

СОБѢС.

Журналъ засѣданія Отдѣленія Этнографіи 12 Октября 1890 г.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Д. Чл. В. И. Ламанскаго, въ присутствіи Помощника Предсѣдательствующаго Д. Чл. И. И. Веселовскаго, гг. Дѣйств. Членовъ и Членовъ Сотр., при секретарѣ, Чл. Сотр. О. М. Истоминѣ.

Чтана въ утверждень журнала засѣданія 18 мая 1890 г.

Доложено о поступлении нижеизложившихъ заявлений:


2) Отъ К. И. Ченгерова изъ Даганаата въ Хвинскихъ владѣніяхъ: письмо съ проповѣдіемъ монеты, найденной Хвинцами въ развалинахъ крѣпости Дык-Мона въ Хвинскихъ владѣніяхъ на лѣвомъ берегу Аму-Дары въ 235 в. отъ Петропавловскаго въ 163 в. отъ г. Чарджью; г. Ченгеровъ просить опредѣлить монету и предлагаетъ выслать Обществу дальнѣйшій находки.

О предѣлено: вручать монету на разсмотрѣніе Д. Чл. И. И. Веселовскому.


По предложеніи Предсѣдательствующаго, Отдѣленіе признало Членами-Сотрудниками слѣдующихъ лицъ: г. Фридмана, приравненного своимъ трудомъ къ юридическімъ обычнымъ и выразившаго готовность исполнять порученіе Отдѣленія, гг. В. И. Бондаренко, А. А. Шилкова и Б. А. Георгievского, доставляющихъ Отдѣленію рукописные материалы и въ Вулича, прин.-доцента Сиб. Университета по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія, могущаго быть между прочимъ полезнымъ Отдѣленію.
и в качестве знака русской народной музыки. Определено: Представить в Совет Общества об утверждении названных лиц в звании членов-сотрудников.

В том же заседании призвана комиссия для присуждения медали Отделению за выдающиеся труды по этнографии, в состав комиссии, кроме Председательствующего В. И. Ламанского и секретаря Отделения И. М. Истомина, вошли следующие лица: Л. И. Майдюков, А. О. Вычков, Н. И. Беловская, И. В. Латкина, С. В. Пахман, А. Н. Пыпин, С. В. Максимов, А. Н. Соболевская, И. Н. Жданов и Э. А. Вольтерь.

О. А. Браун сделал сообщение: "О Марийпольских Греках", в котором изложил результаты своей командировки в Марийпольский уезд Екатеринодарской губернии с целью разъяснения там сказанного пребывания древних Готов. Указывая на то, что главная часть поездки, более всего древних Готов, не достигнута в желательной степени, докладчик сообщил несколько любопытных этнографических наблюдений своих над бывшим Марийпольским Греками, причем представил в распоряжение Общества собране найденных им рукописных сборников на новогреческом языке. Отделение выразило докладчику удовольствие по поводу сообщенных им интересных данных.

Чл.-Сотр. И. М. Истомин сделал сообщение: "Прошлое с. Усть-Цильмы, Нечорского края Архангельской губ., по новым найденным рукописным данным". Во время пребывания вновь упомянутого здешнего в Нечерском крае для собирания этнографических свидетельств, докладчику удалось найти в с. Усть-Цильмы рукописную лётопись, составленную в 50-х годах местным просвещенником и передающую прошлое с. Усть-Цильмы, начиная с основания его Новгородцем Иваном Ластой. В лётописи приводится последовательное развитие Усть-Цильмы, упоминаются при этом наиболее выдающиеся события, как пожары, нападения карауцев и разбойников, а также сообщается о возникновении расхода на Нечер со скопления сена на р. Пиху, основанном на естественной земле волощинской пустыни в Олонецкой губ. Иван Лунинич. Лётопись составлена на основании грамот Иоанна Грозного, коих с которых приложены, и на рассказах стариков.

Председательствующий В. И. Ламанский.

Секретарь И. Истомин.
ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

"ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛЪТОПИСЬ"

въ 1891 году. (Годъ второй).

"ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛЪТОПИСЬ" издается, подъ редакцией ординарного профессора С.-Петербургскаго Университета Н. Д. Сергеевскаго и при ближайшемъ, постояннмъ сотрудничествѣ Н. Т. Дерюгинскаго, А. А. Исаева и Н. М. Корнунова. Задачею журнала поставляется, впервыхъ, научная разработка и историческое освѣщеніе правовыхъ и экономическіхъ вопросовъ, имѣю- щихъ значение для нашей современной общественной жизни; во- вторыхъ, ознакомленіе читателей съ важнѣйшими явленіями въ сфере законодательства, судебннй практики и науки права. Сообразно этому, "ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛЪТОПИСЬ" заключаетъ въ себѣ:

I. Самостоятельныя (иногда переводныя) научныя статьи по вопросамъ права и государствовѣдчнія; II. Хроники: законодательную, судебнную и научную; III. Указатель вновь выходящихъ книгъ и журнальныхъ статей русской и иностранной юридической литературы.

"ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛЪТОПИСЬ"ъ выходитъ въ началѣ каждаго мѣсяца книжками отъ 4 до 6 листовъ. Каждый шестн день кни- жекъ образуютъ собою одинъ томъ, къ которому прилагается общее оглавленіе. Подписная цѣна 5 РУБЛЕЙ въ годъ съ достав- кой и пересылкою.

Гг. иногородныя благоволятъ обращаться въ Главную контору "ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛЪТОПИСИ", С.-Петербург., Васильевскій Острогъ, по 5-й линіи, д. № 28, книжный складъ М. М. Стасюлевича.
УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Казанского Университета

на 1891 год.

В Ученых Записках помещаются:

I. В отд. науки: учения изслѣдования профессоров и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. В отд. критикъ и біблиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляющимся въ Казанскій Университетъ, и на студенческія работы, представляющимся на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; біблиографическія отзывы и этюдки.

III. Университетская вѣдомость: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обозрѣнію коллекціи и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, состоявшихъ близко къ Казанскому Университету, обозрѣнія преподаванія, распределенія лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложений: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученья Записки выходятъ периодически шесть разъ въ году книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 р., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 р. 50 к. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

Редакторъ Ѳ. Мищенко.
Открыта подписка на журнал

СТРАННИК

НА 1891 ГОДЪ

(ОДИННАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦИЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года ведется новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословский статьи и всѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной истории и историко-литературному знанія,—преимущественно въ отдѣлѣ, имѣю-пшемъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной истории. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи нѣкоторыхъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся вопросамъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описания, знакомства съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христианскихъ и вспомианій, особенно—съ живою пастырствомъ и преиму-щественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религиозного строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и про-стапо народа. 8) Внутреннее церковное оборони и христиан епархіального жизни. 9) Иностранное общераніе: важнейшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣстившихъ тамъ статтяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнейшихъ произведеніяхъ иностраннъ богословскаго литературы. 13) Книж-ная хроника: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важней-шихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочные навѣстія и замѣтки, корреспонденіи; объявленія.


Редакторъ-издатели: А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ
НА ЕЖЕМЪЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛЪ
СЪВЕРНЫЙ ВЪСТНИКЪ.
УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:
Годовая цѣна безъ пересылки и доставки ..... 12 р. — к.
Съ доставкой въ Петербургъ ..... 12 р. 50 к.
Съ пересылкой въ провѣдки Имперіи ..... 13 р. 50 к.
На полгоду ..... 7 р. 50 к.
Въ четверть года ..... 4 р. — —
За границу ..... 15 р. —
Для многолюдныхъ, подписывающихся чрезъ Главную кассу, разрѣшенъ при условіи: при подпискѣ—4 р., къ 1-му апрѣля—4 р., къ 1-му іюня—3 р. и къ 1-му октября—2 р. 50 к.
Учащимся, духовенствомъ, учителямъ и учащимся юридическій журналъ по прежнему выдается на льготныхъ условіяхъ, т. е. съ скидкою 2 р. съ годовой цѣны и съ разрѣшеніемъ: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля—3 р., къ 1-му іюня—3 р. и къ 1-му октября—2 р. 50 к.
Цѣна 12 книгъ 1889, 1888, 1887, 1886 г. — 8 р. и 1885—5 р.
Съ октября мѣсяца настоящаго года введенъ „Сѣверный Вѣстникъ“ перешелъ въ руки новой редакціи.
Слѣдующія лица обѣщали „Сѣверному Вѣстнику“ свое участіе:
М. Н. Албовъ, А. А. Андреева, проф. Д. Н. Авучкъ. Н. М. Астерьеъ, К. С. Барашевичъ, Ю. И. Безродная, П. Д. Борблякъ, И. М. Болдаковъ, В. И. Бородинъ, В. В., проф. Александръ И. Веселовскій, проф. Алексей Н. Веселовскій, Л. А. Веселовскій, П. И. Вейнбергъ, А. Д. Винницкая, Л. Д. Водницкая, Г. В. Городницкая, Б. Б. Глинская, А. А. Горовчакъ, В. А. Гольцеръ, проф. И. Я. Гротъ, Л. И. Гуревичъ, Г. А. Дурандъ, А. Е. Емельяновъ, А. В. Емельяновъ, П. И. Еремко, Н. И. Зеленовъ, Н. И. Ивановъ, проф. И. И. Ивановъ, проф. А. А. Исаевъ, Н. А. Кабановъ, М. К. Коровинъ, М. С. Коровинъ, проф. Н. И. Кравцовъ, проф. С. В. Ковалевскій, М. В. Кретовскій, С. И. Леманский, проф. П. Ф. Лебедевъ, проф. Б. А. Лебедевъ, И. И. Лопатинъ, Г. И. Лихачевъ, К. Н. Львовъ, М. А. Львовъ, М. В. Лубовъ, Е. П. Люцковъ, В. М. Макарьевъ, проф. Д. И. Менделевичъ, Д. С. Морозовъ, Н. М. Морозовъ, А. К. Михайловъ (Шеллеръ), В. И. Михайловъ (Мартын), Д. Л. Морозовъ, проф. С. А. Муромцевъ, В. И. Немировичъ—Данилевъ, А. П. Немировичъ, А. Н. Поповъ, Я. П. Поповъ, И. И. Поплавскій, Н. А. Рубакинъ, И. М. Саковичъ, А. М. Саковичъ, В. Ю. Салохинъ, В. С. Салохинъ, А. С. Смирновъ, В. Д. Спасовичъ, В. И. Стасовъ, проф. И. А Степулян, проф. И. И. Стороженко, проф. К. А. Тимирязевъ, В. В., В. А. Ф. Феоктистъ, проф. И. Я. Феоктистъ, проф. А. Ф. Флеутонъ, С. Г. Фрумкинъ, проф. Л. В. Ходосъ, Н. Л. Холодковскій, А. П. Чеховъ, О. А. Чеховъ, А. Чеховъ, В. М. Плехановъ, И. Л. Плехановъ (Лернера), проф. И. И. Николаевъ, Е. И. Николаевъ, проф. Ю. Э. Лисовъ, проф. В. Г. Яровъ и др.
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
Въ С.Петербургѣ: въ Главной Кассѣ журналъ, Троицкая улица, д. 9 и въ отдѣльныхъ конторахъ—въ книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова—Литейная, д. 46, Москва—Моховая, д. 10; Варшава—Новыу Светъ, д. 67, а также въ книгѣ магазинѣ И. А. Розова, въ Киевѣ—Крестьянскій, д. Марть; въ Одессѣ—Дербасовская ул., въ Казани въ книжномъ магазинѣ А. А. Дубровскаго—Гостинный дворъ, № 1.—
Книгопродавцамъ уступается 50 к. съ годовой цѣны экземпляра.
Многородскій щитъ обращается исключительно въ главную контору журнала. Только въ такомъ случаѣ редакциа отвѣчае за исправную доставку журнала.
Главная Касса открыта ежедневно отъ 11—до 4—час., исключая праздники. Личное объясненіе по вторникамъ и четвергамъ отъ 2—4—часов.
Редакторъ-Издатель Б. Глинский.
Открыта подписка на 1891 г.
(Четвертый год издания)

"ПАНТЕОНЕ ЛИТЕРАТУРЫ"

Трехмесячный историко-литературный журнал.

Въ предстоящемъ году, «ПАНТЕОНЕ ЛИТЕРАТУРЫ» будутъ издаваться по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ. Желаемъ помѣщать статьи, но возможности, цѣлкомъ, а не частями, побудило редакцію намѣриться сроки выхода журнала, превративъ его изъ ежемѣсячного въ трехмесячный, съ соответствующимъ уменьшеніемъ подписной платы. Въ 1891 г. «Пантеонъ Литературы» будутъ выходить тремя: 1-го марта, 1-го іюня, 1-го сентября и 1-го декабря.

Изъ произведеній, помѣщаемыхъ въ «Пантеонъ Литературы» за прежіе года, лава переводъ «КАЛЕВАЛА» — Л. П. Быльскаго и «НИКЕЛУНГИ» — М. И. Кудринцева Академій наукъ участвовали Пушкинской преміей.


ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

<table>
<thead>
<tr>
<th>На годъ</th>
<th>На 6 мѣс.</th>
<th>На 3 мѣс.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>съ дост. и перес.</td>
<td>6 р.</td>
<td>3 р.</td>
</tr>
<tr>
<td>съ перес. и заграничн.</td>
<td>8 »</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Подписка принимается: въ редакціи «Пантеона Литературы» въ С.-Петербургѣ, Зенитовская ул., д. 25. — Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 5 проц.

Редакторъ-Издатель А. ЧУДИНОВЪ.

Утвержденная Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программа «Неофиціального отдѣла Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей».

ОТДѢЛЪ ОБЩІЙ: 1) Вѣдомости Правительственного распорядженія и приговоры извѣстія. 2) Телеграфныя извѣстія. 3) Внутрення извѣстія. 4) Внѣшня извѣстія. 5) Смѣсь. МѢСТНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Статьи и заметки по разнымъ вопросамъ мѣстной общественной жизни. 2) Хроника г. Гродны и Гродненской губерніи. 3) Корреспонденціи. 4) Периодическая печать о Гродненской губерніи. 5) Сельскій отдѣлъ. 6) Къ истории края. 7) Справочная извѣстія. 8) Объявленія.

«Неофиціальный отдѣлъ Губернскихъ Вѣдомостей» будетъ выходить съ 1-го Января 1891 года два раза въ недѣлю—по Средамъ и Субботамъ.
ЖИВАЯ СТАРЫЯ

выходить четыре раза в году (съ Сентября по Май). Подписная плата — въ Петербургѣ 5 р., внутри Имперіи и за границею — 5 р. 50 к. Подписка принимается въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ (у Чернышева моста), въ книжныхъ магазинахъ Новаго Времени въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ, Стасюлевича, Девриэна, Березовскаго въ Петербургѣ.

Выпуски продаются отдѣльно. Цѣна Перваго выпуска — 2 р. Втораго — 1 р 75 к.
ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДЕЛЕНИЯ ЭТНОГРАФИИ

Zarirgan und sein Verhältniss zum Sah namé.
Ausland. Wochenschrift für Erd und Völkerkunde. 11. 1.
Narodne pesni Koroških Slovencev. Zbral in
dal J. Scheinigg, C. K. Gynn, prof. v Celovci. 11.
спискомъ сьвьер. 11.
15. Изъят.
16. Записки Восточно-Сибирского Отд.
17. Пьшинъ, А. Н. История Русской
великорусская. 11.

Отдел IV.
1. Вопросы и ответы

Отдел V.

1. Журнал Заседаний Отделения Этнографии 12 Октября 1890 г. 1—2
ЖИВАЯ СТАРИНА

выходит четыре раза в году (съ Сентября по Май). Подписная плата — въ Петербурге внутри Империи и за границей писка принимается въ количестве Географическомъ шева моста), въ Времени въ Цѣна 1 р. 75 к.
Одессѣ, Сб.

Выпуская