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История литературы Русской не может обойти молчанием наших летописей и стоящих в тесной связи с ними повестей и сказаний. Изслѣдования о происхождении, достовѣрности и составѣ летописей создали цѣлую науку, представителями которой стали преимущественно ученые, занимающіеся отечественною исторіею.

А между тѣм особаго историко-литературного труда о такомъ богатомъ отдѣлѣ древней литературы нашей, каковъ отдѣлъ отечественной исторіи, у насъ еще не было. Образцовый трудъ М. И. Сухомлинова не имѣлъ продолжателей 1).

Сознавая такой пробѣлъ, авторъ предлагаемой книги поставилъ свою задачу изслѣдовать и обозрѣть исторически
ческих повествований в их взаимной связи, от самых первых времен до начала XX века.

Погодная запись, сказание, памятная записка, повесть, хроника и наконец убойственная повесть и хвалебное слово — вот виды древней повествовательной прозы, которые авторы старались распознать, определить и обозреть.

Сказания и повествования оказываются преобладающими видами нашей исторической литературы.

Сказания, проникнутые искренностью наблюдательностью и смирением, сообщили нашей древней письменности тот охранительный характер, благодаря которому уцелели неприкосновенно и в позднейшей переписки наиболее древние памятники. И составитель «летописца» подобно автору простодушного сказания сторонился от премудрого искусства писать повести:

Како могу пополнит, его же не видыв предъ собою лежаца? Не имамъ-бо многия памяти, ни научихся дохторскому наказанию, еже съчиняти повествы и украшати премудрыми словесы?

Таким образом повествы, украшенныя «премудрыми словесами» представлялись древнему книжнику нашему высшею формою повествовательного творчества.

*) XV т. П. С. Р. Л. стр. 142.
Ворьба съ язычествомъ, борьба съ врагами отечества, торжество правды и добродѣтели надъ врежкою и зло-
дѣяніемъ—вотъ что было источникомъ и силою, воодушевляющею авторовъ повѣстей. Повѣсти XI—XII вѣка
творчески возсоздали удаленное прошлое, произнесли судь надъ современностью и будущимъ временемъ запо-
вѣдали свои основные воззрѣнія. Въ силу этихъ воззрѣній Русскій народъ не призналъ себя побѣжденнымъ
отъ Татаръ и, принявъ казнь отъ руки Божіей, нашелъ новые идеалы въ лицѣ мучениковъ за вѣру отцовъ. Не-
смотря на великую разницу въ формѣ и содержаніи, по-
вѣсти имѣютъ сродство съ бѣлинами: та же вѣра въ Свято-
русскую землю и въ силу таинственную „нездѣшнюю“
настающую на Русскаго богатыря тамъ—посредствомъ
dыханія Святогора, или дивнаго питья старцевъ-калпакъ,
здѣсь—посредствомъ благословенія Божія и помощи св.
ангеловъ.

Руководимый трудами славныхъ изслѣдователей о
лѣтописяхъ, авторъ шелъ по тѣжкому пути, но гдѣ счи-
tалъ нужнымъ, присоединялъ къ добрымъ истинамъ свои
замѣчанія и изслѣдованія.

Обобщая ученье выводы, пересказывая содержаніе
обозрѣваемыхъ памятниковъ, авторъ по неволѣ впадалъ
въ нѣкоторую неровность въ изложеніи. Специалистъ отличить строго научное отъ легко изложеннаго и можетъ признаетъ неизбѣжность послѣдняго въ трудѣ обзорительнаго и цѣльнаго.

Нынѣ предлагая вниманію читателя первую половину своего труда, авторъ доходитъ въ ней только до XIII столѣтія.

Во второй части найдеть мѣсто разборъ новыхъ литературныхъ явлений, появившихся въ Галицкой землѣ съ началомъ XIII вѣка. Послѣ Галицкой хроники будутъ разсмотрѣны сказанія о Татарахъ и хвалебныя повѣсти до памятниковъ, прославившихъ Куликовскую битву, включительно 3).

Кievъ,
12 Сентября 1878 г.

3) Опытъ изслѣдованія и опредѣленія памятниковъ, прославившихъ Куликовскую битву былъ читанъ авторомъ на III-мъ археологическомъ сѣдѣ въ Киевѣ и напечатанъ въ Трудахъ этого сѣдѣ.
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МОНАСТЫРСКАЯ СКАЗАНІЯ XI СТОЛѢТІЯ: ОБЪ ОБРѢТЕНИИ МОЩЕЙ СВ. ЭФРОМИЯ, О ВОЛХВАХЪ, О НАХОЖДѢНИИ ПОЛОВЦѢВЪ. — СКАЗАНІЕ О КНЯЗѢ ВАСИЛЬѢ ТѢРЯКОВѢСѢМѢ.

Литературъ историческихъ повѣстей и сказаній мы обязаны тѣмъ, что имѣемъ богатую преданіями начальную исторію своего народа. Но лѣтописи наши развернулись въ повѣсть о былое уже тогда, когда душа христіанскаго и монашескаго смиренія господствовалъ въ литературной школѣ. Внутренняя войны со всѣми ихъ дѣйствіями и нашествія варварскихъ племенъ поддерживали строгость аскетическаго взгляда. Прослѣдивая народныя преданія, лѣтописатель нашъ, на сколько могъ, приурочивалъ ихъ къ своему книжному міроосозерцанію, никогда не исходилъ до бытовыхъ чертъ, никогда не вдавался въ жизнь подробности о личности своей или даже своего героя. Скромный, грязный, худой,—онъ просить проценія, если впалъ въ ошибку; имя свое вносить рѣдко на страницы лѣтописи,—да и то лишь для того, чтобы...
помянули его въ молитвахъ. Чаще-же всего онъ не считаетъ нужнымъ не только повѣстовать о себѣ, но даже заявлять о своемъ существованіи. Погодинъ припоминаетъ, что Шлецеръ отдавалъ преимущество нашимъ лѣтописямъ передъ западными за то, что въ нихъ не было ничего умышленнаго, невѣрнаго, что онъ писаны просто, ясно, безъ украшеній. Но если такь, то онъ были бы наивны, не подчинены руководящей идеѣ и поэтому въ высшей степени поэтичны, поэтичны какъ безъискусственный звонъ, а этого нѣтъ. <латынское слова> наши отличаются простодушіемъ, въ смѣстѣ съ тѣмъ и искусственностью съ самыхъ раннихъ поръ. Ясностью и безъискусственностью отличаются Новгородская лѣтописи, но они уже чужды поэзіи. Это какія-то дѣловые, пріѣздные, простодушныя, но крайне про- заическія записи. Безъ искусственности, безъ школы не возникаетъ письменность, и безъ руководящей идеи не возможно развиться въ ней творчество. Поэзія проникаетъ въ наши лѣ- тописи въ цвѣтущую кіевскую пору, и эта-то лѣтописная ла- тература замѣщаетъ намъ все, что уцѣлѣло отъ живыхъ народныхъ преданий. Она доносить до насъ идеалы, какими жила образованная часть общества.

Народная жизнь однако же проникала въ лѣтописи не- столько, на сколько лѣтописатели оставались вѣрны интересамъ своего города и земли, или даже партии. Въ приговорахъ ихъ замѣтно пристрастіе къ тѣмъ или другимъ князьямъ, сочувствіе и несочувствіе къ городамъ и областнымъ землямъ русскимъ. Текстомъ изъ Священнаго Писанія они подкрѣпляютъ свое личное воззрѣніе на события. Призываніе благо- словенія Божія и воззваніе къ Его праведному суду часто находимся въ связи съ личными и пристрастными воззрѣніями автора.
Таким образом древний русский летописец иногда выступал из области идеального христианского миросозерцания и погружался в страстный волны житейского моря.—Летописец русский не всегда был затворником, не покидавшим своей кельи. Из оживленного рассказа его иногда видно, что он присутствовал на вечевой сходки или при спорах князя с дружиной и гражданами—что он участвовал в походах, бывал очевидцем событий и осады города; ликовал с побежденными, скорбел с побежденным, слушал князей, договаривавшихся о мире и присутствовал при обычном крестоцеловании. Духовник княжеский, или пономарь, или священник, употреблявшийся князем для писания крестоцеловальных, судных и дарственных грамот,—он писал свои заметки по большей части на досуге, и, принимаясь за перо, все таки старался отрепетировать от людских интересов и усвоить себе роль безпристрастного судьи-христианина, как того требовало литературное направление.

Учеными нашими доказано, что мы воспользовались системой летосчисления от Византийцев 1), и это был первый шаг нашего научного сближения с образованным миром. Пасхальная таблица с готовыми рядами годовых цифр были важным подспорьем, которым воспользовалась наша юная грамотность для погодного записывания событий. Первоначальным летописцем наши велись, как видно, людьми не духовными. В те времена, когда религия христианская не была еще господствующей на Руси, княжья люди стали записывать события жизни ратной. Доказательством тому, что

1) Сухомлинов: О древней русской летописи, как о памятни литерат., 30—45.
древнейшие летописи не были писаны духовными лицами, служить то, что в них не отмечены события, важного для успехов христианства 3). Кратка и ската форма первоначальных летописей. Он состоять из упоминаний о походах, о рождении или смерти князей, или о необычных несенных явлениях 3).

Но при простых, сжатых упоминаниях можно и в первоначальных летописях встретить стремление к освещению...
щению факта. Запись оживляется подробностью, которая уже не могла уместиться в клетках пасхальной таблицы 4). "Подробности эти" сохраняют намёк драгоценных черт быта, "бросают свет на промыслы, образ жизни, обычай на-ших предков, дают нам представления об одежде, во-оружении монетах", — так говорит академик Срезневский в своих чтециях о первоначальных летописях X века, дошедших до нас в "Повести временных лет". То же можно сказать о летописях последующих времен, и здесь было-бы неуместно подробно указывать на археологическую, бытовую, юридическую выводы о древней Руси, сделанные многими учёными на основании этих мелких, случайных подробностей в летописях.

Краткія свѣдѣнія о событиях оживляются въ самых ранних порь разговорною рѣчью 5). До сих порь на северѣ России, где крестьян хранится старина, замѣчена любовь къ вноснымъ рѣчамъ. Случай ново-или архангельо-городскую рѣчь, по неволѣ замѣчаешь это безпрестанное: "вонъ ска, она ска". Сходно съ этимъ и реченіе: "моль".

Летописи Новгородская и Псковская отличаются, какъ известно, простотой и безыскусственностью. Они свѣжі, народны, первообразны, кратки и правдивы въ непосредственной

4) — "Козари имаху на Полянѣ — по бѣлѣ и вѣрицы отъ дымы— Пога Олегъ воевати Деревляны и примучивъ и имаше на нихъ дань по червѣ купѣ".

5) Уже въ извѣстіи о походѣ Олега на Сверянь втрѣывается разговорная форма, и она-же еще полно обрисовывает его отношеніе къ Радимичамъ: "Кому дань даете? Они же рѣш: Козаромъ. И рече имъ Олегъ: не дайте Козаромъ, но мнѣ дайте" и т. д.
передачи впечатлений. Поэтому он был и остается на долго образцом первоначальной литературной формы повествования. В них нет стремлений остановиться на будущем, давно прошедшем, что уже составляет высшую степень исторического творчества. Замечательно, что Новгородско-Псковское летописание, до XVII века включительно, сохранила свой древний характер, немногословного, скучного, на подробности изложения, при языке скатом и выразительном. Разговорная форма составляет особенность этих летописей. Одни из древнейших разказов служат тому доказательством: "что плотно суще, а проставим в хорошем рубите". Разговорная речь часто нарушает течение разказа, едва начавшегося. Новгородцы, рассказывают летописатель, задумывая изгнать Всеволода, "всади ша его в епископ при дворе с женой и с детьми... а севины его творя: 1, не будьте смердь. 2—но тут форма рассказа нарушается без всяких оговорок личным обращением к князю: "чemu хот'ль его състи Переславли, 3, въхал еси съ гуску переди вс_non"... 6). Сжатый рассказ, оживленный вносом речью, свидетельствует о свежести событий в то время, когда оно описано. Разговорная форма и молитвенные возгласы и восклицания—вот т' стихи, которыми оживилась погодная запись.

Отъ записи или сжатого разказа, писанного подъ непосредственным впечатлением событий, следует отличать разказ, составленный по прошествии нѣкотораго времени, когда летописатель оглядывается назадъ и группируетъ события известнаго года. Тутъ требуется умѣніе представить...

* П. С. Р. Л. т. III стр. 1 и 7.
нить событий и объединить их по возможности. Оглядываясь назад, лет за десять или более, при сведениях в одно различных летописных замечаний одного года, летописец прибавляет к всему материалу свои собственные воспоминания и дает немного цъльное, оконченное. Въ сжатых, немногословных рассказахъ Новгородскихъ летописей замчено умѣнѣе точно очерчивать события многихъ мѣсяцевъ, а иногда и годовъ. Такъ, напримѣръ, подъ 6675 годомъ (Новгород. 1-я) встрѣчаемъ нѣсколько разнородныхъ известій. Изъ нихъ одни кратки, и по всей вѣроятности, переписаны изъ подъ годныхъ, какъ-бы календарныхъ, помѣтокъ. Мы ихъ находимъ въ началѣ и въ конце статьи, помѣченной годовою цифрой. Въ началѣ мы читаемъ: „сѣдѣ Мстиславъ Изяславичъ Кнѣвѣ на столѣ. На ту же весну заложи Сѣдко Сытиничъ церковь камень святую мученику Бориса и Глѣба, при кнѣзѣ Святославѣ Ростиславичѣ, при архіепископѣ Илѣ“. Въ конце: на ту же зиму ходи Мстиславъ на Половцы... Преставился раба Божія Анна игуменія святая Варвары и поставиша на мѣсто ея Маремьяму“. Но средина посвящена рассказу объ усобицѣ Новгорода съ княземъ Святославомъ Ростиславичемъ. Разсказъ этотъ обнимаеетъ события отъ начала до конца. Усобица началась лѣтомъ и отъ Семенова дни (1-го сентября) до Пасхи Новгородцы сидѣли безъ князя. Очевидно, рассказъ летописи писанъ не прежде Пасхи, то-есть, онъ писанъ по вкончаніи Романа Мстиславича, который сѣлъ на столѣ 14-го апреля во вторую недѣлю по Пасхѣ, слѣдовательно, по наступлѣніи нового мартовскаго года,—и летописецъ отложилъ говорить объ этомъ до новой рубрики: до 6676 года. Вникая въ группировку событий, описанныхъ подъ 6675 годомъ, мы
видимъ, что лѣтописатель имѣлъ въ виду ихъ послѣдовательность во времени. Въ началѣ мартовскаго года, вскорѣ послѣ смерти дяди своего Ростислава, умершаго 21-го марта, покинулся Мстиславъ Изяславичъ (правнукъ Мономаха) въ Киевѣ. Весною была совершена закладка церкви Бориса и Глѣбы въ Новгородѣ. Лѣтомъ Новгородцы узнали о пріѣздѣ митрополита Константина въ Киевѣ, и тутъ-же вскорѣ князь Святославъ отправился въ Луки, съ чего и началась усобица, продолжавшаяся до Семенова дня. Зимою, въ концѣ года, Киевскій князь, какъ слышалъ Новгородецъ, одержалъ побѣду надъ Полоцами, а въ Новгородѣ отмѣчена была перемѣна игуменя въ монастырѣ св. Варвары.

Группировка событий по годамъ и есть собственно трудъ и заслуга составителя лѣтописи. Такимъ образомъ, лѣтопись состоитъ: а) изъ помѣтокъ о только-что случившемся происшествиѣ и б) изъ разсказовъ по воспоминанію лица пишущаго, которое иногда пользовалось и немногословными помѣтками пасхальныхъ таблицъ. — Разсказы преобладаютъ надъ помѣтками, имѣ пломбы лѣтописи, — и вездѣ видно, что они ведутся спустя долгое время послѣ того года, о которомъ идетъ рѣчь. За это говорятъ многие примѣчики. Такъ, напримѣръ, при известіяхъ о смерти князей или духовныхъ лицъ по большой части не означено числа и мѣсяца. О событияхъ, совершеннѣшихъ въ течение нѣсколькихъ мѣсяцевъ и даже годовъ, разсказывается такъ точно и определенно, какъ это возможно по пространиніи нѣкотораго времени, когда исчезнутъ слѣды горячаго нерваго впечатлѣнія. Наконецъ, части разсказа связываются между собою частицею тогда (тѣмъ-же родился въ князя сына въ Ярославѣ).

Но во всѣхъ случаяхъ краткіе погодныя разсказы на-
шихъ лѣтописей пишаны не потомками современниковъ, а самыми современниками событий, хотя и не по слѣдамъ первыхъ живыхъ впечатлѣній, а по воспоминанію. Не современное событие лицо не могло-бы знать подробности, не освѣщенные никакою поэзіей, и слѣдовательно не прочны для преданія, какъ напримѣръ: „и идѣ въ городѣ воевода понямя съ собою пона, Ивана Легена (Новг. 1, II. С. Р. Л. т. III, стр. 21). И иногда нельзя не видѣть въ этихъ погодныхъ разсказахъ и личныхъ впечатлѣній автора.

Лѣтописные разсказы, въ которыхъ группируются факты и характеризуются современнымъ автору, но уже давно минувшія события, составляютъ, послѣ записи, вторую степень повѣствовательного искусства. Погодные разсказы оживляются: а) вносными рѣчами действующихъ лицъ и б) религіознымъ вдохновленіемъ, когда событие наводить лѣтописателя на разсужденіе о неправдѣ людской, когда онъ, ищѣ оправданія въ Богѣ, умиается, вздыхаетъ, кается въ грѣхахъ своихъ, поучаетъ, обличаетъ и грозить Божіимъ судомъ.

Въ благомъ описаніи событий цѣлаго года мы замѣчаемъ большое или меньшее умѣрѣннть очертить ихъ, и отъ этого благаго описанія съ высоты птичьаго полета, съ высоты хроникара-наблюдателя, отличаемъ сказаніе, которыемъ воскресается одно какое-нибудь событие, и на немъ повѣстователь сосредоточивается, черпая свои свѣдѣнія изъ самаго перваго источника: онъ или самъ видѣлъ „очима своима“, или слышалъ отъ очевидцевъ.

Сказанія, записанныя очевидцами и лицами, испытавшими непосредственное впечатлѣніе событий, составляютъ существенную и наиболѣе творческую часть нашихъ лѣтописныхъ свѣдѣній.
Только съ появлениемъ отдѣльныхъ сказаній, цѣльныхъ и сосредоточенныхъ, образовалась и литература новѣстей. Сперва сказанія, а потомъ повѣсти составляютъ высшую степень творчества. Только что сдѣланное нами опредѣленіе цѣлевиси и разсказа показываетъ относительную высоту сказанія и повѣсти.

Сказаніе отличается отъ повѣсти прежде всего правдивостью, близостью автора къ событию и отсутствіемъ того вдохновенія, которое необходимо для повѣсти. Для появленія цѣлаго сказанія объ отдѣльномъ событии необходимо, чтобъ авторъ былъ сильно заинтересованъ этимъ событиемъ, остановился бы на немъ, сосредоточился. И вотъ онъ обыкновенно вводить читателя въ такой особый разсказъ словами: "сказать вкратце, скажемъ мало... съ желаніемъ сказать я же слышалъ".

Монахъ-историкъ пользовался подобными отдѣльными сказаніями, приводя ихъ въ порядокъ, по годамъ; вставляя тамъ и сямъ свое наставленіе, свой молитвенный возгласъ, присоединялъ свою монастырскую лѣтопись, и такимъ образомъ создавался цѣлый лѣтописный сводъ, цѣлый лѣтописецъ. Отдѣльные сказанія появились раньше сводовъ лѣтописныхъ и входили въ послѣдніе или цѣлкомъ, или въ сокращеніи и передѣлкѣ. Самая-же эпоха, въ которую стали чаще и чаще писаться отдѣльныя сказанія, и была эпохой появленія лѣтописныхъ сводовъ. Лѣтописатель перестаетъ довольствоваться лишь современнымъ: онъ хочетъ творить, возсоздавать болое, разсказывать о томъ, что не записано, подтверждать или отрицать преданія городскія, сельскія, приноравливать къ своему своду готовыя сказанія и тутѣже вставлять готовыя поученія; во всемъ этомъ имъ двигаетъ желаніе по-
бъдать о старинѣ забытой: „Се повѣсти временныхъ лѣтъ“. Повѣствователь былаго становится историкомъ въ строгомъ значеніи слова, хочетъ сдѣлать извѣстнымъ забытое (пова́дати), отдавненое въ далъ событие, и излагая современныхъ произшествія, имѣеть въ виду потомство. Творчество и вдохновение необходимы для повѣстей или повѣданий. Названія эти первоначально относятся къ рассказу о завѣтномъ быломъ, о чемъ звучалаѢся и твердило народное преданіе.

На основаніи вышеизложеннаго опредѣленія повѣстей и сказаний мы усвоимъ произведенія близкіе по времени къ описываемымъ въ нихъ событиямъ названіе сказаний; названіемъ же повѣстей обозначеніе произведенія, писанныя съ цѣлью воскресить или прославить давно минувшее событие, хотя-бы подобны произведенія случайно названы были сказаніями, а не повѣстями.

Въ одинажды томъ столѣтій мы встрѣчаемъ на Руси уже достаточное развитіе письменности. Вѣкъ Ярослава, „насаждившаго всѣхъ горячихъ отцевъ полѣ книгами словесъ“ вѣкъ Всеволода, владѣвшаго, по свидѣтельству сына его, пятью иностранными языками, вѣкъ Яники Всеволодовны, начатной устроительницы женской обители въ Киевѣ, путешествовавшей въ Царьградъ,—вѣкъ молодости и мужества Мономаха; вѣкъ краснорѣчиваго митрополита Иларіона, учительного Теодосія, пламеннаго Іакова Многа и возвышенно го въ своихъ литературныхъ пріемахъ Нестора имѣлъ тѣ данныхъ, при которыхъ повѣствовательная литература развилась и окрѣпла. Жившему на рубежѣ двухъ столѣтій, XI-го и XII-го, составителю „По-
въсти временныхъ лѣть" пришлось воспользоваться многими готовыми письменными сказаниями.

Изъ нихъ сказаній по безъискусственности и непосредственной правдивости первое мѣсто принадлежитъ Сказанію объ обращеніи мощей преподобного Теодосія Печерскаго.

Отличающееся простотою изложенія, сказаніе это начинается съ самого дѣла, безъ всякихъ вступительныхъ рѣчей: "и́гумъ и черноризцы совѣ́ть створи́ша: не добр о е́сть лежати отцю нашemu Теодосиеви кромѣ́ монастыря и церкве своея". Самъ авторъ является главнымъ действующимъ лицомъ въ семъ важномъ для монастыря дѣйствіи. За три дня до праздника Успенія игуменъ повелѣ́ть рушили то мѣсто, гдѣ лежало тѣло Теодосія. Повелѣ́ніе игумена было обращено къ автору сказанія, какъ это онъ самъ и объясняетъ: "еже сказажу не слухомъ бо слышавъ но самъ о семъ начальнику". Такія слова подтверждаются самыми содержаніемъ этого замѣтательнаго по простодушію и искренности памятника нашей монашеской литературы, не всегда простой и безъискусственной.

Мы слышимъ какими словами игуменъ пригласить автора пойдти съ собою въ пещеру, видимъ какъ они оба спустились туда и стали распознавать мѣсто, гдѣ копать.— Игуменъ запрещаетъ нашему автору говорить о предприятіи именемъ дѣлъ и повелѣ́ваетъ ему взять съ собою только одного помощника. Таинственность придаетъ событію новую окраску,— и вотъ въ молчаніи смиренный повѣ́ствователь нашъ въ тотъ-же день приготовляетъ себѣ рогалие, чѣмъ копать 7).

7) Въ Лавр. списѣ сказано: азъ же пристропихъ семь
Отпѣвъ псалмы, не вѣдущий никому же, спускается онъ въ сумерки съ своимъ помощникомъ въ пещеру и начинаетъ рыть землю. Утрудился, далъ другому брату рогаліе и потомъ онья копать до полуночи и всё еще не могъ докопаться. Иначалъ я тужить—повѣстествуетъ копатель—уже не въ сторону мы копаемъ. Однако же онъ вновь взялся за работу и сталъ сильно копать, а другой братъ пошелъ отдохнуть на воздухѣ, передъ пещерой. „И въ то время, какъ братъ мѣѣ сказала: ударилъ въ било, я прокопалъ до самыхъ мощей и въ то самое время, когда братъ сказалъ мѣѣ: ударилъ въ било, я говорилъ ему: прокопахъ уже. Когда же прокопахъ обережемъ мя ужась и начахъ звати: Господи помилуй“! Наступила желанная минута открытия мощей. И не смотря на величіе этой минуты рѣчь автора обходится безъ прикрасъ и восторженныхъ восклицаній. Но минуты эта сопровождалась чудесами, о которыхъ авторъ узналъ въ послѣдствіи. Два монаха, угадавшіе тайну открытия мощей, видѣли огненные столбы надъ пещерою. Стѣфанъ епископъ, пробывавшей временно въ своемъ монастырѣ, неподалеку отъ Печерской обители (на Клювѣ), увидалъ зарю велику надъ пещерою. Онъ зналъ о замыслѣ игумена и подумалъ съ сожалѣніемъ, что безъ него переносить тѣло Теодосія. Онъ сѣлъ на коня и поспѣшило приѣхалъ къ пещерѣ, въ сопровожденіи игумена Климента.

Разсказывъ съ евангельскою простотою объ этихъ чудныхъ видѣніяхъ, нашъ вѣруючій авторъ тѣмъ придаетъ важность событию, въ которомъ онъ былъ главнымъ действующимъ лицомъ.—Когда Стефанъ и игуменъ Климентъ пришли въ пещеру, труженники мирно сидѣли у мощей въ ожиданіи своего игумена, которому послѣди сказать: „приди да вынемъ его“. Спокойный тонъ разсказа не нарушень и тогда, когда глазамъ автора предстало не рѣвующееся по суставамъ тѣло святаго отца и прямицые его волосы. Тѣло возложили на мантию, вынесли и положили передъ пещерою. На другой день—заключаетъ повѣствователь— „собрались епископъ Ефремъ Переяславскій, Стефанъ Володимерскій, Іоаннъ Черноговскій, игуменъ отъ всѣхъ монастырей сь черноризи и пришло и люди благовѣрній и взяла мощи Теодосьевы съ темьяномъ и съ свѣщами и принесе положиша въ церкви своей ему, в'ятворѣ, на деснѣй странѣ, въѣсяца августва въ 14 день, въ день четвертъ, въ 1 часъ дне индикта 14 лѣта. Праздноваша свѣтло въ тѣ день“.

Но сказаніе тутъ не оканчивается. Теодосій былъ положенъ въ церкви 14 августва, а 16-го въ той-же церкви, противъ гроба Теодосьеву погребли знатную благоочестивую жену Марию, супругу тысячаго Яна Выпатича. Теодосій при жизни, по словамъ нашего повѣствователя, любилъ этихъ благочестивыхъ супруговъ и посвящалъ ихъ домъ. Не только о черноризахъ, но и о душахъ мірянъ пекся Теодосій, утѣшалъ, учила приходящихъ къ нему, а другой разъ и самъ хаживалъ въ домы ихъ, подавая благословеніе. Обрисовывъ такимъ обра-
зомь отношения Теодосия къ мирянамь, повѣствователь разсказываетъ, какъ святой отецъ предсказалъ женѣ Янеевой, что по смерти ей положать тамь, гдѣ лежать и онъ самъ. И вотъ на осмнадцатый годъ сбылось пророченіе Теодосія—и только перенесли тѣло Теодосія въ церковь, какъ тамъ—же погребли и жену Яневу.

"Се же повѣдѣ маю нѣчто, еже ся сбысть пророченіе блаженаго отца нашего Теодосія"—говорить авторъ, приступая къ разсказу о женѣ Янеевой. Се же сбысть ся пророченіе блаженаго отца нашего Теодосія, доброго пастуха и т., д." говорить онъ въ заключеніе и тутъ—же переходить къ восхваленію своего учителя: "Азъ же грѣшный рабъ твой и ученикъ недоумѣю чимъ похвалити доброго твоего житиа и воздержанія. Ио се речу мало нѣчто: радуйся отче нашъ и наставниче и т., д."

Похвала эта не предназначалась для церковнаго употребленія. Сравнительно съ похвалой, сопровождающей въ Патерикѣ житіе Теодосія, она весьма не многоглова и кратка. Нашему повѣствователю трудно творить искусный канонъ: онъ только хочетъ сказать мало нѣчто (любимое его выраженіе) и молитъ честнаго отца соблюсти его своими молитвами. Многорѣчивая похвала въ Патерикѣ прославляетъ главнымъ образомъ Теодосія по отношенію къ его лаврѣ (sic) и какъ насадителя монашескихъ отраслей; теплое мало нѣчто хвалить Теодосія за чисто иноческій подвигъ и за побѣду, одержанную имъ надъ міромъ и диаволомъ.

Сказаніе это въ печатномъ Патерикѣ приписывается пр. Нестору. Нѣть никакаго повода приписывать Нестору разсказъ, писанный ученикомъ Теодосія, а не пострижен-
никомѣ Стефана, какимь быль Несторъ, по собственному его свидѣтельству въ житіи Теодосія. Несторъ не зналъ нашего сказанія и не пользовался имъ. Самое пророчество святаго по поводу жены Яневой не нашло мѣста въ житіи Несторовскомъ. Да и кромѣ того авторъ житія Теодосіева былъ писателемъ вѣсколько другаго склада, чѣмъ нашъ простодушный рассказчикъ.

Но за то сказаніе объ обрѣтении мощей Теодосія имѣетъ много общаго съ другими двумя Печерскими сказаніями, а именно съказаніемъ: „чего ради прозвасть Печерский мо- настырь и съ Сказаніемъ объ усненіи Теодосія“ 8). Оба сказанія эти, стоящія между собою въ непосредственной связи, какъ двѣ части одного и того же по- вѣствованія, писаны монахомъ, пришедшимъ къ Теодосію въ молодыхъ годахъ: „къ нему же замѣтить придохъ... и пріятъ мнѣ, лѣтъ ми сущу 17-ти“. Въ первомъ изъ этихъ сказаній всѣ личное горячее сочувствие автора обращено къ Теодосію, то-же видимъ и во второмъ, то-же и въ третьемъ, разсмотрѣнномъ нами. „Се же написахъ и по- ложихъ въ лѣто почаль были монастырь и что ради зоветься Печерский. А о Теодосьевѣ житіи паки сказанъ“. Такими словами авторъ окружа-
есть первое сказание, обещанное продолжить начатое о Теодосии. Вь сказанія объ успеніи Теодосіи онъ тѣмъ же складомъ теплымъ и не напыщеннымъ исполняется свое обѣщаніе и повѣстуетъ объ образѣ жизни святаго отца.

Какъ сказаніе объ обрѣтеніи мощей слишь съ разсказомъ о погребеніи Яневой жены, такъ и повѣствованіе объ успеніи Теодосіи и его образѣ жизни и кончинѣ влечетъ автора повѣдать о подвигахъ Теодосіевской братіи. Благочестіе, оставленное Теодосіемъ своимъ преемникамъ въ наслѣдіе, есть лучшее свѣдѣніе подвиговъ и наставлений Теодосія.

Описавъ общими чертами христіанскіе подвиги братіи Печерской обители, авторъ воскликаетъ: "такъ бо бѣша любовница и въдержница и постница, отъ нихъ же намъню нѣколико мужъ чудныхъ". Такими словами связывается съ повѣствованіемъ объ успеніи Теодосіи новая часть сказанія: о прозвитерѣ Даміанѣ—цѣлѣбникѣ, о пророкѣ Матфѣѣ и наконецъ объ Исаакіи, борцѣ съ нечистыми духами. "Такъ ти бѣша черноризци Теодосіева монастыря"—говорить въ заключеніе авторъ и новымъ прославленіемъ этихъ святыхъ монаховъ и Теодосія оканчиваетъ свою на этотъ разъ длинную, но всѣ таки безъискусственно и просто сложенную повѣсть.

Авторъ не засталъ въ живыхъ Антонія, и потому все, носящееся этого преподобнаго, чуждо живыхъ красокъ и носить характеръ глухаго, переданнаго съ чужихъ словъ свѣдѣнія. То, что случилось при Стефанѣ, преемникѣ Теодосія, и Никонѣ, поступившемъ на игуменство въ слѣдѣ за Стефаномъ, живо памятно нашему повѣствователю. Такъ у него являются подробности при описаніи юродства Исаакія, при игуменѣ Стефанѣ переселявшагося изъ затвора въ монастырь; такъ онъ
помнить имя повара, насыщавшегося надъ юродствовавшимъ
монахомъ и прибавляетъ, что иному „и самъ я былъ само-
царецъ“.

По духу, по языку и по содержанію всѣ три сказанія на-
писаны однимъ и тѣмъ-же лицомъ, съ 17 лѣтняго возраста,
поселившимся въ обители Печерской. Авторъ, писавший эти
сказанія уже въ совершенно зрѣлыхъ годахъ, обнаруживаетъ
въ себѣ человѣка, воспитавшагося въ монастырѣ. Это дѣй-
ствительно чадо Теодосія, принесенное въ даръ духовному отцу
и обители горячія чувства любви и безусловной преданности.
Вникавъ въ сказанія, написанныя Печерскимъ авторомъ, мы видимъ
именно тотъ идеалъ лѣтописателя, который иногда мелькаетъ
въ лѣтописяхъ нашихъ и которыя представлялся Цешкійнъ въ
его Пименѣ. Не мудрствуя лукаво, описываетъ нашъ авторъ
видѣнное и слышанное имъ и преимущественно „удовольствова
святыхъ чудесъ“. Его кругозоръ исключительно—монастырскій
и едва-ли онъ могъ описывать „управу государей‖.—Онъ
владѣетъ хорошо церковнолатинськимъ языкомъ и народныхъ,
не книжныхъ выраженій у него весьма мало. Оно и понятно:
съ 17 лѣтняго возраста онъ ежедневно, а часто и еженочно,
упражнялся въ слушаніи и чтеніи св. писанія и молитвъ.
Тепло вѣрующій и непосредственно воспринимавший впечат-
лѣнія, онъ былъ чуждъ всѣкой надуманности и писалъ безъ
всякихъ риторскихъ украшеній, не изыскивая сравненій, не
усиливая своихъ мыслей текстами св. писанія. У него нѣтъ и
большаго запаса книжной мудрости, почему и самый разсказъ
его дышетъ простодушною искренностью. У него нѣтъ ничего
обличительнаго: онъ только стоитъ за свой монастырь и
умѣетъ поставить его выше другихъ, инокскихъ обителей. Въ
рассказѣ о кончинѣ Теодосія у него проглядываетъ сочувствие
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въ той партии, которая хотйла имѣть преемнику съ Теодосіи Иакова, пришедшаго съ Львим (Алты), а не Стефана. Но и тутъ онъ вървѣлъ себѣ и не осуждалъ сторонниковъ его послѣдняго.

Праздивость и прямое отношеніе къ дѣйствительности сдѣлали слѣдующее мѣсто его сказанія классическими въ нашей древней литературѣ: мнози бо монастыри отъ цесарь и отъ бояръ и отъ богатства поставлені; но не суть тацы, кацы суть поставлені слезами; пощеньемъ, молитвою, бдѣньемъ: Антоній бо не имѣ злата, ни сребра, но стыжа слезами и пощеньемъ.....

*) Сказаніе чесо ради прозвася Печерскій монастырь.


Съ убѣжденіемъ присоединяемся къ мнѣнію П. С. Казанскаго о томъ что житіе Антонія не имѣло особаго значения и въ свое время. Житія Антонія въ XI вѣкѣ, въ нашему мнѣнію, не было. Монастырь былъ Теодосіевъ, а не Антоніевъ. Антоній оставилъ въ таинственномъ, глухомъ отдѣленіі. Это—донсторическія личность въ исторіи монастыря. Не было письменныхъ свѣдѣній нѣ о времени его кончины, не знали и мѣста его погребенія.
Благодаря простоте и правде, сказание объ основании обители Печерской осталось до позднейшего времени в нашей рукописной литературе, тогда как житие Антония не сохранилось. Даже в Макарьевской Минее мы тщетно искали следов жития Антоньева. Подъ 10 числом июля, когда празднуется память Антония, мы находим в упомянутой Минее, собравшейся со всех углов России все, что было написано о святых мужах Русских, только—"сказание чего ради прозвася Печерский монастырь", где сохранились единственный свидетельства объ Антонии. Подъ 7 же числом мая мы читаем слово о Антонии черноризца, бывшем в Руся началнику Печерского монастыря, въ коемъ видимъ позднейшую переделку того-же сказания съ опущенiemъ всѣхъ подробностей. Сказание это безъ переделки и дополненій вошло въ Патерикъ Печерский.

"Сказание о Теодосии, его образъ жизни и успеніе" со всѣмъ не вошло въ Патерикъ; но простота своего изложенія, по сравнительной краткости и безъискусственности—оно уступило мѣсто житію этого святаго, искусно написанному Несторомъ. Только часть сказанія, где говорится о чернецахъ временъ Теодосія вошла въ Патерикъ, но съ переделкой начала и пропускомъ одного замѣчательнаго по простодушію, мѣста 10).

"Сказание объ обрѣтеніи мощей" также не вошло въ Патерикъ древней редакціи. Всѣ три сказанія встрѣчаются въ

10) Мѣсто это слѣдующее: "Единою ему (Матвѣю) стоящую на утрѣнѣ, возведѣ очи свои, хотя видѣли игумена Никона и видѣ ослу стоящаго на игуменѣ мѣстѣ, и разумѣ, яко не всталъ есть игуменъ".
первомъ лѣтописномъ сводѣ: „Повѣсти временныхъ, лѣть“ и отдѣлены одно отъ другаго хронологическими извѣстіями о другихъ событияхъ.

Теперь остается разрѣшить вопросъ: были-ли эти три сказанія вызваны къ жизни погодными записываніемъ событий, или же они были написаны отдѣльно и потомъ внесены въ лѣтописный сводъ?

Вопросъ этотъ отчасти рѣшенъ г. Бестужевымъ-Рюминнымъ: сказанія имѣютъ отдѣльное отъ лѣтопись происхожденіе въ особенности же первое и третье 11). Сказаніе же „объ успеніи Теодосія“ на первый разъ кажется какъ-бы зависящимъ отъ внесенаго подъ 6582 (1074) г. извѣстія о смерти Теодосія. Но отсутствіе всѣхъ другихъ замѣтокъ подъ этою годовою цифрою и внесеніе хронологическихъ данныхъ въ середину сказанія 12)—все это говорить за независимость сказанія отъ погодныхъ записываній. Но за то сказаніе это непосредственно связано съ „сказаніемъ о началѣ Печерскаго монастыря“ и есть его прямое продолженіе 13).

11) О сост. Русскихъ лѣтописей, стр. 10—13.
12) — и наставшу дню осомому, въ 2 суботу по Пасцѣ въ часъ 2 дне предаст душу въ ручь Божии, мѣсяца мая въ 3 день, индика.....
13) Се же написахъ и положихъ, въ коѳ лѣто поачалъ быти монастырь и что ради зоветься Печерскій. А о Теодосьевѣ житіи паки скажемъ; скажемъ же о успении его мало. Теодосій бо обичай имѣше и т. д. вотъ какъ живо и естественно сливается эти сказанія въ одно. Частица паки при часто употребляющемъся въ церкви выражении: паки Господу помолимся, является прямою связью непосредственно слѣдующихъ одно за другимъ предложений.
На вопрос, же о том, писалъ-ли авторъ нашъ лѣтопись? мы отвѣтимъ следующимъ предположеніемъ: если въ монастырскихъ книгахъ, среди молитвъ и поминальныхъ записокъ попадаются, краткія извѣстія о родѣ замѣтки, иногда встрѣчающихся на бѣлыхъ листахъ недавнихъ календарей,—то отчего-же и у нашего автора среди его сказаній не могло быть нѣкоторыхъ отрывочныхъ погодныхъ записокъ, благодаря которымъ, быть мѣстъ и сказанія его попали въ лѣтописный сводъ и пріурочились къ лѣтописи? Но во всякомъ случаѣ онъ не имѣлъ въ виду вести погодную лѣтопись даже и монастырскихъ событий; тогда около его сказаній гнѣздились бы хронологическія данные о смерти по крайней мѣрѣ игуменовъ Печерскихъ, начиная отъ Никона.

Самовидецъ обрѣтенія Теодосіевъ мощей могъ записать нѣсколько свѣдѣній о физическихъ явленіяхъ, бывшихъ вскорѣ послѣ обрѣтенія, какъ напримѣръ „Все володуловъ дѣйствующій звѣринь за Вышгородомъ, замѣтавшій тенета—спаде превеликъ змѣй отъ небесе. Или: земля стукну яко многи слышаша“. Онъ могъ и ранее повѣсти объ обрѣтеніи записать свѣдѣніе объ освященіи церкви Печерской митрополитомъ Иоанномъ, подъ 1089 годомъ.—Равнымъ образомъ извѣстіе 1075 г. просится подъ перо нашего самовидца: лѣто 6583 почата бысть церквѣ Печерской..... Изъ основанья Теодосій почалъ, а основаны Стефанъ почалъ; и кончана бысть на третье лѣто мѣсяца Иуля 11 денъ.

Во всякомъ случаѣ „сказаніе объ основаніи Печерской обители“ было началомъ историческаго творчества въ этомъ монастырѣ. Собраніе во едино монастырскихъ преданій „въ сказаніи объ успеніи Теодосія“ говорить за думы о бывломъ,
за потребность оставить дорогое былое в наслаждение будущим поколениям. Открытие самим автором мощей любимого учителя вдохновило это повествовательное творчество, и всё три сказания связываются в одно этим самыми Теодосием.

Среди составных частей "Повести временных лет" попадается сказание о волхвах, приспособленное составителем к 1071 году. В нем повествуется, по поводу появления в Киеве прорицателя, о других волхвах, появившихся в недавнее время на север в Белозерской стране, в Чудской земле и Новгороде. Сказание это было самостоятельно и первоначально не принадлежало летописи. Оно не начиналось словами: в лето такое то... а неопределенно, без отношения к известному году, в начале его стояло выражение: в си бо времени в си бо лета. Из всех трех рассказов о волхвах самый подробный — о Янке Вышатиче, Киевском тысячном, собирающем дань на Белозерге и Шексне, где и пришло ему обличить двух злых волхвов. Разказ этот напоминает присяму автора сказаний о Теодосии и о первых подвижниках Печерских. Как там повторяются речи обсева, смущавших затворника, так и здесь приводятся грубые языческие представления о создании человечка от Бога и сатаны с точностью, свойственной простодушью 14).

---

14) Она же рекоста: "и въ вѣвѣ, како есть человѣкъ створенъ" онъ же реч: како? Она же рекоста: Богъ ишъся въ мовници и испотивъся отерся нетъкомъ, и верже съ небесе на землю; и распрыся саны съ Богомъ, кому въ немъ створити человѣка и т. д. Въ сказаний объ успеніи Теодосия: и рече имъ старецъ: како идете? и рече съдя на
Подробности пренія съ чудесниками могли иметь источни-
комъ устной рассказъ самаго Яна... Самовидецъ Теодосиева
обретения, какъ мы видѣли, зналъ семейство Яна и въроятно,
подобно учителю своему, посѣщалъ иногда домъ тысяцаго.
Съ обыкново у автора выше разсмотрѣнныхъ Печерскихъ ска-
заний точностью переданы здѣсь подробности судьбы, постигшей
волхвовъ 15). Здѣсь также нѣть искусственности и высокопар-
ности: волхвы обличаются фактами, какъ бѣсы въ рассказѣ
объ искушеніи Исаакія. Самое разсужденіе о мечтаніи бѣсов-
скомъ, помѣщенное передъ послѣднимъ рассказомъ о волхвѣ,
убитомъ княземъ Глѣбомъ въ Новгородѣ, не отличается мно-
горѣччаностью и страстностью 16). Свѣдѣнія о волхвахъ Ветхаго
и Нового Завѣта скудны и сбивчивы. Сперва поминается Си-
монъ волхвъ, потомъ Анній и Маврій (ветхозавѣтные) потомъ
Кинопсъ, искушавшій Иоанна Богослова на Патмосѣ. Словомъ,
всѣ говорить за то, что сказаніе о волхвахъ могло быть на-
писано не мудствовавшимъ и не сильно книжнымъ самовид-
цемъ Теодосиевымъ.

Скромный, выросший въ обители монахъ, писавший около
1091 года (годъ обретенія мощей Теодосія) не оставилъ своего
святыхъ бѣсовъ "по Михаю, по Тольбековича", и
тому подоб.

15) Янъ же повелѣлъ бити я и потогати
брадъ его..., и повелѣ Янъ вложить рубль въ уста
имъ и привязать къ упругу.

16) Сице ти есть бѣсовская сила, и лѣпота, и
немощь; тѣ же прельщающе человѣки, веляще
имъ глаголати видѣнія..., паче же женами бѣ-
совская вольшебныя бывающе; искони, бо бѣсъ
жену прельсти....
имени. Простая речь его не произве́ла в своё время впечатлённи́я на грамотников. Несторъ, авторъ житія Теодосіева, не зналъ, или не хотѣлъ знать, сказаній нашего автора. А между тымъ правдивымъ, безъискоростнымъ сказаніемъ имѣли въ древней литературѣ русской славную буду́щность. Въ началѣ XII сто- лѣтія онъ попался подъ руку составителя Повѣ́сти време́нныхъ лѣтъ, и два изъ нихъ вошли въ составъ Патерика Пе- черскаго, да еще съ написаніемъ на нихъ имени Нестора. Громкое имя этого послѣдняго, весьма книжнаго и искуснаго творца повѣ́ствовательныхъ, отнюдь всепониманіе обь имени скром- наго автора сказаній, подобно тому, какъ въ послѣдствии за этимъ-же громкимъ именемъ Нестора скрылись имена многихъ писателей и даже самого составителя Повѣ́сти време́нныхъ лѣтъ.

Набѣгъ половцевъ, присшедшихъ первоемъ Русскую землю въ 1061 году, нагналъ страхъ на все Приднѣ́провье. Писавшій по памяти о пережитыхъ имъ самимъ, впечатлѣ́нніяхъ лѣтописатель исчислилъ худшія предзнаменованія грядущихъ бѣ́дъ 17). Черезъ семь лѣтъ, послѣ перваго набѣга, иноспе́меницы, половцы множество опять нашли на Русскую землю. Съ половецкимъ нашествіемъ связываются три сказанія, вошедшія въ Повѣ́сть време́нныхъ лѣтъ. Первое изъ нихъ (подъ 1068 годомъ) передаетъ краткое извѣ́стіе о при- шествіи иноспе́мениковъ и о побѣ́дѣ, одержанной ими надъ тремя Ярославичами: Изяславомъ, Святославомъ, и Всеволодомъ. Извѣ́стіе это ведеть къ разказу о послѣдствіяхъ этой побѣ́ды и о томъ, что случилось въ Ки́евѣ, по возвращеніи

17) См. Костомарова монографіи и изслѣ́дованія. С.-Петербургъ, 1863 г. стр. 11; Н. С. Р. Л. т. I, стр. 71.
туда Изяслава. Весь рассказ этот, живо обрисовывающий бурную сцену в'чна и освобождение народом Всеслава Полоцкаго изъ заключения, есть одинъ изъ самыхъ древнѣйшихъ рассказовъ въ нашей лѣтописной литературѣ. Авторъ его былъ современникомъ события и лицомъ близкимъ къ очевидцу, если не очевидцемъ события. Онъ знаетъ, когда Изяславъ посмотрѣлъ въ окно на шумящую толпу, знаетъ, что князь сказалъ "Ту мы ѣхали въ братъ". Рассказъ этотъ слѣдить за движениемъ Полоццевъ на Черниговъ и заключается побѣдою, одержанной надъ ними Святославомъ Ярославичемъ.

Событие внезапнаго набѣга Полоццевъ даетъ лѣтописателю поводъ вставить въ рассказъ обширное поучение, обличающее грѣхи, поганскіе нравы и обычаи соотечеств. Торжество Всеслава Полоцкаго—по мнѣнію лѣтописателя—есть оправданіе силы креста Господня. Всеславъ вѣровалъ въ крестъ честный, а Изяславъ преступилъ крестное цѣлованіе.—Рассказъ о событии и разсужденіе о силѣ креста принадлежитъ едва-ли иноку, скорѣе-же духовному городскому лицу, не чуждому вѣча, да сверхъ того еще и близкому къ Всеславу Брячиславичу. Поученіе о поганскихъ обычаяхъ вставлено было въ послѣдствіи составителямъ лѣтописнаго свода, подъ впечатлѣніемъ общаго религіознаго характера первоначальнаго рассказа. Тотъ-же составитель могъ въ концѣ распространить разсужденіе о силѣ крестной, начиная со словъ: Богъ же показа силу крестную на показанье землѣ Руси стѣйн и т. д.

Второе сказаніе о нахожденіи Полоццевъ, являющемся какъ-бы продолженіемъ рассказа о вонжженіи Святополка—Михаила, передаетъ событии битвы подъ Киевомъ, гибель юноши князя Ростислава, утонувшаго въ рѣкѣ Ступы. Бѣды, нане-
сенными Половцами, да еще въ праздничные дни, приводятъ по- 
вѣстователя къ горькимъ сѣтованіямъ о грѣхахъ людскихъ. 
Среди этихъ обличеній, не холодныхъ и не надуманныхъ, 
встрѣчаемъ мы живое изображеніе положенія русскихъ шлюб- 
ныхъ, мучимыхъ гладомъ и жаждою: печальны, мучимы, 
зимою оцѣпляемы, въ алчи и въ жажи и въ бѣдѣ ощу- 
стѣвшие лица, покрытые телесы; незнаемою стра- 
ною нази ходяще и босы ноги имуще сродены 
теріемъ; со слезами отвѣщевающу другъ къ другу гла- 
голююще: „азѣ бѣхъ сего города“ а другіе: „азѣ сей 
веси“ и т. д. (П. С. Р. Л. т. I, стр. 96).

Полнымъ состраданія къ несчастливымъ согражданамъ, 
повѣстователь бойтся ропота на Бога со стороны чи- 
тателя и, стряща предупредить горькія сѣтованія на судьбу, 
обращаетъ рассказъ свой въ поученіе о покорности волѣ 
Божіей, о праведномъ гнѣвѣ Его и человѣколюбіи. „Се 
бо азѣ грѣшный — оканчиваетъ онъ свое плачевное 
сказаніе и много и часто Бога прогнѣваю и часто 
согрѣшашо по всѣ дни“. Ставъ себя въ положеніе сми- 
реннаго грѣшника, навлекшаго вмѣстѣ съ другими гнѣвъ 
Божій на родную землю, авторъ этимъ заключеніемъ какъ-то 
нельзя заставляетъ вспомнить простодушнаго Теодосіева 
самовидца. Но не смотря на такой конецъ, самое сказаніе его 
инаго склада и инаго характера. Тутъ мы видимъ не наивную 
передачу видѣннаго и слышаннаго, а живую образность, слышимъ огненное слово обличенія, вдохновенное изученіемъ 
израильскихъ пророковъ. Частые, риторскіе обороты говорятъ 
за ученость автора. „Гдѣ бо бѣ у нась умилѣніе? нынѣ- 
же всѣ полно слезъ. Гдѣ бо бѣ вздоханіе? нынѣ-же 
плачъ по всѣмъ улицамъ упространися избѣнныхъ ра-
ди, иже избиха безаконнин и т. п." Все это чудо слова безъискуственного Тердосевы самовидца. Сказано это, по проницательному замечанию ученого, едва-ли написано въ Печерском монастырѣ.

Но въ стѣнахъ Киево-Печерской обители написано было третье сказаніе о нашествіи Полоцевъ.

Авторъ сказанія о нашествіи Бояка (подъ 1096 годомъ) отличается взглядомъ, отреченнымъ отъ мѣрскихъ событий. Раздраженный прямымъ столкновеніемъ съ Половцами и разгромленіемъ своего монастыря, онъ измѣняетъ спокойному тону. Живо затронутый погромомъ своей обители, монахъ предает то, чему былъ очевидцемъ. И 20-го того-же мѣсяца придетъ второе Боякъ безбожный, целительный, оттая, хищникъ въ Киеву внезапу... и придетъ въ монастырь Печерскій, намъ сущимъ по кельямъ, пощающимъ по заутренѣ, и вликушаша около монастыря и поставиша стяга два предъ враты монастырскими... Одни изъ насъ припрятались за домъ монастыря, другіе взбѣжали на самыя здания; безбожные-же сыны Измаиловъ вырубили монастырскія ворота и попали по кельямъ. Высѣкли двери и выносили все, что находили въ кельѣ; потомъ зажгли домъ Святыхъ Владычицы нашей Богородицы; пришли въ церкви, зажгли двери, устроенную на югу и другія на сѣверъ. Влѣли въ приворъ у гроба Тердосева, брали иконы, зажигали двери и

18) Бестужевъ-Рюминъ: О составѣ Русск. Лѣтописей, стр. 27. Въ Печерскомъ монастырѣ осталась худая сила о Ростиславѣ Псевдоюсовичъ, какъ это видно изъ житія Григорія цудотворца, котораго этотъ князь въ цылѣ досады келлѣ бросить въ воду, за что и погибъ самъ. по житію, злою смертью въ водахъ Стугны.
укоряли Бога и законъ нашъ и говорили: где есть Богъ ихъ? да помогеть имъ и ина словеса хульная глаголаху. Видимо Богъ не помогъ христіанамъ. Самъ разскаящикь въ молитвѣ къ Богу-отмстителю говорить, что поганые оскирнили домъ Его и монастырь Матери Его и трупы рабовъ Его, но они убили—поясняетъ онъ читателю—пѣсколькоихъ отъ братіи нашей. На эта-то покорность волѣ Божіей и сознаніе труднаго пути, по которому Богъ ведетъ рабовъ своихъ, даесть возможность возвыситься надъ временными бедами. Этимъ-то исповѣданіемъ духовнаго преимущества христіанъ передъ язычниками разская-то возвышается до искренняго молитвенного воодушевленія и оканчивается объясненіемъ происхожденія Половцевъ на основаніи библейскихъ преданій.

Обыкновенно несчастная битва и погромъ давали поводъ къ возгласамъ о грѣхахъ и беззаконіяхъ полузъзьвъщенскій обще-ства. Этъ же, въ сказаніи о Бонякѣ, нѣть обличительнаго элемента: въ авторѣ видѣнъ человѣкъ, живущій въ средѣ чисто христіанской, то-есть, въ монастырѣ, каковъ былъ Печерскій. Онъ принимаетъ Божью кару скорѣе какъ испытаніе, чѣмъ какъ угрозу. Впечатлѣнію, произведенному на монаха разграбленіемъ монастыря Половцами, мы обязаны цѣлому разсуждению о происхожденіи ихъ. Это книжное умѣрствованіе свое авторъ подкрѣпляетъ свѣдѣніемъ о другомъ таинственно-мкъ, заключенномъ въ горахъ Александромъ Македонскимъ, народѣ Югѣ, который, какъ онъ слышалъ отъ Новгородца Гюрыты Роговича, мѣняетъ Новгородцамъ зверинья шкуры на жемчуг.

Въ этомъ повѣствователь мы не узнаемъ ли нашего са-мовидца Осадосева, ни горячаго автора сказанія о Половец-комъ нашествіи 1068 года. Склонный къ книжной мудрости и
посвященный въ нее, авторъ сказанія о Вонякѣ не столько интересуется успѣхомъ русскихъ ратей въ борьбѣ съ иноплеменниками, сколько мыслями о происхождении певиданнаго народа. Слышенное имъ Новгородское сказаніе объ Югрѣ, "языкъ нѣмомъ", наводить его на мысли о походѣ Александра Македонскаго, съ личностью котораго было связано въ средѣ вѣка представленія о далекихъ странахъ и о невѣдомыхъ народахъ.

Авторъ этого сказанія безъ сомнѣнія занимался лѣтописаніем. Склонный къ догадкамъ, предположеніямъ онъ былъ начитанъ и интересовался вопросомъ о происхожденіи народовъ. Въ немъ ничто не препятствуетъ видѣть того, кто задумалъ начать "Повѣсти временныхъ лѣтъ" отъ сыновъ Ноевихъ. Теперь мы перейдемъ къ сказанію, полу-духовному, полу-свѣтскому, полному историческаго интереса и отличающемуся особыми литературными приемами.

Переходъ къ сказанію о князѣ Василѣ Теребовльскомъ, мы остановимся нѣсколько на томъ, что въ "Повѣсти временныхъ лѣтъ" предшествуетъ этому сказанію.

Слѣдя за лѣтописными рассказами "Повѣсти временныхъ лѣтъ" въ эпохѣ дѣтей и внуковъ Праславы, мы видимъ также бѣдные погодные рассказы, какъ и въ лѣтописяхъ Новгородскихъ, но только кругозоръ лѣтописателя шире. Рѣже и рѣже попадаются частныя городския или монастырскія замѣтки. Все вниманіе сосредоточено на князьяхъ, множившихся и распространяющихся свои удѣлы на широкомъ пространствѣ отъ Галича Краснаго до Мурома, Ростова, и съ Новгородскими ополненіемъ доходившихъ до Чуди и Югры. Характеризуя события своимъ приговоромъ, легкимъ словомъ осуждения или похвалы, лѣтописатель имѣетъ главною задачей свить
нить событий вокруг данного года. Живы и образны эти рассказы. Они передают слова князей, посмытых их речи, обрисовывают подробности побед. Но иногда одно событие, среди всех остальных, блестит подробностями. Таков, например, рассказ об убийстве Игла, писанный или переданный летописцем одним из дружины князя Владимира или знаменитого книжного мужа Ратибора. Рассказ передает всё подробности, всю имена; знает не только числа, но дни, недели и часы проишествий.

В событиях следующего года (6604) появляется сказание о пашествии Борьбы с Половцами на Киеве и монастыре Печерском, писанный монахом Печерского монастыря.

Об этом сказании мы говорили выше. Оно как-бы вписано в повествование о борьбе Святополка и Владимира с Олегом Святославичем. Подробности этого последнего повествования, как например, стяг Мономаха, который Мстислав отдал пехоте, составлявшей, под начальством Половца Кунюя, правое крыло выступившего в сражение войска, едва-ли возможно было записать монаху Печерской обители. Но составитель «Повести временных лет» воспользовался готовым сказанием о борьбе Олега с сыновьями Мономаха и тым окончил 6604 год.

Следующий год был памятен устроением мира в Любиче и ослаблением Василька.

О первом событии сохранилось краткое летописное известие, верное, точное, живое, писанное не в Любиче, не на мъстѣ, а в Киеве, гдѣ вселась летопись. И придет Святополкъ съ Давыдомъ Киеву и ради быша люди вси, но токмо дьяволъ печаленъ баше о любви сей, и всѣ
сатана въ сердце нѣкоторымъ мужемъ и пачаа гла-
gолати къ Давидовъ Игоревичу, рекущее сие: яко
Володимеръ сложился есть съ Василькомъ на Святоп-
олка и на тѧ... Здѣсь начинается подробное сказаніе о
судьбѣ князя Василька 19).
Сперва мы слышимъ какъ Давидъ смущаетъ Святополка,
какъ Святополкъ понемногу склоняется на сторону Давида и
рѣшается взять Василька. Потомъ взятие князя въ плѣнъ
обманомъ.
Ослѣпленіе Василька разсказано съ такою живостью и
съ такими подробностями бытовыми, какія не часто встрѣ-
чаются въ нашихъ памятникахъ. Разсказъ быстро переходить
къ послѣдствіямъ ослѣпленія, къ справедливому гнѣву князей
на Святополка и Давида, къ миру подъ Киевомъ, заключен-
ному между Святополкомъ и Владиміромъ, при содѣйствіи
мачихи послѣдняго,—миру, условіемъ котораго было сдѣлано
нападеніе Святополка на Давида. Тутъ авторъ высказываетъ
сочувствіе къ личности Мономаха. Онъ говоритъ о его сле-
захъ, называетъ его добрымъ, говоритъ, какъ князь этотъ

19) Профессоръ В е ст у ж е въ - Р ю м и нъ (О составѣ русск.
лѣтоп. до конца XIV вѣка, стр. 48) называетъ этотъ памятникъ
сказаніемъ обь ослѣпленіи Василька. Академикъ С р е з н е-
вскій называетъ его же лѣтописными сказаніями Василія, но
всѣдъ затѣмъ какъ-бы склоняется къ мысли, что это не ска-
заніе, а сказаніе обь ослѣпленіи Василька и о событияхъ
затѣмъ послѣдовавшихъ (Древн. памятн. русск. письма и языка,
стр. 20). Называть это сказаніе Василія „сказаніемъ обь ослѣпленіи
Василька“ трудно, потому что оно не ограничивается однимъ этимъ
событіемъ. Между тѣмъ нѣтъ и повода отдѣлить разсказъ обь
ослѣпленіи отъ разсказа о дальнѣйшихъ событияхъ, гдѣ собственно
и является авторъ Василій.
уважал отца и чтит мачиху, и как он был милостив к духовенству и бедным. Потребность отдохнуть на Мономах, послé рассказа об гнусном деле, потребность представить Владимира защитником правого дела,—вот что заставило автора прямо с осени перенестись в событие весеннему и потом возвратиться к продолжению своего рассказа.

Возвращаясь к тому, что случилось во Володимире, где всю зиму просидели в заключении осажденный Василько, стерегомый двумя отроками Давида, автор впервые говорит о себе: „Василькови же сущю Володимери, на прежеряченном милост, и яко приближися постъ великий и мнь ту сущу Володимери, во едину ночь присла по мя князь Давида“... Послé рассказа о переговорах между Васильком и Давидом, которые не привели к ней и ни к какому соглашению, и которых проводником был сам автор, он переходит к последующим событиям: к столкновению Давида с братом Василька, слѣдствием котораго было освобождение Василька и возвращеніе его в свой удѣл. Это случилось около Святой, а весною Василько и Володарь пошли ратью на Давида. Авторъ повѣстуетъ и объ этой рати, о мщения Василька и затым послѣдовательно переходитъ къ войнѣ Святополка съ Давидом, которая послé перваго бѣгства этого послѣдняго князя, обратилась къ войну Святополка съ Володаремъ. Къ Володару въ послѣдствии примкнулъ Давидъ, подкрѣпленный Бонакомъ; на помощь къ Святополку пришла Угры. Счастье склонилось на сторону Давида; Святополкъ потерялъ сына, убитаго на зарубежь въ Володимирѣ Волынского. Городъ этотъ, послѣ войны, возвратилъ себѣ Давида Игоревичъ „и съде въ немѣ“. Но на второе льто, заключаетъ повѣствователь, Святополкъ, Володимиръ, Давидъ (Святославичъ)
и Олегъ не дали ему Владимировъ, но дали ему Дорогобужъ, гдѣ онъ и умеръ: „въ немъ же и умеръ; а Святополкъ переня Володимеръ и посади въ немъ сына своего Ярослава“.

Тутъ оканчивается сказаніе о смутахъ на Волыни, главною причиною которыхъ было ослѣпленіе Василья.

Сказаніе обнимаетъ события отъ осени 6605 (1097) до 30-го августа 6608 года, слѣдовательно, события тѣхъ лѣтъ. События эти составляютъ послѣдовательность историческую. Автору хотѣлось разсказать, чѣмъ кончилась крамола Давида, и не прерывалъ онъ своего повѣствованія до тѣхъ поръ, пока не довѣлъ его до конца, пока не свелъ Давида со стола Владимировскаго въ ничтожный удѣлъ, гдѣ этотъ князь уже потерялъ всякое значеніе до самой смерти.

Авторъ сказанія, Василій, какъ онъ себя называетъ устами Давида Игоревича, былъ Волынецъ. Онъ, какъ самъ говорить, жилъ зимою 6605 въ Володимирѣ Волынскомъ, когда однажды, ночью послалъ за нимъ Давида Игоревича. Князь этотъ зналъ его лично и довѣрялъ ему. Изъ этого можно заключить, что онъ былъ не только Волынѣцъ, но и Володимирецъ. Онъ слѣдитъ за судьбою Володимира Волынского и оканчиваетъ сказаніе тѣмъ, что городъ этотъ достался сыну Святополкову, а Давида такъ и умеръ въ Дорогобужѣ. Володимировъ не любили Давида; это ясно изъ того, что они крѣшко стояли за Мстислава Святополчича противъ своего природнаго князя и по убіеніи Мстислава они сами по себѣ держались противъ осаждавшаго ихъ Давида, къ Святополку-же посылали вѣсть, чтобы скорѣе шелъ, а то голодъ принудитъ ихъ сдаться. Лишь только подошелъ къ городу воевода Киевскій Путятъ, Володимирцы выскочили изъ города „и посами сѣчи
вої Давыдова". Такъ передаетъ самъ Василъ въ своемъ сказании.

Сказание это получаетъ нѣсколько болѣе опредѣленную хронологію при томъ обстоятельствѣ, что авторъ его зналъ, что Давидъ Игоревичъ умеръ въ Дорогобужѣ, а что Володимиръ Волынскій все еще въ рукахъ Ярослава Святополыча.

Сказаніе писано послѣ 25-го мая 6620 года и до лѣта 6625 года, то-есть, въ пятилѣтіе между 1112 и 1117 годами, слѣдовательно, въ началѣ XII-го столѣтія, спустя болѣе 15 лѣтъ послѣ ослѣпленія Василька.

Вспоминаю о событияхъ, которыхъ онъ былъ свидѣтелемъ, Василъ пересказывалъ ихъ съ точностью современника. Разсказъ его чуденъ всякой искусственности; онъ говорить о томъ, что знаетъ близко, и не нуждается ни въ какихъ по- стороннихъ письменныхъ источникахъ и ни въ чьей помощи. Разсказъ его, дышащий правдою, производить тымъ самымъ сильное впечатлѣніе. Авторъ чуденъ всѣхъ лиризма, онъ не останавливается надъ тѣмъ, что передалъ, не восклицаетъ и не передаетъ своихъ соболѣзнованій, воспроизводя сцену ослѣпленія. Съ этой стороны онъ рѣзко отличается отъ другихъ своихъ собратій по перу, какъ напримѣръ, отъ географа, разсказывавшаго о нашествіи Половецкъ. Сверхъ того, онъ не вдается въ религіозный лиризмъ, не сдѣлаетъ о грѣхахъ и не превращаетъ разсказа своего въ поученіе. Онъ отчетливо и подробно говорить о частностяхъ, и въ томъ собственномъ смыслѣ его сказанія: передать то, чему былъ свидѣтелемъ. Въ томъ, что составляетъ продолженіе его разсказа, въ военныхъ событияхъ, онъ точенъ, правдивъ и мѣстъ быстръ, скоръ, какъ и другіе географы, пересказывавшіе не эпи- зоды войны, а самыя войны и ихъ послѣдствія. Но и тутъ въ
одномъ эпизодѣ, когда онъ говорить о борьбѣ Угровъ съ Половцами, талантъ его далъ себя знать однимъ выражениемъ. Человѣкъ, умѣвший талантливо изображать действительную жизнь, не могъ не быть чуткимъ къ живому народному поэтическому слову—и сбина Угры аки въ мячъ, яко се соколь сбиваетъ галицѣ. Онъ не пропустить и того, какъ Бояни, сонмникъ Давида, по выть волка предугадываетъ побѣду.

Въ другомъ мѣстѣ этотъ человѣкъ не могъ не откликнуться на другое живое, поэтическое знаменіе, слухъ о которомъ пропелъ почти на самомъ мѣстѣ дѣйствія. Святополкъ, ослѣпившій Василька, давший обѣщанія Мономаху и другимъ братьямъ-князьямъ идти за Василька на Давида и тѣмъ изгладить вину свою, цѣловалъ крестъ Васильку и Володарю на томъ, что хочешь имѣть съ ними миръ и любовь. И вотъ онъ, послѣ того какъ справился съ Давыдомъ и прогнать его въ Ляхи, идетъ со всѣмъ войскомъ на Володаря и Василька; тѣ напоминая ему его клятву, его крестоцѣлованіе, но онъ претупаетъ крестъ, „надѣяся на множество вонъ“. Приготовились къ бою, сошлись на полѣ Рожни, и Василько, возвысивъ крестъ, произнесъ: „ты цѣловать его! сначала ты отнялъ у меня зрѣніе, а теперь хочешь взять душу,—да будетъ между нами крестъ сей. И когда сошлись полки, мнози человѣцы благовѣрніи видѣша крестъ надъ Васильковы вонъ, возвышаясь вельми“.

Разскажь Василу простой, живой и образный, чуждъ, какъ мы сказали, лиризма. Онъ только разъ приводить текстъ пророка, который былъ въ то время на устахъ у лицъ духовныхъ, какъ противодѣйствіе мести. Язычество, всегда согласное съ природными инстинктами человѣка, покровительствовало этому чувству, возводило его въ добродѣтель; учителя новой вѣры твердили, что Богъ—отмстникъ, и мщенье надо
возложить на Него, по слову пророка: "вздать мёсть врагомъ и непавидящимъ его". Это-то изреченіе приводить Василь постѣ того, какъ упомянули о казни Васильковъ тѣхъ совѣтниковъ Давыда, которые дали ему мысль ослѣніть Василька: "Се же второе мщеніе створи (Василько) его же не бише лѣпо створити, дабы Богъ отмстикъ былъ—якоже рече пророкъ" и т. д.

Василь-авторъ поражаетъ своимъ безпрістрастіемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, стоитъ на правственной высотѣ практическаго христіанства. Онъ ни разу не произносить отъ себя суда надъ злодѣйскімъ поступкомъ Сватополка и Давыда, что не преминуть бы сдѣлать другой повѣствователь его же времени. Но судъ этотъ въ рукахъ читателя, передъ которымъ такъ подробно и ясно очерчены крамола и клеветопреступленіе. Къ одному Васильку онъ нѣсколько строже, но и то потому, что онъ требуетъ отъ него большаго, какъ отъ невинно пострадавшаго. По его понятію, такому страдальцу не подобало мстить. Тѣмъ не менѣе, личности князей въ рассказѣ Василия необъяснимо полно очерчены съ правственной стороны. Василько является въ привлекательномъ свѣтѣ. Объясняетъ автору свои ратныя намѣренія, подавшия поводъ опасаться его, онъ говорить откровенно о своихъ благородныхъ замыслахъ и вмѣстѣ самъ изрекаетъ себѣ осужденіе за самонадѣянность, за упоеніе этими замыслами. Но се повѣдаютъ ти: по истины яко на мя Богъ наведе за мое возвышеніе, яко приде ми вѣсть, яко идутъ ко мнѣ Берендици и Печенѣзіи и Торци, и рекохъ въ умѣ своемъ: оже ми будуть Берендици и Печенѣзіи и Торци, реву брату своему Володареви и Давыдови: дайте ми дружину свою молодшую, а сама пійта и веселится. И помѣ-
сихъ: на землю Лядыськую наступлю на зиму—и мѣщю Русьскую землю. И посемь хотяъ проситися у Святополка и у Володимера ити на Половцы, да любо налѣзу собѣ славу, а любо голову свою сложи за Русскую землю.—И се кленуся Богомъ и его преимствиемъ, яко не помышлилъ зла братьи своей ни въ чемъ же, но за мое вънненее низложить мя Богъ и смири".

Повторяя такиа слова Василька, авторъ видимо сочувствуетъ ему и здѣсь и при разказѣ о его страданіи. Но нигдѣ не выражаетъ ему похвалы своей. Во всемъ сказаніи выражено сочувствіе только къ одному Владимиру Мономаху.

Быть ли Василь очевидцемъ ослѣпленія? Конечно, не былъ. А если бы былъ свидѣтелемъ ослѣпленія, то былъ и свидѣтелемъ поимки князя и сопровождалъ его до Здвиженія, и видѣлъ попадью, мщущую окровавленную сорочку князя? Но это не изъ чего не видно. Ибо всего этого онъ знаетъ то, что Васильку ему могъ разказать. Да онъ не могъ никакъ быть свидѣтелемъ всего этого. Васильку было пойманъ безъ людей своихъ, да и онъ не былъ его человѣкомъ. Иди къ тезу своему, а не къ господину своему, говорить ему Давидъ, посланья его къ Васильку, съ которыми онъ и сблизился на Вакѣевѣ дворѣ, къ Володимирѣ, и впервые узналъ о замыслахъ Василька. Ни Святополкъ, ни Давидъ не могли его послать съ палачами, онъ не былъ изъ числа людей, подобныхъ Сновиду-ослѣпителю. Такъ откуда-жь онъ взялъ всѣ эти подробности?

Склоняя Василька возложить мщение на Бога, онъ могъ успокоить мстительную душу князя обѣщаніемъ описать злоѣдѣніе, чтобы слушившееся было извѣстно всѣмъ князьямъ—
братьям и всем Русским людям. Съ этой целью Василько и могъ разказать ему всѣ впечатлѣнія свои съ тѣхъ поръ, какъ прислали въ Выдубицкой монастырь звать его къ Святополку на именины.

Никто, кроме самого страдальца, не могъ съ такой точностью передать всѣ обстоятельства события. Слѣдиць памятна была минута, когда въ его глазахъ Торчинъ острый ножъ, когда притиснули его досками передъ страшною пыткой. Взывая къ праведному суду, Василько постарался узнать всѣхъ людей Святополковъ во время пути: онъ еще до ослѣпленія десять верстъ проѣхалъ съ ними и могъ узнать, что Торчина звали Беренцы; остальныхъ мужей Святополковъ онъ и прежде могъ знать.

Послѣ первой мучительной боли, Василько лишился чувствъ и очутился только въ другомъ городѣ—Здвиженіи. И мы ничего не знаемъ, что происходило въ этотъ промежутокъ времени. Съ тѣхъ поръ, какъ очнулся князь, мы опять знаемъ все то, что онъ чувствовалъ, слышалъ, говорилъ, требуя окровавленную сорочку, которую отдѣли мясо, и въ которой онъ хотѣлъ представить передъ Всевышнимъ Судію. Василько понялъ и трудный путь по замерзлой грязи вплоть до Володимира-Волынского.

Такимъ образомъ, живымъ источникомъ Василия былъ разсказъ самого Василька Ростиславича. Эпизодъ о перемиріи въ Киевѣ, где авторъ приводить слова Мономаха, онъ скорѣе всего узналъ въ Киевѣ. Онъ не постоянно жилъ во Владимирѣ—это очевидно изъ его словъ: „мнѣ сущу тогда въ Володимерѣ“. Обѣ остальныхъ событияхъ, связанныхъ съ ослѣпленіемъ Василька, авторъ разсказываетъ какъ всѣ лѣтописатели. Подробности при осадѣ Володимира-Волынского ука-
зывает на то, что все, касающееся этого города, было близко
известно автору: он там жил. Подробнее известны автору
события в лагере Волынских и Галицких князей, чьи события
в лагере Святополка-Михаила. Склонность к Мономаху и
пребывание в Киеве во время Мономахова пребывания, несомнен-
ственно в Святополке-Михаилу показывают, что автор не
чужд был дому Всеволода, и быть может, и монастырю Всеволожу — Выдубицкому. Монастырь этот, куда заезжать необхо-
димо Василько, и быть может быть, первою связью между
Теребовльским князем и автором рассказа о нем, уроженцем
земли Волынской. Сильвестр, игумен Выдубицкий, включил
повесть Василия в летописец, переписанный им. Впрочем постриженник Печерского монастыря, Сильвестр, в монастыре,
когда призвал его игуменство, мог вспомнить Василиево сказа-
ние или даже самаго Василя, который передал ему свой труд.

Повествователь Василь принадлежит к одному разряду
повествователей с Вильгардуном. О нем мы можем сказа-
ть то же, что французы говорят о своем хроникер-разс-
казчике: он христианин, хотя не богослов; он проникнут
чистою верой и простотой христианина, когда искренне
рассказывает о том, что видел и слышал. Его основное
убеждение — что Бог наказывает за грехи. Он — не
глубоко вдумывающийся в события историк, а правдивый и
практический рассказчик. Вера в Бога у него идет руку об
руку с жизненным интересом рати. Он чуток к прав-
ственному злу, как чуток и к жизни военной — в подроб-
ностях и в мелочах. Он сын своего века — вика междоусобий и первоучения христианской религии.
ГЛАВА ВТОРАЯ.

ДВЕ ПОВЕСТИ О БОРИСЕ И ГЛЯВѢ.

а) Повесть Иакова Миха.

Самовидецъ Теодосіевъ, въ сказаніи объ успѣніи сего свя-таго, говоритъ, что Теодосій назначилъ себѣ преемникомъ нѣ-коего Иакова пресвитера, пришедшаго въ обитель уже въ ино-ческомъ санѣ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Павломъ. Но братія не пожелала имѣть игуменомъ лицо, постриженное въ другой обители и указала на Стефана, взрослаго подъ рукою Теодо-сія. Діаконъ Несторъ, авторъ житія преподобнаго Теодосія, постриженный этимъ самымъ Стефаномъ, совсѣмъ не упоми-наетъ о волѣ Теодосія касательно Иакова, хотя и не скрываетъ, что на Стефана указала братія, а не самъ святой игуменъ.

Такимъ образомъ обдуманная и стройная повѣсть Нестора о Теодосіи не донесла до насъ имени славнаго пресвитера, котораго передъ всѣми отличилъ самъ Теодосій и о которомъ хорошо помнилъ авторъ праздиваго, безъискусственнаго ска-занія 20).

10) Теодосіевъ самовидецъ: Теодосій же рече имѣ: «да аще отъ менѣ хотите игумена пріяти, то азъ ство-
Учительный Евсевий назначил себя в преемники без всякого сомнения просвещенного черноризца, способного почать братью словом и церем. Этот замечательный просвещенный иконъ открывъ былъ въ наше время ученными въ лиць автора трехъ памятниковъ нашей духовной литературы XI вѣка. Неру Иакова Миха, по доказательнымъ выводамъ академиковъ: архіепископа Макарія, Погодина, Срезневскаго, приналежать: а) Сказание о убийствѣ Бориса и Глѣба, б) Память и похвала Владимиру и с) Посланіе къ великому князю Изяславу-Димитрию Ярославичу 21).—Вѣ Сказаний „О страстотерпцію свя-

тью мученику Бориса и Глеба авторъ говорить, что онъ предполагаетъ писать и объ отцѣ ихъ: „прочая же того (Владимира) добрѣтѣли и дѣвъ скажемъ“. Въ Похвалѣ же Владимиру онъ свидѣтельствуетъ особѣ, какъ объ авторѣ вышеупомянутаго Сказания, при чемъ называетъ себя поимени: такоже и азъ худый михъ Иаковъ слышахъ отъ многихъ о блаженномъ князѣ Владимирѣ... написахъ и о сыну его, речен же, святую и славную мученику Бориса и Глѣбу. Церковное правило митрополита Иоанна П., воссѣдавшаго на Киевской каѳедрѣ тоже во время великаго князя Изяслава-Димитрия, написано черноризцу Иакову, обращающемсяся съ нѣкоторыми вопросами къ своему архипастырю. Такое надписаніе, по мнѣнію архієпископа Макарія, говорить за то почетное значеніе, какимъ пользовался этотъ черноризецъ въ кругу современныхъ ему.


Мнѣніе о томъ, что Иаковъ Михѣ, авторъ Похвалы Владимиру и иной прем. Освобожд., написалъ Сказание о Борисѣ и Глѣбѣ; по словамъ г. Пловайскаго, основано на томъ, что въ Похвалѣ Владимиру сочинитель говоритъ о себѣ, что онъ прославилъ его св. сыновей. Разъ только на одномъ этомъ? А соотвѣтствующее мѣсто въ сказании о Борисѣ и Глѣбѣ? а Переславль и Альта и прочъ? Г. Пловайскій, не признавая въ авторѣ Иакова Освобожд., естественно приходитъ къ тому, что Несторово сказаніе древнѣе т. и. Иаковѣва. Послѣднее же относится къ позднѣйшему времени. На доводы причтегого ученаго мы отвѣчаемъ ниже, въ примѣчаніяхъ, при дальнѣйшемъ разборѣ повѣстей о Борисѣ и Глѣбѣ.
духовных лиц. Однако же Патерик Печерский умаляет объ Иаковъ, не смотря на его авторскія заслуги и на любовь къ нему Теодосія. Можно думать, что, по поставлении Стефаны игуменомъ, Иаковъ переселился въ другой монастырь, княжеский, городской, каковъ былъ между другими и монастырь св. Димитрія, и Печеряне, и прежде того не расположенные къ нему, какъ къ пришельцу, совсѣмъ исключили его изъ числа своихъ подвижниковъ.

Еще при жизни Теодосія, въ 1072 году, братья Ярославичи: Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ собрались въ Вышегородѣ, для перенесения мощей Бориса и Глѣба въ новую церковь, построенную Изяславомъ. Между духовными лицами, съхвавшимися на это торжество, было два лица изъ Переяславля — епископъ Петру и игуменъ Николай. Съ ними могъ прибыть оттуда-же и пресвитеръ Иаковъ монахъ. На этомъ священномъ празднике послѣдній могъ сойтись съ Теодосіемъ Печерскимъ и въ слѣдѣ за тѣмъ оставаться даже въ его обители до смерти святаго отца, послѣдовавшей черезъ три года послѣ перенесенія мощей Бориса и Глѣба 22). Свидѣтель

22) Въ Цовѣстъ врем. лѣтъ, подъ 6580, сокращенъ подробнѣй разказъ Иакова о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба: совокупившееся Ярославичи: Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ, митрополитъ же тогда бѣ Георгій, епископъ Петръ Переяславский, Михаилъ Юрьевскій, Теодосій же игуменъ Печерскій, Софроній святаго Михаила игуменъ, Германъ игуменъ святаго Спаса, Никола игуменъ Переяславскій... и праздноваша свѣтло”. Въ сказанія Иакова (но списку Сильвестрова Сборника; см. „Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ” изд. Срезневскимъ по порученiu Имп. Археол. Общ. 1860 г.) переписчикомъ пропущены имена: князь Святославъ и Никола игуменъ Переяславскаго, въ
умилительного торжества Иаковъ могъ слышать и видѣть то, о чемъ они повѣствуютъ по поводу благодатныхъ ощущений князя Святослава, прикоснувшагося къ рукѣ одного изъ свя- тыхъ князей мучениковъ. Прославленіе святыхъ братьевъ не- обходимо вызвало церковная письменна произведения въ ихъ честь: тропарь, стихиры, канонъ и ипеміи. Повѣсть же о ихъ подвигѣ и о злодѣйствѣ Святополка должна была быть основною темою этихъ богослужебныхъ пѣсенъ. И вотъ, свидѣтель торжества, Иаковъ, взялся за трудное дѣло про- славленія святыхъ братьевъ.

Въ предыдущей главѣ мы видѣли каковы были историче- ские сказанія XI столѣтія, писанныя подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ событий, недавно совершившихся и весьма памятныхъ очевидцамъ. Воспроизведеніе событий давно минувшаго требуетъ отъ автора значительно большей силы творчества и умѣнія владѣть книжной рѣчью. Письменное прославленіе того, чему были свидѣтели отцы, а не мы сами, требуетъ вдохновенія и вѣрности, относительно обширной, образованности и школьнѣйшей выработки. Книжный чернорязецъ, діаконъ Несторъ, поступившій въ цицу Печерскій братіи, при просемникѣ Теодосія, Стефанѣ игумѣнѣ, задумалъ написать повѣсть о жизни святаго устроителя обители, на основаніи господствовавшихъ и упражненныхъ въ монастырѣ преданій.

Еще ранѣе Нестора, при Иршловѣ первомъ, митропо- литъ Платонъ прославляетъ князя Владиміра, и есть основа- ніе полагать, что Ольга была прославлена въ особомъ сказа-
нін о принятіи еса христіанской вѣры, гдѣ она сравнилась съ людною въ пощи, съ зарею передъ свѣтомъ 23).

Въ нашемъ задачу не входить разборъ повѣстей о лицахъ, прославившихся святостью. Повѣсть же Іакова Миниха: о убѣніи князей Бориса и Глѣба, какъ повѣсть о событии, обставленномъ всѣми условіями историческаго разсказа и какъ одна изъ первыхъ повѣстей о событияхъ русской исторической жизни, вполнѣ принадлежитъ избранному нами кругу литературныхъ памятниковъ.

Второе междуособіе князей новосложившагося государства имѣло особый, отличный отъ перваго характеръ. Не спорѣмъ изъ за охоты, не невѣтромъ какого нибудь Свѣнельда объясняли Кіевляне поступокъ Святополка, а личною его крамолою и злодѣйствомъ. Ненависть Кіевлянъ къ властолюбивому и крамольному князю, осиротѣвшемуся на пригородѣ Кіевскомъ (Вишгородъ) или на Ляховѣ, по браку его съ Болеславою, совпала съ воззрѣніемъ на него духовныхъ лицъ: „Онъ любилъ только пиры да вино съ гуслями“ 24). Воспитанный въ язычествѣ, онъ былъ совершенно не похожъ на Бориса, сына христіанки матери, христіанинъ съ колыбели. Борисъ и Глѣбъ были убиты не на войнѣ, а обманомъ и предательствомъ и тѣмъ вызвали еще болѣе жалости въ сердцахъ современниковъ. Преніанія о нихъ были свѣдчы, спустя шестидесять лѣта по

23) Похвальными Словеса Ольгъ входить въ составъ Похвалы Владиміру соч. Іаковомъ Минихомъ, но въ лѣтописный сводъ онъ не вошли. У составителя лѣтописаго свода былъ совершенно другой письменный источникъ объ Ольгѣ.

24) Въ Повѣсти врем. лѣтъ по поводу Святополка сказано: „лѣтъ бо граду току, въ немъ же князь умыслѣ любый вино пить съ гуслями."
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их кончины, в то время, когда Иаков монах встал за письменное их прославление.

Представитель новых, святых начал Борисъ, какъ о немъ сохранилось предание, велъ благочестивую жизнь, съ молоду прилежно читалъ святыхъ книгъ, упражнялся въ молитвѣ и добрыхъ дѣлахъ, былъ послушливъ къ отцу, отличался спиреніемъ и разумомъ къ свѣтъ княжескимъ. Въ добавокъ былъ нѣжно любивъ отцемъ своимъ и любимъ Киевлянами. Его наружность соответствовала его качествамъ: онъ былъ прекрасенъ (по словамъ Иаковлевы сказанія) высокъ ростомъ, плечи имѣлъ широкія; былъ тонокъ въ поясе, лицомъ всегда веселъ и царственно привѣтливъ.

Подлежащий разбору нашему памятникъ повѣствовательнаго творчества XI вѣка отличается не только искренностью и задушевностью, но и художественностью. Не считая нужнымъ всѣцѣло пересказывать его содержаніе, мы разсмотримъ его не столько, на сколько это нужно для литературной оцѣнки. Въ своей Пестрии Русской церкви архіепископъ Макарій изслѣдовалъ составъ памятника и указалъ на замѣненіе его въ разныхъ спискахъ, онъ же отмѣтилъ позднейшія прибавки, возшедшія только въ нѣкоторыя списки. Намъ остается указать на литературная достойства памятника и сравнить его съ другими близкимъ къ нему по времени и по содержанію.

"Родъ правдѣнныхъ въ вѣкъ въ благословеніи будетъ"—такими словами начинается наша повѣсть, спиренно озаглавленная сказаниемъ. Прославленіе рода

98) Сказание Нестора по изд. Срезневскаго, стр. 7 и 8.
96) Сказания стратерньцю святую муженку Бориса и Глѣба. Это сказание, вмѣстѣ съ сказаниемъ Нестора,
князей русских, изъ племени которых были братья страдальцы, было основною мыслью автора.

„Сице убо бысть“ говорить онъ въ слѣдѣ за тѣмъ „малымъ прежде сихъ лѣтомъ, сущу самодержцю Руссю землю Володимеру, сыну Святославу, внуку же Игореву, иже святымъ крещеніемъ просвѣти всю землю Русскую. Прочая же его (Владимира) добродѣтели и ндѣ скажемъ, нынѣ же нѣсть время, а о сихъ поряду сица есть“. Воспоминаніе о Борисѣ и Глѣбѣ вызывало воспоминаніе и объ отцѣ ихъ. Потребность восхваленія первыхъ мучениковъ юной Русской церкви сливалась съ потребностью воздать честь просвѣтителю земли. Свое обѣщаніе и ндѣ сказать о добродѣтеляхъ Владиміра Иакова исполнить, написавъ житіе и похвалу этому святому князю 27).

Свой прямой рассказъ авторъ начинаетъ съ перечисленія двѣнадцати сыновей Владиміра отъ разныхъ жень. Въ этомъ перечисленіи встрѣчаются два Мстислава, два Вышеслава и нѣть Станислава, Судислава и Познѣва 28). Преданіе о мно-

27) Похвалы князю Владимиру и житіе его соч. Иакову мнимомъ изданы въ Христ. Чтеніи 1849 II, и въ приложеніяхъ къ 1 т. Ист. Рус. церковъ архіеп. Макарія.

28) Это одно изъ обвиненій противъ относительной древности Иакова со стороны г. Буткова, опирающегося на Татищева и Иоакимову лѣтописи и на (быть можетъ очень подозрѣ) синонимы Киевскихъ монастырей. Между тѣмъ какъ въ Повѣсти врем. лѣть,
го численных сыновьях Владимира могло быть не точно. Борисъ и Глебъ были рождены отъ Болгарии, по словам Иакова Миха. Указавъ на удѣлы, разданные нѣкоторымъ изъ сыновей Владимира, авторъ самъ удерживаетъ себя отъ сообщенія читателю историческихъ подробностей, боись распространить свой разсказъ и отвлекаться отъ главнаго его предмета: „далекъ въ многописанны въ замыть влѣземъ, но о немъ же начахомъ сн скажемъ“.

„Шель двадцать восьмой годъ по крещеніи земли Русской. Владимиръ, заслышавъ о томъ, что Печеныйдъ двинулись ратью на Русь, сталъ готовиться къ оборонѣ, но вдругъ заболѣлъ и былъ въ великой печали, что не могъ ядти противъ безбожныхъ. Въ то время пришелъ къ нему Борисъ изъ Ростова—и вотъ ему то, блаженному и скоропослушивому, передаетъ отецъ много воиновъ и посылаетъ его противъ Печеныйдъ. Борисъ съ радостью взялся за исполненіе возложеннаго на него дѣла“. Вотъ первый поводъ повѣстователю восхвалить, на основаніи текстовъ св. писанія, въ Борисѣ послушиваго сына. Не ограничивалась тѣмъ, онъ влагаетъ въ уста самому Борису рѣчь, обращенную имъ къ отцу своему. Съ похода Борисова на Печенеговъ начинается и самая драма, и пить разсказа нашего автора болѣе не прерывается. Слѣдя за ходомъ событий, авторъ всѣдуо отдаетъ имъ, отдается самой драмѣ. Порою онъ изливаеъ свои чувства, но выражаетъ ихъ не иначе какъ въ драматической формѣ, влажая изобрѣтеннаго имъ рѣчи въ уста действующихъ лицъ.

подъ 980 г.: Владимиръ роди сыны... а отъ Болгарии Бориса и Глѣба.
„Не найдя Печенговъ, Борисъ возвращался домой, какъ на пути его встрѣтила вѣсть, что отецъ его умеръ и Святопolkъ скрылъ на время смерть отца: на Вѣрестовомъ, гдѣ умеръ князь, проялами помость и спустили на веревкахъ обернутое въ коверъ тѣло и потомъ тайно отвезли на саняхъ въ Киевъ, въ церковь святой Богородицы“. Плачъ Бориса и его разсужденія о томъ, какъ поступить въ отношеніи къ Святополку, отъ котораго онъ ожидаетъ себѣ погибели составляютъ цѣлый эпизодъ, развивающій передъ читателемъ образъ мыслей браценинаго князя и борьбу его съ помыслами о славѣ и богатствѣ, о красотѣ лица своего и молодости лѣтъ своихъ. Удаленный отъ событий на многихъ десятилѣтій, авторъ стонить тутъ исключительно на почвѣ внутреннихъ ощущеній Бориса. Рѣчи святаго онъ возбуждаетъ въ читателѣ жалость къ молодому, добровольному мученику (сердце ми горить, душа ми смущать), и уже облекаетъ его во всерожденіе христіанинна, обдумывающаго свой подвигъ:

Что приобрѣтоша братія отца моего, или отецъ мой? Гдѣ бо ихъ житіе и слава мира сего и багрѣніца и брачины, сребро и злато, вина, медъ и брашна честная, и быстрѣе копи и величія, имѣняя многа и дани, и чести безчисленной, и гордѣнія, яже о болярѣхъ своихъ.

Разговоръ Святополка въ Вышегородѣ съ Пустякою и другими боарями, которыхъ этотъ князь тайно, ночью, созвалъ, отмѣчаются несомнѣнно живымъ преданіемъ, хотя и оснащенъ поясненіями о роли діавола въ этомъ дѣлѣ и сравненіемъ „треяятаго, окаяннаго“ Святополка съ Камнемъ.

Борисъ стонить станомъ на р. Альтъ. Дружина убѣждае его идти съѣсть на столѣ Киевскомъ: „мы всѣ воины
подъ твоюю руковоъ. Подготовленьный зараньше читатель уже даетъ отъ Бориса великолушенаго отказа: „не буди ми взятъ руки на брата своеаго еще же и на старшага мене“. Воины разошлись и князь остался только съ отроками своими.

„Былъ день субботньй. Въ горѣ, съ отягченнымъ сердцемъ, жалостно гласъ испускаетъ Борисъ, сидя въ шатрѣ своемъ“.
Съ этого мѣста повѣствователь уже не разлучается съ Борисомъ до послѣдней минуты его жизни. „Слѣзъ мояхъ не презрѣ, Владыко“, молился Борисъ и помышлялъ о мученикѣ и страданіи святаго Никиты и святаго Вячеслава, убитыхъ подобнымъ же образомъ; вспоминалъ и о святой Варварѣ, какъ убицѣ ее былъ ея же собственнпый отецъ. Его утѣшало и радовало только слово Соломона: праведники во вѣки живутъ и мѣла имъ отъ Господа Бога. „Послѣ горячей вечерней молитвы (которой на этотъ разъ не излагаетъ повѣствователь). Борисъ легъ спать. Но сонъ его отъ многихъ мыслей и отъ печали не крѣпокъ: сердцемъ онъ чувствуетъ опасность и помышляетъ о томъ: какъ бы ему вѣру соблюсти и принять вѣнцѣ отъ руки Вседержителя. Проснувшись рано и увидавъ, что пора пѣть заутреню, онъ будить своего пресвитера: встань, начни заутреню. Самъ же, обувъ поздъ и умывъ лице, началъ молиться Господу Богу. Посланнѣ отъ Святополка приблизились къ шатру еще ночью и слышали голосъ Бориса, вѣшаго заутреню. Среди постопсалмія князю сказали, что близка опасность, а онъ себѣ продолжать пѣть: Господи, что ся умножишastужающаими, мнози возстаютнамя—и продолжать пѣть псалмы и канонъ, и послѣ заутренній вновь молился передъ иконою Иисуса Христа, просилъ способить его принять страстъ“.
И послышался топот золот около шатра, и затрепетал Борись, и лишил слезы, и опять молился. Священник и отрок, увидав его сомнение, подняли плач и говорили: "мильный наш господин, дорогой! ты не хотел противиться брату любви ради Христовой" и т. д. Наконец увидали они идущих к шатру: били оружие, гремели мечи. И без милости пребывали бысть честное тело святаго, блаженного страстотерпца Христа Вориса. Путешественники посилил их на него кошель. Отрок Вориса был на тело его и вопил: "я не отстану от тебя, господине, дорогой мой".... Он был родом Угрином, именем Георгий. Ворис возложил на него золотую гривну; он был любимцем своего князя. Его также прозвали Раненый Ворись или вождь из шатра. И стали говорить убийцы: "что смотри, да смотрим, окончим повеленье нам". Услышав это, блаженный молил их дать ему малое время еще помолиться Богу. Тут автор излагает горячую молитву Вориса и новую трогательную исповедь его в невинности перед братом, по окончании которой он сказал: "Братие скончайтесь службу вашу и буди мир брату моему и вам, братие"......

Умильительные речи Вориса перед Богом объясняют весь ужас поступка братоубийцы, объ отпущении греха которому страдающему тут же молит Бога. Восхваление Вориса автор влагает в душу лиц, присутствовавших при его кончине. Слыши умиленные слова его, они от горькой печали не могли выговорить ни одного слова, но в душах их слагались цепи возгласы на похвалу добродетелей князя. Таким образом скудное подробностями предание облечено творчеством повествователя в форму одушевленного рассказа.
Борисъ предаетъ духъ "въ руцѣ Божа жива", какъ бы подъ звуки хора, признающаго его правымъ и добродѣтельнымъ. Въ слѣдѣ за тѣмъ и преданіе втормается въ повѣсть и даѣтъ нѣсколько живыхъ подробностей, не совсѣмъ согласныхъ съ только что описаннымъ торжественнымъ моментомъ кончины Бориса. Тутъ узнаемся мы, что Борисъ былъ еще живъ до рогой, когда его везли боромъ, въ верхъ по лѣвому берегу Днѣпра: начать востона съ твердой главы,... а два варяга прободаютъ мечомъ въ сердце и тако скончался, въ спряятъ неузнамый вѣнецъ 9). Если вь разказан о погребеніи Бориса проходятъ и другія живыя подробности (снятіе грифы съ трупа Георгія, обверченіе тѣла Борисова въ полотно шатра и венецъ его на колѣнѣ), то въ слѣдующемъ за тѣмъ эпизодѣ, гдѣ повѣстуется о новомъ злому умыслѣ Святополка, мы видимъ отсутствіе всѣхъ преданія, и какихъ бы то ни было живыхъ чертъ. Тутъ являются передъ нами бѣсы и поясняется ихъ пагубное влияніе на людей, при чемъ злому человѣку дается, въ дурномъ смыслѣ, предпочтеніе передъ бѣсомъ, ибо "злой человѣкъ и креста не боится". Съ замѣчательнымъ простодушіемъ авторъ приписываетъ Святополку, внѣшивающему свой поступокъ, убѣжденія догматическаго свойства: онъ до-

9) Все это мѣсто о вторичной смерти Бориса и о двухъ варягахъ очевидно вставлено въ послѣдствіи, при пересказѣ, какъ и нѣкоторыя другія мѣста, на которыя указаемъ ниже.—Борисъ подъ меромъ одного автора не могъ два раза отдавать душу своему Богу. Въ Повѣстѣ временъ, лѣтъ, гдѣ Борисъ умираетъ отъ варяжскаго меча, не сказано равно того о его кончинѣ, хотя-бы и мнѣй.
ржить одной земной выгодой и сам себе доказывает, что он и без того уже вычеркнут из книги живота.

До Глеба доходить другого рода весть: "Отец твой болен" посылает ему сказать Святополк, "и зовет тебя к себе". И Глеб съелшыт изъ Мурома съ малой дружиной 30). Дорогою конь подъ нимъ споткнулся и упалъ въ ровъ и въ этомъ паденіи Глебъ надломилъ себѣ ногу. За Смolenскомъ, на р. Смидинѣ пелъ онъ въ кораблекѣ, какъ новая весть пришла ему отъ Ярослава: "не иди въ Киевъ, отецъ умеръ, а братъ Борисъ убитъ отъ Святополка". Глебъ сталъ плакать объ отцѣ и о любимомъ единолюбномъ братѣ. Причитанье юного Глеба о своемъ сиротствѣ и обѣ ужасной смерти брата написано въ самомъ трогательномъ стилѣ. Сцена встрѣчи Глеба съ его убийцами есть лучшее мѣсто произведения, по художественности.

Мы видѣли, что Борисъ предугадалъ опасность и, томясь предчувствіемъ, готовился къ смерти и псевдигу. Глебъ же

---

30) "Какъ на признакъ позднѣйшаго происхожденія (сказанія) указу еще на искаженный разказъ о смерти Глеба, будто-бы имѣющій отца вызваннаго Святополкомъ изъ Мурома" говорить Д. Н. Иловайский. Между тѣмъ въ Пов. хр. лѣтъ, въ древности которой не сомнѣвается нашъ ученикъ, рассказъ точно также невѣроятенъ (и пришедшую Глѣбу на Волгу)... Бутковъ доказать невѣроятность поѣздки Глѣба изъ Мурома въ Киевъ въ такое короткое время, но изъ этого ничего другаго не слѣдуєтъ, какъ только то, что повѣсть, востершая отдаленное быное, грѣшила противъ точности, а иногда и вѣроятія. Но и другое свѣдѣніе о Глѣбѣ тоже невѣроятно. Борисъ былъ убитъ 24 июля, Глѣбъ бѣжалъ изъ Киева тотчасъ-же и никогда не убѣжалъ до 5 сентября; онъ все еще плыветь куда то, и убийцы пастягиваютъ его, плывущаго въ лодкѣ съ малымъ числомъ слуг."
изображен у нашего автора безпечнымъ, довѣрчивымъ ребенкомъ. Когда лодка его повстрѣчалась съ лодками Горячёра и его дружиной, онъ обрадовался и сталъ гребти на встрѣчу убийцамъ. Они, увидавъ его, сдѣлались сумрачными (омрачаясь и гребяюсь къ нему), а онъ ждалъ отъ нихъ „цѣлованія“. „И плыли они рядомъ. И злодѣи стали перескакивать въ его лодку и обнажили мечи свои блестящи въ вода. У гребцовъ Глѣбовыхъ весла вывали изъ рукъ и всѣ отъ страха помертвѣли. Борисъ послалъ миръ и прощеніе брату и молился за убийцу, какъ мужъ, обдумавшій свой подвигъ, какъ христианинъ, не хотѣвши поднять руки на брата старѣйшаго; Глѣбъ, увидавъ, что хотятъ убить его, смотрѣлъ на враговъ своихъ умиленными очами—весь слезами разливаясь, жалобно вопиалъ: не губите меня, братія милы и дорогіе, не губите меня. Чѣмъ обидѣлъ я брата моего и васъ, господъ моихъ? Если я сдѣлалъ дурное, ведите меня къ вашему князю, а къ моему брату и господину. Помилуйте юность мою, помилуйте и будьте моими господами, а я стану вашимъ рабомъ. Не ножинайтесь колоса, еще не зрѣло, не порѣжите лозы, еще невыросшей. Это не убийство а бояния (сѣнѣсть убійство, и съорѣзаие). Я не жалуюсь; если хотите крови—я въ рукахъ вашихъ 31). Они

31) Въ Стихиахъ св. Борису и Глѣбу, по списку нач. XІІІ в.: Воззписта Борисъ и Глѣбъ къ брату..., не убивай нау агницю, не порѣжки лозы несвятворшее плода. Не пожни класъ несвѣрѣла (Срезневского—Древніе памятники русскаго письма и языка стр. 242). У Іакова же дословно такъ: „Не пожинайте меня отъ житія несвѣрѣла. Ни пожинайте класса не оуже свѣрѣва, по мѣно безлобія посяща. Не порѣжьте лозы не до конца вървастшія....
схватили его, а онъ вызывалъ къ отцу, къ матери, къ братьямъ Ярославу и Борису, къ дружинѣ, потому опять къ отцу и наконецъ сталъ молиться. Тогда окаянный Горячерь повелѣлъ его зарѣзать, и поваръ Глѣбовъ, именемъ Торчинъ, взялъ ножъ и закололъ блаженнаго. И принесся Господеви жертва чиста, свята и благовонна, и взято въ небесныя обители къ Богу".

Послѣ этого въ своемъ родѣ прекраснаго эпизода, Иаковъ переходитъ къ событиямъ борьбы Ярослава и Святополка. Судьба "новаго Каяна", послѣ побѣды надъ нимъ Ярослава, обрисована мастерскою кистью. Побѣжденный, онъ обращается въ бѣгство и тутъ поражаетъ его ужасная болѣзни. Погоня прекратилась, а ему все кажется, что его гонять, и лежа на постѣ онъ твердить: "нынѣ ни гонятъ. Охъ миѣ!" Онъ не можетъ остановиться въ своемъ бѣгствѣ и погибаетъ въ пустынѣ, между Лянской и Чешской землею. Могила его, въ противоположность благоуханной могилѣ мучениковъ, представляется испускающею смрадъ золѣ.

Прежде чѣмъ дойти до исполненія гнѣва Божія надъ братоубийцею, авторъ останавливается на Ярославѣ, какъ на мстителѣ за смерть брата. Три эпизода изъ исторіи борьбы Ярослава съ Святополкомъ следуютъ одинъ за другимъ. Всѣ они встрѣчаются въ дѣтописяхъ, какъ южныхъ, такъ и сѣверныхъ; въ древнѣйшихъ-же спискахъ нашего памятника ихъ нѣть, что свидѣтельствуетъ о томъ, что они вставлены позднѣйшими переписчиками изъ дѣтописей. Первый изъ этихъ эпизодовъ—избѣніе Ярославомъ Новгородцевъ и примиреніе съ ними въ виду похода на Святополка; второй—встрѣча Новгородцевъ съ Киевлянами на берегахъ Днѣпра, "а вы плотницы суще что придетъ съ хромцемъ"..... и третій—встрѣча

Открытие мощей есть существенное подтверждение святости убитыхъ князей. Съ разсказомъ объ обрѣтеніи неизвѣстныхъ тѣлъ мучениковъ авторъ соединяетъ хвалебныя свои моленія, искусно составленныя и проникнутыя любовью ко всѣй землѣ Русской. Сравнивая братьевъ-мучениковъ съ св. Димитриемъ, а Вышгородъ съ Солунью, Иаковъ вновь, и быть можетъ не безъ намѣренія, приводить христіанское имя любившаго его Изяслава-Димитрія.

Молитвою къ заступникамъ Русской земли и въ Богу

31) Эти эпизоды по слогу, способу выражений и содержанію рѣзко выдѣляются изъ повѣсти. Отсутствие ихъ въ древнѣйшихъ спискахъ подтверждаетъ ихъ вставку. Эпизодъ о красотѣ Бориса, нарушающій технику нашей повѣсти, вставленъ также для полноты и не у мѣстѣ: такъ какъ онъ слѣдуетъ послѣ заключительнаго прославленія св. Троицы и передъ сказаніемъ о чудесахъ.
милосердному стройно оканчивается самая повесть о князьях-мучениках 33).

Сказание о чудесах святою страстотерпцем есть как бы новая повесть съ своимъ особымъ вступлениемъ. Перенесение мощей въ новую церковь, при Изяславѣ, отличается у нашего автора не измышленіемъ, а живыми, наглядными подобностями, свидѣтельствующими о томъ, что авторъ былъ очевидцемъ этого духовнаго торжества 34).

Разказы о чудесахъ съ 1072 года конечно не могли существовать до Нестора, ибо Несторъ говорить о нихъ, какъ очевидецъ. Разказы эти, равно какъ и повѣстованіе о перенесеніи мощей, во времена Владиміра Мономаха, не входятъ въ свѣд. списки Іаковлева прозведения, которымъ Архіеп. Макарій придаетѣ значеніе списковъ первичной редакціи. (Ист. Р. церкв. II, стр. 147).

Древнейшая, дошедшая до насъ повѣсть есть протест противъ крамолы и междоусобія. „Се къль добрь къль красно еже жити братомъ вкулѣ“ воскликаетъ авторъ послѣ приведенного нами выше мѣста о чистой жертвѣ, принесенной Богу въ лицѣ мученика Глѣба.

33) И туть вдругъ говорится о достоиствахъ и наружномъ видѣ Бориса. Очевидная винсика, быть можетъ по ошибкѣ поставленная не на свое мѣсто.

34) Въ дверехъ старака не поступающи..... Святославъ имѣ руку митрополично держащу святаго руку, прилагаше къ врену имъ же больше на шин, и къ очима и къ темени.... и Святославъ рече къ Бернови..... и сия клобукъ и видѣ Берна ного тѧ святаго Глѣба, „снять съ главы и вдасть Святополку“.
b) Повесть Нестора.

За Йаковомъ Михаиломъ выступаетъ другая авторская личность—преподобнаго Нестора, диакона въ Печерской обители, автора, называющаго себя по имени, въ написанномъ имъ—же житіи преподобнаго Теодосія, гдѣ онъ говоритъ, что написалъ и о Борисѣ и Глѣбѣ. Дошедшее до насъ „Чтіе о житіи и о похвальномъ вѣчномъ славленіи Бориса и Глѣба“ весьма отличается отъ разобранныхъ нами произведеній Іакова. Несторъ не узнаетъ Іаковлевъ сочиненія подобно тому, какъ и въ опианіи жизни Теодосія онъ не узнаетъ сказанія Теодосіевъ самовидца 35). Несторъ—это писателѣ наибо лѣе книжный. Несклонный обрисовыватъ события живыми чертами, онъ по канву слабаго приданія обыкновенно старается воспроизвести образы, наиболѣе подходящіе въ идеальныхъ представленіяхъ церковной литературы житій святыхъ углодниковъ. Онъ дѣлаетъ прославляемыхъ имъ свя-

35) Д. И. Иловайскій говоритъ: „нѣть вѣроятія, чтобы Несторъ не зналъ и не упомянулъ о трудѣ, сдѣланномъ до него другимъ Печерскимъ иночомъ, еслибы таковой трудъ существовалъ“. Однако же разсказъ о кончинѣ Теодосія, писанный самовидцемъ, существовалъ и писанъ былъ также Печерскимъ иночомъ, а Несторъ не знаетъ этого труда и совсѣмъ не упоминаетъ о немъ. Да и долго ли былъ Іаковъ Печерскімъ иночомъ? Не существовало ли своего рода литературное соперничество между писателями Печерской обители и книжными городскими монахами? „Не могъ бы Несторъ“—продолжаетъ т. Иловайскій „исключительно принесшить себѣ сочиненіе, въ которомъ только сокращалъ Іакова Михаила“. Внимательное чтеніе обоихъ памятниковъ показываетъ, что вопросъ о томъ, что одинъ изъ авторовъ сокращалъ другаго, не имѣетъ мѣста.
тых как-бы гражданами общечеловеческого идеалного мира. Холодный, величавый рассказ его связывает святой подвиг Бориса и Глеба с событиями всемирного значения.

Повесть начинается издалека, от Адама и Евы, от истории грехопадения. Дойдя не без цели до Иакова и Левия, повествователь удерживается от изложения судеб ветхозаветной церкви: "нн не продолжаем речи, но вскоре извещаю" и прямо переходят к последствиям грехопадения и к искуплению рода человеческого. Разсказывают об Иисусе Христе с главным стороной Его дела, от воплощения до вознесения на небо, Нестор переходит к апостолам, продолжавшим Его дело проповеди и чудотворений. "Умножившись христианом и требы идолъской упраздненны и погибша, но только Русская земля оставалась в прелесть божьей. Никто имь не проповедывал слова Божия и апостолы туда не заходили. Наконецъ Богъ въ послѣдніе дни смилосердился надь Русью". Притчею о дѣятеляхъ, призванныхъ въ виноградъ въ одинадцатомъ часу, авторъ поясняет особое милосердіе Божіе къ тѣмъ, кто позднѣе другихъ призванъ въ царствѣ Его.

Прославление Владимира, отложенное Иаковомъ до другого времени, является у Нестора существенною частью повести. Несторъ не находится нужнымъ называть по именамъ сыновей Владимира; онъ говорить только о двухъ "звѣздкахъ свѣтлыхъ, возвищихъ посреди тьмы" Борисѣ и Глѣбѣ. Имѣя въ виду написать не только сказаніе о подвигѣ св. братьевъ, но и житіе ихъ, Несторъ не начинает своего рассказа, подобно Иакову, со смерти св. Владимира, но повѣстуетъ и о томъ, какъ вообще Борисъ и Глѣбъ проводили жизнь свою. Они жили, по его словамъ, при отцѣ. Борисъ былъ наушенъ гра-
мат' и проводил время в чтении житий и мучений святых и всегда молил Бога удостоить его идти по стопам их. Юный Глеб слушал чтечение и молитвы старшего брата и хотя был "дътелъкъ тьломъ", но за то умомъ старъ. Подобно отцу, онъ былъ милосердъкъ къ нищимъ, вдовицамъ и сиротамъ. Бориса въ крещенья назвали Романомъ, а Глеба Давидомъ.

Тогда какъ Иаковъ Мнешь совсемъ не упоминаетъ о христианскихъ именахъ св. братьевъ, Несторъ отыскиваетъ сходство между каждымъ изъ прославляемыхъ имъ князей съ тезоименными ему святыми. Какъ въ житияхъ восточныхъ и западныхъ святыхъ достижный возрастъ угодникъ, возжаждавший спасения, неохотно принимаетъ на себя узы брака и часто бьжитъ ихъ, такъ и Борисъ будто-бы не хотъ жениться, но былъ умѣнъ отцомъ, женился "не похоти ради тьлесной, но ради закона цесарского и послушанія отцу". Врагъ рода человѣческаго, не теряя бодрѣтелей Бориса, вошелъ въ сердце брата его, "и же бѣ старѣй ему—Святополкъ". Счастливый, печестный Святополкъ у Иакова— на первомъ планѣ. У него есть что-то заключено—враждебное къ личности этого нелюбимаго Кіевлянами князя, опозоренного при самомъ рождении на свѣтъ. У Нестора Святополкъ является безцвѣтнымъ орудіемъ духа любви, возбуждающего брань на святаго. Начитанный авторъ отыскиваетъ новое сравненіе: Владиміръ съ своею любовью къ младшимъ сыновьямъ напоминаетъ ему древняго Иакова съ Иосифомъ и Вениаминомъ.

Борисъ и Глебъ у Нестора очерчены одинаковыми чертами: они оба одинаково умудрены Божественнымъ писаніемъ. Глебъ также сознательно, какъ и Борисъ, дѣлаетъ свой послѣдній шагъ. Онъ предчувствуешь опасность
и предается в руки убийцам съ цѣлью спасти своихъ приближенныхъ отъ напрасной смерти. Передъ кончиной онъ не просить пощады: „святый Глѣбъ молчалъ, какъ агнецъ незлобивый, весь умъ имѣлъ къ Богу и, возрѣвъ на небо, молился“. Такимъ образомъ безпощадность въ изображении обоихъ братьевъ и подвѣдение ихъ подъ одинъ общий типъ составляетъ существенное отличие повѣсти Нестора отъ произведенія Иакова Миха.

Любя обобщеніе и вводя повѣсть свою въ кругъ житій святыхъ угодниковъ, Несторъ какъ будто съ умысломъ старается избѣжать собственныхъ именъ. У него Путешественникъ и сообщники его называются мужами невѣстами; вмѣсто Печенѣговъ вездѣ ратніи, безъ обозначенія народности; даже вѣрный отрокъ Бориса не названъ по имени. Несторъ не называетъ удѣла, даннаго Нестору отцемъ и не даётъ имени родки, по которой плылъ Глѣбъ, когда его встрѣтили убийцы. Со стороны самихъ фактъ Несторъ противорѣчить Иакову въ слѣдующемъ: 1) У него Глѣбъ узналъ прежде Бориса (упевшая на войну) объ умыслѣ Святополка и бѣжалъ въ кораблецѣ вверхъ по Днѣпръ. 36) 2) Борисъ не предчувствуетъ опасности, радуется возвращенію Святополка и первое время не вѣритъ тѣмъ, кто извѣстаетъ его о намѣреніяхъ старшаго брата. Онъ повѣрилъ только тогда, когда узналъ о бѣгствѣ Глѣба.

---

36) Глѣбъ убыга́лъ и не былъ настигнутъ убийцами своевременно. Это на столько же нецерковнодобно, какъ и быстрое путешествіе изъ Мурома въ Киевъ. Очевидно, что преданіе о Глѣбѣ, почему онъ былъ около Смоленска, не сохранилось въ точности. Не вѣралъ ли онъ въ Ярославъ въ Новгородъ путемъ верховѣнства Днѣпра и истоковъ Ловати?
У Нестора нёть ни нёжныхъ воззваний Бориса къ отцу и брату, ни красноречивыхъ и умилительныхъ причитаний отроковъ Борисовыхъ. О судьбѣ Святополка Несторъ говоритъ въ общихъ выраженияхъ, что Богъ не попустилъ „окаянному“ избить всѣхъ своихъ братьевъ и что онъ, въ слѣдствіе крамолы въ народѣ, изгнанъ былъ изъ города и области своей и „скончалъ здѣь животъ свой въ странѣ чужой“. Ярославъ здѣсь совсѣмъ не представленъ мстителемъ за смерть братьевъ. Оканчивая повѣсть свою, Несторъ, подобно Іакову, говоритъ о погребении святыхъ братьевъ и тутъ только впервые упоминаетъ о Ярославѣ: „Прісталъ власть брать бlagenныхъ братьевъ—именемтъ Ярославъ. Онъ былъ праведенъ и тихъ и ходилъ въ заповѣдахъ Божиихъ“. Заключительныя слова житія есть какъъ бы послѣдовіе и введеніе въ новую повѣсть о чудотвореніяхъ отъ гроба мучениковъ. Сказавъ, что онъ окончилъ одно произведеніе (списахъ о житіи и погубленіи) и что переходить къ другому (чудеса мало нѣчего исповѣдывы) авторъ придаетъ послѣднимъ словамъ своимъ требуемую образцовыйѣ житіями форму прославленія Святой Троицы съ заключительнымъ „амины“.

Въ рассказѣ о чудесахъ тотъ-же пришъ въ изображеніи собственныхъ именъ людей и городовъ (старѣйшина, властелинъ града, нарочитый градъ). Сперва идутъ чудеса, совершенныя при Ярославѣ, потомъ говорится о кончинѣ этого князя, создателя храмовъ Божиихъ, и о принятіи власти Изяславомъ, при которомъ также совершались чудеса отъ гроба св. Бориса и Глѣбы. Подобно Іакову, Несторъ разсказываетъ о чудесахъ, бывшихъ при перенесеніи мощей въ новую церковь: о невѣріи митрополита и паденіяхъ потомъ отъ рукъ святаго на главу Святослава Ярославича. Но живыхъ подробностей, какія видимъ.
у Иакова при описании послѣдняго чуда, нѣть. Несторъ не перечисляетъ даже духовныхъ особъ, пришедшихъ на праздникъ; онъ помнитъ только одно имя—прославленного имъ-же Теодосія: „Въ же, и черноризцъ множество собрались изъ монастыря своихъ, въ нихъ же бѣ преподобный отецъ нашъ Теодосій, игуменъ монастыря Печерскаго, свѣтится акъ солнце послредъ ихъ‖. Два чуда переданы Несторомъ, какъ свидѣтелемъ, но и тутъ онъ остался вѣренъ себѣ и не осмѣлился съ почвы искусственнаго отдѣленія отъ дѣйствительности: „Въ единъ же отъ днѣй вощедшую ми нѣкоего ради орудія въ градъ и сѣдшую ми на единемъ мѣстѣ и се пришедшши жена нѣкая сѣдѣ близъ менѣ, ея же нѣсьмь знанъ да и до нынѣ. Повѣдаше бо ся изъ нынаго града пришедшше...‖. И се пакы и нѣ повѣдаше ми глагола, яко бѣ нѣ въ коемъ градѣ человѣкъ сѣдѣвъ....

Похвалу мученикамъ и граду, гдѣ лежать ихъ мощи, Несторъ оставляетъ до конца сочиненія, гдѣ и просвѣчиваютъ у него впервые современные ему интересы. Онъ ставитъ святыхъ братьевъ въ припомѣ современныхъ нынѣмъ: многие бо суть нынѣ дѣтски нынѣ чини не покоряющся старѣшымъ и супротивящеся имъ и убивающи суть. Ти не суть такой благодарити сподоблени. Иаковъ осторожнѣе и

37) Не смотря на книжную манеру и искусственность, излагающую живую краски событий, въ рассказѣ о чудѣ, случившемся съ женой „нѣкою‖ есть одно живое и не безинтересное для археолога мѣсто: „она же стояше въ притворѣ церковь, молячися, и се внезапу испадоста ей злати кольца, иже ношаше въ оущю свою и кочь шися легоста оу рамы святою‖.
безъ явного укора восхваляетъ братолюбіе. Несторъ, какъ видно, былъ не княжой человѣкъ и не писалъ своего произведения съ цѣлью прославить съ Борисомъ и Глѣбомъ весь родъ князей Русскихъ.

Похвала оканчивается смиреннымъ послѣдованиемъ: Се же азъ Несторъ грѣшный о житиі о погубленіи о чудесѣхъ святою и блаженною страстотерпцію сією опаснѣ вѣдущихъ и испасы 38), а другая самъ свѣды. Отъ многихъ мала вѣпписахъ, да почитающе славятъ Бога. Молю же вы... вспоминайте мя и глаголите: Боже, молитвами преблаженную страстотерпцію Бориса и Глѣба очисти грѣхи списавшаго си и т. д.

Своему стройному повѣствованію Несторъ придалъ названіе повѣсть 39). Возвышая свое произведение до общечеловѣческаго и церковнаго, Несторъ здѣсь, какъ и въ Житиі Теодосій, ставитъ себя, смиреннаго и грѣшнаго, у подножія имъ прославленныхъ святыхъ. Это признаніе своего авторства и самые литературные приемы, заимствованные изъ образцовыхъ житій греческихъ, упрочили за Несторомъ память въ обители Теодосіи. Его громкому имени въ послѣдствіи приписывались и другія, чуждья его церу, литературныя произведения XI вѣка.

Позднѣе, когда въ теченіи вѣковъ, усердно переписываемы и распространявшіяся по Русской землѣ, житія Бориса и Глѣба проникли въ народъ, то и онъ запѣлъ духовный стихъ о князьяхъ мученикахъ.

38) Г. Итожацкий читаєтъ испытаны.
39) Таче быша синоне множи оу Владимиров, въ нихъ же бѣста и святая сія, отъ него же и повѣсть сія есть.
Обобщение Несторово дошло въ народномъ стихѣ до крайнихъ предѣловъ, и обѣ личности князей совершенно ни-
чѣмъ одна отъ другой не отличаются. Братья княжать въ одномъ и томъ же городѣ; Святополкъ пишетъ имъ обоимъ
вмѣстѣ грамату; мать обращается къ нимъ обоимъ свою рѣчъ,
свое эпическое материнское предостережение:
Возлюбленные мои чада,
Святые князя, благовѣрные,
Не ѣзжайте вы къ большому брату,
Къ старшему брату Святополкѣ.

Въ народномъ стихѣ Борисъ и Глѣбъ неразрывны, какъ
Кастръ и Полуксъ. Въ симметріи стоять они передъ Свято-
полкомъ и просить у него пощады: „Борисъ упалъ ему въ
правую ногу, Глѣбъ упалъ въ лѣвую“. Бориса пронзили
конемъ, Глѣба зарѣзали ножами: вотъ однако-же черта раздѣ-
ленія, сквозь которую проглядываетъ историческая правда.—
Такое-же обобщение Бориса и Глѣба замѣчаются и въ стихи-
рахъ, писанныхъ для церковной службы, гдѣ такъ-же какъ и
въ народныхъ пѣсняхъ говорится и о плачь матери. Похвалъ-
ныхъ молитвъ, прославляющихъ братьевъ мучениковъ, проникнуты
чувствомъ любви къ отечеству, и въ нихъ Борисъ и Глѣбъ
являются заступниками земли Русской.

Духъ и направленіе обѣихъ повѣстей переходятъ и въ
другіе памятники литературы повѣствовательной, поучительной
и хвалебной. Князя, убитые измѣною, какъ Ярополкъ, сына
Ярослава I-го, Андрей Богоюбскій, или погибшие въ Ордѣ,
какъ Михаилъ Тверской, обыкновенно сравниваются лѣтопи-
сателями съ Борисомъ и Глѣбомъ, убійцы-же ихъ съ Горись-
ромъ. Тѣ изъ князей, которые готовятся къ подвигу и смерти,
воодушевляются, по свидетельству повествователей, притом святых братьев.

Жертвы междоусобія, Борисъ и Глебъ, являются загробными примирителями князей. У гроба св. братьев Святополкъ Михаилъ снялъ оковы съ племянника своего Ярополка Ярополчицы. Представительству этихъ святыхъ приписываются многія побѣды послѣдующихъ временъ и между прочимъ побѣда Александра надъ Шведами, въ землѣ Ижорской. Передъ побѣдой на берегахъ Невы они явились одному мужу, которои стерегъ путь отъ враговъ на берегу моря и не спалъ всю ночь. Съ восходомъ солнца запылило море и на волнахъ показалась лодка. Гребцы были одѣты мглою, въ срединѣ изъ стояли святые мученики Борисъ и Глебъ въ красныхъ одеждахъ. И сказали Борисъ, "брать Глебъ, повелі грести, да поможемъ сроднику своему Александру". Принявший смерть въ лодкѣ Глебъ и въ загробномъ мѣрѣ является повелителемъ гребцовъ.

Въ своемъ возваніи къ Тверичамъ молитвенно вспоминаетъ святыхъ братьевъ великий князь Александръ Михайловичъ, когда онъ готовится напасть на Татаръ. Въ сказаніи о Ма-маевомъ побоищѣ говорится, что Борисъ и Глебъ, наравнѣ съ другими святыми и полкомъ ангеловъ, помогали Димитрию.

Такимъ образомъ история, литература и народная поэзія свидѣтельствуетъ о значеніи, какое имѣли на Руси повѣсти, прославившія князей, первомучениковъ новой Русской церкви.
ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

ПОВЕСТИ О СВ. ВЛАДИМИРЕ:

Хваленная повесть Иакова Минха. Житие, или испитание. Другие повествования, как церковного, так и дружинного характера и их размещение в Повести временных лет.

В начале предыдущей главы мы видели, что прославление св. князей Бориса и Глеба вызвало в повествователей о них подвиг потребность прославить и отца их, крестьянского Русской земли. Несмотря слушатель соединить эти две задачи и сравнением Владимира с св. Евстафием Плакидою показал в князе просветитель человека предпосланного и непосредственно озаренного откровением свыше. Иаков Минх сдержан объяснение, данное им читателю, в повести о Борисе и Глебе, и подсказать о добродетелях Владимира. Сочинение его, написанное в похвалу равноапостольной князю, озаглавлено следующим образом: Память и похвала князю Русскому Володимеру, как крестился Володимер и доним духов кресть и всю землю Русскую от князя до конца и как крестился баба Владимирова Ола прежде Во-
лодимера. Списано Иаковомъ Мнисхомъ. Господи благослови, отче 40).

Подобно Нестору, Иаковъ полагаетъ, что Владиміръ былъ предуготовленъ къ принятію вѣры христіанской съ самыхъ юныхъ лѣтъ. Но подвигъ князя вызываетъ воспоминаніе о бабѣ его, Ольгѣ, влиянію которой приписывается то, что сердце внuka разгорѣлось святымъ Духомъ, хотя святое крещеніе. Проникаясь словами апостола Павла къ Тимофею: „и что слышалъ ты отъ меня черезъ многихъ свидѣтелей, то передай вѣрнымъ людямъ, которые способны буду ты и иныхъ научить“, и стараясь слѣдовать примѣру апостола Луки, рѣшившагося писать Іоанну апостолу о дѣяніяхъ апостоловъ „понеже многи начаша повѣсті дѣяті о извѣстныхъ вещахъ“ 41), Иаковъ какъ-бы готовился подробно повѣстовать о дѣяніяхъ Владиміра. Свое вступленіе онъ оканчиваетъ припоминаніемъ и о другомъ трудѣ своемъ: „написахъ и о сыну его, реку-же святую и славную мученику Бориса и Глѣбѣ“, причемъ вновь называетъ себя „худымъ мнисхомъ Иаковомъ“. Однако же самое сочиненіе не вполнѣ соответствуетъ вступленію: въ повѣствовательномъ оно вскорѣ переходитъ въ хвалебное. Причина такого перехода повѣсті въ панегирикѣ заключается быть можетъ въ томъ, что подвигъ Владиміра въ XI столѣтіѣ былъ излюбленнымъ предметомъ похвальныхъ сочиненій. Съ похвалой Владиміру соединена похвала и Ольгѣ, при чемъ разказы-

40) Сохранилось въ спискахъ не ранѣе XVI в., напечатано въ Хр. Чтен. 1849, II, и въ Приложенія къ I т. Исторіи Русской церкви архіеп. Макарія.

41) „Тексты въ этомъ сочиненіи приведены по какому-то древнему, а не по нынѣшнему переводу“ (замѣчаніе архіеп. Макарія).
вается о гробе его в Десятинной церкви 42). Кромь подвига принятия в'ры Иаковъ пов'ствуетъ и о другой основной доброд'тели Владимирова — милосердия. Эта доброд'тель равно отмечена и Несторомъ в жити Бориса и Глѣбы, а именно в томъ мѣстѣ, гдѣ авторъ говоритъ, что Глѣбъ былъ милостивъ къ б'днымъ, подражая т'мъ отцу своему. Иаковъ говоритъ о милостынѣ немощнымъ и старымъ, которые не въ силахъ дойти, въ день праздничный, до княжьяго двора, но безъ т'хъ подробностей о припасахъ, развозимыхъ по б'днымъ, какія видимъ у Нестора (въ житіи Бориса и Глѣбы) и въ Пов'стви временныхъ лѣтъ 43).

42) „Ибо чюдо слышишь оней: въ гробѣ, идже лежить честное тѣло блаженния княгини Ольги, гробъ камень малъ въ церкви святыхъ Богородицы — туда крѣпко слѣда блаженый князь Володимеръ... и на верху гроба оконце сотовено и туда видѣти тѣло блаженія Ольги лежащее цѣло, да иже съ вѣрою придеть, отворится оконце и видѣть честное тѣло лежащее цѣло“.

43) Разсказъ о милостынѣ Владимирова считаемъ мы за весьма древнюю запись, вошедшую въ различные памятники письменности второй половины XI столѣтія, то въ первоначальномъ своемъ видѣ, съ бытовыми подробностями (у Нестора въ Житіи Бориса и Глѣбы и въ Пов'стви временныхъ лѣтъ), то въ пересказѣ (въ Похвалѣ Иакова Мина и въ Житіи Владимира).

Считаю не лишнимъ привести эти соотв'тствующія мѣста, какъ въ первоначальномъ видѣ, такъ и въ пересказѣ.

Житіе Бориса и Глѣба:

Въ бо отецъ его (Глѣба) тако милостивъ, яко же и навозъ возвзти брашно по граду, и овоць, и

Пов'сть временныхъ лѣтъ по Лавр. списку:

Въ бо любя словеса книжная; слыша бо единою Евангеліе чтомо
Сравнень гостеприимнаго во славу Божию Владиміра съ святыми мужами Библіи, Иаковъ останавливается на обычкѣ

медѣ, и вино, и спроста

рещи, все уже на по-

требу болищимъ и ни-

щимъ, и проповѣднику

глаголющу съ проше-

ніемъ: еда болить кто

кде....

у Иакова Миха:

Болѣ же всего бьше

милостыню творя кнѣзь

Володимерь; иже немощ-

ніи и старцы не можаху

домніи кнѣза двора и

потребу взятіи, то въ
dворъ имъ посылали. И

не могу сказать многомъ

его милосрѣди: не токмо

въ дому своемъ мило-

стѣню творяще, но и

по всему граду, не въ

Кievѣ единѣмъ, но по

всей землѣ Русской, и

въ градѣхь и въ селѣхь...

нищенъ и спроста, и вдо-

вца и слѣды, и хромыя

и трудоватыя, и вся ми-

луя и одѣвая, и накормля

и напоя".

.................. си слышавъ по-

велѣ всѣкому нищему и

убогому приходить на

dворъ кнѣза и взимати

всяку потребу, питье, и

яденье и отъ скотыниць

кунами. Устроя же и се,

рекъ: яко немощиим и

болныим не могу могу до-

лѣзти двора моего. По-

вель пристроить кола;

въ складше хлѣбы, мясо,

рыбы, овощь разнолич-

ный, медъ въ бочкахъ,

а въ другихъ кvasь, во-

зити по городу въпро-

щающу: кдѣ болны и

нищем не могу ходить и

тѣмъ раздаваху на по-

требу.

Въ Житіе или Испытаніі

Владимира:

Въ бо велми милос-

твѣ, по словесі Гос-

поди. Выху же ници

приходяще на дворѣ его

по вся дни, и пріняхому

кто чего требоваще;

а недужнимъ, немогу-

щимъ ходить, повелѣ

слугамъ, да вѣдомы при-

носять имъ".
праздновать свято господские праздники и поставлять три трапезы: "первую митрополиту съ епископами и съ черноризцы и съ попы, вторую ницимъ и убогимъ, третью себѣ и поляромъ своимъ и всѣмъ мужемъ своимъ". За добрый дѣла, по словамъ Иакова, рука Божія во всемъ помогала Владимиру, и онъ побѣждалъ всѣхъ враговъ своихъ, куда ни шелъ войною, вездѣ одолѣвалъ. "Радимичи побѣди и дань на нихъ положи. Вятичи побѣди и дань на нихъ положи на обоихъ. И Ятвяя взя и сребренцы Болгари побѣди и Козары шедь побѣди я". Побѣды Владимира сводятся на главную побѣду—взятие Корсуня, града греческаго, о которомъ Владимиру, уже христіанинъ, молился въ слѣдующихъ выраженіяхъ: "Босподи Боже, сего у тебя проську, даси ми градъ сей, да пріниму и да приведу люди крестьянъ и попы на свою землю и да научатъ люди закону крестьянскому".—Мнѣніе о томъ, что Владимиръ крестился въ своемъ отечествѣ, а не въ Корсунѣ, существовало на Руси до появленія первой нашей летописной хроники. Составитель летописца говоритъ: "зе же не свяще глаголютъ, яко крестился есть (Владимиръ) въ Киевѣ, инии же рѣша Василеви" (Повѣсть врем. лѣтъ по Лавр. списку). Авторамъ хвалебныхъ повѣстей, всегда субъективныхъ и способныхъ увлекаться своимъ книжнымъ замысломъ,
легче всего было впадать в неточности и ошибки, особенно же в то время, когда повествует об том, в форме летописного свода, не была у них в руках.

Перед кончиной Владимира, о которой говорится без всяких бытовых подробностей, автор углубляется в мысль, что наука, проникнутая сознанием грехов, совершенных в "поганстве". Проводя душу Владимира в мир, где ее приняли ангелы и где от руки Божьей она получила вечную красоту, автор останавливается на погодном перечне событий Владимира, воспользовавшись, по всей врочности, готовою повсеместною записью.

"Он скончался 28 лето по крещению, на другое лете ходил к порогам, на третье Корсунь город взял; на четвертое церковь каменную святую Богородицы заложил, а на пятое Переяславль заложил". Последнее событие в особенности важно было для Якова Михаила, пришедшего из Переяславля в Киев. "В девятое лето (по крещению) десятину вда церкви святой Богородицы и от имения своего". В некоторых списках разматриваемого нами памятника тым и кончается Похвала Владимиру. За то в других списках за этим следуют летоисчисления данных для событий времени, предшествовавшего крещению Руси. Отмечены годы гибели Олега (Святославича) у Орвуча и убийства Ярополка мужами Владимирами. "И съл Владимиръ в Киевъ в 8 лете по убийств отца своего, 11 июня 6486 г. крестился же Владимиръ в 10-е лето по убийстве Ярополка". Во всем этом нельзя не видеть стремления повествователя прикрасить идеальное к реальному, святое к земному, наложить на житие или повествовать печать летописной достоверности.
Таковы то были зачатки историј въ повѣстяхъ, прославленныхъ святыхъ князей Русскихъ.

Владимиръ просвѣтитель былъ средоточіемъ интересовъ древнѣйшихъ Русскихъ писателей. Повѣстованиемъ о принятіи имъ вѣры Христовой должно было быть одно изъ первыхъ поучительныхъ повѣстей въмѣстѣ драгоцѣннымъ воспоминаніемъ о событии первостепенной важности. По мнѣнію ученыхъ (архіеп. Макарія, Сухомлинова) Повѣсти временныхъ лѣтъ предшествовало болѣе древнее Житіе Владимира, или Испытаніе благожеланно князя Владимира. Памятникъ этотъ однако же весьма ошибочно приписывается все тому-же Іакову Михи. Житіе Владимира, или Испытаніе, начинается слѣдующими словами: "Сице убо бысть прежде сихъ лѣтъ сущю самодержцю всєя Русския земля Володимеру, внуку-же Ольжину, а правнуку Рюрикову,,,,,,,, ходиша же слугы его въ Болгары и въ Нѣмци и видѣша скверная дѣла ихъ и отыдоша въ Царьградъ"....

Содержаніе этой повѣсти составляетъ: отчетъ слугъ Владимировыхъ о богослуженіи Болгаръ, Нѣмцевъ и въ Цареградѣ; затѣмъ слѣдуетъ история взятія Корсуна: осада, измѣна Анастаса, пустившаго грамату на стрѣлъ о перенятіи колодцевъ, обнѣчательное взятіе города; святовство за царевну, крещеніе и исцѣленіе Владимира; наконецъ—возвращеніе въ отчество, истребленіе идолы, торжественное крещеніе Киевлянъ, созданіе Десятинной церкви. Восхваленіе милостины Владимира и описание смерти его съ бытовыми подробностями, какія видимъ въ Повѣсти Іакова о Борисѣ и Глѣбѣ, заключаетъ рассказъ 44).

44) Умер же на Вереествовѣмъ и поташина и: 66 бо Святополкъ въ Киевѣ (у Іакова: Святополкъ потаи смерть
Сверхъ того повѣсть украшена вставленными въ нее похвалами Владимиру, при чемъ этотъ князь сравнивается сверхъ съ Моисеемъ, а потомъ съ Константиномъ. Молитвеннымъ воззвания къ просвѣтителямъ Константину и Владимиру заканчиваются повѣсть, имѣющу характеристѣ хвалебнаго и умилительнаго произведения.

Сходство этой повѣсти съ существенною частью повѣстования о Владимиру, въ древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ, привело, какъ мы уже сказали, вѣкоторыхъ ученыхъ въ убѣжденію, что „Житіе Владимира“ есть первоисточникъ. Преосв. Макарій, на основаніи выраженія: „малымъ прежде сихъ лѣтъ“, встрѣчающагося и въ сочиненіи Иакова Михаила о Борисѣ и Глѣбѣ, равно какъ и на основаніи одинакового тамъ и здѣсь описанія портр., Вл.мн., приписываетъ и „Житіе Владимира“ тогъ же „Житу“. Воззвания къ равноапостольному отца) и нощью же межи клятвами принимавшее помостъ, въ конвѣ оприцавшее и уже свѣсиша на землю и положиша на сани, везшее поставиша се въ святой Богородицы, въ же бѣб съ создалъ“.

18) У Сухомлинова (О древней Русской лѣтописи, какъ памятников литературномъ стр. 75—77) между прочимъ говорится: „Въ житіи есть такія извѣстія, какія не находимъ въ лѣтописи. Такъ, въ послѣдней говорится о низверженіи одного Церуна, а въ Житіи читаемъ: Волоса имѣла, его же именовала скотья бога, велѣ въ Похайну воврести, Церунаже новелѣ привязалъ коневы, къ хвосту и т. д. Вѣ лѣтописи вѣтъ также въ сравненіи Владимировъ съ Моисеемъ. Правдѣже житіе, даже и въ позднѣйшихъ спискахъ, подвергавшихся измѣненію, имѣетъ видъ отдѣльной статьи, а не извлеченія“.

Прибавимъ къ сему, что языкъ Житія, несмотря на древность содержанія, подновленъ во всѣхъ, дошедшихъ до насъ спискахъ.
Константину, по словам высокоуважаемого автора Истории Русской церкви, напоминают „Похвалу“ Иакова. Но это мы замечаем, что выражение: „малым прежде сих летом“ есть выражение слишком общее и несколько не указывает на близость автора к эпохе крещения Руси. Принявшие христианство позднее других народов Русские называли себя долго новыми христианами, призванными к Богу в последних времена. Место о погребении Владимирова, встречающееся во многих памятниках, могло быть первоначальным и для Иакова. Третье сходство—сравнение Владимира с царём Константином; оно уже встречается и в старейшем памятнике XI-го столетия—в „Похвалѣ“ Илария митрополита. Владимира и Ольга, по сходству подвига и благочестия, ближе всего подходили к Константину и к Володимеру. Все это случая было сделано прежде Иакова Мниха.

При незначительном сходстве, отличие „Жития, или Его святого“ от „Похвалы“ Иацовой весьма существенно. Иаковъ, подобно Нестору (въ житии Бориса и Глеба) починъ въ дѣлѣ принятия вѣры приписывает самому Владимиру, отчасти и Ольгѣ, а о послѣднѣм подобномъ сравненіи совсѣмъ не упоминается; тогда какъ въ „Житіи Владимира“ починъ принадлежит послѣднему, восхитившемуся видомъ разказомъ о небесной красотѣ Царяграда, да боярамъ, напомнившимъ Владимиру о его бабѣ, Ольгѣ. Храбрость Русскихъ при взятии Корсуна въ „Житіи“ подвергнута сомнѣнію; между тѣмъ какъ Иаковъ совсѣмъ не упоминаетъ о заслугѣ Анастаса. Сравнение Владимира съ Константиномъ въ „Житіи“ весьма отлично отъ подобныхъ сравненіи въ „Похвалѣ“ Иакова. Въ своей заключительной молитвѣ авторъ Житія сначала призываетъ Констан-
тина, а потом Владимиров, сперва молить избавить от беды Греческих людей, а потом уже и Русских. Все это обнаруживает скорее Грека, чьим Русского 46). Русским источником этот автор воспользовался только разъ, говоря о погребении святого князя.

Автор Грек утверждает, что Владимир крещен был в церкви святого Иакова, и что этот же князь поставил в Корсуни, на горе, церковь во имя св. Василия. Не от сла- плоты, а от языка исцелитель Владимир, по свидетельству „Житие“. Во всех же памятниках русского происхождения Владимир представлялся начинаем эмперем и совершенством дела крещения. Таким образом „Житие Владимира“ внесло новые элементы к повествованию о крещении Руси.

Независимо от „Житие“ появилось другое сочинение, где излагалось — „Беседа Владимира с греческим философом“. Поучение философа есть замечательный по полноте и вместе с тем по сжатости очерк священной истории. Этот очерк, или повествовательный катихизис, прерывается два раза вопросами Владимира, которые однако, нисколько не нарушая

46) Бутков разгадал в этом автор Грека, по имени Теодосия, переводившего с греческого на славянский для князя Николы Святослава (Разбор трех древних памятников русской духовной литературы). — Последнее, как и наши мысли по поводу повествований о Владимиров были изложены в предлагаемом нами труде, мы прочли статью г. Е. Голубевского: Обращение всей Руси в христианство Владимиров (Ж. Мин. Нар. Пром. 3-я книга № 1877 года). Автор сей единомышленник с нами во многих пунктах касательно повествований о Владимиров и приводит отчасти та же, что и мы, отчасти и другие доводы в пользу того, что автор „Жития Владимира“ был Грек.
последовательности, служать живою связью между отдельными статьями рассказа. Припомним замечание Карамзина о том, что древний писатель наш угадывал, каким образом подъяствовал на Владимира Грека—проповедник. Прежде всего философ представил дурныя стороны не-христианских утробы ученія, потомъ, объясняя разницу въ ученіи Грековъ и Нѣмцевъ, возбудилъ вопросы Владимира о томъ, чьего тѣла и чьей крови причащаются и тѣ и другіе христиане. Свои долгій рассказ о сотвореніи мира философъ оканчиваетъ страннымъ судомъ, при чемъ показываетъ Владимиру изображеніе этого будущаго всемирнаго события и тѣмъ наконецъ трогаетъ сердце язычника.

Правдоподобія однако же нѣть въ этомъ ученіи измышленіи, гдѣ внукъ Ольги представленъ дикаремъ, въ первые услышавшимъ о христианствѣ.

Второй трудъ въ такомъ же родѣ и какъ дополненіе къ первому былъ: изложение ученія Вселенскихъ соборовъ. Это есть, по словамъ г. Сухомлинова, сокращеніе того самого символа вѣры, который пространнѣе излагается въ греческихъ сочиненіяхъ, какъ напримѣръ въ „исповѣданіи вѣры“ Михаила Синкелы 17). Внести эти оба догматическіе труды въ повѣствованіе о Владимірѣ могъ писатель, наиболѣе схожий съ Несторомъ, авторомъ житія Бориса и Глѣба.

Мы видѣли, что и въ повѣствованіи объ этихъ святыхъ Нестор готовъ былъ довести свой рассказъ о грѣхопаденіи Адамовомъ до искуплѣнія рода человѣческаго включительно,

17) О древ. рус. лѣтописи, какъ памятникъ литературномъ стр. 65—71.
еслибы не удержала его необходимость начать предприятие
повествование. Въ повъсти о Владимиров богословующему и
учительному повествователю было какъ нельзя болѣе кстати
изложить судьбы Божией церкви, хотя-бы въ формѣ бесѣды
философа съ оглашаемымъ язычникомъ.
Владимировъ, обращаемымъ въ христианство, могъ пре-
имущественно заняться Несторомъ, или вообще человѣкъ его на-
правленія, его литературныхъ пріемовъ, писавшій во славу
святой Троицы, въ строго княжномъ духѣ и стилѣ.
Мы видѣли, какъ Несторъ—и быть можетъ и другіе по-
добные ему писатели—отдаляясь отъ дѣйствительной жизни,
избѣгая даже собственныхъ именъ, чтобы не нарушить сусклон-
ною правдою величавости всѣмѣрно-христіанскаго повѣствованія
о событияхъ русской церковной жизни.
Подобному писателю едва-ли возможно было взыська за
повѣсть о быломъ, гдѣ-бы Русь языческая представа съ своими,
столь враждебными духовно просвѣщенному иноку обычаями,
съ воспоминаніями о темныхъ личностяхъ некрещенныхъ князей,
гдѣ-бы самъ Владимировъ явился мстителемъ своихъ обидъ, женолюбивымъ,
роскопнымъ дружинникомъ. Даже побѣды Влади-
мировъ надъ окрестными народами не входили въ кругъ интере-
совъ такого лица, какимъ былъ Несторъ, авторъ сочиненій о
братьяхъ мученикахъ и о преподобномъ Христіанѣ.
А между тѣмъ сохранились и переписывались лѣтописные
замѣтки времень Владимирова, и свѣдѣнія были въ памяти дружны
преданія о старомъ Владимировъ, ласковомъ князѣ, красномъ
солнышкѣ. Въ эпоху, когда составлялась животрепещущія сказа-
нія о недавно совершавшихся событияхъ, естественнымъ
образомъ являлась потребность связать настоящее съ бывшимъ,
привести въ стройность разнорѣчивья преданія и непогоднымъ
записи и письменно разъяснить начало и первых времен Руси, уже приобретенной к всемирной семье христианских народов, уже призванной въ вертоград Христовъ, хотя и не давно, въ единоведнадцатомъ часу, малымъ прежде сихъ лѣтомъ, какъ говорилось въ запечатлѣвшихъ это приобщеніе, это призваніе памятникахъ письменности XI вѣка.

Въ рассказѣ Повѣсті временныхъ лѣтъ о Владимірѣ замѣчаемъ обиліе письменныхъ источниковъ, которыми воспользовался древній историкъ нашъ. Сверхъ разсмотрѣнныхъ нами сочиненій о святомъ Владимірѣ у составителя было въ рукахъ „сказаніе о томъ, какъ къ князю приходятъ проповѣдники вѣры“ и „сказаніе о Грецѣ философи“.

Послѣднее имѣло цѣлью изложить исторію человѣчества по учению вѣры отъ сотворенія мира до страшнаго суда. Въ лѣтописномъ сводѣ семуказанію предшествуетъ первое изъ только что упомянутыхъ нами сказаній, въ которомъ можно видѣть вѣрійный „Сказанія о разбавдываніи вѣроисповѣданій“, сказанія, составлявшаго существенную часть „Испытанія, или Житіа“, написаннаго Грецомъ. Но варіантъ этотъ имѣетъ святскій дружинный характеръ и чисто русское происхожденіе.

Воззвышенный авторъ церковныхъ повѣстей, Несторъ, изобразилъ Владиміра подобнымъ св. Евстафію Плакидѣ: князь разжигало непосредственное дѣйствие благодаря Божіей, какъ-бы помимо его самого. Менѣе другихъ догматическій и серждцемъ преданный княжескому роду Иаковъ Михѣй приписывалъ дѣло обращенія настойчивому стремленію Владиміра и влиянію бабы его Ольги. Писатель Грецъ указывалъ на красоту цареградскаго богослуженія съ желчными порицаніемъ римскаго обычая. Дружинникъ по своему передалъ это преданіе о разбавдываніи вѣры: у него Владиміръ явился хитрымъ и мудрымъ
и соединил въ себѣ величавый образъ равноапостольнаго просвѣтителя съ типомъ засковаго стольно-кіевскаго князя.

Весь рассказъ Повѣсти временныхъ лѣтъ о Владимірѣ язычникѣ, по тону и характеру, ближе къ свѣтскому преданію и къ эпической поэзіи, чѣмъ къ церковной идеализации; по правдоподобности однако же онъ ближе къ исторической правдѣ, чѣмъ къ миру фантазіи.

"Слышишь, что Ярополкъ убилъ Олега, убоялся Владиміръ и бѣжалъ за море" вотъ первое слово о Владімірѣ и вступление въ его историю. Въ исторія отца его лѣтописатель рассказывалъ, какъ Новгородцы пришли просить себѣ князя у Святослава и какъ Добрыня научилъ ихъ просить себѣ въ князья Владыріа. "Добрыня былъ ему дядя—поясняетъ лѣтописатель—братъ его матери, Ольгойной ключницѣ Малущи, а отецъ ихъ (ей и Добрыни) былъ Малъкъ изъ Любеча". Такимъ образомъ "робачу", сынъ ключницы, благодаря заступничеству дяди, получаетъ княжеской столъ. Младший изъ сыновей Святослава, малоправный по незнатности рода матери, Владыріа вскорѣ бѣжитъ за море и безъ борьбы отдаеъ свой Новгородской столъ посадникамъ Ярополка. Окрѣпшимъ и сильнымъ возвращается Владыріа изъ сина-моря, и съ тѣхъ поръ характеръ неодолимаго врагами остается за нимъ до самой смерти. Мы однако же не хотимъ сказать, что все что говорится о Владыріа баснословно, а только ставимъ на видъ, что преданія о немъ, прежде робкомъ и безсильномъ, а потомъ неустранимомъ и побѣдоносномъ, не лишены той поэтической окраски, въ силу которой личность изъ мира дѣйствительного переносится въ міръ эпической поэзіи. Просто, какъ-бы безъ затрудненія, свергаетъ онъ посадниковъ въ Ново-
города и велит имъ бхать въ Киевъ и сказать Ярополку, чтобы тотъ готовился на битву съ нимъ.

Черта эта показываетъ ту увѣренность въ победѣ, которою обыкновенно отличаются богатыри. Первая победа Владимира и взятіе имъ Полотска объясняется мщеніемъ за отказъ Рогніды. Составитель летописного свода смѣтилъ нѣкоторые черты этого преданія. Позднѣйший летописатель донесъ его до насъ съ большей полнотою, черпая изъ источника живаго устнаго преданія 48). Вторая победа Владимира, взятіе имъ Киева, описана съ подробнѣйшими. Тутъ событии старыхъ временъ приурочивается повѣствователемъ къ известной мѣстности въ Киевѣ. Ровъ, которымъ Владимиръ окопалъ свой станъ, подъ Киевомъ, между „Каличи и Дорожичи“ существуетъ, по словамъ повѣствователя, „и до сего дня“ 49). Подкрѣпленіе рассказа изъ былинъ временъ указаниемъ на мѣсто и на происхожденіе названія урочищъ есть одинъ изъ любимыхъ пріемовъ разсказчика о былинѣ временахъ 49).

48) Разсказъ о ненасытной казни Рогніды Владимировъ помѣщенъ въ летописяхъ XII столѣтія: „о сихъ же Всеславичахъ, сице есть, яко сказаша въѣдущіе.... (П. С. Р. Л. т. I, стр. 131).

49) Вотъ мѣста, гдѣ слѣды прошедаго подкрѣпляются современностью:

1. Володѣютъ Козары Русскіе и до днесьаго днѣ.

2. Погребоша (Аскольда) на горѣ, еже ся нынѣ зовутъ Угорское, гдѣ нынѣ Ольмінъ дворъ, а Дирева могила за святой Оринокъ.......

3. И погребоша (Олега) на горѣ, иже глаголется Щековица: есть же могила его до сего дня, снѣвуетъ могила Ольгона.

4. Водиша (крестьянская Русь) ротъ къ церкви святаго Ильи, иже есть надъ ручаемъ, конецъ Пасмитчѣ бесѣды и Козарѣ: сей бо бѣ сборная церкви, мнози бо бѣша Варяги христѣяни.
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Въ повѣсти о борьбѣ Владиміра съ Ярополкомъ восточнымъ служило преданіе или пѣсня дружинниковъ, скорѣе сочувственно Ярополку, чѣмъ Владиміру. Виновникомъ удачи Владміра былъ Блудъ, воевода Ярополка. Черты эпическаго

5. Есть могила его (Игоря) у Искорѣстѣняя града въ Дере-
вѣхъ и до сего дня.

6. Вѣб бо тогда вода текучи въ здѣшнѣ горы Кіевскiя и на
Подольѣ не сѣдиых людѣ, но на горѣ; градъ же вѣ бѣ Кіевъ, идѣже есть нынѣ дворъ Гордианъ и Никиторовъ, а дворъ княжен боше въ городѣ, идѣже есть нынѣ дворъ Воротиславъ и Юдинъ, а
перевѣсище вѣ бѣ нѣй града и вѣ нѣй града дворъ другимъ, идѣже есть дворъ демистиковъ, за святою Богородицею надъ городомъ, дворъ теремный, бѣ бо ту теремъ каменъ.

7. Суть становища ея (Ольги) и ловища ей суть по всей
землѣ знамень и жѣстъ и повосты, и сини ее стоять въ Пlesковѣ
и до сего дне, и по Дѣнѣ перевѣсища и по Дѣнѣ, и есть село
Ольжичи и досель.

8. Суть бо Грецы лѣстни и до сего дни... и рече имѣ
Святославъ....

9. И погребена Ольга (Святославича) на мѣстѣ у города
Вручего, и есть могила его и до сего дне у Вручего.

10. Стоише Володимеръ обрысь въ Дорогожичи, межет Доро-
гожичемъ и Капачемъ и есть ровъ и до сего дне.

11. Есть притча и до сего дне: бѣда аки въ Родѣ.

12. И постави кумиръ на холмѣ... на томъ холмѣ нынѣ
церкви стоитъ свято какъ Василия.

13. И бѣ дворъ его (Varaga) идѣже есть церкви святая
Богородица, юже сдѣла Владимировъ.

14. Русь корится Радимичемъ.... Радимичи платятъ дань
Руси повозъ везуть и до сего дне.

15. Взя же (Владимировъ) мѣстѣ двѣ: княжны и 4 конь жь-
дивы, изъ же нынѣ стоять за святою Богородицею.

16. Вѣтво 6539 Лрославъ посади своя по Рѣси и суть до
сего дне.
склада этого рассказа видны какъ въ вызовѣ сдѣланнымъ Ярополку Владимирову, такъ въ словахъ Влуда къ Ярополку, уцѣлевшихъ въ пересказѣ Никоновской Лѣтописи: „Нь не можетъ противу стать братъ твой меньшый Володимеръ, якоже синица на орла брань сотворилъ“.... (П. С. Р. Л. т. IX 39). Источникъ, изъ котораго почерпнулъ нашъ повѣствователь свой рассказъ не благопріятствовалъ Владимиру, и вотъ онъ съ эпическимъ безпристрастіемъ произносить свой строгій судъ надъ преданнымъ Владимиру воеводою и надъ всѣми подобными ему измѣнниками: „горши бо суть бѣсовъ таковы“. Тексты священнаго писанія на тему измѣны придаютъ книжный, поучительный характеръ пересказу древнаго словеснаго произведенія объ измѣнникахъ Блудѣ и вѣрномъ Варяже, о мяккомъ, довѣрчивомъ Ярополкѣ и жестокомъ Владимировѣ. Послѣдній не высказываетъ сожалѣнія о людой смерти брата, поднятаго на двухъ мечахъ, между тѣмъ какъ Ярополкъ горячо плачетъ о смерти Олега, погибшаго котораго онъ не искалъ. Однако, повѣствователь нашъ не останавливается съ укоромъ на Владимира. Чувства, воз-

17. Печенѣви.... ступишиася на жѣстѣ, идеше стоять нынѣ святая Софья, митрополия Русская: бѣ бо тогда поле ши вѣ града.
18. Вѣ лѣто 6552.... умеръ Врчиславъ.... и Веславъ сынъ его сѣде на столѣ его. Рекоша бо всѣи матери его: се язьено навяжи намъ да носите е до живота своеаго, еже носитъ Веславъ и до сего дне на собѣ....

Послѣднее извѣстіе писано до 1102 года, года смерти Веслава. Слѣдовательно Лѣтописи и во поясненія свѣда писались по памяти о старыхъ годахъ и приѣмъ указывать на съ дѣнь на современность, при рассказѣ о старины, были у древняпѣйшихъ Лѣтописателей въ обычлѣ.
бужденніе къ христианнѣ похищеніемъ непраздной жены брата, повѣствователь переносить на нечестивый плодъ отъ злаго корени, на Святополка, объ окаймствѣ котораго онъ имѣетъ въ виду вести рѣчь. Оттѣняя сильными красками беззаконія Владимира—язычника, и вмѣстѣ съ тѣмъ, стараясь смягчить свой рассказъ и даже довести читателя до умиленія, повѣствователь иногда забываетъ впередъ, къ временамъ Владимира—христіаннина. Такъ, рассказывая о требахъ языческаго кумирослуженія, осквернніяхъ холмѣ Перуновѣ, онъ восклицаетъ: „наго то полъ холѣ нынѣ церкви стоять святаго Василия, якоже послѣди сказемъ“. Говоря о невѣроятномъ жеміюби Владимира, онъ тѣмъ—же способомъ сооположеніе смягчаетъ виновность князя. Владимиръ, по словѣ его, уподобился жеміюбивому Соломону, но былъ лучше Соломона: „хотъ мудрѣ бѣ, а наконецъ погибе; се же бѣ невѣгольоѣ, а наконецъ обрѣьте спасеніе“.

Письменными первоисточниками повѣствователь воспользовался всѣцѣло и распредѣлилъ ихъ стройно, расположивъ по годамъ. Здѣсь доходило онъ разговоръ Владимира съ иновѣрцами—проповѣдниками и бесѣду его съ греческимъ философомъ; къ другому году привязалъ свою перебѣлку житія Владимирова, начинавшагося рассказомъ о посольствѣ княжихъ людей въ чужія страны для испытанія вѣры. Точному, дословному пересказу первоисточника о крещеніи Руси предшествовали вступленіе, рѣко отличающееся по тону и смыслу отъ „Житія или Испытанія“, писанаго Грекомъ. Владимиръ, созвавъ бояръ своихъ, разказываетъ имъ о томъ, что къ нему приходили разные иновѣрцы и что „Греки хитро и чудно спрашиваютъ, любо послушать ихъ: о бытѣ всего мира и о томъ, что кто ихъ вѣры—тотъ, хотя и умеръ, восстанетъ и не умретъ
склада этого рассказа видны как в вызове сдѣланномъ Идрополку Владимирову, такъ и въ словахъ Влуда къ Идрополку, уцѣлѣвшихъ въ пересказѣ Никоновской летописи: "Нѣ можетъ противу стать братъ твой меньшій Володимеръ, какъ синица на орла брать сотворитъ"... (П. С. Р. Л. т. IX 39). Источникъ, изъ котораго почерпнулъ нашъ повѣстователь свой разсказъ не благоприятствовалъ Владимиру, и вотъ онъ съ эпическими безпрестанствѣмъ произносить свой строгий судъ надъ преданнымъ Владимиру воеводою и надъ всѣми подобными ему измѣнниками: "горшы бо суть бѣсовъ таковы". Тексты священного писанія на тему измѣны придаютъ книжный, поучительный характеръ пересказу древняго словесаго произведенія объ измѣнникѣ Влудѣ и вѣрномъ Варяге, о мягкому, довѣрчивому Идрополку и жестокомъ Владимировѣ. Послѣдній не высказываетъ сожалѣнія о лютой смерти брата, поднята на двухъ мечахъ, между тѣмъ какъ Идрополкъ горько плачетъ о смерти Олега, погибшаго котораго онъ не искалъ. Однако же повѣстователь нашъ не останавливается съ укоромъ на Владимировѣ. Чувства, воз-

17. Цеченѣвъ... ступишиася на мѣстѣ, идже стоить нынѣ святая Софья, митрополія Русская: бѣ бо тогдѣ подѣ вѣтъ града.

18. Въ лѣто 6552... умерѣ Брячиславъ... и Веславъ сынъ его сѣдѣ на столѣ его. Рекоша бо во веки матери его: се язвено навики насть да носить е до живота своего, еже носить Веславъ и до сего дне на собѣ....

Послѣднее извѣстіе писано до 1102 года, года смерти Веслава. Сѣдѣвательно летописи и до полненія свода писались по памяті о старыхъ годахъ и приемъ указывать на съ дѣнѣ на современность, при разсказѣ о старинѣ, былъ у древнѣйшихъ летописателей въ обычаѣ.
бужденнях въ христианинъ похищеніемъ непраздной жены брата, повѣствователь переносить на нечестивый плодъ отъ злого корена, на Святополка, объ окаянствѣ котораго онъ имѣетъ въ виду вести рѣчь. Оттѣняя сильными красками без- 
законія Владимира—язычника, и имѣтъ съ тѣмъ, стараясь 
смягчить свой разказъ и даже довести читателя до умилія, 
повѣствователь иногда забываетъ впередъ, къ временамъ Вла-
димира—христианина. Такъ, рассказавъ о требахъ языческаго 
кумировслуженія, осквернившихъ холмъ Перуновъ, онъ восклица-
етъ: „на томъ холмѣ нынѣ церкви стоитъ святаго Василія, какъ- 
же послѣди сказемъ“. Говоря о невѣрномъ женолюбіи Владимира, онъ тѣмъ—же способомъ 
сопоставленія смягчаеетъ виновность князя. Владимировъ, по сло-
вамъ его, уподобился женолюбивому Соломону, но былъ лучше 
Соломона: „тотъ мудрѣ бѣ, а наконецъ погибъ, се же бѣ невѣголодѣ, а наконецъ обрѣтѣ спасеніе“.

Письменными первоисточниками повѣстователь воспользо-
вался всецѣло и распредѣлилъ ихъ стройно, располагая 
по годамъ. Къ одному году приурочилъ онъ разговоръ Влади-
мира съ иноѳрцами—проповѣдниками и бесѣду его съ гречес- 
скимъ философомъ; къ другому году привязалъ свою передѣлку 
житія Владимирова, начинавшагося разказомъ о посылствѣ 
князейъ людей въ чужія страны для испытанія вѣрѣ. Точ-
ному, дословному пересказу первоисточника о крещеніи Руси 
предпослано вступленіе, рѣзко отличающеся по тону и смыслу 
отъ „Житія или Испытанія“, писанаго Грекомъ. Владимировъ, 
созвавъ боjarъ своихъ, разказываетъ имъ о томъ, что въ нему 
приходили разные иноѳрцы и что „Греки хитро и чудно сказа-
зуютъ, любо послушать ихъ: о бытѣ всего міра и о томъ, 
что кто ихъ вѣры—тотъ, хотя и умеръ, востанетъ и не умретъ
во въки, а если кто примет другой законъ—будеть на томъ свѣтѣ въ огнѣ горѣть. Да что ума придасте? что отвѣщаете? И рѣша боярі и старицы: вѣси, княже, яко своего никтоже хулить, но хвалить, аще хочешь испытати гораздо, то имаш и собе мужи: по-славъ испытай ит. д. И бысть люба рѣчь князу, и избраша мужи добры и смыслены числомъ 10 и рѣша имѣ: идѣте первое въ Болгары....

Эта бесѣда Владимировъ съ дружиною, этотъ разумъ дружини и недовѣріе къ Грекамъ, все указываетъ на то, что источникомъ этого вступления въ повѣсть о принятии вѣры были дружиннымъ повѣданіемъ о томъ, какъ случилось великое событие. Все это мѣсто связываетъ разсказы о проповѣдникахъ въ Киевѣ съ житіемъ Владимира.

„Греки хулили всѣ законы“ сказалъ Владимира, и действительно въ „Житіи или Испытаніи“ рѣзко говорится о католикахъ. Новопросвѣщенному народу, изъ язычества перешедшему въ холо церкви Христовой, непонятна была эта непримиримость, и вотъ нашъ историкъ, рассказывая о послѣдствіи въ чужей землѣ, по Житію, испыталъ отзывъ о вѣроисповѣданіи Нѣмцевъ. Къ новой годовой цифрѣ пріурочено взятіе Корсуна, крещеніе и бракъ Владимира: И минувшю лѣту и де Володимеръ съ вон на Корсунь....

Тутъ есть два незначительныхъ отличія отъ первоисточника, по поводу крещенія и исцѣленія Владимира. Въ Житіи сказано, что Владимиръ былъ крещенъ въ церкви св. Иакова и исцѣлялся отъ язвы; въ Лѣтописцѣ-же, что первое событие произошло въ церкви св. Василия и что Владимиръ былъ болѣнъ глазами и получилъ исцѣленіе отъ слѣпоты. Такимъ образомъ Лѣтописатель—историкъ не рабски слѣдовалъ пись-
мненному первоисточнику, но измѣнить то, что ему казалось невѣрнымъ. Онъ также пропускалъ то, что было измышленіемъ автора и не прямо относилось къ описываемому событию. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ, гдѣ могъ, распространялъ рассказъ. Въ исторіи взятія Корсуна мы видимъ у него подробнѣе, какой нѣть въ Житіи, какъ напримѣръ: подробнѣе о подкопѣ Корсунянами городской стѣны, или о томъ, какъ Анна говорила царямъ братьямъ, что идетъ замужъ, какъ бы въ плѣнь. — Преподанное окрещенію Владимиру учение вѣры, пополняющее бестѣлу философію, удачно приурочено къ Корсуну. Въ слѣдѣ за этимъ обширною вставкою опять продолжается „Житіе“ Володимера же поемъ царицы и Настаса, и попы Корсунскія, съ мощами святаго Клиmenta и Фива“ и т. д.

Автора „Житія“ не могло интересовать то, что Владимировъ съ священными предметами захватилъ двѣ статуи мѣдныя и четыре мѣдныхъ-же коня. Лѣтописателю—Кievлянину естественно упомянуть объ этомъ; онъ знаетъ, что эти кони и нынѣ стоятъ за „святою Богородицею“ и освящаютъ мѣстнѣ невѣдующихъ, считавшихъ эти изваянія за мраморныя. Въ „Житіи“ сказано кратко, что Владимировъ повелъ дѣти учить грамотѣ, у нашего лѣтописателя читаемъ: послѣв нача поимати у нарочитыя чади дѣти и дать нача въ наученье книжное; матері же чадъ сихъ плахауси по нихъ, еще бо не бяха ся утвердили върою, но аки по мертвѣви плахауси. Обученье грамотѣ Русскихъ дѣтей приводить лѣтописателя въ умиленіе. Хваламъ Богу, просвѣтившему Русь, заключается сложная повѣсть о крещеніи князя и народа Русскаго.

Характеръ Владимировъ, послѣ принятія имъ новой вѣры,
изъясняется. Молитвы, вложенные авторами первоисточников въ уста Владимиру, создателю церкви, историкъ приводить каждую въ своемъ мѣстѣ. Черты гостеприимства, хлѣбосольства и милосердія вѣтописатель относить только къ Владимиру—христіанину „поминившему слова Писанія“ Не столько на угощеніе церковныхъ людей, сколько на чествованье дружинъ обращено вниманіе повѣстователя: „каждый недѣльный день сходились на пирѣ въ гридницѣ его бояре, гряди, сотскѣ, десятскѣ и нарочиты люди при князѣ, и безъ князя. Бываше множество отъ мясъ, отъ скота и отъ звѣрѣны, биаше по изобилию отъ всего“. Но книжная воспоминанія дружинниковъ вновь звучатъ въ этомъ отрывкѣ, въ слѣдѣ за которымъ идетъ знаменитый разсказъ о серебреныхъ и деревянныхъ лицахъ. Выраженіе подъ охутся дополняетъ картину пира, гдѣ еще не были упомянуты „питья медвяныхъ“ Изреченіе-же заслуживаю князя: яко сербромъ и златомъ не имамъ налѣзти дружину, а дружиною налѣзъ сребро и злато, якоже дѣдь мой и отецъ донскаго дружиною злата и сребра есть передѣлка книжнымъ звукомъ выраженій эпической поэзіи. Трискатанное повтореніе о серебрѣ и золотѣ и самое это „злато—серебро“ есть слѣдъ быллнаго склада въ разсказѣ о лицахъ 50).

50) Л. Н. Майковъ сопоставляетъ это мѣсто вѣтописи съ бывашимъ, дошедшимъ до насъ путемъ изданія сборниковъ произведеній народной словесности, со словъ народныхъ пѣвцевъ нашего времени. (Кирѣев. III. 55).

У меня ли идъ злата—серебра?
У меня ли идъ красна золота—
отвѣчаешь Владимиръ подглажшимъ богатырёмъ (О блишахъ Владимирова цикла. Послѣдование. Сб. 1863 г. стр. 231).
Тут же летописатель прибавляет, что Владимир любил дружину и думал с нею о строи землени м и о ратех и уставе землени. И бь жить с князи окольными миром.......... и бь меж ними мир и любы. Свою повесть о миролюбивом, ласковом, милосердном Владимире летописатель оканчивает рассказом о том, как из боевни греха князь перестал кзить разбойников, отчего они и размножились и как епископы научили князя быть правосудным и как он послушался их совета.

Были в письменности XI-го столетия и еще других преданий о Владимире: во первых, дружинном о богатырях его времени, во вторых, церковным о разных Печерских князях, принимавших христианскую ве́ру по притче Владимирово и о разбойниках, приносявших покаяние. У составителя первого летописного свода не было под рукою многих летописных замечаний о Владимире. Он не имел возможности занести тут некоторого свидетельства о митрополитах и о церковных людях, которыми даже дополнил до составителя несравненно позднейшего летописного свода, или до так называемой Никоновской летописи. О событиях последующего десятилетия Владимирова княжения наш летописатель ничего не знает: он только переписывает без всякого пояснения имена умерших князей и княгинь. На четырь же четыре года у него совсем не оказалось никаких свидетельств.

Известно о том, как Новгород перестал платить дань Киеву возобновляет прерванную нить повествования. Влади-

51 Никоновская летопись (П. С. Р.  Л.; IX 64, 68).
52 Такъ же стр. 64—подробнее у Бестужева-Рюмина: О составъ Рус. летописей (Приложение I, стр. 18—35).
миръ сталъ готовиться къ войнѣ съ Новымъ-городомъ; княживший же тамъ Ярославъ послалъ за море къ Варягамъ, чтобы при помощи ихъ отразить отца, но Богъ, по словамъ летописателя, не далъ дьяволу радости; Владимировъ заболѣлъ предсмртною болѣзню.—Слова о кончинѣ Владимирова на Берестовѣ дословно схожи въ Житиѣ, или Испытаніи, въ летописномъ Сводѣ и у Иакова въ Сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ. Это мѣсто древней нашей письменности, подобно мѣсту о милостынѣ Владимирова, есть самостоятельная запись, перешедшая во всѣ памятники XI столѣтія, где говорилось о смерти Владимира 53). Разсужденіе о достоинствахъ Владимирова, оцѣнка его заслугъ и указаніе на необходимость для Русскихъ людей помнить своего просвѣтителя и молиться за него въ день кончины его, все это, безъ всякаго замѣненія, взято изъ „Житія“. Однако сравненіе съ Моисеемъ (непосредственно постѣ словъ о кончинѣ княза), окончательного воззванія къ св. Константину совокупно съ Владимировомъ и авторская смиренная молитва ощущены летописателемъ.

Далѣе въ летописномъ сводѣ мы видимъ послѣдовательныя выдержки изъ повѣсти Иакова Мнicha о Борисѣ и Глѣбѣ 54).

53) Такихъ подробнѣйшихъ записей отъ временъ Владимирова и Ярослава дошло до насъ нѣсколько. Случай при построеніи храма Св. Георгія, въ Киевѣ, даже не попалъ въ летописные своды, но былъ засвидѣтельствованъ въ Прологѣ къ дню, когда вѣнчалось построеніе этой церкви. (Рукопись Имп. Публ. Библ. Отдѣл. I Г., № 268).

54) Сокращеннаго въ разсматриваемомъ нами Сильвестровомъ сводѣ выдержки значительно пополнялись пояснительными переписчиками древнейшаго летописца: такъ Софийская летопись, и еще болѣе Тверская, черпаютъ изъ Иакова Мнicha гораздо обильнѣе, чѣмъ первый составитель „летописца“.
Повесть эта у нашего летописателя весьма близка к первоисточнику. Выпущены только лирические места, но за то прибавлен отрывок из акта его св. братьев, не встречавшихся у Иакова.

Среди рассказов о событиях Ярославова княжения, по всей вероятности унаследованных от летописателя, близко стоявшего к описываемым событиям, мы встречаем место, заимствованное целиком из Иаковлева сказания, это: оконча́тельная победа Ярослава и гибель брата Убийцы 55).

Нет сомнения, что в Свод вшли летописные известия времени Ярослава, но за то не которые рассказы несомненно принадлежат лицу, писавшему при внуках этого князя. Это видно между прочим из следующего известия, подъ 6551 г.: послал Ярослав сын своему Владимиру на Грецию и воеводство поручи Вышатъ, отцю Яневу*. Современник летописателя, Янъ, был тысячным при дѣтях и внуках Ярослава.

Похвальные отзывы о Ярославѣ, какъ о лице преданномъ церкви, какъ о покровителе духовенства и наставнике книжном ученія, составляютъ весьма стройное место, украшенное оборотом нагляднаго сравненія: одинъ кто небудь испанетъ землю, другой посѣчетъ, а многихъ пользуются жалью: такъ и Владимиръ распахалъ и умѣчилъ почву крецнѣмъ, Ярославъ насѣялъ книжными словесы, а мы понаѣимъ ученіе присмѣяще книжное. Велика бываетъ польза отъ ученія

*55) Летописное повествованіе о борбѣ Ярослава съ Святополком написано лицомъ современнымъ событию. Два извода сказанія о битвѣ между двумя озерами указываютъ на болѣе древній первоисточникъ. (Лавр. Лѣт. подъ 6524 г. и 1-я Новгород. подъ тѣмъ же годомъ. II. С. П. Л. т. I, стр. 61 и т. III, стр. 1).
книжного". Речь свою о просветительной деятельности достойного преемника св. Владимира латинский переводчик заключает следующим образом: "Радовался Ярослав, видя множество церквей и людей христианских, враги же сбивали, побуждаемый новыми христианскими людьми".

Другой рассказ из времен Ярослава заимствованный из дружинного предания о князе богатыре, Мстиславе, побывавшем в единоборстве с Косожскаго великаны Редедо.

Но в особенности следы писем очевидны в рассказе о Лиственской битве, между Ярославом и Мстиславом, где принимал участие Якун, князь Варяжский. Только письменная поэма поставила на вид красоту Якуна (и быв Якунь съ льном) и его наряд - златотканную мантию (духа быв у него златотканой исканы). Утрату Якуном этого наряда была предметом писем, и Якунь долго был памятник тьма, что потерял свою "золотую лоду". В следующих словах латинского переводчика о Лиственской битве слышится письмена: "И была та сеча сильна и страшна: молни посвечивало, оружие поблескивало, и была гроза великая, сеча сильная, свеча страшная".

Дружинная предания донесли до потомков и самый образ Мстислава: быв дебель телом, чермень лицом, великою очами, храбром на рати, любящем дружину повелiku, имя не щадил ни питья, ни ядень браньше.

Съ внуками св. Владимира стародавняя пора близилась к

56) И бывши ночи, бьсть тьма. молонь, и громь дождь;... и бьсть сеча сильна, яко певьтъше молонь, блещасться оружье, и бь гроза велика и сеча сиlena и страшна." Указание на это место сделано К. Н. Вестужевым-Рюминым (О состав Русл. Чт. стр. 42).
лѣтописателю, жившему на рубежѣ столѣтій одиннадцатаго и двѣнадцатаго. Сосредоточивъ вниманіе на повѣствованіяхъ, воспроизведенныхъ отдаленное прошедшее, мы не можемъ обойти разсказы о временахъ до-Владимировыхъ, и не коснуться общаго состава первоначальнаго лѣтописнаго свода.
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Вопрос о Повести временных лет в современной науке нашел. Дух и приемы Нестора в некоторых местах Повести. Составители. Разговоры о временах до-Владимировых: о Кирике, Аскольде и Дире, Олеге, Игоре. Ольге и Древние в трех повествованиях. Повесть о князьях Ольге. Переяславская повесть. Повесть о взятии детей Святослава. Заключение.

Вопрос о воспроизведении живых преданий о Владимировичах язычниках и о других язычниках, бывших прежде него, связан неразрывно с вопросом об авторе, задумываясь написать "Повесть временных лет", откуда есть поплыла Русская земля, кто в Киеве начал первое княжить и откуда Русская земля стала есть."

Вопрос о Повести временных лет привлекает к наиболее обработанным вопросам нашей исторической науки. Вопрос этот нынче стоит в следующем фазисе:

57) Полный список главнейших трудов по этому вопросу см. в Истории России Иловайского, часть первая, примечание 59-е. Обзор трудов по Нестору см. у Сухомлинова и дополнение к этому обзору см. у Бестужева-Рюмина. К двадцати третьем именам лиц, трудившихся над Нестором, от В. Шлейера (1802) до В.
1. Повесть временных лет, называвшаяся долго летописью Нестора, есть сводъ летописей, отдѣльныхъ сказаний объ отечественныхъ событияхъ и лицахъ, нѣкоторыхъ актовъ, поучений и наконецъ передѣлокъ и заимствованій изъ памятниковъ не русскаго происхожденія.

2. Самая летопись, вошедшая въ этотъ сводъ, писаны въ различные времена и конечно уже не однимъ лицомъ.

3. Составитель Свода не воспользовался всѣми существовавшими до него на Руси летописями.

стужева-Рюмина (1868) или коснувшихся въ своихъ сочиненіяхъ летописанаго вопроса, слѣдуетъ прибавить имени Д. И. Иловайскаго, Н. П. Барсова (Очерки русской исторической географіи. Географія начальной летописи. Варшава; 1873), Л. Н. Майкова, написавшаго, по поводу упомянутаго труда Барсова, замѣтки по географіи древней Руси (Ж. М. Нар. Пр. 1874), гдѣ авторъ и рецензентъ касаются первой части Повести временныхъ летъ; и наконецъ Ф. А. Терновскаго (Изученіе византийской исторіи въ древней Руси. Киевъ; 1875), гдѣ начальная летопись наша вновь охарактеризована по сравненію ея съ образцами византийской исторической литературы и покойнаго Лашнюкова (Очерки русской исторіографіи. Универс. Извѣстія. Киевъ 1869).

58) Объ этомъ преимущественно у Срезневскаго: Чтенія о древнихъ русскихъ летописахъ. (Приложения къ II т. Записокъ Имп. Академіи Наукъ, № 4, 1862) и у Бестужева-Рюмина: О составѣ русскихъ летописей 1868 г.

59) Остатки летописей, не вошедшихъ въ начальный Лѣтописецъ, или Повесть врем. лѣтъ, вошли между прочимъ въ Никоновскую лѣтопись. Издатель относить въ предисловіи говорить, что ни одинъ поводъ сомнѣваться въ достовѣрности извѣстій Ник. лѣтописи, не встрѣчающихся въ другихъ лѣтописяхъ. (П. С. Р. Л., т. XI).

Свое замѣчаніе о подлинности краткихъ извѣстій о древнѣйшихъ событияхъ въ Никонъ. лѣтописи М. И Сухомлиновъ оканчи-
4. Составъ Повѣсти опредѣленъ и большою частию указать всѣ источники, изъ которыхъ почерпнуты отдѣльныя статьи Повѣсти.

5. Существуетъ мнѣніе, что собственно „Повѣсть о томъ, откуда есть пошла Русская земля“ есть отдѣльное сочиненіе, давшее начало своду и поводъ соединить въ цѣлое лѣтописные труды.


Вопрося о томъ, былъ-ли Сводъ составленъ въ Печерскомъ монастырѣ? подвергнутъ сомнѣнію 61).

ваетъ слѣдующими словами: „въ XVI в. нельзя было записать по памяти, что въ 867 году былъ голодъ въ Киевѣ“ (О др. Рус. лѣтописи, какъ нам. лит. стр. 22).

К. Н. Вестужевѣ-Рюминъ говоритъ подробно объ этихъ остаткахъ древнихъ лѣтописей, не вошедшихъ въ Повѣсть вр. лѣтъ (О Составѣ Рус. лѣтописей, стр. 58, 59 и приложение 1).


61) О составѣ П. лѣт. стр. 18.

Вопросъ о Несторѣ, какъ составителѣ Свода, рѣшенъ отрицательно 63).

Участие Нестора въ составленіи какого либо „Лѣтописца Печерскаго“ признается, на основаніи свидѣтельствъ Патерика Печерскаго 64).

Всѣ вопросы эти, рѣшенные и не рѣшеннные, такъ обстоять...

62) Бестужевъ-Рюминъ не признаетъ въ Сильвестрѣ составителемъ Новосвятскаго своду. Новосвятскій рѣшаетъ вопросъ въ пользу игумена.

63) По крайней мѣрѣ изложеніе Бестужева-Рюмина о составѣ Лѣтописей не встрѣтило оспорженія. Возобновленіе старыхъ сопротивленій безъ новыхъ научныхъ данныхъ было бы печальнымъ явленіемъ, мертвящимъ, а не оживляющимъ науку.

64) Вотъ эти свидѣтельства, впрочемъ весьма известныя: въ сказаниіи 1) „О Никитѣ затворникѣ, иже бысть посѣмь епископомъ Новосвятскому“ рассказывается какъ прошло къ затворнику богоносные отцы: Никонъ игуменъ...... Несторъ же, иже написалъ Лѣтописецъ; 2) послѣ сказаний объ Агафитѣ, безмездномъ врача, вошедшемъ въ мѣстъ съ Никитомъ въ общирное посланіе Поликарпа въ Акиндину, говорится: но аще повелишь... написать (о святыхъ черноризцахъ) ихъ же и имъ пристигнеть и память принесеть.... да сушишъ по носъ полы рады оставимъ яко же благенны Несторъ въ Лѣтописецъ написа облагенными отцѣхъ, о Дамьянѣ, Геремѣ, и Матвѣ, и Исакѣ. (Послѣ Поликарпа въ Акиндину въ древнихъ рукописяхъ Печерскаго Патерика и въ печатныхъ его изданіяхъ).

Нимъ Нестора и литературныя его слава распространились черезъ столтія на другихъ произведенияхъ Печерскихъ монаховъ. Изъ словъ Поликарпа о Несторѣ ясно, что въ XIII столтіи Лѣтописецъ написанный Несторомъ, былъ уже соединенъ съ другими сказаниями и былъ въ томъ видѣ, въ какомъ передалъ его потомству Сильвестръ.
тельно поставлены в ученой литературѣ нашей, что мы не считаем нужным излагать их, хотя-бы в кратце. Вглядыв на литературные приемы Нестора и разборъ его повѣсті о Борисѣ и Глѣбѣ можетъ служить нѣкоторымъ дополненіемъ по вопросу о томъ, что не онъ былъ авторомъ повѣсті объ отдѣленной языческой порѣ. Что касается до участія Нестора въ составленіи другого лѣтописнаго свода, то мы склонны думать, что Несторъ былъ однимъ изъ первыхъ русскихъ писателей, положившихъ начало русской исторіѣ установленіемъ связи Руси съ библейскими Иафетомъ, а черезъ него съ всѣмѣрной исторіей племенъ, населяющихъ Европу и Азію.

Его трудъ могъ начинаться именно такъ: „Се повѣсті временныхъ лѣтъ черноризца Теодосіева монастыря Печерскаго“. Въ полномъ заглавіи можно видѣть распространеніе его другимъ лицомъ. Мы знаемъ, что словомъ „повѣстъ“ Несторъ любилъ означать свои труды. Авторъ житія Теодосіева скорѣе всего назвалъ бы Печерскій монастырь Теодосіевымъ. Наконецъ Несторъ любилъ и называть себя по имени въ своихъ произведеніяхъ, и не даромъ въ одномъ спискѣ сохранилось имя Нестора, черноризца Теодосіева монастыря. Въ какой степени участвовалъ Несторъ въ составѣ того, что вошло въ Лѣтописецъ Сильвестровъ, можно рѣшить съ нѣкоторымъ вѣроѣтіемъ. Ему могла принадлежать космографія и книжныя измышленія о происхожденіи Руси. Борьба дьявола съ христіанствомъ и история замученныхъ Варяговъ какъ будто вышла изъ подъ его, знакомаго намъ, пера. Основная мысль его та, что царство мрака уступаетъ мѣсто солнцу христіанства. Мысль эта органически связана съ мыслью о происхожденіи Руси и по возможности съ полной исторіѣ ея крещенія. Если, проникнутый библейскимъ духомъ, въ житіи Бориса
и Глеба, автор начинает съ Адамова гръхопадения, то и въ Повѣстѣ „откуду пошла русская земля“ онъ начинаетъ съ сыновей Ноевыхъ и тѣмъ полагаетъ прочное начало будущему лѣтописному своду, составитель котораго сталъ прибавлять къ библейскому объясненію происхожденія Руси свѣдѣнія отъ міра сего, какъ напримѣръ свѣдѣнія обѣ обычаевъ Полянъ и Древлянъ и других. Первоначальная повѣсть послѣ словъ: Днѣ прѣ вѣчные въ Понѣтвское море жерломъ, ѣже море словеть русское, или даже нѣсколько ранѣе того, послѣ словъ, оканчивающихъ описание водныхъ путей: на вѣстокъ донти въ жребій Симовъ, а по Двинѣ въ Варяги……… отъ Рима до племени Хамова“, могла прямо продолжать свою рѣчь о Славянахъ и ихъ книжномъ просвѣщеніи черезъ Мефодія и Константина. Можно угадывать и другіе остатки повѣстей, не имѣвшей лѣтописного характера, но среди которой могли быть счисленіе въ родѣ слѣдующихъ: „отъ Адама до потопа лѣтъ 2242, а отъ потопа до Авраама и т. д. до Рождества Христова, наконецъ до Константина и до Михаила сего: о семъ бо уѣздахъ яко при семъ царѣ приходя изъ Руси на Царьградъ, якоже пишется вѣлѣтописаній грецѣствѣмъ.

Работа надъ этимъ греческимъ лѣтописаньемъ, надъ переводомъ греческихъ свѣдѣній и актовъ (договоры Олега и Игоря) былъ трудъ старшій, предваривший появленіе Лѣтописца въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до насъ. Признаки древнійшей повѣсти видны и въ томъ, что сказаніе объ апостолѣ Андрѣѣ было ему чуждо.

Вотъ мѣста подтверждающія это:

Дьяволъ радовался (о погубленіи варяговъ—хри-
стіанъ), мнѣшеса оканыный: яко сдѣ ми есть жи-лице, сде бо не суть апостоли учили...... аще и тѣломъ апостоли не суть сдѣ были, но ученя ихъ аки трубы гласять и т. д. Въ концѣ повѣствованія о Кириллѣ и Меодіи: тѣмъ же и намъ. Руси, учителъ есть Павелъ, понеже учили есть языкъ Словѣ-неськи и поставили есть епископа и намѣстника по себѣ Андроника Словенскому языкъ. Совершенно въ духѣ Нестора было установить связь Руси съ апостольской церковью черезъ другихъ, не Русскихъ Славянъ. Въ живѣ Бориса и Глѣба, писанномъ Несторомъ читаемъ: Не бѣша бо ни апостоли ходили къ нимъ (Русскимъ людамъ).... Такимъ образомъ мысль о первозванномъ апостолѣ, посѣтившемъ холмъ Кѣевскій, была чужда Нестору. Да и самое сказание съ своей апокрифической частью о Новгородскихъ ба-пяхъ никакъ не могло выйти изъ подъ пера писателя, высоко парившаго, съ оговоркою и нехотя касавшагося предметовъ и явленій не церковной жизни. Несторъ не могъ писать о ба-пяхъ. Апокрифъ этотъ несомнѣнно позднѣйшая вставка эпохи упадка духовнаго просвѣщенія 65).

И такъ мы признаемъ Нестора за автора первоначальной "Повѣсти временныхъ лѣтъ"; писанной возвышенными тономъ, повѣсти, во всѣхъ случаѣ не нисходившей до преданія о

65) Мы вполнѣ согласны съ Д. И. Иловайскимъ въ томъ, что старѣшая повѣсть не знала Рюрика или не упоминала о немъ: "а отъ первого лѣта Михайлов до первого лѣта Ольгова русскаго князя, лѣтъ 29."

Но Сильвестръ органически связывал начало кѣвской Руси съ Русью-Словенами и Кіевлянъ съ сыномъ Рюрика, о чемъ будемъ говорить ниже.
языческом времени и даже до рассказов о битвах. Сверх того, если Нестору и довел свою повесть до Владимира, то и окончил се пичьмм другими, какъ изложеніемъ ввро- ученія православной церкви и прославленіемъ сего второго Константина.

Изъ вопросовъ, подлежащихъ сомнѣнію, мы охотно ста- нёмъ на сторону того мнѣнія, что никто другой какъ Силь- вестръ, игумень Выдубицкій, былъ составителемъ Свода въ той редакціи, въ какой онъ дошелъ до насъ въ многочисленныхъ спискахъ. Сильвестръ былъ преданъ Печерскому монастырю и оттуда занималъ многие отдельные и уже готовые труды. Близкое разстояніе обоих монастырей Печерскаго и Выдуби- цкаго (35 минутъ ходьбы) естественнымъ образомъ разрѣ- шаетъ вопросъ о Сводѣ не то Печерскаго, не то Выдубицкаго происхожденія. Сильвестръ, состоя игуменомъ на Выдубицахъ, могъ въ часы отдыха переписывать сказанія и свѣрить лѣтописи въ велѣнъ собесѣдника и друга, жившаго въ монастырѣ Печер- скомъ. Близкое отношеніе Свода къ Печерскому монастырю

66) Бутковъ (Оборона Нестор. лѣт.) приводитъ доказательства противъ той догадки, что Сильвестръ могъ быть лѣтописцемъ. Изъ этихъ доказательствъ К. Н. Вестужевъ-Роминь считаетъ одно очень важнымъ и не находить отвѣта на вопросъ: “почему Силь- вестръ игумень Выдубицкій, не упомянулъ времени основанія своего монастыря? Поэтому, что онъ не связанъ былъ своимъ про- шедшимъ съ этой обителью, да и когда гдѣ въ лѣтописяхъ сознанілось время основанія книжнаго монастыря? Мы узнаемъ по большей части уже при князьяхъ сыновьяхъ о томъ, что такое то монастыри были основаны ихъ отцами. Какъ видно, основаніе и устроеніе книжнаго иноческаго обители было дѣло общепомѣченье и явственно случайное, исподволь введенное. Врядь-ли были торжественными открытия такихъ монастырей. Громкимъ событиемъ было только устройство большой церкви въ книжнъ монастырѣ.
очевидно. Сочувствие составителя, начавшего Сводъ по смерти Святополка—Михаила, слѣдовательно при Мономахѣ, къ Все- 
володу и дому его также очевидно. Игуменъ Всеволожа мона- 
стыря, Сильвестръ, былъ по всей вѣроятности изъ Переславля. Отношение лѣтописателя—составителя Свода къ Переславлю также бросается въ глаза.

Составитель Свода или цѣлаго „Лѣтописца“ уже тѣмъ 
самымъ становился въ положеніе историка. Объединивъ труды 
своихъ предшественниковъ, онъ самъ засвидѣтельствовалъ пе- 
редъ потомствомъ о сложномъ составѣ своего произведения. 
Данное Сильвестромъ своду название лѣтописца дѣлаетъ не- 
возможнымъ предположеніе о томъ, что онъ же и озаглавилъ 
весь свой трудъ только Повѣстью о началѣ Руси. Намъ ка- 
жется, что это наукѣ точнѣ называть сводъ „Лѣтописцемъ 
Сильвестровымъ“ чѣмъ „Повѣстью временныхъ лѣтъ“. Передъ 
составителемъ, въ числѣ готовыхъ статей, было больше отдѣль- 
ныхъ трудовъ, чѣмъ это до сихъ поръ открыто. Подвижнче-
скіе перо его благоплѣдно переписывало всё достовѣрное, что 
было у него подъ руками, все что было написано очевидцами 
давно минувшихъ событий. Благодаря такому отношенію къ 
дѣлу, мы имѣемъ въ Сводѣ памятники, отмѣченныя творчес- 
вомъ иныхъ времен.

Къ Византийскимъ источникамъ составитель относился не 
подобострастно, какъ это доказали спеціальные изслѣдованія 67). 

Творецъ „Лѣтописца“ былъ скорѣе изъ людей похожихъ

67) Главнымъ образомъ въ сочиненіи Сухомлинова: О древн. 
Русск. лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ, потомъ въ Исторіи 
Россіи Соловьева, т. III, наконецъ у Терновскаго въ книгѣ: 
Изученіе Византийской исторіи въ древней Руси.
на Василя, автора сказания о Васильки, чьим на холодного соцерцата духовных совершенств избраников Божих, каков был Нестор. Это был человек знакомый с преданзями друзьями, не исключительно преданный аскетическим интересам монах, а наблюдатель, не пренебрегавший святынями, каким-бы путем они до него ни доходили. Изъ многих разсыпанных по летописцам места видно, что составитель, живший при внуках Ярослава, в первые письменно говорит о дедах. О литературных достоинствах составителя первого нашего летописца было достаточно написано. Мы обратим внимание только на отношение его к повествованию русского происхождения и к тому какъ воспроизводил онъ устное предание, имъ выше иногда народную эпическую основу.

Сказания отечественного происхождения летописатель, по большей части, переписывал всецело, связывая ихъ съ общимъ годами или летоисчислениемъ. Главная руководящая у составителя своя система—хронология. Положить годы и пересчитать ихъ, вызывая по очередно события за событиями и приурочивая ихъ къ годамъ—всё имъ строго преслѣдаемая. Но, несмотря на это, переписанное буквально отдельное сказаніе нарушаетъ строго установленную систему. Такъ напримѣръ, среди годы Ярослава въ кнѣніяхъ, по поводу поставленія митрополитомъ Иларіонъ, помѣщено сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря, гдѣ говорится уже о смерти Ярослава и о времени кнѣніенія сына его (преставлившаго великому князю Ярославу прія власть сынъ его Иязславъ). . Но среди сказанія составитель уже не дерзаетъ вносить своихъ обычныхъ оговорокъ: „но мы на прежнее возвратимся“.

„Написахъ книги си летописець, надѣясь отъ Бога милость пріяти“ говорить Сильвестръ, потрудившися
над основным сводом и далее: "а иже чете книги сии, то буди ми въ молитвах". Выражение написахъ Карам-зинъ понималъ какъ переписахъ, другое же понимаютъ это какъ указание на свое авторство; написахъ т. е. сочинилъ книгу, былъ ся писателемъ, творцемъ. Намъ кажется, что написахъ надо понимать въ тѣсномъ и прямомъ смыслѣ этого слова. "Я написалъ эту книгу лѣтописецъ" есть указание на самое производство книги, на издание ея. Примѣняясь къ на-шимъ понятіямъ "написать" ближе всего подходить къ по-нятію "издатъ". Сильверстръ зналъ, что онъ не только пере-писалъ, но въ написаль многое и наоборотъ, онъ вѣдалъ, что не все, что вошло въ "лѣтописецъ", обработано имъ самимъ. Онъ не могъ выразиться: переписахъ, или повѣдѣлъ; онъ дѣйствительно и свое и чужое написалъ вмѣстѣ, въ послѣдо- вательности, въ системѣ. Написать въ одномъ цѣломъ все, что обнимало большой периодъ времени, отъ старины едва памят-ной до одинадцатаго года двѣнадцатаго столѣтія, былъ трудъ великой и нелегкой.

И такъ, составитель свода былъ прежде всего издателемъ нового цѣльнаго собранія сказаній и лѣтописей, какія только онъ нашелъ въ Киевѣ.

Издавая въ свѣтъ, онъ снялъ готовые памятники; иные изъ нихъ дополнилъ, другіе сократилъ, но не переработалъ ни одного изъ подлинниковъ и не измѣнилъ въ нихъ ничего.

Къ устнымъ источникамъ лѣтописатель—сводчикъ отнесся иначе: критически и не безъ строгаго выбора.

Здѣсь-то преимущественно онъ является самостоятельнымъ творцемъ повѣстовательныхъ произведеній, а отъ его мѣстныхъ симпатій, отъ обстоятельствъ его жизни зависитъ скудость въ
пересказъ этихъ поэтическихъ преданий, и обиліе и полнота въ воспроизведеніи другихъ.

Сверхъ всего этого онъ стремится округлить исторію бы- лаго, уничтожить пробѣлы и сблизить отдаленныя одно отъ другаго события.

Онъ желаетъ установить на всегда, догматизировать истори- ческія традиція, и въ особенности же то, что было плодомъ его личнаго изысканія: такъ онъ неоднократно повторяетъ, что Словеніи Русь одно и тоже и что вмѣстѣ съ тѣмъ Русь произвалаась отъ Варяговъ.

Обратимся къ остальнымъ разсказамъ объ отдаленномъ прошеднемъ, вошедшимъ въ сводъ историка—лѣтописателя, Сильвестра. Разсказы эти, по большей части, заимствованы изъ источника устнаго и при томъ мѣстнаго преданія и связаны преимущественно съ Киевъмъ и близь лежащиими мѣстно- стями и городами: Переяславъ, Бѣлгородъ и Древлянскою землею.

Борьба съ Печенѣгами и покорение соѣднѣй, издавна неприязненной земли Древлянской составляли предметъ особенно обильныхъ подробностями устныхъ сказаний. Мѣстнаго преданія имѣетъ для уроженца данной мѣстности непрерывное вѣ- роятіе, и лѣтописатель передаетъ его во всей чистотѣ существовавшаго въ его время пересказа.

Киевскія преданія относятся главнымъ образомъ къ осно- ванію города и къ исторіи князей его. Столпный городъ имѣетъ свое сложившееся преданіе о трехъ братьяхъ, когда то положившихъ ему начало. Какъ большая часть городовъ Русскихъ Киевъ называется притягательнымъ именемъ, тѣмъ самымъ сохраняя память объ имени Киі. Ученость лѣтописца мирилась съ миѳологическімъ преданіемъ о Киѣ, основателѣ
Киевна поднялась к сказанию историческую основу. Народное предание считало Киев переконником, имев в корням своем весьма древнее представление о трех братьях и сестрах их, имена которых оно связывало с названиями урочищ: Щерковцы, Хоревцы и речки Лыбеди. Брат—перевозник по Днепру, сестра оставляла имя реки, впадающей в Днепр.

Летописец с высоты своего книжного взгляда оспаривает предание о Кие перевозника. Писатель эпохи князей Столько-киевских скорее склонен думать, что родной город получил свое имя ни от кого другого, как от князя: „Аще бо был переконник Кий, то не бы ходил Царегороду; но се Кий книжане в род своеем; приходившему ему ко царю, какже сказать, ако велику честь привел от царя, при котором приходив цари...“

Смутное предание о походе Русских на Царьград, как видно, не один летописец наш, а и другие Русские книжники связывали с Киевом, именем живым и в народном баснословии.

Сторонни свои от меня, летописец удержал однако же его историческое выражение; он принал Кий, Щека и Хорива за трех братьев и Лыбеда за действительностью существовавшую сестру их. Стремясь все привести в систему, всему, о чем только не говорить, дать достоверное значение, он связывает баснословное предание об основании города, не притворчее именем к какому летоисчислению данному, с другим, для него уже вполне вбрадительным рассказом об Аскольда и Дира. Князьям этим на их вопрос о том, кому платить дань Киев? отвечают жители его и о Киев, что он тут княжил с родом своим.

Предание об Аскольде и Дире облечено в форму эпи-
ческаго рассказа и съ нимъ входимъ мы въ кругъ сказаній о хитромъ и мудромъ Олегѣ. Какъ мѣстное Кіевское предание объ Аскольдѣ и Дирѣ живо и колоритно, такъ отдаленное сѣверное преданіе о призваніи Рюрика темно и глухо. Однако нельзя не признать, что воспоминаніе о новой династіи князей—пришельцевъ органически входитъ въ повѣданіе лѣтописателя о первыхъ временахъ сложившагося государства. Если можно—было принять за позднѣйшую вставку сухое свѣдченіе о призваніи князей, то какъ объяснять значеніе дѣтеска Игоря и Олегово выраженіе: „я князь, а се сынъ Рюрика“ въ рассказѣ по виду имѣющему народное происхождение?

Стремленіе придать стольному городу наибольшее значеніе видно въ томъ, что повѣствователь передаетъ пророченіе вѣщаго язычника о Киевѣ: „Се буди мати градомъ“. Выраженіе это близко къ греческому метрополѣ. Такъ книжное измышленіе оправилось иногда на народное, эпическое.—Позднѣе пророчество о Киевѣ отъ вѣщаго Кіевскаго князя перешло къ Первозванному апостолу.

Сказанія объ Олегѣ наиболѣе изобилуютъ тѣми подробностями, которыя хранить стройный народный пересказъ. Олегъ приснопамятный, которому приписывали договоры, бывшія передъ глазами лѣтописателя, прослылъ въ народѣ за вѣщаго, диковиннаго, одареннаго высшими силами человѣка. Конецъ его какъ бы противорѣчить его прославленной хитрости и прозорливости. Но кудесникъ есть представитель той силы высшей, которая въ народной поэзіи обыкновенно сокрушаютъ и вѣщую силу богатыря. „Ни хитру ни горазду, ни птицу горазду суда Божія ни минуты“ говорилось про вѣщаго Всеслава. Былины про Ваську Буслаевича прекрасно сохранили черты послѣдней схватки вѣщаго человѣка съ рокомъ.
Не смотря на предсказания бабы Залётной, на надпись на камне, Василий вступает в бой с судьбой, перепрыгивая через бель-горюч камень и убивается до смерти. Эта борьба человека с судьбой, с силой незадушней, всегда, в народном эпосе, выпадает на долю человека вящего, не простоющего смертного. Могучая сила, падающая под ударами высшей силы, даёт мотив всемирной драмы. Чем сильнее богатырь, тем падение его имеет более трагический. И так Олег, надевающийся над предсказанием куядисника, сохраняет до конца, подобно Буслаевичу, свою отвагу — и гибнет подобно богатырю, от силы таякстенной, не задушной. Ему смерть не была на бою написана, а хитрость—мудрость померкла там, где вынашивалась в дьло судьба. Предание о смерти Олега облечено в форму живого эпического рассказа.

Другое предание об Олеге и его походе на Царьград получило сухую форму сокращенной прозанской переделки. Тут заметьно слитие письменного источника (договора) со смутным, не совсем понятным для летописца народным преданием 68). Очевидно, что летописец отнесся с доверием только к некоторым частностям в письмах и преданиях о походе Олега на Царьград и не остановился на передаче стройного цикла. Предание же о смерти Олега против того он принимал с полной вёртою и даже при помощи своей учености постарался отстранить всякое сомнение.

68) В начале рассказа говорится о баснословных кораблях, поставленных на колеса; в конце непосредственно после слов о договоре „…… и утверждён мир“ следует: „и рече Олегъ: исшййте на русь паволочаты Руси, а словенъ кропинныя…..“ Место это относится к началу рассказа, туда, где говорится о кораблях.
въ истины случаившагося, когда привелъ въ подтверждение тому "какъ дивно сбывается чародейство" цѣлое сказаніе объ Аполоніи Тіанскомъ. Связь же нашего историка съ преданіями о Цареградскомъ походѣ была порвана; онъ упомянулъ только о томъ, что принималъ за достовѣрное и однимъ намекомъ указалъ на тотъ разрывъ, какой образовался между возрѣніемъ человѣка книжно образованнаго и духомъ народно-эпическіхъ сказаній: "и прозвала Олега всѣмъ; бяху бо люди погани и невѣголоси".

Общее заключеніе о княженіи Олега схоже съ подобнымъ же заключеніемъ о княженіи Владиміра: "и живише Олегъ, миръ имѣя къ всѣмъ странамъ, княжа въ Киевѣ" 69). Такія заключительныя слова, послѣ извѣстій о непрестанныхъ войнахъ, отражаютъ на себѣ прямое влияніе народныхъ эпическихъ повѣствованій: "и стали жить да поживать, да добра наживать".

Повѣствованіе объ Ольгиной мести обошлось у хѣтописателя безъ всѣхъ оговорокъ о невѣглассѣ, безъ поученій и книжныхъ примѣровъ. Вполнѣ достовѣрное для хѣтописателя и усвоенное имъ—быть можетъ еще въ юные годы—преданіе облечено въ форму живаго изложенія. Владыя всѣми подробностями этого поэтическаго преданія, хѣтописатель является здѣсь творцемъ его въ такой же степени, какъ и пѣвецъ былъ бы вѣчно бываться воспроизводителемъ сживавшагося съ нимъ поэтическаго материала.

Разказы объ Ольгиной мести составляютъ имѣшъ съ

69) Вѣ бо Володимиръ живя съ князіи оконными миромъ……… и живише Володимиръ по устроенью отъю и дѣднѣ. Н. С. Р. Л. т. I, стр. 54.
тъмъ и повѣсть о побѣдѣ, одержанной Кіевлянами надъ ближайшими ихъ сосѣдами—обитателями Дрѣвлянской земли. Со- перничество между тѣми и другими было исконое и вполнѣ народное: оттуда у лѣтописателя Кіевлянин нападъ на обычан Дрѣвлянъ и цѣлый эпопей о покореніи ихъ земли не только силою, но и хитростью—мудростью, или умомъ разумомъ.

Разсказъ о княженіи Игоря оканчивается, какъ і повѣ- ствованіе объ Олегѣ и Владимірѣ, обынымъ заключеніемъ о „мирѣ ко всѣмъ странамъ“. Переходъ отъ этого общаго заклю- ченія о княженіи къ самому событию смерти князя поразительнь схожъ въ повѣствованіяхъ объ Олегѣ и Игорѣ: „И живише Олегъ, миръ имѣлъ ко всѣмъ странамъ, княжа въ Кіевѣ, и приспѣлъ осень и помяну Олегъ конъ свой“.....

Игорь же нача княжити въ Кіевѣ, миръ имѣлъ ко всѣмъ странамъ, и приспѣлъ осень, нача Игорь мыслити на Дрѣвляны, хотя прымыслити большою данью“.

Разсказъ, долженствовавший передать историю здополуч- наго похода, по замыслу самого Игоря, встрѣтился съ дру- гимъ разсказомъ, гдѣ мысль о походѣ приписывалась не Игорю, а дружинѣ его, завидовавшей отрокамъ Свѣтвельда, и гдѣ по- этому князь былъ лицомъ страдательнымъ, уступившимъ на- стоятельному и сопровождавшемуся укорами требованію дру- жины. Составитель лѣтописца поступилъ здѣсь точно такъ-же, какъ и въ разнородныхъ сказаніяхъ о Владимірѣ: къ закон- ченному и по характеру вполнѣ книжному разсказу онъ при- соединилъ другой разсказъ—съ болѣе живыми подробностями о смерти Игоря. Это былъ одинъ изъ тѣхъ разсказовъ, такими надѣяли лѣтописателя лица, подобныя старцу Яну, отъ не-
...и такой свидетельствуешь он сам — азь монага словеса слышахъ, еже и вписахъ вѣдописаныи семь.

Эпопея о покорении Древлянской земли состоит изъ трехъ частей, непосредственно связанныхъ между собою послѣдовательнымъ содержаниемъ и составляющихъ по этому одно стройное цѣлое. Первая часть, начинающаяся словами: подъ 6453 годомъ „рекоша дружина Игорева: отроци Свѣньлязъ изошлись суть оружемъ и порты, а мы нази....“ замѣтно сокращена изъ болѣе подробнаго устнаго разсказа, гдѣ между прочимъ повѣдалось о совѣщеніи Мала съ своими Древлянами. Указаніе на существующую доселѣ могилу Игоря, подтверждающее достовѣрность отдаленнаго события, заключаетъ эту первую часть повѣствованія.

Вторая часть, гдѣ дѣйствующимъ лицомъ является Ольга, а мѣстомъ дѣйствія Киевъ, изложена во всей полнотѣ первоначальнаго устнаго источника. Лѣтописатель видимо живо заинтересовалъ своимъ повѣствованіемъ; онъ переносится на мѣсто дѣйствія и мысленно возстановляетъ ствѣну прежняго Ольгина города, проводя ее черезъ хорошо известные ему дворо: Гордатинъ и Никифоровъ; онъ объясняетъ своему читателю, гдѣ былъ княжий дворъ и другой дворъ теремный: у каменнаго терема, вѣчъ прежняго града — мѣсто казны принесенныхъ въ добычѣ Древлянъ.

Жертва Ольговой хитрости, Древляне, выстѣ съ своими княземъ Маломъ, готовящимися къ брачному торжеству, тѣшать повѣствователя своею недальновидностью, и не безъ нѣкоторой доли юмора передаетъ онъ ихъ рѣчи, свидетельствующія о ихъ крайне непроницательности 70). Повѣстуя о томъ, что

70) Въ спискѣ Повѣсті врем. лѣтъ, вошедшемъ въ составъ
совершилось в Киеве, поэтическое сказание забывается и в Древлянскую землю; оно переносятся с въчными сномъ ко князю Малу и, какъ-бы в удовлетворение высшей справедливости, даесть ему иносказательные намеки на грядущія бѣды. "И сонь часто въ няшг Мал: се бо пришедши Ольга давши ему порты многоцѣнны червены всѣ жемчугомъ иссажены и одѣла чрны съ зелеными оуоры и люди, внихъ же несемымъ быкы, смолны." Но и въчное значеніе сна не было понятно Древлянину, и онъ былъ обмануть сномъ такъ и самою Ольгою. Разговоры Ольги съ Древлянами придают повѣствованію живой эпической складь.

Третья часть повѣствованія объ Ольгу и Древлянахъ, отдаленная въ "Лѣтописецъ" отъ исторіи троекратнаго мщенія новыми годовымъ числамъ, говоритъ о походѣ въ Древлянскую землю, вѣдь съ Ольгою, Свѣнельдомъ и своимъ кормильцемъ Асмольдомъ, отправляется въ дѣтесь Святославъ, неумѣло, по дѣтски бросавший копье "коневь въ ноги" и тѣмъ начавший битву. Здѣсь сравнительно съ предыдущимъ частью менѣе живости въ изложеніи и менѣе наглядныхъ подробностей, хотя за княгинею остается такъ ловка хитрость.

По нашему мнѣнію разказы о завоеваніи земли Древлянской имѣютъ источниковъ не столько дружинными повѣдамъ...
нія, сколько въ тѣсномъ смыслѣ народную, пожалуй сельскую поэзію. Эпическое обаяніе этихъ рассказовъ конечно умалено (въ первой и послѣдней частяхъ въ особенности), но не нарушено книжными разсужденіями. Но за то сказаніе общъ Ольги—язычницѣ вполнѣ уравновѣшивается повѣстью о томъ, какъ мудрѣйшая изъ женъ сдѣлалась христіанкою. Это второе повѣствованіе объ Ольгѣ давало возможность лѣтописателю говорить объ княгинѣ язычницѣ не по грамотѣ, а по народной памяті. Вѣнецъ святости былъ еще впереди. За Ольгою, искусно мстительницѣ за мужа, выступаетъ Ольга—устройительница даней и оброковъ въ дальнѣхъ областяхъ. Эти свѣдѣнія объ Ольгѣ не близки къ ней по времени. Это не запись, а историческое преданіе, что ясно изъ выражений о санахъ ея и о селѣ Ольжичахъ, существующихъ по словамъ лѣтописателя и доселѣ, а равно и изъ того, что всѣ подвиги Ольги по изрѣченію всей земли сведены къ одной поѣздкѣ ея и отнесены къ одному году, при которомъ древняя одинокая запись на какой нибудь пасхальной табличѣ гласила: „гѣта 6455 ие Вольга Новугороду, и устави по Мѣстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброки и дани“. 

Послѣ пробѣла восьми годовъ, свидѣтельствующаго объ отсутствіи послѣдовательной лѣтописи временъ Ольги, составителю свода попалось извѣстіе о 6463 годѣ: Ольга іе въ Грекы; и къ этому то извѣстію присоединилъ онъ рассказъ о принятіи княгинею христіанской вѣры.

Источникъ рассказа о крещеніи Ольги былъ по всей вѣроятности письменный: житіе или повѣсть о ней.

Поученія патріарха новокрещенной княгинѣ и увѣщенія, даннаго ею Святославу,—вотъ два отрывки изъ такой повѣсти. Но сомнительно, чтобы повѣсть эта заключала въ себѣ
разскажь о томъ, какъ княгиня переклюкала царя Греческаго, или какъ она заставила Грековъ поплатиться тщетнымъ стояніемъ на Почайнѣ за то, что ей, въ Царѣградѣ, пришлось долго ожидать на Суду 71). Также эпизоды почерну ты изъ дружинныхъ преданий о хитро-мудрой княгинѣ. Откровенныхъ отъ точной хронологіи и витавшія въ просторной области памяти такихъ преданій перенеслись съ почвы Древлянскихъ событий въ Византію, и сватающійся царь заступилъ мѣсто Мала, жаждавшаго брака съ Киевскою вдовою. Старая тема получила тутъ новую форму, и хитро-мудрая княгиня новымъ оружіемъ христианскихъ обычаевъ побѣдила своего восприемника.

Быть еще другой древней памятникъ объ Ольгѣ—житіе ея, дошедшее до насъ въ прологахъ 72). Въ началѣ этого памятника говорилось о происхожденіи Ольги, а въ конце о мощахъ сей, поставленныхъ Владиміромъ въ Десятинной церкви. Памятникъ этотъ по содержанію весьма близокъ къ Похвалѣ Ольги, писанной Грекомъ совмѣстно съ Похвалою Владимиру. Но въ Сильвестровскомъ сводѣ нѣть и слѣдовъ этого памятника.

71) Ки. М. Оболенскій въ изслѣдованіи: О первоначальной русской летописи (Москва 1870) стремится доказать, что первоисточникомъ Нестора, въ особенности же во всемъ, что относится до поѣздки Ольги въ Грецію, была летопись Болгарскаго пресвитера Григорія.

72) Пресв. Макарій издалъ древнее житіе Ольги въ приложені къ I т. Исторіи Рус. церкви. Было и другое житіе Ольги—позднѣйшее, затѣянное, о чемъ встрѣчается разскать объ Ольгѣ, переезжавшей Игоря по рѣкѣ въ мужской одеждѣ, и старческимъ смысломъ осрамившей его глумительные глаголы. Житіе это было составлено при Иванѣ III, какъ это видно по заключенію: (рукопись Имп. П. Библ. Г № 14) молись безъ вреда сохранить и святй имущіе всѣхъ благодати.
Третье повествование объ Ольгѣ передает историю ея кончины. Оно приуручено летописателем к особой годовой цифре (среди известий о походѣ Святослава) и начинается эпическими вступлением: „Рече Святославъ къ матери своей и къ боярамъ своимъ: не любо мнѣ есть въ Киевѣ жить, хочу жить въ Переяславцѣ на Дунаѣ“……… Такое вступление, по нашему предположению, переставлено суда изъ повѣсти, или писани о Прпѣниѣ и отрокѣ—Киевлянинѣ, хитростью спасаемъ городъ отъ Печенговъ. Повѣсть эта оканчивается укоромъ, посланнымъ Киевлянами Святославу за то, что онъ покинулъ мать и дѣти для блага Переяславца на Дунаѣ.

Хвалы Ольгѣ и воззванія къ ней, послѣ разказа о смерти и погребеніи, носятъ на себѣ отпечатокъ воззрѣній историка Русской земли: Радуйся Русской земли познанье……. Си первая впредь въ царство небесное отъ Руси…… сию бо хвалатъ Рустѣ сынѣвъ, аки начальницу. Воззванія эти, какъ и сказаніе о христіанской кончинѣ Ольги, могли быть писаны первыми составителями Повѣсти временныхъ лѣтъ, Несторомъ, который, говоря о началѣ Руси, имѣлъ въ виду только одно ея христіанское просвѣщеніе и преслѣдовали мысль о побѣдѣ, одержанной надъ дьяволомъ, избавшиемъ Русскую землю своимъ мѣстопребываніемъ, во мракѣ вѣковаго язычаства. Словами: „Богъ защити сию блаженную Вольгу отъ противника и супостата дьявола“ оканчивается это повѣствованіе о бабѣ св. Владимира, какъ о его предке,—повѣствованіе, составленное по смерти ихъ обоихъ.

gочествнаго самодержца и великаго князя Ивана.
Въ это житіе входитъ и повѣствованіе о мести, замысловатое изъ Повѣсти врем. лѣтъ.
Дружинный предание и п'єски дополнили и оживили сухій письменный свидѣнія о быльых временахъ. Творчество дружинныхъ повѣданій освѣтило своеобразный ликъ мужественнаго Святослава и донесло до лѣтописателя, а черезъ него и до насъ, самыя его изреченія. Изреченіе Игоря: „а съ моремъ кто съвѣтенъ?“ и рѣчь Святослава къ воинахъ: „уже намъ некамо ся дѣти, волею-неволею станемъ противу да не послѣднимъ земли Русскія“ и другія подобныя мѣста суть драгоцѣнные остатки дружинной словесности нашей.

Подвигъ хитрости-мудрости съ одной стороны, мужества и необыкновенной силы съ другой, были главными мотивами дружинныхъ повѣданій. Соименныій Ольгѣ, въѣдѣлой князь подобно Ольгѣ былъ любимымъ дѣйствующимъ лицомъ въ разсказахъ, гдѣ хитрости-мудрости приписывался успѣхъ дѣла. Олегъ переодѣваемъ обманываетъ Аскольда и Дира, а кораблями, хитро поставленными на колеса, выигрываетъ дѣло съ Греками. Хитрость отрока спасаетъ Киевъ отъ Печенѣговъ, хитрость старца, устроившаго колодези, выручаетъ осажденный Вѣлгородъ. Только одно повѣданіе, связанное съ Переяславомъ, замѣняетъ хитрость необыкновенною силою.

Переяславское сказаніе о единоборствѣ юноши — Усмошшева, или Кожемяки, съ Печенѣжиномъ есть почти единственный богатырской эпизодъ на страницахъ древняго лѣтописного свода. Дружинное творчество съ древнимъ преданіемъ о единоборцѣ Переяславѣ, отъ котораго городъ получилъ свое имя, сило другое новое преданіе о богатырѣ временъ Владимира и войнѣ его съ Печенѣгами. Такимъ образомъ Владиміръ является основателемъ города Переяславля и даетъ этому городу имя отрока-побѣдителя, хотя городъ этотъ упоминается
уже въ договорѣ Олега 73). Въ Переславской повѣсті замѣтны черты, родные нашему эпосу, дожившему до насъ въ устахъ Олонецкихъ сказателей 74). Владиміръ передъ едино-борствомъ ищетъ вокругъ себя поединщика и не находитъ—и не обрѣтесь никогда же. Этотъ мотивъ часто служитъ вступлениемъ въ библию о подвигахъ юношаго, невѣдомаго богатыря. Юноша богатырь, младший въ семья, еще дома, у отца, проявить неимовѣрную силу; въ пыль гнѣва онъ переѣлъ череви и съ подошвою 75) подобно тому, какъ Илья Муромецъ вынесъ на плечахъ ворота съ подворотнею. Юноша былъ ростомъ среднимъ, а Печенѣживъ—6ѣ превеликой зѣло и страшень, что напоминаетъ изображеніе Идолика поганаго въ былинахъ. И Печенѣживъ также глумится передъ боемъ надъ своимъ супротивникомъ, какъ Нахвалщина надъ богатыремъ. Кожемяка ударяетъ Печенѣживомъ объ землю—обыкновенный въ былинахъ призъ концовъ богатырской схватки.

Разсказъ о междоусобиѣ дѣтей Святослава по цѣлому и законченности можетъ считаться однимъ изъ лучшихъ разсказовъ Повѣсті временныхъ лѣтъ.

Поводъ къ междоусобной войнѣ представленъ вмѣсто


74) Сказаніе о Кожемякѣ еще не забыто на Украинѣ и въ Тамбовской губерніи (См. О. О. Миллера: Илья Муромецъ и богатырство Кіевское; стр. 586 и Зап. о Южн. Руси Кулиша, т. 1).

75) Лѣтописецъ Переяславъ. стр. 33.
главной ея причины, какъ это всегда бываетъ въ народно-
гимическихъ сказанийъ о войнахъ. Простота изложения и раз-
говорные рѣчи дѣйствующихъ лицъ свидѣтельствуютъ о близости 
этого пѣнотописаного разсказа къ устному быловому произведению.

Свѣнельдичь, по имени Люетъ охотился. Вышедъ изъ 
Киева, онъ гнался за звѣрьми по лѣсу. И увидалъ его Олегъ 
и спросилъ: кто это? и сказали: Свѣнельдичь; и Олегъ, настиг-
нувъ, убилъ его, ибо Олегъ тоже охотился. И о томъ стала 
между ними ненависть—у Ярополка и Олега, и молвяще 
всегда Ярополку Свѣнельду: пойди на брать свой и 
прими волость его, хотя отмѣститъ сыну своему.

Славая всю вину первой междоусобной войны между брать-
ями на Свѣнельда, разсказъ словами Ярополка произносить при-
говоръ и Свѣнельду и самой войнѣ: „Отъ утра и до полудня та-
скали изъ рва трупье (тѣла убитыхъ, сихнутыхъ съ моста въ 
рѣвъ) и вынули Олега и положили его на коврѣ. И пришелъ Яро-
полкъ; надъ нимъ плакалъ и сказала Свѣнельду: посмотри на 
то, чего ты хотѣлъ. И погребли Олега на мѣстѣ у города 
Врученого и есть могила его и до сего дня у Врученого. И принятъ 
власть его Ярополкъ“. Разсказъ этотъ, какъ мы уже сказали, 
округленъ и законченъ. Не снабженный текстами и поучен-
ніемъ, онъ есть драгоцѣнный памятникъ словесныхъ произве-
деній языческой эпохи. Въ немъ проявлялись высокія чувства, 
которыя на почвѣ христіанскихъ воззрѣній создали величаво 
трогательную повѣсть о Борисѣ и Глѣбѣ.

Въ слѣдующемъ за тѣмъ повѣствованіи: о второмъ междо-
усобіи дѣтей Святослава, мы уже встрѣчаемся съ авторомъ— 
христіанникомъ, карающимъ съ назидательною цѣлью измѣн-
ника Влоду, при помощи текстовъ св. писанія.

Нашъ повѣствователь о быломъ достигъ полнотою и си-
стемою своего труда того, что приобрёл прочный авторитет, въ глазахъ современниковъ и потомковъ, и сводъ имъ составленный сталь догматическою, основною книгой русского дѣеписанія.

"Составитель лѣтописца вздумалъ быть историкомъ своего народа". Это сказалъ Шлёнцеръ, приписывая всѣчъо византийской литературѣ такую смѣлую мысль "Русса". Другіе ученые указали на самородными русскія силы, содѣйствовавшія появленію у насъ "Повѣсти временныхъ лѣтъ". Мы съ своей стороны стремились дополнить эти указанія пересмотру отдѣльныхъ повѣстей о бывшемъ, написанныхъ и собранныхъ историкомъ временъ Мономаха.

Скажемъ въ заключеніе, что почва, способная произвести историка, была въ то время подготовлена самимъ народомъ и предшествовавшими писателями. Народъ, въ мѣткомъ выраженіи отпечатлённой навсегда то или другое событие и подвигами своихъ сыновъ ознаменовавшій историческое бытие свое, въ эпоху принятия христіанства и могущества Кіевскихъ князей, отъ Олега до Мономаха, имѣлъ уже тогда свой кругъ поэтическихъ представлений о томъ, что было при отцахъ и дѣдахъ. Ломая народную пѣсенку, переводя на книжный языкъ народную бдь, лѣтописецъ передаетъ перомъ притчу или пословицу во всей неприкосновенности ея эпического склада и выраженія. "За пеймѣніемъ древнѣйшихъ памятниковъ чисто народной русской поэзіи—говорить Буслаевъ—достаточно однихъ этихъ сказокъ и притчей лѣтописи, чтобы составить довольно полное обозрѣніе древне-русскаго народнаго эпоса. Тутъ и Обры великаны, въ которыхъ народная фантазія воплотила древнѣйшее и обще-распространенное преданіе о чудовищныхъ существахъ первобытной миѳологіи; и родоначальники племенъ въ поселеній:
Радимъ, Вятко, Киій; и вѣкий Олегъ, и героическая мстительница, мудрѣйшая изъ женъ... и даже Владиміръ народнаго эпоса, пирующій съ дружиною" 76).

Что же касается до предшественниковъ Сильвестра, то одни изъ нихъ, подобные преподобному Нестору, своими вселенскими міросозерцаніями подготовили широту взрѣній историка, другие-же, подобные Иакову Мнику, развивали способность живо и горячо сочувствовать бывшему, плакать и скорбить съ страдальцами и выказываться духомъ при описаніи добродѣтелей и подвиговъ вѣры.

76) О народности въ древней русской литературѣ и искусствѣ. (Ист. Очерки Рус. народн. словесности т. II стр. 83).
ГЛАВА ПЯТАЯ.

СКАЗАНИЯ XII ВЕКА—ХАРАКТЕРА ЦЕРКОВНОГО:

Сказания Киевской летописи до 1140 г. Прологичные сказания: о брясения церкви Св. Георгия, о перенесении мощей Бориса и Глеба, о Новгородском знамени.—Сказание о чуде Девятины Богородицы.—О учении Андрея Боголюбского.—Сказание о призвании Владимировцами Михаил и литературными приемы Суздальского повествования вообще. Сказаний о построении стьмы в Вышгородском монастырь.

С повествователем Василием, автором сказаний о Васильке Тереображенском, мы вступили в двенадцатое столетие. Казалось, мы были в праве ожидать много подобных же сказаний о событиях родной земли, писанных людьми мирскими, близкими к князьям и вмештесь с тьм не чуждыми духу христианского учения, какъ не быть ему чуждымъ христолюбивый Мономахъ, братъ князя, в царстве своего подтверждённому и другими источниками отзыву льто-писателя—и вмештесь с тьмъ страшный поганыхъ, добрый страдальецъ за Русскую землю. А между тьмъ большая часть дошедшихъ до насъ сказаний принадлежитъ к другому роду повествовательного творчества. Съ одной стороны искренний, простодушный, не мудрствовавший лукаво Теодосиевъ самовидецъ имьютъ своихъ послѣдователей, съ другой—на новыхъ
сказаниях отражаются украшенные приемы и искусственно возвышенный дух авторов повеств.

Съверь и югъ раздѣлили между собою литературное наслѣдіе XI вѣка. На сказания и летописи Владимирово-Суздалского происхождения преимущественно легла печать искусственности. Духъ монашеской простоты и независимости еще встрѣчается въ нѣкоторыхъ сказанияхъ Киевского происхожденія. Другія же южныя сказания имѣютъ источникомъ живыя рѣчи дружинниковъ, или записки, веденные подалъ отъ монастырскихъ стѣнъ. На той почвѣ, где написано сказаніе о Василькѣ, мы встрѣчаемся, но не прежде XIII столѣтія, съ живымъ и чуткимъ въ военномъ дѣлу повѣствовательнымъ творчествомъ.

Прежде чѣмъ перейти къ сказаніямъ о княжескихъ усобицахъ и войнахъ, писанныхъ мірскими людьми, остановимся на сказаніяхъ церковнаго характера. Прямое продолженіе Сильвестрова свода, Киевская летопись временъ Мономаха и сыновей его находилась въ монашескихъ рукахъ. Общій всѣмъ разсказамъ и краткимъ погоднымъ извѣстіямъ, тонъ этой летописи, до 6648 (1140) года, привелъ Погодина въ мысли, что только около этого года летопись перешла въ другія руки 77).

Съ 1140 года вдругъ прекращается богословскій тонъ повѣствованія, взвѣшивается политики князей на вѣсахъ духовнаго суда, исчезаютъ похвальные выразія: благъ, милостивъ, благолюбивъ и укорительныя — о высокоумѣ, крово-пролитіи. Дѣловой характеръ принимаютъ извѣстія, и не монашескимъ духомъ отмѣчено воспоминаніе о Боянѣ Шелудкѣмъ

77) Изслѣдованія, т. IV, стр. 44—45.
и о Мстиславѣ, который "настѣдовать погѣ (путѣ?) отца своего, Володимера Мономаха великаго, загнавъ Половцевъ за Донъ, за Волгу и за Яикъ".

Въ Киевской летописи временъ Мономаха мы встрѣчаемъ одно сказаніе, имѣющее видъ поученія, обращеннаго къ дружинѣ. Оно какъ будто передѣлано изъ проповѣди 78). Въ немъ разсказывается походъ и гибель Ярослава (сына Святополкова-Михайлова) у стѣнь Володимира, гдѣ тогда княжилъ Андрей, сынъ Мономаха. "Ярославъ разгوردился вельми, на Бога надежды не возложилъ, но надѣдался на множество вон. Андрей же великую надежду имѣлъ на Бога и на отца своего молитву надѣвался. Два льяха, принадлежавшіе къ ополчению Ярославу, убили его измѣною въ то время, какъ онъ, разгوردвшись, вѣзилъ подъ стѣнами города и требовалъ, чтобы граждане вышли къ нему съ поклономъ. Внезапная смерть князя—предводителя рѣшила дѣло: киевляя союзники и войска ихъ разошлись по домамъ и послали къ Владимиру Мономаху пословъ съ дарами. Разсказъ ставить на видъ молитвы къ Богу и добродѣтели Владимирова. "Владимиръ еще былъ въ Киевѣ и собирая вонъ, а Богъ уже оказал ему и сыновьямъ его помощь за честное житіе. А Ярославъ еще былъ такъ молодъ, а уже гордился передъ дядею и тестемъ своимъ Мсти-славомъ. "И прочее, дружно и братье, разумѣйте по которому есть Богъ—по гордому ли, или по смиренному"—и далѣе: "Вижьте, братье, колль благъ Господь и милостивъ на смиренныхъ и праведныхъ, превзира и мщая ихъ, а гордымъ противится Господь Богъ".

78) И. С. Р. Л. т. II, стр. 9.
Остановим внимание на трех, непосредственно один за другим слущих, рассказах Киевской летописи времен сына Мономахова, Мстислава. Первый из них объ отражению Мстиславом Половцев, без союзников, с одними Переславцами, проникнуть благочестивым и прославляет помощь честного креста и св. Михаила 79). Во втором рассказ видим в авторе лицо болше сочувствующее князю, чьем духовенству. Мстислав цѣловал крестъ Ярославу Святославичу Черниговскому, объясняя заступиться за него против племянника его Всеволода Ольговича. Потомъ Всеволодъ уговорил Мстислава на миръ, а Ярославъ требовалъ отъ того же Мстислава помощи противъ Всеволода, опираясь на крестное цѣлованіе. Игуменъ Григорий, пользувашийся любовью Мономаха и чтимый Мстиславомъ говорилъ: лучше тебя претерпить крестное цѣлованіе, чьемъ проливать кровь христіанскую 80). Соборъ иереевъ—митрополита тогда не было—бралъ на себя грѣхъ князя, удерживая его отъ войны. И сотворилъ волю ихъ Мстиславъ и съступилъ креста Ярославу и плачетъ того весь дни живота своего. Повѣствователь не пустился въ поученіе и не задался рѣшеніемъ вопроса о томъ: хорошо; ли поступила князь. Онъ только не скрыл сочувствія къ рыцарской печали князя, разъ въ жизни не исполнившаго объяснія и клятвы.

Третій рассказъ, повѣствующій о походѣ князей на Кри—

79) П. С. Р. Л. т. II, стр. 10.
80) Бяшеть бо въ тыдьни игуменъ Святаго Андрія Григорій любимъ бо бѣ прежде Володимеромъ, чтобъ же отъ Мстислава и отъ всихъ людей, той бо не вдадапше Мстиславу встать ратью по Ярославѣ, река.... П. С. Р. Л. т. II, стр. 11.
ничей, въ Полотскую землю, уже совсѣмъ лишенъ религиознаго характера. Это сказаніе отчетъ о походѣ, гдѣ весь главный интересъ сосредоточенъ на военной сторонѣ дѣла. Разсказы этотъ уже выводить насъ изъ круга церковныхъ повѣствованій,—и вместѣ съ предыдущими разсказами показываетъ, какъ въ Киевской лѣтописи, монашеское направленіе, въ разсказахъ о политическихъ событияхъ, уступило влиянію мірскому. Послѣднее, въ дошедшемъ до насъ сводѣ, только съ 1140 года, является преобладающимъ.

Нѣкоторыя изъ церковныхъ сказаній были вызваны къ жизни не погодными записываніемъ того, что случилось въ извѣстной русской мѣстности, а вселебскою лѣтописью, обвиняющею цѣллю сказаній годовой кругъ чиселъ. Прологи—эти своды краткихъ повѣствовательныхъ и поучительныхъ статей, превращающіе ничего не говорящія числа каждого мѣсяца въ образныя воспоминанія и празднества, пополнялись издревле и разсказами о событияхъ русской жизни. Разсказы, предназначавшіеся для прологовъ или сборниковъ, составленныхъ не въ тѣсной рамкѣ монастырскаго интереса, а цѣлую обще-церковного употребленія, весьма отличаются отъ задушевныхъ сказаній, писанныхъ подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ событий, каковы: „Сказаніе объ обрѣтеніи мощей Теодосія“, или „о нахожденіи Воняка на монастырь Печерскій“. Прологи сказаній отличаются прежде всего означениемъ времени и мѣста совершившагося события, сознательно съ общимъ пріемомъ въ разсказахъ изъ жизни вселенской церкви. Сказанія эти кратки и сухи; все личное и лирическое въ нихъ не имѣтъ мѣста. Одно изъ древнѣйшихъ сказаній—а именно, „Объ основаніи Печерскаго монастыря“ (Боголюбію бо князю Ярославу любящу Берестовое и церковь ту сущу апостоль...)
потеряло въ прологѣ ту послѣднюю часть свою, гдѣ говорится о духовномъ значеніи монастырей, построенныхъ не князьями, а бдѣніемъ, пощеніемъ, слезами и трудомъ убогихъ иноковъ и гдѣ также авторъ упоминаетъ о своемъ приходѣ въ обитель Теодосія.

Сказаніе объ освященіи церкви св. Георгія, въ Киевѣ градѣ предъ враты Софія встрѣчается только въ прологахъ 81). Прочтемъ это сказаніе, какъ образецъ безъискуственнаго занесенія въ церковную хронику обстоятельствъ построения храма въ годы недавнаго утверждения христіанства въ главныхъ городахъ Руси.

„Блаженный, приспоматный всев Русская земля кнізь Ярославъ, нареченный во святомъ крещеніи Георгій сынъ Володимеровъ, крестившаго землю Русскую, братъ же святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба, въ свое имя хотя создати црковь святого мученика Егоргія. Да еже въсхоте, тоже и сотвори. И яко начаша созидати ю—и не бы у нея много дѣлател. И се видѣвъ кнізы, призвавъ тивуна и речему ему: почему у церкви не много стражущихъ? Тивунъ же рече: господине, понеже дѣло властельско есть и бо ляться людь, едатъ трудъ подъимше наима лишены будутъ. И рече кнізы: да аще тако есть, то азъ сице сотворю, и повелю купцы воззятъ въ комары золотыхъ воротъ. И воззвѣстива на горгу людемъ, да возьмутъ каждо

81) Рукоп. Имп. Цубл. Библ. Толст. № 285 Отд. 1 (Ф. № 268) Мца Ноября 49—въ то же день сяженіе цркви ство Георгія въ Киевѣ градѣ предъ враты стыя Софіи.
по ногатѣ на день. И бысть множество дѣлающихъ. И таково скоро кончал церковь и святію Ларіономъ митрополитомъ месяца ноября въ 26 день. И сотворивъ въ ней настолованіе новоставимыемъ епископомъ и заповѣда во всей Руси творит праздники стаго Георгія месяца ноября 26 день.

Черты древняго быта, встрѣчающіяся въ этомъ сказаніи, не лишены значенія. Простодушная боюнь „властельская дѣла“, приманка народа возыми деньгами, влічъ на торгу, роль тивуна и наконецъ эти самыя: „комары золотыхъ воротъ, куны и ногаты“, и обычай „настолованья“ епископовъ въ особой церкви, все это увеличивает небогатый запас свѣдѣній о временахъ перваго Ярослава. Самъ князь, какъ и подобаетъ въ церковной хроникѣ, получаетъ права церковнаго гражданства по родству своему съ просвѣтителемъ земли, Владимиromъ, и святыми мучениками Борисомъ и Глѣбомъ.

И въ лѣтописныхъ сводахъ попадаются сказанія, писанныя для прологовъ, или исключительно въ интересахъ церкви и помимо самой лѣтописи. Такъ въ Киево-Выдубицкомъ сводѣ помѣщено отдѣльное Сказаніе о перенесеніи мощей Бориса и Глѣбы въ новую каменную церковь. Въ этомъ сказаніи сперва цитируются всѣ епископы и нѣкоторые игумены, прибывшіе на церковное торжество и въ слѣдъ за тѣмъ говорится объ „учрежденіи великомъ“ (обѣдѣ), устроенномъ Олегомъ Святославичемъ для духовенства и бѣдныхъ. Самое событие перенесенія мощей передается живо, какъ только

8) Ч. С. Р. Л. т. Ц, стр. 6.
могъ передавать очевидецъ. „Народъ покрылъ собою и градъ, и забрала, яко страшно бяше видѣти народа множества. Рѣку Бориса поставили на возила, впередъ шли чернецы со свѣчами, потомъ попы и епископы. Затѣмъ рѣку волокли на ужахъ князья и боиры. Народъ сильно налегъ и поломалъ устроенная около шествия ограды: едва отъ тѣсноты можно было поставить рѣку. И повелѣлъ Владимирь рѣзующи наволоки, орницы, бѣль разметать народу, ово же сребренники метати.—Только одна эта послѣдняя подробность уцѣлѣла въ краткой лѣтописной замѣткѣ Лаврентьевскаго свода: и повелѣлъ Володимиръ метати наволоки, фофудью, орничи и бѣль, людемъ сильно налегшимъ 83). Святославичи оспариваютъ желаніе Мономаха поставить мощи среди церкви и ссылаются на волю своего отца, завѣщаннаго поставить мощи въ нарочно для нихъ устроенной „комарѣ“. Митрополитъ и епископы для рѣшенія спора и чтобы узнать волю мучениковъ предлагаютъ князьямъ бросить жребій и кладутъ жребій Мономаховъ и Святославичей на святой престолъ. Вынулся жребій Давидовъ и Ольговъ и „Святыхъ поставили въ комару на десной сторонѣ, гдѣ нынѣ лежать“. Краткою хвалу мученикамъ и молитвою къ нимъ, какъ къ поборникамъ отечества и цѣлителямъ недуговъ, оканчивается сказаніе. Въ конце сказаній о чудесахъ Бориса и Глѣба, дополняющихъ житіе, писанное Иаковомъ Михомъ, помѣщено и это сказаніе о перенесеніи мощей, но въ нѣсколько измѣненномъ видѣ 84). Прибавлены подробности богослуженія, но выпущено

83) Н. С. Р. Л. т. I, стр. 127.
84) См. Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, изд. Срезневскімъ по порученію Имп. Археол. Общ. 1860 г., стр. 86—90.
преніе князей и метаніе жребія. Но память о замѣшательствѣ, происшедшемъ во время постановки гробовъ, отпечаталась въ разсказѣ о томъ, какъ рѣка св. Глѣба стала неподвижно—и только, послѣ молитвенныхъ возгласовъ народа, она двинулась сама по себѣ. Такъ древнѣйшія правдивыя сказанія измѣнялись въ позднѣйшихъ искусственныхъ пересказахъ, гдѣ при томъ черты дѣйствительности превращались въ изображенія чудеснаго.

Въ прологахъ (XIII вѣка и XIV-го) сохранялось древнѣйшее Сказаніе о Новгородскомъ знаменіи, въ послѣдствіи передѣланное, какъ и многие подобныя сказанія, въ повѣсть. Обычный въ Новгородской письменности 85) сжатый складъ повѣстований какъ нельзя болѣе соответствовалъ требуемой прологомъ краткости.

Въ сказаніи о Знаменскомъ чудѣ сжато переданы обстоятельства дѣла: распя Новгородцевъ съ Суздалцами изъ-за Двинской дани. „Богъ послѣдилъ Новгородцамъ, разбившимъ полкъ Андрея. О томъ князь Андрей разгневався на Новгородъ и нача копии рать. Самъ тогда разбѣлся 86) почему и послѣлъ сына Романа со всюю силю Суздалскою и князя Мстислава со Смольянами Рязанцевъ съ своими князьями, и Муromцевъ, и Полочанъ, и Торопчанъ, Переяславцевъ и Ростовцевъ; и было всѣхъ князей 72. Ново-

86) „—Слово о знаменіи стыя Бди*, сотворися знаменіе великое и преславное, отъ икон стыя Бди въ Новгородѣ сіце: живущимъ Новгородцемъ и т. д.
города въ скорби сътовали и молились Богу. Суздалцы стояли подь городомъ три дня. На третью ночь владыка Иоаннъ услышалъ гласъ, указавший ему на икону Богородицы, на Ильинъ улицѣ. Чудомъ Богородицы побѣдили Новогородцы; враги же ихъ остались и были между собой. Новогородцы—однихъ избили, другихъ живыми взяли въ плѣнъ. И поло- жиша праздновати всѣмъ Новымъ—городомъ знаменіемъ. Таково содержаніе первоначальнаго сказанія о знамениной Новогородской побѣды надъ Суздалцами. Въ самомъ началѣ сказанія замѣтительно объясненіе Новгородскаго государственнаго устройства съ мѣстной точки зрѣнія: „живущимъ Новгородцемъ и владѣху своею областію, яко же имъ Богъ поручилъ, а князя держаху по своей воли“ 87). Въ конце сказанія интересна переписка, встрѣчающаяся во всѣхъ спискахъ первоначальной редакціи: „Тогда Новгородци начаша продавати Суздалца подъ ногатѣ 88). Это похвалѣба, соединенная съ насмѣшкой, сродна съ выраженіемъ Слова о полку Игоревѣ о Половецкихъ плѣнникахъ: „чага по ногатѣ, а кощей по резаніи“ и съ шутливымъ заключеніемъ одной Олонецкой былины:

88) Эта приписка стоить и въ одномъ лѣтописномъ сводѣ (см. II. С. Р. т. V, 9—10), гдѣ впрочемъ помѣщено сказаніе въ своей древнѣйшей редакціи, совершенно сходной съ вышеизложеною въ Прологи XIII и XIV столѣтій.
Старушечки были по полушечкѣ, 
А молодушечки по двѣ денежнѣ 89).
Нельзя рѣшить патріотическое-ли чувство писателя Новгородца допустило его внести это выраженіе въ прологъ, или переписчикъ счелъ эту шутку за частую монету?
Въ Киевскомъ сводѣ летописей встрѣчаются одно за другимъ три сказанія о чудесахъ пресвятой Богородицы 90). Эти три сказанія вѣроятно составляли часть сборника сказаній о чудесахъ Богородицы. Сказанія эти писаны лицами преданными князю Андрею Боголюбскому; два изъ нихъ происхожденія Владимирово-Суздальскаго, а одно Киевскаго, но относится къ тому времени, когда въ Киевѣ княжилъ братъ того-же Андрея, Глѣбъ, и главнымъ дѣйствующимъ лицомъ былъ третій братъ Михаилъ.
Одно изъ этихъ сказаній передаетъ событие Новгородской осады и бывшее при немъ чудо съ точки зрѣнія противоположной Новгородскому взгляду. Сынъ Андрея, Мстиславъ, по этому сказанію, не потерпѣлъ пораженія отъ Новгородцевъ; виною же бѣды, постигшей Суздальское ополченіе, былъ голодъ и моръ. Это было послано Богомъ, какъ испытаніе. О самомъ чудѣ Богородицы говорится слѣдующимъ образомъ: „Мы слышали, что за три года до того на трехъ иконахъ плачала Богородица и всѣ люди это видѣли. То матерь Божія видѣла бѣду, грозившую Новгороду и молила Сына Своего, чтобы не искоренилъ Новгородцевъ, какъ Содома и Гоморру. Такъ и сбылось! видимо Богъ ихъ помиловалъ, наказавъ...

89) Сборникъ Рыбникова, т. I, Вольга Буслаевичъ, по пересказу Кузьмы Романова.
смирилъ ихъ до зѣла; за преступленье, за гордость навелъ на нихъ враговъ, но и избавилъ градъ ихъ*. Судадець напоминаетъ Новгородцамъ, что они освобождены прадѣдами „нашихъ князей“ и понесли ихъ за злое невѣрство, за преступленіе клятвы, за что Богъ и „наказалъ ихъ по достоянію рукою благовѣрнаго князя Андрея“. Пристрастное истолкование событий „оттѣянаго честь и славу отъ Судальнцевъ“ (по новгородскому выраженію), натяжкою и тонкою изворотливостью приписываеть рукъ Андрея, будто бы наказавшей Новгородцевъ, значеніе Божій орудія.

Второе сказаніе повѣстуетъ о казни еретика, епископаѲедора, мучившаго гражданъ ужасными муками. „Богъ сжалился надъ кроткими людьми Ростовской земли и спасъ ихъ крѣпкою благочестивою, царскою рукою праведаго, благовѣрнаго князя Андрея“ 91).

Третье сказаніе о чудѣ Десятинной Богородицы, событии Киевскомъ, случившемся въ вѣкненіе брата, Андреева, Глѣбъ, при непосредственномъ участіи другого брата Михалка. Начало этого сказанія своими общими поясненіями о Десятинной церкви—кѣмъ она построена и почему такъ названа—и упоминаніемъ о томъ, кто княжилъ въ Киевѣ, указываетъ на отдѣльность и самостоятельность этого памятника.

Чюдо створи Богъ и Святая Богородица—церковь Десятинная въ Киевѣ, юже бѣ создалъ Володимеръ, иже крестилъ землю и далъ бѣ деся-

91) Существуетъ мнѣніе что источниковѣ этого сказанія была митрополичья суровая грамота оѲедорѣ (См. статью С. М. Соловьева: Взгляды на состояніе духовенства въ древн. Руси, стр. 9—13 въ Чтенияхъ Моск. Общ. историѣ и древн. 1847 г. № 6).
тину церквь той по всей Русской земли. Створи же то мати Божія чюдо наче нашей надежа. Съдѣщу же Глѣбови Юрьевичу въ Киевѣ на столѣ отк и дѣдѣнѣ, въ первое лѣто приде множество Половцевъ".....

Половцы раздѣлились на два отряда и одновременно изъ подъ Переяславля и изъ подъ Корсуна приглашали Глѣба приѣхать къ нимъ, положить рядъ и утвердить его клятвою "дадимы начнемъ бояться вась, ни вы насъ". Услышавъ рѣчь Половецкихъ князей, Глѣбъ захотѣлъ идти къ нимъ на снемѣ и сказалъ посламъ Половецкимъ: "иду къ вамъ", а самъ сталъ думать съ дружиною о томъ, къ которымъ Половцамъ идти впередъ. И сдѣлали прежде идти къ Переяславлю: ибо князь Переяславскій Володимеръ Глѣбовичъ, въ то время бѣшетъ малъ, яко 12 лѣтъ". И пошелъ Глѣбъ къ Переяславскимъ Половцамъ на снемѣ, а къ другимъ Половцамъ, стоявшимъ на р. Роси, у Корсуна, послалъ сказать: "пождите меня тамъ, иду къ Переяславлю; умиришьійся съ тѣми Половцами, я къ вамъ приду на миръ".

Умиришьись съ Половцами и одаривъ ихъ, (Глѣбъ) поѣхалъ отдѣль ихъ — и Половцы возвратились въ Половецкую землю 92) Глѣбъ же Юрьевичъ пошелъ къ Корсунскимъ Половцамъ съ братомъ съ Михайломъ и съ дружиною своею и доѣхалъ онъ до Перешетовскаго поля.

Половцы же тѣ, услышавъ, что Глѣбъ отѣхалъ къ Переяславлю, сдѣлали такъ: "вотъ Глѣбъ уѣхалъ на ту сторону, къ тѣмъ Половцамъ и тамъ ему застрять, а къ намъ онъ не поѣхалъ; пойдемъ за Киевъ, возмемъ села, и пойдемъ

92) Половцы — возвратился въ Половцы.
съ полономъ въ Половцы. И поѣхали за Києвъ воевать, и приѣхали къ Полоному, къ святѣй Богородицы къ граду Десятинному—и взяша села безъ учета съ людми: съ мужи и съ женами и конѣ и скоты и овцы—погнаша въ Половцы".

"И былъ Глѣбъ на Перепетонскомъ полѣ. Возвращаясь изъ Переяславля, онъ хотѣлъ идти на ту сторону Днѣпра къ Корсуню на снемѣ. И пришла къ нему весть, что Половцы не дождались снема его, поѣхали воевать и воюютъ. И хотѣлъ Глѣбъ на нихъ самъ идти, но Берендѣв взяли коня за поводъ и сказали: нажемъ, не жди. Тебѣ лѣпо ѣздить въ великомъ полку, когда съ тобою идутъ и другие князья, а нынѣ пошли брата которого любо и Берендѣвъ всѣ сколько. И послалъ Глѣбъ брата своего Михалка и съ нимъ Переяславцевъ сто и Берендѣвъ полторы тысячи". Тутъ сказаніе переходить къ самому подвигу Михалка. Въ послѣдовательности и спокойствии разсказа первой половины видны отдѣлка и приемы, свойственные лицу, повѣствующему о несовременномъ, но памятномъ въ дружинѣ событии.

Рѣчи, влагаемыя въ уста Глѣба и Половцевъ, носятъ характеръ творческаго приема былины и повѣсти о минувшемъ времени.

Вторая часть сказанія также округлена и отдѣлана, какъ и первая. "Михалко сотворилъ послушание братне, хотя его друзья въ нимъ не было и не знала друзья о скорой поѣздкѣ своего князя. И цѣловалъ Михалко брата своего Глѣба и всю дружину братно и пошли на Половцевъ; пошли на нихъ и Берендѣвъ съ Михалкомъ, по дорогѣ Половецкой".

"Нашли пошли на перерѣзъ Половцевъ и встрѣтились
прежде всего съ ихъ передовыми (сторожевыми) отрядомъ въ 300 человѣкъ. Насили окружили этотъ отрядъ, избили и взяли въ плѣнъ и стали спрашивать: много ли вашихъ назади? И они отвѣчали: много до семи тысячъ. И наши, услыхавъ это, стали думать: что ежели мы даруемъ этимъ (плѣнникамъ) жизнь? Насъ мало, а Половецъ назади много; когда начнемъ съ ними биться — они будутъ первые наши вороги. И избили всѣхъ и не отпустили ни одного мужа. И пошли по Половецкой дорогѣ — и встрѣтили Половцевъ, шедшихъ съ полономъ и бились и одолѣли, самихъ избили, а полонъ свой отняли и спрашивали и тѣхъ: много ли васъ еще назади? и тѣ отвѣчали имъ: самый великой полкъ назади идетъ".

Слѣдя за увеличениемъ опасности, авторъ сказываетъ, передъ третьемъ рѣшительномъ встрѣчою, прибавляетъ: „Наші же Божію помощью припляхуся и святою Богородицею. Вотъ дождались они и того полку великаго и пошли къ нему навстрѣчу, уповая на крестъ честной. У поганыхъ было 900 коней, а у Руси 90 коней. Надѣялись поганые на силу и пошли противъ нашихъ, а наши противу имъ".

„Переаславцы — храбры (дѣрзни) — и поѣхали они напередь съ Михалкомъ. Берединъ же взяли княжьяго коня за поводъ; не ѣздите вы напередь, вы нашъ городъ, а мы пойдемъ напередь. Стрѣлы сошлись съ обѣихъ сторонъ, и бысть сѣча зло. Нашего стяговника убили и челку стяговую сторгошу съ стяга. И не вида своего знамени, сбились сражающіеся. И былъ у Михалка воевода Володиславъ; и Володиславъ замыслилъ поднять стягъ Михалкова и вмѣсто чолки надѣлъ на него „пришибцу“ (вѣроятно шлемъ или подшлемную шапку), и тогда всѣ собрались къ своему стаугу и въ свою очередь и Половецкаго стяговника убили. Тремя удъ-
рами копий — был ранен Михалко въ стегло и руку, но Богъ молитвою опца избавилъ его отъ смерти.*

„Бились (Русскіе) съ Половцами крѣпко, какъ бывало прежде у лукоморья. И Половцы побѣжали, а наши погнали ихъ, били и брали въ плѣть. И руками вняли ихъ до полуторы тысячи, а прочихъ избили, а князь ихъ Тоглій утечъ.“

„Такова была помощь — заключаетъ сказаніе— святой Богородицы, великой, Десятинной. И если Богъ не дасть въ обиду человѣка простаго—то дасть-ли онъ въ обиду домъ своей Матері? И пришелъ Михалко съ Переяславцами и Беренцами въ Киевъ, побѣдивъ Половцевъ и христіанъ избавивъ отъ рабства. Половенные возвратились во свои свои, а прочія крестьяни всѣ прославиша Бога и святую Богородицу, скорую помощницу роду крестьянскому“.

Подвиг Михалка, какъ и всѣ подвиги противъ поганыхъ, доставлялъ ему славу въ Южной Руси, и повѣсть о его подвигѣ упрочилась въ дружинномъ поэтическото преданіи. Статовникъ Русской и Половецкой, убитый въ отместку за Русскаго, и эта приключенія, замѣнившая человѣка знаменитого, все это — подробности живаго дружиннаго рассказа. Трёхкратна встрѣча Половцевъ и дважды повторенный пріемъ Беренцѣвъ—работать за поводъ княжья коня невозможно напоминаютъ эпическое повтореніе, неотъемлемую черту бываго рассказа. Преданное интересенъ Десятинной церкви, духовное лицо воспользовалось готовымъ, и быть можетъ не разъ слышаннымъ, материаломъ и переложило его на книжный языкъ, составивъ притомъ въ основу мысль о чудѣ Богородицы. Религіозная идея округлила, но не искажала бываго содержанія и благодаря этой идеи до насъ дошло, хотя и въ пересказѣ, дружинное поэтическое произведеніе о подвигѣ Михалка—произведеніе, связанное припоми-
наніємъ о „лукоморье“ съ повѣстями, славившими подвиги Мономаха.

Составленный въ Суздалѣ сборникъ о чудесахъ Бого-
родицы вмѣстѣ это южное сказаніе, вѣроятно потому, что
Михалко былъ Суздалскій уроженецъ и даже въ послѣдствіи
былъ тамъ великимъ княземъ.

У составителя лѣтописнаго свода, кромѣ сказанія о чудѣ
Десятинной Богородицы, была еще и лѣтописная замѣтка о
томъ же самомъ подвигѣ Михалка, но замѣтка довольно глукая,
неглубокая, гдѣ вкратце говорится о троекратной встрѣчѣ По-
ловецевъ и о избеніи сторожеваго отряда. Эта удача не при-
писывается исключительно Десятинной Богородицы, а вообще
Богу и молитвѣ княжихъ дѣдовъ и отцевъ. Съ Михал-
комъ упоминается и брать его Всеволодъ; вмѣстѣ съ Берен-
дьями идутъ и Торки. Воеводъ Володиславъ является также
dѣйствующимъ лицомъ, но только не по поводу стяга, а при
избеніи Половецкихъ пѣпнниковъ. Се держимъ коло-
ники себѣ на смерть—говорить онъ—повели, княже,
ать посѣкуть и.

Эта лѣтописная замѣтка указываетъ на варианты дружин-
наго рассказа. Но какъ было согласить ее съ сказаніемъ?
Составитель „лѣтописца“ вышелъ изъ затрудненій и отнесъ ее
къ слѣдующему году, тому году, когда скончался въ Кіевѣ ве-
ликій князь Глѣбъ. Такъ какъ обстоятельства, по которымъ
Глѣбъ отсутствовалъ, ему не были извѣстны, то онъ разсудилъ

23) П. С. Р. Л. т. II, стр. 106: То въ же зимы (6681, а
чудо Десятинной Богородицы разказано подъ 6680 г.) придоша
Половцы на Кіевскую страну и взявшамножество сель...
что великой князь был в болен: Глубу же больную сущу, после по брата...

Сказание о убийстве Андрея Боголюбского, не смотря на нёкоторыя искусственныя и общцерковныя место, сохраняет характер правдиваго сказания, писанаго лицомъ, преданнымъ князю и глубоко потрясеннымъ убийствомъ, коего это лицо, находившеся въ Боголюбовѣ, было свидѣтелемъ.

Андрей былъ убитъ измѣною. Святой Борисъ и окаянный Гораций какъ нельзя ближе подходили къ темѣ сказания и могли сообщить готова краски. Страданія князя, погубленного измѣною, даютъ автору право обратить къ нему одушевленное слово, какъ къ мученику, увѣнчанному вѣнцемъ святости. Предсмертная молитвы Андрея и воззвания его къ убийцамъ говорятъ за стремленіе къ возвышенному, искусственному построению сказания, которое однако въ общемъ не поставлено на идеальную почву повеств. Словамъ автора, что Андрей пострадалъ за Христа противорѣчать слова Кучковича, тутъ же приведенные: „сегодня онъ брата казнить, а завтра казнить и насъ“. Сравненіе Андрея съ агнцемъ, иллюстрирующее закланіе, противорѣчить подробностямъ святыни его съ убийцами: Влаженный же всѣмъ, хотѣ взяти мечъ и не бы ту мечъ.... и въ скочище два оканы и ястася съ нимъ, и князь поверже одного подъ ся. Во всѣхъ подходящихъ мѣстахъ авторъ пользуется условными выраженіями языка „житій“: сатана веселилъ заговорщиковъ въ медушѣ княжей, гдѣ они пили вино и крѣпиль ихъ, не видимо имъ служа. Устремилась яко звѣрь свѣрпью... Андрей помяну всѣ Иовова и пр. Но тѣмъ не меньше сказание, какъ живая передача видѣнаго, не
выдерживает искусственной формы и переходит в правдивый и безыскусственный склад.

Некоторые места отмечены особенно живым изложением. "Къ князю въ ложницу стучатся заговорщики: Господине, Господине! И князь спросил: кто тамъ? Убийца отвѣчал: "Прокопій" и рече князь: о паробьче, не Прокопій!"

Глубоким чувством и силою драматизма отличается в особенности то мѣсто, гдѣ дѣйствующим лицом является киевлянинъ Кузмицы. Среди самой оргіи грабежа и разоренія княжныаго дома—страшно зрѣли—"Кузмицы спрашивается злодѣень: гдѣ убитый господинъ нашъ? и слышит отвѣтъ: его стаціли въ огородѣ, не могу брать его; мы хотимъ его выбросить псымъ. Кто возмется за него, тотъ нашъ врагъ, и мы убьемъ его".

"Господине мой—шлакалъ Кузмицы надъ тѣломъ князя своего—какъ ты не распозналъ враговъ твоихъ, какъ не думалъ побѣдить ихъ, ты, побѣждавший полки проклятыхъ Болгаръ! Но вотъ приходитъ Амбалъ, Ясинъ родомъ—онъ держалъ ключъ отъ всего дома княжныаго и князъ ему далъ волю надо всѣмъ. "Амбале, вороже, сбрось коверъ или что еще, чтобы разостлать и чѣмъ бы прикрыть господина нашего". И рече Амбалъ: иди прочь, мы хотимъ выверечь псымъ. И рече Кузмицы: о ретиче! уже псы выверещ? помниш ли, предврхне, въ которыхъ порѣхъ пришелъ бящетъ? Ты нынѣ въ окамитѣ стопши, а князь нагъ лежить. Но молю ти ся сверзи мнъ что либо" и сверже коверъ и корзино. И обвертый Кузмицы тѣло и понесъ въ церковь и просить: "отмкните божницу"—и слышит въ отвѣтъ: "брось его въ притворъ,
воть далась тебѣ печаль". Вѣрный Кузминѣ вновь горько
причитаетъ надъ участіемъ своего князя: бывало гостепріимный
князь всѣхъ подилъ показывать красоту созданной имъ церкви,
прийдитъ ли къ нему гость изъ Царьграда, латинянина, или
dаже поганый жидъ, и болгаръ, а теперь его самого туда не
пускаютъ". Въ этомъ то преданномъ князю Кіевлянинѣ нельзя
не видѣть самого автора сказаний. Находясь на мѣстѣ убійства
и быть можетъ жива на дворѣ княжескомъ, Кузьма по горячимъ
слѣдамъ узналъ обстоятельства злодѣянія. Ему близко и долго
по воспоминанію то время, когда единственнымъ хранителемъ
tѣла своего князя былъ онъ самъ.— „Два дня убійственный князь
лежалъ въ притворѣ и только на третій день игуменъ Арсеній
сказалъ: долго ли вамъ смотрѣть на старшіхъ игуменъ
и долго ли сему князю лежать? отмѣните божницу, да отпою
надъ нимъ…….. да коли перестанетъ злоба, тогда при-
шедъ изъ Володимера понесутъ въ тамо". „Злоба“ Бого-
любскихъ горожанъ, ограбившихъ не только домъ князя, но
и дома посадниковъ и тивуновъ и избившихъ самихъ дружин-
никовъ, и злоба Володимерскихъ жителей, усмиренныхъ по-
номъ Михаилу, обомѣннымъ, въ ризахъ, со святыю Бого-
родицею городъ, внушаетъ княжкому человѣку тексты священ-
наго писанія о противленіи власти, какъ о дѣлѣ богопротив-
номъ: Князь бо не туне мечь носить; Божій бо слуга
есть. По обычаю, издавно установившемуся въ цѣльныхъ
сказаніяхъ, авторъ поправляетъ свое отклоненіе отъ предмета
словами: „Мы же напрежнее возвращимся“ и переходить
къ шестому дню по убійствѣ, къ пятницѣ, когда совершалось
tоржественное перенесеніе тѣла Андреева въ городъ. „Граждане
сказали игумену Іосулу и Лукѣ, деместреннику Святой Бо-
городицы: нарядите послыкъ и пойдемъ, возвзмерь князя и
господина своего Андрея, а попу Микилицу сказал: собери поцоны всех и, облечись в ризы, выйдите перед Серебряными воротами и там дожидайтесь князя. Когда покажут выступать стяг от Боголюбова раздался вопль и плач. Народ в плаче приговаривал: Ужь не в Киеве ли ты поехал, господине, через тв Золотые вороты, которые ты послал строить у той церкви, на великом дворе Прославом и т. д.

Положенный тело с благожельными письмами к церкви, уже бь сам создал, оканчивается сказанием о кончине Андрея. Заключение состоит в прославлении добродетелей князя, которого Бог привел к себě, омыв прегрешения его кровью, подобно братьям его Роману и Давиду (Борису и Глебу). За тьм слѣдует молитвенное воззвание к Андрею (падающим Андрею как велеликому...) съ прошением о побѣдѣ надъ врагами и о мирной державѣ братіи ихъ „на многія лѣта—во вѣкъ вѣкъ аминь“.

Заключительные слова эти въ Суздальскомъ видѣ измѣнены. Молитва Андрея призывается не для братья его вообще, а для „князя нашего и господина Всеволода—съ княгинею и съ благородными чадами“. Но это уже вторая редакція того же самаго сказания. Подробности о Кузимичѣ и о пренебреженіи къ тѣмъ князьямъ тутъ опущены; вмѣсто Киевлянина являются клирошане Боголюбскіе, положивши непосредственно послѣ убийства тѣло Андрея въ каменный гробъ 

Опущеные и другія живыя подробности убийства (при въ княжной медуницѣ, разговоръ Андрея съ убйцею).

91) П. С. Р. Л. т. IX, стр. 250.
Это служить живым образом того, как утверждалось в переделках все живое, подробное, и наводящее на мысль о том, что источниками торжественных, официальных летописей были еще и многие другие, не дошедшие до нас, живые сказания, изображавшие с отчетливостью и полною современными событиям.

Сказание Киевлянина снабдило Суздальской пересказ всёю фактами, а равно и текстами и выражениями; только подвиг Кузмицца не удалось упоминанию.

Сказание же было написано весьма скоро. послѣ убийства и во всѣхъ случаях до въклененія Всеволод поВладимиро- Суздальской землѣ, слѣдовательно между 6 числомъ июлъ 1176 года и 27 июня 1177 года.

Но и въ первоначальной, неизмѣнной редакціи (въ Киевскомъ сводѣ) сказание это не дошло до насть сливнымъ съ похвалою Андрею, писанною не Киевляникомъ, а Владимировъ, описаннымъ всю роскошь устроенной Андреемъ Владимировской Златоверхой церкви. Похвала эта, прославляющая Андрея, какъ строителя церквей, какъ человѣка всѣхъ людей, милостиваго до духовенства и бѣдныхъ, стремится поставить Андрея на высоту добровольнаго мученика: стремясь получить страдальской вбѣнцъ, онъ зналъ о заговорѣ на свою жизнь, и не препятствовалъ заговорщикамъ. А между тѣмъ въ сказанія Кузмицца плачетъ о томъ, что Андрей не догадался, что против него есть заговоръ. Также сказали наши древние сводники свои источники, не только не перерабатывая ихъ, но даже и не оговаривая противорѣчій.

Вообще сказание объ убийство Андрея по правдивости и живому изложенію есть одинъ изъ драгоцѣнныхъ памятникъ.
ковъ повѣствовательной литературы XII столѣтія. По искренности и простотѣ и даже по изложенію, памятникъ этотъ однороденъ съказаніемъ объ обрѣтеніи мощей Теодосія Печенгскаго: та же непосредственная передача личныхъ впечатлѣній и безъискусственность изложенія того, что видѣлъ, слышалъ и прочувствовалъ авторъ. Иоаннъ воинъ и натянутая Владимирово-Сузда́льская прибавка своимъ противоположнымъ характеромъ оттѣняетъ искренность и простоту первоначальнаго сказанія. Прибавка къ сказанію объ убійствѣ Андрея совершено въ духѣ Владимирово-Сузда́льскаго повѣствованія.

Печать церковности лежитъ на Сузда́льскихъ лѣтописяхъ и сказаніяхъ. Обилице текстовъ, подбираемыхъ во всѣкому описываемому событию, и одни и тѣ же выражения въ оцѣнкахъ князей и въ усердно расточаемой хвалѣ каждому великому князю господину Ростовско-Сузда́льской земли говорятъ за установившіеся литературныя пріемы, за особую литературную школу. Лѣтописи Сузда́льской школы по большой части сухи и безъскрытны; причина тому, сверхъ упомянутыхъ уже нами свойствъ, заключается въ строгой разборчивости, при которой только рѣдкіе и определенные случаи удостоивались внесенія въ лѣтопись. Величавость содержанія требовала сокращенія сказаній, пришедшихъ съ юга и урѣзанныхъ живыми подробностями при передачѣ мѣстнаго происшествія. Исключеніе, подобострастное отношеніе къ князьямъ свидѣтельствуетъ въ офиціальному характерѣ этихъ лѣтописей. И здесь нравственный приговоръ или сужденіе писателя никогда не возвышается надъ совершеннымъ фактомъ; напротивъ того съ дипломатической незаворотливостью всѣкое событие худое или доброе поясняется на пользу и хвалу князя и Владимировскіхъ гражданъ. Самымъ выдающимся примѣромъ этого умѣнья дать
особый и пристрастный смысл даже и неблагоприятному событию может служить Суздальской развилке о Новгородском знамении (см. выше).

В Лаврентьевскому летописцем три сказания о чудесах Богородицы (знаменское, о Ефреме епископе и о подвиге Михаила) находятся среди отрывков Киевских летописей, хотя и не всегда тех самых, которые вошли в Киевской летописный свод или, т.н. Ипатьевскую летопись. Летописание Суздальское в сводах, дошедших до нас, есть прямое продолжение Киевского летописания. При Юрии оно еще не отличается от южного, но при Андрее уже получает местный характер. Первый по времени образец повествования Владимировского происхождения есть—сказание о Новгородском знамении; потому следует сказание об обличении и казни Андреем епископа Ефрема и наконец третье произведение тех же свойств и того же происхождения—Похала Андрея, слитая с сказанием о его кончине, и заключительная прибавка к сказанию (по Суздальской редакции): радуемся Андрею, князю великому—моглися помиловать князя нашего и господина Всеволода, своего же присного брата, да подаст ему победу и мирну, державу и царство небесное ныне и присно, в безконечных веках, аминь.

Ряд последовательных Владимиро-Суздальских развитие начинается сказанием о призвании Владимирыми Михаилом, брата Андрея 95). Сказание это имелъ целью прославить уважаемых успехом Владимира. Они помнили крепкое цѣлованіе къ
Юрию на его детьях и хотели иметь князем Михаила Юрьевича, тогда как другие города Ростовской земли: Ростов, Суздал, Переяславль, забыть это крепкое цугование, призвали юных князей, сыновей Ростислава Смоленского. Владимирцы бьются за Михаила; цуглая семье недель, они выдерживают осаду, ибо Святая Богородица оберегает их. Когда уже нельзя было долго держаться, они с плачем отпускают от себя Михаля. За приверженностью к князю еще скрывается другое чувство. Не против Ростиславичей были Владимирцы, но их хотят покориться Ростов-цем, зане молвяют (последние): пожгем и, паки ли посадники в нем (во Владимир) посадим: то суть наши холопы, каменьницы 96).

Победители Ростиславичи роздали посадничество "Русским мужам" (т. е. не местным а южно-русским) и тв'ь многу тяготу людям створиша продажами и вирами. По молодости лть князя слушали бояръ, а тв'ь научили ихъ брать многое им'ние. Когда же князя взяли золото и серебро Владимировской Богородицы—тогда восстали Владимирцы. "Мы вольных князей приняли к себ', а эти двое какъ будто не у насъ князать—грабить волости и церкви. А промышляйте браты".

По зову Владимирцевъ двинулся къ нымъ Михаило съ братомъ Всеволодомъ, а Ярославъ Ростиславичъ съ пolkомъ своимъ погость къ нымъ на встр'чу, чтобы не пустить ихъ городу Владимиру. Тогда, по словамъ сказанія, случилось новое чудо Святой Богородицы: "враждебные полки не встр'тились въ л'сахъ (минусться въ л'съ хъ) за Москвою. Въ Суздалъ по-

96) Тамъ же стр. 159.
лучил Ростиславич Мстислав въстъ отъ брата: Михалко немощенъ, несутъ его на носилкахъ, а съ нимъ дружины мало. Я за нимъ гонюсь, а ты, брате, скорѣе иди противъ него, чтобы онъ не вошелъ въ Володимеръ. Лишь только въстъ эта пришла къ Мстиславу, онъ, объявивъ дружинѣ, пойхалъ изъ Суздая такъ борзо, какъ бы за заемъ погналъ. Дружины не слась за нимъ"). Живо и не многословно описана встрѣча втораго Ростиславича съ Михалкомъ за пять верстъ до Владиміра. „Вдругъ изъ загорья выступили передъ Михалкомъ полкъ— всі во броняхъ, яко во всякому леду, и подъ нимъ стягъ. Михалко послѣдший устроивъ полки свои; а Мстиславово войско кинуло кличъ— яко пожрети хотыча. Но Богъ помогъ Михалу и брату его Всеволоду, зале цѣловали крестъ и не унизили крестнаго цѣлованія. Да сверхъ того за нихъ была молитва отца, дѣда и праотца").

Разсказывая о торжественномъ вшествіи Михалы во Владиміръ, повѣстователь не надивится новому чуду Матери Божей, какъ укрѣпляетъ она своихъ гражданъ: „Не вложи бо имъ Богъ страхъ и не убоялись двоихъ князей, сидѣвшихъ въ ихъ воности, и боярскія угрозы не вмѣнили ни во что“. Восхвалия успѣхъ пригорода Владимировскаго, повѣстователь не безъ ироніи относится къ гордымъ старымъ городамъ: „Вотъ новые мезинѣ люди уразумѣли правду Божію, когда сказали: любо Михалъ добудемъ себѣ, любо го- ловы свои положимъ за Св. Бого родицу и за Михалка. А Ростовцы, Суздальцы старѣйшіе, давніи не разумѣши правды Божій“"). Къ нравственному значенію южнаго города примѣняется и текстъ: „Господи, утани се отъ премудрыхъ и разумѣнъ, открилъ еси младенцемъ“. Слѣпое интересованіе города Владимиру съ личностями братьевъ Андрея и вра-
ждебное чувство къ старому Суздalu, равно какъ и освящение мѣстныхъ интересовъ релігіозной правдою и заступничествомъ Богородицы, видимъ и въ слѣдующихъ затѣмъ повѣствованияхъ Владиміро-Суздальскаго лѣтописнаго свода.

Чудная Мати Божія Владимірская (т. е. церковь ея) и весь городъ показался Всеволоду Юрьевичу на видѣяще. Князь и весь посѣлъ его видѣлъ чудо. Врагъ Всеволода, Мстиславъ, слушаетъ „рѣчи ростовскія и боярскія, рѣчи злыхъ человѣкъ“. Побѣженный Всеволодомъ Мстиславъ бѣжитъ „гонимъ гнѣвомъ Божіимъ 97)“.


По поводу казни Новгородцевъ въ Торжкѣ, за измѣну Всеволоду, повѣствователь приводить не безъ сочувствія характеристическія слова своихъ согражданъ: „мы не цѣловать ихъ прѣхъали; они, княже. Богови лжутъ и тебѣ“ 99). Казни

97) И. С. Р. Л. т. 1, подъ 6685 г.
98) И. С. Р. Л. т. 1, стр. 163, подъ 6685 г.
99) И. С. Р. Л. т. 1, стр. 163 подъ 6686 г.
Новогородцев и сожжение Торжка онъ оправдывает тём, что Новогородцы преступают крестное цълованіе. Гроздне тексты изъ Израильскихъ пророковъ даютъ этому оправданию еще большую силу: зноемъ и бездождьемъ каралъ же Богъ злыхъ и желтовыхъ, истреблялъ ихъ нивы, винограды и дубравы (Амосъ пророкъ). А Захарія пророкъ видѣлъ огненный серпъ, грядущий съ небесъ и услышалъ гласъ: „это на тѣхъ, кто клянется именемъ моимъ и преступаетъ“.

Въ краткихъ лѣтописныхъ разказахъ о временахъ Всеволода Юрьевича видно то же подобострастное отношение къ князю. Раль, дружина Всеволода хотѣла въать на Святослава, но Всеволодъ не пошь, благосердъ слы, не хотя крове прольти. Когда же самъ Всеволодъ захотѣлъ кровопролить и не внять смиреннокъ просбѣ того же Святослава: „ты отецъ, ты господинъ, ты братъ“... то лѣтописатель говоритъ, что князь не восхотѣ мира, якоже пророкъ глаголетъ: брань славна лучше есть мира студна 100).

Епископъ Черниговской приходилъ ходатайствовать передъ Всеволодомъ за Рязанскихъ князей. Всеволодъ исполнилъ просьбу, отпустилъ цѣйныхъ Рязанскихъ мужей, а самого епископа Порфирия послалъ въ Рязанскую землю съ своимъ словомъ. Перезда слова Всеволода Порфириемъ навлекла на епископа негодованіе Всеволода, и лѣтописатель сказывъ сказать жестокое слово пра пастыря, предприявшаго подвигъ заступничества за свою паству: изворотилъ рѣчь Всеволода не яко святительски, по яко перевѣтникъ и ложъ 101).

100) П. С. Р. Л. т. 1, стр. 164 подъ 6689 г. и стр 170, подъ 6694 г.
101) См. Тамъ же, подъ 6695 г.
При известии о смерти Всеволода встревожаемся оправданием его стойкого и сурового образа действий текстом ап. Павла: князь бо не вътуне мечь носить, въ мьстъ злодьямъ, а въ похвалу добро творящихъ 102).

Владимиро-Суздальская, усвоющая себѣ церковный характеръ и книжную мудрость, по духу своихъ воззрѣній, весьма далека отъ благочестиваго, простодушнаго и независимаго характера сказаній „Повѣсті временныхъ лѣтъ“. Лѣтописецъ Владимиро-Суздальскій всецѣло принадлежитъ миру и злобѣ дня, а учение церкви въ рукахъ его есть орудіе противъ враговъ роднаго города и „господина князя“ и—на защиту ихъ правоты, во что бы ни стало.

Ни въ какихъ другихъ лѣтописяхъ не означенъ такъ точно и послѣдовательно события въ семья великомъ княжескомъ: рожденье, браки, даже построения многочисленныхъ дѣтей Всеволода, какъ во Владимирово-Суздальской лѣтописи. По поводу отъѣзда Константина Всеволодовича на княженіе въ Новгородъ встревожаемъ цѣлое хвалебное повѣстованіе объ отъѣзда этого князя изъ Володимира о прощеніи его съ отцемъ, братьями и гражданами, о путешествіи и приѣзда въ Новгородъ. Повѣстованіе переполнено текстами, подобранными на случай восхваленія добрѣтелей Константина и величанія княжеской власти 103).

Описаніе пожара во Владимировъ, отчетъ о войнѣ, въ которой принимаетъ участіе „господинъ и князь“ земли Ростовско-Суздальской, похвала умершему члену великомъ княжеской семьи,

102) Тамъ же, стр. 184 подъ 6720 г.
103) Тамъ же, стр. 177, подъ 6714 г.
или умершему мъстному епископу—вотъ все что считалось достойнымъ быть упомянуто въ „лѣтописцѣ“.

О пожарѣ во Владимирѣ есть цѣлое, законченное сказаніе полное разсужденій о томъ, какъ Богъ казнить любимыхъ ра- бовъ своихъ, требуя отъ нихъ покаянія и храненія заповѣдей Его. Благодареніемъ Богу и молитвою Богородицы заканчиваются это сказаніе. О другомъ пожарѣ въ томъ же городѣ встрѣчаемъ подобное же сказаніе, но тексты въ немъ другіе, хотя на ту же тему 104).

Разсужденія и книжное мудрствованіе въ Владимирово-Суздальской лѣтописи подавляютъ всѣ живыя подробности, по- добно тому, какъ обидѣ мѣста о правдѣ и добродѣтели затем- няютъ личныя свойства восхваляемыхъ князей.

Постепенно выработывается идеалъ князя, строгаго защитника вѣры и властителя, наводящаго страхъ на чужій земл. Менѣе чѣмъ черезъ столѣтіе идеалъ этотъ уже освящился въ вѣн- цемъ святости въ „Повѣсти обѣ Александрѣ Невскомъ“.

Въ Владимирово-Суздальской сводѣ, получившій такой свое- образный характеръ со временъ Всеволоды III-го, съ боль- шимъ разборомъ и рядомъ вносятся события южно-русской жизни. Исключеніе дѣлается только для сказаній о войнахъ съ Полоцками, такъ какъ сказанія эти имѣли обще-русское и широко-христіанское значеніе.

Кievской лѣтописный сводъ заключается церковнымъ сказаніемъ о построеніяхъ каменной стѣны въ Выдубицкомъ монастырѣ. 105). Сказаніе это имѣетъ характеръ похвальнаго

104) Тамъ же, стр. 165 подъ 6693 г. и стр. 172, подъ 6701 г.
105) II. С. Р. Л. т. II, стр. 152.
слова соорудившему эту стъну великому князю Рюрику Ростиславичу. Этотъ великой князь и его супруга Анна прославляются за ихъ благочестие и за любовь къ архистратигу Михаилу. "Сто одинадцать лѣтъ—повествуетъ сказаніе—стоялъ монастырь Всеволода—и вотъ пятый отъ него задумалъ заложить каменную стѣну у Днѣпра, подъ церковью святаго Михаила. На освященіе стѣны приіхалъ въ обитель великой князь Рюрикъ-Киръ—Василій съ христолюбивою княгинею и съ сыномъ Ростиславомъ и Володимеромъ и съ дочерью своею Предславою и со снохой Ростиславлею—и поставили кутью у святаго Михаила и сотворили вирь не малъ, трапезу со приготовленіемъ..... Похвалу князю воздалъ игуменъ Моисей, онъ говорилъ отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ: Дивна днесь видѣла очи наша. множи бо прежде насъ бывши желаша видѣти, яже мы видѣхомъ, и не видѣша". Такъ начинается похвальная рѣчь о заслугахъ князя передъ Св. Михаиломъ и о той великой мздѣ, которая ожидаеъ его до смерти. Потомъ эта словесная хвала незамѣтно переходить въ письменное обращеніе къ Рюрику: Но о Христѣ держа въ милосердіи, по обычаю ти благому, и нашел грубости писаніе прими, а мы даръ словесенъ на похваленіе добрѣтеліи. Въ похвалѣ не забыть и строитель стѣны Милонѣгъ—Петръ, котораго Рюрикъ изобрѣтъ подобна дѣлу ходожника, аки Моисей древле опого Веселеила.

Для насъ интересно то, что панегирикъ имѣетъ видъ и форму повествовательного сочиненія о созданіи стѣны. Стѣдованственно лучшей наградою князю было сказаніе, увѣковѣчивающее подвигъ его благочестія.
ГЛАВА ШЕСТАЯ.

СКАЗАНИЯ XII ВЕКА — СВЯТСКАГО ХАРАКТЕРА.

Памятные записки о кончине князей. Завершения князей: "Духовная" Мовомаха со стороны повествовательной. Княжеские памяти в Киево-Владимирском своде: сказание о свержении Игоря; памяти о Святославе Ольговиче; сказание об унии Игоря; памяти об Изяславе Мстиславиче; Киеvская повествований того же времени и их относительное беспристрастие. Подробности витяг и договорные соглашения князей. Мемуары Петра Богиславича. Заключение.

Добродетели князей обыкновенно восхвалялись по их кончине. Съ надгробною хвалою иногда соединенъ разказъ обь обстоятельствахъ кончины и о погребении князя. Подробности даютъ такому разказу характеръ дневника, или записки, составленной княжьимъ духовникомъ. Подлинныя рѣчи умирающаго въ бесѣдѣ съ женой, дѣтьми, дружиною, молитвенное его настроenie и предсмертныя распоряженія, все это, занесенное въ летопись, указываетъ на существованіе духовныхъ памятей, или мемуаровъ, составлявшихъ часть надгробныхъ похвальныхъ сказаний.

Такъ напримѣръ, мы знаемъ, что заболевшій предсмертно болѣзнію на пути, великой князь Киевской Святославъ Ольговичъ, томясь предчувствіемъ близкой кончины, горько
плакать у гроба князей—мучеников въ Вышегородѣ и скорбѣть, что не могъ игоѣздомъ поклониться гробу отца своего въ обители св. Кирилла по той причинѣ, что попъ, хранивший ключи отъ церкви, въ то время отлучился. Мы слышимъ, какъ тотъ-же Святославъ Ольговичъ разговариваетъ на смертномъ одрѣ съ женою своей. Уже оттѣянѣвшимъ языкомъ спрашивается у княгини онѣ: когда будетъ день св. Макавѣевъ? Въ понедѣльнъ—отвѣчаетъ ей жена, а онъ ей на это говоритъ, что едва-ли дождется этого дня 106).

Восхваляя доброѣтели скончавшагося Ярослава Владимировича Галицкаго, пунктъ приводитъ его умилительные предсмертныя рѣчи, и въ нихъ доносится до насъ неподдѣльное, живое, исторически вѣрное слово: „Се, азъ одною худою своею головою ходы, удержалъ всю Галическую землю“ 107).—Кончина Смоленскаго князя Ростислава Мстиславича описана либо духовникомъ его, упоминаемымъ въ повѣствованіяхъ попомъ Семиономъ, либо инымъ Печерской обители, или даже игумномъ ея, Поликарпомъ. Почувствованъ приближеніе смерти, Ростиславъ-Михаилъ захотѣлъѣхать въ Киевъ, чтобы лечь тамъ, где лежать отцы. Сестра его Рогнѣда уговоривала его лечь въ Смоленскѣ. Больной не дѣхалъдо Киева, и умеръ въ Зарубѣ, селѣ Рогнѣдиномъ. Почувствовавъ приближеніе смерти, онъ сказалъ своему „покладнику“ (постельнику) и другому мужу, чтобы позвали къ нему попа Семіона. Горячая молитва князя къ Богородицѣ и къ Спасителю и „слезы какъ жемчугъ блистали на его одѣялѣ“, даютъ поводъ разсказать о его благочестивомъ обычѣ, о не исполнившемся, но

106) П. С. Р. Л. т. II, стр. 143.
107) П. С. Р. Л. т. II, стр. 136.
давшимся, желанию постричься в монахи. Припоминаются его беседы с игуменом Поликарповым и посвящением им обители Печерской, которую он любил от всего сердца 108).

В повествовании о кончине князя Смоленского Давида Ростиславича главный предмет разказа — пострижение, и в авторе видень монах, пришедший в умиление от пострижения стольного князя. То был, по всей вероятности, Моисей, игумен Выдубицкой 109).

При описании смерти князя льтописатели приводят иногда предсмертные слова, сказанные умирающим отцем в поучение детям. Основная мысль этих завещаний заключается в том, чтобы братья не жили ненавидно и не губили бы в распрах земля отцов и детей своих, как говорит льтописатель от лица отходящего от свята первого Ярослава.

Завещания, писанные отдельно, вместили в себя и "памятнь" о протекшей жизни, или скорье о трудах собирающегося умирать князя, как это видно из "Духовной" Владимира Мономаха, на которой мы несколько остановились.

Главную часть "Духовной" Мономаха составляет поучение, теплое, искреннее с подбором псаломских изречений.  

108) П. С. Р. Л. т. II, стр. 151.
109) Моисей этот, заключивший хвалу Рюрку Ростиславичу Киево-Выдубицкому, им же самым составленный "льтописец" писал Киевскую льтопись при Рюрике Ростиславиче. Непосредственно за разказом о пострижении и кончине Смоленского Давида, брата Рюрикова, Моисей передает известию об освящении храма в Велигороде, где на духовном пиру и учреждении, вмнёс в епископами и Печерским архимандритом, но имени упоминают только один игумен: Моисей Выдубицкий, хотя тут находились и прочие игумны.
ній, наиболѣе западающихъ въ душу и преимущественно такихъ, которые часто слышатся въ богослуженіи. Поучение, какъ извѣстно, полно советовъ о томъ, какъ можно соединить благочестіе съ образомъ жизни ратной, какъ долженъ князь относиться чутко къ своимъ обязанностямъ и, забывая о себѣ, быть слугой ближняго. Не касаясь всѣхъ сторонъ этого лучшаго памятника православности и быта третьего христіанскаго поколѣнія князя, остановимся только на повѣствованіяхъ, предложенномъ Мономахомъ дѣтямъ въ примѣръ и поученіе. Очеркъ своей много трудной жизни Мономахъ озаглавилъ слѣдующимъ образомъ: „А съ вы повѣдаю, дѣти мои, трудъ мой, еже съ есмы трудамъ, пути дѣ́я и ловы“. Таковымъ образомъ повѣствованіе распадается на два отдѣла: пути (походы) и ловы (охота).

Припоминаніе походовъ, побѣды и неудачь составляют содержаніе рассказа о путяхъ.

Перечисляемымъ событиямъ обнимаются периодъ пятидесяти одного года, отъ 1036 до 1117 гг. 110). Трудно, сдѣлали возможно было припомнить въ послѣдовательности событий столькихъ лѣтъ, да еще при таковой разнообразной походной жизни. У Мономаха должны были быть письменные отмѣтки его походовъ. Большихъ походовъ онъ насчитываетъ до 83-хъ, „а меньшихъ и не вспомню”.

Между тѣмъ въ перечинѣ мы насчитываляемъ только 61 по-

110) М. І́горьчча Псалъдований, т. І, стр. 45—53. Послѣднее изъ упомянутыхъ событий относится къ 1117, или 1118 году, что указываетъ на то, что самая „Духовная“ была писана Мономахомъ за семь, или восемь лѣтъ до кончины его, послѣдовавшей въ 1125 году.
ходь, следовательно запись походов велась с н'которыми перерывами.

Счисления годовъ Мономахъ совс'м' не придерживается; время походовъ онъ иногда опред'ляетъ событиями семейными, какъ-то: рожденьемъ сына 111), смертью жены 112), вторымъ бракомъ своимъ 113), смертью отца своего 114). Пору событий Мономахъ отм'чааетъ преимущественно временемъ года, безъ означения м'сяца: На ту зиму, на ту осень... а въ Вятчи ходилъ по дв'зим'... по три зимы ходилъ Смолинскму... Переписалъ пришель на л'тъ..

Сверхъ того упоминается и дни событий, но только праздничные: Великъ день, Господинъ день, Борисъ день, Рождество. И повзд'в'шняя памятная записи не знаютъ годовыхъ цифръ и не означаютъ м'сяцевъ и чиселъ. Такие хронологические приемы вм'стъ съ другими признаками отличаютъ памятник отъ летописей.

Разказъ о "путяхъ" есть не бол'е какъ сухой и весьма сжатый перечень походовъ. Изъ него можно узнать только — кому въ помощь и противъ кого шелъ Мономахъ войной, самь ли шелъ своею волею, или былъ посланъ отцемъ, или старший братомъ, Святополкомъ Изяславичемъ. Пред'вь путей обозначены пазваниями главныхъ м'стностей, городовъ и

111) Ходилъ в'земля ихъ (Ляховъ) а м'сяцы, и в'то же л'тъ и л'ть ся роди старшее Новгородское (Мстиславъ).
112) Изъ Смоленскаго по Великъ дни вышло, и Гюргева мати умре.
113) И во Рождествѣ сотворихомъ миръ съ Аленой и понимъ у него дочеръ, иходомъ Смоленьскую.
114) И паки по оны смерти... быхомъ у Халфна.
ръкъ 115). Нѣть никакихъ, хотя-бы случайно занесенныхъ, топографическихъ подробностей, равно какъ нѣть никакихъ бытовыхъ воспоминаній, даже военнаго характера. Только однажды авторъ упоминаетъ объ угощеніи имь Олега Святославича, на Красномъ дворѣ, въ Черниговѣ. Но и эта единственный подробность включена въ сухой перечень походовъ съ щълью оправдаться въ враждебности къ двоюродному брату.— Половцы, надъ которыми побѣды доставили Мономаху вѣковую славу, наиболѣе памятны герою борьбы съ невѣрными, и онъ приводить до 16 именъ, сражавшихся съ нимъ, Половецкихъ князей. По поводу встрѣчи съ Половцами встрѣчается у Мономаха одно живое образное выраженіе. Въ день св. Бориса проѣхалъ онъ незримо сквозь вражды полки, и Половцы не посмѣли напасть на Русскихъ: обьязаюсь ся на насть, а вы волки стоите.

Въ концѣ повѣствованія о „путяхъ“ встрѣчаются нѣкоторыя подробности о поѣзданіи Мономахомъ Половецкихъ пѣтуниковъ: „и инѣхъ кметни молодыхъ 15, то тѣхъ живы вѣдѣ, и сѣкѣ, вметахъ въ ту рѣчку….. Эти богатырскіе подвиги служать звѣномъ, соединяющимъ разсказъ о „путяхъ“ съ разсказомъ о „ловахъ“.

Не столько удача лова памятна Мономаху, сколько опасность, которой онъ подвергался въ единоборствѣ съ медведемъ, туромъ, лосемъ, оленемъ, вепремъ, лютымъ звѣремъ (барсомъ-пардусомъ) и въ одолѣніи дикихъ коней. Ему нужно доказать,  

115) Посла мя Святославъ въ Ляхы….. въ Витичъ ходихомъ….. ходивъ Турону, на Одрѣсъ къ Мѣньскию… Гонихомъ на Половецкихъ за Хоролъ, ходихомъ за Супонъ, за Сулу, за Римовъ, по Роси и проч.
что онъ „не берегъ жизни своей, не щадилъ головы своей“.
Повествование о путяхъ и ловахъ Мономахъ заключаетъ очеркомъ трудовъ своихъ въ домѣ и на дворѣ своемъ—и при церковной службѣ. Весь-же рассказъ о собственныхъ трудахъ и подвигахъ Мономахъ оправдываетъ благою дѣлью примѣра дѣтямъ: да съ грамотицію прочитайчи потянулся на вся дѣла добрыя. Послѣ оговорки, чтобы не приняли рассказа за похвалу, грамотица переходятъ изъ повествованія въ наставлѣніе. Вт начальн „Духовной“, передъ рассказомъ о собственной жизни, Мономахъ поучаетъ дѣтей благочестію, молитвѣ, смиренію, домашнему порядку и семейнымъ добродѣтельямъ, теперь-же отъ совѣта не бояться ни рати, ни звѣря, но дѣлать мужеское дѣло, онъ подходить издалѣ, какъ-бы изъ глубины собственнаго сознанія (о многострустный и печальный азъ...) къ вопросу времени, къ усобицѣ, которая противополагаетъ ей миръ и любовь между братьями.
Котору онъ объясняетъ какъ наученье діавола, не хотящаго добра роду человѣческому. Это послѣднее наставлѣніе, для того чтобы иметь силу въ глазахъ дѣтей, должно было опереться на примѣръ отца. И для этого-то Мономахъ останавливается на разясненіи продолжительной усобицы своей съ Олегомъ Черниговскимъ. Единственный, допущенный до насть, списокъ „Духовной“ не сохранилъ намъ этого рассказа, но за то уцѣлѣла существенная часть его—посланіе отъ Мономаха къ Олегу. Посланіе это есть оправданіе образа дѣйствій Мономаха. Оно есть какъ бы исповѣдъ его и искреннее объясненіе своей правоты и крамольныхъ и не христіанскихъ поступковъ Олега. Среди благочестивыхъ и миролюбныхъ возврѣній Мономаха наше вниманіе останавливается преимущественно на тѣхъ чертахъ, которыя легли въ основаніе нравственнаго суда
надъ князьями и не разъ повторялись и въ послѣдствіи въ княжескихъ памяткахъ и лѣтописяхъ. Всю жизнь проводивший въ войнахъ, Мономахъ мужественно и спокойно относится къ тому, что въ войнѣ съ Олегомъ убить былъ его сынъ и крестьяникъ Олегъ: тѣмъ бо путемъ шли дѣды и отцы наши; судъ отъ Бога ему пришелъ, а не отъ тебя. Но онъ укоряетъ Олега за то, что этотъ послѣдній не оплакалъ его сына, а своего крестьянина, не покаялся передъ Богомъ, и ему, Мономаху, не послалъ грамоты утѣшительной и съ тѣмъ вмѣстѣ не препроводилъ къ нему сношъ, вдовы умершаго, дабы и свекрь, обьявь еѣ, могъ оплакать съ нею покойника, вмѣсто свадебныхъ пѣсенъ: такъ какъ онъ не видѣлъ радости ихъ, не присутствовалъ на вѣнчань сына. „Бога дѣля—просить онъ Олега—съ первымъ посломъ пошли ей ко мнѣ, чтобы я могъ, наплакавшись съ нею вдоволь, устроить ее на жъѣстъ, гдѣ она какъ горлица на сухомъ деревѣ будетъ сидѣть горюючи, а я утѣшуся о Богѣ“;—Мономахъ указываетъ Олегу сколько разъ и при какихъ обстоятельствахъ и какимъ именно образомъ этотъ князь могъ обратить къ себѣ сердца тѣхъ, съ кѣмъ онъ такъ долго и упорно воевать: „и не было бы ни вражды, ни мести за прежнее“.

Въ княжескихъ „памяткахъ“ потомковъ Мономаха замѣтно тоже стремленіе оправдывать князей за ихъ участіе въ междоусобной войнѣ. Это оправданіе исходило отъ самихъ князей, которые желали быть правыми въ глазахъ современниковъ и потомства и, подобно Васильку Теребовльскому, объясняли съ нравственной стороны свою правоту довольному лицу, описывавшему ихъ пути и дѣянія.

Искреннее возврѣніе на себя и свои поступки въ княжескихъ памяткахъ отличается рѣзко отъ искусственнаго и угодн-
ваго восхваления Суздальскими лътописателями „князя и госпо-
дина“ земли своей.

Около князей, при жизни ихъ, велись памяти, или краткія
записки о походахъ, подобно тому, какъ велъ ихъ и Моно-
махъ. Цѣльнымъ и подробнымъ повѣстованиемъ о битвахъ, союзахъ
и договорахъ княжескихъ относились такъ же къ памятямъ,
какъ сказанія лѣтописныя относятся къ лѣтописи въ перво-
начальной ея формѣ, т. е. въ формѣ погодныхъ или помѣсяч-
ныхъ отмѣтокъ событий.

И какъ лѣтопись дала начало подробнымъ и округлен-
нымъ разсказамъ о выдающихся событияхъ, такъ и „память“
породила сказанія о предприятіяхъ князей, о ихъ сношеніяхъ съ
землями и о ихъ битвахъ и притомъ съ подробностями, важными
для очевидцевъ и людей ратныхъ.— Мы видѣли, что источниками
лѣтописныхъ сказаній и повѣстей церковнаго характера были
иногда живые разсказы дружинниковъ, доходившіе до писателя
не изъ первыхъ устъ, почему въ встрѣчаются въ нихъ черты
случайныхъ, частности поэтическаго, бывалаго характера. Ска-
занія же княжеския, не смотря на безъискусственность склада
и простоту изложенія, чудны случайныхъ эпическихъ подроб-
ностей. Самая близость такого повѣствователя къ событию дѣляетъ
его точными и вмѣстѣ строгими въ выборѣ фактовъ. Въ сказа-
ніяхъ, писанныхъ вмѣстѣ съ памятами, о князяхъ, преобла-
даяетъ идея повода и причины войны. Княжескіе договоры, по-
священы и связанныя рѣчи даютъ этимъ сказаніямъ живой
характеръ исторической хроники.

Княжескія памяти и сказанія, стоящія къ связи съ этими
памятами и сосредоточивающіеся на дѣятельности одного какo-
кого либо князя, находятся преимущественно въ Киево-Виду-
бицкомъ сводѣ лѣтописей, сводѣ, составленномъ при Рюрику
Ростиславичъ, по всей твердости, Моисеемъ, игуменомъ Выдубицкимъ, на рубежѣ столѣтій XII-го и XIII-го.

Обилиемъ княжескихъ памятей и сказаній въ этомъ сводѣ отличается небольшой периодъ времени, отъ 1146 до 1154 года. Эта часть свода, посвященная событиямъ, какихъ нибудь восьми лѣтъ, необыкновенно обширна. Пятьдесятъ двѣ страницы (по Полн. собр. Русскихъ лѣтописей) занимаетъ она, тогда какъ весь Киево-Выдубицкій сводъ, какъ продолженіе Повѣсти временныхъ лѣтъ, занимаетъ сто-пятьдесятъ-пять страницъ, посвященныхъ длинному периоду времени въ 90 лѣтъ.

Но и послѣ счастливыхъ на свѣтѣ восьми лѣтъ мы еще въкоторое время читаемъ княжескія памяті—и такъ до 1170 года. П. годинъ считать, что Киевская лѣтопись въ 1146 г. перешла въ другія руки и до 1170 года велась этимъ вторымъ, по его мнѣнію, лѣтописцемъ. Но особый характеръ этой части Киевскаго свода объясняется тѣмъ, что въ неї княжеская кочующая, бродячая лѣтопись, или „княжескія памятя“, преобладаютъ надъ мѣстными лѣтописными сказаніями; да сверхъ того, въ силу обилия княжескаго материала обыкновенная лѣтописная замѣтки совсѣмъ не включены въ организмъ этой части свода.—Событія этихъ восьми годовъ обнимають периодъ времени отъ смерти Всеволода Ольговича до смерти Изяслава Мстиславича, такъ что главнымъ дѣятелемъ этого периода является этотъ послѣдній великой князь.— К. Н. Бестужевъ-Рюминъ полагаетъ, что главнымъ источникомъ этой части Киевскаго свода было жизнеописаніе Изяслава Мстиславича, сведенное впрочемъ съ другими лѣтописями.

116) Погодина Исторія, стр. 667.
цисанными ивогда и не его сторонниками. Действительно, первым по объему источником этой хроники восемь лет от XII столетия были а) «памяти» и «сказания» об Изяславе Мстиславиче.

Но сверх того сюда же вошли б) «памяти» о князьях Ольговичах и наконец в) местные летописные рассказы, которыми дополнились отрывочные княжеские сказания.

Прежде всего мы встретимся с рассказом о вонящеи и низвержении Игоря Святославича, сидевшего как-бы по наследству на Киевской столи, по смерти брата своего Всеволода. Рассказ этот писан сторонником Ольговичей и находится в прямой связи с следующими непосредственно за ним памятными записками об Ольгович Святославич. Описывая бурное вчера у Туровой божницы, разграбление двора тиврица Ратши и других, повествователь приписывает усобицу — Ульбу тысячному, Ивану Войтиничу, Лазарю Саковскому, Василию Полоцанину и Мирославу. «Эти то жители были начальники злому соврому — совокупили около себя Киевлян и прельстили их обещанием передаться Изяславу. Съ злым умыслом потребили они Игоря и брата его Святослава идти на Изяслава Мстиславича».

«Давидовичи пошли помогать Изяславу, иже бяху велику честь приимали отъ Всеволода и брата его, та же почаща лестны подъ княземъ своимъ».

Въ описании погибели Игоря виденъ въ авторѣ тотъ же сторонникъ Ольговичей. «Игорь, брать его Святославъ и племянникъ Святославъ Всеволодичъ не смягчаясь, но поидоша противу Изяслава». Имъ повредило не огнестрѣвское мужества, а болотистая мѣстность, да измѣна, да нападение съ разныхъ сторонъ. Далѣе повествование продолжало вести рѣчь
о братьях, испытанных Ольговичами, объ окованіи и заключении Игоря.

Съ Святославом повествованіе покидаетъ Киевъ и слѣдуетъ за этимъ княземъ. Но среди повествованія о сверженіи Игоря встрѣчаемъ рассказъ, заимствованный изъ другого источника, рассказъ по возрѣнію на дѣло противоположный тому, о чемъ повествовали сторонникъ Игоря. Рассказъ этотъ говорить о всенародной любви къ Изяславу Мстиславичу. "Ты нашъ князь, а Ольговичъ не хочешь"—съ такими словами встрѣчали его Поросье, Бѣлгородцы и Василевцы. Посланны же отъ Кирилля прибавляли, что не хотятъ какъ-бы по наслѣдству принадлежать Ольговичамъ.

Движеніе Изяслава на Игоря объясняется народною волею: "И неугодецъ бысть Князомъ Игорь и посланъ къ Изяславу". Воодушевленная слова Изяслава оправдываютъ его поступокъ и съ нравственной стороны: "Брать—говорить онъ дружинѣ—я Всеволода имѣлъ въ правду, какъ отца; онъ былъ старшій братъ и старшій зять мнѣ. А съ этими, какъ дастъ мнѣ Богъ и сила крѣста. Любо си голову положо передъ вами, любо палѣзу столь дѣда своего и отца". На свое правое дѣло Изяславъ получилъ молитвы св. Михаила и благословеніе Переяславскаго епископа.—Нѣть со мнѣнія, что отрывокъ этотъ внесенъ былъ составителемъ "летописца" изъ сказаний и памятей объ Изяславѣ Мстиславичѣ. Такъ безучастны были составители летописцевъ къ своему читателю и такъ мало вникали они въ духѣ переданнаго ими о заднихъ лѣтѣхъ.

Это впрочемъ есть нѣрный признакъ того, что личность составителя несовременна событиямъ. Онъ держать одну вить въ рукахъ—нить послѣдовательности и хронологіи.
Послѣ отрыва, сочувственнаго Изславу, мы стѣдимъ за Святославомъ Ольговичемъ — и съ нимъ переходимъ сърва въ Черниговъ, потомъ въ Курскъ, куда онъ отправился, заручившись союзомъ съ Давидовичами.

Эта кочующая топопись, не привязанная къ какой-либо местности, обогащена была эпизодомъ, или сказаніемъ, объ измышленной Давидовичей Святославу.

Сказаніе это писано осѣдлымъ писателемъ и сверхъ того лицомъ духовнымъ, по вѣкоторымъ признаніямъ, жителемъ Новагорода Сѣверскаго. По этому сказанію, дьяволъ вложилъ Давидовичамъ мысль не взыскать брата Игоря, не поменять отечества, ни о крестѣ утвержденія и забыши страха Божія пославшимъ въ Изславу: Игорь какъ тобѣ золъ быль, такъ и намъ, а держи его твердо (т. е. не выпускай изъ тюремъ). Давидовичамъ, какъ въся Святополку — братоубийцѣ, приписываются слова, которыми они сами себя причисляютъ къ злодѣямъ: „Мы начали дѣлать зло, такъ свершимъ же до конца братоубийство; пойдемъ, вскорѣшимъ Святослава и перейдемъ волость его“. Съ другой стороны говорится о слезахъ обманутаго двоюродными братьми Святослава, приводятся его умильнныя посланья рѣчи къ Юрію,— и въ помощи, оказанной ему Владимировъ Святославичемъ и Иваномъ Берладникомъ, сказаніе признаетъ явную помощь Божію. Холодень въ этомъ сказаніи, безучастенъ и кратокъ разсказъ о распорѣ Мономаховичей, Изслава и Вячеслава; но за то подробнѣ, живъ и точенъ разсказъ, описывающій борьбу тѣхъ же Мономаховичей съ Новыми-городомъ — Сѣверскимъ, удѣломъ Святослава Ольговича. Авторъ знаетъ, гдѣ именно, у какихъ воротъ (у Черниговскихъ) стояли Киевские и Переяславские стрѣльцы и у какихъ воротахъ (Курскіхъ) приблизились они по утру. Но особенно па-
мятны разскацці ўпастэпення, произведеньня в селахъ Ольго-
вичей: „Заграбишы Игорева Святославя стада, въ лѣсѣ,
на Ряжкѣ: кобылы старныхъ 300, а конь 1000, послѣве
же по селамъ, пожога жита и дворы“. Далѣе встрѣчаемъ
еще болѣе подробныя свѣдѣнія объ ограбленіи Давидовичами
Игорева сельца, по дьяволу наученью. Тоже встрѣчаемъ при
дѣлежѣ Изяславомъ Мстиславичемъ Святослава, обильного
всѣкимъ добромъ двора. Повѣствователь знаетъ, что въ погре-
бахъ было 500 беркъ вѣтъ меду, а вина 80 кормча. Но
ему особенно больно, что церковь Вознесенья во всю облу-
шца—сосьды серебряныя, и пнѣдты, и платы слу-
жебныя а всё шито золотомъ… и кадѣльникъ дѣвъ—и
евангеліе ковано, и книги, и колоколы. Этихъ приве-
денныхъ мѣсть достаточно, чтобы видѣть, что писатель былъ
лицо церковное, усвоившее себѣ приёмы лѣтописныхъ сказаній,
лицо близкое двора и хозяйству Святослава. Это былъ по
всей вѣроятности Новгородско-Сѣверскій лѣтописатель. Сказаніе,
имъ писанное, силою съ памятными записками о Святославѣ.
Мы вновь встрѣчаемъ съ этими послѣдними, послѣ Новгородо-
Сѣверскаго сказанія, обрѣзанного въ конце, въ дошедшемъ до
насть списка цѣлаго лѣтописца 117). „Память“ продолжаетъ
слѣдить за Святославомъ, бѣжавшимъ къ Корачеву на соеди-
неніе съ Юріемъ. Память ведется человѣкомъ, не особенно
блѣднымъ къ военному дѣлу. Даже счастливая для Святослава
битва не расказана со сколько нибудь живыми подробностями:
Богъ ему помогъ—и только.

Въ землѣ Вятчей, въ Козельскѣ, пришла Святославу
властъ отъ племянника, что Давидовичи опять идутъ на него,

117) П. С. Р. Л. т. Ц, стр. 27.
и онь пошел къ Дфдославлю, а потомъ къ Осетру, гдѣ отступили отъ него Иванъ Берладникъ, взявъ 200 гривень серебра и 12 гривень золота. Потомъ пришла къ нему помощь отъ Юрия, приславшаго къ нему сыновей своихъ. Одинъ изъ сыновей Юрия, Иванко, заболѣвъ, и Святославъ остался при заболѣвшемъ союзникѣ, который вскорѣ умеръ, и два брата, оплакивалъ Иванка, отвезли тѣло его въ Суздалъ къ отцу.


Святославъ передь собою послалъ Юрію сына Олега и съ нимъ къ дарѣ пардуса. Обѣдѣ силень у Юрія и дары его не забыты повѣствователемъ. Впрочемъ форма отношеній князей между собою главнымъ образомъ запоспѣлась въ краткій перечни двѣнадцать князей или не такъ называемыми нами „памятъ“. Изъ другихъ, послерожденныхъ походу обстоятельствъ рѣдко о чемъ думать упоминается. Разъ только отмѣчено, что когда Святославъ былъ въ Нериняскѣ на Окѣ, у него преставился престарѣлый друженникъ его отца, добрый старецъ Петръ Ильичъ; ему было 90 лѣтъ, и онъ отъ старости не могъ садиться на коня.—Съ самого прибытия въ Неренискѣ начинается горячее время: къ Святославу идутъ послы за послами, отъ Полоцевъ и отъ
его Черниговских родственников. Давидовичи поцеловали крест Святославу, но не управляли крестного церкования.

Этими словами оканчивается "память" о Святославе (Ольговиче). Но составитель "летописца" не делает перерыва в общем изложении событий, переходящий к Давидовичам, вступившим в союз с Святославом. Ольговичем и в то же время пославшим посылов к Изяславу Мстиславичу с приглашением идти сперва на Святослава Ольговича, а потом на Юрия Суздальского. Тут перед нами уже другое сказание, писанное в интересах Изяслава Мстиславича и Киева.

Не зная измени Святославу, а за тайный союз с ним, за лесть к Изяславу осуждая Давидовичи. Примыкает следствием измены их Изяславу было убийство возмутившимся Киевлянами постриженного в схиму Игоря Ольговича. Действие сказания происходит в Киеве, в отсутствии Изяслава Мстиславича.

"Сказание об убийстве Игоря Ольговича" принадлежит к лучшим живым рассказам Киевских летописцев. Сказание это в первоначальной редакции находится в Лицевом своде летописей. Оно писано Киевлянином, расположенном к Изяславу Мстиславичу, по все вблизи летописцам, чутко слышными за ходом событий боевых этого князя с Ольговичами. В распространенном виде и в позднейшей редакции сказано, что находится в разбораемом нами своде памятей и сказаний "о восьми годах", в Киево-Выдубицком "летописце". В посольских речах,
Изаслава къ Киевланиамъ видно стремление снять съ этого князя вину убийства постриженного родственника. Послы Изаслава Добрынко и Радило прибывают въ Киевъ, въ брату его Володимиру, и говорять отъ имени Изаслава: брате, не идти къ митрополиту и съозви князь всѣ, а вы молвите съ мужемъ лесть Черноговскихъ князей. Привестимъ ихъ пословъ переносить читателя на самое нѣче, у святой Софии. Въ отвѣтъ на рассказъ пословъ объ измѣнѣ Черноговскихъ князей Кіане рекома: „Князь насть вабить къ Чернигову, а здѣ во ротъ князя нашего и нашь, а хочемъ и убити; поинъ же хочемъ биться за своего князя, и съ дѣтми“. На это Володимиръ отвѣчалъ имъ: того брать мой вамъ не приказаль, Игора побудеть стража, а мы пойдемъ къ брату, какъ онъ намъ велить. На это Кіане: „мы вѣдаемъ, что брать твой не приказаль, ни велѣлъ того творить; но мы хотимъ убить Игоря. Мы вѣдаемъ, что не кончить доброму съ этимъ племенемъ ни вамъ, ни намѣ“. Митрополитъ, а за нимъ Лазарь тысячной и Рагуло, тысячной Володимира, взяли имъ. Они же кликнуше пойдона уби́ть Игоря. Володимиръ сѣлъ на коня и помчался, но не могъ пройхать черезъ мостъ, по которому шли люди. Онъ поворотилъ на право „мимо Глѣбова дворъ“, по Кіане скорѣе его пришли въ монастырь св. Одора и взяли Игоря, стоявшаго по обычаю на обѣдѣ—и повели изъ монастыра. И Володимиръ вѣстрѣтиль его въ воротахъ монастырскихъ. Взглянувъ на него Игорь, сказалъ: охъ, брате, како? И соскочилъ Володимиръ съ коня и покры́въ его корзномъ, сказалъ кіевланамъ: „брать мои, не моѣте створить зла, не убийте Игоря“. Когда Володимиръ довелъ его до воротъ своей матери, то Игоря стали отбивать у него,
причем были и Володимира. Увидавъ это, Михаилъ (Михалко братъ Владимирова) соскочилъ съ коня, чтобы помочь Володимиру. Послѣдний успѣлъ вомчать Игоря во дворъ матери своей, затворилъ ворота, а Игоря пустилъ въ Кожуховы сѣны.

Между тѣмъ Михаилъ били и сорвали съ него крестъ и цѣни—вѣсомъ въ гривну золота. И выломали они ворота и въойдя во дворъ, увидали Игоря на сѣнѣхъ, разбили сѣни, (сомчаша) стацили его съ сѣнѣй и туть убили у конца лѣстницы.

Михаилъ убѣжалъ, а Игоря за ноги волокли сквозь Бабинъ торгъ до Десятинной Богородицы, гдѣ нашли мужа стоящаго съ колы. На колы положили тѣло и повезли на Подолье. Когда Володимиръ повѣдѣлъ, что Игорь лежитъ поверженъ на торговицѣ, онь послалъ туда Лазарь тысяцкаго и Рагуила своего тысяцкаго. Тѣ, пріѣхавъ, увидали Игоря лежащаго и сказали: вотъ вы убили Игоря, а мы похоронимъ тѣло его. Не мы его убили—отвѣчали Киевляне—но убили его два Давидовича и Всеволодичъ, когда они замыслили на нашего князя зло и хотѣли убить его лестью; но Богъ за нашимъ княземъ и Святалъ Софію.—И послѣдѣлъ Лазарь взять Игоря и повесилъ его въ церковь святаго Михаила, въ Новогородскую божницу. Положилъ его въ гробъ, Лазарь и Рагуилъ уѣхали въ верхній городъ (на гору). На разсвѣтѣ слѣдующаго дня—то была суббота—митрополитъ послалъ игumenъ св. Теодора Аманью. Игumenъ, увидавъ, что Игорь мертвъ, одѣлъ его и, отпѣвъ обычнымъ пѣснямъ, отвѣлъ къ святому Симеону, гдѣ и положилъ его. И послѣлъ Владимиру къ брату, повѣдалъ убѣйство Игоря. И печалянъ бысть Изьславъ къ жалованься на Княны."

Въ такомъ видѣ передается намъ событие убійства Игоря.
ближайший современник и свидетель. Распространенное, позднее сказание пропускает многие подробности, как-то: спор Володимира слова за слово с Киелиями, имени посолья Изяславовых, случай вмешательства Михаила; не упоминаются и Кожуховы сыны и не сказано, что Игорь был убит в самой хвостнице. Вместо двух послов упомнят без имени один послоль Изяслав, вместо двух тысячных, победивших за тѣлом Игоря, упомнят один и также без имени. Не Киелиане кинулись заговорили объ убийстве Игоря, а раздадалось только один голос (и рече единъ человѣкъ) въ пользу убийства Игоря. Этому человѣку приписывается призывание Всеслава Полоцкаго, освобожденного изъ поруба, при Изяславѣ Ярославичѣ 119).

Первоначальное сказание правильно передаетъ жалостный взглядъ Игоря и усилия вицемъ Мономаховичей спасти его, но оно не останавливается на страданіи Игоря и какъ будто согласуется съ мыслью гражданъ, что Богъ отмстилъ за посягательство на жизнь Изяслава Мстиславича.

119) Ногодинъ видѣть извлеченіе и сокращеніе въ разказѣ о убийствѣ Игоря въ Киево-Выдубицком сводѣ. Это безспорно; но только мы подробно Погодину не видимъ противорѣчія въ томъ, что дворъ, куда возвратился Игоря, называется то отцовскимъ, то материнскимъ: то былъ дворъ Мстиславовъ слѣдов. для Володимира отцовскій и весьма естественно, что тамъ жила вдова Мстислава, мать Володимира. Вестужевъ-Рюминъ видитъ противорѣчіе въ томъ, что человѣкъ покрытахъ ниаготу тѣдисе его, а нгменъ на другой день видѣ нагого, облече и. Покрытыя одѣдами Игорь и въ гробу, куда на время положили его тысячи, оставался нѣтъ т. е. не прибранъ, не облеченъ въ инокеския одѣды, что и должно быть сдѣлать нгменъ.
Позднее сказанное имется целью насколько можно сильнее оправдать Изяслава в убийстве брата. По этому оно строже к Киевлянам и сочувственнее, теплее к страдальцу Игорю.

Внутри Мономаха не хотел подходить на Святополка Ольговича, и составителю „памятей“ о нем необходимо было снять с князя, в глазах всех Русских людей, ответственность за убийство родственника; тогда как враги Изяслава Мстиславича и Ольговичи, обвиняя Киевского великого князя в убийстве Игоря, уже собирались мстить за пролитую кровь Игоря.

Искренней печали Изяслава об убийством Игоря изображена в разговоре его с дружиною. Он имел с тым бояться, что будут говорить: „Изяслав велел убить, но тому Бог послух, ако не повелел, ни научил“. Дружина утешает князя: „без лица о нем печаль имел; но то, княже, Бог ведает и вси люди, ако не ты его убил, но убили суть братия его, ож крести в тоб цъдовавше и лесту над тобою хотели учинить и убить хотяще“. Такым образом дружина здѣсь говорить также, что в первоначальном сказании говорят Киевляне над тѣлом Игоря, когда тысячіе прѣхали хорошить его.

Но распространенное сказаніе, сократив подробности свидѣтеля летописателя т. е. автора первоначальнаго сказанія, прибавило новые подробности, заимствованныя из повѣсті об убийствѣ Игоря, написанной быть может иномъ монастыря св. Симеона, строения князей Ольговичей. Подробности эти касаются самого Игоря и страданія его. Здѣсь говорится о сверженіи одежды съ молящагося иона, о двукратномъ побиении его, о томъ, что его, еще живаго, волокли на княжь дворъ, привязавъ ужемъ за ноги. За искусственный складъ этого вто-
рао источника распространенного сказания говорят молитвы,
влагаемыя въ уста страдальцу, и описание его готовности принять въ темь мученика. Выраженія о немъ: "Царское и священное тѣло его... бьшетъ добрый поборникъ отечества своего" прямо взяты изъ житія или повѣсти о его страдальной кончинѣ. Выраженія о Кіевлянахъ идутъ въ разрѣзь съ тономъ Кіевлянина, видѣвшаго въ убийствѣ судъ Божій: звѣріе смирѣнія, нечестивый соборъ, беззаконіи, несмыслиніи, ослѣпленіи. Богъ взыщетъ отъ нихъ кровь неповиннаго. Благовѣрнія человѣцы прикры- ваху наготу тѣлесе его и браху кровь его и отъ при- крова себѣ на исцѣленіе. Ночью, когда тѣло Игоря лежало вѣ Новгородской церквѣ, сами собою зажглись свѣчи. Когда митрополиту сказали о чудѣ, то онъ, какъ это всегда бываетъ при первомъ извѣстіи о чудѣ, въ житіяхъ, вѣдь молчать до времени. Вѣ Николаевской лѣтописи самовоженіе свѣчей отмѣ- сено въ концу отпѣванья: тогда же былъ громъ и молния и столпъ святозарень сталъ надъ церковью и проч. 120). Такая повѣсть могла быть составлена въ то время, когда Святославъ Ольговичъ уважилъ тѣло брата своего изъ монастыря Симеона вѣ Черниговѣ 121).
Заимствованіе изъ этой повѣсти могло быть сдѣлано распространителемъ лѣтописнаго сказания, лицомъ преданнымъ Изяславу, въ эпоху примиренія его съ Ольговичами. Сочув-

120) П. С. Р. Л. т. IX, стр. 176.
121) 6658 г. при Юріи, княжившемъ въ Киевѣ, "Святославъ Ольговичъ перенесъ мощи брата своего Игоря, отъ святаго Семена, изъ Коропева конца, въ Черниговѣ, и положиша у святаго Спаса въ теремѣ. (П. С. Р. Л. т. II, стр 53).
ствие къ страдальному и обаяние искусственно составленной церковнымъ языкомъ повѣсти сдѣлало возможнымъ такое занимательное.

Послѣ эпизода о убѣніи Игоря, Кіево-Выдубицкой сводѣ развертывается передъ нами сшитый хронологически рядъ памятей и княжескихъ, и лѣтописныхъ, обнимающихъ исторію борьбы и княжескихъ отношеній въ остальныя пять лѣтъ жизни Изяслава Мстиславича, вступившаго теперь въ борьбу съ роднымъ дядею, Юриемъ Суздальскимъ.

Мѣстная Кіевская лѣтопись чутко слѣдилъ за этой борьбою. Мѣстныя сказанія сравнительно съ княжескими отличаются безпрістрастиемъ. Безпрістрастными повѣстователями о князьяхъ конечно не могли быть ихъ соратники. Разбирая источники Южно-русскаго свода, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ отрицаетъ возможность безпрістраствія у лѣтописцевъ 122) „Надо предположить, что люди эти не похожи на насъ, если они безпрістрасты“ говорить этотъ почтенный ученый. Они были-бы действительно не похожи на людей другихъ эпохъ, если-бы были на перекоръ событийъ людьми одной какой-либо, твердой, заваленной партии. Если идеализировали святую безпреднѣйшую наблюдательность нашихъ древнихъ лѣтописцевъ, то зачѣмъ же идеализировать духъ приверженности одному князю въ городахъ и въ средѣ мирныхъ церковныхъ и монастырскихъ людей? Князь, хотя и не особенно любимый, садится на столь Кіевскій, граждане цѣлятся ему крестъ, и лѣтописателю естественно признать силу вещей и съ хвалою Богу отнести въ поклоненію новаго лица. Тѣмъ болѣе монаху Выдубицкаго монастыря, построенномъ Всеволодомъ, возможно

123) О составѣ рус. лѣтописей стр. 121 и далѣе.
было съ одинаковымъ искреннимъ чувствомъ видѣть Божію помощь, оказанную Изяславу Мстиславичу, или врагу его и родному дядѣ Юрию. И такъ мѣста о вонженіи въ Киевѣ „съ Божіею помощью“ Юрия, или сына его, не говорятъ еще за то, что извѣстіе это нашло изъ ихъ лѣтописей въ сводѣ лѣтописей. Это указываетъ только на мѣстную лѣтопись, а не на княжескую память, исключительно слѣдившую за дѣяніями одного лица. Нѣкоторья части своднаго сказанія обѣ Изяслава Мстиславича отличаются именно такимъ характеромъ мѣстными, городскими и не исключительно княжескими.

Такова между прочимъ и исторія первой борьбы Изяслава Мстиславича съ Юриемъ. Сочувствіе Києвлянъ къ Изяславу замѣтно, а между тѣмъ неудача ставится въ связь съ его самонадѣянностью, съ непринятіемъ имъ совѣта отъ Переяславскаго епископа, убѣждавшаго его не воевать. Вообще мѣстная лѣтопись не церковнаго, а мірскаго характера была однимъ изъ источниковъ свода повѣствованій о борбѣ И.слава Мстиславича съ Юриемъ и сыномъ его, Андреемъ.

Въ характерѣ этой лѣтописи было полное проникновеніе интересами междоусобной войны. Непосредственнымъ впечатлѣніемъ заносились въ эту лѣтопись безъ искусственности и княжнаго краснорѣчія. Таковы напримѣръ мѣста:

„Изяславъ же отъ святоѣ Софіи поѣха, и съ братьею на Ярославль дворъ, и Угры позва съ собою на обѣдѣ и Княны и ту обѣдавъ съ ними на величѣмъ дворѣ на Ярославѣ, и пребывала величѣ весель; тогда же Угра на фарѣхъ и на скокахъ играхуть, на Ярославѣ дворѣ“ 123) или:

123) П. С. Р. Л. т. II, стр. 56 и Ипат. лѣт. изд. археогр. ком. стр. 288.
Въ бо исхириль Изяславъ лодын дивно: бѣша бо въ нихъ гребцы невидимо, токмо вѣса видит, а человѣкъ бищеть не видит, бѣютъ бо лоды покрыты досками, и борцы стояще горѣ въ бронѣхъ, стрѣляюще 121) и т. д.

Къ мѣстнымъ рассказамъ, достигшимъ некотораго безпристрастія къ князьямъ героямъ, достойнымъ другъ друга соперничать, относится между прочимъ и эпизодъ сраженія на Рутѣ, подъ Киевою. По цѣльности этого рассказа его нельзя считать составнымъ.

„Андрей Юрьевичъ, взывъ конье, поѣхать впереди и стѣхался съ врагами прежде всѣхъ, и изломить конье свое. Тогда прокололи конья подъ нимъ въ ноздри — конь же нача соваться подъ нимъ, и шеломъ садесь на него, и щитъ на немъ отторгоша. Божіимъ заступленіемъ и молитвою родитель своихъ сохранень бѣ безъ вреда. И передъ всѣми полками вѣхалъ Изяславъ одинъ въ полыни ратныхъ и конье свое изломить.

И туть его ранили въ руку, и въ бедро; и сетьть онъ съ коня. Полки сошлись; была свѣча крѣпкая; Богъ же и святая Богородица и сила честнаго креста поможе Ростиславу (брата Изяслава) и ту побѣдиша Гюрара (отца Андреева). Когда (послѣ битвы) сошлись полки, и конные, и пѣшіе, Изяславъ лежалъ раненый. Онъ приподнялся, и Киевляне изъ пѣшихъ хотѣли убить его, думая, что онъ ратный (непріятель); они не узнали его. Изяславъ же сказалъ: Я князь! И одинъ изъ нихъ на это: „такъ тебя то вамъ и надобно“ и вынули мечъ и стали сѣчь по шлему. И

121) Тамъ-же стр. 59 и Ип. дѣт. стр. 293.
быть на шлемъ княжескомъ надъ черномъ изображенъ святый мученикъ Пантелеимонъ золотой. И воинъ ударилъ мечемъ по шлему и разсѣкъ шлемъ до лба, Изяславъ же сказалъ: „Я Изяславъ князь вашъ“ и снялъ съ себя шлемъ, и узналъ его воинъ. Когда объ этомъ просили многие, то подняли Изяслава на рукахъ своихъ съ радостью, какъ царь и князь своего и всѣ полки радуясь воззвали: вире-эйеонъ.

Нѣкоторые эпизоды вошли въ разбораемый нами сводъ изъ Судальской лѣтописи, писанной обычнымъ ея церковнымъ складомъ. Таковъ наприимѣрь эпизодъ объ Андрѣевъ, сражившимся подъ Луцкомъ. За Судальское происхождение эпизода безспорно говорить самый образъ повѣствования хвалебно-религіозный 135).

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ съ большой провинциальностью и вниманіемъ выдѣлилъ изъ свода сказаній объ Изяславѣ Мстиславичѣ всѣ тѣ мѣста, гдѣ говорится съ интересомъ и сочувствіемъ о врагахъ его. Главнымъ же источникомъ свода онъ считаетъ биографію Изяслава Мстиславича, писанную его соратникомъ. Признавъ цѣлѣнности такой биографіи мы не видимъ. То былъ памятная записки о путяхъ Изяслава Мстиславича и отдѣльными сказаніями, писанной его приближенными людьми. Если мы въ признаемъ биографію, то биографія эта была такими же отдѣльными описаниями, какъ и всѣй первоначальный лѣтописный сводъ. Нельзя сказать, чтобы записки объ Изяславѣ Мстиславичѣ велись однимъ лицомъ, а

135) Андрей не слушаетъ дружину—въложи надежду на Бога... похвали Бога...... помышли въ сердце собѣ, рече: „се ми хощетъ быти Ярослава смерть Изяслава“ и помолися Бога... и призна на помощь собѣ святаго мученика Озора... П. С. Р. Л. т. II, стр. 46—47.
еще меньше соратникомъ. Подробности битвы и походовъ указываются часто. "И рече слово, яко же и прежде слышахомъ: не идеть место къ головѣ, а голова къ мѣсту" говорить только за то, что событие 1151 г. передается лицомъ близкимъ къ князю. Такое слово князь могъ сказать при духовникѣ или другому лицѣ дома, за трапезою. Соратника, военного человѣка мы здѣсь не видимъ. Встрѣчаемъ здѣсь и "памятѣ", писанныя на пути Изяслава Мстиславича, внѣ Киева, съ кратостью и точностью, свойственною подобнымъ запискамъ.

Мы видѣли, что отрывки этихъ "памятей" о Изяславѣ Мстиславичѣ привозятся, подъ перомъ составителя хронологически послѣдовательного свода, въ "памяти" о Святославѣ Ольговичѣ. На стр. 37 (II т. II. С. Р. Л.) мы встрѣчаемъ живыя записки о Изяславѣ того же типа, какъ и записи о Святославѣ Ольговичѣ: "Въ недѣльный день исполчилъ Изяславъ... и незадь ему ихъ (враговъ) полкомъ доходить рекою (у Любча) но сѣрдцу ся о ню (черезъ реку) быхуть отъ обоихъ. И бысть на ту ночь дождь великъ велими. На утро Изяславъ, замѣтивъ, что Днѣпръ труется, сказавъ мужамъ своимъ и Уграхъ: памъ нельзя битися на этой рекѣ, а за пами Днѣпръ труется. Пойдемъ за Днѣпръ. И пойдѣ за Днѣпръ въ понедѣльникъ. И на другое утро рушися Днѣпръ. Въ эту "памятѣ" вставлена между прочимъ письмо Изяслава къ брату Ростиславу: брате, язяю ти, на Ольговичи есми къ Чернигову ходилъ... Въ письмѣ этомъ онъ объясняетъ, какъ успѣшно перешелъ онъ черезъ Днѣпръ по лѣду наканунѣ разлыва: Тако Богъ и святая Богородица и сила животворящаго креста приведе ны въ здоровы въ Киевѣ. И тебе, брате, прашаю, въ здоровѣ ли еси и што ти тамо Богъ помогаетъ?".
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Отношения князей в этих памятках обрисовываются преимущественно их речами, что дает возможность современному нам исследованию оживленно излагать историю этих союзов и усобиц.

Памяти эти следуют за Изяславом и в Новгороде и из Новгорода опять в Киеве, описываются за тем осенний съезд и зимний поход. Подробности же более касаются княжеских отношений, чем битв (свиданіе и безъдва Изяслава и Ростислава Юрьевича—их лодки, шатры и самое место свиданіе—в островъ противу Михайлы у Выдобича)

Подробности битвы встрѣчаются впрочем еще и слѣдуют разъ въ разсказахъ киевскаго происхожденія, равно какъ и въ разсказахъ, писанныхъ внѣ Киева. Такъ несчастливая для Изяслава битва съ Георгиемъ у Переяславля, на Трубежѣ, описана подробно. „Одни мужи удерживали Изяслава, чтобы онъ не гнался за Юриемъ, другіе же совѣтовали не упускать Юрия. Изяславъ же то слышавъ отъ обоихъ, излюбилъ поѣхать... и перейдѣ—на ону сторону за Трубежъ; не всходя на гору, ста на лузы, противу Кузнечимъ воротомъ. И бысть полудне, и побѣже перескокъ отъ Гюрги изъ полку, они же погнаша по немъ; стражье же Изяславу то видивше пополошися, рекуче: „ратъ!” Изяславъ же—въстуши на

128) Острогъ Трубановъ между Днѣпромъ и Черноревою противъ Киева; на немъ озеро Долобское (по мнѣнію Берчинскаго, Максимовича, Закревскаго) и замкъ Днѣпровскій—Золоты. Для стѣщна князья избрали мѣстомъ Долобскій, какъ нейтральную почву, для Киевскихъ и темъ болѣе для Сѣверскихъ князей, которыми не безопасна была правая, Киевская сторона Днѣпра.
мole, идём, есть Красный двор. Георгий и его союзники остановились, прошёлшье валы. И тв и другим другу на друга смотря, и только стрельцы между ними перестреливались. И так, простояли до вечера. Георгий наконец ушёл к своему обозу, или стану (в товары свои). Изяслав опять думает думу с князьями и мстарками своими и вновь принимает совет храбрых. Георгий увидав, что идуть за ними, построился на битву, воротился, сыновей своих поставил по правую сторону, а Святослава Ольговича по левую... Солнце всходящую, ступилась полна и бысть съева за первое побьгаша Поршане, и потом Изяслав Давидович и по сихъ Кияне.

Военным духом отличается рассказ о вторичном взятии Изяславом Киева при помощи Угорь. Тутъ мы слышимъ за ратнымъ движением послѣдовательно и подробно — и видимъ распоряженіе Изяслава Мстиславича. Вотъ онъ отдахнулъ, пообѣдалъ и вечеромъ сѣлъ на коня; призвавъ брата, сына, Бориса Городенскаго и Угорскихъ мушей на думу, объясняетъ онъ свой планъ и, получивъ одобрение, дѣлаетъ распоряденія въ родѣ слѣдующаго:

И рече Изяславъ брату своему Володимеру: поѣди ты на Ългородъ передомъ, а мы вси пущаемъ съ тобою дружину свою молодымъ... о же приѣдешь къ Бѣлгороду, а поснешь съ съ тобою бити, ты же къ намъ вѣсть посланъ, а самъ бйися заутра и до обѣда....

Вотъ говорятъ онъ одушевленное слово къ дружинѣ: "вы за мной вышли изъ Русской земли, своихъ семь и животых лишались, да и я своей отчизны и дѣтины не могу презрѣть: но любо голову свою сложу, накыя ли отчину свою
нашую вашу жизнь... С подробностями битвы и последовательными описаниями военных событий - вторника, среды, четверга и пятницы, встречаемся мы в Киевском сказании о последней войне Игоря Данилова с Юрием, где проявилась кротость Андрея, и когда победитель Игорь был не убит своим же войском (см. выше).

Подобные же подробности (и бысть мгла в тый день велика, яко не видити до конца коня) встречаемся мы и в описании последнего похода Игоря Данилова — на Галицкую землю.

Особые сказания, или подробные рассказы, описывают нам устройство князей между собою, с отчетливым изложением договоров. Живостью и непосредственной близостью к событию отличаются: рассказы об устройстве Игоря Данилова, о дяде, Вячеславе, и рассказ о сопошении того же Игоря Данилова с королем Угорским, о земле Галицкой и о лести притворившегося раненым Володимира Галицкого. Роль старца Вячеслава, сдружившегося с племянником, и чувствительная сторона этих родственных, почтительных и смиренных отношений сделалась предметом особенно подробных повествований.

Эти отношения в духе идеального воззрения на братолюбие и уважение к старшему родственнику, радуя сердца дружинников, так и напрашивались на перо писателя, который заставляет чувствительно беседовать покорного и вмести могучего великого князя с благословенным и смиренным дядей-соправителем.

Эти отношения продолжаются и по смерти Игоря Данилова, между братом его и преемником его, Ростиславом, и тым же Вячеславом.
История посольства Петра Великого от Изяслава к Володимиру Галицкому есть отрывок мемуара этого самого Володимира. Во всей простоте и наивности передан разговор послы с Галицким князем.

...И рече ему Петръ княже, крьсть еси в брату своему к Изяславу и к королеви цѣловали, яко ты всѣ управили и съ ними были; то ты еси уже съступи крестьянаго цѣлования. И рече Володимиръ: сій ли крестьянъ малый? И рече Петръ: княже, оже кръсть малъ, но сіа велика его есть на небеси и на земли... не стасть слушать князь рѣчей послы: вы того досыта есте молвили, а вынъ позыва вонъ, поѣди же къ своему князю. Петръ же положа ему грамоты крестьянья, лѣзе вонъ... и не даша Петровы ни новоза, ни корма. Петръ поѣхалъ на своихъ коняхъ и когда Петръ сѣзалъ съ княжьяго двора, Володимиръ пелъ въ церкви къ святому Спасу на вечерню и съ переходовъ увидалъ онъ Петръ отѣзжавшаго и поругася ему: „пойха мужь Рускій объѣмавъ всю волость“. Посоль разказываетъ, какъ съ княземъ, когда онъ возвращался отъ вечерни, сѣдался ударъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ поругался надъ посломъ. И вотъ понесли князя въ горенку и разными способами лѣчили, но онъ еще до утра преставился. А Петръ, отѣхавъ отъ Галича, ночевалъ въ Большевѣ,—и вотъ около пѣтуховъ, рано утро, пригналъ туда дѣтскій изъ Галича и сказалъ Петру: князь ти молви: не звди никамо же, но жди ту, доколѣ по тя выслу... Петръ, не зная о смерти Володимира, тужилъ и боялся за себя. Но до обѣда прислали за нимъ изъ города: князь та зоветъ. Петръ описываетъ свое удивленіе, когда онъ увидалъ княжныхъ слугъ въ черныхъ матлыхъ и Ярослава, сидящаго въ черномъ одѣвані
и въ хлобуцѣ на отнь мѣстѣ. Новый, живой, но уже дру-
желюбныя разговоры новаго князя Галицкаго съ Петромъ 
оканчиваетъ это любопытное повѣствованіе.

По смерти Изяслава Мстиславича въ Киевѣ-Владимирскомъ 
сводъ еще сохраняется тотъ же характеръ книжеской лѣто-
писи-хроники Только о Ростиславѣ Мстиславичѣ пишетъ лице 
духовное, похвалья его за смирнѣе и благочестіе. Слѣды па-
мянныхъ записокъ видны въ лѣтописи, писанной сторонниковъ 
Мстислава Изяславича.

Повѣствованіе Мономаха есть переломъ памятныхъ 
записокъ, этихъ свѣтскихъ лѣтописей, останавливающихся съ 
особыми подробностями только на книжескихъ сношеніяхъ и 
на именныхъ дѣленіяхъ ихъ. Непосредственно вырвать книгу 
въ дѣлѣхъ крамолы и похвалить за миролюбіе и храбрость про-
явленный въ памятыхъ съ той же непрекращенною, какъ и въ 
завѣдованіи Мономаха. Самая мѣстная лѣтопись того времени 
уступала силѣ вещей: подробности великой внутренней войны 
заступали мѣсто лѣтописныхъ рассказовъ съ поучительнымъ 
характеромъ, первоначально писавшихся въ видѣ спокойнаго 
наблюдателя.
ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Сказания о походах на Половцевь, имеющиъ характеръ повеств.

Сказания върохъ половицъ XII столѣт.: а) о походъ Мономаха 1103 года; б) о его же походъ 1111 и о славной битвѣ на Салынѣ. Сказания иторой половицъ того-же столѣт.: а) о походъ Мотыслаева Новославича; б) два автобиографи́ч. разсказы о походахъ Святослава Всеволодовича; с) два сказаний о походѣ Игоря Святославича; отношенія этихъ сказаний къ Слову о Полку Игоревичу. Взглядъ на повествовательную сторону Слова о Полку Игоревич.

Если сказанія о Половецкихъ погромахъ, вошедшихъ въ составъ первого лѣтописнаго свода, наполнены были горькими событіями и разсужденіями о праведномъ гнѣвѣ Божиемъ за грѣхи и дурные обманны, то сказанія о побѣдахъ, одержанныхъ князьями Русскими надъ невѣрными, проникнуты хвалою Богу, показавшему милость людямъ своимъ. Сказанія эти прославляютъ князей, которые въ такихъ случаяхъ являются орудіемъ Божіимъ, а самая побѣда представляется чудесною и сверхъестественною.

Побѣдоносные походы на невѣрныхъ, въ глубь ихъ становищъ, тѣмъ болѣе должны быть восхищать современниковъ.
После трех сильных Полоцких погромов 127) три победы одержал Мономах над Полоцанами, и три раза они с победою возвращались из земли их. Обстоятельства первой победы дошли до нас в форме отчетливого, подробного рассказа об убийстве Итларя—измѣною и хитростью, совершенно в духѣ дружиннаго эпоса 128). Дружина здѣсь играет главную роль и заставляет Владимира нарушить клятву: „Княже, вѣту ти в томъ грѣха: они (Половцы) даютъ клятвы и все таки губятъ землю Русскую и проливаютъ безпрестанно кровь христіанскую“. И послушайся, итъ Владимира. Тогда Итларя и людей его зазвали въ теплую избу и тамъ заперли. Между тѣмъ проковали перхъ и Ольбегъ Ратиборичъ, взявъ лукъ и наложивъ стрѣлу, ударили Итларя прямо въ сердце. Послѣдующія по убийствѣ Полоцкаго заложника обстоятельства не представляютъ интереса со стороны живой изобразительности. Вѣтьный лѣтописный рассказъ о войнѣ, послѣдовавшей за убіеніемъ Итларя не останавливается даже и на походѣ Мономаха, гнущагося за Полоцанами въ цѣлѣмъ Русской земли. Смѣлый князь безъ приготовленій, случайно, какъ-бы набѣгомъ, засѣлъ въ Полоцкія кочевья, и этотъ подвигъ его былъ только предшествомъ другихъ славныхъ походовъ.

Сказаніе о походѣ 1103 года въ Полоцкую землю. Второй походъ (1103 г.), окончившійся второю побѣдою надъ врагами отечества, былъ не набѣгъ, а обдуманное предприятие; о немъ сохранилось окружченное и законченное сказаніе. Сказаніе начинается описаніемъ знаменія на солнцѣ, съ кото—

127) Надѣ Всеволодомъ (1061), Ярополкомъ (1067), надѣ Святополкомъ и Мономахомъ (1093).
128) П. С. Р. Л. т. 1 подъ 1095 (6603).
рымъ оно и связываетъ самое событие похода на Полоццевъ. Люди, видявшіе по сторонамъ солнца дуги—говорить авторъ—со слезами и воздыханіемъ молили Бога обратить это знамение на добро. „Иное знаменіе бываетъ на добро, а иное на зло; но это знаменіе было на добро: на предъидущее ягто вложи Богъ мысль добру въ Русскія князья—умыслиша дерзнути на Полоцци, постѣ взяли ихъ, якоже сказемъ въ пришедшемъ ягто.

Знаменіе на солнцѣ было въ февралѣ; въ марѣ же, съ началомъ новаго лѣта, по вмущенію Бога, вложившаго въ сердце ихъ мысль благую, Святополкъ и Владиміръ съхнали на Долобскѣ думать о предприятіи. И сѣлъ Святополкъ съ свою дружиною, а Володимиръ съ своейю, но въ одномъ и томъ-же шатрѣ. Первая возражала дружина Святополча: „не време весиб воевати, хочемъ погубити смердь и роль имъ“. На это отвѣчалъ имъ Владиміръ: „дивно мнѣ, дружино, оже лошади жалуєть, ею же ореть кто, а сего чему не смотрите (не промышлите въ Лавр. Сп.) ожъ начнеть смердь орати, и Полоцчанъ пріѣхѣа ударить смерда стрѣлою, а кобилу понметь, а вѣсело вѣхавъ, понметь жену его и дѣти и всѣ имѣнья его возметь? То лошади его жалуєщ, а самого чему не жалуєте“. И дружина Святополча не нашла отвѣта, а самъ Святополкъ сказаалъ: се авъ готовъ уже, а Владиміръ ему на это: брате, тѣ велико добро сотворишь Русской землѣ“. И послалъ оба князя къ Давиду и Олегу: идите на Полоццевъ, либо будетъ живы, либо мертвы. Давидъ послушалъ ихъ, а Олегъ нашелъ причину отказа въ нездоровлѣй: вину река: не здороvlъ.—Разскажъ описываетъ, какъ двинулись князья въ походѣ, гдѣ шли на конехъ, гдѣ въ лодкахъ, гдѣ пушчѣ. По-
лонцы, услыхав, что идет Русь, собрались во множестве и начали думать. Меньшие люди отвергли совет Урусобы: просить мира. «Если ты боишься Руси, то мы не боимся. Когда мы победим этих, что идут на нас, то можем идти в их землю и взять всех городов их. Тогда не кому будет избавить их от нас». Как-бы в противоположность таким гордым речам Русское князья и воины молили Бога, давали обеты Пречистой его Матери, подавали милостыни убогим и посылали приношения в монастыри.....

Половцы выслали вперед богатыря Алтунопу (и же сла- вящее мужеством) с передовым отрядом, а Русской сторожевой отряд подстерег Алтунопу, обступили его, и Русские избили всех, кто с ним был. И не один из них не избыв быды, но всех избили. И двинулись поля Половецкие аки борове и нельзя их было глазом оглядеть. И великий Бог вложил «жалость» в Половцев, и страх напал на них; они бездействовали и кони их не двигались быстро (дрехаху сами и конем их не быше спихя у ногах) Русь же съ веселием на конях и пышке потекли к ним. Половцы побежали, наши же их погнали, съкуще.

Это случилось 4 апреля. И великое спасенье створи Богъ въ тъ день благовѣрнымъ княземъ Русскымъ и всѣмъ хрестьяномъ, а на врагы наши дасть победу великую. Десять князей Половецкихъ изъ числа 20 убитыхъ повѣствователь называетъ по именамъ и останавливается на взятомъ въ плачь Белдунѣ. Этого плѣника приводятъ передъ снемъ князей и онъ предлагаетъ дорогой за себя выкупъ: золото и серебро, коней и скотъ. Владиміръ же поступаетъ съ нимъ, какъ Илья Муромецъ съ Соловьемъ разбойникомъ: зачѣмъ ты не училъ твоихъ сыновъ и весь родъ твой не нару-
знать клятвы, но проливали кровь христианскую, да се буди кровь твою на главѣ твоей—и повелѣлъ убить ея; и разсѣли его на части. И встали князья, и Владимиръ сказалъ: се день уже створи Господь возрадуемся и возвеселимся въ онь и т. д. И пришведъ въ Русъ съ полномъ великихъ и съ славою и побѣдою великою у своясь.

Это первое сказаніе о походѣ на Полоццевъ написано было по прошествіи нѣкотораго времени послѣ событий и, по всей вѣроятности, въ дни княженія Святополка. Не смотря на выдающуюся роль Владимирова, благая, вложенная Богомъ мысль принадлежитъ равно и ему, и Святополку. Вана первоначальнаго несогласія сложена на дружину, а князья являются единственными носителями благой мысли. Они усердно молятся передъ битвою, и Владимиръ словамъ псалма придаетъ должное значеніе своему подвигу.

Сказаніе о походѣ 1111 г. и о славной битвѣ на Сильмѣ.

Черезъ восемь лѣтъ послѣ того, князья опять, весною же, въ дни великаго поста, предприняли походъ въ землю Полоцкую. Походъ этотъ увѣчалъ князей еще большею славою, и былъ отъ предметомъ особаго, возвышенного сказанія, выдвинувшаго событие изъ дѣйствительности въ мирѣ чудеснаго. Сказаніе это принимаетъ характеръ повѣсти, и въ немъ религиозный элементъ подчиняетъ себѣ всѣ случайности. Сказаніе начинается описаниемъ чуднаго видѣнія столбовъ огненныхъ: „Въ Нечерскомъ монастырѣ, въ 11 день февраля, явился огненный столбъ отъ земли до неба. Молни освѣтило всю землю и на небѣ проргремѣлъ громъ въ 1 часъ ночи. Весь миръ это видѣлъ. Потомъ этотъ столбъ сталъ на трапезницѣ каменной, такъ что не виденъ былъ крестъ. Постоянно мало,
столпъ перешелъ на церковь и остановился надъ гробомъ Теодосіи; потомъ сталъ подниматься выше къ востоку и за- тѣмъ сталъ невидимъ". Явленіе это не было сомнительнымъ и непонятнымъ уважаемыемъ, какъ дуги около солнца въ разсказѣ о походѣ 1103 года: это было явное предназначеніе победы "то былъ не отнь, не столпъ—продолжаетъ сказаніе—но видъ ангельскій". Въ слѣдѣ затѣмъ излагается цѣлое учение о томъ, какъ ангелы помогаютъ въ войнахъ. За исторіей ангельскихъ явленій слѣдуетъ заимствованное изъ Епифанія Кипрскаго (пи- сателя IV вѣка) учение о томъ, что дѣлаютъ ангелы въ нашемъ мірѣ: какъ они изъ нихъ присланы къ облакамъ и мглѣ, другіе къ снѣгу и грому и другимъ явленіямъ природы и на- конецъ въ каждой землѣ и въ каждому воинству присланы свой ангелъ. Подробный разсказъ о явленіи ангела Александру Македонскому, передъ походомъ его въ Иерусалимъ, приводитъ автора къ заключенію, что я къ невѣрнымъ присланы ангелы, и поганые побѣждаютъ, когда, по Божьему попущенію, ихъ водить ангелъ. Такъ и насъ побѣждали поганые, за грѣхи, по попущенію. Но у христианъ не одинъ ангелъ, но столько, сколько крещенныхъ людей, и тѣмъ болѣе ангелы хранять благовѣрныхъ князей нашихъ. Но Божьему повелѣнію и ангелы противятся не могутъ: они только молятъ Бога за христианъ. Такъ и теперь молитвами Святой Богородицы и ихъ молитвами умилиострился Богъ и послалъ ангеловъ въ помощь Русскимъ князьямъ на поганыхъ. "И вложилъ Богъ Владимиру въ сердце и нача глаголати брату своему Святополку, по- нужая его на погання на весну. Святополкъ же повѣда дружинѣ своей рѣчь Володимеру, они же рекоша: не веремъ намъ погубить смердымъ отъ роля... И затѣмъ мы видимъ тотъ-же разсказъ о снемѣ кня-
зей на Доболскъ, который, какъ мы видѣли, выше, составляетъ существенную часть сказанія о походѣ 1103 года. Дословно схожій въ обѣихъ сказаніяхъ, рассказъ этотъ имѣетъ въ сказаніи нѣкоторыя черты, указывающія на новую его редакцію. Такъ не обоимъ княземъ, Святополку и Владиміру, приписывается мысль похода, а одному Владиміру. Такъ рѣчи свои о смердахъ и о роли Владиміра относить не къ дружинѣ Святополчей, а къ самому великому князю. На сеймѣ Владиміръ не рѣшается говорить и уступаетъ слово Святополку: "брате, ты еси старѣй, почни глаголати".... И далѣе "како я хочу молвить, а на мя хотите молвить твоя дружина и моя, реку: хочеть погубить смердъ и роль". Ясно, что сказаніе о первомъ походѣ имѣло источникомъ разсказъ одного изъ дружинниковъ Владимира, слагавшаго вину за противодѣйствіе на дружину Святополка. Позднѣйшія же редакція, приурочившія это событіе на Доболскѣ къ позднѣйшему походу, не различаетъ двухъ становъ дружинъ, а слагаетъ вину за противодѣйствіе вообще на дружину, а весь показъ всѣкѣ примѣняетъ одному Владимиру 129). Лѣтописный разсказъ объ Илгарѣ, сказаніе 1103 г. и сказаніе 1111 г. стоятъ между собой въ такомъ отношеніи: въ первомъ изъ нихъ мы видимъ преобладаніе дружиннаго начала, во второмъ дружинное начало еще играетъ роль, въ третьемъ оно совершенно блуждаетъ передъ значеніемъ князей, и зна-

129) Карамановъ, слѣдуя сказанію о битвѣ при Сальницѣ отнесъ и сѣдѣ на Доболскѣ съ рѣчами о смердахъ и о роли въ 1111 г., Соловьевъ, замѣтивъ повтореніе, разсказала о сѣдѣ на Доболскѣ, при событии 1103 года. Такъ поступили и составитель Никоновского лѣтописца.
чене одного изъ нихъ выпрастаетъ до колоссальныхъ размѣровъ.

Отнеси то, что происходило на сеймѣ 1103 года, къ обстоятельствамъ похода 1111 г., сказаніе тѣмъ не менѣе съ тостностью передаетъ исторію похода. События преимущественно означенны днями великой четырдесетницы, и читатель нао дня въ день слѣдить за движениемъ Русскихъ ратныхъ силь въ глубь степей Полоцкихъ. Основная мысль о помощи ангеловъ проводится во всемъ рассказѣ: князья на нихъ возлагаютъ свою надежду. Владиміръ, какъ носитель вдохновения свыше, подступая къ граду Шарукаю „пристави псы свои ѳдучи передъ полкомъ пъта трпнари“... Подобно крестоносцамъ или князья наши на невѣрныхъ—вдохновенные, молящиеся, очи возводящіе къ небу. „Уже двукратно помогъ Богъ Русскимъ князьямъ, но въ послѣднюю рѣшительную минуту ангелъ господень пришелъ къ нимъ въ помощь. Тьмы тѣмъ Полоццы какъ борове величіи обступили Руссіе полки. Была лютая брань, какъ громъ затрещала схватка... и наконецъ Полоццы вдшапла плащіе свои на бѣгъ.... и нѣдаху Полоццы предъ полкомъ Володимеровымъ, невидимо бьеми ангеломъ. Многіе видѣли, какъ невидимымъ образомъ сжикаемы головы легли на землю“. 

Послѣ этой славной побѣды на Сальницѣ князья возблагодарили Бога; и взяли они много полону. Приведенные передъ князей колодники, подтверждалъ чудо, являясь живыми его свидѣтелами: какъ можемъ биться съ вами? а дружинъ взяли верху васъ въ оружіе свѣтлы и страшны, иже помогали вамъ“. Заключительная часть сказанія снова возвращается къ явленію стола въ Чернскомъ монастырѣ, какъ къ явленію ангела, вложившаго Мономаху
И если Сильвестр велел эту летопись и ею связал события своего времени с повествованием об отдаленной старине, то они не могли быть автором рассказаний об ангелах, помогших Русским против Полоцкого, не могли потому, что в летописи его органически входят рассказы о походе 1103 года. Выше же мы доказали, что одно лицо не могло быть автором этих двух рассказаний. Приписка Сильвестрова (в Лаврентьевском списке летописей) обрываете наше рассказание: ясно, что она стоит не на своем месте. В центре же рассказе дошло до нас в Ипатевском списке летописей.

Счастливые походы на Полоцкий возвелились через шестьдесят лет после знаменитой битвы на Сильвию. В ту пору великая внутренняя война поутихла. Киев потерял прежнее значение при окружшем Суздаль и усилившемся Галицком княжестве. Столица упоминается Киева со столом двух князей Ольгович и Мономахович, кончил тем, что разделили друг с другом власть велико-княжескую. В княжении Святослава Всеволодовича и свата его, Рюрика Ростиславича, в Киеве ратное движение приняло вновь характер борьбы с невольниками; начинаются наступательные походы на Полоцкий; а в письменности появляются повествования об этих походах.

Как в годы Мономаха в "Повести временных лет" оживлен дружинными преданиями об Ольге и Владимире, так и в послеледней четверти XII-го столетия воскресла слава Мономаха, вспомнились подвиги славного князя в странах Придонских и оживли и другие события старого Мономахова времени.

Южные летописатели, слыша главным образом во войнах князей между собою, мимоходом упоминают о рядах.
вирочемь походахь на Чолповецкую землю. Только походь Мстислава Изяславича (6678 или 1170 г.) послужил содер-
жаниемь особаго рассказа, напоминающаго рассказа о походахь
Мономаха на Чолповець „Вложи Богъ въ сердце Мсти-
славу Изяславичу мысль благу о Русской земли, за-
неже ей хотяще добра всимь сердцемъ“. 
Идти на Чолповець значило хоть блага Русской земли,
любить ея всёмь сердцем. Подвигъ похода на землю Чол-
повецкую былъ подвигомь, выражавшимъ святую, лучшую идву
времени. На долю одного изъ князей второй половины XII-го
столтвъ долженъ быть пасть удаля быть носителемъ этой
идей, и подвигъ его, совершенный во имя блага всей земли,
dолженъ быть прокланенъ въ примѣръ прочимъ князьямь
и даже въ укорь имъ за рознь и усобицу.
Рѣчь правнука Мономахова, Мстислава Изяславича, окон-
чивалась такъ: 
„А лѣцо ны было, братье 130) вѣряче на Божию
помощь и на молитву святоѣ Богородицы, пописати
отецъ своихъ и дѣдь своихъ пути и своей чести“.
И угодна бысть рѣчь его прежде Богу и всѣй братьѣ
и мужемъ ихъ. И рекоша ему братья всѧ: Богъ ти,
брате, помози въ томъ, оже ти Богъ вложилъ таку
мышль въ сердце, а намъ дай Богъ за крестьяны и за
Русскую землю головы свои сложити и къ мученикомъ
приченомъ быти.

130) „Лѣцо ны бящетъ, брати“, какъ видно, была въ XII сто-
лтвѣ обиходною фразою въ воззванияхъ, въ началѣ торжественныхъ
рѣчей и ею начинается свою повѣсть-поэму авторъ Слова о полку
Игоревѣ.
На середокрестной недѣлѣ выступили князья въ походь, какъ бывало при Мономахѣ. Князья взяли сперва въ жги Половецкія, потомъ настигли и Половцевъ и набрали множество полону— и колодники и чагами, и дѣтми ихъ, и челядью, и скоты, и концы. Христіанъ же, взятыхъ въ плѣнь, всѣхъ пустили на свободу.... И похваливше князя Бога, возвратиша въ свои свои съ радостью великою. Они поспѣли домой на воскресенье Христово. И бысть людемъ двойная радость: и воскресеніе господне и возвращеніе князей съ победою и радостью. Такими словами оканчивается рассказъ о событии, случившемся за пятнадцать лѣтъ до нечастиливаго и столь прославленнаго похода Игоря Святославича.

Лѣтописные рассказы о походахъ велиаго князя Святослава Всеволодовича Киевскаго на Половцевъ равно напоми- наютъ духъ сказанія Мономахова времени. Рассказъ о побѣдѣ его надъ Кобянкомъ началомъ и заключеніемъ напоминаетъ сказаніе о походѣ 1111 года: „Богъ вложитъ въ сердце Святославу князю Киевскому и Рюрику Ростиславичу поидти на Половцевъ.... послѣ побѣды „великій князь Святославъ Всеволодовичъ и Рюрикъ Ростиславичъ приймѣте отъ Бога на поганыхъ побѣду... возвратиша въ свои свои съ славою и честію великою“. Путь Святослава былъ на этотъ разъ внизъ по Днѣпрѣ. Иные изъ князей союзниковъ не хотѣли двинуться такъ далеко отъ своихъ земель, но Святославъ пошелъ, призываетъ Божіймъ промысломъ. Долго шелъ Святославъ своею стороною Днѣпра и только у Инхира брода переправился на ратную сторону рѣки. Пять дней пройдя по въ Половцевъ. Младшихъ князей онъ отрядилъ впереди, и вотъ одинъ изъ нихъ Володимиръ Переяславскій напалъ на Половцевъ, пустился за ними въ погоню и, не нагнавъ, воротился
и стал на месте нарцаляемъ Ерель, его же Русь зоветъ Угольъ. Половецкий же князь Кобякъ, думал, что Русскихъ только и есть, сколько гналось за нимъ, поротился биться съ ними. Но большие полки Святослава и Рюрика проникли къ своимъ на помощь; и быстро отступили Половцы (посочкина). Русъ же порвался въ ряды ихъ (въ вертима въ пѣ) и начали ихъ сѣчь и брать въ пленъ. Разсказъ понимовывается князей Половецкихъ, избитыхъ Русскими и взятыхъ въ пленъ. Въ числѣ послѣднихъ былъ и самъ Кобякъ съ своими двумя сыновьями. Въ словѣ о полку Игоревѣ эта поѣда, окончивалась взятіемъ въ пленъ Кобяка, вспоминая съ особою хвалою: Святославъ, грозный великий Киевский... наступили на землю Половецкую, притопта хлѣбы и ярущы, взмути рѣки и озера, иссуши потоки и болота, а поганаго Нобика изъ луку моря, отъ жельѣвыхъ великихъ плѣновъ Половецкихъ яко вихрь выторжекъ, и падеся Кобякъ въ градѣ Киевъ, въ градниѣ Святослава. Въ плачѣ Ярославны вспоминается этотъ счастливый походъ по Днѣпру: Днѣпре Славутицу... ты лѣтѣлъ еси Святослави насады до пѣну Нобикова.

Извѣстіе о походѣ 1185 г. на Кончака, за Хороль, не смотря на свою сжатость округлено и запечатлѣно тѣмъ-же религіознымъ духомъ. „Господь собѣдалъ спасеніе—далъ поѣду двумъ князьямъ Русскимъ Святославу Всеволодовичу и Рюрику Ростиславичу таково начало: и возвратились они съ поѣдью молитвами святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣбы, славяще Бога въ Троицѣ—отца и сына и святаго Духа.

На 34-хъ лѣтнаго Новаградо-Сѣверскаго князя палъ жребій быть посвященъ идеальнаго стремленія вѣка, подобно Мстиславу Изяславичу.—Если-бы Слово о Полку Игоревѣ и не дошло до насъ, то и тогда, на основаніи свидѣтельствъ
лъточеская, личность Игоря Святославича стала бы наряду с личностью Мстислава Изяславича, хотвѣшаго Русской землѣ добра всѣмъ сердцемъ. Игорь поздно узналъ, что Святославъ Всеволодовичъ пошелъ на Кончака. Мужъ Святослава передалъ ему, что Ярославъ Черниговский не пошелъ съ братомъ на Половецъ: отречися брату своему Святославу. Игорь на это сказалъ мужу Святославову: „Не дай Богъ отречись идти на поганыхъ, поганий намъ всѣмъ общй ворогъ“. И сталъ гадать Игорь съ дружиною, какъ бы ему обогнать полки Святославовы. Дружина ему на это: Княже, птице не можешь перелетѣть. Се прѣхалъ къ тобѣ мужъ отъ Святослава въ четвергъ, а самъ идетъ въ недѣлю изъ Киева, то како можешь, княже, постигнути. Игореви же башеть не любо, оже ему тако молвятъ дружина. Онъ двинулся кратчайшемъ путемъ, но туманъ помѣшалъ ему попасть на путь Святослава. Это было въ марте. Въ апрѣлѣ же, во вторникъ свѣтлой недѣли, въ то время, какъ Святославъ пошелъ въ Вятичу, въ Корачеву, Игорь выступилъ изъ Новагорода Сѣверскаго въ путь на Половецъ въ концѣ со всѣми молодыми Ольговичами. У старшаго Ярослава Черниговскаго онъ просилъ въ помощь Конувьев Черниговскихъ съ испытаными въ бояхъ съ Половцами мужемъ Ольстиномъ Олексинчикомъ.

Походъ Игоря съ его неучастными послѣдствіями былъ дважды описанъ современными писателями. Южный лѣтописный сводъ сохранилъ живое, подробное и очень искусное сказаніе, писанное по горячимъ слѣдамъ событий, по всѣй вѣроности въ Киевѣ — лицомъ родоплеменного рода Мономаха. Сказаніе это написано въ духѣ прежнихъ сказаній о борьбѣ съ невѣрными. Знаменіе, бывшее на солнцѣ въ то время, какъ ополченіе
подходило к Донцу, даёт поводъ выходящую изъ ряда войну ставить въ зависимости отъ Божьяго указания. Выражение о Полоцахъ (начала выступать полици Полоцкій, а въ борове), встрчающееся и въ сказанияхъ о походахъ Мономаха, указывает также на литературное средство сказаний о походѣ Игоря съ другими сказанийми о борьбѣ съ не-
вѣрными.

По внимательномъ разсмотрѣніи сказаніе Южнаго свода о походѣ Игоря можно раздѣлить на части. Такимъ расчлененіемъ памятника самыя строй его становится яснымъ и вчествъ съ тѣмъ очерчивается содержаніе его, столь интере-
сное по отношенію къ Слову о полку Игоревѣ.

1-я часть: выступленіе въ походѣ—до встрѣчи съ врагами. При взглядахъ на солнце, стоявшееся апо мѣсяцъ, мужи пони-
коша главами и сказали князю, что знаменіе это не на добро. Игорь отвѣчает на это учителемъ: братья и дружина! тайны Божія никтоше не вѣсть, а знаменію Творца Богъ и всему миру своему; а намъ что створить Богъ то мы увидимъ.

Твердый въ своемъ намѣреніи Игорь не испугался и но-
ваго предостереженія, даннаго сторожевыми, принесшими вѣсть о сильѣ враговъ: „или пойдемъ быстро, или возвратимся домой; теперь не наше время“—говорили они, Игорь на это: оже ны будеть не бывшеся возвротиться, то соромъ ны будеть пуще смерти; но како ны Богъ дасть.

Эта худая вѣсть, принесенная сторожевыми людьми отмѣ-
ченя и въ Словѣ о полку Игоревѣ: стяга (метонимически вм. стяговники, которые обыкновенно становились на возвыше-
ныхъ мѣстахъ съ знаменами и видѣли окрестность) глаголоть
Половцы идут от Дона, и от моря, и от всех стран — Русские племена (уступили 131).

Въсть эта, пришедшая къ Игорю еще до первого столкновения съ Половцами, въ "Словѣ" отнесена ко времени между первым и вторым сражением.

2-я часть — встрѣча съ врагами и побѣда на р. Сярліи. Подробно описывается эта встрѣча. Игоревъ полкъ идетъ посреди, по правую его сторону полкъ Всеволодъ Трубчевскаго, а по лѣвую Святослава Ольговича Рыльскаго (сына брата и предшествника Игорева на столѣ Новгородо-Сѣверскомъ). Впереди шелъ полкъ 13 лѣтніго Владимира Игоревича и полкъ Ольстива Олексича; шестой же сборный полкъ шелъ впередь всѣхъ; онъ былъ составленъ изъ стрѣльцовъ всѣхъ пяти полковъ. "Брать, сего есмы искали, а потягнемъ — сказалъ Игорь. И пошли они къ р. Сярлію, положивъ упованье на Бога. Въ то время, какъ три передовые полка уже вступили въ сраженіе съ Половцами, Игорь и Всеволодъ подвились тихо по

131) Мы читаемъ вмѣстѣ съ Ганкою, Дубенскимъ и Максимовичемъ обступили им. отступили. Кн. Вяземскій (Замѣчанія на слово о пляку Иоренѣ. С.-петербургъ 1875 г. стр. 162) осуждаетъ такое чтеніе: "Нельзя не упрекнуть издателей Слова о Пл. Иоренѣ за необращеніе должнаго вниманія на исслѣдуемый имъ текстъ. Въ Словѣ весьма правильно и ясно говорится, что Русскія войска отступили послѣ первой побѣды своей... Чувство патріотизма затмѣнило смыслъ текста "... Мы съ своей стороны позволимъ себѣ укорить по чтенію изслѣдователя за не обращеніе должнаго вниманія на лѣтописное сказаніе. Изъ Слова также не видно, чтобы Русскіе отступили. Послѣ первой побѣды они ночевали въ полѣ, гдѣ итѣ и заставили зловѣщее утро, и въ слѣдѣ за извѣстіемъ о подступающей со всѣхъ сторонъ силѣ Половецкой они были его окруженны.
направленію къ вѣжамъ Половецкимъ, уже покинутымъ сражавшимися Половцами. Русскимъ досталось все, что было въ вѣжахъ—люди и имущество.

„И рассусьтъ стрѣлами по полю, помаша краснымъ дѣвамъ Половеццзя, а съ ними и злато, и поволокы и драгия аксамиты...

Игорь возблагодарилъ Бога и призналъ за собою и своими честь и славу. Но онъ не былъ ослѣпленъ успѣхомъ: онъ торопилъ движение полковъ своихъ и хотѣлъ идти черезъ всю ночь. Племянникъ его, Святославъ Ольговичъ, воспротивился такому рѣшению „Далеко гнался я за Половцами—сказалъ онъ—и кони мои не могутъ. Если же мнѣ теперь поѣхать, то придется остатся на дорогѣ“. Изъ разбираемаго нами сказанія ясно, что современники приписывали неудачу медленному движенію полковъ и этой злоополучной заночевкѣ, по требованію Святослава Ольговича.

Дремлять въ полѣ Ольгово хороороо гиѣздо.... Сторожевые люди говорили о необходимости быстрого движенія, какъ мы это видѣли выше и Игорь этого требовалъ. Недовольный на медленность полковъ авторъ сказанія говоритъ съ укоромъ: „идяуть тихо, бяхуть бо у нихъ кони тучны вельми.

Въ Словѣ о полку Игоревѣ этомъ медленному движенію какъ бы противополагается бѣйтъ Половецъ: Половцы неготовыми дорогами побѣгли къ Дону великому.... Глядя бѣжать сбыць волкою.

И такъ, рѣшились ночевать: облегоша ту „Не дивно будетъ, если помрежь—сказалъ принужденный уступить общему требованію Игорь.

3-я часть—новая встрѣча утромъ съ Половцами и злоополучная битва.

іѣ „Словѣ“ объ этомъ: другаго днѣ вельми рано кровавыя зори свѣты повѣдаютъ....

Игорь, не разъ бывавший въ передѣлкахъ съ Половцами, узнаетъ по именно полки ихъ. Рать спѣшивается, сидится дойти до р. Донца; конные не хотятъ покинуть пѣшихъ, всѣ хотятъ вмѣстѣ умереть или спастись. Игорь раненъ въ лѣвую руку. Былия пѣльный день субботы и всю ночь до воскресенья. Въ воскресенье съ зарею, Ковунъ взбунтовался и устремился въ бѣгство. Раненный Игорь на конѣ погнался ворошать полки назадъ къ битвѣ и снять шлемъ, чтобы познали въ немъ князя.

„Игорь пѣльный заворачиваетъ“ въ Словѣ о полку Игоревѣ.

Но однако мало кто отъ простыхъ людей участвовалъ въ мятежѣ Ковуева. Добрые были пѣтые, и среди нихъ Всеволодъ не мало мужества показа. Приближался къ полкамъ своимъ Игоря взяли въ пѣтѣ. Въ неволѣ видить онъ брата Всеволода, крѣпко борюсь, и просить у Бога смерти: „да бѣ не видѣлъ я падения брата своего“ Всеволодъ былъ пока не вступилъ оружія.—Въ Словѣ: Яртутре Всеволоде, стояши на боротѣ, прыщемши на вонъ стрѣлы… и т. д. Намъ туръ посочию своеимъ здатымъ шеломомъ посвѣтивая, тако лежать поганыя головы Половецкія.

Послѣдняя схватка была при озерѣ. И тако въ день воскресенія наведе на ня Господь гибель свой въ радости мѣсто, наведе на пы плачь и въ веселье мѣсто жему на рѣцѣ Кайлы.

Жела невольно напоминаетъ: нажь посочию по Русской земли, а Кайла и тѣмъ болѣе родить сказаніе со „Словомъ“, гдѣ эта степная, несомѣнно существовавшая подъ этимъ именемъ, а не вымышленная, какъ думаютъ нѣкоторые коментаторы рѣка такъ часто упоминается.

4-я часть—плачь Игоря, рассказіе его и показаніе передъ Богомъ. Половцы разбираютъ плѣнниковъ.
5-я часть—великой князь Святославъ, стоя у Новагорода-Свѣрскаго, узналъ о походѣ брать свои, и ему то было не любо. Втъ Черниговѣ узнаетъ онъ о бѣдѣ, постигшей ихъ; онъ плачетъ, укоряетъ и жалѣетъ больше всего Игоря.

6-я часть описываетъ тугу и тоску Посемскихъ городовъ и всей области Черниговской.

7-я—Другіе князья Русскіе выступаютъ на Половцевъ.

8-я—Половцы раздѣляются на двѣ рати: быстѣ у ихъ кото рая; Кончакъ идетъ на Кіевскую сторону, желая отмстить за прежнія пораженія; Кза, или Коза, идетъ на Посымье, гдѣ осталась одна жена и дѣти.

9-я часть—Кончакъ осаждаеть Переславль, гдѣ при этомъ тяжело раненъ "добный, крѣпкій" въ рати князь Володимиръ Глѣбовичъ.

.....а Володимиръ подъ ранами; туга и тоска сыну Глѣбову.

10-я часть—котора въ Русскомъ войскѣ; Давидъ возвращается домой со Смоленькими, покидает Рюрика и Святослава.

...и бѣ мѣ стъ стасть Рюриковы, а друзья Давидовы....

11-я часть—Кончакъ осаждаетъ Римъ. Побѣда на сторонѣ Половцевъ. Авторъ видѣетъ, указывая на Божью казнь за грѣхи—да смѣрившися воспомянемся отъ злого пути.

На новѣ са годы обратима. Се у Римъ кричатъ подъ саблями Половцами.

12-я часть—кратко въ нѣсколькохъ словахъ говорится о Кза или Козѣ, "въ силахъ тяжкихъ" повоевавшемъ Путыльскую волость.

13-я часть—разказываютъ объ Игорѣ въ плѣну: какъ его тамъ содержали честно и какъ онъ думалъ долго пробить тамъ.

14-я части—замыслы Игоря бѣжать со всѣми Русскими. Благородное его отношеніе къ дружинѣ, безъ которой онъ не
хоть бы и неслыханными путём. Его думцы усматривают его не дожидаясь возвращения Половцев и в Переславля.

15-я часть—бёгство. При помощи Ловара (Онлърь Слова о Полку Игоревь), родом Половичина, Игорь бёжит вечером, когда Половцы напились кумыса. Коней князя говорить ему, что Ловаръ на той сторонѣ реки Торы и ждёт его.

Онлърь смиру за рѣкою—вельтъ князю разумѣти.

Игорь горячо молится, надѣвают на себя крест и икону, поднимает стишу палатку и уходит. Сторожа его говорять, что онъ спить, а между тѣм играютъ и веселятся.

Погасла вечеръ зори: Игорь спить, Игорь бдить...

Вотъ онъ перебрёлъ рѣку, сѣлъ на коня и миновалъ вѣки.

Велкимъ ся Половецкимъ подвигошася; а Игорь князь посомоти...бѣлыя гоголемъ на веду; вѣрвенься на брѣзъ номонъ.

16-я часть—возвращение Игоря, радость въ Черниговской землѣ. Игорь идетъ въ Киевъ къ великому князю Святославу и Рюрику.

Игорь идетъ по Боричеву, къ святой Богородицы Пироговской....

Изъ всѣхъ известныхъ намъ сказаний—сказаніе это по духу и направленію болѣе другихъ напоминаетъ сказаніе объ освѣфленіи Василька: та же чутость къ военному дѣлу и тотъ же правдивый и искренний судъ надъ героемъ сказанія. Отъ сказаній о Мономахѣ оно отличается большею искусственностью—свойствомъ или элементомъ п о вѣст и. Мысли о значеніи пебеснаго знаменія авторъ излагаетъ не отъ себя, а выражаетъ ихъ рѣчами самого Игоря. Судъ надъ Игоремъ, сокрушившимъ передъ Богомъ и передъ христіанами, когда онъ вмѣстѣ съ Половцами взялъ на цыть у Переславля городъ Гельбовъ, излагается въ формѣ повальныхъ рѣчей самого же Игоря, принимающаго отъ Бога вару, по собственному его признанію, п о дѣломъ. Самыя
пам'рення Кончака и Козы, или Козы, авторъ выражаетъ въ разговорной формѣ. По живости и искусственому ведению рассказа сказание свидѣтельствуетъ объ относительной высотѣ поэзіовательного творчества. Самая искусственность не заслоняетъ действительности, а только въ формѣ изобрѣтенныхъ авторомъ рѣчей развиваетъ смыслъ событий.

Сказаніе это несомнѣнно Киевскаго происхожденія, какъ мы сказали выше. Оно и оканчивается словами о переваѣ Игоря въ Киевѣ, гдѣ рады были ему Святославъ и Рюрикъ свать его.

Источниками сказанія были рассказы одного изъ дружинниковъ Игоря, участника въ битвахъ и свидѣтеля бѣгства изъ плѣна.

Игорь опоэтизированъ какъ лицо, принявшее кару отъ руки Божіей за личныя свои преступленія. Показаніе возвышаетъ его и онъ убѣгаетъ изъ плѣна промысломъ Божіемъ. Вообще этотъ плѣнъ и это удачное спасеніе изъ плѣна возбуждали высший интересъ современниковъ.

Въ сказанія преобладаетъ духъ дружинный надъ княжедворскимъ. Главной добродѣтелью Игоря выставлено его желаніе дѣлить участіе съ дружиною. На сторонѣ дружиной опытность и правда: не даромъ она видѣла не доброе въ помраченіи солнца. Тысяцій и конюши убѣждаютъ Игоря бѣжать, смирять его новые гордые или смѣлые замыслы.—Сказаніе это написано года черезъ два-три послѣ событий. Полагаемъ это на томъ основаніи, что Кончакъ названъ сватомъ Игоря. А намъ известно, что Владиміра Игоревича въ плѣну позднѣе того женили на Кончаковѣ.

Сказаніе это схоже со Словомъ о Полку Игоревѣ только въ некоторыхъ фактахъ, но во многомъ оно поясняетъ единственный
писменный памятник, изложеный языком гусельных, ста-
рых словес.

По вотъ отличія сказанія отъ „Сло́ва“.

Сказаніе не дышет расположениемъ къ Ольгову хоробруму
гнѣду, хотя и повѣдаетъ безпристрастио о доблести Святосла-
вичей. Оно Киевскаго происхожденія, тогда какъ „Слово“ соз-
далось въ средѣ Ольговичей.

Сказаніе отличается дружиннымъ духомъ, тогда какъ „Слово“ знаетъ однихъ князей. Въ „Слова“ не видно дружины.
Думы Игоревы, его тысячи и пособникъ конюший даже и
не упомянуты. Не оттѣнено и отношеніе Игоря къ дружинѣ.

Въ старинныхъ мѣстописяхъ сохранилось другое сказаніе
объ Игоревомъ походѣ. Но оно, и по краткости, и по литерату-
рнымъ достоинствамъ далеко ниже южнаго сказанія.

Общими мѣстами, безусловно говорится здѣсь о неудачѣ
и Божьемъ наказаніи за грѣхи. Авторъ завѣдомо не любить
Ольговичей, но къ Игорю, равнодушень. Въ сѣверномъ сказа-
ніи Игорь не выступаетъ изъ рада другихъ Ольговичей и
съ ними вмѣстѣ онъ преступнѣтъ только въ томъ, что былъ
гордъ, отважень, задумалъ дѣло „выше своей мѣры“; передъ
Богомъ же онъ является безцвѣтнымъ праведникомъ: усю чи
Игорь князь у Половцевъ: не оставить бо Господь
праведнаго въ руку грѣшничу“.

А между тѣмъ въ Киевскомъ сказаніи Игорь очерчень
какъ любимецъ народа, дружина, князей юныхъ и старшихъ.
Храбрость его оттѣнена съ сочувствіемъ. Передъ Богомъ же
онъ преступникъ и какъ преступникъ несетъ свою кару.
Потомъ кается, и примиренный съ Богомъ, за молитвы христіанъ,
спасается изъ плѣна.

Суздальское сказаніе глумится надъ неудавшимся замы-
сломь Ольговичей и не разъ приводить ихъ похвальбу: „Мы есмы ци не князи же? такы же собъ хвали добу-демъ. Таакая же похвалба и послъ побъды: „батья наши не смьли гнаться за Половцами, а бились съ ними у себя. А мы въ земли ихъ есмы и самѣхъ избили, а жены ихъ полонены и дѣти у насъ; а понѣ пондемъ на нихъ за Донъ и до конца избьемъ ихъ, ожны будеть ту побъда, идемъ по ныхъ и лукоморя гдѣ же не ходили ни дѣды наши, а возмемъ до конца свою славу и честь“ а не вѣдуще Божья строений. Такъ укораля Судалець Ольговичей.

Это мѣсто сказанія получило живое обращение въ мѣрѣ дружинниковъ, и его почти дословно находимъ въ Словѣ о полку Игоревѣ:

въ реностѣ: мьканися сами, переднюю славу сами похитимъ, а заднюю ся сами подѣлимъ.

Всего славище въ походѣ на Половцевъ было дойти до моря. Лука-моря встрѣчается и въ прославленіи Святослава за побѣду надъ Кобякомъ.

Въ Судальского сказаніи есть подробность похода, описанная въ южномъ сказаніи, но отразившаяся въ Словѣ о полку Игоревѣ. Во время сраженія, въ субботу, стрѣлки Половецкіе не подпускали Русскихъ къ водѣ; наши изнемогли бо ся бяха безводнемъ въ знои и въ тузѣ.

Эта подробность играла роль въ живыхъ разсказаняхъ о походѣ Игоревомъ, и, одна изъ немногихъ, она отчеканилась въ „Словѣ“, въ воззваніи Ярославы къ свѣтлому солнцу:

въ полѣ безводнѣ-маденю имъ лучи съпраже, тугою нимъ тумъ затча.
Когда на третий день Русские дошли до воды, то враги, притиснув их к воде, брали в плен, били и топили.

Этим притиснением Русских к воде северное сказание поясняет неудачу битвы. В общих выражениях говорится о гибели князей и дружин, а за тем следует воздыхание и плач в религиозном стиле с текстом из книг пророческих.

Похвальбу победителей Половцев (их гордость велику, как сказано в южном сказании) северное сказание обрисовывает словами, сказанными ими Русскому проповеднику гостю: "идите к нам за вашею братию, а не то—мы пойдем к вам за своею". Узнав о Половецкой побеоде и о намерениях врагов идти на Русскую землю, Святослав выступил против них к Каневу. В южном сказании Святослав не доходит до Канева, а только до Триполы. Когда же Половцы, по слухам, дошедшим до Святослава, бегали за Дон, великий князь возвратился в Киев, а князья, ополчившиеся на Половцев, разошлись по домам. Сказание не знает или не хочет знать о котором, происшедшему между Русскими князьями, не сомневавшимися в том, что Половцы уже воюют по Семи и Сулё. Половцы, по сказанию, проводили о том, что князья разошлись по своим местам, тайно погнали к Переаславлю и взяли города по Сулё.—В Слове о Полку Игореве объ этом: Уже бо Сула не течет сребряным струями к Переаславлю. У Переаславля были весь день. Володимир Глыбович выехал из города "въ малй дружинъ" и враги былись с нимъ крѣпко и обступили князя злѣ. Горожане, увидавъ своихъ, извемоагающихъ въ битвѣ, вырвались изъ города и былись съ врагами крѣпко и одна изотьшла князя, боденого трёмъ копьи... и вбѣгоша въ городъ и затвориша. Половцы
же воротились в свои вёси со многим полоном. Таких подробностей объ осады Переяславля, объ участии горожан в битве и о самой ране Глебовича в южном сказаніи нет. Съверное же ничего не говорит о дальнѣйших событиях войны и объ осады Переяславля прямо переходят къ обетству Игоря изъ плѣна и упоминает оъ этомъ глухо, какъ мы это видѣли изъ приведеннаго нами письма заключительного мѣста сказанія.—Такимъ образомъ съверное сказаніе отличается отъ южного обыкновенными свойствами Суздалскихъ словесныхъ произведеній: сухостью, краткостью и церковнымъ характеромъ. Въ немъ замѣтно недружелюбное чувство къ южнымъ князьямъ, предпринимавшимъ походъ съ гордостью и самоувѣренностью. Независимость этого сказанія отъ южного видна еще и въ томъ, что въ послѣднее, не смотря на его обширность, не вошли нѣкоторыя подробности, какъ напримѣръ, мученіе каждой Русскаго войска и другія черты въ описаніи осады Переяславля Половцами. Южное сказаніе упоминаетъ о злополучной започечкѣ въ полѣ и въ медленности движения Русскихъ видитъ причину нашихъ неудачъ. Съверный же писатель, не входя въ подробности ратнаго движения, разсказываетъ, что Русскіе потеряли время потому, что три дня послѣ первой победы надъ Половцами, втеснились, празднуя побѣду, и строили блестящіе планы въ будущемъ, а не вѣдуще Божія строенія.

Отъ Слова о Полку Игоревѣ съверное сказаніе отличается болѣе чѣмъ южное. Въ толѣ Олеговичей проходитъ Игорь и только его удающее бѣдство изъ плѣна заставляетъ автора упомянуть объ этомъ князѣ наставительно, какъ о праведникѣ, котораго Богъ не оставилъ въ руку грѣшнику.

Въ эпоху появленія Слова о Полку Игоревѣ лѣтописные
разказы уже утратили свой первоначальный простодушный характер. И если на съвере они окрашивались однообразными, колоритом предвзятой мысли и официальности, то на юге сказаний стремятся стать на высоту повествований и по образцу этих последних драматизируют события, опуская жизненные подробности. На почве лирических обобщений и устная поэзия могла наконец сближаться с литературной школой, развивавшейся лирическое впечатляющее в утверждение эпической правды. Дух отваги в борьбе с невидимыми, подвиги князей, повторявших доблести Мономаха, стремление к единству Русских сил, негодование на усобицы и крамолы — вот что было общим мотивом как в устной княжеской поэзии высокого пошиба, так и в повестях о борьбе с невидимыми. И вот на этих то мотивах и создалось в письменности церковное поэтическое произведение, где форма живой устной народной поэзии побывала заимствованную, искусственно-поэтическую форму повести.

Однако же не смотря на свою поэтическую форму Слово о Полку Игоревъ не есть произведение народно-эпическое. Воспеваемое современное событие представляется тамъ в исторической натурализмъ, безъ всякой примѣси чудеснаго. Это не замышленіе и не вымыслъ и вмѣстѣ не цѣльная, воинская в душѣ цѣлаго цикла эпическихъ представленій, бывшаго. Въ „Словѣ“ видна опытность человѣка испытующаго события и стоящаго на высотѣ княжескаго образования. Въ „Словѣ“ осзательна атмосфера княжескихъ преданій и памятей. Самый языкъ „Слова“ не чуждъ языку литературныхъ памятниковъ. Мы не разъ старались отмѣтить — правда изрѣдка пробликоважающаго — влияніе устной самородной поэзіи на памятники повѣствовательной литературы. Другія же подобны поэтическія выраженія дѣто-

Обработка гусельныхъ словесъ, при образованности пѣвецовъ, стала письменною; явился люди, передавшіе перомъ складки и погудки гусельной поэзіи. Но они вносилъ новый элементъ въ литературу, доселѣ далѣкую отъ живой, устной поэзіи и потому—то и авторъ Слова о полку Игоревѣ оговаривается по поводу своихъ „старыхъ словесъ“, своихъ не литературныхъ, не книжныхъ пріемовъ.

Название „Слова“ ближе подходить къ поэтическому произведенію о полку Игоревѣ, чѣмъ название Повѣсти. Слово въ народной рѣчи означаетъ цѣльное законченное выраженіе мысли:

То же бы ты слово, да не такъ бы молвилъ;
Ты бы молвилъ: дай вамъ Боже по сту на день,
По тысячѣ на подъю (Кирш. Далил.).

Неимѣя въ виду въ нашемъ трудѣ „о повѣстяхъ и сказаніяхъ“ разбирать Слово о полку Игоревѣ, мы однакоже считаемъ необходимымъ остановиться на повѣстовательной сторонѣ этого памятника, прославившаго событие, изображенное въ двухъ сказаніяхъ.

132) См. Задонщина—чтеніе И. И. Срезневскаго 5 вып. VI т. Изв. Втор. Отд. Академіи, первое примѣченіе.
133) „Азъ—же восхвалю пѣсьми и гусельными словесы господина Русскаго, господина книзя Дмитрія Ивановича (по списку Ункольскаго).
Первое существенное отличие „Слова“ от „Сказаний“ заключается в том, что автор его не ставит себя судьей Игоря и не ищет в христианских понятиях объяснения какъ бѣдь, такъ равно и счастливыхъ обстоятельствъ. Игорь у него не несетъ кары за свою прежнюю вину передъ Богомъ и не покаянная молитва способствуетъ его бѣгству изъ плѣна. Первая победа Игоря надъ Полоццами, его пораженіе, плѣнъ, и наконецъ бѣгство изъ плѣна, все это передается непосредственно, безъ предрасудженій и ставится въ связь только съ таинственными силами природы.

Свободный отъ авторитетныхъ пояснений книжниковъ авторъ Слова ищетъ подтверждение своимъ мыслямъ объ событияхъ не въ текстахъ св. писаній, а въ прежде бывшихъ событияхъ Русской жизни. Онъ не только знаетъ исторію книжескихъ отношений старыхъ годовъ, но въ читателѣ предполагаетъ тоже знаніе. Отъ того-то онъ и говоритъ намеками, вспоминая различные события, какъ напримѣръ, битву на Нѣжатино-нѣвѣ, или смерть потонувшаго въ водахъ Стугнѣ брата Мономахова, Ростислава, или черты изъ жизни Всевлава Полоцкаго и его отношенія къ Киеву и Мономаху.

Событіе, составляющее предметъ „Слова“, воспроизведено въ немъ то же довольно бѣлло, размашисто, а не эпически образно. Воспроизведение это скорѣе можно назвать лирическимъ, чѣмъ эпическимъ.

Все то, что мы знаемъ изъ двухъ сказаний, съвернаго и южнаго, о походѣ и плѣнѣ Игоря, встрѣчаемъ и въ „Словѣ“, но съ опущеніемъ нѣсколькихъ подробностей, которая по свойству поэтическаго произведенія замѣнены общими красками. Даже такое обстоятельство какъ подвигъ Игоря, когда онъ, уже раненный, снявъ шлемъ, возвращалъ Конувъ на поле
битвы, вспомнило одному намеком: Игорь печь заворачивает. И тутъ видно, что авторъ знаетъ объ этомъ обстоятельствѣ по слуху и по собственной догадкѣ говоритъ, что Игорь заворачиваетъ полику потому, что ему жаль мила брата Всеволода. Неправдоподобностью отличается и рассказъ Кзы и Кончака. Мы знаемъ, что разногласіе этихъ двухъ хановъ имѣло своимъ слѣдствіемъ два различныхъ направленія, по которымъ Полоцкія половицы отправились на разореніе Русской земли. Въ „Словѣ“ же Кза спорить съ Кончакомъ о судьбѣ Володимира Игоревича. Черезъ три года посолъ похода возвратился Володимиръ Игоревичъ съ женою Кончаковною изъ пѣви, и тогда умѣстно было говорить о союзномъ, опутанномъ красною дѣвичною. Слава, прозванія Володимирь Игоревичу въ концѣ „Слова“, подтверждаетъ то, что похвальное произведеніе въ честь Игоря составилось по возвращеніи изъ пѣви и сына его.

Мы уже замѣтили, что „Слово“ не упоминаютъ о находившемся съ Игоремъ въ пѣвѣ дружинѣ его, его конюшенѣ, тысячѣ и духовникѣ.

„Слово“ не знаютъ и не донимается причины неудачи въ медленности ратнаго движенія, или въ неудобствѣ мѣстности. Оно укоряетъ Игоря слѣтка за самонадѣянностью и укоръ этотъ переносить съ него на другихъ князей, которые не вступились „за раны Игоря, буго Святъславича“. 

Такимъ образомъ ясно, что же происходило Игоря не принималъ участія въ самомъ походѣ и не находился съ Игоремъ

121) Подъ 6696 (1187) г. придетъ Володимиръ изъ Полоцкъ съ Кончаковною и створа Игорь свадбу сыновъ своему, и вѣча его и съ дѣтатемъ. (П. С. Р. Л. т. II, стр. 136).
въ штѣну, ибо въ „Словѣ“ нѣть чертъ, переданныхъ очевидцемъ. „Слово“ не допускаетъ сказанийъ живыми подробностями. Заклинанія Ярославны даютъ только общія черты событий и сама княгиня эта не введена въ дѣйствіе. Она плачетъ не то на Дунаѣ, гдѣ она могла быть у отца своего Галицкаго Ярослава, не то въ Пугайѣ, гдѣ она провожала мужа. Впрочемъ имени Ярославны и Глѣбовны, жены Всеволода, вотъ все, что добавлено „Словомъ“ въ сказаніяхъ, если считать за общее поэтическое мѣсто упоминаніе добычи (чтѣленъ стѣгъ бѣла хорого, чрѣленаго чолна, сребреное струйке храбромъ Святъславичу) доставшейся Игорю послѣ первой его битвы съ Половцами.

Основная мысль автора—прославить походъ на невѣрныхъ и взрѣчь строгій судъ усобицѣ. Эта мысль отвѣчаешь мысли повѣстей, прославленныхъ преимущественно походами на невѣрныхъ и выражаетъ то же негодованіе на усобицы, которое лежало въ основѣ правственныхъ приговоровъ и сужденій о князьяхъ у всѣхъ древнихъ писателей нашихъ, начиная съ авторовъ повѣстей объ убійствѣ Бориса и Глѣба.

Въ Словѣ о полку Игоревѣ, какъ произведеніи княжескомъ, хвалебномъ, участь князя занимаютъ автора болѣе чѣмъ самое события. Въ XIII столѣтіи и повѣсти получаютъ такой же хвалебный характеръ, и личности князей поглощаютъ въ нихъ интересъ къ землѣ, городу, событию, имѣющему народное значеніе. Это конечно отразилось и въ летописяхъ, гдѣ всѣ интересы наконецъ сосредоточились по описаніи дѣятельности одного какого либо князя. Личность подчинила себѣ события и интересы повѣствователя сливясь съ жизнью и интересами одного лица. Таковы и повѣствованія т. н. Волынско-Галицкой летописи, послѣдняго произведенія до-Татарской эпохи.