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Стремление к высшему духовному развитию, к постоянному совершенствованию лежит в самой природе человека, а потому и общество человеческое не может оставаться постоянно на одной и той же степени; следовательно застой и мертвенность в жизни народов не возможны. Действительно, мы видим, что каждый народ проходит известные фазы в своем развитии, меняет свои отношения, свои понятия и, вместо старых, вносит в свою жизнь новые начала, более сообразных с духом и требованиями эпохи и этим нововведениями дает право гражданства. Но при таких переменах, совершающихся в народной жизни, осуществляется неизменный исторический закон, по которому всякая новая идея, являющаяся в гражданском обществе, должна выдержать борьбу с начатыми, до нея господствовавшими. Следовательно, возврата в общество новых идей, в замену преждедействовавших, не может совершаться
мирно и быстро, потому что старое и новое начало, не-признанно сталкивается между собою, стремятся унича-зить друг друга: идеи, прежде существовавшие стремят-ся удержать поле битвы за собою и на оборот, идеи новая усиливается войти в жизнь народа и вытеснить идею старую. Вследствие такого столкновения между двумя противоположными началами происходит борьба, борьба жестокая на жизнь и смерть. И длится эта борь-ба до тех пор, пока не будет против старой идеи, когда большинство признает ее отжившее свой век, безполезно для гражданского об-щества. Тогда-то, по законам неизбежной необходи-мости, она должна прекратить свое существование, усту-пить свое место началам новым, согласным с требо-ваниями эпохи. Так как бывает в науке, так и бывает в политической жизни народа.

Эти переходные времена, эти перевороты, совершаю-щиеся в жизни гражданского общества заслуживают полного внимания Историка, имют для него высокий интерес: старый и новый порядок вещей находят себе представителей и защитников, щедро одаренных от природы дарованиями, нередко геніальныхъ, и, в лицѣ ихъ, вступаютъ въ борьбу между собою. Характеръ этой борьбы, открывающейся предъ глазами Историка, обу-словливается обыкновенно характеромъ главныхъ дѣятелей: отъ нихъ зависитъ придать ей болѣе суровости или крутости, хотя и должно сознаться, что борьба за идеи бываетъ всегда жестокая и упорна, какъ борьба за убеж-денія, которыми всего болѣе на свѣтѣ дорожить чеоло-вѣкъ. Чтобы убѣдиться въ истинѣ этого стоитъ только припомнить историю обращенія рыцарской республики въ имперію, стоитъ припомнить исторію реформаций: сколько
крови пролито, сколько замечательных личностей выступает на сцену в том и другом случае в качестве защитников старого и нового порядка! Возьмем например реформацию. Идея папской власти и папского всеумочества, встретившаяся с собой, в существе крестовых походов и распространявшегося просвещения, сильную оппозицию в учении Арнольда Бресцийского, Гусса и др. держалась твердо и добродушно, потому что убеждение в незаконности его притязаний, не было общием или убеждением большинства, но удовлетворено многим, сравнительно с массами папских сторонников, лицем. От того-то и всл усилей его противников, как несвоевременные, остались тщетными, послужили к их собственной гибели. Но, когда духе неудовольствия проник в большинство, Лютер, выступивший на арену борьбы, встретил к себе обще сочувствие и увлечь за собой большую часть западно-европейского населения. Тогда-то оппозиция сделалась и сильной и страшной. Не могло же и пасты такое колоссальное здание, как авторитет церкви римской, под ударами врагов без сопротивления; и выступили против Лютера многочисленные его защитники. Одной материальной силы в этой борьбе недостаточно, для успеха его исхода ей нужна сила нравственная, всегда торжествующая над физической силой: папской власти, для сохранения своего достоинства и значения, необходимо было возстановить свое прежнее влияние на умы народов. И вот, в то самое время, когда на север Германии возстал Лютер, в Швейцарии и Франции явились Цвингли и Кальвин, в это самое время на юго-запад Европы, в католической Испании, являлсяся поборник папской власти, одаренный не менее своих противников блестительными дарованиями, пламенно, фанатически преданный своему делу. Поставив в борьбу с драгами римской церкви единственную целью своей
жизни и деятельності онъ создаеть силу, должнствующую поддержать падающее могущество папь. Это былъ Игнатій Лойола, основатель ордена Ісуса. Таким образомъ сформировались двѣ враждебные партии и, едва только пришли въ соприкосновеніе ихъ противоположных стремленій, всыхнула жестокая тридцатилтняя война, въ конецъ опустошившая Германію и окончившаяся торжествомъ въ ней и въкоторыхъ другихъ западныхъ земляхъ идеи реформации, по крайней мѣрѣ признаніемъ ея законности. Слѣдовательно, только послѣ упорной, долговременной борьбы идея реформации восторжествовала надъ папскою властью и въ западно-европейскомъ обществѣ получила право гражданства.

Подобныя же явления, только не въ религіозномъ отношеніи, замѣчаемы мы и въ Исторіи нашего Отечества. Были у насъ свои переходныя эпохи, сопровождавшіяся сильными потрясеніями. Чтобы убѣдиться въ этомъ стоить только посмотреть, какъ пришла Русь къ сознанію государственного начала. Въ первое время, по идеѣ родового быта, каждый членъ владѣтельнаго рода имѣлъ право на обладаніе извѣстнымъ участкомъ земли, на которую смотрѣлъ, какъ на собственность цѣлаго княжескаго рода. Вслѣдствіе этой идеи, долго на Руси господствовавшей, Русь, по смерти Ярослава В., раздробилась на столько независимыхъ, самостоятельныхъ княжествъ, сколько было членовъ владѣтельнаго дома. Съ увеличеніемъ числа этихъ членовъ увеличивалось и число участковъ и такимъ образомъ возникало множество отдѣльныхъ владѣній, въ которыхъ князья были полновластными государями, управляли, какъ имъ было угодно. Но все-таки была сила, въкоторымъ образомъ объединявшая эти разрозненные части—это власть великокняжеская. Великій князь, какъ старшій въ родѣ, былъ въ отцѣ место младшимъ, они должны были ходить по нему. Это право старшинства
передавалось не по нисходящей линии, а переходило в линии боковые: обыкновенно, по смерти великого князя, считался старшийший следующий за ним брат его, а сын великаного князя молодцем. Следовательно, дяди имели старшихство пред людьми племянниками. Мало по малу племянники начали домогаться старшества перед дядями, возникла идея, что старший племянник есть старший брат своему дядю, что следовательно достоинство великорусское должно принадлежать ему. Эта новая идея нашла себе представителя в Иване Мстиславиче, а старое понятие выставило защитником своих Юрия Долгорукого. После них борение между двумя понятиями продолжалось и новая идея наконец восторжествовала и была шаром к самодержавию и единодержавию. Осуществить эту последнюю идею суждено было владетелям низшего городка, маленькой линией дома Мономахова, — князем московским. Правда, много стекалось обстоятельств, благоприятствовавших возвышению Москвы: его монгольское, бедственное, повидимому, для России, было силой, облегчившее московским князьям собирание Руси, помогая им силой своего духовного оружия и митрополит, престол которого был перенесен в Москву; но нельзя же не отдать должной справедливости уму московских государств, их редкому умению пользоваться обстоятельствами. Московские же князья утвердили порядок престолонаследия по нисходящей линии. Этот новый порядок велел, начавшись в разные годы Донского, до самого Иоанна IV постоянно встречал себе противодействие со стороны прежнего порядка, но удержался, потому что нашел себе сочувствие и опору в народ. Поэтому всевозможные попытки, Юрия во время Василия Темного, дядей (1) Грозного во время его малолетства, возстановить старину остались безуспешными, окончились уничижением своих злоумышленных—
ковъ и современники могли смотрѣть на ихъ стремление уже какъ на преступленіе (?). Такъ, послѣ долговременной только борьбы, могъ утвердиться порядокъ престолона-слѣдія по нисходящей линіи.

Хотя, со временъ Дмитрія Донскаго, и произошелъ важный переворотъ въ понятіяхъ о старѣйшинствѣ; все-таки Русь не была еще соединена въ одно цѣлое. По-прежнему дробилась она на всѣсколько княжествъ, владѣ-тeli которыхъ продолжали враждовать другъ съ другомъ. Сосѣди пользовались этимъ враждой для своихъ выгодъ: Меченосцы захватили прибалтийскія земли, Литва оттор-гна отъ Россіи лучшія ея области, и, если бы не умѣ, искусство и мужество московскихъ государей, безъ со-мнѣнія поглотила бы и тотъ бѣдный остатокъ Руси Яро-слава В., который сохранялъ еще свою независимость, Тatarsы безнаказанно опустошали наше Отечество: вслѣд-ствіе разновластиі оно не могло дать имъ сильнаго отпора. Наконецъ тяжкія бѣды убѣдили русскій народъ въ необходимости единодѣйствія. Опять и эту мысль сознали и привели въ исполненіе великія князья москов-ские. Вспомоществуемые покровительствомъ Татаръ, а всего болѣе своимъ умомъ, они собрали въ одно стройное цѣлое раздробленную части Руси. Для этого имъ необхо-димы были физическія силы и вотъ въ московскихъ го-сударяхъ мы видимъ ревностныхъ хозяевъ: одно за друг-имъ примышляютъ они новыя владѣнія къ своей отчинѣ; сборъ даннѣ, предоставленный имъ ханами, обогащаетъ ихъ казну и такимъ образомъ даетъ имъ средства къ примыслямъ. Дѣйствуй остроожно, избѣгая крутыхъ мѣръ, могшихъ ожесточить удѣльныхъ князей и соединить ихъ для отпора Москве, государи московскіе усиливаются медленно, но за то вѣрень успѣхъ ихъ: Дмитрій Дон-ской дааетъ уже отпоръ Татарамъ на берегахъ Волги, со-крушаетъ силы Мамая въ знаменитой Куликовской битвѣ.
Князья тверской и рязанской должны признать его старшим братом. Такое могущество Москвы не отняло однако у князей уделных возможности вредить ей: Москва, хотя глава России, остается еще самостоятельные князья, которые, признавая московского главою и старшим братом, отнюдь не потерпят влияния Москвы во внутренних делах их княжеств. И много бить выдержать, много препонь нужно было преодолеть Москве, чтобы государь ее стали de facto единовластителями русской земли: князья готовы были скорее претерпеть Литву или Татары (3), нежели, покорившись московскому государю, поступиться стародавним правом: быть полными, независимыми собственниками своих владений. Дмитрий Донской должен был выдержать упорную борьбу с Тверью, которой помогала Литва, и с Рязанью; внук его, Василий Темный должен был бороться с дядей за самый московский престол, но, не смотря на все несчастия своего правления, оставлять сыну своему, Иоанну III, Москву могущественною и грозною для соседей. Причина такого исхода дель очень понятна: притязания уделных не находили уже себе боле в народе сочувствия. Воть, почему Иоанну III такъ легко покорить своей власти сильную Тверь, воть, почему при сынѣ его такъ незамѣтно и безъ кровопролитія рушились послѣдніе уделы. Потомки нѣкогда самостоятельныхъ князей должны были стать въ ряды слугъ московскаго, приравниваясь къ его боярамъ.

За утверждениемъ идеи единовластія должно было послѣдовать и окончательное утверждение идеи самодержавія. Нельзя не сознаться, что многія условія, если и не ограничивали, то по крайней мѣрѣ стѣсняли въ древней Руси власть княжескую. При частыхъ переходахъ князей изъ одного уѣда въ другой, изъ одного стольнаго города въ другой стольный городъ, при ихъ безпрепятствен...
ной, часто родовой, враждь между собою, дружинники должны были пріобръсті важныя права. Они составляли ядро княжескаго войска и такъ какъ значение князя въ ряду прочих князей описывало главнымъ образомъ на материальной силѣ; то, само собою понятно, князья должны были хлопотать о многочисленной дружинѣ. Заманчивать же въ свою службу дружинниковъ могли они не иначе, какъ давъ имъ важныя права и преимущества. Когда бродячая жизнь князей кончилась, когда каждый изъ нихъ началъ заботиться о томъ, чтобы свои владѣнія закрѣпить за своимъ домомъ и усилить новыми пріобрѣтеніями, когда слѣдовательно родилось понятіе о частной, семейственной собственности, родилось стремление къ прімышленію, то дружина оказать была необходима, а потому и сохранила неприкосновенноыми свои права.

Эти права, столкниельныя для княжеской власти были слѣдующий: 1) на Руси существовал обычаи князю во всѣхъ важныхъ дѣлахъ совѣтоваться съ своею дружиною. Съ теченіемъ времени этотъ обычай совѣтовать князю перешелъ къ боярамъ; 2) князь долженъ былъ строго наблюдать старѣйшинство бояръ, не поручать должности старшему подъ младшимъ. Нарушить это онъ кано- силъ поруку всему роду униженнаго. Тотчасъ возникали въ такомъ случаѣ споры между худороднымъ повышеннымъ и великнороднымъ униженнымъ этимъ повышеніемъ. Оставлять этихъ споровъ безъ вниманія князь не могъ, потому что невнимательность его повлекла бы за собою смуты; наконецъ 3) въ случаѣ размолвки съ княземъ дружинникъ тотчасъ оставлялъ его службу и переходилъ на службу къ другому князю, часто заклятому врагу первого. Этотъ переходъ не считался измѣнною, не вмѣнялся въ преступление перемѣнившему службу, но былъ законнымъ правомъ боарина, какъ свободнаго человѣка. Это пяево было право отъѣзда и, пользуясь имъ, боаринъ
не слишком боялся князя, не слишком занимал его расположения, потому что, в случае неудовольствия, не-милости князя, отъезжая к другому не только не терял своих родовых владений, но еще приобретал новые в области того князя, к которому переходил на службу. Напротив, князь, от которого отъезжали дружинники, терял очень много. Не имел права отнимать у отъезжа-ка владений, находившихся в его области, он должен был, так сказать, подавать оружие на самаго себя: вла-дения поместьями в его области отъезжающим легко могли составить там партню в пользу своего нового государя и таким образом, во время неприязненных действий, ставить прежнего в самое затруднительное положение. Из этого открывается, что власть княжеская значитель-но стягивалась привилегиями дружинников. С усиле-нием Москвы особенны права дружинников начинают исчезать одно за другим. Право отъезда первое пере-стало существовать. Так как под влажием, упомянутых выше, обстоятельств княжество московское сдѣлалось могущественным каждаго отдѣльно взятаго, то прочи е князья перестали принимать к себѣ московскихъ отъезжающихъ, опасаясь навлечь на себя негодованіе силь-наго, всегда либельное для слабаго. Съ паденiemъ Новго-рода и удѣловъ при Ioаннѣ III право отъезда совершенно уничтожилось: внутри Россіи отъезжать было некуда, а отъезжать в других землях стали считать измѣну, слѣдо-вательно государственнымъ преступленіем. (4) Но, уни- чтоживъ право отъезда, Ioаннъ III уважалъ древній обы-чай бояръ совѣтовать князю, (5) уважалъ и мѣстничество и даже учредилъ приказъ для разбора мѣстническихъ дѣлъ, (6).

При сынь его, Василіи III, идея самодержавнія обна-руживается рѣшительно: онъ уже не слушаетъ непро-шенаго совѣта боярскаго и самъ рѣшаетъ всѣ дѣла. Еще
крывче стоялъ за самодержавие Иоанна Грозный. Онь со-
ставлялъ себѣ высокое понятіе о царскій власти, поня-
тіе не на одной теоріи, но на историческихъ данныхъ,
арѣло обдуманнаго, основанного. Онь постигъ, что мо-
нархъ полный властелинъ своихъ подданнныхъ, обязанный
отдавать отчетъ въ управлении государствомъ одному Бо-
гу, отъ котораго получилъ свою власть. Проникнутый
такимъ убежденіемъ, онъ решительно возстасть противъ
права отъѣзда, обычая совѣта, старается ограничить
вредное право мѣстничества. Но учрежденія, въ продоль-
женіи многихъ вѣковъ дѣйствовавшія въ обществѣ, не
могуть исчезнуть вдругъ, не могутъ и новья быстро при-
ваться къ обществу, еще не понимшему ихъ пользы. Само
собой ясно, что бояре, съ утверждениемъ новаго порядка
вещей, изъ людей держащихъ землю становившіеся въ
простое отношеніе слугъ и подданнныхъ не могли быть
сторонниками Иоанна IV. Потомки еще такъ недавно само-
стоятельныхъ князей не забывали о своей единоличны-
ности съ московскими государями и, основываясь на по-
нятияхъ родоваго быта, полагали, что они должны быть не
слугами, а только совѣтниками великаго князя, смѣстъ съ
нимь держать Русскую землю; теперь при вводеніи но-
выхъ понятій они должны были отказаться отъ своего
убѣженія. Но, я уже имѣлъ случай высказать, что старо-
вое не уступаетъ новому безъ борбъ. И вотъ, идея госу-
дарственная, ясно обнаруживавшаяся при Иоаннѣ IV,
должна была, прежде своего утвержденія, выдержать
упорную борбъ съ юридическими родовыми началами.
Эта борбъ, ясно начавшаяся въ нарѣстованіе Грознаго,
наслѣдившая собою все время правленія его, есть одна
изъ интереснейшихъ эпохъ Русской Исторіи: какъ старое,
такъ и новое начала воплощаются въ двухъ знаменитыхъ
личностяхъ—князь Андрей Михайловичъ Курбскому и Ио-
анну Грозному. Оба дѣятеля одарены блестящими даро-
занимает, планетами характером, оба увлекаются страстьми, оба твердо веруют в истину своих убеждений. Пылкость Грозного, непреклонное упорство Курбского и людей, разделявших его убеждений, сообщили ему самой борьбе мрачный, кровавый характер.

Цель настоящего сочинения изобразить значение Курбского в нашей истории, а потому и личность его должна стоять здесь на первом плане. Вникая глубже в образ мыслей и действий этого человека мы ясно понимаем характер эпохи, в которую он жил и действовал, пред нами раскрывается причина казней Грозного, мы понимаем, почему кто Царь, так и Курский действовали в том, а не в другом духе, уясняем себе характер других бояр, в это время действовавших.

Короче сказать, понимая характер и значение Курбского, мы уясняем себе характер всей эпохи правления Иоанна IV; мало того, уясняем причины смутного времени, последовавшего по пресечении династии Рюрика. Из этого видно, как изучение личности Курбского важно для Историка.

Не принимая на себя смелости приписывать моему сочинению полную самостоятельность сказано откровенно, что сочинение Гг. Соловьева, Кавелина и других знатных деятелей — на поприще Отечественной Истории руководили меня. План, который я предположил себе выполнить в моем сочинении, следующий: представить биографический свидетельство о Курском, какия я мог только собрать, изобразив при этом характер его как человека и человека государственного, показав, что он принадлежал к стороне Сильвестра и вместе с него отстаивал против Иоанна обычай совыта, старинный порядок престолонаследия, явился поборником старинной политики России, права отъезда, изложив краткую историю каждого из этих прав и, по моему мнению,
истинную причину бьетства Курбского изъ России, я пере-
хожу къ критической оцѣнкѣ его сочиненій опять для 
доказательства того мнѣнія, что, какъ человѣкъ государ-
ственный, онъ былъ приверженцемъ стараго, отживав-
шаго свой вѣкъ порядка. Главное вниманіе я обращаю 
на тѣ изъ его сочиненій, которыя относятся къ Иоанну IV: 
прочтія не такъ важны для моей цѣли. Посвященію отдѣль-
ной главы разбору важнѣйшаго, по моему мнѣнію, сочи-
ненія Курбского: «Исторія Князя Великаго Московскаго о 
дѣлѣхъ, яже слышахомь у достовѣрныхъ мужей и яже 
видѣхомь очиная нашима», я повѣряю свидѣтельства Курб-
скаго нашими государственными актами, сказаний лѣто-
писцевъ, современныхъ и позднѣйшихъ иностраннѣхъ 
писателей. При разборѣ этого сочиненія я старался глав-
нымъ образомъ расчистить, въ какой степени достовѣрны: 1) 
обвиненія, взводимья Курбскимъ на Иоанна III, Василія 
III и Иоанна IV; 2) свидѣтельство его о быстрой перемѣ-
ны, совершавшейся въ Иоаннѣ IV и состояніи России, 
когда сторона Сильвестра захватила въ свои руки прав-
леніе; 3) дѣйствительно ли былъ Иоаннъ слѣпымъ ору-
діемъ Сильвестра и Адашеева; 4) какая была истинная 
причина перемѣны къ худшему, совершившейся въ Иоаннѣ 
и удаления Сильвестра и Адашеева; 5) судъ надъ Силь-
вествромъ и Адашеевымъ, гдѣ рѣшено вопросъ, дѣйствитель-
но ли они, какъ утверждаетъ Курбскій, осуждены без-
законно; 6) казнь Владимира Андреевича Старшаго; 7) 
обвиненіе Иоанна въ смерти Св. Филарета и Германа; 8) 
причину страшной казни, постигшей Великій Новгородъ. 
На эти пункты сочиненія Курбского обращено мною, 
при возможно точномъ и отчетливомъ разборѣ прочихъ 
частей, особенное вниманіе. 
За тѣмъ я разсматриваю письма Курбскаго къ Иоан-
nу и отвѣты послѣдняго и, очертавъ характеръ этой 
переписки, обращаю особенное вниманіе на тѣ мѣста ея,
которых выказывают въ Курбскомъ защитника старины, а въ Иоаннѣ представителя нового порядка вещей. Предисловіе Курбскаго къ книге, называемой Новый Маргаритъ, важное потому, что онъ высказываетъ здѣсь свой взглядъ на эпоху Иоанна IV, на причины переворота въ государственныхъ отношеніяхъ Руси, совершавшагося предъ его глазами, не оставлено мною безъ надлежащаго разсмотрѣнія. Въ заключеніе я высказываю окончательный приговоръ о Курбскомъ и стараюсь показать ту точку зрѣнія, съ которой, по моему убѣжденію, нужно смотрѣть на него.

Вотъ краткое содержание моего сочиненія, вотъ тѣ положенія, которыми я стараюсь доказать въ немъ. Всѣ средства, доступныя мнѣ, были употреблены мною, все стараніе приложено, чтобы это сочиненіе имѣло хотя маленькое значеніе. Достигъ ли я своей цѣли, успѣлъ ли я выполнять, что задумалъ, пусть судятъ другіе. Я же могу сказать не обиняясь:

Quid potui feci, faciant mcliora potentes!
Фамилия Курбских занимала непоследнее место в ряду боярских и княжеских родов, окружающих престол московских государей. Родоначальником своим они считали потомка Владимира Мономаха, Князя Теодора Ростиславича, господствовавшего сначала в Можайскѣ, а потомъ, послѣ брака на дочери князя Василия Всеволодовича, внукъ Константина Всеволодовича Ростовскаго, получившаго удѣлъ ярославский. (7) Внукъ Теодора Ростиславича, Василий Давидовичъ, по прозванью Грозный, нѣсколько времени служилъ в ордѣ, а потомъ княжалъ въ Ярославѣ съ титуломъ великаго князя. Этотъ титулъ удержали и сынъ его Василий Васильевичъ и внукъ Теодоръ Васильевичъ (8). Съ теченіемъ времени, подъ влияниемъ родового быта, княжество ярославское раздробилось на множество самостоятельныхъ владѣній. На сорокъ княжескихъ родовъ развѣтвился домъ Василия Грознаго. Отъ него произошли: Алашишевы, Безчестьевы, Моложскіе, Ценковы, Спиціе, Темносиніе, Хворостинины, Ушаты и другие. Въ числѣ его потомковъ были и Курбские (9), прозванные такъ по свой отчина Курбъ. (10). Князь Семенъ Ивановичъ, правнукъ Василия Грознаго, первый началъ носить эту фамилию (11). Когда Москва собрала русскую землю, когда удѣлы одинъ за другимъ
вошли в состав московского государства, Курбский, владетели небольшой отчины, разумеется не могли оставаться самостоятельными. И вот, мы видим правнука Василия Грозного, князя Семена Ивановича Курбского, в числе бояр Иоанна III (12). На службе московской Курбские постоянно занимали видные места: или начальствовали в ратных, или сидели воеводами в значительных городах. Так, в 1501 году, во время войны с Литвой, князь Михайло Осипович Карамыш был первым воеводою льской руки нашего войска, а в 1506 году, во время похода на Казань, командовал передовым полком. Брат его Семен Осипович во время похода против Смоленска, в ноябре 1513 года, был воеводою в передовом полку (13). Михайло Осипович Карамыш имел троих сыновей; старший из них Михайло Михайлович Курбский служил царю и Великому Князю в сане боярина (14). Некоторые из сыновей Курбских запечатлели службу Московье своюю кровью. Так князь Владимир Михайлович пал в битве с Крымцами (15). Многие из сыновей Курбских отличались христианскими добродетелями и славились военными делами. Барон Герберштейн, бывший в Москве при Василии III в качестве послана императора римского, говорит в своих записках, что Семен Осипович Курбский был героем на поле битвы и в тоже время человечком в высшей степени строгой и благочестивой жизни (16). Такими же свойствами отличался и Михайло Михайлович Курбский, бывший в малолетство Грозного одним из главных воевод и действовавший в разное время против Казани, Крымцев и Литвы (17). Умиравая он оставил сыновей Андрея и Ивана (18). Карамыш упоминает еще об одном сыне Михайла Михайловича, Романе (19); но ни в Родословной Книге, ни в
Сказанияхъ Князя Андрея Михайловича Курбского ег о пьет.

Старший сынъ Михайла Михайловича, Андрей Михайлович Курбский родился въ 1528 году (20), следовательно въ послѣднѣе годы княженія Василія III Иоанновича. Послѣ самыхъ тщательныхъ изысканій все-таки остается неизвѣстнымъ, какъ и гдѣ провелъ онъ первые годы своей жизни. Въ первый разъ имѣ его упоминается въ Разрядныхъ книгахъ подъ 1549 годомъ. Мы не могли бы опредѣлить самаго времени его рождения, еслибы, описывая въ одномъ изъ своихъ сочиненій казанскій походъ (21), онъ не упомянулъ, что ему было тогда 24 года отъ рождения. Курбский увидѣлъ свѣтъ въ то время, когда Москва оканчивала собраніе съверо-восточной Руси. Князья удѣльные и потомки ихъ одинъ за другимъ, волею или неволею, должны были становиться въ ряды слугъ московскаго князя. Ясно, какъ день, для насть, что въ собраніи Руси князья московскіе преслѣдованы было въ пользу государства, нежели выгоды личные; иначе объяснили себѣ это дѣло удѣльные и потомки ихъ. Нѣтъ нужды доказывать, что потеря самостоятельности возбуждаетъ непріятное чувство въ подвергшихся этой невзгодѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ненависть къ виновнику потери. Вотъ, почему потомки удѣльныхъ князей были проникнуты ненавистью къ Московскѣ и ея государямъ (22), видѣли въ нихъ беззаконныхъ нарушителей стародавнихъ правъ, грабителей, кровопийцъ, которыемъ не дорога была жизнь ближняго, если только смерть его влекла за собою значительная выгоды (23). Сознаніе происхожденія отъ одного корня съ московскими князьями (24) еще болѣе усиливало эту вражду удѣльныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, не унизительно ли было имъ, тоже потомкамъ Св. Владимира, быть слугами и подданными тѣхъ, которыхъ они считали равными себѣ? Между тѣмъ при такихъ госуда-
рых, какъ Иоаннъ III и сынъ его Василій III, нельзя было и думать о перемѣнѣ положений. И должны были потомки нѣкогда самостоятельныхъ князей заставить въ сердцѣ эту ненависть къ Москвѣ, шедшую отъ отца къ сыну изъ рода въ родѣ, должны были скрывать ее, потому что обнаруживаніе ею влекло за собою гибель. Конечно и отецъ Курбского и предки его раздѣляли это чувство истерзаннѣ своихъ правъ, прожившейся удѣльной партнѣ. Итакъ, родившись въ семьѣ потомка бывшихъ удѣльныхъ владѣтелей, считавшаго родоначальникомъ своихъ Св. Теодора Ростиславича Смоленскаго, единоличнаго государя Московского (25), имѣвшаго по старымъ понятіямъ, неоспоримое право обладать русскою землею, какъ собственностью цѣлаго рода княжескаго, Андрей Михайловичъ, съ самымъ первымъ лѣтомъ своей жизни, былъ поставленъ въ средѣ, неприязненной Москвѣ, съ самой ранней молодости внушена была ему ненависть къ ея князьямъ, съ самой ранней молодости внушены ему и тѣ притязанія, которыя составляли, такъ сказать, плоть и кровь лицъ его, окружающихъ. И вотъ, возмужавъ, Курбскій выступили на арену государственной дѣятельности одушевленный, проникнутый этими несвоевременными требованиями. Государы московскіе, парализировавшіе, дѣлавшіе неисполнимыми эти притязанія, стали въ его глазахъ людьми, ибо что считавшими честь и узы родства, онъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на кровопицъ ископи (26); дѣянія Иоанна III и Василія III не были въ его глазахъ дѣяніями государей мудрыхъ, но подвигами грабителей своихъ подданныхъ (27), убійцѣ, обагрившихъ свои руки въ крови единокровныхъ (28). Рожденный въ концу царствованія Василія III, Курбскій не могъ судить о душѣ ихъ правленія, какъ современникъ; такое мнѣніе было внушено ему его родителями, какъ разсказано было ему и то, что Иоаннъ III былъ
«э́ло любосовѣтены (39)». Благодаря такой настроенно-
сти, Курбскій видѣлъ въ Иоанну IV одну только худую
сторону, видѣлъ человѣка, въ которомъ сосредоточилась
всѣ дурныя склонности его предшественниковъ (30). Даже
могъ Иоаннъ IV быть въ его глазахъ иною личностью, 
потому что происходили отъ злая корня отъ жены 
зной и чародѣйки (31). Это чувство къ Иоанну преоблада-
ло въ Курбскомъ, мѣшало ему видѣть въ Царѣ другія, 
болѣе отрадныя свойства. Среда, въ которой провѣлъ
Курбскій свое дѣтство, не могла пропустить чрезъ себя 
иное мнѣнія, а кто не знаетъ, какъ трудно отвыкать 
человѣку отъ предразсудковъ, внушенныхъ въ дѣтствѣ:
на всю жизнь остаются они въ человѣкѣ и никакое по-
слѣдующее образованіе, никакіе опыты не могутъ из-
гладить ихъ; всегда остается въ человѣкѣ вѣра въ нихъ,
хотя и слабая и безотчетная.

Воспитаніе не могло развить въ Курбскомъ правиль-
наго взгляда на вещи, но природа не отказала ему въ 
гибкомъ и замѣтательномъ умѣ, въ блестящихъ дарова-
ніяхъ. Образованіе его, хотя и не многостороннее, все-таки,
по тогдашнему времени, было велико. Причина односто-
ронности тогдашнаго образованія лежала въ самой неразно-
родности его источниковъ. Свѣтская литература того 
времени была бѣдна, а потому главными источниковъ 
образованія была, по преимуществу, литература духовная,
следовательно и направлenie образованія было духовное.
Такова была образованность большинства, такова же была 
образованность и Курбскаго. Онъ обладаль основатель-
нымъ знаніемъ Церковной и Библейской Исторій, Св. Пис-
анія, зналъ отчасти и Византийскую Исторію. Эти позна-
нія его выказывались въ письмахъ его къ Иоанну и дру-
гимъ лицамъ, выказывались и въ другихъ его сочиненіяхъ.
Обязанности воеводы и государственного человѣка, лежав-
шія на немъ во время пребыванія въ Россіи, препят-
Казань и, въ генваре 1549 года, многочисленное войско русское, подъ предводительствомъ князя Дмитрия Бѣльскаго, выступило въ походъ. При войскѣ находился и самъ государь. Князь Андрей Михайловичъ Курбскій, именовавшагося еще 21 годъ отъ роду, сопровождалъ государя въ званіе стольника и эсаула вмѣстѣ съ Никитою Романовичемъ Юрьевымъ, братомъ царицы Анастасии Романовны. (39) Неизвѣстно, отличился ли Курбскій въ этомъ походѣ; впрочемъ, должно полагать, что онъ успѣлъ обратиться на себѣ внимание Иоанна, поручившаго ему послѣ похода постъ важный и трудный, требовавший большой дѣятельности, большихъ соображеній, именно охраненіе юго-восточныхъ предѣловъ Россіи: въ августѣ 1550 года, Курбскій былъ посланъ воеводою въ Пронскъ для отраженія предполагаемаго набѣга крымскіхъ Татаръ. (40) Изъ Рязани Иоаннъ Грозный писалъ къ пронскому воеводѣ Якову Никитичу Измайлову и Михаилу Одооровичу Сунбулову: «послахъ есмѣ въ Пронскъ воеводу своего, Князя Одрея Михайловича Курбскаго, а какъ Князь Одрей въ Пронскъ приѣдетъ и вы бо списки дѣтей боярскихъ Рязанскихъ, которымъ былѣ у васъ, отдали воеводѣ нашему князю Одрею Михайловичу Курбскому, а тыѣ Михайло Сунбуловъ былъ за городомъ, а дѣла бо еси нашего берегъ съ воеводою нашимъ, со Княземъ Одреемъ Михайловичемъ Курбскимъ за одинъ, а которымъ дѣтемъ боярскимъ быти съ тобой и мы тѣмъ дѣтей боярскихъ имена и списки пришлемъ къ тебѣ часа того.» Этотъ указъ посланъ былъ 13 Августа 1550 года. (41) Такъ началось быстрое возвышение Курбскаго.

Безъ сомнѣнія личными дарованіями помогали Курбскому выдвинуться изъ толпы, но обстоятельства времени были таковы, что однихъ блестящихъ дарованій не было достаточно для возвышения. Страшный московскій бунтъ 1547 года приблизилъ къ престолу Иоаннову дѣвъ замѣча-
тельности личности: Сильвестра и Адашеева. Оба они были высканны Иоанном из ничтожества, оба награждены были полной его доверенностью. Около них собралась многочисленная партия, считавшая себя рядах своих множество знаменитейших деятелей царствования Грозного. Нет сомнений, что и наш Курбский примкнул к ним. Чтобы убедиться в этом, достаточно одного простых соображений и свидетельств Иоанна, в которых которых сомневаться нет никакого основания. Написанная Курбским История Иоанна может быть названа адвокатской речью в защиту этих двух лиц. Все доброе, совершенное в правление Грозного, он приписывает им и доказывает, что с удалением их началось бедствие России. Сильвестра называет Курбский «блаженным мужем, поставившим Иоанна на стезю правую», Алексея Адашеева, соединившегося с Сильвестром во общение зело полезным общей вещи и в некоторых нравственных ангелам». Общими силами они исполняют Иоанна, «творят праведный суд как богатому, так и убогому, устраивают стратиатские чины как над зданными, так и над незданными» награждают заслуги каждого по достоинству (42). По их мановению Россия как бы перераждается: одно за другим падают предъ единым царством Казанским и Астраханским; она ужасает Крыма и Ливонию, Польшу и Литву смираются предъ могуществом ея юного царя, окруженного сном и мудрых советников, искусных полководцев (43). С другой стороны все переменилось, когда Сильвестр и Адашеев, «мужи неповинные и святые, ни в чем не согрившие предъ Иоанном», удалены были отъ дьяла царем, поврившим низкой клеветъ (44). Вся вина Сильвестра, по словам Курбского, состояла в том, что онъ обличалъ развратную жизнь Иоанна (45; и осуждены были Сильвестр и Адашеев безъ суда и правды и обесценино
этим осуждением имя русское (46). Называя, в своих письмах к Йоанну, преступления, приписываемые стороне Сильвестра чистою клеветою, Курбский грозит ему судом Божиим за преследование этой партии, и укоряет за ложное обвинение исповедника, «очистившего душу его от нечистоты греховной, поставившего его, яко чиста, пред лицем Божьим» (47). Курбский называет Сильвестра «льстцом и коварцем», но говорит, что вся хитрость его состояла в исхищении Йоанна изъ честей мыслящаго льва, въ очищении души его отъ пороковъ, глубоко укоренившихся въ ней, и наконецъ пишетъ, что обвинение этихъ двухъ мужей въ смерти Анастасія, въ намѣреніи возвести на престолъ Владимира Андреевича Старицкаго, есть одна гнусная клевета, даже не заслуживающая опроверженія, потому что дѣла громче трубы говорить за нихъ (48). Такімъ образомъ, въ своей «Исторіи Великаго Князя Московскаго о дѣлѣ» и въ своихъ письмахъ къ Йоанну, Курбский является предъ нами адвокатомъ стороны Сильвестра. Всѣ поступки, которые могутъ бросить невыгодный свѣтъ на дѣйствія Сильвестра и его стороны Курбскій или всѣ преходять молчаніемъ или всѣчески старается оправдать. Разсказавъ на-примѣръ о чудесахъ Сильвестра во время московскаго пожара, повѣданныхъ отъ имени Божія и, признавая ихъ только мечательными страхами, слѣдовательно ложными, Курбскій оправдываетъ Сильвестра тѣмъ, что это выходка была сдѣлана съ доброю цѣлью: обратить Йоанна къ добродѣтели. «Какъ отцы», говорит онъ, «приказываютъ рабамъ обузданять сварливыхъ дѣтей, ужасая ихъ мечательными страхами, и такимъ образомъ, удерживать ихъ отъ сообщенія съ презными сверстниками; или какъ врачи, для излеченія больнаго, вызрѣзываютъ дикое мясо даже до здороваго тѣла, такъ и этотъ блаженный льстецъ (Сильвестръ) умѣлъ устрашить Йоанна мечательными страхами, тѣмъ и
другим направляя его на стезю правды» (40). Но Курбско́й забывает, что подобноо выходкою Сильвестр оскорблял Иоанна. Неподозрительная обильного запаса нравственной силы, хранившагося в душев юного царя, Сильвестр вздумала поступать с ним, какъ съ неразвитыми, сварливыми ребёнкомъ. Что Иоаннъ могъ понять и понималъ это, видно изъ его посланий къ Курбскому, и болыно было ему, что подданыя такъ смотрятъ на него. Съ другой стороны, подобный образъ дѣйствий Сильвестра былъ оскорбленiemъ самой святости религіи. Неужели, безъ страшной холодности къ религіи можно мечтательные страхи, которыя рабы пугаютъ упрымыхъ дѣтей, выдавать за чудеса отъ имени Божія? Это показываетъ только, что религія въ глазахъ Сильвестра была средствомъ для пріобрѣтенія вліянія на Иоанна и вліянія вовсе не для доброй цѣли, какъ мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ. Даще, объ извѣстной крамолѣ боярской во время болѣзни Иоанна, Курбскій вовсе не упоминаетъ. Онъ говоритъ, что, по возвращеніи изъ казанскаго похода, Иоаннъ занемогъ огненнымъ недугомъ—и только. Молчитъ Курбскій объ этой крамолѣ, потому что сторона Сильвестра и самъ Сильвестръ, выказали себя въ это время въ неблагоприятномъ свѣтѣ, какъ видно изъ другихъ источниковъ (80), а цѣль сочиненій Курбскаго—выставить Сильвестра и его партію въ самомъ выгодномъ свѣтѣ, хотя, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказывается, что они холопотали не о государственныхъ, а о боярскихъ выгодахъ.

Раскройте отвѣтныхъ письма Иоанна Курбскому и вы увидите, что Иоаннъ обвиняетъ его въ преданности сторонѣ Сильвестра. «Вы», говорит онъ, «съ начальникомъ вашимъ Алексѣемъ и попомъ Сильвестромъ хотѣли имѣть подъ ногами всю Русскую землю (51), хотѣли снять всю власть съ царя и, какъ пьяные, вознаградились во время моей болѣзни, не желали служить сыну моему; а хотѣли
возвести на престол Владимира Андреевича» (52). Короче говоря, изъ словъ Иоанна открывается, что въ большей частии преступлений, въ которыхъ виновна сторона Сильвестра, и Курбский не былъ чистъ. Слова Иоанна имѣютъ тѣ же большее значение, что и Курбский, настаивая на невинности стороны Сильвестра, отвергая нѣкоторыя изъ обвинений Иоанна, большую часть оставляетъ безъ опроверженія.

Доказавъ, что Курбский былъ сторонникомъ Сильвестра, разсмотримъ другой вопросъ: рано ли онъ примкнулъ къ этой партии? Надобно полагать, что это послѣдовало въ самомъ началѣ его политическаго поприща. Въ 1547 году, когда эта партия начала действовать, Курбскому было уже 19 лѣтъ; слѣдовательно онъ уже былъ въ такомъ возрастѣ, когда человѣкъ можетъ отличать выгоду отъ невыгоды. Самовластье Василия III ясно показало боярамъ, чего они, въ теченіи времени, должны ожидать отъ его преемниковъ. И вотъ, они размышляли о предупредить ударъ и самихъ царей московскихъ поставить въ то положеніе, въ какое должны были стать роды боярские. Къ этой цѣли были направлены всѣ дѣйствія партии во время правленія Грознаго и послѣ его смерти; а въ смутное время, съ паденіемъ дома Годуновыхъ, въ правленіе Василия Шуйскаго и семи-боарцами, воссторжествовали усиленіе бояръ, хотя и не надолго. По самому происхожденію своему, по самому своему воспитанію, Курбский не могъ явиться противникомъ этого антигосударственного стремленія, а долженъ былъ стать въ ряды защитниковъ его. Курбский весь рядъ свой, какъ и московскіе князья, отъ Св. Владимира и еще свѣжко было преданіе, когда его предки были государями самостоятельными. Никогда не забывая этого, могъ ли Курбский раздѣлять убѣжденіе Василия III и Иоанна IV, что потомки независимыхъ владѣтелей должны стать къ московскимъ государствамъ въ простое отношеніе слугъ и под-
данныхт. Между тьмъ, при торжествѣ иден государствта, начивавшей проникать русское общество, подобная перера- менъ отношеній должна была неизбѣжно послѣдовать. И недолженъ ли быть Курбскій, выѣстъ съ другими бояры- ми, изо всѣхъ силь стараться въ самомъ зародышѣ подавить это, невыгодное для него и другихъ, государственное начало? Раздумывать, взвѣшивать возможность успѣха и неудачи было некогда, нужно было спѣшить дѣйствовать, потому что Иоаннъ мужалъ физически и нравственно.

Не могу при этомъ умолчать, что Курбскіе отличались наслѣдственнымъ нерасположеніемъ къ Московскъ. Дѣдъ нашего Курбскаго, Князь Семенъ Федоровичъ Курбскій, старался противодѣйствовать разводу Василія III съ Соломоніею, подвергся царской опалѣ и, до самой смерти, былъ удалень отъ двора (53). Въ отвѣтъ своемъ на первое письмо Курбскаго, Иоаннъ обвиняетъ дѣда его Михайла Карамыша въ томъ, что онъ замышлялъ, съ Андреемъ Угленцкимъ, измѣну Иоанну III; обвиняетъ даже отца нашего Курбскаго въ намѣреніи отравить Василія III, говорить, что Михаилъ Тучковъ, дѣдъ Андрея Курбскаго со стороны матери, при смерти Елены „многія надменныхъ слова изрече.“ (54). Факты, приводимые Грознымъ въ доказательство врожденной склонности Курбскаго къ измѣнѣ, тѣмъ болѣе вѣроятны, что Курбскій оставляетъ ихъ безъ опроверженія, тѣмъ болѣе не выгоднаго для него, что онъ старается опровергнуть всѣ прочія обвиненія, взводимыя на него Грознымъ. Въ пользу словъ Иоанна Грознаго говорить еще одно обстоятельство. Въ сочиненіяхъ Курбскаго дѣйствительно проглядываетъ особенная ненависть къ Иоанну III, Василію III и Иоанну IV. Двое первыхъ, по его словамъ, злой корень, который не могъ произвести никакого другаго плода, промѣ развратнаго Иоанна IV. Мы уже видѣли, какимъ эпитетами надѣлять Курбскій Иоанна III и Василія III; а понятно, что, ненавидя дѣда и отца Иоанна VI,
онъ не могъ быть расположенъ къ сыну, наслѣдованше-му и развившему отцовскія понятія. Ясно, что, видя въ Иоанна семья злое, не одобряя его плановъ, Курбскій дол-женъ былъ примкнуть къ сторонѣ Сильвестра, «хотѣвшей имѣть подъ ногами всю Русскую землю и снять съ царя всю власть» (53).

Не могъ Курбский колебаться въ выборѣ между ца-ремъ и партией Сильвестра и сталъ въ ряды ея съ самаго начала своей государственной жизни. Сильвестръ и Адашевъ, захвативъ въ свои руки правленіе, разсказы-вают намъ Курбскій въ своей Исторіи Иоанна, замѣстители должности при войскѣ искусствами полководцами, окружи-ли Иоанна добрьми совѣтниками, поручили областное управление хорошимъ правителямъ. (54) Эти посты въ го-сударствѣ они, безъ всякаго сомнѣнія, втрѣли своимъ примѣръницамъ—необходимое условіе удержать власть за со-бою. Для доказательства этого посмотрѣмъ, какъ дѣй-ствовали партия въ малолѣтство Грознаго. Каждая изъ нихъ, удаляя отъ дѣлъ противниковъ, старалась должности при дворѣ, по областямъ и при войскѣ замѣстить своими приверх-женцами, людьми ея интересамъ вполнѣ преданными. Не соблюдалъ только партии этихъ условій и гибель ея будетъ неизбежна, и господство ея будетъ кратковременно. Отъ чьего лица партия Вѣльскихъ? Отычаю: она не замѣстила всѣхъ постовъ государственной службы своими приверх-женцами, не отняла у враговъ своихъ, Шуйскихъ, влиянія на дѣла. Этотъ примѣръ былъ въ своей нами у Сильвестра и Адашева. Вотъ какъ, по свидѣтельству самаго Курбскаго, поступили они: «собираютъ къ нему» (Иоанну), пишетъ Курбскій, «мужей разумныхъ и совер-шенныхъ въ старости махистей сущихъ, благочестивѣмъ и страхомъ Божиимъ украшенныхъ; другихъ же, аще и въ среднемъ вѣку, такожь предобрыхъ и храбрыхъ, и —къ и опыньъ въ военныхъ и земскихъ вещахъ по все—
му искусныхъ». Курбскій говоритъ далѣе, что Сильвестръ и Адамевъ такъ усвоили этихъ избранныхъ въ дружбу Иоанну, что онъ ни на что не рѣшался безъ нихъ совета и что должности при дворѣ и войскѣ были заняты лицами, избранными также Сильвестромъ и Адамевымъ, которые осипали храбрыхъ и достойныхъ наградами, удаляя отъ двора паразитовъ и другихъ людей, недостойныхъ и неспособныхъ. Действительно, Сильвестръ имѣлъ большое значеніе. Знаемъ, что Иоаннъ поручалъ ему испытывать способности и свойства каждого, предназначаемаго для службы государственной и что признанный отъ него недостойнымъ не получалъ и места. Нѣть сомнѣнія, что Сильвестръ вполнѣ воспользовался такою огромною довѣренностью царя для выгодъ своей стороны. Само собою понятно, что Курбскій не могъ бы, не принадлежая также къ этой сторонѣ, такъ быстро возвыситься, потому что, по своему родству и связямъ, по своимъ отличнымъ дарованіямъ, онъ могъ быть для нея опаснымъ. Мы уже видѣли, что Курбскій, еще 21 года отъ рода, служитъ при дворѣ стольникомъ, а при войскѣ эсауломъ, что это было два года спустя послѣ московскаго пожара, когда партия Сильвестра была въ цвѣтѣ своей силы, когда царь, по собственному его признанію, былъ нѣвольникомъ на тронѣ. Ясно, что Курбскій не могъ быть близокъ къ царю, еслибы не принадлежалъ къ сторонѣ Сильвестра и Адамева, которые, по словамъ Иоанна, «ни единѣя власти не оставшиа, вѣдѣже своя угодники не поставшиа, и тако во всемъ хотѣли свое улучшиа». Принимая это во вниманіе, мы должны допустить, что Курбскій при самомъ началѣ своей служебной деятельности сталъ на сторонѣ Сильвестра и Адамева.

Послѣ этого отступленія, необходимаго для объясненія быстрого возвышенія Курбскаго на поприщѣ службы государственной, перейдемъ опять къ прерваннымъ
нам биографию его. Первый поход против Казани не имел успеха, но и не был, подобно прежним, безплоден. По указанию Иоанна была основана, в 32 верстах от Казани, крепость Свияжск (62), и таким образом, Казанцы были стеснены, и пресечен путь их вторжения в московские пределы. Намерение Иоанна покорить Казань не охладелося от первои неудачи. Возвратясь из казанского похода, он начал хлопотать о лучшем устройстве войска, и с этой целью, в том же 1550 г., розвалил в окрестностях Москвы поместья боярами и детьми боярскими, чтобы, улучшив таким образом их состояние, иметь право требовать от них большей ревности к службе и лучшего вооружения ратников. Князь Андрей Михайлович Курбский, записанный в число детей боярских первой стати, получил 200 четвертей земли, обязавшись, как и все прочие, выводить в поле определенное число исправно вооруженных ратников (63).

Вскоре новыя опасности, угрожавшія России, заставили Курбскаго опять надѣть ратный доспѣхъ: въ 1551 г. ожидали въ Москве нападенія Казанцевъ и Крымцевъ. Армія русская заняла береговую линію. Правая рука, подъ начальствомъ Курбскаго, стала у Николы Зарайскаго. Но татары не показывались. Узнавъ, что берега Они заняты русскими войсками, они быстро вернулись въ свои лѣсы (64).

Эта тревога не прервала однако ревностныхъ приготовленій ко второму казанскому походу. Когда все было готово, весною 1552 г., на коломенскихъ лугахъ собрались 150,000 воиновъ, назначенныхъ противъ Казани. Правое крыло арміи вѣрено было Курбскому и Щеняту (65). Войско готово уже было выступить въ походъ, накъ друю, 21 июля, пришла весть, что ханъ крымский со всемъ ордномъ идетъ къ Москве и стоитъ уже близъ нея. Повѣривъ слухамъ, что царя нѣтъ въ Москве,
что все русское войско занято осадою Казани, Девлет-Гирей думал захватить Москву врасплох и устрелился къ Рязани. Разуврившись въ истинѣ полученныхъ имъ вѣстей, узнавъ, что сильное войско, готовое къ бою, стоитъ въ Коломны, онъ устрелился къ Туле и осадилъ ее. Иоаннъ тотчасъ отрядилъ большой полкъ, подъ начальствомъ мужественнаго князя Воротынскаго, и правую руку, подъ начальствомъ нашего Курбскаго и князя Петра Щенятова, на помощь стѣненному городу (66). Вѣсть о приближеніи русскихъ войскъ устрашила хана. Онъ бѣжалъ въ степи. Приблизившись къ городу, Щенятевъ и Курбскій стали на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ за три часа до ихъ прихода былъ ханскій станъ (67). Тула была спасена; но, дѣло этимъ не кончилось. Случай доставилъ Курбскому возможность отличиться. Отрядъ крымцевъ, болѣе нежели изъ 30,000 человѣкъ, грабилъ въ окрестностяхъ Тулы и, незная о бѣгствѣ хана, шелъ для соединенія съ нимъ; но, вместо крымцевъ, встрѣтилъ русское войско. Имѣя не болѣе 15,000 воиновъ, князья Курбскій и Щенятевъ не уклонились отъ битвы, мужественно встрѣтили татаръ и разбили ихъ на голову. Въ этой жестокой битвѣ Курбскому изсѣкли голову и плечи (68). Побѣдители гнали крымцевъ до рѣчки Шеворонги, гдѣ держали новую побѣду надъ ними и освободили множество пленныхъ христіанъ (69).

Тяжкія раны не прекратили дѣятельности Курбскаго: спустя 8 дней послѣ битвы видимъ его уже снова въ полѣ. Согласно precioy принятому плану, Курбскому приказано было идти со всѣрреннымъ ему войскомъ къ Казани на Рязань и Мещеру (70). Онъ долженъ былъ прикрывать флангъ главной арміи отъ внезапнаго нападенія ногайскихъ татаръ. Путь, по которому Курбскій повелъ свой отрядъ, представлялъ множество трудностей. Вотъ что разсказываетъ намъ самъ Курбскій объ этомъ походѣ: «намъ послалъ тогда (нарь) съ 13000 человѣкъ чрезъ Рязанскую
область, а потом чрез Мещерскую, гдѣ живет мордва. Потомъ, перейдя, втеченій болѣе нежели 3—хъ дней, чрезъ мордовское лѣса, мы вышли на большое дикое поле и шли отъ него (царя) въ правой сторонѣ, въ 5 дняхъ ѣзды, потому что тѣмъ войскомъ, которое шло съ нами, мы заняли его отъ заволжскихъ татаръ (онъ боялся, чтобы князь татарскій, не напалъ на него внезапно), и почти чрезъ 5 недѣль, потерпѣвъ много голодъ и нужды, дошли до большой рѣки Суры. Мѣстомъ соединенія всѣхъ войскъ назначено было поле за Алатыремъ. Этотъ планъ былъ выполненъ, и 4 августа всѣ наши силы соединились на устьѣ рѣчки Борыша. Отецъ Курбскій съ правою рукою войска двинулся далѣе, получивъ приказаніе идти по правую сторону государева полка. Агуста 16 совершилась переправа русскихъ войскъ чрезъ Волгу противъ Свижска и они стали на лугахъ, на казанской сторонѣ. Когда, 20 августа, полки двинулись къ Казани, Курбскому и Щенитеву приказано было стать ниже города за рѣкой Казанкой. Вслѣдствіе этого приказанія правая рука заняла позицію подъ самыми стѣнами города, вверху по теченію Казанки, на тѣхъ самыхъ лугахъ, которые разстилаются на съверовостокъ отъ кремля, между слободами Грибкою и Подлужною, до вышины Нижней Осредовской улицы. Станъ правой руки, занимавший и вынѣшнюю деревню Игумново, находился на низкіхъ и ровныхъ мѣстахъ, гдѣ были огромныя болота, существующія, хотя уже и не въ такомъ объемѣ, и донизу. Кремль, лежащій на чрезвычайно крутой, съ этого мѣста, горѣ, казался почти неприступнымъ. Кромѣ каменныхъ, Казань была окружена еще деревянною стѣною, построенною изъ огромныхъ дубовыхъ деревьевъ въ два ряда, набитою внутри хрипцемъ и мусоромъ. Эта деревянная стѣна почти вездѣ имѣла въ толщину до 4½ сажень, и, въ свое время, при младенче-
ствъ осадного искусства, считалась непреодолимою твердымъ. Вотъ какъ отзывается лѣтописецъ о казанскихъ укрѣплёніяхъ: «городъ же Казань твердь быше паче мѣры, подобенъ каменной горѣ; стена дубовая рубленая въ цѣлыхъ древесѣхъ, а въ городѣ сыпашъ нѣтъ да крыщъ.» (78) Кроме сильныхъ укрѣплений войску предстояло преродѣть много и другихъ трудностей. Особенно затруднительно было положение праваго крыла осаждающихъ. Посѣ, занимаемый Курбскимъ, былъ самый трудный и опасный: стоящий на низкой, открытой мѣстности, отрядъ его долженъ быть болѣе всѣхъ терпѣть отъ пальбы съ крѣпости, обстрѣлившей все это пространство, а въ тылу у него находилась луговая черемиса. Оставаясь вѣрными Казани до самого ея паденія, эти свирѣпые дикари часто тревожили своими набѣгами лагерь правой руки.

По распоряженію Іоанна, городъ со всѣхъ сторонъ былъ окруженъ нашими укрѣпленіями, и всѣ средства къ сообщенію съ окрестными народами были отняты у казанцевъ. Сильно громили городъ русскія пушки. Жители должны были въ землянкахъ искать спасенія отъ ядеръ, летавшихъ въ городѣ. Но стѣсненное положеніе не внушило имъ мысли о сдачѣ, и нужно было употребить серьезныхъ усилий, чтобы заставить ихъ покориться. Августа 29, Іѣннатевъ и Курбский, не смотря на сильную пальбу съ крѣпости, поставили туръ по берегу Казанки и стали за ними съ своими полкомъ (79). Но труды и опасности не уменьшились. Луговые черемисы отгнали наши ста- ды и безпрерывными набѣгами тревожили станъ отъ галицы дороги. Курбский ходилъ противъ нихъ и побилъ ихъ на голову; но, опасаясь безпрестанно новыхъ набѣговъ, всегда стоялъ насторожѣ и утомлялъ свой полкъ безпрерывною дѣятельностью: «цѣлыя ночи, пишетъ Курбскій, я не смѣкалъ глазъ своихъ, охраняя внѣренныхъ мнѣ людей и снарядъ» (80). Къ этимъ трудамъ и опасно-
стямъ присоединились еще бдствія естественные: полкъ Курбского чрезвычайно много терпѣлъ отъ дождей, очень обыкновенныхъ здѣсь осеню. Безпрерывный ливень превратилъ познюю равнину въ одно огромное болото. Суевѣріе было общѣе болѣзнью XVI вѣка. Этотъ вѣкъ былъ вѣкъ гаданій и чаръ, вѣкъ, въ который вѣра въ таинственную силу природы, въ помощь злыхъ духовъ достигла высшей степени. Въ Стоглавѣ мы находимъ разные постановленія противъ волшебства, церковныя наказанія, опредѣленныя волшебникамъ; вѣримъ запрещеніе смотрѣть въ Аристотелевы Врача, Рафли и т. п. (81). Этой болѣзни не были чужды даже такіе люди, которые цѣлой головой были выше своихъ современниковъ, напримѣръ Иоаннъ IV и Борисъ Годуновъ. Но сувѣріе не было удоблommenыхъ одинъ русскихъ. Не менѣе сильно было это и въ западной Европѣ, гдѣ имъ заражены были даже замѣчательнѣйшіе люди того времени (82). Слѣдовательно это была общій недостатокъ тогошняго общества. Вотъ почему Курбский, при всемъ своемъ образованіи, явленія, совершенствованіяхъ въ дѣствіе естественныхъ причинъ, объясняетъ чародѣйствомъ. Я сказалъ, что осенью дожди въ Казани дѣло очень обыкновенное. Но Курбскій видитъ въ этомъ дѣствіе темной силы, помогавшей врагамъ христіанства. «Вкратцѣ», говоритъ онъ, «воспомянути достоинъ, яко они (т. е. татары) на войско христіанское чары творили и великую наводили: яко скоро по облажанію града, егда солнце начнетъ восходить, думать на градъ, всѣмъ на немъ зрѣлищемъ, ово престарѣшее ихъ мужи, ово бабы, и начнутъ во многихъ сатанинскихъ словесахъ, мужѣ кровѣ носили своими на войско какъ и вертишей неблагочинія. Тогда аѣ востанетъ вѣрѣ и сочинятся облаки, аще бы и день ясень зѣло начинался, и будетъ такій дождь и сухія мѣста въ благо обратятся и мокроты исполняться; и сіе точно было надъ войскомъ, а по
сторонамъ нѣсть, ноточию по естеству аера (воздуха) слу-
чашееся». Потомъ описывается Курбскiй, какъ исчезли чары
поганская. (83) Но мы не должны упрекать Курбскаго въ суеве-
рiи. Онъ только платилъ дань своему вѣку. Такъ лѣто-
писецъ не знаетъ, чѣмъ объяснить непомятную для него
и, повидимому, внезапную перемѣну, совершившуюся въ
Иоаннѣ, царѣ добромъ и мужественною, кроме чародейства
какого-то людского волхва нѣмчина Олисъя, увѣряя, что онъ
«напустилъ на царя страхованіе и ненависть къ русскимъ
людямъ» (84); также въ другомъ мѣстѣ лѣтописцы на-
зываютъ эту перемѣну «чуждою бурею, воззужмѣвшею въ,
tiшинѣ благосердія царскаго» (85).

Уже шесть недѣль длилась осада, а конецъ ея былъ
еще далекъ. Нѣсколько разъ предлагалъ Иоаннъ походу
жителямъ, давая имъ позволеніе выйти изъ города, куда
угодно, съ женими и дѣтми. Но они не хотѣли и слы-
шать о сдачѣ: смерть на развалинахъ родного города
предпочитали они жизни подъ властью иновѣрнаго, иноплемен-
наго народа. Во многихъ мѣстахъ стѣны были до
основанія сбиты нашимъ пальбою. Упорство казанцевъ
заставило Иоанна рѣшиться на взятие города штурмомъ.
Наканунѣ Покрова собрались къ нему на военный совѣтъ
воеводы и единодушно рѣшили: идти на другой день на при-
ступъ. Каждому вѣсть шихъ указанъ былъ пунктъ, на ко-
торый должно направить ударъ. Курбскому приказано
было ударить въ Елбугны ворота (86), за которыми стоитъ
нынѣ Пятницкая церковь, въ Засыпкиной улицѣ (87). Князь
Петръ Михайловичъ Шеняевъ долженъ былъ подкреплать его
(88).

Сигналомъ къ началу штурма долженъ былъ служить
взрывъ подкопа. За два часа до зари приготовился Курбс-
скiй къ штурму и, когда, при восходѣ солнца, раздался
взрывъ, онъ, устроивъ 12 тысячи отрядъ, вѣрнымъ
eму, устремился къ высокой башнѣ, стоявшей предъ са-
мыми Едбугнными воротами. Безмолвно ожидали русских казанцы; ни одна пуля, ни одна стрельба не бороздила воздуха. Но, едва наши приблизились к ствнам на разстояние лучного выстрела, как дождь, посыпались на них стрельы и пули. Но шли руские воины вперед, съ героиским забвением смерти, приставили льстивцы, сломили татаръ и овладѣли ствною. Казанцы отступили, стали за Тезицким рвуы, но все еще были крѣпко, оспорявая каждый шагъ земли. Выбитые отсюда превосходными силами русскихъ, они бросились въ царский дворецъ и еще нѣсколько времени оспаривали побѣду. Видя наконецъ, что все потеряно, они вышли изъ двора черезъ заднюю ворота въ числѣ еще 10,000 человѣкъ, остатаокъ страшныя для русскихъ не числительною силою, а закоренѣлую ненавистью къ Россіи. Во пылу счы никто, кромѣ Курбскаго, не замѣтилъ отступленія татарь. Курбский могъ соединить около себѣ только 150 человѣкъ воиновъ, число ничтожное въ сравненіи съ неприятелемъ. Но не привыкъ онъ считать враговъ, и численное превосходство неприятеля не испугало его, какъ не испугало его на поляхъ тульскихъ двойное превосходство числа неприятелей. Съ своимъ маленькимъ отрядомъ онъ проскользнулъ дорогу, затруднялъ каждый шагъ ихъ, давая тѣмъ возможность главному войску разить съ тыла и, подаваясь назадъ, сталъ наконецъ въ Свойливыхъ воротахъ (гдѣ послѣ находилась церковь Св. Николая Тульскаго) (395). Здѣсь присоединились къ нему еще два полка и, при помощи ихъ, онъ успѣлъ остановить стремленіе враговъ. Передавъ своего царя князю Дмитрію Палецкому, казанцы начали прыгать со ствна за городъ и направились къ стану нашей правой руки; но, встрѣченные сильною пальбою съ укрѣпленій, они поворотили въ эво, двинулись внизъ по берегу Казанки, разукрашились и перешли въ врѣдъ. Курбский съль на коня и, съ 200 всадни-
кош, обскакав татаръ, прескъмъ нимъ дорогу. Смило удалял онъ на неприятеля. Но татарь было еще 5,000 и при томъ самыхъ отчаянныхъ. Дорого заплатилъ Курб-скій за свою отвагность. Послушаемъ, какъ рассказывается онъ о своемъ подвигѣ: «давши татарамъ, говорить онъ, немного отойти отъ берега, мы удалили на нихъ въ то время, когда задний конецъ ихъ отряда еще не успѣлъ выйти изъ рѣки. Цѣль наша была разрѣзать ихъ отрядъ на двое. Прощу, да не счесть меня кто ни-будь безумнымъ и самохвальцемъ! Я говорю чистую правду и не таю духа храбросты, даннаго мнѣ отъ Бога; притомъ же я и коня мнѣлъ весьма быстрого и бодраго. Всѣхъ прежде я ворвался во весь этотъ бусурманскій полкъ, и поминъ то, что во время съ, трижды оперся въ нихъ конь мой; а въ четвертый разъ, сильно раненый, повалился, вмѣстѣ со мною, въ срединѣ отряда ихъ, и больше, во причинѣ тяжкихъ ранъ, ничего не помню. Очинившись чрезъ нѣсколько времени, я увидѣлъ, что надо мною, какъ надъ мертвыми, плачутъ и рыдаютъ двое моихъ слугъ и двое другихъ царскихъ воиновъ. И уви- дѣлъ я себя обнаженнымъ, покрытымъ многими ранами; а жизнь моя уцѣлѣла, потому что на мнѣ была патри- цовская броня, весьма крѣпкая; но всего болѣе хотѣлъ, чтобы было такъ, благодарить Христа моего, который за- повѣдалъ ангеламъ своимъ сохранить меня, недостойна-го, во всѣхъ путяхъ моихъ. Потому, уже послѣ я узналъ, что всѣ храбрые, которыхъ собралось уже было около трехъ сотъ и которые обѣщались вмѣстѣ со мною ударить на неприятеля, не бывши съ нимъ, отступили, или потому что нѣкоторыхъ изъ нихъ, бывшихъ впереди, татары сильно поранили, подпустя къ себѣ близко, или, можетъ быть, побоялись толщины полка; воротившись назадъ, они напали на враговъ съ тылу, и топтали ихъ. Чело же отряда неприятельскаго шло безпрепятствъ—
венно через широкий луг к великому болоту, где нет дороги для коней, а за этим болотом огромный лес. Нетрим, рассказывают, подоспел мой брат, о котором я уже говорил, и который первый вошел на городскую стень, застал их будто еще посредине этого луга, и пустил коня во всю прыть, ворвался в самое чело их полка так же мужественно, так же храбро, что трудно было бы поверить, если бы всё не засвидетельствовали. Дважды проехал он сквозь неприятельский отряд, рубя врагов и обращаясь с конем по-среди их. Когда же он врязался в них в треть раз, подоспел к нему на помощь один благородный вон, и вместе поражали они татар. Всё, смотря на него со города, дивились, а независимо о выдач царя думали, что это царь идёт среди татар. И так его изранили, что в ногах у него было 5-ть стрел, кроме других ран; но Божией благодатию жизнь его была спасена, потому что броня была на нем весьма крепкая. И столько он был мужествен сердцем, что когда коня, находившегося под ним так же изранного, что не мог сдвинуться с места, то впросил другого у одного дворянина, служившего у царского брата и, засыв, нерадя о своих людях ранах, он взяв врагов до самого болота. И впоследу имел я такого брата храброго и мужественного, и добронравного, и притом весьма разумного, и во всем христианском войске не было храбрее и лучше его; если бы нашелся кто, Господи Боже, да был таков же! Особенно же я сильно любил его и, скажу по правде, готов бы был положить за него душу свою и своё живото купить ему здоровье; потому что на другое лето он умер от этих людных ран (30)». Итак, в день взятия Казани, Курские ценою крови купили себё имя героев.
По возвращении изъ казанского похода Иоаннъ впалъ въ тяжкую болѣзнѣ, и никто не надѣялся на выздоровление его (81). Тогда-то произошла известная крамола боярская, цѣлью которой было возведение на престолъ князя Владимира Андреевича Старецкаго. Такъ какъ эта крамола была дѣломъ стороны Сильвестра, то и Курбскій, какъ членъ этой партии, необходимо долженъ былъ принять въ ней участіе. Сторона Сильвестра хлопотала о поддержкѣ началь, господствовавшихъ на Руси до времени Иоанна IV, слѣдовательно стояла за старину, поборникомъ которой является предъ нами и Курбскій. Раскройте его сочиненіе: «Исторія великаго князя Московскаго о дѣлѣ, яже слышаю, у достовѣрныхъ мудреевъ и яке видѣхъ очима нашими» и вы увидите, что всѣ силы употребляетъ Курбскій, чтобы доказать одну главную мысль: государство могущественно и благодарственно только тогда, когда царь слушается добрыхъ совѣтниковъ, пока онъ управляется совѣтами и разсужденіемъ. Доказательства справедливости этого положенія онъ видитъ въ событияхъ Иоаннова царствованія: до тѣхъ поръ, по его мнѣнію, былъ Иоаннъ въ чести и славѣ, пока слушался Сильвестра и Адашенка, а удалившися ихъ отъ себя, тотчасъ уклонился отъ милости и добродѣтели. Чтобы возвести свое положеніе на степень неопровержимой истины, Курбскій противополагаетъ блестящую эпоху Иоаннова правленія съ 1547—1560 г., эпоху дѣйствованія и силы стороны Сильвестра, мрачнымъ событиямъ второй половины его правленія, ознаменованной ужасами казней, нашествіемъ иноплеменниковъ, униженіемъ Россіи, потому что царь удалилъ отъ себя сторону Сильвестра. Отсюда Курбскій выводить заключеніе, что, для собственной пользы и славы, для пользы и славы Государства, царь необходимо долженъ совѣтоваться съ боярами. Откуда же взялось у Курбскаго такое убѣжденіе?
Семена этого убьёжденя скрывались въ прошедшемъ времени. У насъ въ древней Руси существовалъ обычай совѣта, вслѣдствіе котораго князья во всѣхъ дѣлахъ должны были спрашиваться мнѣнія своихъ дружинниковъ. Составляя совѣтъ княжескій, дружина, взаимно съ княземъ, решала всѣ дѣла, касающіяся мира и войны и управления областью, ему принадлежающею. По сформировавшемь государства московскаго мѣсто дружинны заняла Дума Боярская. Значеніе этой послѣдней было очень велико: здѣсь, подъ предсѣдательствомъ великаго княза, решались дѣла войны и мира, опредѣлялись мѣры по управлению государствомъ. Если великий князь, умирая, оставляя малолѣтнаго наслѣдника, то правленіе переходило совершенно въ руки Думы. Такъ было въ малолѣтство Дмитрія Донскаго. Случалось, что Дума Боярская управляла государствомъ и при совершеннолѣтнемъ князѣ. Такъ было при слабомъ Іоаннѣ II. Этимъ обыкновѣмъ совѣтъ бояре сильно дорожили, потому что онъ придавалъ имъ особенный вѣсь въ государствѣ: чрезъ него дѣлались они людьми, взаимо съ княземъ, держащими землю. Такое же понятіе имѣли обь нихъ и сами князья. Умирающій Донской обратился къ окружавшимъ его смертное ложе боярамъ съ слѣдующемъ рѣчью: «вами въ бранѣ страшень бѣхъ и Божію помощью низложихъ враги своя, и покорихъ ихъ подъ себѣ; съ вами великое княженіе вельми укрѣпленныхъ и державу отънины своею соблюдохъ, великую честь и любовь свою къ вамъ имѣхъ и подъ вами города держахъ и великия власти, чада жъ ваша въ любви имѣхъ и никому жъ васъ зло сотворихъ, ни слово что отъяхъ, ни досадихъ, ни укорихъ, ни разграбихъ, ни обезчестихъ, но всѣхъ честовѣхъ и любихъ и въ чести велицѣй держахъ, радовахся и скорѣбѣхъ съ вами; выожь не нарекостесь у менѣ бояре, но князіи земля моей» (92). Въ духовныхъ за-вѣщаніяхъ князей постоянно упѣщевали своихъ преемни-
ковъ слушаться совѣта бояръ и воздавать имъ достойную честь. Такъ Симеонъ Иоанновичъ, въ духовной грамотѣ, писанной въ 1356 г., обращаясь къ братьямъ, говоритъ: «а лихихъ бы есте людей не слушали и кто имѣть васъ сваживати, слушали бы отца нашего владыки Олексѣя, кто хотѣвъ отцю нашему добра и намъ» (83). Дмитрій Иоанновичъ Донской въ духовномъ завѣщаніи своемъ (1389 г.) говорить дѣтямъ: «бояръ же своихъ любите, честь имъ достойную воздавайте противъ дѣла коего ждо, безъ ихъ думы ничто же творите» (84). Далѣе, въ лѣтописяхъ, приводимыхъ у Татищева, подъ 1366 годомъ, читаемъ: «Князь же великій Дмитрій Ивановичъ совѣтоваше со княземъ Владырмомъ Андреевичемъ и со всѣми своими старшими бояры, еже бы ставити градъ Москве каменный» (85). Или подъ 1368 годомъ: «Князь же Велики разумѣ, яко не добро его бояре о князѣ Михайлѣ совѣтоваша» (86). Изъ сказаннаго видно, что всѣ роды дѣль рѣшались князьями съ совѣта боярскаго; что князья не только сами совѣтовались съ ними, но завѣщали совѣтоваться и дѣятъ своихъ; слѣдовательно, въ древней Руси обычай совѣта былъ въ полной силѣ. Но съ тѣхъ поръ, какъ московскіе князья успѣли сдѣлаться сильнѣйшими владѣтелями въ сѣверо-восточной Руси, мало по малу собрали къ Москве удалыхъ княжества, съ тѣхъ поръ обычай совѣта, какъ непремѣнная обязанность князя, всѣдствіе яснѣе понятной идеи самодержавія, начинаетъ уничтожаться, принимать значеніе одной только пустой формы. Но само собою понятно, что исчезнуть вдругъ, какъ и всѣкой другой обычай, онѣ не могъ, что это исчезновеніе происходило постепенно. Въ самомъ дѣль, мы видимъ, что Иоаннъ III, заставляяший трепетать предъ собою бояръ, внушавшихъ имъ такой страхъ, что даже во время обѣдовъ, когда онъ, разгоряченный виномъ, засыпалъ, бояре, во все время его дремоты, не смѣли отворить рта и, молча, съ трепетомъ
ожидал его пробуждения (27), этот Йоанн III во всех почти делах совещался с боарами и без совета с ними ничего не предпринимал. Так, нравиваясь вступить в брак с греческой царевною Софию, он думает объ этом со своими боарами (28); так, оскорбленный Новгородцами (1471 г.), он объявляет боарам свое намерение идти против Новгорода, «они же слышавшие сие, совещали ему, упование положив на Бога, исполнить мысль свою над Новгородцами, за их неправление и отступление» (29). Часто в правление Йоанна III были даже прения в Думе Боарской при решении какого нибудь вопроса. Так, во время нашествия Ахматы боаре в Думе разделились на две партии: одна совещала отвергать нашествие татар армами, другая — отразить силу, силою (100). Соблюдая обычаи совета, Йоанн III допускал даже противоречие своим мнениям и жаловал еще того, кто противоречил ему. Так Ивань Берсень говорить Максиму Греку: «отец его (Василия III), князь велики, против себя встречен любить и тых жаловать, которые против него говоривали» (101). Равным образом и Курбский хвалит Йоанна III за то, что он любил совещаться с боарами и ничего не предпринимал без глубочайшего и многого совета (102). Но главное и быть не могло. Как Йоанн III, так и предшественники его имели слишком много врагов, с которыми должны были бороться. Внутри России не произошло еще объединения, а внешние враги со всех сторон напирали на нее: Димитрий Донской борется с ордою и Литвою за независимость, с Тверью и Рязанью за тетемию Москвы; Василий Темный принужден отстаивать свои права на великомосковский престол от притязаний удалых князей; Йоанн III во все время своего правления должен был бороться с ордою, старающиеся напомнить Руси прежнее рабство, с Новгородом, хотелым
примкнуть к Литве, съ Тверью и Литвою и Польшею, покровительствовавшими ей; слѣдовательно, ему, а тѣмъ болѣе его предшественникамъ, еще рано было думать объ уничтожении стариннаго обычая спрашиваться совѣта боярскаго: уничтоживъ этотъ обычай, они возбудили бы къ себѣ неисправленіе бояръ, охладили бы ихъ къ интересамъ Москвы; слѣдовательно, необходимыъ слѣдствіемъ несвоевременнаго уничтоженія общаго совѣта были бы крамолы, а при такихъ обстоятельствахъ московскимъ князьямъ трудно, даже, пожалуй, не возможно было бы выполнить свой планъ объединенія Руси. Итакъ, мы должны допустить, что настоятельная, существенная необходимость побуждала Иоанна III и его предшественниковъ не пренебрегать обычаемъ совѣта, а выполнение этого условія заставляло бояръ прислѣдовать интересы князя, какъ свои собственные.

Въ Василій III Иоанновичъ замѣтно уже рѣшительное стремлениемъ дѣйствовать самостоятельно, не стѣсняясь боярскимъ совѣтомъ; слѣдовательно, образъ дѣйствій Василія III противоположенъ образу дѣйствій Иоанна III. Должно замѣтить, что и положеніе Василія было уже совсѣмъ иное, нежели Иоанна III. Василій Иоанновичъ наслѣдовалъ престоль при самыхъ благопріятныхъ для усиленія княжеской власти обстоятельствахъ: Новгородъ, сильный торговля и богатствомъ, прибѣжнице враговъ Москвы, оружиемъ Иоанна III былъ обращенъ въ московскую провинцію; Тверь, находившаяся подъ покровительствомъ Литвы, опасная по предприимчивости ея государей и приверженности къ нимъ народа, вошла тоже въ составъ московскихъ владѣній; значительная часть области князя рязанскаго была присоединена къ Москвѣ и хотя онъ и носилъ титулъ великаго, но былъ государемъ только по имени; и какъ онъ, такъ и другой князь Василій Щемякій Сѣверскій были въ полномъ за-
висимости отъ Москвы; иго татарское было свергнуто Иоанномъ III. Правда, на съверѣ, въ предѣлахъ московскихъ, оставалась независимою вольная община Пскова т. е. удерживала, подъ верховнымъ покровительствомъ московскаго князя, свое древнее устройство; но эта самостоятельность была только особенною милостью московскихъ князей къ псковичамъ за ихъ постоянно неизмѣнную вѣрность и преданность. Но и самая тѣнь независимости Пскова, рязанскаго и сѣверскаго княжествъ была не по сердцу Василю III, уничтожена имъ, и такимъ образомъ положенъ конецъ раздробленію Руси. Итакъ, при Василен III, мы видимъ въ Руси одно московское государство, которое поглотило всѣ прочая независимыя владѣнія. Тихо и незамѣтно совершалось это окончательное уничтоженіе ужѣвъ; современники жальли объ участіи Иоанна рязанскаго и Василя сѣверскаго, окончившихъ жизнь свою въ изгнаніи или темницѣ; но далѣе простаго сожалѣнія не простиралось ихъ участіе: современники скорбѣли объ нихъ только какъ о людяхъ, а не возставали противъ отнятія у нихъ владѣній, потому что поняли, что государство можетъ быть крѣпкимъ и сильнымъ только при единствѣ власти и внутреннаго управления. Вотъ самое лучшее доказательство, что учрежденіе, исполнившее свое назначение, совершило свой кругъ, падаетъ легко и незамѣтно, не находить себѣ ни въ комъ сочувствія, потому что общественное мнѣніе противъ него. Итакъ, положеніе Василя III было далеко уже выгоднѣе положенія его отца. Единовластіельствовалъ въ Руси, онъ могъ уже думать и объ уничтоженіи древняго обычая князей совѣтоваться съ боярами. Желая быть самодержцемъ въ полномъ значеніи этого слова, онъ хотѣлъ поставить бояръ въ отношеніе слугъ, обязанныхъ неотложно, безъ разсужденія исполнять придуманныя имъ мѣры. Онъ не терпѣть противорѣчія бо-
яръ—за это подвергается ихъ наказанием. Берсенѣ говорилъ Максиму Греку: «не́сь у насъ старые обыкновы князь велики (т. е. Василий III) перемѣнили. Государь дем упрямъ и встрѣчивъ противъ себя не любить: кто ему встрѣчъ чу говорить, и онъ на того опаляется» (103). Эта же нерасположенность Василия выслушивал боярское противорѣчие видна и изъ дѣла о разводѣ его съ Соломоніею: боаре, осмѣлившися въ этомъ случаѣ ожидать рѣшеніе Василия, были подвергнуты жестокому наказанию. Такъ князя Семена Курбскаго онъ «отогналъ отъ очей своихъ» (104)—наказаніе по тогдашнему времени самое же- стокое; мыхъ заточили по темницамъ, другихъ предали казни (105). Мы имѣли бы полное право сомнѣваться въ этихъ свидѣтельствахъ, потому что они принадлежали людямъ, нерасположеннымъ къ Василию, еслибы мно- станцы, бывшіе въ Россіи, не сообщали намъ того же. Баронъ Герберштейнъ такъ отзывается о Василин III: «между совѣтниками, которыхъ онъ имѣетъ, нѣть ни од- ного, пользуясь ся значеніемъ на столько, чтобы осмѣ- лился въ чемъ нибудь противорѣчить или противиться его волѣ» (106). Василий не только не терпѣлъ противорѣ- чія со стороны бояръ; но въ совѣсъ не хотѣлъ совѣто- ваться съ ними, а, запершишъ самъ—третей у постели, рѣ- шалъ всѣкія дѣла (107). Слѣдовательно при немъ Дума Боярская потеряла прежнее значеніе. Разумѣется, такое положеніе дѣлъ не могло быть одобрено боярами. Они не могли представить себѣ князя безъ совѣтниковъ, а потому, превратившись изъ людей, вмѣстѣ съ княземъ, держашихъ землю, въ безгласныхъ, безотвѣтныхъ исполнителей его воли, конечно не могли они быть рас- положены къ Василию III. Они предрекали паденіе Россіи, потому что «великій князь старые обыкновы перемѣ- нилъ, упрямъ, и не хочетъ, подобно отцу, старыхъ обычаевъ держатися, и людей жаловать, и старыхъ поче-
ть» (108). Но, возстать открыто против Василия они не дерзали: возможность успеха была сомнительна, а неудача влечла за собою тяжкое наказание; потому всё действия их против него ограничивались одним только безыменным ропотом, не к чему не ведущими пересудами в четырех столнах и разными мелкими интригами. Терпеливо выжидали они случая, когда удобно, безопасно и с полной надеждою на успех можно будет обнаружить свои притязания. Как сильна еще была в это время старина видно из того, что она тяготела и над самим государством: стремясь действовать самостоятельно, он в то же время сбивался на прежних понятий, потому что и сам еще смутно, неопределенно сознавал идею государства, она еще не привилась и к нему самому. Лучше всего доказывают это последняя слова его, обращенные к боярам: «вы же, бояре мой», говорить он, «с вами русскую землю держать» (109). Таким образом он говорит боярам, что вместе с ними, т. е. по их совету, править Россию. Следовательно идея государства не была еще ясно сознана Василием III, не сдьлась для него, как для его сына, плотью и кровию, и, действуя в духе идеи новой, он полагал, что продолжается еще старый порядок вещей. Это видно еще из того, что Василий III, подобно отцу, называет себя отцем и дядем, наследственным господином своих владений, полагая, что править Россию, как отцом, на тых же правах, как и удельный князь.

Но и неясное еще стремление к самодержавию, обнаруженное Василием III, должно было поселить в боярах серьезное опасение за цвость их прав. Они решились предупредить удар. По смерти Василия обстоятельства им благоприятствовали: Иоанн IV был младенцем и умирающей Василий поручил боярам блюсти государство (110).
Но, вместо того, чтобы общими силами, дружно отстаивать свои выгоды, более разделились на партии. Да между ними и не могло быть единодушие. Чтобы убедиться в этом, стоит только посмотреть, из каких разнохарактерных элементов сложилось боярство московское: оно состоялось из старинных московских бояр, из потомков прежних удельных князей, из бояр удельных княжеств, выкочившихся из Мстового и, наконец, из иноzemных выходцев. Непродолжительность существования московского государства в его тогдашнем виде не дала этим разнородным элементам слиться в одно тело. От того-то и не удивительно, что бояры московские делились на партии, одна другой непримиримой, хотя и стремились к одной цели. В малолетстве Грозного попеременно действуют партии: коренных московских бояр, проживших удельных князей и выкочивших. Эти партии свергают одна другую, одна у другой вырывают корневище правления. Тотчас по смерти великого князя Василия III партии старинных московских бояр, предводительствуемая любимцем и доверствующей великой княгиней Еленой, Телепневым—Оболенским, овладела правлением. Елена была не только по имени правительницю государства, а на самом деле вся власть сосредоточилась в руках Оболенского и его сторонников. Против этой партии выступили дядя юного царя, Юрий и Андрей Иоанновичи; они стремятся овладеть московским престолом, полагая, энергические меры Телепнева уничтожают их планы, а злоумышленники заключены в темницы. Такие поступки господствующей партии возбуждают неудовольствие прочих партий и, послѣ тщетной попытки, в лицѣ Глинскаго, иноzemных выкочивших свергнуть Телепнева и его сторону, Шуйскіе, представители удельной партии, отправили Елену и умертвили Оболенскаго.
захватили правление в свои руки. Но господство их не было продолжительно. Самоуправство, корыстолюбие и безрассудная жестокость Шуйских возбудили общее негодование; а потому Иванъ Бѣльскій, на сторону котораго склонился и митрополитъ Даниилъ, успѣлъ уничтожить ихъ владычество. Въ лицѣ Бѣльскаго теперь захватила правление партия выѣзжань. Но въ рукахъ Шуйскихъ были сильныя средства, да и самъ Бѣльскій поступилъ чрезвычайно неосторожно, оставивъ свободу этимъ заклятымъ врагамъ своимъ. Вселѣствие такой излишней крутости господство Бѣльскаго, а съ нимъ вместѣ и партии выѣзжанъ, скоро кончилось: при помощи открытой силы Шуйскіе опять захватили въ свои руки власть и начали свое дѣло преслѣдованіемъ Бѣльскаго и его стороны. Такимъ образомъ партия истерявшихъ свои права удѣльныхъ еще разъ восстановлялась; но опять ненадолго. Всѣ опасались самовластія Шуйскихъ, поэтому противъ нихъ составился заговоръ, въ которомъ приняли участіе дяди государя, Юрій И Михайло Глинскіе. По ихъ вмешенію Иоаннъ положилъ конецъ владычеству Шуйскихъ, казнивъ главнаго изъ нихъ князя Андрея, и правленіе перешло въ руки Глинскихъ. Такимъ образомъ съ паденіемъ Шуйскихъ опять, въ лицѣ Глинскихъ, начала господствовать партия выѣзжанъ; но владычество ея опять было кратковременно,—оно было уничтожено московскою болрскою партіей, къ которой примкнула и партия прожившихъ удѣльныхъ князей. Само собою понятно, что, при такой безпрерывной смѣнѣ одной партіи другою, богате не могли успѣшно отстоять своихъ притязаній. Правда, всѣ эти партіи имѣли въ виду одну цѣль—держать землю вмѣстѣ съ царемъ, дать ему такое значение, чтобы онъ былъ только primus inter pares; но дѣло въ томъ, что каждая изъ нихъ, одержавъ верхъ, уничтожала всѣ результаты усилий партіи побѣжденной.
и таким образом, выступая на политическое поприще, должна была вести дело сначала. Правда и то, что удельная и московская боярская партия на конец соединились, но было уже поздно: Иоанн мужал, а с летами развивалось в нем понятие об объеме его власти и об отношениях к нему подданных.

Что касается до характера этой последней партии, известной в нашей истории под именем партии Сильвестра и Адама, то должно заметить, что она состояла из людей, вовсе не понимавших современных требований государства, из людей устаревших, составившихся собой, в интересах старинны, самое нелепое понятие о верховной власти, из людей, для которых не были доступны величия идеи Иоанна Грозного, которые себя любивые расчеты ставили выше всего на свете. С такой точки зрения должны мы смотреть на эту партию.

Она открыла свои действия тем, что составила заговор с целью захватить власть в свои руки и воспользовалась для этого народным бедствием (114). Вот как это было. В июне 1547 года вспыхнул в Москве пожар и большую часть города обратил в пепель. Народ был в отчаянии. В это-то печальное время заговорщики распространили слухи, что Москва сгорела от чародейства Глинских. Не смотря на очевидную нелепость этой молвы, народ готов был всему врить: во первых, потому что ненавидел Глинских, а во вторых, потому что в тогдашний суеверный век отнюдь не казалось нелепым подобное обвинение. И вот вспыхнув страшный бунт. Умертвив дядю государева, Юрия Глинского, разъяренная чернь устремилась на Воробьевы горы, куда удалился юный царь. Заговорщики постарались внушить толпе, что Иоанн, сам виновный в народном бедствии, скрывается у себя главных злодеев — бабу.
свою Анну Глинскую и сына ея Михаила. В то время, когда Иоанн, слыша вопли неистовой толпы, трепетал за жизнь свою (115), в эту критическую минуту предстал пред нимъ Сильвестръ, «пришелъ отъ Нова-Града Великаго» (116). Послушаемъ, какъ рассказывается о явленіи Сильвестра Курбскѣй: «и въ то время дивно бѣ, яко Богъ руку помощи подалъ отдохнути землѣ христіанской образомъ симъ: тогда убо (т. е. во время упомянутаго бунта черни), тогда, глаголю, пріиде къ нему (Иоанну) мужь презирять чиномъ, именемъ Сильвестръ, пришелъ отъ Нова-Града Великаго, претяще ему отъ Бога священными писаными и строѣ заключающе его страшныхъ Божійимъ именемъ, еще къ тому и чудеса и аки бы явленія отъ Бога повѣщающе ему: невѣръ аще истинны, або такъ укасновеніе пущающе буйства его ради, и для дѣтскихъ, неистовыхъ его правовѣумающихъ былъ себѣ сие» (117). Вѣрно въ этомъ рассказѣ только то, что Сильвестръ, уже прежде известный Иоанну (118), явившись предъ нимъ въ эти страшныя минуты, сталъ внушать ему, что возмущение народное явный знакъ гнѣва Божія за грѣхи Иоанновой юности, и, чтобы впечатлѣніе было полнѣе, прибавилъ къ этому укасновенія отъ имени Божія и преніенія Св. Писанія. Такимъ образомъ заговорщики всю вину общественнаго бѣдствія возложили на самогоже Иоанна и справедливость этого доказывали Св. Писаніемъ: слѣдовательно употребили во зло самую религію. И для чего? чтобы при сдѣлѣніи захватить власть въ свои руки. Оскорбляя религію, они оскорбляли и самаго Иоанна, оскорбляли во-первыхъ тѣмъ, что выказывали не слишкомъ высокое мнѣніе объ его умѣ, а во-вторыхъ тѣмъ, что, пользуясь на- божностію его, самья святыхъ чувства его обращали въ посмѣшѣніе. Вотъ какъ сторона Сильвестра начала дѣло возстановленія старинъ.
Бунтом и крамолою захватывъ въ свои руки кор-
мило государственного управления, замѣстивъ всѣ госу-
дарственные должности своими клеветами, сторона
Сильвестра принялась за осуществление своихъ плановъ.
Должно замѣтить, что она поступала въ этомъ случаѣ
гораздо хитрѣе, гораздо искуснѣе всѣхъ прочихъ партій,
дѣйствовавшихъ при Иоаннѣ Грозномъ; но все таки дол-
жно сказать, что она смотрѣла на Русь сквозь призму
старинныхъ, родовыхъ началъ, не понимала переворота,
совершившагося предъ ея глазами въ жизни народовъ рус-
скаго, не понимала Иоанна, считая его неспособнымъ,
по недостатку ума, управлять государствомъ (119). Прав-
да, что, по прекрасному выражению Карамзина, Иоаннъ
былъ нечастѣйшимъ сиротою державы русской (120).
Четырехъ лѣтъ остался онъ послѣ отца, осмы по смер-
ти матерн; бояре, окружавшіе его небрежно о немъ:
слишкомъ занятые собственными интересами, они не имѣли
dосуга подумать о воспитаніи царственного сироты, и,
предоставленный самому себѣ, Иоаннъ выросъ среди ли-
пеній разнаго рода, среди крамолъ боярскихъ, потрясав-
шихъ государство. Не разъ долженъ былъ малютка-
царь трепетать за собственную жизнь свою. Все люди,
къ которымъ съ любовью склонялось юное сердце Иоан-
на, были удалены отъ него (121). Бояре старались раз-
вить въ немъ только дурное, только тѣ качества, кото-
рыя составляютъ уничтоженіе человѣческой природы:
они развивали въ немъ жестокость, бездѣятельность и
совершенное нерадѣніе о дѣлахъ государственныхъ.
Какъ то, такъ и другое было съ ихъ стороны хит-
рымъ расчетомъ: партія, захватившая въ свои руки
власть, могла жестокостію царя устрашать своихъ про-
тивниковъ, а пользуясь невнимательностью его къ дѣlamъ
государственнымъ, властвовать и дѣлать, что ей будутъ
угодно. Дѣло шло успѣшно; до самаго московскаго по-


Курбскій принадлежалъ къ числу людей, не понимавшихъ, а можетъ быть и не хотѣвшихъ понять, что застой въ жизни народа невозможенъ, что народъ постоянно развивается, идетъ впередъ, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, постоянно возникаютъ въ немъ новья идеи, новые потребности, между тѣмъ какъ старья становятся ненужными, безполезными, а потому и выходятъ изъ круга общественной жизни, уступая мѣсто свое новымъ началамъ, которыхъ получаютъ право гражданства въ обществѣ, ставятся его насущною потребностью. Важный переломъ,
приготовленный историю, совершался, современно Курбскому, в жизни русского народа — переход родовой Руси в государственною. По неназванному историческому закону должны были теперь явиться двадцать стороны: приверженцы новизны и защитники старин. Курбский, как мы уже видели, должен был стать и стать в ряды последних. Главною, задушевною его мыслью было восстановление обычая совета, сообщение этому обычая обязательного для царя характера. Послушаем, что говорить он нам объ этом: «Царь, пишет он, добрый советник, яко град претерпевшим столпы утвержден, и любой совет, любить душу свою, а не любил советъ исчезнет, понеже яко безсловеснымъ надлежить чувствомъ по естеству управляться, сие всемъ словеснымъ советомъ и разсуждениемъ» (127). Вследствие такого убеждения Курбский полагает для желающего хорошо царствовать необходимымъ именно: «царю достойный быть, аки глава и любить мудрыхъ советниковъ, яко свои умы» (128) и, в доказательство своего положения, говорит, что если на небесахъ, по свидетельству Дионаисия Ареопагита, безплотные ангелы управляются советомъ и разсуждениемъ; то тымъ боле «царь, хотя и почтенный отъ Бога царствомъ, дарованій, которыхъ не дано ему свыше, должен искать не только у синклитовъ своихъ, но и у всенародныхъ человѣкъ, потому что даръ духа дается не по богатству вѣнчаному, не по силѣ царства, но по правости сердечной. Убо не зритъ Богъ, заключает онъ, «на могущественъ и гордость, но на правость сердечную и даетъ дары, сирыя елико кто вмѣстить, добрый произволениемъ» (129). Курбский хвалит Иоанна III за то, что онъ былъ «вѣло любовь советъ и ничего не предпринималъ безъ глубочайшаго и многаго советъ» (120) и порицаетъ Василия III за то, что онъ не слушался советовъ боярскихъ, называетъ его «всевѣрный»,
паче же въ прегородности и лютости, княземъ», сравнивается съ его сатаною (фосфоросъ), мечтавшимъ погубить землю и море, поставить престоль свой выше облаковъ небесныхъ и сравниться съ превышнимъ (131). Затѣмъ порицаетъ Курбский монахъ Іосифова Волоколамского монастыря, называя ихъ «предельными Осфлянами, всему злу уготовниками и уголовниками мѣрскими» (132) за то вѣроятно, что они всегда держали сторону великихъ князей противъ бояръ, были поборниками идеи самодержавія, слѣдовательно сторонниками Василія III. Курбский возстаетъ противъ извѣстнаго Вассіана, епископа коломенскаго, свергнутаго боярами, называетъ его «предельнымъ сыномъ дьявола» за то, что онъ далъ Иоанну IV совѣтъ — не имѣть при себѣ совѣтника мудрѣе себѣ (133). Этотъ полезный и благоразумный совѣтъ, который могъ дать только человѣкъ, преданный интересамъ царскаго дома, Курбский называетъ «силлогизмомъ сатанинскимъ», внушеннымъ самимъ дьяволомъ, ненавистникомъ рода человѣческаго, «гласомъ дияволимъ, всякія злобы, забвения и презрѣвства преносимымъ. Этимъ совѣтомъ», продолжаетъ Курбский, «Вассіанъ пресѣкъ всѣ жили человѣческаго естества и, желая отнять у него всю силу и крѣпость, всѣхъ безбожную искру въ сердце царя, покаяніемъ исправленнымъ, и распространился по всей святорусской землѣ пожаръ и гоцненіе, отъ которыхъ погибло безчисленное множество славныхъ людей и всенародныхъ человѣкъ» (134). За тѣмъ довольно удачно свидѣтельствами библійской истории онъ доказываетъ, что царь непремѣнно долженъ совѣтоваться со своими синклитами и дѣлать то, что они укажутъ ему. «Забыть ли еси, о епископе!» говорить онъ, обращаясь къ упомянутому епископу Вассіану, «егда совѣтовать Давидъ со синклиты своими, ионаго сосчитати людей израильскихъ, яко речено: совѣтована ему всѣ синклитове да не сосчитаетъ, понеже
умножьте Господь людей израильтей, по обещанию своему ко Аврааму, акк песок, морской, и превозможе, рече, глаголъ царевъ: сирѣнъ не послушалъ совѣтниковъ, и по- велѣлъ считати людей даны ради большія. Забыть ли еси, что принесъ непослушаніе сицилійскаго совѣта и яковуя бѣду навелъ Богъ сего ради? Мало весь израиль не погиб, аще бы царь покаяніемъ и слезами многими не предварилъ. Запомнили ли еси, что гордость и совѣтъ юныхъ, а презрѣніе старѣйшихъ совѣту Ровоаму безумному принесло? И яна вся безчисленная во священныхъ писаніяхъ о семъ учащая оставая, вместо тѣхъ шествій, преобезаконный глаголъ царю христіанскому, покаяніемъ очишень сушу, во уши всѣлялъ еси. Наконецъ, обращаясь къ истріи Россіи, говорить, что Иоаннъ III "былъ великий и славенъ въ дальноконечныхъ странахъ", потому что любилъ совѣтъ, а что Иоаннъ IV убилъ сына, долгое время принужденъ быть усмирять матежи въ землѣ казанской, увидѣлъ пепелъ Москвы, помраченіе славы Россіи и своей собственной, потому что не сталъ слушаться совѣта своихъ мудрыхъ сициліятовъ (19). Однимъ словомъ, Курбскій всячески старается доказать, что царь непремѣнно долженъ совѣтоваться съ боярами, что только при такихъ условіяхъ онъ можетъ быть твердъ на царствѣ, быть и грозою враговъ и отцемъ своихъ подданныхъ. Это убѣжденіе было достояніемъ всѣхъ вельможъ—родичей, стоявшихъ у престола Иоаннова, этимъ убѣжденіемъ дорожили они болѣе всего на свѣтѣ. Но, клепота дѣла, все обостреніе стариннаго обычая совѣта не изъ заботы о благѣ отечества, а потому что ихъ выгоды того требовали: обычай совѣта, если бы нѣмъ удалось возвести его на степень права, придавалъ имъ огромное значеніе въ государѣ; снѣдовательно въ основаніи ихъ стремленій лежали расчеты чисто корыстные.
Несвоевременно Курбскій и другіе, подобные ему люди, вздумали ратовать за старину—страшного противника встрѣтили они себя в лицѣ Иоанна, который съ свѣтлымъ, глубокимъ умомъ соединялъ въ себя непреклонную волю. Ясно, что при такомъ противовѣси, при неуступчивости съ обѣихъ сторонъ должна была произойти кровавая, страшная борьба между Иоанномъ и приверженцами старинны. Нашлись, безъ сомнѣнія, люди, которые взяли на себя трудъ передать Иоанну, въ какомъ духѣ дѣйствовать, по отношенію къ боярамъ, его отецъ. Да и самъ Грозный не могъ не понять, въ какія отношенія должны стать къ нему его подданные и, принявъ въ царскомъ титулу означенный перемѣну прежнихъ отношеній, показалъ, что считаетъ себя государемъ въ томъ же смыслѣ, какой имѣло у римлянъ слово Cæsar, у византийцевъ ɾ̄βασιλέως. Въ отвѣтномъ послании къ Курбскому излагаетъ Иоаннъ свою теорію царской власти, теорію, основанную не на одномъ только отвлеченномъ мышленіи; но на историческихъ данныхъ, слѣдовательно на опытѣ минувшаго времени. Прислушаемся къ словамъ Иоанна, «Самодержавство русское говоритъ онъ, «Божіимъ изволеніемъ почитъ отъ великаго князя Владимирова Св., даже дойде и до нась смиренныхъ скінотердержанія русскаго царства: не восхотімъ ни подъ кимъ же царства, но Божіимъ изволеніемъ и прародителей и родителей своихъ благословеніемъ якоже родихомся на царстві, тако и возрастомъ и воцарихомся Божіимъ велиніемъ и родителей своихъ благословеніемъ, свое взахомъ, а не чужее восхотіыхомъ» (136). Всѣдствіе этого Иоаннъ думаетъ, что всѣ подданные обязаны безпрекословно повиноваться волѣ его, какъ государя прирожденнаго и, согласно ученію св. писанія, исполнить всѣ его повелѣнія: «всяка душа владыкамъ предвладающимъ да повинуется: никак же бо владычества, еже не отъ Бога учнена суть, тѣмъ же противляться
власти Божию повелѣнню противиться». Отсюда выводить онъ слѣдствіе, что противящися ему, противится вмѣстѣ и Богу; стало быть есть отступникъ, а это самое тяжкое преступленіе. «Сие, продолжаетъ Иоаннъ, речено о всякой власти, еже убо крѣвымъ и бранимъ приемлютъ власть; но я не восхищеніемъ, не крѣвію сѣль на царство, а получивъ его по наслѣдству отъ прародителей и родителей моихъ; слѣдовательно, неповинующійся мнѣ, царю прирожденному, тѣмъ болѣе противится Богу» (137). При такомъ высокомъ понятіи о царской власти, какъ о власти, истекающей отъ Бога (138), Иоаннъ видѣлъ въ боярахъ ненѣ людей, держащихъ землю, имѣющихъ право говорить ему встрѣчу, но слугъ, обязанныхъ безпрекословно повиноваться ему, былъ убѣжденъ, что имѣеть полное право жаловать и казнить ихъ, какъ своихъ холопей (139). Само собою разумѣется, требуя отъ бояръ безусловнаго повиновенія, Иоаннъ приходить къ тому заключенію, что они не должны имѣть притязанія на право совѣта, стѣснительное для верховной власти, нисогласное съ ея достоинствомъ; всѣкій, притязавший на это право, былъ въ его глазахъ измѣнникъ, посягавшимъ на его права. «Се ли совѣсть прокаженная», говоритъ онъ, «яко свое царство въ своей руцѣ держатъ, а работнымъ своимъ владѣли не давать? и се ли сопротивенъ разуму, еже не хотѣли работными своими быти владѣнну? и се ли православіе пресвѣтлое, еже рабы своими обладаему и повелѣнну быти? Русское самодержавство изначала сами владѣютъ всѣми своими царствами, а не бояре и вельможи» (140). Курбскій требуетъ, чтобы царь во всемъ совѣтовался съ боярами, а Иоаннъ утверждаетъ, что царь не долженъ находиться ни подъ чьимъ руководствомъ: «если царь есть самодержецъ, то онъ непремѣнно долженъ управлять государственно по своему усмотрѣнію»—вотъ убѣженіе Иоанна. «Како же и самодержецъ наречется», говоритъ онъ,
«аще не самъ строить?» Итакъ, по мнѣнію Иоанна, царь долженъ оставаться подъ опекою только на время малолѣтства, по достижениіи же имъ совершеннолѣтія опека должна кончиться: «въ нѣсколько лѣтъ», пишетъ онъ, «наслѣдникъ есть младенецъ, ни чимъ же есть лучше раба, но подъ повелительными и приставники есть до нарока отча. Мы же благодарю Христовою дойдохомъ лѣтъ нарока отча и подъ повелительными и приставники быти намъ непригоденъ» (144). Никто не имѣетъ права требовать отъ царя отчета въ дѣйствіяхъ, —одинъ Богъ судить его поступки: «кто убо поставилъ», продолжаетъ Грозный, «судію и власть надъ нами? Досель русскіе владѣтели не истязуемы были и отъ кого же, но поволны были подовластныхъ своихъ жаловати и казнити, а не судились съ ними ни предъ кѣмъ» (145). Итакъ, по убѣжденію Иоанна, одна только царская власть должна имѣть значеніе въ государствѣ, все должно отъ нея пристекать и отъ нея зависѣть, потому что государство, въ которомъ не есть единства власти, неминуемо должно пасть и погибнуть. Доказавъ это примѣромъ римской и византійской имперіи, Иоанѣт заключаетъ: «смотріи же убо се и разумѣй, каково правленіе составляется на разныхъ начальъ и властихъ, понеже убо тамо быша царіе послушны вархомъ и епископамъ и въ какову погибель приходитъ! Сія ли убо намъ совѣтуешь, еже къ таковѣ погибели прийти?» (146). Сильвестръ противозаконно и ко вреду для государства стремился приобрѣсти власть и значеніе, потому что, по мнѣнію Иоанна, «нигдѣ же не обрещено, нигдѣ не разориться царству, еже отъ поповъ владѣму» (147). Доказавъ это византійской исторією, Иоанѣт увѣряетъ, что духовенство не можетъ и не должно домогаться свѣтской власти: «когда», говорить онъ, «Богъ избавилъ израильянъ отъ работы сieurетской, то одного Моисея поставилъ какъ бы царемъ и владѣте-
лемъ ихъ, Аарону же. брату его поручилъ только священство" (148). Однимъ словомъ, начитавшись библій и римской истории, Иоаннъ хотѣлъ быть такимъ же царемъ на Руси, какими были въ Иерусалимѣ библейскіе цари Давидъ и Соломонъ, какимъ былъ въ Римѣ Августъ, а въ Царѣ-Градѣ Константинъ и Теодосій В. Вполнѣ убѣжденъ былъ Иоаннъ въ пользу для Россіи этого новаго порядка вещей и въ неизмѣрномъ превосходствѣ его предъ старымъ. Приводя, въ подтверждение своего убѣжденія, слова апостола Павла онъ сравниваетъ древнюю и новую Русь съ ветхимъ и новымъ завѣтами: «и аще, говорить онъ, «якоже вместо креста обрѣзание тогда (т. е. въ ветхомъ завѣтѣ) потребно была, тако и вамъ, вместо царскаго владѣнія, потребно самовольство. Тщѣже, со усердіемъ люди на истину и свѣтъ поставитъ, да познаютъ единаго Бога и въ Трепѣ славнаго и отъ Бога даннаго имъ государя; а отъ междоусобныхъ браней и строптиваго житія да престанутъ, имже царствія растѣваются: аще убо царо не повинуются подвластныя, никогда же отъ междоусобныхъ браней престануть. Имъ се сладко и свѣтъ, яко благихъ престати и злое творити междоусобными бранями и самовольствомъ» (148). Въ этихъ замѣчательныхъ словахъ заключается самое высокое понятіе о царской власти: истина и свѣтъ для народа да познаетъ онъ Бога и отъ Бога даннаго ему государя. Кромѣ государственного смысла эти слова имѣютъ еще смыслъ историческій: неужели новый порядокъ вещей, при которомъ раздробленная Русь сплотилась въ одно цѣлое, приводилась къ сознанію единства при единомъ царѣ, при которомъ явился порядокъ и смолкли усобицы, столько вѣковъ раздиравшія русскую землю, неужели этотъ новый порядокъ вещей хуже прежняго времени, ознаменованнаго одними кровавыми расправами и нестроеніями, едва не погубившими Россію?
«пн се сладко и святи, яко благих престати и злых творити междоусобными браными и самовольствомъ. Это сознанье своего царскаго достоинства, это высокое понятие о своей власти, понятие, полезное до очевидности, внущило Иоанну мысль управлять государствомъ, не спрашиваясь совѣта боярскаго. Но тѣмъ не менѣ эта мысль должна была вызвать сильное противодѣйствіе со стороны бояръ, ревнившихъ къ своей прежней силѣ, своему прежнему значенію. Иоаннова идея царской власти была повизною, рѣшительно противоположною ихъ задушевнымъ убѣжденіямъ.

Теперь посмотримъ, какія мѣры употребила сторона Сильвестра, чтобы эти убѣжденія бояръ восторжествовали надъ убѣжденіями царя—новшества. Должно сознаться, что дѣйствовала она чрезвычайно хитро. Начала она съ того, что Иоаннъ раскаялся во грѣхахъ своїхъ (147). Сильвестръ сначала ограничился только тѣмъ, что поучалъ царя св. писанію и христіанскимъ добродѣтелемъ и, по собственному своему признанію, Иоаннъ повиновался ему, какъ достойному служителю Божію, въ колебаніи и невѣдміннѣ (148). Мало по малу Сильвестръ началъ предписывать царю законы въ самой домашней его жизни, назначая ему время покоя, дѣйтельности и молитвы, дѣлая строгіе упреки за нарушеніе этихъ правилъ, и царь терпѣливо сносилъ все это, полагая что такое утѣшеніе дѣлается «дивными ради пользы, а не лукавства ради» (149). Довѣренность Иоанна къ Сильвестру возросла до такой степени, что ни одинъ изъ государственныхъ сановниковъ не получалъ должности прежде, нежели умѣ и права его были испытаны Сильвестромъ. До насть дошелъ одинъ актъ, который мы и приведемъ въ доказательство своихъ словъ. Вотъ онъ: «государю преосвященному Макарию митрополиту вселя Руси и всему освященному собрану, Благовѣщенскій попь Селиверстимъ—
ко человек бьет..... А про Артемия, бывшаго—троянскаго игумена, сказывают Иван (Висковатый), что мнъ съ нимъ совѣть былъ: мно, государь, до троянскаго игуменства никакожь я его зналъ, и какъ избрали въ Живона-чальнъй Троицъ игумена на Серапионово мѣсто и того Артемію призвали изъ пустыни, и государь велѣлъ Ар-темію побыти въ Чудовъ, а мнѣ велѣлъ къ нему приходи и къ себѣ велѣлъ его призывати и смотряти въ немъ всякаго права и духовныя послы» (150). Пользуясь такою неограниченностью довѣренностью царя, Сильвестръ разумѣется скоро приобрѣлъ огромное значеніе и влияніе на дѣла. Вотъ, что разсказываетъ о немъ современный э́тотписецъ: «Сильвестръ былъ у государя въ великомъ жальовань и совѣтъ духовномъ и думномъ, и бысть яко вся мога, и вся его послушаху, и никто жь смѣ-ляше ни въ чемъ противиться ему, ради царскаго жальованья. Указываше и митрополиту, и владыкамъ, и архимандритамъ, и игуменомъ, и черніцемъ, и попомъ, и боюрамъ, и приказными людемъ, и воеводамъ, и дѣтмъ боярскимъ, и всякихъ людемъ и, спрозра речи, всякия дѣла и власти святительскія и царскія правда, и никто смѣляше ничто речи, ни со-творити не по его повелѣнію; и всѣми владѣлъ, обѣмъ властимъ и святительскими и царскими, яко жь царь и свя-теле, точию именѣ и сѣдала не имѣли; но поповское имѣ-ляше: но тоймъ чтимъ добрѣ всѣмъ и владѣлъ всѣмъ съ своими совѣтниками» (181). Итакъ, вотъ каково было, по милости Иоанна Грознаго, значение Сильвестра; но не оправдалъ онъ довѣренности царя: «восхотился властю, яко Илия жрецъ, нача совокупляться въ дружбу подобно мѣрымъ, сдру-жился со Алексѣемъ (Адашевымъ) и начаша совѣтовати отцъ царя, мняще его неразумна суща» (152). Пользуясь данными ему отъ царя правомъ испытывать сановниковъ, Сильвестръ ввелъ въ боярскую думу своего единомышлен-
ника, князя Дмитрия Курлятёва (153). Этого мало. Они и Адашевъ начали поселять духъ своеобраза между боярами и дѣтьми боярскими, хотѣли законодательствовать въ Боярской Думѣ. Мишняя, предлагаемаго Иоанномъ, не смотря даже на очевидную ихъ пользу, всегда встрѣчали себя противорѣчіе. Само собою понятно, что, при такой страшной силѣ стороны Сильвестра, число преданныхъ Иоанну людей уменьшалось ежедневно, а число ея приверженцевъ больше и больше увеличивалось: первые не находили для себя въ Иоанну надежнаго защитника отъ притѣснений, а послѣдніе были щедро награждаемы (154). Всѣ лицаискренно преданные, или только старавшіеся казаться преданными Иоанну, были удаляемы отъ него, поэтому что партія опасалась ихъ честолюбія. Бывали случаи, что, по личной неприязни, Адашевъ ссылалъ въ ссылку. Такъ въ дѣлахъ по мѣстничеству читаемъ: «а Теодоръ Ласкиревъ на государевы розрѣды сдался, что онъ со княземъ Василемъ съ Хилковыми не былъ, а былъ человекъ на князя Опредея на Хованскаго и человѣкъ его записано, а въ городничее въ Казань послалъ быть отца его по недружбѣ Олексій Адашевъ» (155). Хотя этотъ фактъ, доказывающій силу Алексѣя Адашева, есть уже довольно поздній—именно относится къ 1555 году (156), но прежде значение Алексѣя Адашева должно было быть еще большимъ, потому что съ 1553 года, со времени болѣзни Иоанна, начинается уже паденіе его. Естественно, что такое страхное могущество стороны Сильвестра должно было сгруппировать около ея представителей огромное число приверженцевъ. Чтобы иметь понятіе о многочисленности этой партіи, достаточно только сказать, что всѣ должности въ государствѣ были замѣнены ея членами (157). Долго не могъ понять Иоаннъ, къ чему клонятся планы Сильвестра и Адашева, потому что какъ тотъ, такъ и другой удачно прикрывали свое че-
стоябое смирением, какъ токь, такъ и другой казачей
вѣрными слугами отечества, презирающими личные инте-
ресы.
Одаренный пылкою душою, горячимъ сознаніемъ
ко всѣму великому, отчетливо сознавшій и объемъ своей
власти и свои отношенія къ подданымъ, Иоаннъ не могъ
dопустить мысли, что ему принадлежитъ только «честъ
предѣданія», слѣдственно не могъ слѣдиться послуш-
нымъ орудіемъ стороны Сильвестра. Давно уже тяготила
его зависимость отъ этой партии, но онъ не предполагалъ
никакихъ мѣръ къ уничтоженію ея положенія, что;
сознавъ несообразность своихъ взглядовъ, Сильвестръ
и Адамъ сами отказуются отъ нихъ—ожиданіе напрасное.
И вотъ, чтобы образумить ихъ, Иоаннъ началъ выказывать
свои намѣренія дѣйствовать самостоятельно: всѣсколько
разъ отвергаетъ онъ совѣтъ бояръ и слѣдуетъ своимъ
собственнымъ соображеніямъ. Такъ, во время казанскаго
похода 1552 г., когда страшная буря потопила на Волгѣ
суда, нагруженныя припасами, воеводы совѣтоваля Иоанну
спать осаду и возвратиться въ Москву, чтобы открыть
походъ въ слѣдующемъ году; но Иоаннъ отвергъ этотъ
совѣтъ объявивъ, что останется даже зимовать подъ
Казанью, если это будетъ нужно (189). Бывали случаи, что
Иоаннъ высказывалъ свои мысли и чувства относительно
боѣръ. Такъ Курбскій разсказываетъ, что, по взятіи Ка-
зани, «аки бы на третій день царь отрыгнулъ нѣчто не-
благодарно, вместо благодаренія, воеводамъ и всѣму во-
ныству своему; на одинаго разгнѣвався, таково слово
рекъ: «нынѣ, рече, боронить мя Богъ отъ васъ» (190). Эти
слова Курбскій объясняетъ ненавистью Иоанна къ боя-
рамъ. Но Иоаннъ имѣлъ полное право сказать такъ, по-
тому что бояре, посылаемые прежде противъ Казани,
часто допускали подкупать себя. Такъ, напримѣръ, при
Васильѣ III, въ подобномъ преступленіи обвиняли Бѣлъ—
скихъ (160). Наконецъ, во время тогоже казанскаго похода, Иоаннъ опять далъ понять боарамъ, что хочетъ действовать не стѣсняясь ихъ совѣтами. Курбскій повѣстуетъ, что когда, по вятін Казани, царь началъ совѣтоваться съ боарами о мѣрахъ къ устройству вновь покоренного края, они, слѣдовательно и самъ Курбскій, бывший воеводою правой руки, убѣждали Иоанна оставаться въ Казани до весны, чтобы довершить завоеваніе казанскаго царства, гдѣ обитало до пяти различныхъ народовъ, по большей части еще не признавшихъ надѣ собою власти Россіи; «онъ же», продолжаетъ Курбскій, «совѣтъ мудрыхъ воеводъ своихъ не послушалъ, послушалъ же совѣтъ шурей своихъ: они бо шептаху ему во уши да посѣщшители къ своей царии, сестрѣ ихъ» (161). Иоаннъ имѣлъ, какъ мы увидимъ (162), основательные при- чины не послушать этого совѣта; но тѣмъ не менѣе сто- рона Сильвестра была недовольна самостоятельностью царя. Поэтому—то мятежъ, вскорѣ въ землѣ казанской всѣхъ навѣбшей, она и провозгласила слѣствиемъ гибѣва Божія на Иоанна за то, что онъ, превознесясь гордостію, совѣтъ мудрыхъ воеводъ своихъ не послушалъ (163). Со вятіемъ Казани оканчивается первый актъ борьбы Иоанна IV съ притязаніями боаръ: характеръ и отличительная черта ея тѣ, что Иоаннъ выказываетъ только стремлѣніе дѣй- ствовать самостоятельно.

Но не думали боаръ уступать Иоанну: стремленіе къ самостоятельности, обнаруженное имъ, только возбуждало опасенія стороны Сильвестра. Она увидѣла въ Иоаннѣ IV вѣрнаго послѣдователя отца; поняла, что влияніе ея непрочно, что рано или поздно настанетъ то время, когда она должна будетъ потерять свое значеніе, от- казаться отъ своихъ притязаній. Для возстановленія ста- рины, для подавленія радующейся идее государствъ, нужно быть другой государь, который бы, воспитанный
подъ влияніемъ старинныхъ началъ, склонился къ старинѣ; однимъ словомъ, нужно было свергнуть Ioанна съ престола и возвести на его мѣсто уѣзжаго князя, тяготѣющаго къ старинѣ. На такой-то отважный шагъ рѣшилась сторона Сильвестра, и удобный случай вскорѣ представился ей. Я имѣлъ уже случай говорить, что, по возвращеніи изъ казанскаго похода, Ioаннъ тяжко занемогъ и не оставалось никакой надежды на его выздоровленіе. Вѣрные бояре совѣтовали ему сдѣлать духовное завѣщаніе. Умирающій Ioаннъ принялъ этотъ совѣтъ; завѣщаніе было составлено и малолѣтній Дмитрій, сынъ его, назначенъ единственнымъ наслѣдникомъ престола и государства московскаго. Теперь-то открылось наконецъ, къ чему стремилась сторона Сильвестра: она отвергла призыву Дмитрію и обнаружила явное намѣреніе возвести на престоль Владимира Андреевича Старшаго. Напрасно, напрягая послѣднія силы, умирающій царь увѣщевалъ исполнить послѣднюю его волю: бояре не соглашались подъ предлогомъ опасенія смутъ во время малолѣтства Дмитрія. Окольничій Теодоръ Адашеевъ, отецъ любимица царева, выразился опредѣленно: «тебѣ и сыну твоему», сказалъ онъ Ioанну, «крестъ цѣлуетъ; но Захарьинъ, Данилѣ съ братіею, служить не хотимъ; сынъ твой еще въ пеленахъ, а владыкъ нами Захарьинъъ! Мы же отъ боляръ до возраста твоего бѣды видѣли многія. Отказываться исполнить волю умирающаго, крамольниками позабыли даже всѣхъ приличіе: они шумѣли и кричали надъ постелью его. Правда, нѣкоторыя изъ сторонниковъ Сильвестра, именно Алексѣй Адашеевъ, Дмитрій Курлятовъ и еще нѣкоторые, присягнули наконецъ сыну Ioанну; но остальные не хотѣли и слышать объ этомъ. Въ то время, какъ Владимиръ Андреевичъ деньгами старался склонить на свою сторону дѣтей боярскихъ, князь Петръ Щенятевъ, Иванъ Пронскій, Семенъ Ростовскій и Дмитрій Нѣмовъ-
Оболенский старался склонить на его сторону народ, Крестоповьольною записью хот'ьть Иоанну заставить Владимира Андреевича не домогаться престола, но Старичкй князь отказался отъ присяги (164). Въ эти критическія минуты Ioанновой жизни выступилъ наконецъ на поприще и Сильвестръ. Но, не защитниковъ интересовъ Ioанна явился онъ, а хот'ьть только своимъ всемошествомъ дать рѣшительный перевѣсь своей партіи. Карамзинъ полагаетъ, что, связанный дружбою съ Владимировъ Андреевичемъ, Сильвестръ доброхотствовалъ ему изъ желанія добра отечеству (168). По своей осторожности покойный исторіографъ отказался признать участіе Сильвестра въ только что нами описанной крамолѣ рѣшительнымъ; онъ только предполагаетъ, что Сильвестръ участвовалъ въ ней. Посмотримъ же, какъ и въ чемъ выразилось это участіе? Когда бояре, вѣрные Ioанну, не стали пускать къ одру его Владимира Андреевича, то Сильвестръ очень некстати возвысили голосъ въ защиту Старичкаго князя. Въ то время, когда для всей Москвы и для самого Ioанна происки и намѣрения князя Старичкаго не были уже тайною, Сильвестръ вдругъ утверждалъ, что Старичкй князь добролюбитель Ioанну: «за чьимъ вы», говорить онъ боярамъ, «не пускаете къ государю князя Владимира; онъ ему доброхотствуетъ». Разумѣется бояре не повѣрили этому заявлению Сильвестра, продолжали настаивать на своемъ, «и оттолѣ», говорить мѣтотись, «быть вражда между бояръ и Сильвестромъ и его совѣтниками» (166). Пользуясь огромнымъ значениемъ, указывая и воеводамъ, и боярамъ, и митрополиту, Сильвестръ не могъ не знать о слишкомъ уже гласныхъ замышломъ Владимира Андреевича Старичкаго, не могъ не слѣдить за ходомъ его дѣла тѣмъ болѣе, что, со вступленіемъ на престолъ другаго государя, могъ легко потерять то значеніе, которымъ пользовался при Ioанвѣ. Уже князь Щербатовъ, въ своей «Исторіи Россіи», понялъ характеръ
теръ Сильвестра, очертить его настолько върно, насколько позволило ему его историческій тактъ (167); но большая часть нашихъ историковъ продолжала приписывать Сильвестру и его сторонъ какую-то безкорыстную любовь къ отечеству, не вида и не желая видѣть, что у Сильвестра и его стороны на первомъ планѣ всегда стояли корыстные расчеты, которыми они никогда не думали жертвовать пользу отечества. Основываясь на данныхъ, характеризующихъ намъ Сильвестра, мы не можемъ предположить, чтобы онъ держалъ сторону кн. Старшаго изъ желанія добра Россіи. Скорѣе можно прийти къ такому заключенію: вѣроятно Сильвестръ и его сторона заключили съ княземъ Старшаго выгодныя для себя условия и, возведя его на престоль, надѣялись возстановить старину. Хотя крамольники и должны были присягнуть наконецъ Дмитрію; но, что же значила для нихъ присяга? Прикладывая, послѣ троекратнаго требованія царя, печать къ крестоприводной грамотѣ, взятой съ его сына, мать Владимира Андреевича сказала: «что значить присяга невольная и много бранныхъ рѣчей говорила», прибавляетъ льтописецъ (168). Но еще разительнѣе видно своекорыстіе стороны Сильвестра изъ слѣдующаго поступка кн. Дмитрія Палецкаго. Тотчасъ послѣ присяги онъ послалъ сказать князю Владимиру, что готовъ, если только зятю его Юрию, брату Иоанна, дать будетъ удѣлъ, назначеный въ духовномъ завѣщаніи отца, готовъ, выстъ съ прочими, хлопотать о возведении его на престоль. (169) Вотъ какъ преданы были интересамъ Россіи сторонники Сильвестра и Адашева? Вотъ польза, которую они, по словамъ Курбскаго, творили русской землѣ! Неужели же могли они понять, что междоусобіе будетъ неминуемымъ слѣдствіемъ возведения на престоль Владимира Андреевича мимо Иоаннова сына? неужели же могли они понять, что нашлись бы люди, которые стали бы поддерживать Юриа
Множество, что называло бы люди, которые бы стали на
старом в младенца-Димитрия? Ясно, слёгственно, что полю-
бы для России отт возведения на престол Старинского кня-
за не предвиделось никакой, а Сильвестр и его сторона
dействовали так, потому что это казалось для них вы-
годным; ниспровержение порядка престолонаследства, начав-
шимся со времен Донского, они ворачали Русь на нёс-
сколько веков назад и, возводя на престол воспита-
наго в старинных началах князя, наделились на воз-
становление старого порядка вещей.

Объ участии Курбского в разказанной нами
рамоид говорят только свидетельства самого Иоанна,
других же положительных, неоспоримых доказа-
тельств мы не имеем. Итак, послушаем, что гово-
рить Иоанн в письме своем к Курбскому: «Вы», пи-
шет он, «собаками своими намёньным обычаём хоти-
тесте во царствии своем царей достойных истребити, и
ане от тых наложниц, и от царствия разстоящая ко-
лена хотелсте воцаритися» (170). Далее: «намъ», говорят
онъ, «немощию одержиму и зъльнъ низемогушу; тогда убо, еже
отъ тебя добработы нарицаме возмагающе, яко пияни,
съ попомъ Сильвестромъ и начальному въ вашимъ АлексѢмъ,
миѣнешься къ нѣбытю быти, забывыше благодѣянихъ нашихъ
и еще и своихъ душъ, еже отъ нашему цѣловали кресть
и намъ, еже, кромѣ нашихъ дѣтей, много государства
себѣ неискатель: они же хотѣша воцарити, еже отъ насъ разс-
стоящаяся въ колѣня, князя Владимировъ; младенца жъ нашего,
еже отъ Бога даннаго намъ, хотѣша, подобно Ироду, по-
губити, воцаривъ князя Владимировъ (171). А князя Владимировъ
на царство для чего есте хотѣли посадити, а меня и съ
dѣтми извести» (172). Вотъ слова Иоанна. Виняка въ нихъ,
мы видимъ, что характеръ ихъ общий: они относятся къ
Курбскому и къ сторонѣ Сильвестра вообще. Что боаре этой
стороны дѣйствительно имѣли то намѣреніе, какое приписы-
вает имь Грозный, это не подлежит сомнению. Не подлежит сомнению и то, что Сильвестр и Адашев принимали участие вь этой крамолѣ; слѣдовательно остается показать, на сколько слова Иоанна могут относиться къ Курбскому? Самъ Курбский, въ отвѣтныхъ письмахъ своихъ къ Грозному, оправдывается въ этомъ дѣлѣ только себя, ни слова не говоря въ пользу Адашева и Сильвестра. Вотъ, что онъ пишетъ: «а о Влады- мирѣ братѣ вспоминаешь, аки бы есть мы хотѣли его на царство: воистину о семь не мыслихъ, понеже въ недостоинѣ былъ того» (173). Итакъ, относя и къ себѣ сказанное Иоанномъ о замыслахъ Сильвестра и Адашева, Курбский защищается тѣмъ, что былъ недостоинъ думать о такомъ дѣлѣ, какъ возведение на престоль князя Старшаго. Но смирение, обнаруженное въ этихъ словахъ Курбскаго, не искреннее; это только лишина, которую въ крайнихъ случаяхъ прикрывалась сторона Сильвестра, имѣвшая, по словамъ Иоанна, обычай устами благословлять, а сердцемъ клясть; говоря о добры, думать злое (174). Чтобы оправдать себя, Курбский часто старается навязать Иоанну вѣру въ то, во что онъ самъ не вѣрилъ. Можно указать нѣсколько случаевъ, что одинъ и тотъ же фактъ Курбскій разсказываетъ въ письмахъ своихъ къ Иоанну иначе, нежели въ другихъ своихъ сочиненіяхъ. Такъ, напримѣръ, въ своей «исторіи великаго князя московскаго о дѣлѣхъ»..., повѣствуя о чудесахъ Сильвестра во время московскаго пожара, онъ сомнѣвается въ истинности ихъ; «не вѣмъ, аще истинныя», говорить онъ, «або такъ уяснивения пущаюце» и сравниваетъ эти чудеса съ «мечательными страхами», которыми родители приказываютъ рабамъ пугать сварливыхъ дѣтей (175); а въ письмахъ къ Иоанну защищаетъ истинность этихъ чудесъ: «ласкатали твои клеветали», говорить онъ, «на оного презрѣли, ниже бы тебя устрашалъ не мо-
тинными, но льстивыми видѣнія» (176). Такимъ образомъ, не признавая самъ дѣйствительности этихъ чудесъ, Курбскій въ тоже время старается убѣдить Ioанна, что чудеса—то были истины, а ложными назвали ихъ враги Сильвестра, старающіеся оклеветать его предъ Ioанномъ. Для чего же все это? Для того, чтобы опровергнуть мнѣніе Грознаго, назвавшаго чудеса Сильвестра «дѣтскими страшками» (177). Въ этомъ же письмѣ Курбскій упрекаетъ царя въ клеветѣ на такого великаго и святаго мужа, какъ Сильвестръ, который снялъ на себя грѣхи его «и, взявши его отъ преяствівнѣйшихъ сквернъ, яко чиста, предъ нацистѣніемъ царемъ, Христомъ Богомъ нашимъ, изчистя покаяніемъ, поставилъ» (178). Итакъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ Курбскій не стыдился обманывать Ioанна, какъ не стыдился называть мучениками измѣнниковъ, преданныхъ казни (179). Равнымъ образомъ, въ письмахъ своихъ къ Ioанну и въ своей «исторіи великанаго князя московскаго о дѣлѣ»... Курбскій жалуется, что Ioаннъ гналъ его въ Россію, что это гоненіе принудило его пекать спасенія на чужбинѣ (180); а въ своемъ духовномъ завѣщаніи пишетъ, что выѣхалъ въ Литву по вызову Сигизмунда Августа (181). Можемъ ли мы послѣ всего этого на слово вѣрить Курбскому, что онъ не принималъ участія разсказанной нами крамолѣ? Сознавшись въ этомъ предъ Ioанномъ, онъ выставитъ себѣ пре- ступникомъ, достойнымъ казни, слѣдовательно налагалъ бы вѣчное пятно на свою честь. Но чувство самосохраненія преобладаетъ въ человѣкѣ: всякому свойственно же- ланіе оправдаться отъ преступленія, приписываемаго ему, хотябы даже улика была на лицо, и часто на отягленныхъ злоѣхъ можно видѣть, что не смотря на всѣ не- сомнѣнныя доказательства, что преступленіе совершено ими, они упорно отстаиваютъ свою невинность. Прибавимъ, что, не говоря ни слова ни о нь, ni contra участія
стороны Сильвестра в этом деле, Курбский старается оправдать только себя: «я», говорят они, «объ-этому и не думал; да и куда мы думать о подобных вещах; а за других не ручаюсь». Так они говорят Курбский, потому что ни были никаких средств оправдать поведение Сильвестра и его стороны, а собственное его поведение в это время, вероятно, не слишком бросалось в глаза. Итак, хотя, как мы уже замечали, кроме слов Иоанна, у нас не было никаких других указаний на участие Курбского в замысле возвести Владимира Андреевича на престол; но для нас довольно и того, что есть, потому что, вследствие нёкоторых соображений, свидетельства Иоанна получают надлежащий въсть. Выскажем эти соображения. Изъ разрядныхъ книгъ и лётописей не видно, чтобы Курбский былъ въ это время куда нибудь командирован; следовательно можно предполагать, что онъ находился въ Москве. Это предположение кажется намъъ тымъ болгве вѣрнымъ, что, тотчасъ по выздоровлении Иоанна, Курбский отправился съ нимъ изъ Москвы въ Кириллъовъ-Бѣлозерский монастыръ. Допустимъ же, что Курбский во время болѣзни Иоанна жилъ въ Москве, мы должны допустить и то, что онъ прини-imalъ участіе въ движении, совершавшемся предъ его глазами: оставаться нейтральнымъ онъ не могъ; ему непремѣнно должно было принять эту нибудь сторону или князя Старынаго или Иоанна. Нѣть сомнѣнія, что онъ принялъ сторону перваго: вопреки этому, нигдѣ нѣть указаний, чтобы Курбский присягалъ младенцу Дмитрію, а Курбский былъ въ это время непослѣднимъ лицемъ въ государствѣ: онъ былъ совѣтникомъ въ думѣ (182) и однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ воеводъ; возврата, не могъ онъ оставаться нейтральнымъ, потому что былъ членомъ партіи, слѣдовательно необходимо долженъ
быть участвовать во всех его движениях. Возводя Влади-міра Андреевича на престол, сторона Сильвестра, безъ сомнѣнія, видѣла въ томь свои выгоды, и могъ ли Курб-сѣй, связанный тѣсною дружбою со многими изъ ея членовъ, одушеевленный тѣмъ же идеями, движимый тѣмъ же интересами, могъ ли Курбскій оставаться празддnymъ зрительемъ совершающагося предъ нимъ переворота, могъ ли бездѣйствовать, будучи одною изъ самыхъ видныхъ личностей, стоявшихъ въ рядахъ этой партии? Въ третихъ, корыстные расчеты всегда стоятъ у Курбскаго на первомъ планѣ. Мы видѣли, что, желая склонить на свою сторону детей боярскихъ, Владиміръ Андреевичъ раздавалъ имъ деньги. Но ему мало было поддержки одноихъ боярскихъ детей, ему нужно было иметь опору въ самыхъ боярахъ, потому что безъ этого онъ не могъ бы успѣть въ своемъ намѣреніи, и бояре, съ своей стороны, конечно, не упустили удобнаго случая выторговать себѣ у него разныя выгоды. Такъ мы уже знаемъ, что князь Дмитрій Палецкий за убѣлъ для зятя своего Юрія объ-щалъ ему свое содѣйствіе. На подобное предложеніе Палецкій могъ рѣшиться только въ такомъ случаѣ, если другимъ боярамъ было объѣдано за ихъ хлопоты прямичное вознагражденіе. Не тогда ли же и Курбскій выпро-силъ себѣ ярославское княжество, потому что Иоанну, въ первомъ своемъ посланіи, упрекаетъ его за желаніе «изъ-мѣннымъ обучаемъ бытия ярославскимъ владыками» (183). Гонецъ Иоанна, Кольчовъ, посланный въ Литву уже по-слѣ бѣгства Курбскаго, долженъ былъ, сообразно данному ему указу, сказать Сигизмунду Августу, что «Курбскій учинялъ ся звать вотчицемъ ярославскимъ, да измѣннымъ обучаемъ, съ своими совѣтниками, хотѣлъ на Ярослава го-сударити» (184). До послѣдняго времени во взглядахъ на царствованіе Грознаго господствовало убѣженіе, что, му-чимый страхомъ и подозрительностью характера, Иоаннъ
безпрестанно мечтал объ измѣнѣхъ тогда, какъ на са-
mомъ дѣлѣ этѣхъ измѣнѣ не было. Но, что же мы сдѣла-
eмъ съ грамотами, въ которыхъ болѣе, какъ временъ
Ioанновыхъ, такъ и до него бывшихъ, сознаются въ сво-
ey измѣнѣ государству? При одномъ Грозномъ этѣхъ,
tакъ называемыхъ, проклятыхъ грамотъ насчитаемъ мы
23! Неужели все это мечта, неужели, имѣя предъ собой
эти документы, мы станемъ утверждать, что Ioанны вы-
dумывалъ, что болѣе измѣняютъ ему? Не будемъ силь-
нымъ опроверженіемъ этѣхъ грамотъ и то предположеніе,
что они вынужденны силою у давнѣхъ ихъ. Неужели
можно насильно заставить кого нибудь сознаться въ пре-
ступленіи, котораго онъ не сдѣлалъ? Скажутъ: страхъ
смерти заставляетъ бояръ клеветать на самихъ себя.
Возразимъ на это: неужели жизнь дороже чести и доб-
раго имени, неужели человѣкъ съ kleймомъ преступника
можетъ наслаждаться жизнью? Давши утверждательный
отвѣтъ на эти вопросы, мы придемъ къ тому заключе-
nію, что тогдашнее высшее общество на Руси не знало
чувства чести, собственнаго достоинства, если оно тер-
пѣло среди себя людей, торжественно, изъ любви къ
жизни, признавшихъ себя врагами родной земли.
Что же касается до стремленія Курбскаго сдѣлаться
ярославскимъ владыкою, то въ этомъ нѣть ничего не
естественнаго. Нѣкогда родовое владѣніе предковъ Курб-
скаго, Ярославъ еще очень недавно вошелъ въ составъ
московскаго государства. Воспитанный, какъ мы уже ви-
dали, въ старинныхъ понятіяхъ, Курбский, безъ сомнѣнія,
считалъ ярославское княжество неотъемлемою собствен-
ностью своего рода и, разумѣется, не могъ не желать
возвращенія того, что, при неблагопріятныхъ обстоятель-
ствахъ, было потеряно его предками. Прибавимъ къ
этому еще одно обстоятельство. Нося въ Россіи только
tитулъ князя Курбскаго, т. е. владѣтеля своей отчины
Курбы, онъ принялъ въ Литвѣ титулъ князя ярославскаго и этимъ выказалъ свое приязнѣніе на ярославское княжество, потому что въ древней Руси фамилия, по большей части давались по отчимамъ. Но, можетъ быть, возразятъ, что подобное несовременное призваніе со стороны Курбскаго было бы нелѣпостью. Отвѣчаю: Курбский могъ понимать несовременность возстановленія права отцѣзда, несовременность призваній на обычай совѣта, несовременность быта родового, а все-таки хлопоталъ объ этомъ. Наконецъ, въ четвертыхъ, Курбский долженъ быть стать на сторону Владимира Андреевича по той самой причинѣ какъ и партію Сильвестра. Со вступлениемъ на престолъ Старшицаго князя торжествовало старинное родовое правило: старѣйшинство людей предъ племянниками. Для поддержания своего падающаго значения бояре должны были поддержать юридическъ родовыхъ отношенія, противоположныя развивавшейся илею государства; а этого они не могли сдѣлать иначе какъ только воротивъ Русь назадъ, чего дѣйствительно и достигали, возводя на престолъ Старшицаго князя. Такимъ образомъ, всѣ эти, предложенные намъ, соображенія должны вести къ тому заключенію, что, во время болѣзни Иоанна, Курбскій былъ на сторонѣ крамольниковъ.

Но, къ счастью для Россіи, всѣ усилія Сильвестровой стороны остались тщетными: Иоаннъ всталъ съ дра болѣзни. Эта болѣзнь имѣла для него тѣ благодаательныхъ послѣдствій, что открыла ему глаза, показала, чего домогается сторона Сильвестра, углубила его, что она хочешь вовсе не о пользахъ и благъ государства, а имѣетъ въ видѣ одинъ корыстный расчетъ. Итакъ, за моментъ перемѣны въ Иоаннѣ мы должны принять болѣзнь его, а не смерть супруги его Анастасіи (185); слѣдовательно, такъ называемая перемѣна къ худшему, совершившася
въ Иоанна, не была внезапнымъ следствиемъ смерти его супруги; она только яснее выказывалась въ 1560 г., а началась съ 1553 г. и постепенно созрвала. Да; иначе и быть не могло. Въ природѣ человѣческой не бываетъ круговыхъ переворотовъ, а все совершается въ гармонической постепенности, последовательности. Анастасия и не могла имѣть на Грознаго того сильнаго влияния, какое обыкновенно приписываютъ ей (138), она не могла сдерживать Грознаго въ предѣлахъ добра противъ его воли: такиа сильная, энергическая личность, какъ Грозный, не терпитъ чуждаго влиянія. Хотя и перемѣнявшагося въ душѣ, Иоанна ни чьмъ не обнаружилъ этой перемѣны: попрежнему онъ былъ добръ и милостивъ; онъ не только не мстилъ тѣмъ изъ бояръ, которыя въ минуты борьбы его со смертію выказывали себя его противникамъ, но еще возвышалъ ихъ. Такъ отецъ Алексей Адашевъ, рѣшительное всѣхъ дѣйствовавшее въ пользу Владиміра Андреевича; былъ награжденъ сампомъ боярина (137). Иоанна думала, что сторона Сильвестра, тронутая этими милостями, этими забвениемъ вины ея, устыдится своихъ притязаній. Но вышло иначе. Зашедши слишкомъ далеко, сбились съ предписаннаго закономъ и благоразумномъ пути, она уже не могла отступить. Съ самой дурной стороны выказавъ себя передъ Иоанномъ, она продолжала дѣйствовать попрежнему. Спрашивается, почему же Иоанна силою не удалилъ этой партіи отъ участія въ дѣлахъ? Причина та, что онъ не хотѣлъ еще прибѣгать къ крытымъ мѣрамъ. Но средства, употребляемыя стороной Сильвестра для поддержания своего колеблющагося значенія, скоро рѣшили борьбу.

Со временъ Иоаннова выздоровленія отношенія къ нему Курбскаго обрисовываются ярче. Къ этому способствовалъ одинъ случай. Въ дикой пустынѣ Бѣлозерской св. Кирилла основанъ монастырь. Трудна была жизнь праведника, проведенная въ борьбѣ съ возмутителями по-
кой русской церкви (158). Но ни трудность этой борьбы, требовавшей неутомимой деятельности, ни сила еретиков, нашедших в себѣ опору при дворѣ, въ вельможахъ и первосвятительѣ, ничто не устрашило св. мужа (189). За то и велика была слава его. Преданный Васи́лию III онъ завѣщалъ эту преданность Москвѣ и ученикамъ своимъ. Въ его—то обители, согласно обѣту, данному во время болѣзни, отправился Иоаннъ на богомолье. На пути къ обители св. Кирилла лежалъ монастырь Пѣсношкій, гдѣ, современъ описываемымъ нами событиямъ, доживалъ дни свои Вассіанъ, епископъ коломенскій, вѣрный слуга и другъ Василія III, свергнутый боярами (190). Поѣздка въ Кирилловъ монастырь дѣлалась, въ слѣдствіе этого обстоятельства, чрезвычайно невыгодно для бояръ. Они могли предвидѣть, что, проѣзжая чрезъ Пѣсношку, Иоаннъ пожелаетъ увидѣть друга своего отца и побесѣдовать съ нимъ. Они думали, что онъ этого свидѣнія, потому что зналъ, что Вассіанъ, какъ заклятой врагъ бояръ, можетъ внушить Иоанну, какъ управлялъ государствомъ Василій III, разъяснить ему окончательно планы партіи Сильвестра и цѣль, къ которой она стремится и, такимъ образомъ, ей, и безъ того уже упавшую въ глазахъ Иоанна, унизить еще болѣе. Сообразивъ все это Курбскій, Алексѣй Адамъ и другія лица, сопровождавшіе Иоанна въ путешествіи, рѣшились отклонить его отъ поѣздки въ Кирилловъ—Бѣлоозерскій монастырь. Но дѣйствовать прямо они не могли и, чтобы не подать никакого повода къ подозрѣнію, избрали своимъ орудіемъ лице, повидимому, совершенно постороннее. Въ Троицко—Сергіевомъ монастырѣ, чрезъ который Иоанну лежалъ путь въ Кирилловъ монастырь, жилъ въ то время знаменитый своею ученостью Максимъ Грекъ, врагъ митрополита Даніила и Вассіана. Василій III Иоанновичъ сослалъ Максима Грека въ заточеніе за сочиненіе его: «противъ оставляющихъ безъ вины жены
конными», где он возставал против развода Василия с Соломонией и не одобрял нового брака его с Еленой (191). При вступлении Иоанна на престол сторона Сильвестра и Адашея, вероятно, имела в виду воспользоваться при случае дарованием Максима Грека, облегчив его участие; он был освобожден из-за заточения и получил позволение свободно жить в Сергиевом монастыре (192). Теперь настало время стороне Сильвестра требовать услуг от Максима и он, в сожалении, решил принять на себя недостойную роль, ему предложенную. Прибыв в Троицкий монастырь, Иоанн пожелал побеседовать с Максимом, а этот последний в другом месте, не с того, но с того, что он начал собирать царю остаться отдаленное путешествие в Кириллов монастырь, особенно же с женой и сыном новорожденным, говоря, что Иоанн с таким же успехом, как в Кириллов монастыре, может молиться Богу в Москве, что Бог, как везде, сущий, всюду может слышать молитву, приносящую ему с усердием, что такое отдаленное путешествие безразсудно, что, вместо разъездов по монастырям, Иоанн должен позаботиться лучше об обеспечении вдов и детей воинов, павших под стенами Казани (193). Вот как, по свидетельству очевидца Курсского, убеждал Максим Грек Иоанна отказаться от поездки в Кириллов монастырь. Прекрасен был конец совещания, но все-таки Иоанн не мог понять, почему бы исполнение обета помешало ему заботиться о семействах павших под стенами Казани воинов. Имевая слишком много причин быть подозрительным, Иоанн предположил в совете Максима Грека как будто новая задумка стороны Сильвестра, а потому и решил исполнить свой обет. Что же сделал Максим Грек? Вместо этого, чтобы, видя настойчивость царя, замолчать, он, по словам Курсского, исполнился духа пророческого (194).
прибилнку къ угрозѣ, обыкновенному средству стороны Сильвестра въ крайнихъ случаяхъ. Итакъ, дѣйствую въ духѣ и по наставлѣнію ея представителей, находившихся при Иоаннѣ, Максимъ предрѣкъ послѣднему за его ослушаніе смерть сына Димитрія. Курбскій, Алексѣй Адамеевъ, священникъ Андрей Протопоповъ, Иоаннъ князь Мстиславскій взялись передать царю это предсказаніе. Но все было напрасно: «какъ бы діаволь царемъ стрѣлять», говорить Курбскій, «до того монастыря, идѣже епископъ, уже сосланнійся во диэкъ многихъ, пребывалъ» (195). Такимъ образомъ, царь, вопреки разсчетамъ Курбскаго и другихъ, думавшихъ предсказаніемъ Максима запугать его, остался непреклоннымъ. Курбскій и другіе его сообщники не сообразили, что съ 1547 по 1553 годъ Иоаннъ много успѣлъ развиться, что слѣдовательно средство, съ блистательнымъ успѣхомъ употребленное въ 1547 г., спустя 6 лѣтъ негодовалось: Иоаннъ 23 лѣтній не могъ быть напуганъ тѣмъ же, чего испугался Иоаннъ 17 лѣтній. Эта уловка произвела теперь дѣйствіе обратное: вместо ожидаемого испуга въ Иоанна явилась сильѣшняя настойчивость.

Не было болѣе никакихъ средствъ отклонить свиданіе, котораго такъ опасалась сторона Сильвестра. Любопытны подробнѣйшій этого свиданія, переданнаго намъ Курбскими, любопытны, потому что разоблачаютъ предъ нами ту цѣль, которая выставляла Курбскаго такъ настойчиво отклонить поѣздку Иоанна въ Кирилловъ монастырь, раскрываютъ и причину негодованія его на упорство царя. «Прибывъ въ монастырь, разказываетъ Курбскій, Иоаннъ отправился въ келлію Вассіана и, зная, что послѣдній былъ единомышленникомъ и угодникомъ отца его, спросилъ, «какъ бы могъ добръ царствовать и великихъ и сильныхъ своихъ въ послѣдствіѣ имѣть? И подобало реши ему», продолжаетъ Курбскій, «самому
царю достоин быть яко главу, и любить мудрых советников своих, яко свой уды, и иными множайшими словесы отъ священныхъ писаний ему подобало о семъ советовати и наказати царя христіанскаго, якоже достояно епископу нѣкогда бывшему, паче же престарѣвшемуся уже въ длѣхъ довольныхъ. Онъ же что рече? Абѣ началъ шептати ему во ухо, яко и отцу его древле ложное сикованіе (хвества) шепталъ, и таково слово рекъ: "аще хочешь самодержцемъ быть, не держи собѣ советника ни единаго мудрѣйшаго собя: понеже самъ еси всѣхъ лучше, тако будешь твердь на царвѣ, и всѣ животы будешь въ рукахъ своихъ! Аще будешь имѣть мудрѣйшихъ близу собя, по нуждѣ будешь послушень имѣ". И сице сошле симологизмъ сатанинскій! Царь же аби руку его поцѣловалъ и рече: "о аще и отецъ былъ бы мнѣ живъ, такоаго глагола полезнаго не повѣдалъ бы мнѣ" (196). Итакъ вотъ почему Курбскій съ Адамевымъ старались отклонить Иоанна отъ поѣздки въ Кирилловъ монастырь, вотъ почему для этого они рѣшились даже на такую крайнюю мѣру, какъ предсказаніе смерти сыну Иоаннову! Вообще со времени болѣзні Иоанновой можно обозначить новый фазъ борьбы его съ болгарами. Характеръ этой борьбы слѣдующій: аристократія, понявшая, что значеніе ея не прекращается для поддержки себя на владѣніи; послѣдующіе разбиваются о неисключительную волю царя, и сама судьба ея не благопріятствуетъ. Обѣ противныя стороны въ напряженіи, но нѣть еще ничего рѣшительного; только сторона Сильвестра потеряла то благоразуміе, которымъ запечатлѣны ея первыя дѣйствія въ мѣры, ею принимаемыя, охватываютъ послѣднее расположіе, уничтожаютъ остатки довѣрія къ ней къ Иоанну: въ досаду царю попрежнему она продолжаетъ доброхотствовать Владимиру Андреевичу (197). Законы сердца человѣческаго заставляютъ...
ютъ насъ допустить, что Анастасія, со времени Иоанновой болѣзни, не могла быть расположена къ сторонѣ Сильвествра, хотѣвшей лишить престолонаслѣдія сына ея. Впрочемъ этого нерасположенія она не могла скрыть и отъ Иоанна. Такою же монетою платила ей и виновная сторона Сильвестра. Она начала распространять объ Анастасіи самую неблагопріятную молву, сравнивая ее со всѣми невѣстами царицами, а дѣтей Иоанна не хотѣла называть и по имени (198). Все опаснѣе и опаснѣе становились ея замыслы: она хотѣла склонить на свою сторону народъ, чтобы свое дѣло сделать дѣломъ народа. Иоаннъ пишетъ, что сторонники Сильвестра и Адашевъ приказали народу побить камнями Теодосія, епископа коломенскаго, ревностнаго слугу царскаго. Такая же участь постигла и другихъ людей, преданныхъ Иоанну. Такъ сторона Сильвестра изнуряла долговременнымъ заточениемъ казначея Никиту Аѳанасьевича Функина, заставляя его терпѣть нужду и голодъ (199). Это свидѣтельство Иоанна; но мы не имѣемъ достаточныхъ причинъ отвергнуть его: изъ другихъ современныхъ свидѣтельствъ открывается, что горе было тому, кто осмѣлился бы противодѣйствовать Сильвестру (200), горе было тому, кто навлекалъ на себя нелюбовь Алексѣя Адашева (201). Дѣло объ измѣнѣ князя Семена Ростовскаго всего лучше доказываетъ то неблагоразуміе, которое начало характеризовать дѣйствія Сильвестровой стороны послѣ неудачной крамольы во время болѣзни Иоанновой. Этотъ вельможа, возведенныій Иоанномъ въ санъ думнаго совѣтника (202), во время болѣзни царя, выступилъ съ прочими возсталь противъ сына его (203). Иоаннъ простили князя; но великолушеніе царя не тронуло виноваго: онъ началъ сноситься съ польскими панами Станиславомъ и Вонномъ, присланными въ Россію для заключенія вечнаго мира, открывалъ имъ тайны государственные, поносить предъ ними Иоанна,
супругу и детей его, и наконецъ рѣшился бѣжать въ Литву (204). Вотъ что разсказывает объ этомъ лѣтописецъ: въ 1554 году вынужденъ бѣжать въ Литву князь Никито, князь Семеновъ, сынъ Лобановъ—Ростовской, и поняли его въ Торопце дѣти боярские и привели ко царю и великому князю; и царь и велики князь велѣли его просить, отъ чего побѣжалъ, и князь Никита сказалъ, что его отпустилъ въ Литву бояринъ князь Семенъ Ростовской изъ королевъ сказать про себя, что онъ х королю идетъ, а съ нимъ братня его и племянники, а передъ того посылалъ х королю князь Семенъ человѣка своего Бакшы опасно просить. И царь и велики князь велѣли князя Семена понять и просить его, князь Семенъ сказалъ, что хотѣлъ бѣжать отъ убожества и отъ малюкства, понеже скудота была у него разума, и всякимъ добрѣмъ дѣломъ, тупе и въ пустомъ изъдающа царское жалованье и домашняя свои» (205). Желая показать себя безпристрастными, бояре приговорили князя Семена къ смерти, но въ тоже время митрополитъ Макарий, бывший на сторонѣ Сильвестра, началъ печаловаться предъ Иоанномъ за обвиненного и наказание было ограничено тѣмъ, что князь Семена Ростовскаго выставили на позоръ и сослали на Бѣлоозеро, а людей его распустили (206). Не вида никакой возможности оправдать своего сотрудника, сторона Сильвестра «начала держать его въ великомъ беженіи и помогать всѣми благами не толь- ко ему, но и всему его роду» (207). Должно думать, что во всѣхъ этихъ противу законныхъ поступкахъ Сильвестровой партии принималъ участіе и Курбскій; приписывая упомянутыхъ нами преступлений сторонѣ Сильвестра, Грозный въ тоже время винить въ нихъ и Курбскаго (208). Упреки Грознаго тѣмъ болѣе справедливы, что во первыхъ Курбскій не оправдывается въ преступленіяхъ, приписываемыхъ ему и его сторонѣ, а во вторыхъ во-
тому что, въ письмахъ своихъ къ Курбскому, Грозный 
tолько объ этихъ преступленіяхъ, какъ о событияхъ, 
извѣстныхъ всѣмъ и каждому, и самая краткость его раз-
сказаніе на имени действовавшихъ въ томъ или 
другомъ событий лицъ, иногда даже простые намеки на 
произшествія, доказываютъ, что Иоаннъ говорилъ правду. 
Да и зачѣмъ было Иоанну лгать предъ работами-измѣнниками? 
Для чего ему было клеветать на Курбскаго, и безъ 
того уже слишкомъ виноватаго? «Чего ради», пишетъ онъ 
Курбскому, «намъ сихъ (т. е. измѣнниковъ) обвинять? 
Власти ли своихъ работныхъ желая, или рубища ихъ ху-
да, или коли бы ихъ насышатися? како у кого? Не 
смѣху ли подлежитъ твой разумъ» (209). Вотъ что отвѣча-
етъ Иоаннъ Курбскому на жалобу этого послѣдняго, что 
царь приписываетъ вельможамъ разныя небывальныя пре-
ступленія (210). Развѣ, какъ предъ Курбскими, такъ и 
предъ своими подданными Грозный не сознавался въ сво-
емъ нравственномъ паденіи? развѣ не сознавался онъ 
въ томъ, что часто долженъ быть прибѣгать и дѣйстви-
тельно прибѣгалъ къ мѣрамъ слишкомъ крутымъ? (211)
Въ своемъ духовномъ завѣщеніи онъ является самымъ не-
умолимымъ, самымъ строгимъ судеемъ своихъ проступковъ, 
и чистосердечно сознается предъ потомствомъ въ грѣхахъ 
своихъ. Не считаетъ онъ себя, подобно Курбскому, пра-
ведникомъ, но говорить: «хотя и живъ еще я, но Богу скаре-
дными своими дѣлы паче мертвеца сквернѣйшій и гнуснѣй-
шій, его же иерей видѣвъ не внять, Левитъ и той, возгнуша-
вався, премину мнѣ. Понеже отъ Адама въ досего дни всѣхъ преминухъ въ беззаконіяхъ согрѣшущихъ, сего ра-
дѣ всѣми ненавидимъ есмы: Каннovo убийство прешедъ, Лам-
меху уподобихся первому убйцѣ, Исаву послѣдовахт 
сквернѣмъ невоздержаніемъ, Рувиму уподобихся оскверни-
вшему отче ложе, нестыдства и иныхъ многихъ яростю 
и гнѣвомъ невоздержанія» (212). Будьте ли тотъ, кто такъ
откровенно сознается в собственных недостатках приписывать другим небывальные пороки? Заметим еще, что большая часть преступлений, в которых Иоанн обвиняет бояр вообще и сторону Сильвестра в частности, подтверждается государственными актами, летописями и сказаниями современных русских и иностранных писателей. Почему же не повреждем мы справедливости и других, взводимых Иоанном на сторону Сильвестра вообще и на Курбскаго в частности обвинений, не повреждем потому только, что поступки, за которые Грозный упрекает Иоанна, не упоминаются? Наконец Курбский сам вызвал Иоанна на переписку; Иоанн не начинал его, а только отвечал на письмо Курбскаго. В письмах Курбскаго замятно желание оправдаться, желание, вовсе не вызванное Иоанном. Откуда же родилось у Курбскаго оно, как не из сознания виновности. Иоанн обвиняет Курбскаго в разных преступлениях, а этот отвечает одними дерзостями, ниспосланным не оправдывая ни себя, ни других. В одном из писем своих к Иоанну Курбский сознается сам, что Сильвестр или нападал или нынче на царя «кучеревыми словесами», или «крываю уздою со браздами обуздавал невоздержание и преизлишнюю похоть и ярость его» (213), и извиняет это тем, что «лучше лоза или жесть прятеля, нежели ласковые цолования врагин» (214). Все это показывает, что не в выдуманных на досуге, а в действительно бывших крамолах и преступлениях обвинял Иоанн Курбскаго и сторону Сильвестра вообще. Оставив на время изложене развязка борьбы Иоанна с стороной Сильвестра, перейдем опять к прерванным нам рассказу о Кирилловском ёзд и других событиях, в которых Курбский принимал участие.
Угрюмый и печальный возвратился Иоанн в Москву из путешествия: во время плавания по рѣкѣ Шекснѣ преставился малютка Дмитрій (215). Мы уже видѣли, въ какомъ невѣгодномъ свѣтѣ выказалъ себя Курбскій предъ Иоанномъ во время этого, такъ называемаго, Кириловскаго взда и съ увѣренностью можемъ сказать, что онъ принималъ участіе въ открытой почти враждѣ своей партии противъ Иоанна, что это участіе было вовсе не въ пользу Иоанна; но этотъ послѣдній, попрежнему продолжалъ возывать Курбскаго, довѣряя ему начальство надъ ратями, возлагалъ на него важныя порученія. Въ Октябрѣ 1554 г., пришла вѣсть, что на Россію двинулись ногайскіе татары. Немедленно отряжено было Иоаннами войско для ихъ отраженія и начальство надъ львымъ крыломъ действующей арміи возрѣзано Курбскому. Но битвы съ татарами не было; узнавъ, что русскіе готовы встрѣтить ихъ, они отказались отъ своего намѣренія напасть на Россію (216).

Едва миновала одна опасность, какъ разразилась другая: въ томъ же году вспыхнула страшный мятежъ въ землѣ казанской. Хотя русскіе успѣли утвердиться въ сторонѣ казанскаго царства: но окрестныя народы, бывшіе подданныя казанцѣвъ, не хотѣли признавать надъ собою власти Иоанна: луговая черемиса, арсіе татары, башкиры и другие народы не только стѣснили всю вѣду въ городѣ, но и начали нападать на области муромскую и нижегородскую, осаждали не только тѣ крѣпости, которые были поставлены въ землѣ казанской, но и въ самой Россіи. «Вотъ, къ чему новелю», замѣчаетъ Курбскій, «первое прервіе Иоанномъ совѣта воеводъ своихъ мудрыхъ! Мятежники отважились даже на битву съ бояримъ Борисомъ Морозовымъ—Салтыковымъ, выступившимъ противъ нихъ изъ Казани, разбили его на голову, перерѣзали его солдатъ, а самаго взяли въ плѣнъ и потомъ безчеловѣчно
убили, не приняв даже выкупа (217). Бояре совещались, но такой неслыханный союз был отвергнут царем. Они твердо решили удержать Казань за Россию и возложили это дело на знаменитых искусством и храбростью воевод Андрея Михайловича Курбского, Микулинского, Морозова и Шереметева. В 12 Николае день, 6 декабря, выступили они из Нижнего-Новгорода, назначенною сборным пунктом войск против Казани (218). В этом последнем городе, дань был небольшой разведкой войска; а потом Курбский съ товарищами двинулся по арской дороге к засадкам, устроенным неприятелями на кругой и высокой горе. Отрядив голов воевать по чувашской и ногайской дорогам, по рекам Камы и Меша, сами воеводы пошли по направлению к Арскому городу и Уруху и на 10 дней пути углубились в неприятельскую землю (219). «Было у казанских князей, разказывает Курбский, болге 15000 человек, и были они с передовыми нашими полками и, сколько помнится, мы сразились около 20 разъ. Пользуясь знанием местности, укрываясь в лесах, они крепко противились нам; но везде терпели поражения. Самое время им не благоприятствовало: в эту зиму были большие снега, не было ясных дней, а потому врагов погибло очень много.» Целый месяц преследовали воеводы математников, собрали их около 10,000 (220), взяли в плен 6,000 мужчин и 15,000 женщин и детей, сожгли город на Меше, построенный математниками, и, опустошив огнем и мечом все пространство от Казани до Ками, от Волги до уржумских пределов и на 250 верст вверх по Каме (221), взяли в плен Янчура зимовлянинна и Алекса черемисина, западных врагов христианских (222), с торжеством возвратились в Москву (223) ко дню Благовещения. Признательный к заслугам и доблести
воеводь царь украсил ихъ золотыми медалями, а Курбскаго, сверхъ того, возвелъ въ 1556 г. въ санъ боярина (224). Итакъ Иоаннъ отличалъ Курбскаго и такъ быстро воззвъшаль его, что Курский двадцати осмь лѣтъ былъ уже знатнымъ вельможей.

Казанские мятежники были только устрашены походомъ русскихъ, но не перестали враждовать противъ Россіи, и много нужно было употребить усилий Иоанну, чтобы царство казанское de facto сдѣлалось русскою областю. Въ 1556 году возстала луговая черемиса. Укротить возстание Иоаннъ поручилъ Курбскому и этотъ послѣдній въ сентябрѣ того же года, выступилъ съ княземъѲедоромъ Ивановичемъ Троекуровымъ, двинулся противъ мятежниковъ (225). Возвратясь изъ похода, Курбский опять долженъ былъ выступить въ полѣ: въ должности воеводы лѣвой руки, онъ былъ посланъ въ Калугу для охраненія южной границы, угрожаемой нападеніемъ крымцевъ (226); а потомъ, въ томъ же году, стоялъ въ Коширѣ, начальствуя, выступилъ съ Щенатыми, правою рукою (227).

Между тѣмъ пробилъ послѣдній часъ партиі Сильвестра: болѣе и болѣе расходилась она съ Иоанномъ и на-конецъ должна была уступить ему. Изложимъ теперь событія лихой войны, потому что эта война была камнемъ преткновенія для Сильвестра, Адашева и ихъ стороны. До времени Иоанна IVъ главное вниманіе Россіи было обращено на востокъ, и до самаго Иоанна III вышнія отношенія, политика Россіи ограничивались одними со-сѣдями. Да иначе и быть не могло: занятая раздорами своихъ многочисленныхъ владѣтелей, прымывавшая съ юга къ ордѣ, хотя и распавшейся на нѣсколько частей, но все еще сильной, окруженная на западѣ Литвою, Полышею и орденомъ Меченосцевъ, отнявшия у ней владѣнія, искони ей принадлежавшія, стремившимися поглотить
и тоть бьёдный остаток отъ древней Руси Ярослава Великаго, который пользовался еще самостоятельностью, могла ли Россия при такихъ обстоятельствахъ и думать о разширениемъ круга своихъ впышнихъ сношеній? Борьба извнѣ съ сосѣдями, внутри съ удалыми князьями поглощала все время, занимала всѣ усилия московскихъ государей. Но, усиленное Василиемъ Темнымъ, не смотря на всѣ несчастія его правленія, окрѣпшее и сплотившееся въ одно цѣлое при Ioаннѣ III, государство московское должно было выйти изъ своей обычной колен. Бракъ Ioанна III съ царевною Софіею, отрасль царственнаго дома Палеологовъ, императоровъ византійскихъ, возвѣстій Европѣ о существованіи московскаго государства, и въ одинъ за другимъ начали при дворѣ Ioанна являться посланники папы, дожей венецианскихъ, римскихъ императоровъ. Но, какъ Ioаннъ III, такъ и сынъ его Васілий, все таки главное вниманіе обращали на ближайшихъ сосѣдей. Совсѣмъ иначе дѣйствовалъ Ioаннъ IV. Обеспечивъ восточные предѣлы покореніемъ царствъ казанскаго и астраханскаго, дружбою съ ногаями и блестящими побѣдами надъ крымцами, Ioаннъ обратилъ все свое вниманіе на западъ. Онъ постигалъ, что Россия можетъ возвыситься надъ сосѣдями, сдѣлаться государствомъ истинно могущественнымъ только тогда, когда ознакомится съ европейскими образованіемъ, усвоить себѣ европейскую цивилизацію, европейскихъ науки и искусствъ. Эта мысль была задушевною мыслью Ioанна, это была его идея, осуществить который онъ старался во все время своей жизни. Исполненіемъ этой мысли онъ занялся съ самаго торжественнаго вѣчанія своего на царство. Еще въ 1547 г., отправилъ онъ въ Германію Саксонца Шпилтенена и поручилъ ему вызвать оттуда людей полезныхъ для России (228). Изъ наказа, данного этому Шпилт-тену видно, что не объ одной материальной, но и объ ум-
ственной пользы своего народа заботился Иоанн: кромѣ
ремесленников, поручалось Шлигттени вызвать в Россию
людей сведущих в древних и новых языках, также
теологов и юристов; изъ художников предписано
было ему вызвать преимущественно архитекторов (232).
Хотя, вслѣдствіе коварства Ганзы и ордена Меченос-
цевъ, Шлигттени не успѣлъ выполнить поруче-
нія (233), но Иоаннъ не думалъ отказываться отъ своего
желанія просвѣтить Россію. Съ жаромъ брался онъ за
eаждый случай, могший сблизнить Россію съ западомъ и
этиимъ объясняется радость его, когда капитанъ Ченсе-
дорф, занесенный бурею въ Двинскій заливъ, прибылъ къ
нему съ грамотою Эдуарда VI, адресованною ко всѣмъ
gосударямъ сѣверныхъ и восточныхъ странъ. Этимъ же
объясняется тѣсная связь Иоанна съ Англіею, не осла-
бѣвшая до послѣднихъ дней его жизни, несмотря на вза-
имныя неудобства. Для этой же цѣли посылали онъ
молодыхъ людей за границу, чтобы, ознакомившись съ
европейской образованностью, они могли распространить
ею и въ Россіи. По свидѣтельству самаго Курбскаго, ближ-
ший родственникъ Михаила Матвеевича Лыкова былъ по-
сланъ для образованія «за море во Ерманию и тамо на-
выкъ добрѣ Алеманскому языку и писанію: бо тамъ пре-
бывала не мало лѣтъ и возвратился къ намъ въ отече-
ствѣ» (234). Проникнутый такой идеей, Иоаннъ понималъ,
что для оближенія съ Европою Россія необходимо имѣть
пряморождение пункты, которыя облегчили бы ей это сбли-
женіе. Правда, Россія владѣла однимъ такимъ пунктомъ
тремя устьями Которой Двинь - Архангельскомъ, где произ-
изводили торги съ Англіею, но этотъ пунктъ сообще-
нія былъ и слишкомъ отдаленъ и неудобенъ. Самое удоб-
ное для оближенія Калейское море было во власти ордена
Меченосцевъ, на ежегодное время усобищъ присвоившаго
1680 г. гостеприимнѣйшую исконную собственность Россіи.
Итак, для открытия свободного пути в западную Европу нужно было завоевать Ливонию. С этой точки зрения мы должны смотреть на ливонскую войну.

Расчет Иоанна был вренем, надежда на успех несомненная. Орден Меченосцев, никогда знаменитый и могущественный, в это время быстро склонялся к падению, причины которого лежали в самом основании его. Чуждые друг другу элементы, из которых он сложился, стремились к распадению. Сначала верховная власть в орден принадлежала духовенству; но преобладание этого последнего скоро показалось рыцарям тягостным. Вследствие этого между духовенством, старшимся удержать за собою верховную власть и между рыцарями, стремившимися присвоить ее себе, завязалась борьба, в которую вмешались и города, принявшие сторону духовенства, потому что рыцари сильно угнетали их. С покорением населявших кирибалтийских земли язычников, с увеличением благосостояния забыли рыцари свою древнюю храбрость и воинственный дух. Живя в великолепных замках, они предавались игам и разъезжали по городам, угтяняли народ, на счет которого роскошествовали. Расточительность их достигла высшей степени. Ко всему этому прибавились еще споры между самими рыцарями из-за владений, между протестантами и католической партией, потому что идея реформации скоро проникла в орден, из-за религиозных убеждений, довершилось разстройство ордена. Чтобы продлить свое существование, Меченосцы соединили судьбу свою с Тевтонским орденом; но это не помогло, потому что против них был самый дух времени. Всё, подобный ордену, обществу, учрежденным с известной целью, могут существовать только до тех пор, пока есть в них потребность, нужда; они должны рушиться и пасть, когда достигается цель их учреждения, возникнут но-
выя понятия, а съ тѣмъ вмѣстѣ, иныя потребности. Сильно потрясена была въ XVI столѣтіи папская власть. Папский престолъ пересталъ уже давать законы Европѣ и слово римскаго первосвященника не могло уже двигать сотни тысячъ людей на край свѣта для распространенія власти римской церкви. Былое движение народовъ, продолжающееся два столѣтія, сближавшее востокъ съ западомъ, возвышивъ папскую власть, имѣло для ней и вредныя послѣдствія: европейцы познакомились на востокѣ съ учеными трудами арабовъ, въ нихъ пробудился духъ пытливости, любознательности, родилось стремленіе къ просвѣщенію, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вопросъ о правахъ церкви на свѣтскую власть. При такомъ измѣненіи направленія умовъ, явилась Гогенштауфенъ, Гуссъ и Лютеръ, выступили на поприще Кальвинъ: все они действовали противъ папъ и ихъ мѣрскихъ притязаній и своимъ учениемъ потрясли громадное зданіе римской церкви въ самомъ его основаніи. Пала власть папская въ этой новой борьбѣ, а вмѣстѣ съ нею, по законамъ неизбѣжной необходимости, пало и ея твореніе—духовные рыцарские ордена. При измѣненіи направленія умовъ, при измѣненныхъ потребностяхъ эти ордена были уже анахронизмомъ, какимъ—то дряхлымъ, безполезнымъ и безмѣрнымъ учрежденіемъ въ общей жизни европейскихъ государствъ. И вотъ, еще въ XIV вѣкѣ палъ орденъ Рыцарей Храма. Орденъ Тевтонскій (къ Прussиѣ), видя невозможность устоять при такихъ обстоятельствахъ, примкнулъ къ Польщѣ, преобразовался въ герцогство и потерялъ самостоятельность. Оставался еще самостоятельный орденъ Меченосцевъ. Окруженный могущественными сосѣдями: Польшей, Швеціею и Россіею, орденъ этотъ, будучи еще слабъ, не могъ существовать самобытно. Іоаннъ очень хорошо понималъ положеніе ордена, не безъизвѣстны были ему и тѣ виды, которыя
имён на ордене Польша и Швеция; онъ понималъ, что если не русскіе, то поляки или шведы покорятъ Ливонію, и рѣшился предупредить ихъ.

Въ поводахъ къ этой войнѣ не было недостатка. Орденъ старался препятствовать намѣренію Иоанна проникнуть Россию и съ этой цѣлью не пропускалъ къ намъ образованныхъ иностранцевъ, желавшихъ поступить въ нашу службу. Благодаря интригамъ ордена, послольство Швангена не приняло России никакой пользы, а въ Европѣ ходили самые нелѣпые слухи какъ о Россіи, такъ и объ ея государѣ. Кромѣ того, по договору съ Иоанномъ III, магистръ Плеттенбергъ обязался платить Россіи ежегодную дань, но, по разнымъ обстоятельствамъ, въ теченіе цѣлаго полстолѣтія дань эта не была плачена. Иоаннеръ IV потребовалъ уплаты даны и, получивъ отказъ, объявилъ Меченосцамъ войну. Такъ началась 24 лѣтняя война ливонская. Опять скажу, что главная цѣль Иоанна, съ которой онъ предпринималъ эту войну, была приблизить Россию къ Балтійскому морю и, включивъ ее въ семью европейскихъ государствъ, сделать участницей общеевропейскихъ интересовъ. Нѣть сомнѣнія, что Иоаннъ, если бы только удалось ему достигнуть этой цѣли, на цѣловое столѣтіе предупредилъ бы великое дѣло Петра.

Но война ливонская, какъ и многие другие планы Иоанна, не встрѣтила себѣ сочувствія въ современникахъ, не была ими одобрена. Что не правилась эта война сторонѣ Сильвестра, видно изъ словъ Курбскаго. Смотря на политику Россіи сквозь призму старинныхъ убѣжденій и понятій, онъ не одобрялъ ливонской войны. Недоступна была для его понятій, отуманенныхъ предразсудками и предубѣжденіями, высокая мысль Иоанна. По мнѣнію Курбского востокъ былъ болѣе достоянъ вниманія Россіи, потому что отцы и дѣды обращали вниманіе только на него и, во что бы то ни стало, Курбскій и сторона Сильвестра хо-
тёпи внушили это убеждение и Грозному, совётуя ему, вмёсто войны с Ливонией, лучше покорить Крым. Посмотрим, каких доказательства приводил Курбский в подтверждение превосходства своего мнения. «Посланъ «быть», говорить онъ, «отъ Бога морь на ногайскую т. е. заволжскую орду. Послали на нее Богъ зиму такую холодную, что весь скотъ попадалъ, а на лето и сами ногаи перемерили: живутъ татары только молокомъ отъ стадъ своихъ, а хлеба у нихъ нетъ даже имени. Оставшиеся же въ живыхъ, видя, что явно посланъ на нихъ Божий гнёздъ, поплыли, для пропитания, въ перекопскую орду. Но Господь и тамъ каралъ ихъ: отъ солнечнаго зноя сглажались засуха и безводие; тамъ гдѣ прежде текли рѣки, не только не стало воды, но и прокопать на три сажени землю, едва можно было достать ей. Итакъ этого народа Измайловскаго очень мало за Волгой осталось, едва до 5000 способныхъ носить оружіе, а было число ихъ подобно песку морскому. Съ Перекопа этихъ ногайскихъ татаръ также прогнали, потому что и тамъ былъ великий голодъ и моръ. Нѣкоторые очевидцы изъ нашихъ, бывшихъ тамъ, увѣряли, что отъ этой язвы въ перекопской ордѣ не осталось и 10,000 всадниковъ. Настало тогда время для христіанскѣхъ государей отмстить бусурманамъ за кровь христіанскую, много лѣть безпрестанно отъ нихъ проливаемую, и успокоить на вѣкъ и себя и свое отечество: потому что бываютъ они помазаны нѣ для чего иначе, какъ только для суда праваго и для охраненія отъ нападенія варваровъ царства, отъ Бога имъ свѣрренаго. И нашему народу тогда нѣкоторые синклиты, мужи храбрые и мужественные, совѣтовали и неотступно требовали отъ него, чтобы онъ самъ двинулся на перекопскаго (хана) съ сильнымъ войскомъ, потому что самое время призывало къ тому, да и Богъ побуждалъ, ясно показывая, что хочетъ подать помощь, и какъ бы перестомъ указывалъ по-
губить вѣчныхъ враговь его, кровопійцы христіанскихъ и
избавить множество плѣнниковъ, томившихся въ рабствѣ.
И если бы помнилъ (царь) свое помазаніе, и совѣта добрыхъ и мужественныхъ воеводъ послушался, какую бы
великую пользу приобрѣлъ и на этомъ свѣтѣ, а въ десять
tысячъ срѣди большую въ будущемъ вѣкъ у самого Со-
здателя Христа Бога, не отказавшагося пролить за родъ
человѣческій драгайшей крови своей! Если бы пришло
намъ и душу свои положить за христіанъ, много лѣтъ
tомившихся въ плѣну, воистину эта добродѣтель обрѣ-
tлась бы предъ Нимъ выше всѣхъ добродѣтелей, потому что Онъ Самъ сказалъ: больше сія добродѣтели ничтоже
есть, аще кто душу свою положить за други свои». Дальше, описывъ удачный походъ ки. Дмитрія Вишневецкаго
и Даниила Адашева въ Крымъ, Курбскій говоритъ: "тог-
da мы паки о ѣмѣ царю и паки стужали и совѣтовали: или бы самъ потщился итти, или бы войско великое по-
слалъ въ то время на орду; онъ же не послушалъ, преказ-
дающе намъ сие, и помогающе ему ласкателье, добрые и
вѣрные товарищи трапезъ и кубковъ и различныхъ на-
слажденій друзи; а подобно уже на своихъ сродныхъ и
одноколѣнныхъ остроту оружія паче, нежели поганомъ
gотовалъ, крыюще въ себѣ оное семя, вселянное отъ пред-
рененнаго епископа, глаголемаго Топорка" (232).

Итакъ, вотъ какъ настойчиво и упорно требовалъ
Курбскій и вообще сторона Сильвестра войны съ Крымомъ; вотъ какъ вооружался онъ противъ Иоанна за не-
исполненіе этого требования. Но въ томъ-то и выказы-
вается дальнѣвидный, проницательный умъ Грознаго,
что ливоискую войну предпочелъ онъ крымской. Ежели
мы даже не возвратъ въ разсчетъ тѣхъ плановъ которые
Иоаннъ предположилъ себѣ выполнять, воюя Лицовню; то
и тогда мы должны не винить, а оправдывать его: война
съ Крымомъ ничего не предвѣщала Россіи, кромѣ нечакать
и несчастий. Вопервых, многочисленного войска послать
в Крымъ было нельзя: путь к Крыму пролегал по
обширным, безлюдным степям; слѣдовательно дѣйст-
вовать большою массой войскъ было не возможно, потому
что нѣгдѣ было найти запасовъ для ихъ продовольствія.
Далѣе, само собою разумѣется, въ этихъ степяхъ не
было проложено дорогъ; а потому, не зная мѣстности,
войска легко могли сдѣлаться жертвою непріятеля, зна-
чавшаго всю степь вдоль и поперекъ. Скрываясь въ вы-
сокой травѣ, росшей въ степи, татары, безъ всякаго вре-
дя для себя, могли нападать на войско и наносить ему
большой уронъ. Даже спустя почти два столѣтія похо-
ды въ Крымъ были сопряжены съ страшными трудностя-
ми. Если ужасная принцтствія нужно было преодо-
лѣвать Миниху, если и тогда, при безпорно лучшемъ
устройствѣ войска, предводимаго такимъ знаменитымъ
полководцемъ, какъ Миниху, эти походы стоили Россіи
только огромныхъ издержекъ, потери множества людей,
а не принесли ни малѣйшей пользы; то какую же выго-
ду могла извлечь изъ этой войны Россія XVI столѣтія?
Даже вѣ случаѣ успѣха, она не могла бы удержать за
собою Крыма по чрезвычайному разстоянію его отъ ея
пределовъ. Такимъ образомъ, едва бы русскіе выступи-
ли изъ Крыма, какъ татары опять заняли бы полуост-
ровъ. Слѣдовательно, Иоаннъ не предпринималъ этой вой-
ны, потому что не хотѣлъ безъ пользы губить людей и
истощать казну. Во вторыхъ, орда крымская находи-
лась подъ верховною властью Турціи, которая стояла въ
это время на высшей степени могущества и славы: на
престолѣ Оттоманской Имперіи сидѣлъ знаменитый
Солиманъ, наполнивший Европу и Азію славою побѣдъ
своихъ. Съ неудовольствіемъ видѣлъ онъ паденіе мус-
ульманскихъ царствъ казанскаго и астраханскаго,
предлагать крымскому хану помощь для возстановленія
их самостоятельности. Но хан отклонил это предложenie, считая невыгодным для себя усиливать Порту, и без того уже страшную. Но Селим, не смотря на противоречие его, отрядил в 1565 году, по смерти уже Солимана, войско для восстановления мусульманского царства на берегах Ахтубы (233). Без сомнения, если бы Иоанн начал войну с Крымом, Турция вступилась бы за эту землю, как за свою провинцию. Иоанн хорошо знал силы России, понимал, что время дальнейшего завоеваний не настало для нея; хорошо было известно ему и могущество Турции, и знал он, что Россия еще не окрепла для борьбы с нею. Он понимал, что для успешной борьбы с Турцией, Россия необходимо познакомиться с европейским образованием, с европейским военным искусством, — только при этих условиях могла она восторжествовать над опасной со- перницею, которой трепетала Европа. Горячо любя Россию и ея благо, Иоанн не хотел войны с Крымом, знаяшей за собою опасную борьбу с Турцией, он хотел вёрного, и потому рышелся покорить Ливонию, слабую, стремившуюся к падению, но все-таки более полезную для России, нежели завоевание Крыма, где Россия опять-таки приходила в соприкосновение с одним востоком, от которого не предвиделось выгоды.

Проследим теперь ход военных действий в Ливонии. Без сомнения Иоанн объяснял болгарам, как неосновательно требуют они войны с Крымом, раскрывал им и тв важные причины, которые побудили его воевать Ливонию; но они продолжали настаивать на своем. Итак, должна была произойти борьба между этими двумя противоположными стремлениями: царь отстаивал свое право действовать самостоятельно, сторона Сильвестра защищала отвергаемый Иоанном обычай совета. Начало ливонской войны должны мы смотреть, как на третье засутур
борьбы Иоанна съ приязнами аристократиі— эта борьба достигла теперь съ той и другой стороны крайнего ожесточенія. Раздраженный долговременнымъ сопротивленіемъ стороны Сильвестра его планамъ, ожесточенный ея упорнымъ стремленіемъ возстановить старину, выведенный изъ терпѣнія ея измѣнами и крамолами, Иоаннъ наложилъ маконецъ на нее свою тяжкую руку, и путемъ казней рѣшился остановить ея противозаконные замыслы. Ливонская война представляется намъ тою преградою, о которую разбились замыслы Сильвестра и Адамеа. И самъ Иоаннъ признаетъ ей это значеніе, и онъ видитъ въ ней причину казней и ожесточенія своего. «Брань», говорит онъ, «же на Германии: тогда посылали есмь слугу свое- его, царя Шигт-Алп, и боррина своего и воеводу князя Михайла Васильевича Глинскаго съ товарищи, Германъ воевати, и отъ того времени отъ пона Селивестра и отъ Алексѣя и отъ васъ какова отягченія словесами не пострадахъ, ихъ же вѣсть подробну изълаголати! Еже какова скорбяго ни сотворится намъ, то всѧ сія Германъ ради случись» (234). Сторона Сильвестра прибѣгала даже къ самымъ оскорбительнымъ для Иоанна средствамъ: всѣ бо- лѣзні, приключавшіяся Иоанну или кому нібудь изъ его семейства, она выдавала за слѣдствие ослушанія боярскаго совѣта (235), дерзость ея дошла до того, что она осмѣля- лась судить царя, какъ частнаго человѣка, въ дѣлѣ Кур- лятева и Синкаго (236). Не лучше были и военные подвиги ея членовъ. Хотя, зимою 1557 г. (237), предводитель- ствовалъ сторожевымъ полкомъ, Курбскій, вмѣстѣ съ дру- гими воеводами, и вторгнулся въ Ливонію (238), хотя, благодаражю безопасности рыцарей, для которыхъ отнюдь не были тайной приготовленія Иоанна къ войнѣ, воеводы наши опустили ихъ владѣнія, иногда не встрѣтивъ от- нору, хотя они воевали Ливонію цѣлый мѣсяцъ; на го- лову разбили рыцарей, сдѣлавшихъ вылазку изъ Дерпта.
не дошли только 50 верст до Риги и 30 до Ревеля и, в конце разоряя Ливонию, благополучно возвратились в Ивань-Городу (239); но важного ничего не было сделано. Единственным соображением этого похода была просьба немцев о мире. В ожидании их послов Иоанн приказал до 24 апреля прекратить военные действия (240). Но немцы царские нарушили это перемирие (241); а поэтому война возгорелась с новою силой.

Вслед за взятием нашими войсками Нарвы, совершившимся 11 мая (242), явились в Москву послы магистра. Он соглашался заплатить дань; но царь хотел уже совершенного подданства Ливонии (243). Так как это требование было ришарями отвергнуто, то война, начавшаяся опять, имела уже совершенно иной характер: в первый раз русские вступили в Ливонию с целью одного опустошения, а теперь с целью завоевания. Но действия воевод не соответствовали ожиданиям. В том же году летом царская рать, под главным начальством князя Петра Ивановича Шуйского, должна была двинуться в Ливонию из Пскова. Передовым полком этой рати должны были командовать Курбский и Даниил Адашеев (244). Курбский, когда получила это назначение, не отправлял никакой должности, жил в Пскове по своей надобности, а не по царскому указу. Вместо того, чтобы, сообразно повелению, выступить в поход как можно скорее, он и сам главнокомандующий тронулись с места только после семи царских указов (245). Овладев Сыренском, городом, стоявшим при истоке Наровы из Чудского озера (246), воеводы двинулись к Нову-Городку Немецкому и Юрьеву. Новый-Городок (Пейгауз) был осажден Курбским (247). Мужественный Укскаль Фопь Паденорм, командант этой крепости, защищался упорно. Осада длилась более месяца и была так трудна, что сам царь Курбский говорит: «едва
возмогого взяли его (т. е. город), но зело твердь былъ» (248). Во время осады Нейгауз магистръ Фиристенбергъ, комендоры и дерптскій епископъ, стояли только въ 30 верстахъ отъ крѣпости за вязкими болотами; но не подали ни малѣйшей помощи осажденнымъ. Когда же вѣсть о взятіи Нейгауз магистра приняли въ ихъ станѣ, они поспѣшно обратились въ бѣгство. Курбскій преслѣдовалъ магистра, но не могъ настигнуть его, а епископъ былъ разбитъ въ 30 верстахъ отъ Дерпта (249), куда бросился съ остатками своего войска. Курбскій и другіе воеводы осадили Дерптъ. Мужественно отстаивали нѣмцы городъ: «бились съ нами крѣпцѣ», говоритъ Курбскій, «яко жь до- стоятъ рыцарскимъ мужемъ» (250). Наконецъ безпрестанная стрѣльба изъ пушекъ сокрушила стѣны крѣпости и 18 июля она сдалась (251). Хотя такимъ образомъ воеводы дѣйствовали медленно, хотя дѣйствія ихъ не соотвѣтство- вали приготовленіямъ Иоанна, не смотря на то царь наградилъ ихъ щедро (252).

Между тѣмъ, повѣрили слухамъ, будто всѣ силы Иоанна устремлены противъ Ливоніи, Девлетъ-Гирей собралъ до 100,000 воиновъ и двинулся на Россію. Иоаннъ немедленно отрядилъ войско на защиту южныхъ предѣловъ. Въ числѣ воеводъ посланъ былъ противъ крымцевъ и Курбскій: онъ назначенъ былъ воеводою въ Менскѣ и получилъ подъ свое начальство правое крыло арміи (253). Но и на этотъ разъ крымцы поспѣшно возвратились назадъ.

Поштата крымскаго хана напасть на Россію не произвела никакой перемѣны въ ходѣ военныхъ дѣйствій. По мнѣніи опасности, грозившей съ юга, Курбскій былъ посланъ на прежній театръ военныхъ дѣйствій. Война ливонская принимала все болѣе и болѣе серьезный характеръ. Старикъ Фиристенбергъ сложилъ съ себя въ 1558 году достоинство магистра и юный Готгардъ Кеттаръ былъ
облечень въ этотъ санъ. Одаренный замчательнымъ умомъ, энергическими, твердыми характеромъ, новый магистръ совершенно измѣнилъ положеніе дѣлъ. Явившись на собраніи рыцарей, онъ объявилъ имъ, что настало время тяжкихъ жертвъ; искупить спасеніе отечества, пробудить въ нихъ воинственный духъ, наполнить орденскую казну деньгами, нанять войско въ Германіи, снискать заступничество императора Фердинанда, склонилъ королей польскаго, шведскаго и датскаго подать помощь гибнувшей Ливоніи. Театръ войны разширился: Иоаннъ долженъ былъ теперь бороться съ тремя державами да, съверхъ того, защищать Россію отъ крымцевъ, всегда готовыхъ внести огонь и мечъ въ ее предѣлы; силы Иоанна раздѣлялись: лучшем воевода его Курбскій, Воротынскій и другіе были посланы защищать южную границу, угрожаемую крымцами; а въ Ливоніи дѣла принимали все болѣе и болѣе неблагопріятный для Россіи оборотъ. Называя Ливонію сѣрой вдовицею, беззаконно терзаею, Иоаннъ (284), сторонники Сильвестра начали явно измѣнять, явно перащать о полезахъ отечества. Такъ Дмитрій Курлятевъ и кн. Рѣпинъ, отрѣженные противъ рыцарей, дозволили 10,000 нѣмцевъ взять въ виду всего русскаго войска Ригенъ и потребовать тамошній гарнизонъ. Хотя Курлятевъ и успѣлъ одержать верхъ надъ братомъ магистра, но всѣдъ за тѣмъ самъ магистръ наголову разбилъ Рѣпина: Курлятевъ и Рѣпинъ дѣйствовали до такой степени неудачно, что нѣмцы могли бы овладѣть самыми Дерптомъ, еслибы только хотѣли этого (285). Не лучше дѣйствовалъ и Алексѣй Адамшевъ: будучи посланъ въ Ливонію съ войскомъ, онъ прошелъ цѣлое лѣто въ бездѣйствіи. Только зимой онъ выступилъ наконецъ въ походъ, который сопровождался гибелью множества людей, побитыхъ литовцами и рыцарями (286). Дальнѣе, въ 1560 году воевода Захарія Плещеевъ дважды потерпѣлъ пораженіе отъ магистра, и въ одной
изъ битвъ потерялъ болѣе 1200 человѣкъ убитыми и взятыми въ пленъ (257). Вследствіе такихъ неудачъ, происходившихъ отъ явной небрежности, яваго нерадѣнія воеводъ (258), духъ русскихъ войскъ, по свидѣтельству самаго Курбскаго, упалъ до того, что многочисленные полки обращали тылы предъ неприятелемъ, въ нѣсколько разъ слабѣйшимъ (259). Чтобы поправить дѣло, Иоаннъ послалъ въ Лионію Курбскаго съ Алексѣемъ Адашевымъ и далъ имъ войско многочисленное (260). Главное начальство надъ этимъ войскомъ было вѣрено царемъ Курбскому (261). Блистательно выказалось при этомъ случаѣ и довѣріе царя къ Курбскому и высокое мнѣніе его о военныхъ талантахъ послѣдняго. Послушаемъ, какъ разсказывалъ намъ бѣлъ о томъ самъ Курбский: «введенъ царь въ ложницу свою и глагола ми словесами, милосердиемъ растроганными и зѣло любовными, и къ тому со обѣщанями многими: принужденъ быхъ, рече, отъ оныхъ прибѣгшихъ воеводъ моихъ, або самъ итти сопротивъ Лифлянтовъ, або тебя, любимаго моего, послати, да охрабритися наки мое воинство, Богу помозающу ти; сего ради иди и послужи ми вѣрно» (262). Воеводы двинулись сначала къ Бѣлю Камию (Вейсенштейну), крѣпости, находившейся въ 18 верстахъ отъ Дерпта, взяли крѣпкій замокъ Фергееферъ, принадлежавшій епископу ревельскому, опустошили богатую Коскильскую область. Поразивъ потомъ подъ самымъ Вейсенштейномъ отрядъ нѣмецкн, узнавъ отъ пашиниковъ, что магистръ и другие орденскіе военачальники съ 9 полками своими и пѣснами столол въ 18 миляхъ оттуда за вязкими болотами, Курбскій въ ночь выступилъ противъ нихъ и рано утромъ достигъ болотъ, за которыми скрывалось нѣмецкое войско. Цѣлый день шелъ по этимъ болотамъ отрядъ Курбскаго и еслибы магистръ ударилъ въ это время на русскихъ, то истребилъ бы ихъ совершенно. Перейдя болота и давъ кратковременный роздыхъ своему отряду,
Курбский предъ закатом солнца двинулся на магистра и въ самую полночь ударилъ на него. Битва длилась полтора часа. Русские имѣли на своей сторонѣ ту выгоду, что, стоя противъ неприятельскихъ огней, могли удобнѣе цѣлють въ нѣмцевъ. Когда же приспѣло остававющееся недади запасное войско, русское ослыпилось впередъ, сломили неприятеля и гнали его цѣльную милю до рѣки, гдѣ мостъ подломился подъ бѣгущими и довершилъ ихъ разстройство. На восходѣ солнца Курбский возвратился къ магистрову ставу, захвативъ орденскій обозъ и со 170 пѣхонниковъ ушелъ обратно въ Дерпт.

Послѣ пятнадцатаго роздыха, Курбский двинулся къ Феллина, гдѣ засѣлъ старый магистръ Фирстенбергъ. Скрывъ въ засадѣ все войско, Курбский отрядилъ къ стѣнамъ крѣпости нѣсколько сотенъ татарской конницы, чтобы выманить магистра съ гарнизономъ на открытое поле. Дѣйствительно магистръ дался въ обманъ, вышелъ изъ города со всѣмъ войскомъ, попалъ въ засаду и обязанъ своимъ спасеніемъ только быстротѣ своего коня. Пробывъ въ полдѣ 7 или 8 мѣсяцевъ, Курбский съ торжествомъ и добрею возвратился въ Дерптъ (263).

Но, какъ и должно было ожидать, царь не былъ доволенъ подобными дѣйствіями. Лѣтомъ того же 1559 г. онъ послалъ въ Ливонію новыхъ воеводъ и съ ними новое войско изъ 40,000 человѣкъ. Цѣлю похода былъ Феллинъ (264). Въ этомъ походѣ участвовалъ и Курбскій: онъ былъ воеводою передового полка (265). Осада Феллина длилась три недѣли и всѣ дѣйствія воеводъ ограничивались стрѣльбою по городу изъ большихъ орудій (266). Курбскій съ отрядомъ своимъ былъ посланъ подъ Кесь (267), и получилъ приказаніе опустошить окрестности Риги. Онъ выдержалъ двѣ битвы: поразилъ нѣмцевъ подъ Вольмаромъ, разбилъ подъ Кесью Полубенскаго, отраженаго противъ русскихъ гетманомъ Іеронимомъ Хес-
къ вичемъ и, опустошивъ рижскія окрестности, возвратился въ станъ подъ Феллинъ (268). Вскорѣ послѣ того сдался и Феллинъ: удачнымъ выстрѣломъ русскіе успѣли произвести пожарь въ городѣ и гарнизонъ сдался на капитуляцію, выговоривъ себѣ свободное отступленіе (269). Это было въ 1560 году (270).

Послѣ такихъ ударовъ Меченосцы потеряли всякую надежду сохранить свою самобытность: несчастная осада Ланса и роковая битва при Эрнсѣ, 2 августа 1560 года, совершенно сокрушили силы ордена. Опустошённая не-пріятелемъ, покрытая пламенемъ и кровью, неземная отъ тяжкихъ усилій въ нервной борьбѣ съ могучимъ противникомъ Ливонія предпочла покориться другимъ державамъ, а не иновѣрной, ненавистной Россій. Ноября 28 1561 года, магистръ Кеттлеръ призналъ польскаго короля Сигизмунда Августа государемъ Ливоніи, выговоривъ себѣ Курияндию и Семигалію въ качествѣ наслѣдственнаго герцогства. Другіе государы сдѣли также пожинать на счетъ слабаго ордена. Король датскій Фридрихъ купилъ для брата своего Магнуса епископство эзельское; а король шведскій Эрікъ XIV убѣдился эстонцевъ признать себя подданными Швеціи. Такимъ образомъ владѣніе ордена распалось на нѣсколько частей: Швеція взяла Гаррію, Ревель и половину Вирандія; Магнусъ овладѣлъ Эзелемъ, Готгардъ Кеттлеръ Курияндию и Семигалію, а остальными частями были заняты нашими войсками; слѣдовательно, чтобы пріобрѣсти себѣ всю Ливонію, Россія должна была теперь вести войну съ тремя державами. Не устрашилась Ioаннъ числа своихъ враговъ и, вѣрный задушевной своей мысли—приблизить Россію къ Балтийскому морю, смѣло и отважно шелъ навстрѣчу имѣ: у него было войско опытное, были полководцы исключительные и, во всѣхъ расчетахъ, успѣхъ долженствовалъ увѣчать его усилия.
Давно уже Польша непризнанно смотрела на успехи нашего оружия в Ливонии, давно она объявила уже войну России, но решительно стала действовать только с 1561 года, когда овладела частью орденских земель. Должно сознаться однако, что сначала Россия и Польша действовали слабо: военные действия состояли только в обоюдном опустошении областей. Так в 1562 году, находясь с войском в Великих Луках для защиты западной границы России (271), Курбский ворвался в Литву и вышел посад Бялебеска; это было в июне (272), а в августе латовцы подступили к Невскому, но не могли взять его и, разграбив военности, удалились. Курбский пошел против них, но важнейших послабствий этот поход не имел: Курбский только добыл у латышев языка (273). Наконец в 1563 году Иоанн вздумал нанести Литве решительный удар и сам пошел войско к Полоцку, считавшемуся главным оплотом Литвы с востока. Сторожевой полк рати был под началством Курбского (274). Генваря 31 город был осажден, 7 февраля взят внушным укреплением, а 15 и самый город. По завоевании Полоцка Иоанн назначает Курбского первым воеводою в Юрьеве или Дерпт (275). Это был новый знак доверия царя к Курбскому, потому что Юрьев был чрезвычайно важен для России; но доверчивость царя не оправдалась.

Крепчала братья на полях Ливонии, крепчала и борьба Иоанна с его стороной Сильвестра. 1560 год был роковым годом для нея. Видя, что охлаждение его к Сильвестру несколько не исправляло этого последнего, зная, что Сильвестр поплеченем продолжает заслонять его (276), видя, что сторона Сильвестра, преследуя свою задушевную мысль: «царь должен быть только главою и любить мудрых советников своих, а не своих уди, ничего не предпринимать без глубочайшего и многого со-
въта", готова этой мысли пожертвовать интересами и благомъ Россіи, Иоаннѣ, «сыскавъ измѣны собаки Алексѣя со всѣми его совѣтниками» (277), положилъ въ 1560 году конецъ вѣянію Сильвестра и Адашева. Милостиво поступилъ Иоаннъ съ крамольниками: Алексѣй Адашевъ посланъ былъ воеводою въ Ливонію (278), а Сильвестръ, видя, что сторона его лишилась уже своего значения, потеряла довѣренность Иоанна, оставилъ дворъ и удалился въ одинъ пустынній монастыръ, лежавшій во 100 миляхъ отъ Москвы (279). Сильвестру, а равно и сыну его было оставлено все ихъ имущества: Иоаннъ желалъ судиться съ Сильвестромъ не земнымъ судомъ, но «предъ агнцемъ Божіимъ» (280). Ни одинъ изъ сторонниковъ Сильвестра и Адашева не былъ преданъ казни; Иоаннъ хотелъ усовѣстить крамольниковъ милосердіемъ. всѣ мѣры его ограничились только тѣмъ, что онъ взялъ съ подданныхъ клятву не принадлежать къ сторонѣ Сильвестра и Адашева, не стараться о возвращеніи ея представителямъ прежней силы, прежняго значенія въ государствахъ (281). Но крамола не умерла съ падениемъ главныхъ крамольниковъ. Въ письмѣ своемъ къ Курбскому Иоаннъ говоритъ, что, не смотря на присягу, сторонники павшей партии, все-таки старались возвратить прежнее значеніе своимъ предводителямъ. «Отъ нарицаемыхъ тобою мучениковъ», пишетъ онъ Курбскому, «и отъ согласныхъ имъ наша заповѣдь ни вѣчно ни вѣчно не положена и крестное нѣблованіе преуспѣло, негодно отстава отъ тѣхъ измѣнниковъ, но и большими нача имъ помогати и всѣчески промышлять, дабы ихъ на первый чинъ возвратити и на насъ лютѣйшее составити умышеніе» (282). Нѣть ничего естественнѣ и справедливѣ этихъ словъ Грознаго: ни одного примѣра не найдемъ мы, чтобы партиа когда небудь падала безъ сопротивленія, чтобы съ падениемъ ея прекратилось и ея бытіе; она живетъ и действуетъ до
тъхь поръ, пока возможно ея существований; она продолжает борьбу съ противною партиею до тъхь поръ, пока въ этой борьбѣ не истощить своихъ силъ. Слѣдовательно, нисколько не погрѣшнымъ мы противъ истины, если заключимъ, что съ удалениемъ стороны Сильвестра съ политическаго поприща, силы ея нисколько не ослабили. Да, и можно ли предположить, чтобы эта сторона, считавшая въ рядахъ своихъ столько замѣчательныхъ талантовъ, безъ болѣзъ, безъ сопротивленія до послѣдней капли крови поступалась Иоанну тѣмъ выгодами, которыя отчасти уже успѣли, отчасти имѣла въ виду приобрѣсти; примѣръ Курбскаго, примѣръ многихъ другихъ доказываетъ совершенно противное. Мы видимъ, что Иоаннъ боролся съ этой партией до послѣднихъ дней своихъ, она не примирялась съ нимъ и на закатѣ его бурной жизни, она безпрестанно строила противъ него ковь, она довела его до такого отчаянія, что онъ не шутя думалъ искать спасенія въ чуждой землѣ (283), что онъ не надѣялся даже на возможность вступления своихъ сыновей на престолъ (284). Но, для блага Россіи Провидѣніе спасло своего помазанника: могучею, сильною рукою потрясъ онъ сословіе боярское; но борьба не прекратилась. Она длилась и послѣ его смерти. На короткое время бояре успѣли даже взять перевѣсъ и Василий Шуйский, представитель аристократіи, вступилъ на престолъ; но другіе аристократы, завидуя Шуйскому, приготовили ему гибель. По паденіи Шуйскаго аристократія достигла высшей степени значенія: въ сбитное время, въ періодъ междурѣчій, ея представители успѣли захватить въ свои руки верховную власть—это боярщина. Но идея государства, повидимому, заглушенная, уничтоженная, восторжествовала и благословенный домъ Романовыхъ совершилъ ея развитіе. Мы сочли нужнымъ высказать все это для доказательства своего убѣжденія,
что поборница старины, сторона Сильвестра и Адашева хлопотала о восстановлении своего прежнего значения. Главное дело заключается здесь не в личности Сильвестра или Адашева, но в той идее, которую они олицетворили и доколе жила эта идея, до тём поры и они должны были находить себе защитников; а жила эта идея и по смерти Иоанна Грозного.

Само собою понятно, что Сильвестр и Адашев не только не остались невнимательными, к этому старанию своих защитников; но и, в особенности, убеждали их действовать решительно. Наконец Иоанн прибегнул к более действительным мерам; но и в этом случае вполне выказывался его истинно-царский характер. Он не осудил сам Сильвестра и Адашева, он звал для суда над ними собор из знатнейших святых и духовных особ и, предложив на их разсмотрение преступления обвиняемых, требовал суда строгого и беспристрастного. Один только голос раздался на собор в защиту обвиняемых—то был голос митрополита, требовавшего, чтобы виновные были призваны на собор для опровержения. Заступничество митрополита объясняется тем, что он сам принадлежал к стороне Сильвестра. Но требование митрополита было отвергнуто: все собрались слушали Сильвестра и Адашева, как преступников. Сильвестр сослался был в заточение в Соловецкий монастырь, Алексей Адашев остался воеводою в Феллинъ (285); когда же, вместо того, чтобы, видя милость Иоаннову, усвоиться, смириться, Адашев начать опять интриговать (286); то Иоанн приказал отвезти его в Дерп и держать там под стражею (287). Чрез два месяца после этого Адашева не стало; он умер от горячки (288). Так пали Сильвестр и Алексей Адашев!

Само собою понятно, что падение Сильвестра и Адашева неприятно подействовало на Курбского, связанного
съ ними и единством интересов и узами тѣсной дружбы; само собою понятно, что онъ не одобрял этой рѣшительной мѣры Иоанна (239), и не могъ не желать, чтобы друзья его возвратили свое прежнее значеніе. Но все было тщетно, всѣ усилия поддержать старое безплодны: раздраженный крамолами, потерявшій всякое терпѣніе, Иоаннъ прибѣгъ наконецъ къ казнамъ, думая страхомъ смерти смрить непокорныхъ. Съ своей стороны партия Сильвестра, раздраженная потерей своего влиянія, гибелью своих представителей, озлобленная мгновеннымъ уничтоженіемъ своихъ долголѣтнихъ усилий, начала противъ царя «больше стоянн и имѣнія», а царь съ своей стороны «начал жесточайше противъ нее стоянъ» (240). Такимъ образомъ борьба старыхъ съ новыми началась ожесточась все болѣе и болѣе. Такъ до сихъ поръ мы видѣли въ Курбскомъ только нерадиваго иногда исполнителя царскихъ приказаній, теперь видимъ уже въ немъ измѣнника. Одна только любовь къ отечеству могла примирить его съ идеями Иоанна; но, проникнувшись съ самыхъ раннихъ лѣтъ своей жизни ненавистью къ Москве, Курбскій не былъ проникнутъ любовью къ отечеству. Отецъ не могъ внушить ему этого святаго чувства, потому что самъ, по всей вѣроятности, не имѣлъ его. Чувство любви къ отечеству требуетъ самоотверженія, пожертвованія общей пользѣ личными интересами; слѣдовательно подчиненіе частныхъ желаній общему благу. Но какого же самоотверженія мы будемъ искать у боярина, который при наиболѣйшемъ нарушеніи своихъ, не говоря уже правъ, но и мелочныхъ выгодъ, отказывался служить отечеству? (241) Слѣдовательно, преобладающимъ чувствомъ большей части бояръ времени Иоанна Грознаго былъ эгоизмъ, а при господствѣ этого чувства орі не могли ходотать ни о какихъ другихъ интересахъ, кроме собственныхъ, личныхъ. Нѣтъ нужды приводить доказательства въ подтверж-
жажде сказанного нами: их слишком много. Общая язвы того времени коснулась и Курбского. Правда, в их своих сочинениях он высказывает часто скорбь о потомстве отечества, называет его землей Божьей, оплачивает свое изгнание из него (292); но слова его не оправдываются действиями, из которых видно, что отчество было для него там, где выгодно. Таких безотрадных явлений в жизни гражданских обществ, такая настроенность исторических деятелей могут существовать только тогда, когда в жизни народа совершаются какие-нибудь важные перевороты. Эти времена перехода общества от одного состояния к другому самые мрачные, самые тяжкие в жизни народа, и не будь идей, одушевляющей деятелей этих времен, они были бы самыми безотрадными страницами истории. Объясняется это тем, что глазами историка развертывается страшная картина измени и гонений; но в них есть та угнетательная сторона, что из борьбы рождаются новые, лучший порядок вещей. При таком состоянии переходных времен истории, при том ожесточении, с каким борются между собою защитники старого и нового, естественно не всегда действует в них высокая справедливость: лишь как тяжкий и другой со страхом того что он стал остаться победителями, удержать за собой поле битвы. Надобно принять в соображение и права тогдашнего времени. Читайте сочинения русских и иностранных писателей Иоаннова и вскоре за ними последовавшего времени и вы увидите, в каком жалком состоянии была тогда народная нравственность. Вот как описывается нравственность русских немцев. Матвей Шаум, служивший около 1613 года в шведском войске: «ведь говорят о нем, что мы сами недостойные грехи, по пословицам concutitur in nostris vitii, не собственных пороков; но русские всх на свы-
тъ грѣшиъе по причинѣ своего закоренѣлаго суевѣрия, не смотря на то, что они только себя называютъ святымъ народомъ, а всѣхъ прочихъ скверными бусурманами. Ибо хотя они заняли у грецовъ истинны христіанской вѣры, но подъ видомъ и подъ именемъ христіанъ остаются прямыми варварскими язычниками. Сверхъ того они погрязли въ содомскомъ грѣхѣ, и никакъ не могутъ быть вразумлены, сколько великъ сей грѣхъ въ Св. Писаніи, а потому и не наказываются, какъ должно, за оный. Нѣ которые оскверняютъ себя кровосмѣщеніемъ. И сие не есть уже случайность, но сдѣлалось обыкновеніемъ, басно за столовъ, препровожденіемъ времени и достославнымъ рыцарствомъ. Я не говорю уже объ ихъ обжорствѣ и пьянствѣ, о бросроломствѣ, злохваствѣ, клеветопреступничествѣ, воровствѣ, обманахъ въ покупкѣ и продажѣ, измѣнѣ, плохотугодіи между ближайшими друзьями. Да и какъ не быть у нихъ таковымъ грѣхамъ обыкновенными, когда они не знаютъ слова Божія и не слушаютъ проповѣди . . . . . . . . . . . . Да и «Отче нашь» они прочитать не умѣютъ, не говорю уже о другихъ заповѣдяхъ или о другихъ частяхъ св. катехизиса» (293). Конечно, это изображеніе неудовлетворительнаго состоянія нравственности русскаго общества относится къ позднѣйшему времени смутъ; конечно, многое въ этомъ свидѣтельствѣ уже слишкомъ преувеличено, но обыкновенному расположенію большей части иностраннѣцевъ выставлять въ русскомъ народѣ одну только дурную сторону. Если даже допустимъ мы дѣйствительное существованіе на Руси такихъ пороковъ, какіе исчисляетъ Шаумъ, то и тогда Русскіе не будутъ еще грѣшнѣе другихъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прочитать изображеніе состоянія Германии послѣ тридцатилѣтней войны, и мы увидимъ, что въ порокахъ перевѣсь будетъ на сторонѣ благочестивыхъ нѣмцевъ (294). Должно впрочемъ сознать—
ся, что свидетельство Щаума в главных чертах подтверждается Стоглавом (285), посланием Макария митрополита к священскому войску (286) и наконец посланиями Иоанна к различным монастырям (287); хотя, руководясь этими документами, нельзя приписать русскому народу и третьей части тьмы преступлений, которыми награждает его Щаум. Безправственность тогдашнего общества открывается в том, что в борьбе с царем более не пренебрегали никакими средствами; безправственность тогдашнего общества скорее заключается в безчувственную злобе и, вследствие этого, в нерадивости благ общестvenном. При таком положении дель измени на Курбского была дель обикновенным. Разсмотрим теперь обстоятельства этой измени.

Деятельность Курбского в России заключалась 1563 годом. Осенью этого года он сражался с ливонцами подъ Невлем и былъ разбитъ. Упрекая Курбского въ этой неудачѣ, Иоаннь пишетъ: «то ли ваша бранная храбрость, ниже подъ градомъ Невлемъ пятнадцать тысячъ четырь тысячи не могосте побити и нетокмо уже по-бѣлисте, но и сами отъ нихъ, ничтоже успѣше, едва возвратившись» (288). Разсказъ польскаго историка Мартина Бѣльскаго подтверждаетъ слова Иоанна. У Бѣльскаго читаемъ: (289) «въ 1563 году (осенью) на сеймѣ варшавскомъ получено радостное извѣстіе изъ Литвы о пораженіи нашими 40,000 россіянъ подъ московскимъ замкомъ Невлемъ. Коронный гетманъ Флоріанъ Зебржидовскій, самъ будучи боленъ, отрядилъ изъ Озерницъ Черского канцелярия, Станислава Лѣсневельскаго съ 1500 польскихъ воиновъ и 10—ю полевыми орудіями къ Невлю, близъ коего расположилось 40,000—е войско непріятелей. Лѣсневельский, узнавъ достовѣрно о силѣ ихъ, приказалъ ночью развести во многихъ мѣстахъ огонь, чтобы отрядъ его казался много—
числениве и сталъ на весьма выгодномъ мѣстѣ, имѣя съ двухъ сторонъ воду. Рано утройъ устроилъ онъ свое войско, разставивъ орудия въ скрытыхъ мѣстахъ и ждалъ нападенія. Вскорѣ показались москали: ихъ такъ было много, что наши не могли окинуть ихъ взоромъ. Русскіе же, видя горсть поляковъ, дивились ихъ смѣлости, и московскій гетманъ, князь Крупскій, говорилъ, что одними нагайками загонить ихъ въ Москву. Наконецъ сраженіе. Битва продолжалась съ утра до вечера. Сначала москали, имѣя превосходнаго силы, одолѣвали, но наши устояли на полѣ битвы и перебили ихъ весьма много: пало по крайней мѣрѣ семь или восемь тысячъ, кроме утонувшихъ и побитыхъ во время преслѣдованія. Нашъ уронъ былъ незначительенъ... Такъ Господь Богъ даровалъ намъ вовсе неожиданную побѣду къ удивленію москалей. Товарищъ Крупскаго, приписывая ему всю неудачу, упрекалъ его въ промѣтной битвѣ. Онъ же, указавъ на наше войско, отвѣталъ на упреки: «они еще здѣсь. Попробуй, не удастся ли тебѣ лучше, чемъ мнѣ. Я же не хочу измѣрять силу своихъ вторично, потому что знаю поляковъ». Крупскій былъ раненъ и, опасаясь, что товарищъ обвинитъ его предъ великимъ княземъ, бѣжалъ къ намъ; король далъ ему помѣстье Ковель и др. Въ гербѣ его былъ левъ. Въ этомъ рассказѣ Мартина Бѣльскаго, не вѣрномъ въ своихъ подробностяхъ, отъывающемся самохвалствомъ, несомнѣнно, что нашему мнѣнію, только то, что Курбскій, предводительствуя превосходными силами, былъ разбитъ подъ Невлемъ поляками и бѣжалъ въ Польшу.

Мы смотримъ на бѣгство Курбскаго не подъ Россію какъ на нѣмѣцъ. Да мы и не можемъ смотрѣть иначе. Такъ же смотрѣть на это событие и Гроннодѣй. «Собачкимъ нѣмѣннымъ обыкновенемъ, пишетъ онъ Курбскому, «преступилъ крестное цѣлованіе и ко врагамъ христіанства со-
единился еси» (360). Но Курбский считает эти слова Иоанна клеветою: «а еже пишешь», говорить он в письме своем к царю, «аки бы тобъ не покорился и землею твоей хотѣлъ владѣти, измѣнишъмъ и изгнанцемъ нарцисующе мене: сие отвѣтаніе оставляю ясственнаго ради отъ тебе навѣтъ или потвару. Богъ есть свидѣтель на мою душу, иже не чую ся винна предъ тобою ни въ чемъ же» (301). Итакъ мы видимъ, что Курбский не хочетъ признать своего бѣгства изъ Россіи измѣною и названіе измѣны, данное этому поступку Грознымъ, считаетъ клеветою; а Грозный не хочетъ смотрѣть на бѣгство Курбского иначе, какъ на измѣну. Разсмотримъ теперь: какимъ образомъ могъ родиться у нихъ совершенно противоположный взглядъ на одинъ и тотъ же фактъ?

Въ древней Руси бояринъ пользовался однимъ важнымъ правомъ—въ случаѣ неудовольствія на своего князя переходить на службу къ другому князю. Такъ поступилъ напримѣръ при Калитѣ московскій бояринъ Іакиней. Оскорбленный предпочтеніемъ, оказаннымъ Калитою вновь прибывшему въ Москву кіевскому боярину Родиону Несторовичу, онъ перешелъ на службу къ тверскому князю (302). Переходили бояре на службу другаго князя и тогда, когда въ этомъ переходѣ видѣли свои выгоды. Такъ со времени усиленія Москвы тверскіе бояре, оставляя тверскую службу, переходили на службу московскую, потому что послѣдняя представлялась имъ выгоднѣе первой (303). Это право бояръ переходить съ службъ одного князя на службу другаго называлось отъѣздомъ. Отѣздъ не считался измѣной, но былъ законнымъ правомъ боярина, какъ человѣка свободнаго (304), и, въ своихъ договорныхъ грамотахъ, князья обязывались не держать себѣ на отѣзжиковъ. Такъ въ договорной грамотѣ великаго князя Симеона Ивановича съ братьями, писанной въ 1341 г., читаемъ: «а болямы и слугамъ вол-
ныцы воля; кто поедет от нас к тобь великому князю, или от ты к нам, не любя не держати» (305).
В договорной грамоты князя Дмитрия Иоанновича Донского с двояродными братьями его, князьям Владимировым Андреевичем, относившейся к 1362 году, говорится: «а боярь и слугъ волнымъ воля. А кто будет боярь и слугъ к тебе, брату моему молодшему, отъ мене отъехалъ до сего докончань, или по семь докончань к тебе пріедеть, на тыхъ ми не любя не держати; такожде и отъ тебе брата моего молодшаго ко мнѣ боярь и слугъ кто пріехалъ, не любя не держати» (306). Мало этого: князья обязывались наблюдать не-прикосновенность находившихся в ихъ увѣлахъ отчинъ этихъ отъ вожаковъ. Тотъ же Дмитрий Донской такъ договоряется, въ 1368 г., съ княземъ Михаиломъ Александровичемъ: «а кто боярь и слугъ отъехалъ отъ насъ къ тебе, или отъ тебе къ намъ, а села ихъ въ нашей отчинѣ, великому княжении, или въ твоей отчинѣ въ Тѣрри, въ ты села намъ и тобѣ не вступаться» (307). Это послѣднее обстоятельство было чрезвычайно невыгодно для князей: бояре, отъѣхавшіе отъ князя (а отъѣздъ всегда предполагает взаимное неудовольствие), могли изъ своихъ отчиныхъ людей составлять враждебную для князя силу въ его собственномъ увѣлѣ и, въ случаѣ воен-ныхъ дѣйствій, ставить его въ затруднительное положе-ніе. Вредъ, пронстекавшій изъ отъѣзда, князья стара-лись уменьшить тѣмъ, что въ договорныхъ грамотахъ постановляли, чтобы бояринъ, не неся на себѣ служ-бы какого-нибудь князя, напримѣръ московскаго, не приобрѣталъ безъ его позволенія отчина въ его увѣлѣ. Вслѣдствіе этого постановленія московскимъ боярамъ запрещалось приобрѣтать отчина въ тверскомъ княжествѣ, а тверскимъ въ московскомъ. Съ усиленіемъ Москвы, государы ея начали стремиться къ уничтоженію права.
отъезда, и это стремление выразилось въ отнятіи отчынъ у отъѣздниковъ (309). Да, со времени усиленія Москвы, пра- во отъѣзда должно было и само собой уничтожиться, по- тому что боярымъ некуда было отъѣзжать. Сильнѣйшими посѣлъ Москвы были Рязань, Тверь и Новгородъ; но ря- домъ договорныхъ грамотъ они обязывались держать имя великаго князя честно и грозно, признавать его старѣй- шимъ; слѣдовательно сознавали невозможность борьбы съ нимъ. Куда же было отъѣзжать боярамъ? Къ тверскому князю? Но тверской князь не могъ бороться съ Москвою, а потому и не рѣшался принимать къ себѣ московскихъ отъѣздниковъ, опасаясь раздражить тѣмъ московского кня- зя, съ которымъ желалъ быть въ мирѣ. Равнымъ образомъ и князь рязанскій не могъ рѣшиться на борьбу съ Моск- вою, ясно доказавшему ему превосходство своихъ силъ (310). При Василій Темномъ мы встрѣчаемъ еще примѣры отъ- ѣзды. Такъ бояринъ Василій Дмитріевичъ отъѣхалъ къ Юрію, дядѣ Темнаго. Со вступленіемъ на престолъ Ioан- на III, когда Россія объединилась, составила одно цѣлое; когда Новгородъ, постоянное прибѣжанство враговъ Моск- вы (311), сдѣдался областью московского государства; ког- да тверское княжество потеряло свою самобытность, ког- да остальная части Россій: Псковъ, Рязань и Сѣверное княжество сохранили только тѣнь самостоятельности, за- виситъ во всѣмъ отъ воинъ великаго князя московского,—пра- во отъѣзда должно было сильно стѣсниться. Вслѣдствіе рациональной идеи государства отъѣздъ въ орду и Литву сталъ считаться измѣною; слѣдовательно уже преступле- ниемъ, а не законнымъ правомъ. Бояръ, отъѣзавшихъ въ орду и Литву, обыкновенно ловили на дорогѣ и предавали казни. Часто наказывали даже за одно намѣреніе измѣ- нить Россіи. Въ одной лѣтописи, подъ 7001 годомъ, раз- сказывается слѣдующее пронесшіеся: «да и на Бѣльскаго Лукомскій сказалъ, что онъ хотѣлъ бѣжать въ Литву и
за то нонманъ (Бѣльскій) и посланъ въ Галичъ въ заточенье» (312). По духовной грамотѣ Иоанна III, дисанной въ 1504 году, бояре, оставляя службу великоначальскую, лишались уже своихъ отчинныхъ владѣній: «а бояромъ и дѣтемъ боярскимъ ярославскимъ съ своими вотчинаами и куплями не отвѣзать отъ моего сына Василья; а кто отвѣдетъ и землю ихъ моему сыну» (313). Клятвенными записями Иоаннъ III обязывалъ бояръ своихъ не отвѣзать изъ московского государства и требовалъ, чтобы другие бояре поручались въ вѣрномъ исполненіи этихъ записей. До насъ дошла клятвенная запись князя Даниила Холмскаго, въ которой онъ обязывается служить великому князю вѣрно и не отвѣзать никому (314). Дошла до насъ и поручная запись Воронцова по Даниилѣ Холмскому; поручитель обязывается, въ случаѣ бѣгства Холмскаго, внести 250 руб. въ великокняжескую казну, тогда какъ селя и вообще все имущество Холмскаго поступало въ такомъ случаѣ въ казну (315). Василій III еще болѣе настаивалъ на уничтоженіе вреднаго права отвѣзда, и отъ его времени дошли до насъ 10 такихъ же записей, въ которыхъ бояре клялись не отвѣзать ни къ кому отъ московского государя (316), безъ вѣдома его не сноситься ни съ Литвой, ни съ ордой, и представлять всѣ, получаемыя оттуда, письма на его разсмотрѣніе (317), предоставляя ему полную волю казнить какъ самихъ ихъ, такъ и дѣтей ихъ въ случаѣ отвѣзда или другой какой небудь вины (318). Итакъ, мы видимъ, что, по мѣрѣ перехода Москвы изъ княжества удальскаго въ государство, право отвѣзда было все болѣе и болѣе отснямво и признавалось уже не за право, а за преступленіе, заслуживающее смертной казни. Иоаннъ IV Гроздный, въ теченіе всей своей жизни, неуклонно пресѣдовалъ идею государства, стремившійся къ уничтоженію всѣхъ правъ боярскихъ, несогласныхъ съ нею, противодѣйствовавшихъ ея
развитию, не могъ оставить неприкосовенными и права отъѣзда, боярского, какъ нисколько несообразнаго съ идеей государства, гдѣ воля каждой, индивидуальной личности, должна подчиняться общей волѣ, должна согласоваться съ ея требованиями; гдѣ частное лице свои интересы должно приносить въ жертву интересамъ общественнымъ; гдѣ слѣдовательно всякое отступление отъ этого правила есть своеволіе, отрицаніе закона; слѣдовательно преступленіе. На основаніи такихъ понятій Иоаннъ IV уничтожаетъ всякое покушеніе къ отъѣздамъ изъ Россіи и установляетъ строгий надзоръ по границамъ. При малѣйшемъ подозрѣніи отъѣзда съ подозрѣваемаго бра- лась клятвенная запись, въ которой онъ обязывался не оставлять государства, ближнихъ и родственниковъ его обя- зывались за него поруками со взносомъ огромныхъ де- нежныхъ суммъ: 10, 20 или болѣе тысячъ рублей (319). Всѣхъ этихъ записей дошло до насъ 23! Не смотря однакошь на такую строгость, попытки къ отъѣзду были. Такъ, въ 1553 году, князь Семенъ Ростовскій вздумалъ бѣжать въ Литву. Самая многочисленность клят- венныхъ записей показываетъ, что право отъѣзда боро- лось еще съ возникающею идею государства, и боро- лось очень сильно,—явленіе очень естественное. Съ одной стороны боярамъ не хотѣлось отказать отъ этого важнаго права, потому что оно обеспечивало ихъ независимость отъ князя, давая имъ законное право оставлять его при первомъ покушеніи его на какое-нибудь изъ ихъ преимуществъ, а съ другой стороны для совершеннаго уничтоженія этого права Россія еще не созрѣла. Идея государства въ полномъ и сознательномъ видѣ начала развиваться при Иоаннѣ IV, и много еще времени нужно было пережить народу, чтобы проникнуться этой идеей, сознать ее, а вмѣстѣ понять и тѣ требования, какія на- лагала она на каждого члена общества. Итакъ, какъ
никакая новая идея не прививается к обществу без борьбы, то и государственная идея должна была вступить в борьбу с идеей, господствовавшей до этого времени на Руси, идеей её совершенно противоположно-именно с идеей родового быта. Право отъезда, как порождение этого быта, должно было вступить в спор с старанием государя уничтожить его, стараниями, порожденными ясным сознанием идей государства. Доказательством существования этой борьбы служат упомянутые нами клятвенные запись, многочисленные отъезды боярское в Иоанново время. Итак право отъезда нашло себе защитников, в числе которых были и Курбский. В отъезде своем на второе послане Иоанна он пишет: «затвори еси царство Русское, сиречь свободное естество человеческое, яко во адовъ твердымъ; и ктобы изъ земли твоей похитил, по пророку, до чужихъ земель, яко Иисусъ Сираховъ глаголеть: ты называешь того измѣнникомъ; а если изымаетъ на предѣлъ, и ты казнишь различными смертными» (230). Таким образом мы видимъ, что Курбский возстаёт против Иоанна за уничтожение права отъезда, полагая, что каждый бояринъ, какъ свободный человѣкъ, имѣтъ полное право отъезжать въ другую землю, если сочтетъ нужнымъ, и что, слѣдовательно, въ этомъ отъездѣ не есть никакого преступленія; такимъ образомъ, мы опять видимъ, что Курбский вовсе не понималъ или не хотѣлъ понять переворота, совершавшагося въ его время на Руси, видимъ, что московское государство въ его глазахъ было тоже удѣльное княжество, и вслѣдствіе такихъ-то превратныхъ понятій онъ не считаетъ измѣною бѣгства своего изъ Россіи. «А еже пишеши, говорить онъ Иоанну, «аки бы тобѣ непокорился, измѣнникомъ и изгнанцемъ нарицающе меня, сіе отвѣщеніе оставляю, явственно ради отъ тебе на вѣту или потварту» (221). Но Иоанну имѣть полное право
называть Курбскаго измѣнникомъ: еще до него право отъѣзда было стѣснено, и отъѣздъ въ чужіе краи былъ признанъ какъ государствами московскими, такъ и самими боярами, за измѣну: бояре соглашались подвергать себя наказанію за попытку къ отъѣзду (322); слѣдовательно они считали отъѣздъ уже не законнымъ правомъ, а пре- ступленіемъ. Такимъ образомъ запрещеніе отъѣзда сдѣла- лось непремѣннымъ государственнымъ закономъ, слѣдо- вательно Курбскій, какъ нарушитель закона, сдѣлся преступникомъ. Наконецъ, называя Курбскаго измѣнни- комъ, Иоаннъ былъ справедливъ и потому, что при госу- дарственной идеѣ, которую неуклонно преслѣдовалъ во всю жизнь свою, онъ и не могъ смотрѣть на отъѣздъ инаке, какъ на измѣну. Лице государя при этой идеѣ не отдѣлялось отъ государства, и если бояре признали прежде отъѣзжика измѣнникомъ князя (323), то теперь, при нераздѣльности интересовъ государя и государства, измѣна первому была вмѣстѣ измѣной и послѣднему.—

Теперь остается рѣшить вопросъ, что побудило Курбскаго измѣнить Иоанну и Россіи. По свидѣтельству польскаго историка Мартина Бѣльскаго и одной рукописи, хранящейся въ московскомъ архивѣ, страхъ смерти заставилъ Курбскаго бѣжать изъ Россіи. Разсказъ Бѣльскаго приведенъ уже нами въ своемъ мѣстѣ. Въ упомянутой же рукописи читаемъ слѣдующее: въ тоже лѣто (1563) въ градѣ Юрьевѣ ливонскомъ была воевода князь Андрей Михайловичъ Курбскій, да зять его князь Михаило Одо- ровичъ Прозоровскій. Князь же Андрей, увѣдавъ на себя царскій гнѣвъ и недождавшися присягъ по себѣ, убоился ярости царевы. Помянувъ же прежнія свои службы и ожесточая: рече же своею супруженциѣ своей сице: Чесо ты, жено, хочешь: предъ собою ли мертвымъ мнѣ видѣти, на чемъ за очи живу мнѣ слышати! Она же къ нему рече, яко не- точию тя мертва хотѣть видѣти, но ниже слышати о смерти
твоей, господина моего, желаю! Князь же Андрей прослезился и поздравил и сына своего девятолетним суща, и проспение сотворить с ними и чрезъ стѣну града Юрьева премѣшь, ключи же вратъ градныхъ поверзъ въ кладезь; нѣкто же вѣрный рабъ его, именемъ Васька, по-реклому Шибановъ, приготовя князю своему кони осѣдланы внѣ града, и на нихъ сѣдова, и къ литовскому рубежу отъѣхаша, и въ Литву придоша» (324). Въ своемъ письмѣ къ Иоанну Курбскому говорить: «кого зла и гоненія отъ тебя не претерпѣхъ! и конихъ бѣдъ и напастей на мя не подвигъ еси! А приключившися различныя бѣды поряду, за множествомъ ихъ не могу нынѣ изреци: понеже горестію еще души моей объятъ былъ и отъ земли Божія туне отогнанъ былъ, аки тобою понуждѣнъ. Не испросишь умиленными глаголы, не умолихъ тя многослезнымъ рыданиемъ, и воздалъ еси мнѣ злѣя за благія, и за возлюбленіе мое непримирилъ ненависть» (325). На основаніи этихъ свидѣтельствъ и составилось мнѣніе, что Курбский бѣжалъ изъ Россіи, страшась смерти.

Но такое мнѣніе не совсѣмъ основано. Приведенные нами сейчасъ слова Курбскаго, въроятно съ перваго взгляда, дѣлаются, при внимательномъ разсмотрѣніи, сомнительными до того, что мы можемъ признать ихъ клеветою. Во первыхъ, никакого зла и гоненія Курбскій не терпѣлъ отъ Иоанна. Напротивъ, описывая жизнь его въ Россіи, мы видѣли, что Иоаннъ постоянно вызывалъ его, давалъ ему самыя лестныя награды, слѣдова-тельно былъ расположенъ къ нему, а не гналъ его. Да и самъ Курбскій называетъ себя любимцемъ Иоанна (326). Во вторыхъ, Иоаннъ всегда имѣлъ доброе мнѣніе о Курбскомъ. Это видно изъ того, что царь давалъ ему часто важныя порученія. Такъ, видя неудачныя дѣйствія воеводъ нашихъ въ Ливоніи и упадокъ, всѣствіе этого, мужества въ войскѣ, Иоаннъ посылаетъ туда Курбскаго,
его должности комманданта Феллинского, а приказывал держать подъ стражею въ Юрьевѣ, назначивъ Курбскаго намѣстникомъ последняго города (331). Не ясно ли видны изъ этого и довѣренность Іоанна Курбскому и его доброе мнѣніе о немъ? Итакъ, сообразивъ все сказанное нами, мы должны заключить, что не гоненіе, не страхъ смерти зас тавили Курбскаго бѣжать изъ Россіи, а что нибудь другое.

Въ письмахъ царя къ Курбскому мы находимъ слѣдующее объясненіе этого бѣгства: «ты же», пишет царь, «пѣла ради душу погубить еси, и славы ради мимотекущія нелѣпостную славу приобрѣть еси» (332). Или: «ради привременныхъ славы и сребролюбія, и сладостнаго мира сего, все свое благочестіе душевное съ христіанскою вѣрою и закономъ попралъ еси» (333). Наконецъ: «како же убо и ты не со Іудою предателемъ равно причисляешься. Якоже бо онъ на общаго Владыку всѣхъ, богатства ради возьбился и на убіеніе предастъ: такоже убо и ты съ нами пребываешь, и хлѣбъ нашъ ядешь, и намъ служишь соглашаешь, на насъ злая въ сердцѣ собиравше» (334). Изъ словъ Грознаго видно, что Курбскій измѣнилъ Россіи, изъ корыстныхъ разсчетовъ. Нетрудно доказать истинну этихъ словъ: они оправдались съ изданіемъ въ свѣтѣ археографической комиссией актовъ: «Жизнь кн. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни». Начавъ борьбу съ могущественнымъ Іоанномъ, Польша, какъ и всегда, была слаба, потому что не имѣла ни твердой монархической власти, ни прочаго внутреннаго устройства. Слѣдовательно, нисколько не удивительно, что тогдашній король польскій и великий кн. литовскій, Сигизмундъ Августъ прибѣгнувъ къ коварству и интригамъ, обыкновенному орудію слабаго противъ сильнаго. Онъ вступилъ въ сношенія съ московскими боярами, известными и знатностью своего рода, и ратными и административными способностями и, поставляя имъ на видъ жестокость Іоанна,
и дни о перемирии, но смерть князя Курб-...
ятелества, вполне подтверждающая высказанную Йоанном мысль, что Курбский изменил отечеству изъ корыстныхъ разсчетовъ. Доказывая свои права на Ковель и земли, къ нему принадлежащие, наслѣдники Курбскаго представляли въ королевский судъ два закрытые листа: одинъ Радзивилла, литовскаго короннаго гетмана, и пана Евстафія Воловича, другого Сигизмунда Августа, писанные къ Курбскому. Во этихъ листахъ король и Радзивилъ приглашали князя Курбского, оставивъ царскую службу, выѣхать въ Литву. Потомъ они же представляли въ судъ другое письмо Радзивилла, гд'́ Курбскому, по выѣздѣ его изъ Россіи, объянило приличное содержание, и другое письмо короля, въ которомъ король обѣщаетъ ему свою милость (335). Вѣроятно, Курбскому не совсѣмъ непріятно было подобное предложение; но оно тянуло время, желая получить отъ короля выгодныя и определеныя условія. Не отказывался онъ отъ измѣны Россіи, но требовалъ, чтобы король вновь подтвердилъ свое обѣщеніе—дать ему выгодныя помѣсты въ Литвѣ; чтобы сенаторы поклялись въ вѣрномъ выполненіи этихъ обѣщеній; чтобы, для проѣзда въ Литву, король прислалъ ему опасную грамоту, въ которой бы обозначалось, что Курбский отѣзжаетъ въ Литву не какъ бѣглецъ, а по королевскому вызову. Только получивъ всѣ эти документы, Курбский измѣнил наконецъ своему государю законному и пріѣхалъ въ Литву, будучи обнадеженъ, какъ говорить онъ самъ въ своемъ духовномъ завѣщеніи, «его королевскою милостію, получивъ королевскую охранительную грамоту и положившись на присягу ихъ милостей, пановъ сенаторовъ» (340). Кроме того Сигизмундъ Августъ въ жалованыхъ грамотахъ, данныхъ Курбскому на разныя помѣсты, говоритъ: «князь Андрей Михайловичъ Курбскій Ярославскій, наслящавшись и доетаточно освѣдомившись о милостяхъ нашей господарской, щедро оказываемой всѣмъ нашимъ подданъ»
нимъ, приѣхалъ къ намъ на службу и въ наше подданство, будучи вызванъ отъ нашего господарскаго имени» (344). Вотъ неопровержимья свидѣтельства, изъ которыхъ открывается, что Курбский бѣжалъ вовсе не потому, чтобы терпѣлъ гоненіе отъ царя, что небылъ онъ «туне отогнанъ отъ земли Божіей» (342), бѣжалъ не потому, чтобы «слышали угрозы царя и свѣдали, что ему готовится гибель» (343), но измѣнилъ отечеству «славы ради мимотекущія и ради сребролюбія и сладости міра сего», какъ говорить Іоаннъ въ письмѣ своемъ къ нему (344). Не позить эта измѣна на себѣ характера мгновенной рѣшимости и неизбѣжной необходимости, каково представляеть ее приведенное нами выше извѣстіе одной рукописи, но имѣете характеръ глубокой обдуманности и произвола. Тяжела для души эта убѣйственная холодность, съ которою Курбскій обдумываетъ свою измѣну: Курбскому не выгодно служить Россіи; Сигизмундъ Августъ приглашаетъ его на польскую службу, сулиятъ ему большія выгоды. Если бы опасность грозила жизни Курбскаго, онъ, безъ сомнѣнія, поспѣшитъ бы согласиться на предложеніе польскаго короля. Но ему мало однихъ обѣщаній, онъ хочетъ, чтобы ему поручилися за исполненіе ихъ и, когда увидѣлъ, что въ выполненіи этихъ обѣщаній можно быть увѣреннымъ, что измѣна выгодна, онъ рѣшается измѣнить отечеству. Все это ведетъ къ тому заключенію, что Грозный вовсе не хотѣлъ смерти Курбскаго и не готовилъ ему гибели. Если бы Курбскій бѣжалъ въ Литву дѣйствительно изъ страха смерти, то, впроятно, онъ слѣдалъ бы это и безъ приглашенія короля, потому что ему, безъ сомнѣнія, было известно, какъ хорошо принимаетъ король русскихъ измѣнниковъ. Видно, что Курбскій дѣлалъ свое дѣло не торопясь, даже слишкомъ не торопясь, потому что для оконченія всѣхъ переговоровъ, какіе онъ велъ съ Сигизмундомъ Августомъ.
требовалось много времени. Эта медленность есть лучшее доказательство, что на счет жизни своей Курбскй был совершенно покойем.

Самое поражение русскихъ литовцами подъ Невлемъ имѣетъ, по нашему мнѣнію, связь съ этими переговорами и еще больше увеличиваетъ преступленіе Курбскаго. Намъ кажется, что это пораженіе не было обыкновенной неудачей. Разсмотрѣмъ обстоятельства битвы подъ Невлемъ. Примѣмъ ли мы число поляковъ и русскихъ, участвовавшихъ въ этой битвѣ, какое даетъ намъ Мартынъ Бѣльскій, или то, какое даетъ Іоаннъ Грозный въ письмѣ къ Курбскому, мы придемъ къ слѣдующему выводу: Курбскій былъ, вѣроятно, уже въ заговорѣ съ поляками; иначе, съ такими ничтожными силами, они не осмѣлились бы показаться предъ русскими войсками тѣмъ болѣе, что русские въ это время не были невѣждами въ военномъ дѣлѣ: они умѣли побѣждать не только крымцевъ, но и шведовъ, рыцарей, да и самыхъ поляковъ, дѣйствовавшихъ по европейской тактикѣ, и побѣждали не однимъ численнымъ превосходствомъ. Слѣдовательно трудно полагать было бы разбить ихъ, особенно если мы примемъ къ разсчетъ страшную неразмѣрность въ числахъ ихъ и другихъ, если бы не было измѣны со стороны полководца русскаго. Странно, и то, какъ могли поляки въ виду неприятеля занять выгодную позицию. Подойти къ нашему войску внезапно они не могли: безъ сомнѣния Курбскій разсыпалъ разведды, которые должны были добывать языка, а впослѣдствіе ему, зная о близости неприятеля, было нельзя. Что онъ зналъ о приближеніи поляковъ видно изъ того, что едва неприятель успѣлъ выстроиться, какъ Курбскій напалъ на него. Курбскій во всѣхъ битвахъ, въ которыхъ только участвовалъ, выказывалъ отличныхъ военныхъ дарованія, и ни одной битвы не было, изъ которой бы не вышелъ онъ побѣдителемъ.
а потому какъ-то странно, что онъ, опытный полководецъ, а не новоукъ въ дѣлѣ войны, показалъ такое неумѣлья разбитъ четверо слабѣйшаго непрѣятеля, уступивъ ему выгоды мѣстности. Все это должно привести насъ къ тому заключенію, что Курбскій, рѣшившись уже на измѣну и обеспечивъ свою будущность договоромъ съ Сигизмундомъ Августомъ, хотѣль такимъ поступкомъ прообрѣсти благоволеніе Сигизмунда, раздражить Иоанна и наказать ему вредъ. За справедливость этого мѣнія говорить извѣстіе, что тотчасъ послѣ своего пораженія Курбскій бѣжалъ въ Вольмаръ, занятый литовцами (345).

Мы уже нѣчто случая замѣтить (346), что пребываніе въ Россіи не было выгодно для Курбскаго не потому, чтобы у него мало было имущества и владѣній, но по другимъ обстоятельствамъ. Стремясь къ развитію и упроченію въ Россіи идеи государственной, Иоаннъ понималъ, что въ государствахъ право на почети имѣютъ не одинъ знатныя родичи, что личныя достоинства должны обусловливать значеніе человѣка въ обществѣ, что знатность рода должна преклоняться предъ дарованіями и заслугами отечеству. Не встрѣчала въ боярѣ сочувствія къ своимъ высокимъ идеямъ, видя въ нихъ одинъ холодный эгоизмъ, одинъ корыстніе разсчеты и совершенное равнодушие къ интересамъ отечества, Иоаннъ началъ возвышать людей худородныхъ, ввелъ ихъ въ Думу боярскую, установилъ для нихъ новое званіе думныхъ дворянъ. Особенно добродѣль Иоаннъ этимъ новымъ людямъ и часто посылалъ ихъ промышлять государственнымъ дѣломъ мимо воеводъ, а воеводамъ приказывалъ быть вмѣстѣ съ ними за одинъ. Такъ было въ походѣ подъ Кесь въ 1579 г. (347). Такою мѣрой, безъ смѣнѣя, хотѣль Иоаннъ парализировать признаніе знатныхъ родичей на исключительное значеніе въ государствѣ. Казалось, что думные дворяне и дьяки, возвышенны Иоанномъ изъ ничтожества, всѣмъ обязанны
ему, долженствовали быть верными слугами царя, сочувствовать его интересам, всеми силами помогать ему в осуществлении великих планов его и способствовать к утверждению в России нового порядка вещей. Опираясь на превосходство своего образования, на рас- положение и влияние царя, эти худородные должны были составить сильную оппозицию боярской партии, старающейся изъ чисто-корыстных расчетов поддерживать старину. Новым людям не нужно было стараться о воз- становлении старини: эта старина была слишком безот- радна для них. Новый порядок вещей возвысил их изъ ничтожества, а потому они должны быть стат на стороне новых идей и нового порядка. Такое стремление Иоанна не могло не обратить на себя внимания бояр, чрезвычайно ревнивительных къ сохранению своего въся и значения въ государствѣ. Естественно, что они не могли одобрить мѣры, клонившейся къ ослаблению этого значения, что она уси- лила ихъ нерасположеніе къ государю и желаніе противов- дѣйствовать ему даже ко вреду отечества (348). Эту ненависть къ нерасположеніе къ Иоанну за мѣры, предпринима- емые имъ къ обузданію боярства раздѣляют и Курбскій, и отъ ничего не видѣлъ въ этихъ мѣрахъ, кроме вреда для государства. Онъ не могъ понять высокихъ предна- чертаній Иоанна и смотрѣлъ на нихъ сквозь прозу ста- ринныхъ понятій. Вслѣдствіе такой настроенности Курб- скій видѣлъ въ этой великой мѣрѣ Иоанна только доказательство его безумной свирѣпости, его врожденной не- нависти къ боярамъ, его стремленія ко злу, наслѣдованнаго отъ дѣда и отца, а отнюдь не желаніе пользы своему отечеству. Послушаемъ, что говоритъ намъ Курбскій: "писари же наши Русскіе, имъ же князь великий зять вѣ- рить, и избираетъ ихъ не отъ шляхетскаго рода, ни отъ благородна; но паче отъ поповичей или отъ простаго всенародства, а то ненавидячи творить вельмож своихъ;

"
минуту не покидало Курбского: даже, измѣняя отечеству, онъ счелъ для себя унизительнымъ явиться въ Литву простымъ бѣглецомъ, потому что это несогласно было съ тѣмъ понятіемъ, какое онъ составилъ себѣ о значеніи своемъ въ обществѣ. Онъ потребовалъ, чтобы король написалъ въ своей грамотѣ, что Курбский выѣхалъ въ Литву по его вызову (333). Итакъ, не унизительно ли было для него, потомка Владимира св., стать по службѣ на одну доску съ тѣми людьми, которые не могли представить никакихъ архивныхъ доказательствъ знаменитости своего происхожденія. Не видя никакой возможности возвратить болѣе признаніе его прежняго значенія—человѣка державного земли, потому что падение стороны Сильвестра и Адашева возвѣстило паденіе и стараго порядка вещей, Курбскій долженъ былъ или, выкинувъ изъ своей головъ пощечіе о своей знатности, стать, подобно худороднымъ и чужероднымъ, въ ряды слугъ государя, или оставить отечество, гдѣ не представлялось болѣе никакихъ законныхъ средствъ къ сопротивленію волѣ государя, стремившагося къ нововведеніямъ. Курбский избралъ послѣднее, потому что въ первомъ случаѣ долженъ былъ поступиться своими правами и, верстаясь съ худородными, нанести поруку чести своего рода. Такимъ образомъ къ неудовольствію на царя за уничтоженіе обыкновенія совѣта, присоединялось еще новое неудовольство за возвышеніе людей неродовитыхъ и довѣренность къ этимъ послѣднимъ. Это неудовольствіе и было причиной бѣгства Курбскаго. Итакъ мы видимъ, что онъ былъ поборникомъ еще одного боярскаго права, именно мѣстечества, потому что иначе нельзя объяснить причины негодованія его на царя за возвышеніе худородныхъ и довѣренность къ нимъ. Постараемся разсмотрѣть, въ чемъ состояло мѣстечество и въ заключеніе изложеніе истинную причину бѣгства Курбскаго.
Местничество т. е. право считаться старшинством по службе, было древнейшим, исчезающим правом боярского сословия. Источник его — родовой быт наших предков. Это право было драгоценным правом бояр и, в продолжении двух веков стремление московских государей уничтожить это право, они всеми силами старались поддержать его. Вследствие стремления Иоаннова дать людям незнатного происхождения, наравне с боярами, доступ к службе, местничество должно было совершенно уничтожиться. Теперь понятно, почему Курбский возстает против Иоанна за его доверенность к писарям русским. Разсмотрим это право в его историческом развитии и можем усилить московских государей к его уничтожению.

Г. Погодин говорит: «Местничество было московским продолжением удельной системы точно так, как во всей Европе образовалось из Феодализма преимущественно придворная аристократия. Удельные, потеряв уступив свои княжества, вступив во двор московского князя, принесли свои взаимные отношения и свои понимания старшинств, согласные впрочем или одинакия, что касается до родства, с понятиями знати и родов, как в Москве, так и во всей России» (236). С этим мнением почтенного деятеля на поле отечественной истории нельзя согласиться. Да и сам он, в третьей стать своей о местничестве, опровергает уже свое мнение. «Ясно, говорит он, что местничество, основанное на службе и родовом старшинстве, возросло между знатными родами в продолжении удельного периода точно так, как и между княжескими; между последними оно было источником войн, как между первыми исчезновением источником сопров (237). Действительно, местничество никак не может быть принято за московское продолжение удельной системы. Оно вытекает из того же родового быта, следствием которого было раздроб-
ление Руси. Въ мѣстническихъ спорахъ главную роль играетъ родъ, отечество (348), въ нихъ, попрежнему, господствуютъ родовья понятія, старшинство одного рода передъ другимъ. Если родичъ поступалъ своимъ старшинствомъ другому, то наносилъ поругу не только своей чести, но и чести всего своего рода (349). Итакъ, старшинство играло въ мѣстничествѣ также важную роль, какъ и въ княжескихъ спорахъ. Мѣстники утягиваютъ другъ друга службой, значениемъ своихъ предковъ (350) ихъ тягобными дѣлами и родствомъ (351). Слѣдовательно, родовыхъ отношеній играютъ въ мѣстничествѣ главную роль, стало быть источникъ его—тѣ же родовья юридическія отношенія, которыя были причиною раздробленія Руси, и начало мѣстничества восходитъ къ древнѣйшимъ временамъ, а не ко времени Иоанна III, учредившаго разряды, какъ думаетъ Карамзинъ (352). Еще г. Погодинъ догадался, что во время удельнаго периода существовало мѣстничество. Дѣствительно, мы видимъ слѣды его въ княжеской дружинѣ. Когда еще не образовалось понятія о собственности частной, семейственной, князья, переходя изъ одного столичнаго города въ другой, приводили съ собою обыкновенно и новую дружину, къ которой они, какъ естественно, должны были питать большое расположение, имѣть большую довѣренность, нежели къ дружинѣ, остававшейся послѣ предшественника въ этомъ городѣ. Такое предпочтение, оказываемое княземъ дружинѣ, съ нимъ пришедшей, само собою разумѣется, возбуждало негодованіе въ прежде бывшей въ этомъ городѣ, старой дружинѣ. Слѣдствіемъ этого неудовольствія были смуты, обнаруживающіяся очень рано: старымъ дружинникамъ, разумѣется, не хотѣлось потерять того значенія, которымъользовались они при прежнемъ князѣ. Слѣды этого неудовольствія мы видимъ въ летописяхъ. Такъ, объ отцѣ Владимира Мономаха, Всеволодѣ I., читаемъ: «нача любити смысль уныхъ,
свят створяя съ ними, съ же начаша завадятъ и негодовати друженны своея первымъ, и людемъ недоходят княже правды» (363). Подъ именемъ уыхъ мы должны разумѣть здѣсь вновь присшедшихъ съ княземъ въ Переяславль въ Чернигова дружинниковъ, потому что смѣшно предположить, чтобы Всеволодъ, человекъ уже пожилыхъ лѣтъ, избирая себѣ въ совѣтники юношей. Съ явнымъ негодованіемъ говорить летописецъ и о Святополкѣ Изяславичѣ, что онъ болѣе любилъ совѣтоваться съ пришедшими съ нимъ, нежели съ киевскими дружинниками. «Святополкъ же, не здравувъ съ болѣею дружиною отнею и строю своего, совѣть сотворя съ пришедшими съ нимъ» (364). Если рѣчь вызываеться эта ненависть старыхъ дружинниковъ къ новымъ во время борьбы Ольговичъ съ Мономаховичами. Кіевляне, убѣждали Изяслава Мстиславича смѣнять Ольговича, говорятъ ему: «ты нашъ князь понди Ольгович не хочешь быть акы въ задници» (365).

Изъ этого мы видимъ, съ одной стороны стремление новыхъ дружинниковъ занять важныхъ мѣстъ въ княжествѣ, а съ другой стороне старыхъ удержать ихъ за собою, основываясь на прежнихъ правахъ. Что же, какъ не это стремление, и было главною идеюю мѣстничества? Такимъ образомъ, начало мѣстничества совпадаетъ съ первыми князьями Рюрикова дома. Если же мы не встрѣчаемъ при мѣровъ мѣстническихъ счетовъ между дружинниками при первыхъ князьяхъ, то причина, безъ сомнѣнія, та, что главное началство надъ ратями было въ рукахъ князей, а дружинники были только исполняли мѣстническихъ распоряженій и занимали тѣ мѣста, которыя указывали имъ князь. Слѣдовательно, если и должно было происходить мѣстничество, то оно возможно было только между князьями, какъ предводителями рати. Это мы въ самомъ дѣлѣ и видимъ. Князь, какъ главнокомандующей, долженъ былъ «ѣздити напреди во флику». Это мѣсто въ
дружинъ было самымъ виднымъ и изъ-за него—то часто происходили между князьями споры, оканчивавшиеся иногда размолвкою. Въ Лаврентьевской лѣтописи читаются слѣдующее: «Володимеръ Глѣбовичъ послѣ ко Игореви, прось у него вздити напреди полкамъ своимъ; Игорь же не да ему того; Володимеръ же разстѣбася и возратися» (360).

Съ 1332 года, мы находимъ уже явные признаки мѣстничества между боярами, заступившими мѣсто дружинымъ. Такъ, въ Ростовской лѣтописи подъ этимъ годомъ разказывается слѣдующее обстоятельство: по приглашению великаго князя московскаго Иоанна Даниловича Калиты приѣхалъ въ Москву служить одинъ изъ киевскихъ вельможъ Родионъ Несторовичъ, и съ нимъ княжата и дѣти боярскіе и двора его, до 1,700 человѣкъ. «Князь же великий пріятъ его съ радостію и даде ему боярство въ Москвѣ и устави ему большинство надъ всѣми..... Въ тѣ поры бысть на Москвѣ бояринъ Акіеъ Гавриловичъ (отѣхавшій въ Москву по смерти великаго князя Андрея Городецкаго, умершаго бездѣтнымъ), и не восхотѣ быти подъ Родиономъ въ меньшихъ, и отѣхъ въ Тверь и съ нимъ дѣти и внучцы его». Отѣхавъ въ Тверь Акіеъ вооружилъ противъ Калиты тверскаго князя и, предводительствуя тверскою ратью, устремился на московскія владѣнія. Калита засѣлъ въ Переяславѣ, опасаясь потерять этотъ важный городъ. Акіеъ осадилъ князя. Но Родионъ Несторовичъ подоспѣлъ на выручку Калиты, и разбивъ въ кровопролитномъ бою Акіеа, «и главу его, взохнувъ на конѣ, привезъ къ Иоанну и рекъ: се, господине, твоего измѣника, а моего мѣстника гла- ва!» (367). Родионъ здѣсь ясно говорить о мѣстничествѣ. Акіеъ, не желая поступиться Родиону, своимъ первенствомъ, не желая быть въ меньшихъ, отѣхъ. Подобный же примѣръ былъ и въ 1338 году. Когда Александръ Михайловичъ Тверской, былъ прощенъ Ханомъ и, послѣ долгаго пребыванія на чужбинѣ, возвратился наконецъ въ
Тверь: то многие тверские бояре, оставив его, перешли на московскую службу. Принципю было то, что Александр прибыл из Пскова в Тверь съ новыми людьми, и от них курляндцы Доль сделался перво-степенным самовиком его двора. Следовательно старые тверские бояре должны были стать ниже его (368). Наконец, следующего обстоятельства нельзя объяснить ничем, кроме местничества. Когда, по смерти тысяцкаго Василия Вельяминова, Дмитрий Донской уничтожил в Москве сынъ Тысяцкаго, бывший наследственным, то сынъ Василья, Иванъ, отъехалъ въ Тверь, потому что ему не приходилось, непременно было находиться у одного двора съ боярами (369). Итак, примеры местничества мы находимъ ранее 1500 года, какъ думаетъ Карамзинъ (370), и ранее 1477 года, какъ думаетъ г. Погодинъ (371). Изъ приведенныхъ нами фактовъ открывается, что единственнымъ средствомъ для старыхъ дружинниковъ, застѣпныхъ новыми людьми, было право отъѣзда, которымъ они и пользовались, которое и поддерживали до послѣдней крайности. Но, какъ мы уже видѣли, съ того времени, когда Москва собрала около себя всю сѣверо-восточную Русь это право отъѣзда должно было отнять свой вѣкъ; внутри Россіи дружинникамъ отъѣзжать было некуда, а отъѣздъ въ орду, Литву и другихъ земель стали считать уже незыблемо. Между тѣмъ, съ присоединеніемъ къ Москви вѣдомыхъ княжествъ, съ принятіемъ въ московскую службу выѣзжихъ людей другихъ государствъ, увеличивалось покровъ московскій двора число бояръ. Тамъ явились и удѣльные князья съ своими боярами, тамъ были и старинные московскіе бояре, тамъ были и литовскіе и ордынскіе выходцы и проч. Само собою разумѣется, что каждый изъ нихъ старался занять видное мѣсто и отъ того должны были происходить безпрестанные столкновенія, безпрестанные споры между ними о мѣстахъ. Къ
действительно, мстничество усилилось до такой степени, число мстнических дел до того увеличилось, что Иоанн III, вызванный не произволом, а существенною необходимостью, учредил Разрядный Приказ, где должны были разбираться дела по мстничеству.

Так как бояре занимали все высшие должности в государстве по службе военной, придворной и гражданской, то и мстничество происходило не в одной только военной службе. Ни одно знаменательное для государства событие, как то: торжественные праздники, царские выходы и царские обеды, церемониалы представления посланников, не обходилось без мстничанья и влекло за собою споры, неудовольствие, судебное разбирательство по мстничеству (372). Нечего и говорить, как стеснятели были для государя эти счеты: при каждом назначении на службу нужно было разбирать мстно или неприлежно такому-то быть с таким-то, потому что в противном случае неминуемо должны были произойти споры и неудовольствие. Особенно вредно для государства было мстничанье в военной службе. Мы говорили уже, что мстничество основывалось не на личных достоинствах составлителей, а на старшинстве родов цылого поколения. Следовательно, правительство, назначая на службу воеводу, должно было брать во внимание не таланты, не личные достоинства назначаемых лиц, но службу их предков. Часто люди с дарованиями, с талантами должны были оставаться в тени, на втором плане, потому что не имели архивных доказательств своей знаменитости. Следствием всего этого было то, что правительство часто пришлось было поручать начальство над войском людям, иногда вовсе неспособным только потому, что они были отличны знаменитостью предков, велели род свой от какого-нибудь знаменитого родонаучальника. В случае же нарушения этого
правила немедленно возникали споры и часто, когда государство гибло отъ нашествія непріятелей, воеводы, не слушаясь указовъ государственныхъ, въ потѣ лица утягивали другъ друга старшинствомъ, силились доказать, что такому-то не вмѣстно быть съ такимъ-то. Правительство должно было наблюдать даже, чтобы въ его наказахъ воеводамъ, имена ихъ были написаны по порядку ихъ старшинства, потому что невнимательность вела за собою неминуемые споры (373).

Само собою разумѣется, что мѣстничество, дававшее боярамъ законное право не слушаться царскихъ повелѣній, не могло нравиться московскимъ государямъ: оно сковывало имъ руки, не давало имъ никакой возможности назначать на службу тѣ лица, которыя, по ихъ мнѣнію, были бы достойны довѣрія, если эти лица должны были стать выше родословныхъ лицъ. Самые указы царскіе ничего не значили для мѣстничества и бояръ, даже ставить какъ бы въ достоинство себѣ, что не взялъ списковъ и не хотѣлъ бѣгать на мѣсто, назначенное ему царемъ, потому что видѣлъ въ этомъ назначении пороку своей родовой чести. При своемъ стремленіи къ идеѣ государства, князья московскіе, ставъ въ разладѣ со стариною, не могли поладить и съ мѣстничествомъ, по-рожденіемъ старины. Это нерасположеніе ихъ къ мѣстничеству выразилось въ самыхъ наказанияхъ, которыя подвергались искатели, не въ свою мѣру бившие человѣкъ. Часто для предотвращенія споровъ правительство опредѣляло: «быть на службѣ безъ мѣста». Но эта мѣра не всегда могла быть удачна и нисколько не уменьшала споровъ. Иоаннъ IV Грозный болѣе всѣхъ предшественниковъ своихъ понималъ вредъ, наносимый государству мѣстничествомъ и стремился къ его уничтоженію; въ 1550 году онъ издалъ указъ, которымъ повелѣвалъ: «въ полкахъ быть княжатамъ и дѣтямъ боярскимъ съ кое-
водами безъ мѣсть, ходить на всякія дѣла съ воеводами для вымѣщения людямъ и въ томъ ихъ отечеству униженія нѣту: которые будутъ впередъ въ бояръ ихъ въ воеводахъ и они считаются по своему отечеству. Но въ этомъ же указѣ онъ опредѣляетъ, въ какихъ полкахъ можетъ быть допущено мѣстничанье, «а воеводамъ въ полкахъ бити: большой полкъ да правая рука, да лѣвая рука по мѣстомъ; а передовой полкъ да сторожевой полкъ меньше одного въ большемъ полку большего воевода; а до правой руки и до лѣвой руки, и въ большемъ полку до другаго воевода дѣла нѣть; съ тѣми безъ мѣсть. Кто съ нимъ въ одномъ полку посланъ, тотъ того и мениш. А воеводъ государь прибираетъ, разсуждалъ ихъ отечеству; и кто кого дородился, то можетъ ратный обичай содержати» (374). Такимъ образомъ, уничтожая мѣстничество князать и дѣть боярскихъ съ воеводами, этотъ указъ въ тоже время дааетъ воеводамъ право мѣстничать между собою и налагаетъ обязанность на государя, при назначеніи воеводъ, принимать во вниманіе ихъ отечество. Очень хорошо понималъ Иоаннъ, что, опредѣляя воеводу на мѣсто, правительство должно руководиться не отечествомъ, а личными достоинствами опредѣляемаго; но, при всей пылкости своего характера, долженъ быть терпѣть мѣстничество, зная, что уничтоженіе этого права еще несвоевременно. Прибѣгнъ Иоаннъ къ мѣрамъ крутымъ—эти мѣры еще болѣе бы раздражали противъ него окружающихъ его, и безъ того имъ не довольныхъ и готовыхъ, при первомъ удобномъ случаѣ, повредить ему. И вотъ передъ нами открывается странное зрѣлище: строго преслѣдую великое сопротивленіе боаргъ его волъ. Грозный въ тоже время терпѣлъ сносить ихъ ослушаніе при назначеніи на мѣста. Мало этого. Любя историческія разысканія вообще, онъ часто самъ занимается разбирательствомъ мѣстническихъ сче-
товъ, самъ выводить длинныя поколѣнные росписи тя-жущихся лицъ и съ 1559 до 1584 года, когда ожесто-ченный взмытнами и противодѣйствием бояръ, онъ рѣ-шился путемъ казней укрупить строптивыхъ, въ эту мра-чную эпоху насчитываемъ по одному разряднымъ до 50, а по другимъ до 90 случаевъ, мѣстничества. Грозный рѣшалъ мѣстническіе споры скоро и благоразумно. Они оканчивались обыкновенно тѣмъ, что человѣчка ставилъ ниже того, на кого онъ жаловался; часто прекраща-лись они къ тѣмъ, что мѣстничавшимъ лицамъ не давали счету, а иногда, для избѣжанія споровъ, переводили воеводъ изъ одной пограничной службы въ другую—разводи-ли. Но всего чаще встрѣчается слѣдующее рѣшеніе. «Слѣжить безъ мѣсть, а какъ служба мнѣется, тогда и счетъ будетъ дань» (372). Случалось, что безъ суда Грозный выдавалъ человѣчка головою (372).

Итакъ, Иоаннъ терпѣлъ мѣстничество, но въ то же время принималъ и средства къ уничтоженію вредныхъ послѣдствій, проникающихъ для государства изъ этого права. Объявляя походы безъ мѣсть, отстраивая споры невмѣстными грамотами, онъ не только предупреждалъ вредныя послѣдствія мѣстническихъ счетовъ, но и неза-мѣтнымъ образомъ отучалъ воеводъ отъ мѣстничества.

Видимъ однако, что Грозный принималъ и болѣе дѣйствительныя средства къ уничтоженію ненавистнаго ему мѣстничества. Онъ учредилъ опричину, которая была повтореніемъ древней дружинны. Опричники должны были знать только своего вождя, повиноваться его повелѣ-ніямъ, забыть для него всѣ прошедшія преданія и разор-вать связь со всѣмъ окружающими. Изъ такого значения опричники само собою вытекло то слѣдствіе, что она спутала всѣ мѣстническія счеты. Это видно изъ того, что во всѣхъ послѣдующихъ счетахъ указываютъ на нее, какъ на случайное нарушение права, котораго не дожи-
приниматься в разсчет: «то долясь въ опричниш, а хотя и будет такой разрядъ и былъ, а то была государева воля въ опричнишь, а въ томъ государь воленъ» (377). Но и въ странныхъ слободъ Александровской возмущали царя мѣстническіе споры и-быть безъ мѣстъ было единственнымъ на нихъ отвѣтомъ (378). Земское и опричные воеводы, дѣйствовали мѣстъ, не считались мѣстами (379).

Еще одну важную перемѣну мы видимъ при Грозномъ въ мѣстническихъ счетахъ—возвышение служебнаго значения болѣе надъ родовыми. Съ его времени болше въ своихъ тяжбахъ начинаютъ ссылаться не на родословные, а на разряды. Такъ въ дѣла князя Лыкова съ Пожарскимъ, 1609 года (380), Лыковъ говоритъ: «и то, государь, князь Димитрій пишетъ, не зная, а лѣсвинецъ меня, холопа твоего, считаетъ напрасно со всѣми Оболенскими князьями, и то, государь, знатко, что князь Димитрій пособляетъ своей худобѣ и своему отечеству, а считаетъ меня, государь, лѣсвинцемъ со всѣми Оболенскими родомъ мимо разрядовъ государевыхъ» (381). Или князь Андрей Дмитріевичъ Хилковъ, въ 1588 году, въ своемъ мѣстническомъ спорѣ съ Ласкирьевымъ, писалъ въ человѣчной государю: «а Охору, государь, не токмо што брата моего Василья, и меня, холопа твоего, менши быти льза по твоимъ государевымъ разрядамъ и твоему государеву жалованью» (382). Въ этомъ обстоятельствѣ видно явное стремление Иоанна унизить родословную гордость аристократіи.

Кромѣ этихъ средствъ Иоаннъ употреблялъ къ ослаблению мѣстничества косвеннымъ средствомъ. Этимъ косвеннымъ, но не менѣе дѣйствительнымъ, средствомъ было возвышение людей неродословныхъ, худородныхъ; такъ Иоаннъ приблизилъ къ себѣ дьяковъ, полагая, что, при большихъ познаніяхъ, при опытности своей, они могутъ
быть ему полезнее боярь, выдигая въ рядъ вельможъ людей чужеродныхъ и незнатныхъ. Такъ онъ возвысилъ роль Годуновыхъ. Разумѣется, эти новые роды должны были составлять противовѣсие стариннымъ родамъ. Но подобное обстоятельство не могло быть одобрено боярами, потому что эти новые люди замѣтили ихъ, лишали прежней важности. Естественно, что въ нихъ родилось желание оттѣснить отъ престола новую аристократию. Это желание вполнѣ выражалось въ нападкахъ на родъ Годуновыхъ; но Годуновы были во всѣхъ тяжбахъ оправданны (383). Эта же ненависть къ новымъ людямъ, эта же напыщенность знатностью рода проглядывалъ и у Курбскаго въ его сочиненіяхъ.

Изъ множества мѣстническихъ дѣлъ, дошедшихъ до насъ, ни въ одномъ не участвовалъ Курбскій Андрей Михайловичъ. Но отецъ его, Михайло Михайловичъ, въ 7047 году, мѣстничался съ Рѣпниными. Въ разрядной книгѣ подъ этимъ годомъ мы читаемъ: «а князь Михайло Курбскій писалъ, что ему въ передовомъ полку въ другихъ были нельзя того для, что князь Петръ Рѣпнинъ въ большемъ полку другой. А когда былъ подъ Каванью брать князя великаго, князь Дмитрій Ивановичъ, тогда отецъ его, князь Михайло Карамышъ въ передовомъ полку большой, а князь Петрою отецъ, князь Иванъ Рѣпнинъ, былъ въ лѣвой рукѣ большой же» (384). Вырочемъ, хотя и нѣтъ указаний на то, чтобы князь Андрей Курбскій съ кѣмъ нибудъ считался отечествомъ, но мы должны предположить и въ немъ стремленіе къ мѣстничанію. Въ томъ мы убѣдимся, если, воверыхъ, возьмемъ въ соображеніе, что Курбскій былъ представителемъ старицы. Ревностный защитникъ старинныхъ правъ и преимуществъ боярскаго сословія, онъ долженствовалъ быть защитникомъ и права бояръ считаться мѣстами, какъ одного изъ важнѣйшихъ и древнѣйшихъ правъ. Въ
своей «истории Иоанна», Курбский выражает негодование на возвышение худородных и доверенность к ним Иоанна, потому что эти люди были не от шляхетского рода. «Писари же наши русские», говорит он, «имеют князь великий зело върить, а избирают их не от шляхетского рода, ни от благородна, но паче от поповицев, или от простаго венеарства, а то ненавидячи творить вельмож своихъ, подобно, по пророку глаголющу, хотыще единъ велеситися на земли» (385). Это негодованіе Курбскаго ничтъмъ нельзя объяснить, кроме мъстничества. Встарину исключительно большие были доверенными лицами государей, потому что одни они занимали всѣ важныя мѣста въ государствѣ. Теперь же они должны были подѣлиться своими преимуществомъ съ людьми неизвѣстными, иногда и сравняться съ ними. Понятно, что они негодовали на Иоанна, наносившаго, совмѣстничествомъ неблагородныхъ, «поруху» ихъ родовой чести. Въ третьихъ, описывая казни Иоанна, исчисляя жертвы его гнѣва, Курбский обращает особенное внимание на ихъ родословную. Напримѣръ: «потомъ побѣно князя Александра Ярославова, и князя Владимира Курлятева, сыновья опаго Димітра, и были тѣ оба... по роду влекомы отъ Великаго Владимира, отъ племицы великаго князя Михаила Черниговскаго, же убѣнъ отъ безбожнаго Батью» (386). Или: «тогда же убѣнъ отъ него (Иоанна), княжа Судальское, глаголемый Александръ, съ сыномъ своимъ Петромъ: бо тѣ княжата судальские влекомы отъ роду Владиміра святаго, и была на нихъ власть старшая русская между всѣми княжатъ, болѣ двусотъ лѣтъ» и т. д. (387). Или: «въ тѣ же лѣта побиты братья моя, княжата ярославскіе, влекомы отъ роду княжатъ смоленскаго, святаго Теодора Ростиславича, правнука великаго Владиміра Мономаха (388)» и проч. Однимъ словомъ, говоря о казнѣнныхъ, Курбскій старается вывести ихъ родословную, желая
этимъ, безъ сомнѣнія, сдѣлать еще болѣе тяжкою вину Иоанна. Наконецъ, въ четвертыхъ, въ письмахъ своихъ къ Иоанну, поставляя ему на видъ свое происхожденіе, Курбскій желаетъ какъ бы показать этимъ, что ему вовсе не слѣдуетъ быть слугою Иоанна, потому что этотъ послѣдній происходитъ изъ младшей линіи дома Мономахова, именно отъ младшаго сына Мономахова Юрія, а Курбскіе отъ втораго сына Мстислава Великаго, Ростислава. Такъ въ первомъ письмѣ Курбскаго къ Иоанну читаемъ: «призываю на помощь государя моего праотца князя Теодора Ростиславича» (339), а въ отвѣтъ его на второе письмо Иоанна: «ахе и здѣсь многорѣшитъ есмы и недостоинъ, и обаче рожденъ бѣхъ отъ благородныхъ родителей, отъ именемъ великаго князя Теодора Ростиславича, яко и твои царская высота добрѣ вѣсъ отъ летописцевъ русскихъ, же тое именцы князя не обыкни тѣла своего ясти и крова братія своей пити, яко нѣкоторымъ издавна обычай, яко первѣе дерзнули Юрій московскій въ ордѣ на святаго великаго князя Михаила Тверскаго, а потомъ и прочіе, сущіе еще во свѣжей памяти и предъ очими, что Углицкимъ учинено и Ярославичемъ и прочимъ едными крови, и какъ ихъ всероднѣ загленено и потреблено» (340). Все это сказано Курбскімъ не безъ цѣли. Онъ хочетъ показать, что происходить отъ одного и того же корня съ Иоанномъ, происходить отъ старшей, а не отъ младшей линіи; что предокъ его угодникъ Божій, а не какой-нибудь Юрій, и что, слѣдовательно, ему вовсе не неприлично быть рабомъ и слугою Иоанна, потому еще, что «по родовой лѣтописи онъ (Курбскій) не приходится ему (Иоанну) въ версту». Языкъ Курбскаго въ приведенныхъ нами мѣстахъ чрезвычайно сходенъ съ языкомъ мѣстничества. Курбскій старается доказать свое превосходство предъ Иоанномъ своимъ родомъ. Это доказательство самое употребительное въ мѣстничествѣ. Какъ «единоколѣбимый»
Иоанну (391) и старший въ родѣ Мономаховичъ, Курбский, разумѣется, тяготился своею зависимостью отъ царя, младшаго родомъ и, по единству происхождения, считала себя равнымъ ему. Такъ въ отвѣтномъ письмѣ его Иоанну читаешь: «уже нетокмо единоплеменникъ книжать, влекомыхъ отъ рода великоаго Владимира, различными смертми поморилъ еси» (392). Принимая въ соображеніе эти обстоятельства, мы не можемъ не признать истиннымъ обвиненіе Курбскаго въ томъ, что онъ «измѣннымъ обычаею хотѣль сдѣлаться Ярославскихъ владыкою» (393). Въ пятыхъ, Курбский признаетъ свое бѣгство изъ Россіи отъѣздомъ. Онъ вооружается за право бояръ отъѣзжать изъ Россіи въ Литву и непризнаніи законными проклятыми грамотъ, данныхъ боярами Иоанну III, Василию III и, наконецъ, самому Иоанну IV въ томъ, что они не будутъ отъѣзжать изъ Россіи. Онъ считаетъ эту клятву вынужденную, и, слѣдовательно, ничего незначущую (394). Мы знаемъ, что отъѣздъ всегда происходилъ вслѣдствіе размолвки, нелюбья на князя, и что причиной его всегда были неудовлетворенныя княземъ мѣстническіе счеты. Это мы видимъ въ отъѣздѣ дружинниковъ при первыхъ князьяхъ, видимъ въ отъѣздѣ боярина Акима отъ Калиты, бояръ тверскихъ отъ Александра Михайловича Тверскаго, въ отъѣздѣ известнаго намъ, боярина Василия Дмитріевича къ Юрію, дядѣ Василия Темнаго. Всѣ эти отъѣзда произошли вслѣдствіе мѣстничества, какъ мы уже видѣли. Рассмотримъ теперь отъѣзды во время Грознаго. Въ регенство Елены выше всѣхъ стоилъ любимецъ ея Телешевъ—Оболенскій. Знаменитые родичи изъ бояръ должны были повиноваться этому человѣку, между тѣмъ какъ, по убѣжденію своему, они считали себя болѣе вправѣ управлять государствомъ. И вотъ, когда имъ не удалось возвести на престолъ ни Юрія, ни Андрея Старичаго, дядей Грознаго: то Симеонъ Бѣльскій
и Ивань Лящкой бѣжали въ Литву, считая для себя уни-
зительнымъ повиноваться Оболенскому. По паденіи Силь-
вестровой стороны, Курбскій и другие значимые родичи рѣ-
шались тоже бѣжать въ Литву. Причина очень ясна: съ паденіемъ стороны Сильвестра, они должны были выйти
изъ той роли, которую играли до того времени, должны были потерять свой вѣсъ и значеніе, посторониться предъ
новыми лицами, возвышенноими и приближенными къ пре-
столу волею самодержца. Слѣдовательно, какъ Курбскій,
такъ и другіе родичи «были захвачены» этими новыми людь-
ми, были оттѣснены на 2-й планъ, должны были играть
роль второстепенную. Во всѣхъ сочиненіяхъ Курбскаго,
относящихся къ Иоанну, рѣко и сильно проглядываетъ
негодованіе его на новыхъ людей. Уступивъ добровольно
этимъ новымъ людямъ значеніе въ государствѣ, Курбскій
«наносилъ поруку» не только себѣ, но и всему роду своему,
а изъ дѣла по мѣстничеству открывается, что бояринъ
скорѣе согласился бы потерять жизнь, нежели посту-
питься кому нибудь—своимъ старшинствомъ. Такъ, Ко-
тошниковъ разказываетъ, что даже во время царскіхъ
обѣдовъ бояре садились за столъ по старшинству, что,
считавшее себя равными, не хотѣли сидѣть одинъ ниже
другаго, а, обыкновенно, или уѣзжали д мой или отпра-
шивались у царя куда-нибудь въ гости. Иногда царь ува-
жалъ ихъ просьбы, а иногда приказывалъ сидѣть за сто-
ломъ, и если бояринъ не садился, то его сажали насиль-
но: «а какъ посадить его сильно», продолжаетъ Котоши-
никовъ, «и онъ подъ нимъ (т. е. подъ тѣмъ, кого считалъ
равнымъ или низшемъ) не сидѣть, и выбивается изъ—за стола
вонъ, и его не пущаютъ и разговариваютъ, чтобы онъ ца-
ря не приводилъ въ гнѣвъ и былъ послушенъ; а онъ кри-
читъ: хотя де царь велитъ ему голову отсѣчь, а ему подъ,
tѣмъ не сидѣть и спуститься подъ столъ, и царь укажетъ
его вывести вонъ, или послать въ тюрьму, или до указу
себя на очи пущать не велить» (395). Изъ этого свидѣтельства видно, что боевин готовъ быть лучше потерять жизнь, нежели поступиться кому-нибудь старшинствомъ. Въ Курбскомъ мы видимъ человѣка, пропитаннаго старинными убѣжденіями, человѣка, для котораго старина была блестящимъ свѣтиломъ, путеводной звѣздою. Пламенно преданный ей, не пощадивший для нея своего добраго имени, неужели они могли простить царю нарушение одного изъ древнѣйшихъ правъ боевскихъ.—мѣстничества? Заѣзжаемый, оттѣсняемый отъ престола новыми людьми, Курбскій рѣшился оставить Россию, потому что не имѣть никакихъ средствъ послѣ паденія своей партии восстановить прежнее ея значеніе. Такимъ образомъ, на отъѣздѣ Курбскаго можно смотрѣть и какъ на слѣдствие мѣстничества, и увѣреніе Иоанна, что Курбскій бѣжалъ изъ корыстнѣйшихъ разсчетовъ, а не опасаясь за жизнь.—совершенно вѣрно.

Бѣгство Курбскаго въ Литву относится къ 1564 году. Карамзинъ и другие наши историки, вѣроятно, основывались на приведенной нами уже рукописи (396), говоря, что Курбскій убѣжалъ въ Литву съ однимъ слугою своимъ Шибановымъ (397). Но, въ предисловіи Курбскаго къ книгѣ «Новый Маргаритъ», мы читаемъ: «понеже уже и слуги моего и брата превознобленнаго и вѣрнаго кровь пролѣша..., который здравіе мое отъ гоненія на своей вѣрѣ вынесь со другими слугами». Этотъ слуга былъ Иванъ Ивановичъ Кальмечъ (398). Слѣдовательно, съ Курбскімъ бѣжали многіе люди, а не одинъ Шибановъ. Русскій послѣ Леваносій Нагой доносилъ Иоанну: «а отъѣхалъ де, государь, отъ тебя Андрей Курбскій и съ нимъ многіе люди» (399). Тщательная разысканія открыли, что съ Курбскимъ бѣжало въ Литву много другихъ москвитянъ и что, слѣдовательно, онъ прибылъ туда не какъ бѣглецъ, а явился съ значительной святою. Многіе изъ
этых москвитян служил Курбскому с молодых лет, разделяя с ним воинские труды, а другие принадлежали к опальным фамилиям, поднявшим гибель Иоанна. С Курбским выехали в Литву: Иван Иванович Калымет, Михаило Яковлевич Калымет, Иван Михайлович Мышинский, служившие Курбскому с юных лет, Симеон Маркович Вишняков, Гаврило Кайсаров, Меркурий Невклюдов, Иосиф Никитич Тороканов-Пятый (все эти фамилии упоминаются в синодиках Грозного), Кирилл Иванович Зубцковский, Василий Кушников, Кирилл Невзоров, Якич Невзоров, Иван Поспев Важекский, Иван Поспев Глинский, Поспев Ростовский, Иван Поспев Меньший Туринский, Петр Вороновецкий, Андрей Барановский, Петр Сербулат, Захария Московитин, Василий Лукьянович Калиновский (400).

По прибытии в Литву, Курбский, 4 июля 1564 г., получил от короля жалованную грамоту на владение на вечные времена ковельским имением. Эта грамота дена была в Бельск. Права Курбского на владение Ковелем не были в ней определенно высказаны. Правда, в ней употреблено было выражение: на вечно; но на прибавлено-ему и потомкам его, не сказано и того, что Курбскому предоставляется полное право свободно распоряжаться этим имением (401). По литовским законам такая грамота не давала еще права ведной и полной собственности. Далее, для доказательности жалования не было еще достаточно воли одного короля; для этого нужно было собрание генерального сейма. Конституцию или поправку брестскую было постановлено, что чужестранцам не маче могут быть раздаваемы в собственность поместья, принадлежащие к столу королевскому, как на генеральных сеймах с разрешения наместника сенаторов, всех сословий и земских послов (402). Кроме того же, Курбский получил
еще староство Кревское въ виленскомъ воеводствѣ. По-
жалованіе это также было противозаконно: король не
имѣл права раздавать иностраннѣ никакихъ должно-
стей въ великомъ княжествѣ литовскомъ (403). Прежде
вступленія во владѣніе имѣніями, ему пожалованными,
Курбский долженъ быть оказать услуги своему новому
отечеству и государю. Въ это время Россия была въ войс-
кѣ съ Полшаю. Убѣдивъ Сигизмунда дѣйствовать про-
тивъ Россіи рѣшительнѣ, Курбскій убѣдилъ его не жа-
лечь золота для приобрѣтенія союза крымскаго хана (404).
Совѣты измѣнника не остались безплодными, и, въ 1564
году, сильное королевское войско двинулось къ Полоцку,
запятому напамятъ войскомъ. Пылкая ненавистью къ Иоанну,
Курбекій не только не устыдился самъ поднять мечь
противъ отечества, но, что еще ужаснѣ, вооружилъ на
свой счетъ 200 человѣкъ конницы. Къ этому отряду при-
соединили онъ и бѣглыхъ москвитянъ—измѣнниковъ (405).
Но походъ противъ Полоцка былъ безуспѣшенъ: совѣтовъ
Курбекаго не слушали, потому что не довѣряли ему, какъ
измѣннику; простоявъ 17 дней подъ стѣнами крѣпости,
полки со стыдомъ ушли восвояси (406). По возвращеніи
изъ этого похода, Курбскій, согласно вопѣ короля, былъ
введенъ во владѣніе пожалованными ему имѣніями. Это
было въ 1565 году (407).
Ковельское имѣніе, пожалованное Курбскому, было
однимъ изъ богатѣйшихъ въ многолюднѣйшихъ королевскихъ
владѣній. Отсюда, по рѣкамъ Вугу и Вислѣ, были отправляемы въ Данцигъ и Эльбингъ лѣсной и хлѣбный то-
вары (408). Въ селѣ Гонцинѣ добывали желѣзную руду.
Не малый доходъ получался съ земледѣвства и пчело-
водства. О количествѣ населенія Ковля можно судить изъ того, что ковельцы, во время нападеній на
имѣнія сосѣднѣйшихъ съ ними владѣльцевъ, составляли от-
рядъ изъ трехъ или болѣе тысячъ человѣкъ, вооружен-
ных пушками, саковницами, саадаками, луками, рогатинами и другими оружением (469). Так, в 1575 году, урядник князя Андрея Вишневецкого объявлял, что, 1 августа этого года, князь Курбский наслал урядников своих ковельских с ковельскими мешками открытою силою на имя Вишневецкого, что их было несколько сотен копных и пешних, вооруженных ружьями, рогатинами и луками (40).

Ковельское поместье заключало в себе город Кovelь с замком, мстечко Вижев с замком, мстечко Мильяновичи с дворем и 28 сел. Все оно было раздлено Курбским на три волости: ковельскую, мильяновскую и вижевскую. К первой принадлежали: город Ковель, села: Городковичи, Шайно, Хотешово, Новица, Красная Воля, Мошная, Дубовая, Облачье, Вербка, Гонкино, Бахово, Скулинь, Стеблин, Мостичи и Верхи. К вижевской волости принадлежали: Вижев и села: старая Вижев и Воля; а к волости мильяновской: мстечко Мильяновичи и села: Порядубы, Селица, Годевичи, Зелово, Туровичи и Клевецкая (411). Все эти мстечки существуют и доныне, и считается в них 8907 ревизских душ (412). Для управления каждую волость Курбский поставил особого урядnika из числа бежавших с ним московских незамещенков. Урядник ковельский был значительнее вижевского и мильяновского, послѣдние представляли ему наличные деньги и прочие доходы; онъ завѣдывал казною Курбского, его оружіем и платѣм, а отчетъ в управлѣніи отдавалъ одному Курбскому (413). Урядником ковельским былъ Кирпичъ Зубцовой.

Обезпечив себя порученіемъ управлѣнія своими единоземцами, которые, по необходимости, должны были защищать его интересы, потому что судьбу свою связали съ его судьбою, Курбской, зимою 1565 года, съ 15,000 королевскими войскомъ вторгнулся въ область Великихъ
Лукъ. Въ жалованной грамотѣ, данной Курбскому на городъ Ковель, король хвалитъ князя за мужество и храбрость, оказанный въ этомъ походѣ: «находясь», говоритъ онъ, «на службѣ нашей господарской, князь Курбский былъ посланъ, вмѣстѣ съ рыцарствомъ нашимъ, воевать земли неприятеля нашего московскаго, гдѣ служилъ память, господарю, и республикѣ доблестью, вѣрно и мужественно» (414). Всѣ подвиги Курбскаго во время этого похода состояли въ разграбленіи церквей и опустошеніи селъ. Въ своемъ послании къ Иоанну онъ самъ сознается въ этомъ: «принужденъ былъ», пишетъ онъ, отъ короля Сигизмунда Августа Луцкія волости воевать, и тамо здѣсь стерегли есмы съ Корецкимъ княземъ, ине бы нѣвѣрные церквей Божіихъ не жгли и не разоряли; и воистину не возможно, множества ради воинства, устремя; понеже пятнадцать тысячъ тогда было войска, между которыми не мало было ово варваровъ изманьтескихъ (татаръ), ово другихъ еретиковъ, обновителей древнихъ ересей, враговъ креста Христова, и безъ нашего вѣдома, по исхожденію нашему, закрадясь нечестивые, сояжни едину церковь и съ монастыремъ» (415).

Въ большомъ разстройствѣ нашелъ Курбскій, по возвращеніи изъ похода, свои имѣнія. Пользуясь его отсутствіемъ, князья и паны княжества литовскаго, земли вольнской, паны полскіе и земляне коронные, имѣвшіе земли и освященіе около его помѣстья ковельскаго, открытою силой захватывали земли, принадлежавшія къ волости ковельской, привозили ихъ себѣ и заселяли своими крестьянами (416). Съ другой стороны, право владѣть ковельскимъ имѣніемъ, предоставленное Курбскому королемъ, оказалось на дѣлѣ невозможнымъ. Село Ковле, изъ котораго послѣ образовался городъ Ковель, было отчленено княземъ Любартовичемъ—Сангушковымъ. Въ 1515 году Сигизмундъ I дозволилъ князю Василию Михайловичу Сангушкову...
гушику образовать изъ села городъ и далъ ему магдебургское право. Князь Васильи Сангушко уступилъ Ковель знаменитой королевъ Бонѣ, и, съ этого времени, Ковель постоянно завѣдывали королевскіе старосты; они собирали королевскіе доходы, творили судъ крестьянамъ и жалѣли. Въ своихъ дѣйствіяхъ эти старосты руководствовались ливовскими статутомъ и особенными повелѣніями короля. Владѣй укрѣпленными ковельскими замкомъ, они обязаны были, вмѣстѣ съ боирами путными, панцирными и землянами, являться на службу. На основаніи магдебургскаго права, мѣщане города Ковеля составляли общину, имѣвшую свой судъ, свое управление и свое цѣховое устройство. Каждый годъ, въ первый понедѣльникъ после новаго года, они избирали изъ среды себя 8 опытныхъ, женеврныхъ и ученыхъ мужей; а изъ этихъ 8 староста избиралъ 4 ратмановъ, изъ которыхъ одного назначалъ бургомистромъ. Ратманы завѣдывали городскими доходами, расходами, полиціею и взыскивали штрафныхъ денегъ, которыми дѣлили между собою. Бургомистръ сидѣлъ ежемѣсячно. Судебная власть была въ рукахъ войта и лавниковъ (призываемыхъ засѣдателей). Войта избиралъ изъ мѣщанъ староста, а лавниковъ избиралъ изъ среды себя самихъ мѣщанъ. Какъ тотъ, такъ и другой избирались на всю жизнь и составляли мѣстскій судъ, который завѣдывалъ уголовными и гражданскими дѣлами мѣщанъ и велъ свои актовыя книги. На войта и лавниковъ апеллировали бургомистръ и ратманы, на этомъ-старостъ ковельскому, а на рѣшеніе послѣдняго-королевскому суду. Ремесленники составляли особые цѣхи, и каждый цѣхъ имѣлъ свое огнестрѣльное оружіе, свои законы и начальниковъ. Для управления цѣхомъ избирались ежегодно цехиндеръ и четыре брата.

Ковельскіе мѣщане имѣли право свободно и безпощадно закупать въскъ, хмѣль, медъ и скотъ по всѣмъ сё-
лам староста ковельского; они могли брать, въ пользу казны, десятину съ жесу и сушеной рыбы, взимать пошлину полужную, пожарную, мостовую, взвозную и високобойную (417). Въ такомъ видѣ поступила во владѣніе князя Курбскаго городъ Ковель. Власть Курбскаго никогда не превышала власти бывшихъ ковельскихъ старостъ: она должна была заботиться о спокойствіи и безопасности города, объ исправномъ исполненіи государственныхъ по- винностей; она имѣла право суда надъ боярами, землянами и крестьянами ковельскими, и могъ требовать первыхъ на королевскую службу. (Мѣщане ковельскіе пользовались личною свободою и имуществомъ на основаніи магдебургскаго права, а евреи состояли подъ защитой королевскихъ привилеиій, дававшихъ имъ важная права). Если бы король захотѣлъ подчинить Курбскому всѣ эти сословія на основаніи вотчиннаго права; то нарушалъ бы основные законы государства.

Желая опредѣлить, на какихъ правахъ Курбскій, безъ нарушения коренныхъ государственныхъ установле- ній, можетъ владѣть замкомъ и областью ковельскою, Сигизмундъ Августъ, 25 февраля 1567 года, далъ ему новую жалованную грамоту, которою Ковель былъ пожалованъ Курбскому только ленными правомъ. Въ этой гра- мотѣ Король объявлялъ, что имѣніе ковельское есть собственность королевская, что Курбскій получилъ отъ короля это имѣніе только для своего содержанія; но что право владѣть имъ, какъ собственностью, остается за королемъ (418). Далѣе, король объявлялъ, что Курбскій можетъ и долженъ владѣть этимъ имѣніемъ на томъ же самомъ основаніи, на какомъ управлялось оно отъ короля по смерти Боны, и также обязанъ отправлять для короля военную службу, какъ и шляхта великаго княжества литовскаго (419). Слѣдовательно, Курбскій не могъ рас- полагать Ковельскимъ имѣніемъ, т. е. не могъ ни продавать...
вать, ни закладывать, ни завещать его кому-нибудь. По смерти Курбскаго это имение должно было перейти къ сыну его или къ книну, если бы послѣ Курбского не осталось потомковъ мужескаго пола. Получивъ на такихъ условияхъ ковельское помѣстье, Курбский не могъ быть доволенъ королемъ, потому что нисколько не вознаградился за московскія свои владѣнія, которыя покинула обольщенный королевскими обѣщаніями. Желая вознаградить его за потері, Сигизмундъ Августъ грамотою, данною 23 ноября 1567 года, пожаловалъ ему волость сме- динскую на томъ же правѣ, какъ и Ковель. Всѣ доходы, собираемые съ этой волости, поступали въ собственность Курбскаго. Другою грамотою, отъ 27 июля 1568 года, король пожаловалъ Курбскому въ волости упятской слѣ- дующія села: въ войтовствѣ повешимскомъ—Повешимы, Екелышки, Поворами, Поберы, Лису; въ войтовствѣ пурин- скомъ—Пурины, Сонтовтово; въ войтовствѣ сколиновскомъ Довчики, Елкондани, Минаны; въ войтовствѣ николов- скомъ Поедуны, Крещишки—всего 10 сель съ 4,000 деся- тинъ земли. Эти земли пожалованы были Курбскому и его потомству на вѣчный времени съ обязательствомъ отправ- лять военную службу (420).

Главной задачей Курбскаго, по отношенію къ об- ществу, было достиженіе полной, безотчетной самостоя- тельности, чтобы никакая внѣшняя сила не полагала препонъ его волѣ, не сковывала его желаній. Поэтому, основное правило его было: во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ слѣдовать указанію своихъ выгодъ, не стѣсняться закона- ми; а признавать ихъ силу, давать имъ значеніе только тогда, когда въ нихъ нѣть противорѣчія его интересамъ. Законъ терялъ силу въ глазахъ Курбскаго, какъ скоро становился въ разладѣ съ его разсчетами. Однимъ словомъ, Курбскій хотѣлъ быть самымъ законодателемъ для себя. Принужденный въ Россіи стать въ уровень съ прочими
подданными Иоанна IV, слёдовать указаниям, исполнять, часто противоречившем личным выгодам, повелений своего государя, онъ, не смотря на запрещение, еще Иоанномъ III, отъѣзда, отъѣзжаетъ изъ Россіи и такимъ образомъ нарушаетъ законъ, потому что считаетъ это выгоднымъ для себя. Слабость литовскихъ законовъ, крайней безсилия королевской власти въ Литвѣ и Польшѣ дало возможность Курбскому вполнѣ выказать свой гордый, надменный характеръ; къ Курбскому, какъ нельзя лучше, привилось своевольіе польскихъ и литовскихъ магнатовъ, и Сигизмундъ Августъ, вызовомъ его надѣявшийся приобрѣсти самого дѣятельнаго, ревностнаго помощника въ борьбѣ съ сильной Москвою, скоро увидѣлъ, что въ Курбскомъ приобрѣсть себѣ подданныаго въ высшей степени строптиваго, непокорнаго и неблагодарнаго. Самовольно присвоилъ себѣ Курбский титулъ князя Ковельскаго и въ письмахъ своихъ къ Иоанну подписывался всегда: «князя на Ковлю» Пожалованнымъ ему на содержанье имѣніемъ онъ началъ распоряжаться, какъ полную собственность. Такъ, жалованной грамотою 1572 года июня 10 дня, онъ отдалъ Ивану Кальмету въ вѣчную и потомственную собственность, съ обязательствомъ отправлять военную службу, села: Смунъ и Сушние; а Андрею Барановскому—село Борки и три дворища въ Мостышахъ. Безъ королевского позволенія записывая этимъ лицамъ въ вѣчную собственность имѣнія, Курбский явно нарушалъ законы великанаго княжества литовскаго (421).

Скоро началъ онъ нарушать и права и привилегіи своихъ ковельскихъ подданныхъ. Его урядникъ ковельскій, Иванъ Кальметъ, посадилъ, въ замкѣ Ковль, въ постойную яму, куда напускали были пивки, нѣсколько жиловъ, запечатывая ихъ лавки и пивниццы будто бы за то, что эти жители не хотѣли заплатить Лаврину Перекрещеному долга въ 500 копѣ грошъ литовскихъ. Военный вла-
дмитровского повелетя Тихонъ Оранскій, отржненный дьля производства слышествий, не былъ впущень въ замокъ, а могла спросить вышедшаго къ нему на замковый мостъ Ивана Калмыка, по какому праву онъ поступаетъ такъ съ жидами, то получилъ отвьть: «Развь пану не вольно наказывать своихъ подданныхъ не только тюрьмы или другимъ какимъ-нибудь наказаниемъ, но даже и смертью? А я, что ни дѣлаю, все то дѣлаю по приказанію своего пана, его милости, князя Курбскаго; ибо пань мой, князь Курбскій, владѣлъ имѣниемъ ковельскимъ и подданными, воленъ наказывать ихъ, какъ хочеть, а королю, его милости, и никому другому нѣть до того никакого дѣла. Но какъ жиды скрыются на короля, то пусть король ихъ и защищаетъ, а я ихъ изъ-подъ ареста не выпусшу». Угнѣтенные жиды отправили депутатовъ на Люблинскій сеймъ, гдѣ находился тогда и князь Курбскій. На сеймѣ послѣдній настаивалъ на томъ, что имѣть право распоряжаться жидами, какъ подданными; а ковельскій урядникъ даже приказалъ жидамъ, въ определенный срокъ, выѣхать изъ города.

Теперь-то въ первый разъ король декретомъ своимъ дать знать Курбскому, какъ ограничены права его на владѣніе Ковелемъ. Не смотря на свое сопротивленіе и досаду, Курбскій, вслѣдствіе этого декрета, долженъ былъ выпустить жидовъ изъ-подъ ареста. Но такъ какъ Курбскому казалось оскорбительнымъ для его чести и не согласнымъ съ знатностью его рода сознаться, что надъ нимъ есть власть, которой онъ долженъ подчиняться, что есть лицо, которое можетъ ему приказывать; то, освобождая жидовъ, онъ объявилъ, что дѣлаетъ это изъ уваженія къ ходатайству великаго канцлера польскаго Валентина Добенскаго и великаго польскаго короннаго маршала пана Фицдея, и не вслѣдствіе королевскаго повелѣнія (427). Дѣло это окончилось тѣмъ, что декретомъ своимъ отъ
1569 г. король объявил, что ковельские жители, как собственные его поданные, должны немедленно пользоваться своими правами и привилегиями. В заключение король назначил штраф, которому должен будет подвергнуться Курбский за неисполнение этого докрета (422).

Раздражая короля своеволием, Курбский был, в отношении к равным себе, самым беспокойным соседом. Чтобы убедиться в этом, достаточно обратить внимание на количество его тяжелых дел. Дорого платился ему тот, кто наносил ему какое-нибудь оскорбление или задевал его интересы. Мстя за обиду, часто мелочную, Курбский с толпой вооруженных слуг врывался во владения своего недруга, жег, грабил и убивал людей. Случалось, что поступал он так и не из мести, но единственно из желания корысти, имела в виду только грабеж и разбой. Если кто-нибудь требовал от него удовлетворения за обиду, то он обыкновенно отвечал угрозами. Итак, разскажем теперь отношения Курбского к соседям. Однажды Курбский сделал нападение на Смельскую, имение Князя Чарторыйского. Чарторыйский жаловался королю на такое самоуправство. Этот посланник приказал Курбскому удовлетворить Чарторыйскому за убытки. Но Курбский отвечал королевскому посланцу: «я не велю вступаться в землю смельскую, а приказываю защищать свою землю. А если смельцы будут присоединять себя мою вижовскую землю, острова, которые описаны в королевской грамоте, то я прикажу ловить их и вешать, потому что та земля моя вижовская, а не смельская. А что касается до удовлетворения, котораго смельцы требуют от крестьян и урядников моих за обиду и вред, то я имъ в томъ суда давать неона кненіе; ибо если что урядники и крестьяне мои сделали, то сделали, защищая мою землю. А скота и овецъ, крестьянъ смельской, Омельяновой,
я возвращать по велю, потому что этого срок давление принадлежит князя (32).

Таким образом, не случайно то исчезла Курбский строгого декрета королевского и вольск. без всякой даже видимой законности, казалось Тульчинского и Красовских (33). Красовские показали жалобу королю, который приказал Курбскому властям возвратить им украденные его владения. Декрет получен был Курбским уже после смерти короля. Королевский конюший, Вольский, посланный с этим декретом, должен был долгое время странствовать во владениях Курбского прежде, везя им убить его. Получив сведения, что Курбский находится в Милиновых, Вольский поехал туда, но сторожа зарыл передел рук ворота и объявил, что князь Курбский в Милиновых. что он уехал в Грядковичи, а урядник Милиновых не велел посылать Вольского в местечко. В тоже время слуга Курбского, Захарий Москалев, выйдя к воротам, сказал, что Курбский уехал в Ковель. Таким образом, Вольский поставил себя в недоумение, где искать Курбского. Подумав, он решил прежде ехать в Грядковичи. Здесь его также не пустили на двор и сказали, что Курбский в Милиновых. Отсюда Вольский поехал в Ковель и, когда его и здесь также не пустили в замок, потребовал, чтобы он ехал до ковельского наместнику как войну; но получил ответ, что и тот, и другой находятся, идет с Курбским, в Милиновых. Поехал опять Вольский в Милиновичи и потребовал, чтобы сторожа доложили об этом или самому князю, или тамошнему уряднику, чтобы этого последнего дать ему о князе въездный свидетель. Наконец, ковельский войт Матуш Трошковский и ковельский урядник Крылло Зубцовский вышли к нему и объяснили, что князь Курбский уехал.
ныя поручений, въ лестныхъ выраженіяхъ отзывался о немъ (423); однимъ словомъ, высоко цвѣли его. Но чѣмъ же этотъ, любимый Иоанномъ (429), человѣкъ заплатить своему царю и благодарителю? Выгоды требовали отъ него извѣстны, и онъ продаил вѣрность къ законному государю, отъ котораго не видалъ ничего, кромѣ добра, бѣжалъ въ Литву и, мало этого, заклеймили еще Иоанна именемъ палача, тирана, кровопицца, обременяя память его страшными преступленіями, чтобы-оправдать свою извѣстную въ глазахъ потомства. Не лучше, какъ мы сейчасъ видѣли, онъ поступилъ и въ отношеніи къ своему новому государю Сигизмунду Августу. Сигизмундъ Августъ освободилъ Курбскаго благодаріями, заботился, сколько могъ, о благосостояніи, обѣзрѣхъ его и, въ награду за это, увидѣлъ одну черную неблагодарность. Своевольіе и самовластіе Курбскаго даже возбудило въ шляхтѣ серьезный опасенія. На люблинскомъ сеймѣ 1569 г., она ждалась на него и потребовала у Сигизмунда Августа, чтобы имѣнія, похвалованныя, вопреки литовскимъ законамъ, Курбскому, были отобраны. Но король не уважалъ этой просьбы, объявивъ, что Ковель и старость Кревскіе дали Курбскому по важнымъ причинамъ государственнымъ (430). Завѣстпничество короля сохранило Курбскому имѣнія, но не могло пробудить чувства благодарности въ его чертѣвой душѣ, и онъ же, по смерти Сигизмунда Августа, издавалъ надъ его прикосновеніями.

Скучно было Курбскому въ Литвѣ, и онъ рѣшился искать для себя развлеченія въ семейной жизни. Въ 1571 г. вступилъ онъ въ бракъ съ княгинею Марьюю Юрьевною, урожденною Голшанскою. Отецъ ея, князь Юрий Голшанский, былъ женатъ на Маріи, урожденной княгинѣ Сангушковѣ. Дочь ихъ, Марья Юрьевна, о которой сейчасъ будетъ рѣчь, была за мужемъ за Андреемъ Якубовичемъ Монтолтомъ, отъ котораго имѣла двухъ сыновей: Франциса и...
Андрей. По смерти первого мужа своего, она вышла за Михаила Тихоновича Козинского, отц которой имела дочь Елизавету, бывшую за князем Юрием Збаражским (321).

По смерти Козинского, Мария Юрьевна стала владелицею обширных и богатых поместий. Нимён принадлежали ей следующие: вместе с сестрою своею Анной Юрьевною, выданною за Олзарса Кирдя Мышескаго, Марья Юрьевна владела родовою собственностью Голышанских, Дубровицкою; въ виднемъ повѣть принадлежало ей имѣніе Шепели, а въ повѣть владимирскому—Крошты (422). Кроме того князь Александръ Полубенский подарилъ ей свою часть въ Звенцовъ Великомъ Дубровицкомъ, принадлежавшую женѣ его Софьѣ Юрьевны, урожденной Голышанской (423). Сверхъ этихъ родовыхъ владѣній, Марья Юрьевна располагала еще имѣніями, заимствованными ею прежними мужьями. По литовскимъ законамъ женяхъ, предъ вступлениемъ въ бракъ, давалъ мужъ въновую запись—записывалъ ей, въ обеспечение приданаго, третью часть своего недвижимаго имущества. Первый мужъ Марыи Юрьевны, Андрей Якубовичъ Монтолть записалъ ей, на вѣчныя времена, имѣнія: Жирмовны и Болтенки въ лидскомъ повѣть и Орловкишики въ ошмянскомъ, а второй, Михаилъ Козинскій—Осиновчи въ владимирскомъ повѣть (424). Кроме этихъ имѣній, Марья Юрьевна принесла Курбскому въ приданое богатое движимое имущество, состоявшее въ золотыхъ и серебряныхъ вещахъ, посудѣ и богатыхъ одеждахъ. Въ табунахъ, находившихся въ ея имѣніяхъ—Дубровицкомъ и Болтенкахъ находилось 500 лошадей, кроме рогатаго и мелкаго скота.

Что касается до личныхъ свойствъ Марыи Юрьевны, то она отличалась набожностью. Передъ нею постоянно лежали: евангелие, одна доска котораго была вся серебряной, вызолоченная, а другая обложенная краснымъ
бархатомъ; эта оправа стоила 48 грошей польскихъ, а самое евангелие (рукописное) стоило ей 4 копы грошей; крестъ серебренный, выколоченный, стоявший 48 золотыхъ, кипарисный ковчежецъ довольно значительной величины, въ которомъ находилось много образовъ и мощи многихъ святыхъ, оправленные въ серебро; вещи необходимыя для церкви: муро и мощи, доставленныя ей за большую цѣну патриархомъ иерусалимскимъ. Нѣкоторыя изъ этихъ вещей достались Марьѣ Юрьевну отъ отца ея, князя Юрия Голшанскаго, а другія отъ тетки, княгини Андреевны Соколовской, Василисы Сангушковны (433). Марья Юрьевна вообще очень любила душеспасительныя книги: у нея были псалтырь, евангелие учителское, 2 октоиха и книга, называемая сборникъ всѣ эти книги она покупала за значительную цѣну (436).

Вступая въ бракъ съ княгинею Марьей Юрьевною, происходившею изъ древнейшей фамилии, Курбскій имѣлъ въ виду, кромѣ богатства, еще родство съ важнейшими литовскими фамилиями, что для него, какъ иностранца, было чрезвычайно важно: велиможи въ Литвѣ и Польщѣ управляли и королемъ, и государствомъ. Черезъ Марью Юрьевну Курбскій вступалъ въ родственную связь съ князьями Сангушками, изъ которыхъ особенно были друзья съ нимъ князь Романъ Сангушко, воевода Брандывский, славный побѣдоносецъ надъ московскими войсками, родившись съ Збаражскими, Соколовскими, Полубенскими, Сопѣгами, Монтолтами и Водовицами. Имѣть такое сильное родство, Курбскій и самомъ приобрѣталъ больное значеніе и важности и, въ случаѣ нужды, могъ надѣяться на сильную помощь.

Но не сопровождался этотъ бракъ тѣмъ послѣдствіями, какихъ ожидали отъ него Курбскій. Прельщеній богатствомъ и значеніемъ рода Марьи Юрьевны, онъ упустилъ изъ виду два важныхъ обстоятельства: впер-
выхъ, Марья Юрьевна выходила за него уже въ ножи-
лыяхъ лѣтахъ, переживъ двухъ мужей; вовторыхъ, отъ
перваго брака у нея было двое сыновей, естественно дѣ-
лавшихся врагами Курбскому, потому что богатыя вла-
дѣнія ихъ матери переходили къ нему. Въ самомъ се-
мействѣ Голшанскихъ никогда не было согласія,—были
одни безпредвымные раздоры и тяжбы. Жена Курбскаго
безпрестанно ссорилась за дубровницкое имѣніе съ сест-
рою своею Анною Юрьевною Голшанской. Мужъ Анны
Юрьевны, Олиарь Кирдѣй Мылскій, выштевавшись въ
эти ссоры, постоянно наносять обиды какъ женѣ Курб-
скаго, такъ и самому ему; напалялъ на имѣнія Марьи
Юрьевны; старался вымыщать разныя клеветы съ цѣ-
лію обезсилить ее, или заводилъ тяжёлыхъ дѣлъ, чтобы
нанести ей убытокъ (437). Сама Анна Юрьевна съ шай-
кою вооруженныхъ слугъ нападала иногда на имѣнія со-
сѣднихъ помѣщиковъ. Она и ея мужъ отнимали у
Марьи Юрьевны земли, портили границы, производили
грабежи и разбой въ ея дубровницкомъ помѣстьѣ. Од-
нажды Анна Юрьевна напала на сестру свою въ дорогѣ
и отняла у нея движимаго имущества цѣною на 2,500
cotu грошей литовскихъ (438). Сыновья Марьи Юрьевны,
Янъ и Андрей Монтольты были извѣстны своимъ буй-
нымъ характеромъ, нападали на земли сосѣднихъ вла-
дѣльцевъ, занимались грабежами и разбоемъ. Ихъ дво-
годная сестра Анна Монтольтовна, по объявлению ея
мужа, пана Зглинскаго, и по собственному ея приз-
нанію, открыто вела развратную жизнь. Получивъ день-
ги отъ подкоморія владимирскаго, она отправилась на
нрмарку въ Сокаль и, съ жолтекторомъ Николаемъ Ковнац-
кимъ, съ которыми здѣсь познакомилась, бѣжала отъ му-
жа. Когда, по приказанію короля, Ковнацкѣй возвратилъ
ее мужу, она опять бѣжала съ Андреемъ Менькомъ, слу-
гою подкоморія кременецкаго. Мужъ поймалъ ее въ
Сенинъ, именный Кирдевой, и представилъ въ судѣ. Янъ и Андрей Монтолты уговорили ее даже отравить мужа. При помощи слуги своего Андрея Менька, съ которымъ имѣла непозволительную связь, она достала черную ящерицу, приготовила изъ нея отраву и подала своему мужу въ дѣтѣ во время ужина, а слуги эту же отраву поднесли подкоморію Семашку въ пищу, а женѣ его въ меду (439). Вотъ каковы были новые родственники князя Курбского, и могли ли онъ ждать отъ нихъ чего-нибудь доброго?

Литовскіе законы требовали, чтобы приданое, принесенное невѣстой женяху, было обеспечено третьемъ частию недвижимаго имущества послѣдняго. Вследствіе этого, пастября 1567 г., Курбскій напростий у короля позволеніе обеспечить приданое будущей своей супруги ковельскимъ или другими изъ данныхъ ему помѣстьй. Основывалась на еонозволеніи короля, онъ далъ невѣсть своей, въ обезпеченіе ея приданаго, оцѣненнаго въ 17,000 копѣй грошей литовскихъ, вѣновную запись на Миляновичахъ и на помѣстяхъ своихъ унитскихъ. Марыя Юрьевна также записала Курбскому въ вѣну собственность имѣнія свое Осмитовичи въ повѣтѣ волынскомъ, уступивъ ему это имѣніе за 4,000 копѣй грошей литовскихъ. Въ 1576 г. она вновь утвердила за Курбскимъ свои вотчина свои имѣнія: Дубровцу въ повѣтѣ пинскомъ, Шешелы и Крошты въ повѣтѣ виленскомъ, которая уже прежде записала за нимъ (440). Такимъ образомъ, Курбскій сдѣлался теперь богатѣйшимъ вотчинникомъ, владѣтелемъ чрезвычайно обширныхъ помѣстьй. Казалось, онъ достигъ теперь своей цѣли,—обеспечилъ будущность свою и своего потомства, потому что на королевскія имѣнія даны были ему чрезвычайно ограниченные права. Но вышло иначе. Лишившись теперь всякой надежды когда-нибудь наслѣдовать имѣнія Марьи Юрь—
Особенно неутомимо действовать начали Кирдой Мышкий. Безпрестанно превращали их в крестьян, одним словом, в человеков вредить. Ян и Андрей Монтолты, Марья Юрьевны, также не оставались празднителями этой разладицы родственниковъ. Они к себѣ тѣхъ изъ людей Курбского, которые имъ какъ-нибудь ущербъ. Вотъ, напримеръ, случай: 8 июля 1575 года Курбский приезжалъ къ ней въ Ковель. Во время этой поѣздки, мальчикъ Гинейко укралъ у него его жены бланкеты за етами и собственными подписями, золотой цѣну, ложку серебрянную ложку и съ этими вѣрбѣжалъ къ Яну и Андрею Монтолтамъ (441).

Ескорѣ одно обстоятельство еще болѣе усилило нечеловѣческое къ Курбскому родственниковъ его жены. Вртѣ 1576 года Марья Юрьевна сдѣлалась тяжко. Отчаявшись въ выздоровѣніи и желая предотвратить споры, могуцѣ возникнуть, по смерти ея, она написала духовное завѣщаніе, которымъ ждала за мужемъ своимъ, княземъ Андреемъ Курбскимъ, це уже записанныя за нимъ, имѣнія: Дубровицу, если и Крошты, объявляя, что родственники ея не тѣмъ болѣе на эти помѣсты никакаго права. Сыну у Андрея Монтолту отказала она одинъ только Болѣ, да завѣщала ему и другому сыну Яну заложенъ Орловкиши и Жирманы съ тѣмъ, чтобы, выкупивъ омѣсть, они нераздѣльно владѣли ими. Кроме того, завѣщала своимъ сыновьямъ нѣсколько серебренныхъ і, панцерей и шинаковъ. Желая уничтожить воз­­ость всѣкой поддѣлки, она прибавляетъ въ своемъ ду­­­­мѣ завѣщаніи: «Если окажутся уже-нибудь за­
пись на им'я, уступленная мною мужу моему; то уве-
ряю по совести, что я этих им'я никому, кроме мужа,
не записывала» (142). Это завещание, устранявшее всхъ родственниковъ Мары Юрьевны отъ наслѣдства, естество-
венно въ высшей степени ожесточило ихъ противъ Курб-
скаго.
Хотя измѣнникъ по расчету, Курбскій не могъ при-
выкнуть къ землѣ, гдѣ все было ему чужое, гдѣ не было у него ни одного воспоминанія дорогаго сердцу; онъ по-
стоянно грустилъ между человѣками тяжкими и здѣсь не-
гостелюбными и къ тому въ ересѣхъ различнымъ раздра-
женнымъ» (143). Безпрерывный ссоры и тягобы, втѣщенія и раздѣльная жизнь шляхты, продажной и ничтожной, не могла прійтись по сердцу суровому москвичну. Съ родины приходили къ нему безотрадныя, страшныя вѣ-
сти: жена, сынъ его и мать погибли въ темницѣ; Гроз-
ный царь «истребилъ различными смертными братью его,
единоколѣнныхъ князей Ярославскихъ», отнялъ его имѣніа и взялъ себѣ, погубилъ друзей его, раздѣлявшихъ его убѣжденія (144),—все это отравляло жизнь Курбскаго. Дальше, измѣння отечеству, онъ плылся найти въ Литвѣ богатство; но обманулся: участъ его потомства не была обезпечена. Онъ плылся найти отраду въ семейной жизнѣ; но и это не удалось ему. «Чтобы не потребиться въ конце грѣстю», заявлъ онъ науками: изучалъ латинс-
кий языкъ, переводилъ Цицерона, занимался философіею. «Азъ же», говоритъ онъ (когда дотла до него стуча о гибели древнихъ боярскихъ родовъ), «вся сія вѣдахъ и слышалъ, и былъ обянятъ жалостію, и стиснамъ ото-
всду уныніемъ, и снѣдающе тѣ нестерпимыя, предре-
ченные бѣды, яко моль, сердце мое. Помянухъ и обра-
щался въ скорбѣхъ ко Господу моему со вздохами тяж-
кими и со слезами, просище помощи и заступленія, да отозвать гнѣвъ свой и да непрерзить уныніемъ потре—
битись, и утешающимися въ книжныхъ дѣлѣхъ и разумы высочайшихъ мудрецовъ прохождѣнѣ. Прочитавъ и разсмотрѣвъ физическія (физика есть книга Аристотеля, коя въ себѣ замыкается прирожденную, або естественную философию, и есть здѣсь премудра), и обучаяся и навыкахъ этническихъ (также и этика, десять книгъ Аристотелевъ, комъ научатъ найлучшей философию, сирѣѣшь обыкновенно любомудрия, и человѣческому роду нападе здѣсь по трудѣщаго). Часто жъ обращаясь и прочитавъ сродные мои Священные Писанія, нимъ же праотцы мои по душѣ воспитаны. Но изучеиіе одномъ языческихъ писателей не удовлетворилъ Курбскаго. «Однажды», писать онъ, «были еще въ Россіи, спросилъ я Максима Грека: всѣ ли сочиненія великихъ восточныхъ учителей переведены съ гречесаго языка на славянскій, и есть ли они у сербовъ, болгаръ или другихъ славянскихъ народовъ? Максимъ Грекъ отвѣталъ мнѣ, что многія изъ этнъ сочиненій не переведены не только на славянскій; но даже и на латинскій языкъ, потому что греческія цари строго запрещали это. Но, когда турки осадили Константинополь, послѣдний царь Константий отправилъ библіотеку въ Родосъ и Венецію. По наденіи же Константинополя, царѣ архібібліотекарь съ церковною библіотекою въ Венецію, и венеціане перевели на латинскій языкъ книги, привезенные ими, и, отпечатавъ, распространили повсюду. Азъ же», продолжаетъ Курбскій, «сіе слыша въ отъ любезнѣйшаго учителя моего и, пріѣхавъ уже мнѣ ту (т. е. въ Антверпенъ) отъ отечества моего, съ соображеніемъ потщаясь латинскому языку пріучаться того ради, нікъ бы могъ предложить на свой языкъ, что еще не предложено, нимъ же нашихъ учителей чуждѣ наслаждаются, а мы гладомъ духовнымъ таемъ, на свой зряче, и того ради не мало изнуривъ въ грамотеческихъ, и въ диалектическихъ, и въ прочихъ наукахъ пріучаешься. Когда уже по силѣ мо-
ей навыкохъ имъ, тогда купахъ книги и умоляхъ юношу къ переводу, именемъ Амброжія, отъ родителей христіанскіхъ рождения, здѣсь въ писаніяхъ искусна суща и верхъ философій вѣчныхъ достиженія. И первое протоложеніе съ нимъ въ латинскаго въ словенско всѣ главы ея книги Златоустовъ, что онъ исправилъ на семъ свѣтѣ будучю (445) и проч.

Такая жизнь Курбскаго не могла быть приятна Марьѣ Юрьевну, и она скоро раскаялась, что записала ему всѣ свои имѣнія. Желая поправить дѣло и освободиться итъ-подъ власти угрызенія мужа, она приказала своей дочери Равинѣ и брату ея, Маввѣ, подломать кладовую старо- сты ковельскаго Кирилла Зубцова и, похитивъ хра- нившійся тамъ документы на дубровницкое имѣніе, передала чрезъ Ждана Мироновича, писаря своего мужа, къ сыну Яну Монтолту, хотѣла и сама убѣжать къ послѣднему; но Курбокиѣ заперъ ее въ ковельскомъ замкѣ. Не смотря на строгость надзора, Марья Юрьевна находила средства пересылаться съ Андреемъ Монтолтомъ; верб-скій игуменъ Симеонъ и казни перехожіе передавали ей письма. Въ этихъ письмахъ она умоляла пана Андрея избавить ее отъ заключеній или тайно, или открытою силою.

Одинъ случай увеличилъ охлажденіе Курбскаго къ женѣ. Дѣлая обсыпку, по случаю похищенія упомянутыхъ документовъ, Курбскій нашелъ въ сундукѣ книги мѣ- шокъ съ несомъ, волосами и другими снадобьями. Ока- залось, что Марья Юрьевна выпросила все это у одной старухи, какъ средство снискать любовь мужа. Узнавъ также Курбскій, что, раздраженная теперь противъ него, Марья Юрьевна старалась добиться отъ этой же ста- рухи какого-нибудь здѣсь, только уже не для пріобрѣ- тенія любви, а для отравы мужа. Не остался глухъ въ просбамъ матери и Андрей Монтолтъ: злобясь на Курб-
скаго по известной уже нам причине, он разъезжал с толпою вооруженныхъ людей в окрестностяхъ Ковли и Милиновичъ, ловили и подстерегали Курбскаго по дорогамъ, дѣлать засады съ намѣреніемъ лишить его жизни. Видя наконецъ безусловность своихъ поисковъ, онъ открытою силой наѣхалъ на волость скулинскую, принадлежащую Курбскому, сожгъ заготовленные тамъ запасы бочечныхъ досокъ, схватил сторожей Курбскаго, изра- нилъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, а другихъ, связавъ, увезъ съ собою и, желая узнать, гдѣ находится князь Курбскій, приказалъ ихъ пытать. Мало этого. Сдѣлавъ столько вреда Курбскому, Андрей Монтолят началъ еще дѣло судебнымъ порядкомъ. Онъ объявилъ, что Андрей Курбский неблагопристойно избилъ его мать, а свою жену, кн- гиню Марью Юрьевну, измучилъ ее и посадилъ въ жестокое заключеніе, что она, вслѣдствіе такихъ побоевъ и мученій, уже умерла. Для доказанія на мѣстѣ истины этого обвиненія, отрѣженны были въ Милиновичи возные Григорій Вербскій и Тихоновичъ Оранскій. Возной, допущенный къ княгинѣ, нашелъ Курбскаго больнымъ. Онъ лежалъ на кровати, а княгиня сидѣла подъ нимъ на самой койкѣ. На вопросъ Курбскаго о причинѣ пощенія, возной объявилъ ему жалобу Андрея Монтолая. «Вотъ, пань возный, смотри!», сказалъ ему Курбскій, «жена моя сидитъ въ добрѣмъ здоровьѣ, а дѣти ея выдумываютъ на меня такія вещи». Потомъ, обратясь къ княгинѣ, сказалъ ей: «говори, княгиня, сама». Марья Юрьевна отвѣчала очень двусмысленно: «что мнѣ и говорить, милостивый князь, когда самъ возный видитъ, что я сижу» (*46*). Недовольный такимъ исходомъ дѣла, братъ Андрея, Янъ Монтолятъ подалъ жалобу королю. Въ этой жалобѣ онъ объявлялъ Курбскаго въ суровомъ обращеніи съ Марьей Юрьевной, говорилъ, что она терзать отъ Курбскаго побои только за то, что не записываетъ за нимъ своихъ
владѣній, которые должны принадлежать ея сыновьямъ. Янъ Монтолтъ увѣрялъ, что мать его Марья Юрьевна чутъ жива и если умретъ, то, непремѣнно, или отъ побоївъ, или отъ яда, а потомъ просилъ короля запретить Курбскому жестокое обращеніе съ женой своею, а ихъ матерью, и дозволить ей развестись съ нимъ (447).

Вследствіе этой жалобы Курбскій, въ 1578 г., былъ позвонъ на судъ королевскій и долженъ былъ приѣхать въ Львовъ. Но до королевскаго суда не дошло, и обѣ стороны согласились предоставить рѣшеніе дѣла третейскому суду, составленному изъ друзей каждой стороны. Третейскій судъ рѣшилъ, что Курбскій долженъ развестись съ женой. При этомъ случаѣ предписывалось ему выполнить слѣдующія условія: впервыѣ, изъ 15,000 копѣй грощей, данныхъ въ долгъ Марѣ Юрьевѣ, долженъ былъ простить 13,300 копѣй грощей; а остальная 1,200 копѣй Марья Юрьевна обязывалась уплатить ему; въ обезпеченіе этого обязательства Курбскій удерживалъ за собою Дубровицу, уступивъ Марѣ Юрьевѣ на содержаніе до тѣхъ поръ, пока будетъ владѣть дубровицкимъ имѣніемъ, имѣніе Шешеля, а имѣніе Крошты и, по возвращеніи Дубровицы, Шешеля должны будутъ принадлежать ему пожизненно. Имѣніемъ дубровицкимъ Курбскій долженъ былъ владѣть до римско-католическаго праздника Новаго Года (т. е. до 1579 г.) и, за два недѣли до этого срока, Марья Юрьевна и сынь ея Янъ Монтолтъ должны были заплатить Курбскому 1,200 копѣй грощей. Во все время владѣнія дубровицкимъ имѣніемъ, т. е. отъ 1 августа 1578 года до 1 января 1579 года, Курбскій обязывался: не жечь смолы въ пустошахъ и лѣсахъ дубровицкихъ, не дѣлать бочечныхъ досокъ; отступать отъ этого обязательства могъ онъ только въ томъ случаѣ, если деньги не будутъ ему выплачены въ срокъ. Свое обязательство онъ обеспечивалъ закладомъ 3,000 копѣй грощей литовскихъ. Кромѣ
того, Марья Юрьевна заложила Курбскому, за 150 коп., много церковных вещей. Записью от 2 августа того же года Курбский обязался возвратить ей все эти вещи, если она представит ему взятые ею деньги, вместе с 1200 коп., к 17 декабря того же года (448). Вовторых, согласившись на развод с Марьею Юрьевною, Курбский должен был, по окончании дела духовным судом, отпустить ее от себя со всем увечьем. Утвердив в Ковле, куда Курбский и Марья Юрьевна возвратились из Львова, своим подписанным постановлением третейского суда, отправились они вместе во Владимир, где епископ и утвердили их развод (449).

В это время в Литвь ничего не значило расторгнуть брак; слабость святской законодательной власти отразилась и на власти духовной: как в дьялах уголовных и гражданских взаимное согласие прекращало процесс и исполнение, так и в дьялах, касающихся развода, достаточно было взаимного согласия супругов на развод. Недовольные друг другом, супруги являлись сперва в уряд, где представляли друг на друга жалобы, изъявляя согласие на развод. За тем это дело переходило в суд духовный, и, не имев возможности противиться укорененномуся обычаям, духовная власть приводила в исполнение решение урыва или третейского суда. Так, на основании приговора третейского суда, владимирский епископ Теодосий утвердил развод Курбского с Марьею Юрьевною.

Получив разводную, Курбский отпустил Марью Юрьевну с должной честностью, дав ей коляску, запряженную четверкой лошадей с тьмя, чтобы, приехав к себе на квартиру, она прислали к нему обратно экспаж и лошадей (450). При этом случаи, служи и крепостные люди Марьи Юрьевны отступились от нея, и за лучшее почти остались у Курбского (451).
Разводъ съ Марьей Юрьевною не избавилъ Курбскаго отъ неприятностей и обидъ со стороны ея родныхъ. Когда слуга и кучеръ Курбскаго, привезшие Марью Юрьевну въ домъ князя Юрия Збаражскаго во Владимировъ, хотѣли возвратиться домой съ экипажемъ; то воевода Минскій, Николай Сопыга, бывший при разводѣ посредникомъ со стороны Марыи Юрьевны, приказалъ слугамъ своимъ палками переломать кучеру руки и ноги, а экипажъ и лошадей удержать. Получивъ известіе о такомъ насилии, Курбскій отправилъ другихъ слугъ съ вознымъ Жданомъ Цирскимъ требовать возвращенія экипажа и лошадей. Выйдя къ присланному, Сопыга роснилъ Курбскаго бранными словами, грозилъ ему и людямъ его, посылаемымъ въ Львву, и, наконецъ, приказалъ выбрать изъ экипажа вещи Марыи Юрьевны, возвратить его Курбскому (443).

Сама Марья Юрьевна также не оставалась въ бездѣйствіи. Не смотря на то, что 2 августа 1578 г. Курбскій объявилъ, что дарить ей 15,000 копѣй грошей, взятыхъ подъ залогъ дубровицкаго имѣнія, и не будетъ взыскивать этихъ денегъ ни съ нея, ни съ ея потомства (443), она, того же числа, мѣсяца и года, подала жалобу на Курбскаго, въ которой писала, будто онъ, отъ себя, удержалъ ея движимое имущество, сосѣднее и изъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, взялъ къ себѣ и на хотѣлъ возвратить всѣхъ дѣлъ по дубровицкому имѣнію, какъ то: жалобъ на обиды, показаній  урядниковъ и соцыей, записей третейскаго суда, судебныхъ рѣшеній и вводныхъ листовъ, рѣшеній судовъ гродскихъ и земскихъ о взысканіи съ пана Олисара Кирдя Мышскаго и женѣ его Анны Юрьевны Голишанской на имѣніи дубровицкомъ, удержалъ два табуна дубровицкій и болтенскій, четверо четверки лошадей выѣздныхъ, экипажи, служницъ и проч. Въ тоже время она жаловалась, будто Курбскій удержалъ у себя, незвѣдно за чѣмъ, служанку ея Ранку—
подвергъ ее, неизвѣстно за что, такимъ жестокимъ мученіямъ, что она едвали останется въ живыхъ (454).

Неизвѣстно, какой ходъ имѣло это дѣло; только 30 декабря 1578 г., Марыя Юрьевна объявила, что, получивъ отъ Курбскаго полное удовлетвореніе за приданое, принявъ свое дубровицкое имѣніе въ совершенной цѣлости, она уничтожаетъ всѣ свои жалобы и объявления, поданныя когда либо на бывшаго ея мужа, Курбскаго, обязуется не вводить его болѣе ни въ какія затрудненія и это обязательство обезпечиваетъ закладомъ 1700 копѣй грошовой, которые, въ случаѣ неисправности ея, можешь выискать съ нея всѣй судѣ и урядѣ (455). Въ началѣ 1579 г. и Райна, служанка Марьи Юрьевны, объявила предъ старостою, судьею и урядниками владимирскими, что все, прежде объявленное ею предъ возными, какихъ бы то ни было повѣтовъ, къ безславію и поношению Марьи Юрьевны Голшанской и князя Андрея Михайловича Курбскаго, было ложью, которую она выдумывала въ гнѣвѣ и по внушенію людскому. Это объявление, сделанное въ присутствіи, со стороны Курбскаго, Петра Вороповецкаго, а со стороны Яна Монтолта, пана Пенькковскаго, было записано въ гродскія книги (456).

Занятый тяжбами и семейными раздорами, Курбскій мало принималъ участія въ государственныхъ дѣлахъ. Только въ 1573 г. марта 16 дня, онъ былъ выбранъ депутатомъ на избрание короля. Четвертаго апреля въ субботу на ономъ нѣдѣлѣ, онъ, вмѣстѣ съ прочими депутатами, долженъ былъ явиться къ предводителю депутатовъ земли вольнской, чтобы съ этимъ послѣднимъ отправиться въ селеніе Камень подъ Варшавою, гдѣ долженъ былъ избираться король (457). Спустя два года, татары ворвались въ вольнскую область. Курбскій поспѣшно выступилъ противъ нихъ съ своимъ отрядомъ, со всѣми слугами и боярами (458).
Обманувшись в расчётах пріобрѣсти большое зна-
чение въ Литвѣ посредствомъ брака съ Марьею Юрьев-
ной, Курбскій ухватился за другое средство. Въ правле-
ніе послѣдняго изъ Ягеллоновъ, Сигизмунда Августа, до-
вершилось соединеніе Литвы съ Польшею. Но, когда,
повидимому, все было окончено, когда, повидимому, при-
веденія была къ концу вѣковая задача Ягеллоновъ, въ
Польшу и Литву усилилось движеніе, вызвавшее сильное
противодѣйствіе католиковъ, распространялся протестан-
tизмъ. Иезуиты, явившіеся защитниками католицизма, не
ограничивались борьбою съ протестантами, начали борьбу
и съ православными, борьбу, окончившуюся отпаденіемъ
отъ Польши Малороссіи и присоединеніемъ послѣдней къ
Россіи. Вскорѣ послѣ прибытия Курбскаго въ Литву
здѣсь началась Унія, и бореніе латинства съ православи-
емъ было въ полномъ разгарѣ. Всѣ усилия употреблялъ
католики, чтобы православныхъ обитателей литовскаго
княжества заставить признать надѣ собою власть папы
и войти въ лоно католической церкви. Курбскій воз-
сталъ противъ этого и явился ревностнымъ защитникомъ
православія. Онъ писалъ письма къ православнымъ,
убѣждалъ ихъ быть твердыми, непреклонными, крѣпко
держать въ руку отцевъ своихъ; совѣтовалъ не вступать въ
споры съ іезуитами, не ходить въ ихъ бесѣды, разобла-
чать хитрости и заблужденія іезуитовъ (459); переводилъ
сочиненія знаменитыхъ церковныхъ писателей съ цѣлію
показать, что въ эти сочиненія внесено еретиками
(460), однимъ словомъ, выказывалъ неутомимую ревность въ
дѣлѣ поддержки православія, угрожаемаго страшными
опасностями. Но предположить, что въ этомъ случаѣ
онъ дѣйствовалъ изъ чистыхъ побужденій, кажется, не
возможно. Прочитавъ внимательно сочиненія Курбскаго,
мы увидимъ, что вездѣ Св. Ученіе служить у него сред-
ствомъ къ достиженію какой-нибудь, отнюдь не высокой
цели; следовательно, вездь оно играет у него роль страдательную. Употребление во зло религиозных убеждений другого, по его мнению, ничего не значило, если только это было полезно для злоупотребляющего. Такъ, говоря о чудесахъ Сильвестра во время московского пожара, признавая ихъ только дѣтскими стряпчими, по-видимому впрочемъ отъ имени Божия, Курбскій не только не винить Сильвестра за оскорбленіе религиозныхъ чувствъ Иоанна, но и оправдываетъ его тѣмъ, что этою уловкою онъ выполнилъ свой планъ стать въ честь правленія (461). Даже другимъ совѣтуетъ Курбскій прибѣгать къ такимъ мѣрамъ для достижения желаемаго. Такъ напримѣръ, онъ говоритъ, что Вассіанъ Топорковъ долженъ былъ бы св. Писаніемъ доказать Иоанну, что царь непремѣнно долженъ окружить себя совѣтниками и любить ихъ какъ свои уды, и самъ, на основаніи св. Писанія, доказываетъ это положеніе (462). Одинъ словомъ, всѣ свои устарѣлія, сдѣлавшися противу законными, притязанія Курбскій старается поддержать учениемъ св. Писанія. Неуваженіе Курбскаго къ религіи часто доходило до явной насмѣшки и презрѣнія. Такъ, бѣгая изъ Россіи по разсчету, онъ говоритъ, что со слезами будетъ жаловаться Владычицѣ Богородицы и св. Теодору Ростиславичу за то, что Иоанну принудили его бѣгать изъ отечества (463). Мы знаемъ, что этого принужденія со стороны Иоанна не было; знаемъ, что Курбскій измѣнилъ добровольно, потому что счелъ измѣну выгодную для себя; следовательно, на Иоанна жаловаться было не за что. Но все таки за минное гоненіе Курбскій грозитъ царю судомъ Божіимъ (464). Часто, желая оправдать свои поступки, Курбскій давалъ превратный смыслъ приводимымъ имъ мѣстамъ св. Писанія. Такъ, оправдывая бѣгство свое изъ Россіи, онъ говоритъ, что поступилъ въ этомъ случаѣ согласно заповѣди Христа Спасителя, ска-
занимало ученикам своиим: «инче гонять вы во градь, бъяйте во другой» (445). Но Курбский забыл, что Божественный Учител сражал последователей своим авторитетом к отечеству, покорностью верховной власти, а если и сказал эти слова, то разумъ былъ гоненъ за грому, который въ нашем отечества никогда не было. Часто Курбский доходил к своим сочинениям до явного противоречия. Такъ, они говорили, что Давидъ, принужденный Сауломъ оставить землю израильскую, такъ же воззвалъ свое отечество да еще въ союзъ съ филистанными наемниками; а онъ, Курбский, воюетъ Россию съ филистами (446), отдаваяльно, действуетъ гораздо благороднѣе Давида. Изъ истории намъ известно, что иныхъ какимъ инымъ не соглашался Давидъ вмѣнять филистамъ противъ отечества и Саула, котораго считалъ неназначимымъ Божіемъ, отдаваяльно законнымъ владыкою израильян; знаемъ, что Давидъ описалъ трагическую смерть Саула и отмстилъ за нее филистами далѣе. Такимъ образомъ, для оправдания своихъ противозаконныхъ поступковъ, Курбский клеветаетъ на того, кого Богъ избралъ изъ сродя людей и наказываетъ за все земные недуги. Приведемъ другое доказательство: Иоаннъ пишетъ Курбскому, что сила животворящаго креста предаетъ въ его руки города германскіе и низлагаетъ враговъ его (447); Курбский, отвѣчаю царю на это письмо, извѣщаетъ о побѣдахъ Полацова надъ Русскими и говоритъ, что животворящіе кресты, о которыхъ упоминаетъ Иоаннъ, поломанны отъ мѣкоего жабки (448). Всѣ эти сарапульства мы привели для того, чтобы показать, какъ глубоко была испорчена нравственная природа Курбскаго, что для него не было ничего святаго; что самая завѣтная драгоцѣнность человѣка,—
религия была для него только средством к удовлетворению этнографических побуждений.

Руководясь такими соображениями, мы приходим к тому заключению, что стремление Курбского к поддерживаю, защиту православия проистекало не из религиозной ревности, а из причины иного рода. К ее несчастию не редкость видеть в истории подобные примеры. Разительное доказательство—реформация. По нашему мнению лучшее объяснение деятельности Курбского в пользу православия, объяснение, совершенно с его характером согласное, будет следующее: господствующей в русском княжестве литовском была православная; народ и вельможи литовские были преданы ей; она была залогом русской народности, которую поляки старались уничтожить, следовательно сильную оппозицию должно было встретить и встретило действительно желание польских королей ввести в Литве католичество. Такое положение дела было выгодно для Курбского. Застраиваемый сильными магнатами, он не мог играть значительной роли, не мог иметь сильного влияния на дела; а, склонившись на сторону оппозиции, мог, при своем образовании, рассчитывать, что сделяется одним из главных в их членов и, при удачном ходе дела, может вынудить у короля и магнатов утверждение за ним, в качестве родовой, полной собственности, пожалованных ему имений, а при богатстве и обширности этих посланных, привнести в обществе значение и весть. Вот чьим, по нашему мнению, можно объяснить ревностное служение Курбского за дело православия, а не истинною ревностию его к пользам церкви, чего ни как не слыше из предыдущего; Курбский никогда не действовал безкорыстно: действия его всегда имели на заднем плане агонистическое раздражение. Возвращаюсь к изложению дальнейшей деятельности его в Литве.
Разведясь съ женой, Курбскиі, согласно требованію церковныхъ законовъ, не могъ вступить во второй бракъ до ея смерти. Но мы нѣсколько разъ имѣли уже случай видѣть, что законы не играли важной роли въ глазахъ Курбскаго, и вотъ, 26 апреля 1579 года, онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью покойнаго пана Семашка, старосты кременецкаго, Александрою. Родъ этой новой супруги Курбскаго ни богатствомъ, ни знаніемъ не равнялся съ родомъ его первой супруги Голшанской. Отецъ ея Петръ Семашко былъ старостою кременецкимъ, а мать Софья происходила изъ дома Боговицновъ. Петръ Семашко имѣлъ трехъ сыновей: Яроша, Петра и Василья и трехъ дочерей: старшую, Анну была замужемъ за Осипомъ Петровичемъ, Петромъ Петровичемъ Загоровскимъ; вторая, имъ которой непрѣменно, за Василиемъ Павловичемъ, а третья, Александра, оставшись сиротою, жила съ братьями. Мать завѣщала ей третье часть имѣнія Добротина и половину своихъ стадъ. Братья Александры Семашковны были небогатыя пляхтичи. Еще до свадьбы они были знакомы съ Курбскими и, за 1600 копѣй грошев литовскихъ, заложили ему половину своего родового имѣнія, Добротина (466).

Литовскій статутъ требовалъ, чтобы женѣ предъ свадьбою давалъ вѣнную запись въ обезпеченіе приданаго невѣсты. Деньги, золотья и серебряныя вещи, жемчугъ и дороги камни оцѣнивались вдвойнѣ, и вся сумма обезпечивалась третьей частью недвижимаго имѣнія женѣ. Получивъ за жену 800 копѣй грошев литовскихъ, Курбскій объявилъ, что получилъ приданаго на 6,000 копѣй, слѣдовательно долженъ былъ записать невѣстѣ 12,000. Основываясь на позволеніи покойнаго короля Сигизмунда Августа, онъ записалъ приданое на своихъ литовскихъ помѣстяхъ, составлявшихъ третье часть всего его имущества, именно на мѣстечкахъ Кривичинѣ и Ушитопото-кахъ и на селахъ, къ нимъ принадлежавшихъ. На другой
день послѣ брака Курбскій записалъ женѣ своей за 4,000 злотыхъ польскихъ, взятыхъ для крайней надобности, половину, заложенного ему братьями ея, имѣнія Добрыйтна съ тѣмъ, чтобы она владѣла имъ вѣчно, а если братья ея захотятъ это имѣніе выкупить, получила бы съ нихъ 1600 конъ гротшей литовскихъ (470). Въ тотъ же день Александра Петровна Семашковна объявила, что братья, отдавая ей замужъ, согласно съ литовскимъ статутомъ выдѣлили ей изъ четвертой части наслѣдственного имущества наличными деньгами, золотомъ, серебромъ и другою движимостью 800 конъ гротшей литовскихъ; что, получивъ отъ нихъ плату сполна, она освобождаетъ теперь и на вѣчные времена отъ платежа какъ ихъ са- мыхъ, такъ и женъ, и дѣтей ихъ, отрекается отъ всѣхъ вотчинныхъ имѣній и движимаго имущества, оставшагося послѣ отца и матери, и не будетъ требовать вѣна и приданаго. Въ случаѣ нарушенія этой записи обязывалась она заплатить уряду 800 конъ, а другія 800 конъ кому-нибудь изъ родственниковъ (471). Курбскій былъ доволенъ своею молодою женой. Въ своемъ духовномъ завѣщаніи онъ называетъ ее «женой милой», говоритъ, что она оказывала ему добротливую услугу, вѣрность и благо- родную поступки; что она вела себя вѣрно, служившую и благородно, когда она былъ здоровъ, а въ болѣзни усердно и искренно служивалъ ему и прилагала большое стараніе о поправленіи его здоровья съ немалыми для себя издержками (472).

Въ 1580 году княгиня Александра Петровна родила дочь княжну Марицу, а въ 1582 году, обрадовала своего мужа рождениемъ сына, князя Димитрия.

Не долго наслаждался Курбскій семейнымъ счастіемъ. Въ 1579 г. король польский Стефанъ Баторій всѣми силами королевства дѣйствовалъ противъ Россіи. Обязанный, какъ ленивый владѣтель, явиться на службу съ опредѣ-
ленным числом воинов, Курбской с беглыми москвичами и своими боярами должен быть стать под знамена короля и полской республики. Еще разъ, на закате дней своих обнажил он меч против отечества. 29 июня 1579 г. король объявил, что князь Андрей Михайлович Курбской-Ярославский отправляется, вместо с ним, против московского царя с немалым своим отрядом, и так как государственными законами и постановлениями сеймов определенно, что жандары, урядники и лица, добровольно отправляющиеся на войну, должны быть свободны от всякого суда, то повелел, чтобы все тяжбы, иски и судебные решения, касающиеся Курбского, были присоединены до возвращения его из похода (472). К отряду своему Курбский присоединил еще 86 наемных козаков и 14 гусар. На содержание этого отряда, согласно приказанию короля, он употребил подать с волынских своих имений за 1579 год. Курбский храбро бился под Полоцком (474). Безделием своими поступками русское имя, он в двух письмах к Иоанну из Полоцка и Сожа подтвержденно выражают радость об уничтожении России.

Здесь конец торжеству Курбского. Своим примером он доказал, что для измеников не существует прочного счастья. Безпрерывная неудача преследует его со времени полоцкого похода. По случаю войны с московским господарем, на варшавском сейме, в 1578 г., оправдано было произвести во всех королевских имениях воеводство киевского, брацлавского и волынского наборъ военных людей, называемых гайдуками. Для набора этих гайдуковъ король отправил ротмистра своего штаснаго Лышевского, который объявляя королевским имѣніямъ, выбирать самых рослыхъ и крѣпкихъ людей на службу королевскую. Лышевскому было приказано произвести наборъ в
имѣніяхъ князя Курбскаго. Такимъ повелѣніемъ король ясно показалъ, что не признаетъ Курбскаго ни вотчиннымъ, ни даже лѣннымъ владѣльцемъ ковельскаго имѣнія, а только своимъ державцею, или управляющимъ. Оскорбленный этимъ повелѣніемъ, ставившимъ его наравнѣ съ безземельною шляхою, Курбскій упорно воспротивился королевскому декрету и не позволилъ ротмистру наблюдать гайдуковъ въ своихъ имѣніяхъ. Разгнѣванный Баторій отправилъ къ нему, 20 июня 1580 года, изъ Вильно грозное посланіе: называя Курбскаго державцею ковельскимъ, онъ приказывалъ ему, въ ближайшей вторникъ послѣ праздника Успенія, явиться на судъ короля и сената и защищаться противъ институтора королевскаго. Въ заключеніе король объявлялъ, что за сопротивленіе его декрету и постановленію сейма Курбскій долженъ будетъ внести штрафъ, положенный закономъ, а за непослушаніе и сопротивленіе заплатить лишenie урода и всего имущества, да сверхъ того долженъ заплатить за вредъ, нанесенный этимъ непослушаніемъ и оцѣненный въ 10,000 гривенъ (475). Какъ успѣлъ Курбскій отклонить королевский гнѣвъ,—не извѣстно; только король, 10 июня 1581 года, листомъ своимъ объявилъ, что благородный князь Андрей Михайловичъ Курбскій-Ярославскій, по особенному своему усердію къ нему и республикѣ, отправляется самъ особою своею на службу противъ московскаго царя и посылаетъ на свой счетъ немалый отрядъ людей своихъ, что потому на время его продолжительнаго пребыванія на королевской службѣ должны быть пріостановлены всѣ касающіяся его дѣла (476). Покрытый ранами и убитый горемъ Курбскій не надѣлся на долгую жизнь и, 5 июня 1581 года, написалъ свое первое духовное завѣщеніе. Назвавъ себя здѣсь княземъ-Курбскимъ, ярославскимъ и ковельскимъ, онъ приказываетъ похоронить себя въ ковельскомъ монастырѣ въ
Вербкъ у ногъ духовника своеого, священно-инока Александра. Въ этомъ завѣщаніи Курбскій распоряжается королевскими имѣніями совершенно самовольно. Онъ говоритъ, что эти имѣнія пожалованы ему Сигизмундомъ Августомъ какъ въ замѣну оставленныхъ имъ въ московскомъ государствѣ владѣній, такъ и за вѣрную службу республикѣ и королю; что такъ какъ королевскою жалованною грамотою разрѣшено ему передавать эти имѣнія потомству, то онъ завѣщаетъ женѣ своей имѣнья Милановны въ пожизненное владѣніе, а городъ Ковель съ замкомъ, мѣстечко Вижу съ замкомъ, въ Литвѣ мѣстечко Криничино и Унитопотки завѣщаетъ своей дочери, княгинѣ Маринѣ. По Курбскій не имѣлъ никакого права поступать такъ, потому что королевскою жалованною грамотою позволено ему передавать свои имѣнія только потомкамъ мужескаго пола, а если бы ихъ не было, имѣніе должно было перейти опытъ въ казну. Половину Добратина, за-ложенного ему Семашками, Курбскій уступалъ женѣ, а имѣнья Смединъ, Кеновъ и Ворколабишики отказывалъ своему потомству. Князю Константину Острожскому онъ завѣщалъ доспѣхи свои: зерцала булатьныя, шишакъ и поручи булатьныя золоченые; а слугъ своему Кирyllu Зубовскому-саблю, оправленную серебромъ. Написавъ это завѣщеніе, назначивъ въ немъ, въ случаѣ своей смерти, опекунами семейства своего Константина Острожского, кравчаго великаго княжества литовскаго, Василія Павловича и Кирylla Зубовскаго, и обеспечивъ судьбу своего семейства, Курбскій, въ июль 1581 года, выступилъ въ походъ къ Пскову, куда стремился многочисленное королевское войско, чтобы завоеваніемъ этой твердыни проложить путь къ Москве. По судьба не допустила Курбскаго еще разъ поднять руку противъ отечества: еще въ Литвѣ, въ имѣніи своемъ Криничное, онъ тяжко заболѣлъ и не могъ слѣдовать за войскомъ (477), а потому отчая-
его пошел к Пскову под начальством Кирилла Зубцовского. Листом своим, от 12 октября 1581 года, король объявил, что Курбский, хотя в настоящее время и больной, все-таки считается на королевской службе; что поэтому все дела, касающиеся его, должны быть приостановлены до возвращения его из похода (478). Кирилл Зубцовский с отрядом Курбского храбро был под стенами Пскова. Сенаторы засвидетельствовали пред Баторием о доблести и верности благородного Кирилла Зубцовского, засвидетельствовали, что он прежде под Плоцком и Великими Луками, а теперь под стенами Пскова служил доблестно и верно, как клично храброму рыцарю. Желая изъявить свою милость, король пожаловал Зубцовскому городничество луковое пожизненно со всеми землями и прибытками. Эта жалованная грамота дана была в обою под Плоцком, 10 октября 1581 года (479). Больной Курбский приказал переделать себя из Криничина в любимое место свое Мяляновичи, куда с большим трудом и усилием был перевезен на носянках, утвержденных между двумя лопадьми (480).

С этого времени до самой смерти несчастия постоянно преследовали Курбского и не давали ему возможности сколько нибудь оживить свою душу, растерзанную скорбою. Видя неблаговоление к нему Стефана Батория, его прежние враги опять подняли голову, явились и новые. Мы видели уже, что Мария Юрьевна Голшанская, прежняя супруга Курбского, объявила его свободным от всех взясканий с ее стороны; но теперь, впроятно подстрекаемая своими сыновьями, ненавидевшими Курбского, она снова начала стараться вредить ему, обвиняла его в незаконном расторжении с нею брака, требовала от него удовлетворения за нанесенное блюдение, который бы ей обиды и за удержанное имущество. Это было в
1581 году. Король издал декрет, который повелел заседать сверх духовный суд решить дело о разводе, как самое главное, а потом уже приступить к решению дела об удержании Курбского имущества бывшей его жены (420). Срок суда назначен был 23 июля того же года (421). Но Курбский не явился в суд, потому что в это время началась война с Россией, и король листами своими от 10 июля и 12 октября повел, чтобы, по случаю отправления Курбского к походу, всё, касающееся его, судебных дел было приостановлено. В декабре того же года митрополит снова назвал Курбского и епископа Теодосия на суд, но они сланец митрополичий не мог вручить полномочного листа Теодосию, потому что возврат Ждана Царскому отказали присутствовать при этом деле (422). Окончательный срок назначен был 17 января 1582 года, но в день смерти, Курбский объявил, что, посвященный отъ Бога создателя тяжкое болезнь, он не может явиться в срок к митрополиту, чтобы дать ответ княгине Марье Юрьевне. Возный Ждан Царский, отправленный для освидетельствования Курбского, объявил под старосте Владимиру, что нашему Курбскому действительно больным (423). Между тем Курбский старался принять свои меры. Хотя он и развелся с женой своей, но церковным законам не мог вступать в новый брак, пока жива была его прежняя жена, а равным образом и она не могла выйти замуж до смерти Курбского. Итак, вступить вопросы церковному уставу в брак новый, Курбский должен был опасаться, что брак его будет признан незаконным, а следовательно будут признаны незаконными и дети, родившиеся от этого брака, и не будут иметь права на обладание пожалованными ему королем имениями, которыми можно было передавать только законным детям мужского пола. Ждала от-
вратить это несчастье и как-нибудь выйти из своего затруднительного положения, Курбский, 20 июля 1581 г. приказал Ивану Семеновичу Ласковичу Черничику, Землянину Лунку, Зыку Тимофею Князскому и вознному повелевал владимирскому Ждану Цирскому записать в градской книге донос о преступных связях Марии Юрьевны с солюю Жданом Мироновичем. Поименованная лица свидетельствовали об этом как очевидцы (485). Такое обвинение могло послужить к оправданию Курбского, потому что в этом случае как развод его, так и новое супружество делились законными; но дело тьмя не кончилось. Марья Юрьевна продолжала требовать королевского суда. Митрополить кievский и галицкий, не полагая окончательного решения, представил королю свое мнение, что развод Курбского с Марьей Юрьевной находится противным каноническому праву и незаконным, потому что ни муж, ни жена не представили никаких законных причин к расторжению брака; что хотя бы развод был совершен и по законной причине, то все таки Курбский, при жизни прежней жены, не мог вступить в новый брак. Объявив развод Курбского с Марией Юрьевной и новый брак с Александром Семашковичем противозаконными, митрополит жаловался королю, что Курбский оказывает неополченное его духовной власти, не является к нему на суд, не только не допускает к себе посланцев его с повозными листами, но и велит быть их. Не смекает отправить к Курбскому, известному своим буйным характером, повозному листа, митрополит просил защиты у короля. Известно, что Курбский часто оскорблял посланцев королевских и нередко, особенно при Сигизмунде Августе, не хотели исполнять даже королевских повелений. Но теперь обстоятельства переменились. Стефан Баторий, отличавшийся твердым и стойким характером,
которому, не могъ допустить, чтобы Курбскiй, совершенно чуждый въ его королевствѣ, измѣнникъ, котораго онъ всегда могъ лишить всего, своеvolничалъ. 15 февраля 1582 г., онъ выдалъ декретъ, которымъ предписывалъ, чтобы князь Курбскiй не отваживался ни самъ лично, ни чрезъ своихъ прiятелей и слугъ оскорблять посланцевъ королевскiхъ и митрополичныхъ, и чтобы, соблюдая пристойность, велъ себя спокойно; въ противномъ случаѣ Баторiй грозилъ Курбскому взысканiемъ пени въ тысячу коптъ грошей. Въ томъ же году, марта 16 дня, дворянинъ Павелъ Волкъ, посланецъ королевскiй, и священникъ виленскаго собора Пречистенской церкви Иванъ, Павловичъ Никольскiй явились въ Милановичи, гдѣ жилъ Курбскiй, и вручили ему: первый—означенный декретъ, а второй—позвовъ митрополита на судъ. Далѣе, Павелъ Волкъ подалъ другой декретъ королевскiй, данный въ Вильно 15 февраля, которымъ повелѣвалось Курбскому непремѣнно явиться на судъ митрополита, не извиняясь болѣе никакими причинами. Декретъ повелѣвалъ Курбскому явиться на судъ духовный чрезъ шесть недѣлъ, считая отъ 16 марта, слѣдовательно въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца (482).

Незавѣстно, какой исходъ имѣло это дѣло, но, судя по духовному завѣщенiю, написанному Курбскимъ 24 апреля 1583 года, можно заключить, что окончалось обоюдною мировою сдѣлкой. Вотъ что Курбскiй писалъ въ этомъ завѣщенiи: «а что касается бывшей жены моей, княжны Марьи Юрьевны, урожденной Голшанской, которой позывала меня на судъ къ его королевской милости и къ митрополиту, то я заключилъ съ нею мировую сдѣлку на вѣчный времена согласно съ рѣшенiемъ митрополита и на основанiи записей, данныхъ другъ другу. Въ этихъ записяхъ подробно означенъ вѣчный намъ уговоръ, и поэтому бывшей жены моей княжны Марьи Юрьевны, урожденной Голшанской, уже нѣтъ
более никакого дѣла ни до меня, ни до моего имущества" (486).

Во время этой тяжбы Курбскаго съ Марьей Юрьевной многіе изъ его подданныхъ жаловались на него королю. Панцирный бояринъ ковельскій Кузьма Порыдубскій жаловался королю, что, въ прошломъ 1574 г., князь Курбскій наслалъ открытою силою слугъ бояръ и крестьянъ своихъ на имѣніе его Трублю, на его домъ и, не уважая права и привилегій шляхетскихъ, забрали все его имущество, приказанъ схватить его самого съ женой и дѣтми и, въ продолженіе шести лѣтъ, держать въ жестокомъ заключеніи, а имѣніе Трублю отнять, присоединить къ ковельскому замку и отдать во владѣніе Петру Вороновецкому. Заявляю, что имѣніе Трубля было вотчинное шляхетское, Кузьма Порыдубскій просилъ короля о возвращеніи ему этого имѣнія. Воцреки заявлению Курбскаго, что все ковельскія имѣнія со всѣми людьми, живущими въ нихъ, по- жалованы ему въ вѣчную собственность; что Кузьма Порыдубскій, какъ слуга его, не можетъ просить у него, короля декретомъ своимъ, отъ 20 марта, объявлять, что Кузьма Порыдубскій есть панцирный бояринъ, свободный шляхтичъ, и приказанъ возвратить ему, какъ имѣніе его Трублю, такъ и захваченное у него движимое имущество, и дать ему надлежащее удовлетвореніе за обиды, убытки и тюремное заключеніе. Мало этого. Когда Кузьма Порыдубскій жаловался, что нѣкоторыя злые люди, по на- ущенію Курбскаго, умышляютъ на жизнь его, король далъ ему 25 марта охранительную грамоту, въ которой объявляютъ, что беретъ Кузьму Порыдубскаго на два года подъ свою королевскую защиту, и всякому, кто осмѣлился бы сдѣлать зло ему, женѣ и дѣтямъ его, объявлять свою немилость королевскую и грозить наказаніями, нарушителямъ и противникамъ охранительныхъ грамотъ законами опредѣленными (487).
Яцко Кубышчын Жаба Осовецкій бояринъ ковельскій владычъ слободою Осовецемъ, принадлежавшею къ ковельской волостн. Эта слобода пожалована была Яцку королевою Боною (482) съ тымъ, чтобы онъ отправлялъ службу наравнь съ прочими боярами ковельскими и владычъ слободою до тыхъ поръ, пока это угодно будетъ королевъ. Отправляясь въ походъ, 1581 г. Курбскій требовалъ, чтобы Яцко Осовецкій отправился съ нимъ на войну, исполняя свою службу и оказывая ему надлежащее повиновение. Но Яцко Осовецкій грубо отвѣчалъ: какъ прежде этого я не шадилъ на войну, съ его милостю, княземъ Курбскимъ, такъ и теперь не поѣду и никакого послушанія я не обязанъ оказывать, его милостю, князю.» Ковельскій урядникъ князя Курбскаго Гаврила Кайсаровъ приказывалъ Осовецкому но истечении 8 недѣль выѣхать изъ имѣнія Осовца. Но такъ какъ Жаба Осовецкій и не думалъ повиноваться этому приказанію, то Курбскій велѣть выгнать его вооруженною рукою. Октября 31, онъ отправилъ для исполненія этого опредѣленія своего ковельскаго урядника; Гаврила Кайсарова съ толпою смуть и бояръ, вооруженныхъ какъ на войну. Яцкъ не было дома. Избивъ плеткомъ его жену, Кайсаровъ прогналъ ее изъ Осовца и отнялъ у Осовецкихъ все имущества. Яцко подалъ жалобу на Курбскаго въ урядъ владымировскій, но урядъ не могъ рѣшить этого дѣла, потому что съ одной стороны Курбскій, основывался на королевской жалованной грамотѣ, которую Ковель, со всѣмъ принадлежащимъ къ нему селамъ и мѣстечкамъ и со всѣма жизненными въ нихъ людьми, боярами панцерными и слугами, отданъ былъ ему въ потомственное владѣніе, считая Осовецъ, принадлежавшій къ Ковлю, своимъ владѣніемъ, а Яцку Осовецкаго—своимъ слугою; съ другой стороны Яцко, ссылался также на жалованную грамоту, данную ему королевою Боною на-имѣніе Осовецъ,
считал себя независимым и необязанным служить и
повиноваться Курбскому. Урядъ владимирский отослалъ
это дѣло на судь королевскій. Король рѣшилъ дѣло въ
пользу Яцки Осовецкаго и приказалъ ввести его во вла-
дѣніе Осовцемъ, а Курбскому заплатить Яцку за пропоры
и убытки, за побои и раны, нанесенные его женѣ. Впро-
чемъ король предоставилъ Курбскому право, давъ Яцку
надлежащее удовлетвореніе, позвать его въ судь за неис-
полнение обязанностей. Королевскій коморникъ, Янъ
Гродзискій, сентябрь 24, представилъ Курбскому въ Ми-
ляновичахъ королевскій декретъ и вводный листъ. Выйдя
изъ себя, князь Курбский обругалъ Гродзинскаго «непри-
стойными московскими словами; не призналъ его коро-
левскимъ посланцемъ и не дозволилъ ввести Яцку во вла-
дѣніе, говоря, что не вѣритъ королевскому повелѣнію и
представленнымъ ему листамъ. Но скоро одумался—велѣлъ
dогнать посланца и сказать ему, что, не противясь волѣ ко-
ролевской, дозволяетъ вводъ Яцку во владѣніе. Наконецъ,
28 февраля 1583 г., Курбскій заключилъ съ Яцкомъ Осовец-
кимъ мировую сдѣлку, по которой Яцко обязался не требо-
вать отъ Курбскаго удовлетворенія за обиды и убытки, на-
несенные ему отнѣтіемъ Осовца, а Курбскій обѣщалъ не звать
Яцка въ судь за непослушаніе и неисполнение обязанностей.

Едва начала приходить къ концу тяжба Курбскаго
съ Яцкомъ, какъ крестьяне Смединскіе, 21 июля 1582 г.,
podali на князя жалобу королю. Въ своей просьбѣ
они обвиняли Курбскаго въ томъ, что онъ заставляетъ
ихъ работать сверхъ повинностей, которыя они исполня-
ли прежде королю; что онъ сверхъ того вынуждаетъ съ
нихъ большія подати, отнимаетъ у нихъ землю, испоконь
вѣку имъ принадлежавшую, и раздѣлилъ между своими
боярами, а ихъ, крестьянъ, оставилъ ни причемъ. Жало-
вались и на то, что Курбскій приказалъ слугамъ своимъ,
pану Ивану Черичицкому и Меркурию, уряднику Миль-
новежку, захватить посланных ими к королю съ жалобою крестьянъ, продержать ихъ четырнадцать недѣль въ тюрьмѣ и выпустить не прежде, какъ по заплатѣ 8 копъ грошевой выкупа. Высказавъ все это, крестьяне просили милостивой защиты короля. Король далъ имъ листы, одинъ къ князю Курбскому, въ которомъ приказывалъ не обижать крестьянъ смьдинскихъ, а другой къ писарю городскому Андрею Романовскому. Узнавъ объ этомъ, Курбскій приказалъ, какъ показывали крестьяне, Теодору Зыку Княжскому и друг. своими слугамъ поймать крестьянъ и отнять у нихъ королевскіе листы. Спустя шесть дней, Теодоръ Князскій явился къ уряду и объявилъ, что не получалъ отъ Курбскаго приказанія отнимать и не отнимать королевскихъ листовъ у крестьянъ. Въ слѣдъ за тѣмъ возный Жданъ Цирскій записалъ въ городскія книги показаніе священника смьдинскаго, Карпа, который утверждалъ, что крестьяне смьдинские въ его присутствіи изорвали королевскій листъ въ корчмѣ во время ссоры съ арендаторомъ. Наконецъ 19 октября, возный Голубъ Сердятинскій представилъ Курбскому декретъ королевскій. Король требовалъ, чтобы крестьянамъ смьдинскимъ было заплачено за убытки; чтобы они не были притѣсняемы; чтобы ихъ принадлежія не нарушались болѣе и чтобы возвращено было имъ погребенное у нихъ имущество. Курбскій отвѣчалъ возному: «я давно готовъ возвратить имъ все, что у нихъ погреблено, если они желаютъ помириться со мною, а чего я у нихъ не бралъ и чего грабить не приказывалъ, того возвращать не буду!» Хотя возный Жданъ Цирскій, 25 октября, объявилъ, что крестьяне смьдинскіе оказывали непослушаніе Курбскому, своевольничали и во многихъ притѣсненіяхъ обвиняли Курбскаго ложно, но Курбскій, хорошо зная характеръ Баторія и въроятно чувствуя себя не совсѣмъ-то правымъ, исполнилъ королевскій декретъ (440).
Но не отъ однихъ поляковъ терпѣть Курскій оскорбленіе: его соотечественники, вмѣстѣ съ нимъ бѣжавшіе, начали измѣнять ему. Первый рѣшился измѣнить Курскому, по наущенію княгини Марьи Юрьевны, московитину Семенъ Марковичъ Вишняковъ. Онъ бѣжалъ и поступилъ на службу къ Андрею Монтолту, заклятому врагу Курскаго. Вишняковъ выдумывалъ на своего бывшаго господина разныя klaевты, поносилъ его и грозилъ сдѣлать ему зло. Однако Курскому удалось, 13 августа 1578 г., схватить этого неблагодарнаго слугу (891). Потомъ измѣнилъ Курскому слуга его, Меркурий Невклдовъ, урядникъ милинковскій. У Невклдова хранились ключи отъ казны Курскаго. Украин золота и серебра на пѣсколько тысячъ копѣй гротей литовскихъ, онъ бѣжалъ (892) ночью на 8 января 1586 г.

Несчастья слѣдовали за несчастьями. Не успѣть еще Курскій опомниться послѣ энтихъ двухъ измѣнъ, какъ долженъ былъ защищаться отъ взведеннаго на него обвиненія въ убіеніи московитина Петра Вороновецкаго. Петръ Васильевичъ Вороновецкій былъ человѣкъ образованный, чему служать доказательствомъ книги, найденной у него послѣ его смерти. Вмѣстѣ съ княземъ Курскимъ онъ бѣжалъ изъ Россіи и, по прибытии своемъ въ Литву, получили отъ короля жалованная грамоты на имѣнія Вороновцы и Дупаиевъ. Панъ Безпластный далъ ему имѣніе Немеринцы, и самъ Курскій далъ населенную землю въ Трубѣ (493). Петръ Вороновецкій пользовался довѣренностью Курскаго, который давалъ ему важные порученія. Такъ во время тяжбы съ Василиемъ Красенскимъ Петръ Вороновецкій былъ уполномоченъ Курскимъ произвести взываніе денегъ съ имѣнія Красенскаго, а во время тяжбы съ Кузьмою Порълубскимъ Вороновецкій защищалъ дѣло Курбскаго предъ лицемъ короля. Курскій довѣрялъ даже Вороновецкому бланковые листы за свою подписью и
печатью. Из этого видно, что между Курбским и Вороновецким существовали самые дружеские отношения. В 1582 г., 9 августа, Петр Вороновецкий вдруг получил приказание немедленно явиться к Курбскому в Милянович. Прибыв туда, он имел с Курбским тайный разговор и получил приказ отправиться тотчас назад; но едва только выехал со двора, как слуга Курбского Посник Туровскый, на улице пред дворцом князя, выстрелил в него из ружья и смертельно ранил. Курбский приказал тотчас зарыть труп, а чтобы избежать нарекания, подал жалобу на Посника Туровского (494) и принял действительных мер, чтобы вдова Вороновецкого Настасья Котова не могла подать жалобы. Он приставил к ней стражу в её доме в Порыш-дубах, и эта стража, сообразно его приказанию, никуда не выпускала её со двора (495). Все имущество покойного князя поручил Иосифу Пятому Торканову (496), приказав ему до времени хранить все в тайне. Потом два шляхтича Стефан Щаранович Вороновецкий и Дмитрий Васильевич, вероятно по желанию Курбского, записали в гродской книги два показания свои о том, что Настасья Котова не была женой Петра Вороновецкого, а была за мужем за Емельяном Петрохмельницем, у которого панъ Петр Вороновецкий останавливался на квартире; что Настасья, обжав от этого мужа, приехала во дворе Вороновецкого в Вороновцы, и панъ Петр приняла её за кухарку и держал её у себя не как жену, а только как кухарку (497). Но чтобы еще более, такъ сказать, выгородить себя изъ этого дела, Курбский позвал къ себѣ вознаго Ждана Цирского и, показывая видь, что въ высшей степени огорченъ смертью Петра Вороновецкаго, упросилъ вознаго отправиться къ женѣ покойного и спросить ее, намѣрена ли она продолжать тяжбу съ Посникомъ Гавриловымъ, котораго с
убийцею своего мужа. Вороновецкая отвечала, что продолжать иска не будет, и прибавила к этому следующие слова: «мне н'ть нужды, хотя бы не только мой муж пропал, но пропали и вс'ь москвитяне, служащие у князя Курбского. Пустъ злой не долго живетъ на св'тъ». Когда же отъ нея потребовали бланковые листы за подписью князя Курбского, то она не согласилась отдать ихь (498).

Какъ ни бдительны были стражи, Настасья Вороновецкая нашла одинаковъ случай убитья и укрылась въ Мариевъ, им'въ князя Андрея Вишневецкаго, воеводы вольнскаго. Знакомецъ ея Валентий Негалевский взялся подать жалобу на Курбскаго. Негалевский сначала отказался съ этимъ ц'лью во Владим'рь; но, увидѣвъ зд'сь бол'е десяти конныхъ слугъ князя Курбского, приѣзжавшихъ пров'дать объ немъ, не осм'льлся подать жалобы въ урядъ владимирский, а, выѣхавъ тайно изъ города, отправился въ Кременецъ, гд' и подалъ жалобу и записалъ ея въ городскія книги (499). Настасья Вороновецкая обвиняла Курбскаго въ убийствѣ ея мужа, отнявъ имущества, долговыхъ росписокъ, грамотъ королевскихъ и зав'ящанія покойника. Для доказательства законности праъ Настасью им'вѣ покойнаго, Негалевский представилъ, въ замѣну отнятаго Курбскимъ, другое зав'ящаніе покойнаго и записалъ его въ городскія книги. Этимъ показывалъ онъ, что Курбский беззаконно поступилъ, отнявъ у вдовы имущество. Лишенная всего достоянія, находясь въ крайней бѣдности, сирота Настасья Вороновецкая не могла продолжать судебнаго иска, для котораго нужны были издержки. Чтобы поддержать свое семейство, она вступила въ бракъ съ Григориемъ Петровичемъ, слугою князя Андрея Вишневецкаго, и вместе съ мужемъ своимъ заключила мировую дѣлку съ княземъ Курбскимъ, объявивъ, что всѣ обвиненія, взне-
сенныя ею на Курбскаго, ложны; что она получила полное удовлетворение и не намерена продолжать тяжбы. Это заявление Настасьи Вороновецкой не может еще служить доказательством невинности Курбскаго, против которого говорят самые обстоятельства дела. Если бы Курбский не участвовал в убийстве Вороновецкаго, то за чьим же было бы ему приказывать зарыть убитаго без освідчительствований; за чьим же было приставлять стражу к женѣ покойника, съ цѣлью отнять у нея возможность прибѣгнуть подъ защиту закона; зачѣм же было ему препятствовать тѣм людямъ, которые вызывались защищать безпомощную, бѣдную женщину; зачѣм же было ему отнимать у нея послѣднее состояние, сбереженное быть можетъ ея мужемъ за черный день? Эти обстоятельства заставляютъ насъ подозрѣвать, что Курбский былъ истиннымъ виновникомъ убіенія Вороновецкаго.

Хотя Настасья Вороновецкая, по бѣдности своей, и не могла искать на Курбскомъ, но правое дѣло нашло защитника. Явились другой мститель. Это былъ братъ убитаго Петра Вороновецкаго Йосифъ Пятый Торокановъ. Захвачивъ порученное ему на сохраненіе имѣніе покойнаго, и принявъ названіе Калиновскаго, онъ бѣжалъ и подать королю жалобу, въ которой обвинялъ Курбскаго въ убіеніи брата, въ отнятіи у него самаго имущества. Степанъ Баторій немедленно взялъ Торокanova подъ свою защиту и приказалъ князю Курбскому возвратить просителю отнятое у него имущество. Въ высшей степени огорченъ былъ Курбский такою явною немилостию короля, однако, скрылъ свою досаду и принявъ дистъ короля съ должнымъ почтеніемъ (300). Курбский отправилъ къ королю просьбу, въ которой писалъ, что настоящая фамилія Йосифа-Торокановъ, а что название Калиновскаго, никогда до сихъ поръ имъ неносимое, ими
мовать; что Торокановъ рукодельный слуга его (Курб-
скаго); что, похотивъ порученное ему на сохраненіе иму-
щество покойнаго Вороновецкаго, бѣгалъ неизвѣстно
куда. Стефанъ Баторій уважалъ на этотъ разъ просьбу
Курбскаго и листомъ своимъ отъ 18 февраля 1853 года,
предписалъ, согласно жалобѣ Курбскаго, всѣмъ обывате-
лямъ вовласть кievскаго, volинскаго и брацлавскаго
подвергнуть Тороканова, какъ бездомоваго, устано-
вленному законами вынужденію. Торокановъ не думалъ
однакожь смириться. Онъ приглашалъ пана Оранскаго
ѣхать съ нимъ вмѣстѣ ко двору жаловаться на Курб-
скаго. Чтобы имѣть подъ рукой какое-нибудь доказа-
тельство дѣйствительной виновности Курбскаго въ смерти
Петра Вороновецкаго, шурина Тороканова, панъ Янъ
Оранскій написалъ на бланковомъ листѣ за подписью
Курбскаго слѣдующее письмо къ Посникѣ Туровицкому:
«Милый братъ Посникъ Туровицкій! Ты завязалъ губу
Петру Вороновецкому, такъ завяжкие губу и Пятому То-
роканову. Слыши, что онъ хочетъ позывать насъ къ
королю объ убийцѣ Петра Вороновецкаго. Когда позо-
вятъ меня въ судѣ, то наполеть цѣлотов и ты отъ
бытъ не уйдешь». Имѣя въ рукахъ такое письмо, Торо-
кановъ твердо былъ убѣжденъ, что ему удастся обвинить
Курбскаго предъ королемъ, потому что Курбскому
нельзя было не признать этого письма своимъ: оно было
за его подписью и печатью. Когда же былъ обнародо-
ванъ королевскій декретъ, которымъ повелѣвалось задер-
живать Тороканова, онъ сдѣлалъ нападение на имѣніе Ка-
линновы, избилъ, измучилъ и грозился сжечь съ женой
и дѣтьми крестьянка Курбскаго Осдора Засида. На-
конецъ, 14 марта 1583 года, наряженъ былъ судъ надъ
Торокановымъ. Судъ приговорилъ, что Иосифъ Пятый
Торокановъ, какъ неимѣющій никакой освѣдомленности, какъ
бѣглый слуга рукодельный, который, забывъ страхъ Бо-
жий, всѣ благоѣянія господина своего, распустилъ объ немъ разныя нелѣпые слухи и причинилъ ему много вреда, согласно съ повелѣніемъ короля, долженъ быть выданъ няню Курбскому съ тѣмъ, чтобы Курбскій присягнулъ, что Торокановъ есть действительно слуга его. Но Курбский, не рѣшившись самъ опредѣлить ему наказание, совѣтовался съ приятелями своими, какъ поступить ему въ этомъ дѣлѣ. Вскорѣ Торокановъ и жена его объявлены въ урядѣ, что всѣ обвиненія, записанныя ими на Курбскаго о грабежѣ и разбоѣ и убіеніи Петра Воронцовскаго, были вымышленныя; что письмо Курбскаго къ Поснику Туровскому было подложное, и обязались воевать захваченное имѣніе покойнаго Воронцовскаго. Дальнѣе они объявляли, что освобождаются Курбскаго отъ всякихъ исковъ и что въ противномъ случаѣ готовы подвергнуться всякому наказанію, какое только Курбскому угодно будетъ назначить (501).

Во время тяжбы съ Торокановыми Курбскій лежалъ больной въ любящемъ своемъ мѣстечкѣ Мянновичахъ. Быстро угасала бурная жизнь этого замѣчательнаго человѣка. Измѣнивъ отечеству въ надеждѣ большихъ выгодъ въ Литвѣ, Курбскій поздно увидѣлъ, какъ жестоко обманулся. Онъ, потомокъ Владимирова Мономаха, долженъ былъ смириться предъ ковельскими жидами, долженъ былъ уступать какому-нибудь Кузьмѣ Порыдубскому или крестьянамъ смединскимъ. Измѣнивъ отечеству, онъ хотѣлъ себѣ лучшаго; онъ надѣялся, что, при безсиліи королевской власти и при слабости законовъ, въ Литвѣ онъ найдетъ себѣ болѣе свободы; думалъ, что тамъ удобнее можетъ выказать свое самовластіе, дать волю своему неуступчивому, не хотѣвшему знать никакихъ законовъ характеру, но обманулся: его ставили тамъ нарочно съ безземельнымъ, ничтожнымъ шляхтичамъ. Эти обстоятельства должны были сокрушить, разбить
гордую душу Курбского. Он должен был влечь жизнь свою на чужбину, как одинокий странник между людьми негостеприимными. Самые близкие к нему люди—измученные, бьёмая вмести с ним, изменили ему, умышляли на его жизнь (502). Оставшись ему вёрными погибли лютою смертью (503). Покрыты грань въ битвахъ, данныхъ за славу и честь родины, и въ битвахъ, въ которыхъ было унижение ея, терзаемый горестями, пораженный несчастнями, снённый тоскою душевной, Курбский слабь был день ото дня и былъ дряхлымъ старикомъ, еще не достигнувъ старости. Въ послѣдніе годы жизни Курбского въ характеръ его произошла разительная перемѣна. Нётъ уже въ немъ той энергической рѣшимости, нётъ той горячности, которою запечатлѣны его прежніе поступки. Виною этого былъ непреклонный характеръ Стефана Баторія. Видя нерасположеніе короля къ Курбскому, со всѣхъ сторонъ поднимались враги его, которыхъ онъ, благодаря своему безпокойному, сварливому характеру, нажилъ очень много. Со всѣхъ сторонъ посыпались на него жалобы, и король, не разбирая, справедливы или нѣть эти жалобы, всегда рѣшалъ ихъ не въ пользу Курбскаго. Иногда природная пылкость Курбскаго готова была высказаться; но онъ тотчасъ сдерживался, понимая, что король хочет вызвать его на какую-нибудь дерзость, чтобы потомъ имѣть законное право лишить владѣній, что однажды и хотѣлъ уже исполнить. Этимъ объясняются покорность и смирение, которыя оказывалъ Курбскій Баторіо. Главная бѣда Курбскаго состояла въ томъ, что у него не было въ Литвѣ отчинныхъ владѣній, а потому, скрывая сердце, онъ долженъ былъ повиноваться даже несправедливымъ требованиямъ короля и съ горестію долженъ былъ видѣть, что первый необдуманный поступокъ можетъ лишить его средство къ существованію.
Видя приближение смерти, Курбский составилъ, 24 апреля 1583 года, свое второе духовное завещание. Онъ приказываетъ похоронить себя въ ковельскомъ монастырѣ Святой Троицы въ Вербкѣ у ногъ своего духовнаго отца, священномученика Александра. Опредѣлившися количество денегъ, которыя по смерти его должны быть розданы по церквамъ духовенству и бѣднымъ, Курбский завещаетъ все свое имущество женѣ своей Александры Семашковны и потомству своему, князю Маринѣ и князь Дмитрію. Какъ человѣкъ умный, Курбский очень хорошо видѣлъ положеніе своего семейства, зная, что оно по смерти его осталось беззащитнымъ, понималъ, что воспользуются первымъ поводомъ къ отнятію у его семейства имѣній, которыя не были имѣніями отчинными, но были пожалованы за заслуги. Вследствіе такихъ горестныхъ предчувствій гордый князь совершенно упалъ духомъ и, поручая свое оскрѣдѣлое семейство королю, умоляетъ послѣдняго оказать милостивое вниманіе его вдовѣ и дѣтямъ, и своею верховной властью защитить ихъ отъ обидъ и притѣсненій, и этимъ вознаградить верную, доблестную и правдивую службу своего нанемнѣшаго и подножнѣйшаго слуги. Исполненіе завѣщанія Курбскій поручаетъ королю, а опекунами женѣ своей и дѣтямъ, и своему имуществу назначаетъ своихъ благодѣтелей, которыхъ милостю и любовию пользовался при жизни, именно: маршала земли волынской и воеводу киевскаго, князя Константина Острожскаго, краевого великаго княжества литовскаго, старосту владимирскаго, Станислава Красицкаго, обознаго королевскаго и старосту любимскаго и болемовскаго, шурина своего Василия Петронича Семашка и своекровь своихъ пана Ивана Хренницкаго, подсудка земскаго луцкаго и пана Кирилы Зубцовскаго, городничаго луцкаго, своего родственника и друга. Нижайше просить Курбскій, чтобы
эти опекуны, милостивые и расположенные к нему при жизни, оказывали по смерти его благодарность и его семейству и защищали сироту его от обид и притеснений.

Распределение между наследниками свои поместья, Курбский напоминает в этом завещании, что он получил их не как беглец, нуждавшийся в средствах к существованию, но что эти поместья пожалованы ему грамотами Сигизмунда Августа в вознаграждение за заслушия московских, которые он оставил, обнадеженный в королевской милости, получив для пребыва охранительную грамоту королевскую и удостоверенны приказом сенаторов в исполнении обещаний королевских. Получив право записывать в свои женщины, он записал Александру Семашковну, какую треть часть своего недвижимаго имущества, оцененную в 12,000 копт. грошей, в Литвской мстечко Криничин и Улитопотоки со всеми принадлежащими к ним селами. Но чтобы вознаградить Александру Семашковну за ея верную службу, за ея попечения о нем во время болезни, Курбский отдал ей в пожизненное владение имение Милановичи со всеми селами, к нему принадлежащими и со всеми доходами, с него получаемыми, с тым условием, чтобы на смерти Александры Семашковны это имение перешло к сыну Курбского князю Димитрию. Половину заложенного ему Семашковыми имением Добрятину Курбский оставляет завещать жене своей. Доходы с остальных имений: Семедина, города Ковля и мстечек Вижвы, равно как и с принадлежащих к ним сел, жена Курбского должна быть употребить на воспитание своих детей: Димитрия и Марии, Девы, обеспеченных на имениях Добрятине и Семедине, Курбский приказывал детьям своим, князю Димитрию и княжне Марию, разделять поровну по достижении ими совершеннолетия. Все свое движимое имущество, котораго,
какъ нишеть Курбскій, у него осталось не много, потому что оно издержано было на службу королю, на содержание многочисленныхъ слугъ и на тяжбы съ разными лицами, онъ завѣщалъ женѣ своей Александру Семашко-винѣ съ тѣмъ, чтобы она распоряжалась этимъ имѣніемъ какъ собственностью; а одежды, деньги наличные и отданыя въ долгъ, табуны и все, что находится въ Ковѣ и Вижѣ Курбскій завѣщалъ сыну своему Дмитрію, а въ случаѣ смерти дѣтей, все имущество завѣщалъ онъ навѣчно женѣ своей. Курбскій просилъ князя Константина Острожскаго взять его дѣтей къ себѣ на воспитаніе, если бы жена его вздумала опять выйти за мужъ; а имущества и помѣстья взять кому-нібудь изъ опекунаютъ въ управление. Выставъ съ тѣмъ Курбскій завѣщалъ, чтобы слугамъ, которые добраго и верно служили ему, королю и республикѣ, не дѣлало было никакихъ обидъ, чтобы имъ предоставлено было владѣніе записанными имъ имѣніями подъ условіемъ службы его женѣ и дѣтямъ. Далѣѣ Курбскій просилъ, чтобы опекуны заплатили долгъ слугамъ его, если онъ только кому изъ нихъ что-нібудь долженъ, чтобы всѣ рабы его, по его смерти, были отпущены на волю. Что же касается Мары Юрьевны, то она объявляла, что ей нѣть больше никакого дѣла какъ до него, такъ и до его имущества. Опекунамъ приказано онъ истребовать отъ даннаго куша Юрія Аркеля и москвитина Михаила Сарыгозина деньги, данныхъ имъ подъ росписку, и присоединить къ наслѣдству дѣтей, объявлялъ, что Кирyllъ Зубовскій имѣетъ право удерживать въ своемъ владѣніи имѣнія Кены и Ворколабинки, что онъ отдалъ надлежащей отчетъ въ управлініи имѣніями, представилъ сполна всѣ суммы, находившіяся у него въ рукахъ, и что опекунамъ не нужно требовать съ него отчета и причинять ему какъ либо затрудненія. Присо-
нее свое завещание, которое теперь теряет всякую законность, Курбскій требовалъ, чтобы это его второе завещание было вездѣ соблюдаемо во всѣй силѣ и по всѣмъ статьямъ, какъ законный актъ (508). Въ тѣхъ мѣстахъ этого завещания, гдѣ Курбскій проситъ у короля покровительства своему семейству, онъ не походить на самого себя: здѣсь говорить предъ нами не тотъ пламенный, рѣшительный Курбскій, не тотъ Курбскій, который не считалъ ничего выше себя на свѣтѣ, не хотѣлъ знать никакой власти и закона,—это говорить предъ нами человѣкъ, убитый горемъ, человѣкъ, для котораго миновалось счастье, для котораго нѣть отрады въ настоящемъ, надежды въ будущемъ. Вотъ какое сильное влияніе имѣютъ на человѣка события: и натуры сильныя и крѣпкія, сталкиваются съ неблагопріятными обстоятельствами, изнемогаютъ, падаютъ въ борьбѣ. Долго и напряженно воля и энергія человѣка борются съ этими препонами; но безполезны, напрасны ихъ усилия; они падаютъ въ неравной битвѣ, они разбиваются объ эти препоны. Поразительное явленіе открывается тогда взорамъ наблюдателя: слабѣтъ могучая сила воли, умираютъ энергія и дѣятельность и, на мѣсто ихъ, встаютъ бездѣятельность, робость, равнодушие ко всѣмъ, что приводило въ напряженіе силы душевныя; такъ было съ Курбскімъ, такъ было и съ другими личностями, еще болѣе замѣчательными.

Желая вѣроятно еще болѣе обеспечить свое семейство, окруживъ его вѣрными и преданными людьми, Курбскій, 3 мая 1583 года, записалъ Ивану Мошнинскому дворъ и землю въ волости ковельской, въ имѣніи Селищѣ, въ благодарность за вѣрную службу ему и республикѣ при отраженіи татарскихъ на Вольну набѣговъ и въ войнахъ съ великимъ княземъ московскимъ, именно подъ Полоцкомъ, подъ Великими Луками и подъ Псковомъ.
Мощинский за пользование этими землями должен был, подобно другим землянам ковельским, отправлять военную службу на кон, не платя более как самому Курбскому, так и его потомству никаких повинностей (205).

Написав завещание въ мѣстечкѣ своемъ Миланових, Курбскій перѣѣхал въ Ковель, гдѣ и скончался между 6 и 24 числами мая 1583 года. Согласно завѣщенію покойнаго тѣло его погребено было въ монастырѣ Вербкѣ. На погребеніе явились его слуги, земляне и бояре княжескіе. Опекуны, по обычаю вольнской земли, сдѣлали распоряженіе объ управлении имѣніемъ покойнаго, слуги и бояре предьявляли грамоты, пожалованныя имъ Курбскимъ, а замолодавцы-должовья требования. Опекуны признали грамоты покойнаго действительными и, постановивъ рѣшеніе объ уплатѣ долговъ, записали своев распоряженія и поручили ихъ княгинѣ Курбской для исполненія и руководства (206).

Всѣдь за этимъ возный Жданъ Цирскій совершилъ, 23 мая, вводъ княгини Курбской во владѣніе завѣщаннаго ей имѣніемъ. Бояре, крестьяне, земляне всѣхъ трехъ волостей собраны были въ ковалецкой замокъ, гдѣ княгиня Курбская, явившись предъ ними, объяснила себѣ ихъ госпожою; они признали ея права и въ присутствіи вознаградили ея послушаніе. За тѣмъ возный вручилъ княгинѣ Курбской опись оставшагося послѣ ея мужа имущества, и она, согласно съ завѣщаніемъ покойнаго, вступила въ свои права (207).

Но княгиня Курбская недобросовѣстно исполняла волю покойнаго мужа: начала отнимать у бояръ и землянъ имущество и земли, не хотѣла платить долговъ, предавалась удовольствіямъ и заводила непристойные бальы съ жоннерами. Отъ худаго управления имѣніе скоро начало приходить въ разстройство (208).
Княгиня возненавидела москвитян, вёрно служивших покойному князю и преданных его семейству. Зная опытность и испытанную вёрность Кирилла Зубцового, Курбский поручил ему уряд ковельский, но княгиня удалила Зубцового и поручила управление пану Сокольницкому, не оказавшему семейству Курбского никаких услуг. Мало этого; она подсылала убийц к Ивану Мощинскому, войну ковельскому, покупалась умерть Ивана Косника, урядника Вижовского, отняла у Андрея Барановского пожалованное Курбским имение (508). Заботясь о благе детей Курбского, Кирилл Зубцовый вскоре разъявил опекуновъ о худомъ управлении имением, и Константинъ Острожскій вскоре разъ увещевалъ княгиню Курбскую исправиться. Но все было напрасно, и потому наконецъ Гаврило Кайсаровъ, Кирилл Зубцовскій и Иванъ Кушниковъ подали жалобу на княгиню опекунамъ. Опекуны нарядили, 25 февраля 1585 года, следствие въ Ковль и уполномоченнымъ своимъ поручили разобрать дѣло, уволетьтворить обиженныхъ (510).

Недолго княгиня Курбская владѣла ковельскимъ имениемъ. Польское правительство только и ждало смерти мужа ея, чтобы возвратить это имѣніе въ королевскую казну. Еще въ годъ смерти Курбскаго королевскіе комиссары явились въ волость смѣднѣскую и, уплативъ наслѣдникамъ Курбскаго 1,000 копѣй грошей, присоединили ее къ королевскимъ имѣніямъ. Сигизмундъ III началъ явно преслѣдовать и семейство Курбскаго, и людей, преданныхъ этому семейству. Въ 1588 году сожгены были крестьянами одинъ изъ сподвижниковъ Курбскаго, москвитянинъ Андрей Барановскій. Онъ былъ владѣтелемъ села Борки, пожалованнаго ему Курбскими. Безъ всякаго суда и преслѣдования Сигизмундъ отдалъ это село въ ленную владѣніе своему писарю Флоріану Семеновичу Олешику (511).
Въ слѣдѣ за тѣмъ Красенскіе предьявили свои права на Туличовъ, тяжба о которомъ началась еще при жизни Курбскаго. Это имѣніе, по повелѣнію короля, долженственно быть возвращено Красенскимъ (812). Наконецъ королевское казначейство донесло Сигизмунду, что наслѣдники Курбскаго противуаквизицію владѣютъ ковельскимъ имѣніемъ и получаютъ доходы съ него. На основаніи этого донесенія король опредѣлилъ отобрать у наслѣдниковъ Курбскаго ковельское имѣніе, а за пользованіе имъ выскать съ нихъ 100,000 злотыхъ. Королевскій прокуроръ получилъ приказаніе начать съ ними формальный искъ, и вслѣдствіе этого княгиня Курбская, ея сынъ Димитрій и опекуны позваны были въ королевскій судъ, чтобы вести съ королевскими прокуроромъ тяжбу о противуаквизиціи владѣнія ковельскимъ имѣніемъ; марта 14 дня 1590 года явились на судъ восмилистій Димитрій съ своимъ адвокатомъ Бруякою и опекунами. Станиславъ Красніцкий обозный королевскій по болѣзни не явился и вмѣсто себя прислалъ уполномоченнаго.

Понимая, что жалованныя грамоты Курбскому на имѣніе Ковель, какъ неутвержденныя сеймомъ, не могутъ служить неоспоримыми доказательствами права его потомковъ на владѣніе, Бруякъ старался, не предьявляя документовъ, доказать, что искъ, начатый королевскимъ судомъ, противуаквизиціи. Ссылаясь на законы великаго княжества литовскаго, Бруякъ доказывалъ, что настоящее дѣло не подлежатъ суду королевскому, а земскому или сейму; что позовъ въ суду недѣйствителенъ, потому что опекуны не означены въ этомъ позовъ поименно, что сынъ Курбскаго, какъ несовершеннолѣтній, не можетъ явиться на судъ. Основываясь на этихъ доказательствахъ, Бруякъ требовалъ, чтобы рѣшеніе дѣла было отложено до совершенолѣтія Димитрія Курбскаго, или было передано на разсмотрѣніе сейма. Но королевскій прокуроръ, давая
превратное толкование законам, опроверг эти доказательства. Соглашаясь с мнением прокурора, суд приказал подсудимым продолжать процесс. Напрасно Бруяка протестовал против такого решения: его протест был отвергнут королем, и подсудимые должны были представить документы, на основании которых владели мнением ковельским. Теперь дело можно было уже считать потерянным. Сначала подсудимые представили письма короля Сигизмунда Августа, литовского германа Радзивила и подканцлера Воловица к покойному Курбскому; потом они представили грамоту 1564 года, которую пожаловано было Курбскому правополной собственности на ковельское имение, грамоту 1567 года, которую эти имения предоставлены были ему на ленном праве. Они представили другие акты, из которых можно было видеть, что Курбский распоряжался имениями на праве полной собственности. Петру дамо было королевскому прокурору доказать недействительность всех этих актов. Письма, как частные, не могли служить доказательством, а грамота 1564 года была отменена грамотою 1597 г., и следовательно была незаконно.

По окончании судебных прений дело было представлено на разсмотрение короля. Апрель 4 в заседании коронных литовских сенаторов, в присутствии короля, обе тяжущие стороны подробно излагали весь ход дела. Выслушав мнение сенаторов, король, чтобы обдумать дело основательно и благоразумно решить его, отложил решение до другого времени, и 5 мая, в присутствии короля и в полном собрании сенаторов объявлено было наследникам Курбского окончательное решение. Ни князь Димитрий, ни опекуны его не явились к слушанию решения, присутствовали только уполномоченный княгини, Николай Суликовский и родной брат ее Семашко. Декретом своими король объявил, что покойный Курбский
получил ленное право на Ковель незаконно и пользовался им несправедливо, что поэтому мнение его освобождается от ленной зависимости и присоединяется к коронным владениям. Вслед за тем Андрей Фирлея, зять бывшей княгини Курбской Марии Юрьевны Голшанской, представил жалованную грамоту на пожизненное владение ковельским имением. Эта грамота была признана законною, и король в тоже заседание постановил, что наследники Курбского должны передать ковельское имение Андрею Фирлею под штрафом 100,000 злотых полских. Суликовский и Василий Семашко протестовали против этого решения от имени княгини Курбской, но на этот протест никто не обратил внимания (512). Княгиня Курбская от себя и от имени своих детей записала в уряде гродском владырском жалобу на незаконное решение королевского суда и объяснила, что в свое время будет вести с коронным подканцлером иск о судебном порядке (513).

Щасный Дремликъ, дворянин королевский, был послан в Ковель для исполнения королевского декрета. Пригласивъ к себѣ генеральнаго вознаг. повѣта холмского, княгиня Курбская ожидала Щаснаго в замѣ ковельскомъ. Ночью 15 июня 1590 года, гайдуки Андрея Фирлея, подъ начальствомъ пана Держа, ворвались въ Ковель. Сторожа и слуги князя Димитрия Курбского были изранены, а нѣ которые даже убиты. Держакъ съ бранью и угрозами выгналъ княгиню Курбскую изъ города и, прибывший за тѣмъ, Щасный Дремликъ съ трудомъ могъ удержать слугъ и гайдуковъ Фирлеевыхъ отъ дальнѣйшихъ оскорбленій. Курбская уѣ хала въ село Перевальцы къ Доротѣ Фаличевской. Между тѣмъ Щасный Дремликъ, принимая для передачи Фирлею городъ Ковель, нашелъ, что Курбская вынесла изъ замка огнестрѣльное оружіе, ограбила церкви и причинила многие-
переход к католичеству он получил в 1634 году. Николай и в актах литовской метрики называется Димитрием - Николаем или Nicolaus Demetrius (522). Он вступил в брак с Кристиною Еугертовной, от которой имели двух сыновей Яна и Андрея. Первый был гродским писарем унитским и владел на ленном праве Фольварком Борзен на маестности кривичинской (524). Второй с честью и славою служил Владиславу IV и Яну Казимиру на поле ратном. Оба короля в лестных выражениях отзываются о своих грамотах о мужестве его в битвах. Особенно Яну Казимиру уважал его за необыкновенную храбрость, оказанную им в войне с казаками, за неизменную преданность государю, оставленному вельможами, войском и народом в злоополучное время нашествия Карла X, короля шведского. Доблести его были награждены почетным званием маршала унитского (525). Князь Димитрий Андреевич имел еще дочь Анну, бывшую за мужем сперва за Романом Сумароковым, судьбою вольками, а потом за Адамом Соколовским (526).

Роль Курбского утась в Литве около 1777 г., как видно из грамоты Станислава Августа Понятовского, потому что внучки Яна и Андрея не оставили потомства. Тоже самое говорят и полский историк Околский в своем сочинении Orbis Polonus. (1641 г. 1. стр. 506.). Но из дель нашего государственного архива известны правнуки его князь Александра и князь Яков, дочери Кашпера Курбского, которые выехали в Россию из Польши в первые годы сожительства Иоанна и Петра Алексеевичей. Оба они изъявляли готовность служить новым государствам в юношестве и правдою за многие, оказанную ими предками прадеду их князю Андрею Курбскому (527). Можно думать, что у князя Димитрия Андреевича был еще третий сын Кашпер, владеющий маесто-
стани въ киевскомъ воеводствѣ. Имя Курбского въ по-
следний разъ упоминается въ 1693 г. «когда князю Але-
кандру, сыну Борисову Кржепскому учинено наказанье: 
быть клутыми за то, что жену убилъ» (114).
Вотъ все, что намъ известно о жизни и дѣяніяхъ 
Курбскаго и его потомствѣ. Должно замѣтить, что история 
жизни Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни гораздо богаче 
фактами и рѣзче обрисовываетъ его личность, нежели ис- 
тория жизни его въ Россіи, разсѣянная по разнымъ на-
правленіяхъ въ видѣ отрывочнымыхъ и неполныхъ извѣстій. 
Причина этого заключается въ томъ, что лѣтописи наши 
не имѣютъ обычая сообщать намъ подробнѣй свѣдѣній 
о жизни и дѣяніяхъ частныхъ лицъ, что въ нихъ личность 
Курбскаго несмотря на герно не выдвигается изъ ряда другихъ 
личностей, окружающихъ престолъ Иоанна.
II.

Кромѣ политической дѣятельности, Курбскій ознаменовал себя дѣятельностью литературною. Какъ писатель-историкъ, онъ чрезвычайно важенъ для насъ въ томъ отношеніи, что въ его сочиненіяхъ выказывается вполнѣ приверженецъ стариннаго порядка. Слогъ сочиненій Курбскаго сильно отзываеться влияніемъ латино-польской учёности. Языкъ его сочиненій церковно-славянскій, но нещерененный польскими, латинскими и немецкими словами, исполненный неправильныхъ выраженій и оборотовъ. Изложеніе его, вообще живое, часто доходить до одушевленнаго, особенно тамъ, гдѣ Курбскій излагаетъ свои убѣжденія. Сочиненія Курбскаго разнообразны. До насъ дошли слѣдующія: 1) «Исторія Великаго Князя Московскаго о дѣяхъ, яже слышахомъ у достовѣрныхъ мужей и яже видѣхомъ очи нашина». 2) Переписка его съ Іоанномъ. 3) Предисловіе на Новый Маргаритъ, распадающеся на 2 главы: первая содержитъ собственно «предисловіе на книгу словесъ Златоустовыхъ, глаголему новый Маргаритъ; въ той же части жалостна и плачу достойная исторія кратка и о плодѣхъ ласкателей»; а вторая, «сказаніе о знакахъ книжныхъ». 4) Письма къ разнымъ лицамъ: къ князю Константину Острожскому; къ Марку, ученику Артемія; къ Козьмѣ Мамоньчу; 2 письма ко Кадіакону Чаплію; къ папу Теодору Бокею Печихвостовскому; 2 письма къ княгинѣ
Ивановой Черторыжской: къ пану Древинскому; къ пану Осташю Трошкому; къ Семену Сѣдларю; къ Вассиану, старцу Псковскому. 5) Исторія Флорентійскаго Со-бора и наконецъ 6) Переводы бесѣдъ Златоуста. Всѣ эти сочиненія писались Курбскімъ послѣ бѣгства его изъ Рос-сіи. Изъ нихъ особенно важны для русской исторіи: «Исторія Великаго Князя Московскаго о дѣйствѣ» и перева-дика съ Іоанномъ. Въ этихъ сочиненіяхъ Курбскій ясно выражаетъ свои притязанія, притязанія древнихъ дружин-никовъ, а особенно князей-родичей. Эти сочиненія суть гоолое старинное Руси съ ея родовымъ бытомъ, олицет-вореніемъ въ Курбскомъ. Такимъ образомъ, вмѣсто су-хой и слизистой монотонной лѣтописи, мы читаемъ въ этихъ сочиненіяхъ живую, страстную рѣчъ борца за стар-шу, въ силами старающагося доказать превосход-ство старыхъ началъ передъ новымъ началомъ государ-ственными. Лѣтопись часто скрываетъ отъ насъ внутрен-ние причины явленій, она даетъ намъ одинъ сухій факты; но Курбскій излагаетъ въ своемъ сочиненіи тѣ побуди-тельныя причины, которыя заставляли его дѣйствовать такъ, а не иначе, излагаетъ свои задушевныя убѣжденія. Отно-ственно обстоятельство и дѣлаетъ для насъ сочиненія Курбскаго драгоцѣнными. Въ порывъ страсти, порциая весь образъ дѣятельности Іоанна, Курбскій часто употребляетъ саламныя, рѣчь эпитеты, къ которымъ любить прибѣгать русский человекъ въ критическія минуты жизни.

Не смотря одинаковъ на всю важность Курбскаго сочиненій Іоанна и перева-дика съ Грознымъ, мы не можемъ приписать имъ достоинства исторической вѣрности въ фактъ. Поэтому наши историки весьма остроумно послушали, причемъ ихъ въ основаніе своихъ из-даній поставилъ Іоаннъ. Вѣдомствіе недостатка критики въ Іоаннъ вышель какою-то странною лич-нѣе заботится о государственно, то дѣлается
вдруг отпемь своих подданных, то вдруг ни с того, ни с сего превращается в мучителя и тирана. У других (231) он представлен человеком без воля, тупым и ни к чему дельному непоспособным. К такому заключению пришел под влиянием сочинений Курбского, относящихся к Иоанну. Но эти сочинения не могут служить для нас достоверными источником, мы не можем поручиться за несовершенство и истину сообщаемых Курбским известий. К этому можно прийти даже путем самых простых соображений. Эти соображения следующие: 1) Курбский проникнут был ненавистью к Иоанну и под влиянием этой страсти он писал историю его царствования и свои письма к нему. Следовательно ни безпристрастного, верного взгляда на Иоанна, ни правильной оценки его действий и причин, руководивших им, видеть здесь невозможно. Естественно, что Курбский, ненавидя царя, скорее готов был винить, нежели оправдывать его. 2) Историк может быть достоверным тогда, когда он не принадлежит ни к какой партии, когда он выше всех партий. Но мы знаем, что Курбский принадлежал к партии Сильвестра и Адашева; следовательно должен быть писать в ее интересах. Поэтому он скрывает от нас дурные, противозаконные поступки этой партии, оставляя на долю Иоанна как можно больше преступлений. 3) Подчиняясь этой цели, Курбский искажает самые факты, чтобы тем сильнее обвинить Иоанна. 4) Не должно доверять Курбскому и потому еще, что он описывал многое по наслышке. Так, после 1564 г. он не мог быть уже свидетелем казней, совершенных по повелению Грозного, потому что жил в России, а описывал их по слухам, которые, без сомнения, были распространенны врагами Грозного и, вероятно, для большей поразительности, с своей стороны еще более преувеличивались подробности. 5) Курбс
заслуживает доверия, каких измышлений, преступлений государственного и ожесточенного врага России и ее царя: он не мог не сознавать всей тяжести своей вины, и естественное желание оправдать ее в глазах потомства необходиисть — заставил его приписать Иоанну все преступления, каких только может совершить человек.

6) У Курбского мы часто встречаем противоречие самому себе, а это обстоятельство окончательно уничтожает достоверность его показаний, служит доказательством, что истина, вопреки желанию его, пробивалась у него наружу. Этих сообщений мы никак не должны упускать из виду при критическом разсмотровении сочинений Курбского, относящихся к Иоанну, потому что при помощи таких сообщений мы можем поверьте истинность или ложность обвинений, взводимых им на Грозного. Вследствие таких сообщений мы должны заключить, что Курбский как представитель старших началь, следовательно как враг начал новых, воплощившихся в Иоанна, не может быть признан достоверным историком. Поэтому необходима строгая критическая оценка его сочинений, которая послужит опять доказательством, что он ненавидел Грозного, потому что расходился с ним в убеждениях.

Разсмотрим сначала его «Историю Великого Князя Московского о дѣях». Касательно достоинства этого сочинения должно замѣтить, что оно проникнуто одной основною мыслью. Мысль, которую предположил себѣ Курбский доказать в этом сочинении та, что государь непремѣнно должен слушаться своих совѣтников. Онъ беретъ въ примѣръ Иоанна и доказываетъ, что Иоаннъ, злой и развращенный отъ природы, былъ мудрымъ и храбрымъ государемъ до тѣхъ поръ, пока слушался своихъ совѣтниковъ, и что всѣ несчастія его царствования и жестокость его къ подданнымъ были слѣдствіемъ того,
что онъ, по совѣту ласкателей, рѣшился не держать со-
вѣтника мудрѣйшаго себя. Такимъ образомъ изъ самой
задачи, которую Курбскій предположилъ себѣ выполнить,
видно, что это сочиненіе писано подъ влияніемъ духа пар-
tий и что слѣдовательно въ немъ нельзя ожидать вѣрнаго
взгляда на Ioанна и образъ его дѣйствій; видно, что
Курбскаго исторія Ioанна должна быть подвергнута
строгой критической оцѣнкѣ. Это сочиненіе состоитъ изъ
9-ти главъ. Такъ какъ предѣлы нашего сочиненія не дозво-
ляютъ слишкомъ подробнаго разбора этого произведен-
ія, то мы укажемъ только на замѣчательнѣйшія мѣста
его и, по возможности, подробнѣйшее достоинство
приводимыхъ Курбскими фактовъ.
Въ самомъ началѣ своей исторіи, Курбскій выка-
зываетъ ненависть свою къ Ioанну. «Часто спрашиваемый
многими благородными и свѣтскими мужами о причи-1
перемѣны къ худшему, совершившейся въ Ioаннѣ, я рѣ-
шилсяъ, говорить онъ, послѣ долгаго сопротивленія,
частыхъ ради вопрошаній, нѣчто рѣшительно относится къ случа-
яхъ приближенныхъ таковыхъ, и отвѣчаю имъ, аще
бы изъ начала по ряду рѣхъ, много бы о томъ писали,
яко въ предобрѣтый русскія князей родъ всѣхъ диволь
звы нравы, нападающему же женами ихъ злыми и чародѣ-
cами, яко и во израильскихъ царѣхъ, начи же кото-
рыхъ поимовали отъ иноплеменниковъ, но сія вся остава,
нереку и о томъ самомъ настоящемъ. Яко глаголютъ мно-
gie премудре: добруму началу и концу бываетъ добрѣ,
tакожде и сопротивѣ: злое злыя скончается» (523).
Итакъ, Курбскій говоритъ, что поводомъ къ написанію
имъ исторіи Ioанна была просьба многихъ благородныхъ,
незнавшихъ, чѣмъ объяснять перемѣну, совершившуюся
въ Ioаннѣ; а въ V главѣ своей исторіи пишетъ:
«О царю, прежде зло любимый отъ насъ! Не хотѣлъ бы
малыя сей части презности твоей истечи; но преосѣдѣлъ
быхъ и принужденъ любовию Христа моего и реуностію любви распаяхся по мученицѣ, отъ тебя избіенныя неновыми, братіях нашыхъ" (433). Далѣе, описывъ казни, совершенныя Иоанномъ, говоритъ: «и сіе краткое сего ради произволихомъ написати да не отнюдь въ забвѣніе пріимутъ» (434). Такимъ образомъ, Курбскій противорѣчить самому себѣ: сначала онъ говорить, что написала «исторію» не просвѣтъ, а потомъ пишетъ, что повествуетъ о порокахъ Иоанновыхъ, потому что реуностию распяются по мученикахъ и пишеть исторію ихъ для того, чтобы они не были забыты. Итъ этого противорѣчія вытекаетъ, что Курбскій писалъ исторію не по просвѣтъ, но по своему желанію. Заставить его писать о томъ, о чемъ онъ не хотѣлъ, никто не могъ. Допустить, что онъ описывалъ свѣрпость Иоанна изъ любви къ убіенымъ, нельзя, потому что Курбскій былъ злобенъ, и изъ всей «исторіи» его мы видимъ, что она написана имъ для того, чтобы показать, что онъ по необходимости замѣнилъ отечеству, где не было возвшения ни вѣрности, ни заслугамъ, и уже въ самомъ началѣ своей «исторіи» выказываетъ цѣль свою—обвинить Грознаго.—По мнѣнію Курбскаго источниковъ залежала въ самомъ происхожденіи Грознаго отъ «женъ неполеменящихъ», подъ которыми онъ разумѣетъ Софью, супругу Иоанна III, и Елену Глинскую, супругу Василія III и матѣ Иоанна IV.

Софья Палволовна принесла съ собою въ Россию виантийскія понятія о царской власти. По прибытіи Софьи, Иоанъ окружилъ себя блескомъ и величиемъ, явился монархомъ, предъ которыми должны были преклоняться со страхомъ Рюриковичи и Гедиминовичи. Этой перемѣнѣ современники приписывали Софью (435), а потому понятія ненависти къ ней, понятія ненависти къ ней и Курбскаго. Перебирамъ теперь къ разсмотрѣнію того, въ чемъ винитъ Искій Софью и Иоанна III. Въ V главѣ исторіи своей,
обращаюсь к Иоанну Грозному, Курбскій говорить: «такожь и дядь твой, со Гречкой бабою твою, сына предсбраго Иоанна, отъ первыхъ жены своея, отъ Тверскія князны святыйя Маріи рождена, наимужественнѣйшаго и преславнаго въ богатырскихъ исправленияхъ, и отъ него рожденноаго, боговѣчанаго внука своего, царя Димитрия, съ матерью его святою Еленою, ового смертоносными идомъ, а того многолѣтним заключениемъ темничнымъ, послѣди удавленіемъ погубища, отрекшися и забывши любови сродства» (3366). Такимъ образомъ, мы видимъ, что Курбскій обвиняетъ Иоанна въ отравленіи сына, удавленіи внука Дмитрія и въ отравленіи его материи—обвиненія совершенное немѣющія никакой основанности. Иоаннъ III любилъ сына своего, назначилъ его себѣ соправителемъ, а по смерти своей вели́кимъ княземъ всѣя Россіи, посадилъ его на великому княженіи тверскомъ. Какъ же могъ онъ рѣшиться отравить его и наложить на себя упрекъ въ сыноубийствѣ? Софья также не могла рѣшиться на это, потому что рано или поздно это дѣло могло разъясниться, и тогда она подвергалась страшной опасности. Посмотримъ, что говорить летопись о смерти Иоанна Младаго. «Тояже зимы (1490) мѣсяца марта въ 3, съ субботы на недѣлю въ 11 часъ ночи преставился благовѣрный и христолюбивый величай князь Иванъ Ивановичъ всѣя Руси, старшій, первый его величія князни Маріи, дочери великаго князя Бориса Александровича, и положиша его въ церкви Архангела Михаила въ Москвѣ, наѣже всѣ прародители его лежать. Живъ всѣхъ люди, и къ денегъ. А болѣзни камчугомъ въ ногахъ, ходить, и видѣть дѣкарь жировица Мистрь Леонъ похвальяся рече великому князю Ивану Васильевичу, отцу его: язъ излечу сына твоего, великаго князя Ивана отъ той болѣзни; а не излечу язъ, и ты менѣ живи казнитъ смертою казнію. И казнѣ удалѣй—чѣ нему лечи—
быть и принужденъ любовь распадается по тату, ненависти, совести ради, и чьему сметать и пересчитать, какому ему быть так же и ужевелеть всеношнаго великан воина своего, великаго князя смертной казнь, головы съ семьи его князя на Болвановъ, апреля, что мы читаемъ въ дѣтологию о смерти ея, что дѣтологикъ не замышляетъ, чтобы упомянуть даже въ томъ случаѣ, чтобы онъ былъ не упомянутъ объ этомъ хотя слухъ. Но, по всей справедливости, это сказанье Курбскаго объ отравѣ изо-брагами Софьи и Иоанна III-благоюрами. Также нечестны и неосновательны и другія обвине-ня, незаслужива Курбскаго на Иоанна III, именно: обвине-ниемъ въ томъ, будто онъ ввергнулъ въ темницу и прика-зать удавить внuka своего Димитрия и отравить мать его Елену. По смерти Иоанна Младого возникъ вопросъ о томъ, кто долженъ быть наслѣдникомъ престола, сынъ его Димитрия, или сынъ Иоанна III отъ Софьи—Василій. Первый имѣлъ несомнѣнное право на престолъ, какъ старшій въ родѣ, потому что отецъ его умеръ, бывъ ве-ликимъ княземъ, равнымъ Иоанну; а послѣдній имѣлъ бо-лѣе преимущество въ глазахъ Иоанна, какъ рожденный отъ царственной крови Палеологовъ, воспитанный въ но- выхъ понятіяхъ и слѣдовательно всего болѣе способный поддержать новый порядокъ вещей, начинавшійся въ Россіи. Но честолюбивая мать Димитрия Елена состави-ла заговоръ съ цѣлью возвести на престолъ сына своего. Въ этомъ заговорѣ приняли участіе и многие знаменитые вельможи, потому что ненавидѣли Софью и не ожидали никакой выгоды для себя въ случаѣ вступленія на пре-
столы сына ея Василия, воспитанного в понятиях византийских. Нашествия московских князь Иван Юрьевич и воевода Симеон Ряполовский действовали при этом случае как явные враги Софии и приверженцы Елены и Дмитрия (228). Они, без сомнения, нацелились на возвращение старого порядка вещей в таких случаях, если царем будет Дмитрий. Но София и сын ее Василий имели также много приверженцев. На этой стороне были младшие сановники дворц. и весь противник эта рывается приблизить к интрига, чтобы умерить Софии, сына ея и их приверженцев. Чем ушемила Иоанна, что Василий, несомненной раздохронированность его к Дмитрию и молодежь дворц. Стромиловского, князь Иван Михайлович и др., хочет обжать в Вологде, чтобы, казать государственную казну, вооружиться против деда. Василиевский Иоанн приказал смолить и казни многих государственников, водить под страхом Василия и угрожать себя Софий, на которую делается, что все встретиться Дмитрия и Елену и для этой цели и себя народ, с кем узник Василия. Иоанна, князь Михайла Городецкого, тоже говорить бояться, сослался на слова Софии сына Василия и на жену свою великую княгиню Софью. Истестях слове Иоанна, что когда Иоанна был по его дяде, Иоанн мог его вести, что великого его сына и супруга в глобке бретенской неизвестно боють в лишении ряду вещей, что после, что он боюще уклонения Василия и Софии престол А.
ку примирения Софьи и ее сына. Потом, «изъявля въ крамольных бояръ» Иоаннъ явился строгим судьею, приказъ казнить Симеона Ряполовскаго и, уваживъ ходатайство духовенства, повелѣть Ивану Юрьевичу Патрикееву, вмѣстѣ съ старшим сыномъ, постричься въ монахи, а младшаго посадить подъ стражу (531). Вслѣдъ затѣмъ, «онъ началъ нерадѣть о внукѣ» (542), сдѣлалъ сына своего Василия великимъ княземъ Новгорода и Пскова и отвѣталъ псковскимъ посламъ, просившимъ не раздроблять Руси: «чтѣ неволень я въ своемъ внукѣ и въ своихъ дѣтяхъ? Ино кому хочу, тому дамъ княжество» (543). Наконецъ «весною 1502 г. (апр. 11 въ понедѣльникъ), положилъ князь велики опалу, на внука своего великаго князя Дмитрія и на его матерѣ Еленѣ; и отъ того денѣ не вѣдѣть ихъ поминати въ октеньяхъ, ни нарцати великимъ княземъ, посади ихъ за приставы». А 21 апреля, «князь велики Иванъ Васильевичъ всеа Руси пожаловалъ сына своего Василья, благословилъ и посадилъ на великое княженіе владимирское и московское и всеа Руси самодержемъ, по благословенію Симона митрополита всеа Руси» (544). Иоаннъ не могъ иначе поступить. Казнить Ряполовскаго онъ имѣлъ право какъ крамольника, и притомъ онъ казнить его не безъ суда, что показываетъ слово извѣдавъ. Онъ казнилъ Ряполовскаго какъ врага блага государственного. Слѣдовательно эта казнь не можетъ быть ставимъ въ упрекъ ему.

Удалья внука отъ престола, Иоаннъ руководился любовию къ Россіи. Онъ зналъ, что Дмитрій, по самому воспитанію своему, не могъ быть приверженцемъ новаго начала—начала государственного, отъ котораго Россія могла получить и славу, и величіе. Въ смерти своего внука онъ не былъ виновень, равно и въ смерти матери его. Елена умерла, хотя подъ стражею, но все—таки сво—
ею смертию, когда Софий не было уже на свете (545). Дмитрий умер 1509 года; сладовательно уже по смерти Иоанна III (546). Курбский говорит, что Иоанн и Софья «поморили Димитрию темничным заключением, а потом удавлением». Действительно, летописец говорит, что Иоанн III посадил внука своего «в камень и железа на него возложил» (547). Но он скончался в 1509 г. Герберштейн также рассказывает о его смерти «aliis fame illum ac frigore, pars fumo suffocatum putant» (548). Но летописец говорит слогающее: «февраля 24 представлен благоверный князь Велики Дмитрий Иванович всея Руси в нужде и в турьше» (549). Таким образом внуку Иоанна III скончался не при нем, а при Василии Ивановиче и летописец не определяет причины смерти Дмитрия. Чтоже касается до выражения его в нужде и турьше, то это не показывает еще, что Дмитрий терпел недостатка, был лишен свeta солнечного, как говорит Карамзин (550); но слово нужда означает неволю, принуждение; сладовательно это слово здесь значит лишение, отсутствие свободы, а не средство к существованию, потому что такому толкованию этих слов противоречит самое завещание Дмитрия, изъ которого видно, что он имел огромных богатства и свой двор. Так в своем духовном завещании он исчисляет множество драгоценных вещей, подаренных ему частью Василием III, упоминает о своем дворе, боарах, дьяках боярских, дьяках и пастельных (551). Каким же образом могло случиться, что Дмитрий, окруженный многочисленными, блестящим двором и обладавшим значительными богатствами, умер от голода? И так преступление, приписанное Курбским Иоанну III и Софьей умерщвлением Иоанна Младого, сына его и жены, не имели в подтверждение свое ничего для историка, могут быть сочтены за выдумку, изобретенную ненавистию.
Далее, Курбскій объясняет Иоанна в том, что, не довольствуясь смертью внuka и его матери, онъ къ тому брата единоутробнаго, Андрея Углицкаго, мужа здѣсь разумнаго и мудраго тяжкими веригами въ темницѣ за малыя дни удавилъ, и двухъ сыновъ его отъ сосецъ материихъ оторвавши... о умиленно къ усыпанию и тяжкъ ко изреченію человѣческая злость въ толикуую прегрѣость превозрдстваема, начеркъ отъ христианскихъ начальниковъ!... многолѣтнимъ заключениемъ темниченнымъ нещадно поморилъ... и другихъ, братию своей, ближнихъ ему въ роду, оныхъ разогналъ до чуждыхъ земель, яко Верейскаго Михаила и Василя Ярославича; а другихъ, въ отросцовь вѣку еще сущихъ, такоже темниченнымъ заключениемъ, на смерной и проклятой завѣтной грамотѣ... о увѣ! о бѣда! ко усыпанию тяжко!... заключающе сына своего Василя, повелѣлъ неповинныхъ погубить неотроднѣйший (552). Но Андрей Углицкій былъ далеко не правъ. Въ 1479 г. Иоанна III отставили луцкаго намѣствника князя Ивана Оболенскаго-Лыко за разные злоупотребления. Но этотъ, оскорбясь, отъѣхалъ къ брату Иоаннову князю Борису. Иоаннъ потребовалъ выдачи отъѣзжика; Борисъ воспротивился и, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Андреемъ Углицкимъ, отъѣхалъ въ Литву, негодуя на то, что великій князь притѣсняетъ ихъ; что, прымышая къ Москвѣ владѣнія, не дааетъ имъ части въ этихъ промыслахъ; что присвоилъ себѣ удѣлъ Юрія. Прибывъ въ Литву, Борисъ и Андрей просили короля управитъ ихъ въ обидахъ съ великимъ княземъ и помочь имъ. Иоаннъ изъявлалъ готовность къ примиренію; но братья не хотѣли и слушать его (553). Вовремя этихъ раздоровъ двинулись противъ Россіи Ахматъ и Ливонскіе рыцари. Воспользовавшись такими затруднительными обстоятельствами, братья заставили Иоанна «даться на всю ихъ волю» и возвратились въ Россію (554). Но ни Андрей, ни Иоаннъ III естественно не могли уже
доверять друг другу, и как велика была эта недоверчивость видно из того, что когда боярин Андреев Образец уведомил своего князя, что великий князь хочет схватить его, то Андрей тотчас хотел бежать в Литву; но, одумавшись, послал к князю Ивану Юрьевичу спросить, за что гнится на него великий князь. «Князь же великий кается ему небом и землей и богословьным Творцом всея твари, что у него ни в мысли того не бывало» (555). В 1491 г. весною, Иоанн приказал братьям своим Борису и Андрею отправить, вместе с его войсками, воеводу на помощь угрожаемому татарами Менгли-Гирею. Борис исполнить повеленье; «на князь Андрей Васильевичу воеводы и силы своев не послалъ» (556). Раздраженный непослушанием, Иоанн приказал посадить Андрея в тюрьму за то, что он изменил, «преступил крестное цѣлованье, думая на великаго князя Ивана Васильевича, на брата своего старшаго, съ братцею своею, со княземъ Юрьемъ, и со княземъ Борисомъ, и со княземъ Андреемъ, да и къ цѣлованію ихъ привелъ на томъ, что имъ на великаго князя, на брата своего старшаго стояти за одного, да грамоты свои послалъ въ Литву къ королю Казимиру, одначеся на великаго князя, да и самъ съ братомъ своими, со княземъ Борисомъ Васильевичемъ, отъ изгнанія отъ великаго князя, да послалъ грамоты свои къ царю Ахмату Больше Орды, приводя ихъ на великаго князя и на русскую землю ратью, да съ великаго князя силою на ордынскаго царя воеводы своего не посылалъ; а все то чиня измѣну великому князю, преступная крестное цѣлованіе» (557). Таким образомъ Иоаннъ долженъ былъ заключить въ томъ, что по событій постоянно противился подобств государству, былъ измѣнику. Но удивить его веригами не могъ: во-первыхъ, потому что, по словамъ лѣтописца, «это любилъ его» (558). Во-вторыхъ, мы
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домърать другъ другу, и какъ велика была эта недовѣр-
чивость видно изъ того, что когда бояринъ Андреевъ Об-
разецъ увѣдомилъ своего князя, что великий князь хочетъ 
exхватать его, то Андрей тотчасъ хотѣлъ бѣжать въ Лит-
ву; но, одумавшись, послалъ къ князю Ивану Юрьевичу 
спросить, зачѣто гнѣвается на него великий князь. «Князь 
же великий клялся ему небомъ и землею и богослѣльнымъ 
Творцомъ всей твари, что у него ни въ мысли того не 
бывало» (338). Въ 1491 г. весною, Иоаннъ приказалъ брать-
ямъ своимъ Борису и Андрею отправить, вмѣстѣ съ его 
войсками, воеводъ на помощь угрожаемому татарами 
Менгли-Гирею. Борисъ исполнилъ повелѣніе; «къ князю 
Андрей Васильевичъ воеводы и силы своею не послалъ» (339). 
Раздраженный непослушаніемъ, Иоаннъ приказалъ поса-
дить Андрея въ тюрьму за то, что онъ измѣнилъ, «пре-
ступилъ крѣстное цѣлованіе, думалъ на великаго князя 
Ивана Васильевича, на брата своего старшаго, съ 
братьемъ своюю, со княземъ Юрьевъ, и со княземъ Бори-
сомъ, и со княземъ Андреемъ, да и къ цѣлованію ихъ 
привелъ на томъ, что имъ на великаго князя, на брата 
своего старшаго стояти за одного, да грамоты свои 
посылалъ въ Литву къ королю Казимиру, одинако на 
великаго князя, да вмѣстѣ съ братомъ своимъ, со кня-
земъ Борисомъ Васильевичемъ, отъѣзжалъ отъ великаго 
князя, да посылалъ грамоты свои къ царю Ахмату Боль-
шему Орды, приводя ихъ на великаго князя и на русскую 
землю ратью, да съ великаго князя силою на ордынскаго 
царя воеводы своего не посылалъ; а все то чиня из-
мѣну великому князю, преступная крѣстное цѣлованіе» (337). 
Такимъ образомъ Иоаннъ долженъ былъ заключить въ 
темницу Андрея, потому что послѣдній постоянно про-
тивился пользѣ государства, былъ измѣнникъ. Но удивить 
его веригами не могъ: во-первыхъ, потому что, по сло-
вамъ летописца, «въло любилъ его» (340). Во-вторыхъ, мы
разрещения митрополита Даниила, развёлся с нею, потому что она была неплодна и государство должно было оставаться без наследника, и вступил в брак с Еленой, дочерью Глинского. Это явление не было уже явлением новым. Симеон Горный поступил точно также, и никто не толковал его поступка в худую сторону. Но поступок Василия Курбекий, равно как и другие боляре, считали законопрерзупым. Вот слова Курбекого: «живши с женой своею первою Соломони-дою двадесять и шесть леть, острогъ ее во миниешто, не хотящу и не мыслящу ей о томъ, и заточилъ въ дачайышъ монастырь, отъ Москвы большие дву-сотъ мил, въ землѣ Каргопольской лежаще, и затворилъ казать рѣ-бро свое въ темницу зѣло нужную и унешь исполнен-ную, сирѣчъ жену ему Богомъ данную, святную и неповинную. И понялъ себѣ Елену дщерь Глинскаго, аще и возврашиющихъ ему сего беззакони многимъ свѣтымъ и преподобнымъ» (568). Василий имѣлъ законную причину развестись съ Соломоніею, потому что она была неплодная. Онъ рѣшился на это съ дозволенія церкви и по совѣту болыръ (569). Свѣдоменно партія противорѣчила ему уже противзаконно. Между тѣмъ Курбекий называет Соломонію святою, какъ и мать Дмитрія Елену, за то только, что она, не желая вовсе идти въ монастырь, должна была постричься.

Кто же были, по словамъ Курбекаго, эти святы и преподобны, возставшие против развода Василия съ Соломоніею? Курбекій пишетъ что противился разводу Василия съ Соломоніею «Вассіанъ, сродникъ ему сущъ по матери своей, а по отцѣ внукъ книжати литовскаго Патрикіевъ, который, презрѣвъ славу міра, всѣлся въ пустыню, и жестоко и свято препровождалъ житіе свое во миниештвѣ, подобно великому и славному древнему Ан-тонію; и потомъ Семенъ Курбекий, съ роду книжатъ смо-
лескихъ и ярославскихъ, святую жизнь котораго хва-
литъ Герберштейнъ, бывший посломъ великаго цесаря
христіанскаго Карлуа. Онъ же продолжается Курбский,
"предреченный Василий Великий, паче же въ прегордости и
люстри, князь не только ихъ не послушалъ такъ вели-
кихъ и нарочитыхъ мужей, но онаго, блаженнаго Василь-
яна, по плоти сродника своего, ныни мать заточить пове-
лѣть, и связанна св. мужа, аки злодѣя въ прегорчайшую
темницу къ подобнымъ себѣ въ люстри вельмѣ Освя-
лѣннѣй, въ монастырѣ ихъ отослалъ и скорою смертию
уморить повелѣть. Они же, люстри его скорые послу-
шицы, и во всѣхъ злыхъ потаковницы, паче же еще и
подражатели, умовиаша его вскорѣ. И другихъ святыхъ
мужей овыхъ заточили на смерть, отъ нихъ же единъ
Максимъ философ, а другихъ погубили повелѣть, имѣ-
но же имена здѣ оставлю. А князя Семена отъ очей сво-
ихъ отогналъ даже до смерти его" (570). Но во 1-хъ,
уподобленіе Курбскимъ Вассіана св. Антонію слишкомъ
дертко. Жизнь Вассіана никто не можетъ сравниться
съ жизнью этого великаго мужа. Вотъ что пишетъ о Вас-
сианѣ Зиновій, ученикъ Максима Грека: "Вассіанъ первѣе
изволилъ пустынное житіе жити, послѣднее волею великаго
князя въ монастырѣ Симоновъ живяше; но не изволи-
ли Вассіанъ брашна Симоновскаго ясти: хлѣба рженаго,
и варенья отъ листьевъ капустнаго, и отъ стебля свеколь-
наго, и каши, застроенная ово сокомъ извойнымъ, овоще
мякомъ, творящимъ скорое изсученіе, и мяка промѣгля-
го, ни пива, чистителю желудку, монастырскаго не
прияше, яко сіе брашно и пиво монастырь отъ деревень
имать (571). Сего ради монастырскаго брашна и пива
Вассіанъ не ядяше и не піяше. Иде же монахъ князь
Вассіанъ приносиломъ ему брашно отъ трапезы великаго
князя: хлѣбы чисты, пшеничны, крупичаты, и прочая
брашна, заслажаемая и многопестротѣ застрѣляемая, всѣ,
яже обычен на трапезу великого князя приносятся, яже отъ рыбь, и масла, и мека, и яицъ: и благочественный монахъ Вассианъ—князь разствова въ брашинъ отъ Симонова монастыря, ради стяжания двою тысячу вытей: тако бо слышахъ древле, яко Симонова дѣть тысячи вытей идеть, не разствовавше же Вассианъ въ брашинъ отъ великого князя, имѣющаго тмы тмамъ вытей. Пишемъ нестяжатель сей романю, бастръ, мушкаль, ренское—бѣлое вино» (672). Изъ этого видно, что Вассианъ вовсе не провождалъ житія жестоко въ монашествѣ и подвижниче- ствѣ; а былъ напротивъ очень не равнодушемъ къ удобствамъ жизни. Во 2-хъ, мы видимъ, что Василий III, епископъ Вассиана въ Иосифовъ Вологодскій монастырь, вовсе не приказывалъ монахамъ умерщвлять его; но что онъ умеръ тамъ отъ грубой монастырской пищи (673), къ которой не привыкъ отъ изящнаго постничества. Итакъ обвиненіе Василія въ смерти Вассиана есть ложь, изобрѣ- тенная ненавистью.

Что касается до князя Семена Курбскаго, то вотъ что разсказывается объ немъ Герберштейнъ: «Simeon Fedorowicz, a Kurba patrimonio suo Kurbski dictus, homo senex, sobrietate singulari, ac ipsa vitae ridigitate, qua ab ineunte aetate usus est, valde exhaustus multus jam annis esu carnis abstinuit: piscibus quoque Solis, Martis et Saturni tantum diebus vescebatur, Lunae vero Mercurii et Veneris ab iisdem jejunii tempore abstinebatur» (674). Изъ этого свѣдѣтельства мы видимъ, что Курбскій въ первый разъ, вопреки своему обычаю, представилъ фактъ не въ искаженномъ видѣ. Но эта умѣренная и постническая жизнь Семена Курбскаго могла быть удивительномъ только для иностранца. Не только прежде, но и послѣ въ Россіи это явленіе слишкомъ обыкновенное: Эта постническая жизнь не давала еще Семену Курбскому права противорѣчить намѣренію государя, въ
которомъ ясно выражалась любовь къ Россіи, намѣренію, овѣбренному церкови и боярами. Сопротивлялось болѣе монарха, Курбскій, равно какъ и Вассіанъ и Максимъ Грекъ, обнаруживались непослушаніе, мятежническій духь; а потому Василий имѣть полное право отогнать его, какъ непокорнаго, отъ ощей своихъ. Слѣдовательно удаленія Вассіана, Семена Курбскаго и Максима Грека нельзя ставить въ вину Василию: оно было законно, потому что они явились ослушниками его воли.

Потомъ Курбскій переходитъ къ изображенію царствованія Ioanna IV. Самое начало его правлѣнія уже выказывается его пристрастіе, его нерасположеніе къ царю, поборникамъ новаго порядка вещей. «Тогда т. е. по удаленіи Максима Грека, Вассіана и Семена Курбскаго, «зачалась нынѣшній Ioаннъ нашъ, и родилась въ законопреступлѣнію и въ сладострастію люстостъ» (978). Но въ бракъ Василия съ Еленою не было законопреступленія. Во-первыхъ, разводъ дозволялся церковью; во-вторыхъ, этотъ разводъ совершенъ быти митрополитомъ, а потому бракъ Василия съ Еленою былъ законнымъ, совершеннымъ по уставу церкви. Но боярамъ не нравился этотъ бракъ потому что совершенъ былъ вопреки ихъ желанію и уничтожилъ тѣ разсчеты, которые они осно- вывали на бездѣтности Василия. Не нравился имъ этотъ бракъ и по другой причинѣ: Соломонія была изъ русскаго боярскаго рода; слѣдовательно, по необходимости, родственники ея приближались къ престолу, а вместѣ съ собою приближали и приверженцы, сторонники своихъ, которые являлись, безъ сомнѣнія, защитниками боярскихъ интересовъ. Елена была дочь иноземнаго отвѣ- жника, для нея всѣ въ Россіи были чужды, а слѣдовательно она приближала къ престолу только своихъ родственниковъ—иноземцевъ и они оттѣсняли русскихъ бояръ, а сами становились на первомъ планѣ. Это—то самое, какъ
кажется, и было причиною той страшной ненависти бояр к Елене, которую разделяет и наш Курбский. Онь считает ее жену злую и чародейкою. От сожительстве двух лиц таких, как Василий и Елена, не могло родиться другого детища, кроме Грозного, которому было врождено семя зла. «Но и сие к тому злою началу еще возможно», говорит Курбский, «понеже остался отъ отца своею злую младь, аки двухъ львъ; но не многихъ же львъхъ и мати ему умеръ» (276). Но и здесь Курбский знаетъ въ противорѣчии съ самимъ собою.

Доказываетъ, что виною жестокостей Иоанна было рождение отъ Василия и Елены, Курбский вдругъ говоритъ, что дурнымъ качествамъ Иоаннова характера развились отъ того, что отецъ и мать его рано умерли; а его началъ воспитывать великіе и гордыя папы, а по ихъ языку боярве.» Здѣсь очевидное противорѣчие предыдущему. Какое воспитание Василий могъ дать своему сыну, если былъ «великъ только въ прероговщистѣ и лютости? Какое воспитаніе могла дать ему матеръ, «злая и чародейка? Могли ли родители, способные только ко злу, направить Иоанна къ добру? Слѣдовательно смерть отца и матери не должна бы быть гибельною для развитія Иоаннова.

Поставивъ себѣ задачу въ своемъ сочиненіи доказать, что Иоаннъ могъ быть добрымъ государемъ только въ то время, когда служился совѣтовъ боярскихъ, Курбский ничего не говоритъ о козняхъ бояръ во время малолѣтства Грозного, ничего не говоритъ объ ихъ своеволія и беззаконія; не говоритъ и о томъ, что они отравили матеръ Грознаго, ненавистную имтъ, ничего не говоритъ о беззаконномъ властованіи Шуйскихъ, обѣ ихъ наглости и грабительства, потому что, изложивъ всѣ эти обстоятельства, Курбский не могъ бы достигнуть цѣли своего сочиненія. Но мы вмѣстѣ непререкаемы свидѣтельства нашихъ лѣтописей и актовъ о своеволіи бояръ. Такъ въ
розыскного дела о побеге за границу Петра Фрязина говорится: «и нынешняя как великого князя Василия не стало и великого княжества, а государь нынешний малъ остался, а бояре живут по своей волѣ, а отъ нихъ великое насилие и управы въ землѣ никому нѣть, а про- межъ бояръ великую рознь, того дѣла мысли мы ихъ отъ хати прочь, что въ землѣ Русской великій мятежъ и безгосу- дарство» (577). Въ псковской летописи, подъ 1541 г., говорится о правленіи Шуйскихъ слѣдующее: «въ тѣя же лѣта, Господу Богу попущу за умножение грехъ ради нашихъ, быша намѣстники во Псковѣ свирѣцы, аки звѣри и люди ихъ, аки звѣри дивны до крестьянъ; и начаша покалечы добрыхъ людей клепать, и разбѣгаться добрый людь по инымъ городамъ, а игумены честны изъ монастырей избѣгаша въ Новгородъ отъ князя Василья Ивановича Шуйскаго, да отъ князя Василія Ивановича Рѣпинина—Оболенскихъ князей» (578). Обо всемъ этомъ Курбскій не говоритъ ни слова, потому что подобная обстоятельства могли послужить къ названію жестоко- сти Грозного. Задача его—показать постепенное развитіе въ Иоаннѣ природной, но его мнѣнія, свирѣпости. Онъ говоритъ, что Иоанъ началъ съ того, что сталъ сверхъ убивать безсловесныхъ животныхъ, бросалъ ихъ съ вы- сокихъ крылецъ, а достигши 15 лѣтъ, началъ и «всена- родныхъ человѣковъ уронять и творять самыя разбойни- ческия дѣла», а пѣстуны хвалили его за это, говоря. «О храбрь будетъ сей царь и мужественны!» Потомъ, когда Иоанну исполнилось 17 лѣтъ, они начали его подушать, мстить свои недруги «единъ противъ другаго и первѣе убиша мужа пресильнаго, зѣло храбраго стратига и великороднаго, иже былъ съ роду княжать литовскихъ единоколѣнень кролеви польскому Ягайло, именемъ князя Иванъ Вѣльскій» (579). До самаго того времени пока Глинскіе не захватили въ свои руки правленія въ лѣто—
письмъ нѣть никакихъ извѣстій о жизни Иоанна; а разсказу Курбскаго мы не можемъ вѣрить тѣмъ болѣе, что въ немъ видно явное противорѣчіе истинѣ. Во-первыхъ, Иоанну вѣч то время, когда послѣдовала смерть Ивана Бѣльскаго, не было 17-ти лѣтъ. Онъ родился въ 1530 г., а это случилось въ 1542 г.; слѣдовательно Иоанну было тогда только 12 лѣтъ. Во-вторыхъ, бояре не заискивали нисколько расположения Иоаннова, а даже противъ волнъ его губили тѣхъ, кого хотѣли. Вотъ что читаемъ объ умерщвлѣніи Бѣльскаго: «Тотъ же зимы (1542 г.) генваря 2, поняется бысть великаго князя боаринъ, князь Иванъ Федоровичъ Бѣльскій, безъ великаго князя вѣдома, совѣтъ боярскимъ, Кубенскяхъ да Палецкомъ и иныхъ того ради, что его государь князь великій у себя въ приблизеніи держать» (580). Смерть Бѣльскаго была нужна врагу его князю Ивану Шуйскому, и онъ послалъ дѣтей боярскихъ въ Вѣлоозеро, гдѣ Бѣльскій находился въ заточеніи, «они же ѳхавъ тайно, безъ великаго князя вѣдома, боярскимъ самовольствомъ князя Ивана Бѣльскаго убили» (581). Итакъ, Иоаннъ не принималъ участія въ этомъ дѣлѣ.

«По малѣ же времени», продолжается Курбскій «онъ же самъ (т. е. Иоаннъ) повелѣлъ убить также благородное едино князя, именемъ Андрея Шуйскаго, съ роду князать Суздалскихъ» (582). Дѣйствительно Иоаннъ предалъ Шуйскаго жестокой казни; но Шуйскій вполнѣ заслуживалъ этого и казнь была дѣйствіемъ правосудія. Во-первыхъ, Шуйскій былъ въ высшей степени корыстолюбивый и неблагонамѣренный человѣкъ. Вотъ отъ слова объ немъ лѣтописца: «А князъ Андрей Михайловичъ Шуйскій, а онъ былъ злодѣй; не судя его писахъ, но дѣла его зла на пригородѣхъ, на волостехъ, старыя дѣла испы наряжал, правя на людей, ово сто рублей, ово болѣ, а во Псковѣ мастеровыя люди все дѣлали на него
даромъ и болшие люди подаваша къ нему дары» (683). Во- 
вторыхъ, онъ не оказывалъ ни малѣйшаго уваженія къ
особѣ государя. Такъ, вмѣстѣ съ Кубенскими, вопреки
Иоаннову приказанію, сосала въ Кострому Теодора Во-
ронцова, избивъ его въ Думѣ, въ присутствіи Иоанна; а
послѣ смерти Бѣльскаго, Иоаннъ «не могъ того терпѣть,
что бояре безчиніе и самовольство чинятъ, безъ великаго
князя величія, своимъ совѣтомъ, многіе убійства чинятъ,
великъ поимати первосвятіника ихъ, князя Андрея Шуй-
скаго, и великъ предать его пскережъ, и всарі всцца и
убиша его» (684).

«Потомъ, яки по двухъ дѣтѣхъ, пишеть Курбскій,
убилъ трехъ великородныхъ мужей: единаго ближняго и
родника своего, рожденного съ сестры отца его, князя
Иоанна Кубенскаго, иже былъ у отца его великимъ зем-
скимъ маршалкомъ; а былъ роду князать Смоленскихъ
и Ярославскихъ, и мужъ зело разумный и тихий въ со-
вершенноыхъ уже дѣтѣхъ» (685). Курбскій называетъ
Кубенскаго мужемъ тихимъ вѣроятно только потому, что
Кубенскій былъ съ роду князать смоленскихъ и ярослав-
скихъ, а на дѣлѣ Кубенскій вовсе не отличался про-
стостью. Въ 1542 г., Кубенскій помогалъ князю Ивану
Васильевичу Шуйскому въ его противузаходномъ стара-
ній приобрѣсти властъ открытою силою, и былъ участни-
комъ въ убѣненіи Бѣльскаго. Въ 1544 г., вмѣстѣ съ Шуйс-
кими Андреемъ, бросился въ Боярской Думѣ на Теодора
Воронцова, любича Иоаннова, вопреки волѣ царя, и здѣсь
опять ослучился Иоанна. Въ 1545 г. онъ подвергся опалѣ
за то, что «великому князю не добротствовалъ, и многіе
неправды чинилъ, и многіе мятежи и многихъ бояръ безъ
великаго князя величія побили». Но, внявъ просѣбь ми-
трополита, Иоаннъ простилъ его. Потомъ, въ 1546 г.,
снова подвергъ его опалѣ и опять простилъ; но, въ томъ
же году, приказал казнить Кубенского «по его недобро-
ству прежнему и за то, что многие люди взимал в го-
сударствов во многих государских и земских дѣ-
лахъ» (586). Хотя это обвинение и считается клеве-
тою (587): но, судя по прежнимъ поступкамъ Кубенскаго,
может быть и справедливо. Намъ кажется, что для
dоказательства справедливости этого обвиненія, доста-
точно сказать, что Кубенский былъ сторонникомъ Шуй-
скихъ.

«Вкругъ побѣни съ нимъ (съ Кубенскимъ) Теодоръ и
Василій Воронцовы, родомъ отъ немецка языка, а племе-
nи князать рѣскихъ» (588). Теодоръ Воронцевъ былъ
любимцемъ Иоанна; но, скоро обнаружили свои честолю-
bивые замыслы: онъ требовалъ, чтобы Иоанъ никого не
приближалъ къ себѣ безъ его вѣдома, «а кого государь
пожалуетъ безъ Едедорова вѣдомства и Едедору досади-
но» (589). Эти неумѣстныя притязанія должны были
произвести въ Грозномъ, при всѣльчивомъ характерѣ
его, холодность къ воронцову. Въ 1546 г. этотъ по-
слѣдній вмѣстѣ съ Кубенскими подвергся опалѣ и былъ
прошенъ. Но вскорѣ случилось одно обстоятельство, ко-
торое ускорило гибель Воронцова. Это извѣстное возму-
щеніе 50-ти новгородскихъ пищальниковъ въ 1546 г.
Иоанну донесли, что Кубенский и Воронцовъ были вино-
никами этого возстанія. Обвиненіе имѣло видъ правдо-
подоби, а потому Иоанъ безъ дальнѣйшаго изслѣдова-
нія приказал казнить Теодора и Михайла Воронцовыхъ за
tu же вину, за какую казнить и Кубенскаго (590). Такимъ
образомъ мы видимъ, что Андрей Шуйскій, Иванъ Куб-
енскій, Теодоръ и Василій Воронцовы были казнены
какъ виновные, и потому ихъ казнь нельзя ставить въ
вину Иоанну. Казнь преступниковъ не кладется на госу-
даря печать жестокости, но, какъ явный знакъ заботли-
вости о благѣ народа, увеличиваетъ честь его. По Курб-
скйiй скрыть преступления казненных и представить их жертвами Ioаннова кровопийства. Курбский упоминает еще о казни Теодора Невского, сына Богдана Трубецкого, Михаила, князя Ивана Дорогобужского и Теодора, сына Ивана Овчинны, любимца Елены (591). Но эти лица въроятно казнены уже послѣ, потому что въ лѣтописяхъ не упоминается подъ этими годами объ ихъ казни.

За грѣхи Ioанна, еще въ юности его, по увѣренію Курбскаго, Россия подвергалась нападеніямъ «ово отъ царя перекопскаго, ово отъ татарь ногайскихъ, сирѣчка за- волжскихъ, а наипаче и горше всѣхъ отъ царя казанскаго, сильнаго и могнаго мучителя христіанскаго, иже подъ властію своею нѣмѣй шесть языковъ различныхъ, мнѣже безчисленное и неисповѣдимое кровопролитіе учинялъ такъ, иже уже все было пусто за османскіе мѣста. Такожѣ и отъ перекопскаго або отъ крымскаго царя и отъ ногай вся русская земля ажъ по самую Оку рѣку спустошена» (592). Но и въ этомъ разказѣ Курбскій остался вѣрнымъ своему правилу: всѣ бѣдства Россіи приписываются Ioанну. Мы знаемъ дѣйствительно, что Россія въ малолѣтство Грознаго подвергалась опустошительнымъ набѣгамъ казанцевъ, крымцевъ и ногайскихъ татарь, знаемъ, что всѣдствіе этихъ набѣговъ она была почти до самой Москвы обширнымъ пепелницемъ. Но виною этого былъ не Ioаннь, виновниками бѣдствій Россіи были бояре. Корыстолюбивыя, ревнивые только собственныхъ выгодъ они небрегли о пользѣ и безопасности отечества. При малолѣтствѣ государя, каждый изъ нихъ старался только нажиться. Они грабили города и области хуже самыхъ татарь, грабили не только сами, но и слуги ихъ, и, въ то время какъ казанцы опустошали Россію, не выходя изъ восточныхъ предѣловъ ея, крымцы громили южные ея предѣлы, бояре, занятые крамолами, «не дви-
Иоанну гораздо раннее этого времени. Какъ священникъ придворного Благовѣщенскаго собора онъ былъ постоянно на глазахъ у Иоанна и какъ человѣкъ, обладавший отъличнымъ даромъ слова, естественно обращалъ на себя вниманіе царя и рано получилъ на него влияніе. Мы знаемъ, что, еще въ 1541 г., по ходатастству и по мысли его освобождено было изъ темницы семейство князя Андрея Старынскаго (399). Слѣдовательно и этотъ фактъ переданъ Курбскимъ не зряно. «Съ нимъ (т. е. Сильвестромъ) соединяется во обианіе Алексѣй Адашея, въ то время любимый царемъ и подобный въ нѣкоторыхъ правѣхъ ангеламъ». Добродѣтели этого послѣдняго были, по словамъ Курбского, такь велики, что ихъ «неподобно было бы изыскивать предъ грубыми и мѣрскими человѣками» (399). Вѣроятно всего не надобно говорить объ этихъ добродѣтеляхъ, потому что они не выгодно бы подъѣзивали на мѣрскихъ человѣковъ.

Описаніе явленіе Сильвестра и Адашея, Курбской задаеть себѣ вопросъ, что же они сдѣлили полезнаго русской землѣ? Но въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Курбский и дѣлаеть промахъ. Желая выказать какъ можно въ болѣе выгодномъ свѣтѣ предводителей своей партии, онъ разсказываетъ объ ихъ дѣйствіяхъ и этимъ—то разоблачаетъ тотъ замыселъ, который хотѣли осуществить они. Сильвестръ и Адашея удаляютъ царя, ея самовольствіемъ безъ оцѣнъ воспринимаю (опять противорѣчіе съ предыдущимъ) и крови уже напиваго всѣхъ, согласныхъ его отдѣлять отъ него, наказуютъ опасной благочестию, заставляютъ его поститься и молиться, отговариваютъ отъ него предоскѣвшихъ звѣрей, свирѣпъ ласкателей, соединяются съ Макариемъ митрополитомъ и, очившись царя покаяніемъ сподобляютъ его святыхъ танцъ Христа и возводятъ на такую высоту, что всѣ окрестныя народы дивятся его благочестию и обращенію (400); однимъ словомъ, партия Сильвест-
ра дѣлаетъ тоже, что дѣлали всѣ партіи, т. е. она удалила отъ дѣлъ сторону Глинскихъ. Это видно изъ слѣдующихъ словъ Курбскаго, относящихся къ Сильвестру и Адашеву: «и къ тому еще и сие прилагаются: собираютъ къ нему совѣтники, мужей разумныхъ и совершенныхъ, во старости мазистъ сущихъ, благочестиемъ и страхомъ Божиемъ украшенныхъ; другихъ же, аще и въ среднемъ вѣку, такожъ предобрыхъ и храбрыхъ... И нарицались тогда оные совѣтники у него избранная рада; воистину во дѣлѣмъ и нареченіе именія: понеже все избранное и нарочитое совѣты своимъ производили, сирѣчь: судъ праведный, нелицепріятнѣ, яко богатому, тако и убогому, уже бы- ваетъ въ царствѣ нашѣшее» (601). Но во-первыхъ, избранною радою совѣтники Иоанна никогда не назывались и въ лѣтописяхъ имъ не приписывается ничего, а все приписывается Иоанну, что и справедливо, какъ мы послѣ увидимъ; во-вторыхъ, праведнаго и нелицепріятнаго суда не можетъ никогда быть при господствѣ партіи. Это неизмѣнныя законъ. Само собою разумѣется, что партія, ревнивѣя къ своимъ интересамъ, не дастъ праведнаго суда тому, чьмъ виды несогласны съ его стремленіями, или кто не входитъ въ число его приверженцевъ. Но, съ другой стороны, она должна щадить послѣднихъ въ случаѣ совершения ими преступленій, оправдывать ихъ въ ссорахъ съ своими врагами, или съ людьми, къ ней не принадлежащими, даже если бы законъ говорилъ въ пользу этихъ послѣ- дніхъ. Изв дальнѣйшаго хода рассказа Курбскаго видно, что партія Сильвестра и Адашева должности по областямъ и при войску замѣщала своими приверженцами и раздавало имъ въ награду земли, «удаляя паразитовъ, сирѣчь подобдѣловъ» (602), вѣроятно своихъ противниковъ. Итакъ вотъ сколько пользы для Россіи сдѣлала партія Сильвестра. Но изъ всего этого рассказа скорѣ выхо-
Иоанну гораздо раньше этого времени. Как священнику придворного Благовещенского собора он был постоянно на глазах у Иоанна и как человек, обладавший отливышем даром слова, естественно обращался на себя внимание царя и рано получил на него влияние. Мы знаем, что, еще в 1541 г., по ходатайству и по мысли его освобождено было изъ темницы семейство князя Андрея Старицкого. Следовательно и этот факт передан Курбским не врьно. «Съ нимъ (т. е. Сильвестром) соединяется во общение Алексей Адашевъ, въ то время любимый царемъ и подобный въ некоторыя нравъ ангеламъ». Добродѣтели этого послѣдняго были, по словамъ Курбского, такъ велики, что ихъ «неподобно было бы излюбить предъ грубыми и мѣрскими человѣкъ». Въпротивѣ всего не надобно говорить объ этихъ добродѣтеляхъ, потому что они не выгодно бы подъяствовали на мѣрскихъ человѣковъ.

Описавъ явленіе Сильвестра и Адашева, Курбскій задаетъ себѣ вопросъ, чтó же они сдѣлали полезнаго русской землѣ? Но въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Курбскій дѣлаетъ промахъ. Желая выказать какъ можно въ болѣе выгодномъ свѣтѣ предводителей своей партии, онъ разказываютъ объ ихъ дѣйствіяхъ и этимъ-то разоблачаетъ тотъ замыселъ, который хотѣли осуществить они. Сильвестръ и Адашевъ уздають царя, въ самовольствѣ безъ отца воспитанія (онять противорѣчіе съ предыдущимъ) и крови уже напивагося всѣческая, согласныя его отдѣляютъ отъ него, наказуютъ опасную благочестію, заставляютъ его поститься и молиться, отгоняютъ отъ него прельщённыхъ звбрея, сирѣчъ ласкательей, соединяются съ Макариемъ митрополитомъ и, очистивъ царя покаяніемъ сподобляютъ его святыхъ таинъ Христа и возводятъ на такую высоту, что всѣ окрестныя народы дивятся его благоочестію и обращенію (600); однимъ словомъ, партия Сильвестра...
ра делает тоже, что делали и все партии, т. е. она удаляла от дель стороны Глинских. Это видно из слежующих слов: Курбского, относящихся к Сильвестру и Адашеву: «и к тому еще и сие прилагают: собирают к нему советников, мужей разумных и совершенных, во старости мистей сущих, благочестивых и страхом Божием украшенных; других же, аще и в среднем веку, такоже предобрых и храбрых... И нарицались тогда оные советники у него избранная рада; воистину по дельм и наречении имели: понеже все избранное и нарочитое советы своими производили, сиречь: суд праведный, нелицеприятен, яко богатому, так и убогому, еже бывает в царстве небесном» (601). Но во-первых, избранной радою советник Иоанна никогда не назывались и в летописях имя не приписывается ничего, а все приписывается Иоанну, что и справедливо, как мы после увидим; во-вторых, праведного и нелицеприятного суда не может никогда быть при господстве партии. Это нет-сомненный закон. Само собою разумеется, что партия, ревностная к своим интересам, не даст праведного суда тому, чьи виды несогласны с его стремлениями, или кто не входит в число его приверженцев. Но, с другой стороны, она должна наказать последних в случае совершения ими преступлений, оправдывая их в сеорах с своими врагами, или с людьми, к ней не принадлежащими, даже если бы закон говорил в пользу этих последних. Из дальнейшего хода рассказа Курбского видно, что партия Сильвестра и Адашева должности по областям и при войсках замещала своими приверженцами и раздавала им в награду земли, «удаляя парезов, спречь подобцов» (602), впроятно своих противников. Итак вот сколько пользы для России сделала партия Сильвестра. Но из всего этого рассказа скорее выхо-
дить, что она действовала для себя, для своих выгод, а не для выгод отечества.

В повествовании Курбского замечаем еще другой важный недостаток, который мешает влить в истину его. Перевороты в государстве не могут совершаться мгновенно; они всегда требуют известного времени, и количество этого времени бывает больше или меньше смотря по важности переворота. Из слов Курбского видно, что партия Сильвестра, захватив в свои руки управление, в одно мгновение все преобразовала в Россию и из слабого государства, разстроенного безрассудным правлением молодого царя, вдруг образовала государство сильное и страшное для соседей. Таких резких переходов в истории не может быть. Здесь во всем мы видим строгую последовательность и постепенность. Из могущественного и благоустроенного государства не может мгновенно сдаться государство слабое, тем более нельзя в одно мгновение дать силу государству слабому и разстроенному. Впрочем партия Сильвестра и Адашева заставила Россию не такою разстроенную и слабую, какую изображает нам ее Курбский. Впрочем они описали такое положение России не без цели, они имели в виду представить в большем блеске заслуги Сильвестра и Адашева и очарить царя в глазах потомства за неблагодарность к таким достойным людям. С другой стороны невозможны и в человеке быстрые переходы от зла к добру. Это всегда остается злом и никогда не переходит в доброе. Но Курбский, изобразив Иоанна злым от природы, вдруг заставляет его, по одному мнению Сильвестра, превратиться в доброго государя, отца своих подданных. Эта неестественность повествования отнимает у него историческую достоверность и заставляет нас предположить: во-первых, что Иоанн всегда был госу-
даремъ добрымъ; а во-вторыхъ, что партия Сильвестра застала Россію въ благоустроенному состояніи. Это тьмъ справедливо, что подтверждается однимъ мѣстомъ летописи. Въ «казанской гисторіи» подъ 1547 г. говорится слѣдующее: «сдѣлъ на великое царство державы своея, благовѣрный великий государь, царь великий князь Иванъ Васильевичъ всея Руси самодержецъ вся мятежники старыя изби, владѣвшія царствомъ его неправдою и до совершеннаго возраста его, и многие вельможи устрашены отъ лихоимания и неправды, и запрети праведенъ судъ творити и правяще царство свое доброе. Кротокъ и смиренъ бѣдя и праведенъ въ судѣ и ко всѣмъ милостивъ вонскимъ людемъ и простымъ» (803). Такимъ образомъ соображеніе и это мѣсто летописи прямо опровергаютъ разказъ Курбскаго о быстромъ превращеніи Россіи изъ государства разстроенного въ могущественное, а Юанна изъ злого и развратнаго въ государя доброго, благочестиваго и по- печительнаго о благѣ подданныхъ.

Тотъ же самый недостатокъ замѣчаешь у Курбскаго и при описаніи казанскаго похода и войны съ крымцами. Изъ повѣствованія его выходитъ, что едва только Сильвестра сторона завладѣла корниломъ правленія, русскіе прославились побѣдами надъ татарами. Вотъ слова его: «и абѣе за помощью Божію сопротивъ сопоставъь возмогоща вонство христіанское. И противъ якіхъ сопоставовъ такъ великаго и грознаго изманыльскаго языка, отъ нѣкоторыя вѣкаго и вселенная трепетала, и не токмо трепетала, но и спустошена была; и не противъ единаго царя ополчашеся, но абѣе противъ трехъ великихъ и сильныхъ, съречъ, противъ переконскаго царя, и казанскаго, и сопротивъ нижажать ногайскихъ». Онъ говоритъ, что войска наши укрывались столь частыми побѣдами надъ врагами, что; его краткая повѣсть не вмѣстить, если писать о нихъ поряду. Далѣе онъ говоритъ, что, «видѣвъ такій несравненный 48"
Божия щедроты, такъ вскорѣ бывающи, и самъ царь, возрѣвновавъ ревностію, начать противъ враговъ самъ ополчиться» (604). Такимъ образомъ изъ повѣствованія Курбскаго видно, что Иоаннъ предпринялъ пойдти противъ Казани, потому что его одушевили побѣды, одерживаемыя нашими войсками надъ татарами съ того времени, какъ сторона Сильвестра начала править Россіею. Но мы не знаемъ другихъ побѣдъ, одержанныхъ въ это время надъ татарами, кромѣ побѣды надъ крымцами и завоеванія Казани. Были побѣды надъ татарами, но гораздо ранѣе этого времени. Какія же побѣды одержали «знаменитые стратилаты», избранные партию Сильвестра и Адашева? Къ несчастію никакихъ. Этотъ панегирикъ Курбскій помѣстили для того, чтобы тѣмъ разительнѣй показать переворотъ, произведенный Сильвестромъ и Адашевымъ въ Россіи: въ то время, когда его управляетъ Иоаннъ, она была безсильной, беззащитной жертвою татаръ; а теперь вдругъ, ни съ того ни съ сего одерживаетъ надъ ними блистательныя побѣды.

Особенно замѣтательны въ этомъ случаѣ слова Курбскаго, относящіяся къ Иоанну: «и самъ царь возрѣвновавъ ревностію, началъ противъ враговъ самъ ополчаться, своею главою, и собирать себѣ воинство множайшее и храбрѣйшее, и не похотяще покоя наслаждаться, въ прекрасныхъ палатахъ затворясь, пребывати, (яко есть нѣкоторимъ западнымъ паремъ обычай: всѣ цѣлыми ночи истреблять, надъ карты сѣдяще и надъ прочими бѣсовскими бреднями); но подвигая многажды самъ, не щадя ни здравія своего, на сопротивнаго и горячаго своего супостата, царя казанскаго единаго въ лютую зиму, аще и не взялъ мѣста отъ него главнаго, сирѣчъ Казани града, и со тщетою не малою отойде; но всѣко не сокрушилось ему сердце и воинство его храброе» (605). Откуда же взялась у Иоанна, котораго послѣ Курбскій описываетъ трусомъ
и въглецомъ, такая храбрость? «Отъ того», говоритъ Курбский, «Иоаннъ былъ храбръ, что Богъ укрѣплялъ совѣтниковъ его». Но такая причина могла существовать только въ головѣ Курбскаго. Трудно пересоздать человѣка, трудно внушить ему тѣ качества, которыхъ не дано ему. Пока еще нѣть ни одного примѣра, чтобы робкій человѣкъ сдѣлался мужественнымъ и отважнымъ. Бываетъ и у робкихъ своего рода храбрость, но только тогда, когда они не видятъ никакихъ средствъ къ спасенiuю. Это уже будетъ отчаяніе, а не храбрость. Совѣтники не могли ни какъ сообщить храбрости Иоанну. Но у Курбскаго для нихъ нѣть ничего не возможнаго. Тотъ же Курбскій, пре вознося мужество Иоанна, противорѣчивъ себѣ, представляя его робкимъ въ решающихъ минутахъ. Такъ, опи- сывая тотъ моментъ штурма казанскаго, когда русскіе солдаты, бросившись съ своими начальниками на грабежъ, сильно потѣсненные татарами, удалились бѣжать изъ города, крича: «сѣките! сѣките!», Курбскій говоритъ, что при этомъ случаѣ царь потерялъ все присутствіе духа и «зѣло ему не токмо лице измѣнвшееся, но и сердце сокру- шилось, уповая, иже все уже войско христіанское бусурма- ны изъ града изгнаша. Видѣвше же снѣвое, мудрые и искусные снѣглистовъ его, повелѣвъ хоруговъ великую христіанскую близу врать градскихъ, нареченныхъ цар- скихъ, подвинути, и самого царя, хотѣвши и не хотѣвши, за бразды коня взявъ, близъ хоруговъ поставиша: понеже были нѣцы, между снѣглисты оными, музіе вѣку еще от- цевъ нашихъ, состарѣвшись вѣ добродѣтелей и во вся- кихъ искусствѣхъ ратныхъ» (606). Не очевидно ли здѣсь противорѣчіе съ предыдущимъ? Сначала Иоаннъ предста- вленъ человѣкомъ, не щадящимъ ни жизни, ни здоровья для пользы отечества; а здѣсь онъ представленъ трусомъ, который готовъ бросить дѣло въ самую критическую ми- нуту и уничтожить плоды всѣхъ усилий. Кромѣ того
Курбский выставил здесь Иоанна такою личностью, которую советники его могли располагать, какъ имъ вздумается. Но тотъ же Курбский говорить, что Иоаннъ отвергъ требованіе Воротынскаго дать знакъ къ общему приступу во время взорванія подкопа въ первый разъ (607). Изъ этого видно, что Иоаннъ дѣйствовалъ самостоятельно, руко водясь своими собственными соображеніями, а не умымъ другихъ. Принимая во вниманіе это противорѣчіе въ рассказѣ Курбскаго, мы должны отвергнуть его показаніе, что Иоаннъ былъ трусомъ, должны отвергнуть тѣмъ болѣе, что Иоаннъ, по словамъ самого Курбскаго, всегда самъ предводительствовалъ войскомъ. Такъ когда, отправляясь противъ Казани, услышалъ онъ о нашествіи крымцевъ; то самъ сталъ на Окѣ съ войскомъ, ожидая крымцевъ и битвы. Такъ когда, въ июнѣ 1555 года, крымцы разбили Шереметева; то Иоаннъ, не зная объ этомъ пораженіи и, по своему обыкновенію, предводительствуя лично войскомъ, вздумали перемѣнить прежнюю робкую систему войны съ крымцами. Онъ не хотѣлъ ждать ихъ на Окѣ, но, перейдя ея, рѣшился сразиться съ ними въ степи. Вдругъ пришла весть о пораженіи Шереметеева. Робкіе советовали царю отступить. Только не могли говорить, что нужно идти впередъ и не срамить древней славы. Если бы робокъ былъ Иоаннъ, то, безъ сомнѣнія, одобрилъ бы первый соѣтъ, но онъ, подтверждениемъ самого Курбскаго, соѣтъ храбрыхъ принялъ, а соѣтъ страшливыхъ отвергъ, идя къ Тулѣ, хотѣла сразиться съ бусурманами за православное христіанство. Се таковъ былъ царь нашъ, пока любилъ около себя добрыхъ и правду соѣтующихъ (608). Но, мы знаемъ, что и по удалении партии Сильвестра и Адашеева, которую разумѣть здѣсь Курбскій подъ именемъ «добрыхъ и правду соѣтующихъ», Иоаннъ не измѣнялъ своей храбрости. Такъ, подъ личнымъ предводительствомъ его, взятъ былъ сильно укрѣпленный Окъ.
ленный Полоцк и сам Курбский говорят, что Иоанн «своими персами достал этот город» (609). Сами же под Казань совершены были все мысли Иоанна, а не по мысли его советников. Выше всего целя славу в благодеянии России, Иоанн понимал, что Россия не может выдержать спокойствием до тых пор, пока Казань будет ползоваться самостоятельностью. Поэтому первою его мыслию было покорить Казань. Это до- казывается: во-первых, тем, что Иоанн слишком уже, невинно стремился к достижению этой цели. Он, предпринимает в Казань два похода. Неудача этих обоих походов не устрашает его. Во что бы то ни- стало он решил достичь цели. В этом намерение он основывает город в земле неприятельской, чтобы, стеснив татар, тем успокоить его покорить их. Он предпринимает третьи поход и употребляет всё усилия, терпеть все лишения (610), чтобы овладеть городом. Во-вторых, что намерение завоевать Казань родилось в голове самого Иоанна видно из того, что он, готовился зимовать под Казанью во время этого похода, между тем каждый советник его считали за нужное возвратиться в Россию, когда буря на Волге потопила судна с припасами и военными снарядами (611). Наконец в третьих, самыми лучшими доказательством служит то, что Иоанн отверг совет вельмож своих, полагавших, не случаю волнений, произошедших в Казани, скороче нокинуть этот край, несчастный для России (612). Итак Иоанн вполне был убежден в необходимости для блага России приобрести и укрепить на нем Казань. Свёдственно Иоанн руководился здесь своими собственными убеждениями, а не советом Сильвестровой партии, этим он только мог объяснить, почему Иоанн так упорно настаивал на покорении Казани.
Описывая осаду и взятие Казани, Курбский везде выставляет себя на первом плане и его личность заставляет личности других воевод, действовавших под стеными города. Он изображает до мельчайших подробностей все свои действия. Цель его очевидна то, чтобы показать, какого искусного генерала потерял в нем Грозный, показать, что он для блага отечества не шадил даже своей жизни. Так он изображает себя героем на полях Тулы в битве с крымцами. В этой битве говорить он: «азь тяжкия раны на телеси отнесох, яко на главы, таки и на других соста- вхъ» (613). В особенную похвалу ставить себя Курбскій то, что 24 лѣть онъ былъ воеводою правой руки и говорить, что, занимая назначенныя ему посты, действовалъ такъ неутомимо и неусыпно, что почти всѣ ночи не спалъ, охраняя снарядаетъ болѣе живота своего (614). Переходя къ описанию рѣшительнаго приступа къ Казани, Курбскій говоритъ, что предоставляетъ каждому разсказывать о своихъ подвигахъ, а опишетъ только то, что сделалъ онъ самъ; изображаетъ всю трудность первого момента приступа; свою храбрость, съ которой преодолѣлъ эту трудность; превозноситъ отвагость своего брата, который первый вошелъ на стѣну (615). Потомъ описываетъ свою битву съ отступавшими 5 т. татарь, говорить, что онъ «первѣ всѣхъ взялся въ полыхъ бу- сурманскихъ» что три раза оперся о враговъ конъ его во время сѣчи и что въ четвертый разъ, устремляясь на вра- говъ, онъ (Курбскій) упалъ среди нихъ, истекая кровью, и очнулся на рукахъ царскихъ воиновъ. Разсказываетъ далѣе, что въ началѣ дѣла много-было собралось вокруг него другихъ всадниковъ, но что они только поглядѣли возвлѣ полка ихъ (т. е. татарь) и устрашились, потому что татары жестоко ранили переднихъ изъ нихъ, что по-этому они рѣшились напасть на татаръ съ тылу и нача-
ли рубить их задние ряды, между тем как татары, не встретив никакого препятствия впереди, свободно шли к лесу. «Но тогда», говорит Курбский, «пришёл мой брат, ударил на татар спереди, два раза среди них проехал одинъ. Когда онъ врубился в третий разъ, то одинъ благородный воинъ помогъ ему встретить враговъ. Пять стрѣлъ вошлись, продолжает Курбский, в ноги брута моего, несмотря другихъ ранъ, конь его палъ подъ нимъ, но, взявъ свѣжаго коня и прерывая свои раны, брать опять устремился на враговъ. И во истину нѣть я тако- ваго брата храбра, и мужественна, и добронравна», восклицает Курбский, «и къ тому здѣсь разумна, ниже во всѣхъ войску христіанскому не обрѣтается храбрѣйший и лучшій, паче его; аще бы обрѣлся кто, Господи Боже! да таковъ же бы былъ!» (616). Мужество, оказанное Курбскимъ въ сѣчѣ съ татарами, подтверждается свидѣтельствомъ летописи. Летопись разсказываетъ, что когда 5 т. татаръ, желавшихъ по взятіи Казани спастися отъ меча русскихъ, устремились изъ крѣпости; то «воевода, князь Андрей Михайловичъ Курбский выѣлъ изъ города, и сяде на конь, и гна на нихъ, и прѣхвавъ во всѣхъ въ нихъ; они же его съ коня сбивъ, и его съ кошмы множе- ство, и прейдѣла по немѣ многѣ за мертвъ; но Божі- ны милосердіемъ оздравѣлъ» (617). Что касается до бра- та Курбскаго, то о немъ мнѣ гдѣ не упоминается не толь- ко въ летописяхъ, но даже въ родословныхъ книгахъ. По родословнымъ книгамъ значится у Курбскаго одинъ брать, Иванъ (618), о которомъ въ разрядѣ казанскаго похода ничего не говорится. Карамзинъ называетъ этого брата Курбскаго Романомъ (619). Неизвѣстно, откуда Ка- рамзинъ взялъ это имя. Г. Устряловъ говорить, что онъ основался на рукописяхъ (620). Какія же это рукописи? Карамзинъ ссылается въ своихъ примѣчаніяхъ на рук- копись Курбскаго—и только; а Курбскій не называетъ
своего брата этим именем. Можно кажется думать, что Карамазий, вмѣсто словъ Курбскаго: «первый брать мой родной» (621) и пр., прочелъ: «первый брать мой Романъ».

Разсказывъ о взятіи города, Курбскій повѣстуетъ, что когда бояре, на третій день, пришли поздравлять Иоанна съ побѣдою; то послѣдний «отыгнулъ изъ не-благодарно, вмѣсто благодарения, воводамъ и всему во-инству своему; на единаго разгнѣвався таковое слово рекъ: «Нынѣ, речь, боронилъ мя Богъ отъ васъ» (622). Эти слова Курбскаго можно принять за выдумку, сдѣланную имъ въ интересахъ своей партии. Во-первыхъ, лѣтопись влагаетъ при этомъ случаѣ въ уста Иоанна совершенно другія слова: «Богъ сіѧ содѣлалъ твоимъ, брать моего, по-печеніемъ, и всего нашего воинства страданіемъ, и вселарядной молитвою: буди Господня воля» (623) отвѣ-тиль онъ брату своему Владиміру Андреевичу и всѣмъ боярамъ, поздравлявшимъ его съ побѣдою; во-вторыхъ, принисывая такой отвѣтъ Иоанну, Курбскій очевидно имѣлъ въ виду очернить его, представить тираномъ, ко-тораго не трогали ни заслуги, ни доблесть его поддан-ныхъ, который за вѣрную службу платилъ имъ одними казнями. Съ этой целью Курбскій и изобразилъ яркими красками доблесть, оказанную какъ имъ самимъ, такъ и другими воводами при взятіи города. Восклицаніе Курб-скаго, относящееся къ выше приведеннымъ словамъ будто бы Иоанновъ произнесеннымъ: «о слово сатанин-скаго, явлвшее неизреченную люторость человѣческому роду! О исполненіе мѣры кровопролета отеческаго» (624), вполнѣ выражаетъ это намѣреніе. Но если Иоаннъ и сказалъ действительно тѣ слова, которыя Курбскій заставляетъ его говорить; то имѣлъ полное право сказасть такъ, потому что мы знаемъ, что бояре посто-венно поджигали крамолы въ Казани, дозволяли казан-
цамь подкупать себя и предавали имь въ жертву Россію (625). Воть чѣмь должно объяснять эти слова, а не чѣмь, чѣмь объясняются ихъ Курбскій. Онъ говорить, что Иоаннъ хотѣлъ этими словами сказать: «не возможль есмь вась мучить, пока Казань стояла сама въ собѣ; бо мы есть потребны были всячески; а нынѣ уже вольно мнѣ всякую злость и мучительство надъ вами показывать» (626).

Курбскій повѣстуетъ далѣе, что по взятіи города Иоаннъ совѣтовался, какое устройство дать вновь завоеванному царству: «и совѣтовавше ему всѣ мудрые и разумные, иже бы ту пребыть зиму, ажь до весны со всѣмъ воинствомъ» для окончательнаго покоренія страны, потому что въ царствѣ казанскому, кромѣ собственныхъ татаръ, жило еще 5 различныхъ языковъ: «мордовскій, чувашскій, черемисскій, волыцкій, або арскій, пятий башкирскій. Онъ же совѣта мудрыхъ воеводъ своихъ не послушалъ; послушалъ же совѣта шурей своихъ: они бо шептаху ему во уши, да послышится ко царицѣ своей, сестрѣ ихъ; но и другихъ ласкательн направили съ по- пами» (627). Но если Иоаннъ не послушалъ совѣта воеводъ и не остался зимовать въ покоренной Казани, то это не потому будто шурѣи шептали ему, чтобы онъ ѣхалъ къ женѣ своей. Иоаннъ не былъ, какъ мы мѣстно разу уже замѣтили, человѣкомъ, подверженнымъ влиянію всякаго встрѣчнаго. «Онъ имѣлъ собственный разсудокъ и могъ понять, что ему вовсе не нужно оставаться въ покоренномъ городѣ: онъ совершилъ главное, и полное право имѣлъ предоставить довершеніе остальнаго своимъ воеводамъ.

Не принимь совѣта воеводъ, Иоаннъ, по словамъ Курбскаго «стоялъ недѣлю и оставая часть воинства въ мѣстѣ, и огненными стрѣльбы съ потребу, и сдѣли въ суды ихъ къ Цвугороду Нижнему».
великое Русское, которое лежит от Казани 60 миль; а кони наши всё послали не тою доброю дорогою, ею же самъ шелъ к Казани, но волды Волги, злые претрудными стезями, по великимъ горамъ лежащими, на нихъ же чувашской языкъ обитаетъ: и того ради погубилъ у всего воинства своего кони тогда: бо у кого было сто або двести коней, едва два або три вышли. Се сія первая дума человѣкоугодничая!» (628). Но льтописи ничего не говорить объ этомъ несчастіи. Приведемъ изъ нея свидѣтельство: «того же месяца, 11 дня, приговорил государь съ братомъ своимъ, князь Владимиръ Андреевичъ и со всѣми бояры итти къ Москвѣ, а самому государю итти Волгой рѣкою въ судахъ, а въ конной отпустила слугу и воеводу, князя Михаила Ивановича Воротнискаго съ товарищи, итти имъ на Василь городъ берегомъ» (629). Такимъ образомъ мы видимъ, что въ льтописяхъ ничего не говорится ни о трудностяхъ пути, ни о потери конницѣ лошадей; напротивъ, Иоаннъ, въ рѣчи своей къ митрополиту по прибытии въ Москву, говоритъ, что «всѣ пришли здравы» (630). Притомъ, должно замѣтить, что разстояніе отъ Казани до Василь-города очень незначительное (631) и если даже войско шло до него недѣлю, то все таки оно не могло потерять такого количества лошадей, о какомъ говоритъ Курбскій. По всей вѣроятности, этотъ разсказъ Курбскаго объ огромныхъ потеряхъ, понесенныхъ войскомъ, вымышленъ имъ съ цѣлью показать, что никакихъ другихъ совѣтовъ, кроме совѣтовъ партии Сильвестра и Адашева, не могли быть положены для России. Слова: «вотъ первая дума человѣкоугодничая»—вполнѣ подтверждаются это.

Затѣмъ Курбскій разсказываетъ, что, прибывъ въ Нижній, царь распустилъ всѣ свои войска и, обрадованый рождениемъ сына Дмитрія, поспѣшилъ въ Москву. Но видѣли, что по прибытии въ Москву Иоаннъ, вѣроят-
но вследствие тяжких трудов, понесенных им под стынами Казани, сделался жестоко боленъ; знаемь, что крамольники, а в том числѣ отецъ Адашева и Сильвестр, хотѣли возвести на престоль брата Иоаннова, Владимирова; но Курбскій ничего не упоминает объ этомъ замыслѣ и тѣмъ самымъ павлекаетъ на себя подозрѣніе въ участіи въ немъ и выказываетъ неблагонамѣренность своего сочиненія. Не упуская случая распространиться о каждомъ событии, которое можетъ служить къ обвиненію царя, чрезвычайно кратко говорить онъ о его болезни, потому что подробнѣйшее изложеніе всѣхъ обстоятельствъ должно было бы выставить партию Сильвестра и Адашева въ весьма невыгодномъ свѣтѣ. «Приѣхавъ же до Москвы, говорить Курбскій, писать двухъ мѣсяцахъ или по трехъ, разболѣлся здѣсь тяжкимъ огненнымъ недугомъ, и уже нынѣ уже ему жить надѣляюсь» (623). Но до насъ дошло свидѣтельство царственной книги о боярскомъ мятежѣ. Въ ней прямо говорится, что сторона Сильвестра хотѣла возвести на престоль Владимира Андреевича; разсказывается, что, когда Иоаннъ потребовал отъ бояръ присягу Димитрию, «быть мятежѣ великѣ, и шумъ, и рѣчи многіе во всѣхъ боярѣхъ, а не хотѣть пѣленечному (т. е. Димитрию) служити» (633). Но Курбскій молчитъ объ этомъ событии съ одной стороны потому, что, разсказывая о немъ, не могъ достигнуть той цѣли, которую предположил себѣ выполнять въ своемъ сочиненіи; а во-вторыхъ, едва ли, и самъ, какъ мы уже имѣли случай замѣтить (634), не былъ чистъ въ этомъ дѣлѣ.

Потомъ Курбскій подробнѣе разсказываетъ о кирilloвскому падѣ, о посѣщеніи царемъ Троицкаго монастыря, гдѣ жилъ тогда Максимъ Грекъ. Курбскій называетъ Максима «мужемъ здѣй мудрымъ, и не только въ риторскомъ искусстве, но и въ философіи искуснымъ, и по бо-
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въ терпѣніи исповѣдальному украшенныемъ: много бо, говорить Курбскій, терпѣть отъ отца его (т. е. Иоаннова Василія III) многолѣтнихъ и тяжкихъ оковъ и многолѣтнаго заточенія въ прероговичныхъ темницахъ, и другихъ родовъ мученій искусный непоконѣ, по зависти Даниила митрополита, прерогдаго и лютаго, и ото вселукавыхъ мниновъ, глаголемыхъ осиѣянскихъ» (638). Но здѣсь Курбскій опять погрѣшаетъ противъ истинъ: мы знаемъ, что Максимъ Грекъ не былъ неповиннымъ; онъ держалъ сторону бояръ, не одобравшихъ развода Василия съ Соломоніею, и государь, оскорбленный имъ, имѣлъ полное право сослать его въ заточеніе какъ человѣка безпокойнаго, вступающагося не въ свое дѣло и уничтожающаго своими порицаніями, симпатичныхъ несхожимъю, достоинство монарха.

Далѣе у Курбскаго мы замѣчаемъ особенную ненависть къ Даниилу митрополиту и монахамъ Иосифова монастыря. Въ одномъ мѣстѣ онъ называетъ ихъ «предѣльными» (639), а здѣсь, «вселукавыми». Принципъ этой ненависти было то, что Даниилъ митрополитъ былъ ревностѣйшимъ поборникомъ идеи государственной. Также ненависть къ нему проглядываетъ и у Берсеня, который говоритъ: «изъ того не вѣдаю есть ли митрополитъ на Москве: учитель слова отъ него нѣтъ ни котораго, и не печалуется не о комъ; а прежніе святители свѣдили на своихъ мѣстахъ въ манатахъ и печалились государью о всѣхъ людехъ» (637). Другая причина этой ненависти та, что Даниилъ былъ игуменомъ Иосифова монастыря, который началъ играть важную роль еще со временъ Иоанна III—пменно со временія появленія жидовской ереси. Елена, вдова Иоанна Молодаго, стояла на сторонѣ этой ереси, за нее же и боре стояли, и Курбскій, какъ мы видѣли, называетъ Елену святой. Пока Елена изъ партіи были въ силѣ была въ силѣ и ересь; но падenie
Елена возвестило и гибель еретиков и торжество Святого Иосифа, ревностнѣйшаго противника ереси. Борясь против еретиков, Иосиф должен был бороться и против бояр, ихъ поддерживающихъ; а слѣдовательно необходи́мо долженъ былъ стоять на сторонѣ Иоанна и Софьи. Вотъ, чѣмъ объясняется ненависть Курбского къ монахамъ Иосифова монастыря (638).

Этотъ эпизодъ необходимо для объясненія непонятнаго негодованія Курбскаго на монаховъ Иосифова монастыря и митрополита Даниила; теперь возвратимся къ его рассказу. Максимъ Грекъ началъ совѣтовать Иоанну неѣзить въ монастырь Кирилловский, убѣждалъ лучше заняться устройствомъ судьбы семействъ воиновъ, павшихъ подъ стѣнами Казани, говоря, что Богъ вездѣ можетъ внимать молитвамъ и прошеніямъ царя; слѣдовательно также услышитъ молитву Иоанна въ Москвѣ, какъ и въ Кирилловомъ монастырѣ и прибавилъ къ этому слѣдующія слова: «и аще послушаешь мене, здравь будешь и многолѣтень, со женой и отрочатемъ». Иными словесы множающими наказуя его, въ мстину сладчайшими, паче меда, каплющаго ото уста его преподобныхъ» (639). Эти слова дѣйствительно должны быть слышне меда для Курбскаго, но Иоанну не могло не показаться страннымъ: съ чего принялъ вдругъ Максимъ Грекъ, совѣтовать ему неѣздить въ Кирилловъ монастырѣ? Иоаннъ полагалъ, что тутъ кроется какой нибудь замыселъ бояръ, приверженцевъ которыхъ былъ Максимъ Грекъ, а потому и рѣшился продолжать путь. Курбскій же приписываетъ это упорство Иоанна побужденіемъ «міролюбцемъ и любопытнымъ мнѣніемъ». Такимъ образомъ опь остается вѣрнымъ своему желанію—представить Иоанна находящимся постоянно подъ вліяніемъ чужихъ совѣтовъ, не оставляя ему ничего на свободу воли и мысли. У него Иоаннъ всегда дѣлается по
чьеи нинбудь сов'ету, и никогда по собственной своей вол'и. Когда, продолжает Курбский, Иоанн прерывает сов'ет Максима Грека, то этот посл'едний предрек ему смерть сына за ослушание «и сие словесы приказал ему четырьмя нами: первый испов'едникъ его, превзялся Андрей Протопоповъ, другой Иоаннъ княжа Мстиславский, а третий Алексей Адасьевъ, ложничий его, четвертымъ же мною; и т'я слова слышавъ отъ святаго, пов'едахомъ ему по ряду; онъ же нерадяше о сем'ь» (240). Изъ этихъ посл'еднихъ словъ мы ясно видимъ, что Максимъ Грекъ былъ только орудиемъ партий Сильвестра и Адасева и действовалъ по ихъ внушению. Само собою разум'ется, что Иоанну показалось чрезвычайно страннымъ, почему Курбский, Адасевъ и Максимъ такъ сильно желаютъ его возвращенія въ Москву. Въ душу царя, и безъ того обстоятельствами расположеннаго не дов'ерять боярамъ, должно было запасть сильное подозр'я. Желая это ослушание, окончившееся смертью юнаго царевича Димитрия, поставить въ вину Иоанну, Курбский т'емъ самымъ бросаеть мрачную т'ень на себя и партию, въ которой принадлежалъ; онъ высказываетъ, что эта партия не гнушалась никакими низкими средствами для достиженія своихъ корыстныхъ ц'лей. Мы видимъ далъе изъ разсказа Курбскаго, что и теперь она вовсе не хлопотала о сиротахъ и вдоваахъ; но хот'ела отклонить царя отъ путешествія, потому что опасались свиданія его съ челов'екомъ ея враждебнымъ. Этотъ челов'екъ былъ Вассіанъ, сверженный епископъ коломенскій.

Курбский говоритъ, что «диволь стр'ямилъ царемъ до того монастыря, гд' жилъ Вассіанъ, уже престар'евший во днѣхъ многихъ. Онъ прежде былъ отъ освящен-скія лукавый четы, въ былъ великій похлѣбникъ отца его, и вк'упъ со прегордымъ и проклятымъ митрополитомъ Даніиломъ, предреченныхъ оныхъ святыхъ мужей
лихесшивающими оклеветаша и великое гонение на нихъ воздвигоша». Онъ говорит, что митрополитъ Даниилъ приказалъ въ своемъ домѣ умертвить злую смерть Сильванию, ученика Максима Грека, и потому вскорѣ по смерти великаго князя Василия «яко митрополита московскаго, такъ того колоненскаго епископа, метокъ по совѣту всѣхъ снѣжниковъ, но и всенародно, изгнано отъ престоловъ ихъ, явственныхъ ради злости» (641). Дѣйствительно мы знаемъ, что Вассианъ былъ ревностнѣйшимъ приверженцемъ и другомъ Василия III, былъ изъ монаховъ Іосифова монастыря, а потому бояре немногими его. И вотъ, едва только умерла мать Грознаго, какъ Иванъ Шуйскій и его сторонникъ свергнувъ съ престола митрополита Даниила, свергнули и Вассиана и заточили его въ Пѣсношскомъ монастырѣ. Мы знаемъ, что народъ не участвовалъ въ этомъ дѣлѣ и Курбскій клевещетъ говоря, что Вассианъ и Даниилъ были изгнаны народомъ. Въ летописяхъ прямо говорится: «7047 въ февралѣ, сведенъ съ митрополита Даниила митрополитъ бояриномъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ Шуйскимъ съ его совѣтниками» (642).

«Что же того приключившися? говоритъ Курбский, «таково то воинство: ныне приходятъ царь до онаго старца въ келлію, и вѣдая, яже отцу его единовоѣтствѣ былъ и во всемъ угледѣнъ и согласенъ, вопрошаетъ его: «какъ бы могъ добрѣ царствовати и великихъ и сильныхъ своихъ въ послушествѣ имѣти?» И подобало рѣчь ему: самому царю достойны быть въ главѣ, и любить мудрыхъ совѣтниковъ своихъ, яко свои уды, и яными могущественными словесы отъ священныхъ писаній ему подобало о семь совѣтовати и наказати царя хрѣстіанскаго, яко достойно епископу нѣкогда бывшему, пачеже престарѣвшемуся уже въ лѣтѣхъ довольныхъ. Онъ же что речь? Абѣ началъ шептать ему во ухо, яко въ отш
его древле ложное синованицее (клевета) шепталъ, и тако-во слово рекль: «Аще хочешь самодержцемъ быть, не держи собѣ совѣтника ни единаго мудрѣйшаго собя: но-меже самъ еси всѣхъ лучше; тако будешъ твердъ на царствѣ, и все нынѣ будешь въ рукахъ свояхъ! Аще будешь имѣть мудрѣйшихъ близу собя, по нуждѣ будешь послушать ихъ». И сице соплете схолиизмы сатанин-скій. Парь же аби руку его почувствовавъ и рече: О! аще и отецъ былъ бы мнѣ живъ, такового глагола полез-наго не повѣдалъ бы мнѣ! Итакъ желая показать не-благонамѣренность Вассіана и вредная послѣдствія, пра-нстекшія для государства ньтъ самого первого столкно-вения съ нимъ Иоанномъ, Курбскій излагаетъ бесѣду быв-шаго коломенскаго епископа съ царемъ. И здѣсь—то невольно высказывается онъ тѣ задушевныя побужденія, которыя постоянно руководили имъ; высказывается свое желаніе возвратить Русь назадъ; показываетъ, что рѣши-тельно не понималъ того перелома, который въ его вре-мя совершался въ жизни народа русскаго—именно пере-ходъ отъ родоваго къ государственному быту. Горя-чо защищаетъ Курбскій свои убѣжденія. Онъ порицаетъ великаго князя Василия III за то, что послѣдній былъ противъ этихъ понятій: «ту мнѣ разсмотря прилежно», го-ворить онъ, «ако согласуетъ древній гласъ отецъ съ но-вымъ гласомъ сына» (643). Мы знаемъ, что великий князь Василий не любилъ совѣтоваться съ боярами; знаемъ, что онъ не терпѣлъ встрѣчи противъ себя; знаемъ, что онъ вѣрался на тѣхъ, которые осмѣивались противорѣчить ему, и всѣ дѣла рѣшалъ запершись самь—третей у своей ностели (644). И вотъ за это Курбскій сравниваетъ его съ сатаною, которыя, «видѣвъ себя пресвѣтла и сильна и надо многими полками ангельскими чиновничальникомъ отъ Бога поставленна, и забывъ, иже сотвореніе есть, рече себѣ: «погублю землю и море и поставлю престоль мой выше
облачъ небесныхъ и буду равенъ Превышнему и внѣшнему, говорить онъ, дедушка, восходящая звучитъ въ сохраненія чина своего; отъ Фосфора сатана нареченъ, сирѣчъ отступникъ. И сынъ гласъ подобенъ провѣшать... О гласъ воистину діаволий, всколыхаетъ Курский, за былъ ли еси, епископъ! во второмъ царствѣ реченнаго! Обращаясь къ Вассиану, Курский доказываетъ необходимость для государя совѣтоваться съ веломожами: во—первыхъ, примѣромъ Давида, который, произвѣдя вопреки убѣжденіямъ своихъ совѣтниковъ перепись израильтянъ, навлекъ на народъ гибель Божій, едва не погубить всего израиля и только искреннимъ показаніемъ отрѣзать эту гибель; во—вторыхъ, примѣромъ Ровоама, который, послушавшись совѣта юныхъ и презрѣвъ совѣтъ старшихъ, поплатился за это раздѣленіемъ израильскаго царства; въ—третьихъ, словами Златоустаго о Святомъ Духѣ въ послѣдней похвалѣ Святому Павлу, гдѣ Златоустъ совѣтываетъ полезнымъ на прибыль царства, даръ совѣта нарицаетъ и приводить въ примѣръ этого Могселя; въ—четвертыхъ, въ доказательство необходимости совѣта говорить, что царь, хотя и почтенныій отъ Бога царствомъ, не можетъ однако вмѣшать въ себѣ всѣхъ даровъ Духа, и потому долженъ искать, чего не достаетъ въ немъ, у своихъ совѣтниковъ, потому что даръ Божій сообщается человѣку не по гордости, а по чистотѣ духовной. «Ты же все сие за былъ! Отрыгнуль же еси вмѣсто благоуханія смрадъ! Неужели ты не знаешь, что если безсловесные управляются естествомъ, то человѣкъ долженъ управляться совѣтомъ и разумомъ»: въ—пятыхъ, въ доказательство истинны своего убѣжденія, Курский приводить свѣдѣтельство Діонисія Ареопагита, что ангелы управляются совѣтомъ и разумомъ и накопецъ, въ—шестыхъ, приводить въ примѣръ Иоанна III, который разширить границы своего царства, освободила Россію отъ рабства, прославилъ
имя свое въ дальнѣхъ странахъ—все потому, что "со-вѣтовался съ мудрыми и мужественными снѣльцами сво-ими: бо зѣло глаголютъ его любосовѣтна быти, и ни-что жь починати безъ глубочайшаго и многаго совѣта; ты все это забылъ епископъ!. заключаетъ Курбскій, и возсталъ не только противъ древняго, но и противъ но-ваго того славнаго вашего; забылъ, что любилъ совѣтъ, любить свою душу, и сказалъ: не держи совѣтника мудрѣйшаго себя" (645).

"О сынѣ діаволь", продолжаетъ Курбскій, обращаясь опять къ Вассіану, "прочто человѣческаго естества, вкратцы реши, жили пресѣкъ еси, и всю крѣпость раз-рушили и отъ тѣхъ потѣхъ, таковую искру безбожную въ сердце царя христіанскаго всѣялъ, отъ нѣже во всей святогорской землѣ таковъ пожаръ люте возгорѣлся, о немъ же свидѣтельствовати словесы, мнѣ, непотреба?.... Воистину мало по нареченію твоему и дѣло твое показалась: бо нареченіе ти Топорковъ; а ты не топоркомъ, сиръ цьлою съкрѣкою: воистину великою и широкою, и самымъ оскорбомъ благородныхъ и славныхъ мужей въ великой Руси постипалъ еси". Желая дѣломъ доказать справедливость своего негодованія и вредъ совѣтовъ Вассіана, Курбскій тотчасъ послѣ этого говорить о смер-тѣ царевича Димитрія и заключаетъ свой разсказъ такъ: "Се первая радость за молитвами онаго предреченаго епископа! Се полученіе мады за объщенія не по разуму, паче же не богоугодныя (646)!.... (Онъ считаетъ путешествіе царя въ Кирилловъ монастырь дѣломъ не угож-днымъ Богу). Повѣствованіе Курбскаго драгоцѣнно для насъ потому, что вполнѣ выказываетъ образъ мыслей этого человѣка, столь замѣчательнаго. Здѣсь онъ рас-крываетъ предъ нами тѣ сокровенныя причины, которыя руководили его дѣйствіями. Всѣми силами онъ старается оправдать свои убѣжденія, искусно, какъ опытный и
знамённый дьяло человéкъ, пользуется для доказательства своей главной мысли: царь должен слушаться своих советников, тёмы фактами, которые представляла ему история, пользуется учением Отцевъ церкви и приводить мъста изъ Священного Писания. Въ приведении этих доказательствъ, въ выборѣ ихъ мы видимъ всю гибкость его ума. Но въ тоже время мы видимъ, что человéку, ослѣпленному страстью, очень не трудно впасть въ противорѣчие съ самимъ собою. Такъ, чтобы доказать истинность своего мнéнія, Курбскій приводить въ примьръ Іоанна III, утверждая, что этотъ великий государь держался тёхъ же мнéній, какъ и онъ самъ. Онъ хвалить его, а въ другихъ мѣстахъ не приписывает ему ничего, кромѣ худаго, и старается навязать ему такія преступленія, о какихъ этотъ вовсе и не думалъ.

Посмотримъ теперь, въ какой степени истинны обстоятельства бесѣды Іоанна съ Вассианомъ въ томъ видѣ, какъ представляютъ ихъ Курбскій. Посмотримъ также и то: можно ли ей дать то важное значеніе, которое даетъ Курбскій? Въ основаніи своемъ разсказь Курбскаго вѣренъ. Мы не можемъ отвергать того, что Іоаннъ дѣйствительно видѣлся съ Вассианомъ и бесѣдовалъ съ нимъ: тутъ нѣть ничего страннаго. Даже очень естественно, что у Іоанна, который такъ мало до этого времени встрѣчалъ людей себѣ преданныхъ, было желание увидѣть искреннаго и преданнаго слугу отца своего. Но подробности бесѣды Іоанна съ Вассианомъ безъ сомнѣнія вымышлены Курбскымъ. Во-первыхъ, Курбскій заставляетъ Іоанну спрашивать: «какъ бы онъ могъ хорошо царствовать и держать великихъ и сильныхъ своихъ въ послушаніи?» Подобнаго вопроса нельзя приписать Іоанну, который нѣсколько разъ выказывалъ желаніе действовать самостоятельно, не руководясь непроженными совѣтами. Онъ составилъ себѣ
ясное и твердое понятие о том, в каких отношениях должны находиться к нему его подданные. Для чего же ему было спрашивать совета у Вассиана? Самое удовольствие, с каким Курбский заставляет Иоанна принять совет Вассиана, ясно показывает, что этот совет был согласен с убеждениями, заранее уже составленными себé царем. Но, приписывая Иоанну упомянутый вопрос, Курбский имел одну цель,—именно показать, что у Иоанна был большой недостаток в собственном уме. Поэтому—то и заставляет он царя обращаться ко всякому за советами. Во—вторых, в рассказ Курбского есть противоречие, которое он не позаботился устранить. Вассиану, пишет он, шептать царю свой совет на ухо. Шептанье на ухо уже ясно указывает на желание говорить так, чтобы другие не слышали и не знали, о чем говорится. Следовательно Курбский не мог слышать, о чем и что Вассиан говорил с царем, и слова перваго, переданныя им, не иное что как догадка, сделанная в видах своей партии. Вассиан, как мы уже заметили, свергнутый боярами, бывший другом Василия III, не мог быть их доброжелателем; потому—то Курбский и предположил, что он не мог говорить с царем ни о чем другом, кромé того, чтобы царь не слишком—то потакать боярам. Наконец мы не можем приписать беседы царя с Вассианом тéх следствий, каких приписывает ей Курбский. Охлаждение Иоанна к партии Сильвестра и Адашева произошло, без сомнения, не от этой беседы: крамолы бояр во время малолетства Иоаннова, низкая средства, помощью которых партия Сильвестра старалась захватить власть в свои руки, покушение возвести на престол Владимира Андреевича, обстоятельства Кирilloвского вида, замéны—всего этого кажется достаточно было, чтобы охладить к ней не только Иоанна, но и всякаго другаго.
Преслѣдуя постоянно одну мысль—объявить Иоанна, Курбскій, умолчавъ объ измѣнѣ князей Семена Ростовскаго и Пронскаго, прямо переходить къ изображенію мятежей въ повопокоренной землѣ казанской и ставить эти мятежи въ вину царю. Послушаемъ, что говорить онъ: «къ тому и то достоинъ вкратцѣ воспомянуть, перваго ради презрѣнія совѣта доброго, якѣ еще въ Казани будуше, совѣтовали ему симклитове не исходи оттуды, доиже до конца искоренить отъ земли оныя бусурманскихъ властелей, яко прежде написахомъ—чтожъ, смиряюще его гордость, попушаетъ Богъ? Цаки ополчаются противъ его оставшіе князья казанскіе, вкупѣ со предреченными оными языки поганскими, и воюютъ зѣльны, не токмо на градѣ казанскій приходящихъ съ великихъ лѣсовыхъ, но и на землю муромскую и Новаграда Нижняго наѣзжаютъ и плашнать». Далѣе слѣдуетъ разказывать, что мятежники овладѣли многими, вновь построенными городами въ этой землѣ, разбили Морозова—Салтыкова и не согласились ни принять за него выкупъ, ни обмѣнять на пленныхъ, а чрезъ 2 года убили его; что въ тѣ шесть лѣтъ отъ взятія Казани было множество битвъ и погибло безчисленное множества русскаго войска (617). Все это правда; но виновать ли Иоанна въ томъ? Пожареніе страны, бывшей прежде независимою, никогда не можетъ совершиться быстро. Для этого требуются не годъ, а десятка лѣтъ. Итакъ какая же польза была бы для Россіи, еслѣбы Иоаннъ остался звяжать въ Казани? Царство казанское было обширно. Его народы разнокоченни, и татары были только народомъ господствующимъ. Всѣ эти народы были дикарими; но и дикари любятъ свободу и независимость, разумѣется, по своему. Кромѣ того татары еще не забывали времени Батьевыхъ, Узбековыхъ, когда они сами были обладателями Руси, и мысль о зависимости отъ нея была для нихъ тягостною. Ясно доказывается это безпрестан-
ными возстаниями казанцев против России даже тогда, когда вся зависимость их от России ограничивалась данью и когда они имели собственных царей. Но теперь они должны были покориться России на всей вольной монархии и повиноваться, чуждому для них, московскому наместнику. Пять смут, что казанцы не всё были истреблены: спасшись от меча побуждали к возстанню против России бывших своих подданных, также чужих, нар. и по языку и по религии и неимевших никакой причины быть расположенными к России. Следовательно волнения казанские были необходимым злом и, чтобы преодолеть его, нужно было русским совершенно восторжествовать над этими разногородными народами. А этого нельзя было скорее сделать, потому что самая мощность благоприятствовала дикарям. Следовательно, Иоанн не был виновен в этих мятежах: они были очень естественны и неизбежны. Припомним, что стоило Франции покорение Алжира.

«И по шестом лёт собра войско не мало царь наш, вяще, нежели тридцать тысячей, и поставили над ними воеводъ трех: Иоанна Шереметева, мужа злого мудраго и остросмотрительного и со младости своей в богатырских весяхъ искусного, и предреченного князя Симеона Микунинского, и меня; и съ нами не мало стратилатовъ святыхъ и храбрыхъ и великодушныхъ мужей». Потомъ описывает свои действия против мятежниковъ, говоритъ, что послѣднихъ было болѣе 15 т., что они нѣсколько разъ вступали въ битвы, но вездѣ были поражаемы. Большая часть ихъ погибла отъ страшныхъ морозовъ и глубокихъ снѣговъ, и русские доходили до Уржума и Мушки, а оттуда до башкирскаго языка, живущаго вверхъ по Камѣ до Сибири, взяли въ плѣнъ Янчуро взамытканина и Алею черемисину, злѣйшихъ губителей христіанскихъ, и возвратились къ царю «съ пресвѣтлою победою; и оттуда начала усмиря-
тися и покоряясь казанская земля цареви нашему заключает Курбскій (688). Курбскій говорит, что царь посылалъ его съ войскомъ въ Казань спустя 6 лѣтъ по взятіи ея, слѣдовательно 1558 г.; но, вѣроятно, ему измѣнила память: въ это время онъ дѣйствовалъ въ Ливоніи (689), а въ Казань ходилъ въ 1554 г. (690). Но послѣ этого похода, не смотря на опустошеніе, произведенное въ неприятельской землѣ, борьба русскихъ съ казанскими дикарями продолжалась и кончилась не ранее 1558 г. (691).

Затѣмъ у Курбскаго тотчасъ за описаниемъ казанскаго похода слѣдуешь описание нашествія крымцевъ. «И потомъ, того же лѣта», говорит онъ, «придѣв вѣсть ко царю нашему, иже царь перекопскій, со всѣми силами своими препроводясь чрезъ проливы морскіе, пошелъ воевати землю черкасовъ пятигорскихъ; и сего ради послѣдѣлъ царь нашу войска на Перекопъ аки тринадцать тысячей, подъ ними же поставилъ гетманомъ Ioanna Шереметева и другихъ съ нимъ стратилатовъ» (692). Это нашеѣство крымцевъ послѣдовало не въ томъ же году, въ которомъ Курбскій былъ посланъ для усмиренія Казани, а въ июль 1555 г. (693). Въ то время какъ наши, продолжаетъ Курбскій, пошли чрезъ степь, пришла вѣсть, что ханъ крымскій вдетъ на Россію дорогою, называемою Великій перевозъ. Шереметевъ послѣдѣлъ известить объ этомъ Ioanna, а самъ отрядилъ войско взять кошъ крымскаго царя и пошелъ по слѣдамъ крымцевъ. Ioannъ выступилъ изъ Москвы къ Окѣ. Гибель крымцевъ была неизбѣжна; но, говоритъ Курбскій, «писарь наши русскіе, имъ же князь великий зѣло вѣрить, а избирать ихъ не отъ шляхетскаго рода, ни отъ благородна, но чаще отъ поповичевъ, или отъ простаго всенародства, а то ненавидячи творить великій можуть своихъ, подобно, по пророку глаголющему, хочыще единъ вселиться на землѣ.,—чтожъ ты сотворилъ писары? То воистинну: что было такти, сіе всѣмъ велѣслась про-
повёдали». Они написали, продолжает он, по всем украинам, что ханъ находится между двоих огней, что его истребят непременно; говорить что ханъ, схватив два языка, узнал истину, пронёс в недоумение и решился возвратиться в орду, но встретился с Шереметевымъ. Этот не уклонился отъ битвы, но смотря на страшное неравенство во силахъ. Въ первый день побѣда была на сторонѣ русскихъ; но одинъ изъ павшихъ взятыхъ ханомъ, сказал послѣднему о маломъ числа войска, бывшаго съ Шереметевымъ, и ханъ-думавшись—было ночью бѣжать, поутру опять сдѣлалъ нападение на русскихъ; но побѣда снова осталась на сторонѣ русскихъ. Они разгнали все татарское войско, и ханъ остался съ одними янычарами на полѣ битвы. Но въ этой счёте Шереметевъ былъ жестоко раненъ, когда возвратившись татары опять ударили на его отрядъ; то, не имѣя предводителя, отрядъ замѣшался. Битва длилась еще 2 часа и 2 т. русскихъ, заствъ въ буракѣ, отбивъ все нападеніе янычаръ и татаръ, и ханъ къ зачату солнца ударился бѣжать въ орду. Царь же нашъ, продолжает Курбскій, не вѣдая о пораженіи своихъ, быстро шелъ отъ Москвы къ Окѣ, перешелъ эту рѣку и направился къ Тулѣ, желая тамъ биться съ татарами. Здѣсь онъ услышалъ о пораженіи Шереметева и нѣкоторые совѣтовали ему возвратиться, но царь послушалъ совѣта другіхъ, отважнѣйшихъ и пошелъ къ Тулѣ, желая биться съ татарами (636).

Этотъ рассказъ Курбскаго интересенъ, потому что здѣсь опять проглядываютъ его задушевныя угубленія. Мы знаемъ, что Иоаннъ, видя одинъ крамоль со стороны бояръ, началъ приближать къ себѣ дьяковъ, полагая, что они больше будутъ радѣть обо интересахъ государства, Иоаннъ питалъ къ нимъ особенную довѣренность и это оскорбляло Курбскаго, который полагалъ, что царь не долженъ никому вѣритъ, кромѣ бояръ, долженъ совѣто-
ватьсь съ ними одними какъ съ старѣйшими въ государствѣ, потому что совѣтъ съ молодыми принесетъ Россіи однуъ вредъ (658). Курбскій понималъ, что, возвышая дьяковъ, царь хотѣлъ подорвать и могущество бояръ и уваженіе къ нимъ. Поэтому-то Курбскій говоритъ, что, возвышая дьяковъ, царь хотѣлъ единъ веселиться на землѣ. Вследствіе такого уваженія въ Курбскомъ естественно должна была родиться ненависть къ дьякамъ и вотъ онъ не замедлилъ принимать имъ неуспѣхъ крымской войны. Но мы знаемъ, что не дьяки дали знать хану о расположении русскихъ войскъ, а на походъ къ Тулѣ онъ схватилъ стражу русскую, и, узнавъ отъ плащниковъ, что Иоаннъ идетъ на Тулу, воротился и встрѣтился въ степи съ Шереметьевымъ. Разбивъ послѣдняго, онъ захватилъ и плащъ боярскихъ детей и отъ нихъ узналъ, что Иоаннъ уже въ Тулу, и послѣ этой вѣсті царь крымский пошелъ назадъ наспѣхъ» (656). Слѣдовательно писари тутъ нисколько не виноваты, потому что движенія Иоанна при тогдашнемъ образѣ войны, не могли быть такою тайною, которой бы нельзя было узнать... Обвиненію Курбскаго, взводимому на дьяковъ, мы тѣмъ болѣе не должны довѣрять, что неоднократно уже имѣли случай показать полную готовность Курбскаго обвинить во всемъ, въ чемъ угодно, того, кто не пользовался его расположеньемъ. Въ это время, говорить Курбскій, Иоаннъ, какъ бы раскаявшись, не мало времени царствовалъ хорошо, устрашеннный крымскими нашествіемъ и казанскими бунтомъ (657). Дѣйствительно мѣра терпѣнія Иоаннова еще не исполнилась, и неоднократно оскорбленный патріотъ Сильвестра, онъ думалъ усовѣстить ее своими мѣлостями. Но лифляндская война должна была произвести между нимъ и этой патріотъ совершенный разрывъ.

Въ началѣ своего повѣствованія о лифляндской войнѣ, Курбскій излагаетъ причины ея и, во его мнѣнію, причиной
мовіли». Они написали, продолжает онъ, по всѣмъ украинамъ, что ханъ находится между двумъ огнѣй, что его истребитъ непремѣнно; говорить что ханъ, схвативъ два языка, узналъ истину, пришелъ въ недоумѣніе и рѣшился возвратиться въ орду, но встрѣтился съ Шереметевымъ. Этотъ не уклонился отъ битвы, не смотря на страшное неравенство въ силахъ. Въ первый день побѣда была на сторонѣ русскаго; но одинъ изъ шляхтниковъ, взятыхъ ханомъ, сказалъ послѣднему о маломъ числѣ войска, бывшаго съ Шереметевымъ, и ханъ, думавшій было ночью бѣжать, поутру опять сдѣлалъ нападение на русскихъ; но побѣда снова осталась на сторонѣ русскихъ. Они разогнали всѣ татарское войско, и ханъ остался съ одними янычарами на полѣ битвы. Но въ этой схватки Шереметевъ былъ жестоко раненъ, и когда возвратившися татары опять удалили на его отрядъ; то, не имѣя предводителя, отрядъ замѣтился. Битва длилась еще 2 часа и 2 т. русскихъ, засѣянь въ буеракѣ, отбили всѣ нападения янычаръ и татаръ, и ханъ къ закату солнца удалился бѣжать въ орду. Царь же нашъ, продолжаетъ Курбскій, не вѣдая о пораженіи своихъ, быстро шелъ отъ Москвы къ Окѣ, перешелъ рѣку и направился къ Тулѣ, желая тамъ биться съ татарами. Здѣсь онъ услышалъ о пораженіи Шереметева и нѣкоторые совѣтовали ему возвратиться, но царь послушалъ совѣта другихъ, отважнѣйшихъ и пошелъ къ Тулѣ, желая биться съ татарами (646).

Этотъ разсказъ Курбскаго интересенъ, потому что дѣсь опять проглядываютъ его задушевныя убѣжденія. Мы знаемъ, что Иоаннъ, видя одни крамолы со стороны бояръ, началъ приближать къ себѣ дьяковъ, полагая, что они болѣе будутъ радѣть объ интересахъ государства, Иоаннъ питалъ къ нимъ особенную довѣренность и это оскорбило Курбскаго, который полагалъ, что царь не долженъ никому вѣритъ, кромѣ бояръ, долженъ совѣто-
ваться с ними одними как с старыми в государстве, потому что совет с молодыми принесет России один вред (666). Курский понимал, что, возвышая дьяков, царь хотел подорвать и могущества боев и уважение к ним. Поэтому-то Курский говорит, что, возвышая дьяков, «царь хотели един весялиться на земли». Вследствие такого уважения в Курском естественно должна была родиться ненависть к дьякам и вот он не замедлил принять в него неуспех крымской войны. Но мы знаем, что не дьяки дали знать хану о расположении русских войск, а на поход к Туле он схватил стражу русскую, и, узнав от плениников, что Иоанн идет на Тулу, воротился и встретился с степью с Шереметевымъ. Разбив послѣднего, онъ захватилъ въ пленъ боярскихъ детей и отъ нихъ узналъ, что Иоаннъ уже въ Тулу, и послѣ этой вести «царь крымскій пошелъ назадъ наспѣхъ» (666). Свидетельно писаря тутъ нисколько не виноваты, потому что движения Иоанна при тогдашнемъ образѣ войны, не могли быть такою тайной, которой бы нельзя было узнать. Обвинение Курского, взводимого на дьяковъ, мы тѣмъ болѣе не должны довѣрять, что неоднократно уже имѣли случая показать полную готовность Курского обвинить во всемъ, въ чемъ углодно, того, кто не пользовался его расположениемъ. Въ это время, говоритъ Курский, Иоаннъ, какъ бы раскаявшись, не мало времени царствовалъ хорошо, устрашенный крымскими напастями и казанскими бунтами (657). Действительно въ мѣру терпѣнія Иоаннова еще не исполнилась, и неоднократно оскорбленный партией Сильвестра, онъ думалъ усвоить ее своими милостями. Но лифляндская война должна была произвѣсти между нимъ и этой партией совершенный разрывъ.

Въ началѣ своего повествованія о лифляндской войнѣ, Курский излагаетъ причины ея и, по его мнѣнію, причину
этой долговременной и тяжкой для России войны была неуплачена дань, которую орден обязан был платить России еще по договору с Иоанном III. «В тых же летах», говорит Курбский, «примирение минуло с лифляндскою землею; и притом по послове от них, просящее мир. Царь же наш начал упоминаться дань, яже еще дед его въ привилег воспоминал объ ней, и отъ того времени, аки пятьдесят летъ, не платено было отъ нихъ; и немцы, не хотяще ему даны дати ония, и затым война зачалася» (658). Но, кромь незаплаты даны, изъ отвьта Алексея Адашева ливонским посламъ, прибывшимъ съ просьбою о возстановленіи перемирія, мы видимъ, что были и другие поводы къ войну. Адашевъ винил ливонскихъ рыцарей въ томъ, что они «и гостей обидать и церкви христіанския и концы русскіе освоили, и гостемъ царевымъ и великаго князя ихъ не отдаютъ» (659). Впрочемъ эта неуплата юрьевской даны была только ближайшим поводомъ къ войнѣ. Главною причиною было, какъ мы видѣли, желаніе Иоанна открыть Россію свободное сообщеніе съ Европою чрезъ Балтійское море; но современники не понимали высокой мысли царя; они не одобряли этой войны и вотъ гдѣ причина несчастнаго исхода ея. Курбского описание ливонской войны наполнено любопытными подробностями о ходъ военныхъ дѣйствій, потому что онъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Разумѣется, читая это описание никогда не должно упускать изъ виду того, что Курбский слишкомъ пристрастенъ къ себѣ, не должно упускать изъ виду и цѣли его сочиненія, гдѣ онъ старается показать, что не шалилъ силъ на службѣ царю и что царь воздалъ ему за эту вѣрную службу однимъ гоненіемъ. Разсказываемъ кратко содержаніе этого описанія. Упоминая о причинѣ войны, Курбский говоритъ, что царь послалъ ихъ трехъ великихъ воеводъ своихъ съ 40 т.
человекъ въ Ливонию «не градовъ и мѣсть добывать, но землю ихъ воевать». Выступивъ изъ Пскова, воеводы опу- стошили Ливонию на пространствѣ 40 миль и возврати- лись съ добычею, сражившись только разъ съ рыцарями, потому что, живя въ роскоши, рыцари забыли о доблестяхъ и мужествѣ своихъ предковъ. После этого нападе- нія явился въ Москву послы ливонскіе, просивъ на полгода перемирія; но мѣнѣе, нежели чрезъ два месяца нарушали его. На рѣкѣ Наровѣ стоялъ 2 города: по ту сторону Нар- ва, принадлежавшая рыцарямъ, а по сю—Ивань-городъ, принадлежавший Россіи. Оба города обширные и много- людные, особенно русскій. Въ великій постъ, когда жите- ли Ивана-города набожно молились, «Нѣмы горды и велеможные, сами себѣ новое имя изобрѣли, нарекшися Евангелики, въ началѣ еще дня того ужившейся и упившейся» начали стрѣлять изъ пушекъ въ Иванѣ-городѣ и, продолжая пальбу три дня, перебили множество народа. Воевода, начальствовавший въ Иванѣ-городѣ, не смѣя безъ позво- ленія царя начать непріязненныхъ дѣйствій, отправилъ гонца въ Москву съ известіемъ о нарушеніи нѣмцами пе- ремирія и, получивъ приказаніе обороняться, открылъ самъ огонь. Коменны и каленыя ядра осыпали Нарву и заставили нѣмцевъ простить пощады. Они отправили трехъ пословъ въ Москву, обѣщаюсь покориться чрезъ 4 недѣль, а между тѣмъ просили быстрой помощи у магистра, грозя въ противномъ случаѣ сдѣлать городъ русскимъ. Ма- гистръ исполнить ихъ просьбу и прислаѣть имъ 4 т. подъ предводительствомъ Фелдинскаго и Ревельскаго командоровъ. По прибытии подкрепленія, жители Нарвы на радости задали пиръ и, напившись до пьяна, начали ругать- ся надъ образомъ Богоматери, стоявшимъ въ домѣ, при- надлежавшемъ прежде русскимъ купцамъ. Не довольствуясь одними ругательствами, они схватили образъ и бро- сили его въ огонь. Во мгновеніе ока огонь ударилъ бы
нотолкъ дома, и такъ какъ въ тоже время поднялася сильная буря, то пламя съ невроятною быстротою объяло весь городъ. Видя, что крѣпость оставлена безъ защиты, русскіе устремились чрезъ рѣку къ Нарвѣ, пьявя кто на лодкахъ, кто на днищахъ; всѣдъ за ними устремились и войско вопреки приказаніямъ воевода, и, разломавъ во- рота и слѣдой предомъ въ стѣнахъ, ворвалось въ крѣй- ность. Гарнизонъ пытался было противиться, но русскіе обратили противъ него пушку, стоявшую въ воротахъ и на стѣнахъ крѣпости. Потомъ приспѣли стрѣльцы, меткою пальбою заставили нѣмцевъ отступить въ Вышеградъ и осадили ихъ. Послѣ кратковременного боя нѣмцы начали просить "да повелѣно нимъ будетъ розмовити" и оставить городъ съ оружіемъ въ рукахъ, а жителямъ воеводы предложили на выборъ или остаться въ городѣ или выѣхать безъ имѣнія (660). Взягие Нарвы совершилось по показанію иноземныхъ историковъ 15 мая 1558 г. (661), а по разряднымъ книгамъ, которымъ мы болѣе имѣемъ права довѣрять какъ документу офиціальному, оно совершилось въ 1557 г. Тамъ сказано: "послѣ Ругодивскаго взятія туда назначенъ былъ воеводою бояринъ Алексѣй Даниловичъ Плещеевъ" (662).

"Потомъ, аки недѣля едина, взятъ градъ другой нѣ- мецкий, откуду шесть миль, Сыренеска глаголемый (Ней- шпось), аже стоятъ на рѣкѣ Нарвѣ, идѣже она исходить изъ великаго езера Чюцкаго. . . . и были съ дѣлъ но немъ, только три дни и подали его нѣмцамъ нашимъ" (663). Паденіе Нарвы, сильно укрѣпленной, распространяло ужасъ по всей Ливоніи (669) и этимъ объясняется та легкость, съ которою покорялись русскими ливонскія крѣпости. Защитники ихъ опасались долгимъ сопротивленіемъ раздражить поддѣтителей. "Мы же", говорятъ Курбскій, "отъ Пскова подошла подъ нѣмечкой градъ, нарицаемый Новыя (Нейгаузъ), иже лежитъ отъ границы псковскія аки пол- томъ милен; стояхомъ же подъ нимъ въше, нежели мѣсяцъ,
заточивши дѣла великия: едва возможохомъ взять его, бо зѣло твердъ бышъ» (668). Дѣйствительно послѣ взятія Сыренска Курбскій изъ Пскова былъ посланъ къ Нову-граду нѣмцкому и къ Юрьеву вывѣстъ съ Петромъ Ивановичемъ Шуйскимъ и другими воеводами (668). Магистръ ливонскій, соединившись со всѣми сановниками орденскими, въ пяти миляхъ отъ города стоялъ въ укрѣпленномъ ла-герѣ за окопами съ 8 т. человѣкъ. Между нимъ и рус-скими находились огромныя болота. Услышавъ о взятіи крѣпости, онъ бѣжалъ съ епископомъ дерптскимъ: магистръ къ Кеси, а епископъ къ Юрьеву. Послѣдний былъ настигнутъ и разбитъ; «за майстрымъ же сами мы пойдемъ и отойдемъ отъ насъ», говорить Курбскій (667).

Воротясь изъ преслѣдованія, воеводы двинулись къ Дерпту, гдѣ затворился самъ епископъ съ бургомистрами и 2 т. наемныхъ нѣмцевъ; «и стояли есмы подъ тѣмъ великимъ мѣстомъ и градомъ двѣ недѣли, пришанцовавшися и заточа дѣла и все тое мѣсто облегши». Осадженные дѣлали частыя вылазки, «воинствуя яко достоятъ рыцарскихъ мужемъ». Но, видя разрушение укрѣпленій и невозможность долгѣ держаться, они «сдали мѣсто и градъ». Каждый оставилъ былъ при домѣ и стяженіяхъ своихъ, только епископъ выѣхалъ въ свой монастырь, гдѣ и жилъ до тѣхъ поръ, пока не былъ потребованъ въ Москву (668). Такимъ образомъ изъ словъ Курбскаго видно, что побѣдители обошлись очень милостиво съ жителями. Иноzemные историки согласны также съ этимъ и говорятъ, что Дерпт получилъ честную капитуляцію, которая, по ихъ мнѣнію, нарушена только задержкою епископа Германа, умершаго въ плѣну въ Москвѣ 1559 г. (669). Г. Устриловъ относить взятие Дерпта къ 18 июля 1558 г. (670); къ этому же времени относить его и Врау въ своей «Исторії Ливоніи» (671); но изъ разрядной книги видно, что въ 1557 г. въ Юрьевѣ былъ уже русскій намѣстникъ Теодоръ Изма-
вичь Бугурлинъ (673), чего не могло бы быть, если бы Юрьевъ былъ во власти нымцевъ. Кроме Дерпта, русское взяли въ этомъ году болыпе 20 нымецкихъ городовъ, поразили нымцевъ во всѣхъ битвахъ и въ началѣ зимы возвратились въ Россію. «И скоро по отшествіи нашемъ, говорить Курбскій, собравшися майстръ сотворилъ не малую школу во псковскихъ властѣхъ; и оттуды пошелъ къ Дерпту, и не доходя мѣста великаго, облегъ единъ градокъ, по шведскому языку зовутъ его Рынденъ (Рингенъ), аки за 4 мили отъ мѣста Дерпта, и стоялъ, его облегши, аки три дни, и выбывъ стѣнну, припустилъ штурмъ, и за третьимъ приступомъ взялъ, съ трескоты воины, тѣхъ мало не всѣхъ въ пресныхъ темницахъ гладомъ и зимою померть. А помощи дать тому граду не возможно, дли далекайшаго пути и прясны ради первозинимъ дороги: бо отъ Москвы мѣста до Дерпта миль сто и осмьдесать есть, и войско было зело утружено» (673). Дѣйствительно нымцы взяли Рингенъ; но въ подробностяхъ рассказъ Курбскаго невѣренъ. Князья Димитрія Курлатьева и Михайло Рѣпина стояли почти въ виду крѣпости, позволяли магистру осаждать ея спокойно 5 недѣль и неудачи подать помощи стѣсненной крѣпости (674). Свидѣтельно крѣпость была взята нымцами не потому, чтобы нельзя было подать ей помощи за дальнѣй разстояніемъ и за дурными дорогами, но отъ того, что воеводы не хотѣли спасти ее, имѣя къ тому возможность. Мало этого. Рѣпина былъ даже разбитъ магистромъ (675). Вотъ, гдѣ начало нашихъ неудачъ въ Ливоніи, происходившихъ отъ того, что война ливонская не была одобряема партію Сильвестра и Адашева, желавшего лучше покоренія Крыма, какъ видно изъ словъ самого Курбскаго. Но Курбскій молчитъ о дѣйствіяхъ Рѣпина и Курлатьева, потому что это бросало не слишкомъ-то
благоприятный свет при простых и върных службъ бояръ отечеству, которыми хвалится Курбский.

Въ числѣ причинъ, препятствовавшихъ подать помощь утѣсненной крѣпости, Курбский ставить нашествіе крымскаго хана, которому московскіе татары дали знать, что Иоаннъ со всѣми войсками находится въ Лифляндій близъ Риги. Но замѣтивъ казаковъ на бобровыхъ и рыбныхъ ловляхъ, онъ узналъ, что великий князь находится въ Москвѣ и что русскія войска взяли Дерптъ и 20 другихъ городовъ въ Ливоніи. Эта вѣсть устрашила хана, и онъ поспѣшно обратился назадъ, поморивъ множество людей и лошадей, потому что зима была въ то время чрезвычайно сурова. Русскіе преслѣдовали татаръ до самого Донца Сѣверскаго (676). Но какое же отношеніе могло имѣть нашествіе хана крымскаго къ дѣйствіямъ Курлятева и Рѣпина въ Ливоніи? Они могли бы дать помощь Рисгену и отразить нападеніе магистра.

«Паки», говоритъ Курбский, «на тую же зиму царь нашъ послалъ съ войскомъ своимъ не малыхъ Гетмановъ своихъ, Ивана князя Мстиславскаго и Петра Шуйскаго, съ роду князей Суздальскихъ; и взяли вшедше единъ градъ зѣло прекрасенъ, стоить срединъ немалаго озера, на такъ высокъ, яко велико мѣстчно и градъ; а зовуть его, пговскимъ языккомъ, Алюстъ, а по Нѣмецкія Нарым-борхъ» (677). Дѣйствительно изъ разрядовъ мы знаемъ, что въ 7068 году Иоаннъ послалъ въ Ливонію Ивана Одоровича Мстиславскаго и Петра Шуйскаго къ Алюсту въ генварѣ (678).

Описывъ всѣ эти побѣды, одержанныя русскими войсками въ Ливоніи и надъ крымцами, Курбский говоритъ: «въ тѣжъ то лѣта царь нашъ смрился въ добръ царствовалъ и по пути Господня закона шествовалъ; тогда ни о чемомъ же, яко рече пророкъ, враги его смис-
рить, и на наступающихъ языковъ народу христианскому возлагать руку свою. Производение человѣческое Гос-
водь всенарный паче добротою наводить и утверждаетъ, нежели казнью; аще ли же уже злѣю жестоко и невообразимо
обращается, тогда прещеніемъ, съ милосердіемъ смиреннымъ, 
макауеетъ; егдасть же неисцѣльно будетъ, тогда-казнить,
на образъ хотящимъ беззаконовати. Приложише же и
другое милосердіе, яко рѣхомъ, дарующе и утѣшающе въ
покаянію суща цаара христианскаго» (479). Изъ этихъ
словъ видна цѣль, съ которой Курбскій изображаетъ сча-
стливымъ дѣйствіемъ воеводъ въ Ливоніи; а цѣль его была-
доказать примѣромъ, что Іоанъ могъ счастливо царство-
вать, могъ побѣждать враговъ своихъ до тѣхъ поръ,
пока Богъ былъ милостивъ къ нему за внимательность
и совѣтникамъ.

Въ доказательство того, что побѣда за побѣдою прославляли Іоанна, пока онъ добрѣ царствовалъ, т. е.
пока не удалялъ отъ себя партіи Сильвестра, Курбскій
приводить еще завоеваніе Астрахани. «Въ тѣхъ же лѣ-
тѣхъ (т. е. когда Петръ Шуйскій завоевалъ Алусть),
говорить онъ, аки мало предъ тѣмъ, даровалъ ему къ
казанскому другое царство астраханское; а се вкратца
извѣшку о семъ. Пославъ тридесать тысяча войска въ
gаліяхъ рѣкою Волгою на цаара астраханскаго; а надь
ними поставилъ стратига, Юрія вменяя, съ роду княжать
Пронскіхъ, и къ нему прилучилъ другаго мужа
Ігнатья, реченнаго Вешнякова, ложничаго своего, мужа
вонстику храбраго и нарочитаго. Они же ища и вѣща
оное царство, лежашее близу Каспійскаго мора; царь же
утече предъ ними; а царницъ его въ дѣтей побрали и со
скарбы царскими; и всѣ люди, изъ въ царствѣ ономъ,
emu покорили, и возвратившись со сѣстью побѣдою, здра-
вымъ со всемъ вонствомъ» (480). Изъ лѣтописи видно, что
Юрій Ивановичъ Пронскій, Шемакинъ и Вешняковъ Цѣхъ
матий Михайлович были посланы в Астрахань в 1554 г., и весть о покорении ея пришла к царю 29 августа того же года, когда Иоанн в Коломне торжествовал день своего рождения (*61); следовательно не незадолго до покорения Марёнбурга, но за 6 лет, потому что покорение этого города совершилось 1560 г. (*62).

В то же время, продолжает Курбский, был моръ въ ногайскихъ улусахъ-именно вслдстви чрезвычайно холодной зимы погибли всѣ стада; а на лето открылся голодъ и сами татары изгнаны. Преслѣдуемые недостаткомъ пищи, ногайские татары устремились въ Крымъ, думая тамъ найти спасение; но тоже самое бдство поразило и Крымъ, и крымские татары заставили ногайскихъ удалиться. Въ самой крымской ордѣ не осталось и 10 т. коней. «Тогда, говоритъ Курбский, время было надь бусярманы христіанскимъ царемъ метиться за многолгтную кровь христіанскую, безпрестаннѣ проливаемую отъ нихъ, и успоконнить собы и отечество свое вѣчнѣ; ибо ничего ради другаго; но тончю того ради и познавши бываютъ, еже прямо судить и царство, вручённѣ имъ отъ Бога, оброняты отъ нахожденія варваровъ» (*63). «Тогда, продолжаетъ онъ, многие храбрые и мужественные мужи, совѣтовали царю самому устремиться съ войскомъ на Крымъ, потому что самъ Богъ какъ бы указывалъ ему цѣль его дѣйствіе, и еслибы послушалъ совѣта мужественныхъ и добрѣхъ стратиговъ, то безъ сомнѣнія получилъ бы великую похвалу и на этомъ свѣтѣ и у самого Бога. Еслибы даже, продолжаетъ Курбский, намъ случилось положить головы свои, то безъ сомнѣнія добродѣтель наша была бы тѣмъ выше: «больше сей добродѣтелш ни что же есть, аще кто душу свою положитъ за други свои». Въ доказательство возможности такого предприятія Курбскій говоритъ, что Василевецкій Дмитрий и Данило Адамцевъ съ ничтожными сълами назвали ужасъ на орку. Посд.
этих действий, продолжает Курбский, «мы паки о семь, и паки царю стужали и совѣтовали; или бы самъ потшись мятн, или войско великое послалъ въ то время на орду; онъ же не послушалъ, прекаждаша намъ сие и помогающе ему ласкателіе, добрые и вѣрные товарищи транесъ и кубковъ и различныхъ наслаждений друзья; а подобно уже на своиых сроднихъ и единоколѣнныхъ остроту оружія паче, нежеля поганого, готовать, крывюще въ себѣ оное съмѣ, всѣмъное отъ предкраснаго епископа, глаголемаго Торпера» (688). Курбский не безъ цѣли изложилъ подробнѣшее состояние перекопской орды и совѣтъ бояръ. Онъ хотелъ показать, что Иоаннъ нерадѣлъ о пользѣ государственной, не имѣлъ въ виду безопасность Россіи; но ставилъ личныя свои страсти и удовлетвореніе имъ выше всего на свѣтѣ. Такимъ образомъ цѣль Курбскаго была та, чтобы обвинить Иоанна. Но мы должны напротивъ отдать честь уму и проницательности царя. Успѣхъ Вишневецкаго и Адашева не обольстилъ его; онъ понималъ, что, покоря Крымъ, должно будетъ помѣряться силами съ Турцией. Поэтому онъ предполагаетъ выгодное для Россіи покореніе Ливоніи сомнительному успѣху въ борбѣ съ Крымомъ, не обѣщавшей даже въ случаѣ успѣха ничего, кроме упорной войны съ Портою. Дальше Курбский разражается въ упрекахъ противъ поляковъ, что они также не воспользовались благопріятными обстоятельствами къ покоренію Крыма. Онъ изображаетъ самохвальство и трусость поляковъ, которые на пирахъ, сидя въ збровкахъ, берутъ царства, завоевываютъ не только Константинополь, но и Москву, а боятся показать носъ, когда является непріятель. Разказывается, какъ однажды во время прохожденія татарь мимо одного города, польскіе военачальники, засѣвшіе въ этомъ городѣ, пировали за столомъ, между тѣмъ какъ граждане и воины, бившіеся съ татарами, были поражаемы неоднократ-
но и, безъ сомнѣнія, были бы всѣ нѣбы, если бы не подоспѣлъ храбрый волынскій полкъ (688).

Послѣ этого эпизода, Курбскій снова обращается къ описанію военныхъ дѣйствій въ Ливоніи. Онъ говоритъ, что, спустя четыре года по взятію Дерита, т. е. 1561 г., часть Ливоніи, оставаясь независимою, покорилась Польшѣ и присоединилась къ литовскому великому княжеству; другъ часть—Ревель поддалась Швеціи; а третья—Даніи, «а въ Вильянѣ, по нѣмецки Филинѣ, остался старый майстръ Фиштенъ—Беркгъ» (686). Дѣйствительно раздѣленіе Ливоніи и уничтоженіе ея самобытности послѣдовало въ 1561 году (687). Но Иоаннъ и не думалъ отказаться отъ своего намѣренія покорить эту землю. Главныя силы русскихъ были направлены противъ Феллина. «На тотъ же Вильянъ», говоритъ Курбскій, «князь великий войско свое съ нами великое послалъ; а первѣе, до того аки за два мѣсяца еще, въ самую весну, пришелъ азъ въ Деритъ, посланъ отъ царя, того ради: попече было у воинства его зело сердце сокрушеню отъ нѣмецъ,» потому что, говорить Курбскій, когда искусные полководцы ерзались съ крымциами на югѣ, въ Лифляндію были посланы вое
воды, несвѣдучіе въ военномъ дѣлѣ и потому часто терпѣли отъ нѣмецъ пораженія, «и не токмо отъ равныхъ полковъ, но уже и отъ малыхъ людей великие бѣгали. И призвалъ меня, говоритъ Курбскій, царь къ себѣ въ ложницу и, жалуясь на воецда, объявилъ, что посылаетъ меня, своего любимаго, въ Ливонію, да охрабритъ паки воинство Богу помогающу миѣ» (688). Дѣйствительно Курбскій былъ отправленъ противъ Феллина сначала воеводою правой руки въ 7048 (1560) г., а весною того же года, онъ былъ посланъ главнокомандующимъ въ Ливонію (689): дѣйствительно воеводы, сражавшіеся до этого времени въ Ливоніи, терпѣли постоянно неудачи. Такъ въ ноябрѣ
Изложив военные действия и победы своих в Ливонии, Курбский переносит к изображению перемены в худшем, совершавшейся в характере Иоанна и предложил вопрос: «чтож по сем царь наш начинать? Егда уже обронился, Божиюю помощью, храбрыми своими отъ окрестных врагов его, тогда воздаеть имъ?»... отв'чаешь: «тогда платить прелыми за предобрыйшее, пре лютыми за превозлюбленнышее, лукавствы и хитроствы за простья и верныя их службы. А какъ сие начинаеть?. Сице: первы, отгоняет дву мужей своихъ отъ себя предреченныхъ, Сильвестра, глаголю, презвитера, и Алексия предреченаго, Адашева, туне и ни въ чемъ же предъ нимъ согрзмышихъ, отворивыми оба уших своимъ прелымъ даскателемъ, яже ему уже клеветаца и сикованци во уши шептаху зноно на оныхъ святыхъ мужей, наче же шуры его и другіе съ нимъ нечистые губители всего тамошнаго царства» (694). И такъ первымъ слѣдствиемъ перемены, по мнѣнію Курбскаго, было удаление части Сильвестра и Адашева отъ клевет царскихъ шурьевъ. Но въ этомъ разказѣся опять замѣтна несообразность: по словамъ Курбскаго, Иоаннъ разорвалъ связь свою съ Сильвестромъ и Адашевымъ тогда, когда восторжествовалъ, съ помощью ныхъ самихъ и ныхъ сторонниковъ, надъ всѣми вѣрными врагами; но не самъ ли же Курбскій говоритъ, что ливонская война отъ 1560 г. приняла болѣе серьезный характеръ (695). Мы видѣли уже (696), какъ служила въ этой войнѣ сторона Сильвестра отечеству, видѣли, что служба ея вовсе не была простою и безхитростною. Иоаннъ удалился отъ себя сторону Сильвестра и Адашева, увидѣвъ что она состоитъ изъ людей, для которыхъ нѣтъ ничего свящеаго, которые все готовы жертву своей корыстной цѣли. Сильвестръ и, сторона ихъ были слишкомъ виновны, что терпѣть ихъ близъ себя: стремясь захватить,
правление государственное, они употребляли московскій
посланникъ для доставленія этой письма, онѣ решили безъ посвященія государя жить своими привилегіями; они надѣлывали востоки на престоль Владимира Андреевича; они употребляли во зло религиозное чувство царя, наду-
вали идти его, во случаѣ лишайской войны, «детскіми страшавками» (180). Во время лишайской войны подководцы козловцы, даже не зная вит improbable, не сты
dаваю обрамлять тымъ предъ слабѣйшимъ часто неприятелемъ (280). Гдѣ же простая и вѣрная служба? гдѣ же ненависть этой партии и ее представителей? Подъ личной кротости и смирнѣй, подъ личной жалости добра октетству, они скрывали самые честолюбивые, преступные замыслы. Иоанна увидѣть какъ много онъ ошибся, догадываясь Сильвестра и Адамова, увидѣть, что они планировать ему зломъ за добро и, въ благодарность за то, что они возьмутъ ихъ изъ низшаго состояния, хотѣть овладѣть управлениемъ и сделать царя политической куклой (280). Естественно, что это должно было произвести въ Иоанна озлобление къ Сильвестра и Адамова. Вѣрный своей глазовой письмо-обвинить царя, Курбскій причинаю невинности Иоанна къ нимъ считать клевету; но клевета предполагаетъ невинность, подвергаясь нареканію, а мы видимъ, что Адамова и Сильвестра всѣ небыли невинными и если действительно обвинялъ ихъ предъ Иоанномъ, то обвиняли справедливо. Да, Иоанна очевидно и не нуждался изъ того объясненія, потому что преступленія Сильвестра и Адамова были слишкомъ хорошо известны ему. Но
нѣсколько удаление Сильвестра и Адамова клевѣтъ ихъ
нѣсколько, косой ямъ въ виду только показать, что они
добра, такъ и за Иоанна дѣйствовалъ
ию другихъ. Замѣчательно еще, что
называетъ шурѣевъ Иоанна, Рома-
юритъ что они строили ковы про-
тинь Сильвестра и Адашеева для того, чтобы удобнее грабить государство и умножать свое имение на счет общества (700). Сторона Сильвестра ненавидела Романовых. Такъ еще въ 1553 г. возставалъ против нихъ отецъ Адашеева (701), а тогда они не могли еще иметь значительного влияния. Причина нерасположения Курбского къ Романовымъ скрывается въ томъ, что по родству своемъ съ государемъ они стояли ближе всѣхъ къ престолу и естественно, какъ родственники, пользовались довѣренностью царя. Такимъ образомъ, говоря языкомъ мстности, они зависали Курбского, и слѣдовательно служили пороху его роду.

Изъ повествований Курбского объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ удалению Сильвестра, открывается, что Сильвестръ самъ ускорилъ свое падение. Видя ослабленіе своего влияния, онъ прибегнулъ для поддержания его къ обыкновенному средству, которымъ пользовался въ крайнихъ случаяхъ—именно къ религіи. «А той Сильвестръ презвитеръ, еже прежде, даже не изгнанъ былъ, видѣвъ его, иже не по Богу всѣя вѣщи начинаетъ, претивъ ему и наказуя много, да во страхѣ Божиѣ пребываетъ и въ воздержанію жительствуетъ, и иными множайшими словесы Божественными поучая и наказуя много,—онъ же отнюдь того не внимаше и ко ласкалиемъ умъ свой и уши пре клонилъ: разсмотрѣвъ же всѣ сия презвитеръ, иже уже лице свое отъ него отвратилъ, отшелъ бысть въ монастырь, 100 миль отъ Москвы лежашъ, и тамо во мнишествѣ будущее, нарочитое и чистое свое жительство провожалъ» (702). Такимъ образомъ видя охлажденіе къ себѣ Ioanna, Сильвестръ началъ его поучать Священнымъ Писаніемъ, чтобы онъ жилъ благочестиво, т. е. другими словами старался при помощи религіи возстановить, ѳюе поколебавшееся значение. Но учение благочестиво ствуєтъ на душу человѣка только въ е.
въ учителѣ онъ видѣть достойнаго служителя Божія, а Иоаннъ не могъ не понять, что Сильвестръ употребляетъ въ этомъ случаѣ Священное Писаніе какъ средство для достижения корыстной цѣли; Иоаннъ не могъ не замѣтить того лицемѣрія, которымъ постоянно прикрывался Сильвестръ, а потому наказанія Сильвестра должны были возбудить въ Иоанна одно отраженіе, должны были, вмѣсто убѣженія, только оскорбить его и усилить его нерасположеніе къ Сильвестру. Ясно видѣть Иоанну, что Сильвестръ этими пренебреженіями разсчитывалъ только обмануть его, а извѣстно, что никакая обида не возбуждаетъ въ насъ такого непріятнаго ощущенія какъ обманъ, потому что въ обманщикѣ мы видимъ человѣка, считающаго насъ слабоумными. Поэтому-то Иоаннъ и не внялъ убѣженіямъ Сильвестра, и этого не должно ставить въ вину ему-такъ поступить бы не только оскорбленный вѣроносецъ; но и всѣй человѣкъ съ характеромъ твердымъ и энергическимъ. Кромѣ того, въ самомъ удалении Сильвестра въ монастырь, о которомъ разсказываютъ Курбскій, въ самѣхъ добродѣтелей его, очень впрочемъ сомнительныхъ, выказывается его непокорный духъ, неприличный служителю алтаря и подданному; онъ не можетъ снести потери своего вліянія, сойти въ рядъ обыкновенныхъ подданныхъ, а потому отказывается отъ свѣта, гдѣ уже не могъ интриговать успѣшно. Если онъ живетъ добродѣтельно въ монастырѣ, то эти добродѣтели опять происходятъ изъ корыстнаго разсчета: человѣку, номѣшанному на власти и значеніи, нельзя приписать добродѣтелей христіанскихъ. Сильвестръ дѣйствовалъ такъ, вѣроятно, потому что посредствомъ своихъ мнимыхъ добродѣтелей хотѣлъ возбудить въ себѣ сочувствіе въ народѣ и, если можно, опять сдѣлаться тѣмъ же, чѣмъ былъ прежде.

"Тогда" говорить Курбскій (т. е. по удаленіи Сильвестра) "царевнѣ жена умер: они же (Романовы) рѣша, аки бы
сварили ее оные мужи (703); (подобно, чему сами искусны и вечно врояют, сие на святых мужей и добрých возлагали). Царь же, буйства исполняясь, або иным вроялъ. Услышав же сие, Сильвестръ и Алексій начали молити, ово эписоліями посылающе, ово чрезъ митрополита русскаго, да будетъ очевидствое глаголание съ ними: «Не отрицаемся, рече, аще повинны будемъ, смерть; но да будетъ судъ явственнымъ предъ тобою и предъ всѣмъ сенатомъ твоимъ» (704). Изъ этого видно, что Сильвестръ и Адамей были удалены отъ Иоанна еще прежде кончинъ Анастасіи и причиною окончательного разрыва Иоанна съ ними Курбскій ставить обвиненіе Сильвестра и Адамеа врагами, въ томъ, что они отравили царицу. Конечно, съ одной стороны, обвиненіе Сильвестра и Адамеа въ отравлении Анастасіи можно принять за клевету; но опять были и основанія, по которымъ Иоаннъ могъ дать въ лучшъ своей мѣсто подозрѣнію. Разсмотрѣмъ, какія были причины такого мнѣнія царя? Во-первыхъ, Иоаннъ зналъ, что въ послѣднее время своей жизни Анастасія не была расположена къ Сильвестру за намѣрѣніе его свергнуть съ престола ея сына. Сильвестръ и его сторона равнымъ образомъ обнаружили свое нерасположеніе къ Анастасіи во время болѣзні. Иоаннъ, обнаруживая и посѣлъ, сравнивая Анастасію съ нечестивою царицею Евдокіею, а Сильвестра съ Златоустымъ (705); во-вторыхъ, подобное подозрѣніе было естественно, потому что Иоанну было известно, что бояре отравили его несчастную матеръ и наконецъ, въ-третьихъ, онъ зналъ, что Сильвестръ и Адамей и ихъ сторона не пренебрегали ни чемъ для осуществленія своихъ притязаній. Вотъ причины, заставившей Иоанна «ять връ» такому обвиненію.

Описывая судъ надъ Сильвестромъ и Адамеевымъ, Курбскій заставляетъ ласкательей совѣтовать Иоанну, чтобы онъ не допускалъ обвиненныхъ явиться, или
"Они очаруют тебя и твоих детей, говорили ласкатель, да и воинство любить их, и народ, и побивают тебя камнем. А если этого и не будет, то они опять поднимут тебя своей власти. Так, о царь! Худые люди и злые чердаки тебя государя, славного и мудрого, боговъбоговъ вънчанного держали въ оковахъ, повелѣвая тебя въ мѣру ясти и пити и со царицѣю жить, не дающе тебя ни въ чемъ же своей воли, и ни въ малѣ, и ни въ великомъ, ни людей своихъ миловать, ни царствомъ твоимъ владѣти. А если бы ихъ не было при тебе, если бы они не держали тебя какъ удоя, то ты давно бы обладалъ почти вселенюю; а то они творили своими чаровствами, аки оны твои закрывающе, не дали тебе ни на что зрѣти, хочаше сами царствовать надъ всѣми владѣти. И аще на они принусты ихъ, паки тя очаровашви одѣвать. Нынѣ же, отогнавъ ихъ отъ себя, ты образумился и смотрѣшь вольно на царство свое и никто другой, кромѣ тебя, не обладаетъ имѣю. (706). Здесь Курбский старается представить Иоанна человѣкомъ, которому легко называть какое угодно убѣженіе, который доволенъ грубую лестью, самыми неосновательными доводами. Иоаннъ представляется у него лицемъ совершенно страдательнымъ, дѣлающимъ то, что ему скажутъ другіе, не имѣющими возможности отличить правды отъ лжи, принимающимъ все за чистую истину. Благая эти слова приверженцамъ царя съ цѣлью унизить его, Курбский бросаетъ только не выгодную тѣнь на свою партію. Самъ не замѣчая того, онъ выказываетъ здесь тѣ преступныя стремленія, которыя руководилась она и хотя и старается придать словамъ своимъ видъ навѣта, сдѣланаго на Сильвестра и Адашева врагами ихъ, но само собою разумѣется, что эти навѣты родились изъ головы Курбскаго, потому что онъ не могъ знать, что говорили Иоанну враги Сильвестра и Адашева. Изъ рассказа его видно, что сторона Силь-
вестра и Адашева стремилась к тому, чтобы Иоанн был только по имени государь; что она думала стеснить его в своей домашней жизни; что она препятствовала благим его намерениям и, в случае явной борьбы с ним, рассчитывала на помощь народа и войска.

Положив в основание своего сочинения мысль, что царь только тогда может управлять государством со славою, пока слушается добрых советников, Курбский приступает теперь к изображению вредных последствий удаления отт дьяла Сильвестра и Адашева стало быть нарушения этого правила. Прямым слабствием, по словам Курбского, было исчезновение в Иоаннi пренее кротости и милюсердия. Он говорить, что Иоанн, вняв своим ласкательям, немедленно вызывает себя и их присягами и учреждает полк сатанинскiй, пресильный и великий, а потом уже приступает к суду над Адашевым и Сильвестром (707). Здсь Курбский перемышал все обстоятельства, безъ сомнiяя, для того только, чтобы показать, как быстро зло начало в Иоаннi брало перевес надъ добромъ. Мы знаемъ, что Иоаннъ дyaствительно, по удалении Сильвестра и Адашева, обязанъ своимъ подданнымъ присягою не принимать участiя въ виновныхъ и не стараться о возвращенiи имъ прежней силы и значенiя (708). Въ этомъ случаѣ Иоаннъ дyaствовалъ справедливо и законно. Онъ хотѣлъ убѣжденiемъ вѣry по-дyaствовать на подданныхъ и заставить ихъ служить государству вѣрно и честно, руководясь не личными разсчетами, а любовью къ отечеству. Но присяга взята по совершенномъ паденiи партiи, послѣдовавшемъ послѣ суда надъ нею. Потомъ всѣдъ за ею по присягою учреждена опричнина 1565 г.; слѣдовательно, опять уже послѣ суда надъ Адашевымъ и Сильвестромъ. Опричнина должна была служить поддержкою Иоанну въ борьбѣ съ ненавистнымъ ему порядкомъ вещей, въ борьбѣ съ притязаниями.
братьского сословия. Иоанна понимать, что сторона Сильвестра и Адашева, не смотря на падение своих представителей, еще сильна: члены его занимали места в думе, занимали места при войсках, были правителями городов и областей. Сторона Сильвестра и Адашева старалась склонить на свою сторону и народ; на это намекают слова Курбского, что народ и воинство побьют царя каменьями. На стороне этой партии были и новгородцы (709), вместе с боярами стремившиеся к восстановлению прежнего, отжившего порядка вещей, того порядка, которому Иоанна противодействовал всеми силами. Таким образом сторона Сильвестра и Адашева была чрезвычайно сильна, дух неудовольствия на царя, она сообщила и народу и войску. Правда, что Иоанна, удалив от себя его представителей, обязал всех клятвою не принадлежать к навшей партии, не стараясь о восстановлении прежнего значения его представителей (710); правда, что он обязал духовенство не ходатайствовать больше за тех, кого признает преступниками (711); но что значили эти обязательства для людей, которые руководились одними эгоистическими побуждениями, для людей, в которых не было ни чести, ни любви к отечеству; что значило присяга для людей, игравших религиозными убеждениями, считающихся эту присягу действительной только до первого случая и готовых измнить ей холь скоро изменила была выгода? Примѣр князя Палецкаго всего разительнѣй показывает это. Присягнувъ, во время болѣзни Иоанна, въ 1553 г. Димитрию, онъ, въ тотъ же день, посылаетъ ко Владимиру Андреевичу, объявляя, что готовъ всѣми силами содѣйствовать воцерковию его на престолѣ, будетъ подговаривать и другихъ помогать ему, если только Владимиръ Андреевичъ дасть уздѣлъ Юрию, затѣю его. Когда Владимиру Андреевичу, покорясь обстоятельствамъ,
должен был присягнуть, что не будет искать престола под Дмитрием; то мать его, прикладывая печать к крестоправдославной записи, сказала: «что значит присяга невольная!» (712). Само собою разумеется, что, по падение Адашева и Сильвестра, сторонники их стали возвратить им прежнее влияние. Объ этом говорит Иоанн в своем послании к Курскому (713), и слова его тьма больше заключают в себѣ исторической достоверности, что мы знаем, что существование партии не прекращается с падением главы ея, что она не скоро откажется от своего значения; но борется до тьхъ поръ, пока не истощитъ всѣхъ своихъ усилий и средствъ. Изъ этого открывается, что положение Иоанна было чрезвычайно опасное. Окруженный со всѣхъ сторонъ людьми, не питавшими къ нему ни любви, ни сочувствія, окруженный измѣнниками и предателями, могъ ли онъ положиться на кого нибудь? Очевидно, для него необходимо было создать такую силу, которая бы, находясь вся въ его распоряженіи, принадлежала одному ему, и, завися отъ него одного, тяготѣла только къ его интересамъ, а слѣдовательно и къ интересамъ государственнымъ, потому что Иоаннъ не отдѣлялъ своихъ интересовъ отъ интересовъ государства, и государственные интересы были всего ближе къ его душѣ. Такая сила, созданная Иоанномъ, была опричника. Она дала ему учрежденію особенный уставъ, онъ уничтожилъ совершенно всѣ отношенія, всѣ связи опричника съ земцами. Опричникъ не долженъ былъ заботиться ни о чьемъ расположеніи, кромѣ расположенія царя: царь замѣнять его отца, замѣнять родныхъ и знакомыхъ. Въ свою очередь опричникъ не долженъ имѣть никакихъ интересовъ, кромѣ государственныхъ, и этимъ интересамъ долженъ былъ жертвовать даже родственными связями (714). Все эти требования царя отъ опричниковъ было...
живым какъ уличенныхъ преступниковъ, Грозный "соби-рается", по словамъ Курбского, "соборнице не токмо весь сенатъ свои мірскій, но и духовныхъ всѣхъ, сирѣчь митрополита и градскихъ епископовъ призывает", пору-чаеъ имъ разсмотрѣніе дѣла (715), и осуждаетъ обвиняе-мыхъ только тогда, когда большинство на соборѣ призна-ло ихъ виновными. Что на этомъ соборѣ дѣйствовали всѣ самостоятельно, не стѣснялись, видно изъ того, что митрополитъ Макарій защищалъ, по свидѣтельству самого же Курбского, дѣло обвиненныхъ; видно изъ того, что соборъ раздѣлился на 2 партіи—одна рго, другая contra обвиненныхъ (716). Въ этомъ—то самомъ обстоятельствѣ и открывается все благородство, все величие Ioанновой души, истинно—царской. Онъ даетъ собору одинъ только факты, служащіе къ обвиненію подсудимыхъ и, не про-износя своего мнѣнія, поручаетъ обсуждать эти факты по долгу совѣти и закона. Въ самомъ наказаніи, кото-рому подверглись обвиненные, видна доброта Ioанновой души, еще не ожесточенной крамолами и измѣнами, вид-но желаніе милостю и снисхожденіемъ усовѣстить кра-мольниковъ. Вотъ какому наказанію подверглись, по сло-вамъ Курбского, Сильвестръ и Алексѣй Адашевъ: "зато-ченъ бываетъ отъ него Силивестръ презиратель, в sânовьд-никъ его, ажъ на островъ, иже на Студеномъ морѣ, въ монастырѣ Соловецкій, край Корелская языка, въ Лопы дикой лежащий. А Алексѣй отгоняется отъ оной его, безъ суда, въ нововѣйший градъ отъ насъ, Феллинъ, и тамъ антипатъ бываетъ на мало время. Егда же услышали пре-злые, иже и тамо Богъ помогаетъ ему: понеже не мало градовъ Лифляндскихъ, еще не взятыхъ, хотя не подаяться ему, его ради доброты, ибо, и въ бѣдѣ будуще положенъ, служане царю своему вѣрнѣ, онижъ наки клеветы къ клеветамъ, шептаніе къ шептанію, жесшиваніе ко же- сшиваніямъ цареви прилагаютъ, на мужа онаго и премъ
вестра и Адамеева. «Что же на том соборищь предъявить? Чуть пописавши вины оныхъ мужей заочнѣ». Одинъ, продолжаетъ онъ, митрополитъ возвысилъ голосъ за обвиненныхъ и требовалъ, чтобы они были допущены на соборъ для принесения оправданий; «съ митрополитомъ были согласны всѣ добрые, губительнѣйшее же ласкательство со царемъ возопиша: «не подобаетъ, рече, епископу! понеже ведомы синь злодѣнъ и чаровницы велицы, очаруютъ царя, и насъ погубятъ, аще пріидутъ!» Гдѣ таковъ судъ слышанъ подъ солнцемъ,» справляется Курбскій, «безъ очевидного вѣщенія? Онъ признаетъ этотъ судъ незаконнымъ, основываясь на письмѣ Златоуста къ Иннокентію папѣ римскому, гдѣ первый называетъ свое осужденіе незаконнымъ, потому что царь Теофилъ и жена его не допустили его до личнаго оправдания. «Се соборный царь нашего христіанскаго таковъ судъ! се декретъ, знаменитъ произведенъ отъ вселукаваго сонмища ласкательей, грядущимъ родомъ на срамоту вѣчныхъ нанятъ и униженіе Русскому языку» (720). Но причиня, по которой Курбскій считаетъ незаконнымъ судъ этотъ, неудовлетворительна: во-первыхъ, Иоаннъ зналъ достовѣрно о преступленіяхъ обвиненныхъ, имѣлъ на лицѣ всѣ улики; слѣдовательно могъ осудить ихъ; во-вторыхъ, дѣло, какъ видно изъ словъ Курбскаго, было рѣшено по большинству голосовъ; слѣдовательно было рѣшено закономъ, потому что большинство признало Сильвестра и Адамеева дѣствительно виновными; вѣтретыхъ, вызовъ обвиненныхъ на судъ для очной ставки съ обвинителями былъ совершенно излишень: Иоанну хорошо было вѣдѣстно, что со стороны обвиняемыхъ нельзя ожидать чистосердечнаго признанія; зналъ Иоаннъ и то, они же, ставили истинныхъ и несомнѣнныхъ казни, что вызовъ ихъ на софю не дѣла, не избавилъ ихъ отъ
чтобы забыть на время тяжесть zajatij государственных; разве эта могучая, сильная личность не искала для себя подобного разсвивания? Но от того Великий нисколько не унизился, не помрачилась его, никогда не увядающая, слава; не уничтожает это и предшественника его, являющеся нам такою же колоссальной личностью, какъ и Петръ Великий. Но Курбскй, не зная чьмъ запятнать имя Грознаго, вздумалъ истолковать въ худую сторону порывы растерзанной души царя и благодетеля своего! Кто же былъ виновно этой перемены въ царѣ, какъ не сторонники Курбскаго, какъ не самъ Курбскй, цѣною золота продавший отечество. Длинный рядъ измѣнъ и крамоль привелъ Иоанна въ изнеможеніе.

Третьимъ слѣдствиемъ совѣтовъ ласкательей Курбскй считаетъ потерю Иоаннова прежняго мужества, его робость, вслѣдствіе которой онъ предалъ Москву татарамъ. «А еже восхваляша тя», пишетъ онъ, «и возношаша и глаголаша тя царь велика, непобѣдима и храбра: и воистину таковъ былъ еси, егда во страсть Божій жительствовалъ. Егда жъ надуть отъ нихъ и прельщень, что получить еси? вмѣсто мужества твоего и храбрости, бѣгунъ предъ врагомъ и хороняка.... царь великий христіанскій!!!.. предъ бусурманскими волкомъ, иже прежде предъ нами мѣста не нашель и на дикомъ полѣ, бѣгая. А за совѣтомъ любымыхъ твоихъ ласкательей и за молитвами Чудовскаго Левкій и прочихъ вселукавыхъ мнѣнъ, что добраго и полезнаго и похвальнаго и Богу угоднаго приобрѣть еси? Развѣ спустошение земли твоей, ово отъ тебя самого съ кромѣншики твоими, ово отъ предреченаго пса бусурманскаго,—и къ тому злую славу отъ окрестныхъ сусѣдовъ, и проклятие и нарашеніе слезное огло всего народу? И что еще прегорчайшаго и срамотнѣйшаго и ко слушанию прегорчайшаго: самое отечество твое, превеликое мѣсто и многонародное, градь Москва, во все-
люди наши с нимъ не были, и пришёлъ къ Москвѣ, Москву же, и землю, нашу вывоевалъ и ходилъ какъ бы по своей землѣ (726). Соображая обстоятельства этой войны, мы не можемъ сомнѣваться въ истинѣ Ioannовыхъ словъ. Крымский ханъ, руководимый извѣстниками, не могъ не знать, что сильная рать стоитъ на берегахъ Оки. Русское войско, по иностраннѣмъ извѣстіямъ (727), простиралось до 50 т. человѣкъ; слѣдовательно хану всего ближе было бы пораженіемъ этой рати обезпечить свой тылъ. Въ противномъ случаѣ онъ оставлялъ позади себя войско, которое могло, въ случаѣ неудачи, отрѣзать ему отступленіе и совершенно уничтожить его силы въ неприятельской землѣ. Итакъ, обойдя это войско, ханъ действовалъ чрезвычайно безразсудно: онъ ставилъ себя между двухъ огней—между Москвою и царскою ратью. Очевидно, что на такой маневръ ханъ не могъ бы рѣшиться, если мы примемъ во вниманіе осторожность, съ которую дѣйствовали крымцы во время своихъ нападеній на Россію; по всей вероятности, между нимъ и боарами предварительно условлено было какъ дѣйствовать. Воротынскій, Мстиславскій и др. были опытными воеводами: они постоянно торжествовали надъ крымцами. Какимъ же образомъ могли они дозволить себѣ, вместо полевой битвы, рѣшиться на безразсудный поступокъ— занять городскія предмѣстя и допустить неприятеля сжечь ихъ. Они дѣйствовали какъ трусы или какъ новички въ военномъ дѣѣ; но нельзя у нихъ отнять ни опытности ратной, ни мужества: ихъ прежнія побѣды ручаются за эти достоинства. Такимъ образомъ изъ самыхъ простыхъ соображеній открывается, что они дѣйствовали такъ намѣренно. Эти соображенія и вытекающее изъ нихъ слѣдствіе подтверждаются данными послѣ этого события Мстиславскимъ актѣ, въ которой онъ говоритъ: «если бы Мстиславскій, что есми Богу и Святыхъ Ес
вамъ и всemu православному крестьянству въры своей не соблюдать, а государю своему царю и великому князю Ивану Васильевичу всем Руси и его дѣтьмъ, и его землямъ, и всemu православному крестьянству и всей русской землѣ изменять, навѣсколько съ своим товарищем безбожнаго крымскаго Деметры-Кирѣя царя» (728). Изъ этого открывается, что воеводы съ умысломъ дѣйствовали безрассудно, что дѣти боярскіе, встрѣтившіе хана на границѣ, не были бѣглецами, изгнанными изъ отечества страхомъ Иоанновыхъ казней, какъ говорить Карамзинъ (729), но были подсланы Мстиславскими и другими воеводами. Такимъ образомъ мы не должны винить Иоанна въ трусости, не должны приписывать ему гибель Москвы, потому что онъ сделалъ все для ея спасенія: отрядилъ войско, отдалъ даже своихъ тѣлохранителей. Гдѣ же тутъ трусость? По кровь русская и гибель Москвы должны пасть на голову измѣнниковъ. Слѣдовательно Курбскій долженъ приписывать это несчастіе перемѣнѣ Иоаннова характера и гибѣ Божію за грѣхъ царя. Не будемъ опровергать его обвиненія Иоанна въ трусости, потому что это обвиненіе само собою дѣлается ложнымъ. Напротивъ мы должны бы были обвинять царя, если бы онъ вздумалъ умереть великолѣбною смертю, какъ требуетъ Карамзинъ (730), потому что эта смерть, не принеся пользы государству, принесла бы одинъ вредъ.

Разсказано о бѣдствіяхъ Россіи, Курбскій, обращается къ царю и спрашиваетъ его: «неужели не видишь, до чего довели тебя твои ласкатели, какъ опровергли и опроказали, прежде святую и многоцѣнную и по- казанную украшенную совѣсть твою? И аще намъ не вѣришь, нанимающе насъ туне измѣнниками предукавыми, да прочтеть величество твое во словѣ, златовѣшцательны-ми усты изреченномъ, о Продѣ». Потомъ онъ дѣлаетъ сравненіе Иоанна съ Продомъ и ставитъ Иоанна еще ни-
же Ирода; говорят, что царь опустошил Россию, погубив если не сыновъ, то «соплеменныхъ и ближнихъ въ роду братию погубилъ, исполняя м'ру кровопийцевъ: отца, матери и д'да» (731). Но Иоаннъ не туне называлъ бояръ изм'никами и людьми. Это доказывают намъ 23 записи, въ которыхъ бояре сознаются въ своей изм'ни, доказывает прим'ръ Курбскаго, доказывает прим'ръ другихъ подобныхъ преступниковъ. Что же касается до сравненія съ Иродомъ, то это сравненіе не можетъ быть приложено къ Грозному. Правда, что Иоаннъ иногда поступалъ жестоко; но эта жестокость не была сладствиемъ его личныхъ страстей, а сладствиемъ его желанія добра Россіи. Въ жестокости виновенъ былъ не онъ, а окружающіе его. Что же касается до преступле- ній, взводимыхъ на д'да, мать и отца Грознаго, то мы уже имѣли случаи показать ихъ нелѣпость.

Изобразивъ перемѣну въ характеръ Иоанна, приступаешь Курбскій къ описанію казней его. Изъ всего предшедшаго разсказа его видно, что, по причинѣ врожденной склонности къ пороку и злу, Иоаннъ не могъ быть самъ по себѣ добрымъ и великимъ государемъ; что нѳ-премѣнно нужна была внѣшня сила, чтобы удерживать его въ предѣлахъ добродѣтели и справедливости. Этой силой Курбскій представляетъ Сильвестра и Адашева. Они сдерживаютъ порочную природу Иоанна, направляютъ его по пути добродѣтели и съ удаленіемъ ихъ, Иоаннъ тотчасъ впадаетъ въ бездну пороковъ и дѣлается мучителемъ своихъ подданыхъ. Изъ этого краткаго очерка истории Иоанна, написанной Курбскимъ, открывается, что у него въ разказѣ нѣть какой естественности. Постараемся раскрыть: отъ чего произошла перемѣна въ Иоаннѣ, отъ чего онъ сдѣлался жестокимъ? Карамзинъ принимаетъ смерть Анастасія за причину пер-ремѣны Иоанна: «Анастасія», говорит онъ, «украсила съ со-
ние Глинскимъ, думая, что они, какъ родственники его, искренне будутъ рады о пользь государственной. Но ошибся. Глинские не менѣе Шуйскихъ грабили Россию, грабили сами, приказывали грабить и рабамъ своимъ. Неудовольствие народа достигло высшей степени; но никто не хотѣлъ сообщить объ этомъ Иоанну, никто не хотѣлъ открыть ему глаза. Бояре разсуждали, что, при помощи недовольного народа, они опять сдѣлаются «людьми держащими землю». Но первая попытка,—возвышеніе новгородскихъ пищальниковъ, не удалась. Впрочемъ эта неудача не отвратила бояръ отъ ихъ намѣренія; и вотъ они рѣшились воспользоваться страшнымъ московскимъ пожаромъ. Черны, подстрекаемая яви, умертвила Глинскаго и требовала отъ Иоанна головы другаго дяди и бабки его Анны, потому что бояре увѣрили народъ, что Иоаннъ, знаяшій объ этомъ умыселъ Глинскихъ, скрылъ ихъ у себя (728). Въ эту страшную минуту, когда, слыша вопли мятежной, неистовой черни, юный царь трепеталъ за жизнь свою явились предъ нимъ Сильвестръ, Одинъ изъ замѣтательнѣйшихъ дѣятелей Иоаннова вѣка, Сильвестръ давно уже пользовался расположениемъ царя, и теперь, согласясь быть орудиемъ крамольниковъ, представил царю московскій пожаръ и возмущеніе черни слѣдствіемъ гнѣва Божія за грѣхи юности его. Само собою разумѣется, что это событие сильно потрясло душу Иоанна. Онъ увидѣлъ, какая опасность грозитъ ему, увидѣлъ, что духъ крамольы перешелъ отъ бояръ и къ народу, и потому на добромъ мѣстѣ, онъ объяснилъ народу быть царемъ правды, отцемъ своихъ подданныхъ и винился торжественно въ порокахъ своей юности, въ своемъ нерадѣніи о дѣлѣ правленія (729). Видя невозможность вездѣ самому наблюдать справедливый судъ, Иоаннъ возвысилъ изъ ничтожества шевы; онъ приказалъ ему «творить (1)
отвергъ его. И что же? Сильвестръ, требовавший до сихъ поръ отъ Иоанна послушания только въ дѣлахъ, касающихся ся нравственности, подумалъ, что имѣеть право называть ему и политическія свои убѣжденія. Поэтому не- послушаніе Иоанна оскорбило его и онъ прибѣгнулъ къ такому средству, которое должно было окончательно охладить къ нему и раздражить оскорбленнаго уже имъ царя. Сильвестръ началъ говорить Иоанну, что болѣзнь жены и детей его, его собственной болѣзни суть слѣдствіе гнѣва Божія за послушаніе совѣтниковъ (743). Мало этого. Силь- вестръ вздумалъ напугать царя какими-то дѣтскими страшилами (744). Подобный образъ дѣйствій долженъ былъ вывести Иоанна изъ терпѣнія. Онъ понималъ, что Силь- вестръ старается обмануть его. Кто вникалъ въ душу человѣческую, тотъ можетъ понять, что всѣ возможныя оскорбленія прощаются легко, нежели обманъ, потому что при этомъ послѣднемъ случаѣ, обманщикъ очевидно разсчитываетъ на слабоуміе обманываемаго, а такой раз- счетъ простить трудно, потому что онъ оскорбляетъ самолюбіе человѣка. Вотъ, почему бываетъ такъ жестоко мщеніе за обманъ! Видя, что Сильвестръ и Адашевъ не достойны его довѣренности, видя, что они преслѣдуютъ одни только корыстныя цѣли, Иоаннъ пересталъ слушаться ихъ совѣтовъ. Тогда Сильвестръ, потерявший все значеніе, поступилъ какъ навзничь человѣкъ, не хотѣвшій сми- риться предъ законными требованиями царя; онъ удался въ монастырь, а Алексѣй Адашевъ отправился въ Ли- воно. Смерть Анастасіа произвела окончательный, рѣши- тельный разрывъ между стороной Сильвестра и Адаше- ва и царемъ. Анастасіа въ послѣдніе годы жизни не была расположена къ Сильвестру. А готовившееся во время болѣзни и это нерасположеніе она, наконецъ, пришлось въ царю. Поэто
какъ богатому, такъ и убогому. Алексеевъ!, говорилъ онъ, «взялъ я тебя отъ нищихъ и отъ самыхъ молодыхъ людей. Слышишь о твоихъ добрыхъ дѣлахъ, и нынѣ выяскахъ тебе выше мѣры твоей, ради помощи души моей, хотя и твоего желанія на сіе нетъ, но обаче азъ возжелалъ, не токмо тебѣ, но иныхъ также, чтобъ печать мою утолилъ и на люди моя, Богомъ врученные намъ, призрѣть. Вручаю тебѣ человѣчные принятія у бѣдныхъ и обиженныхъ, и назирать ихъ съ разсмотрѣніемъ. Да не убояться сильныхъ и славныхъ, восхватившихъ честь на ся и своимъ насиліемъ бѣдныхъ и немощныхъ подгубляющихъ, ни вѣрить бѣднаго слезамъ ложнымъ и клетающихъ напрасно на богатыхъ, хотя и ложными словесами неправдно обольгати и правыми быть но вся испытно разсмотрѣти и къ намъ истину привоси, боясь суда Божія, и избирати судей правдивыхъ отъ бояръ и отъ вельможъ» (737). Иоаннъ думалъ, что, обеззъ него всѣмъ ему одному, Адашевъ будетъ ревностнымъ исполнителемъ воли его и оправдаетъ его довѣренность. Душа Иоанна, растерзанная и озлобленная, исказала себѣ углышителя, и вотъ «совѣта ради духовнаго и спасенія ради души своея онъ приблизилъ къ себѣ Сильвестра» (738). Онъ довѣрился ему, поручилъ ему выборъ тѣхъ людей, которымъ хотѣлъ взвѣрить дѣла государственные (739). И что же вышло? Сильвестръ сдружился съ Адашевымъ въ, пользуясь довѣренностью царя, они роздали всѣ мѣста своимъ приверженцамъ, обогатили ихъ отчимами и даже такими, которыхъ не имѣли права раздавать (740). Могло ли при такихъ обстоятельствахъ осуществиться намѣреніе Иоанна, что всюду долженъ быть судь праведенъ и нелюципріятенъ? могъ ли народъ слаждаться истиннымъ счастіемъ? Но Иоаннъ все былъ увѣренъ въ безкорыстіи Сильвестра, полагая, Сильвестръ, «стоя у престола Владычнаго, побережетъ
души свой»; полагая, что все, что онъ съ Адашевыми да-лаетъ-дѣлаетъ «дивныя ради ползы, а не лукавства ра-ди» (741). Но вскорѣ увидѣлъ, что жестоко обманулся: тяжкая болѣзнь готова была свести Иоанна въ могилу; а они вздумали возвести на престолъ Владимира Андреевича Старицкаго. Тщетно Иоаннъ увѣщевалъ крамольниковъ не нарушать вѣками утвержденнаго порядка престолона- сѣдія; они не слушались его, шумѣли и кричали въ той самой комнатѣ, гдѣ лежалъ умирающий ихъ повелитель. Бывши за нѣсколько времени полновластнымъ господи-номъ земли своей, Иоаннъ долженъ былъ молить бояръ, оставшихся ему вѣрными, о спасеніи своего семейства, долженъ былъ умолять ихъ бѣжить съ его сыномъ-младенцемъ въ чужую землю, не дать измѣникамъ на поруган-шє вдовы его, не допустить извести его семейство также, какъ изведена была мать его (742). Можно себѣ пред-ставить состояние души Иоанна въ это время. Люди, обла-годѣтельствованные имъ, возвышенные имъ изъ ничто-жества, осыпанные его милостями, люди, на преданность которыхъ онъ всего болѣе могъ и имѣлъ право пола-гаться, открыто, безсовѣстно измѣнили ему. Въ царст-вѣ, имъ прославленномъ, возвеличенномъ его трудами, въ царствѣ, гдѣ за нѣсколько времени все склонялось предь нимъ, никто не хотѣлъ повиноваться ему, не было убѣ-жича его семейству. Мрачною представлялась Иоанну судьба существъ, которыми онъ всего болѣе дорожилъ—жены и сына. Иоаннъ понималъ, что еще не охладѣетъ трупъ его, а они будутъ уже жертвою крамольниковъ, жертвою его властолюбиваго брата, забывшаго его благо-дѣянія. Но Иоаннъ всталъ съ одра болѣзни. Прежнею милостью и кротостью отличались всѣ поступки его. Так-кимъ образомъ по наружности въ немъ не произошло ни какой перемѣны; но въ душѣ онъ уже измѣнился. Онъ всталъ съ одра болѣзни, оскорбленный, какъ царь, неповин
отвергъ его. И чтоже? Сильвестръ, требовавшій до сихъ поръ отъ Иоанна послушанія только въ дѣлахъ, касающихся
св. нравственности, подумалъ, что неизрѣдка навязывать ему и политическія свои убѣжденія. Поэтому не-
послушаніе Иоанна ожидало его и онъ прибѣгнуть къ
такому средству, которое должно было окончательно охладить къ нему и раздражить оскорбленного уже имъ царя.
Сильвестръ началъ говорить Иоанну, что болѣзнѣ жены и
дѣтей его, его собственная болѣзни суть слѣдствіе гнѣва
Божія за ослушаніе совѣтниковъ 
(743). Мало этого. Силь-
вестръ вздумалъ напугать царя какими-то дѣтскими
страшилами (744). Подобный образъ дѣйствій долженъ быть
вывести Иоанна изъ терпѣнія. Онъ понималъ, что Силь-
вестръ старается обмануть его. Кто вникалъ въ душу
человѣческую, тотъ можетъ понять, что всѣ возможныя
оскорбленія прощаются легче, нежели обманъ, потому
что при этомъ послѣднемъ случаѣ, обманщикъ очевидно
разсчитываетъ на слабоуміе обманываемаго, а такой раз-
счетъ простить трудно, потому что онъ оскорбляетъ самолюбіе человѣка. Вотъ, почему бываетъ такъ жестоко
меценіе за обманъ! Видя, что Сильвестръ и Адашевъ не
dостойны его довѣренности, видя, что они преслѣдуютъ
одни только корыстныя цѣли, Иоаннъ пересталъ слушаться
ихъ совѣтовъ. Тогда Сильвестръ, потерявший все значение,
поступилъ какъ надменный человѣкъ, не хотѣвшій сми-
риться предъ законными требованиями царя; онъ удаля-
ся въ монастырь, а Алексѣй Адашевъ отправился въ Ли-
вонію. Смерть Анастасія произвела окончательный, рѣши-
тельный разрывъ между стороной Сильвестра и Адашева
и царемъ. Анастасія въ послѣдніе годы жизни не была
расположена къ Сильвестру и его сторонникамъ, выказы-
вавшимъ во время болѣзни царя свои преступные замыслы.
Это нерасположеніе она, безъ сомнѣнія, старалась сооб-
щить и царю. Поэтому враги Сильвестра и Адашева,
гнѣв. Что же онъ увидѣлъ? Онъ увидѣлъ, что и эти люди увлеклись общимъ духомъ крамолы, забыли свое прежнее ничтожество и мечтаютъ о власти. Зная какія притѣсненія терпятъ области отъ намѣстниковъ, онъ далъ областямъ право рѣшать дѣла мимо намѣстниковъ и волостелей (748); но общины не поняли высокой мысли царя, не поняли оказанного имъ благожѣнія, и дѣла пошли хуже прежнаго. Вздумалъ Іоаннъ для блага Россіи покорить Ливонію; но воеводы его измѣнили ему, постыдно оставляли поле битвы передъ слабѣвшимъ непріятелемъ, спасались съ врагами, царя и Россіи и продавали отечество. Думая пресечь злоупотребленія, Іоаннъ учредилъ опричниковъ; но вскорѣ увидѣлъ необходимость прекратить ихъ существованіе, потому что они сдѣлались зрѣлыми губителями государства; слѣдовательно во зло употребили довѣренность монарха.—Однимъ словомъ, что бы ни предпринималъ Іоаннъ, на какую бы мѣру онъ ни рѣшился, всѣду встрѣчалъ низкое корыстолюбіе и самый отвратительный эгоизмъ; къ кому бы ни приѣзжалъ Іоаннъ, кого бы ни осыпалъ онъ своими благожѣніями,—во всѣхъ онъ встрѣчалъ человѣка неблагодарнаго и безчувственнаго. Этимъ обстоятельствомъ было достаточно для того, чтобы раздражать даже флегматика, а не только человѣка въ такихъ пылкихъ срастааніяхъ какъ Іоаннъ. Итакъ не по природѣ своей Іоаннъ былъ жестокъ, но до этого довели его тѣ люди, которые винятъ его въ варварствѣ. Не должно упускать изъ виду и того, что эти жестокости преувеличены ненавистью современниковъ, и отчасти даже вымышлены, что доказывается разногласіемъ свидѣтельствъ о казняхъ. Кромѣ того при разсмотрѣніи казней Іоанна, мы должны взятъ во вниманіе характеръ тогдашней мрачной эпохи. Припомнимъ, какія жестокія казни существовали въ то время въ западной Европѣ и возможны во
вамъ и всему православному крестьянству въры своей не соблють, а государю своему царю и великому князю Ивану Васильевичу всел Русси и его дѣтямъ, и его землямъ, и всему православному крестьянству и всей русской землѣ изменяли, павшъ еси съ своими товарищи безбожнаго крымскаго Девлетъ-Кирѣ царя» (728). Извѣстно открывается, что воеводы съ умысломъ действовали безрассудно, что дѣти боярские, встрѣтившіе хана на границѣ, не были бѣглецами, изгнанными изъ отечества страхомъ Іоанновыхъ казней, какъ говорить Карамзинъ (729), но были подосланы Москвѣ и другими воеводами. Такимъ образомъ мы не должны винить Іоанна въ трусости, не должны приписывать ему гибели Москвы, потому что онъ сдѣлалъ все для ея спасенія: отрѣдилъ войско, отдалъ даже своихъ тѣлохранителей. Гдѣ же тутъ трусость? Но кровь русская и гибель Москвы должны пасть на голову измѣнниковъ. Слѣдовательно Курбскій ложно приписываеть это несчастье переменѣ Іоаннова характера и гибель Божію за грѣхи царя. Не будемъ опровергать его обвиненія Іоанна въ трусости, потому что это обвиненіе само собою дѣлается ложнымъ. Напротивъ мы должны будемъ обвинять царя, если бы онъ вздумалъ умереть великолѣпною смертю, какъ требуетъ Карамзинъ (730), потому что эта смерть, не принесла пользы государству, принесла бы одинъ вредъ.

Разсказанъ о бѣдствіяхъ Россіи, Курбскій, обращается къ царю и спрашиваетъ его: «неужели не видишь ты, до чего довели тебя твои ласкатель, какъ опровергли и опрекали, прежде святую и многоцѣнную и показанный украшенную совѣсть твою? И аще намъ не врѣшь, нарушающе насъ тупе измѣнниками предукавыми, да прочтеть величество твое во словѣ, златовѣщательными усты изреченомъ, о Продѣ. Потомъ онъ дѣлаетъ сравненіе Іоанна съ Продомъ и ставитъ Іоанна еще ни-
же Ирода; говорить, что царь опустомель Россию, по-губил если не сыновь, то «соплеменнихъ и ближнихъ въ роду братию погубить, исполняя меру кровопийцевъ: отца, матери и дѣда» (731). Но Иоаннъ не туне называлъ боярь измѣниками и злакыми. Это доказывают намъ 23 записи, въ которыхъ бояре сознаются въ своей измѣ-ни, доказываетъ примѣръ Курбскаго, доказываетъ примѣръ другихъ подобныхъ преступниковъ. Что же касается до сравнения съ Иродомъ, то это сравнение не можетъ быть приложено къ Грозному. Правда, что Иоаннъ иногда поступалъ жестоко; но эта жестокость не была слѣдствиемъ его личныхъ страстей, а слѣдствиемъ его желанія добра России. Въ жестокости вниманье былъ не онъ, а окружающее его. Что же касается до преступле-ній, взводимыхъ на дѣда, матери и отца Грознаго, то мы уже нибѣлъ случай показать ихъ нелѣпость.

Изобразивъ перемѣну въ характерѣ Иоанна, приступаетъ Курбскій къ описанію казней его. Изъ всего предыдущаго рассказа его видно, что, по причинѣ врожденной склонности къ пороку и злу, Иоаннъ не могъ быть самъ по себѣ добрый и великимъ государемъ; что не-премѣнно нужна была внѣшняя сила, чтобы удерживать его въ предѣлахъ добродѣтели и справедливости. Этой силою Курбскій представляетъ Сильвестра и Адашева. Они сдерживаютъ порочную природу Иоанна, направляютъ его по пути добродѣтели и съ удаленіемъ ихъ, Иоанна тотчасъ впадаетъ въ бездну пороковъ и дѣлается мучителемъ своихъ подданныхъ. Изъ этого краткаго очерка исторія Иоанна, написанной Курбскимъ, открывается, что у него въ рассказѣ нѣтъ никакой естественности. Постарадаемъ раскрыть: отъ чего произошла пер-мѣна въ Иоаннѣ, отъ чего онъ сдѣлался жестокимъ? Карамзинъ принимаетъ смерть Анастасіи за причину пере-мѣны Иоанна: «Анастасія», говорит онъ, «уснула съ со-
бою въ могилу добрыйтель Іоаннову» (733). Неосновательность такой причины очевидна. Глубже должны мы искать этой причины, и она откроется намъ въ самомъ ходѣ событий. Трехъ лѣтъ остался Іоаннъ по смерти отца, и 8 по смерти матери. Вся юность его протекла среди крамоль, среди опасностей всякаго рода, среди своеолія и наглости бояръ. Едва только скончался великий князь Василій III какъ уличные князья выступили со своими притязаніями: Іоанновы дяди начали стремиться къ достижению великокняжескаго достоинства. Бояре, поддерживавшие ихъ и, всю жизнь свою, Елена должна была бороться съ ними. При ней своеоліе не оставалось безъ наказанія. Ее отправили и виновники этого злоупотребления, Шуйскіе, захватили въ свои руки кормило правленія. Они умертвили Телепнева, любимица юного царя, не смотря на просьбы и слезы Іоанна. Они расхитили казну царскую, и, предоставивъ Россію въ жертву вѣчнымъ врагамъ, грабили и опустошали ея. Іоаннъ былъ предоставленъ самому себѣ; объ немъ никого не заботилось; къ нему не оказывали никакого уваженія, не преклонялись «не только властельски, но и рабски» (733). Іоаннъ возвысился Бѣльскаго, и Шуйскіе открытою силой свергнули и приказали умертвить несчастнаго вельможу. Приблизилъ къ себѣ Іоаннъ Воронцова и этотъ едва не испытывалъ участія Бѣльскаго: едва только просьбы Іоанна убѣдили неистовыхъ бояр оставить жизнь несчастному. Бояре безчестовали въ присутствіи юнаго государя, врывались ночью въ его спальню и неоднократно заставляли его трепетать за самую жизнь (734). Всѣ эти обстоятельства должны были поселить въ душѣ Іоанна ненависть къ боярамъ. Впечатлѣнія дѣтства действуютъ всего сильнѣе на человѣка и ничего не можетъ изгладить, и уничтожить ихъ. Казнивъ крамольнаго Шуйскаго, Іоаннъ поручилъ управле-
гие Глинским, думая, что они, как родственники его, нисколько не будут рады о полях государственной. Но ошибся. Глинские, не менее, Шуйских грабили Россию, грабили сами, приказывали грабить и рабам своих. Неудовольствие народа достигло высшей степени; но нико не хотели сообщить объ этом Иоанну, никто не хотел открыть ему глаза. Бояре разочаровали, что, при помощи недовольного народа, они опять сделяются «людьми держащими землю». Но первая попытка—возмущение новгородских писареньков, не удалась. Впрочем эта неудача не отвратила бояр от их намерения; и вот они решились воспользоваться страшным московским пожаром. Чернь, подстегаемая ими, умертвила Глинского и требовала от Иоанна головы другого дяди и бабки его Анны, потому что бояре уврели народ, что Иоанн, зная пороки, умысленно скрыть их у себя (725). В эту страшную минуту, когда слыша вопли матежной, честной черни, юный царь трепетал за жизнь свою явился пред ним Сильвестр. Один из замечательнейших дьятелей Иоаннова века, Сильвестр давно уже ползовался расположением цара, и теперь, согласаясь быть орудием крамольников, представил царю московский пожар и возмущение черны смутствием гнезда Божия за грехи юности его. Самое собою разумеется, что это событие сильно потрясло душу Иоанна. Он увидел, какая опасность грозит ему, увидел, что дух крамолы перешел от бояр и к народу, и потому на лобном месте, он объяснил народу быть царем правды, отцем своих подданных и винился тружественно в пороках своей юности, в своем нерадивии о делах правления (726). Видя невозможность вседа самому наблюдать справедливость и правосудие, Иоанн возвысился из ничтожества Алекса́я Адамшева; он приказал ему «творить судь не диким колесом». 
какъ богатому, такъ и убогому. Алексеѣ», говорилъ онъ, «взялъ я тебя отъ нищихъ и отъ самыхъ молодыхъ людей. Слышишь о твоихъ добрыхъ дѣлахъ, и нынѣ взыскахъ тебе выше мѣры твоей, ради помощи душъ моей, хотя и твоего желанія на сіе нетъ, но обаче азъ возжела, не токмо тебѣ, но иныхъ такихъ, чтобъ печаль мою утолить и на люди мол. Богомъ вручение намъ, призрѣлъ. Вручаю тебѣ человѣчные принять у бѣдныхъ и обидимыхъ, и назирати ихъ съ разсмотрѣніемъ. Да не убогнится сильныхъ и славныхъ, восхватившихъ чести на ся и своимъ наслѣдіемъ бѣдныхъ и немощныхъ гугляющихъ, ни вѣрити бѣднаго слезамъ ложнымъ и клетающимъ напрасно на богатыхъ, хотящихъ ложными словесами неправедно оболягати и правымъ быть но всѣ испытно разсмотрѣн и къ намъ истину приноситъ, бояся суда Божія, и избирати судей правдивыхъ отъ болѣе и отъ вельможъ» (737). Иоаннъ думалъ, что, обязаный всѣмъ ему одному, Адашевъ будетъ ревностнымъ исполнителемъ воли его и оправдаетъ его довѣренность. Душа Иоанна, растерзанная и озлобленная, искала себѣ утѣшителя, и вотъ «совѣта ради духовнаго и спасенія ради души своею онъ приблизилъ къ себѣ Сильвестра» (738). Онъ довѣривалъ ему, поручилъ ему выборъ тѣхъ людей, которымъ хотѣлъ вѣрить дѣла государственные (739). И что же вышло? Сильвестръ сдружился съ Адашевымъ и, пользуясь довѣренностью царя, они роздали всѣ мѣста своимъ приверженцамъ, обогатили ихъ отчинами и даже такими, которыхъ не имѣли права раздавать (740). Могъ ли при такихъ обстоятельствахъ осуществиться намѣреніе Иоанна, что всюду долженъ быть судъ праведный и нелицепріятень? могъ ли народъ наслаждаться истиннымъ счастіемъ? Но Иоаннъ все еще былъ увѣренъ въ безкорыстій Сильвестра, полагая, что Сильвестръ, «стоя у престола Владычнаго, побережетъ
дуща свой»; полагая, что все, что онъ съ Адашевымъ де¬
лаетъ—дѣлаетъ «дивный ради ползы, а не лукавства ра-
дя» (741). Но вскорѣ увидѣлъ, что жестоко обманулся: тяжкая болѣзнь готова была свести Иоанна въ могилу; а
они вздумали возвести на престоль Владимировича Андриевича
Старицкаго. Тщетно Иоаннъ увѣщевалъ крамольниковъ не
нарушать вѣками установленнаго порядка престолона-
слѣдія; они не слушались его, шумѣли и кричали въ той
самой комнатѣ, гдѣ лежалъ умирающий ихъ повелитель.
Бывши за нѣсколько времени полновластнымъ господи-
номъ земли своей, Иоаннъ долженъ былъ молить бояръ,
оставшихся ему вѣрными, о спасеніи своего семейства,
долженъ былъ умолять ихъ бѣжать съ его сыномъ—младшемъ въ чужую землю, не дать измѣнникамъ на поруга-
ніе вдовы его, не допустить извести его семейство также, какъ изведена была мать его (742). Можно себѣ пред-
ставитъ состояніе души Иоанна въ это время. Люди, обла-
годѣтельствованные имъ, возвышенные имъ изъ ничто-
жества, осипанные его милостями, люди, на преданность
которыхъ онъ всего болѣе могъ и имѣлъ право пола-
гаться, открыто, безсовѣстно измѣнили ему. Въ царст-
вѣ, имъ прославленномъ, возведенномъ его трудами, въ
царствѣ, гдѣ за нѣсколько времени все склонялось предъ
нимъ, никто не хотѣлъ повиноваться ему, не было убѣ-
жища его семейству. Мрачною представлялась Иоанну
судьба существо, которыми онъ всего болѣе дорожилъ—
жену и сына. Иоаннъ понималъ, что еще не охладѣтъ
tрупъ его, а они будутъ уже жертвою крамольниковъ,
жертвою его властолюбиваго брата, забывшаго его благо-
дѣянія. Но Иоаннъ всталь съ одра болѣзни. Пременно
милостью и кротостью отличались всѣ поступки его. Та-
кимъ образомъ по наружности въ немъ не проявило ни
какой перемѣны; но въ душе онъ уже измѣнился. Онъ всталь
съ одра болѣзни, оскорбленийный, какъ царь, неповинове-
мнёть подданныхъ его властя, противодействіемъ его по-
велѣніямъ. Онъ былъ оскорбленъ какъ человѣкъ:
насущная потребность каждаго изъ насъ состоять
въ томъ, чтобы знать, что мы имѣемъ людей, готовыхъ
помочь намъ въ трудныя минуты нашей жизни. Иоаннъ
все сделалъ для того, чтобы имѣть этихъ людей,
осыпалъ ихъ благодареніями, и, стоя при вратахъ гроба,
имѣлъ полное право требовать отъ нихъ доказательствъ
преданности и вѣрности; но что же увидѣлъ?—Эти
люди первые востали противъ него, явившись первыми
крамольниками. Такая низкая неблагодарность должна
была поселить въ Грозномъ отвращеніе къ этимъ людямъ.
Иоаннъ былъ оскорбленъ и какъ супругъ и какъ отецъ.
Самое естественное желаніе человѣка—обезпечить судьбу
своего семейства; но Грозный видѣлъ, что его семейству
нѣть части въ землѣ русской, что его семейству оста-
лось только печальное средство къ спасенію—бѣгство
въ чужую землю. Итакъ глубоко оскорбленъ былъ Ио-
аннъ, но думалъ усовѣстить крамольниковъ забвеніемъ
винъ. Тѣхъ, которые всего болѣе противорѣчили ему, онъ
dаже возвысилъ: напр. Едора Адашева. Можетъ быть,
dумалъ Иоаннъ, я не умѣлъ оценить и достойно наградить
ихъ заслуги, а потому они и востали противъ меня.
Поправлю свою ошибку. И вотъ мы видимъ его опять
государемъ кроткимъ и милосерднымъ. Ни одна казнь не
омрачала этихъ дѣй его царствованія. Но образумила ли
эта милость и кротость царя крамольниковъ? Мы видимъ
совершенно противное. Въ 1556 г. Иоаннъ началъ войну
ливонскую. Мы видѣли уже, какія причины побудили Ио-
anна воевать Ливонію. Но Сильвестръ и его сторона не
хотѣли этой войны; они требовали, чтобы Иоаннъ дѣй-
ствовалъ всѣмъ силами противъ Крыма. Иоаннъ видѣлъ
жадность этого совѣта, видѣлъ весь вредъ, какой мо-
жетъ пронести для Россіи отъ исполненія его, и потому
отвергъ его. И что же? Сильвестръ, требовавшій до сихъ поръ отъ Иоанна послушанія только въ дѣлахъ, касающихся своей нравственности, подумалъ, что имѣетъ право навязывать ему и политическія свои убѣжденія. Поэтому не- послушаніе Иоанна оскорбило его и онъ прибѣгнулъ къ такому средству, которое должно было окончательно охладить къ нему и раздражить оскорбленнаго уже имъ царя. Сильвестръ началъ говорить Иоанну, что болѣзнь жены и дѣтей его, его собственная болѣзни суть слѣдствіе гнѣва Божія за ослушаніе совѣтниковъ (742). Мало этого. Сильвестръ вздумалъ напугать царя какими-то «дѣтскими страшными» (744). Подобный образъ дѣйствій долженъ былъ вывести Иоанна изъ терпѣнія. Онъ понималъ, что Сильвестръ старается обмануть его. Кто вникалъ въ душу человѣческую, тотъ можетъ понять, что всѣ возможныя оскорбленія прощаются легко, нежели обманъ, потому что при этомъ послѣднемъ случаѣ, обманщикъ очевидно разсчитываетъ на слабоуміе обманываемаго, а такой расчетъ простить трудно, потому что онъ оскорбляетъ самолюбіе человѣка. Вотъ, почему бываетъ такъ жестоко мщеніе за обманъ! Видя, что Сильвестръ и Адашевъ не достойны его довѣрія, видя, что они преслѣдуютъ одни только корыстныя цѣли, Иоаннъ пересталъ слушаться ихъ совѣтовъ. Тогда Сильвестръ, потерпѣвшій все значеніе, поступилъ какъ надменный человѣкъ, не хотѣвши смириться предъ законными требованиями царя; онъ удалился въ монастырь, а Алексѣй Адашевъ отправился въ Ливонію. Смерть Анастасія произвела окончательный, решительный разрывъ между стороной Сильвестра и Адашева и царемъ. Анастасія въ послѣдніе годы жизни не была расположена къ Сильвестру и его сторонникамъ, высказывшимъ во время болѣзни царя свои преступныя замыслы. Это нерасположеніе она, безъ сомнѣнія, старалась сообщить и царю. Поэтому враги Сильвестра и Адашева во
замедлили внуширить целью мысль, что смерть Анастасии была выгодна для стороны Сильвестра. Иоанн помнил, что бояре извели его мать и не могли не заразиться подозрением, что и супруга его имела также участие в Курбской, расточающийшим съ такою щедростью обвинение в отраве, не должен был жаловаться, что в том же обвинила и его друзей. Собранным определением осудили Сильвестра и Адашева, Иоанн поступил с ними милосердием: перваго оставили в том же монастырь, гдѣ он жил до сихъ поръ, а другаго сделалъ намѣстникомъ въ Феодосіи. Но павшие представители партии не перемѣнили своего поведенія. Они старались возвратить, при помощи своихъ сторонниковъ, прежнее влияние. Поэтому Иоаннъ сослалъ Сильвестра въ Соловецкий монастырь и приказалъ посадить подъ стражу Адашева. Что же дѣлалъ въ это время ихъ сторонники? Озлобленные, раздраженные Иоанномъ, они не замедлили пропустить отечество въ жертву своимъ страстямъ и одинъ за другимъ измѣнили Иоанну: дозволяли малочисленному неприятелю разбивать ихъ, убѣгали въ Литву и Польшу, какъ Курбской, и наводили на Москву поляковъ и крымцевъ. Видя, что кротость и милость ихъ къ чему не повели, Иоаннъ пришелъ къ заключению, что однимъ страхомъ смерти можетъ обуздать крамольниковъ. Нельзя отвергать, что, рѣшившись на это, онъ дѣйствовалъ жестоко; но ему уже было не оставалось никакихъ средствъ, никакихъ способовъ обуздать своееволіе бояръ до крайности раздраженъ былъ онъ безпрерывнымъ сопротивленіемъ ихъ. Все, что бы онъ ни дѣлалъ, бояре истолковывали въ худую сторону. Видя со стороны бояръ одинъ измѣны и крамольы, Иоаннъ, съ первыхъ лѣтъ царствованія, сталъ возвышать худородныхъ, полагая, что они, незнатныя родомъ, будутъ безпрекословными исполнителями его воли. Руководясь такою мыслью, онъ возвысила Адашева, возвысила и дру-
гихъ. Что же онъ увидѣлъ? Онъ увидѣлъ, что и эти люди увлеклись общимъ духомъ крамолы, забыли свое прежнее ничтожество и мечтаютъ о власти. Зная какія притѣсне-
ния терпятъ области отъ намѣстниковъ, онъ далъ областямъ
право рѣшать дѣла мимо намѣстниковъ и волостелей (245); но
обоины не поняли высокой мысли царя, не поняли оказан-
наго имъ благодѣнія, и дѣла пошли хуже прежняго.
Вздумалъ Иоанну для блага Россіи покорить Ливонію; но
воеводы его измѣнили ему, постыдно оставивъ подъ
битвы предъ слабѣйшимъ непріятелемъ, сносились съ
врагами царя и Россіи и продавали отечество. Думай-
пресвѣтъ злоупотребления, Иоаннъ учреждаетъ опричниковъ;
но вскорѣ увидѣлъ необходиыость прекратить ихъ суще-
ствованіе, потому что они слѣдами залились губителями
государства; слѣдовательно во зло употребили довѣрен-
ность монарха. Однимъ словомъ, что бы ни предприни-
малъ Иоаннъ, на какую бы мѣру онъ ни рѣшился,—всюду
встрѣчалъ низкое корыстолюбіе и самый отвратительный
эгоизмъ; въ комъ бы ни пріятился Иоаннъ, кого бы
ни осыпалъ онъ своими благодѣніями,—въ каждомъ онъ
встрѣчалъ человѣка неблагодарнаго и безчувственнаго.
Этихъ обстоятельствъ было достаточно для того, чтобы
раздражать даже флегматика, а не только человѣка съ
такимъ пыльнымъ стратизмъ какъ Иоаннъ. Итакъ не по
природѣ своей Иоаннъ былъ жестокъ, но до этого довели
его тѣ люди, которые винятъ его въ варварства. Не дол-
жно упускать изъ виду и того, что эти жестокости пре-
увеличенны ненавистью современниковъ, и отчасти даже
вымышлены, что доказывается разночисленными свидѣтельствами
о казняхъ. Кромѣ того при разсмотрѣніи казней Иоанна,
мы должны взять во вниманіе характеръ тогдашней мрачной эпохи. Припомнимъ, какія жестокія казны сущест-
вовали въ то время въ западной Европѣ и возмемъ во
внимание зверу преступлений казненныхъ велиможъ, самую умопомощь борьбы и освобождения обинихъ сторонъ.

Приступимъ теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ казней Грознаго, о которыхъ говоритъ Курбскій. «Скоро во Алексѣевѣ смерти и по Сельвестровѣ изгнанію воскурилось», пишеть онъ, «гоненіе великое, и пожаръ любости въ землѣ Русской возгорѣлся; и гоненіе воистину такое неслыханное, не только въ Русской землѣ никогда же бывало, а ни у древнихъ христианскихъ царей, потому что въ то время только мучили явно исповѣдующихъ Христа, а сродниковъ и знакомыхъ ихъ, хотя бы они и туть стояли и были извѣстны, не брали и не мучили. А намъ нынѣшний зверь» продолжаетъ онъ, «поперечный, началъ властъ имена сродниковъ Алексѣя и Сильвестра, да и не только сродниковъ, но и друзей и сосѣдей знаменыхъ, хотя и мало знаменыхъ или совсѣмъ неизвѣстныхъ, ради богатства и стыжаній ихъ, началъ ихъ подвергать различнымъ мукаемъ, а другихъ, лишь пиѳній, изгонять въ дальние страны. А прочтожъ мучилъ тѣхъ неповинныхъ? Про то: по нехож земля вопіала о тѣхъ праведныхъ въ неповинномъ изгнаніи (т. е. о Сильвестрѣ и Адамѣ), варежающе и клянуще тѣхъ предреченныхъ ласкательей, соблазнившихъ царя» (740) Такимъ образомъ изъ причинны гоненія, при водимой Курбскимъ, видно, что навшая сторона Алексѣя и Сильвестра, стараясь о возстановлении своего значения, ропщала на царя за удаление своихъ представителей, возбудила его гнѣвъ и сама, слѣдовательно, была причиною своего истребленія, а не царь, не вмѣшивший никогда прежнихъ оскорбленій.

«Въ это время» говоритъ Курбскій «убита Марія преподобная, нарѣцаемая Магдалина, съ 5-ю сынами своими: понеже была родомъ Ляховица, потомъ исправилась въ правовѣріе». По свидѣтельству Курбскаго она отличалась постиществомъ, «часто употребляла пищу
только разъ въ недѣлю, носила на преподобномъ тѣхъ тяжкія верги желѣзныя. Она оклеветана была въ томъ, что было бы была чародѣйка и сообщница Алексѣя. По этой причинѣ царь велѣлъ погубить ее съ дѣтьми и многихъ съ нею: понеже той Алексѣй не только самъ былъ добродѣтеленъ; но и другихъ и причастныхъ, яко Давидъ рече, всѣмъ болящимъ Господа и сообщникъ всѣмъ, хранящимъ заповѣди Его. Десять пророчественныхъ они имѣли въ дому своемъ, тайно питали ихъ и самъ отиралъ гной ихъ своими руками» (742). Кто была эта Марія и за что она была казнена, неназванно, потому что о ней упоминается одинъ Курбскій.

Въ тоже время, по свидѣтельству Курбскаго, казненъ былъ Иоаннъ Шишкинъ, родственникъ Алексѣя, съ женою и дѣтьми; потомъ убить Даниила, брата Адашева съ сыномъ Тархомъ, двѣнадцатилѣтнимъ (743); но ни въ списка, ни въ послужномъ спискѣ не упоминается о смерти Иоанна Шишкина и Даниила Адашева, у котораго былъ действительно сынъ Торхъ, какъ значится въ родословной книгѣ (744). Потомъ казнены, говорятъ Курбский; тесть Адашева Петръ Туровъ и Теодоръ, Алексѣй и Андрей Сатыны (746). Но, когда казнены эти лица и были ли они действительно казнены, неназванно, потому что мы не имеемъ никакого свидѣтельства объ этомъ, кроме свидѣтельства Курбекаго, которому не имеемъ никакаго права довѣрять, имѣть уже случай не однократно показать какъ недобросовѣстенъ онъ въ изложеніи фактовъ. Но если поименованныя лица и действительно казнены, то какъ близкіе родственники Алексѣя Адашева они, разумѣется, были и самыми ревностными его покорниками и не могли не казаться въ глазахъ Иоанна преступниками, потому что преслѣдовали туже самую целью за которую онъ удавилъ отъ себя Сильвестра и Алексѣя Адашева.
«Паки убитъ отъ него», говоритъ Курбскій, «тогда князь Димитрій Овчининъ, его же отецъ здѣ (т. е. въ Литвѣ) много лѣтъ страдалъ за него и умеръ тутъ. Сие выслужилъ на сына! бо еще во юношескомъ вѣку, аки лѣтъ двадцати или мало болѣ, закланъ отъ самаго его руки» (751). Но Гванынинъ свидѣтельствуетъ, что Димитрій Овчининъ былъ удавленъ, по повелѣнію царя, на погребѣ, и причиною гибѣва Иоаннова на него выставлать жалобу Федора Басманова, царскаго любимца, на оскорбленіе, нанесенное ему Овчинною (752). Хотя это разногласіе наводить на сомнѣніе въ самой казнѣ Димитрія, потому что объ ней не упоминается въ послужномъ спискѣ, потому что имени его нѣтъ въ синодикѣ; но если онъ и действительно былъ назначенъ, то одной причины гибѣва Иоанна, при водимой Курбскими, слишкомъ достаточно для казнѣ Димитрія Овчину, потому что слова, сказанныя послѣднимъ Басманову, въ высшей степени были оскорбительны для Иоанна. Наконецъ невѣроятно, чтобы Иоаннъ умертвилъ этого князя собственоручно.

«Тогда же», по словамъ Курбскаго, «убіенъ отъ него (Иоанна) Князь Михаилъ, глаголемый Рѣпинъ»; причиною казни было то, что Рѣпинъ, призванный Иоанномъ на пиршество, не хотѣлъ писать въ маскѣ вмѣстѣ съ царемъ и его любимцами. Иоаннъ требовалъ, чтобы Рѣпинъ въелся вмѣстѣ съ прочимъ на высшемъ дворѣ, безъ маски; но Рѣпинъ вырвалъ ее и растопталъ ногами, сказавъ царю: «не буди ти се безумие и безчинство сотвори, въ совѣтническомъ чину сущу мужу». Развѣянный царь отогналъ его отъ очей своихъ и, спустя нѣсколько дней, въ воскресенье приказалъ умертвить въ церкви предъ олтаремъ (753). Поступокъ Рѣпина действительно былъ въ высшей степени грубъ и неблагопристойенъ и могъ раздражить всѣхъ, даже и не столь пылкаго какъ Грозный. Но мы не знаемъ былъ ли действительно казненъ Рѣпинъ,
потому что в послужном списке он значится умершим своей смертью в 1565 г. (784), а мы должны более доверять официальному свидетельству, нежели словам измениника, который исказил факты для того, чтобы обвинить неправдивого царя.

«Потом убить на пороге церковном Юрий Кашин, шедший к заутрени» (785). В послужном списке о Кашине сказано, что он умер своей смертью (786). «Потом убить брать Юрий Иоанна, а родственник их, Дмитрий Шовырев посажен на колу».

«Дядя князей Шовыревых, князь Дмитрий Курлятов, насилию пострижен в монашество с женой и с сусными малыми детьми, а по колених детей по-далено их всех» (787). Этот Дмитрий Курлятов был единомышленником Сильвестра и Адашеева и, следовательно, подобно им, он был противником намерений и планов царя. Введенный представителями партии в думе, он, вместо с прочими членами стороны, замышлял возвести на престол Владимира Андреевича и почти последний присягу у Дмитрия спустя уже 3 дня послать общей присяге (788). Подобно Курбскому, он не одобрял легковой войны и, посланный вместо с Михаилом Репниным в Ливонию с войском, действовал там в высшей степени неудачно: дозволил магистру взять Ригенг и повел д'гала такъ, что мы едва не лишались самого Дерпта (789). Такой образ действий Курлятева должен был раздражать Иоанна, не щадившего ничего для покорения страны. По удалении от д'гала Сильвестра и Адашеева, Курлятев, имевший один интересы с павшими представителями партии, снова на этот раз умрется, не могъ одобрять поступка царя. Карабинь, основываясь на словах Курбского, говорит, что Курлятев, вскоре по пострижении, умерший со всеми семейством и отнись эту казнь к 1561 году (788).
Действительно, в архивной переписной книге говорится: «стоящек, и в нем государева грамота к дьяку к Определ Васильеву, да другая к князю Дмитрию Хворостинину писана о князе Дмитрии Курлятеве, как велено вести его в монастырь ко Спасу на Волоку. Лета 7074» (761). Следовательно нельзя сомневаться в том, что Курлятев был пострижен в монахи. Из описи царского архива видно, что он заключен был в Каргопольском Челмском монастыре (762); а в послужном списке старинных чиновников сказано: «7070 года умер боерны князь Дмитрий Иванович Курлятев» (763). Итак, ни одним из этих противоречивых друг другу известий не подтверждается, чтобы Курлятев был казнен Иоанном.

«Потом убийц от его князя Петр Оболенский, глаголемый Серебряный, еретикским самозавского укромным и мужем нарочит в вонисте и богат» (764). Действительно Оболенский—Серебряный был казнен, как видно из послужного списка (765) и язы синодика (766). Гваннини рассказывают подробности этой смерти. По его увречению, царь в праздник Св. Илум, во время обеда, вдруг стал изъ за стола и, сопровождаемый орочниками, устремился в Москву, ярикал схватить Серебрянаго и, без всякой вины, съкрило отсюда ему голову, разгребал его имение и сожег его дом (767). Но этого свидетельства мы не можем принять безусловно, потому что всѣ свидетельства иностранных писателей о Грозном составились подъ зличием невмести съ нему в России.

«Потом того же рода князать побивш: Александра Ярославова и князя Владимира Курлятева, сыновья оного Дмитрия; оба были подобны Ангеламъ в жизни и разумѣ, по роду веломы отъ великаго Владимира, отъ пленицы великаго князя Михаила Черниговскаго, замученаго Батыемъ.
Но и тѣ сродники его, кривою въчинавшихъ, приложихъ суть, пострадавше непопомжъ, къ пострадавшему за Христа и преставленны муженики къ муженикомъ» (768). Дѣйственно эти книзя казнены, потому что имѣва ихъ помѣщены въ синодикѣ (769); но нельзя думать, чтобы они были казнены безвинно. То участіе, тѣ похвалы, которыя имъ рассточаетъ Курскій, доказываютъ, что эти лица были сторонниками Сильвестра, особенно Владимира Курскаго, а слѣдовательно и противниками царя и имѣлъ, но всей вѣроятности, такое же смиренное имя, какъ Сильвестра и Адашева.

«Тогда же убиенъ отъ него книжа Судальскбо Александра Горбатый съ сыномъ Петромъ семнадцатаго... Тѣ книжата Судальскіе влекомы отъ роду велінаго Владимира, и была на нихъ дѣло старшаго русскаго, между всѣми книжаты, болѣ ющихъ дѣтей, и владѣлъ единъ отъ нихъ Андрей, книжа Судальскго Воло го рѣкаго, атъ до моря Каспійскаго». Курскій говоритъ, что «Александръ Горбатый, мужъ ума глубокаго, вѣстѣ съ семь, неповаженъ посѣчены отъ Иоанна, атъ агнцы Бога нитаго». Дальѣ онъ описываетъ самую казнь и говоритъ, что «сынь хотѣлъ быть казненъ премѣ не отца, но отецъ не допустилъ его, не желая видѣть его смерти и марацѣ былъ казненъ, а за нимъ дашевъ и сынъ, предварительно поцѣловавъ отрубленную голову отца. Съ таковымъ упованіемъ и со многимъ верою ко Христу своему отдался» (770). Дѣйственно въ новѣ лучномъ синодѣ подъ 7074 г. Александра Горбатаго засвидѣтельствовано въ книгѣ звѣблющенъ, т. е. казнен ныхъ (771). Таубе и Круве говорятъ: «Александра Горбатый отца сбегавши вѣстѣ съ 16 лѣтнихъ сыновъ въ 1566 г.» (772); имена Александра Горбатова и его сына, Петра, записаны и въ синодикѣ (773). Слѣдовательно быть никакого сомнѣния, что имя Горбатый и сынъ.
его были казнены. Но подробности их казни описаны Курбским, как он сам говорил, по наслышке (776) и, вероятно, преувеличены врагами Грозного, желавшими этим возбудить еще большее негодование на него и представить его тираном. Курбский говорит, что Горбатый казнен без всякой вины; но вся история рода Шуйских показывает, что они были людьми самыми неблагонасущными. Они никогда не забывали, что их предки были старыми князьями в Руси; потому-то долго не хотели они покориться Москве и служили Новгороду против московских государей до самого его падения. Переядя на службу московскую, они никогда не забывали своего прежнего значения и являлись виновниками смут в малолетство Грозного, отправили мать его (779), расхватили казну, оскорбляли самого Иоанна (778), самовольно казнили людей ему преданных и верных (777), свирепствовали как львы в областях (779), отказались призывать к нему Дмитрию во время болезни Иоанна (780); одним словом, они были самыми непокорными подданными. Можно думать, что и князь Александр Горбатый имел точно такие же свойства; вероятно и он не забывала, что он «есть старшая власть в земле русской» и это, может быть, было причиной казни его и его сына.

«Потом убитъ по повелѣнію его князь Дмитрій Ряполовскій» (781); но о смертн его не упоминается в послужном спискѣ; его имени нѣтъ и въ синодикѣ.

«Паки побѣднотъ отъ него того же лѣта князата Ростовскіе Семенъ, Андреи и Василій и другіѣ съ ними» (782). Во время болѣзни Иоанна князь Семенъ Ростовскій былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ доброхотовъ Владимира Андреевича и славилъ его мужество и умъ предъ народомъ на площади (782). Слѣдовательно онъ
открыто возвести против Иоанна. В 1554 году, он, вместо с братьями и племянниками, вместо с князьями Лобановыми и Примковыми, задумал бежать в Литву и просил у Сигизмунда опасной грамоты на проезд; но был схвачен и признанся, что он «думу царя и великого князя польским послам приказывал и за тем послы въчинаго мира не сдѣлали и многим поносянным словам про царя и великаго князя имъ приказаны». Въ оправданіе свое онъ говорилъ, что «вдумали сдѣлать это отъ убожества и маломѣрства». Приговоренный къ смерти, онъ былъ взятъ уваженія къ ходатайству митрополита посланъ въ заточеніе на Вѣлоозеро (784). Но послѣ, какъ можно думать, благодаря старанію стороны Сильвестра, къ которой принадлежалъ, Семенъ Ростовскій былъ прощенъ, потому что изъ разрядовъ видно, что, въ 1565 году, онъ былъ воеводою въ Новгородѣ Нижнемъ (785). Итакъ мы видимъ, что Иоаннъ ожидалъ смерти Ростовскому; но извинившись, разъ задумавшему вредить отечеству, показавшему, что отечество для него ничего не значить, трудно и даже невозможно сдѣлаться вѣрнымъ слугой его. Нѣть ничего невѣроятнаго, что Семенъ Ростовскій опять замышлялъ вмѣстѣ, а потому казненъ. Это было, какъ видно изъ послѣдняго списка, въ 7075 году. Но братъ его, думавший нѣкогда измѣнить вмѣстѣ съ нимъ, умеръ своей смертію (786).

«Потомъ тѣхъ же князей Ростовскихъ Василій Темкинъ и со сыномъ своимъ разъѣзжаны отъ кромѣшниковъ его, каторгъ избранныхъ, за повелѣніемъ его (787). Но Темкинъ въ послѣднемъ спискѣ показанъ подъ 7078 г. въ числѣ умершихъ своей смертію, а не казненныя (788). Если въ казненство, то, вероятно, за преступленіе, потому что онъ тоже былъ изъ рода Ростовскихъ князей, и они въ 1554 г. всѣ хотѣли измѣнить Россіи (789). Въ родословной книгѣ у князя Василія Тем-
князь, бывшаго боярином Владимира Андреевича, детьей не показано (792).

«Паки убийство князя Петра, глаголемый Щенатевъ, вынуженъ княжати Литовскаго Петракіевъ, мужъ зело благородный бѣ и богатый и остави все богатство и многое стираніе, министвовати бысть произведенъ. Но, Ioанна, рассказываетъ Курскій, «я та мѣ сто повелѣлъ мучить, мечъ на раскаленной сковородѣ и быть иксы за ноги, и въ такихъ мучахъ доблестный Щенатевъ кончался» (794). По свидѣтельству Таубе и Круса онъ бысть за- сѣченъ (794), а по послужному списку умеръ своей смертю въ 7076 г. (792). Что онъ действительно поступилъ въ монашествѣ это видно изъ обходника Кирилловскаго монастыря, гдѣ сказано: «того дня мѣсяца (августа) въ 24 день нами се по книгѣ Петръ Михайловичъ Щенатевъ, во мноѣ мѣ имѣнѣ». Итакъ, мы видимъ, что свидѣтельства о смерти Щенатева разногласяютъ. Если выропчемъ Щенатева и дѣйствительно называю, то бысть до- стоянъ этого. Въ 1558 г. онъ выказывалъ себѣ приверженцемъ Владимирова Андреевича, замѣтъ съ другими не хотѣлъ прислануть Димитрию и открылъ воевальну противъ Ioanna (793). Прочувенный, онъ конечно не отказался отъ своихъ притязаній, какъ жь отказались и Сильвестръ и Адамъ даже послѣ своего паденія. Жестокая казнь, которой подвергся Щенатевъ, по свидѣтельству Курскаго, безъ сомнѣнія выдуманы послѣднимъ и мы тѣмъ болѣе мнѣемъ право недовѣрять ему, что во-первыхъ, извѣстія о казнь противорѣчать, а во- вторыхъ, что, по послужному списку, онъ умеръ своей смертю.

«Въ тѣ же лѣта побыты, писаетъ Курскій, братья менѣ княжата Ярославскіе, веломые отъ роду княжати Смоленскаго, Святаго Теодора Роспиславича, правнука великаго Владимира Мономаха; имена ихъ были: князь
Θεοδόρος Λέβων, έπειτα έκπληκτικό και συγκεκριμένα στην εποχή του, κατά την ηλικία του 16ου αιώνα, υπήρξε επίσης ένας από τους πιστεύουμεντα και σχετικά σημαντικούς με την ιστορία της Ρωσίας. Στην ίδια εποχή, ο θηβαϊκός έμπειρος της Θεοδώρου Λέβωνα ήταν ένας από τους πιστεύουμεντα και σχετικά σημαντικούς με την ιστορία της Ρωσίας. Παρά την εκτεταμένη ζωή του, έδρασε σημαντικά και στην Κύπρο και στην Μικρά Βασιλεία, σχεδόν καθόσον αυτήν και την Ρωσία, στα διάφορα κράτη και τις περιοχές που έμπειρε η Ευρώπη στην ίδια εποχή.
князья, и сладовательно, подобно Курбскому, были противниками Иоанна в того начала, которого он был представителем; и если они казнены, то уже конечно не за поместъ обширных, которым остались при их потопках (200), а за какое нибудь преступление. Это предположение т'ям вероятно, что большая часть вольмож, казненных Иоанном, были действительно виновны, как это мы уже вид'яли и увидим дальше. Ни Прозоровских, упоминаемых Курбским, ни Ивана Шаховского имьть нетъ въ сводках; а всенародный князь прославский не былъ истребленъ, потому что мы встр'чаешь, наприм'ръ фамилию Львовыхъ, при цар' Алексе' Михайлович' (201). Сладовательно Иоанн казнить изъ нихъ только т'яхъ, которые оказались, подобно Курбскому, преступниками.

«Потомъ, Иоаннъ князь Пронскій, служивший еще отцу Иоаннову, много разъ бывший великимъ гетманомъ, въ старости постригшись въ монахи, былъ утопленъ по повел'нію царя. Потомъ, убитъ и другой князь Пронскій, Васильй Рыбинъ» (202). Этотъ посл'дній упоминается въ родословной книгѣ (203), но о казни его ничего не говорится. Что касается до Пронскихъ, то они были постоянно измѣнниками и непокорными подданными. Такъ они, вм'стѣ съ Шуйскими, въ 1542 г., въ Думѣ, въ присутствіи государя, бросились на любицу его Воронцова, силою извлекли его въ другую комнату, били, мучили, заключили въ тюрьму противъ воли государевой и сослали въ Кострому (204). Въ 1547 году Грзный взялъ съ Ивана Пронского клятвенную запись въ томъ, что этотъ посл'дній «не отв'детъ отъ него ни въ Казань, ни въ Литву, ни къ пап'ю, ни къ Оренбовскому королю, ни въ Крымъ» и пр. Въ этой грамотѣ Пронский далъ клятву вѣрно служить государю Ивану Васильевичу, обязался не ссыкаться ни съ к'емъ изъ поняменованныхъ государей безъ вѣдома царя Ивана Васильевича и думы государя
своего царя и великаго князя вселц Русіи не пропосити никому, а которую рѣчь услышить у государя своего и тѣхъ рѣчьей его не сказати ни кому» (505). Но недолго онь оставался вѣрнымъ царю и чрезъ 5 лѣть снова измѣнилъ. Въ 1553 г., во время болѣзни Иоанновой, онь открыто возсталъ противъ волн царя и склонился на сторону Владимира Андреевича и съ бранью и ропотомъ присягнулъ наконецъ Димитрию (506). Такимъ образомъ мы видимъ, что милость царя не могла усвѣстить Пронскаго, и потому Иоань могъ предать его смерти какъ государственнаго преступника. Но опять можно сомнѣваться казнѣнъ или нетъ Пронскій. У Курбскаго онь утопленъ въ рѣкѣ; Таубе и Крузе говорятъ, что онъ засѣчень (507); а въ послужномъ спискѣ бояръ онь показанъ умершимъ своею смертю въ 1569 г. (508), слѣдовательно, спустя годъ по смерти Щенятова, съ которымъ вмѣстѣ, по свидѣтельству Таубе и Крузе, былъ засѣченъ въ 1568 г. (509). Если мы примемъ это свидѣтельство, то выйдеть, что Пронскій умиралъ дважды. Самое разногласіе свидѣтельствъ объ образѣ его смерти не есть ли ясное доказательство, что онъ наконецъ не былъ казнѣнъ, а что эта казнь, какъ и другая, изобрѣтена врагами Грознаго. Именъ Иоанна и Василия Пронскихъ нетъ и въ синодикѣ.

«Тогда же убылъ Владимиръ, стрынчаго брата своемъ, съ матерью того Ефросинью, княжною Хованской, яже была отъ роду князь великаго литовскаго Олгерда, отца Ягайліа, короля полскаго, и воистину святую и постницу великую, во святомъ вдовствѣ и во мнишествѣ проспѣявшую. Тогда же разстрѣляны и въ ручничь повелѣнъ жену брата своего Евдокію, княжну Одоевскую, такожъ воистину святую, и зѣло кроткую и дву младенцевъ, сыновъ брата своего, отъ той святой рожденныя: единому было имя Василій, аки въ 10 лѣтѣхъ, а другой, мнѣйшй. Запамятовахъ уже, яко было имя его. У
нных мною случаи их к врени изобилен" (810). Владимир Андреевич был воспитан отцем своим, князем Андреем Старикким, в правилах и в понятиях прожившихся удельных князей, и по ходатайству Сильвестра был освобожден изъ темницы, куда взятъ съ отцемъ былъ поставленъ Еленою. Иоанну постоянно былъ дружески расположенъ къ нему; но Владимиръ Андреевичъ въ 1553 г. задумалъ взойти на престолъ, торжественно отрекся отъ присяги Димитрию, и когда наконецъ долженъ былъ дать грамоту, что не будетъ искать подъ Димитриевъ престола, то Евфросинія, прикладывая къ этой грамотѣ печать, прибавила, что присяга нѣсколько ничего не значить. Хотя Иоанну простилъ брата это по- кушение; но все-таки онъ не могъ съ той поры имѣть къ нему довѣренности. Изъ дѣлъ розысканого приказа видно, что Иоанну донесли, что Владиміръ Андреевичъ вошелъ съ новгородцами и исковщиками въ заговоръ, злонравившись къ тому, чтобы Новгородъ и Псковъ присоединить къ Полоцкъ, а Владиміру Андреевичу сдѣлаться великимъ княземъ московскимъ. Иоанну приказали схватить вѣроломнаго брата (811). Извѣстно объ этомъ заговорѣ тѣмъ болѣе достовѣрно, что Владиміръ Андреевичъ въ 1553 г. стремился тоже войти на престолъ. При томъ не ограниченномъ честолюбіи, которымъ отличались Владиміръ Андреевичъ и мать его, нельзя подумать, чтобы, не успѣвъ разъ въ своихъ планахъ, онъ отказался отъ дальнѣйшихъ попытокъ. По старымъ понятиямъ онъ считалъ себя старшемъ Иоаннова сына и не могъ никогда смѣться съ мыслию о повиновеніи младшему. Что касается до участія виноваго, то его нельзя опредѣлить, потому что всѣ свѣдѣнія о ней чрезвычайно разнорѣчивы. Такъ въ новгородской летописи рассказывается слѣдующее: "въ лѣто 7077 генваря въ 6 день на Крещеніе Господне, царь и великій князь Иванъ Васильевичъ
всея Руси, уби брата благоверного и великаго князя Андрея Старшаго» (812). Но эдьсь число означено неправильно. Мы знаем, что Владимир Андреевич умеръ 9 октября (813). Таубе и Крузе говорятъ, что Юаннъ изъ своихъ собственныхъ рукъ отправилъ брата, его жену и дѣтей (814). Также самое свидѣтельствуетъ и латский посолъ Ульфельдъ, бывший у насъ въ 1578 году (818). По сказанію Гвандини, Владимиру Андреевичу отсѣкли голову (819); а Одерборнъ, называя его Георгіемъ, говоритъ, что онъ былъ зарѣзанъ (820). Точно также разногласія извѣстія и обь участія супруги Владимира. По свидѣтельству Курбского, Юаннъ велѣлъ разстрѣлять ее изъ ручницъ; а по свидѣтельству Таубе и Крузе, отправилъ ее (818). Но всѣ эти свидѣтельства, ставящиа Юанна какимъ-то незвергомъ, не заслуживаютъ никакаго довѣрія: во-первыхъ, потому что они оставлены намъ заклятыми врагами царя; а во-вторыхъ, самое разногласіе ихъ очевидно говорить въ пользу Юанна.

«Потомъ убіенъ», продолжаетъ Курбский «славный и между княжата Русскими Михаилъ Воротынскій и Никита княжа Одоевскій, сродный его, съ младенчами дѣтками своими—единѣ актъ сдѣлъ дѣтъ, а другой мнѣйшій, и со женой его: всердѣ погублено ихъ, глаголють; его же была сестра, предреченная Евдокія святая, за братомъ царевымъ Владимировъ». Въ чемъ же состояла вина Воротынского? «Не въ томъ ли», говоритъ Курбский, «что, спустя годъ по сожженін Московъ, Воротынскій на- несть страхное пораженіе крымцамъ и прислалъ къ хороняку и бѣгуну царю, забѣжавшему въ Великій Новгородъ, Дивія мурзу, знаменитаго кровопийца христіанскаго? Въ благодарность за этотъ подвигъ, говоритъ онъ, Юаннъ приказалъ схватить и привести къ себѣ связаннаго святаго мужа, озлобетаннаго слугой въ намѣреніи очаровать царя. Не смотря на оправданіе, приносимое В—
ротынскить, царь приказал его жечь, положа связанныго на дерево между двумя огнями, и самъ остріемъ жезла подграбалъ угиль подъ его тѣло. Также и Никиту Одесскаго приказалъ мучить различно, оно срачили его проникнувшія въ перси его, тамо и овамо торгать; той же въ таковыхъ абіе мученияхъ скончался, а Воротынскій полумертвый сосланъ въ Бѣлоозеро. Но, оттыхавъ три мили отъ Москвы, ко Христу своему отъиде» (819). Посмотримъ теперь, въ чемъ состояла вина Воротынскаго и действительно ли постигла его такая жестока казнь? Изъ исторіи открывается, что, спустя два почти года, слѣды измѣны Курбскаго, Воротынскій самъ задумалъ измѣнить. Но Иоанна узналъ объ этомъ и, въ апрѣлѣ 1565 г., взялъ съ него клятвенно запись. Въ этой записи, данной за поручительствомъ митрополита Аѳанасія, архіепископовъ и епископовъ, Воротынскій объясняетъ, что «проступилъ предъ царемъ и за свою вину былъ ему че- ловѣкъ»; что государь простилъ его и что онъ обязывается впредь служить верно и не изменять ему отцовъ (820). Бояре и дворяне обязались, въ случаѣ измѣнъ Воротынскаго, внести въ казну 15 т. рублей (821). Въ 1571 году Воротынскій преступилъ крестное цѣлованіе. Выстѣ съ Мстиславскімъ дѣствовалъ противъ крымцевъ, онъ доступилъ ихъ снѣгъ Москву. Въ клятвенной записи, данной въ этомъ году, Мстиславскій говорить, что его «измѣною и его товарищей светлыя церкви, монастыря и православное крестьянство изпровержены, а крестьянская кровь многая пролита» (822). Изъ этого видно, что въ Воротынскій измѣнилъ отечеству выстѣ съ Мстиславскими, потому что онъ былъ въ числѣ товарищей послѣдняго (823). Человѣкъ, два раза, не смотря на клятву, измѣнившій такъ постыдно интересы отечества, безъ всякаго сомнѣнія, не затруднялся измѣнить и въ третій разъ. Спустя 10 мѣсяцевъ послѣ победы
своей надъ крымскими татарами Воротынскій былъ осу-
женъ. Причина его осужденія не известна. Въ руко-
писной разрядной книгѣ академіи наукъ разсказывается
подъ 7081 г.: «Грѣхъ нашихъ ради вѣменіе люди у
Коловера у города царевыхъ и великаго князя воеводъ
побили, а убили на томъ дѣлѣ правыя руки боярника,
князя Ивана Андреевича Шуйскаго; а дворянь и дѣтей
боарскихъ и людей боярскихъ и стрѣльцовъ многихъ
побили. А самъ царь и князь великий пошелъ въ свою
отчину въ Великій Новгородъ. Того же году (7081) апра-
ля въ 15 день на берегу были воеводы по полкамъ:
въ большемъ полку бояре и воеводы князь Михайло
Ивановичъ Воротынскій, да Михайло Яковлевичъ Моро-
зовъ и стояли въ Серпуховѣ. Въ правой рукѣ бояре и
воеводы князь Никита Романовичъ Одоевскій, да Иванъ
меньшой Васильевичъ Шереметьевъ, стояли въ Торусѣ.....
И царь и великий князь положилъ опалу на бояръ и
воеводъ на князя Михайлъ Ивановича Воротынскаго,
да на князя Никиту Романовича Одоевскаго, да
на Михайлъ Яковлевича Морозова: велѣлъ ихъ казнити
смертною казнѣю (322). Въ послужномъ спискѣ бояръ
Воротынскій, Одоевскій и Морозовъ показаны также вы-
бывшими т. е. казненными въ 1573 году (325). Хотя о
винѣ казненныхъ не упоминается, но, вѣроятно, они каз-
нены не за доброе дѣло. Мученія, которыми они под-
вергались по свидѣтельству Курбскаго, не подтвер-
ждаются ничѣмъ, а довѣрять Курбскому мы не имѣемъ ни-
какого права, потому что главною его цѣлою было очернить
Грознаго въ глазахъ потомства и современниковъ.

Боярскіе роды, подвергшіеся, по свидѣтельству
Курбскаго, опалѣ и казнямъ во время Грознаго, всѣ
принадлежали къ древнѣйшимъ московскимъ фамиліямъ.

«Въ началѣ мучительства своего, говоритъ Курбскій,
мудраго совѣтника своего Иоанна Шереметева мученъ.}
такою прелюдо узкою темницыю, острымъ помостомъ приправленного, иже върбъ не подобно, и окованъ тяжкими веригами по вы, по рукамъ и по ногамъ, и къ тому еще по чресламъ обруч толстый железный и къ тому обручу десять пудовъ железа прикъснити повелѣть и въ такой бдѣ аки день и нощь мужа мучилъ. Прийдя въ темницу разсказываетъ Курбсий, "Грозный началь допрашивает Шереметева, куда онъ спряталъ свои богатства. Узникъ отвѣчалъ, что руками нищихъ онъ передалъ ихъ Христу. Тронутый этими словами, царь приказалъ перевести Шереметева въ другую темницу и облегчить его мученія. Но въ тотъ же день приказалъ удавить брата его Никиту, храбраго воина, а Ивану Шереметеву, истощенному муками, дозволилъ постричься въ монахи. Не въмъ, заключаетъ Курбсий, еще и тамъ не повелѣть ли умертви его" (825). Иванъ Васильевичь Большой Шереметевъ дѣйствительно съ 1567 года былъ въ опалѣ. Причиною гнѣва Иоаннова на этого боярина было его намѣреніе бѣжать въ Польшу. Въ 1564 году марта 8, государь взялъ съ него запись, по которой онъ обязывался служить върно и не отѣзказывать изъ Россіи, а въ противномъ случаѣ бояре обязались внести за него въ казну 10,000 рублей (826). Сказаніе Курбскаго о мученіяхъ, которымъ подвергся Шереметевъ, не подтверждается ничѣмъ, а поэтому мы имѣемъ полное право не признавать его достовѣрнымъ на томъ основаній, что Курбсий писалъ подъ влияніемъ страсти ненависти къ Иоанну. Мы знаемъ только, что Шереметевъ, пресновѣнный Иоанновъ, былъ нѣсколько дѣть онять думнымъ соѣствникомъ, потомъ, по собственному своему желанію, постригся въ монахи, и кончилъ жизнь свою въ Кирило-лобозерскомъ монастырѣ. Въ послужномъ спискѣ бояръ онъ показанъ умершимъ подъ 7079 г. (827); а изъ письма Иоаннова къ кирилловскому игумену Козымѣ вид-
но, что Шереметевъ былъ живъ еще въ 1577 году (228). Слѣдовательно, онъ умеръ не въ началѣ мученія Иоаннова, которое по Курбскому начинается съ 1560 г. съ удаленіемъ Сильвестра и Адашева, но спустя уже 17 лѣтъ. Что касается до брата Никиты Шереметева, то по списку бояръ онъ показанъ умершимъ въ 7073 г. (229), слѣдовательно свидѣтельство Курбскаго о томъ, что онъ удавленъ по приказанію Иоанна, мы имѣемъ полное право отвергнуть, потому что въ случаѣ казни онъ означаетъ быть бы въ послужномъ спискѣ епископа.


«Паки убіенъ отъ него мужы грецка роду, имеемъ Хозяйкинъ, нарѣченный Тютинъ, вже былъ у него подскарбіемъ великимъ, и побѣженъ всерадко, сирѣчь съ женою и дѣтьми-и другими южники» (234). Дѣйствительно, Хозяйкинъ Тютинъ, въ 1556 году, былъ казненъ у Иоанна (235) и имя его упоминается въ синодикѣ Грознаго (236). Слѣдовательно онъ былъ казненъ; но когда и за что—не ясно. Курбскій не упоминаетъ какому роду жены подвергся Тютинъ; но, по свидѣтельству Габриеля Курбского,
быхъ разсѣченъ на части съ женой, двумя сыновьями, младенцами и двумя дочерямъ, и эту казнь совершалъ князь Михайло Темгрюковичъ Черкасский, братъ царицы Марии (837). Но Таубе и Крузе были отъявленными врагами царя; а потому, допустивъ, что Тютинъ казненъ, мы все таки не можемъ принять подробностей его казни, сообщаемыхъ намъ Таубе и Крузе.

«Потомъ разграбилъ сицилия своего скарбъ велики, отъ папецию его еще собраны, ему же имя было Юа- анъ, по наречію Хабаровъ, роду старожитнаго, яже нарицалися Добрьшкіе. По трехъ же лѣтъ убить его повелѣлъ со единовѣдчнымъ сыномъ, изъ отчими; позже великія отчина имѣлъ во многихъ повѣтѣхъ» (838). Карамзинъ относить казнь его къ 1570 г. и говорить о ней словами Курбскаго, не приводя никакаго другаго свидѣтельства (839). Но Курбскій или вовсе не означаетъ причинъ казни, или означаетъ ихъ превратно, и преувеличиваетъ до крайности самья обстоятельства; слѣдовательно мы не можемъ рѣшить, точно ли потому казненъ Хабаровъ—Добрьшкій, что имѣлъ богатыя помѣстья. Скорѣе можно полагать, что причина казни была совершенно иная: странны подумать, чтобы Иоаннъ могъ завидовать этимъ ничтожнымъ лоскуткамъ его обширнаго царства.

«Вѣ тѣхъ же лѣтъ убить свѣтлаго роду мужа Михаила Матвѣевича Лыкова и съ нимъ ближняго родственника его юношу зѣло прекраснаго, вѣ же послѣ былъ на науку за море, во Ерманию, и тамо навыкъ добрѣ Алетанскому языку и писанію и возвратясь вѣ отечество отъ мучителя смерть вкусилъ неповиннѣй». Дальше онъ разсказываетъ о славной смерти Матвѣя Лыкова, отца Михайло, которы́й, при взятіи Стародуба липовцами, рѣшился лучше сгорѣть живой, нежели сдаться липовцамъ. Жена и дѣти его были отведены въ плѣнъ
и, по повелѣнію Сигизмунда Августа, научены языку римскому. Послы московскіе Василій Морозовъ и Евгѳдоръ Воронцовъ запросили ихъ у короля въ отечество, во истинну неблагодарное и недостойное великихъ мужей, въ землю лютыхъ варваровъ. И вотъ, тамъ одинъ изъ нихъ Иоаннъ умеръ въ тенницѣ лифляндскому магистрому, а другой Михаилъ былъ воеводою въ Ругодевѣ и убить тамъ отъ мучителя, варварскаго царя (840). Дѣйствительно, Матвѣй Лыковъ погибъ, но въ Радогошѣ, а не Стародубѣ (841). Сыновья его Иванъ и Михаилъ служили Иоанну и первый дѣйствительно былъ взятъ въ плѣнь магистромъ лифляндскими послами пораженія Ршпинемъ 7063 (1555) г. (842). Недѣйствительно ли брать его Михаилъ Лыковъ былъ воеводою въ Ругодевѣ—неизвѣстно. Что касается до казни его, то это известіе мы считаемъ за вымыслъ Курбского, потому что оно не подтверждается никакими актами. Напротивъ въ списы бояръ сказано: «7079 года умеръ Окольничій Михаилъ Матвѣевичъ Лыковъ» (843).

«Потомъ погубилъ родъ Колычевыхъ, также мужей свѣтлыхъ и нарочитыхъ въ родѣ, единоплеменнихъ сущихъ Шереметевыхъ: бо прародитель ихъ, мужъ свѣтлый и знаменитый, отъ нѣмецкія земли выѣхалъ, емуже имя было Михаилъ: глаголютъ его быти съ роду княжать решскихъ». Причиною ихъ казни Курбскій выставляетъ то, что митрополитъ Филиппъ, происходившій также изъ фамиліи Колычевыхъ, возсталъ противъ беззаконій царя. Курбскій разсказываетъ, что опущенная мощь Шереметева, Грозный приказала загнать въ одинъ домъ много народу, а Ивана Борисовича Колычова схватить и привязать къ ствѣнѣ въ томъ же домѣ. Потомъ приказала прикатить туда нѣсколько бочекъ пороха и зажечь. Какъ скоро взорвало домъ, Иоаннъ съ опричи- нами поскакалъ смотрѣть истребленные трупы. Однимъ
изъ опричниковъ далеко въ полѣ увидѣлъ Кольчева, который, будучи одной рукою привязанъ къ бревну, сидѣлъ невредимый и пѣлъ благодарственные псалмы Богу. Немедлительно оприщикъ сгдѣкъ ему голову и принесъ царю, а этотъ, приказавъ ее запить въ кожаный мѣхъ, послалъ къ Филиппу, заключенному въ темницу, приказавъ сказать ему: «се сроднаго твоего глава! не помогли ему твои цары». Курбскій говоритъ, что всѣ Кольчевы, числомъ 10 человѣкъ, были взяты Грозными (834"). Можетъ быть, причиною казни Иоанна Борисовича Кольчева былъ гнѣвъ Иоанна на митрополита Филиппа, но эта казнь преувеличена въ своихъ подробностяхъ до очевиднаго неправдоподобія. Заключу еще, что родъ Кольчевыхъ не былъ истребленъ весь Иоанномъ, что многие изъ нихъ умерли своей смертію и, наконецъ, одинъ изъ этой фамиліи, Михайло Крюкъ Теодоровичъ Кольчевъ былъ окольничимъ при царѣ Теодорѣ Иоанновичѣ (818).

«Потомъ убиенъ отъ него мужъ храбрый Василій Разладинъ, потомокъ Иоанна Родионовича Квашни. Пострадала отъ мучителя и мать его Теодосія, нѣмѣвая трехъ сыновей: единъ предреченный Василій, а другой Иоаннъ, третій Пицноръ, убиты въ сраженіи съ ливонскими племенами» (846). Разладины, происходя отъ древняго московскаго боярскаго рода, разумѣется, были на сторонѣ тѣхъ же пріятій, которыхъ обнаружила и московская боярская партия. Далѣе Курбскій разсказываетъ о казнѣ Дмитрия Пушкина, единоплеменника Челядниныхъ, Андрея Шепца, внuka Дмитрия Полина, и семи Морозовъ, изъ которыхъ упоминается о Владимірѣ Морозовѣ, говорить о казнѣ Льва Салтыкова съ 4 или съ 5 сыновьями, Игнатія, Богдана и Теодосія Заболотскихъ, погубленныхъ всеради; Василія Бутурліна съ братьями, родственника Ивана Петровича Челяднина, Ивана Ворошкова Замятни—
Сабурова съ женой и сыном (847). Этот послѣдній былъ родственникомъ Соломони, супруги Василія III (848). «По- томъ убиты, продолжает Курбскій, Андрей Кашкаровъ, знаменитый защитою Ланса, брать его Азарій съ дѣтми и родственниками Васильемъ и Григоріемъ. Тетерыми, Данилъ Чулковъ, происходивший отъ рязанскихъ дворянъ—Еодоръ Булгаковъ; пишет, что царь приказалъ Георгію Басманову зарѣзать отца своего Алексѣя; приказалъ умертвить князя Владимирова Курлятева и вмѣстѣ съ нимъ Григорія Стефанова, сына Сидорова, съ роду великихъ снгилтовъ рязанскихъ. Потомъ погублены Сабуровы Долгіе и Сарыхозицы, числомъ 80 человѣкъ. Убить Иоан- номъ Никита Казариновъ съ сыномъ Еодоромъ. Подроб-ности казни этого послѣдняго сановника, сообщенны Курбскимъ, следующія: Иоаннъ послѣдалъ за нимъ опрични- ковъ, но Казариновъ, узнавъ объ этомъ, удалился въ мо- настырь не рѣкъ Окѣ и постыгся. Опричники явились и туда. Казариновъ не скрывался отъ нихъ, но выйдя къ нимъ на встрѣчу сказалъ: «азь есмь, его же нисете! И немедленно былъ схваченъ и представленъ въ свободу, гдѣ находился царь. Увидѣвъ Казаринова въ монашескомъ одѣяніи, Иоаннъ воскликнулъ: «Онь ангель: подобаетъ ему на небо возлѣтѣти», и, привязавъ къ двумъ бочкамъ по- роху, приказалъ взорвать его. Но что много говорить, вос- клицаетъ Курбскій: имена жертвъ свирѣпости Иоанна за- писаны въ книгу животную, а я не могу и перечесть ихъ» (848).

«Потомъ убиты царемъ мужъ славный въ родъ Михаила Морозова съ сыномъ Иоанномъ 18 лѣтнимъ и съ другимъ юнѣйшимъ, имя котораго я забылъ, и съ женой его Евдокіей, дочерью Димитрія Бѣльскаго, ближняго сродника короля Ягайла» (850).

Изъ родословной этихъ лицъ, казненныхъ Иоанномъ, открывается, что всѣ они принадлежали къ древнѣйшимъ
борским родамъ, а именно: Челадинны принадлежали къ древнейшему фамилии и предокъ ихъ былъ московскимъ бояриномъ еще при Калите (851). Шереметевы выѣхали изъ Пруссіи (852) и состояли въ родствѣ съ Кольчевыми, Романовыми и Кобылинными (853), а нѣкоторые изъ членовъ этой фамилии были замѣчены въ намѣреніи измѣнить отечеству (854). Яковлевы выѣхали изъ Швеціи (855) и состояли въ родствѣ съ Захарьинными (856); слѣдовательно принадлежали къ московской боярской партии. Предки Хабарова—Добрынскаго выѣхали изъ Каспийской орды (857) и состояли въ родствѣ съ Лаптеевыми и Лопухинными (858) и, по свидѣтельству самаго Курбского, имѣли огромные владѣнія (859). Коншаевы происходили отъ одного корня съ Добрынскими (860). Кольчевы были, какъ мы уже видѣли, единонѣменныя Шереметевымъ. Разладивши, по свидѣтельству самаго Курбского, происходили отъ Иоанна Родионовича Квашни (861), а слѣдовательно отъ Родиона Несторовича, знаменитаго боярна Калиты, принадлежаго къ Москве изъ Кіева съ значительною дружиною (862); Пушкины, по свидѣтельству Курбскаго, были одного рода съ Челадинными (863), а по свидѣтельству выписи изъ родословной, приложенной при мѣстническомъ счетѣ Пушкина съ Плещеевымъ, Пушкины вели свое начало отъ знаменитаго боярна Иакинея, соперника Родиона Несторовича и врага Калиты; отъ него же произошли и Бутурлины (864), по свидѣтельству Курбскаго, также родственныя Челадиннымъ (865). Шейны выѣхали изъ Пруссіи (866) и состояли въ родствѣ съ Морозовыми и Салтыковыми (867). Слѣдовательно, Шейны, Морозовы и Салтыковы, о казни которыхъ свидѣтельствуемъ Курбскій, состояли однимъ родомъ. Заболоцкіе князья происходили отъ князей смоленскихъ (868), слѣдовательно, также принадлежали къ московской партии; Замятная былъ одного рода съ Сабуровыми, какъ свидѣтельствуемъ Курбскій, (869) и
сверх того были близким родственником Соломони, за развод с которой так озлоблены были бояре на отца Иоаннова и следовательно, как родственник, он всего более должен был разделять эту ненависть, которая перешла от Василия III на сына его; Чулковы состояли в родстве с Сидоровыми, выехали в Москву и были рязанскими боярами (870) и были рязанскими боярами (871); Владимир Курлятов был племянником Дмитрию Курлятову (872); Андрей Аленкин был, также как и Курбский, с роду князей ярославских (873); Сабуровы-Долги и Сарычевы, по свидетельству Курбского, принадлежали к древнейшим фамилиям и были одного рода с Замятней, следовательно родственником Соломони и принадлежали к московской боярской партии; Никита Казаринов, по свидетельству самого Курбского, был знаменитый и богатый земский боярин (874); Михаил Морозов происходил от древнего, знаменитого рода и предки его выехали из Пруссии (875). По жене он был родственником Дмитрию Болыщенку, которому сын, Иван, Дмитриевич Болынский, принадлежал к партии Адашева и не сколько раз был одним Грозному (876). Итак мы видим, что все боярские роды, о которых свидетельствует Курбский, состояли в родстве друг с другом, принадлежали к древнейшим московским фамилиям или к фамилям, перешедшим из удельных княжеств и, по связям своим, по положению своему в государстве, естественно должны были стоять в рядах партии, так как ревностно во всех правления Иоаннова, хлопотавший о возвращении прав и привилегий, которыми прежде пользовались их роды и следовательно недовольной дейст виями Грозного.

Курбский не сообщает нам, в следствие чего казнены исчисленные ими лица; но, по всей вероятности, они подверглись казрению за преступление. Также члены...
мёрт Морозовъ въ 1571 г. измѣнилъ отечеству. Морозовъ былъ однимъ изъ воеводъ въ это время командовавшихъ арміею, а Мстиславскій свидѣтельствовалъ въ своей за- писи, что съ нимъ вмѣстѣ измѣнили отечеству и его то- варищи (877).

Одно изъ самыхъ страшныхъ дѣлъ, лежащихъ чер- нымъ пятномъ на памяти Грознаго и не смытыхъ потом- ствомъ, есть убіеніе митрополита Филиппа, прославивше- гося святою и благочестивою жизнью, причисленнаго церк- covio въ лику угодниковъ Божиихъ.

«Прежде еще возведенія Филиппа на митрополию, говорить Кurbскій, Ioани просилъ епископа казванскаго Германа принять на себя санъ митрополита. Долго про- тивился этому святителю, и хотя жилъ уже въ митропо- личныхъ палатахъ, но все таки продолжалъ отказываться отъ предлагаемаго ему сана, не желая управлять церков- ною при такомъ лютомъ и безразсудномъ царѣ. Однажды, продолжаетъ Kurbскій, онъ вступилъ въ бесѣду съ царемъ о началъ тихо и кротко вразумлять его, напоми- ная ему о страхомъ, непосредственномъ судѣ Божіемъ. Царь смутился и, возвратясь во дворецъ, разсказалъ бесѣ- ду съ Германомъ своимъ ласкательямъ. Они, сказались, что Io- анъ приметъ совѣтъ епископа и, обратится на путь доб- родѣтельнаго, удалитъ ихъ, они, особенно Алексѣй Басмановъ съ сыномъ ушли къ ногамъ царя и молили его не вни- мать словамъ пастыря. Въ одинъ голосъ говорили всѣ они: Боже сохрани тебя отъ такого совѣта. Паки ли хощешь, о царю! быть въ неволѣ у такого епископа еще горше, нежели у Алексѣя и у Сильвестра былъ еси предъ тѣмъ много дѣтъ.» Ioани внялъ ихъ совѣту и всѣхъ изгналъ епископа изъ палатъ церковныхъ, говоря: еще и на митрополию не возведенъ еси, а уже ни неволю обя- зуешь! И спустя два дня Германъ найденъ на своемъ дворѣ мертвымъ и одинъ говорятъ, что онъ быль удавленъ
по повелѣнію царя, а другіе, что отравленъ ядомъ. Гер-
манъ былъ, говоритъ Курбскій, съ рода Полевыхъ, съ сановнаго роста соединялъ глубокій умъ, былъ чело-
вѣкъ святаго жительства, ревностный служитель Божій, неутомимый въ трудахъ духовныхъ. Онъ былъ образо-
ванъ и мало нѣчто отчасти былъ причастенъ и ученія Мак-
сіма Грека, и, хотя и былъ изъ четы прелыхъ Осиплянъ, но чуждъ былъ пѣхъ лукавыхъ обычаевъ и лицемѣрія,
былъ человѣкъ простой и великий помощникъ находящим-
ся въ нуждѣ и бѣдствіи (878). Германъ, въ мѣрѣ Григорія,
происходилъ дѣйствительно отъ фамиліи Полевыхъ-Сады-
ревыхъ. Съ ранней молодости онъ полюбилъ уединеніе
и ревностно занимался изученіемъ священнаго Писанія.
Жизнь въ мѣрѣ не могла удовлетворить его душѣ, жаж-
dавшей высшаго уединенія и высшихъ подвиговъ. Поэто-
му онъ удалился въ тридцатыхъ годахъ XVI столѣтія въ
Юсиповъ Волоколамскій монастырь и принялъ здѣсь мо-
нашество подъ именемъ Германа и скоро сдѣланъ былъ архимандритомъ Старичаго Успенскаго монастыря, имен-
но въ 1551 году (879). Нѣть никакой надобности рас-
пространяться здѣсь о святой жизни Германа и о тру-
дахъ его на пользу церкви, скажемъ только, что церковь
причислила его къ лику святыхъ и этого довольно. По-
слѣ сбора противъ Башкина, Германъ, присутствовавшій
на этомъ соборѣ, въ 1564 г., снова былъ вызванъ въ Мо-
скву и посвященъ по смерти св. Гурія въ санъ архіепіи-
скопа казанскаго изъ свяжскихъ архимандритовъ (880).
Святая жизнь Германа давно уже обращала на себя вни-
маніе царя и потому когда въ 1566 г. Аввасій митропо-
лить, изнуренный болѣзнями, отказался отъ званія перво-
святителя, Иоаннъ обратилъ взоры свои на Германа и вы-
звалъ его въ Москву съ тѣмъ, чтобы возвести въ санъ
митрополита. Долго смиренный епископъ отказывался
отъ этого важного сана; но, чувствуя долгъ своего званіа,
рѣшился, прежде принять его, побесѣдовать съ царемъ. Онъ началъ укорять царя за недостойную жизнь его и грозить ему страшными и неумытыми судомъ Божіимъ. Смущенный вышелъ царь изъ палатъ митрополичьихъ (881). Курбскій, какъ мы уже видѣли, заставляетъ Иоанна, по возвращеніи во дворецъ, совѣтоваться съ опричниками ка-
сательно бессѣды своей съ Германомъ, заставляетъ оприч-никовъ падать къ ногамъ Иоанна съ просьбою не возвра-
шать Германа въ санѣ митрополита, чтобы не быть опять въ неволѣ. Но этотъ рассказъ, мы должны отвергнуть, какъ недостойный ума Иоаннова. Удаленіе Германа было слѣдствіемъ не слезной просьбы опричниковъ, а слѣдствіемъ подозрѣнія, которое возбудили въ Иоаннѣ увѣщенія Святителя. Иоаннъ, безъ всякаго смущенія, зналъ о значеніности рода избираемаго имъ святителя. Увѣщеніе, сдѣланное ему другомъ избраннымъ, естественно должно было возбудить въ немъ подозрѣніе. Онъ еще помнилъ увѣщенія Сильвестра, помнилъ лицемѣрную добродѣтель этого человѣка и, размышляя о словахъ Германа, полагалъ, что они, подобно словамъ Сильвестра, имѣютъ заднюю мысль. Соображенія обстоятельства, онъ могъ думать, что бояре хотѣли сдѣлать изъ Германа только орудіе для достиженія своихъ противозаконныхъ цѣлей. Я уже ска-
залъ, что, подъ вліяніемъ мрачныхъ, печальныхъ обстоя-
тельствъ того времени, Иоаннъ не могъ имѣть въ рукахъ истинность добродѣтели лицъ, которыхъ думалъ прибли-
зить къ себѣ. Кто же былъ причиною, что Иоаннъ при-
шелъ къ такому увѣщенію? Партия Сильвестра и Ада-
шева и его представители довели его до того своимъ недос-
тойнымъ образомъ дѣствій, своими интригами и ко-
варствомъ. Какъ человѣкъ, Иоаннъ могъ ошибиться и въ святомъ Германѣ, и его добродѣтелъ онъ сочелъ личиною, подъ которою кроются честолюбивые замыслы. Пріѣдя къ этому увѣщенію, Иоаннъ, само собою разумѣется, дол-
женъ былъ охладѣть въ своемъ расположени къ ея мужу и отклонила выборъ его въ митрополиты. Извѣстіе Курбскаго, что Иоаннъ велѣлъ изгнать святителя изъ митрополичьихъ палатъ, не можетъ быть принято, потому что ничѣмъ не подтверждается и нами должно быть отвергнуто тѣмъ болѣе, что послѣдующей разсказъ Курбскаго есть чистая выдумка. Курбскій говорить, что спустя два дня Германъ найденъ былъ мертвымъ на дворѣ своемъ и былъ по словамъ однихъ удавленъ, а по свидѣтельству другихъ отправленъ ядомъ. Избрание Германа въ митрополиты послѣдовало въ 1566 г. На клетевой записи Михаила Воротынского мы встрѣчаешь его имя (383). Эта запись дана была въ апрѣль 1566 г. Свидѣтельствомъ, если бы Германъ два дня жилъ въ митрополичьихъ покояхъ и умеръ, вѣроятно еще спустя два дня, то смерть его послѣдовала бы вѣроятно не позже мая. Но, мы встрѣчаешь его имя опять въ подписныхъ притворной грамотѣ о войнѣ съ Польшей 2 июля 1566 года (382). Имя Германа на грамотѣ, которую Филиппъ обязался не требовать уничтожения опричники, вѣръ; но онъ все таки былъ живъ, потому что присутствовалъ при постановлении митрополита Филиппа (383). Въ 1568 г. во время суда надъ Филиппомъ присутствовалъ на соборѣ и Германъ и одинъ осмѣненыся принять сторону Филиппа. Иоаннь, все еще уважавшій Святителя Германа, не сказавъ ему даже колкоаго слова (384). Смерть Германа послѣдовала 1568 г., ноября 8 дня. Патріархъ Гермогенъ въ своемъ житіи Германа вѣть что говорить о его смерти: «представился сей преподобный архіепископъ въ царствующемъ градѣ Москве въ день 7076 новембрія въ 8 день. Пасѣ Церковь Божію три лѣта и месяца 8. Бѣже тогда въ Москве морѣ сильномъ. Повелѣже себѣ положити въ чину святительскому, ажого поѣдаю ученицы его; обаче не сподобился тогда святительскаго погребенъ быть: не
сущу бо тогда митрополиту, ии ньому кому обрести отъ святителей во градѣ Москве, грѣхъ ради нашихъ. Но тако просто погребень бысть архимандриты паствы своея: Свяжскимъ Иродиономъ и Казанскимъ Иеремиѣмъ въ чину святительскомъ, яко же повелѣ, у Церкви Св. Николая, иже зовется мокрый» (886). Итакъ, Германъ умеръ естественною смертю и, вѣроятно, отъ язвы, въ то время свирѣпствовавшей въ Москве. Еслибы Германъ действительно умеръ насильственною смертю, то Гермогенъ не умолчалъ бы объ этомъ: онъ жилъ въ такую эпоху, когда въ свѣжей еще памяти были всѣ события Иоаннова царствованія. Изъ всего этого мы видимъ, что священство Курбскаго не должно имѣть никакой цѣны.

Такъ же ложно повѣствованіе Курбскаго и о смерти новгородскаго архіепископа Пимена. «Потомъ убылъ, говорить онъ, архіепископа Великаго Новгорода, Пимена: Той бо былъ Пименъ чистаго и злого жестокаго жительства, но въ дивныхъ былъ обычаяхъ: бо глаголюще его похлѣбовати мучителю и гонитель былъ вкупѣ на митрополита Филиппа, а мало послѣ дни и самъ смертную чашу испилъ отъ него: бо прѣхавъ самъ (т. е. Иоаннъ) въ Новгородъ Великий, въ рѣкѣ его утопити повелѣлъ» (887). Не говоря о противорѣчиемъ, заключающемся въ самомъ рассказѣ, скажемъ только, что Пименъ вовсе не былъ утопленъ въ рѣкѣ, а что это опять выдумка Курбскаго. Гванцци разсказываетъ, что послѣ разныхъ насилишъ Иоанна надъ архіепископомъ новгородскимъ, Пименъ, лишены сана и всего имущества, обезсловленный, съ привязанными ногами, былъ отвезенъ въ Москву (888). Пименъ действительно былъ лишень Иоанномъ архіепископскаго сана, но умеръ своею смертю. Вотъ что мы читаемъ въ новгородской газетѣ объ немъ: «Сентября 25 (1571) преставился владыка Ноогородскій Пименъ на Тулѣ въ монастырѣ у чудотворца Николы въ Венинѣ въ
Веневѣ): тамо и положень бысть; а въ Новгородѣ былъ владыкого 17 лѣть, 2 мѣсяца и 9 дней; а сведенъ бысть на Москвѣ 5 мѣсяцевъ и 9 дней, а послѣ своего владычества жилъ годъ и 2 мѣсяца безъ 6 дней.» (889). Такимъ образомъ, свидѣтельство Курбскаго опять не достовѣрно. Но Пимѣнъ не безъ причины былъ лишень сана архіепископскаго.

Рассказывая о походѣ Іоанновомъ на Новгородъ, Курбскій говоритъ, что Іоаннъ приказалъ въ это время «посѣщать, и потопти и пошеши въ Новгородѣ болѣе 15 т. человѣкъ однихъ мужей, несчитая жень и дѣтей.» Въ это время, по свидѣтельству Курбскаго, убитъ Иоанномъ Андреѣ Тулусовъ съ роду князать стародубскихъ и Циппютъ—Неудача съ роду князать Бѣловерскихъ. Оба они даны были на послуженіе святой Софіи и мы слышали, говорить Курбскій, что Іоаннъ приобрѣлъ тогда въ Новгородѣ великія и проклятыхъ богатства: потому что народъ живущій тамъ богатъ, въ слѣдствіе торговли, которую ведеть чрезъ море и думаю, что онъ великихъ ради богатствъ погубить ихъ (890). Но не богатство новгородцевъ было причиною ихъ гибели. Нѣкто Петръ Вольнице извести Іоанна, что архіепископъ и граждане новгородскіе составили заговоръ съ цѣлью предать Новгородъ Польшѣ и объявили, что грамота эта лежитъ въ Софійской церкви за образомъ Богоматери. Іоаннъ не хотѣлъ повѣрить ему на слово, но послалъ съ нимъ вѣрнаго чиновника въ Новгородъ. Чиновникъ отыскалъ эту грамоту. Въ ней говорилось, что архіепископъ, духовенство и народъ поддаются Литвѣ. Грамота представлена государю. Имѣя въ рукахъ доказательство нѣмѣнъ, Іоаннъ рѣшился наказать Новгородцевъ. Съ многочисленной дружиной онъ выступилъ противъ мятежниковъ и, свергнувъ архіепископа, казнилъ множество гражданъ, уличаемыхъ въ нѣмѣнѣ (891). Правда, что Іоаннъ жестоко поступилъ съ
Новгородом, но он имел причины поступить так. Он имел в руках несомнённое доказательство из-мёны и хотел примьрьм строгости обуздать мятежников и уничтожить вредь возможность подобных покушеній. Впрочемь должно замѣтить, что жестокости Иоанна уже слишком преувеличенны, потому что всѣ современные летописцы и писатели, какъ русскіе, такъ и иностранніе, ненавидѣли царя. Такъ Курбскій разказывается, что Иоаннъ истребилъ въ Новгородѣ до 15 т. человѣкъ, а по свидѣтельству новгородской летописи 10 т. (822). Въ летописи псковской число это еще болѣе увеличено: «Людей многихъ славныхъ умучи многими муками, а прочихъ людей, грабятъ 60 т. мужей и женъ въ великую рѣку Волховъ мета, яко и рѣкѣ запрудится» (803). Таубе и Круе считаютъ убитыхъ до 27,000 (804), а Гванвини 2,770 гражданъ, кромѣ женщинъ и черныхъ людей (805). Въ синодикѣ Иоанна говорится: «помяни Господи души рабъ своихъ Новгородцевъ тысячи пять сотъ пяти человѣкъ» (806). Эта огромная разница въ численныхъ показаніяхъ летописей, актовъ и иностраннныхъ писателей заставляетъ насъ принять число избитыхъ, показанное въ синодикѣ, какъ самое близкое къ истинѣ. Карамзинъ называетъ эту казнь Новгорода дѣломъ совершенно противозаконнымъ, причиною ее считаетъ одно безумное тиранство Иоанна. Грамоту Новгородцевъ къ польскому королю онъ признаетъ подложною и составление ея приписываетъ Петру, желавшему отомстить этимъ Новгороду. (807). Но слѣдующія обстоятельства опровергаютъ, кажется, предположение Карамзина и опроверживаютъ мѣры Иоанна, хотя жестокія и кровавыя. Во первыхъ, архиепископъ Пимень былъ честолюбивъ и желалъ сдѣлаться митрополитомъ московскимъ. Съ этой целью онъ явился однимъ изъ ревностнѣйшихъ обвинителей Филиппа. Но, обойденный при избрании митрополита, онъ, по словамъ
самого же Карамзина, досадовалъ за это на Иоанна (839). Его честолюбие было задѣто за живое и онъ, по всей вѣроятности, рѣшился отмстить Иоанну и склонил новгородцевъ къ измѣнѣ. Въ тогдашнія смутныя времена не разбиравали никакихъ средствъ, если только они вели къ цѣлѣ, и не щадили отечества, если видѣли только выгоду въ томъ. Что лучше примѣра Курбскаго докажетъ истину нашихъ словъ? Во вторыхъ, когда, по прибытии въ Новгородъ, Иоаннъ началъ допрашивать Пимена и другихъ виновниковъ п, для уликъ, показалъ имъ грамоту, подписанную ими, то они отвѣчили, что отъ подписи своей они не оттекаются, но грамоты не писали и измѣнить не думали (839). Странно было бы, подобно Карамзину, утверждать, что грамота была сочинена бродягою, утверждать, основываясь на одномъ только запрательствѣ обвиненныхъ. Неужели какой нибудь бродяга былъ настолько искусень, что могъ бы подписаться подъ руки архіепископа и вельможъ такъ, что подпись была совершенно сходна съ ихъ подписью? Да и какимъ образомъ бродяга могъ знать почеркъ ихъ рукъ? Да притомъ для того, чтобы приобрѣсти такое искусство, нужнѣ была навыкъ, долгое упражненіе, а ни съ того ни съ сего волынцѣ не могъ писать на всѣ руки. Кроме того, ужѣли Иоаннъ былъ столько слѣпи, что не могъ отличить грамоты, сочиненной бродягою, отъ сочиненій людей образованныхъ, свѣдущихъ въ дѣлахъ такого рода. Итакъ, если мы признаемъ грамоту, представленную Иоанну, подложную, будемъ смотрѣть на нее какъ на продѣлку бродяги, то выйдеть нелѣпость, которой не можетъ допустить здравый смыслъ. Слѣдовательно, мы должны признать, что эта грамота была действительно писана Пименомъ и новгородскими сановниками, и что Новгородъ действительно хотѣлъ присоединиться къ Литвѣ. Это заключение получаетъ еще болѣе достовѣрность отъ свѣдущихъ
ящих обстоятельств: Новгороду, нѣкогда вольному и самостоятельному, не могло нравиться московское самодержавие. Онъ видѣлъ, что рано или поздно долженъ будеть войти въ составъ московскихъ владѣній, поплатить-ся своею стариной, потерять свою вольность. Поэтому онъ открылъ у себя убѣжище всѣмъ недовольнымъ Москвой, всѣмъ стѣсненнымъ удаляющимъ князьямъ, заклятымъ врагамъ московскихъ государей и, вмѣстѣ съ ними, дѣйствовалъ противъ Москвы. Могущество Иоанна III устрашило Новгородъ и, невидя возможности бороться съ сильною Москвою, но и нежелая потерять своихъ освященныхъ древностью правъ и привилегій, онъ рѣшился лучше предаться Лятѣ, чтѣмъ признать надъ собою власть Москвы. Марея Борецкая и ея совѣтники начали сноситься съ Казаніромъ, отдавались со всѣю новгородскою областью въ его подданство, со условіемъ, чтобы только льготы ихъ осталась неприкосновенными. Быстрѣмъ ударомъ предупредила Иоанна замыселъ и присоединила Новгородъ къ московскимъ владѣніямъ, уничтоживъ его вольность. Конечно новгородцы не могли безпротивно сносить преобладанія Москвы, не могли забыть своей старинды. Само собою рразумѣется, что они не могли не желать восстановленія ея и, не имѣя возможности употребить для этого открытую силу, принялись за интриги. Нерасположеніе новгородцевъ къ Москве видно изъ того, что, напримѣръ, во время размозаки съ Иоанномъ III, братья Иоанна удаляются къ Новгороду (900), что, въ малость Иоанна IV, Андрей Старицкій, вооружившись про- тивъ Иоанна IV и Елены, хотѣлъ овладѣть Новгородомъ (901). Это показываетъ, что всѣ искатели приключеній надѣя- лись, какъ враги Москвы, встрѣтить себѣ сочувствіе въ людѣ. Въ малость же Грознаго новгородцы приня- тъ боярскімъ партіямъ и, когда Иванъ Шуйскій въ открытою силой Бѣльскаго, то новгородцы, по
свидетельству писописи, участвовали в том днём всем городом: «а в том совете была Новгородцы Великаго Новгорода всем городом» (902). Впрочем, при помощи Шуйских, они надеялись восстановить свою прежнюю вольность, и потому помогали имъ. Въ 1546 г. 50 новгородскихъ писцыхниковъ возмутились противъ Иоанна, отказавшагося принять ихъ человитну, и когда, по приказанію его, дворяне хотѣли разогнать ихъ, то они вступили съ ними въ открытый бой, и такимъ образомъ ясно выказали свой строптивый духъ и свою неохоту повиноваться московскому царю (903). Наконецъ припомнимъ еще, что Сильвестръ и Макарий митрополитъ были новгородцы. Всѣ эти обстоятельства, вместе взятые, убѣждали Иоанна въ томъ, что новгородцы действительно склонны къ измѣнѣ, что они хотѣли о старинѣ и не думаютъ отъ нее отказаться. Но вотъ еще важное обстоятельство. Въ смутное время, послѣдовавшее по пре- сѣченіи царственной династіи Рюрика, новгородцы тотчасъ отдѣлились отъ Россіи и признали своимъ государемъ шведскаго короля Филиппа, даже въ томъ случаѣ, если бы прочая части Россіи отвергли выборъ (904). Рѣшиться вдругъ на такой важный шагъ, какъ отпадение отъ Россіи, новгородцы не могли бы, если бы мысль объ этомъ не была постоянна ихъ мысли со времени коренія ихъ Москвою. Слѣдовательно, мы не должны перенять Иоанна зато, что онъ повѣрналъ донесенію, что новгородцы хотѣли ему измѣнить, а должны допустить, что они дѣйствительно хотѣли измѣнить. Да у иностранцевыхъ писателей мы находимъ подтверждение своей мысли. Гваннини говоритъ: «въ 1569 г. великий князь московский дозналъ, что новгородцы, псковичи и тверичи королю польскому хотѣли предаться» (905). Пріоръ Дженро, бывшій въ 1570 г. въ Россіи съ польскими послами, пишетъ къ венеціанскому дожу, что царь казакъ 
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новгородцевь разнаго пола и возрасты, за то, что нашель (у нихъ) гонца съ возмутительными письмами (908). Должно сознаться, что Іоаннъ уже слишкомъ жестоко поступили съ виновными городы, но не должно упускать изъ виду и того, что Іоаннъ не видылъ, кромѣ казны, ни какого средства для устрашения крамольникова.

Курбскій разсказываетъ, что Іоаннъ велѣлъ убить нового архіепископа новгородскаго, поставленнаго по сверженіи Нимена, «Леонида мужа нарочитаго и кроткаго съ двумя архимандритами» (907). Дѣйствительно, въ исковской лѣтописи мы читаемъ о смерти его слѣдующее: «Опалося (1575 г.) царь и великий князь на архіепископа новгородскаго Леонида и взя къ Москвѣ и сань на немъ обрывает и въ медвѣдѣно ошива, собаками затравилъ» (908). Нельзя сказать въ какой степени справедливо это свидѣтельство, но, предавъ казни Леонида, Іоаннъ поступилъ согласно нравосудію. Леонидъ былъ пастырь недостойный, алчный и безсовѣстный корыстолюбецъ (909); справедливо онъ вовсе не былъ смиреникомъ и былъ достоинъ наказанія.

«Тогда убіень отъ него, говорить Курбскій, Корнилій, игуменъ печенскаго монастыря, мужъ святой и во преподобіи многъ и славенъ, и съ нимъ вмѣстѣ убіень Вассіанъ Муромцевъ, ученикъ его, мужъ искусный и ученый, во священныхъ писааныхъ послѣдователъ. И глаголютъ вкуѣ ихъ въ единѣ день мучительскимъ орудіемъ нѣкакимъ раздавленныхъ: вкуѣ и тѣлеса ихъ преподобно-мученическая погребены» (910). Въ синодикѣ дѣйствительно находятся имена Корнилія игумена псково-печенскаго монастыря и инока Вассіана Муромцева (911). Памсть неизвѣстна причина, по которой Грозный приказалъ умертвить Корнилія и Вассіана, неизвѣстенъ и родъ казни, которому они подверглись, а полагаться на свидѣтель-
ство Курбского нельзя. В этом мы уже несколько разъ имели случай убедиться. До нас дошло письмо Курбского к Вассиану старцу псковецерскому (912); не в этом ли Вассиану оно было писано, о казни которого рассказывает Курбский? Если к нему, то можно предположить, что он был казнен за эти сношения.

«Потом, говорит Курбский, Иоанну место великое Иванов-града, еже близу моря стоит, на реке Нарве, вырабливает все сожения велики. Также во Иванове великом и во многих градех многия беды, и ппищеты и кровопролития тогда была, их же по ряду написано не возможно» (923). Что касается до опустошения Иванов-града, то об этом упоминает один только Курбский; но мы знаем достоверно, что Иоанну оставили, возвращаясь из Новгорода в 1571 г., неприкосновенным Пскову, не умерщвляя там ни одного жителя, милостиво обошлись с псковичами и жили в предместви города, дозволяя только грабить своим воинам имение как отдельных (914), и как можно полагать, самых непокорных и опасных граждан. Таубе и Крузе приписывают спасение Пскова старцу Николаю Салову, который, под прикрытием своей юродивости, мог говорить Иоанну смело о его кровопийстве и жестокости и так же устрашил царя своими угрозами, что он послал в Москве (915). Можно думать, что Иоанну оставили в покое псковичам потому, что считал примыр Новгорода достаточным для их вразумления.

Рассказывая о страданиях Порфирія, игумена Троицкой лавры, Курбский, в виду опииса, упоминает о смерти Василия Шемякина Свирского. «В то самое время, т. е. когда Порфирій был игуменом, пишет он, Василий III приказал схватить (как надменно есть обычаи князей; московским лить кровь сродных своих убогих ради их стяжании) сродника своего».
наго, Василия Шемячича, мужа храброго, который не только защищал Сибирь, область свою, отъ татарь, но часто нападал и на самую орду крымскую, наводя своими победами страхъ на крымцевъ. Этого доблестнаго мужа Василий, рожденный отъ черкесцевъ греческой, приказалъ оковать тяжкими веригами, а потомъ вскорѣ и удавилъ, въ слѣдствіе заступничества Порфирия (916).

Князь Василий Шемякинъ сѣверскій былъ мужественныій воинъ въѣрный стражъ южныхъ предѣловъ Россіи, за что великий князь далъ ему городъ Путивль. Но зная безпокойный духъ Шемякина, зная его недоброжелательный характеръ, Василий не любилъ его и даже съ тайнымъ удовольствіемъ видѣлъ непримиримую злобу князей сѣверскіхъ Шемякина и Стародубскаго. Послѣдній допускалъ, что первый сносится съ Сигизмундомъ и думаетъ измѣнять Россіи, а Шемякинъ требовалъ суда и, въ августѣ 1517 г. прибылъ въ Москву, усиливъ совершенно оправдаться и съ новымъ желаніемъ отправился въ свою сѣверскую область. Въ 1523 г. онъ снова подвергся подозрѣнію. Обнадеженный письменнымъ узурпаторомъ великаго князя и митрополита въ безопасности, онъ прибылъ въ Москву для оправданія и былъ заключенъ въ темницу, где и умеръ около 1527 года (917). Герберштейнъ утверждаетъ, что Шемячичъ сносился съ Сигизмундомъ чрезъ киевскаго воеводу и что этотъ послѣдній приказалъ письмо его къ Василию (918). Если это справедливо, то Василий III имѣлъ законную причину заключить князя Шемякина въ темницу, но мы все таки не отчего не видимъ, чтобы онъ приказалъ удавить его въ слѣдствіе ходатаїства за него Порфирия. Негодованіе Порфирия на великаго князя за заточеніе Шемякина не могло быть опасным для Василия III тѣмъ болѣе, что митрополита Даниила сторонника великаго князя и одобрялъ его поступокъ въ народѣ Шемячичъ не могъ найти себѣ со-
чувствія. Такъ, когда одинъ умный шутъ, по заточеніи Шемячча, ходилъ въ Москвѣ изъ улицы въ улицу съ метлой и кричалъ: «время очистить государство отъ послѣдняго сору» т. е. освободить отъ послѣдняго удѣльного князя, то народъ смѣялся, разгадывая острую притчу (220). Этотъ случай показываетъ, какъ перемѣнилось расположение умовъ въ народѣ: нечастная судьба удѣльного князя возбуждаетъ, вместо состраданія, одинъ смѣхъ. Слѣдовательно, при такомъ положеніи дѣла, Василій III не имѣлъ ни малѣйшей нужды въ смерти Шемячча, а это, по всей вѣроятности, догадка изобрѣтенія Курбскаго, для доказательства истиннаго нѣсколько разъ высказанного имъ положенія, что «князьямъ московскимъ издавна обыкновенно проливать кровь братьевъ единоколѣнныхъ» (221). Наконецъ, справедливо ли было обвиненіе Шемячча въ намѣреніи бѣжать въ Литву—нельзя рѣшить. Если мы примемъ свидѣтельство Герберштейна за достовѣрное, то Василій поступилъ совершенно законно въ отношеніи къ этому послѣднему удѣльному князю. Замѣтимъ, что обстоятельства говорятъ въ пользу свидѣтельства Герберштейна, если мы только возьмемъ въ расчетъ негодованіе большей части бояръ на Василія за его стремленіе къ самодержавію, попытки яхъ отѣхажать изъ Россіи въ Польшу и совершенное разногласіе къ интересамъ отечества.

Что касается до мученій, которымъ, по свидѣтельству Курбскаго, подвергся Порфирий, игуменъ Троицкаго монастыря, за свое ходатайство о Шемякинѣ, то г. Устюловъ, въ своихъ примѣчаніяхъ къ сказѣніямъ Курбскаго, въ доказательство достовѣрности этого свидѣтельства, приводитъ слова Карамзина, что Порфирий, прогнѣвавъ своимъ ходатайствомъ великаго князя, сложилъ съ себя одежду игуменскую и удалился въ пустыню на Бѣлоозеро (222). Но, Карамзинъ, сообщая это извѣстіе, цитируетъ
одного Курбского (232). Итак г. Устраливъ приводить свидѣтельство Курбского, Курбскими же, а подобное доказательство, кажется, еще нисколько не ручается за истину сообщаемаго Курбскимъ известія. Скажемъ только, что мученія, которымъ подвергнулся Порфирий, изображены досужены фантазію Курбского, какъ и смерть святаго Германа и архіепископа Пимена. Характеръ Василія III былъ таковъ, что онъ можетъ признать справедливымъ известіе Курбского о его жестокости. Если же Порфирий и действительно былъ лишенъ сана игумена, то лишенъ былъ потому, что вмѣшивался не въ свое дѣло.

Въ заключеніе своей исторіи «Великаго князя московскаго о дѣлѣхъ сравненіемъ Иоанна съ древними мучителями, Курбскій старается доказать, что совершенно справедливо называлъ въ своемъ сочиненіи мучениками тѣхъ, которые были казнены Иоанномъ, а самого Иоанна мучителемъ. Эта послѣдняя глава его сочиненія замѣчательна, потому что Курбскій здѣсь собираетъ всѣ свои силы къ обвиненію царя, и потому не лишнимъ, кажется, разсказать ея содержаніе.

Окончившая свою исторію, говоритъ Курбскій, мнѣ нужно похвалить новозбѣженныхъ мучениковъ и кто, одаренный здравымъ умомъ, воспретить эту похвалу. Если кто скажетъ, что мученики суть тѣ, которые приняли смерть отъ нечестивыхъ царей за исповѣданіе Христа, то на это отвѣчу, что и новозбѣженные погибли отъ руки царя безцеловѣчнаго, который хотя и вѣруетъ въ одного Бога, въ тронѣ славнаго, но и другіе мученики вѣровали въ него, а не смотря на то множество мучениковъ и исповѣдниковъ предали смерти за Христа. Такъ напр. Фока былъ христіаниномъ, но называется мучителемъ. Если бы кто нибудь положилъ 2 драконовъ, одного внѣ, другаго внутри, котораго бы онъ старался истребить? конечно внѣшняго. Такъ и цари-идолопоклонники были внѣ-
шніе драконь и язвенные враги церкви Христовой. Но наше новы, не вятнший—но внутренний драконъ, хотя и не служить идоламъ, но, вовпрыхъ, исполняя волю са-
маго диавола и оставя узкий и прискорбный путь, ведущей въ царство—небесное, съ радостью постепь по пути широ-
кому, ведущему къ погибели и мы сами отъ него нѣ-
сколько разъ слышали, во время его разращения: «едино
предь себя взятъ, намъ здѣшнее, намъ тамошнее», т. е. и
Христовъ узкий путь или широкий сатаны.
О безумный и окаянный! Ты забылъ царей, прежде
tебя царствовавшихъ и въ новомъ и въ вѣтхомъ завѣтѣ
прародителей твоихъ благочестивыхъ князей русскихъ,
забылъ, что и самъ ты нѣкогда добръ царствовалъ. А
нынѣ, вияя паскательма, удаляй отъ себя всѣхъ добро-
дѣтельныхъ, собрасть около себя полкъ сатанинскій и,
nазываться сыномъ церкви, погнасть жестоко церковь Божию. Не присуждалъ ты приносить жертвы идоламъ,
но заставлялъ служить вѣстѣ съ тобою дивому, побуждалъ
трезвыхъ погружаться въ пьянство. Не будилъ ты прино-
sить жертвъ Крону, но распиливаль человѣкъ по сос-
tавамъ, заставлялъ Оедора Васманова умертвить отца, Ни-
kиту Прозоровскаго брата своего Василия; не предь ис-
tukanомъ Афроды заставлялъ ты совершать любовя-
вие, но отрыгать сверерные слова на свернрныхъ ирахъ
твоихъ, не въ честь Бахуса пьянствовать, не нѣсколько
разъ отправлялъ праздникъ ему, но цѣльный вѣкъ и проливалъ кровь порицающихъ такой развратъ, напримѣръ Мол-
чана Митнева, обличавшаго тебя въ присутствіи всѣхъ.
Принужденный выпить огромную чашу вина, онь веле-
gласно возопилъ: «О царю! вов вину яко снѣтъ пивш, такъ
и насъ принуждаешь окайленыхъ, медь, съ кровю смѣ-
шанный братій нашихъ, правовѣрныхъ христіанъ, пить». Распались гнѣвомъ, ты поразилъ его копьемъ своимъ и
кромѣшникамъ своимъ приказалъ добить его всѣхъ.
и, таким образом, омочил помошь палаты кровью. Неужели этот знаменитый муж не может назваться мучеником!

Затым, обращаясь к Иоанну, Курбский пишет: «Христовский скажешь царь? Отвечаю, что ты еще православный, но, несмотря на это, пролил кровь христову и не пощадил самых младенцев. Ты скажешь, что при крещении отрекся диавола, но едва волю Отца небесного, ты дьемо производил волю сатанинскую, показал любост всеяянную, никогда на Руси над церковь не бывшую. Притом, как у древних мучителей были различные орудия мук, так и у нашего сковрады и пещи, бичевание и ногти острые, клещи разжены для торговли тьмы человеческих, вбивание иго за ногти, проникновение в составы, претрени зверьми на полы не только мучей, но и жен благородных и т. п. Неужели он не мучитель прелюдий?

Окаянные и вселукавые погубники отечества, человéкокладцы, доколе будете оправдывать такого человéкокладателя и безусудствовать этим? О блаженные и достохвалные мученики, низбые этим внутренним змиеям, пострадав здесь за вашу добрую совесть, вы, чистые, отошли к Христу Богу восприняя медь трудов ваших! Разве они мало потрудились? Неужели они мало пострадали, чтобы только освободить русскую землю от насаждения варваров; но и покорив ей царства басурманского, расширив пределы ея до Каспийского моря, создав там алтаря Всевышнему и приведя многих неврных ко Христу.

«Но что и скажу о распространении границ? Слава вьрию царю, какую медь распространители получили от него! Неужели Христосъ, обьщавший награду за чашу холодной воды, не украсить ихъ вьницы мученическими? Вместили они на облакахъ небесныхъ пойдутъ во срь
тение Христу после первого воскресения, а когда придет съ Ангелами своими судить живых и мертвых, тогда, когда, по слову Соломона, станет в деревенении много праведникъ пред лицемъ мучителя, тогда и эти мученики, вмѣстѣ съ древними страстотерпцами, встрѣтятъ Христа и душаго въ воздуху съ тьмами Ангеловъ и будуть восхищены на облакахъ въ срѣтеніе Господу и тамъ съ нимъ пребудуть. Да сподобить и насъ этого Истинный Богъ нашъ, Господь Иисусъ Христосъ, слава Ему со безначальнымъ отцемъ и со пресвятымъ, благимъ, животворящимъ и святымъ Духомъ, цыня и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь (924). Итакъ въ этомъ заключеніи вполнѣ выражается вся ненависть Курбскаго къ царю. Онъ снисяетъ доказать, что имѣетъ полное право называть царя мучителемъ, а избненныхъ имъ мучениками. Съ этою цѣлью онъ скрылъ причину казней большей части лицъ, о смерти которыхъ упоминаетъ въ своей исторіи, и действительно казненные Иоанномъ являются у него умертвленными безъ правды. Но, принявъ во вниманіе увѣщаніе Иоанна, чтобы дѣти его не налагали ни на кого опалы изъ его одного гнѣва, но тщательно изслѣдованіе прежде вину, а потомъ уже дѣлали приговоры (922), принявъ во вниманіе осужденіе Сильвестра и Адашева, и казнь Новгорода и многих других обострительства, мы должны признавать, что Иоаннъ въ дѣствіяхъ своихъ руководился не произволомъ, а старался тщательно разузнать дѣствительно ли виновно то или другое лицо. При тщательномъ разсмотрѣніи дѣла открывается, что многие казненные Иоанномъ бояре были преступниками, а слѣдствительно заслуживали казни. Наконецъ обвиненіе Грознаго въ нечестіи отозвается неправдой. Кто завѣщалъ дѣтямъ своимъ пострадать даже до смерти за вѣру Христа (925), тотъ не можетъ быть признанъ нечестивымъ и безбожникомъ.
На все обвинения, возводимых Курбским на Иоанна, мы должны смотреть как на голос старинных, возстающих против нового начала, представителем которого является Грозный. Поэтому и необходимо подробное рассмотрение этого сочинения Курбского, необходимо, с одной стороны, чтобы доказать, что Курбский был действительно приверженец старинных, потому что возстаёт против Иоанна IV и Василия отца его, а с другой стороны, чтобы показать, что большая часть преступлений, приписываемых Курбским Иоанну III, Василию III и Иоанну IV, не находят себе подтверждения, что ими исказены даже самые факты и потому его сочинение нельзя пользоваться для составления себе верного понятия об Иоанне IV.
Разсмотрив «Историю князя великаго московскаго о дѣлѣхъ», сочиненную Курбскимъ, перейдемъ теперь къ разбору его переписки съ царемъ и отвѣтныхъ писемъ этого послѣдняго. Любопытна и въ высшей степени замчательна эта переписка: здѣсь предъ нами говорятъ старая и новая русь—старая съ бытомъ родовымъ и новая, проникнутая идеей государства: здѣсь мы внимаёмъ страстной, пламенной рѣчи двухъ борцовъ, старающихся другъ другу нанести поражение; оба они раскрываютъ предъ нами, высказываютъ намъ тѣ побужденія, которыя руководили ихъ дѣятельностью, объясняютъ намъ, почему они дѣйствовали такъ, а не иначе. Какъ тотъ, такъ и другой, какъ Иоаннъ, такъ и Курбский вѣрять въ истинность своихъ убѣжденій, всѣми силами стараются доказать ея; оба, въ порывахъ страсти, употребляютъ эпитеты, къ которымъ любить прибегать въ экстренныхъ случаяхъ русскій человѣкъ; какъ тотъ, такъ и другой блестятъ своею ученостью, стараются остроумной выходкой низложить другъ друга. Но, мы не можемъ безусловно вѣритъ Курбскому, потому что могли убѣдиться въ его неблагонамѣренности въ отношеніи къ Иоанну. Конечно и Грозный адвокатъ своего дѣла, но въ доказательствахъ, приводимыхъ нимъ для обвиненія Курбского, болѣе основанности, рѣчь его дышетъ истинно—царскимъ достоинствомъ, не таить онъ своихъ слабостей, но чистосердечно предаетъ ихъ на судъ.
томства. Вот краткая характеристика переписки Курбского съ Иоанномъ.

Начавъ эту переписку, Курбский очевидно имѣлъ въ виду туже самую цѣль, какую преслѣдоваалъ при составленіи своей исторіи Иоаннова царствованія: оправдать себя предъ судомъ потомства, показать, что бѣгство его изъ Россіи было слѣдствіемъ невозможности служить царю жестокому, безразсудному и неблагодарному. Переписка съ Иоанномъ доставляла Курбскому еще то наслажденіе, что онъ безнаказанно могъ оскорблять царию и смѣяться надъ его безсильнымъ гнѣвомъ. Эта послѣдняя цѣль видна изъ самого начала первого посланія Курбскаго къ Грозному. «Царю, отъ Бога присланному, такъ начинаетъ онъ свое письмо, «наче же въ православіи пресвѣтлу явишуся, нынѣ же, грѣхъ ради нашихъ, сопротивъ сихъ обрѣтишемуся. Разумѣвая да разумѣть, совѣтств прокаженну нимущѣй, якоя же ны въ безбожныхъ языцѣхъ обрѣтается!... И больше сего о семъ всѣхъ по ряду глаголати не допустихъ моему языку; гоненія же ради прегорѣвшихъ отъ державы твоей, отъ многія горести сердца потущуся мало изреченіи ти» (927). Объяснимъ эти слова. Первыми выраженіемъ своего письма Курбскій, безъ сомнѣнія, указываетъ на время Сильвестра и Адашева, когда, по его увѣренію, Иоаннь блесталъ добродѣтелью, потому что Сильвестръ «кусательными словесы, какъ уздою, удерживалъ его страстіи» (928), когда въ Россіи царствовали миръ и благоустройство внутрі, когда она славилась и была грозна извѣст. Но, дѣла перемѣнились, когда Иоаннь удалилъ отъ дѣла сторону Сильвестра; онъ сдѣлался мучителемъ своихъ подданныхъ. Но можемъ ли мы винить Иоанна въ жестокосердіи? Если онъ и является намъ иногда уже слишкомъ суровымъ, то эта суровость, эта жестокость не были ему прирождены, какъ и всякому другому человѣ-
ку; они развились в нем в следствие боярских кра-
молей, ни приумышление не было ослушать непокорный дух своих велимож, радвыхших только о собственных выго-
дах. Следовательно причина жестокости лежала не в самом Иоанне, и если он сделался кровопийцей, как величается его Курбский, то не потому что перестал слушаться советов Сильвестра и Адамова, но потому что прописик этих людей и сторонников их ожищали его сердце. Далее в начале своего письма Курбский говорит, что Иоанн, по удалении сильвестровой стороны, отступил от православия. На это указывают слова его: «в православив пресветлую явившуюся, нынешнюю, грех нашим ради, сопротив сих обретшемуся». Но это несправедливо: Иоанн всегда был истинным сыном православной церкви, былъ блисти-
телемъ ея святыхъ догматовъ, хранителемъ чистоты ея. Бесѣда его съ Поссевинимъ лучше доказательство это-
го. Въ предсмертномъ завѣщании онъ говорит своимъ дѣтямъ: «вѣру къ Богу тверду и непостыдну держите, и стойте, и научитесь божественныхъ догматовъ, какъ вѣривати, и какъ Богу угодная творить, и въ каковъ опра-
вданіи предъ непремѣрнымъ судѣю стати: то всего больше знайте, православную христіанскую вѣру держите крѣпко, за нее страждите крѣпко и до смерти» (229). Однихъ этихъ словъ достаточно для доказательства неосновательности выше приведенныхъ словъ Курб-
скаго: отступника не могъ внушать дѣтямъ подобныхъ правил.

«Прочто, царю!» продолжаетъ Курбский, «сильныхъ во Израилѣ побили еси и воеводъ, оть Бога данныхъ ти, различнымъ смертьмъ предалъ еси? и побѣдоносную, свя-
тую кровь ихъ въ церквахъ Божиихъ и во владыческихъ торжествахъ пролилъ еси? и мученическими ихъ кровью праги церковные обагрилъ еси? и на доброхотныхъ тво-
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ихъ и душу за та полагающихъ неслыханный гоненія, и
мученія, и смерти умыслить еси, измѣннами и чадоўст-
вы и пыными неподобными облажающи православныхъ, и
tчасъ со усердіемъ свѣтъ во тьму предагати и сладкое
gорько прозывати? Что провинили предъ тобою, о ца-
рю! а чымъ прогнѣвали тя, христіанскій представителю?
Не прерогорды ли царства разорили и подручныхъ во
всемъ тобѣ сотворили, мужествомъ храбрости ихъ, у нихъ
же прежде въ работѣ быша праотцы наши? Не претвер-
дые ли грады германскіе тщаниемъ разуя ихъ отъ Бога
tобѣ даны бысть? Сіє ли намъ бѣднымъ воздала еси, все-
родно погубляя насъ? Или безсмертенъ, царь! мнишись?
Или не думаешь дать отвѣта Богу на страшномъ судѣ?
Онь есть Христосъ мой, сдѣшій на престоль херувим-
скомъ, одесную Силы владычествія въ превысокихъ, су-
dитель между тобою и мною» (330). Такимъ образомъ,
Курбскій даешь понять, что ему неизвѣстны причины
казней Иоанновыхъ. Онъ не знаетъ, повидимому, никакой
винь за вельможами, казненными-Грознымъ, утверждаетъ,
бездо Иоаннъ выдумывалъ, что больре измѣняютъ ему; онъ
старается представить Иоанна неблагодарнымъ, не цѣня-
щимъ никакихъ заслугъ, воздающимъ за все одной
смертью или гнусною клеветою. Намъ известно, почему
Иоаннъ казнить вельможъ, известно, что онъ предлагалъ
казни государственныхъ преступниковъ, отсыкать вред-
ные члены общества: слѣдовательно онъ поступалъ за-
kонно, поступалъ какъ требовалъ отъ него долгъ государва,
понечительнаго о благѣ и будущности царства,
Богомъ его врученаго. Никого не предлагалъ казни, не
изыскалъ вины, не собравъ несомнѣнныхъ доказательствъ,
что обвиняемый есть дѣйствительно преступникъ. Такъ,
напримѣръ, онъ осудилъ Сильвестра и Адамева, «пзвѣ-
давъ вину ихъ»: казнилъ Новгородъ, предварительно сдѣ-
лавъ розыскъ: дѣйствительно ли хотѣлъ онъ отпасть отъ
Россіи. Итакъ, острожительность была отличительной чертою всѣхъ дйствій Иоанна. Эту же острожительность старался внушить онъ и дѣтямъ своимъ, какъ видно изъ его духовнаго завѣщенія. «А которые лихъ», пишет онъ, «и выбъ на тѣхъ опалы клали не вскорѣ, по разсужденію, не яростью» (941). Слѣдовательно, Иоаннъ дорожилъ и жизнью и честью людей, а не находилъ, какъ свилиться доказать Курбскій, удовольствія въ пролитіи человѣческой крови. Праги церковные никогда не обаграль Иоаннъ кровью вѣрныхъ слугъ своихъ, какъ мы уже видѣли и какъ самъ онъ свидѣтельствуетъ. Да нивдѣ и не говорится объ этомъ. Итакъ, свидѣтельствуетъ остается одинъ Курбскій, постоянно выдумывающій такие ужасы, какихъ никогда не бывало. По словамъ его Иоаннъ вѣрныхъ слугъ своихъ, душу за него полагающихъ, обвинялъ въ измѣнѣ и другихъ низкихъ преступленіяхъ. Что бояре дѣйствительно измѣняли Иоанну, это доказываетъ всего лучше самъ Курбскій своей особою, доказываетъ примѣръ Вѣлскаго, Туранта Пронскаго, Мстиславскаго, Михаила Воротынскаго, Морозова, доказываетъ пепель Москвы въ 1571 году. Безъ ошибки можно сказать, что все время правленія Грознаго было динною пѣшною заговоромъ, къ счастью Россіи не удѣлившися. Итакъ, вотъ чьмъ прогоняли царя вельможи, а не побѣдами своими; вотъ въ слѣдствіе чего Иоаннъ сдѣлался жестокимъ, а не потому что пересталъ слушаться советовъ стороны Сильвестра и удалилъ ее отъ себя. Но жестокость и гнѣвъ его обрушивались на одинъ кромольниковъ; а на вѣрныхъ слугъ онъ спалъ награды. Слѣдовательно, онъ опять дѣйствовалъ согласно съ должностью, который налагало на него его призваніе какъ правителя народа, какъ блюстителя блага отечества. Являясь грозою злыхъ, онъ въ тоже время наградилъ дѣтямъ награждать добрыхъ и вѣрныхъ слугъ отечества.
и государя: «а людей бы есте, которые вамъ прямо служать жаловали и любили ихъ, оть всѣхъ берегли, чтобы имъ нагони ни оть кого не было, и онь прямые служать» (942). Далѣе, Курбский приписываетъ покорение Казани и Астрахани, завоевание большей части Ливонии уму бояръ, но это совершенно несправедливо. Покорение Казани было дѣломъ Иоанна, совершилось по его мысли; война ливонская велась по идеѣ Иоанна, не одобренной его свѣтниками и мы видѣли уже, каково было тщаніе бояръ въ этой войнѣ; Астрахань покорилась безъ боя. Итакъ, въ самомъ началѣ посланія своего Курбский старается оклеветать Иоанна, показывая видъ, что причины казней, постигшихъ многихъ изъ вельможъ, не извѣстны ему.

Такое стремленіе еще сильно выказывается въ слѣдующемъ мѣстѣ посланія, гдѣ Курбский старается показать несправедливость Иоанна въ отношении къ нему. «Кого зла и гоненія отъ тебя не претерпѣвъ», восклицаетъ онъ, «и какихъ бы ни напастей на не подвигалъ еси! и коихъ гнѣсслетаний презальныхъ на мя не возвѣли еси! А притѣнчившіяся отъ тебя различныя бѣды по ряду, за множествомъ ихъ, не могу нынѣ изрѣчь понеже горестю еще души моей объятъ быхъ. Но вкуплъ все реку конечнѣ: всего лишень быхъ и отъ земли Божія туте отогнанъ быхъ, аки тобою понужденъ. Не испросихъ умиленными глаголы, не умоляхъ тя многослезнымъ рѣданіемъ, и не исходательствахъ отъ тебя никонжъ милости архіерейскими чинами, и воздаѣ еси мнѣ злѣя за блага, и за возлюбленіе моемъ непримирительную ненависть. Въ умѣ моемъ прилежно смыслияхъ и обличникъ совѣтные мой свидѣтелемъ на ся поставихъ, и исканъ, и зрѣхъ мысленья, и обращахся, и не вѣмъ себя, и не найдохъ ни въ чемъ же предъ тобою согрѣшнишца» (943). Чтобы еще болѣе доказать свою правоту, Курбский го-
вороить, что онъ постоянно одерживанъ побѣды надъ врагами, никогда не обращалъ хребта предъ ними, но всегда «одолѣния преславныя одерживалъ въ честь царя, всегда былъ внѣ отечества, мало видѣлъ мать свою и жену, но въ чуждыхъ странахъ претерпѣвалъ раны, бо- желѣніи и нужду; говорить, что хотѣлъ было по порядку разсказывать всѣ ратные свои подвиги, но оставляетъ, по- тому что они лучше извѣстны Богу, да хорошо знаятъ объ нихъ и самъ царь; объявляетъ, что Іоанномъ не уви- дить уже до страшенаго суда лица его и грозить, что безпрестанно будетъ со слезами вопиатъ на него Пребез- начальной Троицы, призывать на помощь Богородицу, всѣхъ святыхъ, избранниковъ Божіихъ и государя своего праотца, князя Іоанна Ростиславича» (244). Никто не бу- детъ отвергать того, что Курскій былъ храбрый воинъ, искусный полководецъ: мужество и искусство, оказанныя имъ при взятіи Казани и въ битвѣ съ крымцами подъ Тулою, достаточно свидѣтельствуютъ это; но не справед- ливо и то, чтобы онъ постоянно не сходилъ съ коня, чтобы онъ «мало зрѣлъ рождѣнія его и не позналъ жены своей», потому что, какъ видно изъ разрядовъ, онъ не чаще другихъ воеводъ былъ послыдаемъ съ войсками про- тивъ неприятелей; не справедливо и то, чтобы онъ посто- янно одерживалъ одну побѣду. Такъ, мы знаемъ напри- мѣръ, что онъ разбить былъ въ битвѣ подъ Невлемъ, не смотря на то, что имѣлъ подъ своими начальствомъ многочисленное войско: съ 15,000 онъ не могъ разбить 4,000 неприятелей. Курскій говоритъ, что тщательно испытавъ свою созрѣсть, онъ не нашелъ себя въ чемъ нить вино- нымъ предъ царемъ; но онъ былъ виновенъ, потому что дѣйствовалъ за одно съ стороной Сильвестра и Адашева; онъ былъ виновенъ потому, что, преслѣдуя ея интересы, ослушался повелѣній царя; онъ былъ виновенъ, наконецъ, потому, что измѣнилъ отечеству. Гоневій никакахъ ка
тери́ть онъ отъ Иоанна; напротивъ, мы видимъ, что Иоаннъ умѣлъ цѣнить способности Курбоскаго, постоянно возвышалъ и награждалъ его, отличая отъ другихъ и приближая къ себѣ. Архіерейскими чинами Курбоскій ни о чемъ не просилъ Иоанна, покрайней мѣрѣ мы не знаемъ. Курбоскій утверждаетъ, что онъ потерялъ отъ Иоанна столько бѣдъ и гоненій, что не можетъ даже пере́честь ихъ; но этихъ бѣдъ было, вѣроятно, столько, что Курбоскій не могъ указать ни на одну и осталось ему только винить Иоанна въ томъ, что Иоаннъ всего лишалъ его и тупе отогналъ отъ земли Божія. По Курбоскій ли́мень былъ имя́нь уже послѣ своей измѣны, слѣдова́тельно на законномъ основаніи (245); а отъ земли Божія никто не отгонялъ его: онъ самъ оставалъ ее, самъ продалъ за богатыя владѣнія, за надежду большей неза́висимости въ Литвѣ. Итакъ, виною этой измѣны былъ не Грозный, а низкіе корыстьны разсчеты самомаго Курбоскаго. Такимъ образомъ, Курбоскій забылся здѣсь до того, что вздумалъ павязывать Иоанну то, о чемъ этотъ послѣдній и не думалъ. Мало того. Курбоскій здѣсь какъ бы смѣ́етсъ надъ религіею и, клевеща на царя, грозить еще, что будетъ жаловаться на него Владычищу Богородицу и пра́отцу своему Теодору Росси́словичу.

растлёнъ быхъ, и скотенный умомъ и проразумѣваніемъ», пишеть онъ въ своемъ духовномъ завѣщеніи, «понеже убо самую славу оскверненъ желаниемъ и мыслію неподобныхъ дѣлъ, уста разсужденіе убѣйства и блуда и всякаго злого дѣянія, языкъ срамословія, и сквернословія, и гнѣва, и ярости, и невоздержанія» и проч. (347). Изъ этаго и изъ многихъ другихъ мѣстъ мы видимъ, что Грозный не считалъ себя, подобно Курбскому, праведникомъ, не хотѣлъ скрывать своихъ недостатковъ предъ потомствомъ; но, съ откровенною, достойною истинно-великаго человѣка, самъ разоблачалъ ихъ. Онъ увѣренъ былъ, что когда нибудь да оцѣнить его потомство, и, посмотрѣть на заслуги его, назвать ему пороки его. Встрѣчая одни только препятствія, одни неудачи, онъ звалъ въ отчаяніе, въ крайность. Рожденный съ душею пылкою, не выполненованной воспитаніемъ, о которомъ никто не заботился, предавшійся со всемъ жаромъ служению отечеству, Иоанъ встрѣтилъ всюду одни неудачи, одно корыстолюбіе, одинъ холодный, безчувственный эгоизмъ. За чтобы ни брался онъ, ничто не удавалось. Онъ старался сдѣлать добро, а ему всѣми силами препятствовали въ этомъ, ему платили за это зло: «возвраща ми», говорить онъ, «злой за благая, ненависть за залюбленіе мое» (348). Само собою понятно, что это разтерзало, озлобило его душу; само собою понятно, что онъ долженъ былъ впасть въ крайность, долженъ былъ ожесточиться. Никто не понялъ его: «но это убо сотворио», исчислившъ всѣ недостатки своя, говорить онъ, «понеже Авраамъ не увѣдѣлъ насъ, Исаакъ не разумѣлъ насъ и Израильтевъ неносилъ насъ» (349).

Курбскій грозить Иоанну, что письмо свое, омоченное слезами, прикажетъ положить съ собою во гробъ и, желая еще болѣе досадить царю, считавшему всю любовию собственностью Россіи, пишеть: «писано въ Вольверъ градъ государя моего Августа Жигимонта короля, отъ чего
же надьюсь пожалованъ и утешьень быти ото всѣхъ скорби моихъ милостью его государскою, пачеке Богу мн помогающу» (950). Въ заключеніе совѣтует государю уда- лить отъ себя сикнилита своего, рожденнаго въ прелябо- дѣяніи, который клевещет царю «и выгубилъ многихъ сильныхъ во израили, аки согласникъ дѣломъ антихриста» (951). По мнѣнію г. Устрялова, Курбскій разумѣетъ здѣсь Теодора Алексѣевича Васманова, воина храбраго, но ненавистнаго народу, злѣйшаго опричника (952). Трудно рѣшить, въ какой мѣрѣ догадка эта справедлива; но, кажется, здѣсь можно подразумѣвать не Васманова, а кого небудь другаго, потому что Курбскій называетъ его рож- деннымъ отъ прелясобѣянія. Да при томъ были въ числѣ опричниковъ люди, далеко превосходившіе Васманова въ свирѣпости, напримѣръ Малюта Скуратовъ.

Вотъ первое посланіе Курбскаго къ Иоанну. Оно вы- казываетъ Курбскаго въ самомъ не выгодномъ свѣтѣ, представляетъ намъ его человѣкомъ, неолько не созна- вавшимъ своей вины, но и увеличившемъ тяжесть своего преступления нераскаянностью. Что Курбскій чувствовалъ себя неправымъ, на это указываетъ уже извѣстная ему въ оправданіяхъ. Онъ хотѣлъ обмануть потомство, очер- нить ненавистнаго царя и, увѣренный, что Иоанну были хорошо извѣстны всѣ продѣлки его, какъ бы въ насмѣшкѣ призываетъ Бога въ свидѣтелѣ своей правоты.

На это письмо Иоаннъ отвѣчалъ Курбскому простра- нной грамотою, въ которой исчисляетъ вины бояръ, преступлений соумышленниковъ Сильвестра, Адамея и Курбскаго. Въ этомъ посланіи Иоаннъ вполнѣ выказывалъ тотъ обширный запасъ свѣдѣній, которыми обладалъ, выказывалъ вполнѣ ту необыкновенную гибкость своего ума, которою отличался. Въ началѣ Гроздный излагаетъ свои права на престоль, права неоспоримыя, неизмѣнныя. «Самодержавіе наше», говоритъ онъ, «началось отъ св.
Владимира, великаго Владимира Мономаха, Александра Невскаго и славнаго Дмитрия Донскаго и дошло до дѣ-
да моего славнаго государя Ивана и до отца моего Вас-
силія и наконец передано и мнѣ смирненому». Такимъ
образомъ, Грозный кратко вычисляетъ здѣсь свою рода-
словную и вычисляетъ не безъ цѣли: потомку прослав-
скихъ князей, который выставилъ свое происхожденіе отъ
Ѳеодора Ростиславича, чтобы показать знаменитость свое-
го рода, этому потомку исчисляетъ Іоанну своихъ зна-
менныхъ прародителей, прославившихъ блистающими дѣ-
яніями и святою жизнью русскую землю, исчисляетъ съ
тѣмъ, чтобы показать преимущество своего рода. Нако-
жнѣ свою роскословную, Іоанну продолжаетъ: «не восхи-
тимъ ни подъ кимъ же царства, но Божіимъ изволеніемъ
и прародителей своихъ благословеніемъ, яко преродихом-
ся на царствѣ, тако и возраствахъ и воцарихомся Божі-
нымъ повелѣніемъ и родителей своихъ благословеніемъ,
свое вложомъ, а не чужое восхитихомъ» (323). Мой предки были,
кочетъ сказать этими словами Грозный, съ незапамятныхъ
временъ верховными государствами русской земли, они пере-
дали мнѣ это право и, получивъ отъ нихъ его, я законно
владѣю престоломъ, я государь прирожденный, не завоевавъ
себѣ царства и, какъ владѣющій по праву, для при-
обрѣтенія этого царства не обагрилъ рукъ своихъ въ
крови единокровныхъ.
Затѣмъ Іоанну переходитъ къ изложению сущности
своаго посланія. Въ отвѣтъ на вопроѣ Курбскаго, затѣмъ
царь погубилъ сильныхъ во израѣли, Грозный спраши-
ваетъ, за тѣмъ Курбскій погубилъ душу своею, если счи-
таетъ себя праведникомъ? «Почто, о княже! пишетъ Іо-
анну, «аще мнѣшися благочестіе вмѣстъ, единородную душу
свою отвергать еси? Что даси измѣну на ней въ день
страшнаго суда? Аще и весь міръ пріобрѣщенъ, послѣдии
смерть всѣхъ восхитить тя! чесо на тѣлѣ душу прославъ
еси? Аще убо ялъ еси смерти, по своихъ бѣдѣхъ и вышнихъ друзей и назирателей ложному слову? неужели не знашъ ты, что, преступивъ крестиное цѣлованіе, они клеветали на меня, подобно эхиднѣ исполнившись яда смертноносна, воззрѣніе на меня" (954)? Въ опроверженіе словъ Курсскаго, будто царь туне отогналъ его отъ земли святой и взумѣло взмѣривъ всѣ заслуги его, Иоаннъ говорить: «если бы я преславовалъ тебя, то ты бы къ недугу нашему не уѣхалъ и утеканія тебя сотворить было не возможн. Коли бы мы тебя въ томъ невѣрн., и мыбы тебя въ ту свою вотчину не послылали, а ты такъ сбачкимъ своимъ обычае мы измѣнви намъ учинилъ» (955). Половинъ, продолжаетъ Иоаннъ, тебѣ угрожала смерть; зачѣмъ же ты, если считаешь себя благочестивымъ и праведнымъ, убоялся неповиннаго смертн., еже нѣсть смертн., но приобрѣтеніе? Послѣди всѣко умершихъ же! и аще праведень еси и благочестивъ, почто не изволишь еси отъ меня строптиваго владыки страдати и вѣнемъ жизни наслѣдсты (956). Ты же тѣла ради душу погубилъ еси, и славы ради мимотекушія нѣтнотную славу приобрѣлъ еси, и не на человѣка воззрѣли, но на Бога воззрѣлагъ еси. Могутъ разумѣть тамо сущія, разумѣть имущія, твой злобный ядь, яко, славы желая мимотекущія и богатства, сіе сотворилъ еси, а не отъ смертн бѣгая. Ради привременій славы и сребролюбія и сладосты міра сего все свое благочестіе душевное съ христіанскою верою и закономъ поправъ еси. Како же убо ты не съ Иудою предателемъ равно причеса? Якоже убо онъ на общаго владыку всѣхъ, богатства ради воззвѣсился и на убѣніе предастъ со ученицы водворяющісѧ, со Иуден же веселяющся, такоже убо и ты съ нами пребывалъ и клялся нашъ ядаше, на насъ злалъ въ сердцѣ собиравше. Такои убо исправилъ еси крестиное цѣлованіе, еже хотѣли добро во всѣмъ безо всякия хитростя» (957). Дѣйствительно, Курсскій, какъ мы
уже видели, вовсе не изъ страха смерти, а изъ расчета измѣнить отечеству. Нѣтъ сомнѣнія, что обстоятельства измѣны Курбскаго были известны Иоанну, который прямо говорить, что Курбскій измѣнилъ отечеству изъ корыстныхъ расчетовъ, измѣнилъ, потому что эту измѣну счѣлъ выгодно для себя.

Указавъ, что причинною измѣны Курбскаго были не страхъ смерти, и корыстные расчеты, Иоанъ говоритъ, что въ томъ и другомъ случаѣ Курбскій является ослушникомъ воли и заповѣдей Господнихъ, предписывающихъ подданнымъ повиноваться Государю, доказываетъ, что бѣжать изъ отечества и возставать противъ царя, возсталъ на самого Бога, потому что прервѣлъ слова апостола Павла: всѣ душа власты предвладающихъ да повинуется: никого же бо власти, даже не отъ Бога учнена суть; тѣмъ же противляйся власти Бохну повелѣнію противится. Сие убо речено есть о всѣкой власти, еже убо кровами и бранью приемлють власть: разумѣйже выпереченному яко не восхищеніемъ пріяномъ царствію, тѣмъ же напачке противляяся власти Богу противится. И въ другомъ мѣстѣ говоритъ апостолъ Павелъ: Раби! послушайте господій своихъ, не предъ очами токиію работающе, яко человѣкоугодницъ, но яко Богу и нетокмо благимъ, но и строгиымъ, не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть; се бо есть воля Господня, еже благое творяще пострадати (238).

Въ отвѣтъ на укоризну Курбскаго въ неблагодарності и несправедливомъ гоненіи Иоанъ пишетъ: «къ тѣмъ же не усрамились раба своего Василия Шибанова? А бо онъ благочестіе свое соблюде и предъ царемъ и предъ всѣмъ народомъ при смертныхъ вратѣхъ стоя и ради крестнаго цѣленія тебе не отвергнесь, и похвалия и всячески за тѣ умрети успѣшеся. Но ты единаго ради слова моего гнѣвна, не токмо свою едину душу, но и всѣхъ прародителей душу погубилъ еси» (239). Слова...
замечательны: Иоанн ставить потому удъєльныхъ князей въ примѣръ слугу. Очевидно, что въ его глазахь, предъ его лицомъ, стали равно всѣ подданные, всѣ должны были одинаково повиноваться ему. Этихъ уже однихъ словъ достаточно, чтобы понять, какъ много превосходилъ Грозный всѣхъ современниковъ своихъ ясностью взгляда: знаменитый родичъ въ его глазахъ не есть уже лицо исключительно достойное его вниманія, въ его глазахъ всѣ въ равной мѣрѣ подданые. Худородные, отличающіеся заслугами, свѣтлымъ умомъ и дарованіями также обращаютъ на себя его вниманіе, онъ приближаетъ ихъ къ себѣ, питаетъ къ нимъ довѣренность. Подобная идея могла выработатьсь у Грозного только въ слѣдствѣ яснаго сознанія идеи государства. Упрекнувъ Курбскаго въ измѣнѣ, переходить Грозный къ опроверженію его посланія и при этомъ случаѣ высказы‌ваетъ свою теорію царской власти, теорію, основанную на опытѣ, на историческихъ данныхъ, а не на отвлеченномъ умозрѣні. Здѣсь то щедрою рукою расточаетъ онъ богатый запасъ своихъ историческихъ и богословскихъ свѣдѣній; здѣсь то во всѣмъ блескѣ выказывается его искусный, гибкій умъ, который своею оборотливостью на каждомъ шагу поражаетъ противника. Съ изумительною логикой разбираетъ Грозный слова Курбскаго: «совѣсть прокаженная», «православіе пресвѣтлое», «сопротивный разумъ», «пресвѣтлыя побѣды», опровергаетъ всѣ обвиненія Курбскаго и развертываетъ предъ нами печальну картину боярскаго своеволія. Разсмотримъ это посланіе.

Приступая къ опроверженію словъ Курбскаго «прокаженная совѣсть», Иоаннъ пишетъ: «пишаніе твое пріятно бысть и вразумлено внятно. И понеже убо положилъ еси ядь аспидень подъ усты свои, наполнена меда и сота по твоему разуму, горчайше же полны обрѣтающеся. Тако ли навыкъ еси, христіанинъ будучи, христі-
анском государю подобно служит? а так как убо честь подобна воздаяти, отъ Бога данному владыцъ, якоже бѣсовскимъ обычаеу, ядь отрываеши» (220)? Святители, продолжает онъ, написавши большой свитокъ нечестивому царю Теодору, не написали однако такихъ хулений, какія пишешь ты на меня (221). Итакъ, мы видимъ, какое высокое понятие имѣлъ Иоаннъ о своемъ царскомъ достоинствѣ.

продолжение всей своей жизни онъ постоянно встрѣчалъ один измѣны, одно предательство; само собою понятно, что это равнодушіе, эта нелюбовь къ нѣму подданнѣй должны были ожесточить его, не мудрено, что онъ при врожденной пылкости характера, при своей живой, страстьной натурѣ, впалъ въ крайность—сдѣлалъ жестокимъ и свое недовольство настойчивымъ, свое опасеніе за будущность топилъ въ чувственныхъ наслажденіяхъ. Оставлѣнный безъ призрѣнія въ юности, не получившій, за недостаткомъ доброго, любящаго руководителя, правильнаго направленія, Іоанъ обратился на ложный путь. Но все таки онъ не столько виновенъ въ этомъ, сколько ста- раются его обвинять: крамольный духъ окружающихъ его заставлялъ его сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ онъ сдѣлался. Вотъ какъ самъ онъ говоритъ объ этомъ: «аще ли о семъ помышляешь, яко церковное предание не тако, и мы громъ бытия, что не даю власти попу и самъ не далъ вамъ погубить себя, се убо ради вашего лукаваго умыщенія: понеже мя исторгосте отъ духовнаго и покойнаго жизнія, въ времени фарисейскому обычаеъ, бѣдию носимо, на мѣ наложнє, сами же и ны единымъ церстомъ не прикоснустесь, и сего ради церковное предстояніе не твердо, ово убо царскихъ правеліи, еже вамъ разрѣшены, ово же вашихъ зломукахъ умыщеній бѣгай» (963). На обвиненіе Курбскаго въ жестокости къ вельможамъ и народу, Грозный отвѣчаєтъ, что иначе и не могъ онъ дѣйствовать, потому что бояре «сию народъ во сдѣль своєго накрухаго умыщенія отторгли», а потому онъ и счелъ строгость за единственное средство заставить народъ повиноваться государю, а не боярамъ—измѣнникамъ (964). Дѣйствительное, бояре успѣли, какъ мы уже замѣтили, привлечь на свою сторону народъ, сообщить ему тотъ же духъ неудовольствія, которымъ сами были проникнуты и Грозный, вида грозящую государству
опасность, ожесточенный противозаконными поступками подданных, принес к тому заключению, что страх казней есть самое надежное средство для водворения порядка. «Какое сего не могъ еси разумѣть», говорит онъ въ разсмотриваемомъ нами посланіи, «яко· подобаеь властителямъ не зверски яриться, ниже безсловесно смиряться»? и приведя слова апостола Павла въ подтверждение своей мысли говоритъ: «видишь ли яко· апостоль повелѣваетъ страхомъ спасаться. Тако же и во благочестивыхъ царей временѣхъ много обращается длѣшее мученіе. Како же убо по твоему безумному разуму, единако быть царю, а не по настоящему временію»? Грозный полагалъ, что царство немногому погибнетъ въ слѣдствіе междоусобія, если онъ долѣбе будетъ миловать преступниковъ (983), потому что естественно думать, что преступникъ не можетъ быть добрымъ членомъ общества, а потому общество должно стараться отсѣкать такіе члены, чтобы они не заразили всего государственного тѣла и не приготовили гибели государства.

Далѣе Иоаннъ винить Курбскаго и сторону Сильвестра въ томъ, что они замышляя гибель его, и «Божій судъ восхищающе прежде суда Божія», понимали, осуждали всѣ его распоряженія, не имѣя на то никакого права; уподоблять страданія, понесенныя имъ въ это время, страданіямъ, претерпѣнымъ отъ бѣсовъ святыми угодниками Божіими. «Не уже ли же я поступалъ противъ ума и се ли супротивно явился», спрашиваетъ Иоаннъ, «еже вамъ погубити себя не далъ есмь? Напротивъ ты поступалъ противъ разума, противъ души своей, отвергнись крѣстнаго цѣлованія ложнаго рада страхъ смертнаго» (984). Действительно, принимая во вниманіе поступки сильвестровой стороны, мы видимъ, что Иоаннъ, удалившъ ее отъ себя, не только не поступилъ вопреки разуму, но и согласно требованиямъ его, понимающаго...
что разумъ внушилъ ему, какая опасность грозить ему самому и государству отъ притязаний этой стороны, по-средствомъ ясенаго, свѣтлаго ума онъ могъ постичь только къ чему стремиться Сильвестръ и его сторонники, какая у нихъ задняя мысль.

Въ послании своемъ Курбскій поставляетъ на видѣ Иоанну свои побѣды и храбрость, но Иоаннъ доказываетъ ему, что брачная храбрость ничего не значить, если не соприжена съ повиновеніемъ власти и чрезвычайно удачно доказываетъ свое положеніе примѣрами изъ библейской истории. Онъ ставить въ примѣръ Курбскому Авенира, сына Нироа, которй погибъ, потому что взялъ за себя Реса, супругу Саула, и, раздраженный противникомъ Мемеюваосея, сына Саулоа, отступилъ отъ дому Саула. «Якожъ Авениръ на подружѣ посягну господина своего, такожъ убо и ты отъ Бога данины грады и села посягай, равно тому безчестве бѣсуся сотворяющія». Сравниваетъ Курбскаго съ Ахитофеломъ, совѣтовавшимъ Авессалому на отца злое. Но одного старца умомъ совѣтъ его разсывался и весь Израиль побѣжденъ бысть малѣйшими людьми. Онъ же удивленія коснется обрѣте. Указываетъ на примѣръ Іеровоама, сына Навата, возмутившаго десять колѣнъ израильскихъ противъ законнаго царя. Хотя Іеровоамъ и успѣлъ основать независимое царство, но оно не могло существовать и погибло, между тѣмъ какъ царство Іудинъ долго еще оставалось въ цѣлости (967).

Въ своемъ послании Курбскій называетъ мучениками казненными Иоанномъ. «Какожъ не стыдился злодѣевъ мученики нарицати, не разсужденъ, за что кто пострадаетъ? отвѣчаеь ему Иоаннъ и словами апостоловъ Павла и Петра и учениемъ отцевъ церкви-Златоустаго и Аввакуа доказываетъ, что мучениками могутъ назваться только гонимые за вѣру (968), «а мучениковъ въ сіе время
за въру у насъ вѣть» (989), говорить онъ, а если казне
ны то один преступники, что, слѣдовательно, этого нель-
зя ставить въ укоризну, потому что при этомь случаѣ
онъ только исполняетъ долгъ свой. «Такъ», продол-
жаетъ онъ, «Константинъ великий родного сына царствіа
ради убилъ; князь Теодоръ Ростиславичъ, твой предокъ,съ
сколько крови пролья въ Смоленскѣ на св. пасху; но
все таки, какъ тотъ, такъ и другой причислены къ ли-
ku святыхъ. Такъ и Давидъ, уже обрѣтается Богу по
сердцу и хотѣнію, когда не приняли его въ Иерусалимѣ,
повелѣлъ, да всякой убиваетъ Усена и хромые и слѣ-
пые и ненавидящихъ душу Давидовы. Вотъ, видимы,
что и такой добрый царь показалъ гнѣвъ свой на под-
даныхъ, или убо нынѣшніе измѣнники не равно симъ
злобу сотвориша? Напаче же злѣйше царя, Богомь
dаннаго, на царствѣ у нихъ родившагося отвергли, пре-
ступивъ крестное цѣлованіе, и едино возмогла злая со-
tвориша, всѣчаски словомъ и дѣломъ, и тайными умыш-
леніян, и чесому убо они сихъ не подобнѣ злѣйшимъ ка-
знямъ? Но ты скажешь, можетъ быть», продолжаетъ
Иоаннъ, «преступленіе тѣхъ ясно, а наше, незнаѣстно,
посему убо злѣйшій есть вашъ злобѣсный обычай,—яко
человѣкѣмъ видимо есть добротность и служба, а отъ
сердца вашихъ исходятъ помышленія и злодѣанія, ни-
губа смертная и разореніе, усты своими убо благосло-
вляете, сердцемъ своимъ клянете» (970). Какъ нельзя лучше
охарактеризовалъ этими послѣдними словами Иоаннъ
Сильвестра въ его сторону. Дѣйствительно, на языкѣ у
нихъ всегда была любовь въ отечеству, всегда толковали
они о благочестія, а дѣлали другое. Такъ Курскій то-
скуетъ объ отечествѣ, называетъ его землею Божіею,
святою и въ то же время съ огнемъ и мечемъ идетъ на
эту Божію землю, порицаетъ измѣнниковъ и въ тоже
время измѣнилъ самъ, порицаетъ корыстолюбіе, а самъ
изъ корыстныхъ разсчетовъ бѣжалъ въ Польшу, укоряется Иоанна въ нарушении уставовъ церкви, а самъ, при второмъ бракѣ въ Литвѣ, нарушалъ ихъ и постоянно зло— употреблялъ религию.

Объяснивъ, что его казни были вызваны необходи-

мостью, Иоаннъ доказываетъ, что верховная власть въ го-

сударствѣ должна принадлежать исключительно царю, а не дѣлиться между многими. Къ такому убѣжденію онъ пришелъ опять не путемъ чистого умозрѣнія, но путемъ опыта, соображеніями историческихъ данныхъ. «Или мнѣш сіе были свѣтлость благочестивая», говорит онъ, 

«еже обладатися царству отъ попа невѣжки, отъ злодѣй-

ственныхъ, измѣнныхъ человѣкъ, и царю повелѣвающему 

быть? И сіе ли супротивно разуму и совѣсть прокажен-

на, еже невѣжку взустить отъ Бога данному царю воца-

риться? Ни гдѣ же убо обрящѣши, иже не разорялся 

царству, еже отъ поповъ владому? Ты же убо како поче-

влущенъ? виже во Грецѣ, царствѣ погубившихъ и Турко-

камъ повинувшихся? Сіо убо погибель въ намъ совѣтующии? И сія убо погибель на твою главу наче да будетъ! Или убо—сіе свѣтло, попу и прегордьымъ, лукавымъ, рабомъ владѣти, царю же токмо предѣданиемъ и царствѣ честію почети быти, властію же ни чимъ же лучши быти раба? А се ли тьма яко царю содержати повелѣнна? Како же и самодержецъ наречется, аще не самъ строить?» (97)?

Такимъ образомъ, совершенно противоположно Курбскому, 

Иоаннъ составилъ себѣ понятіе о царской власти, какъ о такомъ началѣ, такомъ элементѣ въ государствѣ, кото-

рый служить источникомъ всѣхъ учрежденій, отъ котораго все должно зависѣть и который можетъ отдавать отчетъ только Богу, потому что надъ этой силой нѣтъ ни суда, ни властелы, а Курбскій требуетъ, чтобы царь былъ только главою и во всемъ слушался своихъ совѣт-

никовъ.
«Речьми убо», продолжает Іоанну, «яко едно слово обращаю съ ми овамо пишу? Понеже бо есть вина всимъ дѣламъ вашимъ злобынаго умышленія, понеже съ попомъ положи те собѣть, дабы азъ словомъ бысть государь, а вы бы съ попомъ владыли: сего ради вся сія сключиша, понеже и до днесь не престаете умышляюще собѣть злы». За тымъ исторически доказывает Іоанну, что правление и власть должны быть въ рукахъ одного, а отнюдь не многихъ. «Такъ», говорит онъ, «при исходѣ израильства изъ работы египетской Богъ поставилъ надъ ними владытелемъ одного Моисея, а не многихъ рядниковъ. А брату его, Аарону, повелѣлъ только священодьяствовать, не вступалъ въ управление. Но когда Ааронъ сотвори людские строи, тогда и отъ Бога люди отведе. Такъ Давану и Авирону, вздумавъ похитить власть, погибли сами и ея не погубили израильянъ. По смерти Моисея», говорит онъ, «бысть судилъ Израюль Иисусъ Навинъ, священникъ же Елеазарь». Поэтому далѣе пишетъ, что израильяне побѣдили, пока управляли ими судин, а когда Илья жречъ взялъ на себя и священство и царство, то израильяне были въ угнетеніи до царя Давида. «Такъ было въ ветхомъ завѣтѣ: въ римскомъ же царствѣ и въ новой благодати въ греческомъ же, по нашему злобынаго хотѣнія разуму, случися. Августъ обладалъ всею вселенную даже до Персія державы и это продолжалось до перваго во благочестіи и великаго Константина Влафла (Флавіа). Когда же, послѣ его смерти, дѣти раздѣлили между собою имперію, то она устремилась къ упадку. Въ царство Маркіана возстали въ Италіи многие мѣстоблюстители, а въ царство Льва великаго Африкановъ, овладѣли Зиневры (Гейзерыны) и въ слѣдствіе такого раздробленія имперія ослабѣла и съѣдище народы отрывали у нее одну провинцію за другую и греки, которыхъ прежде сами собирали дань, въ царствование Алев
сия Дуня Мурцуэла были покорены фрыгами. Михангу Палеолог изгнал латинцев из Царя-града и опять восстановил независимость византийской империи, но при царе Константине Драгомасе (Драгазесть) Магомет уничтожил греческую власть и империя погибла, как дымъ, развѣянный въѣтромъ. Послѣ этихъ, удивительно логическихъ доказательствъ, приведенныхъ въ подтверждение этой мысли, что царство не можетъ существовать, какъ скоро власть будетъ разделена между многими лицами, не будетъ сосредоточена въ однихъ рукахъ, Иоаннъ говоритъ Курбскому: «смотря же убо се и разумѣй, каково правление составляетъ въ разныхъ начальѣ и властѣ и, понеже убо тамо царѣ послушны былина эфархомъ и шигантомъ, и въ какову погибель придоша! Сія ли убо намъ совѣтуешь, еже къ таковѣ погибели пріяти!» Положеніе различіе между святительскою и царскою властью, Иоаннъ доказываетъ, что та и другая имѣютъ совершенно различныя сферы дѣйствія, что та и другая имѣютъ совершенно иныхъ средствъ и духъ и потому привѣляетъ, что власти святительской не должно вышивать въ дѣла мирскія, особенно же въ дѣла по управлѣнію царствомъ: «къ сему же пророкъ рѣчей, прибавляетъ онъ, «горе дому имъ же домомъ жена обладаетъ; горе граду имъ же многие обладаютъ. Видишь ли яко подобно женскому безумію многихъ владѣніе, аще не подъ единою властю будутъ, аще и крѣпи, аще и храбры, аще и разумны, но обаче женскому безумію подобно есть» (972). Всѣ эти доказательства, предложенные Иоанномъ въ подтверждение своей мысли, и въ высшей степени логичны и неоспоримы. Это-то ясное сознаніе, эти разумность дѣйствій и опровергаетъ слова Курбского, что у Иоанна былъ «сопротивный разумъ».

Изложенъ, сейчастъ приведенные памя, доводы, Гроднѣский спрашиваетъ Курбскаго: «какоже убо доброхотныхъ
иначемнникъ нарпцанщя? Яко же убо во Израилѣ; 
же со Авимелехомъ отъ жены Гедеоновы, сврѣчъ на-
lожницы, съ нею согласившися и лесть сокрывше, въ 
одинъ день збираша семидесять сыновъ Гедеоновыхъ, 
же убо отъ законныхъ жень ему быша, и воцарпша Авиме-
exa: такожде убо и вы собачкимъ своими, измѣннымъ 
объчаеъмъ хотѣшъ во царствѣ царей достойныхъ истре-
bity, и аще не отъ наложницы и отъ царствіа разстоя-
ящася колѣна хотѣстъ воцарпти. Ы съ ли убо доброхотны 
ѣстѣ и лушу за мя полагаете, еже, подобно Ироду, есце-
шаго мягкіо младенця, смертію пагубной хотѣсте свѣта 
сего лицита, чюзаго же царствіа воцарствити. Се ли 
убо за мя лушу полагаете и доброхотѣствуете? (27)!
Здѣсь Іоаннѣ, безъ смущенія, говорить о намѣреніи бояръ возве-
вести на престоль Владимира Андреевича Старшаго мимо 
Дмитрія, которому принадлежать престолъ по праву.

Курбскїй говоритъ, что Іоаннѣ потому сдѣлался же-
стокимъ, что родъ его былъ искони кровопйственными; 
съ своей стороны Іоаннѣ утверждаетъ, что измѣнѣ Курб-
скаго нѣсколько неудивительно, потому что пронесшаго 
онъ изъ рода измѣнниковъ. «Изыскосте отъ прародите-
лей своихъ измѣну чините, якоже дѣдъ твой книз Михайло 
Карамышъ со княземъ Андреемъ Углацкимъ на 
дѣда нашего великаго государя Ивана умышнили измѣн-
ные обычаи, такожде и отецъ твой книз Михайло съ 
великимъ княземъ Дмитріемъ внукомъ на отца нашего, 
блаженной памяті великаго государя Василія; многія на-
gубныя смерти умышнили, такоже и мати твоей дѣдъ 
Василій и Иванъ Тучко, многая поносная и укоризненная 
словеса дѣду нашему великому государю Ивану наносили, 
тако же и дѣдъ твой Михайло Тучковъ на преставленіе 
матерн нашей великой царицы Елены, дѣду нашему Еле-
зару Цыплятеву многая надмѣнная словеса нерче, — и по-
нѣже еси рожденіе мечадія ехиднаго, посему тако въ актъ
отрыгваешь. А отпу твоему, князю Михаилу гонения э́льдо много да и убожества, а измени какой, что ты, не учи́нишь" (974). В этом заявлении Грознаго, что предки Курбского не были вёрными слугами, не отличались по- корностью воля московских государей, нёть ничего не- правдоподобнаго и мы не имемъ ни малы́йшаго права отвергать дейстительность фактовъ, приводимых Гроз- нымъ в подтверждение своихъ словъ. Не можемъ отвер- гать мы этихъ фактовъ во первыхъ, потому что Іоанну не было никакой нужды выдумывать небывалыхъ пре- ступлений, во 2-хъ, потому что всѣ другія преступле- нія, приписываются имъ Курбскому и боярамъ, существо- вали действительно, наконецъ, въ третьихъ, потому что предки Курбского происходили отъ независимыхъ князей, отъ того же Рюрикова рода, отъ котораго пошли и мо- сковскіе князья. Это сознаніе единства происхожденія не выходило изъ головы удельныхъ и естественно, что они вовсе не были расположены стать въ такія отношенія къ московскимъ князьямъ, въ какія хоты́ли ихъ по- ставить Іоаннъ III и сынъ его Василий: напротивъ они полагали, что имъ нужно полное право на власть и участіе въ управлении. Да и сверхъ было еще преданіе, когда предки ихъ были самостоятельными отчинами и дѣдями, полнopravnymi господами своихъ владѣній. Московские князья сокрушили ихъ независимость и такъ какъ въ че- ловѣкѣ является обыкновенно ненависть ко всякому на- сылію, ненависть, переходящая на виновниковъ его, точно также и они должны были ненавидѣть московскихъ го- сударей, лишившихъ ихъ самостоятельности и, мало этаго, старавшихся еще поставить ихъ въ простое отношеніе подданныхъ и слугъ. Изъ этой ненависти родилась именца, родилось противорѣчіе воля московскихъ князей, съ которыми потомки удельныхъ не могли имѣть никакихъ общихъ интересовъ, потому что интересы первыхъ
были таковы, что, содействуя им, последнее должны были потерять все свои преимущества. Нет сомнения, что предки Курбского разделяли этот общий дух не удовольствия, а потому неудивительно, что, подобно прочим, они не были ревностными слугами московских князей.

На вопрос Курбского, за чем погублены сильные во Израиле, за чем воевод от Бога данных различными смертными царь поморил и святую, победоносную кровь их в церквах разливал, на доброхотных своих возвышенье разные гонения, выдумывал гнусные клеветы, Иоанн отвечает, что не знает, что сильный во Израиле и не побыл сильных и не знает. «Земля строится» говорит он, «Божийм милосердием и пречистым Богородицею милостью, и всех святых молитвами и родителей наших благословением, и последними нашими, государя своими, а не судьми и воеводами, и еще ипать и страшиться. И еще воевод своих различными смертными расстреляли есмы: а Божию помощью имевъ у себя воевод множество, опречь вась изменниковъ. А жалевати есмы своихъ холопей вольны, а и казнили вольнихъ есмы. «Крови в церквах», продолжает он, «я не проливал, а стараюсь украшать ихъ и началь не жалью для их благолепия» (1725). Это оправдание Иоанна должно иметь надлежащий въ и цѣну, потому что лучше вѣрить царю, который не скрывает своих недостатковъ, нежели изменнику, который безсновѣстно клевещет на своего государя. Да притомъ должно еще замѣтить, что, кроме Курбского, никто не свидѣтельствуетъ, чтобы Иоанъ оскувернялъ церкви убийствомъ.

«Доброхотовъ своихъ, пишет далѣе Грозный, «я не казнилъ и не казню, а награждаю ихъ за вѣрную службу и если казню, то однѣхъ изменниковъ, которыхъ нигдѣ не милуютъ» (1726).
целых детей, Иоанн поставляет имъ за непременных правилъ: награждать верныхъ слугъ и такимъ образомъ еще болѣе привязывать ихъ къ себѣ и предохранять ихъ отъ обидъ (977).

«Мукѣ и смертей многообразныхъ я ни на кого не умышлялъ, говорятъ Иоаннъ, «а еже объ измѣнѣ и чародѣйствѣ воспомнишь еси, то такихъ собакъ ведѣ казнить». «Но я неизобрѣтаемъ ихъ преступленій, не облыгаю ихъ и если я облыгаю, кто же другой объявить правду? Ино — то измѣннича! они сотворяютъ! Обличеніе мѣстъ имъ! По твоему злобесному умышленію, чесо ради намъ они облыгатъ? власти ли своихъ работныхъ желая, или рубицца ихъ худа, или коли бы ихъ насыщатися? Како у которо не смущу ли подлежить твой разумъ» (978). Истиннѣе, верно въ этотъ взглядѣ нельзя и сдѣлать на власть царя: царь, по понятію Иоанна, есть источникъ истины и свѣта, онъ выше всякой лжи, у него неможеть быть присстрасть, онъ воздаетъ каждому должное и судъ его не подкупенъ и непрѣпятственъ. Взяты въ внимание такое высокое понятіе о власти и достоинства монарха, можно ли подумать, чтобы Иоаннъ унижился до степени лощеца. Онъ говорить, что водень жаловать и казнить своихъ холопей, за чѣмъ же ему облыгать ихъ измѣнами? Должъ радоваться изъ страха наказанья, кто же могъ наказать Иоанна, кто, кроме Бога, могъ судить его? Да и зачѣмъ ему было облыгать подданныхъ измѣнами, когда сами подданные сознавались въ нихъ (979)?

Потомъ, для доказательства словъ своихъ: «и какова злая отъ васъ не пострадаешь отъ юности даже и доныны», сказаныхъ имъ въ началѣ своего посланія, Иоаннъ переходить къ изложенію преступленій бояръ. «Когда, по волѣ Божіей» пишетъ онъ, «отецъ нашъ великий князь Василий, перемѣнивъ порфирю на монашеское одѣяніе, скончался, я остался трехъ лѣтъ, а братъ мой свя-
теплым в Георгиев, одного году, родительница же нашей благочестивой царицы Елены в синевом обдании водствуют, оставляя, яко в падении отходя пребывающему, ово убо ненесеменныхъ языкахъ, отъ круга присдящихъ братьни непримирительныхъ присвояющемъ ото всихъ языковъ: литовскихъ, и полков, и Перекопа, и отъ Читаръ-хана, и Нагай, и Казани, овожь отъ васъ измѣнниковъ, бѣды и скорби присвояющему, якоже подобно течь, бѣшеной собакѣ, князь Семенъ Бѣльскій, дя Иванъ Латыцкой оттѣкшая къ Литвѣ и тамо сказать бѣсящемся и въ Царѣ-градѣ и въ Крымѣ, и въ Нагай и отходя на православіе рати вода- вагаше; но ничтоже успѣхъ» (280). Въ этихъ словахъ Иоанна столько встнны, что не нужно и доказывать ея. Дѣйствительно все время правленія Елены протекло въ войнѣ съ крымскими, казанскими, литовскими. Но эти войны были счастливы для Россіи и нисколько не унизили славы нашего оружія. Что касается до измѣны Симеона Бѣльскаго и окольничаго Ивана Латскаго, то мы знаемъ, что, не довольныя распорженіями правительницами, они бѣжали изъ Серпухова въ Литву, въ августѣ 1562/1563 года (281). Первымъ дѣломъ измѣнниковъ было то, что, вооруживъ короля Сигизмунда Августа противъ Россіи, они выступили противъ отечества подъ королевскими знаменами; но когда русские своими побѣдами показали Сигизмунду, что онъ не въ силахъ бороться съ Россіею и онъ началъ извѣляться холодность къ измѣнникамъ; то, въ февралѣ 1536 года, Симеонъ Бѣльскій съ досадою уѣхалъ въ Константинополь и цѣлою этой поѣздки было: вооружить Султановъ и Крымъ противъ Россіи. По внушеніямъ Бѣльскаго, Султанъ далъ повелѣніе пашамъ и Саппѣ-Гирею собирать войско, которое, выйдя съ Бѣльскимъ, должно было выступить противъ Россіи, какъ извѣщалъ Иоанна Исламъ Гирей. Свергнувшій Саппѣ-Гирея Желая въ тоже время усыпить правительницу, Бѣльскій въ письмѣ къ ней.
изъявилъ раскаяние, просилъ опасной грамоты на про-
ездъ въ Москву; а по смерти Елены, самъ повелъ крьм-
цеевъ противъ отечества, когда наконецъ удалось ему убъ-
дить хана воевать Россію. Но нашествіе это, бывшее въ
1541 году, окончилось, вопреки ожиданью намѣнниковъ, по-
раженіемъ хана (982).

«Такъ же потомъ дядю нашего», продолжаетъ Іо-
ань, «намѣнники на насъ подъяра и съ тѣми намѣнниками
поешелъ было къ Нову-граду (ино которыхъ хвалили!)
доброхотныхъ намъ и душу за насъ полагающихъ назы-
вающи!) и се въ тѣ поры были отъ насъ отступили, а къ
дядѣ нашему князю Андрею приложились, а въ головахъ
твой брать князь Иванъ, князь Семеновъ, сынъ княжа
Петрова Львова Романовича, и ныне молоди; и тако съ Бо-
жію помощью тотъ совѣтъ не сотворися. Ино то ли тѣхъ
dоброхотство, которыхъ ты хвалишь? И тако ли душу
свое за насъ полагаютъ, еже насъ хотѣли погубити, а
dяду нашего воцарити» (983)? Вотъ какъ разсказываетъ
это событие летописецъ: «7045 года, по діаволу дѣйствству
и ляхихъ людей возмущенію, учиниша великаго князя
замятнію, начаша вадити великому князю и его матері
великой княгинѣ, на князя Андрея, что князь Андрей на
великаго князя и на его матерь, великую княгиню гнѣвъ
derжитъ, что ему вотчины не придали; и хочеть бѣжати, и
князю Андрею сказатьшь на великую княгиню; что хотѣть
его поймати». Летописецъ говорятъ далѣе, что, по духовному
завѣщенію покойного великаго князя брать его долж-
ны были получить отчины, но Елена не дала Андрею ни
чего кромѣ кубковъ и другихъ вещей и что потому, отъ-
ѣхавъ въ Старницу, «началъ онъ гнѣвъ держати на вели-
каго князя и на его матерь». Хотя Елена и Андрей у-
звѣрли другъ другаго, что не вмѣютъ никакихъ непріязнен-
ныхъ намѣреній; но недовѣрчивость господствовала меж-
ду ними и, услышавъ снова о намѣреніи правительницы
схватить его, Андрей собрал дружину, двинулся с ней в Новгород, "нашёл вовсе владеть этим городом, разослав к детям боярским грамоты, в которых объявлял, что "князь великій малъ, а держать государство бояре, а вам често дослужить, а я вас рад жаловати". И многие дети боярские приехали к нему служить. Но дѣятельные мѣры правительницы уничтожили замысел Андрея в самом началѣ: Андрей должен был сдаться Телешеву на честное слово и, по прибытии в Москву, былъ посланъ, со всѣми семействомъ, въ темницу, гдѣ и умеръ (984). Что наслѣдственая участія въ этомъ возстаніи князя Львова, то это очень естественно: безъ сомнѣнія Львову было выгоднѣе служить Андрею Старшему, съ торжествомъ котораго возвращался старый порядок вещей, нежели Иоанну и правительницѣ, слѣдованшей системѣ ненавистнаго боярамъ Василия III.

Обращаютъ внимание преимущественно на слова Курбскаго "доброхотная служба", Грозный говорить, что бояре, по доброхотству своему, измѣнили обычать начали предавать врагамъ русскія области: такъ предали литовцамъ Радогонъ, Стародубъ и Гомель (985). Дѣйствительно, въ 1535 году, Оболенскій Щетинъ предалъ литовцамъ Гомель, но Стародубъ былъ взятъ послѣ упорнаго сопротивленія воеводы князя Теодора Обчинъ (986).

Дальше Грозный говоритъ о смерти своей матери; разсказываетъ, что послѣ нея остался 8 летъ, а брать его Георгій 5; что бояре, видя ихъ малолѣтство, "забѣли совѣсть и страхъ Божій. "Мнѣ же", говоритъ Грозный, "осьмому лѣту отъ рождения тогда преходящую, подвластнымъ нашимъ хотѣнѣ свое улучшиться, еже царство безъ владѣтеля обрѣтенная, насъ убо, государей своихъ никакаго промышленія добротнаго не сподобиша, сами премѣшаша богатству и славѣ, и тако сказаша "
на друга. И елико сотвориша! Колико боярь и доброкхотных отца нашего извяща! и дворы и села и имнія дѣдь нашихъ восхищца себѣ и водвораша въ нихъ! и казну матерія нашей перенесли въ большую казну, неменно новами илежаще и осны колюще; а иное же себѣ разьяша: а дѣдь твой Михайло Тучковъ то сотвориша» (997). Вотъ что читаемъ мы о своеvolіи бояря въ летописи: «тогда (по смерти Василія) княземъ, и бояромъ, и вельможамъ, и судіямъ градскимъ самоволіемъ объятыхъ и въ безстраши живущихъ и не право судяящихъ, но по мѣдѣ, и насильствующимъ людемъ и никого же боящимся, понеже бо великій князь бѣ юнъ, и ниже страха имущимъ и небрегущимъ отъ сопостать россійскія земли. Тамо бо языцы погани христіанъ губяиху и воеваху, здѣже бояре и воеводы мадами, и налогами, и велики продажами христіанъ губяку. Также и обычные дворяне и дѣти боярскіе, такожде и рабы ихъ творяще, на господій своихъ зрачѣ. Тогда же во градѣхъ и въ селѣхъ неправда умножися, и восхищения, и обиды, и татьбы, и разбой умножища, убийства и грабленія многа, и во всей землѣ бище слезы и рыданіе и вопль многъ» (998). Тоже говорить о состояніи Россіи въ это время Петръ Фрязинъ, бѣжавшій въ Ливонію (999). Поэтому, Иоаннъ говоритъ о своеvolіи щуйскихъ, освободившихъ изъ заточенія и присоединившихъ къ своей партии всѣхъ недоброжелателей отца его и матери и прибавляетъ, что князь Василій щуйской умертиль, на дворѣ князя Андрея Старичаго, ближняго сына Оеодора Мишуріна, заточилъ Ивана Оедоровича Бѣльскаго, а Даніила митрополита свергъ съ митрополіи и началъ самовластовать какъ государь (990). Считаемъ излишнимъ приводить свидѣтельства летописей и актовъ въ подтверждение этихъ словъ Иоанна, потому что самовластіе
и противозаконные поступки Шуйского такъ известны, что подтверждение вовсе не нужно.

Затѣмъ Иоаннъ изображаетъ свое воспитаніе и свое воліе бояръ во время его малолѣтства: «нась же со единороднымъ братомъ, святопочившимъ Георгиемъ, питати начаа яко иностраннѣй или яко убожайшую чадь. Якова жъ пострадахъ во отвѣніи и во алканіи! во всемъ бо семѣ волнѣ нѣсть, но вся не по своей волнѣ и не по времени юности. Едино воспоминану: намъ бо во юности дѣтства играюще, а князь Иванъ Васильевичъ Шуйскій сѣдить на лавкѣ, локтемъ опершись отца нашего о постели, ногу положивъ; къ намъ же не приклоняй не токмо яко родительскъ, но еже властелинскъ, яко рабсковѣй ниже начало обрѣтесь: и таковой гордыня кто можетъ понести! Какожъ исчести таковыхъ бѣднѣ страданія многие, яже въ юности пострадалъ! многажды поздо ядохъ не по своей волнѣ! Что же убо о казнѣ родительскаго мн достоянія? Вся восхотила лукавымъ умышленіемъ, будто дѣтемъ боярскимъ жалованье, а все у нихъ поймаа во мздонаніе; а ихъ не по дѣлу жалующи, верстая не по достоинству; а казну дѣда и отца нашего безчисленную себѣ поймаа; и тако той нашемъ казнѣ исковавши себѣ сосуды злати и серебряни и имена на нихъ родителей своихъ надписахъ, будто ихъ родительское стражданіе, а всѣмъ людемъ вѣдамо: при матері нашей у князя Ивана Шуйскаго шуба была мухоловъ зеленъ на купцахъ, да и тѣ вѣтхъ; и коли бы тѣ ихъ была старина, и чѣмъ было сосуды ковать, яко лучше бы шуба перемѣнна? да во лишнемъ сосуды ковать. Чтожъ о казнѣ дѣдь нашемъ и глаголати? все себѣ восхотила! Посемъ на грады и села наскочивша, и тако, горчайшимъ мученіемъ многоразличныя бѣды, именія тую живущихъ безъ милосты пограбиша. Сосѣдствующимъ же имъ напасти, кто можетъ исчести? Подвластныя же всѣхъ акъ рабы"
бъ сотвориша, свояжъ рабы, аки вельможи, устроенша; правити же мианесь и строити, и вмѣстѣ сего неправды и нестроения многая устроенша, мѣду же безѣмѣрную отъ всякихъ избирающе, и вся по мѣдѣ творяще и глаголюще» (991). Это мѣсто посланія Иоаннова, такъ поразительное выказывающее небрежение о немъ воспитателей, беззаконное корыстолюбие Шуйскихъ, далеко отъ преувеличеній; оно подтверждается приведеннымъ уже нами сказаніемъ казанской гисторіи, свидѣтельствами псковской летописи и самого Курбскаго (992); а наконецъ словами Иоанна, сказанными на лобномъ мѣстѣ, въ 1549 году, митрополиту: «Азъ, владыко! и самъ ты вѣси, яко азъ остался отца своего четырехъ лѣтъ, а матери осями лѣтъ. Родители о мнѣ небрегоша, а сильникъ мой бояре и вельможи о мнѣ нерадѣша, и самовластни бѣща, и самъ себѣ самы и чести похотиша моимъ именемъ, имъ же мѣсть возбраняющаго, и во многихъ корысти и въ хищенія и въ обиды упражняющуся» (993).

«Не желая долго быть подъ рабскою властю», говоритъ Иоаннъ, «я отослахъ отъ себя Ивана Васильевича Шуйскаго, а у себя вельмѣ бысть Ивану Одоровичу Бѣльскому. Но Иванъ Шуйский, собравъ около себя партию и приведя ее къ присягѣ, силною свержъ Бѣльскаго и многихъ другихъ бояръ и дворянъ схватилъ Ивану Кубенскій и другіе совѣтники Шуйскаго и, сославъ на Бѣлоозеро, умертвили, свержи съ митрополіи и митрополита Ioасафа». За тѣмъразсказываетъ Иоаннъ, какъ Шуйскій вытолялъ изъ столовой палаты Семена Одоровича Воронцова, разсказываетъ, какъ послалъ митрополита и бояръ Мороозовыхъ гонителя чередуешь предъ Шуйскимъ, чтобы была оставлена Воронцову жизнь, какъ бояре едва послушались его словъ, изорвали на митрополитъ мантию, а Мороозовыхъ безчестно толкали. «Ино толи ихъ доброхотство», спрашиваетъ Иоаннъ, «что бояръ нашихъ, угодныхъ намъ,
супротивясь нам, велели ихъ перенимать, и побили и раз-
личнымы муками и гоненимъ мучили? То тако ли они душу
свою за государей своихъ полагать, что къ нашему го-
сударству ратными приходили и предь нами иудейскимъ
сомнениемъ бояръ имати, и съ нами, государи, холопу
ссылатися? То ли къ намъ прямая ихъ служба» (998)? Весь
этий разказь Иоанна о своеволіи Шуйскіхъ совершенно
согласень съ известіями, сообщенными намъ объ этомъ
летопися.

«Егда жъ достоиохомъ лѣта пятьонадесять возраста
нашего», продолжаетъ Иоаннъ, «тогда Богомъ наставляемы,
сами яхомся царство свое строили, и за помощью всесильнаго
Бога начаась строиться царство наше мирно и не матежно по
волѣ нашей» (998). Очевидно, что Иоаннъ начало своего соб-
ственного управления государствомъ считаетъ съ того вре-
мени, когда былъ казненъ Андрей Шуйскій; а казнь этого
великаго послѣдовала въ 1543 году, слѣдовательно, когда Ио-
анну было 13 лѣтъ. Г. Устраивъ недоумѣваетъ, въ чемъ
состояло мирное и нематежное правление государствомъ и,
въ опроверженіе Иоанновыхъ словъ, приводитъ сказаніе
современниковъ объ образѣ жизни Иоанновой въ это вре-
мя и сказаніе о судѣ семидесяти исковскихъ человѣчекъ
(998). По нашему мнѣнію, въ словахъ Иоанна нечто
ничего, подлежащаго опроверженію: всѣ неустройства и
кромѣ въ государствѣ произтекали отъ боярскаго свое-
волія, непризнававшаго никакой другой власти кроме сво-
ихъ страстей, не обращавшаго никакого вниманія на тре-
бованія и повелѣнія Иоанна. Казнѣ Шуйскаго, въ 1545
года, Иоаннъ устрашилъ бояръ и съ этого времени «они
начали имѣть къ нему страхъ и послушаніе» (997); они
увидѣли, что Иоаннъ вступаетъ въ свои права и строгость,
имъ обнаруживая, побудила ихъ быть остерожнѣе, пре-
кратить свои насилия, покрайней мѣрѣ не притѣснять
народъ явно. Матежничать они не дерзали уже болѣе.
устрашаемые примърьомъ строгости, показанной Иоанномъ надъ Шуйскимъ и другими крамольниками. Воть что разумѣетъ Иоаннъ, безъ сомнѣнія, подъ немятежнымъ управленіемъ государствомъ.

Описавъ московскій пожаръ 1547 года, заговоръ бояръ и возмущеніе черни, Иоаннъ переходить къ описанію поступковъ Сильвестра и Адашева. «До того же времени бывшую сему собаку Алексаю», пишет онъ, «вашему начальнику, въ нашемъ царствіи дворъ, въ юности нашей, невъмѣ какимъ обычаевъ, изъ батожниковъ водворившися, намѣ же такія измѣны отъ вельможъ своихъ видѣвше, и тако взяя его отъ гноища и учинихъ съ вельможами, чаяюще отъ него прямыхъ службъ» (998). Адашевъ долго не имѣлъ при дворѣ значительнаго сана и только въ 1555 году возведенъ былъ въ окольничіе (999), но пользовался, вѣроятно, большой довѣренностью Иоанна, потому что имѣлъ на себѣ сань постельничаго (1000). Видя со стороны бояръ одинъ эгоизмъ, не встрѣчая въ нихъ нималъѣйшаго сочувствія государственнымъ интересамъ, Иоаннъ началъ возвышать изъ ничтожества людей незнатныхъ, полагая, что они, не связанные съ аристократическими родами никакими обширными интересами, будутъ ревностѣ хлопотать о благѣ государства. Этимъ объясняется быстрое воззвшеніе Адашева и та довѣренность, которую питалъ къ нему Иоаннъ. Вполнѣ выказывается та цѣль, которую преслѣдовалъ Иоаннъ, возвышая Адашева, въ слѣдующихъ достопримѣрчатыхъ словахъ, сказанныхъ имъ Адашеву: «Алексіе! взялъ я тебя отъ низшихъ и отъ самыхъ молодыхъ людей, слышашихъ о твоихъ добрыхъ дѣлахъ, и нынѣ взялъ тебя выше мѣры твоей, ради помощи душѣ моей; хотя и твоего желанія на сие нѣть, но обаче азъ возжелалъ не токмо тебя, но и иныхъ такихъ, чтобъ печаль мою утолилъ и на люди мои, Богомъ врученныя мнѣ, призрѣлъ. Вручу тебя человѣчнымъ пріимати у бѣдъ-
ныхъ и обидныхъ и незряти ихъ съ разсмотрѣніемъ. Да не убожпшися сильныхъ и слабныхъ, восхотившихъ чести на себя и своимъ наслѣдствѣ бѣдныхъ и немощныхъ погубляющихъ; ни вѣрнаго бѣднаго слезамъ ложнымъ, илеветающимъ на богатыхъ, хотя бы ложными слезами неправедно обольщать и правыми быть; но все искрено разсмотреть и къ намъ истину приносить, боясь суда Божія" (1001). Не одного Адашева избралъ Іоаннъ въ помощь душѣ своей: истерзанная, озлобленная, нуждалась она въ мирѣ и успокоеніи и вотъ «совѣта ради духовнаго и спасенія ради души своей», говоритъ Іоаннъ, «пріѣхъ попа Сильвестра, и какъ того, что онъ, предстояниа ради у престола Владиміра, побережетъ душу свою» (1002). Но, что же вѣшло? «Поправъ священные обѣты и хиротонію, Сильвестръ началъ дукаствоватъ; сначала онъ дѣйствовалъ согласно учению Св. Писанія, а мнѣ видѣвцу», говоритъ Іоаннъ, «въ божественномъ писаніи, какъ подобаетъ наставникомъ благимъ покараться безъ всякаго разсужденія и ему, совѣта ради духовнаго, повинуясь въ колеблѣніи и не видѣвъ, онъ же восхотился властю, якоже Илія жрецъ, нача совокупляться въ дружбу подобно мѣрскіемъ. Потомъ Іоаннъ пишетъ, что на соборѣ, соединенномъ имъ въ 1549 году, онъ простилъ всѣхъ прежнихъ преступниковъ, оскорблявшихъ его и грабившихъ, во время его мальства, государство, всѣмъ имъ отдалъ вины ихъ, обѣщавшись впредь и не вспоминать объ этомъ и начать править, какъ государь благій и добрый. Но не тронуло это крахомъ: Сильвестръ сдружился съ Алексѣемъ Адашеымъ, и, считая Іоанна неразумнымъ и недальновиднымъ, начали они совѣтоваться тайно отъ царя и притомъ вѣстно духовному о мѣрскому, поощрять бояръ къ сопротивленію царской волѣ, ограничивая верховную власть и равня бояра едва не съ царемъ (1003). Благодаря довѣренности Іоанна, Сильвестръ дѣйствительно успѣлъ сдѣлать...
свои руки огромную власть, ввріобретші громадное влияние на дѣла (1004). Само собою понятно, что такой эпю, такое значеніе внушало Сильвестру желаніе значить в государствѣ еще болѣе. Какъ новгородецъ, онъ тяготѣлъ къ старинѣ и, естественно, сочувствовалъ тѣмъ же интересамъ, которые преслѣдовали и боярские роды. Соединился онъ съ Адашевымъ и, забывъ благода́ния Иоанна, сталъ противъ него. Но стоять уединенію не могли Сильвестръ и Адашевъ: для успѣшнаго дѣйствования имъ нужно было собрать около себя партию и они примирили къ партии московской, съ которой соединились и прожившіе уда́льные (1005). Кроме того, имъ нужно было выгодами привязать къ себѣ своихъ сторонниковъ. И вотъ, по словамъ Иоанна, роздали они дѣтамъ боярскимъ помѣсты, а боярамъ города и села, не смотря на то, что, по указу Иоанна III, они не могли быть отчуждены въ частную собственность. Само собою понятно, что, показавъ тѣми наградами свою силу, Сильвестръ и Адашевъ заставили награжденныхъ всѣми силами привязаться къ нимъ, быть въ ихъ во́лѣ, въ ожиданія дальнѣйшихъ выгодъ.

Продолжая обвинять Сильвестра и его сторону, Иоанъ говоритъ, что они дали самъ совѣтникъ единомышленнику своему Дмитрію Курлатеву; замѣстители всѣ должности своими приверженцами; подъ предлогомъ совѣта духовнаго и спасенія души, снали съ Иоанна власть, данную ему прародителями; дѣлали все самоволно, наспрашиваясь сдѣлана и позволенія государя; отвлекали всѣ мнѣнія его, принимая только свои и своихъ сторонниковъ, хотя бы эти мнѣнія были противны здравому смыслу; стѣщенія царя въ образѣ жизни; не дозволяли ему противорѣчить своимъ совѣтникамъ; преслѣдовали тѣхъ, которые были вѣрны ему, награждая тѣхъ, которые осмѣивались противиться его волѣ и, вслѣдствіе этого, зло расло день отъ дня, а спокойствіе изчезало. «Итако
убо симъ бывающимъ: мняще убо, яко дивныя ради пользы сие въ утврежение творять намъ, а не лукавства ради» (1066). Зная, что все, прежде сказанное Иоанномъ против бояр, справедливо, мы не можемъ отвергнуть и сейчасъ приведенныхъ его словъ: во-первыхъ, потому что самъ Курбскій разказываетъ, что Сильвестръ и Адашевъ роздали помѣстья дѣтямъ боярскимъ и боярамъ и держали паря такъ, что, безъ совѣта съ ними, они не могъ рѣшиться ни на что; во-вторыхъ, что Сильвестръ и Адашевъ дѣствительно гнали лице преданныхъ царю, то есть также въ причинѣ сомнѣваться: лица, неизвестныя мѣстности Иоанна, само собою понятно, дѣлались врагами Сильвестра и Адашева; усилившись, эти лица могли подорвать значеніе и силу ихъ стороны; а мы знаемъ, какъ поступалъ Адашевъ съ тѣмъ, къ которымъ былъ нерасположенъ: онъ отправлялъ ихъ въ ссылку (1067). На- конецъ, въ-третьихъ, справедливость жалобъ Иоанновыхъ на Сильвестра, Адашева и ихъ сторону подтверждается даже простыми соображеніями: въ примѣръ, чтобы партия, успѣвшая захватить въ свои руки власть, остановилась въ законныхъ границахъ, потому что и сама она есть уже нарушение закона. Такъ какъ злоупотребленіе не можетъ быть поддерживаемо законными мѣрами; то и партия, для поддержания своего существованія, своего значенія, должна прибегать къ средствамъ и мѣрамъ не- законнымъ, потому что, подчиняясь закону, она, какъ явленіе неестественное, незаконное, какъ болѣзнь общества, должна прекратить свое бытіе.

Старался доказать биновйностъ бояръ передъ нимъ, Иоаннъ говоритъ далѣе: «намъ двигшимся на безбожный языкъ казанскій, акъ плѣнника, всадивъ въ судно, беззаконно съ малѣйшими людьми сквозь безбожную и невѣрную землю; аще бы не всемогущая десница Вышняго защитила мое смрпеніе, всѣски живота гонзнулъ бы» (1068).
водя это место, во-первых, не должно упускать из виду начальных слов: «намь двигаемся», что уже совершенно противоречит произвольному везению какъ плѣнника; во-вторыхъ, царь говоритъ, что это везение имѣло место уже на возвратномъ пути изъ Казани; слѣдовательно не подъ Казань, а изъ Казани везли бояре царя, какъ плѣнника. Ясно, что Иоаннь ждался здѣсь на то, что бояре не берегли его во время дороги чрезъ непріятельскую землю; что здѣсь слово «плѣнникъ» во все не означаетъ невольнаго похода, а относится къ выразъ: «безбожная и невѣрная земля». Въ слѣдъ за этимъ Иоань винитъ бояръ въ робости и нерадѣніи: «И егда начало воспріяхомь, говорить онъ, «за Божіею помощью, еже брани на варвары, егда прежде послѣдомъ на казанскую землю, ведя всю своего ниязя Семена Ивановича Миккулинскаго съ товарищи, какъ въ глазолали? Се, яко мы въ опалѣ своей ихъ послѣди казнить хотѣли, и не своего для дела! Ино, сей храбрость, еже служба ставить въ опалу? И тако ли покарать прегордныя царства? Та же, сколько хожденіе не бывало въ казанскую землю, когда не съ понужденіемъ, съ хотѣніемъ ходилете? Но и всегда аки на бѣдное хожденіе ходилете! Егда же Богъ милосердіе свое яви намѣ, и тотъ родъ варварскій христианству покори, и тогда како не хотѣсте съ нами возвратися на варвары, аки болѣе пятнадесять тысячъ, ваших ради нехотѣнія, съ нами тогда не была! Какоже и въ ташошннемъ пребываніи всегда разращенная совѣтовастѣ, когда запасы истопишъ, како, три дни стоявъ, хотѣсте во своя возвратитьсѧ! И повсегда не хотѣсте во многопрбваваніи надобна времени ждать, ниже главъ своихъ щадяще, ниже бранныя побѣды смотряше, точию: или побѣдивъ, нанескрайши побѣженнымъ бывшимъ, во своя скорѣйше возвратитьсѧ. Та же и войны многоподобныя, возвращенія ради скораго, остависте, яко послѣди
отъ сего много пролитія крови христіанской бысть. Како, еже убо и въ самое взятие города, аще бы не удержахъ вась, како напрасно хотѣ сте погубить православное воішество, не въ подобно время брань начати? Та же убо по взяти града Божіимъ милосердіемъ, вы же убо, вѣсто строенія, на грабленіе жестоко! всѣ, яко раби, съ понужденіемъ сотворили есте, а не хотѣ ніемъ, и наче съ рон-таніемъ. Подручна же тако царства сія сотворицесте намъ, якоже множае седимъ лѣть мнѣ же сихъ царствъ и нашего государствія бранная людостѣ не престава" (1008) Дѣйствительно, волненіе въ Казани не могли утихнуть до 1588, когда она была наконецъ совершенно покорена русскими оружиемъ; но, зная, что, при взятіи Казани, нѣкоторые вонсы устроились на грабежъ, мы не можемъ, не мнѣ ни какихъ данныхъ, винить въ томъ же и Курбскаго.

Отъ описанія казанскаго похода Иоанна переходимъ къ описанію болѣзни, постигшей его, по возвращеніи изъ этого похода въ Москву, и намѣренія сторонь Сильвестра возвести на престолъ Владыку Андреевича Старичка, и говорить, что Сильвестръ, не успѣвъ, по причинѣ выздоровѣнія царя, исполнить своего намѣренія, не претягивалъ доброжелательствовать Владимиру Андреевичу, утѣшивъ преданныхъ Иоанну людей, поносить царницу Анастасію (1019). Все это справедливо и основано, потому что подтверждается другими свѣдѣтельствами. Да и то еще должно замѣтить, что, задумавъ разъ доставить престолъ Владимиру Андреевичу и не осторожно обнаружить связь свою съ этимъ княземъ, Сильвестръ не могъ отказаться отъ своего намѣренія, потому что въ противномъ случаѣ и ему самому и его сторонѣ грозила неминуемая гибель. Что онъ поносилъ царницу Анастасію, то это также очень естественно: Анастасія, оскорбленная намѣреніемъ Сильвестра и его сторонъ лишить Димитрия престола, ему, по праву, принадлежащаго, разумѣется, не могла бы
расположенномъ къ Сильвестру, ни въ его сторонѣ, и возврата не подлежитъ стараться, вѣроятно, сообщить и самому воеводѣ.

Мало этого. Иоаннъ свидѣтельствуетъ, что Сильвестръ началъ воспротивляться начальному Семену Ростовскому, хотѣлъ судить царя, какъ частнаго человѣка, за дѣло Курлятова и Сивцаго; за одно съ своими святителемъ противился намѣренію его воевать Ливонію, и когда Иоаннъ отвергъ сторонъ Сильвестра пошать Крымъ, то всѣ болгары, какія только прикасались къ самому воеводѣ, его дѣятелъ и супругъ, Сильвестръ началъ принимать непослушанье царя этому совету (261). Мы видѣли, что война ливонская дѣйствительно не была одобрена стороной Сильвестра; что она сковывала Иоанна, внѣшно Ливонія, воевать Крымъ; что Иоаннъ отвергъ этотъ неблагоразумный совѣтъ, потому что видѣлъ всю безполезность для Россіи войны съ Крымомъ. Но Сильвестръ, признавая совѣтъ Иоанна въ дѣлахъ духовныхъ, полагалъ, что имѣтъ право требовать отъ него того же и въ дѣлахъ политическихъ, а потому былъ раздраженъ, раздражены были и стороны его упорные намѣреніемъ царя воевать Ливонію. Сначала Сильвестръ, чтобы отклонить царя отъ этой войны, прибьгнулъ къ священному Писанію, потому началъ пугать его дѣтскими страхами; но, когда и это не подѣйствовало, сторонники Сильвестра, занимавшіе начальническия мѣста при войскѣ, начали дѣйствовать въ Ливоніи слабо и неѣршительно. Поэтому, опровергая слова Курлятова, что "твердые грады германскіе даны Россіи отъ Бога, тѣмъ разумъ воеводъ", Иоаннъ говорить: "брать еже на Германы: тогда послѣдитъ ея слугу своего царя Шигалея и бояръ своего воеводу князя Михайла Васильевича Глинскаго съ товарищи Германъ воевати, и отъ того времени отъ попа Сильвестра, и отъ Алексѣя, и отъ васъ, какова отлученія словесная пострадахъ, нѣтъ же нѣсть
подробно глаголать! Еже какова скорбнаго не сотворися намъ, то все сия Германъ ради случися. Егда же васъ послахомъ на германские грады, тебя тогда сущу въ нашей отчинѣ, въ Псковѣ, своея ради потребы, а не нашимъ посланіемъ, многое убо седь посланій нашихъ къ боярину нашему и воеводѣ, князю Петру Ивановичу Шуйскому и тебя послахомъ: вы же едва пойдосте съ малѣйшими людьми, и нашимъ многимъ напомниашемъ многое пятинадесятъ градсовъ взяе! Ибо се ли убо тщаіе разума ить вашего, еже нашимъ посланіемъ и напомниашемъ грады взяша, а не по своему разуму? Како убо воспомяну о германскихъ градѣхъ! Супротивъ словія цопа Силвестра восхищати можетъ, ниже сиро вдовицу, суду не внемлюще, ихъ же вы желающе на христианство здѣ составляете! Како убо, лукаваго ради напоминанія, даест до корола дѣто цѣлое безъно Ливлянтомъ собираться? Они жъ, пришедъ предъ зимнимъ временемъ, и колько тогда народу христианскаго погубли! Се ли тщаіе измѣницковъ нашихъ? Да, и ваше благо, еже народъ христианскій погубляти! Помымъ послахомъ васъ съ началникомъ вашимъ Алексѣемъ и зѣло со многими людьми; вы же едва одинъ Вильянъ взяе, и тутъ много нашего народу погубище. Такожде убо тогда отъ литовскія рати дѣтскими страшны устрашестеся! Подъ Найду же нашимъ повелѣнцемъ, не волею пойдосте, и каковъ трудъ вое мы нашимъ сотворище и ничтоже успѣсъ».

Какъ защитникъ новаго порядка вещей, какъ потомокъ собирателей земли русской, Иоаннъ, въ отвѣтъ потомку ярославскихъ князей, высказываетъ цѣль своего правленія и превосходство новаго порядка вещей предъ старымъ, предъ бытомъ родовымъ. Прилагая къ Руси слова апостола Павла, царь сравниваетъ старую и новую Русь съ ветхимъ и новымъ завѣтомъ: «и аще убо, якоже вместо креста, обрѣзаніе тогда (т. е. въ ветхомъ завѣтѣ)"
непременно бывает, так и вамъ втѣсто царскаго вмѣствовѣ
непременно самовольство. Свѣта во тьму прелагати не тadm-
ся, тѣсно ся со усердіемъ люди на истину и на свѣтъ поставити, да познаютъ единаго истинаго Бога, въ Трои-
цы славнаго, и отъ Бога даннаго, а овладь построеннѣй, и не царствія раставляются. Аще убо царю не познаны
повинныя бо подданныя, никогда же отъ междоусоб-
ныхъ браней престануть. Или се сладко и свѣтъ, яко
бластвъ престать и здѣа творити междоусобными бранными
и самовольствомъ» (1012). Въ этихъ замѣчательныхъ сло-
вахъ заключается самое высокое понятіе о царской вла-
сти: истина и свѣтъ для народа въ томъ—да познаетъ
отъ Бога и отъ Бога даннаго ему государя. Кромѣ госу-
дарственнаго смысла, эти слова имѣютъ еще смысь исти-
торическій: неуныли новый порядокъ вещей, при кото-
ромъ Русь приводилась въ сознаніе своего единства при
единомъ царѣ, при которомъ явился наконецъ порядокъ и
смолянъ усобицы, неуныли этотъ новый порядокъ вещей
даже прежняго времени, времени усобицъ и вестоенаи.
При такомъ сознаніи своего царскаго достоинства Иоаннъ
понималъ, что отъ его на царство Курбскаго есть слабость,
недостойная царя; но, какъ человѣкъ нынѣшній, не
выдержалъ. Раскаяніе въ этой слабости видно изъ слѣ-
дующихъ словъ его: «о провиненіи же и прогнѣваніи по-
довластныхъ нашимъ предъ нами: доселе русские владѣ-
тели не истязаемы были ни отъ ного жне, но половны
были поддѣльныхъ своихъ жаловати и казнити, а не
судилися съ ними ни предъ кѣмъ; а аще же и неподоба-
баетъ речи о винахъ ихъ, но выше речено есть» (1014).
Въ своемъ посланіи Курбскій называетъ Иоанна пре-
городнымъ учителемъ, а царь въ опроверженіе этого об-
виненія говорить: «станемъ убо о семъ разсужденіе имѣть,
что прегордъ: азъ ли отъ Бога только повиннымъ работъ
повелёваю хотініе свое творити; или вы противосіе Бо-
жія велѣнія, моего владычества и своего работнаго ига
отметаєтесь, и яко господие повелёваєть мнѣ вашу волю
творити, и поучаете, и обличаете, и учительскій санть на
си воспищаете? Потомъ укоряетъ Курбскаго въ томъ, что
этотъ послѣдній написалъ къ нему бранное письмо, тогда
какъ трое патріарховъ написали, хотя и многосложный,
но безъ всякаго хуленія, свитокъ нечестивому царю Тео-
филу; объявляетъ Сильвестра и Адашева въ гоненіи епис-
ковъ коломенскаго Теодосія и казначея Никиты Аѳе-
насьевича и словами Спасителя доказываетъ, что Курб-
скій есть преступникъ, потому что осуждаетъ, не имѣя
права судить; приводитъ Христа Бога судею между со-
бою и Курбскимъ, потому что «Христосъ есть Господь
Богъ нашъ, судитель праведенъ, испытая сердца и ут-
робы и вся наша помышленія въ мгновеніе ока нага и
яственна предъ Нимъ, и несть изъ таинства отъ сего
его, вся вѣдущему тайна сокровенія, и се убо вѣсть, за
кое дѣло воистаете на мя и что пострадаете отъ мене,
аще и послѣдній, по вашему безумію, съ милостію мѣсть
вамъ воздать» (1018). Изъ этихъ словъ видно, что Иоаннъ
иполнилъ быть убѣжденъ въ правотѣ своего дѣла и стрем-
леній: онъ жилъ для блага народа и не боялся дать от-
вѣтъ Богу за казнь преступниковъ.

На слова Курбскаго: «кровь моя, яко вода пролита
зах тебя, вошіе въ Богу», Иоаннъ отвѣчаетъ, что эти
слова достойны послѣдій: «Если пролита тобою кровь»,
gоворить онъ Курбскому, «то пролита за отечество и воші-
ять должна на иконописцѣвъ, которые ея пролили; въ
этому случаѣ ты принесъ только должную жертву оте-
честву и твою укоризна не падаетъ на меня. Но отъ
многаго вашего утѣшенія и ослабленій, вместо крови,
вместо низлѣя слезы нашихъ, начертъ воздыханія и сте-
наній сердечнаго. Мое жъ утѣшеніе и вместо крови, что—
Далее Курбский говорит, что Иоанну стыдно было грозить ему, хотя и изгнанному безъ правды, но все таки имеющему очи сердечных и языкъ не учевненный, — стыдно было, вместо утешения, его страшнаго обуреваемаго скорбями, устрашать такими угрозами и грызти кусательными словесы заочно неповиннаго мужа, нькогда вѣрнаго своего слугу.

Наконецъ Курбский говорит, что не понимаетъ, чего хочетъ еще Иоаннъ отъ нихъ, погубивъ уже разными смертными единолеменными князьятъ, втекомыхъ отъ Владміра св. и отдадшихъ царю все до послѣдней рубахи; говоритъ, что хотѣль было отвѣчать на каждое слово царя, потому что не имѣеть недостатка въ средствахъ къ этому; но удержалъ руку съ тростію: во-первыхъ, потому что въ первомъ своемъ посланіи все предалъ суду Божию; а во-вторыхъ, потому что рыцарямъ неприлично ссориться какъ рабамъ, а особенно христіанамъ отрыгать бранныя слова. Итакъ, заключаетъ Курбский, я рѣшился возложить упованіе на Бога, потому что не чувствую себя виновнымъ предъ тобою ни въ чемъ, а потому и подожду не много, ибо вѣрую, что скоро уже придетъ Христосъ судить живыхъ и мертвыхъ (1018).

Вотъ краткое содержаніе отвѣтнаго посланія Курбскаго Иоанну. Мы видимъ, что въ этомъ посланіи нѣтъ ни одного опроверженія ни на одно изъ обвиненій, взводимыхъ Грознымъ на самого Курбскаго и вообще на сторону Сильвестра. Курбский даже отказывается отъ опроверженія этихъ обвиненій на томъ основаніи, что рѣшніе правоты или виновности своей предоставить невѣжественному суду Божію; на томъ основаніи, что ему и царю, какъ рыцарямъ, неприлично, подобно рабамъ, ссориться. Но на все это можно смотрѣть какъ на одну только уловку, показывающую, что Курбский ненамѣренъ, что отвѣчать на обвиненія Грознаго и, не желая:
въ еприведённости упрековъ послѣдняго, говоритъ что
предоставлять рѣшеніе дѣла суду Божію и что рыцари въ
безпомощнѣ ругаться подобно рабамъ.
Что касается до того, что Курбскій называетъ по-
сланіе царя безусловнымъ, укоряетъ царя въ неумѣніе
приводить мѣста св. Писанія; то это очевидна неспра-
веденность, порожденная пристрастіемъ. Доказательства
въ Иоанновомъ посланіи расположены удивительно логи-
чески и свидѣтельства писанія приведены чрезвычайно
вполнѣ, съ ясными пониманіемъ дѣла и мы не имѣемъ
ни малѣйшаго повода обвинять, подобно Курбскому, Иоан-
на въ неточностяхъ и варварствѣ. Изъ этого пристрастнаго
сужденія Курбскаго открывается, что, не имѣя въ виду
никакихъ дѣльныхъ возраженій на Иоанново посланіе, онъ
старается только придираться къ мелочамъ, а эта при-
дирка не только не служитъ къ оправданью его, но и
усиливаетъ его виновность.
Наконецъ упрекъ, дѣлаемый Курбскімъ Иоанну въ
tомъ, что, вмѣсто утѣшенія, послѣдній грозить ему, бѣд-
ствующему на чужбинѣ, также не основателенъ. Курб-
скій самъ вызвалъ Иоанна на переписку и хотя должно
сознаться, что Иоанну, при его высокомъ понятіи о цар-
ской власти, не прилично было бы отвѣчать на вызовъ
Курбскаго и оправдывать свой образъ дѣйствій; но въ
натурѣ Иоанна была женская раздражительность, которая
недавала ему возможности удерживаться въ границахъ,
разъ предначертанныхъ. Иоаннъ самъ, какъ мы видѣли
изъ его письма, раскаялся въ этой слабости, благодаря
которой онъ ставилъ Курбскаго какъ бы судью своихъ
dѣяній, какъ бы отдѣлялъ ему въ нихъ отчетъ, а это
было совершенно противно тому высокому понятію, ка-
жное имѣлъ онъ о своей власти. Но укоризны, дѣлаемыя
нимъ Курбскому, имѣли въ основаніи своевременно правду, и
жили, хотя и утверждали, что ни въ чемъ невинно-
вень, был действительно преступникъ и преступленіемъ его нисколько не выкупались тмь дѣйствія, которымъ онъ подвергся. Следовательно царь имѣль полное право укорять его и этотъ укоръ не былъ оскорбленіемъ чести, потому что былъ справедливъ, а оскорбленіе предполагаетъ уже вымыслъ, клевету. Скорѣе Курбскій оскорблялъ царя, потому что клеветалъ на него, потому что требовалъ отъ него отчета въ его дѣйствіяхъ, не имѣя на то, какъ подданный, никакого права. Итакъ, сейчасъ разсмотрѣнное нами посланіе Курбскаго, не только не оправдываетъ его, но и дѣляетъ его въ нашихъ глазахъ еще виновнѣе: надмѣнный и дерзкій тонъ этого посланія доказываетъ, что Курбскій не имѣль ни малѣйшаго уваженія къ царской власти.

Изъ Владимирова Ливонскаго Иоаннъ отвѣчалъ Курбскому на это письмо. Прописавъ весь титулъ свой, царь со смиреніемъ говорить, что, хотя и превозшелъ Манассію беззаконіемъ, но все таки не отчаивается въ милости Божіей, которая спасла его, блудника и грызника, и силою животворящаго креста, низложившаго древле Анания и Максентія, побѣдила и его враговъ. Послѣ этого предсказывалъ Иоаннъ опять переходить къ обвиненію стороны Сильвестра и Адашева; опять разбираетъ первое письмо Курбскаго, налагая преимущественно на выраженіе „растлѣнъ умомъ“ и доказываетъ, что это выраженіе прилично не ему, но боярамъ, которые предпочли царевичу Теодору Прозоровскаго; съ укоризною для царя судили Сицкаго съ Прозоровскими; честли дочерей клевета своего Курлятева, а дѣтей царя проклинали; умертвили Анастасію Романовну и были причиною кроновыхъ жертвъ; хотѣли посадать на царство Владимирова Андреевича, непмѣвшаго на то никакого права. Иоаннъ говоритъ, что, видя такое поступки стороны Сильвестра и Владимира Андреевича, онъ стаалъ за
себя и ожесточился, потому что Владимир Андреевич за благоговение заплатил ему одним предательством и крахом; что бояре, не образумившись, начали еще больше прогонять его и что потом он «начинал жестоко» против них «стоять»; говорить, что (онь) хотели покорить бояр под власть свою, а они возстали на церкви и св. места, поругали и осквернили их, хотели иметь под ногами всю русскую землю; но Божию помощью вся матери наша изгнанов была тщетна. Курбскй в своем письме говорил, что в России нет уже больше доблестных воевод, Иоань отвращается ему, что сила житовторящего креста, побывавшая Анна и Максентий, заставила города германские сдаться без боя; что сопротивление бывало только там, где небыло Житовторящего креста.

Наконец, слова Курбского, который в первом своем послании писал, что всегда в дальноконечных городах был во славу царя, Иоань опровергает тьмь, что и на конь и пешком самь перебрали и перешед весь дороги в Литву и Польшу; смеется над Курбским, говоря, что пришел и туда, где Курбский думал было успокоиться от трудов своих, а теперь должен быть бьхать дальноконечным. В заключение своего письма Иоань говорит, что писал все это не изъ гордости, а единственно изъ желания вразумить Курбского.

Курбский, съ своей стороны, незамедлилъ отвттом на это послание. Он писалъ, что останавливаетъ длинный титулъ царя, полагая, что прописывать этотъ титулъ неприлично ему убогому, считаетъ себя, какъ человѣка военного и отягченаго многими грѣхами, недостойнымъ быть царскимъ исповѣдникомъ, говорить, что должно было бы радоваться не только ему, нѣкогда вѣрному слугѣ царя, но и всѣмъ царямъ и народамъ христіанъ-
скимъ, если бы покаяние царя было подобно Манассияну въ ветхомъ завтѣ и Захвьеву въ новомъ; что царь въ своихъ письмахъ храмлетъ на обѣ беды; то слишкомъ гордится, то слишкомъ унижается; укоряетъ царя за то, что его покаяние не только одно наружное, нечестосердечное; но что, кромѣ того, по внушению бѣсовскому, онъ называетъ правовѣрныхъ и святыхъ людей дьяволами, клевещетъ на исповѣдника своего, который привелъ къ покаянию его царскую душу, носить на своей вѣрѣ грѣхи его и чистаго и непорочаго поставилъ предъ нанчестѣйшимъ царемъ Христомъ Богомъ, имуляется, что клеветы на святаго мужа не смолкаютъ и по смерти его; устрашаетъ царя примѣромъ Хама, посеявшагося наготу отца, говоря, что если проклятие постигло за тѣлеснаго отца, то тѣмъ болѣе должно осторожиться, чтобы еще горчившее бѣдствіе не постигло за духовныхъ отцевъ, хотя бы какіе нибудь пороки съ ихъ стороны и были рады человѣческой немощи, какъ клеветали ласкатель на Сильвестра, будто бы онъ устрашилъ царя ложными видѣніями. Курбскій говоритъ, что Сильвестра дѣйственно бываетъ льстецъ, коварецъ и благословень, потому что исторгнулъ Иоанна изъ чистой мысленной льва и, подобно искусному врачу, испѣлъ застарѣвшее его недуги, которые, по словамъ мудрыхъ, превращаются въ человѣческихъ душахъ въ естество и бываютъ неудобны къ испѣленію; а потому онъ—то нападаетъ на пороки царя кусательными словесы (потому что помнилъ слова пророка: да претѣрпишь лучше рани пріятеля, нежели ласкательная цѣлованія вражія; но что царь забылъ это и, по внушенію лукавыхъ совѣтниковъ, отогналъ его отъ себя), или такъ крѣпкою уздою «обуздувалъ невоздержаніе и яростъ его». Далѣе Курбскій пишетъ, что могъ бы воспоминать, какъ шли дѣла въ то время, когда Иоаннъ слушался совѣтъ избранныхъ сѣмь—
делах святых, когда святые воззвани за него молитвы и противополагает этому времени эпоху, когда Иоанн начал слушаться святых своих ласкательей, эпоху, ознакомленную голодом, либо, наиболее варварство, низвергшее опустошением Москве, опустошение всея русской земли, востками бегством царя и его простоников отъ татар, удаляется, что царь платить далъ крымскому Хану, которому прежде платили дань только воины и воеводы саблами; утверждается, что царь не имѣет права надывать его и другихъ бояръ именемъ, потому что крымскому Хану, данная имъ была невольная, а потому и клятвопреступничество на- даетъ на того, что вынудить ему плату, обрываетъ свое бегство тымъ, что Иисусъ Христосъ завещалъ ученикамъ, если ихъ гонять въ градъ, бѣгать въ другой и Самъ смѣлся бѣгствомъ отъ богооборнныхъ грецей.

Потомъ переходитъ Курскій къ опправданию себя въ разорении церквей и русской земли. Въ свое опправ- даніе онъ приводить примѣръ Давида, который, гонимый Сауломъ, возвалъ землю Израильеву; опправдываетъ себя тымъ, что прежде, по повелѣнію самого Иоанна, со- жегъ Витебскій посадъ и въ немъ 12 церквей, что теперь, будучи подданнымъ Сигизмунда Августа, онъ обязанъ былъ поступать точно также въ отношенія къ Россіи и, принужденной воевать Лучія волості, съ 15,000 войска, составленнаго изъ татаръ и другихъ ере- тиковъ, вмѣстѣ съ коренными княземъ, онъ заботился о неприкосновенности церквей; но такъ какъ ни самъ, ни кореный князъ не могли наблюдать всюду: то варвары сожгли, закравшись, одинъ монастырь и въ немъ церкви, а монаховъ отпустили невредимыми. Курскій говоритъ, что отвергъ приглашеніе крымскаго хана мдти вмѣстѣ съ нимъ на Россію, потому что считаетъ непри- личнонымъ мдти на христіанскую державу подъ бусурман-
скими хоругвями; что самъ король похвалилъ его за то, что онъ не уподобился безумнымъ, прежде на это дереанувшымъ.

Оправдывая себя и сторону Сильвестра въ смерти царицы Анастасиа, Курбский пишеть, что за святыхъ мужей (Сильвестра и Адашева) онъ не отвъчаетъ, потому что дѣла громче трубы говорить за нихъ, а о себѣ говорить, что не могъ рѣшиться на это злодѣяніе какъ потомокъ Теодора Ростиславича, а не князей московскихъ, которые издавна имѣли обычай есть плоть своихъ родственниковъ, какъ напримѣръ, поступилъ Юрий московскій въ орды съ Михаиломъ тверскимъ; какъ постулио съ князьями угличскими и ярославскими; какъ поступилъ Иоаннъ III съ внукомъ. Курбский пишеть, что не могъ умереть Анастасіа, потому что она ему ближняя родственница; что никогда не мыслилъ возвести на царство Владимирова Андреевича; смѣется надъ словами царя, который пишеть, что силою животворящаго креста нами города германскіе; говоритъ, что во многихъ мѣстахъ кресты Иоанна поломаны отъ нѣкаго жабки, а въ Кеси отъ латышъ; что это Христовы кресты, а погибшаго разбойника; что полководцы польскіе и литовскіе не были еще и готовы къ войнѣ противъ царя, а его окаянныя воеводы уже были приведены въ оковахъ къ посѣянію имени русскаго».

Слова Грознаго о Курлятыхъ, Прозоровскихъ и Сичъахъ Курбскій сравниваетъ съ баснями пьянныхъ бабъ; говоритъ, что царь погубить уже не только Курлятыхъ, Прозоровскихъ, но и другихъ благородныхъ; что, вместо воеводъ, у него остались калеки и города русскіе ужасаются не только воиновъ, но и листа, летящаго съ деревьевъ; пишеть что давно уже готовъ былъ отвѣчать на письмо царя, но немогъ послать отвѣта, потому что Иоанъ «затворилъ царство русское, какъ во адовъ твердымъ
и назвывают имённиками тех, которые воздут от него до иных стран», а потому так долго и не посылали ответа как на первое, так и на второе письмо царя; просить царя, чтобы он прочел его письмо без гнева и не нискал больше к нему, чуждому слуге.

Против обвинений Иоаннова, что Курбский и стода, к которой он принадлежал, хотели всю русскую землю нимать под свои ногами, Курбский пишет, что он и не хочет отвечать на это по причине явного навета со стороны царя, а всё предает суду Божию. За тем поместил он выписки из речей Цицерона против Антония и Клодия: поместил он эти выписки для того, чтобы показать Иоанну, что если так думали языческие философы, то тем более должно думать так христианам.

В заключение Курбский упрекает Иоанна за то, что он погубил славу своих и Курского прародителей, великих князей русских; не устрашились праведных казней, которыми постигли Богъ Россию за его грехи; возгордились подобно Фараону египетскому; не постыдились писать к нему (Курскому), что покоряет города силою креста Христова; пишет, что он и всь, знавшие Иоанна, дивятся его теперешнему безумию, тогда как прежде он был не только храбръ, но и свёдучъ въ св. Писании: примѣрами, почерпнутыми изъ св. исторій, Курбский доказываетъ, что Богъ не помогает безумнымъ, развращеннымъ и увѣшеваетъ Иоанна исправиться; пишетъ, что погубивъ доблестныхъ воеводъ, Иоаннъ посылаетъ въ чужую землю неискусныхъ полководцевъ, а они бьгутъ, при первомъ появлении враговъ, какъ овцы, неимѣющихъ пастыря; укоряетъ Иоанна въ потерѣ Полоцка, постыдномъ бѣгствѣ и трусости. «Вотъ, люди совѣта, данного тебѣ Вассіаномъ Топорскомъ» восклицаетъ Курбский. «Исповѣдникъ твой немилосердно неняталъ въ тебѣ
дурныя склонности, а ты, и но смерти его, против него враждуешь! Укоряет даже Иоанна в богохульстве; увивает рассказать, пока душа еще не отделилась от тела; наконец просить Иоанна, чтобы он перестал писать к чуждому слуге, потому что письма эти возбуждают посмѣяніе: «усмирится уже достоин и укротит твоему величеству, и войдь в чувство: уже время вы уже близки с тобой ко гробу» (1888). Вот содержание третьего письма Курбского к Иоанну.

Мы видѣли, что в ответ на второе послѣдніе Иоанна Курбскій просить царя не писать болѣе к чуждымъ слугамъ, но не вытерпѣл и изъ Полоцка отправилъ къ Иоанну четвертое письмо, въ которомъ сокрушаются о перемѣнѣ совершившейся въ характерѣ Иоанна: «если пророкъ, говорить онъ, «плачали о паденіи Иерусалима и церкви его преукрашенной; то тѣмъ болѣе должны мы сокрушаться, царь! о паденіи души твоей, нѣкогда чистой и святой, доброй и благодатною Святаго Духа преукрашенной. Тогда покарались тебѣ всѣ народы и ангель-хранитель ходилъ предъ полками твоими, тогда былъ ты съ избранными избраннымъ, съ преподобными предсобобень и сила креста помогала тебѣ и твоему воинству. Но когда возвратился ты, прелукавый, когда вступилъ на прежнюю дорогу, когда разными нечистотами осквернили душу твою;—тогда, вмѣсто избранныхъ и преподобныхъ мужей—явились тунеядцы, вмѣсто искусныхъ полководцевъ—богомерзкіе Бѣльскіе съ товарищами, вмѣсто воинства—только опричниковъ, вмѣсто св. молитвъ—шуты и скоморохи съ дудами, вмѣсто пресвитера блаженнаго ты, подобно Саулу нечестивому, собралъ отъ государей ласка, 3 тѣмъ готовишъ погибель себѣ и дому своему. Если погибаютъ цари и властели, неудобопослѣднимъ законамъ созидать; то въ какую погибель должны прийти владѣтели, проливающіе кровь своихъ подданныхъ и ос—
корблевские рёлундривщины, о которых разговоры не всегда разумны и считаю нужным упоминать приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела называются приходящие из России. Многие и другие преступные дела назыв
Послѣ переписки Курбскаго съ Іоанномъ Грознымъ особенно замѣчательно и для насъ важно его предисловіе къ книгу новаго Маргарита. Оно носить слѣдующее заглавіе: «Предисловіе многогрѣшнаго Андрея Ярославскаго на книгу сию, достойнѣйшаго нарѣчатся новаго Маргарита, въ той же отчасти жалостна и плачу достойная история кратка и о плодѣхъ ласкательй».

Такимъ образомъ, изъ самого уже заглавія сочиненія видно, что главною цѣлью Курбскаго и здѣсь, какъ и въ другихъ его сочиненіяхъ, было охарактеризовать персоналии, представлять его въ сколько можно болѣе неблагопріятномъ свѣтѣ. Вотъ содержание этого предисловія. «Въ лѣто осмой тысячи, пишеть Курбскій, «пожелаютъ люди смерти; но смерть будетъ убѣгать отъ нихъ; тоже случалось и съ нами. Безъ правды я былъ изгнанъ отъ земли Божіей и пребывалъ въ странствіяхъ между людьми тяжкими и зло негостелюбными, а изъ отечества приходили ко мнѣ слухи о жестокомъ мучительствѣ, мятежи, кипящей народѣ христіанскій и задѣйшей, нежели при богоборныхъ иудеяхъ, потому что тамъ щадили нокрайней мѣрѣ женщинъ, а въ Россіи царь, настроенныя ласкателями, погубилъ множество сановниковъ свѣтскихъ, знаменитыхъ военачальниковъ, женъ благочестивыхъ, не пощадилъ и младенцевъ. До того разгневался онъ на сановниковъ своихъ, что всердно приказалъ погубить ихъ съ своими палачами-вои- намъ. Ласкатели явно возстаютъ противъ закона.»
заповѣдаютъ: да не понесеть сынъ грѣховъ отца и отецъ грѣховъ сына; праведника признаютъ виновнымъ, губятъ со всѣми родными до третьего рода. Богъ повелѣваеъ не клясть небомъ и землею, а просто ей ей, ни ни! а ласкатели совѣтуютъ, положа крестъ или евангелие, съ твердымъ обѣщаніемъ клясться въ работу мучителю. Богъ заповѣдалъ любить ближняго и положить душу за друга, а ласкатели научаютъ отрицаться не только друзей и ближнихъ, но и самыхъ родителей и, противъ совѣстнаго Бога, непонятъ мучительскую тайну. Богъ повелѣваеъ враговъ любить, а гонящихъ благословлять; а ласкатели совѣтуютъ грабить и убивать вѣрныхъ служъ царя, сами отправляютъ должность палачей. Таковы совѣты ласкателей! И что получаетъ отъ нихъ царь? Когда разорилъ остатнія наши имущества: одинъ побралъ, другія роздалъ варварамъ, когда Богъ въ отмщеніе посѣтилъ Россію бѣдствіями: городъ Москва многонародный и знаменитый во вселенной сожженъ руками варваровъ, поплѣнены окрестныя города и веси и безчисленное множество христіанскаго народа отведено въ плѣнъ. Таковы плоды ласкателей, шепчущихъ царю во уши ложное! Мать мою, жену и отрока—сына уморилъ въ темницѣ, братью мою, княземъ ярославскимъ, истребилъ, имѣнія мои разграбилъ, а меня погналъ въ отчества и отдѣлилъ разлучилъ. Митрополиту своему, патріархомъ неблагословенномъ и запрещенномъ новымъ мученикомъ, Филиппомъ, приказалъ казненныхъ имъ мучениковъ клясть въ церквахъ, желая отличить ихъ отъ христіанской части. Думаю, продолжаетъ Курскій, что это не человѣкъ, а діаволь, подобно рыкающему дьяву, пущенный на родъ человѣческій, змѣй великій, хоботомъ своимъ низлагающій третину звѣздъ небесныхъ, т. е. праведниковъ. Все это объяло сердце моє грустью и, желая ослабить ее, я занялся науками физикою, эмпирикою и св. писаніемъ, надѣясь въ этыхъ за-
пятнать найти для себя развлечение. Для этой же цели начал я и перевод сочинений Златоустого. Я вспомнил, что однажды спрашивал Максима Грека: все ли книги восточных учителей переведены на славянский язык с греческого и где находятся, у Сербов, Болгар или у других славянских племен? Максим Грек отвечал, что на греческом языке есть все, а на латинский и славянский язык не переведены, потому что не было на это позволения римских императоров. Но, во время осады Константинополя Магометом, последний император отослал супругу и детей со всем книгоприходившим на остров Родос и в Венецию. По взятии Константинополя турками, патриарх Анастасий с князьями и с церковною библиотекой бежал в Венецию, где всё привезенные ими, книги тотчас были переведены с греческого на латинский язык. Узнав это от Максима Грека, я с жаром принялся, по прибытии своем в Польшу, за изучение латинского языка, с целью перевести книги восточных учителей. Несколько навыкнув латину, я пригласил на помощь ученого юношу Амброзия и продолжал со всеми сначала все заглавия книг Златоустовых с латинского на славянский язык, чтобы знать, сколько переведено на славянский язык Златоустовых книг, и сколько много остались еще переведенными; а во вторых, чтобы, видя это, ученые мужи возревновали и переложили на славянский язык еще непереведенное; в третьих, чтобы обличать еретиков, которые, особенно Еремия, поги болгарских, привадежавший к манихеевской ереси, написали много слов и повестей и, на соблазн православнымъ, издали ихъ подъ именемъ сочинений Златоустаго. Я хотел было приняться потомъ за посланія апостола Павла, протопопованныя Златоустомъ, но, не смотря на всѣ старанія, не нашел людей способныхъ въ славянскомъ языке. Хотя и на шесть чьмы
рахь моих в и морских; но первые вострия отказались, а последняя захватила воначало мнь. Однако и было начать этот труд, потому что отъ вмести не до конца назвать книжному делу, отправляя во приказаніе царя военную службу и часто оставаясь на враговъ христианъ. Въ Польшѣ, сначала я должен был заниматься тѣмъ же; а потомъ, когда освободился отъ военной службы, былъ отвлекаемъ безпрерывными спорами съ сосѣдями, которые не только хотѣли отнять у меня то, что было дано на пропитание, но и самую жизнь; умертвили вѣрного слугу моего Іоанна Калымета, который былъ искусенъ въ военномъ дѣлѣ и на полкахъ своихъ вынесъ меня во время бѣгства моего изъ Россіи. Задерживающий этически препятствіями, я съ Амброжиемъ переѣхалъ слова Златоустаго на Владычище великіе праздники, съ великихъ тщаниемъ склонялъ надежи и ро- ды, образы и часы, и другія тонкости грамматическія и разставлялъ книжные знаки. Далѣе Курскій желаешь, чтобы свѣдующие люди исправили его сдѣлъ, а невѣжды да не держаютъ неправить, а пусть оставать такъ, какъ есть, потому что варваръ не можетъ философски разуметь, такъ же и неученые учить и неискусные ремеслу ремесленники художества устроить и дѣлать не могутъ. Въ заключеніе приведены свѣдующіе словесническихъ стиховъ:

«Всякое сопротивное со противнымъ вкушѣ пребывати не можетъ;
А нынѣ нечистота чистотѣ сопротивна;
Того ради не очистився очищати другихъ не можетъ;
Не совершенъ будучи самъ учить другихъ не можетъ;
А нынѣ неискусный и есть совершенъ;
Того ради ныхъ учить не можетъ.
Всякъ искусився словесныхъ и дѣлателевыхъ совершенъ есть,"
А всякий, совершенный в учениях словесных и свидетельствованный в делах добрых, уже искушен;
А и про то нынеш учители просвещения может, яко от сокровища духовного уже подающие и умножающие талант,—ему данный от Христа Бого нашего» (1022).
И такъ в началѣ этого предисловія, Курбскій, излагая причины, побужденія его заниматься на старости лѣт науками, мастерскою кистью изображаетъ мрачную, безотрадную картину послѣдніхъ лѣт царствованія Грознаго; но ненависть къ этому великому государю, просвѣщающаго въ его сочиненій, лишаетъ его разскажъ права на наше довѣреніе. Также задушевная мысль, которую проникнули другія сочиненія Курбскаго, выказывается и здѣсь: всѣ бѣдствія, постигшия Россію, приписываются Юанну. Въ этомъ сочиненіи выказывается вся горечь обманувшагося въ своихъ надеждахъ человѣка. Бѣдная изъ Россіи, Курбскій надѣляется правою отъ Литвы богатое вознагражденіе; но вышло иначе: сосѣди всѣми возможными способами старались оскорблять его и, пока былъ живъ Сигизмунд Августъ, вызвавшй Курбскаго, то этотъ послѣдній могъ еще бороться съ ними; но, со вступленіемъ на престолъ Стефана Баторія, возможность борьбы исчезла, потому что Баторій не любилъ Курбскаго и приравнивалъ его къ его слугамъ. Въ семействѣ Курбскаго не было счастія съ согласіемъ и не удивительно, что эти обстоятельства повергли въ уныніе гордую душу потомка ярославскихъ князей. И посвятить онъ себѣ наукъ, которая давала ему возможность на время забыть свое униженіе. Похвальна была цѣлъ, съ которую онъ переводилъ сочиненія Златоуста, хотя ревность его едва ли вытекала изъ чистаго источника: Курбскій не дѣлалъ шагу безъ расчета, безъ какой нбудь задней мысли. Далѣе въ этомъ предисловіи замѣчательно еще одно обстоятельство: бывш...
Сорокин В. А. "Опыт пере- 
менов, совершённых в карточках. Каким бы орфо- 
этическим было имя: предложено бы его в незнакомом 
sебе современнику Кравцову и Алякову; можно 
иметь о них как 
будто не знаешь предложенных ими пере- 
менов, принадлежность их нередко забывается, тревогу 
назовём. Наконец, на зло и предложит его пред- 
ложил авторство, если не станет автором."
Рассмотрев всё сочинения Курбскаго, относящиеся к Иоанну, сдеаем теперь окончательный приговор о них. Мы имели уже случай заметить, что для сознания себя верного, определенного взгляда на деятельность Иоанна IV, пользоваться этими сочинениями, с безопасностью погрешить против истини, не возможно. Вся они направлены к одной цели — обвинению Иоанна, а потому Курбский должен был приводимые им факты представлять в таком свете, давать им такой цвет, чтобы они прямо привели его к предположенной цели. Одушевленный ненавистью к Иоанну, Курбский отнял у него все доброе, оставил ему на долю одно зло. Сверх того, как в дьяках добра, так и в дьяках зла Курбский представляет царя человеком подверженным чуждому влиянию, делящимся то, что узнают другие. Эта мысль проходит у него чрез все сочинения. Но такая идея, при основательном понимании характера Иоаннова, оказывается совершенно ложной; а слышком оказалось ложным и самое развитие этой основной мысли сочинений Курбского. Курбский смотрел на всё действия Иоанна под влиянием своего нерасположения к нему, а при таких условиях нельзя ожидать правильного понимания деятельности этого государя. Разбирая «историю великаго князя московскаго о дьяках» мы могли убедиться в том, что большая часть злофактов, въ которых Курбский винит Иоанна IV, или даже не винит...
вала на дѣлѣ, или Иоаннъ не столько былъ виновенъ въ нихъ, сколько Курбскому хочется показать его виновнымъ. Правда, что въ послѣдніе годы своего царствованія Иоаннъ впалъ въ какую-то апатію, правда, что недѣйствительность и робость овладѣли имъ; но и то должно сказать, что воля человѣка, какъ бы ни была она сильна и упруга, все таки должна незамѣтно наконецъ, когда обстоятельства противъ нея. Такой примѣръ мы видимъ не на одномъ Иоаннѣ: история представляетъ намъ безчисленное множество примѣровъ подобнаго нравственного упадка замѣчательныхъ дѣятелей. Мы видѣли, что ни одна мѣра, для блага Россіи придуманная Иоанномъ, не удается ему; что ни одно стремленіе его не вызвало сожалѣнія современниковъ: везде встрѣталъ онъ лишь отталкивающую холодность, или самый преступный эгоизмъ; поэтому мы не можемъ, подобно Курбскому, порицать его за слабость послѣднихъ лѣтъ его царствованія. Обстоятельства, претерпѣнные Россіею въ это печальное время: паденіе Москвы, потери Ливоніи, робость воеводъ, зависѣли не отъ Иоанна,—вина ихъ была иными, предательство. Одинъ словомъ, причинно нравственного разслабленія Иоанна была та среда, въ которую забросила его судьба. Величайшимъ несчастьемъ для Иоанна было то, что жилъ онъ въ тяжелую переходную эпоху: живи онъ въ другое время и, быть можетъ, тогда дѣйствовалъ бы онъ иначе. Но все—таки, не погрѣшная противъ истинны, мы можемъ заподозрить или даже вовсе отвергнуть большую часть преступленія, которыми Курбскій награждаетъ Иоанна: Курбскій былъ слишкомъ нерасположенъ къ нему, какъ представителю новыхъ, государственныхъ началъ. Отвергая обвиненія Курбскаго, мы въ тоже время можемъ принять за дѣйствительно существовавшія преступленія противозаконныя замыслы, въ которыхъ Иоаннъ въ бояръ: за истинность Иоанновыхъ показаній ру-
чаются: во первыхъ, его высокое понятіе о царскомъ достоинствѣ, какъ источникѣ истины и правды; во вторыхъ, откровенное сознаніе самого Иоанна въ своихъ проступкахъ, чего не допустылъ бы человѣкъ неблагонамѣренный; въ третьихъ, молчаніе самого Курбскаго, его нежелание оправдаться въ этихъ преступленіяхъ; въ четвертыхъ, непререкаемые свидѣтельства лѣтописей и государственныхъ актовъ, подтверждающія, что факты, приводимые Грознымъ для обвиненія бояръ, на самомъ дѣлѣ существовали. Всѣ эти соображенія говорятъ противъ Курбскаго. Въ сочиненіяхъ Курбскаго, нами разобранныхъ, преобладаютъ напыщенность, бездоказательность и натяжка, такъ что, читая ихъ, тотчасъ видишь ихъ неблагонамѣренность, тотчасъ видишь, что они писаны подъ вліяніемъ мнѣніи Курбскаго къ Иоанну, произведенной въ слѣдствіе противоположности стремленій того и другаго, произшедшей изъ стремленія Грознаго ввести и утвердить новый, лучшій порядокъ вещей и стремленія Курбскаго поддержать старое, худшее, невыгодное для общества, но выгодное для него, выгодное и для другихъ бояръ—родичей. Вотъ съ какой точки зрѣнія должны мы смотрѣть на Курбскаго, какъ на писателя-историка. Есть у него и другія сочиненія, но разбирать ихъ кажется намъ излишнимъ, потому что они неходятъ прямо къ цѣли настоящаго сочиненія.
Изложив все, что казалось нужным для охарактеризования Курбского, мы произнесем теперь окончательное суждение объ этой личности, постараемся определить точку зрения, съ которой должно смотреть на нее. Действительность и понятия Курбского были совершенно противоположны той идее, осуществление которой положил Иоанн IV в воззрение своей деятельности, сделав задачею своей жизни. Идея эта поставила Иоанна выше понятий въка; она вознесла его на высоту недосягаемую, недоступную для современниковъ, а потому неудивительно, что сталъ онъ въ разлад съ ними, что «Авраамъ не увѣдалъ его, Исавъ не уразумѣлъ его и Израиль не позналъ его»; но этому не удивительно, что благодарительные реформы, которыми онъ хотѣлъ возвеличить Россію, не приялись къ современному обществу,— оно съ неприязнью оттолкнуло ихъ, потому что онъ не вошел еще въ его сознаніе, потому что насущная потребность преобразования не была еще понятна для него. Иоаннъ хлопоталъ о томъ, чтобы идея государственной дать торжество надъ началами, ей противоположными, хотѣлъ воцарить ее въ русскомъ обществѣ, потому что видѣлъ въ ней поруку славы и благодаренія отечества. И встали противъ этого стремленья современники, и начали съ Іоанномъ борьбу за жизнь и смерть. Въ ряды противниковъ Іоанна сталъ и Курбскій и на немтъ-то вполне отразился характеръ и современнаго общества и
самой борьбы. Воспитание развито к Курбскому ненависть к Москве и совершенное равнодушие к тому, что понимаем мы под именем блага общественного; воспитание внушило ему любовь только к самому себё и своим интересам, поэтому-то все действия его запечатлённы самыми убийственными эгоизмом. Старина была для Курбского второю природою, она была для него плотию и кровию, была насущною потребностью, такою средой, безъ которой онъ не могъ ни жить, ни двигаться. И вотъ, какъ мы и видёли, возстановление старины онъ полагаетъ главную задачу своей жизни; за старину онъ вступаетъ въ кропавую, отчаянную борьбу съ парами; старинъ онъ жертвуетъ всемъ, что только имѣть святаго и дорогаго сердцу: и религіей, и отечествомъ, и родными, и добрьмъ именемъ. Но не потому предаютъ онъ ей всѣ свои силы душой, не потому не имѣть для нея ничего завтнаго, что въ торжествѣ онъ видѣлъ по- руку славы и благодарности отечества: интересы отечества мало занимали его; были ему чужды, а дѣйствовали онъ такъ потому, что это требовали его личные интересы. Какая выгода могла прожечь тогда для Россіи изъ возстановленія обычая боярскаго совѣта? Какую пользу могли принести ей право отдѣлъ, право мѣстничества и возстановленіе стараго порядка престолонаслѣдія? Какую выгоду могла она извлечь изъ старинной своей политики? И какихъ другихъ результатовъ, кроме тѣхъ, которые влечутъ за собою разслабленіе общественного союза, отъ котораго драгоцѣнствуетъ и прекращаетъ бытіе свое государственное тѣло; слѣдовательно изъ восстановленія старины Россія не могла извлечь ничего, кроме гибели и вреда. Такъ думалъ Ioannъ Грозный, и мысль: подвинуть Россію впередъ на пути государственнаго развитія, уничтожить вредную старину, сдѣлалась
заботником его жизни, потому что он любил Россию, желал славы и долговечности ей. Но не так думал Курбский: какое было ему дело до России... он знал только себя одного. Какая была нужда до того, что старина вредна для отечества,—она была выгодна для него и этого было ему довольно, чтобы сделался ее защитником. Старина давала ему боле значение, при помощи ея он становился выше простого подданного, достигал значительной независимости от тех условий, которые налагают на человека требования государства; а при торжестве новых начал должен был стать в уровень с прочими подданными Иоанна, подчинить свою волю воле общее—воле государя, подчинить свои интересы интересам общества, свои действия согласовать с требованиями общих пользы. Итак, ратуш за старину, Курбский руководился не интересами отечества, а одними чисто эгоистическими побуждениями. Но деятельность Курбского была деятельностью запоздалою, а следовательно и самою неблагодарною. Запоздала она потому, что государственная идея сделалась уже насущною потребностью русского общества, потребностью, которая все более и более должна была приходить к ясному сознанию; а потому, стараясь возвратить старину, Курбский хотел возвратить то, что было невозвратимо. Идеал его был не в будущем, а в прошедшем, одрахнёвем, отживавшем свой век, следовательно, желая дать торжеству этому прошедшему, вдохнуть новую жизнь в его разрушающееся члены, Курбский хлопотал о невозможном, превышающем силы человеческія. Итак напрасно тратил он свои силы в борьбѣ против новизны, напрасно истощал ихъ, стремясь удержать неудержимое; не благодарности потомства онъ могъ ожидать въ награду за свой усилія; напротивъ,
зыщная отжившее, онъ, предъ строгимъ судомъ потомства, является защитникомъ неподвижности и застоя, шедшимъ наперекоръ исторіи, наперекоръ развитію общества. Въ такихъ личахъ потомство видить враговъ развития человѣчества, слѣдовательно, людей, достойныхъ не участія, а осужденія.
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