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XLVII книга вышла 25 октября 1888 года; въ ней 30 листовъ.
ЖУРНАЛЫ
Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

1887 года августа 18-го дня, въ засѣданіи Совѣта, подъ предсѣдательствомъ заслуж. ординарнаго профессора С. М. Шпилевскаго, присутствовали: ординарный профессоръ Н. С. Суворовъ; профессоръ Богословія А. П. Лавровъ; испр. долж. экстраординарн. профессора В. Г. Щегловъ; приватъ-доценты: А. Е. Минервинъ и А. Ф. Зачинскій. Неприсутствовали: ординарные профессоры: И. Т. Тарасовъ, А. А. Исавьевъ и Л. С. Бялогирецъ-Колляревскій, исправ. долж. экстраординарного профессора А. П. Лодыженскій, испр. долж. доцента М. А. Липинскій, приватъ-доценты кн. Е. Н. Трубецкой и В. Ф. Левитскій по нахожденію въ отпуску и доцентъ А. Е. Назимовъ по нахожденію въ командировкѣ.

Слушали:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, Опредѣлили: Представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временнѣй Лицея.

2. Предложеніе г. Управляющаго Московскимъ учебнымъ округомъ отъ 8 минувшаго августа за № 7391, коимъ увѣдомляется, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 29 день июля 1887 года, Высочайше соиз-
волилъ на назначение испр. долж. э. орд. профессора Лицея магистра Гражданскаго права Табашниковъ экстраорди-
нарнымъ профессоромъ Новороссийскаго университета по каѳедрѣ Римскаго права, съ порученіемъ ему чтенія лек-
цій и по Гражданскому праву. Определены: Принять къ свѣдѣнію.

3. Предложеніе г. Управляющаго Московскими Учеб-
нымъ округомъ отъ 5 іюня 1887 года за № 5271, ко-
имъ увѣдомляется, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано распоряженіе о бесплатной высылкѣ для библіо-
теки Лицея просимыхъ выпусковъ „Статистическаго Временника Россійской Имперіи“. Определены: Принять къ свѣдѣнію.

4. Предложеніе г. Управляющаго Московскими учеб-
нымъ округомъ отъ 5 іюня 1887 года за № 5273, ко-
имъ увѣдомляется, что г. Министръ Народнаго Просвѣ-
щенія назначенъ приват-доцентомъ Назимова, доцентомъ по каѳедрѣ Административнаго и Государственнаго пра-
ва не съ 23 мая, какъ давалось знать отъ 28 мая за 
№ 4910, а съ 28 мая сего года. Определены: Принять къ свѣдѣнію и, согласно съ предписаніемъ за № 5273, сдѣлать исправленіе въ формуларномъ спискѣ г. Нази-
мова.

5. Предложеніе г. Управляющаго Московскими учеб-
нымъ округомъ отъ 30 іюня 1887 года за № 6027-мѣ, 
коимъ увѣдомляется, что г. Министръ Народнаго Просвѣ-
щенія отъ 25 того же іюня за № 9688-мѣ, разрѣ-
шилъ доценту Демидовскаго Юридическаго Лицея На-
зимову заграничный отпускъ срокомъ на 28 дней съ за-
четомъ онаго въ заграничную командировку, если пос-
лѣдуетъ на сие Высочайшее соизволеніе. Съ тѣхъ вмѣ-
стѣ статсъ-секретарь Деляновъ дозволилъ выдать доцен-
тву Назимову пособіе изъ спеціальныхъ средствъ Лицея
въ размѣрѣ 800 руб. Затѣмъ дано знать, что г. Назимовъ командированъ съ ученою цѣллю за границу на годъ. Определѣн: Принять къ свѣдѣнію.

6. Предложеніе г. Управляющаго Московскімъ учебнымъ округомъ отъ 9 іюля 1887 года за № 6337-мѣ, коимъ увѣдомляется, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія согласенъ на оставленіе Бесѣдкина Павла при Демидовскомъ Юридическому Лицѣт для приготовленія къ профессорскому званію еще на одинъ годъ, считая съ 1-го іюня сего года, но не признаетъ возможнымъ назначить ему содержаніе изъ суммъ Министерства, за распределеніемъ таковыхъ въ текущемъ году. Вмѣстѣ съ тѣмъ статскій-секретарь Деляновъ не встрѣчаешь препятствій къ тому, чтобы Бесѣдкину было назначено содержаніе изъ суммъ Лицея, будь таковыхъ имѣются. Определѣн: Просить разрѣшенія г. Попечителя Московскаго учебнаго округа на выдачу Бесѣдкину изъ спеціальныхъ средствъ Лицея (сумма сбора за слушаніе лекцій) по 50 руб. въ мѣсяцъ, начиная съ 1-го іюня до конца сего года, всего въ теченіи семи мѣсяцевъ.

7. Слѣдующее предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 31 минувшаго іюля за № 7156: "Представленіемъ отъ 16 іюня 1887 года за № 325 Совѣтъ Лицея ходатайствуетъ объ утвержденіи его предположеній, состоявшихся въ засѣданіи 18 мая относительно вознагражденія приватъ-доцентовъ за чтеніе порученныхъ имъ лекцій. Не разрѣшалъ въ настоящее время вопроса о числѣ часовъ, назначенныхъ на чтеніе уголовнаго судопроизводства, такъ какъ вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ мною отдѣльно вмѣстѣ съ вопросомъ о числѣ часовъ назначенныхъ по другимъ предметамъ, о чемъ Совѣтомъ сдѣлано представленіе за № 326, я коснусь лишь вопроса о вознагражденіи приватъ-доцентовъ за чтеніе
порученных им Сове́там лекций. Из представления Сове́та видно, что он, по большинству голосов, не
шесть нежным, сократить размѣр вознаграждения, назначавшагося до сего времени приватъ-доцентамъ, но при
этомъ не указано никаких мотивовъ, по коимъ большинство Сове́та находить эту мѣру возможною и необходи́мою. Между тѣмъ подобное сокращение, могу́щее
вынудить гг. приватъ-доцентовъ или отказаться отъ преподавания или посвящать, въ виду необходимости другаго заработка, меньше времени на научныя занятія, свя-
занныя съ преподаваніемъ, является весьма серьезною мѣрою, которую я находитъ бы возможнымъ утвердить
лишь въ случаѣ представления самыхъ серьезныхъ и вѣс-
кіхъ основаній и обсудивъ ея не только съ экономи-
ческой стороны, но и съ точки зрѣнія пользы препода-
вания. Принимая же во вниманіе, что въ представлении Ліцея отъ 16 іюня за № 325 неприведено никаких мотивовъ, по коимъ большинство находить нужнымъ со-
кратить содержаніе приватъ-доцентамъ, я не нахожу воз-
можнымъ утвердить въ семь отношеній постановленіе Сове́та Демидовскаго Юридическаго Ліцея и предлагаю Ліцею произвести вознаграждение гг. приватъ-доцен-
tамъ въ томъ размѣрѣ, въ которомъ оно производилось въ минувшемъ учебномъ году. Къ сему я считаю нужнымъ указать Сове́ту Ліцея для руководства на будущее вре-
мя, что по вопросамъ, рѣшающимъ закрытою баллоти-
ровкою и требующимъ затѣмъ моего утверждения, необходи́мо, чтобы при постановкѣ вопросовъ въ нихъ изла-
gались мотивы, которые положены въ основаніи предло-
женія о рѣшеніи вопроса въ томъ или другомъ направ-
леніи и чтобы мотивы эти подробно были развиты въ представленіи Сове́та, такъ какъ безъ этого я лишеннъ всей возможности войти въ разсмотрѣніе существа дѣ-
ла; вследствие чего возложенная на меня обязанность утверждать постановления Совета должна обратиться впустую формальность, или же явится произвольным и ни на чем не основанным действием". Определить: Принять к свидетию и руководству.

8. Предложение г. Управляющего Московским учебным округом от 7 сего августа за № 7328, коим уведомляется, что Министр Народного Просвещения разрёшил студенту 2 курса Петру Гродецеву остаться на том же 2 курсе на 3 год. Определить: Принять к свидетию.

9. Предложение г. Управляющего Московским учебным округом от 1, 18, 25 и 30 июля и 3 и 11 августа за №№ 6065, 6848, 6611, 7115, 7329 и 7600, которыми разрешается допустить к испытаниям после каникул следующих студентов: 1-го курса Аchkисова Виктора, Вахрамьева Михаила, Лузина Леонида, Мебеса Августа и Сорокина Ивана; 2-го курса Дороговского Николая, Заринского Ивана, Коржилицына Дмитрия, Курлова Бориса, Михайлова Александра, Олейников Антона, Фальк Эдуарда и Федорова Николая; 3-го курса Матвеева Венедикта (за 3-й и 4-й курсы) и Рудинского Леонида; 4-го курса Былыева Николая, Виноградского Василия, Дмитриевского Ивана, Лебедевой Николая, Нечаева Ивана, Никольского Петра, Попова Константина, Слюсарева Викентия, Солныцева Александра, Туполейна Петра и Успенского Николая. Определить: Принять к исполнению.

10. Ординарный профессор Л. С. Былевич-Котляревский заявил, что для произнесения на акте им изготовленна речь "Роль обычная в уголовном законодательстве". Определить: Одобрить эту речь для произнесения на акте.
11. Г. Директоръ заявилъ, что для произнесенія на актъ имѣ изготовленна лѣтопись Лицея за истекшій учебный годъ, которую онъ проситъ Совѣтъ разрѣшить къ напечатанію. Определю: Напечатать во Временникѣ составленную г. Директоромъ лѣтопись за истекшій учебный годъ.

1887 года августа 31 дня, въ засѣданіи Совѣта Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженного ординарнаго профессора С. М. Шилевскаго, присутствовали: ординарные профессора: А. А. Исаевъ, Н. С. Суворовъ и Л. С. Вѣлоприцъ-Котляревскій; профессоръ Богословія А. П. Ливровъ; исправ. долж. экстраординар. проф. А. Н. Лодыженскій и В. Г. Щегловъ; приватъ-доценты: А. Е. Минервинъ и А. Ф. Зачинскій. Не присутствовали: ординарн. проф. И. Т. Тараковъ, испр. долж. доцента М. А. Липинскій и приватъ-доценты: В. Ф. Левитскій и князь Е Н. Трубецкой по нахожденію въ отпуску, доцентъ А. Е. Назимовъ по нахожденію въ командировкѣ.

Слушали:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, Определю: Представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2. Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа 24 сего августа за № 8820, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе донесенія Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея отъ 20 сего августа за № 482, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ, что я согласенъ на порученіе преподаванія Римскаго права приватъ-доценту Минервину и гражданскаго права испр. долж. доцента
Липинскому съ вознагражденіемъ каждому за 4 часа лекцій по 200 рублей за часъ, а всего 1600, изъ оклада, остающагося свободнымъ отъ содержанія профессора Табашникова. Затѣмъ я не встрѣчаю препятствій къ распределенію въ семъ 1887—1888 учебномъ году предметовъ по занимаемымъ профессорами и преподавателями каѳедрамъ въ томъ порядкѣ, какой определень Совѣтомъ Лицея въ донесеніи отъ 20 сего августа за № 482-мъ. Вмѣстѣ съ симъ, хотя въ принципѣ я не одобряю постановленія Совѣта, состоявшагося 18 мая сего года о сокращеніи преподаванія по вакантнымъ каѳедрамъ и полагаю что если можно было произвести сокращенія, то путемъ упраздненія приватъ-доцентуры по тѣмъ каѳедрамъ, по которымъ имѣются питатные профессоры, обязаны въ случаѣ надобности удовлетворять полностью всѣмъ требованиямъ своей каѳедры, а отнюдъ не сокращеніемъ преподаванія по важнѣйшимъ каѳедрамъ лишь на томъ основаніи, что каѳедра вакантная; но въ виду происшедшей перемѣны въ личномъ составѣ Лицея, я нахожу возможнымъ согласиться на сокращеніе преподаванія по вакантнымъ каѳедрамъ согласно мнѣнію большинства Совѣта, изложенному въ донесеніи отъ 16 июня сего года за № 326, съ тѣмъ однако, чтобы по Уголовному судопроизводству и Торговому праву было назначено не по 2 а по 3 часа въ недѣлю и чтобы вознагражденіе за чтеніе двухъ дополнительныхъ лекцій (по одной по каждому предмету) было отнесено на остатокъ отъ содержанія экстраординарного профессора, остающагося свободнымъ за перенѣщеніемъ профессора Табашникова. Хозяйственныя нужды Лицея могутъ быть покрыты специальными средствами (плата за слушаніе лекцій), какъ имѣючимися въ наличности, такъ и имѣющими поступить въ теченіи учебнаго года". Определено: Принять къ исполненію.
3. Ординарный профессор Н. С. Суворов просил разрешения Совета напечатать во Временникѣ Лицея 2-е изданіе его публичной лекціи „о происхожденіи и развитіи русскаго раскола“. При этомъ профессоръ Суворовъ заявилъ, что расходы по этому печатанію онъ принимаетъ на себя. Определено: Разрѣшить г. Суворову напечатать просимое во Временникѣ Лицея, согласно заявлению его, на собственный счетъ.

4. Окончившій курсъ въ нынѣшнемъ году съ званиемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата Алексѣй Сперанский представилъ своевременно сочиненіе подъ заглавіемъ: „Положеніе вопроя о вознагражденіи невинно-осужденныхъ“. Сочиненіе это по опредѣленію Совета 30-го мая было передано приват-доценту Зачинскому для прочтения и доставленія въ Советъ отзыва о немъ. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи отзыва г. Зачинскаго о помянутомъ сочиненіи, Определено: Утвердить Сперанскаго въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему надлежащий о томъ аттестатъ и экземпляръ судебнаго устава отозвъ, же о его сочиненіи напечатать во Временникѣ Лицея.

5. Для производства испытаній студентамъ, которыми Начальствомъ округа разрѣшено подвергнуться таковымъ послѣ-канікуль, Определено: Назначить 2, 3, 4 и 5 сентября; при чемъ поручить производство экзаменовъ по Римскому праву А. Е. Минервию, по Гражданскому праву А. Н. Лодыженскому, по Исторіи политическихъ ученій, Государственному праву и Административному праву В. Г. Щеглову и Гражданскому судопроизводству А. Ф. Зачинскому.

6. Составлено прилагаемое при семѣ росписаніе лекцій на наступившій учебный годъ. Определено: Росписаніе это утвердить и объявить студентамъ.
(Приложение к статье 4-й).

ОТЗЫВ

о кандидатском разсуждении г. Алексея Сперанского: „Положение вопроса о вознаграждении невинно осужденных“.

Сочинение г. Сперанского состоит из семи глав: в 1-й главе, составляющей введение, автор устанавливает связь вопроса о вознаграждении невинно осужденных с вопросами о вознаграждении невинно привлеченных к суду и высказывается за необходимость совместного разсмотрения обоих вопросов,—во 2-й главе определяется понятие и роды вознаграждения, а также его основание, причем автор защищает положение, что обязательность как идеального, так и материального вознаграждения обьих категорий лиц, т. е. невинно осужденных и невинно к суду привлеченных, вытекает с одной стороны из существа наказания, с другой из характера меры, принимаемых против лиц, которых привлекают к следствию и суду,—3-я глава посвящена очереду положения разрабатываемого вопроса в русском законодательстве: здесь автор анализирует постановления об идеальном государственном вознаграждении и, упоминая об отсутствии в русском законодательстве положения о вознаграждении материальном, подробно останавливается на вопросе о вознаграждении оправданных подсудимых, о вознаграждении за вред и убытки по законам гражданским. В 4-й и 5-й главах рассматривается положение вопроса в литературе западной и русской, в частности—основания возврата Шварца, Гёйера и Фойницкого на материальное государственное вознаграждение и возражения против последнего.—Въ
6-й главѣ дана обстоятельная критика мнѣній Гейера и Фойницкаго о юридической обязанности государства материально вознаграждать невинно осужденных и невинно привлеченных къ суду; самъ авторъ склоняется на сторону мнѣнія, по которому правовая обязанность государства можетъ быть обоснована только въ отношении идеального вознагражденія.—Въ послѣдней главѣ рассматриваются этическія основанія обязанности материальнаго вознагражденія, условія выдачи и размѣръ послѣдняго; сочиненіе заканчивается доказательствомъ осуществимости государственного материальнаго вознагражденія на основаніи вычисленій Гейера и Фойницкаго.

Таково въ существенныхъ чертахъ содержаніе труда г. Сперанскаго. Въ основаніе его положены главнымъ образомъ монографіи проф. Фойницкаго и Гейера; кроме того авторъ пользовался сочиненіями Квачевскаго, Вуцковскаго, Неклюдова и иныхъ другихъ, поскольку они относятся къ предмету его изслѣдованія. Упомянутыя сочиненія усвоены авторомъ и материаль, въ нихъ содержащійся, утилизированъ въ достаточной степени. Но г. Сперанскій не пользовался трудами по этому вопросу Шварце, Гейнца, болѣе ранними работами Гейера и пр. Незнаніемъ съ этими авторами, объясняющемся незнаніемъ иностраннѣхъ языковъ, составляетъ слабую сторону работы г. Сперанскаго, обусловливая собою неточность и неполноту аргументации всѣхъ разъ, какъ автору приходится брать аргументъ изъ вторыхъ рукъ. Далѣе, сочиненіе писано въ то время, когда авторъ еще не былъ знакомъ съ системою уголовнаго судопроизводства; отсюда—уголовно-судебная терминологія не всегда выдержана. Наконецъ, мѣстами встречаются шероховатости языка, хотя въ общемъ изложеніе вполнѣ удовлетворительное. Вообще, сочиненіе свидѣтельствуетъ о трудолюбіи автора.
На основаніи сказаннаго я полагаю, что сочиненіе соответствует своему назначенію, и прошу Совѣтъ признать г. Сперанскаго достойнымъ искомой степени кандидата правъ.

Приват-доцентъ А. Зачинскѣй.

1887 года сентября 16 дня, въ Совѣта Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. Шпилевскаго, присутствовали: ординарные профессора: Н. Т. Тарасовъ, А. А. Исаковъ, Н. С. Суворовъ и Л. С. Бѣлогруцъ-Котляревскій; профессоръ Богословія А. П. Лавровъ; исправ. долж. экстраор. проф. А. Н. Лодыженскій и В. Г. Щегловъ; испр. долж. доцента М. А. Липинскій, приватъ-доценты: А. Е. Мингеринъ, князь Е. П. Трубецкой, А. Ф. Зачинскій. Не присутствовали: доцентъ А. Е. Назимовъ по находенію въ заграничной командировкѣ и В. Ф. Левитскій по находенію въ отпуску.

Слушали:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, Определены: Представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2. Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 25 минувшаго августа за № 8381, коимъ, вслѣдствіе сношенія съ г. Министромъ Народного Просвѣщенія, умоляетъ Совѣтъ Лицея, что если въ концѣ сего года будутъ свободныя суммы на приготовленіе профессоровъ и учителей, то студентъ Митрофанъ Петровъ можетъ быть оставленъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію, съ содержаніемъ
изъ суммъ Министерства, но не ранѣе октября мѣсяца сего года. Определены: Принять къ свѣдѣнію.

3. Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 3 сего сентября за № 8793-мъ, которымъ разрѣшается выдавать, вслѣдствіе выраженного Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія согласія (предложеніе Попечителя отъ 9 іюля сего года за № 6337-мъ) оставленному при Лицѣ, по 1-е іюня 1888 г., для приготовленія къ профессорскому званію кандидату Бездѣкину содержаніе по 50 руб. въ мѣсяцъ, изъ специальныхъ средствъ Лицея до 1-го января сего года. Определены: 1) Для удовлетворенія г. Бездѣкина содержаніемъ до 1-го января 1888 года передать ему съ заслушаніемъ назначеніе преданіе въ Правленіе лицея и 2) просить ходатайства г. Попечителя Московскаго учебнаго округа предъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи г. Бездѣкину содержаніе по 50 руб. въ мѣсяцъ съ 1-го января 1888 года по 1-е іюня того же года, всего на 5 мѣсяцевъ изъ суммъ Маністерства.

4. По разсмотрѣніи экзаменационныхъ списковъ студентовъ Лицея, подвергавшихся по разрѣшеніямъ Начальства округа испытаніямъ послѣ каникулъ, Определены: 1) Перевести съ 1-го курса на 2-й Вахрамьевъ Михаила и Сорокина Ивана и со 2-го на 3-й Доренговскаго Николая, Михайлова Александра, Олейникова Антона, Фалькъ Эдуарда и Осюрова Николая; 2) оставить на томъ же курсѣ на 2-й годъ студентовъ 1-го курса Аккасова Виктора, Лузина Леонида и Мебеса Августа, 2-го курса Курлова Вориса и Кормилицина Дмитрія, 3-го курса Рудинскаго Леонида и Матвѣева Венедикта и 3) уволить изъ числа студентовъ 2-го курса, какъ пробывшаго на курсѣ два года и къ экзаменамъ не приступавшаго, Заринскаго Ивана.
5. По разсмотрении общаго списка балловъ студентовъ за все четыре года пребывания ихъ въ Лицѣ, которые по разрѣшенію Начальства округа подвергались испытаниямъ за 4-й курсъ послѣ каникулъ, определены: 1) Удостоить звания дѣйствительнаго студента съ правомъ на подачу диссертации Бѣляева Николая, Дмитревскаго Ивана, Попова Константина и Успенскаго Николая; 2) удостоить звания дѣйствительнаго студента Виноградскаго Василия, Лебедева Николая, Никольскаго Петра, Слюсарева Викентія и Соландера Александра и 3) оставить на 4 курсъ на 2 годъ Тутолмина Петра.

6. Прошеніе студента 1 курса Лицѣа Константина Колесова слѣдующаго содержанія: „Пробывъ 1887/8 учеб. годъ студентомъ Московскаго Университета и желая въ концѣ текущаго 1887/8 учебнаго года подвергнуться испытаниямъ по наукамъ 1 и 2 курсовъ вмѣстѣ, прошу Совѣтъ Лицѣа о допущеніи меня въ маѣ мѣсяцѣ 1888 года къ испытаниямъ за 1 и 2 курсы“. Определенъ: Дозволить, на основаніи § 42 правилъ для студентовъ Лицѣа, студенту 1 курса Колесову экзаменоваться въ маѣ мѣсяцѣ 1888 года за 1 и 2 курсы вмѣстѣ; о чемъ ему и объявить.

7. Прошеніе окончившаго курсъ въ Лицѣ дѣйствительнаго студента Александра Соландера о допущеніи его къ экзаменамъ на получение степени кандидата. Определенъ: Допустить г. Соландера къ экзаменамъ въ маѣ мѣсяцѣ 1888 г. на получение степени кандидата юридическихъ наукъ.

8. Окончивший курсъ въ Лицѣ въ настоящемъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на получение степени кандидата по представленіи диссертации Николай Бѣляевъ такую нынѣ представилъ
подъ заглавием: „Участіе адвокатуры въ предварительномъ слѣдствіи“.

Александров — Шуйской гимназии, Можжеровскй Меер — Бердянской гимназии, Николаевича — Радовецкой гимназии (в Астрахани), Попов — Архангельск — 2-й Московской гимназии, Осиповский Михаил — Аваньевской гимназии, Островский Павел — Ярославской гимназии, Несмий Михаил — Иркутской гимназии, Подпалов Иван — Лубенской гимназии, Преображенский Сергий — Ярославской гимназии, Пьянков Димитрий — Пермской гимназии, Разумов Михаил — Нижегородского Александровского института, Розенкранц Соломон — Гродненской гимназии, Розовский Исаак — 5-й С.-Петербургской гимназии, Рубинштейн Гилель — Витебской гимназии, Смоленский Владимиров — Ярославской гимназии, Совытынин — Афанасий — Екатеринбургской гимназии, Тальский Александр — Могилевской гимназии, Тульчинский Леон — 2-й Одесской гимназии, Файвишевич Наум — 1-й Тифлисской гимназии, Фейдман Михаил — 2-й Одесской гимназии, Фенстер Иеремия — Таганрогской гимназии, Фридкин Соломон — Тульской гимназии, Пашков Сергей — Ярославской гимназии, Плетьберг Хаим — Витебской гимназии, Шейнфайнц Арон — 6-й Московской гимназии, Щуров Серге — Ярославской гимназии, Эйберг Мордко — Киевской гимназии, Эмдина Яков — Ярославской гимназии, Юровский Иосиф — 3-й Одесской гимназии, Янкелевич Шмуль — 2-й Одесской гимназии; на 2-й курс бывши студенты Лифкае Городцев Павел и Павлов Михаил и бывший студент Казанского университета Кларк Василий; на 3-й курс бывший студент Казанского университета Розов Николай; на 4-й курс бывшие студенты Петербургского университета Гутман Лейба и Тартаковский Ицек.

Определения: Принять к свидетству.

10. По прочтении 3-й степени журнала 31 августа о
разрещение ординарному профессору Суворову напечатания во Временному Лицея вторым изданием публичных лекций его о расколе, г. Директоръ заявилъ, что такъ какъ до него дошли слухи, что лекціи профессора Суворова о расколѣ были на разсмотрѣніи духовной цензурой, которая не разрѣшила печатать помянутых лекцій, то онъ, Директоръ, не находитъ возможности разрѣшеніе печатания тѣхъ же самыхъ лекцій во Временному Лицея. По поводу этого заявленія профессоръ Исаевъ обратился къ Директору съ вопросомъ: на какомъ основаніи онъ дѣлаетъ это заявленіе, и при томъ на основаніи слуховъ, когда постановленіе о печатаніи уже состоялось? Тогда профессоръ Тарасовъ заявилъ, проситъ замѣтить это и въ протоколь, что ему достовѣрно взвѣстно объ отказѣ профессору Суворову печатанія лекцій о расколѣ и что онъ самъ читалъ бумагу, кой цѣнзурный комитетъ не разрѣшилъ печатаніе этой брошюры 2-му изданиемъ. На это профессоръ Исаевъ возразилъ, что профессоръ Тарасовъ не имѣетъ права входить въ обсужденіе этого вопроса, такъ какъ не присутствовалъ въ предыдущемъ засѣданіи (31 августа). Проф. Тарасовъ отвѣтилъ по этому поводу, что онъ входить въ обсужденіе вопроса не предѣдующаго засѣданія, а именно теперьшнаго и только что возбудженаго г. Директоромъ, а потому возраженіе г. Исаева едва ли уместно въ данномъ случаѣ. Послѣ сего профессору Суворову разрѣшено было прочесть объясненія по данному вопросу, и, такъ какъ въ объясненіи этомъ онъ коснулся обсужденія действій духовной цензурѣ, то и былъ г. Директоромъ остановленъ. По поводу произведенныхъ за тѣмъ разногласій, баллотировался вопросъ: печатать или не печатать во Временному 2-мъ изданіемъ брошюру профессора Суворова о расколѣ. За печатаніе высказались: профессора Суворовъ, Исаевъ, Вѣлозерцъ.
Котляревский, Щегловъ и Лодыженский; за непечатание—
Директоръ Шипилевскій и профессора Тарасовъ и Лавровъ.
Опредѣлили: Напечатать. При этомъ г. Директоръ заявилъ,
что онъ представить отдѣльное по сему предмету мнѣніе,
а профессоръ Суворовъ, что представить свои объясненія,
каковыя и просилъ препроводить г. Попечителю
Московскаго учебнаго округа.

11) На основаніи § 10 инструкціи преподавателямъ
Лицея очередь для произведенія рѣчи на имѣющемъ быть
30 августа 1888 года актѣ Лицея падаетъ на исправл. долж.
экстраординарнаго профессора Щеглова, какъ
старшаго по назначенію на службу изъ всѣхъ другихъ пре-
подавателей, печатавшихъ еще рѣчи на актѣ, а потому
Опредѣлили: Просить г. Щеглова приготовить рѣчь для
произведенія на торжественномъ актѣ Лицея 30-го августа
1888 года.

1887 года октября 14 дня, въ Совѣтѣ Лицея, подъ
предсѣдательствомъ Директора заслуженного ординарнаго
профессора С. М. Шипилевскаго, присутствовали: ор-
динарные профессоры: И. Т. Тарасовъ, А. А. Исаевъ,
Н. С. Суворовъ; профессоръ Богословія А. П. Лавровъ;
исправлен. долж. экстраор. проф. В. Г. Щегловъ; испр. долж.
доцента М. А. Липинскій, приватъ-доценты: А. Е. Ми-
нервинъ, Б. Ф. Левитскій, князь Е. Н. Трубецкой, А.
Ф. Зачинскій. Неприсутствовали: ординарн. профессоръ
Л. С. Бѣллорусъ-Котляревский по семейнымъ обстоя-
тельствамъ; испр. долж. экстраорд. проф. А. Н. Лоды-
женскій по нахожденію въ отпускѣ и доцентъ А. Е. На-
зимовъ по нахожденію въ заграничной командировкѣ.

Слушали:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта
и, подписавъ этотъ протоколъ, Определли: Представить опытъ г. Попечителю Московского учебного округа, для утверждения къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2. Предложеніе г. Управлявшаго Московскимъ учебнымъ округомъ отъ 28 минувшаго сентября за № 10211, коимъ увѣдомляется, что вслѣдствіе ходатайства Начальства Московского учебного округа, Господинъ Министръ Народнаго просвѣщенія входилъ въ комитетѣ Гг. Министровъ съ представленіемъ объ освобожденіи приватъ-доцентовъ Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея отъ призыва изъ запаса въ армію и отъ службы въ Государственномъ ополченіи. Комитетъ Министровъ полагалъ испросить на сіе, согласно съ представленіемъ Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Государь Императоръ въ 8 день сентября 1887 года на сіе Высочайше соизволилъ. Определли: Принять къ свѣдѣнію.

3. Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа отъ 23 минувшаго сентября за № 10-057, коимъ, согласно распоряженію Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, въ виду особыхъ обстоятельствъ, разрѣшаетъ принять въ студенты Лицея на 1-й курсъ бывшаго воспитанника 6-й Петербургской гимназіи Павла Антика. Определли: Принять къ исполненію.

4. Находившіеся въ отпускахъ ординарные профессоры: А. А. Исаевъ съ 21 сентября по 4 октября и И. Т. Тарасовъ съ 24 сентября по 9 октября изъ отпусковъ этихъ возвратились 9 октября. Определли: Принять къ свѣдѣнію.

5. Окончившій въ настоящемъ году курсъ въ Лицѣ съ званиемъ действительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссер-
образец Николая Вяляева своевременно представил сочинение под заглавием: „Участие защиты в предварительном следствии“. Сочинение это по определению Совета 16 сентября передано было приват-доценту Зачинскому для прочтения и доставлено в Советъ отзыва о немъ. По выслушании въ настоящемъ засѣданіи отзыва г. Зачинскаго о помянутомъ сочиненіи, Определень: утвердить Вяляева въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему надлежащий о томъ аттестатъ и экземпляр судебныхъ установъ; отзывъ же о его сочинений напечатать во Временнникѣ Лицея.


7. Окончивший курсъ въ Лицеѣ въ 1886 г. съ званиемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на получение степени кандидата по представленіи диссертации Михаила Человѣкъ и въ настоящемъ году Констан-
мны Попова представили нынѣ кандидатскія диссертаціи, первый подъ заглавіемъ: „Сравненіе статей, относящихся къ Уголовному праву по краткой и пространной редакціи Русской Правды“, а второй „Имущественных отношеній супруговъ по древне-русскому праву“. Опредѣлили: Передать эти сочиненія для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзывъ о нихъ г. Директору С. М. Шпигелевскому.

8. Слѣдующее прошеніе ординарн. проф. Лицея Н. С. Суворова: „Такъ какъ ходъ моихъ работъ по изслѣдованію „закона суднаго людемъ царя Константина“ и нѣкоторыхъ другихъ памятниковъ древнѣйшаго русскаго права привел меня къ убѣженію въ необходимости обратиться къ неизданному материалу, въ особенности къ рукописнымъ кормчимъ, то я нахожу себя вынужденнымъ просить Совѣтъ Лицея ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Московскаго учебнаго округа о командировкѣ меня въ С.-Петербургѣ и Москву, для занятій въ С.-Петербургской публичной библіотекѣ и въ Московскомъ Румянцевскомъ музѣѣ, срокомъ на одинъ мѣсяцъ отъ 20 ноября по 20 декабря 1887 года. При семъ я принимаю на себя обязательство возмѣстить проѣзжѣ въ преподаваніи мною церковнаго права на 3-мъ курсѣ и Институції Римскаго права на 1-мъ курсѣ усиленнымъ чтеніемъ съ 20 октября по 20 ноября, именно прибавленіемъ къ читааемымъ мною 4-мъ лекціямъ въ недѣлю по Церковному праву еще двухъ, равно и къ читааемымъ мною 2-мъ лекціямъ по Институціямъ еще двухъ же. Опредѣлили: Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго учебнаго округа о командировкѣ профессора Суворова съ ученю цѣлую въ Москву и Петербургъ съ 20 ноября по 20 декабря.

9. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи ст. 10
журнала Совѣта 16 сентября, г. Директоръ прочелъ слѣдующее письменное къ этой статьѣ объясненіе: „По- поводу состоявшагося въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта рѣшенія большинствомъ голосовъ о напечатаніи во Временникѣ Лицея во второй разъ публичныхъ лекцій ординарн. профессора Суворова о расходѣ, я долженъ объяснить настоящий смыслъ этого рѣшенія. Въ виду прямаго смысла 8 § инструкціи Директору, цензура печатаемыхъ во Временникѣ Лицея статей принадлежитъ Директору, а не Совѣту. Статья эта говоритъ: „не входя въ оцѣнку ученыхъ достоинствъ сочиненій, издаваемыхъ отъ имени Лицея, Директоръ обязанъ слѣдить, чтобы они не противорѣчили законамъ о печати“. Эта статья не противорѣчить уставу Лицея, который въ числѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію и окончательному рѣшенію Совѣта, показываетъ: „Распоряженія относительно печатанія повременныхъ изданий, книгъ и другихъ изданий отъ имени Лицея, равно какъ печатаніе программъ, лекцій, тезисовъ и т. п.“. Подъ распоряженіями Совѣта здѣсь должно разумѣть окончательного рѣшенія о напечатаніи пропущеннаго Директоромъ какъ цензоромъ. Правомъ Совѣта является обсужденіе ученыхъ достоинствъ предназначенного къ печатанію, такъ какъ въ оцѣнку этихъ достоинствъ Директоръ, по данной ему инструкціи, входить не можетъ. Если же, такимъ образомъ, цензура не составляетъ компетенціи Совѣта и принадлежитъ исключительно Директору, то само собою разумѣется, что мнѣніе большинства членовъ Совѣта, выразившееся за печатаніе указанной статьи, вопреки заявлѣнію Директора, что это будетъ не согласно съ существующими цензурными постановленіями, не можетъ составлять окончательного и законнаго рѣшенія Совѣта, подлежащаго исполненію. На Директоръ въ
какества цензора, не может лежать отчетность предъ Совѣтомъ въ тѣхъ основаніяхъ, которыми онъ руководствуется при своихъ церковныхъ запрещеніяхъ, но въ настоящемъ случаѣ такое основаніе известно гг. членамъ Совѣта,—это запрещеніе указанной статьи духовною цензурою, такъ что напечатаніе этой статьи во Временникѣ Лицея, по постановленію Совѣта, или, точнѣе говоря съ разрѣшенія Директора, было бы обходомъ духовной цензуры и пренебреженіемъ постановленій ея. Изъ настоящаго объясненія смысла постановленія послѣдняго засѣданія Совѣта по данному дѣлу слѣдуетъ, что Директоръ не можетъ допустить исполненіе этого постановленія, почему мною и сдѣлано распоряженіе о не напечатаніи указанной статьи во Временникѣ. Дальнѣйшаго обсужденія этого вопроса въ Совѣтѣ и голосованія его Директоръ также допустить не можетъ, такъ какъ это было бы не основанно ни на какомъ законѣ, передачею Директоромъ принадлежающаго ему права или лучше сказать, обязанности, Совѣту. Настоящее объясненіе съ изложеніемъ дѣла на основаніи протоколовъ Совѣта будетъ немедленно представлено Его Сіятельству г. Попечителю учебнаго округа. Исполненіе же выраженнаго въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта профессоромъ Суворовымъ желаніе представить по данному дѣлу докладную записку г. Попечителю, нѣть сомнѣнія, освободить многоуважаемаго профессора отъ возможности предполагать съ его стороны какія нибудь неблаговидныя цѣли, преслѣдуемыя имъ въ настоящемъ дѣлѣ. Послѣ сего орд. проф. Тарасовъ заявить, прося внести это и въ протоколъ, что, если только что прочитанная г. Директоромъ записка есть особое мнѣніе, то въ силу § 2 Высочайше одобренныхъ 20 сентября 1868 г. правилъ о правахъ и обязанностяхъ ректора университет—
тета, как председателя Совѣта, новая баллотировка того же вопроса не может быть устранена и, за тѣмъ, все дѣло должно быть представлено на окончательное разсмотрѣніе высшаго начальства. Если же записка эта лишь “обясненіе”, какъ назвалъ ег. Директоръ, то объясненіемъ этимъ не может быть отмѣнено рѣшеніе Совѣта отъ 16 сентября, такъ какъ уставомъ Лицея отмѣна или утвержденіе рѣшеній Совѣта предоставлены отнюдь не г. Директору, а исключительно лишь высшему начальству. Поэтому я полагаю, что въ данному случаѣ новая баллотировка, каковъ бы ни былъ результатъ ея, необходима не только во исполненіе вышеуказаннаго закона, но и для устраненія всѣхъ возможныхъ недоразумѣній, ибо, въ противномъ случаѣ, не отмѣненное и не утвержденное высшимъ начальствомъ рѣшеніе Совѣта отъ 16 сентября можно считать какъ бы потенціально действующимъ. Рѣчь идетъ не объ одномъ лишь исполненіи не правильного постановленія Совѣта, но что г. Директоръ имѣетъ полное право въ силу § 8 данной ему инструкціи, но еще и объ отмѣнѣ неправильнаго постановленія Совѣта, на что имѣетъ право лишь высшее начальство, а не г. Директоръ, въ качествѣ члена и представителя этого самаго Совѣта. Если же, въ противность ясному и безспорному смыслу закона, въ данномъ конкретномъ случаѣ будетъ признано такое право за г. Директоромъ, то не послужить ли это прецедентомъ полнымъ соблазна на будущее время, въ явный ущербъ правильному, законному указанному теченію дѣлъ, входящихъ въ компетенцію Совѣта.

10. На основаніи § 32 правила: I. представлены въ Совѣтъ Лицея гг.教授сдорами и преподавателями Лицея слѣдующія темы для сочиненій студентамъ на преміи: 1. По энциклопедіи права: а) Различіе въ воз-
зрённях на право исторической и органической школы права. б) Взгляд на право Рудольфа Йеринга. в) Объ юридических символах. г) Отношение права к государству. д) О методе науки права. Объяснительная лекция будет прочитана 21 октября. 2. По Вселенной истории права: а) Основные черты примитивного семейного быта. б) Взгляды С. Мэна на первобытную семью. в) Влияние культа предков на организацию юридических учреждений древности. г) Восточное право в отличие от современного. д) О происхождении феодализма. Объяснительная лекция будет прочитана 24 октября. 3) По Истории Римского права: а) Такие называемые царские законы (leges regiae). б) Закон ХII таблиц. в) История преторского едика. Объяснительная лекция будет прочитана 29 октября. 4. По Римскому праву: 1) Для студентов 2 курса: а) Судебная защита владения. б) Давность как способ приобретения собственности (usuarius). в) Предельные сервитуты. Объяснительная лекция будет прочитана 20 октября. 2. Для студентов 3 курса: а) Уступка обязательств. б) Естественного обязательства. в) Поручительство. Объяснительная лекция будет прочитана 30 октября. 5. По Политической экономии (В. Ф. Левитским): а) Объ улучшении земледельческой культуры при общинном владении (На основании земств статистических сборников преимущественно губерний Воронежской, Тамбовской и Саратовской). б) Экономическая учения Сименса де-Сисмонди. Объяснительная лекция будет прочитана 24 октября. 6) По Церковному праву: а) Организация христианских общин по недавно открытому памятнику: Διδακή των δώδεκα αποστόλων. б) Отношения императоров Теодосия II и Маркиана к III и IV вселенским соборам. в) Церковное законодательство на стоглавом соборе 1551 г.
г) Краткое изложение содержания духовного регламента, въ связи съ преобразованіемъ Петра Великаго. 7) По Институциямъ Римскаго права: а) Гражданское состояние (status civitatis) какъ условіе нравственности; б) Формы заключенія брака по Римскому праву; в) Отечественная и супружеская власть (patria potestas et manus); г) Кругъ вѣдомства важнѣйшихъ республиканскихъ магистратовъ. 8) По Гражданскому праву: а) О давности по Русскому праву; б) Объ участіи частномъ по русскому праву; в) Личный наемъ; г) Наслѣдованіе по закону въ боковыхъ линіяхъ. Объяснительная лекція будетъ прочитана 24 октября. 9) По Исторіи Политическихъ ученій: Ученіе Августына о civitas Dei. 10) По Уголовному судопроизводству: а) Участіе адвокатуры въ предварительномъ слѣдствіи и б) о формахъ участія народнаго въ отправленіи уголовнаго правосудія. II. Вслѣдствіе заявленій гр. профессоровъ и преподавателей оставлены прошлогодня темы: 1. По Административному праву: а) Административная юстиція; б) Исторія русской полиціи; в) Соотношеніе между экономическими ученіями и хозяйственной политикой; г) Почта и желѣзная дороги въ ихъ историческомъ развитіи. 2. По Торговому праву: а) Торговое право въ древней Руси; б) Объемъ примѣненія торгового права и защиты его спѣциальнымъ судомъ; в) Акціонерныя компаніи и г) Торговое судебное право. 3) По Исторіи русскаго права (С. М. Шпилевскімъ): а) Сравненіе статей Русской правды, относящихся къ уголовному праву, по краткой и подробной редакціи; б) Судебникъ Казиміра Литовскаго 1468 г., сравнительно съ рускою правдою; в) Законъ судный людямъ по краткой и подробной редакціи; г) Псковскія лѣтописи, какъ материалъ для исторіи русскаго права. Объяснительная лекція будетъ прочитана
29 октября. 4) По Истории Русского права (М. А. Липинским): а) Органы местного управления в Москве и государстве; б) Денежная пена по Русской правде; в) Залог по русскому до-петровскому праву; г) О судебных доказательствах по уложению. Объяснительная лекция будет прочитана 23 октября. 5) По Гражданскому судопроизводству: а) Посессорные письма по Русскому праву; б) Субъективное соединение исков; в) О представительств в процессе; г) О силе судебных решений. Объяснительная лекция будет прочитана 23 октября. 6) По Уголовному праву: а) Теория объективной вины; б) Теория покушения; в) Свободный критический замечания, сделанные на новый проект общей части русского уложения о наказаниях; г) Очерк истории преступлений против религии по Русскому праву; д) Теория преступного бездействия; е) Положение вопроса о вознаграждении певинно осужденных. Объяснительная лекция будет прочитана 20 октября и 7) По Политической экономии и наук о финансах (А. А. Исаевич): а) Учение о ценности; б) Учение о поземельной ренте; в) Учение о страховании; г) Учение о переложении налогов; д) О подушной подати в России. Объяснительная лекция будет прочитана 23 октября. Определено: Темы утвердить и объявить о них студентам.

11. Г. Директор Лицея заявил, что гг. профессорами и преподавателями Лицея, на основании § 3-го инструкции преподавателям, представлены следующие учебные планы: 1) Профессоромъ Богословія А. И. Давровымъ: „Въ наступившем учебномъ 1887/8 году преподавание Богословія распределено будетъ на два главныхъ отдѣла: въ первый семестръ учебнаго года изложено будетъ Богословіе основное, а во второй павственное. По основному Богословію сначала сдѣланъ бу-
деть краткий исторический очерк новейшего отрица-
tельного направления в учении о религии на запад Европы, которое послужило ближайшим поводом к отдельно науки основного богословия от других бого-
словских наук, как особенной, самостоятельной науки. Далее разсмотрены будут вопросы о всеобщности религии в человечестве, о сущности ея, объ основных истин религии, о монотеизме, как самом первоначальном виде религии, о различных видах язычески-
го политеизма и о религиях новоюдейской и магоме-
tанской. Особенное же внимание будет обращено на из-
следование о религии христианской, как Богооткровенной, на учение о лице Иисуса Христа, как Божествен-
ного основателя христианской религии, как великаго пророка, Первосвященника и Царя, и на доказательства божественности основанной им религии. По нравственно-
nому богословию, послѣ общих, предварительных по-
nятій объ этой науки, будут изложены изслѣдованія о нравственном законѣ, внутреннем и внѣшнем, о сво-
бодѣ воли человѣка и объ обязанностях внутреннего и внѣшняго Богоотчѣнія; при чемь будетъ раскрыто учение о главныхъ добродѣтелей христианскихъ — вѣрѣ, надеждѣ и любви къ Богу и пристекающихъ изъ нихъ частныхъ добродѣтелей; потомъ изложены будутъ обязанности христианина въ отношеніи къ себѣ самому и въ отношеніи къ ближнимъ, равно какъ въ отношеніи къ церкви, иновѣрцамъ и не вѣрующимъ. Всѣ эти изслѣдованія будутъ изложены при 3-хъ лекціяхъ въ каж-
dую недѣлю учебнаго года". 2) Ординарнымъ профессо-
ромъ Н. С. Суворовымъ: "Въ 1887/8 академическомъ го-
dу преподаваніе церковнаго права студентамъ 3 курса будетъ вестись по плану прошлаго года. Хотя, вѣроят-
но, придется сократить нѣкоторые подробности, въ ви-
ду того, что въ предстоящемъ году я буду читать церковное право не шесть часовъ въ недѣлю, какъ прежде, а четыре. Институціи же Римскаго права будутъ преподаваться мною студентамъ 1 курса въ порядкѣ институцій Гая и третьемъ главнымъ отдѣламъ: 1) de personis, 2) de rebus и 3) de actionibus, съ той краткостью, которая неизбежна при двухчасовомъ чтеніи въ недѣлю". 3) Ординарнымъ профессоромъ Л. С. Броогрить-Котляревскимъ: "Въ текущемъ учебномъ году я буду читать 6 часовъ въ недѣлю по программѣ, раньше мною представленной, при чемъ мною будутъ сдѣланы существенные пополненія въ ученіи объ особенно видахъ преступленій. Кромѣ теоретическихъ лекцій, два часа въ недѣлю будутъ посвящены практическимъ занятіямъ, которыя будутъ состоять въ разборѣ отдѣльныхъ уголовныхъ случаевъ, направленномъ къ развитію въ студентахъ способности оперировать съ отвлеченными положеніями теоріи". 4) Испр. долж. экстраорд. проф. В. Г. Щегловымъ: "Въ наступившемъ 1887 году академическомъ году я предполагаю держаться при преподаваціи Экциклопедіи права того же плана, какому я слѣдовалъ и въ прошломъ академическомъ году. При чемъ, по приѣду прошлыхъ лѣтъ, я намѣренъ дѣлать при изложеніи предмета тѣ или другія дополненія и измѣненія сообразно съ вновь появляющимися трудами по общимъ вопросамъ права. Что касаетсяся Всемѣстной исторіи права, преподаванія которой поручено мнѣ Совѣтомъ въ этомъ учебномъ году, то въ преподаваціи этого предмета я долженъ буду ограничиваться сравнительно съ прошлыми годами лишь краткимъ обозрѣниемъ формъ развитія права въ каждый изъ главныхъ периодовъ его исторіи, не имѣя возможности дальнѣйшей разработки курса науки при двухъ-недѣльныхъ часахъ ея преподаванія". 5) Испр. д. доцента М. А. Ли-
пинскимъ: „По Гражданскому праву я предполагаю прочесть студентамъ 3 курса: Общую часть, право вещное и обязательственное, а для студентовъ 4 курса буду продолжать начатое проф. Табашниковымъ чтение, причемъ расчитываю прочитать всю особенную часть гражданского права. Что же касается гражданского судопроизводства, то я въ нынѣшнемъ году думаю держаться того же плана, который былъ изданъ Совѣтомъ въ прошломъ году, причемъ принуждень буду нѣкоторья ученія изложить гораздо короче, въ виду малаго числа лекцій, назначенаго на чтеніе этого предмета. Относительно исторіи русскаго права, большая половина которой студентами 2 курса прослушана въ прошломъ году, я предполагаю прочесть периодъ императорский—въ первомъ полугодіи, во второмъ же—исторію права гражданскаго и уголовнаго по плану представленному мною на 1884 учебный годъ“. 6) Приват-доцентъ А. Е. Минервинъ: „Въ настоящемъ учебномъ 1887/8 году, при изложеніи Римскаго права студентамъ 2 и 3 курсовъ, я буду держаться общепринятой въ настоящее время системы. Курсъ будетъ состоять изъ введения, общей части и особенной. Во введении будетъ указано: предметъ, источники, литература и порядокъ изложения. Въ общей части будетъ изложено: 1) Общая теорія гражданскихъ нормъ: происхожденіе, развитіе, дѣйствіе и толкованіе ихъ; 2) общая теорія гражданскихъ правъ: природа и виды права, субъекты и объекты ихъ, пріобрѣтеніе и потеря, нарушение и защита ихъ. Въ особенной части будутъ разсмотрѣны отдѣльные виды гражданскихъ правъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) вещное право, 2) право обязательственное, 3) семейственное и 4) наслѣдственное право. На 2-мъ курсѣ я предполагаю изложить введение, общую часть и изъ особенной части вещное право, на
З-мъ же курсѣ буду продолжать что осталось непрочитаннымъ въ прошломъ году". Затѣмъ заслуженный орд. проф. С. М. Шпилевскій, читающій исторію русскаго права, орд. проф. И. Т. Таразовъ—административное и торговое право; орд. проф. А. А. Исаевъ—политическую экономію и финансовое право; приватъ-доцентъ А. Е. Минервинъ—исторію римскаго права; приватъ-доцентъ В. Ф. Левитскій—политическую экономію; приватъ-доцентъ князь Е. Н. Трубецкой—исторію политическихъ учений и приватъ-доцентъ А. Ф. Зачинскій—уголовное судопроизводство, заявили, что при преподаваніи въ наступившемъ году будутъ слѣдовать они учебнымъ планамъ, одобреннымъ Совѣтомъ на истекшей годъ. Исправляющий же должность экстраординарнаго профессора А. Н. Лодыженскій, читающій международное право, не возвратившійся нынѣ изъ отпуска, учебаго плана не представилъ. Опредѣленіе: Съ прописаніемъ изложеннаго, представить чрезъ г. Попечителя Московскаго учебнаго округа въ Министерство Народнаго просвѣщенія, прося г. Лодыженскаго, по возвращеніи изъ отпуска, представить свой планъ къ слѣдующему засѣданію.

12. Прошеніе бывшаго студента С-Петербургскаго Университета 1 курса Исая Коссовскаго о допущеніи его въ мѣсяцъ 1888 года къ испытаніямъ на степень кандидата юридическихъ наукъ. По разсмотрѣніи представленныхъ при прошеніи просителемъ документовъ, Опредѣленіе: Допустить Коссовскаго въ мѣсяцъ 1888 года къ испытаніямъ на степень кандидата юридическихъ наукъ.

13. Отношеніе Товарища Предсѣдателя Высочайшее учрежденной Рязанской ученой Архивной Комиссіи отъ 16 минувшаго сентября за № 46, при которомъ, провождая въ Лицей первые 4 выпуска "Трудовъ" Архивной Комиссіи за текущій годъ и два выпуска 1-го
тома журналов заседаний Комиссии, просит Лицей, не найдет ли он возможным уступить безвозмездно для библиотеки Комиссии все имеющиеся в наличии за прежнее время учебных изданий Лицея, а также сообщить и вперед таковых изданий по мере выхода их в свет в обмен на издаваемую Комиссию "Труды".

Определены: Принять к свиданию и в обмен на изданя Рязанской Архивной Комиссии выслать в ее издаваемый Совом Лицея Временник с XXVI книги и вперед высылать оных по мере выхода в свет.

14. Для сочинений на золотую медаль Определены: Оставить данную в прошлом году проф. Суворовым тему по Церковному праву: "Низшая административно-судебная инстанция в русском церковном устройстве до конца XVIII века" и вновь одобрить предлагаемую испр. долж. экстраорд. проф. Щегловым по Всеобщей истории права—"Права восточного общества в сравнении его с античным", назначив для прочтения объяснительной по этой теме лекции 24 октября, о чем и объявить студентам.

15. Ординарный профессор И. Т. Тарасов просил внести в его формулярный список, что 1) приказом Г. Министра Юстиции, отъ 2 июля сего года за № 32, он утвержден Почетным мировым судьей Васильковского судебного мирового округа (Кievской губ.) и 2) Господином Министром Финансов (письмъ отъ 3 августа сего года за № 6856) командирован на Харьковскую выставку для описания кустарного ея отдела, съ выдачей ему для покрытия путевых издержекъ 300 руб. и тьм же письмомъ ему поручено сочинять описание Екатеринбургской выставки. Определены: Записать объ этомъ въ формулярный списокъ профессора Тарасова.
16. Онъ же профессоръ И. Т. Тарасовъ заявилъ Совѣту, что имъ изготовленъ для печати учебникъ: Очеркъ науки административнаго права. Введеніе и общая часть, что онъ и просить напечатать во Временнікѣ Лицея. Опредѣлили: Разрѣшить проф. Тарасову помянутое сочиненіе напечатать во Временнікѣ Лицея.

17. Секретарь Совѣта г. Головцевъ заявилъ, что для библиотеки Лицея получены изданія Общества Любителей Древней письменности, Православнаго Палестинскаго Общества—отъ предсѣдателей этихъ обществъ и отъ архимандрита Московскаго Данилова монастыря Амфилохія (Четверо-евангеліе и Апостоль,—всего 10 книгъ). Опредѣлили: Изъявить этимъ обществамъ и о. архимандриту Амфилохію за доставленіе книгъ благодарность.

18. Разсматривали прошенія студентовъ Лицея о назначеніи имъ стипендій и, сообразивъ относительное достоинство ихъ по оказаннымъ на испытаніяхъ успѣхамъ поведенію и бѣдности и по выслушаній справки о томъ, что въ интернатѣ живутъ уже студенты Бочаревъ Вячеславъ, Дмитриевъ Иванъ, Качауровъ Сергѣй, Марковъ Константинъ, Никоровичъ Ефимъ, Троицкій Николай и Ушаковъ Леонидъ и что за симъ остается свободныхъ демидовскихъ стипендій 13, Опредѣлили: 1) Назначить студентамъ стипендіи: а) съ 1-го сентября Архангельскому Василию, Добрянскому Андрею, Иванову Алексѣю, Ильинскому Николаю, Коровину Ивану, Метлину Ивану, Надежинскому Александру, Попову Павлу, Семенову Якову, Шапиро Николаю и Олторжевскому Ивану, зачисливъ послѣдняго въ интернатъ; б) изъ оставшихся послѣ окончившихъ курсъ шести стипендиатовъ свободными за июнь, июль и августъ сумму отъ каждаго по 49 р. 98 к., а всего 299 р. 88 к., выпустъ пособіе Листову Аполлинарию 120 руб. и Суркову
Александру 80 руб.; при чемъ пособія эти выдать имъ въ два срока: половину въ настоящее время, а другую половину въ декабрѣ; 2) копию съ этого постановленія Совѣта передать въ Правленіе Лицея, которое и просить удовлетворять прописанныхъ выше студентовъ стипендиами помѣсячно; 3) списокъ студентовъ, которымъ назначены стипендии, сообщить Инспектору студентовъ и Библиотекарю.

(Приложеніе къ ст. 5-й).

ОТЗЫВЪ

о кандидатской разсужденіи Николая Вѣляева "Участіе защиты въ предварительномъ слѣдствіи."

Г. Вѣляевъ защищаетъ положеніе о необходимости допущенія защиты къ участію въ предварительномъ слѣдствіи. Къ такому выводу приводитъ автора ученіе западнаго и русскаго уголовно-судебнаго права и преимущественно законодательства о предварительномъ слѣдствіи. Очеркъ постановленій по этому предмету европейскихъ законодательствъ и составляетъ значительную часть сочиненія. Существующий процессуальный порядокъ имѣетъ, по мнѣнію автора, тотъ существенный недостатокъ, что, охраняя въ достаточной мѣрѣ интересъ обвиненія, онъ оставляетъ положеніе обвиняемаго весьма мало защищеннымъ. Причина послѣдняго заключается въ томъ, что дѣйствующий законъ съ одной стороны поручаетъ защиту интересовъ обвиняемаго такимъ органамъ, которыя по самой своей природѣ неспособны къ исполнению этой функции, съ другой стороны—не содер-
жить въ себѣ другихъ, сколько нѣбудь дѣйствительныхъ гарантий для обвиняемаго. Такъ, юридическое и фактическое положеніе должностнаго и частнаго обвиненія (а также гражданскаго истца) на предварительномъ слѣдствіи таково, что эти органы, какъ и представляя ими интересы, прямо противоположены интересамъ обвиняемаго; неудовлетворительная организация института судебныхъ слѣдователей (дуализмъ функций судебнаго слѣдователя при розыскномъ характерѣ его дѣятельности) наряду съ обстоятельствами, неблагопріятно отражающимися на производствахъ предварительного слѣдствія, каковы обширность слѣдственныхъ участковъ, недоброствуть путей сообщенія, подавляющее количество слѣдственныхъ дѣлъ, отсутствіе особой судебнаго полиціи,—все это сообщаетъ дѣятельности судебнаго слѣдователя направленіе одностороннее и притомъ не въ пользу обвиняемаго; самъ обвиняемый въ дѣйствительности—не въ состоянии оградить свои интересы въ отношеніи правильности и законности производства дѣла; предписаные закономъ обряды и формы при исполненіи различныхъ слѣдственныыхъ и судебнѣыхъ дѣйствій, какъ-то: присутствіе понятыхъ, записи въ протоколѣ, обрядъ преданія суду и проч., представляютъ также недостаточную гарантию въ смыслѣ интересовъ обвиняемаго; на конецъ, защита, допускаемая съ момента приготовленныхъ къ суду распоряженій, рѣшительно не въ состоянии выполнить свои обязанности такъ, какъ это было бы возможно при участіи ея въ предшествующихъ фазахъ производства дѣла. Такое построение уголовнаго судопроизводства имѣетъ своимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ недостаточное состояніе уголовнаго правосудія въ странѣ; имъ же объясняются въ значительной мѣрѣ недостатки, замѣченныя въ дѣлѣ отправленія уголовнаго
правосудія у нас. Для устраненія этого зла необходимо, по мнѣнію автора, устранить коренную причину, его порождающую, потому уравновѣшенія положенія сторонъ въ процессѣ и допущенія защиты къ участію въ дѣлѣ съ начальнаго момента возбужденія судебнаго преслѣдованія: этого требуютъ не только интересы обвиняемаго, но и правильно понятые интересы правосудія.

Таковы главнѣйшіе положенія труда г. Вѣляева. Авторъ пользовался, кажется, исключительно русскою монографической литературой и главнымъ образомъ трудами проф. Фойницкаго и г. Вульфера; видно также знакомство съ работами Макаленскаго, Карюкова, съ отчетомъ сенатора Окулова и нѣк. др. Литературный материалъ усвоенъ авторомъ; развитіе мысли въ общемъ правильно; каждое положеніе подкреплено и освѣчено какъ разъясненіемъ соответствующихъ законодательныхъ постановленій, такъ и почерпнутыми изъ литературы примѣрами. Самый существенный недостатокъ сочиненія—то, что авторъ оставилъ безъ разсмотрѣнія весьма важный вопросъ о степени участія адвокатуры въ предварительномъ слѣдствіи и объ объемѣ правъ, которыя слѣдовало бы ей предоставить; затѣмъ—авторъ иногда уклоняется въ сторону въ развитіи своей мысли, отводя напр. болѣе, чѣмъ того требуетъ предметъ разсужденія, мѣста сравненію историческихъ типовъ процесса, разсмотрѣнію недостатковъ предварительного слѣдствія и пр.

Не смотря на указанные и нѣкоторые другие недостатки, сочиненіе г. Вѣляева представляется мнѣ вполнѣ удовлетворительнымъ и обнаруженное авторомъ знакомство съ предметомъ—достаточнымъ. Въ виду этого я прошу Совѣтъ признать г. Вѣляева достойнымъ искомой степени кандидата правъ.

Приватъ-доцентъ А. Зачинскій.
1887 года ноября 11 дня, въ засѣданіи Совѣта Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженного ординарнаго профессора С. М. Шпигелевскаго, присутствованы: ординарные профессоры: И. Т. Тарасовъ, А. А. Исаевъ и Н. С. Суворовъ; профессоръ Богословія А. П. Лавровъ, исправ. долж. экстраор. проф. В. Г. Щегловъ; испр. долж. доцента М. А. Липинскій, приват-доценты: А. Е. Мишервинъ, В. Ф. Левицкій, А. Ф. Зачинскій, Неприсутствовали: ординарн. профессоръ Д. С. Вѣлозрицы-Котлярцевскій и испр. долж. экстраорд. проф. А. Н. Лодыженскій по нахожденію въ отпуску и доцентъ А. Е. Назимовъ по нахожденію въ заграничной командировкѣ.

Слушали:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, Определены: Представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временнѣкѣ Лиція.

2. Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 23 минувшаго октября за № 11.193, коимъ увѣдомляется, что при распределеніи въ будущемъ 1888 году суммъ на приготовление профессоровъ и учителей, Министерство будетъ имѣть въ виду ходатайство Совѣта Лицея о назначении содержанія приготовляюще-муся при Лиціѣ къ профессорскому званію Павлу Всевѣдкінѣ. Определены: Принять къ свѣдѣнію.

3. Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 6 сего ноября за № 11.873, которымъ разрѣшаетъ напечатать во Временнѣкѣ Лиція протоколы засѣданий Совѣта 13 апрѣля и 1 мая сего года. Определены: Принять къ исполненію.
4. Следующее заявление ординарного профессора Н. С. Суворова: "Высочайше утвержденная в 1869 году при Св. Синоде редакционная комиссия начала издание Полного собрания постановлений и распоряжений церковно-православного исповеданий Российской Империи, и до настоящего времени изданы пять томов самого собрания. Также самая комиссия приступила одновременно и к другому изданию, под названием: "Описание документов и дел, хранящихся в архиве Св. Правительствующего Синода". Этого последнего издали вышло до настоящего времени семь томов. В библиотеке Демидовского Лицея пьется четыре тома первого изданья и всего один лишь том второй, так что недостает одного тома полного собрания постановлений и распоряжений и шести томов "Описания". Полагая, что восполнение означенного пробела в Лицейской библиотеке безусловно необходимо как для занятий по Церковному праву, так и в интересах изучения Истории русского права, имей честь предложить Совету, не найдет ли он нужным войти с ходатайством к г. Министру Народного Просвещения о доставлении в библиотеку Лицея, посредством сношения с Обер-Прокурором Св. Синода, недостающих томов обоих изданий, редакционной при Св. Синоде Комиссии. Кромѣ того позволяю себѣ обратить внимание Совета на то, что в библиотекѣ Лицея не имется всеподданнѣйшаго отчета Обер-Прокурора Св. Синода по духовному вѣдомству, каковой пробѣл также требует восполнения". Определено: Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго учебнаго округа пред г. Министром Народнаго Просвѣщенія не найдет ли Его Высокопревосходительство возможным войти в сношеніе с г. Обер-Прокурором Св. Правительствующаго Синода о доставлении упомянутых изданий в библиотеку Лицея.
5. Следующее прошение Испр. должен экстраординарнаго проф. В. Г. Щеглова: "Несколько лет тому назад я начал работу по одному из важнейших вопросов Русского государственного права, — "Об образованіи Государственного Совѣта в Россіи,— в особенности же при Императорѣ Александров I-мъ. Въ библиотекѣ Лицея нашель не мало материала, необходимаго для разрѣшенія поставленной мною задачи—отыскать связь Русскаго Государственного Совѣта съ высшими учрежденіями въ западно-европейскихъ государствахъ и определить значеніе Государственного Совѣта въ ряду высшихъ установленій Россіи при Александров I-мъ. Эта обширность и сложность задачи при моей работе вызывается прежде всего сущностью историко-сравнительного метода изучения предмета, безъ котораго теперь невозможно никакое изслѣдованіе по Исторіи права. Съ другой стороны, отнести подобнымъ серьезнѣмъ образомъ къ работе заставляетъ меня и мое глубокое увѣреніе въ умѣстности ученаго труда объ образованіи высшаго русскаго государственного установленія, о которомъ въ русской юридической литературѣ не было ни одного обстоятельного историко-юридическаго изслѣдованія, при всей массѣ всякаго рода печатного материала, накопившагося по этому вопросу. Къ нашему сожалѣнію я не могу найти въ Лицейской библиотекѣ всѣхъ источниковъ и способъ, нужныхъ мнѣ для окончанія моего труда. Всѣ не найденные мною въ Ярославѣ книги, также какъ и другіе, еще не извѣстны мнѣ материала, я полагаю, могутъ быть отысканы только въ Императорской публичной библиотекѣ въ С.-Петербургѣ, гдѣ, на сколько мнѣ известно, есть цѣлый отдѣлъ сочинений о Россіи, принадлежащихъ иностраннымъ писателямъ (Rossica). Въ Петербургѣ же, въ Архивѣ Государственного Совѣта, безъ со-
мнёния, хранится и много драгоценнаго материала для моей работы, который или вовсе не входил въ изданн. въ свѣть Архивъ Государственного Совѣта, гдѣ не достаетъ втораго тома, или былъ внесенъ сюда въ неполномъ видѣ. Такой же важный сырой материалъ о Государственномъ Совѣтѣ находится и въ Архивѣ Министерства Юстиціи въ Москвѣ, какъ это видно изъ появившагося въ 1886 году 14 т. изданий этого архива, гдѣ помѣщена между прочими и монографія Пестова объ Императорскомъ Кабинетѣ въ царствованіе Иоанна Антоновича. Наконецъ, въ Чертковской библиотекѣ въ Москвѣ, можно думать, есть много рукописей и книгъ по русской истории вообще и, въ частности, исторіи русскихъ государственныхъ учрежденій, какъ, по крайней мѣрѣ, можно заключить изъ издававшагося одно время при Чертковской библиотекѣ Русскаго Архива. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ я позволю себѣ просить Совѣтъ Лицея ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о командированіи меня съ ученіемъ цѣлью въ Петербургъ и Москву на полтора мѣсяца (съ 20 декабря 1887 г. по 5 февраля 1888 года) и оказать мнѣ пособіе въ размѣрѣ 300 руб. изъ специальныхъ средствъ Лицея. При этомъ считаю нужнымъ замѣтить, что почти половина времени, которое я желалъ бы посвятить ученнымъ занятіямъ въ столицахъ, падаетъ на зимние каникулы въ Лицѣи. Что же касается лекцій, которыя мнѣ придется пропустить въ случаѣ разрѣшеній командировки въ началѣ будущаго академическаго полугодія, то я обязуюсь возмѣстить ихъ въ теченіи остального учебнаго вр. мени, въ которое я могу читать вмѣсто 6-ти лекцій 7 или, если будетъ нужно, даже 8-мѣ лекцій въ недѣлю". Опредѣлили: Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго учебнаго округа о командированіи испр. долж.
экстраорд. проф. Щеглова съ ученюц цѣлью въ Москву и Петербургъ съ 20 декабря 1887 года по 5 февраля 1888 года съ выдачей ему пособія въ размѣрѣ 300 руб. изъ специальныхъ средствъ Лицея.

6. Слѣдующее прошение ординарнаго профессора Лицея А. А. Исаева: „Г. Почетнаго Московскаго учебнаго округа отношениемъ за № 8381 увѣдомилъ Совѣтъ Лицея, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе на оставленіе кандидата правъ Петрова стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію и, если будутъ свободныя суммы то со стипендіей изъ суммъ Министерства. Такъ какъ г. Петровъ находится въ очень стѣсненномъ матеріальномъ положеніи, то имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Демидовскаго Юридического Лицея дать ему изъ спциальныхъ средствъ Лицея единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей. Непрерывно слѣдя за занятіями г. Петрова, я считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта, что имѣ изучены слѣдующія сочиненія: 1) Системы Адама Смита, Рикардо, Дж. Ст. Милля, Селя, Сисонди, Ромера, Вагнера—по Политической экономіи; 2) курсы Лебедева, Леруа Болле, Штейна, Вагнера, Шефле—по наукѣ о фиナンСахъ; 3) нѣсколько монографій, преимущественно по вопросамъ о налогахъ и мѣстныхъ хозяйствахъ“. Такъ какъ Петровъ не состоить при Лицеѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію, то Совѣтъ, не считая возможнымъ удовлетворить просьбу профессора Исаева о выдачѣ Петрову пособія, Определить: Пропіеніе это оставить безъ послѣдствій.

7. Слѣдующее прошение кандидата юридическихъ наукъ Гурвица: „Войдя въ соглашеніе съ книгопродавцемъ Карцевымъ въ Москвѣ объ изданіи моего кандидатскаго сочиненія, имѣю честь просить Совѣтъ о поста-
новлений, разрешающего мне напечатать означенное сочинение без разсмотрия его цензурою. Копию просимого определения вмести с представленной рукописью покорнейше прошу выдать студенту Демидовскаго Лицея г. Лейхвангхендлеру, при чем по напечатании непременно заменить представленную рукопись печатным экземпляром. Вмести съ тѣм имѣю честь просить о разрешении мне присоединить къ сочиненію прилагаемое предисловіе, частію взятое изъ находящейся въ Литеръ рукописи, частію же мною нынѣ дополненное. Такъ какъ разсматривавшій сочиненіе Гурвича приват-доцентъ г. Левитскій въ отзывѣ Совѣту о сочиненіи, по которому Гурвичъ удостоенъ степени кандидата не упомянулъ о пригодности этого сочиненія для печати, то Определить: Прошение оставить безъ послѣдствій.

8. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта слушался слѣдующий отзывъ испр. долж. экстраорд. проф. Лицея В. Г. Пешкова о сочиненіи студента 3 курса Лицея Ивана Дмитріева, представленномъ на сописканіе преміи за 1889/0 академическій годъ: „Сочиненіе студента 3 курса Ивана Дмитріева написано на тему: „Существование черты правового развитія восточнаго государства въ сравненіи съ античнымъ“ представляетъ собою попытку сравнить юридическія учрежденія восточныхъ народовъ съ правовыми институтами древнихъ грековъ и римлянъ. Эта попытка автора, однако, не можетъ быть названа удачною: его сравненіе восточнаго права съ античнымъ не достигаетъ вполнѣ цѣли, не указываетъ на важные сходства и; въ особенностяхъ, различія въ юридическіхъ понятіяхъ и учрежденіяхъ на древнемъ востокѣ и въ античномъ мірѣ. Изъ изложения Дмитріевымъ античнаго права нельзя составить себѣ опредѣленное понятіе
о том, какое положение в истории права занимает право древних греков и римлян, которое оказывается проникнутым тем же религиозными началами, не менее восточного. Автор обращает свое исключительное внимание на культ предков, очевидно, увлекаясь извѣстным сочинением Фюстель Куранжа объ античном правѣ и, по примѣру его, игнорируя также влияніе на право всей древности религіи физической природы. Вопросъ о происхожденіи культа предковъ рассматривается Дмитріевымъ не во всѣей его полнотѣ и почему то уже при изложеніи античнаго права, хотя рѣже все восточное право является у него результатомъ господства того же культа предковъ въ восточномъ обществѣ. Благодаря такому особенному вниманію къ роли религіознаго элемента въ образованіи права всей древности, Дмитріевъ упускаетъ изъ виду важное значение въ организации древняго общества родовыхъ началъ и экономического, общиннаго быта, мало говорить о влияніи на древнее право вышнихъ физическихъ условій общественной жизни въ древнемъ мирѣ и не указываетъ на различіе въ понятіи права и государства восточныхъ народовъ и древнихъ грековъ и римлянъ. Вообще все влияніе многочисленныхъ и разнообразныхъ условій общественной жизни на право древности, внутрення и взаимная связь между правомъ и всѣми остальными социальными элементами въ восточномъ и античномъ обществѣ, высшѣй, прогрессивный характеръ права классическихъ народовъ въ сравненіи съ правомъ восточнымъ—все это ускользаетъ отъ вниманія автора, который имѣетъ, при томъ, непохвальную привычку употреблять ничего не выражающихъ фразы тамъ, гдѣ нужно указать причину того, или другаго характера специальныхъ явлений. Такъ напр., Востокъ „обреченъ быть“, по словамъ автора, на
въчный застой, Западу (древнему), „суждено было“ пойти несравненно далѣе Востока по пути прогресса. Арийские и семитические народы „путемъ историческихъ судеб“ стали во главу исторій развитія человѣчества и т. п. Этотъ и многие другіе, указанные мною, недостатки въ сочиненіи студента Дмитріева произошли оть того, что онъ пользовался при своей работѣ небольшимъ сравнительно материаломъ, ограничился только русскими, и то не всѣми, источниками и способами и не прочелъ ни одного иностраннаго сочиненія при всей обширности литературы вопроса на французскомъ, а, въ особенноности, на нѣмецкомъ языкѣ. Авторъ не могъ справиться, какъ слѣдуетъ, съ своей работой еще и потому, что онъ не давалъ себѣ вполнѣ сущности историко-сравнительного метода изученія институтовъ права, который примѣняется имъ въ сочиненіи лишь въ незначительныхъ разрѣшахъ. Но при всѣхъ недостаткахъ сочиненія Дмитріева, оно обнаруживаетъ въ авторѣ умѣнье излагать, имѣющійся подъ его руками, материалъ довольно послѣдовательно, по известной системѣ и плану. Нужно поставить также въ заслугу Дмитріеву основательное и подробное разрѣшеніе вопроса о вліяніи на все право древности культа предковъ. — Самое изложеніе предмета отлищается у него, за исключеніемъ не многихъ не точныхъ выраженій, обыкновенно ясностью и литературнымъ слогомъ. Видно, что авторъ приложилъ много труда къ своей работѣ на тему, вообще очень сложную и трудную, что отчасти извиняетъ многие недостатки сочиненія Дмитріева. Всѣ эти указанныя мною достоинства труда студента Дмитріева заставляютъ меня просить Совѣтъ Лицей удостоить его сочиненіе малой преміи (25 р.), награды, которая, быть можетъ, поощритъ автора, безъ сомнѣнія способнаго студента, къ дальнѣйшимъ, болѣе самостоятельнымъ
работамь по наукѣ права. Определѣли: Удостить студента Дмитріева малой преміи, размѣръ которой назначить 25 руб., а для исполненія сего постановленія копію съ настоящей статьи журнала передать въ Правленіе Лицея.

9. Прощенія студентовъ Лицея Николая Доренговскаго и Александра Кратирова о назначении имъ пособій, вслѣдствіе ихъ несостоятельности. Определѣли: Назначить студентамъ Доренговскому и Кратирову, изъ оставшихся послѣ окончившихъ курсъ демидовскихъ стипендиатовъ свободныхъ за іюнь, іюль и августъ суммы 99 р. 88 к.,—пособія по 49 р. 94 к. каждому; копію съ этого постановленія Совѣта передать въ Правленіе для исполненія.

10. На основаніи § 61 правилъ, утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 10 сентября 1888 года, Определѣли: Для экзаменовъ студентамъ 1-го курса въ декабрѣ мѣсяцѣ, желающимь освободиться на буду-щее полугодіе отъ платы за слушаніе лекцій, назначить слѣдующія науки: Энциклопедію права, Исторію Римскаго права и Исторію Русскаго права; о чемъ и объявить студентамъ.

11. Пріобрѣтшіе право на полученіе степени кандидата Юридическихъ наукъ по представленіи диссертацій Соломонъ Окновскій и Александръ Смирновъ, та-ковымъ представили, подъ заглавіемъ:—первый „Историческій очеркъ развитія предѣльныхъ сервитутовъ въ древнемъ Римѣ“, второй—„Ученіе объ участіи адвокатуры въ предварительномъ слѣдствій“. Определѣли: Передать эти сочиненія для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзывовъ о нихъ Окновскаго—приватъ-доценту Михервину, а Смирнова—приватъ-доценту Зачинскому.

12. Г. Директоръ заявилъ Совѣту, что въ теченіи
сентября и октября месяцеъ гг. профессорами и преподавателями Лицея прочитано и пропущено было слѣдующее число лекцій:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Въ сентябре</th>
<th>Въ октябре</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Прочитано.</td>
<td>Пропущено.</td>
</tr>
<tr>
<td>С. М. Шпилевскимъ</td>
<td>14</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>И. Т. Тарасовымъ</td>
<td>23</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>А. А. Исаевымъ</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Н. С. Суворовымъ</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Л. С. Вѣлорицъ-Котляревскимъ</td>
<td>16</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Профессоромъ Богословія</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>А. П. Лавровымъ</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Испр. дол. экстраорд. проф.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>А. Н. Лодыженскимъ</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>В. Г. Щегловымъ</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Испр. долж. доцента</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>М. А. Липинскимъ</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Правятъ-доцентами:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>А. Е. Минервиннымъ</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>В. Ф. Левитскимъ</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Княземъ Е. Н. Трубецкимъ</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>А. Ф. Зачинскимъ</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td>159</td>
<td>42</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Прочитано. | Пропущено. | Прочитано. | Пропущено. |
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>24</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>26</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>0</td>
<td>22</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>27</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>0</td>
<td>42</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>0</td>
<td>29</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td></td>
<td>38</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Показанное количество лекций в сентябрь и октябрь пропущено: С. М. Штитовским 4 по случаю поездки в Москву по семейным делам и 4 по делам службы, И. Т. Тарасовым, А. А. Исаевым и В. Ф. Левитским по нахождению в отпуске; Л. С. Былгорицы-Котляревским, А. Н. Лодыженским, М. А. Липинским, А. Е. Минервиным и князем Е. Н. Трубецким по болезни. Определены: Записать об этом в журнал.

13. Г. Директоръ заявилъ, что нѣкоторые изъ перешедших въ Лицей изъ Университетовъ студенты, которых зачтены были тамъ четыре семестра, обратились къ нему за разъясненіемъ: слѣдуетъ ли имъ за первые два курса писать сочиненія? Имѣя въ виду, что студенты эти писали уже сочиненія въ Университетѣ, Определѣн: Всѣхъ перешедшихъ изъ Университетовъ въ студенты Лицей освободить отъ подачи вновь сочиненій въ Лицей такъ образомъ: коимъ зачтено два семестра отъ сочиненій за 1 курсъ, коимъ 4 семестра за 1 и 2 курсы. Кроме того освободить отъ подачи новаго сочиненія тѣхъ изъ студентовъ Лицей, кои на уже пройденный учебный годъ оставлены на томъ же курсѣ, если въ истекшемъ учебномъ году таковыя ими были поданы и признаны удовлетворительными.

14. Г. Директоръ Лицей заявилъ Совѣту, что докторъ медицины И. А. Кошкановъ изъявилъ готовность безвозмездно читать студентамъ Лицей курсъ судебнной медицины. Признавая знакомство будущихъ юристовъ съ судебнной медициной весьма желательнымъ и полезнымъ, Определѣнъ: Просить г. Кошканова прочесть предварительно въ присутствіи Совѣта въ Воскресенье 29 ноября вступительную по этому предмету лекцію, публично.

15. Г. Директоръ Лицей заявилъ Совѣту, что въ
число студентовъ имь приняты на 1 курсъ бывшіе сту-
dенты Московского Университета: Абдуловъ Николай,
Вишняковъ Александръ, Жариковъ-Красовскій Дмитрій,
Киринъ Алексѣй, Легейда Николай, Ледницкій Алекс-
сандръ, Московенковъ Николай, Ружицкій Тадеушъ, Рѣп-
никовъ Александръ, Таланинъ Валентинъ и Переме-
tевъ Николай и бывшій студентъ Казанскаго Универ-
sитета Петропавловскій Леонидъ; при чемъ Петропав-
ловскій помѣщень въ интернатѣ Лицея. Определены: При-
нять къ свѣдѣнію.

16. Г. Директоръ заявилъ Совѣту, что А. П. Си-
нельниковъ, при письмѣ на его имя, выслала изъ Петер-
бурга для библиотеки Лицея нѣсколько цѣнныхъ книгъ
по археологіи. Книги эти г. Директоромъ переданы
въ библиотеку Лицея. Определены: Благодарить отъ
имени Совѣта А. П. Синельникову за высланныя ею
книги.

1887 года ноября 29 дня, въ экстраординарномъ за-
sѣданіи Совѣта Лицея, подъ предсѣдательствомъ Дирек-
tора заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. Шпи-
левскаго, присутствовали: ординарный профессоръ Л. С.,
Бьлогрицъ-Котляревскій, Профессоръ Босоновія А. П.
Лазровъ, испол. долж. экстраординарнаго профессора В. Г.
Щегловъ и приватъ-доценты: А. Е. Минервинъ, В. Ф.
Левитскій и А. Ф. Зачинскій.

Согласно определению Совѣта отъ 11-го сего нояб-
ря, докторъ медицины И. А. Кошкаровъ прочелъ сего
числа публично пробную лекцію по судебной медицинѣ:
"Означеніи судебной медицины для юристовъ“. Обес-
ціашество, надежды этой лекціи и признавъ ее удов-
летворительною, Совѣтъ Определѣнъ: Просить разрѣше-
ія г. Попечителя Московскаго учебнаго округа о доз-
воленії г. Кошкірову читаць студентамъ Лицев безвозмездно необязательный курсъ лекцій по судебнай медицины.


Слушали:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣтъ и, подписавъ этотъ протоколъ, Опредѣлили: Представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2. Слѣдующее предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 11 минувшаго ноября за № 12.039: „Вслѣдствіе представленія отъ 28 минувшаго октября за № 798, и по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла по поводу втораго изданія брошюры ординарнаго профессора Лицея Суворова „О происхожденіи и развитіи русскаго раскола“, честь имѣю, не входя въ разборъ содержанія означенной брошюры, увѣдомить Совѣтъ Лицея, что при разрѣшеніи вопроса о помѣщеній
той, или другой статьи во Временникѣ Лицея Совѣту принадлежитъ суждение о научныхъ достоинствахъ статьи, цензурованіе же статьи возложено § 8 инструкціи Директору Лицея на одного Директора. Въ настоящемъ случаѣ, отказавъ въ своемъ согласіи на напечатаніе во Временникѣ Лицея втораго изданія вышеупомянутой брошюры профессора Суворова, Директоръ поступилъ совершенно законно и вполнѣ основательно. По смыслу вышеупомянутаго § 8 инструкціи, Директору Лицея несомнѣнно принадлежитъ право цензурованія статей, не бывшихъ въ печати и предположенныхъ къ напечатанію во Временникѣ Лицея, но вмѣстѣ съ тѣмъ ему вовсе не предоставлено власти кассировать, или отмѣнять постановленіе какого бы то ни было цензурнаго учрежденія о запрещеніи напечатанія той или другой статьи, и относительно брошюры профессора Суворова Директоръ, узнавъ о постановленіи московскаго духовно-цензурнаго Комитета, куда брошюра была направлена вслѣдствіе тѣ- го, что профессоръ Суворовъ предполагалъ въ началѣ напечатать второе изданіе означенной брошюры не во Временникѣ Лицея, не могъ и не въ правѣ былъ игнорировать это постановленіе. Съ другой стороны несомнѣнно и то, что настоящая цѣль изданія Временника заключается въ томъ, что бы давать преподавателямъ Лицея возможность печатать свои труды, которые при отсутствіи собственнаго лицевейскаго изданія могли бы долго оставаться ненапечатанными, вовсе не въ томъ, чтобы содѣйствовать обходу закона напечатаніемъ статей, уже запрещенныхъ какимъ либо правительственнымъ цензурнымъ учрежденіемъ. На основаніи вышеизложенаго я не могу не присоединиться къ отдѣльному мнѣнію, выскаканному по настоящему дѣлу Директоромъ Шиленевскимъ, и нахожу вторичное печатаніе во Временникѣ
Лицей брошюры профессора Суворова "о происхождении и развитии русского раскола" безусловно не возможным, тём более, что в цълі Временника не можетъ входить вторичное печатание статей уже прежде напечатанныхъ. Определены: Принять къ свѣдѣнію.

3. Предложение г. Попечителя Московского учебного округа отъ 15 минувшаго ноября за № 12 108, коимъ даётъ знать, что представленіе о командированіи ординарнаго профессора Лицея Суворова съ ученою цѣлью въ С.-Петербургѣ и Москву срокомъ на одинъ мѣсяцъ съ 20 ноября по 20 декабря сего года утверждено Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Определены: Принять къ свѣдѣнію.

4. Предложение г. Попечителя Московского учебного округа отъ 17 минувшаго ноября, коимъ, во вниманіе къ ходатайству Лицея объ оставленіи кандидата юридическихъ наукъ Митрофана Петрова при Лицеѣ для приготовленія къ профессорскому званію, и велѣдствіе прошенія о томъ самого Петрова, онъ опредѣляетъ его, Петрова, состоящимъ при Лицеѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ Финансового права безъ содержанія вперед до назначенія таковаго Г. Министромъ. Определены: Принять къ свѣдѣнію.

5. Слѣдующее заявленіе ординарнаго профессора Лицея А. А. Исаева: Кандидатъ правъ М. И. Петровъ, оставленный для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ политической экономіи, находится въ очень стѣснительномъ матеріальномъ положеніи. А потому имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Лицея выдать г. Петрову изъ специальныхъ средствъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. Непрерывно слѣдя за занятіями г. Петрова, я считаю должнымъ довести до свѣдѣнія Совѣта Лицея, что онъ изучилъ системы Ад.
Смита, Рикардо, Дж. Ст. Милля, Ропера, Иванюкова по Политической экономии и Вагнера, Штейна, Леруа-Болье, Лебедева—по наук о Финансахъ, а сверхъ того познакомился со многими монографіями по вопросамъ о косвенныхъ податяхъ и вѣстномъ обложеніи. Опредѣленіе: Выдать Петрову единовременно изъ специальныхъ средствъ Лицей сто рублей, для исполненія чего передать въ Правленіе Лицей копію съ настоящей статьи журнала.

6. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта слушались слѣдующіе отзвѣвы о сочиненіяхъ, поданныхъ студентами на соисканіе премій: 1) Заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. Шпилевскаго: „Студентъ IV курса Гутманъ подал работу на право получить премію, подъ заглавіемъ: „Псковская лѣтопись, какъ матеріалъ для исторіи русскаго права“. Гутманъ начинаетъ съ общей характеристики Псковскихъ лѣтописей, затѣмъ излагаетъ встрѣчавшіяся ему лѣтописные факты по слѣдующимъ отдѣламъ: отношенія народа къ князю, собственно о призваніи князей и торжественномъ посвященіи ихъ на княжество, положеніе духовенства, отношенія къ Пскову его пригородовъ, административное дѣленіе, населеніе и должности, здѣсь опять говорится о духовенствѣ, о попахъ, войскѣ и уголовномъ правѣ, по послѣдній отдѣлъ съ такими громкимъ названіемъ представляетъ только вычисленія лѣтописныхъ данныхъ, въ которыхъ говорится о смертной казни. Работа эта обнаруживаетъ особенную постѣпенность и желаніе написать извѣстное, значительное количество листовъ, всего написано 160 страницъ, впрочемъ разговористаго письма. Цѣлью страницы представляютъ только переписку въ хронологическомъ порядкѣ лѣтописныхъ данныхъ по извѣстному отдѣлу, потомъ авторъ даетъ вѣкоторая объясненія къ представ-
ленными выписками. При этом замечено, что объясняется, что вдумалось, обыкновенно, более известное, а многое, часто очень важное, остается без всяких объяснений; какой нибудь систематический порядок в объяснениях замечается редко. Очевидно, что автор не пользовался никакими изследованиями по истории государственного и юридического строя, а ограничился только сырым материалом и все объясняет по собственному разуму. Необходимо заметить, что студент Гутман, будучи русского происхождения, оказывается очень хорошим знаменитым русскаго языка, владеет им очень бойко, постоянно вносить в свою речь народных поговорок, языка его отличается иногда излишней образностью и народной простотой, не всегда пригодно в ученом литературном изложении. Много, что можно было бы предполагать известным студенту 4 курса, Гутман объяснить не может; старая терминология ему совсем неизвестна, напр., он не знает, что такое стяг (знака). Принимая во внимание, что Гутман не мало потрудился над чтением и посильным ему объяснением Псковских летописей, и то, что он обладает, в известной степени, критической способностью, я считаю возможным вознаградить за эту работу премией в 25 р."

2) Исправл. должность доцента М. А. Липинского: Сочинение студента 4 курса Невского "О судебных доказательствах по уложению царя Алексея Михайловича" распадается на введение, где изложены вкратце те источники и литературные пособия, которыми пользовался автор, и самое изложение различных видов судебных доказательствъ. Задавая для соисканія преміи тему, которую разработал г. Невский, я имѣлъ въ виду главнымъ образомъ поощрить возможно полное изучение важнѣйшаго памятника нашего древняго законодательства, при томъ
по такому вопросу, который весьма обстоятельно разработан в этом памятник. Г. Невский не только болѣе тѣм удовлетворительно выполнилъ эту задачу, но далъ въ своемъ изслѣдовании большое по поводу каждаго вопроса, такъ или иначе рѣшенаго уложеніемъ, онъ дѣлаетъ историческія справки по памятникамъ болѣе древнимъ, предшествующимъ уложенію, при чемъ обнаруживается и большую начитанность и большое умѣніе справляться съ источниками. Всѣ судебныя доказательства, на которыя мы находимъ указаніе въ уложеніи, разматриваются авторомъ въ слѣдующемъ порядкѣ: признаніе, письменныя доказательства, свидѣтели и сохранившіеся въ уложеніи виды суда Божія—жребій и присяга, при чемъ авторъ начинаетъ свои изложенія съ послѣдней группы доказательствъ. Разсмотрѣвъ вкратце постановленія уложения о жребіѣ, авторъ подробнѣ излагаетъ XIV главу уложенія, посвященную присягѣ и въ связи съ нею указъ 1678 г., въ которомъ развиты и дополнены постановленія уложенія, главнымъ образомъ относительно обрядовой стороны присяги. На послѣднюю авторъ, къ сожалѣнію, обратилъ большѣ вниманія, тѣмъ на другіе вопросы большей важности, не разсматривъ историческаго происхожденія различныхъ ограниченій присяжныхъ показаній, а только перечислилъ ихъ. Послѣ присяги мы находимъ у автора весьма подробнѣ и обстоятельное изложеніе признанія какъ судебнаго доказательства. Послѣ вполнѣ вѣрнаго теоретическаго опредѣленія признанія, авторъ слѣдитъ за всѣми уложеніями, встрѣчающимися въ уложеніи относительно признанія и отмѣчаетъ характеристическія особенности этихъ уложеній сравнительно съ послѣдующимъ правомъ. Многочисленныя постановленія уложенія о свидѣтельскихъ показаніяхъ и письменныхъ доказательствахъ сгруппированы авторомъ въ правильную систему
и изложены съ достаточной ясностью и точностью. Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ сочиненія г. Невскаго, студента, который еще со 2 курса известенъ мнѣ своимъ трудолюбиемъ, я прошу Совѣтъ опредѣлить ему большую премію, въ 50 р. Определѣли: Удостоить студента Невскаго большой преміи, размѣръ которой назначить пятьдесять рублей, а студента Гутмана малой преміи, назначивъ размѣръ оной двадцать пять рублей; для исполненія же сего постановленія кошпо съ настоящей статьи журнала передать въ Правленіе Лицея.

7. Окончившіе въ 1887 г. курсъ въ Лицѣ съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на получение степени кандидата по представленіи диссертаций: Поповъ Константинъ, Чоловскій Михаилъ и Смирновъ Александръ представили своевременно сочиненія: первый „Имущественная отношенія супруговъ по древне-русскому праву“, второй „Сравненіе статей, относящіхся къ уголовному праву, по краткой и пространной редакціи Русской правды“ и третій, „Ученіе объ участіи адвокатуры въ предварительномъ слѣдствіи“. Сочиненія эти, по опредѣленіямъ Совѣта, переданы были два первыхъ Директору О. М. Шпилевскому, а послѣднее приват-доценту А. Ф. Зачинскому для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзывовъ о нихъ. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи отзывовъ о помянутыхъ сочиненіяхъ, Определѣли: Утвердить Попова, Чоловскаго и Смирнова въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать имъ надлежащіе о томъ аттестаты и по экземпляру судебнаго устава; отзывы же о сочиненіяхъ ихъ напечатать во Временникѣ Лицея.

8. Письмо Редакції Киевскихъ Университетскихъ Извѣстій отъ 4 сего декабря за № 1374, которымъ предлагаются обмѣнъ изданиями въ 1888 году и въ случаѣ сог-
ласія напечатать во Временникѣ Лицея приложенное при письмѣ объявленіе. Определѣли: Обрѣнъ изданій продолжать; объявленіе Киевскихъ Университетскихъ Извѣстій напечатать во Временникѣ, прось редакцію Извѣстій напечатать объ изданіи Временника и Юридической Библиографіи.

9. Прошеніе кандидата юридическихъ наукъ И. Гуревича о выдачѣ ему представленнаго въ Совѣтѣ Лицея для получения степени кандидата юридическихъ наукъ рукописной диссертаций, которую онъ обязуется замѣнить по отпечатаніи печатнымъ экземпляромъ. Определѣли: Выдать принадлежащую г. Гуревичу диссертаций по его довѣренностію студенту Лейбандгендлеру.

10. Окончившіе курсъ въ Лицеѣ въ настоящемъ году съ званиемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на получени степень кандидата по представленіи диссертаций Покровскій Иванъ и Агафоновъ Николай представили диссертаций: первый „Послѣдствія субъективнаго соединенія исковъ“, а второй „Торговое право въ древней Руси“. Определѣли: Передать эти сочиненія для прочтения и доставленія въ Совѣтѣ отзывовъ о нихъ Покровскаго испр. долж. доцента Липинскому, а Агафонова ординарному профессору Тарасову.

11. Секретарь Совѣта доложилъ, что г. Дирекцію вновь приняты въ число студентовъ Лицея на 1-й курсъ бывшіе студенты Московскаго Университета: Иванъ Даниловъ и Петръ Кожевниковъ и исключены изъ студентовъ 1-го курса Лицея, согласно распоряженію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Мордко Эйбергъ. Определѣли: Принять къ свѣдѣнію.

12. По разсмотрѣніи въ настоящемъ засѣданіи Совѣта доставленнаго въ оный библіотекаремъ списка русскихъ и иностраннныхъ журналовъ и газетъ, Определѣли:
Выписать на будущий год журналы и газеты по составленному списку.

13. Ординарный профессор Лицея А. А. Исаев просил занести в формулярный о его служеб список время состояния его стипендиатом для приготовления к профессорскому званию при С.-Петербургском Университете до назначения его в 1879 г. в Лицей. Определение: Просить г. Ректора Императорского С.-Петербургского университета уведомить Совет с какого и по какое время состоял г. Исаев стипендиатом при университете.

14. Г. Директор Лицея заявил Совету, что в истекшем ноябрь месяц г. профессорами и преподавателями Лицея прочитано и пропущено следующее число лекций:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Прочитано</th>
<th>Пропущено</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Заслужен. орд. проф. С. М. Шпилевским</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Ордин. профессорами: И. Т. Тарасовым</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>А. А. Исаевым</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Н. С. Суворовым</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Л. С. Влодриц-Котляревским</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Испр. д. экстр. проф. А. Н. Лодыженским</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>В. Г. Щегловым</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Профессор. Богословия А. П. Лавровым</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Испр. долж. доцента М. А. Липинским</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Приват-доценами: А. Е. Минервиным</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>В. Ф. Левитским</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>князем Е. Н. Трубецким</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>А. Ф. Зачинским</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итого | 213 | 25 |
Показанное количество лекций пропущено: С. М. Штилевским, А. Н. Лодыженским и М. А. Липинским по болезни, а Л. С. Валогрич-Котляревским по нахождению в отпуску. Определены: Записать об этом в журнале.

15. Ординарный профессор Лицея А. А. Исаевъ заявил Совету, что для библиотеки Лицея желательно было бы иметь "Вестникъ финансовъ, промышленности и торговли" за 1886 годъ, такъ какъ журналъ этотъ высылался въ Лицеѣ Министерствомъ Финансовъ въ предыдущие и въ 1887 году. Определены: Просить, чрезъ г. Попечителя Московскаго учебнаго округа, Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, не найти ли Его Высокопреосвященство возможнымъ войти въ сношеніе съ г. Министромъ Финансовъ о доставленіи упомянутаго изданія въ библиотеку Лицея.

16. Г. Директоръ заявилъ о необходимости измѣнить § 5 инструкціи преподавателямъ Лицея, въ которомъ указано обязательное въ недѣлю число часовъ преподаванія. Определены: Для составленія проекта новой редакціи § 5 инструкціи избрать комиссию, въ которую избраны С. М. Штилевскій, И. Т. Тарасовъ и М. А. Липинскій.

1887 года декабря 16 дня, въ экстраорд. засѣданіи Совета Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора Заслуженнаго ординарного профессора С. М. Штилевскаго, присутствовали: ординарный профессоръ А. А. Исаевъ, Профессоръ Богословія А. П. Лазровъ, испр. должность экstraординарныхъ профессоровъ В. Г. Щегловъ и А. Н. Лодыженскій, испр. долж. доцента М. А. Липинскій и приватъ-доцентъ А. В. Мигервинъ.
Слушали:
Отношение Императорского Московского Археологического Общества, отъ 8 сего декабря за № 1255, которым просить принять участие в занятіях предприимательнаго Комитета для выработки программы VIII Археологическаго Съезда в Москве и съ этой цѣлью избрать изъ среды своей депутатовъ, которых Общество приглашаетъ на засѣданіе предприимательнаго Комитета 4 января 1888 года въ Москву. Определено: Просить быть депутатами на предприимательномъ съѣздѣ г. Директора Лицея С. М. Шпилевскаго и испр. долж. доцента М. А. Липинского, на что они и изъявили свое согласіе; на путевые же расходы по поѣздкѣ ихъ въ Москву выдать каждому по семидесяти пяти рублей изъ спеціальныхъ средствъ Лицея счетъ 2-й (сумма сбора за слушаніе лекцій).

(Приложеніе къ журналу 9 декабря № 7).

ОТЗЫВЪ
заслуженнаго ординарнаго профессора, директора Лицея, С. Шпилевскаго о кандидатской диссертации студента К. Попова.

Действительный студент Лицея К. Поповъ, для получения степени кандидата, представилъ диссертацию подъ заглавіемъ „Имущественныя отношенія супруговъ по древне-русскому праву“. Трудъ г. Попова представляется весьма почтеннаго объема (104 страницы убористаго письма) и дѣлится на два отдѣла: періодъ язычества и періодъ христіанства. Въ первый отдѣлъ входять три главы: о формахъ брака у древнихъ Славянъ-Руссовъ, о явленіяхъ, характеризующихъ ничтожное положеніе женщинъ и о взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ. Вто-
вой отдёль распадается на следующая три главы: критика учений о раздёльности имущества супруговъ, имущественных отношений супруговъ во время брака и имущественных отношений супруговъ послѣ брака. Нельзя не признать очень большой начитанности автора, обширнаго знакомства его съ первоначальными источниками и литературою предмета. Украшеніемъ труда г. Попова я признаю изученіе имъ Литовскаго статута и сравненіе древняго права съ современными обычаями великороссійскими и малороссійскими, послѣднее на основаніи изслѣдованія по обычному праву Ефименко и по сборнику Чубинскаго. Результатомъ своего изслѣдованія г. Поповъ ставить слѣдующее положение: "Во время брака субъектъ семейнаго имущества была супружеская пара, т. е. господствовала система имущественной общности. Но съ прекращеніемъ брака выступаетъ физическое лицо съ единичной, самоличной волей, т. е. наступаетъ моментъ раздёльности. Слѣдовательно въ отношеніяхъ супруговъ по имуществу у Славянъ лежить не принципъ раздёльности, какъ думаетъ Неволинъ, а система двойственности". Диссертациі г. Попова должно поставить выше простой компиляціи, ко многимъ вопросамъ г. Поповъ старается относиться самостоятельно и представляетъ опроверженія нѣкоторыхъ выводовъ, сдѣланныхъ учеными, писавшими по затрагиваемымъ имъ вопросамъ. Онъ возвражаетъ Неволину, Кавелину, Цитовичу, Алексѣеву, мнѣ и другимъ; при этихъ опроверженіяхъ онъ не пользуется только мнѣніемъ одного ученаго противъ другаго, но исходить и отъ собственныхъ соображеній. Съ нѣкоторыми выводами и положеніями автора согласиться нельзя, напр. съ отрицаніемъ его существования въ періодъ Русской Правды частной земельной собственности, но этотъ вопросъ не составляетъ предмета специальнаго его изу-
ченія; нельзя признать вѣрнымъ и нѣкоторыя положенія, относящіяся прямо къ избранному авторомъ предмету, но при этомъ лучшимъ оправданіемъ автора могутъ служить слова почитеннаго знатока древняго русскаго права, профессора Владимировскаго-Буданова, который говоритъ въ своемъ учебникъ (выпускъ II, стр. 128), что »для древнѣйшаго времени у насъ нѣть средствъ разрѣшить вопросъ объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ съ научною точностью«.

Трудъ г. Попова мнѣ представляется по своемъ достоинствамъ выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ кандидатскихъ работъ и, слѣдовательно, вполнѣ удовлетворительнымъ для признания за г. Поповымъ степени кандидата.

C. Шпигевскій.

ОТЗЫВЪ

въ слуговеніем ординарнаго профессора, директора Лицей, C. Шпигевскаго о кандидатской диссертации студента Чоловскаго.

Для получения степени кандидата дѣйствительный студентъ Чоловскій представилъ диссертацию подъ заглавіемъ „Сравненіе статей, относящихся къ уголовному праву, по краткой и пространной редакціи Русской Правды“. Задачею своего труда г. Чоловскій ставитъ прослѣдить развитие началъ древняго русскаго уголовнаго права путемъ сравненія статей двухъ редакцій Русской Правды, древнѣйшей и болѣе новой. Это сравненіе представляетъ по отдѣламъ уголовнаго права, по группамъ статей, относящихся къ преступленіямъ противъ жизни, тѣлесной неприкосновенности, чести и имущества. Задачу свою г. Чоловскій исполняетъ добросовѣстно, онъ
хорошо изучить текст Русской правды и познакомился с важнейшими трудами, относящимися к уголовному праву Русской Правды (Поповъ, Ланге, Чебышевъ-Дмитриевъ, Мрочекъ-Дроздовскій); указываются разные виды преступлений и наказаний за нихъ; замѣчаются дополненія и измѣненія постановленій краткой редакціи въ подробнѣй; обращается внимание на другіе разные вопросы уголовного права; напр., относительно вмѣненія, о степени проявленія преступной воли, о покушеніи, о колективномъ совершениі преступленій, о необходимой обороны и пр. Я не могу согласиться съ основными противоположеніями краткой редакціи подробнѣй, что въ первой преступленіи, будто бы, имѣютъ значеніе только частное а не общественное, что этимъ же характеромъ отличаются въ краткой редакціи и наказанія, слѣдовательно, напр. 40 гривенное взысканіе за убійство не княжеской виры, а частное вознагражденіе и т. д. Авторъ, къ сожалѣнію, не воспользовался нѣкоторыми изслѣдованием нашиых ученыхъ, очень важными для пониманія началъ уголовнаго права Русской Правды и взаимнаго отношенія разныя редакцій этого памятника. (Власьевъ „О вмѣненіи“, Дювернуа „Источники права и судъ въ древней Россіи“ и пр.). Было бы желательно болѣе подробнѣе сравненіе однородныхъ по содержанію статей разныхъ редакцій, но и слѣдующаго авторомъ я считаю достаточнымъ для признания его достойнымъ степени кандидата.

С. Шпильевскій.
ОТЗЫВЪ
о кандидатскомъ разсужденіи Александра Смирнова "Ученіе объ участіи адвокатуры въ предварительномъ слѣдствіи".

Сочиненіе г. Смирнова состоитъ изъ введения и двухъ частей. Во введении авторъ даетъ краткую характеристику основныхъ формъ уголовнаго судебнаго производства—обвинительной и слѣдственной, и въ связи съ этимъ рассматриваетъ вопросъ о юридическомъ положеніи адвокатуры въ уголовномъ процессѣ. За тѣмъ, въ первой части излагаются возраженія противъ допущенія защиты на предварительномъ слѣдствіи. По отправнымъ ихъ точкамъ они сведены авторомъ къ слѣдующимъ категоріямъ: возраженія, основанныя на отрицательныхъ сторонахъ дѣятельности профессиональной защиты, на необходимости негласнаго порядка производства слѣдствія, на достаточноности гарантий, содержащихся въ современномъ его построении, и наконецъ—на второстепенномъ значеніи слѣдствія для суда. Опроверженію и критикѣ этихъ положеній посвящена вторая часть разсужденія. Источникъ первого возраженія авторъ видитъ въ неправильномъ пониманіи задачи защиты и, усмотрѣвая въ организаціи адвокатуры вполнѣ дѣйствительную гаранцію противъ злоупотребленій со стороны защитниковъ, признаетъ рѣшительно не основательными тѣ опасенія, которыя высказываются по поводу предлагаемаго допущенія адвокатуры къ участію въ предварительномъ слѣдствіи. Далее, по мнѣнію автора, положеніе о необходимости тайны предварительного слѣдствія не можетъ быть признано правильнымъ въ силу того, что предлагаемый защитниками этого взгляда вредъ отъ гласности сторонъ не подтверждается положительными данными Разсмотрѣвъ
затѣм дѣйствующее законодательство объ организация предварительнаго слѣдствія, г. Смирновъ убѣждается въ существовании въ ней пробѣла—въ смыслѣ недостаточной охраны интересовъ обвиняемаго, такъ какъ назначенная процессуальная функция не можетъ быть выполнена существующими слѣдственными органами—судебнымъ слѣдователемъ и прокурорскимъ надзоромъ, не можетъ быть осуществлена самимъ обвиняемымъ и надлежащимъ образомъ обеспечена установленными для этой цѣли формами и обрядами, какъ то правомъ обжалованія, формальными условиями протоколовъ, присутствіемъ понятыхъ при важнѣйшихъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и обрядами преданія суду. Не соглашаясь, наконецъ, со взглядомъ на значеніе слѣдствія въ обвинительномъ судопроизводствѣ въ его современномъ построеніи, авторъ указываетъ на то сильное вліяніе, которое можетъ оказать на судебнѣе разбирательство и его исходъ эта предварительная, подготовляющая для судебнаго слѣдствія матеріаль, стадія производства уголовнаго дѣла,—чѣмъ, по мнѣнію автора, вызывается настоящая необходимость усиленія гарантий интересовъ обвиняемаго уже и въ этомъ періодѣ разбирательства. Всѣ указанныя соображенія приводятъ г. Смирнова къ заключенію о призрачности тѣхъ опасностей, которыя будто бы угрожаютъ правосудію отъ признанія за обвиняемымъ права на защиту въ предварительномъ слѣдственномъ производствѣ. Не усмотрѣвая поэтому въ нихъ препятствія для желаемаго авторомъ преобразованія, онъ сверхъ того приводить и положительныя аргументы въ пользу защиты допущенія съ самаго начала возбужденія уголовнаго преслѣдованія, доказывая, что такой порядокъ вытекаетъ изъ начала равенства сторонъ и принесетъ несомнѣнную пользу, способствуя наиболѣшему осуществленію задачѣ государствен-
наго обвинения и вообще уголовного правосудия,—при чем подробно излагается учение Ф. Каррара об этом предмете, не соглашаясь впрочем с его предложением об учреждении трибунала защиты. Разсуждение оканчивается беглою характеристикою положения защиты по французскому и английскому законодательству о предварительном производстве, и указываются преимущества последнего, как наиболее соответствующего требован-ям права управленной организации уголовного судопроизводства.

Главный недостаток рассматриваемого сочинения состоит в недостаточном усвоении автором мысли, что предлагаемая им подправка в построении предварительного следствия неизбежно ведет к коренному преобразованию его в целом, к радикальному измениению задач предварительного следствия и дознания, чем в свою очередь обусловливается отличное от современного процессуальное положение следственных органов, и пр. Благодаря этому, некоторые доводы автора теряются в своей убедительности. С другой стороны, в разсуждении замечается мелкими не вполне сознательное отношение автора к прочитанному. Отсула—некотория противоречия во взглядах, напр. в одном месте признается тождество задачи защиты и обвинения, в другом—их противоположность. Очевидно, встретивши при изучении литературы предмета то и другое мнение, автор воспользовался ими, недостаточно уяснив себя различие между высшей этической задачей защиты, как уголовно-процессуального института, и задачами ея деятельности в каждом отдельном случае. Взгляд автора на назначение предварительного производства в составательном процессе неправильен. Но недостатки сочинения зависят главным образом от незнамомства с иностраною литературою; материал же, содержащийся въ
русской литературы, утилизированный с достаточной полнотой и умением, изложение ясно и правильно, трудолюбие автора несомненно. В виду этого, разсуждение может быть признано удовлетворительным — и прошу Советъ признать г. Смирнова достойнымъ ниской степени кандидата права.

Приватъ-доцентъ А. Зачинский.

Приложение къ журналу Совета 13 сентября 1886.

ОТЗЫВЪ
о кандидатскомъ разсуждении окончившаго курсъ Липецк г. Проценко.

Разсуждение г. Проценко посвящено вопросу о вооруженномъ нейтралитете. Первую часть его составляетъ введение, очень обширное, трактующее обь общеніи между людьми, обь общественномъ сознаніи, о необходимости права, обь условіяхъ международнаго быта и т. п. общихъ вопросахъ. Введение отличается неточностью терминологии, туманностью изложенія и стоитъ внѣ органической связи съ дальнѣйшими отдѣлами.

Гораздо основательнѣе вторая часть сочиненія. Здесь авторъ выясняетъ юридическое значеніе вооруженныхъ нейтралитетовъ въ международной жизни и даетъ краткой, но обстоятельной очеркъ исторіи этого института, останавливаясь главнымъ образомъ на вооруженномъ нейтралитете 1780 г.

Во вниманіе къ достоинствамъ главной части разсуждения, я полагалъ бы, не смотря на слабость введенія къ нему, признать автора его достойнымъ степени кандидата.

Испр. д. экстраорд. профессора А. Лодыженскій.
(Къ журналу 7 февраля 1887 г. № 11).

Въ Совѣтѣ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

О Т З Ы ВѢ

о соч. „Основаніе вмѣненія“, представленномъ дѣйствительнымъ студентомъ Владимировымъ Архангельскимъ на степень кандидата

Сочиненіе Владимира Архангельскаго распадается на четыре части: 1) Введение, въ которомъ предлагается опредѣленіе смысла темы и значения терминовъ; 2) Общая часть, въ которой излагаются факторы психологической дѣятельности человѣка съ краткимъ анализомъ самого процесса послѣдней, а также—ученіе о свободѣ воли; 3) Особенная часть, посвященная ближайшему и болѣе частному анализу психологического процесса у человѣка; и 4) заключеніе, представляющее конечные выводы всего разсужденія. Такова система сочиненія г. Архангельскаго, неудовлетворительная въ томъ отношеніи, что раздѣленіе изложенія на общую и особенную части представляется несомнѣнно искусственнымъ, что и заставило автора часто повторяться. Кромѣ этого недостатка, работа г. Архангельскаго представляетъ важный промахъ и въ томъ отношеніи, что не заключаетъ въ себѣ, вслѣдъ за изложеніемъ учений о свободѣ воли, критики послѣднихъ или по крайней мѣрѣ такой постановки взгляда автора, которая способна была бы опредѣлить его отношеніе къ названнымъ ученіямъ. Все изслѣдованіе основанія вмѣненія построено авторомъ на чисто психологической методѣ, а потому и оставляетъ безъ отвѣта какъ этотъ существенный вопросъ въ учениіи о вмѣненіи, такъ и другой, тѣсно съ нимъ связанный,—о тождествѣ или не тождес-
ствъ закона причинности въ ми́рѣ нравственныхъ и фи́зическихъ явлений.

Не смотря на эти и нѣкоторые другіе менѣе важ-ные недостатки, соч. г. Архангельскаго представляетъ доб-росовѣтную и весьма интересную работу по данному воп-росу, исполненную въ границахъ избраннаго авторомъ метода съ полнымъ для кандидатскаго разсужденія успѣ-хомъ, изобличающемъ въ немъ достаточно развитой фи-лософски умъ, подготовленный и къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ въ этомъ направлении.

Испр. д. экстраорд. профессора Бѣлозерцевъ-Котляревскій.

(Къ Журналу 14 марта 1887 г. № 6).

Въ Совѣтѣ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

О Т З Ы ВѢ

о соч. „Сводъ критическихъ замѣчаній на проекѣ общей части новаго уголовнаго уло-женія“, представленномъ Семеномъ Срѣтен-скимъ на степень кандидата.

Семенъ Срѣтенскій поставилъ себѣ задачей—свести въ одно цѣлое различныя критическія замѣчанія на про-екѣ общей части новаго уложенія о наказаніяхъ, раз-предѣливъ ихъ по соответствующимъ рубрикамъ. Эту весьма почтенную и столь же нелегкую задачу—въ виду главнымъ образомъ крайней разбросанности и отрывочно-сти материала—авторъ выполнилъ съ безъ успѣха; ему удалось массу разнообразнѣйшихъ замѣчаній, появившихся на русскомъ языкѣ, въ сжатомъ, по болѣе или менѣе точномъ изложеніи свести во едино, въ извѣстную сис-тему, не чуждую основной идеи, но, разумѣется, не спо-
собную претендовать на научное значение. Крупнейший
ея недостаток заключается в том, что учение о при-
чинах, уничтожающих противозаконность дняния по-
мѣшено въ совершенно не соответственной рубрикѣ:
субъекты уголовно-юридического отношенія, затѣмъ тамъ
же совершенно неумѣстно помѣщено учение объ уголов-
номъ законѣ. Не смотря однако на эти и другія недос-
татки, работа Срѣтенскаго свидѣтельствуетъ столько же
о привычкѣ къ усидчивому труду, сколько и о способнос-
ти болѣе или менѣе развитаго юридическаго мышленія.
Поэтому я полагаю бы возможнымъ удостоить автора
искомой степени.

Ординарный профессоръ Л. Бѣловіч-Котляревскій.

(Къ журналу Совѣта 14 марта 1887 г. № 8).

ОТЗЫВЪ

о сочиненіи дѣйствительнаго студента г.
Митрофана Петрова „Хозяйство органовъ
самоуправленія. Часть 1-я. Земские доходы“, 
представленномъ для получения степени кандида
tа правъ.

Обширный трудъ г. Петрова распадается на двѣ
части. Въ 1-й авторъ даетъ теоретическій очеркъ хозяй-
ства органовъ самоуправленія; во 2-й—онъ знакомитъ
насъ съ тѣми доходами русскихъ земствъ, которыя онъ
извлекаетъ изъ своего частнаго хозяйства.

Отмѣтивъ недостаточность теоретическаго изслѣдо-
вания хозяйства единицъ самоуправленія, авторъ знако-
mить съ воззрѣніями на хозяйство, господствующими въ
литературѣ. Оцѣнивая мѣстное высказанное Л. Ф. Штей-
номъ, Рейценштейномъ, Вагнеромъ, проф. Лебедевымъ и
другими, авторъ не соглашается съ положениемъ, что необходима особая самостоятельная наука о хозяйствѣ
мѣстныхъ самоуправляющихся единицъ. Кругъ задачъ и
расходовъ этихъ единицъ показывается, что нѣть иных-
кихъ природленныхъ этимъ единицамъ задачъ и расхо-
довъ и что они рѣшаютъ нѣкоторые изъ государствен-
ныхъ задачи. Въ ученіи о налогахъ въ сфере мѣстнаго
управленія авторъ останавливается на оцѣнкѣ двухъ на-
чалъ—услуги и возмездія—на которыхъ зиждается подат-
ная обязанность гражданъ, подробно разбираетъ воззрѣ-
нія Гнейста, Вагнера, Гельда, Билинскаго, Фаухера,
Брауна и останавливается даже на контроверзахъ часто-
литературнаго свойства. Глава заканчивается проведені-
емъ принципа всеобщности въ податныхъ системахъ мѣст-
ныхъ единицъ.

Вторая часть состоитъ изъ 5 главъ, она является
только началомъ общирнаго труда о хозяйствѣ русскихъ
земствъ и содержитъ обозрѣніе земскихъ частно-хозяйст-
венныхъ доходовъ.—Среди земскихъ промышленныхъ
предприятій самое видное мѣсто занимаютъ типографіи и
нѣкоторыя ремесленныя мастерскія. Фабрики, заводы и
minerальные копи не привились въ земскомъ хозяйствѣ и
составляютъ только исключеніе. Среди торговыхъ операцій
авторъ отмѣчаетъ подрядъ съ казной по содержанію поч-
tовыхъ станцій, продажу цероха и игральныхъ картъ.
Всего долгѣ авторъ останавливается на разсмотрѣніи дѣ-
ятельности земскихъ книжныхъ складовъ, аптекъ, и тор-
govo-промышлений музеевъ и отмѣчаетъ тѣ законода-
tельнныя акты, которые содѣйствовали развитію этихъ
учрежденій. Особая глава посвящена обозрѣнію земскихъ
кредитныхъ операцій, которыхъ авторъ дѣлить на 3 ка-
tегоріи: 1) для поддержания крупнаго землевладѣнія и
промышленности, 2) взаймнаго кредита, 3) для поддер-
жание крестьянского хозяйства. Наиболее подробно исследованы сосудосберегательные товарищества, которыми автор считает непригодными для крестьянского хозяйства. Кредитование артелей также оказалось убыточным. Изучение деятельности крестьянского банка приводит автора к заключению, что банк имел много недостатков; некоторые из них могли бы быть устранены с передачей операций банка в ведение земства. В последней главе мы находим свидетельства о поземельной собственности земств; эта собственность незначительна. Указав на хозяйствование различных земств продать или сдать в аренду участки казенной земли, г. Петров считает полезным передать эксплуатацию государственных земель в ведение земских учреждений.

Как на недостатки работы, я укажу на тот, который раскинутое, именно в первой части, повторения и, местами, шероховатость слога.

Но эти недостатки с избытком выкупаются крупными достоинствами сочинения. Г. Петров с большой основательностью взвесил обширную литературу по вопросу об управлении и отнесся к господствующим воззрениям вполне самостоятельно.—Вторая же часть представляет явление совершенно новое, неизвестное нашей литературе. На основании огромного материала—статистических сборников, журналов, собраний, докладов и отчетов уравнение воспроизведены картины деятельности многих десятков земств в той области финансов, за которой наука упрочила название частного хозяйства государства.

Крупные и выходящие из ряда вой протесты работы заставляют меня просить Совет Демидовского Юридического Лицея не только утвердить г. Петрова в степени кандидата права, но и разрешить, по ис-
правленіи нѣкоторыхъ частностей, напечатать его трудъ во Временникѣ Лицей.

Съ тѣмъ вмѣстѣ я считаю долгомъ ходатайствовать, чтобы Совѣтъ Лицея принялъ мѣры для оставления г. Петрова, столь успѣшно прошедшаго курсъ юридическихъ наукъ и заявившаго настоящимъ сочиненіемъ о своей способности къ состоятельной работѣ, по каѳедрѣ политической экономіи, для приготовленія къ профессорскому званію, съ выдачею ему въ теченіи 2 лѣтъ стипендіи по 600 рублей въ годѣ.

Ординарный профессоръ А. Исаевъ.
ОТЧЕТ

Правлениа Попечительства о недостаточных студентах Демидовскаго Юридическаго Лицея

Съ 1-го Июля 1887-го года по 1-е Июля 1888-го года.

Уставъ Попечительства о недостаточных студентах Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославлѣ, начавший свой дѣйствія съ Июля 1871 года, утвержденъ Высочайшей властью 28 априля 1871 года.

Средства Попечительства, по утвержденнымъ о нёмъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилахъ, составляютъ изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ; кромѣ того предоставлено Попечительству устраивать публичныя лекціи, концерты и спектакли. Членами почетными, оказавшими особляя услуги, или действительными, могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоего пола, всѣхъ званій и состояній. Почетныхъ членовъ къ концу отчетного года состоятъ 52, а действительныхъ, внесшихъ въ годъ не менѣе 5 рублей,—17; въ предыдущихъ же годахъ действительныхъ членовъ было: 99, 102, 76, 83, 72, 54, 74, 60, 74, 65, 52, 45, 22, 24, 21 и 30. Въ суммѣ пожертвованій действительныхъ членовъ видное мѣсто занимаютъ, какъ и слѣдуетъ ожидать, взносы бывшихъ студентовъ юридическаго лицея.

Случайные доходы попечительства ограничились сборомъ съ публичныхъ лекцій проф. Н. С. Суворова и И. Т. Тарасова, съ спектакля и вечеровъ съ концертами.
Постоянных пособий поступило: от Министерства Народнаго Просв'щения 300 руб., от Ярославской городской думы 100 руб. и от Ярославских земств: губернского 50 р. и уездного 100 р. Процентов съ капитала попечительства, состоящаго къ концу отчетнаго года въ 10550 р., получено было 568 р. 20 к.

Пособія студентамъ выдавались въ размѣрѣ, смотря по состоянію кассы и дѣйствительной бѣдности, отъ 3 до 10 р. въ мѣсяцъ. Уплатой за слушаніе лекцій дана въсколькимъ молодымъ людямъ возможность оставаться студентами и не быть уволенными изъ числа ихъ за не взносъ этой платы.

Заказообразно выдано было въ отчетномъ году 336 р., въ уплату же долговъ поступило только 109 руб. и затѣмъ остается долговъ не возвращенныхъ 2803 р.

Общимъ собраніемъ попечительства избраны въ отчетномъ году въ почетные члены: Ярославскій губернаторъ А. Я. Фридѣ, Ярославскій городской голова И. Н. Соболевъ и доцентъ Лицея М. А. Липинскій. Изъ числа почетныхъ членовъ исключены въ отчетномъ году умершіе Н. В. Пирожковъ и А. В. Скульскій.

Членами правленія попечительства, подъ предсѣдательствомъ Директора Лицея С. М. Шпилевскаго, въ истекшемъ году были: И. А. Вахръмьевъ, П. А. Введенскій, В. П. Власьевскій, А. А. Исаевъ, А. П. Лавровъ, В. А. Лапушкинъ и Е. И. Якушкинъ.—Дѣйствиемъ производствомъ и раздачей суммъ завѣдывалъ и въ нынѣшнемъ году, равно какъ и во всѣ предшествовавшіе, Секретарь Лицея К. Д. Головщикковъ.
С П И С О Къ

членовъ попечительства, съ указаниемъ сдѣланныхъ ими пожертвований.

а. Почетные члены:

1. Бехакъ Николай Александровичъ управляющій по четою и телеграфомъ, бывший Ярославскій губернаторъ (единовременно 1878 г. 100 р.).

2. Вахромьевъ Иванъ Александровичъ бывший Ярославскій городской голова—25 р. (220 р.).

3. Введенский Павелъ Аполлоновичъ—присяжный поверенный въ Ярославѣ (бил. въ 100 руб. и наличными 40 руб.).

4. Вейсбергъ Михаилъ Яковлевичъ—тайный совѣтникъ (съ учреждения попечительства 740 р.).

5. Глаголевъ Иванъ Матвѣевичъ—присяжный поверенный изъ Москвы 25 р. (275 р.).

6. Головщиковъ Константинъ Дмитріевичъ—Секретарь Лицея (45 р.).

7. Деляновъ Иванъ Давыдовичъ—министр народнаго просвѣщенія.

8. Дионисій Архіепископъ Уфимскій (125 р.).

9. Звонниковъ Иванъ Моисеевичъ—бывший директоръ Ярославской гимназіи (75 р.).

10. Ивановъ Сергѣй Сергѣевичъ, бывший помощникъ попечителя московскаго учебнаго округа.

11. Ионафанъ Архіепископъ Ярославскій 25 р. (115 р.).

12. Іустинъ Архимандритъ—Настоятель Николо-Бабаевскаго Костромской губ. монастыря (370 р.).

13. Калачовъ Викторъ Васильевичъ—костромской губернаторъ (20 р.).

14. Капнистъ графъ Павелъ Алексѣевичъ—Попечитель московскаго учебнаго округа.
15. Капустин Михаил Николаевич — попечитель дерптского учебного округа (2000 р.).
16. Клириков Николай Павлович — титулярный советник (170 р.).
17. Коншин Владимир Дмитриевич — коммерции советник из Москвы (800 р.).
18. Кремлев Николай Александрович — ректор Императорского казанского университета (10 р.).
19. Лавров Александр Петрович Протоиерей — профессор Богословия Лицея (200 р.).
20. Липинский Мария Александровна — профессор Лицея.
21. Лопатина Графина Александровна — потомственная почетная гражданка (50 р.).
22. Магуров Михаил Семенович — ярославский купец (бан. бил. в 100 руб).
23. Мещерская княгиня Мария Александровна — из Москвы (250 р.).
24. Мещерский князь Николай Петрович — бывший попечитель московского учебного округа (900 р.).
25. Пастухова Анна Васильевна — потомственная почетная гражданка — 15 р. (80 р.).
26. Пастухова Елена Яковлевна — потомственная почетная гражданка (150 р.).
27. Пастухов Дмитрий Александрович — потомственный почетный гражданин (1000 р.).
28. Пастухов Иван Александрович — потомственный почетный гражданин (1000 р.).
29. Пастухов Николай Петрович — потомственный почетный гражданин (50% банковский билет в 1000 рублей).
30. Пигов Владимир Васильевич — из Москвы коммерции советник (700 р.).
31. Полиakovъ Самуилъ Соломоновичъ—коммерцій совѣтникъ (150 р.).
32. Рукавишниковъ Евдокія Николаевна изъ Москвы (200 р.).
33. Рукавишниковъ Константинъ Васильевичъ—почетный мировой судья изъ Москвы (100 р.).
34. Симельникова Анастасія Петровна изъ Петербурга 5 р. (255 р.).
35. Скрипницынъ Николай Павловичъ—бывший Ярославский губернский предводитель дворянства.
36. Смирновъ Андрей Павловичъ—судебный слѣдователь изъ Вологды 15 р. (190 р.).
37. Смышляевъ Дмитрий Дмитриевичъ—предсѣдатель пермской губернской земской управы.
38. Соболевъ Иванъ Николаевичъ—ярославский городской голова.
39. Солдатенковъ Косьма Терентьевичъ—потомственный почетный гражданинъ изъ Москвы (3600 р.).
40. Тарасовъ Иванъ Трофимовичъ—Орл. проф. Лицея, доставившій попечительству отъ своихъ публичныхъ лекцій въ разное время до 450 р.
41. Терещенко Єгоръ Артемьевичъ—дѣйствительный статский совѣтникъ изъ Москвы (500 р.).
42. Толстой графъ Дмитрий Андреевичъ—Министръ внутреннихъ дѣй.
43. Троицкій Константинъ Єдоровичъ—присяжный повѣренный въ Ярославлѣ (75 р.).
44. Федотова Глаукія Николаевна—артистка Императорскихъ театровъ.
45. Фридъ Алексѣй Яковлевичъ—Ярославскій губернаторъ.
46. Чернооровъ Сергѣй Арефьевичъ—ярославскій купецъ (290 р.).
47. Чистяков Дмитрий Иванович — мировой судья Ярославский (192 р.).
48. Шнейдер Август Августович, содержатель аптеки в Ярославле, отпускающий для больных студентов лекарства съ значительной уступкой, доходящей до 100 руб. ежегодно.
49. Шостаковский Петр Адамович — директор Московской консерватории.
50. Шилевский Сергеи Михайлович — директор Лицея 5 р. (10 р.).
51. Щелкова Нина Антоновна.
52. Якушкин Евгений Иванович — действительный статский совѣтник 5 р. (80 р.).
Всего отъ почетныхъ членовъ получено попечительствомъ въ отчетномъ году 120 р.

6. Дѣйствительные члены:

Ѳедоровъ Владимир Васильевич — студентъ X выпуска — 24 руб.
Орельский Иванъ Андреевич — суд. слѣдов. изъ Пудожа 15 руб.
Бодиско Николай Константинович — управляющий акцизнымъ сборомъ въ Новочеркассъ; Малаевъ Александръ Яковлевич — судебнъ слѣдователь изъ Верхотурья; Поттѣнгъ Павелъ Борисович — директоръ Дѣлопроизводитель въ Департаментѣ народнаго просвѣщенія, по 10 р. (30 р.).
Остроумовъ Николай Иванович — суд. слѣд. изъ Мещевска 8 руб.
Богдановъ Яковъ Иванович — тов. прокурора изъ Костромы; Владычевский Николай Михайлович — инспекторъ сту-
дентовъ Лицея; Власьевскій Валеріанъ Павловичъ—статѣ
скій совѣтникъ; Измаарада—премюнія угличского монастыря; 
Казанцевъ Леонидъ Николаевичъ—проф. Киевск. унів.; Ка
занский Александръ Ивановичъ—духовн. слѣд. изъ Княгинина; 
Климовъ Иванъ Васильевичъ—судебный слѣдоват. изъ Перми; 
Лавровъ Вениаминъ Тихоновичъ изъ Орла; Масловъ Иліо
доръ Васильевичъ—товар. прокурора казанскаго окружнаго 
суда; Орловъ Иванъ Николаевичъ—присяж. повер. въ Яро
славлѣ; Проценко Николай Николаевичъ изъ Петербурга, 
по 5 р. (55 р.).
Всего же отъ дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ го
ду поступило 132 р.

ВѢДОМОСТЬ
объ оборотахъ суммѣ Попечительства за время съ 1-го іюля 
1887 по 1-е іюля 1888 года.

1. Отъ прошлаго года въ остаткѣ суммѣ было:

| Наличными | 78 р. 63 к. |
| Билетами  | 10,550 р.   |
| Сверхъ того въ долгахъ за студентами | 2,585 р. |

2. П р и х о д ѣ:

Въ іюлѣ: Поступило членскихъ взно-
совъ | 24 р. |
Возвращено въ уплату долга | 18 р. |
| Итого | 42 р. |

Въ августѣ: Поступило отъ разныхъ лицъ 
членскихъ взносовъ | 10 р.   |
| Итого | 10 р.  |
Въ Сентябрѣ: Поступило отъ разныхъ лицъ 
членскихъ взносовъ . . . 5 р. —
Получено процентовъ съ билетовъ . . . 312 р. —

<table>
<thead>
<tr>
<th>Итого</th>
<th>317 р. —</th>
</tr>
</thead>
</table>

Въ октябрѣ: Отъ разныхъ лицъ членскихъ 
взносовъ . . . 5 р. —
Возвращено въ уплату долга 16 р. —

<table>
<thead>
<tr>
<th>Итого</th>
<th>21 р. —</th>
</tr>
</thead>
</table>

Въ ноябрѣ: Отъ разныхъ лицъ членскихъ 
взносовъ . . . 30 р. —
Сборъ съ студенческаго вечера . . . 658 р. —

<table>
<thead>
<tr>
<th>Итого</th>
<th>688 р. —</th>
</tr>
</thead>
</table>

Въ декабрѣ: Отъ разныхъ лицъ членскихъ 
взносовъ . . . 60 р. —
Получено процентовъ съ билетовъ . . . 166 р. 20
Возвращено въ уплату долговъ . . . 8 р. —

<table>
<thead>
<tr>
<th>Итого</th>
<th>234 р. 20 к.</th>
</tr>
</thead>
</table>

Въ январѣ: Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . . . 15 р. —
Возвращено въ уплату долговъ . . . 24 р. —

<table>
<thead>
<tr>
<th>Итого</th>
<th>39 р. —</th>
</tr>
</thead>
</table>
В феврале: Отъ Ярославской городской думы . 100 р. —
Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . 5 р. —

Итого 105 р. —

Въ мартѣ: Получено процентовъ съ билетовъ . 90 р. —
Возвращено въ уплату долговъ . 10 р. —

Итого 100 р. —

Въ апрѣлѣ: Пособие отъ министерства народнаго просвѣщенія . 300 р. —
Членскихъ взносовъ . 23 р. —
Возвращено въ уплату долговъ . 16 р. —

Итого 389 р. —

Въ маѣ: Отъ публичныхъ лекцій . 80 р. 30 к.
Отъ Ярославской губернской земской управы . 50 р. —
Отъ Ярославской уѣздной земской управы . 100 р. —
Въ уплату долговъ . 17 р. —

Итого 247 р. 30 к.

Въ іюнѣ: Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . 70 р. —

Итого 70 р. —
ИТОГО ПОСТУПИЛО:

Пожертвовано наличными 797 р. —
Получено процентов с билетов 568 р. 20 к.
Сбор с публичных лекций 80 р. 30 к.
Сбор с концерта и вечера 658 р. —
Возвращено в уплату долгов 109 р. —

Итого наличными 2212 р. 50 к.

ВСЕГО ЖЕ СЪ ОСТАТОЧНЫМИ:

налечными 2291 р. 13 к.
бilletами 10550 р. —

3. РАСХОДЫ.

Въ августѣ: Выдано пособій 13-ти студентамъ 27 р. —
Уплачено при застрахованіи выигрышнаго билета — р. 85 к.

Итого 27 р. 85 к.

Въ сентябрѣ: Выдано пособій 19-ти студентамъ 158 р. —
Выдано заимообразно 6 р. —

Итого 164 р. —

Въ октябрѣ: Выдано пособій 0ыми студентамъ 57 р. —
Выдано заимообразно 34 р. —

Итого 91 р. —
<table>
<thead>
<tr>
<th>Месеца</th>
<th>Въ денежн.</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Выдано пособій 24 студентамъ</td>
<td>197 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Выдано заимообразно</td>
<td>34 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Уплачено за слушаніе лекцій по 20 р. за 9 студентовъ</td>
<td>180 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>411 р.</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Выдано пособій 37 студентамъ</td>
<td>314 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Выдано заимообразно</td>
<td>121 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Уплачено за слушаніе лекцій</td>
<td>83 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Возвращено излишне поступившихъ въ уплату долга отъ Любимова</td>
<td>28 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Уплачено Банку при обмѣнѣ облигаций</td>
<td>1 р. 5 к.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>547 р. 5 к.</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Выдано пособій 7 студентамъ</td>
<td>59 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Выдано заимообразно</td>
<td>70 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>129 р.</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Выдано пособій 12 студентамъ</td>
<td>87 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Выдано заимообразно</td>
<td>4 р.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>За застрахованіе выигрыши билета</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>91 р. 85 к.</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Въ мартѣ: Выдано пособій 19 студентамъ . . . . 98 р. —  

Итого 98 р. —  

Въ апрѣлѣ: Выдано пособій 29 студентамъ . . . . 187 р. —  
Внесено за слушаніе лекцій за 8 студ. по 20 руб. . 160 р. —  

Итого 347 р. —  

Въ маѣ: Выдано пособій 34 студентамъ . . . . 188 р. —  
Выдано заимообразно . 41 р. —  

Итого 229 р. —  

Въ іюнѣ: Выдано пособій 14 студентамъ . . . . 100 р. —  
Выдано заимообразно . 26 р. —  
Уплачено при обмѣнѣ облигацій . . . . 5 р. 35 к.  

Итого 131 р. 35 к.  

ИТОГО ИЗРАСХОДОВАНО:  
На пособія студентамъ . 1472 р. —  
На уплату за слушаніе лекцій . . . . 423 р. —  
Выдано заимообразно . 336 р. —  
Уплачено при страхованіи выигрышныхъ билетов . 1 р. 70 к.  
Израсходовано при обмѣнѣ облигацій . . . . 6 р. 40 к.
Возвращено излишне поступивших. 28 р.

Итого 2267 р. 10 к.

ЗАТИМЪ ВЪ ОСТАТКАХ:

Наличными. 24 р. 3 к.
Билетами. 10550 р.

Въ долгахъ за студентами къ началу отчетнаго года было. 2685 р.
Въ отчетномъ году вновь выдано заимообразно. 336 р.

Итого 3021 р.

Въ уплату долговъ въ отчетномъ году поступило. 109 р.
Исключено изъ недоимки за смертью: съ Скворцова Петра 44 р. и Троицкаго Николая 65 руб. 109 р.
Затымъ остается не уплаченныхъ долговъ. 2803 р.

Въ число этой послѣдней суммы считаются должниками:

а) Окончившихъ уже курсъ: Авдийевъ Николай выпуска 1884 года (о мѣстѣ служения свѣдѣній не доставилъ) 15 р.; Длафоновъ Николай выпуска 1887 г. (свѣдѣній недоставилъ) 30 руб.; Альбовъ Иванъ выпуска 1884 года, (о мѣстѣ служенія свѣдѣній не доставилъ) 5 руб.; Арентоевскій Евграфъ выпуска 1884 года, (свѣдѣній не доставилъ) 29 руб.; Асотовскій Иванъ выпуска 1887 г. (свѣдѣній не доставилъ) 29 р.; Бакуловскій Иванъ выпуска 1885 года, (свѣдѣній не доставилъ) 23 руб.; Блюевъ Николай выпуска 1887 года (свѣдѣній не доставилъ) 20 руб.; Введенскій Николай выпуска 1883 г.; (помощ. присяжнаго повѣреннаго въ Ярославлѣ).
10 руб.; 

10 руб.; 

Виноградский Василий выпуска 1887 г., (свѣдѣній 
не доставилъ) 10 руб.; 

Воскресенскій Дмитрій выпуска 1883 
года, (свѣдѣній не доставилъ) 10 р.; 

Гордиевский Александръ 
выпуска 1888 г. (свѣдѣній не доставилъ) 37 руб.; 

Гордиевскій Владиміръ выпуска 1880 года, (помощ. присяжнаго 
повѣр. въ Ярославѣ) 10 р.; 

Грачевскій Павелъ выпуска 
1884 г., (свѣдѣній не доставилъ) 43 р.; 

Замахаевъ Сергѣй 
выпуска 1887 г. (свѣдѣній не доставилъ) 15 р.; 

Звездина 
Александръ выпуска 1887 г., (свѣдѣній не доставилъ) 25 
руб.; 

Зыковъ Арсеній выпуска 1885 г., (канд. на судебнъ 
долж. при окр. судѣ въ Ковно) 20 р.; 

Ильичъ Александръ 
выпуска 1886 г., (свѣдѣній нѣтъ) 20 р.; 

Истоминъ Иванъ 
выпуска 1887 г., (свѣдѣній не доставилъ) 22 р.; 

Калашникова 
Николай выпуска 1887 г., (свѣдѣній не доставилъ) 
11 р.; 

Кирєевъ Андрей выпуска 1886 г., (помощ. секр. 
окр. суда въ Вологдѣ) 5 р.; 

Козловскій Сергѣй вып. 
1883 года, (помощ. присяж. повѣр. въ Москве) 10 р.; 

Лебедевъ 
Павелъ выпуска 1884 г., (свѣдѣній не доставилъ) 2 руб.; 

Леонова 
Ефимій выпуска 1884 года, (свѣдѣній не доставилъ) 
6 р.; 

 Любимова 
Александръ выпуска 1887 г., (свѣдѣній не 
доставилъ) 63 р.; 

 Любомудрова Мя. выпуска 1881 г., (по- 
мощникъ секретаря судебн. палаты въ Тифлисе) 7 руб.; 

 Марковъ Александръ выпуска 1886 г., (свѣдѣній нѣтъ) 36 
руб.; 

 Малиновъ Иванъ выпуска 1886 г., (свѣдѣній нѣтъ) 
20 р.; 

 Милославова Игнатій выпуска 1887 г., (свѣдѣній 
не доставилъ) 10 р.; 

 Мирникова Сергѣй выпуска 1886 г., 
(свѣдѣній нѣтъ) 23 р.; 

 Миславскій Ник. выпуска 1884 г., 
(секрет. при прокурорѣ въ Черніговѣ) 17 р.; 

 Михайловскій 
Константий выпуска 1886 г., (свѣдѣній нѣтъ) 26 р.; 

 Нехорошевъ Тимоѳей выпуска 1884 г., (помощ. присяж. 
пов. въ С.-Петербургѣ) 1 р.; 

 Никольскій Дмитр. выпуска 1884 
года, (свѣдѣній не доставилъ) 6 р.; 

 Новицкій Григорій выпуска 1885 года, (свѣд. не доставилъ) 35 р.; 

Отрошниковъ

ЛЕНТОПИСЬ
Демидовскаго Юридическаго Лицея
за 1887—1888 учебный год.

„Благослови въ нынѣ лѣто благости твоей, Господи!“ Демидовскій Юридическій Лицей вступает въ 19-й годъ своего существованія. „Демидовское высших наукъ училище“, основанное въ 1803 г., преобразовано въ 1833 г. въ Демидовскій Лицей, а съ 30 августа 1870 г. существуетъ преобразованнымъ въ Демидовскій Юридическій Лицей. Вступая въ новый учебный годъ, возблагодаримъ Господа за окончившееся лѣто благости Его, прошедшее для нашего Лицея тихо и счастливо, безъ тѣхъ несчастныхъ испытаній, которыми ознаменовался прошедший годъ для многихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

По обычаю, заведенному во времена преобразованія Лицея въ Юридическій, я имѣю честь обратиться къ представителямъ Ярославскаго Общества, удостоившимъ Лицей своимъ присутствіемъ въ день его годовщины, съ тѣхъ называемою лентописью Лицея за истекший годъ. Я буду говорить о преподавателяхъ, о персонахъ, послѣдовавшихъ въ составѣ ихъ, о ихъ ученой дѣятельности и о студентахъ.

Для осуществленія пѣли Лицея, состоящей въ доставленіи юридическаго образованія, по уставу Лицея, полагается 12 каѳедръ, по которымъ распредѣляется 18 предметовъ; для
преподавания этих предметов по штату Лицея полагается: 6 ординарных профессоров, профессор богословия, 5 экстраординных профессоров и 3 доцента. В действительности, в настоящее время состоят: 5 ординарных профессоров, из них один заслуженный, он же директор, профессор богословия, 2 испр. д. экстраорд. профессора, один доцент, один исправл. д. доцента, 5 приват доцентов и один преподаватель без содержания (преподаватель судебной медицины). Число приват-доцентов штатом не определяется и штатной суммы на содержание их не отпускается; они получают вознаграждение из остатка от суммы, отпускаемой на указанное число штатных преподавателей; остаток же этот образуется вследствие того, что на содержание преподавателей ежегодно отпускается полностью вся сумма, полагаемая на всех штатных преподавателей, а в действительности их может быть меньше определенного количества и они могут быть в низших, сравнительно с штатом званий, а различием звания определяется количество содержания. Приват-доценты назначаются только на год и подвергаются ежегодно баллотировке в совет Лицея. Всего в настоящее время 10 преподавателей штатных и 6 нештатных, количество почтенное, немного уступающее количеству преподавателей юридических факультетов в столичных университетах (в Московском университете 19, в С.-Петербургском 21) и превышающее количество преподавателей этих факультетов в провинциальных университетах; но не смотря на это, в нашем Лицеи 4 свободных каедры, т. е. не замещенных штатными преподавателями; преподавание наук, принадлежащих этим каедрам, распределяется между наличными штатными преподавателями, занимающими свои каедры, и между приват доцентами.

В наступающем учебном году начнет чтение лекций
по уголовному праву новый приват-доцент Беседкинъ. Это воспитанникъ нашего Лицея, бывший стипендіатъ его для приготовленія къ профессорскому званію, съ полнымъ успѣхомъ сдавши въ Московскомъ университѣтѣ экзаменъ на магистра уголовнаго права и для получения званія приват-доцента (pro venia legendi) представившій диссертацию подъ названіемъ: "Историческій очеркъ преступленія поджога по римскому, германскому и русскому праву". Диссертацию эту г. Беседкинъ недавно защищалъ въ публичномъ засѣданіи совѣта Лицея; многие изъ присутствующихъ въ настоящее собраніи были свидѣтелями вполнѣ успѣшной защиты г. Беседкинымъ своей диссертаций. Лицея радуется видѣть новаго преподавателя, обѣщающаго быть научной силою, изъ бывшихъ своихъ воспитанниковъ; лучшую наградою для учителя представляются наилучшій успѣхъ его ученика. Другой воспитанникъ Лицея, кандидатъ Петровъ, въ настоящее время оканчиваетъ въ Московскомъ университѣтѣ экзаменъ на магистра политической экономіи; въ истекшемъ году онъ былъ оставленъ при Лицеѣ для приготовленія къ профессорскому званію, но безъ содержанія. Для усилія преподаванія важнѣйшаго предмета юридическаго образования, римскаго права, Лицея ожидаетъ въ настоящее время назначенія нового преподавателя по этому предмету, воспитанника и магистранта Московскаго университета, Нечаева, который недавно вернулся изъ-за границы, куда онъ былъ посланъ Московскими университетомъ для усовершенствованія въ юридическомъ образованіи, подъ руководствомъ представителей науки римскаго права, профессоровъ германскихъ университетовъ. На дняхъ напечатанъ и появился въ свѣтъ переведенный г. Нечаевымъ съ нѣмецкаго языка наилучшій учебникъ римскаго права "Институціи Римскаго права" лейпцигскаго профессора Зома. Въ истекшемъ году началъ чтеніе лекцій по судебной медицинѣ докторъ медицины Кошкаровъ; по уставу Лицея чтенія су-
дебной медицины не полагается, поэтому лекции г. Кошкaro-
ва обязательны для студентов, но во многих университетах признается важное значение этой науки для юриста, поэтому, хотя по новому университетскому уставу в юридических факультетах не полагается особой кафедры судебной медицины, наука эта преподается в некоторых университетах юристам. Лицей, не имея средств для назначения вознаграждения за чтение судебной медицины, должен принести г. Кошкарову полную признательность за его безвозмездные труды. Несколько лет тому назад Лицей также имел безвозмездного преподавателя судебной медицины в лицее г. Боткина, за отъездом которого на жительство в Москву, прекратилось в Лицей преподавание судебной медицины. Сердечно радуемся новым преподавателям Лицея, — 
"нашего полка прибыло"!

Но съ наступающим учебным годом мы лишаемся одного изъ лучших преподавателей. Ординарный профессор А. А. Исаевъ подалъ прошение объ отставкѣ отъ службы, по домашнимъ обстоятельствамъ. Мнѣ нѣть надобности распространяться о преподавательскихъ способностяхъ и ученыхъ заслугахъ г. Исаева: Ярославское общество зналъ его очень хорошо. Его многіе напечатанные ученые труды говорятъ сами о себѣ и достоянство ихъ оцѣнено компетентными судьями; Ярославское же общество знает профессора Исаева и какъ выдающегося оратора, его публичныхъ лекций постоянно привлекали вниманіе общества, которое, какъ мнѣ вѣрится, долго будетъ хранить добрую память о многоуважаемомъ профессорѣ и сожалѣютъ, что болѣе не слышно его серьезной и изящной рѣчи. Я съ своей стороны долженъ свидѣтельствовать, что профессоръ Исаевъ былъ образцовымъ, самымъ точнымъ и добросовѣстнымъ исполнителемъ своихъ преподавательскихъ обязанностей. Вполнѣ сознавая всю важность потери для Лицея такого преподавателя, мы должны желать, чтобы об-
стоятельства наступающей для него новой жизни не препятствовали ему служить наук, если не преподаванием, то учеными изслѣдованиями в области политической экономии, достойным представителем которой онъ былъ доселѣ.

Въ истекшемъ году окончился двухгодичный срокъ службы при Лицѣ броясфера богословія, настоятеля лицейской церкви, нашего отца духовнаго, протоіерея Лаврова; на этотъ срокъ онъ былъ оставленъ по окончании имъ 35-лѣтія ученой службы, но въ виду ожидаемой пользы для Лица отъ продолженія профессоромъ Лавровымъ его ученой службы, онъ оставленъ на каѳедрѣ еще на два года.

Большинство преподавателей Лицевъ не ограничивалось только исполненіемъ обязанностей по преподаванію. Лучшие русские профессора, какъ то мы видимъ и за границею, вмѣстѣ съ тѣмъ и главные, почти единственные работники науки, они не только слѣдятъ за постепеннымъ развитіемъ науки и усвоиваютъ результаты этого развитія, передавая ихъ своимъ слушателямъ, но и сами двигаютъ науку впередъ, разработывая разныя отрасли ея и отдѣльные вопросы, соединяя, такимъ образомъ, въ себѣ обязанности преподавателей и академиковъ, специально призываемыхъ къ научнымъ изслѣдованіямъ. Ученые труды профессоровъ нашего Лица, помѣщались въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ и въ печатномъ органѣ Лица, во „Временникѣ“, котораго въ истекшемъ году вышло двѣ книги: 45 и 46-я, 47-ой томъ приготовленъ къ выпуску въ свѣть.

Очень важнымъ пособіемъ для ученыхъ трудовъ преподавателей Лица представляется богатая по всѣмъ отдѣламъ права и по истории лицейская библіотека; но для своихъ специальныхъ изслѣдований лицейскимъ преподавателямъ часто бываетъ необходимо работать въ столичныхъ библіотекахъ и въ архивахъ, представляющихъ для изученія первоначальный, рукописный матеріалъ. Въ истекшемъ году профессоры Суго-
ровъ и Щегловъ пользовались командировками въ столицы для ученыхъ работъ въ тамошнихъ библиотекахъ и архивахъ. Профессоръ Суворовъ занимался изучениемъ древнихъ русскихъ рукописныхъ сборниковъ церковно-юридическаго содержанія, ознакомленіе съ которыми ему было необходимо для его изслѣдований о влиянiи западно-католическаго права на древнее русское церковное право; для этого изслѣдованій профессоръ Суворовъ воспользовался и тѣми выписками изъ древнихъ византийскихъ рукописей, которыя онъ сдѣлалъ въ Вѣнской придворной библиотекѣ, во время пребыванія своего три года тому назадъ за границею. Новое изслѣдованіе г. Суворова въ настоящее время оканчивается печатаніемъ. Профессоръ Щегловъ пишетъ „Исторію Государственнаго Совѣта въ Россіи“, богатый матеріалъ для своего труда онъ встрѣтилъ въ Архивъ Государственнаго Совѣта. Доцентъ Назимовъ весь истекший учебный годъ былъ въ командировкѣ за границею, поэтоому преподаваемое имъ государственное право, которое обыкновенно читается на второмъ курсѣ, въ прошломъ году совсѣмъ не читалось, а въ наступающемъ году будетъ прочитано двумъ соединеннымъ курсамъ—второму и третьему.

Кромѣ преподавания и ученыхъ кабинетныхъ занятій профессора Лицея служать наукѣ и ознакомленію общества съ выводами ея публичными лекціями, въ истекшемъ году читали публичныя лекціи профессора Суворова и Тарасова.

Обращаюсь къ студентамъ. Къ наступившему учебному году подано болѣе 60 прошеній о зачисленіи въ студенты Лицея; въ прошломъ году до начала сентября было подано 71 прошеніе, но всего въ прошломъ году вновь поступило въ Лицеи 113 студентовъ; это количество превышаетъ всѣ предыдущіе годы; такъ какъ до послѣдняго года наиболѣе число вновь поступившихъ въ Лицеи было въ 1881 г.—110 человѣкъ. Возможность поступленія новыхъ студентовъ въ Лицеи послѣ начала учебныхъ занятій объясняется тѣмъ, что
приемъ въ студенты оканчивается 20 августа только по отно-шению къ новь поступающимъ въ студенты по аттестатамъ зрѣлости и къ бывшимъ студентамъ, вышедшимъ изъ Лицея или изъ университетовъ; но переходъ студентовъ непосредственно изъ университетовъ въ Лицея допускается и послѣ начала учебныхъ занятий,—студентамъ другихъ факультетовъ, кроме юридического, до 15 октября, а студентамъ юридического факультета до 15 февраля. Въ прошломъ и нынѣшнемъ году значительное большинство вновь поступившихъ въ Лицеи составляютъ студенты, переходящие въ Лицеи изъ университетовъ. Въ прошломъ году изъ Московскаго университета перешло въ Лицей 42 студента. Какъ мнѣ известно, они не расквартируются въ этомъ п указываютъ на нѣкоторыя преимущести встрѣчаясь въ Московской: въ Ярославлѣ жить дешевле, здѣсь менѣе развлечений, доступны учебныя пособія. Лицы также не сожалѣетъ о принятіи московскихъ и другихъ студентовъ, значительное большинство которыхъ сдало экзамены вполнѣ удовлетворительно. Вслѣдствіе распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, послѣдовавшаго въ прошломъ году, о неприятномъ въ Лицей лицѣ юдейскаго исповѣданія болѣе 5% всего наличаго количества студентовъ, въ настоящемъ году никто изъ исповѣдующихъ юдейскую вѣру не могъ поступить въ Лицеи, такъ какъ въ настоящее время количество студентовъ, юдейскаго вѣроисповѣданія въ Лицеѣ превышаетъ 5% всего количества студентовъ, именно составляетъ 16%. Къ концу истекшаго года всего студентовъ въ Лицѣ было 162, за выбытіемъ въ теченіи года 11 студентовъ, по различнымъ причинамъ, и по окончаніи курса около 15 человѣкъ, въ настоящее время число студентовъ можно считать до 200. Наибольшее количество студентовъ доходило до 314, такъ было въ 1881—1882 учебномъ году, наименьшее число студентовъ было въ 1886—1887 году—95. Значительное уменьшеніе въ этомъ году студентовъ объясняется
малым числом вновь поступивших в 1885 и 1886 годах, именно по 26; а это объясняется тем, что в 1885 г. послѣдовало запрещение принимать в Лицей семинаристов, которые прежде составляли почти исключительный контингент студентов; съ 1885 г. в Лицей принимаются только явящиеся attestatы зрѣлости.

Научные успѣхи студентов за истекший год, как свидѣтельствуя экзамену, должно признать вполнѣ удовлетворительными. Кромѣ отвѣтовъ на экзаменахъ, о научныхъ занятіяхъ студентовъ свидѣтельствуя и письменныя работы, обязательныя для студентовъ. Сверхъ того, для поощренія студентовъ къ научнымъ занятіямъ ежегодно задаются темы для сочиненій на денежнья преміи и для получения медалей. Въ истекшемъ году за поданныя работы студентъ Невскій удостоился полной преміи въ 50 р., а студенты Гутманъ и Дмитріевъ половинной преміи 25 р.

Не по причинамъ, трудно объяснимымъ, уже нѣсколько лѣтъ студенты Лицей не подаютъ сочиненій на темы, задаваемыя для получения золотыхъ и серебряныхъ медалей; вопросъ этотъ заслуживаетъ вниманія и обсужденія преподавателей Лицея.

Поведение студентовъ въ истекшемъ году, за весьма немногими исключеніями, было вполнѣ удовлетворительно. Мнѣ особенно приятно заявить, что отъ многихъ почтенныхъ представителей Ярославскаго общества я слышалъ похвальные отзывы о поведеніи студентовъ въ Лице; надѣюсь, что впредь представители общества не оставятъ меня своими замѣчаніями о поведеніи студентовъ; при этомъ понятно, что я желаю слышать отзывы справедливые, а не только пріятные мнѣ: я признаю для себя и для Лицеа очень вреднымъ, если передъ нами будутъ скрывать истину и не захотятъ указать намъ случаи и факты изъ студенческой жизни, недостойныхъ высокаго нравственнаго положенія студента. Связь студентовъ
Лицей съ обществомъ очень тѣснал; студенты не только жи- 
vутъ въ обществѣ, но многіе изъ нихъ являются учителями и 
воспитателями подростающаго поколѣнія, такимъ образомъ, въ 
pедагогическомъ отношеніи студенты имѣютъ очень важное 
общественное значеніе.

Поднимая вопросъ объ отношеніяхъ Лицея къ обществу, 
я съ особенной радостью долженъ указать на новое доказа-
tельство, что мѣстное общество признаетъ важное значеніе 
Лицея и считаетъ его учрежденіемъ полезнымъ и заслуживаю-
щимъ пожертвованій въ его пользу. Въ истекшемъ году яро-
славская дворянка Марія Павловна Макина оставила по 
духовному завѣщанію въ пользу Лицея 2000 р. на образо-
ваніе одной стипендій.

По принятому обычаю, обращаемъ въ настоящій день 
годовщины Лицея къ кончившимъ лицейскій курсъ и къ сту-
дентамъ, вновь вступившимъ въ Лицей.

Кончившее юридическое образованіе не менѣе 4 лѣтъ за-
нимались изученіемъ права во всѣхъ его отрасляхъ: они по-
знакомились съ правомъ въ смыслѣ положительнаго законо-
дательства, слагавшагося исторически, различно у разныхъ 
народовъ; передъ нима была открыта поучительная и заслу-
живавшая глубокаго интереса житейская драма образования 
права путемъ борьбы сталкивающихся интересовъ разныхъ 
сторонъ, отдѣльныхъ личностей, классовъ и сословій населе-
нія, цѣльныхъ народностей и государствъ, борьбы новыхъ идей 
и новыхъ принциповъ человѣческой дѣятельности съ отжив-
шими, старыми идеями и принципами. Кромѣ ближайшаго 
ознакомленія съ отечественнымъ законодательствомъ, во всѣхъ 
его частяхъ, важнѣйшимъ предметомъ юридическаго образова-
нія является классическое римское право, преимущественно 
частное, которое, дошедшъ по своей обработкѣ путемъ зако-
нодательства и юридической науки, почти до художественнаго 
совершенства, доселѣ считается основаніемъ и образцомъ част-
наго права; оно особенно привлекает къ себѣ, если не всегда справедливостью, то образцовою техникою, и представляетъ для изучающего его лучшее средство къ развитию юридическаго смысла, особенного склада юридическаго мышленія. Изучавшему право были открыты всѣ идеалы справедливости, которые носили въ головахъ своихъ лучшіе люди всѣхъ вѣковъ и которые постепенно возрождались подъ влиіяніемъ всѣхъ условій развитія человѣчества. Серьезно занимающійся науками долженъ стать мастеромъ своего дѣла, юристомъ; если онъ человѣкъ неиспорченной нравственности, высокіе идеалы справедливости должны воплотиться въ немъ.

Такъ спеціально, къ опредѣленной профессіи, подготовленный и нравственно развитый юноша выходитъ на житейское поприще служить правдѣ. Трудно говорить о преимуществахъ одного знанія передъ другимъ и одной профессіи передъ другою, но нельзя не увлечься профессіей практическаго юриста: онъ призванъ разъяснять истину въ запутанныхъ спорахъ о правѣ, ему поручается разъясненіе истины и при обвиненіяхъ въ нарушеніи правъ; онъ долженъ стоять и за законъ, какъ норму, и за индивидуальную личность человѣка, въ случаѣ являющейся противоположности между правомъ и дѣйствіемъ человѣка, онъ долженъ возстановить торжество права, по всей справедливости. Велико благодарѣніе того, кто, благодаря своей силѣ и ловкости, спасаетъ утопающаго въ водѣ или охваченнаго огнемъ; велико благодарѣніе врача, который благодаря своимъ знаніямъ и таланту, возстановляетъ здоровье, спасаетъ отъ смерти; но постоянно представляющійся юристу возможность спасти отъ раззоренія, безчестія и незаслуженнаго наказанія, представляется не меньшимъ, а часто и болѣею благодарѣніемъ. Да поможеть Господь юристамъ, вступающимъ на житейское поприще, служить своему великому дѣлу.

Изъ сказаннаго открывается задачи и идеалы будущаго
образований нашихъ новыхъ слушателей. Они пришли сюда учиться,—за новыми специальными знаніями, и они достигнутъ этого, если будутъ заниматься только избраннымъ ими дѣломъ, не отказываясь отъ труда и при готовности на нѣкоторя лишения, необходимыя для наилучшаго достижения намѣченной ими себѣ цѣли—приобрѣсти солидное юридическое образованіе. При правильномъ отношеніи ихъ къ дѣлу, они пройдутъ счастливое четырехлѣтіе, постоянно обогащаясь новыми знаніями и новыми идеями, расширяя свой умственный горизонтъ и постепенно достигая болѣе совершеннаго міросозерцанія. Сознаніе своего постепеннаго обогащенія знаніями и постепеннаго духовнаго роста будетъ для нихъ духовнымъ наслажденіемъ, составляющимъ лучшую принадлежность времени пребыванія въ высшемъ училищѣ. Да сохранить ихъ Господь отъ уклоненія съ предстоящаго имъ прямаго пути, отъ житейскаго соблазна и несчастныхъ увлеченій! Привлекательный образъ вступающаго въ высшее учебное заведеніе: онъ молодъ, здоровъ, подготовленъ къ восприятію высшаго образованія, онъ стремится къ высшему знанію, просить открыть ему высшіе идеалы человѣческой жизни, желаетъ трудиться...

Прискорбно бываетъ, когда вдругъ житейская буря ломаетъ такой прекрасный образъ человѣка....

Я кончу свою рѣчь въ день лицейской годовщины! Это торжественный для всей Россіи день тезоименитства Верховнаго Правителя Русскаго Государства.

По русскому народному обычая стараются чѣмъ нибудь порадовать дорогого именинника; лучшая радость нашему Государю видѣть, что правда живетъ въ Его царствѣ. Поэтому мы должны порадѣть о правдѣ. Да царствуетъ правда подъ покровомъ Самодержавнаго Царя!

Директоръ С. Шпилевскій.
СПИСОК СТУДЕНТОВ
Демидовскаго Юридическаго Лицея,
окончивших въ ономъ полный курсъ.

Первый выпускъ—1874 г. 1).

*1. Архангельский Николай Дмитріевичъ, родомъ Ярославской губерніи. Мировой Судья, по назначенію отъ правительства, въ Динабургѣ.
*2. Бенедиктовъ Алексѣй Ивановичъ, Яросл. г. Судебный слѣд. Инсарскаго у., Пензенск. губ.
3. Боевской Михаилъ Александровичъ, Яросл. г. Товарищъ прокурора при окружн. судѣ въ Екатеринославлѣ.
4. Бѣллебь Александръ Матвѣевичъ, Костромской губ. Тов. прокурора окр. суда въ Казани.
5. Васильевъ Николай Васильевичъ, Калужской губ. Свѣдчній не доставилъ.
*6. Введенскій Николай Николаевичъ, Ярославск. губ. Свѣдчній не доставилъ.
7. Вертипыхъ Александръ Константиновичъ, Тверской г. Свѣдчній не доставилъ.
*8. Виноградовъ Александръ Николаевичъ, Тверской г. Иеромонахъ миссіонеръ (Алексѣй) въ Китаѣ.

1) Тѣ изъ окончившихъ курсъ въ Лицей, противъ которыхъ поставлена звѣздочка, окончили курсъ со степенью кандидата юридическихъ наукъ; остальные—съ званіемъ действительнаго студента.
9. Головачевский Иван Николаевич, Черниговск. губ. Умер в 1875 г., состоял кандидатом на судебн. должности при окр. суде в Кияченеве.

*10. Грузинцев Константин Николаевич, Яросл. губ. Преподаватель училищевой семинарии в Карачеве, Орлов. губернии.

*11 Добритин Арсений Андреевич, Ярославской губ. Секретарь городской думы в Рыбинске.

12. Дробовский Петр Тимофеевич, Новгородской губ. Священник не доставил.

13. Дьяков Виктор Михайлович, Вологод. губ. Суд. сл. 2-го уч. Тотемского уезда, Волог. губ.

*14. Знаменский Алексей Иванович, Яросл. губ. Председатель съезда мировых судей в Бресте-Литовске.

15. Ивановский Алексей Михайлович, Ярослав. губ. Член окружного суда в Изюме, Харьк. губ.

*16. Казанский Александр Иванович, Ярославск. губ. Судебный сл. 1-го уч. Княгининского у., Нижег. губ.

17. Князевский Александр Андреевич, Саратов. губ. Священник не доставил.

*18. Князевский Степан Андреевич, Саратовской губ. Священник не доставил.

*19. Колокольцев Лавр Флорентович, Ярославск. губ. Суд. сл. 2-го уч. Кадниковского уезда, Волог. губ.

20. Крутиков-Горетубанский Иван Григорьевич, Харьк. г. Канд. на судебн. должности при прокуроре в Симферополе.

*21. Лебедев Александр Максимович, Тульской губ. Товарищ прокурора окр. суда в Кутапсе.

*22. Лебедев Василий Ефимович, Рязанской губ. Товарищ прокурора окр. суда в Суwałках.

*23. Льткун Николай Константинович, Владим. губ. Священник не доставил.

24. Межаков Иван Николаевич, Костр. губ. Миро-
вой судья по назначению отъ правительства въ Царевскомъ уѣздѣ Астрах. губерніи.
25. Мерцаловъ Николай Тодоровичъ, Тульск. губ. Умеръ въ 1882 году, находясь суд. слѣд. въ Усть-Медведицѣ.
*26. Минервинъ Александръ Евграфовичъ, Яросл. губ. Прява-доцентъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицей.
27. Моревъ Николай Николаевичъ, Яросл. губ. Дѣло-прозводитель VIII класса въ Деп. Народ. Просвѣщенія.
*28. Назимовъ Андрей Владимировичъ, Яросл. губ. Мировой судья по назнач. отъ правительства въ Горѣцк. у. Могил. г.
29. Орловъ Александръ Тимофеевичъ, Тамб. губ. Умеръ въ 1880 г., находясь судебн. слѣд. въ Оренбургѣ.
*30. Орловъ Дмитрій Ивановичъ, Калужской губ. Свѣд. слѣд. не доставил.
*31. Островскій Николай Петровичъ, Ярославской губ. Судебный слѣдователь въ Пошехоньѣ.
*32. Покровскій Иванъ Тодоровичъ, Владимировской губ. Товарищъ прокурора окружнаго суда въ Харьковѣ.
*33. Польскій Михаилъ Ивановичъ, Яросл. губ. Судебный слѣдователь въ Кадниковѣ, Вологодской губ.
*34. Протопоповъ Петръ Владимировичъ, Московской губ. Мировой судья въ г. Угличѣ, по выбору.
35. Розовъ Николай Николаевичъ, Яросл. г. Умеръ въ 1875 г., состоялъ помощ. ревизора контр. палаты въ Ташкентѣ.
*36. Розовъ Павель Гавриловичъ, Яросл. губ. Судебный слѣдователь въ городѣ Мологѣ.
*37. Розовъ Сергѣй Алексѣевичъ, Яросл. губ. Товарищъ губернского прокурора въ Мензелинскѣ.
38. Свердлерскій Иосифъ Михайловичъ, Могилевск. губ. Судебн. слѣд. 2-го учи. Романовъ-Борисогл. уѣзда.
39. Слѣдовъ Николай Филипповичъ, Яросл. губ. Занимается обученіемъ детей.
40. Смарагдовъ Владимировъ Васильевичъ, Ярославск. губ.
Предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей и участковый мировой судья въ Ушцахъ Подольск. губ.
*41 Соколовъ Сергѣй Александровичъ, Московск. губ. Судебный слѣд. Бронницкаго уѣзда, Моск. губ.
*42. Талантовъ Александръ Порфириевичъ, Яросл. губ. Дѣлоир. VI кл. въ Деп. Нар. Просвѣщенія.
43. Толстовъ Викторъ Дмитриевичъ, Владимировской губ. Бухгалтеръ губ. акц. упр. во Владимиров.
44. Успенскій Николай Петровичъ, Костромской губ. Помощникъ секретаря окружн. суда въ Костромѣ.
*45. Чистяковъ Петръ Лаврентьевичъ, Калужской губерн. Присяжный повѣренный въ Орлѣ.

Второй выпускъ—1875 года.

1. Баталинъ Сергѣй Михайловичъ, Калужской губерн. Свѣдѣній не доставил.
2. Беллерть Николай Николаевичъ, Ярославск. губерн. Умеръ въ 1876 г., не поступивъ на службу.
3. Богородскій Иванъ Флегонтовичъ, Ярославской губ. Суд. слѣд. 3-го уч. Яранскаго у. Вятской губ.
4. Бѣляевъ Арсений Васильевичъ, Яросл. губ. Свѣдѣній не доставил.
5. Валединскій Григ. Ив., Влад. губ. Умеръ въ 1880 г., состоя канд. на суд. должн. Нижег. окр. суда.
*6. Волковичъ Дмитрій Львовичъ, Черніговской губерн. Свѣдѣній не доставил.
7. Воскресенскій Николай Алексѣевичъ, Ярославск губ. Свѣдѣній не доставил.
8. Гейцыгъ Александръ Николаевичъ, Владимиров. губ. Судебный слѣд. 3-го уч. Бердичевскаго уѣзда.
*9. Глаголевъ Иванъ Матвѣевичъ, Тульской губ. При-
слящий повіренный округа Московской судебной палаты и присяжный стряпчий при Московском коммерческом судѣ.

*10. Дмитревский Ефимъ Семеновчъ, Тульской губернии. Помощникъ присяжного повѣренного въ Тулѣ.

*11. Ефимовский Алексей Петровичъ, Владим. губ. Судебный слѣд. по важнейшимъ дѣламъ въ Петроковѣ.

12. Капацкій Алексей Ивановичъ, Владимировск. губ. Судебный слѣдователь въ Нижнемъ-Новгородѣ.


14. Климовъ Иванъ Васильевичъ, Рязанской губ. Судебный слѣд. 2-го участка Пермскаго уѣзда.

15. Любимовъ Митрофанъ Андреевичъ, Калужской губ. Свѣдѣній не доставилъ.


*17. Мартыновъ Николай Антоновичъ, Ярославской губ. Секретарь окружнаго суда въ Ярославлѣ.

*18. Матвеевскій Митрофанъ Евдокимовичъ, Черн. губ. Товарищъ прокурора окр. суда въ Вяткѣ.

19. Минервяинъ Андрей Семеновичъ, Владим. губ. Судебный слѣд. 2-го уч. Челяб. у., Оренбургской губ.

*20. Минервяинъ Василий Семеновичъ, Владимировской губ. Присяжный повѣренный въ Ельцы Орловской губ.

21. Надѣякий Павло Овдовировичъ, Яросл. губ. Судебн. слѣд. 2-го уч. Молмыжскаго у., Вятской губ.

*22. Орловъ Михаилъ Ивановичъ, Калужской губ. Судебный слѣд. 2-го уч. Старобѣльскаго уѣзда.

23. Павловъ Константинъ Николаевичъ, Рязанской губ. Свѣдѣній не доставилъ.

24. Песоченскій Иванъ Андреевичъ, Калужской губерн. Свѣдѣній не доставилъ.

25. Преображенский Александръ Мих., Костр. г. Умеръ
в 1877 г., состоя в 4-м департ. Сената помощи обер-секретаря.

26. Розановъ Владимиръ Яковлевичъ, Владимирск. губ. Исправникъ въ г. Мелекесахъ, Владимирской губ.

27. Смирновъ Андрей Павловичъ, Костром. губ. Судебный слѣдователь Ветлужского уѣзда, Костромской губ.

28. Смирновъ Иванъ Михайловичъ, Псковской губерн. Свѣдчній не доставил.


*30. Соловьевъ Иванъ Павловичъ, Владимировской губ. Товарищъ прокурора окружнаго суда въ Сарапулѣ.

31. Сперанскій Иванъ Васильевичъ, Владимировской губ. Товарищъ прокурора окружнаго суда въ Сарапулѣ.

32. Сперанскій Петръ Ивановичъ, Яросл. губ. Причисленъ къ Министерству Юстиціи.

33. Стратилатовъ Александръ Константиновичъ, Яросл. губ. Судебный слѣд. 2 уч. Лукьяновскаго уѣзда, Нижегор. г.

34. Стратилатовъ Иванъ Константиновичъ, Яросл. губ. Судебный слѣд. 2 уч. Сергачскаго у., Нижегор. губ.

*35. Сгремоуховъ Андрей Михайловичъ, Яросл. губ. Товарищъ прокурора окружнаго суда въ Москвѣ.

36. Ульяшенко Сергѣй Ивановичъ, Владимировской губ. Судебный слѣд. 3-го участка Шуйскаго уѣзда.

37. Уткинъ Петръ Петровичъ, Ярослав. губ. Судебный слѣд. въ Оренбургской губерніи.

*38. Фуртунаевъ Павелъ Дмитріевичъ, Тульской губ. Судебный слѣдователь въ Умани.

39. Чапцевъ Сергѣй Александровичъ, Смоленской губ. Судебный слѣд. 2-го уч. Витебскаго уѣзда.

40. Шиповъ Павелъ Александровичъ, Ярославской губ. Свѣдчній не доставил.
1. Александровский Иван Михайлович, Тульск. губ. Состоял судебн. слѣдов. въ Вильно, умеръ въ 1884 г.

2. Архангельскій Николай Иванович, Рязанской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

3. Богдановъ Яковъ Ивановичъ, Владимировской губ. Тов. прокур. окр. суда въ Костромѣ.

4. Вознесенский Александръ Ивановичъ, Костром. губ. Свѣдѣній не доставилъ.

5. Волочковъ Иванъ Петровичъ, Смоленской губ. Судебный слѣдователь 20 участка Смоленской губерніи.

6. Звонниковъ Павелъ Ивановичъ, Киевской губ. Призывный повѣренный округа Московской судебной палаты.

7. Зерновъ Сергѣй Степановичъ, Московской губерніи. Призывный повѣренный въ Москвѣ.

8. Кривовъ Михаилъ Васильевичъ, Москов. губ. Свѣдѣній не доставилъ.

9. Лапчинский Егоръ Алексѣевичъ, Черниговской губ. Членъ соединенной палаты въ Архангельскѣ.

10. Лебедевъ Николай Максимовичъ, Тульск. губ. Помощникъ секретаря при окр. судѣ въ Ставрополѣ.

11. Лилиевъ Михаилъ Николаевичъ, Яросл. губ. Судебный слѣдователь Чембарскаго уѣзда Пензенск. губ.

12. Малировъ Александръ Яковлевичъ, Оренбург. губ. Судебный слѣдователь Верхотурскаго уѣзда.
13. Маслаковъ Илліодоръ Васильевичъ, Чернигов. губ. Товарищ прокурора окр. суда въ Казани.
14. Мелодіевъ Евгній Евгеньевичъ, Тульской губ. Судебный слѣд. Бѣлевскаго уѣзда, Тульской губерніи.
*15. Нечаевъ Лука Ивановичъ, Тульской губ. Умеръ въ 1883 г., состоя судебн. слѣд. Богородицкаго уѣзда.
16. Остроумовъ Николай Ивановичъ, Калужской губ. Судебн. слѣд. Мещевскаго уѣзда.
17. Оферьевъ Иоаннъ Ивановичъ, Владимировской губ. Судебный слѣдователь Юрьевскаго уѣзда.
18. Парнасовъ Петръ Петровичъ, Влад. губ. Судеб. слѣд. 1-го уч. въ Екатеринодарѣ.
19. Пригаровскій Михаилъ Петровичъ, Чернигов. губ. Свѣдцій не доставилъ.
20. Прозоровскій Мих. Григорьевичъ, Калуж. г. Умеръ въ 1878 г., состоя пом. дѣл. Калуж. губ. правленія.
*21. Писаревскій Николай Григорьевичъ, Ярославъ губ. Членъ окр. суда въ Гродно.
*22. Поповъ Степанъ Дмитріевичъ, Архангельской губ. Мировой судья, по выбору, въ г. Тотьмѣ.
23. Разумовскій Аполлонъ Николаевичъ, Ярославъ губ. Свѣдцій не доставилъ.
24. Спасскій Владимировъ Евфимовичъ, Тульск. губ. Судебный слѣд. въ г. Крапивнѣ.
25. Стратилатовъ Михаилъ Константиновичъ, Яросл. г. Товарищ прокурора окружнаго суда въ Минскѣ.
26. Субботинъ Василій Философовичъ, Яросл. губ. Судебный слѣд. 2 уч. Бѣлозерскаго уѣзда.
27. Тропицкій Василій Александровичъ, Тверской губ. Судебный приставъ въ Весьегонскѣ.
IX.

Четвертый выпуск—1877 года

1. Алякринский Матрофан Александрович, Владим. губ. Судебный слъдователь 1 уч. Кинешемского уѣзда.
4. Веселовскій Василій Аркадьевичъ, Владимірск. губ. Свѣддѣній не доставилъ.
5. Галаховъ Алексѣй Михайловичъ, Тверской губ. Состоя при Министерствѣ Юстиціи, умеръ въ 1878 г.
6. Глѣбовъ Никаноръ Васильевичъ, Рязанск. г. Старшій помощн. окружн. акцизнаго надзирателя въ Уманѣ.
7. Горбатовскій Матвѣй Степановичъ, Черніговской губерніи. Свѣддѣній не доставилъ.
8. Гродзискій Василий Ивановичъ, Мянской губ. Состоя судебн. слѣд. въ Каменецъ-Подольскѣ, умеръ въ 1880 г.
9. Духовской Евгеній Васильевичъ, Нижегородской губ. Присяжный повѣренный въ Московѣ.
10. Журвченко Михаилъ Ивановичъ, Черниг. г. Состоя канд. на суд. долж. Яросл. окр. суда, умеръ въ 1881 г.
11. Казанскій Павелъ Андреевичъ, Тульской губерніи. Свѣддѣній не доставилъ.
*12. Казанцевъ Леонидъ Николаевичъ, Ярослав. г. Экстра-орд. проф. по римск. праву въ университ. Св. Владиміра.
*13. Крюковъ Сергѣй Ильичъ, Тверской губ. Учитель реальнаго училища въ Курскѣ.
14. Линдебратенъ Яковъ Рафайловичъ, Виленской губ. Свѣддѣній не доставилъ.
15. Меморскій Александръ Михайловичъ, Владимірской губ. Присяжный повѣренный въ Нижнемъ-Новгородѣ.
16. Михайловскій Арсеній Николаевичъ, Тверской губ. Секретарь окружнаго суда въ Владикавказѣ.
*17. Морозовский Сергей Иванович, Тульской губ. Товарищ прокурора окружного суда в Екатеринодаре.
18. Нецкой Иван Александрович, Тверской губернии. Учитель реального училища в Екатеринославе.
19. Никольский Александр Григорьевич, Владимирской губ. Святейший не доставил.
20. Никольский Александр Яковлевич, Черниговской губ. Помощ. прис. пов. в Тарусе.
21. Никольский Петр Павлович, Тверской губ Святейший не доставил.
22. Остриков Николай Яковлевич, Тамбовской губ. Судебный слав. Землянского уезда, Воронежской губ.
23. Пагава, князь, Мельхиседек Григорьевич, Кутаисской губернии. Директор Михайловского дворянского земельного банка в Кутаисе.
24. Парвицкий Николай Иванович, Владимирской губ. Правитель канцелярии градоначальника в Керчи-Еникале.
25. Попов Михаил Иванович, Тамбовской губ. Судебный славователь Барачевскаго уезда, Орловской губ.
*26. Потехин Павел Михайлович, Костромской губ. Дьякон В. И. в Департаменте Народного Просвещения.
*27. Пятунин Алексей Яковлевич, Ярославской губ. Присяжный поверенный в Москве.
28. Радугин Константин Павлович Владимирск. губ. Судебный славователь Меленковского уезда, Владимир. губ.
29. Розов Николай Александрович, Костромской губ. Святейший не доставил.
30. Сахаров Владимир Иванович, Калужской губ. Святейший не доставил.
*31. Святославский Алексей Петрович, Московской губ. Секретарь окружного суда в Орле.
*32. Севастьянов Владимир Константинович, Тамбовской губ. Мировой судья, по выбору, в гор. Шацк.
XI.

33. Славновский Алексей Александрович, Тверской губ. Учитель II реального училища в С.-Петербурге.
34. Соловьев Иван Николаевич, Владм. губ. Умер в 1885 г., состоя секретарем Таврич. дух. консистории.
35. Страховский Александр Семенович, Московской губ. Свидетель не доставил.
36. Успенский Алексей Николаевич, Моск. губ. Умер в 1881 г., находясь помощ. прис. пов. в Ярославле.
37. Успенский Иван Иванович, Тверской губ. Помощник старш. Нотариуса окружа. суда в С.-Петербурге.
38. Уткин Филарет Владимирович, Тверской губ. Судебный следователь Луковского уезда, Свядецк. губ.
39. Ходзов Иван Александрович, Тверской губ. Свидетель не доставил.
40. Ходлов Сергей Александрович, Тверской губ. Свидетель не доставил.

Пятый выпуск—1878 года.

1. Алякринский Григорий Артамонович, Владм. губ. Судебный следователь 2-го уч. Меленковского уезда.
2. Андреев Николай Иванович, Московской губ. Присяжный повер. округа Московской судебной палаты.
3. Афанасьев Марк Иванович, Тамбовской губернии. Свидетель не доставил.
4. Бабевский Иван Григорьевич, Черниговской губ. Старший ревизор контрольной палаты в Ярославле.
5. Балугин Флорентий Петрович, Черниговской губ. Кандидат судеб. должности при прок. Харьков. судебной палаты.
6. Вангеров Дмитрий Алексеевич, Владимирской губ. Свидетель не доставил.
7. Вознесенский Николай Алексеевич, Тверской губ. Судебный слад. Лодейнопольского уезда, Олонецкой губ.
8. Воскресенский Николай Дмитриевич, Тульской губ. Судебный слъд. Повзенецкаго уѣзда, Ковенской губ.
9. Гладковъ Владиміръ Григорьевичъ, Ярославской губ. Присяжный повѣренный во Владимірѣ.
*10. Доброхотовъ Александръ Алексѣевичъ, Яросл. губ. Умеръ въ 1883 г., состоя судебн. слѣд. въ Устюгѣ.
*11. Есиповъ Алексѣй Николаевичъ, Яросл. губ. Непремѣнный засѣдатель крестьянск. присутствія въ г. Даниловѣ.
12. Ивановский Александръ Ивановичъ, Вологодской губ. Судебный слѣдователь въ Динабургѣ.
13. Казанский Василий Алексѣевичъ, Ярославской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
14. Краснопѣцевъ Алексѣй Ивановичъ, Тульской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
15. Лавровъ Алексѣй Андреевичъ, Орловской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
16. Лебедевъ Дмитрій Алексѣевичъ, Московской губ. Мировой судья въ Москвѣ.
17. Литовъ Сергѣй Ивановичъ, Ярославской губ. Занимается торговыми дѣлами.
18. Малиновскій Николаѣ Георгіевичъ, Орловской губ. Судебный слѣдователь Пинскаго уѣзда, Минской губ.
19. Миловидовъ Александръ Ивановичъ, Владиміръ губ. Свѣдѣній не доставилъ.
20. Молчановъ Владиміръ Алексѣевичъ, Тульской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
21. Моревъ Николай Николаевичъ, Ярославской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
22. Несмѣловъ Николай Алексѣевичъ, Пензенской губ. Судебный слѣдователь въ Оренбургской губ.
23. Орельскій Иванъ Андреевичъ, Нижегородской губ. Судебный слѣдователь Повенѣжскаго уѣзда, Олонецкой губ.
24. Орловъ Алексѣй Алексѣевичъ, Вологодской губ.
Товарищ прокурора окружнаго суда въ Новочеркасскѣ.

*25. Петровскій Павелъ Лавровичъ, Яросл. губ. Чиновн. особ. поруч. при управлении госуд. имущ. въ Новгородѣ.
26. Погожевъ Дмитрій Андреевичъ, Московской губ. Присяжный поверенный округа Московской судебн. палаты.
27. Поспѣловъ Николай Алексѣевичъ, Московской губ. Свѣдѣній не доставалъ.
28. Путилинъ Александръ Ивановичъ, Воронежской губ. Судебный слѣд. Острогожскаго уѣзда, Воронежской губ.
29. Рейтскій Митрофанъ Ивановичъ, Черниговской губ. Въ управлении Волжско-Камскаго банка въ Петербургѣ.
30. Серафимовъ Николай Константиновичъ, Костромской губ. Секретарь духовной консисторіи въ Вяткѣ.
31. Сергѣевъ Петръ Степановичъ, Воронежской губ. Судебный слѣдов. Новохоперскаго уѣзда, Воронежскаго губ.
32. Соколовъ Илья Васильевичъ, Смоленской губ. Судебный слѣдов. Повѣнскаго уѣзда, Ковенской губ.
33. Срѣтенской Евгеній Аврамьевичъ, Ярославской губ. Секретарь духовной консисторіи въ Житомирѣ.
34. Стратилатовъ Николай Петровичъ, Ярославск. губ. Преподаватель реал. уч. въ Троицкосавскѣ, Забайк. обл.
35. Страховъ Иванъ Игнатьевичъ, Тверской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
36. Ундольскій Сергѣй Александровичъ, Владимировъ губ. Судебный слѣдов. 1-го уч. Вязниковскаго уѣзда.
37. Шумилинъ Николай Петровичъ, Ярославской губ. Судебный слѣдователь въ Варшавской губ.

Шестой выпускъ—1879 года.

1. Алексѣевскій Александръ Васильевичъ, Тверск. губ. Судебный слѣд. Усманскаго уѣзда, Воронежской губ.
2. Алякринскій Иванъ Артамоновичъ, Владимировъ губ.
При Министерствѣ Юстиціи, съ откомандированіемъ для за-
ятій въ Оренбургскую соединенную палату.

*3. Артыновъ Евгений Дмитріевичъ, Владимірской губ. 
Присяжный повѣренный въ Москвѣ.

4. Бѣлоровскій Михаилъ Петровичъ, Черниговск. губ. 
Засѣдатель окружн. суда въ Калпасскѣ Томской губ.

5. Виноградовъ Иванъ Сергеевичъ, Костромской губ. 
Стоначальникъ въ Минист. Императорскаго Двора.

6. Знаменскій Николай Павловичъ, Владимірской губ. 
Судебный слѣд. Лукояновскаго уѣзда Нижегор. губ.

7. Козловскій Иванъ Гавриловичъ, Могилевской губ. 
Свѣдѣній не доставилъ.

8. Лебедевъ Василий Григорьевичъ, Владимірской губ. 
Кандидатъ на судебн. должн. при Владимірск. окр. судѣ.

9. Мировъ Алексѣй Алексѣевичъ, Яросл. губ. Состоя 
помощ. попечителя Калмыцкаго народа въ Астрахани, умеръ 
въ 1880 году.

10. Никольскій Николай Яковлевичъ, Черниговской губ. 
Судебный слѣдователь въ Уфимской губ.

*11. Образцовъ Семенъ Фелоновицъ, Вологодской губ. 
Учитель реальнаго учили. въ Уропинской станицѣ (земли вой-
ска донскаго).

*12 Орлинскій Евсеевъ Ивановичъ, Тульской губ. Судеб-
ный слѣд. 2 уч. Вольскаго уѣзда, Сарат. губ.

13. Платоновъ Иванъ Ивановичъ, Тамбовской губ. Су-
дебный слѣд. 1 уч. Енотаевскаго уѣзда, Астрах. губ.

14. Романовскій Алексѣй Константиновичъ, Московской 
губ. Свѣдѣній не доставилъ.

15. Смирновъ Андрей Константиновичъ, Рязанской губ. 
Судебный слѣдователь въ Уфѣ.

*16. Соколовъ Николай Федоровичъ, Тверской губ. Учи-
тель реальнаго училища въ Нижнемъ-Новгородѣ.

17. Стефановскій Александръ Трифоновичъ, Чернигов.
XV.

губ. Кандидат на судебн. долж. при Чернитг. окр. судѣ.
*18. Титовъ Серге́й Георгіевичъ, Костром. губ. Канди-
датъ на судебн. долж. при окружн. судѣ въ Вологдѣ.
19. Ураковъ Павелъ Петровичъ, Костром. губ. Помощ-
никъ секретаря при окружн. судѣ въ Костромѣ.
*20. Успенский Алексей Александровичъ, Тверской губ. Су-
дебный слѣдователь въ Витебской губерніи.
*21. Флорентинскій Владиміръ Николаевичъ, Нижегород.
губ. Судебный слѣд. 2 уч. Опшнскаго уѣзда, Виэл. губ.
*22. Фортунатовъ Константинъ Александровичъ, Тверской губ. Секре-
тарь окр. суда въ Смоленскѣ.

Седьмой выпускъ—1880 года.

*1. Безсоновъ Александръ Михайловичъ, Московск. губ. Ппра-
сіянной повѣрен. округа Московской судебн. палаты.
2. Вѣляевъ Иванъ Ивановичъ, Владимировской губерніи. Суд
слѣд. 2 уч. Гороховецкаго уѣзда.
3. Валединскій Викторъ Иеронимовичъ, Владимиров. губ. Судебный слѣдователь во Владикавказѣ.
4. Горлицынъ Владимировъ Авксентьевичъ, Ярославской губерніи. Съдѣній не доставалъ.
*5. Граціановъ Александръ Яковлевичъ, Нижегородской губ. Судебный слѣд. въ Нижегород. губ.
*6. Гусевъ Николай Николаевичъ, Московской губ. Въ распоряженіи Вяленскаго губернского прокурора.
7. Дубенскій Николай Николаевичъ, Петербургской губ. Судебный слѣд. 4 уч. Бобруйскаго уѣзда, Минск. губ.
8. Ждановъ Андрей Андреевичъ, Полтавской губерніи. Мировой судья по выбору въ Царицынѣ.
9. Колосовскій Иванъ Владимировичъ, Чернигов. губ. Судебный слѣдователь Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губ.
XVI.

*10. Красовский Александр Антонович, Яросл. губ. Товарищ прокурора окружн. суда въ Елисаветполѣ.
11. Любимовъ Павелъ Томичъ, Рязанской губ. Секретарь окружнаго суда въ Ковно.
12. Муравьевъ Сергій Ивановичъ, Московск. губ. Судебный слѣдоват. въ Болховѣ, Орловской губ.
13. Орловъ Иванъ Николаевичъ, Московской губерніи. Присяжный повѣренный въ Ярославѣ.
*14. Пятницкій Михаилъ Петровичъ, Ярославской губ. Судебный слѣдов. въ Кинешмѣ.
15. Щенскій Алексѣй Николаевичъ, Тверской губерніи. Секретарь акціонаго управлія въ Ковно.
*16. Раппопортъ Алексѣй Львовичъ, Киевской губ. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Киевѣ.
17. Розановъ Гавриилъ Петровичъ, Рязанской губ. Кандидатъ на суд. долж. при окружн. судѣ въ Рязани.
18. Розовъ Александръ Васильевичъ, Ярославской губ. Архиваріусъ окружнаго суда въ Ярославѣ.
19. Фортунатовъ Гавриилъ Дмитріевичъ, Тульской губ. Судебный слѣдователь 2 уч. Россіенскаго г. Ковенск. губ.
20. Чернобровцевъ Василій Дмитріевичъ, Владимір. губ. Суд. слѣд. 1 уч. Семеновскаго г. Нижегор. губ.
*21. Шубинъ Никаноръ Александровичъ, Петербургской губ. Членъ окр. суда въ Баку.
*22. Яковлевъ Иванъ Георгіевичъ, Петербургской губ. Свѣдній не доставилъ.
23. Язвицкій Константинъ Павловичъ, Владимірской г. Свѣдній не доставилъ.

Восьмой выпускъ—1881 года.

1. Аменицкій Иванъ Александровичъ, Владимірск. губ. Секретарь при прокурорѣ окруж. суда въ Н.-Новгородѣ.
2. Вологодский Леонид Алексеевич, Ярославской г. Священний не доставил.

3. Вишняков Михаил Семенович, Москов. губерн. Присяжн. повсюдный округа Московской судебной палаты.

4. Гофман Антон Эдуардович, Могилевской губ. Секретарь окружного суда в Смоленск.

*5. Ильин Порфирий Николаевич, Петербургской губ. Кандидат на судеб. должн. при окр. суде в Петербурге.

6. Истомин Александр Иванович, Тверской губ. Суд. слушатель в Архангельск.

7. Коржавин Николай Николаевич, Московской губ. Секретарь окружного суда в Москве.

*8. Критский Иван Александрович, Владимирской губ. Кандидат на судебн. должн. при окружн. суде в Череповце.

9. Крылов Павел Александрович, Ярославской губ. Священний не доставил.

10. Любомудров Михаил Александрович, Тульской губ. Помощник секретаря судебной палаты в Тифлисе.

11. Лялин Михаил Николаевич, Владимирской губ. Священний не доставил.

12. Малевский-Малевич Александр Юльевич, Московской губерн. Присяжный повсюд. в Твери.

13. Милославов Павел Афанасьевич, Ярославской г. Священний не доставил.

14. Попов Дмитрий Васильевич, Вологодской губерн. Священний не доставил.

15. Попов Лавр Андреевич, Ярославской губ. Суд. слуш. 8 участка Екатеринбургского уезда.

16. Предтеченский Николай Андреевич, Ярослав. губ. Уездный исправник в г. Рыбинск.

17. Приселков Владимир Захарович, Тверской губ. Священний не доставил.
XVIII.

*18. Раевский Евгений Александрович, Ярославской губ. Присяжный поверенный в Ярославле.

19. Раевский Егор Константинович, Костромской губ. Состоя канд. на суд. должн. при Костром. ок. суд., умер в 1883 г.

20. Рождественский Егор Дмитриевич, Московской губ. Пом. секретаря судебной палаты в Москве.


22. Смирнов Михаил Михайлович, Владимирской губ. Пом. секретаря окр. суда во Владимире.

*23. Смоленский Михаил Федорович, Тверской губернии. Суд. слѣд. 1-го уѣзда.

24. Соколов Александр Глебович, Ярославской губ. Свѣдѣній не доставил.

*25. Телегин Сергій Александрович, Московской губ. Кандидат на суд. должн. при военно-окр. судѣ в Москве.

26. Троицкій Василий Михайлович, Тульской губерніи. Судебный слѣдователь в Уфимской губ.

27. Троицкий Василий Михайлович, Рязанской губерніи. Свѣдѣній не доставил.

*28. Шахъ-Азизъ Семенъ Іоакимовичъ, Эриванской губ. Канд. на суд. должн. при судебной палатѣ въ Тифлисѣ.

Девятый выпускъ—1882 года.

1. Александровскій Владиміръ Андреевичъ, Владимірской губ. Секретарь духовной консисторіи въ Можайскѣ.

2. Алексѣевъ Михаилъ Петровичъ, Тверской губ. Суд. слѣд. 21 уѣзда округа Варшавскаго округн. суда.

3. Бведенскій Иванъ Ивановичъ, Тверской губ. Секретарь окружн. суда въ Твери.

4. Дагадеевъ АркадійѲедоровичъ, Воронежской губерніи. Секретарь окружн. суда въ Тамбовѣ.
5. Дмитриевский Дмитрий Иванович, Ярославской губ. Кандидат на судебн. долж. при прокуроре в Череповце.
6. Иванов Николай Андреевич, Тульской губерн. Святейший не доставлял.
7. Кондратьев Михаил Петрович, Моск. губ. Пом. секрет. окруж. суда во Владимире.
8. Лебедев Сергей Антонович, Владимирск. губерн. Святейший не доставлял.
9. Надеждин Сергей Александрович, Владимирск. г.
Святейший не доставлял.
10. Ораевский Ефим Александрович, Ярославск. губ. Секретарь мироваго съезда в Костроме.
11. Платонов Василий Александрович, Тамбовск. губ. Судебный слѣд. въ Мезени.
12. Полетаев Павелъ Арсеньевич, Ярославской губ. Судебный слѣд. въ Солигаличѣ.
13. Полянский Ефим Иванович, Воронежской губерн. Помощник присяжнаго повѣренного въ Воронежѣ.
15. Соколовъ Иванъ Яковлевич, Ярославской губерн. Мировой судья по выбору въ гор. Даниловѣ.
16. Тверецкий Павелъ Ефимович, Ярославской губерн. Судебн. слѣдователь въ Ростовѣ-Ярославском.
17. Троицкий Александръ Иванович, Московск. губ. Помощ. акціяр. надзирателя въ Саложкѣ, Рязанской губ.

Десятый выпускъ—1883 года.

1. Агриковъ Василий Дмитриевичъ, Владимировской губ. Податной инспекторъ въ Муромѣ.
2. Андреевъ Гавриилъ Дмитриевичъ, Миасскій губ. Суд. слѣд. Вялойского уѣзда, Виленской губ.
*3. Благовещенский Иван Дмитриевич, Орловской губ. Судебный слъдователь въ Мышкинѣ.
4. Богородский Василий Николаевич, Ярославск. губ. Свѣддѣній не доставил.
5. Бѣлозерский Петръ Иванович, Ярославской губ. Секретарь окруж. суда въ Ярославлѣ.
*6. Бѣлопольский Петръ Васильевич, Воронежской губ. Помощникъ секретаря судебнной палаты въ Саратовѣ.
7. Бѣлявский Александръ Алексѣевич, Смоленской г. Свѣддѣній не доставил.
*8 Введенский Константинъ Евгеньевич, Вологодской губ. Податной инспекторъ въ Рыбинскѣ.
*9. Введенский Николай Дмитриевич, Ярославской губ. Свѣддѣній не доставил.
*10. Вишнѣвский Алексѣй Дмитриевич, Рязанской губ. Кандидатъ на суд. долж. при прокур. ок. суда въ Рызани.
11. Воздвиженский Петръ Петровичъ, Московской губ. Помощникъ секретаря окружнаго суда въ Москвѣ.
*12. Воскресенскій Дмитрий Андреевичъ, Тверской губ. Канд. на суд. должности при Великолуцкомъ окр. судѣ.
*13. Голубцовъ Алфей Александровичъ, Вологодской губ. Податной инспекторъ въ Шуй.
*14. Григорьевскій Петръ Семеновичъ, Курской губерн. Кандидатъ на суд. долж. при окр. судѣ въ Вологдѣ.
15. Добрянскій Феодосій Николаевичъ, Черниговск. губ. Суд. слѣдователь въ Слонимѣ.
16. Зембляновъ Александръ Ивановичъ, Пензенской г. Свѣддѣній не доставил.
17. Зубовскій Иоаннъ Федотовичъ, Могилевской губерн. Кандидатъ на судебн. должн. при окружномъ судѣ въ Могилевѣ.
18. Ивановъ Петръ Дмитриевичъ, Воронежской губерн. Свѣддѣній не доставил.
19. Ивinskий Ёдоръ Петровичъ, Тамбовской губ. Пом. присяжнаго повѣреннаго въ Тамбовѣ.


21. Каллиниковъ Евгеній Дмитріевичъ, Архангел. губ. Свѣдчній не доставил.

22. Козловскій Сергѣй Александровичъ, Черниговской губ. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Москве.

23. Лебедевъ Василій Ёдоровичъ, Уфимской губ. Свѣдчній не доставил.

24. Невскій Александръ Ивановичъ, Тверской губ. Суд. слѣд. 4 участка Россіенскаго уѣзда.

25. Невскій Дмитрій Александровичъ, Ярославской губ. Библиотекарь Демидовскаго юридическаго лицея.

26. Образцовъ Сергѣй Флегонтовичъ, Вологодской губ. Судебный слѣдователь въ Пинѣ.

27. Плавтовъ Иванъ Васильевичъ, Рязанской губерн. Помощн. надзирателя 5 округа акцизн. управл. въ Черниговской губ.

28. Пожожевъ Игнатій Дмитріевичъ, Московской губ. Помощникъ секретаря окружнаго суда въ Москве.

29. Поповъ Александръ Ивановичъ, Харьковской губ. Секретарь окружнаго суда въ Гродно.

30. Процивталовъ Иванъ Ивановичъ, Тамбовской губ. Свѣдчній не доставил.

31. Розановъ Константинъ Александровичъ, Вологодской губ. Помощникъ присяжн. повѣр. въ Вологдѣ.

32. Садердотовъ Стефанъ Степановичъ, Вологодской губ. Тов. губ. прокурора въ Вологдѣ.

33. Сербскій Василій Матвѣевичъ, Московской губ. Товарищъ губерн. прокурора въ Иркутскѣ.

34. Соловьевъ Николай Васильевичъ, Олонецкой губ. Секретарь дух. конс. въ Ставрополѣ, Таврической губ.
XXII.

35. Степановъ Сергѣй Никитичъ, Московской губ. Помощникъ мироваго судьи на Кавказѣ.
*36. Тихонравовъ АлександръѲедоровичъ, Симбирской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
*37. Троицкій Виніаній Васильевичъ, Черниговской губ. Секретарь окружн. суда въ Черниговѣ.
38. Троицкій Гурій Аристарховичъ, Черниговской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
39. Успенскій Алексѣй Петровичъ, Тульской губ. Пом. присяжн. повѣр. въ Тулѣ.
40. Чернобровцевъ Константинъ Ивановичъ, Влад. губ. Кандидатъ на судебн. должн. при окр. судѣ въ Костромѣ.
41. Шмаковъ Семенъ Васильевичъ, Архангельской губ. Секретарь окружнаго суда въ Вологдѣ.
42. Шмитъ Константинъ Григорьевичъ, Киевской губ. Судебн. слѣд. 1-го уч. въ Умани.
43. Юрьевъ Алексѣй Николаевичъ, Курской губ. Кандидатъ на судебн. должн. при окружн. судѣ въ Перми.
44. Язвицкій Александръ Павловичъ, Владимірской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
*45.Ѳедоровъ Владиміръ Васил., Ставроп. г. судебн. слѣд. Орловскаго уч. Екатеринодарскаго окружн. суда.
46.Ѳоминъ Василій Яковлевичъ, Олонецкой губ. Свѣдѣній не доставилъ.

Однанадцатый выпускъ—1884 года.

1. Авдіевъ Николай Ивановичъ, Курской губ. Кандидатъ на судебн. должн. при окружн. судѣ въ Курскѣ.
2. Альбовъ Иванъ Ивановичъ, Костромской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.
3. Аргентовскій Евграff Васильевичъ, Тобольской г. Свѣдѣній не доставилъ.
*4. Бездкинь Павелъ Теодоровичъ, Моск. г. Приват-доцентъ въ Лциѣ по угловонному праву.

5. Благонадеждый Иванъ Васильевичъ, Владимировской губ. Свѣдѣний не доставилъ.

6. Бруевичъ Иванъ Ивановичъ, Могилевъ губ. Канди-датъ на суд. долж. при окруж. судѣ въ Могилевѣ.

7. Введенский Иванъ Григорьевичъ, Владимировской губ. Свѣдѣний не доставилъ.

8. Виноградовъ Николай Александровичъ, Ярославской губ. Свѣдѣний не доставилъ.

9. Высоцкій Иванъ Капитоновичъ, Орловской губерн. Членъ Семирѣченскаго областнаго правленія.

10. Голосовъ Александъръ Александровичъ, Ярославской губерніи. Засѣдатель уѣзднаго суда въ Кеми.

11. Голубцовъ Павелъ Александровичъ, Вологодской г. Номощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Вологдѣ.

12. Гордеевский Александръ Степановичъ, Пензенской г. Судебный слѣдователь 1 уч. въ Архангельскѣ.

13. Грачинскій Павелъ Павловичъ, Воронежской губерн. Свѣдѣний не доставилъ.

14. Гречковскій Иванъ Кодратовичъ, Тамб. губ. Суд. слѣд. 3-го уч. Кунгурскаго уѣзда.

15. Дмитриевъ Михаилъ Александровичъ, Архангельской губ. Засѣдатель уѣзднаго суда въ Шепкинскѣ.

16. Заваринъ Владимиръ Павловичъ, Вологодской губ. Пом. секр. окруж. суда въ Костромѣ.

*17. Звѣревъ Александръ Михайловичъ, Московской губ. Кандидатъ на суд. долж. при прокур. окр. суда въ Киева.

*18. Зыковъ Тимоѳей Яковлевичъ, Ярославской губ. Въ акционномъ управлѣніи въ Вышнемъ-Волочкѣ.

*19. Казанскій Алексѣй Васильевичъ, Московской губ. Кандидатъ на судебную должность при окружномъ судѣ въ Москве.
XXIV.

20. Купріановъ Алексѣй Ивановичъ, Владимірской губ. Суд. сл. 3 уч. Мензелинскаго у.
   *11. Лебедевъ Иванъ Александровичъ 1), Олонецкой губ. Засѣдатель уѣздн. суда въ Архангельскѣ.
   22. Лебедевъ Павель Васильевичъ, Московской губерніи. свѣдѣній не доставилъ.
   23. Леоновъ Евфимій Петровичъ, Воронежской губерніи. свѣдѣній не доставилъ.
   *24. Любимовъ Павель Николаевичъ, Калужской губерніи. Судебный слѣд. въ Тобольской губерніи.
   *25. Мишаловскій Николай Теодоровичъ, Черняговской губ. Суд. слѣд. 4 уч. во Владимировъ-Вольнскомъ.
   26. Михайловъ Михаилъ Николаевичъ, Орловской губ. свѣдѣній не доставилъ.
   27. Моисеевъ Теодоръ Ивановичъ, Харьковской губерніи. Дѣлопроизв. 3 округа Акцізного Упр. въ Самарѣ.
   *28. Невзоровъ Александръ Серафимовичъ, Оренбургск. губ. Бухгалтеръ Лицев.
   *29. Нехорошевъ Тимоѳей Васильевичъ, Томской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Петербургѣ.
   30. Никиторовскій Андрей Васильевичъ, Костромской губ. Податной инспекторъ въ гг. Мологѣ и Мыскѣ.
   31. Никольскій Дмитрій Герасимовичъ, Орловской губ. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Петербургѣ.
   32. Новоселовскій Сергѣй Александровичъ, Орловской губ. свѣдѣній не доставилъ.
   33. Петровскій Митрофанъ Ioакимовичъ, Воронежской губ. свѣдѣній не доставилъ.
   34. Плетеневъ Андрей Алексѣевичъ. Курской губ. Членъ соединенной палаты въ Астрахани.

1) Окончилъ курсъ съ золотой медалью.
35. Покровский Сергій Алексѣевичъ, Тульской губерн. Кандидатъ на суд. долж. при окр. судѣ въ Самарѣ.
*36. Поповскій Иванъ Ивановичъ, Воронежской губерн. Суд. слѣд. 4 уч. Опшянскаго у. Виленск. губ.
37. Поповъ Николай Александровичъ, Костромской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
38. Поповъ Егоръ Львовичъ, Вятской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
39. Присута Георгій Игнатьевичъ, Волынской губерн. Частн. повѣренный въ Шадринскѣ, Пермской губ.
40. Протороповъ Алексей Андреевичъ, Владим. губерн. Судебн. слѣд. въ Ферганской области.
41. Равсскій Сергій Михайловичъ, Нижегор. губ. Кандидатъ на суд. долж. при окр. судѣ въ Самарѣ.
42. Робустовъ Василий Ивановичъ, Владимировской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
43. Рождественскій Константинъ Николаевичъ, Тамбовской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.
44. Рязанцевъ Дмитрий Ивановичъ, Тверской губерніи. Помощн. столонач. въ департ. минист. юстиціи.
45. Самаринъ Сергій Николаевичъ, Вологодской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
46. Самойловичъ Владимиръ Александровичъ, Полтавск. г. Канд. на суд. долж. при прокур. суд. палаты въ Одессѣ.
47. Сахаровъ Александръ Лукачъ, Рязанской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.
48. Семеновскій Иванъ Петровичъ, Оренбургской губ. Тов. губ. прокурора въ Томскѣ.
*49. Семиловаловъ Владиміръ Ивановичъ, Енисейской губ. Окружн. судья въ Красноярскѣ.
*50. Сержковскій Николай Григорьевичъ, Тамб. г. Суд. слѣд. въ Щучинѣ, Ломж. губ. 1)

1) Окончил курсъ съ золотой медалью.
51. Скворцовъ Павель Косьмичъ, Московской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.
52. Спасскій Василій Павловичъ, Владим. губ. Судебн. слѣд. 2-го уч. Аткарск. у. Саратовск. губ.
53. Сперанскій Николай Ивановичъ, Владимірской губ. Тов. губ. прокурора въ Иркутской губ.
54. Стефановъ Николай Григорьевичъ, Смоленской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
55. Страховъ Михаилъ Васильевичъ, Калужской губер. Кандидатъ на судебн. долж. при окружномъ судѣ въ Рыбинскѣ.
56. Струменскій Евгений Евгеньевичъ, Подольск. губ. Помощ. акціян. надзорителя въ Ямполѣ.
57. Сулковскій Василій Константиновичъ, Минской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
58. Сущинскій Германъ Васильевичъ, Могил. губ. Кандидатъ на суд. долж. при окр. судѣ въ Могилевѣ.
59. Трехлѣтовъ Александра Матвѣевичъ, Ярослав. губ. Мировой судья по выбору, въ Ярославлѣ.
60. Троицкій Алексѣй Арсеньевичъ, Тверской губерн. Свѣдѣній не доставилъ.
61. Троицкій Николай Петровичъ, Тверской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.
62. Труфановъ Василій Константиновичъ, Харьковской губерніи. Судебный слѣд. въ Калинѣ.
63. Флеровъ Сергѣй Александровичъ, Тверской губерн. Судебный слѣд. 8 уч. въ Архангельскѣ.
64. Флеринскій Константинъ Ивановичъ, Владим. губ. Канд. на суд. должн. при окруж. судѣ въ Москве.
65. Фортунатовъ Петръ Степановичъ, Казанской губер. Судебный слѣдователь въ Баку.
66. Хокловъ Александръ Васильевичъ, Черниговск. губ. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Рыбинскѣ.
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67. Хohlовъ Алексeйъ Александровичъ, Тверской губ. Свeдeний не доставилъ.
68. Цвeтковъ Павелъ Васильевичъ, Московской губерн. Пом. присяжн. повeръ въ Москvѣ.
69. Часовниковъ Ефремъ Михайловичъ, Воронежской г. Свeдeний не доставилъ.
70. Чулановскій Михаилъ Ильичъ, Екатеринослав. губ. Канд. на суд. долж. при окруж. судѣ въ Екатеринославѣ.
71. Шелепинъ Василий Иустиновичъ, Mogилевской губ. Канд. на суд. долж. при окруж. судѣ въ Mogилевѣ.
72. Оедосеевъ Александръ Петровичъ, Владимиров. губ. Кандидатъ на суд. долж. при окруж. судѣ во Владимировѣ.

Двeнадцатый выпускъ—1885 года.

1. Агеевъ Иванъ Васильевичъ, Полтавской губ. Свeдeний не доставилъ.
2. Архангельскій Иванъ Косьмичъ, Ярославской губ. Секр. окр. суда въ Къльдахъ.
3. Бакуловскій Иванъ Гавриловичъ, Казанской губерн. Канд. на суд. должн. при судебн. Палатѣ въ Казанѣ.
4. Богословскій Сергѣй Дмитріевичъ, Орловской губ. Пом. прис. пов. въ Орлѣ.
5. Богородицкій Всеволодъ Сергeевичъ, Владимиров. губ. Пом. стол. каз. палаты во Владимировѣ.
6. Будяповичъ Николай Николаевичъ, Минской губ. Суд. сл. 2-го уч. Рѣчицкаго уч. Минск. губ.
7. Быстрицкій Всеволодъ Владимировичъ, Владимировск. губ. Въ акцeзномъ управлeнiи въ Муromѣ.
8. Вslaughtъ Иванъ Васильевичъ, Харьковской губерн. Свeдeний не доставилъ.
9. Введенскій Ефремъ Викторовичъ, Орловской губер. Суд. слѣд. 5 уч. Осинск. у. Пермск. губ.
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10. Виноградов Николай Николаевич, Орловской губ. Святыний не доставили.

11. Виноградский Николай Степанович, Черниговской губ. Столон. комм. суда в Петербург.

12. Вознесенский Василий Константинович, Владимир. г. Пом. секр. окр. суда в Нижнем-Новгороде.

13. Вознесенский Николай Аркадьевич, Костромской губ. Суд. след. в Троицк-Оренбург. губ.

*14. Гродзинск Митрофан Иосифович, Минской губ. Кандидат на суд. долж. при окр. суде в Киев.

15. Гунбин Василий Алексеевич, Тверской губ. Кандидат на судеб. долж. при окруж. суде в Ржеве.

16. Драгомирецкий Дмитрий Теодорович, Подольск. губ. Старший контролер винокур. заводов 4 окр. в Подольск.

17. Ерасс Владимир Иванович, Владимирской губ. Умер 1887 г., состоял пом. присяж. повер. во Владимир.

18. Зыков Арсений Павлович, Тверской губ. Кандидат на суд. долж. при окружн. суде в Ковно.

19. Карцевлов Михаил Лаврентьевич, Тифлисск. губ. Пом. мир. судьи по Тифлисск. уезду.

20. Казанский Петр Иванович, Владимирской губернии. Святыний не доставил.

21. Короткевич Николай Дмитриевич, Чернигов. губ. Кандидат на судебн. долж. при окружном суде в Нижнем.

22. Ланров Венедикт Тихонович, Орловской губернии. Старший контролер 2 окр. акцизн. управления в Орл.

23. Лисицын Николай Васильевич, Тверской губернии. Кандидат на судебн. долж. при окр. суде в Ржеве.

24. Ломакин Константин Павлович, Курсской губернии. Канд. на суд. долж. при окр. суде в Калуге.

25. Лубникъ Алексей Дмитриевич, Вятской губернии. Кандидат на судебн. должн. при окр. суде в Вятке.
26. Медведевъ Александръ Семеновичъ, Тверской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
27. Нечаевъ Сергѣй Петровичъ, Черниговской губерн. Свѣдѣній не доставилъ.
28. Никольскій Владиміръ Ильичъ, Тульск. губ Пом. секретаря окр. суда въ Тулы.
29. Никольскій Павло Ивановичъ, Тверск. губ. Контролеръ винокур. заводовъ 1 окр. въ Каменецъ-Подольскѣ.
30. Никольскій Ордѣръ Петровичъ, Калужск. губ. Суд. слѣд. Белебѣевск. уѣзда, Уфимской губ.
31. Новицкій Григорій Ивановичъ, Минской губерніи. Пом. мир. суда въ Ферганскоі области.
32. Поповъ Иванъ Алексѣевичъ, Вологодской губерніи. Пом. Секр. окр. суда въ Вологдѣ.
33. Поповъ Николай Степановичъ, Воронежской губ. Кандидатъ на судебн. должн. при окружномъ судѣ въ Во-ронежѣ.
*34. Пропенко Николай Николаевичъ, Петербургск. губ. въ министерствѣ финансовъ.
35. Преображенскій Василій Ивановичъ, Московск. губ. Свѣдѣній не доставилъ.
36. Рклицкій Николай Васильевичъ, Черниговской губ. Помощ. секретаря окруж. суда въ Каменецъ-Подольскѣ.
*37. Смирновъ Дмитрій Васильевичъ, Ярославской губ. Кандидатъ на судебн. должн. при окр. судѣ въ Ковно.
38. Соколовъ Дмитрій Ивановичъ, Ярославской губерн. Канд. на судебн. должн. при окр. судѣ въ Ковно.
39. Соколовъ Александръ Васильевичъ, Казанск. губ. Суд. слѣд. въ Тобольской губерніи.
*40. Сперанскій Петръ Ив., Калуж. г. Состоя канд. на судебн. должн. при Калуж. окр. с., умеръ въ 1886 г.
41. Соловьевъ Иванъ Петровичъ, Владимировской губерн. Помощ. присяж. повер. въ Иваново-Вознесенскѣ.
42. Спасский Павел Александрович, Ярославск. губ. Сведённый не доставлен.
43. Третьяков Иван Антонович, Смоленской губерн. Сведённый не доставлен.
44. Троицкий Николай Александрович, Костром. губ. Сведённый не доставлен.
45. Тупошенский Василий Васильевич, Ярославск. губ. Счётный чиновн. контр. палаты в Ярославле.
46. Цыльпановъ Эфедоръ Степановичъ, Владим. губерн. Канд. на суд. долж. при прокур. окр. суда во Владимиров.
47. Феликсовъ Евгений Андреевичъ, Симбирской губерн. Заседатель уезднаго суда вь Онецк.
48. Хабурзанова Антонъ Степ. Тифл. губ. Канд. на суд. долж. при Сачхерскомъ миров. съездѣ Кутаисск. губ.
49. Цилищо Владиславъ Леонтьевичъ, Могилевской губ. Контролеръ акцисного управления въ Витебскѣ.
*50. Четыркинъ Павелъ Васильевичъ, Смоленской губ. Канд. на суд. долж. при прокурорѣ окр. суда въ Смоленскѣ.
51. Чарнецкий Григорий Ивановичъ, Минской губ. Сведённый не доставлен.
52. Шугаевский Иванъ Николаевичъ, Черниговск. губ. Канд. на суд. долж. при окр. судѣ въ Каменецъ-Подольскѣ.
53. Ёдотовъ Арсеній Петровичъ, Воронежской губерн. Сведённый не доставлен.

Тринадцатый выпуск—1886 года

1. Антоновъ Митрофанъ Давидовичъ, Харьковск. губ. Сведённый не доставлен.
*2. Архангельский Владимировъ Хрисанфовичъ, Симбирск. губ. Канд. на суд. долж. при окр. судѣ въ Ярославлѣ.
3. Богоявленский Филадельфъ Вас., Каз. г. Умеръ въ 1887 г., состоя канд. на суд. должн. при Ярос. окр. судѣ.
4. Боецкой Николай Александрович, Ярослав. губ. Секретарь при прокуроре Рыбинск. окр. суда.
5. Бочагов Александр Иванович, Ярославск. губ. Пом. контролера в акцизн. упр. в Петербурге.
6. Воротников Василий Сергеевич, Томской губерни. Сведений не доставил.
7. Воскресенский Александр Андреевич, Тверской губ. Сведений не доставил.
8. Демидович Александр Иосифович, Екатеринодарск. губ. Помощн. мирового судьи в Кутаисе.
9. Иванов Евгений Матвеевич, Воронежской губ. Помощн. присяжн. поверен. в Ярославе.
10. Илыч Алексей Александрович, Подольской губ. Канд. на суд. долж. при окр. судье в Каменец-Подольском.
11. Каменцов Петя Николаевич, Ярославской губ. Сведений не доставил.
12. Кирiev Андрей Семенович, Полтавской губ. Суд. следов в Усть-Сысольске.
13. Леонов Алексей Георгиевич, Уфимской губ. Сведений не доставил.
14. Малинов Иван Никитич, Калужской губ. Канд. при прокуроре окр. суда в Калуге.
15. Марков Александр Николаевич, Воронежской губ. Сведений не доставил.
16. Мирников Сергей Алексеевич, Смоленской губ. Заседатель уездного суда в Мезени.
17. Михайловский Константин Николаевич, Нижегородской губернии. Сведений не доставил.
18. Модестов Сергей Сергеевич, Моск. губ. Канд. на суд. дол. при прокуроре суд. палаты в Москве.
19. Мясников Александр Александрович, Тверской губ. Сведений не доставил.
XXXII.

*20. Нагинъ Андрей Павловичъ, Псковской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

21. Невский Александror Арсеньевичъ, Тверской губ. Свѣдѣній не доставилъ.

*22. Отрошкевичъ Николай Саввичъ, Витебской губ. Свѣдѣній не доставилъ.

*23. Пегровъ Митрофанъ Петровичъ, Харьковской губ. Состоитъ при личѣ для приготовлен. къ профессорскому званію.

24. Поповъ Михаилъ Алексѣевичъ, Харьковской губ. Свѣдѣній не доставилъ.

25. Пятницкій Александръ Константиновичъ, Тульской губерніи. Засѣдатель уѣзднаго суда въ Архангельскѣ.

26. Роговъ Василій Дмитріевичъ, Петербургской губ. Секретарь окружнаго суда въ Ковно.

*27. Розовъ Константинъ Ивановичъ, Ярославской губ. Помощникъ столонач. казен. палаты въ Ярославлѣ.

*28 Сергѣевский Александръ Васильевичъ, Самарской губ. Пом. акцизн. надзирателя въ Алатырѣ.

29. Синебрюховъ Александръ Ивановичъ, Уфимской г. Пом. секретаря судебной палаты въ Вильно.

*30. Скопинскій Александръ Васильевичъ, Рязанской г. Секретарь при прокурорѣ окр. суда въ Казани.

31. Скульскій Петръ Николаевичъ, Ярославской губ. Свѣдѣній не доставилъ.

*32. Срѣтенскій Семенъ Александровичъ, Петербургской губ. Свѣдѣній не доставилъ.

33. Удинцовъ Николай Васильевичъ, Пермской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

34. Успенскій Николай Алексѣевичъ, Орловской губ. Суд. слѣд. въ Тюкалинскѣ, Тоб. губ.

*35. Чоловскій Михаилъ Ёдоровичъ, Могилевской губ. Въ земскомъ отдѣлѣ мин. внутр. дѣлъ.
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36. Чулаговскій Гаврілло Ильичъ, Екатериносл. губ.
Свѣдѣній не доставилъ.

37. Чумаевскій Алексѣй Сергѣевичъ, Саратовской губ.
Свѣдѣній не доставилъ.

38. Шишпинъ Александръ Павловичъ, Ярославск. губ.
Канд. на суд. должн. при окр. судѣ въ Петербургѣ.

39. Щербина Матвѣй Петровичъ, Харьковской губерн.
Свѣдѣній не доставилъ.

40. Щеденко Григорій Игнатьевичъ, Харьковской губерн.
Канд. на суд. должн. при окр. судѣ въ Харьковѣ.

Четырнадцатый выпускъ—1887 года.

1. Агафоновъ Николай Іодоровичъ, Уфимской губерн.
Свѣдѣній не доставилъ.

2. Асотскій Павель Михайловичъ, Курской губ. Канд.
на суд. должн. при окр. судѣ въ Могилевѣ.

3. Болюбскій Иларіонъ Алексѣевичъ, Воронежск. губ.
Свѣдѣній не доставилъ.

4. Бѣляевъ Николай Семеновичъ, Воронежской губерн.
Свѣдѣній не доставилъ.

5. Виноградовъ Моисей Петровичъ, Витебской губерн.
Кандидатъ на суд. должности при окр. судѣ въ Гродно.

6. Виноградскій Васильй Степановичъ, Черниговск. губ.
Кандид. на суд. должн. при прок. Черниг. окр. суда.

7. Георгіевскій Александръ Васильевичъ, Ярославск. г.
Свѣдѣній не доставилъ.

8. Гурвичъ Айзикъ Ароновичъ, Ковенской губ. Свѣдѣній не доставилъ.

9. Дмитревскій Иванъ Петровичъ, Влад. губ. Свѣдѣній не доставилъ.

10. Замахаевъ Сергѣй Андреевичъ, Воронежской губ.
Свѣдѣній не доставилъ.
11. Звёздинъ Александръ Ивановичъ, Нижегород. губ. Свѣдѣній не доставилъ.
12. Истоминъ Иванъ Ивановичъ, Тверской губ. Пом. дѣлопроизводителя губ. правл. въ Ковно.
13. Калашниковъ Николай Петровичъ, Рязанской губ. Канд. на суд. должн. при окр. судѣ въ Ковно.
14. Клементьевъ Григорій Игнатьевичъ, Харьковск. губ. Свѣдѣній не доставилъ.
15. Котовичъ Василий Васильевичъ, Могилевской губ. Канд. на суд. долж. при окр. судѣ въ Могилевѣ.
16. Лебедевъ Николай Васильевичъ, Калужской губерн. Свѣдѣній не доставилъ.
17. Левитскій Григорій Романовичъ, Саратовской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
18. Любимовъ Александръ Ивановичъ, Владимировск. губ. Канд. на суд. должн. при окр. судѣ во Владимировѣ.
19. Люпчарскій Леонтий Евдоксіевичъ, Каменецъ-Подольской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
20. Ляшницкій Клавдій Васильевичъ, Черниг. губ. Канд. на судебн. должн. при прокур. окр. суда въ Петербургѣ.
21. Милославовичъ Игнатій Алексѣевичъ, Ярославск. губ. Кандидатъ на судебн. должн. при соединенной палатѣ въ Уфѣ.
22. Моревъ Николай Ивановичъ, Яросл. губ. Свѣдѣній не доставилъ.
23. Никольскій Александръ Георгиевичъ, Орлов. губ. Свѣдѣній не доставилъ.
24. Никольскій Петръ Мироновичъ, Владимировской губ. Свѣдѣній не доставилъ.
25. Оконовскій Племя Лейзеровичъ, Сувалкской губер. Свѣдѣній не доставилъ.
26. Покровскій Иванъ Александровичъ, Нижегор. губ. Свѣдѣній не доставилъ.
*27. Поповъ Константинъ Ёдоровичъ, Ярославск. губ. Канд. на суд. должн. при прокур. окр. суда въ Ярославлѣ.
28. Проскурниковъ Константинъ Васильевичъ, Харьков. губ. Свѣдѣній не доставилъ.
29. Райскій Василій Дмитріевичъ, Киевскій губ. Свѣдѣній не доставилъ.
30. Слюсаревъ Викентій Ивановичъ, Харьков. губ. Канд. на суд. должн. при окр. судѣ въ Лубняхъ Полт. губ.
32. Соколовъ Леонидъ Андреевичъ, Ярославской губ. Канд. на суд. должн. при окр. судѣ въ Вологдѣ.
33. Солнцевъ Александръ Лаврентьевичъ, Тульск. губ. Канд. на суд. должн. при прокур. окр. суда въ Тулѣ.
34. Соловьевъ Константинъ Адріановичъ, Московск. г. Умеръ въ 1887 г., не поступивъ на службу.
35. Софоноовъ Сергѣй Ивановичъ, Томск. губ. Канд. на суд. должн. при прокур. окр. суда въ Ярославлѣ.
*36. Сперанскій Алексѣй Ивановичъ, Владимиров. губ. Канд. на суд. должн. при окр. судѣ въ Ярославлѣ.
37. Томашевичъ Андреанъ Семеновичъ, Волынск. губ. Пом. секр. окр. суда въ Ярославлѣ.
38. Успенскій Николай Флегонтовичъ, Костромск. губ. Свѣдѣній не доставилъ.
39. Чачинадзе Сергѣй Константиновичъ, Кутаисск. губ. Канд. на суд. должн. при окр. судѣ въ Кутаисѣ.
Список окончивших курс в 1888 г.

С правом на получение степени кандидата по представлении диссертации:

1. Караулов Дмитрий Николаевич, родом Ярославской губернии.
2. Кацауров Сергий Николаевич, Московской губернии.
3. Коровин Иван Арпстархович, Пермской губернии.
4. Надеждин Александр Павлович, Ярославской губернии.
5. Невский Сергий Александрович, Владимирской губернии.
6. Попов Павел Николаевич, Пермской губернии.
7. Тартаковский Александр Сергееевич, Херсонской губернии.
8. Архангельский Василий Павлович, Ярославской губернии.
9. Добрянский Андрей Николаевич, Черниговской губернии.
10. Никольский Сергей Степанович, Московской губернии.
11. Нечаев Иван Иванович, Тульской губернии.
12. Пьянков Павел Алексеевич, Пермской губернии.
13. Рудинский Леонид Семенович, Ярославской губ.
14. Тутолмин Петр Дмитриевич, Курской губернии.
15. Шапиро Николай Сергеевич, Минской губернии.
Въ 1889 учебномъ году буду́ть читать въ Лице́ѣ:

Директоръ, Заслуженный Ординарный профессоръ, Докторъ Государственного права, Действительный Статский Совѣтникъ С. М. Шпилевскій—Исторію Русскаго права на 1-мъ курсѣ 6 часовъ въ недѣлю.

Ординарный профессоръ, Докторъ Полицейскаго права, Статскій Совѣтникъ И. Т. Тарасовъ—на 2-мъ курсѣ Адміністративное право 6 час., Финансовое право 3 часа и торговое право на 4-мъ курсѣ 3 часа.

Ординарный профессоръ, Докторъ Каноническаго права, Статскій Совѣтникъ Н. С. Суворовъ—на 3-мъ курсѣ Церковное Законовѣдѣніе 5 часовъ и Римское право 3 часа.

Ординарный профессоръ, Надворный Совѣтникъ, Докторъ Уголовнаго права Л. С. Бѣлоусовъ-Котляревскій—Уголовное право на 3-мъ курсѣ 6 часовъ.

Профессоръ Богословія, Магистръ Богословія, протоіере́й А. П. Лавровъ—Богословіе на 1-мъ курсѣ 3 часа.

И. д. Экстраординарного профессора, Магистръ Международнаго права, Надворный Совѣтникъ А. Н. Лодыженскій—Международное право на 4-мъ курсѣ 4 часа.

И. д. Экstraординарного профессора, Магистръ Государственного права, Надворный Совѣтникъ В. Г. Щелловъ—на 1-мъ курсѣ Энциклопедію права 4 часа и Всеобшую исторію права 2 часа.

Доцентъ, магистръ Государственного права, А. Е. Назимовъ—Государственное право 3 часа на 2-мѣ и 3-мѣ курсахъ совмѣстно.
XXXVIII.

И. д. доцента, Кандидата Юридических наук, Коллежский Асессоръ М. А. Липинский — на 2-м курсѣ Исторію Русскаго права 3 часа, на 3-м курсѣ — Гражданское право 2 часа и на 4-м курсѣ Гражданское судопроизводство и Гражданское право по 2 часа.

Приватъ доцентъ, Кандидатъ Юридических наукъ, Титулярный Совѣтникъ А. Е. Минервинъ — на 1-м курсѣ Исторію Римскаго права 3 часа и Институціи Римскаго права 2 часа и на 2-м курсѣ Римское право 3 часа.

Приватъ доцентъ, Кандидатъ Юридических наукъ В. Ф. Левитский — Политическую экономію на 2-м курсѣ 3 час.

Приватъ доцентъ, Кандидатъ Юридических наукъ, князь Е. Н. Трубецкой — Исторію Политических учений на 1-м курсѣ 2 часа.

Приватъ доцентъ, Кандидатъ Юридических наукъ А. Ф. Зачинской — Уголовное судопроизводство на 4 курсѣ 3 ч.

Приватъ доцентъ, Кандидатъ Юридических наукъ И. О. Беспыдкинъ — на 3-м курсѣ Уголовное право 1 час.

Сторонний преподаватель, докторъ Медицины И. А. Кашкаровъ — необязательный курсъ судебной медицины для всѣхъ курсовъ совмѣстно 2 часа.

Въ день Лицейскаго акта — 30 августа 1888 года получены были телеграммы:

Изъ Петербурга. Поздравляю профессоровъ, студентовъ, инспектора, всѣхъ лицейстовъ съ праздникомъ дорогаго Лицея. Исаевъ.

Изъ Архангельска. Съ дальнаго сѣвера привѣтствуютъ свою Alma Mater и съ любовью во славу ея несутъ данный ею свѣточъ на окраины Руси благодарные питомцы — Уѣздный судья Феликсовъ, Засѣдатель Пятницкий.
XXXIX.

Изъ Белебея. Привьтствуемъ Лицей въ день славной годовщины; да процвьтаетъ родной нашъ храмъ науки на много, много лять и да здравствуютъ профессора и студенты. Судебные слѣдователи—Федосеевъ, Чернобровцевъ, Никольский.

Изъ Ветлуги. Привьтствую Лицей въ день торжества, желаю всего лучшаго. Товарищъ прокурора Богдановъ.

Изъ Вятки. Въ девятнадцатую годовщину дорогаго Лицея шлю сердечный приветъ его дѣятелямъ и студентамъ. Товарищъ прокурора Александръ Бѣляевъ.

Изъ Звенigorодки. Прощу принять привѣтъ и лучшее пожеланіе дорогому Лицею Окружный акцизнй надзиратель Глобовъ.

Изъ Козно. Памятую годовщину Лицея, привѣтствую его изъ сѣверо-западнаго края; пью здоровье дорогихъ профессоровъ и студентовъ. Истоминъ.

Со станціи Коелы. Поздравляю Васъ и незабвенный Лицей со днемъ годовщины. Студентъ 12 выпуска, судебный слѣдователь Оренбургской губерніи Николай Вознесенскій.

Изъ Мезени. Изъ безлюдной страны дикарей Самоѣдова, своей дорогой almae matris шлю горячий привѣтъ съ годовщиной; floreat litterae, vivant professores atque studiosi. Пятомецъ Мирмиковъ.

Изъ Петрозавода. Шлю мой привѣтъ Лицею въ день его годовщины. Студентъ втораго выпуска Эльгидинскій.

Изъ Твери. Привѣтствую Лицей въ день его годовщины. Исполняющей обязанности военного слѣдователя Теллингъ.

Изъ Шамги. Vivat Liceum, vivant professores atque studiosi. Воспитанникъ втораго выпуска Уткинъ.
въ наклоненіи вѣсовъ правосудія въ ту или другую сторону, и, значительно ослабывь господство такого начала, они, однако, не отказались отъ него совершенно и допустили нѣсколько изъятій изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, причемъ большинство этихъ изъятій установлено ради соображеній политическихъ, административныхъ и полицейскихъ, а не въ интересахъ правосудія. Затѣмъ, цѣлью рядомъ послѣдующихъ узаконеній, въ особенності-же указанія отъ 5 и 8 апреля 1879 г., установлены были новья отступленія въ пользу этого начала, которая почти цѣликомъ вошли въ Положеніе объ охранѣ отъ 14 авг. 1881 г. По этому Положенію, въ мѣстностяхъ, находящихся въ положеніи усиленной охраны, генераль-губернаторами, губернаторами и градоначальниками предоставлено, между прочимъ, разрѣшать въ административномъ порядке дѣла о нарушеніяхъ изданныхъ пис обязательныхъ постановленій, причемъ генераль-губернаторы могутъ уполномочивать на разрѣшеніе этихъ дѣлъ подчиненныхъ имъ начальниковъ губерній, градоначальниковъ и обер-полицеймейстеровъ. Генераль-губернаторы могутъ передавать на разсмотрѣніе военнаго суда, для сужденія по законамъ военнаго времени, отдѣльныя дѣла о всѣхъ вообще преступленіяхъ, когда они признаютъ это необходимымъ, въ видахъ огражденія общественнаго порядка и спокойствія, и требовать разсмотрѣнія при закрытыхъ дверяхъ всѣхъ тѣхъ судебныхъ дѣлъ, публичное разсмотрѣніе которыхъ можетъ послужить поводомъ къ возбужденію умовъ и нарушенію порядка. Въ Положеніи прямо указывается, какая именно статья воинскаго устава о наказаніяхъ должна быть примѣняема судомъ къ извѣстнаго рода преступленіямъ; временные члены суда назначаются на каждый разъ военнымъ начальствомъ исключительно только изъ штабъ-офицеровъ отъ войскъ, расположенныхъ въ томъ военномъ округѣ, въ которомъ произходитъ судъ; дѣла о лицахъ, обвиняемыхъ въ
государственных преступлениях, разрабатываются всегда при закрытых дверях, причем, как назначен защитников, так и утверждение приговоров производится согласно § кн. XXIV св. воен. пост. В местностях, объявленных в положениях чрезвычайной охраны, главноначальствующему предоставлены, между прочим, следующие права: 1) делать изъятия из общей подсудности дела объ известного рода преступлениях и проступках, с передачею их военному суду, для суждения по законам военного времени, а если с подчинением их административному разрешению в пределах предоставленной ему карательной власти; 2) подвергать в административном порядке заключению в тюрьму или крепость или аресту на 3 месяца, или денежному штрафу до 3000 рублей, как за нарушение обязательных постановлений, так и за проступки, объ изъятия коих из ведомства судов будет объявлено заранее. В местностях, необъявленных в исключительном положении, министру внутренних дел, по согласованию с министром юстиции, дано право предавать военному суду, для суждения по законам военного времени, за преступления государственные и против порядка управления. Повсеместно подлежащая власти могут делать министру внутренних дел представления о необходимости высылки тех или других лиц, причем представления эти разрабатываются в особом совещании, образуемом при министре внутренних дел. Приведенные постановления не допускают ни малейшего сомнения в том, что принцип полицейского суда, значительно ослабленный Судебными Уставами, впоследствии был усилен, как мера чрезвычайная, вызванная чрезвычайными обстоятельствами, а не как общее правило.
§ 51. Полицейское личное задержание.

Отличие полицейского личного задержания от предварительного и предупредительного личных задержаний. Переходяя ступень от предупредительного личного задержания к собственно-полицейскому личному задержанию. Собственно-полицейское личное задержание.

Если несомненно, что между предварительным и предупредительным арестами существует вполне определенная, непосредственная граница, явствующая из конечной цели предупредительного ареста, которая заключается в том, чтобы передать преступника органам юстиции и этим обеспечить наказуемость преступления, то нельзя сказать того-же относительно разграничения предупредительного ареста и собственно-полицейского личного задержания. Предупредительному аресту полиция подвергает не иначе, как только по поводу преступления или проступка, в обезпечении наказуемости виновных, ибо безнаказанность преступленій или проступковъ есть явление несомненно опасное, несогласное съ тою основною целью полицій, которая заключается в охране безопасности. Полицейское личное задержание имѣет мѣсто и не по повodu какого-либо преступленія или проступка, а вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда обществу или индивиду угрожаетъ такая опасность, которая можетъ быть устранена только личнымъ задержаніемъ. Казалось-бы, такого разлічія совершенно достаточно для полнаго разграничения, безъ какихъ-либо переходныхъ ступеней, обоихъ родовъ личнаго задержанія; однако, въ действительности это не такъ, и потому именно, что здѣсь разлічіе опредѣляется исключительно только ближайшею непосредственною цѣлью, и не ближайшимъ непосредственнымъ поводомъ, вслѣдствіе чего возможно совпаденіе, сходство послѣднихъ въ обоихъ случаяхъ ограничения свободы. Ближайшая, непосредственная цѣль полицейского личнаго задержанія заключается въ устраненіи опасности; поводомъ-же
къ этому задержанию служить наличность той или другой опасности, которая, между прочимъ, можетъ находиться иногда въ большей или меньшей связи съ какимъ-либо преступленіемъ или проступкомъ. Вотъ почему между предупредительнымъ арестомъ и полицейскимъ личнымъ задержаніемъ, при отсутствіи рѣзко-опредѣленной границы, существуютъ переходные ступени, въ зависимости отъ того, въ какой мѣрѣ поводъ къ этому задержанію находится въ большой или меньшей связи съ какимъ бы то ни было преступленіемъ или проступкомъ.

а Переходныхъ ступеній отъ предупредительного личного задержанія къ собственно-полицейскому личному задержанію.

Предупредительный арестъ. Личное задержаніе обвиняемыхъ, оставленныхъ органами юстиціи на свободѣ. Личное задержаніе оправданныхъ преступниковъ. Личное задержаніе преступниковъ, отбывшихъ свое наказаніе. Личное задержаніе въ качествѣ полицейскаго наказанія.

Переходныя ступени эти слѣдующія: а) предупредительный арестъ, б) личное задержаніе обвиняемыхъ, оставленныхъ органами юстиціи на свободѣ, в) личное задержаніе оправданныхъ преступниковъ, если оправданіе послѣдовало за недостаткомъ уликъ, не устранивъ подозрѣнія, г) личное задержаніе преступниковъ, отбывшихъ уже свое наказаніе, и д) личное задержаніе въ качествѣ полицейскаго наказанія. Затѣмъ слѣдуетъ уже собственно-полицейское личное задержаніе.

Полиція, дѣйствуя въ качествѣ судебнаго органа юстиціи, подвергаетъ предупредительному аресту исключительно только по поводу преступленія или проступка и съ исключительною цѣлью обезпечить наказуемость преступленія. Но нерѣдко полиція, дѣйствуя совершенно самостоятельно и преслѣдуя только свою цѣль, подвергаетъ аресту также по
поводу каких-либо преступлений или проступков, которые, однако, сами по себе, независимо от связываемого с ними представления объ опасности, не могли бы служить достаточно основанием для ареста, который служит целям правосудия. Арест это нельзя назвать предупредительным, в точном смысле этого слова, ибо он только косвенно и отнюдь не во всех случаях служит целям юстиции; но арест этот нельзя назвать также собственнополицейским, ибо поводом ему служить преступление или проступок. Поэтому, такой арест занимает как бы серединное положение, он является как бы переходной ступенью отъ собственно-придущительного ареста к собственнолицейскому личному задержанию; но законодательством он должен быть нормирован как полицейский арест, так как полиция действует в этом случае самостоятельно и для своей цели. Русское законодательство открывает широкий простор для примыкания этого именно ареста, но не отличает его от собственно-придущительного ареста.

Судебные органы могут считать неосновательным примыкание к какому-либо обвиняемому ареста, в качестве меры пресечения способов уклоняться от следствия и суда, тогда как полиция может почему-либо счать примыкание личного задержания к тому-же субъекту единственным способом устранения опасности. Но нельзя не заметить, что признание за полицией такого права равносилия признанию за ней права контролировать, самостоятельно восполнять и отмывать действия судебных органов, что, однако, несовместимо с правильным определением соотношения между полицией и юстицией и колеблеть достоинство последней. Кромѣ того, полиция не имеет никакого основания видѣть въ подследственномъ субъектѣ опаснаго для общества члена, такъ какъ онъ можетъ быть не только оправ-
дань судомъ, но и самое слѣдствіе отнюдь не всегда влечеть за собою преданіе суду. Разумѣется, бывают случаи, что полиція подвергаетъ личному задержанію обвиняемаго, оставленнаго органами юстиціи на свободѣ; но такое личное задержаніе можетъ имѣть мѣсто только отнюдь не въ качествѣ корректива или восполненія дѣйствій судебнаго органовъ, а въ качествѣ собственно-полицейскаго ареста, какъ, напр., это бывает при личномъ задержаніи такихъ субъектовъ, которые, страдая психическімъ разстройствомъ, совершили какое-нибудь преступленіе и этимъ самымъ подали поводъ опасаться какого-нибудь новаго нарушенія безопасности съ ихъ стороны. Русское законодательство не признаетъ за полиціей права на личное задержаніе обвиняемыхъ, оставленныхъ судебнами органами на свободѣ. Но, въ отскоторыхъ случаяхъ, законъ, руководствуясь исключительно только полицейскими соображеніями, предписываетъ примѣнять къ извѣстнымъ категоріямъ преступниковъ, напр.—въ отношеніи къ бродягамъ, бѣглымъ, дезертирамъ и т. п., непремѣнно вышія мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда. Иногда судебноличное задержаніе, какъ наказаніе по приговору суда, или же предварительный арестъ, какъ судебнамѣра пресѣченія, усложняются, ради полицейскихъ соображеній, какою-нибудь добавочной формой огра- ниченія личной свободы, по усмотрѣнію полиціи или администраціи, какъ, напр., заключеніемъ въ карцеръ, заковываніемъ въ кандалы, бритьемъ половины головы, исправительннымъ наказаніемъ и т. п. Независимо отъ этихъ мѣръ, если ссыльно-поселенецъ, по какимъ-либо причинамъ, лично генераль-губернатору извѣстнымъ, признается подозрительнымъ и опаснымъ, или когда, не исправляясь послѣ неоднократнаго повторенія наказанія, онъ, по развратному или буйному поведенію, не можетъ быть терпимъ на мѣстѣ жительства, то подвергается переселенію въ другіе, и особенно
малолюдные округа той-же или иной губернии. Очевидно, что в большей части перечисленныхъ здѣсь случаевъ личное задержание или отягощение участіи задержанныхъ имѣютъ значеніе расправы или полицейскихъ наказаній, примѣняемыхъ полиціей или администрацией.

Сюда же относятся всѣ случаи, когда полиція въ той или другой формѣ лишаетъ въ большей или меньшей мѣрѣ свободы тѣхъ оправданныхъ судомъ преступниковъ, которые представляются ей, однако, почему-либо подозрительными или опасными. Право полиціи на такое личное задержаніе имѣетъ, въ сущности, только характеръ, какъ и личное задержаніе обвиняемыхъ, оставленныхъ судебнными органами на свободѣ. Прежде право это признавалось за самими судами, которые, при отсутствіи основаній для полнаго обвиненія, но при оставшемся однако подозрѣніи, примѣняли такъ называемая исключительная наказанія, которыя, по существу и по цѣли, были ничемъ инымъ, какъ мѣрами безопасности 17). Въ литературѣ, по анализу этого вопроса, можно замѣтить слѣдующія прогрессивныя ступени: а) подвергнута была сомнѣнію самая правильность термина „исключеній наказанія“, имѣвшія въ действительности значеніе полицейской мѣры безопасности, б) затѣмъ, возбужденъ былъ вопросъ, кто долженъ примѣнять эти „мѣры безопасности“—судъ или полиція, причемъ одни изслѣдователи склонялись въ пользу суда, другіе—въ пользу полиціи, и в) наконецъ, пришли къ полному отрицанію какъ исключительныхъ наказаній, такъ и специальныхъ мѣръ безопасности въ отношеніи къ оправданнымъ преступникамъ. Русское законодательство допускаетъ, однако, такое личное задержаніе, но только какъ мѣру исключительную. Въ уставѣ о ссылкахъ постановлено, что каторжный или поселенецъ, оставленный судомъ въ подозрѣніи, отдается, по распоряженію генераль-губернатора или губернатора, подъ особый
строгий присмотръ мѣстнаго начальства. Независимо отъ этого, генераль-губернаторы и губернаторы могутъ ссылныя, оставленныхъ судомъ въ подозрѣнія, подвергать, смотря по обстоятельствамъ, слѣдующимъ мѣрамъ испытанія: поселенцевъ переселять въ другіе округи, а въ отношеніи къ каторжнымъ принимать особья мѣры, указанныя въ уставѣ. Ссыльныя, изобличенные только въ умыслѣ или покушеніи на побѣгъ, подвергаются не суду, а высыланіямъ, по непосредственному усмотрѣнію мѣстнаго начальства и въ мѣрѣ, сихъ начальствомъ установляемой, на основаніи правилъ о маловажныхъ преступленіяхъ или проступкахъ. Точно также виновные только въ умыслѣ или покушеніи на перемѣну имени, или въ попыткѣ, укрывательствѣ и недонесеніѣ о злымъ умыслѣ или совершенномъ уже преступленіѣ, подвергаются высыланію по усмотрѣнію мѣстной полицейской власти. Лица, оставленныя въ подозрѣніи по преступленіямъ, карируемыя ссылкою въ каторжныя работы, въ случаѣ неприятія ихъ обществами, ссылаются на водвореніе въ Сибирь.

Въ отношеніи къ нѣкоторымъ категоріямъ преступніковъ примиѣняются мѣры безопасности, въ качествѣ, такъ называемыхъ, добровольныхъ наказаній, къ которымъ приговариваетъ судъ. Наиболѣе распространенная форма этихъ наказаній заключается въ отдачѣ подъ надзоръ полиціи, въ Англіѣ же практикуется въ широкихъ размѣрахъ требованіе залога хорошаго поведенія или ненарушенія мира. Такой залогъ можетъ быть требуемъ на всю жизнь, или только на опредѣленный срокъ, равно какъ такое требованіе можетъ исходить непосредственно отъ мироваго судѣя, или же по требованію заинтересованныхъ лицъ, должностныхъ подтвердить присягой основательность его. Непредставившій къ сроку требуемаго залога подвергается личному задержанію до представленія залога, но во всякомъ случаѣ не долѣ,
какъ на одинъ годъ. Случаи, когда мировой судья можетъ требовать такой залогъ, подробно определены въ законѣ. По сѣверо-германскому уголовному уложенію 1871 г., судѣ, въ извѣстнаго рода преступленіяхъ, устанавливаетъ только допустимость полицейскаго надзора, примѣненіе или непринятіе котораго зависить затымъ отъ полиціи или администраціи, руководствующихся въ этомъ случаѣ аттестаціей тюремнаго начальства, данной осужденному, отбывшему свое наказаніе. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ такого рода мѣры примѣняются и самою полиціей, помимо суда и не въ качествѣ добавочнаго наказанія, а именно полицейской мѣры безопасности; вслѣдствія чего и о мѣрахъ этого рода упоминается не въ уголовныхъ уложеніяхъ, а въ соответствующихъ полицейскихъ уставахъ. Русское законодательство оонъ богато постановленіями по этому предмету, не зависящію отъ того, что, по уложенію о наказаніяхъ, въ отношеніи къ нѣкоторымъ преступникамъ, присужденнымъ къ извѣстнаго рода наказаніямъ, примѣняется обязательно срочный или безсрочіый полицейский надзоръ, въ силу судебнаго рѣшенія и въ качествѣ добавочнаго наказанія. Слѣдовательно, не тяжестью или свойствомъ преступленія, а тяжестью и видомъ наказанія опредѣляются примѣненіе и срокъ этого добавочнаго наказанія. Въ уставѣ о ссылныхъ сказано, что въ предупрежденіе распространенія секты духоборческой и молоканской между ссылно-поселенцами и каналыми, духоборцевъ и молоканъ должно имѣть подъ строгимъ присмотромъ. Сектанты духоборцы, июноборцы, молокане, иудействующіе и др., сосланные въ Восточную Сибирь, находятся подъ „строжайшимъ“ надзоромъ мѣстной гражданской власти. Воспрещается жительство и пребываніе въ столицахъ и губернскихъ городахъ всѣмъ лицамъ, подвергшимся по судебнамъ приговорамъ отдачѣ подъ надзоръ обществъ или полицій. Послушникамъ, исключенныемъ изъ
духовного звания за дурное поведение, воспрещается жить в монастырях, где находятся монастыри, из которых они исключены. Лишенным духовного сана священнослужителям, за дурное поведение, запрещается въездъ въ обѣ столицы въ теченіи семи лѣтъ. На отвѣтственность Губернскихъ Правленій возлагается воспрещеніе всѣмъ лицамъ, подвергнутымъ по судебнмъ приговорамъ надзору обществъ или полиціи, жительство и пребываніе въ губернскихъ городахъ, равно какъ и принятіе мѣры къ исполненію сего правила. Бласть вице-губернатора разрѣшаются дѣла о высылкѣ въ Сибирь неспособныхъ къ работѣ арестантовъ. Если задержанный безъ паспорта въ Петербургѣ окажется безъ средствъ къ жизни, ведеть недосудительную жизнь, подвергался суду за преступленія противъ порядка управления, благочиніе или чужой собственности, то полиція представляет градоначальнику о высылкѣ такового и о восприемлении ему пребыванія въ столицѣ; находящееся -же при градоначальнику совѣщательное присутствіе опредѣляеть способы высылки, т. е. долженъ ли задержанный добровольно оставить столицу или необходимо принять понудительныя мѣры, которыя должны быть согласны съ дѣйствующими правилами относительно пересылки подобныхъ лицъ. Выбывшіе изъ арестантскихъ ротъ и исправительныхъ отдѣленій отсылаются въ Сибирь на водвореніе, если общество откажется принять ихъ. Переселяются въ Сибирь лица крестьянскаго и мѣщанскаго сословій, непринятыхъ въ свои общества послѣ суда или наказанія. Въ отношеніи къ ссылнымъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, мѣстному начальству предоставляется увеличивать уголовное наказаніе, къ которому они приговорены, еще и наказаниемъ исправительнымъ. Лица, исключенные изъ податныхъ обществъ и непринимаемые въ ония за дурное поведеніе, высылаются въ Сибирь. Чиновники, отставленные отъ службы за раз-
врать, высылаются на родину. Исключенными за дурное по-
ведение чиновникам запрещается хождение по дёлам и со-
чинение прошений, кроме лично их касающихся. Также пра-
вило распространяется и на чиновников, состоящих подъ
надзором полиции. Лишенным духовного сана священно-
служителям запрещается вступать в государственную служ-
бу или общественную по выборам службу, священникам—въ теченіи 20 лѣтъ, диаконамъ—въ теченіи 12 лѣтъ. Тоже
правило распространяется на причетниковъ, звонарей, сто-
рожей и пѣвчихъ. Губернскимъ Правленіямъ обѣихъ частей
Сибири дозволяется по уважительнымъ причинамъ переводить
приписанныхъ къ деревнямъ сторожиловъ изъ одной во-
лости и округа въ другой.

Тѣ или другой формы ограничения личной свободы, въ
качествѣ наказания, прямѣняются общими судами, а также
и такими судами, которые, въ силу ихъ большей или мень-
шей зависимости отъ администраціи, должны считаться по-
лицейскими, будучи не столько органами правосудія, сколько
орудіями принужденія. Но, кромѣ того, тѣ же формы огра-
ниченія личной свободы, и опять въ качествѣ полицейскаго
наказания или расправы, примѣняются и собственнополи-
цейскими судами, или даже непосредственно полиціей или ад-
министраціей, или же вообще уполномоченными на то несу-
дебными органами. Выше мы указали на существованіе у
насъ полицейскихъ судовъ первого типа и на объемъ ихъ
юрисдикціи; но, какъ отчасти также указано было уже вы-
ше, законодательство наше допускаетъ и полицейскіе суды
втораго типа или собственно-полицейскіе суды, равно какъ
они уполномочиваютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ органы поли-
ціи и администраціи подвергать этому наказанію по своему усмо-
трѣнію. На постановленія Положенія объ охранѣ по этому
предмету было уже указано. Сюда-же должны быть отнесе-
ны постановленія о заключеніи въ смирительныя и рабочіе
дома не по судебным приговорам. Въ уст. о предупреденіи и пресвѣченіи преступленій собранъ перечень преступленій и проступковъ, къ числу коихъ относится, между прочимъ, и лѣность, за которые арестанты рабочихъ домовъ подвергаются, по усмотрѣнію начальства, тѣленому наказанію розгами отъ 10—30 ударовъ, заключенію въ карцеръ и пр. За маловажные проступки, содержащіеся въ арестантскихъ ротахъ подвергаются начальствомъ аресту до 2 сутокъ въ темной комнатѣ, лишениемъ горячей пищи на 2—4 дня, а за болѣе важныя—наказанію розгами до 30 ударовъ. Личное задержаніе, въ формѣ ареста, вмѣстѣ мѣсто во многихъ случаяхъ въ качествѣ дисциплинарнаго вызванія, налагаемаго начальствомъ на подчиненныхъ; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ законъ прямо признаетъ за нимъ значеніе „полицейскаго вызванія“ вообще. Мы упомянули уже выше о случаяхъ полицейскаго личнаго задержанія ссылныхъ за учиненными ими полицейскія превеніности. На обязанности полицейскихъ управлѣній лежитъ, между прочимъ, передача изъ уѣзда въ общество крестьянъ дурнаго поведенія, пересылаемыхъ изъ столицъ въ другихъ городовъ, а на обязанности Губернскихъ Правленій и полиціи лежить исполненіе несудебныхъ приговоровъ о ссылкѣ порочныхъ людей. Губернаторъ тщательно разсматриваетъ поступающіе къ нему общественные приговоры о предоставленіи обществами въ распоряженіе правительства мѣщанъ и крестьянъ за порочное поведеніе, причемъ въ извѣстныхъ случаяхъ такая отдача въ распоряженіе правительства влечетъ за собою принудительное переселеніе въ Сибирь. Высылаются на родину чиновники, отставленные отъ службы за развратъ, такой же мѣрѣ могутъ подвергнуться и воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, исключенные за дурное поведеніе. С.-Петербургской полиціи принадлежить право отсылки въ общества безпаспортныхъ или просрочившихъ виды. Задержан-
ный безпаспортный, представивший доказательства звания и мѣстожительства, высылается къ своему мѣсту. Мѣщанскій общества представляется принимать до трехъ разъ исправительная мѣры въ отношенія къ порочнымъ членамъ: отдачу въ работы, въ первый разъ отъ 1 до 2 мѣсяцевъ, во второй—отъ 2 до 4, въ третій—отъ 4 до 6 мѣсяцевъ. Къ предметамъ вѣдомства сельскихъ сходовъ отнесены, между прочимъ: 1) приговоры объ удалении изъ общества вредныхъ и порочныхъ членовъ его и 2) временное устранение крестьянъ отъ участія въ сходахъ, не дольше какъ на 3 года. Приговоры объ удаления, прежде исполненія ихъ, представляются уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. Приговор общества, имѣющаго менѣе 300 душъ, предварительно представляется на утвержденіе волостнаго схода, а потомъ—уѣзду по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. По уст. о насп., за недовесеніе о проживаніи безъ прописки видовъ въ иныхъ городахъ, домовладѣльцы, содержатели меблированныхъ комнатъ и гостинницъ караются безъ суда штрафомъ отъ 50—500 руб. за каждый разъ, дворники-же и швейцары удаляются отъ должности съ воспрещеніемъ впредь наниматься въ таковыя должности. Безпаспортные, задержанные на границѣ, отсылаются на родину, а безпаспортные иностранцы высажаются за границу. Пойманныя бродяги Западной и Восточной Сибири, неимѣющіе родства, или давшіе ложное показаніе, въ качествѣ ссылно-поселенцевъ, обращаются въ заводскихъ работниковъ на срокъ отъ 5—6 лѣтъ, а затѣмъ неспособныхъ къ работѣ высаживаютъ въ отдаленныя мѣста Восточной Сибири. Къ дѣламъ канцелярія С.-Петербургскаго градоначальника и участковыхъ приставовъ отнесены, между прочимъ: 1) опредѣленіе и вызываніе штрафовъ за просрочку паспортовъ и адресныхъ билетовъ и 2) распорженіе о бродягахъ и отсылка въ общества безпаспортныхъ и просрочившихъ виды.
Поднадзорные, уклоняющуюся отъ занятій по лѣчности, дурнному поведенію или привычкѣ къ праздности, лишаются права на получение пособія отъ казны. За неисполненіе предписаній о полицейскомъ надзорѣ, поднадзорные подвергаются аресту при полиціи: 1) по постановленіямъ мѣстнаго начальника уѣздной полиціи.—на срокъ до 3 сутокъ, 2) по распоряженіямъ мѣстнаго губернатора.—на срокъ до 7 дней, 3) по предписаніямъ министра внутреннихъ дѣлъ—на срокъ до 1 мѣсяца, и въ этомъ случаѣ арестъ можетъ быть назначенъ при тюремѣ, даже если поднадзорный, по правамъ состоянія, подлежить аресту при полиціи. Кромѣ того, въ уставѣ о ссылнѣнныхъ и въ уставѣ о содержащихся подъ стражей полиціи въ начальству во многихъ случаяхъ предоставляется право подвергать наказаніямъ безъ суда.

6. Собственно-полицейское личное задержаніе.

Условія примѣненія полицейскаго личнаго задержанія. Срокъ, случаи, форма и послѣдствія этого личнаго задержанія. Два типа законодательства о полицейскомъ личномъ задержаніи. Формы полицейского личнаго задержанія по русскому законодательству: отобраніе вида на жительство; требованіе якіи и приводъ; запрещеніе отълучки, запрещеніе выѣзда и вообще ограниченіе свободы передвиженій; полицейскій надзоръ; принудительное къ труду и вообще ограниченіе свободы выбора занятій; арестъ; высилка и ссылка.

Относительно собственно-полицейскаго личнаго задержанія, въ отличіе отъ предупредительнаго личнаго задержанія и отъ вышеперечисленныхъ переходныхъ ступеней, практика представляетъ наиболѣе частое примѣненіе его тогда, когда полиція имѣетъ основаніе опасаться, что можетъ быть совершено какое-нибудь преступленіе или проступокъ и не имѣетъ другихъ средствъ къ предотвращенію этой опасности 18). Но, кромѣ того, независимо отъ какого-либо преступленія или проступка, полиція подвергаетъ личному задержанію и вообще при видѣ какой-либо опасности, угро-
жающей единичному лицу или цѣлому обществу, которая не может быть устранена иными путемъ. Правиленіе личного задержанія въ обоихъ этихъ случаяхъ, какъ крайней мѣры безопасности (19), разумѣется, должно быть обусловлено крайней же необходимостью и тѣмъ вредомъ, который произойдетъ бы отъ непринятія этой мѣры тогда, когда она оставалась единственныя цѣлесообразною. Но, кромѣ того, въ видахъ огражденія гражданъ отъ возможныхъ злоупотребленій со стороны администраціи и полиціи, при ползваніи этимъ правомъ, въ законодательствѣ должны быть точно определены срокъ, случаи, форма и послѣдствія этого ареста, при точномъ перечисленіі тѣхъ органовъ, которые уполномочены подвергать полицейскому личному задержанію, и тѣхъ формальностей, съ которыми связано принятіе такой мѣры.

Срокъ личнаго задержанія опредѣляется самою цѣлью его: пока существуетъ опасность для единичнаго лица или для общества, единственной способъ устраненія которой заключается въ этомъ задержаніи, до тѣхъ поръ продолжается эта мѣра; поэтому, практически, полицейское личное задержаніе въ формѣ ареста имѣеть значеніе только простого увода или кратковременнаго заключенія, такъ какъ невозможно представить себѣ сколько-нибудь продолжительную опасность, требующую столь-же продолжительного ареста, если опасность эта не опирается на преступный дѣянія; въ послѣднемъ-же случаѣ арестъ будетъ уже не полицейскимъ, а предупредительнымъ или предварительнымъ, который нормируется въ уставахъ уголовнаго судебнозводства. Тѣмъ не менѣе необходимо точное опредѣленіе въ законодательствѣ максимума срока продолжительности полицейскаго ареста. Отсюда ясно, до какой степени полицейское личное задержаніе въ формѣ ссылки и вообще болѣе или менѣе продолжительного лишенія или ограничения личной свободы не мо-
жать быть одобрено теорией. Кроме того, независимо от установления особых мѣст заключенія для лицъ, подвергаемыхъ полицейскому личному задержанію, въ формѣ ареста, необходимое еще точное опредѣленіе въ законодательствѣ тѣхъ органовъ полиціи и администраціи, за которыми признается право примѣненія личнаго задержанія, какъ мѣры безопасности, и формальностей, съ которыми связано принятіе такой мѣры. Въ число этихъ формальностей входить, между прочимъ, письменное постановленіе объ арестѣ, имѣющее для арестованнаго значеніе документа въ томъ случаѣ, если бы арестованный нашелъ нужнымъ обжаловать принятую въ отношеніи къ нему мѣру безопасности 20). На- конецъ, необходимо также определеніе отвѣтственности полиціи и администраціи за злоупотребленіе этимъ правомъ, причемъ, въ интересахъ личной свободы гражданъ, отвѣтственность эта должна быть судебно-исковою, т. е., по инициативѣ потерпѣвшимъ лицѣ, обращающимся непосредственно въ судъ, а не жалобою, т. е. на основаніи жалобы, подаваемыхъ потерпѣвшими начальству обвиняемого.

Что касается законодательства о полицейскомъ личномъ задержаніи, то оно представляетъ два типа: англо-американский и континентальный. Первое, отклоняющееся отъ подробнотой регламентации права полиціи на примѣненіе этой мѣры, въ тоже время обеспечиваетъ правомѣрное примѣненіе ея судебно-исковою отвѣтственностью 31). Второе-же, не смотря на стремление перечислить всѣ случаи примѣненія полицейскаго личнаго задержанія, въ меньшей мѣрѣ ограждаетъ личную свободу отъ посягательства на нее со стороны полиціи, въ виду нецѣлесообразнаго нормированія вопроса объ отвѣтственности послѣдней.

Въ Россіи, измѣнившемся соотношеніе между полиціей и юстиціей, какъ результатъ судебнореформы, очевидно, должно было повлечь на формы полицейскаго личнаго за-
держания, устранивъ въ большей или меньшей мѣрѣ тѣ изъ нихъ, которыя наиболѣе запечатлѣны были характеромъ сурровыхъ наказаній. Однако, и послѣ этого остались и остаются еще слѣдующія формы полицейскаго личаго задержанія, предусмотрѣнный закономъ: 1) отобраніе вида на жительство, 2) требованіе яквы и приводъ, 3) запрещеніе отлучки, запрещеніе вѣзда и вообще ограниченія свободы передвиженія, 4) полицейскій надзоръ, 5) принужденіе къ труду и вообще ограниченія свободы выбора занятій, 6) арестъ и 7) высылка и ссылка).

Согласно съ Положеніемъ о полицейскомъ надзорѣ, отъ поднадзорнаго отбираются документы о званіи и видѣ на жительство, взамѣнъ которой ему выдается свидѣтельство на проживаніе въ назначенной мѣстности, безъ обозначенія, однако, въ немъ того, что лицо, его получившее, находится подъ надзоромъ полиціи. Отобранные документы хранятся въ томъ полицейскомъ учрежденіи, подъ надзоромъ котораго лицо должно находиться. Въ сущности, аналогичное значеніе имѣеть также невыдача паспортовъ для отлучекъ изъ известныхъ мѣстностей.

Въ законодательствѣ есть одно постановленіе, которымъ запрещается губернаторамъ дѣлать вызовы своими повелѣніями. Однако, постановленіе это нисколько не служитъ указаніемъ на то, что законъ не допускаетъ административныхъ и полицейскихъ требованій о яквѣ, которыя могутъ повлечь за собой и приводъ, не говоря уже о требованіи яквы по службѣ или въ порядкѣ служебной подчиненности, по началству. Для пересылки лицъ, пересылаемыхъ этапнымъ путемъ по требованію разныхъ сословій, административныхъ вѣдомствъ и полиціи, не установлено закономъ, въ отношеніи порядка пересылки, никакихъ особыхъ правилъ и на практикѣ примѣняются постановленія, изложенныя въ уставѣ о ссылныхъ. По уставу—же этому, требованія о пре-
провождения этапомъ обращаются къ мѣстному губернскому правлению, которое, какъ учреждение исполнительное, не входя въ обсуждение правильности требования, дѣлаетъ только соответствующія распоряженія къ его исполненію, заготовляя надлежащіе документы и снабжая пересылаемыхъ кормовыми деньгами и, въ случаѣ надобности, одеждой. Присланняя изъ стороннихъ вѣдомствъ требованія о пересылкѣ остаются въ дѣлахъ губернского правленія и по нимъ составляется такъ-называемый „статейный списокъ“ въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ слѣдуетъ съ пересылаемыми, а другой отправляется прямо въ то губернское правленіе, въ веденіи котораго состоитъ городъ, въ который препровождается пересылаемый. Статейные списки, замѣняя собою въ мѣстахъ заключенія для всѣхъ пересылаемыхъ постановленія о содержаніи подъ стражей, заключаютъ въ себѣ не фактическое изложеніе основаній пересылки, а одну только формальную ссылку на тѣ бумаги, по которымъ составлены они. Ясно формулированная обязанность явки преду-смотрѣна положеніемъ о полицейскомъ надзорѣ, гдѣ, между прочимъ, говорится, что поднадзорный обязанъ явиться не позже сутокъ со времени своего прибытія на мѣсто, въ которое ему разрѣшена отлучка, къ мѣстной полицейской власти и предьявитъ ей свое проходное свидѣтельство. Передъ отправленіемъ въ путь, какъ изъ мѣста жительства, такъ и временнаго пребыванія, поднадзорный обязанъ явиться къ мѣстной полицейской власти, которая отмѣчаетъ на проходномъ свидѣтельствѣ время, когда поднадзорный имѣетъ отправляться въ путь. По возвращеніи изъ отлучки въ мѣсто своего жительства, поднадзорный обязанъ немедленно явиться къ мѣстному полицейскому начальству и возвратить ему какъ проходное свидѣтельство, такъ и маршрутъ. Поднадзорный можетъ быть возвращень изъ разрѣшенной ему отлучки и ранѣе истеченія срока, если будетъ то, признано
необходимо лицами, разрешившими отлучку, или же поведение поднадзорного въ мѣстѣ его отлучки будетъ признано мѣстными властями председательными. Поднадзорный, какъ въ мѣстѣ своего жительства, такъ и временнаго пребыванія, обязанъ являться въ полицію по первому ея требованію. Принудительная яква, въ связи еще и съ отправленіемъ извѣстной службы, имѣетъ мѣсто также при вызовѣ понятныхъ. По закону, въ слѣдующихъ случаяхъ уѣздное полицейское управление, равно какъ и чины и служители, ему подвѣдомы, могутъ вызывать понятныхъ: а) при межеваніи, б) спорѣ о владѣніи, в) преступленіяхъ воровъ и разбойниковъ, г) проповѣдованій въ городѣ взятыхъ подъ стражу, д) освидѣтельствованій мертвыхъ тѣлъ, е) пожарахъ и наводненіяхъ, ж) появленіи саранчи. Законъ требуетъ, чтобы полиція нарядала понятныхъ только въ случаѣ нужды, во времени начатія полицій дѣйствій, въ установленномъ чисѣ и безъ излишества. Понятные не должны задерживаться долгѣе одного дня, безъ надобности; они не должны подвергаться напрасному сбору и проволочкамъ, особенно въ лѣтнее время; о всякомъ нарядѣ долженъ быть извѣщенъ становой приставъ.

Въ уставѣ о предупрежденіи и пресвѣченіи преступленій воспрещеніе жительства въ столицахъ и другихъ мѣстахъ считается за мѣру предупрежденія и пресвѣченія, которая можетъ быть налагаема и безъ формальнаго производства суда. О такомъ воспрещеніи говорится въ общей формѣ въ Положеніи объ охранѣ; но, кромѣ того, въ законодательствѣ разбросано множество постановленій, стѣсняющихъ свободу передвиженія или выбора мѣстожительства, не говоря уже о тѣхъ стѣсненіяхъ, которыя вытекаютъ изъ принденія паспортной системы 23). Воспрещается выдавать билеты для проѣзда въ столицы, въ видахъ уменьшенія нищенства: а) престарѣльныхъ и увѣчныхъ крестьянъ, женамъ и
вдовамъ ихъ безъ взрослыхъ сыновей, малолѣтнимъ крестьянамъ и б) слѣднымъ и калѣкамъ изъ податнаго состоянія. Выше мы упомянули уже о воспрещеніи лишненімъ духовнаго сана священникамъ, дьяконамъ, послушникамъ и т. д., жить въ извѣстныхъ мѣстностяхъ. На обязанности мѣстнаго начальства лежитъ преграждать жидковствующимъ сношенія съ правовѣрными, и потому оно не должно выдавать имъ паспортовъ для отлученія. Это запрещеніе распространяется и на скопцовъ. Въ уставѣ о паспортахъ сдѣланъ перечень нѣкоторыхъ губерній, въ которыхъ евреямъ дозволяется постоянное жительство, или только временнное пребываніе, или же гдѣ имъ вовсе не дозволяется селиться. Въ томъ-же уставѣ определены ограниченія свободы передвиженія для молоканъ. Воспрещается жительство и пребываніе въ столицахъ и губернскихъ городахъ всѣмъ лицамъ, подвергшимся по судебному приговору отдыхъ подъ надзоръ обществъ и полицій. Запрещается отпускать цыганъ по паспортамъ цѣльными семействами. Въ Россію не могутъ быть впускаемы румынскіе евреи, не имѣющіе средство къ жизни. При высылкѣ изъ Петербурга, опредѣляется срокъ, въ теченіи котораго воспрещается пребываніе въ столицѣ, во всякомъ случаѣ не превышающій 4-хъ лѣтъ. Переселенному на житьѣ въ Сибирь административнымъ порядкомъ, не смотря на причисленіе къ обществу, не дозволяется выѣзжать изъ Сибири, а переселенному въ самой Сибири на житьѣ въ другое мѣсто не дозволяется выѣзжать изъ предѣловъ той части Сибири или губерніи, въ которой назначено ему жительство. Переселеннымъ въ Сибирскія или другія отдаленные губерніи, въ порядкѣ административномъ, если они одобряются въ поведеніи и пробыли 5 лѣтъ въ мѣстѣ переселенія, разрѣшается переходъ въ другія общества или селенія, за исключеніемъ тѣхъ, изъ которыхъ они удалены. Въ сихъ послѣднихъ они могутъ имѣть только временнное пребываніе, съ
особаго на каждый разъ разрѣщенія министра внутреннихъ дѣлъ. Поднадзорные обязаны жить въ определенныхъ имъ для того мѣстахъ и не имѣютъ права отлучаться изъ нихъ безъ разрѣшенія надлежащей власти. Временные отлучки изъ мѣстожительства могутъ быть разрѣшаемы поднадзорному по особо уважительнымъ причинамъ и при одобрительномъ по- веденіи просящаго о разрѣшеніи отлучки: а) въ предѣлахъ уѣзда—мѣстными начальниками полиціи, б) въ предѣлахъ губерніи—мѣстными губернаторами, в) въ другія губерніи—министромъ внутреннихъ дѣлъ. Поднадзорному, получающему разрѣшеніе на отлучку, выдаются проходное свидѣтельство и маршрутъ. Въ проходномъ свидѣтельствѣ должны быть обо- значены: а) имя, отчество, фамилія и особый примѣтъ, если таковыя имѣются, лица, которому выдается свидѣтельство; б) мѣсто, въ которое разрѣшена отлучка; в) срокъ, на ко- торый она разрѣшена, и г) обязанность явиться мѣстному полицейскому начальству. Въ маршрутѣ описывается точно и подробно тотъ путь, по которому обязанъ слѣдовать под- надзорный отъ мѣста своего жительства до того мѣста, въ которое ему разрѣшена отлучка. О выданномъ поднадзорно- му разрѣшеніи на отлучку извѣстается начальство той мѣст- ности, въ которую разрѣшена ему отлучка. Вообще-же всѣ виды полицейскаго надзора, даже, въ нѣкоторыхъ случа- яхъ, негласнаго, связаны съ большимъ или меньшимъ стѣс- неніемъ свободы передвиженія.

Въ прим. къ ст. 1-й уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступлений полицейскій надзоръ отнесенъ къ мѣрамъ предупрежденія и пресѣченія преступлений, причемъ мѣра эта можетъ быть принимаема и безъ формальной производ- ства суда, установленнымъ для сего порядкомъ. Въ Поло- женіи—же о полицейскомъ надзорѣ пояснено, что "полицей- ский надзоръ какъ мѣра предупрежденія преступлений про- тивъ существующаго государственного порядка, утверждается
надъ лицами, вредными для общественного спокойствія, по-
рядкомъ, указаннымъ въ ст. 32—36 Высочайше утвержден-
наго 13 августа 1881 г. Положенія о мѣрахъ къ охраненію
государственнаго порядка и общественного спокойствія и ст.
1045 ч. 2 т. XV уст. уг. суд. изд. 1876 г. . Это Поло-
женіе не примѣняется къ лицамъ, отдаваннымъ подъ надзоръ
судебными приговорами и къ находящимся: а) подъ неглас-
нымъ надзоромъ и б) подъ надзоромъ, учрежденнымъ на ос-
нованіи особыхъ узаконеній, выѣд порядка опредѣленнаго
ст. 1 Положенія. Такимъ образомъ наше законодательство
предусматриваетъ несколько видовъ полицейскаго надзора:
α) надзоръ по судебному приговору, β) негласный полицей-
скій надзоръ, γ) надзоръ, на основаніи первой статьи уст.
о предупрежденіи и пресвѣчении преступленій, въ качествѣ
мѣры предупрежденія и пресвѣчения преступленій вообще,
и δ) полицейскій надзоръ на основаніи особаго Положенія
объ этомъ надзорѣ.

α) О судебномъ полицейскомъ надзорѣ, въ качествѣ
dобавочнаго наказанія, сказано было уже выше, причемъ
приведены были тѣ статьи закона, изъ которыхъ видно, что
tакой надзоръ въ отношеніи къ нѣкоторымъ категоріямъ пре-
ступниковъ имѣеть мѣсто и помимо судебнаго приговора и
не въ качествѣ мѣры, предусмотрѣнной уложеніемъ о нака-
заніяхъ.

β) Относительно негласнаго полицейскаго надзора въ
законѣ пояснено, что губернаторъ, поручая полицію неглас-
ный надзоръ, долженъ объяснить и предѣлы этого надзора,
дабы онъ не превратился въ стѣснительный для обывателей
и безполезный для порядка мѣры. Никакихъ другихъ бли-
жайшихъ поясненій, въ чемъ долженъ заключаться этотъ
nadзоръ, въ какихъ случаяхъ онъ устанавливается и какимъ
именно органамъ полиціи онъ поручается, нѣть въ законо-
дательствѣ.
Относительно гласного полицейского надзора законъ требует категорически, чтобы онъ не былъ мѣрой стѣснительной. Становой приставъ, въ случаѣ отдачи жительствующаго въ его станѣ подъ мѣстный полицейскій надзоръ, наблюдаетъ за таковымъ лицомъ, согласно предписанію начальства, донося Полицейскому Управленію о поведеніи поднадзорнаго въ опредѣленные сроки, равно какъ и о перемѣнѣ мѣстопребыванія его. Дозволяется пріемъ писемъ и посылокъ отъ ссыльно-поселенцевъ, за исключеніемъ состоящихъ подъ особымъ надзоромъ полиціи по распоряженію правительства. Чиновникамъ, состоящимъ подъ надзоромъ полиціи, запрещается хожденіе по дѣламъ и сочиненіе проповѣдей, кромѣ личнаго ихъ касающихся. Этотъ гласный полицейскій надзоръ, существо и форма котораго до сихъ поръ не получила сколько-нибудь болѣе обстоятельнаго опредѣленія, представляетъ, повидимому, нѣсколько разно-видностей. Такъ, въ ст. 1086-й устава о содержащихся подъ стражей говорится о гласномъ полицейскомъ надзорѣ надъ освобожденными изъ арестантскихъ ротъ, что онъ продолжается 4 года и поднадзорные не могутъ перемѣнять мѣстожительства или удаляться отъ него, безъ особаго на каждый разъ разрѣщенія. Для отлучки на 7 дней и не далѣе 10 верстъ выдаются визы. Надзоръ принадлежитъ обществу, которое возмѣтъ выбывшаго. Относительно же полицейскаго надзора надъ ссыльными сказано, что порядокъ его опредѣляется особыми предписаніями мѣстнаго главнаго управления. Ссыльные, приписанные къ деревнямъ, „состоять подъ строгимъ надзоромъ,“ который, повидимому, можетъ быть поручаемъ не одной только полиціи, такъ какъ въ законѣ пояснено, что такіе ссыльные въ Западной Сибири подчиняются „исключительно надзору уѣздныхъ полицій“, слѣдовательно, для мѣстностей въ Западной Сибири это „исключительно“ не имѣть значения. Каторжныя или поселенцы, оставленные
судом въ подозрѣніи, отдается генераль-губернаторами или губернаторами „подъ особый строгий присмотръ начальства“. Ссыльно-поселенцевъ каторжныхъ изъ духоворцевъ и молодцевъ2 должно имѣть подъ строгимъ присмотромъ5. Относительно сосланнаго въ Сибирь и другія отдаленные губерніи на житье законъ поясняетъ, что въ полицейскомъ надзорѣ за ними полиція должна руководствоваться (вперед до усмотрѣнія) общими о томъ правилами. Женщины, водворяемая въ Сибирь вмѣсто наказанія, остаются, по минованіи срока, подъ особымъ надзоромъ полиціи. Сосланнаго въ Сибирь „административнымъ порядкомъ“ состоять въ избранномъ мѣстожительствѣ подъ полицейскимъ надзоромъ. Такимъ образомъ, законъ устанавливаетъ просто полицейскій надзоръ, полицейскій надзоръ обществъ, строгій надзоръ, исключительный надзоръ, особый строгій присмотръ начальства, особый надзоръ, строжайшій надзоръ мѣстной гражданской власти и строгій присмотръ, однако безъ болѣе или менѣе точночаго и яснаго опредѣленія этихъ многочисленныхъ терминовъ.

8) Полицейскій надзоръ надъ политически-неблагонадѣжными лицами, подробно нормированный Положеніемъ отъ 12 марта 1882 года, имѣеть значеніе добывочной мѣры безопасности къ „административной ссылкѣ“, нормированной Положеніемъ объ охранѣ, или же самостоятельной мѣры безопасности. Въ ст. 2-й перваго изъ этихъ двухъ Положеній сказано, что „полицейскій надзоръ учреждается въ сию самаго водворенія лицъ въ извѣстныя мѣстности и на срокъ, для него опредѣляемый, причемъ надзоръ этотъ можетъ быть учреждаемъ надъ лицами и въ мѣстѣ ихъ жительства, съ опредѣленіемъ срока не свыше 5 лѣтъ“. Срокъ надзора считается со времени объявленія подлежащему лицу объ учрежденіи надъ нимъ надзора, если по сему предмету не послѣдуетъ отъ власти, уполномоченной на учрежденіе над-
зора, особаго распоряжения. Правила Положения однаково обязательны для поднадзорныхъ какъ въ мѣстѣ водворенія, такъ и въ мѣстахъ жительства. У поднадзорнаго отбирается видъ на жительство и онъ долженъ жить безвыѣздно въ мѣстѣ водворенія. Временныя отлучки разрѣшаются на изложеныхъ уже выше основаніяхъ. Поднадзорный обязанъ въ закономъ определенныхъ случаяхъ являться въ полицію; мѣстная полицейская властъ имѣетъ право во всякое время входить въ его квартиру; у него могутъ быть производимы во всякое время обыски и выемки; отъ мѣстнаго губернатора зависить воспретить ему хранить у себя оружіе; поднадзорнымъ воспрещенъ цѣлый рядъ занятій и профессій. Отъ министра внутреннихъ дѣлъ зависитъ подчинить корреспонденцію (письма и депеши) поднадзорнаго контролю. Поднадзорные, заслуживающіе своими поведеніемъ облегченія своего положенія, могутъ быть, по представленіямъ мѣстныхъ губернаторовъ и съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, освобождаемы отъ нѣкоторыхъ стѣснительныхъ для нихъ мѣръ надзора, а равно и отъ нѣкоторыхъ ограниченій ихъ правъ по отношенію къ выбору ими занятій; въ чемъ должно заключаться это облегченіе и отъ какихъ стѣснительныхъ мѣръ и ограниченій правъ на занятія могутъ быть освобождены эти лица, зависить отъ усмотрѣнія министра внутреннихъ дѣлъ. Мѣстное губернское начальство имѣетъ право входить съ представленіями къ министру внутреннихъ дѣлъ объ отмѣнѣ учрежденаго надъ лицомъ полицейскаго надзора до истечения срока въ тѣхъ случаяхъ, когда поднадзорный своимъ образомъ жизни и поведеніемъ представитъ достаточное ручательство въ своемъ исправленіи. Поднадзорные, неимѣющіе собственныхъ средствъ существованія, получаютъ отъ казны пособіе, равно какъ одежду, обѣль и обувь, на основаніи существующихъ у законеній. Семействамъ поднадзорныхъ выдается пособіе въ тѣхъ лишь
случаях, когда они послѣдовали за высланными лицами въ мѣсто ихъ водворенія. По полученія распоряженія объ освобожденіи лица отъ полицейскаго надзора, или по истеченіи срока надзора, мѣстная полиція, объявивъ о семъ лицу, возвращаетъ ему обратно отобранныя у него документы. Освобожденное отъ надзора лицо, а равно и члены его семьи, въ случаѣ неимѣнія своихъ собственныхъ средствъ для отѣзда изъ мѣста водворенія, имѣютъ право на пособіе, если только о способѣ препровожденія ихъ на родину не послѣдуетъ особаго распоряженія отъ министра внутреннихъ дѣлъ. Такимъ образомъ, эта форма полицейскаго надзора является не только мѣрой безопасности, какъ она опредѣлена въ ст. 1 й Положенія, но еще и какъ-бы тяжкимъ наказаніемъ и мѣрой исправленія или психическаго воздѣйствія со стороны полиціи 25).

Независимо отъ тѣхъ стѣненій и ограниченій свободы труда, которыя являются неизбѣжными слѣдствіемъ стѣненія свободы движения, въ русскомъ законодательствѣ встрѣчается много постановленій, имѣющихъ значение непосредственнаго стѣненія свободы труда и выбора профессій, какъ въ формѣ принудительной работы, такъ и въ формѣ ограниченій и запрещеній, причемъ то и другое имѣетъ мѣсто не на основаніи судебнѣй приговоровъ, а принимается полиціей и администрацией ради цѣлей полицейскихъ, въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. ради безопасности. Такъ, евреямъ запрещается приобрѣтать недвижимую собственность, арендовать недвижимое имущество и держать шинки въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи 26). Городскія и сельскія общества обязаны употреблять на работы бродягъ и нищихъ, ихъ вѣдомства, способныхъ къ работѣ. Исключенныя за дурное поведеніе чиновниками запрещается хожденіе по дѣламъ, сочиненіе прошеній, кромѣ лично ихъ касающихся. Лишеннымъ духовнаго сана священнослужителямъ запрещаетъ
сь вступать в государственную или общественную по выборам службу, — для священников в течение 20 лёт, для диаконов — 12 лёт. Запрещается вступать в службу причетникам, исключенными из духовного ведомства за пороки. Мещанским обществам предоставляется отдавать порочных членов в работу на срок от 1 — 6 месяцев. За недонесение о проживающих без видов в некоторых городах дворники и швейцары удаляются от должности с внесением вперед наниматься в таковых должности. Бродяги, пойманные в Восточной и Западной Сибири, непомнящие родства, или давшие ложные показания, обращаются в качестве ссыльно-поселенцев в заводские работы на срок от 5 — 6 лёт. Малолетние бродяги, по достижении совершеннолетия, обращаются в военно-исправительные роты и в исправительные арестантские отделения, если не припишутся к податным обществам. Запрещается останавливать ссыльных в городах и селениях для общественных и частных работ и прислуги, без особого на каждый раз разрешения высшего начальства. В ст. 207 уст. о ссыльных говорится о работах съяных во время остановки в Перми. Водворенным ссыльным из кавказских уроженцев и из жителей Пермской губернии не дозволяются отдыхи для промыслов и других надобностей в друга губернии, кроме той, где они поселены. Во избежание бродяжничества неводворенных съяных, местное начальство обязано отдавать их в службу, зажиточным поселенцам. Генераль-губернаторам предоставляется разрешать ненесчисленным еще в разряд водворенных крестьян съяльно-поселенцам, хотя бы они политических преступников, заниматься торговлей и промыслами по гильдейским и промысловым свидетельствам. Водворенные съяльные могут быть уволняемы для промыслов по всей Сибири, но не вне ея. Водворяемые рабочие,
пока остаются въ вѣдомствѣ экспедиціи о ссылкахъ, упо-
требляются на общественныхъ работахъ, или же отдѣляются въ заработокъ на золотыхъ прыскахъ, или въ заработки въ во-
лостяхъ, или же на частныхъ заводахъ и фабрикахъ, а женщины—въ прачечныхъ при больницахъ и т. п. Лица.

Поднадзорными не могутъ состоять на государственной или общественной службѣ, но могутъ быть допускаемы къ пись-
меннымъ занятіямъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ по найму, съ тѣмъ условіемъ, однако, чтобы всѣкій разъ испрашивалось разрѣшеніе на то у министра внутреннихъ дѣлъ. Поднадзорные не могутъ быть учредите-
лями, предсѣдателями и членами въ частныхъ обществахъ и компаніяхъ, а также предсѣдателями и членами конкурс-
ныхъ управлений. Они не могутъ быть опекунами и попечи-
телями иначе, какъ съ особаго на то разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. Имъ воспрещается: а) всѣкая педагоги-
ческая дѣятельность; б) принятіе къ себѣ учениковъ для обучения ихъ искусствамъ и ремесламъ; в) чтеніе публич-
ныхъ лекцій; г) участіе въ публичныхъ засѣданіяхъ уче-
ныхъ обществъ; д) вообще всякаго рода публичная дѣятель-
ность; е) содержаніе типографій, литографій, фотографій, библиотекъ для чтенія и службы при нихъ въ качествѣ при-
кассировъ, конторщиковъ, смотрителей или рабочихъ; ж) тор-
говля книгами и всѣми принадлежностями типо-
ения и з) содержаніе трактирныхъ и питейныхъ заведеній, а равно и торговля питіями. Поднадзорные не могутъ быть при-
нимаемы въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ иначе, какъ съ особаго на то разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, дѣлаемаго по соглашеніи съ учебнымъ началствомъ. Они могутъ ходатайствовать по су-
дебнымъ дѣламъ, относящимся только до нихъ самихъ, ихъ родителей, женъ и дѣтей. Врачебная, акушерская или фар-
мацевтическая практика дозволяется имъ только съ разрѣше-
ніл министра внутренних дѣлъ. Всѣ остальные занятія, дозволенная закономъ, разрѣшаются поднадзорнымъ, но съ тѣмъ, что отъ мѣстнаго губернатора зависитъ воспретить поднадзорному избранное имъ занятіе, если оно служить сему послѣднему средствомъ къ осуществлению его предосудительныхъ замысловъ, или, по мѣстнымъ условіямъ, представляется опаснымъ для общественного порядка и спокойствія. О всякомъ таковомъ воспрещеніи, а равно и объ основаніяхъ къ оному, губернаторъ немедленно доводить до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго зависитъ отмѣнить это воспрещеніе, если онъ признаетъ то нужнымъ.

Изъ массы арестовъ, производимыхъ полицій, довольно затруднительно выдѣлить собственно-полицейскій арестъ, т. е. такой, въ поводахъ къ которому не имѣли бы никакого значенія ни преступленія, ни проступка, хотя сами по себѣ эти преступленія или проступки, имѣя въ виду лишь интересы правосудія, были бы далеко недостаточны для примѣненія такой мѣры, если бы основная дѣль ея не заключалась именно въ огражденіи безопасности. Законъ предписываетъ полиціи арестъ нищихъ и отсылку ихъ въ комитетъ для разбора нищихъ. Сопротивляющихся ея законнымъ требованіямъ или дѣйствіямъ она беретъ подъ стражу или „подъ присмотръ“. Она забираетъ подъ стражу пьяныхъ; нарушящихъ общественную тишину, и тѣхъ изъ нихъ, которые „ночью не въ указанные часы ходятъ и въ пьяномъ видѣ шатаются“. Публичныя женщины, страдающія заразными болѣзнями, задерживаются для отправленія ихъ въ госпитали. Тѣ люди, на которыхъ будутъ кричать караулъ, въ случаѣ причиненія побоевъ, подвергаются личному задержанію. Захваченные въ ссорахъ и дракахъ иностранные слуги пословъ, посланниковъ и министровъ не содержатся подъ карауломъ, а отсылаются немедленно въ дома мини-
стров. Полиция задерживает тых, кто будет возвить по тротуарам телёжки, саны или ходить с громоздкими вещами. Дозоры задерживают того, кто выходит из своего дома с узлами, в случае подозрений в краже; равно как и он задерживает тых лиц, которые имются в поздние часы, чемоданы и проч. Лица, проживающих без устано- новленных видов или с видами непрописанными, полиция задерживает. Пограничные таможни не пропускают без паспорта, безпаспортных же задерживают и отсылают на родину. Для взятая ссылочных под стражу начальство не стесняется правилами общих уголовных законов. Сюда же сле- дует отнести, как указано было уже выше, всп тых случаев арестов, которые связаны с административной или полицейской пересылкой, когда в ожидании такой пересылки, на основании требований общества, волостных правлений, полицейских управлений и т. п., или же во вре- мя самой пересылки, пересылаемые лица содержатся под стражей. Тоже и при полицейской высылке.

Высылку и ссылку закон причисляет, между прочим, к мерах предупреждения и пресечения, принимаемым административных порядком. Высылкой и ссылкой заведуют Губернской Правлений и полиция. Губернаторам за- прещается делать ссылки своими повелениями и они должны тщательно рассматривать поступающие к ним общественные приговоры о предоставлении обществами в распоряжение правительства мещан и крестьян порочного поведения. Лица, исключенные из податных обществ и непринимаемые в оны за дурное поведение и передаваемые в распоряжение правительства, высылаются в Сибирь. Закон предписывает высылать изъ уездов всё бы, исключе-

ния жицяющих и не под каким предлогом не высылают им там пребывания. Ницце-бродяти высылаются на родину. Чиновники, отставленные от службы за раз-
врать, высылаются на родину. Также поступают со сту- дентами медико-хирургической академии, исключенными за дурное поведение, кроме тех, которые имели жительство в С.-Петербургѣ. Лица, высланные из столицъ, не могут иметь жительства въ столичныхъ губерніяхъ. Лица, оставленные въ подозрѣніи по преступленіямъ, караемымъ ссылкой въ каторжныя работы, въ случаѣ непринятія ихъ обществами, ссылаются на вдвореніе въ Сибирь. Въ законъ опредѣлённыхъ случаяхъ иностранцы высылаются не по приговорамъ судовъ, а по распоряженію высшаго начальства. Въ уставѣ о паспортахъ говорится, между прочимъ, о высылкѣ евреевъ, проживающихъ подъ именемъ христіанъ въ недозволенныхъ мѣстностяхъ. Задержанный безпаспортный, представившій доказательства званія и мѣстожительства, высылается къ своему мѣсту. Если задержанный безъ паспорта въ Петербургѣ оказывается безъ средствъ къ жизни, ведеть предосудительную жизнь, подвергался суду за преступленія противъ порядка управления, благочинія или чужой собственности, то полиція представляетъ градоначальнику о высылкѣ такового и о воспрещеніи ему пребыванія въ столицѣ. Находящееся при градоначальникахъ совѣтское при- сутствіе опредѣляетъ способы высылки, т. е., долженъ-ли задержанный оставить столицу добровольно, или необходимо принять понудительныя мѣры, которыя должны быть со- гласны съ дѣйствующими правилами относительно пересылки подобныхъ лицъ. На обязанности полиціи лежитъ высылка къ мѣсту служенія нижнихъ воинскихъ чиновъ, просрочив- шихъ отпускъ. Задержанные по неимѣнію узаконенныхъ ви- довъ, если объявятъ свое имя и мѣстожительство, хотя-бы и безъ доказательствъ, отсылаются въ показанныя мѣстно- сти; въ случаѣ же живости показанія, предаются суду за бродяжничество. Выбывшіе изъ арестантскихъ ротъ и ис- правительныхъ отдѣленій ссылаются въ Сибирь на вдворе-
ни, если общества отказываются принять их. Независимо от переисчисленных случаев полицейской высылки и ссылки, Положение об охране предоставляет генеральным губернаторам, губернаторам и градоначальникам высылку отдельных личностей из местностей, объявлений в положении усиленной охраны. Ссылка частного лица „административным“ порядком в какую-либо определенную местность Европейской и Азиатской России, с обязательством безотлучного пребывания в течение назначенного срока, может иметь место не иначе, как при соблюдении установленных для этого правил. Подлежащая власть, убедившись в необходимости ссылки известного лица, представляет об этом министру внутренних дел, с подробным объяснением оснований к принятию этой меры, а также предположении о сроке ссылки. Представление это рассматривается в особом совещании, которое может потребовать дополнений и разъяснений и даже вызвать для личных объяснений предназначенное к ссылке лицо. Для безвыездного пребывания в местах, для ссылки определенных, устанавливается срок от одного до пяти лет, и в течение этого срока сосланный находится под надзором полиции. Время ссылки может быть сокращено или продолжено до 5 лет в том же порядке. Во всех переисчисленных случаях ссылки, в способах пересылки сданны в позднее время значительных улучшений, сравнительно с прежде практиковавшимся этапным порядком по, так называемой, малой системой.
§ 52 Вооруженное принуждение.

Право вооруженного принуждения. Два части этого права. Основные положения этого права. Жандармерия и ее право. Законодательство о жандармерии. Вооруженная полиция. Право гражданской полиции на действие оружие. Право администрации и полиции призывать к содействию военную силу. Законодательство по этому предмету.

Как указано уже выше, принуждение может иметь место только там и тогда, когда оказывается пассивное или активное сопротивление. Сопротивление это может быть такого свойства, что для подавления и устранения его необходимо вооруженное принуждение посредством вооруженной силы. Это вооруженное принуждение нормируется особым правом составляющим особый отдел права принуждения вообще.

Право вооруженного принуждения распадается на две части: 1) военная и вооруженная полиция и 2) военная сила. Первая часть касается военной полиции, т. е., так называемой, жандармерии, и вооруженной полиции, т. е. права гражданской полиции на ношение оружия и употребление его. Вторая часть касается военной силы, призываемой администрацией и полицией в тех случаях, когда принадлежащая им принудительная власть недостаточна для подавления сопротивления или защиты от нападения или вообще для устранения опасности.

Основные положения этого права следующие: а) никакой орган администрации и полиции не может носить оружия без того, чтобы оно не было присвоено ему по должности, как постоянная принадлежность обмундирования, для же присвоено было временно особым законодательным актом, а не административным распоряжением; б) употребление оружия нормируется законом, т. е. условия, случая и вообще право употребления оружия должны быть определены законом; и в) органы администрации и
полиции подвергаются судебной ответственности за все злоупотребления правом вооруженного принуждения.

Жандармерия есть как-бы самостоятельный организм военной полиции, имеющей свое право, в которое входят определения: 1) организации этой полиции, 2) отношения его к администрации и гражданской полиции, 3) самостоятельной сферы ее деятельности и 4) ее права на вооруженное принуждение. Внутренняя организация жандармерии — военная, чьи и отличается она от гражданской полиции, хотя бы в составе последней входили вооруженные полицейские команды. Отношения жандармерии к гражданской полиции выражаются в том, что, имея свою самостоятельную сферу деятельности, жандармерия является в то же время помощницей гражданской полиции и обязана, по требованию администрации, сообщать последней свои наблюдения и представлять свои рапорты. Самостоятельно жандармерия действует в этой сфере, которая отмежевана ей законом и корролей сводится обычно к охранению публичного порядка и безопасности там, где им угрожает какая-либо опасность, для устранения которой именно военная полиция, как вооруженная сила, представляется наиболее приводною; распространение-же сферы деятельности военной полиции за эти пределы представляется не безопасным для условий политического-гражданской свободы. Право жандармерии на вооруженное принуждение подчиняется общим началам этого права полиции вообще.

Что касается законодательства о жандармерии, то наибольшей полнотой по этому вопросу отличается законодательство французское, отмечаяющее военной полиции весьма широкую сферу деятельности, которая, кроме охранения публичного порядка и безопасности, заключается еще и в обвинении в суде по нимоторым полицейским проступкам и в производстве дознан и по преступлениям.
Она обязана являться на помощь гражданской полиции по формальным ея требованиям, представлять административно-полицейские срочные рапорты префектам и супрефектам, дълать доклады военному министру о случаях большой опасности публичному порядку, подчиняться инструкциям министра внутренних дѣй по дѣламъ объ охраненіи публичной безопасности и сообщать прокурорамъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по раскрытию преступленій. Употребленіе оружія жандармеріей не какъ средства самообороны, а для принужденія, подчиняется правиламъ о военной силѣ, дѣйствующей по призыву администраціи по причинѣ полиціи. Въ Россіи до 1880 года жандармерія составляла совершенно отдѣльное вѣдомство и только съ 1880 года, при учрежденіи въ министерствѣ внутреннихъ дѣй особаго департамента Государственной Полиціи, одновременно съ упраздненіемъ III-го отдѣленія собственной Е. И. В. Канцеляріи, она поставлена, по охраненію общественнаго порядка, въ то положеніе подчиненія министру внутреннихъ дѣй, при которомъ она составляетъ вмѣстѣ съ гражданской полиціей одно цѣлое. Согласно съ закономъ отъ 25 іюня 1882 г., министръ внутреннихъ дѣй, по званию шефа жандармовъ, есть главноначальствующій надъ всѣми управліями и частями, отдѣльный корпусъ жандармовъ составляющими; причемъ ему принадлежитъ высшее руководство дѣйствительностью чиновъ корпуса по обнаружению и излѣдованію преступленій. Одинъ же изъ трехъ товарищей министра внутреннихъ дѣй, имѣя ближайшее завѣдываніе всею государственною полиціей, подъ высшимъ руководствомъ министра внутреннихъ дѣй, считается командиромъ отдѣльного корпуса жандармовъ. Самостоятельная сфера дѣйствительности этой военной полиціи определена особенно широко въ отношеніи къ производству доznаний по политическимъ преступленіямъ, согласно съ закономъ 19 мая 1871 г., и по охраненію порядка на же-
ле́зных дорогахъ. Лица прокурорскаго надзора властны поручать чинамъ жандармскихъ полицейскихъ управлений желѣзныхъ дорогъ, равно-какъ чинамъ дополнительнаго шта-та губернскихъ и уѣздныхъ жандармскихъ управлений, не-гласнаго наслѣдования справедливости доходящихъ до нихъ слуховъ о преступленіяхъ. Чины жандармскихъ полицей-скихъ управлений желѣзныхъ дорогъ, замѣняя собою общую полицию, несутъ всѣ обязанности послѣдней по охраненію порядка, производству дознаній, предупрежденію и пресѣ-ченію преступленій и т. п. Въ Положеніи объ охранѣ, въ ст. 21 и 29-й, предусмотрѣнія явлено натальниковъ жандарм-скихъ управлений и ихъ помощниковъ наличное задержаніе, срокомъ не свыше двухъ недѣль, всѣхъ лицъ, подозрѣвае- мыхъ въ совершенніи политическихъ преступленій или при- косненности къ нимъ и въ принадлежности къ противо- законнымъ сообществамъ, а также на производство обысковъ, выемокъ и наложеніе ареста на всякаго рода имущества, указывающаго на преступность дѣйствій или намѣреній за- подозрѣнныхъ лицъ. Въ п. 3 ст. 2-й Положенія объ охра- нѣ предусмотрѣнія право главноначальствующихъ въ мѣст-ностяхъ, объявленныхъ въ состояніи чрезвычайной охраны, учредить военно-полицейскія команды, съ кругомъ правъ и обязанностей, указываемыхъ при самомъ учрежденіи ихъ. Относительно права употребленія жандармеріей оружія уста-новлены правила общія какъ для нея, такъ и для граждан- ской полиціи.

Вооруженіе гражданской полиціи тамъ, гдѣ существуетъ жандармерія, какъ военная полиція, представлялось-бы во-обще излишнимъ, если-бы оружіе въ рукахъ гражданской полиціи не имѣло значенія лишь орудія самообороны, а не при- нужденія. Согласно съ этимъ, въ право вооруженной поли-ціи входять слѣдующія основныя положенія: а) при суще-ствованіи жандармеріи, снабженіе оружиемъ гражданской по-
лици допускается только на основании особого, определенного, публичного предписания; б) мотивы такого предписания должны быть опубликованы и такое предписание может послѣдовать только въ силу закона, предусматривающего какъ носители оружія гражданской полиціей, такъ и возможность употребленія этаго оружія при извѣстныхъ, исключительныхъ условіяхъ самообороны, и в) право на вооруженное принужденіе подчиняется общимъ началамъ этаго права вообще.

Право полиціи на дѣйствіе оружіемъ опредѣляется во всѣхъ законодательствахъ какъ средство самообороны и какъ крайнее средство къ захватѣ гражданъ отъ угрожающаго имъ или начавшагося уже насилия, причемъ выступленіе полиціей изъ этихъ границъ карается уголовнымъ закономъ; условія-же дѣйствія оружіемъ установлены не большей часть тѣ-же, что и для военной силы, призывающей полиціей или администраціей. Въ русскомъ законодательствѣ, согласно съ закономъ 10 октября 1879 г., полицейскіе и жандармскіе чины могутъ употребить въ дѣло оружіе: 1) когда на нихъ произведено нападеніе вооруженное; 2) когда было нападеніе не вооруженное, но совершенное нѣсколькими лицами и другаго способа не было отразить это нападеніе; 3) для обороны другихъ лицъ отъ нападенія, угрожающаго жизни, здоровью или личной свободѣ; 4) при задержаніи преступника, когда онъ будетъ препятствовать этому насилиственными дѣйствіями, или когда невозможно будетъ преслѣдовать или настигнуть убѣгающаго; 5) при побѣблѣ арестанта, когда нельзя его настигнуть, или-же когда онъ противится задержанію насилиственными дѣйствіями. Чинъ полиціи или жандарма, употребивший въ дѣло оружіе, немедленно донесетъ объ этомъ ближайшему начальству. Въ случаяхъ призыва полицейскихъ и жандармскихъ командъ, для восстановленія порядка, должно соблюдать слѣдующія правила: 1)
время, когда слѣдует приступать къ дѣйствію оружіемъ, опредѣляетъ полицейское начальство, распоряжаящееся на мѣстѣ безпорядковъ; 2) къ дѣйствію оружіемъ можно приступить только послѣ троекратнаго предупрежденія о томъ, что будетъ употреблено въ дѣло оружіе; 3) безъ предваренія бущующей толпы можно употребить въ дѣло оружіе тогда только, когда надобно отразить произведенное нападеніе, или когда надобно спасти жизнь лицъ, подвергшихся насилию со стороны бунтовщиковъ. Затѣмъ, въ Уложеніи о назначеніяхъ предусматриваются караемые закономъ случаи насилия со стороны полиціи противъ гражданъ, подъ которыемъ подходить и неправильное дѣйствіе оружіемъ.

Право администраціи и полиціи прибѣгать къ содѣйствію военной силы было весьма мало разработано до конца прошлаго столѣтія, когда впервые достаточно полно и точно определены были: 1) право полиціи и администраціи прибѣгать къ содѣйствію военной силы, 2) соотношеніе въ этихъ случаяхъ между полиціей и администраціей _съ одной стороны, и военной силой—съ другой, 3) моменты, предшествующіе дѣйствію военной силы, 4) самое дѣйствіе и 5) его послѣдствія. Право полиціи и администраціи прибѣгать къ содѣйствію военной силы должно быть точно определено законодательствомъ, а не административными распоряженіями. Соотношеніе между полиціей, администраціей и военной силой въ данномъ случаѣ сводится къ тому, что военная сила должна безпрекословно подчиняться законнымъ требованиямъ администраціи о содѣйствіи и, за исключеніемъ случаевъ чрезвычайного или осаднаго положенія, военная сила становится въ этихъ случаяхъ въ подчиненное положеніе къ администраціи. Дѣйствіемъ военной силы должны предшествовать такое, закономъ установленные, моменты, чтобы тѣ лица, противъ которыхъ будетъ направлено дѣйствіе, были надлежащимъ образомъ предвѣдомлены о немъ; самое
действие подчиняется общим правилам военных действий вообще, равно как и послѣдствия.
В Англіи прежде, чѣмъ въ другихъ государствахъ, выработались въ законодательствѣ вышензначенная начала о военной силѣ, содѣйствующей администраціи и полиціи. Во Франціи впервые законодательное опредѣленіе по этому предмету послѣдовало въ 1789 г. въ такъ называемомъ, "loi martiale", причемъ определены были предварительные моменты въ той формѣ, что при барабанномъ боѣ троекратно возывается о началѣ военныхъ действій словами: "obéissance à la loi; on va faire usage de la force; que les bons citoyens se retirent", т. е. "повинование закону; сила употреблена будетъ въ дѣло; да удалятся мирные граждане"! Затѣмъ, въ уголовномъ кодексѣ определены различныя выскакія за неудаленіе послѣ первого, второго и третьаго воззвания. Позднѣйшими уложеніями отъ 1831, 1848 въ 1854 гг. этотъ предметъ подвергся еще болѣе подробному определенію, съ точнымъ указаниемъ на права и обязанности префектовъ и отношеніе къ нимъ военной силы. Въ русскомъ законодательствѣ, независимо отъ общихъ мѣръ предупрежденія и пресѣченія опасности, предоставленныхъ администраціи и полиціи, въ особыхъ случаяхъ, при безотлагательной необходимости, губернаторамъ, исправникамъ и полицеймейстерамъ предоставлено право, на основаніи Высочайше утвержденаго мнѣнія Комитета Министровъ отъ 16 августа 1861 года, требовать содѣйствія войска или мѣстной жандармской команды, а именно: 1) когда непокоряющіеся покушаются на насилие, грабежъ, убійства, захватательство, или есть поводъ опасаться такого покушенія, и 2) когда волненіе, безпорядки и возмущеніе распространяются, не смотря на распоряженіе полиціи. Затѣмъ, 3 октября 1877 года позднее былъ по этому предмету дополнительный законъ, въ силу котораго гражданскими властя-
ми, для охранения порядка, при недостаточности полицейских средств, призываются войска в следующих случаях: I—а) при церковных торжествах, ярмарках, торгах, народных гуляньях; б) для сопровождения казенного имущества; в) при народных собраниях: пожаров, наводнений; г) для препровождения арестантов; д) для поимки ушедших арестантов, дезертиров; е) для поимки за jakiгателей, разбойников, грабителей, которые могут оказать сопротивление вооруженною рукою. II—При преследовании партий контрабандистов вооруженных и многочисленных. III—Во всех законом установленных: а) для караулов; б) для присутствований при исполнении судебных приговоров; в) для содействия судебным властям. Право призыва войск имюют: сенаторы при ревизии губерний, генераль-губернаторы, губернаторы, градоначальники, исправники и полицеймейстеры. Впрочем, исправники и полицеймейстеры должны всегда получить на это дозволение губернатора; только в случаях крайней необходимости, не допускающей возможности медлить, они призывают войска сами, без разрешения губернатора, донося последнему объ этом сейчас-же,—напр., при волнениях, при беспорядках, при покушении на насиле, грабеже, за jakiгательство, убийство. Председатели судебных учреждений и судебные слъдователи также могут вызывать войска (ст. 159 учр. суд. уст. и 272 ст. уст. уг. суд.). Требование гражданскими властями войск должно быть письменное, съ указанием на цдль призыва. Призванными войсками распоряжается лично военный начальник, гражданский же власты дают имъ только свои указания. При народныхъ безпорядках, определение времени употребления оружия въ действии зависит отъ гражданскихъ властей, которые непременно обязаны предварить бушующую толпу, что послѣ троекратнаго сигнала на трубѣ или горнѣ или барабанѣ,
оружие будет употреблено в действиye. Без предварения оружие в действиye может быть употреблено тогда только, 1) когда сльдвано будет нападение на войска и 2) когда нужно быстрым движением спасти жизнь лицъ, подвергшихся насилиямъ. Действия военныхъ прекращаются по усмотрѣнію военной власти, когда ей будетъ усмотрѣно, что безпорядки прекращены. Съ этого времени распоряженія по охраненію общественнымъ порядкомъ снова переходять исключительно на гражданской мѣстной власти 28).

§ 53. Исключительное и военное положенія.

Отличіе исключительного положенія отъ военного. Право объявлять то или другое положенія. Характеристическія черты исключительного положенія и условія объявленія его. Военное или осадное положеніе.

Послѣднимъ, крайнимъ средствомъ въ рукахъ администраціи и полиціи является объявленіе отдѣльныхъ мѣстностей государства или всего государства въ исключительномъ или военномъ (осадномъ) положеніяхъ. Существенное отличіе между исключительнымъ и военнымъ положеніями заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ усиливается власть администраціи и полиціи, во второмъ-же случаѣ администрація и полиція подчиняются военной власти, требующей себя военного повиновенія.

Право объявленія того или другаго положенія преду-сматривается закономъ и въ этомъ случаѣ весьма важно, ко-му предоставляетъ законъ это право: законодательной власти или администраціи. Въ русскомъ законодательствѣ, по Положенію объ охранѣ, ст. 7-й, право первоначальнаго объявленія какой либо мѣстности въ положеніи усиленной охраны принадлежитъ министру внутреннихъ дѣлъ, а въ
мѣстностяхъ подвздомственных генераль-губернаторамъ—и симъ послѣднимъ, съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ. При объявлѣніи положенія усиленной охраны министръ немедленно доносить Правительствующему Сенату для рас-публикованія и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ о принятой мѣрѣ и о поводахъ къ ней на Высочайшее благоусмотрѣніе чрезъ Комитетъ Министровъ (ст. 8). Положеніе чрезвычайной охраны вводится не иначе, какъ Высочайше утвержденныя положеніемъ Комитета Министровъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 9). Срокъ для усиленной охраны опредѣленъ годичный, а для чрезвычайной—полугодичный, продолженіе—же этого срока устанавливается тѣмъ же порядкомъ. Кроме состоянія усиленной и чрезвычайной охраны, тѣмъ же Положеніемъ предусматривается еще особое, но не исключительное состояніе, объявленіе котораго поставлено въ зависимости отъ Высочайше утверждаемыхъ положеній Комитета Министровъ.

Исключительное положеніе вызывается обыкновенно частымъ повтореніемъ такого рода преступленій, которыя угрожаютъ всему существующему порядку, вслѣдствіе чего является необходимость въ принятіи такихъ исключительныхъ мѣръ, посредствомъ которыхъ и при содѣйствіи болѣе срочныхъ и скоро налагаемыхъ наказаній, предполагается оградить порядокъ и безопасность. Поэтому одною изъ главныхъ характеристическихъ чертъ исключительнаго положенія являются изъятія изъ общей подсудности и установленіе болѣе строгихъ наказаній. Затѣмъ слѣдуютъ уже чисто полицейскія мѣры, заключающіяся въ закрытіи нѣкоторыхъ существующихъ собраній (напр. земскихъ и др.), запрещеніи устройства союзовъ и собраній, конфискаціи произведеній печати, ограниченіи письмоваго права, ограниченіи права непрямословенности домашняго очага, установленіи паспортной системы, запрещеніи вьѣзда, высылкѣ, ссылкѣ и
т. п. 29). Вообще-же основными правила относительно исключительного положения следующие: 1) объявление исключительного положения должно быть формальное и публичное, съ точным определением срока его, и 2) въ актѣ исключительного положения должно быть точно определено: а) на какого рода преступления и действия распространяются исключительная подсудность и исключительная наказанія; б) въ чемъ именно заключаются исключительная подсудность и исключительная наказанія; в) какого рода чрезвычайныя права и полномочія предоставляются администраціи, какъ вообще, такъ и въ особенности въ отношеніи къ личной свободѣ и имуществу гражданъ, и г) какія гарантии предоставляются гражданамъ противъ насилия и пропагода, при пользованіи чрезвычайными правами и полномочіями.

Положеніе о мѣрахъ къ охраненію государственного порядка и общественного спокойствія, отъ 14 августа 1881 года, представляет собой, до извѣстной степени, совмѣщеніе началъ исключительного и осаднаго или военнаго положеній (ср. ст. 410 II т. св. зак. изд. 1876 г.). Ст. 1—4 и 17 предоставляютъ министру внутреннихъ дѣлъ высшую распорядительную власть во всей Имперіи по охраненію государственного порядка и общественного спокойствія, съ подчиненіемъ ему по этому предмету всѣхъ мѣстныхъ начальниковъ и съ предоставлениемъ ему въ особомъ порядке принимать такія мѣры, которая требуютъ одобрения Высочайшей власти. Объявление мѣстности въ исключительномъ положеніи влечетъ за собой: а) расширение круга обязанностей и предѣловъ власти существующихъ административныхъ установлений по охраненію государственного порядка и общественной безопасности, или возложеніе этихъ чрезвычайныхъ обязанностей и предоставленіе этой власти временно для этого учреждаемымъ правительственнымъ органамъ и б) усиленіе ответственности какъ частныхъ лицъ, такъ и админи-
стративныхъ властей за неисполнение обязанностей, которая на нихъ будутъ возложены при исключительномъ положении (ст. 5-я). Это исключительное положение, по ст. 6-й, двоякое: а) когда общественное спокойствие нарушено преступными посягательствами противъ существующаго государственного строя или безопасности частныхъ лицъ и ихъ имуществъ; или—подготовлениемъ таковыхъ, такъ-что для охраны порядка примѣненіе действующихъ постоянныхъ законовъ окажется недостаточнымъ, то можетъ быть объявлено положеніе усиленной охраны; б) когда такими посягательствами население извѣстной мѣстности будетъ приведено въ тревожное настроеніе, вызывающее необходимость принятія исключительныхъ мѣръ для безотлагательнаго возстановленія нарушеннаго порядка, то можетъ быть объявлено положеніе чрезвычайной охраны. При положеніи усиленной охраны—генераль-губернаторамъ, губернаторамъ и градоначальникамъ приписываются слѣдующія исключительныя полномочія: а) издавать общеобязательныя постановленія по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія общественнаго порядка и государственной безопасности, б) устанавливать взысканія за нарушенія этихъ постановленій въ формѣ ареста не свыше трехъ мѣсяцевъ, или штрафа въ 500 рублей, в) налагать эти взысканія въ административномъ порядкѣ, г) воспрещать всякія народныя, общественныя и даже частныя собранія, д) закрывать всѣякія вообще торговые и промышленныя заведенія, е) воспрещать отдѣльныхъ личностямъ пребываніе въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи усиленной охраны. Кромѣ того, генераль-губернаторамъ, а въ губерніяхъ, имъ не подчиненныхъ, министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено: ж) передавать на разсмотрѣніе военнаго суда отдѣльныя дѣла о преступленіяхъ, общими уголовными законами предусмотренныхъ, з) требовать разсмотрѣнія судебныхъ дѣлъ при закрытыхъ дверяхъ, и) требовать отъ
прокуроровъ представленія для просмотра каждомъ отдельномъ судебнаго производства. Наконецъ, генераль-губернаторамъ, а въ мѣстностяхъ, имѣ не подчиненныхъ, командующимъ войсками предоставляется: 1) утвержденіе всѣхъ приговоровъ военныхъ судовъ по дѣламъ исключительной подсудности, причемъ по сему предмету за командующими войсками признаются права главнокомандующихъ въ военное время. За губернаторами и градоначальниками признается еще право: к) не утверждать въ должности по земскімъ, городскимъ и судебнамъ-мировымъ установленіямъ, л) требовать немедленнаго удаления отъ должности по упомянутымъ установленіямъ, кромѣ, однако, мировыхъ судей и лицъ, служащихъ въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ по выборамъ, и м) продолжить срокъ предупредительного и полицейскаго ареста на срокъ до одного мѣсяца. Мѣстнымъ начальникамъ полиціи, а также начальникамъ жандармскихъ управлій и ихъ помощникамъ предоставлено: н) подвергать предупредительному и полицейскому аресту на срокъ не свыше 14 дней, о) производить обыски во всякое время и п) налагать арестъ на всякаго рода имущество. Въ 16 ст. п. а предусматривается право внѣ судебнаго назначенія высыланій, а въ ст. 18-й опредѣляется военный судъ какъ чрезвычайный, съ указаніемъ на личный составъ его, порядокъ судебнаго производства и ту статью устава о наказаніяхъ, которая должна быть примѣняема къ лицамъ, виновнымъ въ вооруженномъ сопротивленіи или нападеніи на должностныхъ лицъ. По ст. 22-й, въ случаѣ бездѣйствія власти административныхъ лицъ при исполненіи обязанностей по охраненію государственного порядка въ общественныхъ спокойствія, эти лица могутъ, по опредѣленію суда, быть подвергаемы опредѣленнымъ въ законѣ высыланіямъ не только въ мѣрѣ, но даже одною или двумя степенями выше. Такъ называемыя, неисключительнымъ поло-
женіемъ, срокъ котораго не опредѣляется, предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашению съ министромъ юстиціи, предавать военному суду за вооруженное сопротивление или нападеніе на должностныхъ лицъ. Губернаторамъ и градоначальникамъ предоставляется—по утвержденію въ должностяхъ и удаленію отъ должностей—тѣ же права, что и при усиленной охранѣ. Мѣстнымъ начальникамъ полиціи и жандармскаго управления и ихъ помощникамъ предоставлено право производить обыски и выемки и подвергать предупредительному и полицейскому арестамъ на срокъ не свыше 7 дней.

При военномъ положеніи, независимо отъ усиленія административно-полицейской власти на счетъ судебнной, кромѣ того, какъ уже указано выше, администрація и полиція подчиняются военной власти, отъ которой и исходятъ всѣ предписанія, а затѣмъ: а) дѣла о неисполненіи военныхъ предписаній, равно какъ нѣкоторые или всѣ преступленія и проступки разсматриваются военными судами, б) военная власть имѣютъ право приостанавливать дѣятельность различныхъ управлѣній, въ) гражданскія администрація и полиція продолжаютъ отправлять свои обязанности только въ той мѣрѣ, въ какой обязанности эти не переданы военнымъ органамъ, и г) осадное положеніе можетъ быть и безсрочнымъ, т. е. срокъ можетъ и не быть определенъ впередъ, въ зависимости отъ характера опасности, вызвавшей его.

По Положенію о чрезвычайной охранѣ, генераль-губернаторамъ, кромѣ всѣхъ вышеуказанныхъ правъ, при­сваиваются еще права главноначальствующихъ и права главнокомандующихъ въ военное время. Главноначальствующимъ предоставляется: а) подчинять нѣкоторыя мѣстности особымъ, назначеннымъ ими, лицамъ, для управления не только гражданской, но и военною частью, б) учреждать особыя военно-полицейскія команды, в) дѣлать изъятія изъ общей подсуд-
ности въ передачей дѣль военнымъ судамъ и, въ установившихъ предѣлахъ, замѣняя судебное разсмотрѣніе административнымъ разрѣшеніемъ, г) налагать секвестръ на движимое и недвижимое имущества, д) подвергать административнымъ взысканіямъ въ формѣ заключенія въ тюрьмы или крѣпости и ареста не свыше трехъ мѣсяцевъ или штрафа до трехъ тысячъ рублей, е) за исключеніемъ чиновъ первыхъ трехъ классовъ, устранять отъ должности какъ чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ, такъ и лицъ, служащихъ по выборамъ, ж) разрѣшать экстренные, приостанавливать и закрывать очередные собранія сословныхъ, городскихъ и земскихъ учрежденій, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлять вопросы, подлежащіе устраненію изъ обсужденія назначенныхъ собраній, з) приостанавливать періодическія изданія, и) закрывать учебныя заведенія на срокъ не свыше одного мѣсяца, причемъ срокъ этотъ можетъ быть продолженъ Комитетомъ Министровъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ. Въ ст. 27-й Положенія, въ правилахъ о чрезвычайной охранѣ, опредѣлено, что на дѣйствія подчиненныхъ главноначальствующему учрежденій жалобы могутъ быть приносимы, въ порядкѣ подчиненности, въ двухъ недѣльный срокъ; въ правилахъ-же объ усиленной охранѣ о неисключительномъ положеніи какой-либо особой порядокъ обжалованія или предьявленія судебнаго иска не определенъ, такъ что въ данномъ случаѣ примѣняются общія по этому предмету постановленія.

1) См. Л. Сте́йн—Вервальтунгсlehre, B. IV, Polizeirecht. II. Тарасовъ—Основныя положенія терьца Штейна. Ib.—Личное за-держаніе какъ полицейская мѣра безопасности, ч. I и ч. III кн. 2-я (съ подробнымъ указаніемъ на литературу по этому предмету). Ib.—Полицейскій арестъ, статья въ Сб. Гос. Зн. т. VII. Ib.—Ад-министративная вспышка, статья въ журнала „Земство“ за 1882 г. Ib.—Полиція въ эпоху реформы, М., 1845 г. Ib.—Исторія полиціи
и отношения ея к юстиции, в Юр. В. 1884 г. Кистяковский—
О средствах представления обвиняемого в суд. Квачевский—
Объ уголовном следствии, статьи в Журн. Мин. Юст. 1863. Ти-
цинцев—Ссыльна и высш. в Журн. Гр. и Уг. 1881 г. Ру-
мянцев—Исторический очерк переселенцев арестантов в России.
Селиванова—Судебно-полицейский розыск у нас в России, ст.
в Юр. В. 1884. Обвинский—Спорная граница дознания и предвари-
тельного следствия, ст. в Юр. В. 1883 г. Мордухай-Болтов-
ский—Сборник узаконений для руководства чинов полиции и кор-
pusa жандармов, Сб. 1872 г. Lotz—Ueber das Untersuchungs-
е Bestrafungsrecht der Polizeibehörden, в Н. А. д. Ст. Р. 1820.
Mophil—Polizei-Wissenschaft, 3 изд., т. III, System der Praventiv-
—Justiz. Lotz—Ueber das Verhältniss der Polizei zur Criminal-
justiz, в Н. Ар. д. Ср. Р. В. 4 у. 5. Bertrand—De la détention
préventive, Paris, 1863. O tloff—Lehrbuch der Kriminalpolizei
auf dem Grunde der deutschen Reichsgesetze, 1881. И. Мурнов—
—Сокращённые способы разрешения маловажных уголовных
dея в Германии и Австрии, ст. в Юр. В., 1887, № 12. Сборник
узаконений и распоряжений правительства касающихся обязанно-
стей полиции, изд. Анисимова, Сб. 1880.

2) В сущности, момента, предшествующие принуждению, суть
ничто иное, как формы психического принуждения, на которые
полиция и администрация уполномочиваются положительным при-
вом.

3) Дозволения, даваемые полицией домовладельцам, иллюми-
новать их дома по случаю каких-либо торжественных дней или
событий и т. п., в съёствительности, суть ничто иное как приказания.

4) Законодательствами выработаны формы только для няко-
торых приказаний; напр., для приказаний толпь разъяснив, котора
предшествуют действию вооруженной или военной силы, также
для приказаний арестуемому слёдовать за арестовавшим его
и т. п.

5) Разумеется, возможность исполнения на счету обязанного
должна быть обеспечена (ст. 404 уст. стр., ст. 1252 и 1260 уст.
уст. суд.).

6) Отождествление терминов "полицейская взяки" и "по-
лицейские судьи" с терминами "административные взяки" и
"административные судьи"—ошибочно и, как указано будет ниже,
порождает путаницу понятий.

7) В сущности, судебная функция и связанная с ним суде-
бная власть не имеет самостоятельного значения, а рассматри-
вались как средство в руках администрации (полиции) для усилени-
наго достижения её возложенных на нее задач,—какая одна из
форм принуждения, которая нередко отождествлялась даже с
расправой.

8) Даже в случаях связанных с защитой казенного ци-
тереса за администрацией не признается права самостоятельного наследственного проникновения в частные жилища. См. ст. 1150 и 1151 уст. уг. суд.

9) Положением объ охране не отмечается постановление устава уг. судопр., в силу которых обьски в первонач., мониторных и домах, в зданиях занимаемых присутственными мв-ствами, учениками обществами, учебными и богоугодными заведениями, а также в куреностях и казармах производятся в присутствии ближайшего начальства того управления, в ведомствстве котораго состоит общиаемое помещение. Равно какъ остается в силѣ, что обьски и въемки в мѣстахъ вѣдѣнія военныхъ властей производятся при соѣдѣніи послѣднихъ.


11) Личное задержание, какъ мѣра вынужденія къ неисполнение должниковъ, отмѣнено во всей Имперіи, за исключеніемъ губерній прибалтийскихъ и присаяскіихъ. Но законъ 7 марта 1869 г., отмѣняя личное задержание должника въ указаннаго этимъ закономъ случаяхъ, предоставилъ истцу просить судъ, въ которомъ производится дѣло, о немедленномъ отборѣ и у твѣтѣчика поданнн о невѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, въ качествѣ мѣры попущительной (см. Юр. В. 1880 г. § 12).

12) Конечно, возможнымъ также случай освобожденія отъ личнаго задержанія до прихода, когда, напр., своевременно обнаружится явная ошибк.

13) Удовлетвореніе этаго требования не можетъ встрѣтить непреодолимыхъ затрудненій въ виду того, что есть далеко неиспорченные люди, которые цѣлять страты къ смѣской дѣятельности; но вѣки такие люди не гнушаются поступать на службу смѣской полиціи, необходимо, чтобы личный составъ этой полиціи былъ очищенъ. Большая ошибка совершается въ тѣхъ случаяхъ, когда въ агенты смѣской полиціи нерѣдко, напр., преступники, которое, во избѣженіе наказаніе, охото соглашаются служитъ смѣской полицію, но, нерѣдко, столь же охотно выдаютъ послѣднюю. Вѣрбованіе домашнихъ прислуги въ особенностяхъ предлож потому, что вносятъ въ семейную и вообще въ домашнюю жизнь элементъ взаимнаго недовѣрія и страха, не говоря уже о томъ, что прислуга легко можетъ согласиться на подкупъ обѣихъ сторонъ.

14) Также изъ крупнейшихъ недостатковъ бывшей русской тайнѣ полиціи и заключалось именно въ томъ, что она являлась независимымъ отъ общей полиціи, вполнѣ самостоятельнымъ учрежденіемъ, стоящимъ даже выше общей полицій.

15) Агенты тайной полиціи должны удовлетворять нѣкоторымъ
добавочным требованиям, сравнительно с агентами сыскной полиции: во большой части для этого нужны лица более или менее образованные, принадлежащие к культурному классу общества, знакомые со святыми приличиями и т. п.; кроме того, по большой части применение розыска в отношении к политическим преступлениям совсем иное, чем тут, которое практикуется в отношении к общим преступлениям; наконец, так как необходимость тайной полиции возводится в ересь настоящими обстоятельствами, требующими усиления деятельностью сыскной полиции, то представляется более целесообразным временно учредить специальный для этого орган, чтобы усиливать личный состав сыскной полиции вообще.

16) В большей части случаев, чрезвычайные суды, по организации своей, по личному составу, по формам судопроизводства и пр., приближаются к типу полицейского суда. Аналогическое значение имеет и учреждение чрезвычайных судов имется иногда изъятие из некоторых надежд из общего порядка подсудности для передачи их в другие суды, как, напр., изъятие из подсудности гражданскими судами с передачею их судам военным.

17) В дореформенном суде, при господстве системы формальных уличек, закон допускал оправдательные приговоры с оставлением определенного "в подозрении". Это оставление в подозрении было, в сущности, исключительным наказанием, так как сопряжено было для оставленного в подозрении с потерю отдельных прав.

18) Такой арест не есть предупредительный, а полицейский, потому что он не имеет никакого отношения к юстиции, которая остается таих же в заявлениях, что кто хочет или может совершить какое-либо преступление. Предупредительный арест появляется всегда, каким-нибудь определенным преступлением, в форме покушения или совершения—все равно. Лучше говорить: для юстиции нужно известное совершающееся преступное делинк, полицейский—же арест имееет место и тогда, когда возможно совершение какого-нибудь преступления. Этим объясняется, говорят они, отчего полиция при бунтах, драках и т. п. арестует и наказывает и виноватого, ведя во всех присутствующих лицах субъектив опасных для общества, причем относительно виновных арест этот будет предупредительным, относительно же правых—полицейским.

19) Нельзя никому образом согласиться с Моленом, который допускает такого рода арест не как посредину, т. е. крайнюю меру безопасности, но как вспомогательную, ибо, допустив такое положение, можно отнять всякую возможность преступать полицию за легкомысленные и злонамеренные аресты; если в законе не будет определено, что полиция может прибегать к такому аресту только как к крайнему средству, предварительно неизбо
тавъ всѣ другой, то привлеченный къ ответственности полицейский можетъ всегда оправдаться тѣмъ, что, по его мнѣнію, это было вѣрнѣйшее средство.

20) Законодательная опредѣленія относительно приказанія или постановленія объ арестѣ развивались раньше и полицѣ всего въ Англіи, откуда они были заимствованы въ большей или меньшей мѣрѣ тѣмъ или инымъ законодательствомъ. Въ Англійскомъ Уэлланѣ объ арестѣ должны быть указанія на лицо, издающіе приказаніе, на лицо, которому поручается исполненіе приказанія, подробнн указанія на лицо арестуемое, на мѣсто и срокъ ареста, на причину ареста, наказаніе, которое угрожает арестуемому, если онъ арестуется за наказуемое дѣло, на годъ, мѣсяцъ и число; а затѣмъ слѣдуетъ подпись. По habeas corpus actу невѣда на концѣ съ приказанія въ теченіи шести часовъ съ того времени, что арестованный или защитникъ его потребуютъ ея, называется въ первый разъ штрафомъ въ 100 ф. стерл., въ второй разъ въ 200 ф. стерл., которыя идутъ въ пользу потерпѣвшаго, причемъ виновный изгоняется со службы (см. державинскаго—гарантія. Англіи, въ Юр. В. 1884 г. № 12).

21) Этимъ только способомъ можетъ разрѣшиться одна изъ труднѣйшихъ задачъ внутренней полноки, заключающейся въ томъ, чтобы оградить свободу единичныхъ лицъ отъ посвященія полиціи, не стѣснять, однако, дѣятельности послѣдней, не ссуживая ея широкихъ полномочій, необходимыхъ ей, въ виду важнаго значения достигаемыхъ ею задачъ, въ число которыхъ входитъ охраненіе безопасности и предупрежденіе и предупрежденіе преступленій. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣятельность полиціи важнее дѣятельности юстиціи. Мощнись говорить, что лучше предупреждать преступленія, чѣмъ карать ихъ; въ Англіи же придерживаются правила награждать болѣе полицейскими предупреждающими преступленія, чѣмъ раскрывающими ихъ, и въ основаніи полицейскихъ р е г л е м е н т о въ и наказаній натерпѣвало то наточи, что уменьшеніе преступленій разсматривается какъ лучше доказательство бдительности полиціи.

22) Выше указано было, согласно со ст. 418 уст. уг. суд., на формы судебнобо-полицейскаго (предупредительнаго) личнаго задержанія, примѣняемыхъ полицей, въ качествѣ служебнаго органа юстиціи, какъ мѣра пресѣчения способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда. При признаніи этихъ формъ достаточными для обезпеченія наказуемости преступленій и проступковъ, т. е. достаточными для устраненія столь интенсивной опасности, какъ безнаказанность преступленій и проступковъ, нельзя признать правильнымъ дополненіе этихъ формъ еще и новыми болѣе суровыми формами личнаго задержанія для цѣлей исключительно-полицейскихъ, безъ вся-каго отношенія къ пѣлымъ правосудіям.

23) Напр., невѣда вида на жительство.
24) По ст. 416 и 1611 т. II Св. Зак. изд. 1857 г., ближайший надзор за поднадзорными лицами возложен был на становных приставов, которые должны были действовать „согласно предписанию“, какое по этому предмету послу́дует от начальства“ „Види́тельное наблюдение за поведением и образом жизни“ поднадзорных было также на губернаторов, которые должны были стараться, „чтобы надзор этот не был без принциим и полным страстелюком для находящихся под ним или чрезъёмно обремененелен для обязаных имть его“. Общность таких по становлений и неопределенность правъ и обязанностей поднадзорных велъ к тому, что полицейский надзор был или одной только пустою формальностью, или же непосмѣрно тяжелымъ бременемъ.

25) Положение сгтается надзоръ и ссылку не наказаниемъ, а полицейской мѣрой предупреждения преступлений; между тѣмъ установленныхъ этимъ Положениемъ правила являются для поднадзорныхъ именно наказаниемъ, такъ-какъ присочинка въ возбужденной гражданскими правами и ограничение свободы, не говоря уже о материальномъ ущербъ, ставятъ поднадзорного на одну доску съ лишнимъ правъ по суду.

26) Аналогичное значеніе имѣютъ постановленія нашего законодательства ограничивающи свободу передвиженія еретиковъ.

27) Совѣщаніе это состоитъ изъ товарища министра внутреннихъ дѣйств, заведующаго государственною полиціей, двухъ членовъ отъ министерства юстиціи и двухъ членовъ отъ мин. внутр. дѣйств.

28) Въ специальномъ законѣ отъ 25 декабря 1873 г. постановлено о невмѣшательстве смертоубийства при употребленіи оружія воинскими чинами, призванными для содѣйствія гражданскому началству.

29) Такъ, напр., въ 1884 г. объявлено исключительное положеніе въ Винскомъ, Корнелібурскомъ и Винперейштадскомъ округахъ. Это исключительное положеніе связано, кроме отъ смѣна судь врежимомъ, еще и со слѣдующимъ мѣрами: а) 48-ми часовой срокъ, въ теченіи котораго арестованный долженъ быть отведенъ къ гражданскому суду, продолженъ до польныхъ дней; б) отпущение на поруки, при нѣкоторыхъ проступкахъ, не допускается; в) право суда ссылать осужденныхъ въ другихъ мѣстностяхъ расширено; г) домашнѣе обмѣны могутъ состояться и безъ (разрѣшенія) распоряженіе со стороны судебнѣй власти; д) неприкосновенность писемъ отмѣняется: вскрытие и арестъ писемъ могутъ быть допущены; е) право ассоціаций не сходокъ подверглось дальнѣйшему ограничению; ж) выходъ періодическихъ изданий можетъ быть воспрещенъ, а продажа литературныхъ или художественныхъ произведеній можетъ быть прдостановлена; з) срокъ представленія положенного числа экземпляровъ въ цензуру можетъ быть увеличенъ для газетъ—до 3 часовъ, а для другихъ произведеній печати—до 8 дней до выхода въ свѣтъ. Кромѣ того, расшириены права полиціи относительно
Глава XVII

Сфера дѣятельности административной власти и соотношение между примѣненными ею положительными и отрицательными мѣрами.

§ 54. Сфера дѣятельности административной власти и границы ея. § 55. Различия опредѣленія въ теоріи границы правительственного вмѣшательства. § 56. Осуществленіе начала правительственного вмѣшательства посредствомъ административной власти. § 57. Соотношение между положительными и отрицательными мѣрами администраціи.

§ 54. Въ научѣ, общественномъ сознаніи и представленіяхъ правительство сфера дѣятельности административной власти опредѣлялась и опредѣляется, главнымъ образомъ, государственными понятіями о государствѣ, государственной власти и задачахъ ея, о соотношении между личнымъ, общественнымъ и государственнымъ началами и о значеніи политическихъ, общественныхъ и частныхъ интересовъ въ ихъ неизбѣжномъ сосредоточеніи и постоянной борьбѣ. Поэтому границы этой дѣятельности, посредствомъ которой, въ тѣснѣйшей связи съ законодательной дѣятельностью, осуществляется примѣненіе начала т. н. правительственного вмѣшательства, не были и не могутъ быть постоянными, то съуживаясь, то расширяясь, причемъ измѣненія эти, конечно, не остаются безъ влияя на развитіе начала общественной самодѣятельности, равно какъ ими до извѣстной сте-
пения какъ-бы предопредѣляется большее или меньшее уча-
ствіе общественныхъ органовъ въ этой дѣятельности 2).

§ 55. Определѣнія въ теоріи границы правительственно-
наго вмѣшательства отнюдь не тождественны, въ особенности — относительно этого вмѣшательства въ хозяйственную сферу.

Меркантлисты, не утратившіе сторонниковъ и по на-
stоящее время, утверждали, что, въ виду исключительно только эгоистическихъ побужденій, которыми человѣкъ ру-
ководствуется въ своей дѣятельности, необходимо, ради об-
щаго блага, подчиненіе частнаго интереса государственному, а потому они требовали широкаго примѣненія начала пра-
вительственнаго вмѣшательства, въ особенності—въ хозяйственную сферу. Хозяйственное устройство, по ихъ поня-
тіямъ, должно слагаться при непосредственномъ участіи госу-
дарства, которое не только направляетъ, но и подчиняетъ себѣ частную дѣятельность, въ видахъ достиженія государственнаго цѣлей 3).

Физиократы, энергически протестуя противъ основныхъ положеній меркантъной школы, учили, что человѣку, для поднятия его матеріальнаго благосостоянія, развитія души, ума и тѣла, необходима прежде всего свобода, въ неразумномъ пользованіи и въ неправильныхъ стѣсненіяхъ которой заключается главнѣйшая причина зла. Личная свобода есть основа всякой политической экономіи, говорить Кене. Прави-
тельство должно защищать личную свободу и собственность или, иначе сказать, оно должно охранять общественную и частную беззаупасность, естественное право каждаго человѣка; все остальное безполезно, и слишкомъ много управлять—знача-
чать стѣснять. Тамъ-же, гдѣ законы и правительство не обез-
печиваютъ собственности и свободы, тамъ нѣть ни полезнаго правительства, ни полезнаго общества,—тамъ господствуютъ лишь владычество и анархія подъ видомъ правительства. Дѣя-
тельность правительства, переступающую вышеуказанные гра-
ницы, физиократы называют революционной политикой 4).

Представители Смитовской школы, в свою очередь, подвергают резкой критике всю меркантильную систему, возстаяв против ществительства правительства в хозяйственную деятельность народа, против системы поощрения, покровительства и направления частного труда. Существующее хозяйственное устройство они противополагают естественному, слагающемуся сообразно с выгодами всех и каждого, при неограниченной свободе, предоставленной промышленности и частным интересам.

Реакция против крайностей такого отрицательного взгляда на правительственноее вмешательство в хозяйственную сферу выражалась, как указано было выше (§ 39), в экономических ученнях Сисмонди и Листа, в особенностях, в учення социализма, домедших, в свою очередь, до крайних выводов, но в противоположном направлении 5). Попытка примирить эти два крайних направления, указать на средний между ними путь, одинаково благоразумный, общественному и частному интересам, сдѣлана была, между прочим, Миллем.

По мнѣнію Милля, самое установление начала „laissez faire, laissez passer“, отстаиваемого физиократами, является результатом неусвоенія себѣ весьма важного различія между необходимыми и произвольными функциями правительства. Къ необходимымъ, или безспорнымъ, или безусловно полезнымъ обязанностямъ правительства относятся, говорить онъ, тѣ, польза которыхъ очевидна и безспорна. Сферы этого вмѣшательства, по его мнѣнію, слѣдующія: 1) воспитаніе, такъ какъ дѣло это не принадлежит къ предметамъ, въ которыхъ интересомъ или соображеніями потребителя достаточно обеспечивается качество предлагаемых услугъ; 2) опека и попечительство; 3) вѣчныя договоры и обязательства, ко-
торые нельзя предоставить исключительно только соглашению договаривающихся сторон; 4) общества, товарищества и компании, возникновение, деятельность и закрытие которых также не может быть предоставлено одному лишь благосклонению непосредственно заинтересованных лиц; 5) вообще, когда интересом, выгодой одного лица может быть нарушен общий интерес; 6) когда одним лицам совершается действия в пользу других лиц, как, напр., при благотворительности; 7) когда действия, совершаемые каким-либо лицом в свою пользу, имют огромное значение и для всего общества, как, напр., при колонизации; 8) когда дело должно принести большую пользу обществу, но никому из частных лиц вообще не желает взять на себя этого дела, или же не имют особенной выгоды исполнить его, потому что оно не дасть достаточного вознаграждения. В числа же произвольных или небезусловных функций правительства он различает: 1) произвольные функции, опирающиеся на ошибочные теории, и 2) произвольные функции, существующие независимо от ложных теорий и совместимы с правильным пониманием управляющих человеческими делами законов, вследствие чего исполнение этих функций полезно. Относительно первого рода функций, он, признавая, напр., ошибочным учение меркантилов, высказывается против опирающегося на него прогрессивизма, хотя в тоже время считается умственными покровительственными пошлины в тых случаях, когда он устанавливается на время, в виду основательной надежды акклиматизировать в страну какую-нибудь промышленность, с совершенно подходящую в ее положению. Относительно второй категории он замечает, что нужно различать, такой называемое, повелительное влашательство от не-повелительного, т. е. не стягивающего личную свободу граждан. Круг полезного действия для первой формы гораздо
ограниченнѣе, чѣмъ для второй, число-же вторыхъ не можетъ не быть поставлено въ зависимости отъ большаго или меньшаго совершенства организаціи управленія.

Однако, въ дѣйствительности, правительственное вмѣшательство не остановилось въ границахъ, начерченныхъ ему Миллемъ, а приняло такое экстенсивное и интенсивное развитіе, на которое въ настоящее время обращено было въ литературѣ тревожное вниманіе, выразившееся, между прочимъ, въ энергическихъ протестахъ Спенсера и Тэна противъ, по ихъ мнѣнію, непредусмотрительнаго, крайняго расширенія сферы правительственнаго вмѣшательства, въ ущербъ развитію начала самодѣятельности и индивидуальной свободы.

Практикъ-политикъ, говорить Спенсеръ, заботящійся лишь о достиженіи ближайшихъ целей, конечно, никогда не думаетъ объ еще болѣе отдаленныхъ, болѣе общихъ и болѣе важныхъ послѣдствіяхъ своихъ мѣръ. Такой политикъ, проводя какую-либо мѣру, никогда не задается вопросомъ, будетъ-ли вызванное имъ политическое движение—въ однихъ случаяхъ ослабѣвающе, а въ другихъ значительно усиливающеся—находится въ соответствии съ остальными такими-же движениями; не приобрѣтаетъ-ли оно въ связи съ ними угуббую силу и не послѣдуетъ-ли вслѣдствіи того какихъ-либо непредвидѣнныхъ измѣнений. У этихъ политиковъ неудачи обыкновенно не подрываются довѣрія къ принимаемымъ мѣрамъ, а только побуждаютъ ихъ или къ болѣе настойчивому примѣненію этихъ мѣръ, или къ еще болѣе широкому распространенію старыхъ и созданію новыхъ искусственныхъ мѣръ 6). Политики-практики, въ своихъ расчетахъ по поводу предпринимаемыхъ мѣропріятій, исходятъ изъ того предположенія, что вліяніе послѣднихъ прекратится именно тамъ, гдѣ они желаютъ и не распространятся даль-ше. Все вниманіе такихъ политиковъ устремлено лишь на то, чего они хотятъ достичь; о дальнѣйшихъ-же послѣд-
ствіяхъ вызванного ими въ жизни движенія они мало думаютъ, а о побочныхъ результатахъ его—еще менѣе 7). Между тѣмъ, чѣмъ чаще повторяется правительственное вмѣшательство въ общественную жизнь, тѣмъ болѣе люди укрупняются въ мысли о необходимости этого вмѣшательства и тѣмъ чаще, громче и настоячивѣе требуютъ его; а конечно—результатъ такого направленія политики, конечно, предсматрѣть не трудно и едва-ли онъ можетъ быть желательнъ кому-либо.

Тэнсъ указываетъ, какъ, послѣ суматоцъ нашествій и завоеваній, въ моментъ наибольшаго раздробленія общества, среди ежедневныхъ стычекъ между различными партіями, возникла въ европейскихъ обществахъ т. н. государственная власть, которая дѣйствовала затѣмъ въ теченіи многихъ вѣковъ и дѣйствуетъ поньныѣ,—и какъ въ то-же время личность постепенно освободилась и съ теченіемъ вѣковъ усилилось ея значение до такой степени, что теперь въ движеніи людей впередъ по раздѣленному на участки, но плохо размежеванному полю, государство обязано уступать имъ мѣсто, ссуживая все болѣе и болѣе сферу непосредственной своей дѣятельности. Государство обязано предупреждать стѣсненія и потому прибѣгать къ нимъ само только съ цѣлью противодѣйствія худшему злу. Утверждая, что ничто не можетъ быть гибельнѣе неограниченнаго вмѣшательства государства, даже мудраго и отеческаго, Тэнсъ полагаетъ, что, независимо отъ основныхъ, общепризнанныхъ и никѣмъ неоспариваемыхъ обязанностей 8), задача государства въ отношеніи къ единичнымъ лицамъ, къ гражданамъ, сводится къ тому, чтобы, оберегая ихъ сонѣсть, честь и личную свободу, воздерживаться отъ всякаго вмѣшательства въ кругъ ихъ дѣйствій.

Если-же, напротивъ, государство станетъ, на подобіе яко-бинцевъ, конфисковать въ свою пользу всякую естественную салу, если оно захочетъ, чтобы любовь къ нему была пре-
обладающею, если оно постарается упразднить всѣ другіе страсти и интересы и станет относиться съ нетерпѣніемъ ко всему, что не имѣет въ виду пользы общой, если оно будетъ пытаться насильственно обращать каждаго члена общества въ спартанца или іезуита,—тогда оно причинить большія потери, и не только изсушить всѣ частные источники и подвергнеть опустошению всю территорію, но еще дастъ иссякнуть и своему собственному ключу.

Очевидно, въ обоихъ этихъ воззрѣніяхъ, не отливающихся ни ясностью, ни определенностью, упущены, кромѣ того, изъ виду, во-первыхъ, совокупность условій, которыми вызвано было значительное усиленіе правительственнаго вмѣшательства, и, во-вторыхъ, измѣнившееся соотношеніе между правительственными и общественными органами въ ихъ совмѣстной дѣятельности при осуществленіи начала вмѣшательства. На то и на другое обращено было должное вниманіе Государя, который, поэтому, не примѣнилъ къ воззрѣніямъ крайнихъ противниковъ или сторонниковъ правительственнаго вмѣшательства, наиболѣе правильно опредѣлилъ сферу и границы этого вмѣшательства, согласно съ цѣлью государства и уваженіемъ къ индивидуальной свободѣ, какъ основанъ всѣхъ благоустроенія общества.

Не слѣдуетъ забывать, говорить Государь, что принципъ лаисsez faire выработанъ не безстрастными теоретиками-экономистами, а школою пыльныхъ реформаторовъ или, пожалуй, можно даже сказать революціонеровъ въ области соціологіи и философіи. Одною изъ главныхъ причинъ переориентирова въ общественномъ мнѣніи въ отношеніи къ этому принципу послужила непримѣрная нравственная сторона многихъ сдѣлокъ, совершавшихся подъ покровомъ личной свободы. Одна лишь нравственная необходимость оградить беззащитное право вынудила на вмѣшательство. Свобода должна бы-
ла уступить требованиям общественной нравственности, а не материального расчета; но мѣрѣ-же того, какъ составъ общества усложняется и становится многочисленнѣе, вслѣдствіе чего и борьба соперничествующихъ интересовъ становится все ожесточеннѣе, усиливается также и необходимость вмѣшательства государственной власти въ общественныя дѣла, причемъ всякій успѣшный результатъ такого вмѣшательства возбуждаетъ въ администраторахъ естественное желание расширять все болѣе и болѣе сферу полезной своей дѣятельности 3). Но для успѣха этой дѣятельности, во всякомъ случаѣ и прежде всего, необходимъ пригодный исполнительный правительственный механизмъ 10). Кромѣ того, новыя услуги со стороны государственной власти въ такомъ лишь случаѣ выгодны обществу, если онѣ будутъ превышать неудобства, сопряженныя съ возрастаніемъ государственныхъ расходовъ и стѣщеніями индивидуальной свободы. Нужно избѣгать чрезмѣрнаго распространенія сферы непосредственнаго дѣйствія центральной власти, не создавая несчетной арміи должностныхъ лицъ. Общественные органы могутъ служить неоцѣненнымъ оплотомъ противъ опасности, возникающей вслѣдствіе каприза, непредзнанія, неспособности или-же недобросовѣстности органовъ правительства; причемъ распространеніе сферы вмѣшательства вообще должно идти параллельно съ децентрализацией. Во всякому-же случаѣ должно быть оставлено достаточно мѣста для индивидуальной независимости, естественной свободы и самодѣятельности, обусловливающихъ, если вѣрить исторіи, главнымъ образомъ, величіе народовъ, могущество и процвѣтаніе государствъ.

§ 56. Каковы-бы не были границы правительственнаго вмѣшательства, во всѣхъ случаѣ большій или меньшій успѣхъ этаго вмѣшательства находитъ въ прямой зависимости, между прочимъ, отъ правильной организаціи админи-
страци, которая пользуется предоставленной ей исполнительной и принудительной властью для достижения своих задач, с одной стороны, посредством мёръ положительных, заключающихся в покровительстве, содействии, поощрении, возбуждении и т. п., с другой — посредством мёръ отрицательных, заключающихся в запрещениях, принуждении, ограничении и т. п. Совокупность мёръ того и другого рода представляется в различных сочетаниях, в зависимости не только от характера и значения отдельных предметов или задач внутреннего управления, так что в одних случаях естественно преобладают мёры первого рода, а в других — второго, но также и от общего характера и направленности деятельности администрации, служащих отражением техъ началъ, которыя господствуютъ в данное время во внутренней политикѣ и оказываютъ свое влияние на проявления общественной и частной инициативы въ сфере общественного управления, на экстенсивное и интенсивное развитие общественной и личной самодѣйствительности.

§ 57. Прогрессивное начало въ соотношении и сочетании положительныхъ и отрицательныхъ мёръ, посредствомъ которыхъ административная власть осуществляетъ свои задачи внутреннего управления, заключается въ ограничении сферы приложения и преимущественного значения мёръ отрицательныхъ и, наоборотъ, въ постоянномъ возрастании значения мёръ положительныхъ, при расширении и сферы приложения ихъ 11). Вообще-же сферы примѣненія техъ и другихъ мёръ не представляютъ постоянныхъ границъ 12), и въ историческомъ развитіи ихъ, въ новыхъ государствахъ Европы, нельзя не замѣтить, до какой степени, съ измѣненіемъ общихъ условій культурной жизни, измѣнилось также и соотношение между положительными и отрицательными мѣрами администраціи и сферами примѣненія ихъ 13). Такъ, напр., еще въ прошломъ столѣтіи относительно швейцаріа
мѣры борьбы были исключительно отрицательныя, заключаю-
ящіся въ жестокихъ наказаніяхъ за пьянство, установленіи до 
kрайности стѣснительныхъ правилъ для питейной торговли 
и т. п., между тѣмъ какъ опытъ и статистика доказали, съ 
oneй стороны, что эти мѣры приводятъ нерѣдко къ проти-
воположнымъ результатамъ, или-же, во всякому случаѣ, ре-
зультать, нимъ даваемый, не соотвѣтствуетъ интенсивности 
принимаемыхъ имъ стѣсненій; съ другой—что мѣрами поло-
жительными, заключающимися въ правильномъ опредѣленіи 
хозяйственныхъ отношеній, направленномъ къ поднятию уров-
ня народнаго благосостоянія, въ распространеніи просвѣще-
нія, на основахъ религіи, нравственности и потребностей 
общественной жизни, въ цѣлесообразной и осторожной регла-
ментациі винокуренія и питейной торговли, на началахъ 
правильнаго развитія государственного и народнаго хозяй-
ства, въ предусмотрительной организаціи народныхъ увеселеній 
и развлеченій и т. п., тѣже задачи достигаются съ гораздо 
большимъ успѣхомъ, причиная несравненно меньше стѣсне-
ній 14). Такимъ-же образомъ, напр., мѣры, поощряющія 
лѣсоразведеніе въ соответствующихъ мѣстностяхъ на наибо-
лѣе пригодной для этого почвѣ, правильная эксплуатація 
казенныхъ лѣсовъ, покупка въ необходимыхъ случаяхъ гос-
ударствомъ частныхъ лѣсовъ, замѣна дровъ инымъ топли-
вомъ, а строительного лѣснаго материала инымъ матерья-
ломъ, и т. п., оказываются гораздо болѣе цѣлесообразными, 
чѣмъ чрезвычайно стѣснительные лѣсоохранительныя зако-
ны, имѣющіе цѣлью сохраненіе частныхъ лѣсовъ нерѣдко 
на такой почвѣ, которая была-бы съ большимъ успѣхомъ 
эксплуатируема подъ пашней, причемъ, само собою разу-
мѣется, нарушается свобoda не только лѣсохозяйства, но 
и сельскаго хозяйства вообще. Кромѣ того, въ большей час-
сти случаенѣе принудительныя мѣры оказываются цѣлесооб-
разными въ той только мѣрѣ, въ какой онѣ опираются на
мѣры положительныя. Такъ, напр., принудительное школьное обученіе немыслимо безъ соответствующих предварительных положительных мѣръ для создания школъ, обrazования достаточнаго числа школьных учителей, обеспечения содержанія школьнаго учителей и т. п., независимо отъ поднятия материального благосостоянія населения и развитія культурных условій общественной жизни до той степени, чтобы отсылка дѣтей въ школу не была конечнымъ раззореніемъ для родителей, вынужденныхъ, поэтому, всѣми мѣрами, не взирая на угрозы наказаній, нарушать законъ объ обязательности обучения,—и чтобы образованіе въ самомъ дѣлѣ было насущной потребностью населения, а не вълишнимъ и даже вреднымъ временемъ для обзваваемыхъ, которое или влечетъ за собою т. н. репидивы безграмотности или превращается въ добавочное орудіе въ рукахъ злоумышленниковъ. При этомъ необходимо еще имѣть въ виду, что самая интенсивность необходимыхъ отрицательныхъ или принудительныхъ мѣръ находится въ большей части случаевъ въ прямой зависимости отъ соответствующихъ мѣръ положительныхъ. Такъ, напр., говоря о школьнѣмъ обученіи, законъ о принудительности его дѣлается совершенно излишнимъ и замѣняется закономъ, карающимъ за корыстное или вообще злоумышленное воспрепятствованіе этому обученію, если вся организація элементарнаго народнаго образования опирается на вышепизложенныя начала. Наконецъ, мѣры положительныя, въ конкретной ихъ формѣ, подобно мѣрамъ отрицательнымъ, имѣютъ въ большей части случаевъ значеніе лишь временное, преходящее, обусловливаемое наличностью известныхъ условій, при измѣненіи которыхъ должны замѣняться или вовсе отмѣняться и самия эти мѣры. Листъ, напр., совершенно вѣрно указалъ, что положительное значеніе такъ называемаго протекціонизма въ торговой политикѣ зависитъ всецѣло отъ періодовъ развитія, которые
проходить промышленность каждого государства, причем жертвы, которые принесут государство для поощрения и поддержания мануфактурной или обрабатывающей промышленности, в эпохи младенчества ея, оттого не следует рассматривать как жертвы невознаградимые, в виду тых огромных выгод, которая извлекут из этого государство впоследствии, освободившись от экономической зависимости от других государств; в данном случае, говорить он, государство можно уподобить родителям затрачивующим силы и деньги на образование своих детей, в упования на тых выгоды, которые извлекут из этого дети впоследствии. Однако, такое поощрение, содействием и пр., направленного не на надлежащий объект, независимо от невозвратных жертв, с которыми они сопряжены, они вносят еще силное потрясение в хозяйственную сферу, как это бывает, напр., тогда, когда стремятся создать в данной местности какую-нибудь несвойственную ей отрасль промышленности; если-же меры эти применимыся болтёе интенсивно, чьмъ сльдует, или применимиие ихъ продолжается долгое, чьмъ нужно, то в обоих случаях приносится в пользу единичных лицъ ничтёь неоправдываемая жертва на счетъ других лицъ или даже цѣлаго народа.

Отсюда ясно, что насколько, принципиально, вообще желательно возможно большее ограничение сферы примѣненія мѣръ отрицательныхъ, на столько расширение сферы примѣненія мѣръ положительныхъ, независимо отъ т.н. необходимыхъ или безусловныхъ функций государства, может быть желательнымъ лишь условно, причемъ положительное значеніе каждой изъ этихъ мѣръ въ отдѣльности, въ свою очередь, относительно, зависит отъ цѣлой совокупности измѣнчивыхъ условий, съ которыми практикъ-политикъ обязан сообразоваться не только для того, чтобы знать о ближайшихъ прямыхъ и косвенныхъ результатахъ своей дѣй-
тельности 18), но и для того, чтобы предвидеть также и дальнейшее последствия 18).


2) В социальной деятельности индивидуа, общества и государства, в её историческом развитии, нельзя не заметить последовательной смени господства индивидуального начала государственным, а государственного общественным, при соответствующем господстве интересов частных, политических и общественных и изменениях в соотношении начал власти и свободы, централизации и самоуправления, правительственной опеки и общественной самодостаточности.

3) Считая двигателями хозяйственной сферы не частных лиц с их узкими личными или корпоративными интересами, а государственную власть с её интересами государственными, национальными, меркантилисты пресёкнули, несомненно, гуманную цель возврата в этой сфере порядка и устранения из неё насилия, произвола и отношений феодального строя.

4) Учение физиократов нашло себе послевладелец и привер женцев между монархами и государственными людьми конца XVIII в. Иосиф П., Леопольд, герцог Тосканский, великий герцог Ваденский, министры: Помбаль, в Португалии, Струнице, в Дании, Тюрго, во Франции, действовали в качествe сторонников этого учения, устраивая, в особенности, всё тё стеснения, которых тяготели над торговлей, проживающейся и земледелием.

5) На сколько недостаточное вмешательство вообще, или-же
только въ хозяйственную сферу, ошибочно, дѣйствуя разрушительно на государственный организм и создавая государств т. н. социального индивидуализма, на столько, наоборотъ, чрезмѣрное вмѣшательство убиваетъ всякую общественную и частную самоѣдательность и въ конечномъ результатѣ обнаруживаетъ безсиліе государства въ преслѣдованіи несовременныхъ ему задачъ.

6) Изданіе законовъ, имѣющихъ въ виду пресѣченіе пьянства, началось, говоритъ Селенсъ, уже очень давно, изысканіе же средствъ къ ограничению торговли хмѣльными напитками и по соору продолжается занимать почти каждую парламентскую сессію. Такъ какъ всѣ принимавшись до сихъ поръ мѣры не опправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, то теперь является необходимостью въ болѣе сильныхъ законахъ, которые въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно запрещаютъ производство питьевои торговли; и скоро, безъ сомнѣнія, и у насъ, какъ это существуетъ уже въ Америцѣ, потребуется, чтобы такое запрещеніе было повсѣмѣстнымъ. Многочисленныя мѣроприятія для уничтоженія эпидемическихъ болѣзней не прекращали повальныя заболеванія оспой, тифомъ и т. п., и вотъ въ настоящее время законодатели находятся нужными прибѣгнуть къ новой мѣрѣ, которая заключается въ предоставлении полиціи права разыскивать по домамъ заразныхъ больныхъ и подвергать медицинскому осмотру, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, всѣй разъ какъ это найдутъ нужнымъ санитарное учрежденіе.

7) Когда, во время войны, говоритъ Селенсъ, нужно было поставить много „пушечнаго мяса“ и для этого приходилось ощущать увеличеніе народонаселенія, Пиньть говоритъ, „оказание помощи этимъ, у кого много детей, пусть будетъ для насъ дѣломъ справедливости и чести, и ни въ какомъ случаѣ не должно быть поводомъ къ позору и униженію“. Тогда никто не ожидалъ, что налого въ пользу бѣдныхъ чрезъ пятьдесятъ лѣтъ учреждится, что женщины съ нѣсколькими незаконнорожденными дѣтьми, благодаря приданому въ видѣ получаемой ими отъ прихода пенисіи, будутъ имѣть больше шансовъ для выхода замужъ, тѣмъ дѣвушки хорошо поженения, и что множество плательщиковъ податей вдругъ попадутъ въ рѣдко нищихъ. Законодатели, которые въ 1838 году подавали голосъ за субсидію въ 20000 ф. стерл. на постройку школъ, конечно, отнюдь не предполагали, что изъ этого поведетъ къ усиленнымъ поборамъ, мѣстнымъ и общимъ, доходящимъ нынѣ до 6 мил. ф. ст.; они вовсе не желали тогда устанавливать принципъ, чтобы А. завися отъѣственными за воспитаніе потомства Б., имѣ и не снизила возможность понудительной мѣры, въ силу которой бѣдные вдовы лишаются нынѣ опоры своихъ старшихъ дѣтей; и еще меньше могли они ожидать, что ихъ преемники, побуждая обѣднѣвшихъ родителей обращаться въ соответствующія учрежденія (Boards of Guardians) съ просьбами о взношѣ платы за обучение ихъ дѣтей, положать этимъ начало привычки поврежд-
ничества, которая повелеть за собой лишь усиление низцества. Точно также составители закона 1834 года, о регулировании въ некоторыхъ фабричныхъ производствахъ женского и дѣтского труда, не воображали, что мѣра этихъ приведеть впослѣдствіи къ ограничению труда и къ исключенію надъ нимъ во всѣхъ родовъ промышленныхъ заведеніяхъ, къ которому сбѣжется болѣе пятидесяти человекъ рабочихъ. Этимъ законодательнымъ и въ послѣднюю въ голову не приходило, что учрежденная названіемъ закономъ инспекція постепенно придется въ требованіе отъ всѣхъ поступающихъ на фабрику юношей и дѣвушекъ ниже известнаго возраста свидѣтельства врача, который по-своему личному усмотрѣнію, ничтоже неограниченному, удостовѣрѣть, что субъектъ не имѣетъ такихъ тѣлесныхъ недостатковъ и не страдаетъ такими болѣзнями, которые дѣйствуютъ его неспособнымъ къ труду; такъ что, слѣдовательно, право молодыхъ людей на заработокъ будетъ поставлено въ совершенно зависимость отъ приговора врача.

8) Въ кругъ обязанностей государства, по мнѣнію Темя, входить: защита отъ внѣшнихъ нападеній и защита одной личности отъ другой, наборъ солдатъ, обложеніе податями, приведеніе въ дѣйствіе законовъ, отправленіе правосудія и полицейскія администрація. Затѣмъ слѣдуєтъ дѣла, касающіяся всѣхъ вообще и ничего въ особенности, какъ, напр., управление незаселенными мѣстностами, администрація рѣкъ, прибрежей, лѣсовыхъ, общественныхъ дорогъ и покоренныхъ земель, составленіе законовъ, чеканка монеты и т. п. Къ этому присоединяютъ еще разныя добротволныя, вынужденныя обстоятельства, вспоожествованія или соѣдѣніе со стороны государства, какъ, напр., выдача субсидій полезнымъ учрежденіямъ, для содержанія которыхъ частина средства недостаточны, или принятіе гигіеническихъ мѣръ, которыми частными лица принебрегаютъ изъ равнодушия. Иногда государство оказываетъ еще единовременное пособіе единичнымъ лицамъ, съ дѣлью поддержать или побудить ихъ къ тому, чтобы они вперед сами пеклись о себѣ. Далѣе слѣдуетъ вообще всякое осторожное вмѣшательство, даже замѣтное въ данный моментъ, но большое результатами въ будущемъ, какъ, напр., возможность предупрежденія законодательныхъ и нѣкоторыхъ постановленій, которые, не затрагивая свободы существующихъ личностей, обеспечивать благосостояние гражданъ поколѣній. Во всѣхъ-же случаяхъ обязанності законодательного или сложнаго характера, когда рождается вопросъ о томъ, на чьемъ долѣ должно вмѣшаться исполненіе ихъ,—слѣдуетъ принять слѣдующее правило: если съ данной обязанностью связаны прямые интересы одного или нѣсколькихъ частныхъ лицъ, общественное и заинтересовано въ этомъ лишь косвенно, тогда участіе государства въ исполненіи такой обязанности неумѣстно; если же интересы общества въ томъ или другой функции прямой, а интересы частнаго лица лишь косвенные, то функция эта должна быть предоставленъ
не частыми лицами, а государству.

9) Следует заметить, что не одна только правительственная необходимость оградить беззаконное право вымущения на правительственное вмешательство и содействовать расширению его сферы, но огромное значение в данном случае имело также и выработавшееся понятие того, что удовлетворение некоторых общественных потребностей, вытекающих из современных условий государственного общеустройства и совершенно согласных с основными целями последнего, не может быть отсрочено в ожидании проявления общественной или частной инициативы, отсутствие или недостаточность которой и возмущается правительственным вмешательством. Но, конечно, не следует искусственно расширять сферу этого вынужденного или необходимого вмешательства подавлением общественной и частной инициативы, создаваемых указанными неблагоприятными для развития общественной самодвижимости, ибо в таком случае правительство не сможет на себя большее, чем слеует, в явный ущерб общей пользе, защиту которой взято на себя государство.

10) Вмешательство осуществляется посредством закона и его исполнения. Закон вообще, как указано было уже выше (стр. 178), является средством для исполнения, а не наоборот, т. е. не исполнение существует для закона, а закон для исполнения. В исполнении выражается жизнь государства, а закон является только нормой, определяющей это исполнение по кругу ведомства, степени власти и вообще правовым отношением. Отсюда ясно, что в отношении к вопросу о сфере, границах и явном вмешательстве первенствующее значение имеет вопрос о качествах исполнительного механизма, так как в прямой зависимости именно от этих качеств находится реальное, действительное осуществление начала вмешательства; т. е., в прямой зависимости от качества этого механизма, в исполнении границы вмешательства, предназначенного законом, могут служиться и расширяться. О действительном осуществлении начала вмешательства можно судить не по всем законам вообще, а лишь по тем законах, исполнение которых вполне обеспечено; полное же отражение предела и форм вмешательства можно найти лишь в деятельности всего исполнительного механизма. Следовательно, указав, напр., на то, что данное зао не было устранено таким-то законом, может иметь значение убедительного довода лишь тогда, когда в то же время доказано будет, что закон этот в самом деле исполнялся.

11) Опыт и наблюдение подтверждают наибольшую целеобразность меры положительных в их применим не только к целям благоустройства и благосостояния, но и в целях безопасности.

12) Хотя сфера применимости положительных и отрицатель-
ныхъ мѣръ администраціи не представляеть постоянныхъ границъ, тѣшь не менее для каждого данного времени, согласно съ совокупностью наличныхъ условій, сфера примѣненія такихъ и другихъ мѣръ должна быть опредѣлена прямѣнно и точно. Съ одной стороны, при неправильномъ расширении или слѣдованіи сферы примѣненія мѣръ положительныхъ, государство можетъ выйти изъ границъ своей задачи и такимъ образомъ безплодно тратить свои силы на достиженіе природныхъ целей, колеблясь въ то время правильное соотношеніе въ совѣстственной дѣятельности индивида, общества и государства; или же, наоборотъ, оно можетъ нанести большій или меньшій вредъ возможно болѣе полномъ и цѣльному выполненію тѣхъ своихъ задачъ, для которыхъ наиболѣе пригодны именно мѣры положительныя. Съ другой стороны, неправильнымъ расширеніемъ или слѣдованіемъ сферы примѣненія мѣръ отрицательныхъ можетъ быть нанесенъ существенный вредъ политическому свободѣ, какъ одному изъ условій для всесторонняго художественнаго развитія гражданина, или же упущено быть возможно болѣе полное и цѣльное выполненіе какой-нибудь изъ задачъ государства, наилучше достигаемой именно мѣрами отрицательными.

13) Въ историческомъ развитіи сферы положительной и отрицательной дѣятельности администраціи, въ новыхъ государствахъ Европы, рѣзко выдѣляются сдѣловующіе моменты: а) отрицательная дѣятельность администраціи предшествовала положительной, б) обѣ сферы дѣятельности развилися въ обратно-пропорціональному отношеніи и в) возрастаніе и усложненіе задачъ государства оказа- ло значительное большее влияніе на укрѣпленіе и интенсивное развитіе мѣръ положительныхъ, тѣмъ отрицательныхъ.

14) Не менѣе рѣзкій примѣръ представляетъ историческое развитіе мѣръ борбъ съ нищенствомъ. Организация благотворительности и страхованій въ XIX вѣкѣ не имѣетъ, повидимому, ничего общаго съ исключительно отрицательными мѣрами борбъ въ XVII столѣті.

15) По поводу косвенныхъ результатовъ, Спемсъ приводитъ, между прочимъ, слѣдующіе примѣры: Когда проектировалась система вознагражденія учителей по результатамъ дѣятельности (payment by results), ничего другого не вышло въ виду, кромѣ желанія побудить учителей къ болѣе усердному исполненію своихъ обязанностей. Никто, конечно, не предполагалъ, что такое побужденіе можетъ во многихъ случаяхъ весьма гибельно отразиться на ихъ здоровь; никто также не ожидалъ, что они станутъ прибѣгать къ низшествамъ въ преподаваніи и будутъ чрезмерно налагать на слабыхъ и неспособныхъ дѣтей, во вредъ послѣднимъ. Никто не предвидѣлъ, что это часто будетъ вести къ такому ослаблению физическихъ силъ учащихся, которое не можетъ быть вознаграждено никакимъ количествомъ грамматики и географіи. Установлена система лицензій на содержаніе трактировъ, харчевень и
т. н., писали в виде одну только цель — поддержание в обществе порядка; тот, кто придумает эту мерию, и не подозревая, что она породит такие интересы, которые будут иметь сильное и вредное влияние на выбор представителей в парламент (см. об этом у И. Янжулла — Очерки и послевоенние, т. 1, Английские кабачки). Практически полагались, сделавшими обязательным обозначение грузовоей линии на торговых судах, тоже не приходило в голову, что интересы судовладельцев заставят последних в большинстве случаев поднимать эту линию до самого высшего предела, и что, следуя в том же направлении шаг за шагом, грузовая линия будет постоянно повышаться даже на кораблях лучшего сорта, как, по достоверным свидетельствам, это и случилось в действительности. Законодатели, которые издали этот срок, в том подразумевали парламентский акт, вмешивавшийся в железнодорожные компании, в обязанность ввести у себя дешевле поездка (т. н. парламентский поезд), поднимать на себе весь расход, кто вздумает-бы́ предсказать, что впоследствии этот акт послужит к вреду и невыгоде компании, улучшающих способ передвижения; а между тем, такими именно оказались результаты акта, ибо компания, которая начала бы всего перевозить пассажиров 3-го класса со скоростью поездов, поднимали бы штраfu в размёр пассажирской платы за каждого перевозимого таким образом пассажира 3-го класса.

16) Напри мер, эксплуатация железнодорожного государства весьма желательна, в особенности тогда, когда эти пути сообщения действительно соответствуют культуро-хозяйственным потребностям народа. Но если правительство с трудом справляется со своими основными задачами, в связи с вообще неуловимыми творческими строены администрации и критическим положением финансовым, то, доказано, конечно, всё становится операцией скупки государственным железнодорожных частных компаний, тем более, что, при наличии таких отрицательных условий, итти серьезного основания рассчитывать на тот положительный результат от этой операции, который неизбежен при иных, благоприятных, условиях.
ОТДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

Обеспечение правильности и закономѣрности въ дѣятельности администраціи.

Глава XVIII 1)

Увѣщеніе, угроза, поощреніе и регламентация.

§ 58. Увѣщеніе. § 59. Угроза. § 60. Поощреніе: повышения по службѢ; награды чинами, орденами, деньгами и т. п.; организации пенсионной операций. § 61. Регламентация; наказы.

§ 58. Независимо отъ цѣлесообразной организаціи администраціи, правильная и закономѣрная дѣятельность ея обеспечивается, между прочимъ, увѣщеніями, угрозой, поощреніемъ и регламентацией; отвѣтственностью дисциплинарною и судебноЯ; отчетностью, ревизіей и контролемъ; администрративною юстиціей. Увѣщенія, облекаемыя въ форму закона, имѣютъ болѣе отрицательное, чѣмъ положительное практическое значеніе, такъ какъ, достигая цѣлы въ совершенно исключительныхъ случаяхъ, они въ тоже время, неудобно подаются поводъ къ недоразумѣніямъ въ опредѣленіи правъ и обязанностей и предѣловъ власти. Если, напр., законъ увѣщеваетъ начальствующихъ лицъ убирать слезы угнетеннымъ, то такое увѣщеніе можетъ, съ одной стороны, побудить начальниковъ въ чрезмѣрномъ усердіи выступить изъ границъ предоставленной имъ власти, дабы достигнуть желаемой цѣлы, согласной съ увѣщеніемъ; съ другой же стороны—вызвать у заинтересованныхъ лицъ ложное представление объ обязанностяхъ начальниковъ въ отношеніи къ нимъ. Русское законодательство, хотя и освободилось уже отъ многихъ такого рода увѣщеній, изобиліе расточавшихся въ законодательныхъ актахъ прошлаго столѣтія, однако сохранило еще нѣкоторыхъ изъ нихъ и по настоящее
время. Такое значение имьется, напр., слѣдующая статья: 
"Каждый сенаторъ, какъ истинный сынъ отечества, имья 
всегда въ виду долгъ свой къ Богу, государству и законамъ, 
долженствуетъ памятовать, что обязанность суди, которая на 
него возложена, есть: почитать свое отечество родствомъ, а 
честность дружбою, представления уважать, исправлять за- 
блюденія, смѣнять и слѣдовать подозрительныхъ судей, и 
болѣе всего изымать средства къ достиженію правды, а 
не къ продолженію времени. Законъ увѣщеваетъ полицію не 
дозволять себѣ ни медленности, ни превышенія или бездѣй- 
ствія власти. Генераль-губернаторы не должны допускать 
превышенія власти губернаторамъ. Чиновникамъ слѣдуетъ 
избѣгать неверныхъ и не вполнѣ согласныхъ съ безпрі- 
страстиемъ мнѣній, дабы не сообщить начальству ложнаго 
представления о дѣлѣ и не навлечь незаслуженнаго подозрѣ- 
нія на лицѣ, лишенныхъ средствъ возраженія и защиты. 
Губернское Правленіе должно быть для подчиненныхъ мѣстъ 
и лицъ образцомъ скораго дѣлопроизводства 2). Подобныя 
увѣщанія являются тѣмъ болѣе надлежащими, что отъ вступа- 
ющихъ на службу требуется принесеніе присяги.

§ 59. Отчасти аналогичное значеніе имьютъ и угрозы, 
обложенныя въ законодательную форму, съ неопределеннымъ 
или слишкомъ общимъ указаніемъ на то, чѣмъ именно угрожа- 
ютъ, независимо отъ полнаго отсутствія какихъ-либо постанов- 
леній относительно способовъ осуществленія такой угрозы. 
Такое значеніе имьетъ, напр., угроза навлечь на себя гибель 
начальства, или-же потерять довѣріе его, равно какъ угроза 
"страгаго наказанія" и т. п. Подобнаго рода угрозы не 
чужды русскому законодательству и до сихъ поръ, хотя чи- 
слу ихъ значительно уменьшилось противъ прежняго. Такъ, 
напр., не ограничиваясь угрозой наказанія, или дисципли- 
нарнаго взысканія или просто "строгой отвѣтственности", 
—законъ прибѣгаетъ еще и къ угрозѣ "наившимъ сты-
домъ"; „главнѣйшимъ поновеніемъ"; „потерь довѣренности" и т. п. 3).

§ 60. Поощреніе къ правильной и ревностной службѣ осуществляется троякимъ образомъ: а) повышеніями по службѣ 4), б) наградами въ формѣ чиновъ, орденовъ и т. п., или-же въ формѣ денежнаго награды, и в) организацией пенсионнаго дѣла и землѣдарныхъ кассъ. Большая или меньшая цѣлесообразность этихъ мѣръ поощрения, конечно, находится въ прямой зависимости отъ болѣе или менѣе правильнаго примѣненія ихъ.

Относительно повышеній по службѣ 5) въ русскомъ законодательствѣ ясно выражено возрѣніе на эти повышенія какъ на поощреніе по службѣ. Въ уставѣ о службѣ гражданской (ст. 176 и 194) сказано, что для пользы службы и выхода служащихъ, открывающіяся въ каждомъ мѣстѣ вакансія предпочтительно замѣщаются состоящими уже на службѣ въ томъ же мѣстѣ, причемъ это правило имѣть быть соблюдаемо, сколько возможно, во всѣхъ опредѣленіяхъ къ должности. При удостоеніи кого-либо къ открывшейся вакансіи, если онъ прежде состоялъ уже въ службѣ, начальство обязано не только разсматривать послужной списокъ, но и стараться удостовѣриться въ поведеніи его и раченіи при исправленіи прежней должности, дабы тѣмъ основательнѣе можно было заключить о способности его къ занятію новаго мѣста.

Несомнѣнно, награды служить не малымъ поощрениемъ къ правильной и усердной службѣ, но въ томъ лишь случаѣ, если пожалованіе ихъ разсчитано не столько на удовлетвореніе чувства честолюбія, сколько на возбужденіе благороднаго соревнованія справедливыми воздаяніями за время (определенныя сроки) службы или за особое усердіе, на чемъ и основывается различіе между наградами срочными, т. е. жалуемыми, въ известномъ порядкѣ постепенности, по
прошествіи опредѣленныхъ сроковъ, и наградами безсрочными, жалуемыми помимо выслуги опредѣленныхъ сроковъ, "за отличіе". Цѣль эта въ значительной мѣрѣ достигается установленіемъ правильнаго контроля надъ представленіями къ наградамъ, дабы, съ одной стороны, не нарушаемы были сроки, установленные закономъ, съ другой—награждаемо было дѣйствительное, а не призрачное отличіе по службѣ, причемъ согласное съ законами представленіе къ наградамъ должно быть не правомъ, а обязанностью начальствующихъ лицъ въ отношеніи къ подчиненнымъ, приобрѣтшимъ право на награды. Въ виду разнообразія формъ, въ которыхъ облекаются награды, въ каждомъ конкретномъ случаѣ, конечно, необходимо по возможности сообразоваться съ тѣмъ, какое значеніе можетъ имѣть выборъ той или другой формы для награждаемаго, дабы, вслѣдствіе неподходящаго выбора, награда не превратилась въ тяжкое бремя. Это именно соображеніе и легко въ основаніи установленія различныхъ формъ для наградъ. Наиболѣе распространенными формами являются пожалованія чиновъ, орденовъ и денежныхъ наградъ или подарковъ, причемъ пожалованіе чиновъ и орденовъ связывается обыкновенно съ повышеніемъ служебнаго положенія или съ приобрѣтеніемъ какихъ-либо особыхъ правъ по службѣ. Относительно денежныхъ наградъ весьма важно, между прочимъ, правильное опредѣленіе источника, изъ котораго онъ выдаются; такъ, напр., въ извѣстныхъ случаяхъ представляется цѣлесообразнымъ выдавать денежныя награды изъ остаточнѣйныхъ суммъ, въ образованіи которыхъ участвовали сами награждаемые, дабы этимъ поощрить къ благоразумной бережливости въ расходованіи казенныхъ денегъ, однако безъ ущерба тому дѣлу, для котораго деньги эти были предназначены.

Русское законодательство предусматриваетъ награды въ формѣ благоволеній В. И. В., чиновъ, орденовъ, арендъ, пожа-
дования земель, подарковъ Е. И. В. и единовременныхъ денежныхъ выдачъ 6). Въ законѣ ясно выражены взглядъ на представления къ наградамъ какъ на обязанность начальниковъ, въ силу приобрѣтеннаго на то права подчиненными лицами. Каждый, исполняющій должность свою съ раціеніемъ и усердіемъ, имѣетъ ожидать за сіе награды 7); напротивъ, всякое упущenie должности или злоупотребленное нарушение обязанностей имѣетъ подвергать виновныхъ неупустительной, по мѣрѣ вины, отвѣтственности и высканіямъ. Въ видахъ поощрения къ службѣ, начальство обязано не оставлять безъ представительства о награжденія лицъ, отличающихся особымъ усердіемъ и оказавшихъ дѣйствительнѣю заслуги 8), причемъ законъ ставить какъ коренное правило, что награжденіе повышеніемъ въ чинахъ, также какъ и всѣ прочія по службѣ награды, должны, при неукорененному поведеніи чиновника, быть даруемы только за постоянныя, усердныя и отличныя, непосредственнымъ его начальствомъ засвидѣтельствоанныя труды на службѣ. Пожалованіе наградъ совершается: а) по представленіямъ внѣ правилъ и б) по представленіямъ по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ о службѣ по опредѣленіи отъ правительства; причемъ представленія перваго рода могутъ дѣлать лишь тѣ министры, главно-управляющіе и главныя начальники, которымъ это Всемилостивѣйше разрѣшено особыми повелѣніями. Представленія о награжденіи за службу гражданскихъ чиновниковъ вносятся въ Комитетъ Министровъ или непосредственно Государю 9). Высочайшее благоволеніе бываетъ общее или именное;— общее, когда оно касается одѣльнаго управления или вѣдомства, а именное, когда оно объявляется рескриптомъ или приказомъ одному или нѣсколькоимъ лицамъ поименно, причемъ, благоволенія эти, завися единственно отъ непосредственнаго Государя Императора Высочайшаго благосмотрѣнія, объявляются помимо какихъ-либо представленій со стороны
начальства, которая в данном случае не допускается. Удостоверившемуся именем Высочайшего благоволение убавляется год из сроков, установленных к получению чинов и орденов за выслугу лет. Производство в чины устанавливается: а) вообще за усердное и цехальное отправление службы и б) за отличия; причем закон, установив сроки выслуги для повышения чинам (10), различает производство в чины со старшинством или без старшинства, сокращающего срок выслуги. Право на производство в определенные чины приобретается не только службой, но и по свидетельствам, аттестатам и дипломам об окончании курса в соответствующих учебных заведениях или о приобретении ученых и академических степеней; равно как увольнение в отставку, по прошению или за выслугу лет, связано в законом определенных случаях с производством в слушающий чин. С приобретением чинов связывается также и приобретение известных прав и преимуществ; но в тоже время закон возбраняет чиновникам незкоторые промыслы, занятия или действия, не согласные с их достоинством и интересами службы (11). Пожалование орденов, согласно с правилами, изложенными в Учреждении Орденов и других знаков отличия, также подчиняется порядку постепенности и установленных срокам, причем, независимо от других прав и преимуществ, почти в ордена дают право на получение особенной пенсии по окладам, для них установленных, однако не иначе, как по вступлении кавалеров орденов в комплекты, согласно со старшинством пожалованной (12). Назначение аренды или взамен их, денежных производств, на срок 4—12 лет, равно как награждение землями зависят от усмотрения Государя. Подарки двух родов, с венчелем изображением Высочайшего имени или простые, назначаются по чинам. Награждение единовременно-
мн денежными выдачами производится преимущественно изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе того вѣдомства, гдѣ награждаемый служить,—въ особенности изъ остатковъ отъ суммъ канцелярскихъ и экстраординарныхъ 28). Однимъ изъ сильныхъ побужденій къ ревностной и безпороочной службѣ является не только получение содержанія, соответствующаго потребностямъ и труду служащаго, но также и выслуга пенсіи, обезпечивающей служащаго и его семейство на тотъ случай, когда почему-либо прекратится его служба. Содержаніе должностныхъ лицъ, по нашему законодательству, вообще принято дѣлить на три части: 1) собственно жалованье, 2) столовая и 3) квартирныя деньги. Дѣление это имѣетъ значеніе, между прочимъ, для опредѣленія окладовъ пенсій и едновременныхъ пособій, дѣлаемаго по жалованью. Въ общемъ уставъ о пенсіяхъ 14) сказано, что, въ награду трудовъ, подъемляемыхъ на государственной и общественной службѣ, сверхъ различныхъ почестей и окладовъ содержанія, установлены: 1) пенсіи и едновременные пособія за долговременное и безпороочное прохожденіе оной, 2) постоянныя и едновременныя пособія, назначаемыя не по уваженію къ одному лѣтамъ службы, но изъ вниманія къ особенному усердію въ исполненіи должностей и къ произшедшимъ отъ того болѣзненнымъ припадкамъ, не позволяющимъ продолжать службу временно или продолжительно. Эти пенсіи и пособія выдаются изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Кромѣ того, по особенному уставу о пособіяхъ, опредѣляемыхъ Комитетомъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, призрѣніе этого Комитета, имѣющаго свой особоустановленный денежнѣй капиталъ заслуженныхъ чиновниковъ, состоить въ: 1) производствѣ пенсій, 2) выдачѣ едновременныхъ пособій, 3) помѣщеніи сиротъ въ учебная заведенія и 4) ходатайствѣ о назначеніѣ пенсій изъ суммъ государственнаго казначей-
ства. Наконец, некоторых ведомства имиют свои емери-
tальные кассы, инвалидные капиталы и т. п., из которых выдаются емриотуры и единовременные или постоянные по-
собия.

В устав о пенсиях нормальный срок службы для выслуги пенсии считается 35 льтней, но для некоторых ведомств он удлиняется до 40 льт или сокращен до 25 льт. Для пенсий установлена особая табель окладов и чи-
новникам они определяются по последней должности, если чиновник занимал ее не менее пяти льт. За 35 льтнюю службу выдается полный оклад пенсии, а за 25—35 льт-
нюю—половинный. Единовременная пособия выдаются только лицам, прослужившим более 5 льт и менее 25 льт, т. е. не дослужившимся до половинного оклада пен-
сий. Вдова получает пенсию в половинном размере против мужиной пенсии, а сироты по 1/3 части из остальной половины; так что вдова с тремя дьтми получает пол-
ный оклад пенсий мужа. Для отдельных местностей и уч-
реждений существуют особые постановления. Кроме того пен-
sии выдаются еще по особым Высочайшим повелениям.

Пенсионное дело в сфере земских учреждений, горо-
dовато и крестьянского самоуправления, сословий и вообще органов соединения находится в России пока в зачатчи-
ном состоянии: на него обращено внимание, но сделано пока очень мало, так что в России пенсионное дело пре-
бывает почти всендо в руках правительства, участне же общественных органов в этом деле сравнительно нич-
тожное.

§ 61. Несомненно, д'ятельность органов внутренняго управлении должна быть регламентирована, так как в ин-
тересах службы и в интересах граждан нельзя предос-
ставить внутренний распорядок этой д'ятельности благоус-
мотрению самих исполнителей. Но, во-первых, регламен-
тации им'еть свои пред'лы, переступать которые она не должна, и, во-вторых, необходимо разграничить то, что должно быть регламентировано законом, от того, что должно быть регламентировано распоряжениями. Регламентация, относящаяся к служебной деятельности как к механическому движению, в котором каждый единичный акт в общей ц'ви предусмотрън и замкнут в обязательную форму, выступает за пред'лы своей задачи и вносить во все д'лопроизводство излишний формализм, в ущерб существу д'ла. Регламентация, облежащаяся в форму закона не только относительно основных' начал д'лопроизводства, им'ющих принципиальное значение, но и относительно вс'их подробностей самой техники д'лопроизводства, противор'чить истинному смыслу, значению и ц'ви законодательных' постановлений, низводя законъ, по содержанию его, на степень распоряжения и причиня ущерб всему д'лопроизводству в томъ отношении, что оно лишается способности приспосабляться, в интересах д'ла, к услов'ям времени и м'ста.

Русское законодательство отчасти погр'шает в томъ и другомъ отношении в регламентации д'ярельности админшеративных' органовъ, какъ правительственныхъ, такъ равно и сословныхъ, общественныхъ и земскихъ, конъ предосставлено право разрабатывать особые наказы, опред'ляющіе внутренній порядокъ и д'лопроизводство въ этихъ учрежденіяхъ. Въд'бе ц'лесообразно разр'шень этотъ вопросъ относительно судебныхъ органовъ, для которыхъ постановлено 16), что правила, относящіяся до внутреннего порядка и д'лопроизводства въ судебныхъ м'стахъ, опред'ляются наказами: общими, — для вс'хъ судебнныхъ м'сть, и особыми, — для каждаго судебнаго м'ста отд'льно. Общій наказъ, по изд'нію его въ законодательномъ порядке, можетъ быть изм'няемъ, по представленіямъ министра юстиціи, не иначе, какъ въ за-
конодательномъ-же порядкѣ. Въ особыхъ наказахъ, составляемыхъ самыми судебными мѣстами и утверждаемыхъ министромъ юстиции, излагаются тѣ, относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства, правила, которыя каждое судебное мѣсто (Мировыя съѣзды, Окружныя суды, Судебныя Палата и Кассахъ. Департ. Сената) 17) признаетъ необходимыми для охраненія въ немъ, согласно съ законами, внутренняго порядка; причемъ наказами этими никонъ обра- зомъ не могутъ быть нарушены правила, закономъ и об- щимъ наказомъ установленныя. Особые наказы судебнымъ мѣстамъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе и они могутъ быть измѣнены или дополняемы не иначе, какъ въ томъ-же порядкѣ 18). Относительно-же внутренняго распорядка и дѣ- лопроизводства въ административныхъ присутственныхъ мѣ- стахъ въ законодательствѣ встрѣчается, напр., слѣдующія постановленія: 1) присутственная комната должна быть убрана стульями и коврами. Посреди оной становится покры- тый сукномъ столъ для засѣданія членовъ, а на столѣ предъ каждымъ членомъ по чернильницѣ со всюю принадлежностью. На правой сторонѣ столъ для секретаря, а на лѣвой для протоколиста. На столѣ должны быть часы. 2) При входѣ предсѣдателя, прочіе присутствующіе, вставъ съ мѣстъ, отдають ему честь; тоже самое соблюдается и при его выхо- дѣ. Но встрѣчать или провожать Предсѣдателя члены не обязаны. 3) Запрещается имѣть въ присутствіи разговоръ о постороннихъ предметахъ, не касающихся службы; тѣмъ еще болѣѣ запрещаются какіе-либо неприличныя поступки, смѣхъ, крикъ, ссоры и брань. 4) Предсѣдатель долженъ обходиться съ членами вѣжливо, не позволяя себѣ ни въ ка- комъ случаѣ поносить ихъ грубыми или жесткими словами. 5) Предсѣдатель и члены надзираютъ за поведеніемъ своихъ подчиненныхъ, возбуждая въ нихъ чувство добродѣтели и похвального честолюбія, удерживая ихъ отъ распутной жиз-
ни и неблагородных поступков, наблюдая за благопристойностью и вежливостью в их обхождении и за опрятностью в одежде. С подвздошными ими, членами они должны обходитьсь вежливо и благопристойно, не дозволяя себя отнюдь побоев и других неприличных с ними поступков. 6) В наложении дёла должна быть соблюдаема ясность и правильность слога, без всяких излишних повторений. Каждый Членъ, объявляя свои мнений, должен говорить кратко, ясно и притомъ объ одномъ предложениим дёла, сказавъ напередъ существо онаго, потомъ доказательства, и наконецъ полагаемое имъ на основаннѣ законовъ заключение. При объявленіи мнений, ковъ даются, начиная съ младшаго и восходя къ старшему, никто не долженъ пере-бивать другаго или впадать въ его рѣчь, прежде чѣмъ онъ кончитъ свое объявление. Противоположность такой крайней законодательной регламентации составляютъ нѣкоторы, позднѣйшаго времени, въ административномъ порядкѣ изданне наказы и инструкции, въ которыхъ встрѣчаются постановления, выходящія за предѣлы того, что можетъ быть опредѣляемо административными распоряженіями или предписаниями, а не законами.


2) Св. Зак. изд. 1835 г. т. I ст. 478; ст. 441, 656, 800—804, 1482 ч. 1-й т. II Св. Зак.; ст. 483 уст. уз. суд. и др. Законъ утвѣщается, чтобы молодые дворяне, по окончаніи наукъ, употребляли себя къ изученію, не менѣе для нихъ полезному, законъ своего отечества и образа сухоопроизводства, дабы „достой-
но и похвально исправлять свое званье к ползз общей. „Всем
всебое начальства и места должны всемирно стараться о замеш
зении подвездомственных имъ должностей людьми достойными и
способными“. Начальства, при представлении подчиненныхъ къ на-
градамъ, „должны поддерживаться отъ всякихъ пристрастныхъ предначиний и отнюдь не испрашивать наградъ безъ истинныхъ
заслугъ и достоинства, а соблюдать возможную въ числѣ и степени
наградъ умѣренность“. „Особія качествъ каждаго лица, состоя-
щаго въ гражданской службѣ, и общія обязанности, которыми дол-
жны быть всегда зерцаломъ всѣхъ его поступковъ, суть: 1) Здрав
ный разсудокъ. 2) Добрая воля въ отправленіи порученаго. 3) 
Человѣ́ческая. 4) Вѣрность къ службѣ Его Императорскаго Ве
личества. 5) Усердіе къ общему дѣлу. 6) Раздѣленіе о должностяхъ. 7) 
Честность, безкорыстіе и воздержаніе отъ взятокъ. 8) Правильный и 
равный судъ всѣмъ состояніямъ. 9) Покровительство невинному и 
скорбящему“. „Изъявленіе чувства досады, или много подобного не 
можетъ быть допускаемо въ отношеніяхъ по дѣламъ службы; 
и всѣѣхъ чиновниковъ, а тѣмъ болѣе облеченный особою довѣрено-
ностно начальства, обязанъ знать, что при сбереженіи, усердномъ 
стремлении способствовать достиженію великой цѣли, куростью 
Монарха предзнаменованной всѣмъ Ему служащимъ, не только 
личные разсчеты и выгоды, но и самая щекотливость личаго само
любія должны быть устранены и, такъ сказать, приносимъ въ 
жертву ползз общей“. Св. Зак. т. III. ст. 19, 194, 665, 712—724 
и др.; ст. 704 т. II ч. 1—я изд. 1857 г.
3) См., напр., ст. 242 т. II ч. 1—я Св. Зак., изд. 1857; ст. 151,
188 и др. Учр. Ком. Мин.; ст. 714 и др. т. III Св. Зак.
4) Конечно, цѣлообразное замѣщеніе должностей, въ свою 
очередь, имѣеть значеніе не только для правильной организаціи 
администраціи, какъ указано было уже на это выше (§ 46), а также 
и для правильной и успѣшной дѣятельности администраціи. 
По русскому законодательству, при опредѣленій въ гражданскую 
службу принимаются во вниманіе: а) состояніе лица, или его про-
исхожденіе, причемъ лица, принадлежащіе къ дворянскому сосло
ву, пользуются въ этомъ отношеніи нѣкоторыми преимуществами;
b) возрастъ и в) познанія. Познанія въ данномъ случаѣ при
дается столь много значенія, что, независимо отъ перечисленныхъ въ законѣ правъ по образованію, полученному въ различныхъ 
учебныхъ заведеніяхъ, представленіемъ свидѣтельства объ окон
ченіи курса или о приобрѣтеніи ученой или академической степе
ни приобрѣтается правѣ на поступленіе въ гражданскую службу 
даже и тѣмъ лицамъ, приемъ которыхъ въ эту службу, въ против
номъ случаѣ, былъ бы невозможенъ, въ вышѣ прямого запрещенія 
закона (ст. 1, 4, 5, 12, 61—146 т. III Св. Зак.). Для замѣщенія 
нѣкоторыхъ должностей требуется не иначе какъ высшее образо
ваніе или приобрѣтеніе высшей ученой степени; равно какъ для
службы в некоторых ведомствах, но не как общее правило, необходимо предварительно подвергнуться испытанию специальных знаний и испытанию способностей (ст. 151—143 и 312—317 т. III Св. Зак.). Относительно замещения одним и тем же лицом нескольких должностей (см. выше, § 46 п. 4 стр. 171—173), в законе сказано, что никто не может быть определен к двум или более должностям в одном и том же ведомстве или занимать оныя в одно и тоже время, если не послешут на то особаго Высочайшего повеления. Частные из его изъятия допускаются только тогда, когда они разрешены самим уставом или учреждением какого-либо места или ведомства. Дозволение служить в различных ведомствах предоставляется взаимному согласию подлежащих начальств. Никому не дозволяется занимать двумя или более должностями с получением по одним жалования или других окладов, если должности ток созаитя одна от другой в какой-либо зависимости или подчиненности (ст. 170, 171 и 565 т. III Св. Зак.).

5) См. выше, § 46, п. 6.

6) Ст. 662 III т. Св. Зак. Так как с награждением из властными чинами или орденами связано приобретение также и личного гражданства или личного потомственного почтенного дворянства (ст. 526, 527 т. III Св. Зак.), то пожалование послений может быть также отнесено к формам награды по гражданской службе, равно как и пожалование титула, производимое, как это видно из содержания многих Высочайших распоряжений, именно как награда за службу.

7) Просить о награждении нельзя, так как суждение о трудах и достоинствах каждого служащего принадлежит его начальству (ст. 664 т. III Св. Зак.).

8) См. 665 III т. Св. Зак. Каждый Председатель присутственное место, если считает членов достойными награды, или заслуживающими наказания, должен представить о том по порядку, куда слугует. Как высший ходатай пред Государем Императором о всякой заслуге, принесшей ясную пользу, Генерал-Губернатор имеет право представить непосредственно от себя на Всемилостивейшее его Императорского Величества возрление о награждении тех лиц, они оказывают особенное отличие или полезный подвиг. Для поощрения к службе достойных чиновников и канцелярских служителей, Губернаторы, обращая внимание на тех, они исправляют свои должности с особенным усердием и постоянной деятельностью и тщательностью, делают надлежащее о свое время распоряжения для доставления ими соразмерных с их трудами наград. Они или сами награждают их по праву, предоставленному губернским начальствам, помещение в высшие разряды и денежными выдачами из осадков штатных сумм, или же ходатайствуют пред всеми высшими
начальством о награждениі ихъ по заслугам чинами и знаками отличия, строго соображался при томъ съ установленными для сего правилами и порядками (т. II ч. 1 Св. Зак.).

9) Представления къ наградамъ въ правилъ, а также къ орденамъ первыхъ степеней, къ ордену Владимировъ всѣхъ степеней и къ чинамъ выше Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника дѣлаются Министрами и Главноуправляющими непосредственно Государю (ст. 341, 667, 668, 675 и 679 III т. Св. Зак.). Дѣла по производству въ чины сосредоточиваются въ Департаментѣ Герольдіи Правительствующаго Сената (ст. 294).

10) Сроки выслуги не одинаковы для всѣхъ чиновъ (2, 3, 4 года). Кроме того, закономъ установленъ кратчайший срокъ, за отличіе (ст. 267, 341, 342 т. III Св. Зак.).


12) Оклады пенсій по орденамъ простираются отъ 85—1000 рублей.

13) Изъ жалуемыхъ единовременныхъ денежныхъ выдачъ, хотя бы и въ замѣну подарковъ, дѣлается вычетъ 100/ на названное; правила же о вычетахъ за пожалованые ордена, медали, пенсіи, аренды и земли положены въ соответствующихъ узаконеніяхъ (ст. 701—711 т. III Св. Зак.). За пожалованіе чинами никакихъ вычетовъ не производится.

14) Ст. 1 т. III кн. 2 Св. Зак. Кроме общаго устава о пенсіяхъ есть еще и особенные уставы о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, земельныхъ кассахъ и т. п.

15) Ст. 5 т. III кн. 2 Св. Зак. Кроме единовременныхъ пособій, по уставу о пенсіяхъ, существуютъ еще пособія отъ правительства чиновникамъ опредѣляемымъ въ должности, заключающіяся: а) въ прогонныхъ на пропадѣ деньгахъ, когда кто отправляется въ должности въ другое мѣсто, б) въ выдачѣ подорожныхъ, в) въ особыхъ, сверхъ того, денежныхъ или другихъ пособіяхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ, г) въ выдачѣ впередъ за треть жалованья съ вычетами ежемѣсячно 1/3 изъ получаемаго содержанія (ст. 225—227, 701—704, 703 т. III кн. 1 Св. Зак.).

16) Ст. 166—173 учр. суд. уст.

17) Относительно лицъ прокурорскаго надзора, въ Судебныхъ Уставахъ (ст. 129 учр. суд. уст.), определено, что товарищи прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ дѣйствуютъ подъ руководствомъ тѣхъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ, при коихъ они состоятъ. Вообще же весь прокурорский надзоръ дѣйствуетъ подъ особымъ наблюдениемъ министра юстиціи, какъ генераль-прокурора (124).

Въ 1881 г. распоряженіемъ министра юстиціи вмѣнено въ обязанность прокурорамъ Судебныхъ Палатъ составленіе инструкцій полицейскимъ чинамъ по обнаружению и преслѣдованию преступленій (см. выше, стр. 216). Конечно, такого рода инструкціи обязательны лишь въ той мѣрѣ и до тѣхъ поръ, пока они закономѣрны, т. е.
пока они согласны с законом и не заключают в себе таких постановлений, которых могут исходить лишь от законодательной власти (см. выше, §§ 47 и 48). Инструкция может иметь свое содержание определение порядка производства или же более подробное, чем в законе, определение прав и обязанностей и предметов ведомства, как, напр., это сделано в инструкции 1886 г. урядникам, или же и то и другое.

18) Как на примере изъятия инструкций из законодательной сферы и сообщений ее значений административного распоряжения, можно указать на Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 3 мая 1865 г., в силу которого Министру Внутренних Дел предоставлено пересмотреть инструкцию смотрителям тюремных замков и, по дополнении и исправлении ея, разослать губернаторам для руководства. Согласно с этим, в новейшее издание устава о содержащихся под стражей (XIV т. Св. Зак.) инструкция эта, не будучи уже законом, не вошла (ст. 159 уст. о сод. под стражей, изд. 1886 г., ср. с изд. 1857 г.).


ГЛАВА XIX

Ответственность.

§ 62. Дисциплинарная ответственность.

Дисциплинарная высылки. Право дисциплинарной власти. Граница между дисциплинарной ответственностью и судебной. Обеспечение правильного пользования дисциплинарной властью. Дисциплинарное производство. Обжалование неправильных постановлений о наложении дисциплинарных высылок. Дисциплинарная ответственность в административном ведомстве и судебном по русскому законодательству.

В интересах порядка в управлении, за вышими органами администрации признается, в большей или меньшей мере, право наложения высылок на подчиненные им низшие органы за упущения по службе, не имеющие преступного характера, а потому и не подлежащие суду. Такого рода высылки, как налагаемые не судом, не на осно-
ванії судебнаго разбирательства и не по поводу преступле-
ній или проступковъ, наказание другими или наказу-
тельными наказаніями, могутъ быть только незначительными,
отнюдь не имѣющими характера тяжкихъ наказаній.

Совокупность нормъ, опредѣляющихъ право админи-
страціи налагать дисциплинарныя взысканія, съ указанием
и на формы послѣднихъ, порядокъ наложенія ихъ и поря-
dокъ обжалования, составляютъ содержаніе права дисципли-
нарной власти администраціи.

Администрація, пользуясь предоставленною ей дисципли-
нарною властью, можетъ входить въ конкретныхъ слу-
чаевъ въ столкновеніе съ судомъ, по поводу спора о томъ,
должны-ли въ данномъ случаѣ быть примиѣны начало дис-
циплинарной ответственности, или же судебнной. Обще в
основное правило относительно такого рода споровъ сводит-
ся къ тому, что, въ предѣлахъ закона, вообще, какъ и въ
данномъ случаѣ, рѣшеніе вопросовъ о подсудности принад-
лежить суду, причемъ дисциплинарною властью администраціи
никакимъ образомъ не могутъ быть нарушаемы заключнымъ
начертаніемъ границы судебнаго компетенціи. Это основное
правило нашло себѣ наиболѣе отчетливую и полную форму-
лировку въ англійскомъ законодательствѣ, вообще предостав-
ляющемъ исключительно суду рѣшеніе всѣхъ споровъ о ком-
петенціи между администрціей и судами.

Примѣненіе дисциплинарныхъ взысканій подчиняется
извѣстнымъ правиламъ, обеспечивающимъ отъ обиды со сто-
роны начальствующихъ лицъ произвольнымъ пользованіем
предоставленной имъ дисциплинарною властью. Этими пра-
вилами устанавливается порядокъ т. н. дисциплинарнаго про-
изводства и опредѣляется порядокъ обжалованія неправиль-
ныхъ постановлений о наложеніи дисциплинарныхъ взы-
сканій.

Единоличному благоусмотрѣнію начальствующихъ лицъ
может быть предоставлено применимым лишь низших, слабейших форм дисциплинарных взысканий, тогда как высшие формы этих взысканий следует применять не иначе как в дисциплинарном порядке, на основании особого дисциплинарного производства, мерыю достойством которого служат установленные для него процессуальные формы, в качестве гарантии от производа для лиц, привлекаемых к дисциплинарному суду.

Во всех случаях неправильного наложения дисциплинарных взысканий нельзя не признать за потерпевшими права обжалования производных постановленных или решений, но не в общих судах, вдающихся дела по поводу уголовной или гражданской неправды, а в судах административных, как органах т. н. административной юстиции. Дисциплинарные взыскания налагаются администрацией по поводу упущений в службѣ, вредных для порядка в управлении, а потому именно административный судъ, состоя, как мы увидимъ ниже, изъ лицъ опытныхъ въ дѣлахъ администрации и вдающих исключительно только дѣла по поводу т. н. административной неправды, является наиболѣе компетентнымъ учрежденіемъ для правильнаго рѣшенія дѣлъ по такаго рода жалобамъ.

Въ Русскомъ законодательствѣ, чрезвычайно богатомъ постановлениями о дисциплинарныхъ взысканіяхъ, высшутука-занныя основныя правила осуществлены только отчасти въ сферѣ судебнаго вѣдомства, въ примѣненіи-же къ осталь-нымъ вѣдомствамъ для наложения этихъ взысканій общаго порядка дисциплинарнаго производства не установлено; за потерпѣвшими не признается права судебнаго обжалованія, административное-же допускается лишь тогда, когда наложена высшая мѣра дисциплинарнаго взысканій,—удаленіе отъ службы 2), и, наконецъ, конфликты между судомъ и администрацией только въ исключительныхъ случаяхъ подверга-
ются судебному разрешению. Виды дисциплинарных взысканий для лиц административного ведомства следующие: замечание, выговор без внесения в служебной списке (формулярь), вычет из жалованья, выговор с внесением в служебной списке, арест, перемещение с высшей должности на низшую и удаление от должности с указанием или без указания на причины; причем в уложении о наказаниях, уставе о службе гражданскои 4) и разных учреждениях указаны случаи применения их. Но указанным перечислением в специальной статье закона не исчерпываются виды дисциплинарных взысканий; так, напр., определено, что если по чрезвычайному накоплению дья в Губернских Правлениях от бездействия и нерадежи признано будет необходимым учредить особенное временное отдание, то издержки по этому предмету обращаются на виновных"; упоминается также, "о посылках нарочных на счет виновных", о праве губернаторов подвергать волостных старшин "штрафу", и "удалять временно от должности". По уст. уг. суд., если убытки, которые произошли от неправильных действий должностных лиц, совершенных не вследствие корысти или иных личных видов и могущих подлежать наказанию без суда, покрываются из особо назначенных для того сумм, тогда начальство может взыскать эти убытки без предания суду; но должностное лицо, подвергнутое начальством такому взысканию, может просить о предании суду. Кроме того, в I-м т. Св. Зак. предусматривается совершенно особый порядок наложения дисциплинарных взысканий, имеющихся отчасти судебный характер. Так, напр., в Учр Мин. определено, что, когда по следствию, производимому над министром, откроется, что хотя он и не нанесъ с умыслом ущерба государству, но образом управления своего лишился Высочайшаго доверия, то "онъ лишается своего звания, безъ пре-
данія суду". Также точно подлежать разсмотрѣнію Компете-
tа Министровъ, выговоры Губернаторамъ и Губернскими Правленіямъ по представленіямъ министровъ и опредѣлені-
ямъ Правительствующаго Сената". Такой же характеръ имѣ-
еть отчасти постановленіе, что за неисполненіе Губернскими мѣстами и лицами въ установленные сроки сенатскихъ ука-
зовъ налагаются, по определеніямъ Правительствующаго Се-
ната, "надлежащія взясканія" 5). Наконецъ, для нѣкоторыхъ вѣдомствъ, какъ, напр., духовнаго и военнаго, установлены особыя формы дисциплинарныхъ взясканий и особый порядокъ наложенія ихъ 6).

Въ отношеніи къ дисциплинарной отвѣтственности, поли-
ція, въ отличіе отъ другихъ вѣдомствъ, поставлена въ нѣсколько исключеніеное положеніе, подвергаясь дисциплинны-
нымъ взываніямъ не только по начальству, но и со стороны органовъ судебныхъ. По Судебнымъ Уставамъ поли-
ція можетъ быть подвергаема дисциплинарнымъ взыван-
іямъ предсѣдателями судовъ, мировыми судьями, судебнъ-
ми слѣдователями и прокурорами, такъ какъ на нее возложены тѣмъ-же Уставами нѣкоторыя судебнно-полицейскія обязанности. Относительно предсѣдателей судовъ полиція от-
вѣтствена наравнѣ съ судебнными приставами, при испол-
неніи обязанностей послѣднихъ. Относительно мировыхъ суж-
ей, въ случаѣ неисполненія полиціей обязанностей, возложен-
ныхъ на нее по производству дѣй у этихъ судей, по-
слѣднимъ предоставляется дѣлать полицейскимъ чинамъ пре-
достереженія, а о важныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ со-
общать прокурору или его товарищамъ. За упущенія или безпорядки по слѣдственной части полицейскихъ чиновъ при-
влекаются къ отвѣтственности прокурорами, которые или дѣлаютъ имъ предостереженія или предлагаютъ дѣйствія въ-
на разсмотрѣніе надлежащаго суда. Если судъ признаетъ вину незначительною, то о сдѣланіи виновному замѣчанія
для выговора сообщается непосредственному его начальству.

Однако, относительно дисциплиниарных взысканий в сфере земского самоуправления в Положении о земских учреждениях предусмотрено, что члены земских управ могут быть временно устранены от должности, по постановлению Губернского Земского Собрания, утвержденному Губернатором. По волостному управлению, уездным и крестьянским дьякам, присутствиям, исправникам и губернаторам предоставлено право подвергать старшин дисциплиниарным взысканием. Волостной же старшина, в свою очередь, может подвергать подвдомым ему лиц взысканию в тех же разрядах, как и сельский староста.

Вообще, не взирая на суровый характер дисциплиниарных взысканий и серьезный последствия от наложения и некоторых из них, начальниками административного ведомства предоставлена весьма широкая дискретонная власть для признания дисциплиниарных взысканий, не исключающая даже и случаи удаления от должности, хотя относительно их сказано, что начальник, удаливший от должности подчиненного за какую-либо вину, безъ истребования от него объяснения или, когда вина не важна, безъ испытания надъ нимъ предоставленных закономъ мѣръ исправления, самъ подвергается взысканиямъ, по Уложению, если не докажется, что такое немедленное удаление, по досудебному до него достовернымъ свѣдѣніямъ, было необходимо для порядка и пользы службы.

По судебному ведомству, не исключая и Мировыхъ Судей, опредѣлены Судебными Уставами особый порядокъ наложения дисциплиниарныхъ взысканий, на основании особаго дисциплиниарного производства, причемъ установлены слѣдующіе виды дисциплиниарныхъ взысканий: предостережение, замѣчаніе, выговоръ безъ внесения въ послужной списокъ, вычетъ изъ жалованья, арестъ не болѣе 7 дней и перерасположеніе съ высшей
должности на низшую. Дела, подлежащие дисциплинарному производству, въдаются: 1) о предсѣдателяхъ и членахъ Судебныхъ Палатъ, прокурорахъ Судебныхъ Палатъ и товарищахъ ихъ—Кассационными Департаментами; 2) о предсѣдателяхъ, товарищахъ предсѣдателей, членахъ Окружныхъ Судовъ и ихъ товарищахъ—Судебными Палатами; и 3) о прочихъ чиновъ судебнаго вѣдомства—тѣмъ судебнными мѣстами, при которыхъ они состоять. Возбуждается это производство противъ судей и слѣдователей опредѣленіями Судовъ и Съѣздовъ или предложениями Министра Юстиціи, а противъ прочихъ чиновъ—распоряженіями предсѣдателей или предложениями лицъ прокурорскаго надзора. Противъ рѣшеній могутъ быть подаваемы въ недѣльный срокъ жалобы и протесты. Этотъ порядокъ дисциплинарной отвѣтственности органовъ судебнаго вѣдомства дополненъ и отчасти измѣненъ закономъ 20 мая 1885 г. На основаніи этого закона, для разрѣшенія подвѣдомственныхъ Сенату дисциплинарныхъ дѣлъ о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства, образовано въ составѣ Сената Высшее дисциплинарное присутствіе10). Дисциплинарныхъ делъ о предсѣдателяхъ и членахъ Судебныхъ Палатъ, предсѣдателяхъ Окружныхъ Судовъ, оберъ-прокурорахъ, прокурорахъ Судебныхъ Палатъ, товарищахъ оберъ-прокуроровъ и прокуроровъ Судебныхъ Палатъ, а также о чинахъ судебнныхъ канцелярій Сената—вѣдаются этимъ Высшимъ дисциплинарнымъ присутствіемъ; объ остальныхъ—же лицахъ судебнаго вѣдомства—Судебными Палатами или судебнными мѣстами, при которыхъ состоятъ виновные. Дѣла дисциплинарныя слушаются при закрытыхъ дверяхъ, причемъ судъ не подчиняется никакимъ особенномъ формамъ, но предъ постановленіемъ рѣшенія выслушивается заключеніе прокурора и окончательное объясненіе подсудимаго. На рѣшенія Судебной Палаты, постановленныя ею на правахъ дисциплинарнаго суда второй степени, а также на всѣ рѣ-
шения Высшего дисциплинарного суда жалобы и протесты не допускаются. Вышний дисциплинарный суд может в определенных случаях увольнять от должности или временно устранять от должности или перемещать на равную судебную должность в другую мѣстность, причем внесеніе такихъ дѣй на рѣшеніе Высшаго дисциплинарного суда может быть производимо и по личной инициативѣ Министра Юстиціи.

Сравнивая оба порядка дисциплинарной отвѣтственности, въ сферахъ административнаго и судебнаго вѣдомства, нельзя не замѣтить, что въ сфере судебнаго вѣдомства виды дисциплинарныхъ выяснаний, порядокъ возбужденія дисциплинарнаго производства, самое это производство и, наконецъ, право жалобы и протеста нормированы болѣе полно и правильно; въ остальныхъ-же вѣдомствахъ подчиненные постановлены въ такую зависимость отъ своихъ начальниковъ, которая, въ особенности въ виду установленнаго порядка судебной отвѣтственности должностныхъ лицъ, подаетъ поводъ къ опасенію, что необходимое закономѣрное служебное повинованіе можетъ выродиться въ унизительное для достоинства административной власти служебное раболѣпсіе.

§ 63. Судебная отвѣтственность.

Влияние теоріи раздѣленія властей на законодательное рѣшеніе вопроса о судебной отвѣтственности должностныхъ лицъ. Французское законодательство о судебной отвѣтственности органовъ администраціи. Англійское законодательство. Литература. Жалобная система судебнной отвѣтственности должностныхъ лицъ. Исковая система. Русское законодательство: подача жалобы; специальныхъ постановленій обѣхъ отвѣтственности высшихъ должностныхъ лицъ; общѣй порядокъ возбужденія преслѣдованій, преданія суду и самого суда; отвѣтственность въ порядке гражданскаго судебнозпроизводства.

Для выясненія значения вопроса о судебной отвѣтствен-
ности администрации, надо обратить внимание на то, что со времени ревностного применим на практике, в конце прошлого столетия, т. н. теории разделяния властей, в законодательстве резко проводилось начало полного невмешательства судебной власти в деятельность администрации и полиции, так как в противном случае был бы нарушен принцип разделения властей, и администрация, поставленная в зависимость от судебной власти, была бы стеснена и затруднена в своей деятельности.

Это положение нашло себё горячих сторонников в особенности во Франции, в которой судебная власть, выставленная как противовес королевскому абсолютизму, приобрела чрезвычайное значение, в ущерб всей администрации, а потому найдено было целесообразным ограничить ей. Согласно с этим, Учредительное Собрание постановило 22 дек. 1789, 8 янв. и 16—24 авг. 1790 г., что судебные функции отходят администрации и навсегда отданы от послѣдних; судьи ни под каким видом, подъ опасением отвѣтственности, не могут вмѣшаться в дѣла административных учрежденій, ни дѣлать какія-либо указания органамъ администраціи по ихъ дѣламъ. Полненіе это повторено было въ еще болѣе рѣшкой формѣ в конституціи 1791 г. и въ законѣ 16 фруктова, годъ III. Затѣмъ въ конституціи 22 фрумера, годъ VIII, въ арт. 75 категорически было сказано, что органы правительства не могут быть преслѣдуемы за преступленія по должности иначе, какъ на основаніи постановленій Государственного Совѣта. Это положеніе повторено было въ конституціи 1852 года и затѣмъ просуществовало безъ особынныхъ измѣнений до 1870 года, когда 19 сентября оно было отмѣнено и съ этого времени установленъ былъ общий порядокъ судебной отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія по должности, впрочемъ — не для всѣхъ орга-
новъ администраціи и не во всѣхъ случаяхъ. Одновременно съ отмѣной ст. 75 конституціи 22 фримера обѣщано было установление гражданской судебнной отвѣтственности за неосновательное судебнное преслѣдованіе должностныхъ лицъ; однако обѣщаніе это до сихъ поръ не выполнено, такъ-какъ опасенія, вызвавшія его, на практикѣ не оправдались: процентъ неосновательныхъ преслѣдований былъ до сихъ поръ ничтожный. Существенноѣйшую черту всей французской системы судебнной отвѣтственности, —до измѣнений, слѣданныхъ въ ней въ 1870 году, —которая послужила образцомъ для всѣхъ другихъ государствъ, заключается слѣдовательно въ томъ, что административное должностное лицо за преступленья по должности можетъ быть преслѣдовано уголовнымъ или гражданскимъ судомъ только съ разрѣшенія администраціи. Такимъ образомъ, администрація являлась какъ-бы судьбою въ своемъ дѣлѣ; кромѣ того, она вторглась въ сферу дѣятельности юстиціи, присвоивъ себѣ исключительное право разрѣшенія вопроса о томъ, заключается ли въ такомъ-то нарушеніи закона со стороны должностнаго лица дѣйствіе подсуднаго суду; наконецъ, она какъ-бы предрѣшила замѣчательную увѣренность въъ своей увѣренности судей, допуская, съ одной стороны, что судьи не способны отнести къ какому-либо дѣлу иначе, какъ съ точки зрѣнія частнаго, а не общаго интереса, съ другой—что они, если даже и окажутся способными къ сужденію дѣйствій администраціи съ точки зрѣнія не частнаго, а общаго интереса, то это можетъ повліять на нихъ дурно въ томъ отношеніи, что они начнутъ признавать эту-же точку зрѣнія ко всѣмъ дѣламъ; между тѣмъ какъ въ администраторахъ, слѣдовательно, такая склонность къ односторонности не предполагалась.

Въ противоположность этой сложной и весьма казусической системѣ отвѣтственности, английская система издавна отличалась необыкновенной простотой, и заключается она
въ томъ, что всѣ рѣшительно столкновения между администрацией и гражданами разрѣшаются судомъ по инициативѣ потерпѣвшаго и даже всякаго посторонняго лица, который долженъ доказать на судѣ, что дѣйствія должностнаго лица были “maliciously”, т. е. злоумышлены, и безъ “reasonable and probable cause”, т. е.—неосновательны, такъ-что дѣла о злоупотребленіяхъ и преступленіяхъ должностныхъ лицъ подчиняются общему ходу преслѣдованія всѣхъ вообще за-кононарушеній, будуть-ли они учинены частными лицами или органами администраціи и полиціи—все равно. Въ этой системѣ отвѣтственности должностныхъ лицъ заклю-чается главная и даже исключительная гарантія личной свободы англичанъ, что подтверждается, между прочимъ, тѣмъ историческимъ фактамъ, что хотя главныя начала личной свободы англичанъ выражены были еще въ 1216 году, въ Magna Charta, и затѣмъ были повторяемы, тѣмъ не менѣе въ периодъ времени отъ 1216 года до 1679 года, т. е. до изданія Habeas Corpus Art. Карла II, установившаго судебноМъ-исковую отвѣтственность за всякое посягательство на личную свободу, начала эти, въ дѣйствительности, постоянн-но нарушались.

Что касается литературы по этому вопросу, то мы на-ходимъ въ ней какъ сторонниковъ, такъ и противниковъ французской системы отвѣтственности должностныхъ лицъ администраціи. Противники этой системы утверждаютъ, что вездѣ, гдѣ есть нарушение права, тамъ долженъ судить судъ; а такъ какъ лица административаго вѣдомства своимъ должностными дѣйствіями могутъ нарушать права гражданъ, то нѣтъ никакаго основанія устранять ихъ отъ судебноМъ-отвѣтственности, затрудняя гражданамъ судебную защиту нарушенныхъ правъ ихъ и открывая этимъ двери производу 11). Такимъ образомъ, въ отношеніи къ вопросу о судебноМъ-отвѣтственности органовъ администраціи, законо-
дательство и литература представляют два совершенно различных направления, которые соответствуют двум системам ответственности должностных лиц за преступления по должности: жалобная система и система судебно-исковая.

Жалобная система заключается в том, что так как, держась начала разделения властей, юстиция нельзя предоставить суждение должно администрации, но в то же время должностных лиц администрации нельзя сделять безответственными, то, рядом с общей юрисдикцией, необходимо установить еще и особую юрисдикцию для решения вопросов о столкновениях между администрацией и гражданами. Если же столкновения эти касаются таких случаев очевидного нарушения прав должностными лицами, которые входятся в компетенцию общих судов, то, дабы сохранить вполне неприкосновенным принцип невмешательства судебной власти в дела власти административной, установлено, что эта последняя сама решает вопрос о том, заключается-ли в данном должностном действии преступление, предусматриваемое уголовным кодексом, и сле-дует-ли, согласно с этим, обвиняемого предать суду? Таким образом, каждое частное лицо, потерпевшее от неправильного должностного действия, должно обратиться с жалобой к начальству обвиняемого для того, чтобы получить удовлетворение или получить возможность преследовать судьи должностное лицо, предлагаемое суду не иначе как его начальством или каким-либо административным учреждением, на это уполномоченным. Этот-то порядок и называется жалобным, в отличие от судебно-искового.

Собственно судебная ответственность органов администрации может считаться полною только в том случае, когда все потерпевшие от незаконных действий этих органов имеют право на непосредственное обращение к суду для защиты своих прав в уголовном или граж-
дансском порядке. Поэтому жалобная система теперь категорически осуждена теорией и от нее отказываются мало-малу въ государства, не исключая и Франции, как указано было на это выше, хотя слѣдует замѣтить въ то же время, что судебнымъ толкованіемъ значительно паради-зовано значеніе закона 19 сент. 1870 г., ибо, въ силу эта-го толкованія, рѣшеніе вопроса о степени законности или незаконности административнаго распоряженія или дѣйствія всегда принадлежитъ не суду, а администрація. Теперь считается неосновательнымъ не довольствоваться судебной власти свободнаго возстановленія всѣхъ безъ изъятія правонару-шений, хотя-бы они учинены были должностными лицами. Жалобная система считается теперь несправедливою, потому что дѣйствительность закона и справедливость суда обеспечивается только равенствомъ ихъ для всѣхъ, а, слѣдо-вательно, и для лицъ, облеченнѣыхъ должностною властью. Она не нужна потому, что начальство преступнаго чинов-ника не можетъ и не должно укрывать его, даже во имя своей административной независимости и своихъ административныхъ интересовъ, а невиннаго чиновника съмѣшать отличать, безъ постороннаго вмѣшательства, самъ судъ, снаб-женныій для этого всѣми средствами человѣческаго вѣдѣнія и разумѣнія. Кроме того, при такой системѣ, съ одной стороны, многія преступленія по должносты остаются не на-казанными и не разоблаченными, съ другой-же стороны—большая сумма оправдательныхъ вердиктовъ суда по такимъ преступленіямъ ясно указываетъ на ненормальность этаго порядка преданія суду.

Русское законодательство держится жалобной системы судебной отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступле-нія по должности, причемъ для подачи жалобъ вообще от-крыть большой просторъ, судя, напр., по тому, что даже министрамъ вмѣшено въ обязанность принимать всѣхія не
только письменные, но и устные жалобы и прошения, на-
значая для приема ихъ одинъ или два дня въ недѣлю въ
возможное болѣе удобное время 12). Рядомъ со многими статьями,
представляющими лишь голую угрозу отвѣтственности, безъ
указанія какой именно, существуетъ еще рядъ статей, оп-
редѣляющихъ уголовную и гражданскую отвѣтственность,
съ указаніемъ на всѣ особые условія осуществленія ея.
Сюда относится прежде всего та статья Свода Законовъ, ко-
торою опредѣляется, что надъ Министрами и Генералъ-гу-
бернаторами, въ случаѣ обвиненій, удостоенныхъ предвари-
тельнаго Высочайшаго уваженія, слѣдствіе производится въ
Государственномъ Совѣтѣ, который избираеть для этого изъ
своего состава Комиссію. Если слѣдствіемъ открываются важ-
ныя государственные вины Министра, то онъ предается Вер-
ховному Уголовному Суду, который полагаетъ окончател-
ный приговоръ по законамъ. Законъ опредѣляетъ двухъ ро-
довъ предметы отвѣтственности министровъ: превышение вла-
сти и бездѣйствие власти, указывающая затѣмъ въ цѣломъ рядъ
статей, какое превышеніе или бездѣйствие власти не нака-
зывается. Отвѣтственность министровъ возбуждается: 1) жало-
bами, непосредственно Его Императорскому Величеству при-
носимыми; 2) донесеніями мѣстныхъ начальствъ; 3) послѣд-
ствіями суда надъ ихъ подчиненными лицами; 4) времен-
ными обозрѣніями губерній и осмотрѣмъ войскъ; 5) разсмо-
трѣніемъ ежегодныхъ отчетовъ и 6) донесеніями Сената. От-
вѣтственность Сенаторовъ возбуждается Министромъ Юсти-
cіи по докладамъ Государю, и они судятся общимъ собра-
ніемъ Сената; относительно-же Оберъ-Прокуроровъ сказано,
что они ни чьему суду не подлежать, кромѣ Император-
скаго Величества или того мѣста, которое Высочайшею вла-
стю къ сему назначено будетъ. Преданіе суду чиновниковъ
министерствъ зависитъ отъ Совѣта Министра 13). Общій-же
порядокъ возбужденія уголовной судебнной отвѣтственности
должностныхъ лицъ опредѣленъ въ уставѣ уголовнаго судо-
производства, въ 3-й нн., ст. 1066—1123-й. Въ уставѣ
указаны особья условія для возбужденія преслѣдованія, пре-
данія суду и самаго суда. Уголовное преслѣдованіе долж-
ностныхъ лицъ за преступленія по должности возбуждается:
1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ, 2) сообщенія-
ми и донесеніями должностныхъ лицъ и 3) непосредственно
начальствомъ. Все донесенія и сообщенія, а также просьбы
о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные такими
преступленіями, обращаются или къ начальству, отъ котораго
зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, или
въ I-й Департаментѣ Правительствующаго Сената, по при-
наличности 14). Согласно со ст. 1085—1091, въ однихъ
случаяхъ начальство рѣшаетъ дѣло само въ административ-
номъ порядкѣ, въ другихъ оно обязано распорядиться наз-
наченіемъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдо-
вателя 15). Порядокъ преданія суду слѣдующій: по разсмот-
рѣніи объясненій обвиняемаго въ слѣдствіи о его дѣйствіяхъ,
если оно было произведено 16), начальствующее учрежденіе въ
случаѣ неразрѣшеннаго дѣла въ административномъ порядкѣ,
дѣлаетъ постановленіе о преданіи обвиняемаго суду 17). Мо-
гущія возникнуть пререканія между судебнью и администрата-
тивною властью по вопросу о преданіи суду разрѣшаются
Губернскими Правленіемъ для Соединенныхъ Присутствіемъ
I-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, смотря по
рангу обвиняемаго. За преступленія по должности всѣ чины
администраціи и полиціи подлежать суду гражданскому, кро-
мѣ случаевъ, о которыхъ существуютъ особья постановле-
нія, или послѣдуютъ особья Высочайшій повелѣнія. Подсуд-
ность Окружнымъ судамъ, Судебнымъ Палатамъ, Кассаціон-
нымъ Департаментамъ Сената и Верховному Уголовному
Суду опредѣляется по классу и роду должности занимаемой
обвиняемымъ. Огненно органовъ земскаго самоуправле-
нія въ законѣ определено, что отвѣтственность подчиненныхъ Земскимъ Управленіямъ служащихъ лицъ по личнымъ служебнымъ ихъ дѣйствіямъ опредѣляется самими управленіями; опредѣленія же о передачѣ на распоряженіе судебнѣй власти дѣйствій предсѣдателей и членовъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ постановляются Губернскими Земскими Собраниями. Отвѣтственность эта возбуждается жалобами частныхъ лицъ, правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, причемъ жалобы послѣднихъ двухъ разсматриваются Сенатомъ 18). Должностными лица по городовому управлѣнію предаются суду Думой, городской-же голова предается суду не иначе, какъ по опредѣленію І-го Департамента Правительствующаго Сената, основанному на опредѣленіи Городской Думы или Присутствія по городскимъ дѣламъ, причемъ голова и члены Управы судятся Судебной Палатой 19). Преданіе суду сельскіхъ и волостныхъ должностныхъ лицъ не зависит отъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, которые могутъ только подавать на нихъ жалобы и слушать жалобы на нихъ, а отъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Относительно органовъ соединства, въ Положеніи объ акціонерныхъ компаніяхъ, между прочимъ, сказано, что директоры и члены Правленія, въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленій предѣловъ власти, подлежать отвѣтственности предъ компаніей на общемъ основаніи законовъ, въ силу которыхъ возбужденіе противъ нихъ судебнаго преслѣдованія зависит отъ постановленій Общихъ собраній акціонеровъ. 
Для взысканія съ должностнаго лица вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неправильными его дѣйствіями, преданіе его суду требуется только въ томъ случаѣ, когда это лицо обвиняется въ томъ, что оно дѣйствовало изъ корыстныхъ или яныхъ личныхъ видовъ; вознагражденіе-же за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ,
неосмотрительностью или медленностью должностного лица отыскивается гражданским порядком. Таким образом, установлено два порядка взыскания вознаграждения с должностного лица: уголовный — в случае причинения вреда или убытков изъ корыстных или иных личных видов, и гражданский — когда деяние, имевшее своим последствием вред или убытки для частного лица, не имело характера уголовного. В первом случае требуется, до начала иска в суд, постановление надлежащей власти о предании виновного суду; во втором — никакого предварительного разрешения на начале иска не требуется. Иски предъявляются в 3-х или 6-ти месячные сроки в Окружных Судах, Судебных Палатах и Кассационные Департаменты Сената, в зависимости от класса должности ответчика. В Окружных Судах и Судебных Палатах образуются, для суждения этих дел, особые присутствия, в состав которых входят еще и органы администрации и начальники тех управлений, к которым принадлежат ответчики; Кассационный же Департамент рассматривает эти дела в Соединенном присутствии. Решение постановляются не иначе, как по выслушании заключения прокурора или обер-прокурора, по принадлежности. Относительно земских учреждений и городского управления постановлено, что частные лица, общества и установления, в случаях нарушения их гражданских прав, имейт права иска на общем основании. О гражданской ответственности органов соединства в Положении объ акционерных компаниях определено, что ответственность директоров по искам на компанию ограничивается только их вкладами, споры же компанию с директорами решаются в Общем Собрании или третейским судом, а споры компании с посторонними лицами — только третейским судом, что, впрочем, не относится к компанию, учрежденным по-
см 1869 года. Кроме всех этих постановлений, которыми нормируется гражданская ответственность должностных лиц, в Судебных Уставах определены еще особый порядок судопроизводства по делам казенного управления, различая дела между казною и частными лицами и дела между разными казенными управлением 20).


2) Таких чиновников, как, по Уложению о наказаниях, за их проступки или преступления, будут уволены от службы и о причинах увольнения кого-будет отдано в приказ, предоставляется право, если они считают себя невинными, жаловаться на такое увольнение, тым порядком, который установлен во-обще для жалоб на распоряжения начальства, и просить уваж. По тв чиновник, кои по усмотрению начальства будут просто уволены от службы, без означения причины сего увольнения, на такое распоряжение не могут жаловаться, и всё их жалобы, а
также просьбы о возвращении к прежним должностям или о
предании суду, не только должны быть оставлены без всякого
dействия и движения, но ни в Правительствующем Севат, ни
в Комиссии Прошенй не должны быть вовсе принимаемы к
разсмотрению (ст. 762 т. III кн. I Св. Зак.). Однако, едва-ли ого-
ворка относительно Комиссии Прошенй согласуется со смыслом
и духом Основных Законов, определяющих существо и значе-
nie Самодержавной власти, мощность которой распространяется даже
на приговоренные судами, а потому, тым более, она должна
быть доступна и приговоренным начальством.

3) О всех лицах, состоящих на государственной службе,
ведется о служб их т. н. послужной (формулярный) список
(ст. 777 и сл. уст. о сл. гр.), независимо от аттестатов, выда-
ваемых увольняемым в отставку или определяющимся на служ-
бу в другое ведомство, и аттестатов, выдаваемых лично от глав-
nых начальников (ст. 793 и 803).

4) Так, напр., в уст. о службе граждан. выясняется в не-
пременнй обязанность начальникам виновных по служб чин-
овников предавать суду, или без формального суда подвер-
гать высыканиям, в Уложении о наказаниях определённым (760).
Чиновников, ком по увожению начальства неспособны к исполнению
возложенных на них должностей, или почему-либо не-
благонадежны, или сделали вину, изв.ную начальству, но такую,
котора не может быть доказана фактами, предоставается на-
чальникам, от комъ в общем порядк завязать увольнение от
должностей, сими чиновниками занимающихся, увольнять по
своему усмотрению и без просьбы их (761).

5) Отсутствием общаго устава о дисциплинарных высыканиях
обусловливается существование специальных статей, несмотря одна-
nако описывающих дисциплинарную власть начальников. Такъ,
напр., в ст. 101 Учр. Коп. Мин. сказано, что Управляющй въ-
дамъ итаго Комитета можетъ дкать замкачнй всмъ чиновникам
кандидатамъ, и всмъ чиновникамъ, кроме начальников отдвлённых,
экспедиторовъ и архивариус, удалять отъ должностей. Ему-же пред-
оставляется подвергать чиновниковъ аресту (ст. 182). Следова-
тельно, за Управляющим Комитетом Министров какъ-бы не
признается права подвергать всмъ остальнымъ видамъ дисципли-
nарныхъ высыланнй, тогда какъ такое право предоставлено мно-
гимъ начальникамъ (напр. губернаторамъ), стоящимъ ниже его в
судебномъ отношении.

6) Въ дисциплиnaireмъ уставъ, кроме дисциплинарныхъ высь-
сканий, налагаемыхъ на виновныхъ чиновъ, установленны для офице-
ровъ и гражданскихъ чиновниковъ военного ведомства слдующии дисциплинарны высылания: а) замкичаня и выговоры, объявляемые
словесно и въ предписание, б) замкичаня и выговоры, объявляемые
въ приказъ, въ выговоры, объявляемые при собрании официеровъ, т)
наряду не в очередь на службу, д) арестом домашним и на гаупт-вахте на время до одного месяца, е) неудостоении офицером к производству по линии, а чиновников к производству за высугу яр, вперед до одобрительного заседательствования начальства, ж) отрещении от должности или командировании частию и з) увольнении от службы. В уставе степени власти различных воинских начальников в на ожение этих выскажан оправдано различно, причем указан порядок наложения их, уцеления в исполнении и обжалования. Независимо от дисциплинарных выскажаний, налагаемых начальством, для охранения достоинства воинной службы, офицеры, замеченные в неодобрительном поведении или поступках, хотя не подлежащих действию уголовных законов, но не совместных с понятиями о воинской чести и доблести офицерского знания, или изобличающих в офицерах отсутствие правильной правдивости и благородства, подвергаются суду общественного офицеров. Суды эти учиняют при полиции, отдольных баталионах, артиллерийских бригадах, а также они могут быть учиняются во всех других отдольных частях военного ведомства (см. уст. дисп. В) духовном ведомстве, относительно лиц духовного знания, дисциплинарною властью пользуются священники, благочинные, архиереи и епархиальные суды. Священник может штрафовать дикона и причетников выговорами, нарядом и при других. Тым же правом пользуется благочинный в отношении к священнику, а дикон и причетников он может штрафовать еще и поклонами в церкви. Архиерею предоставлено наложение приличной епитемии на винощиков, с прохождением оной на месте или в архиерейском доме, до двух недель, с устранением на означенное время от священнослужения. Благочинные назначаются, увольняются от должности и подвергаются высыланию в ином, как по определению архиерейскому. На рассоряжение архиерея жалоб не допускается. Маты высылания и исправления налагаемы Епархиальным судом, слеждающи: а) лишение сана, б) лишение сана с отставанием в духовном ведомстве на низших должностях, в) временное запрещение священнослужения, с отрещением от должности и в определении в причетники, г) временное запрещение без отрещения от места, по с назначением епитемии, д) временное испытание в архиерейских домах и монастырях, е) отрещение от места, ж) исключение на штать, з) уступление надзору, и) пение и денежное высылание, ю) поклоны, к) строгий или простой выговор и щ) замщение. Священно- и церковнослужители, которые, по жалобам прихожан, оказываются виновными в неправности в совершении Богослужений и требы или в немероих, исполняются монастырскими подначальством и другими средствами, по мере винов и, или же переводятся на другую место, с поручением особому надзору. Священнослужители, присужденные римшением
Епархіальнага началства къ лицепію сана, а причетники къ исключению изъ Духовного вѣдомства, допускаются къ объявлениему неудовольствія на такія рѣшенія; рѣшенія-же Епархіальнаго началства относительно всѣхъ остальныхъ мѣръ выписанія или исправленія "приводятся въ исполненіе безъ допущенія къ объявлению удовольствія или неудовольствія", но на эти рѣшенія можно приносить частныя жалобы Св. Синоду (уст. конс. ст. 164, 165, 181, 185, 187, 199 и 202; инстр. благоч.).

7) Законодательствомъ допускается еще наложеніе администраціей въ нѣкоторыхъ случаяхъ какъ бы дисциплинарныхъ, безъ суда, выписанія, исключительно въ формѣ шрафовъ, и на гражданъ; такъ, напр., это мѣсто по финансовому управлію въ отношеніи къ тѣмъ промышленникамъ, которые отступленія отъ установленныхъ для нихъ правилъ причиняютъ ущербъ казенному интересу. Сюда относится указанія въ уставѣ у. суд. дѣла, которія предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управлія и управлій по общественному благоустройству и благочинію (см. О. зак. фин. права § 98).

8) Большая часть дисциплинарныхъ выписаній влечетъ за собой нѣкоторыя ограниченія въ пользованіи епископскими правами и иныхъ отечеченія участі пашкаго назначенія. На одинъ изъ этихъ ограниченій, касательно свободы выбора мѣстосложенія и занятій, отчасти указало было уже выше (стр. 283—285). Чиновники, подвергшиеся въ теченіи одного года (съ 1 янв. по 1 янв.) за медленность къ нераздѣльнѣніемъ замѣчаніямъ или тремъ стrogимъ выговорамъ, предаются суду, если въ томъ же году оказутся снова виновными въ упущеніяхъ (ст. 727 уст. о сл. гр.). Недѣйствіа выписанія, налагаемыя на чиновниковъ по суду или распорженію началства за медленность или недосмотри, разными образомъ выговоры, замѣчанія, выразименія и подтвержденія, не лишаютъ права на полученіе пенисіи; за наложеніе же, по суду или безъ суда, подъ арестомъ, вымѣщеннымъ въ наказаніе, исключается изъ службы къ выслугѣ пенсіи 2 года (ст. 28 и 95 уст. о пенс.). Служба небезазорочная никогда не должна быть вознаграждаема при увольненіяхъ отъ оной, развѣ-бы оказаны были какія-либо отличныя заслуги, удостоенія особенаго Высочайшаго вниманія (ст. 22).

9) Ср. съ вышеизведенной (прим. 2) ст. 762 уст. о сл. гр.

10) Вышее дисциплинарное присутствіе состоитится изъ перво-присутствующихъ кассационныхъ департаментовъ, всѣхъ сенаторовъ Соединеннаго Присутствія, 4-хъ сенаторовъ, назначаемыхъ ежегодно Высочайшую властью, и оберъ-прокуроров.

11) Берть въ своеимъ Polizeirecht характеризуется примѣненіе жалобной системы судебнаго отвѣтственности къ органамъ полиціи какъ признаются несобыды.

12) Въ нашемъ законодательствѣ издавна обнаружилось стрем-
ление всеми мѣрами расширить право гражданъ на подачу жалобъ по начальству и облегчить ихъ пользованіе этимъ правомъ. Но, судя по указаніямъ опыта, мѣтъ основанія относиться къ этому праву какъ къ вполнѣ надежной гарантии противъ злоупотребле- ній должностныхъ лицъ и видѣть въ этомъ правѣ достаточнымъ коррективъ устарѣлии господствующаго порядка судебной от- вѣтственности, тѣмъ болѣе, что, независимо отъ естественныхъ, въ законоусловленіи лежащихъ, затрудненіи въ пользованіи пра- вомъ подачи жалобъ, разсмотрѣніе жалобъ, постановка по нимъ рѣшеній, обжалованіе этихъ рѣшеній не обставлены какими-либо процессуальными формами и въ законодательствѣ нѣть даже точныхъ и опредѣленныхъ указаній на послѣдствія подачи жалобъ, какъ для жалобщика, такъ и для обжаловавшаго (см. Личное задержа- ніе, т. II кн. 2, стр. 342—345).

13) Отвѣтственность директоровъ департаментовъ министерствъ возбуждается: а) по жалобамъ Императорскому Величеству прин- осимыхъ, б) по жалобамъ принносимыхъ министрамъ, в) по заключеннымъ самимъ министрахъ отступлениямъ отъ законовъ, уче- ніяхъ и прочимъ обстоятельствамъ, г) по донесеніяхъ мѣстныхъ начальствъ и подчиненныхъ департаменту лицъ, д) по рѣшенію суда, когда чиновникъ-подсудимый докажетъ, что онъ дѣйствовалъ по предписаніямъ директора, е) на основаніи временныхъ обозрѣ- ній частей, взвѣренныхъ управліемъ департамента, ж) на осно- ваніи разсмотрѣніи еженедѣльныхъ докладовъ и мѣсячныхъ вѣдомостей о дѣлахъ, з) на основаніи разсмотрѣнія особенно съ- мѣръ министромъ истребованіяхъ отъ департамента дѣлъ и и) на основаніи разсмотрѣніи годовыхъ отчетовъ. Директора департаментовъ судятся Сенатомъ. Относительно губернаторовъ законъ пе- речисляетъ 15 поводовъ къ возбужденію отвѣтственности ихъ, и во всѣхъ этихъ случаяхъ, равно какъ и въ другихъ, губернаторы подвергаются отвѣтственности не пинае, какъ по личному доказа- тельству вины и по Высочайшимъ повелѣніямъ, исходящимъ не- посредственно отъ Государя или вслѣдствіе представленій, по ус- тановленному порядку, отъ Сената, министровъ, главныхъ въ гу- берніи начальниковъ, ревизующихъ сенаторовъ и другихъ уполно- моченныхъ на это лицъ. Губернаторы судятся Сенатомъ.

14) Возбужденіе судебнной отвѣтственности проходить по инстан- ціямъ,—отъ низшихъ въ вышіе.

15) Принципа обнаружилъ тенденцію расширять первую ката- горію случаевъ, извѣстная вышестоящества судебнныхъ органовъ, по- нятіи-же Сената поразилъ такую тенденцію контролемъ проку- рорского надзора не имѣніе и не могъ имѣть успѣха въ виду сложнаго смисла сть 1085 и 1089, устанавливающихъ такой контроль (см. рѣш. Соед. Приис. 1-го Кас. Деп. Сената отъ 9 дек. 1875 г.).

16) Производство судебн. слѣдователями предварительныхъ слѣдствій о преступленіяхъ по должности обязательно въ слѣдую-
щих случаях: а) когда в преступлении участвовали и частные лица, б) когда с обвиняемым требуют вознаграждение за вред и убытки и в) когда преступление влечет за собой лишение всех прав состояния, или же потерю всех особенно лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ. Начальству обвиняемого предоставляется командовать к следствию своего чиновника.

17) Какъ разъяснено было Сенатомъ, право преданія суду принадлежит лишь коллегіальному учрежденіямъ (присутственнымъ мѣтстамъ), а не единоличнымъ начальникамъ (рѣш. Соѣд. Прис. 30 сент. 1875 г.). Въ зависимости отъ занимаемой обвиняемымъ должности, учреждений или слѣдующихъ: уѣзднія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, общія присутствія полицейскихъ управлій, Губернскія Правленія, Совѣтское Присутствіе состоящее при градоначальникахъ, Совѣтъ Министровъ и Главноуправляющихъ, Сенатъ и Государственный Совѣтъ, причемъ должности лица, опредѣляемы на должность по Высочайшему утвержденію, могутъ быть преданы суду лишь съ Высочайшаго разрѣшенія.

18) По разъясненію Общаго Собрания Правительствующаго Сената относительно порядка привлеченія къ ответственности органовъ земскаго самоуправленія за преступленія по должности, прокурорская власть не въ правѣ по собственному почину возбуждать судебное преслѣдованіе противъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ. Но если лица прокурорскаго надзора получатъ сообщеніе о совершаемыхъ земскими должностными лицами преступленіяхъ по должности, то они обязаны сообщить объ этомъ губернскѣй земской управѣ для передачи дѣйствій обвиняемыхъ на разсмотрѣніе губернского земскаго собранія.

19) Существенное отличіе въ порядкѣ судъ, преслѣдованія должностныхъ лицъ земскаго и городскаго самоуправленія отъ ответственности правительственныхъ органовъ заключается въ томъ, что первые отвѣчаютъ не иначе, какъ по суду (ст. 2012 ч. I t. изд. 76 г.), только въ качествѣ предсѣдателя городскаго собранія, городской головы или лица, замѣняющаго его мѣсто, могутъ быть подвергнуты ответственности въ порядкѣ административномъ, по усмотрѣнію Правительствующаго Сената, на осн. 20 ст. призван о порядкѣ производства дѣй въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ обществъ собраніяхъ (пр. къ ст. 1900). Кроме того, возбужденіе преслѣдованія принадлежит здѣсь не одному лишь непосредственному начальству, а также губернатору или градоначальнику (2104, 2105), которые дѣлаютъ сообщеніе губ. по гор. дѣламъ присутствію, постановленія коего по этому предмету могутъ быть обжалованы думой Сената въ 8-ти недѣльнѣйшемъ срокѣ. По опредѣленію Правительствующаго Сената отъ 1-го февр. 1884 г., это право принадлежитъ губернаторамъ и тогда, когда дума предварительно рѣшить уже въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ о судѣ, пре-
Глава XX-я 1).

Отчетность, ревизия и контроль.

§ 64. Отчетность.

Значение отчетности в связи с ревизией и контролем. Основные правила отчетности: форма; внутренняя и внешняя отчетность; публичность; обязательность; срочность; порядок составления отчетов; утверждение отчетов. Общая характеристика постановления русского законодательства об отчетности. Постановления об отчетности относительно отдельных учреждений и ведомств. Отчетность органов самоуправления и соединства.

Одним из необходимых условий для правильной деятельности всех органов администрации является отчетность, которая восполняется срочными и внезапными ревизиями и постоянным контролем. Отчетность, ревизия и контроль, в связи с отвественностью, имеют значение
условий, обеспечивающих правильность и законометрность в сфере деятельности администрации и полиции 2).

Первое основное правило отчетности заключается в том, что она производится по определенной, законом установленной форме, сообразованной с особенностями свойствами различных сфер администрации или управления. Необходимость обязательной формы для отчетов вытекает из значения отчетности и из свойства основных элементов, входящих в состав ее, причем специальных постановлений по отдельным ведомствам, напр.- финансовому и друг., имьют значение лишь дополненій или видоизмѣненій, не аллюющих н на существо и значеніе обязательной формы для общих отчетов 3). Во-вторых, отчетность должна быть внутренняя и внѣшняя, т. е. она должна не только представляться по началству в предѣлах даннаго учрежденія или вѣдомства, но и, выходя за эти предѣлы, поступать къ особому, самостоятельному учрежденію, вѣдающему разсмотрѣніе этихъ отчетов, въ качествѣ контрольнаго органа. Необходимость этихъ обоихъ видовъ отчетности очевидна, такъ-какъ, при существованіи одной только внутренней отчетности, администрація отдавала-бы отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ только самой себѣ. Однако, къ требованію внѣшней отчетности, имѣющей несомнѣнно общественно-политическое значение, принародилась пока только хозяйственная сфера управления, для которой, независимо отъ различія по вѣдомствахъ, учреждено специальное установление (Счетная Палата, Госуд. Контроль), куда поступаютъ всѣ финансовые отчеты, гдѣ они и разсматриваются 4). Въ третьихъ, отчеты должны быть опубликовываемы, не дѣлая исключенія изъ этого правила и для дѣй полицейскихъ, въ тѣснѣмъ смыслѣ, такъ-какъ именно негласностью порождается больше всего недовѣрія къ полиціи. Въ четвертыхъ, отчетность должна непремѣнно распространяться на всѣ сферы и на всѣ ор-
таны управления, такъ какъ безотчетное управление могутъ быть терпимы только въ такомъ государственномъ строѣ, при которомъ частноправовыя отношенія господствуютъ въ политической сферѣ. Въ пятихъ, кромѣ полной срочной отчетности, обнимающей обыкновенно годичный периодъ времени, полезно еще установление обязательной краткой отчетности за меньшіе периода времени. Въ шестыхъ, общую формальную отчетность по администраціи необходимо подчинить известнымъ правиламъ, а именно: а) общіе отчеты составляются на основаніи специальныхъ отчетовъ отдѣльныхъ управлений и начальниковъ отдѣлъныхъ частей; б) отчетъ долженъ представлять полную картину положенія дѣйстви обнимаемому имъ предмету или вѣдомству; в) отчеты должны сопровождаться оправдательными документами и необходимыми пояснительными приложеніями; г) промежутокъ времени между заключительнымъ моментомъ отчетнаго периода и обязательнымъ срокомъ представленія отчета долженъ быть возможно короткій, и д) общій отчетъ, равно-какъ отдѣльные отчеты, вопрѣднее въ него, должны быть снабжены подписаніемъ начальниковъ и скрѣплено секретаремъ также, чтобы, на основаніи этихъ подписей, отвѣтственность за неправильности въ отчетахъ падала на тѣхъ лицъ, которыя, по небреженію или злому умыслу, виновны въ этихъ неправильностяхъ. Наконецъ, въ седьмыхъ, отчеты должны быть просмотрѣны и провѣрены, а отъ результатовъ провѣрки зависятъ утвержденіе или неутверженіе ихъ, причемъ утвержденіе не освобождаетъ составителей отчетовъ отъ отвѣтственности за могущія обнаружиться впослѣдствіи подлоги и обманъ.

Относительно отчетности, русское законодательство, дремущественно въ I и II т. Св. Зак., чрезвычайно богато постановленіями, опредѣляющими весь порядокъ ея для всѣхъ вѣдомствъ и всѣхъ сферъ дѣятельности органовъ правитель-
ства, самоуправления и соединства, причем во многих случаях определяется и форма этой отчетности; но ни общей формы отчетности, ни общих правил для составления отчетов не установлено. Для внезапной отчетности установлено особое, независимое контрольное учреждение, но только по дьялам хозяйственного управления. Опубликование отчетов не имеет значения общей обязанности, а в некоторых случаях оно совсем не допускается. Не установлено также общих правил разсмотрения, проверки и утверждения отчетов; равно-как и не определены последствия неутверждения или утверждения отчетов. Общих сроков отчетности не установлено, краткой-же отчетности придан совершенно случайный характер. Наконец, существуют отдельные органы управления, на которые требование отчетности совсем не распространяется, равно-как и есть цылы ведомства и учреждения, которые не обязаны внезапно отчетностью.

Государственный Совѣт обязан отчетностью предъ Государемъ Императоромъ, въ формѣ меморій 5). Кромѣ того, подробно опредѣляется сложный порядок въ внутренней отчетности. Комитетъ министровъ обязан отчетностью предъ Государемъ Императоромъ въ формѣ: а) журналовъ 6), б) составляемыхъ экспедиторами (реестровъ, в) ежемѣсячныхъ вѣдомостей 7) и г) годовыхъ отчетовъ о дѣлахъ и суммахъ. Внутренняя отчетность весьма сложная. Относительно Сената, независимо отъ денежной отчетности, внутренняя отчетность облегчается въ форму меморій, вѣдомостей, книги протоколиста, экзаменаторской книги, срочныхъ отчетовъ и т. д., причемъ форма и содержание всѣхъ этихъ книгъ, вѣдомостей и т. п. подробно определены закономъ. По вѣдомой отчетности, товарищу министра юстиціи сообщаются свѣдѣнія о дѣлахъ, производящихся въ Сенатѣ, и доставляются, чрезъ Департаментъ или Канцелярию министерства, всѣ тѣ объясненія, которыя
онъ потребуетъ. Министру юстиціи еженедѣльно и въ дру-
гіе, по его назначенію, сроки представляются отъ Обер-
прокуроровъ разныя вѣдомости о движения дѣлъ въ Общихъ
собраніяхъ, Департаментахъ и отдѣленіяхъ Сената. По про-
ществіи каждаго мѣсяца Министръ Юстиціи получаетъ осо-
бая вѣдомости о Высочайшихъ повелѣніяхъ, послѣдовавшихъ
по дѣламъ Сената, а къ 10-му числу каждого мѣсяца пред-
ставляются Его Императорскому Величеству о движении дѣлъ
въ Правительствующемъ Сенатѣ вѣдомости, составленныя по
формѣ. По истеченіи года Министръ Юстиціи получаетъ отъ
Оберъ-прокуроровъ краткія перечневыя вѣдомости о всѣхъ
dѣлахъ, въ теченіи года въ Сенатѣ вступившихъ, рѣшены-
ныхъ и оставшихся нерѣшеными. Вмѣстѣ съ перечневою
вѣдомостью каждый Оберъ-прокуроръ представляетъ Мини-
стрю Юстиціи подробную именную вѣдомость всѣмъ дѣламъ,
дѣйствительно нерѣшеными или рѣшеными, къ справкамъ.
Для министерствъ также подробно опредѣляется порядокъ
введенія алфавитовъ, журналовъ, перечневыхъ вѣдомостей и
т. п. Кроме того, опредѣлено, что во всѣхъ министерствахъ
полагается три рода отчетовъ: отчет о суммахъ, отчет о
dѣлахъ и отчет о видахъ и предположеніяхъ къ усовершен-
ствованію каждой части. Отчеты о дѣлахъ представляются
отъ Департаментовъ Министру и составляются они, на осно-
вании отчетовъ Начальниковъ Отдѣленій, Директорами Дей-
артаментовъ, а Начальники отдѣленій назначаютъ подчин-
енными имъ мѣстамъ и лицамъ срокъ присылки описаній,
свѣдѣній, вѣдомостей, счетовъ и объявлений по всѣмъ стать-
ямъ, входящимъ въ отчетъ. Изъ отчетовъ, доставляемыхъ
Департаментами, составляется общій отчетъ, подъ особымъ
руководствомъ самого министра. Этотъ отчетъ представляет-
ся, не позднѣе 1-го мая слѣдующаго года, Его Император-
скому Величеству, чрезъ Комитетъ Министровъ, гдѣ онъ под-
вергается предварительному разсмотрѣнію. Отчеты минист-

ровъ предаются тисненію, съ выписками тѣхъ статей, которыя подлежать общему свѣдѣнію. Кромѣ того, каждый министр представляет особенный отчет непосредственно на Высочайшее усмотрѣніе, о видахъ и предположеніяхъ его къ совершенствованію вѣрной ему части. Каждый годъ, въ назначенное время, министр представляет непосредственно отчет Государю Императору объ исполненіи этаго плана и предлагает въ немъ нужнаго, по обстоятельствамъ, перемѣнъ или дополненія. По губернскому управлѣнію, независимо отъ опредѣленія формы, содержанія и порядка составленія развитаго рода отчетовъ, реестровъ, росписей, книгъ и т. п., относительно собственно отчетности въ дѣлахъ поставлено, что она заключается: 1) въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ высшимъ мѣстамъ, о всѣхъ полученными отъ нихъ въ теченіи мѣсяца указахъ, и 2) въ срочныхъ вѣдомостяхъ о числѣ дѣлъ действительно рѣшенныхъ и оставшихся нерѣшенными, съ ознакомленіемъ тому причинѣ и времени, съ котораго каждое нерѣшенное дѣло началось. По судебному вѣдомству, въ началѣ каждого года въ министерствѣ юстиціи сосредоточиваются отчеты всѣхъ судебнѣй установленій и лица прокурорскаго надзора о движеніи дѣлъ и о подсудимыхъ за истекший годъ. Эти отчеты составляются по формамъ, установленнымъ Министромъ Юстиціи, и въ назначенное имъ сроки. Каждое судебнѣе мѣсто, при представленіи своего отчета, излагаетъ всѣ нужныя, не могуція войти въ самый отчетъ, объясненія, а мнѣстъ съ тѣмъ и сравненіе съ отчетомъ за послѣдній годъ. Отчеты судебнѣй мѣстъ публикуются во всѣобщее свѣдѣніе. Генераль-губернаторы обязаны и имѣютъ право представлять всеподданнѣйшія донесенія, срочные и случайныя, доводя объ этомъ до свѣдѣнія, по принадлежности, министровъ и главноуправляющихъ. Губернаторы, будучи обязаны имѣть точныя и подробнѣ свѣдѣнія,
нія во всѣх отношениях о состоянии взвѣренных имъ губерній, должны представлять отчеты Государю Императору, министру внутренних дѣлъ, другимъ министрамъ и главноуправляющимъ 3). Очевидно, многія изъ этихъ постановленій нашего законодательства относительно отчетности, будучи, съ одной стороны, какъ сказано выше, нецѣлесообразными, съ другой — оказывается неумѣренными; кромѣ того, сосредоточеніе во всѣмейной отчетности чрезвычайной массы отчетовъ въ рукахъ одного лица, дѣляетъ сколько нибудь плодотворный обзоръ ихъ фактически невозможнымъ.

По земскому самоуправленію, Земская Управы, независимо отъ отчетовъ по денежнымъ суммамъ, составляютъ, по окончаніи каждаго года, отчеты: 1) о производившихся въ теченіе года, на суммы земства, хозяйственныхъ операций; 2) о состояніи имуществъ земства; 3) о состояніи находящихся въ ихъ вѣдомствѣ заведеній; 4) о размѣрѣ и распределеніи отправленныхъ въ теченіе года натуральныхъ повинностей и 5) вообще о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ, не вѣдомыхъ въ упомянутые выше отчеты. Правила и сроки отчетности подвѣдомствъ земскимъ управамъ лицъ и учрежденій устанавливаются управами съ утвержденія земскихъ собраній. Кромѣ того, для земскихъ управъ обязательно доставленіе губернаторамъ свѣдѣній, входящихъ во всеподданѣйшіе отчеты. Въ сферѣ городского самоуправленія законъ предусматриваетъ только денежную отчетность, предоставляя остальное усмотрѣніе городской Думы. Копіи съ опредѣленій Думы, равно-какъ вообще постановленія, отчеты о засѣданіяхъ, а также сужденія, приніяи и рѣчей, состоявшихшихъ въ земскихъ, дворянскихъ, городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, печатаются съ разрѣшенія Губернатора или Градоначальника. Независимо отъ этого, опредѣленія Думъ и Земствъ печатаются въ особомъ
изданіи, если общественное управление признаетъ возможнымъ, съ надлежащаго разрѣшенія, предпринять такое. Въ Волостныхъ Правленіяхъ волостнымъ писарямъ предписаны вести особыя книги въ видѣ отчетности предъ волостнымъ сходомъ. Относительно сельскаго управления нѣть прямыхъ указаний на обязанность письменной отчетности даже по хозяйственной части.

Относительно отчетности органовъ соединства постановленія законодательства по этому предмету отличаются большою полнотою для акционерныхъ компаній Постановленія эти сводятся къ тому, что, кроме годовыхъ отчетовъ, требуются еще полугодовая вѣдомости. Годовые отчеты составляются обыкновенно Правленіемъ и представляются чрезъ Повѣрочную Совѣтъ Общему Собранію, отъ котораго зависит окончательное утверждение ихъ. Отчеты должны содержать въ себѣ: а) указание на состояние капитала компаніи, б) общий приходъ и расходъ за то время, которое обнимаетъ отчетъ, в) подробный счетъ издержекъ по управлению, г) счетъ чистой прибыли, и д) счетъ запасного капитала, если онъ есть. Требуется отъ всѣхъ соединствъ представление ежегодныхъ отчетовъ, по принадлежности, Министру финансовъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Министру Народнаго Просвѣщенія и т. д.; кредитныя же соединства, пользующіяся кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ, обязаны представлять годовые отчеты и послѣднему.
§ 65. Ревизия.

Значение ревизии. Виды ревизий и условия производства. Характеристика постановлений русского законодательства о ревизии. Постановления этапа законодательства о внешней ревизии. Внутренняя ревизия. Постановления о ревизии относительно органов самоуправления и соединства.

Ревизия есть одна из форм контроля, заключающаяся в непосредственном, единообразно или периодически повторяющемся, ознакомлении с положением дел, а не в рассмотрении только отчетности контролируемого учреждения.

Ревизия бывает внутренняя и внешняя, периодическая и внезапная, общая и специальная или частная. Некоторые основные положения права ревизий существенно т. же, что и для контроля; но для производства ревизий нередко надобности в организации особого учреждения, а необходимо, чтобы ревизия производилась лицами вполне независимыми от ревизуемых и достаточно знакомыми с существом т.х. предметов, которые подлежат их ревизии; кромь того, ревизоры должны быть снабжены достаточными полномочиями, как для усиления производства ревизий, так и для немедленного устранения т.х. зол, которые будут ими замечены и которые могут быть тотчас-же устранены, посредством отрицательных действий, заключающихся в устранении от должности, пресечении неправильных действий и т. п. Взы интересах усиленности ревизий, ревизорам должно быть предоставлено возможно широкое право принятия прописей, жалоб, петиций и т. п. Ревизоры обязаны отчетностью, основная права которой т. же, что и для отчетности вообще, равно-как они должны подлежать ответственности в жалобном и судебно-исковом порядке за допущенные вами злоупотребления, отступления о закона и т. п. Отделение ревизии от контроля, хотя и полезно, но не необходимо. Безусловно необходимо законодательное оп-
редёлении максимального периода времени, в течении которого может быть не производима внезапная ревизия, ибо, как указал опыт, однё только периодически ревизии недостаточно, а стихийные и непрерывные промежутки времени между внезапными ревизиями часто служат к большему упрочению зла. Кроме того, специальные внёсшние ревизии должны быть предусмотрены для всех, а не для некоторых только отраслей управления, причем правительственная ревизия может распространяться и на органы самоуправления и соединства, имевшиеся для них то же значение, что и правительственных надзор.

Однако ревизий русское законодательство мечтает богато постановлениями, чем относительно отчетности и контроля, но постановления эти неравномерно более целесообразны и правильны, чем постановления о контроле и отчетности, хотя организация ревизий также не чужды нёкоторые существенные недостатки. Наше законодательство, недостаточно внимательное к внёсшивой ревизии, относится весьма и даже слишком заботливо к внутренней ревизии, имевшейся неравномерно меньшее практическое значение. Периодической внёсшней ревизии оно совсем не признает и, рядами с общей ревизиией, оно предусматривает только одну специальную внёсшнюю ревизию, а именно — касающуюся финансового управления и производимую по поводу чрезмерного накопления недоимок, так что остальные ведомства как бы ограждены законом от возможности таких внёсшивых специальных ревизий и подлежат только общей внёсшней ревизии или общей и специальной внутренней ревизии, т. е. производимой в пределах одного какого-либо ведомства или учреждения органами того же ведомства или учреждения. Всякая внёсшняя общая или специальная ревизия поручается, по закону, не знача, как только сенаторам, хотя нёть никакого основания предполагать непременно именно в се-
наторахъ такую разносторонность свѣдѣній, которая необ-
ходима для успѣшнаго производства ревизіи по всѣмъ или
по многимъ отраслямъ администраціи. Обѣ внѣшня ревизіи,
не будучи періодическими, производятся обыкновенно чрезъ
столъ продолжительные періоды времени, что безпорядокъ,
неправда и хищеніе, пресѣченныя одной ревизіей, успѣва-
ютъ зародиться вновь, окрѣпнуть и сочтѣть къ новой реви-
зіи. Накопившіе, ревизионныя функции смѣшиваются съ адми-
нистративными, хотя и въ значительно меньшей степени,
чѣмъ такое смѣшеніе допущено въ области контроля; равно-
какъ ревизіи иногда отождествляется съ контролемъ, и от-
четность ревизоровъ нормирована только отчасти и то не-
удовлетворительно.

Въ русскомъ законодательствѣ, относительно внѣшней
ревизіи, въ ст. 256 Учрежденія Правительствующаго Сена-
та сказано, что, на „сенаторовъ, сверхъ непремѣнной обя-
занности ихъ по присутствію въ Сенатѣ, возлагаемы быть
могуть: 1) временнымъ обозрѣнія губерній во всѣхъ отноше-
ніяхъ государственнаго управления, 2) порученія по вы-
сканію недоимокъ въ случаѣ чрезмѣрнаго гдѣ-либо ихъ на-
копленія. Назначеніе времени для таковыхъ обозрѣній и по-
рученій, равно-какъ и губерній, на конѣ которыхъ простираться
могутъ, зависить отъ Его Императорскаго Величества, а обя-
занности и пространство власти, сенаторамъ при семъ ввѣ-
ряемыя, опредѣляются инструкціями, при семъ приложенны-
ми". Въ этихъ инструкціяхъ опредѣляется, какъ свѣдѣнія
могутъ требовать ревизующіе сенаторы отъ Губернского Прав-
ленія и Казенной Палаты, а по позднѣйшимъ узаконеніямъ
—и отъ другихъ учрежденій, не исключая органовъ само-
управленія. Возлагая на ревизующихъ сенаторовъ личный
осмотръ присутственныхъ мѣсть, первая инструкція весьма
подробно опредѣляетъ, на что именно ревизоры должны об-
ратить внимание, проникая во всѣ сферы управлѣнія. Въ ст.
10-й сказано, что "сенаторы останавливают всякое действие, происходящее от законопротивного приговора или повеления мести и лице, подведомственных Правительствующему Сенату в таких делах, которые безгласны или прекратились отнятием права на иску и жалобы, злоупотреблением вверенной власти или пренебрежением государственной пользой и Высочайших узаконений; о даче-же такого-вым делам законного хода и объ исправления ихи замененного сенаторы предлагают Губернскому Правлению, буде от него то зависеть, а в противном случае доносить Правительствующему Сенату или Его Императорскому Величеству, смотря по важности дела". Осмотривая всё вообще части вверенной управлению министров в губерниях, сенаторы, если найдут что-либо противозаконное, немедленно исправляют, донося Сенату и тогда-же уведомляя Министров, по принадлежности. Сенаторы входя в рассмотрение о нуждах и недостатках, а также и о пользах общих, требуя от местных начальств мишин в отвращение нужды и недостатков; если же усмотрят что-либо по этим предметам уклонившимся от предназначенного в законах порядка, то имают долг обратить свое внимание и, давя такому предмету законное направление, в нужных случаях уведомляют, по принадлежности, министров и доносят Правительствующему Сенату. Ревизующие сенаторы имают право удалять от занимаемых должностей и предавать суду, представляя объ этом Сенату и уведомляя министров, по принадлежности; но если сенаторы обнаружать злоупотребления, безпорядки и лихоимство со стороны чиновников, определяемых на места Высочайшею властью, то, не удаляя таких чиновников от должностей, представляют Государю Императору, с прописанием всех открытых злоупотреблений. Но, чтобы от удаения чиновника от должности не останавливалось делинквентство, сенаторы
имьют право временно определять къ дѣламъ чиновниковъ, находящихся на службѣ въ губерніи, и дворянъ, не служащихъ по выборамъ. Они обязаны принимать просьбы и жалобы даже отъ лицъ, проживающихъ въ губерніяхъ, сосдственныхъ съ ревизуемыми ими, получать по этимъ просьбамъ и жалобамъ объясненіе и, учиняя надлежащее разрѣшеніе, донести Сенату; если же жалобы касаются главныхъ чиновниковъ, то дѣлаются представленія прямо Сенату. Военныя власти обязаны оказывать сенаторамъ, по ихъ требованію, всякое содѣйствіе и исполнять ихъ распоряженія. Если сенаторы встрѣтятъ надобность произвести какую-нибудь частную ревизію, то имѣютъ право поручить ее не только состоящимъ при нихъ должностнымъ лицамъ, но и „кому-либо изъ почетныхъ дворянъ той губерніи, хотя и службу не отправляющихъ, но общею довѣренностью, пользующихся“.

Кромѣ того, сверхъ определеній инструкціи, если „сенаторы усмотрятъ и разсудятъ что-либо за достойное уваженіе, какъ по интересамъ и пользамъ государственнымъ, такъ и по доброму общеему, въ таковыхъ обстоятельствахъ не должены они оставлять того безъ вниманія и надлежащаго обрѣзованія, руководствуясь во всемъ важностью своей присяги и достоинствомъ ихъ званія“. По окончаніи ревизіи, сенаторы доносят Государю о томъ, что найдется достойнымъ Высочайшаго свѣдѣнія и вниманія, а о дальнѣйшихъ подробностяхъ—Правительствующему Сенату, независимо отъ тѣхъ донесеній, которыя, по обстоятельствамъ, дѣлаются до окончанія ревизіи. Изъ содержанія инструкціи сенаторамъ, назначаемымъ въ губерніи для взысканія недоимокъ, видно, что и въ этихъ случаяхъ на сенаторовъ возлагаются ревизіонныя функции, такъ какъ въ инструкціи этой пояснено, между прочимъ, что „Сенаторъ, командированный для взысканія недоимокъ, въ случаѣ подачи ему во время пребыванія въ губерніи частныхъ просьбъ принимаетъ такія только,
въ коихъ заключается жалоба на медленность и проволочку въ производстве дѣлъ или на явное утѣшненіе, самоуправство и злоупотребленіе, каковымъ просьбамъ, по разсмотрѣниіи ихъ, даетъ надлежащее законное дѣйствіе; но по жалобамъ на окончательныя рѣшенія губернскихъ присутствіянныхъ мѣстъ объявляютъ просителямъ, чтобы они, по установленному порядку, обращались съ просьбами въ Правительствующій Сенатъ". Внѣшняя спеціальная ревизія, ограничивающаяся только ревизіей суммъ, совершается контрольнымъ вѣдомствомъ, мѣстными органами котораго являются Контрольная Палата, имѣющія въ личномъ составѣ своихъ ревизоровъ.

Относительно внутренней ревизіи, т.е. производимой въ самомъ Сенатѣ, пояснено, что надзоръ приводится въ дѣйствіе, между прочимъ, посредствомъ ревизіи книгъ, вѣдомостей и проч. Въ министерствахъ, въ совѣтѣ мин., разсматриваются, между прочимъ, донесенія чиновниковъ, посылаемыхъ для обозрѣнія и освидѣтельствованія разныхъ частей, управляемыхъ департаментами. Чиновники эти командируются министромъ. Каждый мѣсяцъ директоръ департамента производить ревизію рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлъ по журналамъ входящихъ и исходящихъ бумагъ, представляя о нихъ вѣдомости министру; и отъ него-же зависитъ назначеніе, въ разныя времена, чиновниковъ для осмотра успѣховъ въ производствѣ дѣлъ и исправнаго содержанія ихъ. Начальники отдѣленій обязаны производить ревизію по столамъ. Вѣдомости о ревизіи дѣлъ, составляемыя по установленной формѣ, должны быть представляемы министру не позже 5-го числа дажаго мѣсяца. Относительно ревизіи по губернскому управлію въ законахъ сказано, что, имѣя постоянное и тщательное попеченіе о благѣ жителей вѣрненнаго ему края, Генераль-Губернаторъ есть мѣстный высшій блюститель порядка во всѣхъ онаго частяхъ, непре-
станно ревизующий въ дѣйствія мѣстъ и лицъ, ему подвѣдомственныхъ, для предупрежденія и для прекращенія нарушения законовъ, всего противаго безопасности и полза общей, иначе несообразнаго съ видами верховнаго правительства, извѣстными ему, какъ лицу, полнымъ довѣріемъ Государя Императора облеченному". При обозрѣніи края, генераль-губернаторъ имѣетъ право, въ случаев замѣченныхъ имъ безпорядковъ и упущений, дѣлать на мѣстѣ особенныя распоряженія для исправленія ихъ. Губернатору, какъ представителю высшей правительственной власти въ губернія, предоставлено право производить во всякое время общую и внезапную ревизію, на основаніи особныхъ законовъ и инструкцій. Онъ обязанъ принимать подаваемыя ему, при обозрѣніи имъ губерніи, жалобы и просьбы, стараясь немедленно удовлетворить ихъ, и своего объѣзда онъ отнюдь не долженъ обращать въ тягость жителямъ; равно-какъ, выведенными имъ изъ обозрѣнія губерніи, заключенія о средѣствахъ и мѣрахъ къ поднятію материальномъ и духовномъ благосостоянія жителей онъ долженъ излагать въ особой запискѣ, при отчетѣ объ обозрѣніи губерніи, представляемой имъ Государю и, въ концѣ, главному начальнику и министру внутреннихъ дѣлъ. Тѣмъ-же порядкомъ губернаторъ производить ревизію губерніи ежегодно, или-же однажды въ два года, смотря по обстоятельствамъ мѣста и времени. Вице-губернаторъ ревизуетъ Губернское Правленіе по Отдѣленіямъ каждые 6 мѣсяцевъ, независимо отъ частныхъ ревизій, донося о результатахъ губернатору. Ревизія судебнаго мѣста производится въ порядкѣ надзора (контроля).

Въ земскихъ учрежденіяхъ ревизію производятъ Земскія Управы надъ подвѣдомственными имъ лицами и учрежденіями, а надъ Управами—Земскія Собранія, причемъ ревизія можетъ быть назначаема и по жалобамъ, обвинені-
ямъ и требованиямъ правительственныхъ установлений. По городовому управлению, ревизиа подвздомыхъ Управъ лицъ и учрежденій производится Городской Управою, а ревизиа дѣйствій Управы принадлежит Думѣ. Ревизиа волостныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ принадлежить волостнымъ сходамъ, а сельскихъ—сельскому сходу.

Въ отношеніи къ органамъ соединства начала ревизіи представляются наиболѣе разработанными для акціонерныхъ компанияй. Назначеніе ревизоровъ въ акціонерныхъ компанияхъ является тѣмъ болѣе необходимымъ, что Общее Собрание, будучи учрежденіемъ коллегіальнымъ, само не въ состояніи произвести ревизію. Относительно выбора ревизоровъ нельзя не замѣтить, что, въ сущности, нѣть оснований ограничивать его одними лишь акціонерами, такъ-какъ и постороннихъ лица, если ихъ познанія и личныя качества служать рачительствомъ за способность ихъ выполнить удовлетворительно возложенное на нихъ порученіе, могли-бы быть ревизорами, какъ это и практикуется иногда, въ исключительныхъ случаяхъ, когда, напр., для ревизіи приглашаются опытные специалисты по счетной части и т. п. Но, кроме внутренней ревизіи въ акціонерныхъ компанияхъ, много изслѣдователи требуютъ еще установлений и внѣшенной ревизіи, производимой органами правительства. Очевидно, что это требованіе представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ для многихъ категорій акціонерныхъ компаний, въ особенно-ности-же для тѣхъ, которыя преслѣдуютъ культурно-хозяйственныя цѣли, какъ, напр., желѣзно-дорожныя акціонерныя компании. Русское законодательство объ акціонерныхъ компанияхъ предоставляетъ производство ревизіи Правленію и Общему Собранию; послѣднее производитъ ихъ „чрезъ избранныхъ для этого депутатовъ“. Въ 1883 году послѣдовалъ законъ, въ силу котораго, по требованію опредѣленаго числа заинтересованныхъ лицъ и при соблюдени
установленных для этого формальностей, министерство финансов может подвергать ревизии кредитные соединства.

§ 66. Контроль и правительственый надзор.

Сущность контроля и виды его. Отделение контроля от управления. Основные правила для целесообразной организации контроля. Отчетность контрольных органов. Правительственный или высший надзор. Характеристика постановлений русского законодательства относительно контроля и правительственного надзора. Установления о контроле над различными административными и судебными учреждениями. Контроль над органами самоуправления и соединения.

Контролем, в отличие от ревизии, называется постоянное наблюдение над органами управления во всех сферах их служебной деятельности, главным образом, по данным, представляющимися самими контролируемыми, в форме отчетов, донесений, ведомостей, журналов и т. п. Этот контроль, называемый постоянным, бывает внешним и внутренним и восполняется еще теми действиями и учреждениями, посредством которых, как указано было выше (§ 47), обеспечивается согласие распоряжений администрации с законами.

Наилучшая организация внешнего контроля та, когда он сосредоточивается в руках особаго, специального и независимаго учреждения, ведающаго только эту часть такъ, что контроль отведен от управления. Что-же касается внутреннего контроля, то требований, предъявляемых къ внутренней отчетности, имѣют прямое отношеніе къ контролю. Кроме того, начало отдѣленія контроля отъ управлениія должно быть признано и къ внутреннему контролю.

Во всѣх случаях, даже и при несоблюдении начала отдѣленія контроля отъ управления, необходимо осуществле-
ніе въ организаціи контроля слѣдующихъ основныхъ правилъ: 1) контрольные органы независимы отъ контролируемыхъ, 2) контроль заключается, главнымъ образомъ, въ разсмотрѣніи и утвержденіи отчетовъ, предполагая, разумѣется, пѣлесообразную организацію отчетности, 3) ближайшій результатъ контроля выражается въ утвержденіи или неутвержденіи отчетовъ контролируемого учреждения, 4) этотъ результатъ связанъ съ опредѣленными юридическими послѣдствіями для обѣихъ сторонъ и 5) контрольные органы не принимаютъ участія въ управлѣніи своими распоряженіями, предписаніями и т. п., ограничиваясь исполненіемъ лишь собственно-контрольныхъ функций.

Контрольные органы, въ свою очередь, обязаны отчетностью, такъ-что въ контрольныхъ учрежденіяхъ отчеты органовъ управления, всегда заинтересованныхъ въ представленіи дѣла въ лучшемъ свѣтѣ, оцѣшаются отъ найденныхъ погрѣшностей и доходятъ до мѣста назначенія провѣренными и вполнѣ соответствующими действительному положенію дѣла. Основнымъ правиломъ относительно отчетовъ контрольныхъ учрежденій остаются тѣ-же, что и относительно отчетовъ вообще.

Оносительно органовъ самоуправленія и соединства внѣшній контроль имѣетъ, кромѣ общаго, еще и особенное значение. Въ дѣятельности органовъ правительства устанавливается единство, между прочимъ, посредствомъ иерархія (см. § 46 п. 3); но иерархія, основанная всегда на подчиненіи низшихъ органовъ высшемъ, очевидно, не можетъ установить единства между правительствомъ, самоуправленіемъ и соединствомъ, а единство это достигается посредствомъ отрицательного права правительства надѣлить за дѣятельностью органовъ самоуправленія и соединства, парализуя ея въ тѣхъ случаяхъ, когда она становится въ противорѣчіе съ дѣятельностью правительства. Эта
дѣятельность правительства, въ отношеніи къ органамъ са-моуправленія и соединства, называется правительственными или высшимъ надзоромъ (см. § 43 стр. 128), который выражается въ правѣ правительства: а) требовать отъ этихъ органовъ разнаго рода свѣдѣній и указаній, б) дѣлать этимъ органамъ указанія, в) приостанавливать или отмѣнять рѣшенія этихъ органовъ и г) временно или совсѣмъ прекращать дѣятельность этихъ органовъ. Право требовать свѣдѣній и указаній можетъ быть осуществлено исклую-тельно только въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо, какъ выражается Лоренц Штейнъ, для общей пользы, при-чемъ, въ отношеніи къ нѣкоторымъ органамъ соединства, напр., акціонернымъ компаніямъ, сѣѣздамъ и т. п., тре-бованіе это восполняется еще, въ закономъ предусмотрѣнныхъ случаяхъ, присутствіемъ правительственнаго комиссара въ общихъ собраніяхъ или засѣданіяхъ этихъ органовъ сое-динства. Право дѣлать указанія относительно замѣченныхъ упущений, уклоненій и т. п. можетъ быть осуществлено во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительно такія упущенія и уклоненія отъ закона будуть имѣть мѣсто; а, при извѣст-ныхъ условіяхъ, за указаніями этими, въ случаѣ безу-спѣшности ихъ, могутъ послѣдовать опредѣленныя при-нужденныя мѣры. Право правительства приостанавливать или совсѣмъ отмѣнять постановленія и рѣшенія органовъ самоуправленія и соединства осуществляетъ въ тѣхъ слу-чаяхъ, когда органы эти выходятъ изъ сферы ихъ компе-тенціи или когда они становятся въ противорѣчіе съ дѣй-ствующимъ публичнымъ правомъ; рѣшеніе-же могущихъ воз-никнуть при этомъ споровъ должно быть предоставлено административнымъ судамъ. Наконецъ, къ временному или совершенному прекращенію дѣятельности отдѣльныхъ орга-новъ самоуправленіа или соединства правительство можетъ прибѣгать въ тѣхъ только случаяхъ, когда органы эти об-
наружать упорное незаконное сопротивление или неповиновение законным требованиям правительства, действуя вообще в ущерб установленному порядку и общей пользе, прачем за этими органами должно быть признано право судебного обжалования такой меры правительства, если она будет неосновательно и несправедливо.

В русском законодательстве начало отделения контроля от управления применимо только к финансовому управлению и практикуется отчасти в органах соединения, преимущественно в акционерных компаниях, где контрольная функция сосредоточивается в руках т. н. „поверочных советов“. В новейшее время поднять был вопрос о подчинении железнодорожных акционерных компаний общему государственному контролю, в виду того, что компании эти пользуются правительственной гарантией, и вопрос этот решен в утвердительном смысле. Также относительно городских общественных банков и иных кредитных учреждений последовало узаконение, которым усилен контроль министерства финансов над этими учреждениями. Как и относительно отчетности, контроль определен также для каждого ведомства и учреждения отдельно, а не в одном общем положении. Относительно формы контроля и юридических послуждений его пять общих точных и ясных определений, за исключением г тых постановлений, которые касаются расчетов, деляемых контрольными учреждениями при проверке ими финансовых отчетов разных ведомств. Различие между внутренним и внешним контролем, если и встречается в некоторых постановлениях, то обыкновенно в связи с смешением контрольных функций с административными. Контроль нередко отождествляется с ревизией. Некоторые органы администрации стоят вне не только внешнего, но и внутреннего контроля. Правительственный над-
зорю нормированье не достаточно ясно и полно, порождая нередко вредная для дела пререканія. Наконецъ, тѣ дѣйствія и учрежденія, посредствомъ которыхъ восполняется постоянный контроль, въ интересахъ согласія распоряженій съ законами, определены недостаточно цѣлесообразно. (§ 47).

Высшее наблюдение за Государственными Совѣтомъ принадлежать Государю Императору, общій же внутренний надзоръ возложенъ на Государственного Секретаря. Высшее наблюдение за Комитетомъ Министровъ также принадлежитъ Государю Императору, общее же наблюдение — Управляющему дѣлами Комитета. Сенату принадлежитъ общій надзоръ за дѣйствіями разныхъ мѣстъ управления, не исключая и министровъ, причемъ онъ имѣетъ право требовать объясненій отъ министровъ, если усмотрѣть въ донесеніяхъ ихъ, подносимыхъ Государю, обстоятельства; несогласныя съ настоящимъ положеніемъ дѣла 15). Наблюденіе-же за самимъ Сенатомъ и сенаторами принадлежитъ министру юстиціи, который обязанъ донеси Государю, если замѣтить, что кто-нибудь изъ сенаторовъ при исполненіи должности преступить предѣлы установленнаго порядка 16). Внутренний надзоръ дѣлится на двѣ части: 1) надзоръ собственно въ Правительствующемъ Сенатѣ; 2) надзоръ за исполненіемъ указовъ Сената мѣстами и лицами подчиненными 17). Кромѣ министра юстиціи, первого рода надзоръ принадлежитъ еще первоначально существующему, товарищу министра юстиціи, оберъ-прокурорамъ и оберъ-секретарямъ. Втораго рода надзоръ возлагается на тѣ-же Департаменты и ихъ Отдѣленія, отъ которыхъ послѣдовали указы, а ближайшее наблюдение принадлежитъ экекторамъ, которыхъ послылаютъ понужденіемъ; въ случаѣ же безусловности этихъ понужденій Сенатъ посылаетъ подтверждительные указы. Въ министерствахъ, которыя, какъ указано выше, находятся подъ высшимъ наблюденіемъ
Сената, ближайшее внутреннее наблюдение принадлежит начальникам отделений, директорам департаментов и министрам. Огосударственно губернского управления, независимо от общего определения, что власть каждого управления состоит, между прочим, в надзоре за подчиненными местами и лицами, на губернаторов возложен местный надзор за всеми находящимися в губернии гражданского ведомства административными учреждениями и должностными лицами; но, кроме того, наблюдение его простирается и далее этого, распространяясь на исполнение вообще всех законных постановлений и требований, народное обучение, обнародование законов и распоряжений правительства, деятельность дворянских собраний, волостных старшин, земских и городовых учреждений и т. п. Обязанности по надзору возлагаются и на вице-губернатора, в особенности же по Губернскому Правлению, члены которого, в свою очередь, обязаны наблюдать, главнейшим образом, за тем, чтобы не было медленности в делопроизводстве. Надзор за судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства, за исключением чинов прокурорского надзора, принадлежит высшим, в порядке подчиненности, судебным местам и лицам, а именно: 1) Кассационным Департаментам Правительствующего Сената—за всеми судебными установлениями и должностными лицами судебного ведомства в Империи; 2) Судебными Палатами—за состоящими в округе каждого из них судебными местами и должностными лицами, кроме мировых судей и их Съездов; 3) Окружными Судами—за всеми должностными лицами, принадлежащими к этим судам и при них состоящими. В каждом судебном месте ближайший надзор за скорым и правильным ведением дел и за точным исполнением должностными лицами своих обязанностей принадлежит председателю. Ближайший надзор за судебными
канцеляріями принадлежить секретарямъ. Ни судебный мѣстъ, ни предсѣдательствующіе въ нихъ не входы въ обсужденіе дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора, но о не правильныхъ или противозаконныхъ ихъ поступкахъ сообщаютъ высшимъ чинамъ этого надзора, но принадлежности, или доводятъ до свѣдѣнія министра юстиціи; вообще-же прокурорскій надзоръ находится подъ высшимъ наблюдениемъ лишь министра юстиціи, какъ генераль-прокурора. Непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ Мировому Сѣдѣду ихъ округа. Высшій-же надзоръ за всѣми вообще мировыми судьями, такъ-же какъ и за ихъ сѣдѣдами, сосредоточивается въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Сената и въ лицѣ министра юстиціи. Этотъ порядокъ надзора по судебному вѣдомству дополнень и отчасти измѣнень закономъ 1885 г. (см. § 62), по которому общий надзоръ за всѣми судебными установленийми и лицами судебнаго вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, имѣющаго право требовать отъ членовъ судебнаго вѣдомства доставленія нужныхъ ему свѣдѣній и объясненій письменно, а въ необходимыхъ случаяхъ—также и лично представленія оныхъ. Въ каждомъ судебнаго мѣстѣ ближайший надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣль принадлежитъ предсѣдателямъ, которые, замѣтивъ какое-либо упущеніе, или отвращаютъ его собственными распоряденіями, или же принимаютъ мѣры для привлечения виновныхъ къ дисциплиной ответственности. Вышее въ порядкѣ подчиненности судебнаго мѣсто имѣетъ право требовать у низшаго свѣдѣній и объясненій. Надзоръ производится въ общемъ порядкѣ, равно-какъ по жалобамъ, донесеніямъ и сообщеніямъ, а также по предложениямъ лицъ прокурорскаго надзора, которые, между прочимъ, обязаны доводить до свѣдѣнія Министра Юстиціи о замѣченныхъ ими неправильностяхъ и безпорядкахъ. Судебное мѣсто, усмот-
рёшнее неправильности или злоупотребления въ действияхъ подведомственного ему установления или должностного лица, обязано: 1) сдѣлать этому установлению или лицу разъясненіе, 2) отмѣнить неправильное постановленіе и 3) принять мѣры къ восстановленію нарушеннаго порядка.

Высшій надзоръ за общ. городовыми управлениемъ возлагается на губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ. Тоже и по земскимъ учрежденіямъ, причемъ въ законѣ опредѣлены постановленія Земства, подлежащія непосредственному контролю и утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ, въ отличіе отъ тѣхъ постановленій, утвержденіе которыхъ зависит отъ губернатора. По волостному управлію ближайшее наблюдение принадлежитъ волостному старшинѣ; за нимъ-же самимъ наблюдаетъ Волостной Сходъ, уѣздное и губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и губернаторъ. За Волостными Сходами наблюдаютъ, ближайшимъ образомъ, уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, имѣющія наблюденіе и за Волостными Судами. За сельскимъ управліемъ имѣетъ наблюденіе сельскій староста, находящійся подъ ближайшимъ надзоромъ волостнаго старшины и сельскаго схода; сельскіе-же сходы находятся подъ наблюденіемъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, а гдѣ ихъ нѣтъ—мировыхъ посредниковъ.

Относительно органовъ соединства было уже замѣчено выше, что во многихъ изъ нихъ, преимущественно-же въ акціонерныхъ компаніяхъ, начало отдѣленія контроля отъ управления нашло свое осуществленіе. Органомъ этого контроля въ акціонерныхъ компаніяхъ обыкновенно является избранный изъ числа акціонеровъ Повѣрочный Совѣтъ, вѣдающій исключительно только постоянный контроль надъ всемъ дѣломъ-производствомъ и надъ всѣми служащими въ той мѣрѣ, въ какой это касается компаніи 18). Неправильный порядокъ образования Повѣрочныхъ Совѣтовъ и, главнѣйшимъ образомъ,
неправильное определение как компетенция их, так и отношения к Правленю и Общему Собранию служить принципиальной, что этот орган контроля не всегда достигает своей цели.


2) Администрация, в особенности централизационно-биурократическая, всегда обнаруживает склонность к самовластию, она стремится освободиться от оков, налагаемых на нее законом, а потому оказывается безусловно необходимым, в интересах закономыслия, обнародовать ее отчетность, подвергать ее критическому и периодическому ревизиям и иметь над ней постоянный контроль, не забываясь от привлечения органов их к судебной ответственности за все законопротивления дял. В силу этого, при описании законов, определяющих строй администрации, сферу права и обязанности ея и характер ея деятельности, необходимо иметь в виду, между прочим, и организацию отчетности, ревизии, контроля и ответственности, обеспечивающих точное исполнение законов, значение которых, следовательно, в значительной степени зависит, между прочим, от большей или меньшей правильности и целесообразности этой организации.

3) Что касается законной обязанности общей формы, то при этом только условия достигаются наиболее однообразие и ясность официальной и публичной отчетности, так как в противном случае всякие учреждения и видомства видны были чрезвычайно разнообразие форм отчетности, и тем мечта какое-нибудь видомство или учреждение склонно было бы отдавать отчет о своей деятельности—а в этом-то именно случае отчетность оказывается обинковано наиболее необходимой—тимъ
более, пользуясь свободой выбора формы, оно затемняло бы свои отчеты.

4) Вследствие отчетность администрации вызвана была новыми условиями социально-политической жизни; а в том явлением, что финансовая сфера первая принаслежала к этим новым условиям, нельзя не видеть действительного незавидного исторического закона, в силу которого новые социально-политические условия всегда обнаруживают свое влияние на финансовую сферу раньше, чем на другое.

5) Мемории составляются в общих собраниях Государства Совета по каждому заседанию отдельно, а в Департаментах Госуд. Совета—по ир. окончании в них дела. Не подлежаших переносу в Общее Собрание. Составление меморий подносимых Государю, лежит на обязанности государственного секретаря.

6) В журналах не входить дела, окончательное решение которых зависит от Комитета.

7) Ведомость заключается в себе дела посланной министрам на предварительное заключение.

8) От каждого губернатора поступает в течение года до 300 разных списков ведомостей и отчетов, с которых требуют еще и конец, иногда в количестве до 5 экземпляров.

9) См. Отчет о трудах первого съезда представителей акционерных банков коммерческого кредита Сб. 1875 г., где нашедшие выработанный съездом, формы ежемесячной и годичной отчетности для этих банков.

10) См. Очерк науки финансового права, § 92.

11) В законе сказано, между прочим, что губернатор при поездках на ревизию должен определять свои маршруты не угодьям сообщений и какими-либо другими постропными соображениями, а обязанностью не миновать даже самого малого поселения.

12) Контролер, записный от контролируемого им лица как учреждения, лишается этой свободы действий, которая необходима для успешного выполнения возложенной на него функции, а безрезультатный контроль, разумеется, не иметь никакого положительного значения, безусловно усложняет только управление и подавляет простую переписку.

13) Свободно, при такой организации отчетности и контроля, высшими органом отчетности является контрольное учреждение.

14) В западно-европейских государствах для вспомогательного контроля существуют особые контрольные учреждения также по отношению к хозяйственному управлению. Но в этих государствах отсутствует общего контрольного учреждения по всему контролю вообще возмущается отчасти правом интерпелляции (запросов), которым пользуются депутаты законодательных со-
браній въ отношеніи къ министрамъ, равно какъ болѣе или менѣе широкой свободой печати въ обсужденіи дѣятельности администраціи (см. Dupont-White—Le role de la liberte de la presse). Въ Россіи постоянный вѣшній контроль возмѣщался до та, прежде существовавшей и упраздненной Судебными Уставами, прокуратурой, на обязанности которой лежало, между прочимъ, наблюденіе за общимъ ходомъ дѣйст въ мѣстной администраціи.

15) Однако, въ виду закономъ и практикой установленнаго отношенія между Сенатомъ и министрами, это постановленіе законодательства обрещено быть мертвою буквою.

16) Очевидно, это наблюденіе министра хостяціи за непрерывнымъ сенаторами установленнаго порядка не обнаруживаетъ собою всего понятія о вѣшнемъ контролѣ.

17) Въ этомъ опредѣлкіи двухъ видовъ внутренняго контрола въ Сенатѣ заключается явное сгущеніе обоихъ видовъ контрола, такъ какъ надзоръ за исполненіемъ указовъ Сената распространяется на мѣста и лица, хотя и „подчиненными Сенату“, но подчиненіе это фактически слабо, что, напр., неоднократныя „конушенія“ и даже „повторительные указы“ Сената перѣдко оставляются этими мѣстами и лицами безъ исполненія.

18) Контроль Повѣрочнаго Совѣта въ акціонерныхъ компаніяхъ относится къ категории внутренняго, а не вѣшняго контроля. На вопрось-же объ организации общаго для всѣхъ акціон. компаний вѣшнаго контроля въ послѣднее время обращено серьезное вниманіе въ литературѣ, причемъ большинство наслѣдователей склоняется въ пользу устройства для этого особаго специального учрежденія.

19) Въ пѣкоторыхъ случаяхъ контроль и надзоръ распро страняются и на дѣятельность частныхъ лицъ, въ зависимости отъ большаго или менѣе значенія ея для общественныхъ и государственныхъ интересовъ. Въ обеспеченіе правильности и закономѣрности этой дѣятельности, въ видахъ охраненія общественныхъ или государственныхъ интересовъ организованы, напр., фабричная инспекція, торговыя полиція, надзоръ надъ ростовщиками, акцизный надзоръ и т. п.
Глава XXI-я

Администривная юстиция.

§ 67. Администривная неправда и администра
тивные суды.

Существо и свойства административной неправды. Организация административной юстиции для предупреждения и пресечения административной неправды. Проявления административной неправды. Административные суды.

Какъ доказала практика всѣхъ государствъ, въ області дѣятельности администраціи, независимо отъ явныхъ, пря
мыхъ и сознательныхъ правонарушеній и уклоненій отъ служебного порядка, всегда возможны еще и таких дѣйствія и распоряженія, которыя, не будучи ни преступленіями, ни гра
жданской неправдой; ни погрѣшностями по службѣ, тѣмъ не менѣе существенно нарушаютъ законные права и интере
сы гражданъ и систематически искажаютъ законъ до тако
й степени, что отъ него не остается даже и подобія. Въ такого рода дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ администраціи и заключается существо т. н. административной неправды, свой
ства которой сводятся къ слѣдующему: а) сфера ея ограничиваются неправды гражданской или уголовной, яко она мож
еть исходить только отъ администраціи, б) распространя
ется на цѣлую категорію отношеній, она имѣетъ не частное, а общееначеніе, в) обыкновенно она затрагиваетъ интере
сы не одного лишь непосредственно управомоченнаго, г) всѣда она облекается въ форму законнаго акта осуществле
нія администраціей своихъ полномочій и д) по большей час
ти она имѣетъ характеръ потенціально длящейся неправды, многократно повторяющейся и только по исключению она начинается и кончается однимъ лишь актомъ и ограничива
ется однимъ только моментомъ.

Обращаясь къ вышеперечисленнымъ мѣрамъ обезпечени
закономѣрности къ дѣятельности администраціи, наиболѣе цѣлесообразно изъ нихъ для предупрежденія и пресвѣченія административной неправды представляется судебнаго и дисциплинарной отвѣтственностью. Но, во-первыхъ, судебнаго отвѣтственность имѣеть значеніе мѣры репрессивной, ею воз- становляются нарушенные уже права гражданъ, между тѣмъ какъ, очевидно, безъ содѣйствія еще и мѣръ превентивныхъ оба вида судебнаго отвѣтственности—гражданской и уголовной—безсильны обезпечить закономѣрность въ области дѣятельности администраціи, какъ безсиленъ только судъ, безъ содѣйствія полиціи, обезпечить гражданамъ безопаснѣсть личности и имущества и охранить установленный порядокъ въ обществѣ. Во-вторыхъ, административная неправда, не заключая въ себѣ уголовнаго преступленія или проступка и не будучи гражданскимъ правонарушеніемъ, не входитъ въ компетенцію гражданскаго и уголовнаго суда, равно какъ, не представляя собою нарушенія установленнаго порядка въ управлѣніи или отступленія отъ служебной дисциплины, она не подаетъ повода къ возбужденію дисциплинарной отвѣтственности. Наконецъ, въ третьихъ, судебнаго отвѣтственности можетъ парализовать отрицательные результаты или самое значеніе неправильныхъ распоряженій и предписаній администраціи лишь въ отношеніи къ единичнымъ, конкретнымъ случаямъ исполненія ихъ, а не вообще, посредствомъ распространенія силы судебнаго рѣшенія и на всѣхъ тѣхъ заинтересованныхъ лицъ, которыя въ судѣ не обращались.

Отсюда очевидно, что для защиты правъ и интересовъ гражданъ въ отношеніи къ администраціи и для обезпечения закономѣрности въ управлѣніи—одной судебнаго и дисциплинарной отвѣтственности органовъ администраціи недостаточно, а рождается еще вопросъ о созданіи такихъ условій и учрежденій, которыя имѣли бы цѣлью предупрежденіе и пресвѣченіе административной неправды. Вопросъ этотъ разрѣ-
шень современною теории и практикой организации, так как называемой администривной юстицией, органами которой являются административные суды, обеспечивающие своим постоянным контролем закономырность распоряжений и действий администрации (см. § 47 стр. 180). Условия повседневной общественной жизни, начиная с деревни, — с крестьянской хаты, и кончая столицей, — в кабинете министра, дают изобилий материал для деятельности этих судов или замешивающих их учреждений. Напр., сельский староста, руководствуясь приказанием урядника, высылает крестьянин чинить мост, тогда как урядник, в свою очередь, в распоряжения своем руководствовался предписанием станового, получившего приказ от исправника, который сослался в приказ или на закон, неправильно им понятый, или же на неправильное распоряжение губернатора. Достаточно быть знакомым с условиями общей судебной процедуры, а также с положением потерпевших в данном случае крестьян, чтобы понять, до какой степени трудно или даже невозможно, при отсутствии правильно организованной административной юстиции, устранить такую административную неправду или восстановить нарушенные ею права и интересы, причем нарушение это может повторяться в конкретных случаях до тех пор, пока неправильное предписание не будет сохранять свою силу. Возьмём другой пример: министр, неправильно толкуя закон, издает распоряжение для исполнения последнего каким-нибудь из подвластных ему учреждений, которое, усмотрев несогласие между распоряжением и законом, докладывает об этом представление, но министр с представлением этим не соглашается и настаивает на исполнении. Как поступить в подобных случаях при отсутствии правильно организованной административной юстиции? Губернатор, ограждая закон, опротестовывает ис-
правильное, по его мнению, постановление земства, которое однако съ протестом этим не согласно. Кто ръшить споръ, если нъть административныхъ судовъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій? Такихъ дѣй въ административной практикѣ изобилует и они рѣшительно неизбежны, въ особенностяхъ тамъ, гдѣ, по необходимости, органамъ администраціи предоставленна болѣе или менѣе широкая дискрціонная властъ. Гнейстъ, выясняя существо адмінистративныхъ судовъ и характеръ подсудныхъ имъ дѣй, приводить, между прочимъ, въ примѣръ формально правильное полицейское предписаніе объ удалении вредныхъ для здоровья нечистотъ. Въ силу такого предписанія, въ зависимости отъ мѣры исполненія его, многіе могутъ сдѣлаться жертвой такихъ придирчивыхъ и раззорительныхъ требованій, которымъ нельзя противопоставить средства уголовной и гражданской юстиціи, тѣкъ какъ въ наличности не будетъ ни уголовной, ни гражданской неправды, а будуть лишь неправда адмінистративная, въ формѣ несоблюдения должной мѣры исполненія, опредѣленіе которой предоставлено дискрціонной власти исполнителей. Также, напр., относительно формально правильныхъ требованій объ исправномъ содержаніи дорогъ, объ исполненіи акцизныхъ правилъ и т. п. 3) Вообще, говорить онъ, опредѣленія границъ и мѣры часто сливаются до такой степени, что разумное примѣнѣніе закона прямо обусловливается соблюдениемъ должной мѣры, безъ чего немыслима единство и согласіе между закономъ и исполненіемъ его. Обеспеченіе этого единства и согласія составляютъ основную задачу адмінистративныхъ судовъ, какъ органовъ адмінистративной юстиціи.

Терминъ „администрatiивная юстиція“ не представляетъ собою сочетанія двухъ будто-бы несовмѣстимыхъ понятій, такъ какъ между адмінистраціей и юстицей принципиально нѣть или, по крайней мѣрѣ, не должно быть противоположенія, а есть только разница, и въ подтвержденіе этого до-
статочно сослаться хотя-бы на пример Англии, где вся административная процедура насквозь проникнута формами и характером как-бы юрисдикции. Столь-же неосновательно опасение, что административные суды будут или могут быть орудиями произвола, так как, если-бы даже подобное опасение осуществилось, то оно было-бы результатом не цѣли и задачи этих судовъ и лежащаго въ основаніи ихъ принципа, а неправильного устройства ихъ и неправильного производства, установленнаго для нихъ, что, какъ извѣстно, возможно и въ общихъ судахъ, противъ необходимости и пользы которыхъ, однако, не возражають. Еще болѣе неосновательно и ошибочно отождествление административныхъ судовъ съ судами полицейскими, съ которыми они ровно ничего общаго не имѣютъ и имѣть не должны. Основная цѣль административныхъ судовъ, непремѣнно совершенно независимыхъ отъ администраціи, стоять на страхов закономѣрности въ управлении; цѣль-же судовъ полицейскихъ, всегда болѣе или менее зависимыхъ отъ администраціи, въ чемъ и заключается одна изъ главнейшихъ характеристическихъ чертъ ихъ, сводится къ тому, чтобы служить полиціи въ администраціи однимъ изъ средствъ принужденія (см. § 50 п. 2 стр. 222, 223). Затѣмъ, вопросъ объ административной юстиціи, какъ сказано, сравнительно юный и онъ является продуктомъ новѣйшаго, болѣе глубокаго изученія началъ государственного управления и результатомъ болѣе глубокаго политическаго сознанія, тогда какъ полицейскіе суды столь же древни, какъ администрація, и вдавна администрація пользовалась въ большей или меньшей мѣрѣ судебнъ властью, какъ однимъ изъ средствъ принужденія. Точно также внѣсудебныхъ взысканій, столь часто и столь ошибочно называемыхъ административными взысканіями или наказаніями и связываемыхъ съ понятіемъ объ административномъ судѣ, ровно ничего общаго съ послѣднимъ не имѣютъ, такъ какъ за-
дача такого суда заключается совсем не в наложении каких-либо взысканий или наказаний, а исключительно только в кассации, отмени неправильных, незакономърныхъ актовъ администрации, въ интересахъ возможно болѣе полнаго единенія между закономъ и его исполненіемъ,—единенія, безъ котораго немыслимы устраненіе произвола и обеспече- ние закономѣрности въ дѣятельности администраціи 4). Нако- нецъ, указаніе, что учрежденіе администривныхъ судовъ дѣлается будто-бы посвященіе на компетенцію общихъ судовъ, также совершенно ошибочц, такъ какъ администра- ративными судами рѣшаются такія дѣла, съ которыми общ- шими судами нечего дѣлать, ибо въ основаніи этихъ дѣлъ нѣть ни гражданскаго, ни уголовнаго правонарушенія.

§ 68. Ученія объ административной юстиціи.

Общая характеристика учений объ административной юстиціи. Ученіе француз- скихъ юристовъ и послѣдователей ихъ въ нѣмецкой литературѣ; Л. Штейнъ. Ученіе итальянскихъ и бельгійскихъ юристовъ. Ученіе нѣмецкихъ юристовъ; Рудольфъ Гнейстъ. Ученіе о компетенціи административныхъ судовъ.

Въ юридической литературѣ обращено было серьезное вниманіе на принципіальное значеніе административной юстиціи преимущественно съ половины нынѣшняго столѣтія 5), и съ этого времени начинаютъ появляться различныя учения объ организации административныхъ судовъ, представляя во-обще три типичныхъ воззрѣнія на этотъ предметъ. Одни юристы, преимущественно французскіе, опиралась на учение о раздѣленіи властей, требовали и требуютъ сосредоточенія административной юстиціи въ рукахъ администраціи-же, не- правильно ссылались въ данномъ случаѣ на примѣръ Англіи. Другіе, также неправильно ссылались на Англію, желали и
желаю, всецѣло вручить дѣла административной юстиціи общимъ судамъ. Наконецъ, третье,—преимущественно нѣмецкіе юристы, опираясь на различіе между частными и публичными правомъ, или между гражданской и административной неправдой, находили и находятъ необходимымъ ученіе особныхъ, специальныхъ административныхъ судовъ, какъ органовъ административной юстиціи. Такимъ образомъ, одно желаетъ, чтобы сама активная администрація, снабженная значительной дискреціонной властью, рѣшала вопросы о закономѣрности своихъ актовъ, другіе же ставятъ администрацію въ положеніе какъ бы гражданскаго истца, защищающаго свои права предъ судомъ. Первое желаніе, очевидно, ненаправлено, хотя отсюда не слѣдуетъ еще, что административные суды должны быть совсѣмъ оторваны отъ администраціи: желательно, чтобы они были совершенно независимы отъ послѣдней, однако въ личный составъ ихъ не только могутъ, но и должны входить такие судьи, которые преобразъ достаточное знакомство съ административнымъ механизмомъ и со всѣмъ его дѣятельностью. Второе желаніе обнаруживаетъ односторонне отношение къ указаніямъ опыта. Опытъ свидѣтельствуетъ, что возможна передача дѣла административной юстиціи общимъ судамъ; но, не говоря уже о создаваемой такимъ порядкомъ крайней зависимости администраціи отъ суда,—важности, которая, судя по примѣру Франціи въ конце прошлаго столѣтія, далеко не безпокоя въ общемъ строѣ управлія,—то есть опытъ указываетъ, что судьи общихъ судовъ нерѣдко не достигаютъ специальныхъ свѣдѣній и навыка, необходимыхъ для правильнаго рѣшенія наиболѣе сложныхъ дѣлъ обѣй администраціивной неправдѣ; причемъ совмѣщеніе дѣлъ общихъ и административной юстиціи въ однихъ и тѣхъ-же судахъ не обходится безъ нѣкотораго замѣшательства, вреднаго для всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ. Въ этимъ неудобствамъ присо-
единаются еще и то, что в д'яхъ административной юстиции общие суды ограничиваются лишь возстановлениемъ въ конкретныхъ случаяхъ т'ыхъ правъ или интересовъ, которые нарушены административной неправдой, отнюдь не будучи уполномочены кассировать вообще неправильные акты администрации; всл'дствіи чего одна изъ важнѣйшихъ функций административныхъ судовъ, заключающаяся въ прес'щеніи потенциальной длительности административной неправды, остается невыполнененной:}

Первое направліе, выразившееся, какъ сказано, наиболее рельефно во французской литературѣ и опирающееся на теорію раздѣленія властей, на полное разграничение судебнной власти и административной, проводило въ ученіи объ административной юстиціи различіе между интересомъ и правомъ или между общими интересами и индивидуальными, частными правами. Изъ этого различія выводилось заключеніе, что права защищаются судомъ, а интересы — администрацией, причемъ споры объ этихъ интересахъ разрѣшаются администраторвными судами, або вм'щательство въ данномъ случаѣ общихъ судовъ было-бы противно принципу раздѣленія властей. Это-же направліе нашло себѣ сторонниковъ и въ немецкой литературѣ, въ особенности-же въ лицѣ Лоренца Штейна, который кладетъ въ основаніе своего ученія объ административной юстиціи разграничение законодательной власти и исполнительной, различіе между правомъ и интересомъ и отличіе иска отъ жалобы. Когда дѣйствіе или распоряженіе органа административной власти противорѣчит буквальному смыслу закона, когда вообще нарушается право частнаго лица, тогда, говорить Штейнъ, долженъ быть открытъ доступъ въ судъ, для защиты этого права въ искомъ порядке. Но государство не должно ограничиваться одной лишь заботою о защитѣ права гражданъ, а обязано также защищать и ихъ интересы, которые могутъ быть су-
щественно нарушены незаконномёрными распоряжениями и действиями администрации. Обращение к суду с иском для защиты нарушенного интереса в данном случае не может иметь места, так как суд ведает только правонападением, а потому необходимо предоставить заинтересованным право обращаться с жалобами в специально учрежденные для этого административные суды 8), которые, таким образом, являются как-бы кассационной инстанцией для актов исполнительной власти, нарушающих законные интересы граждан: административные суды отмêняют, кассируют такие акты, если они не правильно, не согласны с законом.

Второе направление нашло себе защитников преимущественно в итальянской и бельгийской юридической литературе. По учению бельгийских юристов, общий суд ведает дела административной юстиции не в качестве цензора или контролера администрации, а в качестве блюстителя законов и законных прав или интересов граждан. Суд вмêшиваются в акты администрации лишь при противоположном или бездействии власти и только в этих случаях и в этом отношении суду принадлежит проверка закономёрности актов администрации, как в делах гражданских, так и уголовных 9). Общий суд не отменяет неправильных актов администрации и вообще не вмêшивается в дела ея, а лишь возстанавливает нарушенные ею законные права и интересы. Допустим иную интерпретацию, говорит Тониссенъ, распространить компетенцию общих судов далее этих пределов и признать их ценителями всех актов исполнительной власти, это равносильно превышению омнипотенции магистратуры и раболепия национальной администрации, это равносильно отрицанию права и уничтожению независимости „одной из трех великих конституционных властей“. В нёмецкой литературе
рі также нашлись сторонники этого направления, въ особенности въ лицѣ Бэра, который полагать возможнымъ по-ручить дѣла административной юстиціи общимъ судамъ; если же для этихъ дѣлъ учреждены будутъ особые суды, то, говорить онъ, главное условіе заключается въ томъ, чтобы они на самомъ дѣлѣ были судами.

Главнымъ представителемъ третьаго направленія является Рудольфъ Гнейста. По его мнѣнію, нормы административного права могутъ быть сведены къ слѣдующимъ 4 группамъ: 1) простыя безусловныя предписанія и требования гражданскаго быта, охраняемыя полицейско-уголовной репрессіей; 2) относительныя или условныя требования, охраняемыя контролемъ; 3) акты правительства, имѣющіе содѣй- ствовать гражданамъ въ осуществлѣніи ихъ интересовъ и охраняемыя контролемъ, а, въ исключительныхъ случаяхъ, также и судомъ, и 4) нормы, регулирующія внутренний порядокъ дѣятельности административныхъ органовъ и охраняемыя административной юстиціей, конечная задача которой заключается въ защитѣ публичныхъ правъ 10). По мнѣнію Гнейста, административныя суды не имѣютъ значенія судовъ въ общепользовательномъ смыслѣ, такъ какъ задача этихъ судовъ заключается не въ разрѣшеніи тяжбъ, а въ опредѣленіи степени соотвѣтствія между актами администраціи и нормой закона, послужившей основаніемъ для этихъ актовъ; такъ что административная юстиція есть не что иное, какъ необходимое восполненіе контроля, а потому она ни-чего общаго съ ординарными судами не имѣетъ. На обязанности административныхъ судовъ лежать не только контроль формальной законности актовъ администраціи, но и оцѣнка вопроса о соблюдѣніи должной мѣры. Такимъ образомъ, дѣятельность этихъ судовъ стоятъ совершенно независимо отъ какихъ-либо правъ или интересовъ гражданъ и отъ какого-либо жалобнаго или искового порядка: защита правъ или
интересовъ гражданъ, говорить Гнесьва, должна принадлежать общимъ судамъ, контроль-же за закономѣрностью дѣятельности администраціи составляетъ специальную задачу административной юстиціи, которая должна быть дѣятельною не только тогда, когда къ ней обращаются заинтересованныя лица или учреждения, но и вообще по собственной инициативѣ, во всѣхъ случаяхъ несогласія актовъ администраціи съ законами, на которые они опираются.

Въ сфере компетенціи органовъ административной юстиціи, теорія вносить разрѣшеніе возникающихъ въ админи-стративной практикѣ сомнѣній о степени закономѣрности: 1) въ отношеніяхъ органовъ администраціи между собой и 2) въ отношеніяхъ органовъ администраціи съ частными лицами и общественными установленіями. Но въ разрѣшеніи сомнѣній о закономѣрности отношеній органовъ администраціи къ частнымъ лицамъ и общественнымъ установленіямъ, административные суды, какъ указано выше, компетентны только въ той мѣрѣ, въ какой сомнѣнія эти порождены не уголовнымъ или гражданскимъ правонарушеніемъ, а именно административной неправдой, ибо, въ противномъ случаѣ, все дѣло подсудно органамъ юстиціи. Что же касается сомнѣній въ отношеніяхъ между органами юстиціи и администраціи по вопросу о компетенціи ихъ, то разрѣшеніе ихъ не можетъ быть возложено на административныя суды, такъ какъ это было-бы равноцѣльно посдательству администраціи на всю сферу провосудія; вслѣдствіе чего установлено, какъ коренное правило, что всѣ такого рода конфликты (пререканія о компетенціи) разшиваются окончательно судомъ, а не администрацией. Между тѣмъ какъ неизбѣжныя въ дѣятельности конфликты и споры о компетенціи между органами администраціи, какъ-бы полно и точно не была определена сфера дѣятельности каждого изъ нихъ, могутъ быть разрѣшаемы именно только администра-
тивными судами, ибо только они удовлетворяют всём условиям, необходимым для правильного решения этих споров, не имеющих никакого социального основания с правосудием.

§ 69. Организация административной юстиции.

Три системы организации административной юстиции: Французская система; нею достаточно её. Система установлена в Бельгии и Италии; недостатки её. Прussiaя система; ошибка её. Смешанные системы в Англии и Австрии.

Существующая организация административной юстиции могут быть подведены под следующие три типа или системы: 1) дела административной юстиции решаются административными судами, зависящими в большей или меньшей степени от администрации; 2) дела административной юстиции решаются общими судами и 3) дела административной юстиции решаются во всех инстанциях специальными административными судами, независимыми от администрации и функционирующими в качестве как бы органов внешнего контроля. Остальные системы могут быть названы смешанными, представляя разнообразные сочетания начала этих трех систем.

Наиболее материала для изучения сущности и значений первой системы дает Франция. По закону 28 глуба, года VIII, в управлении различаются троякого рода функции: 1) единоличная, 2) коллегиальная и 3) спорная. Первая функции отправляются единолично префектами, супрефектами и мэрами; вторая — департаментскими, окружными и муниципальными советами; третья — советами префектур, состоящими, под председательством префекта, из нескольких советников, по назначению от правительства. Засек-
данія совѣтовъ префектуръ публичны, и разсмотрѣніе спорныхъ администривныхъ дѣль производится съ соблюдениемъ нѣкоторыхъ процессуальныхъ формъ. Эти то совѣты и суть административные суды французского типа. Высшими административными судомъ является государственный совѣтъ, состоящий изъ высокихъ ординарныхъ и экстраординарныхъ совѣтниковъ, ректмейстеровъ, аудиторовъ и секретарей; предсѣдательствуетъ-же министръ юстиціи. Совѣтъ дѣлятся на 4 секціи, изъ которыхъ одна судебнно-административная. Общее собраніе государственнаго совѣта образуется изъ судебнно-административной секціи и представителей остальныхъ трехъ секцій. Засѣданія публичны только въ общихъ соображеніяхъ. Въ этихъ обѣихъ инстанціяхъ административной юстиціи рѣшаются спорные административныя дѣла въ той мѣрѣ, въ какой въ основаніи ихъ лежитъ соображеніе въ закономѣрности, а не въ цѣлесообразности или сохраненіи должной мѣры; причемъ это цѣль защиты правъ называется voie conten- tieuse (исковый порядокъ) и онъ имѣеть мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ въ искѣ является не частное лицо, но тогда дѣло подсудно общимъ судамъ, а органы административной власти. Процессъ въ этихъ административныхъ судахъ бываетъ слѣдственнымъ или состязательнымъ, въ зависимости отъ того, выступаетъ-ли самъ судъ по собственной инициативѣ въ защиту нарушенаго права или закона, или же инициатива принадлежитъ заинтересованнымъ сторонамъ. Рѣшенія административныхъ судовъ имѣютъ силу судебнныхъ рѣшеній и обжалованіе ихъ въ судахъ общихъ не допускается. Всѣ конфликтъ, т. е: пререканія о подсудности или подѣйственности между судомъ и администрацией разсматриваются и рѣшаются особымъ учрежденіемъ: tribunal des conflits. Этотъ трибуналъ состоитъ изъ министра юстиціи, какъ предсѣдателя, и 6 членовъ, изъ которыхъ 3 избираются изъ своей среды ординарными совѣтниками государств.
ственного совѣта и 3 членами кассационного суда; кроме того, судъ избираетъ еще 2-хъ членовъ и 2-хъ замѣстителей.

Такая организация административной юстиціи не преминула обнаружить много недостатковъ. Компетенція этихъ судовъ до крайности ограничена, такъ какъ изъ сферы ихъ изяты всѣ нарушения интересовъ, защищаемыхъ, такъ называемыхъ, жалобныхъ путемъ,—voie gracieuse, т. е. подачей жалобъ органамъ администраціи. Слѣдовательно, во всѣхъ случаяхъ, когда споръ идетъ не о правѣ, а объ интересѣ, и оспаривается не закономѣрность, а лишь цѣлесообразность актовъ администраціи, или же споръ касается мѣры пользованія администрацией предоставленною ей дискретіонною властью,—во всѣхъ этихъ случаяхъ имѣть мѣсто не voie contentieuse, а voie gracieuse, и административнымъ судамъ здѣсь нечего дѣлать. Затѣмъ, не смотря на, повидимому, ясное и рѣзкое разграниченіе компетенціи судовъ общихъ и административныхъ, основанное на особыхъ свойствахъ субъекта, подающего походъ къ спору, однако оно не выдержано въ законодательствѣ, чрезвычайно казуистичномъ по этому предмету, и нѣкоторая дѣла судовъ общихъ разсматриваются судами административными, равно какъ наоборотъ. Процессуальныя формы для административныхъ судовъ также оказываются разработанными весьма слабо и неустойчиво, вслѣдствіе чего многое восполняется судебнной практикой. Для нѣкоторыхъ предметовъ или вѣдомствъ, какъ, напр., во дѣлахъ о народномъ образованіи, воинской повинности, колоніяхъ и проч., установлены особые административные суды, что порождаетъ изобиліе яхъ. Во всѣхъ административныхъ судахъ преобладаютъ въ личномъ составѣ органы активной администраціи. въ ущербъ необходимой независимости этихъ судовъ отъ послѣдней. Порученіе предѣдательства префекту, т. е. главнѣйшему мѣстному органу активной
администрации, конечно, должно производить давление на рѣшенія совѣтовъ префектуры. Относительно-же совѣтниковъ этихъ совѣтовъ давно уже замѣчено, что на эту должность назначаются преимущественно молодые люди, не обладающіе ни достаточнымъ административнымъ опытомъ, необходимымъ для рѣшенія сложныхъ дѣлъ объ административной неправдѣ, ни достаточной судебнокъ независимостью, ибо, начиная съ этой должности свою службу, они склонны подчиняться влиянію префекта 11). Наконецъ, въ совѣтахъ префектуры сосредоточиваются дѣла не одной только административной юстиціи, но и многихъ собственно административныхъ дѣлъ.

Вторая система нашла себѣ типичное примѣненіе въ Италіи и Бельгіи. Въ этихъ двухъ государствахъ только въ исключительныхъ случаяхъ дѣла административной юстиціи разматриваются и рѣшаются особами учрежденіями, имѣющими отчасти значеніе административныхъ судовъ 12); общее же правило заключается въ томъ, что дѣла эти подсудны судамъ общимъ. Тѣмъ не менѣе въ обоихъ государствахъ администрация независима отъ суда, и послѣдній не можетъ вторгаться въ сферу ея дѣятельности до тѣхъ поръ, пока не будетъ въ наличности нарушенія права, защищаемаго во всѣхъ случаяхъ судомъ, безразлично, будетъ-ли это нарушеніе учнено частными лицами или органами администраціи. Обсужденія тѣ или другіе акты администраціи въ связи съ какимъ-либо правонарушеніемъ, общіе суды, если признаютъ эти акты незаконными, лишаютъ ихъ обязательной силы только въ отношеніи къ данному именно дѣлу, такъ что судебнное рѣшеніе не имѣетъ значенія кассаціи всего акта и оно не опредѣляетъ дальнѣйшей судьбы послѣдняго, хотя въ то-же время судь имѣетъ право соответствующаго обращенія къ административнымъ властямъ, отъ которыхъ зависитъ общая отмѣна акта. Конфликтъ въ Италіи рѣшается государственнымъ совѣтомъ, въ Бельгіи-же—кассаціоннымъ судомъ.
На принципиальные недостатки этой системы было уже указано выше (стр. 360 и 365), а о затруднениях, которые представляются для цѣльного и послѣдовательного примѣнения ея, можно судить, во первыхъ, потому, что ни въ Бельгіи, ни въ Италіи не нашли возможнымъ передать всѣ дѣла административной юстиціи общимъ судамъ и, во вторыхъ, въ Бельгіи, гдѣ система эта примѣнена болѣе цѣльно и послѣдовательно, чѣмъ въ Италіи, въ новѣйшее время не разъ подымался вопросъ объ учрежденіи государственного совѣта по французскому образцу. Въ сущности, эта система есть отрицаніе административной юстиціи, а не организаціи ея,—отрицаніе, которое однако противорѣчить требованиямъ дѣйствительности.

Третья система примѣняется съ 1875 года въ Пруссіи, гдѣ органы административной юстиціи, независимые отъ администраціи, вѣдаютъ дѣла объ административной неправдѣ. Административными судами первой инстанціи являются уѣздныя управы (Kreisausschuss), въ личномъ составѣ которыхъ преобладаетъ земскій элементъ. Вторая инстанція, т. е. какъ бы окружный административный судъ, это окружная управа (Bezirksausschuss) 13), который состоитъ, подъ предсѣдательствомъ назначаемаго правительствомъ президента, изъ двухъ нозианенныхъ коронныхъ судей и трехъ выборныхъ, срочныхъ. Третья инстанція— это высшій административный судъ (Oberverwaltungsgericht), состоящий изъ предсѣдателя, судей и совѣтниковъ,— всѣ по назначенію короля. Суды эти находятся въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ и къ компетенціи ихъ относятся всѣ вообще спорныя административныя дѣла, не касающіяся, однако, центральнаго управленія, дѣла по отбыванію воинской повинности и нѣкоторыхъ другихъ. Къ судоразводству примѣнены начала гласности, устности и состязательности. На рѣшенія судовъ допускается подача аппеляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ.
Дела вчиняются по просьбам заинтересованных лиц, причем просьбы эти могут быть как письменные, так и устные.

К недостаткам этой системы следует отнести прежде всего многочисленность изъятий, в которых нельзя уловить какого нибудь общего принципиального начала. Образование личного состава этих судов основано на сложном и искусственной комбинации. Совмещение в первых двух инстанциях этих судов дело собственно-административных и судебно-административных не согласовано с основным принципом этой системы. Наконец, нёт никакого основания поручать председательство в уездном административном суде ландрату, т. е. высшему в уезде органу активной администрации и представителю бюрократического начала. Не взирая, однако, на эти недостатки, Прусская система является пока наиболее соответствующей понятию общ описанной административной юстиции.

Как-бы сочетанием первых двух систем и, в то же время, как-бы переходной формой к третьей системе, является весьма своеобразный порядок, существующий в Англии, где большая часть дела местного управления сосредоточивается в руках органов самоуправления); в области же самоуправления не установилось ряда различий между судом и администрацией, так как, в сутиности, последняя также держится формъ юрисдикции), причем судебная и административная функции сосредоточиваются по большей части в руках одних и тых-же должностных лиц. Административная юстиция в сфере местного управления находится в первой инстанции в руках мировых судей, действующих единолично и коллегиально, —в специальных заседаниях мировых судей. В спеціальных заседаниях, происходящих в законном определенных случаях, али-же по требований не менее 2-х су-
дей, разматриваются делами административной юстиции главным образом по налогу в пользу бедных и по дорожному управлению, а также споры по подсудности исков присяжным. Аппеляционною инстанцией для этого суда служат четвертны заседания мировых судей, происходящая не менее 4-х раз в году. В этих заседаниях должны участвовать все мировые судьи данного округа. В качестве административного суда первой, а не аппеляционной инстанции, в этих заседаниях разматриваются и решаются, с соблюдением всех процессуальных форм, споры по поводу распоряжений и действий специальных заседаний мировых судей и единоличных судей, функционирующих в качестве органов активной администрации.
Значение высшего административного суда принадлежит суду королевской скамьи, который действует в случаях превышения власти или бездействия ея, т. е. он не или останавливает экскессе власти, или же принуждает власти действовать там, где он неправильно уклонялись от этого. В первом случае судьи королевской скамьи издает, так называемый, writ of certiorari (ordonnance de dessaisissement), т. е. приказ о передаче дела на разсмотрение этого суда, в силу которого всякое исполнение по этому делу приостанавливается, прерывается до той поры, пока дело будет находиться на рассмотрении суда королевской скамьи. Во втором случае судьи королевской скамьи издает так называемый writ of mandamus, которым предписывается кому-нибудь органу управления исполнить какой-нибудь акт, в усоплении которого было неправильно отказано. Такая своеобразная организация административной юстиции оказывается безобразною в Англи, где она, выработавшись исторически, вполне соответствует своеобразным началам внутреннего управления в этом государстве. Однако, в новейшее время усиление бюрократического элемента и раз-
витие начала централизации угрожать поколебать эту систему.

Характер смешанной системы иметь также организаций административной юстиции в Австрии. По закону 1875 г., административная юстиция в высшей инстанции сосредоточивается в административном суде (Verwaltungsgerichtshof) и Имперском суде (Reichsgericht). Административный суд делился на отделения, имевшие своих председателей. Из совокупности отделений образуется общее собрание, состоящее из особого президента, председателей отделений и советников. Все члены суда назначаются по жизненному императором, по предложению совета министров, причем должность члена административного суда несовместима с какой-либо другой публичной должностью. Процесс обвинительный. В низших инстанциях нгть обособления административной юстиции в руках специально установленных для этапа органов: дела административной юстиции решаются коллегиями из органов активной администрации. За этой системой можно признать значение лишь переходной ступени к полной организации административной юстиции. Кроме того, хотя компетенция высшего административного суда обнимает все дела, возникающие по нарушению прав и интересов незакономърными актами администрации, однако из этапа общего определения допускаются разнообразные изъятия, вследствие чего закон предписывает административному суду относительно каждого поступающего к нему дела решать прежде всего вопрос о подсудности.
§ 70. Административная юстиция в России.

Сенатъ. Подобія административныхъ судовъ. Компененія большей части органовъ полиціи и администраціи по дѣламъ административной юстиціи. Заключеніе.

Правительствующему сенату принадлежать право и обязанность дѣлать верховной власти представленія о неудобствахъ исполненія какого-либо закона и разсматривать сомнѣнія о несогласіи сенатскихъ указовъ и министерскихъ распоряженій съ законами или интересомъ верховной власти 15). Вмѣстѣ съ тѣмъ сенату подчинены въ порядкѣ управления и исполненія всѣ мѣста и установлений въ имперіи, и ему ввѣренъ высшій надзоръ въ порядкѣ исполненія. Слѣдовательно, сенату, именно 1-му департаменту его, вѣдѣмому дѣла управления, и, только по исключенію, еще и общему собранию 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, если въ 1-мъ департаментѣ произойдетъ разногласіе, а также, въ исключительныхъ случаяхъ, государственному совѣту принадлежитъ значеніе какъ-бы высшаго административнаго суда въ имперіи 17). Въ силу закона, 1-й департаментъ сената — 1) разрѣшаетъ возникающія въ разныхъ мѣстахъ и между разными органами управления недоумѣнія и затрудненія въ образѣ исполненія, споры и пререканія о властн., и 2) является высшимъ средоточіемъ для всѣхъ жалобъ частныхъ лицъ и общественныхъ установлений на администрацію, по поводу сомнѣній въ закономѣрности ея актовъ. Такимъ образомъ на 1-й департаментъ возлагаются тѣ именно двѣ функции, которыя, какъ указано выше, принадлежатъ административной юстиціи.

Кромѣ 1-го департамента сената, въ сущности, еще другихъ органовъ административной юстиціи, а есть только подобія таковыхъ. Къ числу такихъ "подобій" относятся прежде всего губернскія по городовымъ дѣламъ
присутствия. Въ земскомъ самоуправлении между земствомъ и 1-му департаментомъ сената нять никакихъ посредствующихъ судебнъ-административныхъ инстанций; въ городовомъ же самоуправлении, независимо отъ губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, между думой и сенатомъ стоитъ вышенназванное присутствие, въ качествѣ какъ бы коллегиального административного суда, обсуждающего въ первой инстанціи вопросы о степени закономѣрности актовъ органовъ этого управления. Такое же значеніе имѣютъ губернскія и уѣздныя по воинской повинности присутствія. Губернскія присутствія, кромѣ возложенныхъ на нихъ административныхъ и контрольныхъ функций, разматриваютъ, между прочимъ, жалобы на уѣздныя присутствія, за закономѣрностью дѣйствій которыхъ они должны наблюдать, разрѣшая или дѣлая представленія высшей власти о недоразумѣніяхъ, возникшихъ въ уѣздныхъ присутствіяхъ. Уѣздное присутствіе отвѣчааетъ преимущественно административнымъ функциямъ, но къ нимъ присоединяется и одна функция судебнно-административная, а именно: разсмотрѣние жалобъ по поводу неправильностей въ правовыхъ спискахъ. Сюда же относятся губернскія и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Рядомъ съ административными, контрольными и даже судебнно-полицейскими функциями, возложенными на губернское присутствіе, ему-же поручены обѣ категории дѣла административной юстиціи, рѣшаемыхъ имъ въ качествѣ первой инстанціи или же въ качествѣ кассационной инстанціи въ отношеніи къ уѣздуному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. Закономъ 14 мая 1885 г. учреждены уѣздныя по патентнымъ дѣламъ присутствія, въ компетенцію которыхъ входять, между прочимъ, и нѣкоторыя дѣла административной юстиціи. Жалобы на постановленія уѣздныхъ присутствій признаются въ двухнедѣльный срокъ губернскому присутствію; постановленія-же послѣдняго, въ случаѣ несогла-
сия съ ними губернатора или управляющего акцизными сборами, представляются министру финансов на утверждение, по согласенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, или другими подлежащими вѣдомствами.

Наконецъ, слѣдуетъ еще замѣтить, что въ вѣдомство большей части органовъ полиціи и администраціи, начиная съ уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ управлений и кончая Комитетомъ Министровъ, входятъ въ большей или меньшей мѣрѣ также и дѣла административной юстиціи. Но компетенція этихъ органовъ—какъ единичныхъ лицъ, такъ и учрежденій—по дѣламъ административной юстиціи определена закономъ не достаточно полно и точно и она сводится преимущественно къ разсмотрѣнію разнаго рода жалобъ, не подлежащихъ судебному разбирательству, причемъ нерѣдко эти лица и учрежденія являются какъ бы судьями въ своемъ собственномъ дѣлѣ.

Сроки и вообще порядокъ разсмотрѣнія этихъ жалобъ, при широкомъ просторѣ, открытомъ для подачи ихъ, остаются по большей части безъ всякаго законодательнаго опредѣленія.

Изъ вышеизложенного ясствуетъ, что 1-й департаментъ сената, въ качествѣ высшаго административнаго суда въ имперіи, является въ нашемъ законодательствѣ какъ бы куполомъ безъ здания и фундамента, либо ни среднихъ, ни низшихъ судебнно-административныхъ инстанцій или административныхъ судебнъ не существуетъ; а поздѣйшаго происхожденія вышенерасчлененная слабая подобія этихъ судебнъ, конечно, не могутъ возмѣстить этого существенного пробѣла. Загѣмъ, на 1-й департаментъ сената возложены не одинъ только функции административной юстиціи, но и многія другие, ничего общаго съ послѣднею не имѣющія, какъ, напр., рѣшеніе вопросовъ о преданіи суду нѣкоторыхъ должностейъ лицъ, мѣры высыланія, конфискаціи и поощренія и т. п. Кромѣ того, порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ и поста-
новки по ним решений в этом департаменте не имеют того вполне судебного характера, какой должен быть принадлежащий им, причисляемый к законодательным определениям по этому предмету относительно кассационных департаментов. Наконец, влияние, оказываемое на ход дела в этом департаменте министром юстиции и обер-прокурором, и открытая больше практикой, чьим законодательством, возможность министрам по желанию миновать этот департамент, лишают его той полной независимости и того достоинства, которыми должны были бы принадлежать ему, как высшему в империи общему административному суду. Что же касается вышеуперечисленных "подобий" административных судов, то, во первых, при полном смешении в них административных, судебно-административных и даже полицейских и судебно-полицейских функций (19), они ведают некоторых дела административной юстиции лишь по своим ведомствам, или отраслям управления, или предметам, отнюдь не имевшего значения не только общих административных судов, но и судов вообще, так как никаких процессуальных форм для них не установлено. Во вторых, в личном составе этих "подобий" нет равновесия между правительственными и общественными элементами, столь необходимое при совместном участии правительственных и общественных органов в местном управлении, не говоря уже о том, что участии в решении этих коллегий непосредственно заинтересованных лиц, напр., —губернатора и городского головы в губернском по городовом делам присутствии, нередко отнимает у этих решений характер безпрестрастия. В частности, относительно губернских и уездных по воинской повинности присутствий нельзя не заметить, что поручение министру внутренних дел определять, по согласованию с военным министром, порядок и формы делопроизводства в этих присутствиях
едва-ли правильно и цвёлесообразно, именно въ виду того, что въ компетенцію этихъ присутствій входять и некоторыхъ судебно-административныхъ дѣлъ. Описательно-же губернійскихъ по питейнымъ дѣламъ присутствій установленъ совершенно особый порядокъ; противорѣчащей общимъ началамъ законодательства по данному предмету, что, въ случаѣ несогласія съ постановленіями присутствія губернатора или управляющаго акціовыми сборами, постановленія эти представляются на утверждение министра финансовъ.

шений Правительствующего Сената по земским делам. Спб. 1874. "Мышкин"—Положение о земских учреждениях. 1в.—Положение о городском управлении. Собрание узаконений и распоряжений правительства. Св. Зак. т. I и II.

2) Конечно, въ такомъ видѣ основаннъ полагать, что съ учрежденіемъ административныхъ судовъ или заживывающихъ ихъ учрежденій исчезнетъ совершенно административная неправда; но, судя по указаніямъ опыта, немедленно, что правильно организованная административная юстиція значительно ослабляетъ размахъ этой неправды, смягчаетъ ея формы и сокращаетъ сумму проявленій ея, защищаетъ въ то-же время нарушенія этой неправой правомъ и интересах.

3) Эти и подобныя имъ дѣла достаточно ясно указываютъ какъ на разнообразіе формъ административной неправды и на разнообразіе предметовъ, которыхъ она можетъ касаться, такъ и на множество случаевъ и поводовъ для проявленій ея (см. примѣры въ моей статьѣ "Организациі администривной юстиціи, въ особенности въ Сборникѣ "Ратьковъ-Рожнова".

4) Для такого несомнѣнно ошибочнаго сближенія административныхъ судовъ съ полицейскими есть, однако, нѣкоторое историческое основаніе, заключающагося въ томъ, что во Франціи, где впервые зародилось учение объ административной юстиціи, послѣдняя облекалась въ формы какъ-бы послѣдствія на судебную компетенцію, вслѣдствіе чего на нее и смотрѣли многіе какъ на орудіе реакціи, какъ на слугу произвола и благоуспреждѣнія, въ ущербъ правосудію.

5) Вообще, въ теоріи вопросъ объ административной юстиціи сравнительно новый и только недавно на него обращено было должное вниманіе, хотя подобія административныхъ судовъ или учрежденій ихъ отчасти замѣняющія существовали уже давнѣе. Напр., бывшіе у насъ губернскіе прокуроры могууть быть отчасти рассматриваемы какъ органы административной юстиціи.

6) Во всѣхъ случаяхъ, не всѣкія административная неправда можетъ быть включена въ сферу компетенціи общихъ судовъ, напр.—когда оспоривается цѣлесообразность; такъ какъ полная защита правъ и интересовъ, могущихъ быть нарушенными административной неправдой, при такомъ порядкѣ не достигается (см., напр., J. Romieu—De la separation des pouvoirs).

7) Почти во всѣхъ французской литературѣ объ административной юстиціи исходной точкой служить учение о раздѣленіи властей, тѣмъ она, главнымъ образомъ, и отличается отъ литературы немецкой, опирающейся преимущественно на различіе защиты правъ частныхъ и публичныхъ. Поэтому въ учении французскихъ юристовъ необходимость административныхъ судовъ оправдывается особенно свойствами субъекта, подавшаго поводъ къ спору, т. е. будуть-ли это частное лицо или должностное, въ
ученій-же племенныхъ юристовъ—особенностями объекта спора, т. е. будетъ-ли это нарушение частного права или публичного (см. Коркунова—Адм. юст.).

3) Много раньше Штейн, Роберт Моль, исходя изъ понятія о правовомъ государствѣ, указывалъ на случай пререканій межу гражданами и администраціей по поводу неправильныхъ актовъ послѣдней, причемъ овъ находилъ неудобнымъ предоставить рѣшеніе такихъ дѣлъ общимъ судамъ, такъ какъ, во первыхъ, въ сферу задачъ этихъ судовъ не входить удерживать въ законныхъ границахъ государственную власть, при престѣдовании ею общихъ цѣлей, а потому споры между государствомъ и гражданами могутъ быть подсудны общимъ судамъ разве только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ такомъ спорѣ государство выступаетъ не какъ властъ, а какъ частное лицо, и по поводу имущественныхъ правъ въ 2-хъ, въ такихъ дѣлахъ слѣдуетъ принимать во вниканіе не одинъ только правовыя элементы, но и цѣлесообразность; и, въ 3-хъ, суды общихъ судовъ не компетентны въ дѣлѣ всѣхъ обстоятельствъ, которыми обусловливаются тѣ или другія дѣйствія администраціи. Поэтому необходимо учредженіе особыхъ администраціонныхъ судовъ, которые принимали бы всѣ жалобы на неправильные дѣйствія или распоряженія администраціи и, не отмѣняя самого акта, отклоняли бы только дѣйствительность его для каждого данного случая.

4) Для выясненія характера и границъ такого вышестоящаго суда въ дѣйствительность администраціи приводится, напр., слѣдующій случай: начальникъ антверпенской полиціи велѣлъ выплатить изъ г. Антверпена въ Антгюю нѣкую дѣтскую Женесья, которая, считаю это дѣйствіе полиціи неправильными въ отношеніи къ ней, какъ иностранкѣ, покалуживала суду въ Антверпенѣ. Судь призналъ приказаніе начальника полиціи незаконнымъ и жалобу истцы подлежащую удовлетворенію; но Брюсельскій судь, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, отмѣнилъ рѣшеніе Антверпенскаго суда на томъ основаніи, что жалобница исказала не возстановленія своихъ правъ или интересовъ, нарушенненныхъ незаконнымъ актомъ административной, а защиты противъ публичной власти съ цѣлью не подчиниться распоряженію послѣдней. Въ виду этого рѣшенія, истцы обратились опять въ Антверпенскій судъ съ искомъ объ убыткахъ, причиненныя имъ неправильнымъ дѣйствіемъ полиціи. Антверпенскій судъ отказалъ въ разсмотрѣніи иска, признавая себѣ не компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, но Брюссельскій судь рѣшение этого отмѣнилъ и присудилъ въ пользу истцъ съ начальника полиціи 300 фр. убытковъ, признавая дѣйствія этого начальника въ данномъ случаѣ неправильными.

10) Различіе защиты частныхъ и публичныхъ правъ впервые взято Штаелеемъ въ основаніе его ученія объ административной юстиціи.
11) По поводу назначения на должность советников преимущественно молодых людей, начинающих с этой должности свою службу, Винт побывает Советы Prefektury практической юридической службы, в которой учебное время для каждого советника заканчивается или длится более продолжительным по усмотрению центральной власти.

12) В Италии, къ дѣламъ, подлежащимъ рассмотрѣнію административныхъ учрежденій, какъ-бы замѣняющихъ собою въ данномъ случаѣ собственно административные суды, относятся: а) дѣла счетныхъ, рѣшаемые Счетною Палатой, Государственнымъ Совѣтомъ и Совѣтами Prefektury, б) дѣла пенсионныя, рѣшаемыя Счетною Палатой или Общимъ собраниемъ ея, и в) нѣкоторыя другія дѣла, рѣшаемыя Государственнымъ Совѣтомъ. Въ Бельгіи: а) сопры по поводу прямыхъ налоговъ, рѣшаемыя Провинціальными Совѣтами, б) сопры по поводу выборныхъ списковъ, рѣшаемыя Общинными Совѣтами, в) дѣла счетныхъ, рѣшаемыя Счетною Палатой, и г) дѣла по отбыванію воинской повинности, рѣшаемы Военнымъ Совѣтомъ или Присутствіями по воинской повинности.

13) См. выше § 44, стр. 138, 139.


15) Вызовъ сторонъ, публичное и устное производство дѣйствительно, иногда, мѣстнаго надзора, "въ порядке исполненія", т. е. Сенатъ можетъ осуществить это право лишь относительно исполняемыхъ уже законъ, а не относительно изданныхъ, но только что изданныхъ законовъ, недобросовѣстенное, слѣдовательно, не могло еще обнаружиться. Такимъ образомъ слѣдуетъ понимать толкованіе соответствующей статьи у проф. Градовскаго—Начала русскаго государственнаго права, т. II стр. 272, и такое именно значеніе имѣетъ Имперіи указъ отъ 21 марта 1805 г. (П. С. З. № 20676), на который онъ ссылается при этомъ толкованіи.

16) Въ Общемъ Собрании дѣла поступаютъ въ случаѣ разногласія при рѣшеніи ихъ въ 1-мъ Департаментѣ, а въ Государственный Совѣтъ—въ томъ случаѣ, когда въ Общемъ Собрании не составляется большинства 2/3 голосовъ, или съ рѣшеніемъ не согласится Министръ Юстиціи.

18) Напр., Советъ государственного контроля разсматриваетъ возраженія противъ ревизіонныхъ постановлений подчиненныхъ ему контрольныхъ палатъ.

19) Упрекъ этотъ не относится къ губернскимъ по городовымъ
дѣламъ присутствіемъ, на разсмотрѣніе которыхъ дѣла поступають въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если городское общественное управление не сдѣлаетъ распоряженія объ исполненіи какой-либо законной и обязательной для него повинности, б) неудовольствіе на опредѣленія думы, в) нарушенія порядка выборовъ, г) признанія гор. головой опредѣленій Думы неправильными, д) признанія городской управой опредѣленій Думы неправильными, е) жалобы гласныхъ на неправильное избраніе должностныхъ лицъ по гор. управлѣнію, ж) жалобы на неправильныя опредѣленія гор. головы и уравы, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда жалобы эти должны быть подаваемы въ судь или Сенатъ, з) пререканій съ правительственными, земскими и сословными установлѣніями и и) протестовъ губернатора противъ неправильныхъ распоряженій или опредѣленій городскаго общественнаго управлѣнія.

Конецъ первого тома.
Поправки.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20</td>
<td>15</td>
<td>уголовного</td>
<td>финансового</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>11,12</td>
<td>органов 6).</td>
<td>органов.</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>1</td>
<td>элементъ 3).</td>
<td>элементъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>11</td>
<td>точномъ</td>
<td>тёмномъ</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>1</td>
<td>принуждение</td>
<td>принуждение 1).</td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td>9</td>
<td>общественнаго</td>
<td>естественнаго</td>
</tr>
<tr>
<td>112</td>
<td>4</td>
<td>устроениемъ</td>
<td>устраненіемъ</td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>1</td>
<td>— 103 —</td>
<td>— 113 —</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>5</td>
<td>комитета</td>
<td>упраз.</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>7</td>
<td>правительственнаго</td>
<td>провинциальнаго</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>16</td>
<td>провинциальнаг комитетъ</td>
<td>провинц. управл.</td>
</tr>
<tr>
<td>157</td>
<td>5</td>
<td>самому-же</td>
<td>самому-же</td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>12,13</td>
<td>самоуправления</td>
<td>самоуправления 3)</td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>7</td>
<td>людей 8).</td>
<td>людей.</td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>1</td>
<td>или</td>
<td>или</td>
</tr>
<tr>
<td>191</td>
<td>7,8</td>
<td>судахъ</td>
<td>судахъ 6).</td>
</tr>
<tr>
<td>218</td>
<td>4,5</td>
<td>окончательному</td>
<td>оконченному</td>
</tr>
<tr>
<td>226</td>
<td>8</td>
<td>висякъ</td>
<td>адм. ссылки</td>
</tr>
<tr>
<td>281</td>
<td>3</td>
<td>управлія</td>
<td>управлія (см. прим. 3-е къ гл. XII).</td>
</tr>
<tr>
<td>298</td>
<td>1</td>
<td>В. И. В.</td>
<td>Е. И. В.</td>
</tr>
<tr>
<td>304</td>
<td>13</td>
<td>порядкъ 13)</td>
<td>порядкъ.</td>
</tr>
<tr>
<td>304</td>
<td>15</td>
<td>законодательствъ</td>
<td>законодательствъ (Св. 3. т. II ч. 1 изд. 1867 г.).</td>
</tr>
<tr>
<td>312</td>
<td>4</td>
<td>(формуляръ),</td>
<td>(формуляръ) 3),</td>
</tr>
<tr>
<td>325</td>
<td>9</td>
<td>права</td>
<td>право</td>
</tr>
<tr>
<td>326</td>
<td>10</td>
<td>Уставъ</td>
<td>Уставъ</td>
</tr>
<tr>
<td>347</td>
<td>3</td>
<td>1883 году,</td>
<td>1884 г.</td>
</tr>
<tr>
<td>352</td>
<td>7</td>
<td>Государственныхъ</td>
<td>Государственныхъ</td>
</tr>
<tr>
<td>352</td>
<td>13</td>
<td>мѣстъ</td>
<td>мѣстъ и органовь</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Нравственность и право
в их взаимных отношениях.

Профессора Демидовского Юридич. Лицея,
В. Щеглова
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Самое серьёзное наше бедствие состоит в том глубокой розни, которая существует теперь между всеми умами относительно всех основных правил, твердость которых есть первое условие социального порядка.

Контъ.

Легко проповедывать мораль, трудно установить ее принципы.

Шопенгауэръ
I.

Всякий, кто только ни вздумает наблюдать жизнь современного европейского общества, невольно поражается одним замечательным в нем явлением, свойственным в особенности многочисленным, большим городам Европы. Общественная жизнь принимает здесь самую разнообразныя формы, бьет всюду ключем и переливается самыми яркими, радужными красками. Везде видишь самую энергиичную и лихорадочную деятельность, и, как ее плоды, такую массу сокровищ материальной культуры, что, кажется, самая утонченная и прихотлива потребности могут быть удовлетворены при их помощи. И это неисчислимое богатство все увеличивается по мера того, как открывается в области знаний новые способы пользоваться силами природы, заставлять их служить нуждам человечка. Но не одна только материальная сторона культуры современного общества вызывает удивление наблюдателя; его внимание привлекается и поразительными успехами знания в европейском обществе, необычайным развитием в нем всѣх наук. Пытливый умъ человечка, неутомимо работает надъ самыми разнообразными вопросами в области мировых явлений, постепенно раскрывает таки тайны въ жизни мира, которая до сих порь считались совершен но недоступными человеческому пониманию. Съ каждым днем увеличивается знание человечка о законах миро-
выхъ явлений, разширяется его умственный кругозоръ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, открывается и самый широкий просторъ для человѣческой дѣятельности, обеспечивающей всему обществу жизнь, полную всякаго рода наслажденій. Вся эта жизнь складывается въ такія блестящія формы, что, повидимому, всѣ и каждый должны быть чувствовать себя вполне счастливыми. А, однако, такое сознаніе счастья вовсе не распространено въ современномъ обществѣ. Напротивъ, вездѣ и всюду слышатся только одни безконечныя жалобы на пустоту и безцѣльность жизни. Никто ею не дозволенъ; всѣ чувствуютъ какую-то безвыходную тоску, отягощенную безотраднымъ сознаніемъ, что скука яхъ жизни, отравляющая всѣ ея радости, не можетъ быть разсѣяна ничѣмъ и никѣмъ. Въ то время, когда современная цивилизация предлагаетъ человѣку всѣ способы для всесторонняго развитія всѣхъ силъ его природы и полнаго удовлетворенія его потребностей, самъ онъ предается унынію, теряетъ всѣйкий интересъ къ своему дѣлу или же занимается имъ механически и часто тяготится самою жизнью. Каждый изъ насъ испытывалъ не разъ подобное состояние духа, когда какой-нибудь особенный случай заставляетъ насъ оторваться отъ своихъ обычныхъ, житейскіхъ занятій и оставаться наединѣ съ самимъ собою. Въ такія тяжелыя жизненный минуты невольно возникаетъ въ насъ вопросъ, къ чему приведутъ всѣ наши труды и затѣмы потрачено нами такъ много силъ, когда мы въ глубинѣ своей души не чувствуемъ себя счастливыми? Въ мучительномъ недоумѣніи человѣкъ припоминаетъ всю свою прошлую жизнь, считаетъ ея итоги въ своемъ настоя-
щемъ и приходитъ къ неожиданному заключенію, что въ прошломъ онъ видѣлъ гораздо меньше радостей, чѣмъ печалей, и что у него ушло слишкомъ много силъ и жизненной энергіи на преслѣдованіе такихъ цѣлей, осуществленіе которыхъ не даеть полнаго счастья. Неудивительно, что въ такомъ душевномъ состояніи каждый можетъ усомниться въ томъ, возможно ли для него счастье въ жизни, задаетъ себѣ роковой вопросъ, да стоитъ ли и жить, если впереди не предвидится ничего такого, что могло бы наполнить пустоту въ душѣ и придать смыслъ всей жизни? И какъ много и часто въ наше время гибнутъ люди, извѣржшіеся въ возможности жить при такихъ условіяхъ и потерявшіе всѣкую надежду на то, чтобы когда-либо увидѣть выполненными свои завѣтныя и задуманныя стремленія. Цѣльные столбцы газетъ обыкновенно наполняются сухимъ перечнемъ ряда такихъ случаевъ, когда жизнь, подающая блестящія надежды, прерывается внезапно, утрачиваются безвозвратно лучшія силы общества. Но и того, кто не дошелъ до такого трагического конца, успѣлъ сберечь въ себѣ интересъ къ жизни, постоянно гнететь мысль, что желанное счастье—неосуществимая мечта, и что остается влачить свою жизнь поневолѣ до неизбѣжнаго ея конца, замыться во всевозможныхъ наслажденіяхъ. При всѣй скучѣ въ жизни современного общества, оно въ тоже время настойчиво на изображеніе всѣхъ средствъ „убивать время“ и тѣмъ хотятъ на нѣкоторое время отогнать отъ себя всѣя мучительная думы объ истинныхъ задачахъ своей жизни, которыя въ наше время, кажется, такъ трудно найти. Но и въ самыхъ веселыхъ минуты не всѣкому удается заглу-
шить в себя требования лучшей жизни. Войдите в любое общество, где люди собрались для того, чтобы веселиться; присмотритесь к лицам, прислушайтесь к беседам участвующих и вы скоро убедитесь, что большинство, если только не всё, веселятся лишь наружно, испытывая скуку в душе. И так происходить везде, где только сходятся люди с более или менее развитыми духовными силами своей природы, люди, которых не чужды интересы общественные и общечеловеческие. Конечно, среди образованных людей можно встретить не мало и таких, которые усекноваются, добившись обладания каким-либо жизненным благом (богатством, славой и т. д.). Но и у таких людей выпадают в жизнь, и часто даже в лучшую его пору, таёчная скорбия минуты, когда перестает привлекать все, чем они так интересуются в жизни, и вся она представляется безсодержательною, пустою. Ещё болше в обществах таких людей, которым приходится заботиться лишь о добывании средств к жизни и напрягать для этого всё свои силы. Такие люди мало имют времени задаваться вопросом о цели своей жизни, полной для них безпрерывного и тяжелого труда. Но даже в массе простого люда теперь нередко можно встретить таких лиц, которые также, недовольные своей жизнью, ищут выхода из своего положения и иногда находят его в своеобразном складе всего своего жизненного быта.

Что чувство недовольства жизнью, всьми её порядками — явление, общее всему европейскому обществу, это видно, между прочим, изъ того факта, что въ немъ об-
разовалось цѣлое научное міровоззрѣніе, въ которомъ этому чувству подысканы основанія и оно объявлено даже неизбѣжнымъ, присущимъ всему человѣчеству. Я разумѣю философскія, пессимистическія системы Шопенгауэра и Гартмана, въ которыхъ проповѣдуется необходимость систематическаго отвращенія и презрѣнія къ жизни во всѣхъ ея формахъ. „Жизнь человѣка, говоритъ Шопенгауэръ, подобно маятнику, качается взадь и впередъ, между страданіемъ и скукой, которыя оба действительно составная ея части. Какъ скоро нужда и страданія даютъ человѣку отдыхъ, скука тотчасъ подступаетъ такъ близко, что она неизбѣжно нуждается во временѣненіи, въ томъ, чтобы убить время, т. е. избѣжать скуки. Самое существенное въ жизни—страданіе неустранимо. Судьба людей въ цѣломъ— лишеніе, горе, плачь, мука, смертьъ. Шопенгауэръ утверждаетъ, что вся человѣческая жизнь протекаетъ между хотѣніемъ и достиженіемъ известныхъ желаній, что съ удовлетвореніемъ ихъ кончается наслажденіе, т. е., счастье, которое есть не болѣе, какъ кратковременное освобожденіе отъ страданій. „Жизнь, проводимая большинствомъ, продолжаетъ Шопенгауэръ, безсодержательна извѣстной безсмысленныя внутренней драмы. Это слабое стремленіе и мученіе, слонное шатаніе черезъ четыре возрасты жизни, сопровождаемое рядомъ тривіальныхъ мыслей. Миръ людейской есть царство случайностей и заблужденій, которыя немилосердно въ немъ хозяйничаютъ. Все лучшее происходитъ въ немъ только съ трудомъ, благородное и мудрое весьма рѣдко доходить до проявленія и достигаетъ вліянія, но безсмысленное и превратное въ царствѣ
мысли, плоское и безвкусное въ царствѣ искусствъ, злое и коварное въ царствѣ дѣйствій собственно владычествуютъ вполнѣ. Каждая исторія жизни есть исторія страданія, и никогда человѣкъ при концѣ своей жизни, если онъ благоразумень и въ тоже время чистосердечень, не захочетъ пережить ее еще разъ. Чтобы избавиться отъ этой несносной и скучной жизни, каждому слѣдуетъ, по совѣту Шопенгауэра, отвернуться отъ наслажденій, отказаться отъ нихъ добровольно и искать успокоенія въ смерти. Поэтому каждый долженъ сдѣлаться аскетомъ, то есть, высказывать полное равнодушіе ко всѣмъ своимъ необходимымъ потребностямъ и даже подавлять ихъ постомъ, самобичеваніемъ и самоистязаніемъ. Когда, наконецъ, въ концѣ такой жизни приходитъ смерть, то она отрадна и пріемлется съ радостью 1). Въ такомъ мрачномъ видѣ представляетъ Шопенгауэръ всю человѣческую жизнь и такого рода безотрадный жизненный идеалъ ставится имъ для современнаго европейскаго общества! Но въ такому же въ сущности безнадежному результату во взглядахъ на смыслъ жизни приходить и другой философъ — пессимистъ Гартманъ, въ глазахъ котораго ни здоровья, ни молодость, ни богатство, ни свободы, ни любовь не доставляютъ человѣку счастья. Также не даютъ ему прочаго и долгаго наслажденія со- жалѣніе, дружба, семейная жизнь, тщеславіе, честолюбіе, властолюбіе, религіозность, научныя и художественные занятія, сонъ и сновидѣніе, нажива и удовлетвореніе раз-

ных злобных чувств — завести, гнить, месить и др. Результат индивидуальной жизни, заключает Гартман, заключается в том, что мы от всего отказываемся и убьжаемся, что все, по выражению Экклезиаста, есть суета, призрачно, ничтожно. Поэтому искать счастья в жизни безсмысленно и невозможно и человек должен стремиться к тому, чтобы покончить с муками бытия ¹). Недовольство всем складом современной общественной жизни, всеми благами цивилизации выражается и в последних сочинениях графа Л. Н. Толстого, который не ожидает, чтобы счастье людей было возможно при настоящих условиях жизни или появилось и увеличилось с дальнейшим развитием европейской цивилизации. Размышляя в своей „Исповеди“, чем живет современное человечество, Лев Николаевич отвергает, как бездыханны и безсмысленный, различные решения вопроса о смысле жизни людьми из цивилизованных кругов общества и современной наукой и искусством. Поэтому он видит весь идеал жизни в удалении от искусственных форм настоящей общественной жизни, в постоянном общении с природой и в простых занятиях селянина ²) Замечательно, что в этом случае взгляды г. Толстого совпадают с мыслью Шопенгауэра и Гартмана, что высшую гармонию и лучший образ жизни можно найти только в непосредственной,

¹) Е. Hartmann: „Philosophie des Unbewussten“. Berlin. 1878, 665—714 s.
²) Русская Мысль, 1884, 11 книга, статья Громеки: „Последние произведения г. Л. Н. Толстого“.
бессознательной жизни низших классов населения, и что все зло в жизни происходит от развития сознательной деятельности в людях и, возникающих отсюда, усложнений всего жизненного строя и увеличения разнообразия в общественных явлениях, взаимных скоплений людей 1) Особенное, преувеличенное значение разнообразья внешних, жизненных благ, какое они получили в глазах современного поколения, составляет причину большинства печальных явлений в современном обществе и по мнению покойного Кавелина. „Жизнь, говорить онъ, взаимъ и въ ея поблекъ, она не даает никаких радостей—вотъ что слышится во всей Европѣ повсюду, на разные дьвы и во всевозможныхъ вариаций. Уныніе и безсилие овладѣли нами и жизнь опостылѣла. Все вокруг людей дѣлается, очевидно, для их блага, все болѣе и болѣе направляется къ удовлетворенію ихъ нужды, потребностей и желаній. Но посреди небывалыхъ богатствъ, материальныхъ и духовныхъ, тосклива и безотрадна, скучна и безцвѣтна становится жизнь современного человѣка. Сомнѣніе закрадывается въ его душу: къ чему всѣ эти блага, когда съ ними живется такъ тяжело, какая-то тоска наполняетъ грудь и не дает ими наслаждаться? Да и въ самомъ ли дѣлѣ они блага, когда не дают душевнаго удовлетворенія? Стоить ли жить, когда жизнь не радуетъ, а оставляетъ ничтожную ненаполненную пустоту? И люди тысячами спѣшать насилиственно прекратить свою жизнь, и эти тысячи рас-

1) Красносельский: „Пессимизмъ и прогрессъ“, Вѣстникъ Европы, 1885, 8 и 9 книгъ.
тутъ въ ужасающей, зловѣщей пропорціи, а живущіе при внутренней разорванности мало по малу впадаютъ въ равнодушіе и апатію" 1). Кавелинъ видитъ въ этихъ, художественно изображенныхъ имъ, чертахъ современной общественной жизни вѣрные признаки упадка современной цивилизации, начало конца цѣлаго періода развитія человѣческаго рода и наступленіе новаго. „Расшатанность убѣжденій, хаотическое состояние умовъ, оскудѣніе нравственной стороны въ ежедневной жизни и безсилие теоріи поставить ей твердо и прочно указываютъ на потребность коренного переворота въ мировоззреніяхъ современныхъ людей“ 2). Какъ доказательство близости и неизбѣжности такого переворота въ современной общественной жизни, Кавелинъ приводитъ тотъ фактъ, что въ настоящее время у насъ и въ Западной Европѣ стали неожиданно оживляться и усиливаться религіозные стремленія и снова поставленъ на очередь, одно время почти заглохший, вопросъ о нравственности. Исканіе же людьми точки опоры въ самомъ человѣкъ, въ его внутреннемъ, духовномъ мірѣ во всѣ эпохи начиналось, замѣчаетъ Кавелинъ, въ то время, когда цѣлія культура достигнула своего апогея, склонялась къ упадку и разложенію 3). Тѣже опасенія за цѣлость современной цивилизации раздѣляютъ и нѣкоторыя другіе наши моралисты, напр., профессоръ Ярошъ и Ланге. „Обществу нашему, говоритъ цервый, грозить окончательное, физи-
ческое и нравственное разложение, если не наступят благоприятных условий, могуций поставить развитие культуры на более твердую почву, подкрепить и успокоить дух и тело и выдвинуть более благородные цели на-шего бытия" ¹). Наконец, Ланге сравнивает наше вре-
мя с эпохой падения римской империи и находят больше сходство с нею в тождестве наших социальных вопросов с подобными же вопросами того времени и общности всего нравственного склада общих эпох. Эта общность выражается в „нervной впечатлительности и раздраженности, странно соединенной с пресыщениемем и скептическим равнодушием, и сильной потребности вьры в лучшія и болге справедлив я времена“ ²).

Всё эти тревожные ожиданія многими учеными скоро и неминуемо падения современной культуры, быть может, преждевременны и неосновательны. Но всѣ их опасенія и описание нравственного состоянія современ-ного общества несомнѣнно указывают на то, что, пере-
живаемая нами, эпоха общественной жизни представляет собою и на самом дѣлѣ критическій, переходный пе-
ріодъ европейской цивилизаціи, начавшейся съ конца пролаго столѣтія. Въ то время въ Западной Европѣ пала феодальная система общественнаго устройства и началось преобразованіе его на принципахъ равенства и личной свободы. Съ тѣхъ поръ эти начала сдѣлались главнымъ фундаментомъ общественной жизни (во всѣхъ

¹) Ярошъ: „Вопросы современной морали". Харьковъ. 1888, 78 стр.
²) Н. Ланге „Исторія нравственныхъ явлений XIX столѣтія". С.-Петербургъ. 1888, 1-я ч., 212—213 стр.
европейских государствах, причем практическое их применимое стало постепенно в зависимость от исторических условий жизни и местных особенностей социального быта в различных государствах Европы. Конечно, при этом не обошлось и без ошибок, вредно отозвавшихся на общественном строе и объясняющихся неправильным и часто превратным взглядом на то, в чем состоят равенство и свобода человеческой личности и в каком виде они могут сдѣлаться базисами жизни общества. И до сих поръ еще не всегда можно встрѣтить вѣрное пониманіе отношенія этихъ понятий къ понятіямъ права и государства у различныхъ ученыхъ и практическіхъ дѣятелей въ области юридической жизни общества. Но какъ бы то ни было, а мысль о личной или индивидуальной свободѣ вошла въ плоть и кровь новѣйшаго европейскаго общества, и съ этимъ фактомъ пришлось считаться и наукѣ, и практикѣ. Представление о томъ, что для удовлетворенія потребностей человѣка необходимо создать наиболѣе благоприятныя условія въ общественной жизни перешло изъ области теоріи, философско-юридическихъ трактатовъ ученыхъ въ сферу дѣйствительной жизни и сдѣлалось здѣсь постояннымъ мотивомъ въ дѣйствительности представителей государственной власти. Съ точки зрѣнія взгляда на личную свободу человѣка, какъ краеугольный камень социальной организации, стали производиться и обсуждаться въ всѣхъ направленияхъ реформы, вызываемыя измѣненіями общественными потребностями. Но дѣйствительная жизнь общества, всегда возникающаго и развивающагося подъ вліяніемъ разнообразныхъ и особенностяхъ исто-
рических условий, давала себя знать при всякой такой попытке преобразовать общество на основаннии представлении о личной свободе человека, развязывала всё иллюзии и радужные мечты и неопровержимо указывала на всю невозможность и бесплодность усилий построить общественную жизнь помимо указаний опыта и потребностей данного времени. В этом-то контраст представлений многих о личной свободе, и, иногда преувеличенных и чрезмерных, надежда на скорое и полное осуществление в жизни идеала личной свободы с действительным состоянием общества, часто слишком далеким от этого идеала, и заключается одна из главных причин недовольства отдельных лиц и целых общественных классов современными социальными порядками. Единственное и в событие средство против этого вида зла лежит в преобразовании общеста на принципах свободы, личной и общественной, применимом к которому должно обусловливаться всегда, независимо в данный момент, потребностями общества и историческими особенностями всего его быта. Необходимость подобных социальных реформ, постепенного создания внутренних, объективных условий для всестороннего удовлетворения человеческих потребностей давно уже сознана современным обществом и государством. И то, и другое прекрасно понимают, что в современной организации общества находится много недостатков, требующих исправления в интересах всего общества, ведомств в среде его довольства. Чтобы не идти далеко, возьмем нашу текущую общественную жизнь. На какую сторону этой жизни вы не обратите свое внимание, везде почти вы
найдете много такихъ явлений, которые едва ли могутъ
внушить кому-либо оптимистические взгляды, а скорѣе
возбудятъ живѣйшее неудовольствие и наведутъ на груст-
ныхъ размышленія. Всякій, напр., знаетъ, что воспитаніе
нашихъ дѣтей ведется обыкновенно безъ всякой системы
и плана, и что если иногда при такомъ воспитаніи въ
dѣтыхъ и не глохнутъ окончательно хорошие задатки ихъ
натуры и, напротивъ, развиваются въ прочный ея стрем-
ленія, то этотъ фактъ является результатомъ случайного,
благоприятнаго стеченія обстоятельствъ. Каждому также
извѣстно, какъ далеко наше воспитаніе отъ того идеала,
который рисуется современной педагогикой, какъ мало
воспитатели обращаютъ вниманія на прирожденныя на-
клонности ребенка. Рѣдко дѣлаются кое-какія попытки
развитъ добрый изъ этихъ наклонностей и искоренить
злія, также какъ и предоставить широкій просторъ раз-
витію всѣхъ силь дитяти, физическихъ и духовныхъ.
Вмѣсто того, чтобы помогать ребенку въ этомъ труд-
номъ и важномъ для него дѣлѣ, руководить его первы-
ми еще неувѣренными и нетвердыми шагами въ жизни
у насъ чаще всего совершенно обездѣляютъ ребенка,
стараются подавить и уничтожить въ корнѣ всякую по-
пытку его къ самостоятельной дѣятельности. При воспи-
таніи дѣтей мало также заботятся о томъ, чтобы ребенокъ
былъ искренень, правдивъ, довѣрчивъ ко всѣмъ, справед-
ливъ въ отношеніяхъ съ другими, чтобы, однимъ словомъ,
въ немъ были развиты тѣ душевныя качества, которыя такъ
необходимы для образованія характера и нравственной лич-
ности въ человѣкѣ. Всѣ дѣло воспитанія ограничивается
обыкновенно усвоеніемъ дѣтми съ голоса старшихъ и ихъ
пример извѣстнаго кодекса правилъ внешняго поведенія или приличія, которыми считаются обязательными въ извѣстномъ кругу общества. Родители болѣе думаютъ о томъ, что скажутъ объ ихъ дѣтяхъ другіе, нежели себя самихъ дѣтей, о состояніи ихъ душі. Гораздо большимъ вниманіемъ въ глазахъ нашего и всего европейскаго общества пользуется развитіе умственныхъ способностей молодаго поколѣнія. Въ необходимости его въ жизни, гдѣ при современныхъ условіяхъ общественаго быта нельзя сдѣлать шагу безъ какихъ-либо специальныхъ знаій, убѣждены всѣ безъ исключенія. Въ дѣлѣ умственаго развитія юношества замѣчается даже другая крайность,—чрезмѣрное обремененіе дѣтей занятіями, которое вызываетъ „мозговое переутомленіе“, парализующее нормальное развитіе въ дѣтяхъ умственныхъ ихъ силъ. Слишкомъ долго было бы описывать здѣсь другія недостатки въ нашемъ образованіи и всѣ недостатки современной русской жизни, которые болѣе или менѣе известны всякому, кому дорога судьба нашего отечества. Такія, напр., черты нашей общественной жизни, какъ упадокъ крестьянскаго землевладѣнія и обѣднѣніе всѣхъ состоянія этого и многихъ другихъ причинъ народныхъ массъ, эксплуатации сельскаго населенія кулаками, невѣдомо массы, недостаточность крестьянскаго и земскаго самоуправленія для надлежащаго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ населения, много существующія проблѣмы въ юридическихъ отношеніяхъ членовъ общества (въ сфере гражданскаго и уголовнаго права) давно уже были подмѣченны обществомъ и вызвали со стороны правительства цѣлый рядъ меръ къ неотложному исправленію этихъ
золота нашего социального быта. Само собою понятно, что всё указанные и многие другие недостатки нашего общественного устройства не могут вызывать в русском обществе оптимистического настроения, а, наоборот, развиваются в нем сильное недовольство положением вещей. Но если русское общество имееет много причин быть недовольным организация своей быта, отставшей во многих отношениях от западно-европейской вследствие особенностей исторической своей жизни, то почему же не замечается полного довольства социальными порядками в Западной Европе? Почему при сравнительном совершенстве общественных учреждений недовольны там ими и вообще жизнью не столько образованные и состоятельные классы общества, как у нас, сколько низшее слой населения? И неужели это значит, что и высшее достояние внешних форм общественной жизни не спасает отъ тоски, разочарованности в жизнь, которая даже сильнее развиваются там, где общественные порядки лучше? Но, прежде всего, эти порядки и на Запад Европы очень далеки от совершенства и давно уже не удовлетворяют необходимым и настоятельным потребностям общественной жизни, вновь развившимся в среде населения. Стоит, напр., припомнить, какими непосильными и тяжелыми, изнемогающими мозг и сердце, трудом обременены цѣлью массы рабочих на безчисленных фабриках в промышленных центрах Запада, и на какую вообще жалкую жизнь они обречены всѣми условіями современной экономической его жизни, чтобы убѣждаться вполнѣ, какъ много темныхъ сторонъ скрываетъ въ этой, блестящей
по внешности цивилизация Запада, благами которой пользуются только нѣкоторые классы общества. Если бы довольство было обычнымъ явлениемъ въ западно-европейскомъ обществѣ, то тогда оно не знало бы рабочихъ движений, которые поднимаются въ немъ время отъ времени, возбуждая сильный страхъ во всемъ обществѣ.

Такимъ образомъ, оказывается, обилие благъ цивилизации современного общества и известнаго рода совершенство его быта вызываютъ неизбѣжно чувство недовольства въ той его части, которой вслѣдствіе различныхъ историческихъ условій европейской жизни всѣ эти блага недоступны въ той мѣрѣ, какая выпадаетъ на долю другихъ классовъ общества. Но почему же также чувство скуки и тоска продолжаютъ жить въ сердцахъ людей, жизнь которыхъ обставлена всѣми удобствами, у тѣхъ людей, которые пользуются всѣми благами міра? А такихъ людей не мало въ нашемъ обществѣ и еще больше въ западно-европейскомъ, гдѣ даже образовались, какъ мы видѣли, научная пессимистическая система! Что означаетъ это увеличеніе тоски душевной при прогрессивномъ развитіи всей европейской цивилизации, такъ блестящей съ внешней, казовой ея стороны? И въ чемъ, наконецъ, искать средство противъ этого всеобщаго недуга, который разъѣзжаетъ общественный организмъ, подрываетъ во всѣхъ всѣкую охоту къ дѣлу общественнаго благосостоянія и тѣмъ грозить обществу болѣе всѣхъ внешнихъ бѣдствій? Всѣ эти вопросы давно уже занимаютъ вниманіе многихъ ученыхъ moralистовъ, иностраныхъ и русскихъ. Каждый изъ нихъ разрѣшаетъ ихъ по своему и указываетъ современному обществу тотъ или
другой исход изъ настоящаго, безотраднаго нравственнаго его состоянія. Ученые авторы современныхъ системъ морали группируются въ нѣсколько направленій или школъ, съ которыми мы должны въ существенныхъ чертахъ познакомиться для того, чтобы глубже выяснить въ причины указаннаго характера современной нравственной жизни. Уясненіе этихъ причинъ помогаетъ намъ разрѣшить и болѣе общей, интересующей насъ, вопросъ объ отношеніи права къ морали или нравственности.

II.

Характерная особенность всѣхъ современныхъ системъ морали, независимо отъ того, въ какой части Европы они не появлялись бы, заключается въ томъ, что всѣ они строятся помимо не только религіозныхъ началъ, но часто даже и безъ всѣхъ общихъ представлений о мірѣ, извѣстного, опредѣленнаго міровоззрѣнія. Въ этомъ отношеніи сходятся между собою такія въ сущности противоположныя по своему характеру моральные системы, какъ мораль утилитаристовъ, позитивистовъ, эволюціонная мораль или дарвинизмъ, и, такъ называемая, французская школа независимой морали и новѣйшая, нѣмецкая, психологическая школа морали. Даже наши русскіе моралисты — Кавелинъ, графъ Толстой, Ярошъ и др. — обнаруживаютъ тоже стремленіе обосновать мораль, совершенно самостоятельную и независимую отъ релгіи и метафизики. Исключеніе между современными систе-
мами морали составляют лишь пессимистическая мораль Шопенгауэра и Гартмана, представляющая логический вывод из общего мировоззрения каждого из них, да чисто уже метафизическая, отвлеченная мораль спиритуалистической школы с разными ее оттенками 1). Но, признавая необходимость метафизических базисов морали, обе эти школы согласны с остальными в отрицании религиозного ея фундамента 2). В частности, спиритуалистическая школа морали представляет продолжение, пережившее школы Канта, который был в Германии первым основателем независимой от религии (автономной) морали, между тем как немного позже во Франции Конт провозгласил независимость морали и от всяких философских представлений о мире и человеке, от метафизики. Нельзя, впрочем, сказать, чтобы авторы всех современных школ морали, за исключением пессимистической и спиритуалистической, удалось вполне освободиться от известного, философского или даже религиозного оттепика. Так в такой ультраположительной школе морали, как позитивизм, оказывается внесенным (Латтре) в известном виде интеллектуальный, отвлеченный элемент. Даже сторонники морали, принципиально независимой от всех религиозных или метафизических понятий, не могут в конце концов обойтись без метафизических элементов, ко-

1) К этой школе принадлежат и наши русские моралисты: В. Соловьев („Критика отвлеченных начал“) и Дебольский („Философия основы нравственного воспитания“).
торые, как мы увидим, лежать в самой основе независимой морали. Также и наиболее видный представитель психологической школы морали в Германии в настоящее время,—В. Вундт отводит значительную роль в образовании и развитии морали религиозным и метафизическим началам. Наконец, и русские моралисты обращают внимание на важное значение в создании морали религиозных и философских представлений о мире и человечестве. Но всё эти, отчасти невольные, попытки современных моралистов так или иначе приурочить религиозный или философский элемент к возникновению и развитию своих систем нравственности не имели систематического характера. Из них не видно, чтобы авторы различных систем морали, наиболее распространённых в наше время (утопизма, позитивизма, независимой морали и др.), ясно сознавали всю важность общего мировоззрения для построения системы морали, которая могла бы сдѣлаться системой правил, приложимых к действительной жизни. Иначе это общее мировоззрение, как основаніе морали, заняло бы в ней первое мѣсто, стало тѣм основным принципом, изъ котораго вытекають, какъ его необходимое следствіе, правила нравственного поведенія человѣка. Но большинство современныхъ систем морали стремится избѣжать такихъ религиозно-философскихъ началъ и предпочитает лучше высѣть на воздухъ и лишиться всякаго практическаго значенія, чѣмъ измѣнить своему положительному направлению. И это тѣмъ болѣе странно, что современные системы морали строятся на изученіи фактовъ действительной жизни, одномъ изъ которыхъ яв-
ляется та необходимая и неизбежная зависимость всякой морали от религии или, по крайней мере, от известного философского, более или менее замыкающего религию, мировоззрения, без которого не обходятся в истории ни одна живая мораль, ни одна система нравственности с действительным, практическим значением в жизни общества 1).

История общества полна примерами такой неразрывной связи морали с религиозным или философским элементом человеческого сознания. Так мораль первобытного общества, идущая в разрежении со всеми нашими нравственными понятиями, объясняется из примитивной религии, как грубого обоготворения сил богороды. Вся мораль различных восточных народов (индусов, египтян, китайцев, евреев и др.) основывалась исключительно на религиозных их представлениях, которая служила вместием с тем, базисом и всего социального устройства восточных государств. Организация различных общественных учреждений обусловливалась прямо тем, насколько в них преследовалась или другая цедь, заповедная религий. Таковы, напр., были институты брака, наслаждения и имущества у индусов, китайцев и евреев, предназначенные для служения умершим предкам, обязательного совершения обрядов при, так называемом, культ е в предков. Тот же обя-

---

1) Доказательства этой мысли см., между прочим, у Гусева: "Зависимость морали от религиозной или философской метафизики". Москва, 1886 и Грецова: "Независимая мораль" (Правосл. Собеседникъ. 1885. 5 и 6 книга).
зательный характер зависимости от религий сохранила и мораль античного общества, древних греков и римлян. И здьсь также многие из социальных институтов образовались отчасти под влиянием того же культа предков, отчасти же религии физической природы и антропоморфизма. Самое же неопровержимое доказательство тесного отношения морали к религий дают история христианства, возвышенно мораль которого сдѣлалась одним из главнейших фундаментов всей европейской цивилизации. Но указанная постоянная зависимость морали от религий не ограничивается только какими-либо вѣдущими точками их взаимнаго соприкосновенія и сближенія въ дѣйствительной жизни. Напротивъ, эта связь морали съ религіей выражается въ внутренней, полной гармоніи основныхъ, догматическихъ принциповъ религіи съ нравственными правилами, которыя составляютъ всегда только логическій выводъ изъ этихъ религіозныхъ догматовъ. Такъ господство въ первобытномъ обществѣ религіи физической природы хорошо объясняется, потому здьсь существовали нравы, противорѣчащие современнымъ, потому, напр., освящался здьсь развратъ. Религіозное представленіе буддистовъ о божествѣ, какъ „безпредѣльной пустотѣ“, „небытия“ ведетъ къ тому ихъ воззрѣнію, что весь міръ ничто-, же, все въ жизни зло, длинный нескончаемый рядъ страданій, скорбей и бѣдствій. Поэтому высшее благо для буддиста—полное прекращение жизни. Съ этой точки зрѣнія міръ не представляетъ для него какаго интереса. Поэтому буддъ ставить свою жизненную цѣлью полное отреченіе отъ міра, уничтоженіе въ себѣ
всяких жизненных стремлений и смерть. Введение индусовъ и многихъ другихъ восточныхъ и античныхъ народовъ въ загробную жизнь умершихъ предковъ, которые переходили тамъ въ число боговъ, приводило къ тому, что въ индусы, и китайцы, и даже древние греки и римляне ставили главную цѣлью всей своей личной и общественной жизни почитаніе и умилостивленіе умершихъ предковъ, которымъ совершались въ формѣ принесенія имъ жертвъ. Наконецъ, въ христианствѣ эта полная и внутренняя связь морали съ догмой религіи выражается ясно въ томъ, что понятіе о Богѣ, какъ личномъ и совершенномъ Существѣ, предъ которымъ равны всѣ люди, какъ дѣти одного Отца, прямо приводить къ возврѣщенію начала равенства въ взаимныхъ отношеніяхъ людей въ обществѣ, признанію ими другъ въ другѣ человѣческаго достоинства и стремленій къ совершеннствованію своей натуры.

Тотъ же самый фактъ неразрывной и внутренней связи морали съ общимъ міровоззрѣніемъ замѣчается и въ каждой философской системѣ. Такъ, напр., идеальное представленіе Платона о Богѣ, какъ высшемъ и совершенномъ добрѣ, яснѣ и истинѣ нравственного порядка заставило его поставить подражаніе Богу, стремленіе къ совершенству, добродѣтели конечной цѣлью нравственной жизни. Напротивъ, отсутствіе такого возвышеннаго міровоззрѣнія у Аристотеля, философская система котораго основана на изученіи явлений реальной жизни, отразилось въ томъ, что въ его моральной системѣ обращено вниманіе, главнымъ образомъ, на развитіе въ человѣческой жизни практическихъ добродѣте-
лей: справедливости, умременности, мужества и др. По- нятые столкновение природы, как мировой разум, при- вело к тому их нравственному правилу, что нужно жить по законам природы. Пантеистическое миро- воззрение Спинозы и Гегеля имело своим следствием отрицание умы различий между добром и злом. Всё материалистическая система, видящая во всей природе и человеке действующей одной и той же бездушной материей и потому непризнаваемой ничего духовного и идеального в человеческой душательности, освящает тем самым гос- подство в человеческой жизни одного грубых, живот- ных стремлений физической природы человечка. Мрач- ные и безотрадные жизненные взгляды современных пессимистов, Шопенгауэра и Гартмана, напоминающие мораль буддистов, вытекают, однако, из своеобразных, общих представлений о мире у каждого из них. Шопенгауэра видит во всем мире, а также и человеческой жизни проявление воли, которая всегда же- лает чего-то лучшего, но это стремление мировой воли к лучшему никогда не удовлетворяется. Поэтому вся жизнь человечка есть ряд бездействий, страданий, зла, и оттого каждый должен освободиться, как можно скоро, путем аскетической жизни. По взгляду Гартмана весь мир обнаруживает присутствие безсознательного, которое есть не боле, как воля, действующая по без- сознательным представлениям. Это безсознательное раз- вивается в мире, причем целию развития не может быть увеличение сознательной жизни в человечке, кото- рой только увеличит муки бытия. Поэтому человеческому должен стремиться не к развитию своей сознательной
действительности в мире, а к освобождению от мук бытия, должен спешить слиться с безсознательным ¹).

Таким образом, мы видим, что в действительности всякая система морали в своих основаниях всегда обусловливается теми или другими общими взглядами на Божество, мир и положение в нем человека. Различие этих основных воззрений определяется и разнообразие нравственных понятий. Только при такой связи морали с религией или известным мировоззрением она приобретает в жизни человека известный смысл. Но все значение этого исторического факта не хочет признать прямо большинство современных систем морали, хотя косвенно они и допускают, необходимым при всякой морали, основания начала. Поэтому они никогда не могут перейти в самую жизнь общества и стать правилами его жизни: строй общественной жизни определяется влиянием на него различных исторических условий, среди которых потребность в обосновании морали на общих началах сказывается настойчиво в каждую из эпох общественной жизни. В этой отчужденности современной научной морали от религии и вообще всяких философских представлений о мире, которая хотя бы отчасти могла заменить религию, лежит, по нашему мнению, одна из важнейших причин неудовлетворенности, недовольства жизнью и удерживающей тоски, охвативших высшие, более или меннее цивилизованные слои современного европейского общества. И какъ мо-

¹) См. название сочинений Шopenhauэра и Гартмана, статью Красносельского и назв. сочинение Ланге, 6-ю и 7-ю главы.
жет быть оно довольно, если ему предписываются, как образец лучшей; совершенный жизни, известный кодекс жизненных правил, которые имеют только узко-практическое значение, могут удовлетворить только ближайшим жизненным нуждам? Может-ли отвлечь человека от обыденной его суеты, согреть его сердце и указать совершенный образ его поведения та мораль, которая не дает никаких ответов на насущные, задушевные запросы человеческой души и даже объявляет все вопросы о Боге, назначении мира и человечка излишними и ненаучными, несогласными с позитивным направлением современной науки, изслѣдующей только законы однихъ видимыхъ міровыхъ явлений? Но какіе же идеалы рисует современная мораль, какъ основная правила человеческой жизни? Утилитаризмъ предлагает каждому стремиться къ наибольшей пользѣ или счастью наиболеаго числа людей, но не забывая при этомъ и себя, свои личные интересы. Позитивизмъ въ лицѣ Конта желаетъ, чтобы человекъ служилъ какому-то отвлеченному человечеству до полнаго самовозвенія; эволюціонисты и дарвинисты требуютъ, чтобы онъ стремился къ развитію, усовершенствованію своей природы, какъ безконечное развитіе—законъ всего мира, въ которомъ это развитіе совершается по закону борьбы за существованіе. Тоже развитіе, какъ правило жизни, рекомендуютъ обществу и пессимисты, которые обязываютъ къ тому же каждого закончить это развитіе самоуничтоженіемъ. Школа независимой морали говоритъ человѣку: ты долженъ уважать себя, свою свободу, свое достоинство. Кавелинъ советуетъ заботиться только о ду-
шевномъ настроеніи и пренебрегать вѣчными благами жизни. Спиритуалисты ставятъ цѣлью человѣческой жиз-ни объективное или абсолютное благо или совершенство... и т. д., и т. д.

При видѣ этихъ разнообразныхъ и противорѣчивыхъ правилъ, предлагаемыхъ современными системами морали, каждый останавливается въ недоумѣніи и въ правѣ спро-сить себя: какой-же изъ этихъ различныхъ системъ мо-рали я долженъ слѣдовать въ своей жизни? Или же я долженъ слѣдовать всѣмъ имъ въ одно и тоже время? Послѣднее, очевидно, невозможно, такъ какъ нельзя въ одно и тоже время стремиться къ счастью другихъ и своему собственному и пренебрегать благами жизни и своимъ счастьемъ, заботясь о развитиѣ силь своей природы и о скорѣйшемъ самоуничтоженіи и проч.. Эта не-совмѣстимость въ жизни всѣхъ идейловъ каждой изъ современныхъ системъ морали наводить человѣка на мысль избрать и сдѣлать правиломъ своей жизни какой-либо одинъ изъ нихъ. Но чѣмъ онъ долженъ руководиться при этомъ выборѣ? Понятно, предпочтение должно быть отдано той изъ моральныхъ системъ настоящаго време-ни, какая разрѣшаетъ всѣ жизненные вопросы, всегда присущіе человѣку, и, прежде всего, главнѣйшій воп-росъ въ человѣческой жизни, что такое человѣкъ, для чего онъ живетъ на свѣтѣ, какое положеніе его въ мирѣ и что будетъ съ нимъ послѣ его смерти. Если какая-либо система морали не затрогиваетъ и не разрѣшаетъ этихъ вопросовъ, то она не можетъ сдѣлаться и обязатель-нымъ правиломъ человѣческаго поведенія. Въ самомъ дѣ-лѣ, каждый можетъ спросить, зачѣмъ я буду стремиться
къ пользѣ другихъ, счастью всего человѣчества, или во имя чего я долженъ только и думать о своемъ развитиѣ, бороться за свою жизнь, или уничтожать ее аскетизмомъ, что заставляет меня уважать свою свободу и т. д.? Ни одна изъ современныхъ системъ морали не разрѣшаетъ этого коренного вопроса нравственности; иные же изъ нихъ обходятъ его даже совершеннымъ молчаниемъ, предоставляя человѣку утѣшаться тою мыслью, что онъ — ничтожная песчинка во вселенной, жизнь которой бе- зусловно подчинена ея железнымъ и неумолимымъ зако- номъ, одно изъ безчисленныхъ и мельчайшихъ колесъ въ мировомъ механизмѣ, обреченное на окончательное и без- слѣдное уничтоженіе послѣ своей смерти. Современные системы морали не хотятъ знать высшихъ цѣлей нашей жизни, завѣтныхъ идеаловъ человѣческой дѣятельности, безъ стремлѣнія къ которымъ жизнь человѣка безсодержа- тельна, безплодна и ничтожна. Вмѣсто того, чтобы удов- летворять насущнымъ потребностямъ нашей нравственной жизни, мораль нашего времени внушенъ всѣмъ лишь ту мысль, что

„Намъ нужно то, чего не знаемъ мы,
Не нужно то, что мы давно уже знаемъ.“
(„Фаустъ“ Гёте).

Отсюда становится понятнымъ, вѣрно подмѣченный Кавелинымъ фактъ, что въ наше время замѣчается осо- бенное оживленіе религіозныхъ стремлѣній общества. По словамъ Кавелина, этотъ „возвратъ къ нимъ является вслѣдствіе жизнѣ, ощущаемой современнымъ обществомъ, потребности наполнять душевную пустоту, которая не даетъ покоя, найти твердую точку опоры посреди сом-
нённой и треволнений ежедневной жизни" 1). Къ религіи же и, согласно съ ней, наука этики „приводить насъ снова и все развитіе современнаго знанія, которое оказывается одностороннимъ и неспособнымъ отвъзгать на всѣ запросы и требования человѣческой души и дѣйствительной жизни“ 2). Кавелинъ доказываетъ, что относительно нравственности высшая изъ всѣхъ религій,—христіанская и, послѣдовательно проведенное до конца, научное міровоззрѣніе въ главномъ и существенномъ при водить къ однимъ и тѣмъ-же результатамъ: и люди вѣ рующіе, и люди знанія одинаково горячо принимаютъ къ сердцу нравственное развитіе и совершенствованіе людей 3). Кавелинъ признаетъ христіанскую этику совершен нѣйшей, такъ какъ въ ней „выраженъ полный, закон ный смыслъ личной жизни, выше, совершеннѣе котораго нѣтъ и нельзя себѣ представить“ 4). Профессоръ Гrott замѣчаеът, что „научная мораль, которая теперь только начинаетъ создаваться, не пойдетъ, какъ уже и теперь видно, въ разрѣзѣ съ принципами морали здраваго смысла, морали религіозной и философской. Она только облечетъ въ болѣе совершенную форму, увеличитъ силу доказательности и убѣдительности, давно уже известныхъ человѣчеству, нравственныхъ принциповъ и уяснять еще болѣе высоту величайшаго изъ принциповъ морали,— принципа любви къ ближнему,“ 5). На этомъ христіан—

1—2) Кавелинъ: „Злобы дни“. Русская Мысль. 1888. 4, 98 и 99 стр. и „Задачи этики“. 107 стр. 3—4) Кавелинъ: „Задачи этики“, 84 и 37 стр. 5) Гrottъ: „Эгоизмъ и альтруизмъ предъ судомъ здраваго смысла и науки“ (Новь, 1885. 8 кн.. 443 стр.).
скомъ принципѣ нравственности Гротъ строить свою систему морали, на самомъ дѣлѣ далекую по своей высотѣ отъ современныхъ положительныхъ системъ морали. Замѣчательно, что даже эти моральные системы ставятъ любовь къ ближнему или альтруизмъ цѣлью нравственной жизни человѣка: это требованіе морали выказывается и позитивизмомъ, и эволюціоннымъ утилитаризмомъ 1), хотя въ каждой изъ этихъ системъ морали высшее значеніе любви къ ближнему замѣняется и искается другими правилами, иногда ей противоположными. Высшее значеніе христіанской морали признается и Шопенгауэромъ, который говоритъ, что „мораль христіанства выше морали всѣхъ прочихъ религій, когда-либо существовавшихъ въ Европѣ“ 2). Обаяніе личности гр. Л. Н. Толстаго и его нравственное ученіе объясняется въ значительной степени заимствованіемъ этого ученія имъ изъ христіанской морали. В. Вундтъ, замѣчая, что вообще „не можетъ быть и рѣчи о такомъ развитіи нравственности, которое произошло бы независимо отъ религіозныхъ мотивовъ“ 3), видитъ въ христіанской этикѣ наивысшее выраженіе нравственного идеала человѣчества, воплощенаго въ одной могучей личности 4). По словамъ Вундта „ни въ одной религіозной системѣ не выражаєтся такъ энергично, какъ въ христіанствѣ, та мысль, что Богъ знаетъ совѣсть человѣка, и что заслу-

2) Шопенгауэра: „Два основнія вопроса морали“. Спб. 1886. 251 стр.
3–4) Вундтъ: „Этика“, т. I. Спб. 1887. 113 и 98 стр.
ны нравственной жизни состоит не во внешнем блеске самых дел, а в чистоте внутреннего ума слова. 1)

Но помимо всех этих соображений о необходимой и неразрывной связи научной системы морали с христианством, оно должно сдѣлаться составной частью современной нравственности еще и потому, что только в религіи может найти санкцію идея нравственного долга, безусловной обязанности каждого выполнять предписанія нравственности. Поэтому Кантъ, въ своей системѣ морали автономической, т. е., независимой отъ религіи, признаетъ, однако, бытие Бога и безсмертіе человѣческой души необходимыми основаніями (постулатами) для установленія нравственного порядка въ мірѣ, исполненія нравственного закона: мораль, получившая религіозную санкцію, сохраняет безусловно обязательное значеніе въ человѣческой жизни. Вотъ почему религія, какъ основа всеобщей обязательности моральныхъ предписаній, не можетъ быть замѣнена никакой философской системой морали, которая всегда будетъ имѣть видъ случайного и произвольного міровоззрѣнія одного лица или нѣсколькихъ, необходимаго для остальныхъ членовъ общества. Между тѣмъ какъ всѣ системы религіозной морали, известныя въ исторіи, проникали глубоко въ сознаніе всего общества и становились въ немъ настояющими основаніемъ всего человѣческаго поведенія. Исключение въ этомъ случаѣ представляет собою, повидимому, основанная на философскихъ принципахъ, несимватическая мораль Шопенгауэра и Гартмана, которая получи-

1) Вундтъ, ibidem, 106 стр.
ла въ наше время широкую распространенность въ европейскомъ обществѣ. Но вліяніе этой морали объясняется не метафизическими взглядами какого-либо изъ философовъ—пессимистовъ, даже и неизвѣстными большинству, а просто совпаденіемъ моральныхъ пессимистическихъ возврѣній съ нравственнымъ состояніемъ современнаго общества. Шопенгаузъ и Гартманъ подыскивали только теоретическое основаніе той апатии, тоскѣ, разочарованности въ жизни, которая охватили современное общество вслѣдствіе многихъ причинъ, условій его настоящей жизни.

Такимъ образомъ, остается неоспоримымъ, что мораль и религія, неразрывно связанныя между собою въ теченіи продолжительнаго историческаго процесса своего образования 1), не могутъ и не должны быть разъединяемы и въ настоящее время, если хотятъ, чтобы научная мораль не оставалась только въ умахъ авторовъ различныхъ системъ морали, или если бы и переходила въ сознаніе общества, то не производила бы разрушительныхъ опустошеній въ человѣческой жизни, а становилась здѣсь истиннымъ и действительнымъ базисомъ поведенія каждаго. Эту истину сознаетъ прекрасно Мендельсонъ, В. Вундъ, но справедливому замѣчанію котораго, новѣйшая философская этика, какъ послѣднее слово исторического образования морали въ связи съ религіей, „стремится стать въ связь съ, фактически существующими, основами нравственной жизни и связываетъ, такимъ образомъ, описательную точку зрѣнія античной этики съ нормативной (обязательной) точкой

1) См. у Вундта, въ I т. его „Этика“.
зрѣнія христіанской этики" 1). Поэтому современная научная система морали должна быть построена на изучении этихъ фактическихъ основъ нравственной жизни, открывающихся въ природѣ человѣка и его дѣятельности въ обществѣ, и изслѣдованіи отношенія къ морали христіанства. Но прежде, чѣмъ сдѣлать такую попытку построения научной системы морали, мы считаемъ необходимымъ указать на существенные недостатки и нѣкоторыя достоинства въ современныхъ системахъ морали. Знакомство съ ними облегчить намъ трудное дѣло подыскать твердыхъ и прочныхъ основаній для научной морали въ самой человѣческой природѣ и дѣятельности и взаимныхъ сношеніяхъ людей въ обществѣ, въ которыхъ проявляются наклонности и стремленія человѣческой натуры: современная системы морали добыты ихъ авторами путемъ изслѣдованія также человѣческой природы и общественной жизни.

III.

Я не буду входить здѣсь въ подробное изложеніе и разборъ каждой изъ, упомянутыхъ нами, системъ современной морали. Для нашей цѣли достаточно сдѣлать по поводу каждой изъ нихъ нѣсколько замѣчаній, которыя касаются главныхъ ихъ началъ. Обращаясь, прежде всего, къ чисто положительнымъ системамъ нравственности,—уттидитаризму, позитивизму и преимущественно

1) Бундъ, ibidem, 284 стр.
еволюционному дарвинизму, мы видим, что эти моральные системы уяснили во многом истинные мотивы человеческой деятельности в обществе, хотя ни одной из них не удалось разрешить вполне проблему морали в целом. Однако, игнорировали религиозный элемент в нравственности и недостаточно освещали нравственную жизнь человека, неверно, узко и односторонне наметили исходные пункты морали. Так утилитаризм, поставивший девиз человеческой жизни стремление к удовольствию или счастью, личному и общественному, заставил моралистов снова обратить внимание на важную роль чувств удовольствия и неудовольствия в нравственной жизни человека, так рационально вчеркинных Кантом из сферы морали. В учении утилитаристов хорошо выявлена также объективная сторона нравственной деятельности человека, — общее благо или польза, как цель этой деятельности: без учения о целях личной и общественной жизни в сфере нравственности установить определенные правила для человеческой деятельности. Но выставляя рефлексию в качестве, объективную сторону нравственной жизни, утилитаризм игнорирует совершенно внутреннюю, субъективную ея сторону, настроение, побуждение к деятельности, под влиянием которых она совершается. Утилитаристы отождествляют благо, счастье, личное и общественное, с удовольствием, которое таким образом дается цели человеческой деятельности, между тым как

1) Зафель: "Основы утилитарной нравственности". Русская Мысль. 1887. 4 книга, 33—35 стр.
удовольствие в нравственной жизни — только ею необходимый результат. Стремление к счастью, рекомендуемое утилитаризмом, как правило человеческой деятельности, вовсе необязательно для каждого, так что утилитарная мораль теряет всякий обязательный характер. Положим, утилитаризм хочет с помощью эволюционной теории найти основание этой обязательности в совести человека и объясняет ею происхождение и развитие законов наследственности, ассоциаций идей и различными историческими условиями общественной жизни людей: воспитанием, влиянием государства, науки и проч. Но не отвергая всей важности этих показательствами Спенсера, который употребляются им для объяснения исторического образования совести, мы, все-таки, не видим, в чем же лежит основание нашей обязанности повиноваться нравственному закону? Это нововведение обязанности вследствие уважения к нравственному закону остается, как замечает Каро, невыясненным у утилитаристов. Моральный закон является в их системе результатом воспитания, среды, жизненных условий семьи и общества. Но если обязанность изъясняется как факт, стоящий в зависимости от опыта и чувств человека, то она уже теряет характера твердого и определенного начала дейтельности человека и делается относительным правилом поведения, обусловливающим всегда спорным авторитетом.

1) См. ниже, в 4-й главе.
2) Звёргев, ibidem, 22 стр.
3) Спенсер: "Данная наука о нравственности", 7-я и 8-я главы.
времени или временной санкцией публичного интереса" 1). К этой мысли объ относительности морали склоняются всë утилитаристы и, в особенности, Спенсеръ, который ставить суждение объ обязательномъ выполнении известного рода дѣйствій в зависимости отъ субъективного чувства удовольствія каждаго 2). Тотъ же смыслъ имѣть и взглядъ Спенсера, что чувство долга или нравственной обязанности имѣть переходный характеръ и будетъ уменьшаться вмѣстѣ съ возрастаніемъ нравственности 3). Утилитаристы хотятъ вывести общее счастье изъ личаго, утверждаютъ, что, достигая первого, человекъ получить и второе,—взглядъ, который рѣдко опровергается дѣйствительною жизнью, годъ личныя и общіе интересы далеко не всегда совпадаютъ другъ съ другомъ, а чаще всего совершенно расходятся 4). Личный интересъ коренится, по ученію утилитаристовъ, въ эгоизмѣ, общий—въ алtruизмѣ, который, однако, есть не болѣе, какъ дальнѣйшее развитіе эгоизма. Спенсеръ считаетъ необходимымъ условіемъ морали, чтобы былъ заключенъ между эгоизмомъ и алtruизмомъ своего рода компромиссъ, сдѣлка, которая могла бы обезпечить самоотвѣтственное существованіе въ обществѣ имъ обоимъ 5). Но подобный взглядъ равняется безцеремонному провозглащенію эгоизма главнымъ центромъ, основаніемъ и цѣлью всякой нравственности, что идетъ въ раз-

2—5) Спенсеръ, назв. сочиненіе, 229—230 и 159 с.  
4) Зыкървъ, ibidem, 27—28 стр.  
5) Спенсеръ, ibidem, XI—XIII главы.
ръзь со всѣми понятіями о сущности морали, развивавшимися въ исторіи 1).

Вообще утилитаризмъ, а за нимъ и эволюціонная школа морали выдвигаютъ въ ней слишкомъ сильный външний элементъ, наставляютъ на влияніе природы и външихъ условій и не обращаютъ вниманія на высший идеалъ человѣческаго поведенія 2). Но эволюціонная система морали съ неразлучнымъ своимъ корнемъ и спутникомъ—дарвинизмомъ страдаютъ, кромѣ того, еще и многими другими недостатками. Я уже указалъ на совершенную безчеловѣчность процесса развитія, который у эволюціонистовъ долженъ опредѣлить нормальный образъ нравственной жизни. Эта цѣль всеобщаго развитія, какъ законъ всей мировой жизни, не можетъ быть уяснена изученіемъ исторіи развитія всего существующаго. „Наука не въ состояніи изучить всѣ формы бытия различныхъ существъ, чтобы уловить путь, которымъ природа ведетъ все существующее по лѣстницѣ, предначертанной ею, совершенствованія. Процессъ этого развитія вселенной еще не законченъ: человѣчество еще не дошло до послѣдней ступени конечнаго совершенства и поэтому не можетъ заняться подведеніемъ итоговъ всего развитія, уясненіемъ, лежащей предъ ней, конечной формы жизни и предписаніемъ правилъ поведенія съ точки зрѣнія осуществленнаго счастья. Наконецъ, самья конечными цѣлями недоступны человѣку, который не можетъ знать, къ чему въ конце концовъ приведетъ развитіе всей вселенной“ 3).

1) Тротъ, ibidem, 440 с.
2) Fouillée: Crytique etc, 17 р.
3) Яропъ, назв. сочиненіе, 44—47 стр.
Эволюционная мораль, провозглашала необходимость борьбы за существование в нравственной жизни, тем самым дает сильному право угнетать слабого, освящает господство эгоизма в обществе. Всю шаткость этого принципа для морали признает и сам Спенсер, который замечает, что "борьба за существование, необходимая в первобытное время общественной жизни людей, не должна существовать у них во всех времена. Высшая организация, развитая в этой универсальной борьбе и при ее помощи, вовсе не навсегда предназначена для подобной цели: сила и ум, как ея результаты, способны служить для другого употребления" 1). Наконец, эволюционная мораль, добытая путем изучения образа поведения всех живых существ в мире, не делят никакого различия между инстинктами животных и свойствами человеческой природы, отрицает самостоятельный характер человеческого сознания, которое составляет необходимое условие всякой нравственной жизни людей. Вся цель морали сводится у эволюционистов к "сохранению расы в условиях её существования" 2), которое само требует объяснения своей необходимости. Вся же "проблемы относительно названия индивида, общества, мира, всей метафизической основы нравов остаются у эволюционистов в забвении" 3). Насколько эволюционизм — благодарная почва для построения самых разнообразных моральных систем, это

1) Спенсер: "Развитие политических учреждений", 14 стр.
2—3) Fouillé: Crytique etc., 30 и 35 р.
показывает, между прочим, тот факт, что пессимистическая мораль Гартмана предлагается человеческому самобытия, как конечную цель его развития 1). Но при всех недостатках эволюционной морали в ней есть один несомненно правильный взгляд на развитие, как необходимое условие моральной жизни человеческого. Теория развития, положенная в основу эволюционной морали, хорошо объясняется, откуда происходит различие в нравственных воззрениях различных эпох и в истории, где искать причины разнообразия моральных систем. Поэтому без помощи этой теории невозможно построение научной морали в наше время точно также, как и без изучения взаимного отношения между двумя кардинальными наклонностями человеческой природы, — эгоизмом и альтруизмом.

Мы видели, что обе английских школы морали, — утилитаризм и эволюционизм — сходятся во взглядах на эгоизм и альтруизм, как основании нравственной деятельности человеческого. Того же взгляда не находят и школа французских моралистов, —позитивистов, которые, однако, не высказывают открыто мысли объ альтруизме, как только дальнейшем развитии эгоизма. По учению позитивной школы морали, эгоистическая и альтруистическая наклонности нашей природы — выражение двух стремлений, свойственных всякому живому существу, — инстинкта самосохранения или питания и — сохранения рода или размножения. Из этих двух ин-

1) К последователям эволюционного утилитаризма принадлежать Журно ("L'évolution de la morale", Paris 1887) и, отчасти, Фулье.
стинковъ позитивизмъ выводить почти всѣ явления прав-ственной жизни. Такъ изъ инстинкта самосохраненія происходятъ: самолюбіе, стремленіе къ личной выгодѣ, сохраненію здоровья и жизни, могуществу и проч., Дру-гой инстинктъ,—размноженіе даетъ начало разнаго ро-да общественнымъ добродѣтелямъ: симпатіи, благотвори-тельности, патріотизмѣ, любви и проч. Но сами же по- зитивисты сознаютъ невозможность свести всю нравствен-ную жизнь къ указаннымъ двумъ инстинктамъ. Въ нрав-ственной жизни, замѣчаютъ позитивисты (Литре), есть еще третій классъ чувствъ, которая несводимы къ ин-стинктамъ. Это „чувства безкорыстія, прилагающіяся къ чистымъ идеямъ: любви къ истинѣ, прекрасному и справедливому“. Основанія этимъ чувствъ кроются въ ин-теллектуальной природѣ человѣка, такъ что и идея дол-га также умственная наклонность. Цѣль нравственнаго развитія для человѣка состоитъ, по мнѣнію позитивизма, въ необходимости возрастающемъ преобладаніи альтруизма надъ эгоизмомъ. Августъ Контъ требуетъ даже совершен-наго подавленія эгоизма, полнаго самоотверженія. Благо другихъ есть, по Конту, единственное побужденіе, на которое людямъ слѣдовало бы опираться въ своихъ дѣйствіяхъ; имъ слѣдовало бы умерщвлять всѣ свои лич-ныя желанія. Для Конта кажется недостаточнымъ лю-бить ближняго, какъ самаго себя, такъ какъ это пра-вило носить характеръ личныхъ разсчетовъ. Намъ слѣ-довало бы не любить себя вовсе 1). Но рисуя такой, по-видимому, возвышенный идеалъ морали, позитивизмъ не

1) Д. С. Милль: „Отголосъ Конту и позитивизмъ“, 125 стр.
хочет признавать права за человѣкомъ заботиться о необходиыхъ нуждахъ своей жизни: безъ подобныхъ стремлений къ сохраненію и развитію своей личности, силы своей природы, физическихъ и духовныхъ, человѣкъ будетъ не въ состояніи служить другимъ 1). Позитивизмъ рекомендуетъ аскетическій образъ жизни изъ за любви къ отвлеченному понятію человѣчества, представление о которомъ не можетъ воодушевить человѣка къ высокимъ подвигамъ нравственности. Позитивизмъ также не выясняетъ, почему же альтруизмъ долженъ преобладать надъ эгоизмомъ, такъ какъ фактъ позднѣйшаго его происхожденія и сложность альтруизма въ сравненіи съ эгоизмомъ не могутъ сдѣлаться рѣшительнымъ мотивомъ человѣческой дѣятельности въ пользу одного общества 2). Утилитаризмъ въ этомъ случаѣ послѣдовательнѣе позитивизма, такъ какъ онъ называетъ альтруизмъ болѣе высокимъ эгоистическімъ удовольствіемъ каждаго 3). Въ позитивизмѣ же отношеніе эгоизма и альтруизма остается невыясненнымъ 4). Но его желаніе пріурочить эгоизмъ и альтруизмъ къ двумъ самостоятельнымъ инстинктамъ человѣческой природы можно считать шагомъ впередъ по сравненію позитивизма съ утилитаризмомъ, въ которомъ альтруизмъ сведенъ къ эгоизму. Позитивизмъ только слишкомъ много приписываетъ значенія физической организаціи человѣка въ дѣлѣ созданія морали, такъ какъ на самомъ дѣлѣ нельзя свести весь эгоизмъ человѣка къ

1) См. ниже, въ 4-й главѣ.
2—4) Fouillée: Crutique etc, 50—51 р.
3) Спенсеръ: "Данныя науки о нравственности", 304 и 319 стр.
одному инстинкту самостоятельное, в особенности же выводить из него инстинкта размножения всё альтруистические чувства и действий 1). Можно также поставить в заслугу Литтре, известнейшему последователю Конта, взгляд, что в доль моральной жизни человечка принимает значительное участие и человеческий умь, при помощи которого образуются нравственные идеалы человечка. Но относить только на счет деятельности ума всё высшее „безкорыстное чувство“,—любовь к истине, красота и справедливости по меньшей мере странно, раз Литтре называет эти стремления человеческой личности „чувствами“.

Из позитивизма, как корня, возникла и развилась во Франции школа независимой морали, которая поставила своим принципом порвать всякую связь морали с религией и метафизикой 2) и построить систему нравственности на одних фактах опыта. Эта школа стремится к тому, чтобы „выделять моральное знание из других философских знаний, очистить его от всех метафизических данных и сделать из него часть опытного знания“ 3), одним словом, построить систему морали „внёс всякого метафизического взгляда на природу человечка и начало или конец мира“ 4). Следовательно, школа независимой морали ставит себя туже цель, которая преследуется и позитивизмом. Подобно последне-

1) См. ниже, в 4-й гл.
2) Caro: Problemes etc., 14 и 32 р. и Fouillé, 56 р. и слн.
3) Caro, ibidem, 26 р.
4) Fouillé, ibidem, 62 р.
му, она претендует на полную нейтральность и независимость отъ отвлеченныхъ, религіозныхъ или философскихъ, понятій о Богѣ, душѣ и безсмртія человѣка. Школа независимой морали хочетъ видѣть основание всей нравственной дѣятельности человѣка въ его свободѣ, чувствѣ уваженія къ достоинству человѣческой личности, нравственномъ законѣ. Этотъ послѣдній начертанъ въ человѣческой природѣ; голосъ его, повелѣвающій стремиться къ высшему благу, для всѣхъ ясенъ и понятенъ. Въ той же человѣческой природѣ кроется и обязательность нравственного закона, который не нуждается въ санкціи религіи. Санкція эта—чувство благосостоянія при соблюденіи нравственного закона и безпокойства при нарушеніи его. Нравственность блестить собственнымъ свѣтомъ и основывается не на любви, а на правдѣ, справедливости. Такъ какъ нравственный законъ имѣетъ свой корень въ человѣческой природѣ, то онъ одинаковъ и универсаленъ, между тѣмъ какъ религіознаго представленія очень разнообразны 1).

Такимъ образомъ, нравственная дѣятельность человѣка сводится школой независимой морали къ тому, чтобы свободно дѣйствовать, стремиться къ высшему благу на основаніи нравственнаго закона, начертаннаго въ человѣческой сердцахъ. Но всѣ эти понятія: долга, свободы, нравственнаго закона, высшаго блага развитіе не заключаютъ въ себѣ отвлеченныхъ элементовъ, которыхъ не даетъ опытъ? 2). Идея долга предполагаетъ пред-

1) Гренковъ, назн. статья (2-я), ср. Fouillée, ibidem, 211—220 р.
2) Caro, 35 р. et suiv., 71 р. et suiv.
ставление о безусловной ценности деятельности человека, т. к. необходимо всегда иметь в виду, почему мы обязаны поступать в каждом данном случае так, а не иначе. Также и свобода, т. к. бы ее не понимали, не есть всецело опытный факт, т. к. какая-то понятіе устанавливается философски, путем изучения элементов этого понятія в внутренней, духовной деятельности человека. Школа независимой морали вѣрно указывает на характер проявления в человѣческой деятельности чувства нравственного закона или совѣсти, то одобряющей, то порицающей человѣка за его дѣйствія. Справедлива и мысль этой школы, что нравственный законъ универсаленъ, неразрывно связанъ съ человѣческой природой. Но эта мысль принадлежит не школѣ независимой морали, а Кантъ точно также, какъ и взглядъ на чувство уваженія къ достоинству человѣка, какъ основаніе нравственной его дѣйтельности 1). Но взглядъ школы независимой морали, что нравственный законъ получаетъ санкцію исключительно въ человѣческой природѣ, противорѣчатъ дѣйствительной жизни общества, гдѣ нравственная дѣйтельность людей освящается религіознымъ и другими нравственными авторитетами. Безъ такого рода санкціи авторитета нравственный законъ могъ бы превратиться въ произвольное пониманіе того, что считать нашей нравственной обязанностью. Если мы будемъ исказать санкцію нравственного закона только въ нашемъ чувствѣ благосостояния, сопровождающемъ соблюденіе нравственного закона, то тогда мы должны будемъ признать эгоизмъ ис-

1) Ланге, назв. сочиненіе, 40—41 стр.
ключительным мотивом нравственной дѣятельности, т. е., вернуться снова къ утилитаризму. Ёдва ли нужно доказывать, на сколько любовь къ людямъ, какъ главный базисъ морали, выше справедливости въ человѣческихъ отношеніяхъ, гдѣ первая — есть высшій идеалъ чистѣйшей морали и корень всѣхъ явлений нравственной жизни, всѣхъ субъективныхъ идеаловъ человѣка, между тѣмъ какъ вторая — только одна форма любви, проявленіе ея въ обществѣ, въ дѣятельности права и государства 1). Историческое разнообразіе религіозныхъ представлений съ, согласными съ ними, моральными взглядами не мѣшаетъ, однако, людямъ во всѣ времена поступать по совѣстѣ, идеѣ долга или нравственного закона, хотя содержаніе его и mѣнялось въ разные эпохи исторіи общества. Наконецъ, не менѣе отвлеченно и понятіе высшаго блага, въ чемъ бы его не полагали: въ стремленіи къ совершенству, свободѣ или сохраненіи человѣческаго достоинства. Всегда можетъ при этомъ возникнуть вопросъ, во имя чего я долженъ стремиться къ совершенству, свободѣ и проч., и что понимать подъ тѣмъ или другимъ видомъ блага?

Такъ во всѣхъ своихъ частяхъ эта школа независимой моралы, высказывающая претензію на полную самостоятельность и изолированность отъ религіи и философіи, оказывается цѣлкомъ основанною на метафизическихъ принципахъ, которыя въ тоже время въ известномъ видѣ и начала религіи. Сторонники независимой морали противъ своего намѣренія не болѣе, какъ "самые

1) См. ниже, въ 4-й главѣ,
непоследовательные позиции, безсознательные кан-тианцы и метафизики по невол" 1). Справедливо за- 
мечает Каро, что школа независимой морали со- 
вершенно без уступок затягивала создавать мораль, обхо-
дя, вопреки всему прецедентам в истории фило-
софии, вопросы о Боге, природе человечка и его наз-
начении 2). Тот же Каро называет независимую мо-
раль „изошедшею вътвью спиритуалистической морали, 
которая сама по себб не можетъ ни вновь зазеленийть, 
ни разцвтсти, и которая погибнетъ отъ истощения“ 3). Но 
и мораль спиритуализмъ (Жане, Жюль Симон, Вап-
ро и др.), чуждая действительной жизни, ставящая со-
вершенно отвлеченны требования абсолютного долга, 
блага и свободы принципом нравственной дъятельности, 
также не можетъ сдаться истиннымъ и практическимъ 
основанием нравственной дъятельности человечка. Дале-
кая отъ запросовъ дъятельной жизни и неспособная 
дать на нихъ необходимые отвтвы, спиритуалистическая 
мораль не указываетъ на идеалы, къ которымъ человечкъ 
могъ бы стремиться въ своей жизни. Оперируя съ мета-
физическими понятяями абсолютной свободы, долга, нрав-
ственного закона и высшего блага, переданными шко-
лой независимой морали спиритуалистической школой, эта 
последняя порываетъ всякую связь морали съ религіей, 
а опятьмъ, откуда заимствуются многия важныя данные 
для построения морали.

Къ той же независимой школъ морали принадлежитъ

1) Гренковъ, наяв. статья, 234 стр.
2) Caro, Ibidem, 20 р.; ср. 95 р.
3) Ibidem, 97 р.
и современный французский моралистъ, Гюйо, который въ своевмъ сочиненiи: „Эскизъ моралъ безъ долга и освященiя“ сдѣлалъ попытку дать мораль, зависимую только отъ психологическихъ данныхъ и фактова опыта. По мнѣнiю Гюйо, мораль должна быть индивидуалистическим, опираться какъ на явленiя сознанiя, такъ и на инстинкты и привычки. Теорiя нравственности, основывающаяся на положительныхъ фактахъ, ставить себѣ задачей определение средствъ для сохраненiя и увеличенiя жизни, материальной и духовной. Поэтому законы морали одинаковы съ законами самой жизни. Жизнь высшаго существа, т. е. человѣка, основывается на разнообразии дѣйствiя. Дѣйствовать, значитъ жить. Поэтому худшiй изъ пороковъ лѣность, бездѣйствiе. Моральный идеалъ отсюда—дѣйтельность человѣка во всѣмъ разнообразiи ея формъ и гармонiи ея стремленiй. Удовольство должно сопровождать дѣйтельность человѣка 1). Каждый индивидуумъ имѣетъ жизненныхъ силъ больше, чѣмъ сколько ихъ требуется для его жизненныхъ потребностей; отсюда потребность употребитъ эти силы на пользу другихъ. Поэтому молодые и возмужальные люди живутъ не только для себя, но и готовы на всѣхъ жертвы для другихъ; между тѣмъ какъ дѣти, больные и старики, лишенные такого избыточной силы, дѣляются эгоистами. Тоже самое явленiе происходитъ и въ умственной и нравственной жизни. Поэтому трудъ мыслителя сравниваютъ съ рождениемъ дѣтей. Мы не довольствуемся жизнью своей

личности. У насъ больше слѣзъ, нежели собственныхъ страданій, у насъ и больше радостей, чѣмъ сколько нужно ихъ для нашего благополучія. Поэтому мы стремимся сообщить другимъ свои мысли и чувства. Мы нуждаемся также въ томъ, чтобы трудиться, произвождать. Дикаръ не способенъ къ истинному труду. Можно сказать, что скука у человѣка знакъ его превосходства, плодовитости воли. Въ насъ есть потребность желать и трудиться не только для себя, но и для другихъ. Сколь-ко мы пріобрѣтаемъ, столько и расходуемъ въ своей жизни. Извѣстная доля великолушия неразлучна съ нашимъ существованиемъ, если мы не хотимъ преждевременно высохнуть, умереть. Нравственность, самоотверженіе—это цвѣтъ нравственной жизни. Поэтому надо цвѣсти. Наиболѣе совершенный организмъ будетъ и наибо- лѣе соціальнымъ и идеалъ человѣческой жизни—въ обще- ній съ другими людьми. Инстинкты симпатіи и обще- жительности заложены въ глубинѣ человѣческой души. Нравственный долгъ вытекаетъ изъ излишка жизни въ организмѣ, который требуется израсходовать для другихъ. Возможность дѣйствовать есть и обязанность дѣйствовать; жизнь не можетъ сохраняться, какъ только подъ условіемъ ея распространенія на другихъ. Если мы признаемъ что-либо лучше существующаго, то мы уже на пути къ дѣятельности, осуществлению этого лучшаго. Тотъ, кто не дѣйствуетъ, какъ думаетъ, идетъ противъ единства въ цѣльности своей натуры. Отсюда нравственность—единство существо; безнравственность—его раз-

1) Guyau, ibidem, Chap. 2.
двоение. С развитием человечества удовольствия высшаго рода приобретают большое значение, дѣлаются общедоступными, принимают характер общественныхъ. Высшаго съ этим увеличивается значеніе обще-человѣческаго элемента въ сравненіи съ личнымъ. Эгоизмъ отводится въ общественной жизни незначительное мѣсто въ сравненіи съ альтруизмомъ. Наши удовольствія превращаются въ ничто безъ удовольствія другихъ.

Отыскивая основанія нравственной дѣятельности человѣка въ его природѣ и дѣйствіяхъ, Гюйо не забывает важнѣйшаго элемента морали, необходимой санкціи нравственныхъ обязанностей и разсматриваетъ, при какихъ условіяхъ моральное чувство является побудительной причиной къ дѣйствіямъ, причиной, задерживающей ихъ или напрягающей. По словамъ Гюйо, самый инстинктъ можетъ сдѣлаться обязательнымъ: всякий инстинктъ стремится сдѣлаться сознательнымъ стремленіемъ. Все это, однако, не разрѣшаетъ, какъ сознать самъ Гюйо, вопроса о томъ, чѣмъ вызывается самоотверженіе въ человѣческой дѣятельности. Эту санкцію нравственныхъ обязанностей онъ хочетъ найти въ, свойственному людямъ, стремленіи къ риску и къ борьбѣ, которое и заставляетъ ихъ забывать свои интересы и жертвовать ими на пользу другихъ. Едва ли, однако, кто согласится съ Гюйо, что эта любовь къ риску можетъ объяснить

1) Ibidem, Chap. 3.
2) Guyau, 58 p.
3) Guyau, Livre quatrieme. Остальная части книги Гюйо посвящены болѣе или менѣе обстоятельной критикѣ современныхъ системъ морали.
обязательность выполнения нравственных правил. Чувство риска свойственно не всем людям, а только наиболее храбрым и смелым из них. Это чувство имеет инстинктивный характер, а в область нравственности входит лишь сознательная деятельность человека, да и то только в одной ее части 1). Благодаря тому, что чувство риска образуется воспитанием и передается по наследству, оно зависит в своем проявлении также от разных случайных обстоятельств, между тем как нравственная жизнь человека обнаруживает собой большую и определенную сферу его отношений к другим. Нужно также принять во внимание, что риск и желание борьбы могут направляться столько же на нравственные, сколько и на безнравственные цели. Мы часто встречаем в обществе людей храбрых и отважных и в тоже время безнравственных и, наоборот, нередко люди тихие и робкие оказываются наиболее нравственными. Эта случайность проявлений любви к риску и борьбе лучше всего доказывает всю несостоятельность попытки Гюйо выставить фундаментом морали произвольные и инстинктивные стремления людей. Но и во всех других разсуждениях Гюйо о морали мы находим немало также случайного и произвольного. Странно, напр., слышать, что нравственность вытекает из одного избытка силы в человеке, который заставляет его невольно делиться ими и с другими, и что

1) Гrott приводит в своей статье (Эгоизм и альтруизм и т. д.) примеры такого бесознательного альтруизма, которые носе не относятся к сфере нравственности.
До этого молодые и возмужающие люди ведут более нравственную жизнь, чем старые и больные. Напротив, мы часто видим, что люди с явным избытком всякого рода силь и радостей жизни вовсе не считают себя обязанными держаться ими с другими, а предпочитают лучше сохранить их для собственного употребления. В то же время люди с явным недостатком в средствах и обилием страданий в своей жизни совершают высокие подвиги милосердия, сострадания и самоотвержения. Возраст также не составляет всего в добле нравственности: много встречается молодых людей, ведущих явно безнравственную жизнь и, наоборот, немало пожилых, отличающихся высотою своего нравственного поведения. Избыток силь в человеке только одно из условий нравственной его жизни, в которой присутствуют имь тв или другие нравственные идеалы. Возможность действовать не всегда ведеть ко обязанности действовать. Богач может помочь бедному, но не всегда помогает ему. Вообще мораль у Гюго не имьет каких-либо прочных оснований; это не система морали, а ряд, расположенных в известном порядке, психологических замканий о нравственной деятельности человека, во многих случаях върных, но не всегда объясняющих различных явлений в области моральной жизни человека. Изъ всячъ этихъ замканий выдаются только мысли Гюго объ альтруизме, какъ сущности морали, о необходимости для каждого развивать свою деятельность во всѣхъ направленияхъ и объ очевидномъ стремлении современного общества къ развитию альтруизма.
Съ совершенно другимъ характеромъ, болѣе самостоятельнымъ и основательнымъ, является этика у В. Вундта, у котораго ея принцесы добыты изъ „психологіи народовъ, изслѣдованія исторіи правовѣ и нравственныхъ представленій съ точки зрѣнія психологіи“ 1). Такое изслѣдованіе и предпринимаетъ Вундтъ, двѣ части „Этики“ котораго посвящены вопросу объ историческомъ образованіи нравственности, а двѣ послѣднія изученію началъ морали и области нравственной жизни. Въ взглядахъ Вундта выдается по своей правильности воззрѣніе его на самостоятельность эгоистическихъ и альтруистическихъ наклонностей въ человѣкѣ и о необходимомъ преобладаніи въ жизни альтруизма надъ эгоизмомъ, какъ сущности морали. Вѣрно также понятіе Вундтомъ свободы воли, какъ „внутренней причинности воли, опредѣляемой характеромъ воли личности“. Вундтъ долго останавливается на причинахъ, превращающихся наши дѣйствія въ повелительныя, и находить четыре рода такихъ причинъ: внѣшнее принужденіе, внутреннее, дѣляющееся удовлетвореніе и представленіе о нравственномъ идеалѣ жизни. Вундтъ только забываетъ о важнѣйшей изъ причинъ, заставляющихъ человѣка дѣйствовать сообразно съ этими идеалами,—представление о происхожденіи этихъ идеаловъ отъ того или другого нравственного авторитета, въ особенності же, религіознаго. И это послѣ того, какъ Вундтъ такъ много и убѣжительно говорить о связи морали съ религіей и различными общественными формами. У Вундта встрѣ-
чается еще обширное разсуждение о целях, или идеалах, нравственной жизни, индивидуальных, социальных и общечеловеческих (гуманных). Бундт также устанавливает тесную связь морали с правом, которое он считает этическим minimum'ом и настаивает на необходимости признать в морали два самостоятельных элемента: личный и общественный или субъективный и объективный.

Нам остается сдѣлать нѣсколько общих замѣчаній по поводу взглядовъ нѣкоторыхъ русскихъ моралистовъ, изъ которыхъ Кавелинъ далъ оригинальную систему этики. Разсматривая въ своихъ „Задачъ этики“, что такое нравственность, Кавелинъ рѣзко различает внутреннее и внешнее поступки человѣка, причемъ къ первымъ онъ относить всю внутреннюю жизнь, душевную дѣятельность человѣка, а подъ вторыми разумѣть одно только внешнее его поведение. Внутреннее поступки человѣка относятся къ сознательной его дѣятельности, въ которой кроется источникъ всѣхъ идеальныхъ стремлений человѣка. Идеалы человѣка—результатъ психической его дѣятельности надъ внешними впечатлѣніями, которыя перерабатываются въ сознаніи человѣка въ образецъ совершенства для человѣческой жизни 1). Такимъ образомъ, идеалы принадлежатъ къ внутренней душевной области человѣческой жизни, къ субъективной его дѣятельности. Субъективная дѣятельность, субъективные идеалы—нравственные идеалы, учение о которыхъ и нравственной дѣятельности человѣка вообще—предметъ этики. Субъек-

1) Кавелинъ: „Задачи этики“, 15—16 стр.
тивные идеалы в известном смысле противоположны объективным идеалам. Этот контраст их объясняется Кавелиным из исторического процесса их образования, результатом которого является взгляд на значение человеческих или объективных миров только, как на совокупность представлений большинства людей о мировых явлениях, как на продолжение личного мира человека. Отсюда вытекает неразрывная связь между объективными миром и личной жизнью человека, который теперь все более и более приобретает его к своим потребностям. Но успехи объективного знания вскружили голову современному обществу, которое из объективных благ позабыло о внутреннем мире человека, — этом источнике всей его жизни. Объективные идеалы, как стремление обставить свою внешнюю жизнь наиболее благоприятными условиями для достижения благополучия увлекали уже давно человека и всегда вели к тому, что блестящее развитие культуры и общественности сопровождалось упадком нравственной жизнью личности. Подобная эпоха в истории человечества ознаменовывалась падением цивилизации и всеми обитаемыми странами разорением, унынием и скорбью. Так было в древности (в Индии, Греции и Риме); тоже происходят на наших глазах и теперь. Поэтому-то в такая эпоха и появлялись ученые, ищущие целями очистить, обновить человечка, поднять в нем упавшие силы и вызвать внутреннюю самодостаточность.
ность. Такой именно характер имели учения Будды, Сократа и И. Христа 1).

Таким образом, насущною задачею нашего времени является поднятие въ человѣческай душевной дѣятельности, развитіе субъективныхъ или нравственныхъ идеаловъ, которымъ такъ долго предпочитались идеалы объективные. Но субъективные или нравственные идеалы невозможны безъ объективныхъ идеаловъ, знанія и науки и наоборотъ: „безъ объективной дѣятельности человѣкъ осужденъ на безсилие и безплодное созерцаніе, а безъ поддержки субъективныхъ идеаловъ объективная его дѣятельность безсплана осуществить идеалы человѣческаго благоустройства 2). Кавенінъ подробно разсматриваетъ содержаніе субъективныхъ идеаловъ—нравственности, которая у него только воспроизведеніе христианской этики, убѣдительно доказываетъ, какъ основный ея начало можетъ сдѣлаться яснымъ основаніемъ современной общественной жизни и пружинами человѣческой дѣятельности 3). Субъективные идеалы не имѣютъ, по взгляду Кавеніна, никакаго отношенія къ общественнымъ и политическимъ порядкамъ, означающихъ которыхъ происходитъ по объективнымъ идеаламъ: нравственность касается только отношенія дѣйствительнаго лица къ его собственной дѣятельности 4). Смыслъ жизни заключается въ достижени язвѣстныхъ цѣлей, которое доставляетъ удовлетвореніе и счастье. Въ заключеніе Кавенінъ разсматриваетъ отношеніе морали къ религіи, праву и искусству 5) и выражаетъ твердое убѣщеніе, что въ осущест-

---

1—5) Кавенінъ, ibidem, str.: 53, 55—65, 68, 83 и сл.
ствление идеалов, которые преступают не личное, а общее благо и которые ставят христианская религия, наука и искусство, лежит ясцление от всеобщего уныния, скучи и недовольства жизни, глубоко охватывающих все европейское общество 1).

В этих разсуждениях нашего моралиста, в которых звучит такая неподдельная глубокая скорбь о полной неурядице и путанице в чувствах, мыслях и всей жизни современного общества, бросается резко в глаза совершенное выблишение Кавелиным морали из сферы внешней жизни человечка, его деятельности в обществе и ограничение области нравственной жизни внутренними, психическими процессами. В этом одно стороннем и узком взгляд Кавелина мы узнаем закономерный отголосок индивидуалистического учения школы естественного права о различии между моралью и правом, которое имело смысл в свое время, но затем потеряло всякий кредит с успехами знаний. Теперь уже вполне доказано, что сфера морали не ограничивается одними только внутренними движениями нашей души, извъянным настроением, чувствами и помыслами, как область права не заключает в себя исключительно внешнюю дейтельность человека в миру. Современная наука признает, что в морале необходимо различать личный и общественный элементы, так как в нравственности выражаются идеальные стремления

1) Кавелин, ibidem, стр. 100—101 стр. Тéже в сущности взгляды на мораль высказаны Кавелиным и в посмертной его статьé, цитированной нами: "Злобы дня".
отдельной человеческой личности в извествном соотношении с идеалами, современного ей, общества. Нельзя разрубать на две половины человеческую жизнь, в которой психическая деятельность человека неразрывно связана с действиями его в внешнем мире, общества. Поступок — действие человека, которому необходимо присущи как известного рода побуждения, душевное настроение деятеля, так и проявление во внеш поле человека, — результат этих побуждений. Выделять из человеческой деятельности психический элемент в особую, самостоятельную область нравственной деятельности человека значит лишать ее твердой почвы, отнимать всякую жизненность у морали и забывать все важное значение для жизни общества нравственных идей, оги утраты которых оно и без того страдает в настоящее время. Нельзя также согласиться с Кавелиным, что вся субъективная, сознательная деятельность человека относится к сфере морали. Кроме нравственных идей есть еще идеалы научные, эстетические, религиозные и другие, и все они также вырабатываются сознанием человека. Идеалы человека определяются вся его жизнь в обществе, для которого небезразлично содержание и характер всех их и, в особенности, нравственных идей. Не одна только наука, знание служит обществу при устройстве его быта; на последней вделяют и ть или другая моральные воззрения членов общества, определяющие „идеал совершеннейшего человека“ 1). Мы уже

1) Кавелинъ: „Задачи этики“, 56 стр.
видели, какъ значительная отдальность современныхъ социальныхъ учрежденій отъ нравственныхъ идеаловъ эпохи вызываетъ въ обществѣ чувство недовольства ими и много помогаетъ развитію тоски, унынія и безсилія человѣка въ жизни. Кавелинъ справедливо возлагаетъ большія надежды на оживленіе религіознаго сознанія въ современномъ обществѣ: это оживленіе въ состояніи поднять до известной степени уровень его нравственного развитія. Но онъ въ то же время оставляетъ безъ вниманія тотъ фактъ, что только въ религіи заключается важнѣйшая санкція морали, основанія для обязательнаго выполненія нравственныхъ правилъ. Впрочемъ, Кавелинъ неизбѣжно долженъ былъ умолчать объ обязательности моральныхъ предписаній: разъ вся мораль сведенна имъ къ одной внутренней, душевной дѣятельности человѣка, тобъ ея обязательности для каждого не можетъ быть и рѣчи.

Всѣ эти, указанные нами, недостатки моральныхъ взглядовъ Кавелина сильно вредятъ имъ, лишаютъ его этику практическаго вліянія, оставляютъ общество при прежнихъ его недоумѣніяхъ и тоскливомъ настроении. Общество найдетъ въ этикѣ Кавелина втѣнное и прекрасное описание золъ, разъѣдывающихъ всю его жизнь и тормозящихъ дальнѣйшее развитіе общества. Оно также отъ всю мѣтость разсужденій Кавелина о преувеличеніи вниманія современнаго человѣка къ вѣнчаній своей дѣятельности въ ущербъ внутренней, душевной его жизни. Но оно сильно ошибается, если вздумаетъ признавать къ жизни взгляды Кавелина на мораль, удаленную у него отъ настоящей жизни и потому неспособную
отвечать настоящим потребностям времени. Задача нашего времени заключается не в рекомендуемой Кавелиным, замкнутости человека в своем внутреннем мире, изолированности его от окружающей обстановки, общественных вопросов, затрагивающих задушевные стремления человеческой личности. Призыв к такому узко-индивидуалистическому идеалу общественной жизни звучит резким диссонансом с постоянно развивающимся деятельность человека в выявлении мира, безо парной и изумительной его побудкой над силами природы, которая он заставляет служить своим разнообразным потребностям. Одна из всплывающих потребностей современного общества это—нужда устроить свою жизнь на началах любви и правды, на которых Кавелин справедливо указывает, как на высшее нравственное идеалы эпохи. Именно эта потребность живо сказывается и в том необычайном внимании, которое современное общество оказывает к нравственным воззрениям другого нашего моралиста, графа Л. Н. Толстого.

Слишком много было сказано у нас и в западноевропейской литературе о моральных взглядах Толстого, много было говорено об их односторонности, неправильности, ненаучности, также как и о неосуществимости нравственного идеала Толстого. Но что бы ни говорили за или против учения Толстого, во всяком случае никто не может отвергать, что важнейшее, интереснейшее в его последних сочинениях не столько его взгляды, не выдерживающие серьезной критики, сколько тот путь, которым дополнил Толстой до своего учения, т. д. думав-
ныя муки, которые он испытал в своем стратном стремлении найти смысл жизни, верный и надежный оплот против недоумений, сомнений и разочарованности в жизни, долго одолевавших Толстого. В этом психическом процессе, художественно им воспроизведенном, неудержимом искали Толстым смысл жизни каждый из нас видит отражение собственного духовного состояния, которое он также испытал в более время или испытывает его теперь. В нашей душе находятся совутственного отклики откровенных признаний Толстого и искренним сознанием им своих недостатков. Нас глубоко трогают горячие и энергичные его порывы к правде и нравственной чистоте в жизни, искреннее желание Толстого помочь всякому ближнему при его жизненных невзгодах. Толстой ищет и находит исход всем своим душевным тревогам в христианском моральном учении, которое представляется ему, как и Кавелину, Грогу, Вунду, Шопенгаузеру и другим современным моралистам, высшим и совершеннейшим этическим учением. Но Толстой, подобно им всем, платить дань своему времени, не признавая санкций морали в предписаниях религии и других нравственных авторитетов, хотя он и считает нужным дать своей морали высшее религиозно-философское основание 1). Нравственный идеал Толстого — это жизнь выдели собой всех искусственных условий быть современного общества и в постоянном об-

1) См. Кохова: „Религия графа Толстого“. С.-Петербург, 1888, стр. 22 и слѣд.
щеній съ природой, въ деревня, жизнь простая, посвященная, главным образом, физическому труду и исполнению „заповѣдей“ Толстого, которыя онъ выдает за экстрактъ изъ христіанской морали. Изъ этихъ „заповѣдей“ заслуживаетъ нашего вниманія главнѣйшая изъ нихъ,—заповѣдь о непротивлении злу насилиемъ, которая совпадаетъ съ однимъ направленіемъ въ современной наукѣ права, желающимъ доказать, что сила, принужденіе не существенный признакъ права 1). Однако, эта „заповѣдь“ Толстого, какъ въ всѣ остальные ея „заповѣди“ не имѣютъ никакой связи между собою и съ идеаломъ. Толстого о жизни въ деревня, и исполненіе ихъ едва ли дасть кому-либо успокоеніе отъ всѣхъ его душевныхъ треволненій, поможетъ достичь счастья и разрѣшить загадку жизни 2). Общество не можетъ положить „заповѣді“ Толстого въ основу своей жизни потому, что онъ только отрицательныя правила человѣческаго поведенія (не воруй, не кланяйся, не суди и проч.), не содержащія въ себѣ положительнаго нравственнаго идеала. Кромѣ того, послѣдовательное проведеніе ихъ въ жизнь вовсе не ведетъ къ тому, чтобы каждый сдѣлался нравственнымъ. Человѣкъ, напр., можетъ не воевать по трусости или потому, что ему не пришлось почему либо попасть на войну, никогда и ни съ кѣмъ не судиться, не кланяться, не сердиться и не употреблять насилия, такъ какъ и безъ того все удается ему въ жизни, не развратничать вслѣдствіе истощенія своихъ силъ или старости.

1) См. ниже, въ 5-й главѣ.
2) Козловъ, знам. сочиненіе, 46—73 стр.
Въ тоже время этотъ человѣкъ, исполняющій всѣ „заповѣди“ Толстого, можетъ быть въ ду́шѣ и въ своихъ сношенияхъ съ людьми въ высшей степени безиравственнымъ субъектомъ 1). Вообще моральное ученіе Толстого имѣеть видъ узко—личной морали, приложимой развѣ въ жизни одного или нѣсколькоихъ лицъ, но не всего общества. Моральное его ученіе далекое отъ современныхъ потребностей общества, не знаетъ ихъ и не можетъ удовлетворить ихъ вслѣдствіе своей отрицательной и отрывочной формы и бѣднаго внутренняго содержанія. Оно не можетъ ни поднять уровень нравственности въ современномъ обществѣ, ни разрѣшить названные вопросы воспитанія и исправить многие недостатки современной жизни. Графъ Толстой можетъ вліть на наше общество не своимъ ученіемъ, далекимъ отъ идеаловъ даже сельскаго населенія, деревни, куда онъ совѣтуется всѣкому удалиться отъ жизни среди цивилизованаго общества, а личнымъ примѣромъ, своимъ стремлениемъ къ личному нравственному совершенствованію. Поэтому-то правъ профессоръ Ярошъ, который придаетъ такое большое значеніе воспитательной дѣятельности Толстого среди русскаго общества 2). Мы согласны также съ Ярошемъ и въ томъ, что вѣ настояще время необходимо каждому стремиться къ самоу совершенствованію, вырабатывать въ себѣ извѣстные нравственные свойства, указываемыя Ярошемъ: глубокую вѣру въ святость свои—

1) Оболенскій: „Л. Н. Толстой, его философскія и нравственная идеи“ С.—Петербургъ. 1887. 140—141 стр.
2) Ярошъ, назв. сочиненіе, 127 стр. и слѣд.
его дѣла, способность сильно чувствовать, чтобы сильно влиять на людей, безотрепетную увѣренность въ своих силах, желѣзную волю, находчивость среди всевозможных обстоятельств въ жизни и неуклонное и безпрестанное исканіе и жажду добра 1). Но стремленіе къ личному совершенству не все дѣло въ нравственной жизни человѣка, цѣлью которой является служеніе другимъ людямъ всѣми силами каждаго. Ярость пренебрегаетъ этой важной стороной морали, которая только придаетъ высшее жизненное значеніе личнымъ нравственнымъ свойствамъ каждаго. Ярость высказывается также сомнѣніе, чтобы наука могла создавать нравственные идеалы: „она имѣетъ дѣло, говорить онъ, съ тѣмъ, что существуетъ, между тѣмъ какъ мораль задается вопросомъ о томъ, что должно существовать въ жизни человѣка“ 2). Но разъ изученіе законовъ нравственной его дѣятельности въ обществѣ, составляющее предметъ этики, не наука? Вѣдь, моральныя явленія общественной жизни также фактъ, какъ и всѣ остальныя въ мірѣ явленія! А изслѣдованіе нравственныхъ принциповъ, какъ правила общественной жизни, отношенія моральныхъ идеаловъ къ потребностямъ человѣческой природы, жизненнымъ цѣлямъ людей, причинъ разнообразія нравственныхъ идеаловъ въ исторіи общества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ихъ всегда обязательной силы для каждого и вообще уясненіе нравственныхъ идеаловъ въ сознаніи общества не дѣло науки? По крайней мѣрѣ, искусство, художественное

1—2) Ярость, пазв. сочиненіе, страницы: 108 и слѣд., 40, 49 и слѣд.
творчество в сфере прекрасного, которое Ярош призывает к созданию морали 1), никогда одно неспособно разрешить проблемы морали, под какими формами она не проявлялась бы в жизни: в поэзии, живописи, музыке и других видах искусства всегда воспроизводятся те или другие нравственные идеалы, уже готовые или, по крайней мере, нечуждые сознанию общества. Если мораль будет создаваться не самим обществом с помощью науки и, отчасти, искусства, а только этим последним, путем непосредственной деятельности художников, то общество рискует получить под видом своей морали произвольно выдуманные образцы жизни, которые художник, в качественском своем народе, будет выдавать за его нравственные идеалы. Да, хорошо еще, что творцом этих идей является такой глубоко правдивый, искренний и честный художник, как граф Л. Н. Толстой, который, все-таки, не избежал ошибок в своем моральном учении! А что если в роли создателя новой морали окажется лицо, которое задается целью извлечь извне струну личную выгоду из своих нравственных идей? Нет, мы не разделяем такого пессимистического недоверия Яропа к способности науки создавать системы морали 2) и попытаемся самим докончить возможность в наше время такового построения научной системы морали на основании изучения

1) Ярош, назв. сочинение, 60 стр. и сл.  
2) См. наши замечания на книгу профессора Яропа "Вопросы современной морали" в 10 № Юридической Библиографии, издаваемой Демидовским Юридическим Лицем.
свойства и наклонностей, присущих человеческой природе, и указанной истории.

IV.

Человек действует всегда под влиянием разного рода побуждений или мотивов, определяющих характер и направление всей его деятельности. Этими мотивами являются: чувство удовольствия или неудовольствия, материального и духовного, разум и совесть или чувство уважения к нравственному закону. Разсмотрим значение каждого рода этих мотивов человеческой деятельности. Что касается прежде всего чувства удовольствия или неудовольствия, как побуждений к деятельности, то под ними разумеются, непосредственно, определяющиеся опиisanie, непосредственными ощущениями, сопровождающими нашу деятельность. Приятное чувство удовольствия опущается нами при достижении различных жизненных целей, удовлетворении потребностей; неприятное же чувство неудовольствия получается нами при всяком рода препятствиях в нашей деятельности. Многие моралисты до Канта придавали исключительное значение чувству удовольствия, как мотиву человеческого поведения. Кант первый возстал против всего воззрения, возводящего наслаждение в нравственный закон (эвдемонизма). Но в новейшее время утилитаризм снова внес уделствие в сферу морали и даже поставил его целью нравственной деятельности человека. Однако, как Кант, так и утилитаристы далеки от истины. Кант прав в том от-
ношения, что удовольствие, как субъективное, случайное чувство не может сдѣлаться прочнымъ мотивомъ человѣческаго поведенія, но онъ не правъ, отвергая совершенно удовольствіе въ нравственной жизни, каждый актъ которой, какъ вообще и дѣятельность всякаго рода, сопровождается у человѣка чувствомъ удовольствія или неудовольствія. Но стремленіе къ удовольствію и избѣженіе страданій не можетъ составлять единственной цѣлью нашей нравственной дѣятельности, какъ утверждаютъ утилитаристы. Этотъ ихъ взглядъ—естественный выводъ изъ ихъ системы морали, въ которой эгоизмъ возведенъ въ основной принципъ человѣческаго поведенія. На практикѣ же такой образъ жизни ведетъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Изъ возможности наслаждаться всевозможными благами, которыя современная культура даетъ въ такомъ изобиліи и разнообразіи, люди часто ставятъ единственной цѣлью своей дѣятельности—нажить богатство, необходимое для того, чтобы наслаждаться. Но какъ же столько ошибаются эти люди въ своихъ намѣреніяхъ и планахъ! Пока еще цѣль не достигнута, ихъ занимаетъ самый процессъ безпрерывной работы, борьба съ препятствіями всякаго рода. Но какъ скоро сдѣлаются доступными всевозможные наслажденія, наступаетъ скорое пресыщеніе ими. Затѣмъ наступаетъ скуча, тоска; человѣкъ разочаровывается въ жизни и не знаетъ, какъ убить свободное отъ всякаго труда время. Ничто уже его не занимаетъ и ничему онъ не радуется въ жизни. И вотъ вамъ еще одна изъ многихъ причинъ, замѣченныхъ нами, явленія,—широкой распространенности унынія и удручающей тоски у людей, пользующихся всѣми
благами мира. Обычной формой такого угнетенного состояния духа является английский сплин, испытываемый наиболее энергичными и богатыми людьми в европейском обществе. Такие люди, одержимые недугом сплина, обыкновенно или бросаются в самые отчаинные, экстремичные предприятия и опасности, или же заканчивают преждевременно свою жизнь также каким-нибудь необыкновенным способом. Такая сама жизнь осуждается и наказывается за излишнее и чрезмерное увлечение наслаждением, когда они становятся у человека главной целью всей его деятельности! Нормально и просто лишь то удовольствие, которое получается человеком в результате достижения им своих нравственных целей.

В этом случае удовольствие — естественный придаик к действию человека, так сказать, природное вознаграждение за осуществление им задач своей деятельности, одно из условий человеческого счастья 1). Такое чувство себя счастливым человеком, задумавший какое-либо хорошее дело и доведший его до конца. Доволен бывает в глубине своей души и тот, кто постиг из сострадания милостыню нищему, спас ученика и проч...

В этих случаях не мысль о наслаждении побуждает человека совершить тот или другой поступок, а его совесть, чувство долга, уважения к нравственному закону, своим нравственным идеалам, вырабатываемым

---

человеческим разумом при помощи опыта, внёсших впечатлений. Один разум без чувства долга не может сдёлаться мотивом нравственной деятельности человека. Недостаточно знать, что хорошо или дурно для того, чтобы поступать всегда нравственно. Если бы поведение человека определялось одним его разумом, тогда не встретилось бы таких резких конъстрактов в действительной жизни между умственными и нравственными развитием одних и тех же лиц. Разум человека вообще не заключает в себе, как думал Кант, нравственного закона, как готового правила, общего всем людям, ясно познаваемых и определяемых правил человеческой деятельности. Разум человека помогает ему только в образовании его нравственных идеалов и превращает, живущее в человечек, нравственное чувство или совесть в идею долга или обязанности осуществлять эти идеалы. Разум и совесть, таким образом, пополняют друг друга: "без разума совесть была бы слаба и нелепа, без совести разум являлся бы холодным и слабым" 1). Но что же такое эта совесть, без которой немыслима наша нравственная деятельность? Совесть — непосредственное напле чувство, ощущающее наши действия в одних случаях и порицающее в других. Поэтому Кант представляет совесть в виде строгого судьи человеческих действий 2), между тем как Шопенгаузер не признает за нею такого резкого нравственного значения, ссылаясь на тот факт, что слабое действие

1) Trendelenburg: "Naturrecht, 61 с.
2) Kant: "Methaphysische Anfangsgründe d. Tugendslehre", 13 с.
въ людяхъ совѣстъ давно уже подмѣчено религіей, кото-
рая и замѣняетъ ее своими предписаніями 1). На самомъ
дѣлѣ оба эти философы правы, такъ какъ они берутъ
совѣстъ въ различные моменты ея дѣйствія на человѣка.
Шопенгауэръ беретъ совѣстъ въ то время, когда человѣ-
къ рѣшается на тотъ или другой поступокъ подъ вли-
яніемъ какого-либо аффекта или страсти, которые заглу-
шаютъ совѣстъ въ человѣкѣ. Кантъ же разматриваетъ
dѣйствія совѣстія послѣ совершенія поступка, когда изъ
cознанія человѣка исчезли побужденія, заставляющія со-
вѣсть молчать, и человѣкомъ овладѣвае раскаяніе въ
cсовершенномъ поступкѣ, его начинаютъ мучить угрьве-
нія совѣстія 2). Этимъ различнымъ дѣйствіямъ совѣстіи
объясняется, всѣмъ известный, фактъ, что люди рѣша-
ются на страшные преступленія подъ влияніемъ чувства
мести, гнѣва или какихъ-либо другихъ аффектовъ, по-
слѣ же совершенія преступленія не находятъ себѣ мѣста
отъ угрьвеній совѣстіи и часто сами выдаютъ себя суду.
Но голосъ совѣстіи говоритъ въ насъ не только въ та-
кихъ необыкновенныхъ случаяхъ, но также и всегда,
когда мы сознаемъ, что поступили дурно, не такъ, какъ
dолжно быть намъ поступить.
Такимъ образомъ, совѣстъ даетъ намъ себя знать,
какъ чувство обязанности дѣйствовать всегда такъ,
какъ должно. Эта идея быть—должного въ на-
шемъ поведеніи составляетъ характерную черту со-
вѣстіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отличаетъ нравственную
dѣятельность человѣка отъ всѣхъ другихъ ея ви-

2) Frauenstadt: „Das sittliche Leben“, 100—102 s.
довь. Но въ чемь же заключается основание идеи долга, гдѣ искать источника нашей обязанности поступать всѣгда согласно съ голосомъ совѣсти? Этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ въ одной своей части тѣмъ же Кантомъ, который доказалъ, что въ душѣ человѣка всегда живеть это повелительное чувство обязанности нравственного закона (категорическій императивъ), предѣ которымъ должны склоняться всѣ другие мотивы нашаго поведенія 1) Нравственное чувство, по Канту, присуще человѣческой личности независимо отъ ступени социального развитія и содержанія нравственныхъ идеаловъ. И на самомъ дѣлѣ наблюденія надъ жизнью разныхъ народовъ доказываютъ справедливость этого взгляда Канта. Чувство или идея долга влияетъ не только на поведеніе цивилизованныхъ людей, но даже и дикарей, у которыхъ существуютъ цѣлый кодексъ, обязательныхъ для всѣхъ, правила взаимныхъ сношеній. Еще болѣе такихъ обязательныхъ правилъ встрѣчаются на высшихъ ступеняхъ социальной жизни, гдѣ чувство обязанности поступать взаимнымъ образомъ увеличивается по мѣрѣ того, какъ развивается уваженіе къ человѣческой личности и усложняются общественныя отношенія. Но, кромѣ того, уваженіе къ нравственному закону сохраняется въ течение всей истории общества, благодаря несомнѣнному влиянію на сознаніе человѣка различныхъ нравственныхъ авторитетовъ, отъ которыхъ исходятъ нравственныя предписанія. Важнѣйшіе изъ этихъ нравственныхъ авторитетовъ: Богъ, народъ и государство. Представление объ

1) Ланге, назв. сочиненіе, 11 стр. и сл.
этихъ авторитетахъ, какъ источникахъ морали, появляется съ возникновениемъ общественной жизни и продолжаетъ жить въ людяхъ, не ослабѣвая, а увеличиваешься, и во всѣ послѣдующія эпохи исторіи общества. Поэтому-то не можетъ быть принята мысль Спинозы, что чувство долга имѣетъ переходный характеръ и будетъ уменьшаться вмѣстѣ съ возрастаніемъ нравственности). Сознаніе обязательности выполнения предписанный того или другаго нравственнаго авторитета можетъ увеличиваться или уменьшаться у отдѣльныхъ лицъ, но въ самомъ обществѣ это сознаніе не исчезнетъ никогда. Въ уваженіи къ нравственнымъ авторитетамъ лежитъ причина того, что чувство обязанности теряетъ свой субъективный характеръ и становится объективнымъ, имѣющимъ свое основаніе въ идеѣ Бога, народа и государства). Однако, человѣкъ долженъ поступать по предписаніямъ авторитетовъ не изъ страха, разсуда или удовольствія; всякое дѣйствие человѣка съ такимъ характеромъ уже не имѣетъ нравственнаго характера. Человѣкъ повинуется предписаніямъ нравственныхъ авторитетовъ, побуждаемый не представленіемъ объ ихъ несопримѣнномъ могуществѣ, а единственно изъ чувства уваженія къ нравственному авторитету и его предписаніямъ, какъ вышему образу поведенія въ его глазахъ, вышему идеалу его жизни. Это чувство уваженія, которое мы питаляемъ къ

1) Спинозы: „Данныя науки о нравственности“, 159 с.
нравственнымъ авторитетамъ, переносится обыкновенно на ихъ предписания, самый нравственный законъ, которому мы повинуемся, независимо отъ представленій о томъ или другомъ нравственномъ авторитетѣ 1). Что человѣкъ действуетъ въ нравственной жизни по предписаниямъ различных нравственныхъ авторитетовъ, которые санкционируютъ обязательный образъ его поведенія, это доказывается всей исторіей человѣчества. Изъ всѣхъ нравственныхъ авторитетовъ Божественный авторитетъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ былъ источникомъ нравственныхъ понятий, выражающихся въ извѣстныхъ моральныхъ началахъ, какъ обязательныхъ правилахъ жизни. Авторитетъ народа проявляется въ правахъ, обычаяхъ, обычномъ правѣ и общественномъ мнѣніи, которое даетъ себѣ знать во всѣ эпохи исторіи, а также и въ наше время и зависит въ своемъ влияніи на поведеніе человѣка отъ различныхъ условій общественной жизни (напр., отъ національности общества, политическаго его устройства и проч.) 2). Наконецъ, нравственный авторитетъ государства выражается въ законѣ,—нравственныхъ нормахъ, которыя получаютъ въ глазахъ общества обязательное значеніе даже и помимо принужденія, которое можетъ употребить государство для ихъ осуществленія 3).

1) Kirchmann, ibidem, 55—56 с.
2) Holzsedt. rf. „Wesen und Werth p. offentlichen Meinung“. Mюнхен. 1879. 13—35 с.
3) См. у Вундта (2 и 3-я главы 1-й т.) о значеніи религіознаго, народнаго и политическаго авторитета въ образованіи морали; ср. каз. сочиненія Кирхмана и Карасевича, которые принимаютъ еще и семейный авторитетъ, но онъ, однако, заключается уже въ народномъ.
Таким образом, мы видим, что чувство долга, обязанности выполняет известные нравственные правила в жизни вытекает из благоговения, чувства уважения к нравственному закону, которое живет всегда в нашей душе. Повелительный характер этого закона побуждает человека к тому, чтобы он стремился к его осуществлению. Поэтому наша совесть отмечает всякое уклонение и противоречие нравственному закону, нравственным идеалам. Предписания морали делятся по- будительными причинами известного, определенного образа действий человека, заставляют его действовать в известном направлении и вступают в сознание человека в борьбу с мотивами, противоположными содержанию этих нравственных правил. Результатом этой борьбы и является то или другое решение человека поступить в данном случае так или иначе. Но это влияние нравственных правил на человеческое поведение не лишает его свободы, не подавляет в нем волю, а, напротив, служит важнейшим условием всей свободы человека. Из трех основных взглядов на свободу воли, необходимую для нравственной делительности человека: фатализма, индeterminизма и детерминизма последний имется за себя наиболее оснований. Фатализм, т. е., ученое о том, что нами руководят какая-то высшая, таинственная и неведомая сила, судьба, рок, и что поэтому мы должны отказаться от его всякого рода самостоятельной делительности, опровергается всей историей человечества, в которой так много сделано людьми для своего блага. Человек не может признать себя рабом этого непостижимого рока при виду безчислен-
ныхъ доказательствъ всей плодотворности своихъ работъ, разсипанныхъ во всякомъ мирѣ, во всей жизни современного европейскаго общества. Но и индeterminизмъ, т. е., убѣжденіе, что мы можемъ дѣйствовать въ всѣхъ случаяхъ побужденій также принадлежитъ къ числу воззрѣній, неоправдываемыхъ жизнью. Человѣкъ не можетъ дѣйствовать въ зависимости отъ физическихъ законовъ, а также закона причинности, проявляющагося въ жизни въ томъ, что всѣ действия человѣка опредѣляются известными мотивами. Человѣкъ даже и не былъ бы въ сущности свободнымъ существомъ, если бы ничто не опредѣляло его волю, кроме ея самой. Если бы наша воля не опредѣлялась нашимъ характеромъ и различными мотивами, которыми направляется наша дѣятельность, тогда мы не могли бы надѣяться на силу своего характера и твердость своихъ правилъ, а каждый изъ насъ долженъ былъ бы трепетать предъ мыслью о своихъ поступкахъ въ ближайшемъ же мглѣ 1). Индeterminизмъ отрицаетъ нравственность въ самомъ ея корѣ, отдавая ее на жертву совершенаго произвола и всѣкой случайности. При индeterminизмѣ невозможна также и ответственность человѣка за свои дѣйствія, нравственная и юридическая, такъ какъ нельзя отвѣчать за проступки, вполнѣ случайные и начиная неопредѣляющіеся 2). Напротивъ, учение о детерминизмѣ, — о зависимости человѣческихъ дѣй-

1) — 2) А. Риль: „Теорія науки и метафизики съ точки зрѣнія философскаго критицизма“. Москва. 1883. 296—300 стр.; см. также Fouillée: „La liberte et determinisme“: Paris. 1884; здѣсь авторъ, также детерминизмъ, доказываетъ мысль, что самая идея свободы, соображеніе себя свободнымъ служитъ основаніемъ свободной въ насъ воли.
ствий от известных побуждений д\'ятеля разр\'ешает эту проблему и д\'лает возможно вообще нравственную жизнь человѣка. Необходимое вліяніе мотивов на его д\'ятельность не отнимает у нея свободный характер и не подчиняет человѣка всѣмь закону причинности. Д\'ятствіе этого закона въ жизни человѣка существенно разнятся отъ того, какъ онъ проявляется въ физической природѣ. Здѣсь все явленія такъ неразрывно связаны другъ съ другомъ, что одинъ изъ нихъ, какъ причинны, вызывают неизмѣнно и другія, какъ изъ необходимости послѣдствій (напр., движение производитъ свѣтъ и теплоту, электричество—громъ и молнию и пр.). Между тѣмъ, въ человѣческой д\'ятельности различные мотивы не влияютъ на человѣка такъ безусловно и непреодолимо, и человѣкъ можетъ сдѣлать выборъ между ними, слѣдовать побужденію, которое ближе. ведетъ его къ своей цѣли. Поэтому необходимость получаетъ въ человѣческой д\'ятельности условный характеръ. „Человѣкъ всегда можетъ изменить свой характеръ, который образуется, отчасти, и имъ самимъ“ 1).

Такъ, мы видимъ, детерминизмъ является настоящей основой нравственной д\'ятельности человѣка, нравственной его свободы, которая состоить въ согласій д\'ятельности человѣка съ известными, нравственными его принципами или идеалами. Идеалы человѣка—это общіе и основные принципы человѣческой д\'ятельности, обнимающіе

---

всё её стороны и определяющие её направление, регульяторы, "камертоны человеческой дейтельности, общие понятия, связывающие всё разрозненные её мотивы в одно целое" 1). Вообще в идеалах выражаются представления человечка о различных целях или задачах его дейтельности; в нравственных же идеалах человечка—его понятие о хорошем и дурном, справедливом и несправедливом, полезном или вредном отдельному лицу и всему обществу. Нравственные идеалы человечка составляют содержание нравственного закона, всякое приближение к которому, жизнь под его руководством одобрается нашей совестью. Она же порицает и всякое отклонение от наших идеалов, которое вносит разлад в нашу нравственную жизнь. Как нравственные, так и все остальные идеалы человечка выражаются им самим при содействии окружающей среды, в которой он родится и живёт. Они не даются ему извне готовыми, исключающими всякую мысль о самостоятельном их образовании и осуществлении их человеком в своей жизни. Нравственные, как и все другие, идеалы, отличаются большим разнообразием своего содержания, которое объясняется именно тем, что в их образовании участвует человеческая личность. Образование идеалов человечка обусловливается, главным образом, человеческими потребностями, материальными и духовными, и их взаимодействием с окружающей человечка, средой. Потребности его природы признаются и удовлетворяются известным образом и в предписані-
яхъ различныхъ нравственныхъ авторитетовъ, что также только еще болѣе усиливаетъ обязательность для каждаго ихъ предписаній. Вліяніе содержанія и характера идеаловъ вообще на всю человеческую жизнь зависит также и отъ различнаго отношенія между нравственными авторитетами въ жизни общества, объясняющагося историческими ея условіями. Каждая эпоха исторіи имѣетъ и свои особые нравственные идеали. Въ этомъ отношеніи особенно интересно сравнить первобытное и древнее общество съ современнымъ.

Въ примитивномъ обществѣ считались хорошими и достойными похвалы такія дѣйствія, на которые современное смотрѣть съ язвнымъ неодобреніемъ и клеймить ихъ названіемъ пороковъ и преступленій. Такъ, напр., вражда, убийство, месть, воровство, развратъ были въ глазахъ примитивнаго человѣка добродѣтелями, одобрялись его совѣстью, между тѣмъ какъ мы смотримъ съ негодованіемъ на подобнаго рода дѣйствія и призываемъ къ себѣ на помощь государство для ихъ искорененія или, по крайней мѣрѣ, уменьшенія ихъ въ обществѣ. Такое разнообразіе взглядовъ примитивнаго и современнаго общества на одинъ и тѣ же дѣйствія можетъ быть объяснено только язвъ условій ихъ жизни. Первобытнаго общества сильно нуждаются въ сохраненіи общественного быта, который только что начинаетъ складываться. Поэтому примитивныя общества постоянно сталкиваются и борятся между собою, такъ что здѣсь вражда и убийство врага—обыкновенныя и нормальныя явленія. Но также борьба происходитъ и внутри общества, благодаря чрезвычно развитому эгоизму отдѣльныхъ лицъ и слабости государ-
ственной власти в примитивном обществе. Отсюда же понятно, почему месь была здьёс обычным явленіем. Разврат освящался примитивной религіей физической природы, т. е., обоготворением ее силы и общинно-родовым бытом первобытного общества. Наконец, отсутствие в нем института частной собственности исключало понятие о воровстве 1). Такъ въ примитивном обществѣ сказывается преобладание соціальнаго и религиознаго нравственнаго авторитета надъ политическимъ. Въ восточныхъ государствахъ мораль опредѣляется одной религіей, подъ исключительнымъ влияніемъ которой сложилась здьёс весь общественный строй. Предъ авторитетомъ религіи склонялось на Востокѣ все общество и государство, которое имѣло значение здьёс на столько, на сколько его устройство и дѣятельность освящались религіей. Въ азиатскомъ мірѣ, напротивъ, авторитет государства выступаетъ на первый планъ и, въ свою очередь, опредѣляетъ почти все направленіе общественной жизни. Наконецъ, въ новѣйшемъ, европейскомъ обществѣ замѣчаются стремленіе къ увлеченію нравственнаго авторитета народа 2) на счетъ влиянія другихъ нравственныхъ авторитетовъ—религіи и государства, хотя эти послѣдніе нравственные авторитеты занимаютъ въ жизни общества также видное мѣсто. Но между всѣмъ древнимъ и новымъ европейскимъ об-

---

1) Многочисленныя данные о примитивной морали см. въ сочиненіяхъ Поста, Вайнца, Леганро (назв. сочинение), Курилера: „Очерки сравнительной этнографіи и культуры“. С.-Петербургъ, 1887 г. и др.

2) См. Д. С. Мили: „О свободѣ“. 
ществом есть еще одна общая, коренная черта различия, которое сводится к преобладанию во всей древности интересов общества над интересами отдельной личности, обязанной служить ему до полного забвения обо всех своих личных интересах. Наоборот, новое и, в особенности, новейшее европейское общество признает человеческую личность центром и целью всей общественной жизни. Однако, это индивидуалистическое направление жизни новейшего общества, возведенное разными моральными системами в общий единый принцип, хотя и отозвалось благотворно на всей европейской цивилизации, но в тоже время породило в ней немало и печальных явлений в разных сферах социальной жизни, в особенности же экономической. Господство индивидуалистического воззрения в жизни ведет к перевесу стремлений, интересов отдельного лица над требованиями, интересами всего общества, освящает эгоизм отдельных лиц и целых общественных классов в явный ущерб интересам остальной части общества. От того-то на Запад Европы и поднялся недавно сильный протест против исключительно индивидуалистического направления в жизни, принесшего в ней такие горькие плоды. В долгом преобладании индивидуализма в жизни западно-европейского общества нужно искать также одну из причин недовольства социальными порядками со стороны значительной его части. На самом деле вопрос объ отношении между интересами отдельной личности и всего общества, вырастающим на почве эгоистических и альтруистических наклонностей человека—коренной вопрос этики, от разрешения которого зави-
сить все содержание и направление европейской общественной жизни и весь дальнейший ход современной цивилизации.

Всегда и везде отдельная личность стремилась предложить лишь свои интересы, хотя бы от этого и страдали интересы других лиц, всего общества. К такому образу действия побуждает человеческий эгоизм (от его я), — наклонность человеческой природы считать себя центром всего мира и свои интересы единственно заслуживающими внимания и уважения. В силу эгоизма человек „безусловно хочет сохранить свое существование, желаешь безусловной свободы от страданий и возможно большей суммы наслаждений. Его девиз: „все для меня и ничего для других“. Эгоизм колоссален. Он превышает мири. Смерть в глазах эгоистического человечка равнозначаща с гибелью всего мира“ 1). Совершенную противоположность эгоизму представляет собой альтруизм, под понятие которого подходить деятельность человечка на пользу и благо других. Личные интересы, как бы они ни были важны, отодвигаются при альтруистическом образе жизни на задний план. Альтруизм (от alter — другой) — наклонность ставить интересы и части те других единственно целью своей жизни, жертвовать им всем, что есть дорого в личной жизни каждого. Высшая степень альтруизма — любовь ко всѣм людям, к ближнему — высший христианский и общедооконейской идеал нравственного совершенства. Новѣйшая этика признает важное значение в общественной жизни обѣих наклонностей,—

1) Шопенгауэр: „Дѣй основныя проблемы этики“, § 02—04 стр.
эгоизма и альтруизма, но отношение между ними представляет в ней или совершенно невыясненным или же понятным слишком односторонне и неправильно. Так мы знаем, что эволюционный утилитаризм провозгласил, в лицъ Спенсера, эгоизмъ основнымъ базисомъ всей нравственной жизни человѣка, такъ что самый альтруизмъ въ его глазахъ есть не болѣе, какъ дальнѣйшее развитіе того же эгоизма. Но такой взглядъ освящаетъ господство эгоизма въ жизни, отъ котораго общество всегда страдало въ теченіе всей своей истории и страдает теперь. Что бы ни говорилъ Спенсър объ альтруизмѣ, какъ высшемъ идеалѣ нравственной жизни человѣчества, какими бы яркими красками ни рисовалъ онъ счастье его при этомъ отдѣленномъ и исключительному развитіи альтруизма, этотъ послѣдній всегда будетъ тѣмъ же эгоизмомъ, только подъ другой лицемѣрной личиною. Никакой компромиссъ между эгоизмомъ и альтруизмомъ, о которомъ такъ много заботится Спенсъръ, не въ состояніи уничтожить такого эгоистическаго характера альтруизма у утилитаристовъ. Справедливо замѣчаетъ Гротъ, что «доктрина компромисса между эгоизмомъ и альтруизмомъ, весьма удобна для всѣхъ эгоистовъ, ибо, выводя альтруизмъ изъ того же эгоизма, изъ унаслѣдованнаго опытовъ полезности, она, все-таки, провозглашаетъ полезность и личную выгоду послѣднимъ критеріемъ поведенія».

Вообще нѣкоторое подобіе компромисса между эгоизмомъ и альтруизмомъ мыслимо еще въ сферѣ юридической

1) Гротъ, назв. статья, 425 стр.
жизни общества, гдѣ это примиреніе ихъ является, какъ необходимая уступка суровымъ требованиямъ дѣйствительности, далекой отъ нравственного идеала. Но и здѣсь этотъ компромиссъ иметь видъ собственного признанія со стороны государства за отдѣльными лицами права на удовлетвореніе своихъ потребностей, безъ котораго нельзя себѣ представить развитія альтруизма въ обществѣ.
Само же государство дѣйствуетъ во имя альтруистической идеи общаго блага, ради осуществоенія которой ему приходится ограничивать и эгоистическія наклонности отдѣльныхъ членовъ общества 1). Что же касается области нравственной жизни, гдѣ представляются „условія наиболѣе совершенной человѣческой жизни, индивидуальной и общественной“ 2), то здѣсь издавна признавалась религіей, философіей и народнымъ сознаніемъ полная противоположность и несводимость другъ къ другу любви къ ближнему или альтруизма къ любви къ себѣ или эгоизму. Поэтому позитивизмъ правъ, когда онъ указываетъ на самостоятельность эгоистическихъ и альтруистическихъ наклонностей, изъ которыхъ вытекаетъ вся мораль 3). Но онъ не правъ въ томъ отношеніи, что сводить эгоизмъ исключительно къ инстинкту самосохраненія, а альтруизмъ къ инстинкту размноженія. Нельзя, конечно, отвергать, что оба эти инстинкта всегда играютъ большую роль въ лич-

1) См. ниже, въ 5-й главѣ.
2) Фулье, ibidem, 21 стр.
3) Самостоятельность эгоизма и альтруизма признается и Бунцъ („Этика“, 1 ч., 212—213 с.), Гроцъ (насл. статья, 423 стр. и сл.), Гольцевъ: „Задача и метода современной этики“, Русская Мысль, 1887, 8, 141 стр.
ной и общественной жизни, в особенности же на первых ея порах. И та, и другая возникают и развиваются также под влиянием и духовных элементов (религиозного, научного, экономического, нравственного и др.). Общество образуется для удовлетворения всхъ потребностей, а не одной только половой. Инстинктъ размноженія служит въ примитивномъ быту часто даже поводомъ къ разъединенію людей, а не въ ихъ соединенію. Дикаремъ, по словамъ Дарвина, подтверждаемымъ Меномъ, Фулье 1) и другими учеными, ревность свойственна въ такой же степени, какъ и всѣмъ животнымъ. А страсть этого рода сильно вредятъ развитию общественной жизни даже на болѣе высшихъ ея ступеняхъ. Но если инстинктъ размноженія въ примитивной жизни общества не всегда прямо ведетъ къ общественной жизни и развитию въ ней алътруизма, то въ обществахъ съ болѣе высокой культурой его значеніе въ этомъ отношеніи уменьшается еще болѣе, такъ какъ здѣсь отношенія между людьми складываются подъ влияниемъ самыхъ разнообразныхъ культурныхъ элементовъ, исключающихъ всѣйкій намекъ на инстинктъ размноженія. Кажда, напр., можетъ быть связь между интересами науки, искусства или благотворительности, соединяющихъ людей разного пола безъ всякой предвзятой мысли о различіи половъ? Даже при заключеніи браковъ въ обществахъ съ сравнительно высшими культурными развитіемъ половой инстинктъ не играетъ роли главной и единственной причины, какъ бы слѣдовало ожидать. Браки здѣсь заключаются

1) Фулье, назв. соч., 47 стр.
по самым разнообразным мотивам, и тѣ изъ нихъ, которые возникаютъ и держатся только силой половаго влеченія супруговъ, рѣдко бываютъ счастливыми. Всобще все развитіе общества не можетъ быть объяснено изъ первоначальнаго половаго различія: соціальный быть со всѣми его особенностями возникаетъ вслѣдствіе влиянія на людей еще религіозныхъ идей, совмѣстной ихъ жизни и труда и разнообразныхъ общественныхъ интересовъ 1). Также и эгоизмъ коренится не въ одномъ инстинктѣ самосохраненія, а и въ сознательномъ стремленіи человѣка сохранить и развить свои силы, нужныхъ ему не для того только, чтобы доставить себѣ личное счастье, но также и для блага и счастья другихъ.

Но если инстинктъ самосохраненія и сохраненія вида не имѣютъ такого преобладающаго и исключительного значенія въ общественной жизни, то какую же роль они играютъ въ нравственной деятельности человѣка? Оба эти инстинкта живутъ въ людяхъ всегда и при своемъ удовлетвореніи вызываютъ въ нихъ особаго рода пріятное чувство. Всякія же препятствія къ этому удовлетворенію возбуждаютъ въ человѣкѣ чувство неудовольствія. Въ этой формѣ безсознательнаго влеченія нашего организма къ сохраненію вида и рода они являются необходимыми для его жизни, составляютъ, какъ выражается Гrottъ, „законъ нашей природы“, въ которой заложено стремленіе слѣдовать нашимъ чувствамъ, предпочтать пріятнѣй изъ нихъ непріятнымъ (сензитизмъ) 2).

1) Бундтъ: „Этика“, 1-я ч., 197 стр. и слѣд.
2) Гrottъ, назв. статья, 432 стр. Проф. Гrottъ здѣсь прекрасно высас-
Но такія проявленія въ жизни человѣка инстинктовъ самосохраненія и размноженія не могутъ сдѣлаться мотивами его нравственнаго поведенія. Оба эти инстинкта свойственны и животнымъ, которыя не имѣютъ нравственности. Дѣйствія людей, совершаемыя подъ непреодолимымъ вліяніемъ этихъ непосредственныхъ влеченій, необходимы, неизбѣжны и безсознательны. Инстинкты самосохраненія и сохраненія рода только тогда получаютъ нравственный характеръ, превращаются въ эгоизмъ и альtruизмъ, когда они сталкиваются между собою въ сознательной дѣятельности человѣка. Для того, чтобы они сдѣлались мотивами въ нравственной жизни человѣка, нужно, чтобы онъ давалъ себѣ отчетъ въ содержаніи и направленіи своей дѣятельности, ясно понималъ, къ чему поведетъ предпочтеніе имъ того или другаго изъ этихъ инстинктовъ, нужно, однимъ словомъ, чтобы они изъ темныхъ и невольныхъ влечений нашей физической природы превратились въ ясно сознаваемые умомъ человѣка, опредѣленные принципы его поведенія. Въ борьбѣ мотивовъ, представленій о жизненныхъ цѣляхъ или задачахъ, вытекающихъ изъ личныхъ идеаловъ человѣка, въ выборѣ между мотивами техъ изъ нихъ, которыя въ глазахъ человѣка ведутъ лучше къ поставленной имъ себѣ цѣли, непреклонномъ рѣшеній поступать по выбранному мотиву въ своей дѣятельности и заключается внутренняя, субъективная сторона нравственной жизни человѣка. Только въ такого рода
"Борьба и виды человека".
("Фауст").

Осуществление жизненных задач, известных нравственных идей людей человечка относятся к внешней, объективной стороне нравственной его жизни. Но в той и другой части своей нравственной деятельности человек должен проникать одной мыслью, что истинно нравственное поведение только то, в котором не заключается никаких схлопок между эгоизмом и альтруизмом, истинно нравственная жизнь та, в которой человек отдает при столкновениях в его сознании эгоистических и альтруистических стремлений явное и безповоротное предпочтение последних перед первыми. Всякія схлопки между ними извращают нравственную жизнь и чрезвычайно отдаляют человека от идеала нравственного его развития. С точки зрѣнія этого идеала оказываются излишними все разсуждения Спенсера о вредѣ предпочтения альтруизма предъ эгоизмом 1), который не нуждается в какомъ—либо искусственномъ подкрѣпленіи и поддержкѣ. Эгоизмъ и безъ того достаточно силенъ въ людяхъ, какъ это доказываетъ вся исторія человѣчества. Не много нужно знать изъ нея, чтобы убѣдиться въ томъ.

"Что человѣкъ всегда и плакать, и страдать".
("Фаустъ").

И эти слезы и страданія были и остаются слѣдствіемъ сильнаго развитія эгоизма во всѣ эпохи соціальной жизни. Между тѣмъ какъ альтруизмъ всегда былъ слабо развитъ въ обществѣ и даже современному европейскому

1) Спенсерь: "Данныя науки о нравственности", XI—XIII главы.
обществу много придется пережить всяких невзгод и страданий прежде, чьём альтруизм проникнет обществен- ные отношения хотя на столько, чтобы всё и каждый были гарантированы в них от грубых и жестоких проявле- ний эгоизма. Последний, впрочем, всегда может быть по- кован за себя: при самом крайнем развитии в общест- ве альтруизма интересы всех будут обеспечены и даже много лучше, чем это мог бы сделать сам человек. Если все люди будут ставить главнейшую за- дачу своей жизни заботу о других, то все эти „дру- гие“ получат все, что нужно для их счастья, то есть, тогда интересы всех будут достигнуты без особых напряжений и заботы их о себе. Напрасно Спенсер опасается, что при необычайном развитии альтруизма нечего будет делать для других 1). В мире слишком много несчастий, бедствий, горя и слез, осушать которые едва ли будут в состоянии целые ряды поколений, альтруистично настроенных. Но если бы когда-то наступила в жизни человечества такая светлая пора, то чем бы осталось желать человеку, если бы в его жизни не было всего того, что составляет в ней зло, если бы не стало среди людей злобы, вражды, гордости, тщеславия, зависти, скупости, жестокости, неправедливости и других пороков, выте- кающих из эгоизма человечка! Как счастлив был бы человек, если бы на земле царствовали взаимный мир и любовь, если бы все люди признавали друг друга в братств, готовы были бы служить друг другу всеми своими силами и если бы у каждого

1) Спенсер: „Данные науки о нравственности“, XI—XIII главы.
Любовь къ Богу и ближнему—высший нравственный идеалъ христианства есть и высший идеалъ истинной морали, на которомъ должно основываться все человеческое поведение. Христианский идеалъ нравственности—альтруизмъ высшаго рода потому, что онъ не ограничиваетъ дѣйствие любви семьей, племенемъ, известнымъ народомъ или государствомъ, а простирается на всѣхъ людей въ миру. Поэтому каждый изъ насъ долженъ ставить эту любовь ко всѣмъ высшую цѣлью своей жизни, если только онъ хочетъ достигнуть и возможнаго счастья на землѣ. И сознаніе необходимости жить по этому правилу чисто альтруистической морали начинаетъ все болѣе и болѣе проникать въ умы современниковъ и самую жизнь. Давно ли, напр., индивидуалистическая этика 1) выдавала эгоизмъ за единственцо вѣрный и надежный двигатель всей нравственной жизни! Теперь, наоборотъ, многіе изъ современныхъ моралистовъ доказываютъ уже необходимость и важность внесения въ этику исключительно альтруистическаго элемента. Такъ Вундтъ считаетъ безкорыстный образъ дѣйствій человѣка мѣркой нравственного значенія личности, все совершенствованіе силъ которой имѣетъ нравственное значеніе лишь тогда, когда эти силы отдаются на служеніе общественнымъ цѣлямъ. Такъ, со-

1) Ее представляютъ: позитивная школа морали, эволюционный ути-, лиаризмъ, независимая и спиритуалистическая школа морали, Кавелинъ Толстой, Ярошъ, и многіе другіе изъ современныхъ моралистовъ.
вершенствующа науку, искусство и учреждения, человечество действует нравственно именно потому, чтобы ближайшую, личную цель ставить средством для достижения отделенной, общей цели

1). "Современная этика", замечает Гольцев, подымается выше личности и данных форм общества, требуя от человека непрерывного само-совершенствования, его способности и неустанных труда на пользу общей, а не общественных форм осуществления равномерных и благоприятных условий для личного развития отдельных граждан" 2). По словам Рыла "человек живет двойной жизнью: идивидуальной и общественной, и личная его жизнь изначала подчинена общественной" 3). Тяже самые взгляды в сущности мы встретим у Штейнгала и Зоммера. Даже сами индивидуалисты ставить альтруизм высшей целью нравственной жизни человека. Всё усилия утилитаристов, позитивистов и многих сторонников независимой морали (напр., Гюйо) направлены на то, чтобы доказать необходи́мость альтруизма, как высшего нравственного идеала в жизни. Кавелин видит исцеление современного общества от тоски, уныния и разочарованности в жизни в преследовании только общих идеалов, в которых "единичное, индивидуальное отходит на второй план" и стушевывается 4). Граф Толстой находить, что

1) Вундт, назв. сочинение, 2-я часть. Мы не имели под руками при работе оригинала этой части "Этики" Вундта, и потому цитируем приблизительно.
2) Гольцев, назв. статья, 141-142 и Его же: "Нравственность" и право", Русская Мысль. 1887, 4 кн., 35-6 стр.
3) Рыль, назв. сочинение, 313 стр.
4) Кавелин: "Задачи этики", 101 стр.
люди живы только любовью друг к другу и проч. Но не одна этика строится теперь на идее альтруизма. Эта идея проникает в другом наук, напр., в политическую экономию, где так долго и властно царствовал один эгоизм с его громким девизом: laissez faire, laissez passer. Теперь создалось в этой науке цвело направление, поставившее своею задачею внести в сферу экономических отношений общества начало справедливости. К этой школе принадлежат, как известно, такие знаменитые немецкие политико-экономисты, как Вагнер, Шмoller, Бентано, Шеффле и многие другие. Альтруистический элемент морали начинает проникать даже в ту область юриспруденции, которая издавна считалась неприкосновенною и совершенною, как образец высшего юридического знания. Я говорю о Римском Праве, и которая начала которого подверглись сильному сомнению со стороны таких видных европейских ученых, как Родбертус, Л. ф. Штейн 1). Сам знаменитый романтик Р. ф. Йеринг называет римское право „системой дисциплинированного эгоизма, в которой индивид принял участие в жертву государству, отдельный случай отвлеченного правила, момент продолжительному состоянию“ 2). Тот же Йеринг замечает, что „развитие современного общества стоит перед поворотным пунктом: при переходе из области эгоизма в сферу правственности, доказывает недостаточность для общественной жизни эгоистических рычагов социального движения:"

---

вознаграждения за труд и принуждения и всю необходимость нравственных: чувство обязанности и любви. Наконец, альтруизм становится постепенно и в самой жизни возможным двигателем человеческой деятельности. „На горизонте нашего обще-человеческого сознания появляется, говорит Л. ф. Штейнк, еще неясная, извращенная грубыми интересами, но уже достаточно проникновенная в умы мысль, что первое условие всякого земного счастья и человеческого совершенства отдельного лица — счастье и совершенство других. Современное общество на всех пунктах стремится к тому, чтобы возвысить низшие классы народа посредством массы жертв, которых налагают на себя в их пользу высшие классы. И то, что мы считаем, как высшую христианскую обязанность, — любовь к ближнему дается обязанностью общественного порядка. Сознание всего величия и нравственного могущества альтруистического принципа на столько овладевает современным обществом, что оно видит в нем спасение для нашей культуры, которая могла бы пасть при дальнейшем развитии эгоизма. Ланге находит даже „естественное основание для постепенного вытеснения эгоизма любовью к гармоническому порядку мира явлений и, прежде всего, общими интересами собратьев. То, что Адам Смут называл своей симпатией, Фейербах сю своим учением о любви, Конт прив
цином труда для ближних все это только частная проявлений, развивающегося вместе с нашей культурой, пере́вска, принадлежащих нашему существу, объективных представлений над образом и́которого я, одаренного страданием и удовольствием" 1).

Но могут сказать, если заботиться только о счастье других, то как же может быть достигнуто личное счастье? Неужели каждый из нас должен отказаться от него во имя общего блага, перестать заботиться о себе, об удовлетворении своих потребностей, хотя бы они состояли в умственном, нравственном и эстетическом развитии? И нравственна ли, наконец, подобная забота о своем личном совершенствовании? Все эти вопросы легко рисуются с установленной нами точки зрения на альтруизм, как идеал нравственного поведения человечка и необходимое условие для его счастья. Если это счастье современное общество видят в том, чтобы заботиться об благе других, забывая свое собственное, то, очевидно, такого рода счастье в его глазах высшее и предь ним должны отступить всякія представления о личном счастье, эгоистическом удовлетворении потребностей каждого. Во имя высшей идеи о любви к ближнему человечку должен направлять так свою деятельность, чтобы в ее результаті было не свое удовольствие, а удовлетворение нужд и потребностей других людей, которое ведеть к их счастью. И только тогда человечку почувствует себя истинно счастливым, когда он увидят

1) Ланге, ibidem.
счастливыми других; тогда он получит наибольшее высшее и совершенное наслаждение, пред которым блудят и меркнут всякаго рода часто личныя удовольствия,—нравственное удовлетворение отъ сознанія выполненной обязанности. Мысль о благѣ другихъ должна не покидать человѣка въ теченіе всей его жизни. Она должна свѣтить ему, какъ путеводный маякъ на длинномъ и часто трудномъ и тяжеломъ жизненномъ пути и одушевлять его на высокѣе подвиги самоотверженія. Человѣкъ должен служить своимъ ближнимъ всѣми силами своей души, употреблять на пользу другихъ свои знанія, ставить цѣлью своей нравственной дѣятельности, своего морального совершенства совершенство другихъ, жертвуя имъ собою и даже своей жизнью. Что подобная жизнь не мечта, это доказываютъ, нерѣдкѣ въ наше время, случаи, когда люди, надѣленные всѣми благами міра, бросаютъ все и идутъ въ лазареты, больницы и посвящаютъ себя безкорыстному служенію бѣднымъ и несчастнымъ. Мы знаемъ также, какое удовольствіе доставляетъ человѣку мысль, что его знанія оказались полезными людямъ. Человѣкъ можетъ и долженъ заботиться о сохраненіи своихъ силъ и личномъ совершенствованіи, но всегда съ мыслью о томъ, что высшая цѣль этого совершенствованія совершенство другихъ, умственное и нравственное. При условіи наибольшей распространенности въ обществѣ альтруистическихъ стремлений это всестороннее совершенство каждой личности будетъ достигаться гораздо лучше и легче, нежели по принципу эгоизма, исключающему мысль о необходимости помощи со стороны другихъ въ трудномъ дѣлѣ развитія духов-
ныхъ силь человѣка. Но могутъ возразить, въ чемъ ис-казать основанія для обязательности подобнаго поведенія для всѣхъ и каждаго? Вѣдь не всѣ же въ состояніи заранѣе видѣть и понимать, что наше личное счастіе должно заключаться въ счастіи другихъ! Что же должно по-буддовать въ такой жизни для блага другихъ? Едва ли, однако, удовлетворить всякаго отвѣтъ на эти вопросы Грота, который желаетъ отыскать основаніе обязательности альтруистическаго поведенія въ законахъ органи-заций нашей природы, какомъ-то отвлеченномъ представ-леніи объ „инстинктѣ самосохраненія всей природы“ 1). Не значить ли это ставить всю нравственную, сознатель-ную жизнь человѣка въ роковую зависимость отъ тем-паго, инстинктпваннаго, безсознательнаго чувства, о кото-ромъ къ тому же простая масса народа даже и не по-дозрѣваетъ? Не лучше ли въ данномъ случаѣ обратиться къ „здравому смыслу всего человѣчества, философіи и ре-лигіи“, которымъ научная мораль, по убѣжденію Грота и намѣру, не только не должна противорѣчить, а даже, напротивъ, уяснять все, что внушается этимъ здравымъ смысломъ, религіей и философіей 2). Мы уже указывали на опытъ всего человѣчества въ этомъ отношеніи, на не-разрывность морали съ религіей, которою въ новомъ европейскомъ обществѣ является христианство съ его возвышенными понятіями о Богѣ, какъ высшемъ и спра-ведливомъ Судѣ и безсмртіи души человѣка. Философія въ лицѣ Канта также давно уже признала необходимость

1) Гротъ, наз. сочиненіе, 446 стр.
2) Гротъ, назл. статья, 448 стр.
такой санкция морала въ понятии Бога, какъ Высшей Справедливости и безсмртія нашего духа. Но и современная научная этика не удаляется отъ указаній опыта всего человѣчества и религіозныхъ и философскихъ традицій. Такъ Вундтъ доказываетъ, что человѣчество всегда видѣло въ Божествѣ идеальный образецъ человѣческихъ стремлений, говорить, что человѣкъ тогда могъ бы жить безъ образа совершеннаго бытия, когда человѣческая природа изменяется въ самыхъ своихъ основахъ. Въ человѣческой природѣ лежить стремленіе создавать въ своей мысли идеальный образецъ того, что онъ считаетъ добродѣтельнымъ и желательнымъ. Будущая жизнь представляется человѣку идеально-правственнымъ міромъ, гдѣ царствуетъ законъ возмездія, и гдѣ каждому воздается та мѣра счастья и страданія, которую онъ заслужилъ своѣю настоящей жизнью. Въ этой увѣренности въ высшемъ, идеальному нравственномъ порядкѣ за гробомъ лежать глубокое и могучее побужденіе къ жизни по нравственному идеалу. Высшій изъ этихъ идеаловъ — любовь къ ближнему, въ которой заключается корень всѣхъ остальныхъ идеаловъ человѣческой личности, лежащихъ въ самой ея природѣ. Таково стремленіе человѣка къ правдѣ (справедливости), истинѣ и красотѣ, какъ вѣчное выраженіе духовныхъ нашихъ силъ. Большинство другихъ нравственныхъ требованій предостерегаетъ человѣка отъ наклонности ставить свои личныя цѣли выше интересовъ другихъ, беречь свои силы для

1) Kant: „Kritik d. practischen Vernunft“, 139—157 б.
2) Вундтъ: „Этика“, 1-я ч., стр.: 86, 57, 80, 97 и 118.
служения другим и не расстраивать их в погоне за одними материальными благами, нужными только для сохранения и развития человеческой природы 1). Человек не должен быть рабом внешней материальной среды, которая должна служить ему, его племени, а не он её 2). Именно потому, что в современном обществе так часто многие пренебрегают этими этическими требованиями и увлекаются настойкой, богатством, как единственною целью жизни и происходить то печальное явление, что за пресыщением от всякаго рода наслаждений, доставляемых материальными благами, частупает тоска и разочарованность в жизни, отнимающа всякой к ней интерес 3).

Вся эта личные, нравственные идеалы, вырабатывающиеся постепенно в истории человечества, представляют собой высший образец, и норму человеческого поведения, по которому каждый должен строить свою жизнь, если он хочет, чтобы она получила в его глазах смысл и дала ему истинное счастье. Но действительность далека от этих идей. Мало в ней встречается людей, которые всегда держались бы в своей деятельности нравственных примеру или, по крайней мере, считали бы сохранить в жизненной борьбе все лучшие стремления своей молодости, когда человек меняет так много о благ человечества и совершенно искренне готовы всем для него жертвовать. В эту пору упования и искренних увлечений идеалами как часто

1—2) См. у Кавалкина: „Задачи этики“, 54—66 стр., стр.: „Злобы дня“, 119—121 с.
3) Вундт: „Этика“, 1 ч. 268 и 237 стр.
Мечты высоких мы душою обняем.
Но в светлой чистоте мы их не сохраним,
Мы благо жизни сей с собой соединим,
Но блага лучшъя обманомъ называемъ.
(„Фаустъ“).

Суровая дѣйствительность рѣдко оправдывает наши ожиданія, что наши нравственные идеалы будутъ осуществлены въ жизни. Но въ ней же самой есть и вѣрное и надежное средство для достижения цѣлей человѣческой жизни. Такое средство—право съ своимъ органомъ—государствомъ.

V.

Право представляет собой тотъ объективный идеалъ человѣческой жизни, который вырабатывается обществомъ въ теченіи всей его исторіи и въ связи съ субъективными, нравственными идеалами человѣка. Право опредѣляетъ тѣ условія общественной жизни, которыя оказываются необходимыми для осуществленія нравственныхъ идеаловъ человѣка. Но право не есть только средство для достиженія этихъ идеаловъ. Оно также обязательное правило, норма соціальной жизни, какъ мораль-норма личной жизни человѣка. Указывая на возможную степень выполненія въ жизни нравственныхъ идеаловъ, оно въ тоже время само составляетъ ихъ неразрывную часть.

Нравственное значеніе правового требования считается, говорить Вундтъ, непремѣннымъ его предположеніемъ. Въ правовомъ строѣ осуществляется система цѣлей, которая приобрѣтаетъ высочайшую этическую цѣнность чрезъ
идею общей нравственной работы и равноправности" 1). Мы знаем уже, что право исходить в общественной жизни от двух нравственных авторитетов: народа и государства. Поэтому оно является в форме обычного права и закона. Обычное право — правила взаимных сношений людей, возникающих непосредственно в среде народа, который выражает в них свои нравственности воззрения, как нормы социальной жизни. Закон исходить от государства, которое стремится посредством своей деятельности помочь обществу также в достижении его жизненных целей. "Государственными правовыми требования суть могущественнейшее средство защиты против эгоизма" 2). В своей деятельности в обществе государство руководится альтруистической идеей общего блага или интереса, которая также должна брать верх над идеей личной пользы при столкновении в жизни личных и общественных интересов, как должен альтруизм получить перевес над эгоизмом при борьбе их в жизни отдельного человека. Такой характер деятельности государства в обществе, однако, не подавляет личную свободу человека точно также ощутить, как преследование альтруистических целей в личной деятельности человека не исключает мысли о нравственной его свободе, возможности для него осуществлять свои нравственные идеалы. Напротив, в самой идее альтруизма, как общего принципа личной и общественной жизни скрывается уже такое признание личной свободы, как необходимого условия всей общественной жизни. Поэтому Фулье отождествляет понятие

1—2) Вундт: „Этика“, 1—я ч., 268 и 237 стр.
свободы и морали,—альтруизма: "Свобода, говорить онъ, любовь къ ближнему, распространенная на всѣхъ" 1). Въ самомъ дѣѣ, если мы должны ставить своею жизненною цѣлью благо другихъ, то, понятно, мы должны, прежде всего, признавать за ними право на равное съ нами человѣческое достоинство, какъ основное условіе нравственной жизни всякой человѣческой личности, удовлетворенію всѣхъ потребностей которой мы должны помагать всѣми своими силами. Но признаніе равенства личности за всѣми членами общества и всестороннее удовлетвореніе и развитіе всѣхъ ихъ потребностей составляетъ, какъ скоро увидимъ, и функцию права въ общественной жизни, которое руководится въ достижении этой своей цѣли идей справедливости. Эта идея связываетъ право и государство съ моралью и придаетъ ихъ дѣятельности въ обществѣ высшее нравственное значеніе. Тѣсное отношеніе справедливости съ моралью, а права съ справедливостью издавна было неоспоримымъ фактомъ для философовъ, древнихъ (напр., Платона, Аристотеля и друг.) и новыхъ. Изъ послѣднихъ, напр., Шталль замѣчаєтъ, что "идея справедливости не ограничивается областью права, а принадлежит нравственному миру, который существуетъ, благодаря этой идеѣ" 2). Съ Шталемъ согласенъ и Шиллингъ, которой видитъ въ справедливости идеальный источникъ права 3). Мыслъ о томъ, что справедливость и право неразлучны между собою выражается въ жизни общества во взглядѣ, что оба эти понятія равнозначущи. Такъ фразы: "вы

1) Fouillée: "La libertе et le determinisme", 298—300 p.  
3) Schilling: "Lehrbuch d. Institutionen, B. II. 3 и 37 s."
правы, вы справедливы<sup>1</sup> в глазах каждого означают одно и тоже.

Но как же на самом деле относится право к справедливости, посредством которой осуществляется в деятельнос ти государства идея альтруизма? Этот вопрос занимал ученых всех времен, начиная с Конфуция, Платона, Аристотеля, римских юристов, и оканчивая новейшими учеными. Почти все они признают справедливость основанием и руководящим принципом права и видят в ней сущность в “возданніні каждому должного”<sup>1</sup>). В этом понятии справедливости заключается два главные ее элемента и, вмѣстѣ с тѣмъ, содержится указание на двѣ существенныхъ задачи альтруистической дѣятельности государства в обществѣ. Справедливость, — эта, по выражению Ульпіана, "прочная и постоянная наклонность человѣческой воли воздавать каждому должное", начинает жить въ сознаніи общества вмѣстѣ съ возникновеніемъ въ немъ идеи человѣческой личности, появляющейся въ исторіи общества въ зависимости отъ различныхъ условій его жизни. Обыкновенно много проходить времени прежде, чѣмъ общество доходит до убѣжденія, что каждый его членъ, независимо отъ особенного его положенія въ обществѣ, можетъ самостоятельно вырабатывать свои жизненные идеалы и стремиться къ ихъ осуществленію при помощи права и государства. Рано или поздно, однако, наступаетъ въ социальной жизни такая пора, когда право въ лицѣ государства признаетъ принципъ

юридического равенства общим началом взаимных отношений людей в обществе, ставить своей задачей возда- яние должного каждому. Поэтому всё граждане получают одинаковое, равное право добиваться материальных и духовных сокровищ, которых произведены культурой общества 1). Вместе с этим принципом юридического равенства развивается также в обществе и взгляд, что государство при своей деятельности должно обращать внимание на своеобразность силы и стремлений каждого человечка, проявляющихся в его деятельности в обществе, особенность положения каждого в обществе и его в нем роль, признавать в каждом индивидуальную личность и помогать ей достигать своих жизненных целей. Так что осуществляется в юридической жизни общества второе требование справедливости — воздавать каждому, ему только свойственное, должное, индивидуальное, свое.

Таким образом, вся задача права в обществе, осуществляющаяся в нем государством, сводится к тому, что всё общественными отношения регулируются правом на основании начала справедливости, как принцип равной свободы для всех граждан общества, в котором выражается идее альтруизма, как общего базиса личной и общественной жизни человечка. Действительность государства в юридической жизни общества на начале справедливости вносить во всё общественные отношения тот же альтруистический, нравственный идеал, который должен проявляться и в личной жизни каждого. Так что

1) Вундт, назв. сочинение, 1 т., 274—275 стр.
личная и общественная жизнь сближаются и взаимно проникаются одним и тем же альтруистическим характером, который сообщает всей деятельности общества и государства нравственное единство, целостность и гармоничность, как условия наилучшего достижения нравственных идеалов человека. В этом именно видится представляется жизнь современного европейского общества, в котором органы государственной власти проникаются все более и более мыслью объ организации всех социальных институтов на принципах справедливости. Сознание необходимости действовать в этом направлении, приближаться по возможности к созданию общественных отношений на идеальном начале справедливости видимо, проглядывает в дейтельности современного законодателя, и — администратора, и — судьи. Законы в европейском обществе создается в возможной гармонии с интересами общества, их вызывающими. Каждая, незримая в социальной жизни, потребность привлекает внимание законодателя, который снабжает удовлетворить ее надлежащими юридическими нормами. В тоже время современное государство признает и творческое значение народного сознания в создании норм обычного права. При этом, подобная правообразующая дейтельность народа нередко предшествует появлению закона, который только в этом случае санкционирует правила общественной жизни, возникающую в ней непосредственно. Справедливость и дополняет закон, который, как общая юридическая норма, не в состоянии регулировать каждое из юридических отношений. Недостатки закона восполняются поэтому дейтельностью органов управления,
которые примыкают право к жизни, сообразуются со всéми особенностями каждого даннаго случая и действуют так, чтобы интересы всéх и каждого в обществе не только не страдали, а, напротив, были всё возможности удовлетворены. Наконец, гармония между правом и справедливостью поддерживается в современной общественной жизни и деятельности судьи, который заботится о восстановлении нарушенного права, охраняет юридический порядок в обществе и тем сообщает каждому увреждённость в спокойном и безпрепятственном достижении своих идеалов. Поэтому-то в европейском обществе, так развитие и судьи присяжных, деятельность которых восполняет формальную строгость норм права так, что известные отдельные случаи нарушений обсуждаются на основании представлений о справедливости самого общества.

Такая справедливость, — эта высшая и наиболее распространенная в общественной жизни форма альтруизма, становится руководящим началом всей юридической жизни современного общества. Одушевляемые чувством справедливости, органы государственной власти в неустанный заботой объ общественному благу расширяют свою деятельность все более и более, стремясь идти на встречу всём жизненным запросам, разделяющимся в обществе со всём сторон 1). Современное государство в равной мере печется о материальном благосостоянии общества и о поднятии уровня морального, интеллектуального и эстетического его развития.

---

1) Вундт, название сочинение, 235 стр.
Но въ этой своей обширной и безпрерывной дѣятельности, несвободной, конечно, отъ многихъ недостатковъ, оно не парализуетъ дальнѣйшее развитіе въ обществѣ идей свободы, которая составляетъ, напротивъ, главнѣйшую цѣль дѣятельности современного государства. Оно только ограничиваетъ ненормальныя уклоненія въ развитіи общества, мѣшающія его благосостоянію. Проникнутое сознаніемъ альтруистической идеи, — идей общаго блага и движимое чувствомъ справедливости, государство предоставляетъ отдѣльнымъ лицамъ по возможности широкую инициативу въ дѣлѣ основанія и осуществленія ихъ жизненныхъ идей, и беретъ на себя выполненіе лишь тѣхъ задачъ, достиженіе которыхъ не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ или общественнымъ классамъ, или же вызывается существенными интересами всего общества. Такимъ путемъ европейское государство XIX столѣтія избѣгаетъ въ своей дѣятельности крайностей, въ которое впали древнее государство и средневѣковое, смѣшивавшее совершенно мораль съ правомъ и потому подавлявшее вполнѣ свободу человѣческой личности.

Во всѣмъ восточномъ и античномъ обществѣ государство поглощало человѣческую личность, заставляло ея служить исключительно своимъ интересамъ во имя правственныхъ требованій, въ которыхъ выражались безусловныя повелѣнія Божества. Съ тѣмъ же явленіемъ мы встрѣчаемся и въ античномъ мірѣ, гдѣ государство по-прежнему подчиняетъ себѣ человѣка и всѣ его интересы вслѣдствіе того же религіознаго характера всей античной жизни и сильнаго развитія въ ней политическаго авторитета. Только въ Римѣ мы находимъ яскоторые намеки
на смятение государственной власти, выразившееся в отдельных частей права от публичного и постепенном проникновении права элементы справедливости (aequitas). Но в течении всѣх средних вѣков снова наступает полное смятение права и мора как в теоріи 1), такъ и практикѣ. Чрезмерная стремлѣнія средневѣковаго папства къ господству не только надъ религіозною, но даже и всей остальной жизнью западноевропейскаго общества повели къ развитію широкой опеки католическаго духовенства надъ всѣмъ обществомъ, гдѣ во имя нравственно-религіозныхъ цѣлей подавлялась всякая попытка къ личной дѣятельности. Ревностнымъ сторонникомъ папства на пути къ достиженію властолюбивыхъ его цѣлей явился орденъ іезуитовъ, обезсмертившій себя постыдными, кровавыми истязаніями и избиеніями массъ людей, виновныхъ лишь въ томъ, что они вѣровали, думали и жили иначе, чѣмъ какъ хотѣло католическое духовенство. Цѣлью вѣка тяготѣла эта неоправдная и невыносимая опека папства надъ обществомъ, испытывавшимъ безпрерывныя страданія, которымъ не предвидѣлось конца. Папство мало по малу захватывало въ свои руки все, что можно было взять, предписывало каждому опредѣленный образъ поведенія подъ страстными угрозами немедленныхъ и мучительныхъ казней, на которыхъ была такъ щедра и изобрѣтательна „святая инквизиція“ 2). Виновныхъ въ нарушеніи призаній папства жгли тысячами на кострахъ, цылавшихъ на

1) См. напр. въ сочиненіяхъ Блаж. Августина, Эммы Авганискаго и др. средневѣковыхъ ученыхъ.
всемъ почти пространствѣ западно-европейскаго континента. Въ такомъ тяжеломъ и безвыходномъ положеніи находилось населеніе средневѣковыхъ, западно-европейскихъ государствъ, пока къ нему не пришло на помощь само государство, которое рѣшилось вступить въ борьбу на жизнь или смерть съ своимъ неумолимымъ соперникомъ—папствомъ, захватившимъ въ свои руки свѣтскую власть. Долго продолжалась эта борьба 1), въ которой перевѣсь съ стороны папства, то государственной власти, пока, наконецъ, эта послѣдня не взяла верхъ надъ своимъ противникомъ. Когда же государство побѣдило, общество мало выиграло отъ этого: государство послѣдовало присвоить себѣ всю власть, отнятую имъ у папства, и употребило ее на то, чтобы регламентировать законодательными мѣрами каждый шагъ человѣка. Но противъ такихъ преуспѣвшихъ притязаній государства скоро поднялся протестъ въ средѣ общества, выразившийся въ, предпринятой школой естественного права, попыткѣ установить твердые и опредѣленные границы между дѣятельностью государства и общества. Недовольная существующимъ устройствомъ общества, эта школа рѣшилась построить планъ новаго социальнаго строя на абсолютной и отвлеченной идѣй человѣческой личности съ ея разъ навсегда опредѣленными, общеобязательными и неизмѣнными правами. Съ этой точки зрѣнія, защищаемой очень долго различными представителями школы естественного права, представлялось возможнымъ строго разграничивать дѣятель-

1) Съ IX в. по XV столѣтіе.
ность отдълной личности, какъ члена общества и госуда-
дарства такимъ образомъ, чтобы отдѣлить совершенно
другъ отъ друга всю внутреннюю жизнь человѣка отъ
его внѣшней дѣятельности въ обществѣ. Каждый дол-
женъ быть быть признанъ безусловно свободнымъ въ об-
ласти своихъ чувствъ, помысловъ, намѣреній, побужденій
и различныхъ душевныхъ движений, между тѣмъ какъ
во всѣхъ внѣшнихъ своихъ дѣйствіяхъ, сношеніяхъ съ
другими людьми человѣкъ долженъ быть подчиняться го-
сударственной власти. Все, что входить въ область внут-
ренней жизни человѣка было признано принадлежащимъ
cъ морали, где царствуетъ свобода и отсутствуетъ при-
нужденіе. Напротивъ, внѣшняя дѣятельность человѣка въ
обществѣ была отнесена къ праву и дѣятельности госуда-
дарства. А такъ какъ послѣднее обладаетъ властью, не-
обходимой для выполненія его задачъ, то принужденіе
было включено въ понятіе права, какъ необходимый, су-
щественный его элементъ.

Такое рѣзкое различіе между моралью и правомъ,
установленное школьой естественного права, должно было
сильно поддерживаться рационалистической философіей,
взглядомъ основателя ея, Декарта (XVII ст.) 1) на про-
тивоположность между духомъ и матеріей, душей и тѣ-
ломъ, который былъ усвоенъ той же школьой естествен-
наго права. Въ силу этого взгляда внутренній, духов-
ный миръ въ человѣкѣ и внѣшняя физическая сторона
его дѣятельности представлялись совершенно разобщен-
ными, неимѣющими между собой никакой связи, под-

1) Descartes: „Discours de la m€thode“, 1657 an.
чиненными своим собственным, самостоятельным законам. Поэтому между моралью, как центром и выражением этого внутреннего мира в человеке, и правом, относящимся всестра всевышней его деятельности, нёть никакого соотношения и они должны быть разъ навсегда строго и резко отделены друг от друга. По- добного рода совершенное раздёление морали и права было сдёлано в наукъ права Христ. Томазицемъ, кото- рый исключил вполне въ области морали, какъ сфера свободы человъка, всякое принужденіе, составляющее, по его взгляду, существенный элементъ понятія права. Такъ какъ выполненіе нравственныхъ обязанно- стей человъкомъ не можетъ быть вынуждено, то поэтому онъ не совершенны; наоборотъ, юридическія обязанности отличаются совершенствомъ, такъ какъ исполненіе ихъ всегда можетъ быть вынуждено. Этотъ взглядъ Томазиц на различіе между правомъ и моралью былъ принятъ Кантъмъ и многочисленными сторонниками его философ- скихъ взглядовъ; его же придерживается и большинство современныхъ юристовъ различныхъ направлений. Такъ, напр., этотъ рѣзкий дуалиизмъ въ отношеніи между пра- вомъ и моралью сказывается во взглядахъ на нихъ Шта- ля 1), Цпифлъ 2), Лассона 3), Эмбаха 4) и многихъ дру- гихъ ученыхъ юристовъ. Даже Іеранть — представитель реалистическаго направленія въ наукѣ права, прямо

2) Zöpf: „Rechtsphilosophie“, 35—50 с.
противоположного рационалистической школы, настаивает с особенной силой на принуждении в праве, как существенном элементе его понятия 1), и даже разшивает понятие принуждения, принимая, кромь физического, еще и психическое принуждение, которое переносится им и в сферу морали 2). Вглядь на право, как только внешнюю деятельность человека и принуждение, как существенный элемент в понятии права, разделяется и многими русскими учеными юристами: Ренненкамфом 3), Карасевичем 4), Капустиным 5), который, подобно Херингу, принимает, кромь физического принуждения, еще и психическое, и относить его, как и Варнёнкинг 6), однако, только к области права. Наконец, это же ходящее воззрение на различие между правом и моралью выразилось и во взгляде Кавелина на мораль, как на исключительную область внутренней, психической жизни человека, а право, как только внешнюю деятельность человека.

Так возник и развился в европейском обществе и науке права взгляд на различие между моралью и правом, который пережил, вызвавшись его, обстоятельства и превратился в одно из научных положений, упорно защищаемых и в настоящее вре-

---

1—2) Ihering: „Zweck im Recht“. I B. 240, 434, 177—79 с.
3) Ренненкамф, наз. соч., 36 с.
4) Карасевич, наз. соч., 267—9 с.
5) Капустин: „Юридическая догматика“, 69, 74—5 с.
мя большинством юристов. Но на ряду с такими крайними направлениями в вопросе о различии между правом и моралью в европейской науке возникает течение и противоположного характера. Первый толчок к изменению, укоренявшемуся в умах, возникновения на различие между моралью и правом сделал органическую школу (Краусе); доказывавшая, что право есть результат многочисленных и разнообразных условий человеческой жизни, среди которых занимает не последнее место и внутренняя жизнь человечка. Органическая школа желала отыскать внутреннее соотношение, гармонию между отдельными сторонами общественной жизни и тем самым опровергнуть механическое воззрение школы естественного права на общество, как безсвязный агрегат, случайно соединившихся, отдельных лиц, воззрение, из которого логически вытекала необходимость только внешней связи между членами общества посредством принуждения. От этого же взгляда органической школы было недалеко и до мысли, что в праве нельзя обращать внимания только на одну внешнюю его сторону, и что принуждение вовсе не существенный его элемент. Действительно такой взгляд был выказан одним из видных представителей этой школы, Аренсом, который желал связать в одно целое право и мораль, видел в них только две различные формы осуществления добра и резительно отвергнул взгляд на принуждение, как главнейший признак права 1). Взгляд Аренса на мораль и право разделяют и Трен-

1) Ahrens: „Naturrecht“, 1 B., 310—311 s.
деленбургъ 1), Вирошиль 2), Гейеръ 3), Бирлингъ, Тонъ, Иеллинекъ и, между русскими учеными, Коркуновъ 4).

Но какія же были причины появленія этого новаго направленія въ наукѣ права и на чьей сторонѣ въ данномъ случаѣ правда? Одной изъ главныхъ причинъ отступленія отъ вѣками сложившагося, взгляда на различіе между правомъ и моралью было постепенное выясненіе наукой характера и природы соціальныхъ явлений къ которымъ относится моральныя явленія съ юридическими. Научныя изслѣдованія (физиологическія и психологическія) объ отношеніи между физической и духовной стороной человѣческой натуры указали, что обь эти ея стороны находятся въ неразрывной и взаимной связи между собою, что каждое дѣйствие человѣка—результатъ дѣятельности человѣческаго ума и сознанія, перерабатывающаго, полученныхъ извѣтъ, впечатлѣнія въ представленія и понятія человѣка. Поэтому-то теперь уже нельзя утверждать, что человѣкъ можетъ жить какою-то двойною жизнью, что его внутрення, психическая жизнь совершенно независима отъ внешней, и что эта вослѣднія можетъ происходить безъ всякаго отношенія къ первой. Съ той же точки зренія совершенно неосновательно видѣть въ морали только выраженіе внутренней жизнено-

1) Trendelenburg: „Naturrecht“, 77 и 90 с.
4) Взгляды Іеранга, Тона, Дана, Иеллинека и Коркунова см. ниже.
ловѣка, неимѣющей никакого отношенія къ его внѣшней жизни, а на право смотрѣть только, какъ на внѣшнюю область человѣческой жизни 1). Опытъ именно показываетъ, что дѣятельность человѣка въ сфере нравственной жизни не ограничивается лишь известнаго рода намѣреніями и побужденіями и настроеніемъ, а получаетъ внѣшнюю форму, что мораль состоитъ изъ внутренней и внѣшней стороны. Для того, чтобы быть нравственнымъ, нужны не одни только добрыя намѣренія, но и добрый дѣлъ, мы не должны только сочувствовать ближнему, но и помогать ему самимъ дѣломъ. Точно также и право относится не къ одной только внѣшней сторонѣ человѣческой жизни, а силой и рядомъ затрагиваетъ и внутреннюю его сторону. Извѣстно, что цѣлая область юридическихъ отношеній,—уголовное право— построена на тщательномъ изученіи внутреннихъ намѣреній и побужденій человѣка (преступника) къ дѣйствію. Но внутренняя сторона юридическихъ дѣйствий занимаетъ и писателя, который, напр., обращаетъ вниманіе на степень участія воли человѣка, его свободу при заключеніи разнаго рода юридическихъ сдѣлки. Наконецъ, она интересуетъ и судью при обсужденіи различныхъ юридическихъ казусовъ (уголовныхъ правонарушеній).

Также невѣрнѣй взглядъ, что и принужденіе состави—

1) Сознаніе невозможности разорвать совершенно мораль и право выразилось и у Кавелина, проводившаго рѣзкую границу между ними, въ томъ, что онъ старается искусственно связать между собою субъективные и объективные идеалы человѣческой жизни (т. е. мораль и право).
являет существенный элемент в понятии права, без которого будто бы оно не мыслимо в жизни общества. Раз право необходимая составная часть морали, выражение альтруизма (справедливости) в человеческих отношениях, объективный идеал человеческой жизни, имеющий непосредственную связь с субъективными, моральными идеалами человечка, то отсюда понятно, что сущность права и его функция в социальной жизни заключаются именно в этих основных признаках его понятия, отличающих право от остальных явлений общественной жизни. Принуждение не может составлять существенную черту права, олицетворяющего в жизни альтруистическую идею общего блага, чуждую всей мысли о насилии, которое является неразлучным спутником эгоизма, или, как выражается Иеринъ, его необходимым рычагом. Эгоизмъ же исключается совершенно изъ сферы морали; онъ— зло въ личной и общественной жизни, какъ любовь къ ближнему,—добръ и въ той, и другой сфере человеческой дѣятельности 2). Съ эгоистическими наклонностями нашей природы приходится бороться каждому въ своей личной жизни; съ тѣми же эгоистическими стремлениями приурочить все внѣшнее къ своей личности, насилие присвоить себѣ то, что принадлежить другимъ должно считаться и право въ общественной жизни при осуществлении отдѣльными лицами своихъ нравственныхъ идеаловъ, при чемъ юридическая нормы примѣняются нерѣдко принудительнымъ образомъ. Именно это примѣненіе права въ жизни,

2) Гротъ, назв. статья, 440 стр.
и им'ют въ виду, когда говорят о принуждении, какъ существенномъ признакѣ права: что принуждение немыслимо и невозможно при возникновеніи права, съ этимъ согласятся всѣ, кто не отрицаетъ неразрывной связи права съ моралью. Но и при осуществлении права ока- зывается немало случаевъ, въ которыхъ принуждение не примѣняется. Такъ Аренсъ указываетъ, напр., на тотъ фактъ, что въ случаѣ обнаружения нарушения супружеской вѣрности разводъ возможенъ только по требованію оскорбленной стороны 1). Тонь замѣчаешь, что въ сферѣ международныхъ отношеній принуждение непримѣніемъ и что "въ монархическихъ государствахъ высшій органъ власти неотвѣтственъ, такъ что всѣ нормы, налагаемья на него обязанности, не им'ютъ никакого значения" 2). Даннъ, возражая Іерингу, укоряетъ его въ томъ, что онъ обращаетъ вниманіе только на реальную, видимую сте- рону права и игнорируетъ внутренній, идеальный его корень 3). Іелинекъ полагаетъ, что мысль о необходимости принуждения въ юридической жизни въ каждомъ отдѣльному случаѣ примѣненія права предполагаетъ, что "въ обществѣ игнорируются нравственные качества его членовъ, и самое общество основано на разчетливомъ злодѣйствѣ или грубой власти" 4). По мнѣнію Бирлинга, взглядъ, что какая-либо часть юридическихъ нормъ должна быть выполнена во что бы то ни стало противорѣчитъ свободѣ

1) Аренсъ: "Юридическая энциклопедія", 23 стр.
2) Thon: "Rethnsnorm und Subjectives Recht", 1878, 6—7 с.
3) Dahn: "Die Vemunft in Recht", 1879, 34 с.
человека следует в жизни известных правилам поведения 1). Наконец, Коркунов констатирует, прежде всего, тот факт, что нравственность безусловно не допускает принудительного ея осуществления, право же иногда его допускает. Затем, Коркунов приводит пример Гейера, что гражданские претензии часто остаются неосуществленными, хотя бы потому, что судьи мгновенно отважную или самую отважную заблаговременно укрыть свое имущество в надежное место. Многие нормы вовсе и не предполагают принудительного их осуществления. Так в числе юридических норм есть такая, последствием нарушения которой является наказание. Но наказание не есть принуждение к осуществлению той нормы, нарушение которой составляет фактическое предположение наказания. Принудительно осуществляемые, по мнению Коркунова, могут быть только нормы, запрещающие известные действия и требующие предоставления какой-либо вещи или владения ею другому лицу. В заключении Коркунов замечает, что „принудительность есть отличительное свойство не самого права, а регулируемых им отношений, не юридической нормы, а разграничиваемых ею интересов“ 2).

Таков ряд фактов и разсуждений, в которых можно разобраться с точки зрения на право не какъ только на внешнюю и принудительную норму, а какъ на выражение идеи альтруизма в общественной жизни. Мы видим...
дъло, что руководствуясь идеей справедливости, вытекаю-
шей изъ понятія альтруизма, право приходить къ водоре-
нію въ общественныхъ отношеніяхъ идеи равной личной
свободы, на сколько это осуществление зависит отъ истори-
ческихъ условій жизни общества. Эта цвьль можетъ быть
достигнута государствомъ при общемъ и дружномъ содѣй-
ствіи самого общества, если только, оно проникнуто въ
большей или меньшей своей части альтруистическими
стремленіями. Тогда каждый будетъ пользоваться своими
правами, стараясь не нарушать интересовъ другихъ и,
напротивъ, оказывая имъ съ своей стороны посильную
помощь при всякомъ удобномъ случаѣ. Такъ во всѣхъ тѣхъ
случаяхъ, где интересы людей не сталкиваются между
собою, осуществленіе ими своихъ правъ происходитъ един-
ственно путемъ ихъ личной дѣятельности, и при помощи
юридическихъ учрежденій общества. Человѣкъ, альтруи-
стически настроенный и уважающій законный порядокъ,
можетъ пользоваться всѣми правами, входящими въ сфе-
ру его законной свободы (семейными, имущественными,
публичными), ни разу не испытывши въ своей жизни
принужденія со стороны власти, совершенно при этомъ
излишняго. Но если развитіе альтруистическихъ наклон-
ностей, уваженіе къ свободѣ другихъ служить причиной
мирнаго и безпрепятственнаго пользованія правами въ
средѣ общества, то понятно, что на верху его по отно-
шенію къ главѣ государства не можетъ быть и рѣчи о
какомъ-либо принужденіи. Государства—одинъ
изъ источниковъ нравственныхъ предписаній, выполня-
емыхъ всѣми изъ чувства уваженія къ нимъ. Они олиц-
ецворяютъ собою идею высшаго блага, высшей справед
ливою въ государствѣ, осуществление которой представляет собою вся ее дѣятельность. Въ рукахъ главы государства сосредоточивается вся власть, необходимая для достижения всѣхъ жизненныхъ цѣлей членовъ общества. Поэтому выше его власти не можетъ быть ни нѣть въ обществѣ. Отсюда понятно, почему глава государства признается неотвѣтственнымъ и личность его считается неприкосновенно даже въ конституціонныхъ монархическихъ государствахъ, гдѣ обязанности монарха вытекаютъ изъ корпоративной монархической власти съ обществомъ, какъ результатомъ особенного, историческаго его развитія. Живое сознаніе монархомъ въ неограниченныхъ государствахъ высоты и святости своей миссіи въ обществѣ выражается въ добровольномъ изданіяхъ писемъ законовъ, налагающихъ извѣстныя обязанности на нихъ въ качествѣ главы государства.

Такъ можно объяснить съ нашей точки зрѣнія на право тотъ фактъ, что большинство юридическихъ нормъ при ихъ примѣненіи въ жизни отдѣльными лицами не сопровождаются непремѣнно принужденіемъ, представляють собою, по выраженію Бирлинга 1) и Вирошиля 2), лишь спокойное осуществленіе въ жизни человѣка идеи свободы, приложенія въ ней начала справедливости о воздаяніи каждому должнаго со стороны государства, какъ органа права. Вся общественная жизнь течетъ мирно и спокойно, разъ каждый воодушевленъ альтруистическими намѣреніями, готовъ всегда оказывать помощь другимъ,

1) Бирлингъ, ibidem.
2) Вирошиль, ibidem, 55—56 стр.
знает границу своего права и избегает случаев нарушать интересы других. Но на пути к исполнению своих задач в обществе право может встретиться с обыкновенное встречается нередко с эгоистической на-клонностью отдельных лиц ставить свою личность и свои интересы выше личности и интересов других, пре-небрегать и даже нарушать их, если того потребует их личный интерес. В таких случаях сталкиваются меж-ду собою эгоистический интерес отдельной личности или нескольких с интересами всего общества, и государство, как представитель общественного интереса, обязано положить конец нарушению права одного лица или нескольких другим или другим. Заставляя таких нарушителей общественного интереса насилием уважать право других, право ставить границу проявлению эгоистических стремлений в среде общества и тем обеспечивает ему удовлетворение всех потребностей его членов. В таких случаях, независимо от того, в какой области юридических отношений они не происходили бы, в сфере частного или публичного права, право выступает с принуждением во имя высшего, альтруистического принципа, который значе не может восторжествовать при несовершенных условиях современного социального быта. Право стремится к тому, чтобы эти условия, созда-ваемые им в виду возможно лучшего достижения разнообразных социальных целей, были наиболее совершенными, но оно не в состоянии вдруг измнить природу человечка, которая улучшается медленно и вследствие особенно благоприятных условий исторической жизни общества. Право оказывает свою помощь всякому, кто
только в ней нуждается: юридическая учреждения современного общества рассчитаны на возможно широкое удовлетворение его потребностей. Но если кто-либо из членов общества присвоивает себе большее право, чем сколько входит их в область, обеспеченной правом, его свободы, право же должно позаботиться и о возстановлении нарушенного, нормального, мирного пользования всеми членами общества своими правами. Право считает всех их равными в том отношении, что все члены общества могут пользоваться помощью права при достижении своих нравственных идеалов и остальных целей своей жизни. Право уважает индивидуальную личность человека, признает личную свободу за каждым членом общества, на сколько это обусловливаются историческими и данными условиями его жизни. Поэтому оно представляет каждому пользоваться своими правами в своих интересах, не обязывает их к такому пользованию, если только не затронуты существенные интересы общества. Поэтому в области публичного права, существующего в обществе ради удовлетворения интересов всего общества, как единого и целого организма, права должностных лиц являются вышестоящими и их обязанностями; напротив, в сфере частного права каждый может осуществлять свои права, но может и удержаться от этого. Обеспечивая прямо свою помощь всем гражданам, право также и удаляет все препятствия при осуществлении ими своих прав, запрещает извращенные действия, вредные общественному благосостоянию. Поэтому оно преследует всякого рода проступки и правонарушения в частной и публичной жизни общества. Но даже и в этих случаях этигически-
ческого преслѣдования известными лицами своих интересов, гдѣ принуждение въ правъ выступает необходимо въ роли защитника интересов всего общества, оно имѣет второстепенное значеніе. Всѣ нормы полицейскаго и процессуальнаго права, ограничивающія дѣятельность человѣка, разсчитаны на то, чтобы обеспечить осуществлѣніе не нарушенныхъ, а другихъ юридическихъ нормъ. Если, напр., право запрещаетъ курить въ известныхъ мѣстахъ, то это дѣлается въ виду безопасности чьего-либо имущества. Также полицейскія запрещенія ссоръ и дракъ имѣютъ своею цѣлью предотвратить нанесеніе вреда тѣлесному здоровью или даже жизни отдѣльныхъ лицъ. Также и въ сферѣ гражданскаго процесса принужденіе не всегда достигаетъ своей прямой цѣли, такъ какъ не всегда возстанавливается нарушенная норма гражданскаго права. Иногда судъ долженъ бываетъ замѣнять нанесенный вредъ не такъ, какъ хотѣлъ бы потерпѣвшій, а какимъ-либо другимъ образомъ (другаго рода имуществомъ, или услугами потерпѣвшему лицу со стороны нарушителя его права). Сюда же относится и случай, указываемый Гейеромъ, хотя въ немъ еще и нельзя говорить объ осуществленія права, которое остается здѣсь "nidum ius", отчего бы не произошла невозможность выполнения юридической нормы. Но самое право лица не уничтожается вслѣдствіе такого обстоятельства и можетъ быть осуществлено при благоприятныхъ условіяхъ (когда, напр., скрытое имущество найдено, или судь отнесся къ дѣлу, какъ слѣдуетъ, а не пристрастно). Въ случаѣ Аренса принужденіе имѣеть также условный характеръ, такъ какъ разводъ происходитъ по волѣ одного супруга,
оскорбленного нарушением супружеской верности со стороны другого. В области уголовных юридических отношений правило также не принуждает прямо к выполнению норм уголовного права, а приводит к наказанию (принуждение) в случаях их нарушения, главным образом, с целью охраны остальных юридических норм, интересов всех граждан и, отчасти, и самого преступника. Поэтому не всякое нарушение норм уголовного права ведет к наказанию. Обыкновенно его наказанием предшествует предварительное изследование мотивов совершенного преступления, так что иногда наказание вовсе не применяется, хотя норма уголовного права и была нарушена несомненно. Так, неосторожное поджигание и угнательство, ненамеренное присвоение вещи не наказываются правом. Но если наказание и применяется, то это делается с целью сохранить юридический порядок в обществе и укрепить во всех уверенность в ненарушимости и без prepятственном использовании своими правами. Даже по отношению к преступникам наказание в современном уголовном праве имеет в виду не его устрашение, а исправление, направляется к тому, чтобы из него сделал снова полезного члена общества. Наконец, в сфере международного права принуждение не применяется при обыкновенных, мирных сношениях государств, которые не могут допускать его, как самостоятельные и независимые субъекты международных отношений. Но даже и здесь при столкновении эгоистических интересов одного или нескольких государств с общими интересами всего международного союза последний иногда применяет принудительные меры
против члена союза, нарушившего эти общие интересы.

Из всего, что мы сказали о роли принуждения в праве можно видеть, что принуждение только иногда сопровождает осуществление права, именно в тех случаях, когда сталкиваются между собою интересы отдельных лиц, нарушаются границы свободы, обезпечатной правом всем гражданам. Эта постоянная возможность принудительного осуществления права государственной властью в указанных случаях исключает мысль о всяком насилии со стороны отдельных лиц, сдерживают в надлежащих пределах их эгоистические порывы и позволяет всему обществу, всему его членам спокойно и с полным успокоем стремиться и достигать всех своих жизненных целей. Такая сила в руках права начинает служить высшим, благороднейшим задачам человеческой личности, ея нравственными идеалами. Поэтому справедливо замечание Трёделенбурга, что "принуждение защищает отдельное лицо от произвола, служит нравственным целям общества, свободе личности, как условию личной морали, и вследствии этого перестает быть в общественной жизни грубою силой, ограничивалась необходимо самой незначительной долей, пригодной для нравственных целей". Но во всех случаях примеёння принуждения в праве речь может идти только о физическом принуждении, не о психическом, которое, пожалуй, свойственно всему, что ни входить в сознание человечка, необходимо сопровождаться всю деятельность человечка, проявляется и в области морали, религии, науки и искусства, а не соста-

1) Трёделенбург, назыв. сочинение, 90 стр.
вляет отличительного признака права 1). Самый термин «психического принуждения» даже и не может быть принят в науку, разъ в ней прочно установлен взгляд, что человеческая свобода устанавливает волей, может сознательно и свободно выбирать между различными мотивами, определяющими его волю; и направлять свои действия сообразно с своими целями. Таким образом, мы в праве заключить, что принуждение не есть отличительный и существенный элемент и признак права, но оно не есть и «свойство регулируемых им отношений и интересов», как уверяет Коркунов. Как справедливо замечает Ренненкамф, большинство интересов, частных и публичных, напр. интересы супругов, нанимателей и рабочих, должностных лиц и проч., осуществлять принудительным образом невозможно 2).

Но если принуждение не отличительный признак права, то в чем же искать его отличия от морали? Этот вопрос также легко разрежается с установлением нами, точки зренья на сущность морали и права. Если в морали заключается высший идеал человеческого поведения, а в праве некоторое приближение к осуществлению этого идеала, возможное при данных условиях общественного быта, то очевидно, что мораль есть высшая, совершеннейшая норма человеческой жизни в обществе, право же-норма взаимных общественных отношений между людьми, создаваемых по образцу морали. Далее, так как мораль составляет содержание жизнен-

1) Коркунов, собран. сочинение, 68 стр.
2) Ренненкампф: Разбор курса по общей теории права Коркунова. Киев, 1888, 9 стр.
ныхъ личныхъ иддоловъ каждого человѣка, а право—выражаетъ общественные идеалы, то ясно, что мораль—правило личнаго поведенія каждаго, право—правило взаимныхъ отношеній людей въ обществѣ. Здѣсь право создаетъ условія, необходимыя для осуществлениа нравственныхъ иддоловъ всѣхъ членовъ общества, такъ что мораль представляетъ цѣль въ жизни людей, право же необходимое къ тому средство. Мораль предъявляетъ къ каждому человѣку повелительныя и категорическія требованія, которыя должны быть выполнены имъ безусловно безъ всякихъ сдѣлъ въ окружающууъ жизнью. Поэтому нравственные обязанности имѣютъ односторонній характеръ, т. е., мораль обязываетъ каждого выполнять свой долгъ. Мы всѣ, напр., должны быть милосердны, сострадательны къ другимъ. Напротивъ, право, устанавливающее правила взаимныхъ сношеній людей въ виду возможнаго достижения ими нравственныхъ и другихъ иддоловъ, отличается двухстороннимъ характеромъ. Оно предоставляетъ однѣмъ членамъ общества права (требованія), на другихъ же налагаетъ, соотвѣтствующія этимъ правамъ, обязанности 1). Право ставитъ выполненіе своихъ требованій въ зависимости отъ известнаго рода внешнихъ условій, разсчитано на разныя сдѣлки съ действительной жизнью, безъ которыхъ не можетъ существовать самое общество съ, господствующими въ немъ нерѣдко, огопстическими интересами отдѣльныхъ лицъ. Поэтому право въ идеѣ составная часть морали, на практикѣ признаетъ нерѣдко отношенія, несогласныя или даже противоположныя морали. По той же причинѣ въ правѣ

1) См. у Меркель: „Juristische Encyclopédie“, 1885.
преобладает внешняя сторона, обращается главное внимание на согласие действий людей с положительными юридическими нормами. Внутренняя же сторона юридических действий принимается правом во внимание лишь в особенных случаях, когда для соблюдения справедливости в жизни бывает недостаточно одной легальности, а нужно знать и тв или другия побуждения действий в различных юридических случаях. Следовательно, право—норма человеческой жизни преимущественно с внешним характером. Между тем, в морали весь центр ее лежит в внутренней, психической (сознательной) жизни человека, где образуются его нравственные идеалы, осуществляемые им в сношениях с другими людьми. В морали на первом плане стоят тв или другия побуждения к человеческой деятельности, возникающие у человека под влиянием его нравственных идеалов. Поэтому-то в области нравственной жизни принуждение никогда неустранимо: невозможно заставить человека насилием думать, чувствовать и вести себя всегда по ведственному, внешнему правилу. В праве же, как области действительных, далеких от морального идеала, человеческих отношений, где время от времени напоминают о себе этистические наклонности людей, является в таких случаях нужда в сдерживании, ограничении эгоизма отдельных членов общества в виду общего блага. Поэтому в праве иногда выступает и принуждение, как необходимое средство для восстановления справедливости в общественных отношениях людей.

Вообще принуждение принуждения в праве ограничивается в истории общества все более и более по мере прав-
ственного развития общества, уменьшения проявлений в жизни злоизма, которого принуждение есть неразлучный спутник, и развития в людях альтруистических наклонностей, сознания идеи общего блага. Сфера значений насилия в общественной жизни держится все уже с каждым шагом вперед в истории человечества. Самое широкое применение насилие имело в древности, когда не признавалась личность в человековке, и в нем часто вадили вещь (раба). Принуждение, насилие в обществе было обыкновенным делом при условиях его первоначальной жизни и долгое время послевоенного периода, оно проявлялось в безпрерывных и ожесточенных войнах внёс общества и личной вражды и мести внутри его. Новое время, выработавшее принцип уважения к каждой человеческой личности, постепенно стало изгонять из своей жизни все формы насилия, которое противоречит понятию личной свободы человека, его нравственному достоинству. Современная педагогика, напр., вычеркнула насилие из числа воспитательных средств, в числе которых стоят теперь на первом плане доверие к силам ребенка и стремление предоставить широкий простор развитию его сил под контролем воспитателей. Некоторые из них стараются разыскать в детях и альтруистическая чувства и мысли. Также признание человеческой личности проникает все больше в деятельность современного права и государства, который предоставляет каждому члену общества возможность преследовать свои жизненные интересы, обеспеченные ему правом. Там, где принуждение оказывается необходимым, его применение обставляется известными, ограничительными условиями. Так что уголовных право-
нарушениях наказание терпят только действительно виновные, которым даются все способы к своему оправданию. Семейная жизнь считается в современном европейском обществе центром личной, нравственной жизни человека, куда поэтому принуждение проникает только в редких случаях. Преследуется немедленно всякое нарушение право даже со стороны органов власти, обязанных применять свою власть осторожно, без оскорбления чести (т. е. личности) и вреда имущества лица. Даже самые войны между современными государствами ведутся уже не так жестоко и при них вменяется в обязанность воюющим сторонам уходить больных, женщин и детей и не разорять жителей страны. Все эти и многия другие подобные явления указывают на тот факт, что при всем преобладании в современной общественной жизни этого нальзя молодское развитие вней последнего сделало уже заметные успехи. Поэтому, между прочим, в наше время и возбуждается такой интерес к нравственным вопросам, живо чувствующий во всех классах европейского общества. Отсюда же становится понятным, почему в современной этике выдвигается на первый план объективный элемент морали (нравственные идеалы личности, существуемые в жизни), а в науке о праве, которая составляет часть этики, обнаруживается стремление отвести наилучшее, второстепенное место в юридической жизни принуждению, негармонирующему с альтруистическим направлением в умах и самой жизни современного общества. Этим направлением объясняется и обилие в наше время разных моральных систем, неу-
держимое желание моралистов всѣхъ направленій внести въ область нравственной жизни общества высшее начало альтруизма. Такой же чисто альтруистическій характер имѣют учение и дѣятельность графа Л. Н. Толстого, который хочет преобразовать всю жизнь современного общества на однихъ нравственныхъ началахъ, и поэтому энергически отвергает всякую мысль о насилии или принужденіи въ жизни современнаго общества. Но это послѣднее далеко еще отъ того, чтобы признать за альтруизмомъ преобладающіе значеніе во всей своей жизни; въ немъ, напротивъ, еще много эгоизма, который во многихъ случаяхъ парализуетъ мѣрное развитіе общества, препятствуетъ всестороннemu удовлетворенію его потребностей и потому заставляетъ государство прибѣгать къ сдерживанію эгоизма въ границахъ, установленныхъ правомъ. Едва ли также можно ожидать, чтобы когда либо эгоизмъ совершенно исчезъ изъ человѣческой жизни, если судить о будущемъ въ истории человѣчества по его прошлымъ судьбамъ. Но каково бы ни было это будущее, остается несомнѣннымъ одно, что альтруизмъ медленно и съ большию трудомъ, но утвердили съ твердой надеждой на успѣхъ отнимаетъ у эгоизма шагъ за шагомъ въ общественной жизни широкую область его историческихъ завоеваній. Сознаніе объ этомъ, знаменательномъ для нашего времени, явлении проникло въ науку (этику, науку о правѣ и педагогику), искусство, экономическую и юридическую сферу современной жизни. Также мысль объ альтруизмѣ, какъ высшемъ, нравственномъ идеалѣ и принципѣ всего человѣческаго поведенія должна сдѣлаться и основой всей нашей жиз-
ни, личной и общественной. Постоянная и энергичная дѣятельность, направленная къ возможному осуществле-
niu этого идеала въ нашей жизни, можетъ послужить лучшемъ средствомъ противъ пессимистическаго настрое-
nia, отвраляющаго жизнь современнаго общества, вѣр-
нѣйшей защитой противъ его скучи, тоски, безнадеж-
nаго отчаянія и разочарованности въ жизни. Да, и
не будетъ у тѣхъ, кто сознаеть, что, „жизнь не празд-
nые грезы, а трудъ, дѣятельность, борьба“ 1) за добро
противъ зла, и что неустанная забота о благѣ и счастіѣ
другихъ, „альтуризмъ—цвѣть нашей жизни“ 2). Только тѣ
изъ насъ и будутъ счастливы, вся жизнь которыхъ дасть
такой пышный альтуристическій разцвѣтъ, только тѣ и
сохранить навсегда свои лучшія упованія и идеальных
стремленія. Иначе скоро и неизбѣжно

„Среди тревогъ житейской суеты
„Поблекнутъ въ насъ и чувства, и мечты“. 
(„Фаустъ“).

1) Кавелинъ: „Задачи этики“, 76 стр.
2) Гюйо, назв. сочиненіе, 24 стр.
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1. Н. Коркуновъ: „Лекции по общей теории права“. Часть первая. С.-Петербургъ. 1887 г. 313 стр.

Г. Коркуновъ — профессоръ энциклопедіи права въ Петербургскомъ Университетѣ уже за пѣсколько лѣтъ своей тамъ дѣятельности приобрѣсти известную опытность въ преподавании предмета и ознакомиться съ нимъ вполнѣ основательно. Такое именно впечатлѣніе производятъ его лекціи по энциклопедіи права или, какъ называетъ Коркуновъ, общей теоріи права, обнаружиающія въ авторѣ большой талантъ въ строго научномъ изложеніи общихъ вопросовъ права при несомнѣнномъ знаніи современного состоянія каждаго изъ нихъ въ науцѣ права. Каждый изъ отдѣловъ общей теоріи права разработанъ Коркуновымъ съ извѣстнаго рода надлежащей полнотой и съ большою или меньшою правильностью и точностью, такъ что мы въ право упрекнуть въ излишней скромности автора, назвавшаго свою книгу „лекціями“, когда она можетъ служить необходимымъ руководствомъ по энциклопедіи права не для однихъ только студентовъ, но и для ученыхъ юристовъ 1). Въ сочиненіи Коркунова эта наука поставлена на вполнѣ вѣрное мѣсто въ ряду другихъ юридическихъ наукъ, названы „общей теоріей права“, что оправдывается и самымъ содержаніемъ книги. Сообразно съ, установленнымъ со времени Шеллинга, Гегеля и, особенно, О. Конта, взглядомъ на энциклопедію каждой отрасли знаній, какъ на науку самостоятельную, имѣющу своимъ пред-

1) Важное научное значеніе „лекцій по общей теоріи права“ Коркунова и заставляетъ насъ заняться разборомъ содержанія его книги.
методом изложение общей теории, общих понятий в известной груп-п науки, Коркуновъ решительно отказывается отъ возврѣ- нія на энциклопедію права, какъ только на введение въ науку юридическихъ наукъ (31 стр.), или же лишь сжатый встрѣтъ содержанія остальныхъ частей правовѣдѣнія (11—12 с.),—взгляды, принятые до сихъ поръ въ немецкой юридической литературѣ. По вполнѣ вѣрному замѣчанію Коркунова, энциклопедія права—самост. наука (31 с.), отождествляющаяся съ философией права или, точнѣе, съ общей его теоріей (26—30 с.). Этотъ ея взглядъ на характеръ содержанія энциклопедіи права вытекаетъ изъ настоящаго положенія въ наукѣ вопроса объ отношеніи философіи вообще ко всѣмъ отраслямъ знанія и философіи права, въ частности, къ остальнымъ юридическімъ наукамъ. Вслѣдствіе необычайныхъ успѣховъ положительного знанія въ XIX ст. философія прекратилась теперь изъ особен-ной науки, стоящей надъ всѣми науками, только въ обобщеніе того положительнаго матеріала, который дается специальными науками (25 с.). Точно также и современная философія права понимается лишь въ смыслѣ общаго ученія о правѣ, составляющаго содержаніе энциклопедіи права (26 с.). Самостоятельность этой науки въ ряду другихъ частей науки о правѣ доказы-вается Коркуновымъ, между прочимъ, и особенностью научныхъ задачъ энциклопедіи права, которую она прелѣтает наравнѣ съ учебными цѣлями. По справедливому его замѣчанію, эн-циклопедія права „вовсе не паразитъ, высыхающій изъ другихъ юридическихъ наукъ лучшіе изъ сокъ, и ничего недав-шій изъ взамѣнъ“. Эта наука помогаетъ каждому специалисту-юристу при всѣхъ его изслѣдованіяхъ. Основательное знакомство съ современнымъ положеніемъ общихъ вопросовъ права обходо- димо ему, какъ при выборѣ и постановкѣ предметовъ для из-слѣдованія, такъ и при поврѣкѣ добытыхъ результатовъ: только сравненіе той или другой гипотезы въ известной отрасли правовѣдѣнія съ общими его началами можетъ выяснить все научное ея значеніе (32 с.). Энциклопедія права сама также изслѣдуетъ общіе вопросы права, до сихъ поръ обыкновенно...
разрабатываемые отдельными юридическими науками; таковы, напр., вопрос объ юридических нормах и структуре юридических отношений, разрабатываемый цивилистами, учение о внутренней стороне юридических действий, о неправде, изучаемое криминалистами, учение объ основных принципах права — равенстве и свободе, — публицистами (33 с.). Такое изучение общих вопросов права отдельными юридическими науками ведет к неправильному, одностороннему их пониманию, которому можно только избегать при внесении в них их в научную энциклопедию права.

В ряду всех общих вопросов права учение объ общем понятии права занимает, конечно, первое место, почему Коркунов и разсматривает это понятие со всех сторон. Считая право лишь видом нравственности, он старается выяснить все главные его черты и различие от морали (39—44 с.). Особенно замечательна попытка Коркунова установить существенное различие права от закона в научном смысле, определять, что такое закон юридических явлений в отличие от законов явлений физических (9 §). Коркунов устанавливает на невозможность отождествить обоих вида этих законов. Понятие о закономерности всех общественных, а также и юридических явлений, не подвергается теперь никакому сомнению в науке в виду возможности подвести в историю общества иное, отличное от законодательства и пословодательности этих последних (46 с.). Но при всем том юридические законы, нормы права отличаются от физических законов, в которых подмываемое людьми постоянное однообразие указывает на то, что есть, действительно происходит в природе. Поэтому-то физические законы безусловно не допускают нарушения (44 с.). Кромь того, физические законы не причина явлений, которая кроется в силах, их вызывающих (16). Между тем, юридические нормы не выражают того, что есть, а указывают лишь, что должно быть в общественной жизни; они могут быть нарушаемы и служить причиной юридических явлений
въ обществѣ (45 с.). Самое постоянство однообразія юридическіх явлений, выражающееся въ социальныхъ законахъ, не идетъ такого общаго и безусловнаго характера, какой замѣчаются въ сферѣ явлений природы. Юридические законы—общія правила, устанавливаляемыя только для отношеній, существующихъ въ данномъ обществѣ и въ данное время; они представляютъ собою только обобщенія частныхъ явлений (48 с.). Однимъ словомъ, добавимъ мы, юридические законы имѣютъ характеръ лишь опытныхъ, эмпирическихъ, производныхъ законовъ, получающихъ характеръ основныхъ лишь при сравненіи и согласіи ихъ съ законами человѣческой природы. Удачно также, на нашъ взглядъ, и объясненіе Коркуновымъ возникновенія права, сліянія его съ моралью въ первобытномъ обществѣ, гдѣ при простотѣ и однообразіи потребностей членовъ общества существуютъ и также одинаковы, все опредѣляющіе, обычаи, которые создаются подъ влияніемъ однихъ и тѣхъ-же религіозно-нравственныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, юридическихъ понятій (49 с.). При опредѣленіи понятія права Коркуновъ останавливается, между прочимъ, на взглядѣ некоторыхъ юристовъ, принадлежащихъ преимущественно къ органической школѣ права, на принужденіе, какъ на несущественный элементъ въ понятіи права. Указавши на причину появленія и распространенности противоположнаго, общепринятаго воззрѣнія на право, какъ принудительное учрежденіе (на вліяніе на науку о правѣ рационалистическаго мировоззрѣнія на контрастъ души и тѣла, внутренняго и внѣшняго міра), Коркуновъ утверждаетъ, что вообще принудительно могутъ быть осуществляются только юридическия нормы, запрещающія известныя дѣйствія и требующія предоставления какой-либо вещи или пользованія ею другому лицу. Всѣ-же нормы права, требующія совершения какого-либо дѣйствія, соѣдѣнія чего-либо безусловнаго не допускаетъ такого принудительнаго осуществленія (67 с.). Оба эти положенія доказываются Коркуновымъ цѣлымъ рядомъ болѣе или менѣе оригинальныхъ аргументовъ, къ которымъ мы отсылаемъ читателя, предоставляя себѣ право высказатьсь по этому вопросу впослѣд-
ствий. По сравнению с этим вопросом большой интерес в наших глазах возбуждает тщательная критика Коркуновым формального понятия права, предъ которыми всё преимущество имеет новейшее понятие права, выставленное Иерингом. Как и следовало ожидать, в общей теории права вносится Коркуновым и полное изложение общего учения об юридических нормах (их форма, элементах, содержании и санкциях юридических норм) и юридических отношениях (их субъекты, объекты и пр.) — 23-33 §§. Это учение входило до сих пор в науку гражданского права при всем общезюридическом его значении. Мы также были привлечены согласием взгляда Коркунова с нашим собственным убеждением, что понятие общества имеет чисто энциклопедический характер, и что поэтому уместно всего рассматривать вопрос об отношениях права и государства к обществу в энциклопедии права. Этот вопрос разрешается автором с точки зрения современных научных взглядов на отношение отдельной личности к обществу, — новейшей психической теории общества (187 и 205 с.), к которой мы уже возвращались. Наконец, нужно еще отметить, как особенную, выделяющую черту курса энциклопедии права Коркунова, что она является энциклопедией не только юридических, но и политических наук, вследствие того, что автор даёт в ней основные понятия из науки о государстве. Необходимо внесение в энциклопедию права этих общих политических понятий оправдывается тем, что понятие государства нераздельно связано с понятием права, которого оно только орган, и, кроме того, в системе юридических наук есть целый ряд политических наук: (государственное, административное право и пр.), специальному изучению которых должно предшествовать знакомство с общими политическими понятиями. На сколько важно подробное их изложение в энциклопедии права, это доказывается, между прочим, тем фактом, что в немецкой юридической литературе существуют даже особые энциклопедии политических наук, напр., P. Молл и, отчасти, Глазера. Впрочем, это выделение об
щих понятий о государстве в особую, самостоятельную науку представляется нам излишним в виду того, что эти понятия более подробно разрабатываются в науке государственного права. Основным же, общим политическим понятием всего умственное сообщать в энциклопедии права, которая имеет обобщающий характер по отношению к юридическим, так как специфических наукам: в нее входят такие вопросы несомненно более политического свойства, как главный и корен- ной вопрос о понятии права,—объ его образовании, вопрос о систематике и методике права, о науке права и пр. По этому-то венгерский юрист-энциклопедист Вирошиль и разрабатывает в своей „Юридической энциклопедии“ на ряду с чисто юридическими понятиями и общим политическим понятием. Но, помимо всех этих научных соображений в пользу внедрения в энциклопедию права и основных понятий изъ науки о государстве, для русского энциклопедиста-юриста есть теперь и особый, хотя и внушительный, повод излагать в этой науке и общем политическом понятии. По новому университетскому уставу (1884 г.) в университетах преподается только русское государственное право, а иностранное (общее) государственное право в них почти не существует. Поэтому-то является необходимым предварительно познакомить студентов хотя с общими, основными понятиями изъ науки о государстве, без знания которых не может быть успешно преподавание и изучение самого русского государственного права. Кроме рассмотренных нами общих вопросов права, у Коркунова есть еще в той-же 1-й части энциклопедии права и вопрос о форме образования права, которым и оканчивается его книга. Этот вопрос излагается им также с той-же эрудицией и знанием в доля, которая отличают и все его сочинение. Но наряду с этими и другими достоинствами труда Коркунова в нем есть и нёкоторые недостатки, на которых мы позволяем себя также остановиться для более справедливой оценки научного значения книги Коркунова.

Обращаясь к этой, так сказать, отрицательной стороне
сочинений Коркунова, мы, прежде всего, не можем не высказать своего удивления по поводу разсуждений автора о причине целия ряда неудачных попыток, которые предпринимали до сих пор нёмцев ученые для составления руководства по энциклопедии права, как особой науки в духе идей Шеллинга и Гегеля. Констатируя возвращение нёмцев к юристов в старом, уже всеми было осужденном пониманию, как краткого изложения содержания специальных юридических наук без всякого внутреннего единства (15), Коркунов видит объяснение этого факта в том, что юристы изъявились в возможности осуществления идей Гегеля и Шеллинга создать из энциклопедии науку, которая была бы самостоятельной наукой и, вместе со всем, обнимала содержание всех отдельных юридических наук. Но против этой мысли Коркунова говорит, прежде всего, самое, разбираемое здесь, сочинение автора, в котором он сумел так удачно провести идею об энциклопедии права, как о самостоятельной науке в смысле общей теории права, которая и обнимает собою у него содержание всех отраслей правоведения. Самостоятельное значение общей теории права, его философию в ряду других юридических наук признано, по словам самого-же Коркунова, и другими русскими юристами - энциклопедистами: "отсутствие преобладания гражданского права в русских университетах и разнообразие, преподаваемых в них, юридических предметов, требуют, говорят он, от русской энциклопедии не конспекта специальных наук, а общей теории права" (30-31 с.). Такую общую теорию права и представляют собою курсы энциклопедии права Бахустина, Карасевича, Реншенкампфа, Делярова и, отчасти, Неволина (в 1-й части). Между тем, продолжает Коркунов, "у нёмцев преподавание права сводится к изложению одного гражданского права в разнообразных его видах. Другая отрасли права у них только терпимы. Немудрено, поэтому, что введение в изучении науки права у них служит не общее учение о праве, а просто предварительное краткое изложение того-же гражданского пра-
ва, да иногда еще, как у Пютера, Аренса, Варнекенига, всеобщая история права" (30 с.). Кроме этой причиной неудачи немецких юристов в разработку идеи объ энциклопедии права, как наук самостоятельной, можно видеть еще другую причину такого неуспеха, с одной стороны, в общем упадке в европейском обществе философского знания, а с другой, в трудности выработать общую теорию права при современном состоянии юридической и социальной науки и вообще всего знания. Во всяком случае отсутствие в Германии руководства по энциклопедии права в виду самостоятельной науки еще не говорит против возможности осуществления этой идеи, впервые выставленной немецкими же учеными,—Шеллингом и Гегелем, по свет которых в Германии стала постепенно развиваться мысль о необходимости создать из энциклопедии права именно такую самостоятельную науку. Такой именно взгляд на нее высказывают многие современные ученые немецкие юристы, Мюллер, Пост, Шютце и Меркель, который недавно и дал в своей юридической энциклопедии, в 1-й ее части общую теорию права, хотя и с многими существенными пропусками. Таким образом, в настоящем упадке энциклопедии литературы мы склонны видеть, вопреки мнению Коркунова, лишь временное явление, зависящее от особенных причин, но не "признак несостоятельности самой идеи энциклопедии права" (16 с.), как самостоятельной науки. Поэтому же совершенно излишне приводить в данном случае математическое доказательство Кноопака о несостоятельности этой идеи, которая ясна из самого содержания книги Коркунова. Совершенно другого мнения мы о, приводимом им эдешь, общем понятии права. Мы встречаем в его книге не одно, а несколько определений этого понятия, которые не похожи друг на друга. Недостаточность их которых из них сознает сам Коркунов. Так, напр., на 34 стр. право определяется им, как "правило,amera человеческой деятельности, осуществляемое чрез посредство сознательной воли человека и потому допускающее нарушение". Но это понятие тут же оказывается и неоправданным,
так как под ним "подходить, по словам Корчунова, и правила нравственности и цдлесообразности, которые также осуществляются человеческой волей и могут быть нарушены". Поэтому-то оно обращается к уяснению сущности всех этих правил и приходит к заключению, что право может быть определено, как норма разграничения интересов различных личностей (42—43 с.). С таким характером право является во всех сферах юридической жизни и им же обусловливается и различие права и морали (Ibid.). Но это общее значение, выставленного Корчуновым, понятия права поддерживается другими его же взглядами на право, высказываемыми им в разных местах книги. Так как на 123 стр. говорится: "каждая юридическая норма содержит определение порядка пользования силами для осуществления разнообразных человеческих интересов с целью устранить их столкновение". Здесь в понятие права вносятся, очевидно, уже новый элемент, незаключающийся в 1-м определении, — "осуществление интересов", как целью их предварительного разграничения. На 137 стр. право, оказывается, уже "не предоставляет человечку пользования даже собственными силами", а "ограничивает и охраняет". Это ограничение характеризуется далее, как "ограничение свободы человеческих действий" (138 с.). Но на 142 стр. допускаются и такая юридическая нормы, которые могут раздвигать и положительную, фактическую возможность осуществления человеческих интересов. На 165 же стр. право определяется просто, как "возможность пользоваться чём-либо". При всех этих определениях права не обращается особенного внимания на различие между объективным и субъективным правом, так как определения одного и того же характера встречаются у Корчунова в отдельных, посвященных объективному праву и — праву субъективному (2 кн., 1—2 гл.). Так определение права, как "ограничительных норм", встречается и в главе объ объективном праве (114 с.) и — о субъективном (137—8 с.). С другой стороны, и взгляд на право, как норму, определяющую способы пользования силами для осуществления
человеческих интересов встраивается также в обоих отде- 
лках (128, 142 и 165 с.). Очевидно, однако, что понимание 
права, как норм официальных и запретительных явлется 
Кокунова кардинальным. Это видно, как из того, 
что оно ставить это понятие права в главе остальных (42—3 с.) и не раз возвращается к нему в книге, так и из 
того, что им всев юридических нормы подводятся под понятие 
запрета (114 с.). "Юридическая нормы, говорит Кокуновъ, 
представляют всегда или запретъ, или веление, или ограни- 
чение дозволения известн. условіями. Двѣ послѣдня формы— 
лишь видозамѣненіе первой: веленіе совершать дѣйствіе совер- 
шенно равнозначеніе съ запрещеніемъ его не совершать; ус- 
ловное дозволеніе—съ запрещеніемъ совершать безъ соблюде-
нія указаннъ условій (Пб.). Такой родъ аргументаций 
свидѣтельствуетъ, конечно, объ умѣніи автора доказывать логически ту или другую, защищаемуемъ и мыслеб, но, все таки, 
она не болѣе, какъ софизмы. Когда право повелѣвает человѣкъ что-либо сдѣлать или допускаеть совершеніе имъ тѣхъ или 
другихъ дѣйствій при извѣстныхъ условіяхъ, то въ этихъ слу-
чаиахъ, очевидно, рѣчъ идетъ прямо о положительныхъ дѣй-
ствіяхъ, посредствомъ которыхъ осуществляется чей-либо инте-
ресь; никому при этомъ и не приходить въ голову, что из-
вѣстное, положительное право вытекаетъ изъ отрицанія, за-
прещенія права поступать въ данномъ случаѣ иначе, нежели 
какъ требуется повелительной или дозволительной юридической 
нормой. Та и другая юридическая норма представляется всѣмъ 
исключительно съ положительнымъ содержаніемъ; каждый видитъ 
въ нихъ уполномочіе на разширеніе, а не на ограничение 
своей свободы. Поэтому повелительные и дозволительныя 
юридических нормъ редактируются въ положительной формѣ, а 
не въ отрицательной, запретительной, которая присвоения юри-
дическімъ нормамъ, запрещающимъ что-либо не дѣлать. Повидимому, и самъ Кокуновъ не придаетъ особеннаго значенія 
этому подведенію всѣхъ юридическихъ нормъ подъ понятіе за-
прета, если въ другому мѣстѣ своей книги онъ относится отъ
юридических норм, запрещающих известные действия, как юридические нормы, требующие предоставления какой-либо вещи или пользования ею другому лицу, так и нормы права, требующие сделания чего-либо, совершения какого-либо действия (67 с.). Юридические нормы этой последней категории не относятся к двум первым категориям (Ibid.). Следовательно, здесь признается самостоятельное значение двух или, точнее, всех трех родов юридических норм, подводимых потом Коркуновым под одну форму запрета. В этом же месте ясно высказывается его взгляд, что нельзя ограничиваться отрицательным понятием права: с этим понятием неразрывно связано, довольно точно употребляющееся в науке права, представление о принудительном характере всякого права, между тем как Коркунову представляется неправильными и, как такое воззрение на принуждение, как на существенный признак понятия права, так же, вытекающая отсюда, попытка ограничить сферу права отрицательными велениями (Ibid.). Такой же положительный характер имеют и иные, приведенные нами, определения права у Коркунова, по которым роль его в обществе заключается в преследовании положительных цели (123, 142 и 165 стр.). Но разъ признается, что в обществе могут возникать такого рода положительные интересы, осуществление которых составляет непосредственную задачу права, тогда необходимо допустить и дозволительными юридическими нормы, которыми отвергаются Коркуновым (115—17 с.). Отдельному лицу или же государственному учреждению может быть предоставлено право совершать действия при известных условиях, причем, в случае отсутствия такого дозволенного юридического действия, само право восполняет волю лица, почему-либо невоспользовавшихся своим дозволенным правом. Обусловленность подобных юридических действий, которая в глазах Коркунова отнимает у них характер дозволения (116 с.), нисколько не говорит против возможности дозволительных юридических норм, так как всё юридические нормы, не исключая и запретительных, по справедливому
замечанием Коркунова, „суть всегда условныя правила“ (118 с.). Применение каждой юридической нормы ставится в зависимость от наличности изв. фактов, известных предположений, как необходимого элемента всякой юридической нормы (Ibid.); тем более условный характер должны иметь дозволительный юридический нормы, при которых прямо правомъ указываются известные условия ихъ применения, причемъ отъ ихъ годности для этой цѣли предоставляется въ известной мѣрѣ заинтересованному лицу или учреждению. Но даже и помимо всѣхъ этихъ, установленныхъ нами, недостатковъ въ отрицательномъ опредѣлении понятія права у Коркунова, въ самомъ понятіи права, какъ только разграниченія интересовъ, скрывается много неяснаго и неопределеннаго. Въ самомъ дѣлѣ, если право разграничиваетъ интересы отдѣльныхъ лицъ въ обществѣ, то спрашивается, въ какую цѣль дѣлается это разграниченіе, для чего оно нужно въ обществѣ? Этотъ вопросъ приходить въ голову и самому Коркунову, который говоритъ, что въ его определении права „не указано самое содержаніе юридическихъ нормъ,—в какой принципъ лежитъ въ основаніи этого разграниченія правомъ интересовъ“ (54 с.). Но, сознавая этотъ недостатокъ своего определенія права, Коркуновъ въ то-же время отвергаетъ всякую возможность включить въ понятіе права какие-либо признаки, указывающіе на этотъ принципъ разграниченія интересовъ, такъ какъ содержаніе права представляется, по его словамъ, крайне разнообразными и извѣстными въ разл. истор. эпохѣ (Ibid.). Въ особенности подвергается рѣзкой критикѣ Коркунова, сильно распространенное, определеніе права, какъ „нормы свободы“ (56 с.), которое есть „выраженіе индивидуалистическаго направления въ науку права“ (57 с.), хотя свобода, по взгляду Коркунова же, и есть одинъ изъ основныхъ принциповъ права, которые выясняются въ энциклопедіи права (38 с.). Всѣ его возраженія противъ этого определенія права ставятся съ точки зрѣнія собственного его пониманія права и, кромѣ того, построены на чисто отрицательномъ понятіи свободы, обыденнаго, но не научнаго представленія о ней. Сво-
бода, по Коркунову, "все то, что не составляет полнего рабства, противоположность рабства. Свобода и рабство—два крайних полюса, между которыми цвёлый ряд различных форм зависимости, несвободы" (56—7 с.). В этом определении свободы не заключается, однако, каких-либо существенных признаков её понятия. Из слов Коркунова можно вывести только то заключение, что он противополагает вообще свободу зависимости всякого рода. Отсюда объясняется следующее выражение, что "юридическая норма никогда не устанавливают полной свободы, что, разграничивая интересы, по необходимости всегда представляют собою ограничение свободы" (Ibid., ср. 137—8 с.), что это "противоположение свободы зависимости не может быть констатировано во многих случаях, где дольше идет не объ "отмежевания свободы одного от свободы других" (58 с.), а только о разграничении интересов. С таким пониманием свободы, как отсутствие зависимости членов общества друг от друга, понятие права Коркунова еще может быть примиримо, хотя и при этом случае останется неясно цвёл разграничения интересов, как сущности права. Но свобода личности в действительности никогда и нигде не представляет такого отсутствия её зависимости от других членов общества, самое возникновение которого есть "неустранимый факт взаимной зависимости людей, вытекающий из различных рода условий (физиологических, экономических, психологических и проч.)—220 с. Все дальнейшее развитие общественной жизни "неразрывно связано с возрастанием зависимости людей друг от друга, причем общественное развитие ведет обыкновенно к большему разширению и обеспечению личной свободы" (222 с.). Таким образом, свобода и зависимость, по словам того-же Коркунова, не только не противополагаются в жизни друг другу, а оказываются общественными явлениями, даже неразрывно связанными друг с другом, так что, следовательно, определения понятий свободы нужно искать не в противоположении ея зависимости, а в условиях возникновения и цвёл свободы в обществе. Свобода личности мыслим
только в обществе, в котором право обеспечивает человеческое поко вение или меньшее полное удовлетворение потребностей человеческой природы, осуществление различных интересов человека. Эта большая или меньшая степень их осуществления, обеспечивают право, и составляет свободу человеческой личности, которая в своем возникновении и развитии зависит от массы разнообразных исторических условий жизни в каждом данном обществе и во всем человечестве. Эти понятия названы свободой, подтверждаемой всей историей общественного развития, а не понятие права и его функции в обществе представляют в совершенно другом свете: право оказывается только необходимым средством для достижения целей свободы, допускаемой в извездном обществе при данных условиях его социального строя, так что с этой точки зрения и крайнее его состояние представляется поэтому сравнению его с полным рабством извездную, хотя и незначительную степень личной свободы. Крайность владеть некоторыми личными и имущественными правами, между тем как раб был только вещью. Против такого представления об отношении права к свободе совершенно безысно мнение Коркунова о невозможности признать определение права, как норму свободы на том основании, что оно осталось индивидуалистического направления в науке права. Никто не может отрицать, что это определение права обусловлено своим возникновением и развитием именно этому научному направлению, но никто также и не может объять нас принимать его теперь во всей своей первоначальной односторонности. Современная наука права рационально отвергнуто господствовавший в ней, взгляд школы естественного права на общество, право и государство, как на результат производительной деятельности отдельных лиц. Теперь, наоборот, прочно укоренилось в ней убеждение, что „сама человеческая личность может жить и развиваться только в обществе“, которому она обязана всем в своей жизни, но что, вмести с тьм, „личность сохраняет свою самобытность, свои особые цели, несливающиеся с общественными“ (205 с.)
При таком совершенно правильном воззрении на взаимные отношения между личностью и обществом указанное определение права должно быть только разширено, т. е., право должно определяться, как норма свободы, личной и общественной, — общественный институт, одинаково служащий разнообразным целям отдельной личности и всего общества. Отсюда же вытекает задача права в общественной жизни, где оно действительно „разграничивать“ интересы членов общества, но с целью не „ограничения“ — а осуществления их интересов, разширения сферы личной свободы людей в обществе. Мы уже видели, что и Коркунов в своей сущности держится того-же мнения о роли права в обществе (123, 143 и др. стр.); и для него „интересы свободы представляются на ряду с интересами мира наиболее дорогими и предпочтительными: в современном правосознании цивилизованных народов интерес личной свободы принадлежит выдающейся роли“ (126 с.). Важное значение свободы для понимания сущности права выражается и во взгляде Коркунова на особенность природы общества и положение в нем человеческой личности, который должен был бы заставить его не полемизировать с представителями „индивидуалистического“ понимания права, а принять его с необходимыми дополнениями и изъятиями, сообразными с действительными отношениями личности к обществу. Если характерным чертой общества заключается в существовании в нем идеалов, выступающих отдельными личностями (187—9 с.), если человеку имеется возможность преследовать на ряду с общественными идеалами свои собственные цели (205 с.), тогда становится вполне ясным, что право не может при таких взаимных и тесных отношениях личности и общества ограничиваться отрицательной ролью, не может устанавливать только одни запрещения, когда и обществу, и личности нуждаются в поло-живительной помощи права для широкого развития своих сил и потребностей и всестороннего их удовлетворения. И современная жизнь европейского общества, как нельзя лучше, подтверждает эту нашу мысль о преобладании положительной сто-
рона въ понятіи права надъ отрицательной, такъ какъ никогда еще въ истории человѣчества не проявлялось такъ широко все могущественное значеніе юридическихъ и политическихъ учрежденій въ дѣлѣ достиженія отдѣльной личностью всѣхъ разнообразныхъ цѣлей ея дѣятельности въ современномъ обществѣ. Коркуновъ игнорировалъ этотъ фактъ положительнаго содѣйствія права осуществленію интересовъ современного европейскаго общества, вслѣдствіе чего имъ отвергается и самое понятіе свободы, такъ важное для установленія понятія права. Тоже своеобразное и невѣрное его пониманіе отразилось и на вопросѣ о свободѣ воли, въ которомъ Коркуновъ дошелъ также только до отрицательныхъ результатовъ. Весь вопросъ о свободѣ воли сносится, по словамъ Коркунова, къ тому, подчинены ли акты нашей воли закону причинности или нѣть, дѣйствуетъ ли воля человѣка совершенно независимо отъ этого закона и сама являетъ самостоятельной причиной всѣхъ явлений въ человѣческой жизни, или же наоборотъ, наша воля—также результатъ предыдущихъ впечатлѣній, желаній и побужденій? (195 с.). Коркуновъ доказываетъ несомнѣнное подчиненіе нашей воли закону причинности и отсюда выводитъ то заключеніе, что полной, абсолютной свободы воли вовсе не существуетъ въ человѣкѣ. Подобное ея пониманіе не приводитъ, по его мнѣнію, къ фатализму, который не занимается вопросомъ о томъ, имѣетъ ли воля сама причину, а отвѣчаетъ лишь отрицательно на вопросъ о томъ, есть-ли воля причина явлений? Поэтому признаніе воли несвободной не ведетъ ни къ какимъ, страннымъ выводамъ, (197 с.). Такая постановка вопроса о свободѣ воли Коркуновымъ позволяетъ ему разбить, одну за другой, всѣ попытки различнѣй ученыхъ (Фулье, Рида и др.) найти свободу воли въ человѣкѣ. Въ числѣ главныхъ аргументовъ противъ нихъ слу- жить, конечно, доказательство общности, распространенности во всѣхъ мірѣ закона причинности, которому такъ рѣзко противорѣчитъ понятіе абсолютной свободы воли, полнѣйшей независимости человѣка въ своихъ дѣйствіяхъ. Но подчиненіе человѣческихъ дѣйствій этому закону и не можетъ отрицать ктѣ-либо,
знакомый с современным состоянием психологии и остальным знания. С другой стороны, едва-ли также найдется в настоящее время ученый, который рvincial бы защитить, давно уже устарелый и в высшей степени несостоятельный, взгляд Канта, Шопенгауэра и других идеалистов на свободу воли человечка, как на совершеннейшую независимость человечка от различных, определяющих ее, мотивов. Влияние этих последних на человеческую деятельность не представляется, однако, также безусловно необходимым, как в физических явлениях, где известная причина неизбежно вызывает известные последствия. Причины человеческих действий никогда не бывают непредолимы, их влияние может быть, как справедливо замечает Д. С. Милл (Логика 2 т., 284 стр. и сл.), изменено самих человечком, который сам создает свой характер, и действует часто вопреки обстоятельствам своей жизни. Конечно, все условия жизни человечка имют известное влияние на всю дальнейшую его судьбу, но в то же время, как часто бывает, что при одних и тех-же условиях вырабатываются у людей различные характеры, что, напр., у одних и тех-же родителей выходит деть, различные по своему индивидуальному характеру. Обыденная жизнь дает также немало примет этого, как человечек путем постоянной работы над самим собою,—неуклонной и энергичной деятельности в преследовании цели, поставленных им же самим, вырабатывает твердую, самостоятельную волю, действует всегда согласно с своими убеждениями и достигает выдающегося положения в обществе. Мы поэтому в праве признать в человеческую свободу воли, как способность к самостоятельной преследованию своих собственных целей, самостоятельной деятельности, направляемой известными побуждениями. Эти мотивы человеческой деятельности сознаются человечком, как средства для достижения его целей, в виду которых он выбирает между этими мотивами наиболее подходящие к цели. Но эта самостоятельность человечка в своих действиях имет относительный характер, не исключает известной степени
подчинения его закону причинности, влияние которого на человеческую деятельность только изъясняется, так как она имееет вид условной необходимости. При таком признании свободы воли в человеке уничтожается и всякое значение фаталистического учения объ отсутствии в нем свободы воли со всеми его “страшными” послевствиями для нравственной и юридической жизни человека. Как бы мы не представляли отношение фатализма к вопросу о свободе воли, во всяком случае несомненно, что он ставить всю человеческую деятельность в роковую зависимость от высшей, втянутой силы, которая одна направляет человеческих действий, безусловно распоряжается ими, ведет людей, помимо их желании, к какой-то неведомой им цели и заставляет их сложить с собой всю ответственность, нравственную и юридическую, за свои действия. Все эти действительно “страшные” результаты фаталистического учения остаются в силе, раз мы нашли, что признание свободной воли в человеке не противоречит закону причинности: фатализм отвечает отрицательно на вопрос, есть ли воля причина человеческих действий и указывает эту причину во втянутой силе, связывающей всю человеческую деятельность, исключающей всякую мысль объ ее даже и относительной самостоятельности. Евдали нужно здьбь доказывать всю несостоятельность фаталистического учения, блестящ. опровержением которому служить вся история прогрессивного развития человечества при помощи деятельности отдъльных лицъ. Вглядь Коркунова на свободу воли, сильно напоминающей тотъ же фатализмъ своимъ безусловнымъ преклонениемъ предъ закономъ причинности, —мотивами человеческой деятельности, тѣмъ болѣе кажется намъ страннымъ, что онъ противорѣчитъ его-же собственному воззрѣнію на возможность “относительной самостоятельности” человека въ своихъ действияхъ, доказываемой новѣйшей психической теоріей объ отношеніи личности къ обществу (192 и 205 с.). Эта теорія ставить Коркунова въ затруднительное положение всѣдствие необходимости помирить ея выводы съ отрицательнымъ его взглядомъ на свободу воли въ человекѣ. Съ
этим послѣднимъ взглядомъ какъ-то не вяжутся слѣдующія слова Коркунова: "мы по нашей волѣ можемъ усиливать или ослаблять, вызывать или устранять впечатлѣнія, получаемя нами познѣ" (203 с.). Положимъ, для объясненія этого факта онъ призываетъ на помощь еще психологическій законъ ассоціаций идей, который долженъ объяснить самостоятельный характеръ человѣческихъ дѣйствій (1б.). Но что однимъ этимъ закономъ невозможно объяснить указаннаго явленія, это видно опять изъ дальнѣйшихъ разсужденій Коркунова о самостоятельности человѣческой личности въ созданіи и преслѣдованіи своихъ цѣлей. "Всякая, сознаваемая личностью цѣль, есть, говорить онъ, продуктъ ея психической жизни... Каждая личность создаетъ себѣ свой особый міръ, въ которомъ она и живеть. Все внѣшнее получаетъ для нея то или другое значеніе, воздействуетъ на нее такъ или иначе, смотря потому, въ какомъ мѣстѣ пріурочена она въ этомъ, самой личностью созданномъ для себя, мірѣ. Отдѣльная личность самобытна, самостоятельна, имѣетъ свои особые цѣли, которыя не сливаются съ общественными (204—5 с.). Отдѣльными же лица создаютъ и общественные идеалы, которыя составляютъ особенность природы общества и цѣль общественного развитія" (189 с.), достигаемаго при помощи дѣятельности отдѣльныхъ лицъ. При такой вѣрной оцѣнкѣ природы общества, позволяющей Коркунову опровергнуть воззрѣнія на него органической школы, въ особенности—и Спенсера (39 §), ему въ тоже время не удалось исчерпать всего вопроса о понятіи общества въ той его полнотѣ, которая необходима для правильнаго его опредѣленія. Коркуновъ принимаетъ взглядъ Р. ф.—Моля на общество, какъ на "совокупность общественныхъ группъ, въ основании которыхъ лежитъ какой-либо общий и постоянный интересъ" (214 с.) и отвергаетъ опредѣленіе общества Аренсомъ, хотя въ сущности оба эти ученые оглажены относительно главнаго признака понятія общества,—необходимости предварительнаго существованія извѣстной цѣли, въ которой выражается извѣстный интересъ, извѣстная потребность человѣческой природы. Мы думаемъ, что
взглядь Аренса на общество съ нѣкоторой поправкой даже предпочтительнѣе воззрѣнія Моля, требующаго значительныхъ исправленій. По мнѣнію Моля, „въ основаннѣ каждой общественной группы лежать единство интересовъ“ (Ibid.), между тѣмъ какъ такое единство въ національности и общинѣ есть, какъ правильно замѣчаетъ Коркуновъ, не непосредственная причина, а лишь результътъ ихъ образования (214—15 с.). Этого недостатка въ опредѣленіи общества Аренсъ избываетъ, такъ какъ въ его понятіи не предполагается такого существованія единства интересовъ, какъ предварительного условія возникновенія общества; для этого достаточно, по мысли Аренса, вообще только наличности извѣстной потребности, извѣстной цѣли, общей цѣлой группѣ людей. Отсюда ясно, что понятіе общества отличается широкимъ объемомъ, что подъ это понятіе подходятъ всякаго рода союзы людей, возникающіе въ виду удовлетворенія различныхъ потребностей людей: сёмя, родъ, племя, народъ, государство, церковь и пр. Въ основаннѣ каждаго изъ этихъ общественныхъ соединеній лежить тотъ или другой интересъ, общій всемъ членамъ союза. Понятіе же общества у Моля приложимо только къ обществу уже на высшей ступени его развитія, когда въ немъ появляется такого рода „совокупность общественныхъ группъ“, выражающихъ всю многочисленность и разнообразіе потребностей сложнаго соціального быта. Ни примитивная семья, ни родъ, ни племя, ни община, ни вообще каждое изъ общественныхъ соединеній людей въ виду достиженія той или другой, общей имъ, цѣли не подходятъ въ отдѣльности подъ понятіе Моля. Этотъ послѣдній, желая выяснить черты различія между обществомъ и государствомъ, отдѣляетъ совершенно другъ отъ друга понятія общества и государства, противъ чего такъ сильно возсталь Трептовъ (въ „Gesellschaftswissenschaft“), доказывающий тѣсную связь между обществомъ и государствомъ. Выяснить это отношеніе между ними представляется особенно необходимымъ въ виду ходящаго въ нѣмецкой юридической литературѣ, крайне одностороннихъ воззрѣній на контрастъ между
обществом и государством 1), которые исключают взгляд на общество, как на сферу свободной деятельности человечка, в которой он преследует разнообразные цели, различные идеалы человеческой жизни. Цели свободы достигаются людьми при помощи права и его органа — государства. Но при такой тесной и неразрывной связи государства с обществом, между ними есть и существенное различие, выражающееся, прежде всего, в том, что государство представляет собою один из общественных союзов, цель которого заключается в осуществлении начала права в общественной жизни. Далее это различие проявляется и в всегда определённом устройстве государства, между тем как никогда общественный союз обладает такими, что он может быть организованным учреждениями, отсутствие которых служит часто причиной неуспеха в деятельности таких общественных союзов. В противоположность обществу государство предполагает всегда определённую территорию, население и власть. Корбуновъ признает всё эти три необходимых элемента в понятии государства (218 с.), но найти нужным определить понятие государства, как общественного союза, отличающегося самостоятельно и исключительной властью принуждения 2 (217 с.). В этом определении государства мы не встретимъ, прежде всего, указания на территорию, как необходимый элемент в понятии государства, который почему-то должен подразумеваться в данном случае, как и второй элемент — население (Ibid.). Мы также не видимъ особенной нужды в томъ, чтобы включать в определение государства указание на принудительный характер власти, как на отличительную черту государства в сравнении его с другими общественными союзами. Это различие между обществом и государствомъ может быть найдено, как мы видели, в другихъ, не менее важныхъ признакахъ, между темъ какъ нельзя себѣ представить государственной власти, которая не мо-

1) См., напр., у Штеина, Гольцендорфа, Гнейста и друг. немецкихъ ученыхъ.
глабы принуждать къ выполненію своихъ предписаній. Следовательно, въ понятіи государственной власти уже заключается элементъ принужденія. Выдѣление этого элемента Коркуновымъ въ особый признакь понятія государства прямо противорѣчит еще его взгляду на право, въ которомъ принужденіе не составляетъ, по словамъ Коркунова, существеннаго элемента: право—обыкновенно не принудительная норма, оказывается, исходя и осуществляется государствомъ, социальными учреждениями, отличающимися принудительнымъ характеромъ. Возрѣзно на принужденіе, какъ второстепенный элементъ въ понятіи права противорѣчит также и взглядъ Коркунова на необходимость санкціи въ юридическихъ нормах, какъ средство принужденія въ исполненію юридическихъ нормъ, которыя „наче могутъ оставаться мертвою буквою“ (127 с.). Мы не можемъ входить здѣсь въ подробности этого, защищаемого нашимъ авторомъ, возрѣзія на второстепенную роль принужденія въ понятіи права. Мы замѣтимъ здѣсь только, что этотъ взглядъ можетъ быть принятъ въ наукѣ права съ большими ограничениями, что право еще можетъ быть признано непринудительной нормой относительно своего происхожденія, источника, который кроется въ нравственно-разумной сторонѣ человѣческой природы, но что при осуществлении юридическихъ нормъ принужденіе необходимо выступаетъ на помощь праву въ случаѣ столкновенія различныхъ интересовъ членовъ общества, которые защищаются правомъ. Само право осуществляется обыкновенно органами власти, которая дѣйствуетъ принудительно въ виду удовлетворенія общественныхъ потребностей. Дѣятельность государственной власти проявляется въ дѣятельности государственныхъ учрежденій, которыя Коркуновъ распредѣляетъ совершенно произвольно по пяти „основнымъ“ группамъ: правительство, народъ, судъ, союзныя учрежденія и учрежденія мѣстаго самоуправленія (228—9 с.). Изъ этихъ пяти группъ можетъ быть удержанна только одна—судъ, такъ какъ судебныя учрежденія находятся въ каждомъ государствѣ, какъ необходимая группа государственныхъ учрежденій съ извѣстной, своеобразной функцией. Пра-
вительство относится самим Коркуновым к форм б правления, определяется им, как представитель государственного единства, как орган власти (235 с.), которая проявляется во всей жизни общества и обнимает собою деятельность всех государственных учреждений. „Содействие народов“ государство в управлении встречается не в каждом государстве и, следовательно, также не может быть отнесено к числу учреждений, неизбежных в каждом государстве. „Союзных учреждений“ или федераций, очевидно, возможны только при сложных государствах (Staatenbund und Bundesstaat), между тем как система местного самоуправления есть только одна из форм организации административной власти, существующей в государстве наряду с другой, бюрократической формой ее деятельности. Не выдерживает критики и, устанавливаемое Коркуновым, различие между решающими и содействующими государственными учреждениями с видами последнего рода учреждений:правляющими, совещательными и исполнительными. Всё административные учреждения — исполнительные по отношению к законодательству, которое принадлежит решающим государственным учреждениям. Всё государственными учреждения в тоже время содействуют благосостоянию общества, какъ цѣли деятельности въ немъ государства. Достижение этой цѣли требует извѣстной подготовки со стороны всѣхъ государственных учреждений, специального знанія дѣла. Поэтому-то канцелярии существуют какъ при решающих, такъ и совѣщательных государственных учрежденияхъ. Рѣшающія учрежденія могутъ быть противопоставлены скорѣе совѣщательнымъ, что соответствует и, принятому въ наукѣ о государствѣ, раздѣленію государственных учрежденій по образу ихъ деятельности на единоличныя и коллегіальныя учрежденія. Коркуновъ же приурочивает это послѣднее дѣленіе почему-то только къ однимъ решающимъ государственным учрежденіямъ, хотя рѣшительная власть проявляется обыкновенно въ единоличныхъ ихъ органахъ, а совѣщательный элементъ въ управлении организуется коллегіально. Трудно также согласиться съ Коркуновымъ, что система ин-
станцій также относится только къ организации вообще рѣшающихъ государственныхъ учрежденій (232 с.), когда она можетъ быть примѣнна въособенности при учрежденіяхъ съ полурѣшавшимъ и полусовѣщательнымъ характеромъ,—судебныхъ учрежденіяхъ. Коркуновъ обращаетъ мало вниманія на главное дѣленіе всѣхъ государственныхъ учрежденій, на основаніи котораго происходитъ и ихъ организація. Я говорю о дѣленіи всѣхъ государственныхъ учрежденій на законодательныя, администривныя и судебнныя, вытекающія изъ трехъ главныхъ функций государственной власти: законодательства, управления и суда. Въ этомъ различіи функций власти нашъ авторъ видитъ лишь форму, въ которой можетъ быть принято известное ученіе Монтескье о раздѣленіи властей, но онъ игнорируетъ все сильное влияніе этого различія функций власти на организацію способовъ ихъ проявленія въ общественной жизни, устройство государственныхъ учрежденій, самыя успѣхи дѣятельности которыхъ много зависить отъ этой своеобразной ихъ организаціи, согласной съ особенными задачами каждой, главной ихъ группой. Коркуновъ находить даже неправильною, установившуюся въ государственной наукѣ, тройную классификацію функций власти, которую, по его мнѣнію, нужно замѣнить двойной, различать только правительственную власть съ ея видами: законодательной и исполнительной и судебной (254 с.). „Судебная функция, говоритъ онъ, гораздо рѣже отличается отъ функции исполнительной, нежели исполнительная отъ законодательной“. Но никто не можетъ отвергать, что законодатель создаетъ юридическія нормы, между тѣмъ какъ исполненіе ихъ выпадаетъ на долю органовъ администраціи и суда. Эта цѣль достигается въ административныхъ учрежденіяхъ непосредственнымъ приложеніемъ юридическихъ нормъ; судебнныя же учрежденія заботятся о возстановлении нарушенныхъ юридическихъ нормъ, возвращеніи имъ первоначальнаго, регулирующаго общественнаго отношенія, значенія, стремятся къ охраненію юридическаго порядка, какъ необходимаго условія для того же примѣненія права къ жизни. Поэтому принято считать судебнныя учрежденія толь-
ко одним изъ видовъ исполнительныхъ органовъ власти; другимъ-же являются административные учреждения. Отсюда ясно, что функции исполнительной власти не могутъ быть названы однородными съ функциями законодательной, какъ это утверждаетъ Коркуновъ (254 с.). Если администрация и предоставляетъ извѣстную долю самостоятельности въ ея дѣятельности, то эта самостоятельность выражается только въ отъѣзженіи наиболѣе цѣлесообразныхъ способовъ примѣненія законодательныхъ положеній, такъ что въ этомъ случаѣ административныя учрежденія не выходятъ изъ предѣловъ, установленныхъ законодательною властью. Соединеніе законодательной власти съ исполнительной въ одномъ учрежденіи можетъ повести даже, какъ замѣчаетъ Монтеские, къ исчезновенію свободы въ обществѣ, обезпечьеніе которой составляло у этого писателя цѣль раздѣленія власти. Всѣ другіе доводы Коркунова противъ, установившагося въ государственной науѣ, тройнаго дѣлѣнія функций власти, примѣненіемъ не только въ констит. государствахъ, но и неограниченныхъ монархіяхъ, на сколько это допускается сущностью этой политической формы, также несостоятельны. Такъ онѣ говорить, что судебная власть не издаетъ общихъ постановленій, какъ это дѣлаетъ исполнительная власть наравнѣ съ законодательною: на самомъ дѣлѣ право судебной власти издаваніе въ предѣлахъ закона судебнаго разрѣшенія, получающія обыкновенно общее значеніе по отношенію къ однороднымъ юридическимъ казусамъ, не подвергается никакому сомнѣнію. Таковы, напр., приговоры кассационныхъ судебнъ во всѣхъ европейскихъ государствахъ, постановленіе судебнъ справедливости въ Англіи. Исполнительная и законодательная власть, продолжаетъ Коркуновъ, имѣютъ дѣло съ будущимъ, судебнъ съ прошлымъ"; но и судебнъ власть заботится также о будущемъ (о восстановленіи нарушенаго права и сохраненіи юридическаго порядка), а исполнительная съ законодательной не игнорируютъ къ своей дѣятельности прошлаго страны, съ которыми эта ихъ дѣятельность находитъ всегда въ тѣсной связи. Неправильно, далѣе, что „исполнительная и законодательная власть руководятся началами цѣ-
лесообразности, а судебная — исключительно началами права“, которое в одной и той же нормируют деятельность всех государственных учреждений. Неверно, что „исполнительная и законодательная власть имеют организацию, более сходную, нежели судебная, которая резко отличается от них своей независимостью от правительства и общества“: известная доля самостоятельности, независимости требуется и для органов законодательства и администрации в виду интересов общества. Что касается вопроса об основных началах организации всех государственных учреждений, то в них могут действовать или как единоличные, или как коллегиальные органы власти, хотя особенности каждой из ее функций и своеобразные условия жизни каждого общества и заставляют организовывать учреждения одного рода преимущественно или даже исключительно на одних началах, а — другого рода на других. Так, необходима для исполнения юридических норм, быстрота, решительность и энергия принуждают прибегать к организации административной власти на единоличном начале, между тем как важность зрелого и обстоятельного обсуждения в создании юридических норм был вопрос о возстановлении нарушенного права ведет к тому, что законодательная и судебная учреждения организуются преимущественно на коллегиальных началах. Затем, в частности, все административные учреждения, не исключая и судебных, могут быть или бюрократическими, или как учреждений местного управления, смотря по степени политического развития страны. Следовательно, в этом случае сходство начал организации оказывается гораздо большим между исполнительными и судебными учреждениями, нежели между законодательными и исполнительными. Мы не отвергаем, далее, что судебная власть была ранее отделена от исполнительной, нежели исполнительная от законодательной, но это может быть объяснено особенно важным значением суда на первоначальных ступенях общественного развития, когда судья был, вместе с тем, и законодатель. Наконец, совершенно неверно замечают Коркунова, что учение о законо
дательстве и администрации соединяются в одной наукѣ государственного права, которая изслѣдуетъ только начала организации государства; вопросъ же объ управлѣніи всѣцѣло составляетъ предметъ науки административнаго или полицейскаго права.

Въ заключеніи всего этого разбора сочиненія Коркунова, я позволю себѣ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній по поводу его взгляда на основанія системы права и на науку права, какъ „минимы“ источниковъ права. Что касается первого вопроса, то намъ кажется неправильнымъ выставлянный Коркуновымъ, принципъ общепринятаго дѣленія права на частное и публичное. Частное право основывается, по его словамъ, на „подѣленіи объекта пользованія въ частное обладаніе по частямъ, установленіи различія моего и твоего“; публичное право имѣетъ своимъ базисомъ „приспособленіе объекта къ осуществленію опредѣленнаго интереса“ (162 с.). Первое начало можетъ быть еще примѣнено въ сферѣ имущественного и наслѣдственнаго права, гдѣ рѣчь идетъ о такомъ раздѣленіи моего и твоего, но какъ подвести подъ него институтъ брака и отношения между членами семьи, это трудно себѣ представить: при заключеніи брака новое не происходитъ какого-либо „подѣленія объекта пользованія въ обладаніе“ каждаго изъ супруговъ, между которыми отношенія опредѣляются обыкновенно мотивами религіозно-моральнаго свойства, по принятнымъ и правамъ. Также нужно сказать и про взаимныя отношенія между родителями и дѣтьми. Съ другой стороны, „приспособленіе объекта къ осуществленію опредѣленнаго интереса“, принципъ публичнаго права по Коркунову, примѣннымъ въ области и частнаго права, именно въ сферѣ имущественныхъ интересовъ, гдѣ, напр., можетъ существовать общность владѣнія извѣстнымъ имуществомъ со стороны всѣхъ или нѣсколькихъ членовъ семьи или—отдѣльныхъ гражданъ. Въ сферѣ публичнаго права также можно указать случаи, гдѣ является необходимымъ, „подѣленіе объекта пользованія по частямъ“, напр., при завоеваніи какой-либо части страны извѣстнымъ государствомъ, при общемъ пользованіи со стороны гражданъ такого рода материальными благами
въ неурожайные годы, произведеніемъ науки, искусства и пр. Вмѣсто этого искусственного основанія классификаціи права, предлагаемаго Коркуновымъ, можно найти естественное начало системы права,—его дѣленія на частное и публичное въ томъ различіи частныхъ интересовъ отъ интересовъ общества, которое вызывается наличностью въ каждомъ обществѣ потребностей отдѣльныхъ лицъ и—всего общества. Какъ бы ни понимали сущность различія тѣхъ и другихъ интересовъ въ томъ или другомъ обществѣ, во всякомъ случаѣ это различіе существуетъ въ каждомъ обществѣ: „всѣ разнообразныя интересы человѣческой жизни тяготѣютъ къ двумъ главнымъ центрамъ: одинъ изъ этихъ центровъ—личность человѣка, другой—общество“ (38 с.). Наконецъ, противъ отрицательного мнѣнія Коркунова о наукѣ права, какъ „мнимомъ“, а не дѣйствительномъ его источниковъ говорить общеизвѣстный фактъ чрезвычайно широкаго участія въ образованіи права римскихъ юристовъ, создавшихъ теорію римскаго гражданскаго права. Дѣйствительное, хотя и непрямое участіе учениковъ юристовъ въ образованіи права проявлялось и въ теченіе средневѣковой эпохи и новѣйшаго періода исторіи европейскаго общества, когда въ систему гражданскаго права было внесено юристами множество юридическихъ аксіомъ. „Все положительное германское гражданское право было создано, по замѣчанію Арнольду, учеными юристами“. Въ Англіи всѣ законы о недвижимыхъ имуществахъ извлечены изъ практики и мнѣній нотаріусовъ. Взгляды англ. юриста, Блекстона и до сихъ поръ считаются неоспоримыми. Ученые юристы участвуютъ обыкновенно въ редакціи гражданскаго и уголовнаго уложенія въ различн. странахъ. Различнія теоріи права также оказываютъ сильное влияніе на дѣйствующее законодательство. Такъ, напр., австрійскій гражданскій кодексъ Маріи Терезіи и Іосифа II (1753—86 г.) и обширный русскій гражданскій кодексъ (1794 г.) были созданы подъ неосмотрѣннымъ влияніемъ идей школы естественнаго права, между тѣмъ какъ на редакціи современныхъ гражданскихъ кодексовъ отражаются идеи исторической школы. Даже въ сфере международнаго права взгляды учениковъ юристовъ на это или дру-
гие юридические казусы в взаимных отношениях государств получают часто значение общеобязательных юридических норм.

Кроме всех этих важных ошибок во взглядах Коркунова на общие вопросы права есть в его книгах немало и мелких погрешностей, в роде пропусков в обозрении французской и русской литературы по энциклопедии права (16—18 с.), названия обязательст. права личными (144 с.) ипр., Мы, однако, не считаем нужным останавливаться на подробном их указании. Если при изложении общей теории права бывает так трудно формулировать научно тот или другой общий вопрос права, не видя в раздяного рода противоречия, отчасти, неизбежных при современном состоянии знаний, то тем чаще должны встречаться в трудах с энциклопедическо-юридическим содержанием различные мелкие недостатки, которые и не могут быть поставлены в особую вину автору. Но как бы не были значительны ошибки Коркунова в его книгах по энциклопедии права, они перекрываются многими несомненными достоинствами этого первого, можно сказать, опыта не только в русской, но даже и в европейской юридической литературе представить изложению общих вопросов правоведения съ такой полнотой и знанием дела, создать самостоятельную науку энциклопедии права. Ждемъ с нетерпѣніемъ 2-й части труда Коркунова, въ которомъ надеждится встрѣтить ту же обширную эрудицию и ту же особенную способность автора въ обработкѣ научнаго матеріала, который обнаружился уже и въ 1-й части его „лекцій по общей теоріи права“.

В. Щегловъ.
2. Н. Д. Сергеевский, Наказание в русском праве XVII в., 1887 г., стр. 300.

В истекшем 1887 году проф. Н. Сергеевский обогатил количество литературы русского уголовного права двумя довольно обстоятельными сочинениями, вышедшими одно за другим, а именно „Курсы русского уголовного права“, о котором уже была речь в этом издании, и затем изслѣдованіем, заглавие котораго здѣсь выписано. Причина, по которой изслѣдованіе г. Сергеевскаго ограничено 17 в., по объясненію автора, заключается, во 1-хъ, въ непосредственной связи уголовнаго права этого вѣка съ действующими правомъ, во 2-хъ, въ такой бѣдности памятниковъ предшествующей эпохи по вопросамъ уголовнаго права, что составить изъ нихъ сколько нибудь полную картину безъ произвольныхъ субъективно-созидательныхъ дополненій нашъ авторъ, по его признанію, былъ не въ силахъ. Между тѣмъ изученіе 17 в., болѣе богатаго источниками, открываетъ возможность, какъ говорить г. Сергеевскій, освѣтить многое, представляющееся темнымъ въ древнеѣйшихъ эпохахъ (см. Предисл., X—XI). Такое объясненіе авторомъ причины, о которой идетъ рѣчь, намъ не представляется достаточно правильнымъ. Мы согласны съ первымъ мотивомъ, но второй вызываетъ слѣдующее возраженіе. Справедливо, что памятники древнеѣйшей эпохи бѣднѣе содержаніемъ уголовнаго права, чѣмъ памятники 17 в., но едва ли можно сказать, чтобы первые не представляли возможности, подобно вторымъ, „освѣтить многое, представляющееся темнымъ въ древнеѣйшихъ эпохахъ“. Намъ думается, что при такомъ же широкомъ изученіи памятниковъ до 17 в., какое было сдѣлано г. Сергеевскимъ съ памятниками сего послѣдняго вѣка, несомнѣнно открылась бы также возможность освѣщенія мно- гаго, но только въ меньшемъ, быть можетъ, объемѣ явлений. Вѣр- нѣе поэтому предположеніе, что главнѣйшая причина разбирамаго ограничения скрывается не въ бѣдности матеріаловъ 17 в., указываемой г. Сергеевскимъ, а просто въ естественномъ желаніи автора ограничить объемъ изслѣдованія, потребовавшаго отъ
него и без того массу времени и труда, благодаря поставленной имъ себѣ задачѣ — „собрать все, что заключается въ напечатан-ныхъ памятникахъ и сложить изъ отдѣльныхъ свѣдѣній посильную картину того, что было“ (Предисл., X). Другое дѣло, на сколько такая пирота задачи касательно объема материала, при которой потребовалось, между прочимъ, чтение житія святыхъ, была цѣлесообразна; мы думаемъ, что тѣ картины уголовныхъ институтовъ 17 в., которыя мы встрѣчаемъ въ сочин. г. Сергѣевскаго и которыя составляютъ достоинство его труда, могли бы быть нарисованы авторомъ и съ менѣе обширнымъ материаломъ въ рукахъ, особенно если бы послѣдний оказалъ большѣ вниманія чужимъ изслѣдованіямъ по тѣмъ же вопросамъ. Достойно, действительно, замѣчанія то обстоятельство, сразу же бросающееся въ глаза, что г. Сергѣевскій, цитируяций съ такой тщательностью нѣрѣдко цѣлую груду памятниковъ, не упуская часто самыхъ ничтожныхъ по своему значенію для его цѣли, въ тоже самое время почти совершенно игнорируетъ такія работы, какъ „Изслѣдованіе началъ уголовнаго права, изложенныхъ въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича“ проф. Линовскаго, „Развитіе понятій о преступленіяхъ и наказаніяхъ въ русскомъ правѣ до Петра Великаго“ проф. А. Богдановскаго, „Лекціи по истории русскаго права“ проф. Сергѣевича, „Обзоръ исторіи русскаго права“ проф. Владимировскаго-Буданова и нѣкоторыя др. Подобное отношеніе къ чужимъ трудамъ, содержащимъ въ себѣ цѣнные вещи для цѣлей автора, можетъ быть объяснено только какимъ вѣрнымъ либо своеобразнымъ взглядомъ автора на значеніе источниковъ; весьма возможно, что въ его глазахъ только работа по непосред-ственнымъ источникамъ представляетъ истинно-научный подходъ, который не сдѣлаетъ ему участь обращеніемъ къ изслѣдованіямъ, къ источникамъ второй руки. Откровенно говоря, мы только такимъ взглядомъ и можемъ объяснить названный пріемъ г. Сергѣевскаго, ибо никакъ не думаемъ, чтобы онъ отрицалъ значеніе изслѣдованій другихъ авторовъ для его цѣлей; подобное отрицаніе было бы чересчуръ смѣло, чтобы наше авторъ на него рѣшился. Правда, тѣ фактическая и юридическая данные, ко-
торых содержатся в прежних трудах, автор мог воспроизвести и путем знакомства с непосредственными источниками, но вёдь это — только второстепенная задача исследователя; на первом плане стоит освещение этих данных, а сие последнее может быть различно у разных авторов, и каждый новый исследователь, претендующий на серьезное научное значение своего труда, необходимо должен основательно изучить мнения своих предшественников по данным вопросам, прежде чем выступить с своими мнениями, с их освещением и материалом. Подобное отношение к предшествующим трудам, обязательное во всякой отрасли науки, особенно необходимо в истории права, памятники которого благодаря констатности определений подлежат разнообразнейшим толкованиям, так что исследователь, стремящийся установить возможно более широкое по объему и близкое к истине толкование отдельных положений, должен придать во внимание толкования предшественников и тщательно их обдумать. Г. же Сергеевский или довольствуется цитированием только памятников, совершенно опуская исследование, не смотря часто на разноречие в выводах, или если и цитирует чужие труды, то преимущественно лишь тогда, когда он взамен высказанных в них положений предлагает свои и предлагает часто неудачно. Приведем примеры.

Определяя задачу наказания в 17 в, г. Сергеевский вопреки мнению многих историков права доказывает, что "начало возмождя в этом век было слабо развито и почти не вляло на образование карательных мёртв" (стр. 3), причем из числа наказаний, проникнутых этим начальным, он исключает отсечение руки за кражу и подлог, смертную казнь за убийство умышленное, а урзание носа за табак признать далеко неполным выражением возмождя на том, оснований, что, во 1-м, это наказание полагается лишь в случаях привода с табаком одноимен трех раз, и, во 2-м, что в противном случае слаждовало бы рвать не только носы, но и губы, ибо в памятниках почти всегда упоминается "пить" табаку, а не нюханье (стр. 5—8). Трудно
согласиться с автором; впрочем, думается нам, противоположный взгляд на значение начала возмездия, а именно, что последнее играло значительную роль в системе наказаний 17 в. 1), выражение которой сле‌дует видеть не только в устанавливаемых автором случаях, но и в других, как напр. залоги горла фальшивых монетчиков, расплавленных металом, иногда тем самым, из которого были сделаны воровские деньги 2), а также и в тех самых, которые отворяются г. Серге‌вским. И в самом деле, основательно ли отрицание начала возмездия в наказании отсечением руки за кражу и подлог на том только основана, что рука есть как бы универсальное орудие совершения всех преступных дѣйствій за немногими исключеніями (стр. 8)? Опирался на такой вывод, г. Серге‌вскій упускает из виду, что построеніе наказанія по идей материального тальона достигнуто только приближительно, только в ограниченныхъ внѣшнихъ формахъ, способныхъ сколько нибудь в составѣ наказанія воспроизвести идею преступленія. Несомнѣнно, что в отсечении руки за кражу и подлогъ идея преступленія до нѣкоторой степени дѣйствительно воспроизводится, ибо поражается тотъ самый органъ, посредствомъ котораго преступленіе было совершено; также обстоятельство, что рука является ординарнымъ орудіемъ совершения преступленій вообще, не представляетъ серьезнаго возраженія потому, что такая роль руки еще неравносильна ея значенію въ каждомъ преступленіи, какъ характерному моменту идеи поѣздя, и г. Серге‌вский не правъ, утверждая, что рука играетъ совершенно уже роль въ случаяхъ подлога и кражи, какъ и при нанесеніи раны, при убийствѣ, оскорбленіи на письмѣ и т. д. (стр. 8). Правда, во всѣхъ этихъ преступленіяхъ рука является орудіемъ преступнаго дѣйствія, но послѣдствія ея участія далеко неодинаковы; самое

1) Того взгляда, кажется, держится и проф. Владимировио-Будановъ (см. Обзоръ исторіи русскаго права, вып. II-й, 1886 г., стр. 47), но г. Сергеевскій его не цитируетъ.

2) Улож. гл. V, ст. 1; см. также Владимировио-Будановъ, ib.
тяжное — при убийстве, самое легкое — при оскорблении на письме; средину занимают нанесение раны, подлог и кража, дневня, которая в старину обыкновенно сближались по своему значению для общества. Совершенно понятно, что из числа этих преступлений обида, хотя бы и на письме, не могла внушить идеи материального возмездия в форм, порождения того органа, который был орудием преступления, не могла уже в силу несоответствия тяжести наказания с мерою вреда. Подобная мысль могла возникнуть только при остальных преступлениях; но из них в убийстве важнейшим моментом идеи преступления является смерть лица; отсюда совершенно естественно, что в наказании должен был отразиться именно этот момент, а не поражение органа преступления. И действительно, уложение повелевает того, кто убьет другого с умышленнием, такова убийца самого назнити смертию (XXI, ст. 72), т. е. повелевает виновному воздать тот-же вред, какой он соделал другому. Признак талона в этом случая, по нашему мнению, настолько ясен из самого текста закона, что оспаривать его может только г. Сергеевский, прибегающий для того к весьма прозрачным софизмам (стр. 5). Что же касается бытия начала возмездия в наказании подлога, то лучшим доказательством его последующего может служить одна статья улож. 1648 г., в которой только этим началом и может быть объяснена совершенно различная по природе наказуемость соучастников в преступления; по ст. 12 гл. X, дяк, по приказанию которого подьячий составить подложный судебный протокол, карается лишением должности и кнутом, а подьячему полагается отчечение руки. Вольё тяжкая здесь наказуемость подьячего, место виновного соучастника, может быть объяснена только тем, что орудие преступления является рука не дяка, а подьячего 1). Наконец, лишено серьезного значения и замечание г. Сергеевского по поводу наказания за употребление табака. До-

1) См. также В.-Буданов, ib; г. Сергеевский здесь, как и вообще, чуждия мнения игнорирует.
пустимь, что рѣзаніе носовъ за табакъ не вполнѣ выражаетъ идею возмездія, но, какъ было уже сказано, полное выраженіе идеи возмездія въ наказаніи не достигаемо; возможно только приблизительное ея выраженіе, частичное, а такое въ данномъ случаѣ несомнѣнно на лицо, чего не отрицаетъ и самъ авторъ; слѣдовательно, не зачтѣмъ было и словъ тратить.

Другой примѣръ. Опредѣляя значеніе опалы, какъ наказанія, г. Сержевский отвергаетъ опредѣленіе послѣдней Владимірскаго-Вуданова, который полагаетъ, что “опала означала предоставляеніе Государь выбора рода наказанія, а не какой либо одинъ или нѣсколько опредѣлённыхъ видовъ наказанія“, и отвергаетъ на томъ основаніи, что для такого опредѣленія несть достаточныхъ основаній въ памятникахъ (стр. 284, прим. 3-е). Но какое же опредѣленіе опалы самаго автора? По его словамъ, она является съ двоякимъ значеніемъ: 1) опала вѣчная, опала въ качествѣ общей угрозы въ неопредѣленной санкціи; подъ ней подразумѣвается вообще удаленіе отъ двора и отъ дѣль высшихъ состояній; 2) опала, какъ особое наказаніе должностныхъ лицъ по усмотрѣнію Государя, для опредѣленія котораго по содержанію точныхъ указаний въ памятникахъ однако не обрѣтается (стр. 284). Какая же, спрашиваются, разница между опредѣленіемъ опалы г. Сергеевскаго и Владимірскаго-Вуданова? По нашему мнѣнію, между ними различіе только по формѣ, а не въ существѣ дѣла; если въ памятникахъ указаний для ближайшаго опредѣленія по содержанію наказанія должностныхъ лицъ въ формѣ опалы не имѣется, то въ чемъ же заключается особенность этого вида опалы? Отвѣта у нашего автора на сей вопросъ мы не находимъ, да едва ли онъ и возможенъ; но наконецъ мѣрѣ тотъ источникъ, который послужилъ основаніемъ для признанія г. Сергеевскимъ особаго содержанія въ опалѣ должностныхъ лицъ, не заключаетъ никакихъ данныхъ для такого отвѣта, и ссылка на него нашего автора—не болѣе какъ простое недоразумѣніе.

“Опала, говоритъ Татищевъ, есть гнѣвъ Государева, что по достоинствамъ людей и преступленій различственно“, и затѣмъ перечисляетъ конкретная выраженія этого гнѣва, между
прочим — вынутые къ тюрему, но это перечисление имѣетъ значеніе указанія лишь частныхъ примѣровъ опала, а не постояннаго определеннаго ея содержанія, какъ совершенно ошибочно заключаетъ г. Сергѣевскій. Подчеркнутыя слова Татищева, даящія общее опредѣленіе опала, не только противорѣчаютъ толкованію г. Сергѣевскаго, но и совпадаютъ съ тѣмъ опредѣленіемъ опала, которое предлагаетъ г. Владимировскій-Будановъ, ибо разъ опала была лишь выраженіемъ гнѣва Государя, различавшемся по достоинству людей и преступленій, то она определеннаго постояннаго содержанія представлять не могла, особенно въ то время. Такимъ образомъ, не опредѣленіе г. Владимировскаго-Буданова, а опредѣленіе г. Сергѣевскаго „не имѣетъ достаточнаго основанія въ памятникахъ“, и его сноръ съ послѣднимъ объясняется не болѣе какъ посѣпѣнностью въ заключеніяхъ, непросительностью для ученаго.

Сказанное, разумѣется, еще не выясненіе общее научное значеніе труда г. Сергѣевскаго; дабы опредѣлить послѣднее, разсмотрѣть его поближе. Послѣдній состоитъ изъ двухъ неравныхъ отдѣловъ, изъ коихъ второй представляетъ изложеніе содержанія отдѣльныхъ карательныхъ мѣръ 17 в., а первый — общее освѣщеніе всего вопроса, общіе выводы автора. Казалось бы, логично — обратный порядокъ изложенія, т. е. помѣщеніе отдѣла „Карательная дѣятельность и ея задачи“ въ конце изслѣдованія, а не въ началѣ, но авторъ поступилъ совершенно напротивъ, что и даетъ основаніе думать, что онъ своему первому отдѣлу, какъ содержаніемъ освѣщеніе вопроса, обобщеніе материала, придаетъ важнѣйшее значеніе. Къ вожделѣнію, изслѣдованіе того не подтверждаетъ; въ немъ научное значеніе если и можетъ быть признано, то именно за вторымъ отдѣломъ, а не за первымъ. Во второмъ отдѣлѣ, рядомъ съ недостатками, мы встрѣчаемъ и много новаго, представляющаго ближайшее выясненіе содержанія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ карательныхъ мѣръ, далеко остающагося за собою до сего известное по этому вопросу, а также болѣе широкое опредѣленіе объема ихъ примѣненія. Таковы главы: о смертной каз-
ни, гдѣ рѣчъ идетъ объ области ея примѣненія, о порядкѣ ея совершения, о видахъ ея и обрядовъ квалификаціяхъ (стр. 83—131), о тѣлесныхъ наказаніяхъ, гдѣ особенно важно описаніе кнута и самой казни кнутомъ, представляющее довольно яркую картину грозной устрашительной силы послѣдняго, а также описание батоговыхъ и самой казни послѣдними, далѣе, о тюремномъ заключеніи, гдѣ мы впервые узнаемъ, что въ 17 в. различались три типа тюремныхъ зданій: обыкновенные (9), т. е. деревянныя тюрьмы, земляныя и каменныя тюрьмы. Первыя представляли обыкновенно избы, огранждены галямымъ тыномъ или частоколомъ и кромѣ того стоячимъ бревенчатымъ тыномъ, внутри котораго открывался тюремный дворъ; вторыя, какъ специальные тюремные зданія, въ 17 вѣкѣ почти не строились; мѣсто ихъ занимали монастырскія кельи и постройки; третьи, т. е. земляныя тюрьмы, состояли чаще всего изъ вырытой въ землѣ ямы съ опущеннымъ въ нее бревенчатымъ срубомъ; поверхъ земли—кровля съ небольшимъ окномъ и другой наружнѣй срубъ; иногда такой тюрьмой служиля просто яма даже безъ внутренняго сруба (стр. 178—186). Наконецъ, сюда же слѣдуетъ отнести и главу о ссылкѣ, гдѣ важно изученіе объема примѣненія ссылки, видовъ ея и организацій. Сущность послѣдней, по ученію нашего автора, состояла въ неизвѣстномъ предназначеніи каждаго ссылнаго для опредѣленной дѣятельности на мѣстѣ ссылки, въ опредѣленное гражданское положеніе, которое въ общемъ соответствовало его способностямъ. „Ссылки безъ такого опредѣленнаго положенія съ предоставлениемъ ссылнаго на произволъ судьбы и его личнаго усмотрѣнія право этой эпохи, говорить г. Сергиевскій, не называлось. Формула, вошедшая въ употребленіе въ XVIII в.: сослать туда то, а пропита- ніе ему имѣть отъ трудовъ своихъ, какихъ—неизвѣстно, была бы для государства XVIII в. совершенной нелѣпостью. Ссылный преступникъ не только приносилъ пользу государству, но и для себя самого навлекалъ изъ ссылки полную возможность на новомъ мѣстѣ жительства начать новую жизнь. Попадая въ назначенное ему положеніе, онъ не только оставался гражданиномъ, но и
находил в этом положении источник материального обеспечения; на служеб — государство жалованье, в посад — ремесла и торговлю, на пашни — земледелие; оставаться без определенного положения и вин источник к пропитанию он не мог (стр. 242—245). В этих словах г. Сергиевского рядом с истиной замятно и сильное преувеличение. Справедливо, конечно, что Московское правительство 17 в. обыкновенно предназначало ссыльных в тот или другой род деятельности, но невольно мнение автора, что оставаться без определенного положения и вин источник к пропитанию ссыльный не мог, ибо ему предоставлялась полная возможность начать новое место жительства начать новую жизнь. Такое заключение автора противоречит его же собственным замечаниям; так, на стр. 241—242 читаем: "благосостояние сосланных на пашню находилось в безусловной зависимости от семейной обстановки; человеку холостому, без жены помощи, трудно было заводиться сельским хозяйством; человеку одинокой, бездомный всегда склонен был уйти "на старину" или куда нибудь поискать счастья и новой удачи; затмев на стр. 248 автору как бы добавляет, что успеху пашенных поселений не везде способствовала природа Сибири, почва и климат ее. "Нередко местности для таких поселений, говорить он, но стратегическим соображениям, избирался весьма неудобным для развития хлебопашества. Жизнь поселенцев в таких местах была рядом самых тяжких страданий; они или погибали в борьбе с природой или разбивались". Отсюда видно, что ссыльному далеко не всегда предоставлялась полная возможность начать новую жизнь и он легко мог оставаться без источника к пропитанию, так что определенное положение еще не обеспечивала источника пропитания. Последнее ясно как в Божий день; не ясно оно только для г. Сергиевского, который полагает, что разцентрализованное правительство предназначало ссыльного в определенное гражданское положение, то это разносило было поставлено его в полную фактическую возможность заниматься той отраслью деятельности, которая соответствовала данному положению. Подобное предполо-
женіе не только странно, но просто наивно въ устахъ автора, который самъ же говоритъ, что „государству пропитаніе ссыльныхъ не стоитъ ничего“ (стр. 248), т. е. что они сами непосредственно должны были добывать себѣ средства къ жизни; таково особенно было положеніе ссыльныхъ въ посадѣ, которыя, пользуясь тѣмъ же правами, какъ и мѣстные тяглые люди, несли и разныя съ ними обязанности въ отношеніяхъ къ государству (стр. 238), а каковы были эти обязанности тяглыхъ людей и вообще каково было ихъ положеніе, достаточно извѣстно изъ исторіи 1).

Но этимъ промахи автора далеко не исчерпываются. Въ той же главѣ, о которой только-что было говорено, послѣдняй высказываетъ слѣд. замѣтательный сентенцій. Стремясь показать, до какихъ предѣловъ доходила невозможность образованія въ Сибири въ 17 в. правильный семей, г. Сергѣевскій ссылается на одну патріаршую грамоту, раскрывающую крайне печальну картину семейнаго строя, при чемъ какъ-бы для илюстраціи этой грамоты прибавляетъ: „Патріархъ действуетъ какъ педагогъ-теоретикъ—жизнь беретъ свое. Едва ли воеводы обращали много вниманія на разсужденія патріарха; они должны были радоваться каждой семье, какова бы она ни была съ религіозно-наравственной точки зрѣнія; бѣда была въ томъ, что и въ такихъ семьяхъ ощущался недостатокъ (?) (стр. 247—248). Въпрятно, у г. Сергѣевскаго какія либо своеобразные взгляды на такія семьи, какъ совѣсть сына съ матерью, отца съ дочерью, брата съ сестрой, связь женщинъ, построенныхъ въ монахини, съ своими бывшими мужьями и т. п., что онъ опредѣляетъ радость воеводъ въ ихъ поводу и находить, что бѣда не въ существованіи семей сего рода, а въ ихъ недостаткѣ. До сихъ поръ казалось, что семьи, возникающія съ нарушеніемъ самыхъ наимен. ныхъ кропныхъ узъ, могутъ быть только вредны для успѣховъ общежитія; теперь же неожиданно узнаемъ изъ труда г. Сергѣ-

евскаго, что этим успѣхом могут способствовать и такія семьи. Гдѣ же, спрашивается, скрывается источникъ подобнаго своеобразнаго взгляда? Послѣдній совершенно логично вытекаетъ изъ другаго болѣе широкаго взгляда автора, представляющего ничто иное какъ маскуровку извѣстнаго, давно уже сдѣланаго въ архивѣ курсовъ, положенія Гегеля, что все существующее—разумно. По мнѣнію г. Сергеевскаго, всякое историческое явленіе, какъ бы оно иеродливо ни было, неизвѣстно было необходимо для данной эпохи, а потому и совершенно цѣлесообразно. Ниже слѣдующей рядъ цитировать подтверждать наше замѣчаніе. „Христіанское и смѣрное житіе ссылочныхъ—это правительственный идеалъ, оставался въ извѣстной степени только идеаломъ; но правительство этимъ никако не смущалось: практическая государственная мудрость той эпохи очень хорошо понимала, что даромъ ничего не дается, понимала все глубокое содержаніе пословицы: „гдѣ дрова рубятъ, тамъ и щепки летятъ. Эти щепки никогда не были полагаемы въ основу крупныхъ реформъ цѣлыхъ институтовъ: наши предки были слишкомъ умны для такой политики“ (?) (стр. 256). Подъ щепками видны разумѣются, кромѣ указаннаго положенія семьи, также чудовищныя злоупотребленія воеводы, бывшихъ „первымъ нарушителямъ распорядженій правительства", и не менѣе чудовищныя преступленія ссылочныхъ, совершавшихъ всякія воровства и самые широкія грабежи и разбои, подвергавшія общественную безопасность глубокому потрясенію (стр. 249—256). Полагаемъ, что при такомъ характерѣ „щепокъ“ похвала г. Сергеевскаго по адресу благоразумія нашихъ предковъ слишкомъ поспѣшна; надо думать, что сами предки не поблагодарили бы г. Сергеевскаго за похвalu, которая обрисовываетъ ихъ нравственную сторону въ такомъ крайне свѣтѣ. Правда, въ 17 в. на многихъ темныхъ сторонахъ общественного строя смотрѣли весьма снисходительно, но чтобы правительство этимъ ни мало не смущалось,—это совершенно невѣрно. Московское правительство, какъ видно изъ труда самого автора, боролось и противъ злоупотребленій воеводъ, и противъ преступленій ссылочныхъ и наконецъ противъ нравственно-уродливыхъ семей или нравственной распущенности во-
общею, положим, эта борьба большую частью или совсем не достигала цели или очень мало, но таковой результат был пло
dомъ скорѣе всего слабости государственныхъ средствъ, неумѣния, неразумія правительства, а никакъ не политики по формулу „дѣсь рубять—щенки леять“, политики, родственной въ сущности маниакализму, а слѣдовательно и безправственной. Что г. Сергѣевскій именно такую политику приписываетъ нашему пред>
камъ, лучшимъ доказательствомъ можетъ служить слѣдующее мѣсто. Освѣщая весь русскій общественный строй 17 в. въ цѣ
ломъ, авторъ находить, что этотъ вѣкъ русской истории, не смотря на многія уродливости, не только не былъ вѣкомъ раз
ложения, а наоборотъ—вѣкомъ созиданія и наибольшаго напря
женія народныхъ силъ. Этотъ вѣкъ, кромѣ расширения терри
торіи, этого материальаго наслѣдія, создалъ такіе институты, которые на цѣльные вѣка опредѣляли русскую исторію: онъ соз
dалъ самодержавіе царскіе; онъ сложилъ значительная крѣпостнаго пра
ва, въ свое время давшее государству силу и внутренній порядокъ, онъ создалъ уложеніе 1648 г., коимъ опредѣлялся весь строй московскій—государственный и земскій. Вся государственная дѣя
тельность того времени направлялась къ одной цѣли—создать госу
дарственное единство, укрѣпить власть, собрать казну и сильное войско. Все же прочее, а именно интересы чисто общественные и личности, какъ таковой, совершенно стушевывались предъ госу
дарственнымъ великимъ дѣломъ. Отсюда лихомѣство, нечесту
діе и прочія злоупотребленія должностныхъ лицъ являются не только понятными, но и вполнѣ неизбежными при такомъ исключительномъ служеніи государственнымъ въ тѣсномъ смыслѣ интересамъ. Эти злоупотребленія прежде всего представлены мѣ
лою, такъ-какъ отъ нихъ страдали больше всего частные люди, а не само государство. Преслѣдуя исключительно практическія цѣли, московское правительство нерѣдко видѣло но было игнорировать въ своихъ мѣропріятіяхъ всѣ нравственныхъ начала. Въ наказахъ сибирскимъ воеводамъ нерѣдко дается возмутительныя наставленія о томъ, какъ они должны лаской и подарками при
влекать къ себѣ влиятельныхъ инородцевъ и потомъ истреблять
ихъ. Очевидно, никто не считалъ предосудительнымъ такой об- 
разъ дѣйствій— ни царь, ни восвода. Государственные практическіе интересы все собою заслоняли, а тѣмъ наконець должна были 
mолчать передъ ними отвлеченная начала нравственности и иде- 
альной справедливости. Не до нихъ въ то время было: надо было строить и укреплять государство, а все прочее представ- 
лялось несвоевременной роскошью; въ этомъ былъ залогъ успѣ- 
ха, а въ успѣхѣ—управленіе. Ради того же великой цѣли были 
пролиты тѣ потоки крови, которые заливаютъ весь 17 вѣкъ; 
не кровожадность правителей была причиной тому, что кровь 
лилась потоками, а простое сознаніе практической цѣльесообраз- 
ности и необходимости, ибо обходиться гуманными мѣрами не 
было никакой возможности (стр. 62—71). И такъ, по ученію 
г. Сергѣевскаго, политика московскаго правительства была дѣй- 
ствительно безнравственная; она всѣдо была построена на нача-
лѣ: „цѣль оправдываетъ средства“, и нашъ авторъ не только 
не возмущается такой политикой, а совершенно оправдываетъ 
её, ибо въ ней залогъ успѣха. Въ подобныхъ воззрѣніяхъ ав-
tора не знаешь, какъ больше вѣрить, его заблужденію или вре-
меннымъ расчетамъ; если бы эти воззрѣнія принадлежали сороку-
вымъ годамъ, когда поклонялись Гегелевскимъ идеямъ, то мож-
но было бы допустить первое объясненіе; въ настоящее время, 
когда положеніе Гегеля, что все существующее разумно, при-
зывается лишь крупной ошибкой, едва ли можно объяснить дан-
ные взгляды г. Сергѣевскаго такими чистыми источникомъ; 
начи не заблужденіе было бы чрезвычайно грубымъ, такъ, ко-
торое бросало бы слишкомъ много тѣни на ученость автора; 
ближе къ истинѣ поэтому второе предположеніе, подсказываемое 
рецензентомъ „Русской Мысли“ 1). Каковъ бы однако ни былъ 
источникъ взглядовъ автора, несомнѣнно, что послѣдніе совер- 
шенно невѣрны. Приписывая московскому правительству 17 в. 
преслѣдованіе исключительно практическіхъ государственныхъ 
интересовъ, которыя все собою заслоняли и предъ которыми

1) См. первую книжку текущаго года.
заботы объ искоренении безграничного неправосудия, лихоимства и прочих должностей, лиц представлялись лишь несвоевременной роскошью, а тем паче должны были молчать предъ ними отвлеченных начала нравственности и справедливости, г. Сергеевский опустил изъ вида, что это прежде всего не совпадает съ нравственнымъ обликомъ первыхъ царей изъ дома Романовыхъ; немыслимо, чтобы такіе цари, какъ Михаилъ Тедоровичъ и Алексей Михайловичъ, не чуждые, какъ извѣстно, не только внѣшняго, но и внутренняго благочестиа, способны были исполнятьть и практиковать внутреннюю политику, полную забвѣнія всѣхъ нравственныхъ началъ. Правда, ихъ правительство нерѣдко сій послѣдній игнорировало, но это далеко не было общимъ правиломъ, вступавшимъ въ силу каждый разъ, когда государственные интересы сталкивались съ началами морали, какъ утверждаетъ г. Сергеевский. Если бы действительно такъ было, то сомнительно, чтобы Московское государство окрѣпло, ибо бытъ всѣхъ государства опирается на внѣшнее только, но и на внутреннѣе моральные устои, а сій послѣдній такой политикой правительства, какую навязываетъ ему насть авторъ, неминуемо были бы потрясены въ корнѣ. Очевидно, что г. Сергеевский слишкомъ обобщилъ частные факты, приписавъ имъ такое значеніе, какого они на самомъ дѣлѣ не имѣли; отсюда и получилась ложная картина общественности 17 в., въ которой всѣ начала морали представляются совершенно попранными. На самомъ же дѣлѣ послѣднія, не смотря на всѣ нравственные уродовицы общественнаго строя 17 в., сохраняли свою жизненную силу, которая и способствовала укрѣпленію государства; эти начала въ 17 в. были только сильно поколеблены, а не попраны совсѣмъ, а это—дѣлъ вещи, которыхъ смѣшивать нельзя.

Но, быть можетъ, г. Сергеевский свою теорію цѣлесообразности общественныхъ явлений, какого бы нравственного достоянства они ни были, ограничиваетъ лишь предѣлами исторіи, не распространяя вовсе ея на явленія настоящія и будущія. Ниже слѣдующія цитаты доказываютъ противное; автору, какъ сей-
часть увидимъ, нельзя отказать въ логической послѣдовательности; онъ остается вѣренъ самому себѣ. Институтъ групповой отвѣтственности, состоящий въ томъ, что за нерозысканіемъ виновныхъ наказывались невинные, иногда поголовно, а большинство частью по 0/о, пятый, десятый, въ томъ предположеніи, что среди ихъ находятся виновные, по учению нашего автора, получаетъ достаточное оправданіе не только для прошедшаго времени, но и для нашихъ дней и для права грядущихъ эпохъ, если только сохраняются условія, его вызвавшія. Сія же послѣдняя сводится къ тому, что государство можетъ терпѣть безнаказанность преступныхъ дѣяній лишь въ извѣстныхъ размѣрахъ; оно требуетъ своего количество жертвъ, того количества, которое для него необходимо въ предѣлахъ возможнаго терпѣнія. Если судебнолвѣдственная власть.этому не удовлетворяетъ, т. е. оказывается неспособной розыскать достаточное число виновныхъ или доказать съ полною достовѣрностью ихъ виновность, то государство вынуждено бываетъ прибѣгнуть къ институту групповой отвѣтственности, причемъ можетъ наказывать не только тѣхъ, виновность которыхъ не вполнѣ доказана, но и лицъ прямо невинныхъ (стр. 38—41). Нѣть сомнѣнія, что приведенный авторомъ условія, особенно въ той крайне эластической формулировкѣ, въ какую заключилъ ихъ г. Сергеевскій, возможны и въ наше время въ самыхъ культурныхъ государствахъ, а слѣдовательно совершенно цѣлесообразна тогда, согласно учению нашего автора, практика групповой отвѣтственности. Къ счастью, подобное ученіе г. Сергеевскаго слишкомъ расходится съ современными началами права, чтобы оно могло приобрѣсть кредитъ; посвящая на одинъ изъ самыхъ важныхъ принциповъ современнаго уголовнаго права, сдѣлавшись однимъ изъ догматовъ науки послѣдняго, это ученіе, кроме полной несостоятельности, скрываетъ въ себѣ и безмоловный тяжкій упрекъ по адресу автора, понирающаго самыя святые начала своей науки. Несостоятельность же ученія, о которомъ идетъ рѣчь, заключается въ томъ, что интересы общественнаго порядка требуютъ наказанія только однѣхъ винов-
нихъ; покараніе невинныхъ противорѣчить этимъ интересамъ, ибо вызываетъ общественное неудовольствие, недовольство, способное потрясти порядокъ. Разумная государственная политика, вместо такого опаснаго средства, рекомендуетъ улучшение организа-
ціи судебнно-слѣдственной власти, что не представляетъ ничего трудно-достижимаго въ сколько нибудь культурномъ государствѣ, улучшеніе, которое само собою устраняетъ необходимость защи-
щаемыхъ г. Сергенскими безнадѣжныхъ мѣръ. Мало того, необходимость казни невинныхъ сомнительна не только для нашего времени, но и для прошедшаго; особенно это слѣ-
дуетъ сказать относительно наказанія рядомъ съ виновными въ религіозныхъ и политическихъ преступленіяхъ ихъ женъ и дѣтей, вообще ближайшихъ лицъ, ни въ чемъ неновинныхъ. По ученію г. Сергенскаго, подобная мѣра была дѣйствительной практической необходимостью по причинѣ слабости судебнно-слѣд-
ственной власти, съ одной стороны, и слабости средствъ поли-
цейского надзора, съ другой (стр. 34—35). Трудно понять, при чемъ слабость средствъ надзора и преслѣдованія преступленій тогда, когда виновники преступленій открыты и извѣстны; здѣсь нѣтъ налицо связи причины со слѣдствіемъ, а слѣдовательно и заключеніе автора о практической необходимости данной мѣры уже логически ненась.

Нельзя согласиться также съ авторомъ, будто мыслѣ о томъ, что тюремные сидѣльцы не должны даромъ хлѣбъ есть, созна-
валась въ 17 вѣкѣ несравненно болѣе, чѣмъ въ наши дни (стр. 21). Правду сказать, мы не понимаемъ, что собственно хотѣлъ авторъ выразить этими словами; не понимаемъ потому, что прямой смыслъ сихъ послѣднихъ представляется съ собственными замѣчаніями г. Сергенскаго о положеніи въ 17 в. тюремнаго труда. Послѣдній, читаю мы у автора, къ ис-
точникъ денежнаго средства на расходы по содержанію тюремы не только не былъ организованъ, но и не могъ быть органи-
зованъ; арестанты были предоставлены самимъ себѣ внутри тюр-
мы, они занимались работами по своему усмотрѣнію и т. п. (стр. 21, 201). При такомъ положеніи тюремнаго труда тирава-
да автора о более глубоком сознании необходимости последнего в 17 в., чем теперь, как-то странно звучит; не знаю, что и думать: чрезмерная ли это идеализация прошедшего или простое недоразумение? Скорее, пожалуй, первое, ибо превозложение явлений 17 в. встречается у автора неоднократно. Так, по словам последнего, в 17 в. трижды замечается явление, совершенно подобное отмечённой смертной казни Елизаветой, а именно при Борисе Годунове, прекратившему при вступлении на престол смертная казнь на 5 лет, при царе Алексее, повелевшем смертную казнь татей и разбойников заменить в 1653 г. ссылкой, и наконец при Петре, издавшем такое же распоряжение, но в более широких размерах (ст. 71—72). Нам думается, что отождествление г. Сергеевскими трех последних явлений с фактом, бывшим при Елизавете, грехшить тем, что опускает из виду разницу мотивов отмеченной смертной казни. При Елизавете отмечена была вызвана начальном идеальным, хотя бы то было, как показывает Щербатов, единая набожность императрицы, давшей, как известно, обет в случае удачного достижения престола никого не казнить; отмечена же при царях Алексее и Петре вызвана была чисто утилитарными соображениями (см. стр. 23), а при Борисе Годунове она была только временная, а не постоянная, что, разумеется, далеко не одно и тоже. Совершенно основательно поэтому историки прославляют именно Елизавету, а не и других царей, ибо она в свою мобу внесла то глубокое жизненное начало, которого не доставало мобам её предшественников, почему они и представляются мобами временными, скоропреходящими. Говоря далее о распределении тюремных сидельцев, г. Сергеевский находить, что в 17 в. были выработаны в каждом началь последнего, а именно отделение мужчин от женщин и распределение арестантов по роду совершенных ими преступных деяний в таком виде, что преступники политических и религиозных помещались в особый тюрмы, виновные в татищах и разбойных делах, поджогах и вбивствах—в губных тюрмы, всеже прочие, т. е. виновные в так называе-
нихъ расправныхъ дѣлахъ, въ опальныхъ тюрьмахъ; такой порядокъ распределенія арестантовъ, по ученію автора, былъ общимъ правиломъ (стр. 188—192). Совершенно согласны съ авторомъ, что указываемыя имъ начала въ 17 в. действительно были выработаны, но чтобы они фактически были общимъ правиломъ—это едва ли можно сказать; противъ такого заключенія мы находимъ возраженіе въ словахъ самого автора, заявляющаго, что всѣ эти дѣлаия соблюдались только тамъ, и только тогда, гдѣ и когда представлялась къ этому практическая возможность и удобство, т. е. гдѣ было много арестантовъ и большие тюремные двора со многими избами; гдѣ же этихъ условий не было, всѣ заключенные могли сидѣть въ одномъ мѣстѣ (стр. 194). Но большихъ тюремныхъ дворовъ со многими избами, какъ видно и изъ труда г. Сергѣевскаго, было немного, слѣдовательно тотъ порядокъ распределенія арестантовъ, о которомъ идетъ рѣчь, далеко не былъ общимъ правиломъ; скорѣе всего, господствовала система общаго безразличнаго заключенія.

Вообще можно сказать, что трудъ г. Сергѣевскаго не отличается строгой осторожностью и послѣдовательностью въ выводахъ и заключеніяхъ; поспѣшность послѣднихъ, а отсюда противорѣчія и неточности, какъ мы видѣли, нерѣдки. Приведемъ еще примѣры. Говоря о безусловно-опредѣленной санкціи, г. Сергѣевскій сначала заявляетъ, что послѣдняя въ 17 вѣкѣ не представляла, строго говоря, никакихъ гарантій личности преступника, а затѣмъ на слѣдующей же страницѣ указываетъ двѣ группы случаевъ, въ которыхъ „ законодатель въ безусловно-опредѣленной санкціи дѣйствительно даетъ гарантіи подсудимому и ограничиваетъ власть суда и исполнителей“, что особенно слѣдуетъ сказать относительно наказуемости преступныхъ дѣйствій противъ чести по X главѣ уложенія. (стр. 29—31). Разсужденія далѣе, по поводу ссылки, г. Сергѣевскій заключаетъ, что „мѣсто ссылки точно опредѣлялось въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ центральнымъ правительствомъ, а не представлялось усмотрѣнію мѣстнаго начальства“ (стр. 231). Это заключеніе читаемъ у автора на той же страницѣ, гдѣ онъ объявитъ, что не только уло-
женые и указы общего содержания, но и документы, касающиеся отдельных случаев ссылки, употребляют общия формулы: "сослать в низовые города", "въ дальше города", "въ самые дальше" и т. п., формулы, о точном определении места ссылки в которых, разумеется, не может быть и речи. Несколько далее узнаем, что на мѣсто ссылки въ Сибири воеводы силошь и рядомъ распредѣляли и верстали въ службу ссылныхъ, очень мало стѣсняясь московскими указами, а воеводы отдаленныхъ городахъ жаловались, что къ нимъ порядочные ссылные вовсе не доходить, а присылаются все ссылные воришкя (стр. 249). Изъ этого видно, что мѣсто ссылки далеко не во всѣхъ отдельныхъ случаяхъ точно опредѣлялось центральнымъ правительствомъ и что нерѣдко указывалась только извѣстная, такъ сказать, полоса государства, гдѣ ближайшее опредѣление мѣста ссылки зависѣло отъ мѣстнаго начальства. Ссылка же г. Сергѣевскаго на выговоры сибирскимъ воеводамъ за нарушение укзовъ о распределеніи ссылныхъ по мѣстамъ, а также на прямой смыслъ такихъ указовъ не колеблется нашего мнѣнія потому, что указы московскаго правительства, во 1-хъ, далеко не отличались единообразіемъ и послѣдовательностью 1), а, во 2-хъ, они, какъ признаетъ самъ авторъ, вовсе не равносильны были по своему значенію закону въ нашемъ смыслѣ: правовая жизнь нерѣдко шла путемъ прямо противоположнымъ закону 2).

Отмѣнымъ вкратцѣ еще слѣд. недостатки труда г. Сергѣевскаго: 1) невѣрно, что абсолютно-неопределенная санкція въ русскомъ правѣ 17 вѣка не-то же, что западно-европейскіе реаціи arbitrariae; судья на западѣ, какъ и въ Россіи, могъ, вопреки мнѣнію г. Сергѣевскаго, назначить въ качествѣ реаціи arbitrariae высшее уголовное наказаніе—смертную казнь или другое тяжчайшее 3); слѣдовательно различія въ

1) Смот. наѣр. разбираемый трудъ, стр. 236, 237, прим. 1-е.
2) Сергѣевский, Русск. угол. право, стр. 42—43.
этому отношении не было; 2) едва ли также справедливо, что заключенные обыкновенно сидели в 17 в. в тюрьмах без оков, которые накладывались лишь при употреблении арестантом на работы вне тюремы (стр. 194). Кистяковский в своих изслѣдованиях "О преступленіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ судебнаго и суда", которое авторъ по обыкновенію совершенно игнорируетъ, ссылается на цѣльный рядъ актовъ въ доказательство того, что преступниковъ въ тюрьмахъ держали въ ножныхъ оковахъ, въ ошейникахъ и цѣнахъ (стр. 52—53); 3) авторъ, такъ рѣже иногда нападающий на другихъ за погрѣшности языка, самъ расточаетъ такие перлы: "историческое изучение наказанія... имѣетъ вполне практическое (?) значеніе для ученія о наказаніи" (стр. IX); "наряду съ цѣлью забвлеченія выдвигалась... цѣль устраненія преступника и всѣхъ гражданъ отъ (?) совершенія преступныхъ дѣяній (стр. 14); "обыкновенно трупы казненныхъ отвозились въ такъ называемое убежище дома; погребеніе совершалось въ установленный день въ году, о именно въ трончій четвергъ, при чемъ служилась общая панихида" (стр. 128); на основаніи цитаты читатель вправѣ подумать, что хоронились не трупы казненныхъ, а ихъ только кости, ибо погребали только разъ въ году.

Таковы достоинства и недостатки новаго произведенія проф. Сергѣевскаго; общее впечатлѣніе слѣдится къ тому, что послѣднее, вносится несколько дѣйствительно цѣнныхъ вещей въ историю русскаго уголовнаго права, въ то же время раскрываетъ и такія стороны, которая весьма невыгодно обрисовываютъ способность автора въ правильному освѣщенію историческихъ явленій и въ устойчивости на высотѣ общихъ культурныхъ принциповъ науки уголовнаго права.

Л. С. Булгрицы-Котляревскій.
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