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Духъ законовъ Густава Адольфа о преступленіяхъ и наказаніяхъ въ военное время.

Тридцатилѣтняя война дала весьма сильный толчекъ къ измѣ-ненію во всей Европѣ военного устройства и образа веденія войны. Лучшие полководцы XVII ст.—принцъ Нассаускій, Генрихъ IV, Гус-тавъ Адольфъ, а за ними Тюренъ и Конде знакомятся съ воен-нымъ устройствомъ и образомъ веденія войнъ великими полковод-цами древности. Необыкновенные успѣхи, достигнутые Густавомъ Адольфомъ въ Германіи противъ превосходныхъ силъ имперцевъ, обыкновенно, объясняютъ его способомъ веденія войны. Въ самомъ началѣ она шла медленно впередъ, стараясь постепенно, но прочно утверждаться въ странѣ занятіемъ всѣхъ крѣпостей, укрѣпленныхъ городовъ, вездѣ ставя гарнизоны и собирая запасы продовольствія въ нихъ, обеспечивая содержаніе своей арміи сообщеніемъ съ важными складочными пунктами въ тылу и моремъ со Швеціею. Заботясь объ исправномъ довольствіи солдата, Густавъ Адольфъ старался всѣми силами поддерживать въ своихъ войскахъ порядокъ и твердую дисциплину, и, такимъ образомъ, съ одной сто-роны, приобрѣталъ довѣренность жителей, которые видѣли въ немъ защитника отъ грабежей и безчинія, свойственныхъ войскахъ като-лической лиги, а съ другой—усиливалъ свою маленькую армію сою-зами и формированиемъ новыхъ полковъ въ занятой странѣ, посред-ствомъ найма.

Употребивъ болѣе года (14 мѣсяцевъ) на прочное утвержденіе свое въ Помераніи, Мекленбургѣ и Бранденбургѣ, Густавъ Адольфъ переходитъ къ рѣшительнымъ, смѣлымъ и отважнымъ дѣйствіямъ и наносить рядъ пораженій своимъ противникамъ.

Къ характеристикѣ воен. искус.
Но, превознося военное искусство Густава Адольфа, необходимо иметь постоянно в виду его военныя учреждения и законы, как условия дисциплинарной выдержки превосходной шведской армии, воспитанной на началах непрекословного повиновения и неограниченного доверия к своему полководцу-королю. Съ подобными благоприятными условиями военного воспитания офицеров и солдать мы не встречаемся ни в средневековых армиях, ни в армиях XVII столетия.

Солдаты шведской армии отличались необыкновенным трудолюбием: «каждый солдат был ловким землекопом; послѣ тяжелаго денаго перехода, шведы скоро и охотно къ ночи сооружали укрѣпленія для прикрытия своего расположения. Самъ король раздѣлял всѣ ихъ труды и приучалъ своихъ войнъ къ терпѣнію и твердости духа, заботливо внушая кротость въ обращеніи съ жителями» (1).

Грабежи и насилія въ артикулахъ запрещаются строго и внушительно; офицеры привлекаются къ отвѣтственности за всѣ противозаконныхъ дѣйствія подчиненныхъ имъ солдатъ. Нерѣдко случалось, что шведскіе солдаты дѣлились своими, строго разсчитанными порціями, съ ограбленными и голыми крестьянами.

Послѣ занятія города Пазевалька, страшно разоренного войсками Тиллія, Густавъ Адольфъ приказалъ кормить жителей изъ своихъ запасовъ. И такимъ образомъ народъ съверной Германіи видѣлъ въ немъ своего спасителя. Въ рѣчи, обращенной къ войскамъ въ началь Брейтенфельскаго сраженія, шведскій король не безъ гордости могъ сказать: «Вспомните о разореніи бѣдныхъ пазевальцевъ, вспомните о Магдебургѣ! съ нами Богъ», и повелъ своихъ вѣрныхъ солдать къ побѣдѣ. Много труда и людей стоило овладѣніе крѣпостью Вюрцбургомъ. Послѣ двукратнаго штурма, шведамъ удалось занять валъ. У ногъ ихъ лежалъ открытый, беззащитный городъ, который по праву завоеванія открытою силою, на основаніи средневѣковыхъ обычаевъ, подлежалъ разграбленію. Но до того строгъ былъ воинскій порядокъ въ шведскихъ войскахъ, что они остановились на защадѣ крѣпости, какъ вкопаные, въ ожиданіи дальнѣйшихъ приказанія своего короля-полковода. Жители, удивленные неслыханнымъ для ихъ поведеніемъ солдать, поспѣшили къ нимъ, прося о пощадѣ и примиреніи. При вступлении Густава Адольфа въ Мюнхенъ, находившемся въ святъ его нѣмы совѣтовали ему въ отмщеніе за

(1) Friseius. Geschichte des deutschen Kriegsrechts, s. 82.
разорение Магдебурга, дозволить, по крайней мере, разграбить и
sжечь замок. Король высушал это предложение с неудоволь-
ствием и заметил о низких свойствах подобного удовлетворе-
ния личной мести: «Вы хотите, чтобы я слѣдовал примѣру древ-
них готтов и сдѣлал бы свое имя столь же страшным и ненави-
стнымъ» (1).

Таким образомъ при самомъ возрожденіи цивилизаций, первые
проблемы которой обнаружились при Генрихѣ IV, успокоившемъ
Францію, разстроенную внутренними смутами, шведскій король
своимъ образомъ дѣйствій и своими учрежденіями для своей арміи
непосредственно содѣйствує возрожденію военного искусства, ко-
торое, между тѣмъ, опирается на самомъ противоположный ха-
рактера, любовь къ правдѣ и порядку величайшаго изъ полковод-
цевъ, который, внеся оружіе въ сердце Германіи, примѣромъ пове-
денія своихъ строго дисциплинированныхъ шведовъ осуждалъ спо-
собъ веденія войны, какому слѣдовали Валленштейнъ и Тиллій съ
навербованными и наемными войсками, пріученными грабить и обра-
щаться съ жителями занятой страны варварски, съ неимовѣрною
жестокостью предавая огню и опустошенію города, села и цѣлыхъ
областей.

Въ своихъ военныхъ постановленіяхъ (Kriegs-Artic. tit. X, XI,
XII, XIII) о штурмѣ, капишуанши, содѣйствіе и обезврежи-
ніе Густавъ Адольфъ, со свойственно ему предусмотрительностью,
воспрагаетъ строгую отвѣтственность на начальниковъ, офицеровъ и
солдатъ за преступленія, совершенныя во время военныхъ дѣйствій(2).

«Кто изъ начальниковъ или солдатъ при штурмѣ крѣпости или
укрѣпленія отступить, прежде вступленія въ рукопашный бой съ
непріятелемъ, а также тѣ войска (полки, роты), которые оставлять
влеченный имъ для защиты полевого укрѣпленія, батареи и редуты,
прежде отбитія трехъ штурмовъ, когда при томъ нѣть никакой на-
edы на помощь (Ersatz), тотъ подлежить отвѣтственности, по
притвору суда, который можетъ наказать строже или списыва-
тельныѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла». (Tit. X: Von Sturmen)

«Начальникъ военной части, вступивший съ непріятелемъ въ
переговоры и заключивший съ нимъ договоръ, безъ разрѣшенія под-

(1) Friccius, 84—86.
166—169.
лежащей власти, наказывается лишением чести, имени и жизни, а ть изъ подчиненных, которые не докажут своей невинности, подвергаются децимации, т. е. каждый десятый по жребию лишается жизни посредством повешения (на равнъ съ бьжавшиими съ поля сражения). Кто же воспротивитъ согласію о сдачѣ крѣпости неприятелю, тотъ освобождается отъ наказанія. Надь отсутствующими или неявившимися въ судь производится заочный приговоръ (какъ установлено для бѣжавшихъ съ поля сражения), а имя ихъ конфискуется. (Tit. XI: Von Capitulation und Accord mit dem Feind).

«Губернаторъ и начальникъ (комендантъ), сдавшей неприятелю крѣпость безъ крайней необходимости, подвергается лишенію жизни, рядовые солдаты лишаются знамени, должны служить внѣ лагеря и заниматься его очисткою, пока они не искупать своего преступленія заслугами. Если войско принудить начальника сдаться крѣпостью, то всѣ дѣйствовавшие на него (т. е. близайшіе къ нему по службѣ и убѣждающіе его) наказываются лишением жизни, тѣ же, которые въ этомъ преступленіи принимали участіе, наказываются децимацией (десятый по жребію подвергается повѣшению), съ прочими же поступать, какъ опредѣлено для бѣжавшихъ съ поля сраженія. Когда по разслѣдованию суда будетъ доказано, что крѣпость была сдана неприятелю вслѣдствіе крайнаго голода (ausserste Hungersnoth), или недостатка въ военныхъ запасахъ (Wehrloss), или когда гарнизонъ лишенъ былъ всѣкой надежды на помощь, а между тѣмъ долгѣ держаться не было возможности, то никакого наказанія не опредѣляется.» (Tit. XII: Von Aufgeben der Festungen).

«Начальникъ или солдатъ, подающій неприятелю извѣстія, знаки или указанія, или открывавшій ему лозунгъ, наказывается непремѣнно лишением жизни. Кто перебѣжитъ къ неприятелю, того имя прибивается къ висылицѣ, а когда такой злодѣй возвратится, то лишается жизни. Подозрительныя сходки или собранія строго воспрещаются, подъ отвѣтственностью капитановъ или ротмистровъ; офицеры, принявшие участіе въ тайной сходкѣ, подвергаются лишенію жизни, а съ прочими надлежитъ поступать, какъ съ виновными за сдачу неприятелю крѣпости.» (Tit. XIII: Von VertrÃ¤therei und mit dem Feinde gepflogener Gemein-und Kundschaft).

Преступленія и проступки (Missbetheaten, Verbrechen und Vergehungen) цѣлыхъ полковъ и частей, или же опороченіе знамени, въ шведской арміи разсмотривались въ верхнемъ военномъ судѣ, подъ предсѣдательствомъ генераль-аудитора, въ которою мотивомъ подобныхъ преступленій была измѣна, или же оскорбленіе чести выс-
шаго начальника, или неповиновение ему, то в том же судь—под председательством фельдмаршала. Король предоставил себя прав во в особых случаях смягчать приговоры. По удостоверению Фридриха, в шведской армии, на практике, не случалось применьения дисциплины за преступления цвых частей в военное время (1).

Тайну неимоверных успехов Густафа Адольфа над имперцами, притом невысоком уровне цивилизации, на котором находилась Германия в первой четверти XVII столетия, до последнего времени многие писатели объясняли суровостью дисциплины и жестокостью наказаний, или же особенными свойствами его военного искусства, или, наконец, хаотическим состоянием, в котором находилась Германия в Тридцатилетнюю войну.

«Так как военное искусство в Европе было уже довольно развито (2), то при других обстоятельствах, говорить де-Лаверне, Густав Адольф не достиг бы таких необычайных успехов: тым не менее он явился очень много, благодаря особенном свойствам своего гения. Своими успехами в сражениях он обязан точности в маневрировании (3).»

Тайна успехов Густафа Адольфа, как нынешнее достаточно доказано, объясняется весьма многими условиями; оттого его имя и ставится на ряду с величайшими полководцами (3).

К числу разнообразных условий, независимо от усовершенствованной материальной, принадлежит единство в организации его небольшой постоянной армии, для которой были сооружения с потребностями военного быта учреждения и законы, не утратившие своего значения и в настоящее время, когда постоянная армия достигает громадных размеров. Никогда не могут потерять силы принципы шведского военного права, введенные в практику Густафом Адольфом. Благодаря в высокой степени развитому правосудию, шведская войска в руках полководца—короля были превосходным орудием для исполнения самых рвши-

(1) П. Бобровский. Состояние военного права в западной Европе в эпоху учреждения постоянных войск (XVI, XVII и начало XVIII в.). С.-Петербургъ, 1851 г., стр. 235—241. Необходимо припомнить особенные заслуги Густава Адольфа не только в усовершенствовании организации и управления во многих армиях, но и в поднятии им военного правосудия до той высоты, до которой раньше оно никогда никак не достигало. Там же, стр. 246—247.

(2) Laverne. L'art militaire, p. 273. Только Тюрен, Лувуа и Вобан произвели полный переворот в военной науке, и военное дьло приняло тот характер, который сохраняется и поньны (1805). Rocquancourt. Cours élément d'art et d'hist. milit. t. 1.

(3) Голицынъ. Всеобщая военная история нового времени, ч. 1, стр. 115, 116.
тельныхъ и смѣльныхъ его предpriятій. Но преемники Густава Адольфа въ Швеціи, не будучи въ состояніи обнять духа его военныхъ законовъ, очень скоро ввели двойственность и мало по малу разстроили прекрасно организованную шведскую армію. Лучшимъ примѣромъ тому служить Карль XII.

Какъ въ военномъ искусствѣ, такъ и въ военномъ правѣ, особенно вѣ области преступленій и наказаній во время военныхъ дѣйствій, Густавъ Адольфъ опирался на такие новые элементы, какіе ему доставило состояніе цивилизаціи въ началѣ XVII вѣка; пользуясь опытомъ своихъ современниковъ, работами своихъ ближайшихъ предшественниковъ, равно какъ указаніями бывшихъ на его службѣ просвѣщенныхъ офицеровъ и юристовъ (достаточно назвать Гуго-Гроція), онъ умѣлъ черпать прекрасные образцы и примѣры у древнихъ народовъ, особенно у римлянъ, въ военномъ дѣлѣ, въ военныхъ законахъ и во всемъ; заботливо поднимая нравственный и религіозный уровень солдать своей арміи и улучшая ихъ матеріальный бытъ, онъ могъ требовать взамѣнъ безпрекословного повиновенія своей волѣ; при такихъ условіяхъ только и могъ быть устраненъ въ шведскихъ войскахъ варварскій обычаи награждать войска до-бычей посредствомъ разграбленія взятаго приступомъ города.

Духъ его военныхъ законовъ, съ которыми соединены были въ одно цѣлое введенныя имъ военно-административные органы—полицейскіе и юридическіе, не былъ понятъ и оцѣненъ надлежащимъ образомъ не только въ Швеціи, но и его ближайшими послѣдователями и подражателями, оригинальный шведскаго военно-уголовнаго кодекса очень скоро былъ видоизмѣненъ подъ влияниемъ французскихъ военно-административныхъ жестокихъ ордонансовъ и немецкаго мстительнаго уголовнаго уложенія Карла V. Тутъ уже правосудіе трудно было отдѣлить отъ произвола административной власти; тутъ надъ правомъ суда господствуетъ воля не одного только верховнаго вождя арміи, но и всякаго второстепеннаго начальника.

Образъ дѣйствія въ войскахъ Западной Европы второй половины XVII и началъ XVIII столѣтія.

Во второй половинѣ XVII столѣтія самыя 'жестокія уголовныя наказанія, соединялись съ питкою за преступленія въ военное время въ войскахъ французскихъ, имперскихъ, бранденбургскихъ, не могли остановить безчинія и безобразія, которыя производили солдаты въ странѣ непріятельской, при взятіи штурмомъ крѣпости, при занятіи
съ боя городовъ и селений. Опустошения, грабежи, поиски за добы-
чею, безчеловѣчное обращеніе съ плѣнными омрачаютъ подвиги луч-
шихъ французскихъ и вѣмецкихъ полководцевъ. Жестокости и на-
sилія французскихъ солдатъ въ Пальнатѣ и на Рейнѣ, съ которы-
ыми знакомятъ насъ историки, уподобляютъ походы французовъ
второй половины XV столѣтія съ нашествіемъ гунновъ или
монголовъ. Эти остатки средневѣковаго варварства, не взирая
на самыхъ суровыхъ наказаній въ военныхъ кодексахъ за преступле-
нія, совершаеніемъ въ военное время, вслѣдствіе небывалаго еще раз-
витія админістративныхъ полицейскихъ учрежденій и органовъ по
образцу Франціи, привели къ тому, что въ войскахъ, способныхъ
совершать блистательные подвиги, не могли быть привиты правовые
начала, не смотря даже на высокія личныя качества нѣкоторыхъ
полководцевъ. Впрочемъ, Тюренъ и другіе лучшіе французскіе пол-
kоводцы XVII столѣтія далеко не обладали ни тою властью, ни та-
кою свободою въ іниціативѣ дѣйствій, какими отличаются военные
операции Густава Адольфа. При исполненіи самыхъ смѣльныхъ страт-
egетическихъ плановъ, эти полководцы не въ состояніи были внести
уваженіе къ порядку и законности въ занятой странѣ. Блистатель-
nыя побѣды французовъ при Флерусъ (1-го іюля 1690 г.), при Нер-
вінгенѣ (29-го іюня 1692 г.), при Марсаіи (4-го октября 1693 г.),
слѣдовательно почти на зарѣ XVIII вѣка, сопровождались рѣзнею,
безчинствами, грабежами беззащитныхъ жителей, не взирая на при-
sутствіе въ арміи цѣлой фаланги административныхъ чиновъ, обя-
занныхъ наблюдать за порядкомъ, дисциплиной и соблюденіемъ за-
коновъ, угрожавшихъ висілицей всякому солдату за нарушеніе ор-
dоннансовъ въ военное время. Французскіе полководцы, подобные
ненасытимо злому и аличному Люксенбургу, обогатившемъ военное
искусство блескомъ своихъ стратегическихъ соображеній, не остави-
вали слѣдовъ своей заботливости привить къ своимъ войскамъ прин-
cипы нравственные въ соотвѣтствіи съ подъемомъ развившейся ци-
vilизации.

Честолюбивы замыслы и стремленія къ преобладанію Людови-
ка XIV, опирившагося на многочисленную армію и флотъ, привели
къ образованію противъ Франціи ряда союзовъ: «Великаго оборо-
nительнаго союза 1683 г.», «Аугсбургскаго союза 1686 г.» и, на-
конецъ, «Великаго союза», заключеннаго постепенно въ 1689, 1690
и 1695 годахъ императоромъ Леопольдомъ I съ нидерландскими
генеральными штатами, королемъ английскимъ Вильгельмомъ III,
королемъ испанскимъ Карломъ II, королемъ датскимъ Христіа-
номъ V, великимъ курфюрстомъ бранденбургскимъ Фридрихомъ III и другими германскими князьями. Войны, окончившися Рисвинскимъ миромъ въ 1697 г., были, такъ сказать, только прелюдіей къ новой, и на этотъ разъ рѣшительной борьбѣ за наслѣдство испанскаго престола 1701—1713 г., когда Франція, быстро возвышавшаяся на степень первенствующей державы въ мирѣ, выставивъ необыкновенно по численности состава регулярную армію, быстро падаетъ отъ истощенія своихъ материальныхъ и нравственныхъ силъ, и могущественный Людовикъ XIV, предписывающиій законъ Европы, униженъ просить о мирѣ.

Съ того времени французская войска, не взирая на нѣкоторый замѣтательный военный учреждения съ формальной стороны, лишены твердыхъ нравственныхъ принциповъ, быстрыми шагами шли къ деморализации.

Эти войны въ Нидерландахъ, на среднемъ Рейнѣ и верхнемъ Дунаѣ, въ Сѣверной Италии и Испании продолжались многие годы (1), стоили государству и народамъ чрезвычайно большихъ потерь въ людяхъ и несметныхъ денежныхъ издержекъ; войны эти оканчивались отъ совершеннаго истощенія материальныхъ силъ, разрывали французскую администрацію и въ концѣ концовъ истощили до тла финансы, сдѣлавъ имя французовъ ненавистнымъ въ Германіи и Нидерландахъ (2).

Продолжительность войнъ съ половины XVII столѣтія до Раштадскаго мира объясняется:

(1) Нидерландская война: первая въ 1667 и 1668 гг.; вторая—въ 1672 по 1678 г., вѣ нѣй шесть походовъ; третья—съ 1688 по 1697 г., вѣ нѣй девять походовъ; война за наслѣдство испанскаго престола съ 1701 по 1712 г., вѣ нѣй 10 походовъ; ітого въ 45 лѣтъ—26 походовъ. Кн. Голицынъ. Всеобщая история новаго времени, II, 33—35, 41—128.

(2) Во Франціи число постоянныхъ войскъ возрастило въ ненавистной прогрессіи; до начала Нидерландской войнѣ въ нѣй числилось 120,000, при заключеніи Рисвинскаго мира сыпни 450,000 человѣкъ, а эта цифра была несоразмѣрной съ количествомъ народонаселенія. Содержаніе арміи въ военное время стоило военному краю дорогое, чмъ въ мирное. Маршрутъ, напримѣръ, въ мирное время послѣдовалъ жалованія 12,000 ливровъ въ годъ, а въ военное отпускалось по 8,000 ливровъ въ мѣсяцъ (который опредѣлялся въ 45 дней). Кромѣ того, при немѣ въ военное время состояли на содержаніи канцеляріи, секретарь, духовникъ, хирургъ, капитанъ и страхъ въ всѣхъ человѣкахъ. Почти въ той же прогрессіи возрастило содержаніе въ военное время и другихъ генераловъ. Штабы и свиты при начальникахъ были весьма многочисленны. За арміей сдѣлалось множество интендантовъ, комиссионъ и чиновниковъ разныхъ категорій, съ самыми разнообразными обязанностями. Обои были весьма многочисленны. Ко всему этому надобно при соединить громадныя траты на постройки и на весьма сложную материальную часть. Генераль-майоръ Путыревский «Разв. пуст. рег. арміи», стр. 30—35.
Во-первых, кратковременно походовъ, которые оканчивались раннею осенью и затымъ арміи съ обьихъ сторонъ располагались на зимнихъ квартирахъ (1).

Во-вторыхъ, образомъ ведения войнъ того времени, особенно въ Нидерландахъ и Сьверной Италіи, которыя состояли въ осадѣ и прикрытия крѣпостей, весьма многочисленныхъ и нерѣдко маловажныхъ въ стратегическомъ отношении, въ маневрированіи между ними и стремлениі постоянно прикрываться укрѣпленными линіями, занимавшими значительныя пространства; поэтому дѣйствія были нерѣшительными и за весьма рѣдкими исключеніями не имѣли серьезныхъ послѣдствій на исходѣ кампании (2).

Въ третьихъ, личными свойствами Людовика XIV, который, любя войну, но не понимая ея смысла, не довѣряя своимъ полководцамъ, довѣлъ централизацію власти и систему распоряженія военными дѣйствіями изъ далека—до крайности; такъ, «онъ заставлялъ полководцевъ испрашивать у двора разрѣщенія на каждый шагъ, который они намѣревались сдѣлать; полководецъ, можно сказать, обращался въ пасивную машину, исполнявшую только приказанія свыше, а не внушенія своего разума».

Таковы, напримѣръ, дѣйствія Люксенбурга въ Нидерландахъ съ 1690 до 1695 г., полководца, не лишеннаго дарованій, но находившагося въ совершенной зависимости отъ своего двора; поэтому на всѣхъ операцияхъ его видѣнъ отпечатокъ нерѣшительности. Послѣ пораженія непріятеля при Нервинденѣ въ 1693 г. Люксенбургъ, вмѣсто преслѣдованія его по пятамъ, испрашивалъ приказанія ко-

(1) Примѣръ успѣшнаго веденія войны въ зимнее время далъ Густавъ Адольфъ въ Тридцатилѣтнюю войну. Но онъ нашелъ немалыхъ подражателей, потому что зимняя кампанія увеличиваетъ трудности. De la Barre Duparc, p. 60. Исключеніе составлялъ Тюренъ, величайший изъ французскихъ полководцевъ, во многихъ отношеніяхъ напоминающій Густава Адолфа. Онъ дѣйствовалъ во всѣ времена года, избѣгалъ занимать большое число крѣпостей и вести безплодныя осады, искалъ рѣшительнаго боя, когда къ нему все было подготовлено, наблюдалъ о солдатахъ и пользовался его неограниченной любовью, какъ отца. Кн. Голицынъ II, 68, прилож., стр. 3 и слѣд.

(2) Исключенія были весьма рѣдки, когда участь войны или кампании рѣшились генеральными сраженіями, какъ, напримѣръ, при Рампей, Гожштеттѣ, Туринѣ, Деневѣ. Война за испанское наслѣдство не разъ показала нагубное влияние многочисленныхъ крѣпостей для защиты государственной безопасности. Курфюрстъ Баваріянъ разсвѣлъ всю свою 60,000-ную армію по крѣпостямъ и потерялъ ихъ послѣ Гожштеттскаго сраженія. Почти всѣ крѣпости, занятые французами въ Италіи, сдѣлалъ добродѣтель послѣ пораженія при Туринѣ въ 1706 г. Еще къ болѣе рѣшительнымъ результатамъ привело пораженіе союзниковъ Вильярмомъ при Деневѣ въ 1712 г. Пузыревскій, стр. 199 и слѣд.
роля, что предпринять. При дворе, после долгого колебания, решено осадить Шарлуа. Взятием этой крепости кончился поход (1).

В четвертых, медлительность воин не мало способствовало разногласие воюющих государств, которые, вступая в союз против Франции, взяли командование армиями вскольким генералам, случалось с равной властью, а что может быть пагубнее двойственности в военном деле.

В пятых, недостатком финансов или пих истощением. Издержки на содержание армии в военное время случалось до того возрастили, что государство не могло продолжать войны на некоторое время. Например, французская армия в 1694 г., по недостатку средств для ведения войны, ограничивалась демонстрациями против Люттиха, с целью прокормления своей конницы на богатых пастбищах, прилегавших к морю (2).

В шестых, системою продовольствия армий, причем полководцы находятся в зависимости от магазинов, совершенно связаный в своих действиях, не смел далеко от них удалиться, не рискуя остаться без средств продовольствия, для подвоза которого на более значительное разстояние нужно было увеличивать обоизы, и так весьма значительные (3).

Многое противоречивые принципы в военном деле, когда правосудие было принижено, повели военное искусство по ложному пути.

Образ ведения войны в конце XVII и начале XVIII столетия, казалось, подчинялся осторожному методу военного искусства Гу—

(1) Пузыревский, стр. 197 и сл. Кн. Голицыны, II, 77.
(2) Голицыны, II, 16, 77.
(3) Пузыревский, 196, Голицыны, 16—18. Продовольствие французской армии в Нидерландах было устроено следующим образом: главный магазин помещался в тылу армии, преимущественно в крепости, в трех переходах от крепости (главного магазина) устраивались подвиженные хлебопекарни, от которых армия могла двинуться вперед не дальше двух переходов. От главного магазина подвозились к хлебопекарням девятнадцатое количество муки, а от хлебопекарен в армии — шестнадцатое количество печеного хлеба; при войсках находились повозки для вывозки трехнедельного количества продовольствия и фуража, и кроме того при армии имелись за запас одна треть всего числа повозок, накопленных войска носили на себя трехнедельное продовольствие. Таким образом, армия не могла стоять от главного магазина или крепости далее пяти переходов, если не имели в виду прибытие на место найти готовую муку и при том находилась в полной зависимости от исправного состояния подвод, подвозивших продовольствие. Подводы же занимались по порядку или выставлялись от занимавшегося по контрактам.
става Адольфа, какой замётень въ первый періодъ его кампаний, до перехода черезъ Эльбу или до Брейтенфельдскаго сраженія; такъ имъ образовь, утвердило ложное мнѣніе, что, для успѣха войны, всегда необходимо прежде всего овладѣть всѣми расположенными въ странѣ крѣпостями, какъ опорными пунктами для продовольствія арміи изъ магазиновъ и охраненія своихъ сообщеній. Методъ Густава Адольфа, соображенный съ обстоятельствами, обратился въ рутину, т. е. его примѣнили и тогда, когда для достижения цѣли не слѣдовало терять времени на продолжительныя осады крѣпостей, а слѣдовало поступать такъ, какъ поступалъ шведскій полководецъ во второй періодъ своей трехлѣтней кампании въ Германии.

Осады крѣпостей и атаки укрѣпленныхъ позицій составляютъ отличительную черту войнъ разматриваемой эпохи. Такой образъ дѣйствія способствовалъ развитію инженернаго дѣла и положилъ особый отпечатокъ на всѣхъ военно-законодательныхъ памятникахъ того времени.

Многочисленныя крѣпости, сооруженная Людовикомъ XIV на границахъ Франціи, особенно съверо-восточной, служили для учрежденія въ нихъ продовольственныхъ магазиновъ и складовъ военныхъ запасовъ; въ нихъ сосредоточивались административныя управлѣнія, военные суды и многочисленныя гарнизоны (1). Отсюда развитіе постановленій о службѣ въ гарнизонѣ и соответствующихъ этой службѣ уголовныхъ законовъ.

Такъ какъ крѣпости въ глазахъ военныхъ людей получили первенствующее значеніе, поэтому на доставленіе имъ средствъ обо­роны до открытия военныхъ дѣйствій дѣлалась большія приготовленія, собирались значительныя запасы и дѣлалось обширныя заготовки провіанта, сѣна, скота. Огромныхъ издержекъ и трудовъ стоили также и осады; когда доходили до глазаса — обыкновенно производился «штурмъ», причемъ обороняющійся не всегда имѣлъ всѣ шансы на успѣхъ. Для обезпеченія себѣ со стороны вылазокъ гарнизона и со стороны нападенія противной арміи съ поля, по примѣру римлянъ, еще въ Тридцатилѣтнюю войну строили циркумъ

(1) Во Франціи въ 1692 г. въ гарнизонахъ многочисленныхъ крѣпостей составляло 139,500 челов., слѣдовательно около 1/3 силъ всей сухопутной арміи. Такъ образомъ, французское правительство лишало себя инициативы въ дѣйствіяхъ. Еще рѣже обнаруживалось вредное влияніе крѣпостей на образъ дѣйствій войскъ и весь вредъ принятой тогда во Франціи системы въ войну за наслѣдство испанскаго престола. Лугаревский, стр. 199. Маркизъ-де-Шамборъ въ своемъ разсужденіи о пережившихъ въ военномъ искусствѣ съ 1700 до 1815 г. доказываетъ рядомъ примѣровъ неудобства системы осадныхъ войскъ.
м контроль-валиционных линий. Осаждающие, при безпорядочной системе продовольствия и дурной администрации, истребляли в окрестностях все, что не было еще истреблено командантом до прибытия осаждающего. Командантом в инструкции давалась подробная программа, относительно способов заготовления запасов, средств обороны и образа действий. Командант обязан удалить из крепости всех людей, неспособных носить оружие, чтобы избавиться от лишних желающих. Он должен поддерживать порядок, дисциплину и военный дух в гарнизоне, к которому присоединялись и жители обороняемой крепости. В случае упадка духа или ропота, должен принимать соответственные меры, определенные в законах наказания или поощрения. Порядок службы в гарнизоне, административные обязанности губернатора, или команданта, сержанта-маиора, или комисаров и других чинов и разных распоряжений по охранению крепости изложены подробно во французских ордонансах 12-го октября 1661 г. и 15-го июля 1665 года, из которых черпали материалы имперские, прусские и другие административы и законодатели.

Командант может вступить в соглашение с неприятелем о сдаче крепости, не иначе как в случаях, определенных законами и военными обычаями, когда притом истощены были все средства для ее защиты и когда дальнейшая оборона разрушенной крепости могла угрожать гибелью гарнизону. Гарнизон получал большую часть свободный выход и присоединялся к своей армии.

Обычай война XVII столетия выработаны были следующие четыре способа сдачи крепости: 1) почетная или добровольная сдача; 2) вынужденная сдача; 3) сдача на милость или немилость неприятеля; и 4) постыдная сдача.

При почетной капитуляции: войска гарнизона выступают с развернутыми знаменами, заряженными ружьями, им ели при орудиях горящие фиали, с музыкой и барабанным бойем, со всеми обозами и с полным снаряжением. Выступивши войска гарнизона следуют к своим войскам ближайшей крепости в сопро-

(1) Юридическая сторона в них развита весьма слабо; постановления этого рода имели исключительно административный характер и в этом смысле служили материалом для определения правил для отправления гарнизонной службы в Европе в эпоху учреждения постоянных войск.

(2) C. I. M. 1674, s. 368—371. Von Flemming, s. 653. В других случаях осаждающий мог предлагать гарнизону сдать крепости на капитуляцию.
вождения кавалерийского конвоя въ 1,000 человѣкъ подъ командою полковника, оставляя своихъ больныхъ и увѣчныхъ въ крѣпости, переданной непріятелю, до выздоровленія. Взятыми во время осады плѣнными производится свободный обмѣнъ безъ всякаго вознагражденія. Артиллерія (крѣпостная), военные снаряды, амуниція, провіанть, склады оружія, провіанскіе магазины, всѣ публичныя и правителсвенныя архивы, равно какъ духовныя имущества сдаются побѣдителю по описи. Всѣ мины должны быть открыты (1).

Сдѣча вынужденная состоять въ томъ, что войскамъ гарнизона разрѣшается выступить, сложивъ у воротъ знамена, съ ранцами, обозомъ и съ оружиемъ въ рукахъ; каждый офицеръ уносить, что можетъ взять съ собою самъ, или что можетъ нести на себѣ его деньщикъ.

Въ случаѣ сдачи на милость или немилость, т. е. военно-плѣнными, допускается офицерамъ и солдатамъ выступить съ тѣмъ, что они имѣютъ на себѣ. Войска гарнизона остаются въ рукахъ побѣдителя до обмѣна.

Наконецъ, четвертый способъ сдачи крѣпости или арміи на капитуляцію обязывалъ офицеровъ и солдать: положить оружіе (огнестрѣльное и холодное) и унести съ собою только то, что можетъ помѣститься въ карманахъ и мѣшкахъ.

Въ Тридцатилѣтнюю войну, по примѣру нидерландскихъ и шведскихъ войскъ, вошли въ большое употребленіе укрѣпленные лагеріи (четырехъ-угольные, на подобіе римскихъ) и полевыя укрѣпленія; города, укрѣпленные стѣнами и башнями, держались противъ атакующаго продолжительное время; жители вмѣстѣ съ гарнизономъ отбивали иногда многочисленные приступы; крѣпость, взятая приступомъ, неминуемо подвергалась разгромленію; но чаще, особенно въ началѣ XVIII вѣка, крѣпости сдавались на капитуляцію, условія которой были почти всегда выгодными, и гарнизонъ получалъ свободный выходъ, большую частью почетный; перебѣжчики съ той и другой стороны обыкновенно не выдавались (2).

(1) Дворянамъ и жителямъ дается пощада, и они могутъ удалиться вмѣстѣ съ гарнизономъ, съ обязательствомъ продать свои дома и иное имущества. Запасы, принадлежащіе войскамъ гарнизона, могутъ быть проданы по военной цѣнѣ. С. И. М. 1674, с. 368—370.

(2) Кн. Голицынъ. Всеобщ. воен. ист. нов. т. I, 24. Впрочемъ, въ Тридцатилѣтнюю войну полководцы нерѣдко поступали съ осажденными безъ всякаго милосердія, не думая Тамерлана. Послѣдняй, приступивъ къ городу, въ первый день выставлялъ большое знамя, во второй — красное, а въ третій — черное, давая такимъ
Въ войнахъ второй половины XVII вѣка опыты многихъ осадъ (особенно осады Кандіи 1667—1669 г.) доказали несостоятельность прежней системы крѣпостей и въ устройствѣ ихъ были сдѣланы значительныя усовершенствованія, но, благодаря изобрѣтательности геніальнаго инженера Вобана, атака крѣпости приобрѣла рѣшительный перевѣсъ надъ обороною; подъ рикшетнымъ, фланговымъ и навѣснымъ огнѣмъ быстро уничтожались средства обороны крѣпости, и гарнизонъ, не ожидая штурма, сдавался на капитуляцію. Усовершенствованіе атаки, ускорившѣ сдачу крѣпости, повело къ уничтоженію циркумъ и контръ-валаціонныхъ линій, вышедшихъ изъ употребленія въ войну за испанское наслѣдство. По овладѣніи крѣпостью посредствомъ штурма, войскамъ разрѣшалось пользоваться добычею, или, лучше, предаваться законному грабежу (1). Обыкновенно отдавалось приказаніе, какъ должно поступать съ захваченною добычею, чтобы можно было учинить равномѣрный дѣлѣжъ двѣнадцатаго имущества между всѣми солдатами и офицерами. Въ военныхъ законахъ опредѣлены были наказанія за отступленіе отъ установленнаго правового порядка (sic) при захватѣ добычи и плѣнныхъ. Военно-уголовные законы, опредѣляяше смертную казнь за сдачу крѣпости, когда въ ней нельзя было защищаться, вмѣстѣ съ тѣмъ допускали производство грабежа съ разрѣшеніемъ начальниковъ, но не прежде какъ послѣ овладѣнія всюю непріятельскою арміею и уничтоженія сопротивленія со стороны гарнизона. Виновныя въ сдачѣ крѣпости на капитуляцію и посредствомъ соглашенія съ непріятелемъ, безъ вѣдома команданта, наказывались повѣшеніемъ, какъ измѣники. Въ виду печальныхъ послѣдствій, которому подвергались жители, въ случаѣ занятія крѣпости, или укрѣпленнаго города открытою силою, весьма рѣдко дѣло доходило до штурма: обыкновенно, послѣ занятія контръ-эскарпа, или послѣ прорыванія бреши, или вслѣдствіе удачнаго бомбардированія, гарнизонъ сдавался на капитуляцію, по прежнему не считался военно-плѣннымъ;

(1) Жажда добычи по овладѣніи городомъ или крѣпостью открытою силою устраивала возможность поддержанія порядка у разсвирѣпѣвшихъ солдатъ, обрашавшихъ свое оружіе на жителей. Хотя въ военныхъ законахъ предписывалось, что при взятіи города или крѣпости винѣ, подъ опасеніемъ смерти, не долженъ выходить изъ строя, пока не послѣдуеть разрѣшеніе брать добычу, но эта угроза была лишь пустой формальностью и начальникъ, при всей строгости и желаніи, рѣдко удавалось удержать порядокъ. Ниже мы разсмотримъ подробнѣ военные за- кобы, относящіеся къ этому вопросу.
ему предоставлялась полная свобода присоединиться к своей армии, или перейти в ближайшую смежную крепость, т. е. позволялось усилить своего противника войсками гарнизонов сдавшихся крепостей (1). От этого странного обычая рѣшился отступить Вильярь въ 1712 г. Послѣ поражения союзниковъ при Девёнѣ онъ не предоставил свободы гарнизонамъ взятыхъ имъ крѣпостей Маршена, Дуэ, Кенца и Бушена, чѣмъ могъ только усилить непрятельскую армію, ослабляя, между тѣмъ, себя частями войскъ, такъ какъ эти части нужно было помѣщать гарнизонами во взятыхъ крѣпостяхъ (2). Военно-плѣнными обѣ стороны уже тяготились; обмѣнъ ихъ производился постоянно въ теченіи этихъ продолжительныхъ войнъ; обращеніе же съ ними было довольно жестокое; однако, они перестають уже быть собственностью захватившихъ ихъ создавать; до обмѣна они состояли на определенномъ, хотя и скудномъ, содержаніи (3). Плѣнные, взятые въ сраженіяхъ или стычкахъ, лишались всего, кроме нижнаго платья, шляпы, чулокъ и сапоговъ. Дисциплина, воинский духъ, преступленія и наказанія въ военное время, преимущественно во Франціи. Со времени Тридцатилѣтней войны цивилизація въ Европѣ создала громадные успѣхи: развитіе промышленности и торговли въ соединеніи съ умножениемъ просвѣщенія способствовало развитію военного искусства. Во главѣ обнаг прогресса стояла Франція,

(1) Въ 1654 г. Турень отложил производство атакъ осажденного имъ Арраса въ ожиданіи, пока непріятель не овладѣетъ принадлежавшемъ французамъ крѣпостью Степе и сдавшийся гарнизонъ ея не придетъ къ нему на подкрепленіе. Пузьрскій, 202. 
(2) Тамъ же, 280. 
(3) Содержаніе и обмѣнъ военно-плѣнныхъ опредѣлялся обыкновенно въ такъ называемыхъ картеляхъ. Кроме того, правила обѣ обращенія съ плѣнными существовали въ военно-уголовныхъ законахъ всѣхъ государствъ большихъ, и малыхъ. Ос. разборъ военныхъ артикюловъ съ нашими замѣтками. Въ картеля между императоромъ, его союзниками и Франціей для обмѣна плѣнныхъ установленъ двухгодичный срокъ, послѣ захвата ихъ въ сраженіяхъ, стычкахъ, взятыхъ крѣпостяхъ и т. п. За наимѣнѣйшемъ при обмѣнѣ соответственныхъ чиновъ платили деньги по определенной тарифѣ: за генераль-лейтенанта 25,000 гульденовъ, полковника къ коницѣ 700 гульденовъ, въ пѣхотѣ—600, ротмистра—100, капитана—70, поручика конницы—40, пѣхоты—24, рядового конницы—7, пѣхоты—4 гульдена. Въ картеляхъ между Швеціей и Данией для обмѣна опредѣленъ трехгодичный срокъ, причемъ рядовые передавались безденежно. фонъ-Флеммингъ, V, III, гл. 35 и 36 стр. 308 и слѣд.
развернувшая при Людовике XIV свои материальные средства. Она, можно сказать, дала тон всей Европе, ею подражали и ей следовали и в развитии вооруженных сил, и в устройствах военно-административном. Монархическая власть окрепла: французское дворянство и парламенты, благодаря сильной воле Ришелье и политической изворотливости Мазарини, приведены в ничтожество. Кольбер развил источники финансов; налоги, тяжело лежавшие на класс землевладельческий, получили более правильное распределение; богатство государственной казны позволило Людовику XIV содержать многочисленную армию, иметь сильный флот, уступавший по числу судов одной только Голландии. Страна покрылась многочисленными дорогами, обсаженными деревьями, каналами, как артериями для внутренней торговли. Общественное спокойствие утверждено на законах, посредством которых хотели урегулировать взаимные отношения различных классов народонаселения и внести в жизнь порядок. Сам король, по сказанию французских писателей, служил приморем трудолюбия, порядка и заботливо о просвещении. Признано, что каждое состояние человечка может вести его к совершенству. Дворянство стало во главе администрации, с виду покорной и послушной королевской воле. Нравы смягчаются. Поединки, частные бои, благодаря энергическим законам, уменьшаются в такой степени, что к концу XVII столетия число их уменьшилось почти во сто раз, чьем в начале. В науках и искусствах появляются люди с большими талантами. Плоды успехов просвещения в приложении к военному дню выразились поднятием инженерного искусства, военной науки (1), улучшением материального быта войск.

Финансы Франции дозволили Людовику XIV развить вооруженные силы и оборонительные способы государства посредством устройства многочисленных крепостей. Воан, знаменитый инженер, создатель способа атаки крепостей, в течение полустолетия, обогащал инженерное дело своими изобретениями, создавал школу и привлек таковое значение, что его взглядами руководствовались

---

(1) В эту эпоху, говорит Лю-Бланш (Luigi Blanch), главными представителями военной литературы были французы, и все просвещенные люди в Европе признали превосходство их произведений. Фицджеральд, Понсель, Фоар для военных действий, и Вобан, для осады крепостей, собрали научным свидетельства своего времени, и их авторитет доказывает единство военной науки у просвещенных народов. De la Barre Duparcg, p. 74.
повсеместно в течение целого столетия. Он построил 33 новья крепости, исправил до 30-ти и руководил 53-мя осадами (1).

Увеличение чисительности постоянных войск во Франции потребовало необходимости создать новые военные учреждения и военно-административные органы.

Военная администрация во Франции обязана своим громадным развитием военному министру Лювуа, который, слѣдуя принципам своего отца Ле-Тёлье (Le Tellier), находил средства содержать многочисленную войска съ возможно малыми тратами. Учрежденная Лювуадолжности генераль-инспекторов войск, на которыхъ съ ожесточенiem нападает Сень-Симонь, говоритъ Дюпаркъ, может быть наравнѣ съ комиссарами, благодаря предоставленной имъ обширной власти и даннымъ имъ средствамъ, могли осматривать весь войска и во всѣкое время. Лювуа опредѣлилъ штаты ротъ, эскадроновъ, баталионовъ и утвердилъ дисциплину (2).

При всѣх этихъ благоприятныхъ условияхъ для развитія военного искусствa, украсившаго французскія войска лаврами побѣды, во французской военной администраціи существовали два коренныхъ недостатка: отсутствие добросовѣстности и честности. Но были и другіе крупные недостатки, наносившие зло дисциплинѣ.

Множество постановленій, вошедшихъ въ военный кодекс Людовика XIV 1709 г., свидѣтельствуетъ объ энергической администраційной дѣятельности Лювуа. Но въ этихъ постановленіяхъ слишкомъ большое значеніе дано полицейскимъ и финансовымъ органамъ, вообще административнымъ; напротивъ, органы военной юстиціи во французскомъ кодексѣ лишены надлежащей силы и значенія, а военные суды самостоятельности. Полное почти безусловное господство полиціи надъ юстиціей, при поощрении доносчиковъ, повело за собою сокрытіе злоупотреблений, гибельныхъ послѣдствія которыхъ обнаружились уже слишкомъ поздно. Знаменитый военный кодекс Густава Адольфа оставленъ безъ всякаго вниманія людьми, полюжившими немало труда надъ устройствомъ французской арміи при Людовикѣ XIV, и французское военное право получило вовсе не то направление, какое тогда же дано было въ нѣкоторыхъ протестантскихъ государствахъ, благодаря усовершенствованіи принципамъ шведскаго короля-полководца. Во французской арміи при Людовикѣ XIV вошли

(1) De la Barre Duparc, 73. Пузыревский, стр. 131. Вобанъ былъ инженеромъ съ 1655 г., маршаломъ съ 1703, умеръ въ 1707 году.


Къ характеристикъ воен. искус.
в употреблении (кромь смертной казни растрѣяніемъ, повѣшеніемъ, четвертованіемъ) за измѣну, поединки и другія болѣе важныя преступленія слѣдующія наказанія: позорное лишеніе чести, клейменіе щеки милиями, положенная ссылка на галеры и, особенно, конфискация имущества. При слабомъ развитіи органовъ юстиціи и при подчиненіи судебнаго руководства административныхъ органовъ, когда военное право совмѣщало въ себѣ и полицейскую, и судебнскую должности, открыть былъ широкій просторъ доносамъ, произволу въ отправленіи военнаго суда и жестокости въ наложеніи наказаній.

Не взирая на успѣхи цивилизации, плодами которой пользуется военное искусство, развиваясь, впрочемъ, въ одностороннемъ направлении, нравственнаго качества войскъ находились на низкой степени: жаловались на упадокъ истинной военной доблести солдатъ и офицеровъ, на склонность къ мародерству и грабежамъ, на трудность. Мы уже знакомы съ причинами подобныхъ явленій въ наемныхъ и временныхъ войскахъ или ополченіяхъ въ Тридцатилѣтнюю войну (Арм. Воен., вып. 2, гл. 1). Но составъ войскъ въ западной Европѣ мало улучшился со введеніемъ постоянныхъ войскъ, komplektuemыхъ рекрутомъ наборами— по консприціи, по жребію или по вербовкѣ; немного улучшоній въ воинскій былъ внесли новья военно-административныя учрежденія и органы. Поступившись по набору рекруты изъ низшихъ слоевъ народонаселенія, навербованные откуда ни пошло солдаты, нерѣдко завлеченные обманомъ и обѣщаніями, вызываніями, предоставлены были произвольной власти начальниковъ— полковниковъ и капитановъ, прибывшихъ для поддержанія дисциплины къ жестокимъ и унизительнымъ наказаніямъ. Шпицрупены и палки сдѣлалась главнымъ орудиемъ внушенія повиновенія. Въ мирное время занятіе солдата состояло въ отправленіи караульнай службы, въ обученіи ружейнымъ приемамъ, въ исполненіи черныхъ работъ у обывателей; на послѣдняхъ же начальники смотрѣли, какъ на средство наживы; обученіемъ солдата съ утра до ночи занимались капрали и вахмистры; въ свободное время солдаты чистили ружья, одежду и обувь для смотра. Цѣль строевыхъ занятій состояла въ достижении механическаго исполненія движения массами, чтобы дистантировать блеска и эффекта на смотрѣ, производимыхъ инспекторами войскъ и комиссарами. Войска были машиной, живымъ укрѣпленіемъ, предназначеннымъ выдерживать какъ можно болѣе губительное дѣйствіе непріятельскаго огня. Условія военнаго быта не благопріятствовали нравственному воспитанію солдатъ и офице-
ровь офицеры, чудающий солдат, проводили время в праздности и разгульной жизни, полковники большую частью делили из полков свои арендные статьи (в Германии) или, живя при дворе, не знали их (во Франции); капитаны, чтобы пользоваться солдатским жалованьем, держали роты в некомплекте, обманывали инспекторов и комисаров (в Италии, в Германии и во Франции).

В строю от нижних чинов требовалась только механическая ловкость заряжения и скорая пальба; сами же должны были оставаться automatами, послушными только внушениям палки капрала (1).

Сдерживать порядок и сохранять дисциплину в подобных постоянных войсках могли только посредством жестоких наказаний, наносимых большую частью по произволу усмотрению начальников, не скупившихся на такия телесные наказания за малошпин дисциплиныарния нарушений. Для правомыслия наказаний за проступки и преступления против нарушения дисциплины и обязанностей службы не доставало самое главного условия — правосудия, которое опиралось на соблюдение военных законов и постановлений, охраняемых отвтственными учреждениями и органами юстиции, как было в шведской армии Густава Адольфа и в нькорых небольших армиях — контингентах германской армии, где убого были его принципы для управления постоянной армией.

Выдвинувшись в государствах высших центральных установления для заведования вооруженными силами — во Франции, военное министерство, в Империи графы, в Швеции и Дании — военной коллегии, в Пруссии генераль-капитан комиссариат, в Нидерландах генеральные штаты, управление армиями посредством множе-

(1) Во Франции полки обыкновенно получали молодые аристократы, вовсе неизвестные со службой; они жили при дворе и являлись в полках только на время военных действий. В Германии большинство начальников считали вверенных им частям своими арендами, когда нельзя уже было обогащаться на счет жителей, подполковники и капитаны очень старательно наживались от денежных сумм, отпускаемых на содержание солдат и лошадей, а равно от обмундирования и снаряжения. В войсках Италии безпорядок был неизбежен, капитаны пользовались солдатским жалованьем, держали роты в некомплекте. Низшие чины, бросившиеся на пронзающих офицерам, жили злом в монастырских галереях или на папертях; господа были лишены самого необходимого; люди предавались грабежам — они отрывали женщинам пальцы и уши, чтобы снять с них дорогие украшения, обкрадывали своих офицеров... Пульцевский, стр. 146. Тоже безпорядки в управлении и содержании войск были в войсках имперских, как в достаточной мере разъяснено во 2-м вып. Арм. Воен. в подлежащих главах. См. наши статьи о смотрах, о довольствии войск жалованием и проч., о дезертирах.
ства чиновников-инспекторов, комисаров, интендантов, фискалов, стиснули своею подозрительною опекою полководцев во всем и нередко парализовали своими распоряжениями их предприимчивость. Министр Лувуа обращал полковцев в свои машины. В своих инструкциях он не только излагал конечную цель кампании, но и самая мѣры и даже время для ея достижения. Поощрялись доносчики—обыкновенное явление при упадѣ юстиціи. Нравственная распущенность, извращенное понятіе о воинской чести и упадок дисциплины в войну за испанское наслѣдство во Франціи выражались рядомъ печальныхъ явлений, особенно дезертирствомъ и грабежами (1). Роскошь генераловъ, начальниковъ и офицеровъ, проникнувъ въ загрѣ, усиливало недовольство солдатъ, вслѣдствіе неисправныхъ учетовъ въ корму, жалованье и одежды, подтачивала воинскую дисциплину. И въ то время, когда солдаты разбѣгались отъ голода, жестокости и презрительнаго съ ними обращенія, комисары, повставщики провинція и откупщики тратили миллиона денегъ въ Парижѣ на забавы и увеселенія. Громадная сумма, уходившая на содержание войскъ, истощая государственную казну, растративались многочисленною администраціей и начальниками войскъ, ни мало не содѣйствовало улучшеніемъ матеріальнаго быта въ войскахъ. Вся воинская система управления войсками и ихъ содержанія, стоявшая громадныхъ денегъ, къ концу войны за испанское наслѣдство оказалась несостоятельную. Ру-Фазальянъ даетъ этой системѣ такую характеристику: «большія арміи, многочисленные штабы, сильные парки, больше обозы, больше магазины, больше склады фуража, больше госпиталы, однимъ словомъ, большая затрудненія, большая злоупотребленія, маленькая способности и большія пораженія». Послѣ пораженія французской арміи при Мальта́кѣ въ войска 1709 г. нужно было думать о снабженію государства отъ посреда и отъ безчестія....

(1) Фуражировка около Нейбурга въ 1703 году, говорить Вильярть, стоила ему большого числа людей, пожелъ Госпитальскому сраженіе. Пуазерскій, 144. Въ инструкціяхъ и п'яторыхъ законодательныхъ памятникахъ того времени встрѣчаемъ постановленіе, опредѣляющіе порядокъ надзора для обузданія дезертирства. См. Арт. Воин., вып. 2-й. «Постановленія о дезертирахъ и бѣглыхъ», стр. 610 и слѣд.
ных учреждений; хотя жестокость наказаний за преступления в прусских войсках была даже усиlena, но, вмести с тем развивался органы военной юстиции, во главе которой в течение целого почти столетия стояли весьма способные и деятельные генераль-аудиторы: Пейер, Шульц и Кач; пользуясь опытностью и доверием королей, они поддерживали военную юстицию в прусской армии на той же высоте, на которую поставил ее в шведской армии Густав Адольф. Но военное правосудие в Пруссии, как и вообще, в Германии, как и в Дании, и даже в Швеции, помимо стремлений к подражанию духу французских военно-административных учреждений, не могло освободиться от влияния уголовного уложения Карла V, а равно общих уголовных законов, и поэтому имело террористический характер (1).

В военно-юридических памятниках центра XVII и начала XVIII в., особенно в немецких, в Пруссии и Империи, яркою чертою выступает недоверчивость и нейтралитъ брюзгливость к «солдатинѣ» и, напротив, снисходительность к офицерам; послѣдние состояли изъ людей благороднаго происхожденія, солдатамъ же были люди низкаго происхожденія. В военномъ быту вездѣ, начиная съ наиболѣе просвѣщенной Франціи, какъ бы узаконяется сословность, и даже въ Швеціи упражняется взглядъ на военное состояние (Militair Stand) Густава Адольфа и другихъ протестантскихъ вождей XVII столетія, какъ на военное братство. Сословность военного состоянія ярче всего выступаетъ въ прусскихъ военно-уголовныхъ законахъ. Вездѣ, начиная съ наиболѣе просвѣщенной Франціи, военная дисцилина поддерживается крайне суровыми наказаніями; средневѣковая жестокость и духъ нетерпимости господствуетъ въ возмездіи какъ въ общѣ уголовныхъ законовъ, такъ и въ ордонансахъ и артикулахъ. Въ военныхъ обидахъ крѣпко засѣли жестокія болѣзнь на наказанія палками и упирутѣ-нами, замѣнившія мало по малу членовредительныя наказанія (отрубаніе кисти, пальцевъ, носа, ушей), ссылка на галеру или на нѣкоторыя работы, соединенная съ клейніемъ щекъ. Для офицеровъ,—тѣлесныя болѣзнь наказанія замѣняются—разжалоб.

ванієм въ рядовъ, заключеніемъ въ тюрьму и конфискаціей имущества (1).

Лишеніе жизни, какъ средство устрашенія, или возмездія, или обезпечениіе войскъ отъ преступниковъ, примѣнялось въ широкихъ размѣрахъ за важныя преступленія въ военное время, мотивомъ которыхъ служила измѣна, трусость, открытое сопротивленіе начальству и возбужденіе къ мятежу. Къ преступленіямъ цѣльныхъ частей, за неоказаніе должнаго мужества при штурмѣ крѣпости или за принужденіе команданта къ сдачѣ крѣпости непріятелю, за бѣство съ поля сраженія, примѣнялась децимація, т. е. начальники и офицеры, а изъ рядовыхъ десятый по жребію приговаривался по суду къ лишенію жизни, а прочіе наказывались тяжкимъ тѣлеснымъ наказаніемъ или шпицрупенами, части лишились знаменъ; имущества казенныхъ подвергалось конфискаціи.

Обыкновенно смертная казнь за воинскія преступленія производилась: отъправленіемъ головы мечемъ (офицеровъ), расстрѣлущеніемъ, но чаще всего повѣшеніемъ. За измѣну и другія подобныя преступленія, приравниваемыя къ преступленіямъ противъ величества, примѣнялись разнообразныя роды квалифицированной смертной казни: четвертованіе, разорваніе лошадью (во Франціи), колесованіе. Наказанія этого рода усиливалась вырызываніемъ ремней на спинѣ, ушемленіемъ языка раскалѣленными щипцами, оставленіемъ трупа на висѣлицѣ до разложенія, выставленіемъ головы или частей тулowiща казенного на улицахъ и т. п. (2). Во всѣхъ военно-уголовныхъ кодексахъ измѣнники подвергались самымъ зверствамъ.

(1) Военные обычаи въ Германіи имѣли такое влияніе, что когда военный курфюрст бранденбургскій хотелъ, по примѣру шведскаго короля Густава Адольфа, вывести изъ употребленія наказанія палками, то оказалось невозможнымъ управляться съ назервованными солдатами и пришлось удержать наказаніе по общему другихъ государствъ. «Сост. воен. права», стр. 462.

(2) Никто Эдмундъ Ниссъ за намирженіе передать въ руки непріятеля крѣпость Бергъ-объ-Цоомъ въ 1628 г., опредѣленіемъ военного суда по пидерасянискимъ военнымъ законамъ подвергнутъ быть повѣшению; затѣмъ трупъ его обезглавленъ и голова выставлена на колѣ у южныхъ воротъ крѣпости. Суду предшествовала пытка. Брассельскій уронженецъ Франискъ фонъ-Гольфамѣръ былъ намирженіемъ передать французамъ крѣпость Монтеры въ 1674 г. по опредѣленію имперскаго суда, какъ совершившему преступленіе въ высшей степени, подвергнутъ повѣшенію въ г. Брасселѣ, послѣ чего его трупъ выставленъ на вѣру крѣпости Монтеры, имущества конфисковано въ пользу государственной казны за вычетомъ издержекъ на веденіе процесса. Судебный процесс сопровождался тяжкою пыткою. Пытка, какъ одно изъ судебныхъ доказательствъ и какъ принужденіе для откровенія сообщниковъ и соучастниковъ, примѣнялась повсемѣстно въ военно-уголовныхъ процессахъ того времени.
и жестоким наказаниямъ. Офицеры и вообще люди благороднаго происхождения прежде совершения казни подвергались лишению чести (шельмованию).

Переходная эпоха отъ войскъ наемныхъ къ войскамъ національнымъ, состоявшимъ на полномъ довольствѣ правительствъ западной Европы, служитъ колыбелью не только военного искусства новѣйшихъ временъ, но и находящагося въ непосредственной связи съ нимъ военного правосудія. Юридическія нормы преступлений въ военное время опредѣляютъ и систематизируются въ соответствии съ образомъ веденія войны. Всѣ военно-уголовные кодексы, начиная съ первообраза шведскаго военного права Густава Адольфа, предусматриваютъ рядъ такихъ преступлений въ военное время, какія совершаются неизбѣжно во всякой регулярной арміи, при опредѣленномъ направленіи военного искусства. Уголовною нормою стремятся оградить въ арміи, получившей определенную организацию и ставшей могущественнымъ орудіемъ верховной власти, военную дисциплину и военную честь отъ упадка и разслабленія. Но эти наказанія за преступленія въ военное время, какъ и вообще за воинскія преступленія, носятъ отпечатокъ крайней суровости, остатокъ средневѣковой жестокости, не взирая на видимый подъемъ цивилизации, плодами которой пользуется военное искусство для усовершенствованія боеваго устройства войскъ. Гораздо позже плодами цивилизации правительства пользуются для улучшенія материальнаго и нравственнаго быта этихъ войскъ, и не далѣе какъ съ половины XVIII столѣтія поднимается реакція противъ необходимости жестокихъ наказаній, въ судебной практикѣ и только тогда въ военномъ законодательствѣ явится стремленіе къ уничтоженію квалифицированныхъ видовъ лишения жизни, къ ограничію примѣненія смертной казни за преступленія въ военное время посредствомъ помилованія, къ устраненію пытокъ, къ смѣщенію болѣзненныхъ тѣлесныхъ наказаній.

Образъ веденія войны въ русскомъ войскѣ во второй половинѣ XVII столѣтія.

И въ Россіи въ переходную эпоху отъ войскъ временныхъ, помѣстныхъ и наемныхъ, къ войскамъ постояннымъ и регулярнымъ, военное право имѣетъ такой же характеръ соподчиненности съ успѣхами военного искусства; послѣднее же у насъ возрождается
въ эпоху великой Северной войны. Артикулъ воинский усвоиваетъ классификацию преступлений въ военное время въ полномъ соответствии съ образомъ ведения этой войны и съ выразившимся въ ней характеромъ военного искусства.

Съ половины XVII столетія Россия точно также была въ безпрерывной войнѣ со своими соседями на западѣ и югѣ. Послѣ Тридцатилѣтней войны съ Польшею (1654—1667), окончившейся Андреевскимъ перемириемъ, слѣдовали безпрерывныя войны съ турками и татарами: борьба за Малороссию съ 1673 г., Чигиринскіе походы (1677—1678 г.), Крымскіе походы (1683—1687 г.), Азовскіе походы (1695, 1696 и 1697 гг.). Война же за испанское наслѣдство въ началѣ XVIII столетія соответствуетъ несравненно болѣе продолжительная Великая Северная война (съ 1700 по 1721 годъ).

Многолѣтняя войны XVII столетія на всемъ востокѣ Европы сопровождались грабежами и опустошеніями, побѣдами солдатъ цѣльными массами, мятежами и измѣною. Несмотря на громадныхъ жертвъ, войны эти приводили къ ничтожнымъ результатамъ и болѣею частью прекращались отъ истощенія материалныхъ средствъ вождующихъ сторонъ. Тутъ на театрахъ войнъ были тѣ же явленія, какія замѣчаются въ самыхъ цивилизованныхъ государствахъ за-падной Европы.

Съ образомъ веденія русскихъ войнъ до преобразованій Петра Великаго даютъ нѣкоторое понятіе историкъ Соловьевъ, военные писатели Бутильный, кн. Голицынъ, Пузыревский, Ласковский, Савельевъ (1) и др. Военное искусство русскихъ въ XVII столетіи пришло въ упадокъ, вѣстѣ съ разстройствомъ и упадкомъ дисцилинъ въ постоянныхъ (стрѣльцы), помѣстныхъ и поселенныхъ войскахъ. Исключение составляли два выборныхъ солдатскихъ полка, изъ коихъ первый извѣстенъ сначала подъ именемъ полка Атгея Шепелева, а потомъ, съ 1693 г. Лефортъ, а другой, такъ называемый Бутырскій, подъ именемъ полка Матвѣя Кривкова, а потомъ, съ 1687 г. Петра Ивановича Гордона (2). Эти полки патріархъ


(2) Объ этихъ двухъ полкахъ, какъ и дивизіяхъ, бывшихъ подъ начальствомъ генераловъ, военная исторія далеко не сказала подробнаго слова. Требуется еще не мало изслѣдований въ архивахъ, чтобы получить ясное представление объ
Юаимъ называлъ самыми лучшими войсками въ государствѣ, удивляясь, что такими солдатами командуетъ еретикъ (Гордонъ).

Временпо созываемые солдатскіе полки, за исключеніемъ выборныхъ, какъ намъ известно, страдали полнымъ отсутствіемъ внутренняго благоустройства. Оборонительныя средства государства, несмотря на развитіе сторонеыхъ и засѣчныхъ линій, острововъ, городовъ, раскинутыхъ на обширныхъ пограничныхъ пространствахъ, были вообще недостаточны. Имѣлись, впрочемъ, крѣпости или города солидныя съ башнями или раскатами съ каменными оградами. При Михаилѣ Тодоровичѣ стали появляться города съ земляными оградами, построенные по голландской системѣ. На картѣ, приложенной къ 1-й части сочиненія Ласковскаго, легко видѣть, какою густою сѣтью украшенія разной конструкціи было покрыто все пространство Россіи. Служившее въ русскомъ войсѣ иноземцы ввели въ употребленіе окопы новой фортификаціи, или такъ называемые шанцы и въ полевыхъ войскахъ. При осадѣ Смоленска въ 1632 г. русскіе прикрывались цѣнными непрорывными линіями и отдѣльными соединными украшеніями, на подобіе циркумъ и контр-валационныхъ линій. Въ городахъ и городкахъ русскіе оборонялись съ замчательнымъ самоотверженіемъ (оборона Пскова, Троицкаго Лавра, оборона Смоленска); въ оборонѣ всегда принимали участіе жители: одна часть гарнизона защитала стѣны, другая—ходила на вылазки. Обыкновенными защитниками горо-

устроѣства этихъ самыхъ надежныхъ войскъ второй половины XVII столѣтія, оказывавшихъ незамѣтными выслуги во всѣхъ войнахъ второй половины XVII столѣтія. Гордонъ въ своемъ «Дневникѣ» («Tagebuch») и Поссельтъ въ биографіи Лейфера «Der Gen. und Adm. Franz Lefort» оставили много существенныхъ подробностей. Изъ «Дневника» Гордона одно только несомнѣнно, что Бутырскій полкъ, которымъ онъ со славою командовалъ 12 лѣтъ, состоялъ въ мирное время постоянно въ одномъ и томъ же комплѣктѣ: офицеровъ, сержантовъ, казаковъ, фурьеровъ, барабанщиковъ, флейтиковъ, рядовыхъ, солдатскихъ вдовъ, солдатскихъ сиротъ и отставныхъ солдать, всего до 1,000 человѣкъ, на постоянномъ регулярномъ содержаніи, что имѣлъ въ составѣ-отрядный составъ, въ которомъ знамена съ изображеніемъ центавра, что расположень былъ въ слободѣ Бутыркахъ (въ версѣ о погибшей Бутырской заставѣ), и что въ военное время (Крымскіе и Азовскіе походы) къ этому постоянному Бутырскому полку на сборномъ пункте (который заранѣе опредѣлялся) присоединялось еще, три і даже четыре тысячи тамбовскихъ солдатъ, образовавшихъ 2, 3 или 4-тысячныхъ полка, въ каждомъ полку по восьми ротъ, съ восемью знаменами. И въ такомъ составѣ три, четыре, пять полковъ состояли подъ командою генерала Гордона, который Бутырскій полкъ называли или Бутырскимъ, или своимъ, или лейб-режимтъмъ, а прочихъ, составленныхъ изъ тамбовскихъ солдатъ, по именамъ полковниковъ. Въ полку было 20 орудій, а иногда и конница ( eskadronъ).
довъ до половины XVII столѣтія были: стрѣльцы, пушкари, зенитници, воротники и друг. служили подъ командою головъ осадныхъ и обыважчиковъ, подчинившихся воеводѣ или коменданту (1). Во второй же половинѣ XVII столѣтія оборона крѣпости, кромѣ стрѣльцовъ, возлагалась и на часть выборныхъ полковъ, даже на рейтаръ и драгунъ (напримѣръ, оборона Чигирина): эти же войска обыкновенно строили крѣпости (напримѣръ, Киевъ 1679 года).

Наступательныя дѣйствія русскихъ войскъ въ XVII столѣтіи, вслѣдствие развитія огнестрѣльнаго оружія, упадка помѣстной конницы и громадныхъ тяжестей, двигавшихся за войсками, утратили прежній характеръ набѣговъ, неожиданныхъ нападеній. Напротивъ, отличались чрезвычайно малою подвижностью, въ сущности двигались не войска, а «обозъ», «таборъ»; единственная надежда была на огонь пѣхоты и артиллеріи; свою конницу прятали за пѣхотою, въ срединѣ двигавшагося обоза. Таковы Чигиринскіе, Крымскіе и частью Азовскіе походы. Лагерное расположение русскихъ войскъ, извѣстное подъ именемъ «обоза», подобно чешскому или польскому «табору» (у казаковъ «кошь») прикрывалось обыкновенно телѣгами, соединенными между собою въ извѣстномъ порядке и окопами. Понятіе о нихъ даютъ «Уставъ ратныхъ, пушечныхъ и другихъ дѣль» и Гордонъ въ своемъ «Дневникѣ». Подъ прикрытиемъ «обоза» русская войска наступали и отступали (2). Земляныя укрѣпленія для прикрытия «обоза» въ полѣ рѣдко примѣнялись. При всемъ томъ, инженерное искусство, благодаря частымъ наступательнымъ войнамъ, объектомъ которыхъ было овладѣніе крѣпостью (Чигиринъ, Перекопъ, Азовъ), дѣйственно нѣкоторые успѣхи.

Также дѣйствовали и полки. Когда весною 1672 г. турецкое войско, въ числѣ болѣе 300,000, перешло Дунай, выславъ передовой отрядъ въ 40,000 татарь въ Подоль, Ханенко съ казаками прикрылъ отступленіе Лужецкаго, расположившись «таборомъ» на рѣкѣ Бугѣ. Обращенный въ бѣгство войска Лужецкаго наши снаряды въ таборѣ Ханенко. Принявъ отступавшихъ поляковъ въ таборѣ, Ханенко началъ отступленіе. Татары на-

(1) Арт. Воин., вып. 2-й, стр. 566. О Гулий-городѣ или передвижной крѣпости русскихъ въ войнахъ съ татарами.
(2) Въ такомъ порядке двигались русская войска въ Чигиринаскомъ и Крымскихъ походахъ. См. Арт. Воин. вып. 2-й, стр. 567 и слѣд., цит. 515, 516, 517, 518, 519. Къ Азову, въ 1695 г., не смѣли иначе подойти, какъ прикрывась обозами и рогатками; послѣдняй все болѣе и болѣе получалъ примѣненіе. Гордонъ съ перваго Крымскаго похода началъ думать о введеніи въ употребленіе ручныхъ гранатъ, и въ 1694 г., на Копылухскихъ маневрахъ, въ Бутырскомъ полку была гренадерская рота, названная ротою гранатчиковъ.
ниславъ въ тылу и съ боковъ; но казаки успѣшно отстраивались изъ пущекъ и ружей, и движущихся обозъ достигъ Ладыжина. Татары осадили этотъ городъ, но не могли взять его (1).

Дѣйствія русскихъ войскъ, какъ и западно-европейскихъ, состояли въ стремлении овладѣть неприятельскими «городами» или прикрытии осады неприятельскаго «города» отъ нападенія войскъ. Какъ наступательныя, такъ и оборонительныя дѣйствія съ обѣихъ сторонъ по обычаю были одинаковыми явленіями: стремленіемъ захватить добычу, штурмъ нерѣдко сопровождался избѣніемъ всѣхъ жителей, защищавшихъ городъ, захватомъ добычи; кругомъ крѣпости опустошались села, жители уводились въ платъ; такъ всегда дѣйствовали крымские татары, почти также поступали иногда и турки. Поляки же и русскіе заботились особенно о захватѣ добычи и плѣнныхъ. Случалось, что неприятель, развитый въ «обозѣ» и уже отступавшій, переходилъ въ наступленіе противъ побѣдителя, войска котораго заняты были грабежемъ захваченного обоза, и держивались подъ нимъ рѣшительную побѣду. Жители «города», сдавшагося на капитуляцію, у русскихъ, поляковъ, а также у турокъ теперь уже получали пошаду, а гарнизону давалось право свободнаго выхода съ оружиемъ (или безъ оружія) для присоединенія къ своей арміи. Такъ поступили, напримѣръ, турки при взятіи Каменецъ-Подольска (2). Овладѣніе города посредствомъ подкупа или измѣны входило въ большую практику, особенно на югѣ, въ Малороссіи, гдѣ гетманы переходили то на одну, то на другую сторону, ведя переговоры въ одно и то же время съ русскими и поляками: они обыкновенно переходили на сторону сильнѣйшаго. По занятіи города «крѣпости», побѣдитель считалъ своею обязанностью приводить подданныхъ въ вѣрность своему государю. Присяга, вынужденная обстоятельствами, веда къ изменѣ; въ войнахъ XVII столѣтія она составляеть, можно сказать, господствующее преступленіе въ войнахъ. Почти во всѣхъ безпорядкахъ и волненіяхъ въ войскѣ господствующимъ мотивомъ было измѣна.

(1) Соловьевъ, XII, 132.

(2) Въ августѣ 1672 г. Каменецъ обложено все турецкое войско подъ начальствомъ самого султана. Гарнизонъ крѣпости состоялъ изъ 1,500 человекъ. полскіхъ войскъ, на 400 пушекъ было только четыре пушаря. Потерь потери Нового замка и отбитія одного штурма на Старый, осажденные вывели большое количество. Условія сдачи были: 1) безпокойство жителей и имущества; 2) свободное отправленіе богослуженія, для чего христіане сохраняютъ въ церквяхъ, оставляя брань мечами; 3) всякій воленъ выѣхать изъ города съ имуществомъ, воленъ и оставить, и 4) ратнымъ людямъ волно выйти съ мундиромъ, но безъ пушекъ и знаменъ. Соловьевъ, XII, стр. 132.
Приведем нѣсколько фактовъ.
Устроивъ русскія войска по образцу иноземцевъ, царь Алексѣй Михайловичъ въ 1654 г. началъ войну съ Польшею за православныхъ христіанъ; 16-го мая изъ Москвы выступили военды сторожеваго и большаго полковъ; 18-го мая выступили самъ царь съ дворовыми военами; 28-го июня государь былъ уже подъ Смоленскомъ, и на другой день получилъ известие о сдача (напастью) Полоцка. Православная шляхта, сдавшаяся на имя царское по деревнямъ и въ Полоцкъ, явилась къ царю подъ Смоленск за жалованьемъ, а прочие, которые не хотѣли сдаваться, были отпущены на волю. Была только одна неопрятная неудача: русские потеряли сильное пораженіе подъ Оршей отъ Литвы, которая подкравлась ночью и ударила на спящихъ. Но и Орша сдалась 2-го августа, а Могилевъ отдалъ подъ царскую руку по уговору шляхтича Поклонскаго, православные признались въ вѣрность царю, католики оставлены въ покое, безъ приведенія къ присягѣ, такъ какъ они не христіане; жды перебиты. Два мѣсяца велась осада Смоленска, приступъ на ночь 16-го августа былъ отбитъ, русскихъ легко до 22,000 убитыми и ранеными, однако, осажденная шляхта стала роптать на своихъ начальниковъ, мало кто шелъ на стѣны, не хотѣли работать для возстановленія укрѣпленій, стали передвигаться русскими топлами. 10-го сентября открылись переговоры о сдача. Шляхтъ и мѣщанамъ дано на выборъ: или выѣхать въ Литву или присягнуть государству. Начальники еще хотѣли тянуть время, выживать, но жители Смоленска не хотѣли ждать; такъ, Голимонтъ и оба Соколинскіе подписали завѣтную пѣхоту, сорвали хоругвь съ воеводскаго дома, оторвали ворота и пошли къ царю. 23-го сентября литовскіе военды положили знамена передъ государствомъ московскимъ, и Смоленская шляхта присягнула царю.
Новый годъ 1655 начался измѣнною царю шляхты и мѣщанъ въ Орѣ, Озерцѣ, Смоленскѣ. Поклонникъ Поклонскій измѣнилъ съ могилевскою и другихъ городовъ шляхтой и казаками, внустилъ въ большой земляной валъ гетмановъ Радзивилла и Гонсевскаго съ польскими войсками и заперъ въ меньшемъ земляномъ валу воеводъ Воейкова; три приступа были отбиты, ждали выручки; на выручку явился гетманъ Золотаренко.
Поведеніе ратныхъ людей въ Смоленскѣ и другихъ мѣстахъ, где они свирѣпствовали, насилия женщинъ и убивая мужчинъ, заставили государя определить смертную казнь за такое поведеніе и торговую казнь господину, который позволить такое насилие надъ своими холопомъ. Царь вынужденъ грозить казнью безъ всякой пощады за побѣги и отлучки, за грабежи и пожоги деревень въ непріятельской странѣ. Перебѣгчиковъ съ Москвы и съ царской службы въ казаки приказано, перехватавъ всѣхъ, человѣкъ 10 пошлемъ въ старыхъ городахъ, остальныхъ же, высшихъ и малыхъ, прислали въ Москву. Война съ Польшею только что начиналась и,
не взирая на достигнутые в ней успѣхи, замѣчается уже отсутствие порядка, дисциплины, усердія к службѣ.

Золотаренко, по переходѣ черезъ рѣку Березану, послалъ передовой отрядъ Поповича, который въ июнѣ захватилъ Сипиловъ: «непріятелей въ немъ всѣхъ подъ мечъ пустили, а самое мѣсто и замокъ огнемъ сожгли». Такая же участь постигла м. Кейдановъ. Шереметьевъ взялъ Великій, Хворостининъ овладѣлъ Минскомъ, Черкасскій, въ соединеніи съ Золотаренко, 29-го іюля напалъ на обозъ гетмановъ Радзивила и Гонсвѣскаго; боі длились до ночи, разбиты гетманы бѣгали за рѣку Вилию, а русскіе овладѣли столицей Литвы. Черезъ недѣлю взяли Ковно; 29-го августа пришла весть о взятіи Гродно. Не повезло только Урусову съ книземъ Барятинскимъ, которые 13-го ноября потерпѣли пораженіе подъ Брестомъ и стали обозомъ въ деревнѣ Верховицахъ. Сапгра съ Литвою обоснилъ русскихъ, дорогу и воду отнялъ и требовалъ сдачи. Но Урусовъ вступилъ въ битву, разбили на голову, взяли четыре пушки и 28 знамен.

Жалоба дворянъ новгородскихъ и детей боярскихъ на своего воеводу Урусова даётъ панораму о томъ, какъ велась эта война: «Узнавши, что у кого изъ нихъ есть платники, воевода присылалъ друзей своихъ со стрѣлами и самъ выбиралъ себѣ лучшихъ дѣвницъ и женщинъ, бралъ къ себѣ силой и, поддержавъ у себя, отсылали въ Великія Луки на государственныхъ подводахъ. Посылали головъ съ сотнями за лощадями и часть приведенныхъ лошадей взялъ себѣ, другихъ роздалъ тѣмъ, къ кому добръ, а остальныхъ послалъ государю въ Вильно. Дорогою служилые люди ловили рыбку изъ прудовъ, выпускали воду. Какъ только перешли Нѣманъ, Урусовъ и Барятинскій запретили имъ подъ смертною казнью брать что либо у жителей, а сами воеводы въ благочестивыхъ христіанскихъ церквахъ утварь, въ костелахъ, въ мѣстечкахъ, въ панскихъ мѣстностяхъ, въ мѣщанскихъ дворахъ всякую казну грабили, колокола, лошадей, кареты, органы брали и, отъчаившись добываемо, или подъ Брестъ очень медленно, а ихъ попортили головной смертю». Когда подошли къ Бресту, воевода Урусовъ пошелъ впередъ со небольшимъ отрядомъ и, не сожалѣвая, со всѣми ратными людьми, вступилъ въ битву съ Литвою, отъ неудачи и безвѣстного боя многихъ государственныхъ ратныхъ людей побили, ранены и въ пленъ взяли. Послѣ пораженія непріятеля подъ Верховичами, гдѣ русскіе побили многихъ конныхъ литовскихъ начальниковъ людей, а пѣшихъ побили безъ остатка, — «Урусовъ на бою лошадей и платъ брать имъ не велѣлъ, сказалъ, что все будетъ на черный пайдъ. Воеводы брали у шляхты подарки, что у кого побываетъ, или гдѣ что провѣдаютъ, и многие изъ шляхты, узнавъ, что берутся подарки больше, государю не пририсыли. Урусовъ не по нуждѣ въ постыдные дни бьлъ мясо, ихъ, дворянъ, беззаконіе, называлъ не слугами и не войнами, а на самомъ у Бреста и саблі не было, въ Верховичахъ, испугавшись пушечной стрѣльбы, съ бою уѣхали и государево замысь съ собою увезъ» (1).

(1) Соловьевъ, Х., 390—392. Воеводы Урусовъ и Барятинскій съ своими отвѣтъ отписались, «что напретили грабить жителей, когда шляхта подьдилась и
Тымъ же буйнымъ порядкомъ ведена была война въ слѣдующемъ году и въ Ливоніи; послѣ разрыва съ Швеціей 5-го июля 1656 г. царь торжественно вѣхалъ въ Полоцкъ, и 15-го выступилъ съ полками противъ шведовъ въ Ливоніи; 31-го июля 3,400 русскихъ ратныхъ людей приступили къ Динабургу ночью, за два часа до свѣта; за полчаса до свѣта большой городъ былъ уже взятъ, по-томъ взяли и меньшій или верхній, гдѣ вырубили вѣхъ людей. По-томъ взятъ былъ Кокенгаузенъ, и 23-го августа самъ царь осадилъ Ригу. Окрестности Динабурга, Кокенгаузена, Риги были страшно опустошены. Но Магнусъ Делагарди города не сдавалъ, 2-го октября осажденные ударили на укрѣпленіе осаждающихъ и нанесли имъ сильное пораженіе. Послѣ этой неудачи, въ виду осенняго времени, причемъ нещадь было достатъ и корма, царь снялъ осаду и отступилъ въ Полоцкъ.

Успѣхи русскихъ войскъ въ 1654 и 1655 гг. привели Польшу на край погибели. Завоеваніе Вѣлоруссіи, части Литвы, Волыни и Подола доказало слабость и неустройство Рѣчи Посполитой, но не превосходство военного искусства и военного устройства; у русскихъ, напротивъ, въ этой войнѣ отсутствуетъ искусство; легко и скоро доставшіеся «города» до Буга, Нѣмана и Виллі были также скоро утрачены, когда Швеція вывела свои войска изъ Польши, объявила войну Россіи и тогда на сторону Польши передались со своимъ гетманомъ Выговскимъ малороссійскіе казаки, усиленные союзомъ съ Крымскімъ ханомъ. Въ этой войнѣ, какъ и въ Тридцатилѣтней, у всѣхъ воюющихъ господствовали самые грубые человѣческіе инстинкты, съ той разницей, что востокъ Европы не имѣлъ въ средѣ польководцевъ такого великаго реформатора въ правленіѣ смысла, какимъ былъ Густавъ Адольфъ.

Въ 1659 г. изъ Москвы двинулась армія въ 150,000 человѣкъ въ Малороссію; 19-го апреля князь Трубецкой подошелъ къ Конотопу и безуспѣшно осаждалъ этотъ городъ до 27-го іюня; Выговскій явился туда съ Крымскимъ ханомъ и нанесъ совершенное пораженіе русскимъ воеводамъ—Пожарскому и Львову; въ одинъ день погибъ цвѣтъ московской конницы, совершеннѣй счастливые походы въ 1654 и 1655 годахъ; цвѣтныхъ досталось побѣдителямъ тысяча пять; несчастныхъ вывели на открытое мѣсто и рѣзали какъ казаковъ аманатовъ, сами же нигдѣ не грабили. Когда подъ Брестомъ начался бой, то дворянъ правой стороны поддерживались, а левой побѣдили и воеводъ выдѣли, подъ Брестъ дворяне иды отказались; мозаи де и платы брать у непріятеля на бою не запрещали; у шляхты брали подарки, но и сами отдавали; сабля на Урусовѣ всегда была и боя никогда онъ не оставлялъ. 
барановъ. Приходилось думать о спасеніи Могиля, куда по гусареву указу въ августѣ месяцы спѣшили люди всѣхъ чиновъ на земляныя работы.

Въ 1660 г., несмотря на заключеніе Кардисекаго мира съ Швеціей, русскія войска не въ состояніи были удержать занятые города въ Литвѣ и Влоруссіи. Воеводы еще въ пропломъ году очистилъ Ковно, Вильно, Гроздо. Князь Иванъ Хованскій, безуспешно осаждавший Ляховичи, выступилъ 17-го іюня изъ своего обоза на встрѣчу литовскихъ гетмановъ Павла Сапы, Черенецкаго и другихъ, былъ разбитъ, побѣжалъ къ Полоцку, оставивъ свой обозъ подъ Ляховичами побѣдителямъ. Юрій Долгорукій, успѣшно, въ теченіе месяца, защищавшійся отъ нападенія тѣхъ же литовскихъ гетмановъ въ своемъ обозѣ у села Губарева, долженъ былъ отступить въ Мишлевъ, причемъ его братъ потерпѣлъ пораженіе у Шклова.

Еще хуже дѣла шли въ Малороссіи. Сначала Шереметевъ, засѣвши въ обозѣ, близъ Любара (на Вольни) успѣшно отбивался отъ соединенныхъ полковъ и татаръ, силою въ 90,000 человѣкъ. Голодъ заставилъ русскихъ отступить къ Чудну, но, вслѣдствіе измѣны малороссійскихъ казаковъ со своими гетманомъ Юрыемъ Хмѣльницкимъ, русское, занимавшее «гарборъ» въ видѣ треугольника, приведено были на край гибели: Шереметевъ, продержавшись до 23-го октябрь, долженъ былъ вслѣдствіе голода, встать въ переговоры съ полскими вождями— Любомирскими и Полонскими. На основѣ этой капитуляции, войска Шереметева, сдавши оружіе, всѣ военные запасы и хоругви, спустя три дня могли выступить въ назначенныя имъ города. Шереметевъ съ начальными людьми остался въ плѣну у коронныхъ гетмановъ и Крымскаго хана, пока царскія войска не выйдутъ изъ Киева, Перемышля, Нѣжина и Чернигова. Новыми неудачи Хованскаго, который при Кушилыкахъ, близъ Полоцка, осенью 1661 г. потерпѣлъ пораженіе отъ литовскаго войска, бывшаго подъ начальствомъ Жеромского (изъ 20,000 русскихъ не болѣе тысячи отступило къ Полоцку), повели за собой окончательную потерю всего, что было приобрѣтено въ началѣ кампании, за исключеніемъ Смоленска.

Упадокъ дисциплины въ русскомъ войскѣ, въ войнахъ съ Польшею и Турціею. Опасные симптомы.

Деморализація въ русскихъ войскахъ между тѣмъ развивалась съ особенной силою; она выражалась побѣгами, отказами отъ службы, подъ неблаговидными предлогами, преимущественно у стрѣльцовъ и въ дворянской конницѣ, неповиновеніемъ солдать своимъ полковникамъ и воеводамъ, мятежами, наконецъ, измѣною. Люди нѣкоторыхъ солдатскихъ полковъ, изъ числа поселенныхъ по пѣвской границѣ и на Украинѣ (Вѣлгородскаго полка), вслѣдствіе труд-
наго содержания на деньги, потерявшія валюту, стали перебѣгать къ полякамъ; иностранніе офицеры, недовольные, вслѣдствіе скуднаго жалованья и видя поголовное неповиновеніе, опасаясь измѣны, тяготились службою; большая половина смоленской шляхты склонилась на сторону королевскую. Мы, однако, знакомы съ фактами доблестной обороны крѣпости, и въ свойственнымъ русскому человѣку, воспитанному въ строгихъ правилахъ, самоотверженіемъ. Сидѣвши въ осадѣ въ виленскомъ замѣ стольникъ князь Данило Мишечкій, въ теченіе полулода года, несмотря на отсутствія всякой надежды на помощь, отвергнул предложеніе польскаго короля сдать замокъ неприятелю; но тутъ онъ былъ скованъ своими начальными людьми и солдатами и выдѣ ль польскому королю головою. Не великорушень былъ поступокъ Яна Казимира съ доблестнымъ офицеромъ: онъ велѣлъ отрубить голову храброму защитнику, свято исполнявшему свой долгъ, и, что всего постыднѣ е, допустилъ приговоръ надъ княземъ Мишечкимъ исполнить его же собственному волеву! (1).

Приводимъ дословно духовное завѣ щаніе, написанное осужденнымъ героемъ передъ смертію, и пересланное черезъ одного монаха въ Москву: «Памятъ сыну моему князю Ивану Даниловичу Мишечкому, да женѣ моей Аннѣ Кириловѣ : вѣ дайте о мнѣ убогомъ, сидѣ лъ я въ замкѣ въ польскіхъ людяхъ въ осадѣ безъ пищи недѣ ль полтора года, принималъ отъ неприятелей своихъ всѣ хія утѣ шенія и отстоялъ отъ пяти приступовъ, а людьми съ

(1) Соловьевъ, XI, 160—162. «Самъ король осадилъ Вильно и отправилъ въ Мишечкому (у котораго оставалось 78 солдатъ) канцлера Пача и подканцлера Нарушевича съ требованіемъ сдачи, обѣ щалъ для воеводы и всѣ хъ ратныхъ людей свободный выходъ къ московскимъ границамъ съ казною и со всѣ хъ имѣ ніями, Мишечкий отвѣ чалъ, что сдасть городъ, если король позволить распродать ему весь хлѣ бъ и соль и дастъ ему подъ его пожитки 300 подводъ. Король не согла- сился на распродажу хлѣ ба и соли и обѣ щалъ дать воеводѣ только 300 подводъ. Тогда Мишечкий объявилъ, что хотя всѣ помрутъ, а города не сдадутъ. Король приказала приготовиться въ приступъ. Узнавши объ этомъ отъ перебѣ гника, Мишечкий велѣ лъ у себя въ избѣ , въ подпольѣ, приготовить 10 бочечекъ пороху, и хотелъ, зазвавши къ себѣ въ избу всѣ хъ солдатъ, какъ будто бы для совѣ щанія, заплатить порохъ. Но солдаты провѣ дали объ этомъ умыселъ, схватили воеводу и выдали королю». Мишечкій передъ королемъ держалъ себя гордо, ему не поколеб- лись и на вопросъ, какого онъ хочетъ милосердія? Отвѣ чалъ Пача: «Ни какаго милосердія отъ короля не требую, а желаю себѣ казни». Мишечкому передъ каз- нью прочитать былъ приговоръ о томъ, что его казнятъ за вѣ рность слугамъ своему государю, а за то, что онъ былъ большой тиранъ: «много людей невинно показали, и, на части разъясни, въ пущенъ ими стрѣ лами, иныхъ на колѣ сажали, беременныхъ женщинъ на крюкахъ на ребра вѣ шали, и оть вися на крю- кахъ, роздали младенцевъ». Тѣло Мишечкаго похоронено въ св. Духовомъ мо- настырѣ.
яйцами осталось отъ осадной большие только 78 человѣкъ; грѣховъ ради моихъ измышляли сема человѣкъ, Иванъ Чепиха, Антошка поваръ, да Сенька подъячий, и поляксимъ людямъ обо всемъ дали знать. Отъ этого стала въ здѣсь между поляками и солдатами шатость большая, стали мнѣ говорить шумомъ, чтобъ городъ сдать. Я склонился на это ихъ прошение, выходилъ къ поляскимъ людямъ на переговоры и просилъ срока на одинъ день, чтобъ въ то время, гдѣ изъ пути разбито, поздравлять; но пришли ко мнѣ начальныя люди и солдаты всѣ гилемъ, взяли меня, связали, заковали въ железа, рухлядь мою отбирали всю безъ остатка, впустили поляскихъ людей въ здѣсь, а меня выдали королю и просили казнить меня смертною, а сами всѣ, кроме пяти человѣкъ, принеся службу королевскую. Король, мѣть мнѣ за побитіе многихъ поляскихъ людей на приступахъ и за казнь измышляковъ, ввелъ казнить меня смертною.

Измышля пріятна врагу, но измыслики и ему ненавистны: Prodictionem amno. proditores odis; въ этой несчастной войнѣ измышля была въ большомъ ходу, особенно въ малороссійскомъ казачьемъ войску, гдѣ каждый гетманъ постѣ Богдана Хмѣленицкаго, не взирая на призваніе подданства Московскому царю, измышлялъ или готовъ былъ ему измышлить и искать покровительства у поляковъ, шведовъ, ли турокъ. Гетманская булава становилась предметомъ искательства представителей разныхъ партій въ войску, враждующихъ между собою.

Измышля въ войску — самое постыдное преступленіе; начальниковъ, измышляющихъ своему государю, своей присягѣ, своему долгу, вдвойнѣ преступленъ; онъ наносить безчестие своему званію и деморализуетъ своихъ подчиненныхъ. Всякій ненавидитъ измышлну, потому что она всѣмъ грозить опасностью, особенно она ненавистна въ войску, который въ своей жизни и привычкахъ обязанъ руководиться идеаломъ безкорыстія, самоотверженія, прямодушия и храбрости. Измысликъ наносить безчестіе своему имени, своей семьи, своему отечеству: онъ продаетъ свою совѣсть и свою честь. Это врагъ, угрожающій интересамъ, имуществу, жизни и чести своихъ соотечественниковъ и товарищей по оружію, и врагъ болѣе опасный, чѣмъ вооруженный непріятель, открыто на насъ нападающій, болѣе ненавистный потому, что онъ знаетъ ваши тайны и для своихъ личныхъ выгодъ жертвуетъ интересами всѣхъ; это другъ, продавающій непріятелю жизнь своихъ товарищей по оружію и своихъ начальниковъ.

Самый суровый наказанія, налагаемый военно-уголовнымъ закономъ за измышну, не могутъ смыть пятна этого гнуснѣйшаго изъ
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всёх преступлений в войске: оно остается влечим позором на изъявлении.

Понятно станет каждому крайне суровое наказание за подобные преступления в войсках во все времена, у всех военных законодателей.

О невысоких нравственных качествах и безчинни воинских людей обеих сторон в Русско-Польскую войну, окончившуюся андрусовскими перемирием в 1667 году, свидетельствуют многие другие факты. С этими из них знакомят нас историки, особенно Соловьев.

Под Копысом солдаты полков Вильяма Брюса и Николая фон-Залена не только не исполнили приказания воеводы Толочанова, удерживавшего войско от приступа, но перебили своих офицеров (поручиков и дворян), ранены по рукам Брюса, удалили кричавшим в голову фон-Залена.

Еще раньше безчиние и негде ный дух выразился в литовских войсках, которые 16-го ноября 1662 года самовольно расправились с гетманом Гонсевским и маршалком Жеромским. Встретив в 10 милях от Вильно гетмана Гонсевского, отряд ратных людей заставил его выйти из кареты и растерпил: Жеромского же, собравшего толку солдать, вытащили из ясителя, обрушили снега изъяснением, повезли несчастного за город и, отъехавши 12 верст по гроденской дороге, изъяли саблями и забили обухами до смерти ('').

Образ действия русских войск в войнах с турками.

Деморализация в русских войсках развивалась еще больше в войнах с турками и татарами за Малороссию же.

('') Соловьев, XI, 163, 169. Исполнителями такого гнусного дела, пример которого редко встречается в военной истории, были воинские товарищи, Хлевинский да Новощинский, явившиеся в Вильно 16-го ноября с толпою ратных людей за своими жертвами. Гонсевский требовал суда: «Велите меня в войско, потому что по правам наших и человеческих не суда не карать, не только что гетмана.» Но ему закричили солдать: «Не узнаешь!», а только дали своей несчастной жертве право исповедаться у ксендза. Соловьев, XII, 36. Как поступил Дорошенко с гетманом Брюховецким, который отказался отдать ему добровольно булаву, знама, бутик и наряд? По приказанию Дорошенки, казаки восточной стороны с криками и ругательствами ворвались толпою в шатер, схватили гетмана Брюховецкого и потащили его в Дорошенку, но приказанию которого казаки бросились на старого своего гетмана, начали рвать на нем платье, бить оселком, дулами, цепями, рогатинами, убиши, как бы вешенную собаку и бросили нагого. Телю Брюховецкого похоронено в Гадяче в построенной им церкви, в июне 1668 г.
Ова чигиринские похода 1677—1678 г. были ничтожны по своим результатам. Въ этих походах выразилось значение южных «городовъ» для удержания Малороссии подъ скипетромъ царя московского. Слѣдовательно, повторялся факт, известный изъ войны послѣдней четверти XVII столетія, когда вездѣ на Западѣ возростало значеніе крѣстостей, сводившихъ полевыя войны на оборону и осаду. Но русскія войска въ оборонѣ и атакѣ крѣпости отстали отъ западно-европейскихъ армій; въ полѣ это были толпы, разбѣгавшіяся при встрѣчѣ съ хорошо организованными войсками турецкими и спѣшившаяся укрыться въ своихъ «обозахъ», «таборахъ» и «городахъ», за окопами: за такими прикрытиями напи ратники того времени еще могли кое какъ отстаиваться. Опытный гетманъ Самойловичъ побуждалъ московское правительство укрѣпить Чи- гиринъ, ратными людьми осадить и хлѣбными запасами снабдить, также какъ и Кіевъ. «Чигиринъ покинуть нельзя, потому что всей Украинѣ защиита и оборона добрая; стоить онъ на рекѣ Тясьмѣ (Тясьминѣ), черезъ которую ордѣ питдаютъ и переправы нѣтъ. У насъ, въ казакомъ войску одно слово и дѣло: при войѣ Чиги- ринъ и Кіевъ, при томъ и они всѣ должны въ вѣчномъ подданствѣ быть». На дѣлѣ случилось въ 1678 г. совершенно противоположное.

Князь Ромодановскій съ воеводами, располагаясь по обыкновенію обозами и дѣла на турецкіе таборы навзды, не съумѣлъ выручить осаждаемаго Чигирина, несмотря на храбрую оборону его воеводою Ржевскимъ, а послѣ его смерти, полковникомъ Гор- доновымъ, и не взирая на успѣхъ въ сраженіи на рекѣ Тясьмѣ 3-го августа, когда выборные солдатскіе отличились мужествомъ (1).

Посланный гетманомъ въ Москву, знатный полковой товарищъ Иванъ Мазепа (весною 1679 г.) справедливо объяснилъ неудачи русскихъ войскъ въ походѣ къ Чигирину въ 1678 г. отсутствіемъ согласія и единства въ дѣйствіяхъ, вслѣдствіе мѣстничества бояръ и воеводъ. Для удержанія Малороссійскаго края нужно, говорилъ онъ, прислать много войскъ, но поменьше бояръ, чтобы начальни-

(1) Gordon, Tagebuch, t. I. s., 548. Авторъ весьма обстоятельно описываетъ весь ходъ славной оборонь Чигирина съ одной стороны и преступную перво-ательность воеводы князя Ромодановскаго, которыя, послѣ одержанной победы 3-го августа, была такъ близокъ къ пораженію арміи великаго визиря. У него же мы находимъ описание хода сраженія 3-го августа, когда оба выборныхъ полка, Московскій и Бутырскій, Шепелева и Кравцова, были непосредственными виновниками одержанной победы. Эти же полки прикрывали отступленіе арміи къ Днѣпру послѣ очищенія Чигирина и съ мужествомъ отбивали нападенія турокъ и татаръ.
комь был тольо один большой воевода; «а если будуть боиры и воеводы многи и прики у нихъ разные, то боиры и воеводы стануть между собою мѣстами считаться, и ни одинъ своего полку полчанъ никому не дасть, будетъ своихъ полчанъ беречь и будетъ отъ того нестроенье. У Ромодановскаго людей было много, а какъ они были на той сторонѣ Днѣпра и шли на выручку Чигирину и у неприятеля гору брали, и какъ шли назадъ отъ Чигирину отводомъ, то государственныхъ ратныхъ людей на бояхъ было очень мало, только были солдатскіе (выборные) полки, да стрѣлецкіе приказы, и въ стрѣлецкихъ приказахъ людей къ бою было мало же, человѣкъ по триста, остальные стрѣлцы все были въ обозу у теплыхъ, а отъ рейтаръ и городовьъ дворянъ только крикъ былъ».

Мазепа говорилъ правду. Для борьбы съ турками, далеко опредѣлявшими русскіхъ въ военномъ устройствѣ, нужно было совершить коренную реформу (1). Къ нимъ приступилъ Иоаннъ Алексѣевичъ въ концѣ 1681 г. Очевидно, стало общее колебаніе всего древняго военного устройства и необходимость рѣшиться на новообразѣніе къ нуждѣ западному круто, немедленно. Но тогда, вся реформа въ войску ограничивалась только уничтоженіемъ мѣстничества. Впрочемъ, были кое какія несущественныя нововведенія; въ сущности же, какъ показали события 1682 года и Крымскіе походы, все оставалось по старому. Крымскіе походы князя Василия Васильевича Голицына въ 1687 и 1689 годахъ съ арміей въ 100,000 солдатъ, стрѣльцъ, рейтаръ и драгунъ, которая совершала свое дви-

(1) Отступленіе Ромодановскаго послѣ переправы черезъ Днѣпръ было похоже на бѣство. Ромодановскій потерялъ голову. Стали опасаться за Киевъ. Тогда назначень Городъ, произведенный за отличіе въ генераль-майоры, и туда же направлены выборные государственныя полицей; снова приходилось снаряжать 100,000-ную армію, поручивъ ее въ 1679 году князю Черкасскому и его товарищу Михаилу Юрьевичу Долгорукову. Но на этотъ разъ гроза миновала: турецкая армія, дойдя до Запорожской Сѣчи, заняла два укрѣпленныхъ пункта, и уже въ июлѣ вернулась обратно; татары же были отбиты боемъ подъ Милославскомъ и казаками. Война кончилась, но Киевъ продолжали укрѣплять. Вотъ что писалъ по поводу Чигиринскихъ походовъ голландский резидент 8-го октября 1678 г.: «Всѣ неудачи приписываютъ князю Ромодановскому и его сыну, какъ товарищу. Даже народъ возмущалъ. Особенно бунтовали стрѣльцы. Исходъ похода такъ страшень, что трудно и описать его; всѣдствіе безпорядка въ арміи, Ромодановскіи, потеряли многія тысячи лошадей, отъ труповъ ихъ зарылись воздухъ и вода, и развилась страшная эпидемія въ войску. И до сихъ поръ она продолжается». Пассекъ, т. I, стр. 279 и далѣе. Съ турками спишили заключить миръ въ 1681 г., но деморализованіе въ войску стрѣльцамъ, какъ показали события 1682 г., достигла крайнихъ предѣловъ; это не было уже войско, на которомъ зиждается опора государственной власти.
женіе — четвероучильниковъ подъ прикрытиемъ 20,000 тѣлегъ, еще разъ показали и безсиліе русской конницы противъ татаръ (отъ ихъ нападенія она укрывалась въ серединѣ обоза), и не соответственный съ обстоятельствами образъ дѣйствія, и нежеланіе боевъ прикоснуться къ наболѣвшимъ язвамъ военнаго организма (1).

Общее разстроіство въ войскахъ, вслѣдствіе недостатковъ администраціи и крайняго упадка дисциплины, особенно въ стрѣлцѣкихъ полкахъ, отъ которыхъ легко могли заразиться и действительно надежны въ боевомъ отношении выборные солдатскіе и нѣкоторые рейтарскіе полки, сознавались всѣми, стоявшими во главѣ войскъ того времени. Само Провидѣніе указало на юнаго царя отрока, привлекавшаго къ себѣ окружающихъ своимъ умомъ и душевными свойствами. За два года до Крымскихъ походовъ писаль о Петрѣ Алексѣевичѣ, въ то время 13-ти-лѣтнемъ отрокѣ, голландский резидент ванъ-Келлер слѣдующее: "Онъ такъ любить военное дѣло, что можно видѣть въ немъ будущаго героя, который наложить узды на крымскихъ татаръ". (Письмо 8-го сентября 1685 г.). Однако, и въ первомъ Азовскомъ походѣ мы видимъ еще черты стараго рутиннаго образа дѣйствій русскихъ войскъ на маршѣ и при веденіи осады. Походъ объявленъ 20-го января 1695 года съ постельнаго крыльца; для "промышлена" вельмѣ собрать 120,000 войскъ; мобилизація шла медленно; едва черезъ полога русскія войска авились подъ Азовомъ. Новымъ было только то, что во главѣ 31,000 войскъ, раздѣленныхъ на три части, или дивизіи, стояли ближайшіе сотрудники Петра I по командованію двумя старыми солдатскими выборными и по устройству двухъ новыхъ полковъ, Преображенскаго и Семеновскаго, Гордонъ, Лефорть и Головинъ, изъ нихъ два иностранца. Въ одно время съ Азовской осадною арміей была отправлена другая въ числѣ 100,000 человѣкъ подъ начальствомъ Шереметева для прикрытия осады Азова со стороны Крыма. По старому обычаю, осадный корпушъ располагался обозомъ и стали чинить промыселъ. Петръ I писаль къ князю Ромодановскому — "сего мѣсяца пятаго дня пришли подъ Азовъ и, осадя, промыслы чинимъ непрестанно". Осада началась построеніемъ контрат-валацийной

линии, велась медленно и неудачно. Явились, какъ водилось, изъма. Голландской мятежъ Янсенъ, прибывший изъ Пруссіи и принявший у насъ православіе, передался туркамъ и передалъ имъ свѣдѣнія о состоянии и расположении русскихъ войскъ. Его показанія провѣріли раскольники, давно измѣнившіе своему отечеству. 15-го июля въ знойный день, когда весь лагерь погруженъ былъ въ сонъ, турки напали на сонныхъ сторожевыхъ цѣпи стрѣльцовъ въ неоконченныхъ траншеяхъ, перекололи ихъ и произвели паническихъ страхаъ во всѣмъ осаждающемъ войскѣ; бѣгство удалилось остановить Гордону съ солдатами Бутырскаго выборнаго полка. По этому поводу Петръ I писалъ къ А. Ю. Кревету: «И то жестокое утѣшненіе непріятель вида, чинилъ дѣй вылоски: первую на генерала Лефорта, а другую на генерала Гордона, гдѣ и, въ шанцы вшедъ, пушки захлопнули; а нашкобѣ тотчасъ отбыли, и провожали ихъ до самого города наши, гдѣ съ великимъ урономъ непріятель сфѣрилъ (sic уступить въ городъ, а наши уже и во рву непріятеля были» (1). Наконецъ, Гордонъ съ своей дивизіей въ центръ домѣлъ артиліею до рва, но не было еще пробито бреши; однако, 5-го августа, желая удовлетворить нерѣшливому желанію Петра, рѣшились идти на штурмъ; Гордона совѣта не послушались; штурмъ быть отбытъ, потому что не былъ подготовленъ. Неудачны были и взрывы неискусно сдѣланныхъ подкоповъ 16-го сентября; много своихъ побито; въ неумѣлости стали обвинять иностранцевъ. Не удалился и второй штурмъ 25-го сентября; несмотря на то, бутырцы и тамбовцы были уже на валу. Пришлоось отступить отъ Азова. Войско выступило изъ подъ Азова 1-го октября подъ прикрытиемъ Бутырскаго полка, сохранявшаго необычайный порядокъ и отбивавшаго нѣсколько ожесточенныхъ атакъ. Армія возвратилась въ Москву 22-го ноября, оставивъ по дорогѣ множество труповъ (2).

(1) Письма и бумаги императора Петра Великаго, т. I, № 49, стр. 49. Юный государь, какъ видно изъ письма его отъ 17-го июля «изъ обоза», увѣрился быть въ успѣхѣ: «Самый Азовъ въ крѣпкомъ обложенъ; раскаты и башни, гдѣ были пушки, въ пушечной стрѣльба отнята и сбита, и въ населенномъ городѣ какъ отъ пушекъ разбитъ, такъ и отъ обоза все выжжено, и жильцовъ никого пять, и всѣ вышли въ валъ, который противъ нашихъ обозовъ, но и тутъ они не безъ бѣдства, и шанцы подведены въ самомъ ближнемъ мѣстѣ, и чаятъ, что сего июля 18-го или 19-го дойдутъ до ровъ; жесть же и дѣти всѣ живутъ на занятыхъ дворахъ и на судахъ». Тамъ же, № 47, къ царю Иоанну Алексеевичу, стр. 38 и 39. Сравни: Гордона, Tagebuch.

(2) Устриціевъ, II, стр. 230—257. Ласковский, ч. II, стр. 31—65. «Осада Азова 1695 г., говорить послѣдній, представляет предприятие мало соображенное, задуманное съ недостаточными материальными средствами и выполненное съ малымъ
Для второго похода на Азовь в 1696 году нужно было искать искусных инженеров у своих союзников цесаревъ, но когда они прибыли, все уже было окончено. Шеин назначень главно-командующим генералисисусом осадной армии силою в 54,000 человѣк; передовой отрядъ, Вѣлгородскій разрядъ, подъ начальством генерал-маора Ригемана съ донскими казаками подступили къ Азову 23-го мая, а главныя сили (дивизи Гординя и Головина) подошли 2-го іюня. Устья Дона заняты были флотиліей изъ галеръ, съ ними былъ юный царь Петръ Алексѣевичъ. Шеинъ 7-го іюня отдалъ по всѣмъ полкамъ приказъ: «чинить надъ турскими городомъ Азовымъ всѣй промышлы днемъ и ночью, вести шанцы, въ шанцахъ дѣлять раскаты, а на раскатахъ ставить большія пушки, галанки, мозгеры и полковые пищалы» (1). Галерной флотилии данъ былъ царскій указъ о порядке морской службы, въ которомъ, между прочимъ, опредѣлено наказание лишенію жизни, «если въ бою кто товарища своего покинетъ, или не въ своемъ мѣстѣ подойдетъ» (2).

(1) О способъ веденій атаки посредствомъ параллелей, уже давно примыненыхъ въ западной Европѣ, по примѣру Франціи, русскій войска, какъ видно, тогда еще не имѣлъ понятій.

(2) Устриловъ, т. I, прилож. XII. Нѣть свѣдчній о подобномъ рода постановленій въ артикулахъ и для осаждающихъ сухопутныхъ войскъ, но существованіе его не подлежитъ сомнѣнію.
Азовь обложили со всех сторон, «стали обозами», и войска, по обычаю, прикрылись циркум и контр-валацционными линиями.

При самом начале осадных работ 10-го июня, на русской стене неожиданно напали тatarsы, но были разбиты московскими дворянами. 16-го июня, вечером, открылось обмурдованное Азову в присутствие Петра. Не смотря на удачную канонаду, турки не хотели слышать о сдаче крепости на капитуляцию. От нападения татар русские прикрывались рогатками, но неутолимый Нурадин, пользуясь безперечностью казаков и дворян в отправлении сторожевой службы, внезапно прокрадывался к нашему стену и своим неожиданным появлением на развеичь производил всеобщую тревогу. Татарь отбивали и преследовали, но прадьовскому обычну, о разынчивую.

29-го июня в 29-го ночи переброшено письмо, на стрет, в съ предложением о сдаче. Турки отвечали выстрелами. Ранено было соорудить громадный вал, чтобы при его помощи обледить штурм (1). Спустя неделью по прибытии цесарских инженеров, 16-го июля, их присоединились с Гордоновской батареи разрушена большая часть насыпников на угловом бастионе; казанки с калымками дрались с турецкого кавалерий, солдаты дивизии Гордона ночью овладели угловым бастионом (болььверком). 17-го июля, запорожцам разрешено было произвести штурм; послушался удались - турки потеряли другую угловую бастион; на другой день, 18-го июля, комендант велел в переговоры о сдаче крепости (2). Туркам разрешено выйти из города в полном вооружении с сопровождением пожитками; все русские плывные были освобождены, а из невольников только тех, которые не обурманились; выдали были изменики Яков Янсень, связанный по рукам и ногам, и раскольники (окресян), бежавшие в Азов; послудние отосланы в Черкасы для всенародной казни за измену. Петр I по поводу

(1) «А о звездышем извящано, что валъ валать близко и 3 мины зачала». Къ Ромодановскому, № 100, отъ 3-го июля 1696, въ галеры Прьниципуым. ...., городъ Азовъ обложенъ накривно, изъ него и выду у него пъть, да къ нему же со всхъ сторонъ валать засыпой валъ. Къ патриарху Адреяну, № 103, отъ 4-го июля 1696, писано изъ копонь. Письмо и бумаги Петра В., т. I, стр. 77 и 81.

(2) «И сего же настоящаго июля мѣсяца 17-го числа въ пятокъ, Малороссійскіе наши войска, по жребию своему въ тѣхъ трудныхъ пребывали, при которыхъ неотступно пребывали муж добродѣтели и въ военныхъ трудахъ усердный, гетманъ наказанный Яковъ Лизогубъ, обще Донское нашего войска съ атаманомъ Фроловъ Миноваловъ и съ Донскими казаками, предварили неприятельскій роскаты подождать и на него мужественно возвзить, и съ неприятеля бились довольно и тьма роскатомъ овладѣли, и дождавшись ночи, съ того роскату четыре пуши стапили и т.д. Письма къ патриарху Адреяну, № III, писано въ завоеванномъ нашемъ градѣ Азовъ, въ 1696, июня 20 дня.—Письма и бумаги Петра В., т. I, стр. 93 и 94.
сдачі Азвоа писалъ: «А въ 19 числѣ, то есть въ день Воскресенія Христова, часу въ другомъ днѣ, Азовскіе сидѣльцы боярину нашему и большому полку воеводѣ Алексѣю Семеновичу Шепну городъ Азовъ съ знаменъ, и съ пушкі, и съ пороховою казнью и со всѣмъ, что въ немъ было присвоено, отдаді, а имя и женамъ ихъ и дѣтямъ учинена свобода, и отпущены внизъ рѣкою Дономъ до рѣки Кагальника на осмѣндарій бугарахъ». При занятіи крѣпости десятью русскими полками, запорожцы немедленно бросились грабить съ такимъ буйствомъ, что не было возможности ихъ унять; но вся ихъ добыва ограниченлась запасами продовольствія, которое Государь предоставлялъ имъ въ награду за ихъ мужественный подвигъ, поколебавшій неприятеля. Городъ представлалъ жалкую груду развалинъ. Съ половины августа 1696 г. началось обратное движение русскихъ войскъ, за исключеніемъ 8,300 человѣкъ ратныхъ людей цѣлаго строя (6 полковъ солдатскихъ и 4 полка стрѣльцовъ) подъ начальствомъ князя Львова.

Войска, прибывшія изъ подъ Азовы, вошли торжественно въ Москву 30-го сентября; всѣ Москва собиралась для привѣтствія короля царя, который въ скромномъ мундирѣ морскаго капитана, съ бѣлымъ перомъ на шляпѣ и съ протезомъ въ рукѣ, шелъ пѣшкомъ передъ морскими региентомъ за великолѣпною колесницею адмирала (Лефортъ) отъ Серпуховскихъ воротъ до самого Преображенскаго (1).

Настало новое время, когда безпорядочный обычаи вести войны «смѣху достойный» долженъ быть уступить мѣсто обычаю войскъ, хорошо устроеннымъ, дисциплинированнымъ, регулярнымъ.

Но опыты первыхъ лѣтъ Сверной войны, въ которой завоевана была Ингрия, показали, что сдѣланного Петромъ I далеко недостаточно для веденія наступательной войны съ своимъ знаменитымъ противникомъ на сѣверѣ, у котораго были превосходны организо-

(1) Устрилова, т. II, стр. 279—302. Дасковскій, ч. II, стр. 67—88. Въ награду Шепну и главнымъ начальникамъ даны: золотые медали, кубки, кафтаны золотыя на соболяхъ и восточны. Прочимъ чинамъ соразмѣрны награды. Рядовыми солдатами и стрѣльцами по золоченой коробкѣ. Входъ въ Москву побѣдителей совершенъ былъ торжественно по особому путешествію: 16 знаменъ турецкихъ тащенъ на землѣ солдатъ; за ними вели пленаго татарина Атамана; за Преображенскими полкомъ следовали извѣстныя Яковъ Ясень въ чаплѣ, окованымъ цѣлыми, окруженный оружіемъ пышнаго, съ двумя палачами по сторонамъ, на талегъ въ четыре лошади, подъ висюлкою, съ петлею на шею, съ надписью на груди «слѣдовъ»; на переднѣй висялъ вѣчныя слова: перелями четырехъ цвѣтъ Божи и измѣнныя воздушнымъ небомъ турокъ, христіанамъ слѣдовъ угодно висяще изображение полумѣсяца и звѣзды, съ надписью: умеръ Люмен. За Гордономъ передъ Бутырскими пожаръ и пожарные турки и валаши въ своихъ бѣлыя полотнища плавали въ забояхъ. Плывшихъ турокъ изображали пере- охватъ солдаты Бутырскаго полка. Gordon. Tagebuch, III.
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ванння войска, сильный флот, образованные и опытные генералы и офицеры.

В начале Северной войны средства России оказались слишком слабыми для овладения небольшим кусочком земли на берегу Балтийского моря, как необходимого проводника для развития морского могущества России, распространения торговли и поднятия просвещения через сближение с цивилизованным западом. Около 85-ти лет тому назад, во время переговоров в Столбове, Густав Адольф писал следующее: «...Кексгольм, Нотеборг, Яма, Копорье и Ивангород составляют ключи Финляндии и Лифляндии и заграждают Балтийское море от России. Если бы мы возвратили Нотеборг или Ивангород, или оба города вместе, и если бы Россия подозревала собственное свое могущество, то близость моря, рек и озер, которых она до сих пор не имела, дали бы ей возможность не только вторгнуться в Финляндию со всех сторон и во всякое время года, но даже, благодаря ее огромным средствам и неизмеримым пределам, покрыть Балтийское море своими кораблями, так что Швеция безпрестанно подвергалась бы опасности» (1).

Петр I овладел, однако, этим кусочком земли, а вместе с тем исподволь с большими жертвами, подготовил свою полурегулярную армию и средства России для продолжения войны, начатой при условиях крайне неблагоприятных, с молодыми, плохо выученными солдатами и мало образованными, совершенно неопытными офицерами, причем в администрации господствовали еще старая начала поместной, приказной системы.

(1) Ласковский, 11, 88, 89.