

И 0
52
320



СПЕЦІАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНІЕ СУДЕЙ И СУДЕБНАЯ ГРАМОТА ВЪ ДРЕВНЕМЪ РУССКОМЪ ПРОЦЕССѢ *).

(Сравнительный очеркъ).

Большинство дошедшихъ до насъ процессовъ отъ 15 до 17 в. отмѣчаютъ тотъ фактъ, что судья или судьи (имя рекъ) судили по вел. князя слову ¹⁾, по грамотѣ вел. князя Ивана Васильевича ²⁾, по приказу государя ³⁾, по цареву и в. князя слову и по наказному списку ⁴⁾, по государеву указу ⁵⁾. Тѣ же выраженія сопровождаютъ текстъ постановленія судьи, которому дѣло шло въ докладъ: „и по великаго князя слову Ивана Васильевича всея Руси князь Данило Александровичъ (которому дѣло было внесено на докладъ) велѣлъ судьямъ и т. д.“ ⁶⁾, а также текстъ приговора судьи первой инстанціи ⁷⁾. Для объясненія

*) Читано въ засѣданіи М. Ю. Общества 27 января 1897 г.

1) Акты до юр. б. Калачева № 52, 4, 7, Федотовъ-Чеховской, Акты, относящіяся до гражданской расправы, I, №№ 16, 19, 24, 25, 31, 63, Собрание историческ. актовъ И. Д. Бѣляева - Лебедева, № 15, по великаго князя слову Ивана Васильевича всея Руси, сии судъ судилъ князь Иванъ Юрьевичъ и мног. друг.

2) Мейчикъ, грамоты 14 и 15 в., Приложенія III, А. до юр. б. № 5211, по гедаря своего грамотѣ великаго княз Ивана Васильевича сии судъ судилъ Иванъ Харламовъ, Фед. Чех. I, №№ 33, 65, Лихачевъ. Сборникъ актовъ 1895 г., вып. II, правыя грамоты №№ 2, 3, 4, 7, 8, 9 по государевымъ грамотамъ и друг.

3) Сборн. Лихач., II, № 6.

4) Фед. Чех. I, № 70, стр. 151, срв. *ibid.* № 64 по наказу.

5) Русск. историч. библиот., томъ 14, Акты Холмогорской и Устюжской епархіи, томъ II, стр. 919.

6) Фед. Чех. I, № 7, срв. *ibid.* №№ 13, 21, 22, 26, 41, 53 etc., А. Юрид. №№ 5, 6, 11; по имянному Нашему указу Фед. Чех. II, № 134, р. 346.

7) Фед. Чех. I, №№ 7, 13, 19, 21—26, 41, 45, 49 etc., Ак. Юрид. №№ 4—7, 9, 11, 13, 14, Фед. Чех. II, № 55, стр. 85: по В. князя слову... и по докладу

означенныхъ выраженій приведемъ слѣдующіе тексты: били намъ (царю) челомъ... Шубины... на Григорья да на Ѳедора... да на ихъ людей... и сказываютъ: что деи пашутъ они у нихъ сильно... двѣ обжи: и мы (царь)... о томъ писали къ боярину своему и намѣстнику ко князю... Курлятеву и къ дьякамъ, и по нашей деи грамотѣ князь Д. Курлятевъ; и дѣяки въ томъ дѣлѣ ихъ съ ними судили ⁸⁾, и тотъ... дьяконъ Иванъ билъ челомъ... архіепископу Пимену и тебѣ, боярину и намѣстнику нашему на ту старицу Е... въ томъ своемъ убыткѣ о управѣ, и вы деи ему безъ нашия грамоты управы на нихъ не дали ⁹⁾. Повидимому производство суда въ древней Руси сопровождалось посланіемъ какой-то грамоты къ судьямъ по данному процессу со стороны представителей высшей власти; иногда отсутствіе такой грамоты препятствовало даванію суда по данному дѣлу, и къ ней-то относятся нѣкоторыя изъ вышеприведенныхъ выраженій: грамота, наказной списокъ. Для объясненія другихъ вышеприведенныхъ выраженій приведемъ нѣсколько мѣстъ, указывающихъ на то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ князь не судилъ лично самъ, а приказывалъ дать судъ какому-либо другому лицу, чаще всего зависимому отъ него оффиціальному лицу. Такихъ мѣстъ множество, и онѣ восходятъ ко времени болѣе раннему, чѣмъ до насъ дошли процессы. Такъ мы читаемъ: и царь... велѣлъ про тотъ бой и грабежъ и про землю... обыскати князю... Ростовскому... да подъячему Макарову: на чьей землѣ починокъ П. стоялъ и хто зжегъ; и дву Никитъ да Федоровы люди монастырскихъ слугъ и крестьянъ бивали ль и грабливали ль и людей ихъ къ себѣ сваживали ль? да хто что про все то скажетъ и Царь... велѣлъ то все на списокъ писати да велѣлъ тотъ списокъ и чертежъ передъ собою положить. И лѣта 7063-го передъ Царемъ... князь... Ростовской да подъячей... Макаровъ положили суда своего судной и обыскной списокъ... и въ списку пишетъ... по Цареву... слову и по наказному списку, ставъ передъ судьями... тягалися.... Троицкіе Сергіева монастыря

боярина Кубенскаго, писцы Бѣлозерскіе... оправили и т. д., № 75, стр. 215: и по цареву наказу... и по приговору боярина... Яковлева Нижегородскіе писцы... оправили, № 104, стр. 356: и по нашему указу, Ак. Юрид. № 25: и по государеву указу, Фед. Чех. I, № 67, стр. 142, по цареву приказу, срв. А. Ю. № 3, стр. 6.

⁸⁾ Дополн. къ Акт. Историч., I, № 51₃.

⁹⁾ Ibid., № 51₁₂; срв. и я И. билъ челомъ твоимъ государевымъ воеводамъ... о сыску, чтобы пожаловали государя моего крестьянину сыскавъ зипуны велѣли отдать. И князю О... съ товарищи приказали сыскать про государя моего крестьянина грабежъ сотнику стрѣлецкому Б. Арх. Эксп., I, № 142, 1609.

слуги... съ Кудашомъ ¹⁰⁾, се били челомъ царю... дѣти боярскіе (имя реки)... на окольничаго Квашнина. Приказалъ казначеямъ своимъ... Головину да Сукину, а велѣлъ ихъ съ Квашнинымъ судить, да себѣ сказать ¹¹⁾ билъ челомъ Царю... слуга монастырской... Кунеевъ на... княжъ Семеновыхъ людей... и Царь... меня архимандрита з братіею пожаловалъ далъ намъ грамоту ко Якову... Наумова и велѣлъ нашего слугу въ ихъ грабежу... съ княжъ Семеновыми людьми... судити ¹²⁾, — цитаты относятся къ XVI в. ¹³⁾. Подобныя указанія находятся въ Судебникѣ и Уложе-ніи: а государю и боярамъ и всѣмъ приказнымъ людямъ по ищениу челобитью суди на землю не посылати ¹⁴⁾, а судити ихъ (стороны) иному судѣ, кому Государь укажетъ ¹⁵⁾. Такое приказаніе высшей власти произвести судъ и расправу иногда называется даваніемъ судьи: что князь Борисъ Васильевичъ присылалъ къ Вел. кн. Ивану Вас. да и суда просилъ и князь Велики и судью далъ ¹⁶⁾; соотвѣтственно этому говорится, что стороны взяли себѣ судей, напр. Игумень І. билъ челомъ государю... на М. о земляхъ... да и судьи... у великаго князя взялъ В. Кайсарова да В. Выповскаго ¹⁷⁾, откуда терминъ данные судьи: и мы

¹⁰⁾ Фед. Чех., I, № 70, стр. 151.

¹¹⁾ Ibid., № 74, стр. 201.

¹²⁾ Ibid., № 78, стр. 220.

¹³⁾ Срв. А до Юр. б. Калачева, № 52—4, стр. 178: и князь велики... меня приказалъ разслушати князю Палецкому, Акты Бѣляева, № 116, Историко-Юридич. матерьялы Москов. архива, указная книга помѣстнаго приказа, VI, 72, стр. 88: и по государеву указу то дѣло—идеть рѣчь о судебномъ производствѣ—велено вѣдать боярину князю... Мезетцкому да дьяку... Переносову, Фед. Чех. I, № 94, стр. 264: и... святѣйшій Филаретъ Патріархъ Московскій... выслушавъ челобитные указалъ крайчому своему... Биркину да діаку Шицулину... судить и сыски всякими сыскать, № 97, стр. 298: патріархъ указалъ въ тѣхъ рыбныхъ ловляхъ дати на Троецкихъ властей судъ, № 99, стр. 315, Фед. Чех. II, № 134, стр. 315—316, № 139, стр. 372—373, доп. къ Акт. Ист. I, № 157, стр. 275.

¹⁴⁾ Суд., II, ст. 84, срв. ст. 100, срв. собраніе Госуд. грам. и догов., I, № 33: а ударить ми челомъ Москвитинъ на Москвитина... а послати ми къ своимъ Намѣстникомъ, ини исправу учинять, договоръ 1388 г.

¹⁵⁾ Улож. X₃, срв. XX, 80.

¹⁶⁾ Собр. Госуд. Гр. и Д., I, № 117, 1483 г., межевое производство, Акт. Бѣляева, V, 3, межевой процессъ 1467—1474 г., срв. мѣста въ А до Юр... б. № 53и, 1507 г., Фед. Чех. I, №№ 33, 44, цитованныя ниже, также Фед. Чех. I, 37, 55, стр. 78, №№ 56, 67, стр. 134—135, № 71, стр. 165, Акты Юрид. №№ 155, 269, Акты Лихачева, II, № 9, стр. 183, 186, № 12, стр. 230.

¹⁷⁾ А до Юр. б. № 70 г. 1498—1499, срв. Ак. Юрид. № 154, Ак. Лихач. II, № 12, стр. 229, Мейчикъ, IV, 5; доп. къ Ак. Истор. I, № 51, I, 15, А. Арх. эксп. I, № 209; срв. Псков. суды грам. ст. 10 по хрестоматіи Влад. Буданова: а исца оба возмутъ межниковъ.

били челомъ тебѣ о судьяхъ и пожаловалъ еси Государь далъ намъ судей... Языкова да Жукова... были же у насъ судьи даные... Языковъ... да Жуковъ ¹⁸⁾. Приведенные мѣста не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что значатъ вышеуказанные термины: по слову, по приказу, по наказу, по указу; термины эти показываютъ, что въ означенныхъ случаяхъ судъ низшаго судьи возбуждался волею высшей власти ¹⁹⁾. Вышеприведенныя цитаты указываютъ также на процедуру, сопровождавшую даваніе такихъ приказовъ о судѣ и назначеніе судей. Стороны являются передъ носителемъ высшей власти, словесно излагаютъ ему свои жалобы или же приносятъ письменныя челобитныя, просятъ его о судѣ и о даваніи судей, въ отвѣтъ на что и получаютъ судью ²⁰⁾; даваніе судьи сопровождается даваніемъ грамоты къ этому судѣ, о которой стороны также бьютъ челомъ высшему судѣ ²¹⁾. Прося себѣ судью, стороны часто указывали на опредѣленныхъ лицъ, коихъ они желали взять себѣ въ судьи: билъ мнѣ (т. е. царю) челомъ... Тененевъ о судьяхъ... на тѣ земли... о Козлове да о тебе о Шемяте (имена судей); и язъ къ вамъ и грамоту велѣлъ послати ²²⁾, при чемъ на каждую сторону дается по одному или по нѣскольку судей ²³⁾. Тотъ и другой порядокъ, именно множественность судей и назначеніе ихъ по указанію сторонъ, придающій судьямъ третейскій характеръ, отмѣняется

¹⁸⁾ Фед. Чех. I, № 67, стр. 134—135, Ак. Юрид. № 155, Ак. Лихачева II, № 12, стр. 230.

¹⁹⁾ Особенно это видно въ вышецитованныхъ Фед. Чех. I, № 70, стр. 151, № 94, стр. 264, см. выше текстъ, который продолжается такъ: и по указу... Филарета... краичей Иванъ Васильевичъ, да дьякъ Шипулинъ велѣми и т. д., Указн. книга Помѣстн. прак. VI, 72, текстъ приведенъ выше.

²⁰⁾ Срв. вышецитованное С. Госуд. Гр. и Д., I, № 117, А до Юр. б. №№ 53п, 70, Фед. Чех. I, № 67, Судебн. 2 ст. 84.

²¹⁾ Фед. Чех. I, 78, 70, Акты Лихачева III, № 12, стр. 228: и мы на нихъ били челомъ... государю и грамоту судимую и обыскную на нихъ свезли тебѣ Василью Петровичу т. е. судѣ, какъ въ цитованной выше А до юр. б. № 53п, сторона проситъ у высшей власти судью на своего противника, срв. Ак. Холмогор. II, № 75, стр. 144: Корельского монастыря старцы ѣздили къ Москвѣ бити челомъ государю о грамотѣ на меня ко государеву воеводѣ... Вяземскому, Сборн. Лихачева II, № 9, стр. 186: мы Облязу т. е. отвѣтчику о томъ починкѣ не молчали, какъ... учялъ у насъ пахать сильно, и мы... били челомъ государю и государь насъ пожаловалъ: далъ намъ грамоты къ вамъ судьямъ, *ibid.* духовн., стр. 93 внизу, Фед. Чех. I, № 86, стр. 145.

²²⁾ Фед. Чех. I, № 62, обиженные взявшею ихъ стороною судьи говорятъ: а они жъ... о насъ били челомъ государю и судьями насъ взяли, Ак. Лихачева, № 12, стр. 229.

²³⁾ Срв. вышецитованную А до Юр. б. № 53п, Фед. Чех. I, №№ 61, 62.

вторымъ Судебникомъ ²⁴⁾. Въ одномъ процессѣ высшій судья обращается къ сторонѣ съ вопросомъ: и судья вамъ на ту землю надобѣ ли?, при чемъ получаетъ въ отвѣтъ: а на землю, Г-рь, дай намъ судью ²⁵⁾. Въ процессѣ 1529 г. правитель даетъ обѣщаніе бьющей челомъ сторонѣ дать судью: и государь... ялся намъ судей дати и далъ намъ... на ту землю васъ судей ²⁶⁾. Даваніе судей и грамоты сопровождается иногда длиннымъ производствомъ въ формѣ состязательнаго производства. Такого рода предварительное производство мы имѣемъ въ слѣдующемъ случаѣ. Зависимые люди нѣкихъ Чулковыхъ обвиняютъ Троицкихъ слугъ и крестьянъ въ насильственномъ завладѣніи землей и въ грабежѣ и предъявляютъ на нихъ жалобницу Царю. Послѣдній формально призываетъ къ отвѣту Троицкихъ слугъ и крестьянъ („отвѣчай“) ²⁷⁾ и по разъясненіи вопроса, кто за кого отвѣчаетъ, требуетъ доказательствъ у истцовъ („чѣмъ ты ихъ въ томъ уличаешь?“) и когда послѣдніе указали на свои доказательства и процессуальныя средства, спрашиваетъ отвѣтчиковъ, принимаютъ ли они предложенныя противной стороной доказательства, на что отвѣтчики даютъ отчасти утвердительный отвѣтъ, отчасти предъявляютъ отводы. Послѣ этого отвѣтчики предъявляютъ встрѣчный искъ въ грабежѣ и насиліи, и Царь повторяетъ процедуру, пройденную по поводу перваго иска. И только послѣ этого Царь даетъ судей и наказъ судьямъ обыскать это дѣло, при чемъ наказъ предлагается въ видѣ ряда пунктовъ (цитованныхъ выше) ²⁸⁾. Въ другомъ случаѣ наказная грамота посылается послѣ обоюднаго челобитья сторонъ, послѣ сыска, вызваннаго челобитьемъ, и послѣ того, какъ уже были отправлены къ разнымъ судьямъ наказы по тому же дѣлу ²⁹⁾. Тѣмъ не менѣе придавать означенной предварительной процедурѣ ³⁰⁾ значеніе установленія процессуальнаго отношенія, видѣть въ ней *litiscontestatio* было бы рискованно, ибо, какъ мы видимъ въ томъ же процессѣ, судьи, назначенные царемъ для разсмотрѣнія предъявленныхъ исковъ, вновь, хотя въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, повторяютъ всю процедуру (призывъ къ

²⁴⁾ Ст. 84. ²⁵⁾ Фед. Чех. I, № 70, стр. 149, 151.

²⁶⁾ Акты Лихачева, II, № 7, стр. 165.

²⁷⁾ Срв. объ этомъ Сборникъ Правовѣдѣнія, томъ V, стр. 7—8.

²⁸⁾ Фед. Чех. I, № 70, стр. 147—151, № 37, 44 цитовано ниже; срв. Фед. Чех. I, № 79: и данную... на деревню передъ нами старецъ Н. т. е. истецъ клалъ; подобное производство находится у Фед. Чех. I, № 107, стр. 373—374.

²⁹⁾ Ак. Арх. Эксп. III, № 144, 1613 г.

³⁰⁾ Фед. Чех. I, № 70, Ак. Арх. Эксп., III, № 144 и другія вышеприведенныя мѣста.

отвѣту, спрось о доказательствахъ и т. д.)³¹⁾. Скорѣе всего вся эта процедура, гдѣ стороны въ формѣ состязательнаго производства предъявляютъ свои жалобы и возраженія, приводятъ доказательства и отводы противъ послѣднихъ, просятъ суда, судей и судебной грамоты, является подготовительной стадіей съ административнымъ характеромъ (о чемъ ниже) и служитъ къ тому, чтобы дать князю матерьялъ для составленія судебной грамоты. За подготовительный характеръ этого производства говоритъ то, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ даваніе судьи и грамоты прямо безъ всякаго судоговоренія происходило въ отвѣтъ на челобитную одной стороны³²⁾, что назначенные для даннаго процесса судьи всегда начинаютъ производство съ призванія къ отвѣту обвиняемаго, съ призванія, съ котораго и начинался собственный процессъ. Остановимся нѣсколько подробнѣе на этомъ призваніи къ отвѣту. Древнерусскій процессъ XV, XVI и до XVII в., происходитъ ли онъ передъ даннымъ судьей или передъ всякимъ другимъ (въ тѣхъ случаяхъ когда все производство проходило въ одной инстанціи, безъ участія высшей власти), начинается съ призванія отвѣтчика къ отвѣту и съ опроверженія отвѣтчикомъ пунктовъ, выставленныхъ противъ него истцомъ. Иллюстрируемъ эту процедуру процессомъ половины XVI в. Передъ всеволодоу Васильемъ Головинымъ ищетъ старецъ Дудина монастыря Митрофанъ на Арбузовыхъ и ихъ людяхъ. Пункты обвиненія слѣдующіе: 1) „приѣхали, господине, на ту деревню (на монастырскую деревню Семиху) Ильины дѣти“ и т. д. 2) „и приѣхав, господине, на монастырской дворъ, да меня Митрофана... били и грабили... и дьяка монастырскаго и слуг и крестьян и крестьянок били и грабили“ (какъ и другихъ лицъ, бывшихъ при этомъ) 3) „да из тое, господине, деревни приѣхали въ другую деревню монастырскую, да крестьянъ, господине, монастырских и крестьянок били и грабили, а иныхъ крестьянок соромотили и силу надъ ними чинили“. Слѣдуетъ призывъ къ отвѣту „и Василей (судья) спросилъ Шелехмета и его товарищев (отвѣтчиковъ): отвечайте“. Слѣдуетъ отвѣтъ и опроверженіе истцовыхъ пунктовъ, одного за другимъ, „и Шелехмет и его товарищи тако ркли: *отвѣчаем* господине за себя... 1) (опроверженіе перваго пункта истцовой жалобы) въ монастырские, господине, деревни... мы не приѣжживали силно 2) (опроверженіе втораго

³¹⁾ Ibid., стр. 151—160.

³²⁾ Срв. Фед. Чех. I, №№ 38, 60, 94, стр. 264, дополн. къ Ак. Истор. I, № 51, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, № 51, 9, 10 etc.

пункта) и на монастырском дворѣ старцев Митрофана... и дьяка монастырскаго и слуг и крестьян и крестьянокъ... не бивали не граблывали 3) (опроверженіе третьяго пункта) и крестьянок не соромачивали и силы над ними не чинивали, 4) (опроверженіе всей истцовой жалобы) ни знаем, ни вѣдаем, тѣм нас клепят". Между отвѣтомъ и жалобой замѣчается параллелизмъ, формула нападенія и формула защиты соотвѣтствуютъ другъ другу не только въ чередованіи пунктовъ, но и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, которыя почти тѣ же въ жалобѣ и въ отвѣтѣ, „слово противу слова“ Русской Правды ^{32а)}). Этотъ моментъ древне-русскаго процесса, символически изображающій борьбу сторонъ, соотвѣтствуетъ древнегерманскому моменту, обозначаемому выраженіемъ *Klage* и *Antwort* и также отличающемся строгимъ формализмомъ и параллелизмомъ, а также имѣетъ аналогіи въ древне-римскомъ производствѣ *in iure* (напр. древнія виндикціонныя формулы); и съ него то, вѣроятно, начинались въ древнерусскомъ процессѣ матерьяльныя и процессуальныя послѣдствія для иска, какъ въ римскомъ процессѣ послѣ *litis contestatio*. Судебная грамота часто вручалась высшимъ судьей сторонамъ въ руки, и они уже доставляли ее низшему судѣ ³³⁾. но нерѣдко она непосредственно пересылалась высшимъ судьей судѣ, компетентному по данному процессу ³⁴⁾. Иногда низшій судья получалъ нѣсколько такихъ наказовъ по одному и тому же дѣлу отъ стоящихъ надъ нимъ инстанцій, какъ, напр., Новгородскій владыка Геннадій получилъ въ процессѣ о еретикахъ одну грамоту отъ великаго князя, а другую отъ митрополита, послѣ того, какъ процессъ уже прошелъ нѣсколько стадій ³⁵⁾. По назначеніи высшей властью судьи, стороны являются къ послѣд-

^{32а)} Ак. Лихач., II, № 12, стр. 225—227, другіе примѣры таковой процедуры *ibid.* II, № 6, стр. 139—141, № 10, стр. 198, № 11, стр. 212, доп. къ А. И., I, № 157, Фед. Чех. I, № 45, стр. 49, А. Ю. №№ 17, 22, срв. также Ак. Лихач., II, №№ 1, 2, 4, 7 и мног. друг.

³³⁾ Срв. вышецитованную грам. въ Акты Лихач., II, № 12, стр. 228, Акты Холмогор. II, стр. 817, 832, А. до Юрид. быта № 155п: что на насъ билъ челомъ государю... старецъ С... и грамоту государеву судную и межевую свезъ въ Нижней Новгородъ къ воеводѣ Оксакову; иногда указъ высшей власти о судѣ по данному дѣлу надписывался на исковой челобитной, срв. Фед. Чех. I, № 97, стр. 298, № 98, стр. 308, Ак. холмог. II, № 301, стр. 674, Акты до Юрид. быта, № 370v.

³⁴⁾ Срв. вышецитован. доп. къ Ак. истор. I, № 51v, Фед. Чех. I, № 62, Ак. Холм. II, № 32, стр. 921: и по твоему, государь, указу прислана твоя государева грамота на Устюгъ.

³⁵⁾ Арх. Эксп., I, № 380, 1490 г.

нему и на основаніи даннаго выше приказа просятъ его учинить судъ, приче́мъ слова сторонъ имѣють характеръ формулы подобно древне-салической формулѣ *taugano*, обращенной къ судящей общинѣ³⁶⁾: ставъ передъ судьями... архангельской протопопъ Михайло да попъ Иванъ... а ркучи... били есмя, господине, (обращаясь къ судѣ) челомъ великому князю, а просили у него судьи язъ, господине, протопопъ М. да попъ И... на анхима-рита Ѡ. и князь велики, господине, намъ даль на ту землю судью тебя Юрья Безобразова (противная сторона повторяетъ тѣ же слова къ своему судѣ)³⁶⁾, ставъ передъ Матфеемъ... тако рекъ Облязъ: билъ есми челомъ... князю Андрею Ив. на того... Л... вступается у насъ въ землю И... а называетъ... ту землю своею землею... и Г-рь Князь Андрей Ивановичъ даль намъ на ту землю тебя Матфея судьею и розѣщика³⁸⁾, ставъ передъ судьями... тако ркли... Кокора да Митинъ (т. е. стороны) что г-не, судьи, государи наши били челомъ... В. князю о судьяхъ на спорную землю и... князь. В. даль судьею г-рю моему Володимеру тебя... Копытова, а... Ѡедку Дмитреву... тебя Руготина³⁹⁾.

Наиболѣе ранніе случаи такого отраженія судей мы находимъ въ столь распространенныхъ въ древнѣйшее время межевыхъ процессахъ, имѣющихъ однако всѣ признаки гражданского процесса: такъ уже въ Псков. грамотѣ мы встрѣчаемъ въ земельныхъ процессахъ межниковъ, коихъ берутъ стороны для размежеванія: а исца оба возмутъ межниковъ⁴⁰⁾. Можетъ быть уже въ Русской Правдѣ мы имѣемъ такое отраженіе судьи на процессъ съ дивизорнымъ характеромъ въ ст. 117 (по Карамз. см.): аще братиа растяжуются предъ княземъ о задницѣ, то которыи дѣтскыи идетъ ихъ дѣлити, тому взяти гривна кунъ. И въ послѣдующее время мы находимъ массу отраженій судей на межевые процессы⁴¹⁾. Назначеніе судей на производство

³⁶⁾ Brunner Deutsche Rechtsgeschichte, II, § 101, стр. 355.

³⁷⁾ А. до Юр. б., № 53п.

³⁸⁾ Фед. Чех., I, № 33.

³⁹⁾ Ibid., № 44, стр. 45; о формализмѣ и о судебныхъ формулахъ въ древнерусскомъ процессѣ см. мою статью въ Сборн. Правовѣд., томъ V, стр. 1—12.

⁴⁰⁾ Хрестомат. Владимір. Буданова, вып. I, ст. 10, срв. для XV вѣка, Мейчикъ приложенія IV_{1, 3}, V₃: се билъ челомъ князе Андрею Васильевичъ старецъ... П... а ркучи: дай намъ гне своего дозорщика и розѣжщика, чтобы г-не розѣхалъ твои земли отъ нашихъ земель, Новгород. Судн. грам.: а кой посадникъ, межника давъ, у Влад. Будан., ст. 28; Ак. Юрид. №№ 140, 141 etc., А. до Юр. б. № 307₁, Мейч. IV₁, съ докладомъ.

⁴¹⁾ Для XVI в. см. Ак. Юрид. №№ 151, 152, А. до Юрид. б. № 307, IV, V, VII, Ѡ. Чех. I, №№ 50, 76 etc.

суммарнаго свойства съ исполнительнымъ или инымъ характеромъ также нерѣдко встрѣчаются въ нашихъ памятникахъ ⁴²⁾ и восходятъ къ 13 в. ⁴³⁾. Что же касается до даванія судей въ спорномъ производствѣ несуммарнаго характера (о межевыхъ процессахъ мы говорили выше), то свѣдѣнія о немъ восходятъ къ 15 в. ⁴⁴⁾ и можетъ быть уже заключаются въ Псков. судн. грам.: а которому псковитину имать грамота оу князя и оу по... о своемъ дѣлѣ за рубежъ; и отъ той грамотѣ княжому писцу взять денга; а печатная денга ⁴⁵⁾. Мы уже не говоримъ о назначеніяхъ разныхъ лицъ на производства охранительнаго порядка или же на какія-либо дѣйствія, составляющія часть процесса, напр., на исполненіе приговора, представленіе отвѣтчика въ судъ, отдѣльные обыски и досмотры; такихъ назначеній компетентныхъ для этого лицъ, также сопровождающихся даваніемъ грамотъ (обыскныхъ, отказныхъ etc.), встрѣчается множество въ нашемъ древнемъ процессѣ. Вообще же мы въ данномъ очеркѣ рассматривали и будемъ рассматривать назначеніе судей и даваніе судебной грамоты только тогда, когда то и другое относится къ состязательному процессу, полному или сокращенному въ его цѣломъ, а не къ части процесса. Отмѣтимъ только одинъ любопытный случай назначенія судьи не на процессъ въ его цѣломъ. Такъ иногда высшій судья приказывалъ низшему, до сихъ поръ неизмѣвшему никакого отношенія къ данному процессу, произнести приговоръ; такъ въ одномъ процессѣ XVI в., послѣ того какъ судьи стали къ докладу передъ Царемъ „и Царь и В. Князь сего списку и обыску слушалъ и чертежу смотрилъ и приказалъ Околничему... Салтыкову (судьями же собственно были писцы Лодыгинъ и Гиреевъ съ товарищами) ищею... оправити а отвѣтчиковъ... обвинити. И по Царя... приказу Околничей .. Салтыковъ... велѣлъ писцомъ... Лодыгину... съ товарищы... ищею... оправити, а отвѣтчиковъ... обвинити ⁴⁶⁾.

Среди назначенныхъ ad hoc судей выдѣляются въ земель-

⁴²⁾ Для XV в. см. Мейчикъ III, для XVI—Оед. Чех. I, № 79, доп. къ Ак. Историч. I, № 51_{2, 3}.

⁴³⁾ Срв. догов. Смолен. кн. съ Ригой 1229 г., ст. 21, текстъ подтверждающаго договора: аже боудѣтъ Смольняниноу Немьчичъ дѣлжнѣ въ Ризѣ... правити емоу, поемъши дѣтскыи оу соудье, Владимір. Будан., вып. I-й, стр. 104, прим. 28, просити дѣтского оу тиоуна... а не исправитъ за 8 днии товара etc, ст. 21 Смолен. договора.

⁴⁴⁾ Мейчикъ, III_{2, 3}, Акт. до Юрид. б. № 52н, Ак. Юрид. №№ 5, 6, Акты Бѣляева, № 15.

⁴⁵⁾ Ст. 83 по Владимір. Будан.

⁴⁶⁾ Оед. Чех., I, № 67, стр. 142, № 75, стр. 215.

ныхъ процессахъ, какъ мы говорили выше, судьи съ третьей-скимъ характеромъ. Это судьи, даваемые высшею инстанціей для земельныхъ процессовъ по одному или по нѣскольکو на каждую сторону, по выбору послѣдней, судьи, которые имѣютъ себѣ предшественниковъ въ межникахъ Псковской грамоты ⁴⁷⁾ и которые отмѣняются вторымъ Судебникомъ ⁴⁸⁾.

Изображаемый нами порядокъ битья челомъ великому князю или Царю о даваніи судей и слѣдуемаго за этимъ отряженія судей и посланія судебной грамоты оставилъ послѣ себя слѣды въ разнаго рода формальностяхъ, уже давно переставши существовать реально. Истцы продолжаютъ подавать челобитныя на имя Государя, хотя и прямо въ руки низшимъ судьямъ, судьи продолжаютъ приговаривать по указу Государя, хотя о реальномъ вмѣшательствѣ въ процессъ нѣтъ и помину: такъ еще „лѣта 7143 г. авг... билъ челомъ государю царю... Михайло Θεод... крестьянинъ... М. и челобитную онъ подалъ... земскому, судейкѣ Васильеву, а въ челобитной его пишетъ (слѣдуетъ текстъ челобитной)“. Затѣмъ у земскаго судейкѣ слѣдуетъ судоговореніе, въ которомъ о какомъ-либо участіи Царя нѣтъ и рѣчи, и произносится приговоръ, гласящій такъ: „лѣта 7144 г. окт... по государеву... указу земской судейка Васильевъ... съ цѣловалники... оправили“ ⁴⁹⁾. Черезъ весь 18 вѣкъ и вплоть до новыхъ Судебныхъ Уставовъ прошенія пишутся на имя Государя, при чемъ употребляются такія выраженія, какъ: и дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было... а въ окончаніи: Всемилостивѣйшій Государь, прошу Вашего Импер. Вел. о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить ⁵⁰⁾, а судебные приговоры и до нашихъ дней пишутся отъ имени Императорскаго Величества ⁵¹⁾, „по указу Его Императорскаго Величества“. Подобную привычку судей ссылаться на имя Государево имѣетъ, вѣроятно, въ виду указъ сент. 26, 1663 г.,

⁴⁷⁾ Ст. 10.

⁴⁸⁾ Ст. 84, срв. Θεод. Чех., I, № 107 къ половинѣ XVII в., стр. 374—375, гдѣ *излюбленные* сторонами люди, *излюбленные ихъ третіе* исполняютъ въ процессѣ функціи старыхъ межниковъ—къ половинѣ XVII в.

⁴⁹⁾ А. до Юр. б., № 277, срв. подобные же процессы въ А. до Юр. б., № 104, стр. 643, 1646 г., № 155, 1694 г., Арх. Эксп., III, № 78, 1616 г., Ак. Холмог., II, № 10, стр. 837, 1615 — 1616 г., № 24, стр. 874, для XVI в. Ак. Юрид. № 24.

⁵⁰⁾ Михайловъ, Русск. Граждан. Судопроизвод. отъ Улож., стр. 94—95, Малышевъ, Курсъ Гражд. Судопроизв., I, стр. 261.

⁵¹⁾ Уст. Уголовн. Судопроизвод. ст. 796, срв. Линовскій, Опытъ историч. изысканій о слѣдствен. судопроизвод., стр. 212—214.

гдѣ губной староста и губной дьякъ подвергаются сильнымъ наказаніямъ за то, что первый „въ отпискѣ своей Великаго Государя именованье прописалъ“, а второй за то, что „ту отписку читалъ передъ Разбойнымъ приказомъ“⁵²⁾. Формальность составленія прошеній на имя Государя и приговоровъ отъ имени Государя (по указу etc.) есть по нашему мнѣнію явленіе позднѣйшее, переживаніе раньше существовавшаго порядка даванія судей высшей власти и посыланія указовъ къ этимъ послѣднимъ. По крайней мѣрѣ въ болѣе раннія времена подобныя ссылки на имя Государя, какъ мы думаемъ, были въ связи съ реальнымъ вмѣшательствомъ высшей власти въ процессъ⁵³⁾ и поэтому встрѣчаются далеко не во всѣхъ процессахъ⁵⁴⁾.

То обстоятельство, что большинство изъ дошедшихъ до насъ процессовъ проводятся судьями, назначенными *ad hoc* носителемъ верховной власти, объясняется прежде всего тѣмъ фактомъ, что княжескій непосредственный судъ былъ переполненъ дѣлами и требовалъ по необходимости передачи хотя бы части дѣлъ въ руки зависимыхъ лицъ. Такое переполненіе, вызвавшее при Иванѣ IV учрежденіе Челобитеннаго приказа, необходимо должно было получиться въ такомъ центральномъ мѣстѣ, какъ княжескій судъ, тѣмъ болѣе, что на послѣдній подданные смотрѣли какъ на наиболѣе гарантирующій справедливость и безпристрастіе судъ, что послѣднему было подчинено множество лицъ и учрежденій въ силу изъятія ихъ изъ мѣстной подсудности разнаго рода льготами⁵⁵⁾. Любопытно, что развитіе франкской королевской юрисдикціи и королевскаго спеціальнаго назначе-

⁵²⁾ Ц. С. З. № 351, срв. Линовскій *ibid.*, стр. 212—214.

⁵³⁾ Срв. цитован. выше доп. къ Ак. Ист., I, № 51_{5, 12}, Оед. Чех., I, № 70, № 94, стр. 264, № 67, Указн. кн. помѣстн. прик. № 72, стр. 88 и др.

⁵⁴⁾ Такой ссылки на указъ высшей власти нѣтъ, напр., въ жалобахъ и приговорахъ въ Ак. Юрид. № 8, 1498 — 1505 г., № 18, 1530 г., Ак. Бѣляева, № 16, XV в., Ак. Холмогор., II, № 17, стр. 20: сей судъ судилъ Двинского намѣстника... О. тіунъ Н. Никоновъ... ставъ передъ судіями... тегался Оедко Кузминъ... съ Л... Тако рекъ Оедко Кузминъ... — начинается челобитная — жалоба ми, господине, на того на Л... живетъ... тотъ Л... на владѣньи... отца моего... силно... И по тому тіунъ... Н. Никоновъ отвѣтчиковъ Л. оправиль, а ищею... Кузмина... обвиниль, жалобы въ Ак. Юрид., № 4 и 6, — о вмѣшательствѣ высшей инстанціи въ процессъ ни слова.

⁵⁵⁾ Дмитріевъ, Исторія судебныхъ инстанцій, стр. 120, § 99, срв. цитаты на стр. 144—147, Владимір. Будановъ. Обзоръ исторіи русск. прав., стр. 196—199, объ изъятіяхъ посредствомъ жалованныхъ грамотъ, Ак. Арх. Эксп., I, № 15, срв. приведенныя ниже цитаты, гдѣ судъ княжескій выговаривается рядомъ съ судомъ его боярина введеннаго, дворецкаго etc.

нія судей также, какъ и у насъ, стояло въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что королевскій трибуналъ считался наиболѣе справедливымъ и гуманнымъ судомъ сравнительно съ народными судами (Volksgerecht) ⁵⁶). Это въ свою очередь дѣлаетъ понятнымъ, почему дошедшія до насъ грамоты, заключающія въ себѣ процессы, по большей части содержатъ въ себѣ производства съ спеціально назначенными судьями, ибо эти грамоты въ большинствѣ случаевъ происходятъ изъ монастырскихъ архивовъ (напр. изъ архива Троице-Сергіевской лавры), т. е. изъ архивовъ такихъ учреждений, которыя, главнымъ образомъ, и выговаривали себѣ подобныя привилегіи. Такое даваніе судей было вызываемо еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что по техническимъ особенностямъ древне-русскаго земельного процесса земельные иски рѣшались на мѣстѣ спорныхъ территорій, слѣдовательно не тамъ, гдѣ находилась высшая инстанція, и что, слѣдовательно, послѣдней далеко не было удобно принимать личное участіе во всѣхъ таковыхъ процессахъ: „и тѣ, господине, Кириловскіе хрестьяне..., говоритъ истецъ къ судѣ... лѣсъ посекли сильно нашего монастыря С. а дай съ немъ (съ отвѣтчикомъ) судъ и передъ тобою лѣсъ сѣчь новъ и не посохлъ, а на томъ, господине, пенъе стоишь“; отсюда видно, насколько присутствіе на спорной землѣ помогало судѣ ориентироваться въ дѣлѣ ⁵⁷). Но цѣнилъ и искался какъ привилегія не одинъ только судъ высшей власти, а также и судъ того, кому высшая власть прикажетъ: кому будетъ дѣло до Троицкихъ старцевъ.... ино ихъ изъ самъ сужу царь... или кому прикажу ⁵⁸). Это выраженіе „кому прикажетъ“ легко объясняется изъ всего предыдущаго, какъ указывающее на такихъ спеціально даваемыхъ для отдѣльныхъ процессовъ судей ⁵⁹). Давая судью на какой-либо процессъ, правитель этимъ самымъ только удовлетворялъ праву сторонъ, облеченныхъ привилегіями. Такъ нѣкто Ѳедко жалуется Ивану IV, что тѣмъ, превышая свою власть, заставилъ передъ собою отвѣчать крестьянина Бутака, принадле-

⁵⁶) Brunner. Deutsche Rechtsgeschichte II, § 77.

⁵⁷) Ѳед. Чех., I, № 20, А. Ю. № 3: ставъ на пустошахъ на М. да на П... (на спорныхъ пустошахъ) тако рекъ старецъ Кирило т. е. истецъ, — № 11: ставъ передъ писци... на сѣчѣ, Новгород. Судн. грам. у Владимір. Буданова, ст. 28, Акты Археограф. эксп., I, № 183, срв. Мейчикъ, грамоты XIV и XV в., стр. 29.

⁵⁸) Арх. Стар. дѣлѣ П. Иванова, стр. 230, кому прикажемъ стр. 234 — цитаты относятся къ XVI в., Ак. Арх. Эксп., I, № 135.

⁵⁹) Срв. цитованные выше Ак. Лихачева, II, № 6, Ѳед. Чех., I, №№ 70, 74, А. до Юр. б., № 521v, Указ. Кн. помѣст. прик. VI, 72.

жавшаго господину этого Оедки, Шатилову: а у государя его у Ивана Шатилова, говорится въ грамотѣ Ивана IV, моя царева и великаго князя грамота жаловалная, что людей его и крестьянъ судити вамъ, дьякомъ нашимъ, во всякихъ дѣлѣхъ. Поэтому царь приказываетъ дьякамъ судить этого крестьянина Бутака и посылаетъ имъ наказъ ⁶⁰). Въ другихъ случаяхъ жалованными грамотами выговаривался судъ князя или его введеннаго боярина ⁶¹), сокольничаго ⁶²), дворецкаго ⁶³). Помимо другихъ гарантій правосудія, связанныхъ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что отъ князя шла инициатива процесса, выражающаяся въ даваніи судей, цѣнность подобныхъ процессовъ съ назначенными на нихъ судьями заключалась еще и въ томъ, что князь не ограничивался даваніемъ судьи, но продолжалъ оказывать вліяніе на процессъ посредствомъ данной имъ судебной грамоты. Княжеское вліяніе и связанная съ этимъ гарантія были присущи, стало быть, не только процессамъ съ назначенными ad hoc судьями, но всѣмъ вообще, которые только сопровождались посланіемъ судебной грамоты. Явленія, аналогичныя древне-русскому даванію судей для процесса, весьма распространены въ исторіи гражданскаго процесса: мы встрѣчаемъ ихъ въ позднѣйшемъ римскомъ, въ византійскомъ, въ древне-германскомъ и въ обще-германскомъ процессахъ, въ древне-англійскомъ, норманскомъ, въ древне-французскомъ судопроизводствѣ. Въ означенныхъ процессахъ мы также находимъ какъ бы двѣ стадіи процесса, первую подготовительную, гдѣ правитель или высшій судья даетъ по выбору сторонъ или по своему выбору судью на отдѣльный процессъ. Аналогія съ древне-русскимъ процессомъ еще болѣе увеличивается вслѣдствіе того, что въ римскомъ и средневѣковомъ процессѣ даваніе судьи также сопровождается посланіемъ этому судѣ грамоты, наказа, таковы: римскій *rescriptum*, являющійся прототипомъ всѣхъ позднѣйшихъ судебныхъ наказовъ, въ рескриптномъ процессѣ ⁶⁴), *indiculi regales* въ меровингскомъ и королингскомъ процессахъ ⁶⁵), *commissorium* въ общегерманскомъ процессѣ ⁶⁶), *breve* и *writ* въ норманскомъ и древне-англійскомъ процессахъ ⁶⁷). И съ древнѣйшими формами римскаго

⁶⁰) Доп. къ Ак. Истор., I, № 51₂₄.

⁶¹) Ак. Арх. Эксп., I, №№ 44, 46, 51, 60, 75, 88 etc.

⁶²) Ак. Арх. Эксп., I, № 147 для сокольниковъ.

⁶³) Ак. Арх. Эксп., I, №№ 159, 171.

⁶⁴) Bethmann Hollweg, *der Römische Civilproz.* III, § 164.

⁶⁵) Brunner, *Entstehung der Schwurgerichte*, стр. 76—83.

⁶⁶) Wetzell, *System des ordentlichen Civilproz.* § 35, стр. 408, и слѣд.

⁶⁷) Brunner, *Entstehung der Schwurg.*, стр. 293, 399, 404 и слѣд.; о рескриптѣ

процесса, съ *legis actio* и съ формулярнымъ процессомъ представляетъ нѣсколько аналогій техническаго свойства нашъ древній процессъ. И тамъ, какъ и у насъ, мы встрѣчаемъ двѣ стадіи. Въ первой стадіи *in jure* магистратъ давалъ сторонамъ судью и формулу (*edere actionem*), которая доминировала въ формулярномъ процессѣ и въ зачаточномъ видѣ, вѣроятно, была уже въ легисакціонномъ; то же самое и у насъ дѣлаетъ высшій судья въ подготовительной стадіи процесса. Разница, впрочемъ, та, что въ то время, какъ римскому истцу достаточно было указать уже готовую въ *album*'ѣ формулу, и изложеніе обстоятельствъ дѣла сравнительно занимала немного мѣста; у насъ, наоборотъ, истецъ обычно излагаетъ обстоятельства дѣла въ формѣ челобитной и затѣмъ происходитъ нѣкоторое судоговореніе (какъ, впрочемъ, и въ производствѣ *in jure*), на основаніи чего и составляется каждый разъ вновь судебная грамота; приведеніе истцомъ доказательствъ существуетъ въ производствѣ *in jure*, какъ и у насъ въ вышеуказанномъ подготовительномъ производствѣ⁶⁸). Далѣе и въ древнемъ римскомъ процессѣ замѣчается дифференціація судейскаго персонала на *judices* и *arbitri*, какъ и у насъ (вышеуказанные судьи съ третейскимъ характеромъ), при чемъ *arbitri* являются по нѣскольку на одинъ процессъ и завѣдуютъ нѣкоторыми исками дивизорнаго характера (*jugia*); у насъ также процессы, гдѣ функционируютъ судьи съ третейскимъ характеромъ, представляются въ значительной степени тѣми же дивизорными процессами⁶⁹). Общи нашему древнему и римскому процессу просьбы сторонъ, обращенныя къ правителю дать имъ опредѣленныхъ лицъ въ судьи и выраженія: давать судью, *judicis datio*, *взять себѣ судей*, *sumere judicem*⁷⁰). Еще болѣе аналогій съ назначаемыми у насъ специально для извѣстнаго процесса судьями представляетъ болѣе поздній въ римскомъ процессѣ институтъ *judices pedanei*. Первая стадія, гдѣ назначались компетентной властью эти судьи, и вторая — самый процессъ передъ этими судьями соотвѣтствуютъ въ юридическомъ отношеніи стадіямъ нашего процесса съ назначенными судьями, подготовительной и собственно судебной, каковыя соотвѣтствія, какъ увидимъ ниже, нельзя подыскать въ древнемъ римскомъ процессѣ⁷¹).

въ византійскомъ процессѣ срв. Zachariä von Lingenthal, *Gesch. des Griech. Römischen Rechts*, стр. 356—358.

⁶⁸) Keller, *der Römische Civilproz.*, 6-e Ausgabe, § 50.

⁶⁹) Keller, *ibid.* §§ 5, 7, 17, *Cuq. Institut. jurid. des Romains*, pp. 415—422.

⁷⁰) Keller, *ibid.* § 9, *Cuq.*, *ibid.* стр. 418, № 4.

⁷¹) Bethm. Hollw., *der röm. Civilproz.*, III, § 140, стр. 126—129.

Дифференциация *judices pedanei* на *judices* и *arbitri*, влияние сторон на назначение именно известных *judices pedanei*, назначение *judices pedanei* на однородные с нашими межевыми процессами *actiones finium regundorum*, неудобные по техническим условиям для высших судей, сближают означенный институт *judices pedanei* с нашими даваемыми для отдельных процессов судьями ⁷²⁾. Но, заметим, аналогии между нашим древним и древне-римским процессом более технического, чем юридического свойства. Юридическое отношение между стадиями процесса совершенно иное в древне-римском процессе, чем у нас и чем в сходном в этом пункте с нами институте *judices pedanei* (о чем выше). В то время, как в римском процессе производство *in iure* есть начало процесса, устанавливает процессуальное отношение (последствие древней *litiscontestatio*), а производство *in iudicio* есть таким образом продолжение процесса, у нас, как мы уже говорили выше, существенные в юридическом отношении моменты процесса, начиная с *litiscontestatio*, протекают во второй стадии, а первая имеет лишь подготовительное для процесса значение. Равным образом трудно усмотреть сходство в юридическом отношении между магистратом и *judex* с одной стороны, и между правителем и низшим судьей у нас. Там *judex* независимый от магистрата человек, зависимый разве только на время процесса, у нас низший судья обыкновенно слуга или чиновник, подчиненный князю (за исключением, конечно, третейских судов). Прохождение через две стадии необходимо для римского процесса, для нашего — только возможно и часто практикуемо. С другой стороны мы не имеем никаких указаний в терминологии нашего процесса и в тексте наших судебных грамот, которые позволили бы предполагать, что юридическое основание для деятельности низшего судьи в нашем древнем процессе то же, что и в вышеуказанных западных судопроизводствах ⁷³⁾. Там господствуют понятия — *mandatum* и делегации, заимствовавшей много черт от *mandatum* ⁷⁴⁾. В основании судебной деятельности низшего судьи у нас лежит понятие приказа, указа (судьи судили по приказу, по государеву указу, по цареву наказу, по слову, по грамоте etc. см.

⁷²⁾ Bethm. Hollw., *ibid.* § 140, № 47.

⁷³⁾ Срв., напр., Дмитриева, *Истор. судебн. инс.*, стр. 151, по мнению коего данные судьи „это *judices delegati*“.

⁷⁴⁾ Wetzell, *System*, стр. 411--412; Mommsen, *Abriss des römisch. Staatsrechts*, стр. 142—147, 150—152.

выше), т. е. простого акта управленія (Verfügungsact), являющагося въ формѣ указа, односторонняго волеизъявленія, принадлежащаго представителю высшей власти, дѣлающаго обязательнымъ для подчиненнаго послѣднему лица исполненіе этой воли⁷⁵⁾. Судебная грамота, воплощающая этотъ приказъ, по формѣ не отличается отъ другихъ указовъ высшей власти. Въ одномъ вышеприведенномъ случаѣ царскій приказъ обращенъ къ судьямъ, и безъ того компетентнымъ для того дѣла, по поводу коего послана грамота⁷⁶⁾; стало быть нѣтъ и рѣчи о какомъ либо перенесеніи судебныхъ функцій на лицо, до сихъ поръ ими не обладавшее, о перенесеніи, заключающемся въ понятіи *jurisdictio delegata* и *jurisdictio mandata*⁷⁷⁾, а только о возбужденіи путемъ акта управленія дѣятельности лицъ, уже компетентныхъ въ данномъ процессѣ⁷⁸⁾. Такимъ образомъ древнерусскій судъ съ специально назначенными судьями распадается на двѣ стадіи, на *преимущественно-административную* и *судебную*. Первая стадія, имѣющая подготовительное значеніе для послѣдующаго процесса, направленная къ тому, чтобы дать матеріаль для составленія судебной грамоты и завершающаяся специальнымъ назначеніемъ судьи на данный процессъ (указомъ) и посланіемъ къ нему судебной грамоты, есть, главнымъ образомъ, *актъ внутренняго управленія*, процедура административнаго характера. Вторая стадія — *судебная*, процессъ въ собственномъ смыслѣ, начиная съ призванія къ отвѣту и кончая приговоромъ. Сходства между нашимъ древнимъ даваніемъ судей и таковыми же явленіями въ исторіи западнаго процесса болѣе техническаго, реальнаго характера; различія же касаются юридическихъ идей, проникающихъ разсматриваемыя нами явленія въ нашемъ и въ западномъ процессѣ.

П. Бѣляевъ,

дѣйствительный членъ

Московскаго Юридическаго Общества.

⁷⁵⁾ Срв. возраженія Ваха противъ понятія Auftrag въ аналогичныхъ разсматриваемому нами случаяхъ Ad. Wach, Handb. des deutsch. Civilprozessrechts, § 26, II.

⁷⁶⁾ Доп. къ А. И., I, № 51.

⁷⁷⁾ Wetzell, System, стр. 402 — 403; Bethm. Hollw., Röm. Civilproz., III, § 140.

⁷⁸⁾ Срв. Арх. Эксп. I, № 380, 1490 г.