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Мм. гг. Литература отечественной этнографии недавно обогатилась двумя капитальными приобрѣтеніями. Я разумѣю изданную въ началѣ настоящаго года въ Казани профессоромъ церковной исторіи въ тамошнемъ университѣтѣ г. Добротворскимъ монографію: „Люди Божіе, русская секта такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ“ и двѣ статьи г. Мельникова въ „Русскомъ Вѣстникѣ“: „Тайныя секты“ и „Бѣлые голубы“. Книга г. Добротворскаго и статьи Мельникова посвящены одному и тому же предмету — изслѣдованію исторіи, ученія и обрядовъ секты, извѣстной въ народѣ подъ именемъ Хлыстовщины и болѣе точно названной г. Добротворскимъ „Людьми Божьями“—именемъ, которое усвоила себѣ въ своихъ писаныхъ сама секта. Но, не смотря на замѣчательное обилие свѣдѣній, сообщаемыхъ двумя почтенными изслѣдователями, нельзя сказать, чтобы этотъ важный и интересный предметъ былъ исчерпанъ ими вполнѣ, такъ, чтобы наукѣ ничего болѣе не оставалось дѣлать, какъ только подвести его и сдѣлать окончательный заклю-
чения о сектах. Вот почему, м. м. гг., я испросил у вас позволение обратить ваше внимание на собранные мною новые материалы, относящиеся к тому же предмету, которому посвятили свои труды гг. Добротворский и Мельников. С давних пор занимаясь с особым вниманием изучением русских сект, я имел возможность, между прочим, из разных источников, преимущественно в г. Липецк (в том 1868 г.) собрать 145 песен секты Людей Божих, отчасти исторических и догматических, отчасти — обрядового и смешанного содержания (1).

Отвергая богослужение Церкви и находя ея певческую недостаточностью для своих радений, сектанты учат, что нужно Господеви воспевать всегда песню новую. На практике, конечно, этот принцип строго не выдерживается сектантами; есть много церковных певческих употребляемых христианами: это та песня, которая христиане находят возможным истолковать в смысл своем учения (преимущественно песни церковных канонов). Некоторые христианские песни представляют текст песен православных в извращенном и испорченном виде, или в стихотворном переложении, как напр.:

Бога человеком
Видеть не возможно;
На него не смутно
Ангелы взират. И т. д.

Но тым не мешка, в силу указанного принципа, христианские пророки и пророчицы на радениях большей частью считывают себя обязанными, по крайнему своему разумению, импровизировать каждый раз новые

(1) Из числа их 36 песен представляют более полные варианты песен, уже напечатанных прежде в разных изданиях.
гимны и пророчества. Здесь источник необычайного обилия хлыстовских псевд. В литературном отношении, в отношении своего грамматического и стихотворного склада, письма хлыстов имѣютъ не одинаковое достоинство, хотя всѣ непремѣнно выражаютъ хлыстовское учение въ примѣненіи къ частнымъ обстоятельствамъ цѣлой секты или одного корабля. Неудачно составленная, будучи разъ пропищы, забываются, лучше же записываются издающими, усвояются другими кораблями и получаютъ въ сектѣ такъ сказать классическое значеніе.

Какъ велико число этихъ пѣсенъ, можно судить по тому, что не смотря на то, что эти пѣсни, какъ и самое учение хлыстовъ содержаться сектантами въ строгой тайнѣ, что онѣ становятся достояніемъ изслѣдователей лишь случайно или съ чрезвычайными усилиями, что собраніемъ этихъ пѣсенъ, какъ и изслѣдованіемъ самой секты стали заниматься весьма недавно, — кромѣ собранныхъ мною 145 пѣсенъ, мы имѣемъ еще больше 50-ти пѣсенъ, собранныхъ покойнымъ Н. И. Надеждиннымъ (въ приложеніи къ его „Изслѣдованию о скопческой ереси“), 85пѣсенъ, собранныхъ г. Добротовѣрскими (изъ нихъ впрочемъ около 20 пѣсенъ — тѣ же, что и у Надеждина) (1), да въ разныхъ мелкихъ статьяхъ о скопчествѣ и хлыстовщинѣ можно насчитать до 40 пѣсенъ (въ статьѣ Крыжина—въ „Вѣстникѣ Географ. Общества, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и пр.).

Пѣсни хлыстовъ, по моему мнѣнію, имѣютъ двойной интересъ: историко — литературный, какъ памятники

(1) Именемъ пѣснѣ: 5-я — (у Кел. 25-я), 6-я — (1-я), 7-я — (2-я), 8-я — (3-я), 15-я — (4-я), 16-я — (11-я), 19-я — (26-я), 24-я — (27-я), 25-я — (9-я), 32-я — (13-я), 35-я — (6-я), 39-я — (10-я), 42-я — (5-я), 43-я — (8-я), 45-я — (20-я), 68-я — (12-я), 80-я — (30-я).
устной народной словесности, поэтического народного творчества; и — историко-культурный, как материал для характеристики одного из наиболее распространенных видов русского религиозного разъяснения, как более или менее значительный факт духовной самобытности и умственной самодвижимости русского простолюдина. Как произведения поэтического творчества эти песни, мне кажется, должны быть поставлены отнюдь не ниже, если не выше наших духовных стихов и легенд, к которым он в непосредственно принимают по своему религиозному характеру и от которых отличается лишь большей самобытностью в замысле, своеобразием основного мотива и вида его построения. В большинстве их замечается искусное соединение мысли и образа, глубокое лирическое чувство, доходящее по временам до восторженности; живописность образов и стройность картин. Во втором отношении — как материал для характеристики секты, ея учения и обрядов, ея внутреннего быта — песни хлыстов, по моему мнению, имют гораздо большее значения, чем в показания уличенных в хлыстовстве крестьян, как записаны свидетелями и затем из министерских архивов попадают в руки исследователей. Если в этих последних вроровании хлыстов излагаются съ документальной ясностью и определительностью, то в песнях они представляются намъ съ большой полнотою, рельефностью и, главное, съ большою вѣрностью. Что касается до такихъ материалов, какъ письма Радаева, которая послужили главнымъ источникомъ для изслѣдований г. Добротворскаго, то можно опасаться, что въ нихъ содержится не столько учение цѣлой секты, сколько личные понятія о предме-
такъ върху—самаго аргамассаго пророка: тогда вашь пышн. хлыстовъ, распѣваемыя повсемѣстно въ хлыстов- скихъ порабляхъ съ давнихъ порь, содержать въ себѣ несомнѣнно учение цѣлой секты.

По всемъ этимъ соображѣніямъ, представляя собран- ныя мног. пѣсни въ распоряженіе отдѣленія энтолофи, для котораго изученіе памятниковъ самобытной народ- ной культуры, народнаго русскаго творчества составляетъ прямую задачу, я полагалъ бы полезнымъ напо- чатать ихъ въ одномъ изъ изданий общества, предвари- тельно обработать ихъ для изданий въ томъ видѣ, въ какомъ вообще принято издавать памятники народной словесности, какъ это дѣлаютъ г.г. Безсмочовъ и Рыб- никовъ при издании биличъ и духовныхъ стиховъ, Аге- насьевъ—при издании сказокъ: раздѣлить ихъ на группы, примѣнительно къ характеру ихъ содержанія, сдѣлать сводные тексты въ которыхъ болѣе распространенныхъ пѣсенъ, имѣющихъся въ нѣсколькихъ редакціяхъ, снаб- дить каждую пѣсню необходимыми комментаріями, какъ дѣлаетъ г. Добротворскій въ своей книгѣ, наконецъ всему изданію предполагать этюдъ объ этихъ пѣсняхъ, о степени художественнаго ихъ достоинства, и, пожа- луй, составить къ нимъ словарь, такъ какъ языкъ ихъ постоянно метафорическій, своеобразный, подобный языку офеней, и почти каждое обыкновенное слово имѣеть въ нихъ свой особенный аллегорическій смыслъ.

Въ настоящемъ случаѣ я имѣю въ виду предложить, вмѣстѣ съ критическими замѣченіями о трудахъ гг. До- бротворскаго и Мельникова, нѣсколько дополнительныхъ, свѣдчныхъ и общихъ соображеній о сектѣ Людей Божіихъ, на основаніи собранныхъ мног. пѣсенъ, а также дру- гихъ матеріаловъ, рукописныхъ и печатныхъ, которыми.
не воспользовались ни Добротворский, ни Мельниковъ: между первыми особенного внимания заслуживает обширная записка калужского священника Сергеева, "О расколѣ, именуемомъ Христовщице", представленная въ 1809 г. въ Святѣйшѣй Синодѣ и обращающаяся въ руко- писи между специалистами; между вторыми—VIII-й томъ Истории министерства внутр. дѣлъ, составленной г. Ва- радиновымъ, въ которомъ между многими другими свѣдѣніями помѣщена записка крестьянин Андреенова о скопцахъ, представленная авторомъ Императору Алекс- сандру Павловичу въ Таганрогѣ въ 1825 году, и по- томъ—Тульскія Епархіальная Вѣдомости за 1867 годъ, где помѣщена замѣтительная докладъ, обратившагося хлыста. Кстати позволяю себѣ здѣсь замѣтить, что епархіальная наши вѣдомости несправедливо игнорирую- ются нашей ученой литературой: матеріала этнографическаго, археологическаго и статистическаго онъ пред- ставляютъ гораздо больше, чѣмъ вѣдомости губернскія.

I.

Состоя баккалоавромъ по расколу въ Казанской духовной академии, г. Добротворский, какъ онъ объясняетъ въ предисловии къ своей книгѣ, особенно занимался изу- ченіемъ такъ называемыхъ духовныхъ русскихъ сектъ, и настоящее его изслѣдованіе есть плодъ шестилѣтнихъ его трудовъ по этому предмету. Большая часть изданной теперь книги, въ видѣ отдѣльныхъ статей, была напечатана еще въ 1858 и 1860 годахъ въ "Православ- номъ Собесѣдникѣ", издающемся при Казанской д. академии. Теперь авторъ лишь собралъ эти статьи въ одно цѣлое, присоединилъ новую главу о пѣсняхъ хлѣс
товъ и скопцовъ и напечатать самыхъ гтеси въ числѣ 85-ти. Автору удалось воспользоваться материалами доступными далеко не всякому. Это — 1) Два обширныхъ рукописныхъ монографии о сектѣ, принадлежащихъ извѣстному своему миссионерскому противораскольническому дѣятельностию, покойному нижегородскому архіепископу Якову, составляющему, по всей вѣроятности, систематическій сводъ изъ тѣхъ подробнѣй отчетовъ и секретныхъ дознаций о сектѣ, какія представляются были преосвященному поддѣйственными ему приходскими священиками и миссионерами. 2) Рукописи библиотеки Соловецкаго монастыря, принадлежащей въ настоящее время Казанской академии (напечатавшей по этимъ рукописямъ столько замѣчательныхъ памятниковъ древней русской литературы въ своемъ „Православномъ собесѣдникѣ“). Въ Соловецкій монастырь, какъ извѣстно, хлысты и скопцы, со дня своего офиціального обнаружения и до послѣдняго времени, были ссылаемы на жительство и здѣсь, допрашиваемые, дѣлали обстоятельныя письменныя изложенія вѣрованій и обрядовъ своей секты. Изъ этихъ ихъ показаній соловецкій архимандритъ Досифей еще въ 30-хъ годахъ составилъ свою монографію о скопцахъ (существующую доселе въ рукописи), которую, въ свою очередь, воспользовался Надеждинъ въ извѣстномъ своемъ „исследованіи о скопческой ерети“. 3) Дѣла нижегородской и казанской духовныхъ консисторій, въ архивахъ которыхъ, вслѣдствіе — ли особенного развитія сектанства въ предѣлахъ этихъ епархій, или въ слѣдствіе какихъ другихъ обстоятельствъ, оказались особенно обстоятельныя свѣдѣнія о хлыстовщинѣ. 4) Письма крестьянки Радаева, пророка араамазскаго корабля людей Божіихъ, который
въ этихъ письмахъ является для секты тѣмъ же, чьымъ былъ авторъ „Поморскихъ отвѣтовъ“ — Денисовъ для безпоповщинскаго раскола: „ученый“ истолкователемъ вѣрованій секты и систематизаторомъ ея учения. 5) Наконецъ слушатели г. Добротворскаго, студенты Казанской академіи, по выходѣ изъ академіи, сдѣлавшись учителями семинарій казанскаго духовно-учебнаго округа, въ предѣлахъ котораго особенно проявляется въ настоящее время секта людей Божихъ, изъ массы своей службы присылали г. Добротворскому собранная ими лично или, можетъ быть, какъ это иногда бываетъ, чрезъ своихъ учениковъ-семинаристовъ, пѣсни людей Божихъ и скопцовъ, изъ которыхъ г. Добротворскій напечаталъ 85 пѣсенъ. Такое обилие и такихъ важныхъ материаловъ заинтересовываетъ насъ въ пользу труда почтенного профессора и заставляетъ надѣяться найти въ ней важное приобрѣтеніе для литературы этнографіи.

Но значение труда г. Добротворскаго возрастаетъ въ нашихъ глазахъ, если мы обратимъ внимание на то обстоятельство, что до него въ нашей печатной литературѣ не было рѣшительно ничего, что бы сколько нибудь знало мило съ избраннымъ имъ предметомъ, что г. Добротворскому пришлось самому проложать дорогу въ области до него, можно сказать, не початой наукою. Статьи его въ „Православ. Собесѣдникѣ“ были первымъ опытомъ гласнаго и строго-научнаго изслѣдования о такъ называемыхъ тайныхъ русскихъ сектахъ (1). Правда,

(1) Единственной печатный источникъ, на который ссылается г. Добротворскій, это небольшая статья Прав. Обозр. (1862, 8) излагающая „дѣло о квакерской ереси въ Москве“, за которую принимали въ прошломъ столѣтіи хлыстовщину.
съ давнихъ поръ, съ XVII еще состоялъ, во многихъ, какъ въ различныхъ мѣстностяхъ дѣлались навѣстными правительствомъ отдѣльные обыкновенія хлыстовскія; въ подлежащихъ правительственнымъ учрежденіямъ представлялись донесенія епархіальныхъ и святскіхъ властей, составленныя на основаніи показаній подсудимыхъ хлыстовъ предъ слѣдователями. Но и подсудимыя секуанты, большую частью рядовые члены хлыстовскихъ общинъ, не имѣли ни достаточныхъ знаній о сектѣ, ни побужденій быть вполнѣ искренними въ своихъ показаніяхъ; и слѣдователи, большую частью люди святскіе, часто военные, были мало компетентны въ дѣловъ религіозныхъ ученій и не могли представить свѣдѣній о сектѣ обстоятельныя и точныя, тѣмъ болѣе—сдѣлать какія либо соображенія о ея сущности и характерѣ. Да и эти неудовлетворительныя, часто противорѣчивыя, свѣдѣнія до послѣдняго времени оставались достояніемъ архивовъ, гдѣ хранились въ строгой тайны, такъ какъ не признано было полезнымъ гласно обнаруживать существованіе этихъ такъ называемыхъ таинствъ или вредныхъ сектъ. Только въ 1863 году эти офиціальные донесенія и отчеты резюмированы въ весьма дословно составленной, къ сожалѣнію мало распространеной, извѣстной однимъ специалистамъ, книга г. Варадинова: „исторіи правительственныхъ распорядженій по расходу“ (VІІ томъ исторіи министерства внутреннихъ дѣлъ) которой, впрочемъ, г. Добродатровскій не могъ воспользоваться уже потому, что его сочиненіе написано раньше чѣмъ явились книга г. Варадинова... Были двѣ-три попытки научнаго изслѣдованія секты: таковы упомянутыя выше—записка Сергѣева, изслѣдованіе архим. Доспеха и книга Надеждина; но труды Сергѣева и архим.
Доселея вовсе не были напечатаны (1), а книга Надеждина хотя и была напечатана в 1845 г., по распоряжению бывшаго министра внутренних дел, графа Петровского, но в самомъ незначительномъ количествъ экземпляровъ, кажется 50-ти, и не для публики, а для высшихъ правительственныхъ лицъ. Уже въ 1861 году она была перепечатана въ Лондонѣ г. Кельсевымъ и составила 3-й томъ его сборника статей о расколѣ... Такимъ образомъ безъ преувеличения можно сказать, что когда въ Православномъ Собесѣдникѣ (за 1858 и 1860 годы) г. Добротворскій сталъ излагать, на основаніи исчисленныхъ выше источниковъ, исторію, учение и обряды секты Людей Божіихъ, онъ открывалъ для насъ совершенно новый, дотолѣ невѣдомый міръ русскаго простонароднаго мистицизма. Имя секты, имъ исслѣдованной, до него въ печати только разъ было упомянуто—въ „Розыскѣ“ св. Димитрия Ростовскаго... Въ свое время прочитанный съ живымъ интересомъ всѣми статьи Православнаго Собесѣдника послужили первоначальнымъ источникомъ для всѣхъ, писавшихъ или только упоминавшихъ о томъ-же предметѣ послѣ него: для гг. Максимова (2), Ливанова (3), Протопопова (4), и въ значительнѣйшей мѣрѣ для самаго г. Мельникова.

Но самое важное, безъ сомнѣнія, достоинство книги г. Добротворскаго—ея научный характеръ, выражающийся какъ въ строго-научной обработкѣ того материалъ—

(1) Мы имѣли случай прочесть изслѣдовани въ архивахъ Доссена, хотя и не являемъ его подъ руками въ настоящее время. Авторъ цитировалъ напечатать его, въ бытность свою въ Петербургѣ, вмѣстѣ съ своимъ опи- саниемъ Соловецкаго монастыря, но попытка его не имѣла успѣха.

(2) „За Кавказомъ“, Отч. записки 1867 г.
(3) „Рационализмъ русскихъ сектантовъ“, Всемир. Труды 1868 г.
(4) „Очерк обозрѣнія мистическихъ сектъ въ Россіи“, Труды Киевской духовной академіи 1867 г.
ла, какой был у него под руками, в систематическом его изложении, так и в том отноше-ении, в какое ставить себя автор в секте, в его основном взгляд на нее. Излагая в строгой системе учение секты с возможною обстоятельностью и полною, и в качествѣ богослова полемизируя с нею, автор, однако, не глумится над нею, подобно г. Мельникову, не трактует ея как простой курьезъ, какъ это дѣлаетъ в своей книгу баронъ Ганстгаузенъ (1): уважая человеческое убѣжденіе, хотя и ошибочное, сожалѣвъ о заблуждающихся, авторъ учению сектантовъ противопоставляет обстоятельное и спокойное опровержение съ точки зрѣнія православнаго богословія... Оказывается, что хлысты далеко не такіе жалкіе сумасброды, какими представляютъ ихъ обыкновенно, что въ основаніи ихъ странныхъ обрядовъ лежитъ цѣлая система учения, ложнаго конечно, но далеко не безсмысленнаго (слѣдовательно тѣмъ болѣе опаснаго), въ которомъ каждый отдѣльный пунктъ органически примыкаетъ къ цѣлому и обоснованъ на неправильно понятомъ текстѣ св. Писанія или словахъ церковныхъ пѣсенъ. Это нисколько и не удивительно, если возьмемъ во вниманіе обстоятельство, что учение Людей Божихъ, хотя и содержится въ настоящее время исключительно простолюдинами, но не ими измышлено, что оно въ многомъ повторяетъ учение еретиковъ первыхъ вѣковъ христіанства, съ которыми боролись великие отцы Церкви, вооружаясь всею тогдашнею эллинскою и христіанскою ученостью, что, наконецъ, въ теченіи своего по крайней мѣрѣ вышне-двух-

(1) Etudes sur la situation interieure, la vie nationale et les institutions rurales de la Russie, par le baron Auguste de Haxthausen 1847, Hanovre, t. I, c. IX.
въкноваго (1) существованіе на Руси, оно не разъ находило себѣ пріютъ "въ домахъ благородныхъ и въ монастыряхъ и не страшилось становиться не разъ даже на мѣстѣ святѣ, въ лицѣ самихъ служителей алтаря Господня" (2). Вообще въ научномъ отношеніи книга г. Доброотворскаго далеко оставляетъ за собою труды всѣхъ другихъ, занимавшихся изслѣдованиемъ русскихъ сектъ, не только такіе, какъ записка Сергѣева или "изслѣдованіе" архим. Досиева, но и труды, не лишенные научныхъ достоинствъ, канова книга г. Новицкаго "о духоборцахъ", изданий въ тридцатыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія и, благодаря отсутствію всякой критики, именно ожидающей пользы, принесшей лишь вредъ (извѣстно, что она была вся раскуплена самими духоборцами: представляла систему ихъ ученія, она сдѣлалась ихъ символической книгой, своего рода катихизисомъ), и канова въ особенности упомянутая уже книга Надеждинаго, котораго, не смотря на замѣчательную церковно-историческую врученію автора, чужда необходимаго научнаго безпристрастія и оказывается не столько научнымъ изслѣдованіемъ, сколько судебнѣмъ розыскомъ… Мы уже не говоримъ о книгѣ г. Леванова "Раскольники и острожники", расходящейся съ такою необычайною быстротою (въ одинъ годъ — два издания): въ этихъ quasi—бельетристическихъ разсказахъ, вовсе ужъ лишнѣнныхъ научаго характера, составленныхъ не съ особенными мастерствомъ по документамъ министерства внутр. дѣлъ, въ которомъ, какъ видно изъ предисловія, служилъ авторъ, и по печатнымъ статьямъ, о которыхъ онъ благора-

(1) Говоримъ: свыше двухъ—вѣкноваго, слѣдуя г. Доброотворскому, по которому начало секты не исходить ранее половины XVII вѣка.
(2) Слова священника Сергѣева.
зумно умаляет—едва ли кто может найти серьезный научный интерес..."

К сожалению, в научном отношении книга г. Добровольского дает нам далеко не все, чего можно было бы желать от "исследования", как автор называет свою книгу.

Как секта, существующая в несколько столетий, хлыстовщина имеет не только внешнюю историю своей общины, но и историю внутреннего развития, историю учения, слагавшегося постепенно, из элементов, как увидим, довольно разнообразных, объединяющихся уже в позднейшее время и не образовавшихся из себя системы лишь по причине малого числа образованных членов в секте и по отсутствию чего-либо похожего на общеобязательное символическое изложение. Учение одной хлыстовской общины, при сходстве в основной доктрине, очень часто весьма много развит в частностях от учения другой общины. При первом же взгляд на секту в ее цбом легко можно различить в ее учении два составные элемента: первоначальную фабулу, идущую издалека, от самых первых времен христианства, и позднейшее наслонение, плод бытовых условий русской жизни. От изслежования мной в праве ожидать, что, не ограничиваясь последовательным изложением учения в том виде, в каком оно существует в настоящее время, автор проследит постепенное нарастание хлыстовского учения, начиная от первоначального его врея, сопоставить русскую секту с однородными ей проявлениями мистицизма в первые века христианства, с совершенно—тьховенными

(*) В этой книге напечатаны две статьи относящиеся к хлыстовщине.
или, по меньшей мере, аналогическими с нею бесчисленными сектами средневековой, а особенно современной западной Европы и Америки: съ этими бичующимися и пляшущими, квакерами, виртембергскими ми- хеланами, назареями, иерусалимскими друзьями, одним словом со всеми теми сектами, о которых так или обстоятельным свидетельствует Диксон в своей „Новой Америке“ (Спб. 1869) и въ книгу о духовных женах (Спб. 1869), изслѣдует генетическую связь христовщины съ этими сектами, дают научное объяснение появления и развития ея у насъ въ России—изъ общечеловѣческихъ и мѣстныхъ, историческихъ и бытовыхъ, условій страны: однимъ словомъ приложить къ изслѣдованию секты Людей Вожинъ тотъ методъ, которымъ такъ удачно воспользовался г. Щаповъ по отношенію къ расколу старообрядства и котораго въ сочиненіяхъ его писателя, не смотря на ихъ односторонность, далъ такие богатые результаты (1). Къ сожалѣнію, г. Доброборскімъ въ этомъ отношеніи или ничего не сдѣлано или сдѣлано очень мало. Въ его сочиненіи секта разматривается внѣ всякой связи ея съ социальными и историческими условіями, среди которыхъ она возникла и развивалась у насъ, такъ что представляется явлениемъ оторваннымъ отъ жизни,

(1) Книга г. Щапова: „Русскій расколъ старообрядства“ въ свое время критикой признана замѣчательнымъ явлениемъ русской исторической литературы (смотри напр. статью Соловьева въ Атeneевъ (1859, № 8) „Унія, наважденія и расколъ“, статью Бестужева-Рюмина въ Отеч. Зап. (1859, №№ 5, 6 и 11) и др.). Въ поставленныхъ своихъ трудахъ о расколѣ, начиная съ статьи „Земство и расколъ“, г. Щаповъ намѣрялъ объективному характеру первого своего изслѣдованія и задалъ тенденціей доказать исключительно политическій противно-государственный характеръ раскола, невѣрность которой мы изъ случая доказать въ своей монографіи о Денисовыхъ (Прав. Обозр. 1865 г.).
случайнымъ, наноснымъ. Опять же на степной Востокъ.
Запада, съ которыми наша хлыстовщина имѣеть несо-
мишленное сродство, у г. Добротворскаго мы находимъ лишь
краткое упоминание; генетическая связь ея съ ними не
только не выяснена, но и не сказана существует ли она.
Авторь распространяется, правда, о связи хлыстовщины
съ мазонствомъ, усиливаясь доказать влияние послѣдняго
на нашу секту; но съ этимъ его мнѣніемъ трудно со-
гласиться, какъ объ этомъ мы будемъ имѣть случай
сказать ниже.

Чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ напечатанія статей
г. Добротворскаго въ "Православномъ собесѣдникѣ", яви-
лась въ "Русскомъ Вѣстникѣ", статья г. Мельникова:
"Тайныя секты", и чрезъ два мѣсяца послѣ книгъ
г. Добротворскаго о людяхъ Божихъ, статья: "Вѣчныe
gолуби" въ томъ же журнала (1). По вопросу о рус-

(1) Мы не безъ цѣли указываемъ на время появленія статей г. Мель-
никова. Между двумя почтенными изслѣдователями существуетъ, по ви-
димому, какое-то недоразумѣніе. Г. Добротворскій, въ своемъ предисло-
віи, разсказываетъ, что еще въ 1862 г. его сочиненіе было готово къ
напечатанію и, отправившись за границу, онъ отдалъ его для изданія одному
известному книгопродавцу. Возвратившись изъ границы онъ не только
не нашелъ своей книги напечатанной, но и самая рукопись его сочине-
нія оказалась затерянной, такъ что только по удачливѣшему черновымъ
tetрадямъ ему удалось воспроизвести свое изслѣдованіе и напечатать.
Съ своей стороны г. Мельниковъ объясняетъ, что всѣ тѣ материалы, на-
кими воспользовался г. Добротворскій, были и въ его рукахъ и въ на-
которомъ родѣ составляли его авторскую собственность, что покойный
митрополитъ Григорій, которому передалъ эти материалы министръ
внутреннихъ дѣлъ, переслалъ ихъ, вмѣстѣ съ знаменитымъ "отчетомъ о
состояніи расходовъ въ Нижегородской губерніи" въ библиотеку Казан-
ской духовной академіи, гдѣ имъ и воспользовался г. Добротворскій.
Г. Мельниковъ видалъ въ этомъ, кажется, нарушение своихъ авторскихъ
правъ. По нашему мнѣнію претензія его едва-ли справедлива, такъ какъ
онъ не доказываетъ, чтобы г. Добротворскій чего-нибудь буквально за-
имствовалъ изъ его "отчета".
сних сектах... г. Мельниковъ долженъ по видимому считаться судьбо болѣе компетентнымъ, чѣмъ кто-либо: его „письма о расколѣ“, „историческіе очерки пово- шеніем“ его библіотехническіе рассказы же расколъ-ничаго быта („Гришка“ , „за Волгою“), а главное его дѣйствительно замѣтательный „отчет о состояніи рас- кола въ Нижегородской губерніи“, обращающійся въ рукописи между специалистами, доставили ему почетную известность между изслѣдователями раскола и вообще русскаго сектанства. Благодаря своему прежнему оф- 110 110 официальному положенію, онъ имѣлъ возможность состав- вить такую богатую коллегію матеріаловъ для изслѣ- дованія о сектахъ, какую едва ли обладаетъ кто-либо другой. Но за всѣмъ тѣмъ справедливость требуетъ замѣтить, что послѣ книги Добротворскаго, хотя этотъ послѣдній далеко не обладалъ такимъ богатствомъ матеріаловъ, скороспѣлья журнальныя статьи г. Мельни- кова о „Вѣлыхъ голубках“ (тѣ же „Люди Божія“) даютъ намъ очень не многое. Авторъ очевидно не успѣлъ вос- пользоваться должнымъ образомъ всѣми своими матеріа- лами, спѣши изготовить статью, имѣвшую интересъ дня въ виду Платоцикскаго дѣла, возбудившаго въ публику интересъ въ скопленіи и хлыстовицѣ. Мы такъ думаемъ на томъ основаніи, что двумя замѣтательными записками, о которыхъ мы упомянули выше и кото- рыхъ г. Мельниковъ указываетъ въ числѣ своихъ источ- никовъ (записки священника Сергѣева и крестьянина Андріанова: о томъ, что послѣдня напечата, г. Мель- никовъ и не зналъ, хотя не зналъ книги Варадинова грѣшно такому специалисту по расколу, какъ г. Мель- никовъ), онъ воспользовался въ самой незначительной степени. При всемъ обилии матеріаловъ рукописныхъ,
авторъ, опаздываетъ предпочтительное вниманіе источниковъ церковнымъ. Такъ, говоря о сокращеніи вообще и измѣненіи перианія, онъ эмпиризуется книгу Надеждина: ни сколько не меньше, чьмъ это дѣлали наши газетные публицисты (въ статьяхъ о сокращеніи по поводу Плотицкаго дѣла), щеголяя изъ надеждивскою ученью и выпинаяшшне на стольці газетъ греческіе и латинское цитаты, безъ мальшаго упоминания объ источникахъ своей ученьи. Разсказъ о послѣднемъ хильстовскомъ христи. Копыловъ и о тамбовскихъ хилястахъ онъ замыкаетъ изъ Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей; писанъ хильстовъ, приходящихъ имъ, пере- печатаны изъ Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и т. д. Но чего особенно не достаетъ статьямъ, Мельникову, это—научнаго характера: его немъ ни во взглядѣ автора на секту, ни въ изложеніи ея исторіи и ученьи.

Для ц. Мельникова секта, надъ ученьемъ и странными обрядами которой нельзя не задуматься, по видимому составляетъ не болѣе, какъ простой курьеръ, предметъ Ёдрѣ празднаго любопытства, чьмъ научной любознательности, тонъ статей анекдотическій—по мѣстамъ шутливый, иногда скабрежный (1). Точная зрѣнія автора на предметъ не научная, а публицистическая. Хотя секту далеко нельзя еще считать окончательно выясненною и хотя ц. Липранди, не менѣ ц. Мельникова

(1) Такъ, напр., разсказъ ц. Мельникова объ одномъ изъ хильстовскихъ христианъ, Андрея Петрова (Рус. Вѣст. 1869 г. мартъ, 392). Замѣтимъ, что въ курсѣ всѣхъ исторіи, существующихъ у нась, и обыкновенно цѣломъ переосмысливающихъ на русскую почву западны историческія воззрѣнія (въ этомъ отношеніи самостоятельнъ только Хильстовъ въ своихъ „Запискахъ по всѣхъ исторіи“) о западныхъ мисти- ныхъ-масонѣ, евреяхъ и пр., вездѣ говорится серьезно, научно, до которой степени уважительно; только въ отношеніи къ русскимъ сектамъ не находятъ нужнымъ прилагать обычное историческое мѣро-
компетентный вопросу о сектах, находится (в смысле о скопощах, по новому Платоновскому духу, в "Голосе"), что даже сект скопощев во мнение политического, противогосударственного значения, - г. Мельников, с точки зрения государственного благоустройства настаивает на преступлованиях хлыстов. Изложение учении сектантов о статьях в Мельникова лично всей системы. "Обозрение мое не стройно, в нем встретятся противоречив", сознается сам г. Мельников и оправдывается тем, что "не смысля для стройности изложения и изъяснения противоречий перенести что-либо", как будто для того, чтобы излагать предмет стройно, необходимо переисчислять! То он утверждает, (и совершенно справедливо) что хлысты дуют страшными клетями никому не открывая тайны своей сейть и скорее тем свое готовы отдать на раздробление, чем постороннему человеку сообщить что-нибудь слышанное и виданное в корабле" (стр. 332); то утверждает, что хлыст бывает "довольно откровенен" (стр. 333). То он сближает хлыстовщину с квакерством (и не без оснований) и расказывает, как английские квакеры, приезжавшие от времени до времени в Россию, с нарочитою целью познакомиться с хлыстовщиной, посещая хлыстовских радений, находили в наших сектантах своих братьев; то резко разграничивает одно от другого: квакеры — де — люди образованные; учение их изложено систематически, формулировано научно, а наша "доморощенная" хлыстовщина содержится безграцотными мудрой; и в тоже время, несколько иное, перечисляет многочисленные примеры принадлежности к секте лиц духовного сана и высокообразованных особенно из высшего светского
общества, A. Н. Голицына, тайного советника Попова, генерала Головина, князя Энгельгера, камергера Волынского, помещика Дубовицкого, г.г. Родионова, Кошелева, Пилецкого и других... О письменхъ хлыстовъ, въ которыхъ гл. Добротворскій весьма справедливо видить „замчательныхъ произведеній народной поэзіи“ (51 стр.), „не рѣдко возвышенной и обольстительной, особенно для простолюдиновъ“ (стр. 102), — г. Мельникова отыскивается весьма неблагоинкуенно: они отличаются, по его мнѣнію, безсмысленіемъ, хотя и не лишены печати наного-то дикаго поэтическаго вдохновенія. Намѣстъ въ числу ошибочныхъ мнѣній т. Мельникова относится и то, что онъ совершенно отождествляетъ хлыстовъ съ сюжетами: хотя сходство выросло на хлыстовской почвѣ и хотя обряды и некоторые пункты учения совершенно сходны у обоихъ сектъ (почему хлысты позволяютъ сюжетамъ присутствовать при своихъ радѣніяхъ и изобираютъ — что и вѣдь г. Мельникова въ заблужденіе), темъ не менѣе хлысты отнюдь не сюжеты... Не смотря, впрочемъ, на всѣ свои недостатки, статьи т. Мельникова изобилуютъ фактическими подробностями, значительно восполняя во многомъ случаи въ книгу гл. Добротворскаго и въ этомъ смыслѣ не лишены своего значения. Г. Мельниковъ, по нашему мнѣнію, сделалъ бы гораздо лучше, если бы, вмѣсто того, чтобы сочинять на сворую руку свои компиляціи изъ драгоцѣнныхъ матеріаловъ, какими онъ располагаетъ, напечаталъ бы эти самыя матеріалы, въ ихъ полномъ составѣ, хотя въ „Чтенияхъ московскаго общества истории и древностей“, гдѣ уже не мало помѣщено подобныхъ матеріаловъ г. Липранди и другими. Если почтенная редакція этого изданія нашла возможн-
nymъ надежать въ немъ. "Страды, ведущее искушения", то едва ли бы она затруднилась помѣстить въ немъ письма Радеева или "объяснение" Ивана Кудинова.

II.

Переходимъ къ тѣмъ свѣдѣніямъ о сектѣ, какія сообщаютъ въ своихъ запискахъ Сергѣевъ и крестьянинъ Андреевъ. "Свойства сей секты удивительны, говорить Сергѣевъ, она есть необыкновенная и отличная отъ всѣхъ породившихся въ россійской Церкви расколовъ... Она изъ всѣхъ ересей занимаетъ и ни въ одной (въ цѣломъ) не согласуется". Дѣйствительно учене секты въ томъ видѣ, какъ налагаетъ его Сергѣевъ, представляеть элементы самыхъ разнообразныхъ учений, начиная отъ гностическихъ ересей, первыхъ вѣковъ христианства до поздняцшаго квакерства и ирвингтіанства.

Первый вопросъ, съ которымъ мы встрѣчаемся при изученіи хлыстовской доктрины, это вопросъ о томъ, что таинственныя сектантовъ ихъ христы; Сугоже, Лупянинъ, Петровъ и др. Есть ли, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно знать взглядъ сектантовъ на Божественного Основателя христіанства, Господа Иисуса Христа, вѣруючи въ основѣ всего ихъ догматическаго учения. По словамъ Сергѣева, нацѣ сектанты не признаютъ того, что Иисусъ Христосъ, сообразно съ своей обра естества, Божеское и человѣческое, въ самомъ дѣлѣ принять на себя содѣйствіемъ Святаго Духа отъ Пресвятыя Девы Маріи, дать нашему и-благословленію родиться изъ нея истинно, яко совершенный младенецъ, во всемъ, промышленными руками соевыми содѣйствіемъ; они учатъ, что Сынъ Бо.
второе Лицо Святой Троицы, сошедши на землю

Духомъ Своимъ Святымъ вселенъ въ чужую душу и

желает вречоде зачатаго и рожденнаго: по общимъ законамъ природы человѣка Иисуса Назарея,—вселился на тридцатомъ году его жизни, ради безупречности его жизни, чистоты сердца и святости дѣлъ. Съ этого време

мени человѣка Иисуса Назарея сталъ Христомъ, т. е. помазанникомъ, по причинѣ духовнаго помазанія, сообщеннаго ему Духомъ Святымъ, т. е. чрезвычайнаго дара учения и пророчества. И такъ, продолжает священникъ Сергиевъ, у нихъ Иисусъ Христосъ есть не больше, какъ первоначальный учитель, Сынъ Божій не по естеству, а по благодати, причастію и вселенію въ Него Духа Святаго. Таковъ взглядъ нашихъ сектантовъ на Иисуса Христа, или „старого Христа“, какъ они выра

жаются. Нельзя не видѣть, если не тождества, то близко родства такого взгляда съ учениемъ многихъ ере

тниковъ первыхъ вѣковъ христианства...

Но то, чего удостоился Иисусъ Назарея, продолжаеть сектанты, можеть быть приобрѣтено и другими людьми. Иисусъ Назарея сдѣлался Христомъ, въ него благодатно вселился Сынъ Божій, второе Лицо Святой Троицы—единственное ради его естественной святости и чистоты жизни; но пять ничего невозможнаго въ томъ, чтобы и другой кто—либо изъ людей достигалъ той же степени нравственной чистоты, какой достигъ родившійся отъ Іосифа и Маріи; слѣдовательно и другіе люди могутъ удостоиваться благодатнаго вселенія въ нихъ Сына Божія—дѣлаться христами. Вселюся въ нихъ и нахожу, а не въ небѣ, сказано въ писаніи, говорить жысты. Кто заповѣдь мои сохраняетъ, тотъ во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ Немъ, сказанъ Сыну Божій, ус-
тами „старого“ Христа,—и Отец Мой возлюбите его, и в нему приидите и обитайте у мною сотворите. Таким образом, говорят „клятия, изрекаемые смыслом слов Спасителя, Христосъ, очевидно, не единственно; отъ времени до времени христиане могутъ „открывать“ въ мирѣ снова, по мѣрѣ надобности, именно, въ мирѣ „чистоты“ и благочестия и по усердной, нарочитой молитвѣ „умныхъ людей“, т. е. святыхъ. Потому-то клятия и молятся постоянно на своихъ радѣніяхъ:

„Дай намъ, Господи, Иисуса Христа, Дай намъ, сударь, сына Воскрева! И помилуй, сударь, насъ... Пресвятая матеря Вождя! Упроси, святъ образъ нась, Святъ—сына твоего... Безъ тебя, нашъ святъ, Много грѣшныхъ на землѣ, На сырою землѣ на матушкѣ, На сударынѣ, на корнилицѣ!

Эта молитва составляетъ непремѣнную принадлежность каждого клястовскаго радѣнія, и смыслъ ея совершенно понятенъ послѣ того, что мы только что сказали. Клятия молятся собственны о томъ, чтобы Христосъ открылся, т. е. явлень стасть своимъ дѣтямъ; невидимо то или, точнѣе, невидимо для нихъ онъ всегда пребываетъ съ ними „переселяясь духомъ своимъ изъ одного человѣка, по смерти его, въ другаго, и пребудеть съ ними во обитовании старого Христа до скончанія всѣхъ“. Освобожденіе для этого послѣдняго своего мѣщенія о непрерывномъ, невидимомъ пребываніи въ ихъ обществѣ Христовъ, клятии видать въ томъ, что болѣе, пришедше посвящается рождаемому Спасителю миру, спрашивающій: гдѣ Христосъ рождающаеся, а не гдѣ родился. Да и въ церковной пѣснѣ поется: Христосъ раи...
даетя, славите. Значит, говорять сектанты, Христос не один разъ родился, а постоянно рождается, и христиы постоянно являются и существуют въ ми́рѣ (1). Христовъ „открывшихся“ или „изобрѣтенныхъ“ досель было въ ми́рѣ, по понятіямъ сектантовъ, шесть (по другимъ—семь): Аверьянъ (при Димитрии Донскомъ: о немъ есть хлыстовская пѣсень), Иванъ Гмельяновъ (открывшийся и замученный, по словамъ другой хлыстовской пѣсени, при Грозномъ, котораго будто бы обличалъ за жестокость), Сусловъ, Лупкинъ, Петровъ, государь Петръ Эдировичъ, въ лицѣ котораго, по словамъ хлыстовъ „открылся Высшій на престолѣ суда“ (тамбовскіе хлысты седьмымъ христомъ считаютъ крестьянна Аввакума Копылова). „Изобрѣтенный“ или „открывшийся“ Христосъ, по словамъ сектантовъ, повто ряетъ въ своей жизни и дѣятельности всю исторію земной жизни Христа Спасителя, или, по ихъ выраженію, стараго Христа: проповѣдуетъ и собираетъ свое „ма лое стадо“, которому дасть вѣдать тайны царствія, т.е. своего ученія. „Злые іудеи“, т.е. люди невѣру ющіе въ него, враждаютъ противъ него, преслѣдуютъ его и его послѣдователей, наконецъ распинаютъ его, какъ это было, напримѣръ, по раскаяніямъ хлыстовъ, съ Иваномъ Тимоѳеевичемъ Сусловымъ. Въ свою очередь насть Спасителя, по понятіямъ сектантовъ, было и по ученію и по жизни совершенный „божій человекъ“, первый провозвѣстникъ ихъ ученія (2).

(1) См. Записку Андреянова, въ VIII т. Ист. минист. учт., стр. 359.

(2) Объ одномъ изъ своихъ христовъ хлысты говорили, что „у нарѣзанаго сына Божій больше благодати, чмъ у прежняго“. Записка Андреянова, стр. 255.
жиях вовсе не то, что еврействе вежесии, явившись до х Христова, или еевхристы первых въков христианства, которые пытались задушить собою личность Божественного Основателя христианства. Каковы были: Симона волхв или Менандр, его ученик, и вообще учение христовъ объ ихъ христианства на христианской почвѣ не находить ничего себѣ родственного или аналогического. Между христианскими сектами не было и нѣтъ ничего подобнаго... Единственное учение, которое представляет черты сходства съ христовскимъ миѳомъ объ ихъ христиахъ, — это индийское учение о многократныхъ воплощеніяхъ Вишну. Ужъ не этотъ ли индийскій мнѣ непонятнымъ образомъ отразился въ христовскомъ учении, подобно тому, какъ въ нашихъ народныхъ былинкахъ объ Ильѣ Муромцѣ и другихъ богатыряхъ, по остроумнымъ соображеніямъ г. Стасова (1), повторились тѣ же фабулы, какія легли въ основу индийскаго, персидскаго и вообще восточнаго героическаго эпоса?.. Не восточное—ли такъ же учение о переселеніи душъ отозвалось въ слѣдующихъ чертахъ христовского учения, передаваемыхъ священникомъ Сергѣевымъ: отдѣльного существования душъ, какъ добрыхъ, такъ и злыхъ, не признаютъ, а ихъ существо- ваніе заключаютъ только въ человѣкѣ. Вѣруютъ, что по смерти добрыхъ и угодившихъ Богу людей души ихъ преобразуются въ ангеловъ, а иныхъ причисляются, по мѣрѣ заслугъ, въ ликъ святыхъ; злыхъ же и грѣшныхъ души дѣляются діаволами, а нечестивые люди, не по- знавшіе пути Божія, т. е. вѣры ихъ, переселяются въ скотовъ, здравъ и проч. и опять изъ скотовъ и здравъ переходятъ въ новорожденныхъ младенцевъ, потому что

(1) См. Васти. Европы 1868 г. О происхождении русскихъ бѣлинъ.
младенцы, оно иху мукрствованню, раждаются отъ нечистоты. Въ руссъ переселение душа, они такъ тьсно сближаютъ небо съ землею и сбрышиваютъ небесную иерархию съ земной, что земля, по ихъ понятію, ничтоже не отличается отъ неба; самъ Богъ будто бы, еходя къ нимъ съ небесъ, со всѣми святыми ангелами, архангелами и прочими небесными силами, а также со всѣми святыми, пребывающими съ ними во плоти, видимо утѣшаетъ и ублажаетъ, и они предъ нимъ ликуютъ и кружатся здѣсь на землѣ, думая, что также будутъ по смерти кружиться на небѣ... 

Какъ ни далеко хлыстовское учение отъ истиннаго христіанства, тѣмъ не менѣе хлысты хотятъ видѣть въ Иисусѣ Христа основателя своего ученія, въ св. апостолахъ—проповѣдниковъ его, въ мученикахъ, преподобныхъ и вообще христіанскихъ святыхъ—послѣдователей этого ученія. Какимъ же образомъ они согласуютъ его свое учение съ сказаніями библіи и церковной исторіи, когда несообразность его съ библіей очевидна съ первого взгляда? На рѣшалось совершенно отвергать подлинность евангельскихъ и вообще библейскихъ сказаній, наша сектанты въ сказаніяхъ библіи, на сколько они их согласуются съ хлыстовскимъ учениемъ, видятъ аллегорію, „духовное, по выраженію священника Сергѣева, предлагаютъ на чувственное, и чувственное на духовное, представляютъ невидимое—видимымъ, неосвязаемое—освязаемымъ, а видимое и связываемое—невидимымъ и неосвязываемымъ“. Руководствомъ для нихъ при такомъ толкованіи библіи служить, такъ называемое, толковое евангеліе (книга, бывшая въ большемъ употребленіи между православными), въ которомъ события евангельской исторіи истолкованы, съ цѣлью нравоученія, въ смыслахъ
иносказательном, таинственном, этот иносказательный смысл толкований они принимают за подлинный смысл евангельских сказаний, а буквальный смысл послаников — за алегорический. Что носится до четверых миев и продолжает, рассказываяющих жизнь святых, то, произведение названное пролог не от греческого слова преложе (предисловие), а от русского глагола преложе, хлысты говорят, что живописатели святых в прологах и четверых миев обличали святых, изображали их жизнь не такую, как она была на самом деле (потому что в действительности все святые, по понятиям семтантовых, были хлысты, то есть хранили чистоту, совершали корабельные радения и проч.), а ино, для того, чтобы утешить действительную жизнь святых от мира, по силы слов церковной молитвы: не бо врагом и твоим тайну повем, — подобно тому, как и теперь хлысты в глазах мира являются добрими христианами — повещают церковь, молятся и причащаются, и вообще бывают, по видимости, лучими прихожанами православных церквей, в душе презирая Церковь, ея таинства и обряды.

Вот цпальная система алегорических толкований библейских и церковных священнодействий хлыстами, дань она изложена в записех священника Сергеея. 1) "Падение первого человека. Ни Адама, ни рай вовсе не было. Под Адамом нужно разуметь умы наши, Ева — это душа, жена или помощница, которую Бог будто бы создал Адаму — это плоть; Едем — общество "Божьих людей"; древа райские — люди их согласия; дерево среди рай, красивое в снегу — прелестный женский полъ; змий искушатель — плотское вожделение, чрез котораго надает человекъ в грехъ, плодъ древа райского, отъ
которого будто бы вкусили прародители — санный грех.
2) В сказании о переходе израильтяна через Червое море: израильтяне знаменуют истинно върхующимъ (т. е. хлыстовъ древнихъ), Египетъ — миры; Фараонъ — грехъ; Моисей — законъ Божиі, жесть Моисеевъ — силы его; переходъ черезъ Червое море — избытие соблазновъ мирскихъ; манна — слово Божье (изрываемое пророками хлыстовъ); скрижали закона — человеческое сердце.
3) Въ евангельскомъ сказаніи о возвращеніи Сина Божія: Дева Марія — чистая душа, архангелъ Гавриилъ — человѣкъ, удостоившійся Божіей благодати; зачатіе Сына Божія — вселеніе въ душу Духа Святаго, родоисцество Христово — обнаружение въ хлыстѣ дара пророчества. Страданія Спасителя — скорбная жизнь въ миры праведника; смерть Исуса Христа — грѣхопаденіе праведника; положеніе во гробъ — лишеніе благодати и ослѣпленіе миѳейскими попеченіями; Воскресеніе Исуса Христа — истинное покаяніе; вознесеніе — преуспѣваніе въ добродѣтели. Въ повествованіи о самарянинахъ: самарянина — грѣшная душа, явадь — престѣніе, живая вода — Святой Духъ, пять мужей самаряниновъ — пять книгъ Моисеевыхъ. Болящий Лазарь — человѣческій умъ, немощію побѣднаемый; Марея — плоть, Марія — душа и проч. Іуда, предавшій Господа, по сказанію евангелія, сѣдо удавился; народная легенда дополняетъ, что Иуда удавился на осмѣль; по толкованію хлыстовъ это значить, что онъ женился на Ансамбль. "Они говорятъ о вступившемъ въ брацѣ такъ-то удалился или окружилъ, а женитьбу почататъ за великий грѣхъ, младенцевъ называютъ грѣхами; повиннымъ бабкамъ, говорятъ, за ихъ грѣхъ и прещеніе не будетъ..." (1). Совершенствомъ Ии...
существ Христа и святыми чудеса сектанты объясняют так. Ходить по водам, яко по суху — значит, жить в мир и не насыщать его соблазнов; горько и не сорать (о купине) быть искушаемым и не впасть в искушение, испытать расслабленных — подкрывать маловерных, восставлять больных от смерти — обрать унывающих, давать сладким прозрение — научать истинной веры (христовщину), отвергать слухи глухим — проповедывать чистоту, отвергать уста немых — неощущать на изотопия во славу Божию и проч. Милости и рецам, въ которыхъ, по выражению апостола, пропил святые поприще своей жизни — по понятіям сектантовъ суть тайны и обряды православной Церкви, которыя хлести выполняютъ для вида, чтобы прожить безпечально, не терпѣть гоненій „отъ злыхъ иудеевъ“... Такъ, где хлести не могутъ библейскаго или богослужебнаго текста объяснить въ смыслѣ иносказательномъ, они переинчаиваютъ слова и буквы, напримѣръ, вместо: тѣло Христово приимите, они говорятъ: дѣло Христово творите; вместо: разрѣшеніе вина и елея (выраженіе церковнаго устава) — отпущениѣ виниостей и пренесеніе ссоръ; Иорданъ рѣка, значитъ, у нихъ горанъ, изъ которой простирается пророческое слово— „какъ рѣка льется“.

Подобныя образы, православнымъ иконамъ сектанты усваиваютъ символическое значение. Иконостасъ въ цѣломъ составъ есть символическое изображеніе ихъ великаго радѣнія, въ полномъ составѣ корабля; икона, насыщаемая дымомъ или дымомъ — малый радѣнія; иконы двухдесятнія праздниковъ — разные моменты христовскаго радѣнія; разныя иконы Пресвятой Богородицы — суть изображеніе ихъ знаменитыхъ пророчицъ;
иконой. Спасителя и того или другого вида—изображения того или другого из их крестов. В этом смысле хлесты охотно смотреть на иконам и даже поклоняются им, хотя гораздо охотнее молятся друг другу, говоря, что гораздо разумнее поклониться живому существу, в котором может быть неведомо для поклоняющегося обитает Бог, Дух Святой или даже сам Сын Божий, нежели неодушевленному дереву... У скопцов (1) особенным уважением пользуются иконы архангела Михаила, везде содержащего на крыльях огненного или белом коне, поражающего небо змей, и св. Георгия Победоносца, изображаемого в подобном же виде: архангела Михаила и св. Георгия, по их толкованию, изображают скопца, огненный конь—обожженную плоть его, бь́дный конь—пламенную чистоту, прорванные осколением, змей—знаменует похожую плотскую, конь—орудия осколения; на иконе св. Георгия изображаются, кроме самого святаго и змей—дарская дочь, имь спасенная, царь, отец девиц и города. Первая знаменует душу, спасенную отъ земной погибели—осколением, второй—священного Бога, съ любовью взирающую на угодни й будто бы ему посвящение самонузрждания, третий—небо, котораго удостаивается скопец за свой подвиг... 

Послѣ всего этого, что же такое въ глазахъ сектантовъ Царковъ, ихъ исторія, учение, таинства, обряды? Божественную нашу религию почитаютъ простымъ неведомымъ, изображая, выдумкою мудрымъ закономъ...

(1) Скопство, выделяющее изъ христо-вницъ, и образовавший отдельную секту, удержавши означающаго всѣ ея учения и обряды. Божественное отличие его состоитъ въ осколеніи, котораго отнюдь не хотятъ допустить хлесты; не трудно бороться съ умерщвленимъ врагомъ, а ты поборись съ живымъ! говорать они.
ножа; наложивший въ рамской силѣ, какъ въ гражданской, основаніе. "Церковь есть учреждение, ничтоже, не сознающееся, отъ молитвеннаго сознанія и другіе языческихъ обрядовъ и только предназначаемое ихъ духовной церкови". Таинство они не признаютъ, особенно надѣваются надъ священствомъ. Съ наставленіемъ говорятъ, будто вся духовность священскаго сана переодилась въ чувственные змьи. Монашеский, ангельский бдовый чинъ преобразовался въ черный... Окруж зависти взирая на святительскія свѣтилья и блистательные украшения, говорятъ, что все благодаря священническая окаменѣла и обратилась въ дорога камени, золото и серебро, которое могло бы многимъ бѣднымъ пропитать. Въ этомъ всѣмъ благолѣпія церковнаго употребляются, при своихъ богослуженіяхъ, простыми бѣлыми рубахами". "Священники измѣняютъ социальнымъ основамъ: "Супружеское сознаніе почиваютъ напротивъ съ беззаконіемъ предполовствіемъ, указывая на слова Спасителя: въ воскресеніи ни женятся, ни посылаютъ, но яко ангелы, ибо почиваютъ себя тайнственно воскресеніемъ. Первый человѣковъ сотворивъ не тѣмъ, что воссѣлъ плодъ отъ деревъ, а надѣлали въ грѣхъ супружескаго обожженія". Остальные всѣ таинства отрываются на томъ основаніи, что по совершеніи ихъ, съ тѣмъ, надъ нимъ они совершенны, не происходитъ будто бы никакой видимой перемѣны, ничего подобного тому, что испытываютъ хлысты во время своихъ радѣній. Итакие христиане, духовные, каковы хлысты, не имѣютъ подобности въ чувственныхъ змьяхъ, какіе составляютъ принадлежность церковныхъ таинствъ: только сущій во плоти плотемъ мути и чувствуетъ, а уже по духу—духовная, а идже духъ, тамъ—свобода.

Мы не считаемъ нужнымъ доказывать, какъ пре-
В настоящее время, по видимому, у хлыстов есть "изобретённых" христов. Последние такие христов признаны у них Государь Петр III, который до сих пор не抽查я в стране восточной, и русской. Место христов заступают теперь у хлыстов пророки. Такой пророк есть непременно в каждой частной хлыстовской общине, даже каждый частный член общины может во время радения удостоиться чрезвычайных дарований и ирекать пророчества. Подобные секты иренизируются существующие в настоящее время в западной Европе (особенно в Англии) и в Америке, наши сектанты хотят видать в своей секте существование, повторение церкви первобытной, апостольской, которая была пророками, апостолами, библейскими и учительницами. Когда были у хлыстов христи, при них большую часть было десятак апостолов, которые помогали ему "уловить вселенную". Теперь, хотя и в них христов, тем не менее чрезвычайных благодатных дарований церкви первобытной существуют у них в полной мере; и теперь оному даётся Духом пророчество, "именно даръ..."
языковъ, никому скажаніе языковъ. Хамство сие пророки
обладаютъ, проповѣдующи къ своимъ общимъ, чрезъ
высокими помощниками и авторитетомъ, свойствен-
нымъ органамъ непосредственно действующаго чрезъ
нихъ св. Духа, какъ въ постановленіи ученія и богослу-
женіи, такъ въ устроеніи всей общественной и частной жизнѣ
членовъ секты. По словамъ г. Мельникова власть Да-
лай-Ламы между буддистами—ничто, въ сравненіи съ
тою властію, какою пользуется пророкъ въ хлыстовской
общинѣ.

Въ чемъ же состоить, и какимъ способомъ дости-
гается это нравственное совершенство, при которомъ
простолюдинъ дѣлается христомъ или, по крайней мѣрѣ,
пророкомъ? Ответъ на этотъ вопросъ служить нрав-
ственное ученіе хлыстовъ, обстоятельно изложеннѣе и
разображенное въ книгѣ Добротворскаго. Мы изложимъ
его лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, словами г. Мель-
никова. Назначение каждаго человѣка, говорить хлысты,
состоятъ въ томъ, чтобы умереть, воскреснуть и сдѣ-
латься ангеломъ; ибо все ангелы (какъ мы видѣли
выше) суть не что иное, какъ отличнѣе люди, сподо-
бавившися таинственнаго воскресенія. Есть смерть о
Адамѣ и есть смерть о Христѣ, есть мертвые о Адамѣ
и мертвые о Христѣ. Смерть о Адамѣ есть послѣдствіе
Божественнаго приговора: земля—еси и въ землю отпѣсенъ.
Смерть о Христѣ есть смерть таинственная, состоящая
въ умерщвлении ея сознаніемъ погребенія, соблюденіи и
гордости, а главное въ умерщвлѣніи плоти, этого заго демоническаго начала,
въ природѣ человѣка,-въ полнѣйшемъ безстрастіи и
смиренности. За этимъ смертью слѣдуетъ погребеніе о Хри-
стѣ, т. е. отвлеченіе мыслей отъ всего вѣчнаго и
увлечениѣ въ самого себя, какъ въ модулу. Въ таи,
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ник в каждой душе есть начаток духа Божия, и если кто умер о Христе, говорят хлысты, и спрогрещись Ему в смерть, т. е. после умерщвления воли и плоти найдешь в самом себе, тот услышит в себе внутренний голос, и в глубине души своей найдет царствие Божие, которое внутрь нас есть. Кто услышит в себе этот таинственный голос, тот таинственно воскресет. С той минуты он делается храмом Божиим и Дух Божий живет в нем; с той минуты он оправдится от греха, сдаляется безгрешным, и тогда ему, как праведнику, закон не будет... Тайнственно воскресший вместе своей воли получает волю Божию; что он не делает, что ни говорит—делает и говорит не он, но сам живущий в нем Дух Святой. Если он дурачится, приходит в кордовом—во всем нужно видеть особенную премудрость Божию, ибо буе Божие премудрее человека есть.

Отсюда уже, с свойственное русскому уму смелостью и последовательностью в выводах, сентанты захватывают, что даже такая дейстия таинственно воскресшего, как разрабатывать Радаева, сознавшегося на судебном следствии в связи с тринадцатью женщинами, безпрекословно отдавшимися ему из-под повиновения его пророческому авторитету,—есть не грех, а дело святое, так как оно не было делом собственным Радаева, а живущего в нем Духа Святого. Отсюда и свальный грех, которым оканчивается большая часть чрезвычайных или великих радений—дело святое, дело религиозного культа, любовь Христа, —так как совершается непосредственно всегда за радением, когда Дух Святой накатывает на радующихся: плотское возбуждение, которое является как следствие уси-
желанаго раздраженія первовъ послѣ усиленнаго бѣганія "на кругу"—есть дѣйствие "напетішаго" на нихъ Св. Духа... Дѣти, зачатья отъ этого ерѣха, признаются зачатыми во накты \\* Св. Духа, родившимися не отъ пророка, ни отъ похоти плотнымъ, ни отъ похоти мужес- кимъ, но отъ Бога; ны́т усвоется названіе христос- ковъ; воспитываются они подъ надзоромъ мальчики— пророчеств, а дѣвочки — пророчиць и впослѣдствіи за- ступаютъ ихъ мѣста въ семѣ. Такимъ образомъ, у сектъ людей Божихъ мы находимъ даже оботвриеніе разврата, нѣчто въ родѣ культа Афродиты и Астарты, хотя далеко не въ той эстетически-облагороженной форме, въ какой онъ является у грековъ и народовъ эллинизованныхъ. А что насаждаетъ до умершенія плоти, этого благо, демонскаго начала, въ природѣ человѣка, посредствомъ воскрешенія, то въ этомъ пункѣ христовскаго ученья, равно какъ въ учѣніи о ближнемъ сродствѣ и постоянномъ общения человекъ съ небомъ и небожителями, о легкомъ переходѣ изъ одного мира въ другой, по нашему мнѣнію нельзя не видѣть самой близкой аналогіи съ гностицизмомъ.

Христовскія радѣнія, подробно описанныя г. Доброутворскімъ въ 3-й главѣ его книги, служащія външнею формою богослуженія таинственно воскресшихъ, составляютъ явленіе родственное богослуженію греческихъ евангелствъ, замнадыхъ бичуемыхъ и плащущимъ и наконецъ—хванеровъ. Подобно тому, какъ во всѣхъ этихъ сектахъ, бѣганье и верченіе христовъ на радѣніяхъ имѣеть значеніе прежде всего асчетическаго, дѣлается съ цѣлью изнуренія плоти (хотя, какъ видно изъ послѣдствій, какими они сопровождаются, цѣль эта достигается въ смыслѣ совершенно противоположномъ):
Богу морадѣйте,
Плотей не жадѣйте,
Мареу (1) не ѣдайте,
Богу послужите,
поютъ хлысты на радѣнныхъ. Затѣмъ уже эти бого-
служебными ихъ дѣйствія имѣютъ значеніе духовнаго ве-
селія и ликованія, по образу небожителей, которыхъ
блаженство, по понятіямъ хлыстовъ, состоитъ именно
въ томъ, что они „ходатъ въ кругу“, доказательство,
чего видятъ въ словахъ церковныхъ пѣсней: съ небес-
ныхъ круговъ слѣтѣть Гавриилъ..., небесною круга перхо-
творче, Господя... На землѣ первообразъ своихъ радѣ-
нныхъ сектантовъ видятъ въ дѣйствіяхъ цара Давида, который,
по выраженію церковной пѣсни, скакаше игра,—и въ
собраніи апостоловъ въ Сіонской горницѣ въ день пяти-
десятины: Духъ Святый, по словамъ одной хлыстов-
ской пѣсни, сошелъ на нихъ (подобно тому, какъ онъ
сходилъ на сектантовъ во время радѣній) въ то время,
какъ они „радѣли на кругу“.

Въ дополненіе къ описанію хлыстовскихъ радѣній,
имѣющемуся въ изслѣдованіяхъ гг. Добротворскаго и
Мельникова, сообщаемъ описаніе того же предмета Сер-
гіевымъ, отчасти пополняющее свѣдѣнія двухъ изслѣ-
дователей, отчасти разнѣющіяся отъ нихъ. „Когда на-
стуаетъ какой-нибудь праздникъ, то наканунѣ ухо-
дятъ изъ домовъ, подъ предлогомъ ярмарки или кру-
гой причины, и незамѣтнымъ образомъ собираются въ
тотъ домѣ, въ которомъ предполагается радѣніе. Когда
наступитъ ночь, собираются въ одну горницу. Помо-
довлившись образамъ, кланяются въ ноги сначала глав-

(1) Евангельская Мареа, по понятіямъ хлыстовъ, есть аллегорическіе имя плоти, подобно тому, какъ подъ Маріей, ея сестрой, нужно разумѣть душу.
ному учителю, потомъ всѣмъ братьямъ и сестрамъ, ко-
торые вошедшему отвѣчаютъ тѣмъ же. Вставши, во-
шедшій цѣлуетъ въ руку и въ уста наставника, по-
томъ цѣлуется съ прощею братіею. Въ случаѣ, если
собранію грозитъ какая-либо опасность со стороны ми-
рскихъ властей, прежде, чѣмъ начать радѣнье, разстав-
лиаютъ около дома караулы... Всѣ бываютъ одѣты въ
длинная бѣляя рубахи, нарочито для радѣній устроен-
ного, съ длинными рукавами, а женщины одѣты въ
лучшія свои одежды и подпоясанны голубыми или во-
обще цвѣтными поясками и лентами. Предѣ иконами
зажигаются свѣчи; учителъ беретъ кадильницу, надѣ-
тъ иконы и предстоящіхъ; потомъ, отдавши кадильницу,
учитель, по образу нашихъ іерарховъ, владѣетъ себѣ
на плечи полотенце, подобіе омофора..., беретъ въ одну
руку крестъ, въ другую—зажженную свѣчу, и вмѣстѣ
со всѣми начинаетъ пѣять: царю небесному..., многое
множество моихъ, Богородице, прегрѣшеній..., большую
частію переиначивая слова, отчасти по незнанію, от-
части преднамѣренно, примѣнительно къ своему уче-
нію. Потомъ, обращаясь поочередно на всѣ четыре
стороны, освящаетъ крестомъ и свѣчою предстоящихъ,
поговаривая... Христосъ воскресе! Предстоящіе отвѣ-
чаютъ: воистину воскресе! Затѣмъ ставятъ крестъ и
свѣчу на мѣсто; всѣ садятся по лавкамъ и разстилаютъ
на колѣняхъ платки и полотенца, приготовляясь къ ра-
дѣнію. Въ это время наставникъ говоритъ поученіе,
въ родѣ слѣдующаго: возлюбленные мои дѣтишки! не
сомнѣвайтесь въ великой милости небеснаго Отца, воз-
летайте всѣ мыслями на небо къ престолу Батюшкіи
Царя небеснаго, проливайте отъ сердца теплыхъ свои
молитвы къ Нему, просите Его, Государя, чтобы нис-
послали милость Свою вамъ, Сына Своего Иисуса Христа въ вамъ послать, изволилъ бы вамъ милости Свои послать, налить на васъ Духа Святаго благодарять. „Передъ нимъ затымъ несколько времени въ глубокомъ молчаніи, наставникъ обращается къ хозяину дома съ такими словами: „ну-ко-сь, господинъ хозяинъ, благоволите-ка намъ съ Государемъ батюшкою повеселиться; небесною пицею Его насладиться, Богомъ-святомъ владать и на святомъ кругу его покатать“. Хозяинъ, вставши и поклонившись, отвѣчаешь: „родимый ты нашъ батюшка; вить знаешь: народъ Божий сберался не сть въ молитвѣ смотрять, а мягкими пирогами твоихъ пожусть и слово Вождя, отъ тебя, Государь послушать“ (У нихъ св. Писание называется сухарями, черствыми хлѣбомъ, давно уже испеченнымъ, т. е. проповѣданнымъ, а ихъ пророчество—мягкими и горячими пирогами, которые вынимаются прямо изъ печи, т. е. изъ усть пророка). Тогда наставникъ, перекрестившись, начинаетъ вмѣстѣ со всѣми молитву:

Дай намъ, Господи, Иисуса Христа,
Дай намъ, сударь, Сына Божія и преч.

По окончании этой молитвы, одинъ изъ собранія, заранѣе предназначенный „ходить въ словѣ“ т. е. пророчествовать, какъ бы въ наступлении, вдругъ встрѣтившись, вскрячиваетъ, въ знакъ того, что на него „навалился духъ“, разуваешься, иногда его разуваютъ сидящіе подъ нимъ; между тѣмъ все собраніе продолжаетъ пѣть протяжно ту же песнь: дай намъ, Господи и пр.; когда молитву запоютъ въ третій разъ—скорою напѣвомъ—онъ встааетъ, начинаетъ вручится съ всхлипываніемъ, до тѣхъ поръ, „пока благодарать совершенно имъ не овладѣетъ“; тогда онъ останавливается...
нается, оправдывается, притовиравный: „Христосъ воскресе“, нигдѣ днѣй видѣ, быстрыми глазами смотрить на небо гордо”, называетъ себя Богомъ, посмотря на не въ нѣкоторыхъ ве его рукахъ платье, какъ бы въ нѣкоторыхъ, что-то говорить про себя; береть въ горьку руки воду и кропитъ ее горницу и присутствующихъ, чтобы къ нимъ не вралась въ корабль какая нечистота, бросаетъ воду на воздухъ, какъ бы запивая ножи, т. е. могуций; случится разыскать и разорять ихъ секты. Послѣ этого всѣ встаютъ, крестятся и молятся на него, а онъ „тихимъ и дикимъ голосомъ, пронизняетъ на распѣвъ свое пророчество, означая обращая свою рѣчъ къ цѣлому кораблю (такъ называетъ „общая судьба“) въ такомъ родѣ (1):

Ахъ мой батюшка, отецъ—да
Ты—успишь бѣдъ мене—да
Ты—небесный вѣдъ творецъ—да
Ты мой—то вѣдъ глава—да
Благослови—кась ты мене—да
Своего—то вѣдъ раба—да
Въ золоту трубу трубить—да
Во—небесный жальеет—да
На святей сѣрѣ кругу звонить—да
Что могу я безъ тебя—да?
Ну мой батюшка родной—да
Научи—те ты мене—да
Твое слово проповѣдать—да...
А вы други—ку вы моя—да
Вы мене—то вѣдъ простите—да
Проживай—горынь—сезамъ—да
И вы батюшку просите—да
Умолайте вы его—да...
Чтобъ онъ—вѣдъ застумылъ—да
Ужъ за насъ—то вѣдъ спрячь—да
Упросилъ бы изъ рая—да
У небесного царя—да

(1) Приводимъ это „пророчество“ въ томъ видѣ, какъ оно записано Сергиевымъ.
Уже выйдя из лещадь союза — да
Что въдя духа-то свята — да
Ужь и къ намъ-то-ли сюда — да
Утверждая благова — да...
Уже я вижу чудеса — да
Что исходились обмана — да
Всехъ необъяснимо небеса — да
Отворяет намъ владыка — да
Уже небесную-то дверь — да...
Палится сосудь — да
Уже въдя Божий-ли рукои — да
Что будетъ о неба въдя судь — да
Стоите всѣ вы, да со страхомъ — да
Дарите хочеть въдя отецъ — да
Изъ насъ всѣмъ въдя даромъ — да...
Ну живите, не тужите — да...
Только Богу мнѣ служите — да...
Вы имѣйте частоту — да
Что въдя дѣство-то святое...
Не своимъ — да, въдя умомъ — да
Уже намъ други — да, говорю — да
А все Божкамъ-то судомъ — да... въ проч.

За „общую судьбою“ слѣдуетъ „судьба частная“—пред-
сказывает каждому члену корабля въ отдѣльности. Ниже-
мы представимъ характеристическіе образцы этихъ част-
ныхъ пророчествъ. За пророчества испьщаютъ всю свою
изобрѣтательность, потому что каждому нужно снабзить
что—нибудь примѣтственно къ его частнымъ обстоя-
тельствамъ. За частную судьбою слѣдуетъ самое ра-
дѣствие, состоящее въ бѣганіи и верченіи на одномъ
мѣстѣ. Различные виды радѣнія описаны подробнѣ.
Добротворскимъ: круговое — корабельное, крестиомъ и
проч. Въ продолженіе, пророчества и снаменія, продолж.
жаетъ Сергѣевъ, емнъ поютъ свои вѣцы „очень со-
гласно и приятно“, по временамъ единымъ-глазомъ всколыхы-
вали, издавая порывистыя трели и гоготанье, непре-
рывно: повторяя: ой духъ, ой духъ, ой духъ! Ой гогъ, 
ой гогъ, ой гогъ! Царь—богъ, царь—богъ, царь—богъ!
Этимъ гоготаньемъ они завоюютъ на слушателей ужасъ, и если послушать ихъ изъ-за ствъ, то можно подумать, что они чьмъ-то сбюутся, отъ чего и существуетъ въ народъ молва, будто они, бѣгая около чана, хлыщутся, приговаривая: хлыщу, хлыщу, Христа ищу! Выйди къ намъ наружу и дай денегъ на нужу... При кружении нѣкоторые трясутся, крилятся, топаютъ ногами, присѣдаютъ къ землѣ, приходятъ въ изступленіе и говорятъ нѣкими языкъ странные глаголыъ которыхъ и сами, конечно, не понимаютъ. Случается, что иной хвалится: я-де богъ велики, а другой отвѣчаеъ: а я богъ больше тебя, и чтобы рѣшить споръ, одинъ другому даетъ пощечину: кто равнодушно вынесетъ ей, подставивъ и другую ланиту, тому и приписывается большое божество: смиреннымъ-де дается благода... У нѣкоторыхъ сектантовъ радвые имѣютъ нѣсколько другой видъ: эти, какъ они называютъ себя—стараго повѣту ограничиваются богослужениемъ, по словамъ Сергѣева, совершенно тождественнымъ съ квакерскимъ... Радвье у обыкновенныхъ хлыстовъ оканчивается пѣніемъ стихъ: воскресеніе Христово видѣвше..., воскресь Иисусь отъ гроба..., прикладываніемъ ко кресту, въ руки главнаго учителя и взаимными лобзаніями со словами: Христосъ воскресе—воистину воскресе!

Кромѣ радввой, составляющихъ родъ богослуженія наиболее торжественнымъ, совершаемаго только подъ двунадесятые и годовые праздники, а также въ случаяхъ примѣненія въ сущѣ новыхъ членовъ, есть еще другой родъ богослуженій хлыстовъ, совершаемыхъ гораздо чаще: это простая бесѣдка, на которыхъ бываетъ все, что и на радвныхъ, за исключеніемъ той
торжественной обстановки, какую мы описали выше. Для знакомства съ этими „бесѣдами“ приводимъ характерическій рассказъ одного обратившагося хлыста. „Однажды, наканунѣ нового года, собрались мы на „бе- сѣду“, часу въ десятомъ вечера. Въ пророческомъ дѣлѣ ходилъ домохозяинъ Одоръ Силантьевичъ. Онъ карау- ломъ забылъ распорядиться предварительно, и мы были въ нѣкоторой тревогѣ. Онъ это замѣтилъ и обратился къ собранію съ такимъ пророческимъ словомъ:

Возлюбленные друзья!
Вы себя не тревожьте,
Надежду на меня, святъ духъ положьте,
Соберъ вамъ я крѣпкой стѣной огорожу,
На караулъ легионъ ангеловъ пошлю...
Врагъ злого на сто сажень къ собору не допушку;
А вы мнѣ святому духу вѣрьте,
Живую благодатную воду мою пейте,
Подите, друзья, кораблемъ порадуйте,
Въ духовной моей бахъ попотѣйте...

„Мы образовали около пророка корабль и предались радѣнью со всѣмъ азартомъ, въ той надеждѣ, что нашъ соборъ караулилъ легионъ ангеловъ. Въ самомъ раз- гарь „божпой работы“ вдругъ вбѣгаетъ въ соборъ ра- ботница: „бѣгите кто куда знаешь, къ намъ кто-то при- халъ“! На насъ напалъ панический страхъ; мы не знали что и дѣлать. Духъ Святый изъ пророка въ одно мгновеніе улетѣлъ. Одоръ Силантьевичъ только бы- галъ по горницѣ и ахалъ. Марья была дѣвка сметли- вая: успокоится, говорить, сними верту, передѣнь бѣлье, а я приму ихъ и скажу, что ты моешься. Между тѣмъ мы всѣ винились бѣжать въ однихъ потныхъ рубаш- кахъ, босые, кто куда. Снѣгъ былъ по колѣно, морозъ градусовъ 25-ть, а намъ не холодно—жарко; назалось благодать насъ согрѣвала. Наконецъ хозяинъ прово-
дня прийавших: то были голова и обрещен податей. Нас утешаши и мы собрались—взять свое платье и обувь. Донесли бессду уже на другой день. На нарау нерадили двух молодцов, а на ангела уже на надъялись. Сначала говорили о вчерашних событиях. „Эти чудеса Божия творить, говорить одному: до веселымъ — сажеть двести; а я домой прибежалъ — у меня наги до того горячии, что снягъ подо мной талятъ, и готовъ еще столько же бѣжать. Ну, милость Божия дивная!“ Другой говорить: „я думать, что бѣгу по травѣ, а не по снягу; если бѣ не стыдило было босому и раздѣтому придти въ домъ свой, то, кажется, дѣбились бы до самаго своего села (версты три)“. Наконецъ говорю я: „братья, а я палеть на правой ногѣ жестоко ознобилъ“. „Это значитъ—ты повиненъ грѣху, отвѣчалъ Эфедоръ Симантовичъ: отъ того благадать тебя и не согрѣвала“. Въ заключеніе разговора вчерашний пророкъ обратился къ общству съ такою рѣчью: „Господь Богъ одинъ и тотъ же: какъ древне онъ разныя оды охладжалъ и мученикамъ назалось, что они лежать не на огненномъ одрѣ, а на мягкой постели, такъ и до конца Господь свой чудеса творить будетъ. Пожалуйтесь, братья и священныя, поглядь проникнемъ Господь его къ намъ милости. Началась „бѣсѣда“. На пророческое дѣло нарядили Молвика. Она пророческій словомъ запѣла:

Вы любезны мои!
Будьте вѣрны до конца,
Не лишу злата вѣнца.
Хотя воронъ налетѣт,
Стаю же разгубилъ;
А самъ Господь Саваоѳ
Съ неба на васъ поглядѣт,
Помочь,—сижу вамъ послать,
Нежелательность защищать друг друга.
Тем не менее, сошлись
А мой небесный круг
Вся блахениние души
Невидимо, вась охваце.
Тыка ваши согрэваец,
И я, души святой, съ вашими невидимо пребываю.
Ваш душеньки въ уборъ небесный убирал,
Вся ступеньки ваши, и самый духъ святой считал.
За каждую ступень я сторицей заплака.
А злое врагъ во гробъ вложу,
Чтобъ не смѣть дужать, небесный мой синодъ,
И не смѣй-бы тревожать моихъ вѣрныхъ рабов.
А надъ вами благодарный всегда мой покровъ.
Оставайтесь, Богъ съ вами.
Милость Божия надь вами.

Затѣмъ послѣдовала частная судьба. Помолившись сперва предъ образами, чтобы, благословить ее „небесный доброточин" „идти ей въ походъ“ по его вѣрнымъ рабамъ, помогъ ей евангель толковой его вѣрнымъ прочитать, чтобъ могли они живаго Бога почитать, полнаго духа въ сердца свои включать, Отца и Сына непрестанно прославлять, — она обратилась сначала къ Теодору Сигантьичу, иерарху святому пророку, поклонилась ему съ крестнымъ знаменіемъ въ землю и запѣла:

Здравствуй, внѣшний, дорогой,
Избранный войнъ мой!
Со врагомъ смѣло войной,
Ни о чемъ ты не горячи.
Хотя злое врагъ внушишь мне,
Совершать мои дѣла,
И разстроить весь мой здѣсь
Благодатный кабинетъ (!)
Я злое того врага грозно намажу,
А тебя, моя хула,
Благодарно награжу.
Въ царствѣ опредѣлю,
Со ангелами всѣли;
Оставайся, Богъ съ тобой,
Покровъ Божий надъ тобой!
Затем началась судьба Семену Ариновичу:
Здравствуй, верный раб ты мой,
Возлюбленный Симеон!
Ты дивишься на мои
Премудрыя чудеса:
Не могли вот тяжеса
Повредиться от мороза.
Такъ тебя я что сказать:
Вера твоя горяча
Несомнѣнная была,
Она тебя помогала,
А благодарное моя
Теплому тебя дала.
Будь же верен до конца;
Не лишу тебя царства,
Обведу все митьарства.
Оставайся, Богъ с тобой,
Милость моя над тобой.

Потомъ—судьба Илья Ариновичу:
Ну, Богъ помощь и тебя,
Возлюбленный, дорогой!
Ведь батюшка духъ святой
И тебя тоже помогал,
Твоё тѣло согревал,
Благодарю озывал,
За то, что ты, душа моя,
Къ Богу сердцемъ воспѣвал,
Свое сердце надрывал,
Богъ въ помощь призывал.
Доведу я къ тобѣ
До небеснаго двора,
До блаженнаго рая.
Во судѣ меня простит,
А самъ въ небескую рости.

Дошла очередь до меня.

Ну, поди, душа, на судь.
Ты бери дѣло въ разсудь,
Какъ Богъ вернымъ помогал,
А тебя, душа моя,
Лютый морозъ ознобилъ,
За чѣмъ вѣры не имѣлъ.
Ведь сомнѣніе Петра
На дно моря повелю
И онь слезно закричалъ:
Господи, спаси меня!
Тогда самъ Господь Петра
За правую руку взялъ,
На корабль его поставилъ,
А Петръ Господа прославилъ.
Такъ и ты, душа моя,
Полдь Богу помолись,
И праведныхъ поклонись,
Ихь молитвь себѣ проси.
А мнѣ святу духу вѣрь,
Не погубить и тебя
Некой лютой звѣрь.
Оставайся, Богу съ тобою,
Покровъ Божій надь тобою.

Отъ меня Молдава пошла съ частной судьбой по
очереди къ другимъ „вѣрнымъ душамъ“ и благодарила
за вчерашніе труды. А я принужденъ былъ, какъ ма-
ловѣрный, молиться Богу и плакаться всѣмъ въ ноги.
Чрезъ нѣсколько дней я узналъ, что и другие многіе
ознобили ноги. Тогда я пожалѣлъ о своихъ поклонахъ,
да, уже дѣлать было нечего: слово—не воробей;
выскорѣть—не поймаешь. Если-бы я не сказалъ о своемъ
ознобѣ, конечно и меня мнѣный „духъ святой“ благо-
дарилъ бы за прѣпную вѣру и труды“ (1).

Наконецъ, въ числу обрядовъ секты Людей Божиихъ
наши миссионеръ, гг. Добротворскій и Мельниковъ,
относятъ еще изрѣдка будто бы совершенный хлѣстами
гнусный обрядъ причащенія тѣломъ и кровью. „Во
время моленія Люди Божіи сажаютъ въ чанѣ, наполнен-
ный теплой водою 16-ти лѣтнюю девицу. Когда она
усаживается въ чанѣ, подходитъ въ ней старухи, дѣлаютъ
gлубокий надрѣзъ на ея грудь, потомъ открываютъ
одинъ изъ сосковъ—лѣвый и съ удивительною ловко-

(1) Тульскій Вѣрн. Вѣд. 1887 г., № 17 и 18.
стію останавливают течение крови. Во время этой страшной операции дают ей в руки икону Св. Духа (о Мельникову — икону нерушимого Спаса), чтобы она, углубившись в благоговейное созерцание, легче переносила страшную муку. Потом отрезанный член тела кладут на блюдо, разрезывают на тонкие куски и раздают присутствующим еретикам, которые едят их. Когда окончится это людоедство, девицу сажают на возвышенное место, для нея особо устроенное, и все собрание мучается плача около нея, припявая: поплескаются, попорахом на сионскую гору. Пляска делается живее и жесте, безумие достигает высшей степени; вдруг свечи гаснут, и тогда начинается сцена, для которой напрасно будем ищать примеров и в язычестве. Эта сцена и есть сваляный гроб, о котором мы упоминали выше. Нужно, вопрошая, заметить, что наши исследователи занимаются этим разказом не изо официальных документов и не изъ письменных каких-либо показаний самих хлыстов, какъ это они делают обыкновенно во всех других случаях, даже не столь важных, какъ настоящий, а изъ книг Гакстауэна, который словами его разказъ отъ одного достоверного лица. Какъ ни уважаемы мы барона Гакстауэна, особенно за открытое имъ обвинимое начало въ бьту русскихъ крестьянъ (о чемъ онъ, какъ известно, предупредилъ самихъ славянофиловъ), — мы не находимъ достаточнымъ его авторитетъ въ настоящемъ случаѣ. Для того, чтобы переданный выше разказъ могъ быть занесенъ въ научное исследованіе, какъ ненадежный (какъ это мы находимъ въ книгѣ г. Добротовскаго), необходимо, чтобы онъ былъ подтверждень официальнымъ разслѣд.
довании, чего мы в настоящем случае не видим, не видим даже того, чтобы факт, подобный разказанныному, был упомянут хотя бы в одном из таких многочисленных письменных источников, которые были в распоряжении т.г. Добро́творского и Мельников. Сам же Мельников говорит (1), что православный народ питаю в хлыстовщину отречение и какую-то суеверную боязнь; что о ней ходит в народе странные рассказы, с прими́юще чудесами, как о колдунах, обороных, фармазонах и пр. Не подъ вліянием ли подобного взгляда на хлыстовщину сложился и рассказ о причащении тьлом и кровью? Сам же г. Мельников отрицает, сложившйся подобным способом во среде православных, рассказ о хлыстах «святыми жгутами» во время бого́вокруг чана, на том основании, что онь не подтверждены судебными разслаблениями, хотя о немь говорится в некоторых рукописях, бывших в его распоряжении, и даже в самых тьсных хлыстов: почему же онь находят болгве достовернымъ рассказ Ганстауэ́нни на чемъ, промь показаніи «достовернаго» рассказчика, неоснованный? И возможное ли дѣло, чтобы такое ужасающее и емерительное явление, какъ мнинное людодейство хлыставъ, осталось незвестнымъ ни одному изъ составителей записокъ и донесений о хлыстовщины, которыхъ такое множество насчитываетъ г. Мельниковъ въ началѣ своей статьи, и о немь зналъ лишь незвестный «достоверный» свидѣтель Ганстауэ́нни?... Официально доказанъ только одинъ видъ хлыстовскаго причащенія — влебемъ и красомъ, существовавшій у московскихъ хлыстовъ, обнаруженный въ царствовании

(1) Въ статьѣ: „Тайная секта“, Русск. Вѣстн. 1886 г., март.
Дании Иоанновны,—как это видно из дела о квакерской секте (1).

IV.

Прежде, чем обнародованы будут все имевшиеся в архивах материалы и собраны будут все нужные свидетельств о хлыстовщине, окончательное заключение о секте было бы досажд большим преждевременным. Тем не менее, на основании имеющихся уже в литературе данных, мне кажется, можно сделать несколько общих выводов и соображений о ней. Так.

1. Пересматривая все имеющиеся в настоящее время в печати материалы для изучения хлыстовщины, особенно статистических данных в книге г. Варадинова, мы не можем не прийти к тому убеждению, что секта людей Божих, после раскола старообрядца, самый распространенный из всех существующих на Руси видов религиозного разночтения. Нет, кажется, губерний в России, в которых они, от времени до времени, не обнаруживали своего существования. Начиная с Костромской губернии, где секта появилась в царствование Алексея Михайловича, она обогнала сначала все центральные губернии: Ярославскую, Московскую, Рязанскую, Тульскую, Тамбовскую, Владимирскую, Орловскую, Калужскую, Пензенскую. Позже она появилась в губерниях поволжских: Нижегородской, Казанской, Самарской, Саратовской, Астраханской, затем замечены обнаружения ее в губерниях Воронежской и Таврической (шалуты, ползунь, сулениники); губернии малороссийские, дотоле остававшиеся чуждыми

(1) Пом. Собр. Зак., т. IX, № 6613.
сектанству; не забьем общей участи, как видно из соображаемых гг. Мельниковым и Варадиновым данных. Наконец в губерниях северо-западного и восточно-лившанского края также от времени до времени оказаллись хлысты. Правда, численность сектантов определить даже приблизительно ньть возможности.

Ибо свойства сей секты удивительны, ожаждены словами священника Сергеева: хотя в тайну она больше всех сект худит церковь, но священных храмов, священства и всей святой церковной, как та, не удаляется, да и наставники своей не только не запрещают ученикам: своим ходить в церковь, но, наравне с благочестивыми, велят принимать всю святую церковную: не сквернить же вас сие, дабы, дабы удовольствие вам утаить от мира вър и тайны свои, въсилда-де и изъ оселей главы истекает вода сладка (т. е. изъ усть православных священников не противных сектантам истину). Примѣняя къ себѣ слова Спасителя: апостоламъ: вамъ дано есть вѣдать тайны царствия, прочимъ же въ притчахъ, да видите, не вѣдать, слышаще не уразумѣютъ, а также принимать къ руководству для себя слова церковной молитвы предъ причащеніемъ: не бо врагомъ твоимъ тайну повѣйте, сектанты подъ странными клѣтвами дабы обѣщаніе не обнаруживать своихъ вѣрованій „предъ миромъ“. Они, поэтому, усердно самымъ православнымъ посвящаютъ храмъ и принимаютъ къ себѣ въ домъ священниковъ, говѣютъ иногда по четыре раза въ году, даютъ большія вознагражденія въ пользу церкви, золотятъ ихъ куполы, покупаютъ колокола и пр. Удивительно ли послѣ этого, что численность хлыстовъ опредѣлить даже приблизительно—нть возможности, если
даже раскольников, открыто отделяющихся от церкви, не могут досел надлежащим образом начинать?

2. Народная психологія, наука еще вождя, только заражающаяся на западе ('), а у насъ пока еще вовсе невозвысилась, должна съ теченіемъ времени выяснить причины такой живучести и такого усиленія этой странной секты въ Россіи. Нѣть сомнѣнія, что то направленіе религіознаго сознанія, какое представляетъ собою наша хлыстовицвъ, есть явленіе общесторгосковое: монотиццамъ Александру и Сиринъ, евхиты, маники и богомилы, бичующіеся и плащущіе, квакеры и ирвингіане—все это явленія, родственныя нашей хлыстовицвъ; мы указали выше въ хлыстовицвъ некоторыя черты сходства или даже тождества съ этими сектами, а дальнѣйшее, болѣе обстоятельное изученіе нашей секты, по тѣмъ материаламъ, какими будемъ надѣлаться, т. Мельниковъ не отважится представить съ публикой, пока- зывает намъ и новые черты такового сходства или тождества. Но съ другой стороны то или другое психическіе настроение, въ которомъ берет свое начало каждое учение, каждая секта, существенно условленія складомъ духовныхъ силъ извѣстнаго племени и народа, національными темпераментомъ, историческими и бытовыми условіями жизни.... Г. Добротворскій думаетъ, что секта Людей Божихъ "новое не сродна съ направленіемъ умовъ русскихъ простолюдиновъ" (стр. 26), что основатели секты, привязанные къ вѣрности и неспособные къ мистическімъ тонкостямъ, заняли свое учение отъ западныхъ еретиковъ" (стр. 24)... Намъ

(') Благодаря трудамъ Штейнера (ученій Гумбольдта), въ 1839 г. предпринявшаго спеціальное изданіе: Zeitschrift f{"u}r Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft.
нажемш, что народная психология у нас ещё смоллия пока ещё слишком мало (1), "направление умов русских простолюдинов", склад нем духовных сил выписаня далеко не в то столько, чтобы можно было говорить также категорически. В настоящем случае нельзя разсуждать а риголе, нужно выходить в фантазии; а такой факты, как свыше — двухъяковое (по меньшей мере) существоование секты, её живучесть и постепенное усвоение по всему пространству обширной русской земли, несмотря на условия существоования самого неблагоприятного, едва ли может служить подтверждением мнения г. Добротворского, а скорее указывает на тесную органическую связь секты с складом духовных сил русского простолюдина, с нашим народным характером, наконец с историческими и бытовыми условиями русской жизни. Что кажется до привязанности русского простолюдина к внушительности обрядности, то хлыновшина — не моленье, а все отключающее внушение богослужебный культ: мы видели, что кроме многихчисленных и сложных обрядов, измышленных самими сектантами, хлысты не чужды и некоторых обрядов церкви и пародируют их на своих радванях. Напомним уточненным разсуждения Радаева, не лишённых остроумия и софистической изворотливости, равно как и "взглянуть" Лукакуса Копылова и других сектантов, а все не доказывают "неспособности простолюдина к мистическим тонкостям". Мы еще согласились бы с г. Добротворским, если бы он отнес свое замечание

(1) Несколько данных и соображений из области этой науки мы находим в замечательном исследовании г. Данилевского: "Россия и Европа" (в журнале "Заря"), а также в статье Е. В. Кирьяновского: "О характере проявления западной Европы". Вообще у нас есть честь очнула в этом деле принадлежать славянским...
въ сектамъ раццоналистическаго характера: они действительно если и появились на Руси, то имѣли успѣхъ лишь временный (иногда влажный); если и существуютъ въ ней въ настоящее время (монахи и духовицы), то численность ихъ далеко не такъ значительна, какъ численность хлыстовъ. Русскій человекъ есть до превращения человѣка чувства, а въ преобладаніи чувства надъ мыслю, ощущеніемъ надъ рефлексомъ и содержится источникъ мистицизма и мистической экзальтации, характеризующей хлыстовщина.

Вліяніе историческихъ и бытовыхъ условій жизни русскаго простолюдина также отразилось въ ученіи и вѣрованіяхъ хлыстовъ. При рѣшительномъ отсутствіи всякой свободы и самобытности въ жизни гражданской и общественной, нашему простолюдину естественно было пытаться вознаградить себя самобытностью въ жизни духовной, самодѣйствіемъ въ области мысли и чувства, и чтомъ меньше было у него свободы въ жизни вышней, тѣмъ больше онъ долженъ былъ обнаружить емкость въ неподконтрольномъ развитиѣ извѣй области внутренняго убѣжденія. Въ крайностяхъ и аберраціяхъ хлыстовскаго ученія очень ясно сказались страшность раздраженія болѣзненного чувства, то оставляющая здѣсь самовлюбленнымъ разсужденіемъ, которое бы полагало во время, предѣль мистическому порыву и не допустило бы мучила совѣданіе своего человѣческаго достоинства досили до самообоженія. При низкомъ и тяжеломъ общественномъ положеніи простолюдина отрадно утѣшать себя примѣненіемъ въ себѣ словъ Спасителя, что нищихъ и худородныхъ мира избралъ Богъ, чтобы посрѣдствовать между, что Богъ утѣшаетъ свою бо-
Такъ поютъ хлысты. Весь энтузиазмъ, все то глубокое чувство, какое мы находимъ въ хлыстовскихъ пѣсняхъ и какая ставятся эти пѣсни, по нашему мнѣнію, вышне всѣхъ другихъ видовъ народной лирики, возникаютъ изъ убѣжденій, съ такою простодушною наготою выраzenнаго въ этомъ не большомъ отрывкѣ. Вотъ почему мы думаемъ, что съ отмѣною крѣпостнаго права, вообще съ улучшеніемъ общественного положенія крестьянъ, особенно же съ успѣхами образованности въ средѣ крестьянъ, хлыстовщина, какъ и другія секты, почерпнувшисъ свою жизненную въ тяжеломъ положеніи и неистощимъ нашего простаго народа, должны все болѣе и болѣе ослабѣвать. На даромъ въ послѣднее время у хлыстовъ уже перестали являться храсти, и начальники хлыстовскій общины именуютъ себя уже только пророками или даже просто — кромпицами кораблей; не даромъ учение Радаева уже чудо крайностей учения Суслона, а учение Аввакума Копылова еще мягче и менѣе враждебно учеченѣ церкви.

Въ социальныхъ условіяхъ жизни нашего простолюдинна находить себѣ объясненіе и тотъ гноестической аскетизмъ, какой по крайней мѣрѣ въ принципѣ, въ учении, если не въ практикѣ, составляетъ одно изъ болѣе выдающихся характериситическихъ отдѣлій хлыстовщины. Исторія воспитала въ русскомъ человѣкѣ особенную
намочность въ аскетизмъ. Приложимъ: чрезвычайное развитіе у нась монашества, въ первую, до-петровскую половину нашей истории, приходимъ историю образованія мимо-монастырскихъ раскольническихъ общежитій и скитовъ — олонецкихъ, ирмскихъ и другихъ — это упорное отрицаніе брачаго принципа раскольниками въ теченіе столѣтій, и вамъ станетъ нѣсколько понятною подобная же намочность въ хлыстовщинѣ. Историческая судьба нашего простолюдина была такова, что мало оставляла ему возможности думать о наслажденіяхъ и радостяхъ брачной жизни. Они отнюдь не способствовали развитію въ немъ привязанности къ благамъ земной жизни вообще и оставляла лишь одно: гадать о блаженствѣ въ жизни загробной.

Но вотъ среди тяжелаго и малопроизводительнаго труда, среди нужды и злоначальной прямоственно быта вынуждены для простолюдина дни отдыха въ формѣ праздниковъ. Въ то время, какъ „мирской“ человѣкъ предается безобразіямъ пьяного разгула, хлыстъ тайкомъ отправляется въ „божій домъ“, въ „сіонскую горницу“

На святомъ кругу гулять,
Бога-свѣта прославлять,
Въ золоту трубу играть,
Въ живогласну возглашать,

переживать наслажденія сильныхъ физическихъ ощущеній и мистическаго экстаза въ „банѣ духовной“, пить пиво (1) духовное:

(1) Подъ пивомъ духовнымъ, на языкѣ сектантовъ, разумѣется пиво и пиво пророче на радостяхъ. Слушая эти восторженные речи, со-провождаются пѣзды и словами, Андреевы переживаютъ самого себя ощущенія, такое духовное состояние, которое иметь въ видѣ „святого душеваго“. Речь пророческая Устинъ, по его словамъ, где только его, но и „всѣхъ присутствовавшихъ приводили въ умиленіе и слезы“ (см. Ист. минист. внутр. дѣлъ, т. VIII, стр. 265).
Это "потяние в бань духовной" заканчивается никогда, как мы видели, святым грехом — явление, по-видимому, противоречащее той аскетической проповеди, которую слышали хлыст на том же радон. Но в то время, как "мировой" простолюдин, дозволяющий себя подобный грех постепенно писать и писать на постелях, спокойно совершает его, как занятое грех, нимало не стесняясь запрещениями своего исповедания, — а раскольник-воспрещенный в подобном случае вступает в связь с своим совестью, преду-мышляя казуистическое оправдание греха ("не согрешишь — не покается, не покается — не спасешь") хлыст, согласно своим религиозным убеждениям в том, что для других составляет грех, видит дело религиозного культа, "любовь Христова". В по- рывах грубой чувственности, пробуждающихся с особенной силою, вследствие бегства и прыгания, одновременно с порывами мистического экстаза, хлыст, лишений руководствовался св. Церкви, не в состоянии усмотреть им закона, противоречащего закону ума; он отождествляет одно с другим, порыв грубого инстинкта с мистическим экстазом, и тот и другой возводит к одному источнику. Для него тут въезд насилья совести, хотя, конечно, с православной точки зрения такое несущественное извещение истины есть величайшая дерзость, до которой только может дойти человек.
3. По вопросу о происхождении секты и времени появления ее на Руси мы встремляемся с двумя противоположными возражениями. Г. Добротворский относит начало секты к первой половине XVII века, к началу царствования Алексея Михайловича, когда "умные люди", по выражению одной хлыстовской письмен, пораженные оскудением в мире чистоты и благочестие, собрались на святое место и своими молитвами сошлись с неба на землю Господа Саваофа, в лицественика Данилы Филиппова, который, даровав ему Сына Своего, Христа, в лице Суслона, вознесся на небо. По мнению г. Мельникова, секта людей Вождей перешла к нам из Греции, через Волгарь, и занесена вмести с христианством еще при св. Владимире, болгарскими священниками; хлыстовщина, по мнению г. Мельникова, есть также богослужение или павликанство, которое в свою очередь было ничтожно иным, как видоизменением манихейства, древнейшей из христианских сект востока, образовавшейся из смешения христианских понятий с учением Зердушта или Зороастра и проч. (1). Есть еще третье мнение, по которому хлыстовщика произошла из смелей эреции Валашни и Косого с учением квакеров, или же явились каким непосредственным порождением проповеди квакерства на самой невежественной почве русского народа, не развитой рационализмом" (2). Все же во-

(1) Михаил Мельников вполне разделяет известный своими этнограическими трудами ("Год на темер", "На восток" и пр.) г. Максимов ("За Каланозом", Отеч. Зап. 1887 г., стр. 500-521).

(2) Диванов, в статье: "Рационализм русских сектантов" (Всем. Труд 1888 г., февраль, стр. 49). Он пытается отыскать связи между Данилою Филипповым и Кутманом, которого преосв. Филарет прямо называет квакером (Ист. Рос. Церк., пер. 4).
общее исследователи согласны в том, что хлыстовщина есть продукт чужой нам истории, целиком, искуственно, пересаженный на русскую почву, и отнять не хотят допустить, чтобы хлыстовщина была местным производством русской национальности, нашим доморощенным детишем. Нам кажется, что прямую генетическую связь хлыстовщины с тем или другим новым учением доказать весьма трудно; самая множественность доктрин, с которыми соприкасается хлыстовщина в частностях своего учения, доказывает, что оно не было просто повторением с чужого голоса учения одной какой либо секты. При сходстве или тождестве многих частностей хлыстовского учения с учениями секты востока или запада, в основной своей доктрине — о многократных воплощениях Сына Божьего наша секта вполне самобытна. Точно также трудно доказать, что сходство или даже тождество частностей хлыстовского учения с учениями западными было следствием прямого заимствования их этими последними. Ближе всего наша секта в богослужении, как это доказывают вписки из слова пресвитера Васьмы на богомилов (1), но соображения г. Мельникова о заимствовании хлыстами своего учения от богословских священников страдают натянутостью и едва ли выдержать строгую критику. Больше значения в этом смысле мнений г. Мельникова имеют некоторые факты, приводимые г. Добротворским, который, взяв с р. Собственной за 1864 год.
Дмитрия Ростовского в роспись, о Сусовь говорили, что он родом турецкий, очевидно на том основании, что Сусов был, как и его премьер Муравьев, беглый солдат и оба они участвовали в походах против Турции, следовательно были в Болгарии или облекли ее и могли там познакомиться с остатками богомильства. Затем г. Добротворский приводит показание одной христовской богородицы, записанное священником Васильевым о том, что "секта христовъ происходит отъ завороженных казаковъ, бывшихъ въ турецкія владѣнія (Некрасововъ?). "Тамъ они имѣютъ главного настоятеля секты, въ видѣ христа" (1) и проч. Но указывая всѣ эти факты, г. Добротворский тѣмъ не менее не пришел къ мнѣнію о тождествѣ христовщины съ богомильствомъ, а находить все-таки возможнымъ заключать о происхожденіи нашей секты съ запада, изъ Польши и Силезіи. Главнымъ же образомъ г. Добротворский видитъ тождество нашей секты людей Божіихъ съ Авиньонскимъ братствомъ народа Божія или новаго израиля, основаннаго въ Петербургѣ нѣкоторымъ искателемъ приключеній въ Россіи, въ царствованіе Екатерины II, полагаямъ Грабіанской и потомъ съ масонствомъ, которое, такъ извѣстно въ концѣ прошедшаго и началѣ нынѣшняго столѣтія имѣло большой успѣхъ въ Россіи. Въ подтверждение своего мнѣнія г. Добротворскій находитъ достаточными привести два три мысли изъ масонскихъ сочинений и указываетъ на то, что Радаевъ ссыпается въ оправданіе своихъ мнѣній, на сочиненія г.-жн Гіонъ...

(1) Эти сныка находить себѣ подтвержденіе въ разсказахъ г. Кельсіева ("Русская древность", Отеч. Зап. 1867 г.), который въ настоящее время живетъ нѣкоторый авторитетъ, какъ человекъ, собиравший свои свѣдѣнія на мѣстѣ, въ Турции.
Что касается до ангионского братства, то достаточно прочитать статью Г. Ломбикова, на которую ссылается Г. Добровольский (1), чтобы видеть, что затя Грабишки имела чисто-политический характер, только прикрытый мистической доктриной, которая впрочем далеко не тождественна с учением хлыстов. Ссылаясь на "евангелие" г. Гонь, как и вообще большее употребление в среде хлыстов сочинений мистической литературы (сочинений Энвартграузена, Штилинга и других) (2), доказывает только то, что хлысты искали подтверждения своего учения везде, где могли, что в мистицизме начала вышеписанного столетия они видели одно из слабейших проявлений "истинного вклада", открываемого в полной мере духом Вождим собственного хлыстовщика. Не говоря уже о том, что масонство явилось у нас значительно позже хлыстовщины,— ни хлыстовских хлыстов, ни радовий, ничего подобного этим двум коренным отличиям хлыстовщины не было в масонстве. Масонство—берет свое начало совершенно в другом источнике, начало хлыстовщина,—оно не религиозная доктрина, а мистико-философская, отчасти политическая (розенкрейцерство) учение... Точно также хлыстовщина не есть квакерство, как оно не есть богомильство и масонство. С квакерством еще чаще, отождествляя хлыстовщину чьем-нибудь богомильством и масонством (3), на том основан, что Яков Барлей основал квакерство в Англии, а Агна Лей возставала против браков—в то самое

(1) "Один из магов XVIII-го века", Русск. Вост. 1860 г., № 16.
(2) См. III-й т. Инст. минист. внутр. делъ Варажинова, стр. 545—549.
(3) См. III-й т. Инст. минист. внутр. делъ, стр. 549—560.
время, какъ Преподобный Дудинъ произоизвилъ у насъ хлыстовщину. Но во всемъ остальномъ, впрочемъ обри- дуется, наша хлыстовщина столь же существенно отличается и отъ инакерства, какъ отъ богослужения и науки.

Съ своей стороны допуская, что хлыстовщина есть повтореніе на русской почвѣ явления общесторожескаго, такъ какъ въ ея ученьяхъ есть много аналогическаго даже тѣмъ, что касательно секты грецо-болгарскихъ и западно-европейскихъ, мы однако хотимъ думать, что это общесторожеское явленіе возникло у насъ въ началѣ впослѣдствіи самобытно, возникло изъ повторенія тѣхъ общихъ условій, какімъ обязаны своимъ происхожденіемъ подобныя секты на западѣ и въ Болгаріи, въ всѣхъ одной прямой исторической и генетической связи съ этими послѣдними. Близкая аналогія нашей секты то со тою, то съ другою изъ сектъ западныхъ и болгарскихъ указываетъ лишь на общій источникъ тѣхъ и другихъ учений, который содержится въ одинаковыхъ для всѣхъ людей законахъ человѣческаго духа, въ ихъ неправильномъ одностороннемъ развитіи. Г. Мельниковъ указываетъ на обстоятельство, въ высшей степени важное въ настоящемъ случаѣ, которому самъ онъ, авторъ, не придаетъ должнаго значенія. Это—близкія отношенія основателей хлыстовщины Давида Филиппова съ нѣкимъ черноземнымъ Капитономъ (по имени которого хлысты долгое время, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и до сего назвывались капитонами), съ которому отнюдь нельзя сказать, чтобы онъ былъ въ соображеніяхъ съ кемъ либо изъ западныхъ сектантовъ-мистиковъ. Этотъ Капитонъ, который наши исследователи несправедливо приурочиваютъ въ рассказъ старо-
образования (1), удалившия изъ монастыря, въ которомъ жилъ сначала, учить, будто ни Церковь, ни таинства не нужны для спасенія, что для этого достаточно одной молитвы и другихъ лицевыхъ подвиговъ богоугоденія, а всякое внѣшнее содѣйствіе въ жизни духовной излишне, прежде же всего нужно умерщвленіе плоти посредствомъ строгаго поста и другихъ аскетическихъ подвиговъ. Отъ этого гордагоотрицанія необходимости всякой свышеестественной помощи въ дѣлѣ спасенія до христовщины — одинъ шагъ. Этотъ шагъ сдѣлать ученикъ Капитона — Данила Филипповъ. Замѣчательно, что другой ученикъ Капитона Подрѣшетниковъ первый установилъ обрядъ причащенія—нязомомъ, который впослѣдствіи мы не разъ встрѣчаемъ въ истории христовщины. Подобно тому какъ у современныхъ христовъ (въ нѣкоторыхъ корабляхъ), на годовомъ радѣнь, во время цѣнія пѣсень въ честь „матушки сырой земли“, выходить изъ подполья богородица, неся на головѣ чашку съ изюмомъ или другими сладками ягодами и причащающіе ими присутствующихъ (2), у подрѣшетниковъ, избиравась была дѣвушка, которая наряжалась въ цвѣтное платье и скрывалась въ подполье избы, и чрезъ нѣсколько времени, выходила изъ подполья, неся на головѣ рѣшето, наполненное изюмомъ и покрытое чистымъ платомъ и про-

(1) Первыя свдѣнія о Капитонѣ сообщаетъ тобольскій митрополитъ Игнатій, въ своемъ 3-мъ посланіи (см. Прав. Собств., 1838 г.). Что Капитонъ не былъ расколоченецъ-старообрядецъ, какъ Авраамъ и др., это видно уже изъ того, что онъ проповѣдывалъ свое ученіе еще въ церковнослуженіе Михаила Федоровича, когда о расколѣ не было и рѣчи. Пресв. Игнатій говоритъ о немъ въ своемъ посланіи потому, что предположилъ обозрѣтъ всѣ ереси и секты на Руси, въ томъ числѣ и расколь старообрядства.

(2) Русск. Вѣстн., 1869 г. мартъ, стр. 381.
износі слова по подобію іерейскому: всхъ вась да поманетъ Господь Богъ во царстві своемъ, причащаіыхъ, раздавая ягоды" (1). Этотъ видъ причащенія при Лупкина былъ замѣчанъ причащеніемъ хлѣбомъ и ква-
сомъ. При Лупкина же и Андреѣ Петровѣ мы видимъ въ первый разъ хлыстовскія радѣнья въ видѣ верченья,
сказанья, что подало поводъ тогдашней судебнъ-комиссіи отождествить секту съ квакерствомъ. Но на
занимствованіе нашими сектантами этихъ обрядовъ отъ квакеровъ или отъ средневѣковыхъ бичующихъ нѣть
ни малѣйшихъ историческихъ указаний... Уже въ поз-
давньшее время, въ началѣ wildfires столѣтнія, въ эпоху непомѣрно го развитія мистицизма въ Россіи въ
самыхъ разнообразныхъ видахъ, въ лицѣ своихъ членовъ
изъ высшаго общества (хлысты михайловскаго замка),
хлыстовщина приходитъ въ соприкосновеніе съ квакер-
ствомъ и съ масонствомъ; и, нѣть сомнѣнія, испытала
на себѣ влияніе этихъ сектъ, оставаясь, по прежнему,
вѣрною своей, самобытно измышленной, основанной док-
тринѣ, и только послѣ этаго она получаетъ тотъ рас-
пространенный видъ, въ какомъ мы находимъ ее въ учения Радаева и Копылова.

Высказывая въ своей записѣ постоянное негодованіе на безобразіе хлыстовскаго учения, Сергеѣвъ упо-
мянаетъ и о нѣкоторыхъ добрыхъ свойствахъ хлы-
стовъ. Онь между собою очень дружелюбны, говори-
ть они; хотя и бываютъ между ними ссоры, но
небольшія и скоро прекращается миромъ... Любятъ
ходить опрятно, а достаточны и угодятъ. Врата-
бріками и нѣмецкимъ платьемъ не гнушаются. Меж-
ду ними не встрѣчаются пьяства, такъ какъ употре-

(1) Исторія раск. преосв. Макарія, стр. 244—245.
бленіе спиртныхъ запитковъ запрещено еще Данииломъ Философомъ. Большинство хлыстовскихъ пророковъ обладаютъ значительной начитанностью въ св. писаніи и церковныхъ книгахъ и вообще врачаютъ противъ книжного образования, которому будто бы предвѣдывалъ Даниилъ Философъ, между современными хлыстами не замѣчаются напротивъ Аввакуму Копылову, христианамъ, татарскимъ хлыстовъ, когда онъ былъ въ седьмомъ небѣ, Богъ велѣлъ: "дойдите по книжамъ", о томъ, что есть тутъ, и что спасенье... Радосте же знаменіе не только отъ св. писаніемъ, а аскетическими твореніями отцевъ Церкви и церковныхъ писателей, но и по предвѣдѣніямъ мистической литературы...

Будемъ надѣваться, мнѣ, что съ успѣхами народного образования, для котораго такъ много дѣлается въ настоящее время, народъ нашъ все болѣе и болѣе будетъ выразительствовать истину блюдоствія, что съ улучшеніемъ общественного положенія и материальнаго быта нашего духовенства, о чемъ такъ усердно заботится въ послѣднее время наше правительство, оно преобразуетъ болѣе подстилкой сны народъ и выработается тутъ болѣе способами для обращенія заблуждающихся на пути истинномъ и для успѣхомъ духовной борьбы безъ всякихъ заблужденій, существующихъ въ нашемъ народѣ, богатое религіозное чувство котораго питается только недостойною пищей. Такого рода борьба единственное средство противъ сектантства. Г. Мельниковъ высказываетъ къ полицейскому преслѣдованію и настаиваетъ на истребленіи хлыстовщины — правительственными мѣрами. Мы не считаемъ себя въ правѣ въ настоящемъ случаѣ входить въ разсмотрѣніе вопроса: насколько — дѣло науки и литературы предпринять по-
добрым образом действуй администрация; но нам кажется, что история рассеяна, за все время его существования, достаточно доказывает, что полицейских меры способны лишь разменять фантаизм сектантов, отнюдь не принося пользы делу истины. Нам кажется, что наука сделает все свое дело, если познакомить с сектой, с ее сущностью и подробностями ее учения и т. п. „Обстоятельная свидетельства о каком-нибудь темном учении, срывает пояс говорить г. Добродеровский, служат лучшим началом к обличению их несостоятельности. В древности возникали в среде христианства секты, сильные софистической дилетантической, умом и энергией своих представителей; но, обсуждаемые всем народом, они изучали с ее наумительной быстротою... Особенно распространяется секта, если скрывает втайне сущность ее учения, в то же время открывая вооружаются против нее не мерами убеждения, а полицейскими: есть, должно быть, думает народ, какая-нибудь опасность для веры в их учение; есть, значит, какая-нибудь несостоятельность в православной Церкви, если она защищается против каких-то неведомых еретиков силою святой власти. А между тем ни опасности для православной веры, сильной своей истинкой, ни опасности для Церкви, которой неодолимы враги, не предъявляют тайны секты. Вся тайна успеха их в тайне... Примодните завесу пред глазами народа и секты потеряют свою таинственную прелесть."