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Выпуская въ свѣтъ настоящее сочиненіе, мы считаемъ долгомъ принести нашу глубокую благодарность бывшему Россійскому Министру Резиденту при Св. Престолѣ (нынѣ Чрезвычайному Посланнику въ Бѣлградѣ), Константину Аркадьевичу Губастову, за его любезное содѣйствіе, намъ оказанное при собирании въ Римѣ нѣкоторыхъ матеріаловъ по предмету предпринятаго изслѣдованія. Въ равной мѣрѣ приносимъ мы сердечную благодарность Монсиньору Бранди и профессору Римскаго университета Чамполи, облегчившемъ намъ ознакомленіе съ цѣнными матеріалами библіотеки «Civiltà Cattolica» и Римской національной библіотеки Виктора Эммануила.

Мы сочтемъ нашу задачу выполненной, если предлагаемый трудъ обратить болѣе серьезное вниманіе русскій юридической литературы на вопросъ о совре-
мennenой международной правоспособности папства, не получившей, до настоящего времени, надлежащего разрешения.

А. Байковъ.

Май 1904 г.
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способности по отношению к Св. Престолу.
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в) Слабость папства принуждаетъ его искать поддержки у свѣтской власти, что, въ свою очередь, возвышаетъ значеніе послѣдней.

§ 9. 2. Св. Престолъ сохраняетъ элементы международной право.

способности.

1) Папство возстановляеть религіозное верховенство Св. Престола. Ограничение авторитета послѣдняго въ пользу епископальной аристократіи вскорѣ вызываетъ реакцію.

а) Радикальная политика собора дискредитируетъ его въ глазахъ католического мира.

б) Радикальное направленіе собора обрекаетъ его на бездѣльность.

в) Возстановленіе Константинскаго и Базельскаго соборовъ епископальнаго режима грозило ограничить независимость духовной власти отъ свѣтской.

2) Папство сохраняетъ свободу и независимость по отношению къ государству.

3. Развитіе международно-правовой конструнціи взаимных отношений церкви и государства препятствуетъ абсолютизму-монархическому формѣ государственного устройства.

1) Тридентский соборъ доказывалъ устойчивость религіознаго верховенства Св. Престола.

2) Въ условияхъ абсолютизму-монархической, патріархальной формы государственного устройства, религіозное верховенство Св. Престола угрожаетъ независимости государства.

3) Угроза со стороны Св. Престола, нарушая равноправность общихъ властей, духовной и свѣтской, препятствуетъ развитию международно-правовой конструнціи взаимныхъ отношений церкви и государства. — Заключеніе.
PERIODЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Со времени французской революции 1789 года до падения церковного государства 20 сентября 1870 г.

§ 10. Характеристика

1. Французская революция 1789 г., провозглашая идею народной свободы, знаменует католическую государствен въ подъ оценки папства.
   1) Центробъяная, по отношенію къ Риму, политика католическихъ государствь способствует развитию религиознаго индифферентизма.
   2) Развитіе религиознаго индифферентизма облегчаетъ революцію 1789 г. ниспожереніе абсолютно-монархическаго строя.
   3) Провозглашеніе парламентскаго режима знаменуетъ католическихъ государствъ въ подъ оценки папства.

2. Идея народной свободы влечеть за собою паденіе церковнаго государства.
   1) Идея народной свободы вызываетъ на очередь итальянский вопрос.
      a) Народная (конституціонная) свобода въ Италии обусловливала ее политическій независимость.
      b) Политическая независимость Италии обусловливалась объединеніемъ послѣдній.
   2) Итальянскій вопросъ, органически связанный съ народной свободой, угрожаетъ папской монархіи.
      a) Идея народной свободы влечетъ за собой оккупацию Рима французскими войсками въ впоху первой республики и империи.
      b) Идея народной свободы угрожаетъ абсолютному строю папской монархіи.
      c) Конституціонныя ограничиваціи святскія власти папы угрожаютъ религиозному суверенитету послѣднія.
   3) Радикальнаго характера итальянскаго вопроса вызываетъ реакціонную политику папства.
   4) Реакціонная политика папства влечетъ за собою паденіе папской монархіи.

8. Падение папской монархіи, возвышается авторитетъ Св. Престола, влечетъ за собою сохраненіе за нимъ элементы международной правоспособности.
   1) Падение папской монархіи возвышается авторитетъ Св. Престола.
   2) Падение церковнаго государства не повлекло за собой ума-ленія международной правоспособности папства.—Заключеніе.
ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Конструкция международной правоспособности вообще.

§ 11. Характеристика...

1. Суверенитет, свобода и независимость являются существенными, органически связанными между собою, элементами международной правоспособности, поскольку совокупность основных и производных международных прав и обязанностей, в свою очередь, органически связана с ними.

I. Суверенитет, свобода и независимость являются существенными, органически связанными между собою, элементами международной правоспособности.

А) Суверенитет, свобода и независимость являются существенными элементами международной правоспособности.

I. Суверенитет есть власть, господство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается в своем бытии властью других организмов или согласием подчиняемых. Неделимая по существу, но сложная по содержанию, эта власть выражается в двух формах господства: территориальной и личной.

1) Суверенитет есть власть, господство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается в своем бытии властью других организмов или согласием подчиняемых.

а) Суверенитет есть власть, господство которой не обусловливается в своем бытии властью других организмов... 158—158

б) Суверенитет есть власть, господство которой не обусловливается в своем бытии согласием подчиняемых... 158—160

в) Суверенная власть ограничивается в своей деятельности пределами принадлежащей ей компетенции... 160—160

II. Суверенитет неделим по существу, но сложен по содержанию...

§ 12. 3) Суверенитет выражается в двух, органически между собою связанных, формах власти: территориальной и личной.

1) Суверенитет выражается в двух формах власти: территориальной и личной.

а) Территориальная власть, в свою очередь, выражается в трех, органически между собою связанных, формах: территориальной в тесном смысле слова, экститерриториальной и детерриториальной.
аа) Территориальная власть выражается в трех формах: территориальной в тесном смысле слова, экстerritorialной и дестерриториальной.

а) Территориальная власть в тесном смысле слова есть форма господства, в силу которой данный общественный организм, сознательно содержание присоединенное ему власти, подчиняет всем лицам, находящимся в пределах принадлежащих ему территорий, не обусловливаясь, при этом, властью других организмов или согласием подчиняемых.

аа) Территориальная власть есть форма господства, в силу которой данный общественный организм подчиняет всем лицам, находящимся в пределах принадлежащей ему территории.

§8) Господство над лицами, находящимися на территории данного организма, не обусловливается, в своем бытии, властью других организмов или согласием подчиняемых.

77) Степень господства определяется содержанием власти, принадлежащей господствующему организму . . . . . . . 164—167

а) Экстerritorialная власть есть форма господства, в силу которой данный общественный организм, в пределах принадлежащей ему территории, исключает аналогичное по содержанию господство других организов, не обусловливаясь, при этом, властью последних или согласием подчиняемых.

аа) Экстerritorialная власть есть форма господства, в силу которой данный общественный организм исключает, в пределах принадлежащей ему территории, господство других организмов, публичных и частных, физических и юридических.

§8) Степень исключения господства других организмов определяется содержанием власти, принадлежащей данному организму.

77) Экстerritorialная власть есть форма верховенства, поскольку право исключения власти не обусловливается в своем бытии властью других организмов или согласием подчиняемых . 167—169

7) Детерриториальная власть есть форма господства, в силу которой венчально недостающих данному общественному организму территориальная форма верховенства возникает в его пользу «ipsu iure» по прекращении ограничительных условий, исключавших обладание поэздями.

аа) Детерриториальная власть есть форма господства, предметом которой служит восстановление уравненным образом недостающих ему элементов господства в пределах данной ёстности.

§8) Восстановление недостающих данному общественному организму территориальной формы власти наступает «ipsu iure» по прекращении ограничительных условий, исключавших обладание поэздями.

77) Детерриториальная власть есть форма верховенства, поскольку самое право восстановления данных общественным организмом
недостающих ему территориальных форм власти не обусловливается, в своем бытии, властью других организовь или согласием подчиняющихся... 169—171

б) Территориальные формы верховенства органически между собою связанны:

а) Территориальная власть в тёмном смысле слова обусловливается экстертоприальным верховенством.

б) Территориальная власть в тёмном смысле слова не обусловливается детерриториальным верховенством.

в) Экстертоприальная власть не обусловливается территориальною властью в тёмном смысле слова.

г) Экстертоприальная власть не обусловливается детерриториальным верховенством.

д) Детерриториальное верховенство не обусловливается территориальною властью в тёмном смысле слова.

е) Детерриториальная власть не обусловливается экстертоприальной властью.

§ 18. б) Личная форма власти. Последняя, в свою очередь, выражается в двух, органически между собою связанных, формах государства: положительной и отрицательной.

аа) Личная форма власти выражается в двух формах государства: положительной и отрицательной.

а) Положительная форма личной власти выражается в праве, в силу которого данный общественный организм, соразмерно содержанию принадлежащей ему власти, господствует над определенными лицами безотносительно к территории, в пределах которой они находятся, и не обусловливался своё бытием, властью других организмов или согласием подчиняющихся.

бб) Положительная форма личной власти выражается в праве, в силу которого данный общественный организм господствует над определенными лицами безотносительно к территории, в пределах которой они находятся.

β) Степень государства определяется содержанием власти, принадлежащей данному организму.

гг) Положительная форма личного властования выражается собою верховенство, поскольку государство над подчиняющимися не обусловливается, в своем бытии, властью других организовь или согласием подчиняющихся... 179—181

β) Отрицательная форма личной власти выражается в праве, в силу которого данный общественный организм, соразмерно содержанию принадлежащей ему власти, исключает аналогичное, по содержанию, государство других организмов над определенными лицами, подчиненными ему безотносительно к территории, в пределах которой они находятся.

αα) Отрицательная форма личной власти выражается в праве, в силу которого данный общественный организм исключает...
господство других организмов над определенными лицами безотносительно к местонахождению последних.

++) Степень исключения государств других организмов определяется содержанием власти, принадлежащей данному организму над подчиняемым ему населением.

6) Подобное право не обусловливается, в своем бытии, властью других организмов или согласием подчиняемых.

ъ) Положительная и отрицательная формы личного верховенства органически связаны между собою.

а) Положительная форма обусловливается отрицательной.

б) Оригинальная форма обусловливается положительной.

2) Территориальная и личная формы верховенства органически связаны между собою.

а) Территориальная власть обусловливается личным верховенством.

б) Личная власть не обусловливается территориальным верховенством.
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§ 14. II. Свобода есть юридическое состояние, в силу которого данный общественный организм, властвует в границах принадлежащей ему компетенции, исключает господство над собою какой бы то ни было власти, кромъ собственной. Подобное состояние, недвусмысленное по существу, но сложное по содержанию, выражается в двух формах: объективной и субъективной.

1) Свобода есть состояние, в силу которого данный общественный организм исключает господство над собою какой бы то ни было власти, кромъ собственной.

2) Право исключения господства над собою других организмов ограничивается содержанием определенной компетенции.

3) Въ границах принадлежащей ему компетенции свободный организм исключает господство над собою других организмов безотносительно к компетенции последних.

4) Свобода выражается в двух формах: объективной и субъективной.

5) Оба формы свободы органически связаны между собою:

а) Субъективная свобода обусловливается объективной.

б) Объективная свобода не обусловливается субъективной.

6) Свобода недвусмысленна по существу, но сложна по содержанию.

а) Свобода недвусмысленна по существу.

б) Свобода дымна по содержанию.

7) Свобода есть юридическое состояние . . . . . . 185—190

§ 15. III. Независимость есть юридическое состояние, в силу которого данный общественный организм, в границах принадлежащей ему компетенции, не обусловливается в осуществлении власти отсутствием (некомпе-
тентностью) или бездействием власти других органов.

1) Предметом независимости служит осуществление власти.
2) Независимый орган может не обусловливаться в осуществлении власти отсутствием (некомпетентностью) или бездействием власти других органов.
3) Независимость, ограничивается содержанием компетенции, принадлежащей данному органу.
4) Независимость, неделимая по существу, сложна по содержанию.
5) Независимость есть юридическое состояние 190—193
6) Суверенитет, свобода и независимость органически связаны между собой.
7) Суверенитет обусловливается объективной свободой.
8) Суверенитет не обусловливается субъективной свободой.
9) Суверенитет не обусловливается независимостью.
10) Свобода, как объективная, так и субъективная, обусловливается суверенитетом.
11) Свобода, как объективная, так и субъективная не обусловливается независимостью.
12) Независимость обусловливается объективной и субъективной свободой.
13) Независимость обусловливается суверенитетом 193—200

§ 16. 2. Совокупность международных прав и обязанностей, основных и производных, органически связанных между собой, в свою очередь органически связана с элементами международной правоспособности: суверенитетом, свободой и независимостью.

А) Совокупность международных прав и обязанностей слагается из двух категории прав и обязанностей: основных и производных.

АА) Основные международные права следуют из права договора, права представительства и права принуждения, необходимо присущих всякому суверенному, свободному и независимому органу.

1) Право договора есть право, в силу которого данный общественный организм, в границах принадлежащей ему компетенции, становится субъектом обязанностей, руководствуясь, независимо от компетенции контрагента, исключительно собственной волей.
   а) Право договора выражается в праве быть субъектом обязанностей, не иначе, как в силу собственной воли.
   б) Согласие обусловлено ограничивается содержанием принадлежащей ему компетенции.
   в) Согласие обусловлено остается существенным независимо от компетенции контрагента.

2) Право представительства есть право, в силу которого данный общественный организм, в границах принадлежащей ему
компетенции, выражается свою волю при посредстве собственных органов в области взаимных сношений с другими, равноправными ему, организациями, безотносительно, при этом, к компетенции последних.

а) Предметом права представительства является выражение воли при посредстве собственных органов.

б) Выражение воли при посредстве собственных органов относится к области взаимных сношений данного органа с другими, ему равноправными.

в) Право выражения воли при посредстве собственных органов представительства ограничивается компетенцией, принадлежащей данному органу.

г) В области собственной компетенции, право представительства осуществляется независимо от компетенции других организаций.

3) Право принуждения выражается в праве вторжения в компетенцию организаций, государство которых, хотя бы в границах принадлежащей им компетенции, нарушает компетенцию данного органа.

а) Предметом права принуждения является вторжение в компетенцию других организаций.

б) Право вторжения в компетенцию принуждаемого обусловливается фактом нарушения последними компетенции принуждающего.

в) Право вторжения в компетенцию других организаций не обусловливается, однако, фактом превышения последними принадлежащей им компетенции 201—206

BB) Основные международные обязанности, ограничиваемые субъектов международного права принадлежащей им компетенции, не налагаются на них обязательства возмещаться, при этом, от нарушения компетенции других организаций.

1) Основные международные обязанности ограничивают субъектов международного права принадлежащей им компетенции.

2) Основные международные обязанности не налагаются на субъектов международного права обязательства возмещаться в осуществленной власти от нарушения компетенции других организаций 206—208

CC) Производные международные права слагаются изных совокупности прав, предметом которых являются положительные и отрицательные действия, выступающие на пределы абсолютной компетенции данного органа или же, хотя и входит в ее состав, но ограниченные в осуществлении производными обязанностями управомоченного органа 208—209

DD) Производные международные обязанности определяются совокупностью положительных и отрицательных действий, ограничивающих абсолютную компетенцию данного органа или производные права, ему принадлежащих, предметом которых являются действия, выступающие за пределы последних 209—210
В) Основные и производные международные права и обязанности органически связаны с элементами международной правоспособности.

А) Основные международные права органически связаны с элементами международной правоспособности:

1) Основные права обусловливаются элементами международной правоспособности:
   а) Право договора обусловливается свободой.
   б) Право договора обусловливается независимостью.
   в) Право договора обусловливается суверенитетом.
   г) Право представительства обусловливается свободой.
   д) Право представительства обусловливается независимостью.
   е) Право представительства обусловливается суверенитетом.
   ж) Право принуждения обусловливается свободой.
   з) Право принуждения обусловливается независимостью.

2) Международная правоспособность обусловливается основными правами.
   а) Независимость обусловливается правами договора, представительства и принуждения.
   б) Суверенитет и свобода, в отличие от независимости, не обусловливаются основными правами.

Б) Основные международные обязанности органически связаны с элементами международной правоспособности.

1) Основная обязанность обусловливается элементами международной правоспособности.

2) Международная правоспособность обусловливается основными обязанностями.
   а) Независимость, существенный элемент международной правоспособности, обусловливается основными обязанностями.
   б) Суверенитет и свобода не обусловливаются основными обязанностями.

В) Производные права и обязанности органически связаны с элементами международной правоспособности.

С) Основные и производные права и обязанности органически связаны между собою:

1) Основные и производные права органически связаны между собою:
   а) Производные права обусловливаются основными.
   б) Основные права не обусловливаются производными.

2) Основные права органически связаны между собою.

3) Основные и производные обязанности органически связаны между собою.

4) Права и обязанности органически связаны между собою.
тельным не природе, они ограничивают произвол субъектов международного права, не освобождая, однако, их от элементов международной правоспособности последних — суверенитет, свободу и независимость.

1) Всякий суверенный свободный и независимый организм определяется в составе принадлежащей ему компетенции — абсолютно и относительной — международно-правовыми началами:

а) Компетенция суверенных, свободных и независимых организмов слагается из двух категорий — абсолютной и относительной компетенции.

аа) Абсолютная компетенция определяется элементами международной правоспособности — суверенитетом, свободой и независимостью — и совокупностью основных прав и обязанностей данного организма.

бб) Относительная компетенция определяется совокупностью производных прав и обязанностей, характеризующих положительные отношения данного организма к прочим членам международного общения.

б) Абсолютная и относительная компетенция определяются международно-правовыми началами.

2) Международно-правовые начала являются обязательными, поскольку их нарушение связано с превышением полномочий, вручённых правительству — реальному носителю власти — идеальным субъектом последней: суверенным, свободным и независимым организмом.

3) Международно-правовые начала ограничивают произвол субъектов международного права.

4) Международно-правовые начала не нарушают элементов международной правоспособности . . . . . . . . . . . 227—227

3. Совместное бытие суверенных, свободных и независимых организмов, ограничивающих их естественную независимость, вызывает необходимость гарантий, могущих их обеспечить осуществление права в границах принадлежащей им компетенции.

1) Совместное бытие суверенных, свободных и независимых организмов, ограничивающих их естественную независимость.

2) Ограничение естественной независимости, неизбежное в условиях международно-правовых отношений, вызывает необходимость гарантий, могущих ее обеспечить . . . . . . . . . . . . . . . 227—230

*
ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Констукция современной международной правоспособности Папства.
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§ 18. Характеристика.

1. Св. Престоль, обладая суверенитетом, свободой и независимостью, органически связанными между собою элементами международной правоспособности, должен быть признан субъектом международного права.

А) Св. Престоль обладает суверенитетом, свободой и независимостью.

АА) Св. Престоль является суверенным, будучи носителем власти, господство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается, в своем бытии, властью других организмов или согласием подчиняемых. Неделимая по существу, но сложная по содержанию, эта власть выражается в двух формах господства: территориальной и личной.

1. Св. Престоль является носителем власти, господство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается, в своем бытии, властью других организмов или согласием подчиняемых.

а) Св. Престоль является носителем власти, господство которой не обусловливается, в своем бытии, властью других организмов.

б) Св. Престоль является носителем власти, господство которой не обусловливается, в своем бытии, согласием подчиняемых.

в) Господство Св. Престола ограничивается составом принадлежащей ему компетенции.

2. Всякая власть, господство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается, в своем бытии, властью других организмов или согласием подчиняемых, является суверенной, независимо от содержания осуществляемых ею актов государств (см. выше).—Ergo:

3. Св. Престоль является субъектом верховенства.

4. Верховенство Св. Престола, неделимое по существу, сложно по содержанию.

§ 19. В. Верховенство Св. Престола выражается в двух формах: территориальной и личной.

1) Верховенство Св. Престола выражается в двух формах власти: территориальной и личной.

а) Территориальное верховенство Св. Престола, в свою оче-
редь, выражается в формах: экстerritorialной и детerritorialной.—Капитуляция Рима 20 Сентября 1870 г., уничтожив территориальное, в тьсном смысле слова, верховенство курп, повлекла за собой падение церковного государства.—Юридическое значение военной оккупации. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 24 4—256

§ 20. аа) Капитуляция Рима 20 Сентября 1870 г., уничтожив территориальное, в тьсном смысле слова, верховенство Св. Престола, повлекла за собой падение церковного государства.

1) Капитуляция Рима утвердила абсолютное стратегическое господство Италии в предѣлах церковного государства и относительное стратегическое господство послѣдней надъ Ватиканомь.

2) Абсолютное и относительное стратегическое господство Италии уничтожили территориальное, в тьсном смысле слова, верховенство Св. Престола на всемъ протяженіи церковного государства, не исключая и Ватикана.

3) Территориальное, в тьсном смысле слова, верховенство является необходимымъ элементомъ всякаго вообще государственного органа.—Ergo:

4) Капитуляция Рима, уничтоживъ данную форму верховенства Св. Престола, повлекла за собой разложение церковного государства . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 256—258

бб) Въ предѣлахъ Ватикана, не оккупированного итальянскою арміею, Св. Престолъ сохранилъ экстerritorialную форму верховенства.

1) Въ предѣлахъ Ватикана, Италия до настоящаго времени не обладаетъ территориальнымъ верховенствомъ.

2) Въ предѣлахъ Ватикана, Св. Престолъ исключаетъ аналогичное, по содержанию, господство другихъ организмов.

3) Право, согласно которому данный общественный организмъ исключаетъ, въ границахъ предѣлланной мѣстности, аналогичное, по содержанию, господство другихъ организмовъ, характеризуешь экстerritorialность уравненченнаго.

4) Отсюда слѣдуетъ необходимость признанія экстerritorialности Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана . . . . . . 258—261

5) Экстerritorialность Св. Престола есть форма власти, верховенства, а не простыхъ полномочій, дарованныхъ папѣ Итальи.

а) Въ силу соображеній религіознаго и политическаго характера, католическій міръ заинтересованъ сохранить за Св. Престоломъ экстerritorialную форму верховенства . . . . . . 261—267

б) Относительное стратегическое господство Италии является, тьмъ не менѣе, неоспоримымъ, поскольку мы имѣемъ въ виду осуществленіе Св. Престоломъ въ предѣлахъ Ватикана территориальной власти въ тьсномъ смыслѣ слова . . . . . . . . . . . . 267—270

§ 21. Юрисдикція Св. Престола, Дѣло Теодоли—Мартинуччи. Теорія Скадуто, Пальмы, Габіба и Орландо. Теорія Содерріана, Оли—
вара и Джюббио. Теория Кадиссе, Бонги, Габобы, Брунальти, Леруа-Больё и Гефкена.—Наша теория:

1) Св. Престоль, экстериоральный в пределах Ватикана, вправе осуществлять полицейские функции, необходимые для охранения, в пределах данной местности, безопасности вообще и, в частности, личной безопасности папы, а также—свободного осуществления курий актов религиозного управления.

2) Св. Престоль вправе осуществлять все функции власти, относящиеся к административному и хозяйственному управлению Ватикана.

3) Св. Престоль вправе осуществлять судебную власть по вопросам гражданской юрисдикции.

4) Св. Престоль не обладает судебной властью по уголовным вопросам.

§ 22. Св. Престоль является субъектом территориальной формы верховенства, поскольку недостающая ему, в пределах Ватикана, территориальная власть в тесном смысле слова восстанавливается в пользу курии ipsa iure по прекращении ограничительных условий, исключающих обладание данным формой верховенства.

1) Территориальная власть Св. Престола в пределах Ватикана, недостающая ему в настоящее время, восстанавливается в пользу курии ipsa iure по прекращении ограничительных условий, исключающих обладание ею.

2) Намо, согласно которому недостающая данному организму территориальная форма верховенства восстанавливается в его пользу ipsa iure по прекращении ограничительных условий, исключающих обладание ими, служит предметом территориальной формы верховенства.—Ergo:

3) Капитуляция 20 сентября не уничтожила территориальной власти Св. Престола в пределах Ватикана.

§ 23. Юридическое значение Римского пленсикта 2 октября 1870 г.

§ 24. Взаимное отношение различных форм территориального властования Св. Престола.

1) Экстериоральная Св. Престола в пределах Ватикана не обусловливается территориальной властью в тесном смысле слова.

2) Экстериоральная Св. Престола не обусловливается территориальной формой верховенства.

4) Детерриториальная власть Св. Престола не обусловливается территориальной властью в тесном смысле слова.

4) Детерриториальная власть Св. Престола не обусловливается экстериоральной властью.

§ 25. b) Личное верховенство Св. Престола выражается в двух, органически между собой связанных, формах власти: положительной и отрицательной.
aa) Личная власть Св. Престола выражается в двух формах власти: положительной и отрицательной.

в) Положительная форма личной власти Св. Престола выражается в праве государства надъ паствою безотносительно къ территоріи, въ предѣлах которой пребывает послѣдняя; степень государства опредѣляется содержаніемъ управомоченной власти.

аз) Положительная форма личной власти Св. Престола выражается въ правѣ государства надъ паствою.

з3) Господство Св. Престола надъ паствою не обусловливается мѣстонахожденіемъ подчиняемыхъ.

77) Степень государства Св. Престола надъ паствою опредѣляется содержаніемъ власти, присущей религіозному организму.

б) Отрицательная форма личной власти Св. Престола выражается въ исключеніи аналогичного, по содержанію, государства другихъ орга- низмовъ надъ католическія паствою, безотносительно къ территоріи, въ предѣлахъ которой пребываетъ послѣдняя.

аз) Отрицательная форма личной власти Св. Престола выражается въ правѣ исключенія государства другихъ организмовъ надъ паствою, подчиненной католическій церкви.

в) Исключеніе государства другихъ организмовъ надъ паствою, подчиненной Св. Престолу, не обусловливается мѣстонахожденіемъ вѣрующихъ.

77) Степень исключенія государства другихъ организмовъ опредѣляется содержаніемъ власти принадлежащей Св. Престолу.

б) Положительная и отрицательная формы личной власти прису- щія Св. Престолу, органически связаны между собою.

а) Положительная форма обусловливается отрицательной.

б) Отрицательная форма обусловливается положительной.

§ 26. 2) Территориальная и личная формы власти, присущія Св. Престолу, органически связаны между собою.

а) Территориальная власть Св. Престола обусловливается личнымъ государствомъ надъ паствою.

б) Личная власть Св. Престола надъ паствою не обусловливается территоріально формой государства.

§ 27. BB) Св. Престолъ, исключая въ границахъ принадлежащей ему компетенціі государство надъ собою какой бы то ни было власти, является свободнымъ по отношенію къ государству и прочимъ религіознымъ и политическимъ организмамъ.

1) Св. Престолъ исключаетъ, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, государство надъ собою какой бы то ни было власти.

а) Св. Престолъ исключаетъ государство надъ собою государственной власти въ вопросахъ религіознаго характера.

б) Св. Престолъ исключаетъ государство надъ собою государственной власти въ вопросахъ нотолько религіознаго, но также и политическаго характера, поскольку глава католическій церкви является
экстERRitorиальнмм по отношению к государству и пользуется прерогативной нРоподанства.

а) В пределах Ватикана папа является экстЕRториальным по отношению к Италии и прочим государствам.

б) ЭкстЕRториальный в пределах Ватикана, папа пользуется прерогативой нРоподанства.

в) В условиях экстЕRториальности и нРоподанства папы, Св. Престол исключает государство над собою государственной власти в вопросах не только религиозного, но также политического характера . . . . . . . . . . . . . . . . . . 320—823

с) Св. Престол исключает государство над собою государственной власти лишь в границах принадлежащей ему компетенции.

2) Свобода, в качествe самостоятельного элемента международной правоспособности, представляет собой юридическое состояние, в силу которого управляемый организм оставался в границах присущей ему компетенции, исключает государство над собою власти других организмон.

3) Отсюда следует, что Св. Престол является объективно и субъективно свободным по отношению к государству, поскольку, при этомъ, самое право исключения государства других организмовь, религиозных и святских, в границах принадлежащей курин компетенции, не обусловливается в своемъ бытии властю послъднихъ, но коренится в одной лишь воле папы.

4) Свобода Св. Престола недъльма по существу, но сложна по содержанию . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 323—325

5) Субъективная свобода католической церкви обусловливается ее абсолютно-монархическим строем.

б) Абсолютно-монархическая конструкция католической церкви обусловливается её субъективной свободой.

7) Свобода Св. Престола представляет собой юридическое состояние и, в этомъ смысле, должна быть отличаемся от свободы естественной.

8) Объективная и субъективная свобода Св. Престола органически связаны между собою.

а) Субъективная свобода Св. Престола обусловливается объективною свободою католической церкви . . . . . . . . . . . . . . . . . 325—331

б) Объективная свобода католической церкви не обусловливается субъективной свободой Св. Престола.

9) Объективная свобода католической церкви—идеального носителя религиозного верховенства — и субъективная свобода реального носителя духовной власти, папы, гарантироваемая экстЕRториальностью и нРоподанством послъдниа, являются двумя, одинаково необходимыми, элементами международной правоспособности Св. Престола.

а) Объективная свобода католической церкви является необходимым элементом международной правоспособности Св. Престола.
обусловливала субъективную свободу последнего по отношению к государству.

b) Субъективная свобода Св. Престола, наряду с объективной свободой католической церкви, как религиозного организма, является существенным элементом международной правоспособности папства.

§ 28. СС) Престоль, субъективно свободный по отношению к государству, является независимым, не обусловливавшимся, в границах принадлежащей ему компетенции отсутствием (некомпетентностью) или бездействием власти других организован. 

1) Св. Престол не обусловливается в осуществлении власти отсутствием (некомпетентностью) или бездействием власти других организован.

2) Источник подобного права коренится в экстерриториальности и юрисдикции папы, гарантирующих католической церкви субъективную свободу по отношению к государству.

а) Экстерриториальность и юрисдикция папы исходят из католической церкви в целях подчинения государству.

б) Не будучи обязанным признавать государства над своей государством, Св. Престол вправе осуществлять свою власть над католической паствою не обусловливаясь отсутствием (некомпетентностью) или бездействием государственной власти.

3) Юридическое состояние, в силу которого данный общественный организм вправе осуществлять свою власть, в границах принадлежащей ему компетенции, не обусловливаясь отсутствием (некомпетентностью) или бездействием власти других организован характеризуется собою независимостью, как элемент международной правоспособности.

4) Отсюда следует необходимость признания независимости Св. Престола по отношению к государству.

5) Независимость Св. Престола ограничивается составом принадлежащей ему компетенции. . . . . . . . . . . . . . . . 331—339

§ 29. В) Сверхвижательственно свободы и независимость Св. Престола органически связаны между собой.

1) Сверхвижательственно Св. Престола, религиозный и священный, обусловливается объективной свободой католической церкви.

2) Религиозный свервижательственно Св. Престола, в отличие от священного, не обусловливается субъективной свободой папства.

а) Религиозный свервижательственно Св. Престола не обусловливается субъективной свободой папства.

б) Священный свервижательственно Св. Престола обусловливается субъективной свободой папства.

3) Сверхвижательственно Св. Престола не обусловливается независимостью католической церкви.
4) Свобода Св. Престола—объективная и субъективная—обусловливается суверенитетом последнего.

5) Объективная свобода Св. Престола не обусловливается его независимостью.

6) Независимость Св. Престола обусловливается объективной и субъективной свободой католической церкви.
   а) Независимость Св. Престола обусловливается объективной свободой католической церкви.
   б) Независимость Св. Престола обусловливается субъективной свободой католической церкви.

7) Независимость Св. Престола обусловливается суверенитетом католической церкви.

C) Суверенитет, свобода и независимость являются существенными, органически связанными между собою элементами, международной правоспособности.—Егоп:

D) Св. Престол должен быть признан субъектом международного права в области церковно-государственных отношений.

§ 80. Контреразы: 1) Теория, отрицающая международную правоспособность Св. Престола. 2) Теория, отрицающая «de iure»; но признающая и определяющая «de facto» международную правоспособность Св. Престола. 3) Теория, признавая международную правоспособность Св. Престола.

§ 81. 2. Совокупность международных прав и обязанностей Св. Престола, основных и производных, органически связанных между собою, в свою очередь органически связана с элементами международной правоспособности импеврам: суверенитетом, свободой и независимостью.

A) Совокупность международных прав и обязанностей Св. Престола слагается из двух категорий прав и обязанностей—основных и производных.

АА) Основные международные права Св. Престола слагаются из трех прав—договора, представительства и принуждения, необходимо присущих всякому суверенному, свободному и независимому организму.

I. Св. Престол является субъектом международного договорного права, обязуясь, в границах принадлежащей ему компетенции, не иначе, как в силу собственной воли.

II. Св. Престол является субъектом права международного представительства, выражая свою волю, в границах принадлежащей ему компетенции, при посредстве самостоятельных органов, в области взаимных сношений католической церкви с другими, равноправными ей, органами, безотносительно, при этом, к компетенции последних.

III. Св. Престол является субъектом международного права принуждения, будучи управомоченным нарушать компетенцию организов, господство которых, осуществляемое хотя бы в границах—
цахъ принадлежащей имъ компетенции, нарушаетъ компетенцию католической церкви.

BB) Основные международные обязанности, ограничивая Св. Престолъ, въ осуществленіи власти, принадлежащей ему компетенціи, не обусловливаютъ его воздерживаться, при этомъ, отъ нарушения компетенции государства.

CC) Производные международныя права Св. Престола сажаются изъ совокупности правъ, предметомъ которыхъ являются положительная и отрицательная дѣйствія, выступающихъ за предѣлы абсолютной компетенціи курии или же, хотя и входящихъ въ ея составъ, но ограниченныхъ въ осуществленіи производными обязанностями Ватикана.

DD) Производные международныя обязанности Св. Престола по отношенію къ государству сажаются изъ совокупности положительныхъ и отрицательныхъ дѣйствій, ограничивающихъ абсолютную компетенцію курии или производные права, выступающихъ за предѣлы послѣдней.

В) Основныя и производныя международныя права и обязанности Св. Престола органически связаны съ элементами его международной правоспособности.

АА) Основныя права Св. Престола органически связаны съ элементами международной правоспособности послѣдняго:

1. Основныя права Св. Престола обусловливаются элементами его международной правоспособности:

а) Договорное право Св. Престола обусловливается объективной и субъективной свободой католической церкви.

б) Договорное право Св. Престола обусловливается территоріальнымъ и личнымъ верховенствомъ папства.

в) Договорное право Св. Престола обусловливается его независимостью.

д) Право представительства, осуществляемое Св. Престоломъ въ области взаимныхъ сношеній съ иностраннными государствами, обусловливается объективной и субъективной свободой католической церкви.

е) Международное представительство Св. Престола обусловливается суверенитетомъ послѣдняго.

ж) Международное представительство Св. Престола обусловливается его независимостью.

г) Право принужденія, посредствомъ котораго Св. Престолъ ограничиваетъ компетенцію церкви, обусловливается суверенитетомъ, свободой и независимостью послѣдней.

2. Международная правоспособность Св. Престола обусловливается основными правами послѣдняго, поскольку независимость—ея существенный элементъ—въ свою очередь обусловливается, въ
отличие от суверенитета и свободы, правами договора, представительства и принуждения.
  
a) Независимость Св. Престола обусловливается основными правами последнего:
   
   аа) Независимость Св. Престола обусловливается международно-договорными правами.
   
   bb) Независимость Св. Престола обусловливается правом принуждения.
   
   cc) Независимость Св. Престола обусловливается правом международного представительства.
   
  b) Суверенитет и свобода (объективная) не обусловливаются основными правами.
   
   aa) Объективная свобода Св. Престола не обусловливается правами договора, представительства и принуждения.
   
   bb) Суверенитет Св. Престола не обусловливается основными правами.

ВВ) Основные международные обязанности Св. Престола органически связаны с элементами его международной правоспособности.

1) Основные международные обязанности Св. Престола обусловливаются элементами его международной правоспособности.
   
   а) Основные международные обязанности Св. Престола обусловливаются независимостью католической церкви по отношению к государству.
   
   б) Основные международные обязанности Св. Престола обусловливаются суверенитетом и свободой последнего по отношению к государству.
   
   2) Международная правоспособность Св. Престола обусловливается его основными обязанностями по отношению к государству.
   
   а) Независимость Св. Престола — существенный элемент международной правоспособности — обусловливается международно-правовую конструкцию его основных обязанностей.
   
   б) Суверенитет и свобода (объективная) Св. Престола не обусловливаются международно-правовую конструкцию его основных обязанностей по отношению к государству.
   
   CC) Производные права и обязанности Св. Престола органически связаны с элементами его международной правоспособности.
   
   С) Основные и производные права и обязанности Св. Престола органически связаны между собой:
   
   1) Основные и производные права Св. Престола органически связаны между собою.
   
   2) Основная прав Св. Престола органически связаны между собою.
   
   3) Основные и производные обязанности Св. Престола органически связаны между собою.
4) Права и обязанности Св. Престола органически связаны между собой. § 32. 3. Св. Престолъ, суверенный, свободный и независимый по отношению къ государству, определяется въ составъ принадлежащей ему компетенции — абсолютной и относительной — международно-правовыми началами. Обязательных по природѣ, они ограничиваютъ провозглашеніе государства и церкви въ области ихъ взаимныхъ отношений, не посягая, однако, на элементы международной правоспособности послѣднихъ: суверенитетъ, свободу и независимость.

1) Св. Престолъ, суверенный, свободный и независимый по отношенію къ государству, опредѣляется въ составѣ принадлежащей ему компетенціи — абсолютной и относительной — международно-правовыми началами.

а) Компетенція Св. Престола, суверенного, свободного и независимаго по отношению къ государству, слагается изъ двухъ категорій: абсолютной и относительной компетенціи.

б) Абсолютная и относительная компетенція Св. Престола опредѣляются международно-правовыми началами.

2) Обязательными по природѣ, начала международно-права ограничиваются провозглашеніе государства и церкви въ области ихъ взаимныхъ отношений, не посягая, однако, на элементы международной правоспособности послѣднихъ. § 33. 4. Совмѣстное бытіе государства и церкви (католической), взаимно ограничиваю независимость обѣихъ властей — духовной и сѣверной — вызываетъ необходимость международныхъ гарантий, могущихъ имъ обеспечить осуществленіе правъ въ границахъ принадлежащей имъ компетенціи.

1) Совмѣстное бытіе государства и католической церкви взаимно ограничиваетъ независимость обѣихъ властей, духовной и сѣверной.

2) Коллизія государства и церкви въ вопросахъ смѣшанной компетенціи вызываетъ необходимость гарантировъ международно-правового характера. Противоположныя построения несовмѣстимы съ верховенствомъ, свободой и независимостью государства и католической церкви.

3) Международно-правовыми гарантиями, направленными къ устраненію коллизіи между государствомъ и Св. Престоломъ въ вопросахъ смѣшанной компетенціи, являются: самоограниченіе обѣихъ властей (духовной и сѣверной) основными и производными обязанностями, участіе церкви въ бытіи государства, и обратно, и право принужденія:

а) Взаимныя отношенія Св. Престола и государства, за исключеніемъ Италии.—Независимость религіознаго и политическаго организма обезпечивается: основными и производными — общими и особенноими — обязанностями духовной и сѣверской властей, участіемъ церкви въ бытіи государства, и обратно, и право принужденія. § 34. б) Взаимныя отношенія Св. Престола и Италии.—Юридическая
неизменность религиозного и политического организмов обес- 
равляется: основными и общими производными обязанностями 
Квиринала и Курии, а также правом принуждения . . . . . . . . 415 — 423
§ 35. c) Взаимные отношения Италии и прочих держав по поводу 
римского вопроса определяются основными и производными — общими 
и особенноми — обязанностями данных сторон, а также правом 
принуждения.—Заключение . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 423 — 437
Закон о гарантиях 18 мая 1871 г. . . . . . . . . . . . . . . . . 439 — 447
Библиографический указатель . . . . . . . . . . . . . . . . 448 — 461
ВВЕДЕНИЕ.

Падение церковного государства в 1870 г. не умалило, вопреки противоположному ожиданию, международного положения папства. Истекшие годы сохранили без существенных изменений условий, созданных капитуляцией Рима. Не будучи более светским монархом, в тесном смысле этого слова, папа продолжает по прежнему пользоваться правами, органически связанными с обладанием международной личностью. С точки зренья господствующей доктрины, рассматривающей государство в качестве единственного субъекта международного права, подобное положение представляется в высшей степени ненormalьным.

В первые годы оккупации Рима объединенной Италией можно было еще надеяться, что подобное исключение из общего правила явится преходящим, что после смерти последнего папы, носившего корону светского государя, прерогативы лично сохраненные Пием IX отойдут в область отживших преданий.

Вступление Льва XIII на Св. Престол действительно внесло значительные изменения в международное положение папства, но не в том направлении, которого
ожидали. Блестящий понтификат новаго папы ознаменовался радикальнымъ поворотомъ въ традиционной политикѣ курии. Не отрекаясь отъ историческихъ завтровъ католической церкви и, въ этомъ смыслѣ, продолжая работу своихъ предшественниковъ, Левъ XIII сумѣлъ освободиться отъ узкихъ национальныхъ тенденцій, умалявшихъ религіозно-нравственный авторитетъ Св. Престола.

Возстановленіе космополитическаго значенія папства, во многомъ обязанное личнымъ качествамъ Льва XIII, тѣсно связано, однако, съ паденіемъ церковнаго государства, дальнѣйшее существованіе котораго являлось непреодолимымъ препятствіемъ къ возвышению папства. То, чего не могъ достигнуть Пій IX, несомнѣнно выдающійся папа, стало осуществимымъ при его ближайшемъ преемникѣ.

Какъ бы то ни было, остается неопровержимымъ, что международное положеніе папства за время понтификата Льва XIII не только не умалось, но даже упрочилось. Исторія создала фактъ, съ которымъ во лей-неволей приходится считаться науку международнаго права.

Какъ объяснить этотъ фактъ? Если правильно начала господствующей доктрины, Св. Престолъ не можетъ пользоваться въ настоящее время, послѣ паденія церковнаго государства, правами, связанными съ международною личностью. Дѣйствительность противорѣчить, однако, подобному выводу. Св. Престолъ продолжаетъ по прежнему оставаться субъектомъ международнаго права.

Попытки отрицать этотъ фактъ, искажая дѣйствительное положеніе вещей, не могутъ считаться удачными. То же должно сказать относительно теорій, пытавшихся оправдать исключительное положеніе папства соображеніями цѣлесообразности. Историческія справки,
ссылки на прошлое папства не в состоянии примирить противоречия между практикой и теорией. — Папа не может и не должен быть признан субъектом международного права, а между тем таковым он является и останется, впрочем, еще долгое время, по крайней мере в основании надеяться на обратное.

При таких условиях естественно возникает вопрос: не скрывается ли источник подобного противоречия в принципе, согласно которому государство является единственным субъектом международного права? Не должно ли вмести того, чтобы закрывать глаза на действительность, подвергнуть переоценку господствующую доктрину, создать конструкцию международной правоспособности, могущую объяснить современное положение папства, его участие в составе международного общества, непонятное с точки зрения традиционной теории?

Отсюда становится ясным существенное значение римского вопроса для науки международного права:

1) Выяснение современного международного положения папства обусловливается правильным построением международной правоспособности.

2) Внимательное рассмотрение событий 1870 г. и последующих годов, в связи с предшествующей эволюцией папства, в значительной мере способствует выяснению существенных элементов международной правоспособности — этой основы международного права. Таким образом, римский вопрос представляет для юриста интересным не только в качестве одного из наиболее характерных явлений в области международно-правовых отношений, но также в силу присущих ему элементов, разработка которых облегчает более точную и всестороннюю конструкцию международной правоспособности.
Соответственно с этим, наше исследование распадается на три отдела:

1) История развития элементов международной правоспособности Св. Престола.

2) Конструкция международной правоспособности вообще, и

3) Конструкция современной международной правоспособности папства.

В историческом очерк мы старались воспроизвести главнейшие моменты в истории папства, характеризующие процесс постепенного приобретения Св. Престолом и западно-европейскими государствами в сфере их взаимных отношений, существенных элементов международной правоспособности.

Второй отдел, исключительно догматического содержания, посвящен учению о международной правоспособности вообще. В этом отделе имелось в виду, во 1-х, формулировать руководящая начала послевенной и, во 2-х, дать более точную обработку понятий, непосредственно относящихся к современной международной правоспособности папства в той форме, в которую она воплотилась под влиянием исторической эволюции. Данный отдел распадается, в свою очередь, на три подразделения:

Первое посвящено определению суверенитета, свободы и независимости, как существенных элементов международной правоспособности. Мы старались отметить, что трудность конструкции суверенитета (верховенства), наличность которого является необходимым условием участия в составе международного общества, в значительной мере коренится в содержании верховенства с понятиями свободы и независимости, имеющими полное самостоятельное значение. Вместе с тем, мы обратили внимание на различие между су-
ществом и содержанием власти (верховенства), обыкновенно опускаемое изъ виду, что, въ свою очередь, крайне затрудняет дальнѣйшую оцѣнку религіознаго верховенства папства. Конструкция суверенитета дополняет опредѣленіемъ внѣшихъ формъ его выраженія. Разсматривая территоріальные формы, мы расчленили ихъ на три — территоріальную въ тѣсномъ смыслѣ слова, экстерриториальнуі и дестерриторіальнуі — расходясь, въ этомъ отношеніи, съ господствующимъ ученіемъ, не проводяющимъ между ними различія.

Второе подраздѣленіе характеризует основныя права договора, представительства и принужденія, органически связанныя съ элементами международной правоспособности.

Послѣдній раздѣлъ посвященъ выясненію значенія международной правоспособности, какъ средства устраненія коллизій суверенныхъ, свободныхъ и независимыхъ организмовъ въ сферѣ ихъ взаимныхъ отношеній.

Согласно той же системѣ построено ученіе о современной международной правоспособности папства. Выводы общей части послужили намъ основаніемъ для разрѣшенія вопроса: насколько Св. Престолъ долженъ быть признанъ субъектомъ международнаго права? На этотъ вопросъ мы не колеблясь отвѣчаемъ въ утвердительномъ смыслѣ, поскольку событие 1870 г. не уничтожили верховенства, свободы и независимости Св. Престола. Имѣя въ виду различіе между понятиями существа и содержанія власти, мы позволяемъ себѣ формулировать духовную властъ папы въ качествѣ суверенной по существу, поскольку авторитетность и самобытность государства, осуществляемаго Св. Престоломъ надъ католической паствою опредѣляютъ собою сущность верховенства, безотносительно къ его содерж-
жанію. Государственный суверенитет является лишь
видом родового понятия верховенства, характерные
признаки коего несомненно запечатлелись в истори- 
чески сложившемся авторитетѣ Св. Престола. Этиче-
ская оцѣнка послѣдняго, степень его соотвѣтствія съ
началами Евангельскаго учения не входять въ разсмо-
трѣніе настоящаго труда. Мы беремъ папство, какъ
опредѣленное историческое явленіе и, подвергая тща-
тельному анализу его дѣйствительное содержаніе, отвле-
каемъ присущіе ему элементы, необходимыя для между-
народно-правовой конструкціи церковно-государствен-
ныхъ отношеній.

Для признанія международной личности папства мы
не считаемъ достаточнымъ религіозное верховенство
Св. Престола. Католическая церковь, сама по себѣ, не
можетъ быть разсматриваема въ качествѣ субъекта
международного права. Въ этомъ отношеніи мы рѣши-
тельно расходимся съ крайними выводами куриалістовъ.
Международная личность Св. Престола обусловливается
его политической эманципаціей, гарантирующей церкви,
въ лицѣ папы, свободу и независимость по отношенію
къ государству. Только въ этихъ условіяхъ междуна-
родный договоръ заступаетъ мѣсто закона. Съ другой
стороны, мы не считаемъ необходимымъ для призна-
нія международной правоспособности папства, какъ это
полагаютъ сторонники государствующей доктринѣ, даль-
нѣйшее существованіе церковнаго государства. Лишь
внѣшнимъ образомъ связанное со Св. Престоломъ, оно
являлось для него опредѣленной, но отнюдь не едини-
ственной, формой субъективной свободы по отношенію
къ государству. События 1870 года не уничтожили
экстерьерной самостоятельности и вѣнковидного папы, эмансици- 
рующихъ, въ политическомъ отношеніи, главу католи-
ческой церкви. Изъятый, въ этихъ условіяхъ, изъ
сферы территориального и личного — на началах подданства — воздействия закона, Св. Престол является равноправным государству и, в качестве такового, определяет свои публично-правовые обязанности по отношению к последнему силой договора. Необходимо, при этом, отметить, что экстerritorialность папы в пределах Ватикана, не оккупированного до настоящего времени Итальией, существенно отличается от экстerritorialности дипломатических представителей. Абсолютная по природе, не обусловленная в своем бытии властью других организмов, в том числе и государства, экстerritorialность Св. Престола в этой местности представляет собою территориальную форму верховенства — источник различных прав святского характера. Капитуляция Рима, положив конец дальнейшему существованию церковного государства, не уничтожила святской власти папства ограничив, однако, последнюю по содержанию и внешним формам её выражения.

Дальнейшее изложение посвящено доказательству и развитию этих тезисов, положенных в основу настоящего труда.
Исторический очерк развития элементов международной правоспособности папства.

§ 1.

Классификация периодов. Международно-правовая конструкция взаимных отношений церкви и государства покоятся на началах равенства, которое, в свою очередь, обусловливается наличностью у обоих организмов, — религиозного и политического, — существенных элементов международной правоспособности, — суверенитета, свободы и независимости. — Согласно указанному принципу, история папства распадается на четыре периода:

1) Период первый, со времени признания христианства императором Константином в 313 г. до понтификата Григория VII, характеризуется господством государства над церковью.

2) Период второй; начиная с Григория VII-го до авиньонского пленя, первенство светской власти смешивается главенством духовной. — Папа возвышается над государством, низводя его власть до степени простых полномочий, дарованных ему Святейшим Престолом. Идея равенства обоих организмов чужда этой эпохи в одинаковой мере, как и предшествующей. Принобретенная элементы между-
народной правоспособности, папство вмѣстѣ съ тѣмъ отрицааетъ наличность послѣднихъ у государства.

3) Авиньонский плѣнъ открываетъ собою третій периодъ; онъ тянется вплоть до французской революціи 1789 г. Наступившій въ эту эпоху глубокий упадокъ папства приводить къ великой католическій схизмѣ, которая, въ свою очередь, вызываетъ къ жизни Констанцій и Базельскій соборы, постановленія которыхъ, ограничивая религіозную власть Св. Престола, эмансипируютъ государство изъ подъ опеки Ватикана. Но, вскорѣ, нежизнеспособность собора, одновременно съ угрожающими успѣхами реформации, вновь вызываетъ реакцію въ пользу папства. Трентскій соборъ направляетъ дальнѣйшую эволюцію католицизма въ духѣ централізаціи церкви, которая окончательно завершается на Ватиканскомъ соборѣ 1870 г. Въ эту эпоху, отношенія обѣихъ властей впервые начинаютъ конструироваться на началахъ равенства. Тѣмъ не менѣе, это равенство неустойчиво. Реставрированный религіозный суверенитетъ папства, при абсолютно-монархической формѣ государственного устройства, постоянно угрожаетъ государству духовной власти надъ свѣтскою, и если подобное господство оказалось неосуществимымъ на практикѣ, то лишь благодаря пробужденію національнаго самосознанія въ народѣ.

4) Периодъ четвертый начинается со времени французской революціи 1789 г. и завершается взятіемъ Рима итальянскими войсками 20 сентября 1870 г. Въ эту эпоху, идея народной свободы, замѣняя абсолютный режимъ конституціоннымъ, уничтожаетъ тѣмъ самымъ одинъ изъ двухъ факторовъ государства духовной власти надъ свѣтскою, что окончательно эмансипируетъ католическія государства изъ подъ опеки Св. Престола. Одновременно съ этимъ, объединеніе Италії, вызванное къ жизни той же идеей народной свободы, влечетъ за собой оккупацию Рима, въ силу которой территориальное, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенство Папы превращается въ форму экстerritorialnаго. Подобное превращеніе, не лишая папства необходимой свободы и
независимости, восстанавливает его прежний космополитический характер и окончательно конструирует взаимные отношения общих властей, церкви и государства, на началах международно-правового равенства.
ПЕРИОДЪ ПЕРВЫЙ.

Со времени эдикта 313 г., официально признавшаго христианскую церковь, до понтификата Григория VII.

ХАРАКТЕРИСТИКА.

1) Совокупность благоприятныхъ историческихъ факторовъ подготовляет политическую эмансирацию папства.

2) Политическая эмансирация папства, обусловливающая развитиемъ религиозного авторитета Св. Престола до степени суверенного властвования, оказалась въ эту эпоху недостаткомъ.

1. Совокупность благоприятныхъ историческихъ факторовъ подготовляет политическую эмансирацию папства.

Св. Престолъ уже издавна владѣлъ богатыми землями расположенными въ предѣлахъ Италіи, а также южной Франціи, Корсикѣ, Сардиніи, Сициліи и Далмациі 1). Постепенно нараставшія благодаря щедрости государей и пожертвованіямъ частныхъ лицъ, эти владѣнія, извѣстныя подъ

название Patrimonium S. Petri, служать основой последующему территориальному верховенству папы.

В эпоху зависимости Италии от византийской империи, папство обладало лишь правом частной собственности по отношению к своим землям.—Несмотря на свой сан, римский епископ оставался подданным императора 1). Господство Остготов не изменило подчиненного положения папы; фактически он находится во власти Остготов 2), номинально же продолжает зависеть от империи 3). В таком виде status qui сохраняется вплоть до вторжения Лонгобардов, положивших начало освобождению папства из под власти восточной империи.

Великое переселение народов служит господствующим фактором возникновения святской власти папы. В эту эпоху, зависимость Св. Престола становится двойственной. С востока ему угрожает Византия, с севера—немецкие племена, со временем падения западно-римской империи перемещенно властвующая в Италии. На первый взгляд, подобное положение между молотом и наковальней вряд ли могло содействовать политической эмансипации папства. В действительности, однако, получилось обратное. Борьба двух властей, империй и варваров, в конечном итоге парализует государство каждой из них в отдельности.

Положение Византии в Италии характеризуется в эту эпоху следующими признаками:

1) Византия стремится сохранить за собою Италию.
2) Это стремление иногда вспыхивает успешно, но не на долго.

2) Lorenz, Papstwahl und Kaiserthum, S. 17 ff.
3) Наиболее существенным, тому препятствием служат постоянные вторжения воинственных германских племен, сепаративные тенденции итальянского, особенно римского, населения, и, наконец, честолюбивые замыслы папства.

4) При таких условиях, Византии, в виду общего правила, приходится довольствоваться по отношению к Риму почти номинальным, призрачным правом верховенства. Положение официального представителя императора, епископа Равенского, крайне беззащитно. Мы видим его скорее в качестве скромного свидетеля, чьим энергичным участником событий, волновавших Италию. То же должно сказать и относительно имперского магистрата в Риме, деятельность которого, если можно вообще говорить о его деятельности, затмевалась авторитетом и популярностью римского епископа.

Великое переселение народов существенно отразилось на политической жизни Италии:
1) Постоянная нашествия варваров еще более ослабили и без того непрочную связь между востоком и западом.
2) Германская племена оказались неспособными сохранить в своей власти Италию. В конце концов, они лишь помогают папству сбросить его восточной империи.
3) При таких условиях, упрочение светской власти папы в Риме становится вполне понятным и неизбежным.

Различная племена, вторгаясь в пределы Италии, могут быть разбиты на три группы, в зависимости от той специальной роли, которую им пришлось играть в дни подготовки политической эманципации папства:
1) Вестгоths, Гунны, Вандалы и Ostготы приводят к падению западно-римской империи.
2) Лонгобарды способствуют освобождению римского епископа из под власти восточной империи.

1) Diehl, l. c. Ss. 319 ff. 337 ff. Ему принадлежало право утверждения вновь избранного папы, см. Lorenz, l. c. 27 ff.
3) При помощи Франковъ, папству удается избьгнуть владычества Лонгобардовъ.

Политическая эманципация папства зависьла, прежде всего, отъ дальньшей судьбы западно-римской империи. Пока существование послдней было обеспечено, самый вопросъ о подобной эманципации являлся преждевременнымъ. Въ эту эпоху папство еще недостаточно окръсло, чтобы на свой собственный рискъ открыто ополчиться противъ империи. Пока въ Римѣ пребывалъ императоръ, до техъ поръ папа не могъ сдѣлаться государствомъ. Нашествие Вестготовъ 1), въ 410 г. завладѣвшихъ Римомъ, служить начальнымъ моментомъ, опредѣлившимъ дальнійшую судьбу политической эманципации папства. Вслѣдъ за ними вторгаются Гунны подъ предводительствомъ Аттилы 2). Разбитый на голову римскими полководцемъ Азиемъ въ 451 году, въ сраженіи при Шалонѣ, Аттила вновь собираетъ свои разсѣянныя войска и въ слѣдующемъ году появляется въ предѣлахъ Италии. Еще на малое время судьба щадить древнюю столицу империи. Опустошить свѣрную Италію, Гунны неожиданно отступаютъ. Вскорѣ ихъ смѣняютъ Вандалы. Въ 456 году, во главѣ съ Гензерихомъ, они появляются въ Италии и занимаютъ Римъ. Наступаютъ послѣдніе дни западно-римской империи. Остготы доканчиваютъ ея разрушение 3).

Такимъ образомъ, великое переселеніе народовъ, прежде всего, привело къ паденію западно-римской империи. Византия, Германцы и папство отнынѣ соперничаютъ за обладаніе Римомъ. Господство Остготовъ въ Италии продолжалось недолго. Въ свою очередь, положеніе Византии на западѣ было крайне непрочно. Подчиненіе Рима Востоку не

могло, конечно, вызвать сочувствия папы, который ждал лишь удобного случая окончательно эмансипировать его в пользу Св. Престола. На помощь послднему вскор появляются Лонгобарды 1). Заняв северную Италию, они стремятся подчинить своей гегемонии весь полуостров, с Римомъ во главѣ, и таким образом служить противовъ-сомъ восточной имперіи. В это время борьба между Римомъ и Византіей велась не только на почвѣ политической, но также религіозной, по вопросу о почитаніи иконъ. Во главѣ иконоборческаго движения становится императоръ. При таких условияхъ, рознь между востокомъ и западомъ, с одной стороны, и солидарность римскаго населения съ папствомъ, с другой—становятся еще болѣе рельефными 2). Вскорѣ римляне открыто ополчаются противъ Византіи 3). Между тѣмъ Ліутпранда, одинъ изъ самыхъ выдающихся королей лонгобардскихъ, давно мечтаетъ о римскій коронѣ. Въ надеждѣ завоевать симпатіи населения, онъ принимаетъ его сторону въ борьбѣ съ Византіей. Одновременно съ этимъ, чтобы расположить къ себѣ папу, онъ стьшить обогатить его терри-торію новыми пріобрѣтеніями 4). Содѣйствовать подобнымъ замысламъ Ліутпранда не входило, однако, въ расчеты папской политики. Господство Лонгобардовъ угрожало гораздо сильнѣе отразиться на независимости Рима, чѣмъ слабая, почти номинальная связь съ Византіей 5). Въ виду этого

3) Diehl, l. c., S. 357 ff.
Григорий III спешит подготовиться к неминуемой борьбе и вступает в союз с возставшими вассалами Литтранда, герцогами сполетским и бенивентским, а также с византийским наместником в Равенне. Проводя в вреломстве папы, Литтранд быстро занимает большую часть папских владений и вскоре угрожает Риму. Попытка папы склонить на свою сторону Франков удалось лишь отчасти. Карл Мартелл ограничился предложением своих услуг в роли посредника. Тем временем умирает Григорий III и на Св. Престоль вступает Захарий. Заключив мир с Литтрандом, он не только успевает добиться от него возвращения утерянных папством владений, но, кроме того, получает в подарок небольшое городов, завоеванных Лонгобардами у византийской империи 1). Перемирье между Св. Престолом и Лонгобардами длится, однако, не долго. Вскоре их отношения новь обостряются. В 751 году Аистульф, мечтавший овладеть всей Италией, во главе многочисленного войска двигается на юг. Равенский экзарх, а также сиенская и средняя Италия вскоре переходят в его руки 2). При таких условиях, Стефан II, преемник Захария, обращается к Франкам, с которыми папство за последнее время успело значительно сблизиться 3). Двумя походами против Лонгобардов в 754 и 756 гг. Пипин Короткий принуждает Аистульфа вернуть папству все отвоеванные у него земли. Вскоре послевоенное Карла Великого, лонгобардская монархия окончательно разлагается. В 774 г. капитулирует Пavia, осажденная франскими войсками. Последний лонгобардский король Дезидерий постригается и умирает в монастыре Корвей 4).

Содействуя политической эмансипации папства, великое переселение народов, не привело к упрочению в

1) Diehl, l. c., S. 333, 336.
2) Sagenheim, l. c., S. 15 ff.
4) Ibid., S. 39.
Рим был германцев, что объясняется не только их постоянным соперничеством, которым папство умело пользуется в своих интересах, но также той нравственной связью, которая за это время сближила его с населением Рима. Эта связь обнаруживается в троеком отношении:
1) Папство восполняет недостатки византийского правления в Риме.

Отдаленность Византии затрудняла учреждение правильного контроля над дзятельностью местных магистратов, что, конечно, печально отражалось на благосостоянии края. При таких условиях, единственной опорой населения являлся папа, принимавший под свое покровительство угнетаемых.
Помимо этого, ему нередко приходилось выступать активно по различным вопросам внутреннего управления, дополнения своей личной инициативой бездзятельность византийского правительства. „Магистраты“, замечает по этому поводу Вэттенбах 1), „отвзственные за исполнение полученных предписаний, находились в крайне печальном положении; дьло дошло до того, что самое вступление в курю, занятие правительственной должности, назначалось в качеств наказания... Въ случаѣ неприятельскаго нашествія, всѣ должносты лица, разумывается, исчезали, и население, уже давно отвыкшее отъ самопомощи, совершенно терялось“. При таком положении, народу приходилось возлагать надежды на одного лишь папу. Справедливость требует при этом отмтить, что римскій епископъ не обманывал доврія населения 2). Въ теченіе долгаго времени, церковь кормила го-

1) Wattenbach, l. c., S. 9.
лодныхъ, призрѣвала больныхъ и безпрнютныхъ. У подно-
жія Авентина, на берегахъ Тибра, находились богатыя папс-
кія житницы. Въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, церковь
не жалѣла своихъ сбереженій нуждающимся; словомъ, дѣй-
ствительное управлѣніе Римомъ сосредоточивалось въ рукахъ
папы, а не византійскихъ чиновниковъ.

2) Папство служить Риму оплотомъ отъ варваровъ, на-
хлынувшихъ въ предѣлы Италии въ эпоху великаго пересе-
ленія народовъ.

Въ минуту крайней опасности, когда средства обороны
были исчерпаны, папа нерѣдко удавалось, при помощи сво-
его нравственного авторитета, достигнуть гораздо большіхъ
результатовъ, чѣмъ силою оружія. Въ V-мъ вѣкѣ Италии
пришлось перенести наше свѣтѣ Гунновъ. Левъ I выѣзжаетъ
на встрѣчу Атилѣ и спасаетъ Римъ отъ погрома 1). Вскорѣ
онъ выступаетъ вторично въ подобной же роли защитника,
когда, нѣсколько лѣтъ спустя, Италия подверглась нападенію
не менѣѣ страшныхъ враговъ въ лица Вандаловъ. Генералихъ
склоняется передъ нравственнымъ величиемъ папы и торже-
ственно обѣщаетъ ему пощадить „вѣчный городъ“, не пред-
давая его огню и мечу,—обычной въ эту эпоху расправѣ
побѣдителя съ побѣжденными 2). Примѣру Льва I слѣдуетъ
Григорій II во время нашествія Лонгобардовъ. Въ полномъ
облаченіи, онъ выѣзжаетъ на встрѣчу Ліутпранду, и король

1) c. S. 319 ff. Lavisse, L. c., 872 ss. Cantu., Histoire des Italiens, T. IV,
р. 67 ss. Lavfré, l. c., стр. 17 сл. Корелинъ, l. c., стр. 1 сл., 23 сл. и
34 сл. Петровъ, Лекціи по всѣмѣрной исторіи, II, стр. 36 сл., 51 сл.

1) Легенда повѣстується при этомъ, что на вопросъ—неужели онъ испу-
тался папы, Атиля отвѣтилъ: не его, но того, кто стоялъ за нимъ,—
это былъ Св. Петръ. — Вопросъ объ исторической достовѣрности явленіи
Апостола не умаляетъ, конечно, самоотверженаго поступка папы. См.
Wattenbach, l. c., стр. 10. Giesebrecht, l. c., Bd. I, S. 60. Grisar, l. c.
Bd. I, S. 73 ff., 319 ff. Ranke, l. c., Bd. IV 1, S. 301. Корелинъ, l. c., стр. 13.,
Еще ранѣе, когда Рымъ былъ разграбленъ Аварами, церковь служила
единственнымъ убежищемъ беззащитному населенію, см. Gebhardt, Die Be-
deutung Innocenz I f. die Entwickelung der PÄpstlichen Gewalt, S. 31 ff.

2) Grisar, l. c., Bd. I, S. 75.
не только отступает назад, не причинив вреда Риму, но даже подносит в дар Св. Петру свою корону и различной драгоценностей 1).

3) Тяготение Рима к папству крепнет под влиянием сепаратных по отношению к Византии и варварам тенденций итальянского населения 2).

Связь между востоком и западом была крайне непрочной. Стрёмление Византии закрепить за собою Италию встречает противодействие не только со стороны германских племен, но также самого итальянского, особенно римского населения. Вчный город, великий своим историческим прошлым, служит предметом зависти и раздоров. Византия и варвары соперничает за обладание Римом; между тьм, римляне, в свою очередь, хотят сохранить его за собою. Значительным фактором обособленности Рима от Византии служит романский характер его населения, чуждого эллинизму восточной империи 3). Самое прошлое Рима, — столицы империи, въкогда властвовавшей над миром, не допускает его примириться съ уникальным положением второстепенного провинциального города Византии. Пространственная отдаленность Рима от Константинополя и, наконецъ, религиозный антагонизмъ въ эпоху иконоборческаго движения, еще болѣе ослабляютъ связь между востокомъ и западомъ. Не тяготѣть къ Византии, Римъ, выстѣ съ тьмъ, чуждался германцевъ. Национальная непріязнь, а, главное, арианство варваровъ служили препятствиемъ сліянію обѣихъ народностей 4). Правда, Теодорихъ Великий, во время господства Остготовъ, пытался создать известный modus vivendi, установить равновѣсие между обоими враждебными элементами: германцы должны были вѣдать дѣла войны, рим-

1) Baxmann, l. c., Bd. I, S. 197.
2) Cm. Diehl, l. c., Ss. 319 ff., 335 ff., 356 ff., Корелинь, l. c., стр. 22 сл.
Петровъ, l. c., II. стр. 18 сл., 52.
3) Ranke, l. c., Bd. V, S. 189. Lavisse, l. c., p. 888 ss.
Петровъ, l. c., II, стр. 18 сл., 52.
ляне—предметы гражданского порядка. Подобное разрешение вопроса, остроумное в теории, на практике оказалось, однако, совершенно несостоятельным 1).

Значительным фактором политической эманципации папства послужила выдающаяся миссионерская деятельность его представителей 2). В эпоху великого переселения народов, различная германский племена, осевшая в Галлии, соприкасаясь с местным населением, уже раннее обращенным в христианство, постепенно подчиняются влиянию новой религии. Таким образом, в начале V века принимают крещение Бургundy. — Вскоре, однако, они впадают в арианство и только в VI веке, благодаря талантливой проповеди епископа Авига, принимают Никейский символ веры. Гораздо сильнее отразилось на дальнейшей судьбе папства крещение Франков, чему значительно содействовали братья Клотильды, ревностной христианин, дочери бургундского короля Гундобада, с Хлодвигом, королем салических Франков, а, главное, просветительная деятельность знаменитого епископа—миссионера Мартина Турского, популярность которого еще более возросла с его смертью. В народе о нем ходила слава, как о великом чудотворце. Могила его, на которой, по преданию, происходили многочисленные чудеса, служила местом паломничества не только христианам, но также язычникам. Уважение, которым пользовался Мартин Турский, слава о его чудесах, производили глубокое впечатление на народ, постепенно его к восприятию христианства. Вскоре послепатронации с Аллеманами при Цюльпих (Tolbiacum) в 496 г. 3), происходит торжественное крещение

3) Говорят, что в самый разгар битвы, когда счастье, казалось, изменило Хлодвигу, он обращается с молитвой к христианскому Богу и одер-

1) Обрядъ крещенія былъ соверш'нъ въ день Рождества Христова епископъ Ремигіемъ Реймскимъ.
3) „Promitto ego l'oniisius, gratia Dei episcopus, vobis beato Petro apostolorum principi vicarioque tuo beato papae Gregorio successoribusque eius per Patrem et Filium et Spiritum sanctum, trinitatem inseparrabilem, et hoc sacratissimum corpus tuum: me ommem fidem et puritatem sanctae fidei catholicae exhibere et in unitate eiusdem fidei Deo operante persistere, in qua omnis christianorum salus esse sine dubio comprobatur; nullo modo me contra unitatem communis et universalis ecclesiae, suadente quopiam, consentire, sed ut dixi fidem et puritatem meam atque concursum tibi et utilitatis tuae ecclesiae, cui a domino Deo potestas ligand i solvendiique data est, et praedicto vicario tuo atque successoribus eius per omnia exhibere; sed et, si cognovero antistites contra instituta antiqua sanctorum patrum con-
значение. Св. Петръ, этотъ „первый изъ апостоловъ“, какъ его именуетъ Бонифацій, признается по преимуществу блюстителемъ чистоты и цѣлости христіанской церкви, а папа—его намѣстникомъ и преемникомъ. Онъ служитъ выразителемъ и толкователемъ ея воли, а также высшимъ контролирующимъ органомъ, коею должно доносить о проступкахъ прочихъ представителей церкви, противорѣчахъ древнимъ отеческимъ постановленіямъ.

Такимъ образомъ, совокупность благопріятныхъ историческихъ факторовъ подготовляетъ политическую эманципацию папства. Главнейшими изъ нихъ слѣдуетъ признать великое переселеніе народовъ и постепенное распространеніе религіознаго авторитета Св. Престола, чему значительнол содѣйствуетъ просвѣтительная дѣятельность его представителей. Религіозное и политическое прошлое вѣчнаго города еще болѣе способствуетъ возвышенному папству 1). Память о прежнемъ величіи Рима свѣжа въ народѣ. Къ этому античному элементу присоединяется христіанскій: Римская община, по преданію, непосредственно основана Святыми Апостолами, Петромъ и Павломъ 2).


§ 2.

2. Политическая эвансипація папства, обушлівлялась развитіемъ религіозного авторитета Св. Престола до степени суверенной власти, оказались въ эту эпоху недостижимой.

1) Не обладая религіознымъ суверенитетомъ, Св. Престолъ не въ силахъ былъ освободиться изъ подъ опеки импери.

а) Религіозный авторитетъ папства служить мотивомъ сближенія съ нимъ государствей. Пипинъ Короткий и Карлъ Великий прекрасно понимали, насколько былъ выгоденъ для нихъ союзъ съ папствомъ. Съ теченіемъ времени, династія Меровинговъ приходитъ въ полный упадокъ. Потомки могущественнаго Хлодвига теряютъ всякое значеніе въ странѣ, ими управляемой, и вскорѣ попадаютъ въ руки своевольныхъ вассаловъ 1). Среди нихъ особенно возвышаются представители будущей династіи Карловацевъ. Пипинъ Геристальский и Карлъ Мартель успѣли обезпечить себѣ фактическое господство въ странѣ. Своей пассивностью, отчужденностью отъ государственной жизни, меровингская династія сама себя устраивала отъ власти. Не хватало лишь санкціи новаго порядка вещей, достаточно авторитетной въ глазахъ народа, чтобы легитимировать переворотъ, наврѣшній уже задолго до вступленія на франкский престолъ Пипина Короткаго. Вполнѣ естественно, что послѣдній прежде всего обращаетъ свой взоръ на папу, авторитетное слово котораго могло значительно содѣйствовать упроченію новой династіи 2). Въ свою очередь, тѣснымъ Лонгобардами, папа принужденъ искать содѣйствія Франковъ. При такихъ усло-

2) Ranke, Weltgeschichte, Bd. V 2, S. 20 ff.
виях, союз между ними становится неизбежным. Еще до вступления на Св. Престол Стефана II, Пипин Короткий пускает пробный шар, обращаясь к его предшественнику, папе Захарию, с коварным вопросом: Кто обладает большим правом на корону,—тот, кто фактически осуществляет в стране верховную власть, несет на себе всю тягость государственного управления, или же фактический обладатель одного лишь королевского титула, в своей праздности позабывший заботиться о нуждах государства? Захария отдает предпочтение первому. Заручившись благоприятным ответом, Пипин Короткий, как и сложившееся ожидать, провозглашает себя королем и окончательно устраняет меровингскую династию в лице ея последнего представителя, Хильперика III. Обряд священного коронования совершается, по приказанню папы Захария, Св. Бонифация, личным другом Пипина. Вскоре после этого, Стефан II, преемник Захария, отправляется, по настоятельной просьбе Пипина, во Францию и вторично коронует его в Сен-Дене в 754 г. В награду за это, Пипин Короткий расширяет владения папства. При Карле Великом связь между франской монархией и папством становится еще более прочной. В 800 году Лев III кладет основание новой империи. В день Рождества Христова, во время богослужения, когда Карл Великий скромно стоял на коленях, погруженный в молитву, Лев III внезапно к нему приближается, возлагает на него корону и торжественно, при кликах народа, провозглашает его римским императором. Карл Великий, говорит Ваттенбах, остался не


2) Wattenbach, l. c., S. 37.


4) Wattenbach, l. c., S. 50 ff.
доволен этим поступком и высказал даже, что, несмотря на торжественный праздник, он отказался бы от посвящения храма, если бы заранее знал о намерениях папы. Весьма впоследствии, продолжал далее Ваттенбах, что он уже тогда предчувствовал, какая притязания могут быть приурочены к подобному прецеденту. Удивление Карла, будто бы неожиданным для него, поступком Льва III, Зуттенгейм 1) относится к областям чистейшего вымысла, указывая, что, еще при жизни Адриана I, Карл Великий весьма откровенно намекал о своем желании получить императорскую корону. Особыль престигу и обаяние, связанные с достоинством римского императора, безспорно облегчили ему осуществление его завоевательных замыслов 2). Самъ Ваттенбах, на следующих страницах, сознается, что положение Карла, в общем, было не вполне прочное, и что, при ть́хъ взглядахъ, которые господствовали въ данной эпоху, существовали препятствия, едва ли устранимые безъ содействия папы. Спустя боле́е полутораста льть, когда монархия Карла Великаго успѣла уже окончательно разложиться, папство вновь воскрешаетъ империю. Въ 962 году Франкъ XII возводить на императорский тронъ саксонскаго короля Оттона I, какъ нѣкогда Левъ III—Карла Великаго 3). Такимъ образомъ, важнейшіе исторические моменты этой эпохи не обходятся безъ участія папства, съ религіознымъ авторите-

1) Sugenheim, l. c., S. 47, см. также Вахманны, l. c., Bd. I, S. 313 ff. 

2) Къ этому антиному элементу присоединяется христіанскій; Карлъ Вел. является носителемъ религіозно-политической идеи, см. Giesebrrecht, l. c., Bd. I, S. 113 ff.

тот, которым приходится несомненно считаться даже сильным мира сего.

b) Религиозный авторитет служит папству главным средством ограждения его политической независимости. Мы указали выше, что земельная собственность, постепенно нараставшая в руках римского епископата, послужила основой последующему территориальному верховенству папства. Этим имуществом оно беззастраственно пользуется, не давая возможность государству и частным лицам—результат, выдающегося религиозного значения папства. Несомненно, его с римлянами покойится на той же почве духовного авторитета, при помощи которого папство не раз удавалось выручать из беды беззащитное население. Религиозное прошлое ведчаго города, в свою очередь, способствует его окрашению за римским епископом, преемником Апостола Петра. Просветительская деятельность папства распространяется его влияние в самые отдаленные уголки Европы.—Наконец, крещение франков вводит в лоне католической церкви народ, который служит папству оплотом со стороны Лонгобардов и в будущем окажет ему еще не мало услуг. Но помощь необходи мо, но столь же опасно 1). Не подлежит сомнению, что папство сознавало эту опасность. Опираясь на духовный авторитет Св. Престола, оно стремится построить свое отношение к Франкам на началах политической независимости. Стефан II спешит формулировать положение и права могущественного сослана по отношению к Риму.—С этим целию он подносит Пипину Короткому, невинное и вместе почетное, звание римского патриция, с коим связано право, впрежде, обязанность, служить защитником папских владений от внезапных и внутренних врагов. Это, исключительно охранительное, право не должно было, однако, принимать характера верховной власти по отношению к

1) Dopffel, l. c., Ss. 7, 10 ff.
Риму. Правильность подобного толкования, как указывает
на это Зугенгеймъ 1), подтверждается тем обстоятель-
ствомъ, что Стефанъ II опирался въ этомъ вопросѣ на пре-
цеденты: званіе римскаго патриция, исключительно въ ка-
чествѣ почетнаго титула, нерѣдко даровалась Византией
нѣкоторымъ иностранннымъ государямъ, а также выдающимся
сановникамъ имперіи, т.-е. собственнымъ подданнымъ, что,
конечно, особенно въ послѣднемъ случаѣ, исключало воз-
можность приурочивать къ нему элементы верховной госу-
дарственной власти. Разумѣется, однако, что толкованіе па-
пою правъ и обязанностей римскаго патриция не предрѣ-
шало вопросъ о дальнѣйшей политикѣ франкской монархіи
въ отношеніи къ Риму. Такимъ образомъ, естественно воз-
никаютъ вопросы: 1) удовлетворяется ли франкскіе государи
скромною ролью защитниковъ папскихъ владѣній или же
пожелаютъ большаго и, слѣдуя примѣру Лонгобардовъ, бу-
дутъ стремиться къ господству надъ Римомъ; 2) въ послѣд-
немъ случаѣ, въ состояніи ли папство и какимъ образомъ
противодѣйствовать завоевательнымъ замысламъ Франковъ?
Что касается первого вопроса, то не подлежитъ сомнѣнію,
что могущества карловинговъ угрожало политической не-
зависимости Св. Престола 2). Весь вопрос сводился, такимъ
образомъ, къ отысканію достаточно надежнаго противовѣса
этой угрозѣ. Открыта борьба была слишкомъ опасна и, во
всякомъ случаѣ, не цѣлесообразна, даже при благоприятномъ
исходѣ. Папство безспорно нуждалось въ соѣдненійт Фран-
ковъ. Оставался лишь одинъ выходъ: опираться на религіоз-
ный авторитетъ Св. Престола, возвыситься надъ государ-

1) Sugenheim, l. c., S. 25 ff., см. также Baxmann, l. c., Bd. I, S. 242 ff.,
Giesebrecht, l. c., Bd. I, S. 98 ff., Dopffel, l. c., S. 7 ff., Wattenbach,
болѣе отвлеченный характеръ и самое право утвержденія папскихъ выбо-
боровъ уступило къ этому времени значительно уменьшается, см. Lorenz, Papst-
wahl und Kaiserthum, S. 33 ff.

2) Lapître, L'Europe et le Saint-Siège a l'epoque Carolingienne, I, p. 209.
стостоя; принять на себя роль верховного судьи не только в религиозных, но также святских вопросах; заставить других государств искать у папы поддержки; словом, дополнить свои недостающие материальные средства силой духовного воздействия. Мы видели выше, что признание Св. Престолом правомерности новой франкской династии являлось актом величайшего значения для дальнейшей судьбы папства 1). То же должно сказать и относительно коронования Карла Великого Львом III 2). Провозглашая империю, папство создает прецедент, на который оно будет неоднократно ссылаться впоследствии, в эпоху великой борьбы с германской империей 3).

c) Религиозный авторитет Св. Престола, не достигнув в эту эпоху степени суверенного властования, не в таких был обеспечить папству политической независимости.—Замысленное епископальном режиме абсолютно-монархическом еще не завершилось в эту эпоху. Носителем религиозного верховенства являлся собор, а не папа. Процесс возвышения духовной власти послелднего уже начался, но не успел достигнуть необходимой степени развития. Политическое значение папства было бесспорным, но недостаточным, чтобы избежать господства империи. При Карле Великом Св. Престол находится в вассальной зависимости от императора 4). Последний щедрою рукою увеличивает власть папства 5).

3) Lavisse, I. c., p. 843.
но сохраняет над ними главенство. Эта зависимость не исключала, конечно, значительной автономии папства в пределах принадлежавшей ему территории 1). Тьеме не менее, верховная власть над Римом находилась в руках императора. Ниже мы увидим, что развитие элементов международной правоспособности папства, его суверенитета, свободы и независимости, было органически связано с падением епископального режима. По мере расширения политической эманципации папства, его свободы и независимости, крепнет религиозный авторитет Св. Престола, и, одновременно с этим, падает значение собора. С другой стороны, возвышение религиозного авторитета Св. Престола, этого могучего средства борьбы с государством, способствует развитию свободы и независимости папы, что, в свою очередь, облегчает централизацию церковного управления в пользу Рима, во имя независимости духовной власти от светской.

2) Не обладая религиозным суверенитетом, Св. Престоль нуждался в опеке империи.

Послѣ смерти Карла Великаго императорская корона становится предметом борьбы и раздоровъ. Гибель империи, единство которой поддерживалось лишь геніемъ великаго государя, неминуема при его слабыхъ преемникахъ. Разложеніе монархіи Карла Великаго, прежде всего, привело къ ослабленію зависимости Св. Престола отъ имперіи. При Карлѣ Лысомъ (французскомъ), который, въ союзѣ съ Иоаннъомъ VIII, побѣждаетъ своего противника Людовика Германского, власть императора надъ Римомъ становится призрачной 2). Разложеніе французской имперіи, умаляя угрозу со стороны...

Schenkungen Pippins, Karls des Grossen und Ottos I an die Papste, S. 43 ff.

1) Goyau, l. c., p. 41.

ны святской власти, тем не менее отразилось крайне печально на положении папства в Италии, что, в свою очередь, объясняется двоякой причиной:

а) Папство очевидно не могло относиться пассивно к соперничеству различных претендентов на императорской трон. Ему приходилось невольно принимать сторону одного из них, тем самым подвергая себя всевм превратностям политической распри 1).

б) Предоставленное собственным силам, папство оказалось лицом к лицу с могущественной итальянской аристократией. Вскоре Св. Престол становился игрушкой в руках партий, вырывавших друг у друга тиару, чтобы украсить ею своего претендента 2). Не рассчитывая более на поддержку безсильной империи, папство должно было само озаботиться изысканием средств для охранения своей территории от безпокойных соседей. С этой целью оно разделяет свои земли васалам на началах феодального права и тем окончательно себя обезглавливает 3). В эту эпоху анархии, особенно отличались своей предприимчивостью графы тускуланские, герцоги сполетские и маркграфы то- сканские, распоряжившиеся Св. Престолом, как своей собственностью. Выбором средств устранения нежелательных пап не стеснялись 4). Так, Иоанн VII умирает от рук своего родственника, наущенного к тому герцогом сполетским. Бенедикт IV кончает свои дни точно так же насильственной смертью. Лев V, его преемник, заключен в тюрьму собственным капелланом Христофором, который, сдѣлавши папою, в свою очередь, умирает в заточении. Безпомощность папства особенно проявляется при Иоанне XI, когда граф Альберик Тускуланский, за-


3) Sugenheim, I. с., S. 55. Корелинъ, I. с., стр. 67 сл.
ключив его в 933 г. в замок Св. Ангела, захватывает в свои руки господство над Римом 1). Порабощение Св. Престола не могло не отразиться на нравственном уровне его представителей. В эту эпоху, продолжавшуюся около полутораста лет, мы редко видим на Св. Престоле достойного папу. Грубость нравов, доходящая до цинизма, становится заурядным явлением 2). Эта печальная в истории папства эпоха стояла несомненно в связи с падением монархии Карла Великого, лишившего еще недостаточно окрепшее папство надежной поддержки извне 3).

Не будучи в силах водворить порядок в Италии, Иоанн XII шлет легатов в могущественном саксонском короле Оттону I, слава о котором уже успела до леть до Рима, с просьбой о помощи и объявлением, в награду за нее, возвести короля в достоинство императора. Оттон, уже давно мечтавший объ этом, не заставляет себя долго упрашивать, и в 962 г. коронуется в Риме. Призывая Оттона, Иоанн XII полагает, что послѣдний согласится оказать ему помощь, удовлетворившись почетной ролью защитника Св. Престола, какъ это было при послѣдних карловингахъ. Въ его виду не входило, однако, возстановление господства императорской власти надъ Римомъ въ духъ Карла Великаго 4). Вскорѣ, однако, папь пришлось

4) Ranke, Weltgeschichte, Bd. VI, S. 216 ff.
убьдиться, что он ошибка в расчетъ, и что Оттонъ, в награду за помощь, потребуется большеаго. Императоръ торжественно обещаетъ защищать папу и церковь, не посягая на независимость Св. Престола 1), что не мѣшаетъ ему въ томъ же году декретировать, что вперед каждый вновь избраннаго папу долженъ, до своего посвященія, утверждаться въ этомъ званіи императоромъ 2). Но этого мало, онъ требуетъ отъ римлянъ присягу, что отнынѣ они будутъ избирать на Св. Престоль лицо, заранѣе намѣченное имъ, императоромъ 3). При такихъ условіяхъ, Св. Престоль становится въ полную зависимость отъ свѣтской власти, которая утверждаетъ за собою неограниченное право и смѣщенія и назначенія папъ, и вообще безконтрольно распоряжается дѣлами церкви. Оттонъ увеличиваетъ владѣнія Папы, торжественно утверждаетъ грамоты Пипина Короткаго и Карла Великаго 4), но расширяя папскую территорію, онъ закрѣпляетъ надъ нею свою верховную власть 5). Императоръ обещаетъ охранять независимость Св. Престола, но первый на нее посягаетъ.

Такимъ образомъ, резюмируя только что изложенное по поводу настоящей эпохи, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

а) Великое переселеніе народовъ уничтожаетъ западно-ромскую империю и ослабляетъ связь Византии съ Италіей.

б) Германскія племена оказались неспособными упрочить свою власть надъ Римомъ.

c) Тяготение Рима к папству крепнёт подъ влиянием сепаратныхъ по отношенію къ Византіи и варварамъ тенденций итальянскаго населенія и той благотворной дѣятельности, которой зарекомендовало себя папство въ глазахъ народа.

d) Политическое и религіозное прошлое Рима и, наконецъ, успѣхи католицизма на западѣ еще болѣе возвышаютъ значение папства.

e) Религіозный авторитетъ служить папству главнымъ средствомъ огражденія его политической независимости и мотивомъ сближенія съ нимъ государствей.

f) Религіозный авторитетъ папства въ эту эпоху еще не успѣлъ развиться до степени суетренной власти, наличность которой обусловливала его политическую независимость.

Ergo:

1) Совокупность благопріятныхъ историческихъ факторовъ подготовляетъ политическую эмансипацию папства.

2) Политическая эмансипация папства въ эту эпоху оказалась недостижимой.
ПЕРИОДЪ ВТОРОЙ.

Со времени pontifikata Григорія VII до авиньонского пльна.

§ 3.

1) Существенные интересы церкви способствуют развитию элементовъ международной правоспособности папства.

2) Развитие элементовъ международной правоспособности папства обусловливалось государствомъ духовной власти надъ свѣтскою.

3) Господство духовной власти надъ свѣтскою коренилось въ абсолютино-монархической формѣ средневѣковаго государственного режима и религиозномъ верховенствѣ папы.

4) Господство папы надъ государствомъ не заключало въ себѣ существенныхъ элементовъ теократіи.

5) Водворение всёмирной папской монархіи оказалось недостижимымъ на практикѣ.

Руководящей идееей этой эпохи служить господство духовной власти надъ свѣтскою.

1) Существенные интересы церкви способствуют развитию элементовъ международной правоспособности папства.

1) Режимъ епископальной аристократіи вредно отражался на благосостояніи западной церкви.

а) Независимость церкви, построенной на началахъ епископально-аристократическаго режима, об-
условливалась политической эманципацией местного духовенства. Христианская церковь — организм вполне самобытный. Она возникла и существует помимо государства, что не мешает ей, конечно, во многих случаях на нее опираться, так как и обратно. Власть в религиозном отношении над паствою, она не нуждается в каких-либо полномочиях извне, пока остается в пределах присущей ей компетенции. В этом смысле, она суверенна, а следовательно и свободна 1). Нельзя того же сказать относительно ее независимости. Последняя тесно связана с вопросом о вели организации церкви, которая, по различию конструкции физического носителя религиозного верования, может выражаться, аналогично государству, в формах монархии, аристократии или же демократии. Епископально-аристократический режим вручает верховную власть церкви собору. Очевидно, что, при таких условиях, церковь, хотя и сохраняет свободу, но лишается независимости, поскольку члены собора, лично и территориально подчиненные государству, при столкновения политических интересов с религиозными, обязаны давать предпочтение первым 2). Другими словами, церковь хотя и становится субъектом обязанностей не иначе как в силу собственного согласия, но в осуществлении своей власти обусловливается отсутствием (некомпетентностью) или бездействием государственной власти 3). Помимо указанных соображений общего характера, приложимых ко всякому вообще епископальному строю, независимость западной церкви особенно ограничивалась в

1) Суверенитет и свобода органически между собою связаны, см. ниже.


3) О принципиальном различии между свободой и независимостью, см. ниже в учении об элементах международной правоспособности.
эту эпоху инвентитурой 1). Сосредоточивая в своих руках богатейшую землю, церковь входила составной частью в общую феодальную систему, на которой покоялось средневековое государство. Владель цемлей, епископы инвентировались королем, от которого он получал кольцо и посох — символы епископского достоинства. Будучи светскими васалами, он обязан был блюсти интересы своего сюзера, а в качестве органа церкви — интересы посленей. Коллизия зачастую непримиримых интересов, религиозных и светских, возможна вообще, а во многих случаях и неизбежная, становится особенно резкой в эпоху, когда интересы государства отождествляются с личными и династическими интересами государств. Лишенный, в силу закона о целибате, гарантий наследственности, церковный феод зависим от государя гораздо больше светского благодеяния; по смерти епископа, он становится вакантным и поступает в распоряжение сюзера, который вновь инвентировал им своеего кандидата 2). Таким образом, в эпоху епископально-аристократического режима, когда религиозное верховенство церкви еще не успело сосредоточиться в Риме, когда носителем его являлся собор из светских епископов, зависимость духовной власти от светской была неизбежной. Первоначально, папы не оспаривали за государствами права инвентировать духовенство землю и связанными с ним привилегиями публично-правового характера. Впервые против этого порядка, столь пагубно отражающегося на интересах церкви, решительно выступает Григорий VII 3). Собор 1075 г., подлинные акты коего, в сожалении, не сохранились, отменил...
инвентитиру 1). Римские соборы 1078 и 1080 гг. слѣдуютъ его примѣру 2). Подъ страхомъ отлученія отъ церкви, папа осуждаетъ инвентитуру, какъ обычай противный постановленіямъ Св. Отцовъ церкви, вносящей въ нее лишь смуты и раздоры. Урбанъ II 3) и прочіе средневѣковые папы, за исключеніемъ Пасхалія VII 4), высказываютъ одинаковый по существу взглядъ на инвентитуру 5). Нерѣдко Григорія VII обвиняютъ за то, что, убѣжденный въ пагубномъ вліяніи послѣдней, онъ ополчился противъ имперіи, вместо того, чтобы отказаться отъ сохраненія церковью ея земельныхъ богатствъ. Этимъ онъ устранилъ бы самый вопросъ объ инвентитурѣ, не прибѣгая къ опасной борьбѣ съ государствомъ 6). Подобный упрекъ справедливо лишь отчасти. Отказъ отъ земельной собственности не освободилъ бы мѣстное духовенство отъ личного и территоріальнаго подчиненія государству, поскольку понятія безземельности и внѣземельности, очевидно, не совпадаютъ. Борьба по вопросу объ инвентитурѣ была лишь эпизодомъ въ общемъ стремлѣніи рабства къ политической эманципациі мѣстнаго духовенства во имя независимости церкви отъ государства.

b) Феодальная зависимость мѣстнаго духовенства пагубно отражалась на его нравственномъ уровне.

Мы видѣли выше, что подчиненіе членовъ собора государству, въ какой бы формѣ оно ни выражалось, неизбежно влекло за собою зависимость церкви отъ свѣтскаго межа. Помимо этого, феодальный режимъ представлялъ собою специальное зло, пагубно отражающееся на благосостояніи

1) Arnulf, Gesta archiepiscoporum Mediolanensis, см. Mirbt, Quellen, S. 52.
2) Mirbt, Quellen, S. 52.
6) Geffcken, l. c., S. 150.
церкви. Инвестиционное право вскорѣ становится для монарха выгодным промыслом, средством пополнения пустѣющей казны. Мѣста прямо продаются съ торговъ. Кольцо и посохъ поступаютъ въ руку кандидата, могущаго внести за нихъ большую сумму. Очевидно, что подобная фискальная точка зрѣнія на замѣщеніе епископской каѳедры не могла содѣйствовать возвышенію нравственнаго уровня мѣстнаго духовенства 1). Вассальная зависимость епископата отъ грубаго средневѣковаго государства отражала на немъ всю недостатки тогдашняго общества. Самое привилегированное положеніе прелатовъ, съ теченіемъ времени, налагаетъ особый, часто свѣтскій отпечатокъ на высшее духовенство, которое вскорѣ сливаются съ воинственной аристократіей и мало чѣмъ отъ нея отличается по своимъ вкусамъ и замашкамъ 2). Въ XI вѣкѣ западное духовенство гораздо болѣе интересовалось турниромъ, чѣмъ проповѣдью и богослуженіемъ, предпочитая мѣчъ кресту и рыцарскіе доспѣхи—церковному облаченію. Епископы и аббаты не смущаются, изъ-за личныхъ, зачастую вздорныхъ, пререканій, обнажать мѣчъ въ самомъ храмѣ и проливать кровь у подножія алтаря 3). Подобные нравы, органически связанные съ феодальнымъ режимомъ, не могли, конечно, способствовать возвышенію авторитета представителей церкви, популярность которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, покойилась на фактахъ, мало имѣющихъ общаго съ ихъ паствскими обязанностями. При та-


кихъ условіяхъ, въ народѣ крѣпнеть сознаніе необходимости оздоровленія церкви путемъ радикальныхъ реформъ, осуществление которыхъ обусловливалось, однако, переустройствомъ церковнаго управления на началахъ централизаций и подчиненія Риму.

c) Политическая эмансипація мѣстнаго духовенства являлась недоспѣхимъ. Пребывая въ государствѣ не подчиняться его законамъ, владѣя землею отрицать территоріальное верховенство страны,—значило бы посягать на основные принципы публичнаго правопорядка. Между тѣмъ, въ XI вѣкѣ папство, вида, сколь пагубно отражалась на интересахъ церкви политическая зависимость духовенства, поставило себѣ цѣлью освободить его отъ подчиненія государству. Желая сохранить за церковью владѣніе землею и связанными съ нимъ привилегіями, папство не хотѣло, однако, возлагать на духовную власть соответствующихъ публичныхъ обязанностей по отношению къ государству. Очевидно, что подобное разрѣшеніе вопроса было недопустимо съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ. Необходимо, при этомъ, имѣть въ виду, что въ XI вѣкѣ духовенство сосредоточивало въ своихъ рукахъ около ¾ всей государственной территоріи. При такихъ условіяхъ, эмансипація церковныхъ земель грозила повлечь за собой распаденіе государства, на что послѣднее, конечно, не могло согласиться 1). Вотъ почему, даже въ эпоху, когда авторитетъ Св. Престола достигъ могучихъ размѣровъ, папству не удалось осуществить грандиозныхъ замысловъ Григорія VII. Въ 1122 году Калликсъ II принужденъ заключить съ императоромъ Генрихомъ V известный въ исторіи папства Вормскій конкордатъ 2), который знаменуетъ собою несомнѣнное пораже-


2) Pertz, Monum. German., T. IV, Leg. t. II, p. 75 s. Theiner, Codex diplomaticus, T. I, Nr. 12, pag. 11. Mirbt, Quellen, S. 64.
не папства вь этомъ вопросѣ 1). Императоръ отказывается отъ внѣшнихъ знаковъ инвеститурнаго права, несовмѣстимыхъ съ идеей религіозной независимости духовной власти отъ светской. Кольво и посохи замѣняются скипетромъ,— символъ светской власти, вручающий духовному лицу государемъ. Избраніе высшаго духовенства должно, однако, происходить въ присутствіи послѣдняго. Наконецъ, инвеститура предшествуетъ церковному посвященію 2). Такимъ образомъ, измѣняется лишь формальная сторона инвеститурнаго права, но самое содержаніе послѣдняго остается по существу такимъ же, какимъ оно было и прежде.

§ 4.

2) Недостатки епископальнаго режима способствуютъ развитію религіозного суверенитета Св. Престола.

Въ виду невозможности эманципировать мѣстное духовенство въ политическомъ отношеніи, церкви оставалось одно изъ двухъ,— примириться съ существующимъ зависимымъ отъ государства положеніемъ, или же замѣнить епископально-аристократическій режимъ абсолютной духовной монархіей. Судьба рѣшила этотъ вопросъ въ пользу папства. Такимъ образомъ, развитіе религіозной власти послѣдняго коренилось въ сознаніи непригодности епископата, зависимость котораго отъ государства, роковымъ образомъ отражалась на интересахъ церкви, была нежелательной, а независимость—недостигимой. Въ этомъ смыслѣ, пораженіе Григорія VII по вопросу объ инвеститурѣ послужило дальнѣйшему возвышению папства.


2) По крайней мѣрѣ въ Германии; въ прочихъ земляхъ имперіи, посвященный инвестировался въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ.
Религиозным авторитетом Св. Престола возвышается лишь постепенно. Первоначально, власть папы ограничивалась итальянской церковью, непосредственно от него зависящей в силу постановлений Никейского Собора 325 г., упрочившего первенствующее положение митрополита в пределах подвластственного ему округа. Митрополит является председателем синода изъ местных епископов 1); ему предоставлено также право утверждения епископских выборов 2). Таким образом, папа, в качестве римского митрополита, прежде всего занимает выдающееся положение среди прочих итальянских епископов, подчиняя их своему непосредственному надзору и руководству. По мере распространения христианства на запад, католические миссии расширяют сферу влияния папы, прививая к новообращенному населению идею объ особых правах и преимуществах Св. Престола. Значительно содействует воззвшению папства Григорий Великий. Не ограничивая правъ мѣстнаго духовенства и общины въ дѣлѣ избрания епископовъ, онъ увеличиваетъ влияние Св. Престола участиемъ на выборахъ особыхъ визитаторовъ, представителей постѣднихъ, а также изъемлетъ черное духовенство изъ вѣдмія мѣстнаго епископа и подчиняетъ его непосредственно папѣ. Наконецъ, Григорій Великий издаеъ рядъ правилъ относительно церковныхъ праздниковъ, почитанія святыхъ, регламентируетъ подробности богослуженія и зорко слѣдитъ за нравами духовенства и чистотою ученія 3). Помѣстный Сардинский Соборъ 343 г. 4) предоставляетъ папѣ высшую судебную власть надъ епископами. Осужденный мѣстнымъ синодомъ, епископъ въ правѣ ходатайствовать передъ папою о назначеніи новаго судебнаго разбирательства 5). При вто-

1) C. 5, см. Mansi, Conciliorum collectio, t. II. p. 669 s.
2) C. 4, ibid.
4) Mansi, Conciliorum collectio, t. III, p. 7 s.
5) Текстъ канона (3) обращаетъ къ Julio Romano Episcopo. Въ виду этого, въкоторые писатели, напр., Döllinger (Das Papstthum, Neubeat-
ричномъ осуждении, все дѣло, по просЬбѣ обвиняемаго, переносятся, въ апелляционномъ порядке, въ Римъ, на окончательное разрѣшеніе папы. Замѣщеніе осужденнаго епископа новымъ не допускается, до утвержденія Св. Престоломъ обвинительнаго приговора 1). Въ предѣлахъ подвѣдомственнаго ему патріархата, папа является хранителемъ чистоты христианскаго ученія, блестительемъ правильнаго и однообразнаго примѣщенія мѣстнымъ духовенствомъ вселенскихъ каноновъ 2). Среди прочихъ патріарховъ, положеніе папы не отличалось, однако, съ канонической точки зрѣнія, какимъ-либо особыми прерогативами 3). Законодательная функция въ области ученія вѣры принадлежала одной лишь церкви, въ ея совокупности. Вопросы догматы разрѣщались соборомъ, а не единоличною властью папы. Взглянь Льва Великаго на евланіанскую ересь, изложенный въ его посланіи къ Флавіану 4), былъ признанъ церковью лишь послѣ одобренія его Халкидонскимъ соборомъ 5), необходимости котораго не отрицаль самъ авторъ посланія 6). Торжественное осужденіе монофизитской ереси Гонорія I вселенскимъ Константинопольскимъ соборомъ 680 г. 7) наглядно доказываетъ, что въ эту эпоху

beitung von Janus „der Papst und das Concil“), S. 17, Baxmann, l ... Bd. I, S. 12, толкуютъ его въ смыслѣ привилегіи, лично дарованной папѣ Юліо; иначе Zorn, l. c., S. 4.


2) Döllinger, l. c., S. 18.


7) см. Mansi, l. c., t. XI, p. 554 s. Въ слѣдующемъ году Левъ II, въ
еще не могло быть и речи о признании церковью религиозного верховенства папы 1). Таким образом, верховная власть по религиозным вопросам сосредоточивалась в руках самой церкви; носителем этой власти являлся вселенский собор, а не папа 2). Мы указали выше, что недостатки епископального режима, прежде всего, обнаруживались в зависимости положения церкви от государства, неизбежном при территориальном и личном подчинении містного духовенства верховной власти послѣднаго, что не могло не отразиться на его нравственном уровне.
Между тѣм, политическая эмансипація духовенства, угрожающая цѣлостности государства, была, очевидно, немыслимой. При таких условіях, возвышеніе папства—результат постоянной необходимости, вопросъ жизни и смерти для католической церкви. Оздоровление містнаго духовенства требовало радикальных реформъ, осуществление которых возможно было лишь при посредствѣ папы 3), что, в свою очередь, обусловливалось развитіемъ его духовной власти. Ожидать инициативы со стороны нравственно опустившагося духовенства едва ли было возможно; оно всѣми силами противилось реформамъ, при помощи которыхъ папство стремилось очистить церковь и поднять ее на должную высоту 4). Декреты Григорія VII относительно симоніи 5) и цели-

посланія къ императору Константину, подтверждаетъ осужденіе Гонорія, см. Mansi, l. c., t. XI, p. 731.— По этому поводу см. также Liber pontificalis, vita Leonis II и Liber diurnus. Mirkb, Quellen, S. 31.

1) Dollinger, l. c., S. 8 ff. Wattenbach, l. c., S. 29 ff.

2) Григорій I даже отказывается отъ титула вселенскаго патріарха, считая его способнымъ возбуждать одно лишь пустое тщеславіе, недостойное духовнаго пастыря, см. Ep. ad Eulogium, Mirkb, l. c., S. 29.

3) Rocquain, La cour de Rome et l'esprit de reforme avant Luther, t. I, p. 10 ss.

4) Gouau, l. c., p. 54.

5) Посланіе Григорія VII къ епископу Германию Мецкому (Mirkb, l. c., S. 51), Римскіе соборы 1078 г. (ibid., S. 51), Испанскій соборъ, 1078 г. (ibid., S. 52) и соборъ въ Кьедлинбурѣ 1085 г. (ibid., S. 52).
бата ¹) вызывают цѣлую бурю среди духовенства. Возбуждение доходить до того, что группа немецких и даже итальянских прелатов декретирует низложение папы, обвиняя известного свою аскетическую жизнью Григория VII въ рядѣ безнравственныхъ дѣяній ²). Немногие епископы, сочувствовавшие реформамъ Григорія VII, не въ силахъ были бороться съ громаднымъ большинствомъ духовенства. Такъ, архіепископъ Майнцкой дважды, въ 1074 и слѣдующемъ годахъ, предлагаетъ собору подчиниться реформамъ, но встрѣчаются столь энергичнымъ отпоръ, что принужденъ взятъ свое предложени обратно ³).

Развитие духовной власти папы обусловливалось, кромѣ того, необходимостью обеспечить церкви политическую, а съ нею и религіозную независимость отъ свѣтской власти. Будучи въ государствѣ, мѣстное духовенство не могло осуществить этой непосильной ему задачи. Въ рукахъ собора духовная власть становилась эфемерной, ничтожной, по мѣрѣ все большаго порабощенія духовныхъ интересовъ политическими. При такихъ условіяхъ, подъ дрѣвой оболочкой собора вскорѣ замѣтается, вначалѣ едва уловимый, процессъ перемѣщенія церковнаго управления изъ государства въ Римъ, переустройства церкви на началахъ абсолютной монархіи, словомъ, постепенного развитія папской власти, которая въ эпоху Григорія VII уже получаетъ свое совершенное выраженіе. Церковь концентрируетъ всю полноту духовной власти и вручаеъ ей тому, кто болѣе другихъ былъ независимъ отъ государства. Такимъ лицомъ, единственнымъ въ лонѣ западной церкви, и какъ бы созданнымъ для этой цѣли

¹) Римскіе соборы 1074, 1075 и 1078 гг., Энциклоопіи въ духовенствѣ и мірянѣ Германіи 1074 г. (ibid., S. 50), а также энциклоопія 1079 г. (ibid., S. 51).


судьбою, былъ папа, который, будучи не только епископомъ, но также государемъ, являлся экстритториальнымъ по отношению къ государству.

Авторитет папы, какъ реального носителя верховной власти церкви, трудно было обосновать при помощи однихъ лишь каноническихъ источниковъ. Вотъ почему, вскорѣ, выступаютъ на сцену подѣлки различныхъ документовъ и подтасовки историческихъ фактовъ. Такъ, постановленія Кардикскаго помѣстнаго собора 343 г., по вопросу о судебнѣй власти Св. Престола, со временъ Иннокентія I 1) неоднократно приуровниваются къ вселенскому Никейскому собору 325 2), декреты котораго также искажаются въ пользу папы путемъ измѣненія текста шестого канона, что и было обнаружено на Халкидонскомъ соборѣ 451 года 3).

Такимъ образомъ, все, что противорѣчило или же было недостаточно для канонического обоснованія прерогативъ Св. Престола въ ущербъ собору, постепенно подвергалось различнымъ передѣлкамъ и добавленіямъ. Въ половинѣ IX вѣка, появляются въ свѣтъ такъ называемые лѣже-Исидоровы декраталіи,—сочиненіе, изданное подъ вымышленнымъ именемъ Исидора Севильскаго (Mercator), составленное изъ различныхъ, большою частью подложныхъ, документовъ. Нельзя не признать той выдающейся роли, которую оно сыграло въ развитіи духовной власти папства. 4) Содержаніе декра-

1) См. посланіе Иннокентія I къ епископу Ватрицію (Ep. ad Vatricium, Mirbt, l. c., S. 21).

2) Döllinger, l. c., S. 22, подааетъ, что это смѣшеніе было результатомъ ошибки, а не умысла.


4) Hinschius, Decretales Pseudo-Isidorianae. О. И. Исидоровыхъ декраталіяхъ см. Ranke, Weltgeschichte, VI, S. 141 ff., 156 ff. Gieseler,
такий преимущественно относится к вопросу о юрисдикции духовенства и его подчиненний папы; значение митрополитов, при этом, совершенно умаляется. Духовенство не подлежит светскому суду не только в деле духовных, но также светских.

Высший суд над епископами вручается папе — главе церкви; эту власть он получил от Христа, который сказал Петру, князю апостолов: Ты еси камень, и на этом камне я возведу церковь мою, и врата ада не одолеют ее, и тебя дам я ключи от царства небесного.

Помимо того, что О. И. Ициоровы декреталы представляли богатый материал, из которого почерпались различные доводы в пользу религиозного верховенства папы, значение этого апокрифического документа особенно выступает в его очевидном намерении доказать безусловную необходимость политической эманципации духовенства. Эта тенденция, проходящая сквозь все сочинение, характеризует настроение тогдашней эпохи. В этом смысле, О. И. Ициоровы декре-


1) „Oves enim pastorem sum non reprehendant, plebs vero episcopum non accuset, nec vulgus eum arguet, quia non est discipulus super magistrum neque servus super dominum.—Episcopi autem a Deo sunt indicandi, qui eos sibi oculos elegit; nam a subditis aut praeae vitae hominibus non sunt arguendi vel accusandi aut lacerandi,“ Decreta Pii Papae IV. Hinschius, l. c., pag. 117.

2) Decreta Victoris Papae, V. Hinschius, l. c., pag. 128. Decreta Sixti Papae, V, ibid., pag. 108.

3) „In Christo enim habitat omnis plenitudine divinitatis corporaliter, ut sitis in illo repleti, qui est caput omnis principatus et potestatis. Qui et hanc sanctam apostolicam sedem omnium ecclesiariarum caput esse praecipit, ipso dicit nec principi apostolorum Petro: Tu es Petrus et super hanc petram aedificabo ecclesiam meam et portae inferi non praevalebunt adversus eam et tibi dabo claves regni caelestium. Et quodcumque ligaveris super terram erit ligatum et in caelo, et quodcumque solveris super terram erit solutum et in caelo,“ Decreta Pii Papae, II. Hinschius, l. c., pag. 116.
таліи, подложные по формѣ и содержанію, не столь далеки отъ исторической правды по своей идеѣ. Развивая сознаніе настоятельной необходимости освобожденія мѣстнаго духо-
венства изъ подъ опеки государства, во имя независимости церкви, лже-Исидоровы декреталии тѣмъ самымъ способ-
ствуютъ возвышенію папства, поскольку политическая эман-
сипація духовенства была неосуществима, какъ мы видѣли выше, на практикѣ. При такихъ условіяхъ, паденіе епіско-
пально-аристократическаго режима являлось неизбѣжнымъ результата́мъ потребности, которую рельефно подчеркиваютъ лже-Исидоровы декреталии. Очевидно, что подобное сочне-
ніе не могло пройти незамѣченнымъ. Николай I спѣшитъ имъ воспользоваться. Въ своемъ посланіи къ французскимъ епископамъ 1), онъ прямо утверждаетъ, что полномочія папы, указанная въ лже-Исидоровы декреталияхъ, не представ-
ляютъ собою чего либо новаго; они существуютъ уже из-
давна и обоснованы рядомъ подлинныхъ документовъ, хра-
няющихся въ папскихъ архивахъ.

Такимъ образомъ, въ XI вѣкѣ почва для воспріятія но-
выхъ началъ была уже достаточно подготовлена. Оставалось лишь сдѣлать рѣшительный шагъ, осуществить на дѣть грандиозную задачу переустройства церкви на основахъ абсолютной монархіи, взамѣнь режима, не могущаго обезпе-
чить независимость духовной власти отъ свѣтской. Эту за-
дачу береть на себя Григорій VII, могучий поборникъ ре-
лигіознаго верховенства Рима, идеи, которая, несмотря на противодѣйствіе императора и мѣстнаго духовенства, все крѣпнеть и развивается. Григорій VII строить новое зданіе изъ материала безспорно подложнаго, но элементы его вы-
росли въ условіяхъ данной эпохи. Вызванная къ жизни не произволомъ честолюбиваго монарха, но интересами церкви, они действительно коренятся въ томъ историческомъ прош-
ломъ, на которое онъ любить ссылаться,—въ рядѣ безплод-

1) См. M a n s i, Conciliorum Collectio, XV. p. 693 s.
ных попыток освободить духовенство от подчинения государству 1).

Последующие папы, Александр III, Инокентий III, а также Бонифаций VIII лишь идут далее по пути, уже намеченному Григорием VII 2).

Таким образом, окончательно слагается абсолютно монархический строй западной церкви, принципы которого переживают тяжелый кризис великой католической схизмы, ограниченительная постановления Константинского и Базельского соборов и самую реформацию, сохраняя неприкосновенной идею религиозного верховенства папы.

§ 5.

3) Развитие религиозного суверенитета Св. Престола обусловливалось его независимостью, т. е. связанной с политической эманципацией папства.

а) Религиозный суверенитет Св. Престола обусловливался независимостью послѣдняго.

Существенный недостаток епископального режима коренился, какъ мы видѣли выше, въ его неспособности обеспечить независимость церкви, ограничение которой, неизбѣжное при территоріальномъ и личномъ подчиненіи членовъ собора государственной власти, повлекло за собой переустройство церкви на началахъ абсолютной духовной монархіи. Сознание настоящей необходимости обеспечить независимость церкви служитъ, такимъ образомъ, руководящимъ мотивомъ.


2) Döllinger, l. c., S. 61. Maurebrencher, l. c., S. 290 ff.
развития религиозного верховенства папы. Очевидно, что, при таких условиях, пребретение и дальнейшее сохранение последним всей полноты духовной власти было тесно связано с вопросом,—насколько Св. Престол, сравнительно с местным духовенством, обладает большей независимостью по отношению к государству. Действительно, мы видим, что централизация церкви крепнет под влиянием все более проникающего в общество убеждения в непригодности епископального режима, с одной стороны, и постепенного упрочения независимости папства—с другой. Совокупление полноты духовной власти в руках последнего происходит не ранее пребретения им подобной независимости, и эта власть, как мы увидим ниже, неизбежно падает по мере ее дальнейшего уменьшения. Период до понтификата Григория VII и грядущая, послé вселенских въездов расширительной папской власти, эпоха авиньонского пленна и великой католической схизмы служат наглядным примбром, насколько развитие духовной власти папства было органически связано с его независимостью.

в) Независимость Св. Престола обусловливалась политической эманципацией (свободой) папства.

Зависимость церкви от государства, неизбежная при епископальном режиме, угрожает принять неизмеримо большие размеры при подчиненном положении папы. Господство над одним лицом и, при посредстве его духовного авторитета,—над самой церковью, несомненно удобную, продуктивную, если можно так выразиться, чьем руководство, неопределенным, зааранее, по числу и составу его членов, собором.—Эпоха призвания Оттона I на императорский трон служит наглядным примбром, насколько подчинение папы ограничивало религиозную независимость Св. Престола, а вмьст с ним и церкви. Призывая Оттона, Иоанн XII полагал, что послéдний, въ благодарность за возвведение его въ императорский сан, ограничится скромною ролью охранителя правъ и преимуществъ Св. Престола. Мы видимъ, однако, выше, что этот расчет оказался ошибочным.
Въ самый годъ коронования, Оттонъ I декретируетъ, что впредь каждый вновь избранный, согласно каноническимъ правиламъ, папа, долженъ до своего посвященія утверждаться въ этомъ званіи императоромъ (см. выше стр. 25). За этимъ первымъ шагомъ слѣдуютъ другіе, еще болѣе рѣшительные; Оттонъ ограничиваетъ самое избирательное право римлянъ. Вскорѣ императоръ переходитъ отъ словъ къ дѣлу, смѣшаетъ Иоанна XII и самолично возводитъ на Св. Престоль Льва VIII, до конца своихъ дней пребывавшаго по отношенію къ нему въ неукоснительномъ послушаніи и вѣрности. Такимъ образомъ, утвердивши свое господство надъ Римомъ, императоръ произвольно распоряжается судьбой Св. Престола 1).

Полъ давленіемъ Оттона, Левъ VIII отказывается въ пользу императора, за себя и своихъ преемниковъ, отъ всѣхъ своихъ правъ не только въ дѣлахъ светскихъ, но также духовныхъ; не только назначеніе папь, но также архіепископовъ и епископовъ переходить, такимъ образомъ, въ руки Оттона 2). Словомъ, господствуя надъ папой, императоръ непринужденно хозяйничаетъ въ церкви. На этой почвѣ, между нимъ и ставленникомъ его Львомъ VIII, съ одной стороны, и смѣшанными Иоанномъ XII, съ другой,—загорается борьба, въ которой папа


и императоръ въ равной мѣрѣ себя компрометируютъ 1). Но что же соборъ? Какъ заявилъ онъ себя въ эту, критическую для западной церкви, эпоху? Всего лучше иллюстрируемъ его дѣятельность фактами. Въ 963 году, засѣдавший въ храмѣ Св. Петра, подъ предсѣдательствомъ императора, соборъ смѣшаетъ Иоанну XII и возводитъ на Св. Престоль Льва VIII 2). Въ слѣдующемъ 964 году, послѣ того какъ Иоаннъ XII, одержавъ надъ послѣднимъ побѣду, вновь вводится въ Римѣ, соборъ изъ тѣхъ же лицъ, только что обвиняющихъ его въ рядѣ тяжкихъ преступленій, отрекается отъ всѣхъ своихъ прежнихъ рѣшеній, и на вопросъ Иоанну XII,—что представлять собою, по ихъ мнѣнію, соборъ 963 года, епископы единогласно воскликаютъ: это былъ не соборъ, а публичный домъ, прелюбодѣю, похитителю чужой жены (церкви), самозванцу Льву потакающій 3). Въ такихъ образныхъ выраженіяхъ соборъ кассируетъ свой прежній приговоръ. Въ томъ же 964 году, послѣ смерти Иоанна XII, епископы избираютъ ему въ преемники Бенедикта V, а мѣсяцъ спустя, Латеранскій соборъ 4), подъ предсѣдательствомъ Оттона, торжественно открывается вопро-


сомъ архидьякона по адресу несчастнаго Бенедикта: въ силу какой власти и по какому праву присвоил ты себѣ, самоизвѣщенцѣ, папское обличеніе? На что Бенедиктъ, какъ справедливо замѣчаетъ Гефеле, могъ бы, въ свою очередь, спросить его: не ты ли самъ, вмѣстѣ со мною, подалъ на прошломъ засѣданіи свой голосъ за смѣщеніе Льва? Но Бенедиктъ, упавши духомъ, не помышляетъ о защитѣ и на колѣняхъ вымаливаетъ себѣ пощаду. По приговору собора (императора), папу милостиво низводятъ въ дьяконы и ссылаютъ въ Гамбургъ.

Такимъ образомъ, въ течение не болѣе года, одинъ и тотъ же составъ епископовъ, въ зависимости отъ того, кто предсѣдательствуетъ на соборѣ — папа или же императоръ, четыре раза произносить діаметрально противоположная рѣшенія, поочередно именуя себя, то соборомъ, то публичнымъ домомъ, а Ioанна XII, Бенедикта V и Льва VIII — законнымъ папою, прелюбодѣемъ и самоизвѣщемъ!

Ограничивъ независимость папства, Оттону не удалось, однако, устранить смуты, волновавшія итальянскую церковь. Преемникъ Льва VIII, Ioаннъ XIII, въ теченіе одиннадцати мѣсяцевъ томится въ замкѣ Св. Ангела. Бенедиктъ VI задушенъ въ томъ же мѣстѣ. Бонифаций VII скрывается нѣкоторое время въ Константинополѣ, а затѣмъ, по возвращеніи въ Римъ, заключаетъ заступившаго его мѣсто Ioанна XIV въ замкѣ Св. Ангела, где послѣдній и умираетъ насильственной смертью 1). Такова, въ краткихъ чертахъ, картина, характеризующая ближайшія послѣдствія, связанныя съ подчиненіемъ папы императорской власти.

Независимость Св. Престола, органически связанная съ порядкомъ его замѣщенія, прежде всего возбуждала вопросъ о правахъ, въ этомъ отношеніи, императора, съ одной стороны, и римскаго духовенства, а также населения, съ другой. Пока въ данномъ вопросѣ, несомнѣнно затрагивающемъ компетенцію церкви, господствовалъ произволъ государя,  

независимость папства сводилась к нулю. Ставленник императора, обязанный, в качестві подданного, повиноваться его верховной волші въ дѣйствіяхъ святскихъ, вскорѣ становится послушнымъ орудіемъ монарха и въ вопросахъ духовныхъ, стѣдую предназначениямъ свьышь навязанной ему политики, зачастую идущей въ разрѣзъ съ насущными потребностями церкви. При такихъ условіяхъ, становится вполнѣ понятнымъ стремленіе папства уклониться отъ слишкомъ долго стоящей опеки со стороны государства, и ограничить активное право участія въ выборахъ напы незначительнымъ кругомъ высшаго римскаго духовенства, болѣе независимого отъ императорскаго произвала. Еще долгое время папство находилось подъ влияніемъ послѣдняго, пока, наконецъ, Николай II не сделалъ рѣшительнаго шага къ его освобожденію.

Выдающаяся роль Гильдебранда въ этомъ вопросѣ не подлежитъ сомнѣнію 1). Въ теченіе долгаго времени, еще не будучи папою, онѣ фактически управляеть дѣями церкви, утверждая ее на новыхъ устояхъ и подготовкѣ къ великой борьбѣ съ государствомъ. Во время царствованія Генриха III ополчиться открыто противъ императора было слишкомъ рисковано. Приходилось жить въ миру съ могучимъ монархомъ и терпѣливо выжидать болѣе удобнаго момента. Послѣднимъ вскорѣ представился, когда управление имперіей, во время малолѣтства Генриха IV, перешло въ слабыхъ рукахъ импе-

ратрицы-регентши 1). Подъ влияниемъ Гильдебрандта, Николай II, съ цѣлью гарантировать церкви автономный порядкъ замѣщенія Св. Престола, декретируетъ на Латеранскомъ соборѣ 1059 г. 2), что право участія въ папскихъ выборахъ принадлежитъ одному лишь высшему духовенству: послѣ смерти папы, кардиналы, епископы, по предварительномъ между собою совѣщеніяхъ, избираютъ ему преемника совмѣстно съ прочими кардиналами. Роль низшаго духовенства, а также римскаго населения, сводилась къ простому одобрению состоявшихъ выборовъ. Этимъ устранялось вышестоятельство императора и могущественной свѣтской аристократіи 3). За Генрихомъ IV хотя и сохраняются, при этомъ, извѣстныя права 4), но лишь въ качествѣ привилегіи, непосредственно дарованной ему Св. Престоломъ, что очевидно налагало совершенно другую окраску на отношеніе императора къ конклаву 5). Подобный актъ, предоставлявшийъ въ дѣль избрания папы рѣшающей голось самой церкви, не могъ, конечно, прийти незамѣченнымъ и не возбудить протеста со стороны свѣтской власти, привыкшей такъ близко принимать къ сердцу религіозные интересы, что грань между церковью и государствомъ, духовнымъ органомъ и свѣтскими должностными лицомъ, сдѣлалась едва уловимой. Когда, послѣ смерти Ни-
колая II, на Св. Престоль вступает избранный согласно новым соборным постановлениям Александр II, императрица регентша отказывает ему в признании, вмести того, назначает папу Гонория II, опираясь при этом на германское духовенство, недовольное чрезмерным развитием папской власти 1). Въ возникшем на этой почвѣ соперничествѣ обоих претендентовъ на Св. Престоль, идея религиозной независимости церкви отъ государства, на этот разъ, торжествуетъ, и Александръ II выходитъ изъ борьбы побдителемъ 2). Такимъ образомъ, Латеранскій соборъ 1059 года представляетъ рѣшительный шагъ впередъ въ дѣлѣ политической и религиозной эманципации папства. За этимъ первымъ шагомъ неизбежно слѣдуютъ другіе, повторные, еще болѣе рѣшительныя, и вскорѣ по всѣмъ пунктамъ за- горается великая борьба между папствомъ и имперіей, между духовною властью и свѣтской. Вызванная къ жизни рѣзкой коллизіей двухъ интересовъ—независимости церкви и государства въ ихъ взаимныхъ отношеняхъ,—эта борьба, какъ мы увидимъ ниже, не должна быть разсмотрѣваема какъ продуктъ одного лишь ненасытнаго честолюбія папы; она представляетъ собою естественный результатъ тѣхъ ненормальныхъ отношеній между государствомъ и церковью по существу одинаково суверенными, свободными и независимыми организмами,—неизбѣжная коллизія которыхъ обусловливалась взаимодѣйствіемъ двухъ факторовъ: абсолютно-монархической формы средневѣковаго государственнаго режима, съ одной стороны, и религиознаго верховенства папы—съ другой.

Вступая въ открытую борьбу съ имперіей, папство должно было, прежде всего, обеспечить себѣ операционную базу, упрочить свое довольно шаткое положеніе въ Италии. Съ этую цѣлью, оно вступаетъ въ союзъ съ Норманнами и ломбард-

1) Cherrier, l. c., р. 61, Rocquain, I. c., T. I, p. 34 ss. Sugenheim, l. c., S. 77 ss.
2) См. по этому поводу Ranke, Weltgeschichte, Bd. VII, S. 218 ss.
скою лигою. Вь томъ же 1059 году, когда Латеранской соборъ провозгласилъ автономию церкви, Николай II, по совѣту Гильдебранда, заключаетъ съ Робертомъ Гонскаромъ договоръ въ Мельфи, въ силу котораго послѣдній утверждается въ званіи герцога и получаетъ въ лень Апулію и Калабрію, а также право завоевать у грековъ и сарацнъ земли, коими они завладѣли въ Италии. Въ благодарность за это, Роберт обязуется, за себя и своихъ преемниковъ, быть вѣрнымъ вассаломъ Св. Престола, охранять его отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, платить ему ежегодно дань, содѣйствовать возвращенію утерянной папствомъ владѣній и, наконецъ, что самое главное, отражать мечомъ всякое посягательство на соборныя постановленія 1059 года; при этомъ, конечно, имѣлась въ виду преимущественно угроза со стороны имперіи 1).

Помимо Норманновъ, выдающуюся роль въ борьбѣ папства съ имперіей занимаютъ союзъ Св. Престола съ ломбардскими городами 2). Въ эту эпоху, отношеніе Рима къ Италии опредѣлялось борьбою двухъ партій—сторонниковъ германскаго имперіализма (гебеллиновъ) и національной самобытности (гвельфовъ). Тяжелыя потрясенія, не разъ пережитые


Италіей со времеи великаго переселенія народовъ, повергаютъ ее въ состояние почти непрерывной анархіи. При такиx условияхъ, среди мѣстнаго населенія зарождается тяготѣніе къ съверу, къ имперіи, въ надеждѣ при ея помощи водворить въ странѣ необходимый порядокъ. Но въ Италіи живо, также, чувство національной самобытности. Романскому самолюбію претить подчиненіе варварамъ. Вотъ почему, одновременно съ этимъ, крѣпнеть протестъ противъ чужеземнаго ига. По мѣрѣ развитія феодализма, партія гибеллинъ все болѣе принимаетъ аристократическую окраску и привлекаетъ къ свою сторону мѣстное дворянство, которое естественно тяготѣетъ къ имперіи, воплощающей въ себѣ идею сословныхъ различій. Наоборотъ, партія гвельфовъ, къ которой примыкаютъ вольныя городскія общины, построенные на демократическихъ началахъ равенства, вступаетъ въ союзъ съ Св. Престоломъ, къ которому она естественно тяготѣетъ не только въ силу общности интересовъ,—емінансія Италіи изъ-подъ власти имперіи,—но также благодаря несомнѣнно демократическому характеру христіанской церкви 1). Въ союзъ съ ломбардскою лигой, Александръ III наносить грозному Фридриху Барбаруссѣ желостокое пораженіе въ битвѣ при Леньяно и принуждаетъ его къ заключенію Венеціанскаго мира въ 1177 г. 2).

Упрочивъ свое положеніе въ Италіи, папство вступаетъ въ безпошадную борьбу съ имперіей, не на жизнь, а на смерть 3).

1) См. по этому поводу Delarс., l. c., Introduction, p. 81.
Цфьль этой борьбы — обеспечить религиозную независимость церкви, предохранить ее от посягательств со стороны светской власти, а средство — господство над империей и прочими государствами. Но, скоро, цфль отождествляется с средствами ее достижения, борьба за независимость получает характер стремления к всемирному господству, религиозные интересы перерождаются в политических, и, вслед за этим, в качествене неизбежного результата, наступает глубокий упадок папства, великая схизма, ограничительная постановления Константина и Базельского соборов и, наконец, реформация.

§ 6.

2. Развитие элементов международной правоспособности папства обусловливалось господством духовной власти над светской.

1) Стремление папства к всемирному господству являлось результатом, а не причиной столкновения церкви с государством. Коллизия между ними обусловливалась взаимодействием двух факторов: абсолютно — монархической формы средневекового государственного устройства и религиозного сувениритета Св. Престола.

а) Стремление папства к всемирному господству являлось результатом, а не причиной столкновения церкви с государством.

Не подлежит сомнению, что германская империя, в эпоху своего расцвета, стремилась к всемирному господству. В этом смысле, она безусловно наследует идею античного цезаризма 1). Тьмь не менее, едва ли возможно...

усматривать дѣйствительную причину столкновенія церкви съ государствомъ въ аналогичномъ стремлении папства. Господство, въ данномъ случаѣ, служило лишь средствомъ, а не конечною цѣлью борьбы, возникшей во имя независимости духовной власти отъ свѣтской. Причина борьбы коренилась въ тѣхъ ненормальныхъ условіяхъ, при которыхъ мирныя отношенія обоихъ организмовъ были немыслимы. Вполнѣ понятное чувство самосохраненія побуждало ихъ ополчиться другъ противъ друга, стремиться подчинить противника своей власти, господствовать надъ нимъ, чтобы избѣгнуть подобной же участи. При такихъ условіяхъ, борьба получаетъ длительный, постоянный характеръ. Объяснить причину подобной вражды однимъ лишь ненасытнымъ честолюбиемъ папы или же императора и прочихъ католическихъ государей, было бы слишкомъ поверхностно. Мы видѣли выше, что развитіе религіознаго верховенства папы было вызвано къ жизни существенными интересами церкви, необходимою для обеспечения ея независимость по отношенію къ государству — задача, которая оказалась не по силамъ епископальной аристократіи. Между тѣмъ, переустройство церкви на началахъ абсолютнаго духовной монархіи въ пользу Рима обусловливалось религіозной независимостью Св. Престола, которая, въ свою очередь, была органически связана съ политической эманципацией папства. Но какъ обеспечить свободу послѣдняго въ случаѣ, болѣе чѣмъ въроятнаго, посягательства на нее со стороны государства? Какимъ образомъ сбросить съ себя иго свѣтской власти, когда

эта власть не хочет, да и не может хотеть, добровольно выпустить изъ рукъ оружие, которое грозило обратиться противъ нея же самой? Очевидно, что оставалось лишь одно средство, которымъ папа и священъ воспользоваться: совокупивъ въ своихъ рукахъ всю полноту духовной власти, воздействовать этой властью на населеніе, возстановлять его по мѣрѣ надобности противъ слишкомъ опаснаго для церкви монарха, освобождать подданныхъ отъ присяги, въ случаѣ ослушанія угрожать имъ отлученіемъ отъ церкви и наложеніемъ интердикта; словомъ, силой духовнаго авторитета привлечь на сторону Св. Престола народныхъ массъ, чтобы къ ихъ воздействовать на государя, подчинить его своей власти и, господствуя надъ нимъ и надъ государствомъ, тѣмъ самымъ, обеспечить независимость церкви отъ священного меча. Такимъ образомъ, главенство папы надъ государствомъ являлось средствомъ огражденія независимости духовной власти отъ священной. Въ болѣе широкомъ масштабѣ, оно, очевидно, приводило къ теоріи всемирной папской монархіи.

b) Коллизія церкви съ государствомъ — результатъ двухъ факторовъ: религіознаго суверенитета Св. Престола и абсолютнолмонархической формы среднеевдовскаго государства.

Какъ мы увидимъ ниже, наличность обоихъ указанныхъ факторовъ съ логической необходимостью грозила подчиненіемъ государства верховной власти папы. При такихъ условіяхъ, остановить наступательное движение папства возможно было двоякимъ путемъ:

aa) Замѣною абсолютнаго государственного режима конституціоннымъ. На этотъ путь, надежды всего обеспечивавшей независимость священной власти, государство вступаетъ не ранѣе конца XVIII вѣка, со времени французской революціи 1789 г., открывшей четвертый періодъ развитія элементовъ международной правоспособности папства.

bb) Умаленіемъ религіознаго суверенитета Св. Престола; послѣднее, въ свою очередь, возможно было двоякимъ обра-
зомь: а) развитием автономии мѣстной церкви—французская система, и б) ограничением политической эманципации (свободы) папства,—германская (императорская) система. Объ, только что указанная, системы, различаясь по средствамъ, пре- следуютъ одну и ту же цѣль,—умаление религиознаго верховенства папы. Поддерживать всѣми средствами епископальный режимъ, значило безпороно обезоруживать церковь, ибо члены собора, лично и территоріально подчиненные государству, не были въ силахъ посягать на его независимость. Такова политика Франціи, руководящая началомъ которой изложены въ известномъ Declaratia cleri Gallicani 1689 года 1). Инымъ путемъ, но къ той же цѣли, направилась политика германской имперіи, вѣрнѣе, императора. Послѣдний стремился обезоружить папу, подчинивъ своей власти Италію, съ Римомъ во главѣ, превративъ его изъ свободнаго государя въ покорнаго подданнаго, словомъ, поставивъ его въ тѣ же условия подчиненія государству, въ которыхъ находились члены собора. Очевидно, что оба указанныхъ направленія угрожали Св. Престолу: автономія помѣстныхъ церквей—поскольку подобная автономія, отрицая въ принціпѣ религіозное верховенство папы, низводила его до степени только римскаго епископа, а не главы католической церкви; ограничение политической свободы папства—поскольку подчиненіе послѣдняго государственной власти, лишая его религіозной независимости, тѣмъ самымъ служило препятствіемъ развитію духовной власти Св. Престола. Между тѣмъ, переустройство церкви на началахъ абсолютной монархіи было вызвано, какъ мы видѣли выше, желаніемъ оградить независимость церкви отъ государства. Вотъ почему, папство не могло не ополчиться противъ подобной политики, которая, посягая на его духовную власть, угрожала порабощеніемъ церкви. Отсюда вполнѣ естественно стремленіе папы, всей тяжестью своего духовнаго авторитета, обрушиться на государство, подчинить его своей власти и, господствуя надъ нимъ, оградить независи-

1) Mirbt, Quellen zur Gesch. des Papstthums, S. 209 ff.
мость Св. Престола, а вместе съ нимъ и церкви. Подобное господство являлось, тмь боле, а рпогт возможнымъ, что оно съ логической необходимостью вытекало, какъ мы вскорѣ увидимъ, изъ абсолютно монархической формы государственного устройства, съ одной стороны, и религиозного суверенитета Св. Престола—съ другой. Очевидно, однако, что подобная притязанія, въ силу именно своей обоснованности постоянно угрожая государству, вися надъ нимъ подобно Дамоклову мечу, въ свою очередь убѣждающихъ светскую власть въ необходимости, пока еще не поздно, сломить могущество Св. Престола.

Такимъ образомъ, притязанія папства господствовать надъ государствомъ должны быть разсматриваемы, какъ результатъ, а не причина столкновенія обоихъ властей, духовной и свѣтской, изъ которыхъ каждая, во имя своей независимости, стремилась возвыситься надъ другою. Борьба между государствомъ и церковью не представляла собою случайного историческаго явленія,—продукта грубости средневѣковыхъ нравовъ или же честолюбія государей и папъ; она коренилась въ самой формѣ тогдашняго государственного строя и религиозномъ суверенитетѣ Св. Престола, а потому, пока оставались на лицо оба ее обусловливающіе фактора, получала длительный, постоянный характеръ. Война сдѣлалась правиломъ, перемиріе исключеніемъ, а мира не было да и быть не могло. Стремленіе каждой изъ сторонъ подчинить своей власти противника, съ теченіемъ времени, неизбѣжно принимаетъ все болѣе размѣры и вскорѣ получаетъ характеръ борьбы за всѣрѣное господство, при которой конечная цѣль отождествляется съ средствами ея достиженія, религиозные интересы съ политическими.

2) По степени интенсивности, идея главенства духовной власти надъ свѣтскою 1) выражалась въ двоякой формѣ:

1) Притязаніе папства господствовать надъ свѣтскою властью не подлежитъ сомнѣнію, см. по этому поводу Ranke, Weltgeschichte, Bd. VII,
а) Религиозный суверенитет Св. Престола ограничивается светским суверенитетом государств;

б) Св. Престол является носителем общий властей, духовной и светской, ибо Христос вручил Апостолу Петру ключи от царства небесного; ему, а слѣдовательно и папѣ, дана власть отпущения грѣхов и эта власть господствует над всѣми безразлично. Могут ли государи утверждать, замѣчае Григорий VII, что для них сдѣлано, в данном случаѣ, исключение.

Отсюда папа выводит: „Неужели тот, кому дана власть открывать и закрывать врата царства небесного, не вправѣ судить о земном?”

бб) Власть государств по существу производна, не самобытна; она обусловливається властью папы, а потому представляет собою не власть, в строго юридическом смыслѣ слова, но полномочія, врученная Св. Престоломъ монарху. „Господь, творецъ вселенной“, говоритъ Иннокентий III, „создалъ два свѣтила: одно большое — солнце, другое меньшее—луну; одно господствуетъ днемъ, другое ночью. Подобно этому, создалъ онъ двѣ власти, папскую и царскую; одна господствуетъ надъ душою, другая—надъ тѣломъ. Какъ луна получаетъ свой свѣтъ отъ солнца, такъ и государь держитъ свою власть отъ папы, которому подчиняется всякая власть.


†) „Numquid sunt hic reges excepti?“ См. Посланіе Григорія VII къ епископу Герману Мецкому. Mirbt, l. с., S. 54.

†) „Cui ergo aperiendi claudendique coeli data potestas est, de terra iudicare non licet?“ ibid., S. 55.
на землѣ 1). Эта параллель между солнцемъ и луной, съ одной стороны, папой и государемъ—съ другой, характеризу-}е́т различную, по существу, конструкцію обоихъ властей, относительной, производной власти монарха и абсолютной, первоначальной власти Св. Престола. Вотъ почему одинъ лишь папа вправѣ свободно располагать императорскими регалиями. Имя его—единственно во всей вселенной. Онъ низлагаетъ императоровъ, освобождаетъ подданныхъ отъ присяги 2). Иннокентій III не оспариваетъ за курфюрстами права избирать императора; но конечный судъ надъ личностью избранного, надъ степенью его пригодности къ исполненію высокихъ обязанностей государя, принадлежитъ папѣ, который вънчае́тъ его на царство. Иначе могло бы случиться, замѣчае́тъ папа, что князья единогласно изберуть себѣ въ государя святотатца, отлученнаго отъ церкви, тиранна, безумаго, еретика или, наконецъ, язычника, а мы обязаны будемъ посвятить, помазать на царство и короновать подобнаго человѣка 3). Необходимо имѣть, при этомъ, въ виду, что значеніе коронаціи и присяги существенно отличалось въ эту эпоху отъ совре-менного. „Коронація“, какъ справедливо замѣчае́тъ Чиче-ринъ, „по средневѣковымъ понятіямъ, была не только цер-ковнымъ освященіемъ существующей уже законной власти; она сообщала власть известному лицу. Избранный князьями король только черезъ это становился императоромъ... Точно также и присяга въ средніе вѣка не считалась только освя-щениемъ существующей уже законной обязанности, но уста- новляла самую обязанность, связывая совѣсть подданныхъ“ 4). Аналогичный взглядъ на прерогативы Св. Престола прово-

1) Petro non solum universam Ecclesiam, sed totum seculum gubernandum, Innocentii III, Epist., см. Mirbt, l. c., S. 79.
3) См. посланіе Иннокентія III „Venerabilem fratrem“ къ герцогу Це- рингенскому (Mirbt, l. c., S. 78).
дить Бонифаций VIII, въ своей знаменитой буллѣ „Unam sanctam“ ¹). Единственная, истинная, святая, католическая и апостольская церковь есть одно мнестическое тѣло съ однимъ главою, а не двумя, подобно уроду. Эта глава—Иисусъ Христосъ; Апостолъ Петръ—его викарий, а папа—намѣстникъ. Церкви принадлежатъ оба мѣча, духовный и свѣтскій. Первый употребляется непосредственно самою же церковью и находится въ рукахъ папы; второй вручается имъ корою и воинамъ; онъ долженъ служить интересамъ церкви, которой принадлежитъ право судить земную власть, согласно пророчеству Иеремія: „Я поставилъ тебя надъ всѣми народами и царствами“.—Церковь судить королей, но одинъ лишь Богъ судить церковь ²). Словомъ, замѣчаетъ Лоранъ, Бонифаций VIII предоставляетъ государствамъ лишь осуществление власти, но самое право власти сохраняетъ за папствомъ ³).

сс) Власть государей сама по себѣ не обладаетъ необходимымъ элементомъ легальности (авторитетомъ). Григорій VII считаетъ общеизвѣстнымъ, не требующимъ доказательства фактомъ, что земные владыки, цари и князья достигаютъ власти, обыкновенно, путемъ преступленій; побуждаемые дьяволомъ, княземъ міра сего, они утверждаютъ свое господство надъ равными цѣною насилій и обмана ⁴).

¹) Mirbt. l. c., S. 88.

²) Въ томъ же духѣ высказывается большинство средневѣковыхъ канонистовъ, напр., Льваръ Пелагий, Августинъ Триумфъ и Св. Бонавентура. „Quod jurisdictiorem habet universalem in toto mundo Papa sedum in spiritualibus sed temporalibus, licet executionem gladii temporalis et jurisdictionem per filium suum legitimum Imperatorem, quum fuerit, tanquam per advocatum et defensorem ecclesiae et per alios reges et mundi principes... Temporalia accessoria sunt ad spiritum“; Alvari Pelagii, de planctu ecclesiae, lib. I, c. 13. „Omnis potestas Imperatorum et Regum est subdelegata respectu potestatis Papae... Imperator est minister Papae eo ipso quod est minister Dei“; Augustini Triumphi, Summa de potestate ecclesiastica ad Joh. P. XXII (см. Gieseler, l. c., Bd. II, S. 36 ff.); то же говорить и Св. Бонавентура (см. Laurent, l. c., p. 51).

³) Laurent, La Papauté et l’Empire, p. 386.

⁴) Quis nesciat: reges et duces ab ipsis habnisse principium, qui, Deum ignorantes, superbia rapinis perfidia homicidiis, postremo universis paene sce-
Только освященный церковью, авторитет государя становится законной властью, могущей требовать отъ подданных их подчинения.

Таким образом, Св. Престоль возвышается надъ государствъ въ дѣлахъ духовныхъ и свѣтскихъ. Папа обладает прерогативой, въ силу которой всякая другая власть на землѣ умаляется; блескъ императорской короны тускнѣетъ передъ величиемъ папы. Это господство ограничиваетъ суверенитетъ монарха, власть Св. Престола, который одинъ лишь долженъ быть признанъ действительнымъ носителемъ государственного верховенства. Императоръ, а за нимъ и прочие государы обладаютъ лишь полномочіями, а не суверенитетомъ; ихъ власть производна, делегирована, обусловливалась въ своемъ бытіи верховною властью папы, какъ сияніе луны обусловливается солнечнымъ свѣтомъ.

Подданные подчиняются государю лишь поскольку послѣдній, въ свою очередь, повинуется Св. Престолу, памятуя, что свое право господства надъ ближними онъ получилъ лишь въ границахъ дарованныхъ ему папою полномочій; въ противномъ случаѣ, послѣдній напоминаетъ ему объ этомъ, освобождая подданныхъ отъ присяги и связанныхъ съ нею обязанностей.

б) Религіозный суверенитетъ Св. Престола ограничивается независимость государств (теорія гармоническаго сосуществованія властей). Согласно этой теоріи, взаимныя отношенія государя и папы конструируются на началахъ гармоническаго сосуществованія обѣихъ властей, духовной и свѣтской. Каждая изъ нихъ, въ принципѣ, самостоятельна, вѣрнѣе, суверенна. Власть государя самобытна, авторитетна.—Онъ признается носителемъ верховенства (суверенитета), а не простыхъ полномочій, поскольку

leribus, mundi principe diabolo videlicet agitante, super pares, silicet homines, dominari caeca cupidine et intolerabili praesumptione affectaverunt.

- См. посланіе Григорія VII къ епископу Герману Мецкому (Mirbt, l. c., S. 56); по этому поводу см. также Delage, T. I (Introduction), p. 83.
его право господства надъ подданными не обусловливается въ своемъ бытии властью Св. Престола. Тѣмъ не менѣе, послѣдній возвышается надъ государствомъ, господствуетъ надъ нимъ, но предметомъ господства служить не суверенитетъ, какъ это утверждалось съ точки зрѣнія предшествующей теоріи, а независимость монарха. Государь хотя и обладаетъ властью, по существу вполнѣ самобытной, но въ осуществлении послѣдней онъ зависимъ, ограниченъ обязанностью согласоваться съ интересами церкви; въ случаѣ коллизій религіозныхъ и свѣтскихъ интересовъ, послѣдние должны уступить. Другими словами, Св. Престоль, въ предѣлахъ церковнаго государства, лишень свѣтской власти. Тѣмъ не менѣе, онъ сохраняетъ за собою право надзора и „veto“ по отношенію къ послѣдней. Рельефъ всего выраженъ этотъ взглядъ у Беллярминъ 1), по мнѣнію коего папа обладаетъ лишь духовною властью; свѣтская—принадлежитъ государству, что не исключаетъ, однако, возможности косвеннаго на нее воздѣйствія со стороны Св. Престола: при столкновеніи политическихъ интересовъ съ религіозными, папа вправѣ и, даже, обязанъ всѣми средствами ограждать неприкосновенность послѣднихъ. Аналогичный взглядъ, хотя и въ болѣе умѣренной формѣ, проводитъ Антоній Розелли 2). Власть папы ограничивается областью

1) „I These: Pontificem iure divino non habere directe temporalem protestatem. II These: Pontificem habere aliquo modo i.e. rationale suae spiritualis monarchiae summam potestatem etiam temporalem... Non potest papa, ut papa, ordinario temporales principes deponere, etiam iusta de causa, eo modo, quo deponit episcopos i.e. tamquam ordinarios iudex, tamen potest mutare regna et uni asferre atque alteri conferre, tamquam summis princps spiritualis, si id necessarium sit ad animarum salutem“; Roberti Bellarmini, Disputationes de controversiis christianae fidei adversus huius temporis haereticos; см. Mirbt, 1 с., S. 273 (zweite Auflage); о Беллярминѣ см. также Ранке, Римскіе Папы въ XVI и XVII ст. (перев. съ нѣмецкаго), т. II, стр. 184 сл. Laurent, l. c., p. 102 ss.

духовной. Император получила свою власть от Бога, че-
резъ посредство римского народа. Папа направляет государья по пути въры и можеть даже смѣнить его, но лишь въ случаѣ отступленія отъ нея. Косвенно, къ тому же при-
водить и Жерсонъ 1), признавая за папою, въ области свѣтской, власть направляющую, умѣряющую и устремляющую.

Основные принципы этой теоріи изложены еще у Омы Акината 2), который училъ, что обѣ власти—духовная и свѣтская—производять отъ Бога; послѣдняя подчиняется, однако, первой, какъ тѣло душѣ, но, при этомъ, лишь въ томъ, что относится до спасенія души; въ послѣднемъ случаѣ должно скорѣе повиноваться власти духовной. Церкви при-
надлежитъ, даже, право низложить государя, если онъ отре-
чется отъ вѣры, и освободить подданныхъ отъ присяги.

Такимъ образомъ, сходство и различіе между обѣми теоріями—соединенія и гармоническаго сосуществованія властей—характеризуется слѣдующими признаками:

1) Признаки сходства, согласно обѣмъ теоріямъ: ду-
ховная власть имѣетъ первенствующее значение, папа воз-
вышается надъ монархомъ.

2) Признаки различія обнаруживаются въ самомъ пред-
метѣ господства:

а) теорія совпаденія властей ограничиваетъ суверени-
тетъ государя, умаляя его власть до степени простыхъ полномочій, дарованныхъ ему папой;

б) теорія гармоническаго сосуществованія властей оста-
вляетъ неприкосновеннымъ суверенитетъ государя, самую власть, но ограничиваетъ осуществленіе послѣдней, предо-

1) Joannis Carlerii de Gerson, De ecclesiastica et politica potestate; см.
Goldast, l. c., T. I, p. 1384 сл. Чичеринъ, l. c., т. I, стр. 274 сл. Hergen-
röther, l. c., Bd. II, S. 760. Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht,
Bd. III, S. 586 сл. Ограничение религиозного верховенства папы соборомъ зна-
чительно умаляетъ, однако, его роль въ области свѣтской.

2) Baumann, Die Staatslehre des h. Thomas von Aquina, S. 176 сл.
Чичеринъ, l. c., т. I, стр. 194 сл. Paul Janet, Histoire de la science po-
itique dans ses rapports avec la morale, T. I, p. 367 ss.
ставляя папы право "veto" на случай посягательства государя на религиозные интересы церкви, другими словами, ограничивает независимость государственной власти,—понятно, как мы увидим ниже, не совпадающее с суверенитетом (верховенством).

§ 7.

3. Господство духовной власти над светскою коренилось в абсольютно-монархическом строе средневекового режима с одной стороны, и религиозном верховенстве папы,—с другой.

Вступая в борьбу с государством, папа постоянно сылается на религиозный суверенитет Св. Престола, как на источник его главенства над светскою властью. Возникает вопрос: насколько подобная аргументация была действительно обоснованной, другими словами, насколько религиозная власть папы логически приводила к подчинению государства. Для устранения разрежения этого вопроса, необходимо, прежде всего, рассечь его на два, вполне самостоятельных, вопроса:

1) Должно ли признавать религиозный суверенитет Св. Престола необходимым условием господства папы над государством?—Нельзя не отвести на этот вопрос утвержденно. Не обладая религиозным верховенством, папа не в силах был эмансипировать Рим, обеспечить его и свою независимость по отношению к государству. В качеств я подданного, может ли папа расчитывать господствовать над императором и прочими государствами? Будучи просто епископом, может ли папа непосредственно воздействовать на народ, когда между ним и народом возвышался собор, которому он обязан быть подчиняться? Словом, не обладая прерогативой главы католической церкви, папа был безоружен перед лицом государя.
При таких условиях, нечего было и мечтать о господстве над святскою властью. Справедливость этого взгляда вполне подтверждается историей; когда, в эпоху до Григория VII, папа не обладал еще религиозным верховенством, он не только не в силах был возвыситься над монархом, но даже не мог обеспечить своей политической независимости, хотя совокупность исключительно благоприятных условий облегчала ему эту задачу.

2) Религиозный суверенитет Св. Престола является ли сам по себе достаточным для господства папы над государством?

Мы не колеблемся отвечать на этот вопрос отрицательно. Всякое вообще господство предполагает соотношение сил, разность которых определяет исход борьбы, в случае, если ни одна из борющихся сторон не пожелает добровольно признать над собою господства противника. Количество сил и степень их напряжения сами по себе безразличны. Вот почему, религиозное верховенство Св. Престола, обусловливая собою могущество папы, не предвосхитило вопроса о господстве послѣдняго над государством. Подобное господство опредѣлялось не столько размѣрами власти духовной, сколько сопротивляемостью святской власти, что, в свою очередь, стояло в тѣсной связи с вопросом о формах государственного устройства.

В этом отношении, различіе между абсолютной и конституциональной (парламентской) формами крайне существенно.

а) Абсолютная монархія, построенная на патріархальных началах, с одной стороны, и религиозное верховенство Св. Престола, с другой, таковы два фактора, воздѣйствіе которых грозило возврѣніем всѣмѣрной папской монархіи 1):

аа) В условиях абсолютной монархіи, построененной на патріархальных началах, государство отождествляется с личностью государя.

1) Мы имѣем при этом в виду, конечно, один лишь католической западъ.
Средневѣковый феодализмъ, какъ международная система, представлялъ собой сочетаніе отдѣльныхъ политическихъ единицъ, соподчиненныхъ другъ другу, въ восходящей іерархической лѣстницѣ, на вершинѣ которой стоялъ императоръ 1). Въ этомъ смыслѣ, вассаль былъ несомнѣнно зависимъ отъ своего сюзерена. Въ предѣлахъ, однако, принадлежавшей ему территории, если рассматривать его отношеніе къ населенію къ точкѣ зрѣнія внутренняго, государственаго права, онъ властвовать неограниченъ. Абсолютный характеръ монархической власти былъ въ равной мѣрѣ при сущъ императору 2), королю и послѣднему феодальному сеньеру 3). При такихъ условіяхъ, прикрѣпленное къ землѣ населеніе служило, скорѣе, принадлежностью территоріи, а не самостоятельнымъ элементомъ государственного организма.—Словомъ, поскольку средневѣковый государственный строй дѣйствительно покоялся на началахъ патриархальной монархіи, публично-правовая конструкція государства превращалась въ частно-правовую. Государь былъ хозяиномъ, вотчинникомъ своего государства, а не государствомъ въ строго юридическомъ смыслѣ слова. При такихъ успо-


3) Принципъ неограниченаго королевскаго самодержія, окончательно сложившійся, на западѣ въ XVII в., являлся непосредственнымъ наслѣдіемъ феодального средневѣковья; короли сдѣлались непосредственными преемниками церерогативъ, которыми прежде неограниченно пользовались феодальныя сеньоры въ отношеніи къ своей земли, такъ и населенія, на ней находившагося”; см. Ф. Ф. Мартенсъ, Современное право цивилизованныхъ народовъ, т. I, стр. 91.
віяхъ, различіе между идеальнымъ и реальнымъ носителями государственно-верховенства (государствомъ и государствомъ) 1) ускользало; государство теряло свой юридический характеръ и превращалось въ хозяйственную единицу, гдѣ общіе интересы цѣлаго смыкались съ частными, личными интересами монарха. Подобное отождествление государства съ личностью государя характерно выступаетъ въ извѣстномъ изреченіи Людовика XIV: „государство—это я“.

bb) Личность государя, какъ такового, неотдѣльма отъ человѣка-государя. Всякая, выраженная во вѣрѣ, воля абсолютнаго монарха обладаетъ, съ формальной точки зрѣнія, силой закона. Въ абсолютной монархіи, построенной на патріархальныхъ началахъ, какъ содержаніе, такъ и форма выраженія государственной воли зависятъ исключительно отъ монарха, который представляется таковымъ всегда и повсюду, даже въ своей частной жизни; въ этомъ смыслѣ, извѣстное изреченіе „Imperator est animata lex in terris“ 2) является характернымъ. При такихъ условіяхъ, публичный элементъ государя, какъ реальнаго носителя государственной власти, инкорпорированной въ монархъ, растворяется въ его человѣческой личности.

cс) Какъ человѣкъ, членъ христіанской (католической) церкви, государь подвластенъ папѣ, главѣ католической церкви. Всякое вообще религіозное отношеніе покойтся на началахъ власти и подчиненія. Церковь не только просто совѣтуетъ, рекомендуя соблюдение извѣстныхъ правилъ морали, но требуетъ послушанія, господствуетъ, подчиняетъ. Соблюдая волю церкви, вѣрующій осуществляетъ обязанность, которая вышѣе на него возлагается. Самая принадлежность къ церкви есть, конечно, дѣло свободной воли человѣка; онъ можетъ вступить и выйти изъ...

1) О принципіальномъ различіи между ними см. Чичеринъ, Курсъ государственной науки, т. I, стр. 71 сл.
нея, руководствуясь исключительно голосомъ собственной совѣсты; но, пребывая въ церкви, вѣрующій уже лишается этой свободы, признаетъ надъ собою высшую властъ. Словомъ, подчиненіе церкви не обусловливается согласіемъ подчиняемаго. Указанный признакъ авторитетности церкви въ связи съ ея самобытностью, въ силу которой господство духовной власти надъ паствою не обусловливается, въ своемъ бытии, властью другихъ организмовъ, являются двумя существенными признаками, характеризующими, какъ мы увидимъ ниже, понятіе верховенства вообще. Въ этомъ смыслѣ, обѣ власти—духовная и свѣтская—по существу одинаково суверенны 1). Будучи въ церкви, вѣрующихъ всѣцѣло поглощается ею, дѣятельность его, образъ жизни, всякое вообще проявленіе воли входить въ кругъ ея вѣдѣнія; ибо трудно представить себѣ поступокъ, который не имѣлъ бы, съ религіозной точки зрѣнія, хотя бы косвеннаго отношенія къ понятіямъ добра и зла; но если допустить, даже, возможность безразличныхъ поступковъ, въ такомъ случаѣ спрашивается, кто будетъ судьею посѣднихъ? Кто вправѣ авторитетно отдѣлять ихъ отъ добрыхъ и злыхъ? Очевидно, лишь тотъ, кто болѣе всѣхъ компетентенъ въ этихъ вопросахъ, т.-е. та же церковь. Отрицать за ней это право, значило бы отрицать самую церковь.

Такимъ образомъ, послушаніе церкви есть основная обязанность паствы, какъ таковой. Очевидно, что санъ государя не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ, чтобы освобождать его отъ этой обязанности. Государь не вправѣ, только въ качествѣ такового, претендовать на привилегированное положеніе въ церкви, передъ лицомъ которой всѣ равны между собою, всѣ—овцы единаго стада, во главѣ котораго, съ католической точки зрѣнія, стоитъ намѣстникъ Христа на землѣ, — папа. Въ этомъ отношеніи, Григорій VII былъ несомнѣнно правъ, утверждая, что служители

1) Различіе между ними обнаруживается лишь въ отношеніи содержанія власти.
Христа одинаково призваны быть учителями царей, князей и всех вообще вѣрных; но этого мало. государь не только не вправѣ изъять себя изъ вѣдѣнія церкви, наоборотъ, въ силу именно своего выдающегося положенія въ обществѣ, онъ болѣе всѣхъ прочихъ смертныхъ принадлежить ея надзору, поскольку дѣятельность его, какъ государя, глубоко отражается на интересахъ вѣрныхъ ему подданныхъ и самой церкви, налагаетъ на него особую, тяжелую отвѣтственность передъ Богомъ.

dd) Подчиненное положеніе монарха, какъ члена католической церкви, ограничиваетъ его верховную власть въ пользу Св. Престола. Подобный результатъ является вполне естественнымъ, поскольку средневѣковый строй не заключалъ въ себѣ элементовъ, могущихъ гарантировать отдѣленіе государя, какъ такового, отъ личности человѣка. Не надо забывать, при этомъ, что самое вступленіе на императорский тронъ обусловливалось принадлежностью къ католической церкви,—вопросъ уже чисто религіознаго характера, а потому всѣло относящийся къ вѣдѣнію папы, главы церкви. Вотъ почему, отлучая монарха отъ церкви, папа тѣмъ самымъ лишалъ его права на дальнѣйшее осуществленіе государственной власти.

По своему положенію, государь и папа были неравны. Первый, въ качествѣ члена церкви, былъ лично подвластенъ папѣ. между тѣмъ, какъ поствѣднѣй, не будучи подданнымъ государя, былъ независимъ отъ него не только въ вопросахъ религіозныхъ, но также свѣтскихъ. При такихъ условіяхъ, власть государя неизбѣжно умалялась, получала характеръ простыхъ помошниковъ, источникъ которыхъ заключался въ религіозномъ суверенитѣ папы, истиннаго главы церкви и государства.

ee) Подчиненіе государя влечетъ за собою господство папы надъ государствомъ, поскольку поствѣднѣе въ условіяхъ средневѣковаго патріархальнаго строя отождествлялось съ личностью государя, всѣлѣ подчиненаго папѣ. Государь служилъ лишь органомъ Св. Престола
по делам светским, а потому подлежал верховному надзору и суду папы, который был вправе отнять у монарха врученного ему церковно полномочия, в слуцах, если бы оказалось на практике, что личные качества государя не соответствуют его назначению; тем более, конечно, при открытом посягательстве с его стороны на права и интересы церкви. Отсюда следует, что папа вправе освобождать подданных от присяги, ибо государь — наместник папы, а потому обязанность населения повиноваться последнему является основной, а государству — производной. Из этого следует также, что папа вправе не утвердить избранного курфюрстам императора, поскольку последний становится таковым лишь после коронования его в Риме. Словом, при совпадении государства с личностью государя, неизбежно в условиях патриархального строя, подчинение государстве религиозному верховенству папы низводило их до уровня папских вассалов, а государства — до степени ленов Св. Престола. Таким образом, создавалась как бы личная уния, между церковью и государством, в пользу папы, главы всемирной христианской церкви и всемирного государства.

b) Конституционный режим гарантирует независимость светской власти по отношению к духовной.

аа) Политическая правоспособность народа отделяет идеального носителя государственного верховенства от реального. Абсолютно-монархический строй, в условиях патриархальной конструкции государства, неизбежно приводил, как мы видели выше, к отождествлению последнего с личностью государя, что, в свою очередь, являлось естественным результатом пассивного состояния народа, при котором прикрепленное к террито-

2) Конституционный режим мы понимаем в широком смысле слова: в качестве формы государственного устройства, при которой народ активно участвует в образовании государственной власти.
рии население мало чём от него отличалось, будучи исключительно объектом верховной власти монарха. Очевидно, что, при таких условиях, должной, публичный характер государственной власти уступает своё место частно-правовому принципу, в силу коего государь являлся хозяином своей вотчины.

В другом положении находится конституционное государство; участие народа в образовании государственной воли—признак, характеризующий его политическую правоспособность, выделяя население в качестве самостоятельного, наряду с властью и территорией, элемента государственного организма, конструирует юридическую природу послѣднего, что, в свою очередь, не допускает его совпадения с личностью государя, другими словами, отождествления обоих носителей государственного верховенства: идеального и реального.

б) Политическая правоспособность народа обеспечивает юридическую конструкцию реального носителя государственной власти. Участие народа в образовании государственной воли превращает единичную форму власти в коллегиальную, при которой государь, палаты и члены последних, взятые порознь, не обладают верховной властью. В условиях подобной формы совмѣстного властования 1), ограничивающей произвол отдельных участков мнѣніем большинства, реальный носитель государственной власти становится юридическим организмом, по своей природѣ своей экцентричнымъ, если можно такъ выразиться, по отношению къ своимъ преходящимъ членамъ.

cc) Юридическая конструкция реального носителя государственной власти гарантируетъ ея независимость по отношению къ власти духовной.

Государство папы надъ государствомъ коренилось въ невозможности отдѣлить юридическій элементъ государя, какъ

1) Относительно совмѣстнаго властований см. Коркуновъ, Русское государственное право, т. I, стр. 355 сл.
такового, отъ личности монарха, благодаря чему, подчинение послѣдняго, какъ члена католической церкви, ея главы, — папы, влекло за собой умаленіе верховной власти государя, низводя ею до степени простыхъ полномочій, дарованныхъ ему папой, что, въ свою очередь, при совпаденіи государя съ государствомъ, ограничивало не зависимости послѣдняго въ пользу церкви. Въ другомъ положеніи находится парламентское государство, построенное хотя бы въ формѣ конституціонной монархіи. Реальнымъ носителемъ верховной государственной власти служить парламентъ и сопровождающий его король въ парламентѣ, а не личность неограниченнаго монарха 1). Самый парламентъ, какъ юридическій организмъ, отличный отъ своего преходящаго состава, регулируется въ своей дѣятельности совокупностью формальныхъ и материальныхъ условій, какъ-то мѣстомъ и временемъ засѣданій, организацией состава, порядкомъ дѣлопроизводства, компетенціей и прочими конституціонными условіями, отъ соблюденія которыхъ зависит юридическая сила парламентскихъ актовъ. При такомъ положеніи, становится вполнѣ понятнымъ, что религіозное подчиненіе монарха и народныхъ представителей авторитету церкви не угрожаетъ повелѣнь за собой юридическое господство папы надъ государствомъ, поскольку реальному носителю государственной власти служить юридическое учрежденіе. Личные взгляды и убѣжденія его членовъ, несомнѣнно, отражаются на политикѣ государства, но мнѣніе большинства получаетъ значеніе государственной воли, лишенія пройдя сквозь все предусмотрѣнныя конституціей фазисы и формы законодательнаго акта, при посредствѣ которыхъ воля государства объективируется, отрѣшается отъ личнаго, партійнаго характера парламентскихъ фракцій.

Какъ люди, народные представители могутъ, конечно, грызиться и каяться, а потому подлежать воздѣйствію папы, по-

1) См. по этому поводу Дейси, Основы государственнаго права Англіи (перев. съ английскаго).
скольку они входять в состав католической церкви; но самый парламент, как юридический организм, ускользает из вре- диня последней, о его нравственных качествах можно говорить лишь в иносказательном смысле. Нельзя обвинять парламент, напр., в нарушении седьмой заповеди, ибо воля его конструктируется искусственно, является таковою лишь в границах присущей ему компетенции. Словом, парламент не подлежит государству церкви, поскольку природа его, как юридического организма, не совпадая с природою человечества, не может порождать волевых актов, входящих в область религиозных вопросов. Господь судить людей, а не учреждения, царей, а не царства.

dd) Политическое влияние папства не противоречит юридической независимости конституционного государства. В качестве лидера клерикальной партии, папа входить в парламент, участвует в политической жизни страны; это участие церкви в бытии государства не противоречит, однако, последнему, поскольку многообразие партий, их постоянная борьба между собою, относятся к самой природе парламентской жизни. Но этого мало: не только участие, но самое господство папы в парламенте не исключает его юридической независимости от государства, не получает характера порабощения святской власти духовною; господство политической партии, безразлично какой, является необходимым условием нормальной парламентской дейтельности. В каждый данный момент, законодательный орган должен иметь определенное большинство, изъ которого и составляется правительство; в противном случае, при равновесии партий, его деятельность атрофируется. Вот почему, папа может, конечно, господствовать в парламенте, влиять на политику государства; но это господство всегда остается политическим, не юридическим, выражается в форм господства в парламенте, а не надъ

парламентомъ. Мы позволимъ себѣ подчеркнуть это, крайне существенное, съ точки зрѣнія государственного права, различіе.

Резюмируя, въ краткихъ словахъ, только что изложенное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Религіозное верховенство папы являлось необходимымъ условіемъ его госудаства надъ государствомъ. Не будучи главою церкви, онъ умался до положенія простого епископа, претензія коего утверждается надъ имперіей и прочими государствами, по меньшей мѣрѣ, показалась бы странной. Вотъ почему, противники совмѣщенія обоихъ мечей, духовнаго и свѣтскаго, какъ напр., Марсилій Падуанскій 1), Иоаннъ Парижскій 2) и Оккамъ 3), выступавшіе на защиту попираемыхъ папою правъ государства, поступали вполне разумно, ограничивая религіозный суверенитетъ Св. Престола авторитетомъ собора.

2) Религіозный суверенитетъ Св. Престола, самъ по себѣ, былъ недостаточенъ для вдворенія всѣмѣрной папской монархіи. Господство духовной власти надъ свѣтскою опредѣлялось не столько размѣрами первой, сколько слабостью

---


2) De potestate regia et papali, Johannis de Parisisiis (Goldast, l. c., T. II, p. 108 ss.); см. Laurent, l. c., p. 393 ss., Чичеринъ, l. c., t. I, стр. 216 сл.

второй, ея безсилием противостоять энергичному натиску Ватикана. Источникъ подобной слабости коренился въ абсолютномонархическомъ патриархальномъ режимѣ, при которомъ государство, отождествляясь съ личностью монарха, какъ члена католической церкви всѣ его подвластнаго ея главы—папы, невольно подпадало господству послѣдняго.

3) Такимъ образомъ, главенство папы надъ государствомъ должно быть разматриваемо, какъ результатъ взаимодействія двухъ факторовъ:

а) религіознаго суверенитета Св. Престола, и

б) абсолютного-монархическаго-патриархальнаго строя, посколько онъ имѣлъ фактически мѣсто въ средневѣковую эпоху.

4) Отсюда, въ свою очередь, слѣдуетъ, что дальнѣйшая эманципация государства изъ подъ опеки папы могла произойти двоякимъ путемъ:

а) умалненіемъ религіознаго верховенства Св. Престола, и

б) замѣнною абсолютнаго режима конституціоннаго. Исторія послѣдовательно проводить государство и церковь (католическую) сквозь оба указанныхъ фазиса. Начиная съ эпохи авиньонскаго пѣна до французской революціи 1789 г., государства отстаиваютъ свою независимость по отношенію къ церкви, пользуясь, вскорѣ наступившимъ послѣ Бонифція VIII, умалненіемъ духовнаго авторитета Св. Престола—результатъ глубокаго нравственнаго упадка его представителей. Съ 1789 г., по мѣрѣ постепеннаго распаденія стараго режима, государства вступаютъ на второй путь; свѣтская власть обеспечиваетъ свою независимость по отношенію къ духовной, провозглашая идею народной свободы, которая и находится свое совершенное выраженіе въ конституціонномъ режимѣ.
4. Господство папы над государственно не заключало в собь существенных элементов теократии.

Обыкновенно принято конструировать теорию всемирного папского государства на началах теократии 1). Мы не колеблемся назвать подобную точку зренья ошибочной. Всякая вообще теократия характеризуется двумя элементами:

a) совпадение идеальных носителей религиозного и святского суверенитетов, и

b) господством религиозных интересов над святскими.

Другими словами, теократия предполагается, во-первых, отождествление церкви с государством и, во-вторых, господство религиозного организма над политическим. Оба указанных элемента в одинаковой мере существенны. Такъ, недостаточно одного лишь совпадения обьих властей, поскольку подобное совпадение приложимо и къ государственным религиям античного мира, чуждымъ теократи. Недостаточно, также, господства религиозных интересов над святскими, поскольку теократия предполагает органическую связь между государством и церковью. При такихъ условиахъ, становится понятнымъ, что конструкция всемирного папского государства не совпадала съ понятиемъ теократи. Действительно, отношение обьих властей, даже съ точки зренья самыхъ крайнихъ притязаний папства, въ духъ Григорія VII, Иннокентія III и Бонифацийа VIII, характеризуется тремя положениями:

1) Идеальные носители религиозного и святского сувере-

нитетовъ, т.-е. церковь и государство, какъ таковые, не совпадаютъ 1). Принципиальное отождествление обоихъ организъ показалось бы чудовищнымъ папству. Государство, само по себѣ, не освященное церковью,—это царство сатаны, князя міра сего. Самое историческое происхождение государства объясняется низкими, преступными инстинктами, гордостью одного человѣка, царя, который силой и лукавствомъ утвердился надъ равными себѣ (см. выше) Христосъ вручилъ Апостолу Петру два меча, духовный и свѣтскій. Эта теорія двухъ мечей наглядно характеризуетъ католическую точку зрѣнія на государство. Мечъ духовный—это религіозная властъ; мечъ свѣтскій—власть государственная. Совѣтствовать, лишь внѣшнимъ образомъ, въ рукахъ папы, они остаются, по существу, отдѣльными. Глубокое различіе между ними объясняется возможность порученія свѣтскаго меча государю и воинамъ, что, въ противномъ случаѣ, являлось бы, очевидно, немыслимымъ. Да иначе и быть не могло. Христіанская церковь вполнѣ самобытна по отношенію къ государству; государству надъ паствою, она не обусловливается властью послѣдняго. Эту власть она держитъ непосредственно отъ Христа, преслѣдуя интересы, нерѣдко чуждые государству. Самое происхожденіе церкви, возникшей помимо и вопреки государству, не признающей его авторитета по вопросамъ духовнымъ, еще болѣе подчеркиваетъ ея автономный характеръ,—главнѣйшая причина возбужденныхъ противъ церкви кровавыхъ гоненій въ эпоху языческаго Рима 2).

2) Религіозные интересы господствуютъ надъ свѣтскими. Принципиальное различіе между государствомъ и церковью не предвѣщало, конечно, вопроса о характерѣ ихъ отношеній. Церковь и государство—это два организма; но кто изъ нихъ выше? Очевидно, что папство признавало доми-

1) См. по этому поводу Rehm, l. c., S. 32 ff.
нирующее значение за интересами религиозными, требуя, чтобы светская власть, при столкновении с ними, уступала им первенство. Подобное неравенство организмов, религиозного и политического, не приводило, однако, к их совмещению, поскольку понятия множества и неравенства не исключают друг друга. Господство извне в группы интересов, в данном случае религиозных, само по себе не противоречит понятию государства. На этом же началах неравенства основана конструкция союзного государства, общие интересы которого доминируют над мистическими интересами его членов, что не влечет за собой, однако, уничтожения их политического бытия. Так, Пруссия и Бавария, участвуя в составе современной Германской Империи, сохранили свою самобытность, не превратились в общино, хотя, при столкновении их интересов с общегерманскими, они обязаны уступить. То же должно сказать и относительно господства религиозных интересов над светскими. Гегемония папства, внося элемент неравенства в отношение церкви и государства, не влечет за собой их совмещения, поскольку самое понятие неравенства организмов предполагает их двойственность.

3) Папа совмещает в своих руках обе власти, духовную и светскую, другими словами, является не только главой церкви, но также светским государством, объединяющим под своей верховной властью совокупность христианских (католических) держав.

Этими тремя элементами характеризуется конструкция всемирного папского государства. На первый взгляд, подобное притязание курий рым шительно посягают на битие государства вообще, подрывая самые устои послеледнего, его суверенную власть. Но так ли это? Не основано ли подобное установление на смешении двух различных понятий — идеального и реального носителей власти?

Папа не отрицает государства, не отождествляет его с ним церкви; меч духовой и светской — это два, по существу, отдельных, хотя и соподчиненных, меч. Не отри-
цая государства, папа отрицает, однако, государствей, низводя их на степень своих наместников, вассалов Св. Престола. Император обладает не верховною властью, но лишь полномочиями, источником коих служит авторитет папы, истинного государя и главы церкви.

Совмещение обоих мечей ограничивалось, таким образом, совпадением реальных, а не идеальных, носителей религиозного и государственного суверенитета; оно облекалось в форму личной унии между церковью и государством под верховною властью папы, на началах, аналогичных подобной же унии двух государств, при которой общность монарха не влечет за собой их совмещения в одно целое.

4) Личная уния церкви с государством служит средством ограждения независимости духовной власти от церковной. В это средневековую эпоху, столкновение между ними, как мы видели выше, являлось неизбежным; оно коренилось в абсолютной-монархической конструкции обоих организмов, религиозного и политического.

Отсюда, естественное стремление папства обезпечить независимость церкви, захватив в свои руки оба меча.

5. Ведение всемирной папской монархии оказалось недостижимым.

В эпоху расцвета своей духовной власти, во времена Иннокентия III, папство достигло крайних пределов возможного господства над священной властью. Италия, не будучи в силах собственными средствами поддержать наступательное движение империи, охотно подчиняется сюзеренитету Рима. Испания, Норвегия, Венгрия и Польша одинаково признают его авторитетное слово не только в вопросах духовных, но также политических. Мировое влияние Иннокентия III не подлежит сомнению, не-  

смотря на свои выдающиеся успехи и колоссальный авторитет, папство оказалось безсильным осуществить на дълг идею всемирной церковной монархии. Властолюбивая политика курии сталкивается съ идеей национальной независимости, и, вскорѣ, папство, лишенное народной поддержки, принуждено уступить. Принимая сторону Ватикана, государи руководились исключительно собственными политическими выгодами, а не желанием упрочить могущество Рима. Империя угрожала всемирной монархіей; папа былъ ея заклятымъ вра¬гомъ. Умалая идею имперскаго цезаризма, государи, тѣмъ самымъ, ограждаютъ свою независимость. Ближе всего, конечно, заинтересованы были въ поддержании папства имперскіе князья. Дѣла ихъ, это удобный предлогъ расширить свои привилегіи насчетъ прерогативы имперской короны 1). Вотъ почему, отлученіе императора Генриха IV папой Григоріемъ VII, разрѣшеніе подданныхъ отъ присыги, освобождающая руки князьямъ, встрѣчаютъ въ нихъ несомнѣнное сочувствіе. Картина совершенно мѣняется, когда Иннокентій III непосредственно посѣгаетъ на права и преимущества курфюрствъ, навязывая имъ своего кандидата на императорскій тронъ. Въ какое негодованіе приходять князья! Какъ горячо отстаиваютъ они свое избирательное право и протестуютъ противъ вмѣшательства папы въ ихъ внутреннихъ дѣла! 2). Еще энергічнѣе борутся за свою независимость французскіе короли. Репутація „перворожденныхъ сыновъ церкви“ не мѣшаетъ имъ отражать малѣйшее покушеніе курии. Людовикъ Святой, несмотря на свою святость, ревниво охраняетъ прерогативы короны 3).


2) Laurent, l. c., p. 235.

3) Вступивъ на престолъ, онъ издаетъ ордонансы, въ силу котораго
Филипп Красивый уже открыто вступает в борьбу с Бонифацием VIII и побуждает его, опираясь на поддержку народа. Прим бы Франции следуют английские короли. Вильгельм Завоеватель решительно отрицает за Григорием VII право вышивать во внутренняя дыла Англии, даже по вопросам исключительно религиозного характера 1). По его словам, король "держить в своих руках всё постырское посохи королевства" 2). Кларендонский статут 1164 г., изданный Генрихом II 3), ставит английскую церковь в тьмную зависимость от короны: государю принадлежит право надзора за вакантными епископскими кафедрами, доходы с которых, в течение этого времени, поступают в пользу казны. Вновь избранные прелаты обязаны, до своего посвящения, приносить установленную при сыгу корону. Епископы, в качестве баронов, несут

государственное тягло. Духовные лица подлежать, по делам уголовным, юрисдикцией светских судов, и проч. Словом, отношение государства к церкви конструируется на началах, диаметрально противоположных требованиям римской курьи. Эдуард II еще вносить лепту Св. Петра, но уже Эдуард III, опираясь на парламент, отказывается отъ этого знака зависимости 1).

Таким образом, стремление папства утвердиться надъ светскою властью встрѣчаетъ решительный отпоръ со стороны государствъ. Тѣмъ не менѣе, имѣ не легко было бы отразить эти притязанія,—логически обоснованныя, какъ мы видѣли выше, въ условіяхъ абсолютной, патриархальной монархіи,—если бы на защиту національной независимости не выступили энергично народъ:

1) Возвышеніе папства способствуетъ развитію самодѣятельности народа въ области политической. Вступая въ борьбу съ епископальной аристократіей, Григорій VII одерживаетъ надъ нею побѣду исключительно благодаря содѣйствію народа. На отказъ мѣстнаго духовенства подчиниться реформамъ, папа апеллируетъ къ общественному мнѣнію, запрещаетъ народу посѣщать богослуженіе, отправляемое непокорными. Въ такомъ же духѣ дѣйствуетъ папство, вступая въ борьбу съ имперіей и прочими государствами. Въ то время какъ средневѣковый режимъ, отождествляя населеніе съ территоріей, обрекалъ его на положеніе политическаго идolta, папство пробуждало самодѣятельность народа, заставляя его принимать активное участіе въ разрѣшеніи религіозныхъ и политическихъ вопросовъ, чреватыхъ дальнѣйшими выводами. Въ этомъ смыслѣ, влияние папства на населеніе имѣло огромное воспитательное значеніе. Народъ находился подъ властью мѣстнаго духовенства. Всѣчѣло подчиненное государству, оно, неизбѣжно, во имя независимости церкви отъ светскаго мечта, должно было уступить главенство Св. Престолу, но эта уступка

происходить лишь цъною борьбы. Въ виду упорнаго сопротивленія духовенства, курія приб'гаетъ къ крайнему средству—востановляетъ паству противъ пастырей. Подобный расчетъ не оказался ошибочнымъ; инстинктивно чувствуя, что дѣло Григорія VII правое, народъ принимаетъ его сторону. Отлучая государей отъ церкви, разрѣшая подданныхъ отъ присяги, папство обращается къ тому же общественному мнѣнію, извлекая, тѣмъ самымъ, народъ изъ его прежняго пассивнаго состоянія на арену политической жизни. Словомъ, столкновеніе папы съ мѣстнымъ духовенствомъ, съ одной стороны, и съ государствами, съ другой,—пробуждаетъ самодѣятельность народа, развиваетъ, воспитываетъ его въ духѣ свободы. Въ силу необходимости, папство вызываетъ къ народу; къ нему же обращаются государи и мѣстное духовенство. Отъ него требуютъ отв'ыта, и онъ даеъ его: сначала онъ осуждаетъ епископальныя режимы, заставляя мѣстное духовенство признать религіозный авторитетъ Св. Престола; затѣмъ онъ ополчается противъ папства. Наконецъ, спустя нѣсколько вѣковъ, народъ ниспровергаетъ самые основы средневѣковаго режима, провозглашая идею политической правоспособности гражданъ.

2) Самодѣятельность народа въ области политической эмансипируетъ государства изъ подъ опеки Св. Престола. Значеніе народа обнаруживается въ двоякомъ отношеніи,—юридическомъ и политическомъ:

а) Самодѣятельность народа въ области политической, гарантуя принципіальное отдѣленіе идеальнаго носителя государственного верховенства отъ реальнаго, конструируетъ государство на началахъ юридическаго организма, обеспечивая, тѣмъ самымъ, его независимость отъ Св. Престола.

Угроза водвореніемъ всѣмѣрной церковной монархіи обусловливалась невозможностью, съ точки зрѣнія патриархальной конструкціи государства, принципіально разграничитъ различныя, по существу, понятія идеальнаго и реальнаго носителей государственной власти. При такихъ условіяхъ,
государство теряло свой юридический характер, сливаясь с личностью монарха, что, в свою очередь, влекло за собой отождествление в особь монарха обоих элементов: публичного и частного, государственного и христианского, вследствие чего, подчиненное положение государя, как члена католической церкви, влекло за собой господство папы над государством. С пробуждением самодействия народа, в вопросах политических, естественно развивается его правосознание; население отделяется от территорий и получает характер самостоятельного элемента государственного организма, обособляя его от личности государя. При таких условиях, компетенция церкви ограничивается вопросами религиозного характера, и государство, как юридический организм, эмансируется из-под опеки Св. Престола. Когда Иоанн Безземельный, отстаивая в борьбе с народом абсолютизм королевской власти, вступает в союз с Иннокентием III и признает себя его вассалом 1), расчитывая заручиться поддержкой папы, энергичный протест народа спасает независимость государства. Народ отрицает за государством право распоряжаться Англией, как свою частью собственностью и подносить ее в подарок папе 2). Угроза отлучением от церкви не производит должного эффекта. Таким образом, самодействие народа, в области политической, развивая юридическую идею государства, т. е. самым изъявлением его из компетенции церкви (см. выше).

b) Самодействие народа в области политической развивалось сопротивляемостью государства


2) Cum Comites et Barones nobis devoti essent antoquam nos et nostram terram Domino nostro subitere curassemus extunc in nos, specialiter ab hoc sicut publice dicunt. Violenter insurgent"; см. послание Иоанна Безземельного к Иннокентию III (Rymer, l. c., T I, p. 207; см. Laurent, l. c., p. 245).
въ его борьбѣ съ папствомъ. Послѣднее можетъ успѣшно бороться и побѣдить государей, но его дѣло проиграно, если противъ него ополчится народъ. Во время извѣстнаго столкновенія между Филлипомъ Красивымъ и Бонифациемъ VIII населеніе всѣчало становится на сторону перваго, энергично отстаивая независимость Франціи ¹). Сознавая, что народъ послужитъ ему лучшей опорой, король созываетъ генеральные штаты, на которыхъ, впервые, рядомъ съ баронами и епископами засѣдаютъ представители третьего сословія ²). Двѣстстительность не обманула его ожиданій. Бароны и третье сословіе заявляютъ, что они скорѣе готовы пожертвовать жизнью, людьми и имуществомъ, чтѣмъ попустить посягательства Бонифация, даже если бы самъ король согласился сносить ихъ покорно; духовенство, также, принимаетъ сторону короля: прелаты умоляютъ папу уступить и не порывать стариннаго союза церкви съ государствомъ. При такихъ условіяхъ, побѣда остается на сторонѣ короля. Теорія всѣмѣрной папской монархіи, логически обоснованная въ условіяхъ абсолютно-монархическаго, патриархальнаго строя, оказалась неосуществимой на практикѣ, ибо противъ нея ополчился народъ, тотъ самый народъ, который нѣкогда помогъ папѣ сломить упорное сопротивленіе мѣстнаго духовенства и возвеличилъ его духовную власть. Пробуждая самодѣятельность народа, развивая его правосознаніе, пап-


²) Генеральные штаты Филлипа Красиваго, какъ справедливо замѣчаетъ про нихъ Мишле (l. с., p. 69), открываютъ собою національную эру Франціи; см. также l'Abbé Big... Histoire du Parlement de Paris, p. 18 ss.
ство, само того не замычая, подрывало устои своей всёмирной монархии.

Резюмируя только что изложенное, мы позволим себе, в заключение, воспроизвести филіацію ідей, характеризующую данный период:

а) Независимость западной церкви, построенной на началах епископально-аристократического режима, обусловливалась политической эманципацией мѣстного духовенства.

б) Феодальная зависимость духовенства пагубно отражалась на его нравственном уровне.

в) Политическая эманципация духовенства являлась недостижимой. Ergo:

1) Епископальный режим противорѣчил интересам католической церкви.

2) Недостатки епископального режима способствуют развитию религиозного суверенитета Св. Престола.

3) Развитие религиозного суверенитета Св. Престола обусловливалось его независимостью.

4) Независимость Св. Престола обусловливалась политической эманципацией папства. Ergo:

I. Развитие элементов международной правоспособности—суверенитета свободы и независимости—папства, было вызвано къ жизни интересами церкви.

1) Въ условиях абсолютной, патриархальной монархии, государство отождествляется съ личностью государя.

2) Личность государя неотдѣліма отъ личности человѣка.

3) Какъ человѣкъ, членъ христіанской (католической) церкви, государь подвластенъ ея главѣ—папѣ.

4) Подчиненное положеніе государя ограничиваетъ его верховную власть авторитетомъ Св. Престола.

5) Умаленіе верховной власти государя влечетъ за собой господство папы надъ государствомъ. Ergo:

II. Господство духовной власти надъ светскою коренилось въ абсолютно-монархическомъ, патриархальномъ государственномъ строѣ, съ одной стороны, и религиозномъ верховенствѣ папства, съ другой—поскольку, при этомъ, оба
указанных фактора имълись действительно на лицо въ средневѣковую эпоху.

1) Идея независимости духовной власти отъ свѣтской влечетъ за собой переустройство церкви на началахъ абсолютистской монархіи въ пользу папства.

2) Въ условіяхъ абсолютной патріархальной монархіи, религіозное верховенство папства угрожаетъ независимости государства.

3) Подобная угроза вызываетъ борьбу между государствомъ и церковью; эта борьба получаетъ длительный, постоянный характеръ, становится правиломъ, а перемирие исключеніемъ. Государство стремится обеспечить свою независимость, умалая религіозное верховенство Св. Престола, при этомъ, двоякимъ путемъ: во-1-хъ, провозглашеніемъ автономіи мѣстной церкви (французская система) и, во-2-хъ, ограниченіемъ политической свободы папства (германская система).

4) При такихъ условіяхъ, папство, съ своей стороны, стремится обеспечить независимость церкви, развивая идею религіознаго верховенства Св. Престола и подчиняя свѣтскую власть государству духовной.

5) Стремленіе папства утвердиться надъ свѣтскою властью приводить къ теоріи всѣмѣрной папской монархіи. Ergo:

III. Въ условіяхъ абсолютной, патріархальной монархіи, развитіе суверенитета, свободы и независимости Св. Престола—элементы международной правоспособности папства—обусловливалось государствомъ духовной власти надъ свѣтскою.

1) Согласно теоріи всѣмѣрной папской монархіи, религіозные интересы должны имѣть преимущество передъ свѣтскими.

2) Папа совмѣщаетъ въ своихъ рукахъ обѣ власти, духовную и свѣтскую.

3) Личная унія церкви съ государствомъ, черезъ посредство папы, имѣетъ въ виду обеспечить независимость духовной власти отъ свѣтской.

4) Подобное совмѣщеніе реальныхъ носителей обѣихъ
властей, в пользу папы, не влечет за собой отождествления их идеальных носителей—церкви и государства. Ergo:

IV. Господство папы над государством не заключало в себе элементов теократии.

1) Развитие духовной власти папы способствует пробуждению самодеятельности народа в области политической.

2) Пробуждение самодеятельности народа в политической жизни страны обеспечивает независимость государства по отношению к курии. Ergo:

V. При таких условиях, возведение всемирной папской монархии оказалось недостижимым.
ПЕРИОДЪ III.
Съ Авиньонского плѣна до Французской революціи 1789 г.

§ 8.

ХАРАКТЕРИСТИКА.

1) Государства приобрѣтаютъ элементы международной правоспособности въ отношеній къ папству.

2) Папство сохраняетъ элементы международной правоспособности въ отношеній къ государству.

3) Развитію международно-правовой конструкціи взаимныхъ отношеній обѣихъ властей препятствуетъ абсолютно монархическая форма государственного устройства.

I. Государства приобрѣтаютъ элементы международной правоспособности по отношенію къ Св. Престолу.

1) Стремленіе къ всѳмѣрному господству нѣтѣбно отражается на нравственномъ уровнѣ папства. Борьба съ имперіей и прочими государствами, постепенно удаляясь отъ своихъ, первоначально чисто религіозныхъ, мотивовъ, съ теченіемъ времени всеѣлѣе проникается тенденціями завоевательной политики, господства ради господства, при которой, интересы религіозные вскорѣ заслоняются свѣтскими. Главенство церкви надъ государствомъ было вызвано
къ жизни необходимостью обеспечить ея независимость отъ свѣтскаго меча. Такова первоначальная цѣль наступательной политики папства; но цѣль оправдываеть средства,—и папство действительно не брезгуеть ничемъ, ради ея достижения: оно втягивается въ интригу, эксплуатируетъ религиозныя чувства народа, словомъ, въ концея компрометируетъ свою духовную власть 1). Вскорѣ, папы мало чѣмъ отличаются отъ свѣтскихъ государей, превращаются въ заурядныхъ итальянскихъ князей, честолюбие коихъ обратно пропорціонально ихъ дѣйствительному значенію 2). Богатства, собранныя на крестовыми походы, расточаются на жизнь, полную азіатской роскоши и свѣтскихъ удовольствій. Одно лишь церковное обличеніе еще напоминаетъ о религиозныхъ функцияхъ папы. Глубокий нравственный упадокъ, органичек связанный съ предшествующей эпохой великой борьбы съ государствомъ, является главной причиною и, вмѣстѣ, неразлучнымъ спутникомъ грядущей невзгодъ, которые едва не приводятъ все зданіе папства къ совершенному распаденію.

Послѣ смерти Бонифация VIII, авторитетъ Ватикана, съ каждымъ годомъ, падаетъ все ниже и ниже. Авиньонскій плѣнъ, печальная въ исторіи папства страница, можетъ показаться блестящей въ сравненіи съ послѣдующей эпохой великой катастрофической схизмы, которая открываетъ собою длинную серію папъ болѣе чѣмъ сомнительныхъ не только въ каноническомъ, но также и въ нравственномъ отношеніяхъ. Эта эпоха столь пагубно отразилась на нравственномъ уровнѣ папства, что еще долгое время послѣ Констанцкаго собора оно не въ силахъ оправиться.

Дѣятельность такихъ недостойныхъ представителей Св. Престола, какъ Иоаннъ XXIII 3), Сикстъ IV 4), Иннокен-

---

1) Ср. Вызинскиій, 1. с., стр. 96 сл.
2) Giesebrrecht, 1. с., Bd. IV, S. 368 ff.
3) Они были лишены сана, на Констанцкомъ соборѣ, по обвиненію въ рядѣ преступленій, наложенныхъ въ 70 пунктахъ, изъ которыхъ 16, замѣчаетъ Лоранъ, были столь неуязвимаго содержанія, что ихъ не рѣшились прочесть всѣхъ на засѣданіи собора (1. с., р. 500).
4) Одинъ изъ анналістовъ замѣчаетъ по поводу его смерти: "это былъ
тий VIII ¹) и Александр VI Борджиа ²), не могла не отразиться крайне печально на благоустройстве церкви. Особенно проявляется в эту эпоху такой называемый непотизм: вслед за избранием папы, вся многочисленная родня его стекалась в Рим, где происходила щедрая раздача духовных должностей, посвящение в кардиналы и расхищение казны в пользу различных племянников, которых народная молва именовала боле близкими родственниками. Не лучшее зрелище представляла собою коллегия кардиналов, в которой заседали такая личности, как Пьетро Пиапио, племянник Сикста IV, и куда, по протекции, допускались даже несовершеннолетние юноши. как, напр. Рафаэль Пиапио Санцони (также племянник Сикста IV), возведенный в кардиналы 17 лет от роду ³). Нравы, царившие в Латеране, ни для кого не составляли тайны. Народ складывал}


"эпиграммы и пьесенки" про главу церкви, который отли-чался отъ прочаго духовенства развь только еще большей распущенностью своихъ нравовъ. Ко всему этому присоеди-няется самая беззастѣчивая эксплоатация народа. Еще при Людовикѣ IX, французское духовенство протестуетъ противъ чрезмѣрныхъ поборовъ: "Если бъ вы знали", пишутъ епи-скопы папѣ, "что чувствуютъ, говорятъ и какъ порочатъ васъ люди, вы несомнѣнно огорчались бы. Должно скорбѣть и опасаться всѣхъ христіанъ, ибо эта всеобъемлющая ненависть грозитъ великими бѣдствіями".... "Не слышно отъ всѣхъ", при-бавляетъ посланіе, "чтобы когда либо говорилось: дай мнѣ столько то, не то я отчужу тебя отъ церкви". Съ тече-ниемъ времени, поборы принимаютъ все больше размѣры. Толпы нищенствующихъ монаховъ рыщутъ по всѣмъ странамъ, выяская деньги изъ населенія; но этого мало, Св. Престоль шлетъ особыхъ легатовъ собирать жатву съ мірянъ и духо-венствъ. Въ глазахъ населенія, папа справедливо рисуется какимъ-то чудовищемъ, непобѣдимой альянѣ котораго такъ мало соответствуетъ его духовнымъ обязанностямъ первосвященника.

Такова печальная картина упадка, смѣнившаго собою эпоху недосягаемаго величія. Этотъ упадокъ былъ неизбѣженъ; папство истощило всѣ средства на борьбу съ государствомъ—дозволенного и недозволенного. Оно переступило запретную черту и вскорѣ распалось "и разрушеніе дома сего было великое". Но виновато ли въ этомъ одно лишь папство? Естественное чувство самосохраненія бросило за-падную церковь въ руки послѣдняго, и если папство, въ средневѣковую эпоху, не могло иначе обезпечить ей независимость, какъ путемъ господства надъ государствомъ, если возникшая, на этой почвѣ, борьба въ конце концовъ расши-тывалась устои католицизма и порождаетъ личности по-добнія Александру VI, не будемъ винить за это одно лишь

1) Gravamina Ecclesiae Gallicanae, см. Gieseler, l. c., Bd. II* , S. 264 Anm. w.
папство, не будем взваливать на него всю тяжесть ответственности, оставим кое-что и на долю средневекового режима.

2) Нравственный упадок папства умаляет его независимость по отношению к государству. Съ падением нравственного, опускается и религиозный авторитет Св. Престола, что, въ свою очередь, лишает его могучаго орудія въ борьбѣ съ государствомъ. При такихъ условіяхъ, папство, вскорѣ, неизбѣжно подпадаетъ влиянію постѣдняго. Послѣ смерти Бенедикта XI, на Св. Престолѣ, подъ давленіемъ французской партии конклава, вступаетъ архіепископъ Бордосскій Бертранъ, подъ именемъ Клиmentа V. Креатура Филиппа Краснаго, новый папа остается во Франціи и поселяется въ Авиньонѣ. Съ этого момента открывается эпоха, известная въ исторіи подъ названіемъ авиньонскаго племя 1). Дѣйствительное положеніе вещей вполнѣ ему соответствуетъ. Съ вѣнчанной стороны все, повидимому, остается попрежнему. Папство не отказывается отъ своихъ притязаній на всѣмѣрное господство: въ наказаніе за взятіе Феррары, Климентъ V налагаетъ на Ненцію интердиктъ. Императоръ Генрихъ VII (Люксембургскій) вступаетъ въ борьбу съ королемъ Неаполитанскимъ Робертомъ,— папа вмѣшивается въ ихъ споръ и обращается съ императоромъ, какъ съ вассаломъ. Во время соперничества Людовика Баварскаго и Фридриха Австрійскаго, Иоаннъ XXII разыгрываетъ роль вершителя судебъ, претендующа на право распредѣлять по своему произволу короны. Словомъ, авиньонскіе папы попрежнему мечутъ перуны 2); но за папой слишкомъ замѣтна для всѣхъ...


направляющая рука французского монарха 1). Властный язык Григория VII звучит фальшиво в устах трепещущего перед особенно короля Климента V. Последний, в угоду государю, закрывает в 1312 г. орден Тампліеров 2). Но этого мало: папа возбуждает позорный посмертный процесс над Бонифацией VIII, заклятым врагом Филиппа 3). В такой же тесной зависимости от Франции пребывают преемники Климента V,—Иоанн XXII, Бенедикт XII, Климент VI и Урбан V. Последний несмотря на свое желание заключить мир с Людовиком Баварским, не держает руки на это из-за боевых разногласий Филиппа VI. Папа не скрывает от послов императора, что он не свободен в своих поступках, и что король угрожает обойтись с ним еще энергичнее, чем Филипп Красивый поступил с Бонифацием VIII. Эпоха авиньонского пленя наглядно свидетельствует о том, сколько пагубно отражалось на независимости церкви подчиненное положение папства. При таких условиях, необходимо было как можно скорее покинуть французскую территорию; это сознание вскоре становится всеобщим. Урбан V дает попытку переселиться в Рим, но смуты и волнения принуждают его вернуться обратно. Его преемник, Григорий XI, несмотря на противодействие Карла V, разстается, наконец, с Авиньоном; не доверяя, однако, римлянам, он вскоре переселяется в Ананы и пытается даже, вернуться обратно во Францию, но внезапная смерть разстраивает его планы.


2) Буддой Vox in excelsa audita est (Mirbt, Quellen, S. 90 ff.). См. по этому поводу Michelet, l. c., p. 120 ss. l'Abbé Big., l. c., p. 80 ss. Петров, l. c., t. II, стр. 149 ss.

3) Michelet, l. c., p. 118 ss., 160 ss.
3) Политическая зависимость папства приводить к великой католической схизме 1). Вскоре наступает событие, определившее собою дальнейшую судьбу папства: католический мир распадается на два враждебных лагеря; борьба между ними ускоряет процесс, уже намеченный предшествующей эпохой. После смерти Григория XI, впервые со времени 75-летнего перерыва, конклав собирается в Риме. Итальянская партия состояла в нем всего из четырех представителей; большинство кардиналов были французами,—близайший результат авиньонской эпохи.

Таким образом, следовало ожидать, что выбор падет на французского кандидата, что, очевидно, и случилось бы, если бы конклав заседал в Авиньоне, а не в Риме, население коего и слышать не хотело объ избрании иностранца: оно настойчиво требовало итальянца, римлянина— „io volemo Romano“ . Конклав колеблется между двумя противоположными направлениями французской и итальянской политики. Французская партия, хотя и в большинстве 12 против 4, ославляет себя, однако, в свою очередь разделявшихся на двое партии, из которых каждая хлопочет за своего кандидата. При таких условиях, прения грозили затянуться на долго, но ждать было некогда; народ торопил, требуя показать ему нового папу. В конце концов, кардиналы идут на компромисс, и выбор падает на Валерияния Приньюно, архиепископа города Бари. Итальянец родом, но долгое время проживший в Авиньоне, он примиряет обе партии

и 8 апреля 1378 г. вступает на Св. Престол, под именем Урбан VI. Народ встревожен его сочувствен. Повидимому, все окончилось благополучно. Можно было даже надеяться, что для папства вскоре наступит эпоха возрождения. Личность нового папы, бесспорно честного, искренне настроенного в духе реформы, слугила тому залогом. Действительность не оправдала, однако, подобных ожиданий; папство не подымается, но падает. Урбан VI захотел быть папою в духе Григория VII; в публичном заставлении консистории, он резко осуждает права высшего духовенства, кардиналов и прелатов. Он хочет искоренить симонию, запрещает кардиналам принимать подачки и пенсии, несовместиные с их достоинством. Методы бывали папы должны быть в Риме, а не в Авиньоне, что особенно не по сердцу французской партии. Несомненно, что в способе осуществления этих реформ Урбан VI не придерживался должной постепенности, нельзя было так круто искоренить пороки, пустившие глубокие корни в среде высшего духовенства. Тьма не меньше, действительная причина вскоре наступившего раскола заключалась не в форме, но в содержании, в самом направлении политики Урбана VI. Он захотел решительно покончить с авиньонской эпохой, извлечь из нее уроки какой бы то ни было национальной политики, простить ее на должную высоту и поставить в ее сферы воздействия государства, словом, придать церкви тот космополитический характер, который она никогда не обладала. Урбан VI правильно понимал назначение папства, весь смысл которого заключается в его независимости от государства, не, истощенное борьбою с империей, нравственно опустевшее, папство уже не в силах было сопротивляться светскому мечу. Григорий XI переселился в Рим, но авиньонская зависимость продолжалась попрежнему. Урбан VI задумал освободить церковь от этой независимости, но натолкнулся на государство. Папа повел церковь к Риму, Франция— к Авиньону, и церковь раздвоилась. Если бы духовенство энергично спло-
тилось вокруг Св. Престола, побьда, быть может, осталась бы на стороне послѣдняго, но гласъ папы остался гласомъ волиющаго въ пустынѣ. Печальныя послѣдствія общаго нравственаго упадка оказалось теперь, въ минуту тяжелаго кризиса. Какъ нѣкогда папство возстановляло подданныхъ противъ государства, такъ нынѣ государство возстановляетъ кардиналовъ противъ папы. Какъ прежде Григорій VII ударомъ духовнаго меча заставилъ Генриха VII склонить колѣни въ Каноссѣ, такъ, нынѣ, Карлъ V, тѣмъ же духовнымъ мечомъ, поражаетъ Урбана VI въ Ананьи, и папство распадается надвое.

Спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ вступленія Урбана VI на Св. Престолъ, часть кардиналовъ (французская партия) собирается въ Аваны и объявляетъ прежніе выборы недѣйствительными, подъ предлогомъ, что конклавъ, засѣдавшій въ Римѣ, будто бы не былъ свободенъ, и что избрание Урбана VI—результатъ угрозы со стороны римскаго населенія. Карлъ V торопитъ кардиналовъ съ новыми выборами и ободряетъ ихъ обѣщаніемъ, въ случаѣ необходимости, поддержать ихъ оруженіемъ. Настойчивость короля уничтожаетъ послѣднюю нерѣшительность кардиналовъ. 20 Сентября того же 1378 года, спустя пять мѣсяцевъ, послѣ посвященія Урбана VI, кардиналы въ Ананы провозглашаютъ истиннымъ папою Климента VII. Этимъ актомъ открывается эпоха великой схизмы. Такимъ образомъ, Урбану VI не удалось реформировать церковь и поставить ее на прежнюю высоту. Онъ могъ бы оказать великия услуги папству, если бы вступилъ на Св. Престолъ гораздо раньше или значительно позже; но, въ данную эпоху, его реформы были безсильны. Должно ли сожалѣть объ этомъ? Урбанъ VI хотѣлъ спасти пошатнувшися авторитетъ Св. Престола. Если бы ему удалось осуществить эту задачу, онъ вернулъ бы папство къ эпохѣ, когда Св. Престолъ возвышался надъ государствомъ. Возрожденное папство устремилось бы вновь, по прежнему пути, къ прежней цѣли, ибо духовная власть, въ условіяхъ средневѣковаго режима, неизбѣжно приводила къ
идеи всемирной церковной монархии; словомъ, успѣхи Урбана VI вернули бы церковь къ прежней, уже отжившей и несовершенной, въ принципѣ, конструкціи взаимнаго отношенія обоихъ организмовъ, религіознаго и политическаго, на началахъ господства, а не равенства. Вотъ почему, неудача Урбана VI, повлекшая за собой великую схизму, хотя и является зломъ, но все же зломъ переходящимъ, переходомъ отъ стараго къ новому, отъ несовершеннаго къ болѣе осмысленному и совершенному, переходомъ носомнѣнно болѣзненнымъ, мучительнымъ, какъ всякая вообще коренная ломка, но, все же, не только неизмѣннымъ, но и желательнымъ.

4) Великая католическая схизма умаляетъ религіозно-нравственный авторитетъ папства:

а) Наступившй расколъ естественно возбуждаетъ вопросъ: который изъ обоихъ папъ, Урбанъ VI или Климентъ VII, является дѣйствительнымъ папою? Разумуется, что этотъ вопросъ разрѣшался различно. Оба претендента имѣли своихъ сторонниковъ, горячо отстаивавшихъ канонической характеръ ихъ избрания. Положеніе было все же слишкомъ спорнымъ. Естественно, что въ душѣ христианъ таилось сомнѣніе въ правильности выбора. Въ глазахъ собственныхъ приверженцевъ, каждый изъ папъ былъ довольно сомнительнымъ папою, что не могло, конечно, не отразиться на духовномъ авторитетѣ послѣдняго. Необходимо имѣть, при этомъ, въ виду, что, съ точки зрѣнія католицизма, посвященіе въ епиоцкое званіе, совершенное незаконнымъ папою, являлось недѣйствительнымъ, а, слѣдовательно, и всѣ религіозныя акты и таинства, отправляемые подобными лицами, теряли свой каноническій характеръ 1). При такихъ условіяхъ, становится очевиднымъ, что самая власть папы, нераздѣльная по существу, не могла сохранить свой прежній безспорный характеръ. Сомнѣніе въ правомѣрности папы, вскорѣ приводить къ сомнѣнію въ правомѣрности самой папской власти.

в) Расколь умаляетъ въ количественномъ отношеніи силы

1) См. Döllinger, I. c., S. 158.
противниковъ. Католическій миръ раздѣляется на два противоположныхъ лагеря; каждый изъ папь владѣетъ лишь частью того цѣлаго, которое, прежде, находилось въ рукахъ единой главы церкви: теперь ихъ двѣ. Франція, Шотландія, Савойя, Лотарингія, Кастилія, Арагонія и Наварра признаютъ Клиmente VII, на сторону коего переходятъ также Іоанна, королева Неаполитанской. Большая же часть Италіи, Германія, Англія, Данія, Швеція, Пруссія и Польша остаются върными Урбану VI.

c) Позорная политика обоихъ соперниковъ, ихъ интриги, тщеславная жажда власти, нежеланіе честно содѣйствовать скорѣйшему прекращенію раскола, столь пагубно отражавшагося на интересахъ церкви, словомъ, вся непривлекательная сторона церковной распри еще болѣе умаляетъначеніе папства, нѣкогда великаго въ глазахъ народа. То, что прежде служило папству средствомъ воздействія на свѣтскую власть, нынѣ обращается противъ него же. Оба претендента торжественно отлучаютъ другъ друга отъ церкви, налагаютъ интердикты, словомъ, направляютъ противъ папства то грозное оружіе, которымъ оно охраняло прежде свою независимость отъ государства. Очевидно, что, при такихъ условіяхъ, это оружіе должно было, вскорѣ, притупиться, и самая власть, которой къ нему прибѣгала, лишь компрометировала этимъ свое достоинство. Наконецъ, съ раздѣленіемъ папства на двѣ части, доходы съ церкви должны были уменьшиться, для каждого изъ претендентовъ, на половину. Между тѣмъ, борьба требовала чрезвычайныхъ расходовъ, что, въ свою очередь, вызывало увеличеніе и безъ того непосильныхъ поборовъ 1). Дѣло доходить до того, что самыя храмы подвергаются разгробленію; все превращается въ звонкую монету и идетъ на борьбу.

5) Умаленіе религіозно-нравственнаго авторитета папства влечетъ за собой ограничительныя постановленія Констанцкаго и Базельскаго соборовъ въ душѣ

1) Янусъ. I. с., стр. 331, Вызневскій, I. с., стр. 163 ет.
епископально-аристократического режима. Возстановление послѣднаго, въ связи съ реформацией, эмансипирует государства изъ подъ опеки папства, слабость котораго принуждаетъ его искать поддержки у свѣтской власти, что, въ свою очередь, возвышаетъ значеніе послѣдней.

а) Умаленіе религіозно-нравственного авторитета папства влечетъ за собой ограничительныхъ постановленія Констанцкаго и Базельскаго соборовъ. Смерть Урбана VI не возстановляеть церковнаго единства. Въ преемники ему, римскіе кардиналы избираютъ Бонифация IX; за нимъ слѣдуютъ Иннокентій VII и Григорій XII. Съ другой стороны, авиньонскаго Климента VII заступаетъ Бенедиктъ XIII. Такимъ образомъ, схизма угрожаетъ затянутся на долгое время. Обѣ половины, нѣкогда едина, католического міра, подобно двумъ сторонамъ угла, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе удалаются другъ отъ друга. Надежда на миролюбивое соглашеніе противниковъ не оправдалась въ дѣйствительности 1): Григорій XII и Бенедиктъ XIII избраны подъ условіемъ прекращенія схизмы 2). На значается мѣсто свиданія папъ. Они дѣйствительно ѣдутъ другъ другу на встрѣчу, но, не доѣхавъ, возвращаются обратно, сопровождаемые насмѣшками обманутой пасты 3). Приходилось, къ сожалѣнію, убѣжаться, что папы не столько заботились о прекращеніи схизмы, сколько старались уничтожить другъ друга. Борьба получила характеръ личнаго соперничества, при которомъ интересы церкви отступили на второй планъ. Въ рѣшительный моментъ, наканунѣ свиданія, каждый изъ претендентовъ испугался разстаться съ излюбленной властью и малодушно бѣжать, ибо власть была ему всего дороже. Между тѣмъ, возстановленіе религіознаго единства церкви являлось необходимымъ. Это сознаніе вскорѣ ста-

1) См. Lorenz, l. c., S. 213 ff., Tschackert, l. c., S. 90, 102 ff., 129 ff.
2) См. Concil. Pisanum (Mansi, l. c., t. XXVI, p. 1168, 1197).
3) Ланфра, l. c., стр. 280, Вышинскій, l. c., стр. 226 сл.
новится всеобщим. Несмотря на политически выгоды, связанные для нея с зависимым положением авиньонского папы, Франция энергично ратует за скорейшее прекращение схизмы. Церковный раскол принимал слишком угрожающие размеры; религиозная смута опасно отражались на порядках и благосостоянии государства. Самое участие последнего в дальнейшем было признаюсь церкви. Наконец, возстановление нарушенного единства возможно было лишь путем ограничения религиозного верховенства папы, что, в свою очередь, совпадало с интересами государства. При таких условиях, Карл VI, опираясь на постановление французского национального собора 1408 г., провозглашает отторжение галицко-украинской церкви от Бенедиктина XIII. Не приступая, выступает съезда съезда, къ Григорию XII, Франция занимает нейтральное положение. Возстановление церковного единства возможно было, однако, лишь путем совокупных усилий всей западной церкви. Въ виду спорности вопроса, который изъ обоих представителей. Св. Престола является действительным папою, верховная власть церкви усвоилась изъ Ватикана и становилась вновь, какъ нѣкогда прежде, достояниемъ собора. Парижскій университетъ признаетъ къ собору всѣхъ католическихъ епархіи. Его призывать встрѣчаются горячей откликомъ во всѣхъ слояхъ общества. Вся надежда на соборъ! Въ качествѣ высшаго органа церкви, истинаго носителя религиозной власти, онъ сумѣетъ не только прекратить схизму, но и внести необходима реформы въ расшатанное зданіе католицизма. 25 Марта 1409 года, несмотря на противодѣйствіе обоихъ

1) Ранке, Римская папы въ XVI и XVII столѣтіяхъ, т. I, стр. 34 сн.


4) По этому поводу см. Tschackert, l. c., S. 49 ff., 88 ff., 134 ff.
папы, открывается въ Пизѣ давно желанный соборъ 1). Бенедиктъ XIII и Григорий XII низлагаются, и на Св. Престоль всту- паетъ Алексій V. Пизанскій соборъ не оправдалъ, однако, возложенныхъ на него ожиданій: избрание новаго папы не прекратило схизмы. Вмѣсто прежнихъ двухъ, являются три претендента. Григорій XII сохраняетъ за собою Неаполь и нѣкоторые города Италіи, а также германскія епархіи: трисское, шпейерское и вормское. Сторону Бенедикта XIII принимаютъ Испанія и Шотландія. Тѣмъ не менѣе, этотъ первый, неудачный шагъ не поколебалъ вѣру въ спасительную роль собора; наобо- ротъ, неудача вызываетъ еще большую настойчивость. Спустя пять лѣтъ послѣ Пизанскаго, 5 Ноября 1414 года, открываются новый соборъ, на этотъ разъ уже въ нѣмецкомъ городѣ Констанцѣ 2). Иоаннъ XXIII, преемникъ Александра V, принужденъ, хотя и противъ воли, предстать передъ соборомъ; Григорій XII и Бенедиктъ XIII благоразумно уклоняются отъ приглашенія послѣдовать его примѣру. Мы видѣли выше, что опасенія Иоанна XXIII не оказались напрасными. Обвиненный въ рядѣ некрасивыхъ поступковъ, онъ предпочитаетъ бѣжать, не дожидаясь окончательнаго разрѣшенія вопроса, но бѣгство не спасаетъ его; въ засѣданіи 29 Мая соборъ объявляетъ его низложенными. Та же судьба постигаетъ Григорія XII и Бенедикта XIII. Первый добровольно слагаетъ съ себя свое званіе, а второй, хотя и упорствуетъ, но фак-

1) Concil. Pisanum (Mansi, l. c., t. XXVII, p. 1 s.), Hefele, Con- 
Lorenz, l. c., 217 ff., Tschackert, l. c., S. 145 ff., Вызинскій, l. c., стр. 
230 сл.

2) Concil. Constantiens. generale (Mansi, l. c., t. XXVII, p. 519 s.), 
Hefele, Conciengesch., Bd. VII, S. 1 ff., Laurent, l. c., p. 480 ss., Zorn, 
l. c., S. 139, Нахимовъ, Вопросъ о папской власти на Констанцкомъ со-
bорѣ, Hergenrõther, l. c. Bd. II, S. 672 ff., Spittler, l. c., S. 338, 
Tschackert, l. c., S. 181 ff., Lorenz, S. 224 ff., Вызинскій, l. c., стр. 
240 сл., Корелинъ, l. c., стр. 143 сл.
тически остается без паства, если не считать незначительного городка Пенискола, въ Валенсии, оставшагося ему върнымъ. Вмѣсто нихъ, соборъ избираетъ кардинала-дьякона Оттона Колонну, который благополучно вступает на Св. Пре- столь, подъ именемъ Мартина V. Такимъ образомъ, послѣ долгихъ лѣтъ раскола, западная церковь вновь обрѣтаетъ единство. Предшествующая эпоха не прошла, однако, безслѣдно въ истории западной церкви. Нравственный упадокъ папства—печальный результатъ стремлений къ всемирному господству,—авиньонскій птъ и связанная съ нимъ тяжелая зависимость отъ Франціи, наконецъ, смутное время недавняго раскола, все это вмѣстѣ взятое глубоко поколебало авторитетъ Ватикана. Папство доказало свое нравственное безсилие въ предшествующую эпоху. Схизма превращена благодаря Константику собору. Очевидно, что подобный фактъ не можетъ не зародить чреватыхъ выводовъ вопросовъ. Уменіе папства возвышаетъ соборъ, этотъ высшій органъ церкви; по крайней мѣрѣ, такимъ онъ самъ себя называетъ. Соборъ хочетъ осуществлять безконтрольно ту власть, которая еще недавно принадлежала папству. Онъ обладаетъ правомъ смѣщенія папъ и вообще является истиннымъ носителемъ религіознаго суверенитета. Собору принадлежитъ высшій надзоръ за церковнымъ порядкомъ, за чистотою вѣроученія. Ему принадлежитъ право искоренения ересей, проведенія необходимыхъ, въ интересахъ церкви, реформъ. Соборъ обладаетъ законодательной властью. Его декретамъ обязаны повиноваться всѣ члены церкви, не исключая и папъ; виновныхъ въ противномъ подлежатъ наказанію. Константинскій соборъ утверждаетъ эти принципы, провозглашая себя истиннымъ вселенскимъ соборомъ, свою власть полу-чившимъ непосредственно отъ Христа 1). Отыны, соборъ будетъ созываться периодически. Ближайший долженъ со-остояться черезъ пять лѣтъ; слѣдующій за нимъ черезъ 7 лѣтъ, считая со дня закрытия предшествующаго, и т. д., черезъ

1) Sessio V, 6 Апрѣля 415 г., см. Mansi, l. c., t. XXVII, p. 590 s.
каждых десять лет 1). Таким образом, верховная власть церкви переходит в руки собора. За папством сохраняется одно лишь почетное название. Словом, восстанавливается прежний епископальный режим в том виде, каким он был до Григория VII. Базельский собор 1431 года подтверждает ограничительные декреты Константинов 2).

b) Реставрация епископально-аристократического режима эманципирует католическая государства из под опеки папства. Уменьшение религиозного суверенитета папы устраняет один из двух факторов государства духовной власти над святскуюю. Мы видели выше, что главенство папы над государством обусловливалось взаимодействием двух факторов: абсолютно-монархической формы средневекового государственно-режима, с одной стороны, и религиозного авторитета главы католической церкви—с другой. С уничтожением одного из них, восстанавливается независимость государства. Ограничив авторитет Ватикана в пользу епископальной аристократии, Константинов и Базельские соборы эмансипируют, т.е. самому святскому власти из под опеки духовной. Верховная власть в дехах церкви принадлежит собору, но члены последнего, лично и территориально подвластные государству, обязаны повиноваться его законам. При таких условиях, государство уже само намечает границы дозволенного, самостоятельно определяя компетенцию церкви, которую последняя не вправе нарушить. При стольновении политических интересов с религиозными, святская власть является верховным судьей пререкания. Очевидно, что постановление Константинов и Базельского соборов должны были встретить горячее сочувствие государств, которые спешать оказывать им свое покровительство. Ограничение религиозного суверенитета Св. Престола, обезоруживая папство, вместв с тым облегчало государству, господствуя надъ

членами собора, воздвигавшие на духовную власть, что, конечно, было далеко не лишним в вопросах внутренней и международной политики. Прагматической санкцией 7 июля 1438 года Карл VII провозглашает автономию галликанской церкви 1). Его приморью слеďует и Германия, акцептируя на Майнцском сейме 1439 года декреты Базельского собора 2).

c) Вскоре наступившая реформация окончательно освобождает протестантских государства от подчинения Ватикану. В глазах населения, отпавшего от Рима, папство не только теряет вскóй религиозный авторитет, но становится как бы олицетворением антихриста. То, что еще недавно считалось святыней, служит теперь предметом насмешек и поруганий 3). Вь противоположность католицизму, протестанство хотя и провозглашало, вь принципе, свободу совести, тём не менее оно заключало вь себё элементы, благодаря которымъ светская власть вскоре занимает доминирующее положение вь вопросахъ вьры. Константийский соборъ ограничивает религиозное верховенство папы вь пользу мьстнаго духовенства. Протестанство идёт еще дальше: уничтожая епископальный режимъ, оно окончательно демократизирует церковь. Подчиненное положение собора несомнѣнно ограничивало независимость церкви. Тём не менее, пользуясь значительнымъ голосомъ вь построенномъ на сословныхъ началахъ государствахъ, мьстное вліятельное духовенство все же могло, до известной степени, обеспечить независимость церкви. Между тёмъ, протестанство,
вручая охранение религиозных интересов народу, еще не обладавшему, в эту эпоху, политической правоспособностью, отдавало церковь на произвол государя. В конце концов, лютеранство, как замечает Гаазе, привело к соединению, в руках князя, территориального верховенства и духовного премата 1).

Таким образом, государство становилось верховным судьей религиозных вопросов. Уже первый Шпейерский сейм в 1526 г. провозглашает принцип: "suius regio, eius religio", в силу которого определение религиозных убеждений подданых относилось к компетенции государства. Такой принцип, санкционированный Аугсбургским миром 1555 года и впоследствии Вестфальским конгрессом 1648 г., очевидно противоречит, в одинаковой мере, интересам протестантской и католической церкви, утверждая господство светской власти в вопросах воли. Подобная гегемония государства являлась непосредственным результатом возникших на почве реформаций религиозных войн, в свою очередь, органически связанных с падением авторитета папской власти.

d) Слабость папства принуждает его искать поддержки у светской власти, что, в свою очередь, вызывает значение последней. Эпоха католической эры открывает широкое поле для все возможных политических приключений. Раскол — удобный предлог для вмешательства светской власти в дела церкви. Религиозные вопросы разрешаются на почве утилитарных соображений, мало имеющих общего с волей 3). Во время борьбы Климента VII с Урбаном VI, сторону первого, — папы авиньонской за-

3) Goyau, l. с., p. 117 ss.
кваски,—принимаютъ Франція и союзная съ нею Шотландія. Наоборотъ, Англія, враждебно настроенная противъ Франціи, горячо отстаиваетъ права Урбана VI и, кстати, конфискуетъ имущество кардиналовъ (приверженцевъ его противника). На сторону римскаго папы, въ виду угрожающаго могущества Франціи, становится также имперія 1). Словомъ, нѣкогда папы судили и смѣщали государей; теперь уже государи судятъ о томъ, который изъ папъ является истиннымъ, а папы наперерывъ заискиваютъ передъ свѣтскою властью, добиваясь заручиться ея признаніемъ и поддержкой. Ограниченное соборами XV вѣка, еще не оправившееся отъ тяжелаго кризиса схизмы, папство окончательно теряетъ подъ собою почву передъ лицомъ широко развратающейся реформации. При такихъ условіяхъ, отношеніе государствъ къ Ватикану, съ теченіемъ времени, все болѣе проникается политическими тенденціями. Императоръ заинтересованъ оказать папѣ поддержку въ подавленіи реформации, поскольку послѣдняя идетъ рука объ руку съ сепаратными стремленіями германскихъ князей 2). Передъ лицомъ государей, готовыхъ воспользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы ума- лить его значеніе, императоръ спѣшитъ заручиться под- держкою папы 3) и почерпнуть новыя силы въ блескѣ священно-римской короны, въ роли защитника церкви, блестителя вѣры, словомъ, въ тѣхъ идеальныхъ построеніяхъ, которыя зиждутся на гармоническомъ сосуществованіи обѣихъ властей, духовной и свѣтской. Подобный идеалъ былъ несомнѣнно

2) Morisson, Histoire générale de la réformation (traduit de l'anglais), p. 147.
ложень въ принципѣ. Религиозное верховенство папы, при абсолютно-монархической форме государственного устройства, неизбежно угрожало, какъ нами было указано выше, порабощениемъ государя, а вмѣстѣ съ нимъ и государства. Гармоническому сосуществованию здѣсь не было мѣста, да и сами папы его отрицали, требуя для себя не равенства съ императоромъ, а господства надъ нимъ. Въ свою очередь, папство всѣми силами старается завербовать императора, въ надеждѣ, при его помощи, задушить реформацию 1). Подобный союзъ, основанный не на общности действительно устойчивыхъ интересовъ, а на почвѣ утилитарныхъ соображений преходящей выгоды, не могъ, конечно, быть достаточно прочнымъ и искреннимъ. При первомъ удобномъ случаѣ, Климентъ VII заключаетъ союзъ съ врагомъ императора, Францискомъ I 2). Въ томъ же духѣ дѣйствуетъ императоръ. Въ своемъ послании къ сейму, Карль V заявляетъ себя блестителемъ въры, защитникомъ католической церкви, что не мѣшаетъ ему, поссорившись съ Климентомъ VII, заключить его въ замокъ Св. Ангела и наводнить Римъ къмечскими ландскнехтами. Чѣмъ слабѣе папство, тѣмъ болѣе заискиваетъ оно передъ императоромъ; но слабость папы пробуждаетъ аппетитъ послѣдняго. Въ такія минуты, императоръ начинаетъ слишкомъ пристально засматриваться на Италію, пробуждая подозрительность курій. Съ другой стороны, по мѣрѣ своей реставраціи, папство, начинаяетъ опять заговариваться о главенствѣ духовной власти надъ свѣтскою и уже готово вновь выступить съ прежними средневѣковыми притязаніями 3). Успѣхъ реформации, въ равной

1) На основаніи Вормскаго договора 1521 г., Левъ X отдаетъ Карлу V Миланъ и Наполе, подъ условіемъ искорененія реформации; см. Ранке, Римскіе папы въ XVI и XVII ст., т. I, стр. 81 с., Geffcken, Staat und Kirche, S. 221, Landfra, I. c., стр. 906.

2) См. по этому поводу Тарле, Исторія Италіи въ новое время, стр. 52 с.

3) Въ этомъ отношеніи весьма характерна извѣстная булла „Inter coetera divinae“, 4 Мая 1493 г., въ которой Александръ VI „Auctoritate omnipo-
мърѣ, содѣйствуютъ соображенія политическаго характера. Отторженіе отъ Рима устранило вмѣшательства Ватикана во внутреннія дѣла государства. Въ условіяхъ absolutно-номархическаго режима, религіозный суверенитетъ папы служилъ постоянной угрозой независимости государственной власти. Ограниченные декреты соборовъ XV вѣка встрѣчаются, поэтому, сочувствіе среди большинства европейскихъ монарховъ. Между тѣмъ, автономія германской католической церкви, лишняя поддержки императора, была не жизнеспособна. Вънскій конкордатъ 1448 г., заключенный Николаемъ V съ императоромъ Фридрихомъ III, наглядно доказалъ, что опасеніе князей не были лишены основанія 1). Въ этомъ отношеніи, раздробленная на безконечное число неначальныхъ княжествъ, Германия находилась въ гораздо менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ сосѣдня Франція, политическое единство которой, за это время, окончательно успѣло упрочиться. Съ другой стороны, лютеранство, растворившись въ народѣ, при absolutно-номархическомъ режимѣ всѣчно подвластномъ государю, принимаетъ характеръ государствен-

tentis Dei nobis in beato Petro concessa, ac vicarius Jesu Christi......" даруетъ Фердинанду Алрагонскому и Изабеллѣ Кастильской "omnes insulas et terras firmas inventas et invienenias, detectas et detegendas versus..... cum omnibus illarum dominiis, civitatis, castris, locis et villis, iuribusque et iurisdictionibus ac pertinentiis universis"; см. Мирбъ, 1. с., С. 107. Папа Рим. въ булѣ "Cum ex apostolatus officio" воспроизводитъ средневѣковое ученіе о всѣмѣрной папской монархіи; см. Янусъ, 1. с., стр. 421 с.; Инновентій X, будто "Zelo domus Dei" 20 Ноября 1648 г. кассируетъ Вестфальскій мирный договоръ (Мирбъ, 1. с., С. 202 ст.). Климентъ XI протестуетъ противъ принятія Бранденбургскимъ курфюрстомъ Фридрихомъ III королевскаго титула (Мирбъ, 1. с., С. 210 ст.). О признаніяхъ папства послѣ Тридентскаго собора см. Зорнъ, 1. с., С. 164.

ной религий и становится, тем самым, безопасным для светской власти. Помимо этого, возставая против Рима, князья умоляют самую идею священно-римской империи, согласно которой, император необычай безъ папы, что, очевидно, совпадало с их сепаратными тенденциями к независимости. При таких условиях, реформация, начавшись в народъ, встречает энергичную поддержку со стороны большинства германских князей. Изъ этого не слѣдуетъ, конечно, чтобы это движение было лишено религиозныхъ мотивовъ. Мы указываемъ лишь на то обстоятельство, что реформация совпадала съ интересами германскихъ князей, эмансицира ихъ, одновременно, изъ подъ опеки папы и императора, что, въ свою очередь, не могло не способствовать ея дальнѣйшимъ успѣхамъ.

§ 9.

2. Св. Престолъ сохраняетъ элементы международной правоспособности.

...
своевременныхъ, въ виду угрожающего успѣха протестантизма. Соборъ былъ призванъ исцѣлить и очистить церковь, довести до конца то дѣло, которое столь блестяще было имъ начато. Таковы надежды, которыя на него возлагались. Скорѣ оказалось, однако, что ему не суждено было осуществляться:

а) Радикальная политика собора дискредитируетъ его въ глазахъ католического міра. Ограничивъ, принципиально, религіозное верховенство папы, соборъ не остановился на этомъ. Онъ захотѣлъ обезличить папство, низвести его до степени простого декорума. Очевидно, что папство не могло добровольно согласиться на это. Соборъ слишкомъ поспѣшалъ реализировать свою верховную власть: недовольный самостоятельнымъ поведениемъ Евгения IV, преемника Мартина V, Базельскій соборъ не задумался низложить папу и на его мѣсто возвести Феликса V (герцога Амедея Савойскаго). Подобный шагъ прямо удивителнъ по своей легкоусложнности. Печальная эпоха раскола была еще памятна всѣмъ. Еще не успѣла остыть радость по поводу недавнаго прекращенія схизмы, какъ низложеніе папы стало вновь угрожать еще горшею схизмой, и этимъ церковь была обязана собору, на который возлагались такія горячія управленія. Всеобщія симпатіи склоняются въ пользу Евгения IV, сторону коего принимаютъ даже его недавніе враги. При такихъ условіяхъ, соборъ и его ставленникъ Феликсъ V вскорѣ принуждены уступить 1). На этомъ завершается история Базельскаго собора, столь блестяще вступившаго въ свѣтъ и такъ печально окончившаго свои послѣдніе дни. 25 Апрѣля 1449 г. онъ закрывается. Утверждая свою непогрѣшимость, соборъ опрометчиво вступилъ съ папствомъ въ борьбу на такой почвѣ, где всѣ шансы на успѣхъ были на сторонѣ послѣдняго. Противъ собора ополчается не только папа, но

также общественное мнение и сама святская власть. Акцентрируя общие постановления Базельского собора, Франция и Германия, вместе с тем, принимают сторону Евгения IV и его преемника, Николая V. Низложить папу, номинально возвестить на Св. Престол другого, а затем отказаться от своему кандидата в пользу непокорного папы,—значило фактически отказаться от самого права низложения папы, а славно, и от верховной власти в делах церкви.

b) Радикальное направление собора обрекает его на бездействительность. С самаго начала, Константин и Базельский соборы занимали положение, несомненно угождающего не только папству, но самому бытию католической церкви. Прежде всего, собору предстояло избрать одно из двух возможных направлений: ограничиться ролью чрезвычайного органа церкви, созванного „ad hoc“, в виду особых, временно переживаемых церковью условий, и обязанного, по миновании кризиса, вручить верховную власть новому папе, или же провозгласить себя высшим, постоянным органом церкви, реальным носителем власти, которую папство непременно захватило в свои руки, пользуясь слабостью собора. Мы видели выше, что собор остановился на последнем 2). В качестве будто бы вселенских, Константин и Базельский соборы утверждают свое господство над папою, низводя его до степени старшего епископа, исполнительного органа собора, обязанного повиноваться его непосредственным декретам. Но, спрашивается, каким образом собор должен доказать свое право на верховную власть, на чем утвердить он свой непосредственностью? На прошлом церкви, до Григория VII и Николая I? Но почему же не обратиться к еще бодрее отдаленной эпохе первых въков христианства?

1) Rocquain, l. c., т. III, р. 264 ss., Hergenröther, l. c., Bd. II S. 722 ff. Вирчевм, Германия въкоторое время сохраняла нейтралитет в отношении обоих претендентов, что было съ ее стороны большою ошибкой; см. по этому поводу Maurerbrecher, Studien und Skizzen, S. 329.

Вступив на почву критической оценки церковного строя, собору трудно было бы сохранить необходимое равновесие, положить предел дальнейшей ломке католицизма. Отрывая непогрешимость за папу, собор подрывал устои собственной непогрешимости: ссылаясь на историческое прошлое церкви, он брал в руки оружие обобществленное, которое против него же и обратилось впоследствии. Собор пререкался с папой о том, кто должен быть признан непогрешимым; вскоре, лютеранство подвергло сомнению непогрешимость самой церкви. Все сущее заражено грехом. Непогрешимым один лишь Бог. Видимая церковь, собор, папа — все это дьло рук человеческих, а потому не вправе претендовать на безусловный авторитет. Лютеранство лишь заканчивает фразу, начальное слово которой произнес Константин собор. Реставрировать церковь собор оказался безсильною, ибо на этом пути католическая реформация грозила перейти в протестантскую. При таких условиях, собор был обречен на бездействие. Становилось очевидным, что проведение необходимых реформ, в лоне католической церкви, возможно лишь совместно с папою и по инициативе последнего. По матери угождающих устремлений протестантизма, это сознание все более крепнет, вызывая реакцию в пользу папства.

c) Возстановление Константинов и Базельских соборами епископального режима грозило ограничить независимость духовной власти от светской. Гегемония государства — неизбежный результат подчинения положения членов собора. При столкновении политических интересов с религиозными, мистическое духовенство, лично и территориально зависимое от государства, обязано было

отдавать предпочтение первым. Церковь была вправе осуществлять свою деятельность, лишь поскольку последняя не затрагивала интересы государства, которое свободно определяло свою компетенцию, отдавая духовной власти почетную, но скромную роль терпеливой молчальницы. Между тем, подобная коллизия интересов была тем более вероятной, что в эту эпоху государства еще не успели освободиться от средневековых патриархальных традиций, в силу которых династические интересы монарха служили руководящим началом политики и самое государство еще отождествлялось с личностью государя. Признав в принцип непогрешимость собора, святская власть, вместо тем, критикует его молчание: частично принимает, частично отвергает послания, что уже очевидно противоречило его непогрешимости. Принимая под свою опеку собор, католическая государства, одновременно с этим, отстаивают права Евгения IV, низложенного Базельским собором. Словом, выступая в качестве верховного судьи в таком чисто религиозном вопросе, как порядок замещения Св. Престола, святская власть, в сущности говоря, приписывала непогрешимость уже себе, а не собору или папе. В любой момент, государь мог распустить по своему произволу почему либо нежелательный ему собор, а виновных в непослушании подвергнуть возможной, что не могло, конечно, содействовать самостоятельности монархического духовенства. Наконец, самый порядок голосования по национальностям, принятый на Константинопольском соборе, открывал двери различным политическим проискам, чуждым интересам церкви 1). Таким образом, совокупность различных факторов, из которых главнейшими являются: опрометчивая политика Базельского собора, низложением Евгения IV едва не возбуждавшая схизмы, радикальное направление собора, обрекшее его на бесплодность, и, наконец, неспособность собора вообще обеспечить независимость

1) Pastor, l. c., I'd. I, S. 157 ff.
церкви, вскорѣ вызываютъ реакцію въ пользу возстановленія папства. Угрожающіе успѣхи реформаціи, въ свою очередь, ускоряютъ процессъ централизаціи католической церкви. Непогрѣшніость собора, въ равной мѣрѣ, хотя и съ различныkh точекъ зрѣнія, оспаривалась лютеранствомъ и папствомъ, который, въ этомъ вопросѣ, невольно оказались союзниками. Находясь между молотомъ и наковальней, соборъ не въ силахъ быть упрочить своего положенія и отстоять своихъ правъ на верховенство въ дѣлахъ церкви. Уже вскорѣ постѣ закрытия Базельскаго собора, Пій II запрещаетъ апеллировать противъ папы къ собору 1). Въ 1516 году пятый Латеранскій соборъ идетъ еще далѣе: провозглашаетъ полноту религіозной власти папы и подтверждаетъ буллу Бонифация VIII „Unam sanctam“ 2). Католическая церковь стягивается къ Риму и собираетъ всѣ свои силы для борьбы съ реформаціей, успѣхи которой грозятъ отпаденіемъ пастыря. По мѣрѣ все большаго подчиненія мѣстнаго духовенства государственной власти, церковь стремится вновь, какъ нѣкогда прежде до Григорія VII, перенести центръ тяжести церковнаго управления въ Римъ и вручить всю полноту духовной власти папѣ, который одинъ лишь, независимый отъ государства, могъ обеспечить непогрѣшность церкви. Тридентскій соборъ 1545—1563 годовъ формулируетъ основные догматы въры, признаніе которыхъ, согласно „Professio fidei Tridentinae“ Пія IV 1564 г., служитъ необходимымъ условіемъ принадлежности къ католической церкви. Вопросъ объ отношеніи папской власти къ собору хотя и не былъ формулированъ, дабы не волновать умы, тѣмъ не менѣе Тридентскій соборъ являлся несомнѣнно шагомъ впередъ на пути къ признанію папской непогрѣшности 3).

2) См. Hergenrath, l. c., Bd. II, S. 759, Maurenbrecher, l. c., S. 106 ff., Geffcken, l. c., S. 192, Янусь, l. c., 386 сл.
2) Папство сохраняет свободу и независимость по отношению к государству 1). В эпоху авиньонского платена, власть папы в пределах его итальянских владений не только не понесла ущерба, но даже, как это ни странно на первый взгляд, успела до известной степени упрочиться. Пользуясь отсутствием папы, местные феодальные бароны стремятся увеличить свои владения на счет территории Ватикана. Возникшее на этой почве соперничество ослабляет их силы. Постоянная угроза, неожиданно попасть в руки сослед, заставляет обращаться за помощью к папе. При таких условиях, его легату в Риме удается, слугуя принципу „divide et impera“, отстоять независимость церковной области.

Значительную услугу Св. Престолу оказал его союз с неаполитанскими королями из анжуйского дома. Общность интересов связала их с папством. Борьба с arragonской династиеи, захватившей Сицилию при помощи императора, побуждает их примкнуть к лагерю Гвельфов и горячо отстаивать интересы папской политики. В награду за это, Климент V в 1310 г. утверждает короля Роберта своим наместником в Романьи и графств Беттинаро. В качестве викария Св. Престола, он призвал охранить его права и интересы 2). В 1317 году Александр XXII вновь утверждает его в этом звании и обращается к Флоренции и прочим ломбардским и тосканским городам с требованием повиноваться распоряжениям Роберта 3).


Особенно содействует папа, как это было и прежде, во времена Александра III, союз Ватикана съ ломбардскими городами. Опираясь на ихъ поддержку, Климентъ V вступает въ борьбу съ могущественной Венецией и открывает против нея настоящий крестовый походъ 1). Подъ знаменами папского легата Пелагруа собираются дружины Болоньи, Виченцы, Падуи и прочихъ городовъ съверной и средней Италии. Венеция принуждена уступить папу Феррару и уплатить 100,000 дукатовъ за сняtie интердикта 2). При Ioanni XXII, много итальянские города: Пьяченца, Парма и Реджio въ 1322 г., Болонья въ 1327 г., изгнавъ своихъ князей, добровольно подчиняются Ватикану. Во имя освобожденія Ломбардіи отъ „тиранновъ“, сторону папы принимают также Флоренція, Падуя, Брешія и Тревизо.

Гораздо тяжелѣ отразилась на свѣтской власти папства послѣдующая эпоха раскола, что, въ свою очередь, являлось неизбѣжнымъ результатомъ соперничества различныхъ претендентовъ на Св. Престолъ. Въ эту эпоху, любой авантюрістъ, захватившій въ свои руки ключи папской территорій, могъ, съ успѣхомъ, расчитывать, передавшись на сторону авиньонскаго папы, получить легальный титулъ на дальнѣйшее владѣніе землею. Нуждаясь въ средствахъ, папамъ приходилось закладывать свои земли вассаламъ, отдавая ихъ въ чужіи руки, не надѣвая получить ихъ обратно. Тѣмъ не менѣе, эта смутная, въ исторіи папства, эпоха является преходящей. Возстановленіе нарушенаго схизмою церковнаго единства влечет за собой упроченіе свѣтской власти папы въ Италии,


2) „De reditu civitatis Ferriarum ad sedis apostolicae obedientiam et jurisdictionem eiusque privilegiorum confirmatione“; ibid., № 600, p. 419.
чему значительно способствует политика Мартина V, Николая V, Пия II, Сикста IV и Александра VI.

3. Развитию международно-правовой конструкции взаимных отношений церкви и государства препятствует абсолютно-монархическая форма государственного устройства.

1) Тридентский собор доказал устойчивость религиозного верховенства Св. Престола. Неудачная попытка Константинопольского и Базельского соборов расчленить западную церковь на совокупность автономных, по отношению к Риму, единиц, зависимых лишь от собора, учреждения, для государства вполне безопасного,—приводит к пятому Латеранскому и Тридентскому соборам, осудившим радикальное направление предшествующих соборов XV в. Ограничение религиозной власти папы авторитетом собора оказалось неосуществимым с католической точки зрения.

2) В условиях абсолютно-монархической, патриархальной формы государственного устройства, религиозное верховенство Св. Престола угрожает независимости государства. Мы видели выше, что государство духовной власти над святойю обусловливалось взаимодействием двух факторов: религиозного верховенства папы, с одной стороны, и абсолютно-монархической конструкции государства—с другой. В эпоху схизмы и, следующего за нею, кратковременного оживления эпископата, государства успевают эмансипироваться из под опеки папства, благодаря устранению первого фактора. Вскоре, однако, реставрация папства, возстановляя оба указанных фактора, вновь угрожает независимости святой власти.

3) Угроза со стороны Св. Престола, нарушая равноправность обеих властей, духовной и святой, препятствует развитию международно-правовой
конструкцией взаимных отношений церкви и государства. Заметна абсолютно-монархического государственного устройства конституционных — дьло еще далекого будущего. При таких условиях, католические государи, не имев возможности ограничить авторитет Св. Престола в порядке исключительно религиозного процесса, стремятся обеспечить свою независимость от Рима, воздвигая между папой и поместной церковью авторитет государственной власти. Послед Тридентского собора, ссылка на Базельский недостаточно убедительна; вот почему они игнорируют постановление первого, дьлая вид, как будто событие 1545—1563 гг. прошли безвредно в истории католической церкви 1). Не имев возможности обособить местную церковь от Рима границами религиозными, священская власть пользуется для этого политическим рубежом, забывая, что в дьлах вверы никакая внешность, территориальная преграда немыслима. Возстановленная Веньским конкордатом 1448 г., зависимость германской церкви от Рима параллелюется прерогативой монарха, созданной актами Аугсбургского мира 1555 г. и Вестфальского трактата 1648 г. Принцип „cuius regio, eius religio“, в одинаковой мьрь относящийся к протестантской и католической церквам, утверждает духовный авторитет государя в вопросах вверы, признавая за ним право определения религиозных увьденений подданных. Реформация повлекла за собою отпадение ряда государств от католической церкви, и хотя, вскорь наступившая, реакция остановила это движение, но католические государи уже не хотят переносить на себь гегемонию папства. В 1431 году Карль VII надает свое прагматическую санкцию, которой обеспечивается независимость галлианской церкви от Рима. Тщетно Евгений IV, Николай V, Калликс III и Пий II добиваются ея отмьены. Воспитанное в духь Базельского со-

1) За исключением Австріи, Польши и Португалии, ни одно католическое государство не приняло Тридентскаго собора, не подвергнув его существенным ограничением; см. Гоуаш, 1 с., р. 151.
бора, мстное духовенство поддерживает притязания государя 1).

Подобная гегемония государя над мстною церковью, вопреки Tridentскому собору, несочувствавшему религиозной автономии национальных, церквей, развивается вплоть до падения старого режима и провозглашения парламентаризма, благодаря которому идей папского примата остается угрожать государственной независимости.

Таким обр. развити международно-правовой конструкии взаимных отношений церкви и государства характеризуется, в данную эпоху, слущующими началами:

1) Стрение к всемирному господству пагубно отражается на нравственном уровне папства.

2) Нравственый упадок папства умаляет его независимость по отношению к государству.

3) Политическая зависимость папства приводит к великой католической схизме.

4) Великая католическая схизма умаляет религиозно-нравственный авторитет папства.

5) Умаление религиозно-нравственного авторитета папства влечет за собой ограничительная постановления Константинага и Базельского соборов в духе епископально-аристократического режима. Возстановление послдняго, в связи с реформацией, взамен сигрушествует государства изпод опеки папства, слабость котораго принуждает его искать поддержки у свтской власти, чтпо в свою очередь, возвышает значение послдней.

I. При таких условиах, государства приобретают элементы международной правоспособности по отношению к Св. Престолу.

1) Радикальная политика собора дискредитирует его в глазах католического мира.
2) Радикальное направление собора обрекает его на бездействие.
3) Возстановление собором епископального режима угрожает независимости духовной власти от светской.
4) При таких условиях, в католической церкви возникает реакция в пользу возстановления религиозного верховенства Св. Престола.
5) Пережитая папством невзгоды не лишают его, вместе с тем, свободы и независимости. Ergo:
   II. Св. Престол сохраняет элементы международной правоспособности—суверенитет, свободу и независимость—в отношениях к государству.
   1) Трidentский собор доказал устойчивость религиозного, верховенства папства.
   2) Религиозное верховенство папства, в условиях абсолютно-монархического, патриархального строя угрожает независимости светской власти.
   3) Угроза со стороны св. Престола, нарушая равноправность обеих властей, духовной и светской, препятствует развитию международно-правовой конструкции взаимных отношений церкви и государства. Ergo:
   III. Развитию международно-правовой конструкции взаимных отношений церкви и государства препятствует абсолютно-монархическая, патриархальная форма государственного устройства.
ПЕРИОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Со времени Французской революции 1789 года до падения церковного государства 20 сентября 1870 г.

§ 10.

ХАРАКТЕРИСТИКА.

1) Французская революция 1789 г., провозглашая идею народной свободы, эманципирует католическую государству изъ-под опеки папства.

2) Идея народной свободы влечет за собою падение церковного государства.

3) Падение церковного государства, возвышая авторитет св. Престола, вместе съ тьмъ сохраняетъ за папствомъ элементы международной правоспособности.

1. Французская революция 1789 г., провозглашая идею народной свободы, эманципирует католическую государству изъ-подъ опеки папства.

1) Центробвжная, по отношенію къ Риму, политика католическихъ государствъ способствуетъ развитію религіознаго индифферентизма. Начиная съ XVI вѣка, въ исторіи западной церкви замѣчается странное явленіе:
католицизм уклоняется отъ радикального направления Констанцкаго и Базельскаго соборовъ, развивается въ духѣ возстановленія религіознаго авторитета папы, утверждая церковный строй на началахъ централизаціи и подчиненія Риму. Одновременно съ этимъ, католическіе государи и населеніе, отчасти и мѣстное духовенство, принимаютъ діаметрально противоположное направленіе, провозглашая автономію національной церкви. Происходитъ столкновеніе двухъ теченій,— идея государственной независимости коллидируетъ съ идеей независимости церкви отъ свѣтскаго меча. Подобное столкновеніе было вполне понятнымъ и неизбежнымъ. поскольку, съ одной стороны, религіозное верховенство папы, при абсолюто-монархической формѣ государственного устройства, угрожало государствомъ духовной власти надъ свѣтскою, а съ другой—конструкція церкви на началахъ епископальной аристократіи грозила государствомъ свѣтской власти надъ церковью. Въ XV вѣкѣ католическіе государи стремятся утвердить автономію мѣстной церкви. опираясь на декреты Констанцкаго и Базельскаго соборовъ—попытка, потерпѣвшая на практикѣ, неудачу. Начиная съ XVI в., политика государей существенно измѣняется: обеспечить автономію мѣстной церкви, а съ нею и независимость государства по отношенію къ Риму, призванъ территоріальный законъ, а не церковный канонъ, какъ это было въ предшествующую эпоху. Оставаясь въ лонѣ западной церкви, нельзя было, однако, совершенно отрицать Трентскаго собора, хотя консервативное направленіе послѣдняго, возстановляя религіозный авторитет папы, угрожало независимости государства отъ церкви. Вотъ почему государи, хотя и признаютъ каноническій характеръ Трентскаго собора, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не допускаютъ обнародованія его декретовъ, замыкая передь ними границы своей территоріи. Признаніе духовнаго авторитета папы, при одновременномъ отрицаніи логически вытекающихъ изъ него выводовъ, неизбежно грозило наступленіемъ религіознаго кризиса, который долженъ былъ завершиться, альтернативно, отторженіемъ отъ католической
церкви или же замкнуто абсолютистского государственно-режима конституционным. Средний путь, избранный Францией, замыкая галликанскую церковь в бездушную форму государственного культа, лишённого всякой жизнеспособности; низводя духовную власть до степени внёсшенного декорума, он неизбежно должен был привести к религиозному индифферентизму, как это и случилось в действительности.

2) Развитие религиозного индифферентизма облегчает революцию 1789 г. Ниспоследование абсолютно-монархического строя. Причины, повлекшие за собой первую французскую революцию, в настоящее время уже достаточно изслеованы, а потому мы не считаем нужным на них останавливаться. Идея народной свободы, нёсколько послужившая опорою трону в его борьбе с папством, обратилась, в эту эпоху, против монарха. По мере развития религиозного безразличия, в котором значительную роль играло указанное нами выше ненормальное отношение государства к церкви, блекнет, в глазах населения, ореол священной личности монарха, как помазанника Божия, колеблется идея неприкосновенности его прерогатив, и все настойчивее раздаются требования подданных, захотевших сделяться гражданами.

Религиозный индифферентизм, не будучи причиной революции, значительно облегчал успехи последней, умаляя религиозный авторитет государя.

3) Провозглашение парламентского режима эманципирует католическая государства из-под опеки папства. В эпоху старого режима, до французской революции 1789 г., независимость государства по отношению к Риму обусловливалась умалением религиозного верховенства папы. При таких условиях, взаимное отношение об'ях.

---

властей, духовной и светской, было чудо идеи равенства, вет которой международно-правовая конструкция вообще не мыслима. Церковь стремилась господствовать над государством и действительно угрожала ему: притязания папства в условиях абсолютно-монархического, патриархального строя, были логически обоснованы. В свою очередь, государство стремилось господствовать над церковью, и его притязания были также логически обоснованы в условиях епископального режима. Таким образом, становилась неизбежной борьба, при которой равенство между государством и церковью являлось лишь переходным моментом от государства к подчинению, и обратно. Мы видим выше, что государство было обязано освобождением из-под опеки Рима пробуждению национального самосознания в народе, с одной стороны, и разложению папства, — с другой; последнее было, однако, лишь времененным. Вскоре, папство восстанавливает авторитет Св. Престола и вновь угрожает государству над светской властью. Таким образом, создавался как бы заколдованный круг, из которого было только два выхода:

а) переустройство церкви, возможное, при этом, в два, — окончание: формальном — ограничение власти папы, авторитетом государя (то, чего добивалось галликанство), и материальном — изъятие догматов в веры (к чему пришла реформация);

в) переустройство государства посредством замены абсолютного режима конституционным. Отделение идеального носителя государственного суверенитета от реального являлось необходимым условием окончательной эманципации светской власти из-под опеки главы католической церкви для государств, оставшихся в лоне последней, что, в свою очередь, обусловливалось торжеством конституционных начал (см. выше).
2. Идея народной свободы влечет за собою падение церковного государства.

I) Идея народной свободы вызывает на очередь итальянский вопрос.

a) Народная (конституционная) свобода в Италии обусловливалась ея политической независимостью. Начиная съ конца XVIII въка до 60-хъ годовъ XIX, независимость Итальи последовательно ограничивалась двумя великими державами: Франціей, въ эпоху Наполеоновской диктатуры, и Австріей, со времени Венского конгресса 1815 г. За это долгое время, итальянский народъ успѣлъ убѣдиться насколько, что достижениіе конституционныхъ гарантий обусловливалось предварительнымъ освобожденіемъ отечества отъ иноzemного ига. Оккупация Итальи французскою арміей повлекла за собой образованіе, въ предѣлахъ Апеннинскаго полуострова, различныхъ республикъ, недолговѣчныхъ по времени и независимыхъ лишь номинально 1). Таковы лигурійская, папская и римская республики; циспаданская конфедерация, вскорѣ соединившаяся съ цисальпинской республикой и затѣмъ переименованная въ итальянскую. Республиканское устройство Итальи, будучи фиктивнымъ, не могло обезпечить народу дѣйствительно свободнаго участія въ политической жизни страны, которой неограниченно распоряжалась сосѣдняя Франція. Декретомъ 1797 г. Модена и Реджіо отходятъ къ цисальпинской республики. Взамѣнъ уступленныхъ городовъ, циспаданская конфедерация получаетъ Романью. На основаніи Кампоформійскаго мира 2), обѣ республики соединяются въ одну, устройство которой учреждается по образцу


2) De Clercq, Recueil des Traités de la France T. I, p. 335 ss.
французской. Оккупационный корпус в 25.000 человек занимает ее территорию. Всё укрепление республики переходя в руки Франции. В 1802 году цизальнинская республика переименовывается в итальянскую, что не изменила ее подчиненного положения. Наполеон заставляет избрать себя президентом. Министр иностранных дел Морескальки должен находиться при нем, в Париже. Мельци, в качестве вице-президента, остается в Италии; ему поручается управление внутренними делами республики, но под надзором генерала Мюрата. В таком же положении находится римская республика. В 1798 г., после взятия Рима генералом Бертье и ареста Пия VI, народное правление переходит в руки двух палат — сената и трибунала — и пяти консолов, призванных в осуществлении исполнительной власти. Территория римской республики разделяется, по французскому образцу, на 8 департаментов, в свою очередь подразделенных на кантоны. Словом, как справедливо замечает по этому поводу Брошь 1), римская республика напоминала скорее французскую военную колонию, чем независимое государство. Под видом свободы, господствует иностранный диктатор. Народная богатства, античные памятники, высокая произведения искусства, драгоценные мануфактуры, словом, лучшее сокровище Италии служат предметом самого безстыдного хищения со стороны французских агентов. Такова судьба народной свободы в эпоху республиканского владычества Франции 2). Вскоре наступивший наполеоновский период влечет за собой еще большую зависимость Италии 3). В 1805 году Наполеон императоръ

1) Brosch, l. c., Bd. II, S. 219.
3) См. Эн Сорен, История Италии от 1815 г. до смерти Виктора Эмануэля (перев. с франц.), стр. 1 сл.
создает итальянское королевство, а себя провозглашает его главою. Королевства и княжества, какъ прежнія, такъ и вновь основанныя, призваны обеспечить судьбу семьи и ближайшихъ сотрудниковъ Бонапарта. Шёнбрунскимъ декре- томъ 17 мая 1809 г., Римъ объявляется имперскимъ городомъ. Остатки папской территоріи присоединяются къ владѣніямъ Франціи 1). Наполеонъ императоръ лишь довершаетъ окон- чательное порабощеніе страны, которая и раньше управлялась въ интересахъ сосѣда.

Съ падениемъ Наполеона, французская гегемонія смѣнилась австрийской. Почти вся сѣверная половина Италии переходитъ къ Австрійской имперіи 2). Такимъ образомъ, наиболѣе населенная и богатая часть Италии становится въ не-посредственную зависимость отъ монархіи Габсбурговъ. По- мимо этого, политическое влияніе, вѣрнѣе, господство по- слѣдней распространяется на всю центральную область Апен- нинскаго полуострова 3). Австрійская гегемонія служила непреодолимой преградой развитію народной свободы въ Италии 4). Строгий блюститель завѣтовъ стараго режима, Австрія стремилась силой штыковъ вытравить съѣмъ свободы, глубоко запавшее въ народный массы со времени событий 1789 г. Не только въ предѣлахъ Ломбардо-Венецианской обла- сти, но также и въ прочихъ мѣстностяхъ Италии, надъ которыми тяготѣла реакціонная политика Австріи, упроченіе конституціоннаго строя было немыслимо. За спиной итальянскихъ государств, ревниво оберегавшихъ прерогативы абсолюто-

1) Brosch, l. c., Bd. II, S. 263, Надьеръ, l. c., стр. 170.
2) От. 93 и сл. Акта Вѣнскаго конгреса 1815 г., см. Мартенъ, Собраніе трактатовъ. T. III, № 79—96.
4) Энъ Сорвъ, l. c., стр. 27 сл., Болонъ Князь, Исторія объедин- енія Италии (перев. съ англійск.,) T. I, стр. 3, 226, 360 сл., Tarle, l. с., стр. 137 сл. 
монархической власти, стояла на страже монархии Габсбургов, всегда готовая поддержать их вооруженною силой в тех случаях, когда народной партии удавалось взять верх над правительством 1). Вдохновляемый Меттерником, Священный союз признавал своё долгом искоренять по всему малёйшее проявления народной свободы. В 1820 году революция в Неаполе принуждает Фердинанда IV подписать конституцию. 1-го Октября торжественно открывается новый парламент, но торжество кратковременно. Слухи о народных волнениях собирает представителей Австрии, Пруссии и России на конгресс в Троппау, а в следующем 1821 году в Лайбахе, для обсуждения общих мёртвь борьбы с революционным движением 2). Фердинанд IV, пользуясь приглашением участвовать на конгрессе, свяшит отречение от данной им народу присяги. По поручению союзников, австрийская войска занимают Неаполь и уничтожают конституцию. При помощи той же Австрии, подавляются народные волнения в Сардинии. В 1830 году Июльская революция во Франции отразилась рядом возстанний в Италии 3). В Модене и Пампе народ несопротивляется правительство, но Австрия возстанавливает порядок. Население папской области не остается равнодушным к делу народной свободы, но вмешательство Австрии подавляет волнения. Словом, пока в Италии господствует иноzemная власть, французская или австрийская, республиканская или же монархическая, — безразлично, автономия народна не могла быть достаточно обеспечена.

б) Политическая независимость Италии обусловливалась объединением после 1861. В эпоху австрийского владычества, торжество конституционной свободы было

2) См. Мартенс, Собрание трактатов, T. IV, ч. 1, № 122, 123.
немыслимо. Народъ не въ силахъ быть сломить сопротивленія правительства, которое въ любой моментъ могло воспользоваться услугами австрійской імперіи. Не легко было, однако, освободиться отъ иноземнаго ига. Въ этомъ дѣлѣ, дальнѣйшей успѣхъ прежде всего зависѣлъ отъ солидарности самого населения. Освобожденію Италии должно было предшествовать объединеніе народа и, въ свою очередь, объединеніе внѣшнее, политическое могло наступить, не ранѣ внутренняго, органическаго сплоченія народныхъ массъ въ одно компактное цѣлое. Постоянныя стычки съ правительствомъ, неудачныя съ точки зренія ближайшаго результата, послужили, однако, выдающимся факторомъ въ дѣлѣ постепеннаго спмѣна разоблаченныхъ доселѣ составныхъ частей итальянской націи. Многочисленныя революціонныя общества, выростая одно за другимъ, вскорѣ охватываютъ невидимой сѣтью весь полуостровъ 1), постепенно подтачивая искусственнѣя границы итальянскихъ монархій. Политически раздробленная на поверхности, Италия, въ нижнихъ слояхъ народныхъ массъ, уже сливаются въ одно цѣлое; совершается великая подготовительная работа объединенія. Чѣмъ энергичнѣе принимается правительство искоренять съмы свободы, тѣмъ глубже оно уходитъ въ почву. Дѣло свободы, руководимое такими главарями пропаганды какъ Мадзини 2), становится все болѣе популярнымъ, народнымъ, постепенно захватывающая всѣ слои общества. Если итальянскіе


2) См. Simoni, Mazzini, Hist. des conspirations. Mazziniennes.
государя, пользуясь поддержкою Австрії, сознаютъ себя солидарными въ борьбѣ съ непокорными подданными,—аналогичное движение замѣчается и въ народѣ, который также сознаетъ себя солидарнымъ въ борьбѣ съ правительствомъ.

2) Итальянскій вопросъ, органически связанный съ народной свободой, угрожаетъ папской монархіи.

а) Идея народной свободы влечетъ за собой оккупацию Рима французскими войсками въ эпоху первой республики и имперіи. Расшатанный въ своихъ основахъ радикальнымъ направлениемъ XVIII вѣка, „старый порядокъ“ былъ наканунѣ совершенного разложения. Вскорѣ послѣ событий 1789 г., Европа разбивается на два лагеря: съ одной стороны, группируется коалиція великихъ державъ—оплотъ легитимизмѣ; съ другой—изолируется революціонная Франція. При такихъ условіяхъ, папа, искренне сочувствуя интересамъ союзниковъ, поскольку идея народной свободы угрожала его духовной власти (см. ниже), не въ силахъ былъ сохранить нейтральное положеніе, несмотря на боязнь возстановить противъ себя опаснаго сосѣда 1). Мы знаемъ, что судьба рѣшила борьбу съ коалиціей въ пользу французской республики. Въ качествѣ итальянскаго государя, папа пришлось испытать на себѣ всѣ превратности, которыя достались на долю его ближайшихъ сосѣдей. Вѣ 1791 году французское національное собраніе декретируетъ присоединеніе Авиньона, уже ранѣе, фактически, къ ней перешедшаго, по желанію возставшаго населенія. Вскорѣ послѣ событий 1789 г., вплоть до паденія Наполеона, папская монархія вычеркивается изъ списка независимыхъ государствъ. Убѣйство римскою черною секретаря французского послѣдства Бассевиля служитъ Наполеону предлогомъ вторженія въ папскую область. Въ Июль 1796 года онъ занимаетъ Болонью и, вслѣдъ

1) Ранке, Римскіе папы въ XVI и XVII столѣтияхъ, Т. III, стр. 419 сн., Римскіе папы въ послѣднія четыре столѣтія, Т. II, стр. 446, Brosch, I. с., Bd. II, S. 178 ff.
за нею, Феррару, Равенну, Имолу и Фаэнцу. Решительная
победы французских войск принуждают курю к заключению перемирия в Болонье 23 Июня того же года 1). Вскоре, однако, вооруженные действия возобновляются, но с тем же неуспехом для папы. Капитуляция Мантуи и поражение при Кастельболоньезе приводят к Толентинскому договору 19 Февраля 1797 г. 2). Болонья, Феррара и Романья, вместе с легациами, переходят к Франции. Пий VI отрекается от своих прав на Авиньон и Венеции и обязуется распустить милицию. Крупная кон- трибуция, материальное обеспечение семьи убитого Басселия и, наконец, выдача различных ценных рукописей и произведений искусства дополняют тяжелые обязательства Св. Престола. Словом, — как справедливо выразился генерал Бонапарт в своем доклад Директории, по поводу заключения мира, — дальнейшее существование папского государства в условиях Толентинского договора являлось немыслимым. Вскоре, убийство генерала Дюфо служит Франции новым предлогом возобновления военных действий. Согласно инструкции Наполеона, генерал Бертье в Феврале 1798 г. занимает Рим. Пий VI, под конвоем, препровождается на границу; некоторое время он принужден скрываться в Тоскане, а затем, после взятия последней французскими войсками, умирает в 1799 году пленником в Валенсии 3).

Год спустя после смерти Пий VI, его преемник Пий VII, соединенными усилиями австрийских и неаполитанских войск, вновь водворится в Риме; но реставрация церковного государства длится недолго. В 1808 году генерал Миолли, по приказу Наполеона, теперь уже императора, окку-

3) Nielsen, l. c., S. 37.
пирюется Рим. Декретом 17 Мая 1809 года святая власть папы объявляется прекратившейся. Угроза отлучения Наполеона от церкви приводит к аресту Пия VII в ночь с 5 на 6 Июля того же года 1).

Таким образом, разложение папской монархии в период со времени французской революции до падения Наполеона являлось, в цѣли причинностей, неизбѣжным результатаомъ событий 1789 г., первымъ изъ тѣхъ тяже- лыхъ испытанй, которыя еще не разъ пришлось пережить впослѣдствіи папству. Торжество легитимизма на Вящскомъ конгрессѣ 1815 г., возстановляя церковное государство въ его прежнихъ границахъ до Толентинскаго договора 2), не могло предотвратить дальнѣйшей колллизи папства съ народной свободой. Кризисъ принималъ все болѣе угрожающіе размѣры. Гибель папской монархии была неминуемой.

b) Идея народной свободы угрожаетъ абсолютному строю папской монархии. Вторгаясь на иностраннную территорию, французскія революціонныя войска возвѣщали народамъ свободу. Завоевательный походъ облекался въ форму политической пропаганды. Въ Италии вообще и, въ частности, въ предѣлахъ папской области сьмы свободы упало на тучную почву 3). Организуются, понятно тайно отъ правительства, различные политическіе клубы, по образцу французскихъ. Съ удивительной быстротой, они распространяются по всей Италии, возбуждая революціонное настроеніе въ народѣ. Уже въ 1792 году папскій легать въ Феррарѣ при-

1) Cantu, 1. c., Т. XI, p. 218 ss.
2) Ст. 103 Акта Вящскаго конгресса 1815 г., см. Мартенсъ, Собрание трактатовъ, Т. III, стр. 306.
нужден прибегнуть къ многочисленнымъ арестамъ, особенно среди молодежи. Два года спустя, заговоръ Цамбони въ Болонье служить тревожнымъ симптомомъ наступающаго смутнаго времени. Въ самомъ Римѣ положеніе папства было крайне непрочнымъ. Начиная съ 1794 года, симпатіи населенія рѣшительно склоняются на сторону Франціи. Въ 1797 году республиканская партія дѣлаетъ попытку свергнуть правительство. Мы видѣли выше, что случайное убійство генерала Дюфо, залпомъ папской пѣхоты, во время уличныхъ беспорядковъ, послужило Наполеону предлогомъ оккупировать Римъ. 15 Февраля 1798 года, спустя пять дней послѣ прибытия арміи генерала Бертгей, Римъ охваченъ востаніемъ. Собравшиися на форумѣ, народъ провозглашаетъ республику. Семь консуловъ, тотчасъ же избранныхъ, представляютъ временное правительство. Какъ известно, судьба юной республики оказалась недолговѣчной. Въ эту эпоху, народу не суждено было добиться конституціонной свободы, но все же его усилия не пропали безплодно. Падение Наполеона не возвратило основъ стараго порядка; сохранялась лишь внѣшняя форма, декорумъ легитимизма 1).

Реставрація папства на Вѣнскомъ конгрессѣ не разрѣшила революціоннаго кризиса. Въ 1830 году отголоски июльской революціи вызываютъ рядъ аналогичныхъ движеній въ Италии. Населеніе папской области принимаетъ въ нихъ дѣятельное участіе. Послѣ неудачнаго римскаго заговора, народныя волненія, начавшись съ Болоньи, распространяются далѣе и, вскорѣ, охватываютъ всю Романью, Марки и Умбрію. 26 Февраля 1831 года въ Болонью собираются представители Феррары, Равенны, Акконы и прочихъ возставшихъ городовъ. Учрежденное собраніе провозглашаетъ низложеніе папскаго правительства и соединеніе возставшихъ провинцій въ одно независимое государство. Не будучи въ силахъ подавить собственными средствами причинашее угрожающіе размѣры востаніе, Григорій XVI, только

1) Э.и Соръ, 1 с., стр. 18 с.
что вступивший на Св. Престоль, послѣ смерти Пия VIII, обращается къ содѣйствію Австріи, которая спѣшить откликнуться на призывъ. Прибывший съ этой цѣлью вспомогательный корпусъ занимаетъ Болонью. Австрійскіе гарнизъны въ Комаккіо и Феррарской цитадели должны обезпечить порядокъ. Не такъ легко было, однако, успокоить расходившіяся страсти. Кардиналъ Альбани, чрезвычайный папскій комиссаръ въ легацияхъ, въ виду новыхъ волненій принужденъ опять обратиться къ австрійцамъ за помощью. Вторичное занятіе ими Болоньи въ 1832 году вызываетъ контръ-вмѣшательство Франціи, которая оккупируетъ Анкону 1). Съ тѣхъ поръ, народныя волненія не умолкаютъ. Въ 1848 году возстаніе въ Римѣ принуждаетъ Пия IX скрыться въ Гаэту. Власть папы возстанавливается и поддерживается исключительно благодаря иностраннному оружию.

Такимъ образомъ, французская революція 1789 года, превозгласивъ идею народной свободы, вызываетъ неразрѣшимый, по существу, конфликтъ между римскою куриею и населеніемъ церковной области. Хроническій характеръ этого конфликта приводитъ къ разложенію церковнаго государства.

С) Конституціонныя ограниченія свѣтскій власти папы угрожають религіозному суверенитету послѣдняго. Со времени французской революціи 1789 года вплоть до паденія церковнаго государства въ 1870 г. Св. Престоль становится неприимримымъ врагомъ народной свободы; въ эту эпоху, консервативный характеръ папской политики доходитъ до своихъ крайнихъ предѣловъ. При такихъ условіяхъ, естественно возникаетъ вопросъ: почему папство такъ упорно отстаивало неприкосновенность абсолютнаго строя въ предѣлахъ церковной монархіи? Неужели форма правленія была для него дороже цѣлостности государства?

Объяснять реакціонный духъ папской политики невѣжествомъ и недальновидностью курии значило бы судить слишкомъ поверхностно. Стремленіе народа къ политической

правоспособности не заключало въ себѣ элементовъ угро- 
жающихъ бытію государства вообще. Въ этомъ смыслѣ ре- 
волюція представляла собою лишь преходящій кризисъ, въ 
свое время переживаемый большинствомъ абсолютныхъ мо- 
нархій. Таково общее правило, но къ папству оно не при- 
ложимо. Римъ не избѣгнул либеральныхъ идей, волновав- 
шихъ въ XIX вѣкѣ Европу. Вопросъ объ отношеніи народа 
къ правительству, объ участіи гражданъ въ образованіи го- 
сударственной воли, постепенно получившій повсюду, болѣе 
или менѣе удачное, разрѣшеніе, въ Римѣ оказался неразрѣ- 
шимымъ. Вотъ почему, въ то время какъ въ прочихъ мо- 
нархіяхъ революція приводитъ къ замѣнѣ абсолютнаго строя 
конституціоннымъ, та же идея народной свободы въ цер- 
ковномъ государствѣ влечетъ за собой разложеніе послѣдняго. 
Причина подобнаго, на первый взглядъ страннаго, явленія 
коренилась въ двойственномъ характерѣ папы, неогра- 
ниченнаго главы церкви и абсолютнаго государя. 
Разграничение двухъ компетенцій, религіозной и свѣтской, 
идеально вполнѣ допустимое, не исключало, конечно, воз- 
можности ихъ совпаденія въ реальному бытіи. Рядъ отдѣль- 
ныхъ вопросовъ, попутно выдвигаемыхъ жизнью, въ одина- 
ковой мѣрѣ затрагивающихъ, часто непримиримы между 
собою, религіозные и политическіе интересы, ежедневно гро- 
зилъ столкновеніемъ общихъ властей, изъ которыхъ одной 
приходилось уступать,—въ противномъ случаѣ коллизія ста- 
новилась неустранимой. Естественно, что папа всегда отда- 
валъ предпочтение интересамъ духовнымъ. Но что сказала 
бы народъ, еслиъ онъ былъ допущенъ къ участію въ обра- 
зованіи государственной воли? Могла ли римская курия рас-
читывать, что онъ согласится пожертвовать насущными 
интересами отечества ради соображеній исключительно ре-
лигіознаго характера? Даровавъ конституцію подданымъ, 
папѣ пришлось бы на каждомъ шагу сталкиваться съ неразрѣ- 
шимой дилеммой: упорствовать въ своихъ требованияхъ, идея 
на встрѣчу роковому разрыву съ народомъ, или же, разъ 
навсегда, отказать отъ тиры въ пользу короны и покорно
скрѣплять своей подписью политическій актъ, идущий въ разрывъ интересамъ католической церкви. Могъ ли папа рѣшиться на подобный шагъ, который, въ глазахъ церкви, справедливо заслужилъ бы ему название измѣнника? Мы видѣли выше, что религіозный авторитетъ Св. Престола обусловливался независимостью папы отъ государства, но можно ли говорить о подобной независимости, если папа, въ качествѣ государя, обязанъ согласовать свои убѣжденія съ волею римлянъ, если глава католическаго мира принужденъ отказаться отъ вѣками выработанной политики ради случайнаго большинства народной палаты. Ограничьте свѣтскую власть папы конституціонною хартіей, значило не только умалять его духовную власть, измѣнить основы церковно-каноническаго строя посредствомъ внутренняго государственнаго переворота, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, пожертвовать интересами католицизма въ пользу итальянской національной политики, что, очевидно, привело бы къ ниспожеренію всего института папства. Давно ли церковь пережила эпоху Констанцкаго и Базельскаго соборовъ, давно ли папа успѣлъ упрочить свой пошатнувшися авторитетъ, и что же, теперь, почти наканунѣ Ватиканскаго собора, ему предстояло отказаться отъ власти, но уже не въ пользу собора, какъ это было въ XV вѣкѣ, а ради горсти собственныхъ подданныхъ! Могъ ли папа поставить гражданъ Болонь, Феррары и прочихъ городовъ, хотя бы всего Апенинскаго полуострова, выше князей церкви, и самого себя; могъ ли онъ рѣшиться связать произволомъ микроскопической части католической паствы! Упорный отказъ папы даровать конституцію не былъ капризомъ. Не одна лишь тщеславная жажда власти или слѣпое невѣжество руководили римскою курией въ этомъ вопросѣ. Ея упорство коренилось въ самой природѣ вещей: Папа не могъ согласиться даровать своимъ подданнымъ конституцію, несомнѣнно умалявшую его власть не только въ вопросахъ свѣтскихъ, но также духовныхъ. Въ свою оче-
редь, народ не хотел отказаться от требованій, право-
мѣрность которых казалась ему очевидной.
Таким образом, создавался заколдованный круг, изъ
котораго былъ одинъ только выходъ: уничтожение церков-
наго государства. Оккупация Рима французскими войсками—
это ближайшее дѣйствіе событий 1789 года, носившее пре-
ходящій характеръ; оно лишь временно умаляло папскую
власть. Гораздо большая, дѣйствительно грозная опасность
коренилась въ принципіальномъ вопросѣ о положеніи и пра-
вахъ гражданъ въ церковномъ государства. Обойти молча-
ніемъ этотъ вопросъ, поставленный на очередь еще въ концѣ
XVIII вѣка, было немыслимо. Такъ или иначе приходилось его
разрѣшить, но для Св. Престола онъ былъ логически неразрѣ-
шимъ. При такихъ условіяхъ, гибель папской монархіи была
неизбѣжна. Со времени французской революціи 1789 года,
papa становился врагомъ итальянскаго вопроса, преградой
національной свободы Италіи. Австрія—страна католическая;
papa не считаетъ себя вправѣ противъ нея ополчиться. Этимъ
мотивомъ Пій IX объясняетъ свое намѣреніе сохранить ней-
тралитетъ во время борьбы Карла-Альберта съ имперіей.
Дѣйствительная причина враждебнаго отношенія папства къ
національнымъ стремленіямъ Италіи коренилась, однако, го-
раздо глубже. Принадлежность императора къ католицизму
не могла наѣкогда папѣ вступать съ нимъ въ борьбу, от-
стайвая независимость той же Италіи, которую теперь онъ
отказывался поддержать. Въ качествѣ итальянскаго государя,
papa естественно являлся, въ средневѣковую эпоху, главою
народной партіи гвельфовъ. Въ борьбѣ съ имперіей, по-
стоянно угрожавшей Риму, пapa нуждался въ союзникахъ.
Развивая въ населеніи чувство національной свободы, вражды
къ иноземному господству, онъ привлекалъ къ себѣ сим-
pатіи народа, выступая въ роли защитника національной
свободы Италіи. Общность жизненныхъ интересовъ связала
ломбардскіе города съ римскою куріей. Союзъ съ ними былъ
несомнѣнно выгоденъ папѣ, ибо мѣстная автономія городскихъ
общинъ, основанная на началахъ льненной зависимости, сама
по себе не угрожала абсолютизму папской власти. Вот почему, национальное движение Италии, в её средневековую эпоху, встретилось в лице папы союзника. В XIX в. оно принимает совершенно другую окраску, облечается в форму, угрожающую Св. Престолу. Конституционный характер итальянского вопроса дискредитирует его в глазах папы и превращает последнего изъ союзника в неприимимого врага. Таким образом, папа становится вдвойне ненавистен народу, как противник конституционной свободы и национальной независимости Италии.

3) Радикальный характер итальянского вопроса вызывает реакционную политику папства. Несовместимость народной свободы с религиозными вероучениями папы особенно ярко обнаруживается при Пий IX 1). Восшествие послѣдняго на Св. Престолъ пробуждает всеобщую упования. Можно было надѣяться, что вскорѣ наступить новая эра, радикальный поворотъ въ традиционной политикѣ куріи. Ореолъ почти сказочнаго величія окружаетъ имя новаго папы въ глазахъ народа. Казалось, Пий IX готовъ сойти съ Св. Престола, чтобы слиться съ народомъ, пойти на встрѣчу его завѣтнымъ стремленіямъ къ свободѣ и независимости; казалось, что папа действительно оправдаетъ горячія надежды, на него возлагаются. Словомъ, казалось, что вскорѣ свершится то, чему не суждено было, къ счастью, свершиться. Случись это чудо, папство и поньне осталось бы главою церковнаго государства, обрекая католицизмъ влачить позорное иго національной политики. Пий IX не

оправдалъ ожиданий народа, но лишь приблизить неизбѣжную катастрофу. Представитель Франціи при папскомъ дворѣ, графъ Пеллегріно-Росси, въ свое время совѣтовалъ Пію IX заранѣе намѣтить предѣлы тѣхъ либеральныхъ реформъ, которыми онъ собирается облагодѣтельствовать подданныхъ. Совѣтъ безспорно благоразумный, но трудно осуществимый при тогдашнемъ общественномъ настроеніи. Папа захотѣлъ быть хорошимъ, либеральнымъ государемъ, но былъ далѣе отъ мысли ограничить свою верховную власть конституціонной хартіей. На этой почвѣ создалось роковое недоразумѣніе: мальшія начинанія популярнаго папы толкутся обществомъ въ духѣ народной свободы; въ нихъ усмотриваютъ залогъ грядущихъ радикальныхъ реформъ, чуждыхъ дѣйствительнымъ намѣреніямъ Пія IX. Каждому слову папы придается сенсационный характеръ; его комментируютъ въ печати, открываютъ въ немъ особый, скрѣененный смыслъ, намеки, обвинанія. Появленіе Пія IX встрѣчается восторженными овациями. Въ честь папы сочиняются гимны. По вечерамъ, при свѣтѣ факеловъ, толпы народа походятъ серенады передъ балкономъ Квиринала и повержаются ницъ, завидѣвъ величественную фигуру Пія IX, посылающаго „urbi et orbi“ свое апостольское благословеніе.

Безпримѣрная популярность Пія IX лишь повредила ему. Привыкшій къ восторженнымъ проявленіямъ любви и довѣрія, папа не въ силахъ перенести вскорѣ наступившаго охлажденія. Мальшія перемѣна въ общественномъ настроеніи пробуждаетъ въ немъ тяжелый подозрѣнія, лишаетъ душевнаго равновѣсія. Видя, что его намѣреніямъ придается слишкомъ опасное, распространенное толкованіе, Пій IX круто измѣняетъ политику; онъ хочетъ вернуться назадъ, но пути отступленія отрѣзаны. Общественное негодованіе, къ которому такъ не привыкъ популярный папа, вскорѣ заставляетъ его вновь уступить и пойти еще далѣе. При такихъ условіяхъ, Пій IX расходится съ народомъ, съ правительствомъ, съ самимъ собою. Уступная настойчивымъ требованиямъ народной депутации, съ княземъ Альдобрандини, графомъ Пазolini и
адвокатомъ Бенедетти во главѣ, папа обнародываетъ указъ, которымъ свѣтскія лица, наряду съ духовными, призывается къ участію въ высшемъ государственномъ управлѣніи. Министромъ торговли, земледѣлія, промышленности и изящныхъ искусствъ назначается графъ Пазолини. Министерство публичныхъ работъ поручается Стурбенетти. Гаэтани занимаетъ постъ министра полиціи. Вручение трехъ министерскихъ портфелей свѣтскимъ лицамъ не измѣняется, однако, прежней традиціи, въ силу которой рѣшающій голосъ всегда принадлежать духовной аристократіи. Численный перевѣсь остается на сторонѣ духовенства, которое продолжаетъ попрежнему господствовать при папскомъ дворѣ, низводя роль свѣтскихъ министровъ до степени синекуры. Вскорѣ, Пій IX дѣлаетъ еще одинъ шагъ впередъ, по пути либеральныхъ реформъ. Спустя мѣсяцъ, составъ министерства мѣняется, и, на этотъ разъ, изъ общаго числа девяти, шесть портфелей приходятъ на долю свѣтскихъ. Но этого мало, 14 Марта 1848 года папа обнародываетъ конституцію, на началахъ трехпалатной системы: нижней палаты народныхъ представителей, верхней палаты изъ членовъ по назначению и коллегіи кардиналовъ. Тѣмъ не менѣ, торжество народной свободы было лишь кажущимся. Основные принципы папской монархіи не потеряли видимаго измѣненія. Коллегія кардиналовъ сохраняла господствующее положеніе, парализуя свободную дѣятельность прочихъ палатъ. Прежде всего, вся церковная политика, а также дѣла смѣшанной компетенціи, совершенно изъемляются изъ вѣдѣнія свѣтскихъ палатъ. Такимъ образомъ, громадное большинство вопросовъ, подъ предлогомъ прямого или косвенаго отношенія къ интересамъ церкви, минуетъ, на законномъ основаніи, разсмотрѣніе народныхъ представителей. Помимо этого, коллегія кардиналовъ предоставлено было широкое право „veto“, которымъ она могла произвольно кассировать любой законопроектъ и всякое вообщѣ мѣропріятіе, хотя бы единогласно принятое обѣми палатами. Ясно, что при такихъ условіяхъ дѣло народной
свободы не подвинулось ближе къ цѣли 1). Конституція 1848 года лишь возбудила надежды либеральной партии, не оправдавъ ихъ въ дѣйствительности. Абсолютный режимъ продолжалъ оставаться во всей своей неприкосновенности. Не будемъ, однако, осуждать за это Пій IX. Онъ сдѣлалъ все, что могъ сдѣлать папа. Онъ не далъ народу свободы, не ограничивъ своей власти конституціонной хартіей, ибо не могъ поступить иначе, не измѣнивъ интересамъ католической церкви. Съ точки зрѣнія политической, папа совершилъ, однако, крупную, хотя и невольную ошибку. Не давая себѣ отчета, куда могутъ завести его подобная реформы, Пій IX вступилъ на скользкій путь либеральныхъ реформъ, рискуя ежеминутно потерять на немъ равновѣсіе. Постепенно уступая народу, онъ дошелъ до крайней черты возможныхъ уступокъ. Остановиться на ней было трудно, переступить ее значило подчинить церковь узкой национальной политикѣ.

Не будучи въ состояній отказаться отъ прерогативѣ аб- солютно-монархической власти, Пій IX былъ обреченъ придерживаться аналогичной реакціонной политики и въ итальянскомъ національномъ вопросѣ. Папа приходилось невольно отклонить отъ себѣ почетную роль народнаго вождя въ дѣлѣ освобожденія Италии отъ иноzemнаго ига и передать ей въ руки Кардиналовъ. Въ теченіе долгаго времени народъ не замѣчалъ, однако, дѣйствительнаго положенія вещей. Онъ хотѣлъ вѣрить и вѣрилъ, что Пій IX не только сочувствуетъ общему дѣлу, но вскорѣ приметъ активное участіе въ борбѣ 2). Такимъ образомъ, роковое недоразумѣніе между народомъ и папою возникало вторично, создавая такой же заколдованый кругъ, какъ и въ конституціонномъ вопросѣ. Въ свою очередь, Пій IX не находилъ въ себѣ достаточно присутствія духа, чтобы твердо опредѣлить направленіе своей

2) Cм. по этому поводу Gioberti, del Rinnovamento civile d'Italia.
да ль нейшей политики. Вместо этого, подь влияніемъ всевообщаго возбуждения, онъ понемногу начинаетъ уступать, опрометечно поддерживая въ народѣ надежды, исполнить которыя онъ не въ силахъ 1). Въ 1848 году Карль Альберть подымаеть знамя возстанія противъ австрійскаго ига 2). Отъ всѣду толпы добровольцевъ стѣшать примкнуть къ пьемонтскимъ войскамъ. Населеніе Рима съ лихорадочнымъ вниманіемъ слѣдить за исходомъ борьбы. Извѣстія о возстаніи Милана, о вторженіи Пьемонтцевъ въ Ломбардію встрѣчаются громкими ликованіями. Толпы народа устраиваютъ бурную манифестацию передъ зданіемъ австрійскаго посольства. Подвергнувъ офіциальному порицанію поведеніе манифестантовъ, Пія IX тѣмъ не менѣе отдаеть приказъ мобилизировать операционный корпусъ и дополнить его отрядомъ волонтеровъ. 24 марта войска выступаютъ изъ Рима подъ начальствомъ пьемонтскаго генерала Дюрандо; за ними слѣдуютъ национальная гвардія и волонтеры. Вскорѣ, 10000 папская армія достигаеть границы и останавливается на берегахъ По. Дѣйствую подобнымъ образомъ, папа намѣрепался лишь охранять вооруженною силой неприкосновенность своихъ границъ, но возбужденный народъ хотѣль въ этомъ видѣть ничего большаго,—начало войны за освобожденіе. Нервность Пія IX лишь умножала опасныя недоразумѣнія, поддерживая въ народѣ надежды и упованія, несоотвѣтственно вавшія дѣйствительнымъ намѣреніямъ папы. 18 Апрѣля военный министръ сообщаетъ генералу Дюрандо, что Его Святѣйшество уполномочиваетъ главнокомандующаго дѣйствовать, какъ онъ считаетъ необходимымъ въ интересахъ спокойствія и безопасности государства. Пользуясь этимъ, ге-

1) Поновь, 1. с., стр. 90 сл., Brosch, l. c., Bd. II, S. 303 ff., Nielsen, l. с., S. 413.
нераль Дюрандо 21 Апреля переходит границу. Таким образом, война фактически открывается, но папа не признает и не хочет войны.

29 Апреля Пий IX обнародует аллокцию, в которой выясняется дальнейшее отношение курш к итальянскому вопросу 1). Недавняя иллюзия сменилась глубоким разочарованием. Слово сказано, надежды разбиты, а с ними вместе порывается всякая нравственная связь между папою Пием IX и его подданными.

4) Реакционная политика папства влечет за собой падение папской монархии. После убийства графа Росси, только что назначенного первым министром, дальнейшее пребывание Пия IX в стенах охваченного революцией Рима становится невозможным. Густые толпы народа наводняют улицы, распевая хвалебные гимны в честь новаго Брута. На слшдующее утро, манифестанты осаждают Квиринал, требуя от папы назначения демократического министерства, созыва учредительного собрания и объявления Австрии войны. В его невозможности дальнейшего сопротивления, папа принужден уступить. Вечером того же дня он утверждает список указанных народом министров, протестуя, выступает с ними, в присутствии иностранных представителей, бывших очевидцами происшедшего, против насилья толпы. Шесть дней спустя, в ночь со 23 на 24 Ноября, Пий IX, в карете баварского посланника, переодетый, бежит из Рима, благополучно достигает неаполитанской границы и останавливается в Гаэтт. Вскоре после бегства папы, 5 Февраля учредительное собрание провозглашает республику 2). Наступает начало конца. На время восстанов-


2) По этому поводу см. Эли Соренс, l. c., стр. 182 ss., Simoni, l. c., p. 107 ss., Perrens, Deux ans de révolution en Italie (1848—1849).
ленная французским оружиям, папская монархия доживает свои постынные дни. Пий IX остается безсильным свидетелем грядущего разложения церковного государства.

Объединение Италии могло совершиться лишь через посредство и в пользу того государя, который провозгласит народную свободу 1). Как известно, пьемонтское правительство благоразумно принимает на себя эту задачу. 8 февраля 1848 года Карлъ-Альберт обнародывает конституцию. Среди прочих абсолютных монархий, Сардиния становится конституционной, привлекая к себе всеобщую симпатию и надежды народа 2). Викторъ-Эмануэль слѣдуетъ по стопамъ Карла-Альберта 3). Война 1848 года доказала невозможность свержения австрийского ига при помощи одной лишь Сардинии. Отнынѣ, стремление сблизиться съ Франціей становится руководящим началомъ пьемонтской политики. Свидание графа Кавура съ Наполеономъ въ Пломбьерѣ приводитъ къ желанному союзу 4). Заручившись поддержкой ивнѣ, Сардинія смѣло идетъ на встрѣчу неизбѣжному разрыву съ монархіей Габсбурговъ. На этотъ разъ, военное счастье рѣшительно склоняется въ пользу Италіи. Разбитая въ цѣломъ рядѣ сраженій, Австрія принуждена уступить. Вскорѣ послѣ знаменитой битвы при Сольферино, предліимарный договоръ въ Вильфраншѣ 5) санкционируетъ ея пораженіе. Италія должна организоваться въ формѣ федерации, подъ почетнымъ предѣдательствомъ папы. Ломбардія переходитъ къ Наполеону, который обязуется пе- редать ее Сардиніи. Венеція хотя и сохраняется за австрийскимъ императоромъ, но включается въ составъ итальянской федерации. Вильфраншскому проекту не суждено было, однако,

2) J. Amigues, l. c., Т. II, p. 317 ss.
3) Эні Соренъ, l. c., стр. 346 сл.
4) J. Amigues, l. c., p. 321 ss.
осуществиться на практике 1). Пий IX ничего не имел бы против объединения Итальи под властью папы, но лишь под условием сохранения абсолютного режима, что, очевидно, было немыслимо. При таких условиях, естественным центром Итальи становится Сардиния. Никто не мог оспаривать у нея этой роли, ради которой она поставила на карту всю свою будущность. Вскоре, народ окончательно разрешает итальянский вопрос в пользу савойской династии 2). Тоскана, Парма, Модена, а вслед за ними и население папских легаций, с Болоньей во главе, присоединяются к Пьемонту. Центром уступки Франции Ниццы и Савойи, в пользу Туринской конвенции 1860 г., Наполеон III соглашается признать совершившейся факт. Для окончательного объединения Итальи еще недоставало Неаполя, Венеции и Рима. Вскоре, возстанье в Палермо облекает Гарибалди занятые королевства обьих Сицилий, население которого, в пользу плебисциита, присоединяется к Сардинии. Одновременно с этим, поражение папской армии, под начальством генерала Ламорисьера, в битве при Кастельфидардо влечет за собой отпадение большей части церковной монархии в пользу Пьемонта 3). Пять лет спустя, в 1866 году, поражение Австрии противскими войсками, в союзе с Италией, приводят к Пражскому договору, на основаннии которого Венеция присоединяется к Итальи 4). Таким образом, итальянский вопрос разрешится; наступала очередь римского. Объединение Итальи через посредство и в пользу

3) Brosch, l. c., Bd. II, S. 451 ff., Geffcken (Holtzendorff's Handbuch des Völkerrechts, Bd. II, S. 163), Farges, l. c., p. 181 ss.
4) Clercq, l. c., T. IX, p. 607 ss., см. также „la Convention conclue à Vienne, le 24 Août 1866, entre la France et l'Autriche pour la cession de la Vénétie (ibid., p. 608 ss.).
Пьемонта, окончательно расшатало устои церковного государства. Покинутый народом, Пий IX не в силах был сохранить господства над Римом. Тщетно сентябрьское соглашение 1864 г. пыталось создать известный "modus vivendi". Напрасно, также, пьемонтское правительство старавось убедить папу добровольно уступить ему Рим в пользу Италии; ни отказаться от Рима, ни сохранить его за собою папа не мог. Оставалось, таким образом, предоставить разрешение вопроса дальнейшему ходу событий. Последствия австрийского погрома 1866 г., папская монархия поддерживается одной лишь Францией. В течение четырех лет, французский оккупационный корпус силой оружья сохраняет за папою Рим. Еще не малое время церковное государство, этот остакок средневековья, доживает свои последние дни, в ожидании смертельного удара. Неудачный для Наполеона исход франко-прусской войны окончательно разрешается, уже давно названный, римский вопрос в пользу Италии. Вслед за французским корпусом, покинувшим Рим, итальянская армия вступает 20 сентября 1870 г., в ворота "вечного города", который отныне становится столицей итальянского королевства.

3. Падение папской монархии, возвышая авторитет Св. Престола, вмести с тем сохраняет за ним элементы международной правоспособности.


2) По поводу проектов Панальони, Кавура и Рикасоли см. Scaduto, Guarentigie Pontificie, p. 84 s., Geffcken, Die Völkerrechtliche Stellung des Papetes (Holtzendorff's Handbuch des Völkerrechts, Bd. II, S. 165 ff.), Bompard, l. c., p. 186 ss.
родной свободы не угрожает более религиозному верховенству папы. События 1870 года—неизбежный результат враждебного отношения папства к дузу народной свободы. Обвинять за это папство, значило бы, однако, судить слишком поверхностно. Реакционная политика курии вполне понятна; другою, в эту эпоху, она и быть не могла, поскольку идея народной свободы, ограничивая прерогативы светской власти папы политической правоспособностью подданных, угрожала, тем самым, его духовному авторитету. Начиная с 1870 года, положение вещей совершенно меняется. Капитуляция Рима, уничтожив церковное государство, развязала руки папству. Лишившись подданных, ему уже нечего больше бояться народной свободы.

в) Парламентский режим увеличивает боевые средства римской курии 1). Конституционная хартия не угрожает более Ватикану. Наоборот, идея народной свободы, прививая государствам начало представительного правления, облегчает папству воздейстvene на мировую политику путем руководства клерикальною партией парламента.

c) Не угрожая более религиозному верховенству Св. Престола, идея народной свободы влечет за собой поворот в политику папства. Реакционное направление курии смывается либеральным. Принципиальный союз Ватикана с абсолютно-монархическим строем порвался разом навсегда. Конституционный режим получил признание папства.

d) Либеральная политика курии возвышает авторитет Св. Престола, восстанавливая его прежний космополитический характер. Вот, что говорит, по этому поводу, в 1903 г., наш министр резидент при Св. Престоле К. А. Губастовъ: „Когда в 1878 г. скончался лишенный светского могущества Пий IX, находившийся в разладе почти со всеми государствами Европы, то многим казалось, что с ним должно погибнуть и само папство. Избранному

1) См. Сеньобосъ, I с., Т. II, стр. 471 сн.
наперекор желанию Пия IX кардиналу Печчи удалось не только разъять эти близорукія опасенія, но и убѣдить весь міръ въ необходимости признать за папствомъ какъ его живущество, такъ и значительный авторитетъ въ сфере международныхъ отношеній. Послѣ сравнительно небольшого числа лѣтъ можно было уже замѣтить, что съ лишениемъ свѣтской власти, бывшей въ послѣдніе годы лишь жалкимъ призра- комъ самостоятельности, папство должно было обновиться, освободившись отъ влека гражданскихъ дѣйствъ и выступить на болѣе подобающую ему пастырскую дѣятельность, и на самомъ дѣйствительно, папа не былъ такъ ревностенъ на учительство, какъ Левъ XIII. Изъ папской каѳедры онъ старался своего рода академическую каѳедру, съ которой неустанно поучаетъ вѣрующихъ въ многочисленныхъ энцикліо-кахъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ. Второю, и не менѣе важною заслугою папы слѣдуетъ признать установлен- нѣе имъ отношенія ко всѣмъ иностраннѣмъ государствамъ. Можно безъ преувеличения сказать, что со времени среднихъ вѣковъ нравственный авторитетъ папы не достигается такой высоты, на которую Льву XIII, благода ря его выдающемся политическому уму, удалось его поставить. Прекративъ съ большимъ для себя достоинствомъ борьбу съ Прусіею, папа безъ особенного труда восстанавливаетъ добрыя отношенія и съ другими правительствами. Исключеніе составляетъ лишь Италія. По отношенію къ ней онъ продолжаетъ непримиримую политику своего предшественника и попрежнему остается „Ватиканскимъ узникомъ“, хотя, конечно, время разрушаетъ по- немногу стѣну, которою хотѣлъ себѣ окружить Ватиканъ тотчасъ послѣ занятія Рима „нечестивыми узурпаторами“. Многочисленныя предпріятія папской пропаганды расширяются съ каждымъ годомъ. Число католиковъ увеличивается не только въ Азіи и въ Африкѣ, но и въ Сѣверной Америкѣ. Пользуясь политической свободой, господствующей въ Соединенныхъ Штатахъ, римское католичество достигло тамъ небывальныхъ успѣховъ, превратившись изъ ничтожной горсти
католиковъ въ могущественнную церковь съ кардиналомъ во главѣ и сильною иерархіею".

2) Падение церковнаго государства не повлекло за собой уменьшения международной правоспособности папства, сохранивъ за Св. Престоломъ существенные элементы послѣдней: суверенитетъ, свободу и независимость.

На этомъ мы позволимъ себѣ закончить настоящей исторической очеркъ, воспроизводя, въ заключеніе, филіяцію идей, характеризующую развитіе элементовъ международной правоспособности папства до капитуляціи Рима 20-го Сентября 1870 г.:

1) Со времени эдикта 313 г., официально признавшаго христіанскую церковь, до pontifikata Григорія VII совокупность благопріяныхъ историческихъ факторовъ подготовляеть политическую эманципацію папства.

2) Политическая эманципація папства, обусловливалась развитіемъ религіознаго авторитета Св. Престола до степени суверенного властвования, оказалось, въ эту эпоху, недостижимой.

3) Такимъ образомъ, первый периодъ исторіи папства характеризуется господствомъ государства надъ церковью. Взаимное отношеніе общихъ властей покоятся на началахъ внутренняго публичнаго права. Папство не обладаетъ еще элементами международной правоспособности.

4) Григорій VII открываетъ новую эпоху въ исторіи папства: недостатки епископально-аристократическаго режима, укрѣпляя въ народѣ сознаніе необходимости перестроенія церкви на началахъ абсолютной духовной монархіи, въ пользу Рима, способствуютъ развитію религіознаго верховенства папства, что, въ свою очередь, обезпечиваетъ ему свободу и независимость по отношенію къ государству.

5) Развитіе элементовъ международной правоспособности папства—суверенитета, свободы и независимости—обусловли-
валось, въ эту эпоху, господствомъ духовной власти надъ свѣтскою.

6) Господство духовной власти надъ свѣтскою, съ точки зрѣнія юридической, коренилось въ абсолютно-монархической, патріархальной формѣ средневѣковаго государственнаго режима, съ одной стороны, и религіозномъ верховенствѣ папства—съ другой.

7) Стремление папства утвердиться надъ свѣтскою властью приводить къ теоріи всёмирной папской монархіи. Ergo:

8) Второй періодъ истории папства, начиная съ Григорія VII до авиньонскаго пленна, влечетъ за собой перестановку субъектовъ господства: первенство свѣтской власти смѣнится главенствомъ духовной. Папа возвышается надъ государствомъ, низводя его власть до степени простыхъ полномочій, дарованныхъ ему Св. Престоломъ. Идея равенства обоихъ организмовъ, религіознаго и политическаго, чужда этой эпохѣ въ одинаковой мѣрѣ, какъ и предшествующей. Пріобрѣтая элементы международной правоспособности, папство вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ наличность послѣднихъ у государства. Подобное господство, строго обоснованное въ теоріи, далеко не совпадало, однако, съ дѣйствительностью. Въ конце концовъ, возвышение папства способствуетъ про- бужденію самодѣятельности народа, въ политической жизни страны, что, въ свою очередь, обеспечиваетъ государству юридическую независимость по отношенію къ куріи. При такихъ условіяхъ, водвореніе всѣмѣрной папской монархіи оказалось недостижимымъ.

9) Стремленіе папства къ всѣмѣрному господству пагубно отражается на его нравственномъ уровнѣ.

10) Нравственный упадокъ папства ограничивается, въ эпоху авиньонскаго пленна, его свободу и независимость по отношенію къ государству.

11) Зависимое положеніе папства приводить къ великой католической схизмѣ.

12) Схизма влечетъ за собой постановленія Константинскаго
и Базельского соборовъ, ограничившія религіозное верховенство Св. Престола.

13) Ограничение религіозного верховенства Св. Престола авторитетомъ собора, устраняя одни изъ двухъ факторовъ господства духовной власти надъ свѣтской, эмансипируетъ католическія государства изъ-подъ опеки папства. Одновременно съ этимъ, реформа окончательно отрываетъ отъ Рима протестантскихъ державь. Ergo:

14) Периодъ съ авиньонскаго пленя до французской революціи 1789 г.—третій въ исторіи папства—характеризуется постепеннымъ приобрѣтеніемъ государствами элементовъ международной правоспособности въ отношеніи къ церкви, по мѣрѣ уменія папства и реставраціи епископально-аристократическаго режима.

15) Епископально-аристократическій режимъ, возстановленный Констанцкимъ и Базельскимъ соборами, угрожающая независимости духовной власти отъ свѣтской, не въ силахъ былъ надолго сохранить за собою главенство. Вскорѣ, папство реставрируетъ религіозное верховенство Св. Престола, утверждая, одновременно съ этимъ, его свободу и независимость. Ergo:

16) Несмотря на тяжелые потрясения, въ эту эпоху пережитія папствомъ, оно сохранило за собой элементы международной правоспособности по отношенію къ государству.

17) Религіозное верховенство папства, окрѣпшаго со времени Тридентскаго собора, вновь угрожаетъ—въ условіяхъ абсолютно-монархическаго государственного режима—господствомъ духовной власти надъ свѣтскою 1).

18) Отсюда слѣдуетъ, что развитію международно-правовой конструкціи взаимныхъ отношеній обѣихъ властей, духовной и свѣтской, препятствуетъ абсолютно-монархическая форма государственного устройства.

1) На практикѣ, однако, теорія всѣмѣрной папской монархіи еще менѣе, чѣмъ въ средніе вѣка, совпадала, въ эту эпоху, съ дѣйствительностью.
19) Постоянная угроза со стороны Св. Престола вызывает центробежную политику государствъ по отношенiu къ Риму.

20) Центробежная политика государствъ по отношенiu къ Риму, идя въ разрѣзь центростремительной эволюции церкви, способствует развитию религіозного индифферентизма въ народѣ.

21) Развитие религіозного индифферентизма, въ связи съ провозглашенiemъ идеи народной свободы, облегчаетъ французской революции 1789 г. ниспроверженіе абсолютно-монархическаго режима.

22) Ниспроверженіе абсолютно-монархическаго режима и замѣна его парламентаризмомъ окончательно эманципируютъ католическія государства изъ подъ опеки папства.

23) Идея народной свободы вызываетъ на очередь итальянскій вопросъ.

24) Итальянскій вопросъ, органически связанный съ народной свободой, угрожаетъ религіозному верховенству Св. Престола.

25) Угроза религіозному верховенству Св. Престола, со стороны народной свободы, вызываетъ реакціонную политику папства.

26) Реакціонная политика папства влечетъ за собой падение папской монархіи.

27) Паденіе папской монархіи, возстанавливая прежній космополитический характеръ Св. Престола, вмѣстѣ съ тѣмъ, сохраняетъ за нимъ не только суверенитетъ, но также политическую свободу и независимость. Ниже мы подробнѣ остановимся на этомъ вопросѣ.

28) Такимъ образомъ, периодъ со времени французской революціи 1789 г., до капитуляціи Рима 20 Сентября 1870 г., постепенно подготовляетъ почву, на которой католическая церковь, съ одной стороны, и государства,—съ другой, выступаютъ, въ настоящее время, въ качествѣ вполнѣ равноправныхъ другъ другу и одинаково суверенныхъ, свободныхъ и независимыхъ организмовъ, облеченныхъ, какъ
мы увидим ниже, международной правоспособностью в области их взаимных отношений.

Приступая к разсмотрѣнію современной международной правоспособности папства, мы считаем необходимымъ формулировать слѣдующее, руководящее въ данномъ вопросѣ, начало:

Наличность суверенитета, свободы и независимости—существенныхъ элементовъ международной правоспособности—является необходимымъ условіемъ признанія данного общественнаго организма субъектомъ международнаго права. Ergo:

1) Несуверенный, несвободный и зависимый организмъ не можетъ быть признанъ субъектомъ международнаго права.
2) Всякий суверенный, свободный и независимый организмъ долженъ быть признанъ субъектомъ международнаго права.
3) Ближайшее дѣйствіе обладанія суверенитетомъ, свободой и независимостью ограничивается признаніемъ данного соціальнаго организма субъектомъ международнаго права; другими словами, включеніемъ его въ составъ международнаго общества и присвоеніемъ ему основныхъ правъ и обязанностей, неразрывно связанныхъ съ международною личностью.

При такихъ условіяхъ, дальнѣйшее изложеніе настоящаго вопроса естественно распадается на два отдѣла:

1) Первый имѣетъ въ виду конструкцію международной правоспособности вообще.
2) Второй посвященъ разрѣшенію вопроса: насколько папство дѣйствительно обладаетъ въ настоящее время совокупностью признаковъ, изъ которыхъ слагаются элементы международной правоспособности—суверенитетъ, свобода и независимость?

Какъ мы увидимъ ниже, нельзя не отвѣтить на этотъ вопросъ утверждительно.
КОНСТРУКЦИЯ
МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОСПОСОБНОСТИ
ВООБЩЕ.
§ 11.

Конструкция международной правоспособности во-обще характеризуется тремя положениями:

1) Суверенитетъ, свобода и независимость являются существенными, органически связанными между собою, элементами международной правоспособности, поскольку совокупность основныхъ и производныхъ международныхъ правъ и обязанностей, въ свою очередь, органически связана съ ними.

2) Всякий суверенный, свободный и независимый организмъ опредѣляется въ составѣ принадлежащей ему компетенціи—абсолютной и относительной—международно-правовыми началами. Обязательныя по природѣ, они ограничиваютъ произволъ субъектовъ международнаго права, не посягая, однако, на элементы международной правоспособности послѣднихъ—суверенитетъ, свободу и независимость.

3) Совмѣстное бытіе суверенныхъ, свободныхъ и независимыхъ организмовъ, ограничивая ихъ естественную независимость, вызываетъ необходимость международныхъ гарантий, могущихъ обеспечить имъ осуществленіе правъ, въ границахъ принадлежащей имъ компетенціи.

Разсмотрѣнію этихъ началъ посвящено дальнѣйшее изложеніе.

1. Суверенитетъ, свобода и независимость являются существенными, органически связанными между собою, элементами международной правоспособности, поскольку совокупность основныхъ и про-
изводных международных прав и обязанностей, в свою очередь, органически связана с ними.

I. Суверенитет, свобода и независимость являются существенными, органически связанными между собой, элементами международной правоспособности.

A) Суверенитет, свобода и независимость являются существенными элементами международной правоспособности.

1. Суверенитет есть власть, государство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается в своем бытии властью других организмов или согласием подчиняющихся. Недопустимая по существу, но сложная по содержанию, эта власть выражается в двух формах государства: территориальной и личной.

1) Суверенитет есть власть, государство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается в своем бытии властью других организмов или согласием подчиняющихся 1).

а) Суверенитет есть власть, господство которой не обусловливается в своем бытии властью других организмов. Родовое понятие господства слагается из двух видовых понятий власти и полномочий. Различие между ними обнаруживается в самом источнике господства. Полномочия, по существу, относительны, производны, обусловливаются в своем бытии властью других организмов, с уничтожением которых прекращается право господства управленческого. В отличие от полномочий власть абсолютна, первоначальная, сама в себе заключает источник господства. Всякий властный идующий организм является самобытным и обратно, самобытный общественный организм, как таковой, сам в себе почерпает источник господства. Таковы государство и церковь. В другом положении находится община. Ея компетенция может быть


краине обширной. Тьмь не менѣе, господствуя надъ подчиненными ей населеніемъ, община не обладаетъ, сама по себѣ, властью, но—лишь полномочіями, врученными ей государствомъ, со смертью котораго они прекращаются. Наличность власти превращаетъ общину въ государство, и обратно. Въ этомъ смыслѣ ея бытіе производно, относительно.

b) Суверенитетъ есть власть, государство которой не обусловливается въ своемъ бытіи согласіемъ подчиняемыхъ. Этимъ моментомъ государство отличается отъ права требованія 1). Отношеніе двухъ волн можетъ покояться на началахъ равенства или соподчиненія. Первое наступаетъ въ томъ случаѣ, когда источникъ обязанностей коренится въ волнѣ обязующаго. Равенство превращается въ подчиненіе, когда согласіе обязуемаго безразлично, другими словами, когда источникъ государства коренится исключительно въ волнѣ государствующаго. Право требованія обусловливается равенствомъ, государство—соподчиненіемъ волъ.

Такимъ образомъ, понятія государства, власти, полномочій и требованій распредѣляются по слѣдующей схемѣ:

a) Власты и полномочія соединяются въ одно родовое понятіе государства, представляя собой отношеніе волнъ, при которомъ обязанность одной согласоваться съ другую не обусловливается согласіемъ обязуемой.

b) Родовое понятіе государства распадается на два видовъ—понятія власти и полномочій по характеру отношенія соподчиненными волнъ къ третьей. Такъ, если обязанность одного организма согласоваться съ волнъ другого об-


1) Rosin, l. c., S. 298 ff., Laband, l. c., Bd. I, S. 60 ff
условливается волею третьего, — въ такомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ простыми полномочіями. Послѣднія получаются значеніе власти, когда бытіе третьей воли безразлично, когда источникъ господства коренится въ одной лишь волѣ господствующаго.

c) Родовое понятіе господства противополагается праву требованій по характеру взаимнаго согласованія нѣсколькоихъ волъ независимо отъ ихъ отношенія къ третьей. Моментъ соподчиненія конструируется собою господство — управлеченійный опредѣляется волю обязаннаго безотносительно къ согласію послѣднаго. Въ отличіе отъ господства, понятіе требованій построено на началахъ безусловнаго равенства, поскольку воля обязаннаго служитъ единственнымъ источникомъ тяготѣющихъ на немъ обязательствъ.

Такова конструкція власти по природѣ своей всегда суверенной. Суверенитетъ (верховенство) и власть, это два различныхъ названія одного и того же понятія 1), которое характеризуется двумя признаками: авторитетомъ — моментъ отношенія воли господствующей къ волѣ подчиненій.

ненной—и самобытностью—момент отношения двух со- подчиненных воль к третьей.

c) Суверенная власть ограничивается в своей деятельности пределами принадлежащей ей компетенции 1). Ограниченное действие последней непосредственно вытекает из самой конструкции юридического организма, в своем бытии ограниченного составом подчиненной ему сферы деятельности. Всякий акт власти, превышающий компетенцию управомоченного, тым самым является юридически ничтожным. Отсюда следует, что юридический организм, выражая свою волю во въ лишь при помощи соответствующих должностных лиц и учреждений, не только не вправе, но и не в состоянии, въ юридической точки зрения, превысить своей компетенции, посколько полномочия органов власти ограничены составом последней, въ предѣловъ которой они неизбѣжно теряют своей должностной, публичный характер. Самая воля юридического организма конструируется въ условіяхъ принадлежащей ему компетенціи. Таково общее правило, приложимое ко всякому государству, ко всѣй вообще власти, независимо отъ ея содержанія 2). Только въ границахъ собственной компетенціи суверенная власть является таковою.

1) Это начало, принципиально не возбуждающее сомнѣній, не всегда проводится достаточно последовательно; такъ, Jellinek, Staatenverbindungen, S. 40 ff., опредѣляя собственное право власти (въ которомъ она усмотрѣваетъ существенный элементъ государства) въ качествѣ безконтрольнаго права, косвенно уважаетъ произволъное превышение государствомъ принадлежащей ему компетенціи. Любопытно, что столь растянутымъ правомъ онъ надѣлаетъ нѣсуверенныя государства. Еще дальше идетъ Haenei, l. c., Bd. I, S. 146 ff., разсматривающией суверенитетъ въ качествѣ права самоопределения компетенціи. причемъ это право выражается не только въ ограниченіи собственной компетенціи, но также расширении послѣдней.

2) Союзное государство не составляетъ въ данномъ случаѣ исключенія; такъ назыв. „Kompetenz = kompetenz“ не относится, какъ справедливо замѣчаетъ Bornhak, l. c., S. 246, къ существу союзнаго государства (также Rosin, l. c., S 272) и, во всѣмъ случаѣ, не можетъ оправдывать произ-
2) Суверенитет неделим по существу, но сложен по содержанию.

a) Суверенитет неделим по существу. „Если понимать суверенитет“*, говорит Лабандъ 1), „какъ высшую самоопределяющуюся власть, то это понятие логически уже заключает в себѣ признакъ неограниченности, а слѣдова- тельно и недѣлымости, ибо раздробленный суверенитетъ являлся бы ограниченнымъ, половинымъ суверенитетомъ... что представляло бы собой „contradictio in adjecto“ Цорнъ 2) признаетъ единство власти существеннымъ признакомъ суверенитета. Недѣлымость послѣдняго въ одинаковой мѣрѣ утверждають и Еллинеекъ 3), Ремъ 4), Герберъ 5), а также Розинъ 6).

b) Суверенитетъ сложенъ по содержанію. Авторитетъ и самобытность—существенные элементы верховенства—не предрѣшаютъ вопроса о его содержаніи, безразличномъ для конструкціи власти, какъ таковой. Всякой организмы, господство котораго не обусловливается согласіемъ подчиняемаго или властью другихъ организмовъ, является сувереннымъ независимо отъ того, что именно служить ему предметомъ господства. Сложный составъ верховенства признается даже писателями, принципиально утверждающими недѣлымость суверенной власти; особенно рельефно это выступаетъ въ различныхъ конструкціяхъ союзного государства.

вольнаго нарушения послѣднимъ компетенціи мѣстныхъ правительствъ. Расширеніе дѣятельности союзной власти должно предшествовать измѣненіе принадлежащей ей компетенціи въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ союзною конституціей.

3) Jellinek, Staatenverbindungen, S. 35.
4) Rehm, l. c., S. 68.
5) Gerber, l. c., S. 22.
Так, Лабандъ 1), подчиняя членовъ послѣдняго господству союзной власти, вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаетъ, что они, хотя и лишаются въ силу этого суверенитета, но все же сохраняютъ за собой верховный права (Hoheitsrechte) по отношенію къ подданнымъ. Очевидно, что мы имѣемъ здесь дѣло съ дробленіемъ суверенитета по содержанію: извѣстные вопросы государственной дѣятельности изъ себѣ проявляются изъ компетенціи мѣстной власти въ пользу союзной; подобное расчлененіе власти по содержанію не лишаетъ ее, однако, элементовъ верховенства, въ противномъ случаѣ пришлось бы допустить возможность сосуществованія въ одномъ и томъ же пространствѣ и воздѣйствія на одинъ и тотъ же предметъ двухъ властей,—высшей, господствующей, и низшей, подчиняемой, что противорѣчило бы понятію власти. Къ аналогичному выводу косвенно приходить Еллинекъ 2), Ремъ 3) и Герберъ 4), также допуская раздѣленіе власти въ союзномъ государствѣ между союзными цѣльнымъ и его членами, что несомнѣнно представляетъ собою дѣление суверенитета по содержанію, поскольку всѣкая власть вообще, какъ таковая, является суверенной. Разсматривая власть, какъ господство, источникъ котораго коренится въ одной лишь волѣ государствующаго, Розинъ 5) уже, тѣмъ самымъ, допускаетъ дѣлимость суверенитета по содержанію, поскольку послѣднее, въ условіяхъ даннаго опредѣленія, несущественно для конструкціи власти.

Такимъ образомъ, принципіально утверждаю недѣлимость суверенитета, большинство писателей приходить къ противоположному выводу 6), лишь только дѣло коснется конструкціи

---

2) Jellinek, l. с., S. 278.
3) Rehm, l. с., S. 104—106.
4) Gerber, l. с., S. 25 ff., 246 ff.
5) Rosin, l. с., S. 296 ff.
6) Послѣдовательно проведенный, принципъ недѣлимости суверенитета
союзного государства. Причина подобной непоследовательности скрывается в смешении двух различных понятий: сущности и содержания власти (верховенства) 1). В этом смысле, неделимая по существу, суверенная власть является сложной по содержанию 2). В отличие от единства, понятие сложности, как суммы слагаемых, вполне поддается делению, разложению на составные части, чьему и объясняется, в действительности, возможность выделения известных предметов государственной деятельности из компетенции членов союзного государства в пользу союзного центра. Подобное дробление суверенной власти по содержанию не измениет ее сущности, поскольку данная власть продолжает сохранять за собой существенные элементы верховенства — авторитет и самобытность государства 3). Ниже, при разсмотрении вопроса о верховенстве папы, мы увидим, насколько важно не упускать из виду различия между существом и содержанием власти.

(или власти, что одно и то же) не только по существу, но также и содержанию, неизбежно приводит, либо к отождествлению членов союзного государства с общей, наделенной общирными полномочиями, к чему и приходит Le Fur, l. c., p. 540 ss., 680 ss., Zorn, l. c., Bd. I, S. 69 ff., либо к отрицанию власти (верховенства), как у союзного государства, так и у членов последнего: Haenel, l. c., Bd. I, S. 63, Gierke, l. c., S. 1169, Bornhak, l. c., S. 12, усматривают государство в органическом взаимодействии союза и его членов; взаимосвязь, они лишены его существенных элементов. По этому поводу см. ниже.

1) Стоит же чревато ложными выводами отождествление понятий суверенитета, свободы и независимости; зависимое положение членов союзного государства рассматривается в качестве факта, уничтожающего их верховенство. См. ниже.


3) Что оно отрицает и Laband, l. c., Bd. I. S. 95, Gerber, l. c., S. 246, Brie, l. c., S. 154, G. Meyer, l. c., S. 154 ff.
§ 12.

3) Суверенитет выражается в двух, органически между собою связанных, формах власти: территориальной и личной.

1) Суверенитет выражается в двух формах власти: территориальной и личной.

а) Территориальная власть, в свою очередь, выражается в трех, органически между собою связанных, формах: территориальной в тёмном смысле слова, экстерриториальной и детерриториальной.

аа) Территориальная власть выражается в трех формах: территориальной в тёмном смысле слова, экстериорной и детерриториальной 1).

а) Территориальная власть в тёмном смысле слова есть форма господства, в силу которой данный общественный организм, соразмерно содержанию присвоенной ему власти, подчиняет всех лиц, находящихся в пределах принадлежащей ему территории, не обусловливаясь, при этом, властью других организов или согласием подчиняемых.

аа) Территориальная власть есть форма господства, в силу которой данный общественный организм подчиняет всех лиц, находящихся в пределах принадлежащей ему территории, не обусловливаясь, при этом, властью других организов или согласием подчиняемых.

дьлахъ принадлежащей ему территориі. Другими словами, моментъ подчиненія обусловливается мѣстопребываніемъ подчиняемыхъ. По самой природѣ своей, подобное подчиненіе является преходящимъ: возникнувъ въ предѣлахъ данного государства, оно прекращается за его рубежомъ.

§ 3) Господство надъ лицами, находящимися на территориі данного организма, не обусловливается, въ своемъ бытии, властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ. Въ этомъ смыслѣ, территориальная власть есть форма верховенства, а не простыхъ полномочій, извѣнъ врученныхъ данному организму. Вмѣстѣ съ тѣмъ, подобная власть является именно формой власти, не представляя собою особаго, существующаго наряду съ суверенитетомъ и обладающаго самостоятельнымъ содержаніемъ территоріальнаго права 1). Въ связи съ подданствомъ, территоріальность служить государству формой господства

---

nadь лицами, которыя въ силу факта пребывания въ его предѣлахъ входящей въ подчиненную ему сферу здѣйствія.

г) Степень господства опредѣляется содержаніемъ власти, принадлежащей господствующему організму. Мы видѣли выше, что сущность верховенства не предрѣшиаетъ вопроса о его содержаніи. Совокупность предметовъ, входящихъ въ исторически сложившуюся компетенцию конкретнаго государства, не представляется нераздѣльной; это комплексы определенныхъ задачъ, попутно выдвигаемыхъ жизнью,—сумма слагаемыхъ, вполнѣ доступныхъ дробленію. Въ видахъ болѣе успешнаго достиженія намѣренныхъ цѣлей, данное государство можетъ выдѣлить извѣстные предметы, принципиально подлежащіе его вѣдѣнію, и отнести ихъ къ компетенціи другого. На этихъ началахъ построено союзное государство, въ которомъ публичная дѣятельность распредѣляется между союзнымъ цѣльмъ и входящими въ составъ его членами; въ этомъ смыслѣ оно представляетъ собою извѣстную форму кооперации, основанную на расчлененіи власти, но, при этомъ, лишь въ отношеніи содержанія, а не существа послѣдней 1). Господствіе на всемъ протяженіи союзной территоріи, центральная власть подчиняетъ все, что находится въ ея предѣлахъ, но степень подчиненія ограничивается содержаніемъ осуществляемыхъ ею актовъ господства 2) ея. Такимъ образомъ, территорія опре-


2) См. также Meentzen, l. с., S. 12 ff. Въ этомъ и только въ этомъ
делять внешний, пространственный предел подчинения, а содержание власти—границы внутренняя, степень господства послѣдней въ предѣлахъ данной территории.

β) Экстерриториальная власть есть форма господства, въ силу которой данный общественный организмъ, въ предѣлахъ принадлежащей ему территории, исключаетъ аналогичное по содержанію господство другихъ организмовъ, не обусловливаясь, при этомъ, властью послѣднихъ или согласіемъ подчиняемыхъ 1).

α) Экстерриториальная власть есть форма господства, въ силу которой данный общественный организмъ исключаетъ, въ предѣлахъ принадлежащей ему территории, господство другихъ организмовъ, публичныхъ и частныхъ, физическихъ и юридическихъ.—Господствуя надъ подчиненнымъ ей населениемъ, территориальная власть въ тѣсномъ смыслѣ слова управляетъ имъ, пользуясь его услугами въ интересахъ государства, взимаетъ съ него налоги, слѣдовательно, привлекаетъ его принимать въ извѣстной степени активное участие въ бытіи данного организма. Экстерриториальная власть ограничивается въ своемъ дѣйствіи отрицательными признаками. Исключая господство другихъ организмовъ на всѣхъ протяженіи принадлежащей ей территории и, въ этомъ отношеніи, несомнѣнно


подчиняя всѣх лицъ, находящихся въ предѣлахъ послѣдней, она не налагаетъ на подчиняемыхъ публичнаго тягла, но обязуєт ихъ лишь воздерживаться отъ действій, прямо или косвенно посягающихъ на мѣстную власть.

§§) Степень исключенія господства другихъ организмовъ опредѣляется содержаніемъ власти, принадлежащей данному организму. Въ одномъ и томъ же пространствѣ могутъ свободно уживаться двѣ, въ одинаковой мѣрѣ облеченные территоріальнымъ верховенствомъ, власти, если только послѣдняя, совпадая по существу, различны по содержанію. Этимъ объясняется почему союзное государство, опираясь на общую съ мѣстными правительствами территоріальную базу, можетъ свободно осуществлять свою дѣятельность, не рискуя на каждомъ шагу коллизировать съ властью входящихъ въ составъ его членовъ, которые, по природѣ своей, являются такими же государствами, какъ и союзное цѣлое 1). Подобное пространственное сосуществованіе властей принципіально вполне допустимо, поскольку нераздѣльная, въ своей сутиности, веренная власть расчленяется по содержанію входящихъ въ составъ ея предметовъ вѣдомія между реальными и идеальными носителями союзной власти, съ одной стороны, и членами союзного государства,— съ другой. Такимъ образомъ, экстерриториальная форма господства исключаетъ, на определенномъ пространствѣ, не всю власть вообще, но лишь аналогичную по содержанію.

§§) Экстерриториальная власть есть форма верховенства, поскольку право исключенія власти не обусловливается въ своемъ бытій властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ. Этимъ моментомъ она отличается отъ простыхъ полномочій, съ одной

сторонь, и права требованія—съ другой 1). Несмотря на свой отрицательный характеръ, экстемпориальная власть служитъ источникомъ различныхъ функций публично-правового характера, придающихъ ей вполнѣ самостоятельное значеніе наряду съ прочими территориальными формами власти. Какъ мы увидимъ ниже, современное положеніе Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана служитъ тому нагляднымъ примѣромъ.

γ) Детерриториальная власть есть форму государства, въ силу которой эвентуально недостающіе данному общественному организму территориальные формы верховенства возстановляются въ его пользу „ipso iure“ по прекращеніи ограничительныхъ условій, исключавшихъ обладаніе послѣдними.

слѣдними. Въ этомъ моментѣ обнаруживается самобытный, правовой характеръ детерриториальной формы верховенства. Если бы территориальная власть въ обширномъ смыслѣ слова исчерпывалась территориальною властью въ тѣсномъ смыслѣ слова и экстerritorialnymъ верховенствомъ, если бы за вычетомъ этихъ формъ у государства не оставалось болѣе никакихъ правъ по отношенію къ территоріи; въ такомъ случаѣ, восстановленіе утерянныхъ элементовъ государствъ, въ предѣлахъ данной мѣстности, обусловливалось бы наличностью специального правопроизводящаго титула,—одного лишь факта отпаденія ограничительныхъ условій было бы для этого недостаточно, поскольку потеря извѣстнаго права одной стороною не влечетъ за собой "eo ipso" восстановленія его въ пользу другой, которой оно нѣкогда было присвоено. Въ этомъ отношеніи, территориальная власть можетъ быть уподоблена военному постламинію.

77) Детерриториальная власть есть форма верховенства, поскольку самое право восстановленія даннымъ общественнымъ организмомъ недостающихъ ему территориальныхъ формъ власти не обусловливается, въ своемъ бытѣ, властью другихъ организовъ или согласіемъ подчиняемыхъ. Первый признакъ отличаетъ территориальную власть отъ полноточной, извѣстныхъ вручаемыхъ данному организму, второй, — отъ договорнаго права требованія, источникъ котораго коренится въ одной лишь волѣ обязаннаго.

bb) Территориальныя формы верховенства органически между собою связаны:

а) Территориальная власть въ тѣсномъ смыслѣ слова обусловливается экстerritorialнымъ верховенствомъ. Органическая связь между ними непосредственно вытекаетъ изъ понятія территориальной власти, государство которой въ границахъ определеннаго пространства необходимо предполагаетъ исключеніе аналогичнаго по содержанію господства другихъ организовъ, въ противномъ случаѣ пришлось бы допустить возможность одновре-
меннаго воздѣйствія на одинъ и тотъ же предметъ, въ однолнъ и томъ же пространствѣ, двухъ тождественныхъ (по содержанію) властей, что несомнѣнно представляло бы "contradictio in adiecto", поскольку господство одной изъ нихъ необходимо лишаетъ другую значенія власти, низводя ее до степени простыхъ полномочій.

9) Территориальная власть въ тѣсномъ смыслѣ слова не обусловливается детерриториальнымъ верховенствомъ 1). Подобное расчлененіе территориальныхъ формъ, принципиально вполнѣ допустимое, наступаетъ при военной оккупации данной мѣстности неприятельской арміей; мы имѣемъ, при этомъ, въ виду совершенную оккупацию. (О различіи между совершенной и несовершенной оккупаціей см. ниже). Возникшия на этой почвѣ права оккупанта характеризуются слѣдующими признаками:

1) Оккупантъ получаетъ право господства въ предѣлахъ неприятельской территоріи, а также исключенія аналогичнаго, по содержанію, господства противника въ границахъ послѣдней, другими словами, — приобрѣтаетъ территоріальную власть въ тѣсномъ смыслѣ слова и экстерриториальную власть, поскольку обѣ формы господства не обусловливаются, въ своемъ бытѣ, властью противника или согласіемъ подчиняемаго населения; ихъ источникъ коренится въ самомъ

факт завладения (corpus) и волю господствующего комбата (animus). Самобытность и авторитетность актов господства, осуществляемых оккупантом в пределах занятой им неприятельской территории 1) характеризуют оба существенных элемента власти (верховенства), в отличие от производных, по природе своей, полномочий, с одной стороны, и договорного права требования,—с другой.

2) Оккупация, сама по себе, недостаточна для приобретения оккупантом детерриториального верховенства по отношению к занятой местности, поскольку неприятель, вплоть до окончания войны, сохраняет за собою право на возстановление недостающих ему элементов господства в пределах данной территории, по прекращении ограничительных условий 2) (оккупации), исключавших обладание этими элементами. Положение оккупанта является преходящим, а потому он не вправе осуществлять в пределах неприятельской местности таких актов власти, которые предполагают длящееся отношение к территории 3), связанное с детерриториальным верховенством.

1) Наличности указанных элементов у оккупанта не отрицают Pillet, les lois actuelles de la guerre, p. 241 ss., и проч. авторы; см. ниже, стр. 177, прим. 1.

2) Pillet, l. c., p. 241. Holtzendorff, l. c., Bd. II, S. 244. Ф. Ф. Мартенс, l. c., II, 536. Ullmann, l. c., S. 332. Despagnet, l. c., p. 580 ss., Heimburger, l. c., S. 125; «Aucun territoire envahi n’est considéré comme conquis avant la fin de la guerre» (Manuel de l’Institut de Droit International, art. 6); это начало является общепринятым.

3) «L’État occupant ne se consiédera que comme administrateur et usufruitier des édifices publics, immembles, forêts et exploitations agricoles appartenant à l’État ennemi et se trouvant dans le pays occupé. Il devra sauvegarder le fond de ces propriétés et les administrer conformément aux règles de l’usufruit» (см. Брюссельский проект 1874 г. ст. 7). Аналогичного взгляда придерживается «Manuel de l’Institut de Droit International», стр. 52, Actes de la Conférence de la Paix (de l’autorité militaire sur le territoire de l’état ennemi, art. 55); см. также Мартенс, l. c., II, 542, 575. Rivier, l. c., II, p. 310, Pillet, l. c., p. 249 ss., Lueder, Das Landkriegsrecht im besonde-
3) Оккупация влечет за собой приобретение территориальных, а не личных форм власти. Подданство покоренного населения не изъяняется во время войны. Отсюда следует, что оккупант не вправе требовать от него присяги и вообще принуждать к непосредственному участию в военных действиях против отечества 1).

Помимо случаев военной оккупации, возможность выделения детерриториального верховенства из числа прочих территориальных форм в полной степени подтверждается также тьмы условиями, в которые поставлены, в настоящее время, Босния и Герцеговина на основании ст. 25 Берлинского трактата 1878 г. 2), и дополнительной конвенции 1879 г. 3), заключенной между Австро-Венгрией и Турцией. В силу указанных актов, права обеих сторон в отношении к данным провинциям характеризуются следующими признаками:

1) Австро-Венгрия приобрела территориальную власть; личная форма верховенства сохранилась за Портою. Турецкое подданство местных жителей осталось неприкосновенным, а потому их обязанность повиноваться австро-венгерским законам обусловливается фактом пребывания въ


1) Брюссельский проект, ст. 36, 37, "Manuel," ст. 47, 48, "Actes de la Conférence de la Paix," l. c, art. 44, 45, Ф. Ф. Мартенс, l. c, II, 540 ср., Rivier, l. c, II, p. 306, Piillet, l. c, p. 243 ss, Ullmann, l. c, S. 333, Despagnet, l. c, p. 587 ss, Merignbac, l. c, p. 220 ss, Эйхельмань, l. c, стр. 118 ср.

2) Мартенс, Сборник трактатов и конвенций, заключенных Россией съ иностр. державами, VIII, стр. 658, № 361.

3) Martens, Nouveau Recueil de Traités, T. IV, p. 422 ss.
пределях обширных провинций, въ которыхъ они подпадаются национальному закону 1).

2) Территориальное верховенство Австро-Венгрии выражается въ двухъ формахъ: территориальной власти въ тѣсномъ смыслѣ слова и экстериориального властовтании, въ силу которыхъ она вправѣ господствовать и исключать аналогичное государство другихъ государствъ, въ томъ числѣ и Турции, на всемъ протяженіи данной мѣстности 2).

1) Spalakovitch, La Bosnie et l'Herzégovine, p. 242, Knell, La Bosnie et l'Herzégovine, p. 128 ss. Въ этомъ смыслѣ „законъ 3-го ноября 1881 г., изданый австро-венгерскимъ правительствомъ о введеніи въ этихъ областахъ воинской повинности и обращеніи въ исламъ босняковъ и герцеговинцевъ въ подданыхъ Австро-Венгри, есть, безъ сомнѣнія, актъ, наглядный“, какъ справедливо замѣчаютъ Ф. Ф. Мартенсъ, „ихъ союзъ и прямые обязанности и, отношеніе къ султану, законному государю“ (I. с., I, 364 с.).

3) Территориальные права Австро-Венгріи носят характер власти, верховенства, а не простых полномочий, врученных ей Портою, поскольку эти права не обусловливаются, в своем бытии, властью оттоманской империи или согласием подчиняемых. Босния и Герцеговина управляются именем Австро-Венгріи, а не Турціи.

4) Последняя сохранила за собою, однако, не только личное, но также территориальное верховенство в детерриториальной формѣ, поскольку эвентуальная потеря Австро-Венгріей указанных прав "своему" востанавливается в пользу Турціи недостающіе ей элементы верховенства 1).

7) Экстериоральная не обусловливаются территориальной властью в тѣсномъ смыслѣ слова. Мы видѣли выше, что право, въ силу котораго данный общественный организмъ, соразмѣрно содержанію присущей ему власти, подчиняется всѣмъ лицъ, находящихся въ предѣлахъ принадлежащей ему территории, необходимо предполагает право исключенія, на всемъ протяженіи данной мѣстности, аналогичнаго господства другихъ организмовъ, — признакъ, характеризующій экстериоральную власть. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, необходимость обратнаго. Экстериоральность, по содержанію связанныхъ съ нею прерогативъ, есть нѣчто меньшее сравнительно съ территориальной властью въ тѣсномъ смыслѣ слова. Вотъ почему, потеря послѣдней не всегда влечетъ за собою уничтоженія первой, подъ тѣмъ, однако, условиемъ, чтобы недостающая данному

140, Geffcken (прим. 3, стр. 155, къ Heffter’у, Le droit international de l’Europe, переводъ Bergson’а, 1883 г.). Согласно этой теоріи, Австро-Венгрія обладаетъ лишь правомъ занимать и управлять Босніей и Герцеговиною, причемъ это право обусловливается умиротвореніемъ обыкновенной провинціи и водвореніемъ въ нихъ прочнаго правопорядка.

организму территориальная власть в тьсяном смысле слова не служила одновременно достоянием другого. Самостоятельное значение экстерриториальности обнаруживается при несовершенной оккупации неприятельской территорий.

1) Власть на неприятельской территории, оккупанты руководствуются исключительно собственной волей (animus), в условиях фактической обстановки, характеризующей наступление действительной оккупации (corpus). Воля противника тут не при чем. Авторитетность и самобытность акта господства, осуществляемых оккупантами в пределах занятой местности не может подлежать никакому сомнению; см. также Pillet, l. c., p. 241 ss., Holtzendorff, l. c., Bd. II, S. 227 ff., Ф. Ф. Мартенс, l. c., II, стр. 535, Rivier, l. c., II, p. 300, Lueder, l. c., IV, S. 512, Ullmann, l. c., S. 332, Despagnet, l. c., p. 580 ss., Rolin-Jaquemyns, La guerre actuelle, p. 29, Petit, l. c., p. 7, Jèze, Etude théorique et pratique sur l'occupation, p. 45, M. Huber, Beiträge zu einer Lehre von der Staatsen succession, S. 16 fg., Corsi, L'occupazione militare in tempo di guerra, p. 57 ss., Эйхельман, l. c., стр. 93 сл., 106, Schneller, l. c., S. 171. При таких условиях, права оккупанта получают первоначальный, абсолютный характер, свойственный власти, столь отличной от производной, относительной конструкции пользования правом, принадлежащим другому (отчасти также и Jellinek, Allgemeine Staatslehre, S. 358). Отсюда, казалось бы, следует необходимость признания оккупации достаточным титулом приобретения оккупантом — хотя бы на время — территориального верховенства по отношению к занятой местности, в формах территориальной власти в тьсяном смысле слова, при совершенной оккупации, и экстерриториальной — при оккупации несовершенной (по этому поводу см. ниже). Противоположный взгляд, господствующий в литературе (см. Pillet, l. c., p. 241, Holtzendorff, l. c., II, S. 227 ff., Ф. Ф. Мартенс, l. c., II, 535 сл., Rivier, l. c., II, p. 300); „Avant la fin de la guerre... l'occupant n'y exerce qu'un pouvoir de fait, essentiellement provisoire“, Manuel de l'Institut. art. 6; см. также Lueder, l. c., S. 511 ff., Ullmann, l. c., S. 332, Despagnet, l. c., p. 580 ss., Heimburger, l. c., S. 125, Petit, l. c., p. 5 ss., Rolin-Jaquemyns, l. c., p. 29, Jèze, l. c., p. 44 ss., Corsi, l. c., p. 57 ss., Schneller, l. c., S., 171 ff.), рассматривает власть оккупанта исключительно в качестве факта, временно ограничивающего, при этом, права государства, которому принадлежит оккупиранная неприятельская территория. Подобный взгляд основан на неправильной конструкции верховенства вообще, а также смешении понятий временночности и срочности: переходный характер оккупации — оккупанты владеют территориальным верховенством до наступления фактов, уничтожающих оккупацию — не имеет...
На тех же началах построено, как мы увидим ниже, современное территориальное верховенство папства в пределах Ватикана.

8) Экстерьеральность не обусловливается детерриториальным верховенством 1), в противном случае, территориальная власть в том смысле слова, с нею ограниченно связанная, необходимо предполагала бы, в свою очередь, наличность последнего, что не совпадает, однако, с действительностью (см. выше стр. 172 п., 9).

9) Детерриториальное верховенство не обусловливается территориальною властью в том смысле слова 2), чему наглядным приметом служат юридические послешествования, священные с военными оккупацией. Основанные на шательском успехе руки, права оккупанта по своей природе не являются преходящими: "statu quo ante bellum" сохраняется неизмениным до окончания войны. При таких условиях, территориальные формы верховенства, временно отпавшие в виду оккупации, восстанавливаются в пользу государства, которому принадлежит данная территория, "eo ipso" по прекращении органических условий, исключавших обладание ими т.-е., по уходе из этой местности неприятельских войск,—признак, характеризующий, как мы видели выше, детерриториальную форму верховенства. То же должно сказать относительно Боснии и Герцеговины, по отношению к которым верховенство Турции ограничивается, в настоящее время, детерриториальною властью, за вычетом прочих форм, отошедших к Австро-Венгрии.

ничего общаго с срочностью права, производного по происхождению и природе.

1) В этом моменте обнаруживается существенный недостаток материальной теории Gerbertа, l. с., S. 66 п. и его последователей (см. выше, стр. 165, пр. 1). рассматриваемых территориальное верховенство в качестве вещного публичного права.

2) Что, в сожаление, упускают из виду сторонники формальной конструкции территориального верховенства (см. выше, стр. 165, пр. 1).
§ 13.

b) Личная форма власти. Последняя, в свою очередь, выражается в двух, органически между собой связанных, формах господства: положительной и отрицательной.

аа) Личная форма власти выражается в двух формах господства: положительной и отрицательной:

а) Положительная форма личной власти выражается в праве, в силу которого данный общественный организм, соразмерно содержанию принадлежащей ему власти, господствует над определенными лицами безотносительно к территори, в пределах которой они находятся, и не обусловливаясь, при этом, властью других организмов или согласием подчиняемых.

аа) Положительная форма личной власти выражается в праве, в силу которого данный общественный организм господствует над определенными лицами безотносительно к территори, в пределах которой они находятся. Отсюда следует, что связь между господствующим и подчиняемым, в условиях данной формы верховенства, является постоянной, в отличие от территориальной, господство которой ограничено местонахождением подчиняемого. Переход на иностранную территорию не разрушает подданства, которое продолжает служить источником различных обязанностей по отношению к государству-отечеству, поскольку эти обязанности не ограничиваются в своем действий территориальною властью. Как мы увидим ниже, это правило одинаково приложимо
къ католической церкви, господство которой надъ паствою, по существу несомнѣнно властное, тяготѣетъ надъ нею безотносительно къ какимъ бы то ни было территоріальными границамъ.

Степень господства опредѣляется содержаниемъ власти, принадлежащей данному организму. Правовой укладъ государства, отражающійся на себѣ притоки запросы эпохи, не представляется неизмѣннымъ. Разграниченіе компетенціи между отдѣльными государствами не всегда и повсюду проводилось согласно одному и тому же принципу. Такъ-называемый конфликтъ законовъ—вопросъ еще не получившій, до настоящаго времени, своего окончательнаго разрѣшенія въ науѣѣ и практикѣ—служитъ тому нагляднымъ примѣромъ. Но этого мало, самая компетенція государства поддается дробленію: въ союзномъ государство, недѣлка по существу, но сложная по содержанию, суперъ ная власть распредѣляется между союзнымъ цѣлымъ и входящими въ составъ его членами. При такихъ условіяхъ, подданство населения является двойственнымъ, а его обязанность повиноваться правительству—частичной, ограниченной составомъ принадлежащей ему компетенціи, союзной и мѣстной. То же должно сказать по поводу взаимныхъ отношеній.

объюхъ властей, духовной и святыской. Государство преслѣдует интересы земные; церковь имѣетъ въ виду быніе отрѣшенное отъ земной оболочки,—царство небесное не отъ мира сего 1). Въ отличіе отъ неопределенной, по содержанію, государственной цѣли, преслѣдующей всестороннее удовлетвореніе духовныхъ и материальныхъ интересовъ подданныхъ—отвлеченная формула съ постоянно изменяемымъ содержаніемъ—конечная цѣль церкви почерпается въ Божественномъ откровеніи; духовная власть зиждется на строго формулированныхъ догматахъ, непреложныхъ и непогрешимыхъ, съ религіозной точки зрѣнія, а потому вѣчныхъ и неизмѣнныхъ 2). Творческая дѣятельность церкви представляетъ собою развитіе началъ, заложенныхъ въ основу Евангелія. Государство не имѣетъ подобнаго Евангелія. Различіе цѣлей отражается на содержаніи объюхъ властей, а слѣдовательно и на присущей имъ компетенціи, что, въ свою очередь, объясняетъ возможность одновременного воздѣйствія религіознаго и политическаго организмовъ на одинъ и тотъ же объектъ, каковымъ является подданный и вѣрующей, членъ государствъ и церкви.

γ) Положительная форма личаго властований выражаетъ собою верховенство, поскольку государствъ надъ подчиняемыми не обусловливается, въ своемъ бытій, властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ. Первый признакъ обнаруживаеъ въ ней элементы господства, противополагая личную форму власти правамъ требования. Второй—выдѣляетъ ее изъ понятія простыхъ полномочій, извѣстныхъ данныму организму.

β) Отрицательная форма личной власти выражается въ правѣ, въ силу котораго данный общественный

---

1) См. по этому поводу Rehm, l. c., S. 32 ff.
2) Догматическая конструкція религіозной цѣли необходимо облекаетъ церковь въ форму специальной корпорации, въ отличіе отъ государства—организма общаго, всесторонняго характера.
организм, соразмерно содержанию принадлежащей ему власти, исключает analogичное, по содержанию, господство других организмов над определенными лицами, подчиненными ему безотносительно к территории, в пределах которой они находятся.

а) Отрицательная форма личной власти выражается в праве, в силу которого данный общественный организм исключает господство других организмов над определенными лицами безотносительно к местонахождению последних. В этом моменте исключения чужого господства данная форма власти сходна с экстерриториальной. Различие между ними обнаруживается в том отношении, что последняя ограничивается в своем действии определенными пространством, тогда как личная форма господства не связана с территорией.

β) Степень исключения господства других организмов определяется содержанием власти, принадлежащей данному организму над подчиненным ему населением. Отсюда следует, что пребывание подданных на иностранной территории ограничивает господство над ними государства-отечества лишь в отношении прав, непосредственно вытекающих из территориальной формы верховенства 1); другими словами, размеры наступающего, при этом, „capitis diminutio“ равняются разности прав, вытекающих из территориального верховенства, с одной стороны, и личных форм власти,—с другой. В силу аналогичного принципа, члены союзного государства, государствуя над подчиненным им, на началах подданства, населением, не исключают параллельного господства союзной власти над тьми же лицами, поскольку расчленение верховенства по содержанию, отводя, как мьстным правительств
стямъ, такъ и союзному цѣлю, опредѣленную сферу дѣятельности, устраняетъ, тѣмъ самымъ, неизбѣжную, въ противномъ случаѣ, коллизію компетенцій 1). То же должно сказать по поводу коллизій между государствомъ и церковью. Степень взаимнаго исключенія обѣихъ властей, духовной и светской, опредѣляется, въ данномъ случаѣ, общностью ихъ содержанія, иначе говоря, коллизія между ними наступаетъ лишь по вопросамъ смѣшанной компетенціи.

γ) Подобное право не обусловливается, въ своемъ бытѣ, властью другихъ организмовъ или согласиемъ подчиняемыхъ. Въ этомъ моментѣ обнаруживается субъективный характеръ данной формы государствства, въ отличіе отъ простыхъ полномочій, съ одной стороны, и права требованія, — съ другой. По этому поводу см. выше стр. 158 сл. п. п. a, b. c.

bb) Положительная и отрицательная формы личнаго верховенства органически связаны между собою.

а) Положительная форма обусловливается отрицательной, поскольку государство надъ определенными лицами необходимо предполагаетъ исключеніе аналогичнаго, по содержанію, государствъ другихъ организмовъ — признакъ, характеризующій отрицательную форму верховенства въ противномъ случаѣ, неизбѣжно наступаетъ коллизія, параллѣющая каждую изъ обѣихъ властей.

γ) Отрицательная форма обусловливается положительной, поскольку первая, по самой природѣ своей, является производной, направленной къ обеспечению данному организму свободнаго осуществленія тѣхъ положительныхъ актовъ власти, которые относятся къ его сущности.

2) Территориальная и личная формы верховенства органически связаны между собою.

а) Территориальная власть обусловливается личнымъ верховенствомъ 2), поскольку всѣкая власть вообще

—

1) По этому поводу см. выше, стр. 180, примѣч. 1.
2) Это начало является аксиомой.
предполагает государство над лицами, характеризует соотношение несколькох воль, из которых одна государству над остальными. Совокупность сплоченных в одно органическое целое индивидуумов необходимо связывается властью, которая распределяет между ними права и обязанности, регламентирует их публичную деятельность, словом, служит тем собирательным центром, с уничтожением которого общественный организм необходимо подлежит разложению. Очевидно, что подобная власть, предполагая длительное участие подчиняемых в бытии общественного организма, прежде всего облекается в личную форму верховенства, в силу которой государство над определенными лицами не обусловливается, в своем бытии, мстостохождением подчиняющихся. Территориальная власть, ограниченная в своем действии определенным пространством, недостаточна для конструкции социального организма, что становится особенно убедительным в тях, правила редких, случаях, когда территориальная власть ограничивается до степени экстерриториальной, обладающей подчиняющимися лишь воздерживаясь от актов, прямо или косвенно посягающих на мстную власть, не привлекая их принимать активного участия в бытии социального организма—обязанность, возлагаемая личным верховенством.

b) Личная власть не обусловливается территориальным верховенством. Государство немыслимо без обладания определенной территорией. Из этого не следует, однако, чтобы территориальная власть являлась элементом, необходимо присущим всему вообще суверенному организму, безотносительно к природе последнего. В отличие от государства, католическая церковь, как таковая, не обладает территорией, что не лишает ее, однако, значений в полной равноправном государству, суверенном организме, поскольку государство Св. Престола над паствою не обусловливается в своем бытии, с канонической точки зрения, властью других организмов, в том числе и государств, или согласием подчиняемых—элементы автори-
п. Свобода есть юридическое состояние, в силу которого данный общественный организм, властуя в границах принадлежащей ему компетенции, исключает господство над собой какой бы то ни было власти, кроме собственной. Подобное состояние, неделимое по существу, но сложное по содержанию, выражается в двух формах свободы: объективной и субъективной.

1) Свобода есть состояние, в силу которого данный общественный организм исключает господство над собой какой бы то ни было власти, кроме собственной. Понятие суверенитета (верховенства) обнаруживается в природе тех отношений, которые связывают господствующего с подчиняемым, причем это господство получает, как мы видели выше, значение власти, поскольку оно не обусловливается, в своем бытии, властью.

1) По этому поводу см. ниже.
2) Сожалению, понятие свободы продолжает смешиваться с верховенством, с одной стороны, и независимостью — с другой. Так, La-band, l. c., Bd. I, S. 62 определяет верховенство в качестве высшей власти, свободной от подчинения. Согласно Gerber'у (l. c., S. 22), суверенитет есть свойство совершенной государственной власти, не всегда присущее, однако, последней; это совершенство он усматривает в ее независимости. Еще более подчеркивают, при определении верховенства, значение свободы и независимости, не делая, при этом, между ними различия — Jellinek, Staatenverbindungen, S. 34, Haenei, l. c., 1, S. 148 ff., Gierke, l. c., 1168, Rosin, l. c., S. 269 ff., Bornhak, l. c., S. 9, H. Preuss, l. c., S. 100 ff. См. также Bonfils, Manuel de droit international public, № 268. Органическая связь верховенства и свободы (см. ниже) не исключает их самостоятельного значения, как понятий, по существу различных.
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других организмов или согласием подчиняемых. В отличие от верховенства, свобода имьется в виду соотношение равноправных друг другу организмов, независимо от вопроса о господствов в послѣдних над подчиненными имь населеніем. В этомъ смыслѣ, свобода может быть разумѣема въ качествѣ вполнѣ самостоятельного, наряду съ суверенитетом, понятія,—источника различныхъ правъ и обязанностей, конструкціи которыхъ при помощи одного лишь верховенства является безусловно немыслимой. Родовое понятіе господства (сувереннаго и полномочнаго) противополагается праву требования. Между тѣмъ, противоположнымъ свободѣ понятіемъ является подчиненіе, а не господство или же право требования, въ противномъ случаѣ пришлось бы допустить, что свободный организмъ, въ качествѣ такового, не можетъ господствовать и быть субъектомъ договорныхъ правъ требованія—поскольку одинъ и тотъ же предметъ не можетъ одновременно обладать противоположными признаками,—что не только противорѣчить дѣйствительности, но самой природѣ свободы, органически связанной съ властью, верховенствомъ.

2) Право исключенія господства надъ собою другихъ организмов ограничивается содержаніемъ определенной компетенціи. Это правило является общимъ, одинаково приложимымъ ко всякому социальному организму, безотносительно къ природѣ послѣдняго, церкви и государству, простому и сложному—безразлично 1). По-

1) Въ этомъ смыслѣ не вполнѣ удачна формула Jellinek'a, Staaten-verbindungen, S. 43 ff., согласно которой государство признается субъектомъ безkontrollirного права власти. Еще болѣе неправильно опредѣленіе Haenel'a, l. c., Bd. I, S. 148, 149: „Niemand kann sich selbst seine Kompetenz erweitern. Aber er“ (dieser Satz) „trifft nicht zu fur den Staat selbst... In dieser Rechtsmacht des Staates aber seine Kompetenz liegt die oberste Bedingung der Selbstgenugsamkeit, der Kernpunkt seiner Suveranit". Toch'te, Rosin, l. c., S. 269 ff., поскольку право самоопределѣнія по собственной волѣ (ausschliessliche Bestimmbarkeit)—въ немъ усматривается онъ сущность верховенства—не противорѣчить моменту компетентности власти.
добное ограничительное действие компетенции непосредственно вытекает из самом понятия юридического организма, определяемого в своем бытии территориальной и предметной компетенцией. Этим моментом юридическая свобода отличается от произвола.

3) В границах принадлежащей ему компетенции, свободный организм исключает господство над собой других организмов безотносительно к компетенции последних. "Qui suo iure utitur nemini facit iniuriam". Это римское изречение вполне приложимо к области международных отношений, построенных на началах безусловного равенства. Свободный организм не может быть признан обязанным, иначе как в силу собственного согласия, ограничивать свою компетенцию в интересах соседа лишь потому, что данный вопрос, прямо или косвенно, затрагивает компетенцию последнего.

4) Свобода выражается в двух формах: объективной и субъективной. Различие между ними обнаруживается в конструкции носителя власти—идеального и реального. По своей природе своей, социальный организм является собирательным, а потому воля его конструируется искусственно. Государство, церковь, словом, всякий организм, выступающий в качестве самостоятельной юридической личности, нуждается в особом волеобразовательном органе, который служит реальным носителем власти, идеальным субъектом которой является социальное целое. Свобода первого облегчается в субъективную, свобода второго—в объективную форму. В обоих случаях, самое состояние свободы характеризуется аналогичными признаками.

5) Объективные формы свободы органически связаны между собой:

а) Субъективная свобода обусловливается объективной. Подчиненное положение социального целого исключает свободу ¹) органов выражения воли последнего, по-

¹) Мы имели в виду свободу, как элемент международной правоспособности, в представленной нами формулировке.
скольку эта воля определяется другой, над нею господствующей. Государь, парламент, словом, реальный носитель государственной власти, независимо от различия форм государственного устройства, не может возвыситься над государствовм, которое в качестве идеального носителя власти служит действительным источником врученного ему права господства над подданными. При таких условиях, судьба государства определяет дальнейшее положение и права верховных органов государственной власти. То же должно сказать относительно церкви и всякого вообще суверенного организма, независимо от природы постъянных.

б) Объективная свобода не обусловливается субъективной. Въ качествѣ юридического организма государство является в своем бытии эксцентричным по отношению к своимъ преходящимъ членамъ. Тѣсно связанное съ населением, оно не совпадаетъ, однако, съ природой и судьбою послѣдняго. Такъ, населеніе одного организма, не исключая реального носителя принадлежащей послѣднему власти, можетъ одновременно входить въ составъ другого, одинаково суверенного и свободнаго организма, и подчиняется ему, что, само по себѣ, еще не влечетъ за собой соподчиненія идеальныхъ носителей общихъ властей, ограниченія объективной свободы первого въ пользу второго; конструкція союзного государства служитъ тому нагляднымъ примѣромъ 1). Двойственность гражданства, а следовательно и подданства, не исключаетъ объективной свободы государствъ, въ составъ которыхъ входять данные лица. Потеря субъективной свободы, а съ нею вѣкѣтъ и независимости, ограничивая международную правоспособность данного организма, не поражаетъ объективной свободы послѣдняго, поскольку свобода

1) Мы имѣемъ, при этомъ, въ виду союзныхъ государствъ, построенныхъ на республиканскихъ началахъ (С.-А. Соед. Штаты, Швейцарія); монархическая конструкція подобнаго государства (Германия) болѣе обеспечиваетъ субъективную свободу входящихъ въ составъ его членовъ, въ виду „внѣподаствъ“ государя.
и независимость, это два различных, как мы видим ниже, понятий.

6) Свобода неделима по существу, но сложна по содержанию.

a) Свобода неделима по существу. Нельзя быть одновременно свободным и несвободным, подчиненным и неподчиненным. Подобно суверенитету, свобода по существу абсолютна 1). Признав государство над собой какой бы то ни было власти, хотя бы в одном лишь вопросе, относящемся к его компетенции, данный организму, тем самым, теряет свободу в пользу государствствующего.

b) Свобода делима по содержанию, поскольку территориальная и предметная компетенция данного организма является вообще разделяемой что, в свою очередь, зависит от природы последнего, а также — объектов, подлежащих дроблению. Расчленение компетенции, уменьшающая сферу свободы, содержание последней, не посягает на ее существо. В условиях ограниченной компетенции, государство продолжает оставаться таким же свободным, каким оно было и прежде, до наступления "capitis deminutio", умалявшего его компетенцию. Примыкающий органического расчленения свободы по содержанию служит союзное государство, в котором общий комплекс подлежащих влечению государственной власти предметов, в простом государстве связанных в одно целое, распределяется, в данном случае, между союзной властью и местными правительствами.

7) Свобода есть юридическое состояние, поскольку присущее всякому свободному организму право исключать государство над собой какой бы то ни было власти, кроме собственной, не устраняет различных внешних влияний.

значительно ограничивающих его осуществление. Коелизия интересов, неизбежная в условиях сосуществования во времени и пространстве, при фактическом неравенстве сил и способностей проводит глубокое различие между освобождённой юридической и естественной.

§ 15.

Независимость есть юридическое состояние, в силу которого данный общественный организм, в границах принадлежащей ему компетенции, не обусловливается в осуществлении власти отсутствием (некомпетентностью) или бездействием власти других организов. 1)

1) Предметом независимости служит осуществление власти. Суверенный является организм, сам в себя заключающий источник господства. Авторитет и самобытность, таковы—два признака, отличающие, как мы видели выше, верховенство от права требований, с одной стороны, и полномочий—с другой. В отличие от верховенства, независимость, подобно свободе, имеет в виду осуществление власти, по природе своей суверенной.

2) Независимый организм не обусловливается в осуществлении власти отсутствием (некомпетентностью) или бездействием власти других организмов, другими словами, вправе, в границах принадлежащей ему компетенции, осуществлять свою власть в форме, как положительных, так и отрицательных действий, руководствуясь исключительно собственной волей, хотя бы данный вопрос одновременно затрагивал компетенцию других организмов. Различие между зависимым и независимым состояниями характерно выступает в вопросах смешанной компетенции, когда определенный предмет одновременно входит в сферу дейтельности нескольких организмов. Зависимый—вправе осуществлять свою власть лишь под условием бездействия организма, в пользу которого ограничена его независимость. Эта обязанность не распространяется на последнего. Независимость является вполне самостоятельным понятием, отличным от верховенства и свободы. Возьмем, для большей наглядности, три организма: A, B и C, из которых первые два находятся в зависимости от третьего; при этом, A несуверенно, а B хотя и обладает верховенством, сам в себе заключая источ-
никъ господства, но, будучи зависимым, обусловливается въ осуществлении власти отсутствием (некомпетентностью) или бездѣйствием власти С. Теперь допустимъ, что послѣдняя уничтожилась. Очевидно, что А неизбѣжно потеряетъ, при этомъ, право на дальнѣйшее господство, которое, по существу своему, являлось делегированнымъ, производнымъ, а потому облечалось въ форму полномочій, а не власти (верховенства), въ строгомъ смыслѣ этого слова. Наоборотъ, Въ, будучи сувереннымъ, самъ въ себѣ заключая источники господства, не лишается власти, но изъ зависимаго организма становится независимымъ, поскольку совершенное уничтоженіе Съ, ограничивавшаго его независимость, освобождаетъ его отъ обязанности руководствоваться въ осуществленіи собственной власти некомпетентностью или бездѣйствиемъ власти послѣдняго. Такимъ образомъ, при конструкціи суверенитета существенно значеніе наличности; при конструкціи независимости—отсутствія (некомпетентности) или бездѣйствія власти другихъ организмовъ.

3) Независимость ограничивается содержаніемъ компетенціи, принадлежащей данному организму. Это правило одинаково приложимо ко всѣмъ вообще элементамъ международной правоспособности—суверенитету, свободѣ и независимости. Въ области чуждыхъ ей интересовъ, верховная власть теряетъ свой властный характеръ, поскольку самое бытіе коллективнаго организма, каковымъ является юридическое лицо, ограничивается содержаніемъ присущей ему компетенціи. Влать является жизненной функцией соціального организма; свобода и независимость—состояніями послѣдняго, характеризующими его отношеніе къ прочимъ. Взятые вмѣстѣ, они служать внѣшними проявленіями его бытія, ограниченаго природою даннаго организма, въ свою очередь опредѣляющаго содержаніе присущей ему компетенціи (абсолютной) ¹).

¹) Различіе между абсолютной и относительной компетенціями указано ниже.
4) Независимость, неделимая по существу, сложна по содержанию. В этом отношении, все сказанное выше по поводу верховенства и свободы одинаково приложимо к данному случаю.

5) Независимость есть юридическое состояние, не всегда совпадающее с естественной независимостью данного организма, по природе своей столь же относительной, ограниченной, как верховенство и свобода последнего.

В) Суверенитет, свобода и независимость органически связаны между собою:

1) Суверенитет обусловливается объективной свободой 1), поскольку обладание властью (верховенством), государство которой не обусловливается в своем бытии властью других организмов—признак верховенства—необходимо предполагает право исключения государства над собою какой бы то ни было власти, кроме собственной—признак свободы. Подчиненный организм несомненно может государствовать над другими, не обусловливаясь, при этом, согласием подчиняемых—родовой признак государства вообще—тый не меньше, подобное государство необходимо облечается в форму полномочий (а не власти в собственном смысле этого слова), источник которых коренится в верховенстве государствующего над ним организма.

2) Суверенитет не обусловливается субъективной свободой. Всякий суверенный организм, в качестве идеального носителя власти, необходимо обладает объективной свободой, в противном случае он теряет верховенство, но в субъективном отношении он может подчиняться другому, что наступает в тех случаях, когда личный субстрат реального субъекта присвоенной первому власти—физический носитель верховенства—вхо-

дить въ составъ другого организма и подчиняется ему на началахъ подданства. Въ такомъ положеніи находятся члены союзного государства, построенного на республиканскихъ началахъ, напр., швейцарскіе кантонъ; гражданство ихъ на- селенія, а слѣдовательно, и народныхъ представителей—фі- зическаго носителя верховой кантональной власти—является двойственнымъ: кантональнымъ и федеральнымъ. Въ этомъ смыслѣ, кантонъ хотя и являются сувереннымъ 1), по- скольку господство послѣднихъ надъ подданными не об- условливается, въ границахъ принадлежащей имъ компетен- ціи, властью другихъ организоввъ или согласіемъ подчиняе- мыхъ, а также объективно свободными (исключая, въ вопросахъ относящихся къ ихъ компетенціи, господство надъ собою какой бы то ни было власти, въ томъ числѣ и со- юзнной), тѣмъ не менѣе они лишены субъективной сво- боды, а съ нею вмѣстѣ и независимости 2).

3) Суверенитетъ не обусловливается независи- мостью: можно быть сувереннымъ, не будучи независимымъ —обладать авторитетной и самобытной всѣстью, осу- ществленіе которой ограничено моментомъ некомпетент- ности или бездѣйствія власти другого суверенного ор- ганизма—признакъ, характеризующій состояние зависимости.


2) Безотносительно къ вопросу о субъективной свободѣ, независимость членовъ союзного государства непосредственно ограничивается союзной конституціей.
Различие между верховенством и полномочиями обнаруживается в самом источнике господства: всякий организм, государство которого не обусловливается в своем бытии властью других организмов или согласием подчиняемых, является суверенным. Отсюда не следует, однако, чтобы он обладал независимостью,—элементом привходящим, существенным лишь для международной правоспособности данного организма, но не обусловливающим собою власти (верховенства) последнего. Конструкция союзного государства служит тому наглядным примером 1): в это время

как община, съ уничтожениемъ государства, въ составѣ котораго она входить, теряет свои полномочія, свое право господства, члены союзнаго государства не лишаются власти въ силу одного лишь факта уничтоженія союзнаго цѣла, ибо сами въ себѣ почерпаютъ источникъ господства — характерный признакъ верховенства. Нельзя того же сказать относительно ихъ независимости, ограниченной въ пользу союзнаго государства: въ осуществленіи власти мѣстнымъ правительствамъ приходится руководиться отсутствіемъ (некомпетентностью) или бездѣйствіемъ союзной власти — признакъ, характеризующей ихъ зависимое состояние. Значеніе независимости обнаруживается, какъ мы видѣли выше, при

36 ф. Горенбергъ, Теорія союзнаго государства въ трудахъ современныхъ публицистовъ Германіи, стр. 210 сл. Представители этой теоріи, разсматривая суверенитетъ въ качествѣ элемента привходящаго, несущественнаго для конструкціи государства вообще, признаны суверенными одно лишь союзное цѣлое, отличая его членовъ отъ общины моментомъ власти. Утверждая, однако, авторитетъ самобытность послѣдней — существенное, какъ мы видѣли выше, элементы верховенства — сторонники подобнаго взгляда уловлеваются исключительно верховнымъ отрицаніемъ верховенства союзныхъ членовъ, иначе говоря, приходятъ къ той же теоріи Waitz'a (см. выше), противъ которой они такъ рѣшительно ополчаются. Выйти изъ этого заколдованного круга возможно, по нашему мнѣнію, иначе, какъ на почвѣ строгаго разграниченія понятій суверенитета, свободы и независимости: главенство союзнаго государства надъ мѣстными правительствами воплощается въ форму ограниченій независимости, а не верховенства и свободы послѣднихъ, иначе говоря, отражается не на природѣ, а на порядѣ осуществленія принадлежащей имъ власти въ границахъ, опредѣляемыхъ союзной конституціей. Зависимое положеніе членовъ союзнаго государства устраняетъ коллизію между ними и союзнымъ цѣломъ въ вопросахъ смѣшанной компетенціи. Отчасти въ томъ же приходятъ Pradier-Fodéré, Traité de droit international public, I, нос 122 ss., Bonfils, l. c., p. 78 ss., 85 ss., Piédeliévre, l. c., l. p. 66 ss., 78 ss., Carnazza-Amari, l. c., l. p. 272 ss., 362 ss., Ullmann, l. c., S. 40 ff., 93, 205, Rivier, l. c., l. p. 51 ss., 104, Holtzendorff, l. c., Bd. II, S. 8 ff., 136 ff. Къ соjalnію, различіе между свободой и независимостью остается невысшимъ; неудачно также расчлененіе суверенитета на внѣшній и внутренний.
такъ называемой смѣшанной компетенціи, когда извѣстный вопросъ прямо или хотя бы косвенно входить въ компетенцію двухъ организмовъ. Зависимымъ является тотъ, кто вправѣ осуществлять свою власть лишь подъ условіемъ бездѣствія власти другого. Такъ напр., Пруссія и Баварія, наряду съ Имперіей, сохраняли за собой право заключения международныхъ договоровъ; въ осуществленіи этого права они обусловливаются, однако, бездѣствіемъ имперской власти, иначе говоря, могутъ вступать въ сепаратныя соглашенія съ иностранными государствами по вопросамъ, относящимся къ ихъ компетенціи, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда имперія не заключила съ своей стороны аналогичнаго договора 1).

4) Свобода, какъ объективная, такъ и субъективная, обусловливается суверенитетомъ 2). Нельзя быть свободнымъ, не будучи сувереннымъ, исключать господство надъ собою какой бы то ни было власти, кроме собственной, не будучи влады имущимъ, авторитетнымъ и самобытнымъ организмомъ. Частныя лица, не обладая правомъ господства надъ ближними, необходимо подпадаютъ воздѣйствію другой власти, входитъ въ составъ высшаго организма и подчиняются ему, лишаясь тѣмъ самымъ свободы въ пользу послѣдняго. Граждане свободны лишь въ отношеніи къ равнымъ себѣ. Надъ ними господствуетъ государство, церковь, словомъ—определенная власть, авторитетно отвѣдящая имъ границы дозволенного. Очевидно, что, при такихъ условіяхъ, свобода подчиненнаго организма является, по существу сво-

1) Въ 1885 г. Пруссія и Баварія воспользовались этимъ правомъ, заключивъ карательнъя конвенціи съ Россіей, послѣ того какъ аналогичные переговоры послѣдней съ германской имперіей не привели къ желанному результату; см. Martitz, Internationale Rechtshilfe in Strafsachen.

ему, производной, относительной, лишённой признаков, ха-
рактеризующих понятие свободы, как элемента междуна-
родной правоспособности.

5) Свобода, как объективная, так и субъективная, не обусловливается независимостью 1). Можно быть свободным, не будучи независимым, исключать гос-
подство над собой какой бы то ни было власти, не обусловливаю, при этом, в осуществлении собственной власти отсутствием (некомпетентностью) или бездействие-
ем других организмов. В таком положении находятся члены союзного государства 2), независимость которых ограничена, как мы видели выше, союзной властью. За-
висимый организм вправе господствовать в вопросах смежной компетенции лишь при условии бездействия

1) Иначе авторы, отождествляющие понятие свободы и независимости, см. выше.

2) Вопрос о процессе возникновения союзного государства несоветс-
ственен для конструкции юридического положения его членов; посредством договора государство может с таким же успехом потерять свою само-
тула лишь обязующего его контрагента к осуществлению творческих дейстивий, необходимых для конструкции союзного государства. Аналогич-
ния союзного государства к моменту заключения договора.— Исходя из начального договорного права, M. Seydel (см. выше, стр. 195, пр. 1) принципиально отрицает союзное государство и отождествляет его с международным союзом.— Наоборот, Jellinek, Staatenverbindungen, S. 253 ff., Zorn, I. c., I, S. 30, Anm. 30, Liebe, Zeitschrift für Staatswissenschaft, 1d. XXXVIII (1882), S. 634 ff., рассматривают союзных членов в качестве непосредственного результата конституционного творчества союзного центра, возникновение которого выступает из рамках юридического изгото-
дования.
власти того организма, въ пользу котораго ограничена его независимость. Властвуя, онъ остается, однако, свободнымъ, поскольку никто не вправѣ принуждать его къ осуществленію положительныхъ актовъ господства.

б) Независимость обусловливается объективной и субъективной свободою. Независимость есть нѣчто большее, чѣмъ свобода: предполагая наличность послѣдней, она присоединяетъ къ ней элементъ, выступающий изъ узкихъ рамокъ свободы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, послѣдняя является необходимымъ условиемъ первой. Осуществленіе власти предполагаетъ наличность власти (верховенства). Между тѣмъ, всякая власть, по самой природѣ своей, обусловливается объективной свободой,—правомъ исключенія господства надъ собою какой бы то ни было власти, кроме собственной. Организмъ, подвластный другому, несвободный въ качествѣ идеального носителя власти, обязанъ во всѣхъ отношеніяхъ повиноваться послѣднему. При такихъ условіяхъ, какъ положительные, такъ и отрицательные акты власти, осуществленіе которыхъ служитъ предметомъ независимости, въ одинаковой мѣрѣ опредѣляются господствующимъ организмомъ. То же должно сказать относительно потери субъективной свободы: организмъ А, ограниченный въ субъективномъ отношеніи организмомъ В, теряетъ свою независимость, поскольку личный субстратъ его реального носителя власти, входя въ составъ организма В и подчиняясь послѣднему на началахъ подданства, вправѣ осуществлять свою власть лишь подъ условіемъ некомпетентности или бездѣйствія власти В, — признакъ, характеризующій состояніе зависимости,—инако говоря, въ вопросахъ смѣшанной компетенціи, при столкновеніи властей, обязанъ отдавать преимущество тому организму, въ пользу котораго ограничена его независимость. Въ такомъ положеніи находятся, какъ мы видѣли выше, члены союзаго государства, построенаго на республиканскихъ началахъ, а также церковь, облечена въ епископально-аристократическую форму правленія поскольку члены собора, лично и территориально
подчиненные государству, обязаны, с точки зрения юридической, отказываться от независимого осуществления власти в тех случаях, когда интересы религиозные коллидируют с светскими.

7) Независимость обусловливается суверенитетом. Нельзя быть независимым, не будучи суверенным, поскольку независимость обусловливается, как мы видели выше, свободой (объективной и субъективной), в свою очередь органически связанной с властью (верховенством).

Таким образом, суверенитет, свобода и независимость являются тремя, однako существенными, органически связанными между собой, элементами международной правоспособности. Значение последних обнаруживается в трёх случаях отношений:

1) Международная правоспособность обусловливается независимостью 1), поскольку международно-правовая конструкция отношений предполагает совокупность основных и производных прав и обязанностей, органически связанных с независимостью (см. ниже).

2) Международная правоспособность обусловливается свободой, поскольку независимость, в свою очередь, обусловливается объективной и субъективной свободой данного организма (см. выше)

3) Международная правоспособность обусловливается суверенитетом 2), поскольку свобода необходимо предполагает наличие последнего (см. выше).

---

1) Обладание ею является необходимым условием совершенства и полноты международной личности.

§ 16.

II. Совокупность международныхъ правъ и обязанностей, основныхъ и производныхъ, органически связанныхъ между собою, въ свою очередь органически связана съ элементами международной правоспособности: суверенитетомъ, свободой и независимостью.

А) Совокупность международныхъ правъ и обязанностей слагается изъ двухъ категорій правъ и обязанностей: основныхъ и производныхъ.  

l. с., p. 1 ss., Ullmann, l. с., S. 40 ff., Alcorta, Cours de droit international public, I, p. 26 ss., Despagnet, l. с., p. 1, 77 ss. Ивач Heffter, l. с., p. 42, 60 note 4, Fiore, l. с., I, p. 436 ss.; согласно последнему „individualita a sè, ed una sfera giuridica indipendente dal diritto territoriale“ вполне достаточнымъ для конструкціи международной правоспособности; отсюда онъ признаетъ, что субъектами международнаго права являются также и частныя лица, поскольку послѣдняи обладаютъ самобытностью и юридической сферой, независимой отъ территоріальнаго закона; аналогичнаго взгляда придерживается Kaufmann, Die Rechtskraft des internationalen Rechts nach dem Verhältnis der Staatsengesetzgebung und der Staatsorgane zu demselben (1899), Казанскій, Введеніе въ курсъ международнаго права (1901). Мы не можемъ признать справедливости подобнаго взгляда; частныя лица, независимо отъ ихъ мѣстонахождения, всегда находятся въ положеніи подчиненномъ; надъ ними возвышается государственная власть, силой закона опредѣляющая ихъ права и обязанности; при такомъ условіяхъ, говорить о международной правоспособности частныхъ лицъ можно лишь въ инсекспертномъ смыслѣ.

АА) Основными международными правами слагаются изъ права договора, права представительства и права принуждения, необходимо присущих всякому суверенному, свободному и независимому организму.

1) Право договора 1) есть право, въ силу котораго данный общественный организмъ, въ границах принадлежащей ему компетенціи, становится субъектом обязанностей, руководствуясь, независимо отъ компетенціи контрагента, исключительно собственной волею.

а) Право договора выражается въ правѣ быть субъектом обязанностей не иначе, какъ въ силу...

1. c., I, p. 372 ss., Despagnet, l. c., p. 156 ss., 469 ss., Fiore, l. c., I, p. 245 ss. Leceur, Introduction a un cours de droit international, p. 25, 29, повидимому и Liszt, l. c., S. 3, 53. Распределение отдельныхъ правъ по указаннымъ категоріямъ осуществляется, однако, въ высшей степени разнообразно и въ большинстве случаевъ мало удачно; нерѣдко основными правами отождествляются съ элементами международной правоспособности, между тѣмъ какъ постѣдняя служитъ лишь условіемъ, предположеннымъ, но отнюдъ не предметомъ правъ; формулировать суверенитетъ, свободу, независимость въ качествѣ правъ врядъ ли представляется возможнымъ. Подобная тенденція къ отождествленію различныхъ, по существу, понятій, въ связи съ не менѣе тщетнымъ желаніемъ исчерпать положительное содержаніе указанныхъ элементовъ, перечислилъ различную функции, непосредственно ни ихъ вытекающае, побудила нѣкоторыхъ современныхъ писателей отрицать самостоятельное значеніе основныхъ правъ, ср. Jellinek, System der Subjectiven öffentlichen Rechte, S. 302 ff., Heilborn, System des Völkerrechts, S. 279 ff., Ullmann, l. c., S. 79 ff. Мы не можемъ признать справедливою подобную точку зрения; различіе между основными и производными правами коренится въ самой природѣ вещей и нудится лишь въ болѣе точной формулировкѣ.

собственной воли. В области договорного права воля обязанной стороны является единственным источником возникших обязанностей. Значение согласия управленческого субъекта ограничивается акцептацией права. Поскольку всякой вообще обязанности корреспондирует определенное право, договор, в качестве двустороннего соглашения, служит правопроизводящим, творческим фактором в области международных отношений. Момент соглашения воль определяет собой существо и содержание договора. Форма последующего безразлична.

b) Согласие обусловлено ограничивается содержанием принадлежащей ему компетенции, поскольку последняя определяет сферу деятельности и самое бытие юридического организма. Только в границах собственной компетенции он является носителем власти, независимым в ее осуществлении, свободным от подчинения какой бы то ни было власти, кроме собственной. Превышая свою компетенцию, он теряет свободу, лишается власти и независимости, становится подчиненным организму, компетенцию которого он нарушил. Идея равенства—существенный элемент договорного права — уступает свое место одностороннему господству, соподчинению, при котором согласие обусловлено безразлично.

c) Согласие обусловлено остается существенным независимо от компетенции контрагента. При так называемой смешанной компетенции, когда известный вопрос одновременно входит в сферу вдвое двух организацион, необходимо возникает коллизия. В тех случаях, когда один из них подвластен, при этом, другому, или же ограничен в своей независимости, он обязан поступиться своей компетенцией в пользу последнего. В другом положении находятся вполне равноправные друг другу, одинаково уверенное, свободное и независимое организмы, ограниченные в своей деятельности единственным обязательством: не превышать пределы принадлежащих ему компетенции. При таких условиях, возникшая
между ними коллизия устраняется путем соглашения,—добровольного отказа одной из сторон от осуществления права, нарушающего право или же интересы другой, словом,—посредством компромисса, в основу которого лежит согласие обеих сторон.

2) Право представительства 1) есть право, в силу которого данный общественный организм, в границах принадлежащей ему компетенции, выражает свою волю при посредстве собственных органов в области взаимных отношений с другими равноправными ему организациями, безотносительно, при этом, к компетенции последних.

a) Предметом права представительства является выражение воли при посредстве собственных органов. Наличность последних гарантирует данному организму соответствие внешнего выражения воли с ее действительным содержанием. Принудительная, лишьсяя опека, в которой один организм, помимо согласия другого, приписывает себе право выражать его волю, несомненно ограничила бы свободу и независимость последнего.

b) Выражение воли при посредстве собственных органов относится к области взаимных отношений данного организма с другими, ему равноправными. Этим признаком международное представительство отличается от публичного, имеющего в виду отношение верховной власти к подчиненному ей населению.

c) Право выражения воли при посредстве собственных органов представительства ограничено.

вается компетенцией, принадлежащей данному организму. Автономное выражение воли прежде всего предполагает авторитет и самобытность последней. Между тем, быть коллективного организма, по своей природе, ограниченно определенной компетенцией, замыкающей круг возможных для него волевых актов. Внешне или косвенно подчиненной ему сферы деятельности, в области чуждых ему интересов воля его лишается содержания, с которым связано его волеизъявление. Внешненяя выражения воли при посредстве собственных органов представительства, поскольку выражение воли предполагает наличность последней.

d) В области собственной компетенции, право представительства осуществляется независимо от компетенции других организов. Все, что относится к подчиненной данному организму сфер в деятельности всецело определяется волей последнего, независимо от того, сколько данный вопрос одновременно входит в компетенцию других организов. Равный прочим, одинаково суверенный, свободный и независимый, он не обязан с ними считаться во всем, что относится к его компетенции. Авторитетно определяя содержание собственной воли, он вправе выражать ее во внеш при посредстве самостоятельных, всецело от него зависящих органов представительства.

3) Право принуждения выражается в праве вторжения в компетенцию организов, господство которых, хотя бы в границах принадлежащей

имь компетенции, нарушаеть компетенцию даннаго организма.

а) Предметомь права принужденія является вторженіе въ компетенцію другихъ организмовь. Средства и степень вторженія несущественны. Въ этомь смыслѣ, война является разновидностью принужденія въ обширомъ смыслѣ слова. Ниже мы увидимъ, что папа, не обладая, въ настоящее время, ни арміей, ни флотомъ, въ состояніи, однако, воздѣйствовать на государство, принудительно ограничивая его компетенцію.

б) Право вторженія въ компетенцію принуждающаго обусловливается фактомъ нарушения послѣднимъ компетенціи принуждающаго. Право принужденія предполагаеть коллизію компетенцій. Наступленіе угрожающей опасности, тѣмь болѣе дѣйствительного правонарушенія, является моментомъ, ограничивающимъ осуществленіе даннаго права, которое, въ противномъ случаѣ, обратилось бы въ источникъ насилий, несовмѣстныхъ съ право-порядкомъ.

в) Право вторженія въ компетенцію другихъ организмовъ не обусловливается, однако, фактомъ превышенія послѣдними принадлежащей имъ компетенціи. Право принужденія служить средствомъ огражденія собственной компетенціи. Необходимость прибѣгнуть къ нему возникаетъ при столкновеніи властей, возможномъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда одна изъ нихъ превышаеть границы своей компетенціи, но также и при отсутствіи подобнаго превышенія, что наступаетъ при смѣшанной компетенціи, когда известный вопросъ одновременно входитъ въ сферу вѣдѣнія, подчиненную нѣсколькимъ организмамъ. Поскольку обѣ стороны являются, при этомъ, вполнѣ равноправными, однаково суверенными, свободными и независимыми, наступившая коллизія, неустранимая договорнымъ порядкомъ, разрѣшается принужденіемъ.

ВВ) Основной международный обязанности, ограничивая субъектовъ международного права принад-
лежащей имъ компетенціей, не налаагаютъ на нихъ обязательства воздерживаться, при этомъ, отъ нарушения компетенціи другихъ организмовъ.

1) Основныя международныя обязанности ограничивають субъектовъ международнаго права принадлежащей имъ компетенціей. Выступая за предѣлы постѣдней, суверенная власть неизбежно теряетъ свой властный характеръ. Осуществленіе актовъ господства, внѣ подчиненной данному организму сферы вѣдѣнія, въ какой бы формѣ, территоріальной или же личной, оно ни выражалось, необходимо обусловливается въ своемъ бытии властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ; иначе говоря, подобное господство, авторитетное и самобытное въ границахъ собственной компетенціи, низводится до степени полномочій или же права требования, источникъ котораго коренится внѣ воли господствующаго. То же должно сказать относительно свободы и независимости, ограниченныхъ, подобно верховенству, опредѣленною компетенціей.

2) Основныя международныя обязанности не налаагаютъ на субъектовъ международнаго права обязательства воздерживаться въ осуществленіи власти отъ нарушения компетенціи другихъ организмовъ. Всякій суверенный, свободный и независимый организмъ вправѣ, въ качествѣ такового, осуществлять, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, положительные и отрицательные акты господства, не обусловливаясь, при этомъ, властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ—признакъ верховенства,—исключать господство надъ собою другихъ организмовъ—признакъ свободы—и, въ осуществленіи собственной власти, не обусловливаясь некомпетентностью или бездѣйствіемъ другихъ организмовъ—признакъ независимости: Несущественно, при этомъ, насколько подобная дѣятельность нарушаетъ въ вопросахъ смѣшанной компетенціи, права другихъ организмовъ 1).

1) Это начало, прямо или косвенно, признается гражданскимъ большинствомъ писателей. Нерѣдко оно связывается съ основными правами незави-
CC) Производные международные права слагаются из совокупности прав, предметом которых являются положительные и отрицательные действия, выступающие за пределы абсолютной компетенции данного организма или же хотя и входящие в его состав, но ограниченного в осуществлении производными обязанностями управомоченного организма. Таким образом, производные права слагаются из двух категорий:

1) Совокупности прав, предметом которых являются действия, выступающие за пределы абсолютной компетенции, определяемой суверенитетом, свободой и независимостью данного организма (см. ниже). При этом, субъектом действия является управомоченная или же обязанная сторона. Самое же действие облегчается, в первом случае, в положительную, а во втором — в отрицательную или положительную форму (бездействия или же действия).

2) Совокупности прав, предметом которых являются действия, хотя и входящие в абсолютную компетенцию данного организма, но ограниченной в осуществлении производными обязанностями последнего. Всякое действие, выступающее за пределы абсолютной компетенции, определяемой элементами международной правоспособности данного организма, нуждается в особом юридическом титуле, достаточном, чтобы облечь его в форму правомерного акта. Подобным титулом служит согласие организма, компетенция которого нарушается этим действием; это согласие выражается в договоре. Такова первая группа производных прав, выступающих за пределы абсолютной компе-
тенций, управляющую организма. Последний является, однако, не только субъектом, прав, но также обязанностями, посредством договора он может ограничить свою компетенцию, возстановление которой в ее прежних границах, в свою очередь, осуществляется договорным порядком. Подобный договор, освобождающий данного контрагента от обязательства, ограничившего его абсолютную компетенцию силой предшествующего договора, служит источником второй группы производных прав. В отличие от первой, она не расширяет абсолютной компетенции управленческого организма, но лишь возстанавливает последнюю в ее прежних границах.

DD) Производные международных обязанности определяются совокупностью положительных и отрицательных действий, ограничивающих абсолютную компетенцию данного организма или производная права ему принадлежащая, предметом которых являются действия, выступающие за пределы последней. Таким образом, производные обязанности, подобно производным правам, слагаются из двух категорий:

1) Совокупности положительных и отрицательных действий, ограничивающих абсолютную компетенцию данного организма, определяемую в ее содержании элементами международной правоспособности — суверенитетом, свободой и независимостью — последнего. Субъектом ограничительных действий является, альтернативно, управляющая или обязанная сторона. В первом случае, самое действие облечается в положительную; во втором — как в положительную, так и в отрицательную форму (действия или бездействия). Источник производных обязанностей коренится в договоре, посредством которого обязанная сторона ограничивает свою компетенцию.

2) Совокупности положительных и отрицательных действий, ограничивающих производные права обы-
занного организма, предметом которых являются действия, выступающие за пределы абсолютной компетенции последнего. В силу аналогичного договора, обязанность организма отказывается в пользу управленческого от прав требования, приобретенных им на основании предшествующего договора. Эти права, выступающие за пределы абсолютной компетенции обязанного, служат, в данном случае, предметом его производных обязанностей.

В) Основная и производная международная права и обязанности органически связаны с элементами международной правоспособности:

А) Основная международная права органически связаны с элементами международной правоспособности:

1) Основная права обусловливается элементами международной правоспособности:

   a) Право договора обусловливается свободой, поскольку владение правом, в силу которого данный общественный организм, в границах принадлежащей ему компетенции, становится субъектом обязанностей, руководствуясь, независимо от компетенции контрагента, исключительно собственной волею — существенные элементы международного договорного права — необходимо предполагать юридическое состояние, при котором обязанный исключает господство над собою какой бы то ни было власти, кроме собственной — признак свободы. При столкновении двух соподчиненных организмов, подчиняемый, несвободный обязан, независимо от собственной воли, повиноваться господствующему. Очевидно, что подобная обязанность несовместима с договорным правоотношением 1).

   b) Право договора обусловливается независимо

---

1) В этом отношении обнаруживается существенный недостаток теорий, признающих договорное право членов союзного государства в условиях несвободного, подчиненного положения; см. ниже.
мостью, поскольку право быть субъектом обязанностей не иначе как в силу собственного согласия, в вопросах смежной компетенции, органически связано с правом не обусловливаться в осуществлении власти некомпетентностью или бездействием других организов — признак, характеризующий независимость. При наступлении коллизии в вопросах смежной компетенции, зависимый организм, в качестве такового, обязан отдавать предпочтение тому организму, в пользу которого ограничена его независимость 1). Подобная обязанность исключает необходимость

устранимых наступившей коллизий посредством договорного компромисса.

c) Право договора обусловливается суверенитетом, поскольку свобода и независимость—существенная условиев договорного права—в свою очередь органически связаны с властью (верховенством) 1).

d) Право представительства обусловливается свободой 2), поскольку право выражения воли при посредстве самостоятельных органов представительства, в области взаимных отношений данного организма с другими, ему равноправными, предполагает коллизию воль, определяемую тремя элементами: двойственностью воль, самостоятельностью послѣднихъ и разностью ихъ содержанія—признаками, органически связанными с моментомъ свободы.

e) Право представительства обусловливается независимостью, поскольку зависимый организмъ вправѣ осуществлять положительные и отрицательные акты господства лишь подъ условіемъ некомпетентности или бездѣйствія организма, въ пользу котораго ограничена его независимость, иначе говоря, въ вопросахъ смѣшанной компетенціи обязанъ отдавать предпочтеніе послѣднему 3). Эта обязанность,
предопределяя самое содержание зависимой воли, исключает необходимость ее внешнего выражения при посредстве самостоятельных органов представительства.

1) Право представительства обосновывается с уверенитетом 1), поскольку последний является необходимым предположением свободы и независимости.

g) Право принуждения обосновывается свободой, поскольку право вторжения в компетенцию организма, господство которых, осуществляемое хотя бы в границах принадлежащей им компетенции, нарушает компетенцию данного организма — признак, характеризующий право принуждения — предполагает право исключения в этой области господства над собою какой бы то ни было власти, кромь собственной — признак свободы.

h) Право принуждения обосновывается независимостью. Свободный организм, исключая в границах принадлежащей ему компетенции господство над собою других организмов, вправе всеми средствами принуждения


1) Ср. стр. 212, примтч. 3.
в обширном смысле слова ограждать свою компетенцию от посягательств, связанных с превышением власти со стороны нападающего. В этом смысле, всякий свободный организм, в качестве такого, обладает правом необходимой обороны. Нельзя того же сказать относительно права принуждения в тесном смысле слова, органически связанного с независимостью. Различие между ними обнаруживается в характере посягательства, вызвавшего оборону: в первом случае, оно связано с превышением власти, является преступным правонарушением; во втором — подобное превышение власти отсутствует. Иначе говоря, право принуждения, в отличие от права необходимой обороны, имеет в виду колллизию одинаково уравнительных властей в вопросах смеженной компетенции. В этом моменте характерно выступает различие между зависимым и независимым организациями: первый, обладающий в осуществлении власти обусловливаться некомпетентностью или бездействием организма, в пользу которого ограничена его независимость, очевидно не вправе вторгаться в компетенцию последнего под предлогом нарушения собственной компетенции, когда подобное нарушение не связано, при этом, с превышением власти. Наоборот, второй, в качестве не только свободного, но и независимого организма, вправе ограждать принудительно свою компетенцию безотносительно к вопросу, насколько его нарушение связано с превышением власти со стороны посягающего 1).

2) Международная правоспособность обусловливается основными правами, поскольку независи-

мость—ея существенный элемент—въ свою очередь обусловливается, въ отличие отъ суверенитета и свободы, основными правами: договора, представительства и принужденія.

а) Независимость обусловливается правами договора, представительства и принужденія 1). Мы видѣли выше, что независимый организмъ, въ качествѣ такового, является свободнымъ и сувереннымъ, въ противномъ случаѣ онъ неизмѣнно лишается независимости. Въ свою очередь, суверенитетъ, свобода и независимость являются тремя существенными элементами, изъ которыхъ слагаются основныя права. Свободный и независимый организмъ, исключая, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, господство надъ собою какой бы то ни было власти, кромѣ собственной, не обусловливался въ осуществлении актовъ государствъ некомпетентностью или бездѣйствіемъ другихъ организмовъ, вправѣ быть субъектомъ обязанностей не иначе, какъ въ силу собственной воли, выражать ее во вѣтъ при посредствѣ самостоятельныхъ органовъ представительства и, сильно принужденія, охранять свою компетенцію отъ посягательства на нее со стороны другихъ организмовъ. Отсюда слѣдуетъ, что потеря основныхъ правъ, ограничивая верховенство и свободу данного организма, лишаетъ его независимости, съ ними органически связанной, а слѣдовательно и международной правоспособности.

б) Суверенитетъ и свобода, въ отличіе отъ независимости, не обусловливаются основными правами 2). Потеря договорнаго права, а также права предста-

1) Въ этомъ смыслѣ эти права являются основными.

2) Иначе гражданское большинство писателей, согласно которымъ эти права непосредственно вытекаютъ изъ верховенства; см. Ф. Ф. Мертенсъ, l. c., I, стр. 296, 300, Liszt, l. c., 8, 159 ff., Rivier, l. c., I, p. 255 ss., II, p. 33 ss., Chrétien, I, p. 177 ss., Despagnet, l. c., p. 156 ss., 469 ss., Carnazza-Amarri, l. c., I, p. 372 ss., Fiore, l. c., I, p. 246 ss., Pradier-Fodéré, l. c., I, p. 282 ss., 306 ss., Bry, p. 82 ss., Bonfils, p. 118 ss., Heffter-Geffcken,
вительства и принуждения, органически связанных с элементами международной правоспособности, возможна не только в силу уничтожения верховенства и свободы, а следовательно и независимости, но также—одной лишь последней, поскольку зависимый организм может обладать верховенством и свободой (см. выше). В таком положении находятся члены союзного государства. Ограниченные, в осуществлении актов господства, некомпетентностью или бездействием союзной власти и, в этом смысле, зависимые от нея, члены союзного государства хотя и могут вступать в договорные отношения с союзным центром по вопросам, подлежащим их исключительному ведению, а также выражать в этой области свою волю при посредстве самостоятельных органов; подобные договоры и акты представительства лишены, однако, международно-правового характера, поскольку в вопросах смежной, общей общей сторонам, компетенции местного правительства обязаны уступать союзной власти, что исключает самую необходимость осуществления ими указанных прав. То же должно сказать относительно права принуждения, органически связанного с независимостью. Взамен последнего, члены союзного государства обладают лишь правом необходимой обороны, ограниченной случаями, когда посредством на их компетенцию со стороны союзного центра связано с превышениеем власти.

ВВ) Основные международные обязанности органически связаны с элементами международной правоспособности:

1) Основные обязанности обусловливаются элементами международной правоспособности. Органическая связь между ними вытекает из самой конструкции основных международных обязанностей, согласно которым субъекты международного права, ограниченные в

осуществлении власти принадлежащей им компетенции, не обя"язуются воздерживаться, при этом, от нарушения компетенции других организмов. Первый признак не составляет чего-либо специально присущего субъектам международного права, он, в одинаковой мере, приложим ко всем вообще юридическим организмам, суверенным и несуверенным. В отличие от него, второй признак необходимо предполагает обладание элементами международной правоспособности, ибо только суверенный, свободный и независимый организм вправе осуществлять свою власть, в границах принадлежащей ему компетенции, не обусловливаясь некомпетентностью или бездействием других организмов, иначе говоря, не обязан воздерживаться от нарушения компетенции последних, осуществляя акты господства в границах подчиненной ему сферы въезднгия 1).

2) Международная правоспособность обусловливается основными обязанностями:

а) Независимость, существенный элемент международной правоспособности, обусловливается основными обязанностями 2), поскольку право осуществления


власти в границах собственной компетенции не обусловливается некомпетентностью или бездействием других организов, иначе говоря, поскольку обязанность ограничиваться в осуществлении власти содержанием собственной компетенции не связана с обязательством воздерживаться, при этом, отъ нарушения компетенции других организов — признают, характеризующей международные обязанности, построенная в отличие отъ внутреннихъ публичныхъ обязанностей на началахъ равенства, а не власти и подчинения.

b) Суверенитетъ и свобода не обусловливаются основными обязанностями, поскольку зависимый организмъ можетъ обладать верховенствомъ и свободой — элементами, недостаточными для конструкции основныхъ международныхъ обязанностей, органически связанныхъ съ независимостью 1).
CC) Производные права и обязанности органически связаны с элементами международной правоспособности, поскольку основные права и обязанности, с которыми они органически связаны (см. ниже), в свою очередь органически связаны с элементами международной правоспособности: суверенитетом свободой и независимостью (см. выше).

C) Основные и производные права и обязанности органически связаны между собою:

1) Основные и производные права органически связаны между собою:

а) Производные права обусловливаются основными 1), поскольку право на действие, выступающее за пределы абсолютной компетенции данного организма, или, хотя и входящее в состав постъдней, но ограниченное в осуществлении производными обязанностями управленческого субъекта, будучи, по природе своей, договорным, необходимо предполагает налицо у обеих сторон основного договорного права, а следовательно и прав представительства и принуждения, с которыми последнее органически связано (см. выше).

б) Основные права не обусловливаются производными, поскольку постъдния, помимо налицо договорного


права, предполагают наступление определенного юридического действия (соглашения) 1).

2) Основные права органически связаны между собою, поскольку каждое из них в отдельности необходимо предполагает обладание независимостью, в свою очередь органически связанной с основными правами (см. выше).

3) Основные и производные обязанности органически связаны между собою:

а) Производные обязанности обусловливаются основными. Органическая связь между ними вытекает из самой природы последних: допустим, что субъекты международного права не обязаны, в принципе, ограничиваться в осуществлении деятельности принадлежащей им абсолютной компетенцией, пришлось бы, тем самым, отрицать за ними обязанность ограничиваться компетенцией, определяемой содержанием принятых ими на себя производных обязанностей.

б) Основные обязанности не обусловливаются производными, поскольку источник последних определяется взаимодействием двух факторов: основной международной обязанности, ограничивающей весь вообще членов международного общения пределами принадлежащей им компетенции, и определенного юридического действия — соглашения, которым обязанная сторона признает себя таковою в отношении определенных предметов, входящих в ее компетенцию.

4) Права и обязанности органически связаны между собою:

а) Основная права обусловливаются основными обязанностями, поскольку первым необходимо предполагает обладание международной правоспособностью (см. выше), в свою очередь органически связанной с основными обязанностями (см. выше).

1) В этом моменте обнаруживается существенное различие между правами основными и производными.
b) Основные права не обусловливаются произвольными обязанностями, поскольку последняя являются, по природе своей, договорными.

c) Производная права обусловливаются основными обязанностями, поскольку первая предполагает обладание основными правами (см. выше), тесно связанными с основными обязанностями (см. выше).

d) Производные права не обусловливаются производными обязанностями управомоченного субъекта, поскольку приобретение прав не всегда корреспондирует возникновение обязанностей в лицо последнего.

e) Основные обязанности обусловливаются основными правами, поскольку первая органически связана с элементами международной правоспособности (см. выше), предполагающими обладание основными правами (см. выше).

i) Основные обязанности не обусловливаются производными правами, поскольку основная обязанность не посредственно вытекаю из обладания элементами международной правоспособности (см. выше), тогда как производная права, помимо последних, требуют наличности определенного юридического действия.

g) Производные обязанности обусловливаются основными правами, поскольку заключение конкретного международного договора—источника производных прав и обязанностей—необходимо предполагает обладание договорным правом вообще, а следовательно и прочими основными правами представительства и принуждения, с ним органически связанными (см. выше).

h) Производные обязанности не обусловливаются производными правами обязанного, поскольку возникновение обязанностей не всегда соответствует приобретение прав в пользу последнего.
§ 17.

2. Всякий суверенный, свободный и независимый организм определяется в состав принадлежащей ему компетенции — абсолютной и относительной — международноправовыми началами. Обязательными по природе они ограничивают произвол субъектов международного права, не посягая, однако, на элементы международной правоспособности последних — суверенитет, свободу и независимость.

1) Всякий суверенный, свободный и независимый организм определяется в состав принадлежащей ему компетенции — абсолютной и относительной международноправовыми началами:

а) Компетенция суверенных, свободных и независимых организов слагается из двух категорий — абсолютной и относительной компетенции.

аа) Абсолютная компетенция определяется элементами международной правоспособности — суверенитетом, свободой и независимостью — и совокупностью основных прав и обязанностей данного органа 1) Ея состав не представляется однородным, поскольку верховенство, неделимое по существу, является сложным по содержанию и формам выражения власти. Возможность расчленения предметов государственной деятельности между несколькими суверенными, органически связанными между собою, социальными единицами подтверждается конструкцией союзного государства. То же должно сказать относительно территориальной и личной форм власти. Государство необходимо обладает общим. Не всх, однако, власть имущие организации связаны с территорией; в таком положении находится церковь, поприрод своей универсальной,

1) Самостоятельное значение абсолютной компетенции признается громадным большинством писателей; она содержание определяется, однако, крайне разнообразно; см. выше, стр. 201, примеч. 1.
чуждая территориальным границам. В свою очередь, территориальная власть выражается в трех формах: территориальной в тесном смысле слова, экстертториальной и детерриториальной. По общему правилу, они связаны вместе. Вполне возможно, однако, противное: их расчленение наступает в условиях военной оккупации неприятельской территории; оно может быть также положено в основу территориальной конструкции определенной местности и в мирное время. Положение Боснии и Герцеговины служит тому наглядным примером. Наконец, взаимное отношение элементов международной правоспособности, в свою очередь, является сложным: несуверенный и несвободный организм не может обладать независимостью (см. выше); отсюда не следует, однако, чтобы потеря последней и с нею связанных прав необратимо влекла за собой лишение верховенства и свободы (см. выше). Зависимый организм пере- стает быть, однако, субъектом международного права.

b) Относительная компетенция определяется со- вокупностью производных прав и обязанностей, характеризующих положительные отношения данного организма к прочим членам международного общения. Некоторые производные права и обязанности получают при этом, значение общеобязательных началя международного права, другие же замыкают свою более тесный круг организмов, связанных особыми правоотношениями. Таким образом, относительная компетенция, в свою очередь, распадается на общую и особенную. Первая имвает в виду производные права и обязанности, общие всем вообще субъектам международного права; вторая — правоотношения, связующие отдельные организации в специальные группы.

b) Абсолютная и относительная компетенции определяются международно-правовыми началами. Последние, в свою очередь, облекаются в двоякую форму: признание и договора (соглашения). Перевое имвает в виду абсолютную компетенцию, содержание которой слагается изь
элементов, независимых, в своем бытии, от воли признания. В этом смысле, признание ограничивается юридическим констатированием международной правоспособности, по своей природе своей суверенного, свободного и независимого организма 1). Наоборот, относительная компетенция, состоящая из производных прав, источник которых лежит в виоле управленческого организма, определяется договором, двусторонним соглашением, ограничивающим компетенцию обязанного в пользу управленческого.

2) Международно-правовые начала являются обязательными, поскольку их нарушение связано с превышением полномочий, врученных правительству — реальному носителю власти — идеальным субъектом последней: суверенным, свободным и независимым организмом:

а) Суверенный, свободный и независимый организм, в качестве организма юридического, не в состоянии нарушать началы международного права. Эта невозможность вытекает из самой природы юридического организма, бытие котораго, а следовательно и осуществление им актового господства, ограничивается составом принадлежащей ему компетенции, определяемой международно-правовыми началами. Отсюда следует, что всякй акт власти, выступающих за

предъявляя последней, тем самым является юридически ничтожным.

b) Суверенный, свободный и независимый организм не в состоянии стремиться к нарушению начала международного права, источник которых, безотносительно к формам их вида выражения, коренится в воле обязанного. Вступая в состав международного общества, он признает для себя обязательными действующих международно-правовых начал; заключая договоры, участвует в их коллективном развитии, приобретает права и связывает себя определенными обязательствами. При таких условиях, нарушение последних силой одного стороннего акта противоречило бы действительному воле обязанного, поскольку договор и признание определяют не только содержание воли, но самый порядок 1) ее изъяснения: в первом случае,

прекращение обязанностей обусловливается обозначением согласием, во втором,—отпадением необходимых условий признания.

c) Отсюда следует, что правительственный акт, посягающий на международные обязанности данного организма, противоречит воле последнего и, в этом смысле, является юридически ничтожным, превышая полномочия, врученные реальному носителю власти идеальным субъектом верховенства.

3) Международно-правовые начала ограничивают источники субъектов международного права, поскольку в основу их отношений заложены принципы соблюдения, в осуществлении власти, пределы принадлежащей ему компетенции. В этом принципе выражается существо основных международных обязанностей (см. выше), соблюдение которых является необходимым условием признания международной правоспособности.

4) Международно-правовые начала не нарушают элементов международной правоспособности.


¹) В основу этих начал лежит согласие обязательного; в этом отношении мы вполне присоединяемся к теории Jellineka, Staatenverbindungen, S. 91 ff., Die Rechtliche Natur der Staatenverträge, 45 ff., см. также Schulze, Lehrbuch des deutschen Staatsrechts, I, S. 26; несколько иначе Brie, l. c., S. 113 ff., согласно которому некоторые начала между-
формы ихъ внѣшняго выраженія (признанія или же дого-
вора) коренится въ волѣ обязанныго организма (см. выше). Въ границахъ принадлежащей ему компетенціи онъ остается свободнымъ, исключая въ этой области господство надъ собою какой бы то ни было власти, кроме собственной.

b) Начала международнаго права не нарушаютъ независимости данного организма, поскольку послѣдній, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, опредѣляемой международно-правовыми началами, не обусловливается въ осуществленіи власти некомпетентностью или бездѣйствіемъ другихъ организмовъ—признакъ, характеризующій независимость (см. выше).

c) Начала международнаго права не нарушаютъ суверенитета. Ограничение власти опредѣленною компетенціей не только не измѣняетъ ея суверенной природы, но вытекаетъ изъ существа всѣхъ вообще власти, господство которою не обусловливаются въ своемъ бытии властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняющихся, лишь въ отношеніи предметовъ, непосредственно подлежащихъ ея вѣдѣнію.

3. Совмѣстное бытіе суверенныхъ, свободныхъ и независимыхъ организмовъ, ограничивая ихъ естественную независимость, вызываетъ необходимость гарантировъ, могущихъ имъ обеспечить осуществленіе правъ въ границахъ принадлежащей имъ компетенціи.

1) Совмѣстное бытіе суверенныхъ, свободныхъ и независимыхъ организмовъ, ограничиваетъ ихъ естественную независимость.

народнаго права коренятся въ правосознаніи (Rechtsfiihrlng), непосредственно исходящемъ изъ международнаго общества (aus der Gemeinschaft der civilisierten Staaten); отчасти Lesueur, p. 26 ss., также Liszt, l. c., S. 6 ff., 9 ff.; по поводу различнныхъ классификацій источниковъ международнаго права см. Ф. Ф. Мартенсъ, l. c., I, стр. 187 сл., Piédelieure, l. c., I, p. 7, 20 ss., Garais, Institutionen, S. 3 ff., Bry, l. c., p. 5 ss., Ullmann, l. c., S. 27 ff., Heffter-Geffeken, l. c., p. 2 ss., Bonfils, l. c., p. 5 ss., Rivier, l. c., I, p. 27 ss., Chretien, l. c., I, p. 3 ss., Despagnet, l. c., p. 3 ss., 62 ss., Carnazza-Amari, l. c., I, p. 54 ss., 117 ss.
а) Источник ограничительных действий коренится в совместном бытии суверенных, свободных и независимых организмов, поскольку каждый из них, в отдельности, вправе не обусловливаться в осуществлении власти некомпетентностью или бездействием других организмов, иначе говоря, управленческое в осуществлении положительных и отрицательных актов государства не только в вопросах самостоятельной, но, также, смешанной компетенции.

б) Предметом ограничительных действий служит естественная независимость, не всегда совпадающая с юридической, поскольку право — не обусловливается в осуществлении деятельности некомпетентностью или бездействием других организмов, не всегда корректируется, при наступившей коллизии властей, в вопросах смешанной компетенции, возможность фактически пользоваться этим правом.

2) Ограничение естественной независимости, неизбежное в условиях международных отношений, вызывает необходимость юридических гарантий, могущих ее обеспечить. Таковыми являются:

а) Отказ суверенного организма от фактической возможности превышения принадлежащей ему компетенции, определяемой международно-правовыми началами. Подобный отказ, выражаемый в форме признание обязательности последних — источника основных международных обязанностей — необходимо предшествует признанию международной правоспособности данного организма со стороны прочих членов международного сообщения.

б) Отказ суверенного организма от осуществления прав, ограничивающих естественную независимость других организмов:

аа) Предметом отказа, в отличие от предыдущего случая, имеющего в виду превышение власти, является осуществление прав, иначе говоря, — положительных и отрицательных действий, входящих в компетенцию обусловленного.

бб) Самый отказ конструируется на началах междуна-
роднаго права или же ограничения юридической независимости обязуемого.

а) Отказ, построенный на началах международного права, характеризуется элементами исключительно договорными, не ограничивающими международной правоспособности обязуемого. По степени своей обязательности, он распадается на два вида: общий и особенный. Первый служит источником общеобязательных производных прав и обязанностей, имеющих значение международно-правовых начал 1); второй, — источником особенных прав и обязанностей, ограниченных более тесным кругом участников.

β) Отказ, построенный на началах ограничения юридической независимости, а следовательно и международной правоспособности обязуемого, ограничивает последнего обязательством обусловливаться, в осуществлении власти, некомпетентностью или бездействием организма, в пользу которого ограничена его независимость — признак, характеризующий зависимое состояние. На этих началах построено союзное государство.

г) Участие одного организма въ бытии другого, выражаемое въ различныхъ формахъ—участвія въ образованіи верховной власти или осуществленіи исполнительной власти—является средствомъ охраненія юридической независимости участвующаго организма, поскольку послѣдняго, направляя, согласно своимъ интересамъ, волю угрожающаго ему организма, получаетъ, тѣмъ самымъ, возможность ограждать неприкосновенность своей компетенціи. Подобное участіе можетъ имѣть преходящій характеръ временнаго союза или же получить сложную организацію, возникшую на почвѣ дѣлающагося правоотношения. На этихъ началахъ построены союзное государство, реальное и личное соединенія, возникающія въ условіяхъ болѣе устойчивыхъ интересовъ.

d) Право принужденія является санкціей всякаго вообще права, осуществляемаго въ условіяхъ международно-правовыхъ отношеній.

На этомъ мы позволимъ себѣ закончить изложеніе общей конструкціи международной правоспособности. Предшествующая стрраницы имѣли въ виду возможно болѣе точную формулировку существенныхъ элементовъ послѣдней, а также—правъ и обязанностей, органически связанныхъ съ участіемъ въ составѣ международнаго общества. На этомъ пути намъ пришлось преодолѣвать немало трудностей—оперировать съ понятіями, до настоящаго времени недостаточно выясненными, отвлекать ихъ родовые признаки, одинаково приложимы къ области международныхъ и церковно-государственныхъ отношеній, наконецъ, выдѣлить въ общую часть систему началъ, руководящихъ въ вопросѣ о современномъ международномъ положеніи папства.—Слѣдующій отдѣлъ, специально посвященный послѣднему, изложенъ согласно системѣ, положенной въ основу предшествующаго.

Мы надѣемся, что многое, оставшееся на предшествующихъ страницахъ не вполнѣ яснымъ и достаточно полнымъ, получить въ немъ необходимое освѣщеніе и полноту.
Конструкция международной правоспособности Папства.
§ 18.

1) Св. Престолъ, обладая суверенитетомъ, свободой и независимостью—органически связанными между собой элементами международной правоспособности—долженъ быть признанъ субъектомъ международнаго права.

2) Совокупность международныхъ правъ и обязанностей Св. Престола, основныхъ и производныхъ, органически связанныхъ между собою, въ свою очередь органически связана съ элементами международной правоспособности папства: суверенитетомъ, свободой и независимостью.

3) Св. Престолъ, суверенный, свободный и независимый по отношению къ государству, опредѣляется въ составѣ принадлежащей ему компетенціи—абсолютной и относительной—международноправовыми началами. Обязательныя по природѣ, они ограничиваютъ произволъ государства и церкви въ области ихъ взаимныхъ отношеній, не посягая на элементы международной правоспособности послѣднихъ.

4) Совмѣстное бытіе государства и католической церкви, одинаково суверенныхъ, свободныхъ и независимыхъ организмовъ, ограничивая ихъ естественную независимость, вызываетъ необходимость гарантий, могущихъ имъ обеспечить осуществленіе правъ въ границахъ принадлежащей имъ компетенціи.
I. Св. Престоль, обладая суверенитетом, свободой и независимостью, органически связанными между собой элементами международной правоспособности, должен быть признан субъектом международного права.

А) Св. Престоль обладает суверенитетом, свободой и независимостью.

АА) Св. Престоль является суверенным, будучи носителем власти, государством которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается, в своем бытии, властью других организов или согласием подчиняемых. Неделимая по существу, но сложная по содержанию, эта власть выражается в двух формах государства: территориальной и личной.

1. Св. Престоль является носителем власти, государством которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается, в своем бытии, властью других организов или согласием подчиняемых.

а) Св. Престоль является носителем власти, государством которой не обусловливается, в своем бытии, властью других организов. Христианская церковь представляет собой общественный организм, союз людей, связанных в одно социальное целое общностью въры и власты, над ними государствующей. Совокупность канонических норм, регулируя права и обязанности членов церкви, служит выражением корпоративной воли религиозного организма, определяемой природой последнего, конечно, цѣлою, которую онъ преслѣдуетъ и конкретными условиями его бытия. Отличаясь по содержанию, духовная власть, по существу, тождественна светской, не обусловливаясь, в своем бытии, властью других организов. Въ глазахъ христианского міра, церковь держит свою власть непосредственно отъ Богочеловѣка Христа, воля котораго служит единственнымъ источникомъ обязательности кано-
нической нормы 1). В этом смысле, христианская церковь является вполне самостоятельной, равноправной государству. В принципе чуждая узко-национальным задачам, она признаёт себя обязанной осуществлять на земле одну лишь волю Спасителя, а не предназначенных государства. Не отрицая его права по отношению к подданым, разрывает и даже требуя у них повиновения священной власти, церковь тьм не менее самостоятельно определяет свою компетенцию и указывает паству границы должного повиновения государству, аутентично толкуя слова Спасителя: „Воздайте кесарево кесарю, а Божье Богу“. Различие между католической и православной не касается сущности духовной власти; оно выражается лишь в конструкции реального субъекта послушал. Следуя по пути уже намеченному Тридентскому собору, Ватиканский собор 1870 г. 2) завершает центра-
лизацию католической церкви. „Constitutio Pastor aeternus“ 1) санкционирует полноту религиозной власти папы, какъ видимаго главы католической церкви. Все, что въкогда приналежало собору, разъ навсегда вручаются папѣ, намѣстнику Христа на землѣ. Переустройство церкви на началахъ абсолютной духовной монархіи, въ пользу Св. Престола, становится окончательнымъ и, надо полагать, безповоротнымъ. Наслѣдуя прерогативы собора, папа принимаетъ ихъ на себя во всей ихъ полнотѣ и неприкосновенности, становится „не- погрѣшнымъ“ носителемъ власти, господство которой надъ католической паствою не обусловливается, въ своемъ бытии, властью другихъ организмовъ, въ томъ числѣ и государствъ.

b) Св. Престолъ является носителемъ власти, господство которой не обусловливается, въ своемъ бытии, согласиемъ подчиняемыхъ 2). Въ качествѣ социального организма, христианская церковь прислуживаетъ определенному цѣли, стремленію къ которому служить мотивомъ ея возникновенія и дальнѣйшаго бытія. Телекологическій элементъ, самъ по себѣ, не составляетъ исключительнаго достоинства государства и церкви; онъ въ одинаковой мѣрѣ присущъ всякому социальному организму, какъ таковому. Особенность государства и церкви обнаруживается въ импера-

Conciliorum Recentiorum collectio Lacensis, Tomus VII, a MDCCXXC.

1) Constitutio dogmatica (Sessio IV 18 Julii a. 1870).

тивности ихъ цѣлей 1), сравнительно съ большей или меньшей факультативностью цѣлей, преслѣдуемыхъ прочими корпорациями. Поскольку государство и церковь, взаимно по- рознь, служать, въ представленіи ихъ участниковъ, единственной формой общения, могущей облегчить имъ достижение намѣренныхъ цѣлей, императивный характеръ послѣднихъ вызываетъ сознаніе необходимости участвовать въ составѣ указанныхъ организмовъ и повиноваться ихъ волѣ. Въ этомъ смыслѣ, государство и церковь возникли не случайно, не въ силу каприза людей. Они вызваны къ жизни сознаниемъ неотложности цѣлей, стремленіе къ которымъ кормится въ самой природѣ субъекта и связанныхъ съ нею потребностей. Конечная оцѣнка жизненныхъ цѣлей, религіозныхъ и политическихъ, принадлежитъ человѣку. Послѣднимъ, въ принципѣ, можетъ свободно принять или отвергнуть какъ церковь, такъ и государство. Но признаѣть для себя существенной данную цѣль, войдя въ составъ организма ради ея достижения вознагражденія, онъ подчиняется власти, господствующей которой уже не обусловливается, въ своемъ бытѣ, согласіемъ подчиняющему. Въ качествѣ главы церкви, Св. Престоль безспорно властуетъ надъ ея членами, направляетъ католическую паству согласно интересамъ церкви. Въ глазахъ правовѣрныхъ католиковъ, папа непогрѣшнымъ авторитетъ 2) въ области религіозныхъ вопросовъ. Самое пребываніе въ лонѣ церкви является, конечно, дѣломъ религіозныхъ убѣжденій.


2) „Romanum pontificem, sum ex cathedra loquitur, id est, cum omnium christianorum pastoris et doctoris munere fungens pro suprema sua apostolica auctoritate doctrinam de fide vel moribus ab universa ecclesia tenendum definat, per assistentiam divinam, ipsi in beato Petro promissam, ea infallibilitate pollere, qua divinus redemptor ecclesiam suam in definita doctrina de fide vel moribus instructam esse voluit; ideoque eiusmodi Romani pontificis definitiones ex sese, non autem ex consensa ecclesiae irreformabiles esse“ (Const. dogmat. c. 4; см. выше).
Не надо смущивать, однако, двух различных вопросов: участия в церкви и отношений к послѣдней во время участія 1). Первое есть дѣло свободной, непринуждаемой воли; второе—господства и подчиненія. Въ этомъ отношении, религіозная обязанности, подобно юридическімъ, отличны отъ нравственныхъ, источникъ которыхъ коренится въ одной лишь волѣ обязанному.

с) Господство Св. Престола ограничивается составомъ принадлежащей ему компетенціи. Требуя отъ католической паства безпрекословнаго подчиненія во всемъ, что касается церкви, Св. Престолъ осуществляетъ непосредственно присущее ему право власти, а не полномочія, предоставленные государствомъ. Эту власть онъ держитъ отъ церкви и только передъ нею отвѣтственъ. Налагая на паству обязанности, руководя ея дѣятельностью согласно интересамъ церкви, Св. Престолъ ограничивается, однако, опредѣленною компетенціею 3), внѣ предѣловъ которой воля его теряетъ


2) Авторитетъ церкви, какъ главы церкви, ограничивается компетенціей, принадлежащей послѣдней; „Reddite quae sunt Caesaris Caesaris, et quae sunt Dei Deo (Matthew XXII, 21; Marc, XII, 17; Luc. XX, 25). Компетенція церкви и „priori“ не совпадаетъ съ государственной. „In rebus temporalibus, et sub respectu finis temporalis Ecclesia nihil potest in societate civili“ (см. Cavagnis, l. c., p. 48—49); аналогично взгляда придерживается, Cam. Tarquini, l. c, p. 48 ss., Librator, l. c., p. 130 ss., 180 ss., 292 ss., Giobbio, Lezioni, T. I, p. 53 ss., Vering, l. c. S. 392 ff., Laemmer, l. c., S. 305 ff., Gerlach, l. c., S. 522 ff., Farabulini, l. c. T. I. pagg. 28 ss.—Въ томъ же смыслѣ высказывается Левъ XIII въ своей энцикліѣ „Immortale Dei“: „Itaque Deus humani generis procurationem inter duas potestates partitus est, scilicet ecclesiasticam et civilem; alteram quidem divinis, alteram humanis rebus praepositam. Utraque est in suo genere maxima: habet utraque certos, quibus continetur, terminos, esque sua cuiusque natura causaque proxima definitis; unde aliquis velut orbis circumscibitur, in quo sua cuiusque actio iure proprio versetur“ (Die I nov. a. MDCCCLXXXV. Полный текстъ энцикліи отпечатана у Librator, l. c., p. 432 ss.). — Самостоятельное значеніе религіозной компетенціи не
свой правомысленный характер, становится ничтожной в юридическом и каноническом отношениях. Этим моментом компетентности, понятие власти отличается от деспотического произвола.

2. Всякая власть, господство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается, в своем бытии, властью других организов или согласием подчиняемых, является суверенной, независимо от содержания осуществляемых ею актов господства (см. выше).—Ergo:

3. Св. Престол является субъектом верховенства. В этом отношении, кардинал Якопини 1) был несомненно прав, утверждая в ноте, обращенной к дипломатическому, аккредитованному при Ватикане, что несмотря на события 1870 г., папа продолжает оставаться суверенным не только "de iure", но и "de facto", в качестве главы католической церкви, безотносительно к вопросу о территориальном верховенстве Св. Престола. Аналогичного взгляда придерживаются Джюббио 2), Цокки 3), Оливарь 4), Пинкетти-Санмарки 5). Фарабу предрывает, конечно, вопроса о столкновении между государством и церковью в области смежной, религиозно-политической компетенции, а также—различных способах устранения подобной коллизии. По этому поводу см. ниже.

1) "Il Santo Padre in forza della sua Divina missione e dell’ Apostolico ministero, che non suprema autorità esercita in tutto il mondo anche dopo la perdita del principato, è rimasto sovrano non solo in diritto, ma anche di fatto, e questo carattere di sovranità attuale gli viene riconosciuto da tutte le potenze, che accreditano presso di Lui legazioni straordinarie e stabili, ambasciere munite di privilegi diplomatici, che gli rendano pubblicamente quegli atti di ossequio e di riverenza, che solo appartengono ai Principi regnanti". (Nota dell’Eminentissimo Cardinale Jacobini, Segretario di Stato di S. S., al corpo diplomatico accreditato presso la Santa Sede, dell’ 11 settembre 1882, № 501616; см. Appendici al opera del Marchese de Olivart Il Papa, gli Stati della Chiesa e l’Italia, pag. 252 ss.).

2) Giobbio, Lezioni, T. I, p. 24 ss., 64 ss., 77 ss., 82 ss.
3) Zocchi, Papa e Re, p. 47 ss., 104 ss., 260 ss.
линії ¹), Кретьень ²) и мн. друг. ³). Противоположное утверждение основано на смешении родового понятия власти с видовым—государственной власти. Разсматривая капитуляцию Рима в качестве факта, повлекшего за собой падение церковного государства, Гефкен ⁴), Скудото ⁵), Бомпардо ⁶). Кастеллари ⁷) и проч. ⁸) противники международной пра-

¹) Farabulini, l. c., T. I, pagg. 28 ss.
²) Chrétien, La Papauté et la conférence de la Paix (Revue générale de dr. intern. public, 1899, Mai-Juin ¹ 3).
³) Liberatore, l. c., 8 ss., 16 ss., Corsi, La situazione attuale della Santa Sede nel diritto internazionale, p. 13 ss., 42 ss., Resch, Das Papstthum und das Völkerrecht, S. 18 ff., 25 ff., Brunialti, L'unità d'Italia e il Papato nel Mondo Cattolico (Biblioteca di Scienze politiche, vol. VIII, 1892; prefazione al tomo VII, Lo Stato e la Chiesa in Italia, cap. III) Zanichelli, Monarchia e Papato in Italia, p. 104 ss., 108 ss., Laemmer, l. c., S. 335.—На тёх же началах построена средневековая католическая доктрина (см. выше, историч. очерк), основные принципы которой сохранились, до настоящего времени, во всей их полноте и неприменимости в учении зап. церкви. К сожалению, представители этой теории, утверждая верховенство Св. Престола, как главы церкви, не дают точных определений верховенства вообще; отсюда неясность их основных положений, неуверенность выводов, во многих отношениях правильных.—К этому вопросу, мы еще вернемся на слеующих страницах.—В пользу верховенства папы высказывается также Leroy-Beaulieu, Le Vatican et le Quirinal depuis 1878 (Revue des Deux Mondes, a. 1882, p. 781 ss.). По мнению последнего, папа не будучи непосредственно подчиненным итальянскому закону, является лично суверенным. Аналогичного взгляда придерживается, повидимому Despagnet, согласно которому Le Pape est "considéré en fait comme un Souverain effectif, malgré la perte de son pouvoir temporel" (La Conférence de la Haye et ses résultats; см. Revue générale de dr. int. public, 1899, Novembre-Décembre, № 6, p. 866); в этой статье он в несколько отступает от выводов, изложенных в его курсе международного права (см. ниже).
⁴) Geffcken, Die völkerrechtliche Stellung des Papstes (Holtzendorff's Handbuch des Völkerrechts, Bd. II, S. 181 ff.).
⁵) Scauduto, Guarentigie Pontificie, p. 260 ss.
⁶) Bompard, Le Pape et le droit des gens, p. 60 ss., 185 ss., 192 ss.
⁷) Castellari, La Santa Sede, T. II, 594 ss.
⁸) Nys, Le droit international et la papauté (Revue de droit internatio-
воспособности папства отрицают за Св. Престолом наличие верховенства, поскольку послѣднее является будто бы исключительнымъ достояниемъ государства. Въ томъ же смыслѣ высказываются Ф. Ф. Мартенсъ 1), Ривье 2), Листъ 3), Карнацца-Амари 4) и проч. 5) представители международнаго права.


1) Ф. Ф. Мартенсъ, l. c., II. стр. 118, сл.
2) Rivier, l. c., I, p. 120 ss.
3) Liszt, l. c., S. 37 fg.
4) Carazza-Amari, l. c., II, p. 150.
5) Despagnet, Cours de droit international public, p. 149, Bry, l. c.
Мы не можем признать справедливости подобного взгляда. Во многих отношениях церковь отлична от государства: в качестве религиозного организма, она преступает цели чуда государства 1); универсальная, по природе, она лишена территории 2), с которой органически связано государство.

1) Государство преступает интересы земные; церковь, в качестве религиозного организма, зиждется на веру в царство небесное; см. по этому поводу Rehm, Allgemeine Staatslehre (Handb. des Oeffentl. Rechts, Einleitungsband, 1899), S. 32 ff. - Аналогичного взгляда придерживается католическая доктрина; "Societas enim civilis... tendit ad felicitatem naturalem et quidem temporalem..... Ecclesia tendit ad spiritualarem et quidem supernaturalem" (Cavagnis l. c., p. 115); см. также Audisio, l. c., vol. I (proemio) p. XVIII ss., p. 242 ss., Liberatore, l. c., p. 11 ss., Cam. Tarquini, l. c., p. 30, Giobbio, Lezioni, T. I. p. 16, Vering, l. c., S. 392, Laemmer, l. c., S. 304, 329 ff., Gerlach, l. c., S. 521. В том же смысле высказывается Лев XIII в энциклике "Immortale Dei" (см. Liberatore, l. c., p. 442).

дарство. Этими признаками не исчерпываются, конечно, черты различия между государством и церковью. Отсюда не следует, однако, чтобы государств о духовной власти над паствою облекалось в форму простых полномочий, вручаемых ей государством, или навязываемых требований, источников которых коренится в одной лишь воле обязанного. Христианская церковь, особенно католическая, в этой форме, в которую она вылилась под влиянием исторической эволюции, заключает в себе все существенные элементы верховенства: государство Св. Престола над паствою, осуществляющее в границах принадлежащей ему компетенции, не обусловливается, в своем бытии, властью других организов, в том числе и государства, или согласием получаемым. В этом отношении, необходимо проводить строгое различие между содержанием власти и внешними формами его выражения, с одной стороны, и существом осуществляемым его актами государства — с другой.

4. Верховенство Св. Престола, неделимое по существу, сложно по содержанию. Принцип неделимости власти по существу непосредственно вытекает из самой природы последней. Нельзя того же сказать относительно ее содержания. До взятия Рима в 1870 г., папа совмещал в своих руках духовную власть, как глава церкви, и государственную, в качестве государя церковного монархии. С тьмы пор, его духовная власть не только умалась, но даже упрочилась, возведенная в догмат. Ниже мы увидим, что падение церковного государства не повлияло за собой окончательного уничтожения и святой власти папы. Потеряв в объеме и содержании, она тьма не меньше продолжает служить достоянием курии. 1) В этом смысле, верховенство Св.

стола. Аналогичного взгляда придерживаются, повидимому, Vering, l. c., S. 346 ff., Laemmer, l. c., S. 333 ff., Gerlach, l. c., S. 44 ff. Strod, l. c., S. 2 ff.—На этом вопросе мы остановимся подробнее ниже.

1) Теория сторонников международной правоспособности Св. Престола, утверждающих, подобно Corsi, Situazione attuale d. S. S. r. 45 ss., 52 ss., и Olivart'y, Le Pape etc. (см. ниже), полноту территориального властований папы в пределах Ватикана, нам представляет столь же крайней,
Престола, заключая в себя обь власти, духовную и святую, является сложным по содержанию, оставаясь, по существу, неразделильным.

§ 19.

5. Верховенство Св. Престола выражается в двух, органически связанныхъ между собою, формах: территориальной и личной.

1) Верховенство Св. Престола выражается в двух формах власти: территориальной и личной.

а) Территориальное верховенство Св. Престола, въ свою очередь, выражается в формахъ: экстертриториальной и дестерриториальной. — Капитуляция Рима 20 сентября 1870 г., уничтожив территориальное, въ тьсномъ смыслѣ слова, верховенство курии, повлекла за собой падение церковнаго государства. Въ историческомъ очеркѣ, мы указали процессъ, въ силу котораго папству пришлось пережить столь тяжкое испытание. Роковымъ образомъ обреченная ополчиться противъ народной свободы, реакционная политика курии расшатала вѣковые устои церковнаго государства. Въ XIX в. папскій Римъ палъ въ силу причинъ, аналогичныхъ гибели языческаго Рима: подобно нашествію варваровъ въ эпоху великаго переселения народовъ, итальянский походъ 1870 г., это — ударъ, извѣнѣ нанесенный „вѣчному городу“. Но не въ немъ коренилась причина наступившаго разрушения церковнаго государства: она скрывалась въ нежизнеспособности погибшаго здания. 20-го сентября 1870 г. папскій Римъ принужденъ капитулировать.

ровать перед войсками пьемонтского генерала Кадорна 1). Въ силу акта капитуляции, бывшая столица церковнаго государства поступает въ распоряженіе Е. В. Короля Италии, за исключеніем незначительной части Рима, ограниченной съ юга бастіонами Св. Духа и заключающей въ себѣ Ватиканской холмь, замокъ Св. Ангела и такъ называемое Леонинское предмѣстье. Вскорѣ, однако, постѣднее, вмѣстѣ съ замкомъ Св. Ангела, занимается, по инициативѣ самой куріи, итальянскими войсками, съ цѣлью; какъ мотивировалось при этомъ, предупрежденія угрожающихъ Св. Престолу безпорядковъ среди населения этой мѣстности. Въ распоряженіи папы остается лишь Ватиканъ съ прилегающими къ нему службами и садами—микроскопической ключевъ бывшей территоріи церковнаго государства. Опираясь на результатъ плебисциита 2 октобря, королевский декретъ 9 числа того же мѣсяца 2) санкционируетъ присоединеніе Рима къ Италии.

Возникаетъ вопросъ: сохранилъ ли Св. Престолъ территоріальную власть въ предѣлахъ Ватикана, не занятаго не-посредственно итальянскими войсками? Громадное большинство писателей: Кадорна 1), Гефкенъ 1), Бруза 3), Цанчиelli 4) и мн. др. 5) отвѣчаютъ на этотъ вопросъ отрицательно, опираясь, при этомъ, на два аргумента:

1) Capitolazione patuita il 20 settembre 1870, tra il Commando delle truppe italiane et il Commandante delle truppe pontificie per la resa della piazza di Roma (Scaduto, l. c., p. 106).

2) Regio Decreto 9 ottobre 1870, numero 5903, Art. 1: „Roma e le provincie romane fanno parte integrante del regno d’Italia“ (полный текстъ отпечатанъ у (Casella, l. c., p. 101 s.).

1) Cadorna, l. c., p. 20 ss., 30 ss.


3) Brusa, La juridiction etc., p. 113 ss., 122 ss.

4) Zanichelli, l. c., p. 104 ss.

1) Для наличности дійствительной оккупации не требуется непосредственного занятия неприятельской территории. Необходимо лишь такое соотношение сил, при котором можно с уверенностью утверждать, что неприятель не в состоянии оказать ршительного сопротивления оккупанту, в случае вооруженного столкновения с ним.

2) Это начало вполне приложимо к данному случаю. Стратегическое безсилие курин не может подлежать никакому сомнению.

3) При таких условиях, территория Ватикана, не будучи непосредственно занята итальянской армией, тѣм не менѣе должна быть признана оккупированной.

Подобный взгляд не получит, однако, всеобщаго признания. Против него рѣшительно выступаютъ Содерини 1), Оливарть 2), Корси 3), согласно которымъ Св. Престоль до


1) Soderini (Eodardo), La sovranità del Papa presa ad esame in occasione della vertenza Theodoli-Martinucci (Rassegna Italiana, Dicembre 1892), p. 535 ss.

2) Olivart, Le Pape etc., p. 31 ss., 50 ss.

3) Corsi, Situaz. attuale d. S. S., p. 45 ss., 52 ss. Въ томъ же смыслѣ высказывается римская курия: „Occupata Roma il 20 settembre 1870, dagli invasori fu rispettato il recinto del Vaticano, ove il Pontefice colle sue guardie e col suoi Ministri, circondato dall’amore e dalla fede dei suoi soggetti, continuo ad esercitare quella somma di diritti, di cui trovavosi investito prima del 20 settembre; ossia come in diritto non ha lasciato mai di essere Sovrano di Roma e di tutti gli Stati della Chiesa, così in diritto ed in fatto continuo ad esserlo nel recinto dell Vaticano, che per dodici,
настоящего времени сохранил в пределах Ватикана полноту территориального властований. Главныйшие доводы в пользу территориального верховенства Св. Престола сводятся к следующим положениям:

1) Действительная оккупация обусловливаются фактическим занятием спорной территории вооруженными силами оккупанта.

2) Капитуляция Рима 20 сентября 1870 г. 1) не удовлетворяет подобному требованию в отношении к Ватикану. Последней не был непосредственно занят, а следовательно и оккупирован итальянской армией, завладевшей прочими пунктами города.

3) Отсюда следует необходимость признания полноты территориального верховенства Св. Престола в пределах мстности, не оккупированной фактически неприятелем. Ограниченное в объеме, это верховенство продолжает, по существу, оставаться таким же, каким оно было и прежде. Словом, события 1870 г. повлияли за собой лишь количественное, но не качественное уменьшение территориального верховенства папства. Аналогичного взгляда придерживаются Джоббио 2), Гейгель 3), Пинкетти-Санмарки 4).

anni e rimasto sempre inviolato 6 (cfr. Nota dell'Eminentissimo Cardinale Jacobini nell' 11 settembre 1882, N 501616, l. c., p. 255). 1) „La città di Roma, tranne la parte che è limitata al sud dai bastioni S. Spirito e comprende il monte Vaticano e Castel S. Angelo e costituisce la città Leonina, il suo armamento completo, bandiere, armi, magazzini di polvere, tutti gli oggetti di spettanza governativa saranno consegnati alle truppe di S. M. il Re d'Italia“. (ст. 1 капитуляции 20-го сентября, см. выше.

2) Giobbio, Lezioni, Т. I, p. 99 ss., 119 ss.
3) Geigel, Das italienische Staatskirchenrecht, auf Grund der neuesten Rechtssprechung systematisch erläutert, S. 14 ff.

Таким образом, вопрос о территориальном верховенстве папства сводится к вопросу о степени оккупации Рима Италией.

Только действительная оккупация влечет за собой юридических послешествия, налагает определенные права и обязанности на комбатантов и население. Но что считать действительной оккупацией? — К сожалению, этот вопрос до настоящего времени изобилует контроверзами. В качестве признаков действительной оккупации, принято ссылаться на два руководящих принципа — стратегический и юридический. Первый рассматривается положение неприятеля с точки зрения его военного господства над противником; второй — его отношения к правопорядку в пределах занятой местности.

1) Принцип стратегический, в свою очередь, облекается в двойную форму: абсолютного и относительного стратегического господства.

a) Абсолютное стратегическое господство характеризуется двумя признаками: вторжением в пределы неприятельской территории и прекращением, на всем протяжении послешествия, активного сопротивления противника, в лицо его армии и местного населения.

b) Согласно принципу относительного стратегического господства территория признается оккупированной, когда ставится очевидным, что военные силы противника не в состоянии оказать рационального сопротивления оккупационной армии, в случае случайного столкновения с ней. Не требуется непосредственного занятия спорной местности оккупантом, а также — совершенного очищения ее от неприятельских войск.

2) Принцип юридический устанавливает наступление действенному Völkerrecht übereinstimmt, als der Besitz des Strassenräubers mit dem Strafrecht. Gegenüber der völkerrechtswidrigen de facto Regierung des italienischen Usurpators besteht die päpstliche Souveränität noch heute zu Recht, obwohl sie dermalen als eine latente oder als eine nicht effective erscheint".
ствительной оккупации, когда положение оккупанта в предьялах неприятельской территории настолько упрочилось, что он в состоянии поддерживать правопорядок на всем протяжении занятой местности.


1) Ф. Ф. Мартенсъ, l. c., II, стр. 535 сл.
2) Rivier, l. c., T. II, p. 300.
3) Liszt, l. c., S. 312.
5) Les lois de la guerre sur terre, manuel publiй par l'Institut de Droit international (Oxford, 1880), art. 41: "Un territoire est considéré comme occupé lorsque, a la suite de son invasion par des forces ennemies, l'Etat dont il relève a cessé, en fait, d'y exercer une autorité réguliere, et que l'Etat envahisseur se trouve etre seul a mème d'y maintenir l'ordre. Les limites dans lesquelles ce fait se produit déterminent l'étendue et la duree de l'occupation." Въ пользу юридическаго принципа высказывается также Piédelièvre, l. c., T. II, p. 271.
6) Projet d'une déclaration internationale concernant les lois et les cou-
Причина неточности предлагаемых признаков коренится в недостаточно ясном определении понятия военной оккупации вообще, а также — различных видов вооруженного воздействия, характеризующих отношение воюющих сторон к неприятельской территории.

Вооруженное воздействие комбатантов может облекаться в тройную форму: 1) вторжение на неприятельскую территорию, 2) абсолютного стратегического господства в пределах последней и 3) относительно стратегического господства над противником 1). В первом случае, спорная территория находится во власти обоих противников, взаимно парализующих друг друга: активное сопротивление в ее пределах еще не подавлено в пользу одной из сторон. Признаки прочих форм вооруженного воздействия указаны выше. Разсматривая их взаимное отношение, мы приходим к следующим выводам:

1) Абсолютное стратегическое господство данной воюющей стороны не исключает относительного стратегического господства ея противника, поскольку подавление комбата...
томъ активнаго сопротивленія въ предѣлахъ непріятельской территоріи не предрѣшаетъ вопроса о степени прочности его положенія въ этой мѣстности въ виду наступательныхъ дѣйствій противника.

2) Абсолютное стратегическое господство данной воюю-щей стороны несомнѣнно съ фактомъ вторженія непріятеля въ предѣлы занятой территории, поскольку подобное вторженіе возстанавливаетъ активное сопротивленіе въ этой мѣстности.

Значеніе указанныхъ формъ вооруженнаго воздѣйствія, какъ факторовъ и вмѣстѣ признаковъ наступленія дѣйствительной оккупации, стоятъ въ тѣсной связи съ понятіемъ послѣдней. По этому поводу мы позволимъ себѣ формулировать слѣдующія положенія:

1) Военная оккупация, какъ родовое понятіе, заключаетъ въ себѣ совокупность видовыхъ состояній, характеризующихъ различное отношеніе комбатанта къ непріятельской территоріи въ періодъ, когда война еще длится. Этимъ моментомъ "occupatio" (завладѣніе) отличается отъ "debellatio" (покоренія) непріятельской территоріи, порывающаго юридическую связь, соединявшую послѣднюю съ государствомъ, которому она принадлежала до начала войны ¹).

2) Существъ оккупации обнаруживается въ осуществленіи комбатантомъ, вооруженною силой, территоріальной власти въ предѣлахъ непріятельской мѣстности. Эта власть облекается въ территоріальную форму, поскольку подданство населенія не измѣняется во время войны. Вмѣстѣ съ тѣмъ, господство оккупанта заключаетъ въ себѣ существенные элементы верховенства: его источникъ коренится въ одной

лишь воле господствующего, не обусловливается, в своем бытии, властью неприятеля или согласием местного населения ¹).

3) Степень оккупации определяется степенью обладания оккупантом территориально властью в пределах неприятельской территории. Господство оккупанта может выражаться в двоякой форме: территориальной в тесном смысле слова и экстerrриториальной. В первом случае, наступает совершенная, во втором — несовершенная оккупация. Детерриториальная форма верховенства сохраняется до окончания войны за государством, которому принадлежала данная территория до наступления военных действий.

4) Оккупация, как совершенная, так и несовершенная, обусловливается абсолютным стратегическим господством оккупанта, поскольку осуществление им территории власти на всем протяжении занятой местности необходимо предполагает предварительное подавление активного сопротивления неприятеля в пределах последней. Относительное стратегическое господство, а также вторжение для этого недостаточно ²).

5) Абсолютное стратегическое господство оккупанта, органически связанное с экстerrриториально властью послеления, не обусловливается обладанием территориально властью [в тесном смысле слова в пределах занятой местности: а) Абсолютное стратегическое господство оккупанта органически связано с экстerrриториально властью, поскольку совершенное подавление активного сопротивления неприятеля "eo ipso" влечет за собой исключение аналогичного, по содержанию, господства послеления в пределах занятой местности — признаки, характеризующие экстerrриториальную власть. б) Абсолютное стратегическое господство оккупанта не

¹) По этому поводу см. выше, стр. 177, примеч. 1.
²) В этом отношении, теория Ф. Ф. Мартенс, Ранье, Листа и проч. сторонников принципа "абсолютного стратегического господства" (см. выше) является вполне правильной.
обусловливается обладанием территориальной властью в тяжелом смысле слова, поскольку подавление одного лишь активного сопротивления неприятеля еще не знаменует отсутствия пассивного сопротивления последнего, наличия которого парализует осуществление оккупантом территориальной власти в тяжелом смысле слова, как двусторонней, не только отрицательной, но также положительной формы господства.

6) Всякая вообще оккупация обусловливается предварительным прекращением оккупации противника. Подобное требование непосредственно вытекает из элементов территориального властования, служащих предметом последней, поскольку территориальная власть в тяжелом смысле слова обусловливается экстерриториальным верховенством, исключающим в пределах оккупированной территории аналогичное, по содержанию, господство других организов.

7) Ограничение оккупации, иначе говоря превращение совершенноленной оккупации в несовершенную, обусловливается относительным стратегическим господством противника, поскольку последнее возстанавливает пассивное сопротивление мятежного населения и вообще парализует осуществление комбатантом сложной, по содержанию, деятельности, органически связанной с территориальной властью в тяжелом смысле слова.

8) Совершенное прекращение оккупации обусловливается абсолютным стратегическим господством или вторжением противника, поскольку данные формы вооруженного воздействия возстанавливают не только пассивное, но также

1) При таких условиях, принявши юридический — в вопросе о наступлении совершенной оккупации — крайне существенный, в качестве его дополнительного критерия, в этом смысле требование ст. 41 Оксфордских резолюций „... que l'Etat envahisseur se trouve être seul à même d'y maintenir l'ordre“— вполнёчно целиком равноценно (см. выше).

2) Это начало не возбуждает сомнений.

3) В этом моменте обнаруживается частичная справедливость теории „относительно стратегического господства“.

4) Отсюда целиком равенство тройственной классификации различных форм вооруженного воздействия (см. выше).
активное сопротивление неприятеля в пределах занятой местности.

9) Ограничение, а также совершенное уничтожение неприятельской оккупации не обусловливаются одновременным возникновением ее в лицах противника 1), поскольку уничтожение территориальной власти в тесном смысле слова или экстерриториального властвования достигается при помощи относительного стратегического господства. а также простого вторжения противника, недостаточных, однако, для проникновения последним элементом территориального властвования в пределах данной местности.

Значение юридического принципа, в связи съ стратегическим, обнаруживается въ двояком отношении:

1) Вводорение правопорядка въ пределах оккупированной территории обусловливается абсолютным стратегическим господством оккупанта, поскольку всякий вообще правопорядок предполагает отсутствие по крайней мере активного сопротивления населения, что, въ свою очередь, возможно лишь въ условиях обладания оккупантом абсолютным стратегическим господством въ пределах занятой местности.

2) Абсолютное стратегическое господство оккупанта не обусловливается вводорением всестороннего правопорядка въ пределах оккупированной местности, поскольку подавления одного лишь активного сопротивления для этого недостаточно; необходимо также отсутствие пассивного сопротивления со стороны местного населения.

Таким образом, вопрос о наличии действительной оккупации должен разрешаться въ утвердительном или отрицательном смыслѣ въ зависимости отъ того: обеспечивает ли неприятель, и въ какой степени, акты территориального властвования въ пределах занятой местности,

1) Что, къ сожалѣнію, упускают изъ вида сторонники "относительного стратегического господства".
инаке говоря, въ состояніи ли онъ только исключать анало-
гичное, по содержанію, господство противника—характерные
признаки экститерриториальнаго властовани—или же, кромѣ
эстого,— осуществлять положительныя акты господства,
служаще предметомъ территориальной власти въ тѣсномъ
смыслѣ слова. Въ первомъ случаѣ, наступаетъ несовер-
шеннная оккупация; во второмъ,— оккупация совершенная.
При конечной оцѣнкѣ стратегическаго принципа слѣ-
дуетъ также не упускать изъ вида существеннаго, въ дан-
номъ вопросѣ, различія между обоими видами оккупаций,
съ одной стороны, и также прекращеніемъ непріятельской
оккупации и возникновеніемъ послѣдней въ пользу про-
тивника—съ другой. Абсолютное стратегическое госуда-
рство можетъ служить доказательствомъ наступления одной
лишь несовершенной оккупации. Прочіе виды вооружен-
наго воздѣйствія: относительное стратегическое господс-
тво и вторженіе, не создавая непосредственно оккупаци-
и въ пользу данной воюющей стороны, умаляютъ по-
ложеніе противника, превращая совершенную оккупацию
послѣдняго въ несовершенную, въ первомъ случаѣ, и окон-
чательно уничтожая ее—во второмъ. Эти виды воздѣй-
ствія служать лишь подготовительной стадіей оккупации.
Что касается совершенной оккупации, то послѣдняя об-
условливается, какъ мы видѣли выше, отсутствіемъ не только
активнаго, но также пассивнаго сопротивленія населенія
занятой мѣстности. Подобная покорность обнаруживается,
внѣшнимъ образомъ, въ установлении и поддержаніи окку-
пантъ всесторонняго правопорядка, въ свою очередь
возможнаго лишь въ условіяхъ свободнаго осуществленія
имъ актовъ территоріальнаго властованія въ этой
мѣстности.
Имѣя въ виду формулированныя началы, характеризую-
щія признаки наступленія, измѣненія и наконецъ оконча-
тельнаго прекращенія оккупаций, мы приходимъ къ слѣдую-
щимъ выводамъ:
1) Капитуляція Рима утвердила абсолютное стратегиче-
ское господство Италии в пределах территории, нёкогда входившей в состав церковного государства.

2) Капитуляция Рима послужила основой относительному стратегическому господству Италии над Ватиканом.

3) В пределах Ватикана, не оккупированного непосредственно итальянскими войсками, Св. Престоль сохранил, до настоящего времени, абсолютное стратегическое господство.

Отсюда, в свою очередь, следует, что капитуляция Рима 20 сентября 1870 г. повлекла за собой падение территориального, в тёмном смысле слова, верховенства Св. Престола на всем протяжении церковного государства, не исключая и Ватикана, поскольку мы имели в виду осуществление функций, непосредственно вытекающих из данной формы верховенства. На этой почве, Св. Престол, предоставленный собственным силам, не в состоянии оказать решающего сопротивления Италии в случае вооруженного столкновения с нею. Как мы увидим ниже, вопрос совершенно меняется в отношении прочих территориальных форм: экстerrриториальной и детerrриториальной.

§ 20.

аа) Капитуляция Рима 20 сентября 1870 г., уничтожив территориальное, в тёмном смысле слова, верховенство Св. Престола, повлекла за собой падение церковного государства.

1) Капитуляция Рима утверждена абсолютное стратегическое господство Италии в пределах церковного государства и относительное стратегическое господство последней над Ватиканом.

а) Капитуляция Рима повлекла за собой подавление Италии не только активного, но также пассивного сопротивления на всем протяжении территории церковного государства. Мы указали выше (в историческом очерке), насколько идея народной свободы в Италии была органически связана
съ ея политической независимостью, въ свою очередь осуществимой лишь въ условияхъ государственного объединения национально единой Италии. Реакционная политика курии и прочихъ государствъ Апеннинского полуострова (за исключениемъ Сардинии) лишь ускорила процессъ, завершившийся капитуляціей Рима. При такихъ условияхъ, оккупационная армія, постепенно занимавшая территорію церковнаго государства, встрѣчала въ населеніи папской монархіи не враговъ, а горячихъ союзниковъ. Сражались по долгу службы лишь папскія войска, народъ же повсюду оказывалъ помощь пьемонтамъ.

b) Подавленіе непріятелемъ активнаго сопротивленія въ предѣлахъ занятой имъ территорій знаменуетъ абсолютное стратегическое господство послѣдняго надъ противникомъ.—Ergo:

c) Абсолютное стратегическое господство Италіи въ предѣлахъ церковнаго государства не можетъ подлежать никакому сомнѣнію.

d) Со времени капитуляціи Рима Св. Престоль, отстаивая неприкосновенность Ватикана, до настоящаго времени не занятаго непосредственно итальянской арміей, въ состояніи, съ точки зрѣнія стратегической, оказаться ей рѣшительнаго сопротивленія въ случаѣ вооруженнаго столкновенія съ нею 1).

e) Подобное стратегическое безсилие комбатаanta въ предѣлахъ территорій, еще не занятой непосредственно непріятелемъ, знаменуетъ относительное стратегическое господство послѣдняго.—Ergo:

f) Капитуляція Рима утвердила относительное стратегическое господство Италіи надъ Ватиканомъ.

2) Абсолютное и относительное стратегическое господство Ита-

1) Беззащитнымъ, Св. Престоль является, однако, лишь въ отношении актовъ власти, органически связанныхъ съ территоріальнымъ, въ этомъ смыслѣ слова, верховенствомъ. Нельзя того же сказать по поводу экстерриториальности папы въ предѣлахъ Ватикана—необходимой гарантии религиозной независимости главы церкви (см. ниже).
лии уничтожили территориальное, в тъсномъ смыслъ слова, верховенство Св. Престола на всемъ протяженіи церковнаго государства, не исключая и Ватикана:

а) Капитуляция Рима утвердила абсолютное стратегическое господство Италії въ предѣлахъ церковнаго государства.

б) Абсолютное стратегическое господство Италії исключает аналогичное господство Св. Престола.

c) Наличность абсолютного стратегического господства является необходимымъ условіемъ обладания территориальной властью въ тѣсномъ смыслѣ слова.—Ergo:

d) Со времени капитуляціи Рима Св. Престолъ лишился существенныхъ элементовъ территоріального, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенства.

e) То же должно сказать по поводу Ватикана, въ предѣлахъ котораго территоріальная власть Св. Престола ограничивается относительнымъ стратегическимъ государствомъ Италії, созданнымъ оккупацией Рима. Въ этомъ отношеніи, мы вполнѣ присоединяемся къ теоріѣ Скадутю 1), Брузы 2), Гефкена 3) и проч. 4) противниковъ территоріальнаго верховенства курій.

3) Территориальное, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенство является необходимымъ элементомъ всякаго вообще государственного организма.—Ergo:

4) Капитуляція Рима, уничтоживъ данную форму верховенства Св. Престола, повлекла за собой разложеніе церковнаго государства.

bb) Въ предѣлахъ Ватикана, не оккупированного итальянскою арміей, Св. Престолъ сохранилъ экстерриториальную форму верховенства:

1) Scaduto, l. c., p. 270 ss.
2) Brusa, La juridiction etc., p. 113 ss., 122 ss.
4) См. выше стр. 245 с.—Къ сожалѣнію, эти писатели впадаютъ въ противоположную крайность, отрицая суверенный характеръ экстерриториальности Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана.
1) Въ предьяхъ Ватикана, Италия, до настоящею времени, не обладаетъ территориальнымъ верховенствомъ:

а) Капитуляція 20 сентября сохранила за Св. Престоломъ Ватиканъ и Леонинское предмѣстье 1).

б) Вскорѣ послѣдовавшая, по инициативѣ самой курии, передача Леонинскаго предмѣстья итальянскому правительству не повлекла за собой непосредственного занятія Ватикана итальянской арміей, а слѣдовательно и абсолютно стратегическаго господства послѣдней въ этой мѣстности.

в) Абсолютное стратегическое господство является необходимымъ условіемъ наступленія дѣйствительной оккупации.

d) Наличность дѣйствительной оккупации является необходимымъ условіемъ приобрѣтенія комбатантомъ элементовъ территориальной власти въ предьяхъ непріятельской мѣстности.

2) Во предьяхъ Ватикана, Св. Престолъ исключаетъ аналогичное, по содержанію, господство другихъ организованій:

а) Относительное стратегическое господство Итальи надъ Ватиканомъ вполнѣ совмѣстимо съ абсолютнымъ стратегическимъ господствомъ Св. Престола въ этой мѣстности 2).


2) Противоположный взглядъ неизбѣжно приводитъ къ одному изъ двухъ, одинаково неправильныхъ, выводовъ—утверждая полноту территориальнаго властвованія папы въ предьяхъ Ватикана или совершен-
b) Абсолютное стратегическое господство Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана исключаетъ осуществление итальянскимъ правительствомъ аналогичныхъ актовъ господства въ данной мѣстности.

3) Право, согласно которому данный общественный организмъ исключаетъ въ границахъ определенной мѣстности аналогичное, по содержанію, господство другихъ организмовъ, характеризуетъ экстерриториальность управомоченную.

4) Отсюда слѣдуетъ необходимость признания экстерриториальности Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана.

Въ этой мѣстности, территоріальное верховенство курія является прекратившимся. Капитуляція Рима въ 1870 г. за вершила окончательное разложение церковнаго государства, территорія коего, за исключеніемъ Ватикана, была непосредственно занята итальянскими войсками. Оспаривать, въ данномъ случаѣ, дѣйствительность оккупации мы не считаемъ возможнымъ, поскольку непріятель успѣлъ фактически по- давить не только активное, но также пассивное сопротивленіе противника на всѣмъ протяженіи занятой мѣстности и водворилъ въ ней устойчивый правопорядокъ—признаки, характеризующіе совершенную оккупацию. Но этого мало, прекращеніе военныхъ дѣйствій превратило подобную оккупацию въ форму окончательнаго покоренія (debellatio) церковнаго государства. Напрасно, поэтому, Содерини 1), Корси 2) и Оливарть 3), ссылаясь на капитуляцію 20 сентября, распространяютъ территоріальную власть Св. Престола, правда въ видѣ одного лишь „nudum ius“, на все ному отрицанію суверенного характера актовъ власти, осуществляемыхъ Св. Престоломъ въ этой мѣстности, не оккупированной итальянскіою арміей.

1) Soderini, l. c., p. 566.
леонинское предмѣстье. Дѣйствительно, капитуляція 20 сентября, заключенная генералами Канцлеромъ и Кадорна, выдѣлила его, наравнѣ съ Ватиканомъ, въ пользу Св. Престола; вскорѣ, однако, эта мѣстность, въ виду угрожавшихъ сосѣднему Ватикану волненій среди ея населения, была занята итальянскими войсками, по просьбѣ самой курии 1). Съ тѣхъ поръ, леонинское предмѣстье продолжаетъ оставаться въ полномъ распоряженіи Квиринала и управляетъ имъ, наряду съ прочими кварталами Рима, именемъ короля, а не папы. Создавать, такимъ образомъ, какія либо изъятія въ пользу Св. Престола въ отношеніи къ данной мѣстности мы не считаемъ возможнымъ. Наличности одного лишь „animus possidendi“ недостаточно для признанія территориальнаго верховенства папства въ предѣлахъ мѣстности, по отношенію къ которой Италія обладаетъ не только аналогичнымъ „animus’омъ“, но также „corpus’омъ“, недостающимъ нынѣ Св. Престолу.

5) Экстерриториальность Св. Престола есть форма власти, верховенства, а не простоя полномочій, дарованныхъ папъ Италий. Св. Престолъ, исключая въ этой мѣстности господство другихъ организмовъ, не обусловливается властью послѣднихъ или согласіемъ подчиняемыхъ 2). Поскольку мы имѣемъ

1) „In seguito a disordini nella citta Leonina causati da ira popolare contro i gendarmi pontificii. S. S. si rivolse al generale Cadorna perche mandasse truppe a tutela dell’ordine. Il generale aderi a tale dimanda“ (Gazzetta Ufficiale del Regno, 22 sett. 1870).

въ виду осуществленіе Св. Престоломъ, въ предѣлахъ Ватикана, территоріальной власти въ тѣсномъ смыслѣ слова, относительное стратегическое господство Италии является несомнѣннымъ. Нельзя того же сказать по поводу экстерриториальнаго властованія: въ силу соображеній религіознаго и политическаго характера, католическій міръ заинтересованъ сохранить за Св. Престоломъ данную форму верховенства, гарантировающую ему политическую, а съ нею вмѣстѣ и религіозную независимость по отношенію къ государству.

a) Въ силу соображеній религіознаго и политическаго характера, католическій міръ заинтересованъ сохранить за Св. Престоломъ экстерриториальную форму верховенства. Рассматривая, въ историческомъ очеркѣ, развитіе элементовъ международ-

ной правоспособности папства, мы указали, что политическая эманципация послѣдняго прежде всего обусловливалась возвышением религіознаго авторитета Св. Престола до степени суверенного властований, что, въ свою очередь, стояло въ тѣской связи съ свободой и независимостью церкви. Пока духовная власть воплощалась въ соборѣ, обеспечить независимость церкви было немыслимо; государство возвышалось надъ нею, поскольку члены собора—лично и территориально подчиненные мѣстному закону—обязаны были, при сохраненіи религіозныхъ интересовъ съ политическими, отдавать предпочтение послѣднимъ. Гарантировать церкви религіозную независимость въ условіяхъ епископально-аристократическаго режима возможно было лишь путемъ политической эманципации мѣстаго духовенства. Угрожая, однако, цѣлостности государства, подобная эманципация оказывалась недостаточной на практикѣ. Направленныя къ этой цѣли усилия папства оказались безплодными, чему нагляднымъ примѣромъ служить судьба Вормскаго конкордата 1122 г. При такихъ условіяхъ, оставалось лишь одно средство, могущее обеспечить религіозную независимость духовной власти отъ свѣтской: переустройство церкви на началахъ абсолютной духовной монархіи въ пользу Рима, иначе говоря, совокупленіе всей полноты духовной власти въ рукахъ папы, въ силу благопріятныхъ историческихъ факторовъ, указанныхъ выше, успѣвшаго, къ этому времени, завоевать себѣ сравнительно большую самостоятельность въ политическомъ отношеніи. Къ этому средству западная церковь не замедлила вскорѣ прибѣгнуть. Въ свою очередь, возвышение религіознаго авторитета Св. Престола не могло не увеличить политическаго значенія папства. Дѣйствительно, по мѣрѣ возвышенія курии видимо умаляется авторитетъ собора въ дѣлахъ верховнаго управления церковью. Епископально-аристократическій строй замѣняется абсолютнымъ режимомъ. Викарий Апостола вскорѣ становится викариемъ Христа, главой католической церкви, которая все болѣе стягивается вокругъ Св. Престола. Послѣдній Ватиканскій
соборъ окончательно санкционирует централизацию католической церкви, фактически и, отчасти, канонически завершившуюся уже задолго до провозглашения догмата папской непогрешимости.

Абсолютно-монархической строй, боле способный обеспечить религиозную независимость церкви, заключает в себь, однако, известные недостатки, сравнительно съ епископальным режимомъ. Дѣло въ томъ, что политически независимый папа всѣ состояніи, конечно, въ гораздо большей степени чьмъ соборъ, отстаивать интересы церкви передъ лицомъ государства, но положеніе совершенно мѣняется въ условіяхъ подчиненности папы: территоріально и лично подвластный государству, онъ становится обязаннымъ, съ точке зрѣнія юридической, исполнять предначертанія послѣдняго при коллізіи религіозныхъ интересовъ съ политическими. При такихъ условіяхъ, зависимость церкви отъ государства становится еще болѣе интенсивной, освящательной, если можно такъ выразиться, чьмъ при епископальномъ режимѣ, посколько подданный-папа вмѣстѣ съ тѣмъ является ея непогрѣшнымъ главою, на которую государство налагаетъ свою тяжелую руку.

Во имя религіозной независимости церкви, католическій міръ заинтересованъ обеспечить Св. Престолу свободу и независимость, несовмѣстимыя съ территоріальнымъ подчиненіемъ папы. Одинъ лишь законъ о гаранціяхъ — плохая гаранція его независимости. Какъ всякий законъ, онъ можетъ быть измѣненъ подъ вліяніемъ случайно сложившагося большинства народной палаты—такова логика парламентскаго режима. Очевидно, что подобное положеніе несовмѣстимо съ интересами прочихъ державъ: признавать непогрѣшнымъ авторитетъ микроскопической кучки итальянскихъ депутатовъ въ вопросѣ, который естественно получаетъ международный характеръ, затрагивая интересы миллионовъ католиковъ, не входящихъ въ составъ итальянскаго королевства, значило бы создавать въ пользу послѣдняго исключительную
привилегию цънною ограничения религиозной независимости католической церкви "in sordore" 1).

Къ соображениямъ религиознымъ присоединяются и политические. Господствующий надъ Св. Престоломъ, итальянское правительство не преминуло бы воспользоваться своимъ положениемъ въ интересахъ узко-национальной политики. Довольно на римскую курию въ соотвѣтствующемъ направленіи, опираясь, при каждомъ удобномъ случаѣ, на непогрѣшнымъ авторитетъ главы церкви, Кириналь, черезъ посредство Ватикана, распространить бы свое влияние далеко за предѣлы отечества, въ ущербъ политической независимости прочихъ державъ. Съ другой стороны, поробашеніе папы, стѣсеніе его религиозной самостоятельности, болѣе чьмъ вѣроятное въ условіяхъ подзаконнаго состоянія, несомнѣнно угрожало бы постоянными вспышками религиознаго фанатизма среди католического населения, подстрекаемаго духовенствомъ.

Нечего и говорить, насколько подобное настроеніе умовъ нежелательно съ точки зрѣнія государственнаго правопорядка. Но этого мало, допустивъ даже совершенную лояльность со
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стороны итальянского правительства по отношению к Св. Престолу, самый факт подчиненного положения папы послужил бы источником различных толков и пересудов, возбуждающих подозрительность правозъярных католиков. Доказать, что папа, в своих религиозных начинаниях, является действительно свободным, было еще труднее, чем гарантировать, в этих условиях, его независимость, как главы церкви 1). Только в условиях экстерриториальности и внеподданства папы независимость Св. Престола может считаться достаточно обеспеченной. Это начало прочно укоренилось в сознании государств, как и прежде, до 1870 г., поддерживающих непосредственного сношения с курьей, безотносительно к вопросу: насколько закон о гарантиях симпатизирует, или же нет, подобной политике.

Таким образом, поскольку экстерриториальность папы в пределах его настоящей резиденции—Ватикана, не оккупированного итальянскими войсками—является необходимым условием свободы и независимости Св. Престола, а с ним и самой церкви, беззащитный перед лицом Италии папа приобретает великую силу в союзе с католическим миром, заинтересованным сохранить за „непогренимым“ главой католической церкви религиозную и, с нею органически связанную, политическую независимость. После падения церковного государства, подобная независимость возможна лишь в условиях экстерриториальности и внеподданства папы. В этом смысле, закон о гарантиях, призванный обеспечить субъективную свободу Св. Престола, как по отношению к Италии, так и прочим державам, является актом огромной политической важности, неза-

1) Эта мысль характерно выражена Пием X в речи, произнесенной им в консистории 9 ноября 1903 г., первой—со времени его вступления на Св. Престола: "Quem vero necesse sit Christianaeque rei publicae quam maxime intersit, Pontificem in Ecclesia gubernanda et esse et apudere liberum..." (Sanctissimi Domini Nostri Pii Divina Providentia Papae X Allocutio habita in consistorio die IX Novembris a. MDCCCLIII; см. La Civiltà Cattolica, Serie XVIII, vol. XII, a. 1903, pagg. 386 ss.).
висимо отъ оцѣнки его юридической природы. Въ этомъ одинаково сходятся не только Содерини 1), Цаникелли 2), Корси 3) и проч. 4), защитники международной правоспособности папства, но также Кадорна 4), Гейльборнъ 5), Бомпаръ 6) и мн. друг. *) противники послѣдней, принципиально несогласные признавать Св. Престолъ субъектомъ международнаго права.

b) Относительное стратегическое господство Италии является, тьмъ не менее, несомнѣннымъ, поскольку мы импемъ въ виду осуществленіе Св. Престоломъ въ предѣлахъ Ватикана территориальной власти въ тѣсномъ смыслѣ слова 7). Въ общемъ учени о территориальномъ верховенствѣ мы указали различіе между двумя территориальными формами власти: экстерриториальной и территориальной въ тѣсномъ смыслѣ слова. Первая характеризуется

1) Soderini, l. c., p. 540 ss.
2) Zanichelli, l. c., p. 98 ss., 104 ss.
3) Corsi, l. c., p. 28 ss.
5) Cadorna, l. c., p. 11 ss., 16 ss., 23 ss.
6) Heilborn, l. c., S. 190 ff.—Согласно послѣднему, зак. о гарантияхъ является осуществленіемъ Италии ея международноправовой обязанности по отношенію къ проч. державамъ: признавать свободу и независимость Св. Престола въ вопросахъ религіознаго характера; въ томъ же смыслѣ выскакиваются Cadorna (см. выше) и Bonghi, I tribun. Vatic., p. 101 ss.,
7) Bompard, Le Pape etc., p. 189, 204, 215.
отрицательными признаками: ея действіе ограничивается исключеніем, на всем протяженіи данной мѣстности, аналогично- наго, по содержанію, господства другихъ организмовъ. Она является, такимъ образомъ, условіемъ независимаго осущест- вленія управомоченнымъ организмомъ актовъ власти, непосредственно вытекающихъ изъ личной формы верховенства. Что касается территоріальной власти въ тѣсномъ смыслѣ слова, то послѣдняя служить источникомъ всесторонняго, не только отрицательного, но также положительнаго господства надъ лицами, подпадающими воздействію мѣстнаго закона. Государство немыслимо безъ обладанія данной формой верховенства. Нельзя того же сказать относительно церкви, для которой наличность свѣтской власти опре- дѣляется лишь необходимостью обеспечить ея религіозную независимость, тѣсно связанную съ политической эмансипа- ціей реальнаго носителя духовной власти, каковыя, въ католической церкви, является папа. Въ эпоху патримоніальной конституціи государства, когда территоріальная власть разсматривалась въ качествѣ права собственности по отношенію къ землѣ, унія между государствомъ и церковью, въ лицѣ папы, являлась безусловно существенной въ интересахъ послѣдней. Не будучи главою церковнаго государства, папа становился подзаконнымъ, подвластнымъ деспотизму монарха—предметомъ политическихъ поисковъ, чуждыхъ религіознымъ интересамъ. Вотъ почему, въ средневѣковую эпоху, экстерриториальность Св. Престола необходимо облекалась въ территоріальную форму господства; политическая эмансипація базировалась на почвѣ церковнаго государства. Подобное сочетание заключало въ себѣ, однако, существенные недостатки, не только обременяя духовную власть многообразными функциями, компрометировавшими ея религіозное достоинство, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, создавая неустранимый конфликтъ между римскою курией и католическімъ населеніемъ, порывавший нравственную связь папства съ паствою. На этомъ вопросѣ мы уже достаточно останавливались въ историческомъ очеркѣ (см. выше
стр. 129 сл.). По мере дальнейших успехов народной свободы, со времени первой французской революции, гибель церковного государства становилась все более близкой и неизбежной. С другой стороны, падение "старого режима", переустройство государства на началах юридического организма, упрочение публично-правовой конструкции территориального властования взамен прежней, патриотической — создания, органически связанной между собою — облегчили выделение в пользу Св. Престола экстerritorialной формы верховенства. 1870 г., осуществил эту, казалось неразрешимую, задачу, уничтожив церковное государство и, вместе с тьмь, сохранив за Св. Престолом экстerritorialность в пределах Ватикана, не оккупированного итальянской армиею. То, что было немыслимо в средневековую эпоху, стало возможным в XIX вкм, и, обратно, — необходимое прежде, стало нынешним. Вот почему, капитуляция Рима, уничтожив церковное государство, не возбудила протеста держав, однаково заинтересованных, как и ранее, в сохранении независимости за главой католического мира. Причина подобного равнодушия коренилась в общем сознании, что в условиях экстerritorialности и внедрения папы независимость Св. Престола достаточно обеспечена. Не будучи более необходимым, церковное государство стало излишним. Было бы, однако, ошибочным заключать отсюда, как это делают противники международной правоспособности папства, что католическая государственная тьмь самыми признали законом о гарантиях в качествен единственного источника прерогатив Св. Престола, направленных к охранению его независимости 1). Международная практика государств служит наглядным примбром обратного.

Экстертиториальная Св. Престола, хотя и отрицательная по действию, тьмь не меньше служить для папства источником различных правъ несомнѣнно святскаго, публичного характера: таковыми являются полицейскія функции, административно-хозяйственное управление и, на-конецъ, гражданская юрисдикція курій, осуществляющаяся въ предѣлахъ Ватикана. Нельзя того же сказать относительно уголовной юрисдикціи. Органически связанная съ территориальною властью въ тьсномъ смыслѣ слова, она не можетъ быть признаваема за Св. Престоломъ въ виду отсутствія у него, какъ нами было указано выше, данной формы верховенства, послѣ капитуляціи Рима.

Принципіальный вопросъ о прерогативахъ Св. Престола вообще и, въ частности, о судебной власти послѣдняго, получилъ особый, практический интересъ со времени извѣстнаго процесса Теодоли - Мартинуччи 1), надѣлавшаго не мало шума въ печати и политическихъ сферахъ.

Carnazza-Amari, l. c., II, p. 148 ss., 259 ss., Casella, l. c., p. 32 ss., Hübner, l. c., S. 17 и проч. авторы, согласно которымъ папа „de iure“, не можетъ быть признанъ субъектомъ международнаго права, хотя „de facto“ онъ обладаетъ правами послѣдняго.— По этому поводу см. ниже.

1) Нѣкій Мартинуччи (Martinucci), временно исполнявшій обязанности архитектора въ Ватиканѣ, предьявилъ въ королевскій судъ искъ къ папскому мажорду и префекту Апостольскихъ дворцовъ Теодоли (Theodoli), въ размѣрѣ 15.218 лиръ, и статс-секретарю Якобини (Jacobini) на сумму 17.875 лиръ. Резолюціей отъ 16-го августа 1882 г., римскій судъ 1-ой инстанціи, признавъ, въ принципѣ, данное дѣло подлежащимъ его компетенціи, отклонилъ отъ себя, однако, разсмотрѣніе иска, признавъ во вниманіе „фактическую“ невозможность привести въ исполненіе судебное рѣшеніе въ виду ст. 7 закона о гаранціяхъ (см. ниже). Апелляціонный судъ утвердилъ 9 ноября того же года приведенную резолюцію (см. „II Foro Italiano, volume VIII, parte 1, a. 1883, pagg. 664 segg.“).— „Motto proprio“ отъ 25-го мая 1882 г., наведеннымъ по поводу этого дѣла, папа учредилъ въ Ватиканѣ двѣ судебныя комисіи изъ 3-хъ прематовъ, лично имъ назначаемыхъ для разсмотрѣнія въ 1-ой и 2-ой инстанціяхъ претензій,
Различные контроверзы, высказанные по данному ділу, могут быть сведены к трем группам:

1) После падения церковного государства Св. Престола, не имевшего большого территория, лишился верховенства, а слѣдования и юрисдиціи, какъ по гражданскимъ, такъ и, въ особенности, по уголовнымъ вопросамъ, посколько всякая вообще юрисдикція предполагаетъ наличность верховенства. Такова теорія Скадуто 1), Пальмы 2), Габиба 3), Орландо 4), и прочихъ противниковъ свѣтской власти папы 5). Въ тѣмъ же смыслѣ высказались римскіе суды объ ихъ инстанціи 6) по только что приведенному ділу.

2) Діаметрально противоположна теорія Содерини 7), Оливара 8), Джіобіо 9) и прочихъ куріаlstовъ 10): юрис-

предѣлыемыхъ къ папской администраціи. Въ случаѣ разногласія, діло переносятся въ С-ю инстанцію, состоящую изъ соединенного присутствія обѣихъ комиссій, подъ предсѣдательствомъ генеральнаго аудитора (Motu Proprio „S. S. D. N. Leonis XIII; quo in Aedibus Vaticannis instituitur Tribunal ad dirimendas controversias, quae enasci posseunt, contractum causa, cum administrione Aedium earundem“; см. Acta Sanctae Sedis, volumen XV, a. 1882, pag. 193 sq.).

1) Scaducto, l. c., p. 264 ss.
2) Palma, l. c., p. 393 ss.
3) Gabib, l. c., p. 74 ss.
4) Orlando, l tribunali Vaticani, p. 247 ss.
6) По мнѣнію Castellari, l. c., p. 396 ss., 411 ss., Св. Престолъ вправѣ участвовать судебнаго коммисіи, посягнція характеръ третейскаго трибунала, посколько предметомъ разбирательства являются гражданскія правоотношенія между администрацией Ватикана, съ одной стороны, и частными лицами — съ другой. Послѣдня, вступая въ подобныя отнощенія, тѣмъ самымъ добровольно обязываются подчиняться рѣшенію папскаго трибунала. — Аналогичного взгляда придерживается, повидимому, и Casella, l. c., p. 79 ss.

8) См. выше.
7) Soderini, l. c., p. 533.
8) Olivart, l. c., p 49 ss.
9) Giobbio, l. c., I, p. 189 ss.
10) Corsi, l. c., p. 45 ss., Farabulini, l. c., l. p. 171 ss., Pinchetti-Sanmarchi, l. c., p. 197, Geigel, l. c., S. 16; согласно Zocchi, l. c.,
дикция Св. Престола по всем вообще вопросам, гражданским и уголовным в одинаковой мере, является обоснованной, поскольку в пределах Ватикана, до настоящего времени не оккупированного Италией, папа сохраняет неприкосновенной свою верховную власть.

3) Третьей, посредствующей теории, придерживаются Калиссе 1), Бонги 2), Габбя 3), Бруниальти 4), Мириаль 5), Леруа-Боль 6) и Гефкен 7): Св. Престол, лишився, в настоящее время, верховенства; тем не менее, закон о гарантиях создан в пользу папы извъстное


1) Calisse, Diritto ecclesiastico, costituzione della chiesa, p. 418 ss.
2) Bonghi, I trib. V., p. 103 ss., 108 ss., повидимому и Lampertico, l. c., p. 52 ss.
3) Gabba, l. c., p. 664 ss.
4) Brunialti, l. c., p. CLXXV ss.
5) Miraglia, l. c., p. 1 ss., 21.
6) Leroj-Beaulieu, R. D. M. 1883, p. 775 ss. — Последние, впрочем, несколько отклоняются от теории Бонги, обосновывая административную юрисдикцию Св. Престола на экстерториальности папы „признанной“, а не „созданной“ законошь о гарантиях.
„ius singulare“, въ силу котораго его современное положение не может быть разсматриваемое съ точки зрѣнія общаго права. Въ этомъ отношеніи, Св. Престолъ сохранилъ отчасти право на юрисдикцію, въ пространственномъ отношеніи ограниченную Ватиканомъ.

Таковы три группы теорій, посвященныхъ вопросу о судебнной власти Св. Престола.—Ихъ существенный недостатокъ коренится въ неправильной конструкціи территоріального верховенства вообще, сложнаго по вѣчнымъ формамъ господства. Расчленяя послѣдня, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Св. Престолъ, экстерриториальный въ предьяхъ Ватикана, вправѣ осуществляетъ въ полицейскихъ функцияхъ, необходимыхъ для охраненія безопасности въ предьяхъ данной мѣстности; то же должно сказать относительно административно и хозяйственнао управления, а также гражданской юрисдикціи курій, непосредственно вытекающихъ изъ экстерриториальной формы верховенства. Св. Престолъ не обладаетъ, однако, правомъ на уголовную юрисдикцію, поскольку послѣдняя предполагаетъ наличность территоріальной власти въ смыслѣ слова, нынѣ утраченной паствы.

1) Св. Престолъ, экстерриториальный въ предьяхъ Ватикана, вправѣ осуществляетъ полицейскихъ функцияхъ, необходимыхъ для охраненія, въ предьяхъ данной мѣстности, безопасности вообще и, въ частности, личной безопасности папы, а также, свободного осуществления курій актовъ религіознаго управления. Въ настоящеевремя, Ватиканъ, будучи постояннной резиденціей папы, является жизненнымъ центромъ всего католическаго міра, откуда Св. Престолъ руководитъ церковной политикой. При такихъ условіяхъ, экстерриториальность папы есть не только лучшая, но и необходимая гарантия независимости Св. Престола, а съ нимъ и самої церкви, поскольку послѣдняя построена на началахъ абсолютной монархіи. Въ общемъ со знаніи необходимости подобной гарантии, папа почерпаетъ нынѣ тѣ силы, передъ лицомъ которыхъ ни одинъ итальянскій солдатъ не дерзнулъ переступить черты Ватикана. Исключая, въ предьяхъ послѣдняго, господство какой бы то ни
было власти, кромь собственной—признакъ, характеризующий экстертиториальную власть — Св. Престоль вправѣ "a fortiori" отражать преступных посягательства отдѣльныхъ частныхъ лицъ и, съ этой цѣлью, принимать необходимыхъ полицейскія мѣры.

2) Св. Престоль вправѣ осуществляетъ всѣ функции власти, относящіяся къ административному и хозяйственному управлѣнію Ватикана. Подобное право непосредственно вытекаетъ изъ экстерториальности и внѣподданства папы — существенныхъ элементовъ его субъективной свободы (см. ниже). Будучи свѣтскими по природѣ, эти функции обусловливаютъ свободу и независимость папы по отношенію къ государству и, въ этомъ смыслѣ, тѣсно связаны съ его духовною дѣятельностью. Необходимо помнить, что глава церкви является не только реальнымъ субъектомъ религіознаго верховенства, но также живымъ существомъ, человѣкомъ, нуждающимся въ извѣстныхъ экономическіхъ условіяхъ. Въ государствѣ эти условія регламентируются закономъ, обязательнымъ для всѣхъ, территориально и лично ему подчиненныхъ. Спрашивается: какому закону подвластенъ папа? Распространять на послѣдняго итальянскій законъ значило бы предполагать его подчиненное положеніе, несовмѣстимое съ экстерториальностью въ предѣлахъ Ватикана и внѣподданствомъ по отношенію къ государству. Сказанное по поводу хозяйственнаго управления одинаково приложимо и къ административному. Въ пользу полицейскаго и административно-хозяйственнаго управления курии высказываются не только крайне защитники судебной власти папы, Фарабулини, Джіоббіо, Пинкетти-Санмарки и других., но также Габба, Бонги и проч. представители посредствующей теорій, отрицающей территориальное верховенство Св. Престола.

3) Св. Престоль вправѣ осуществляетъ судебнную власть по

1) См. выше.

2) Ibid. — Въ томъ же смыслѣ высказываются отчасти Castellari и Casella (см. выше).
вопросам гражданской юрисдикции; подобное право покойтся на тых же основах, только что указанных нами по поводу полицейских, а также административно-хозяйственных функций папы, а именно—экстерриториальности и внеподданств последнего.

4) Св. Престол не обладает судебной властью по уголовным вопросам, поскольку послання предполагает наличность территориальной власти в тьсном смысле слова, в настоящее время утерянной папством. Одной лишь экстерриториальной формы верховенства недостаточно. В этом отношении, мы решительно расходимся с противоположной теорией Содерини и Оливара 1). Уголовное наказание есть ничто большее, чем простая полицейская мера, направленная к предупреждению преступных посягательств со стороны отдельных частных лиц на установленный, в пределах данной мстности, правопорядок. Папа несомненно вправе изгнать из Ватикана всякого иностранца, присутствие которого, в силу известных соображений, стесняет свободное осуществление куршей той деятельности, которая входит в круг ее компетенции; тым более, конечно, вправе он примыкать принуждение к тому, кто поситит на личную или имущественную безопасность в пределах Ватикана. В этом смысле, полицейская функция, подобно административно-хозяйственному управлению и гражданской юрисдикции, являются ничто иным, как осуществлением прерогатив, органически связанных с экстерриториальностью и внеподданством папы. Нельзя того же сказать по поводу уголовной юрисдикции. Последняя обусловливается двумя факторами: во-1-х, правом издавать общебезобязательные нормы и, во 2-х, наличностью у наказующего власти, содержание которой заключает в себе элементы, характеризующие существо уголовного наказания. Или вь

1) Ibid. — Изь представителей посредствующей теории Gabba и Geffcken повидимому не ограничиваются судебной власти папы по содержанию. Иначе Bonghi и Brunialti, отрицающие уголовную и, отчасти, гражданскую юрисдикцию Св. Престола (см. выше)
виду оба указанных фактора, мы приходим к следующим выводам:

а) Праву издавать императивная нормы корреспондируется обязанность подчинения последнему. Подобная обязанность, в свою очередь, создается подданством подчиняемого, а также его мгновенного пребывания на территории данного государства. Не подлежит сомнению, что всякий иностранец, находящийся в Ватикане, обязан воздерживаться от осуществления действий, посягающих на мгновенный правопорядок. Эта обязанность непосредственно вытекает из экстerrиториального верховенства папы, в силу которого Св. Престол, исключая в пределах Ватикана господство какой бы то ни было власти, кроме папской, автономно регламентирует условия дозволенного пребывания отдельных частных лиц в пределах данной мгновности. В этом смысле, Св. Престол обладает одним из двух факторов, обусловливающих уголовную юрисдикцию, а именно, правом издавать императивные нормы, поскольку подобное право непосредственно вытекает из экстerrиториального папы. Тем не менее, мы не считаем возможным признавать за Св. Престолом право на уголовную юрисдикцию. Последняя, помимо того что указанного фактора, обусловливается наличностью у наказуемого власти, содержанием которой достаточно для конструкции положительного воздейстvия, характеризующего наказание.

б) Право налагать уголовная наказания обусловливается наличностью у наказующего территориальной власти в тесном смысле слова; одного лишь экстerrиториального властовании для этого недостаточно, поскольку последнее носить отрицательный характер, ограничиваясь, в своем действии, исключением в пределах данной мгновности господства других организаций. Экстerrиториальная власть, полнота достаточная для конструкции полицейского принуждения, не может служить источником уголовного наказания, представляющего собою положительное воздейстvие на личность преступника. Подобное воздейстvie предполагает всестороннее господство...
наказующей власти, въ предѣлахъ данной мѣстности, надь личностью наказуемаго—признаки, характеризующіе территориальное, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенство. Папа вправѣ регулировать правопорядокъ въ предѣлахъ Ватикана и, съ этою цѣлью, издавать общеобязательныя нормы; онъ вправѣ, также, всѣми средствами полицейскаго принужденія предупреждать ихъ нарушение и, наконецъ, въ случаѣ преступнаго на нихъ посягательства, подвергать изгнанью виновнаго; но конечный судъ надъ послѣднимъ и наложеніе уголовнаго наказанія не входять въ его компетенцію. Подобно тому, какъ восприятие объекта въ пространствѣ и времени обусловливается наличностью у субъекта аналогичныхъ формъ мышленія, такъ и уголовная кара, какъ положительное воздѣйствіе на виновнаго, предполагаетъ наличность у наказующаго соотвѣтствующихъ положительныхъ функций государства, органически связанныхъ съ территоріальной властью въ тѣсномъ смыслѣ слова или, альтернативно, личной формой верховенства, принадлежащей государству-отечеству. Экстerrриториальная власть, отрицательная по характеру вызываемаго ею дѣйствія, можетъ служить, въ данномъ случаѣ, источникомъ одного лишь полицейскаго принужденія. Подобное разрѣшеніе вопроса о судебной власти куріи въ дѣлахъ уголовныхъ, непосредственно вытекаю изъ современной конструкии территориальнаго верховенства Св. Престола, является, по нашему убѣжденію, единственно возможнымъ не только съ точки зрѣнія юридической, но также и нравственной, освобождая папу отъ необходимости устраивать въ нѣдрахъ Ватикана уголовный трибуналъ и тюрьму, сосдыство которыхъ могло бы лишь компрометировать достоинство главы церкви.

Такимъ образомъ, свѣтская власть папы въ предѣлахъ Ватикана слагается, въ настоящее время, изъ троякаго рода функций:

1) Полицейскихъ, въ силу которыхъ Св. Престоль предупредяетъ преступнымъ посягательства отдѣльныхъ частныхъ лицъ на установленный имъ въ предѣлахъ данной мѣстности правопорядокъ.
2) Административного и хозяйственного управления Ватикана и,
3) Гражданской юрисдикции по частно-правовым отношениям Св. Престола.

Подобная функция, непосредственно вытекая из экстерьерного верховенства папы в пределах Ватикана, до настоящего времени не оккупированного Италией, должна быть признана за Св. Престолом.

§ 22.

Чтобы Св. Престол являлся субъектом детерриториальной формы верховенства, поскольку недостающая ему, в пределах Ватикана, территориальная власть в тесном смысле слова возобновляется в пользу курии "ipso iure", по прекращении ограничительных условий, исключающих обладание данной формой верховенства.

1) Территориальная власть Св. Престола в пределах Ватикана, недостающая ему в настоящее время, возобновляется в пользу курии "ipso iure" по прекращении ограничительных условий, исключающих обладание ею:

a) Относительное стратегическое господство Италии парализует территориальную, в тесном смысле слова, форму верховенства Св. Престола по отношению к данной мѣстности.

b) Относительное стратегическое господство Италии недостаточно, однако, для приобретения ею территориальной власти в пределах Ватикана, поскольку подобное приобретение органически связано с предварительной оккупацией по глубь, в свою очередь предполагающей наличность недостающего Италии абсолютного стратегического господства по отношению к данной мѣстности.

c) Отсюда следует, что оставление Рима Италией—падение к относительного стратегического господства, пара
зующаготерриториальну власть Св. Правила — "ipso iure" возстановляют в пользу последнего данную форму верховенства. Подобное возстановление ограничивается, однако, пределами Ватикана 1), поскольку связь папства с прочими междусобственными бывшей территорией церковного государства окончательно уничтожилась в силу событий 1870 и предыдущих царств.

2) Право, согласно которому недостающая данному организму территориального формы верховенства возстановляется в его пользу «ipso iure» по прекращении ограничительных условий, исключающих обладание ими, служит предметом детерриториальной формы верховенства.

Расчленение территориального властований возможно как путем одностороннего акта, так и посредством двустороннего соглашения. Первое наступает, как мы видели выше (ст. 172 сл.), в случае военной оккупации неприятельской междусобственности. Второе является результатом международного договора. Так, ст. 25 Берлинского трактата 1878 г., и дополнительная конвенция 1879 г., определяют права Австро-Венгрии и Турции по отношению к Боснии и Герцеговине (см. выше, стр. 174 сл.). Договором 26 июня 1803 чем территориальное верховенство по отношению к г. Висмара расчленяется между Мекленбургом-Шверином, с одной стороны, и Шведией — с другой 2). На рубеже наполням расчленения власти

1) По этому поводу см. выше.

2) Traité entre Sa Majesté le roi de Suède et Son Altesse Sérénissime le duc de Mecklenbourg-Schwerin sur la ville et seigneurie de Wismar, le 26 juin 1803; Recueil des Traités (G. F. de Martens), T. VIII, p. 54 ss.— На основании приведенного договора, Швеция уступает Мекленбургу-Шверину, за сумму в 1.250.000 рейхсталеров (ст. VI), верховенство в отношении к г. Висмара (ст. II). По истечении 100 лет со дня подписания договора (ст. I), Швеция сохраняет за собой право выкупить этот город (ст. III), под условием возмещения Мекленбургу занятой суммы вместе с нарастающими на нее за это время процентами (ст. IV). В случае неуплаты к данному сроку указанной суммы, договор продолжается на срочную 100 лет (ст. III). Положение Висмара, созданное договором...
построены, согласно договору 1898 г., верховные права России и Китая по отношению к Порт-Артуру и Тяньвани 1). В обоих случаях — одностороннего или двустороннего расчленения власти — обе стороны сохраняют за собой элементы верховенства по отношению к данной территории:


1) См. "Правительственное сообщеніе о портахъ Аргурсъ и Тяньвань": "15-го текущаго марта въ Пекинѣ состоялось подписаніе уполномоченными Россиіи и Китая особаго соглашенія, въ силу коего Императорскому Правительству уступлены въ пользованіе на 25-лѣтній срокъ, которыми, по общей договоріи, можетъ быть затѣмъ продолжено, порты Аргуръ и Тяньвань съ соотвѣтствующими территоріями и воднымъ пространствомъ" (см. Ежегодникъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, 1898 г., стр. 255 сл.).
1) Государство, в пользу которого расчленяется территориальное властование, получает право осуществления, в пределах данной местности, актов территориальной власти в тесном смысле слова, а также экстерриториального властования. Подобные акты власти являются авторитетными и самобытными по природе; их источник коренится в одной лишь воле господствующего 1).

2) Государство, потерпевшее в пользу последнего полноту территориального властования, сохраняет за собою право на восстановление недостающих ему элементов господства по прекращении ограничительных условий, исключавших обладание ими — признаки, характеризующие детерриториальную форму верховенства 2).

Отсюда следует, что производное возникновение частичного территориального властования не противоречит абсолютной, первоначальной природе последнего. До-

1) Согласно ст. II Шведского договора 1803 г. «Sa Majesté le roi de Suède transfère sur la personne de Son Altesse Sérénissime le duc de Mecklenbourg-Schwerin, et sur celle de ses successeurs tous ses droits de souveraineté sur Wismar, son territoire et ses dépendances». В том же смысле высказывается ст. XXI. — То же должно сказать по поводу Порт-Артура и Таллинвана: «...Упомянутые порты и территории будут безотлагательно заплаты войсками Его Императорского Величества, нашего Августейшего Монарха, и в них будут поднять флаг совместно с китайским» (см. Ежегодник, стр. 256 сл.).

2) По отношению к Висмару, полнота территориального властования восстанавливается в пользу Шведии не только при выкупе ею данного города по истечении срока и соблюдения условий, предусмотренных статьями I, II и IV, но также в случае отказа Мекленбург-Шверина отъ Висмара. Последнее непосредственно вытекает изъ завещания Мекленбургу переуступать свои права какому-либо другому государству: «il est expressément convenu, que la ville et la seigneurie de Poel et de Neuksloster et leurs dépendances ne pourront jamais être aliénées, vendus, hypothéqués, légués ou d'aucune manière cédés à telle autre puissance ou état que ce soit» (Art. XI). Иначе говоря, восстановление верховенства Шведии осуществляется «ею ipso» по прекращении правъ Мекленбурга.— Аналогичными признаками характеризуется детерриториальное верховенство Китая по отношению къ Порт-Артуру и Таллинвану.
говорный характер ограничивается моментом происхождения права: его дальнейшее осуществление коренится в одной лишь воле уравомоченного. При таких условиях, такъ называемая "clausula rebus sic stantibus"—обычная в других договорах—непримѣнима къ данному случаю 1).

Абсолютной природѣ верховенства, возникшаго путь договора, не противорѣчит ограничение уравомоченной стороны различными обязанностями, опредѣляемыми договорнымъ порядкомъ. Не только переходъ территориальнаго права, но также осуществление послѣдняго могутъ быть обставлены различными условіями 2) и ограничены срокомъ 3). Какъ первое, такъ и второе—условность и срочность—не исключаютъ авторитетности и самобытности господства уравомоченной стороны въ границахъ пріобрѣтенной мѣстности:

1) Наступление условія или срока, влекущихъ отпаденіе даннаго права, премюмируетъ отказъ уравомоченной стороны отъ осуществленія соответствующихъ актовъ власти.

2) Подобный отказъ вполнѣ гармонируетъ—въ юридическомъ отношеніи—съ истинной волей государства, какъ идеаль—

1) "Son Altesse Sérénissime le duc de Mecklenbourg-Schwerin renonce à jamais, tant pour ses successeurs, au droit de rendre l’hypothèque en réclamant le payement de la somme hypothécaire stipulée dans l’article IV de la présente convention" (Art. III). Абсолютный характеръ этой статьи несомнѣннымъ съ указанной "clausula".

3) "On est réciproquement convenu, que le port de Wismar ne sera jamais constitué port de guerre, à l’usage d’aucune puissance ou état étranger, et cela sans exception (ibid, art. XVI). То же должно сказать по поводу денежнѣй номѣры, установленной въ пользу Шведіи за уступку Висмарѣ Мекленбургъ—Шверину. Переходъ къ Австро-Венгріи Босніи и Герцеговины также обусловливался умѣреніемъ ею этихъ провинцій въ возмѣщеніѣ въ нихъ прочнаго правопорядка. „Австро-Венгерское правительство", говоритъ Ф. Ф. Мартенсъ, „должно доказать свою способность выполнять эту задачу; въ противномъ случаѣ не было бы никакаго разумнаго и юридическаго основанія къ продолженію ея оккупации" (1. с., I стр. 364, п. 2). О положеніи Босніи и Герцеговины см. выше, стр. 174 сл.).

1) По этому поводу см. выше.
наго субъекта верховенства, поскольку, заключая договоръ, оно участвовало въ определініи условій и срока. Противоположныя дѣйствія органовъ подчиненнаго управления, а также реальнаго субъекта верховенства, несоотвѣтствующая волѣ идеальнаго субъекта послѣдняго, превышаютъ предоставленныя имъ полномочія и, въ этомъ смыслѣ, являются юридически ничтожными.

Отказъ отъ дальнѣйшаго обладанія данною формою власти "eo ipso" возстанавливаетъ въ пользу другой полноту территоріальнаго властованія.

Помимо условій и срока, разрушающихъ возникшее право, договоръ можетъ ограничивать управомоченнаго различными побочными обязанностями, не носящими подобнаго характера 1). Такимъ образомъ, самыя "cogrus" договора можетъ слагаться изъ 3-хъ параллельныхъ частей:

1) Титула расчлененія формъ территоріальнаго властованія.

2) Условій и срока, опредѣляющихъ дальнѣйшую судьбу территоріальнаго права.

3) Различныхъ побочныхъ обязанностей.

Всѣ три части являются вполнѣ самостоятельными, лишь внѣшнимъ образомъ связанными между собою: какъ въ первой, такъ и во второй—договорный моментъ относится лишь къ возникновенію права, а не природъ послѣдняго. Съ переходомъ территоріальнаго властованія прекращается дѣйствіе договора. Значеніе ограничительныхъ условій, имѣ предусмотрѣнныхъ, обнаруживается въ ихъ юридическомъ участіи въ волеобразовательномъ процессѣ управомоченной стороны: вѣтвальное отпаденіе территоріальнаго права, въ виду наступленія срока или согласно условіямъ, предусмотрѣннымъ договоромъ, осуществляется уже

1) Ст. XVIII Шведскаго договора 1803 г. (см. выше) опредѣляетъ обязанности Мекленбурга по отношенію къ должностнымъ лицамъ (шведскаго происхожденія) г. Висмары; ст. XX говоритъ о привилегированномъ положеніи шведской торговли въ этомъ городѣ, а также о торговыхъ оборотахъ послѣдняго въ Пвецѣн.
не въ силу послѣдняго, а на основаніи добровольнаго отказа управленческой стороны, воля которой предопредѣляется содержаніемъ настоящихъ условій. То же должно сказать по поводу субъекта деструктивъ формы верховенства: возстановленіе въ его пользу полноты территоріальнаго властвованія наступаетъ также не на основаніи договора, а въ силу сохраненія имъ деструктивъ формы верховенства, сущность которой и выражается, какъ нами было указано выше, въ подобномъ правѣ на самобытное возстановленіе прочихъ формъ территоріальнаго властвованія.

Такимъ образомъ, какъ въ первой, такъ и во второй части договоровъ, расчлененіяхъ территоріальное властвованіе, юридическое отношеніе, возникшее на этой почвѣ, носить одностороній характеръ: съ момента осуществленія договора, каждый изъ субъектовъ послѣдняго, взятый въ отдѣльности, самъ въ себѣ почерпаетъ источникъ пре- рогативъ, авторитетныхъ и самобытныхъ по природѣ; взамѣнъ договорныхъ правъ требованія или же полномочій возникаетъ правоотношеніе власти. Договорный характеръ сохраняется лишь за третьей частью, опредѣляющей дополнительная правила и обязанности, связанныя съ переходомъ территоріальнаго властвованія.

Резюмируя изложенное на предшествующихъ страницахъ по поводу современного юридическаго положенія Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана, въ связи съ общей конструціей деструктивъовой формы верховенства, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

a) Условіемъ, ограничивающимъ территоріальную власть папства въ предѣлахъ Ватикана, является оккупация Рима Италией.

b) Прекращеніе данныхъ ограничительнаго условій лежитъ внѣ воли Св. Престола, поскольку Италия вправѣ сохранить за собою Римъ или же отъ него отказаться.

c) Возстановленіе нынѣ недостающихъ папству формъ территоріальнаго властвованія въ Ватиканѣ наступаетъ не-посредственно въ силу самого факта оставления Рима Ита-
лій. При таких условиях, Св. Престоль уже самъ въ себѣ почерпаетъ недостающее ему элементы господства, не обусловливаясь, въ осуществлении этого права, властью другихъ организмовъ или согласиемъ подчиняемыхъ.

d) Право, согласно которому недостающую данному общественному организму территориальныя формы верховенства возстаиваютъ въ пользу послѣдняго „ipso iure“ по отпаденій ограничительныхъ условій, исключающихъ обладаніе ими, служитъ предметомъ детерриториальной формы верховенства.—Ерго:

3) Капитуляція 20 сентября не уничтожила детерриториальной власти Св. Престола въ предвлахъ Ватикана. Эта власть является формой верховенства, поскольку источники ея коренятся въ одной лишь волѣ Св. Престола Въ этомъ отношеніи, Пинкетти-Санмарки 1), Фарабулині 2), Содерини 3) и проч. 4) защитники территориальной власти курій недалеки отъ истины, утверждая, что верховенство Св. Престола не исчерпывается экстерриториальностью папы—независимо отъ юридической природы послѣдней—въ предѣлахъ Ватикана. Къ сожалѣнію, представители подобной теоріи впадаютъ въ противоположную крайность, усмотряя въ этомъ „нѣчто“, остающимся нынѣ у папы за вычетомъ власти, отпавшей со временіи капитуляціи Рима,—элементы территориальнаго, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенства.

Вопросъ о территориальному верховенствѣ папства, разрѣшенію котораго посвящены предшествующія страницы, особенно осложняется, какъ мы видѣли выше, неправильной конструкціей территориальнаго верховенства вообще, тройственнаго по формамъ господства, что, къ сожалѣнію, постоянно упускается изъ виду. Отсюда становится неизбѣжной коллизія крайнихъ теорій, одинаково далекихъ отъ истины.

1) Pinchetti-Sanmarchi, l. c., p. 185 ss., 193 ss.
2) Farabulini, l. c., I, p. 171 ss.
3) Soderini, l. c., p. 535 ss.
4) См. выше.
Какъ противники, такъ и сторонники территориальнаго верховенства курій справедливы лишь въ отрицаніи взаимныхъ выводовъ; ихъ положительная заключенія страдаютъ одно-сторонностью. Событія 1870 г., несомнѣнно умалили свѣтскую власть папства не только въ количественномъ, но также и въ качественномъ отношеніи: капитуляція Рима разрушила церковное государство, лишивъ папство территоріальнаго, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенства. Подобное „capitis deminutio“ не повлекло за собою, однако, совершенного уничтоженія свѣтской власти курій, поскольку послѣдняя продолжаетъ осуществлять, въ предѣлахъ Ватикана, акты власти, господство которыхъ не обусловливается, въ своемъ бытіи, властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ, иначе говоря, поскольку подобныя акты господства авторитетны и самобытны по природѣ. Таковыми являются: гражданская юрисдикція, полицейское и административно-хозяйственное управліе курій въ предѣлахъ Ватикана, непосредственно вытекающія изъ экстерриториальности и внѣподданства папства. Детерриториальная власть дополняетъ экстерриториальное верховенство послѣдняго.

§ 23.

Остаётся разсмотрѣть, насколько формулированное положеніе совмѣстимо съ фактомъ плебисцита 2 октября 1870 г., въ силу котораго Римъ былъ официально присоединенъ къ итальянскому королевству. Разрѣшеніе этого вопроса является тѣмъ болѣе необходимымъ, что противники территориальнаго верховенства курій неоднократно ссылаются на него въ подкрепленіе своихъ доводовъ. Мы не отрицаемъ нисколько политическаго значенія римскаго плебисцита. Событія 1870 г., завершили тотъ поступательный процессъ объединенія Италіи, который постепенно подготавлялся уже со времени первой французской революціи. Этотъ процессъ, органически связанный съ идеей народной свободы (см. выше
стр. 124 сл.), естественно облекался в ту форму, которая, если не фактически, то по крайне меры символически воплощала в себя принцип политической правоспособности граждан, толкуемый в самом распространительном смысле. Такою формою, в данном вопросе, служил плебисцит, посредством которого население, доселѣ игравшее роль политического илота, торжественно провозглашало свое присоединение к Пьемонту, вставшему во главу национального движения Италии. Очевидно, что пьемонтское правительство, сильное своей солидарностью съ народомъ, не могло не придавать особаго, почти сакраментального, значения голосованію, могующему послужить в глазахъ Европы, нравственнымъ и политическімъ оправданіемъ революционныхъ движений, благодаря которымъ Италия „изъ этнографического термина“ превратилась въ единое, независимое отъ прочихъ державъ, государство. Этими общими соображеніями не исчерпывается значение плебисцита 2 октября. Вырвавъ Римъ изъ рукъ папы вооруженною силой, несмотря на горячіе протесты курий, Пьемонтъ, заинтересовавъ бывшъ освятить ученное имъ насилие народною волей. Декретъ 9 октября 1870 г., 1) мотивируетъ присоединеніе Рима волею самихъ римлянъ, голосовавшихъ въ пользу Итальи 2 октября того же года; самый фактъ оккупации оставляется вь сторонѣ. Подобная мотивировка, вполнѣ понятная съ политической точки зрѣнія, не предрѣшила, конечно, юридическаго значения плебисцита, какъ самостоятельного титула приобрѣтения элементовъ территоріальной власти. Громадное большинство писателей по международному праву: Ф. Ф. Мартенсъ 2), Ривье 3),

1) „Vista la Legge del 17 marzo 1861, n. 4671; visto il risultamento del Plebiscito, col quale i cittadini delle Province Romane, convocati nei comizi il giorno 2 del corrente mese di ottobre, hanno dichiarato l’unione al Regno d’Italia colla Monarchia costituzionale di Vittorio Emanuele e dei suoi Successori…… Abbiamo decretato e decretiamo: Art. 1. Roma e le Province Romane fanno parte integrante del Regno d’Italia“ (Regio Decreto № 5908; см. выше).

2) Ф. Ф. Мартенсъ, l. c., I, стр. 358 сл.

3) Rivière, l. c., II, p. 439.
Паделетти 1), Либер 2), Бри 3), Гарейся 4), и мн. друг. 5),
рѣшительно ополчаются против него. Въ столь же отрица-
тельного смыслѣ высказываются Корси 6), Фарабулини 7),
Джіоббіо 8), Оливарь 9) и проч. защитники территоріальнаго
верховенства курій. Главнѣйшія возраженія сводятся къ
слѣдующимъ:

1) Населеніе спорной территорій не вправѣ, вопреки
волнъ государства-отечества, отторгаться отъ него въ пользу
противника. Подобный актъ справедливо заслужилъ бы на-
званье измѣны. Признавать за нимъ юридическое значеніе
значило бы подрывать самые устои государственного орга-
низма. Нельзя обосновывать плебисцита на началахъ свободы
эмиграціи, поскольку послѣдняя предполагаетъ лишь выходъ
изъ подданства, другими словами, порываетъ личную связь,
не измѣняя территоріальныхъ правъ государства-отечества,
между тѣмъ какъ плебисцитъ влечетъ за собой не только
отторженіе населенія, но также и территоріи, съ которой
послѣднее связано.

2) Помимо соображеній принципіальнаго характера, самое
практическое осуществленіе плебисцита въ высшей степени
затруднительно; оно возможно лишь въ тѣхъ случаяхъ,

1) Padeletti. L'Alsace et la Lorraine et le droit des gens (Revue de
   dr. int. T. III, p. 464 ss., 485 ss.).
2) Lieber, De la valeur des plébiscites dans le droit international
   (Revue de dr. int. T. III p. 139 ss.).
3) Bry, l. c., p. 58 ss., 81 note 2, 180.
4) Garcia, Institutionen, S. 156.
5) См. Bonfils. l. c., p. 291 ss. № 567 ss., Despagnet, Cours, p. 411 ss.,
   Geffcken (его примѣч. 2-ое къ Гефтеру, стр. 488), Stoerk, Staatsunter-
   thanen und Fremden (Holtendorff's Handb., Bd. II, S. 613 fg. 622).
   Rolin
   Jacqueyuns, въ Revue de dr. int. T. III, p. 538 ss., Ullmann, l. c.,
   S. 202 ff., Piédelièvre, l. c., I, p. 376 ss. — Это начало является господ-
   ствующимъ въ наукѣ.
6) Corsi, l. c., p. 49 ss.
7) Farabulini, l. c., I, p. 61, 86 ss.
8) Giobbio, l. c., I, p. 106 ss.
9) Olivart, l. c., p. 18 ss.
когда местное население высказалось в пользу торжествующей стороны. Но как поступить, если неприятель окажется побежденным, а население занятой территории не пожелает отторгнуться от своего отечества, вынужденного, однако, в вида неудачного для него исхода войны, уступить своей территории противнику?

3) Наконец, самый „raison d'être“ плебисцида предполагает, что населению, которому предоставлено высказаться о судьбе спорной территории, действительно гарантирована полная свобода выбора, что, в свою очередь, вряд-ли осуществимо, ибо трудно расчитывать, что побеждитель, во всеоружии своей силы, останется равнодушным к исполнителю голосований, рышащего, быть может против него, вопросу ради которого он стольким пожертвовал. Не подлежит сомнению, что на случай нежелательного исхода будут приняты меры предосторожности, при которых свобода плебисцида сводится к нулю.

Таковы главнейшие доводы противников плебисцида. Тым не менее, послѣдний имѣеть и сторонников. Такъ Пилле 1), Чимбали 2), Фiore 3) видят в немъ коррективъ тому принципу насилия, которымъ проникнута война; этотъ бичъ, тормозящий мирное развитіе международного общенія. Аналогичного взгляда придерживаются Castellari, 4) Bompardъ, 5) Scaduto, 6) Bonghi, 7) Casella 8) и проч. итальянцы, отрицающіе территоріальное вѣрновенство папы въ предѣлахъ Ватикана. Юридическое оправ-
даніе плебисцита сводится, главнымъ образомъ, къ двумъ доводамъ:

1) Уступая свою территорію, государство отказывается отъ всѣхъ своихъ правъ по отношенію къ мѣстному населенію. Этимъ актомъ порывается связь, доселѣ соединявшая подданныхъ съ ихъ отечествомъ, а съ нею вмѣстѣ—ихъ обязанность повиноваться послѣднему. При такихъ условіяхъ, населеніе вправѣ распоряжаться своею судьбой уже по собственной волѣ, не руководствуясь болѣе интересами отечества, которое отъ него отказалось.

2) Большинство возраженій противъ плебисцита покоится на патримоніальной конструкціи государства, въ силу которой населеніе, отождествляемое съ территоріей, считалось ея принадлежностью, а потому, лишеннное самостоятельного значения, стѣнивало ея судьбу. Въ настоящее время, идея народной свободы, на которой покоится конституціонный режимъ, не допускаетъ, чтобы населеніе, подобно рыночнымъ цѣнностямъ, служило предметомъ уступки. Въ этомъ вопросѣ всѣмъ заинтересованнымъ гражданамъ долженъ быть предоставленъ рѣшающій голосъ.

Таковы главнѣйшіе доводы въ пользу и противъ плебисцита. Принимая къ критической оцѣнкѣ послѣднія, мы позволимъ себѣ формулировать слѣдующія начала:

1) При разсмотрѣніи плебисцита необходимо различать два случая: во-1-хъ, когда населеніе вотируетъ въ пользу государства-отечества, и, во-2-хъ, когда оно провозглашаетъ свое присоединеніе къ непріятелю. Практическое значеніе плебисцита сохраняетъ лишь въ второмъ случаѣ. Въ первомъ—онъ лишаетъ дѣйствительной роли, инвалидируя самое понятіе войны, какъ принудительнаго воздѣйствія. Утверждать, что отторженіе территоріи можетъ послѣдовать не иначе какъ по волѣ мѣстнаго населенія, значило бы поставить побѣдителя въ положеніе невозможности вспользоваться плодами своихъ побѣдъ, купленныхъ цѣнною риска и тяжкихъ усилий.

2) Плебисцитъ можетъ служить лишь дополнительнымъ
признаком наступления действительной оккупации. Необходимо, при этом, различать два случая:

а) Плебисцит в пределах мѣстности, уже оккупированной неприятелем, подтверждает наличность действительной оккупации. Мы видѣли выше, что послѣдняя выражается въ двоякой формѣ: несовершенной и совершенной. Первая обусловливается подавленіемъ активнаго сопротивленія мѣстнаго населения; вторая предполагаетъ подавленіе не только активнаго, но также пассивнаго сопротивленія послѣдняго. Очевидно, что голосованіе въ пользу неприятеля-оккупанта знаменуетъ солидарность съ нимъ населения, готовность все сторонне участвовать въ его политической жизни—призакъ, наглядно свидѣтельствующий объ отсутствіи пассивнаго сопротивленія, а слѣдовательно, о наступлении совершенной оккупации.

б) Въ предѣлахъ мѣстности еще не оккупированной неприятелемъ плебисцит можетъ создать оккупацию въ пользу послѣдняго: населеніе, выражая свою солидарность съ неприятелемъ, соединяется съ нимъ и завладѣваетъ ради него территоріей, доселѣ принадлежавшей противнику. Не будучи непосредственно занятъ неприятелемъ, данная мѣстность подпадаетъ власти послѣдняго при посредствѣ ея населения. Особенность данного случая обнаруживается въ томъ отношении, что наступление оккупации является результатомъ добровольнаго согласія мѣстнаго населения, воле-рующаго въ пользу оккупанта.

Такимъ образомъ, въ обоихъ случаяхъ, только что нами разобранныхъ, плебисцитъ не можетъ быть признанъ самостоятельнымъ титуломъ территориальнаго властований. Голосованіе въ пользу неприятеля служитъ лишь признакомъ наличности совершенной оккупации, въ первомъ случаѣ, и косвеннымъ способомъ ея возникновенія—во второмъ; дѣйствительнымъ же основаніемъ вооруженнаго утвержденія территориальной власти неприятеля въ предѣлахъ занятой мѣстности является не плебисцитъ, но оккупация. Отсюда становится яснымъ значение римскаго плебисцита въ интересую-
щемъ насъ вопросъ: плебисцитъ 2 октября 1870 г., не могъ служить ни самостоятельнымъ, ни дополнительнымъ титуломъ перехода къ Италии территориальной власти по отношеню къ Ватикану, поскольку послѣдний находился въ сфере дѣйствія римскаго плебисциата. Не трудно убѣдиться въ справедливости этого положения:

1) Пространство дѣйствія плебисциата ограничивается территорией занятой неприятелемъ, въ случаѣ если плебисциту предшествуетъ оккупация, или же находящейся во власти мѣстнаго населения, когда плебисцитъ предшествуетъ оккупация. Очевидно, что Ватиканъ лежалъ въ сфере дѣйствія римскаго плебисциата, во-1-хъ, потому что онъ не былъ оккупированъ итальянскою арміею, и, во-2-хъ, фактически не находился во власти населения, провозгласившаго свое присоединеніе къ Италии 1).

2) Внутренняя границы страны несущественны при разсмотрѣніи вопроса о пространствѣ дѣйствій плебисциата; послѣдний ограничивается райономъ мѣстности, фактически находящейся во власти неприятеля или населения, въ пользу его возвратившаго. Въ административномъ отношеніи, Ватиканъ, конечно, является частью Рима; но было бы странно, руководствуясь подобнымъ соображеніемъ, приравнивать его къ прочимъ кварталамъ послѣдняго и, въ силу этого, рас пространять на него, какъ это дѣлаютъ итальянцы 2), дѣйствіе плебисциата 2 октября. Ватиканъ, это центръ католическаго міра, откуда Св. Престолъ властно управляетъ дѣлами церкви. Население Ватикана—папа, служебный (духовный и свѣтскій) персоналъ курии, въ томъ числѣ папская гвардія—не имѣетъ ничего общаго съ населеніемъ, возвратившимъ въ пользу Италии.—Такимъ образомъ:

1) Плебисцитъ не можетъ быть вообще признанъ самостоятельнымъ титуломъ пріобрѣтенія неприятелемъ элементовъ

2) Brusca, La juridiction etc. p. 121 s., Bonghi, I trib. V., p. 98, Scaduto, l. c., p. 272.
территориальной власти в пределах местности, принадлежащей противнику.

2) В частности, пространство действия плебисцита 2 октября не распространяется на Ватикан, а потому голосование в пользу присоединения к Италии не может быть признано фактом, разрушающим территориальную власть Св. Престола.

Решающим в вопросе о современном территориальном верховенстве папства событием является капитуляция 20 сентября 1870 г., повлекшая за собой завладение Рима Италией, а никак не плебисцит 2 октября, лишь подтвердивший факт оккупации.

§ 24.

Нам остается разсмотреть взаимное отношение общих, только что указанных, территориальных форм власти, принадлежащих Св. Престолу, а также их отношение к территориальной власти в тесном смысле слова, утерянной папством со времени капитуляции Рима:

1) Экстерриториальная власть Св. Престола в пределах Ватикана не обусловливается территориальной властью в тесном смысле слова. По общему правилу, общ формы тесно связаны между собою. Для государства эта связь безусловно существенна. Государство не мыслимо без обладания территориальной властью в тесном смысле слова, с которой связано право осуществления положительных актов господства в границах определенной местности. То же должно сказать относительно экстерриториальной власти, с нею ограниченно связанной. Потеря одной из этих форм неизбежно влечет за собой разложение государства. Было бы, однако, ошибочно выводить отсюда принципиальную невозможность выделения экстерриториальности, как самостоятельной формы верховенства. На-
обороть, подобное выделение вполне мыслимо, поскольку экстерриториальная власть обнаруживается, как мы видели выше, в ряд функций, хотя и отрицательных по характеру, но несомненно властных по существу. Современное положение папства наглядно подтверждает возможность подобного выделения. Отсутствие точного выяснения взаимного отношения этих форм приводить, в данном случае, к двум крайним выводам, одинаково чуждым действительности:

a) Так, Гефкен, 1) Скадут, 2) Нис 3) и др. писатели, 4) справедливо усматривая в оккупации Рима факт разрушающий территориальную власть Св. Престола в тесном смысле слова, впадают в крайность, утверждая, что этот факт повлек за собою, даже в пределах Ватикана, совершенное уничтожение территориального верховенства папства.

b) Наоборот, Оливар, 5) Корси, 6) и прочие сторонники курии 7) не обращают должного внимания на оккупацию Рима, отказываясь признавать вызванное этим событием качественное — не говоря уже о количественном — уничтожение территориального верховенства папства.

В услоих ограничении территориального верховенства вообще одной лишь формой власти: территориальной в тесном смысле слова, как это до настоящего времени принято делать, 8) подобные крайние выводы неизбежны.

2) Scaduto, l. c., p. 270 ss.
3) Nys, l. c., p. 501 ss., 531 ss.
4) См. выше.
5) Olivart, l. c., p. 31 ss., 59 ss.
6) Corsi, l. c., p. 45 ss., 52 ss.
7) См. выше.
8) Gerber, l. c., S. 65 ff., La band, l. c., Bd. I., S. 164 ff., Jellinek, Allgemeine Staatslehre, S. 354 ff., и проч. представители материальной и формальной теорий (см. выше стр. 165 примеч. 1). При таких условиях, самая экстерриториальность царя в пределах Ватикана естественно
Мы твердо убеждены, что единственным выходом из этого „заколдованного круга“ является расчленение территориального властованием, тройственного по формам его вышнего выражения. Дальнейшее разрешение вопроса становится ясным: капитуляция Рима, уничтожив территориальное, в тслном смысле слова, верховенство Св. Престола, сохранила в пользу папы существенные элементы экстерриториального властованием в пределах Ватикана, не оккупированного итальянской армией.

В этом смысле, папа находится в более выгодном положении сравнительно с святскими государствами: гибель государства неизбежно лишает их короны и власти, между тем как падение церковного государства не уничтожило католической церкви, главою которой является папа. Духовная власть Св. Престола служит как бы точкой приложения экстерриториальности и внедрения в непосредственность папы,—необходимых условий его политической свободы по отношению к государству, а с нею вместе и религиозной независимости церкви. Св. Престол продолжает обладать святской властью — поскольку последняя вытекает из экстерриториальности и внедрения папы—хотя, конечно, в значительно уменьшенном, сравнительно с прежними, объеме и содержании. Противоположное утверждение коренится в смешении родового понятия святской власти с видовым — государственной власти.

2) Экстерриториальность Св. Престола не обусловливается территориальною формой верховенства

Если папа — случай малозвратный — покинет Рим, и право власти над Ватиканом перейдет к Италии, в таком случае можно будет говорить лишь о пребывании,

получает, в глазах итальянства, производный характер привилегий, дарованной ему законом о гарантиях — вывод, с которым несовместны многие писатели, отрицающие территориальную власть Св. Престола (см. выше). Отсюда—ряд противоречий, еще более затрудняющих правильное разрешение этого сложного вопроса.
а никак не о возстановлении последней элементов господства, которыми итальянское правительство никогда не обладало по отношению к данной мстности. Эвоентуальный переход к Италии, в силу соглашения с курьей, дестерриториальной власти по отношению к Ватикану, при одномвременном сохранении экстерриториальности Св. Престола в пределах последнего, не теряет научного интереса, лишний раз подтверждая принципиальную расчлененность территориальных форм власти.

3) Дестерриториальная власть Св. Престола не обусловливается территориальной властью в тесном смысле слова. В этом отношении, Оливары
1) несомненно правы, допуская возможность сохранения Св. Престолом территории верховенства по отношению к Леонинскому предметству, хотя бы последнее фактически находилось в руках Италии. Подобное "nudum ius" облегкались бы в дестерриториальной форме верховенства в зависимости от вопроса: насколько недостающие курьи элементы господства возстанавливаются в ея пользу "ipsa iure" по отпадении ограничительных условий, исключающих обладание ими. К сожалению, эта возможность, против которой мы принципиально ничего не имем, не осуществлялась на дпля: леонинское предметство, выдвинутое в пользу Св. Престола капитуляцией 20 сентября, вскорё отошло к Италии и нынё находится во власти последней.

4) Дестерриториальная власть Св. Престола не обусловливается экстерриториальной властью. По этому поводу, все сказанное выше в предыдущем пункте всецело приложимо к данному случаю.

Таким образом, характеризуя территориальность Св. Престола в том вид, в котором она сохранилась до настоящего времени несмотря на события 1870 г., мы приходим к слеющую выводам:

1) Оккупация Рима Итальей разрушила территориальную

1) См. выше.
власть папства въ тѣсномъ смыслѣ слова, а съ нею вмѣстѣ и церковное государство.

2) Падение церковнаго государства не повлекло за собою, однако, потери папствомъ въ предѣлахъ Ватикана экстерриториальной и дегерриториальной власти.

3) Эти власти являются формой верховенства, а не простыхъ полномочий, дарованныхъ папѣ Италий, поскольку государство Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана не обусловливается, въ своемъ бытии, властью другихъ организмовъ (въ частности Италии) или согласіемъ подчиняемыхъ.

4) Территориальное верховенство папства служитъ источникомъ различныхъ функций общественного характера: гражданской юрисдикціи и полицейскаго, а также административно-хозяйственного управления курии въ предѣлахъ Ватикана.

§ 25.

b) Личная власть Св. Престола выражается въ двухъ, органически между собою связанныхъ, формахъ власти: положительной и отрицательной.

aa) Личная власть Св. Престола выражается въ двухъ формахъ власти: положительной и отрицательной.

а) Положительная форма личной власти Св. Престоля выражается въ правѣ государства надъ паствою безотносительно къ территории, въ предѣлахъ которой пребываетъ послѣдня; степень государства опредѣляется содержаніемъ управленія закономъ власти.

aa) Положительная форма личной власти Св. Престола выражается въ правѣ государства надъ паствою.— Мы видѣли выше, что духовная власть является властью, верховенствомъ, поскольку государство надъ паствою не обусловливается въ своемъ бытии властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ. Этими двумя признаками—
самобытностью и авторитетностью — власть (верховенство) отличается от простых полномочий, с одной стороны, и права требования — с другой. Содержание актов господства несущественно для конструкции власти. В этом смысле, духовная власть, подобно светской, обладает существенными элементами верховенства, сама в себе заключает источники господства над членами церкви.

Таковы руководящие начала католической доктрины. Аналогичного взгляда придерживаются Тарквини, Аудисио.


2) Cam. Tarquini, l. c., p. 30 ss., 81 ss.
Каваньись 1), Солья 2), Либераторе 3) и проч. куриалисты 4) разрабатывающие католическую церковь в качестве социального организма по меньшей мере равно-правного государства. Противоположное утверждение 5) основано на отождествлении канонической нормы с ее моральным требованием; религиозного воздействия — с нравственным уважением. Решительным возражением против суверенного характера духовной власти является указание на отсутствие у церкви, как таковой, принудительной власти. Необходимо, поэтому, остановиться на вопросе: существенно ли принуждение вообще для конструкции власти, а также — насколько подобное принуждение, и в какой именно форме осуществляемое, является достойным папы, как “непогрэшимого” главы католической церкви в ее исторически сложившемся тьле. Мы позволим себе, по этому поводу, формулировать следующую положения, руководящая в данном вопросе:

1) Принуждение обусловливается правом господства, предполагая корреспондирующую ему обязанность подчинения; этим признаком оно отличается от простого насилия. В этом смысле, принуждение, по самой природе своей, является производным, будучи санкцией права, средством осуществления власти, господство которой не обусловливается согласием подчиняющегося.

2) Принуждение меньшинства покоятся на непринужденном господстве надъ большинством, через посредство которого данная власть воздействует на подчиняющихся.

3) Понятие принуждения в обширном смысле слова слагается из двух понятий: властного — религиозного или юридического — и нравственного принуждения, из которых:

1) Cavagnis, l. c., p. 439 ss.
2) Soglia, Institutiones juris publici ecclesiastici, одобренны Бого-рием XVI и Пием IX.
3) Liberatorе, l. c., p. 8 ss., 16 ss.
4) См. выше.
5) См. выше.
каждое предполагает коллектив воль. Первое тесно связано с правом господства, источник которого коренится в одной лишь воле господствующего. В этом смысле, авторитет является существенным элементом властного принуждения. Второе, т. е., принуждение православное, покоятся на началах равенства, поскольку источник соответствующей обязанности подчинения коренится в одной лишь воле обязанного. В свою очередь, властное принуждение распадается на два видовых понятия: психического и физического принуждения. Общим между ними признаком является телеологический элемент принуждения; как средства согласования подчиняемой воли с волей господствующей. Различие обнаруживается в самой конструкции принудительных средств: психическое принуждение прибегает к угрозе; физическое—к стеснению свободы. В первом случае, принуждаемый подчиняется желая избежать той суммы страданий, которая связана с неисполнением императивного требования; во втором—момент подчинения является результатом фактической невозможности противиться власти в виду механического лишения свободы. Отсюда становится ясным, что психическое принуждение, в отличие от физического, не исключает свободы воли, а потому является меньше интенсивным по действию. С другой стороны, физическое принуждение уступает ему в том отношении, что стеснение свободы может служить лишь средством предупреждения нежелательных положительных действий со стороны принуждаемого.

4) Физическое принуждение служит средством ограждения безопасности социального организма, поскольку посягательство на нее выражается в положительных действиях, предупреждение которых достигается стеснением свободы.

5) Физическое принуждение недостаточно, чтобы заставить непокорных принять активное участие в бытии организма; в состав которого они входят, поскольку подобное участие предполагает осуществление положительных действий,
не могущих быть вызванными механическим стеснением свободы.

6) Физическое принуждение необходимо, какъ санкція власти, господство которой органически связано съ территориальною формою верховенства; другими словами, подобное принуждение существенно для территориального организма, каковымъ является государство. Послѣднее не вправѣ изгонять своихъ подданныхъ, виновныхъ въ нарушеніи юридической нормы; это начало, признанное наукой и практикой, не возбуждаетъ въ настоящее время сомнѣній. Изгнанье не можетъ замѣнить уголовнаго наказанія, затрагивая компетенцію сосѣднаго государства, которое вправѣ не допустить на свою территорію изгоняемыхъ. При такихъ условіяхъ, единственнымъ средствомъ отраженія преступныхъ посягательствъ является ограниченіе свободы виновныхъ, когда психическое принуждение оказывается недостаточнымъ. Но допустивъ даже право изгнанія, предположивъ, что сосѣднее государство согласится принять изгоняемыхъ на свою территорію,—съправляется: что будетъ дѣлать послѣднее въ случаѣ если эмигранты откажутся признавать территоріальный законъ? Вернеть ли оно ихъ обратно въ отечество или препроводить на сосѣднюю территорію, и такъ далѣе „ad infinitum“? Наконецъ, изгнаніе, независимо отъ вопроса о его фактической осуществимости, есть уже видъ физическаго принужденія, механическаго стѣсняющаго свободу принуждаемаго.

Такимъ образомъ, физическое принуждение, въ какой бы формѣ оно ни выражалось, является средствомъ огражденія безопаснаго соціального организма со стороны внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ; необходимость подобнаго средства, тѣсна связана, однако, съ территоріальной конструкціей данного организма и, въ этомъ смыслѣ, является условной.

7) Психическое принуждение, подобно физическому, является средствомъ огражденія безопаснаго данного организма. Оно имѣетъ въ виду не только предупрежденіе нежелательныхъ положительныхъ дѣйствій, достигаемое механическимъ стѣсненіемъ свободы, но также побужденіе не-
покорныхъ активно участвовать въ бытіи организма, въ составѣ котораго они входять—результатъ, не поддающийся физическому принужденію.

8) Психическое принужденіе является санкціей власти безотносительно къ формамъ господства послѣдней; другими словами, подобное принужденіе существенно не только для организмовъ территоріальныхъ, но также и личныхъ—какъ для государства, такъ и для церкви.

9) Всякое вообще принужденіе, какъ физическое, такъ и психическое, само по себѣ недостаточно для конструкціи власти, поскольку фактическое господство надъ меньшинствомъ покоится, какъ мы видѣли выше, на непринужденомъ господствѣ надъ большинствомъ, что, въ свою очередь, обусловливается солидарностью послѣдняго съ властью надѣннымъ тяготѣющей.

10) Всякая власть, религіозная и свѣтская, вправѣ автономно опредѣлять ту форму воздѣйствій, которая признается ею необходимой для охраненія безопасности соціального организма 1). Конечно, эта форма не представляется неизмѣнной.

ной; подъ влияніемъ культуры, она испытываетъ рядъ пре-
вращеній, отражаетъ на себѣ настроеніе и взгляды эпохи.
Костеръ и пытка—средства обычная въ средневѣковую эпоху—нынѣ показались бы невозможными. Въ этомъ смыслѣ,
цивилизация создаетъ извѣстныя требования, съ которыми
приходится считаться самой неограниченной власти.
Такова конструкція принуждения вообще. Какъ мы уви-
димъ ниже, она вполнѣ приложима къ тѣмъ принудитель-
нымъ средствамъ, которыя Св. Престоль, согласно католиче-
ской доктрины, вправѣ осуществлять по отношенію къ паствѣ.
1) Св. Престоль обладаетъ психологическимъ принужденіемъ.
Мы видѣли выше, что сущность послѣдняго выражается въ
правѣ воздѣйствовать на волю подчиняемаго посредствомъ
угрозы причиненія ему извѣстныхъ страданій, въ случаѣ
ослужанія. Несущественно, при этомъ, что именно служить
предметомъ угрозы—страданье физическое или же нравствен-
ное. Для психологическаго принужденія необходимо наличность
трехъ элементовъ: во 1-хъ, свободы выбора у подчиняе-
мого—моментъ, отличающей психическое принужденіе отъ
физическаго, механически стѣсняющаго эту свободу; во 2-хъ,
права господства надъ подчиняемымъ; этимъ моментомъ

шенно отрицать юрисдикцію церкви; въ равной мѣрѣ какъ и обратно—
церковь вправѣ, съ канонической точки зрѣнія, поступать одинаковыми
образомъ по отношенію къ государству.
властное принуждение — религиозное или юридическое — отличается от принуждения нравственного характера; другими словами, — мнимально принуждения, при котором источники обязанностей коренятся в одной лишь воле обязанного: Третьим признаком, характеризующим психическое принуждение, является причинная связь, в силу которой источник страданий, причиняемых непокорному, коренится в господствующем субъекте; этим моментом принудительная угроза отличается от простого предсказания грядущих страданий, хотя и связанных с неисполнением обязанностей, но независимых от воли принуждающего.

Отсюда становится ясным, что психическое принуждение, силою которого Св. Престол воздвигает на паству, является принуждением властным, поскольку государство церкви над вирующими не обусловливается согласием подчиняемых. В этом смысле, религиозное принуждение существенно отличается от нравственного, приближаясь к публично-правовому воздвижению, которым государство принуждает своих подданных, с тою, однако, разницей, что последнее прибывает преимущественно к физическому страданию, как средству угрозы, между тем как церковь воздерживается от подобного средства, воздвигаяна на религиозно-нравственную природу человека,

2) Физическое принуждение несущественно для Св. Престола, как главы церкви, а потому отсутствие его не может служить основанием к отрицанию властной природы последней — органа, в отличие от государства, не связанного с территорией. Мы видели выше, что физическое принуждение имеет в виду ограждение общественной безопасности, преступная посягательства на которую выражаются в положительных актах, предупреждаемых стяжением свободы виновных. Необходимость подобного принуждения является, однако, условной, будучи тесно связана с территориальной конструкцией данного социального организма, каковым является государство. В другом положении находится церковь, построенная на началах личного, вне территориальнь
наго подчинения, она избавляется отъ нежелательныхъ, опасныхъ для нея членовъ, отлучая ихъ отъ религиознаго общества. Подобное отлучение не влечетъ за собой "eo ipso" принуждения бывшаго члена церкви участвовать въ составѣ другого религиознаго организма, а потому всѣло относится къ компетенціи церкви, между тѣмъ какъ лишение гражданства необходимо предполагаетъ полученіе иностраннаго подданства; изгнаніе изъ отечества—допущеніе на иностраннную территорію, что, очевидно, уже лежитъ въ компетенціи государства-отечества. Вотъ почему, въ то время какъ государство органически связанное съ территоріей, не въ состоянии избавиться отъ нежелательныхъ подданныхъ, а потому, обязанное терпѣть ихъ въ предѣлахъ своей территоріи, тѣмъ самымъ поставлено въ необходимость примѣнять къ нимъ физическое принужденіе ради обеспечеченія своей безопасности; духовная власть достигаетъ той же цѣли отлучая виновныхъ отъ церкви. Подобное преимущество религиознаго организма коренится въ его независимости отъ территорій, въ которой государство неимысло.

Въ этомъ смыслѣ, Кастеллари 1), Казелла 2), Кадорна 3) и проч. писатели 4), отрицающіе суверенитетъ Св. Престола въ виду отсутствія у него права на "физическое" принужденіе, присущее государству, основываютъ свои выводы на неправильной оцѣнкѣ понятія "принужденія вообще, а также—двойственной, территоріальной и личной, формы верховенства.

3) Св. Престоль обладаетъ физическимъ принужденіемъ, поскольку послѣднее непосредственно вытекаетъ изъ экстерриториальности и внѣподданства папства. Исключая, въ настоящее время, въ предѣлахъ Ватикана, государство какой бы то ни было власти, кроме собственной, Св. Престоль

1) Castellari, l. c., II, p. 594 ss.
2) Casella, l. c., p. 57 ss.
3) Cadorna, l. c., p. 36 ss.
4) См. выше.
вправѣ прибѣгать къ тѣмъ средствамъ, которыя необходимы для этого. Въ данномъ случаѣ, механическое стѣсненіе свободы виновныхъ въ посягательства на экстерриториальную власть курии является несомнѣнно существеннымъ, поскольку экстерриториальная власть представляетъ собою территоріальную форму верховенства, господство которой необходимо предполагаетъ наличность физическаго принужденія. Самый фактъ пребыванія въ Ватиканѣ необходимо влечетъ за собой соприкосновеніе съ подчиненной Св. Престолу пространственной сферой дѣятельности, въ условіяхъ которой обеспеченіе мѣстной власти возможно лишь удалѣніемъ виновныхъ изъ предѣловъ данной мѣстности.

Такимъ образомъ, физическое принужденіе, несущественное для Св. Престола, какъ главы церкви, является необходимостью санкціей тѣхъ функций власти, несомнѣнно свѣтскаго характера,—гражданской юрисдикціи и полицейскаго, а также административно-хозяйственного управления курии—которыя непосредственно вытекаютъ изъ экстерриториальности и внѣподданства папства.

Такова конструкція принудительныхъ средствъ, располагаемыхъ курией, какъ субъектомъ обѣихъ властей, духовной и свѣтской. Перевѣсь психическаго воздѣйствія надъ физическимъ не умаляетъ сувереннаго характера власти, присущей Св. Престолу, который господствуетъ надъ католической паствою, не обусловливая властью другихъ организованныхъ или согласіемъ подчиняемыхъ.

Католическая церковь издавна разсматривала себя въ качествѣ власти имущаго организма, управомоченного къ осуществленію „принудительныхъ“ актовъ господства надъ паствою. Въ 1327 г. Иоанъ XXII осуждаетъ противоположное утвержденіе, какъ несоотвѣтствующее учнію церкви 1).

---

1) Quinto adhuc isti blasphemi dicit, quod tota ecclesiae simul juncta nullum hominem punire potest punitione coactiva, nisi concedat hoc Imperator; quod utique doctrinae evangelicae nascitur obviare. Constat enim, quod a Christo Petro et in persona Petri ecclesiae potestas coactiva concessa,
Въ томъ же смыслѣ высказывается въ XVI в. Тридентскій соборъ 1), угрожая анаемой всякому, кто дерзнетъ отрицать принудительное воздѣйствие церкви. 28-го августа 1794 г. 2) Пій VI осуждаеть 85 каноновъ Пистойскаго собора 1786 г., въ числѣ которыхъ одинъ отрицаетъ за церковью право „salubribus poenis coercendi“ 3). Наконецтъ, энциклікой „Quanta cura“ 4) 8-го декабря 1864 г., Пій IX признаетъ необходимымъ, въ видѣхъ устраненія дальнѣйшихъ сомнѣній по настоящему вопросу, торжественно утвердить за церковью власть принудительную, органически связанную съ религіознымъ верховенствомъ.

Въ этихъ актахъ, далеко не единственныхъ въ исторіи западной церкви, ясно обнаруживается католическая точка зрѣнія на принудительную власть (poteas соаctiva) Св. Пре-стола 5). Въ качествѣ юриста, мы ограничиваемъ констати-


2) См. Буллду „Auctorem fidei“ Pii P. P. VI, 28 Augusti a. 1794 (Bullarium Romanum, T. IX, p. 395 ss.).
3) „Propositor affirmans, absum fore auctoritatis Ecclesiae transferendo illum ultra limites doctrinae, ac morum, et eam extendendo ad res exteriores et per vim exigendo id quod pendet a persuasione, et corde, tum etiam multo minus ad eam pertinere, exigere per vim exteriorum subjestionem suis decretis...... Haereticus“ (ibid., p. 399).
4) „Errores de ecclesia eiusque iuribus...... Ecclesia vis inferenda potestatem non habet, neque potestatem ullam temporalem directam vel indirectam (см. Syllabus complectens praecipuus nostrae aetatis errores qui notantur in allocutionibus consistorialibus, in encyclicis aliisque apostolicis litteris Pii P. IX, § V, n. XXIV; Mibur, Quellen, 1901, S. 367).
5) Разсматривая принудительную власть въ качествѣ необходимаго достоянія всякаго совершенаго социальнаго организма, См. Татуни (l. с., p. 13 ss., 30 ss.) признает и церковь управленной въ осуществленіи принудительнаго воздѣйствія; см. также Скаргис, l. с., p. 124 ss. — Въ томъ же смыслѣ высказывается „Civiltà Cattolica“ (vol. VII, a. 1902, въ статьѣ, озаглавленной „Del potere coattivo della Chiesa). Мы позволимъ себѣ привести крайне характерную выдержку изъ нея, рельефно
рованіемь и опредѣленіемь юридической природы этого факта, не касаясь нравственной оцѣнки послѣдняго.

Не подлежит сомнѣнію, что претензія церкви, какъ таковой, на осуществление какихъ-либо актовъ „физическаго“ принужденія лишена, въ современныхъ условіяхъ, практическаго значенія. Возвратъ къ средневѣковому немыслимъ. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы власть Св. Престола не заключала въ себѣ элементовъ принудительнаго воздѣйствія вообще, поскольку послѣднее обнаруживается въ двоякой формѣ — физическаго и психическаго принужденія, одинаково властныхъ по природѣ, и, въ этомъ смыслѣ, вполнѣ отличныхъ отъ нравственныхъ увѣщаній. Отсутствіе въ церкви физическаго принужденія, необходимаго для государства, ограниченно связаннаго съ территоріей, безразлично для церкви, построенной на началахъ личнаго подчиненія.

§§) Господство Св. Престола надъ паствою не обусловливается мѣстонахожденіемъ подчиняемыхъ. Территориальный законъ, ограничивая власть государства-отечества лишь въ отношеніи функций, непосредственно вытекающихъ изъ аналогичной формы верховенства, присущей послѣднему, не порываетъ тѣхъ личныхъ отношеній, которыми связаны подданныхъ съ ихъ отечествомъ. То же должно сказать относительно церкви, которая господствує надъ подчиненной ей паствою, не взирая ни на какія территориальные границы.

Γ) Степень господства Св. Престола надъ паствою

воспроизводящую католическую точку зрѣнія по данному вопросу: „Se la societá puo far leggi, puo applicarle per via di giudizii; e se puo applicarle per via di giudizii, puo costrigere a conformarvisi i revalidi e punire i trasgressori. Il potere coattivo poi è come il nervo del corpo sociale. Senza di esso, ne leggi ne giudizii avrebbero ragione di essere, perch¢ mancherebbe di effetto dove maggiore ne è il bisogno. Chi dunque concede, ed a nessun cattolico e lecito dubitarne, che la Chiesa, per diritto divino, esiste qual vera Societá nel suo genere giuridicamente perfetta, non puo senza contraddiri negarle la potestà giurisdizionale e per cio stesso ogni potestà coattiva (I. c., p. 7).
определется содержанием власти, присущей религиозному организму. Все, что относится к компетенции церкви, входит в подчиненную ей сферу деятельности. В пределах последней, духовная власть авторитетна и самостоятельна: ея государство надъ паствою не обусловливается властью других организовъ или согласием подчиняемых. Подобное государство не поглощается, однако, личности подчиняемыхъ в вопросах нужныхъ церковной политикѣ. Таким образомъ, духовная власть, неограниченная в императивномъ моментѣ государства, условия и ограничена въ самомъ предметъ послѣдняго.

§® Отрцательная форма личной власти Св. Престола выражается въ исключении аналогичнаго, по содержанию, государства другихъ организовъ надъ католической паствою, безотносительно къ территории, въ пределах которой пребывает послѣдняй.

§® Отрцательная форма личной власти Св. Престола выражается въ правѣ исключения государства другихъ организовъ надъ паствою, подчиненной католической церкви. Въ этомъ моментѣ обнаруживается, двусторонній характеръ духовной власти, государство которой, какъ всякой власти вообще, выражается не только въ положительномъ подчиненіи паства, но также въ исключении аналогичнаго, по содержанію, государства надъ нею другихъ организовъ. Въ этомъ смыслѣ, данная форма власти имѣетъ много общаго съ экстерриториальнымъ верховенствомъ, одинаково отрицательнымъ по характеру вызываемаго имъ дѣйствія.

§® Исключеніе государства другихъ организовъ надъ паствою, подчиненной Св. Престолу, не обусловливается мѣстонахожденіемъ вѣрующихъ. Гдѣ бы ни находились послѣдніе, они обязаны признавать надъ собою государство церкви во всѣмъ, что относится къ ея компетенціи. Очевидно, что подобному подчиненію необходимо корреспондируетъ исключеніе аналогичнаго государства другихъ организовъ надъ тѣми же лицами. Этимъ признакомъ, дан-
ная форма верховенства отличается отъ экстерриториальной, дьѣствительной которой, будучи по существу одинаково отрицательной, ограничено, однако, определенною территоріей.

ъ) Степень исключенія господства другихъ организмовъ опредѣляется содержаніемъ власти, присущей Св. Престолу. „Воздайте кесарево кесарю, а Божье Богу“. Въ этой нормѣ, императивно обращенной къ церкви, формулированъ принципъ раздѣленія властей, духовной и сѣвѣтской. Господствуя надъ подчиненной ей паствою, церковь исключаетъ аналогичное господство другихъ организмовъ во всемъ, что относится къ ея компетенціи; въ предѣлахъ послѣдней, духовная властъ авторитетна и самобытна. Конечно, таковою она является лишь съ канонической точки зрѣнія; государство вправѣ игнорировать духовную властъ въ вопросахъ свѣщенной компетенціи, общей обоимъ организмамъ. Каноническая точка зрѣнія не обязательна для государства, въ равной мѣрѣ какъ и обратно: преслѣдуя религіозныя интересы, церковь не обязана заботиться о ихъ совпаденіи съ интересами политическими. Намѣрѣнъ ли кесарь, или же нѣтъ, терпѣть въ предѣлахъ своего государства осуществленіе религіозныхъ обязанностей; подобный вопросъ въ каноническомъ отношении, безразличенъ для церкви. Изъ этого не слѣдуетъ, конечно, чтобы церковь не признавала государства въ дѣлахъ исключительно свѣтскаго характера. Св. Престолъ исключаетъ государство надъ католической паствою не всякой власти вообще, но лишь аналогичной по содержанію.

бб) Положительная и отрицательная формы личной власти, присущей Св. Престолу, органически связаны между собою.

в) Положительная форма обусловливается отрицательной. Это правило одинаково приложимо ко всѣмъ вообще сувереннымъ организмамъ, независимо отъ природы послѣднихъ. Господствуя надъ католической паствою, Св. Престолъ исключаетъ аналогичное, по содержанію, государство надъ нею другихъ организмовъ. Необходимость подоб-
наго исключения—признак, характеризующий отрицательную форму господства—становится особенно очевидной в вопросах смешанной компетенции, когда коллизия обьих властей, духовной и светской, угрожает господству каждой из них в отдельности.

3) Отрицательная форма обусловливается положительной—правом господства над подчиняемым населением. Наличность подобного права у папы не может подлежать никакому сомнению, поскольку духовная власть, господствуя над членами церкви, не обусловливается властью других организмов по согласию подчиняемых и, в качествах таковой, является суверенной.

Органическая связь этих форм невозможна, властвовать, не исключая власти других организмов, и обратно,—исключать господство последних, не обладая, в свою очередь, властью; неразрывность положительной и отрицательной формы верховенства вполне объясняет почему противники международной правоспособности папства, Пьерантони, 1) Калиссе, 2) Кадорна, 3) Скадуто, 4) Цорн 5) и другие 6) поставлены в необходимости...

2) Calisse, l. c., p. 417 ss. Согласно последнему, суверенитет Св. Престола после падения церковного государства коренится в одном лишь "законе о гарантиях" и, в качествах такового, является "sui generis"; в том же смысле высказывается Palma, l. c., p. 390 ss., Gabbia, l. c., p. 73 ss., Gabbia, l. c., p. 679 ss.
3) Cadorna, l. c., p. 36 ss.
4) Scaduto, l. c., p. 260 ss., 281 ss.
5) Zorn, Kirchenrecht, S. 432 ff.
мость назвывать духовную власть до степени уважения, лишённого элементов авторитетного воздействия на сознание ворующих. В противном случае, им пришлось бы признать равноправность обеих властей, духовной и светской, что противоречило бы их точке зрения на всесторонний характер государственной компетенции.

§ 26.

2) Территориальная и личная формы власти, принадлежащие Св. Престолу, органически связаны между собою.

а) Территориальная власть Св. Престола обусловливается личным господством над паствою. Очевидно, что право исключения власти других организаций, въ пределах Ватикана предполагает нахождение у папы самостоятельной власти над паствою; в противном случае, экстерриториальность Св. Престола не могла бы облечься въ форму верховенства. Отсюда не следует, однако, чтобы подчинение върующихъ конструировалось на началахъ подданства, присущаго одному лишь государству. Послѣ паденія папской монархіи, Св. Престолъ не обладаетъ болѣе подданными. Въ этомъ отношеніи мы вполнѣ присоединяются къ теоріи Пальмы, 1) Габиба, 2) Пьерантона 3) и проч. противниковъ светской власти папы 4). Противо-

---

1) Palma, l. c., p. 393.
2) Ghibri, l. c., p. 76.
3) Pierantoni, l. c., p. 480 sq., 487 sq.
4) Calisse, l. c., p. 418 sq., Linden, l. c., S. 28; Brusa, l. c., p. 130 sq., 134 sq., Holtzendorff, Völker. Erklärungen etc., S. 317., Geffeken, l. c., S. 182, Scaduto, l. c., p. 318 sq.
положное утверждение курциалистов, Седерини 1), Оливара 2), Джоббио 3) и др., основано на предположении, что Ватикан — остаток прежних папских владений — предстает собой микрокосм государства, сохранивший существенные элементы послѣдняго: полноту территориальнаго властований. Неправильность подобнаго взгляда нами указана выше. Капитуляція Рима не измѣнила, однако, властной природы католической церкви, которая продолжаетъ по прежнему господствовать надъ подчиненной ей царствомъ, не обусловливайся властью другихъ организовъ или согласиемъ подчиняемыхъ. Эта связь, соединяющая церковь съ вѣрующими, не будучи подданствомъ, все же вполнѣ достаточна, чтобы обеспечить экстгерриторіальноть Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана.

б) Личная власть Св. Престола надъ паствою не обусловливается территоріальной формой государства. Въ отличіе отъ государства, религіозный организмъ не связанъ съ опредѣленною территоріей. Вотъ почему, разложеніе церковнаго государства не могло бы уничтожить верховенства папы даже въ томъ случаѣ если бы Св. Престоль совершенно лишился территориальной формы государства.

Такимъ образомъ, обѣ формы власти, территориальная и личная, органически связаны между собою, поскольку первая обусловливается второю. Отсюда не слѣдуетъ, однако, необходимость обратнаго: не всякий власть имущій организмъ является субъектомъ территоріальнаго властований. Степень необходимости облащенія данной формой верховенства опредѣляется природою сувереннаго организма—существеннаго для государства, излишне для церкви, одинаково съ нимъ суверенной. Къ сожалѣнію, громадное большинство юристовъ,

1) Soderini, l. c., р. 535 ss.
2) Olivart, l. c., р. 40 ss., 48 ss.
3) Giobbio, l. c., I, р. 119. См. также Corsi, l. c., р. 45 ss., 52 ss., 54 s., Resch, l. c., S. 17.
Кастеллари 1), Казелла 2), Эсперсонъ 3), Пьеран-тони 4) и многие другие 5) упускают изъ виду это различие, связывая вопросъ о современномъ верховенствѣ Св. Престола съ судьбою церковнаго государства.

На этомъ мы закончимъ отдѣлъ, посвященный верховенству курии. Въ заключеніе, мы позволимъ себѣ воспроизвести тѣ посылки, изъ которыхъ вытекаетъ, по нашему мнѣнію, необходимость признанія суверенной конструкціи власти, сохраненной Св. Престоломъ:

1) Св. Престолъ является носителемъ власти, господство которой, въ границахъ при принадлежащей ей компетенціи, не обусловливается властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ.

2) Всякая власть, господство которой, въ границахъ принадлежащей ей компетенціи, не обусловливается властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ, является суверенной, независимо отъ содержанія осуществляемаго ею господства.

3) Отсюда слѣдуетъ необходимость признанія суверенного характера актовъ государства, осуществляемыхъ Св. Престоломъ, какъ главой католической церкви и субъектомъ свѣтской власти, непосредственно вытекающей изъ экстремеріальной и внѣподданства папы.

4) Въ предѣлахъ Ватикана Св. Престолъ исключаетъ господство другихъ организмовъ, не обусловливавшее властью Италии или согласіемъ подчиняемыхъ—признакъ, характеризующей экстремеріальную форму верховенства.

5) Въ предѣлахъ Ватикана Св. Престолъ вправѣ возстановить недостающее ему, въ настоящее время, элементы территоріальной власти, по прекращеніи условій, исключающихъ
наличность послѣднихъ, а именно, оккупации Рима Итальей—признакъ, характеризующий дегеиториальнную власть.

6) Въ качествѣ главы церкви, Св. Престоль господствуетъ и вмѣстѣ исключаетъ аналогичное, по содержанию, господство другихъ организмовъ надъ католической паствою, безотносительно къ территоріи, въ предѣлахъ которой пребываетъ послѣдняя—признакъ, характеризующий личную форму верховенства.

7) Такимъ образомъ, господство Св. Престола выражается въ двухъ, органически между собою связанныхъ формахъ: территориальной въ общирномъ смыслѣ слова (экстерриториальной и дегеиториальной) и личной.

8) Территориальная власть Св. Престола обусловливается личною формою госудаства, но не обратно.

§ 27.

ВВ) Св. Престолъ, исключая, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, госудаство надъ собою какой бы то ни было власти, является свободнымъ по отношенію къ государству и прочимъ, религіознымъ и политическимъ, организмамъ.

Вопросъ о свободѣ Св. Престола въ условіяхъ, созданыхъ оккупацией Рима Итальей, является предметомъ безконечныхъ пререканій между его представителями двухъ противоположныхъ лагерей: куриалами и итальянами. Разсматривая полноту территориальнаго властвованія въ качествѣ необходимой для политической эманципаціи папства, Гойо 1), Эмбаръ Латуръ 2), Феррата 3), Канале 4),

1) Goyau, Le Vatican, les Papes et la civilisation, p. 207 ss., La conférence de la Haye et le Saint-Siège (Revue des Deux Mondes, 1 Août 1899, p. 599 ss.).
2) Imbart Latour, l. c., p. 16 ss., 22 ss., 160 ss., 236.
3) Ferrata, La Chiesa nel secolo presente, p. 17 ss.
4) Canale, La necessitá della reintegrazione del dominio temporale della Santa Sede, p. 5 ss., 37 ss., 67 ss.
Оливаръ 1), Фарабулині 2), Джиоббіо 3) и прочіе муріалисты 4) оплакиваютъ паденіе церковнаго государства, какъ оплата религіозной независимости духовной власти. Подобная точка зр'нія, господствующая въ католической доктринѣ, всѣд'ло воспринята и Св. Престоломъ. Рядъ энергичныхъ протестовъ куріи стремится уб'дить католическій міръ въ необходимости возстановленія церковнаго государства, въ видахъ обеспечения Св. Престолу свободы и независимости, ограниченныхъ насильственной оккупацией Рима Италией. По мн'нію куріи, папа является, въ современныхъ условіяхъ, „добровольнымъ узникомъ Ватикана“. Подобный взглядъ положенъ въ основу многочисленныхъ энцикликъ и р'чей Пія IX, посвященныхъ событиямъ 1870 г. Таковы энциклки „Respicientes“ 1 ноября 1870 г. 4) и „Ubi Nos“ 15 мая 1871 г. 5). Въ т'хъ же выраженияхъ обращается папа 27 октября того же года къ кардиналамъ, собравшимся въ Ватиканѣ: „Simul autem coram universa Ecclesia protestamur, Nos cautiones eas, quae guarentigie appellantur“ 5). Незадолго до смерти, 12 марта 1877 г. Пій IX торжественно

1) Olivart, l. c., p. 80 ss., 115 ss.
2) Farabulini, l. c., I, p. 15 ss., 28 ss., 51 ss., 126 ss.
3) Giobbio, l. c., I, p. 94 ss.
7) Ibid., p. 354.
подтверждает эти протесты 1). В том же смысле, и в не менее резкозвездных формах, выражается Лев XIII 2). Его преемник Пий X, едва вступив на Св. Престол, в речи, произнесенной им 9 января 1903 г. в первой консистории его континуата, возбуждает аналогичные требования 3). Такова католическая точка зрения на свободу Св. Престола и средства его обезспечение.

Противоположного взгляда придерживаются Пьеран-


3) Sanctissimi Domini Nostri Pii Divina Providentia Papae X Allocutio habita in Consistorio die 9 Novembris a. 1903 (см. Civita Cattolica, Serie XVIII, vol. XII, a. 1903, pag. 366 ss.) В этом отношении характерна также воля кардинала Merry del Val от 28 апреля 1904 г., по поводу недавнего посещения Рим президентом французской республики г. Луба: „Si quelque chef de nation catholique infligeait une grave offense au souverain pontife en venant prêter hommage a Rome, c'est à-dire au lieu même du siège pontifical et dans le même palais apostolique à celui* (т. е., итальянскому по- велителю) „qui, contre tout droit, détiennent sa souverainete civile et en en trave la liberté nécessaire et l’indépendance, cette offense a été d’autant plus grande de la part de Monsieur Loubet“. (Cm. Le Temps, Paris, 10 mai 1904).
тони 1, Габелли 1, Бруниальти 1, Кадорна 1, Бонги 1, Цаникелли 1 и прочие итальянцы 1), согласно которым „statu quo“, созданный объединением Италии на счет бывших владений церковного государства, не только не умалил религиозной свободы Св. Престола, но даже способствовал оздоровлению церкви, обремененной доселе чуждыми ей вопросами святского характера. События 1870 г., разъ на всегда поставили церковь в ея естественные границы.

Насколько вообще падение церковного государства являлось действительно благотворным, упорядочив взаимными отношения духовной и святской власти,—на этом вопрос мы останавливались в историческом очерке. К нему же мы еще вернемся в послднем отдл. Не подлежит сомнению, что гибель церковного государства являлась уже давно назревшим событием. В этом смысле, оплакивать капитуляцию Рима мы не считаем возможным. Отсюда не

1) Pierantoni, l. c., p. 480 ss.
2) Gabelli, La politica ecclesiastica del governo italiano e la conciliazione col Papa (Nuova Antologia 1887, vol. X).
3) Brunialti, l. c., p. CXXVII ss., CXXXIV ss., CXXXIII ss.
4) Cadorna, l. c., p. 8, 20 ss., 27 ss.
6) Zanichelli, l. c., p. 12 ss. По мнению постдного, Св. Престол может быть свободным лишь в условиях „statu quo“ и продолжение того же неприемлемой политики по отношению к Италии, которой следует врнить со времени капитуляции Рима; аналогичного взгляда, придерживается, по вопросу о примирении, и Leroy-Beaulieu (R. d. D. M., a. 1882, p. 314 ss., a. 1883, p. 752 ss, а. 1884, p. 121 ss.).
следует, однако, чтобы современное положение папства определялось одним лишь законом о гарантиях — одномосторонним политическим актом, всецело зависимым от произвола Италии. Подчиненное, хотя бы и привилегированное, положение папы исключает свободу последнего. В этом смысле мы разделяем воззрения курии. Требовать, однако, возстановления церковного государства мы считаем излишним, поскольку объективная и субъективная свобода католической церкви не связана органически с полнотой территориального властованием.

Согласно различию между реальным и идейным субъектами религиозного верховенства: папой, как главой церкви, и самой церковью — союзом вверенных, связанных в одно социальное целое общностью религиозной цели и власти, над ними господствующей — свободы Св. Престола облекается в двойную форму: объективной и субъективной свободы. Первая относится к папе — реальному носителю духовной власти; вторая, к самой церкви, идеальному субъекту последней. Св. Престоль, исключая, в границах принадлежащей ему компетенции, государство над собою какой бы то ни было власти, является объективной и субъективной свободным по отношению к государству; эта свобода тесно связана с экстерриториальностью и внеподданством папы:

1) Св. Престоль исключает, в границах принадлежащей ему компетенции, государство над собою какой бы то ни было власти.

a) Св. Престоль исключает государство над собой государственной власти в вопросах религиозного характера. Это начало непосредственно вытекает из самой природы христианской церкви вообще и, в этом отношении, одинаково приложимо и к православной. Возникнув в пределах римской империи, независимо, однако, от воли державного Рима, христианская церковь продолжала рости и развиваться не опираясь, в каноническом отношении, на святскую власть. Не связанная органически с
государством, авторитетная и самобытная по природе, духовная власть не обязана исполнять преимущественно религиозного характера.

б) Св. Престол исключает государственное наделение государственной властю в вопросах исключительно религиозного характера.

аа) В пределах Ватикана, папа является экстерриториальным по отношению к Италии и прочим государствам. Напрасно Гейфкен 1), Скадуто 2), Бруза 3) и др. 4) противники территориального верховенства курии стремятся построить экстерриториальность Св. Престола на почве исключительно внутреннего итальянского законодательства. Привилегированное положение папы коренится в условиях международного правового порядка, независимого от односторонней воли Италии. В этом смысле, закон, о гарантиях является актом, в силу которого последняя

1) Это начало является общепризнанным в католической доктрине. Исходя из введен объективной свободы церкви, Verin, l. c., S. 346 ff., Gerlach, l. c., S. 44 ff., Strod, Ueber Concordate, S. 2 ff., и др. (см. ниже) рассматривают конкордат как качество двустороннего соглашения, построенного на началах международного права. Как мы увидим ниже, объективной свободы для этого недостаточно; необходима независимость обеих сторон — понятие вполне самостоятельного, отличное от свободы. См.шение этих понятий приводит к одинаково крайним выводам: отождествление конкордата с церковной привилегией, — такова теория S. Tarquini, l. c., p. 73, Cavagnis'a, l. c., p. 380 ss., отчасти Liberatori, l. c., p. 411 ss. (см. ниже), — или обратно, отождествление конкордата с публичным законом, привилегией, даруемой церкви государственной властью; в этом смысле высказывается Zorn, Kirchenrecht, S. 431 ff., и др. (по этому поводу см. ниже о конкордатах 4).

3) Scaduto, l. c., p. 131.
4) Brusa, l. c., p. 131.
5) По этому поводу см. выше стр. 244 ц.
признала для себя обязательным согласоваться с выводами, непосредственно вытекающими из самого факта обладания Св. Престолом элементами территориальной власти в пределах Ватикана 1). Ограниченная в объеме и содержании, эта власть является, тем не менее, формой верховенства, а не простым полномочием, поскольку право исключения господства других организмов, в пределах данной местности, не обусловливается, в своем бытии, властью Итальи или согласием подчиняемых.

bb) Экстerritorialный в пределах Ватикана, папа пользуется прерог ativой внеподданства, по скольку последнее органически связано с экстerritorialной формой верховенства, отрицательной по характеру. Роль положительной формы—территориальной власти в тесном смысле слова—в данном случае производна; ей необходимость тесно связана с вопросом: насколько положительная форма верховенства обусловливает собой отрицательную? В этом отношении, характерно выступает различие между государством и церковью, государством и папой. Первое, а следовательно и реальный субъект государственной власти, немыслим без обладания полнотой территориального властвования, тогда как папа, глава церкви, построенной на началах личного подчинения, может быть субъектом экстerritorialной формы верховенства, не обладая территориальною властью в тесном смысле слова.

Внеподданство папы признают не только Сoderini 2), Фарабулини 3), Оливар 4), Джеббю 5) и прочие куриа-


2) Soderini, l. c., p. 535 ss.
3) Farabullini, l. c., I, p. 54 ss.
4) Olivart, l. c., p. 10, 14.
5) Giobbio, l. c., I, p. 196 ss.
листы 1), но также многочисленные противники территориального верховенства Кастелари 3), Казелла 5), Габба 4) и другие 5). Как первые, так и последнее сходятся в этом вопросе, одинаково утверждая, что папа, как глава церкви, насчитывающей миллионы верующих, и в настоящее время должен быть признаваем свободным от подданства итальянскому королевству. К сожалению, обе стороны опираются в своих выводах, по существу, в полнесте правильных, на ложные основы: куриалисты, — связь виенского папы с полнотой территориального верховенства в Ватикане; итальянцы, — допускание виенского папы при совершенном его безвласти у него элементов территориального властованию. Ошибочность подобных посылок нами указана выше. Виенское папы, в современных условиях, созданных оккупацией Рима, является непосредственным результатом экстерьерного и только экстерьерности Св. Престола.

с) В условиях экстерьерности и виенского подданства папы, Св. Престол исключает государство над собою государственной власти в вопросах только религиозного, но также политическое характера. Территориально и лично подвластный государству собор обязан исполнять его волю во всем, что касается компетенции государства, независимо от вопроса, насколько

2) Castellari, l. c., II, p. 506 ss.
3) Casella, l. c., p. 65.
4) Gabba, l. c., p. 680 ss.
5) Bruniali, l. s., p. CLIX ss., Geffcken, l. c., S. 182, 194, Zanchelli, l. c., p. 118 ss., Lampertico, l. c., p. 49 ss., 60 ss.—К ному же приходя Ф. Ф. Мартенс, l. c., II, стр. 113 ss., Liszt, l. c., S. 37 ф., Garais, Institutionen, S. 49, Rivier, l. c., I, p. 120 ss., Bonfils, l. c., p. 184, Bry, l. c., p. 349, Pradier-Fodéré, Cours, I, p. 193 ss., а также, отчасти, и Heilborn, l. c., S. 196 ф., 201, 204 ф.
политические интересы совпадают с религиозными. В другом положении находится папа. Будучи экстертториальным, в пределах Ватикана и пользуясь прерогативой вицеподданства, глава католической церкви изъят из сферы ведения государственной власти в пространственном и личном отношении, поскольку всякое вообще воздействие государства выражается в двух формах — территориальной и личной. При таких условиях, Св. Престоль, эмансипированный в политическом отношении, исключает государство над собой государственной власти — не только с канонической, но также юридической точки зрения — в вопросах религиозного и политического характера, в одинаковой мере.

c) Св. Престоль исключает государство над собой государственной власти лишь в границах принадлежащей ему компетенции. Внп пределов послушной деятельности курии является подзаконной и, в качествах таковой, подлежит воздействию государства.

Таким образом, Св. Престоль — в условиях экстерриториальности и вицеподданства папы — исключает, в границах принадлежащей ему компетенции, государство над собой других организмов, в том числе и государства.

2) Свобода, в качествах самостоятельного элемента международной правоспособности, представляет собой юридическое состояние, в силу которого управленный организм, оставаясь в границах присущей ему компетенции, исключает государство над собой власти других организмов.

3) Отсюда следует, что Св. Престоль является объективно и субъективно свободным по отношению к государству, поскольку, при этом, самое право исключения государства других организмов, религиозных и светских, в границах принадлежащей курии компетенции, не обусловливается в своем бытии властью последних, но коренится в одной лишь воле папы. В этом смысле, законом о гаран-
тіяхъ 1871 г. не можетъ быть рассматриваемъ въ качествѣ источника свободы Св. Престола, санкционированной итальянскимъ правительствомъ. Этимъ актомъ, Италия лишь признала для себя обязательными тѣ юридические выводы, которые непосредственно вытекаютъ изъ данной свободы, и, выставивъ съ тѣмъ, опредѣлила публично-правовую обязанность своихъ подданныхъ по отношенію къ Св. Престолу. Свобода послѣдняго является вполнѣ самобытной, не имѣющей ничего общаго съ произвольной свободой гражданъ.

Отсюда становится ясной та крайность въ выводахъ, которыя страдаютъ, въ данномъ вопросѣ, представители обоихъ противоположныхъ воззрѣній на свободу Св. Престола: утверждать свободу послѣдняго, отрицая верховенство папы, столь же мало убѣжительно, какъ и обратно—отрицать наличность этой свободы, утверждая экстенсіональность и вѣроподобданство папы, изъемляющаго главу католической церкви изъ подчиненія государству въ территоріальнмъ и личномъ отношеніяхъ.

4) Свобода Св. Престола недѣйствомъ по существу, но сложна по содержанію. Недѣйствиемъ свободы по существу непосредственно вытекаетъ изъ самаго понятія свободы (см. выше). Нельзя того же сказать относительно ея содержанія. Расчлененность послѣдняго вполнѣ подтверждается событиями 1870 г. Паденіе церковнаго государства ограничило свободу Св. Престола по содержанію, выдѣливъ изъ компетенціи курии совокупность предметовъ, по самой природѣ своей органически связанныхъ съ территоріальной властью въ тѣсномъ смыслѣ слова, утверждаю папствомъ со времени капитуляціи Рима. По существу, Св. Престоль остался однако, такимъ же свободнымъ, какимъ онъ являлся и прежде до 1870 г., исключая господство надъ собой государственной власти въ границахъ сохранившейся у него компетенціи, опредѣляемой, какъ мы видѣли выше, двоякимъ составомъ: 1) религіозными функциями папы, какъ главы церкви, и 2) правами светскаго характера, непосредственно вытекающими изъ экстенсіональности и вѣроподобданства папы (см. выше).
 Конечно, далеко не все предметы деятельности могут быть одинаково выделены из компетенции курфюрстен. В этом отношении, необходимо проводить строгое различие между духовной и светской властями. Вопросы вверху, словом, все, что непосредственно входит в компетенцию церкви, как таковой, составляет неотъемлемую принадлежность последней. Что касается прав, вытекающих из светской власти Св. Престола, то их отпадение в пользу государства лишь косвенным образом угрожает бытию католической церкви, ограничивая ее субъективную свободу и независимость по отношению к государству.

5) Субъективная свобода католической церкви обусловливается ею абсолютно - монархическим строем, поскольку данная форма свободы необходимо предполагает политическую эманципацию реального носителя духовной власти — хотя бы в виде экстерриториальности и внеподданства последнего — неразрывно с епископально-аристократическим строем.

В этом смысле, догмат папской непогрешимости, окончательно санкционированный Ватиканским собором — естественный результат исторической эволюции церкви, в эпохе воспитанной на началах субъективной свободы. Поскольку последняя органически связана с абсолютно-монархическим строем церкви "constitutio: pastor aeternus" является — вопреки противоположному утверждению Ниса 1), Бруса 2) (из канонистов Дёнлингера 3), Франца 4) и проч. многочисленных противников абсолютно-монархической конструкции церкви — необходимым предположением этой свободы, недостижимой в условиях епископально-аристократического строя 5).

1) Nys, l. c., p. 536 ss.
2) Brusa, l. c., p. 113. См. также Pejacevich, Das Papstthum und der Rechtsstaat, S. 66 ff.
3) Dёllinger, l. c., S. Das Papstthum (см. историч. очерк).
4) Frantz, l. c., S. 88 ff.
б) Абсолютно-монархическая констукция католиче-
ской церкви обусловливается ея субъективной сво-
бой. Подчиненное положение членов собора, ограничиваю-
ющее независимость духовной власти, в свое время послужило
главным мотивом переустройства церкви на началах абсо-
лютной монархии, в пользу папства. В этом смысле,
централизация католической церкви заключается в себе,
как нами было указано выше, несомненно преимущества сравни-
тельно с епископальным режимом. Тём не менее, ре-
лигiosoное верховенство Св. Престола не лишено недостат-
ков: совокупление полномочий духовной власти в руках одного
лица, папы, необходимо требует освобождения послѣдняго
отъ всякаго подчиненія государству, въ противномъ случаѣ
независимость церкви отъ свѣтскаго мечъ становится еще болѣе
интенсивной, тёмъ при епископальномъ режимѣ. Исторія
западной церкви служитъ тому нагляднымъ примѣромъ. Госу-
dлдство императорской власти надъ Римомъ въ эпоху, когда
религiosoный авторитетъ Св. Престола уже началъ восприни-
mать въ себя элементы верховенства, низводило независимость
церкви до степени простого декорума. Послѣдующая эпоха
авиньонского пленъ — источникъ грядущей схизмы — едва не
погубила западную церковь. Подобное дѣйствие явилось бли-
жайшимъ результатомъ подчиненія положенія папы, въ
рукахъ котораго духовная власть становилась достояніемъ
gосподствующаго надъ нимъ государства. Словомъ, подчине-
ніе папы въ такой же степени и въ силу тѣхъ же логиче-
скихъ основаній приводило къ личной уніи между церковью
и государствомъ, въ пользу, однако, послѣдняго, въ силу
которыхъ, въ обратномъ порядкѣ, Св. Престоль, свободный
по отношеню къ государству, возвышался надъ нимъ въ
средневѣковую эпоху. Подобно тому какъ господство папы
надъ личностью государя влекло за собой подчиненіе госу-

K—R., S. 38 ff., 305 ff., Laemmer, l. c., S. 107 ff., Gerlach, l. c., S.
418 ff., Verin, l. c., S. 522 ff., 528 ff., Liberatore, l. c., p. 61 ss., Giobbio.
l. c., 1, p. 77 ss.
дарства, отождествляемаго, въ условіяхъ абсолютно монархическаго, патріархальнаго строя, съ особой монархъ; въ такой же степени отражалось на независимости церкви подчиненное положеніе папы: господство надъ нимъ свѣтской власти неизбѣжно приводило къ порабощенію церкви, поскольку послѣдняя, построенная на началахъ абсолютной духовной монархии, отождествлялась съ личностью папы, главы религіознаго организма. Отсюда становится вполнѣ понятнымъ и цѣлесообразнымъ вѣковое стремленіе папства обеспечить Св. Престолу политическую свободу по отношенію къ государству. Ограниченіе послѣдней, несовмѣстимое съ централизаціей церкви, угрожало возстановленіемъ епископальнаго строя, уже давно осужденного западной церковью въ виду его неспособности обеспечить независимость духовной власти отъ свѣтской. Вотъ почему, со времени послѣдняго Ватиканскаго собора, провозгласившаго догматъ папской непогрѣшимости, съ одной стороны, и капикуляція Рима 20-го сентября 1870 г.,—съ другой, вопросъ о субъективной свободѣ Св. Престола получилъ особенное значение.

Политическая эманципація папы, органически связанная съ субъективной свободой послѣдняго и, въ свою очередь, предполагающая территоріальное верховенство курии, хотя бы въ формѣ экстерриториальнаго властвованія, является необходимымъ условіемъ абсолютно-монархической конструкціи церкви 1). Одно безъ другаго немыслимо, что, къ сожалѣнію

упускают из виду Скадуто 1), Пьерантоны 2), Астрамовь 3), Ченти 4), Барцеллотти 5) и прочие противники территориального верховенства курии 6).

7) Свобода Св. Престола представляет собой юридическое состояние и, в этом смысле, должна быть отличаема от свободы естественной. Право исключения Св. Престоломъ государств надъ собою какой бы то ни было власти, въ границахъ принадлежащей ему компетенции, не предрѣшаетъ, конечно, вопроса о степени владанія католической церковью фактической возможностью подобнаго исключенія, тѣсно связанной съ различными политическими и культурными условіями эпохи, а главное— съ жизнеспособностью данного религиознаго организма.

8) Объективная и субъективная свобода Св. Престола органически связаны между собою:

а) Субъективная свобода Св. Престола обусловливается объективной свободою католической церкви. Органическая связь между ними коренится въ самой природѣ субъективной свободы, какъ права, въ силу котораго реальный носитель духовной власти, папа, исключаетъ государств надъ собою какой бы то ни было власти въ границахъ принадлежащей ему компетенціи. Очевидно, что подобное право предполагаетъ наличность самостоятельной власти надъ


1) Scaduto, l. c., p. 29 ss.
2) Pierantoni, l. c., p. 480 ss.
3) Astromoff, l. c., p. 262 ss.
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5) Barzelotti, l. c., p. 65 ss.

•
вършими, что, въ свою очередь, обусловливается само-
бытнымъ характеромъ церкви, объективной свободой ре-
лигиознаго организма по отношенію къ государству; въ про-
тивномъ случаѣ, подчиненное положеніе церкви неизбѣжно
влечетъ за собой подчиненіе реальнаго носителя духовной
власти, иначе говоря—потерю субъективной свободы. Отри-
цая верховенство католической церкви, какъ таковой, а слѣдо-
вательно и объективную свободу послѣдней по отношенію
къ государству, Линдемъ 1), Бомпартъ 2), Калиссе 3), Ка-
селла 4), Пьерантона 4) и проч. итальянцы вполнѣ по-
следовательно приходятъ къ аналогичному отрицанію необ-
ходимости политической эманципации папства 5).

b) Объективная свобода католической церкви не
обусловливается субъективной свободой Св. Пре-
стола, поскольку подчиненіе папы — реальнаго носителя
духовной власти—не влечетъ за собой подчиненія церкви,
идеальнаго субъекта послѣдней. Рассматривая субъектив-
ную свободу Св. Престола въ качествѣ необходимаго усло-
вія объективной свободы католической церкви, Гойо 7),
Эмбаръ Латуръ 8), Джіоббіо 9) Пинкетти-Санмарки 10)
и прочіе куріалисты упускаютъ изъ виду существенное раз-
личіе между понятіями свободы и независимости 11).

1) Linden, l. c., S. 32 ff., 39 ff.
2) Bompard, Le Pape etc., p. 60 ss., 189 ss., 203 ss.
3) Calisse, l. c., 403 ss., 407 ss.
4) Casella, l. c., p. 32 ss., 57 ss.
5) Pierantoni, l. c., p. 480 ss., 487 ss.
6) Brusa, l. c., p. 113 ss., 117 ss., 120 ss., 126 ss., Gabib, l. c., 15 ss.,
   69 ss., 74 ss., Palma, l. c., p. 388 ss., Gabba, l. c., p. 668 ss., 680 ss. и
   проч. писатели, разсмотрѣвающіе зак. о гарантахъ въ качествѣ внутрен-
   ннаго государственнаго акта, въ юридическомъ отношеніи лишеннаго между-
   народно-правового характера (см. ниже).
7) Goyau, Le Vatican etc., p. 207 ss., La Conférence de la Haye etc.,
   p. 599 ss.
8) Imbert Latour, l. c., p. 16 ss., 223.
9) Giobbio, l. c., I, p. 94 ss.
10) Pinchetti-Sanmarchi, l. c., I, p. 119 ss.
11) Canale, l. c., p. 5 ss., 13 ss., 57 ss., Olivart, l. c., p. 80 ss.,
9) Объективная свобода католической церкви — идеального носителя религиозного верховенства — и субъективная свобода реального носителя духовной власти, папы, гарантируемая экстerrиториальностью и внеподданством послѣдняго, являются двумя, однako необходимыми, элементами международной правоспособности Св. Престола.

а) Объективная свобода католической церкви является необходимым элементом международной правоспособности Св. Престола, обусловливая субъективную свободу послѣднего по отношению к государству. Прерогативы и компетенции папы тѣсно связаны съ прерогативами и компетенцией церкви, выразителемъ власти которой является Св. Престоль. Его полномочія, какъ главы религиозного организма, не превышаютъ полномочій послѣдняго. Изъ этого не слѣдуетъ, конечно, чтобы компетенція Св. Престола совпадала, во всѣхъ отношеніяхъ, съ компетенціей церкви. Пользуясь экстerrиториальностью и внеподданствомъ, папа находится въ положеніи свѣтскаго монарха, несмотря на паденіе церковнаго государства. Эти права, вѣрнѣе прерогативы, гарантировующія Св. Престолу субъективную свободу, неразрывно связаны, однако, съ положеніемъ папы, какъ главы католической церкви, свобода и самобытность которой по отношению къ государству являются необходимымъ условіемъ политической эманципации папства.

Въ этомъ вопросѣ одинаково сходятся, какъ сторонники международной правоспособности Св. Престола—Лампертико 1), Кастеллари 2), Цокки 3), Рэшъ 4), и друг. 5), такъ

115 ss., Farabulini, l. c., I, p. 13 ss., 28 ss., 51 ss., 126 ss., и друг. см. выше.

1) Lampertico, l. c., p. 50 ss., 60 ss.
2) Castellari, l. с., II, p. 540.
3) Zocchi, l. с., p. 245 ss., 265 ss., 278 ss., 283 ss.
4) Resch, l. c., S. 17, 21 ff.
5) См. ниже.
и противники послѣдней ¹). Различіе между ними обнаруживается лишь въ оцѣнкѣ этой свободы и съ нею связанныхъ выводовъ.

b) Субъективная свобода Св. Престола, наряду съ объективной свободой католической церкви, какъ религіознаго организма, является существеннымъ элементомъ международной правоспособности папства. Покоясь на договорныхъ началахъ, международное отношеніе, по самой природѣ своей, предполагаетъ юридическое равенство всѣхъ членовъ международнаго общенія. Это начало одинаково приложимо къ государству и церкви. Элементъ власти разрушаетъ международный союзъ, замѣняя равенство принципомъ господства. Гдѣ царствуетъ односторонняя власть, тамъ законъ заступаетъ мѣсто международнаго договора. Въ свою очередь, равенство предполагаетъ наличность у договоривающихся сторонъ субъективной свободы въ области ихъ взаимныхъ отношеній. Вотъ почему, вопросъ о свободѣ папства имѣетъ рѣшающее значение при оцѣнкѣ международной правоспособности Св. Престола.

Мы рѣшительно расходимся съ куріалистами, согласно которыѣмъ католическая церковь, какъ таковая, является субъектомъ международнаго права независимо отъ вопроса о территоріальномъ верховенствѣ курій, а слѣдовательно и субъективной свободѣ Св. Престола, гарантироваемой данною формою верховенства. Гораздо послѣдовательнѣе писатели, отрицающіе международную правоспособность курій въ условіяхъ территоріальнаго подчиненія папы (см. ниже).

§ 28.

СС) Св. Престоль, субъективно свободный по отношенію къ государству, является независимымъ, не

обусловливаясь в осуществлении власти, в границах принадлежащей ему компетенции, отсутствием (некомпетентностью) или бездействием власти других организмов.

1) Св. Престоль не обусловливается в осуществлении власти отсутствием (некомпетентностью) или бездействием власти других организмов. В этом момент обнаруживается различие между объективной свободой и независимостью католической церкви. Первая выражается, как мы видели выше, в присутствии всякому самобытному религиозному организму права исключать господство над собою какой бы то ни было власти, кроме собственной. В вопросах относящихся к его компетенции, исполнять предназначений государства. В этом смысле, христианская церковь, по самой природе своей, является объективно свободной. Нельзя того же сказать относительно ее независимости, органически связанной с субъективной

свободой реального носителя духовной власти, каковым является папа. Объективной свободы религиозного организма—идеального носителя власти—недостаточно для конструкции его независимости. Отсюда становится понятным, почему Фарабулинин 1), Гойо 2), Канале 3). Джоббио 4) и прочие курialiсты 4), признавая за церковью наличность элементов, характеризующих, согласно нашему определению, понятие свободы (см. выше), вмести с тем отрицают свободу, или независимость св. Престола в современных условиях, созданных капитуляцией Рима. Подобное противоречие коренится в смешении понятий свободы и независимости. То же должно сказать относительно противников территориального верховенства курии, утверждающих свободу послѣдней в вопросах исключительно религиозного характера, при одновременном отрицании этой свободы в области смѣшанной компетенціи 4).

2) Источникъ подобного права коренится въ экстертриториальности и внѣподданствѣ папы, гарантирующихъ католической церкви субъективную свободу по отношенію къ государству:

а) Экстертриториальность и внѣподданство папы изъемляютъ католическую церковь изъ подчиненія государству, поскольку пространство дѣйствія публичнаго закона ограничивается территориальным и личнымъ господствомъ. При такихъ условіяхъ, Св. Престоль не можетъ

1) Farabulini, l. c., I, p. 13 ss., 23 ss., 51 ss., 126 ss.
2) Goyau, Le Vatican etc., p. 207.
3) Canale, l. c., p. 5 ss., 13 ss., 57 ss.
4) Giobbio, l. c., I, p. 24 ss., 64 ss., 77 ss., 82 ss., 128 ss.
6) Къ подобному выводу приходятъ иныя, отрицающіе за Св. Престоломъ значеніе субъекта международнаго права, см. Cadorna, l. c., p. 39 ss., 46 ss., Palma, l. c., p. 376 ss., Gabib, l. c., p. 67 ss., Linden, l. c., S. 12 ff., 32 ff. и друг. (см. ниже).
быть признань обязаннымъ, не только съ каноническей, но также и юридической точкѣ зрѣнія, исполнить предначертаній государства, некомпетентнаго къ осуществленію надъ личностью папы какихъ либо актовъ господства.

б) Не будучи обязаннымъ признавать господства надъ собой государства, Св. Престолъ вправѣ осуществлать свою власть надъ католической паствою не обусловливалась отсутствіемъ (некомпетентностью) или бездѣйствіемъ государственной власти, иначе говоря,—не обязань воздерживаться отъ осуществленія власти, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, при столкновеніи духовной и свѣтской властей въ вопросахъ религіозно-политического характера. Моментъ коллизій не измѣнить природы ихъ отношеній. Противоположнаго взгляда придерживаются Бруза 1), Линденъ 2), Бомпаръ 3) и прочіе писатели, согласно которыми церковь обязана повиноваться государству въ вопросахъ прямо или косвенно затрагивающихъ компетенцію послѣдняго. 4). Мы не можемъ признать справедливости подобнаго взгляда, предполагающего отсутствіе субъективной свободы Св. Престола, строго обоснованной, какъ мы видѣли выше, въ условіяхъ экстерриториальности и внѣподданства папы.

3) Юридическое состояніе, въ силу котораго данный общественный организмъ вправѣ осуществлять свою власть, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, не обусловливалась отсутствіемъ (некомпетентностью) или бездѣйствіемъ властей другихъ организмовъ, характеризуется собой независимость, какъ элементъ международной правоспособности.

4) Отсюда слѣдуетъ необходимость признанія независимости Св. Престола по отношенію къ государствам.

1) Brusa. l. c., p. 121 ss.
2) Linden, l. c., S. 12 ff., 32 ff.
3) Bompar, Le Pape etc., p. 57 ss., 185 ss.
4) См. ниже.
ству. Признавая религию большинства своих подданных государственно, светская власть может присвоить данному религиозному обществу значение публичной корпорации, снабженной различными преимуществами, выделяющими ее из числа прочих вироисповедных обществ. Мало того, при столкновении политических интересов с религиозными, в вопросах связанных с компетенцией, государство может признать целесообразным отдавать преимущество, в области определенных предметов, духовной власти, обеспечивая ей независимое осуществление религиозных функций. Подобная независимость, относительная, производная, создаваемая силой одностороннего акта, существенно отличается от независимости, как элемента международной правоспособности, абсолютной, первонаучальной, возникающей в условиях лежащих вне произвола государственной власти.

5) Независимость Св. Престола ограничивается составом принадлежащей ему компетенции. Последняя, как мы видели выше, слагается из совокупности прав, непосредственно вытекающих из духовной и светской власти папы. Первая определяется его положением, как главы католической церкви; вторая—экстerritorиальная и внеподданством по отношению к государству. В качестве реального носителя религиозного верховенства папа осуществляет акты власти, признанные католическими догматом. Пользуясь экстerritorиальностью и внеподданством, он вправе осуществлять полицейские функции, направленные к обеспечению порядка и безопасности в пределах Ватикана, изъятого от подчинения государству. К полицейским функциям присоединяются административно-хозяйственная деятельность и гражданская юрисдикция. Что касается уголовной, то послелняя, необходимо предполагая наличность территориальной власти, в 1870 г. упраздненной папством, не может, в настоящее время, служить достоянием курии.

В границах указанной компетенции, и только в этих границах, Св. Престол действительно вправе осуществлять
соответствующие акты господства не обусловливаясь, при этом, отсутствием (некомпетентностью) или бездействием государственной власти—признак, характеризующий международную независимость.

6) Независимость Св. Престола есть юридическое состояние не всегда совпадающее с его естественной независимостью. Подобное явление, непосредственно вытекающее из факта сосуществования во времени и пространстве нескольких суверенных, свободных и независимых организмов, одинаково приложимо к области взаимных отношений отдельных государств, а также—государства и церкви.

§ 20.

В) Суверенитет свободы и независимость Св. Престола органически связаны между собою:

1) Суверенитет Св. Престола, религийный и светский, обусловливается объективной свободой католической церкви.

а) В качестве реального носителя духовной власти, идеальным субъектом которой является церковь, Св. Престол несомненно господствует над католической паствою, как таковой, поскольку источник вызываемого им подчинения не обусловливается, в своем бытии, согласием подчиняемых. Вопрос о том, насколько подобное господство является, по природе своей, суверенным, тесно связан с тем положением, которое занимает церковь по отношению к государству. Подобное положение может быть двоякого рода—свободным и подчиненным:

1) В границах принадлежащей ей компетенции духовная власть исключает господство над собою какой бы то ни было власти, в том числе и государственной—признак, характеризующий состояние свободы. 2) Духовная власть
признаетъ господство надъ собою государства не только въ области исключительно политической, но также духовной,— признакъ, характеризующий подчиненное положение. Въ зави-
sимости отъ этого, господство религиозного организма надъ
вѣрующими облекается въ двоякую форму: въ первомъ слу-
чаѣ—вѣрховенства, а во второмъ—полномочій.

b) Свѣтская власть Св. Престола, подобно духовной, обу-
словливается объективной свободой католической церкви.
Мы видѣли выше, что со времени паденія церковнаго госу-
дарства эта власть ограничивается совокупностью правъ,
непосредственно вытекающихъ изъ экстerrриториальности
папы въ предѣлахъ Ватикана. Подобная эксътерриториаль-
ность, будучи отрицательной формой верховенства, является,
по природѣ своей, производной, тѣсно связанной съ на-
личностью у папы хотя бы одной изъ положительныхъ
формъ власти: территориальной въ тѣсномъ смыслѣ слова или
же личной формы господства. Первая, послѣ капительацией
Рима, перестала служить достоинствомъ курий. Тѣмъ болѣе существо-
ственно для нея обладаніе второю. Отсюда становится
яснымъ то значеніе, которое занимаетъ, въ данномъ вопросѣ,
объективная свобода католической церкви, поскольку духовная
власть, въ какой бы формѣ—положительной или же только
отрицательной—она ни выражалась, получаетъ характеръ верховенства лишь подъ условіемъ объективной свободы данного
религиознаго организма по отношенію къ государству. Въ про-
tивномъ случаѣ, господство Св. Престола неизмѣнно низво-
dится до степени простыхъ полномочій, и самая экстerrриториальность папы—до степени привилегій, любезно даров.
ванной ему государственной властью.

2) Религиозный суверенитетъ Св. Престола, въ отличіе отъ свѣтскаго, не обусловливается субъек-
tивной свободой папства.

a) Религиозный суверенитетъ Св. Престола не
обусловливается субъективной свободою папства. Въ этомъ вопросѣ характерно выступаетъ различіе между
духовнымъ и свѣтскимъ верховенствомъ. Къ соjalѣнію,
громадное большинство писателей 1) приходят к противоположному выводу: признавая, что папство продолжает сохранять за собой духовную власть, несмотря на падение церковного государства, они вместе с тем отрицают за нею значение верховенства, будто бы окончательно утерянного Св. Престола со времени капитуляций Рима. Подобный взгляд, господствующий в современной литературе, несомненно ложен в принципе. Его ошибка коренится в смешении понятий существа и содержания власти, а также—суверенитета, свободы (объективной и субъективной) и независимости.

аа) Необходимость строго различать между понятиями существа и содержания власти (верховенства) была намена указана выше. С точки зрения идеальной природы явлений, входящих в компетенцию церкви, духовная власть не совпадает, конечно, с государственной властью и, в этом смысле, функционирует параллельно последней хотя в реальном бытии отдельных жизненных явлений, в вопросах которые называются смешанной компетенцией, обе власти нередко между собой коллизируют. Подобная самостоятельность компетенции, тесно связанная с принципиальными различиями интересов, преступляемых государством и церковью—организмами политическим и религиозным—не изымает существа принадлежащего им права государства над подданными, с одной стороны, и окружающими—с другой. Как государство, так и церковь остаются одинаково суверенными, поскольку государство общей власти не обусловливается, в своем бытии, властью других организмов или согласием подчиняющихся.

Вот почему, изъятие содержания верховенства Св. Престола, вызванное событиями 1870 г., не могло отразиться на

1) Cadorna, l. с., p. 3 ss., 20 ss., 36 ss., Linden, l. с., S. 12 ff., 39 ff., Heilborn, l. с., S. 195 ff., 201, Minghetti, l. с., ср. III, p. 77 ss., 79, Zögg, l. с., S. 432 ff. и многие другие. (см. выше стр. 239 сл.)
суверенной конструкции тѣхъ актовъ государств, которые продолжаютъ, до настоящаго времени, служить достояніемъ курии за вычетомъ правъ, нынѣ несомнѣнно утерянныхъ папствомъ послѣ паденія церковнаго государства.

bb) Второю ошибкой, повлекшей за собой отрицаніе суверенного характера духовной власти, является отождествленіе понятій верховенства и свободы (субъективной), тѣсно связанной, какъ мы видѣли выше, съ наличностью у реальнаго носителя власти, каковымъ въ данномъ случаѣ является папа, территоріальной формы государства, несущественной для конструкцій власти вообще, независимо отъ вопроса о ея содержаніи. На почвѣ подобнаго отождествленія двухъ различныхъ по существу понятій, паденіе церковнаго государства ошибочно разсматривается въ качествѣ факта, будто бы уничтожившаго верховенство папы.

cс) То же должно сказать относительно смѣщенія верховенства съ независимостью. Послѣдняя органически связана съ субъективной свободой. Нельзя того же сказать по поводу первого. При такихъ условіяхъ, капитуляція Рима не уничтожила и не могла уничтожить верховенства Св. Престола даже въ томъ случаѣ, если бы папство окончательно лишилось при этомъ—чего не случилось, однако, въ дѣйствительности—не только территоріального властовѣнія въ тѣсномъ смыслѣ слова, но также экстерриториальной власти въ предѣлахъ Ватикана, гарантирующей церкви субъективную свободу и независимость по отношенію къ государству.

dd) Къ аналогичной ошибкѣ приводить отождествленіе понятій объективной и субъективной свободы. Мы видѣли выше, насколько существенна для верховенства папы—реальнаго носителя власти—объективная свобода католической церкви—идеальнаго субъекта послѣдней. Господство государства надъ церковью неизвѣстно низводить духовную власть до степени полномочій, источникъ которыхъ коренится въ волѣ политическаго организма. Подобная полномочія, относительныя, производныя, не имѣютъ ничего общаго съ абсолютной, первоначальной природой верховенства. От
сюда не следует, однако, заключать, что подчиненное положение папы или собора—реального носителя власти—однако отражается на религиозном верховенстве католической церкви.

б) Святейший суверенитет Св. Престола обусловливается субъективной свободой папства, поскольку полицейская функция, административно-хозяйственная деятельность и гражданская юрисдикция курии, несомненно светского характера, органически связаны с экстерриториальностью Ватикана и внеподданством главы католической церкви, гарантирующими папству субъективную свободу по отношению к государству. В этом моменте обнаруживается различие между духовною властью, ограниченною личною формою господства, и святскою—тесно связанной с территориальным верховенством, хотя бы последнее выражалось в одной лишь экстерриториальности реального носителя власти.

3) Суверенитет Св. Престола не обусловливается независимостью католической церкви. Противоположное утверждение Линделена 1), Бомпара 2), Эсперсона 3), Скадуто 4) и прочих писателей, отрицающих верховенство папы после падения церковного государства 5), основано на смешении различных, по существу, понятий объективной свободы идеального носителя власти, обусловливающей собою верховенство, и субъективной свободы реального субъекта посланного, гарантирующей ему независимость.

4) Свобода Св. Престола—объективная и субъективная—обусловливается суверенитетом посланного. Это правило одинаково приложимо ко всем вообще социальным организмам, религиозным и политическим.

1) Linden, l. c., S. 12 ff., 39 ff.
2) Bompard, Le Pape etc, p. 60 ss., 185 ss., 192 ss.
3) Esperson, l. c., I, p. 36 ss.
4) Scaduto, l. c., p. 260 ss., 281 ss.
Объективная свобода католической церкви—право руководиться в вопросах религиозных исключительно собственной волей—необходимо предполагает самобытность последней по отношению к государству. В свою очередь, подобная самобытность коллективного организма тесно связана с властью, объединяющей отдельных частных лиц в одно социальное целое, само в себе почерпнутое источнике жизнеспособности. Только в качестве власти имущего организма, католическая церковь исключает государству над собою какой бы то ни было власти, кроме собственной, в вопросах относящихся к ее компетенции и, в этом смысле, является объективно свободной по отношению к государству. Отсюда становится вполне понятным в качестве стремление папства построить духовную власть на началах суверенного властования: авторитет и самобытность церкви являются необходимым предположением ее объективной свободы. В этом смысле мы вполне разделяем точку зрения Ливраторе, Фарабулин, Джоббио, Пинкетти-Санмарки, Эмбар Латура и прочих сторонников католической доктрины. То же должно сказать относительно субъективной свободы Св. Престола, возможной лишь в условиях экстerritorialности Ватикана и внеподданства папы—реального носителя власти, идеальным субъектом которой является церковь. Различие между ними выражается лишь в характере власти, обусловливающей собою свободу. В то время как первая—объективная свобода католической церкви—не связана с определенным содержанием власти, религиозной или же светской, субъективная свобода Св. Престола необходимо предполагает обладание светским вер-

1) Liberator, l. c., p. 8 ss., 16 ss., 19 ss.
2) Farabulini, l. c., I, p. 28 ss.
3) Giobbio, l. c., I, p. 24 ss., 64 ss., 77 ss., 82 ss.
4) Pinchetti-Sanmarchi, l. c., I, p. 104 ss., 181.
5) Imbert Latour, l. c., p. 7 ss., 79 ss.
6) См. выше.
ховенством, поскольку экстерриториальность папы является территориальной формой верховенства.

5) Объективная свобода Св. Престола не обусловливается его независимостью, поскольку субъективная свобода постъяда, гарантируемая экстерриториальностью Ватикана и внѣподдѣлством папы—органически связанная съ его независимостью—не всегда является достоинством церкви, объективно свободной по отношению къ государству. Исторія папства служить тому нагляднымъ примѣромъ. Въ эпоху до Григорія VII, когда духовная власть сосредоточивалась въ рукахъ собора, католическая церковь, не обладая субъективной свободой, въ виду подчиненнаго положенія ея реальнаго носителя власти, каковымъ являлся соборъ, была лишена независимости по отношенію къ государству. Въ этомъ моментѣ ограничения независимости религіознаго организма выражалась гегемонія свѣтской власти въ періодъ епископально-аристократическій. Подчиненное положеніе собора, ограничивая независимость церкви обязательствомъ обусловливаться въ осуществленіи власти некомпетентностью или бездѣйствіемъ государства. иначе говоря,—воздерживаться въ вопросахъ смѣшанной компетенціи отъ актовъ государства, нарушающихъ политическіе интересы, не разрушало, однако, суверенной природы духовной власти, поскольку государство постъядной надъ паствою не обусловливалось въ своемъ бытѣ властью другихъ организмовъ или согласіемъ подчиняемыхъ—характерные элементы верховенства. Авторитетная и самобытная въ представленіи пасты, католическая церковь, въ качествѣ идеальнаго субъекта верховенства, оставалась объективно свободной по отношенію къ государству, исключая, въ вопросахъ относящихся къ ея компетенціи, государство надъ собою какой бы то ни было власти, кромѣ собственной, хотя въ осуществленіи постъядней она являлась зависимой. При такихъ условіяхъ, паденіе церковнаго государства въ 1870 г. не могло угрожать объективной свободѣ католической церкви даже въ томъ случаѣ, если бы папство лишилось экстерриториальности и внѣпод-
данства, а следовательно—субъективной свободы и независимости по отношению к итальянскому королевству.

6) Независимость Св. Престола обусловливается объективной и субъективной свободой католической церкви:

а) Независимость Св. Престола обусловливается объективной свободой католической церкви, поскольку прерогативы реального носителя власти тесно связаны с положением идеального субъекта постъедней. Подчинение церкви, обусловливая духовную власть воздерживаться, в вопросах смущанной компетенции, отв осуществления актов государства, нарушающих политические интересы, налагает на Св Престол обязательство—очевидно несовместимое с его независимостью—обусловливаться в осуществлении власти некомпетентностью или бездействием государства, в пользу которого ограничена независимость церкви.

б) Независимость Св. Престола обусловливается субъективной свободой католической церкви, поскольку подчиненное положение папы, обусловляя последнего, в качестве подданного, следовать, в вопросах смущанной компетенции, предназначения государства, ограничивало бы независимое осуществление курьер религиозных актов государства над въезжающими.

7) Независимость Св. Престола обусловливается суверенитетом католической церкви, поскольку свобода—существенный элемент независимости—органически связана с обладанием властью, государство которой, в границах принадлежащей ей компетенции, не обусловливается в своем бытии властью других организовъ или согласием подчиняющихся — характерный признак верховенства.

С) Суверенитет, свобода и независимость являются существенными, органически связанными между собою, элементами международной правоспособности.—Ergo:

D) Св. Престолъ должен быть признанъ субъек-
томъ международнаго права въ области взаимныхъ отношений государства и католической церкви.

§ 30.

Падение церковнаго государства поставило свѣтскую власть въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ Св. Престолу, какъ главѣ религіознаго организма. Положеніе папы-государя облегчало юридическую конструкцію взаимныхъ отношеній государства и курій. Компромиссъ между ними по вопросамъ религіозно-политическаго характера, именуемый конкордатомъ, являлся одновременно съ этимъ отношеніемъ двухъ свѣтскихъ властей, поскольку папа, реальный носитель религіознаго верховенства, былъ свѣтскимъ государемъ, главою церкви и государства. Подобное соглашеніе, двойственное по характеру, могло быть, такимъ образомъ, разсматриваемое согласно началамъ международнаго права, не зависимо отъ вопроса о его приложимости къ церковно-государственнымъ отношеніямъ. То же должно сказать относительно дипломатическаго представительства курій и права принужденія, осуществляемыхъ папою, если и не въ качествѣ намѣстника Христа, то во всѣхъ случаяхъ на правахъ государя. При такихъ условіяхъ, международная правоспособность Св. Престола не возбуждала сомнѣній съ точки зрѣнія ея юридической обоснованности.

Событія 1870 г., уничтоживъ церковное государство, естественно возбудили вопросъ: насколько дальнѣйшее участіе папства въ международномъ обсужденіи является нынѣ возможнымъ?

Международная практика отвѣтила на этотъ вопросъ утвердительно. Какъ и прежде, до событий 1870 г., папа продолжаетъ осуществлять активное и пассивное право посольства, входить въ договорныя отношенія съ государствами, словомъ, выступаетъ въ качествѣ главы социальнаго
организма, равноправного государству. Далеко не столь одинаково разрешается папский вопрос в научных изслѣдованиях. Главнейшая контроверса, имъ возбужденная, своятся къ слѣдующимъ:

1) Теорія, отрицающая международную правоспособность Св. Престола въ условіяхъ, созданныхъ капитуляціей Рима, разсматриваетъ верховенство и свободу въ качествѣ исключительного достоянія государства. Прочіе соціальные организмы, входящіе въ составъ послѣдняго, не обладая данными элементами лишены международной правоспособности. Территориальны и лично подчиненные госуда- дарству, они обязаны признавать надъ собою господство закона, регулирующаго ихъ права и обязанности въ области взаимныхъ сношеній съ другими, одинаково подчиненными организациями, и государствомъ. Это начало одинаково приложимо ко всѣмъ соціальнымъ организмамъ, независимо отъ природы послѣднихъ. Отсюда становится ясной дальнѣйшая философія идей, конечнымъ выводомъ изъ которой отрицается международная правоспособность современного папства: капитуляція Рима, уничтоживъ территориальное верховенство курии, привела къ разложенію церковнаго государства, поскольку всѣе вообще государство органически связано съ территоріей. Не обладая болѣе свѣтскію властью, лишенный верховенства, Св. Престоль вычеркивается изъ списка субъектовъ международного права. Его положеніе главы церкви само по себѣ недостаточно для признанія международной правоспособности папства. Видимъ исключенія, сохраненные въ пользу курии международною практикой, являются лишь кажущимися: сношенія Ватикана съ иностраннными государствами не заключаются въ себѣ элементовъ, изъ которыхъ слагается активное и пассивное право послѣдства, — представительство курии ограничивается вопросами исключительно религіознаго характера. Вопросы политики, изъ которыхъ компетенціи церкви, являться нераздѣльнымъ достояніемъ государства. Въ этой области, свѣтская власть функционируетъ вполне автономно. То же должно
сказать относительно конкордата, регламентирующего положение мѣстной церкви въ государствахь, въ составѣ котораго она входить. Наконецъ, не обладая болѣе подданными, Св. Престолъ не въ состоянии осуществлять нѣкогда принадлежавшаго ему, въ качествѣ свѣтскаго государя, права международнаго принужденія. Такимъ образомъ, главный смыслъ положенія данной теоріи сводится къ слѣдующимъ:

1) Оккупация Рима Италіей уничтожила территоріальное верховенство папства.

2) Уничтоженіе территоріальнаго верховенства папства повлекло за собой разложеніе церковнаго государства.

3) Государство является исключительнымъ обладателемъ верховенства и свободы—существенныхъ элементовъ международной правоспособности.—Ergo:

4) Св. Престолъ, лишенный въ настоящее время свѣтской власти, а слѣдовательно верховенства и свободы, не можетъ и не долженъ быть признанъ субъектомъ международнаго права.

Эта теорія, отрицающая международную правоспособность современнаго папства, подраздѣляется, въ свою очередь, на двѣ:

а) Громадное большинство итальянистовъ, Эсперсонъ 1), Скадуто 2), Карнацца-Амари 3), Пальма 4), Габибъ 5), Пьерантоны 6) и мн. другіе 7), рассматриваютъ сношенія

1) Espon. l. c., 1, p. 36 ss., 294 ss.
2) Scaduto, l. c., p. 283 ss.
3) Carnazzo-Amari, l. c., 2, p. 150 ss., 503 ss.
4) Palma, I. c., p. 375 ss.
5) Gabib, I. c., p. 67 ss.
6) Pierantoni, I. c., p. 487.
nalen oder der Socialdemokratie kûnten vielleicht auch auf die Idee kom-
государстве съ римскою курией въ качествѣ публично-правового вопроса, разрѣшаемого внутреннимъ законодательствомъ. Регламентируя положеніе мѣстной церкви, государство вправѣ вступать въ соглашенія съ курией или же ее игнорировать, опредѣлять права и обязанности мѣстнаго духовенства законодательнымъ порядкомъ, не прибѣгая къ содѣйствію Ватикана. Независимость государства, въ этомъ вопросѣ, ограничивается единственнымъ обязательствомъ: воздерживаться отъ превышенія власти, нарушающаго компетенцію другихъ государствъ. При такихъ условіяхъ, привилегированное положеніе папы въ предѣлахъ Италіи является актомъ свободной воли послѣдней. Созданное законою 1871 г., оно можетъ быть измѣнено аналогичнымъ порядкомъ. Такова юридическая постановка вопроса. Отсюда не слѣдуєтъ, конечно, чтобы съ политической точки зрѣнія итальянское правительство обладало такой же свободой.

б) Исходя изъ аналогичныхъ соображеній, Гейльборнъ 1) приходитъ къ противоположному выводу. Падение церковнаго государства, уничтоживъ свѣтскую власть курии, сохранило, однако, за папой положеніе главы католической церкви. Мало того, провозглашеніе догмата папской непогрѣшимости на послѣднемъ Ватиканскомъ соборѣ, почти одновременно съ капитуляціей Рима, еще болѣе возвысило курию, совѣкуя въ ее рукахъ всю полноту духовной власти. Централизация католической церкви, обнимающей миллионы вѣрующихъ, разсѣянныхъ по различнымъ странамъ, естественно

men, eine solche Stellung zu beanspruchen" (ibid. S.275). Къ сожалѣнію Гинштейна упускаетъ, при этомъ, изъ виду субъективную свободу Св. Престола, его внѣгосударственное положеніе, обусловленное экстертитуральностью и внѣгосударственнымъ папства (см. выше), чего нельзя сказать про главарей социаль-демократической и прочихъ парламентскихъ партій. Аналогичнаго взгляда придерживается Centi (l. c., p. 104 sq.), отождествляющій католическую церковь, въ правовомъ отношеніи, съ прочими религіозными обществами, входящими въ составъ государства.

1) Heilborn, l. c., S. 195 ff.
переносить центр тяжести церковной политики государства из пределов его территорий в Рим — резиденцию папы. Государство поставлено в необходимость аккредитовать при Св. Престоле своих представителей, заключать конкордаты, словом, во имя многообразных интересов религиозно-политического характера, поддерживать сношения с Ватиканом. Подобными соображениями не исчерпывается содержание римского вопроса. Дело в том, что религиозные интересы, наряду с прочими духовными и материальными интересами населения, входящие в общий цикл культурных задач, преследуемых государством. Функционируя в этой области, священная власть осуществляет беспорядочно присущее ей право, поскольку содержание государственной компетенции определяется не только территориальными, но также предметными признаками. В этом смысле, свобода сношений с римской курией является международным правом каждого государства, как такового; его нарушение — преступным посвящательством на прерогативы последнего, вмешательством во внутренний дьяла. Это начало должно быть признано руководящим при разрешении римского вопроса. Территориальный приращения Италии в 1870 г. не изменила природы последнего. Пользуясь своим исключительным положением, созданным инкорпорацией церковного государства, итальянское королевство не вправе возлагать китайской стены между Св. Престолом и государствами, заинтересованными поддерживать с ним сношения. При таких условиях, произвольное именование закона о гарантиях, регламентирующего условия свободного общения с Ватиканом, встречает не только политическая, но также юридическая препятствия. Отсюда не следует, однако, необходимость признания международной правоспособности папства, поскольку субъектами международного права являются лишь государства. Обязанная по отношению к последним, Италия свободна от всех бы то ни было обязательств по отношению к Св. Престолу, лишь косвенно принимающему участие в международном сервитуте, созданном оккупацией
Рима. Аналогичного взгляда придерживается Бонди 1). Въ томъ же, повидимому, смыслъ высказывается и Листъ 2).

Такимъ образомъ, сходство и различіе этихъ теорій выражается въ слѣдующихъ чертахъ:

1) Признаки сходства:
   a) Каждое государство вправѣ автономно регулировать свои отношенія къ курий.
   b) Подобныя церковно-государственныя отношенія лишены международно-правового характера.
   c) Произвольное измѣненіе Италіей закона о гарантияхъ ограничивается соображеніями внутренней и международной политики.

2) Признаки различія:
   а) Первая теорія разсматриваетъ римскій вопросъ исключительно съ точки зрѣнія внутренняго государственного права. Наоборотъ, Гейльборнъ, признавая свободу сношенійъ съ Ватиканомъ международнымъ правомъ каждаго государства, независимо отъ его географическаго положенія, возвышаетъ римскій вопросъ до степени международно-правового. Иначе говоря, представители первой теоріи ограничиваютъ предметную компетенцію государства территоріальной компетенціей Италіи, тогда какъ послѣдній поступаетъ обратно, ограничивая территоріальныя права Италіи въ пользу предметной компетенціи прочихъ державъ.

б) Отсюда слѣдуетъ далѣе, что произвольное измѣненіе Италіей закона о гарантияхъ ограничивается, согласно первой теоріи, соображеніями исключительно политическаго характера. Гейльборнъ усматриваетъ въ этомъ вопросѣ препятствіе юридическій: публичное право Италіи вотировать новый законъ, измѣняющій юридическое положеніе Св. Престола, ограничивается международнымъ правомъ прочихъ державъ входить въ непосредственныя сношенія съ римскою курией.

2) Liszt, l. c., p. 37 fg.
Объ теории, только что нами изложенной, расходятся во взглядах на международную обязательства Италіи, сходятся, таким образом, въ главномъ: какъ Гейльборнъ, такъ и прочіе писатели этой группы одинаково отрицаютъ современную международную правоспособность Св. Престола.

Мы не можемъ признать справедливости подобнаго взгляда, основаннаго на неправильной конструкціи международной правоспособности вообще и ея существенныхъ элементовъ. Разсмотрѣвая его главнѣйшіе доводы, мы приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Государство органически связано съ территоріей. Въ этомъ не можетъ быть никакаго сомнѣнія. Его господство надъ подчиняемымъ населеніемъ выражается въ двухъ формахъ—территориальной и личной. Этимъ моментомъ оно отличается отъ церкви, организма исключительно социального, построенаго на началахъ личнаго подчиненія.

2) Оккупациі Рима Италіей уничтожила территоріальное, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенство папства. Капитуляція 20 сентября лишила его данной формы верховенства на всемъ протяженіи территоріи, нѣкогда входившей въ составъ церковнаго государства, не исключая и Ватикана, настоящей резиденціи папства.

3) Потеря территоріальной власти въ тѣсномъ смыслѣ слова повлекла за собой разложеніе церковнаго государства, поскольку послѣднее, какъ всѣкое вообще государство, органически связано съ данной формой верховенства. Мы вполнѣ согласны съ этимъ положеніемъ, отчасти признаемъ и дальнѣйшее:

4) Съ паденіемъ церковнаго государства Св. Престоль неизбѣжно лишился тѣхъ функций власти, которыя органически связаны съ территоріальнымъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенствомъ, утеряннымъ куріей. Этотъ фактъ не можетъ, однако, служить основаніемъ отрицать за ней право на дѣятельность, непосредственно вытекающую изъ экстерриториальности Ватикана и внѣподданства папства (см. выше).
5) Государство действительно является субъектом международного права, но не единственным, как это утверждают противники международной правоспособности папства. Участие политических организмов в составе международного общества есть непосредственный результат облачения элементами международного права — суверенитетом, свободой и независимостью. Отсюда следует, что всякого суверенного, свободного и независимого организма должен быть признан полноправным членом международного общества. Противоположный взгляд основан на смешении родовых признаков субъекта международного права с видовыми признаками государства. В качестве союза людей, связанных в одно социальное целое общностью религиозных интересов и власти, над ними господствующей, католической церковью, подобно государству, является власть имущих, суверенным организмом, поскольку осуществляемые ею акты государства над паствой не обусловливаются, в своем бытии, властью других организов или согласием подчиняемых — характерный признак верховенства. Различие между государством и церковью, в данном вопросе, выражается лишь в содержании общих властей, духовной и светской, по существу однородных, одинаково авторитетных и самобытных и, в этом смысле, вполне равноправных друг другу. Исключая, в границах принадлежащей ей компетенции, государство над сообою какой бы то ни было власти, кроме собственной, католическая церковь — идеальный носитель религиозного верховенства — является вмести с тьм объективно-свободной по отношению к государству. То же должно сказать относительно ее независимости, строго обоснованной в условиях экстерриториальности Ватикана и внеподданства папства, гарантирующих Св. Престолу субъективную свободу, а с нею вмести политическую и религиозную независимость.

2) Теория, отрицающая "de iure", но признающая и оправдывающая "de facto" международную правоспо-
собность Св. Престола. Содержание этой теории исчерпывается тремя положениями:

a) Со времени капитуляции Рима, уничтожившей церковное государство, Св. Престол, лишенный существенных элементов международной правоспособности, не может быть признан "strictu iure" субъектом международного права; таковым является лишь государство.

b) Международная практика сохранила, однако, за папою совокупность прав, присвоенных главой государства. В этом отношении, события 1870 г. не внесли видимых изменений в область взаимных сношений государства со Св. Престолом.

c) Подобное исключение из общего правила вполне оправдывается соображениями целесообразности: выдающееся положение папы, как главы церкви, его религиозно-правственный авторитет в вопросах политики, просветительная миссия Св. Престола, словом, совокупность религиозных и политических факторов, побуждающих государства входить в непосредственные сношения с римскою курией, является достаточным основанием для признания за ним значения субъекта международного права. Как будто бы было юридически обосновано противоположное утверждение,—разсмотривать папу в качестве подданного итальянского королевства, значило бы нарушать существенные интересы государства. Такова теория Бруниальти 1), Казеллы 2), а также большинство интернационалистов, особенно Прядье-Фодере 3), Бонфиса 4) и Бри 5). Аналогичного взгляда придерживаются, повидимому, Ф. Ф. Мартенсъ 6), Пьеделпровръ 7) и многие другие 8).

1) Brunialti, l. c., p. CXXXIV ss.
2) Casella, l. c., p. 32 ss., 39 ss.
4) Bonfils, l. c., p. 71 ss., 182 ss., 450 ss.
5) Bry, l. c., p. 34, 346 ss.
6) Ф. Ф. Мартенсъ, l. с., II, стр. 113 сл.
Таким образом, представители данной теории рассматривают современное международное положение папства с точки зрения несоответствия теории с практикой. Склоняясь в пользу послѣдней, они признают вынѣсть с тѣмъ справедливость принципа, въ силу котораго субъектами международнаго права являются лишь государства. Этимъ, конечно, вопросъ не разрѣшается, но лишь обходится. Если международная практика, признающая за Св. Престоломъ, хотя бы по аналогіи, значеніе субъекта международнаго права, дѣйствительно коренится въ природѣ вещей, характеризующихъ взаимныя отношенія государства и католической церкви, если права куріи въ этой области логически вытекаютъ изъ элементовъ международной правоспособности папства, выступающихъ изъ рамокъ теоріи, согласно которой государство является единственнымъ субъектомъ международнаго права, въ такомъ случаѣ необходимо разъ навсегда покончить съ подобной теоріей, создать новую конструкцію международной правоспособности, могуцую обнять не только междугосударственныя, но также церковно-государственные отношенія. Обратно, допустивъ справедливость прежней конструкціи, нельзя не прийти къ заключенію, что несоответствіе съ нею международной практики въ римскомъ вопросѣ обрекаетъ послѣднюю на безплодность.

3) Теоріи, признающія международную правоспособность Св. Престола, подраздѣляются на двѣ группы:

а) Представители первой, Оливартъ 1), Содерини 2).

---

1) Piédelièvre, l. c., II, p. 548 ss., 580 ss.
2) Foignet, Manuel élémentaire de droit international public, p. 384 ss., 387.
1) Olivart, l. c., p. 11 ss., 56 ss., 61 ss., 70 ss.
2) Soderini, l. c., p. 533 ss.
Корсі ¹), Гейгель ²), Джіоббіо ³), Фарабулині ⁴) і Пинчетти-Санмарки ⁵), утверждають за папствомъ значеніе субъекта международнаго права, разсматривая капитуляцію 20 сентября въ качествѣ факта, умалившаго въ количественномъ отношеніи территоріальное верховенство курии. Въ предѣлахъ Ватикана, до настоящаго времени не оккупированаго Италіей, папа продолжаетъ оставаться такимъ же свѣтскимъ государемъ, какимъ онъ являлся и прежде. Несомнѣнно, что пространство занимаемое Ватиканомъ ничтожно сравнительно съ территоріей, нѣкогда входившей въ составѣ церковнаго государства. Величина территоріи несущественна, однако, для конструкціи государства. Княжество монакское, республики андроррская и сан-марино служатъ тому нагляднымъ при- мѣромъ. Словомъ, события 1870 г. не уничтожили церковнаго государства. Противоположное утвержденіе основано на не-правильномъ толкованіи этихъ событий. Папа является не только непогрѣшнымъ главою церкви, но также свѣтскимъ государемъ, политически независимымъ по отношенію къ Итальи и прочимъ державамъ. При такихъ условіяхъ, Св. Пре- столь долженъ быть признанъ полнoprавнымъ членомъ международнаго общенія. Но этого мало, его международная лич-ность юридически обоснована независимо отъ вопроса о судьбѣ церковнаго государства и дальнѣйшаго обладанія свѣтскою властью. Католическая церковь, какъ таковая, заключаетъ въ себѣ существенные элементы международной правоспо-собности, будучи авторитетной и самобытной, а слѣдовательно суверенной и объективно свободной по отношенію къ госу-дарству, и, въ этомъ смыслѣ, вполнѣ равноправна послѣд-нему. Такимъ образомъ, наличность религіознаго верховен-ства признается вполнѣ достаточной для участія папства въ международномъ общеніи. Свѣтская власть разсматривается

¹) Corsi, l. c., p. 13 ss., 45 ss.
²) Geigel, l. c., S. 14 ff.
³) Giobbio, l. c., I, p. 24 ss.
⁴) Farabulini, l. c., I, p. 28 ss., 60 ss., 80 ss., 126 ss., 171 ss.
⁵) Pinchetti-Sanmarchi, l. c., I, p. 51 ss., 185 ss., 193 ss., 269 ss.
въ качествѣ дополнительного элемента, безразличнаго, въ юридическомъ отношении, для конструкціи международной правоспособности папства, что не умаляетъ, однако, ея политическаго значения, какъ средства ограждения независимости Св. Престола по отношению къ государству.

Преимущество данной теоріи сравнительно съ прочими, отрицающими международную правоспособность Св. Престола, заключается въ признаніи сувереннаго характера духовной власти папы, какъ главы церкви (см. выше). Ея существенные недостатки выражаются въ двоякомъ отношеніи:

1) Разсматривая верховенство и объективную свободу католической церкви въ качествѣ элементовъ, достаточныхъ для конструкціи международной правоспособности папства, представители данной теоріи упускаютъ изъ виду существенную—не только политическую, но также юридическую—роль независимости, какъ третьаго, необходимаго элемента международной правоспособности. Причина подобной ошибки коренится въ смѣшаніи понятій объективной свободы и независимости, а также—отсутствіи точнаго определенія верховенства.

2) Утверждая полноту территоріальнаго властований Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана, куриалясты неправильно оцѣниваютъ события 1870 г. Окончательное покореніе Италией бывшей территоріи церковного государства, и относительное стратегическое господство послѣдней, созданное оккупацией Рима, уничтожили территоріальное, въ тѣсномъ смыслѣ слова, верховенство папства, а съ нимъ и церковное государство, органически связанное съ данной формой верховенства.

b) Въ отличіе отъ только-что приведенной теоріи, Кретенъ 1), Гойо 2), Мериньякъ 3), Эмбаръ-Латуръ 4),

1) Chrétien, Principes, p. 71 ss. Revue (l. c., p. 281 ss., 286 ss.).
2) Goyau, Revue (l. c., p. 590 ss.).
3) Mérignac, l. c., p. 16 ss.
4) Imbert Latour, l. c., p. 7 ss., 68 ss., 79 ss.
Лампертико 1), Цокки 2), Фиоре 3), Кастеллари 4) и Цанникели 5) строят международную правоспособность современного папства непосредственно на религиозном верховенстве и объективной свободе Св. Престола.

Субъектом международного права признается всякий общественный организм, преследующий определенный культурный цели, самобытный, жизнеспособный и самостоятельный по отношению к другим организмам, в том числе и государству. Отсюда выводятся два заключения:

1) Обладая указанными элементами, государство является субъектом международного права, но не единственным, поскольку территория, с которой государства органически связано, не составляет необходимого предположения международной личности.

2) Св. Престоль, наряду с государствами, должен быть признан субъектом международного права, поскольку католическая церковь является организованным социальным целым, преследующим определенные культурные цели, самобытным, жизнеспособным и самостоятельным по отношению к государству. Международной правоспособностью могут пользоваться и прочие церкви, под условием обладания указанными элементами. Таковы основные положения данной теории 6). Разногласие среди ее представителей сводится лишь к вопросу о квалификации религиозного верховенства и объективной свободы, в качествах существенных элементов международной правоспособности папства. Утверждая последнюю, Фиоре исходит из понятия объективной

1) Lampertico, l. c., p. 50 ss., 60 ss.
2) Zocchi, l. c., p. 245 ss., 265 ss., 278 ss., 283 ss.
3) Fiore, l. c., l. p. 462 ss., 483 ss.
4) Castellari, l. c., II, p. 536 ss., 607.
5) Zanichelli, l. c., p. 102 ss.
6) Аналогичного взгляда придерживается Vering, l. c., S. 346 ff., Laemmer, l. c., S. 333 ff., Gerlach, l. c., S. 44 ff., Strobl, l. c., S. 2 ff., и проч. писатели, рассматривавшие конкордат в качестве международного договора (см. ниже).
свободы католической церкви, умаляя, при этом, духовную власть до степени исключительно нравственного воздействия. Наоборот, Кретенъ преимущественно опирается на религиозное верховенство Св. Престола. Подобное разногласие не играет, однако, существенной роли: какъ первый 1), такъ и второй 2) не проводятъ строгаго различія между понятіями верховенства, свободы и независимости. То же должно сказать относительно прочихъ представителей данной теоріи 3).

Во всякомъ случаѣ, они сходятся въ главномъ: 1) Св. Престолъ признается субъектомъ международнаго права несмотря на события 1870 г. 2) эти события справедливо разматриваются въ качествѣ факта, повлекшаго за собой паденіе церковнаго государства, въ виду совершеннаго уничтоженія территоріальнаго верховенства куріи. Въ этомъ моментѣ, данная теорія расходится съ предыдущей, утверждающей полноту территоріальнаго властований Св. Престола въ предѣлахъ Ватикана. Къ сожалѣнію, она впадаетъ въ противоположную крайность, отрицая наличность у папы элементовъ территоріальнаго властований—ошибка вполнѣ понятная, если разматривать различныя формы территоріальнаго верховенства въ общирномъ смыслѣ слова, въ качествѣ нерасчленимаго целаго (см. выше). Дальнѣйшей ошибкой является допущеніе международной правоспособности Св. Престола въ условіяхъ политической подчиненности папы, неизвѣстной при отсутствіи у него экстерриториальной формы верховенства, а слѣдовательно и субъективной свободы—необходимаго предположенія политической независимости.

1) Фиоре усматриваетъ существенныхъ свойствъ верховенства во внешней и внутренней автономіи управомоченнаго органа (I c., I, р. 247 ss.).

2) По мнѣнію Кретена, суверенитетъ представляетъ собою: "un pouvoir autonome, existant per se, jouissant d'une indépendance absolue de toute autre personne... Or l'essence même de toute souveraineté, savoir indépendance..." (Revue générale de dr. int. publ., 1899. Mai—Juin. p. 286);

3) Согласно Calisse (I. c., p. 452 ss.), международная правоспособность не можетъ быть признана за католической церковью, какъ таковой; субъектомъ международнаго права является одинъ лишь Св. Престолъ.
Къ отмѣченнымъ недостаткамъ принципіальнаго характера присоединяются сбивчивость терминологіи, смѣшение понятій верховенства, свободы и независимости, и, наконецъ, отсутствіе точнаго опредѣленія международной правоспособности, въ чемъ не трудно убѣдиться, бросивъ хотя бы бѣглый взглядъ на то, что согласно этой теоріи признается ея существенными элементами. Жизнеспособность является необходимымъ условіемъ всякаго вообще соціального организма, преслѣдующаго постоянныя цѣли. Жизнеспособны не только государство и католическая церковь, но также община, входящая въ составъ государства, и многія другія публичныя и частныя корпораціи, свѣтскія и религіозныя. То же должно сказать относительно организаціи. Всякая корпорація должна обладать извѣстной организаціей, въ противномъ случаѣ она теряетъ жизнеспособность, становится инертнымъ тѣломъ, подлежащимъ распаду. Болѣе удачна ссылка на самобытность, какъ на существенный элементъ международной правоспособности. Дѣйствительно, не всякій общественный організмъ необходимо является самобытнымъ. Въ этомъ моментѣ, какъ мы видѣли выше, обнаруживается различіе между государствомъ и общиной. Самобытность, сама по себѣ, недостаточна, однако, не только для конструкціи международной правоспособности, но даже—верховенства, одного изъ элементовъ послѣдней. Наконецъ, самостоятельность или независимость—ихъ употребляютъ въ качествѣ синонимовъ—требуютъ болѣе точныхъ опредѣленій, которыхъ, къ сожалѣнію, не даютъ представители этой теоріи. Какъ мы видѣли выше, самостоятельность выражается въ формахъ: свободы—объективной и субъективной—и независимости, одинаково существенныхъ для конструкциі международной правоспособности. Между тѣмъ Фіоре, Кретьенъ и проч. писатели этой группы, избѣгая юридической формулировки, не проводятъ между ними никакого различія. Таковы главнѣйшия группы теорій, посвященныхъ вопросу о современной международной правоспособности папства. Сопоставляя ихъ вмѣстѣ, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:
1) Представители первой теории вполне правильно рассматривают события 1870 г. в качестве факта, уничтожившего территориальное, в т.ч. смысла слова, верховенство папства, а с ним и церковное государство. Ограничивая право участия в международном общении в пользу государства, они приходят, однако, к ошибочному отрицанию современной международной правоспособности папства, освященной международною практикой и строго обоснованной в условиях обладания Св. Престолом ея существенными элементами — суверенитетом, свободой и независимостью.

2) Ближе к действительному положению вещей теория, хотя и отрицающая "de iure", но признающая и оправдывающая "de facto" международную правоспособность Св. Престола. К сожалению, ложная, в принципе, постановка вопроса на почве противоречия между практикой и теорией обрекает последнюю на безплодность.

3) Неосновательный взгляд, утверждающий полноту территориального верховенства папства в пределах Ватикана. Капитуляция Рима повлекла за собой совершенное уничтожение церковного государства. Отсюда не следует, конечно, чтобы Св. Престол лишился экстерриториальности в пределах не оккупированного Итальией Ватикана.

4) Правильнее теория, рассматривая Св. Престоль в качестве члена международного общения и вмести с тем отрицающая полноту территориального верховенства курии. К сожалению, при этом упускается из виду значение субъективной свободы папства—необходимого предположения политической независимости Св. Престола. Международная правоспособность последнего непосредственно выводится из религиозного верховенства и объективной свободы главы католической церкви.—Резюмируя изложенное выше, мы приходим к следующим основным положениям:

1) Св. Престоль является суверенным, поскольку осуществляемые им акты господства над католической пастию не обусловливаются в своем бытии властью дру-
гихъ организмовъ или согласиемъ подчиняемыхъ (см. выше).

2) Св. Престоль является объективно и субъективно свободнымъ, исключая, въ границахъ принадлежащей ему компетенции, господство надъ собою другихъ организмовъ.

3) Св. Престоль является независимымъ, не обусловливаясь, въ осуществлении актовъ госудаства, некомпетентностью или бездѣйствіемъ другихъ организмовъ.

Отсюда слѣдуетъ необходимость признанія международной правоспособности папства 1), поскольку суверенитетъ, свобода и независимость являются существен-

1) Въ 1892 г. французскій судъ 1-ой инстанціи въ Мондійе призналъ международную правоспособность Св. Престола, разсмотряя панну въ качествѣ главы и представителя „de la puissance souveraine designee en droit public international sous le nom de Saint-Siège ou de Papauté.... reconnue depuis longtemps par la France en qualitie d'Etat etrangere... cette reconnaissance, manifestee par l'echange de representants diplomatiqes, par la signature des traites en vigueur, par des negociations frequentes dirigees par les ministres francais des affaires etrangeres, n'а pas ete modifiee a la suite des evenements accomplis en 1870“. Изъ находъ этого положенія, судъ призналъ возможнымъ утвердить резолюцію отъ 4 февраля, завѣщеніе маркизы du Plessis-Belliere, отказаншей въ пользу Св. Престола свое недвижимое имущество. Послѣдующее рѣшеніе Аміенскаго апелляціонаго суда, отмѣтившаго 21 февраля 1893 г. резолюцію 1-ой инстанціи, основано на соображеніяхъ гражданско-правового характера, не умаляющихъ только что приведенной оцѣнки современной международной правоспособности Св. Престола. Апелляціонный судъ призналъ недѣйствительнымъ завѣщеніе маркизы, утверждая, что последніе имѣли въ виду передать свое имущество панну, какъ главу церкви, а не Св. Престолу, какъ субъекту верховенства; между тѣмъ, католическая церковь не можетъ быть разсмотрѣна въ качествѣ юридическаго лица, обладающаго, согласно французскимъ законамъ, „testamenti factio passiva“. См. по этому поводу Ducrocq. De la personnalitÃ© civile en France du Saint-SiÃ¨ge et des autres puissances etrangeres (Revue du droit public et de la science politique en France et l'Etranger. 1894, p. 47 ss.), Michoud, CapacitÃ© des personnes morales etrangeres et particulirement du Saint-SiÃ¨ge (Revue de droit international public, 1894, p. 193), Survillle, Le Pape institutÃ© lÃ©gataire universel (Revue critique, 1894, p. 266), Pierantoni, L. c., p. 437 ss., Pinchetti-Sanmarchi, L. c., I, p. 214 ss.
ными элементами международной правоспособности вообще, безотносительно к природѣ облеченных ею общественных организмов—религиозных и политических.

§ 31.

2. Совокупность международныхъ правъ и обязанностей Св. Престола, основныхъ и производныхъ, органически связанныхъ между собою, въ свою очередь органически связана съ элементами международной правоспособности папства: суверенитетомъ, свободой и независимостью.

А) Совокупность международныхъ правъ и обязанностей Св. Престола слагается изъ двухъ категорий правъ и обязанностей—основныхъ и производныхъ.

АА) Основные международные права Св. Престола слагаются изъ трехъ правъ—договора, представительства и принуждения, необходимо присущих всякому суверенному, свободному и независимому организму.

I. Св. Престолъ является субъектомъ международнаго договорнаго права, обязующей, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, не иначе, какъ въ силу собственной воли.

Вопросъ о договорномъ правѣ Св. Престола, иначе говоря, о юридической природѣ конкордата, вызываетъ многочисленныя контроверзы, что вполнѣ объясняется сложностью юридической конструкціи церковно-государственныхъ отношеній. Главныя изъ контроверз сводятся къ слѣдующимъ:

1) Исходя изъ идеи всемирной папской монархіи, средневѣковая католическая доктрина не могла не рассматривать конкордата въ качествѣ церковной привилегіи, даруемой государству, поскольку папа, совмѣщая въ своихъ рукахъ и духовную и свѣтскую власть, вправѣ самостоятельно опредѣлять церковно-государственные отношенія. Эта теорія, по-
строенная на началах ограничения "объективной свободы" государства в пользу церкви, послужила руководящим началом политики Григория VII, Иннокентия III и прочих представителей Св. Престола, низводивших святскую власть государя до степени "полномочий", вручающихся Тарквинии 1), Аудизю 2), Бональдо 3), а также, повидимому, Либераторе 4).

2) В силу аналогичных соображений, лишь переставленных в обратном порядке, Гиннус 4), Цорн 5), Сарвей 6) и Роттекс 7) отождествляют конкордат с публичной привилегией, даруемой церкви государственной властью, но предварительным соглашением с Ватиканом. За куршей сохраняется лишь совещательный голос; ряшашший — принадлежит государству. Гегемония святской власти облегчается в форму ограничения "объективной свободы" церкви—религиозной корпорации, всестою подчиненной закону.

3) В отличие от того только, что приведенных теорий, альтернативно ограничивавших "объективную свободу" госу-

1) "Eiusmodi concordata iuxta praedictam notionem ordinario et regulariter privilegiis adnumeranda esse; ita ut Concordatum recte definiatur: Lex particularis ecclesiastica pro aliquno regno Summi Pontificis auctoritate edita ad instantiam Principis eius loci, speciali eiusdem principis obligatione confirmata, se eam perpetuo servaturum"; C. Tarquinii, l. c., p. 73.


3) Bonald, Deux questions sur le concordat de 1801, p. 8 ss.

4) Liberatore, l. c., p. 411 ss.

5) Hinschius, l. c., S. 271 ff. Согласно последнему, конкордат является проектом закона, получающим юридическую силу по утверждении его в законодательном порядке (S. 278).


8) Rotteck, Staatslexikon, III, S. 731 ff.
дарства или же церкви, большинство писателей, Пьерантоны 1), Пальма 2), Бруза 3) и другие 4) размахивают конкордат в качестве двустороннего акта — соглашения между государством и церковью по вопросам религиозно-политического характера. Подобное соглашение "sui generis" лишено, однако, элементов международного договора, поскольку компетенция курия ограничивается вопросами исключительно религиозными. Согласно данной теории, тезогония государства выражается в ограничении "независимости" Св. Престола, при одновременном сохранении церковью "объективной свободы" по отношению к государству. В том же смысле высказываются, отчасти, Ф. Ф. Мартенсп 6), Бонфисс 7), Бри 9) и прочие писатели, хотя и признающие папство "de facto" членом международного общения, но отрицающие за ним "de iure" международную личность 9). К аналогичному выводу, в пользу, однако, главенства церкви, приводит учение Бонифаций VIII, обоснованное Белльармином, ограничивающее "независимость" государства в во-

1) Pierantoni, l. c., p. 487.
2) Palma, l. c., p. 396 sq.
3) Brusa, l. c., p. 121, 126 sq., 140 sq.
5) Ф. Ф. Мартенсп, l. c., II, стр. 113 ср.
6) Bonfils, l. c., p. 450 sq.
7) Bry, l. c., p. 353.
9) Во всяком случа" посредствующая" теория, построенная на началах цилесообразности, является переходной; она соединяет в себь выводы об'ятн противоцелоположных теорий: призывающей и отрицающей международную правоспособность Св. Престола.
просахъ смѣшанной, религіозно-политической компетенціи (см. выше стр. 59 сл.). Къ нему примыкаютъ Каваньисъ *) и Джіоббію *).

4) Наконецъ, Цокки **), Кретьенъ †), Верингъ †), Ламмеръ †), Герлахъ †) Штродлъ †) и Эмбаръ-Латуръ †) размѣщиваются конкордатъ въ качествѣ международнаго договора, поскольку государство и церковь одинаково вправѣ обязываться, не иначе, какъ въ силу собственной воли, не только въ вопросахъ самостоятельной, но также смѣшанной компетенціи.

Таковы четыре группы теорій, посвященныхъ юридической конструкціи конкордата. Изъ нихъ первые двѣ основаны на ограниченіи „объективной свободы“ государства

---

1) Cavagnis, l. c., p. 380 ss. „Iamvero concordata non sunt contractus bilaterales hoc sensu rigoroso; hinc non possunt in omnibus aequari conventionibus internationalibus; hae enim sunt inter iure pares; hinc non adest iudex superior, sed unaquaque pars suo iudicio interpretatur pactum.... E contra Ecclesia est superior Statui, ideoque ipsa interpretatur concordatum, et indicat de eius conservatione, et iudicium Ecclesiae obligat principem hinc non est paritas iuridica inter contraheentes“. (p. 396).

2) Giobbio, I concordati, p. 10 ss.
3) Zocchi. l. c., p. 245 ss., 293 ss.
4) Chrétiens, La Papauté etc. (Revue générale; l. c., p. 293 ss.).
5) Vering. l. c., S. 346 ff.
6) Laemmer. l. c., S. 373 ff.
7) Gerlach. l. c., S. 44 fg.
8) Strodli, Ueber concordaten, deren internationale und kirchliche Bedeutung im Allgemein, über das bayerische und österreichische Concordat insbesondere, S. 2 ff.

или же церкви. Третья ограничивает "независимость" указанных организмов и только четвертая предполагает равноправность обеих сторон. К сожалению представители этой теории, наиболее правильной, выводят международное договорное право курин непосредственно из верховенства Св. Престола.

а) В границах принадлежащей ему компетенции, Св. Престол становится субъектом обязанностей по отношению к государству не иначе, как в силу собственной воли.

aa) Св. Престол становится субъектом обязанностей не иначе, как в силу собственной воли. Это право непосредственно вытекает из объективной и субъективной свободы католической церкви, в силу которой последнее, исключая государство над собою других организмов, является вполне равноправной и, в качестве таковой, не обязан исполнять предназначенный связанный с церковной власти в области исключительно религиозных вопросов. Как мы увидим, однако, ниже, одной лишь свободы недостаточно для конструкции, в пользу Св. Престола, международного договорного права. Последнее органически связано с независимостью. В этом отношении, все сказанное по поводу государства одинаково приложимо и к церкви.

bb) Согласие Св. Престола ограничивается содержанием принадлежащей ему компетенции, определяемой двойного рода составом: совокупностью прав, органически связанных с его положением главы католической церкви, и актов государства, непосредственно вытекающих из экстерриториальности Ватикана и внеподданства папства (см. выше). Только в границах указанной компетенции, отчасти религиозного, отчасти светского характера, Св. Престол является действительно свободным и, в качестве такового, вправе обязываться по отношению к государству не иначе, как в силу собственной воли.

cc) Согласие Св. Престола остается существенным независимо от компетенции контрагента. В этом моменте
обнаруживается религиозная и политическая независимость католической церкви, гарантируемая субъективной свободой папства—экстерриториальностью послѣдняго въ Ватиканѣ и вѣрноподданствомъ по отношенію къ государству 1). Несущественно, что именно служить предметомъ договора между государствомъ и церковью, насколько этотъ предметъ затрагиваетъ компетенцію свѣтской власти. Необходимо лишь, чтобы духовная власть не выступала, при этомъ, изъ подчиненной ей сферы дѣятельности. Подобная коллизія между ними, неустранимая иначе, какъ путемъ компромисса, наступаетъ въ вопросахъ смѣшанной компетенціи, общей государственно и церкви. Отсюда становится яснымъ, насколько ошибоченъ взглядъ, обязующей церковь уступать государству во всѣмъ, что относится къ его компетенціи. Независимый организмъ, не признавая за собой подобной обязанности, не посягаетъ на междуполурендо-правовыя начала. Никто не станетъ обвинять государство за то, что функционируя въ границахъ принадлежащей ему компетенціи оно нарушаетъ, при этомъ, права или интересы сосѣда. То же должно сказать относительно церкви, подобно государству суверенной, свободной и независимой.

b) Право, въ силу котораго данный общественный организмъ, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, становится субъектомъ обязанностей, руководствуясь, безотносительно къ компетенціи контрагента, исключительно собственной волею, является основнымъ международно-договорнымъ правомъ, присущимъ всякому суверенному, свободному и независимому организму—Ergo:

1) Къ сожалѣнію Гиншгусъ и прочие представители „легальной” теоріи не обращаютъ должаго вниманія на политическую „независимость” Св. Престола, ограничивая его сферу дѣятельности вопросами исключительно религіознаго характера. (См. выше). То же должно сказать относительно теорій, разсматривающей конкордатъ въ качествѣ соглашенія „sui generis”, лишеннаго, будто бы, существенныхъ элементовъ международнаго договора (см. выше).
с) Св. Престоль должен быть признан субъектом международного договорного права в области церковно-государственных отношений. Отрицание за ним подобного права коренится в неправильной конструкции элементов международной правоспособности и основных международных прав и обязанностей, с ними органически связанных.

II. Св. Престоль является субъектом права международного представительства, выражая свою волю, в границах принадлежащей ему компетенции, при посредстве самостоятельных органов в области взаимных сношений католической церкви с другими равноправными ей организмами, безотносительно, при этом, к компетенции последних.

Международное представительство Св. Престола, подобно конкордату, служит предметом контроверз, обнаруживающих различия точки зрения на природу церковно-государственных отношений. Главнейшая из них сводится к слеющему:

1) Большинство писателей, Эсперсонъ 1), Скадуто 2), Бомпаръ 3), Линденъ 4), Цорнъ 5) и многие другие 6), отмечаются признавать за римской курей активное и пассивное право посольства, последнего церковного государства. В современных условиях, созданных капитуляцией Рима, роль папских представителей ограничивается вопросами исключительно религиозного характера. Аналогичного взгляда

---

1) Esperson, l. с., I, p. 36 ss., 80.
2) Scaduto, l. с., p. 328 ss., 337 ss.
3) Bomgard, Le Pape etc., p. 36 ss., 57 ss., 203 ss.
4) Linden, l. с., S. 12 ff., 32 ff., 52 ff.
придерживается Нисъ¹), Пьедельверъ²), Деспанье³) и прочие писатели, хотя и признающие папство «de facto» членом международного общества, но отрицающие за нимъ «de iure» право на обладание международной личностью ⁴). Въ этомъ смыслѣ, представительство Св. Престола является "sui generis" и, въ качествѣ такового, отличается отъ международного представительства въ тѣсномъ смыслѣ слова.

2) Противоположного взгляда придерживаются Эмбарть-Латуръ⁵), Лампертико⁶), Цокки⁷), Рышь⁸), Кретьенъ⁹) и прочие куриалисты, согласно которымъ католическая церковь, какъ таковая, вправѣ самостоятельно выражать свою волю и противопоставлять ее государству въ вопросахъ религиозно-политического характера. Въ томъ же смыслѣ высказываются Фарабуллинъ¹⁰), Седерини¹¹), Оливаръ¹²), Корси¹³), Гейгель¹⁴), Джиобби¹⁵) и Пинкетти-Санмарки, утверждающіе международное представительство папы, какъ главы церкви и свѣтскаго государя, причемъ его положеніе государя разсматривается въ качествѣ привходящаго элемента, несуще-

¹) Nys, l. c., p. 515 ss., 531 ss.
²) Pïédeïliëvre, l. c., 572 ss., 580 ss., 584 ss.
³) Despagnet, Cours, p. 147 ss.
⁵) Imbart Latour, l. c., p. 79 ss.
⁶) Lampertico, l. c., p. 50 ss., 61 ss.
⁷) Zocchi, l. c., p. 245 ss., 283 ss.
⁸) Resch, l. c., S. 21 ff., 48 ff.
⁹) Chrétien, Revue générale (l. c., p. 286 s.).
¹⁰) Farabulini, l. c., I, p. 192 ss.
¹¹) Soderini, l. c., p. 548 ss.
¹²) Olivart, l. c., 12 ss., 61 ss.
¹³) Corsi, l. c., p. 13 ss., 34 ss.
¹⁴) Geigel, l. l., S. 16.
¹⁵) Giobbio, Lezioni, l. p. 8 ss., 189 ss., 203 ss.
¹⁶) Pinchetti-Sanmarchi, l. c., I, p. 80 ss., 171 ss., 289 ss.
ственного для конструкции данного права, непосредственно вытекающего из религиозного верховенства и объективной свободы католической церкви.

Таким образом, обе группы теорий одинаково признают за Св. Престолом право представительства вообще; различие между ними выражается лишь в юридической оценке последнего. На этой почве их выводы страдают крайней односторонностью: первая группа теорий рассматривает активное и пассивное право посольства в качестве исключительно достояния государства; вторая — связывает международное представительство курии с религиозным верховенством Св. Престола и объективной свободой католической церкви, упуская из вида существенную роль независимости.

а) В границах принадлежащей ему компетенции, Св. Престол вправе выражать свою волю при посредстве самостоятельных органов в области взаимных отношений католической церкви с другими равноправными ей организациями, безотносительно, при этом, к компетенции последних.

аа) В области взаимных отношений католической церкви с другими, равноправными ей организациями, Св. Престол вправе выражать свою волю при посредстве самостоятельных органов. Отрещать за ним это право, присущее всякому суверенному, свободному и независимому государству, значило бы низводить духовную власть до степени простых полномочий, изъявл вручаляемых религиозному обществу государственной властью. Последняя не может быть признана компетентной обязывать церковь прибегать к посредству политических учреждений для выражения корпоративной воли религиозного организма в вопросах, не имеющих отношения к государственным. В этой области, принудительная опека со стороны государства несовместима с автономией церкви. По этому поводу не существует серьезного разногласия в наук. Не только сторонники международной правоспособности папства, Оливарь, Корси, Цокки и др., но также представители про-
тивоположной теории признают за св. Престолом право, въ вопросах исключительно религиозного характера, сно-
ситься съ иностранными государствами, не прибгая для
этою къ посредству политическихъ органовъ. Принципъ
свободнаго общения между государствомъ и католической
церковью Гейльборнъ признаетъ руководящимъ въ обла-
сти международно-правовыхъ отношенй; его добросовѣстное
соблюденіе Италіей—международно обязанностью послѣд-
ней по отношенію къ другимъ государствамъ.

б) Св. Престолъ вправѣ выражать свою волю при по-
средствѣ самостоятельныхъ органовъ представительства лишь
въ отношеніи вопросовъ, входящихъ въ компетенцію курий.
Все, что выступаетъ за эти предѣлы и является исключи-
тельнымъ достояніемъ государства—не подлежитъ воле-
опредѣленію со стороны духовныхъ властей. Въ этой обла-
стии, церковь теряетъ свою самобытность, нуждается въ до-
полнении со стороны компетентнаго органа, который
одинъ лишь является уполномоченнымъ опредѣлять содерж-
аніе и форму выраженія соответствующихъ волевыхъ
актовъ. Паденіе церковнаго государства, ограничивъ свѣт-
скую власть курий—духовная не потерпѣла ущерба—сово-
купностью функций, непосредственно вытекающихъ изъ
экстерриториальности Ватикана и вѣтропаданства папы, не
лишало Св. Престолъ права, въ сношеняхъ съ иностранны-
ными государствами, выражать свою волю, въ границахъ
принадлежащей ему компетенціи—духовной и свѣтской—при
посредствѣ самостоятельныхъ, всѣчно отъ него зависимыхъ
органовъ представительства. Это право не вызываетъ со-
мѣній въ наукѣ и практикѣ. Разногласіе сводится лишь къ
опредѣленію природы послѣдняго и степени его примѣненія.

с) Въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, Св.
Престолъ вправѣ выражать свою волю при посредствѣ са-
мостоятельныхъ органовъ представительства безотносительно
къ компетенціи государства. Политическій характеръ вопро-
совъ смѣшанной компетенціи, общей объемъ властямъ, ду-
ховной и свѣтской, не можетъ служить достаточнымъ осно-
ванием отрицать за Св. Престоломъ, это право, присущее всякому суверенному, свободному и независимому организму, религиозному или политическому безразлично. Опредѣлять публичные обязанности курій на началахъ, характеризующихъ положение прочихъ вѣрноправдивыхъ обществъ, входящихъ въ составъ политическихъ организмовъ, значило бы упускать изъ виду прерогативы Св. Престола, субъективно свободнаго по отношенію къ государству. Духовная власть, сосредоточенная въ рукахъ собора, территориально и лично подчиненаго государству, теряетъ свою независимость въ пользу послѣдняго. Подданные, въ качествѣ таковыхъ, не вправѣ ссылаться на свои религіозныя увѣрженія въ вопросахъ, прямо или же косвенно относящихся къ компетенціи государства. Автономно опредѣляя границы дозволеннаго, свѣтская власть устраняетъ возникшую на этой почвѣ кollision силой закона и принужденія. Въ другомъ положеніи находится церковь, глава которой, папа—реальный носитель религіознаго верховенства—изъятый изъ подчиненія государству, является равноправнымъ послѣднему и, въ качествѣ такового, не можетъ быть признанъ обязаннымъ отдавать предпочтеніе свѣтской власти въ вопросахъ смѣшанной компетенціи.

b) Право, въ силу котораго данный общественный организмъ, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, выражаетъ свою волю при посредствѣ самостоятельныхъ органовъ, въ области взаимныхъ сношеній съ другими, равноправными ему организмами, безотносительно, при этомъ, къ компетенціи послѣднихъ, является основнымъ международнымъ правомъ представительства, присущимъ всякому суверенному, свободному и независимому организму.—Ergo:

c) Св. Престолъ долженъ быть признанъ субъектомъ международнаго права представительства 1).

1) Согласно ст. 1 регламента Вѣнскаго конгресса отъ 19 марта (н. с.)
Отрицать за нимъ наличность послѣдняго, въ вопросахъ смѣшанной компетенции, какъ это дѣлаютъ Гефкенъ, Скадуто, Бруза и мн. др., значило бы ограничивать независимость католической церкви, строго обоснованную въ условіяхъ экстерриториальности и внѣподданства папства.


Согласно ст. 4 регламента Вѣнскаго конгресса (см. выше), папскіе нунціи пользуются почетными старшинствомъ среди прочихъ представителей католическихъ державъ. Событія 1870 г. не отразились на этой привилегіи, поскольку Св. Престоль сохранялъ международную личность (см. также Giobbio, Lez. I, p. 447 ss., 457 ss., Lampertico, l. c., p. 51, Geigel, l. c., S. 17, Imbert Latour, l. c., p. 87. Аналогичное взглядъ придерживаются Bonfils, l. c., p. 188 s., № 388, Pradier-Fodré,
III. Св. Престоль является субъектом международного права принуждения, будучи управленческим нарушать компетенцию организов, господствующих в них, осуществляемое хотя бы в границах принадлежащей им компетенции, нарушает компетенцию католической церкви.

Cours, I, p. 278 s., Foignet, l. c., p. 325. К тому же приходят Bompard, le Pape etc., p. 207 s., Scaduto, l. c., p. 381 s., согласно которым подобное первенство ранга представителей Св. Престола было бы и прежде связано с выдающимися религиозными положениями папы, как главы церкви, не изъясняющимися посль капитуляции Рима.—В этом же смысле высказывается и Heilborn, l. c., S. 207, исходящий из начал сервитутной теории (см. выше).— Holtzendorff, Völker. Erlaut. etc., S. 310 и Espreven, l. c., I, p. 50 s., съём 73—76, придерживаются противоположного мнения, связывая данную привилегию с международной правоспособностью папства, будто бы уничтоженной событиями 1870 г. Несколько деть спустя посля капитуляции Рима, дипломатический корпус при Чилийской республике признал своим деканом представителя Св. Престола М. Маріо Монченя (Moncenni). Дипломатический корпус в Лиме, аккредитованный при Перуанском правительстве пословодил (в 1878 г.) его примеру, отождествив, однако, с протоколом, что деканат предоставляется М. Мончення "à titre de défense et de courtoisie"; по праву онъ принадлежит Чилийскому представителю, въ виду его старшинства по назначению. Подобная оговорка, во всяком случае, не может слушить доказательствомъ в пользу теории Эсперсона, поскольку ст. 4 регламента Винского конгресса гласитъ: "Le présent règlement n'appor- tera aucune innovation relativement aux représentants du Pape" (см. Ф. Ф. Мартенсъ, Собр. тракт., т. III, стр. 552), иначе говоря, лишь подтверждаетъ действовавший до сихъ "statu quo", согласно которому, какъ справедливо обращается на это внимание Pradier-Fodéré (Cours. Т. I, p. 198), старшинство по праву издавна пользовались одни только папы; М. же Мончення являлся дипломатическим представителемъ II кл. и, въ качествѣ такового, не могъ претендовать на какія либо преимущества. Среди государствъ, аккредитующихъ нынѣ своихъ представителей при Св. Престолѣ, Австро-Венгрия, Франція, Испания и Португалия содержатъ при папѣ послов; Пруссія, Баварія, Бельгія и Монако, а также 12 южно-американскихъ республикъ (Аргентина, Боливія, Бразіля, Чили, Колумбія, Костарика, Эквадоръ, Гаити, Гондурасъ, Никарагуа, Перу и Санть-Доминго) имютъ посланниковъ. Съ 1895 г. Россія аккредитуетъ министра-резиденту. Международное представительство. Св.
Одним из обычно употребляемых доводов против международной правоспособности папства является указание на потерю Св. Престолом, в условиях, созданных капитуляцией Рима, права принуждения, органически связанного с международною личностью. Гибель церковного государства, уничтожив святскую власть папы, лишила его права на дальнейшее осуществление актов международного принуждения, поскольку последнее служит исключительным достоянием государства. Рассматривая событие 1870 г. в качестве факта, повлекшего за собой уничтожение святской власти папы, и, вместе с тем, отрицая за церковью, как таковой, наличность каких бы то ни было элементов верховенства, Фиоре 1), Кадорна 2), Пьерантони 3), Карнацца-Амары 4) и прочие итальянцы вполне последовали...
тельно умаляют духовную власть папы до степени религиозно-правственного уважения 1). Аналогичного взгляда придерживаются Гинштус 2), Блюнчили 3), Гольцендорф 4) Геффен 5), Нис 6) и прочие интернационалисты, согласно которым принуждение, осуществляемое Св. Престолом, представляетя воздействием „sui generis“, не имеющим ничего общего с правом международного принуждения. Таким образом, главныйные доводы данной теории сводятся к следующим:

1) События 1870 г. уничтожили церковное государство.
2) Государство вообще является единственным субъектом права международного принуждения.
3) Отсюда следует невозможность дальнейшего признания за Св. Престолом наличности данного права.

Противоположного взгляда придерживаются Оливар 7), Корси 8), Джиоббио 9) и прочие писатели, по мнению которых капитуляция Рима не лишила папства права содержать вооруженную силу для ограждения неприкосновенности Ватикана. Подобной силой является папская гвардия, обладающая необходимыми реквизитами комбатанта. Количественный элемент не имется, в этом вопросе, юридического значения.

Помимо данной формы вооруженного воздействия, не играющей для Св. Престола существенной роли, последней обла-

1) По этому поводу см. выше.
2) Hinschius, l. c., S. 270 ff.
4) Holtzendorff, Völkerrecht. Erläut. etc., S. 317; последний признается, однако, что: „Die direkte, durch Eidesdispensationen, Excommunicationen, Bullen, Encyclica gegebene Parteinahme des Papstes zu Gunsten eines Kriegführenden kann weitaus gefährlicher sein, als die Lieferung von Kriegsmunition oder die Stellung kleiner Truppenkörperform“.
7) Olivart, l. c., p. 40 ss., 49, 75 ss.
8) Corsi, l. c., p. 13 ss., 42 ss.
9) Giobbio, Lezioni, I, p. 157 ss.
дает более действительным принуждением, органически связанным с религиозным верховенством папы, как главы церкви. В эту область, политическая события 1870 г. не могли внести никаких измненений, умаляющих авторитет Св. Престола. Наоборот, Ватиканский собор догматизировал его духовную власть в направлении, еще более возвышшем папство. В этом же смысле высказываются Каваньис
1), Тарквини 2), Бранди 3) и прочие последователи католической доктрины, признающей за церковью "protestas coactiva".

Словом, Св. Престол признается субъектом права принуждения: 1) в качестве святского главы церковного государства, ограниченного пределами Ватикана, и 2)—духовного главы католической церкви. Подобное право облекается в форму международного принуждения, поскольку объектом последнего является государство.

Недостаток первой теории коренится в отождествлении родового понятия международного принуждения с видовым понятием войны, осуществляемой государством. Что касается теории куральистов, то последняя ошибочно связывает принадлежащее курия право международного принуждения с полной территориального верховенства папства; мысль с тём, католическая доктрина впадает в противоположную крайность, утверждая наличность подобного права у папы, как главы церкви, безотносительно к политической независимости Св. Престола.

Оставляя пока в стороне вопрос о юридическом положении папской гвардии, мы остановимся на характеристике принуждения, осуществляемого Св. Престолом в области церковно-государственных отношений:

а) Св. Престол вправе нарушать компетенцию государства, господство которого, хотя бы в грани-

1) Cavagnis, l. c., p. 124 ss.
2) Tarquini, l. c., p. 13 ss., 30 ss.
3) Brandi, l. c., p. 7.
цахъ принадлежащей ему компетенции, нарушаетъ права католической церкви.

а) Право вторжения въ компетенцию государственной власти обусловливается предварительнымъ нарушениемъ послѣдней компетенции католической церкви, ограждать интересы которой призвано папство. Этимъ моментомъ наличности правонарушения ограничивается произволъ въ области церковно-государственныхъ отношений. Право принужденiя есть крайнее средство, къ которому дозволяется прибегать лишь въ случаѣ наступления действительно угрожающей опасности, неустранимой путемъ компромисса.

б) Право вторжения въ компетенцию государства не обусловливается фактомъ превышения послѣднимъ принадлежащей ему компетенции. Этимъ моментомъ право принужденiя 1) существенно отличается отъ права необходимой обороны, предполагающей наличность преступаго посягательства со стороны принуждаемаго. Св. Престолъ вправѣ прибегать къ принудительнымъ средствамъ воздѣйствія не только въ вопросахъ исключительно религіозныхъ, но также—относящихся къ области смѣшанной компетенции, общей государству и церкви. Подобное право органически связано съ его независимостью, гарантироваемой субъективной свободою папства.

б) Право, въ силу котораго данный общественный организмъ нарушаетъ компетенцию другихъ организовъ, господство которыхъ, осуществляемое хотя бы въ границахъ принадлежащей имъ компетенции, нарушаетъ компетенцию управомоченного, является основнымъ международнымъ правомъ принужденiя, присущимъ всякому суверенному, свободному и независимому организму.—Ерго:

c) Св. Престолъ долженъ быть признанъ субъек- томъ международного права принужденiя, посредствомъ

1) Мы имѣемъ въ виду принужденiе международно-правового характера.
которого папство ограждает компетенцию церкви в тех случаях, когда коллизия с государством неустранима путем компромисса. Противоположное утверждение противников международной правоспособности папства основано на смыслах понятий войны и принуждения. Вооруженное воздействие является лишь видом последнего, средством нарушения территориальной и предметной компетенции принуждаемого. Отсюда не следует, однако, чтобы война являлась единственным средством подобного нарушения, чтобы всякое принуждение необходимо облекалось в форму вооруженного воздействия. В свою очередь, последнее является лишь видом физического принуждения, посредством которого принуждающий, механически стесняя свободу принуждаемого, в лиц подчиненного ему населения, заставляет его отказаться от осуществления актов государства, нарушающих компетенцию перваго. В таком положении находятся комбатанты, оперируя на театр войны. К подобным же средствам физического принуждения прибывает государство, подвергая уголовной карь виновных в нарушении публичного правопорядка. Физическим принуждением не исчерпываются, однако, принудительны средства воздействия: помимо механического стеснения свободы, государству над подчиняемым достигается психическим принуждением, угрозой причинения последнему извъстных страданий — материальных или же нравственных—в случаях его несокорности. Общим между ними признаком является властный характер принудительных средств, источник которых коренится в воле государствующаго. Принудительное воздействие Св. Престола облекается в двоякую форму:

аа) По отношению к пасты, посредством которой духовная власть направляет государство согласно интересам церковной политики, оно облекается в форму психического принуждения, построенного на началах религиозно-нравственной репрессии. Механическое стеснение свободы виновных, порабощение совести върюющих угрозою пытки, всѣ
эти ужасы средневековья, несовместимые с достоинством церкви, уже давно отошли в область преданий. Подобные средства, в настоящее время, немыслимы. Отсюда не следует, однако, чтобы церковь не обладала возможностью принудительно воздействовать на подчиняемых членов. Угроза отлучением от церкви, наложением интердикта и прочими религиозными взысканиями, имеющими в виду не физическую, а религиозно-нравственную природу человечка, является могучим средством воздействия, которым духовная власть авторитетно сдерживает свою паству и направляет волю последней согласно интересам церковной политики. Значение подобных принудительных средств, в этой области, является, конечно, второстепенным. Быт государства и церкви, в одинаковой мере, покойтся на нравственной солидарности большинства населения с общественным организмом, в состав которой оно входит.

bb) По отношению к государству, воздейст

вие Св. Преде стола облекается в форму физического и психического принуждения. Первое — механически стесняя свободу государственной власти — является непосредственным результатом пассивнаго сопротивления правительству со стороны католического населения, руководимаго церковью. Второе — достигается угрозой лишения государства та или иная договор, который связаны для него с состоянием церкви. Обвинять духовную власть за то, что последняя нарушает права государства, требуя от пасти исполнения религиозных обя

занностей, хотя бы цяной ослушания светских властей, было бы столь же несправедливо, как и осуждать государство, требующее от подданных исполнения публичных обязанностей цяной ослушания церкви. Возникая, на этой почве, коллизия между ними, неустранимая путем компромисса, разрешается силой принуждения. Различие между государством и церковью заключается, в данном случае, лишь в средствах воздейст

вия, не измениющихся властной природы-последнего.
Как государство, так и церковь, нарушают, силой принуждения, компетенцию принуждаемого: первое, прибегая к войне, нарушает территориальную компетенцию неприятеля; второе — посягает на предметную компетенцию государства, побуждая членов церкви, подданных государства, оказывать пассивное сопротивление последнему, в случае нарушения им компетенции церкви. В области церковно-государственных отношений, объектом воздейстивия со стороны обеих властей, духовной и светской, является личная форма веровенства. В обоих случаях несомненно имется момент правонарушения. Опираясь за папством наличность права принуждения, в виду связанного с ним посягательства на прерогативы государственной власти, возможно лишь под условием аналогичного отрицания права войны, вносящего не меньший смуты в область межгосударственных отношений. Необходимо помнить, что католическая церковь, с одной стороны, и государства — с другой, суть исторических явлений с многовековой родословной. Природа этих явлений определяет систему церковно-государственных отношений: поскольку государство и церковь являются одинаково суверенными, свободными и независимыми организациями, обе стороны должны быть признаваемы субъектами прав, связанных с обладанием данными элементами, иначе говоря — не только субъектами международных прав договора и представительства, но также и принуждения, хотя бы послешнее, в силу особенностей управленческих органов, обладалось в специальную, в видовое отношения, форму, с общими, однако, родовыми признаками, характеризующими понятие принуждения.

ВВ) Основная международная обязанности, ограничивая Св. Престоль, в осуществляли власти, принадлежащей ему компетенцией, не обязывают его воздерживаться, при этом, от нарушения компетенции государства.

1) Св. Престоль, ограниченный в осуществляли власти принадлежащей ему компетенцией, не обязанъ
воздерживаться отъ нарушения компетенций государства.

а) Св. Престоль ограниченъ въ осуществлении власти принадлежащей ему компетенцій. Эта обязанность является общей всѣмъ организмамъ, независимо отъ природы постѣднихъ, религіозныхъ и политическихъ, юридическихъ и физическихъ. Какъ государство, такъ и церковь, въ одинаковой мѣрѣ, вправѣ осуществлять акты господства лишь въ границахъ принадлежащей имъ компетенціи. Въ предѣловъ послѣдней они лишаются власти, теряютъ свободу и независимость.

б) Св. Престоль, функционируя въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, не обязанъ воздерживаться отъ нарушения компетенцій государства, иначе говоря, вправѣ осуществлять свою власть въ вопросахъ самостоятельной и юрисдикцией компетенціи, общей государству и церкви. Противоположное утверждение, отводящее куріи область исключительно религіозныхъ интересовъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ политическимъ, основано на неправильной конструкціи независимости Св. Престола, строго обоснованной въ условіяхъ экстерриториальности и въ подданства папства 1).

2) Обязанность, въ силу которой данный общественный организмъ ограничивается, въ осуществленіи власти, принадлежащей ему компетенціи, не обязуясь, однако, воздерживаться отъ нарушения компетенціи другихъ организмовъ, является основною международною обязанностью, присущей всякому суверенному, свободному и независимому организму.—

Ergo:

3) Св. Престоль является по отношенію къ государству субъектомъ обязанностей, построенныхъ на началахъ международнаго права. Ихъ органическая связь съ элементами международной правоспособности папства,

1) По этому поводу см. выше.
возвышает эти обязанности до степени основных обязанностей Св. Престола.

СС) Производныя международныя права Св. Престола слагаются изъ совокупности правъ, предметомъ которыхъ являются положительныя и отрицательныя дѣйствія, выступающія за предѣлы абсолютной компетенціи куріи или же, хотя и входящихъ въ ея составъ, но ограниченнаго, въ осуществленіи, производными обязанностями Ватикана:

1) Св. Престоль управомочень, въ области взаимныхъ отношеній государства и католической церкви, къ осуществленію положительныхъ и отрицательныхъ дѣйствій, выступающихъ за предѣлы абсолютной компетенціи куріи. Источникомъ этихъ дѣйствій является соглашеніе между государствомъ и церковью, именуемое конкордатъ. Въ силу послѣдняго, Св. Престоль получаетъ опредѣленія права требования по отношенію къ свѣтской власти, расширяющія его компетенцію, и, обратно, становится субъектомъ обязанностей, ее ограничивающихъ въ пользу государства. Подобное соглашеніе, заключая въ себѣ существенные элементы международнаго договора, является юридическимъ титуломъ правомѣрнаго превышенія церковью принадлежащей ей компетенціи, опредѣляемой международно-правовыми началами (см. ниже).

б) Св. Престоль управомочень къ осуществленію положительныхъ и отрицательныхъ дѣйствій, хотя и входящихъ въ абсолютную компетенцію куріи, но ограниченнаго, въ осуществленіи, производными обязанностями Ватикана по отношенію къ государству. Въ качествѣ сувереннаго, свободнаго и независимаго организма, католическая церковь вправѣ не только расширять свою абсолютную компетенцію на
основания конкордата, но также ограничивать ее в пользу государства аналогичным порядком. Возстановление последней путем договора служит предметом второй группы прав, из которых слагается компетенция курии.

2) Совокупность положительных и отрицательных действий, выступающих за пределы абсолютной компетенции управленческого организма или же, хотя и входящих в ее состав, но ограниченных, в осуществлении, производными обязанностями управленческого, служит предметом производных международных прав, принадлежащих последнему. Ergo:

3) Св. Престоль должен быть признан субъектом международных производных прав в области взаимных отношений государства и католической церкви.

DD) Производная международная обязанность Св. Престола по отношению к государству слагается из совокупности положительных и отрицательных действий, ограничивающих абсолютную компетенцию курии или производные права, выступающие за пределы последней.

1) Св. Престоль является по отношению к государству субъектом обязанностей, определяемых совокупностью положительных и отрицательных действий, ограничивающих абсолютную компетенцию курии или производные права, выступающие за пределы последней.

а) Св. Престоль является по отношению к государству субъектом обязанностей, определяемых совокупностью положительных и отрицательных действий, ограничивающих абсолютную компетенцию курии. Правопроизводящим, творческим фактором в этой области является конкордат, который духовная влажь обязуется, в пользу светской, осуществлять определенные акты, содействующие государственным интересам, воздерживаться от политики, хотя и входящей в компетенцию церкви, но нежелательной
съ точки зрѣнія государства. Въ обоихъ случаяхъ, предметомъ договорныхъ обязанностей являются не только вопросы самостоятельной, исключительно религіозной, компетенціи церкви, но также смѣшанной, религіозно-политической— общей государству и церкви. Въ первомъ случаѣ, светская власть имѣеть въ виду содѣйствіе со стороны духовной. Въ второмъ—устраненіе коллизіи между ними, нарушающей государственные интересы.

b) Св. Престолъ является по отношенію къ государству субъектомъ обязанностей, ограничивающихъ производныя права куріи, выступающія за предѣлы ея абсолютной компетенціи. Въ отличіе отъ указанныхъ выше, эти обязанности не расширяютъ абсолютной компетенціи государства, но лишь возобновляютъ права послѣдняго, ограниченныя въ пользу церкви предшествующимъ конкордатомъ.

2) Совокупность положительныхъ и отрицательныхъ дѣствій, ограничивающихъ абсолютную компетенцію обязуемаго или производныя права, выступающія за предѣлы послѣдней, служитъ предметомъ производныхъ международныхъ обязанностей данного организма по отношенію къ другимъ, ему равноправнымъ. Ergo:

3) Св. Престолъ долженъ быть признанъ субъектомъ производныхъ международныхъ обязанностей по отношенію къ государству. Эти обязанности, создаваемыя договорнымъ порядкомъ, не ограничиваютъ элементовъ международной правоспособности папства—суверенитета, свободы и независимости послѣдняго. Ихъ источникъ коренится въ одной лишь волѣ обязранаго.

В) Основныя и производныя международныя права и обязанности Св. Престола органически связаны съ элементами его международной правоспособности.

А) Основныя права Св. Престола органически связаны съ элементами международной правоспособности послѣдняго:

1) Основныя права Св. Престола обусловливаются
элементами его международной правоспособности:

а) Договорное право Св. Престола обусловливается объективной и субъективной свободой католической церкви.

аа) Договорное право Св. Престола обусловливается объективной свободой католической церкви по отношению к государству. Несвободные, подчиненные организации, самая сфера деятельности которых определяется властью господствующего, не вправе автономно изменять границу принадлежащей им компетенции. В этой области воля их лишена самобытности, необходимой для договорного права. Отрицая объективную свободу католической церкви, рассматривая всякое встроенное общественное, независимо от природы последнего, в качестве союза людей, связанных корпоративной целью, входящей в цикл общественных задач, преследуемых государством, словом, рассматривая религию в качестве одной из сторон народного быта, нельзя не прийти к тому выводу, что конкордат, определяющий права и обязанности местной церкви по отношению к государству, в состав которой она входит, является публичным законом, издаваемым священностью властью по предварительному совещании с куриями, иначе говоря, привилегией, даруемой церкви односторонними государственными актом, лишеными существенных элементов международно-договорного правоотношения.

б) Договорное право Св. Престола обусловливается субъективной свободой католической церкви. Территориально и лично подчиненный государству, папа не вправе вступать в договорные отношения с священностью по вопросам смежной, религиозно-политической компетенции. В этой области царствует односторонний закон, ограничивающий независимость церкви. Отсюда становится ясным дейстивительное значение экстерриториальности Ватикана и внеподданства папства, гарантирующих курий субъективную свободу, а с нею вместе и независимость — существенный
элемент международного договорного права—по отношению к Италии и проч. державам. Писатели, отрицающие за папством наличность подобного права со времени падения церковного государства, поступают впоследствии, разбивая конкордат в качествах соглашения "sui generis" по вопросам исключительно религиозного характера (см. выше).

b) Договорное право Св. Престола обусловливается территориальным и личным верховенством папства. Значение верховенства вообще, в качестве существенного предположения международно-правовых соглашений, не зависито от предмета послѣдних, нами указано выше. Только в качествѣ сувереннаго организма, католическая церковь вправѣ вступать, через посредство Св. Престола, в договорное отношенія с государством по вопросам самостоятельной и смѣшанной компетенціи. Отсюда не слѣдует заключать, вопреки противоположному утверждению Цокки, Кретьена, Эмбаръ-Латура и прочих куріалистовъ, что наличность верховенства, безотносительно къ формамъ его внѣшняго выраженія, является достаточной для конструкціи международного договорного права, органически связанного съ субъективной свободою контрагентовъ, въ свою очередь возможной лишь въ условіяхъ обладанія, каждый изъ нихъ въ отдѣльности, не только личной, но также территориальной формы верховенства. Для конструкціи подобнаго права въ пользу католической церкви недостаточно признать авторитетъ и самобытность духовной власти—существенные элементы верховенства. Св. Престоль долженъ быть субъектомъ территориальнаго властвованія, хотя бы послѣднее ограничивалось экстериорностью Ватикана. Требовать отъ папы обладанія территоріальною властью въ тѣсномъ смыслѣ слова, какъ это дѣлаютъ Пьерантоны и прочіе противники международной правоспособности папства (см. выше), мы не считаемъ, однако, возможнымъ, поскольку экстериорность и вѣнчанство папы являются вполнѣ достаточной гарантией его субъективной свободы по отношенію къ государству.
c) Договорное право Св. Престола обусловливается его независимостью. В качестве суверенного и свободного организма, престолу присущего самостоятельная цель, чуждая государству, католическая церковь вступает в договорные отношения с светской властью по вопросам исключительно религиозного характера. Подобное право, признаваемое не только сторонниками, но также противниками международной правоспособности папства, несмотря на его кажущееся сходство с международно-договорным, лишено, однако, существенных элементов, из которых слагается последнее: права автономно обявляться в вопросах смешанной компетенции, органически связанного с независимостью контрагентов (см. выше). Иначе говоря, Св. Престол является субъектом международного договорного права, будучи не только суверенным и свободным (в объективном смысле), но также субъективно свободным, а следовательно и независимым по отношению к государству.

d) Право представительства, осуществляемое Св. Престолом в области взаимных сношений с иностранными государствами, обусловливается объективной и субъективной свободой католической церкви. Отсутствие первой исключает обладание курией правом выражать свою волю, перед лицом государства, при посредстве самостоятельных органов, не только в вопросах, связанных с политическими интересами, но также — исключительно религиозного характера. Представление её подобного права всецело зависит от государства. Духовная лица, призванная светской властью к разсмотрению публичных вопросов, получают значение совещательных органов. Во втором случае, в условиях объективной свободы католической церкви — идеального носителя власти — при одновременном подчинении государству реальному субъекта последней, каковым является папа, представительство курии сводится к выражению воли в вопросах исключительно религиозных. Функционируя наряду с госу-
дарственными, съ правомърѣшающаго голоса, духовнаго лица лице; однако, и въ этой области, всѣю относится къ компетенции церкви, характера органовъ международного представительства, предметомъ котораго служить предметы самостоятельной и смѣшанной компетенции. Отрицая экстерриториальность и внѣподданство папства, а слѣдовательно и субъективную свободу послѣдняго, нельзя не придти къ отрицанию международного представительства курии. Въ этомъ смыслѣ, Гефкенъ, Скадуто и Бруза гораздо послѣдовательнѣе Фиоре (см. выше).

e) Международное представительство Св. Престола обусловливается суверенитетомъ послѣдняго, въ силу соображеній, аналогичныхъ изложенными выше по поводу договорнаго права. Не обладая верховенствомъ, церковь, подобно общинѣ, входящей въ составъ государства, низводится до положенія корпорации, подчиненной государству послѣдняго. Ея свобода становится производной, всѣю зависимой отъ усмотрѣнія государства. При такихъ условіяхъ, представительство религиознаго организма неизбѣжно лишается международно-правового характера.

f) Международное представительство Св. Престола обусловливается его независимостью, гарантироваемой субъективной свободой папства. Зависимый организмъ не вправѣ, въ вопросахъ смѣшанной компетенціи, выражать свою волю при посредствѣ самостоятельныхъ органовъ. Въ этой области, воля его, ограниченная моментомъ бездѣятельности государственной власти, лишена самостоятельного значения. Коллизія между ними устраняется силой закона. Отсюда слѣдуетъ, что паденіе церковнаго государства, если разсматривать его въ качествѣ факта, повлекшаго за собой потерю Св. Престоломъ политической независимости, должно было непосредственно отразиться на международномъ представительствѣ курии, чего не случилось. Однако, въ дѣятельности — вопреки противоположному утвержденію Бомпара, Линдена, Скадуто и прочихъ противниковъ международной правоспособности папства — въ условіяхъ
экстерриториальности и внѣподданства главы католической церкви.

g) Право принуждения, посредствомъ котораго Св. Престолъ ограждаетъ компетенцію церкви, обусловливается суверенитетомъ, свободой и независимостью послѣдней. Не обладая верховенствомъ, а слѣдовательно и свободой (см. выше), религіозное общество находится въ положеніи корпораціи, обязанной признавать авторитетъ государства, въ составъ котораго она входить. Права и обязанности подобнаго общества по отношенію къ прочимъ, равноправнымъ ему корпораціямъ и частнымъ лицамъ, тѣмъ болѣе государству, опредѣляются силой закона. Очевидно, что, при такихъ условіяхъ, нарушеніе государственною компетенціи духовною властию, хотя бы послѣдня имѣла, при этомъ, въ виду огражденіе своихъ интересовъ, являлось бы преступнымъ посягательствомъ, подлежащимъ уголовной репрессій.

Берховенства и объективной свободы недостаточно, однако, для признанія за папствомъ наличности даннаго права, поскольку послѣднее, имѣя въ виду огражденіе не только самостоятельной, но также смѣшанной компетенціи церкви, органически связано съ ея политической независимостью, гарантироваемой субъективной свободой курии.

2) Международная правоспособность Св. Престола обусловливается основными правами послѣдняго, поскольку независимость—ея существенный элементъ—въ свою очередь обусловливается, въ отличіе отъ суверенитета и свободы, правами договора, представительства и принужденія.

a) Независимость Св. Престола обусловливается основными правами послѣдняго:

aa) Независимость Св. Престола обусловливается международно-договорнымъ правомъ, въ силу котораго католическая церковь, въ границахъ принадлежащей ей компетенціи, становится субъектомъ обязанностей по отношенію къ государству не иначе, какъ въ силу собствен-
наго согласия. Отрпать за папой наличность подобного права значило бы ограничивать политическую, а с нею вмьстѣ и религіозную, независимость куріи, строго обосно-
ванную в условиях экстертопіарльности и внѣподданства папства. В этом вопросѣ мы существенно расходимся съ противниками международной правоспособности папства. Предметомъ международного договорнаго права служать вопросы самостоятельной и смѣшанной компетенціи. Въ первомъ случаѣ, соглашеніе имьеть въ виду содьбіствіе
обязанной стороны интересамъ управомоченной; во второмъ—
устраненіе возникшей между ними коллизій путемъ компро-
mисса, въ основѣ котораго лежить юридически свободная и
независимая воля контрагентовъ. Отсюда слѣдуетъ, что
конкурдатъ не можетъ быть рассматривается въ качествѣ
привилегіи, даруемой свѣтскою властью духовной (или же
обратно), поскольку двустороннее соглашеніе между госу-
дарствомъ и церковью по вопросамъ религіозно-полити-
ческимъ несовмѣстимо съ односторонней конструкціей при-
вилегіи. Въ качествѣ независимаго организма, государство
не обязано ограничивать своей компетенціи въ пользу кого
бы то ни было. То же должно сказать относительно церкви.
Принимая на себя обязательство, обѣ власти, духовная и
свѣтская, взятые порознь, осуществляютъ акты свободной
воли—признакъ, уподобляющий конкурдатъ двусторонней
привилегіи. Добровольное расширение государствомъ компе-
tенціи церкви, и обратно, самоограниченіе церкви въ пользу
перваго, акцептированныя духовной и свѣтской властями,
облекаютъ подобную привилегію въ форму соглашенія, свя-
зующаго волю договаривающихся сторонъ. Каждый изъ кон-
трегентовъ, взятый въ отдѣльности, получаетъ опредѣленное
право требования по отношенію къ обязуемому—признакъ,
характеризующей договорное право, источникъ котораго ко-
ренится въ волѣ обязуемаго. Но этого мало, помимо общих
признаковъ соглашенія, конкурдатъ обладаетъ элементами
международного договорнаго права, предметомъ котораго
являются вопросы не только самостоятельной, но также смѣ-
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шанной компетенции. При таких условиях, рассматривать конкордат в качестве соглашения "sui generis" значило бы смешивать видовые признаки трактовать и конвенций, заключаемых государствами по вопросам политического характера, с родовыми признаками международного договора, сторонами которого являются суверенные, свободные и независимые организации, безотносительно к природе посланников, иначе говоря, не только государство, но также и церковь.

bb) Независимость Св. Престола обусловливается правом принуждения, посредством которого римская курия ограждает компетенцию католической церкви от посягательств на нее со стороны государства. Управомоченный самостоятельно разрешать вопросы не только религиозные, но также религиозно-политические - признак, характеризующий его независимость - Св. Престоль не обязан, в границах принадлежащей ему компетенции, обусловливаться некомпетентностью или бездействием других организаций. В этом смысле, он является вполне равноправным государству и, в качестве такого, вправе, силою принуждения, ограждать свою компетенцию от посягательств на нее, связанных или же нет, с превышением власти со стороны посягающего. Видовые признаки различных средств принуждения несущественны, как мы видели выше (см. выше), для конструкции родового понятия права принуждения, необходимо присутствовать всему суверенному, свободному и независимому организму. Не будучи компетентном, в тесном смысле этого слова, Св. Престоль должен быть, тем не менее, признан субъектом подобного права в области церковно-государственных отношений. Противоположное утверждение коренится в ошибочном отождествлении понятий войны и принуждения, а также - в неправильной конструкции независимости и с нею связанных выводов.

cс) Независимость Св. Престола обусловливается правом международного представительства в об-
ласти его взаимных сношений с иностранными государствами. Отвергать за нимъ наличность послѣдняго, ограничивая представительство курии вопросами исключительно религиозными,— обязывать папство, въ вопросахъ смѣшанной, религиозно-политической компетенціи, прибѣгать къ содѣйствію государственныхъ учрежденій для выраженія корпоративной воли церкви, значило бы ограничивать ея независимость—юридическое состояніе, въ силу котораго данный общественный организмъ, въ границахъ принадлежащей ему компетенціи, не обусловливается, въ осуществленіи власти, некомпетентностью или бездѣйствіемъ другихъ организмовъ, въ данномъ случаѣ государства. Подобное состояніе органически связано съ правомъ выраженія воли при посредствѣ самостоятельныхъ учрежденій, въ области взаимныхъ сношеній данного организма съ другими, ему равноправными—признакъ, характеризующій право международнаго представительства.

Такимъ образомъ, независимость Св. Престола необходимо предполагаетъ наличность у папы основныхъ международныхъ правъ: договора, представительства и принужденія, поскольку отсутствіе одного изъ нихъ ограничиваетъ сферу дѣятельности курии вопросами исключительно религиознаго характера, обязуя главу католической церкви, въ области смѣшанной компетенціи, повиноваться государственной власти. Въ этомъ отношеніи, мы рѣшительно расходимся съ теоріей Пьерантони, Кадорны, Скалдуто и прочихъ писателей, утверждающихъ религиозную независимость Св. Престола при одновременномъ отрицаніи субъективной свободы послѣдняго, органически связанной съ его независимостью (см. выше).

Нельзя того же сказать относительно верховенства и объективной свободы Св. Престола: будучи необходимымъ предположеніемъ указаннаго правъ, данные элементы не обусловливаются, однако, ихъ наличностью у послѣдняго; иначе говоря, Св. Престоль можетъ оставаться сувереннымъ и объективно свободнымъ, не обладая основными междуна-
родными правами договора, представительства и принуждения.

b) Суверенитет и свобода (объективная) Св. Престола не обусловливаются основными правами.

аа) Объективная свобода Св. Престола не обусловливается правами договора, представительства и принуждения, органически связанными с независимостью управомоченных организмов. Будучи только объективно свободной, католическая церковь находилась бы в однаковом положении с прочими церквями, признанными светской властью. Подобно последним, она могла бы вступать в договорные отношения с государством лишь по вопросам исключительно религиозного характера—в области смежной компетенции, при наступившей коллизии между государством и церковью, духовная власть, лишенная независимости, обязана отдавать предпочтение светской. В этой области, государство является в полной степени автономным и, в качестве такого, вправе осуществлять свою деятельность, не вступая в договорные отношения с церковью. То же должно сказать относительно международных прав представительства и принуждения, поскольку предметом указанных прав являются также вопросы самостоятельной и смежной компетенции. В этом моменте, характерно выступает различие между правом необходимой обороны, присущим всякому объективно свободному организму, и правом международного принуждения, органически связанным с его независимостью.

Признав свободу церкви, как религиозного организма, государство добровольно подчиняется выводам, логически вытекающим из этой свободы. Оно обязано уважать компетенцию церкви, воздерживаться от ее нарушению в вопросах исключительно религиозного характера. Этой обязанности, ограничивающей произвол государства, корреспондирует право церкви ограждать свою компетенцию от посягательств на нее со стороны государственной власти. Было бы, однако, ошибочно усматривать в этом праве необходимом
димой обороны признаки, характеризующие право принуждения: первое имьется въ виду правонарушение, связанное съ превышением власты со стороны посягающего; второе не ограничено этимъ условиемъ и, въ качествѣ такового, осуществляется одинаково въ вопросахъ самостоятельной и смѣшанной компетенціи 1). Подобное право, предполагая не только свободу (объективную), но также независимость (а слѣдовательно и субъективную свободу) управомоченного организма по отношенію къ принуждаемому, не можетъ быть признано за Св. Престоломъ въ условіяхъ территоріальнаго и личнаго подчиненія папы.

b) Суверенитетъ Св. Престола не обусловливается основными правами, поскольку независимость—существенный элементъ международныхъ правъ договора, представительства и принужденіи (см. выше)—не всегда является достояніемъ объективно-свободаго и суверенаго организма (см. выше).

Такимъ образомъ, основная права Св. Престола являются необходимымъ предположеніемъ его независимости. Въ этомъ отношеніи, мы вполнѣ согласны съ Эмбаръ-Латуромъ, Лампертико, Цокки и прочими защитниками международной правоспособности папства. Къ сожалѣнію, представители данной теоріи утверждаютъ основный права Св. Престола непосредственно на религиозномъ верховенствѣ и объективной свободѣ послѣдняго (см. выше).

1) Граждане вправѣ прибѣгать къ необходимой оборонѣ лишь по отношенію къ должностнымъ лицамъ, превышавшимъ свои полномочія. Объективно свободные организмы управомочены пользоваться этимъ средствоо не только противъ должностныхъ лицъ, но также и государства, превышавшаго принадлежащую ему компетенцію. Въ такомъ положеніи находится объективно свободная церковь, хотя бы послѣдняя ограничивалась, въ своей независимости, святыми властью. То же должно сказать относительно членовъ союзаго государства (см. выше стр. 216). Общимъ моментомъ, характеризующимъ пр. оборону (въ отличіе отъ пр. принужденія), является наличность превышения власти со стороны организма, вызванного оборону.
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ВВ) Основные международные обязанности Св. Престола органически связаны с элементами его международной правоспособности.

1) Основные международные обязанности Св. Престола обусловливаются элементами его международной правоспособности:

а) Основные международные обязанности Св. Престола обусловливаются независимостью католической церкви по отношению к государству. Совокупность обязанностей, характеризующих положение зависимого организма, построена на началах неравенства. Зависимый организм, в качестве такового, обязан воздерживаться не только от превышения власти, но даже осуществления последней, в границах принадлежащей ему компетенции, в тых случаях, когда этим актом нарушается компетенция организма, в пользу которого ограничена его независимость. Св. Престоль может быть признан субъектом международных обязанностей по отношению к государству лишь под условием политической независимости католической церкви. В противном случае, обязательства курен должны быть разматриваемы с точки зрения внутреннего публичного права, согласно которому коллизия между государством и церковью, в вопросах смежной компетенции, разрешается в пользу последнего. При таких условиях, Гинштейн, Эсперсон, Скадуто и прочие писатели, отрицающие субъективную свободу, а с нею вместе и независимость Св. Престола, поступают вполне последовательно, разматривая его обязанности по отношению к государству с точки зрения внутреннего публичного права (см. выше).

б) Основные международные обязанности Св. Престола обусловливаются суверенитетом и свободой последнего по отношению к государству, поскольку независимость—существенный элемент основных международных обязанностей—в свою очередь органически связана с верховенством и свободой (объективной и субъективной) католической церкви.
2) Международная правоспособность Св. Престола обусловливается его основными обязанностями по отношению к государству:

а) Независимость Св. Престола — существенный элемент международной правоспособности послѣдняго—обусловливается международно-правовой конструкціей его основныхъ обязанностей по отношению к государству. Распространять на римскую курию началъ, характеризующія положеніе прочихъ свободныхъ и несвободныхъ религіозныхъ корпораций, обязывать Св. Престоль воздерживаться отъ осуществленія власти не только въ вопросахъ политическихъ, но также религіозно-политическихъ, иначе говоря,—не только въ области самостоятельной компетенціи государства, но также смѣшанной компетенціи, общей государству и церкви, значило бы ограничивать независимость папства. Съ точки зрѣнія публично-правовой конструкціи обязанностей Св. Престола по отношению къ государству—такова теорія Брузь, Пьерантоны, Карнаца-Амари и прочихъ итальянистовъ—отрицаніе международной правоспособности папства явленія вполнѣ естественнымъ (см. выше).

б) Суверенитетъ и свобода (объективная) Св. Престола не обусловливаются международно-правовою конструкцией его основныхъ обязанностей по отношению къ государству, поскольку независимость—существенный элементъ подобныхъ обязанностей—не всегда является достояніемъ суверенного и свободнаго организма (см. выше). Различіе между свободными и несвободными въроисповѣдными обществами выражается лишь въ томъ отношеніи, что компетенція послѣднихъ опредѣляется одно-стороннею силой закона. Наоборотъ, объективно-свободная церковь, не связанная органически съ государствомъ, авторитетная и самобытная по природѣ, автономно опредѣляютъ границы своей компетенціи въ вопросахъ исключительно религіознаго характера. Ихъ зависимое положеніе по отношенію къ государству, въ составъ котораго онъ входить, ограничивается обязательствомъ воздерживаться отъ осущѳ—
ствления власти въ вопросахъ смѣшанной, религіозно-политической, компетенціи, иначе говоря, обусловливаться въ своей дѣятельности некомпетентностью или бездѣйствіемъ государства. Утверждая международно-правовую конструкцію взаимныхъ обязанностей государства и церкви непосредственно на религіозномъ верховенствѣ свободы послѣдней, куриалисты — Фарабулини, Джіоббіо, Пинкетти-Санмарки и другіе (см. выше)—упускаютъ изъ вида существенное различіе между понятіями свободы и независимости.

СС) Производныя права и обязанности Св. Престола органически связаны съ элементами международной правоспособности послѣдняго. Источникомъ этихъ правъ и обязанностей является конкордатъ—соглашеніе между Св. Престоломъ и государствомъ, опредѣляющее юридическое положеніе мѣстной церкви, входящей въ составѣ послѣдняго. Подобное соглашеніе, создавая въ пользу папства опредѣленная права требованія по отношенію къ государству, въ равной мѣрѣ, какъ и обратно, необходимо предполагаетъ международную правоспособность курии.

С) Основныя и производныя права и обязанности Св. Престола органически связаны между собою.

1) Основныя и производныя права Св. Престола органически связаны между собою:

а) Производныя права Св. Престола обусловливаются его основными правами договора, представительства и принужденія. Наличность основного международнаго договорнаго права является необходимымъ условіемъ производныхъ правъ Св. Престола по отношенію къ государству, поскольку послѣдняго облегчаются въ формѣ опредѣленнаго требованія создаваемаго силою соглашенія. Этимъ моментомъ онъ отличаются отъ простыхъ полномочій, основанныхъ на законѣ. Подобное соглашеніе, имѣя въ виду вопросы самостоятельной и смѣшанной компетенціи, общей обоимъ контрагентамъ, заключаетъ въ себѣ существенные элементы международнаго договорнаго права, построенаго на началахъ равноправности договаривающихся сторонъ, въ данномъ случаѣ
государства и церкви. Органически связанный с договорным правом, производный права Св. Престола, почерпаемый в конкордат, обусловливаются прочими основными правами представительства и принуждения, поскольку договорное право в свою очередь органически связано с ними.

б) Основные права Св. Престола не обусловливаются производными правами последнего в силу соображений, указанных выше.

2) Основные права Св. Престола органически связаны между собой. Наличность международного договорного права несовместима с отсутствием права представительства и принуждения. Ограничивая сферу деятельности курий вопросами исключительно религиозного характера и, в этом смысле, отрицая за Св. Престолом международную правоспособность в области договорного и представительного права, т.е. связанного с независимостью духовной власти в вопросах самостоятельной и смешанной компетенции, противники международной правоспособности папства поступают вполне последовательно, отказываясь признавать за ним право принуждения, направленное к разрешению конфликтов между государством и церковью, неразрешимой путем компромисса.

3) Основные и производные обязанности Св. Престола органически связаны между собой:

а) Производные обязанности Св. Престола обусловливаются его основными обязанностями. Рассматривая взаимное отношение между государством и церковью на началах внутреннего публичного права, ограничивая деятельность церкви не только пределами принадлежащей ей компетенции, но также моментом бездействия государства в вопросах смешанной, религиозно-политической, компетенции, нельзя не отрицать международно-правовой конструкции производных обязанностей Св. Престола, создаваемых силой конкордата. То же должно сказать относительно обратного случая: международно-правовая конструкция основных обязанностей Св. Престола влечет за собой переустройство, на
аналогичных началях, его производных обязанностей. В этом отношении, природа послѣдних непосредственно опредѣляется природою первых.

b) Основными обязанностями Св. Престола не обусловливаются производными обязанностями послѣдняго по отношению къ государству, въ силу соображений, изложенныхъ выше (см. общую часть).

4) Права и обязанности Св. Престола органически связаны между собою. Въ этомъ отношении, все сказанное выше по поводу государства одинаково приложимо и къ церкви.

§ 32.

3. Св. Престолъ, суверенный, свободный и независимый по отношенію къ государству, опредѣляется въ составѣ принадлежащей ему компетенціи — абсолютной и относительной — международно-правовыми начальами. Обязательныя по природѣ, они ограничиваютъ произволъ государства и церкви въ области ихъ взаимныхъ отношеній, не посягая, однако, на элементы международной юриспруденціи послѣднихъ: сувереніе, свободу и независимость.

1) Св. Престолъ, суверенный, свободный и независимый по отношенію къ государству, опредѣляется въ составѣ принадлежащей ему компетенціи — абсолютной и относительной — международно-правовыми начальами.

а) Компетенція Св. Престола, суверенного, свободного и независимаго по отношенію къ государству, слагается изъ двухъ категорій: абсолютной и относительной компетенціи;

аа) Абсолютная компетенція Св. Престола опредѣляется элементами международной правоспособности — суверенитетомъ, свободой и независимостью папства — и совокупностью основныхъ правъ и обязанностей послѣдняго по отношенію къ государству:
а) Св. Престоль является субъектом прав, непосредственно вытекающих из верховенства папства. Последнее слагается, как мы видели выше, из двух властей, различных по содержанию, но одинаковых по существу: духовной и светской. В качестве главы католической церкви, Св. Престол вправе осуществлять, по отношению к пастве, совокупность положительных и отрицательных актов господства в области религиозных вопросов, определяемых догматом. Эти акты власти, подчиняя вверяющихся, независимо от места нахождения послушников, облекаются в личную форму господства. Коллизия между государством и церковью, в вопросах смежной компетенции, не разрушает властного и, в этом смысле, суверенного характера духовного воздаяния церкви, поскольку бытие и конструкция власти не предустанавливаются порядка их осуществления. Св. Престоль является, однако, не только носителем религиозного верховенства, но также субъектом светской власти, непосредственно вытекающей из экстerritorialnosti Ватикана и внеподданства папства. С точки зрения предметной компетенции, эта власть ограничивается полицейскими и административно-хозяйственными функциями, а также гражданской юрисдикцией папы, территориально и лично изъятого из подчинения государству. В этом смысле, капитуляция Рима, уничтожив, в пользу Италии, территориальную власть папства в тьсямном смысле слова, не лишила последнего прочих форм территориального правления: экстerritorialной и детerritorialной, значение которых нами указано выше.

β) Св. Престоль является субъектом прав, непосредственно вытекающих из объективной свободы католической церкви, в силу которой последняя, функционируя в границах принадлежащей ей компетенции, исключает государство над собою какой бы то ни было власти, кроме собственной. Отсюда следует, что, в вопросах исключительно религиозного характера, Св. Престол вправе, во-первых, выступать по отношению к государству субъектом обязанностей
не иначе, какъ въ силу собственного согласія; во-2-хъ, выражать свою волю, въ сношенияхъ съ государствомъ, при посредствѣ самостоятельныхъ органовъ представительства и, въ 3-хъ, ограждать свою компетенцію отъ посягательствъ на нее со стороны государства, заключающихъ въ себѣ превышеніе власти. Эти права соглашенія, представительства и необходимой оборонѣ органически связаны съ объективной свободой католической церкви.

γ) Св. Престоль является субъектомъ правъ, непосредственно вытекающихъ изъ политической независимости папства. Въ силу послѣдней, договорное право Св. Престола выступаетъ изъ узкихъ рамокъ специального соглашенія между государствомъ и церковью по вопросамъ исключительно религіознаго характера. Будучи не только свободной, но также независимой, римская курия вступаетъ въ соглашеніе съ государствомъ по вопросамъ самостоятельнаго и смѣшаннаго, религіозно-политическаго, компетенціи. Отсюда слѣдуетъ необходимость признанія международно-правовой конструкціи конкордата. Въ связи съ договорнымъ правомъ, Св. Престоль является субъектомъ права представительства, выражая свою волю, въ сношенияхъ съ государствами, при посредствѣ самостоятельныхъ органовъ. Осуществляемое въ вопросахъ смѣшанной компетенціи, подобное право облекается въ форму международнаго представительства и, въ этомъ отношеніи, отличается отъ представленія прочихъ, зависимыхъ отъ государства, церкви, ограниченнаго вопросами исключительно религіознаго характера. Наконецъ, необходимою санкціей указаныхъ правъ, присущей всякому суверенному, свободному и независимому организму, является право принужденія, посредствомъ котораго Св. Престолъ разрѣшаетъ коллизію между государствомъ и церковью, неустранную путемъ компромисса. Ограниченная компетенція церкви независимо отъ вопроса: насколько посягательства на нее связаны съ превышеніемъ власти со стороны государства, Св. Престоль осуществляетъ право международнаго принужденія, по содержанію своему болѣе обширное, чѣмъ
право необходимой обороны, поскольку последнее имъется въ виду коллизию государства и церкви въ области исклучительно религиозной.

Такимъ образомъ, абсолютная компетенція Св. Престола опредѣляется совокупностью прерогативъ, непосредственно вытекающихъ изъ элементовъ международной правоспособности папства, и основными правами, съ ними органически связанными.

bb) Относительная компетенція Св. Престола слагается изъ совокупности производныхъ правъ и обязанностей, характеризующихъ положительныя отношенія курии къ отдѣльнымъ членамъ международнаго общенія. Границы относительной компетенціи не представляются постоянными, разъ навсегда установленными. Измѣняемая договорнымъ порядкомъ, относительная компетенція отчасти шире, отчасти уже абсолютной компетенціи Св. Престола. Въ качествѣ суверенного, свободнаго и независимаго организма, католическая церковь, наряду съ государствомъ, участвуетъ въ совмѣстномъ творчествѣ руководящихъ началъ положительнымъ международнаго права. Въ этой области, Св. Престолъ является субъектомъ производныхъ правъ и обязанностей, общихъ всѣмъ участникамъ международнаго союза. Вступая въ специальныя соглашенія съ отдѣльными государствами, онъ становится субъектомъ правъ и обязанностей, видоизмѣняющихъ юридическія отношенія курии къ отдѣльнымъ членамъ международнаго общенія, согласно текущимъ интересамъ церковной политики. Такимъ образомъ, относительная компетенція Св. Престола, подобно аналогичной компетенціи государства, распадается на общую и особенную (см. выше).

b) Абсолютная и относительная компетенціи Св. Престола—суверенного, свободнаго и независимаго по отношенію къ государству—опредѣляются международно-правовыми началами. Данное положеніе непосредственно вытекаетъ изъ указанныхъ элементовъ международной правоспособности папства, не обусловленныхъ, въ своемъ бытѣ, волей другихъ организмовъ и, въ этомъ
смысл, первоначальных по природе. Роль государства в области „абсолютной“ компетенции курин ограничивается моментом „признания“ юридических выводов, организационно связанных с их содержанием. Что касается „относительной“ компетенции папства, то последняя определяется „договорным“ порядком. Иначе говоря, абсолютная и относительная компетенция Св. Престола получают юридическую квалификацию в области церковно-государственных отношений, в сфере заграниценной форм, построенной на началах равенства, в отличие от компетенции подчиненных организов, определяемой силой закона.

2) Обязательность, по природе, начала международного права ограничивают произволь государства и церкви в области их взаимных отношений, не присущий, однако, на элементы международной правоспособности послѣдних. Обязательность международно-правовых начал, их отношение к суверенитету, свободѣ и независимости—указаны выше. Общие родовые признаки, характеризующие междуправительственные отношения, одинаково приложимы к церковно-государственным—въ условіях независимости обѣихъ властей, духовной и свѣтской. Не подлежит сомнѣнію, насколько эманципация этихъ властей желательна в интересах церкви и государства. Исторія папства служить характерной иллюстраціей недостатковъ односторонняго господства религіознаго или политическаго организовъ въ вопросахъ смѣшанной компетенции, не говоря уже о прямыхъ посягательствахъ, связанныхъ съ превышеніемъ власти. Подчиненное положеніе папства отражалось на интересах церкви столь же печально, какъ и обратная гегемонія духовной власти, осуществляемая въ формѣ личной уніи между государствомъ и церковью. Только въ условіяхъ международно-правового порядка возможно свободное развитіе религіозного и политического организовъ. Переустройство церковно-государственныхъ отношений на этихъ началахъ возвышаетъ идею механическаго единенія различныхъ,
по содержанню, организовь до степени координації, основанной на свободѣ и равенствѣ.

§ 33.

4. Совмѣстное бытіе государства и церкви (католической), взаимно ограничиваива независимость обоих властей — духовной и свѣтской— вызывает необходимость международныхъ гарантий, могущихъ имъ обеспечить осуществленіе правъ въ границахъ принадлежащей имъ компетенціи.

1. Совмѣстное бытіе государства и католической церкви взаимно ограничиваива независимость обоихъ властей, духовной и свѣтской. Въ качествѣ религіознаго организма, католическая церковь престѣдуется цѣли, чуждыхъ государству, не въ смыслѣ, конечно, принципіальной враждебности задачамъ послѣдняго, но безразличности, равнодушия къ тѣмъ жизненнымъ интересамъ, ради которыхъ функционируетъ свѣтская власть. Будучи самобытной, по природѣ и цѣлямъ, католическая церковь обладаетъ самостоятельной компетенціей, въ предѣлахъ которой духовная власть свободна и независима. То же должно сказать относительно государства, поскольку дѣятельность его характеризуется исключительно свѣтскими элементами. Самостоятельность церкви и государства не исключаетъ, однако, коллизій между ними въ вопросахъ свѣщанной компетенціи. Въ этой области, самостоятельный характеръ религіозной цѣли, престѣдируемой духовной властью, не только не устраиваетъ столкновенія съ свѣтскою, но служитъ причиною подобнаго столкновенія—полезное государство нерѣдко идетъ въ разрѣзъ съ интересами церкви. При общности личаго субстрата, коллизія между ними въ вопросахъ религіозно-политическаго характера неизбѣжно отражается на взаимной независимости государства и церкви, поскольку дѣятельность духовной власти, при столкновеніи съ свѣтскою, обусловливается бездѣйствіемъ послѣдней, и обратно. Къ подобной
коллизии, возникающей на почве смешанной компетенции, в границах которой, как государство, так и церковь являются одинаково управомоченными, присоединяются расширяющиеся превышения власти со стороны религиозного или политического организма.

2. Коллизия государства и церкви в вопросах смешанной компетенции вызывает необходимость гарантий международно-правового характера. Противоположная построенная несовместимы с верховенством, свободой и независимостью государства и католической церкви. Устранение коллизии между ними на почве неравенства приводит к гегемонии религиозного или политического организма. Подобная гегемония, в свою очередь, выражается в двойной форме: прямой или косвенной.

а) Прямое господство ограничивает верховенство и свободу одного из указанных организма — церкви или государства — в пользу другого. В первом случае, независимость государства обеспечивается личной унитой с церковью, возникающей в силу совмещения реальными носителями государственного верховенства духовной и светской властей. При таких условиях, неравенство между церковью «полномочным», предоставленным им государством. Такова система цезаро-патриархат. Во втором случае, соотношение властей выражается в обратном порядке. Функции государственной власти осуществляются папой. Подчинение церкви смешает ее на светском в государстве. Цезаро-патриархат уступает место папоцезаризму. Оба системы, несмотря на различие выводов, построены на тых же началах.

б) Следующей формой неравенства является косвенная гегемония. В отличие от системы прямого господства, подобная гегемония ограничивает независимость одной из властей, сохраняя ея верховенство и свободу: как духовная, так и светская властей становятся достоянием отдельных субъектов. Коллизия между ними устраняется обязатель-
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ством обусловливаться в осуществлении деятельности момента некомпетентности или бездействия главенствующего организма, в пользу котораго ограничена независимость обзываемаго.

Согласно изложенныя системам, коллизия между государством и церковью устраняется ограничением элементов международной правоспособности одного изъ указанных организмов. На противоположных началах построена система координации, основанная на признании равноправности обьих властей въ вопросах самостоятельной и смешанной компетенции. Въ свою очередь, подобная равноправность обусловливается самобытностью и авторитетностью религиозного и политического организма — существенные элементы верховенства — ихъ объективной свободой въ вопросах самостоятельной компетенции и, наконец, независимостью, органически связанной съ субъективной свободой, иначе говоря,—политической эмансипацией реальныхъ носителей обьихъ властей.

По мньнію Гиншпяуса 1), координационная система неприложима къ церковно-государственнымъ отношеніямъ въ виду фактической невозможности разграничения обьихъ властей, неизбѣжной коллизіи между ними въ вопросах смѣшанной компетенціи. Въ томъ же смыслѣ высказываются Цорнь 2), Роттекъ 3), Сарвея 4) и прочие писатели, рассматривающіе конкордатъ въ качествѣ государственного закона, поскольку предметомъ конкордата являются вопросы религіозно-политическаго характера. Аналогичнымъ взглядомъ придерживаются Бруза 5), Скадуто 6), Линдэнъ 7) и прочіе противники международной правоспособности папства 8).

1) Hinschius, l. c., S. 270 ff.
3) Rotteck, l. c., S. 781 ff.
5) Brusa, l. c., p. 121 ss.
6) Scaduto, l. c., p. 233 ss.
7) Linden, l. c., S. 12 ff., 32 ff.
8) См. выше.
Подобная теория не представляется нам достаточно обоснованной. Трудность разграничения компетенций отнюдь не служит доказательством неприложимости координационной системы к церковно-государственным отношениям. Наоборот, она является необходимым фактором данной системы. Всякое юридическое отношение предполагает наличность коллизий. Это начало одинаково приложимо к гражданским, публично-правовым и международным отношениям. Другой вопрос, в какой именно форме должно устраняться наступившее столкновение. Решающим в данном вопросе является природа коллидирующих организмов, наличность у них существенных элементов международной правоспособности. Там, где имеется соподчинение воль, она разрешается посредством одностороннего акта. Их равноправность приводить к договорному компромиссу. В свою очередь, подобная равноправность, в сфере международных отношений, предполагает наличность у обеих сторон верховенства, свободы и независимости. То же должно сказать по поводу церковно-государственных отношений: поскольку государство и церковь являются одинаково суверенными, свободными и независимыми организмами, коллизия между ними не может разрешаться иначе, как на почве взаимного признания международной личности религиозного и политического организма и связанных с этой личностью основных прав договора, представительства и принуждения. Преимущество координацией системы является очевидным: в то время, как прочие обеспечивают независимость лишь одной из сторон, международно-правовая система покоятся на равноправии коллидирующих организмов.

3. Международнoprравовыми гарантиями, направленными к устранению коллизий между государством и Св. Престолом в вопросах смешанной компетенции, являются: самоограничение обеих властей, духовной и светской, основными и производными обязанностями, в сфере их взаимных отно-
шеній, участіе церкви въ бытіи государства, и обратно, и, наконецъ, право принужденія. Вскорѣ послѣ паденія церковнаго государства, итальянское правительство сочли необходимымъ обнародовать 13 мая 1871 г. такъ называемый законъ о гарантияхъ (legge sulle guarantiePontificie), призванный обеспечить свободу и независимость Св. Престола. Спрашивается:

1) Какова природа этого закона?

2) Является ли законъ о гарантировѣ единственной гаран- тіей независимости Св. Престола?

3) Могутъ ли современныя условия, созданныя оккупацией Рима, достаточно обеспечить религіозную независимость Св. Престола по отношенію къ государству и политическую независимость светской власти по отношенію къ духовной?

На послѣднемъ вопросѣ мы останавливаемся ниже. Что касается первыхъ двухъ, то различное разрѣшеніе ихъ об- условливается той или иной оцѣнкой событий 1870 г.:

1) По мнѣнію куріалистовъ, необходимой гарантировѣ религіозной независимости Св. Престола является международная правоспособность послѣдняго. Наличность у папы ея существенныхъ элементовъ обязуетъ светскую власть признавать тѣ выводы, которые непосредственно изъ нея вытекаютъ.

Въ этомъ смыслѣ, законъ о гарантировѣ является осуществленіемъ Итальянъ обязанностей, признанныхъ ею еще ранее его обнародованія, до и послѣ капитуляціи Рима.

2) Противоположнаго взгляда придерживаются Гейль- борна 1), Бонгі 2) и Листа 3), представители сервитутной теоріи: законъ о гарантировѣ долженъ разсматриваться въ качествѣ международнаго акта лишь по отношенію къ иностраннѣмъ державамъ. Для Св. Престола онъ является одностороннимъ закономъ 4).

1) Heilborn. l. с., S. 198 ff.
3) Liszi, l. с., S. 37.
4) Отчасти въ томъ же смыслѣ высказываетъ Cadorna (l. с., p. 16 ss.): законъ о гарантировѣ является внгреніемъ государственнымъ актомъ; тѣмъ
3) Наконецъ, итальянцы, Бруза 1), Скадуто 2), Эсперсонъ 3) и другие 4), отрицаютъ международно-правовой характеръ закона о гарантияхъ не только по отношению къ Св. Престолу, но также и прочимъ государствамъ. Политическое значение закона не измѣняетъ его юридической природы, какъ внутренняго публичнаго акта, свободно измѣняемаго государствомъ.

Сравнивая преимущества и недостатки этихъ теорій, мы приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ;

1) Представители первой теоріи, Фарабуліни 5), Эмбаръ-Латуръ 6), Пинкетти-Санмарки 7) и другие, вполнѣ правильно рассматриваютъ законъ о гарантияхъ въ качествѣ акта, налагаемаго на Италью опредѣленныя международной обязанности по отношенію къ Св. Престолу и прочимъ державамъ. Существеннымъ недостаткомъ этой теоріи является неправильная квалификація элементовъ международной правоспособности папства (см. выше).

2) Значительно ниже стоитъ теорія, оцѣнивающая законъ о гарантияхъ съ точки зрѣнія сервитутнаго права; ея недостатки обнаруживаются въ тройкомъ отношеніи:

а) Она является односторонней, имѣя въ виду преимущество интересовъ государства.

б) Она игнорируетъ международную правоспособность папства. Св. Престолъ разматривается лишь въ качествѣ объекта международнаго права, а не субъекта послѣдняго.

не менѣе державы вправѣ требовать отъ Итальи дѣйствительнаго обезпечатія религіозной свободы Св. Престола.

1) Brusa, I. c., p. 117 ss., 126 ss., 129 ss.
3) Eserson, I. c., I, p. 36 ss., 294 ss.

5) Faraibulini, I. c., I, p. 126, 186 ss., 192.
6) Imbart Latour, I. c., p. 69 ss., 89, 160 ss.
c) Она непоследовательна, ибо, признавая субъективную свободу Св. Престола—папа изъясняется изъ подчинения государству—вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ его международную личность.

3) Наиболѣею недостатками страдаютъ выводы третьей теоріи:

а) Послѣдняя, подобно предшествующей, отрицаетъ международную правоспособность Св. Престола.

б) Въ отличіе отъ сервитутной теоріи, итальянцы усматриваютъ въ римскомъ вопросѣ исключительно политическую сторону; юридическая ограничивается внутреннимъ государственнымъ правомъ.

Имѣя въ виду изложенное выше, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Коллизія между государствомъ и католической церковью должна разрѣшаться согласно началамъ международнаго права, поскольку оба организма — религіозный и политический — обладаютъ существенными элементами международной правоспособности.

2) Разсматривая систему международно-правовыхъ отношеній, призванныхъ гарантировать юридическую независимость государства и католической церкви, должно различать три группы послѣднихъ:

а) Взаимныя отношенія Св. Престола и государства, за исключеніемъ Италіи.

б) Отношеніе Св. Престола къ Италіи, и обратно.

в) Отношеніе Италіи къ иностраннѣмъ державамъ.

1) Взаимныя отношенія Св. Престола и государства, за исключеніемъ Италіи. — Юридическая независимость религіознаго и политическаго организмохъ обеспечивается: основными и производными—общими и особенными — обязанностями духовной и свѣтской властей, участіемъ церкви въ бытіи государства, и обратно, и правомъ принужденія.

а) Основныя обязанности ограничиваютъ дѣятельность государства и церкви составомъ принадлежащей
имъ компетенцій. Предполагая сосуществование нѣсколькоих организмовъ во времени и пространствѣ, подобное ограничение связано съ „признаніемъ“, со стороны обязуемого, компетенціи уполномоченного, иначе говоря, — элементовъ международной правоспособности послѣдняго и основныхъ правъ договора, представительства и принужденія, непосредственно вытекающихъ изъ верховенства, свободы и независимости данного организма. Государство обязано:

а) Признавать супернитетъ Св. Престола, какъ главы церкви—авторитетный и самобытный характеръ осуществляемыхъ папой актовъ религиозного властований; его право общенія съ паствою по церковнымъ вопросамъ.

б) Признавать территоріальную и личную формы верховенства Св. Престола; государство не вправѣ посягать на территоріальную неприкосновенность Ватикана, а также на личную связь, соединяющую католическую паству съ главою церкви.

в) Признавать субъективную свободу Св. Престола, поскольку послѣдняя органически связана съ экстерриториальностью Ватикана и вѣтвілдданствомъ папы. Наличность подобной свободы слагается съ папы обязанность повиноваться государству. При такихъ условіяхъ, государство не вправѣ рассматривать дѣйствія папы съ точки зрѣнія внутренняго публичнаго права, престѣдовать его въ уголовномъ порядке за нарушение государственной компетенціи. Въ этомъ отношеніи, обнаруживается существенное различіе въ юридическомъ положеніи папы, съ одной стороны, и епископовъ, территоріально и лично подвластныхъ государству и, въ качествѣ таковыхъ, обязанныхъ повиноваться закону, хотя бы повиновеніе послѣднему противорѣчило интересамъ церкви.

г) Признавать объективную свободу католической церкви, ея безспорное право самостоятельность разрѣшать вопросы исключительно религиознаго характера. Этому праву корреспондируеть соответствующая обязанность государства воздерживаться отъ вмѣшательства во внутренняя дѣла церкви исключительно религиознаго характера.
е) Признавать юридическую независимость Св. Престола, поскольку последняя непосредственно вытекает из его субъективной свободы, гарантируемой экстерриториальностью и внеподданством папства. Будучи юридически независимым, Св. Престоль вправе осуществлять свою деятельность, не обусловливаясь некомпетентностью или бездействием государственной власти (см. выше).

а) Признавать основные права Св. Престола, органически связанные с элементами международной правоспособности папства. Государство обязано распространять на конкордат начало международного договорного права; рассматривать представителей Св. Престола в качестве дипломатических агентов; признавать за римскою курией не только право необходимой обороны, но также право принуждения (см. выше).

Основным обязанностям государства по отношению к Св. Престолу корреспондируют аналогичными обязанностями последним по отношению к государству. Эти обязанности заключаются в себе элементы императивного характера, поскольку обязательство воздерживаться от превышения власти определяется самым понятием послѣдней, какъ ограниченной, въ своемъ бытии, составомъ принадлежащей ей компетенцией (см. выше). Какъ государство, такъ и церковь становятся субъектами основныхъ обязанностей съ момента взаимнаго признанія ими международной правоспособности религиознаго и политическаго организмовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, наличность существенныхъ элементовъ послѣдней является не только условиемъ „признанія“, но также его рѣшающимъ факторомъ: государство не вправѣ отказать въ признаніи международной личности церкви, поскольку послѣдняя является суверенной, свободной и независимой. То же должно сказать относительно обратнаго положенія.

б) Производныя обязанности ограничиваютъ государство и церковь обязательствомъ воздерживаться отъ осуществленія дѣятельности, нарушающей естественную независимость указанныхъ организмовъ,
Основные обязанности, будучи необходимым условием правопорядка в области международных отношений, недостаточны для обеспечения независимости уполномоченного, поскольку подобная независимость ограничивается не только превышением власти со стороны обзываемого, но также осуществлением известных актов государства в границах принадлежащей ему компетенции, коллидирующей с аналогичной компетенцией первого в вопросах смежного характера. Как государство, так и Св. Престол вправе функционировать в полном объеме сферы ведения безотносительно к компетенции других организаций. При таких условиях, источником производных обязанностей, ограничивающих данное право, является специальное „соглашение“ между государством и церковью. В этом моменте, производные обязанности отличаются от основных, непосредственно вытекающих из „признании“ уполномоченного международной личности уполномоченного.

Производные обязанности распадаются, как мы видели выше, на две группы: общие производные обязанности определяются совокупностью положительных международных начал, регулирующих родовых условий международных отношений. В этой области, Св. Престол является одинаково обширным по отношению ко всякому вообще государству, и обратно; что касается особыенных производных обязанностей, то последняя имеют в виду конкретные юридические отношения, возникающие между Св. Престолом и отдельными государствами на почве специального конкордата.

c) Участие церкви в бытии государства, и обратно. Должностные лица и учреждения церкви могут быть привлечены государством к участию в различных функциях государственной власти: законодательной, судебной или административной, в равной мере, как и обратно — святская власть может участвовать в аналогичных функциях религиозного организма. Подобное участие имел в виду взаимный контроль и приспособление обеих властей, ограничен...
щё ихъ естественную независимость путемъ устраненія коллизий между ними въ вопросахъ смѣщенной комиссіи 1).

d) Право принужденія является крайнимъ средствомъ, къ которому прибывает государство и церковь въ случаѣ невозможности устраненія возникшей между ними коллизіи, при помощи миролюбиваго компромисса.

Такимъ образомъ, совокупность гарантий, направленныхъ къ обеспечению юридической независимости государства и католической церкви, въ лицѣ Св. Престола, выражается въ слѣдующихъ формахъ:

1) Самоограниченіе государства и церкви основными международными обязанностями.

2) Аналогичное ограничение указанныхъ организованъ на почвѣ производныхъ — общихъ и особенныхъ — правъ и обязанностей.

1) Согласно ст. 4 австрийской конституціи, высшіе католическіе ієрархіи привязаны къ участію въ верхней палатѣ Рейхсрата (зам. 21 декабря 1867 г. См. Daresta, l. e., t. I, p. 365). Въ томъ же смыслѣ высказываются ст. ст. 21 и 22 испанской конституціи 30 июня 1876 г. (ibid. T. II, p. 7 с.) и ст. 3 португальскаго органическаго закона 3 мая 1878 г., (ibid. T. II, p. 52). — Одно изъ формъ участія государства въ бытѣ церкви является право „veto“, принадлежащее, въ силу историческихъ традицій, Австріи, Франціи и Испаніи; согласно послѣднему, данными державамъ предоставляется устранять, во время конклава, (не болѣе, однако, одного раза), нежелательного изъ кандидата на Св. Престолъ. По этому поводу см. Giobbio, Austria, Francia e Spagna e l'esclusiva nel conclave.—Послѣ смерти Льва XIII Австрия воспользовалась своимъ правомъ „veto“ для устраненія кандидатуры кардинала Рамоола. См. Les derniers jours de Léon XIII et le Conclave de 1903, par un Témoin (Revue des deux mondes, mars, 1904). Въ декабрѣ 1903 г. Пиемъ X была назначена комиссія, подъ предсѣдательствомъ кардинала Орелья, для разсмотрѣнія способовъ устраненія полнаго права „veto“, стѣсняющаго свободу конклава. Результатомъ работы этой комиссіи явилась, подписанныя папой въ январѣ 1904 г., апостольская конституція, согласно которой отлучается отъ церкви „ipso facto“ всѣмъ членъ связанныхъ коллегій, виновный въ сообщеністѣ съ представителями свѣтской власти, дерзающими прямо или косвенно повлиять на избрание папы. Новая апостольская конституція не была распублич-
3) Участие одного организма въ бытии другого.
4) Право принуждения.

Ниже мы рассмотримъ значение этихъ формъ въ области взаимныхъ отношеній Св. Престола и Италіи.

§ 34.

2) Взаимныя отношенія Св. Престола и Италіи. Юридическая независимость религиознаго и политическаго организмовъ обеспечивается: основными и общими производными обязанностями Квиринала и Куріи, а также правомъ принужденія.

Закономъ о гаrantияхъ итальянское правительство опредѣлило совокупность обязанностей, ограничивающихъ государственную власть въ пользу курии. Мы указали выше, главнѣйшія контроверзы, вызванныя вопросомъ о природѣ этихъ обязанностей. Источникомъ разногласій по настоящему вопросу — помимо соображеній общаго характера, основаннаго на неправильномъ построении международной правоспособности вообще и, въ частности, элементовъ медународной правоспособности папства, получившихъ своеобразную конструкцію подъ влиіаніемъ событий 1870 г.,—коренится въ недостаточномъ различіи отдѣльныхъ положеній закона о гаrantіяхъ. Послѣдній является сложнымъ по содержанію: нѣкоторыя изъ его статей обязуютъ Италію въ пользу Св. Престола и прочихъ державъ; другія связуютъ ее лишь по отношенію къ послѣднимъ; наконецъ, содержаніе прочихъ статей либо международно-правового характера.

а) Юридическая независимость Св. Престола и Италіи обеспечивается основными международными обязанностями данныхъ сторонъ. Закономъ о гаrantіяхъ „признаны“ эти обязанности.

мовая, а лишь православная всѣмъ кардиналамъ, а также сообщена напремѣнъ нунціямъ, для передачи ея содержанія иностраннымъ правительствамъ.
aa) Суверенитет Св. Престола признанъ яч. общихъ формахъ его внѣшняго выражения: территориальной и личной.

Вопросъ объ отношеніи закона о гарантахъ къ верховенству Св. Престола послужилъ предметомъ контроверзы, въ которыхъ обнаружились различныя точки зрѣнія на значеніе событий 1870 года:

1) По мнѣнію Содерини 1), Фарабуліни 2), Джюббіо 3) и проч. куріалистовъ 4) законъ о гарантахъ является актомъ признанія суверенитета Св. Престола, какъ главы церкви и государя церковной монархіи, лишь ограниченной въ пространственномъ отношеніи, но не уничтоженной совершенно капитуляціей Рима.

2) Противоположнаго взгляда придерживаются Скадуто 5), Пальма 6), Габба 7), Бонгі 8), Калиссе 9), Габбібъ 10), согласно которымъ законъ о гарантахъ „создаля“, силою одностороннаго акта, въ пользу папы суверенитет „sui generis“, обеспечивающей Св. Престолу осуществленіе нѣ которыхъ правъ, связанныхъ съ верховною властью.

3) Въ пользу посредствующей теоріи высказывается Кастеллари 11): суверенитетъ Св. Престола, будучи „sui generis“ въ виду отсутствія у него территоріальнаго властования, тѣмъ не менѣе „признанъ“, а не „созданъ“ закономъ о гарантахъ. Изъ интернаціоналистовъ, аналогичнаго взгляда

1) Soderini, l. c., p. 535 ss., 544 ss.
2) Farabulini, l. c., I, p. 186 ss., 192 ss.
3) Giobbio, Lezioni, I, p. 94 ss., 121 ss.
4) Imbatt Latour, l. c., p. 7 ss., 67 ss., 89.
5) Scaduto, l. c., p. 281 sg., 292 ss.
6) Palma, l. c., p. 390 ss.
7) Gabba, l. c., p. 679 ss.
9) Calisse, l. c., p. 417 ss., 455 ss.
10) Gabib, l. c., p. 73 ss.
придерживаются Ф. Ф. Мартенсъ 1), Ривье 2), Бонфи́съ 3), Прадье-Фодеръ 4), Бри 5) и Фуанье 6).

Качества и недостатки этихъ теорий нами указаны выше, въ общемъ ученіи о верховенствѣ Св. Престола. Послѣдній несомнѣнно является сувереннымъ, въ качествѣ главы церкви, авторитетной и самобытной по природѣ. Кромѣ того, Св. Престоль обладаетъ свѣтскою властью, органически связанной съ экстерриториальною формой верховенства, существующей имъ въ Ватиканѣ. Законъ о гарантияхъ не могъ „создать“ верховенства папы по той простой причинѣ, что оно существовало и ранѣе. Италия могла лишь „признать“, что и было сделано ею силой закона—тѣ выводы, для нея обязательные, которые непосредственно вытекаютъ изъ верховенства папы. Суверенитетъ Св. Престола представляетъ понятіемъ „sui generis“ по содержанію и внѣшнимъ формамъ его выраженія. По существу, онъ заключаетъ въ себѣ элементы верховенства, въ строгомъ смыслѣ этого слова, а не является совокупностью нѣкоторыхъ атрибутовъ послѣдняго, какъ это полагаютъ Пальма, Кастеллари и проч. сторонники теоріи „sui generis“. Съ другой стороны, законъ о гарантияхъ не могъ признать—вопреки противоположному утверждению куриалістовъ—территориальной власти папы въ тѣсномъ смыслѣ слова, въ виду капитуляціи Рима, повлекшей за собой паденіе церковнаго государства.

а) Экстерриториальность Ватикана обеспечивается статьею 7 закона о гарантияхъ. Эта мѣстность, всѣцѣло подчиненная курии, признается неприосновенной. Въ ея предѣлахъ должностныя лица королевства не вправѣ осуществлять своихъ публичныхъ обязанностей 7). Исключая господство

---

1) Ф. Ф. Мартенсъ, l. c., II, стр. 118.
2) Riviеr, l. c., I, p. 121.
3) Bonfiis, l. c., p. 185 ss., 191.
5) Bry, l. c., p. 349.
6) Foignet, l. c., p. 389 s.
7) При такихъ условияхъ, Ватиканъ не можетъ не пользоваться пра-
Италій, Св. Престоль "eo ipso" управленческъ къ осуществлению, въ границахъ Ватикана, административно-хозяйственного и полицейского управления 1). Статья 5, ч. 1, и 3, ч. 2 утверждаютъ за нимъ это право. Изъ нихъ первая имѣть въ виду управление и пользование дворцами и прочими зданиями, службами и садами Ватикана; вторая признаетъ за папою право содержать вооруженную силу для охраненія, въ предѣлахъ послѣдняго, личной и имущественной безопасности 2). Не будучи субъектомъ территоріальной власти въ тѣсномъ смыслѣ слова, Св. Престоль не вправѣ отлучдать эти здания въ пользу кого бы то ни было, что и предусмотрѣно второй частью статей 5-й 3).

8) Личная форма верховенства Св. Престола, какъ, главы церкви, обезпечивается ст. 12, гарантирующей паствомъ убѣжища. См. также Corsi, l. c., p. 49 sg., Giobbio, Lezioni, l. p. 126, 164 ss. Это начало не возбуждаетъ сомнѣній среди куріалистовъ.— Къ тому же приходятся Scaduto, l. c., p. 339 ss.—Innante Palma, l. c., p. 398, Gabib, l. c., p. 76 ss., Fiore, l. c., l. p. 508, Carraza-Amari, l. c., l. p. 272, Brunialti, l. c., p. CLXXX ss., Piédeliёvre, l. c., l. p. 570.— Подобное право убѣжища ограничивается, однако, общими началами международного права о выдаѣ преступниковъ.

1) См. выше.

3) Palma, l. c., p. 398, Castellari, l. c., l. p. 498 ss., Calisse, l. c., p. 418 sg., Fiore, l. c., l. p. 508, Gabib, l. c., p. 73 рассматриваютъ въ срѣдняго войскѣ въ качествѣ вооруженныхъ тѣхъохранителей папы.— Soderini, l. c., p. 537, 550, Geigel, l. c., S. 17, Imbart Latour, l. c., p. 58 ss., 149 и прочіе куріалисты признаютъ за нимъ право комбата.

свободное отъ вышестельства со стороны государства общемъ съ епископатомъ и всѣмъ вообще католическими мирамъ.

bb) Законъ о гарантияхъ признаетъ объективную свободу Св. Престола, провозглашая принцепъ невмѣшательства государства во внутрення дѣла церкви. Ст. 6 запрещаетъ публичнымъ властямъ, какъ судебнамъ, такъ и административнымъ, ограничивать, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, личную свободу кардиналовъ въ периодъ, когда Св. Престоль является незамѣченнымъ. Та же статья имѣетъ въ виду неприкосновенность конкла въ вселенскихъ соборахъ (см. также ст. 7).

c) Законъ о гарантияхъ признаетъ объективную свободу Св. Престола, поскольку послѣдняя непосредственно вытекаетъ изъ экстерриториальности и вѣдомства папства.

Субъективно свободный, Св. Престоль исключаетъ государство надъ собою какой бы то ни было власти, кроме собственной, и, въ этомъ смыслѣ, находится въ положении государя, является политически экансицированный по отношенію къ иностранному государству. Ст. 1-я признаетъ личность папы священной и неприкосновенной. Въ качествѣ государя, папа пользуется экстерьеральнойностью не только въ Ватиканѣ, но также въ прочихъ мѣстностяхъ итальянскаго королевства (ст. 7). Въ равной мѣрѣ пользуется онъ прерогативой монарха въ отношеніи уголовной охраны его личности (ст. 2) и правѣ почетнаго характера, присвоенныхъ суверенамъ (ст. 3 ч. 1).

dd) Наконецъ, будучи субъективно свободнымъ, папа является независимымъ по отношенію къ итальянскому правительству. Это начало непосредственно вытекаетъ изъ экстерриториальности и вѣдомства папы, признанныхъ приведенными выше статьями. Въ частности, оно подтверждается и ст. 9-й, гарантирующей Св. Престолу свободное (pientamente libero) осуществление его религіозныхъ функций.

ее) Помимо верховенства, свободы и независимости, законъ о гарантияхъ, прямо или косвенно, признаетъ за Св.
Престоломъ основныя международныя права, непосредственно вытекающиа изъ указанныыхъ элементовъ:

а) Ст. 11 признаеть за Св. Престоломъ право международнаго представительства 1) и, даже болгш—облечетъ свободное общение курій съ иностраннными государствами, гарантируя ихь представителямъ особый преимущество въ предѣлахъ Итальи 2). Подобное признание является логическимъ выводомъ изъ обладанія Св. Престоломъ существенными элементами международной правоспособности.

9) Признанная международное представительство Св. Престола, законъ о гарантияхъ косвенно утверждаетъ и договорное право курій, съ нимъ органически связанное. То же должно сказать относительно права принужденія, неосредственно вытекающаго изъ верховенства, свободы и независимости Св. Престола, признанныхъ италійскимъ закономъ. Въ виду двойственного положенія папы, подобное право, въ свою очередь, выражается въ формахъ: духовнаго и свѣтскаго принужденія. Первое обеспечиваетъ независимость церкви. Второе имѣеть въ виду огражденіе территоріальной неприкосновенности Ватикана и ограничивается, въ настоящее время, функциями полицейскаго характера; оно предусмотрѣно статьею 3 (ч. 2) закона о гарантияхъ (см. выше).

Такимъ образомъ, признавъ, въ законодательномъ порядкѣ, международную правоспособность Св. Престола, поскольку послѣдняя не уничтожена событиями 1870 г., Италия осущест-


2) См. ниже.
ствила свои основные международные обязанности по отно-
шению к папству. Этим обязанностям корреспондирують
аналогичные обязательства курии.
Римский поход 1870 г. прервал дипломатическое обще-
ние Св. Престола с Италией. Подобное состояние разобщен-
ности, в котором обе стороны пребывают до настоящего времени, не знаменует собой освобождения коллизи-
рующих организмов от всех их обязанностей, в сферы их взаимных отношений. Признание международной личносты является обязательным не только во время мира, но и в период войны. Последняя не представляет собой состояния совершенного безправия. То же "a fortiori" должно сказать относительно дипломатического разрыва. Протесты Св. Престола против инкорпорации Рима не имют юри-
дического значения; их роль ограничивается политической стороной вопроса. Как бы ни протестовать Св. Престол, он все же обязан признавать й юридические выводы, ко-
торые связаны для него с событиями 1870 г. Не требуется, конечно, торжественного признания этих выводов. Существо венно лишь фактическое исполнение обязанностей, налагае-
мых ими.
Необходимо иметь, при этом, в виду двоякое значение
"признания": 1) как юридического констатирования фак-
тов и с ними связанных выводов, и 2) примирения с этими фактами. Только в первом смысле "признание" является международной обязанностью признавающего.
При таких условиях, отказ от примирения с кви-
риналом не представляется нарушением со стороны Св. 
Престола его основных международных обязанностей. С
эти точки зрения и должно разсматривать протесты Св. 
Престола.
b) К основным международным обязанностям при-
соединяются обязанности общего производного характера— 
общеобязательная начала положительного международного 
права.
Законом о гарантиях признана обязательность этих
начало въ интересующемъ насъ вопросѣ. Очевидно, что
наиболѣе существеннымъ являлось выясненіе дальнѣйшаго
отношенія квиринала къ дипломатическому общению курій
съ прочими государствами. Статья 11 не только признает
вообще международное представленіе Св. Престола, но
и распространяетъ на него положительныя начала послоль-
скаго права, выработанныя международною практикою.

Въ равной мѣрѣ и Св. Престоль ограниченъ, по отноше-
нію къ Италии, совокупностью производныхъ обязанностей,
общихъ всѣмъ членамъ международнаго союза. Договорное
происхожденіе этихъ обязанностей не умаляетъ ихъ юридиче-
ской силы. До тѣхъ поръ пока существуетъ Италия и пока
послѣдняя исполняетъ свои международныя обязанности, Св.
Престоль, въ свою очередьъ обязанъ не только признавать
ея международную личность и основныя права, съ нею орга-
nически связанныя, но также ограничивать, въ пользу дан-
nаго государства, свою абсолютную компетенцію, согласно на-
чаламъ положительнаго международнаго права, обязательность
которыхъ имъ признана самымъ фактомъ участія въ составѣ
международнаго общества. Нельзя того же сказать относи-
tельно особенныхъ производныхъ обязанностей, опредѣ-
ляемыхъ специальными соглашеніями. Событія 1870 г. уни-
чтожили комплексъ этихъ правъ и обязанностей въ сферѣ
взаимныхъ отношеній Св. Престола и Италии. То же должно
сказать относительно офиціального участія Св. Престола въ
gосударственномъ бытѣ итальянскаго королевства, и обратно.
Подобное участіе предполагаетъ формальное примиреніе
между ними.

c) Право принужденія является такимъ же средствомъ
огражденія политической независимости Св. Престола по
отношенію къ Италии, какъ и по отношенію къ прочимъ
dержавамъ.

Такимъ образомъ, компетенція государства и католиче-
sкой церкви, въ сферѣ взаимныхъ отношеній Св. Престола
и Италии, обеспечивается:

1) Основными международными обязанностями религіоз-
наго и политического организовъ, согласно которымъ государство и церковь отказываются отъ фактической возможности превышения принадлежащей имъ компетенцій.

2) Общими производными обязанностями, взаимно ограничивающими компетенцію обѣихъ сторонъ, въ пользу каждой изъ нихъ въ отдѣльности.

3) Правомъ принужденія.

§ 35.

3) Взаимныя отношенія Италіи и прочихъ державъ, по поводу римскаго вопроса, опредѣляются основными и производными — общими и особенными — обязанностями данныхъ сторонъ, а также правомъ принужденія. Италія обязана признавать международную правоспособность Св. Престола не только ради послѣдняго, но также въ интересахъ державъ, поддерживающихъ дипломатическое общение съ куріей. Совокупностью основныхъ и общихъ производныхъ обязанностей, регулирующихъ условія международныхъ отношеній вообще, не исчерпываются юридическія отношенія, возникшія между Италіей и прочими государствами на почвѣ римскаго вопроса. Событія 1870 г. наложили на итальянское правительство обязанности особенного характера. Мы указали выше, насколько политическая независимость Св. Престола по отношению къ Италіи представлять существенный интересъ не только для самой церкви, но и для государствъ, имѣющихъ католическихъ подданныхъ. Европа не могла оставаться равнодушной къ событиямъ, измѣнявшимъ юридическое положеніе Св. Престола, особенно въ виду связанного съ нимъ провозглашенія послѣднимъ Ватиканскимъ соборомъ догматы папской „непогрѣшимости“. Разрѣшеніе римскаго вопроса не могло быть предоставлено усмотрѣнію одной лишь Италіи, поскольку, въ данномъ вопросѣ, національныя интересы послѣдней сталкивались съ между-
народными интересами прочих держав. Дипломатическая переписка, приуроченная к этим событиям, ясно обнаруживает, что международный характер римского вопроса вполна признавался Италией.

Циркулярною нотой 29 августа 1870 г., 1) за три недели до взятия Рима, итальянское правительство поручает своим представителям при иностранных кабинетах рассказать опасения держав по поводу надвигающихся событий: „Италия“ пишет Висконти-Веноста „никогда не переставала относить римский вопрос к той области, которая принадлежит ему по праву, возвышая его над другими интересами более частного и преходящего характера. Она никогда не отказывалась признавать в нем наличие двух элементов, необходними подлежащих примирению, а не пожертвованню одним в пользу другого: с одной стороны национальных стремлений Италии, прав римского народа в вопросах внутреннего управления, с другой стороны, необходимости обеспечить независимость, свободу и религиозный авторитет Св. Престола, Наша постоянная цель, с тех пор как Римский вопрос был поставлен на очередь, везде с уверенностью в католическом мир, что Италия богаче чем всякое другое государство в состоянии гарантировать неприкосновенность и достоинство Св. Престола... Мы не вносим никаких произвольных взглядов на выбор средств обеспечения папству независимого, прочного и соответствующего его достоинству положения“.

Несколько дней спустя, итальянское правительство, аналогично нотой 7 сентября 1870 г., 2) вновь подтверждает, наряду с национальными правами римского населения, безспорный интерес католических держав в долю обеспечения папству „суверенной независимости“ (indépendance.

1) Le Ministro degli Affari Esteri ai Rappresentanti di S. M. all'estero, Firm. Visconti-Venosta, Florence 29 août 1870 (cm. Libro Verde, p. 9 ss.).
2) Ibid. p. 12 s.
souveraine) по отношению к государству. Италия выражает готовность вступить в специальные соглашения с заинтересованными державами, для установления подробностей подобного обеспечения. Депешей 14 сентября Висконти-Веноста уполномочивает королевского посла в Мадриде передать испанскому кабинету, что итальянское правительство остается по-прежнему "nel fermo... proposito di tutelare contro ogni pericolo la sicurezza personale del Sommo Pontefice e di assicurare la piena indipendenza del suo potere spirituale" 1). На следующий день послѣ капитуляціи Рима, 21 сентября 1870 г., 2) Висконти-Веноста обращается с аналогичным поручением к послу в Венѣ. Ссылаясь на циркулярныя ноты отъ 29 августа и 7 сентября (см. выше), итальянское правительство твердо обещает гарантировать Св. Престолу экстerritorиальность, которая поставить его в положеніе суверена и обеспечить ему свободу отъ всѣх воздѣйствій со стороны государствъ. Папа изъемлется въ территориальному и личному отношеніяхъ изъ подчиненія государственной власти. Онъ продолжаетъ по-прежнему осуществлять активное и пассивное право посольства. Итальянское правительство не только не будетъ препятствовать общенію Св. Престола съ католическими міромъ, но сдѣляетъ съ своей стороны все возможное, дабы обеспечить эту свободу. Въ заключеніе, державымъ вновь предлагается вступить въ обсужденіе этихъ гарантий. Содержание приведенной депеши подтверждается циркулярною нотой 11 октября того же года 3). Недѣлю спустя, итальянское правительство обращается съ новой циркулярной нотой къ державамъ: "Наша первая обязанность", пишетъ Висконти-Веноста, "создавая изъ Рима столицу Италии, провозглашить, что завершеніе нашего политическаго единства отнюдь не угро- жаетъ католическому миру въ его религіозныхъ убѣжденіяхъ.

2) Ibid. p. 34 ss.
3) Ibid. p. 58 ss.
Прежде всего, выдающееся положение, лично присвоенное Св. Отцу, ня в каком отношении не потерпит урона: его суверенный характер, первенство ранга среди прочих католических государств, привилегий (immunités) и цивильный лист, связанные с самим монарха, будут гарантированы в самых широких размахах. Его дворцы и межсожительство будут пользоваться привилегией экстерриториальности. Осуществление его высокой духовной миссии будет ему обеспечено двойным порядком гарантий: свободным и непрерывным обещением с вручавшими, нунциатурами при иностранных державах; представителями этих держав, при нем аккредитованными; наконец, и в особенности, отведении церкви от государства 1).

Таковы многочисленные дипломатические акты, посредством которых итальянское правительство стремилось убедить католической мир, что падение церковного государства не умаляет неприкосновенности Св. Престола и дальнейшей свободы общения с курией. Резюмируя содержание этих актов, мы приходим к следующим выводам: итальянское правительство признало:

1) Двойственный характер римского вопроса — национальный и международный.

2) Право держав требовать обеспечения Итальи независимости Св. Престола в новых условиях, созданных капитуляцией Рима.

3) Оно признало также, что религиозная независимость Св. Престола должна покояться на его политической независимости по отношению к Италии.

4) Подобная независимость должна быть построена на суверенных началах.

5) Итальянское Правительство не только отказалось стеснять свободу общения держав со Св. Престолом, но кроме того обещало всесторонне гарантировать эту свободу.

6) Заинтересованным державам предложено было усло-

1) Ibid. p. 69 ss.
виться, посредствомъ специального соглашения, о подробностяхъ подобныхъ гарантий.

Какъ извѣстно, державы не сочли возможнымъ опредѣлить договорнымъ порядкомъ эти подробности. Должно ли заключать отсюда, какъ это дѣлаютъ Пьерантони, Бруза, Эсперсонъ, Скадудо, Пальма и проч., итальянцы, что законъ о гарантияхъ является исключительно внутреннимъ государственнымъ актомъ, лишенымъ международнаго характера, и что державы, отказываясь заключить международный договоръ по настоящему предмету, доказали, тѣмъ самымъ, свое безразличное отношеніе къ дальнѣйшей судьбѣ папства? Мы не колеблемся отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно.

Изъ отвѣтовъ державъ на приведенные ноты ясно обнаруживается ихъ отношеніе къ возбужденной, по этому поводу, перепискѣ 1):

1) Иностранныя кабинеты не усмотрѣваютъ необходимости въ дальнѣйшемъ существованіи церковнаго государства, уже давно обреченного на паденіе.

2) Державы заинтересованы, тѣмъ не менѣе, въ сохраненіи за Св. Престоломъ свободы и независимости.

3) Подобная свобoda и независимость понимаются въ формѣ политической эмансипации папства.

4) Завѣренія итальянскаго правительства въ этомъ смыслѣ — гарантии политической эмансипации Св. Престола на началахъ экстерриториальности и внѣподданства папы, а также свободнаго съ нимъ общенія — иностранныя кабинеты принимаютъ съ довѣріемъ.

Разсматривая эти отзывы, становится понятнымъ, на чемъ основано заблужденіе итальянцевъ:

1) См. донесения итальянскихъ дипломатическихъ представителей: въ Веронѣ (Amedeo Meleaggi, отъ 6 сентября 1870 г. Libro Verde, p. 15 ss.); Паризѣ (Costantino Nigra, 8-го сентября; ibid. p. 16 ss.); Лондонѣ (Carlo Cadorina, 8-го сентября; ibid., p. 19 ss.); Венѣ (Marco Minghetti, 10-го сентября; ibid., p. 18 ss.); Брюссельѣ (Carlo de Barral 12-го сентября; ibid., p. 27); Мадридѣ (Marcello Cerruti, 29-го сентября; ibid., p. 55 ss.).
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1) Равнодушіні держави є судьбою церковного государства рассматривается в качестве безразличного отношения к вопросу о политической эмансипации папства.

2) Отклонение державами формального договора с Итальей толкуется в смысле освобождения последней от всех юридических обязанностей в д'ф'же обеспечения свободного общения с курией.

Державы не могли заключить договора с Итальей в виду р'шительных протестов Св. Престола. Отсюда не следует, однако, чтобы подобный акт переносил разрешение римского вопроса на почву внутреннего итальянского законодательства. Италья обязана признавать основной и общий производный права Св. Престола и прочих держав, в сферу их взаимных отношений, поскольку данные стороны, в качествене свободных, свободных и независимых организмов, являются субъектами международного права, признанного Итальией. Но этого мало, пребывание папы в Риме, центре итальянского королевства, территориально охватывающего Св. Престоль, налагает на Италью особые обязанности по отношению к державам. Италья не вправе пользоваться преимуществами своего географического положения с целью отрезать Св. Престоль от общения с католическим миром. Италья, боле чем какая-либо другая держава, в состоянии создать непреодолимые препятствия подобному общению; с другой стороны, она же, и только она, может обезпечить свободу послѣдняго — на что и указывает Висконти Веноста в циркулярной нот' оть 29-го августа (см. выше). Это исключительное положение налагает на Италью обязанности особенного характера, признанной ею разсмотрьной выше дипломатической перепиской 1. Спрашивается: какое юридическое значение имьеть отказ державъ от заключения формального договора? На этот вопросъ мы отв'тимъ сл'вующими положениями:

1) См. также Olivart, Le Pape etc., p. 81 ss., 98 ss., Zacchi, l. c., p. 245 ss., 303 ss., Corsi, l. c., p. 28 ss., Giobbio, Lezioni, I, p. 94 ss., 121 ss.
1) Италія обязана—независимо отъ наличности договора—обезпечить особыми гарантиями свободу общения Св. Престола съ католическимъ міромъ. Эта обязанность является непосредственнымъ результатомъ тѣхъ завѣреній, которыя были сдѣланы ею въ 1870 г. въ периодъ окончательнаго объединенія Италіи на счетъ владѣній церковнаго государства.

2) Вопросъ о подробностяхъ этихъ гарантий—въ виду отклоненія державами предложеннаго договора—предоставляется самостоятельному разрѣшенію итальянскаго правительства.

Руководящимъ началомъ при его разрѣшеніи является примиреніе тѣхъ двухъ элементовъ, которые были подчеркнуты въ указаннныхъ актахъ: международнаго интереса державъ въ дѣлѣ обеспечения свободнаго общенія съ курией, и національного, точнѣе государственного, интереса Италіи—оградить неприкосновенность своей компетенціи отъ возможныхъ посягательствъ на нее со стороны Св. Престола и прочихъ державъ.

Законъ о гарантияхъ является непосредственнымъ осуществленіемъ Италіей этихъ обязанностей. Ст. 11 приравниваетъ иностраннѣхъ представителей при Св. Престолѣ къ дипломатическимъ представителямъ, аккредитованнымъ при квирinalѣ 1), преступныя посягательства на ихъ личность наказуются согласно закону, карающему аналогичныя посягательства послѣднихъ. Ст. 12 приравниваетъ папскихъ дипломатическихъ курьеровъ къ аналогичнымъ курьерамъ ино-

странных' правительствъ. Въ силу той же статьи, почтовая и телеграфная корреспонденція папы пользуется преимуще-ствами, присвоенными казенной итальянской корреспонденціей. Этими м'брями гарантируется свобода общенія Св. Престола съ державами, обеспечить которую итальянское правительство признало себя обязанным' передъ лицом' католическаго мира.

Таково содержаніе закона о гаранціях', им'ющем' международное значеніе. Къ нему присоединяются статьи исключи-тельно внутреннаго, публично-правового характера, опред'ляющія отношеніе Италіи къ м'стной католическій церкви. Ему посвященъ весь второй разд'ль закона (ст. 14—19), а также прочія части статей 1-го разд'яла, за исключеніем' разсмотрѣнных' выше. Въ этой области, итальянское прави-тельство вправ' поступать вполн' самостоятельно, не нару-шая своих' обязанностей по отношенію къ Св. Престолу и державам'. Т'ым' не мен'е, и зд'сь огромное политическое значеніе закона о гаранціях' несомн'нно дает' себя чувство-вать.

Им'я въ виду изложенное на предшествующих' страни-цах', не трудно будет' пролить св'ть на н'которыя во-просы, вызванные особенностями современного положенія папства:

1) Обязано ли итальянское правительство признавать на основаніи ст. 11 дипломатическіх' представителей при Св. Престолѣ, аккредитованных' державами, ею непризнанными? Эмбаръ-Латуръ 1), Гейгель 2), Рэш 3) и Кастеллари 4) отв'чают' на этотъ вопросъ утверждительно. Противо-положнаго взглядъ придерживаются Гольцendorff 5) и Скадуто 6). Наконец', Гефкенъ 7) различает' два случаи:

1) *Imbart Latour*, l. c., p. 152.
2) *Geigel*, l. c., S. 16.
3) *Resch*, l. c., S. 45 ff.
4) *Castellari*, l. c., II, p. 541 s.
6) *Scaduto*, l. c., 336 sg.
существует или не существует фактически держава, не признанная Италіей. Въ первомъ случаѣ, итальянское правительство обязано распространять на ея представителей при Ватиканѣ преимущества, предусмотрѣнныя ст. 11 закона о гарантияхъ; во второмъ—она освобождается отъ подобной обязанности. Мы вполнѣ присоединяемся къ данной теоріи. Указанное различіе коренится въ самой природѣ вещей, поскольку „признаніе“ не можетъ быть разсматриваемо въ качествѣ произвольнаго акта, особенно, если съ этимъ актомъ связаны существенные интересы прочихъ державъ, какъ это имѣется въ данномъ случаѣ.

2) По какимъ законамъ каются преступленія, совершенныя папскими представителями при иностранной державѣ въ предѣлахъ постѣднаго? По мнѣнію Бомпара 1), Пальмы 2), Эсперсона 3) и Скадуто 4) подобныя преступленія разсматриваются судебнными учрежденіями государства-отечества виновнаго. Противоположнаго взгляда придерживаются Джіоббіо 5) и прочіе куриалы. Согласно послѣднимъ, компетентными является одинъ лишь Св. Престоль, представители коего нарушили уголовную норму.

При разрѣшеніи этого вопроса необходимо помнить, что события 1870 г., уничтоживъ территоріальную власть папы въ тѣсномъ смыслѣ слова, лишили Св. Престоль права на осуществлѣніе уголовной юрисдикціи, поскольку подобныя функции органически связаны съ данной формой верховенства (см. выше). При такихъ условіяхъ, мы рѣшительно склоняемся въ пользу теоріи итальянствъ, тѣмъ болѣе, что судимость по законамъ отечества вполнѣ обеспечивает представителямъ папы независимое положеніе по отношенію къ правительству, при коемъ они аккредитованы: папѣ стоитъ лишь назначить въ Испанію француза, а во Францію—испанца или подданнаго

1) Bomlard, Le Pape etc., p. 206.
2) Palma, l. c., p. 406 ss.
3) Esperson, l. c., I, №№ 203—205.
4) Scaduto, l. c., p. 322.
5) Giobbio, Lezioni, I, p. 380 ss.
другой какой-либо державы. Что касается преступлений, совершенных папскими представителями при иностранном государстве, в пределах Италии, то таковые судятся местным судом, поскольку преимущества, присвоенные иностранным представителям вообще, во время пребыва их через территорию третьей державы, признанныя ст. 11 (ч. 3), не распространяются, согласно началам международного права, до степени совершенного освобождения их от местной юрисдикции. Аналогичного взгляда придерживаются Карнацца-Амари 1), Кастеллари 2), Эсперсонъ 3) и прочие итальянцы.

Преступления иностранных представителей при Св. Престоле, совершенные в пределах Италии, дают ей право требовать их отозвания; при отказе удовлетворить это требование, виновные могут быть привлекаемы к ответственности местною властью 4).

3) Вправе ли итальянское правительство контролировать личность дипломатических представителей, аккредитованных при Св. Престоле иностранными государствами? Исходя из идей международной правоспособности папства, мы не колеблемся отвечать на этот вопрос отрицательно. Обязанное уважать свободу общения Св. Престола с католическим миром, итальянское правительство не вправе ее ограничивать произвольным вмешательством в избрание лиц, уполномоченных представлять права и интересы держав перед лицом Св. Престола 4). Исключение из этого правила должны разрешаться согласно общим началам самосохранения, во имя которого всякий суверенный,

---

1) Carnazza-Amari, l. c., II, p. 268 ss.
2) Castellari, l. c., II, p. 548 ss.
3) Esperson, l. c., I, № 336.
свободный и независимый организм вправе ограничивать компетенцию равноправных ему организмов 1).

4) Можно ли, при существующих условиях, признавать Италью ответственной за посвящения Св. Престола на права иностранных держав? Конечно ныне. Противоположное утверждение Гольцендорфа 2), Блюнчисли 3) и Цорна 4) может быть обосновано лишь в условиях подчиненного положения папы. Пользуясь экстерриториальностью и внеподданством, Св. Престол изъять из сфер юридического воздействия итальянского закона. Но этого мало, ограничивая компетенцию Италии во имя свободы общения с курией, иностранных держав тьмы самых слагают ответственность с итальянского правительства за дальнейшее 5).

Остается сказать нёсколько слов по вопросу—могут ли современные условия, созданные капитуляцией Рима, достаточно обеспечить религиозную независимость Св. Престола по отношению к государству и политической независимость последнего по отношению к курии?

Несмотря на ближе чьему тридцатилетнюю давность его фактического разрешения, этот вопрос вызывает по-прежнему многочисленные контрERVERZ.

__________________________

1) К тому же приходят Holtzendorff, Völkert. Erläut. etc., S. 309 fg., Carnazza-Amari, l. c., II, p. 204, Castellari, l. c., II, p. 542 и проч. итальянцы.

2) Holtzendorff, Völkert. Erläut. etc., S. 314 fg.

3) Bluntschi, Recht. Unverantw. etc., S. 10 ff. 29.


1) Фарабулини 1), Канале 2), Пинкетти-Санмарки 3), Цокки 4), Вань-Дюрем 5) и прочие курialiсты 6) продолжают настаивать на необходимости возстановления полноты территориального верховенства папства. Реставрация церковного государства в его прежних границах рассматривается в качестве "conditio sine qua non" религиозной свободы и независимости главы католической церкви. В том же смысле высказывается официально и Св. Престолъ. Больше умрёные курialiсты предлагают частичное возстановление церковного государства в размёрах, могущих обеспечить, в интересах католицизма, независимость папства по отношению к Италіи. Такова теория Маріини 7). В пользу послѣдней склоняется, отчасти, и Леруа-Боль 8). Наконецъ, Рендо 9) считает возможнымъ примириться на призрачномъ верховенствѣ Св. Престола надъ Римомъ, при совершенной автономіи послѣдняго по отношению к папству. Жители Рима и прочие итальянцы, будучи подданными королевства, освобождаются, однако, отъ подчиненія государству-

---

2) Canale, l. c., p. 5 ss., 13 ss., 57 ss.
3) Pinchetti-Sanmarchi, l. c., I, p. 119 ss., 307 ss.
4) Zocchi, l. c., p. 4 ss., 48 ss., 122 ss., 190 ss.
5) Van Duerm, l. c., p. 447.
6) Olivart, l. c., p. 80 ss., 115 ss., Soderini, l. c., p. 540 ss., Rome et le gouvernement italien (1870 à 1894) précédé d’une introduction par le Chevalier Mac Swiney. Resch, l. c., S. 46 ff., и мн. др.—Въ томъ же смыслѣ высказывается и Св. Престолъ (см. выше). О значеніи свѣтской власти для папства, какъ гаранта его независимости, Левъ XIII ясно выразился въ своей знаменитой энцикликѣ "Immortale Dei"; (по этому поводу см., Les enseignements de Léon XIII sur la constitution Chrétienne des états, l’Encyclique Immortale Dei; extrait du Moniteur de Rome; Rome 1885, p. 18 ss.).
7) Mariini, I Papi e l’unità d’Italia, Firenze, 1883.
отечеству, вступая въ предѣлы „вѣчнаго города“—проектъ, которому нельзя отказать въ значительной долѣ фантазіи.

2) По мнѣнію итальянистовъ 1), паденіе территоріальной власти Св. Престола создало нормальные отношенія между государствомъ и церковью. Должно стремиться лишь къ поступенному примиренію Ватикана и Квиринала, особенно желательному—на что обращаютъ внимание Чезаре 2) и Барцеллотти 3)—въ виду огромнаго морального и политическаго значения папства.

3) Въ этомъ послѣднемъ, Блюнчили 4) усматриваетъ угрозу независимости государства по отношению къ курии. Паденіе свѣтской власти папы, возвышая его духовный авторитетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ поставило папство въ положеніе неуязвимости со стороны государственной власти, уже не могущей нынѣ воздѣйствовать на Св. Престоль въ виду отпаденія материальнаго объекта воздѣйствія—территоріи церковнаго государства. Въ интересахъ государственной независимости, желательно ограничить Св. Престоль извѣстными условіями: каждый новый папа, при своемъ вступленіи на Св. Престоль, долженъ связать себя обѣщаніемъ соблюдать эти условия, предварительно выработанныя европейскими концернами, подъ угрозой, въ противномъ случаѣ, отказа въ признаніи со стороны заинтересованныхъ державъ. Аналогичнаго

1) См. выше. Въ томъ же смыслѣ высказываются два анонимы: Roma e l'Italia e la realta delle cose, n Il Papato ai tempi dell' impero da Costantino a Giustiniano e il Papato ai tempi nostri. По вопросу о примиреніи Ватикана съ Квириналомъ см. Tosti, La conciliazione, Roma, 1887.

2) Cesare, l. c., p. 6 ss.


взгляда придерживается Нисъ 1), съ тою лишь разницей, что послѣдний, взамѣнъ конгресса, предлагаетъ сепаратныя дѣйствія—отдѣльныя соглашенія державъ со Св. Престоломъ.

Отвѣтомъ на эти проекты служитъ предшествующее изложеніе. Добиваться реставраціи церковнаго государства значило бы жертвовать, въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ, современнымъ космополитическімъ положеніемъ папства въ пользу условія, несовмѣстимыхъ съ дальнѣйшимъ возвышеніемъ духовнаго авторитета Св. Престола.

Невозможность принципіального разрѣшенія вопроса: въ какихъ случаяхъ коллизія между государствомъ и куріеи должна разрѣшаться въ пользу политическаго или религіознаго организма, служитъ непреодолимымъ препятствіемъ практическому осуществленію проектовъ, подобныхъ предложенными Блюхеромъ. Кто будетъ судей между государствомъ и церковью при столкновеніи между ними въ вопросахъ свѣщенной компетенціи? Св. Престолъ? На это не согласятся державы. Европейскій концертъ? Этого не допустить Св. Престолъ.

Единственной формой гарантии религіозной и политической независимости государства и церкви, въ сферахъ взаимныхъ отношеній, является признаніе международной правоспособности обѣихъ властей, построенной на договорныхъ началахъ. Сохранилъ ли Св. Престолъ въ современныхъ условіяхъ, созданныхъ капитуляціей Рима, международную правоспособность въ церковно-государственныхъ отношеніяхъ?

Если правильны положенія, нами выработанныя, въ такомъ случаѣ нельзя не отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно:

1) Св. Престолъ остается, по прежнему, сувереннымъ, свободнымъ и независимымъ по отношенію къ государству.

2) Суверенитетъ, свобода и независимость являются су-

1) Nis, l. c., p. 354 sq.
щественными элементами международной правоспособности вообще.— Ergo:

3) Св. Престол есть и должен быть признан субъектом международного права.

Только в этих условиях возможно дальнейшее примирение курин с событиями 1870 года.
Приложение.

Sulle prerogative del Sommo Pontefice e della Santa Sede, e sulle relazioni dello Stato colla Chiesa.

(Racc. Uff. n. 214, S. 2 II. 2) (Gazz. Uff. 15 maggio 1871).

ЗАКОНЪ.

Сенатъ и палата депутатовъ одобрили: Мы санкционировали и обнародываемъ нижеслѣдующее:

Раздѣлъ I-й.

Прерогативы Папы и Святѣйшаго Престола.

Ст. 1.

Личность Папы священна и неприкосновенна.

Ст. 2.

Посягательства противъ личности Папы и подстрекательства къ онымъ караются наказаниями, установленными за подобныя же посягательства и подстрекательства противъ личности короля.

TITOLO I.

Prerogative del Sommo Pontefice e della Santa Sede.

Art. 1.

La persona del Sommo Pontefice è sacra ed inviolabile.

Art. 2.

L'attentato contro la persona del Sommo Pontefice e la provocazione a commetterlo sono puniti colle stesse pene stabilite per l'attentato e per la provocazione a commetterlo contro la persona del re. Le offese e le ingiurie pubbliche com-

O прерогативахъ Папы и Святѣйшаго Престола, и о взаимныхъ отношенияхъ Государства и Церкви.
messe direttamente contro la persona del Pontefice con discorsi, con fatti, o coi mezzi indicati nell'art. 1 della legge sulla stampa, sono punite colle pene stabilite all'articolo 19 della legge stessa.

I detti reati sono d'azione pubblica e di competenza della corte d'assise.
La discussione sulle materie religiose è pienamente libera.

Art. 3.

Il governo italiano rende al Sommo Pontefice nel territorio del regno gli onori sovranì, e gli mantiene le preminenze d'onore riconosciutegli dai sovrani cattolici.
Il Sommo Pontefice ha facoltà di tenere il consueto numero di guardie addette alla sua persona e alla custodia dei palazzi, senza pregiudizio degli obblighi e doveri risultanti per tali guardie dalle leggi vigenti nel regno.

Art. 4.
È conservata a favore della Santa Sede la dotazione dell'annua rendita di lire 3.225.000.
Con questa somma, pari a quella inscritta nel bilancio romano sotto il titolo: Sacri palazzi apostolici, Sacro Collegio, Congregazioni ecclesiastiche, Segreteria di Stato ed Ordine diplomatico all'estero, s'intenderà provveduto al trattamento del Sommo Pontefice e ai vari bisogni ecclesiastici della Santa Sede, alla manutenzione ordinaria e straordinaria e alla custodia dei palazzi apostolici e loro dipendenze;
agli assegnamenti, giubilazioni e pensioni delle guardie, di cui nell'articolo precedente, e degli addetti alla corte pontificia, ed alle spese eventuali; non

Oskorblenija i klivenja, uchenennyj neposredstvenno protiv lichnosti Papi by dubno r'č'yo, d'yct'vijem ili sredstvami, predumet'čnymi st. 1 zakona o pečati, nakažujoct'sja s'glašno st. 19 togo же zakona.

Oznachennyj prestuplenija vozbuždaются в d'publichnom порядке и разсматриваются судом присяженных.
Обсуждение религиозных вопро-
sovь является совершенно свободным.

Cт. 3.

Italijanskoje правительство оказывает Пап' суверенный почест в пред'ях королевства и сохраняет за ним' почетное первенство, признанное католическими государствами.
Папа может содержать обычное количество гвард'я для состояния при его особ'ё и охранения дворцовых: участие в этой гвард'и не освобождает от обязанностей и повинностей, налагае-
mыхъ действующимъ в королевствъ законодательством.

Cт. 4.

Сохраняется в пользу Свят'шаго Престола ежегодная рента в размере 3.225.000. парв.
Означенная сумма, равная записанной в римском бюджет под та-
tuломъ: Священнмь епойлические дворы, Священная Коллеги, Церковные конре-
tации, Статье-Секретарства и Дипло-
omические учреждения за границей, пред-
nазвывается на содержание Папы и различныхъ церковныхъ нужды Свят'шаго Престола; на текущие и особен-
ные расходы по содержанию и охранению апостольскихъ дворцовъ и ихъ принадлежностей; на содержание, награды и пенсии гвард'я, помимоей в предшествующей статт', и лицамъ состоящимъ при папскомъ дворъ; на
che alla manutenzione ordinaria, e alla
custodia degli annessi musei e bibliote-
ca, e agli assegnamenti, stipendi e
pensioni di quelli che sono a ciò impie-
gati.
La dotazione di cui sopra sarà inscr-
critta nel gran libro del debito pubblico,
in forma di rendita perpetua ed inalien-
nabile nel nome della Santa Sede; e du-
ranie la vacanza della Sede si con-
tinuerà a pagarla per supplire a tutte
le occorrenze proprie della Chiesa ro-
mana in questo intervallo.
Essa resterà esente da ogni specie di
tassa od onere governativo, comunale o
provinciale; e non potrà essere diminuita
neanche nel caso che il governo italiano
risolvesse posteriormente di assumere a
suo carico la spesa concernente i musei
e la biblioteca.

Art. 5.
Il Sommo Pontefice, oltre la dotazione
stabilita nell’articolo precedente, con-
tinua a godere dei palazzi apostolici
Vaticano e Lateranense, con tutti gli
edifizi, giardini e terreni annessi e
dipendenti, non che della villa di Castel
Gandolfo con tutte le sue attinenze e
dipendenze.
I detti palazzi, villa ed annessi, come
pure i musei, la biblioteca e le colle-
zioni d’arte e d’archeologia ivi esistenti
sono inalienabili, esenti da ogni tassa
o peso e da espropriazione per causa di
utilità pubblica.

Art. 6.
Durante la vacanza della Sede ponti-
cifica, nessuna autorità giudiziaria o
politica potrà per qualsiasi causa porre

обычное содержание и охрану музеев
и библиотеки, принадлежащих апосто-
лическому дворцу и на содержание
пособия и пенсий служащих в них.
Означенная сумма подлежит внесен-
нию в большую книгу государствен-
ного долга в форме постоянной и
неотчуждаемой ренты на имя Святей-
шего Престола; во время ваканности
последнего она будет расходоваться
на различные нужды римской церкви.
Означенная сумма освобождается
от всех пошлин и тяг, как
правительственного, так коммуналь-
ного и провинциального, и не подле-
жит сокращению даже в том слу-
чае, если итальянское правительство
вымнется на себя всплдствствие содержа-
жания музеев и библиотеки.

Ст. 5.
Независимо от денежной суммы,
предусмотрённой предшествующей
статьёю, папа продолжает пользова
ться апостольскими дворцами—
Ватиканскими и Латеранскими,—со
всёма зданиями, садами и прочими
земельными принадлежностями, а так
же виало Кастел-Гандольфо, его
службами и принадлежностями.
Означенные дворцы, вилла и их
принадлежности, в равной мёр
музеи, библиотека и собрание произ-
веденных искусств и археологических
древностей, в них находящиеся,
являются неотчуждаемыми, свободным от всех фискальных вим
маний и повинностей и не подлежать
экспроприации на общественные нужды.

Ст. 6.
Во время ваканности Св. Престола
никакие органы государственной власти
как судебные, так и политические,
impedimento o limitazione alla libertà personale dei cardinali.

Il governo provvede a che le adunanze del conclave e nei concili ecumenici non siano turbate da alcuna esterna violenza.

Art. 7.

Nessun ufficiale della pubblica autorità od agente della forza pubblica può, per esercitare atti del proprio ufficio, introdursi nei palazzi e luoghi di abituale residenza o temporaria dimora del Sommo Pontefice, o nei quali si trovi radunato un conclave o un concilio ecumenico, se non autorizzato dal Sommo Pontefice, dal conclave o dal concilio.

Art. 8.

È vietato di procedere a visite, perquisizioni o sequestri di carte, documenti, libri o registri negli uffizi e congregazioni pontificie, rivestiti di attribuzioni meramente spirituali.

Art. 9.

Il Sommo Pontefice è pienamente libero di compiere tutte le funzioni del suo ministero spirituale, e di fare affiggere alle porte delle basiliche e chiese di Roma tutti gli atti del suddetto suo ministero.

Art. 10.

Gli ecclesiastici che per ragione d'ufficio partecipano in Roma all'emanazione degli atti del ministero spirituale della Santa Sede non sono soggetti per cagione di essi a nessuna molestia, investigazione o sindacato dell'autorità pubblica.
Ogni persona straniera investita di ufficio ecclesiastico in Roma gode delle guarentigie personali competenti ai cittadini italiani in virtù delle leggi del regno.

Art. 11.

Gli inviati dei governi esteri presso Sua Santità godono nel regno di tutte le prerogative ed immunità che spettano agli agenti diplomatici secondo il diritto internazionale.

Alle offese contro di essi sono estese le sanzioni penali per le offese agli inviati delle potenze estere presso il governo italiano.

Agli inviati di Sua Santità presso i governi esteri sono assicurate nel territorio del regno le prerogative ed immunità di uso secondo lo stesso diritto nel recarsi al luogo di loro missione e nel ritornare.

Art. 12.

Il Sommo Pontefice corrisponde liberamente coll’episcopato e con tutto il mondo cattolico, senza veruna inerogena del governo italiano.

A tal fine gli è data facoltà di stabilire nel Vaticano o in altra sua residenza uffizi di posta e di telegrafo serviti da impiegati di sua scelta.

L’uffizio postale pontificio potrà corrispondere direttamente in pacco chiuso cogli uffizi postali di cambio delle estere amministrazioni o rimettere le proprie corrispondenze agli uffizi italiani, in ambo i casi il trasporto dei dispacci o delle corrispondenze munite del bollo dell’ufficio pontificio sarà esente da

Иностранцы духовного звания пользуются в пределах Рима личными гарантиями, присвоенными итальянскими гражданами согласно законам королевства.

Ст. 11.

Представители иностранных правительств при Его Святейшестве пользуются в пределах королевства всеми прерогативами и привилегиями, которыми, согласно международному праву, принадлежат дипломатическим агентам.

Посольства против них врывают уголовным наказаниям, предусматривающимо посольства против представителей иностранных держав, аккредитованных итальянским правительством.

Представителям Его Святейшества при иностранных правительствах обеспечиваются в пределах королевства привилегии и изъятия, согласно вышеупомянутому праву обычно присвоенного на время следования в мсту назначения и возвращения с его.

Ст. 12.

Папа свободно общается с епископатом и всём вообще католическим миром без всякого вмешательства со стороны итальянского правительства.

С этим целям ему дается возможность учреждать в Ватикане и в прочих местах его жительства почтовых и телеграфных станции, управляемые должностными лицами по его назначению.

Папское почтовое управление может сноситься при помощи запечатанных пакетов непосредственно со иностранными почтовыми учреждениями или поручать свою корреспонденцию.
ogni tassa o spesa pel territorio italiano.

I corrieri spediti in nome del Sommo Pontefice sono pareggiati nel regno ai corrieri di gabinetto dei governi esteri.

L’uffizio telegrafico pontificio sarà collegato alla rete telegrafica del regno a spese dello Stato.

I telegrammi trasmessi dal detto ufficio con la qualifica autenticata di pontifici saranno ricevuti e spediti con le prerogative stabilite per telegrammi di Stato e con esenzione da ogni tassa nel regno.

Gli stessi vantaggi godranno i telegrammi del Sommo Pontefice, o firmati d’ordine suo, che muniti del bollo della santa sede, verranno presentati a qualsiasi ufficio telegrafico del regno.

I telegrammi diretti al sommo Pontefice saranno esenti dalle tasse messe a carico dei destinatari.

Art. 13.

Nella città di Roma e nelle sei sedi suburbicarie i seminari, le accademie, i collegi e gli altri istituti cattolici fondati per la educazione e coltura degli ecclesiastici continueranno a dipendere unicamente dalla Santa Sede, senza alcuna ingiernza delle autorità scolastiche del regno.

ʿdemzione italiano珍珠のпочтovemu бюро.

Въ обоихъ случаяхъ доставление телеграммъ и корреспонденции, снабженныхъ папскими штемпелями, взимается отъ всѣхъ оплаты и пошлинъ въ предѣлахъ королевства.

Курьеры, отправляемые отъ имени Папы, приравниваются въ предѣлахъ королевства къ таковымъ же курьерамъ иностранныхъ кабинетовъ.

Папское телеграфное бюро соединяется съ телеграфной сътью королевства на счетъ государства.

Телеграммы, переданныя означеннымъ бюро и удостовѣренныя въ качествѣ папскихъ, принимаются и отправляются съ преимуществами, предоставленными правительственнымъ телеграммамъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ всѣхъ оплаты въ предѣлахъ королевства.

Тѣ же преимущества обеспечиваются личнымъ телеграммамъ Папы или отправляемымъ по его приказанію, которыя, будучи снабженными штемпелемъ Св. Престола, передаются въ любое изъ телеграфныхъ бюро королевства.

Телеграммы, отправляемые на имя Папы, освобождаются отъ сборовъ, взимаемыхъ съ получателя.

Ст. 13.

Находящіяся въ Римѣ и шести пригородныхъ епископствахъ семинаріи, академіи, колледжи и прочія учебныя заведенія, предназначенные для образования и воспитанія духовенства, продолжаютъ зависить исключительно отъ Св. Престола, безъ всякаго вмѣшательства со стороны учебнаго вѣдомства королевства.
TITOLO II.

Relazioni dello Stato con la Chiesa.

Art. 14.

È abolita ogni restrizione speciale allo esercizio del diritto di riunione dei membri del clero cattolico.

Art. 15.

È fatta rinunzia dal governo al diritto di legazia apostolica in Sicilia ed in tutto il regno al diritto di nomina o proposta nella collazione dei benefici maggiori.

I vescovi non saranno richiesti di prestare giuramento al re

I benefici maggiori e minori non possono essere conferiti se non a cittadini del regno, eccettochè nella città di Roma e nelle sedi suburbicarie.

Nella collazione dei benefici di patronato regio nulla è innovato.

Art. 16.

Sono aboliti l'exequatur e placet regio ed ogni altra forma di assenso governativo per la pubblicazione ed esecuzione degli atti delle autorità ecclesiastiche.

Però fino a quando non sia altrimenti provveduto nella legge speciale di cui all'articolo 18 rimangono soggetti all'exequatur e placet regio gli atti di esse autorità che riguardano la destinazione dei beni ecclesiastici e la provvista dei benefici maggiori e minori, eccetto quelli della città di Roma e delle sedi suburbicarie.

Раздел II.

Взаимные отношения Государства и Церкви.

Ст. 14.

Отмечаются всякие специальные ограничения относительно членов католического духовенства в его действиях или права собраний.

Ст. 15.

Правительство отказывается от права на апостольскую синодальную легатцию и, в пределах всего королевства, от права на назначение и предложение своих кандидатов на высшие церковные должности.

Епископы освобождаются от обязанности принесения присяги королю.

Высшие и нижние beneficii, за исключением находящихся в городе Риме и пригородных епископствах, предоставляются лишь гражданам королевства.

Сохраняется прежний порядок относительно benefici королевского патроната.

Ст. 16.

Отмечаются «exe sequatur» и «placet regium» и все прочие формы правительственного разрешения в деле обнародования и осуществления актов духовной власти.

Тьм не менее, вперед до наданий по сему предмету особых постановлений, предусмотренных статьей 18, «exe sequatur'у» и королевскому «placet'у» подлежат акты означенной власти, имеющие в виду распоряжение черковных имуществом и замещение больших и малых благословий, за
Restano ferme le disposizioni delle leggi civili rispetto alla creazione e ai modi di esistenza degli instituti ecclesiastici ed alienazione dei loro beni.

Art. 17.
In materia spirituale e disciplinare non è ammesso richiamo od appello contro gli atti delle autorità ecclesiastiche, né è loro riconosciuta od accordata alcuna esecuzione coatta.
La cognizione degli effetti giuridici così di questi come d'ogni altro atto di essa autorità, appartiene alla giurisdizione civile.
Però tali atti sono privi di effetto se contrari alle leggi dello Stato od all'ordine pubblico o lesivi dei diritti dei privati e vanno soggetti alle leggi penali, se costituiscono reato.

Art. 18.
Con legge ulteriore sarà provveduto al riordinamento, alla conservazione ed alla amministrazione delle proprietà ecclesiastiche nel regno.

Art. 19.
In tutte le materie che formano oggetto della presente legge cessa di avere effetto qualunque disposizione ora vigente in quanto sia contraria alla legge medesima.
Ordiniamo che la presente legge, ecc.
Torino, 13 maggio 1871.
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