Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга перешла в свободный доступ, если на нее не были даны авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к ирпелю, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все нотатки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наиминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, изначально являются частной собственностью, и мы лишь хранилище этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно долго стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставить этот ресурс, мы предпринимаем некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.
Мы также призываем Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях. Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отсыларайте автоматические запросы. Не отсыларайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.

- Не удаляйте атрибуты Google. В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно. Независимо от того, что Вы используйте, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google
Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее вездесущей доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице [http://books.google.com/](http://books.google.com/)
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ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ.

Января 29-го Россия такъ славно чтила память пятидесятилетия со дня кончины геніальнѣйшаго своего поэта, А. С. Пушкина, прекрасныя созданія котораго стали съ этого времени достояніемъ всего общества! А чрезъ 15 лѣтъ русскому народу предстоитъ получить еще наслѣдство въ видѣ безсмертныхъ твореній одного изъ первоклассныхъ своихъ писателей-художниковъ, Николая Васильевича Гоголя.

Но эти высокій и безсмертные твореніи великаго писателя, хотя и обстоятельно разработанныя въ литературномъ отношеніи и достаточно изслѣдованія со стороны словеснаго искусства, къ сожалѣнію, еще весьма мало изслѣдованы со стороны отечественной науки, ибо въ нашей литературѣ почти совсѣмъ не встрѣчается подробнаго разбора изображеній Гоголя домашняго быта, быта экономического и иностраннаго влиянія въ Россіи въ первой половинѣ текущаго столѣтія. Между тѣмъ, подробній изслѣдованія чрезвычайно важны для всякаго современнаго образованнаго человѣка: съ помощью ихъ можно будетъ гораздо правильнѣе и вѣрнѣе судить о правахъ и обычаяхъ действительной жизни русской, тѣмъ болѣе, что типы лицъ и явленія событий, художественно изображенныя Гоголемъ, исполнены животренпещущей правды и не расходятся съ историческими данными.
Въ видахъ этихъ соображений, профессоръ Нѣжинского историко-филологического института, Н. Я. Аристовъ, и задумалъ было, въ 1881 году, произвести рядъ изслѣдованій надъ сочиненіями Н. В. Гоголя. Но... г. Аристовъ самъ скончался въ 1882 году (26-го августа), *) успѣвъ написать по этому предмету всего лишь двѣ статьи, именно: 1) „Историческое значеніе сочиненій Гоголя“ и 2) „Иноzemное влияніе въ Россіи, изображенное Гоголемъ въ его сочиненіяхъ“.

Такъ какъ обѣ эти статьи, довольно талантливо написанныя авторомъ, чрезвычайно интересны и по своему содержанію, то появление ихъ въ настоящемъ, отдѣльномъ изданіи представляется, кажется, вполнѣ необходимымъ, а въ виду наступающаго въ этомъ мѣсяцѣ (21-го числа) тридцатипятилѣтія со дня кончины незабвенаго писателя, Н. В. Гоголя, и вполнѣ умѣстнымъ.

В. Симанскій.

С.-Петербургѣ.
1887 г., 16-го февраля.

*) См. журналъ „Вѣкъ“ за 1882 г., книги XI и XII: „Жизнь, труды и сочиненія Н. Я. Аристова“. 
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Слишкомъ 50 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ стали появляться въ печати литературныя произведенія одного изъ первоклассныхъ русскихъ писателей-художниковъ, Николая Васильевича Гоголя *). Получивъ образованіе въ стѣнахъ нашего заведенія **), которое носило тогда название «Гимназіи высшихъ наукъ», онъ оставилъ на память о себѣ начертанія начальныхъ буквъ своего имени и фамиліи на нѣкоторыхъ стеклахъ зимнихъ рамъ, вѣроятно, въ часы бездѣлья отъ скуки, и на деревьяхъ въ саду, подъ которыми любилъ отдыхать послѣ обѣда. По собственному сознанію его, первые опыты въ сочиненіяхъ, въ которыхъ онъ получилъ на- выкъ въ послѣднее время пребыванія своего въ школѣ, были

*) Глава изъ исторического романа «Гетьманъ» помѣщена въ альманахѣ «Сѣверные Цвѣты» на 1881 годъ. Статья «Нѣсколько мыслей о преподаваніи дѣтямъ географіи» напечатана въ «Литературной Газетѣ» за 1831 годъ (Полк. собр. сочинений Н. В. Гоголя. Изд. 4-е. М. 1880 года. Т. IV, стр. 23—197).

**) Нѣкоторого историко-филологическаго института.
почти всё въ лирическомъ и серьезномъ родѣ,—комическихъ или сатирическихъ онъ не писалъ; но въ характерѣ его, несмотря на меланхолический складъ, была навязчивость къ веселости и охота къ шуткамъ, которыми онъ надѣдалъ иногда товарищамъ. Въ самыхъ раннихъ его сужденіяхъ о людяхъ выражалось умѣніе замѣчать особенности крупныхъ или мелкихъ и смѣшныхъ, которыя ускользаютъ отъ вниманія другихъ,—умѣніе угадать человѣка, съ оттѣнкомъ его разсужденій, съ удержаніемъ самаго склада и образа его мыслей и рѣчей (Собр. соч. Гоголя IV, 795).

Рано задумываясь о своемъ будущемъ, Гоголь увѣренъ былъ, что онъ непремѣнно сдѣлается человѣкомъ знаменитымъ и совершитъ много добра для общества на государственной службѣ. «Прежде, чѣмъ вступить на поприще писателя, говорить онъ,—я перекрѣнѣлъ множество разныхъ мѣстъ и должностей, чтобы узнать, къ которой изъ нихъ я былъ больше способенъ; но не былъ доволенъ ни службой, ни собой, ни тѣми, которые надо мной были поставлены» (IV, 798). Такимъ образомъ, эта окольная дорога только помогла ему шире раздвинуть кругъ воззрѣній на разныя занятія и на русскій міръ, не угасивъ божественнаго пламени таланта, которое сильнѣе разгоралось въ душѣ поэта. Чуткая способность углаждать отличительныя особенности человѣка и нѣсколькими чертами выставлять его вдругъ всего, какъ живаго, даръ смѣяться надъ пошлостью жизни, развиваясь постепенно, заставили его бросить служебную дѣятельность и создали величаго писателя. Пока Гоголь наблюдалъ и изображалъ мало-российскую жизнь, въ произведеніяхъ его замѣтны только проблески таланта, по его скромному замѣтанію, «это,—ученническіе опыты»; но когда онъ выступилъ на болѣе широкую дорогу и сдѣлался живописцемъ всей Россіи, тогда онъ заявилъ себя неодолѣваемымъ мастеромъ и глубокимъ сердцемъ. Сперва и смѣхъ его отличался свѣтлымъ игрувымъ
настроением, почти безцельным, потом стал навивать грусть на читателя и, наконец, производил потрясающее действие, при ярком и вёрном изображении людей их пороков, несправедливости и попустности (IV, 796).

Одаренный высокими движениями души и святой любовью к ближнему, он приобрёл познанье земли своей в корнях и в ветвях, как истинный гражданин своего отечества, изучил русскую душу «не по книгам и разказам, но по опыту, влекомый от ю младенчества желанием знать человечка». При всех великих дарах своих, он с священным благоговением смотрел на высокую обязанность писателя; Грибоедов указывал на смех, как на орудие обуздания подлых людей:

Хоть есть охотники пополдичать вездё,
Да нынче смех страхует и держит их в уздё.

Но Гоголь смех считал средством исправления общественной нравственности, смеха не от злости, а из жалости к людям. В душё его созрело просвещенное сознание недостатков русской жизни, загорелась искренняя любовь к великому народу, он весь проникнулся желанием ввыести заблуждённых из тьмы к свету разумной естественности, добра и гармонии. Он смехом и плакали горькими слезами, когда создавал в хорошие образы, которые, как полные хозяева, растворяли двери сердцам и входили свободно в глубину души с своей таинственной проповедью. Проникающей силой смеха он заставлял выступать ярко мечо и пустоту жизни, мимо которых равнодушно проходит человечек всякий день, и заставлял вскрикивать с содроганием: «Неужели есть такие люди?» Он призвал к позорному столбу неотразимые образы безчувственных обитателей России, «страшных недвижимых холодом души своей и бесплодной пустыней сердца» и
отбил охоту у других — быть похожими на них (IV, 565, 575, 814, 815, 818; II, 465).

Художественным созданием Гоголя отрицательного направления проложили новую широкую дорогу в русской литературе и образовали громадную школу писателей. Монополисты тогдашней журналистики — Булгаринъ, Гречъ, Сеньковский и Полевой — встретили ихъ ожесточенной бранью и насмѣшками; напротивъ, люди, обладавшие высокимъ развитиемъ ума и вкуса, какъ В. Г. Бѣлинскій и московскіе образованные писатели, приняли ихъ съ крикомъ восторга — и своими замѣчательными отзывами достойно возвысили въ глазахъ общества значеніе поэтическихъ созданий Гоголя. Особенно увлечена была ими современная молодежь; вотъ что замѣтилъ питомецъ «Училища Правовѣдѣнія» конца тридцатыхъ годовъ: «Новое поколѣніе подняло великаго писателя на щитахъ съ первою же минуты его появленія. Тогдашній восторгъ отъ Гоголя ни съ чѣмъ несравнимъ. Его всюду читали точно запоемъ. Необыкновенная содержанія, выпуклость типовъ, невѣрный, неслыханный по естественности языкъ, отроду еще неизвѣстный никому юморъ — все это дѣйствовало просто опьяняющимъ образомъ. Съ Гоголя вдворился въ Россию совершенно новый языкъ; онъ безгранично нравился своей простотой, силой, мягкостью, поразительною бойкостью и близостью къ натуральнъ. Всѣ гоголевскіе обороты, выраженія быстро вошли во всеобъемлющее употребление*). И чѣмъ далѣе, тѣмъ сильнѣе возраставала слава гениальнаго писателя; враждебная партія рѣдко и только немногіе глубокіе старцы оставались при своемъ невыгодномъ мнѣніи о сочиненіяхъ Гоголя въ концѣ его жизни. Такъ, послѣ погребенія его, послѣ изъ Москвы Булгарину въ насмѣшку нѣсколько лавровыхъ

листьевъ съ гроба; 28-го февраля 1852 года онъ отвѣчалъ между прочимъ П. В. Хавскому, извѣстному скромному писателю о русской хронологіи: «Если Гоголь для васъ и для редактора «Московскихъ Полицейскихъ Вѣдомостей» кажется знаменитымъ писателемъ, то онъ вовсе не такимъ кажется мнѣ и Гречу. Сравнивать Гоголя съ Карамзинымъ — и грѣхъ и смѣхъ! Никто не нанесъ пагубнѣйшаго удара чистотѣ, правильности русскаго языка и изящному вкусу, какъ Гоголь. Партия натуральной школы возвеличилъ его, а почети, оказанныя ему въ Москвѣ, не дѣлаютъ чести ея литературному вкусу... Лавровыя листы, которые вы мнѣ прислали съ его гроба, не расцвѣтутъ въ потомствѣ, всегда справедливомъ» *). Но Булгаринъ оказался плохимъ пророкомъ. Гоголь былъ дальнѣйшіе писателей старой школы и заранѣе зналъ, какъ высоко со временемъ поставить потомство его неподражаемыя сочиненія! «Миръ, какъ водоворотъ, замѣчаетъ онъ: — движется въ немъ вѣчно мнѣнія и толки, но все перемаливаетъ время. Какъ зелуха бьетъ ложь, и какъ твердыя зерна остаются неподвижны истины. Что признавалось пустымъ, можетъ явиться потомъ вооруженное строгимъ значеніемъ. Въ глубинѣ холоднаго смѣха могутъ отыскаться горячія искры вѣчной, могучей любви» (II, 466; III, 138).

Громадное достоинство и значеніе сочиненій Гоголя давно оцѣнила и признала история русской литературы. Теперь вся Россія желаетъ увѣковѣчить заслуги великаго поэта отрицательнаго направления постановкою достойнаго памятника въ Москвѣ, какъ недавно воздвигла геніальному поэту положительнаго направления, А. С. Пушкину. Даже гдѣ трудно было ожидать, здѣсь, въ уѣздномъ городѣ Нѣжинѣ, нашлись образованные и благородныя люди, которые позаботились въ короткое время соорудить бюстъ Н. В. Го-
голу, въ память его образования въ Нѣжинской гимназіи высшіхъ наукъ.

Высокія творенія Гоголя обстоятельно разобраны въ литературномъ отношеніи; но я сдѣлаю попытку коснуться его художественныхъ произведеній не со стороны словеснаго искусства, а со стороны отечественной науки, — позволю себѣ остановиться на вопросѣ, который не разработанъ въ литературѣ, а именно: «Какое историческое значеніе имѣютъ сочиненія Гоголя?»

По самому свойству своего таланта и характеру творчества Гоголь изображалъ извѣстную ему до подробностей современную жизнь, выставляя на показъ вышуклыхъ и яркія стороны характера живыхъ тогдашнихъ людей или общественныхъ и частныхъ явлений. Онъ воплощалъ въ жизненные образы личностей действительныхъ черты несущагося передъ нимъ народнаго движения и пишетъ объ этомъ слѣдующее:— «Мнѣ нужны были свѣдѣнія о внутренней жизни Россіи, какъ этюды съ натурь художнику, чтобы не погрѣшить ни въ чемъ противъ дѣйствительности, противъ времени или эпохи, какая взята. Я никогда ничего не создавалъ въ воображеніи и не имѣлъ этого свойства. У меня только то и выходило хорошо, что взято было мной изъ дѣйствительности, изъ данныхъ мнѣ известныхъ. Угадывать человѣка я могъ только тогда, когда мнѣ представлялись самыя мельчайшія подробности его внѣшности. Я никогда не писалъ портрета, въ смыслѣ простой кошіи. Я создавалъ портретъ, но создавалъ его всѣдствіе соображенія, а не воображенія. Чѣмъ болѣе вещей принималъ я въ соображеніе, тѣмъ у меня вѣрнѣй выходило созданіе... Всѣ только удавались, какъ могъ я требовать такихъ мелочей и пустяковъ, тогда какъ имѣю такое воображеніе, которое можетъ само творить и производить. Но воображеніе мое до сихъ поръ не подарило меня ни однимъ замѣчательнымъ характеромъ и не создало ни одной
сочинений Гоголя.

такой вещи, которую гдѣнибудь не подметилъ бы мой взглядъ въ натурѣ. Мнѣ нужны были безчисленныя мелочи и подробности, которыя говорятъ, что взято лицо действительно жило на свѣтѣ, иначе оно станетъ идеальнымъ,—надо было, чтобы русскій читатель почувствовалъ, что выведенное лицо взято именно изъ того самого тѣла, изъ котораго созданъ и онъ, что это живое и какъ бы его собственное тѣло. У меня въ этомъ отношеніи умѣ тотъ самый, какой бываетъ у большей части русскихъ людей, т. е. способный больше выводить, чѣмъ выдумывать» (IV, 804, 810, 811). Однако, герои послѣдних произведений Гоголя не портреты действительныхъ людей, т. е. не личности, не копіи современниковъ, потому что онъ «озарялъ картину, взятую изъ прерванной жизни, и въ глубинѣ душевной возводилъ въ перла созданія» (II, 136; IV, 644, 647).

Такимъ образомъ, созданія Гоголя состоять изъ прочнаго, фактическаго материала современной жизни и получили мастерскую отливку и художественную отдѣлку. Разрушая цѣльные образы, мы получимъ действительные факты тогдапняго состоянія Россіи, при томъ не одиночные или рѣдкіе факты, а характерные, которые оттѣняютъ настрой множества лицъ и отличія событий даннаго времени, столь важные и дорогіе для историка. Эти историческія данные, обрисованныя художникомъ, не уступаютъ по правдѣ и вѣрности изображеній мемуарамъ частныхъ лицъ, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ пре- восходятъ ихъ, напримѣръ, тонкимъ подборомъ содержанія, типическімъ значеніемъ явленій и силой жизненности, потому что художникъ, какъ и современный дѣписатель, собственно не выдумывалъ никакихъ несуществовавшихъ мелочей жизни. Какъ великій талантъ, Гоголь въ своихъ произведенияхъ не бралъ рѣзкія исключенія или выдѣляясь лица и события, но рисовалъ ярко обыденныя черты характеровъ, что ежеминутно двигалось предъ глазами, всю драть пошлой действительносто-
сти, «всю страшную потрясающую тину мелочей, опутавших нашу жизнь» (II, 136). В тупой среде своей дикой и безнравственных люди не выдавались подлостью, а величались — кто добрый малым, а кто отличным человеком; ничтожны дамы с самой мелкой дрянной душонкой, пошлые сплетницы носили название в городе — один просто приятныя, а другой приятныя во всех отношениях.

Эта глубина изображений силой неумолимого резца художника повседневных характеров, которыми виши земная скучная дорога, была весьма жизненна и производила глубокое впечатление своей выпуклой правдой. Сам автор прекрасно понимал, что даже название созданных им личностей перейдут в родовую или брачных; «пройди мимо какойнибудь знакомый, говорить он, другой толкнет под руку соседа и скажет со смехом: смотри, Чичиков пошел!» (III, 258). О комедии «Ревизор» он замечает: «Прежде всего разсердится всякий уездный городничка в России и будет утверждать, что это злая сатира, пошлая, низкая выдумка, направленная на него» (II, 456, 458). Действительно, созданные Гоголем образы так ярко отразили в себе современную жизнь, что читатели впопыхах, при первой разразительности, приняли их за личности, отыскивали в них черты своих знакомых или свойства собственного характера и закричали, чтобы запретили неблагонамеренные сочинения (II, 451, 452, 455). В «Ревизоре» Гоголь собрал в кучу все дурное в России, какое тогда знал, всё несправедливости, какая дралась в тех местах и в тех случаях, где больше всего от человека требовалась справедливость, — и за один раз посмеялся над всем. Это произвело потрясающее действие. «Мертвых душ» тоже произвели много шума, много ропота, задумали за живое многих и насмешкой, и правдою, и карикатурою, «коснулись порядка вещей, который у всех ежедневно перед глазами» (IV, 797, 638). Видимо, что
авторъ превосходно изучилъ тогдашнее состояние внутренней жизни Россіи, подробно ознакомился съ кругомъ занятій должностныхъ лицъ, съ дѣятельностью каждаго класса общества и съ теченіемъ обстоятельствъ въ разныхъ мѣстностяхъ обширнаго нашего отечества. Онь зналъ несправедливо болѣе и го- раздо крупнѣе и разительнѣе фактовъ, чѣмъ сколько пред- ставлялъ ихъ въ сочиненіяхъ. Какъ точный наблюдатель и справедливый судья современной жизни, Гоголь не навязы- валъ своимъ собратямъ того, чего въ нихъ не видалъ самъ, да и замѣченій имъ мерзости были безчисленны и, при отсутствіи любви къ человѣку, способны были подавить любую душу (IV, 676). Многія события, изображенные въ литературныхъ произведеніяхъ, упоминаются и въ письмахъ Гоголя, где онъ разсуждаетъ объ нихъ, какъ объ извѣстныхъ фак- тахъ своего времени; такихъ указаній встрѣчается не мало въ «Перепискѣ съ друзьями» и въ «Авторской исповѣди». Иногда онъ нарочно старался отыскать живыхъ людей извѣстныхъ занятій для изученія ихъ, чтобы соблюсти точную правду въ изображеніи характера и обстановки; написавъ двѣ главы «Мертвыхъ душъ», онъ сообщалъ А. С. Пушкину: «Ищу теперь хорошаго ябедника... Мне хочется въ этомъ романѣ показать, хотя съ одного боку, всю Русь».*). 

Очевидно, для своихъ поэтическихъ созданій онъ пользовался, какъ дорогимъ материаломъ, случаями дѣйствительными, явленіями живой среды, а не выдумками фантазіи. Въ этомъ мы еще глубже убѣдимся, когда станемъ сопоставлять различ- ныхъ черты изображеній Гоголя съ несомнѣнными историческими данными и частными записками русскихъ людей тогдашняго времени.

Во все царствованіе императора Александра I кипѣла преобразовательная работа, а еще болѣе было намѣчено замы- 

*) «Русскій Архивъ» 1880 года, № 2.
слова по улучшению внутреннего строя русской жизни. Но эти стремления прекратить несчастный бунт декабристов, подавь повод правительству скрутить и ложное и истинное развитие образования и заковать железным кольцом круг гражданской деятельности. С 1825 года настало тяжелое время, явилось не стремление к улучшению разных недостатков русского общественного строя, сознанных в начале XIX столетия, но "строгое охранение порядка извне и внутри". Введение суровой централизации простирая власть и сдерживая на самые мелкие и даже частные явления жизни; охранительная начала пришли по вкусу чиновникам и помещикам, которые считали себя главной силой и опорой государства. Гоголь смеется над этими любителями стыснения людской свободы и разсказывает следующее: когда распространились в Петербурге слухи, что носъ коллежского ассессора Ковалева прогуливается во фракъ по Невскому проспекту и любимые собирались толпами смотреть, — "небольшая часть почтенных и благонамеренных людей была чрезвычайно недовольна. Одинъ господинъ говорилъ съ негодованіемъ, что онъ не понимаетъ, какъ въ нынѣшній просвѣщенный вѣкъ могутъ распространяться нелѣпныя выдумки, что онъ удивляется, какъ не обратить на это вниманіе правительство. Господинъ этотъ, какъ видно, принадлежалъ къ числу тѣхъ господъ, которые желали бы впустить правительство во все, даже въ свои ежедневныя ссоры съ женой..." (П, 83).

Царствованіе Николая I по историческому течению было подготовительнымъ къ дальнѣйшему движенію и улучшенію внутренней жизни России; между тѣмъ все вниманіе правительства поглощено было внѣшними дѣлами, расширениемъ строгой формальности, постоянными войнами, часто совѣтъ ненужными и безполезными. Гоголь понималъ отчетливо запросы современной жизни, при узкомъ и одностороннемъ направленіи правительственной дѣятельности, и говорилъ: "Въ это время,
которое недаром называют переходным, у всякаго замѣтно стремление преобразовывать, поправлять и вообще торопиться средствами против всякаго зла. Вопросы нравственныя взяли перевѣсь и надъ политическими, и надъ учеными, и надъ всѣми другими вопросами. И мечь, и громъ пушекъ не въ силахъ занимать мѣръ. Вездѣ обнаруживается болѣе или менѣе мысль о внутреннемъ строении: все ждетъ какого-то болѣе стройнаго порядка» (IV, 805, 803). Но правительство не отзывалось на общія стремленія къ улучшенію внутренняго порядка, сильно содѣйствовало размноженію чиновничества безъ всѣкой надобности, которое составило громадное сословіе, надѣленное властью, бездушное и безжизненное, неимѣюще пойнія о мѣстныхъ нуждахъ и народномъ благоустройстве и благосостояніи.

Послѣ войны съ Турціей 1829 года, русское правительство, покончившееся на мнѣмо-незыблемыхъ основахъ священнаго союза, могло бы вздохнуть свободно и обратить вниманіе на внутреннее благоустройство; но съ одной стороны появленіе холеры въ нашемъ отечествѣ, а съ другой—революція, вспыхнувшая во Франціи, затѣмъ польскій бунтъ отвлекли императора отъ внутренней дѣятельности. Никола́й I искренне преданъ былъ началу законности и основамъ священнаго союза; впечатлѣнія при восшествіи на престолъ внушали ему глубокую ненависть къ революціоннымъ движеніямъ. Онъ писаль 13-го ноября 1830 года фельдмаршалу Дивичу: «Слѣдуетъ доказать любовницамъ всѣхъ государствъ, что ихъ не боятся и вездѣ стоять подъ ружьемъ. Если бы даже провидѣніе, но неисповѣдимымъ судьбамъ своимъ, рѣшило намъ погибнуть, то мы погибнемъ съ честью, и грудью защищая пробитую брешь. Таковыя чувства я питалъ уже 5 лѣтъ и таковыми они останутся на всю мою жизнь» *). Дѣйствительно, императоръ

*) «Русская Старина» 1831 г., кн. 6, стр. 393.
до конца дней оставался в церемониум, в этом убеждению; между тем еще в 1826 году все общество ожидало преобразований самых широких и искоренения вопиющих злоупотреблений, пресечения наглого произвола и неурядицы *). Впрочем, общество скоро узнало о новом учреждении III Отделения государственной канцелярии.

Оставляя права крепостничества почти нетронутыми, правительство цѣлью миллионы народа отдавало в рабство и безотчетное распоряжение помѣщиковъ. Образованіе в России отодвинулось на задній план, потому что на него смотрѣли подозрительно и держали в тисках, опасаясь развитія разрушительныхъ началъ, какъ у декабристовъ. Цѣнилась одна формальная служба: для благонамѣренной бездарности нѣкоторыхъ пройдохъ открылись лучшія должности, стали предпочитать тупыя бритвы востримъ, какъ обрисовывалъ Крыловъ въ басняхъ и Гоголь въ своихъ сочиненіяхъ (IV, 756). Злоупотребленія властью разростались по всей России въ ужасающихъ размѣрахъ; угнетеніе народа дворянами и чиновниками дошло до высокой степени развитія — и недовольство крестьянъ обнаруживалось въ частныхъ бунтахъ противъ помѣщиковъ и управляющихъ изъ нѣмцевъ. На всѣ эти выдаю- щіяся черты царствованія Николая Павловича Гоголь обратилъ особенное вниманіе.

Разсуждая о высокомъ значеніи монарха въ Россіи и о сердечной привязанности къ нему народа, который видитъ въ немъ представителя святой правды и защитника угнетенныхъ и бдствующихъ, великий писатель смѣло говорилъ о прекрасныхъ качествахъ императора Николая, не опасаясь прослыть льстцомъ, какъ и Пушкинъ, рѣко изображалъ и слабые стороны его царствованія, не боясь преслѣдованій. Личность государя онъ выставлялъ, какъ высокую и благород-

*) «Русская Старина» 1881 г., сентябрь, стр. 163—194.
ную, что онъ сокрушается о несчастной Россіи, стонуце́й отъ грабительствъ и неправды, что болить сердце его, какъ никто не знает, не слышит и не можетъ знать (IV, 720). Между прочимъ, онъ разсказываетъ, что императоръ два раза спасалъ его своей помощью, когда онъ былъ въ чужомъ го-
родѣ „безъ всѣхъ средствъ, рискуя умереть не только отъ болѣзни и страданій душевныхъ, но даже отъ голоду. Услышалъ ли онъ сердцемъ, что бѣдный поданный его на своемъ неслужащемъ и незамѣтномъ поприщѣ помышлялъ сослужить ему такую же честную службу, какую сослужили ему другие на своихъ служащихъ и замѣтныхъ поприщахъ, или это было просто обычное движение милости его. Но эта помощь меня подняла вдругъ“ (IV, 690). За то отзывы Гоголя о тогдашнихъ главныхъ дѣятеляхъ Россіи весьма не лестны: всѣ они только и думаютъ, какъ бы выставить хитростью и обманомъ и удовлетворить свое громадное самолюбіе, приписавъ всѣя заслуги себѣ, стремятся прославиться и схватить орде-
нишку (IV, 641—2,656). Подъ личной усердій къ царю и отечеству, подъ видомъ добра и благонамѣрности обще-
ственной, съ жадностью хватали личная выгоды, говорили неправду и творили безчестная дѣла (IV, 554). Все это исто-
рически совершенно точно. Императоръ Николай дѣйствительно, какъ рыцарскѣ-чистѣй и великодушный монархъ, любилъ по-
кровительствовать талантливымъ людямъ, въ сожалѣнію, окруженъ былъ бездарными въ большинствѣ и недобросовѣтными сановниками. Не даромъ онъ въ минуты тяжелаго разочарова-
ванія высказалъ, что „онъ одинъ честный человѣкъ въ Россіи“. Поэтому напрасно на него одного сваливаютъ многи вину въ печальныхъ для нашего отечества явленіяхъ тяжелаго по-
рядка вещей. Современный сатирическій писатель насмотрѣлся на горькое положеніе Россіи и причины его искалъ въ испор-
ченности влиятельныхъ лицъ, въ высшихъ переднихъ классахъ общества, поработившихъ народъ; онъ показываетъ всю гниль
и ветошь начал их деятельность, смется над ложной искусственной дорогой, которая приводила их в восторг, на злое горе и бедствіе нашей родной страны.

Изображая отличительных особенности жизни своего времени, Гоголь всюду слѣдить за иностранным вліяніем въ Россіи и представляет его ядовитыя свойства, раздѣлающих русскій бытъ. Первыми и главными надежными слугами престола и отечества считались тогда вообще иностранцы и въ частности остзейскіе нѣмцы: у нихъ въ рукахъ находились высшія государственная должности и они прославляли другъ друга за геніальную дѣятельность на пользу отечества, вывозили одинъ другаго изъ всѣхъ напастей. Какого склада были эти высшіе правители изъ иностранцевъ, показываетъ письмо маркиза Паульчи, которое онъ писалъ государю въ 1830 году, по сдачѣ должности генералъ-губернатора псковскаго, лифляндскаго, эстляндскаго, вюрландскаго и рижскаго:

... «Дай найду я въ благости в. и. величества великолушное простеніе моей дерзости и да позволено мнѣ будѣть при-совокупить еще всеуничтожную просьбу, продлить могуще-ственной кровь в. в. на меня и семейство мое, даже за предѣлями покойнаго подъ скипетромъ вашимъ государства. Угрю-мый Борей оледѣваетъ парнужнымъ только очерки въ сей странѣ, внутренняя ощущенія согрѣваются солнцемъ престола. Я принуждень отдаться отъ сего солнца, но до послѣдняго издыянія не перестану любить даже въ переломѣ благотворные лучи онаго, согрѣвающіе душу, какъ воля творца сердечевину природы, и каждое мгновеніе изъ гиперборейскихъ странъ напомнить мнѣ, среди палящихъ жаровъ юга, усла-дительну тѣнь матери Россіи» и проч. Императоръ Николай приказалъ коцѣо съ этого излиянія признательности за милости отослать въ кн. Константину Павловичу, собирающему
рёдкия и курьезныя бумаги *). Подобныхъ господъ, согрёвавшихъ душу и нагрёвавшихъ карманъ насчетъ матери Россіи, Гоголь хорошо зналъ и считалъ ее несчастной отъ наглой неправды, когда закружился въ ней вихрь запутанностей, «которая застѣнила всѣхъ другъ отъ друга и отняла почти у каждого просторъ дѣлатъ добро и пользу истинную своей землѣ, при видѣ повсемѣстнаго помраченія и всеобщаго уклонения отъ духа земли своей, при видѣ этихъ безчестныхъ плутовъ, продавцовъ правосудія и грабителей, которые какъ вороны налетѣли со всѣхъ сторонъ клевать еще живое наше тѣло въ мутной водѣ ловить свою презрѣнную выгоду» (IV, 721). «Нѣмцъ всегда везетъ»; замѣчалъ Гоголь. Не напрасно разсказываютъ, что князь Меньшиковъ просилъ Николая Павловича пожаловать его въ нѣмцы, вмѣсто всякой другой награды, а «тогда я всего достигу», добавляя онъ.

Не любилъ Гоголь также отечественныхъ правителей изъ русскихъ боаръ, бросившихъ все прздѣдовское и пичкавшихъ заморское всюду безъ толку.

Европейские аристократы справедливо восхваляли свое слово, которое создало культуру, и гордились плодотворной дѣятельностью своихъ предковъ; русскій же владѣльческий классъ, по своему началу и происхожденію, не похожъ на европейское дворянство, не создалъ никакого особаго пути историческаго, а взялъ готовую культуру съ запада и при томъ одни вершины ея и внешнюю форму (IV, 720). Къ концу царствовании Николая Павловича, помѣщиковъ и чиновниковъ въ Россіи насчитывалось до 445,400 человѣкъ: изъ нихъ 342,000 вовсе не имѣли помѣстьевъ и жили службой,

*) «Русская Старина» 1881 года, κн. 2 стр. 448—449. О Паульчи см. «Сборникъ постановл. и распоряж.» 1875 г., II, 79.
79,000 владѣли каждый менѣе 100 душъ, 24,000 бояръ на-считывали болѣе 100 душъ; самихъ крупныхъ владѣльцевъ было только 3,800, у которыхъ находилось въ распоряженіи 4,971,724 души, и они, конечно, вполнѣ были обеспечены и могли пользоваться матеріальнымъ довольствомъ и всѣми благами цивилизаціи. Но Гоголь показываетъ, что они не умѣли съ честью и выгодой воспользоваться своимъ прекраснънымъ положеніемъ. Самое названіе баринъ на народномъ языкѣ означаетъ бездѣльнаго лежебока и празднаго бѣдоруцкву. Накопленное кровавымъ трудомъ крестьянъ состояние одинъ спускалъ въ игры, другой тратилъ на собакъ, среди которыъ былъ «совершенно какъ отецъ среди семейства» (Ш, 63, 64, 73); иной кутилъ во всю ширину русской удали и барства, прожигалъ насквозь жизнь, заводилъ театры и балы, всю ночь силялъ его садъ, убраный огнями и оглушенный громомъ музыки, полъ-губерній разодѣтъ и весело гуляло и пило подъ деревьями; а рядомъ съ нимъ господинъ, раззоря крестьянъ своихъ, жилъ скаденъ, копилъ деньги и добро—и самъ обратился въ какую-то пропѣкъ на человѣчествѣ, какъ въ кладовой пожитки его становились гнилью и пропѣхой (Ш, 122, 123). Пётръ Петровичъ Пятухъ самъ воспитывалъ теленка на молокѣ для жаркого, какъ родного сына, и закармливалъ на убой знакомыхъ, а Пульхерья Ивановна жила для гостей, и въ кладовой у ней разныхъ варений, солений и настоекъ было столько, что они могли бы затопить дворъ и садъ, если бы наполовину не крала ихъ дворня. Одинъ баринъ одурѣлъ отъ сна и отъ бездѣллия, прозирая на кровати утромъ глаза свои по два часа, нова лавей стоялъ съ умывальникомъ и полотенцемъ; другой усиливался заставить всѣхъ деревенскихъ бабъ ходить въ корсетахъ; третій на бѣдѣвѣ въ саду сдѣлалъ надпись: «Храмъ уединеннаго размышленія» и мечталъ, что высшее начальство, узнавъ о горя-
чей дружь его съ пріятелемъ, пожаловало ихъ генералами (III, 29, 37, 266, 328)*).

Крестьяне въ отношеніи помѣщиковъ были совершенно безправными юридически и повинности ихъ не были опредѣлены закономъ, а зависѣли отъ воли господина, который могъ дать и отнять землю, увеличить и уменьшить надѣлъ, иногда присвоивать движимое имущества, важное крестьяниномъ. Баринъ свободно переселялъ крѣпостныхъ, куда вздумается; продавалъ по одиночкѣ и мѣнялъ, проигрывалъ въ карты, запрещалъ жениться или вѣнчаться по произволу; онъ могъ отдать въ солдаты, сослать на поселеніе и отправить въ каторжную работу, а наказывалъ крестьянъ, какъ ему вздумается; законъ преслѣдовалъ его только, если человѣкъ умиралъ во время самаго истязанія. Единственная обязанность лежала на господинѣ — прокармливать крестьянъ во время голода, да и та часто не исполнялась. Произволъ бояръ доводилъ иногда подчиненныхъ до крайности и они отказывались повиноваться.

Народъ не вѣрилъ ни помѣщикамъ, ни чиновникамъ, но питалъ полное довѣріе къ разказамъ бывалыхъ странниковъ, отставныхъ солдатъ. Гоголь разказываетъ, что въ одной изъ губерній мужики взбунтовались противъ помѣщиковъ и капитанъ-исправниковъ. «Какие-то бродяги пропустили между ними слухи, что наступаетъ такое время, когда мужики должны быть помѣщиками и нарядиться во фраки, а помѣщики нарядиться въ арміи и будутъ мужиками, и цѣлая волость, не размышля того, что слишкомъ много тогда выйдетъ помѣщиковъ, отказались платить капитанъ-исправникамъ всякую подать. Нужно было прибѣгнуть къ насильственнымъ мѣрамъ» (IV, 546)**.

*) О малорусскихъ помѣщикахъ-ябедникахъ, происшедшихъ изъ детерей, см. I, 233. О глупомъ гостепріимствѣ бояръ, тамъ же I, 208, 210, 244. Обращеніе помѣщиковъ съ крѣпостными. I, 201—4, 210, 236, II, 8—4, 18, 76, III, 316.

**) Такія отношенія существовали и при Екатеринѣ П. («Русская Мысль» 1880 г., октября 19-го). Императоръ Николай старался запретить продавать крестьянъ безъ земли, но напрасно.
По ложным убеждениям западно-европейских мыслителей, дворянство в России по преимуществу считали самой надежной опорой престола, оплотом государственного строя против опасных стремлений низших классов общества. Разумеется, эту мысль и притягно и выгодно было развивать цѣловому сословию боярскому, которое не любил народъ за его исключительные права и привилегии и не имѣлъ къ нему довѣрія, какъ воспитанному и живущему на чужую стать и разучившемуся понимать русскаго человѣка. Правительство и боярство считали крестьянъ опасными либералами, на подобіе западныхъ демократовъ и пролетариевъ, готовыхъ подкапывать подъ основы правленія; въ сороковыхъ годахъ даже защитниковъ крестьянъ-славянофиловъ, стоявшихъ за благосостояніе народное, немецкая власть представили разрушителями основ государствъ и опасными революціонерами и подвергли преслѣдованіямъ. Гоголь рѣзкими чертами рисуетъ, какъ крѣпостное право заслонило значеніе народа, который былъ творцомъ силы и мощи государства, выносилъ на своихъ могучихъ плечахъ изъ всѣхъ невзгодъ и укрѣпили его, создавъ единую власть,—какъ этотъ народъ старались тотчасъ представить бунтовщикомъ, неповинующимся правительству, если онъ выражалъ недовольство против невыносимыхъ притесненій. Такая система управления по всей Россіи была въ большомъ ходу при Николаѣ Павловичѣ, даже волостнымъ властамъ прибѣгали къ ней; Гоголь разсказываетъ, какъ въ Малороссіи сельскій голова управляетъ народомъ, словно гетманъ какой, и подъ звѣздань старикъ къ дивчатамъ; за это паробки сочинили ему насквільную пѣсню и устроили ночью кошачью музыку. Голова взбился и кричалъ: «этого дьявола въ вывороченномъ тулуцѣ, въ примѣръ другимъ, законовъ въ кандали и наказать примѣрно! Пусть знаютъ, что значить власть! Отъ кого же и голова поставленъ, какъ не отъ царя? Потомъ доберемся и до другихъ холопцевъ». Затѣмъ голова
приказывал крестьянам изловить нарядженных парней, а когда они неохотно соглашались, начальник закричал: «Дамъ я вамъ переполоху! Что вы? не хотите слушаться? Вы, върно, держите ихъ руку? Вы бунтовщики! Что это?... Вы заводите разбои!... Вы... Я донесу комиссару!...» (I, 74, 77). Помѣщики, изображенные Гоголемъ, были русские люди, но совсѣмъ испорченные съ детства разными иноземными снадобьями; жили они по деревнямъ, каждый день толковали съ крестьянами, но смотрѣли на нихъ сквозь чужіе очи и не понимали ихъ, не обращая внимания на общественный русскій бытъ, даже презирая его. Отношенія бояръ къ крѣпостнымъ обрисованы писателемъ-художникомъ до высокаго совершенства и вполнѣ взяты изъ современной жизни; эти отношенія какъ будто стали мягкѣе сравнительно съ прежнимъ временемъ. По изображенію Грибоѣдова, помѣщики мѣнили самыхъ приверженныхъ къ нимъ слугъ на борзыхъ собакъ; теперь мы не видимъ, чтобы кто нибудь приравнивалъ христіанскую крѣпостную душу къ собачей, даже такой безалаберный любитель псарни, какъ Ноздревъ, и тотъ давалъ въ придачу къ шарманкѣ и собакамъ ревизскія души, мертвья, а не живыхъ (III, 80—81). Вотъ и миргородскій помѣщикъ Антонъ Прокофьевичъ Голопуза большой охотникъ былъ мѣнятьсь, но и тотъ выбиралъ предметы одушевленные и неодушевленные болѣе благороднаго свойства; такъ онъ тройку гнѣздыхъ промѣнять на скрипку и дворовую дѣвку, взявши придачи 25 р., «а дѣвку промѣнять на сафьянный кисетъ, и теперь у него кисетъ такой, какого ни у кого нѣть» (I, 460), заключаетъ Гоголь.

Въ XVIII и первой половинѣ XIX столѣтія, экономные помѣщики сильно заботились о размноженіи своихъ крѣпостныхъ; въ разсужденіи, присланномъ въ 1791 году въ «Большое экономическое общество», мы читаемъ: «Дѣвокъ отъ 18 лѣтъ въ супружество отдавать; добрѣе экономы отъ скотины
и птицы стараются племя разводить, а человечек, просвещение разумный, паче должен о размножении рода человеческого при помощи божией печности приложить», т. е. по-заботиться *). Настасья Петровна Коробочка, как кредитная женщина, и в сороковых годах руководствовалась тем же соображением: она разводила крупных стад, как курь и свиней, и видела одинаковую выгоду в продаже сала, птичьих перьев и мертвых душ холопских. Глубокая идея о мертвых душах основывалась на ложной податной системе, введенной Петром Великим, на знаменитой ревизии душ, когда узаконена была подушная подать, вместо прежней поимущественной. Еще Посошков видел всю нелепость такой раскладки сборов и писал: «Душа — вещь неосозаемая, надо ценить грунтованные вещи». История и показала, что плата за умерших, пока ревизия не исключала их из списков, горько отзывалась в жизни народа, произвела множество недоразумений и злоупотреблений. Во второй половине XVIII столетия появилось между раскольниками сатирическое сочинение «Объ антихриста, еже есть Петр I», где отвергаются все нововведения, пущенные под влиянием иноземных идей, отрицается ревизия душ, сословия и подушная раскладка подать. То же злостное отрицание не раз повторяли раскольники и в XIX столетии; в царствование Николая I распространилась рукопись, под заглавием: «Общая беседа пустынников вынужденного плачевного времени». Между прочим староверы изумлялись лукавому ухищрению антихриста, как он и с мертвых дани востребова, чтобы уловить в свои пагубные сети всякую душу и живую и умершую. Очевидно, Гоголь хорошо знал, как обнаруживались на практике убеждения раскольников во второй четверти XIX столетия, когда император Николай старался преобразовать по-

*) «Русская Мысль» 1880 года, октябрь, 6—8.
датную систему, но и его «Уставъ о земскихъ новинностяхъ» 1851 года не уничтожилъ подушного оклада. Знаменитый писатель сообщаетъ: «Въ губерній разшевелились раскольники. Кто-то пропустилъ между ними, что народился антихристъ, который и мертвымъ не даетъ покоя, скупая какія-то мертвя души. Каклисы и грѣшили, и подъ видомъ какъ бы излость антихриста, укорошили неантихристовъ» (IV, 546).

Гоголь какъ будто слегка и мимоходомъ васался крѣпостнаго права: у него нѣть изображеній тиранства крестьянъ или жестокихъ типовъ, а впечатлѣніе остается глубокое. «Мнѣ бы скорѣе простили, пишет онъ, если бы я выставилъ картинныхъ изверговъ; но пошлости не простили мнѣ» (IV). Одна мысль о торговли мертвымъ душами рисуетъ все православное растлѣніе помѣщика, прощаннаго самыя жалкимъ деспотизмомъ; для него нищемъ душа холопа, если не даетъ выгоды. Вотъ какъ отзываются помѣщики: — «Умершая душа въ нѣкоторомъ родѣ — совершенная дрянь... Проку въ нихъ никакого нѣть... Воробьевъ что ли ими пугать въ огородѣ?... Дѣло льца выдѣденаго не стоитъ... Я не стану снимать плевы чортъ знаетъ съ чего!... Мертвымъ тѣломъ хоть заборъ подпираю... У васъ душа человѣческая словно пареная рѣна... Вѣдь предметъ просто фу, фу!... — Такъ издѣваются боляре надъ прахомъ тѣхъ покойниковъ, которымъ они обязаны своимъ благосостояніемъ, всю жизнь работавшихъ на нихъ. Какая глубокая потрассающая идея! — Гоголь также слегка васался разврата помѣщиковъ, которые устраивали гаремы изъ своихъ крѣпостныхъ; въ тридцатыхъ годахъ подобная явленія даже не считали злоупотреблениемъ власти господина; были случаи самыхъ возмутительных. Когда Гоголь писалъ «Мертвыхъ душъ», флигель-адъютантъ И. И. Гогель въ 1836 году производилъ слѣдствіе по злоупотребленіямъ помѣщичей властью дмитровскаго помѣщика П. В. Милорадовича, который слишкомъ далеко простеръ амурныя отношенія
къ своимъ крѣпостнымъ дѣвницамъ и женщинамъ. Слѣдствіе раскрыло, что по количеству дѣтей своихъ въ вотчинѣ Милорадовичъ могъ по праву назваться отцомъ своихъ крѣпостныхъ. Между прочимъ въ показаніи его обращаетъ внимание одна любопытная черта: <Чувствуя, говорить онъ, облегченіе во всѣдашней почти у меня головной боли отъ чесанья головы гребенкой и шаренія въ головь рукою, я иногда приказываю дѣлать сіе кому либо изъ людей моихъ>, т. е. дѣ- вушекъ *). Какъ тутъ не припомнить знаменитаго предложения Коробочки отправлявшемусся опочивать Чичикову: <Прошу, батюшка; желаю покойной ночи. Да не нужно ли еще чего? Можетъ, ты привыкъ, отецъ мой, чтобы кто нибудь ночесалъ на ночь пятьки. Покойникъ мой безъ этого никакъ не засыпалъ...> (III, 45). Положимъ, тамъ шареніе въ головѣ, а не въ ногахъ, но вѣдь одинаковы поросячий наклонности... Гоголю, конечно, известны были цѣлые ряды фактовъ о любовныхъ похожденіяхъ помѣщицковъ; но поэтическое чутье не позволило ему касаться рѣзко этихъ обыденныхъ явлений: онъ даетъ только знать, что эти заурядныя случаи всплывали наружу и попадали на судъ при особыхъ обстоятельствахъ раздраженія и ссоры. Такъ, Иванъ Никифоровичъ аттестовалъ въ прошении своемъ бывшаго пріятеля Ивана Ивановича весьма отчетливо: <Его сестра, писать онъ, была извѣстная всему свѣту потаскуха и ушла за егерскою ротою, а мужа своего записала въ крестьянкъ. Отецъ и мать его тоже были пребез- законны люди и оба невообразимы пьяницы. Упоминаемый же дворянинъ и разбойникъ Перерепенко своими скотоподобными и порицаніемъ достойными поступками превзошелъ всю свою родню> (I, 448).

Повсемѣстный упадокъ хозяйства въ помѣщицкихъ имѣ- ніяхъ Гоголь приписываетъ прямо иностраннмъ способамъ

*) «Древняя и Новая Россія» 1889 г., VII, 788—798.

Русскіе дворяне, обезпеченные крестьянскими доходами, предпочитали всегда военную службу гражданской, по историческому складу государственного порядка. Начиная съ Петра Великаго, заключившаго русскую жизнь въ чужія формы и перенесшаго въ намъ военную и гражданскую иностраннія готовые учрежденія, правительство русское полтораста лѣтъ заботилось о внѣшнемъ политическомъ могуществѣ и блескѣ, оставляя внутреннее развитіе государства въ сторонѣ. Солдаты роптали на Петра, что у него «одно воевать только и вытерпѣнено, а у иного мужика и овцы не осталось»; рядъ преемниковъ его и преемницъ держались той же намѣченной цѣли расширения предѣловъ и внѣшняго усиленія Россіи. Поэтому войско всегда казалось самымъ необходимымъ и первымъ дѣятельмъ въ государвствѣ; правительство открыто признавало военную службу почетной, выше и благороднѣе гражданской, а офицера считало способнымъ ко всѣмъ статскимъ должностямъ. При такихъ убѣжденіяхъ и стремленіяхъ правительства, учебныя военныя заведенія приобрѣли значительныя преимущества и получали огромныя суммы на устройство и содержаніе, особенно при Николаѣ І. Онъ лучшія должности въ государствѣ раздавалъ всегда почти военнымъ, напримѣръ, должности губернаторовъ, попечителей учебныхъ округовъ, оберъ-прокурора св. Синода и проч. Кромѣ внѣшнихъ блестящихъ побѣдъ, въ дѣйствіяхъ военныхъ нерѣдко настояла нужда внутри отечества, такъ какъ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ по всей Россіи вспыхивали частые бунты: военныхъ поселенъ и мирныхъ, противъ чиновниковъ и противъ помѣщиковъ, бунты холерные, картофельные, раскольничіе и мужичи. Одинъ изъ
поздних сатириков главной заслугой выведенного им Стараго генерала считал его славный подвиг, какъ онъ перешель Валдайскія горы и усмирилъ бунтъ крестьянъ. Гоголь, хотя и насался часто военного сословія, но весьма осторожно; онъ замбтилъ, что современники стали охладбвать къ блеску и грому оружія, начали углубляться во внутреннее состояніе жизни русской. Въ то время прямо выставлять на показъ недостатки военного круга были дѣломъ невозможнымъ: слишкомъ уже были щекотливы балованныя дѣти Марса насчетъ своей чести, да и самъ императоръ считать сатиру противъ нихъ легкомысленной насмѣшкой надъ заслуженными защитниками отечества. Гоголь и насмѣялся надъ бранными недострогами, которые, при малѣйшей иронической выходкѣ литературь, тотчасъ бросались подъ защиту властей. «Вѣдь вотъ вы какие, господа военные! Вы говорите надо выводить на сцену (недостатки), вы готовы вдоль насмѣяться надъ какимъ нибудь статскимъ чиновникомъ, а затронь какънибудь военныхъ, скажи только, что есть въ такомъ-то полку офицеры, не говоря уже о прочихъ наклонностяхъ, но просто скажи: есть офицеры дурнаго тона, съ неприличными ухватками,— да вы изъ одного этого готовы съ жалобою полѣзть въ самый государственный совѣтъ» (II, 447). Не ускользнуло отъ вниманія великаго писателя ходячее тогдашнее самовольство военныхъ, которые спорили съ гражданскими чиновниками о высотѣ военной службы передъ статской, и всѣ дамы помогали имъ отстоять свою выгодную позицію. Такъ одна пожилая петербургская дама говоритъ своему сыну титулярному совѣтнику: «Прослушай, Миша, ты долженъ перемѣнить свою службу на военную... Это слово титулярный тиранъ мои уши; мнѣ такъ и приходить на умъ, Богъ знаетъ что. Я хочу, чтобы сынъ мой служилъ въ гвардіи. На штабирку просто не могу и смотрѣть теперь!... Напричина, не знаю даже, поймешь ли ты хорошоенько.
Губолизова, эта дура, нарочно говорит третьего дня так, чтобы я слышала: «Я очень рада, что на знатных балах не пускают штатских. Это так же, говорят, mauvais genre,—что-то неблагородным от них отозвывается. Я рада, говорить, что мой Алексис не носит этого скверного фрака»... А ей сын просто дурак набитый; только всего и умывь, что подымать ногу. Такая противная мерзавка!... О, я ей по-каку! Ужь как она хочет, я употреблю всё старания, и мой сын будет тоже в гвардии. Ужь хоть чрезь это потеряется, а уж непременно будет. Чтобы я позволила всякой мерзавке дуться передо мной и подымать и без того курносый ноский свой! Нет, ужь этого-то никогда не будет!...» (II, 418—419).—Святские чиновники съ своей стороны хвалились, что они не хуже офицеров,—и в каких же доблестях?—бегать по улицам за хорошенькими, вместо того, чтобы спешить в департамент. «Что это за бестия наша брать чиновник!—разсуждает Поприщин.—Ей Богу, не уступить никакому офицеру: пройди какая нибудь в шляпки, непременно зашибь» (IV, 249). Что Гоголь изображал въ своихъ произведенияхъ комически, о томъ разсуждает въ письмахъ, какъ о современныхъ событияхъ, серьезно: «Когда нѣкоторые черезчуръ военные люди стали было уже утверждать, что все въ государствахъ должно быть основано на одной военной силѣ и въ ней одно спасеніе, а чиновники штатские начали, въ свою очередь, притрунивать надъ всѣмъ, что ни есть военного, изъ-за того только, что нѣкоторые обратили военное дѣло въ одни погончики да петлицы, Крыловъ на-пасалъ знаменитый споръ пушекъ съ парусами, подъ которыми разумѣль гражданскую часть. «Безъ пушекъ не защи-тишься, а безъ парусовъ и вовсе не поплыешь» (IV, 755—756).

При такомъ высокомъ положеніи военного сословія, созданномъ искусственно, мысль о блестящей карьерѣ не давала.
покоя юнымъ дворянамъ; изъ истории петербургскаго университета видно, что онъ сталъ привлекать барчековъ съ 1835 г., чтобы еще несовершеннолетнимъ получить чинъ IX-го класса; ходили они на лекціи съ иностранцами-губернерами, словно ученики 3-го класса гимназіи. Но большая часть студентовъ изъ дворянъ усумнились въ пользу гражданскихъ знаній и впослѣдствіи махнули въ кавалергарды и гусары *). Эта историческая черта тоже встрѣчается въ одномъ изъ драматическихъ отрывковъ Гоголя, гдѣ богатый помѣщикъ (впрочемъ, обманщикъ) говоритъ о своемъ юномъ сыну: «Кончилъ учебный курсъ и ужъ больше ни о чемъ и слушать не хочетъ, какъ о гусарахъ. Я говорю ему:—рано, Саша, погоди, осмотри прежде! что тебѣ въ гусары? почему знать, можетъ быть у тебя штатская наклонности. Ты еще не видѣлъ почти свѣта; время не уйдеть отъ тебя!...—Ну, сами знаете, молодая натура. Ему ужъ тамъ въ гусарахъ все это блестить,—шитье, богатый мундиръ. Что жъ прикажете? Склонностей въѣть подержать никакъ нельзя» (II, 374, 377).

Душа Гоголя страшно скорбѣла о тѣхъ тяжестяхъ и безпорядкахъ, о пустыхъ формальностяхъ и дѣйствительной распущенности военной службы, какіе мы видимъ государственными въ царствованіе Николая I. Страшные рекрутскіе наборы равнялись ссылкѣ въ каторжную работу; продолжительная служба въ 25 и 30 лѣтъ солдатомъ дѣлала его если не калѣкой-увѣчнымъ, то нищимъ по выходѣ въ отставку; вся дисциплина военная основывалась на государствѣ кулака и безпощадныхъ наказаніяхъ, когда нерѣдко забивали до смерти при дисциплинарныхъ взысканіяхъ; «домашнее хозяйство» солдата состояло въ искусномъ обирании его начальниками, ему предоставляли свободу или голодать при ничтожномъ пайкѣ или воровать на сторонѣ. Вся эта горькая солдатская

*) «Русская Старина» 1881 года, кн. 2, стр. 368, 360.
доля въ држбь бросала села и деревни, когда уводили у нихъ рекрутъ; въ одной пьснѣ такъ изображается горемычная судьба годнаго въ службу:

Пальцы рубить, зубы рветъ,
Въ службу царскую неидеть;
А когда служить сберется,
То какъ съ жизнью разстается:
Мать, жена, братъ и свать,
Гришка, Сидоръ и Кондрать;
Какъ по мертвому зарыдаютъ,
До кружала провожаютъ,
Всей деревней заревутъ:
«Ваньку въ некруты ведутъ...»
Ахъ, прости нивыки Ваня!...»

Другая пьесня изображаетъ необычайную тягость военной службы:
Разстилалась въ полѣ трава полынь горькая,
Горька ты, полынушка, изо всей травы,
Еще горчй, тонкъ того служба царская,
Служба царская — нужда крайняя.
И ни день-то, ни ночь намъ утомону нять.
Темна ночь настанетъ, мы на часахъ стоимъ,
Какъ бѣлый день настанетъ — во строю стоимъ.

Кромѣ того, несчастные кантонисты и военные поселенія представляли темные пятна военнаго устройства при императорѣ Николаѣ.

На научное развитіе офицеровъ не обращалось серьезнаго вниманія даже великими князьями; такъ великій князь Михаилъ Павловичъ все военное искусство видѣлъ только во внешней дисциплине войска и говорилъ: «не нужны ни ученые, ни художники, а нужны только офицеры», т. е. знатоки фронта *). Тогда въ средѣ военныхъ царили страшный фор—

*) «Русская Старина» 1881 года, кн. 4, стр. 635.
мализм и искусственность, ухарское молодечество и отсутствие основательного образования. Даже на Кавказе, при всей героической отваге войска, офицеры иногда держались напускного грубаго и простого образа жизни; князь Баратынский хвалил наместника Воронцова за то, что он первый показал и убедил всех, что можно быть отличным кавказским офицером, не нося мазаных детем сапог и не вышивая при всех по нескольку рюмок в водке. Должность полкового командира для простого характера была тяжела, потому что опутывали ее тысячи формальных мелочей; он по необходимости становился на ходули и напускал особый тон, когда требовался по правилам строгого исполнения всех приличий служебных и частных. По сдаче кабардинского полка в 1848 году, Баратынский особенно был весел, точно вышел на свободу из заключения, и говорил приближенным, что ему теперь приятно ходить в полку, говорить со всеми без стеснения, никого не распекать, и прибавил: «Я рад, что могу быть и ходить теперь человечком, а не индюским пётухом» *). Гоголь прозрел все, что вросло в глубину души простых военных начальников и формалистов, которые под его пером уже не похожи на типы времени Александра I. Тогда была молва, будто во всех учебных заведениях введут в преподавание только одну солдатскую маршевку:

«Я вас обрадую: всеобщая молва,
Что есть проект насчет лицеев, школ, гимназий;
Там будут лишь учить по нашему: раз — два,
А книги сохранять так, для больших окасий».

Но у Гоголя генераль Бетрицев, тиши николаевских времен, хотя и назван генералом 12-го года, совсем другого направления. «В нем было все как-то странно,

*) «Русская Старина» 1881 года, кн. 2, стр. 273—274.
начинал съ просвѣщенія, котораго онъ былъ поборникомъ и ревнителемъ: любиѣ оиміамъ, любиѣ блескъ, любиѣ похва- статься умомъ, любиѣ также знать то, чего другіе не зна- ють, и не любиѣ тѣхъ людей, которые знаютъ что-нибудь такое, чего онъ не знаетъ. Воспитанный полувосточнымъ воспитаніемъ, онъ хотѣлъ сыграть въ то же время роль рус- скаго барина» (III, 229; II, 124). Художникъ-писатель во множествѣ мелкихъ замѣтокъ, которыя разсипаль какъ-будто мимоходомъ, ёдкими штрихами, точно тонкимъ остриемъ ножа, начертилъ всю пустоту и ничтожество интересовъ офицеровъ, всю дѣтскую узость ихъ міровоззрѣнія, всю искусственность и ничтожество ихъ быта, все мишурное самолюбіе и само- хвальство. У Плюшкина не напрасно составилось мнѣніе, что всѣ офицеры карточники и мотишки, придерживаются пѣн- нику и волочатся за актрисами, которыя выманиваютъ у нихъ послѣдня деньгионки (III, 121, 125). По изображеніямъ Го- голя, можно составить понятіе, что капитанъ пѣхотный ма- стерь штосъ срѣзывать и въ четверть часа могъ всего оборо- брать партнера, — что за картежную игру въ полку удостои- вались особой чести. «Эхъ ты просторилъ! говоритъ игрокъ юношѣ. Да знаешь ли, какую ты проигралъ себѣ славу сдѣлаешь въ полку? Слыши, бездѣлица! Еще не будучи юнке- ромъ, да уже проигралъ 200 тысячъ! Да тебя гусары на ру- кахъ будутъ носить» (II, 122, 201, 381—2). Поручикъ Пи- роговъ много имѣлъ талантовъ: особенно искусно пускалъ дымъ изъ трубки кольцами, такъ удачно, что вдругъ могъ написать ихъ около десяти одно на другое; умѣлъ очень при- ятно разсказывать анекдоты о томъ, что пушка сама по себѣ, а единорогъ самъ по себѣ. Онъ увѣряя бѣлъ, что нѣть красоты, которая бы могла противиться ему, и за волокитство мастеровыхъ нѣмцы выскакли его, но онъ въ тотъ же вечеръ отличился въ мазуркѣ и привелъ въ восторгъ даже мужчинъ (IV, 159, 178, 186, 187). Поручикъ Кувшинниковъ во всѣй
форма кутила и волокита, даже простых баб не пропускали; другой поручик—пьяница страшнейший, дня не проходило, чтобы у него рожа не была разбита; мичман Пётухов былъ веселаго нрава: «Бывало ему ничего больше, покажешь одинъ палецъ—вдругъ засмѣется и до самаго вечера смѣется» (III, 64, 65; II, 17, 126, 335, 403—4). Птабъ-ротмистръ любилъ повѣдствовать о своихъ любовныхъ приключеніяхъ, разумѣется, съ прибавками; а однажды полковникъ разсказалъ подробнѣ про небывалую баталію 1812 года въ гостяхъ у генерала (II, 128, 129). То офицеры между собой разругаются и подерутся, а то староста или ямщикъ бываетъ отдѣлъ жалкімъ опытнымъ капитаномъ или генераломъ, который, сверхъ многихъ выраженій, сдѣлавшихся классическими, прибавляетъ еще много неизвѣстныхъ, которыхъ изобрѣтеніе принадлежитъ ему собственно (II, 123; III, 182). Вообще всѣ офицеры самые выгодные люди для театральной дирекціи, любятъ разсуждать о литературѣ, хвалить Булгарина и Пушкина, бываютъ на всѣхъ публичныхъ лекціяхъ, даже по лѣсоводству; о высокой образованности капитана Колѣйкина почтмейстеръ отзывался, что онъ написалъ краснорѣчившее письмо государю: «въ древности Платонъ и Демосфенъ какіенибудь, все это, можно сказать, дьячокъ въ сравненіи съ нимъ»... (III, 177, 425). Но особенные мастера господа военные, впрочемъ не выше капитанскихъ чиновъ, въ разговорахъ съ дамами; «какъ это они дѣлаютъ, Богъ ихъ вѣдаетъ: кажется и не очень мудреныхъ вещи говорятъ, а дѣвица, то и дѣло, качается на стулѣ отъ смѣха и восклицаетъ: «Ахъ, перестаньте, не стыдно ли вамъ такъ смѣшить!» (III, 175—6; IV, 177). Нѣкоторые изъ пѣхотныхъ полковъ по высотѣ развитія не уступали инымъ кавалерійскимъ, напримѣръ, въ полку II. «большая часть офицеровъ пила выморозки и умѣла таскать жидовъ за нейсники, не хуже гусаровъ, нѣсколько человѣкъ даже танцовали мазурку... Чтобы еще болѣе показать
образованность П. п'хотнаго полка, мы прибавим, что двое изъ офицеровъ были страшные игроки въ банкъ и проигрывали мундиръ, фуражку, шинель, темлякъ и даже исподнее платье, чего не вездѣ и между кавалеристами можно съказать (I, 196).

Получая ничтожное содержание, офицеры были въчно въ долгахъ и страстной мечтой ихъ было—жениться на купеческой дочери, умѣющей играть на фортепьяно, съ сотнею тысячъ наличныхъ; впрочемъ русскія бородки, несмотря на то, что отъ нихъ отзывается капустой, любятъ видѣть дочерей за генералами и не ниже полковниковъ (IV, 178).

Полиція изъ военныхъ умѣла внушить къ себѣ послушаніе народа: когда чиновники опасались неповиновенія со стороны крестьянъ Чичикова, обуреваемыхъ буйнымъ духомъ, то полиціймейстеръ успокоилъ ихъ, сказавъ, что въ отвращеніе бунта существуетъ власть капитанъ-исправника. Самъ онъ хоть не ѣзди, а «попли только на мѣсто себя одинъ картузъ свой, то одинъ этотъ картузъ погонить крестьянъ до самого мѣста ихъ жительства» (III, 160).

Впрочемъ, не всегда ласковы были мужики къ своей земской полиціи; Гоголь повѣстуетъ, что казенные крестьяне сельца Вишневъ-ситы, соединившись съ крестьянами Задиралова, снесли съ лица земли земскую полицію въ лицѣ засѣдателя Дробязкина за то, что онъ повадился черезчуръ часто ѣздить въ ихъ деревню, что въ иныхъ случаяхъ стонть повальной горячки; а причина была тамъ, что земская полиція, имѣя кое-какія слабости со стороны сердечной, приглядывалась на бабы и деревенскихъ дѣвокъ. Земскую полицію нашли на дорогѣ, мундиръ или сюртукъ на земской полиціи былъ хуже тряпки, а ужъ физиономій распознать нельзя было (III, 202).

Потѣшивался надъ засѣдателями постоянно, Гоголь не давалъ спуску всѣмъ квартальнымъ и частнымъ, Держимордамъ

Отъ излишняго усердія въ дѣлу порядка происходили иногда недоразумѣнія у полицейскихъ; такъ, унтеръ-офицеръ жаловался, что ея по ошибкѣ городничей высѣкъ. «Бабы-то наши задрались на рынкѣ, а полиция недоспѣла, да и схвати меня, да такъ отрапортовали: два дня сидѣть не могла!» (II, 345). Вотъ будочники при Николаѣ Павловичѣ были очень плохи; набираясь изъ гарнизонъ слабосильной, дряхлой и увѣчной, они никуда не годились даже въ Петербургѣ. По словамъ Гоголя, одинъ коломенскій будочникъ былъ «по природѣ своей нѣсколько безсиленъ, такъ что разъ обыкновенный взрослый поросенокъ, винувшись изъ какого-то частнаго дома, сшибъ его съ ногъ, къ величайшему смѣху стоявшихъ вокругъ извозчиковъ, съ которыхъ онъ вытребовалъ за такую издалику по грому на табакъ» (II, 11). Взятка своего рода.

У дворянъ и военныхъ брали чиновниковъ приказной тварью сдѣлалось модой, опасенье замарать себя прокосновеніемъ къ подьячему доходило до брезгливости; но сами господы подавали имъ дурной примѣръ самоуправства съ крестьянами, поборовъ нерѣдко произвольныхъ и прокладывали имъ путь къ тому же. Къ концу царствованія Николая I, въ Россіи дворянъ и чиновниковъ жившихъ службой считалось до 300 т. Эта масса разрослась, вслѣдствіе петровской реформы, когда правительству нужны были особые слуги, по-мимо народа, у котораго оно не встрѣтило ни сочувствія, ни довѣрія. Русскіе чиновники частью выходили изъ помѣщиковъ,
частью изъ дѣтей духовенства и изъ народа. Канцелярскій чиновникъ, сдѣлавшись служебнымъ воротилой, нажившій всѣми неправдами состояніе и купившій крестьянъ, становился предметомъ уваженія столбовыхъ дворянъ и военныхъ. Посвятывъ всю свою жизнь исключительнымъ канцелярскимъ занятіямъ, передавая ихъ дѣтямъ, какъ единственное средство для безбѣдной жизни, чиновники совсѣмъ стали чужды стремленій и интересовъ народныхъ. Большинство приказныхъ жило ничтожными окладами жалованья и въ своей жалкой долѣ видѣло утѣшеніе въ невещественномъ капиталѣ — въ чинахъ и орденахъ. Это-то бѣдствующее среднее сословіе, не богатое ни талантами, ни образованіемъ, особенно расплодилось по столицамъ во второй четверти XIX столѣтія. Одинъ чиновникъ у Гоголя говоритъ о большомъ домѣ Звѣрякова у Кокушкина моста: «Эта машина! Какого въ немъ народа не живеть: сколько кухарокъ, сколько пріѣзжихъ: — а нашей братии — чиновниковъ какъ собакъ — одинъ на другомъ сидить» (IV, 250). Жалкій бытъ и нищенское состояніе огромныхъ массъ населения Россіи въ 50 мил. заслонялись кабинетной чиновничей машиной, которая безъ устали работала, не справляясь съ дѣйствительными нуждами и условіями жизни народной.

Разнообразные чуждые порядки, построенные чуть не на противоположныхъ началахъ, снесены были тщательно въ Россію; бюрократическія власти старались соединить ихъ вѣяннымъ образомъ, безъ всякой внутренней жизненной связи. Оттого все распоряженіе и всякая дѣятельность правителей отзывались мертвчично, да и дѣли ихъ были самыя ускія, личныя; современники высказывались о нихъ совершенно справедливо: «Большинство чиновниковъ, эгоистовъ въ высшей степени, столько же заботится о пользѣ государства, какъ и о китайскихъ дѣлахъ» *). Офиціальная ложь и не-

*) «Русская Старина» 1881 года, сентябрь, стр. 187.
правда господствовали всюду; объ улучшениях писали только на бумаге, а злоупотребления или проторенной дорогой и разростались постепенно. Сдѣлаютъ, бывало, изъ министерства запросъ объ урожай; онъ не смѣетъ донести, что плохой урожай въ губерніи, потому что это непрятно будетъ высшему начальству, доставить ему беспокойство и заботу; когда же откроется голодъ зимой, начальникъ губерній опять отписываетъ: «все обстоитъ благополучно». Какъ будто самое благорастореніе воздуховъ и изобиліе плодовъ земныхъ зависит отъ управления губерніей его превосходительства; а если его лишать мѣста, то пойдутъ глады, губительства, трусы и проч. Зналъ любовь императора Николая I къ порядку и прямолинейному равненію, вѣкрому правители городовъ вырубили городскіе сады, надъ чѣмъ смѣется Гоголь (II, 121).

Теоретическая постановка и рѣшеніе вопросовъ по иностранннымъ образцамъ считались верхомъ правительственнаго искусствъ. Между тѣмъ волюнтуали живыхъ нуждъ требовали мѣстныхъ веденій дѣлъ, практическаго знанія и порядка, о которомъ и не думали столичные гуманисты, воображая, что народъ живетъ для нихъ—орудій правительства. Дѣла вязанки дѣло скоплялись въ чиновничихъ рукахъ по столицамъ, безучастства переписывались, валялись въ пыли десятки лѣтъ или безъ рѣшенія сдавались въ архивъ (I, 451, 447). За тысячи верстъ нерѣдко надо было ѣхать въ Петербургъ, чтобы снова возбудить дѣло, которое замерло; а крестьянскихъ ходоковъ, добравшихся до столицы для личныхъ объяснений съ государствомъ, ловили какъ бѣглыхъ, сажали въ острогъ и отправляли съ арестантами обратно. «Ну, не дуракъ ли я былъ досель? разсуждаетъ въ «Мертвыхъ душахъ» петербургскій чиновникъ изъ помѣщиковъ. Въ мѣсто управления имѣнніемъ, закабалилъ себя въ кропатели мертвыхъ бумагъ?... Предпочесть заочное производство дѣло между людьми, которыхъ я и въ глаза не видалъ, которыхъ я ни характеровъ, ни
качестве не знаю,— предпочтение настоящему управлению это бумажно-фантастическое управление провинциями, отстоящими за тысячи верст, гдё не была никогда нога моей и гдё могу надеяться только кучи несомазванных и глупостей!» (III, 278).

В 1818 году, министр внутренних дел Козодавлев писал о провинциальном управлении: «Иго самовластия мѣстных начальников вредно и терпимо быть не может... Не распространяясь въ исчислени всѣхъ золъ, происходящихъ отъ самовластія мѣстныхъ начальниковъ, скажу я кратко, что власть ихъ должно ограничить, а не распространять и не усиливать ей. Но въ царствованіе Николая Павловича областное управление получило болѣе значенія и силы въ рукахъ чиновниковъ, и значитъ выгоды, а власть главныхъ губернскихъ начальниковъ еще возвысилась. Департаментскій чиновникъ размышляетъ по этому поводу у Гоголя: «Я не понимаю выгоды служить въ департаментѣ; никакихъ совершенно ресурсовъ. Вотъ въ губернскомъ правленіи, гражданскихъ и казенныхъ палатахъ совсѣмъ другое дѣло: тамъ, смотрѣть, иной прижался въ самомъ уголкѣ и пописываетъ. Фрачника на немъ гадкій, рожа такая, что плутить хочется, а посмотри ты, какую онъ дачу принимаетъ! Фарфоровой выдолоченной чашки и не неси къ нему: это, говорить, докторскій подарокъ, а ему давай цару рысковъ, или дрожжи, или бобра рублей въ 300. Съ виду такой тихонькой, говорить такъ деликатно: оложите ножичка обвинить перышко,— а тамъ обчистить такъ, что только одну рубашку оставить на просителъ» (IV, 248—9). При Александрѣ I форменно упорядочилось губерское управление и присутственныя мѣста получили лучшую систему, но веденіе дѣла по новымъ формамъ не улучшилось, жизнь не благоустроилась отъ бумаговодства и дѣлохожденія; Гоголь замѢчаеъ, что всякий указъ есть мертвая бумага, что для нашихъ тонкихъ плютовъ и взяточниковъ новый указъ есть новая пожива, средство бро-
сить новое бревно под ноги человечку (IV, 242). Он предла
gал самое вёрное средство для исправления зла чиновни-
чего невежества начинать государственным людям службу
не бумажными занятиями, а умною расправою дъём между
простыми людьми; «они бы лучше узнали духъ земли, свой-
ство народа и вообще душу человёка, и не заимствовали бы
посмотри изъ чужеземныхъ земель намъ неприличныхъ нововве-
деній» (IV, 700). Бумажная работа и служба въ департа-
ментѣ возбуждаетъ странное чувство въ свѣдѣмъ человѣкѣ,
будто онъ очутился въ какой-то малолѣтней школѣ, чтобы
свяжено учиться (III, 274).
При Николае Павловичѣ изданье былъ громадный «Сводь
законовъ», о чемъ заботились въ России, начиная съ правле-
nія царевны Софіи; но суды онъ не улучшилъ, правды не
прибавилъ. Крестьяне лишены были права своего самостоя-
tельнаго и независимаго суда, который принадлежалъ частью
помѣщикамъ, частью становыми и исправникамъ. Не имѣлъ
понятія о народныхъ юридическихъ обычаяхъ, взаимныхъ отно-
шеніяхъ въ жизни крестьянъ, судебнаго власти рѣшили дѣла
съ высоты своего просвѣщеннаго величія вкривь и вкось. Къ
tому же крестьяне на каждомъ шагу встрѣчали обманъ, на-
силие, произволъ и неправды. Поэтому и сталъ народъ смо-
трѣть на своихъ судей съ недовѣріемъ, какъ на враговъ,
боялся суда и бѣгалъ его, и осужденныхъ преступниковъ счи-
tалъ несчастными и помогалъ укрываться имъ отъ преслѣдова-
nія офицерскаго правосудія. Замѣтно, Гоголь весьма
сожалѣетъ, что русскіе законы по образцу иностраннѣй вор-
вались въ чужую область юридическихъ народныхъ обычаевъ
и правосудіе могло бы совершаться лучше самимъ народомъ
(IV, 700). Чиновники, стоявши вдали отъ крестьянъ, убѣжи
дены были, что въ народѣ нѣть способныхъ людей, которые
могли бы толково вести управление и судъ въ средѣ своей;
они боялись только, какъ бы, при рѣзкихъ отзывахъ о не-
достатках управления, чиновники не потеряли силы: «А что скажет народ?»... Гоголь съ негодованіем отвѣчаєт: «Они, право, народъ нашъ считаютъ глупъе бревна, глупымъ до такой степени, что будто уже онъ не въ силахъ отличить, который пирогъ съ мясомъ, а который съ кашей» (II, 441). Не имѣя свѣдѣній о началахъ жизни народа, оцѣнивая его съ иностранной точки зрѣнія, образованные на чужой ладъ, слои русскаго общества не могли разгадать его отличительный складъ здраваго смысла, настроеніе нравственного чувства, особенно- сти характера стремленій, его оригинальное мироощущеніе. Въ послѣднее время, сообщаешь Гоголь, не столько беспорядковъ произвели глупые люди, сколько умные, а оттого, что повадились на свои силы да на умъ свой. Горды стали не своимъ умомъ, а чужимъ, мертвымъ, выдавая его за свой, загромоздили соромъ свой умъ, сдѣлавъ его чужестранцемъ самому себѣ. Россия—не Франція, элементы французскіе—не русскіе. Каждый народъ имѣетъ свою своеобразность; одни и тѣ же события дѣйствуютъ не одинаково на разные народы. Стѣдно русскому человѣку не войти въ свой собственный умъ, а захламостить его чужимъ навозомъ. Въ Россіи государственные люди пламенѣли желаніемъ сдѣлать добро, даже работали, какъ муравьи, всю свою жизнь и послѣ нихъ не осталось никакого слѣда» (IV, 705—6). Иностранное влияніе произвело путаницу во всѣхъ отрасляхъ государственной дѣятельности; правительство руководилось главнымъ образомъ не своими началами и твердо поставленными цѣлями земли своей, а дорожило мнѣніемъ Европы: «А что скажутъ иностранцы?» Этотъ воображаемый озевунскій совѣтъ Запада много зла принесъ внешней и внутренней политикѣ Россіи; Гоголь смысится надъ этимъ въ разсказѣ о Кифѣ Мокіевичѣ, который говоритъ о своемъ буйномъ сынь: «Ужъ если онъ останется собакой, такъ пусть же не отъ меня объ этомъ узнаютъ» (III, 256—8).
В царствование императора Николая особенно несчастна была дипломатия русская, ея жалкія усилия всичко клонились въ ущербъ ея выгодамъ; да йначе и быть не могло, когда вся почти внѣшняя политика велась иностраннами. Гоголь замѣтилъ, что для иностраннной коллегий дѣлался особый подборъ чиновниковъ. На Невскомъ проспектѣ, пышетъ онъ, «вы встрѣтите бакенбарды единственныя, пропущенные съ необыкновенными и изумительными искусствомъ подъ галстукъ, бакенбарды бархатные, атласные, черные какъ соболь или уголь, но, увы, принадлежащія только одной иностраннной коллеги. Служащимъ въ другихъ департаментахъ провидѣніе отказалось въ черныхъ бакенбардахъ; они должны, къ величайшей непріятности своей, носить рыжія» (IV, 155). Русскій дипломать, по его замѣчанію, будетъ за границу не съ цѣлью принести пользу отечеству, а «чтобы порисоваться передъ Европой и сдѣлать изъ себя историческое лице» (IV, 707). Гоголь подмѣтилъ самый крупный недостатокъ у начальниковъ—принимать одного чиновника къ другому для ограничения произвола; это значить—сдѣлать двухъ воровъ на место одного. «Да и вообще система ограничения, по его убежденію, самая мелочная система. Человѣка нельзя ограничить человѣкомъ; на слѣдующей годъ оказается надобность ограничить и того, который приставленъ для ограниченья, и тогда ограниченіямъ не будетъ конца. Это—пустая и тяжела система... Нужно оказать довѣріе къ благородству человѣка, а безъ того не будетъ вовсе благородства» (IV, 716).

Чиновничество въ сущности было крѣпостнымъ народомъ, по наблюдению Гоголя, хотя занимало повидимому высокоое положеніе на общественной лѣстницѣ и воображало себя двигателемъ жизни всей Россіи. Несчастному чиновнику некогда было и посвятиться; экзекуторъ департамента говорилъ: «Вотъ за то не люблю святаній, пойдеть возня, пожалуйте завтра, да на чашку чаю постѣ завтра... Я человѣкъ должностной, мнѣ
некогда... Отлучился в'едь только на минутку изъ департа-
ментъ. Вдругъ вздумаеть генералъ: А гдѣ экзекуторъ пошелъ?—
Невѣсту пошелъ выглядывать... Чтобы не задалъ онъ такой
невѣсты...» (II, 314—323). Вся работа въ канцелярияхъ рав-
нялась толченью воды въ ступѣ; наводили справки за какимъ
№, писали и переписывали отношенія, отпуски, запросы изъ
одного этажа въ другой или въ сосѣднюю комнату; Гоголь
мастерски изображаетъ эту скрипятую перьевъ, исписываемое
черниль ведрами, пыхтѣнье надь кипами бумагъ и залу при-
сутствія, гдѣ какъ солнце сидѣль предсѣдатель, и какъ Зевесь
могъ продлить время засѣданія; а въ канцелярии раздавался
повелительно величавый голосъ: «На, перепишите! а не то —
снимутъ сапоги, и просидишь ты у меня 6 сутокъ не взъшь»
(III, 145—8). Ни въ одной литературѣ образованныхъ наро-
dовъ нельзя найти такого юмористически-тонкаго, мѣткаго и
жизненнаго созданія, какъ у Гоголя повѣсть Шинель. Это—
цѣлая история чиновничества никалаевскихъ временъ, со вѣмъ
жалкимъ пролетаріатомъ и съ генералами, умѣющими расце-
кать въ-время мелюзгу (II, 88 — 115). Чиновникъ передъ
подчиненными ему лицами является своего рода свѣтиломъ:
отъ него зависятъ въ мелкомъ кругу представления къ награ-
dамъ, повышенія по службѣ низшихъ чиновъ, которые передъ
нимъ благоговѣютъ и подобострастно высматриваютъ, какъ
онъ важно расхаживаетъ, какимъ орлинымъ взглядомъ обдаетъ
каждаго. Но и у этого орла есть соколь, и онъ передъ нимъ
выступаетъ такой куропаткой, согнется въ три шпигели, до
уничненія человѣческаго достоинства; въ обществѣ, гдѣ пониже
чиномъ, онъ рѣшительный Прометей, а чуть вто повыше его,
съ Прометеемъ сдѣлается такое превращеніе, какого и Овидій
не выдумать: муха, даже меньше мухи,—уничтожился въ
песчинку! (III, 48). Чиновнику вся Россія представлялась въ
лицѣ и волѣ его начальства: весь секретъ удачнаго управле-
нія заключался не въ изученіи русской жизни и знаніи зако-
новъ, а въ точныхъ свѣдѣніяхъ о нравѣ и вкусахъ начальника; вся тайна ловкихъ судебныхъ рѣшеній держалась не на внутреннемъ убѣжденіи ума и совѣсти, а на искусномъ угощеніи начальству. Пресмыкаясь передъ начальствомъ, чиновникъ уже не перемонился ни съ своими подчиненными, ни съ закономъ—и всякій, осмѣлившийся вступиться за оскорбленіе права и нарушение силы закона, погибалъ жертвой дикаго произвола. Это рѣзкое личное распоряженіе въ дѣлахъ общественныхъ сильно возмутило Гоголя, и въ основу комедіи «Ревизоръ» положена у него идея о страхѣ грядущаго закона, который втолкнули въ грязь всѣ чиновники.

Раздача отличій и наградъ вполнѣ зависѣла отъ личности начальника: городничей, воображая, что дочь выдаетъ за важную птицу, мечталъ уже сдѣлаться генераломъ и получить ленту красную или голубую, за то, что цѣлую жизнь дѣлалъ несправедливости и обиралъ народъ. Ни надъ чѣмъ такъ ѣдко Гоголь не потѣшалъ, какъ надъ чиновными вѣшними отличіями иностраннными, введенными Петромъ Великимъ. «Вѣдь черезъ то, говорить чиновникъ, что камеръ-юнкеръ, не прибавится третій глазъ во лбу» (IV, 260). «Даже осель у Крылова похожъ на русскаго чиновника, пишетъ Гоголь; производя кражу по чужимъ городамъ, онъ возгорѣлся честолюбіемъ и захотѣлъ ордена, хозяинъ повѣсилъ ему звонокъ, и онъ сильно заважничалъ, не размышля того, что теперь всякая кража его будетъ видна и привлечетъ на его бова побои» (IV, 755). Титульный совѣтникъ, а не можетъ писать и размышляетъ самъ съ собой: «Смерть не люблю писать, т. е. просто хотѣ зарѣжь. Чортъ его знаетъ: такъ, кажется, на словахъ все бы славно изъяснить, а примешься за перо—просто какъ будто бы кто-нибудь оплеуху далъ: конфузія, конфузія, не подымается рука, да и полно» (II, 428). Одинъ чиновникъ былъ въ душѣ добрый человѣкъ, хорошо съ товаришами, служилъ; но получивъ генеральскій чинъ, онъ

Описывая уѣздный судъ, Гоголь прибавляетъ: «На повѣтовомъ судѣ была бы и крыша выбранена, да канцелярскіе стѣли масло, приправивъ лукомъ въ постъ»; послѣ присутствія они обыкновенно укладывали куръ, яйца и проч., принесенные въ видѣ взятковъ; при докладѣ секретаря, судья спалъ, да и самъ подсудимый заснулъ бы. Какъ быстро рѣшали дѣла въ присутственныхъ мѣстахъ, показываетъ случай, когда свинья унесла прошеніе со стола присутствія; послѣ подачи заявленія объ этомъ происшествіи, «процессъ пошелъ съ необыкновенно быстройю, которою такъ славится наши судилища. Бумагу помѣтили, записали, выставили нумеръ, вшили, росписались, все въ одинъ и тотъ же день, и положили дѣло въ шкафъ, гдѣ оно лежало, лежало... три года. Множество невѣстъ успѣло выйти замужъ; у судей выпалъ одинъ коренной зубъ и два боковыхъ... а дѣло все лежало въ самомъ лучшемъ порядкѣ... Дѣло было перенесено въ палату, которая извѣщала ежедневно, что дѣло кончится завтра, въ продолженіи десяти лѣтъ» (I, 439, 440, 449, 457, 467).

По наблюденіямъ писателя, незаконный ходъ дѣйствій
чиновников обратился почти в законный, замкнулся в стройную систему; взятку «чиновник берет с чиновника по команде сверху вниз»; это идет иногда безконечною лестницей... Завелись таки лихоманства, которые истребят ньтникаких средств человеческих» (IV, 668, 708). Безопомощная нищета народа, попранные права, неоплаченный труд, кровная обида громко заявляли о своей горькой доле, но стены и волны заглушали насиліем чиновников. Поэтому массы народных всегда питали к приказному управлению чувство недоверия и отвращения, боялись бумажных дыль до невыроятности. «Народ наш не глуп, змейчает Гоголь, что бьжить, как от черта, от всякой писанной бумаги; онъ знаетъ, что тамъ притопъ всей человеческой путаницы, крючкотворства и наверзничества» (IV, 681). Немудрено, что по смерти императора Николая, и общество, и литература съ ожесточениемъ и негодованiemъ напали на чиновниковъ и съ безпощаднымъ порицаниемъ отнеслись къ ихъ произволу и неправдамъ.

Предпочитая всему службу, чиновничество и вообще правительство времени Николая Павловича не особенно ласково относилось къ народному просвѣщенiю; впрочемъ, мы уже не встрѣчаемъ такихъ ожесточенныхъ враговъ умственного движенiя, какiе были раньше изображены Грибоѣдовымъ. Народное образованіе и воспитание только окружающи были подозрительностью, тяжелой вседашней опекой и мало имѣли развитiя. При крѣпостномъ правѣ, помѣщики почти не заботились о распространенiи грамотности между крестьянами: у Коробочки, погруженной по-ущи въ хозяйство, 11-тилѣтняя дѣвочка не умѣла отличить, гдѣ право, гдѣ лѣво; у Чичикова, почитавшаго романы, лавей Петрушка «имѣлъ благородное побужденiе къ просвѣщенiю» или страсть къ чтению книгъ, содержаніемъ которыхъ не затруднялся. «Ему было совершенно все равно, похожденiе ли влюбленнаго героя, просто букварь,
или молитвенникъ,—онъ все читалъ съ равнымъ вниманіемъ; если бы ему подвернули химію, онъ и отъ нея бы не отказался. Ему нравилось не то, о чемъ читалъ онъ, но больше процессъ самого чтенія, что вотъ-де изъ буквы въдно выходитъ какое-нибудь слово, которое иной разъ, чортъ знаетъ, что и значитъ» (III, 16, 59). При такомъ вниманіи къ чтенію, если бы учить Петрушку, онъ, пожалуй, и не сдѣлался бы пьенницей. Мысли о заведеніи школъ между крестьянами были тогда въ ходу и въ модѣ; почтмейстеръ говорилъ, что Чициковъ можетъ сдѣлаться отцомъ крестьянъ, «ввести даже благотврное просвѣщеніе» и при этомъ случаѣ отозвался съ большою похвалой о Ланкастерской школѣ взаимнаго обученія (III, 160). Но школы на иностраннѣйшемъ ладѣ не прививались, или выпускали юношей пьенницъ; заботились просвѣтить музника, а не думали поправить его материальное благосостояніе. Тентетниковъ, полуобразованный помѣщикъ, «вдумалъся было попробовать какую-то школу между мужиками завести, но отъ этого вышла такая чепуха, что онъ и голову повѣсилъ: лучше было и не задумывать... Времени никому не было учиться. Мальчикъ съ 10 лѣтъ уже былъ помочникомъ во всѣхъ работахѣ,—и тамъ воспитывался, отъ разнообразія работы былъ уже умѣѣ» (III, 334). Воспитываться можно и помимо школы (IV, 649). Гоголь вѣрно замѣтилъ, что мелкіе люди грамотны, выходящіе изъ народа, были безправственны его и старались жить насчетъ бѣдныхъ (IV, 781—2).

Тогдашнее общество сильно заботилось о сословномъ образованіи, а правительство предписывало «обогащать писателей тѣми свѣдѣніями, конъ, по образу жизни ихъ, нуждами и упрекненіями», могутъ быть имъ истинно полезны, чтобы каждый приобрѣталъ познанія, могущія служить къ улучшению его участія, и не бывъ ниже своего состоянія, также не сочин. гоголя со стор. отеч. науки.
стремился чрезъ мбру возвыситься надъ тбмъ, въ коемъ ему суждено оставаться*).

Въ царствованіе Николая I, основой для школы и для службы полагались нравственнымъ идеи и примѣрное поведеніе учащихся, а приобрѣтеніе знаній, даровитость и самостоятельное развитіе считались дѣломъ второстепеннымъ. Чуть гдѣ появлялись слѣды невинныхъ увлеченій молодежи, всегда виновницей считалась школа. Воспитывались самъ въ сурово-лицемѣрныхъ правилахъ времена Магницкаго и Руничъ, Гоголь сдѣлался заклятымъ врагомъ искусственности и насилия въ дѣлѣ воспитанія, съ ненавистью относился къ тѣмъ педагогамъ, для которыхъ поведеніе ученика равнялось таланту и которые были гонителями рѣзыхъ и даровитыхъ юношей.

Прописи съ нравоучительными изреченіями и школы, выставлявшихъ главнымъ достоинствомъ хорошее поведеніе, воспитывали низкопоклонныхъ юношей, обманщиковъ и людей без-нравственныхъ (III, 234 — 38; IV, 268 — 73, 275, 283, 421, 434 — 5). Гоголь жаловался на неумѣльыхъ учителей, которые сообщаютъ дѣтямъ свѣдѣнія и сухія и превышающія мѣръ ихъ понятій, а виной неуспѣха ученика всегда считаетъ учителя. «Лѣнность и непонятливость воспитанника, пишет онт, обращаются въ вину педагога и суть только вывѣски его собственнаго нерадѣнія; онъ не умѣлъ, онъ не хотѣлъ овладѣть вниманіемъ своихъ юныхъ слушателей; онъ заставилъ ихъ съ отвращеніемъ принимать горькія свои пилюли. Совершенной неспособности нельзя предполагать въ дитяти» (IV, 197, 204, 205). Система наказанія розгами въ сороковыхъ годахъ въ учебныхъ заведеніяхъ была развита до жестокости, не только въ низшихъ и военныхъ школахъ, но и въ среднихъ. Гоголь упоминаетъ объ этомъ вскользь, какъ о ходячемъ явленіи; но изъ записокъ современниковъ видно,

*) «Сборникъ постановленій и распоряженій» 1875 годъ. Томъ II, стр. 71—73, 106. «Русская Старина» 1881 годъ, кн. 8, стр. 641.
что сченье розгами производилось тогда вездё жестоко и безобразно (I, 195—6). Помещики боле от нечего дьлать, чьым от тупости и звьрства, драли крьпостных на конюшнях, наставники—учениковъ въ классах; директоръ «Училища правовѣднія» былъ нехудой человѣкъ, и тотъ пороль питомцевъ, потому что всѣ тогда съкли и иначе нельзя ему было поступать *). Учителя низшихъ училищъ, изображенные Гоголемъ, совершенные уроды; «таковъ уже неизвѣстный законъ судебнъ, но изреченію городничаго: умный человѣкъ—или пьянница, или рожу такую строить, что хоть святыхъ выносить». Самый смотритель училища, чудакъ и трусь, насквозь пропухнуль лукомъ,—да и сослуживцы-чиновники высоко-каго же мнѣнія были объ ученикѣ, когда говорили смотрителю, что ему лучше первому дать ревизору взятку, «какъ просвѣтителю юношества» (II, 186—7, 231, 236, 265—66).

Учителя и начальники заведений, при современной подозрительности правительства, боялись, какъ огонь, обвиненія ихъ въ распространеніи вольныхъ мыслей, которыя строгій патриотъ замѣчалъ въ походѣ и движенияхъ преподавателей; поэтому смотритель училища Хлоповъ жаловался на учителя, что онъ никакъ не можетъ не сдѣлать гримасы. «Вотъ еще на-дняхъ, какъ зашелъ было въ классъ нашъ предводитель, онъ скроилъ такую рожу, какой я никогда еще не видывалъ. Онъ-то есъ сдѣлалъ отъ доброго сердца, а мнѣ выговоръ: за-чѣмъ вольнодумныя мысли внушаются юношеству... Не приведи Богъ служить по ученьй части, всего боишься. Всякий мѣшаются, всякому хочетъ показать, что онъ тоже умный человѣкъ». Самымъ лучшимъ средствомъ считалось тогда, чтобы утопить врага,—обвинить его въ вольнодумствѣ и распространеніи либеральныхъ мыслей въ средѣ молодыхъ людей; такъ, попечитель богоугодныхъ заведеній доносилъ втихомолку

*) «Русская Старина» 1881 годъ, кн. 2, стр. 397—400; кн. 8, стр. 579.
на этого убогого смотрителя Хлопова: «Я не знаю, как могло начальство повесит ему такую должность. Он хуже, чем якобинец, и такия внушает юношеству неблагонамеренные правила, что даже выразить трудно» (II, 187, 237).

Правительство взяло на себя полную оцену над воспитанием детей и приготовляло из них себе служебных детей, любых и навостренных, вселяя в них заранее определенный взгляд и цели их действий; давало им высокие права и преимущество и тем развивало эгоизм и своеокрыстие, сословного стремления и узкость взгляда. Из этих казенных детей, враждебных народу, выходили только чиновники, негодные для другой деятельности. Школа казалась значительнее самой службы, где иногда чиновник читал глупый роман, точно в школе, заснув его в большинстве листы разбираемого дела и вздрагивая при всяком появлении начальника (III, 274—5). Офицеры и священники приготовлялись правительством, как и чиновники, для пользы и службы государственной. Военно-учебные заведения воспитывали малолетних дворян для всех отраслей военной службы, но оказавшиеся непоследними «имели право определяться во все ведомства гражданской службы». Ясно, что о привязании любви к деятельности не могло быть и речи; с малолетства расписаны были отрасли занятий, не спрашиваясь природных способностей, личной наклонности каждого, как и к какому труду сознательно прилагать свои силы. Из 19-ти низших военных училищ, 16 специально занимались с детьми солдатскими и приготовляли писарей для военного ведомства, точно учили высшим искусствам или особому кругу знанию. Сыновья солдат обязаны были тогда служить в полку, будто их сама природа памятила по наслаждению—отличаться военными добестями. О духовно-учебных заведениях Гоголь тоже говорил, что они не достигают своей цели: «никакая семинария и никакая школа не может воспитать священника»;
там он получает началное основание, а образует его жизнь (IV, 681). Купцы и мещане видели, что школы учат для чиновничих занятий и выпускают негодных для торговли и промышленности, навек отрывая от семьи, советы не желали отдавать в училища и гимназии детей своих, только особенно честолюбивые любили видеть сыновей в чинах.

При императоре Николае I никому в голову не приходило, что народная школа создается сообразно с развитием жизни и характера нации, что у каждого народа есть свои психологию и историю, с которыми следует сообразоваться педагогам. Нет, тогда царила общечеловеческая философия Гегеля, а русскую историю передавали в общеевропейскую, находя в ней феодальный склад средневековой, всюду искали, чем русский человечек похож на европейца, а никто не занимался каким особенным складом характера и стремлением он отличен от других народов. Разумеется, пришли к заключению, что «лучше немца не выдумаешь»; и все воспитание юношества гнули на иностраный образец, упуская из виду природные склонности детей, особенно семейного, общественного и хозяйственного быта. Школами распоряжались иноземцы, у которых не могло быть нравственных связей с русским юношеством и обществом, да часто они советы были неблагонадежны по убеждениям). Гоголь ясно обрисовывал, как быстро в кругу помышляющихся русские старинные обычаи и привычки модное образование, где, повидимому, и поча им не благоприятствовала. Дети добрыя и хлебосола П. П. Пестуха, гимназисты, уже хотели просвещения столичного, хлопали за столом рюмку за рюмкой, видно уже было, на какую часть человеческих познаний обратить они внимание по приезд в столицу; они только

*) Сборник постановлений и распоряжений II, 438—440.
и думали о московских кондитерских и театрах, о которых им натолковался завежкий кадет (III, 313, 314, 317, 320).

Домашнее воспитание помещики тоже выбрали пришлым иностранцем губернатора и губернанта, которых даже подпускать к детям было не слышно иногда; но, не умевшими они себя воспитывать, боеве были не лучше иноzemных педагогов (III, 376). Как в школах, так и при домашнем воспитании, надежным якорем образования был разговорный французский язык. Воспитанник к «Училища правила» конца тридцатых годов, В. Стасов, в своих воспоминаниях утверждает, что у них главным образом душили знание французского языка и родители питомцев распинались, и начало хлопотало вдогонку его всеми неправдами, потому что нравский разговор составлял все необходимое знание для истинного джентльмена; но ученики дошли до неловкой привычки читать книги французски, вмести безпредельной болтовни *).

Если в мужских заведениях также усердно хлопотали о французской речи, то в женских и подавно; Гоголь говорят, что хорошее воспитание получается в пансионах; а в пансионах три главные предмета составляют основу человеческих добротелей: французский язык, необходимый для счастья семейной жизни, фортепиано — для доставления приятных минут супругу, и наконец, собственно хозяйственная часть: вязание кошельков и сюрпризов. Впрочем бывают разные усовершенствования и измениения в методах, особенно в нынешнее время: все это больше зависит от благоразумия и способностей самих содержательниц пансионов. В других бывает прежде фортепиано, потом французский язык и проч. Разные бывают методы» (III, 23).

*) «Русская Старина» 1881 года, кн. 2, стр. 408.
Да, бывали тогда методы благородных дѣвичь усовершенствованья: давно извѣстенъ фактъ, что начальница одного столичнаго заведенія, завидѣвъ идущее навстрѣчу воспитанницамъ на прогулкѣ вліятельное лицо, командовала имъ: «Хорошенькая, впередъ, живо!» Можно представить, какія житейскія начала съяла въ воспріимчивой душѣ питомицы эта игривая метода воспитанія! — Институтки и пансионерки, самыя свѣтлыя и простыя, получивъ мелкое воспитаніе, при столкновеніи съ жизнью, тотчасъ измѣнились; Гоголь влагаетъ въ голову своему герою слѣдующія практическія соображенія: «Вотъ пусть-ка за институтку примутся маменьки и тетушки! Въ одинъ годъ такъ ее наполнить всякимъ бабьемъ, что самыя родной отецъ не узнаетъ. Откуда возымется и надутость и чопорность; станет ворочаться по вытверженнымъ наставленіямъ, какъ и съ кѣмъ говорить, на кого смотрѣть... Запутается сама и на конце станет врать всю жизнь, и выйдетъ, 'просто, чортъ знаетъ что!' (III, 93 — 4). Образы такихъ дамъ, которыя умѣли дѣлать сюрпризы и на бумагѣ узорныя ваемки, вмѣсто веденія хозяйства, писать отчаянно-нѣжныя и кудряво-безграмотныя любовныя письма и проч., выставлены у Гоголя напоказъ. Она до тонкости постигъ и воззрѣнія и логику современныхъ женщинъ: двѣ дома смотрятъ на одинъ предметъ въ одно время и несогласны между собою насчетъ его цѣлы. «Есть, точно, утверждаетъ авторъ, на свѣтѣ много такихъ вещей, которыя имѣютъ уже такое свойство: если на нихъ взглянетъ одна дама, онѣ выйдутъ совершенно блѣдныя, а взглянется другая — выйдутъ красныя, какъ бруски» (III, 193). А то у него одна дама увѣрала дочь свою взрослую, что у неей, мамаши, глаза самые темные: «Какой вдвоѣ говоришь! Какъ же не темны, когда я гадаю про себя всегда на треховую даму?» (II, 216).

Всѣ учились въ царствованіе Николая Павловича понемногу, формальныымъ образомъ, чтобы получить чинъ и до-
сту́п в служб́: наука сове́тъ не касалась съ практикой, жизнѣ была сама по себѣ, а образованье — статья особая. Каждый разумѣл под образованіемъ способъ дѣйствій, какой ему нравился или доставлялъ пользу и удовольствіе; помѣ́щикъ размышляет о невыгодѣ возиться съ музыками: «А образованье-то развѣ пустая вещь? Невѣ́жество-то, которое приобрѣ́тешь въ деревнѣ, вѣ́дь его ножомъ послѣ не отскоб-лишь... Да я хочу съ образованнымъ человѣ́комъ поговорить! Теперь я могу заняться тѣ́мъ, что спосѣ́шествуетъ къ образованью. Поѣ́ду въ Петербургъ, посмотрю театръ, монетный дворъ, пройдусь мимо дворца, по английскѣй набережной, въ лѣ́тнемъ саду. Поѣ́ду въ Москву, пообѣ́даю у Яра, могу одѣ́ться по столовчному образцу, могу стать наравнѣ́ съ другими, испол-нить долгъ просвѣ́щеннаго человѣ́ка» (II, 389). Дворяне по-писывали статейки въ газетахъ. Попрыщущъ читалъ въ «Пчелѣ́» приятное изображеніе бала, описанное курскимъ помѣ́щиков, и похвалилъ (IV, 251): «курскіе помѣ́щики хорошо пишутьъ». Чтение служило средствомъ пустить пыль въ глаза другимъ; свѣ́тскій человѣ́къ «всего наговорить, всего слегка коснется, все скажетъ, что понадергалъ изъ книжекъ: пестро, красно, а въ головѣ хоть бы что нѣбудь изъ того вынесъ; офицеръ не то, чтобы глупъ, — у него есть умъ, но сейчасъ по выходѣ́ журнала, а запоздала книжка выходомъ — и въ головѣ ниче́го» (III, 181; II, 436). Чиновникъ находилъ образованіе въ томъ, какъ бы ловчѣе угодить начальству, а начальникъ обставлялъ свой кабинетъ лучшими сочиненіями, чтобы пока-зать свою великую ученьость. Одинъ дѣ́ловой человѣ́къ вну-шаешь своему образованному чиновнику при размотрѣ́ніи бу-маги: «Что это значить? у васъ поля но краямъ бумаги на-ровны. Знаете ли что васъ можно посадить подъ арестъ... Я съ вами совершенно согласенъ, что министръ не займется такими пустяками. Ну а другую вздумается: дай-ка посмотрю, велико ли мѣ́сто остается для полей!... Вѣ́дь я съ вами го-
ворю и объясняюсь, потому что вы воспитывались в университете. С другим был я не стал тратить слов». Чиновники умели отличаться и в литературе красным слогом, если надо было подкрулить власти; Гоголь вдохновенно схватил черты времени, когда говорил, что деревца в городском саду были не выше тростника, но в газетах при описании иллюминации напечатали: «город наш украсился, благодаря по- печеню гражданского правителя, садом, состоящим из тёнистых, широко-ветвистых деревьев, дающих прохладу в знойный день... Было очень умилительно глядеть, как сердца граждан трепетали в избыtk légèreности и строфами потекли слезы, в знак признательности к г. градоначальнику!» (IV, 521; II, 397; III, 8). Губернские чиновники, под его пером, являются людьми начищенными и не без образования: кто знал «Людмилу» Жуковского наизусть, кто по ночам читал «Юноны ночи» или «Ключ к таинствам натуры» Экартсаузена, иной читал Карамзина или «Московский Вседомости»; но это занятие литературой не помешало им в жизни оставаться взяточниками и продавцами закона (III, 25, 161—2).

В самом университете, профессоры далеко отстояли от изучения действительной жизни, не могли свободно разсуждать, боясь преследований правительства за каждую мелочь, и ограничивались разсматриванием букварей или отыскиванием исконных, В учёных разсуждениях профессор подъезжает необыкновенным подлецом, говорит Гоголь, начинает робко, умственно, самым смиренным вопросом: «Не оттуда ли? Не из того ли угла?...» Цитирует писателей, а гдё показался ему намек, он уже бодрится, получает рысь и отвечает за древних писателей, забыв, что начал робким предположением; ему уже кажется это ясно и разсуждение заключено словами: «Так это вот как было!» Потом во всеуслышание с кафедры, и новооткрытая
истина пошла гулять по свету, набирая себѣ послѣдователей и поклонниковъ (III, 196, 288). Преподавание въ высшихъ заведеніяхъ отличалось формальностью и безжизненностью; объ одномъ изъ нихъ сообщаетъ Гоголь и чуг ли не о «гимназій высшихъ наукъ» при новомъ директорѣ: «Съ науками случилось что-то странное. Выписаны были новые преподаватели, съ новыми взглядами и новыми углами и точками воззрѣній. Забросали они слушателей множествомъ новыхъ терминовъ и словъ; показали они въ изложеніи своемъ и логическую связь, и слѣдованье за новыми открытиями, и горячку собственнаго увлеченія; но, увы, не было только жизни въ самой наукѣ. Мертвчиной отозвалась въ устахъ ихъ мертвая наука» (III, 272). Лекціи профессоровъ полны были высокой теоріей, и неприложима была ихъ наука на практикѣ; Гоголь описываетъ дѣйствія помѣщика Тентетникова въ деревнѣ и прибавляетъ: «Въ дѣлахъ судебскихъ и разбирательствахъ оказались ровно ни къ чему всѣ эти юридические тонкости, на которыя навели его профессора-философы. И та сторона вретъ и другая вретъ, и чортъ ихъ разбереть! Видѣль онъ, что нужно тутъ было юридическихъ тонкостей и философскихъ книгъ простое познанье человѣка» (III, 281). Другой помѣщикъ Хлобуевъ жаловался, что ему не принесло пользы высшее образованье, а развилъ только шире потребности: «Въдь вотъ мы и просвѣтились. Я слушалъ лекціи въ университетѣ, а что изъ того, что я былъ въ университетѣ? Ну, чему я выучился? Порядку жить не только не выучился, а еще какъ бы больше выучился искусству побольше издерживать денегъ на всякия новыя утонченности да комфортѣ, больше познакомился съ такими предметами, на которые нужны деньги. Оттого ли, что я безтолково учился? Нѣть, вѣдь такъ и другіе товарищи. Два, три человѣка извлекли себѣ настоящую пользу, да и то оттого, может быть, что и безъ того были умы, а прочіе
въдь только и стараются узнать то, что портит здоровье да и выманывает деньги. Такъ изъ просвѣщенья-то мы все-таки выберемъ то, что погаде; наружность его схватимъ, а его самого не возьмемъ» (III, 350).

Теперь образуется типъ рѣзкаго направленія недоучившагося студента, набравшагося мудрости изъ современныхъ брошюръ и газетъ; да и окончившіе курсъ въ высшемъ заведеніи, на почетной должности не всегда писали грамотно. Гоголевскій самосвѣдчашій въ своихъ запискахъ, читая письмо собачки, похвалилъ ее за правописаніе: «Письмо довольно чоткое; однако въ черкѣ все есть какъ будто что-то собачье... Писано правильно; пунктуация и даже буква въ вездѣ на своемъ мѣстѣ. Да этакъ просто не напишешь и нашъ начальникъ отдѣленія, хотя онъ и толкуетъ, что гдѣ-то учился въ университетѣ» (III, 282, 256). Порядочно образованные люди не годились для практической дѣятельности ни въ канцеляріи, ни въ помѣстьѣ: они читали книги и фантазировали, замышляли писать историческія сочиненія о Россіи со всѣхъ точекъ, съ гражданской, политической, религіозной и проч., но только изгрызали червя; другіе занимались умозрительной философіей и рѣшили вопросы, въ родѣ такихъ: «Почему звѣрь родится нагишомъ? Ну а если бы слонъ родился въ яйцѣ?...» Пылкіе изъ нихъ сочиняли безполезные, хотя краснорѣчивые, проекты всеобщаго преобразованія (III, 256—7, 267, 274, 282—3, 294). Космополитическая любовь мечтательная прожигала юношей, какъ бы облагодѣтельствовать весь миръ, «обнять все человѣчество, какъ братьевъ» (III, 775). Старый мистицизмъ Александровскаго времени выдохся и краснорѣчивые плуты-масоны составляли изъ увлекающейся молодежи тайныя общества, съ обширной цѣлью доставить прочное счастье всему человѣчеству, отъ береговъ Темзы до Камчатки; но верховныя распорядители одни знали, куда пошли огромныя пожертвованія (III, 287).
Не стану касаться состояния литературы, укажу только на одну черту, характеризующую время николаевского царствования, именно: на оберегательную систему правительства отъ влийній либеральныхъ, которые тогда заходили съ запада *). Открытымъ врагомъ просвѣщенія, прямымъ гонителемъ литературы уже нельзя было безнаказанно выставляться, какъ прежде, въ родѣ Фамусова и Загорскаго въ „Горе отъ ума“, которые готовы были сжечь всѣ книги, особенно сатирическия, вмѣстѣ съ ихъ авторами. У Гоголя подле и лицемѣрные люди не обрушиваются съ такой горячностью на литературу, даже сатирическую, и говорятъ: „ты пиши только мило, для усажденія сердца!...“ И рѣдко раздается грубый голосъ: „я бы все запретилъ. Ничего не надо печатать. Про- свѣщеніемъ пользуются, читай, а не пиши. Книгу укажи довольно написано,—больше не надо“ (II, 459). Цензура весьма зорко слѣдила за выраженіями, усердный цензоръ придавалъ имъ значеніе политическое, даже въ поврежденныхъ книгахъ, въ которыхъ вычеркивалъ фразу: „поставь пирогъ въ вольный духъ“ и замѣнялъ просто „поставь въ печку“. Появленіе самостоеательной мысли въ защиту правъ народныхъ, желаніе устроить внутреннюю жизнь Россіи въ интересахъ общихъ возбуждали тогда опасеніе меньшинства сильныхъ лицъ, которыя видѣли въ няхъ зло не только для самихъ себя, но и для цѣлаго общества, и старались ограничить ихъ разными насильственными средствами. Живое свободное слово было заклятымъ врагомъ, подкапывающимъ подъ благосостояніе людей, злоупотреблявшихъ своей властью, бездарныхъ защитниковъ произвола, стоявшихъ горой за рабство мысли и совѣсти и за господствующий порядокъ, при которомъ возможно было совершать мерзости. Городничій у Гоголя въ раздраженіи не зналъ, какъ и выразить сильнѣе злость противъ лите-

*) „Сборн. постановл. и распоряж.“ II, 513—517, 528, 826 и дал.
раторов: «Найдется щелкоперь, бумагомарака, в комедию тебя вставить. Вот что обидно! чина, звания не пощадить, и будут все сколько зубы и бить в ладоши... Я бы всех этих бумагомарака! У, щелкоперь, либералы проклятые! Чортово съяр! Узломъ бы весь всѣхъ завязать, вь муку бы стерть весь всѣхъ, да чортъ въ подкладку! въ шапку туда ему!...» (II, 267).—Новых идеи и стремлений требовали перестройки государственного здания; а представители отвежающего были взялись отстоять его въ прежнем положении, вооружились гонением, запрещениями и наказаниями остановить движение умовъ. Гоголь самъ не разъ испыталъ на себѣ, какъ трудно было говорить правду, даже искусно прикрытую; съ какимъ ожесточениемъ многие встрѣтили его «Ревизора» и грозили ссылкой въ Нерчинскъ за отвратительную насилишку надъ Россій (II, 439, 456, 462). Онъ сильно жаловался на современниковъ: «Посмѣйся надъ истинно-благороднымъ, что составляетъ высокую святиню души, никто не станетъ заступникомъ. Посмѣйся же надъ порочнымъ, подлымъ и низкимъ, всѣ закричатъ: «онъ смѣется надъ святиней!...» Избирать маловажные случаи, старайтесь говорить, что пшетъ вздоръ; избирать предметъ серьезный, закричатъ: «Не его дѣло, пиши пустяки!» (II, 449 — 50). Чѣмъ серьезнѣе развивались мысли о необходи- димости улучшений, тѣмъ строже встрѣчали противодѣйствія: начались аресты и ссылки людей подозрительныхъ, а идеи направились по пути тайному, незаконному, не смѣя появиться открыто въ виду гоненій; родились уродливыя личныя увлеченія и необузданныя крайняя сужденія, подогрѣваемыя иностранными теоріями. Роль мучениковъ и страдальцевъ за истину и свободу имѣла свои привлекательныя стороны для восторженныхъ людей; расплодилась рукописная подпольная и заграничная печатная литература, злостно направленная против всѣхъ дѣйствицъ царствованія Николая Павловича.

Изъ этого краткаго очерка ясно видно, что начала и на-
правление общественной жизни, современной Гоголю, постигнуты им в совершенстве, что у него была строго выработанная система возврата на окружавший его быт и определенный ряд выводов. Ещё ярче выступить картина действительной тогдашней жизни, если подробно разобрать изображения Гоголя домашнего быта, экономического, иностранного влияния — и сличить их с несомненными историческими данными. Я не утверждаю, чтобы его всёми очертами можно было пользоваться, как фактами, но считаю его сочинение однм из драгоценных исторических материалов для изучения русской жизни первой половины XIX века, по крайней мере, не ниже исторических записок частных лиц. Разница между ними в том, что мемуары представляют частные наблюдения и думы извястного писателя, а изображения художника создают типические лица и события, взятые из современной жизни, на которых похожи тысячи живых людей и цвяе ряды явлений. По ним можно удобно следить за правами и бытом действительной жизни. Как в старинной повести «О Ершё Ериповиче, сыне Щетинникове» остроумно описан весь приказный порядок дельопроизводства XVII столетия и представлена типическая картина действительной жизни; так точно изображения Гоголя исполнены животрепещущей правды и помогут историку проникнуть в глубину духа и характера современного автору человечка и оживотворить сухие и тощие, отрывочные факты и изъяствия.

Следовательно, сочинения Гоголя, представляя замечательный и ный произведения словесного искусства, в высшей степени важны и для отечественной науки, для изслёдования внутреннего состояния русского народа, во всём его бытовых проявлениях, в царствование Николая 1, начиная отт

*) Повесть «Тарас Бульба» относится в историю казачества XVII века и требует особого изучения.
будочника до министра, отъ мелкаго раба до крупнаго вельможи, отъ ничтожнаго деревенскаго захолуستя до блестящаго Невскаго проспекта. Теперь еще шире раздвигается предъ нами высокое значеине его безсмертныхъ созданiй: эти монументальныхъ сооружений, драгочннныя по прочному историческому материалу и тонкой художественной отдѣлкѣ, составляютъ рѣдкое своеобразное явление среди литературныхъ произведенiй всего человѣчества. Къ нимъ прямо и смѣло можно приложить его же собственные слова, которыми онъ вообще характеризуетъ влияніе совершенныишихъ творенiй поэтовъ: «Впемлѣютъ имъ мудры цари, глубокие правители, прекрасный старецъ и полный благородного стремленія юноша... (углубляются въ нихъ люди науки для изученія недавно минувшей судьбы своего отечества,—добавимъ мы отъ себя). Стоить балконы и перила театровъ; все потрясается снизу до верху, превратясь въ одно чувство, въ одного человѣка; всѣ люди встрѣтились, какъ братья въ одномъ душевномъ движенiи,— и гремитъ дружнымъ рукоплесканьемъ благодарный гимнъ тому, котораго уже 30 лѣть, какъ нѣтъ на свѣтѣ. Слышенъ ли это въ могилѣ истлѣвшаго его кости? Отзывается ли душа его, терпѣвшая суровое горе жизни?...»

Кисл. водскъ, 1881 года, августа 17-го.
СТАТЬЯ ВТОРАЯ.

ИННОЗЕМНОЕ ВЛИЯНИЕ ВЪ РОССИИ,

ИЗОБРАЖЕНОЕ ГОГОЛЕМЪ ВЪ ЕГО СОЧИНЕНИЯХЪ.
ИНОЗЕМНОЕ ВЛИЯНИЕ ВЪ РОССИИ, ИЗОБРАЖЕННОЕ ГОГОЛЕМЪ ВЪ ЕГО СОЧИНЕНИЯХЪ.

Начиная со временъ Екатерины II-й, лучшіе русскіе писатели сильно возставали противъ иностраннаго образованія, которое прививалось въ уродливомъ видѣ и искажало взгляды и права русскихъ людей. Но никто изъ литераторовъ-художниковъ не обрисовывалъ такъ всесторонне вредъ иностраннаго влиянія на нашихъ предковъ, какъ талантливый Н. В. Гоголь.

Почти во всѣхъ своихъ литературныхъ произведеніяхъ и письмахъ онъ подмѣчаетъ отличительныя черты тогдашняго состоянія общества, сравнительно съ прежнимъ временемъ, и помимо того слѣдитъ за иностраннаго влияніемъ, которое разводило русскую жизнь. Еще современные Гоголю критики замѣчали и указывали, что этотъ писатель отвергаетъ благодѣтельное влияніе западной цивилизаціи въ Россіи; но онъ отвѣчалъ уклончиво и очень вѣрно: «изъ того, что я выставилъ на видъ наши русскіе элементы, сдѣлали выводъ, будто я отвергаю потребность просвѣщенія европейскаго и считаю ненужнымъ для русскаго—знать весь трудный путь совершенства человѣческаго. И прежде, и теперь мнѣ казалось, что русскій гражданинъ долженъ знать дѣла Европы. Но я былъ убѣжденъ всегда, что если, при этой похвальной
жадности знать чужеземное, упустишь изъ виду свои русскія начала, то знанья эти не принесут добра, собьют, спутают и разбросают мысли, намъство того, чтобы сосредоточить и собрать их. И прежде, и теперь я былъ увѣренъ въ томъ, что нужно очень хорошо и глубоко узнать свою русскую природу, и что только съ помощью этого знанья можно почувствовать, что именно слѣдуетъ намъ брать и заимствовать изъ Европы, которая сама этого не говоритъ. Мнѣ казалось всегда, что прежде, чѣмъ вводить что-либо новое, нужно ни какъ-нибудь, но въ корне узнать старое, иначе примѣненіе самаго благодѣтельнѣйшаго въ наукѣ открытія не будетъ успѣшно*). Какъ глубокий и тонкій наблюдатель несущейся передъ нимъ жизни, Гоголь пораженъ былъ безобразіемъ иностраннѣйшихъ обычаевъ, сплеча переброшенныхъ на русскую землю и не могшихъ привиться на новой и несродной для нихъ почвѣ. Съ свойственнымъ ему тактомъ и ловкостью, прикрывая свои убѣжденія въ литературныхъ произведеніяхъ, онъ въ изобиліи всюду разбросалъ мелкія черты быта, осмѣивая безопасдно чужеземное влияніе въ царствованіе Николая Павловича. Собранныя эти замѣтки въ одно цѣлое рисуютъ полную и разнообразную картину гибели родныхъ возрѣній и обычаевъ, заглушаемыхъ дикими, чуждыми формами жизни. Если сличить изображеніе знаменитаго писателя съ несомнѣннымъ фактами тогдашняго времени, то мы придемъ къ заключенію, что въ произведеніяхъ его ярко рисуются дѣйствительныя события и явленія, историческія жизненные черты. Съ этой точки зрѣнія изученіе сочиненій Гоголя въ высшей степени важно для характеристики общества 2-й четверти XIX столѣтія и для глубокаго пониманія убѣжденій самого писателя. До какой степени слабо и ничтожно досель изученіе и понимание Гоголя даже нашими ученными людьми, видно изъ того, что

*) Полн. собр. сочин. Гоголя. М. 1880 г. Т. IV, стр. 792—93.
его стараются причислить к писателям-западникам *), тогда как он руководился в своих произведениях совершенно противоположными началами.

Прежде всего в сочинениях Гоголя обращает на себя внимание отношение поляков к малороссам, их влияние на внутренний быт послѣдних и страшная взаимная борьба двух народностей, разыгрывшаяся до крайних предѣлов в XVII стол. Подчиняясь польскому правительству в политическом отношеніи, малороссы хотѣли отстоять свою православную вѣру и славянскую народность, свои внутренніе порядки и обычаи, чтобы не окунуться, вмѣстѣ съ поляками, в несвойственный и чуждый имъ европейскій водоворотъ и не утратить навсегда самостоятельный характеръ. Когда паны-гетманы и господство, въ Малороссіи, стали соблазнятьсь внешними погремушками, тяготѣть къ блеску и лоску польскихъ порядковъ, увлекать желаніемъ магнатства и подчиненія своего народа силѣ боярской, по образцу польскихъ хлоповъ; тогда казачество пошло къ своему брату черному великорусскому и московскому царю, потому что ему нравилась самостоятельная выработка излюбленнаго общественного строя на свой мужицкій ладъ, а не на чужой аристократическій. Поэтому и народъ малорусскій вступилъ въ сокрушительную борьбу во имя православной вѣры, родного товарищества и русскаго царя, защитника славянской народности. (Полное Собраніе Сочиненій Гоголя. Т. I, 340—376). Прикидывалась человѣчкомъ совсѣмъ недалекимъ, малороссъ насквозь видѣлъ польскаго пана и смѣялся надъ нимъ въ глаза: «развѣ мужикъ пойметъ то, что толкуютъ паны? Ей-Богу, нѣть! гдѣ намъ понять! у насъ и голова не такъ сдѣлана, какъ у пановъ: чортъ знаетъ, что такое; больше на капусту похоже, чѣмъ на голову. (Т. IV, 27). Изобра-

* ) «Вѣстн. Европы», 1831 г., сент. 312; ноябрь 28.
жая состояніе Украины въ XVII в. и польское на ней влияніе. Гоголь крѣпко держится исторической основы, не щадя и русскихъ — измѣнниковъ своей народности. «Тогда влияніе Польши начинало уже оказываться на русскомъ дворянствѣ. Многіе перенимали уже польскіе обычаи, заводили роскошь, великолѣпныя прислуги, соколовъ, ловчихъ, обѣды, дворы. Простые и суровые казаки старшины ссорились съ тѣми изъ своихъ товарищей, которые были наклонны къ варшавской сторонѣ, называя ихъ холопами польскихъ пановъ... Порядку нѣть на Украинѣ: полковники и есаулы грызутся, какъ собаки, между собою; нѣть старшей головы надъ всѣми; шляхетство нанесъ все перемѣнило на польскій обычай, переняло лукавство... продало душу, принявши унію; житівство угнетаетъ бѣдный народъ...» (I, 175, 261, 289, 340—41).

Чѣмъ сильнѣе обнаруживались притесненія правительства польскаго въ Малороссіи, тѣмъ храбрѣе становились паны и смѣлѣе дѣлали набѣги на мирныхъ жителей. На погра ничной дорогѣ, писать Гоголь, въ корчмѣ, собрались ляхи и пируютъ уже два дня. Что-то не мало всей сволочи. Сошли вѣрно на какой-нибудь наѣздъ: у нихъ и мушкеты есть; чокаются шпоры; брякаютъ сабли; паны веселятся и хвалятъ, говорятъ про небывалыхъ дѣла свои; насмѣхаются надъ православіемъ, зовутъ народъ украинскій своими холопьями, и важно крутятъ усы, и важно, задравши головы, разваляются на лавкахъ. Съ ними и к森дѣй вмѣстѣ; только и к森дѣй у нихъ на ихъ же стать; и съ виду даже не похожъ на христіанскаго попа: пьетъ и гуляетъ съ ними и говорить нечестивымъ языкомъ своимъ срамныя рѣчи. Ни въ чемъ не уступаетъ имъ и челядь: позакидали назадъ рукава оборванныхъ жупановъ своихъ и ходятъ козыремъ, какъ будто бы что путное. Играютъ въ карты, бьютъ картами одинъ другаго по носамъ; набрали съ собою чужихъ женъ; крикъ, драка!... Шляхта вооружилась, кто на свои
червонцы, кто на королевскую казну, кто на жидовской деньги, заложив все, что ни нашлось в дядовских замках. Не мало было и всяких сенаторских нахлебников, которых брали с собою сенаторы на обиды для почета, которые крали со стола и из буфетов серебряные кубки и, послезавтрашнего почета, на другой день садились на козлы править конями у какого-нибудь пана. Много всяких было там. Иной разь и выпить было не на что, а на войну все пронраялось... Паны бышиутся и отпускают штуки: хватают за бороду жида, мальют ему на нечестивом лбу крест; стрѣляют в бабь холостыми зарядами и танцуют краковьяк с нечестивым попом своимъ. Не бывало такого соблазна на русской землѣ и отъ татаръ: видно, уже ей Богъ опредѣлилъ за грѣхи терпѣть такое посрамление!» (I, 173, 323). Послѣ удачныхъ набѣговъ, произволу пановъ и поруганіямъ надъ святней малороссовъ не было предѣловъ. Разддавался въ Запорожья странный призывъ казакамъ: «Не попустите, братья, мученія на русской землѣ отъ проклятыхъ недовѣрковъ!... Уже теперь гетманъ, зажаренный въ медномъ быкѣ, лежитъ въ Варшавѣ, а полковничья руки и головы развозятъ по армамъ на показъ всему народу. Теперь уже церкви святыхъ у жидовъ на арендѣ; если жиду впередъ не заплатишь, то и обидно нельзя править. И если рассобачить жиду не положить значка нечистою своею рукою на святой пасхѣ, то и святить пасхѣ нельзя. И ксендзы теперь ѣздятъ по всей Украинѣ въ таратайкахъ, и запрягаютъ уже не коней въ оглобли, а православныхъ христіанъ. Уже, говорятъ, жидовки шьютъ себѣ юбки изъ поповскихъ ризъ!...» Всколебалась вся толпа запорожцевъ и пронеслось по всему берегу молчаніе, какое бываетъ передъ свирѣпой бурей.

...Зашумѣли казаки, почуяли свои силы; накалялись ихъ тяжелые и крѣпкіе характеры... «Переѣздѣть всю жидову!
раздадлось изъ толпы. Перетопить ихъ всѣхъ, поганцевтъ, въ
Днѣпрѣ!» Слова эти, произнесенныя кѣмъ-то изъ толпы,
пролетѣли молнией по всѣмъ головамъ, и толпа ринулась
на предмѣстье съ желаниемъ перерѣзать всѣхъ жидовъ. Бѣд-
ные сыны израила, растерявши все присутствие своего и
безъ того мелкаго духа, прятались въпустыхъ горилочныхъ
бочкахъ, въ печкахъ и даже запалзывали подъ юбки своихъ
жидовокъ; но казаки вездѣ ихъ находили... Жидовъ расхва-
тали по рукамъ и начали швырять въ воздухъ. Жалобный
крькъ раздался со всѣхъ сторонъ, но суровые запорожцы
только смѣялись, видя, какъ жидовскія ноги въ башмакахъ
и чулкахъ болтались на воздухѣ...»

«Скоро весь польскій юго-западъ сдѣлался добычей страха... Всѣ знали, что трудно имѣть дѣло съ буйной и
бранной толпой, извѣстной подъ именемъ запорожскаго вой-
ска, котороѳ въ наружномъ своевольномъ неустройствѣ своеемъ
заключало устройство, обдуманное для времени битвы... Ды-
бомъ сталъ бы нынѣ волось отъ тѣхъ страшныхъ знаковъ
свирѣпства полудняго вѣка, которые пронесли вездѣ запо-
рожцы. Избитые младенцы, обрѣзанныя груди у женщинъ,
сохранная кожа съ ногъ по колѣна у выпусканныхъ на сво-
боду, словомъ — крупною монетою отплачивали казаки преж-
ние долги». (Т. I, 288 — 9, 293 — 4).

Причины и побужденія отчаянной борьбы казаковъ съ
поляками Гоголь объясняетъ самыми точными историческими
данными, выставляя на видъ безумное введение чуждаго
европейскаго влиянія въ Украину. Поднялась, лишенъ онъ,
вся малорусская нація противъ польскихъ притязаній, пе-
реполошило терпѣніе народа, — «поднялась отомстить за
посмѣяніе правъ своихъ, за позорное униженіе своихъ нра-
вовъ, за оскорбленіе вѣры своихъ предковъ и святаго обы-
чая, за посрамленіе церквей, за безчинства чужеземныхъ
пановъ, за угнетеніе, за унію, за позорное владычество
жидовства на христианской земле, за все, что копило и сугубило с давних времен суровую ненависть казаков» (I, 370).

Гоголь, очевидно, для изображения борьбы казаков с поляками пользовался историческими документами, и потому его картины так же жизненны и близки к действительности. Н. И. Костомаров, в начале сороковых годов, точно такими же красками изображал эту замечательную брань двух племен, выставляя тв же причины отчаянной рвности, как и Гоголь. Они между прочим говорили: «великая борьба малороссиян с поляками за свободу совести, за независимость страны, не была матежом для пребывания выгодных прав, не была возмущением утешенной массы в род попытки, — это было ополчение рвительное, предпринятое навзрное; война, которая ничем другим не могла кончиться, как вчным разъединением народов; брань, после которой нельзя было надеться на примирение... Здесь не нужно готовить средства: они являются сами; не нужно воззваний — всякий чувствует свое бдение, всякий готов на смерть, потому что для всякого уже надобна жизнь; не нужно даже готового войска: старики и женщины становятся в ряды мятежных полчищ.

...Успехи малороссиян в сражениях не столько надобно приписать мужеству и искусству казацкого предводителя, сколько всеобщей единодушной рвности, готовности каждого на смерть, оценившей, какое овладел поляками в минуту угрожающей опасности... Вездез по городам рвзали старость, кастелянов, истребляли гарнизоны, по деревням толпили жидов и унитов. Отчаянные герои православия всюду собирали шайки и пролагали страшным образом дорогу гетману; имена их, неважны и часто неизвестны в истории, живут до сих пор в народных песнопениях.»
Описывавш подобно, точно и правдиво польское влияние въ Украинь, вызвавшее страшный взрывъ, знаменитый писатель выяснилъ весь вредъ, всю несправедливость европейскаго влияния на высшихъ классахъ общества въ Великороссии. Онъ не восторгился безотчетно преобразованіями Петра Великаго, какъ большинство его современниковъ-писателей, а судилъ объ нихъ весьма здраво. «Гражданское строение Россіи, по его словамъ, произошло не правильнымъ, постепеннымъ ходомъ событий, не медленно разсуждительнымъ введениемъ европейскихъ обычаевъ, а отъ богатырскаго потрясения всего государства, которое произвѣлъ царь-преобразователь, вводя свой молодой народъ въ кругъ европейскихъ государствъ. Европейское просвѣщеніе было огненомъ, который слѣдовало ударить по дремлющей массѣ, чтобы кремень издалъ огонь; но огненно не сообщаетъ огня кремнѣ. Съ помощью европейскаго свѣта слѣдовало бы поглубже разсмотреть самого себя, а не копировать Европу. «Россія вдругь облеклась въ государственное величіе, заговорила громами и блеснула отблескомъ европейскихъ наукъ... Надо имѣть въ виду великую истину, что образованіе черпается изъ самого же народа, что просвѣщеніе наносное должно быть въ такой степени заимствовано, сколько можетъ оно помочь собственному развитию, но что развиваться народъ долженъ изъ своихъ же національныхъ стихій» (IV, 136, 643, 729 — 30).

Но въ Россіи дѣло ограничилось самымъ незамысловатымъ подражаніемъ западной Европѣ: богатыя и знатные люди, какъ дикари, набросились съ крикомъ изумленія на блестящія сокровища иноземныя. Сколотили тяжелую администривную машину, подвели взятыхъ на прокатъ въ вмѣстѣ колеса, не приладивъ даже къ своимъ осямъ и не подмазавъ русскимъ лептемъ. И закрипѣло это уродливое созданіе, давъ на пути несворачивавшій въ сторону русскій
изображённое гоголём.

народ. В течении всего XVIII столетия, иноземные тираны злобно угнетали крестьян и преследовали духовенство православное; к ним присоединялись доморощенные вельможи, к своему позору сдававшие недоверхами и отрекшись от своей собственной надобности. Крепостное право и гнет его усилились; народ подавлен был поборами и неправосудием; вместо улучшения жизни, иностранные порядки принесли народу кровавый труд, бедность до нищеты и горькое унижение, водворив всюду блестящую бесполезную формальность государственных и лишние дороги затяг в высших классах общества.

Забыв о своих вёковых тягостях, страданиях и невзгодах, русскіе крестьяне в 1812 году соединились с своими притеснителями — боярами и чиновниками, и освободили отчество от чужеземных врагов. Император Александр I-й мечталь облагодетельствовать всѣх своих подданных, но на длительное время такъ, что всѣ его благо дѣянія посыпались на другіе народы и не коснулись русскаго народа, спасшаго отечество страннымъ напряженіемъ своихъ силъ. Послѣ безпрѣмѣнной войны 1812 года противъ всей Европы, должна бы возгорѣться страшная ненависть ко всему враждѣему — иноземному въ русскихъ людяхъ; но по странныму теченію обстоятельствъ, по ложному чужому воспитанію русскаго правительства и высшихъ лицъ, возбудилось противоположное чувство, значительноле усилилось иностранное влияніе въ нашемъ горемычномъ отечествѣ.

"Забвение русской истории, неуважение къ правамъ русской народности, возведение національной безличности въ принципъ, въ обязательную высшую ступень культурнаго развитія, благоговѣніе къ европеизму, оцѣнка русскихъ интересовъ сквозь призму европейскихъ, фальшиво-либеральныхъ доктринъ и, вслѣдствіе этого, безсознательное служеніе интересамъ чужимъ, въ ущербъ русскимъ, — вотъ гос-
подствующія черты нашей внутренней и внешней политики въ царствованіе Александра І-го, даже наперекоръ величавому вразумленію 1812 года». Тогда создавалась Польша и ей хотѣли отдать на жертву всю Бѣлоруссию и Литву, а русскій народъ находился подъ гнетомъ пановъ на Волыни и въ Подоліи. («Русь» 1881 г., № 39).

Иностранные влияніе, со времени Петра Великаго во теченіе столѣтія, настолько успѣло проникнуть боярскую жизнь, что военные люди, побывавшіе за границей и въ Парижѣ, уже возненавидѣли народные обычаи, русскіе внутренніе порядки, желали все перестроить на чужой ладъ. Въ этомъ полагали верхъ образованности и либерализма. Оставшиесь въ Россіи плѣнные французы и прибывавшіе изъ-за границы ихъ родичи сдѣлались дорогими гостями въ лучшихъ русскихъ домахъ помѣщицъ. Какойнибудь леди, къ французикѣ изъ Бордо, круглый невѣжда, по выражении Грибоѳдова:

Лишь ротъ раскрыть, имѣть счастье
Во всѣхъ княженъ вселять участие...

Дѣлая разборъ «Горе отъ ума», Гоголь прекрасно подмѣтилъ, какъ несчастное иностранное влияніе губитъ и уродуетъ русскихъ людей, сталкивая ихъ на фальшивую дорогу. «Комедія Грибоѳдова, разсуждаетъ онъ, выставила болѣзнѣ отъ дурно-понятаго просвѣщенія, отъ принятія глупыхъ свѣтскихъ мелочей на мѣсто главнаго,—словомъ, взяла донкиштовскую сторону нашего европейскаго образованія, не связавшуюся смѣясь обычаевъ, сдѣлавшую русскихъ не русскими, но иностранцами». (IV, 760.— 61).

Когда русскій народъ выросъ въ своемъ патриотическомъ одушевленіи, многіе изъ дворянъ и чиновниковъ, зараженные тогдашнимъ моднымъ мистицизмомъ, открыли даже въ словѣ Наполеонъ апокалипсическія цифры; тогда, съ 1815 года, все внутреннее управление Россіи влачилось по чужой
окольной дикой дороги, съ полнымъ пренебреженіемъ и задувеніемъ жизни русскаго народа, который правители считали ничего несмыслящимъ, невѣждой и мягкимъ материаломъ въ рукахъ высшихъ образованныхъ сословій (III, 215). Подержательность заграницнымъ правамъ и обычаямъ, вошедшая въ моду въ столичномъ аристократическомъ кругу, теперь поползла по городамъ и помѣщичьимъ имѣніямъ и всюду приносилъ извращеніе русской жизни и отзывалась вредно во всѣхъ отношеніяхъ. Иностранное вліяніе стало пропитывать понятія и быть чиновникамъ и офицерамъ, такъ что либеральныя идеи запада вскружили горячія головы, которыхъ начали добиваться установить правленіе Россіи на вольный европейскій манеръ. Вътая легкомысленно въ течение вѣка за иностранными блестящими формами и звенающими погремушками, русскіе помѣщики забыли все свое народное лучшее въ жизни, разучились молиться на родномъ языкѣ, забросили старую славу и доблести своихъ предковъ. Горсть военныхъ и бояръ, соглашаясь съ польскими панами, захотѣла помимо народа совершить переворотъ въ Россіи, въ смыслѣ аристократическаго господства. Но такие фантастическіе замыслы, разумѣется, не могли имѣть успѣха и только принесли вредъ для развитія русскаго общества. Бунтъ декабристовъ вызвалъ лишнія стѣсненія и крайнія строгости со стороны недовольнаго правительства, которое всѣми мѣрами стало преслѣдовать разрушительная идея запада, не измѣнивъ внутри Россіи ненужныхъ чужихъ порядковъ на свой ладъ. «Проектъ освобожденія крестьянъ разлетѣлся въ прахъ».

Прежде еще можно было различить въ быту боярскомъ, что свое, доморощенное и что заносное, чужое, а въ царствованіе императора Николая I-го явились безобразная и неопредѣленная смѣсь. Иностранное вліяніе становится преобладающимъ, всплываетъ поверхъ русскаго незамѣтнаго на-
сознания и проникает его; теперь начинает развиваться презрение к отечественной старине, правам и обычаям, усвояются — с грехом пополам — идеи чужой философии и развивается вкус к европейской поэзии; а свое народное, как невежественное и мужичье, втоптывается в грязь; на-конец, даже изучение России для многих не представляло никакого интереса. По наблюдениям Гоголя, еще «никогда не бывало в России такого необыкновенного разнообразия и несходства в мнениях и ведомостях всех людей, никогда еще различие образования и воспитанія не оттолкнуло такъ другъ отъ друга и не произвело такого разлада во всѣмъ.

Сквозь все это пронесся духъ сплетней, пустыхъ ново-заносныхъ выводовъ, глупѣйшихъ слуховъ, одностороннихъ и ничтожныхъ заключений,—все это сбило и спутало до того у каждого его мнѣнія о Россіи, что рѣшительно нельзя вѣ-рить никому. Всѣ слоявія пересорились сами съ собою, какъ кошки съ собаками, даже добрые и честные люди между собою въ разладѣ (IV, 656—58). Теперь снесены къ намъ и того всѣхъ вѣковъ и, какъ неразобранный товарь, сброшены въ одну безпорядочную кучу; вихрь недоразумѣ-ній обуялъ всѣхъ и никто не въ силахъ судить другъ друга (IV, 772—810). «Я замѣтилъ, что у всякаго почти образо-валась въ головѣ своя собственная Россія, и оттого безконечные споры... Въ провинціяхъ даже имя Россія не раз-дается на устахъ, раздается, что прочитано въ новѣйшихъ романахъ, переведенныхъ съ французскаго. Нечего таить грѣха, — всѣ мы очень плохо знаемъ Россію» (IV, 239, 662, 809).

По вступлении на престолъ Николая Павловича, большинство образованныхъ людей не сомнѣвалось, что молодой государь пойдетъ по пути преобразованій и откроетъ до-рогу русскимъ, а не нѣмцамъ и полякамъ.
Как ни усиливалось правительство оберегать общество от тлетворных идей запада, — он добровольно проникали в круг образованных людей; власти считали необходимым вести дела втайне, не говорить правды и скрывать злоупотребления и несчастья в разных местах России, но шила в мешке не утаишь: обо всех недостатках не только передавали друг другу и сообщали в иностранной издании, но, не зная точно обстоятельств, говорили и писали с прибавками, для уничтожения правительства. Поэтому Гоголь давал совет умным начальникам: «Вся русская земля взывает о помощи (против злоупотреблений). Не скрывайте дела, объясните всю правду. Зачем заставлять узнавать то же самое из лживых иностранных газет и давать сорванным кружить головы?» (IV, 720).

Объясняясь на словах Государю в преданности новому отечеству, заносчивые и нередко бездарные сановники-иностранные на деле пыли любовью исключительно к личным выгодам и безпредельно набивали карманы под предлогом доставить благодеяния России. Гоголь отлично видел весь страшный вред от иноземных правительств и возмущался до глубины души, как посредством новых западных теорий и громких проектов объ улучшениях дурачил русских администраторов и грабили казну. Россия несчастна, говорил он с грустью, от наглой неправды; закружился в ней вихрь запутанностей, который застелили всех друг от друга и отняли почти у каждого простор дейать добро и пользу истинную своей земле, при виду повсеместного помрачения и всеобщего уклонения всех от духа земли своей, при виду этих безчестных шутов, продавцов правосудья и грабителей, которые как вороны палетили со всех сторон клевать еще живое наше тело и в мутной воде ловить свою прервянную выгоду» (V, 721). Гоголь не щадит и русские высшие классы.
общества, которые стали думать и разсуждать по заграницному о своем отечестве, править и командовать русским народом, не имев объ немъ ни малйшаго понятія и не желая изучать его жизнь и дѣятельность.

Съ удивленіемъ онъ отмѣчаетъ фактъ: «Велико незнаніе Россіи. Все живетъ въ иностраннѣхъ журналахъ и газетахъ, а не въ землѣ своей. Городъ не знаетъ города, человѣка человѣка; люди, живущіе за одной стѣной, кажется, какъ-бы живуть за морями... Вотъ уже полтораста лѣтъ протекло съ тѣхъ поръ, какъ Государь Петръ I-й прочистилъ намъ глаза чистилищемъ просвѣщенія европейскаго, но такъ же пустынны наши пространства и безприютно все вокругъ насъ, точно мы не у себя дома, подъ родною крышею, а остановились безприютно на пройдшей дорогѣ и дышемъ намъ отъ Россіи не радушнымъ пріемомъ братьевъ, но холодною, занесенnoю вьюгой почтовой станцій» (IV, 641, 662).

По историческимъ обстоятельствамъ и по своему служебному положенію, русское дворянство ранѣе и сильнѣе стало пропитываться иностранннымъ влияніемъ, сравнительно съ другими классами общества. Поэтому Гоголь, естественно, больше отмѣчаетъ въ своихъ произведенияхъ иноzemные порядки, нравы и обычаи на чужой ладъ при изображеніи быта помѣщиковъ.

Петръ В., желая образовать у насъ дворянство по образцу иностранному, создалъ илляхетство, лишенное старинныхъ правъ русскихъ бояръ и нисколько непохожее на западно-европейскую аристократію; онъ размножилъ только ея численность, дать ей подъяческій характеръ и сдѣлалъ городой и заносчивой не заслугами личными или дѣяніями своихъ родовитыхъ предковъ, а внѣшними отличіями, чинами, орденами и мундирями. Таблицъ о рангахъ, самая безмысленная для русскихъ дѣстница изъ 14 ступеней, перепутала здравья понятія человѣческая и давала потомствен-
ное дворянство за чинъ 8-го класса, какимъ бы путемъ онъ ни былъ достигнуть. Всѣ потомки прежнихъ служилыхъ людей признаны тоже дворянами, хотя бы не имѣли личныхъ заслугъ; а за службу стали раздавать титулы европейской аристократіи, производили въ княжеское, графское, баронское званіе, вводили майоратъ, установили гербы и учредили герольдмейстерство. Такъ искусственно расплодилось русское дворянство, основанное на чиновно-бюрократическихъ началахъ, съ прибавкой иностраннѣй внѣшнихъ отличій чужой аристократіи. Такое дикое растеніе стало быстро заглушать народные взгляды на общественную дѣятельность и усиливать крѣпостное право.

Не получая вознагражденія за службу помѣстьями, какъ было раньше, а деньгами, и притомъ въ ничтожномъ количествѣ, и не имѣя средствъ купить крестьянъ съ землей,— многіе оставались личными дворянами. Отсюда расплодилось чиновничество и приказное сѣмья.

Въ русской землѣ никогда не существовало благопріятныхъ историческихъ условій для зарожденія и процвѣтанія аристократіи, какая выдвинулась въ государствахъ Западной Европы; народъ терпѣть не могъ несроднаго его представленія, боярскаго элемента и жестоко преслѣдовать его, считая враждебнымъ для царя и отечества, потому что по опыту зналъ, какъ горько доставалось ему отъ этой власти доморощенаго высшаго сословія.

Несмотря на всѣ всприисканья живой водой русскаго дворянства въ царствованіе Екатерины II-й, оно не переродилось въ западно-европейскую аристократію, хотя старалось корчить изъ себя таковую. Гоголь отчетливо понималъ, что русское дворянство образовалось совсѣмъ иначе, нежели въ другихъ землѣхъ: „Началось оно не насильственнымъ приходомъ, въ качествѣ вассаловъ съ войсками, всѣдашихъ оспаривателей верховной власти и вѣчныхъ угнетателей со-

сочин. Гоголя со стор. отец. науки.
соловь нисшаго; началось оно у насъ въчными выслушами,
основанными на достоинствахь нравственныхъ, а не на силѣ.
Въ нашемъ дворянствѣ нѣть гордости какими-нибудь пре-
имуществами своего сословія, какъ въ другихъ земляхъ; нѣть
спѣси нѣмецкаго дворянства: хвастаются своимъ родомъ развѣ
какіе-нибудь англоманы, которые заразились этимъ на время,
во время проѣзда черезъ Англію... Многіе русскіе дворяне
не знаютъ своего званія, другіе—едва о немъ догадываются,
третьи—берутъ себѣ въ идеаль дворянство государствъ ино-
странныхъ, четвертые—даже не задаютъ себѣ вопроса: нужно
ли на свѣтѣ дворянство?» (IV, 718—720). Впрочемь, не
одинъ Гоголь, въ свое время, такъ прямо отзывался о рус-
скихъ помѣщикахъ.
Съ глубокой скорбью и грустнымъ сожалѣніемъ видѣль
также и Пушкинъ упадокъ доблести между русскими дворян-
ствомъ, раззорительную жизнь въ столицахъ, пустую и ни-
чтожную, и какъ постепенно забывались и сдѣлялись чуж-
дыми историческіе звуки русскому вѣтреному боярину, который
Теряетъ грамоть царей,
Какъ старый сборъ календарей.
Поэтъ сокрушался, что строить помѣщики новые дома
безвкусной архитектуры съ цвѣтными вывѣсками, не живуть
dружно между собою и нейдеть имъ въ прокъ вся эта за-
морская подражательность.
Мнѣ жаль, что мы, рукъ наемной
Дозволя грабить свой доходъ,
Съ трудомъ въ столицѣ круглый годъ
Влачимъ ярмо неволи темной,
И что спасибо намъ за то
Не скажетъ, кажется, никто...
Что наши села, нужды ихъ
Намъ вовсе чужды; что науки
Пошли не въ прокъ намъ, что спроста
Изъ бары мы лѣземъ въ tiers-état,
ИЗОБРАЖЕННОЕ ГОГОЛЯМЪ.

Что ницца будуть наши внучки...
Что не живемъ семьею дружной,
Старья близъ могилъ родныхъ,
Въ своихъ помѣстяхъ родовыхъ,
Гдѣ въ нашемъ теремѣ забытомъ
Растетъ пустынная трава...

Въ началѣ царствованія Николая I-го, мы встрѣчаемѣ нелестные приговоры о русскихъ помѣщикахъ и административныхъ лицахъ не изъ ихъ среды; такъ, одинъ доносить: "Высшіе классы общества у насъ самыя дурныя... Дворянство должно было бы подавать примѣръ во всемъ, что касается улучшенія порядка вещей, а между тѣмъ оно не рѣшается приняться за это и съ большимъ стараніемъ заняться необходимыми дѣлами. Молодежь ужасно дурно воспитана и заражена идеями новаторовъ нынѣшняго вѣка; семейныя узы утратили свою силу и вслѣдствіе этихъ идей, и вслѣдствіе общаго эгоизма... Люди, одержимы эгоизмомъ, столько же думають объ общественномъ дѣлѣ, какъ объ австрийскихъ владѣніяхъ..."

Оть мотовства помѣщиковъ, проживавшихъ свое состояние, страдала народная торговля и промышленность.

Имѣя высокое понятіе о простомъ русскомъ человѣкѣ-богатырѣ и предвидя великое будущее неизмѣрной земли своей, просторной для подвиговъ богатырскихъ,—Гоголь тѣмъ съ большимъ жаромъ и силой насыщенье вооружился противъ тормозящаго иностраннаго влиянія, отъ котораго становился человѣкъ искусственнымъ межеумкомъ и дряннѣмъ лежебокомъ и бѣлоручкой. Онъ съ досадой наблюдалъ, что русское дворянство давно идетъ ложной дорогой, и хотѣлъ повернуть его на путь доморощенный, "ввести въ истинное познаніе своего званія, прекраснаго въ ядрѣ своемъ, несмотря на
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безобразящую его шелуху», возобновить старинную связь между
помещиком и крестьянином в духе любви и общих интересов, на подобие отношений отца к детям. Но, видимо, он сам плохо върить в возможность достижения этой цели, потому что высказал прямо: «Никакой мудрец теперь не может знать, как с дворянами быть» (IV, 719).

Русские бояре не подозревали, что у нас весь общественный быть сложился своеобразно, и гнуть его на иноzemный лад—значит тратить силы и средства на пустякам, задерживать естественное развитие производительности и богатства, вводить путаницу в гражданский строй, создавать безумно новые явления неестественных, водворять совсем ненужный порядок вещей, для которого нет благоприятной почвы и условий. Помещики взяли готовую культуру с запада с самой невыгодной стороной внешней, а сами не позаботились потрудиться над выработкой своего склада развития, самостоятельной цивилизации. По чужим образцам они хвалились родословиями, о которых Гоголь говорит, что это в хозяйстве—вещь лишняя, что теперь всякая чушь думает, что он аристократ. Условия приличие сколько людей погубили (III, 326; II, 425). У иностранной аристократии была борьба с королями, — и русские дворяне мечтали, по крайней мере, вступить в спор с царем. В последнее время, сообщает Гоголь, возстановился даже в дворянстве тот, который дух недовольств к правительству, будто оно ищет обезопасить значение бояр и довести их до ничтожества. Выходы за границу и недоброжелатели России писали в чужестранных газетах, чтобы заронить вражду между дворянством и правительством: государю показать партию фанатических бояр, освящающих самую власть, а дворянству показать, что государь не благоволит к нему и не любит этого звания. Власть Монарха в Европе отрицается, а русские никогда
не могуть быть враждебны съ царемъ (IV, 603, 605, 718—19). Образовавъ искусственно на иноземную стать сословіе особаго благороднаго происхожденія, хотя бы роды свои вели отъ мурзъ татарскіхъ и старшинъ мордовскихъ,—бойре русскіе старались поднятьсь на приличную высоту и выдѣлиться изъ простаго русскаго народа. Отличнымъ средствомъ для этого служило имъ чужое образованіе, не русское мужичьи порядки и обычаи, а заморскія правила цивилизованныхъ народовъ. Они взялись устраивать свои помѣстья на иностранный манеръ, вводили особыя системы управленія крестьянами при посредствѣ нѣмцевъ управляющихъ, которые были самыми деспотическими распорядителями крестьянъ. Поэтому образовались у крестьянъ къ помѣщикамъ фальшивыя и ложныя отношенія, по словамъ Гоголя, „во время ихъ позорной беззаботности о своихъ собственныхъ помѣстьяхъ, преданныхъ въ руки наемниковъ и управителей“ (IV, 721). Подражая европейскимъ магнатамъ, нѣкоторыя изъ русскихъ господъ стали устраивать своимъ деревнямъ школы, больницы, богадѣльни, мастерскія съ изящными вывѣсками, потому что это считалось модой и шикомъ: въ Питерѣ можно было объѣхать всѣхъ своихъ знакомыхъ и похвастать: „Теперь у меня, батюшка, въ вотчинѣ все заведено по аглицки: отмѣнный порядокъ и довольство!...“ И все это благоустройство сельское чрезъ два-три мѣсяца забывалось; не вылечивъ и не выучивъ ни одного крестьянина, благодѣтельныя учрежденія наглухо заколачивались, и стояли эти памятники попеченія помѣщицмь неприкосновенно, пока не разваливались со всѣмъ. При такомъ странномъ положеніи, въ которое поставили себя помѣщики, естественно, возродилось ихъ желаніе казаться выше русскаго народа, надъ которымъ господствовали, а средствомъ выбрали верхушки западной цивилизаціи. Формы чужой жизни, не похожія на русскія, возбуждали въ нихъ надусть своихъ дешевыхъ образованіемъ, сравнительно
съ простонародьемъ: «И когда я вспомню, говорить провинціаль у Гоголя, представляю себѣ, какъ гордыми сдѣлали насъ европейское наше воспитаніе, вообще какъ скрыло насъ отъ самихъ себя, какъ свысока и съ какимъ презрѣніемъ глядимъ мы на тѣхъ, которые не получили подобной намъ наружной полировки, какъ всякій изъ насъ ставитъ себя чуть не святымъ, о дурномъ говорить вѣчно въ третьемъ лицѣ,—то, признаюсь, невольно становится грустно на душѣ...» (II, 442). Большею частью помѣщики жили въ деревняхъ и забыли совсѣмъ о ея дѣйствительныхъ нуждахъ и состояніи. Избалованные безпоходнымъ рабствомъ, напыщенные мелкимъ своевластіемъ, поощряемые безнаказанностью произвола въ отношеніи нисшихъ, русские бояре переходили къ униженію и лакейству передъ высшими; не имѣя внутреннаго самостоятельного развитія, они руководились цѣлью наживы или раболѣпіемъ и насилиемъ.

Какъ Измайловъ-генералъ прославился личными безобразіями, въ царствованіе Александра I-го, такъ елатомскій помѣщикъ, А. М. Кошмаровъ, отличался крайнею жестокостью къ крѣпостнымъ и грубымъ, необузданнымъ развратомъ: онъ жилъ въ с. Бесѣдкахъ въ 1830—50-хъ годахъ. Жена его была также мучительница, какъ и мужъ, и напоминала Салтычиху. Когда предали Кошмарова суду, всѣ помѣщики уѣзда вступились за него, и дѣло о его варварствахъ кончилось ничѣмъ. Въ 1827 г. тамбовскіе мелкіе помѣщики подражали въ произволѣ крупнымъ: истязали крестьянъ, мучили ихъ на работѣ, насиливали дѣвицы, убивали до смерти, жгли волосы на головѣ и лицо. При первой жалобѣ, господинъ обвинялъ крестьянъ въ бунтѣ и имѣ же доставалось. Министръ Внутр. Дѣль, Закревскій, между тѣмъ, строжайше внушилъ въ своихъ предписаніяхъ мѣстнымъ властямъ, чтобы крестьяне не питали несбыточныхъ
наде́жды на волю; такихъ лицъ онъ называ́лъ злона́мёренными и развратными *).

По своему самолюбію, они считали народъ круглымъ невѣждой, нѣкоторые даже заботились о его образованіи, писали ненужныя книжки, въ которыхъ старались внушить крестьянамъ, чего сами не имѣли: благоговѣніе къ православію, повинованіе верховной власти и любовь къ отечеству. Народъ русскій представлялся имъ опаснымъ пролетариемъ и либеральнымъ рабочимъ, какъ на западѣ Европы, который можетъ колебать верховную власть и уничтожить спасительные порядки, подъ которыми разумѣлись крѣпостная цѣпи. Эта боязнь сильно возбуждалась въ нихъ, когда носились слухи о неповиновеніи крестьянъ, вынужденныхъ раззореніемъ и тиранистовъ господъ. Императоръ Николай I, замѣтивъ, что началось слишкомъ много вспыхивать крестьянскихъ бунтовъ противъ помѣщиковъ и обнаруживаться убійствъ нѣмцевъ-управляющихъ,—задумалъ-было, въ сороковыхъ годахъ, смягчить формы крѣпостнаго наслідія и предложилъ въ трехъ губерніяхъ самимъ помѣщикамъ подумать объ этомъ на стѣздахъ; но они собрались, покутили, посмѣялись надъ предложеніемъ и не заинкнулись объ улучшениі положенія крестьянъ. Питая ложныя европейскія убѣжденія, что дворянство составляетъ главное основаніе для прочности русскаго государства и несокрушимую опору престола, оплотъ противъ буйныхъ и безпорядочныхъ массъ народныхъ, они, напротивъ, не имѣли глубокой любви къ отечеству, увлекаясь западомъ, вели жизнь бездѣльную, воспитывались на всякой иноземной болтовнѣ, разучились понимать русскій народъ и презирали родной бытъ. О. М. Достоевскій прекрасно отзывался объ этихъ Собакевичахъ съ компаніей: «Души народной, того, чего народъ жаждетъ, чего молит-
венно просить, они и не подозревали, потому что страшно презирали народ. Да и душу-то они въ немъ отрицали даже, кромѣ разв'я ревизской'. Самую натуру барина считали особенной сравнительно съ крестьянской; Хlestakovъ доказывалъ, что ему 'есть хочется, весьма убѣжительно и прибавить: 'Думаешь, что ему, мужику (трактирщику), день не по'ять—ничего...' (II, 202). Имъ—распорядителямъ народъ—и въ голову не приходило, что вся сила Россіи въ крестьянахъ, а они составляютъ дикій нарость на ея т'ль; о русскихъ дворянахъ еще въ концѣ XVII стол. Шакловитый выразился, какъ о зяблыхъ деревьяхъ; слѣдова-твенно народъ русскій есть могучій дубъ, который поспо-ритъ и поборется съ любой страшной бури: понесется ли она со стороны Польши, Турціи и проч., заберется ли внутрь Россіи, въ видѣ мороваго пов'ятрия, изв'стнаго подъ именемъ подражательности иностранцамъ.

Кромѣ помѣщиковъ, Гоголь долго останавливалъ свое вниманіе на жизни чиновниковъ, сложившейся по иностранному образцу въ самыя уродливья формы. Изв'стно, что русскій народъ отпачнулся отъ заграничныхъ нововведеній Петра Великаго и посматривалъ на нихъ съ ненавистью, какъ на злое дныя, и вотъ царю надо было много бли-жайшихъ подручныхъ слугъ; иноzemная бюрократическая система была готова къ его услугамъ, и монархъ вздумалъ разсаживать нѣмецкое чиновничье растеніе на русской землѣ, и отродилось въ изобиліи знаменитое крапивное с'мя, особенномъ въ царствованіе Николая Павловича. Гоголь отлично изображаетъ состояніе чиновниковъ тогдашняго времени, какъ спутался весь ихъ здравый смыслъ въ иноzemныхъ формальностяхъ, такъ что вся ихъ д'ятельность лишена бы-ла жизненнаго начала и верт'лась на вѣ'шности. Сравни-вая черты произведеній этого талантливаго писателя съ
историческими свидетельствами, мы признаемем мемуарами и
самих сочинения его. Онъ на живыхъ лицахъ показываетъ,
какъ отвлеченный начала нѣмецкаго склада, искусственного
сочинительства бюрократическихъ указовъ и предписаній
высоко носились надъ жизнью народной и саморазвитіемъ
русскаго человѣка. Тайная и недоступная для массы чинов-
ничья работа, бумажное рѣшеніе дѣль, безъ справокъ съ
жизненнымъ бытомъ, отталкивали и нугали крестьянъ и тя-
жело отзывались на ихъ судьбы. Не напрасно сложились
пословицы: «Въ лѣсу сучья, въ судѣ крючья... Что и законъ,
когда судья знакомъ». Гоголь показываетъ на практикѣ, что
предсѣдатель казенной палаты для своихъ знакомыхъ «могъ
продлить и ускорить по его желанію присутствіе, подобно
древнему Зевесу Гомера, длившему дни и послѣдующему
быстрый ночи, когда нужно было прекратить брань любез-
ныхъ ему героевъ или дать имъ средство додраться» (III,
143). Изъ чиновниковъ тогдашнихъ рѣдкой сомнѣвался, что
непросвѣщенный народъ существуетъ для безпрекословнаго
повиновенія сочиненькимъ ими приказамъ и для доставленія
обезпеченія и удобствъ жизни всѣмъ многочисленнымъ со-
чинителямъ, скрѣпительмъ, шнурователямъ и переписчикамъ
этихъ умныхъ указовъ. Еще графъ Мордвиновъ старался
разувѣдать поддѣчихъ, что не народъ существуетъ для
правительства, а правительство для блага народа: но, какъ
видно, напрасно. Начиная съ министра и кончая чуть не
сельскимъ писаремъ, весь управленій классъ Россіи кор-
чилъ изъ себя существо, образованное на европейскій ладъ,
не желая знать тяжелаго горя, потребностей и заботъ на-
рода, въ который нерѣдко стрѣляли, когда онъ умолялъ о
походѣ и облегченіи злой доли.
Чиновники совсѣмъ не знали потребностей народнаго
развитія и старались образовывать крестьянъ по своей мѣр-
кѣ, толкая ихъ на путь неестественнаго житья или собствен-
наго минимаго образованія. До какой нелдности доходили заботы администрацыи о просвѣтительной экономіи народа, показываетъ исторія съ введеніемъ картофеля. Чиновники прослышили, что въ Европѣ картофель сильно распростра- нился, замѣняетъ хлѣбъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и изъ него гонять водку. Не разузнавши хорошоенько, будетъ ли полезно и выгодно разведеніе этого корнеплоднаго растенія въ широкихъ размѣрахъ на поляхъ России,—начальство стало принуждать крестьянъ разводить его. Крестьяне тотчасъ сообразили, что садить картофель невыгодно и трудно соблюдать его отъ мороза—и отказались повиноваться на- чальству, которое приписало этотъ отказъ невѣжеству кре- стьянъ и непониманію ими своей пользы. Стали принуждать къ послѣу наказаніями; тогда возникли картофельные бунты, которые усмиряли военными командами. Такое непрактиче- ское отношеніе къ дѣлу и руководство однимъ своимъ само-любіемъ мы встрѣчаемъ и въ лицахъ высшаго управлія въ николаевское царствованіе.

Въ 1826 г. дѣльные люди разсказывали:

"Новыя постановленія по финансовой части подтачива- ютъ торговлю въ самомъ корнѣ и подавляютъ зарождаю- щуюся промышленность. Министръ вообразилъ, что суммы, образуемые донежными штрафами, составляютъ обильный источникъ доходовъ, и не смотря на то, что опытъ доказы- ваетъ противное,—онъ не хочетъ сознаться въ своей ошибкѣ. По его мнѣнію, пусть терпить государство, лишь бы только онъ былъ правъ!"

...Какой-нибудь министръ, располагающій громадными средствами, могъ бы пользоваться ими во славу себѣ и сво- ему отечеству, если бы былъ человѣкомъ съ душой и возвы- шенными чувствами; но, увлекаемый пожирающимъ его често-любіемъ, онъ не можетъ ни на чемъ остановиться и бро- саетъ начатое дѣло, какъ только увидить, что не смысль
плутовать. Приближенные и челядь подобных личностей следуют примеру своих патронов…»

«Министры и люди, занимающиеся хорошим мест, не хотят пожертвовать общему благу ни своим влажнением, ни своей властью. Их клиенты и подчиненные следуют тому же примеру, а общественное дело страдает тем сильнее, что пять никакой утилитарной надежды в будущем…» Общество недовольно министром финансов и его управлением: разве из тысячи десять поднимут голос в его пользу? «Капризы и упрямство Канкрину по прежнему будут разорять нашу торговлю и промышленность»… Говорят, что в губерниях, образующих круг генерала Балашова, беспорядки и растрахи доходят до такой степени, что приходится до основания разрушать все, устроенное им, чтобы иметь возможность исправить зло, пусть бы глубоко корни. «Никто не возбуждает такой ненависти, как граф Аракчеев. В сороковых годах, когда латыша принимали православие, военный министр Чернышев стал вмешиваться в остзейские распорядки, потому что не ладил с министром внутренних дел и старался ему противодействовать. Граф Протасов хотел схватить по этому делу ленту; генерал-губернатор Головин оказался слабым и подчинен нимцам; один Перовский смотрел широко на это дело» *).

Гоголь, конечно, много знал разных фактов о действиях правительственных лиц и судить о них сообразно с историческими данными: по его взгляду, один потопился делом, желая слишком скоро прославиться и схватить орденишку; другой рванулся сгоряча, желая показать свое самоутвержнение; третий, не спросясь разума, как знал…

тожь дѣла, сталъ ворочать имъ — и быстро остылъ, увидѣвши неудачу. Мелочи честолюбія и раздражающагося легко эгоизма пресѣлдуютъ на всѣхъ путяхъ русскихъ дѣятелей и каждый изъ нихъ служить себѣ, а не землѣ своей (IV, 642—43). Въ своей «Повѣсти о капитанѣ Копѣйкинѣ» онъ охарактеризовалъ недотрогу военнаго министра, который вспыхлилъ, что человѣкъ, лишившійся на войнѣ руки и ноги, настойчиво просилъ пособія, потому что ему пить и есть было нечего (III, 421, 423).

Воспитываясь за границей или въ столицахъ на нѣмецкой наукѣ, правители русскіе выросли вдалѣ отъ народа и судили о немъ по чужимъ крестьянамъ; поэтому Гоголь совѣтуетъ начинать службу въ средѣ народа, знакомиться съ духомъ земли своей, а не заимствовать изъ чужихъ земель намъ неприличныхъ нововведеній... Мысли о финансахъ основывались на чтеніи иностраннѣй книгъ, а потому это — мертвые мысли; умныя люди не развивались самобытно, а старались забыть умъ свой чужеземнымъ на- возомъ. Такіе люди съ прекрасными намѣреніями натворили много зла и собственный умъ сдѣлали чужестранцемъ себѣ, горды стали чужимъ, мертвымъ умомъ, выдавая его за свой (IV, 700, 705—6). Къ мужчинамъ надо относиться прямо и искренно, а не съ какими-либо европейскими или иными затѣями; начальнику съ подчиненными слѣдуетъ знакомиться изъ личныхъ разговоровъ. «Какъ можно промѣнять такой разговоръ на пустые газетныя толки и мертвья рѣчи о всякомъ враньѣ, набираемомъ изъ лживыхъ европейскихъ журналовъ!» (IV, 678, 717). Самые законы русскіе, по при- мѣру иностраннѣй, ворвались въ область народную само- бытныхъ юридическихъ обычаевъ и священну область со- вѣсти человѣка. По наблюдениямъ Гоголя, у насъ стала заводиться заграниця моль — ябеда и отяжеленныя путы- юрисконсульты иностраннаго просвѣщенія; за то нѣть еще
европейской ненависти к преступнику, который считается у нас несчастным (IV, 545, 609, 700; III, 368 — 71).

Зорко взглянул Гоголь в чиновничью душу и указал в ней самое чувствительное место, где отзывались боязнь неприятных толков иностранцев о России или восторг, когда они гладили по голове русских, разумеется, с целью провести их за нос и залезть половине в карман. Действительно, эту несчастную слабость мы замечаем во всех членах высшей и низшей петербургской администрации 2-й четверти XIX столетия. Писатели-художники, говоря о помощи казенной истины к художникам-живописцам, замечает сатирически: «Чиновник станет утверждать, что для поддержания чести русской национальных есть деньги» (IV, 693).

Даже многие из русских дельных чиновников постоянно оглядывались на мнение иноземных; в 1845 г. лифляндское крестьянне присоединялись к православию, а помещики просили войска для безопасности. Чиновник разсуждает: «Если бы правительство выслало в Лифляндию войска, то лютеране не преминули бы утверждать, что присоединение к церкви происходит под влекением русских штуков: мнение, которое бы, без сомнения, нашло отголосок в Европе... Престрастная западная Европа срамом покроет это дело *). «Ну, черт с ней!» сказали бы мы теперь; но тогда другое было воззрение, которое метко рисует Гоголь.

«А что скажут иностранцы?» торчал в голове каждого неотразимый вопрос, потому что боялись глубоко устремленного взора, страшились сами устремить на что-нибудь глубокий взор, любили скользнуть по всему неду-

*) Рус. Архив 1881 г. III, 89, 95.
мающими глазами (III, 256 — 8). Таким образом иностранное влияние во всем произвело путаницу, искажение взгляда и направило д\-ятельность порядочных людей по чужой дороге, в ущерб выгодам отечества; особенно это заметно на русской дипломатии времени Николая I-го, которая находилась в рабском подчинении распоряжениям иностраных государств. Так, например, во внешней политике Нессельроде действовала в пользу иноземцев и совершенно не понимала стремлений и задачи России, и не подозревала, когда его водили за нос. Преследуя славянофильство в сороковых годах, он считал великой мудростью поддерживать неприкосновенность Турции и угнетать славян, давая им власть Австрин. В отчете 1845 г. он хвалился высотой своих взглядов политических: «На востоке мы поддерживают вместе с Австрией независимость и неприкосновенность Османской империи; мы присоединяем наши усилия к ее стараниям, чтобы открыть потаенные планы, подготовляемые в Болгарии, Албании и в других провинциях коноводами французской и польской пропаганды, принявшей маску славянофильства» (Мартенса «Собрание трактатов». Т. IV, I, 501, 539).

Очевидно, Нессельроде смотрел на д\-ло как школник, по указаню своих в\-ьных учителей, и наносил России такой громадный вред, какой способен причинить ей самый зл\-й враг.

Посланная за границу для изучения славянской науки, молодые русские ученые не нашли сочувствия у своих земляков-дипломатов; например, наше турецкое посольство в 1844 г. не окало никакой поддержки известному профессору В. И. Григоровичу, а потом правительство не разр\-шило ему и заграничную поездку, в\-роятно, боялось подать повод Австрин — укорять в распространеннии славянофильства. Да и такое профессора русской истории, какъ
Н. А. Ивановъ, тоже не придавали значенія славянской наукѣ *).

Какой злой ироніей проникнуть у Гоголя разсказь о приготовленіи дѣтей въ дипломаты, когда они еще не успѣли утереть своего носа. Маниловъ, помѣщикъ, старшаго 7-лѣтняго сына уже прочилъ по дипломатической части и спрашивалъ:

«Ѳемистоклюсь! хочешь быть посланникомъ?»

— Хочу, отвѣчалъѲемистоклюсь, жул хлѣбъ и болтая головой направо и налево.—

Въ это время стоявшій позади лакей утеръ посланнику носъ и хорошо сдѣлалъ, иначе бы канула въ супъ препорядочная постороння капля (ПО, 28).

Не менѣе злая насмѣшка сквозитъ въ очеркѣ, что въ иностранной петербургской коллегіи самыя подборъ чиновниковъ, «которые отличаются благородствомъ своихъ занятій и привычекъ», дѣлали не по талантамъ и заслугамъ, а по красивой физиономіи и все—иностранныцѣвъ. На Невскомъ проспектѣ, пишетъ Гоголь, «вы встрѣтите бакенбарды: единственные, пропущенные съ необыкновеннымъ и изумительнымъ искусствомъ подъ галстухъ; бакенбарды бархатные, атласные, черные какъ соболь или уголь, но увы! принадлежащіе только одной иностранной коллегіи. Служащимъ въ другихъ департаментахъ провидѣніе отказало въ черныхъ бакенбардахъ: они должны, къ величайшей непріятности своей, носить рыжіе» (IV, 155). Въ одномъ изъ своихъ писемъ Гоголь прямо выражаетъ мысль, что русскіе дипломаты щдуть за границу не съ цѣлью—защищать наши интересы и принести пользу отечеству, а порисоваться передъ Европой и сдѣлать изъ себя историческое лицо» (IV, 707).

*) Древн. и Нов. Рос. 1877 г. № 2, 75—7.
Мелкое чиновничество тянулось за крупным и подражало ему во всем. «Так уж на святой Руси все заражено подражанием, всякий дразнить и корчить своего начальника» (II, 109). Поэтому оно не имело никаких земских связей ни с дворянством, ни с торговцами, ни с народом; созданное искусственно на бюрократической немецкой ладь, оно размножало класс нищих в Петербурге, как прекрасно изображено в повести «Шинель» Гоголя.

Все чины, все знаки отличия чиновники имели немецкие, которые также же относились к русской жизни, как к китайским мандаринам, что подавало постоянный повод сатирическому писателю глумиться над вицм пиками сокровищами подъяческого вкуса, начиная с мундира. «Досаднее всего, разъясняет Гоголь, что черть, впрочем, вобрался сама красавцев, между тем как фигура—взглядеть совственно... Спереди совершенно немцем; но за то сзади—настоящий губернский стряпчий в мундире: потому что у него висел хвост, такой острый и длинный, как теперешняя мундирный фалдь» (I, 104, 106). Особенно потрепали его чины и уважение к ним, как будто чиновная кличка изменила достоинства человечка и от ранга он держался лучше и умнее. У русского человечка, острие писателя, сильная страсть знаться с тем, который хотя бы одним чином был его повыше: он мог простить все, что ни говорили о нем самому, но никак не извинял, если это относилось к чину или званию. Попробуйте сказать, что попадается гусь между действительными статскими совятниками, так как сейчас начнут говорить, что это уже слишком; ну пусть еще титулярный... (III, 17, 185; II, 75, 65, 445). Не имя внутренних достоинств, чиновник все величине находил в чинах и орденах и выпрашивал у начальства повышения или прибавки жалованья всеми возможными способами, унизаясь до подлости. Один
чиновникъ разсуждаетъ по этому поводу: «Втѣдь инымъ плевали въ лицо нѣсколько разь, ей Богу! Да что жъ за бѣда? Я знаю одного: прекраснѣйший собою мужчина, румянецъ во всю щеку; до тѣхъ поръ егозилъ и надоѣдалъ своему начальнику о прибавкѣ жалованья, что тотъ наконецъ не вынесъ, плонулиъ въ самое лицо, ей Богу! — Вотъ тебѣ, говорить, твоя прибавка, отвяжись, сатана! А жалованья однако же всетаки прибавили. Такъ что жъ изъ этого, что плонетъ? Если бы, другое дѣло, были далеко платокъ, а то вѣдь онъ тутъ же въ карманѣ—взялъ, да и вытеръ» (II, 328—9, 398). При такомъ развитиѣ чувства собственнаго достоинства и сознанія долга службы, не удивительно, что всѣ чиновники и столячные, и губернские, и уѣздные, по свидѣтельству Гоголя, обратились въ чистыхъ воровъ и мошенниковъ, взяточниковъ и грабителей казны. И въ своихъ произведеніяхъ, и въ письмахъ онъ слишкомъ много доказывалъ, что неправды исключительно только никакими средствами, никакимъ страхамъ, никакими наказаніями, что безчестное дѣло брать взятки сдѣлалось необходимостью и потребностью даже и для такихъ людей, которые и не рождены быть безчестными (III, 403). Чиновники знали даже, какъ даютъ взятки ревизору въ благоустроенномъ государствѣ.

Всѣ эти изображенія Гоголя отвѣчаютъ вполнѣ дѣйствительно и подтверждаются несомнѣнными историческими свѣдѣніями.

Въ секретныхъ донесеніяхъ М. М. Фока, начальника вновь учрежденнаго III-го отдѣленія, 1826 г., читаемъ: «Всѣ ждутъ, если и не полнаго преобразованія, то хоть исправленія въ порядкѣ управления. Оно необходимо и, конечно, не понравится неблагонамѣреннымъ или тѣмъ, которые сами заинтересованы въ сохраненіи злоупотребленій. Лишите, напримѣръ, судью возможности брать взятки, — и вы доведете его до крайности, — его, привыкшаго вести образъ жизни, мало соотвѣтствующий занимаемому положенію».

sochin. gogola so storg. otech. nauki.
стующий его средствами. Предложите этому человечку умьеть свои расходы, — и вы заставите его громко роптать; но удалив его от должности, вы принуждены будете взять на его место другого чиновника, который скоро начнет поступать так же... Многие говорят, что надо действовать круто, чтобы положить конец многочисленным злоупотреблениям и истребить взяточничество: оно пустило слишком глубокие корни, чтобы можно было ограничиться окольными путями... Надо разрушить все здание бюрократии, которую многие отстаивают в своих собственных интересах; все взяточники так же селились с системой грабежа, всюду и везде терпимой, что желать ноколебать ее — то же, что захотеть повторить древнюю сцену в храме филистимлян... В продолжении 25 лет бюрократия питалась лихоимством, совершая, с безстыдством и безнаказанностью. На счет этого грабежа она поддерживала войну с общественным делом и с благомышлящими людьми, которые не только были устранены, но и всячески преследуемы. Этот порядок вещей был выгоден одним общественным повивкам, которых слѣдует справедливо наказать... Правительство оказывает теперь (при коронаціи) снисхождение только одним казнокрадам и ничего не дает людям, отличившимся безупречным поведением... Говорят, что злоупотребления, продажность и безнравственность возросли, в течение 15 летъ, до такой степени, что расшатали основы всѣх классов общества. Квартальные надзиратели в Петербургѣ могут каждый день варить супъ изъ курицы; самый бѣдный кварталь даетъ надзирателю до 3000 рублей, а во 2-мъ кварталѣ 3-й части надзиратель, не притѣсняя никого, можетъ иметь ежедневный доход въ 50 рублей *).

* Бюрократія, говорят, что гложущий червь, котораго

следует уничтожить огнём или железом; в противном случае невозможно ни личная безопасность, ни осуществление самых благих и хорошо обдуманных намерений, которые, конечно, противный интересы этой гидры, более опасной, чем сказочная гидра. Она ненасытна; это — пропасть, становящаяся все шире, по мере того, как прибывают бросаемые в нее жертвы. Необходимо, во что бы то ни стало, засыпать эту бездну. Возможно ли требовать от чиновников честности Катона, когда начальники его подают ему пример и загребают обеими руками?

Таково наслаждение, которое получило царствование Николая I-го и не только не сократило его в течение 30 лет, но значительно размножило это чиновничье племя, нисколько не улучшив его. Гоголь свидетельствует, что в его время развилось слишком много подлых и прерывных служащих, для которых не страшны были клеветы на честных людей, подложные росписки и всякия гнусности (IV, 728, 777).

Внутренняя сила убеждений, стремлений и нужд народа стеснена была путем чурачного права помышленников и либерально-деспотическими фразами чиновников; интересы большинства распались с выгодами небольшого круга правящих классов, которые стали заменять силу общенародного мнения, исторически сложившихся обычаев личным произволом, опираясь на мнение иноземцев. Стремление заключить жизнь народа в благоразумные рамки полицейского управления вызвано мнением неблагонадежностью народа, а желание навязать ему чужие, будто бы высшие условия была европейского основывалось на его невежестве и неумении вечно оценить явление своей жизни и устроить свое положение без благодетельной опеки чиновников. Между тем

*) Рус. Старина 1881 г. XI, 548, 559.
начальству никогда в голову не приходило разузнать толь-
ково о нуждах народных и о его довольстві, о безправіи
судей и поборахъ. Опекуны эти обязаны были возвысить и
облагодѣтельствовать народъ, а на самомъ дѣлѣ довели его
do забитости и разоренія, своимъ произволомъ поселили въ
немъ недовѣріе въ закону.

По чужому образцу созданное русское войско дѣлилось
рѣзко на крѣпостныхъ солдатъ и помѣщиковъ — начальни-
ковъ; забота о блескѣ оружія подняла званіе офицера на по-
четную высоту, а рекруты и солдаты были мучениками. Ге-
нералы и офицеры воспитывались полуиностраннымъ образомъ,
нѣкоторые говорили по-французски и подпускали компли-
менты актрисамъ, другіе изъ всего нѣмецкаго языка усвоили
только "ютъ моргенъ". Подумаешь, отправлявшіеся за-границу
военные изощрали умъ свои науками и вывозили въ отече-
ство прекрасные обычаи; но на дѣлѣ оказывается не совсѣмъ
tакъ. Морякъ Жевакинъ сообщаетъ въ «Женитьбѣ» Гоголя
о своемъ пребываніи въ Сициліи слѣдующее: «Бывало, идешь
по улицѣ — ну, русскій лейтенантъ, натурально, здѣсь эпо-
леты, золотое шитье, и этакъ красоточки черномазенькия, бы-
вало, смотришь, и сидешь на балконѣ этакий розанчикъ...
Образованы такъ, какъ у насъ графини развѣ... Ну, чтобы
не ударить лицомъ въ грязь, кланяешься... Натурально,
одѣтъ: здѣсь у ней какая нибудь тастица, шнуровочка, дам-
ския разныя сережки... ну, словомъ, такой лакомый кусо-
чекъ. Съ нами были и англійскіе офицеры; ну, народъ такъ
же, какъ и наши: моряки... и сначала было очень странно:
не понимаешь другъ друга; но потомъ, какъ хорошо обозна-
комились, начали свободно понимать. Покажешь, бывало,
etакъ на бутылку или стаканъ,—ну, тотчасъ и знаешь, что
это значитъ—выпить» и проч. (II, 316—17).

Въ царствованіе императора Николая иностраннаго мода
проникла и въ купеческій бытъ, когда торговцы разжива-
лишь на своих оборотах. Около 1840 г., напримѣръ, въ г. Ставрополѣ былъ зажиточный купецъ съ претензіей на званіе цивилизованного человѣка; имѣя торговую дѣла въ Таганрогѣ и ведя знакомство съ иностраннными негоціантами, онъ желалъ походить на барина. Купцы, вышколенные на чужой ладъ, подшучивали надъ его бородой, указывали, что ее носятъ только мужики, необразованные люди, что съ бородой ты не можешь бывать въ клубѣ и благородномъ собраніи. Онъ склонился на эти убѣжденія и, желая легкимъ способомъ достигнуть европейской цивилизаціи, сбрилъ бороду, а потомъ затрустилъ и съ великимъ горемъ разсказы- вать: «Когда я посмотрѣлъ въ зеркало, то лицо мое показалось мнѣ величавою въ палецъ; туто я уже не выдержалъ и слеза пропибла меня. Поздравленіе моихъ друзей-искус- телей, обѣды съ шампанскимъ, входъ въ ихъ семейства раз- веселили меня; но когда я собрался домой, меня крѣпко взяло раздумье. Кажется, ничего дурного не сдѣлалъ, а со- вѣсть стала мучить меня, какъ будто измѣнника своей ро- дины. По пріѣздѣ домой еще большая мука ожидала меня: жена сперва не узнала меня, а когда узнала, то такъ раз- сердилась, что и на глаза не пускала, а потомъ, хотя и помирилась, но все же попрекала, зачѣмъ измѣнилъ обычаю отцовъ» *).

Эти явленія точно подмѣчены Гоголемъ, который описы- ваетъ купцовъ, приѣзжихъ на ярмарку, и прибавляетъ, что они уже полюбили «пирушки на русскую ногу съ нѣмецкими за- тѣями: аршадами, пуншами, бальзамами» и проч. Пирушки, какъ водится, кончались дракой. Рѣдко видѣлись купцы съ бородами. Иные купцы совсѣмъ были европейцы, въ нѣмец- кихъ сюртукахъ московскаго шитья, съ шляпой на отъетъ, съ круглымъ выбрятымъ подбородкомъ и съ «выраженьемъ тон-
кого просвещенья въ лицѣ, т. е. отъявленнаго плутовства. (III, 201, 371, 372). Одинъ изъ этихъ европеизовъ разсуждалъ о миллионѣрѣ Мурозовѣ, который жилъ, какъ простой мужикъ: «У него, при всѣхъ почтенныkhъ качествахъ, непросвѣтительности много. Если купецъ почетный, такъ ужъ онъ не купецъ; онъ, нѣкоторымъ образомъ, есть уже негюантъ. Я ужъ тогда долженъ взять и ложу въ театрѣ, и дочь ужъ я за простого полковника, нѣть-съ, не выдамъ: я за генерала ее выдамъ. Что мнѣ полковникъ! Обѣдь мнѣ ужъ долженъ кондитеръ поставлять, а не кухарка» (III, 374, 367, 409—10; II, 40).

Зная, какую притягательную силу имѣли иностраннныe мастера и торговцы, русскіе дѣловые люди тоже поднялись на хитрости, стараясь выдать и себя, и товаръ иноzemными. Ноздревъ приобрѣлъ себѣ турецкій князь, на которомъ по ошибкѣ было вырѣзано: «Мастеръ Василій Сибирковъ». На вывѣскѣ магазина фуражекъ было отмѣчено: «Иностранецъ Василій Оедоровъ»; а у продавца платья и портнаго изображены были брюки съ подписью «Аршавскій портной». Но одинъ портной, прибывший изъ Петербурга въ губернскій городъ, на вывѣсѣ выставилъ: «Иностранецъ изъ Лондона и Парижа». Шутить онъ не любилъ и двумя городами разомъ хотѣлъ заткнуть глотку всѣмъ другимъ портнымъ, такъ чтобы нередко никто не появлялся съ такими городами, и пусть себѣ пишетъ изъ какого нибудь Карлсруе или Копенгагена (II, 7; III, 75, 381). Русскіе сапожники тогда по обыкновенію учились у нѣмцевъ, а повара у французовъ. Самыe слуги или «господа въ ливреяхъ», по названію Гоголя, подражали боярамъ въ лѣни, замашкахъ иноzemныхъ и любили рѣчь свою уснастить иностраннымъ словцомъ: какой городъ партикулярный—Казань или Рязань?... Галантный, чертъ возьми, обхожденіе! (II, 199, 558, 414, 416; III, 99, 140). Нѣкоторые помѣщики утверждали, что русскій слуга
или человекъ «потуда хорошъ и расторопень и не льтятъ, покуда онъ ходятъ въ рубашкѣ и зицину; но какъ только заберутся въ немецкій сюртукъ, станеть вдругъ неуклюжъ и нерасторопень, и льтятъ, и рубашки не перемѣняетъ, и въ баню перестаетъ вовсе ходить, и спить въ сюртукѣ, и заведутся у него подъ сюртукомъ немцексимъ и клопы, и блокъ несчетное множество». Н. Гоголь раздѣлять это мнѣніе (III, 361).

Когда иностранное вліяніе распространилось шире и шире въ разныхъ классахъ русскаго общества,—простонародье, мѣщане да немногіе вулицы крѣпко держались своихъ родныхъ обычаевъ, не поддаваясь разнымъ постороннимъ вліяніямъ. Значительная часть коренныхъ русаковъ довели уже до крайности свое народное направленіе и въ каждой мелочи, занимствованной изъ-за границы, видѣли злое сѣмя антихриста, перенесенное на нагубу русскимъ душамъ. Особенно въ обществѣ раскольниковъ сказалось историческое самосохранение здоровыхъ силъ и замыслы свободнаго и самобытнаго развитія русскаго народа, въ отпоръ охватившей всю жизнь высшихъ классовъ иноземной лжи, чужихъ идей и правовъ. Строгому и степенному русскому человекъ дикимиоказывались соблазнительныя и безмысленные прихоти и легкая роскошь барства, безобразная немецчина, которую гнули на свою стать русскѣ люди, благодаря трудовымъ народнымъ деньгамъ. Иноземное узкое и короткое плаать они терпѣть не могли, а фраки обозвали одеждой бѣсовской, хвостатой; женскіе модные наряды, чепцы и шляпки сочли образомъ рогатымъ, змѣйнымъ. Тогдашніе модные сапоги со скрипомъ презирали и говорили: «Кто имѣетъ скрипъ подъ ногами, тотъ не въ истинной вѣрѣ ходить; будто настала лютая зима и мразове, что и у антихриста скрипитъ подъ ногами». Шейные платки или галстуки, по мнѣнію раскольниковъ, вещь богоопротивная; происхожденіе этого чужестраннаго обычая
объяснили они в своих тетрадках таким оригинальным образом: однажды французы удушили своего короля; после него возвел на престол сына его Карлуся и приказал ходить всю подданнаго съ петлей на шея въ наказание за учиненное злодѣйство, да и на память, что каждого преступника живо вздернуть готовой петлей на висѣлицу. Въ 1841 г. Арефій Лазаревъ Клюеъ, изъ заводскихъ раскольниковъ, написалъ стихи, въ которыхъ перечисляетъ отступленія отъ народной правды.

Духъ антихристовъ возвѣлять на ны:
Не могу пребыть безъ рыданія!
Духовный законъ съ корня ссѣченъ,
Законъ градской въ концеѣ истребленъ.
Лихоимцы всѣ города содержать,
Сластолюбивыхъ первыми учинили...
Ко обѣчаемъ сторонъ чужихъ
Любезно всѣ пристрастились...

Слѣдя за ностраннымъ влияніемъ различныхъ классовъ общества, Гоголь наблюдалъ въ то же время, какъ оно проявлялось въ различныхъ отрасляхъ русской жизни: въ области религіи, образованія, экономіи, общественного и частнаго быта и проч.

Съ голоса иноземцевъ, русские дворяне разсуждали о православной церкви, будто бы она не имѣть той жизненной силы, какою обладала церковь западная. Великий писатель старался показать отличительные черты той и другой церкви. Богъ попустить, пышетъ онъ, временное раздѣленіе церквей и повелѣть «одной стоять неподвижно и какъ-бы вдали отъ людей, а другой—волноваться вмѣстѣ съ людьми; одной—не принимать въ себѣ никакихъ нововведеній, кромѣ тѣхъ, которыя были внесены св. людьми лучшихъ временъ христіанства и первоначальными отцами церкви; другой—мѣняясь и примѣняясь ко всѣмъ обстоятельствамъ времени, духа и привычекъ
людей, вносить все нововведения, сдѣланные даже порочными и не святыми епископами; одной—на время, какъ-бы умереть для мира, другой—на время, какъ-бы овладѣть всѣм миромъ; одной, подобно скромной Мари, отложивши всѣ попечения о земномъ,—помѣститься у ногъ самого Господа, чтобы лучше наслаждаться словъ его, прежде нежели примѣнять и передавать ихъ людямъ; другой же, подобно заботливою хозяйкѣ Мари,—гостепріймно хлопотать около людей, передавая имъ еще невзвѣщенные всѣмъ разумомъ слова Господни. Благую часть избрала первая»... (IV, 636). Религія въ русскомъ народѣ усвоена сердцемъ и совѣстю болѣе, чѣмъ разумомъ и знаніемъ, оттого нравственное учение и духъ его всѣнѣе сохранились въ православіи, нежели въ западныхъ его формахъ—католическѣ и протестантствѣ. На западѣ преданія и вѣрованія привели къ односторонней формальности и рационалистическому протестантству, извращенному житейскому пониманію христіанства, царство котораго не отъ мира сего; его сдѣлали средствомъ практическіхъ цѣлей.

Заразившись міродержавіемъ стараго Рима, церковь западная распространяла свое вліяніе съ помощью меча и огня на одномъ священномъ языкѣ и работала въ свою пользу, а не во благо евангельскаго братства. Протестантство, какъ дальнѣйшее развитіе разсудочнаго направленія, привело къ полному равнодушію вѣроисповѣдному, къ отрицанію сердечнаго усвоенія религіи человѣкомъ, къ произволу совѣсти.

Въ Россіи усвоены преданія христіанства временъ древнѣйшихъ, несмотря на примѣсь византійскую; вѣра проникла всего человѣка, обнажаетъ душевный составъ его, развивая не односторонній умъ и формальныя мнѣнія, но религіозное чувство и убѣжденіе. Поэтому у насъ не могло образоваться религіозной нетерпимости, рыцарскихъ орденовъ, крайне преслѣдованія мнимыхъ колдуновъ и вѣдмъ, еретиковъ и заблуждающихся въ мнѣніяхъ, образования инквизиціи. Западный
человекъ ршалъ религіозныя дѣла на основаніи убѣжденій разсудка, а русскій—съ участіемъ сердечнымъ, на основаніи приговора совѣсты. Оттого, по словамъ Гоголя, римско-католическія дамы опираются на духовниковъ своихъ, какъ на посохъ; безъ воли ихъ не смѣютъ переступить въ другую комнату и ждутъ для этого исповѣди (IV, 725). Русская церковь нигдѣ не выступала самовластно наподобіе западной, не имѣла сильнаго политическаго могущества и влиянія, но она находилась въ связи съ народомъ, не вела борьбы съ свѣтской властью и не унижалась передъ нею. Она служила правственному началу и обладала высокою духовною силой, руководя народъ и составляя всѣдашнюю опору свѣтской государственной власти. Ученіе западной петерямости стало проникать въ Россію и развиваться въ убѣжденіяхъ частныхъ іерарховъ, подъ влияніемъ чужихъ, рѣзкихъ примѣровъ, какъ въ Геннадіѣ Новгородскомъ и Іосифѣ Волоцкомъ. При Никонѣ патріархѣ, которыя увлекся образцомъ папскимъ и хотѣлъ поставить духовную власть выше свѣтской, подобно тому, какъ свѣтъ солнечный сильнѣе свѣта луннаго, — внутреннее единство духовенства, народа и государственной власти поколебалось, могущественный авторитетъ іерархіи заподозрѣнъ въ чуждыхъ стремленіяхъ — и появился расколъ. Начиная съ Петра Великаго, которому всюду мерились Замахи Никона, правительство на русское духовенство стало смотрѣть сквозь западныя очки и боялось отъ него папской рыси и католическаго клерикализма. Поэтому, совсѣмъ не давало ему свободы развитія и дѣйствій, а государство лишилось правственного руководящаго начала; духовная власть измѣнила своему призванію и вооружилась свѣтскими матеріальными силами и средствами, сама подчинилась свѣтской власти и стала орудіемъ достижений ея цѣлей. Законы гражданскіе внутились въ законы церковные; священники начали нерадиво исполнять свои должности; уклоненіе духовенства отъ прямой
жизни во Христе оставило на произволъ всѣ частныя отношенія каждаго человѣка въ его частномъ быту» (IV, 673, 722). На самую православную релію высшіе классы общества усвоили католическія возврѣнія и постоянно давали вопросы: зачѣмъ духовенство наше носить особую одежду? Почему не обладаетъ ловкостью ксендзованъ? Отчего чуждаются свѣтскаго общества? Въ сущности свѣтскіе люди сами чуждались близкихъ связей съ духовенствомъ, исполняли обряды по заведенному обычаю, а нерѣдко относились къ попамъ и дьячкамъ съ презрѣніемъ и насмѣшкой. Это надо замѣтить не объ однихъ вольтерьянцахъ, но и о помѣщикахъ времени Николая I-го, которые иногда строили церкви и украшали ихъ въ своихъ деревняхъ съ католическими пошибомъ.

Въ 1845 г. одинъ чиновникъ разсуждалъ: «Отъ равнодушия къ православію высшихъ лицъ, отъ униченія нашей церкви произошло плачевное состояніе общества, которое перестало быть русскимъ. Безрелигіозность и безцерковность нашего молодаго поколѣнія зависить отъ ложнаго образованія. Получить воспитаніе совсѣмъ въ другихъ формахъ, каковы формы образованности нашего духовенства, оно считаетъ себя выше его. Право ли оно? Какъ бы то ни было, а то несомнѣнно, что общество и церковь жалко разъединены. Ложь сдѣлалась главнымъ элементомъ государства. Мѣсто религіи въ важнѣйшихъ государственныхъ сословіяхъ заступила ложь».

Гоголь тоже выставляетъ на видъ небрежное отношеніе дворянъ къ православному духовенству: «Если священникъ дуренъ, то этому почти всегда виноваты сами помѣщики. Они, на мѣсто того, чтобы прирѣтъ его у себя въ домѣ, какъ родного,—брать его среди мужиковъ, молодого и неопытнаго, поставить его въ такое положеніе, что онъ еще долженъ имъ угоднать и потворствовать на мѣсто того, чтобы уже съ самаго начала имѣть надъ ними нѣкоторую власть».
(IV, 681 — 2). Равнодушие къ православію приводило къ мысли, что всякая една хороша, и это считалось признакомъ европейского образования и либерализма.

Космополитизмъ русскихъ правителей постоянно дѣлалъ вредъ России. Лютеранинъ баронъ Фиркъ 1844 г., ненавидя православіе, приказалъ вынести изъ своего дома церковныя вещи, и часовой не допускалъ его до этого; баронъ выталкалъ часоваго въ шеку, а походную церковь помѣстилъ у коровницы. «Чтатъ заключеніе по этому дѣлу русскаго чиновника Х..., нельзя оставаться равнодушнымъ. До чего дозволяетъ космополитизмъ, столь сильно развивающійся въ нынѣшнемъ новомъ поколѣніи! Онъ самъ не замѣчаетъ, что, унижая священника своей церкви и давая преимущество показаніямъ миссий служанки, онъ унижаетъ свою націю и самого себя!» (*)). Какъ мы же почувствуемъ въ душѣ и совѣсти своей, укоряетъ Гоголь современниковъ въ равнодушіи къ православію, «что шли во все время мimo нашей церкви и едва знаяемъ ее даже и теперь? Владѣемъ сокровищемъ, которому цѣны нѣть, и не только не заботимся о томъ, чтобы это почувствовать, но не знаемъ даже, гдѣ положили его» (IV, 592).

Высшій русскій кругъ привыкнулъ Ѳздить слушать знаменитыхъ европейскихъ проповѣдниковъ такимъ же самымъ образомъ, какъ Ѳздитъ въ оперу или въ спектакль. Русская аристократика зѣваетъ въ ожиданіи визита, гдѣ ей предстоить поле блеснуть умомъ и высказать вытврженныхъ мысли о томъ, какое направление принялъ модный католицизмъ (IV, 683; III, 57).

Что касается сужденій о недостаткахъ внѣшнихъ русскаго духовенства, Гоголь находилъ ихъ совершенно ненужными, а нѣкоторыхъ ложными. «Замѣчание, будто власть церкви отъ

(*) «Русск. Архивъ» 1881 г. III, 87, 93, 96—97.
того у нас слаба, что наше духовенство мало имеет святоски и ловкости обращений в обществе, он считал неловкость, и в противоположность указывал на римско-католических посов, которые завели интриги разные в домах и сделались дурными именно от того, что через-чур стали святскими (IV, 593—4).

На этот раз взгляд Гоголя вполне совпадает с отзывами лучших его современников духовных и святских. В 1845 г. Филарет, епископ Рижский, говорил, что «священники наши при обращении латышей имеют и достаточно способностей, и довольно святой; хотя им и недостает лоска образованности святской, но от того-то они обла-дают всём, что нужно к удовлетворению новой паствы».

То же выражал тогда письмый образованный чиновник: «Хотя наше духовенство еще не может сравниться с лютеран-ским во внешней образованности, но, не разъединяясь в жизни с народом, будучи ему справно и сообразно, «служить верным хранителем закона отцов» *).

Некоторое удаление русского духовенства от общества Гоголь находил обычаем похвальным, равно как и ношение им своеобразной древней одежды. «Хорошо, замечает он, что русское духовенство самой одеждой своей, не подвластной никаким изменилым и прихотям наших глупых мод, отделилось от нас. Одежда их прекрасна и величественна. Это не безмысленное, оставшееся от XVIII в., рококо и не лоскутная, ничего необъясняющая одежда римско-католических священников; но историческая, глубокой древности (IV, 594). В Европе раздавались нападки на русскую церковь: одни из русских разделяли их, другие желали защиты и оправдания нападений; Гоголь возражает: «Зачем хотите вы, чтобы наше духовенство, досель отличав-

*) «Русск. Архив» 1881 г. III, 87, 94.
шееся величавым спокойствием, столь ему пристойным, стал в ряды европейских крикунов и начало, подобно им, печатать опрометчивых брошюрь?... Мы вообще плохо знаем нашу церковь и доброй жизнью должны защищать ее, а не словами. «Пусть миссионер католичества западного бьет себя в грудь, размахивает руками и красноречиво рыдает и слова истигает скорбящихся ищущих слезы»,- проповедник православия должен выступить перед народом с видом смиренного (IV, 591—3).

Охлаждение к православной веянии высших классов общества отразилось и на отношениях их к русскому духовенству: представляя себя выше по образованию, они не ждали слушать никаких наставлений и научений насторой. «Многие из духовных уныли от множества безчинств, возникновших в последнее время, почти уврлись, что их никто теперь не слушает, что слова и проповедь роняются на воздух, и зло пустило такой глубоко свои корни, что нельзя уже и думать об его искоренении».

Но Гоголь утверждает всё друзья православной церкви, как он в недалеком будущем предстанет в лучезарном блеске и просветлит дух человека и засияет на всю землю. «В ней заключено все, что нужно для жизни истинно-русской, во всём её отношениях, начиная от государственного до простого семейного, всему настрою, всему направлению, всему законной и вёртой дороги... Нельзя даже и к мыслям нашим прививать какая бы то ни было европейская идее, пока не окрепнёт их она святом Христовым...» Уже каким-то неведомым чутьём даже наши святские люди начинают слышать, что есть какое-то сокровище, от которого спасение и просвещение... (IV, 635, 637, 659).

Известно, что в царствование Николая Павловича аристократы наши старались в широких размерах строить различных человечелюбивых заведений. Играя в благотво-
рительность, какъ въ модное занятіе, уважаемое иностраннными аристократами, русскіе бездѣльные бояре разводили только тунеядцевъ и отбивали охоту къ пожертвованіямъ у людей, искренне и просто относившихся къ доброму дѣлу. Въ каждую дѣятельность вносили они ложь, обманывали себя и другихъ, желая блеснуть напускнымъ стремленіемъ къ благотворительности и милосердіемъ къ народу. «Подвиги сердоболья, замѣчаютъ Гоголь, и помощи несчастнымъ стали разговоромъ даже модныхъ гостиныхъ, — стало тѣсно отъ всѣхъ человѣколюбивыхъ заведеній, страннопріемныхъ домовъ и приютовъ... Но какъ блѣдны всѣ эти христіанскія стремленія и какъ всѣ они въ однихъ только мечтахъ и мысляхъ, а не на дѣлѣ!» (IV, 775). Заводить въ городахъ человѣколюбивыя заведенія насчетъ ограбленныхъ провинцій и создаютъ безтолковыя благодарія; одинъ изъ героевъ Гоголя рѣзко порицаетъ эту благотворительную дѣятельность: русскій человѣкъ «въ человѣколюбіе пойдетъ, и сдѣлается Донѣ-Кихотомъ! Человѣколюбъ настроить на миллионъ безтолковыхъ больницъ да заведеній съ колонами, разорится да и пустить всѣхъ по миру: вотъ тебѣ человѣколюби!» (IV, 661; III, 334).

Такъ самыя лучшія иностраннныя учрежденія, пересаженные въ Россію безъ толку, не приносили пользы и служили моднымъ средствомъ показать себѣ; Гоголь приводить живое лицо современное—губернаторшу Ж., какъ она надѣлала ку терью во всѣмъ городѣ, завела кучу благотворительныхъ заведеній, а съ ними вмѣстѣ и кучи бумажной переписки и возни, экономовъ, секретарей, кражу, беззрѣковщену и про славилась благотворительностью въ Петербургѣ. «Вообще мы смѣется писатель, какъ-то не создались для представительныхъ совѣщеній... Видно, мы уже народъ такой: только и удаются тѣ совѣщенія, которыя составляются для того, чтобы покутить или прообѣдать, какъ-то: клубы и всѣкіе вокзалы на нѣмецкую ногу. А готовность всюкую минуту есть, пожалуй, на все.
Мы вдруг, какъ вътерь повѣтвь, заведемъ общества благотворительныя, поощрительныя и невѣсть какія. Цѣль будетъ прекрасна, а при всемъ томъ ничего не выйдеть. Можетъ быть, это происходить отъ того, что мы вдругъ удовлетворяемся въ самомъ началѣ и уже ночтаемъ, что все сдѣлано. Напримеръ, затѣявши какое-нибудь благотворительное общество для бѣдныхъ и пожертвовавши значительныхъ суммъ, мы тотчасъ, въ ознаменованіе такового похвальнаго поступка, задаемъ обѣды всѣмъ первымъ сановникамъ города, разумѣется — на половину всѣхъ пожертвованныхъ суммъ; на остальной трутъ же нанимается для комитета великолѣнная квартира съ отопленіемъ и сторожами, а затѣмъ и остается всей суммы для бѣдныхъ 5 рублей съ полтиной, да и тутъ въ распредѣленіи этой суммы еще не всѣ члены согласны между собою, и всѣкій суетъ какую-нибудь свою куму» (IV, 663; III, 206—7).

При отсутствіи родныхъ привязанностей, цѣлей и стремленій народныхъ, равнодушінъ къ православію и русскимъ порядкамъ, явилось умственное и правственное разслабленіе въ высшихъ классахъ русскаго общества, отсутствіе собственного убѣжденія и вѣчный погоня за чужимъ образомъ мыслей, повла съ вѣтръ иноземныхъ думъ и понятій, — и никто не давалъ себѣ отчета и труда провѣрить пользу иноземной цивилизаціи на практикѣ, всѣ считали ее высокой и неприкосновенной святостью. Поэтому у насъ все воспитаніе и образованіе дѣтей направлено было по иноземному порядку.

Въ крестьянскомъ быту заводили школы по Лапкастерской методѣ обучения; помѣщики по своимъ деревнямъ училища устраивали на иностранній ладъ, не соображаясь съ духовными потребностями мѣстнаго населения; поэтому и обученіе совсѣмъ почти не двигалось впередъ. Одинъ изъ толковыхъ хозяевъ-помѣщиковъ у Гоголя разсуждаетъ: «Досадно то, что русскій характеръ портить; вѣдь теперь явились въ русскомъ
характер донь-княжотство, котораго никогда не было! Про-
священие придет ему в ум — сдѣлается донь-Княжотомъ! 
Заведет такія школы, что дураку въ умъ не взойдетъ! Вый-
детъ изъ школы такой человѣкъ, что никуда не годится, ни 
въ деревню, ни въ городъ, только что пьяница, да чувствуетъ 
свое достоинство! Конечно, въ грамотѣ ничего нѣть дурнаго,— 
скорѣе хорошее... Думаютъ, какъ просвѣтить мужика... да ты 
sдѣлай его прежде богатымъ да хорошимъ хозяиномъ, а тамъ 
его дѣло!» *). Очевидно, эти слова Гоголь съ цѣлью вложилъ 
vъ уста помещику, такъ какъ убѣждень былъ въ ихъ правдѣ, 
что видно изъ его письма, въ которомъ онъ дѣлаетъ замѣча-
ніе: «Учить мужика грамотѣ затѣмъ, чтобы доставить ему воз-
можность читать пустяя книжонки, которыя издаются для на-
рода европейскіе человѣколюбцы, есть дѣйствительно вздоръ. 
Главное уже то, что у мужика нѣть для этого во все време.
Послѣ столькихъ работъ, никакая книжонка не полѣзетъ въ 
голову». Народъ бѣгае отъ грамоты, какъ отъ чортъ,— 
онъ знаетъ, что въ ней притонъ всякаго крючкотворства и 
клуза (IV, 680—81). Народъ не сочувствовалъ школамъ, 
какъ и всѣмъ иностраннѣмъ нововведеніямъ, потому что не 
видѣлъ въ нихъ для дѣтей своихъ пользы: хитрое ученье не 
вносило въ душу крестьянинна ни одного свѣтлаго, отраднаго 
луча, не имѣло связи съ его вѣрою и бытомъ. Обученье дѣ-
жало пьяницу, отрывало отъ крестьянства, лишало общество 
рабочихъ, и просвѣщенный дармоѣдъ уже питался на счетъ 
бѣдняковъ (IV, 791). Мужикъ боялся школы, потому что она 
забирала въ руки его душевную независимость, совѣсть и 
убѣженіе; стоя за просвѣщеніе народное, Гоголь считалъ 
его полезныѣ для тѣхъ, отъ кого терпѣлъ народъ (IV, 791). 

*) III, 160. О Ланкастерскихъ школахъ. Постан. и распор. по Мин. Нар. 
сочин. гоголя со стор. отеч. науки.
Домашнее воспитание детей у помещиков по деревням, равно как и в частных пансионах, было весьма оригинально: везде считали неизбежной модой держать у себя губернера и гувернанток из чужеземных разновидностей, какого бы они сорта ни были. В доме обычно на них смотрели не как на воспитателей детей, а как на людей нанятых для первоначального обучения, немного выше, чьим на крепостных людей. Судьба их зависела оть каприза и прихоти хозяевъ; педагоги-иностранныцы чудды были детьми, не знали своего дѣла, не говорили породично по-русски и не имѣли понятія о Россіи. Нымцу не повезло гдѣ-нибудь по дѣской службѣ или при открытомъ буличной — и вотъ онъ искалъ наживы въ педагогическихъ занятіяхъ, не имѣя ни малѣйшей подготовки; швейцарецъ, знаменный съ переплетнымъ мастерствомъ, выставило обученія дѣтей, цѣлыя дни печатались съ клейстеромъ, кленилъ изящныя коробочки и отъ смуги переплеталъ тетради; французъ, стившій въ винномъ погребкѣ, дѣлался учителемъ и только наигрывалъ безъ умолку на флейтѣ, слонясь изъ помѣсты въ помѣстѣ.

Когда воспитывалась Е. П. Сушкова, впослѣдствіи известная графина Ростопчина, у нея только и была дѣльная гувернантка Н. Г. Боголюбова; а всѣ иностранныя учительницы совершенно никуда не годились. Г-жа Морино, французская эмигрантка, невысокой нравственности, знала только свой языкъ и современную родную литературу, имѣла самая ограниченныхъ свѣдѣній и не могла ни чему обучать. Г-жа Пудре, толстая, глупая, грубая и ровно ничего не знающая швейцарка, должна бы по настоящему занимать должность поломойки, а не учительницы. Эта подлая женщина обращалась съ воспитанницей весьма грубо и тирияла ее; въ присутствіи своихъ питомцевъ, она держала себя слишкомъ вольно и разввязно съ гувернеромъ Фрессаромъ, такимъ же грубымъ невѣждой швейцарцемъ, какъ и сама она. Впослѣдствіи она въ Москвѣ со-
держала женский пансион. Последней гувернанткой у Сушковой была г-жа Дювернуа, офранцуженная полька, которая ровно не имела никаких познаний, не могла ничему учить и годилась только в компаниюник для прогулки и выездов *)

В 1831 г. правительство старалось ограничить права иностранцев-учителей, считая многих из них неблагонадежной нравственности, неподходящих политических воззрений и плохих познаний. В 1839 г. Государь приказал во всех университетах и гимназиях обирать от учителей иностранных подписи, что они не станут внушать православным потомкам правил, противных господствующей религии; иначе преданы будут суду, как совратители **). Правительство понимало, что злоупотребления в частных пансионах, заведимых иностранцами в России, обнаруживаются в редких случаях, не смотря на бдительный надзор. При современном расположении умов в Европе, говорить министерство 1833 года, невозможно ожидать от иностранцев, чтобы они оставили вкоренившуюся в них с детства понятие, мнение и предразсудки, чтобы в воспитании юношества постигали духа нашего правительства и действовали в его направлении. «Нельзя, без сомнения, принимать довольно благоразумных мер в удостоверении в нравственных и политических началах их прежде, нежели доверять им, вместе с воспитанием юношества, драгоценное достояние нашего времени и судьбу будущих поколений» ***)

Гоголь отлично знал эту язву воспитания детей иностранцами: как их вместились с языками привыкли мыслить нерусской логикой, как французский язык считали основой всехъ  

*) Историч. Вестн. 1881 г. № VI, стр. 301—2. Санктпетерб. Вѣдом. 1881 г. № 186.
**) Сборн. постанов. и распоряж. по Минист. Нар. Просв. 1875 г. Т. II, стр. 438—49. Тамъ же II, стр. 1570, № 737.
****) Тамъ же, № 271, стр. 641—47.
добродѣтелей. Она пишет, что у генерала Бетрищева англий-чанка-губернантка ни слова не умѣла говорить по-русски; у помѣщица Плюшкина французенка была прогнана за то, что способствовала штаб-ротмистру увезти свою воспитанницу. Француз, учителя у него же, славно брался и был большой стрѣлком; приносить всегда в обѣду тетерек или утокъ, а иногда и одни воробыны яйца, изъ которыхъ заказывали себѣ яичницу, потому что больше въ цѣломъ домѣ никто ея неѣлъ (III, 23. 120, 121; IV, 435). Но особенной роскошью иностраннѣй образовательныхъ силъ отличались русскія столицы.

«Въ 12 часовъ, по изображенію Гоголя, на Невскій про-спектъ дѣлаютъ набѣги губернеры всѣхъ націй съ своими питомцами въ батистовыхъ воротничкахъ. Англійскіе джонсы и французскіе коки идутъ подъ руку съ взврѣнными ихъ родительскому попечению питомцами и съ приличною солидностью изьясняютъ имъ, что вывѣски надъ магазинами дѣлаются для того, чтобы можно было посредствомъ ихъ узнать, что находится въ самыхъ магазинахъ. Губернантики, блѣдныя миссы и розовыя славянки, идутъ величаво позади своихъ легонькихъ, вертлявыхъ дѣвчонокъ, приказывая имъ поднимать нѣсколько выше плечо и держаться прямѣе» (IV, 154).

Прежде иностраннѣе языки усвоивали русскіе съ грѣхомъ пополамъ и царила «смѣсь французскаго съ нижегородскимъ»; теперь иноzemные губернанры пріучили болтать своихъ питомцевъ, и въ высшемъ кругу французскій языкъ сдѣлался господствующимъ, такъ что аристократы ругались даже на ино-земномъ нарѣчіи. Отъ читателей высшаго общества, говорить Гоголь, «не услышишъ ни одного порядочного русскаго слова, а французскими, немецкими и английскими они, пожалуй, на-дѣлять въ такомъ количествѣ, что и не зачешь, и надѣ-лять даже съ сохраненiemъ всѣхъ возможныхъ произноше-ній, — по-французски въ носъ и картавя, по-англійски про-
изнесьут, какъ слѣдуетъ птицѣ, и даже физиономію сдѣлаютъ птичью, и даже посмѣются надъ тѣмъ, кто не съумѣетъ сдѣлать птичьей физиономіи» (III, 170). Особенно любили русскія дамы изыскиваться на французскомъ языкѣ, хотя бы и плохо его знали; Гоголь смѣется надъ этимъ дикимъ обычаемъ. Какъ ни исполнень авторъ благоговѣнія къ тѣмъ спасительнымъ пользамъ, которая приноситъ французскій языкъ Россіи, какъ ни исполнень благоговѣнія къ похвальному обычая нашемъ высшаго общества, изыскивающагося на немъ во всѣ часы дня, конечно, изъ глубокаго чувства любви къ отчизнѣ, но при всемъ томѣ никакъ не рѣшается внести фразу какого бы ни было чуждаго языка въ свою русскую поэму (IV, 189).

Русскіе удивлялись, что въ Сициліи всѣ барышни говорятъ по-французски, а нѣкоторые настаивали на томъ, чтобы русская невѣста непремѣнно говорила по-французски, хотя сами женяхъ не знали ни слова; знаніе языка особенно необходимо было для молодого человѣка, такъ какъ оно обеспечивало ему успѣхъ при ухаживаніѣ за молодыми женщищами или дѣвницами. Чиновники тоже любили иногда вклюить модное иностранное словцо, особенно питерскіе вертопрахи; но въ уѣздныхъ захолустьяхъ эта мода еще не проникла въ ихъ кругъ; когда Хлестаковъ назвалъ судью моветономъ, тотъ сказалъ: «Должно быть французское слово. А чортъ его знаетъ, что оно значить! Еще хорошо, если только мошенникъ, а можетъ быть того еще хуже». Чичиковъ, человѣкъ положительный, не любившій побрякучекъ,—и тотъ передъ губернаторскимъ баномъ затверживалъ нѣсколько словъ, похожихъ на французскій, хотя самъ не умѣлъ говорить ни на какомъ языкѣ. Вотъ что значить всесильная мода! (II, 266, 311, 316, 323—5, 332; III, 65, 67, 166—7, 266).

Такимъ образомъ, человѣкъ, говорившій кое-какъ на иностранномъ языкѣ, уже считался образованнымъ, хотя бы въ
существы были не учень и невѣжда. Большая часть подража-телей иноzemцамъ считала цивилизацией и просвѣщеніемъ внѣш-нія приличія обращенія, домашнюю обстановку и другія мелочи.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ разсуждаетъ у Гоголя о Петербургѣ: «Какое же общество можетъ быть между мужичьемъ въ деревнѣ? Здѣсь все-таки на улицѣ попадается генераль, князь. Пройдешь и самъ мимо какого-нибудь... тамъ... ну, и газовое освѣщеніе, промышленная Европа; а вѣль тамъ, что ни попадется, все это или мужикъ, или баба. За что же себя осудить на невѣжество на всю жизнь свою?» Хлестаковъ такъ же точно думалъ: «Не могу жить безъ Петербургра и погубить жизнь съ мужиками; душа моя жа-ждетъ просвѣщенія!» Иной считалъ просвѣщеніемъ, какъ трех-лѣтній мальчикъ ходилъ по канату (II, 208, 399; III, 277). Даже люди хорошо образованные на иностраннѣй ладъ мало приносят пользы своей дѣйтельностью.

Возвышая надъ народомъ бояръ, западная наука успѣляла ихъ умъ, отучая отъ самодѣятельности голову, доставляла готовые отвѣты и рѣшенія на всѣ запросы общественной жизни: не надо было ни изучать свое отечество, ни задумываться надъ разгадкой склада и задачъ его жизни. Самый умный, дѣльный и честный человѣкъ, который строго держался ино-земныхъ началъ, безъ знанія русскихъ народныхъ стремленій и потребностей не могъ распространить добро «своими, по-видимому, мудрыми дѣйствіями». Въ послѣднее время, по наблюдению Гоголя, не столько произвели безпорядковъ глупые люди, сколько умные, а все оттого, что понадѣялись на свои силы да на свой умъ, мертвый и чужестраннѣй: нѣко-торые государственныя люди работали всю жизнь, какъ му-равы, но теперь не осталось отъ нихъ никакого слѣда и самая память о нихъ позабыта (IV, 705). Другія образован-ные на иноzemщинѣ лица увлеклись слишкомъ высокимъ
общим идеалом совершенства человеческого, лучшим устройством гражданских обществ, строили теории во имя гармонии с законами природы, разума, любви и братства и видели в строё тогдашней России неестественный порядок дель, отсутствие права, несовершенство гражданской и общественной жизни. Тяжела грусть и глубокая боль сердца не давали им покоя. Силь было много, но где и как сдаться им практическое приложенье — они не знали и тратили эти силы случайно.

В обществе, образованном на чужестранной ладь, явилось безотрадное недовольство окружающей средой от неизвестности дли и направлений жизни, от неапрашного изыскания улучшений современного состояния быта. «А непопятною тоскою уже загорелась земля! вспыхчает Гоголь; черствее и черствее становится жизнь; все мелькает и мелькает, и возрастает только в виду всхъ один исполинский образ скуки, достигая с каждым днем неизмеримый роста» (IV, 781). Эта гражданская грусть и скука в поэтических созданиях Лермонтора доходила до отчаянья и полного разочарования жизнью, и Гоголь объясняет ее развитию иностранным влиянием, а именно: «Понавши съ самого начала в круг того общества, которое справедливо можно было назвать временным и переходным, которое, как бдное растение, скорбящееся с родной почвы, осуждено было безрадостно носиться по степям, слыша само, что не прирости ему ни к какорой другой почве, и его жребий — завязнуть и пропасть, Лермонтор уже съ ранних поръ сталъ выражать то раздирающее сердце равнодушіе во всему, которое не слышалось еще ни у одного изъ нашихъ поэтовъ» (IV, 764).

Дфятельность ненормально развившихся талантливых людей пропадала зачастую бесплодно. Поэтому всѣмъ, желавшимъ работать на русской землѣ, Гоголь советуетъ присмотрѣться къ ней и узнать, «изъ какого множества разнород-
ihn начать состоит наша почва, на которой мы всё стремимся сбыться» (IV, 805). Но совет Гоголя не производил действия, когда даже минувшую жизнь наших предков устроивали на феодальный склад и отрицали возможность появления в древнее время своих летописей. Слова о полку Игоре и проч. Ведность тогдаших источников для изучения Россіи и богатство материалов иностранных по всём отраслям наук поглощали внимание русских ученых и ограничивали их труд сообщением, чужих мнений и взглядов. Уже такая одна ловля и передача новых заграничных уведомленений считалась наукой. Библиотеки богатых людей наполнялись всякими иностранными сочинениями, без разбора и большую частью напоказ (II, 337; IV, 251). Гоголь изображает библиотеку полковника Кошкарова, в которой были все ученых книги, даже по части свиноводства, и философские с ужасными заглавиями, все такие сочинения и журналы, которые никто не читает (II, 330—31).

Не понимая окружающей жизни, русский полуобразованный человек витал мысленно далеко в чужих землях, и самая душа его, словно у Коцеля бесмертного, лежала в железнном сундуке за морем-океаном в тридесятом царстве. Много появилось, в начале сороковых годов, поклонников немецкой поэзии и мечтателей об испанской жизни; жестоко подсмеивались над ними Гоголь, сопоставлял их мечты с окружающей действительностью в отдаленной улице глухого городишка. Замечавшийся увозка, возвращался из театра, несет в голову испанскую улицу, ночь, чудный женский образ с гитарой и вудрами. Чего вят, и что ни грезится в голову его? Он в небесах и в Шиллеру захвачён в гости и друг, как варом, обрабатыва его слова: «Ты не дерись, невзрач, а ступай в часть, там я тебя дожду!» (III, 135). Появились космополитические мечтатели, делавшие доставить счастье всему человечеству и возвысить.
изображенного гоголем.

внутреннее достоинство человечка; съ этого цѣлью они учреждали тайными общества, чтобы излить благодарнія отъ береговъ Темзы до Камчатки (III, 287; IV, 775). Тогда начался новый либеральный легкий способъ разсужденій о всѣхъ иностраннѣхъ дѣлахъ и наукахъ; говорили вдоволь о политикѣ, философіѣ, литературѣ, морали и даже о состояніи финансовъ въ Англіи; были люди, «наиѣріятнѣшіе во всѣхъ поверхностныхъ разговорахъ обо всемъ» (III, 282); другіе огорченные и добрые юноши, отъ частныхъ тосовъ во имя науки, просвѣщенія и будущихъ одолженій человѣчеству, сдѣлались потомъ формальными пьяницами» (III, 287).

Гоголь терпѣлъ не могъ иностраннѣй партіи, такъ какъ человѣкъ партіи уже не въ состояніи самостоятельно мыслить и свободно разсуждать, а повторяетъ и защищаетъ предзанятыхъ и заученныхъ мысли другихъ, съ нетерпимостью относится къ убѣжденіямъ людей чужой партіи и непоспособенъ здраво обсудить ихъ пользу и значеніе. Всякій французъ воспитывался страннымъ вихремъ книжной политики и, еще чуждый сословія, къ которому принадлежалъ, еще не узнавъ на дѣлѣ всѣхъ правъ и отношеній своихъ, уже приставалъ къ той или другой партіи, горячо и жарко принимая къ сердцу всѣ интересы, становясь свирѣпъ противъ своихъ противниковъ, еще не зная въ глаза ни интересовъ, ни противниковъ.

Великій писатель чрезвычайно боялся, какъ-бы не водворились въ Россіи подобныя безтолковыя и неестественныя партіи и съ ужасомъ наблюдалъ за ихъ начатками по иностраннѣй модѣ. «Уже ссоры и брань начались не за какія-нибудь существенный права, не изъ-за личныхъ ненавистей; уже враждуютъ лично изъ-за несладства мнѣній, изъ-за противорѣй въ миѣ мысленномъ. Уже образовались цѣльныя партіи, другъ друга невидѣвшія, никакихъ личныхъ сношеній еще неимѣвшія — и уже другъ друга ненавидящія... Злоба,
какъ всепогубляющая саранча, на крыльяхъ журнальныхъ листовъ, нападаетъ на сердца людей повсюду. Уже и самого ума почти не слышно. Уже и умные люди начинаютъ говорить, хоть противу собственнаго своего убѣжденія, изъ-за того только, чтобы не уступить противной партии» (II, 145; IV, 778—9).

Когда, такъ называемые, образованные классы общества въ Россіи съ головой окунулись въ иностранную литературу и бредили наяву европейскимъ искусствомъ, тогда тяжелое время переживали свои писатели, поэты и художники: выручало ихъ только меценатство на иноzemный ладъ. Съ глубокою грустью изображаетъ Гоголь это печальное положеніе дѣлъ: «Русская поэзія, говорить онъ, была почти незнаема и невѣдома высшимъ обществомъ, которое воспитывалось другимъ воспитаніемъ, подъ влияніемъ гувернеровъ французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ, подъ влияніемъ выходцевъ изо всѣхъ странъ, всѣхъ возможныхъ сословій, съ различными образами мыслей, правилъ и направленій. Общество наше, чего не случалось еще доселѣ ни съ однимъ народомъ, воспитывалось въ невѣдомія земли своей посреди самой земли своей. Даже языкъ былъ позабытъ, такъ что поэзія нашей была даже отрѣзана дороги и пути къ тому, чтобы коснуться его уха. Если и пробивалась она къ обществу, то какимъ-то незаконными и проселочными дорогами: или счастливо написанная музыка заносила въ гостиную стихотворное произведение, или же плодъ незрѣлой молодости поэта, ничтожное и слабое его произведение, но отчаянно чужеземно-вольнодумнымъ мыслямъ, занесеннымъ въ голову общества чужеземными воспитателями, бывало причиною, что общество узнавало о существованіи среди него поэта... Поэзія наша неслась свыше общества; если же и опускалась къ нему, то развѣ затѣмъ только, чтобы хлестнуть его бичомъ сатиры, а не передать его жизнь въ образецъ потомству». Поэты наши слышали, что
рано еще живописать себя цѣлымъ, нужно прежде стать собою и сдѣлаться русскими, что во всякомъ еще сидитъ безтолковая встрѣча чужеземного съ своимъ... «Глубина самобытной русской ироніи еще предъ нами не разоблачилась, потому что, воспитываясь всѣми европейскими воспитаніями, мы и тутъ отдѣлились отъ родного корня» (IV, 758, 766—8).

То же пустое подражаніе иноземцамъ было и на театрѣ русскомъ; переводная пьесы, не имѣющія ни малѣйшаго отношенія къ нашей жизни, считались милыми и дорогими. «Я воображаю, отмѣчаютъ Голья, въ какомъ странномъ недоумѣніи будетъ потомокъ нашъ, вздумающій искать нашего общества въ нашихъ мелодрамахъ... Русскій водевиль! право, не-множко странно—странно потому, что эта легкая, безцвѣтная игрушка могла родиться только у французовъ—націи, не имѣющей въ характерѣ своеемъ глубокой, неподвижной физіономіи; но когда русскій, еще нѣсколько суровый, тяжелый характеръ заставляютъ вертѣться петитромъ... то мнѣ такъ и представляется, что тучный нашъ купецъ съ широкой бородой выступаетъ во французскомъ кадрильѣ, одна нога въ чулкѣ и узенькому башмачкѣ, а другая осталась въ тяжеломъ сапогѣ. Положеніе русскихъ актеровъ жалко. Предъ ними тренещеть и кипитъ свѣжее народонаселеніе, а имъ даютъ лица, которыхъ они и въ глаза не видали. Что имъ дѣлать съ этими странными героями, которые—ни французы, ни нѣмцы, но какіе-то взбалмошные люди?... Ради Бога, дайте намъ русскихъ характеровъ, насъ самихъ дайте намъ, нашихъ плотовъ, нашихъ чудаковъ! На сцену ихъ, на смѣхъ всѣмъ! Смѣхъ—великое дѣло: онъ не отнимаетъ ни жизни, ни имѣнія, но передъ нимъ виновный—какъ связаный залѣцъ... Мы такъ приглядались къ французскимъ безцвѣтнымъ пьесамъ, что намъ уже болзливо видѣть свое. Если намъ представятъ какой-ни-будь живой характеръ, то мы уже думаемъ, не личность ли это, потому что представляемое лицо совсѣмъ не похоже на
какого-нибудь пейзана, театрального тирана, рицмоплета и проч. (IV, 297—99, 302). Из сочинений Гоголя ясно видно, как все казнокрады, взяточники и лжецы служебные держались кружец за иностранная сочинения и боялись — дозволить вывести на сцену русских людей с их слабостями и недостатками. Опасавшись, как бы не обнаружились их плутни и нечистоты душа, они под видом благонамеренности кричали, чтобы цензура зорко слежала за статьями о русскими сюжетами и не допускала их (II, 439, 452, 456, 462). Писатель смывает над этой забавной строгостью цензуры; в «Записках сумасшедшего» читаем: «Был в театр. Играл русского дурака Филатку. Очень смейся. Был еще какой-то водевиль с забавными стишками на странных, особенно на одного коллежского регистратора, весьма вольно написанные, так что я дивился, как пропустила цензура»*).

Серьезного драматического искусства недолюбливала русская публика и предпочитала представления оперных и балетных сказаний, великолепного-мистериальные зрелища для глаз, которых угождали разврату вкусу и сердца. Иностранной пошлостью больше всего восторгались, а русский серьезный пьесы считали скучными и грубыми. Говорили, выходя из театра: «У французов все это очень плохо. Ну вот во вчерашнем водевиле: раздевается, ложится в постель и проч. Оно, конечно, не скромно, но плохо. На все это можно смотреть, это не освобождается... у меня жена и дети всякаждый день в театр... у французов другое дыхо. Тамм societé, mon cher! У нас это невозможно...» (II, 448; IV, 618). Некоторые из литераторов комедию «Ревизор» считали недостойной и думали такой приговор: «Последняя пустяшная комедия Коцебу в сравнении с нею — Монблан перед

*) IV, 253. Цензура строго преследовала сочинения, в которых выводились русские дворяне, солдаты, крепостные и пр. «Рус. Стар.» 1871, VI, 793. «Древн. и Нов. Россия» 1875 г. № 1, 55 и д. 1877 № I, 39.
Пуловскою горою! Вообще тогда въ модѣ было русскихъ писателей ставить на одну доску съ Шекспиромъ, Гёте и проч. (II, 435; IV, 290). О пѣнніи и танцахъ Гоголь разсуждаетъ весьма серьезно, стараясь указать въ нихъ народныя черты характера. На оперы трудно достать билетъ, сообщается онъ и размышляетъ: «Ужъ не наша ли славянская пѣнния природа такъ дѣйствуетъ? И не есть ли это возвратъ къ нашей старинѣ послѣ путешествія по чужой землѣ европейскаго просвѣщенія, гдѣ около насть говорили все непонятныя языкомъ и мелькали все незнакомые люди,—возвратъ на русской тройкѣ, съ заливаяшимся колокольчикомъ, съ которымъ мы, привставъ на бѣгу и помахивая шляпой, говоримъ: «въ гостяхъ хорошо, а дома лучше!» Какую оперу можно составить изъ нашихъ мотивовъ! Покажите мнѣ народъ, у котораго было бы больше пѣсень... Опера Глинки есть только прекрасное начало. Онъ счастливо умѣлъ слить въ своемъ твореніи двѣ славянскія музыки; слышь, гдѣ говорить русскій и гдѣ полякъ; у одного дышетъ раздольный мотивъ русской пѣсни, у другого опрометчивый мотивъ польской мазурки». Но вообще музыка и пѣніе всюду были иностраннья: такъ, у Ноздрева знаменитая шарманка играла мазурку и оканчивала ее пѣсней: «Мальбругъ въ походѣ поѣхалъ» (IV, 75, 300; II, 462).

Въ балетахъ Гоголь находилъ мало характерности, между тѣмъ у каждаго народа свои особенные танцы: испанецъ пляшетъ не такъ, какъ швейцарецъ; русскій не такъ, какъ французъ, какъ азіатецъ; сѣверный руссъ не такъ, какъ малороссъ или полякъ. «У одного танецъ говорящий, у другого безчувственный; у одного вѣшенья, разгульный, у другого спокойный; у одного—напряженный, тяжелый, у другого—легкий, воздушный». Разнообразіе это родилось изъ характера народа, его жизни и образа занятій; легкій, воздушный и пламенный языкъ танцевъ можетъ имѣть смѣсь и разнообразіе (IV, 301).

Чаще всего Гоголю приходилось потѣшаться надъ ино-
странной живописью, нашедшей родной пріют въ Россіи; картины въ домахъ были итальянскія, сомнительной работы и заходили случайно оттуда въ трактировы. Чичиковъ остановился въ гостиницѣ и осматривалъ общую залу, глядѣлъ картины, писанныя масляной краской во всю стѣну, и нашелъ, какъ и вездѣ, «только и разницы, что на одной картинѣ изображена была нимфа съ такими огромными грудями, каких читатель, вѣрно, никогда не видывалъ. Подобная игра природы, впрочемъ, случается на разныхъ историческихъ картинахъ, неизвѣстно въ какое время, откуда и кѣмъ привезенныхъ къ намъ въ Россію, иной разъ даже нашими вельможами, любителями искусствъ, накупившими ихъ въ Италии, по совѣту везшихъ ихъ курьеровъ» (III, 5). Въ лавочкѣ на Щукинскомъ дворѣ продавались картины въ темножелтыхъ мишурыхъ рамахъ: зима съ болѣвыми деревьями, совершенно красный вечеръ, похожий на зарево пожара, фламандский мужикъ съ трубкою и выломанною рукою, похожий болѣе на индѣйскаго пѣтуха въ манжетахъ, нежели на человѣка. Что русскій народъ заглядывается на обѣдѣ и опивалъ, — это не диво, такъ какъ изображенные на нихъ предметы доступны его пониманию; но кому нужны эти пестрыя малеванья фламандскихъ мужиковъ, красныхъ и голубыхъ пейзажей, глубоко уничтожающихъ искусство? (II, 3—4). Найдется покупатель — баринъ, который знаетъ толкъ въ картинахъ, въ хорошемъ винѣ, въ лошадяхъ, а не въ искусствѣ (II, 50). Впрочемъ тогда и въ академіи художествъ царила мода на все иноzemное, а школа живописи подъ управлениемъ нѣмца пришла въ совершенный упадокъ въ сороковыхъ годахъ. Только везло въ нашемъ отечествѣ иностраннымъ плохимъ мастерамъ, которымъ нерѣдко завидовали русскіе художники и досадовали, «какъ заѣздѣй живописецъ, нѣмецъ или французъ, иногда даже вовсе не живописецъ по призванью, одной только привычкою за- машкой, бойкостью кисти и яркостью красокъ производилъ
всемицій шумъ и накоплять себѣ вми гензягій капиталь» *)

Русскіе бояре, чиновники и отчасти купцы безмысленно гонялись за интересами, навязанными съ запада, и тѣмъ навлекали на свое отечество гордкія невзгоды — общественныя и экономическія. Страсть къ подражанію хозяйству нѣмцевъ и англичанъ заводила ихъ по ложной дорогѣ къ прямому упадку экономіи и объединію: помѣщики ли вступить на этотъ ложный путь иноземнаго усовершенствованія хозяйства, —непремѣнно промотается; купецъ ли потянется туда же, — онъ разорится (III, 252, 377—8). Вотъ купецъ Иванъ Потапычъ наторговалъ полмилліона; да какъ увидѣлъ во всемъ прибыль — и развернулся. «Сына по-французски началъ учить, дочь выдалъ за генерала»; пировалъ по цѣлымъ днямъ, да и обанкротился. Тѣ же истории еще чаще случались съ помѣщиками, которые управление своихъ имѣній взврѣли разнымъ иностранцамъ: управляющіе-нѣмцы, наживаясь на счетъ русскихъ бары, воображали, что они великіе благодѣтели невѣжественнаго народа. Свернувъ въ сторону отъ мѣстнаго хозяйства, они имѣли неудовольствие скоро видѣть, какъ богатѣйшія имѣнія приходили въ страшный упадокъ, и всю вину сваливали на русскаго мужика, потому что онъ слабой, но никогда не сознавались въ непрактичности своихъ мѣръ и преобразованій. Эти наемники были постояннымъ бичомъ крестьянъ и мучителями ихъ, доводя до страшныхъ крайностей. Вотъ примѣръ — изъ множества.

Князь Н. С. Гагаринъ, въ 1821 г., по смерти родителей, уѣхалъ «на теплыхъ воды», какъ выражались крестьяне, и оставила всѣ свои громадныя имѣнія въ управление отставному капитану И. А. Каппелю. Полномочія имѣлъ нѣмецъ-форма—

листь громадных над цѣлой тысячи крестьян за несоблюденіе княжескаго интереса могъ ихъ отдавать въ солдаты и ссылать въ Сибирь. Подъ свою команду Каппель набралъ второсстепенныхъ управляющихъ, мелкихъ деспотовъ вотчинъ, изъ нѣмцевъ и поляковъ, и гордился, что подъ его управлениемъ находитъ владѣніе болѣе нѣкоторыхъ германскихъ княжествъ.
Жестокое управление народомъ и несправедливыя поборы вывели изъ терпѣнія крестьянъ Плещеевской волости Гагарина въ 1826 году; они жаловались на разореніе и безпощадная наказанія ихъ Каппелемъ. Крестьяне, однако, остались виновны, какъ мятежники; бунтъ продолжался цѣлыхъ два года, пролито было много крови при экзекуціяхъ, сосланы сотни невинныхъ жертвъ въ Сибирь и проч. *). Вообще Гоголь часто и съ ожесточеніемъ говорилъ объ этихъ иностранцахъ-управляющихъ, вредныхъ для России наемникахъ, разорителяхъ помѣщицъ имѣній. Самыя помѣщики начали смотрѣть на своихъ крестьянъ съ точки зрѣнія чужеземной и воображали, что ихъ интересы идутъ розно съ народными; баринъ създать въ Англію, и глупѣй во сто разъ вернется изъ-за границы; фабрики заведутъ, вышить мастеровъ изъ-за границы — и потомъ, для поддержки ихъ, употребляютъ всѣ гнусныя мѣры и растлѣваютъ несчастный народъ, стараются познакомить его съ пустыми предметами роскоши (IV, 683; III, 334—5).

Гоголь отлично подмѣтилъ, что мишурное образованіе—непрактическое, нахватанное изъ чужихъ книгъ,—совсѣмъ ненадо для русскихъ, хотя бы оно прикрывалось именемъ науки. «Хорошъ политическій экономъ! говоритъ Костанжкагло. Дальше своего глупаго носа не видитъ, осель, а еще лѣзетъ на каедру, надѣнетъ очки»... (III, 336). Подмѣтилъ онъ, что дешевое

*) Древн. и Нов. Рос. 1877 г. № 3, стр. 162—8.
образованіе помѣщиковъ оказалосъ для нихъ весьма невыгоднымъ, когда они гнали свое хозяйство на иноzemный ладъ по капризу и по модѣ, чтобы пустить пыль въ глаза сосѣдямъ. Замыслы ихъ были высокіе и основывались на европейскихъ идеяхъ, но совсѣмъ непригодны для русскаго хозяйства, которо Гоголь совѣтуетъ вести по старому и всматриваться въ это старое насквозь, чтобы изъ него же извлечь для него улучшение (IV, 679). Поразительный контрастъ представляеть писатель-художникъ, какъ хозяйничали «старосвѣтскіе помѣщики» по завѣту отцова; а ихъ наслѣдникъ—новомоднымъ способомъ.

Хозяйничали старячки въ своемъ имѣнѣ попросту и безъ затѣй—всего у нихъ было вдоволь, а гостей принимали и угощали всегда на славу; всякаго варенья, соленое и сушеное приготовлялось такое множество, что все это могло бы затопить весь дворъ, если бы большая половина не сѣдалась дворовыми дѣвками, которыя по цѣлымъ днямъ жаловались на животы свои. «Сколько ни обкладывали хозяйство приказчикъ и войтъ; какъ ни ужасно жрали всѣ во дворѣ, начиная отъ ключницы до свиней, которыхъ истребляли страшное множество сливъ и яблокъ и часто собственными мордами толкали дерево, чтобы стягнуть съ него цѣлый дождь фруктовъ; сколько ни клевали ихъ ворообы и вороны; сколько вся дворня ни вносіла гостинцевъ своимъ кумовьямъ въ другія деревни и даже таскала изъ амбара старья полотна и пряжу въ шинокъ; сколько ни крали гости, флегматичные вучера и лакей,—по благословенная земля производила всего въ такомъ множество, что всѣ эти страшные хищенія казались вовсе незамѣтными въ ихъ хозяйствѣ». Но вотъ по смерти старичковъ приѣхалъ наслѣдникъ ихъ имѣнія, служившій прежде поручикомъ въ полку, страшный реформаторъ. «Онъ увидѣлъ тотчасъ величайшее разстройство и улучшеніе въ хозяйственныхъ дѣлахъ; все это рѣшился онъ непремѣнно искоренить,
исправить и ввести во всем порядке. Накупил 6 прекрасных английских серпов, прикололил в каждой изб особынный номер, и наконец так хорошо распорядился, что имение через 6 месяцев взято было в оценку» (I, 237—8, 254).

Образцом нелепаго и дикаго устройства поместия, глупаго воззрения на модны заграницы усовершенствования у Гоголя представлен полковник Кашкаров; он настроил отдельные здания, в роде присутственных места, съ золоченными вышескими: Депо земледельческих орудий... Главная счетная экспедиция... Комитет сельских доль... Школа нормально просвещения поселян; словом, чорт знает чего не было. Самъ хозяин ждался на упорство русскаго мужика, котораго онъ старался одеть въ немецкіе штаны, да заставить почувствовать хотя сколько-нибудь высшее достоинство человѣка; а бабъ, несмотря на всѣ усилия, онъ не могъ заставить—бросить уродливый костюмъ и надѣть корсеты. Полковникъ всѣхъ хотелъ спасти отъ невѣжества перемѣной платы. «Въ Германии, где онъ стоялъ съ полкомъ въ 14-мъ году, дочь мельника умѣла играть даже на фортепиано, говорила по-французски и дѣлала блины... Одѣть всѣхъ до одного въ Россіи, какъ ходятъ въ Германии,—и я вамъ ручаюсь, что все пойдетъ какъ по маслу. Науки возвысится, торговля подымется, золотой вѣкъ настанетъ въ Россіи»... (IV, 481—87).

При такомъ дикомъ веденіи хозяйства, рѣдкія имѣнія не были въ закладѣ, о чемъ Гоголь упоминаетъ нерѣдко въ своихъ произведенияхъ: «скоро не останется ни одного имѣнія незаложеннымъ» (III, 251, 313, 332). Дѣйствительно, изъ отчетовъ опекунскихъ совѣтовъ и приказовъ видно, что въ царствованіи Николая I-го почти всѣ помѣстя были заложены и ни одного не выкуплено и мнѣю перезаложены пять-шесть разъ. Это разореніе имѣній надо приписать какъ
неумѣльно хозяйствничать и ложному отношенію помѣщиковъ къ крестьянамъ, такъ и сильному развитію роскоши и мотовства высшихъ классовъ подъ влияниемъ иностранцевъ.

Каждый баринъ, побывавъ за границей, привозилъ въ свое отечество, вмѣстѣ съ чужими воззрѣніями и обычаями, ненужные и дорого стоящіе предметы роскоши; вязались ли они съ русской жизнью и вкусомъ дѣдовъ, онъ не задавался соображеніемъ, а руководился тогдашней ходячей мѣркой: иностраннаго изданія — значить неизмѣримо выше своихъ. Кромѣ того, сами иностранцы привозили въ столицы и на ярмарки безчисленное множество разныхъ изданій, большее частью негодныхъ, и сбывали весьма выгодно. Гоголь терпѣть не могъ этихъ торговцевъ, распространителей роскоши: «вотъ нахвали на ярмарку, рисуетъ онъ, истребители русскихъ кошельковъ, французы — съ помадами и французенки — съ шляпками, истребители добытыхъ крови и трудами денегъ — эта египетская саранча, которая, мало того, что все сожретъ, да еще и лицъ послѣ себя оставитъ, зарывши ихъ въ землю», (III, 366).

Проматывая свое состояніе, русское помѣщики имѣли утѣшеніе находить защиту своей безалаберности въ иностранной литературѣ, что благодѣтельная роскошь — дѣло самое законное, гуманное и даже необходимое для развитія цивилизации. «Противозаконная вещь, увѣрялъ военный, что капиталы держать въ однихъ рукахъ. Это теперь предметъ трактатовъ во всей Европѣ. Имѣешь деньги, — не сообщай другимъ: угощай, давай балы, производи благодѣтельную роскошь, которая даетъ хлѣбъ мастерамъ и ремесленникамъ. Съ ожесточеніемъ надаетъ Гоголь въ одномъ изъ своихъ писемъ на такой безразсудный способъ доказательствъ: оправдываютъ свою роскошь подлыми, жалкими софизмами, будто бы нужна она, чтобы доставить хлѣбъ мастеровымъ, т. е., раззорить поддѣревни или полѣвуида въ пользу богача — столяра. Этотъ вы-
вездè могò образоваться только в º пустой головè эконома XIX в., а не в здороевой головè умнаго человèка (III, 374, IV, 660—61). За богатыми барами въ роскоши потянулись мелкопоместные господа, а чиновники за своими начальниками. «Начитавшись разных книг, распущенныя съ цѣлью внушить всякия новости потребности человечеству, чиновники возымели надежду необыкновенную—испытать всых новых наслаждений». Француз открыл на ярмаркь какой-то вокзал съ ужиномъ, будто бы необыкновенно дешевой цѣнѣ и на половину въ кредит; тутъ развернулись не только столонарчальники, но и канцелярия, въ надеждѣ на будущи взятки съ просителей (III, 335, 336). Щельоперы стали уже распространять книжки, въ которыхъ доказывали, что крестьянинъ ведеть уже слишкомъ простую жизнь: нужно познакомить его съ предметами роскоши, внушить ему потребности свыше состояния... Между тѣмъ довольно было и того, что высшее классы общества платили тогда иностранцамъ большую подать. Будущий историкъ Россіи наврно доказываетъ статистическими цифрами, что половина всѣхъ доходовъ государственныхъ и помѣщицкихъ (эти кровные плоды трудовъ крестьянскихъ!) ежегодно шла за границу на улучшение быта нёмецевъ и французовъ въ 1-й половинѣ XIX столѣтія!

Энергическій писатель преслѣдуетъ злой ироніей ложный аристократическій вкусъ русскихъ вельмож и бояръ, которые перенимали и пересаживали все иноземное въ свое отечество сплеча и безъ разбора. Русскій настояцкий помѣщикъ всѣ домашнія затѣи обставляеть на иностранній образецъ: «игру ведеть отличную, честности — безпримѣрной, люди у него — воспитаны—камергеры, домъ—дворецъ, сады—по англійскому образцу, словомъ, русскій баринъ въ полномъ смыслѣ слова». И въ одинъ день все спустилъ въ банкъ до копѣйки. Дома и жилище они строили по иностранному вкусу и плану, дворцкаго имѣли француза, мебель выписывали оть Гамбса;
иногда безтолковый господинъ, убирая свои итальянские палаты въ послѣднемъ вкусѣ, убивалъ на эту уборку все свое состояние, такъ что уже не-на-что было есть (II, 124, 365—6; III, 251, 367). У помѣщика Манилова господский домъ открыть былъ всѣмъ вѣтрѣмъ и на покатости горы разбросаны были по-английски дѣтъ—три клумбы съ кустами сиреней и желтыхъ акваказий, пoniже стоялъ «прудъ, покрытый зеленью», что впрочемъ не въ диковинку въ аллицикахъ садахъ русскихъ помѣщиковъ. Вездѣ было пустынно, только «видѣ оживляли дѣтъ бабы, которыя, картинно подобравши платы и подтыкавши со всѣхъ сторонъ, брели по колѣнѣ въ пудѣ, влача изорванный бредень».

Какая злая насмѣшка!...

Вѣднѣе господа потянулись за богатыми въ убранствѣ дома и обстановки житейской и невольно разорились отъ этого подражанія; вотъ у помѣщика, нищаго Хлобуева, изображеннаго Гоголя, не осталось въ хозяйствѣ и цыпленка, а шампанскаго было вдоволь. «Въ домѣ поражало смущенье нищеты съ блестящими бездѣлушки позднейшей роскоши. Какой-то Шексніръ сидѣлъ на чернѣльнцѣ; на столѣ лежала щегольская ручка слоновой кости для пескѣвания себѣ самому спины. Хозяйка одѣта была со вкусомъ и по модѣ,—говорила о городе да о театрахъ. Четверо дѣтей тоже одѣты были мило и со вкусомъ, и при нихъ даже гувернанта». Куска хлѣба не было у Хлобуева, а дѣтей училъ танцованье! (III, 18, 352, 354; IV, 660).

Надѣленные всѣми внѣшними благами, высокіе боляре, образованные поверхностно и фальшиво, щеголяли внѣшней роскошью насчетъ тяжелаго труда простонародья, которому едва хватало средствъ для пропитанія семейства; заводили кровныхъ английскихъ рысковъ и щегольскія вѣнскія коляски. По Невскому тянутся крестьянскія возы горя и ташата ихъ столько же ящики, сколько и хозяева; а тутъ рядомъ
мишата, какъ угорѣльые, съ громомъ и трескомъ и чутъ не давать пшепедовъ, господа, летать въ великолѣпныхъ экипажахъ, на дивныхъ коняхъ, возбуждая зависть въ людяхъ, «сейдце которыхъ горить лошадиной страстью». Гордо сидятъ въ нихъ представители высшаго сословия, подбоченясь и не имѣя истиннаго просвѣщенія и патриотическихъ стремленій,— шикомъ и блескомъ экипажей, красотой и дороговизной рысаковъ, изящными ливреями лакеями и кучерами, да надутой чопорной фигурой своей стараются показать толпѣ свое превосходство и могущество аристократизма, презрительно бросая взглядъ на убогихъ (II, 26, 424, 427—8; III, 366—7; IV, 187).

Пища, напитки и лакомства помѣщиковъ отличались новомодной изысканностью и кухня предпочиталась французская; похмелье развлекалось корочами о петербургскомъ ресторанѣ съ удовольствіемъ. «Поваръ тамъ, можете представить, иностранецъ, французъ этакой, съ открытой физиономіей, бѣлье на немъ голландское, фартукъ бѣлымъ равный, въ нѣкоторомъ родѣ, съ снѣгомъ, работаетъ фенеръ какой-нибудь этакой, котлетки съ трюфелями—словомъ, разсуждение какій-нибудь этакой, что просто себѣ, то есть, съѣсть бываетъ аппетитъ.» Крѣпко подсмѣивается Гоголь надъ иностраннымъ столомъ, модными заграницными кушаньями, которые убиваютъ аппетитъ у изнѣженныхъ господъ. Не возбуждаютъ зависти во мнѣ, пишетъ авторъ, «всѣ господа большой руки, живущіе въ Петербургѣ и Москвѣ, проводящіе время въ обдумываніи, что бы такое поѣсть завтра и какой бы обѣдъ сочинить на послѣдній завтракъ и принимающіеся за этотъ обѣдъ не иначе, какъ отправивши прежде въ ротъ пиллюгу, глотающіе устрицы, морскихъ науковъ и прочихъ чудъ, а потомъ отправляющіеся въ Карасбадъ или на Кавказъ» (III, 60, 422; IV, 680). Впрочемъ, оставались еще почитатели русскихъ кушаньевъ, свѣжихъ, простыхъ и вкусныхъ; несмотря на
насмешки современных модников, они с ненавистью и презрением отзывались о французской кухне. Собакевич рассказывал о столе губернатора и городских властей. «Ведь я знаю, что они на рынке покупают. Купят вон тот канал, повар, что выучился у француза, кота, обдерет его, да и подаст на стол вместо зайца... Все, что ни есть ненужного, что бросают в помойную лохань, они его в суп да в суп! Туда — его!... фрикаде делятся на барских кухнях из баранины, какая суток по четыре на рынке варится!... Гадостей я не стану знать. Мне лагушку хоть сахаром облили, не возьму ее в рот, и устрицы тоже не возьму: я знаю, на что устрица похожа... Это все выдумали доктора-немцы для француза; я бы их перевешал за это! Выдумали диешу — лечить голом! Что у них немыекая жидкостная натура, так они воображают, что и с русским желудком сладяй!» В некоторых поместьях умели еще приготовлять прекрасные фруктовые квасы, наливки и варенья по старинному (III, 99—100, 361).

Русских винь большинство помещиков в рот не брали и не покупали, а все спрашивали заграниця съ шикарной кличкой.

Ноздрев утверждал, что купец Пономарев фабрикует самъ иностранный вина, мешает в нихъ всякую дрянь — сандаль, женную пробку, и даже бузиной, подлецъ, затирает; но самъ же доказывал, что у него в дальней комнаткѣ такія есть бутылочки, «ну просто, братъ, находишься въ эмирияхъ». Бордо звали просто бурдой; шампанское было не простое клико, а клико-матрадура, т. е. двойное клико, какъ настояка двойная; ныне вино французское бонбонь, кипрское или кислаждову во всѣхъ отношеніяхъ; а то еще было вино и бургонь и шампань высмѣтъ. А мадера Ноздревъ имѣть такую, лучше которой не циваль самъ фельдмаршалъ. Мадера точно горта въ рту, поясняетъ
Гоголь, ибо купцы, зная уже вкусъ помѣщиковъ, любившихъ добрую мадеру, заправляли ее безнадежно ромомъ, а иной разъ вливали туда царской водки, въ надеждѣ, что все вы-несутъ русские желудки (III, 64, 75—6, 83).

Вмѣсто красавицъ въ русскомъ вкусѣ, у которыхъ лицо—кровь съ молокомъ, щеки рѣзкой, глаза съ поволокой, коса до пояса,—стали предпочитать уксусныхъ япомовъ съ интересной блѣдностью, съ перетянутой тальей, не толще бутылочного горлышка, и ручками «самой субтильной супербью». Чтобы приобрѣсть воздушность стана, поэтическую блѣдность и не походить на мужичку, барышни затягивались до топ-ноты въ корсеты, щили мѣль, шили укусъ и съ большимъ успѣхомъ развивали въ себѣ чачатку. Гоголь смѣется надъ этой уродливой модой, которая во всей красѣ развивалась на Невскомъ проекжтѣ. «Здѣсь вы встрѣтите такія таліи, какія вамъ не снизились никогда: тоненькія, узенькія, таліи никакъ не толще бутылочной шейки, встрѣтятся съ которыми вы почтительно отойдете къ сторонѣ, чтобы какъ-нибудь неосторожно не толкнуть невѣжливыми локтемъ; сердцемъ вашимъ овладѣетъ робость и страхъ, чтобы какъ-нибудь отъ неосторожного даже дыханія вашего не переломилось прелестнѣйшее произведеніе природы и искусства». Нерѣдко уви-дите вы почтенную даму пожилыхъ лѣтъ и даже старуху съ тальею въ рюмочку (IV, 62, 155, 225). Впрочемъ, въ среднемъ классѣ русскаго общества не мало еще было людей, которыемъ не нравился тонкія и поджаристыя женщины, «какъ бываютъ худенькія нѣмки»; невѣсту искали приличную, въ тымъ; иной женихъ говорилъ, что онъ большой аматоръ со стороны женской полноты, а самъ точно кисеть, изъ котораго вытрясли табакъ, и нога пѣтушья; когда невѣстѣ, купеческой дочери, сваха расхвалива жениха, что онъ нѣмечкая штука, такой субтильный и ножки узенькія,—она въ раздумѣ ото-звалась: «мнѣ эти субтильные какъ-то не того...» (II, 311,
329, 335). Пришлись иностранцам пущицам и танцоркам, сыпали деньги без счета, а о своих бедных и голодавших совсем не заботились. Съ омерзением говорит Гоголь, до чего доводят молодых людей иностранной потребности. «Благодаря роскоши, сами стали тряпки, а не люди, и болезней чорт знает каких понабрались, и ужь ныть 18-летнего мальчишки, который не испробовал всего: и зубов у него ныть, и плешь въ какъ пузырь—хотят теперь и крестьянъ заразить» (III, 335, 366; IV, 580).

Какой бы отрасли жизни ни воспользовался Гоголь, вездѣ онъ преслѣдует иностранную заказку, которая возбудила брожение не только вверху, но и въ среднихъ слояхъ общества, не только въ большихъ городахъ, но и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, и вездѣ сопровождалась вреднымъ влияніемъ. Откупило общество отъ этой бездушной чужой жизни. «Всякое истинное русское чувство глухнеть, и некому его вызвать! Дремлет наша уда, дремлет рѣшимость и отвага на дѣло, дремлет наша крѣпость и сила, дремлет умъ нашъ среди влой и бабей свѣтской жизни, которую привили къ намъ, подъ именемъ просвѣщенія, пустыя и мелкія нововведенія» (IV, 632). Всѣ добивались шить свои одежды изъ заграничныхъ матерій и товаровъ; убранство и украшеніе платья непремѣнно также мастерили по иностранннымъ фасонамъ; понятно, что русскіе мундиры всѣ издѣлии и фабрикаціи придумывали хитрыя иностраннныя названія, клали фальшивый клейма и пустили въ оборотъ цѣлую систему лжи и надувательства. Однимъ изъ благопріятныхъ купцовъ европейскаго просвѣщенія спрашивалъ Чичикова, какое сукно онъ желаетъ получать—англійскихъ мануфактуръ или отечественной фабрикаціи? Чичиковъ, какъ опытный человѣкъ, служивший въ таможнѣ, отвѣтилъ: «Отечественной фабрикаціи, только лучшаго сорта, который называется англійскимъ» (III, 372). Особенно женщинамъ торговцы ловко спускали всѣкую тряпку, подъ хитрой
иностранный кличкой; у дамы была вечная погоня за модой, за новыми выкройками, которые по провинциальным городам служили аблоком раздора, кому прежде сообщать картину, высланную из столицы. Женщины напивали кучи платя, слёдя за малейшим уклонением моды, тратили кучи денег и быстро бросали сшибтья; всё забо́ты и помышления их сосредоточивались на робронах, шалях, фестончиках и в каком месте сколько подложить ваты. В губернских городах он виделся копировать столицы и даже самый Париж; но, разумеется, выходило постоянное безвкусие и крайняя уродливость. «Во время обедни, повествует Гоголь, у одной из дам заметили внизу платя такое руло, которое растопырило его на полуцервый, так что частный пристав, находившийся тут же, дал приказание подвинуться народу подалее, т. е. поближе к пеперти, чтобы какой-нибудь не измельлся тут же её высокоблагородня» (Ш, 165, 188 — 9, 372—3; IV, 660). В Петербурге обезьянство моды развивалось сильнее провинций: легкие как дым башмачки, воздушные летящие газы, эфирные ленты и друга прозрачные создания Парижа, сотканых из самого воздуха, удили женщи́н на вечерах. «Тысячи сортов пляпок, платков, платков, пестрых, легких, к которым иногда в течении цвяхих двух дней сохраняется привязанность их владелиц, ослабляют хотяего на Невском проспекте». Молоденькая дама оборачивает свою голову к блестящим окнам магазина, как подсолнечник к солнцу. Петербург стал совсем европейец, как американская колония, лучше, как сказочная Шехеразада (Ш, 420—21; IV, 153, 155, 166, 293, 295). Но всё там обманч и мечта, все не то, чем кажется, и Невской проспект лжеет во всякое время, а больше всего, когда сам демон зажигает лампы, чтобы показать все не в настоящее вид (IV, 188). Эта безразсудная погоня за модой, эта гадкая роскошь изъ тщеславия составляет язву России,
ИЗОБРАЖЕННОЕ ГОГОЛЕМ.

источнику взяток, несправедливостей и всѣхъ мерзостей (III, 181; IV, 569, 664).

Не одни женщины «закружились въ вихрь моды и пустоты», но и мужчины погнались за этимъ бездѣльем, стали наряжаться по картинкамъ, выставляемымъ въ овнахъ, и по цѣлямъ часамъ просиживали передъ зеркаломъ. Одинъ посвящалъ усамъ лучшую половину своей жизни, которые представляли предметъ долгихъ бдѣйй во время дня и ночи; другой заботился съ материнской нѣжностью о своихъ бакенбардахъ и долго ломалъ голову,—пустить ли ихъ бахромой или пшаче (II, 129, 429; IV, 155—6, 295—6; III, 166).

По поводу безъсмысленного поклонения модѣ, Гоголь уди-влекательъ, какъ стали править миромъ портные, швеи и ремесленники всякаго рода, руководить мѣфнами и мыслями умныыхъ людей! Дьяволъ выступили безъ маски и съ державымъ без- стыдствомъ смѣется въ глаза людямъ, его признающъмъ, из-даетъ глупѣйшіе законы—и мѣръ не смѣетъ ослушаться! «Что значитъ эта мода, ничтожная, которую допустилъ вначалѣ человѣкъ какъ мелочь, какъ невинное дѣло, и которая теперь, какъ полная хозяйка, уже стала распоряжаться въ домахъ на-шихъ, выгоняя все, что есть главнѣйшаго и лучшаго въ человѣкѣ? Никто не боится преступить первѣйшіе законы Христа— а между тѣмъ боится не исполнить ея малѣйшаго приказанія, дрожа передъ нею, какъ робкій мальчишка. Что значитъ, что даже и тѣ, которые сами надъ нею смѣются, — пляшутъ, какъ легкіе вѣтреники, подъ ея дудку?» (IV, 779—80). Вся жизнь опутана была мелочными чужими обычаями, принесенными съ Запада, въ которыхъ не было ни смысла, ни нужды для русскаго человѣка. Умѣнъ держать себя и обращаться съ другими, по- клону, улыбки, походка—все было заучено, искусственное; стало даже входить въ моду «европейски-открытое обращеніе съ потрепкой по колѣну». Вмѣсто внутреннихъ достоинствъ человѣка по службѣ двигали вверхъ рекомендации и протекціи, не
только въ столицахъ, но «и въ дальнихъ захолустяхъ». Условныя приличия, этикет, визиты и безчисленныя пустыя тонкости, чуждя простотѣ русского взгляда и быта, «стали сильнѣе всѣхъ коренныхъ постановленій». Вмѣсто радостныхъ встрѣчъ на Пасху, образуется полусонная бѣготня и суета, пустые визиты и умышленныя незаставанья другъ друга.

«Визитная карточка, подсмѣивается Гоголь, будь она писана хоть на трефовой двойкѣ или бубновомъ тузвѣ, но вещь была очень священная. Изъ-за нея двѣ дамы, большія приятельницы и даже родственницы, пересорились совершенно,— именно за то, что одна изъ нихъ какъ-то манкрировала контр-визитомъ. И ужъ какъ ни старались потомъ мужья и родственники примирить ихъ, но нѣть,—оказалось, что все можно сдѣлать на свѣтѣ, одного только нельзя: примирить двухъ дамъ, поссорившихся за манкрировку визита».

Нѣкоторыхъ мужчинъ трудно было отличить отъ петербургскихъ и по городамъ; зачесаны они были на манеръ чертъ меня побери, какъ говорятъ французы, небрежно подсѣдяли къ дамамъ, также говорили по-французски «и смѣшили дамъ такъ же, какъ и въ Петербургѣ». Великосвѣтскій разговоръ состоялъ изъ пустой болтовни о картахъ, танцахъ и главнымъ предметомъ его были пересуды и сплетни (III, 11, 43, 163, 239, 282; IV, 259, 774, 779). Пустое, выдохшееся и развратное свѣтское общество было натянуто, фальшиво, и свѣжему человѣку казалось безлюднѣе самаго безлюдя (IV, 570. 572).

Важнымъ развлеченіемъ и препровожденіемъ времени для ножныхъ людей служила игра въ карты, или «карточный столь, тѣшащей всю Россию». Дѣйствительно, для помѣщиковъ и чиновниковъ это занятие было дѣломъ серьезнымъ, а служба—по словицѣ: не волкъ, въ лѣсъ не убѣжитъ. Гоголь изображаетъ, какъ шла игра на вечерѣ у губернатора: «Сѣли за зеленый столь и не вставали уже до ужина. Всѣ разговоры совершенно прекратились, какъ случается всегда, когда наконецъ
предаются занятию дѣльному. Хотя почтмейстеръ былъ очень рѣчистъ, но и тотъ, взявшій въ руки карты, тотъ же часть выразилъ на лицѣ мыслиящую физіогномію, покрыть нижнею губою верхнюю и сохранилъ такое положеніе во все время игры. Выходя съ фигуръ, онъ ударялъ по столу вѣчно рукою, приговаривая—если была дама: «помь, старая попадья!» и проч. (Ш, 12—3, 255). Изъ помѣщиковъ не мало встрѣчалось записныхъ игроковъ, въ родѣ Ноздрева, которые спускали все, что было подъ руками: и лошадей, и часы, и все цѣнное; играли въ банкъ или штось, въ гальбикъ, въ фортунку, иногда не совсѣмъ безгрѣшно и чисто, за что поколачивали недобросовѣстныхъ сапогами или задавали передерку ихъ бакенбардамъ (Ш, 63, 65, 70). Игроки патентованные, настоящіе шулеры, развѣзжали по ярмаркамъ цѣлыми компаніями и ошили богатыхъ и тароватыхъ господъ. Одинъ изъ такихъ артистовъ говорить въ комедіи Гоголя: «Глубину познаній (карточной игры) начать я изслѣдовать съ самыхъ юныхъ лѣтъ. Еще въ школѣ, во время профессорскихъ лекцій, я подъ скамей держалъ банкъ моимъ товарищамъ». Другіе подтвердили, что это искусство не можетъ быть приобрѣтено безъ практики въ лѣта гибкаго юношества (Ш, 363). Развлеченіемъ и увеселеніемъ молодыхъ людей были иностраннны танцы, а балы по провинціямъ составляли необыкновенное процвѣтаніе и возбуждали все населеніе къ неумовѣрной суматохѣ. Желаніемъ летать по паркету сгорали не только молоденькая женщины, но чуть не старухи; иногда на лицахъ и матушкахъ, и дочкахъ написано было, что они до того исплясались на балахъ, что обѣ сдѣлались чуть не восковыми». Ребяческая страсть въ балахъ превращала ночи въ день и, разстроивая здоровье, убивала всѣ свѣжія чувства. Усердными любителями танцо-вальныхъ вечеровъ и мастерами своего дѣла считались военные; въ штабы зачастую отличался въ мазуркѣ на славу, работалъ и душою и тѣломъ, и руками и ногами, отвертыв-
вая таки на, каких и во снё никому не случалось отверты-вать». — Гоголь находил хорошую сторону и в бальном обществе, если действия его не заходили за пределы пустоты; Чичиков любил балы и общественные собрания, но раздо-
sадованный находил одну худую сторону и говорил в сердцах: «Чтоб вась чорт побрал всёхъ, кто выдумал эти балы!... Невидаль, что иная навертьла на себя тысячу рублей! А ведь на счетъ же крестьянскихъ оброковъ, или, что еще хуже, на счетъ совести нашего брата. Ведь известно, зачёмъ берешь взятку и покривишь душой: для того, чтобы женѣ достать на шаль, или на разные робоны, провалить ихъ возьмы! А изъ чего? Чтобы не сказала какая-нибудь Подстега Сидоровна, что на почтмейстершѣ лучше было платить, дай изъ-за нея бухъ тысячу рублей! — Кричать: «Балъ, балъ, веселость!» Просто, дрянь балъ, не въ русскомъ духѣ, не въ русской природѣ, чортъ знаетъ, что такое! Взрослый, совершенолѣтый, вдругъ выскочить весь въ черномъ, общипанный, обтянутый, какъ чорткъ, и давай мѣсить ногами. Иной даже, стоя въ парѣ, переговариваетъ съ другимъ о важныхъ дѣлѣ, а ногами въ то же самое время, какъ возленокъ, вензеля направо и налево... Все изъ обезьянства, все изъ обезьянства. Что французъ въ 40 лѣтъ такой же ребенокъ, какимъ былъ и въ 15, такъ вотъ давай же и мы!» (II, 25; III, 174, 181; IV, 63).

Отсутствие родныхъ интересовъ, недостатокъ привязанно-
сти къ дѣлу жизненному, и на балахъ и во время визитовъ модныхъ, породили пустословие и сплетни. Праздные болтуны и лгунъ сдѣлались необходимыми людьми общества: конечно, ихъ выдумкамъ не вбрить, но присутствие этихъ сплетниковъ считали необходимымъ для развлеченъ. «Трудно даже понять, пишетъ Гоголь, какъ устроенъ смертный: какъ бы ни была пошла новость, онъ непремѣнно сообщить ее другому смерт-
ному, хотя бы именно для того только, чтобы сказать: «По-
смотрите, какую ложь распустили!» а другой смертный с удовольствием преклонит ухо, хотя послѣ скажет самъ: «Да это совершенно пошла ложь, несточающая никакого вниманія!» и вслѣд за тѣмъ сей же час отправится искать третьего смертного, чтобы, разсказавши ему, послѣ вмѣстѣ съ нимъ вскипятить съ благороднымъ негодованіемъ: «Какая пошла ложь!» И это непремѣнно обойдетъ весь городъ...» (II, 461; III, 177, 179, 192 — 5, 417). Отправившись отъ родныхъ старинныхъ началъ, не зная отечественныхъ нуждъ и потребностей, люди даровитые и образованные не могли найти себѣ увлекающего ихъ дѣла и занятій; отъ бездѣлья и холоднаго равнодушия ко всѣму окружающему нападала на нихъ одуряющая лѣнь и модная скуча. У Гоголя представленъ богатый помѣщикъ, красавецъ Платоновъ, который не зналъ, что ему дѣлать, не находилъ ничего хорошаго ни въ русскомъ столѣ, ни въ русской цѣлиѣ — и тоска грызла его безотступно. Въ противоположность бездѣльному Платонову изображенъ русскій хлѣбосоль, юркій и дѣятельный по своему, П. П. Пѣтухъ, который доказывалъ, что только въ послѣднее время выдумали скучу, а прежде никто не скучалъ, да и времени нѣть для скучи. Между тѣмъ его дѣти гимназисты, хотѣвшіе просвѣщенія столичнаго, тоже скучали и думали о Москве, о кондитерскихъ, о театрахъ, о которыхъ натолковалъ имъ задѣйкій кадетъ (III, 315, 319, 320, 324). Въ своихъ письмахъ Гоголь часто касался недуга своего времени — лѣни и скучи, разслабленія и развращенія общаго, повсемѣстной нисколько общества и спячки, точно въ Россіи обитали не живыми душами. «Въ обществѣ, замѣчаешь онъ, съ одной стороны представляется утомленная образованность гражданская, а съ другой — какое-то охлажденіе душевное, какое-то нравственная усталость, требующая оживотворенія» (IV, 569, 629, 639, 704). Наконецъ онъ видѣлъ недостатокъ тогдашняго общества въ томъ, что не понимало оно современныхъ задачъ, не со-
образовало съ ними свою дѣятельность, не видѣло, что у него передъ глазами, и видалось въ туманѣ отдаленныхъ вопросовъ и искало разгадки въ фантастическомъ будущемъ. Оттого вся и бѣда наша, говорилъ онъ, что мы не глядимъ въ настоя-
щее, а глядимъ въ будущее: когда находимъ въ Россіи, что иное горестно и грустно, другое просто гадко, мы махнемъ рукой и давая пить глаза въ будущее (IV, 675).

Гоголь прекрасно сознавалъ, что русскимъ народомъ управ-
ляютъ другіе инстинкты, отличные отъ чужеземныхъ, его міро-
взрѣніе не подходить подъ мѣрку европеискую, юридиче-
скія понятія несогласны съ теоріей судовъ заграничныхъ, складъ ума и языка самостоятельны и своеобразны, нѣмецкая острота коробить русскаго человѣка, путва француза кажется 
ему ребяческой. И вотъ великий писатель ждалъ спасенія и 
оживленія общества русскаго отъ своихъ родныхъ началъ, отъ возврата изъ области чужихъ убѣждений и привычекъ къ 
своимъ самостоятельнымъ народнымъ воззрѣніямъ и старин-
нымъ обычаямъ. Поэтому напрасно думаютъ, что въ произ-
веденіяхъ Гоголя выставляется одна отрицательная сторона 
жизни: нѣть, въ нихъ есть и положительная.

Ему хотѣлось изобразить «несмирное богатство русскаго 
духа», высшія свойства русской природы, которыя не всѣми 
еще оцѣнены,—хотѣлось, чтобы «представь, какъ-бы невольно, 
весь русскій человѣкъ, со всѣмъ разнообразіемъ богатствъ и 
даровъ, доставшихся на его долю, преимущественно передъ 
другими народами, и со всѣмъ множествомъ недостатковъ» 
своеобразныхъ (III, 233; IV, 799). Онъ ярко рисуетъ вредъ 
иностранныго влиянія, гдѣ бы оно ни обнаружилось въ рус-
ской жизни, и указываетъ единственный выходъ въ опорѣ на 
свои отечественные начала; русскій правитель и судья тогда 
будетъ хорошъ, когда узнаетъ народъ изъ близкаго обраще-
нія съ нимъ, а не изъ нѣмецкихъ книгъ; помѣщикъ чуже-
странными нововведеніями разоряетъ имѣнія; поэтому онъ дол-
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женъ держаться стараго хозяйничанья и изъ него же извлекать улучшения, а не съ вѣтру. Вѣ хорошоемъ помѣстѣ русскому не было ни английскихъ парковъ и газоновъ, ни бесѣдокъ и мостовъ со всякими затѣями по иностранному; а нѣть длинный проспектъ амбаровъ и рабочихъ домовъ. Вѣ комнатахъ хорошо не встрѣчалъ взоръ ни фресковъ, ни бронзъ, ни этажерокъ съ фарфоромъ и проч. (III, 323; IV, 679). Дѣльный русскій человѣкъ много можетъ принести добра безъ шума, «не сочиняя проектовъ и трактатовъ о доставленіи благополучія всему человѣчеству», не то, что столичный паркетарь по паркетамъ, любезникъ гостинныхъ (III, 345). У насъ есть свой языкъ, лучше и живописнѣе иностраннныхъ языковъ; онъ незримо носится по всей русской землѣ, несмотря на чужеземствованіе наше въ землѣ своей. «Намъ надо было выболтать» на чужеземныхъ нарѣчіяхъ всю дрянь, какая ни пришла къ намъ вмѣстѣ съ чужеземнымъ образованіемъ, «чтобы не помрачалась младенческая ясность нашего языка» и возвратились бы къ нему, уже готовые мыслить и жить своимъ умомъ, а не чужеземнымъ. У насъ столько пѣсень, какъ ни у одного народа въ мірѣ пѣть, и кого не певелый наша пѣсня, тотъ не русскій въ душѣ. У насъ свой здоровый и сытный столъ, свой варенья, напитки и т. п. (III, 230, 319, 361; IV, 641, 717—18, 773).

Такимъ образомъ, Гоголь постоянно, хотя и мимоходомъ, даетъ понять, что многие русскіе обычаи и привычки неизмѣримо выше и лучше простыхъ, искусственныхъ, занесенныхъ безъ нужды и не встать съ запада; а предпочитаются своимъ изъ пустаго тщеславія, по обезьянству. Онъ уже видѣлъ «страждущихъ и болѣющихъ отъ своего европейскаго совершенства», слышалъ ропотъ на чуждую гражданственность и просвѣщеніе. Уже и безчувственные подвигаются, передаетъ онъ свѣдѣніе. Уже крики на безчинства, неправды и взятки слились въ одинъ потрясающій вопль всей земли, «послыша-
шней, что чужеземные враги — душевные вторгнулись в безчисленном множестве, разсыпались по домам и насыли тяжелое ярмо на каждого человечка» (IV, 591, 653). Поэтому удовольствием привлекательно наступившее новое время, когда стали раздаватьсь новые вопросы, обращенные к изучению прошлого России, к познанию жизни народа и ознакомлению с отечеством, и восторженно восклицать: «Не умрет из нашей старине ни зерна того, что есть в ней истинно-русское!» (IV, 781). Он очень рад был, когда стало развиваться, в отпор западных заимствований и подражаний, учение славянофилов о самобытном развитии в жизни народного русского духа, о поднятии собственного народного русского мировоззрения и земских стремлений. Споры их с западниками для Гоголя служили признаком, что русское начинают просыпаться, и он говорил: «Разумеется, правды больше на стороне славянистов и восточников, потому что они все-таки видят фасад и, стало быть, все-таки говорят о главном, а не о частях. Только жаль, что некоторые, бредя славянскими началами и пророчеством будущего России, не умейт вынашивать в голове своих мыслей и торопятся объявлять их миру. Молодежь стала не в мир хвататься русскими доблестями, и думают вовсе не о том, чтобы их углубить и воспитать в себе, но чтобы выставить их на показ и сказать Европе: «Смотрите, немцы: мы лучше вас! Это хвастовство — губитель всего (IV, 598, 611—12, 651). Но настанет благодатное время, когда мысль о внутреннем построении человечка в таком образе, в таком повелетему строиться Бог из самородных начал земли своей, сделяется у нас наконец общею по всей России и равно желанною всеми, чтобы мы увидали, что есть действительно в нас лучшего собственно нашего» (IV, 768). В благоустроенных с виду государствах Европы, которых наружным блеском мы так восхищаемся, стремясь от них все
перенимать и приспособлять къ себѣ, «заварятся скоро су-мятицы и закружится голова. И когда на однихъ концахъ Россіи еще дудляваютъ польву и доигрываютъ преферансъ, уже незримо образовываются на разныхъ поприщахъ истинныя мудрецы жизненнаго дѣла. Еще пройдетъ десятокъ лѣтъ, и вы увидите, что Европа прійдеть къ намъ не за покупкой пенькы и сала, но за покупкой мудрости, которой не продадуть больше на европейскихъ рынкахъ» (IV, 701, 703).

Немало воды утекло со времени кончины Н. В. Гоголя въ послѣднія 30 лѣтъ, но доселѣ его пророчество о само-бытномъ теченіи русской жизни далеко еще не оправдалось. Иноземщина до такой степени вѣлась въ мозгу русскихъ полуиностранныхъ, что имъ сначала показался даже дикимъ народный путь, на который указывалъ геніальный писатель для спасенія русскихъ отъ дикихъ нарость и уродливости. Даже послѣ освобожденія крестьянъ, они упорно продолжали жить чужимъ умомъ и внѣшней европейской обстановкой. Не понимая своего народа, не зная жизненнныхъ его основъ, полуобразованные люди преклонялись передъ всѣй заграницей цивилизаціей, не находя ничего хорошаго въ землѣ своей. Это лакейство передъ всѣмъ чужимъ привело къ отрицанью историческаго склада русской жизни, вѣры отцовъ своихъ, народной формы правленія и всего бытового отечественнаго строя.

Правда, въ 25-лѣтнее царствованіе Александра II-го русская жизнь во многомъ потекла согласно съ духомъ и на-правленіемъ, указаннымъ Гоголемъ, выработала много опре-дѣленныхъ воззрѣній на отечество и привлекла на свою сто-рону большое количество поклонниковъ доморощенныхъ отличій. Подъ влияніемъ развитія идеи русской народности, двинулась по широкой дорогѣ отечественная наука, воскресъ основатель-ный взглядъ на самобытный складъ русской жизни и миро-воззрѣнія русскаго человѣка,—явилось убѣжденіе, что жизнь
и судьбы западно-европейских народов не похожи на наши и не могут служить намъ вседающимъ образцомъ для подражанія. Однако нельзя удавляться, какъ еще много въ нашемъ времени найдется между русскими, такъ называемыми образованными людьми, защитниковъ чужеземныхъ началь; можно сказать, что теперь половина русскаго общества склоняется на ихъ сторону и пробивается по прежнему всѣцѣло иностранной жизнью, а другая половина убѣдилась въ необходимости возсоздания России на ея собственныхъ основанахъ.

Гоголь не могъ предвидѣть или угадать, что среди этихъ двухъ направленій возникнетъ въ русскомъ обществѣ еще межеумочная партія или горсть молодежи, которая не держится ни иностраннаго, ни народныхъ началъ жизни и отрицаетъ всѣякия основы для созданія порядка и дѣятельности человѣческихъ обществъ. Когда нѣкоторые изъ русскіхъ утратили свои вѣрованія въ силу народныхъ корней и въ то же время сознали безжизненность чужихъ идеаловъ, стали нарождаться у насъ материализмъ и всевозможныя отрицательныя направленія, а потомъ уже обнаружились стремленія нигилистовъ къ разрушенію всего внутренняго строя Россіи, совсѣмъ ими непонятаго. Нарядились они въ крестьянское платье и пошли въ народъ, который считалъ ихъ не русскими, какъ прежнихъ шаловливыхъ барчуковъ; они отвергнули ихъ дикія затѣи, взлетѣвшія за моремъ, и указали на православіе, какъ на основу общества и братства, на трудовую дѣятельность каждаго для блага родины, вместо ихъ фантастическихъ разглагольствованій о совершенствѣ человѣческомъ.

Нѣжинъ,
1881 г., 31-го дек.
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All books may be recalled after 7 days
Склад въ значительномъ количествѣ экз.
Полнаго собранія сочиненій
Александра Сергѣевича Пушкіна.

Всѣхъ издателей
Все издания съ портретами автора.

1 р. 50 к. Собрание сочиненій, подъ ред. Скабичевскаго, 8 томов; тоже въ переплетахъ — 2 р. 25 к. и 2 р. 50 к.; на перес. 50 к.

1 р. 50 к. Собрание сочиненій, въ 10 томахъ; тоже въ переплетахъ — 2 р. 50 к. и 3 р.; на перес. 50 к.

1 р. 50 к. — — Въ одномъ томѣ большаго формата въ 2 столбца; на перес. 50 к.; тоже съ картинами — 2 р. 50 к., на лучшей бумагѣ 3 р.; за переплетъ 50 и 75 к.; на перес. 60 к.

3 р. — — Самое правильное и полное изданіе, съ приложеніемъ писемъ и 4 портретовъ автора, подъ ред. известнаго библиографа Н. А. Ефремова, въ 7 большихъ томахъ; тоже въ перепл. — 4 р. 50 к., 5 р. 50 к., 7 р. и дороже; на перес. 1 р.

6 р. — — Издание литературнаго фонда, подъ ред. Морозова. 7 томовъ; тоже въ переплетахъ — 8 р. 50 к. и 10 р.; на перес. 1 р.

3 р. — — Семь автографовъ А. С. Пушкина 1816—1837 г. Изъ собранія кн. П. Н. Вяземскаго; съ перес. 3 р. 50 к.


Подробный каталогъ изданий Н. Г. Мартынова, полныхъ собр. сочиненій С. Т. Аксакова, Д. В. Григоровича, Л. А. Мей, А. Н. Островскаго, П. Р. Фурмана и др. высылается безплатно.