Это цифровая копия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных полках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были нанесены авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все нотки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наноминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перенести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат общству, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоит, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы идем на некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические зашифры.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отправляйте автоматические зашифры.
  Не отправляйте в систему Google автоматические зашифры любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться незаменимым, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.

- Не удаляйте атрибутику Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает нам найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для пересадки книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google
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ИЗВЕСТИЯ
о занятіяхъ
Седьмого Археологическаго Съезда
въ Ярославлѣ.

№ 1. 31 июля 1887 г.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ С. М. Шпилевскаго, въ присутствіи: Предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графини П. С. Уваровой, Предсѣдателя Московскаго Предварительнаго Комитета Съезда Ив. Е. Заблыдина, депутатовъ: отъ С.-Петербургской Духовной Академіи Н. В. Покровскаго, отъ Императорской Академіи Художествъ В. В. Сусова, отъ Археологическаго Института А. Т. Селиванова, отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества А. М. Павлинова и М. В. Никольскаго, отъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ В. К. Трутовскаго и С. А. Фококурова, отъ Рязанской ученой Архивной Комиссіи А. В. Селиванова, членовъ Ярославскаго Предварительнаго Комитета: В. Ив. Листвичина, Ив. Н. Соболева, А. В. Скульскаго, Л. Н. Трефолева, Е. Ив. Якушкина и секретара Комитета Ю. А. Бичкова.

1) На основаніи п. 2 утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 23 мая 1886 года Правилъ Съѣзда дѣйствія Совѣта Съѣзда были объявлены открытыми.

2) Въ виду 3 пункта этихъ-же правилъ секретарь прочиталъ нижепомѣщаемый списокъ депутатовъ, назначенныхъ высшими учеными учрежденіями и археологическими обществами для присутствованія на VII Археологическаго Съѣзда въ Ярославлѣ. (См. приложение II).

3) Доложена полученная Директоромъ Демидовскаго Юридическаго Лицея С. М. Шпилевскимъ телеграмма отъ Министра Народнаго Просвѣщенія слѣдующаго содержанія: «Поручаю вамъ, согласно представлению Попечителя, открыть представленія Археологическій Сѣзда и участвовать въ засѣданіяхъ представителямъ Министерства (подп.) Деляновъ».

4) Всѣмъ затѣмъ Совѣтомъ было приступлено къ избранію (посредствомъ записокъ) Предсѣдателя Совѣта и Съѣзда и
6 членов въ Распорядительный Комитетъ Съезда Предсѣдателемъ Сѣзда оказался избранный большинствомъ голосовъ Ив. Е. Заблинъ, въ составъ же Распорядительного Комитета Сѣзда вшлъ: графина П. С. Уварова, С. М. Шпилевский, А. В. Скульский, Ив. Н. Соболевъ, В. К. Трутовский, О. А. Бичковъ и избранный Казначеемъ Сѣзда Ив. Ал. Вахромцевъ.

5) Въ Секретары Сѣзда избраны: О. А. Бичковъ и В. К. Трутовский.

6) На основании п. 11 правилъ Сѣзда, присутствовавшіе на засѣданіи члены Совѣта, раздѣлившись на 8 Комиссій (по числу отдѣленій Сѣзда), приступили къ избранию предсѣдателей и секретарей отдѣленій, каковыми и оказались избранными по отдѣленію I Древности первобытной: предсѣдателемъ гр. П. С. Уварова, секретаремъ А. В. Селивановъ; по отдѣленію II—Древности историческія, географическія и этнографическія: предсѣдателемъ Л. Н. Майковъ, секретаремъ В. О. Миллеръ; по отдѣленію III—Русскіе памятники художественные: предсѣдателемъ Н. В. Покровскій, секретаремъ В. В. Сусловъ; по отдѣленію IV—Русскій бытъ домашній и общественный: предсѣдателемъ Ив. Е. Заблинъ, секретаремъ А. О. Селивановъ; по отдѣленію V—Памятники церковные: предсѣдателемъ Е. Е. Голубяскій, секретаремъ А. С. Бѣлокоуровъ; по отдѣленію VI Памятники славяно-русскаго языка и письма: предсѣдателемъ А. О. Бичковъ, секретаремъ А. И. Соболевскій; по отдѣленію VII—Древности классическія, славяно-византійскія и западноевропейскія: предсѣдателемъ Ив. Вл. Цвѣтаевъ, секретаремъ гр. Ив. Ив. Толстой и, наконецъ, по отдѣленію VIII—Древности восточныхъ языческихъ: предсѣдателемъ Н. Ив. Веселовскій, секретаремъ М. В. Никольскій.

7) На основаніи п. 16 правилъ Сѣзда, произведены были выборы предсѣдателей Ученаго и Распорядительнаго Комитета, причемъ предсѣдателемъ Ученаго Комитета былъ избранъ С. М. Шпилевскій, предсѣдателемъ же Распорядительнаго Комитета графина П. С. Уварова.

8) Доложено: 1) отношеніе Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, барона О. А. Булера о невозможности для него принять личное участіе въ Сѣзда и 2) письмо депутата Императорской Археологической Комиссіи профессора Н. П. Кондакова, изъ Лондона, съ выражениемъ сожалѣнія, что онъ не можетъ, въ виду продолжающейся научной его поездки, присутствовать на Сѣзда и съ просьбою доложить Сѣзду, въ день открытия послѣдняго, его присутствіе и выраженіе глубокаго сочувствія къ научнымъ трудамъ Сѣзда.
9) Касательно назначения времени для заседаний как общих собраний Съезда, так и заседаний отдельных последних, Советом постановлено: назначить утренний заседания, от 11 до 2 ч. по-полудни, и вечерний, от 7 до 9 часов вечера.

10) Археологическую выставку при Съезде постановлено, во избежание каких-либо помех для занятый во время заседаний Съезда, открывать для обозрения в свободное от заседаний время, т. е. от 2 ч. по-полудни до 6 ч. вечера, о чем и объявить своевременно во всеобщее сведение.

Приложения к протоколу № 1.

1) Личный состав VII Археологического Съезда в Ярославле.

Председатель Съезда: Иван Егорович Забылин.

Ученый Комитет:

Председатель: Сергей Михайлович Шиловский.

По отделениям: I Древностей первобытных—председатель графия Прасковья Сергеевна Уварова, секретарь Алексей Васильевич Селиванов; II Древностей исторических, географических и этнографических—председатель Леонид Николаевич Майков, секретарь Всеволод Теодорович Миллер; III Русских и памятников художеств—председатель Николай Васильевич Покровский, секретарь Владимир Васильевич Сухов; IV Русского быта—домашнего и общественного—председатель Иван Егорович Забылин, секретарь Александр Теодорович Селиванов; V Памятников церковных—председатель Евгений Евстахьевич Голубинский, секретарь Сергей Алексеевич Быков; VI Памятников славно-русского языка и письма—председатель Афанасий Теодорович Бычков, секретарь Александр Иванович Соболовский; VII Древностей классических, славно-византийских и западноевропейских—председатель Иван Владимирович Цалтаев, секретарь граф Иван Иванович Толстой и VIII Древностей восточных—председатель Николай Иванович Восселовский, секретарь Михаил Васильевич Николаевич.

Распорядительный Комитет.

Председатель: графия Прасковья Сергеевна Уварова.

Члены: гр. П. С. Уварова, Сергей Михайлович Шиловский, Аркадий Васильевич Скульский, Иван Николаевич
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Соболевъ, Иванъ Александровичъ Вахромеевъ (по званию Казначея Съезда), Владимири Константиновичъ Трутовский и Теодоръ Афанасьевичъ Бычковъ.

Секретари Съезда.

Теодоръ Афанасьевичъ Бычковъ и Владимировъ Константиновичъ Трутовский. Казначей Съезда Иванъ Александровичъ Вахромеевъ.

II) Списокъ и. Депутатовъ отъ ученыхъ обществъ и учрежденій на VII Археологическомъ Съездѣ *

1) Оть Императорскаго С.-Петербургскаго Университета: Иванъ Васильевичъ Помазовский, Владимировъ Ивановичъ Ламанский, Орестъ Теодоровичъ Миллеръ, Василий Григорьевичъ Васильевский и Николай Ивановичъ Веселовскій.

2) Оть Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества: графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій, Юлій Богдановичъ Иверсенъ, Владимировъ Павловичъ Мордвиновъ, Павелъ Ивановичъ Савваитовъ и графъ Иванъ Ивановичъ Толстой.

3) Оть Императорской Археологической Комиссіи: графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій, Никодимъ Павловичъ Кондakovъ и графъ Иванъ Ивановичъ Толстой.

4) Оть Археографической Комиссіи: Леонидъ Николаевичъ Майковъ и Геннадій Теодоровичъ Карповъ.

5) Оть Археологическаго Института: Асканій Николаевичъ Труворовъ, Иванъ Ивановичъ Васильевъ, Алексѣй Афанасьевичъ Благовѣщенскій, Александръ Логгиновичъ Смирновъ, графъ Николай Степановичъ Ланской, Александръ Теодоровичъ Селивановъ.

6) Оть С.-Петербургской Духовной Академіи: Николай Васильевичъ Покровскій.

7) Оть Императорской Академіи Художествъ: Владимировъ Васильевичъ Сусло.

8) Оть Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: Нильъ Александровичъ Поповъ и Николай Ивановичъ Веселовскій.

9) Оть Главнаго Артиллерійскаго Управленія: Николай Евфимовичъ Бранденбургъ.

*) Списокъ составленъ на основаніи заявлений, полученныыхъ отъ ученыхъ учрежденій и обществъ какъ Императорскимъ Московскімъ Археологическімъ Обществомъ, такъ и мѣстнымъ предварительнымъ Комитетомъ Съезда.
10) Отъ Православнаго Пелестинскаго Общества: Иванъ Георгіевичъ Троицкій.
11) Отъ С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ: Николай Владимировичъ Султановъ.
12) Отъ Императерскаго Московскаго Археологическаго Общества: графиня Прасковья Сергеевна Уварова, Дмитрій Николаевичъ Анучинъ, Иванъ Егоровичъ Забылинъ, Дмитрій Ивановичъ Иловайскій, Николай Васильевичъ Никитинъ, Михаилъ Васильевичъ Никольскій, Андрей Михайловичъ Павловъ, Василий Егоровичъ Румяцевъ и Владиміръ Константиновичъ Трутовскій.
13) Отъ Императерскаго Московскаго Университета: Николай Саввичъ Тихонравовъ, Алексей Степановичъ Павловъ, Василий Осиповичъ Ключевскій, Иванъ Владимировичъ Цвятевъ, Всеволодъ Теодоровичъ Миллеръ, Александръ Николаевичъ Шварцъ и Дмитрій Николаевичъ Анучинъ.
14) Отъ Императерскаго Общества Исторіи и Древностей Российскихъ по Московскому Университету: Иванъ Егоровичъ Забылинъ, Елияфилъ Васильевичъ Барсовъ, Николай Саввичъ Тихонравовъ и Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ.
15) Отъ Историческаго Музея въ Москвѣ: Иванъ Егоровичъ Забылинъ.
16) Отъ Московской Духовной Академіи: Евграфъ Евстигнеевичъ Голубинскій.
17) Отъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музея: Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ, Всеволодъ Теодоровичъ Миллеръ, Дмитрій Петровичъ Лебедевъ и Семенъ Осиповичъ Долговъ.
18) Отъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣйствій: Владиміръ Константиновичъ Трутовскій и Сергѣй Алексѣевичъ Вѣліокуро.
19) Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ: архимандритъ Амфилохій.
20) Отъ Императерскаго Московскаго Общества Испытателей Природы: Владиміръ Дмитріевичъ Соколовъ.
21) Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея: Сергѣй Михайловичъ Шпилевскій, Леонидъ Сергеевичъ Бѣлорыцъ-Котляревскій, Иванъ Григорьевичъ Табашниковъ, Владиміръ Георгіевичъ Щегловъ, Маріанъ Александровичъ Липинскій, Александъ Евграфовичъ Минервинъ.
22) Отъ Императерскаго Казанскаго Университета: Дмитрій Александровичъ Корсаковъ и Иванъ Николаевичъ Смирновъ.
23) Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императерскомъ Казанскомъ Университетѣ: Иліодоръ Александровичъ Износковъ и Дмитрій Александровичъ Корсаковъ.
24) Отъ Казанской Духовной Академии: Николай Йомичъ Красносельцев.
25) Отъ Императорского Университета св. Владимира:
Владимиръ Стефановичъ Иконниковъ, Осипъ Яковлевичъ Фортьинский, Александръ Ивановичъ Соболовскій, Иванъ Васильевичъ Лучницкій и Юлианъ Андреевичъ Кулаговскій.
26) Отъ Историко-филологическаго Института князя Безбородко въ Мѣдномъ: Михаилъ Николаевичъ Бережковъ и М. И. Соколовъ.
27) Отъ Церковно-Археологическаго Общества при Киевской Духовной Академіи: графъ Михаилъ Владимировичъ Толстой и Владимировичъ Зинововичъ Завищевичъ.
28) Отъ Императорскаго Харьковскаго Университета: Дмитрій Ивановичъ Баталовъ.
29) Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета: Дмитрій Яковлевичъ Самоквасовъ и Григорій Эдуардовичъ Зингеръ.
30) Отъ Императорскаго: Дерптскаго Угериуситета Павло Александровичъ Висковатовъ.
31) Отъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей: Александръ Александровичъ Кочубеевскій.
32) Отъ Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей: Иванъ Александровичъ Вахромеевъ и Иванъ Александровичъ Шляковъ.
33) Отъ Вятского Губернского Статистическаго Комитета: Александръ Стефановичъ Верещагинъ и Александръ Андреевичъ Сладцы.
34) Отъ Тверской ученой Архивной Комиссии: Августъ Казимировичъ Живаневскій.
35) Отъ Рязанской ученой Архивной Комиссіи: Алексѣй Васильевичъ Селивановъ и священникъ Иванъ Васильевичъ Добровольцовъ.
36) Отъ Тамбовской ученой Архивной Комиссіи: Иванъ Ивановичъ Дубасовъ и Петръ Александровичъ Верещагинъ.
ИЗВЕСТИЯ
о занятиях
СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА
ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

Протоколъ втораго засѣданія Совѣта VII Археологическаго Съезда въ г. Ярославлѣ 1-го августа 1887 года.

(№ 2).

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ И. Е. Забѣлкина, присутствовали члены: С. А. Вѣлочуковъ, Гр. Н. С. Ланской, А. Е. Минерви, М. Н. Никольскій, Н. В. Покровскій, И. И. Соболевъ, А. В. Селивановъ, А. О. Селивановъ, В. В. Сусловъ, Гр. П. С. Уварова, С. М. Шпилевскій и секретарь Сѣзда В. К. Туртовскій.

1) Предсѣдатель, обративъ внимание Совѣта Сѣзда на постоянно оказывающее Его Высокопреосвященствомъ Высоко-преосвященнѣйшимъ Іоанномъ Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, просвѣщеніе состоявшее успѣхами русской археологіи и выдающихся заслугъ въ долгъ сохраненія памятниковъ древности въ предѣлахъ Ярославской епархіи, а также въ виду общественныхъ заслугъ г. Ярославскаго губернатора генераль-майора Фриде въ дѣлахъ открытія и възстановлѣнія древнихъ христіанскихъ памятниковъ въ предѣлахъ Семирѣченской области, предложилъ просить Его Высокопреосвященство въ Его Превосходительство принять званіе Почетныхъ Членовъ Сѣзда.

Совѣтъ единогласно опредѣлилъ: просить Его Высокопреосвященство и Его Превосходительство принять званіе Почетныхъ Членовъ Сѣзда.

2) Доложенъ протоколъ засѣданія Комиссіи V Отдѣленія Сѣзда по древностямъ церковнымъ объ избрании, вслѣдствіе невозможности прибыть на Сѣздѣ предсѣдателя Отдѣленія профессора Московской Духовной Академіи Е. Е. Голубинскаго, предсѣдателямъ Отдѣленія профессора С.-Петербургской Духовной Академіи И. Е. Тронцаго.
Приложение к известиям № 2.

Список и. членов и депутатов, прибывших на VII Археологический Съезд.

1) Иванъ Егорович Забылинъ у Е. И. Якушкина на Дворянской ул. домъ Высоцкаго.

Въ зданіи Лицей.
2) Графина Прасковья Сергѣевна Уварова.
3) Сергѣй Алексѣевич Волокуровъ.
4) Александръ Алексѣевич Дмитріевъ.
5) Иліодоръ Александрович Ивонковъ.
6) Дмитрій Александрович Корсаковъ.
7) Графъ Николай Степанович Ланской.
8) Михаилъ Васильевич Никольский.
9) Николаи Васильевич Покровскій.
10) Алексѣй Васильевич Селивановъ.
11) Александръ Теодорович Селивановъ.
12) Владиміръ Константинович Трутовскій.
13) Михаилъ Николаевич Бережковъ.
14) Протоіерей Никольскій.

Въ Гимназіи.
15) Николай Константинович Никольскій.
16) Николай Іоаннович Красносельцевъ.
17) Валерій Павлович Осипниковъ.
18) Андрей Михайлович Павлиновъ.
19) Владиміръ Васильевич Сусловъ.
20) Николай Иванович Троицкій.

21) Павелъ Александрович Висковатовъ.
22) Марія Павловна Висковатова.
23) Григорій Эдуардович Зентеръ.
24) Геннадій Теодорович Карповъ.

25) Леонидъ Николаевич Майковъ въ домѣ Ив. А. Вахромѣева.

Тт. III. 572031
ИЗВЕСТИЯ
о занятиях
СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА
ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 3.

10 августа 1887 г.

Наканунѣ открытия VII Археологического Съезда, 5-го сего августа, въ церкви Демидовского Юридического Лицея была совершена заупокойная литургія, а послѣ нея панихида по учредителѣ Археологическіх Свѣдѣній въ России, предсѣдателѣ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графѣ А. С. Уваровѣ и на почетномъ предсѣдателѣ Ярославскаго Предварительного Комитета VII Археологическаго Съезда, покойномъ Ярославскомъ Губернаторѣ В. Д. Левшинѣ. Панихиду совершалъ Высокопреосвященный Иоаннъ въ сослуженіи архимандрита Владимировъ и представителей мѣстнаго духовенства. По оконча- ніи панихиды, всѣ присутствовавшіе въ церкви депутаты отъ высшихъ ученическихъ учрежденій и обществъ, члены Сѣзда и находившаяся въ церкви публика перешли въ актовый залъ Лицен, где были произнесены рѣчи, посвященные памяти двухъ названныхъ лицъ Предсѣдателей Ученаго Комитета Създа Директоромъ Демидовскаго Юридическаго Лицея С. М. Шпилеевскимъ и депутатомъ отъ Императорскаго Казанскаго Университета профессоромъ этого Университета Д. А. Коршаковымъ.

Рѣчь С. М. Шпилеевскаго была слѣдующая: «Наканунѣ открытия VII Археологическаго Сѣзда—началь свою рѣчь Сергѣй Михайловичъ—мы вознесли молитву объ упокоеніи души покойнаго гр. А. С. Уварова. Нѣть среди насъ нашего руководителя и пера, значитъ, сердечнаго работника всѣхъ бывшихъ Сѣздовъ, нѣть нашего учителя, которому обогащалась наша не только духовенство, но и всеобщая насть съ трудомъ, потому что учили отъ всей душевной душой.... Но люди, подобные графу А. С. Уварову, не умираютъ. Покойный графъ живъ среди насъ своимъ духомъ. Открывавшийся завтра Сѣздъ разъ не устроенъ по памятникамъ для всѣхъ насть ука- заній покойнаго; не осталъ въ насть огонь, зажженный покойнаго; не забыты его завѣты. Носительницей послѣднихъ является во-первыхъ та, которая, по собственному призванию покойнаго, постоянно соѣдѣствовала ему въ его изслѣдованіяхъ;
среди насъ и члены его ученой дружины; всѣ мы вооружены знаниемъ, которое дать намъ покойный. Предстоящий Сѣзедъ, по завѣту графа, долженъ преимущественно вращаться въ кругу вопросовъ, относящихся къ изучению древностей мѣстнаго края. А важнейшему наслѣдователюмъ древнѣйшихъ мѣстныхъ памятниковъ нашего края былъ самъ графъ Алексѣй Сергъевичъ; онъ по курганамъ находимъ возводилъ черты домашнаго и общественнаго быта древнѣйшихъ наслѣдователей нашего края Мері; онъ представилъ образцовое описаніе предметовъ, найденныхъ около Уткинской станціи, принадлежащихъ къ эпохѣ, находящейся на рубежъ каменнаго и бронзового периодовъ; въ славномъ дѣлѣ Ростовскихъ гражданъ—возводенія древнихъ святыхъ Ростова—покойный былъ главнымъ руководителемъ. Глубокое впечатлѣніе произвело на меня признаніе одного изъ почтеннѣйшихъ деятелей по возводенію Ростовскаго кремля: съ особенною увлеченіемъ, отъ всей полноты душѣ, онъ говорилъ, что покойный графъ открылъ ему цѣльный новѣй духовный миръ, сдѣлалъ его другимъ человѣкомъ. Я съ наслажденіемъ слушалъ это признаніе, радуясь за учителя и ученика. Вскорѣ по смерти покойнаго, я еще въ Казани, въ засѣданіи Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, посвященномъ памятникъ графа, произнесъ рѣчь, представляющую очередь ученой деятельности графа Алексѣя Сергѣевича. Эту рѣчь я закончилъ словами: «покойный такъ много оставилъ по себѣ духовного наслѣдства, участникомъ котораго и мы можемъ быть, что онъ обогатить каждаго изъ насъ.» Наступающій Сѣзедъ докажетъ правдѣ мою сказаніеаго.

Молитву о покойномъ графѣ я соединилъ—продолжалъ редакторъ—съ молитвою о Владимірѣ Дмитріевичѣ Левшинѣ. Предстоящий Сѣзедъ и ему также много обязанъ. Императорское Московскіе Археологическое Общество, отъ котораго исходитъ инициатива устройства Сѣзеда, основаніемъ къ изображенію Ярославля мѣстомъ Сѣзда указало на сосдство Ярославскаго съ Ростовомъ, въ которомъ въ послѣднее время возводилось столько памятниковъ древности, благодаря соучастію и трудамъ Ярославскаго Губернатора В. Д. Левшина и Ростовскихъ археологовъ. Намъ, людямъ, близко знавшимъ Владимира Дмитріевича, хорошо известно то сердечное, искреннее увѣреніе его, съ которымъ онъ относился къ дѣлу возводенія Ростовскихъ древностей; съ такимъ же неприговарнымъ увѣрѣніемъ онъ относился и къ будущему Сѣзду; а былъ частымъ свидѣтелемъ его заботъ о послѣднемъ и весело было работать тѣмъ сотрудниковъ. Какъ свѣтлаго, высокорождественнаго, великаго праздника ждалъ онъ дня открытия Сѣзда, но по волѣ Божіей не дано ему дождаться этого дня, а намъ суждено потерять самаго полезнаго дѣятеля по устрой
сту Съездъ. Эта потеря вызываетъ въ нась глубокую скорбь; особенно прискорбно, что не суждено было порадоваться ставшимъ исходомъ дѣла ему, такъ сердечно желавшему этого».

Вслѣдъ за С. М. Шпилевскимъ, на каѳедру вступилъ профессоръ Д. А. Корсаковъ, который въ пространной рѣчи представилъ обзоръ дѣятельности графа А. С. Уварова на поприщи русской археологіи, указавъ на его заслуги по научной его разработкѣ. По мнѣнію г. Корсакова, графъ А. С. Уваровъ является основателемъ и пропагандистомъ науки русской археологіи, каковой до него, въ строгомъ смыслѣ слова, не было. Основная черта ума и характера графа Уварова—обобщеніе и способность къ организаціи, благодаря которымъ онъ могъ только создать науку русской археологіи, особенно полно выразившись со основанія гр. Уваровыми въ 1864 году, въ Москвѣ, Археологическаго Общества. Съ этого времени научная дѣятельность графа проявилась главнымъ образомъ въ нижеслѣдующемъ: 1) въ стараніи о сохраненіи памятниковъ русской древности и старины; 2) въ изученіи разныхъ вопросовъ по русской археологіи; 3) въ распространеніи археологическіхъ свѣдѣній въ публику и возбужденіи въ ней любви къ археологіи путемъ выпуска въ свѣтъ периодическаго археологическаго изданія подъ названіемъ «Древности» и посредствомъ публичныхъ чтеній; 4) въ содѣйствіи ученымъ археологическимъ трудамъ частныхъ лицъ; 5) въ поднятии изученія местныхъ областныхъ русскихъ древностей; 6) въ обобщеніи фактовъ русской археологической науки и систематизаціи ихъ, и наконецъ, 7) въ учрежденіи Русскаго Историческаго Музея въ Москвѣ. Затѣмъ г. Корсаковъ остановился подробнѣе на оцѣнкѣ заслугъ графа Уварова по изученію местныхъ русскихъ древностей и по научной обработкѣ фактовъ русской археологіи, что въ особенности рельефно выразилось въ организованныхъ графомъ Уваровымъ шести археологическихъ съѣздахъ (въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Киевѣ, Казани, Тифлисѣ и Одессѣ). Д. А. Корсаковъ особенно подчеркнулъ широкое понимание графомъ Уваровымъ науки русской археологіи. Эта наука представлялась графу, словомъ оратора, наукой о древнемъ бытѣ народовъ, когда либо жившихъ въ предѣлахъ теперешняго русскаго государства, на основаніи не только вещественныхъ памятниковъ, но и другихъ источниковъ—устныхъ и письменныхъ. «Противъ столь обширнаго пониманія археологіи можно спорить—говорилъ г. Корсаковъ,—но нельзя не воздавать должной чести графу Уварову за такую ученую постановку задачъ археологической науки. Ширина воззрѣнія и обширность пониманія не могутъ никогда служить укоромъ ученому, а напротивъ—всегда говорятъ въ его пользу: тѣмъ шире представляется ему научный горизонтъ, тѣмъ значительнѣе стоять выше другихъ, находится ближе къ вершинѣ знанія,
желаемому идеалу каждого научного деятеля, но достижимому лишь для весьма немногих избранных, богато нацеленных от природы витген. Стоило же обширно понимать графа Уварова и задачи Русского Исторического Музея в Москве, который, по мнению основателя, должен быть являться пантеоном русских археологических памятников и главным охранителем их от дальнейшего разрушения.

«Граф Уваров — так закончил г. Корсаков свою речь — ссылая неразрывно свое славное имя с русской исторической наукой, которая всегда была, есть и будет самым полным и самым лучшим выражением русского национального самопознания. В нем, в этом самопознании, запечатлена вечноная память графу Алексею Сергеевичу Уварову».

Список вновь прибывших гг. депутатов и членов VII Археологического Съезда.

В гостиницу Конуева:
79) Владимир Иван. Ламанский.
80) Влад. Ник. Поливанов.
81) Иван Куз. Смирнов.
82) Вас. Вас. Гризнов.
83) Игнатий Викент. Янчар.
84) Д. Мурко.
85) Д. Пастернак.

В гостиницу Расписной:
86) Дмитрий Иван Иловайский.

В гостиницу Анкудинова:
87) Ив. Алекс. Голышев.

88) Мих. Вас. Овчинников (Девская площа. д. Мухина).
89) Ник. Вас. Никитин (в гимназии).
90) Ник. Ив. Варсов (в гимназии).
91) Протоиерей Никифоров (там же).
92) Конст. Павл. Гуховский (там же).
93) Ник. Мих. Благовещенский (в гостинице Ефимова).

1887 г. Тип. Губ. Правл.
Открытие VII-го Археологического Съезда в Ярославле.

Торжества открытия VII Археологического Съезда, происходившее в зале Ярославской Городской Думы и привлекшее массу публики, началось молебствием с водоосвящением, совершенным Высокопреосвященным Иона-еаном.

По окончании молебствия, архипастырь обратился к присутствовавшим членам с следующим приветственным словом:

"Достопочтенные изслѣдователи русской старины!

Призывъ молитвенно на открывающемся нынѣ собрании Ваше благословение Божие, душевно желая вамъ доброго успѣха въ достижении благой цѣли вашей,—и тѣмъ болѣе сего желая, что предстоящія вамъ занятія не мало будутъ насаться предметовъ церковныхъ и должны послужить къ поддержанию истиннаго благочестія въ дорогомъ отечествѣ нашемъ.

Стремленіе къ познанію древней жизни человѣческой и всего достопримѣтнаго въ области прошедшаго—однородное изысканію умомъ человѣческимъ начала всѣхъ вещей и всего существующаго и совершающагося въ мирѣ семъ, конечно, для насъ не новость. Пытливый умъ человѣческий издревле искалъ причины явлений современной жизни въ событияхъ давно минувшихъ, по сознанію того закона, что земная жизнь человѣческая и вообще вся мировая жизнь есть непрерывное послѣдовательное восхожденіе отъ одного явленія въ нравственной или физической области къ другому, для котораго оно и служитъ объясненіемъ и причиною. Уже очень давно премудрый Соломонъ высказалъ, и притомъ, какъ установившееся уже правило, что желающимъ себѣ много искусства (т. е. опытнаго знанія) долженъ по- знать древняя (Премудр. 8, 8). И точно,—что узнаеть
древнее и безпристрастно оценивать свое знание, тот необходиым дойдет и до первопричины всего—Бога, отъ Которого, как Единача Первоисточника съвѣта, истины, жизни, источил и исходит всякое бытие и жизнь и въ дѣвии, какимъ только причастны всѣ твари. Кто узнаетъ древнее и безпристрастно оценивать свое знание, тот уразумѣетъ, что Единъ Богъ всегда тѣмъ же пребываетъ и льта Его не оскудѣютъ (Псал. 101, 28), между тѣмъ какъ все въ окружующемъ насъ мирѣ и все въ нашей земной жизни, не исключая самыхъ прочныхъ монументальныхъ сооружений и произведеній нашего искусства, все непремѣнно подлежит закою лишь временнаго существованія, все должно въ свое время неизбѣжно разрушиться и миновать, смотряшки иными произведеніями бытія, и человѣкъ можетъ лишь, по изведенію Божію, задержать нѣсколько уничтоженіе такихъ произведеній, дабы, дольше восматриваясь въ нихъ, удобнѣе получить чрезъ это нужное ему наученіе; предѣла желаго, Богомъ положеннаго для нихъ, ему не перемѣнить. Кто познаетъ древнее и безпристрастно оценивать свое знаніе, тот лучше усмотрѣть пути Божественнаго Провидія, обозрѣвая не только область современного бытія, но и возможность и область минувшаго; тотъ, свѣдовательно, болѣе научится благоговѣйно предаваться во всемъ волѣ Божіей.

Итакъ, да благопоспѣшнитъ Господь усилия вашимъ въ этомъ благотворномъ направленіи, и да оградитъ васъ подобающими при такомъ дѣланіи спокойствіемъ и мирнымъ, терпѣливо-благодарнымъ отношеніемъ къ тѣмъ лицамъ, отъ коихъ зависѣло сохраненіе до насъ памятниковъ старини. Съ другой стороны да сохранить васъ Господь отъ самонадѣянія и нерѣшительнаго сужденія о дѣйствіяхъ тѣхъ изъ предковъ, коя, по нашему невѣдѣнію всѣхъ условій, среди которыхъ они были поставлены, могутъ казаться намъ не довольно ревностными и мудрыми въ сохраненіи памятниковъ старини, аще не Господь сохранить ихъ ради, всѣ будитъ стрѣли. Чему Господь судиль сохранять до насъ изъ древности, тѣмъ благодѣрно и удовлетворяется, къ тому приложимъ собственную ревность и разумность дѣланія.—Да управить же Господь предстоящѣе труды ваши во благо людей Своихъ.
и во славу Своего Святаго Имени. Буди благословение Вождь на вась и на труды ваши!“.

По окончании духовного торжества, при всемъ лично:мъ составѣ Совета Свѣда: Предсѣдатель Свѣда И. Е. Заблинъ, Предсѣдатели Ученаго и Распорядительного Комитетовъ: С. М. Шпилевскому и гр. П. С. Уваровой, Предсѣдателяхъ Отдѣленій Свѣда—академикѣ А. О. Бычковѣ, Л. Н. Майковѣ, Н. В. Покровскому и Им. Е. Троицкому и Секретаряхъ Свѣда гг. Трутовскому и Бычковѣ, Директоръ Демидовскаго Юридическаго Лицея г. Шпилевскому, назначеннымъ, по порученію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, быть представителемъ этого Мѣста на Свѣдѣ, объявилъ VII Археологическая Свѣда открываться, и всѣдѣ затѣмъ обратился къ членамъ Свѣда и къ публике съ низкимъ бранью: “Рядомъ съ столицами, тремя университетскими городами и Тифлисомъ становится Ярославль: ему досталась высокая честь и ставящая доля быть мѣстомъ VII Археологическаго Свѣда! Что же выдвинуто и поставлено такъ высоко нашъ городъ? При открытии IV Археологическаго Свѣда въ Казани было заявлено, что “посѣтъ Москвы, С.-Петербургъ и Киевъ, взыры всѣхъ ученыхъ естественно должны были обратиться на Казань, какъ на преддверіе Востока, коего судьбы издавна связаны съ нашей отечественною исторіею“. Основаниемъ къ избранию Одессы мѣстомъ VI Свѣда были указаны: “интересъ и любовь къ историко-археологической наукѣ, которые живутъ въ Одессѣ не только между людьми, посвященными себя наукѣ, но и между самимъ обществомъ, самой публикой“. Императорское Московское Археологическое Общество, избирая мѣстомъ VII Свѣда Ярославль, указало на то, что нашъ городъ „имѣетъ достаточное количество ученичествующихъ археологовъ, и на соединеніе Ярославля съ Ростовомъ, въ которомъ въ послѣднее время возстановлено столько памятниковъ древности, благодаря сочувствію и трудамъ Ярославскаго губернатора Владимира Дмитріевича Левшина и Ростовскихъ археологовъ“. Въ отвѣтъ на это избрание, изъ Ярославля послѣдовало заявление, подписанное нашимъ Архипастыремъ, Губернаторомъ, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, Директоромъ Демидовскаго Юридическаго Лицея, Городскимъ Головою и Предсѣдателемъ Губернской Земской
Управы; в этом заявлении было сказано, что "возбужденные в нашем крае интересы к сохранению и изучению местных древностей идут дальнейшего себя удовлетворения с помощью Археологического Собрания, в котором местные действительные члены соединяются для одного дела с лучшими представителями русской науки и с учеными дружеством знаменитого основателя и руководителя Русских Археологических Собраний, покойного графа Алексея Сергевича Уварова".

Не нам самим судить насколько действительно мы достойны той высокой чести и счастливой доли, которая нам достается; но я не Ярославец, я здесь человек новый и не участник в каких заслугах Ярослава и Ростова, поэтому мне может быть позволено сказать, что не только особенные научные интересы, но именно известный личный условия определяют выбор Ярославля для Собрания; основываясь на нашем городе заставляло не только славное прошедшее нашего края, но и дела живых людей настоящего. Важнейшие вопросы отечественной истории связаны с нашим краем. На самых первых порах русской истории наша область с своим древнейшим городом Ростовом является уже выдающейся в военном и торговом отношении, иначе и не могло бы быть, так как она прилегает к великому водному пути, по которому шла торговля с Востоком, из Булгара, к верховьям Волги; эта область была сосредоточена с западными пределами Булгарского союза, в состав которого входили разные инородцы финского и тюркского племен. Когда-то и наша область была населена инородцами финского происхождения, что доказывается названием Рык и Озер, но названия городов славянских, этим наша область противополагается соседней восточной, где и города носить не русская названия; это указывает, что в нашей области инородцы не достигали высшего развития, которое приводит к появлению городов, как центров военной и торговой силы. В нашей области русская культура не сменила культуры инородческой, достигшей высокой степени развития, так было дальше к Востоку; здесь не было той долгой и упорной борьбы двух культур, что происходило, например, на почве Булгарского и потом — Казанского царства. В нашей области нить
и тѣхъ свѣдовъ большихъ инородческихъ городовъ, существованіе которыхъ въ сѣверо-восточной Россіи доказывается городищами весьма значительныхъ размѣровъ; указываемые древнейшимъ лѣтописцемъ аборигены нашего края; инородческая Меря, не представляютъ почти ни какихъ признаковъ исторической жизни, на первыхъ же своихъ страницахъ лѣтописецъ о нихъ забываетъ. Мы можемъ сказать, что наша область вскони русская, т. е. славянская, и вмѣстѣ съ тѣмъ меньше другихъ чисто русскихъ областей, напр., Новгородской, Кіевской, подвергавшейся иноземному влиянію запада. Наша область русская по преимуществу! Почти одновременно съ другими исконными русскими областями здесь заселіи свѣтъ христианства—важнѣйшей факторъ культуры православной Руси. Наша область освящена кровью первыхъ мучениковъ за христианство: важнѣйшую святиню Ростова составляютъ мощи св. Леонтия, котораго въ XIII вѣкѣ называли третьимъ гражданиномъ русскаго мира, вѣнчавшагося отъ Христа вмѣстѣ съ первыми двумя мучениками, Кіевскими варягами. Уже въ половинѣ XII вѣка одинъ изъ послѣднихъ князей называетъ Ростовъ великимъ городомъ, хотя дошедшій до насъ историческій источники почти ничего не говорятъ о первоначальной судьбѣ Ростова. Это приводить въ необходимости признать положеніе, что недостатокъ источниковъ для исторіи даннаго мѣста и времени не можетъ быть доказательствомъ дѣйствительнаго ничтожества гражданскаго развитія даннаго мѣста въ известное время. Къ этому положенію я прибавлю еще, что лѣтописная дачены представляютъ не исторію развитія Ростовской области, а исторію постепенного ея паденія, отъ чего-то высокаго все ниже и ниже. Область великаго города распадается на части съ своими особыми центрами, изъ которыхъ многие скоро становятся сильнее Ростова. Побѣда другихъ городовъ надъ Великимъ соединяется съ образованиемъ княжескаго самодержавія въ младшихъ городахъ, подчинившихся прежде водѣ вѣчна старшаго города. Такимъ образомъ, наша область представляется мѣстомъ первоначальнаго развитія самодержавія. Настоящая моя рѣчь не можетъ имѣть задачу представить важнѣйшіе моменты мѣстной исторіи; я хотѣлъ только сказать, что исторія нашего края есть история области преимущественно
русской. По отношению к археологий, вь смыслъ изучения вещественныхъ памятниковъ, нашъ край представляется особенно богатымъ памятниками церковной древности, которые должны быть важнымъ предметомъ занятій Съвыда.

Истинно русскіе люди нашего края отличаются особенной любовью къ своей старинѣ, къ исторіи роднаго края, къ окружающимъ ихъ памятникамъ древности; особенно этю д любовью отличается Ростовъ: тамъ среди народа живутъ прирученяемъ къ разнымъ мѣстностямъ преданія изъ славной исторіи Ростовскаго княжества, этими преданіями дорожать и гордятся. Послѣдніе годы доказали, что тамъ находятся и безкорыстные, неутомимыя труженицы на пользу восстановленія и сохраненія древнихъ памятниковъ; тамъ находятся и значительной денежный средствъ для этого дѣла. Благодаря такимъ условіямъ, т. е. такимъ людямъ, послѣдовало восстановленіе Ростовскаго Кремля. Исторія этого восстановленія крайне поучительна и, можно сказать, чудесна; невольно при этомъ вспоминаются пророческія слова псаломщика о приближеніи времени восстановленія разрушенаго Иерусалимскаго храма въ награду Іудеямъ за то, что они возвели камни Сиона и перестъ его. Какъ-бы въ награду за высокое нравственное настроение Ростовцевъ по отношенію къ своимъ священнымъ памятникамъ, было суждено имъ меры особыя возвести Ростовскімъ развалинамъ въ красотѣ и величіи, оправдывающихъ слова троицей службы Владырскій иконѣ Ростовскаго собора: «День свѣтъ красуется преславный градъ Ростовъ!».

Дожили Ростовцы и Ярославцы и до Археологическаго у нихъ Съвыда. Преимущественное назначеніе каждого Съвыда—изученіе мѣстныхъ древнихъ памятниковъ и областной исторіи; для этого лучшія ученаго силы со всей России соединяются съ мѣстными учеными и знаменитыми въ древности. Но благодаря Съвыд для мѣстной исторіи не оканчиваются вмѣстѣ со Съвадомъ; какъ понизывает исторія бывшихъ Съвадовъ, обыкновенно послѣдствіемъ Съвада бываютъ оживленіе и новое, болѣе дѣятельное и полезное, направленіе въ изученіи мѣстной исторіи. Можетъ быть, это послѣдуетъ и по отношенію къ нашей мѣстной исторіи и археологіи.

Императорское Московское Археологическое Объе-
ство, которому мы обязаны настоящим Съездомъ, для устройства его открыло два Предварительных Комитета: одинъ изъ своихъ членовъ въ Москвѣ, другой въ Ярославѣ. Оба Комитета дружно и согласно шли къ одной цѣли, исполняя одинаковыхъ функций, помогая другъ другу и пополняя одинъ другаго. Московский Комитетъ, какъ болѣе богатый учеными силами, давать Ярославскому направленіе въ его дѣятельности. Общее задание Комитетовъ было привлеченіе на Съездъ ученинъ силъ и на выставку предметовъ; для этого Комитеты соспились съ губернаторами, епархіальными архіеепами, разными учеными учрежденіями и отдѣльными частными лицами. Для добыванія вещей путьемъ раскопокъ устраивались экспедиціи. Въ Турагайскую область и Оренбургскую губернію былъ посланъ г. Неведовъ; въ Пермскую губернію и на Уралъ—гг. Анучинъ и Гондатти; на верховья рѣки Сиги—г. Гацинскій; на Шексну—г. Барсовъ; въ Вологдскую губернію и въ Даниловскій уѣздъ Ярославской губерніи—г. Селивановъ; на днѣхъ окончилъ раскопки въ Мыскинскомъ уѣздѣ г. Ушаковъ. Для изслѣдованія христіанскихъ памятниковъ на Кавказѣ были посылаемы: на сѣверный склонъ Кавказа—гг. Миллеръ и Фелицынъ, на восточное побережье Чернаго моря—гг. Никитинъ и Сизовъ.

Разныя учрежденія и лица не всѣ одинаково отнеслись къ Съезду. Во первыхъ мы должны принять сердечную благодарность Высокопреосвященному Архіепископу Ярославскому и Ростовскому Ионаану, который постоянно оказывалъ Подготовительному Комитету полное содѣйствіе и помощь, Совѣтъ Съезда, благодарный Высокопреосвященному Ионаану, постановилъ просить его принять званіе почетнаго члена Съезда. Съ такою же просбоко Совѣтъ обратился и къ г. Ярославскому губернатору Алексею Яковлевичу Фридѣ, который обогатилъ нашу выставку присылкою вещей изъ Семипольской области, бывшей въ его управлінія. Особенно помогалъ Съезду доставленіемъ предметовъ древности Вятскій Статистический Комитетъ, Антропологическое Отдѣленіе Московскаго Общества любителей естествознанія, Казанское Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи и Рязанская Архивная Комиссія. Императорская Публичная Бибіотека украсила нашу выставку древѣйшими руко
писами, писанными въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской губернии. Московскій Архивъ Министерства Иностранной Дѣлъ прислали старинныя планы, карты, рукописи и акты, относящіяся къ нашей мѣстной истории. Много вкладовъ послѣдовало и отъ частныхъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей и изъ другихъ городовъ разныхъ губерній. Вологодскій Статистическій Комитетъ, спеціально въ интересахъ Съѣзда, при содѣйствіи Вологодскаго Преосвященнаго, потребовалъ отъ настоятелей всѣхъ церквей и монастырей губерніи отвѣтовъ на разныя вопросы, касающіяся археологіи, по особой программѣ, составленной самимъ Комитетомъ. Требуемые отвѣты получены болѣе чѣмъ отъ 600 церквей и монастырей; всѣ они въ подлинникахъ доставлены на Съѣздѣ. Для изученія памятниковъ церковной древности имѣютъ важное значеніе сотни фотографій, доставленныхъ намъ Костромскимъ Архивомъ Комиссіію и Ростовскимъ Музеемъ церковныхъ древностей; фотографическіе снимки, составляющіе альбомъ ризницы Ярославского Спасскаго монастыря; снимки принадлежащіе г. Варшевскому, и т. д. Наша выставка украшена и прекраснѣйшими акварельными рисунками гг. Овсяникова, Шлякова и др. На дняхъ ожидается получение новыхъ вещей изъ Твери, Вологды и т. д.

Особенную привлекательность должно принести графинѣ Прасковѣ Сергѣевнѣ Уваровой, которой, почти одной, принадлежитъ приведеніе выставки въ порядокъ и составленіе указанія ея. Графиня вызывала при этомъ замѣтную, неутомимую дѣятельность, рѣдко для кого возможную; подобную способность работать я видѣлъ только при устройствѣ выставки Казанскаго Съѣзда похвальнѣмъ графомъ Уваровымъ.

Выставка VII Археологическаго Съѣзда представляетъ новую попытку собранія провинциальныхъ изданій по губерніямъ. А. С. Гацкихъ, указавшій на пользу такихъ книжныхъ выставокъ, доставилъ свою богатую коллекцію всѣхъ нижегородскихъ изданій.

Въ интересахъ Съѣзда предприняты и новые изданія: напечатаны Указатели предметовъ, рукописей и актовъ Ростовскаго Музея; Обзоръ церквей г. Ярославля, составленное г. Лествичнымъ; Указатель ризницы Ярославскаго Спасскаго монастыря, составленный и изданнный графинею П. С. Уваровой; г. Токмаковъ напечаталъ
Сборникъ матеріаловъ для VII Археологическаго Свѣда; г. Шляковъ—Путевые замѣтки о памятникахъ древнерусскаго церковнаго зодчества; г. Титовъ—Троицкий Желтоводскій монастыръ у стараго Макары и Переписная книга Ростова Великаго второй половины XVII вѣка. Приближается къ окончанію и печатаніе изданій, предпринятыхъ И. А. Вахромеевымъ: Описаніе рукописей его библіотеки, Акты Ярославской губерніи и Исторія Ярославской губерніи въ послѣднее столѣтіе.

Настоящий отчет указываетъ, что мѣстные жители отнеслись къ ожидающему Свѣду не безучастно.

Сѣдѣ открыть и съ нынѣшняго вечера начнутся ученые рефераты.

Гг. представители русской историко-археологической науки, вамъ вѣнко планируются русскіе люди, гражданина Ярославля и Ростова: помогите намъ въ обучении окружающихъ насъ древнихъ священныхъ памятниковъ, продолжите новый свѣтъ на дорогую нашему сердцу исторію нашего родного края!...

Затѣмъ Ярославскій Городской Голова Ив. Н. Соболевъ произнесъ краткую признатственную рѣчь, въ которой, между прочимъ, принесъ отъ имени гражданъ Ярославскихъ благодарность за изображеніе родного ихъ города мѣстомъ предстоящаго Сѣдѣ.

Позвольте мнѣ отъ лица гражданъ города Ярославля—такъ начать свою рѣчь г. Соболевъ—выразить вамъ задушевный признатъ, по случаю открытия дѣйствій VII Археологическаго Сѣдѣ, и засвидѣтельствовать передъ нами безпредѣльную признатность Ярославцевъ за ту великую честь, какая оказана ими Ярославию изображеніемъ его мѣстомъ настоящаго Археологическаго Сѣдѣ.

Каждый гражданинъ Ярославля, вида васъ—людей науки, въ своемъ родномъ городѣ, безпредѣльно радуется тому, что покрытые глубокой стариной и составляющіе гордость Ярославля, историческіе памятники его удостоились вашего просвѣщенія осмотра, изслѣдованія и изученія и, благодаря этому, можетъ быть, займуть болѣе видное и вполнѣ подобающее имъ мѣсто въ науки. Отъ души желаю полнаго успѣха въ благородныхъ и просвѣщенныхъ трудахъ Сѣдѣ на пользу науки и во славу нашей дорогой Россіи".

Въ заключеніе засѣданія, Предсѣдателемъ Сѣдѣ Ив. Е.
Протоколъ 1-го засѣданія Сѣзда, 6 августа вечеромъ, по отдѣленію древностей первобытныхъ, подъ предсѣдательствомъ А. О. Бычкова.

1. И. А. Яковлевъ прочелъ рефератъ: «О курганахъ и городищахъ Казанской губерніи, разрушающихся весеннимъ разливомъ рѣкъ».

Докладчикъ обратилъ вниманіе Сѣзда на некоторые курганы и городища, расположенные по берегамъ рѣкъ Суры и Мещи и подвергающиеся постепенному разрушению во время весеннаго разлива. Въ особенности, цѣлъ словами докладчика, стрadero въ этомъ отношеніи Рождественскій курганъ и окружающее его городище, расположенные на правомъ берегу р. Мещи, въ Лапшевскомъ уѣздѣ. Въ настоящее время надъ обрывомъ рѣки остается уже только небольшая часть кургана. Весною полая вода подходитъ къ самому обрыву подъ курганъ и разрушаетъ отвѣсную береговую стѣну, имѣющую отъ 4 до 5 саженъ высоты, причемъ обнаруживаются примѣры че- тырехугольные ямы, заключающія въ себѣ золу, угля, черепки и кости, а также иногда вымѣщиваются разныя археологическія предметы. Учитывая съ Рождественна Т. С. Яковлевымъ 26 мая сего года, при осмотрѣ имъ обнаруженной въ образовь осыпи, найдено было у самого края рѣки нѣсколько чрезвычайно интересныхъ вещей: большое серебряное шейное украшеніе, браслетъ, перстень и большое количество мелкихъ серебряныхъ осколковъ, а также черепъ и другие кости. Сознавшись на то, что лѣтъ 50 назадъ Рождественскій курганъ былъ совершенно цѣлъ, въ настоящее же время ему грозить полное разрушеніе, докладчикъ указалъ на необходимость позаботиться о сохраненіи такихъ почти бесѣдно исчезающихъ памятниковъ древности. Въ заключеніе были демонстрированы нѣкоторыя предметы, найденные въ упомянутыхъ въ докладѣ городищахъ и курганахъ.
2. Проф. П. А. Висковатов сообщал о раскопках своих в Тюрселье (Эстляндской губернии), близь Нарвского залива, предпринятых им в 1886 и 187 годах, равно как и о раскопках корабельной могилы в Мейергоффе близ Дергита и старинного кладбища XII в века в селении Кальфри (по Петербургскому Дерптскому шоссе). Тюрселькая могила, особенно богата разнообразием культурных предметов, имеет 55 футов длины и 24 фута ширины. По определению недавно умершего профессора Гревингтага, лучшего знатока доисторической археологии Прибалтийского края, 'судившего впрочем лишь по результатам раскопок 1886 года и не дожившего до результатов таковых к 1887 году, бронзовые фибулы, найденные в ней (фибулы самостроеобразные и Т-образные, равно как и перекладинообразные), всë провинциально римского типа. Самостроебразные фибулы находились в корабельных могилах Лиеландии съ монетами первых трех вкоков нашей эры, равно какъ съ таковымъ же римскими монетами въ восточной Пруссии, прирейнской землях, Италіи и Эпире. Особенно интересна была находка въсольныхъ подковобразныхъ бронзовыхъ украшений съ инкустацией весьма отчетливой работы. Проф. Гревингтаг указывал на тождественность съ украшениями на доскахъ римскихъ воиновъ, изображенныхъ на двухъ памятникахъ. Висковатов приравнивал находки къ подобнымъ же украшениямъ съ инкустацией, и безъ опой, во Владимировской и Московской губерніяхъ. Точно также референт обратил внимание и на подобныя и перстни спирально-прямикобразной формы, найденные имъ въ Тюрсельѣ и окававшихся и въ раскопкахъ, описанныхъ въ конце 70-хъ годовъ Г. Д. Филимоновичемъ на Кавказѣ въ Асетіи —Всѣ типы найденныхъ въ 1886 году въ Тюрсельской могилѣ носятъ на себѣ характеръ болѣе совершенной отдѣлки. Профессоръ Висковатовъ, соглашаясь съ г. Гревингтагомъ въ томъ, что могила могла относиться къ II или III вѣку, тѣмъ болѣе, что Римляне познакомились съ Балтійскимъ моремъ въ правление Августа, а при Неронѣ былъ отправленъ туда даже флотъ— все-таки не соглашается съ тѣмъ, чтобы могила была готовою и что готовы владѣли страною и господствовали надъ финами съ II и до IV вѣка. Выводы такіе еще преждевременны и вопросъ о томъ, какая была наррод-
ность, хоронившая в могилах, едва ли еще может быть ревшон. Раскопки 1887 года показали, что древняя Тюр-сельская могила имела продолжение, но уже подвздыпшей кладки, с культурными предметами приблизительно Х—
XII вв. Вся могила, хранившая сильно сошедённые ности и предметы, являла и экземпляры неподвергшихся действию огня предметов и несомненно служила местом погребения для целого населения в продолжении нескольких вв. с перерывами довольно продолжительных периодов. Часть могилы, вскрытая в 1886 году, сильно отличается от обыкновенных в срывающихся карабельных могил внутренним устройством (кладкой) и богатством и разнообразием культурных предметов, частью уже описанных теперь в брошюре, выпущенной как отдельный оттиск Трудов Эстонского ученого обще-ства при Дерптском Университете *). В непродолжительное время проф. Висковатов опубликовал там же и прибавления на основания находок 1887 года, частью подтверждающие, частью опровергающие выводы, сделанные им на основании раскопок 1886 года.

3. A. B. Селиванов прочёл реферат: «О находках древностей в с. Старой Рязани, Спасского уезда, Рязанской губернии».

Представив краткий исторический очерк Старой Рязани, бывшей куда разрезиденцией Рязанских князей, и сообщив некоторые географические и топографические сведения о Старо-Рязанском городище, доказывая сказанное обзором всех важнейших, сданных в нем, археологических находок и открытий. Начиная с 1822 года, когда там были найдены знамениты золотые бармы и другие части древнего княжеского одяг, и до самого настоящего времени, все подобные находки отличались характером случайным, не смотря на важное значение найденных предметов в научном отношении. При этом многие находимы там вещи, прежде чем достигали до начала, преобразовались посторонними лицами

и обнинавшиеся находились на аттестованную археологическую экспедицию. Только с момента в 1844 году Григорий Иванович Афанасьевич Комиссаров был издан меморандум к тому, чтобы сделать описание на старой Руси находки не пропадали безследно, и пунктом на урочище при Комиссии Григорий Михайлович. В 1856 году Комиссия была приобретена от многих местных жителей несколько интересных вещей, а именно были выполнены Комиссии гробы, выставленные новые церковные камины, с обломками каменной плиты и с наваром каменных. Наконец в мае настоящего года была найдена церковная кирпичная камина в научном отношении важная. Последнее обнаружено было обнаружено целый клад, состоящий из различных древних серебряных предметов: церковные, бусы, кресты и т. д. По вору, Комиссии, несколько в том же месте было найдено еще несколько вещей, в частности, находки, обнаруженные в серебро, кресты, бусы, изображенных на серебряные ткани и остатки различных тканей с изображениями животных фигурок и латинскими надписями. Из церковных в найденных клада обращают внимание два креста, из которых один имеет вид римского римского креста с шариками на концах лучей и с композитными выступами в центре, означающими крестиком, а другой крест, принадлежащий к типу уличных церковных, найденных в Киеве, о котором Леонтьев встретил в статьях газетных церковнослужителей с винью на верху дисков, означающими нос несколько схожими шариками, вложеными на тошка церковную в центр дисков церковную. С этим сюжетом шариков в некоторых образцах черных крестов, обращенных круг в другу головами, и соединенными вертикальным овальным. Большинство находок на Старой Руси предметы относятся, по мнению исследователей, к основному ходу их в поздние времена, находящемуся в кургане, в IX в. 
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I.

Протоколъ засѣданія, 7 августа, утромъ, по II отдѣленію древностей историческихъ, географическихъ и этнографическихъ—подъ предсѣдательствомъ Д. Н. Апучина.

При открытии засѣданія, г. предсѣдатель обратился къ собранию гг. членовъ Сѣзда съ всѣсколькими словами, въ которыхъ выразилъ благодарность Ученому Комитету VII Сѣзда за избраніе его въ почетныя предсѣдатели. Затѣмъ онь указалъ на главныя цѣли, преслѣдующіяся археологіей. Высшая цѣль археологической науки, по словамъ г. Апучина, есть синтетическое обобщеніе всѣхъ данныхъ, добытыхъ дружными усилиями собирателей древностей, пока до конечныхъ, общихъ выводовъ эта наука еще не дошла. Этнографія является помощницей археологіи, вмѣстѣ съ исторіей и географіей. Изъ всѣхъ отдѣловъ Сѣзда—древности историческихъ, географическихъ и этнографическихъ составляютъ важнейшую часть, достойную особеннаго вниманія ученыхъ.

Членъ Сѣзда И. А. Измосковъ доложилъ собранію рефератъ профессора Казанской духовной академіи г. Некрасова: „Къ вопросу о первоначальномъ обособленіи Славянского племени“. Всѣ заключенія г. Некрасова основаны исключительно на физиологическихъ сопоставленіяхъ, не будучи подрѣзанными другими данными науками. Отсюда крайняя односторонность во взглядахъ и слишкомъ
смѣлыя выводы. Такъ, изъ сопоставленія разныхъ названий населенныхъ мѣстъ и уроцищъ, въ которыхъ встрѣчаются корни ван', кий', кром', кос', истр' и др., г. Некрасовъ приходитъ къ заключенію, что посѣдняя арійская группа славянъ шла изъ Азіи въ Европу южнымъ, а не севернымъ берегомъ Чернаго моря. Такимъ образомъ, напр., Фанисъ значитъ честь, слава—тоже, что ван—чить, хвалить, откуда названія венеты, анты, винды, озеро Ванъ, городъ Нахичевань и т. д.; отъ корня кос—Косово, городъ Коссея, народъ Коссеяне, Коссовъ митрополитъ Кіевскій XVII вѣка, наши Коссовичи и т. д.; или еще Исторія, Истръ (древній Дунай), Истрианъ (древн. Одеса) и т. п. Режеватъ Некрасова г. Износсковъ закончилъ замѣченіе, что дальнѣйшія научныя изысканія, можетъ быть, нѣсколько подтвердятъ выводы Некрасова, или же совершенно ихъ отвергнутъ.

М. В. Никольскій высказыалъ свои соображенія касательно того, что нельзя отождествлять названія Венеты и Ванъ и считать ихъ и Коссеяу представителями арійскаго племени, какъ убѣждаютъ въ томъ новѣйшія открытія ассириологовъ. Языкъ ванскихъ надписей, ключъ къ которымъ найденъ Сейсомъ и Гюромъ, по общему признанію, не принадлежитъ къ числу арійскихъ, а потому и народъ Ванъ не можетъ быть родственъ славянамъ. Точно также и народъ Коссеевъ, игравшій во второмъ тысячелѣтіи до Р. Хр. весьма важную роль въ исторіи Халдеи, завоевавшій ее и давшій ей династію, судя по недавно открытому Фридрихомъ Деличемъ документу, представляющему лексикологическую таблицу съ объясненіемъ нѣкоторыхъ коссейскихъ словъ по-ассирийски, также не можетъ быть отнесенъ къ семейству арійскихъ. Въ заключеніе г. Никольскій выразилъ желаніе, чтобы ученые, постраивощее свои выводы на созвучіи позднѣйшихъ именъ съ именами древнѣйшихъ народностей востока, обращали вниманіе на сдѣланное въ послѣднее время открытіе на востокъ.

Професоръ А. А. Кочубинскій прочиталъ рефератъ: "О русскомъ племени въ Дунайскомъ Залѣсѣ". Профессоръ началъ съ того, что, если на сѣверо-востокъ въ верхнемъ Поволжь, мы—славяне—поработили финновъ, то на далекомъ юго-западѣ, въ Дунайскомъ Залѣсѣ или Грандилваніи, было какъ разъ наоборотъ: когда то
там жили славяне, но они были вытеснены венграми, а теперь там живут румыны и венцы. Основываясь на найденном им лично в 1875 году, в Пешт, в Национальном Музе, небольшой рукописи с молитвенными п'єсеноп'ями, на языке славянских жителей четырех сел в южной Трансильвании, референт признал, что главнейшая особенность языка этих четырех любопытных сель с признаками глубочайшей древности, (каковые носовые звуки) повторяются в языке славянских географических имён края. Далее референт сослался на свидетельства путешественников XVI века, и указал, что жители четырех славянских сел около Германштадта (Rus:dorfleun, Nagy, Kis Czerged и Bongert) в половине этого столетия составляли особое племя или народ, близкое к Валахам, но отличное от них. Жители четырех упомянутых сель — последние эпитеты племени, отличного от румынь и родственного славянам. В заключение проф. Кочубинский обратил внимание на то, что соседние народы мадьяры, румыны и венцы — как прежде, так и во время составления рукописи — в начале XIX века, не называли жителей упомянутых сель иначе, как русскими (Russen, Ruthenii).

Я. О. Головачевский поддерживал мнение проф. Кочубинского в более широких пределах. Он указал на то, что самая страна Залесья называлась прежде по-славянски Планиной, что в ней и по сей день встречается много славянских географических названий, донасящих присутствие славян на этом месте с давних времен. Если основываться на исторических свидетельствах, то мы должны признать в Трансильвании и Румынии присутствие двух славянских элементов — болгарского и русского, причем болгарский элемент преобладал в Валахии, а русский встретился в Молдавии. Старинные акты писались здесь не иначе, как по-славянски и, основываясь на них, мы должны заключить, что русские составляли здесь все же меньшинство, колонию. Следовательно, можно утверждать, что и в Дунайском Залесье были славяне с преобладающими болгарским элементом.

Е. В. Барсов прочёл реферат: "О Княжиче городе на Шексне". По поручению Ярославского Предварительного Комитета VII-го Археологического Съезда,
г. Барсовъ далъ расскопки на берегахъ р. Шеконы, при впадении въ неё небольшой рѣчки Моксы, но раскопки эти не сопровождались никакими интересными открытиями. Близъ д. Ольховки на Шеконѣ г. Барсовъ видѣлъ пни старинныхъ дубовъ, обрывъ одного изъ которыхъ онъ и представилъ на выставку Съведа. Такъ какъ поиски за вещественными памятниками вообще были неудачны, то г. Барсовъ обратился къ народному творчеству, и на этой почвѣ ему почастивилось больше. Въ деревнѣ Ольховѣ г. Барсову указали на крестьянинка Михея Васильева Глибина, какъ пѣвца старинныхъ пѣсенъ. Михей Глибинъ объяснилъ, что покойный отецъ его, Василий Данилковъ и дѣдь, Данилъ Ивановъ, въ свою очередь, слышали пѣсни отъ старика Ивана Степанова. Г. Барсовъ цѣлинкомъ записалъ одну изъ такихъ пѣсенъ былиннаго характера, замѣчая о ней, что съ этой оттогоноситъ былинаго творчества едва ли не послѣдняя на берегахъ Шеконы. Дальше г. Барсовъ привелъ свои изысканія о „Княжичъ городѣ“ Гродонь также находится на правомъ берегу Шеконы въ 30 верстахъ отъ города Мологи и въ 75—отъ Рыбинока На берегу рѣки Андроги, текущей въ Суду, которая впадаетъ въ Шекону (Черепов. уѣз., Новгород. губ.), есть мѣстность съ подобнымъ же названіемъ „Княжее село“. Доновано, что это была столица князей Андрогичихъ, упоминаемыхъ въ документахъ. Подобно тому Княжичъ-городъ, какъ думаетъ г. Барсовъ, служилъ столицей князей Шеконскихъ. До царя Михаила Теодоровича городокъ имѣлъ значеніе села, а съ того времени, по чеать отъ Положковскаго воеводы, Михаила Дурново, возведенъ на степень города. Г. Барсовъ цѣлинкомъ привелъ текстъ этой чебитной отъ 14 июля 1620 года. Изъ нея видно, что Княжичъ-городокъ до этого времени владѣлъ родъ дворянъ Уваровыхъ.
II.

Протоколь заседания, 7 августа, вечером, по отда- лению директора, чрезвычайною церковными, и под председательством, проф. П. А. Винковатова.

Профессором Казанской духовной академии Н. Т. Красносельским было доложено: "Описание части синодиков, хранящихся в древних храмах при Нижегородской духовной семинарии", доставленное В. И. Богословским.

Давать общее понятие о синодиках, объясняют называ- ние их (синодики-семиники), докладчик сообщил свидетельств о составе их. По мнению г. Красносельского, существуют три рода синодиков: 1) Синодики церковного рода, обыкновенного состава, начинающиеся прямо доминовением, причем в них сначала помещается доминование всего присутствующих от Адама до последних. Дальнее идет все частиное поминование: царей, царят, патриархов, митрополитов, архиепископов и всего священства и инокского чина и, наконец, еще более частное поминование лиц, принадлежащих к разным православным фамилиям. Чем славнее был монастырь, тем обильнее ими оно синодиков.
2) Синодики второго, большей части рода, в которых поминование предваряется обыкновенно большим или меньшим количеством статей дополнительных, направленных к уклонению части поминования. В синодиках же рода встречаются иногда и повести о походах наших, а потому подобные синодики могут иметь значение в литературных отношений, и, наконец, 3) Синодики третьего, последнего рода, по составу своему почти не отличаясь от синодиков второго рода, но предварительные статьи которых снаб- жаются обыкновенно множеством иллюстраций, вследствие чего синодики этого рода могут иметь не мало значение, как памятники древне-русского искусства.

Нижегородские синодики, описанные г. Богословским, представляют собою образцы всех трех родов.
довъ. Къ первому относятся описанные имь подъ № № 1, 3 и 5. Самый важный изъ них—первый, принадлежавший Макарьевскому Желтоводскому монастырю против с. Лыскова. Въ синодикѣ этого монастыря, послѣ общаго поминовения, помѣщены многочисленные перечни именъ, принадлежавшихъ упомянутымъ роднымъ многихъ русскихъ иерарховъ, многихъ князей и бояръ русскихъ, купцовъ и другихъ лицъ. Здѣсь мы встрѣчаемъ имена: великихъ князей Нижегородскихъ, митрополитовъ Новгородскихъ и Крутицкихъ, епископовъ Суздальскихъ, Псковскихъ, игуменовъ и братій св. обители (Желтоводской), бояръ Морозовыхъ, Романовыхъ, Салтыковыхъ, князей Сибирскихъ-Ярославскихъ, князей Бахтеевыхъ-Ростовскихъ, Кармазинныхъ, роды Москвичей, Нижегород. стола. Мелитія Иванова сына, что рѣвалъ иконостасъ въ соборѣ, убитыхъ подъ Псковомъ въ 7159 г., роды жителей разныхъ городовъ, „кон по Богу вверхъ“, Кинешмы, Костромы, Ярославля и др.... Второй подобный же синодикъ принадлежалъ Спасскому монастырю, что на Зеленныхъ горахъ, основанному въ 1653 году, что нынѣ Спасско-Зеленогорская женская община. Въ числѣ родовъ встрѣчаемъ „роды выморные въ моровой годъ; адвѣже писаны и безплемяния“. Третій синодикъ этого же разряда былъ въ церкви села Чистаго поля, Семеновскаго уѣзда, гдѣ прежде былъ мужской монастырь. Второй видъ синодиковъ представляетъ синодикъ Спасскаго монастыря на Зеленыхъ горахъ. Въ немъ сперва помѣщается „предсвѣтіе синодика, коеа ради винъ уставился творитъ память о умершихъ“, въ которомъ предсвѣтія, между прочимъ, находятся „вѣчная повѣсть и дивная о суботѣ смертнѣй“, а потомъ слѣдуетъ общее поминовение всѣхъ прошедшихъ отъ Адама и Евы и появившихся Бога и поминовение частное царей и царицъ и др. лицъ. Третій видъ синодиковъ представляетъ синодикъ церкви с. Болобанова, Сергаческаго уѣзда, Нижегородской губерніи, устроенной въ 1683 году. Въ немъ 37 картинъ съ надписями и стихами внизу, а иногда вверху и по бокамъ картинъ. Предсвѣтіе—„увѣщение любопытительному пра- вославному читателю о предсвѣтіяхъ во книгу синодика о пособіи мертвымъ“. Послѣ картинъ общее и частное поминовеніе разныхъ лицъ.

Второе сообщение В. И. Богословскаго „О деревян-
ных сосудах и деревянных винцах, хранящихся в древневранилищах при Нижегородской духовной семинарии"—было доложено Н. И. Троицких.

Передавая свидетельства о них на основании сообщения г. Вологодского и приложенных к нему рисунков, г. Троицкий сообщил и о других известных ему древних св. сосудах и винцах. Он указывал на древние деревянные потеры преп. Сергия на-потеры в ос. Спасо-Темещевской, Сенкино, Кашинском уезде, Тульской губернии, и на стеклянные потеры, находящиеся теперь в древневранилищах при Тульской духовной семинарии, с вылитыми раскрашенными изображениями. Говоря, затем, о деревянных винцах Нижегородского древневранилища, г. Троицкий назвал свидетельства о постепенном развитии форм брачных винцов из простого деревянного обруча, который украшался цветами, а иногда даже просто обертывался соломой, как, например, винец в г. Турь, в тую форму, которую винцы имели теперь.

На заявленное г. Ицермитским желание иметь свидетельства о влиянии свадебных обычаях, наблюдаемых в Малороссии, на форму винцов, проф. Н. В. Покровскому было отвечено, что об этом им уже было говорено в статье "О брачных винцах."4

С. А. Волокуров доложил свой реферат по вопросу "О времени открытия греко-латинской школы Асенения грец, в Москвѣ в XVII вѣкѣ." Приведя свидетельство Олеария объ этой школѣ, г. Волокуров изложил мнѣніе различных лицъ, касавшихся вопроса о школѣ Асенения грека. Изъ представленного мнѣ обзора мнѣній оказалось, что почти всѣ лица, касавшися этого вопроса, признавали существование при патр. Филаретѣ школы Асенения грека, а учителемъ въ ней один изъ нихъ считалъ Асенения грека, а другіе Асенения Гуахаго, и только митр. Макарій въ своей Исторіи русской церкви (т. XI, соб. 1882 г.) высказывалъ мнѣніе, что этой школы Асенения грека при патр. Филаретѣ не было, а она была открыта при патр. Никонѣ.—Перейдя, затемъ, къ разбору самаго свидѣтельства Олеарія, г. Волокуровъ пришелъ къ выводу, что во второмъ и посѣдующихъ изданіяхъ, сравнительно съ 1-мъ изданіемъ, находится много различныхъ вставокъ и дополнений, сдѣланныхъ Олеаріемъ въ 1654—1655 годахъ, что въ числѣ подобныхъ вставокъ относится и свидѣтельство Олеарія о
школы Арсения греа, которого свидетельства в первом
надании никак нет, как то было видно из экземпляра
эта надания, хранящегося в библиотеке Московского
Главного Архива Министерства Иностранных Дель, и
во время чтения находившегося в руках у г. Вמלоку-
рова.—Изложив затым свидетельство об Арсении греа и
появления его из Соловьев, г. Вмлокоеров пришел
к выводу, что византийской грекокатолической школы Арсения
грена при патриарх Филарет в Москве не было, а
что эта школа была открыта приблизительно около
1653 года.
ИЗВЕСТИЯ
о занятиях
СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА
ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 6. 17 августа 1887 г.

I.

Протоколь засѣданія, 9 августа, утромъ, по II отдѣленію древностей историческихъ, географическихъ и этнографическихъ—подъ предсѣдательствомъ проф. Ор. Оед. Миллера.

И. В. Миловидовъ прочелъ рѳфератъ: „О городѣ Костромѣ въ историко-археологическомъ отношеніи“. Докладъ началъ съ указанія прежнихъ трудовъ по истории Костромы, напр. князя Козловскаго, Васильева,—трудовъ, отличающихся неполнотою и не чуждыхъ ошибокъ; указавъ замѣчаніе на общіе труды по истории Россіи, напр. В. Н. Татищева и другихъ, и лѣтописи сѣверо-восточной Россіи. Свое изложеніе истории Костромы г. Миловидовъ началъ съ древнейшей до исторической эпохи, сопровождая свои объясненія историко-этнографическими соображеніями. Все верхнее Поволжье изображаетъ курганами или городищами, изученіемъ которыхъ такъ старательно занимаются въ послѣднее время наши археологи. Костромскія же городища изслѣдованы пока мало. Область верхняго Поволжья заселена была племенемъ Мери, о курганахъ которой мы имеемъ превосходное изслѣдованіе покойнаго гр. Уварова. Присутствіе Мери на мѣстѣ нынѣшней Костромской губерніи доказывается не только курганными раскопками, но и письменными памятниками, упоминающими Галичъ Мерекій. Рѳферентъ думаетъ, что и название нынѣшней Нерехты есть пере-
дълка слова „Мерехта“ о глубокой языческой старинѣ лучше всего говорить народный праздник „костромы“ и мѣстная пѣсни, главнымъ мотивомъ коихъ является любовь. Славянская колонизация въ этихъ мѣстахъ нача-лась очень рано, такъ что въ историческую эпоху мы застаемъ вдѣсь уже сѣмѣнное население финско-славян- ское. Происхождение названія Костромы опредѣлить трудно; нѣкоторые считаю его славянскимъ. Г. Миловидовъ высказывалъ предположение, что въ древнейшее время поселеніе находилось на правомъ берегу Волги—тамъ, гдѣ нынѣ сельцо Городище; потомъ городъ былъ перенесенъ на лѣвый берегъ, какъ можно думать, къ самому устью рѣки Костромы, и, наконецъ, уже на нынѣшнее его мѣсто. Нынѣшняя Кострома впервые упоминается въ 1213 г. и первоначально входила въ составѣ Владимирово-Суздальской, а не Ростовской области. Референтъ думаетъ, что на нынѣшнемъ своемъ мѣстѣ городъ находится со времени Батыева нашествія, причемъ строительство его послѣ 1237 г. было вел. князя Ярослава Всеволодовича. Такъ какъ христіанское имя его было Теодоръ, то и древнейшая соборная церковь города была во имя Теодора Стратилата. Сказавъ нѣсколько словъ о Теодоровской иконѣ Богоматери, г. Миловидовъ вкратцѣ передалъ дальнѣйшую историю города, закончивъ его извѣстіями о началѣ Ипатьевскаго монастыря, какъ главнаго прахранителя мѣстныхъ письменныхъ документовъ о Костромской области и городѣ Костромѣ.

Проф. Д. А. Корсаковъ указалъ на сходство черемисскаго языка съ другими финскими. Хотя языкъ Мери исчезъ, но многие географическія названія области и объясняются ная языкъ черемисовъ, которые сами себя называютъ доссѣ Мара—человѣкъ-мужчина. Наученіемъ языка черемисовъ въ послѣднее время занялся учитель начальной школы при инородческой учительской семинаріи въ Казани г. Семеновъ, самъ родомъ черемисъ Ур-жумскаго уезда, Вятской губ. Изъ числа собранныхъ имъ словъ г. Корсаковъ отмѣтилъ слова „Каштрымы“ и „Каш- тырымы“, что по-русски означаетъ „открытый вѣтрамъ“. Не отбывали, по предположенію г. Корсакова, произошло названіе города Костромы, стоявшей первоначально на возвышенномъ правомъ берегу Волги, открытымъ вѣ- трамъ? Учитель Семеновъ подобнымъ образомъ объясняетъ
название Кинешмы. „Ку-вше" по-черемисски означает каменный зерна, мешки камешки. Впрочем, в области Костромской, по мнению проф. Корсакова, уже в древнейших временах рядом с финами носили жили и славяне.

И. А. Измосковец сообщал существующее у чувашей и черемисов предание о происхождении курганов от велоканок. Один из них, представляемый в народной фантазии каким-то богатырем, Олыбь-Тупры, шел будто бы в лаптях по глубокой гравии; там, где он отдыхал свои лапти, образовались насypy—городища. Впрочем, и происхождение Костромского городища народ объясняет ею же легендой.

И. И. Троицкий прочитал реферат: „Берега рячи Нерписевы в историко-археологическом отношении“. Г. Троицкий неоднократно осматривал берега этой исторической речки и близко ознакомился с этой местностью. О древнейших обитателях верховьев р. Дона онъ вырачивает предположение, что таковыми могли быть в до-исторической временне финны, во времена же Нестора туть жили Вятичи. Слѣдовъ этихъ народовъ и надо искать въ верховьяхъ Дона. Г. Троицкий указывает на такъ наз. „конь-камень“ на р. Красной Мечи, прит. Дона. Такие же камни есть въ с. Душкахъ, Чернскаго уѣзда и въ с. Никольскомъ, того же уѣзда. Отсутствие браконьерства и похищения жень у Вятичей сохранились въ нѣкоторыхъ местныхъ обычаяхъ до сихъ поръ. Въ Козельскомъ уѣздѣ, на северномъ берегу Нерписевы, близъ села Непрядиваго, доселе есть урочище „Веселая-Горка“, где бываютъ шумные сборища. Встрѣчаются и вещественные находки—сводь быта прежнихъ обитателей. Г. Троицкий нашелъ на „Веселой Горкѣ“ одну сергу, подобная которой есть въ Твери въ Музей. Бывали также находки, свидѣтельствующія о бывшихъ здѣсь сраженіяхъ; напр. находили бердыши. Такія находки обыкновенно приурочивали къ известному событию 1380 года. На берегахъ Нерписевы находили иногда татарскія монеты времена хана Узбека. Рядомъ съ татарскими встрѣчаются и христианскія древности. Такъ, на Куликовомъ полѣ находили кресты, изъ коихъ особенно любопытенъ по древности крестъ-складень. О вѣнцахъ г. Троицкій сдѣлалъ особый докладъ Съѣзду. Вообще онъ приурочиваетъ всѣ христианскія находки по берегамъ Нерписевы ко времени
не ранее XVI столетия, когда здесь существовала монастырь, напр. Рождественский-Богородицкий, разрушенный в 1871 г. (*).

Θ. Θ. Чекалин заметил, что кони—камни встречаются и в других губерниях. Он видел их в мордовских деревнях Саратовской губернии и считает продуктом геологического образования, известняка под названием валуновъ. Валуны эти бывают разных соотношений. Въ Саратовской губернии они состоят изъ кремня. Кремень—такое вещество, которое встречается очень часто въ видахъ валуновъ, иногда въ очень затянувшихъ формахъ. Это желваки—кремень нанесенного происхождения различныхъ размѣровъ. Одинъ изъ такихъ камней въ Кузнецкомъ уѣздѣ, Саратовской губ., имѣетъ форму коня.

Проф. П. А. Висковатовъ сообщилъ, что ему известны подобные камни въ Лифляндской и Эстляндской губернияхъ. Около Дерпта есть камень—конь съ никакими углубленіями. Они упоминаются въ финской "Калевалѣ" и когда-то считались свѣдами Калви. Народъ свягиваетъ съ ними воспоминанія о битвахъ и придаетъ имъ священное значение; въ углубленіяхъ камней, по преданию, собиралась кровь приносимыхъ въ жертву коней.

И. И. Майковъ сказалъ, что онъ видѣлъ на островѣ Коневѣдъ конь—камень изъ гранита. Углубленіямъ на немъ, но есть преданіе, что тутъ приносились въ жертву кони.

И. И. Троицкий замѣтилъ, что кони—камни, имѣвшия видѣнія, состояли изъ жерноваго песчаника. Крестьяне ихъ утилизировали. Въ селѣ Ващево, Одоевского у., Тульской губ., есть два камня, почитавшияся священными, народъ приносилъ сюда жертвы въ видѣ холста и другихъ домашнихъ извѣстий.

(*) По течению Нервы были поселены монастырскіе крестьяне, на что указываетъ названіе села Монастырщина. Самая земля принадлежала монастырямъ: по рѣчкѣ Сяткѣ—Тульскому Предтеченскому монастырю; ближе къ Дову—дача митрополита Сарскіхъ и Подольскихъ, гдѣ и было село Рождествено—Монастырское; вверху по Нерывѣ—земли Ростовскаго митрополита, южнее—земли Коломенскаго архіепископа. На сьерны, берегу Нервы—были дворцовые земли съ селомъ Михайловскимъ. Въ XVI—XVII вв. здесь разніяютъ крѣпости и укрѣпленныя города.
A. C. Гацкий добавил, что и ему известны копии — камень в Нижегородском Заволожье, именно в Осеменовском уездѣ, где еще Мурчисонъ указывал цѣльную гряду валуновъ.

Затѣмъ A. C. Гацкий сообщилъ референтъ: „О мѣстѣ погребенія князя Д. М. Пожарскаго“ъ. Въ Нижегородской губерніи давно существуетъ легенда о томъ, что князь Пожарскій погребенъ въ своей батьковѣной вотчинѣ. Изложить литературу предмета, референтъ разсказалъ о предприятии имъ въ маѣ 1887 г. путешествіемъ по всей бывшей вотчинѣ князя Пожарскаго съ селеніями Пуречемъ, Неринѣмъ и Бурцевымъ. Экспедиція эта совершена была референтомъ всѣдствіе дошедшаго до него слуха о томъ, что въ лѣсномъ болотѣ около с. Бурцева найденъ былъ надгробный памятникъ князя Пожарскаго. Сообщивъ Сѣду содержаніе сохраняющихся въ народѣ легенды о князѣ Пожарскомъ какъ въ с. Пуречѣ, такъ и въ с. Неринѣ и Бурцевѣ, референтъ подробнѣ описалъ самый камень, вызвавший его потѣху и оказавшийся простымъ глыбомъ съ нацарапанной на немъ безграмотной и небрежной надписью. Далѣе г. Гацкий указывалъ, какъ воинъ слухъ о томъ, что камень этотъ — надгробный памятникъ съ могилы кн. Пожарскаго. Въ заключеніе референтъ присоединился въ вопросѣ о мѣстѣ погребенія князя къ мнѣнію покойнаго графа В. С. Уварова, который доказывалъ, что могила Пожарскаго находится въ Спасо-Евфаміевомъ монастырѣ въ г. Суздалѣ.

Профессоръ В. З. Завятневичъ прочелъ референтъ: „Существовало ли племя Сулики“? Въ начальной лѣтописи, по словамъ референта, подъ 885 годомъ читается: „А со улицы“ (Лаврентьевскій списокъ); „а съ сулики“ (Шпатьевскій, Хлыбниковскій); „а съ сулики“ (Радановичевскій, Троицкій). Изъ трехъ чтеній правдоподобнѣйшимъ следуетъ признать, по мнѣнію г. Завятневича, послѣднєе, изъ котораго легко объясняются два предыдущихъ варианта. Существованіе племени суликой подтверждается, по мнѣнію референта, также археологическими раскопками, доказывающими фактъ существованія въ посульскомъ краѣ особаго славянскаго племени, отличнаго отъ черниговскихъ съверянъ.

L. Н. Майковъ указалъ референту на свидѣтельство
равенского географа VIII—IX в. у которого упомянуты уличи (Unlizi). Поэтому „суличи“ латиница есть ошибка пиеса.

Д. И. Багалб заявляет по поводу поднятого г. Завитневичем вопроса следующее: „в раскопках профессора Самоквасова, сказал профессор Багалб, напрямлюсь время насypyки курганов, благодаря находкам монет; нужно было бы доказать, что курганы, разрытые г. Мазараци, относятся к тому же времени; но даже и тогда очень возможно, что у северан в кромёях тых погребальных типов, которые констатированы проф. Самоквасовым, были и другие, которые теперь находить г. Мазараци на р. Сулё; на такое предположение наводят раскопки В. В. Антоновича, который в Черноговской губернии нашел оригинальный погребальный тип, отличный от известных прежде“.

II.

Протоколь заседания 9 августа, вечером, по VI отделению памятников славяно-русского языка и письма, под председательством проф. Д. А. Корсакова.

1. А. И. Киричников изложил содержание повестей под названием: „Слово ветхаго Алекса, како уби Сюна царя Аморейска“, открытой им в одной из рукописей библиотеки Новороссийского университета, обратил внимание на некоторую особенность ее языка и высказал мнение, что эта повесть, сравнительно недавно происходящая, составленная из истории Троинской войны с воспоминаниями из поэмы о Дигенисе, Александрии и др., и что именно ее составление следует считать Византию, а место перевода (со вставками) Македонию. По мнению референта, открытая им повесть важна как параллель к поздним национальным поэмаам западно-европейских народов. По прочтении этого реферата, А. А. Кошубинский заметил, что упоминаемое в повести имя Гелуда есть, по всей вроятности, испорченное Гекуба.

2. Л. Н. Майков сообщил о найденном ими памятнике старой русской письменности, до сих пор неизвестном и содержащем в себе описание Цареграда. Описание это облечено в форму беседы между царем и епископом: последний рассказывает первому о видимых им святыхъ и прочихъ достопамятностяхъ Кон-
стантинопольских. По мнению референта, основанным
на некоторых показаниях текста, вновь открытый памятник относится к концу XIII века или началу XIV века и составлен русским. Кромев святых о храмах и монастырях Цареграда, о св. мощах и чудотворных иконах, описание сообщает любопытные данные также и о некоторых гражданских памятниках столицы Византийских императоров. К сожалению, это произведение сохранилось в плохом списке, без заглавия и начального строения с некоторых пробелов в тексте, почему было необходимо найти его в более полном и удовлетворительном виде.

3. Е. В. Барсовъ сдѣлалъ описание одной замѣтной пергаменной рукописи XIV вѣка— Молитвословъ особаго состава, приспособленного для отправления церковных служб безъ священника. Между другими общеизвѣстными молитвами и псалмами, въ этомъ памятникѣ референтомъ найдены молитвы Кирилла Туровскаго, въ редакціяхъ вѣсколько отличныхъ отъ извѣстныхъ по другимъ рукописямъ. Присутствіе ихъ въ Молитвословѣ, по мнѣнію референта, указывает на то, что въ древней Руси они употреблялись при богослуженіи. По прочтѣнія этого реферата, М. И. Соколовъ сообщилъ Озакуру о томъ, что сочиненія Кирилла Туровскаго были извѣстны въ древности не только въ Россіи, но и въ Сербіи и что между рукописями Вѣлградской народной библиотеки находятся сербскій сборникъ XVI—XVII в., содержащий въ себѣ тѣ самые молитвы Кирилла, о которыхъ было сообщено Е. В. Барсовымъ. Онъ расположены въ немъ все подъ рядъ, по три молитвы на каждый день недѣли; одна „по утренѣ“, другая „по часѣхъ“ и треть „по вечерѣ“. Далѣе М. И. Соколовъ заявилъ, что ему посчастливилось найти въ сербскомъ пергаменномъ сборникѣ конца XIII вѣка, принадлежащемъ проф. Сречковичу, повѣсть Кирилла Туровскаго о бѣлоризѣ, заключающую въ себѣ, между прочнымъ, извѣстное упоминаніе о Киево-Печерскѣ монастырѣ и св. Теодосіи Печерскому; этотъ списокъ повѣсти, по мнѣнію М. И. Соколова, счѣтается древнѣйшемъ рукописью сочиненій Кирилла, наиболѣе близкимъ къ времени автора изъ всѣхъ дошедѣнныхъ.

4. С. Т. Платоновъ обратилъ внимание Съезда на
русские сказания о омутном времени XVII века, составляющие в старой русской письменности весьма замечательный отдел исторических памятников, и сделала попытку расположить эти сказания какъ найденные, такъ и ненайденные, въ порядке ихъ составления. По мнѣнію референта, смута XVII века, еще до окончанія своего, вызывала несколко литературных произведений, посвященныхъ или изображенію отдѣльныхъ фактовъ смуты, или обсужденію общаго положенія дѣйствій, созданнаго смутой. Собственно историческое изображеніе событий смуты во всѣхъ ихъ очевидности началось въ царствованіе Михаила Федоровича, когда появилось много драгоценныхъ и съ литературной, и съ фактической стороны произведеній о смутномъ времени.—Но рядомъ съ ними возникли также компиляціи, иногда весьма низкаго достоинства. Во второй половинѣ XVII в., когда уже сошли со сцены очевидцы смуты, писавшіе о ней по личнымъ воспоминаніямъ, развитіе литературъ о смутномъ времени не остановилось и путемъ переработки стараго материала создали новыя сказания, носящія въ себѣ черты уже легендарныя. Изъ нихъ референтъ остановился только на наиболѣе раннихъ и представилъ краткую характеристику такъ наз. „Иное сказаніе“, Повѣсті протопопа Терентія, Новгородской повѣсти о вѣдѣніи 1611 года, „Плака о разорѣніи Московскаго государства“ и „Повѣсті о нѣкоторой брани, належащей на благочестивую Россію“.

5. Секретарь отдѣленія А. И. Соболевскій дождался замѣтки Д. И. Прозоровскаго о выраженіи всѣмокаччо. Оно, какъ извѣстно, встрѣчается въ Папонкѣ мнѣнія Даниила и обыкновенно въ немъ вѣдеть два слова всѣмокаччо и мокаччо. По мнѣнію Д. И. Прозоровскаго, надо принять мнѣніе А. И. Тимофеева, что это выраженіе следуетъ считать составленнымъ изъ словъ всѣмокаччо и мокаччо и означающимъ: закрупленно со всѣхъ сторонъ. По прочтѣніи наложенныя замѣтка, дожданный замѣтилъ, что, на его взглядъ, нѣть достаточнаго основанія вѣдеть въ всѣмокаччо два, а не одно слово, и что доводы Д. И. Прозоровскаго не рѣшаютъ вопроса о значеніи данного слова.
ИЗВѢСТИЯ
о занятіяхъ
СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГическаго СЪЕЗДА
ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 7.

Протоколь засѣданія, 10 августа утромъ, по III отдѣленію памятникова древне-русскаго искусства, подъ предсѣдательствомъ проф. Д. И. Багалѣя.

Графъ И. И. Толстой обратилъ внимание на вышедшій въ свѣтъ въ 1884 году и появившійся въ Россіи послѣдній Одесскаго Сѣзда трудъ французскаго археолога Шлумбергера Sigillographie de l’empire Byzantin какъ на примѣрный сборникъ сарматического материала Византии, по строгой систематизаціи коего въ этомъ издании, послѣднее можетъ служить схемой для будущихъ трудовъ въ области сарматики и другихъ странъ. Указывая на то, что этотъ трудъ имѣетъ значение для специалистовъ и по другимъ отраслямъ археологіи, докладчикъ утилизировалъ неданный г. Шлумбергеромъ материалъ для уясненія одного тамаго вопроса въ русской нумизматикѣ. Извѣдая 6 лѣтъ тому назадъ монографію о древѣйшихъ русскихъ монетахъ, графу Толстому пришлось, по недостатку данныхъ, оставить открытымъ вопросъ о происхожденіи типа серебряныхъ монетъ Ярослава Мудраго. Трудъ г. Шлумбергера далъ возможность установить фактъ происхожденія этого монетнаго типа отъ типа византийскихъ печатей X—XI вѣка. Въ заключеніе, ресерентъ выразилъ надежду, что со временемъ русская сарматика будетъ разработана на столько, чтобъ она могла служить под-
спорьемъ для рѣшенія вопросовъ и по другимъ отраслямъ русской археологіи.

II. Е. Забылихъ высказывалъ предположеніе, что „Ярославъ сребро“, которое графъ Толстой считаетъ монетой, ничто иное, какъ серебряная печать, которыми снабжались русскіе гости въ Царыградѣ.

Въ отвѣть на это замѣчаніе графъ Толстой сослался на свою монографію о Киевскихъ монетахъ, въ коей подробнѣе разобралъ вопросъ о значеніи Ярославія сребра, какъ монеты, указавъ при этомъ, что печати золотыя и серебряныя неизвѣстны въ сфрагистицѣ; дѣвались же таковыя изъ воста или свинца и покрывались только тонкой пластинкой золота или серебра.

Затѣмъ академикъ-архитектуры В. В. Сусловъ доложилъ реветать: „О древнихъ деревянныхъ церквахъ южной полосы Россіи и сравненіе ихъ съ северными“. Прежде чѣмъ перейти къ разбору памятниковъ, референтъ дарь объяснительный взглядъ на исторію заселенія юга и указалъ на тѣ обстоятельства, при которыхъ могло получиться извѣстное направленіе и степень развитія искусствъ. Принимая затѣмъ въ описаніи древнихъ деревянныхъ церквей (XVII—XVIII стол.), земли Воѣска Донскаго, г. Сусловъ раздѣлилъ ихъ по плану на два типа: первый изъ нихъ представляетъ собой три восьмигранныхъ орубы, примыкующие одинъ къ другому, по одной главной оси церкви. Къ западному восьмигранныку въ этихъ церквахъ примыкаль восточный срубъ (притворъ), изъ котораго входили въ помѣщеніе—называвшееся „бабникомъ“ или женочникомъ, предназначавшееся исключительно для женщинъ; здѣсь же ставились покойники для отпѣванія и стогъ съ лавками для поминовенія усопшихъ. Изъ бабника входили въ главное помѣщеніе—„мужичникъ“, имѣвшее съ северной и западной сторонъ по особому входу. Эти помѣщенія иногда дѣлялись вытянутыми отъ севера къ югу или отъ запада къ востоку, причемъ формы мужичника, женочника и пресвитерій иногда имѣли видъ двадцатигольниковъ; клиросы, большую частью, ставились вдали отъ иконостаса, а иногда у западной стѣны „мужичника“. Третье помѣщеніе „пресвитерія“ отдѣлялось отъ церкви высокоимъ иконостасомъ съ „постѣнными“ образами.

Второй типъ Донскихъ церквей—крестовый. Г. Сус—
ловымъ была приведена, какъ образчикъ, церковь въ г. Азовъ (изъ альбома Озюбишина). Церковь эта, по преданию, была возобновлена на фундаментѣ такой-же церкви X столѣтія. Она имѣетъ видъ креста, концы котораго—получургіе. Преданіе о существованіи такой церкви въ X вѣкѣ нѣсколько можетъ подтверждаться тѣмъ соображеніемъ, что ковары, населяя мѣста между Окою и Днѣпромъ, имѣли сношеніе съ греками и, по принятіи христианства, отъ св. Кирилла, вѣроятно, успели себѣ типъ тогдашнихъ греческихъ церквей. Подобный типъ действительно встрѣчается не только въ Греціи но и въ раскопкахъ Херсонеса. Такимъ образомъ, типъ этихъ плановъ, въ видѣ исключенія, могъ удержаться въ XVI столѣтіи—по преданіямъ. Въ станицѣ Богоявленской существуетъ подобная-же деревянная церковь, но только за кругленія въ ней по свойству материала замѣнены гранями.

Кромѣ описанныхъ плановъ Донскихъ церквей, былъ приведенъ референтомъ планъ старо-черкасскаго собора.

Обращаемъ къ засадамъ южныхъ церквей, г. Сусловъ раздѣлялъ ихъ на одноглавый, трехглавый и многоглавый. Рассматривая церковь въ станицѣ Петровской, референт упоимнуетъ, что на Дону нерѣдко здѣсь церкви изъ колотаго дуба, т. е. вся обработка стѣнъ производилась исключительно при посредствѣ топора.

„Зрубъ“ или срубъ—„засновывали“ изъ половинчатыхъ или цѣлыхъ бревенъ (планины и цѣвки) на каменномъ фундаментѣ или на толстыхъ бревнахъ—„подвалинѣ“. Углы строенія дѣлялись въ уголъ и въ стойку, а въ внутренней стороны схватывались горизонтальными брусами, съ рѣзными украшеніями. Стѣны въ нѣкоторыхъ церквахъ или не вертикально, а нѣсколько наклонно къ центральной вертикальной оси церкви. Внутрь онѣ выстраивались—„путовались“, а снаружи обшивались тонкимъ тесомъ—„пелевкою“ въ вертикальномъ направленіи; причемъ церковь раздѣлялась поясами или же обрывами самой пелевки, въ видѣ арочекъ или трехугольныхъ городковъ. Карнизы иногда дѣлались съ откосомъ,—для чего въ углахъ строенія бревна, подходя къ карнизу, постепенно удлинялись, а затѣмъ укорачивались, давая направленіе крышѣ; на выпускѣ бревна горизонтально наколачивались доски, образуя такимъ образомъ завалъ.
Выше первого сруба (по преимуществу восемька) шел другой восемька — меньшего размера. В этот сруб врубались третий восемька, перекрытый пирамидально крышей или сводиком “банкой”, и увенчивался маленькой шейкою с главкой. Такого же башенного характера были и некогда и алтарь. Эти трехглавые церкви, видимо, получили впоследствии новое уложение и со временем образовались тип многоглавых церквей. Так, например, Троицкий собор в г. Новомосковск имеет форму как бы приложенного вырван трехъ церкви вышеописанного типа. Внутренности южно-русских церквей возвышались до второго и иногда до третьего сейверика. Потолок состоял из баюка (переборов) обшитых тесом в разбивку. Крыша состояла из стропильных ног (крокл) на которых настилали подстрелки и лубок, а затем набивали тесь. Если приходилось перекрывать большее пространства, то стропильные ноги соединялись горизонтальным бруском “подлегоем” и вертикальным “висячим”. Сопровождая свой доклад указанием на рисунки, референт обратился затем к описанию древне-южных деревянных колоколов.

Упомянув, затем, о накоторых деталях Донских церквей, г. Суслов перешел к о сравнению распространенных им церквей с церквами Малороссии, Галиции и северной России. Из приведенных им рисунков малороссийских и галицких церквей, что тип их вполне тождествен с Донскими, разница только в том, что в первых нет такого злоупотребления формой восьмиугольника.

Нижний сруб галицких и малороссийских церквей по большей части прямоугольный, а восемьки идут в один и мног в два этажа; церковь обыкновенно кончается усеченным в верху луковицейобразным куполом, довольно крупных размеров. В общем можно было видеть как малороссийских, так и галицких церквей, в большинстве случаев, трехглавые и такие этот распространены исключительно в южной России. Они развивался у нас, впрочем, со времен ун, как это отчасти видно из описания путешествия Гастгагуэна, который говорит, что "все унитские церкви в России трехглавые".

Даль, говоря о происхождении типа подобных цер-
ной— в виду сопоставления, приводить церкви в Манфреде и в Троих, но остается в предположении, что подобный тип церкви занесен в Европу крестоносцами из Сирии.

Простейшая в сравнении южных церквей с северными, г. Судовы в виде один из распространенных типов северных церквей с восьмивугольным орубоем и узнать, что подобный тип церкви не имеет общего характера с Донскими церквами. Такой на севере основной восьмигранный оруб церкви всегда возвышался в один этаж и покрывался высоким шатром (только в конце XVII стол., в виду исключений, попадаются церкви в несколько этажей восьмериков, например, в гор. Торня). Воковые прирубы северного типа церквей были прямоугольные и почти всегда имели другое покрытие (на два ската или бочку), так что церковь с прирубами давала впечатление одного цельного строения; между тем в южных церквах, все три части церкви имели вид отдельных строений, соединенных выштв. Затем, трапеция в северных церквах считалась необходимой принадлежностью теплых храмов, между тем в южных церквах их почти не строили. Галереи в Донских церквах, видимо, были редкостью, и, если в малороссийских и галицийских церквах они встречаются не нимаду ту разницу с северными, что в южных онё дёнодишь как бы в два этажа и совершенно сквозными, а в вторых всегда одноэтажными и более глушины. Открытия лестницы и бочечных покрытий, которые были так приняты в северной архитектуре, в южных церквах, ясно, не встречаются; затем, северные церкви никогда не обшивались тесом, тогда как южные сплошь покрывались щелевой. Наконец, рубка карнизов в северных церквах существенно различна от южных. Указывая на различие северной и южной архитектуры в деталях, референт выясняет, что первая имела художественное самостоятельное развитие, а вторая получила влияние за пада. В виду последнего предположения г. Судов также рисунок деревянной башни на Антверпенском соборе, вполне тождественный с Донскими церквами и, затем, указывая на сходство терминов строительного языка на Дону и в Галиции, совершенно различающихся в то же время со строительными терминами северной России.
Кромѣ того референтъ выскальзывалъ, что южныя дере́вянныя церкви въ виду ихъ не имютъ сходства съ греческими церквами и, что всего вѣроятнѣе бе́недектинцы, патоландцы и ирландцы, спасшіеся съ древнихъ временъ своими деревянными сооруженіями, пе́ренесли свои излюбленные мотивы въ Повань и Герма́нію, откуда и распространилось это влияніе на Галицію, Ма́лороссию и Донскую область. Оставляя свои предположен́ія объ образованіи южной архитектуры до болѣе точныхъ научныхъ данныхъ, референтъ сдѣлалъ заключеніе, что разсмотрѣнныя имъ, главнымъ образомъ Донскія церкви, не имютъ за собою художественныхъ достоинствъ и представляютъ только оригинальную комбинацію восьмиугольныхъ срубовъ. Это отсутствіе художественного направленія объясняется не сколько уклономъ жизни этого края. Казакамъ нѣкогда было думать объ искусствѣ, которому нуженъ покой и совершеніе; они проводили свою жизнь въ какомъ-то непрерывномъ разладѣ и въ безпредѣльной удали. Съ того-же времени, когда у казаковъ сложилась щупотая культура, идти впередъ и развиваться русскому искусствѣ было уже поздно. Съ царьства Петра оно быстро стало замырать не только въ центрахъ тогдашней общественной жизни, но скоро было подавлено и въ самомъ народѣ.

По прочтѣніи реферата г. Сускова, В. В. Прызовъ указалъ на древня деревянныя церкви по рѣкѣ Припяти (въ Пинскихъ болотахъ), имѣющія видъ креста и, затѣмъ, выскальзывалъ мнѣніе, что въ церквахъ западнаго края, съ появлениемъ уніи, четырехугольные выступы съ сверной и южной сторонъ постепенно стали уменьшаться и церкви становились въ видѣ продолговатаго четырехугольника.

Г. Дружининъ далъ нѣкоторыя хронологическія данные о постройкѣ Старо-Черкассскаго собора и другихъ церквей Донской области.

Г. Барсовъ сдѣлалъ нѣкоторыя предположенія о причинахъ видоизмѣненія плановъ южно-русскихъ церквей.

Проф. Н. В. Покровский прочиталъ рефератъ подъ заглавіемъ: „Характеръ иконографіи въ лицевыхъ спискахъ апокрифическихъ сказаний о Страстихъ Господнихъ“.

Референтъ разсмотрѣлъ болѣе 20 списковъ лицевыхъ
Страстей, XVII—XIX ввковъ, и на основаніи этого мате-риала предложилъ рѣшеніе двухь важнѣйшихъ вопросовъ: 1) подъ какими вліяніями сложился иконографическій циклъ нашихъ лицевыхъ Стратей и каковъ его характеръ; 2) въ какое время появились у насъ лицевыя ру-кописи Стратей. Первый вопросъ рѣшается на основа-ніи сопоставленія миніаторъ Стратей съ общимъ направленіемъ русскаго искусства и иконографіи въ XVII вѣкѣ. Направленіе это представляло прогрессъ съ точки зрѣнія западно-европейскихъ понятій о живописи, но оно не было направленіемъ безусловно западнымъ; начало византийско-русской иконографической традиціи вошло въ сопряже-ніе съ началомъ художественной свободы творчества. Выраженіе этой свободы при всевозможномъ сохраненіи ста-ринной традиціи представляютъ и лицевыя Страти. Дру-гую отличительную черту какъ въ общемъ направленіи русскаго искусства XVII вѣка, такъ и въ лицевыхъ Стратейсъ составляетъ значительная примѣсь западно-европей-скихъ иконографическихъ элементовъ; въ нѣкоторыхъ же спискахъ Стратей западно-европейская формы проходятъ весьма послѣдовательно. Отсюда разрѣшается и второй изъ поставленныхъ вопросовъ, а именно: лицевые Страти могли явиться только въ періодъ ослабленія древнихъ иконографическихъ традицій и усилившейся наклонности къ художественной свободѣ и подражанию западнымъ образцамъ, т. е. въ XVII вѣкѣ.

По поводу этого реферата Н. И. Троянцій обратилъ внимание на важное значеніе церковныхъ пѣсенопѣйній въ дѣлѣ истолкованія іконографическихъ сюжетовъ; П. Н. Полевой—на важное значеніе средневѣковыхъ мистерій. И. В. Ягичъ выразилъ желаніе точнѣ опредѣлить время первоначальнаго появленія казаній о Стратейхъ на славянскомъ языкѣ.

Послѣднимъ рефератомъ засѣданія былъ рефератъ академика архитектуры А. М. Павлинова: "Объ особенностяхъ Ярославскихъ церквей".

Церкви Иоанна Предтечи въ Толчковѣ и Иоанна Зла-тоуста въ Ковровникахъ выдѣляютъ въ себѣ почти всѣ особенности Ярославской архитектуры, въ виду чего ре-ферентъ остановился главнымъ образомъ на этихъ двухъ храмахъ. Средняя масса ихъ кубическая, ведущая свое начало отъ древнихъ церквей Византийскихъ и Суздаль-
скихъ; только последние церкви безъ галлерей и шатровыхъ придѣловъ. Эти шатровыхъ покрытия ведутъ свое начало отъ постройки ихъ деревя; они съ общеко массой неизжужены и, вероятно, сдѣланы неодновременно съ самими церквями (какъ видно изъ плана г. Ярославля 1731 года). Эти покрытия весьма часто встрѣчаются въ Ярославскихъ церквахъ и могутъ считаться особенностью житейской архитектуры. Кроме того, референтъ высказывалъ мнѣніе, что фронтонное покрытие придѣловъ и входовъ, а также и отдѣлка стѣнъ колонками, обыкновенно поставленными во множествѣ въ перемѣжу съ квадратами (церковь Иоанна Предтечи въ Толочковъ и соборъ въ Романовъ-Борисоглѣбскѣ), принадлежатъ также къ особенностямъ архитектуры Ярославскаго края. Отвѣчая на сдѣланый СБъ жалобу запрошеніе не видно-ли въ церкви Иоанна Предтечи голландского вліянія, референтъ указалъ, что этого вліянія незамѣтно и высказывалъ мнѣніе, что, если эту церковь и строили голландскіе мастера, то послѣдніе были поставлены въ необходимость строить ее въ русскомъ стилѣ. Все вліяніе голландцевъ могло выразиться только въ живописи и, можетъ быть, въ изразцовомъ дѣвѣ. Придѣлы церкви Иоанна Предтечи сначала были, по мнѣнію референта, покрыты, вѣроятно, фронтономъ, что отчасти и замѣтно въ самой кладкѣ. Существующая нынѣ 4-хъ скатная крыша сдѣлана поэтъемъ судя по остаткамъ украсеній—у оснований барabanовъ, которые видны на чердачкъ, крыша была ниже и обходила не существующія нынѣ полукружія, а другія полукружія которыхъ соответствовали внутреннему покрытию сводовъ церквей. Кроме того г. Павлиновъ обратилъ вниманіе, что какъ въ этой церкви, такъ и во многихъ другихъ, надъ алтаремъ дѣлалось обыкновенно особое помѣщеніе, вѣроятно, для казны. Указывая на другія особенности Ярославскихъ церквей, референтъ сдѣлалъ разныя поясненія къ своему реферату по рисункамъ.

________________________
Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Сбѣда 17 августа 1887 года.
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ИЗВЕСТИЯ

О занятиях

СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА

ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 8.

1) Постанови членами Съезда Толгского монастыря. 8 августа, въ день празднования явленія иконы Толгской Божіей Матери, члены VII Археологическаго Съезда, числомъ болѣе 60 человѣкъ, предприняли поѣздку въ Толгский монастырь, высокимъ хозяиномъ котораго былъ означенъ прибывшимъ посѣтителямъ радушный приемъ. По окончаніи Божественной литургіи архипастырь угощалъ гостей обѣдней трапезой въ своихъ келіяхъ. Поголявъ затѣмъ въ монастырскомъ саду и по ярмаркѣ, устроенной на берегу Волги около монастыря и вишвашей народомъ, члены Съезда возвратились обратно въ Ярославль по четырехчасовому пароходу общества „Самолетъ“.

2) Постанови членами Съезда Ростова-Великаго. Древняя святыни Ростова естественно должны были обратить на себя вниманіе собравшихся на Съездѣ въ соѣѣдній съ Ростовомъ Ярославль археологовъ и послѣдніе, действительно, посѣтили этотъ древній городъ 11-го августа и успѣли, на сколько дозволило время, обозрѣть наиболѣе достойные вниманія памятники старинъ, уцѣлавшіе въ Ростовѣ. Члены Съезда, а также и исправляющий
должность Начальника губернии П. К. Рекъ, прибыли съ утреннимъ поездомъ Московско-Ярославской желтванной до-
роги и были встрчены на станц:и: городскимъ головою 
Ѳ. Л. Кекинымъ, представителями городского управление,
ественными исправникомъ Крыловымъ, членомъ Комитета 
Ростовского Музея Церковныхъ Древностей Ив. А. Шля-
ковымъ и секретаремъ Съвзда, старшимъ чиновникомъ 
особыхъ поручений при Губернаторѣ и членомъ оснечен-
ного Музея О. А. Вычковымъ. Привѣтствий дамамъ 
были поданы гг. Шляковымъ и Вычковымъ букеты изъ 
живыхъ цвтвовъ. Съ вокзала желтванной дороги прибывшіе 
гosti въ экипажахъ, большая часть которыхъ была лю-
безно предоставлена въ ихъ распоряженіе втственными 
обытителями, поѣхали прямо въ Успенскій соборъ, главнѣй-
шую святиню города. На пачерти храма гостей приня-
ствовали настоятель собора протоіерей П. Тишенковъ, 
принимавшихъ въ соборѣ, члены Съвзда осмотрѣли реставри-
рованный въ 1885 году пещерный храмъ св. Леонтия и 
соборную ризницу, наиболѣе примѣтныя предметы 
которой были, благодаря вниманію о. П. Тищенкоаго, 
разложены на особыхъ столахъ въ соборѣ. Изъ собора 
посѣтили, сопровождаемые знаменитымъ звономъ собор-
ной колокольни, направились черезъ кремль въ Музей 
Церковныхъ Древностей, обозрѣть по пути Спасскую 
святъ церковъ. При входѣ въ Музей, иначе сказать въ 
реставрированную въ 1885 году Бѣлую Палату, гостей 
привѣтствовалъ Вице-Предсѣдатель Комитета Музея, втст-
ный Предводитель Дворянства Д. А. Вулатовъ и члены 
Музея: Шляковъ, Вахромѣевъ, Вычковъ и свящ. Маневес-
товъ, причемъ посѣтителямъ раздавался Путеводитель по 
Музею, составленный о. А. Вычковымъ и изданнный на 
средства Ив. Ал. Вахромѣева. Прежде чѣмъ приступить 
къ осмотру Музея, гостямъ была предложена г. Шляко-
вымъ закуска, сервированная въ сосѣднихъ съ Палатою 
Теремахъ, въ которыхъ расположены этнографическая и 
историческая коллекція Музея.
Послѣ осмотра Бѣлой Палаты, въ которой, между 
прочимъ, члены Съвзда усмѣшили воспроизводеніе собораго 
звона на камертонахъ извѣстнаго о. А. Израильева, посѣтители 
осматривали почти все кремлевскія 
церкви, а въ заключеніе прошли въ водяную башню, въ
которой осматривали вновь открытый ставший памятником Спасской церкви и осмотрели Спасскую руничную, что на площади, церковь, стоящую, как известно, въ кремле въ городь.

Изъ Спасской церкви одна часть членовъ Съезда предприняла походъ на пароходъ по озеру Неро, любуясь видами Ростовского кремля, ближайшихъ къ городу монастырей и лежащихъ по берегамъ озера сель и деревень. Затымъ всѣ прибывшіе гости отправились въ Спассо-Яковлевскій монастырь, а оттуда въ село Волгоева на р. Ипинѣ для осмотра известной деревянной церкви, построенной въ 1687 году и которой, свѣддованно, въ настоящее время исполняетъ 200 лѣтъ.

Въ 5 часовыхъ въ залахъ Земского дома членамъ VII Археологического Съезда, удостоившимся своимъ посвящениемъ Ростову-Великому, была предложена А. А. Титовымъ, одномъ изъ дѣятелей по реставраціи кремля Ростовского, обращенная трапеза. Первый тостъ во время этой трапезы, за отсутствіемъ самого хозяина, былъ провозглашенъ его супругой Н. А. Титовой за здоровье всѣхъ присутствовавшихъ гостей. Затымъ Е. В. Барсовъ, по порученію А. А. Титова, предложилъ тостъ за здоровье уроженца Ярославской губерніи, близкаго Ростову-Великому человѣка, Директора Императорской Публичной Библиотеки и Вице-Предсѣдателя Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, академика А.Ѣ. Бычкова; тостъ этотъ былъ сочувственно принятъ всеми присутствовавшими. Были провозглашены также тосты за здоровье всѣхъ членовъ семьи А. А. Титова; дѣятелей по возобновленію Ростовскихъ памятниковъ древности гг. Вахромѣева, Титова и Шлякова; Предсѣдательницы Императорского Московскаго Археологическаго Общества графини Уваровой; перваго исторіографа Ростова-Великаго графа М. В. Толстаго; историка Д. И. Иловайскаго; Предсѣдателя Ярославскаго Предварительнаго Комитета VII Археологическаго Съезда С. М. Шпилевскаго, членовъ этого Комитета и секретаря этого Комитета и Съезда A. А. Бычкова, и другие. По окончаніи обѣда, въкоторые изъ членовъ Съезда, до отхода поѣзда въ Ярославль, воспользовались временемъ для обозрѣнія Петровскаго и Авраамиево-Вознесенскаго монастырей. Вообще всѣ члены VII Археологическаго Съезда, уѣзжая изъ Ростова по 9-ти часовому вечернему поѣзду, видимо увозвили съ со-
бой самые пріятныя впечатлінія отъ обозрінія достопри-
мѣчательностей этого города.

3) и 4) Повздка членовъ Съѣзда въ дер. Большое Темерево
для производства раскопки кургановъ около этой деревни
и посвященіе членами Съѣзда г. Романова-Борисоглѣбска.
Въ субботу, 15 августа, большая часть членовъ VII Архео-
логическаго Съѣзда предприняла повздку въ деревню Боль-
шое Темерево, отстоящую въ 12 верстахъ отъ Ярослavlъ,
съ цѣлью произвести раскопку находящихся въ окрестно-
стяхъ этой деревни кургановъ. Подготовительные работы
по раскопкѣ кургановъ были произведены наканунѣ, 14
августа, подъ руководствомъ А. В. Скульскаго и подъ
наблюдениемъ членовъ Съѣзда: Ил. А. Ияновского, А. В.
Селиванова, Секретаря Съѣзда В. К. Трутовскаго и графа
Ѳ. А. Уварова. Несмотря на дождь, раскопка была удачная:
было найдено нѣсколько предметовъ. Во вторникъ, 18 августа,
Ив. А. Ваеромѣвымъ и Ив. Н. Соболевымъ былъ пре-
доставленъ въ распоряженіе членовъ Съѣзда особый па-
роходъ, на которомъ послѣдніе и совершили повздку въ
городъ Романовъ-Борисоглѣбскъ, для обозрінія достопри-
мѣчательностей этого города.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго
Съѣзда.

Ярослavlъ, 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.
ИЗВЕСТИЯ

о занятиях

СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СБОРЩИКА

ВЪ ЯРОСЛАВѢ.

№ 9.

I.

Протоколъ засѣданія, 12 августа утромъ, по IV отдѣленію русскаго быта—домашняго и общественного, подъ предсѣдательствомъ проф. Ф. Я. Фортинскаго.

Первое сообщеніе прочелъ В. З. Завитневичъ: "Остатки языческой старины на югѣ Россіи (свадебные обряды въ Полтавской губерніи)". Резервентъ указалъ, что нѣкоторыя изъ остатковъ языческой старинь сохранились на югѣ Россіи съ такою свѣжестию, полны такой силой и жизненности, что, если не исключать совершенно, то въ значительной степени парализуютъ практическое значеніе соответствующихъ имъ таинствъ и обрядовъ христианскихъ. Такимъ именно характеромъ, по словамъ г. Завитневича, отличаются, между прочимъ, свадебные обряды въ Роменскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи. По господствующему здѣсь народному возрѣшію, одного церковнаго въченія недостаточно для признанія брака совершшимся фактомъ; такое значеніе бракъ получаетъ лишь послѣ совершения всѣхъ свадебныхъ обрядовъ, имѣющихъ свѣды глубокой старинѣ. Резервентъ, между прочимъ, сообщилъ весьма интересный фактъ, что, если послѣ церковнаго въченія не будутъ исполнены всѣ домашние свадебные обряды, то бракъ считается недѣйствительнымъ;
если же домашние свадебные обряды были совершены раньше церковного въяснчаний, то бракъ признается действительным и женихъ съ невѣстой живуть какъ мужь и жена. Въ случаѣ несовершения вовсе церковного брака, жена получаетъ название „гражданки“, и это название только присваивается тѣмъ женщинамъ, которая вступили въ бракъ не церковный, а домашний. Женщины, которые живутъ съ мужьями безъ домашнего или церковного брака, называются въ Черниговской губерніи „накрыткой“, т. е. женщиной плохого поведенія. Е. М. Гаршинъ, возражая референту, находилъ, что сообщенія отдѣльныхъ фактовъ на Сѣвѣдѣ, безъ выводовъ, не имѣютъ значенія и что, по его мнѣнію, также и факты, сообщенные В. З. Завитневичемъ, могли бы имѣть другую оцѣнку, если бы референтъ указалъ какой вносить сообщенные имъ факты вкладъ въ науку. При этомъ оппонентъ указалъ на труды о свадебныхъ обрядахъ Е. В. Барсова и проф. Н. О. Сумцова, а также на подобные труды въ иностраннѣй литературѣ.

И. И. Дитятинъ указалъ на интересный свадебный обрядъ въ Калужской губерніи. Обрядъ этотъ заключается въ томъ, что женѣ должна выкупить невѣсту у общества молодыхъ людей того села, въ которому невѣста принадлежала. Выкупъ состоитъ въ угощеніяхъ молодежи. Обрядъ этотъ называется пропоемъ. При этомъ обрядъ подругами невѣсты поются пѣсни, а женѣ обязанъ платить дѣвушкамъ или гостинцами, или выпивкой. По мнѣнію г. Дитятина, этотъ обрядъ языческий и въ началѣ христианства могъ имѣть болѣе значеніе, чѣмъ церковное вѣяніе. К. П. Гуковскій указалъ на важность изученія вопроса о бракѣ по свадебнымъ обрядамъ Литовскаго народа.

И. Д. Чечулинъ прочелъ рефератъ „Начало въ Россіи переписей и ходъ ихъ до XVII вѣка“. Авторъ доказывалъ, что первыми въ Россіи были переписи, произведенные татарами въ 1246, 1255—56 годахъ, причемъ эти переписи были просто перечисленіемъ людей. Слѣдовательно за переписями по разнымъ косвеннымъ указаниямъ актовъ, референтъ указалъ, что въ XV вѣкѣ вместо перечисленія людей явились описание и оцѣнка доходности земли. Разъяснены различіе Новгородской сохи (въ три обжи) отъ большей Московскій сохи, фиктивной земель-
ной мѣры (которая впервые упомянута въ лѣтописи подъ 1462 и 1477 годами), реверент замѣтил, что вообще окончательное свое развитіе—въ концѣ XV и XVI вѣкъ—описаніе земель получило въ Московскомъ государствѣ подъ влияніемъ византійскихъ порядковъ. Обратившись затѣмъ къ разсмотрѣнію памятниковъ описанія городовъ, т. е. книгъ писцовыхъ, переписныхъ, приграничьныхъ, договорныхъ и др., авторъ доказывалъ положеніе, что въ XVI вѣкѣ еще не было установлено точныхъ разграниченій этихъ книгъ, что названіе различали не столько содержаніе книгъ, сколько, скорѣе, поводъ или обстоятельства ихъ составленія, и что для изученія было, все эти книги давать почти совершенно одинаковый матеріалъ. Изъ указанныхъ выше книгъ авторъ выдѣлилъ книги „сошнѣя“, которая содержать въ себѣ всѣ данные, относящіяся лишь до одного извѣстнаго сословія или класса, населенія, которому сошная эта выдана. Реверент г. Чемулина затронули важный вопросъ и вызывалъ оживленныя пренія. Между прочимъ оппонентами Д. И. Иловайскій указалъ на необходимость при разработкѣ вопроса, затронутого реверентомъ, имѣть въ виду матеріалы западной Руси какъ для аналогіи, такъ и для разясненія способовъ и приёмовъ венгерского переписа. Д. И. Вагалѣй высказывалъ желаніе, чтобы этотъ вопросъ былъ разработанъ болѣе подробно и было выяснено влияніе на писцовое дѣло Московскаго государства, татарскихъ и византійскихъ переселеній. Кромѣ того, прое. Вагалѣй указалъ на то, что нельзя опредѣлить значеніе переписныхъ книгъ XVI вѣка, игнорируя книги XVII столѣтія, описаніе и характеристики которыхъ находится въ прекрасномъ сочиненіи Н. Н. Огюбино „Оборыніе историко-географическихъ матеріаловъ XVII и начала XVIII вѣковъ, щедрящихъ въ Разрядномъ Архивѣ“. 

Предсѣдатель Сѣваа И. Е. Забылицы возбудилъ вопросъ: не объясняютъ ли самое слово писецъ, которое, можетъ быть, существовало въ глубокой древности, происхожденіе самого дѣла. По мнѣнію г. Забылицы, первымъ названымъ для записи доходовъ земли и т. д. нужны были люди писцовое; не называвшись-ли поэтому эти писцы люди въ это время писцами, такъ какъ дѣло переписи явилось выработаны съ понятіемъ о значеніи земли гораздо раньше, именно съ тѣхъ поръ, когда первые
князя начали радовать землю и требовать плату за это. И. И. Димитриев высказал мнение, что первым основанием для составления писцовых книг были дьяла тяже- ны, в которых указание на писцовые книги служило первым доказательством. Относительно того, к чему времени относятся писцовые книги, оппонент указал на устав ХII столетия, где прямо говорится, что в пользу князя с волостей собирался сбор. Рефераты Л. С. Вологриных-Котляревского „Мифологическое значение некоторых уцелевших институтов Уголовного Права“ и А. А. Савельева „О влиянии мордвы на свадебные обычаи русских крестьян в Нижегородской губернии“ не были прочитаны, по желанию авторов.

II.

Протокол заседания, 12 августа вечером, по I отделению первобытных древностей, под председательством проф. А. И. Кирпичникова.

В. Н. Поливанов прочел реферат: „Следы курганных старины в Симбирской губернии“. Указав на сохранившееся памятники курганных старины в уездах: Сызранском, Сенгилеевском, Симбирском и Буинском, референт поставил вопрос о том, к какой народности должны быть отнесены существующие в этих местностях могильные насypy. Для разрешения этого вопроса, по его мнению, необходимы местные раскопки курганов и систематическое описание содержания последних. Раскопки одного изъ курганов, находящегося в Сенгилеевском уезде, в даче г. Валуева, были произведены референтом с 6 – 8 мая настоящего года. Описание производства этих раскопок и были посвящены реферат г. Поливанова. Валуевский курган имел следующие размеры: окружность около 57 саж., диаметр 19 саж. и вышина 5 арш. Работа производилась посредством прорытия сквозной трещины. При раскопках были найдены: угля, береевый доски с знаками топорных зарубок, зола, черепки от горшков, камни, на- поминающие собою по форме каменные орудия, наконечники стрель, обожженные кости и т. п., а также был найден какой-то железный инструмент с костяными
обложками на рукоятки. Раскопка кургана показала, что народность, в которой относятся как этот курган, так и прилежащая к нему группа курганов, практиковала обычай сожжения трупов. Уровень почвы служил основанием костра, последнего на образовавшейся пепелище, как заключавший в себе остатки праха умершего, накладывались березовые доски и поверх них насыпалась земля.

В заключение референт сообщил о происхождении представленного им на Археологическую выставку латаго медьнаго сосуда. Этот сосуд, имеющий чрезвычайно оригинальную форму, найден был в земле при добычании песку около речки Осоки, близ с. Осоки, Сенгилеевского уезда. Подобный же сосуд был почти одновременно найден в Вологодской губернии. Размеры, принадлежащего референту, сосуда следующие: высота 12 верш., диаметр 7 верш. въ 1 п. 3 ф.

Н. Е. Бранденбург прочел реферат: „О признаках могилъ языческих славянъ въ северной полосъ России“.

Первая половина реферата г. Бранденбурга была посвящена общему очерку современного положения вопроса о признаках могилъ языческих славянъ. Референт, указывая на неудачу предшествовавших научных попытокъ въ этом отношении и о сложившемся мнѣніи, будто, вопросъ о славянскихъ могилахъ относится къ числу неразрывныхъ даже и въ будущемъ, объяснилъ, что причина этого кроется въ насыщенности, въ неудовлетворительности, относящейся сюда археологическаго материала и отсутствии системы въ его собирание, а вовторыхъ — въ несостоятельности метода, прилагавшагося до сихъ поръ къ разработкѣ самаго вопроса о славянскихъ могилахъ. Открытность и неполнота материала въ данномъ отношении составляютъ причину указанной его неудовлетворительности, неопределенности же историческихъ свѣдѣній (показанныйъ арабскими писателями и нашей начальной лѣтописи), не дающихъ никакого болѣе или менѣе точнаго критерія для распознаванія могилъ языческихъ славянъ въ предѣлахъ нынѣшней Россіи, объясняютъ неудачу того аналитическаго метода, который до сихъ поръ въ данномъ случаѣ практиковался, и не позволяютъ постройки...
какой-либо археологической системы в том же отношении.

По мнению референта, к разрешению вопроса о славянских могилах необходимо идти путем совершенно обратным, т. е. путем синтеза; нужно собрать новый обширный материал, предпринимать археологических исследований в местностях, ясно указанных в нашей начальной лепотописи, как центрах поселений разных племен языческих славян в территории нынешней России, и отсюда уже вывести искомые признаки самых могил. Таким методом сложившийся покойный граф Уваров в своем извстном исследовании могил древней мери; и нынешние основанных предполагать, что если этот метод дадь столь блестящие результаты в исследовании быта такого темного финского племени, начавшегося истории лишь по одному названию, то, чтобы тот же прием в приложении к славянским племенам, с которыми история знаменна гораздо более, остался бы без обильных результатов.

Вторая половина реферата составляется, так сказать, приложение на практике высказанных выше соображений. Обладая довольно обширным археологическим материалом, добытым при исследовании курганов южного Приладожья, референт, держась синтетического метода, сделал из этого материала некоторые выводы и по вопросу о языческих могилах Ильменских славян. Сообщающий общий оборот содержания и устройства курганных могил в южном Приладожье, референт особенно остановился на курганах, встреченных им на берегах Волхова, и указал на их резкие отличия от прочих вышеупомянутых: впередних, что в них оказались совершенно иной способ погребения—трупопосажение с положением костей в сосуды, чего в других местах Приладожья не встрчено ни разу; вовторых, что в погребальных насypях на Волхове постоянно оказывались неизвестного назначения каменные сооружения в форме площадок, стоящих, а иногда простых груди валунов, чего также в других пунктах Приладожья не встречалось; и наконец, в третьих, что Волховские курганы отличаются крайней бедностью своего культурного содержания. В виду иллюстрации было сообщено описание трех замечательных могильных на-
сыщей, в которых наиболее рельефно выражались типические особенности Волховских курганов и, наконец, приведены краткие свидетельства о многократных раскопках, сдѣланных в началѣ прошлаго и нынѣшнаго столѣтий евангелическимъ пасторомъ Томпе и известнымъ путешественникомъ Ходаковскимъ.

Въ заключеніе референтъ, сдѣлавъ оцѣнку описанного имъ археологическаго материала, раздѣлилъ на основаніи послѣдняго Приладожскихъ курганы на два группы: одна изъ нихъ, лежащая къ востоку отъ Волхова, не представляетъ новыя бросающихся въ глаза особенностей ни въ культурномъ, ни въ конструктивныхъ отношеніяхъ, и по своей аналогии съ курганами мери и волы должна представлять могилы финской же народности; другую же, лежащую на берегахъ Волхова, референтъ принимаетъ за могилы славянскихъ. Послѣднее мнѣніе референта опирается какъ на топографическое положеніе кургановъ этой группы, свойственныхъ исключительно лишь Волхову, т. е. рѣки несомнѣнно славянской, такъ и по сходству этихъ же кургановъ съ изслѣдованными близъ Ильменя по р. Ловати, т. е. въ мѣстахъ, отводимыхъ славянамъ и нашей началъ лѣтописью; наконецъ, съ свидѣтельствомъ послѣдней о погребальныхъ обычаяхъ часть которыхъ славянскихъ племенъ совпадаютъ и остатки по- гребенія, встрѣченные въ такъ же Волховскихъ курганахъ, такъ что славянское происхожденіе послѣднихъ можетъ считаться доказаннымъ.

Отсюда референтъ пришелъ къ главному своему выводу, что указанная имъ конструктивная особенность Волховскихъ кургановъ, именно присутствіе въ могильныхъ насипяхъ разнообразныхъ каменныхъ сооружений, составляющихъ одинъ изъ привилегій, присущихъ могиламъ именно языческихъ славянъ нашего сѣвера, признакъ пока единственно, который возможно попытаться установить при современномъ положеніи курганнаго материала.

Д. Н. Амулинъ замѣтилъ, что выслушанный референтъ, по своей основательности можетъ считаться образцовымъ. Собрать цѣлый рядъ изслѣдований кургановъ и соответственно съ историческими показаніями придать къ известнымъ заключеніямъ—это есть путь, по которому должна идти археологія, чтобы достичь полезныхъ ре
зультают. Выводы референта относительно славянских могил заслуживают серьезного внимания. Как и при скорбном тот факт, что могилы финнов являются много богатства для понимания их культуры, а могилы славян наоборот, во надо с этим примыкать; хотя есть данные, которые позволяют предположить, что не у всех славянских племен мы встречаем бедность: есть могилы, которые дают богатый материал. Таковы славянские курганы, разрытые Самоквасовым, а также курганы краевей в Смоленской губернии.

А. А. Кочубинский высказывает, что основания, предложенные высокоуважаемым референтом, объ приурочении могил, богатых содержанием, с монетами Сассания VI—X веков, специально финскому племени, тогда как на дно славян Приильменских приходят могилы, права, с каменной кладкой, но крайне бедных по находящим вещам,—кажутся ему недостаточно точными. Правда, на юге от Ладоги жили финны; но великой водной путь был веста известен, а в X столетии край воды мог быть уже густо занят славянскими населенными. Внедр и сами славяне Приильменские первоначально жили на Емельское (финское имя озера "Ильмен"). Затем, термин "Столбы", на который указывает референт, может происходить от общераспространенного корня ста. Но термин этот известен и всем славянам: вспомним у Прибалтийских славян город Стоган, и особенно у чехов, в Моравии, меже Сланы (Sloupy), т. е. Столбы, и впрочем со общим обозначением возышающегося предмета, скалы и проч.

И. Е. Бранденбург, возражая г. Кочубинскому на его замечание о недостаточности оснований для приурочения могил с богатыми содержанием к финскому племени, указал на то, что этот вывод был сделан им по разрываем почти 10.000 курганов финского племени и 100 курганов на Ладоги, в которых веща аналогия была полная.

Д. И. Иловайский, по поводу положения референта о преемственности культуры, находимой в финских могилах, над славянскими, обратил внимание на недостаточно еще уясненный вопрос, как могилы считать славянскими. Так в исследовании покойного графа Ува-
рова о мериах отмечено два типа могил: один собственного мерянского, а другой, обладающий более развитою культурою, он, граф, считалось норманским, но в этом именно пункте его превосходного изслёдования Д. И. Иловайский не мог с ним согласиться и полагает, что эти могилы принадлежали никому другому, как славянскому колонистам в мерянском (Ростовско-Судальском) граф.

В. З. Завитненев замечает, что наука о первобытных древностях, будучи неточной, главной своей задачей ставит себя классифицирование добываемого путем археологических раскопок материала. Преследуя эту задачу, наши археологи устали тщательно у него наметить палёнок характеристикских признаков, которых славянские курганы отличаются, повидимому, от курганов других народностей. Освящая с точки зрения этих признаков материал, добытый г. Бранденбургом, с по названной в вероятностью можно предположить, что здесь мы имеем дело с типом славянского погребения, на котором видны следы бостонского влияния. Разнообразие находимых в курганах предметов может быть объяснено торгово-промышленным духом Приильменского славянского населения, которое вело торговлю сношения с отдаленными странами запада и востока и пользовалось плодами их культуры.

Председатель выразил благодарность г. Бранденбургу как за доклад, так и за интересных предложений, которые им были даны.

Князь П. А. Путятич прочел реферат: "Нельзя ли сделать антропологические выводы о российской национальности на основании кулинарных обычаев, и они входили в наш быт? Древниеические обычаи и привычки, о которых мы говорили, в частности, в кулинарной области, привлекают к себе особое внимание, потому что они являются своеобразной формой выражения национальной специфики. Речь идет о кулинарных обычаев, которые существовали в России в древности, и которые сохранялись до наших дней. Эти обычаи были связаны с религией, с бытовыми обычаями и с общественной жизнью. Они были неотъемлемой частью национальной культуры и оставили после себя многое, что помогает нам понять историю и культуру данной страны."

В своем вступлении киянь Путятич, перечислил имена русских ученых, занимавшихся изучением первобытной жизни народов России, высказывая при этом ту мысль, что все эти работы, при изучении нашей доместической жизни приходится пользоваться и выво-
дами учёныхъ другихъ странъ, въ которыхъ первобытная 
археология гораздо раньше возымѣла свое начало: Но на 
эти выводы должно смотрѣть, такъ на обстоятельную, известную рамку, и 
, сохраняя внутреннюю самобытность, продолжать, по мѣрѣ отсутствія естественныя рамкой, разъ 
работывать отечественную старицу, пользуясь обильными 
русскимъ матеріаломъ. Какъ на обрывахъ, отсутствіи указать 
на знаменательную коллекцію первобытныхъ древностей Мостовского Исторического Музея, собранную графомъ А. 
С. Уваровымъ и его уважаемою супругою, а также на коллекцію выставки VII Археологического Собранія. Существенность 
рассматривать можетъ быть разъяснена слѣдующими положеніями: 1) Бологовскіе кухонныя отбросы состоялись 
при другомъ климатѣ, такъ какъ породы въ которыхъ изъ 
животныхъ не могли бы перенести тѣ условія жизни, ко 
торыя нынѣ у насъ существуютъ. 2) Условія отбросовъ, 
по всей вѣроятности, могли быть современными желѣзно 
вому периоду. Одно изъ древнихъ русъ несуществующей 
рѣки съ быстрымъ теченіемъ въ Бологое, около которой на 
единовольномъ слое сохранились кучи отбросовъ, подтверж 
даетъ это положеніе. 3) Бологовскіе кухонныя отбросы одно 
временно переходному вѣкъ отъ обитыхъ въ полиро 
ваннымъ орудіямъ, которыхъ ограничиваютъ древнишими 
типами вѣка полированныхъ камней. 4) Кухонныя отбросы 
Бологовскіе, Приокскіе и Ярославскіе сходны съ Бель 
гійскими отбросами вѣка сѣвернаго оленя, найденными 
въ гrottѣ Chaleux, Revieu и проч., такъ что, по этимъ 
признакамъ, наша фауна подходить къ Бельгійской. На 
конецъ типы орудій какъ костяныхъ, такъ и каменныхъ, 
сходны съ Бельгійскими. 5) Обитанные орудіи кухонныхъ 
отбросовъ соединяются съ Магдаленовскими и неолитнымъ 
периодомъ. 6) Бологовская мѣстность была раньше засѣдена, 
чтобы болѣе сѣверныя, и потому какъ бы содержать контро 
мерать культуру каменныхъ періодовъ. 7) Между населен 
нными Оки, Ярославскими Угличемъ и Бологовскимъ 
видна связь въ культурныхъ условіяхъ. Можно полагать, 
что это были члены одной народности. 8) Остаки челов 
ѣчекъ въ Бологовской мѣстности имѣютъ особенности. Внутр 
нихъ ножныхъ пальцевъ болѣе развиты; такъ что пальцы были 
довольно широко развиты одинъ отъ другаго. Головы 
почти долихокефальная съ приплоснутымъ лбомъ. Чел 
овекъ сильно развиты съ угловой костякомъ. Связки головы,
хотя грубья, но не плотные, через что могла быть на-
клонность к переходу от долихоцефалии к брахице-
фалии. Стенки черепа толстые к темени и затылку и
слабые к вискам и лбу, способному к большему раз-
витию лобной кости. Спинные позвонки и тазовые кости
хорошо развиты; спина как будто была более согнута.
Свое чтение референт сопровождал демонстрацией
остатков первобытной культуры и кухонных отбросов.
ИЗВЕСТИЯ
о занятиях
СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА
В ЯРОСЛАВЛЕ.

№ 9. 17 августа 1887 г.

I.

Протокол заседания, 13 августа утром, по II отделению древностей исторических, географических и этнографических, под председательством Д. И. Иловайского (первый референт) и Г. Эд. Зенгера (остальные три рефера). Председатель Д. И. Иловайский открыл заседание кратким словом о покойном графе А. С. Уварове, в котором указал на его заслуги для русской археологии. Дело и организация бывших Археологических Съездов в России, по словам Д. И. Иловайского, вселено принадлежит почину графа Уварова, продолжительницей же дела Съездов теперь является графиня П. С. Уварова, к которой г. Председатель и обратился с выражением глубокой благодарности.

Профессоръ Д. И. Багальский прочитал реферат: "Что желательно для русской исторической географии?" Поставленный вопрос был затронут первоначально Директоромъ Московского Архива Министерства Юстиции, Н. А. Поповым, который выражал желание обратить на этот вопрос внимание членовъ Съезда. Русская историческая география до XV столетия обследована боле, нежели за последующие вѣка. Прекрасная работа проф.
Барсова: "Очерки русской исторической географии" не доведены до конца, а рабо́та Вьиневаг "О географических свидетельствах в древней Руси" устарела. Вопрос о колонизации иностранных земель занимал многих ученых — и опять в период времени до XV века. Поэтому, по мнению референта, много предстоит труда в деле разработки исторической географии Московского и Императорского периодов нашей истории, т. е. за время XV — XVIII веков. И территории, и этнография Московского государства изучены очень мало. Есть, конечно, хорошая работа и за этот период, но их мало. На первым месте здесь нужно поставить сочинение проф. Е. Е. Замысловского о Герберштейне. Проф. Балагин выразил желание, чтобы и другие ученые работали в том же направлении. Но одного знакомства с иностранными писателями по России — по мнению референта — недостаточно, нужно свои отечественные источники изучить сколь возможно старательнее и серьезнее. Между тем у нас до сих пор не существует хорошего издания главнейшего источника по исторической географии "Книги Большого Чертеюа". Прежнее издание ее сильно устарело, и комментарии оказались уже несостоятельными. Необходимо новое издание этого источника. У нас много занимаются историей колонизации. Таковы труды Энсова, Скальковского, Перетякевича, Ядринцева и др. Но несмотря на это, мы всегда доклали еще об отречении вопроса о характере русской колонизации вообще. Только тогда удастся нам решить его во всей полноте, когда мы будем знать историю заселения всех важнейших областей нашего государства. Отсюда вытекает необходимость изучения областного научного материала. Меньше всего исследованы окраины русского государства, как в центре, так и на окраинах, изучение исторической географии и этнографии должны идти рука об руку. Не один русский восток должен занимать исследователя, но и Ру́сь за́надная, надолго подчинившаяся польской зависимости, при чем особенно нуждается в изысканиях Московско-Литовский период Русской истории. Материалы для этого у нас много, но мы ими не пользуемся. Серьезное внимание на них обращают не так давно лишь г. Оглоблин в своем специальном труде объ источниках нашей исторической географии. Г. Багалей ука-
завъ на главный хранилища ихь—Московские Архивы Иностранныхъ Дѣй и Юстции, Архивъ Главного Штаба, на библиотеки: Императорскую Публичную, Русское Географическое Общества и др. и на собранія мѣстныхъ историческихъ документовъ—губернские архивы. Чтобы уяснить значение этихъ мѣстныхъ архивовъ, референтъ для примѣра указалъ на важные документы Харьковскаго Историческаго Архива. Въ заключеніе онъ свѣдъ всѣ свои desiderata пока къ двумъ основнымъ: 1) желательно при- веденіе въ извѣстность всѣхъ историко-географическихъ материаловъ, хранящихся какъ въ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ древнехранящихся, 2) желательно прежде всего изданіе писцовскихъ книгъ при посредствѣ Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ и мѣстныхъ Архивныхъ Ком- миссій.

Л. Н. Майковъ возразилъ, что въ рукописномъ отдѣ- леніи Русскаго Географическаго Общества матеріаловъ по исторической географіи весьма мало. Есть только одинъ замѣчательный списокъ „Книга Большаго Чертежа“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Г. Майковъ указалъ референту на пропущѣ къ его рефератѣ: онъ не упомянулъ о трудѣ Огородникова, хотя и незаконченномъ, но весьма важномъ. Г. Майковъ пришелъ къ тому выводу, что предвари- тельно нужно опредѣлить въ сколько редакций „Книги Большаго Чертежа“ и отдѣлить позднѣйшія прибавки отъ первоначальнаго текста и тогда уже надавать вновь этотъ памятникъ.


Е. М. Гаршинъ указалъ на богатое собраніе мате- ріаловъ по историческій географіи, принадлежащее Академіи Наукъ, которая и начала уже ихъ изданіе въ „Матеріалахъ для истории Академіи Наукъ“. Особенно важ
ное научное значение имьетъ переписка Кирилова съ Татищевымъ по составленію первого атласа Россіи.

А. б. Селивановъ указалъ значеніе Археологическаго Института и мѣстныхъ Архивныхъ Комиссій въ дѣвъ собранія и изданія историческихъ матеріаловъ вообще, обративъ внимание на труды членовъ Архивныхъ Комиссій: Костромской—Миловидова и Херсонескаго, Тверской—Квашнина-Самарина и Рязанской—священника Иоанна Добролюбова.

Д. б. Апучинъ заявилъ о необходимости параллельнаго изученія прошлой и современной географіи и составленія историко-географическаго словаря.

Н. б. Троицкій обратилъ внимание членовъ Сѣвыда на предпринятое имъ изданіе: „Сборникъ матеріаловъ по историко-статистическому описанію Тульской епархіи“ и предложилъ безвозмездно всѣмъ желающимъ этотъ сборникъ.

Н. б. Барсовъ указалъ на изданіе Высочайше учрежденной Комиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ: „Описаніе документовъ и дѣлъ Синодальнаго архива“ въ 8 томахъ, въ которыхъ заключается много полезныхъ указаний для занимающихся исторической географіей. Затѣмъ г. Барсовъ сказалъ о неудовлетворительности прежнихъ изданий писцовыхъ книгъ, наприм., изданіи Неволина.

Л. б. Майковъ пояснилъ, что Неволинъ издавалъ писцовыхъ книгъ въ сокращенномъ видѣ. Полное изданіе Новгородскихъ писцовыхъ книгъ начало Археографической Комиссіей по единственному списку Московскаго Архива Министерства Иностраныхъ Дѣлъ.

Д. б. Корсаковъ къ двумъ desiderata г. Багалѣя прибавилъ третье: желательно изданіе подробныхъ историко-географическихъ атласовъ по отдѣльнымъ областямъ Россіи. Павлищевъ и Замысловскій, по словамъ г. Корсакова, дѣлали только попытки къ изданію такихъ атласовъ. Въ будущемъ Сѣваду желательно выработать программу для составленія такихъ атласовъ, принявъ во вниманіе работы въ такомъ направлении, предпринятія г. Селивановымъ въ Рязани. Съ этой целью г. Корсаковъ полагалъ бы полезнымъ образовать комиссию, или же просто обратиться къ специалистамъ, просивъ ихъ свои мнѣнія по выраженнымъ desiderata Корсаковымъ и Багалѣемъ доставлять въ Московскіе Археологическое Общество, для разсмотрѣнія на будущемъ Археологическомъ Сѣвадѣ.
В. О. Миллер обратил внимание на метод историко-географических насследований, которые не мало могут помогать лингвистических данных. Г. Миллер пользовался ими при изучении горной области Осетии.

П. И. Савватиева также указала на язык, как на главнейший источник для этнографических определений. "А дорога раскопать, по словам г. Савватиева, сколько и требует чрезвычайной осторожности."

Д. И. Вахалый, в заключение прений по возбужденному им вопросу, благодарил за сделанные указания и присоединился к мнению профессора Д. А. Коссакова относительно необходимости составления и издания подробных историко-географических атласов по отдельным областям Русского государства.

И. А. Изюмов прочитал реферат, "О хорографических инородческих названиях", в котором он изложил сообщения: 1) Т. С. Семенова: "Алфавитный список населенных мест, речек, речек и озер Меняйской стороны, названия которых происходят из черемисского языка"; сообщение это есть ответ на запрос VII Археологическому Съезду С. К. Кузнецова: "Возможны ли объяснения названий населенных мест Ярославской губернии и корней Черемисского языка" (см. список дополнительных вопросов и запросов VII Археологическому Съезду). 2) И. К. Рамзайчика: "Названия речек Вологодской и Архангельской губерний" и 3) запрос г. Суровова: "Преподобный Герасим Вологодской, приход в Вологду в 1147 году, выстроил себя келью и церковь на Кайсаровом ручье. Что такое это Кайсар или кто? Из какого языка взято это слово?"

Учитель Казанской инородческой семинарии, Семенов, сам родом из черемис Уржумского уезда, Вятской губернии. Поэтому изучение Черемисского языка для него не составляет большого труда. В представленном списке он приводит объяснения 264 хорографических названий, употребляющихся в Ярославской губернии, 177—в Костромской, 148—во Владимирской, 136—в Нижегородской, 67—в Московской и 48—в Вологодской—и сходные названия в губерниях Вятской, Казанской и Уфимской. Из списка легко усмотреть, по мнению г. Изюмова, что многие, может быть, черемисские названия легко объясняются из черемисского языка.
Если бы к этому списку присоединить сравнительный список названий из других инородческих языков, то этим путем можно было бы дойти до определения места языка исчезнувшей Мери в семье финских народов. Г. Иванов исключительно записанных Семеновыми названий привел несколько примеров (Абатурово—Костромской и Ярославской губерний, Абатыры—Вятской губернии, Яранского уезда: оба—мать, туп—сторона); (Илеиево—Костромской губерния, Илеикум—Вятской губернии, Уржумского уезда, Илеиево—Уфимской губернии, Бирского уезда: ялви, илмд—жизнь).

Переходя к сообщению г. Рамзевича, учителя Тотемской учительской семинарии, г. Иванов сказали, что это состоит из перечисления ряда в Вологодской и Архангельской губерниях с одинаковыми окончаниями. Почти все названия состоят из небольших слов с ударением на первом и легко могут быть раздвинуты на части. Таковы слова с окончанием еныа: Еныа, Шдре-ен—га, Рам—ен—га, Ва—ен—га. Можно думать, что еныа имеет особое смысловое и образовательное значение (Ien—Бог, ен, ан, ин—жена), иа—кончание. Другое окончание яна: Ранана, Юранга, Шаранга и друг.; третье—она: Уфьюга, Кондуга, Хануга и т. п. Нужно предполагать зырянское происхождение всех подобных названий, но словами г. Рамзевича. На запрос г. Суворова г. Иванов только указал, что слово кайсар, канисар, нанисар—беренки—часто встречается на местах жительства народов тюркского племени. В заключение г. Иванов выразил желание иметь общую и определенную программу для всех собирателей лингвистических данных науки.

Квашинский-Самарин замечает, что многие названия происходят от фамилии владычев земли, а не от финских и тюркских, исконных корней (напр., также фамилия Кайсаровых, Абатуровых и т. д.).

А. П. Ящуровский прочел небольшой реферат: "Остатки язычества в погребальных обрядах Малороссии". Г. Ящуровский сообщил свои наблюдения в Уманском уезде, Киевской губернии. Приведя из Ибн-
Фадлана известное описание похорон Русса и ставать, что въ основь всехъ старицыхъ погребальныхъ обрядовъ лежить глубокий вѣръ, что человѣкъ живеть и по смерти, резервѣть привят нѣкоторыхъ свои наблюдения. Еще лѣть 50 тому назадъ въ Малороцкіей при погребеніи умершаго клади въ гробъ хлѣбъ, горшечъ съ нашей и графинъ съ водой. До нашего времени удержался обычай ставить вечеромъ того дня, когда были похороны, въ переднемъ углу (на покути) стаканъ съ водой и гор-бушку хлѣба. Покойника везутъ на вову или самихъ, не-премѣнно запряженныхъ водами; въ могилу бросаютъ деньги въ пользу „дидѣка“, т. е. подземнаго существа; при погребеніи девушки усопшую одѣваютъ, накъ къ вѣнцу, кладутъ на голову ленту, украшаютъ голову цвѣтами и зеленью, къ покойникамъ везутъ короной, подобной стадебному, и кладутъ его на свѣжую могилу. Погребальные плачи всѣ глубоко-поэтичны. Но есть мѣста, где слезы замѣняются вееслыемъ, наприм., въ селѣ Под- высокимъ Уманскаго уѣзда, Киевской губерніи.

Д. Н. Амунцевъ показалъ присутствующимъ фотографическій снимокъ похоронъ на санкахъ у Пермяковъ.

И. Б. Хима упомянулъ на существованіе того же обычаевъ у южныхъ славянъ.

Д. Н. Еловайская похоронная увеселенія объяснилъ древними представленіями загробной жизни у славянъ вообще свѣтлыми, не заключающими въ себѣ чего-либо мрачнаго.

Г. Э. Землеръ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній насчетно того, что въ древнемъ классическому мірѣ при погребеніи происходило смѣщеніе радости и скорби и указалъ на нѣкоторыя вѣрованія древнихъ въ загробную жизнь.

Н. В. Покросятовъ сдѣлалъ запросъ: не слѣдуетъ ли объяснить употребленіе воды при погребеніи влияніемъ религій христианской, а не язычества?

Н. И. Троицкий призналъ въ этомъ случаѣ влияніе христианства. Тоже мнѣніе высказали и проф. А. И. Кири- вичниковъ.

П. Н. Полевой видитъ вѣру народа въ загробную жизнь и въ современныхъ погребальныхъ обычаяхъ народа.

Я. О. Ушаковъ снабдилъ о почитаніи въ Ярославской губерніи родительской субботы, осенью, въ октябрѣ, пер-
вой субботы пост в Казанской Богоматери. По народному върванію, покойники обогрѣвают землю своимъ дыханіем. Тут же г. Ушаковъ указалъ на вѣкоторые похоронные обряды (омовеніе водой, оставление снопа соломы, горшка и гребня на дорогѣ къ кладбищу), существующіе въ Ярославской губерніи.

О. Ѳ. Миллеръ сделалъ всесторонний разборъ доклада г. Иванова: „Краткій очеркъ возврѣній крестьянскаго населения Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, на душу и на загробную жизнь, составленный по словамъ стариковъ и старухъ“. Похваливъ г. Иванова за его на-читанность въ избранномъ вопросѣ и за умѣніе записывать народные сказанія, г. Миллеръ сказалъ нѣсколько словъ вообще о народныхъ возврѣніяхъ на загробную жизнь, какъ они выражаются въ произведеніяхъ устной народной словесности, и о книжномъ влияніи на міро-совершеніе народа. Затѣмъ онъ перешелъ къ изложенію возврѣній купянскихъ крестьянъ, нѣрѣко весьма оригинальныхъ и доселѣ не подмѣченныхъ въ другихъ мѣстахъ нашего отечества. Онъ выяснилъ представленіе души въ видимомъ образѣ кратаго существа—пчелы или въ видѣ пчолы. Такой образъ душа имѣетъ, пока не вселится въ тѣлесную оболочку. Войдя въ тѣло, душа растетъ вмѣстѣ съ нимъ, питается нимъ отъ той пищи, какою питаются человѣкъ. Хотя душа живетъ въ тѣсной связи съ тѣломъ, есть, пьетъ, чувствуетъ жаръ, холодъ, наслаждается и страдаетъ, однако, при потѣ какой-либо части тѣла, человѣкъ не теряетъ соответствующей части души. Родившейся съ какимъ нибудь физическими недостатками имѣеть и душу не вполнѣ совершенную. Впрочемъ, въ будущей жизни, по возврѣніямъ крестьянскаго населения, всѣ органическіе недостатки будутъ восполнены. Оригинально представленіе крестьяни о мѣстѣ нахожденія души въ тѣлѣ: одни представляютъ себѣ душу существомъ, проникающимъ и наполняющимъ все тѣло, весь тѣлесный организмъ, другіе считаютъ мѣсто пребыванія ея грудь, третья—утробу, иные предполагаютъ ея мѣсто въ горлѣ и, наконецъ, подъ правой рукой. У разбойниковъ и у вѣдмъ душа нѣтъ, т.е. душа нѣтъ нищихъ вышла, нимъ овладѣлъ злой духъ. Родившияся мертвыми или умершіе некрещенными младенцы превра-
щаятся в русалок, иначе называемых „досковatkами“ и представляющих то в человеческом, то в животном образе. Некрещенные младенцы принимаются Божьему особо для них названный рай, но отдельно от душ детей, умерших крещенными и живущих с ангелами. Интересны обряды купанских крестьян, которыми сопровождается смерть и погребение человечка. Они указывают на глубокую вверу крестьян в продолжение жизни за гробом. Умирающего кладут на землю, на которой умирают легче. Умершего возлагают на лавку, ставя в головах зажженную свечу, вставая на стул и возят икону рушник и ставят на окно вodu и разведенный мед. При смерти ведомы делают отверстие в потолке для выхода души. Во гроб кладут деньги для покупки места на том свете, в могилу ставят бутылку с водкой; ленту, которую были связаны ноги умершего, хранят, как средство от боли. На том свете живут мужчины с мужчинами, женщины — с женщинами, а, по мнению других, — попарно. Душа покойника посещает свой дом только до 40 дней, пока не совершится над ним суд, и она не получит определенного места в вечной борьбе. Впрочем, души являются на поминальные обеды и пост в 40 дней. Душа скупа на том свете алчеть и жаждеть, а души праведников имют во всем изобилие. Есть адский, есть и временный; он под землей, в нем мрак, души грехников питаются там плодом. Рай — это зеленый сад, по которому течет река. На том свете муж не узнает жены и наоборот, а родичей и знакомых душа узнает. Отец и мать не узнают своих детей, а крестные — узнают. Там души не разговаривают между собой. Весьма интересны рассказы „вамиальных“ старух, т. е. бывших в долгом обмороке, или в летаргическом сне. Они приводятся в г. Иванова и подлинников, равно как и не менее любопытные рассказы крестьян о явлениях мертвецов. Всё эти рассказы дополняются в сообщениях г. Иванова несколькими „плачами“ по покойниках, записанными со слов купанских крестьян.

Известны пред смертными все сообщения г. Иванова, Ор. О. Мицкевич взвешив их относительный научный достоинства, указывая, что в этих сообщениях встречается нового, доселе неизвестного, и, сопоставивъ
это новое съ прежним запасом наших свдѣній о русском народном мірросозерцаніи, призналъ вновь собранніе г. Ивановскія материалы въ высшей степени любопытными и важными для характеристики южно-русскаго крестьянства. Свою рѣчь Ор. Т. Миштеръ заключилъ напоминаніемъ, что духовная природа русскаго человѣка, его завѣтные, высшіе идеалы нытвъ, однако, не выра- жаются такъ полно и ясно, какъ въ былевомъ, богатыр- комъ эпосѣ.

II.

Протоколъ засѣданія, 13 августа, вечеромъ, по VI отдѣленію—памятникъ славяно-русскаго языка и письма. подъ предсѣдательствомъ Л. С. Біологичаго-Котляревскаго.

1. А. И. Киричниковъ сообщилъ о своихъ поискахъ въ трехъ библіотекахъ на островѣ Халки. Референту удалось найти въ нихъ нѣсколько греческихъ апокрифовъ (одинъ изъ нихъ—сказаніе о поставленіи въ іерей Христа и два—сказаніе о жизни Богоматери), πνευμъ по дрѣвней исторіи, иллюстрированный множествомъ изображеній, двѣ рукописи романа о Варлаамѣ и Іоасафѣ. Къ сообщенію о содержаніи найденныхъ на островѣ Халки рукописей, А. И. Киричниковъ прибавилъ нѣсколько замчаній о составѣ греческихъ книговрачевщцевъ и объ иностранномъ (греческомъ и славянскомъ) элементѣ въ народномъ греческомъ языковконстантинополь.

2. П. Т. Красносельцевъ посвятилъ свой референцъ одной изъ рукописей Соловецкой библіотеки—Чиновнику Архангельскаго Спасскаго собора, писанному около 1725 года. По словамъ референта, этотъ Чиновникъ имѣть значительные извѣстительныя особенности сравнительно съ известными Чиновниками Московскаго Успенскаго и Новгородскаго Софийскаго соборовъ. Онъ начинается историческими повѣствованіями объ учрежденіи Холмогорской епархіи и разказомъ о хиротоніи, встрѣчѣ и первыхъ распоряженіяхъ архі епископа Аѳанасія въ Холмогорахъ. Затѣмъ срѣдуетъ самый Чиновникъ или описание особенностью архіерейскаго служенія въ разные дни церковнаго года съ замчаніями о разныхъ мѣстныхъ обстоятельствахъ,
внешних на то, или иное немноже их. Далее следую "выписки вкратце" — церковная летопись, посвященная описанию обстоятельств жизни Агафасия и его преемников до 1723 года, причем также сообщаются подробности о пребывании Петра I-го в Холмогорах и Архангельск. Многое как в этой летописи, так и в самом Чиновнике может иметь значение для истории не только церковно-литургической обрядности, но и вообще русской обрядности и быта. Сверх всего, Архангельский Чиновник имеет значение как памятник, хотя и богослужебный, но оригинальный русский. Содержащаяся в нем описания, будучи сходны по содержанию с описаниями других Чиновников, отличны от них по изложению. Язык его отличается от обычного весьма богослужебных книг и строй его совершенно русский, так что струя народной речи пробивается в нем сильно, что дает возможность наблюдать даже некоторые особенности местного говора; например, свечу называется в Чиновнике "червяк", "оспиново".

3. М. И. Соколов занялся разсмотрением вопроса о тождестве болгарского периода Йеремии с болгарским же поэтом Богомилом. Приведя свидетельства Погодинского Номоканова и последующих списков статьи о книгах истинных и ложных, а также послания вновь Агафасия к Панку о живых писаниях Йеремии и указав на то, что этот поэт является обыкновенно отождествляется с распространителем богомильства в X веке попом Богомилом, референт сообщил о найденном им список приписываемых Йеремии сочинений, это — пергаменный сербский сборник XIII-го в. причастия, принадлежащий проф. Сречковичу и содержащий в себе также небольшое произведение или неизвестных доселе, или известных в поздних списках и редакциях: сувьрные молитвы и заговоры, статьи гадательные ("указание численное", "число чистильно") и астрологические (громкий, колядки, добрый и зле дни и т. п.), сказанье о чуде св. Георгия, "Чтение св. Варуха", апокрифическое "Откровение 12 апостолов", настаивающие на почитании недели, седьмы и пятницы, слово Мефодия Патарского, пророчества прор. Даниила и Исая, рассказы о судьбах Константинополя и разных народов, извещения из Патериков, из сборников в роде Пчелы, поучения, между
прочимъ, Кирьяла Туровскаго. По мнѣнію референты, приписываемым Иеремія произведенія не имѣютъ никакой связи съ ученіемъ богомиловъ, какъ оно выражается Козною преображеніемъ; напротивъ того въ нихъ есть немало противнаго богомиловскому вѣрученію, почему вопросъ о тождествѣ Іеремія съ Богомиломъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно. По прочтении этого реферата, И. В. Іягичъ сообщилъ свое согласіе съ мнѣніемъ М. И. Соколова и прибавилъ, что онъ разрѣшалъ поставленный имъ вопросъ отрицательно въ своихъ лекціяхъ въ Петербургскомъ и Вѣнскомъ университетахъ.

4. А. И. Соболевскій прочелъ рефератъ о томъ, кто былъ первый русскій библиографъ. Первый русскій библиографическій трудъ — "Оглавление книгъ, кто ихъ сложилъ", было приписано Ундольскимъ Сильвестру Медведеву единственно на основаніи сходства въ почеркахъ "Оглавленія" и черновыхъ писемъ Медведева, но, по мнѣнію референта, сходство между этими двумя почерками мнимое. То обстоятельство, что "Оглавленіе" должно быть относилось въ времени не позже 1666 года (въ немъ не упоминается печатныхъ книгъ этого года и послѣдующихъ) и что въ немъ нѣть упоминаній о Симеонѣ Платоцкѣ, препятствуетъ считать это произведеніе принадлежащимъ перу Медведева. Употребленіе такихъ называемыхъ "бѣлорусскихъ" словъ въ родѣ "дружъ, предовъ", греческихъ словъ въ родѣ "евлія, анепей", новага слова "Рожъ" вм. "Римъ, роскій" вм. "римскій", особенно обилие подробностей объ Еписаніи Славянскому, наконецъ сходство почерка "Оглавленія" съ почеркомъ Еписанія показываютъ, что составителемъ "Оглавленія" былъ не кто иной, какъ Еписаній.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VIII Археологическаго Сѣзда, 17 августа 1887 года.

Ярославль, 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.
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ИЗВЕСТИЯ
о занятиях
СЕЛЬСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СОШЕДА
ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 10.

I.

Протоколъ засѣданія, 14 августа утромъ, по VIII отдѣленію древностей восточныхъ, подъ предсѣдательствомъ М. Н. Бережкова.

1. Секретарь отдѣленія М. В. Никольскій, въ своемъ докладѣ: „О средствахъ къ поднятию археологии архангельскаго востока въ Россіи“, указалъ прежде всего на то печальное явленіе, что изъ всѣхъ отраслей археологии только археология архангельского востока совсѣмъ не получила развитія; какъ въ учебникахъ, такъ и литературѣ почти совсѣмъ игнорируются послѣднія открытія въ Египтѣ, Холусѣ, Ассиріи и другихъ странахъ древняго востока и древностей этого рода въ нашихъ музейныхъ собранияхъ. Извѣстія затѣмъ результаты послѣднихъ открытій, измѣнены вполнѣ прежнее представление о востокѣ и его истории, резервъ указалъ на то, что западная наука обязана этими успѣхами прежде всего и главнѣе всего дипломатическимъ агентамъ на востокѣ. Переходя затѣмъ къ вопросу о причинахъ слабаго развитія у насть интереса къ этому дѣлу, онъ выразилъ мнѣніе, что этихъ причинъ надобно искать въ слабомъ развитіи у насть тѣхъ архангельскихъ наукъ, которыя входить въ составъ такъ называемой библейской археологіи, тогда какъ на
запад щирокое научное изучение Библии Ветхаго Завета и семитских литератур вызывало и поддерживало эти интересы. Находя, что и русская наука, по тесной связи России с востоком, должна вступить в конкуренцию с западною в дый добывания и изслѣдования древностей архаического востока, референт считает желательнымъ—кромѣ более широкой постановки языковь и литературы архаического востока въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—привлечение русскихъ дипломатическихъ агентовъ на востокъ къ дѣлу пріобрѣтенія древностей и покровительство имъ въ этомъ дѣлѣ нашего правительства.

E. M. Гаршиемъ сообщилъ по поводу сего, что Императорское Русское Археологическое Общество обращалось съ подобнымъ приглашеніемъ къ дипломатическимъ агентамъ на востокѣ, на которое, насколько ему известно, они уже откликнулись. Что же касается до учебниковъ по исторіи древняго востока, то онъ считалъ бы обязанностью спеціалистовъ по изслѣдованию памятниковъ древняго востока сдавать опытъ ихъ составленія.

Предсѣдатель отдѣленія Н. И. Веселовскій замѣтилъ, что наши дипломаты старой школы, какъ Ханыковъ, баронъ Боде, Жаба, Базили и другіе пользуются за свои сочиненія и изслѣдования громкою известностью въ ученомъ мірѣ, какъ у насъ, такъ и за границей; но преемники ихъ въ западной Азіи действительно обнаруживаютъ какое-то равнодушіе къ интересамъ русской науки и только въ самое послѣднее время замѣчается поворотъ къ лучшему и надо надѣваться, что наши дипломаты снова проявятъ свою дѣятельность въ сферѣ науки.

Поchetный Предсѣдатель Н. М. Веревскій въ заключеніе выразилъ надежду, что библейская археологія въ связи съ ассириологіей, египтологіей и другими науками, тѣмъ съ нею связанными, получитъ въ недалекомъ будуущемъ широкое развитіе въ нашемъ отечествѣ и подниметъ интересъ и къ памятникамъ архаическаго востока.

2. В. Ѳ. Милязъ сообщилъ рефератъ: "О происхожденіи и языке кавказскихъ евреевъ". Въ началѣ сообщенія референтъ сдѣлалъ оговорку, что имѣетъ въ виду не всѣхъ евреевъ вообще, живущихъ на Кавказѣ, а евреевъ горцевъ, называемыхъ по татарски Дагъ (гора) Чуфутъ (еврей), говорящихъ иранскимъ языкомъ и живущихъ
главным образом в Дагестане, в Енисейской и Бакинской губерниях и в нескольких аулах областей Терской и Кубанской. Сообщив затем о своем первом знакомстве с евреями на Кавказе в 1883 году, о своих незабываемых в письме языку в 1886 году, референт привел ряд указаний, свидетельствующих о том, что число евреев на восточном Кавказе, не превышающее в настоящее время 15 или 16 тысяч душ, было гораздо значительнее еще 200, 300 лет тому назад. О последнем факте свидетельствует, между прочим, священное, сообщаемое в 1690 году Витсеном, что в селении Бойнак (в 40 верстах от Таргу в Темир-хан-шуринском округе), в котором в настоящее время считается 15 джемов евреев, евреи в его время жили тысячами. Об этом говорят и многочисленные топографические названия в Дагестане, сохранившихся впоследствии обе евреях, ныне идущих из них (Чуфут-тебе—еврейский холм, Чуфут-кабур—еврейское кладбище и т. п.). Доказательством тому, что в некоторых местностях Дагестана Иисуса вытеснила религия Моисея, может служить и то, что в некоторых мусульманских аулах, производящих себя от евреев, до сих пор хранятся еврейские книги, как святые, и даже в мечетях.

Восходя к более древним временам, референт привел замечательный ряд указаний о восточных писателях, свидетельствующих о том, что религия Моисея пользовалась на восточном Кавказе значительным распространением и существовала в этой области раньше первого появления арабов, т. е. начала VIII столетия. Таковы свидетельства Дербент-Намаз, Масуди, Ибн-Хаукала и других. Есть основание думать, что именно в Дагестане равно укоренившееся иудейство повлияло на покоривших Дагестан хазар и вызвало принятие религии Моисея Каганом и высшим классом хазарского царства. Впоследствии число евреев в хазарских городах уменьшилось не только выходцами из Кавказа, но и из многих других стран, особенно восточные гонения, возвышавших на них негативными византинскими императорами (Лев Исаврийский, Роман).

Переходя к вопросу откуда явились евреи на восточном Кавказе, референт привел распространенное
ереди кавказских евреев убеждение, что они потомки
израильянъ, выведенныхъ ассирийскими царями изъ роди-
ны. Въ IV книгѣ царства действительно говорится о
поселении евреевъ въ горахъ Мидиа ассирийскимъ царемъ
Салманассаромъ, а Мидиа (именно область Адерибейджана)
является родиной Кавказскихъ евреевъ. О существовании
евреевъ, именно колена Иссарова, въ этихъ мѣстахъ го-
ворить, между прочимъ, еврейскій путешественникъ IX
вѣка Эльлада га-Дани, причемъ упоминаетъ, что это ко-
лѣнно говорятъ. Кромѣ священного языка, еще на язы-
кахъ Персидскомъ и кедарскомъ (туркскомъ, по объясне-
ніи г. Гаркави).
Переходя затѣмъ къ характеристику современного
языка горскихъ евреевъ, референтъ указалъ на то, что
въ строении и типѣ этотъ языкъ содержитъ яркіе схѣмы
той области, въ которой былъ въ употребленіи, именно
Адерибейджана. Языкъ кавказскихъ евреевъ, по словамъ
референта, могъ возникнуть именно въ странѣ, гдѣ смѣшиваются этническіе элементы: иранскій, семитскій и
tюрскій. Это—иранскіе нарѣчіе, произносимое семитскими
гордомъ и построенное отчасти фонетически, отчасти син-
tактически на тюрскій ладъ. Для доказательства этой
мысли, референтъ коснулся фонетики вкалдываемаго языка,
определъть его отношеніе къ ново-персидскому и указать
на отражавшееся на немъ семитское и тюркское вліяніе.
Въ заключеніе референтъ сообщилъ, что этотъ языкъ
весьма близокъ къ иранскому нарѣчью tami, распространен-
nому до сихъ поръ, въ области Баку, на Апшеронскомъ по-
луостровѣ, въ Табасаранскомъ округѣ и въ нѣкоторыхъ
селеніяхъ сѣверной Персіи.
М. В. Никольский, по поводу вышеприведеннаго В. О.
Миллеромъ мнѣнія, что кавказкие евреи потомки тѣхъ,
которые были отведены въ пѣтухъ Салманассаромъ, замѣ-
tилъ, что для рѣшенія этого вопроса важно знать, на-
сколько присущее имъ то сознаніе обособленности племя-
ной и религіозной, какимъ всегда были проникнуты осталь-
ные евреи въ разсѣяніи, такъ какъ эта обособленность
могла получить форму позднѣйшаго юдаизма только по
возращенію евреевъ изъ пѣтуха въ Палестину, равно так-
же важно было бы знать, какія библейскія книги они
употребляютъ, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ пишлись
также посѣпѣ пѣтуха. На это референтъ отвѣчалъ, что они
не чужды обособленности не только по отношению к другим народам, но даже и к европейским евреям, к которым они относятся неприязненно, хотя употребляют тяже библейских книги, как и остальные евреи. Референт находится возможным, что они могли в последствии путем сношений усвоить позднейшие взгляды иудейства и воспользоваться позднейшими плодами его развития.

3. Председатель отделения Н. И. Всеволодский в реферате своем "О надгробном памятнике Тимура (Тамерлана) в г. Самарканде" сообщил несколько свидетельств о самаркандских мечетях, поздневизитных, как самим Тимуром, так и внуком его Улуг-Беком: Шахи-зинде, Шир-дар, Бибиханым, Тилля-кари и Гурь-эмир. В последней и похоронен Тимур. Памятников его два: один в нижнем склепе над могилой, другой в мечети, нефритовый, поставленный мирой Улуг-Беком в его царствование. На обоих указан год смерти Тимура, 14 шаабана 807 (1405) года, и приведена его родословная от Чингиз-хана. Последнее обстоятельство референт и опровергал в целях рядом соображений. Тимур постоянно носил титул "зятя" (гурекан), т. е. породившегося путем брака с царским домом, в чем ему не предоставлялось бы надобности, если бы он был действительно Чингизид. Не было бы ему надобности и укрываться за Чингизидов, Сююратмыш и Махмуда, которых возводил он на престоль лишь только для виду. Измышления в этой родословной нужно так далеко, что некоторые предки Чингиз-хана имели титул эмиров, тот титул, который носили ханы. Референт высказывал предположение, что эта родословная сочинена при участии самого Тимура, который очень забочился о своей репутации в потомстве и для которого такая громкая генеалогия могла иметь важное значение, чтобы упрочить на престоле и передать его своим детьми. К этому заключению дает повод и памятник надгробную могилу сына Тимура Миран-шаха, умершего раньше отца. На этом памятнике помечена, не без вдовы Тимура, конечно, также и самая генеалогия и она представлялась составителям такой важной, что они ввели даже упомянуть самое существенное: год смерти Миран-шаха.
На вопрос М. В. Никольского, был ли Тимур монгол по происхождению, Н. И. Веселовский отвечал, что у историков нет объ этом определенных свидетельств, так как Тимур является высокой и происхождение его неизвестно.

4. Доклад С. С. Случкого "О надгробных семиреченских надписях", за отсутствием референта, был прочтен М. В. Никольским. Автор представил краткий вывод своих исследований принадлежащего Московскому Археологическому Обществу материала, состоящего из 5 надгробных камней и 305 снимков с надписей с подобных камней, найденных на двух несторианских кладбищах в Семиреченской области, между г. Пичинск и селения Токмака. Сообщив краткий сводный об несторианах в Средней Азии по хронике Варгибреуса (Абильфарахид) и по описаниям Плена Карпина, Марко Поло и Рубруквиса (XIII в.) и указав на то, что в эпоху Чингизидов они благоденствовали и только со времен вдохновений в тых местах господства магометанства и буддизма прекратили свое существование, г. Случкий указал на важность разбираемых надписей, как единственно вещественного и литературного источника той эпохи, начиная с которой мы имем более подробный сводный, т. е. конца XIII и начала XIV вв. по Р. Х. Указав затем на заслуги лиц, участвовавших в открытии и разработке этих памятников, г. Случкий переступает к описанию самих памятников. Особенное внимание он обращает на положение надписи в отношении к кресту: судя по тому, что многие надписи имют исключительно вертикальное направление, а также по надписи № 160, где изображены два креста, г. Случкий приходит к заключению, что эти надписи подтверждают древние свидетельства, что сирыйцы писали в древности вертикально, а не горизонтально. По мнению докладчика М. В. Никольского, этот вывод подтверждается полученными во время Съезда новыми снимками с Токмакских надписей. Обратив затем внимание на точную классификацию г. Случкого надгробий и упоминаемых в них лиц по именам, возрасту, полу, общественному положению и т. п., М. В. Никольский указал далее на совершенно новые наблюдения г. Случкого относительно языка и шрифта надписей, исправляющих частью ошибки.
проф. Хвольсона; въ особенности же обратилъ внимание г. Никольский на составленную референтомъ таблицу прифта Семиреченскихъ надписей, которая можетъ быть превосходнымъ руководствомъ для послѣдующихъ изслѣдо- vatелей этихъ памятниковъ.

Н. И. Барсовъ, основываясь на высказанномъ ему проф. Хвольсономъ въ засѣданіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества мнѣнія, что въ надписяхъ нѣть прямаго указанія на то, что они принадлежатъ несторіанамъ, выразилъ свое сомнѣніе въ несторіанскомъ ихъ происхождѣ- ніи, на что М. В. Никольскій отвѣчалъ, что, хотя несторіане и не названы въ надписяхъ и въ послѣднихъ нѣть указанія на ихъ вѣроученіе, тѣмъ не менѣе несомнѣнны прізнаки несторіанства имѣются и въ содержаніи надписей (въ особенности указаніе на то, что епископы над- гробных могилъ вступать въ брак), каковыя указанія въ связи съ свидѣтельствомъ путешественниковъ того вре- мени, которые находили въ средней Азіи только несторіанъ, какъ представителей восточнаго христіанства, исключаю всѣкое сомнѣніе въ принадлежности Семиречен- скихъ надписей несторіанамъ. Къ этому г. Никольскій присовокупилъ замѣчаніе, что христіанство и не могло проникнуть всѣрднюю Азію въ формѣ чистаго православія, такъ какъ въ эпоху Сассанидовъ въ Персіи, чрезъ которую только и могло достигнуть туда христіанство, греческое православіе преслѣдовалось и не имѣло послѣ- дователей, между тѣмъ какъ несторіанство процвѣтало.

II.

Протоколъ засѣданія, 14 августа вечеромъ, по III отдѣленію памятниковъ древняго русскаго искусства, подъ предсѣдательствомъ Н. О. Красносельцева.

В. В. Грязновъ прочиталъ рефератъ: „О древнихъ церквахъ свѣтло-западнаго края“. Первая христіанскія церкви въ северо-западномъ краѣ, по словамъ рефера, ничтожъ не отличались отъ прочихъ церквей древней Рос- сіи; такъ было, по крайней мѣрѣ, до опустошительнаго татарскаго нашествія 1240 г., постѣ котораго Польша за- полоняетъ этотъ разоренный край. Одной изъ древнѣй-
шых церквей в северо-западном край является Коложанская близ Гродно, на берегу Немана. Она претерпела на своемъ въку страшный бдствиа отъ татаръ, литвы, ливонцевъ и поляковъ. Между прочимъ, Иванъ Гроаный устроилъ на ней батарею, когда громилъ Гродно; тоже сдѣлагъ Карлъ XII. Этотъ храмъ, уцѣлевший до нашаго времени, не смотря на вѣковыя бдствія,—рухнуль въ Неманѣ въ недавнее время.

По своему стилю и плану Коложанская церковь сходна съ Киевскими церквами: Кирилловской и Михайловско-Златоверхой. Та же кладка и такіе же точно кирпичи, какъ въ Васильевской. Стѣны Коложанской церкви имѣютъ 1 арш. 14 верш. толщины, ширину внутреннихъ проходовъ, ведущихъ на хоры и въ надвратные тайники, 9 1/4, верш. Стѣны церкви убраны снаружи равноцѣтными изразцами: синими, зелеными, желтыми и линчными (вѣроятно, красными); расположенными въ видѣ крестовъ; кроме того, какъ снаружи, такъ и изнутри, имѣются пилястры, закругленные ребра которыхъ сдѣланы изъ лекального кирпича; пилястры эти переложены платникомъ. Церковь была въ древности покрыта черепицей, судя по найденнымъ въ срединѣ церкви, на глубинѣ одного метра, обо- разчикамъ.

Внутреннее пространство церкви, безъ алтаря, около 310 кв. арш., ширина 15 1/4, арш.

Внутри церкви въ стѣнахъ множество голосниковъ, расположенныхъ горизонтальными рядами въ шахматномъ порядке, на разстоянии одинъ отъ другаго на 7 верш., горизонтальные же ряды отстоятъ одинъ отъ другаго на 8 верш.

Столбы въ храмѣ четыре; два изъ нихъ четырех-гранный формы находятся у алтаря и отчасти поддерживають его своды; другіе два, по срединѣ храма, цилиндрической формы. На цилиндрической части столба находится толстая плита съ срѣзанными углами, въ видѣ неправильно-стороннаго многогранника, на плите опирается четырехгранныя часть столба, образующая пяту подруженныхъ арокъ. Діаметръ столбовъ 1 3/4, аршина; кладка изъ кирпича—образчикъ 4. Стѣны были покрыты фресками, часть которыхъ, а именно два ангела, луна и солнце были случайно открыты въ 1870 годахъ.

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ слѣдуетъ заклю-
чить, что Коложанский храм построен не позже XII столетия, а может быть и ранее. От XII столетия не осталось ничего в строительном отношении, если не считать башни в Каменец-Литовском, близ города Берестя (Вреста), построенной Великим Князем Владимиров Васильковичем (1272—1283 годах Владислава Вольск). Первая половина XIV века счастливо в этом отношении. В г. Вильно воздвигнуто было много кирпичных церквей, первою из них была церковь Пятницкая. Из надписи на плитах, уцелевшей на стене, видно, что церковь построена в 1345 году. По свидетельству, послов от крестьянства, прибывших в Ольгерду в 1587 году, она была сходна с другими русскими церквями Кievскими и Новгородскими и имела палаты палаты и иконостас для поминания женщин; в то время она была приговорена. В 1864 году от нее оставалась только стена. Способ кладки Пятницкой церкви иной, нежели в Коложанской, а именно: из одного только крупного кирпича, длиною каждый 9 верш., шириною 4 1/2 верш., а толщину 1 1/2 верш., при толщине швов в 1/8 верш. План ее напоминает планы церкви св. Лавра в Новгороде.

Вторым каменным храмом в Вильно был Успенский собор, построенный в 1348 году Ольгердом, был сооружен, по преданию, Киевскими мастерами по образцу св. Софии Киевской. Храм этот был раскопан и восстановлен в 1864 году, причем оказалось, что план его представлял собою квадрат 16 саж. 2 арш в сторону с тремя алтарями, выступающими на 4 саж.; внутри его, немного ближе к алтарю, помещались четыре громадных крестообразных в плане пилона, поддерживающие средний купол. На юго-восточном углу здания уцелела башня для хода на верх с древними кирпичными узорами на фасад.

Затем в XIV веке является новый вид церквей. Храмы крепости: таковы, напр., Малосожайновская церковь, которая представляет квадрат в плане, с четырьмя пилястрами по средине и одной алтарной аркой; по углам ее расположены четыре башни, по верху идеть карниз с бойницами, а вход в нее замыкался не только деревянными дверьми, но даже железными дверными щитами, который опускался на цепях. Толщина стены от 2 арш. 12 верш. до 3 арш. 8 верш.
Наконец къ началу того-же XIV вѣка (1503 г.) относится храмъ Супрасльскаго монастыря, основаннаго митрополитомъ Иосифомъ Солтаномъ съ помощью князей Ходкевичей. Отвѣс этой церкви, за исключениемъ купола, гдѣ было видно изображеніе Иисуса Христа со славянскою надписью во кругъ, были заштукатурены. Изображеніе Христа въ куполѣ прямо указываетъ на то, что стѣны храма были нѣкогда расписаны фресками и развезди предприятія докладчикомъ подтвердили справедливость этого предположенія; нѣмъ было открыто нѣсколько фресокъ византийскаго стиля и, между прочимъ, Вознесеніе Господне дословно сходное съ такимъ же изображеніемъ на миніатюрѣ Гелатскаго евангелия, изданныго недавно г. Покровскимъ.

Кромѣ того въ соборѣ уцѣлѣть еще рядъ старинныхъ образовъ, писанныхъ на мѣдныхъ доскахъ, изъ которыхъ нѣкоторыя достигаютъ до 3 аршинъ длины.

Что касается до щипцовъ на лицевомъ фасадѣ и вѣнчанія башенъ въ церквахъ-крѣпостяхъ, то все это поддѣйшія католическія передѣлки: одно древнее изображеніе показываетъ, что церкви эти имѣли по пяти куполовъ шлемообразной (не луковичною) формы, и тогда онѣ были по срединѣ, а угловые—на башняхъ.

Въ заключеніе докладчикъ объяснилъ, почему, къ счастью, наши православныя церкви дошли до насъ въ такомъ неизмѣненномъ видѣ, тогда какъ южнославянскихъ церквей не дошло. Причиной этого является уѣздъ, изданный въ XV вѣкѣ королемъ Казимиромъ Ягелловичемъ, встрѣчавшемъ не только вновь строить, но даже поправлять и передѣлывать православныя храмы безъ личнаго королевскаго разрѣшенія, а чтобы добиться этого разрѣшенія, надо было сперва уплатить канцлеру 200—300 червонцевъ, сумму не мыслимую для тогдашнихъ бѣдныхъ православныхъ храмовъ сѣверо-западнаго края.

Послѣ г. Грязнова, А. А. Гатъукъ читалъ рефератъ: "Икони св. Николая, Можайскаго пѣна". Указалъ, что въ Россіи существуетъ два типа изображеній св. Николая епископа Миръ-Ликийскаго: типъ византийскій (корсунскій)—изображающій святителя по поясъ, съ Евангеліемъ въ лѣвой рукѣ и съ благословляющею правой рукой и типъ, такъ называемый, московскій, совершенно отличный отъ перваго, референтъ выяснилъ отличитель-
ныя черты послѣдняго типа. Можайскій типъ изображается Святителемъ во весь ростъ, въ простой фелони, или подяниснѣѣ, съ немногими признаками святительского одѣянія. Вѣрно—на малайшаго сходства съ корсунскими: борода клинообразная, волосы подстрижены въ свободу. Въ правой руку Святителя мечъ, въ лѣвой храмъ. Выраженіе лица строгое, даже суровое. По мнѣнію референта, типъ этотъ есть произведеніе чисто русскаго творчества, безъ всякаго вліянія Византии. Такое изображеніе св. Николая появилось въ средней Россіи, въ странѣ древнихъ Вятчей, въ XII—XIII вѣкахъ, т. е. во время проникновенія сюда христианства, значительнѣо послѣ мученической кончины апостола Вятчей преподобнаго Кукши съ учениками. Изображеніе этого типа почти одновременно появились во многихъ мѣстахъ средней Россіи, а не въ одномъ Можайскѣ; названіе же „Можайскій“ усвоено этому типу потому лишь, что съ такими изображеніями въ Можайскѣ раньше ознакомилась Москва, къ которой Можайское княжество присоединилось въ 1303 году.

Почитаніе иконы Можайскаго типа особенно распро-странено около Москвы и, вообще, всюду, гдѣ живо еще чувствуются начала древней Московской Руси, въ основаніе которой легло именно племя Вятчей.

Говоря вообще о степени почитанія въ средней Россіи св. Николая, референтъ сообщилъ признаки обожания его и сдѣлалъ предположеніе что типъ Можайскаго Николая есть простое перерожденіе главнаго древнаго божества Вятчей, имя котораго осталось неизвѣстнымъ, но свойства котораго легко восстанавливаются изъ остатковъ древнаго народнаго эпоса. Это, вѣроятно, былъ тотъ же Сварожичъ балтовъ славянъ, или Дажьбогъ русскихъ, или неизвѣстный Мокошъ.

До-христіанскій типъ этого образа легко возстановить (даже, вѣроятно, можно еще найти почти цѣлымъ со-хранявшимся), равно какъ и прослѣдить перерожденія его подъ вліяніемъ корсунскаго типа и требований христианства.

Иконы св. Николая Можайскаго типа до конца XVII вѣка были исключительно рѣзныя изъ дерева, сначала въ видѣ статуй, потомъ въ видѣ высокихъ горельєфовъ и простыхъ рельєфовъ. Только съ XVIII вѣка начинаютъ появляться изображенія Можайскаго типа живописія.
Реферат г- Гатпума вызвалъ замчанія Н. Д. Кващенева, Н. В. Потрежского и А. И. Кирпичникова, которые указали референту на то, что его утверждения не находят достаточной опоры въ соответствующих исторических данных, и что вообще вопросъ, поднятый референтомъ, не разработанъ имъ съ надлежащей полнотой.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Съѣзда.

Ярославль, 1887 года. Въ Тип. Губ. Прав.

Г. III. 512038
ИЗВѢСТІЯ
о занятіяхъ
СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СОЗДАІИ
ВЪ ЯРОСЛАВѢ.

№ 11.

I.

Протоколъ засѣдания, 16 августа утромъ, по VIII отдѣленію древностей восточныхъ—подъ предсѣдательствомъ А. Л. Смирнова за отсутствіемъ почетнаго предсѣдателя—академика И. В. Ягича.

А. А. Титовъ, прибывший въ Ярославль на весьма короткое время, съ согласія предсѣдателя отдѣленія Н. И. Веселовскаго, прочелъ резолюцію: "О раскопкахъ кургановъ въ Ростовскомъ уѣздѣ въ маѣ 1887 года", не вошедшей въ программу засѣданія отдѣленія. Мѣстность, гдѣ производилась г. Титовымъ раскопка, находится около большихъ Люблинковскихъ кургановъ, называемыхъ "Любліковскими городицами", при дер. Колтѣнка, Перовской волости, въ 8 вер. отъ г. Петровска. Результатомъ было разрыто 4 кургана, изъ коихъ въ двухъ находились костики. Изъ вѣщей были найдены черепки отъ горшковъ, ножки, кольца, пряжка, конечнѣй копья и пр.

А. В. Селівановъ доложилъ: "О раскопкахъ внутри некихъ Шахъ-Али-Хана и Асанъ-Мухаммедъ-Султана въ г. Касимовъ и о реставраціи означенныхъ памятниковъ". Сообщилъ кратко о всѣхъ сохранившихся въ г. Касимовѣ магометанскихъ памятникахъ древности и упомянувъ о капитальномъ изслѣдовании академика Вельямивона-Зернова.
о Касимовских царях и царевичах, докладчикъ сдѣлалъ подробнѣе описание двухъ изъ этихъ памятниковъ: мавзолея Шахъ-Али-Хана, построеніе котораго относится къ 1555 году, и теки Авгантъ-Мухаммедъ-Султана, построенной въ 1649 году. Въ первомъ изъ этихъ зданій находятся гробницы Касимовскаго царя Шахъ-Али-Хана и его семейства, а второе поставлено въ честь сына Ургенджскаго хана Арабъ-Мухаммеда, Авгантъ-Мухаммедъ-Султана, прибывшаго въ 1622 году въ Москву и состоявшаго на службѣ у царя Михаила Теодоровича.

Перейдя, затѣмъ, къ вопросу о предпринятой въ настоящее время реставраціи означенныхъ памятниковъ, на что по Высочайшему повелѣнію ассигновано 1803 руб., докладчикъ познакомилъ Съвѣдѣ съ исторіей этого вопроса, возникшаго подъ ходатайствомъ мѣстнаго Ахуна Касимовской соборной мечети Девлетамова въ 1883 году и при участіи Рязанской Ученой Архивной Комиссіи.

Въ заключеніе своего доклада, докладчикъ сообщилъ о произведенныхъ имъ внутри текій Авгана и Шахъ-Алия раскопкахъ, которыми привели въ интересный открытымъ, а именно—въ первомъ изъ этихъ текій были найдены три надгробныхъ камня, покрытыхъ красными арабесками и надписями на татарскомъ языкѣ. Эти надписи, прочитанные профессоромъ Московскаго Университета О. Е. Коршемъ, бросаютъ свѣтъ на генеалогію лицъ, погребенныхъ внутри текій и сообщаютъ интересныхъ указаний о времени построенія памятниковъ и стоимости ихъ. Что же касается текій Шахъ-Али-Хана, то при раскопкахъ въ подвальномъ помѣщеніи ея найдены были кости, сложенные въ одну яму, и значительное количество углубленныхъ лоскутовъ равного рода тканей.

А. М. Павлиновъ, представилъ свои соображенія относительно реставраціи обоихъ памятниковъ, лично имъ видѣнныхъ года 4 тому назадъ, замѣтивъ, что эти татарскія постройки имѣютъ типъ русскій и напоминаютъ нижнюю часть церкви Николая Чудотворца въ Столахъ.

Н. И. Васильевский, указывъ не то, что по тѣсной связи Россіи съ востокомъ вѣкоторые изъ восточныхъ памятниковъ дороги намъ также, какъ свои родные, напоминая печальное, но благополучно пережитое время татариновъ, выразилъ мысль о необходимости сохранить для потомства немногое оставшіеся татарскія памятники,
как, наприм., Касимовскіе. Лица, подашшія примѣръ этой заботливости, какъ А. В. Семьяновъ, заслуживаютъ признательности. По мнѣнію Н. И. Веселовскаго, эти послѣдніе памятники имѣютъ особенное значеніе потому, что Касимовское царство является результатомъ мудрой политики Московскихъ царей, основанія ихъ удѣльное татарское царство, чтобы привлечь къ себѣ на службу татарскихъ выходцевъ. Послѣдніе, отдѣленные отъ центра мусульманскаго фанатизма, принимали даже христианство. И многіе, очень многіе изъ нашихъ вельможъ и бояръ прошли черезъ Касимовъ.

Въ заключеніе Н. И. Веселовскій предложилъ при реставраціи обоихъ памятниковъ оставить уцѣлѣвшую облицовку и не замѣнять недостающіе кирпичи новыми.

И. А. Изюмскій предложилъ докладъ: „О болгарскихъ раскопкахъ“. Сообщивъ, что о развалинахъ, находящихся близь с. Болгаръ, Казанской губерніи, докладывалось уже на 1-мъ Археологическомъ Сѣдѣ, при разсмотрѣніи вопроса о сохраненіи памятниковъ древности въ Россіи, референтъ замѣтилъ, что подробное историческое описаніе ихъ находится въ сочиненіи С. М. Шпилевскаго „Древніе города и другіе булгаро-татарскіе памятники въ Казанской губерніи“ и въ Трудахъ IV Археологическаго Сѣдѣ. На этомъ Сѣдѣ былъ выработанъ проектъ ходатайства о мѣрѣ въ сохраненію развалинъ и по ходатайству Сѣдѣ наиболѣе сохранившіяся развалины переданы въ 1880 году Казанскому Обществу Археологіи, Исторіи и Этнографіи, причемъ на Общество возложено охраненіе ихъ. Остальные развалины, существовавшія еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, были вполнѣ разрушенны мѣстными крестьянами и вскательями владѣй. Осенью прошедшаго года въ мѣстахъ, гдѣ находились эти развалины, производилъ раскопки г. Расторгіевъ. Узнавъ объ этихъ раскопкахъ, Казанское Общество въ нынѣшнемъ году поручило одному изъ своихъ членовъ вести наблюденіе за производимыми раскопками. Подъ руководствомъ этого члена Общества архитекторомъ Ващукомъ (довѣреннымъ г. Расторгіевъ) расчищать былъ сохранявшися отъ одного изъ разрушенныхъ памятника „Вѣлой Палаты“ фундаментъ и подъ каменнымъ поломъ были обнаружены въ параллельные каналы, о которыхъ въ своемъ описаніи этой Палаты упоминаетъ Эрдманъ. Референтомъ, взмѣстъ
съ членомъ Казанского Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи Н. А. Толмачевымъ, раскопка этого памятника была подробно рассмотрѣна, причемъ г. Толмачевымъ снятъ надписи съ надгробныхъ камней, заложенныхъ въ стѣнахъ и найденныхъ въ проходахъ. Раскопка Палаты производилась по заявлению резервента весьма тщательно и по окончаніи ея были сдѣланы фотографическіе снимки и начерчень планъ руководившимъ раскопкою членомъ Общества г. Казариновымъ.

Затѣмъ резервентъ демонстрировалъ планъ раскопки, фотографическіе снимки съ нея и остальныхъ болгарскихъ развалинъ.

Проф. Н. И. Толмачевъ заявилъ, что онъ, при посвященіи села Болгаръ, Спасокаго уѣзда, Казанской губерніи, 15 июня текущаго года, совмѣстно съ И. А. Икснковымъ нашелъ 18 обломковъ надгробныхъ камней съ остатками письменъ арабскими буквами и 2 обломка камней, принадлежавшихъ, повидимому, карнизамъ зданий, также съ арабскими письменами. Резервентъ снялъ съ нихъ съвера снимки типографскимъ способомъ, а затѣмъ, воспроизвелъ послѣднимъ фоторафіи и передалъ для прочтения и перевода профессору И. О. Готвальду; тѣ и другіе снимки были резервентомъ демонстрированы.

Секретарь Сѣва Б. К. Трутковский доложилъ краткое дополненіе къ резервату Н. А. Толмачева, присланное бывшимъ ординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета, известнымъ арабистомъ И. О. Готвальдомъ. Указалъ на важное значеніе татарскихъ надписей на камняхъ и каменныхъ платахъ изъ Болгаръ, И. О. Готвальдъ, обратилъ внимание гг. членовъ Сѣва на крайне неутомимую и плодотворную дѣятельность Н. А. Толмачева, результатомъ которой явился совершенно новья и неизданная надписи, доселѣ невѣдомые ученымъ, занимавшихся этимъ вопросомъ. Несмотря на трудность собираіінія этихъ данныхъ, ослабившихъ еще невѣдомыми народомъ истиныыми явленіями, уничтожаемыми этими рѣдкіе памятники, Н. А. Толмачеву удалось собрать нѣсколько памятниковъ, снять съ нихъ копіи и представить на усмотрѣніе гг. членовъ Сѣва. Въ своемъ краткомъ сообщеніи г. Готвальдъ даетъ копію съ надписей и переводъ ихъ, съ которымъ г. Трутковскій и повинновѣль вѣрятъ слушателей. Кроме выреченій изъ Корана, свой-
стенныхъ всѣмъ мусульманскимъ могильнымъ памятникамъ, и въ этихъ надписяхъ встрѣчаются еще обозначения званія умершаго и даты. Къ сожалѣнію, эти последнія очень не полны.

И. И. Ващукъ въ докладѣ къ реферату И. А. Изво-скова, сообщилъ о размѣрахъ подвального этажа разрытаго зданія и высказался противъ мнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ, что это зданіе есть баня. По мнѣнію И. И. Ващука, теплые проводы средней части можно отнести къ XIII или XIV вѣкахъ, пристройки же есть сверхъ и южной стороны не ранее XVI вѣка. Въ средней комнатѣ, въ формѣ креста, И. И. Ващукъ найдемъ былъ черепъ, заложенный въ стѣнѣ на 1 арш. высоты отъ пола и прикрытый четырехугольной плиточной; взвѣсивъ онъ принадлежитъ лицу, погибшему насильственной смертію, такъ какъ на черепѣ есть 2 трещины.

С. М. Шпилевскій указалъ на важное значение открытыхъ Н. А. Толмачевымъ надписей, какъ единственно письменныхъ памятниковъ знаменитаго Волжскаго царства. Въ нихъ къ отрывкамъ изъ Корана присоединяется хронологическая дата, которая, по объясненію Клап-рота, читается 623 и соответствуетъ 1236 году по Р. Х., но къ настоящее время, по объясненію одного муллы эта дата читается иначе (джити юзъ), т. е. 700 и означаетъ 1301 годъ по Р. Х. По мнѣнію С. М. Шпилевскаго чу-вашско-тюркское выражение „джити юзъ“ и есть единственный письменность болгаръ, причемъ онъ сочлелъ на мнѣніе известнаго анатока тюркскихъ нарѣчій Н. И. Ильминскаго, что эти два слова показываютъ, что болгары говорили на языкѣ, представлявшемъ переходную ступень отъ финского нарѣчія къ тюркскому. Указывая затѣмъ, что на эти два слова обращали вниманіе и западные писатели (наприим. Бамберг), С. М. Шпилевскій сообщилъ, что ему удалось открыть что въ 1301 году была моровая язва, чѣмъ и объясняется множество смертей, о которыхъ свидѣтельствуютъ надписи.

Ѳ. Ѳ. Чекалинъ, по поводу реферата Н. А. Толмачева, сообщилъ о существованіи одного изъ древнихъ болгарскихъ городищъ, находящагося въ Сызранскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи. Узнавъ о немъ изъ географическаго словаря Семенова,Ѳ. Ѳ. Чекалинъ поручилъ
сделать описание его одному в мстному учителю; ит' описание видно, что ст' в городе неть, но фундамент сохранился.

М. В. Никольский доложил Съезду обозр'вое и отъявъ о сд'ланныхъ въ недавнее время открытияхъ французского консула въ Вагладв' де Сарека въ Телло, на м'стѣ древней Халдеи, причемъ демонстрировать снимки найденныхъ памятниковъ, заключающіеся въ 3-хъ вышедшихъ въ св'ть выпускахъ французскаго издания Decouvertes en Chaldee par Ernest de Sarzec. Описавъ подробно остатки найденного г. де-Сарекомъ зданія, составляющаго дворецъ "палеси" или нам'стника города Сирпура по имени Гудса, референтъ остановился на вопросъ о городе, заключающемся найденныхъ развалины, и о времени, когда жили Гудса, причемъ выразилъ мн'ніе, что найденный г. де-Сарекомъ городъ былъ не Сирпура, а другой упоминаяемый въ надписяхъ, именно Хурсу, эпоху же его можно отнести къ 4-му тысячелытію до Р. Х.

Затымъ референтъ перепелъ къ произведеніямъ пластики и многочисленнымъ надписямъ, открытымъ де-Сарекомъ. Изъ нихъ не менѣе ч'мъ на тысячаляг'е древн'е эпохи Гудса, судя по состоянію искусства и письменъ надписей; другія представляютъ переходную стадію къ эпохѣ Гудса. Послѣдняя представлена главнымъ образомъ 9 діоритовыми статуями безъ головъ и двумя отбитыми головами, принадлежавшими этимъ статуямъ; по мн'нію референта, искусство находится еще на та-кой высотѣ, до которой оно никогда не достигало ни въ Халдеи, ни въ Ассирии. Далѣе, референтъ охарактеризовалъ надписи, представилъ транскрипцію и переводъ нѣ-которыхъ изъ нихъ, и указалъ на то значеніе, которое им'ютъ для исторіи языка и литературы Халдеевъ.

Въ заключеніе референтъ коснулся вопроса о томъ, къ какой народности принадлежать т' халдеи, которые представлены настояющими памятниками. Изложивъ коротко нынѣшнее положеніе вопроса о языке древнихъ халдеевъ, онъ выразилъ свое мн'ніе, что древнѣйшее изъ этихъ памятниковъ написаны на ненеситскомъ языке, такъ называемомъ съмеро-аккадійскомъ. Но послѣдний не принадлежитъ къ урало-алтайскимъ, къ семейству которыхъ его относили, а слѣдовательно и самый народъ хал-деевъ несть основаній относить къ урало-алтайскимъ. Объ
этом свидетельствуют, по словам г. Никольского, промышленность и изображения их на произведенных искусства, которые представляют типы, не имевшие никаких характеристических черт гусарской расы. Точное решение этого вопроса, по мнению референта, принадлежит будущему.

II. А. Толмачев представил алфавитный список имен неизвестных чувашей, составленный по ревизским сказкам патриархов Казанской губернии конца XIX столетия и начала XX столетия. По его мнению, печатание списка является достаточным для выяснения какого этнографических особенностей чувашей, так и мести, которое последнее занимало среди народностей древнего болгарского царства.

II.

Протокол заседания 16 августа вечером, по отдельению первобытных древностей, под председательством проф. А. А. Кочубинского.

Д. Н. Акучин представил небольшую замечательную в экспонированной Съезд выставки. Упомянув о коллекциях книг и рисунков, референт обратил особенное внимание на коллекцию фотографических снимков с кievскими древностями, представленную А. К. Жаневским, устроителем Тверского Музея и неутомимым наставником местной старины, и на коллекцию фотографий И. Е. Бирцевского, заключающуюся в себя около 1500 снимков с памятников древности в различных местностях России, и предложил Съезду выразить этому лицу искреннюю благодарность за их труды на пользу русской археологии. (Громкая рукоплескания). Затем референт перешел к обзору коллекций по доисторической археологии, не касаясь тех, которые уже были предметом рефератов и т. д., которые были собраны для Съезда Московским Археологическим Обществом. Прежде всего референт остановился на коллекциях, доставленных Императорским Обществом Любителей Естествознания, Антропологии и Этнографии, и именно на коллекциях, собранных г. Львовыми (курганы Московского уезда), г. Горбачевыми (курганы Волынского управления, Смоленской губернии), г. Недедовым (кур-
таны Владимировской губернии, Муромского и др. уездов, идя вдоль каменного възраинского уезда, Костромской губернии, и курганы Туранской области, и Гондатти (старинных могил возвыщенной Тобольской губернии) и др. Далее г. Анучинъ указалъ на коллекцию графа А. С. Уварова (курганы Муромского уезда, Владимировской губернии и Касимовского уезда, Рязанской губернии), на коллекцию г. Теплоухова (чудскія древности Черемисской губернии) и остановился подробнее на коллекции г. Мазараки (предметы изъ скифских кургановъ Полтавской губернии, Роменскаго уезда, по рр. Сутвъ и Роминъ), причемъ указалъ на некоторые черты сходства съ сабиевскими чудскими идѣями (образованія горнаго козла, барса и т. д.). Въ заключеніе референтъ сообщилъ о коллекціяхъ, доставленныхъ г. Адриановымъ изъ древ него города близъ г. Томска и изъ Минусинскаго края, представилъ рисунки многихъ предметовъ и указалъ особенно на любопытныя гирины, раскрашенныя маски изъ одного Минусинскаго кургана.

Референтъ г. Анучина выразилъ нѣсколько замѣчаній со стороны А. В. Селиванова, В. З. Завитневича и князя П. А. Путятина.

Я. А. Ушаковъ сообщилъ о произведенныхъ имъ близъ г. Мыскова, въ конце июня сего года, раскопкахъ кургановъ (до 50), случайно открытыхъ въ дачѣ села Криквы, принадлежащей А. Д. Кожину. Всѣ курганы состояли изъ четырёх группъ, расположенные на одной квадратной верстѣ. Изъ вещей найдены въ курганахъ слѣдующие: ножи, топорики, горшки, гвозди, бусы, колыца, браслеты, изображения птицъ и разныя другія мѣдныхъ украшеній. По способу погребенія и по найденнымъ предметамъ курганы эти отнесены референтомъ къ X или XI вѣку.

А. С. Гацкий доложилъ о раскопкахъ, произведенныхъ имъ на р. Ситы съ цѣлью определенія мѣста битвы 4 марта 1238 года. Прежде, однако, чѣмъ приступить къ главному предмету своего сообщенія, референтъ вкратцѣ доложилъ о раскопанномъ имъ, въ маѣ мѣсяцѣ, Колывчевскомъ городищѣ на р. Судовикѣ Майаревскаго уезда, Нижегородской губерніи; раскопка эта была произведена, по желанію предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества графини П. С. Уваровой, и показала, что Колывчевскій холмъ на 1/3 геологическаго происхожденія, а
затем насыпь рукой человеческой и должен быть, по своему содержимому, причислен не к курганам, а к городищам. Обращаясь к изложению результатов поездки своей на р. Сити, предпринял я на счет Археологического Съезда, в течение июля месяца, референт сначала представил в общем очерк своей поездки, с упоминанием важнейших ее моментов и с детальными, где это требовалось, географическими и топографическими указаниями. Курганны раскопки, произведенные референтом по р. Сити до линии встречи с раскопками 1876 года профессора Л. К. Ивановского, у д. Лопатиной, против с. Красного, доказывают, что в сибирских курганах не был никаких следов боевых событий 1288 года, что они принадлежат к числу курганов национальных, с признаками, в некоторых, трупосожжениями. Никаких вещественных, а тем более письменных, документальных данных о местах битвы великого князя Георгия Всеволодовича с татарами референт не нашел, да и найти не надялся, так как найти их невозможно, и не смотря на это, он вынес полную увлеченность, что в местной битвы должно быть приурочено именно к окрестностям села Вежики нынешнего Кашинского уезда, Тверской губернии. Увлеченность эту референт черпает, главным образом, въ следующем. Еще до сих пор находят здесь боевые и бытовые остатки XIII в., въ видѣ колчугъ, племенъ, стрѣль, крестовъ, монетъ (попадаются при раскопках полей и выныриваютъ въ берегахъ р. Сити предметы и другихъ эпохъ, но они принадлежат преимущественно несомнѣнно временамъ Смуты, когда, какъ известно, бродили въ предѣлахъ Кашина, Вежечка многочисленные шайки разрушавшихся элементовъ); если до сихъ поръ находят эти остатки XIII в., если, по увреждениямъ старожиловъ, находили ихъ въ неравномерно большемъ количествѣ и разнообразиѣ лѣтъ 40—50 тому назадъ, то можно себѣ представить число ихъ 100, 300, наконецъ 648 лѣтъ тому назадъ. Откуда они могли по пасть сюда, если не отъ битвы 4 марта? Кроме того народъ положительно указывалъ на село Веженку, какъ на место битвы и не только народъ въ Вежентѣ, но и во всехъ ближайшихъ и отдаленныхъ отъ нея окрестностяхъ, всѣ въ одинъ голосъ указываютъ на Веженку, нигдѣ не
приносятся слава Божией. Разъясняются, что только о главных моментах битвы, пускаются в подробности; указывают не только на место битвы вообще, показывают место погибели Георгия Всеволодовича, место, где труп его найден был впоследствии, и именно — у Сидоровского ручья. Почему именно Сидоровского, а не другого — Волкова, Попова, Глубоконочного, Тебовца и др. (их всего 10 в районе Сидоровского ручья, на протяжении 4—5 керст)? Очевидно потому, что событие было слишком крупным, и потому память народная его так хорошо сохранила. Этой-то народной памяти мы и не имели никаких оснований, никакого права не доверять. В заключение реверенц добавил, что считает себя счастливым, выполнившим, так сказать, завещание покойного графа А. С. Уварова, репрессированного командиром на Сите еще в 1869 году. Командиром эта не могла тогда состояться за больною также покойного известного Владимирского археолога К. Н. Тихонравова.

Реверенц возражал: Х. П. Ящуржинский, находивший опасным доверяться памяти народной. Иначе пришлось бы, по словам оппонента, врить в место пребывания Змей Горького и т. п.

Председатель Съезда И. Е. Забылишь поддерживал доводы реверенц, указывая на названное село Боженки (боженкой), как известное, в древности называвшееся часовня над мостом упокоения усопших.

А. С. Гацинский подтвердил замечание И. Е. Забылишь, что и народ на Сите так же обнаружил происхождение названия села Боженики. Что же касается возражения Х. П. Ящуржинского, то реверенц и не настаивал на достойности великого народного предания (тогда пришлось бы врить в существование Киевских въездов, путешествующих на помелах), но указал на то, что, если же память народная разсуждает нам о событиях совершенно согласно с автописными известиями, и никому не оскарежается (битва 4 марта происходила на берегу р. Ситы), то ньть никакого основания не доверять этому.

А. θ. Селиванова прочел отчет о произведенных им, по поручению Ярославского Предварительного Комитета VII Археологического Съезда, изысканиях городищ в Кокшеньги Тотемского уезда, Вологод
ской губернии, и кургановъ въ имѣніи инженера Н. О. Грунера въ Даниловскомъ уѣздѣ. Въ Кошено, г. Селивановъ изслѣдовано 4 укрѣпленныхъ городок, находящихся въ разныхъ мѣстахъ. При изслѣдованіи найдены остатки жилищъ, какъ-то: брусьи, кирпичи и т. д. Въ одномъ изъ городковъ крестьяне нашли вещи бронзоваго вѣка, монеты и оружіе. Г. Селивановъ указалъ на обилие укрѣпленныхъ городковъ въ Вологодской губерніи и на важность ихъ изслѣдованія. О каждомъ городкѣ г. Селивановъ собралъ преданія, сохранившіяся въ памяти народа. Въ Даниловскомъ уѣзда референтъ, въ имѣніи Н. О. Грунера, найдено 47 кургановъ. Разрыто было 4 кургана и, кроме костей, другихъ вещей не найдено. Около этихъ кургановъ найдена крестьянской старинная сѣвка, представленная г. Селивановымъ на выставку Сѣва.

Н. А. Толпачевъ прочелъ рефератъ: "О посѣщеніи Анартиснаго могильника въ 1879 году". Сообщивъ объ осмотрѣ въ іюль 1879 года Анартисскаго могильника и о приобрѣтеніи нѣсколькихъ добытыхъ изъ него древнихъ вещей, референтъ демонстрировалъ рисунки ихъ въ своихъ изъ приобрѣтенныхъ имъ вещей. Въ ряду обстоятельствъ, могу¬
щихъ характеризовать погребенныхъ въ некрополь людей, референтъ приводилъ: 1) нахожденіе при остаткахъ изъ ору¬
жія; 2) признаки трудосложения; 3) нахожденіе, кроме оружія изъ железа, еще и каменныхъ стрѣль, а также бронзовыхъ вещей. Первое изъ обстоятельствъ ведетъ къ предположенію о принадлежности части погребенныхъ къ военному сословію; второе—къ заключенію, что обитаніе въ Прикамь людей, остатки которыхъ похоронены въ некрополь, должно быть относится къ времени, предшествовавшему введенію въ краѣ какъ христианства, такъ и мусульманства; а третье обстоятельство заставляетъ отнести это обитаніе къ первой половинѣ желѣзного вѣка Прикамь. Лишь погребенныхъ надо брать на основаніи сказаннаго съ значительной долю вѣроимности причи¬
нять къ представителямъ котораго-либо изъ народовъ, властвовавшихъ надъ мѣстными дикіми аборигенами во время прохожденія по Прикамь съ востока или запада. Дѣлая попытку помѣновать для примѣра какіе народы, референтъ обратился вниманіе слушателей на мадьяръ, скандинавовъ, болгаръ, хазаръ, ясыовъ (осетинъ), гун¬
новъ и другихъ, а также на народы, проходившие чрезъ
Прикамье изъ глубины Азии во время такого называемаго великаго переселения. Говоря о мадьярах, референт приводил показание песториков, утверждавших, что они шли въ мѣста нынѣшняго обитанія отъ уральскихъ горъ чрезъ Суадаль, и что, сѣдловательно, путь ихъ могъ лежать чрезъ Прикамье. Въ предѣлахъ Казанской губерніи существуютъ селенія съ названіями Мадьяры, Чаллы и названіемъ, кончающимся на „варъ“. Название Мадьяры есть самое имя народа, о которомъ идетъ рѣчь. Название Чаллы доселѣ не объяснено изъ мѣстныхъ языковъ, но ему аналогичными названіями встрѣчаются въ Венгрии. Слово „варъ“ по венгерски означаетъ тоже, что по нѣмецки „Burg“, и есть въ Венгрии городъ „Темешваръ“ Филологамъ предстоитъ заняться обсужденіемъ вопроса, могутъ ли приведенные обстоятельства быть приняты за свѣды, оставленные въ Казанской губерніи предполагаемымъ прохожденіемъ по Прикамью мадьяръ въ доисторическія времена. Говоря о скандинавахъ, референт указалъ на то обстоятельство, что нѣкоторая изъ названий поселений въ Россіи могуь быть объясняемы изъ кормей скандинавскихъ языковъ; напримѣръ, „Тверь“ по датскому—„поперечный“, „Москва“, или „Москава“—„многій“ и пр. Если бы приведенное было подтверждено филологами-специалистами, то могло бы быть приведено въ пользу гипотезы, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ теперешней Россіи, до переселенія въ нее славянъ, въ доисторическія времена приходили скандинавы и основывали поселенія для властований надъ обитавшими въ ней финами. Если будетъ допущено, что скандинавския женщины въ первой половинѣ желтаго века могли проникать до Суадаля, то нельзя считать невозможнымъ постановку и такого предположенія, что тѣже скандинавы могли проникать для временного господствованія надъ туземцами и въ Прикамье. Окончательное рѣшеніе вопроса о національности лицъ, погребенныхъ въ Анальинскомъ могильникѣ, принадлежит, конечно, къ числу вопросовъ наружнихъ ихъ области археологіи, и если разрѣшеніе его было бы возможнымъ когда-либо, то разъ только путемъ сличенія найденныхъ въ могильникахъ вещей съ подобными вещами другихъ странъ, особенно найденныхъ въ курганахъ Скандинавіи, Венгрии, Осетеи, Алтая и д., и путемъ изученія извлеченыхъ изъ могильника
сkeletons of human beings, especially skulls. Such an investigation as this, so far as it has been carried out, was not complete and demanded new discoveries. The report referred to the desire to take steps to preserve the Ananin mounds from destruction, as there may yet remain in them, in the words of the anthropologists, bodies of skeletons, having been removed by people in accordance with the requirements of anthropological methods and techniques of such investigations.

Печатано с разрешения Председателя VII Археологического Союза.
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№ 11.

I.

Протоколъ засѣданія, 17 августа утромъ, по III отделенію русскихъ памятниковъ художествъ, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Никитина.

Первый рефератъ подъ заглавіемъ: „Храмъ въ Кальдаяварѣ“ былъ прочитанъ на этомъ засѣданіи почетнымъ предсѣдателемъ Н. В. Никитинымъ. Въ прошедшемъ году, по инициативѣ графини И. С. Уваровой, начало свое сообщеніе г. Никитинъ, Императорское Московское Археологическое Общество назвало экспедицію на восточный берегъ Чернаго моря для изслѣдованія древнихъ памятниковъ края. Въ этой экспедиціи принималъ участіе и референтъ, по изслѣдованію архитектурныхъ памятниковъ. Экспедиція прошла часть берега отъ Новороссійска до Кадара, поднимаясь въ горы по рѣкамъ и ущельямъ. Подъ непосредственнымъ руководствомъ Предсѣдателя Императорского Московского Археологическаго Общества графини И. С. Уваровой экспедицію изслѣдовано 30 памятниковъ, преимущественно церквей, принадлежащихъ ко времени отъ V до X вѣка, и нѣсколькіхъ замковъ и древнихъ крѣпостей.

Кальдаяварскій храмъ, принадлежащий къ типичнымъ постройкамъ Абхазіи, находится на правомъ берегу Бзыби,
въ 15 верстахъ отъ ея устья. Храмъ этотъ принадлежитъ къ купольнымъ церквамъ съ тремя выступающими абсидами; въ немъ уцѣлѣли стѣны до карниза, своды алтаря и ризницы, пять арокъ и остальныхъ сводовъ. Кладка его отличается правильностью и тщательностью, всѣ углы прямые, постели горизонтальныя, на помостъ храма, между прочимъ, лежать огромные куски сферической кладки, которые могутъ принадлежать ничему другому, какъ парусамъ, поддерживающимъ куполъ, въ нихъ видны слѣды задѣланнныхъ некрупныхъ амфоръ. Существование купола подтверждается примѣрами въ другихъ церквахъ Абхазии и рельефомъ найденныхъ въ одной изъ церквей Цебельды. Кальдакварскій храмъ сохранился болѣѣ чѣмъ другіе горные храмы, изъ которыхъ ни которыя, какъ напр., въ Учъ-Яре, лежать нынѣ на землѣ въ крупныхъ кускахъ стѣны. Разрушение храмовъ слѣдуетъ приписать землетрясениямъ. Остатки ихъ сохранились туземцами какъ святыня, теперь же, по словамъ референта, при населеніи Кавказа различными инородцами, началось уничтоженіе этихъ древнѣйшихъ у насъ памятниковъ. Камни разбираются на постройку домовъ и хижинъ, а тѣ изъ нихъ, которые возобновляются для богослуженія, теряютъ при этомъ свой древній характеръ: возобновители, желая привести ихъ въ порядокъ, передѣлываютъ ихъ по современнымъ понятіямъ, искажаютъ ихъ древнія формы, а каменные престолы и иконостасы замѣняютъ деревянными. По мнѣнію Н. В. Никитина недостаточно записать существующій памятникъ и снять видъ его остатковъ, но слѣдуетъ, кромѣ того, сдѣлать его реставрацію, которая могла бы служить руководствомъ при возобновленіи остальныхъ памятниковъ церковнаго зодчества нынѣ изслѣдователемъ экспедиціи края.

А. М. Павловъ сдѣлалъ сообщеніе „О Ростовскихъ церквахъ“. Говоря о Ростовскихъ церквахъ, референтъ указалъ на связь церковныхъ сооруженій этого города съ военными, какъ на особенность Ростовскихъ построекъ. Эта связь рождаетъ совершенную особую комбинацію массы, примѣромъ которой могутъ служить церкви Иоанна Богослова и постройки въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ. Всѣ церкви такого типа обыкновенно стоятъ на воротахъ; съ главнаго фасада, по сторонамъ воротъ, стоятъ военные башни, которыми и оканчиваются кремлевскія стѣны. Подъ воротами между башнями обыкновенно идетъ гал-
лерея, состоящая из ряда окон или аркад. Оконные перемычки делятся одноцентровыми и трехцентровыми. Галерея всегда имеет с внутренней стороны входную наруженную лестницу и, вместе с тьм, служить и входом в самую церковь. Церковь имеет массу кубического типа и, возвышаясь между высокими башнями, царить надъ всѣмъ сооруженіемъ, вѣчнояся пятю главами. Далѣе реперент указалъ на произведенное имъ исследованіе чердаковъ церкови Иоанна Богослова и Воскресенія, а также и чердаковъ Ростовскаго Успенскаго собора. Исслѣдований это, произведенное самымъ реперентомъ съ гг. В. В. Сусловымъ и Н. В. Никитинымъ, обнаружило, что покрытые этими церквями первоначально было по сводамъ съ заостреннымъ подъемниемъ (со щипцомъ) и что въ настоящее время крыша поднята и подъ ней на главахъ видны древнія украшенія. Вселдствие поднятія, крыши главы съ фасада укоротились и пропорцій нарушивались, а отъ этого явилась потребность удлинить главы. Это удлиненіе главъ, какъ показываютъ верхняя тяги главъ, вѣроятно и сдѣлано въ то время, когда была устроена эта новая желтзная крыша—много лѣтъ тому назадъ.

Далѣе реперент, перейдя къ Ростовскому собору, который обыкновенно относятъ къ XIII вѣкъ, выразилъ сомнѣніе въ такой его древности и въ справедливости того преданія, что онъ построенъ по типу Владимировскаго Успенскаго Собора, и для доказательства своего мнѣнія привелъ следующія параллели:

1) Древнія церкви обыкновенно отличаются сравнительно малыми размѣрами, Ростовскій же соборъ напротивъ величъ по размѣрамъ;

2) Владимирово-Суздальскія церкви имѣютъ въ западной части каменные хоры, а въ Ростовскомъ соборѣ подобныхъ хоръ нѣтъ;

3) Ростовскій соборъ не имѣетъ тѣхъ украшеній, которыми такъ богаты почти всѣ Владимирско-Суздальскія церкви, и, наконецъ,

4) Детали собора и покрытіе его совершенно тождественны съ другими церквями Ростовскаго кремля, постройка коихъ относится не ранѣе XVII вѣка.

Далѣе реперент указалъ на имѣющійся въ стѣнахъ многихъ церквей Ростовскаго кремля особаго рода круглый отверстія для голоса. Эти отверстія соединяются съ
довольно просторными помещениями внутри ств., пере-
крытых коробовыми сводами. Эти столь своеобразныя
отверстия, цвьль устройства которых состояла в уси-
лении голоса, резервент назвал резонаторами что-
бы отличить ихъ отъ обыкновенныхъ голосниковъ кувшин-
чатой формы.

Въ дополнение къ реферату г. Павлинова академикъ
В. В. Сусловъ далъ нѣкоторя объяснения относительно
устройства чердака и покрытия церкви Спаса на сѣняхъ
въ Ростовскомъ кремлѣ.

На основаніи очертанія сводовъ и нѣкоторыхъ остат-
ковъ особенностей покрытия послѣднихъ на чердакѣ Спас-
ской церкви, В. В. Сусловъ пришелъ къ выводу, что
нивѣто существующей нынѣ четырехскатной крыпи въ
преднѣ времена существовало на Спасской церкви по-
крытие по-арочное. При этомъ покрытии съ угловъ крыши
шла по половатамъ, а надъ средней частью, отвѣчая внут-
реннимъ распорамъ, по полукругамъ въ видѣ креста.
Фасадъ каждой стороны церкви представлялся трехло-
пастной аркой съ 4-ми пиластрами. Церкви такого
типа, хотя и не сохранились, но, тѣмъ не менѣе, суще-
ствовавшие ихъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ подтверждается
нѣкоторыми указаниями въ древнихъ рукописяхъ (житіе
Зосима и Савватія, митрополита Алексія и др.) и суще-
ствующими понынѣ остатками древнихъ храмовъ. Такое
покрытие ясно показано на образѣ св. Трифона въ цер-
кви во имя этого святаго въ Москвѣ. Кроме того верхняя
очертанія ствъ церкви св. Трифона ясно показываетъ
и теперь, что покрытие ея было по трех-попостнымъ
арками.

Далѣе г. Сусловъ указалъ на другіе свѣдѣя такихъ
покрытий въ предѣлахъ соборовъ Никитскаго монастыря
въ г. Переяславлѣ Залѣсскому и Савво-Звенigorодскаго
Московской губерніи. Подобное покрытие церквей, какъ
сообщилъ референтъ, перешло даже на утварь (сіють въ
патріаршей ризницѣ въ Москвѣ). Первоначальнѣя формы
указаннѣя покрытий встрѣчаются въ Новгородско-Псков-
ской архитектурѣ (церковь Успенія на Болотовомъ полѣ).
Въ XVI и XVII столѣтіяхъ эти покрытия только усилж-
няются, т. е. боковые закругленія верху и внизу у
основанія стали соединяться карнизами, а въ вертикальномъ
аправленіи раздѣляться пиластрами.
В. Е. Румянцев прочел свое сообщение по вопросу: "Что означают выражения в наших письменных памятниках о церквах "древена" или "камен в верх" и "древена" или "камена о клеть и клеточкой". В древних сказаниях о церквах эти выражения встречаются очень часто, особенно в писцовых книгах. Проф. Е. Е. Голубинский в своей Истории Русской церкви полагает, что "кроме способа устройства стен посредством горизонтальной кладки бревен, что называется технически о клети и клетки, в старое время, в приложении к стройке церквей, были у нас еще другой способ — черево постановление бревен стопками, как забираются остроги (ограды вокруг темех) и на подобие острогов заборы, каковой способ стройки технически называется "в верх". Этот способ был преимущественным способом строительства церквей в Скандинавии, но у нас, по крайней мере в Великой Руси, не находится никаких остатков и следов построение церквей по скандинавски из стояков; ннсть ни письменных свидетельств, ни даже преданий о подобных постройках. Что касается выражений — "о клети, клетки", то они употребляются безразлично и о церквах деревянных и о церквах каменных. Еще преподобный Нестор и Йоаким черноряйцев (в сказаниях об убийстве Бориса и Глеба) говорят, что при Ярославе построена была для поминовения мощей этих святых церковь о клети с 5-ю верхами или главами, причем на рисунках показана постройка четырехугольной деревянной церкви из горизонтально положенных бревен или брусов. Тоже самое выражение: церковь создана клети и употребляется и игумен Даниил, путешествовавший в Палестину в начале XII века о каменной Вифлеемской церкви Рождества Христова, говоря о тьм, что эта церковь есть продолжавший четырехугольник или башика, уздвающая и до нашего времени. Таким образом все эти выражения о клети, клетки, т. е. на подобие клетки, в приложении к церквям не только деревянным, но и каменным, означают равнооторонний или продолжавший четырехугольник в окладь. Иконописец, что означают выражения: церковь (камен или древена) в верх? Исходя из описания Н. В. Султанова о церкви в с. Городок видно, что церковь эта каменная, на подклеты, о восьми стенах и с высоким восьми-
гранным верхом, служившимся в высоту и завершавшимся небольшою главкою. Храм этот построен по одному замыслу с среднюю главкою церкви Василия Блаженного. В писцовых книгах 1577—1578 годах об этой церкви значится: село Городня, а в селѣ церковь Воскресения Христова камена вверхъ. На западной сторонѣ этой церкви колокольня и на южной придают, обѣ эти постройки—четырехугольныя, съ осмияграниыми верхомъ и обѣ могли бы быть названы: каплицы въ верхѣ, какъ и названа въ книгу Неволина о Пятинахъ Новгородскихъ (деревянная церковь въ Посолотинѣ мо- настырѣ Николая Чудотворца). Подобная же церковь, деревянная „въ верхѣ“, представлена на одномъ рисункѣ (въ 31 № Нивы 1884 года) В. В. Сусловымъ. Это церковь Владимировской Вожей Матери (Сольвычегодского уѣзда, Вологодской губерній), построенная въ 1642 году. Зданіе это, сооруженное на подобіе упомянутой выше Городенской церкви, замѣчательно по своимъ громаднымъ размѣрамъ и архитектурнымъ формамъ.

Профессоръ университета Св. Владимира Ю. А. Кулаковскій прочелъ рефератъ: „О такъ называемой стѣнѣ Ромула на Палатинѣ“. Преданіе о началѣ Рима свидѣтельствуетъ единогласно о томъ, что Римъ начался какъ городъ на Палатинскомъ холмѣ. Въ свидѣтельствахъ о чертѣ древнѣйшаго померія дана намъ предѣльная черта городской территоріи. Современное критическое изученіе римской исторіи признаетъ достовѣрность обоихъ свидѣтельствъ, но со временъ Нibuра эти два свидѣтельства признаны находящимися въ противорѣчіи. Историческая аналогія заставляетъ предположить, что древнѣйшей латинскій городъ на Палатинѣ долженъ былъ ограничиваться поверхностью холма, не простираться на его скаты и окружающая холмъ низменности, между тѣмъ черта померія идетъ по этимъ послѣднимъ. Раскопки, произведенныя на Палатинѣ въ началѣ 60-хъ годовъ нашего столѣтія, обнаружили по скату холма въ нѣсколькохъ мѣстахъ остатки квадровыхъ сооруженій, которымъ было усвоено археологами и топографами Рима наименованіе—стѣны Ромула. Такимъ образомъ, вопросъ о древнѣйшаго Рима считался рѣшеннымъ въ сторону гипотезы Нibuра противъ Тацитова свидѣтельства о чертѣ померія. Въ современной литературѣ по археологіи, топогра-
фии и истории древнейшего Рима существование остатков Ромуловской стены на Палатине является общепринятым и общепризнанным актом. Но ближайшее рассмотрение и изследование развалин, носящих имя Ромуловской стены, должно убедить всякого, что, во 1-х, ошибочно принимать расположенные в разных местах по склону Палатина остатки квадровых сооружений за остатки одного целого и во 2-х, техника этих сооружений такова, что за ними можно признать в крайнем случае одновременность с Сервиевой стенной и никаким образом нельзя видеть остатков сооружений древнейшего города Римской истории, когда в Риме еще не знали этрусского зодчества. Остатков Ромуловской стены на Палатине не найдено и они не могли быть найдены там. Археология не в состоянии в настоящее время материалом, который мог бы разъяснить нам противоречие, которое представляет, при сопоставлении, свидетельства Тацита о черте померия и историческая аналогия. Отдельные остатки сооружений, которые должны именуются одним именем Ромуловской стены, могут быть—что до своего значения—изъяснены весьма просто, как контроворы в одних местах и как квадровые постройки в бетонных сооружениях—в других.

В заключение Ф. Д. Нефедовъ доложил Съезду о результатах совершеннейшей им в минувшем году археологической экспедиции на Уралъ. Г. Нефедовъ настаивал на Уралѣ (т. е. в Тургайской области, и в губерниях Оренбургской и Самарской) семидесять шесть кургановъ и два городаща. Между курганами безыменными, т. е. неизвестно какой народности принадлежащими, г. Нефедовъ обратил главное внимание Съезда на курганы чудские. Въ последнее время, какъ известно, возбудилась сомнѣніе,—есть ли чудъ особое племя или название, общее всѣмъ финскимъ племенамъ, жившимъ когда-то въ России? На основании данныхъ, добытыхъ курганами раскопками въ 1878, 1884 и текущемъ году, г. Нефедовъ выяснилъ, что чудъ была народъ малоросый, по черепу рѣзко отличный отъ другихъ курганныхъ народовъ, но что, однако, чудъ была осѣдлая и еще въ древности умѣла добывать руду въ горахъ Урала, плавить металлы и дѣлать изъ нихъ разныя подѣлки; умѣла добывать каменную соль и занималась хлѣбопашествомъ;
одним словом, что во времени сооружения возведённых нынешних курганов, племя это, по мнению г. Нефедова, стояло в культурном отношении довольно высоко.

II.

Протоколь заседаний, 17 августа вечером, по II отделению древностей исторических, географических и этнографических, под председательством И. Е. Забылина.

А. С. Верещагин сообщил два реферата: 1) "Доказано-ли несомненно, что Вятка заселена была новгородскими выходцами в XII веке?" и 2) "Насколько достоверны вообще показания Вятского летописца, известного под именем "Повести о граде Вятке?".

Референт начал с подробного и последовательного указания мнений о начале Вятки в XII веке русских ученых, писавших по этому вопросу до настоящего времени. Он привел мнения Рычкова, Карамзина, Калайдовича, Погодина, Соловьева, Костомарова и Бестужева-Рюмина, присоединил сюда же мнение церковного историка Филарета Черниговского. Обстоятельно разобрав доказы всех этих ученых, особенно Карамзина, референт пришел к заключению, что они все основаны на свидетельствах Вятского летописца, причем некоторые позднейшие писатели склоняются не на рукописный оригинала этого летописца, а на авторитетное заявление Карамзина. Между тем свидетельством Вятской летописи является одиноким и не заключается в других русских летописях, даже древнейших Новгородских, которыми, повидимому, не могли бы игнорировать столь маловажного факта, совершенного в пределах былых владений Новгорода Великого. Это всеобщее мнение о Вятке наших летописей и других источников продолжается с 1374 года, в котором году Воскресенская летопись упоминает, наконец, о Вятке. Референт пришел к выводу из летописи события 1374 года и сделал к нему комментарий. Соображения референта сводятся к тому, что до XIV века на устьях Камы и Вятки ле-
жало сильное Волжское царство, которое не могло допустить в XII в. обретение особого государства почти на самой границе своих владений—тв. болг. что время, в котором принято приурочивать начало Вятки (1174 года), было временем упорной борьбы русских князей с Волжскими князьями, временем особенно сильной вражды между двумя народами. Мы в виду это обстоятельства, вкоторые ученые изъясняли объяснение с поз. примирить свидетельство Вятской летописи объ основании города с одновременными фактами, занесенными в другие летописи. Так, местный Вятский историк Вечтомов еще в 1824 году высказывал предположение, что Новгородцы сначала выдавали себя за купцов, которых и пропустили Волгари чрез свои земли. С. М. Шилевский в своей монографии о Волгаре также высказывает, что новгородцы могли остановиться на Камь и Вятку не иначе, как с согласия Волгаров. Но референт не соглашается с этими предположениями. В летописи говорится, что основатели Вятки были устюжане, а Устье основано после XII в. Каким же образом устюжане могли основать Вятку в 1174 году? Референт утверждает, что пришельцы на Вятку явились не с юга, а с севера и не в XII в., а в XIV. В 1218 году Волгары взяли Устье; если бы тогда существовала Вятка, то каким образом могли они двинуться на Устье, оставив в тылу Вятку? Сопоставляя все исторические данные, референт пришел к заключению, что в Вятской летописи 1174 год поставлен ошибочно вместо 1374 года, откуда и произошла такая путаница в истории Вятки. Из всего сказанного само собой определились достоинства и достоинства Вятского летописца, как исторического источника, который вошел не ранее второй половины XVI в. и дошел в позднейших списках XVIII в., где в большинстве случаев и называется не летописцем, а „повествов.".

В. Θ. Мищенко прочитал реферат: „Къ вопросу о происхождении Скифов“. Референт держится иранской гипотезы вм. съ Цейсомъ, Мюлленгорфомъ, Шпилеглемъ, Эдуардомъ Мейеромъ и другими учеными. Среди скифовъ Геродота въ числе другихъ этническихъ элементовъ несомнѣно есть элементъ иранскій. Разобрать мнѣніе Киевского ученаго Ь. Г. Мищенко, занимавшагося тѣмъ
же вопросом, г. Миллер обратился к уяснению текста Геродота и записанных им двух легенды о происхождении斯基ов, а потомом разсмотрел этимологический состав дошедших до нас斯基еских слов. От Геродота референт перешёл к тому времени, которое оставило нам греческие надписи в Ольвии. Общее заключение, к которому пришел г. Миллер из сопоставления всех научных данных, какими он мог располагать, сводится к следующему:

1) В противоположность тем, ком видят в Геродотовых скивах урало-алтайцев, и тем, ком считают их иранцами, он (вместе с г. Мищенко) предполагает этническое различие между скилами восточными — кочевниками и царскими, — и скилами западными — земледельцами.

2) Считая последних более древним населением и более культурным, он считает первых более плодными пришельцами из Азии, более дикими и воинственными, подчинившими себе Древнюю Скипью.

3) Сообщаемая Геродотом дважды легенды о происхождении斯基ов относятся к斯基ам оседлым и приурочиваются к Приднепровью. Обе легенды содержат черты, напоминающие легенды и религиозных представлений Ирана.

4) Некоторые названия斯基ских божеств, а также некоторые занесённая Геродотом личная и нарицательная имена находят объяснение в иранском.

5) Значительный процент личных „варварских“ имен Ольвийских надписей носит яркое признаки иранской национальности.

6) В виду того, что Ольвия была и в сословстве и общении с斯基лами земледельцами, можно, на основании „варварских“ имени в надписях этого города, с вероятностью предположить, что среди соседних斯基лов одним из этнических элементов (и вероятно господствующим) был иранский.

В заключение заседаний Н. Д. Удальцова прочитал краткий реферат, посвященный памяти патриарха Никона. Напомнив Собранню, что 17 августа — день кончины по-
именованного патриарха, умершаго въ Ярославль (на пути изъ Кирилло-Вельскаго въ Воскресенский монастырь) въ 1681 году, репетент привел интересное описание обстоятельств этого печального события, оставленное очевидцем послѣдняго, Шунцернымъ. Затымъ, съ цѣлью показать, насколько память Никона должна быть драгоценная для всѣхъ друзей русской старины, репетент обратил вниманіе на то, что, если смотрѣть на Никона съ точки зрѣнія древне-русской (до-Петровской) жизни, то его взгляды и стремленія оказываются не инымъ чѣмъ, какъ послѣднимъ шагомъ развитія, завершеніемъ началъ церковно-государственной жизни древней Руси. Рядомъ нѣсколькохъ, наиболѣе вѣснныхъ доказательствъ репетент старался утвердить то положеніе, что Никонъ бралъ свои идеалы изъ прошлаго и хотелъ, такъ сказать, возвратить жизнь къ давно-минувшей старины. Если широкія начинанія Никона не удались или повлекли за собой печальныхъ послѣдствій, то, по мнѣнію репетента, это объясняется отчасти, можетъ быть, крутымъ и непреклоннымъ характеромъ патриарха, но главнымъ образомъ зависѣло отъ того, что стремленія Никона не соответствовали новымъ, устанавливавшимся въ то время въ жизни, началамъ, при которыхъ для церковно-религіозной сферы немогло быть такой широты и такого положенія, какъ этого желалъ Никонъ. Въ заключеніе, въ виду имѣвшаго слѣдовать за засѣданіемъ концерта древне-церковнаго пѣнія, г. Удаловъ сдѣлалъ замѣчаніе о томъ, что Никонъ особенно содѣйствовалъ улучшенію современнаго ему церковнаго пѣнія.

Послѣ чтенія г. Удалова засѣданіе было закрыто и все собраніе перешло въ церковь Лицея, гдѣ было исполнено нѣсколько священныхъ пѣсенопѣній древне-церковнаго напева, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Ионарскаго, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.
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Протоколь засѣданія, 18 августа вечеромъ, по I отдѣленію древностей первобытныхъ, полы предсѣдательствомъ Иліодора Александровича Иозонона.

• Открывая засѣданіе, И. А. Иозосновъ, избранный на это засѣданіе почетнымъ предсѣдателемъ, прислѣд выгодность Ученому Комитету Сѣзда отъ имени Казанского Общества археологіи, исторіи и этнографіи, представлений коего онъ явился на Сѣздѣ, и выразилъ по- желаніе, чтобы послѣдствіемъ VII Археологическаго Сѣзда было бы учрежденіе въ Ярославлѣ, какъ и въ Казани, Общества для изученія и изслѣдованія Ярославской старинѣ.

Первымъ читалъ Д. Г. Амучинъ, именно отчетъ объ экспедиціи въ Приураальскій край, снаряженной нынѣшнимъ лѣтомъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. Въ этой экспедиціи принимали участие: 1) Н. Г. Первуихинъ, занимавшийся археологическими изслѣдованіямиъ въ Глазовскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, откуда имъ было доставлено на выставку при Сѣздѣ три ящика съ каменными и костяными тщѣлями, подробный описокъ добытыхъ предметовъ и отчетъ о раскопкахъ. Кромѣ того г. Первуихинымъ добыто при раскопкахъ еще нѣсколько серебряныхъ, мѣдныхъ, желѣзныхъ
предметов, и насколько черепов, 2) А. А. Спицын, объяснил значительную часть Вятской губернии, собравший богатую коллекцию вещей из "костеносных" и других городищ этой губернии и представивший обстоятельное обозрение первобытных древностей Вятского края; 3) Ф. Д. Недёжов, который раскопал 76 курганов в Оренбургской губернии, Туранской области и Самарской губернии и доставил на Съезд найденные при раскопках вещи и черепа, а равно и предварительный отчет о своей поездке; 4) Н. Л. Гондатти, занимавшийся исследованием в Верхотурском, Соликамском и Чердынском уездах, Пермской губернии, причем им добыты разные чудесные находки и сделаны фотографические снимки с писаниц по р. Тагилу и с ветхих городищ в частных коллекциях, и 5) Д. Н. Анучин, котораго сопровождал в его поездках граф О. А. Уваровъ. Референтъ: "Смотреть коллекции по до-исторической археологии в Казани (коллекции университета, Общества археологии, Общества естествоиспытателей, гг. Лихачева, Высоцкаго, Заумилова, Толмачева), в Екатеринбургъ и в с. Ильинскомъ (коллекция г. Теплоухова), произведь раскопки городищ и древних стоянок по р. Камъ и за Ураломъ (въ округахъ Верх-Исетскаго, Нижне-Тагильскаго, Верх-Нейвинскаго, Сысертьскаго и Книтымскихъ заводовъ), и собрать коллекцию предметов изъ золотыхъ присковъ; граff же О. А. Уваровъ занимался раскопкою кургановъ въ Шадринскомъ уездах.

Постъ г. Анучина доцентъ Московской Духовной Академии А. В. Вляевъ прочиталъ рефератъ: "Значение книги Бытія для археологіи".

Сказавши предварительно о томъ, что археологія и история должны идти рука объ руку и помогать другъ другу, г. Вляевъ кратко охарактеризовалъ значение книги Бытія, какъ исторического документа, для археологіи, в особенности для археологіи до-исторической и при этомъ замѣтилъ, что русские археологи доселѣ обращали, по его мнѣнію, слишкомъ мало вниманія на книгу Бытія.

Постъ этихъ предварительныхъ замчаній г. Вляевъ указать археологическій матеріалъ, заключающійся въ книгѣ Бытія.

Прежде всего референтъ обратилъ вниманіе на рассказъ книги Бытія, о томъ, что Туваль-Кайнъ былъ ко-
вачемъ всѣхъ орудій изъ мѣди и желѣза; выяснить достовѣрность рассказа, опредѣлить время жизнь Тувал-Каина, на основаніи библейской хронологіи, сдѣлать предположенія о томъ, какъ нужно понимать это мѣсто въ связи съ данными до-исторической археологіи, и пришелъ къ двумъ результатамъ: 1) книга Бытія, согласно съ археологіей, молчаливо предполагаетъ существованіе каменной эпохи раньше бронзовой и желѣзной; 2) тоже книга возвратить считать каменную эпоху слишкомъ продолжительной.

Послѣ этого г. Вѣляевъ перешелъ къ анализу разсказа книги Бытія объ исполинами. Показывъ, что подтверждение этого рассказа можно находить въ мифологіяхъ и эпосѣ, что въ пользу его молчаливо говорятъ дошедія до насъ отъ древнихъ временъ огромныхъ сооруженій, архитектурныхъ и вавилонскихъ (пирамиды, Вавилонская статуя, камни и плиты на островахъ Пасхи и Каролинскихъ и проч.), которыя едва-ли могли быть воздвигнуты людьми обыкновенными, причемъ особенное вниманіе референтъ обратилъ на ковчегъ Ноевъ и Вавилонскую башню, какъ на грандиозныя сооруженія, о которыхъ свидѣтельствуетъ книга Бытія. А. В. Вѣляевъ въ заключеніе высказалъ предположеніе, что, быть можетъ, и теперь уже есть въ музейныхъ черепа, крупные обыкновенные, или въ крайней мѣрѣ подобные черепа будутъ найдены съ теченіемъ времени, когда произведены будутъ раскопки въ Азіи—колыбели человѣческаго рода.

Вторая часть реферата, въ которой были высказаны сказанія книги Бытія о первобытныхъ домашнихъ животныхъ, о жилицахъ и одеждахъ, объ утвари и украшеніяхъ, о музыкальныхъ и воинскихъ орудіяхъ, о мѣстахъ погребенія, объ идолахъ, о металлахъ, объ употребленіи огня, о кровавыхъ и безкровныхъ жертвахъ и проч., по недостатку времени, не была прочитана. Референтъ кратко сказалъ только, что заключающіяся въ этихъ сказаніяхъ характеристика культуры допотопнаго человѣка, культуры египетской, халдейско-вавилонской, ханаанской и еврейской, весьма важна какъ сама по себѣ, такъ и для уясненія вопроса о культурѣ первобытнаго индо-европейскаго племени, относительно котораго не дошло до насъ другихъ историческихъ свѣдѣній, кромѣ тѣхъ, которыя мы имеемъ въ книгѣ Бытія относительно первобытнаго человѣчества и первобытныхъ семитовъ.
Реферат г. Быляева вызвал оживленные прения. Референту возражали Д. Н. Аничинъ, Н. В. Султановъ и князь П. А. Путятины.
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I.
Протокол заседания, 19 августа утром, по III отделению русских памятников художеств, под председательством Н. В. Султанова.
Первым рефератом на этом заседании был реферат почетного председателя Н. В. Султанова: „Памятники древнего зодчества в Толгском монастыре“.
Помимо своей главной задачи — служить показателем уровня археологической науки в России в данное время, всякий Археологический Съезд, по мнению референта, должен иметь целью научное освещение памятников местной старины. В свидетельстве этого Н. В. Султанова представлен в своем докладе обзор памятников Толгского монастыря, куда была предпринята Съездом поездка 8 августа. Толгский монастырь, как известно, основан в начале XIV века, но все уцелевшие в нем памятники относятся лишь к XVII и к следующим столетиям.
Собор монастыря построен на „подклете“, т. е. нижнем сводчатом этаже; он имеет обычный Ярославский план, в виду прямоугольника с четырьмя столбами внутри и с тремя абсидами с востока; эту основ-
ную часть окружает со всех сторон, за исключением восточной, широкая паперт, которая в южном конце оканчивается придвором, а в северном — лестницей. За тем внутри храма замечательны стоящие особенности: во 1-х, в восточной части, над алтарным пространством под крылом крыши восточной, в боковых частях и над куполами, подобное тому устройству, которое предлагалось русскими архитекторами, как новый прием, знаменитым Висле-де-Дюком, преду прежденноему, впрочем, как это доказывает Толгский собор, на церковных двести пять старо-русскими строителями.

Описав вят развезд фасада собора, резервный рассматривает устройство его четырехскатной крыши и доказывает, что оно не представляет собой позднейшей переделки, а что собор уже строился под тую крышу, что дасть возможность утверждительно сказать о появлении подобных крыш уже в XVII столетии.

Колокольни соборов в виду высокой прямоугольной 4-х крыской парадной представляет собой конечное развитие типа колокольни ствоного повеления и благодаря своей подлинной дате может служить доказательством, что развитие колокольни шло у нас параллельно развитию колокольни, а не предшествовало ему, как это обыкновенно предполагается.

Трапециевидной церков монастыря относится к последнему периоду русского зодчества, в котором наши мастера начинают облыпать русское, по своим общим приемам, здание деталями стиля возрождения; стиль этого периода, не получающей еще названий в нашей историко-архитектурной науке, по мнению г. Султанова, может быть назван «русским барокко». Церковь трапецеидная крайне оригинальна по своему внешнему виду; средняя глава ее окружена у своего основания — восемью нишами; это расположение столь редкое, что в параллель ему можно привести разве только одну церковь Василия Блаженного. Ограда и башня монастыря, хотя и относится к самому концу XVII века, когда монастыри уже окончательно потеряли значение крепостей, тем не менее, сохранили в церкви все особенности наших древних обо-
ронительных сооружений, какъ наприм., два ряда отверстій для стрѣльбы или, такъ называемый, «верхний и нижній бой» и наклонныя отверстія или осадные стоки, чрезъ которые лили на приступающаго врага винтовку и смолу.

Выводы, сдѣланные изъ этого обзора референтомь, состоять въ томъ, что, во 1-хъ, на памятникахъ Толги встрѣчаются таіи исключительныя особенности, которыя въ другихъ мѣстностяхъ не встрѣчаются, а слѣдовательно свидѣтельствуютъ о самостоятельномъ самобытномъ направленіи Ярославскаго зодчества, а во 2-хъ, въ томъ, что, на основаніи тѣхъ же памятниковъ, можно дать отвѣтъ на нѣкоторыя вопросы, хотя и поставленныя нашей историко-архитектурной наукой, но еще ею не разрѣшенныя. Что же касается до того значенія, которое могутъ имѣть для насъ, современниковъ, всѣ эти особенности, то референтъ указалъ на начавшееся у насъ возрожденіе нашего роднаго зодчества, въ которомъ Ярославъ, съ его самобытными художественныя памятниками, долженъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ.

А. М. Павличевъ прочелъ рефератъ «Русское искусство по памятникамъ съ древнѣйшихъ временъ». Въ древней Руси искусство, по заявлению референта, было деревянное, а его начало уходить въ доисторическую даль. Въ VI вѣкѣ, когда впервые является имя славянъ, они уже известны, какъ искусные рѣзчики и мастера деревяннаго дѣла. Далѣе референтъ указалъ, что и еще ранѣе въ исторіи гунновъ деревянное зодчество было на значительной степени развитія, а историческія данные заставляютъ прийти къ заключенію, что исторія гуннского искусства вошла въ исторію искусства славянъ. Славяне жили вмѣстѣ съ гунами и были въ этомъ дѣлѣ искусны, а гунны, какъ дикая орда, занята войной, своего искусства не имѣли и поэтому пробовалися искусствомъ окружающего ихъ осѣдлаго народа—славянъ. Стиль того времени, конечно, долженъ быть отличаться въ подробностяхъ отъ сооружений позднѣйшаго времени, потому что тогда славянѣ были еще въ нѣкоторыхъ влияній, которыя имѣли пришлось испытать въ послѣдующую пору. Пользуясь историческими сказаніями, референтъ указалъ на то, что въ древнее время многія формы русскаго стиля XV—XVII вѣковъ уже существовали, съ VII—XII вѣковъ, въ искус-
ствъ арабскомъ, сирійскомъ и армянскомъ, которыя могли непосредственно войти въ искусство славянъ вслѣдствіе цѣлого ряда переселенія этихъ народностей въ среду южныхъ славянъ. Указанъ на описание языческихъ храмовъ славянъ и проведѣ параллель между описаніемъ построенъ гунновъ, сравнивъ послѣднія съ изображеніемъ миніатюры на нашихъ церковныхъ книгахъ, референтъ пришелъ къ выводу, что всѣ эти изображенія имѣютъ одно общее происхождение и тѣсно связаны съ религіозными и періодическими временемъ, какъ на это указывали не разъ ученые, напр., Буслаевъ. Съ датѣ по рукописямъ, начиная съ XI вѣка, референтъ пришелъ къ заключенію, что миніатюры рукописей, подражая архитектурнымъ формамъ, вполнѣ соответствуютъ современнымъ имъ памятникамъ зодчества. Съ введеніемъ христіанствъ въ Руси является византийская архитектура; формы этой архитектуры видимъ и въ миніатюрахъ, напр., Остромирова евангeliя, сборника Святослава и друг. Далѣе, съ перенесеніемъ великомѣстной столицы изъ Киева во Владиміръ влияніе Константинополя уменьшается; начинаютъ появляться старья исконныя русскія формы: въ это время является фантастическій звѣриный стиль (какъ миніатюры, такъ и современный имъ Владимирово-Суздальскія церкви бываютъ иногда сплошь покрыты такого рода изображеніями, какъ это видимъ на церквахъ св. Георгія въ Юрьевѣ Польскомъ, Дмитріевскомъ соборѣ во Владимировъ и друг.). Съ этого же времени въ миніатюрахъ являются такія архитектурныя формы, которыя болѣе всего напоминаютъ формы русской архитектуры XV—XVII вѣковъ, т. е. золотаго вѣка русскаго искусства. Сопровождая свой рефератъ демонстраціи рисунковъ по изданіямъ гг. Прохорова, Стасова, Гольшева, фотографіямъ Барцевскаго и по имѣвшимся предметамъ на выставкѣ Ойвова, референтъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: у южныхъ славянъ въ историческую пору былъ свой собственный деревянный стиль, въ который входили: луковичныя главы или маковицы, закомары, кокошки, бочки, арочки.

1) Луковица, имѣющая полость.
2) Форма похожая на кокошки, когда внутрь сн огн.
3) Закомара, который внутри не отвѣчасть комара.
4) Кокошка, но изъ дерева.
съ подъяпьсками на рѣдкихъ сполбахъ съ орнаментами, и проч. Этотъ стиляхъ очень сходны съ русскими XV—XVII ввкхь и мало имеетъ сходства съ византийскими, именно котораго его часто неправильно называютъ. Его начало уходитъ въ доисторическую пору деревяннаго дымчатаго славянскаго искусства. Выводъ этотъ вполнѣ подтверждается какъ описаніемъ древнихъ деревянныхъ церквей, такъ и существующими памятниками деревянными и каменными, имѣющими свое происхождение отъ деревянныхъ построекъ, и не имѣющими ничего общаго съ византийскими церквами, наприм., церкви Олонецкой губерніи, церковь Вознесенія въ с. Коломенскомъ, близъ Москвы, и множество другихъ.

Перейдя въ золотому вѣку русскаго искусства, референтъ указалъ на его мѣстное отличіе, разнообразіе и разнородность въ способѣ украшеній. Кромѣ того г. Павлиновъ указалъ на необходимость раздѣлить его на сцены по областямъ или даже по городамъ и прослѣдить ихъ взаимное влияніе другъ на друга. «Только при такомъ подробнѣйшемъ и точномъ анализѣ:—кончилъ свой докладъ г. Павлиновъ,—мы познаемъ свое русское искусство, научимся его помнить и, имѣя старую основу, внесемъ свой крупный вкладъ въ сокровищницу искусствъ всѣхъ народовъ».

Въ этомъ же засѣданіи профессоръ Демидовскаго Юридического Лицея Н. С. Суворовъ, въ виду краткости срока, оставшагося до закрытия Сѣзда, прочиталъ свой рефератъ: „О слѣдѣ римско-католическаго церковного права въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ“. Въ докладѣ г. Суворова проведена мысль, что въ древнѣйшемъ русскомъ правообразованіи однимъ изъ составныхъ элементовъ было церковное право католическаго запада. Для подтвержденія этой мысли авторъ указалъ на такъ называемый „Законъ судный людемъ“, или Судебникъ царя Константина, какъ на такой юридическій памятникъ, которымъ руководились русскіе суды духовные и светскіе въ древнѣйшую эпоху русской исторіи. По мнѣнію референта, составитель Закона суднаго, передѣлавший въ нѣкоторыхъ статьяхъ византийскую эклогу, взданную императорами Иконоборцами, совершилъ эту передѣлку подъ влияніемъ западно-католическаго церковнаго права. Влияніе это сказалось на Судномъ законѣ въ обычахъ его редакціяхъ—и въ краткой, и въ обширной. Влияніе запада
на краткую редакцию доказывается: 1) тъм, что Законъ судный въ извѣстныхъ случаяхъ назначаетъ отдачу въ пость, въ смыслѣ публичнаго церковнаго показа, проходящаго по степени; 2) что Законъ судный предписываетъ содержание на хлѣбъ и воду; 3) границей для богослужебнаго общения каяющихся съ вѣрными полагается вѣн- ніе символа вѣры за литургіей; 4) что Законъ судный разграничиваетъ и противополагаетъ наказаніе по закону люд- скому, т. е. свѣтскому, наказанію по закону Божиему или церковному. Референтъ путемъ сравненія памятниковъ западнаго и восточнаго церковнаго права пришелъ къ тому убѣжденію, что указанныя черты Закона суднаго суть черты, заимствованныя изъ западнаго, а не изъ восточ- наго церковнаго права. Что касается обширной редакціи Закона суднаго, то референтъ объяснилъ предварительно почему нельзя считать ее болѣе раннею сравнительно съ краткою редакціей, а напротивъ, слѣдуетъ относитъ появ- леніе ея къ болѣе позднему времени, указалъ на нѣсколько статей, имѣющія свой источникъ въ латинскихъ пени- тенціалахъ. Возможность влиянія латинскихъ пенитентіаловъ на русскій юридическій былъ въ древнѣйшую эпоху существованія русскаго государства доказана референтомъ такъ, что для сомнѣній въ этомъ не должно оставаться мѣста: въ одномъ изъ древнѣйшихъ славянскихъ рукописныхъ сбор- никовъ Румянцевскаго Музеума оказывался славянскій пе- реводъ латинскаго пенитентіала, каковой переводъ до сихъ поръ считали то статьей болгарскаго происхожденія, то даже подлиннымъ произведениемъ одного изъ древнѣй- шихъ русскихъ митрополитовъ.

Кромѣ указанія на Законъ судный, референтъ ука- залъ еще и на нѣкоторые слѣды западно-католическаго влиянія на чисто русскіе источники права, какъ-то на церковные уставы, дошедшіе до насъ съ именами пер- выхъ христіанскихъ князей Владимира и Ярослава. Тако- выя слѣды усмотряются, по мнѣнію г. Суворова, напри- мѣръ, въ представленія церкви десятины, наблюденіе за вѣ- рами и вѣсами, въ такихъ судныхъ дѣлахъ, какъ по ограбле- нію мертвыхъ, а также въ томъ различеніи и противопо- положеніи «епитиміи по закону» и «казни княжеской», которое проведено въ нѣкоторыхъ статьяхъ Устава Яро- слава о церковныхъ судахъ.
Протокол заседания Совѣта Сѣзда 19 августа.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ П. С. Забѣлцш; присутствовали члены Совѣта: графы П. С. Уварова, С. М. Шпилевский, Н. В. Покровскій, Н. И. Веселовскій, В. С. Миллер, Л. С. Котляревскій, М. В. Никольский, В. В. Сусловъ, Д. Н. Аничинъ, Д. А. Корсаковъ, Н. В. Сутлановъ, графъ Н. С. Ланской, А. А. Кочубейскій, И. А. Шляковъ, И. А. Износковъ, А. М. Павлинъ, П. А. Висковатый, Н. В. Никитинъ, А. В. Селивановъ, А. А. Смирновъ, С. А. Вѣлковъ, А. О. Селивановъ и секретари Сѣзда Т. А. Бычковъ и В. К. Гутовскій.

С. М. Шпилевскій доложилъ телеграмму, полученную имъ отъ Н. А. Толмачева изъ Нижнаго-Новгорода, въ коей, напоминая Совѣту о своемъ докладѣ, въ которомъ онъ обратилъ особое вниманіе на уничтоженіе древнихъ булгарскихъ памятниковъ, Н. А. Толмачевъ проситъ Совѣтъ о выработкѣ правилъ и о возбужденіи ходатайства для возможнаго сохраненія этихъ цѣнныхъ и рѣдкихъ памятниковъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Гр. П. С. Уварова, предложивъ гг. членамъ Совѣта избрать мѣсто и время для будущаго VIII Археологическаго Сѣзда, съ своей стороны, какъ Предсѣдатель Николаевскаго Московскаго Археологическаго Общества, коему, по словамъ гр. Уваровой, принадлежитъ инициатива и право (?) устройства Сѣзда въ Россіи, указала мѣстомъ для будущаго Сѣзда Москву. Указавъ на Москву, какъ на мѣсто для будущаго Археологическаго Сѣзда, гр. Уварова заявила, что въ 1889 году исполняется двадцатипятилѣтіе существованія Московскаго Археологическаго Общества, а потому, по ея мнѣнію, самымъ соответствующимъ мѣстомъ для здѣшняющаго Сѣзда и является Москва, тѣмъ болѣе, что когда въ Петербургѣ праздновался 25-ти лѣтній юбилей Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, П-й Археологическій Сѣзда былъ назначенъ, черезъ два года послѣ I-го Московскаго, въ Петербургѣ. Что же касается до времени будущаго Археологическаго Сѣзда, то въ виду того, что день первого засѣданія Московскаго Археологическаго Общества 18 февраля и день утвержденія Устава этого Общества 19 сентября не удобны для засѣданій, грація П. С. Уварова предложила назначить: на 4 января 1890 года открытіе Совѣта Сѣзда; на 7 открытие самого
Съезд съ тьмъ, чтобы засѣданий послѣднія продолжались до 21 января.

Единогласно было постановлено: назначить VIII Археологическій Съездъ въ Москве отъ 7 до 21 января 1890 года.

Затѣмъ послѣдовали выборы въ Редакціонный Комитетъ для изданія Труда VII Археологическаго Съезда.

Избранными оказались: С. М. Шпилевскій, И. А. Вахромлевъ и графиня П. С. Уварова, причемъ въ виду того, что Члены Съезда будутъ печататься въ Москве, графиня П. С. Уваровой предоставлено право приглашать къ участию въ Редакціонномъ Комитѣтѣ тѣхъ лицъ изъ членовъ Московскаго Археологическаго Общества, коихъ приглашенное содѣйствие въ этомъ дѣлѣ окажется необходимымъ.

III.

Протоколъ общаго засѣданія, 19 августа вечеромъ, подъ предсѣдательствомъ С. М. Шпилевскаго.

С. М. Шпилевскій открылъ засѣданіе слѣдующими словами: «Въ рѣчи, сказанной мною при открытии Съезда, я указалъ, что благодарія Съезду, по отношѣнію къ мѣстной археологіи и исторіи, какъ показываетъ исторія бывшихъ Археологическіхъ Съездовъ, не ожидается вмѣстѣ съ Съездомъ, такое какъ обыкновенный послѣдствіемъ Съезда бываетъ оживленіе и новое, болѣе деятельное и полезное, направленіе къ изученію мѣстныхъ памятниковъ древности и мѣстной исторіи. Я очень счастливъ, что наканунѣ закрытия настоящаго Съезда могу заявить, что сказанное мною уже замѣчается и по отношенію къ нашему краю. Среди насъ уже зародилась и обслуживаются мысль объ основаніи Ярославскаго Общества любителей археологіи и этнографіи, съ учрежденіемъ при этомъ Общества музея. Предполагаемое Общество ставитъ своею задачею: сохраненіе, собраніе и изученіе мѣстныхъ памятниковъ древности, изученіе областной исторіи и этнографическое изученіе мѣстнаго населения, особенно по отношенію къ археизмамъ, и разнымъ формамъ переживанія, замѣчаемымъ въ быту настоящаго населения нашего края. Въ настоящее время учредителями Общества записались: Е. Ив. Якушкинъ, Ив. Ал. Вахромлевъ,
Ив. Ник. Соболевъ, А. В. Смульский, Д. В. Волоцкой (Вологодской губернской Предводитель Дворянства), А. Л. Гурко, Я. А. Ушаковъ, О. А. Бычковъ, Л. Н. Трефолевъ, Ив. Ал. Шляковъ, Ив. О. Барцевский и Ваш покорный слуга. Ньть сомнений, что число заявляющих желание быть учредителями предполагаемаго новаго общества очень скоро увеличится новыми лицами, вполне сочувствующими указанным задачам общества.

За заявлениемъ С. М. Шпилевскаго, А. В. Селиванова представлено вниманию съ докладомъ «Объ ошибкѣ, вправленной въ Сводъ и полное собраніе законовъ, относительно находокъ древнихъ монетъ». Въ § 16 правила о находкахъ, изложенномъ въ приложеніи къ ст. 539 Сводъ закон., т. X, ч. I (законъ 18 февраля 1841 года № 14280), сказано, что «монеты новѣйшаго времени, начиная съ XIII столѣтія, какъ не составляющія рѣдкость, не могутъ подлежать подъ вышепомянутомъ правиломъ и находка ихъ подчиняется общепринятому закону о кладахъ». Очевидно, здесь произошла ошибка, или опечатка, а именно въ римской цифрѣ XVIII, пропущена цифра V, и такимъ образомъ выпало XIII. По инициативѣ докладчика въ Рязанской Ученой Архивной Комиссіи было въ сентябрѣ 1884 года, возбуждено вопросъ о разъяснении недоразумѣнія относительно смысла 16-го § приложения къ 539 ст., черезъ посредство Директора Археологическаго Института Н. В. Калачова. Въ декабрѣ того же года Н. В. Калачовъ увѣдомилъ Комисію, что по поводу возбужденаго вопроса въ Археологическомъ Институтѣ налагается записка для внесения въ кодификационный отдѣлъ Государственного Совѣта. Не имѣя свѣдѣній о дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла, докладчикъ просилъ Съѣдѣдъ ходатаствовать объ исправленіи вышеозначенной опечатки, благодаря которой исчезаютъ безцѣльно, ускользая отъ наблюдения и изученія людей науки, множество часто весьма драгоценныхъ монетныхъ кладовъ. 
Въ виду того, что затронутый вопросъ, есть вопросъ научный, собраніемъ постановлено было: отъ имени Съѣдѣдъ войти съ ходатаствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія объ исправленіи въ возможно скорѣйшемъ времени указанной г. Селивановымъ ошибки.

Профessorъ Императорскаго Новосибирского Университета А. И. Маркеевичъ прочиталъ рефератъ: «О Яро-
славскихъ князей въ Московскомъ государствѣ». Въ своемъ рефератѣ докладчикъ прежде всего коснулся исто-
рии Ярославскаго княжения въ XIII—XIV вѣкахъ и ста-
рался прослѣдить переходъ большаго Ярославскаго стола въ родъ князей Ярославскихъ, причемъ доказывалъ, что въ общемъ переходъ этотъ до XV вѣка происходилъ на
основаніи такъ называемаго лѣствичнаго происхожденія;
затѣмъ референтъ вѣсколько остановился на опредѣленіи ухудшѣній Ярославскихъ и времени, когда эти ухудшѣнія вошли въ составъ Московскаго государства, а князья ихъ пре-
вратились въ служилыхъ людей Великаго князя Московскаго.

Перейдя къ вопросу о службѣ князей Ярославскихъ въ Московскомъ государствѣ, г. Маркевичъ указалъ на
обилие служилыхъ родовъ, отъ князей Ярославскихъ, на
разную величину этихъ родовъ и различное ихъ служи-
тельное значение и на воззвшеніе и паденіе ихъ служебной
чести. Сказаны слова о сочиненіяхъ о князяхъ Яро-
славскихъ и о сохранявшихся родословіяхъ, докладчикъ отмѣтилъ, что служебное значеніе князей Ярославскихъ
было въ XV—XVI вѣкахъ не изъ выдающихся и объяс-няетъ, это раннимъ поступленіемъ князей Ярославскихъ на Московскую службу и измѣненіемъ ихъ въ XVI вѣкѣ, почему они и захудали, а наиболее знатные изъ нихъ въ XVI вѣкѣ престали. Какъ на любопытный
источникъ для сравнительного знакомства со служебнымъ
значеніемъ князей Ярославскихъ, какъ и всѣхъ иныхъ
служебныхъ родовъ, референтъ было указано на акты
мѣстническаго характера и было объяснено какъ изъ въ-
даннаго случая надо пользоваться; вместѣ съ тѣмъ было
также указано и на то, какиѣ фамилии изъ князей Яро-
славскихъ мѣстничались особенно часто, какиѣ рѣдко, и
почему.

Важнѣйшую часть реферата, изложенную, впрочемъ,
скорѣ всего въ видѣ конспекта, и то занимающаго много вре-
мени, составляла характеристика служебнаго значенія цѣ-
льныхъ вѣтвей рода князей Ярославскихъ, съ указаниемъ
на выдающуюся дѣятельность какихъ-либо отдѣльныхъ лицъ.
Такъ референтъ прослежена была дѣятельность князей
Алабышевыхъ и Аленкиныхъ, Пеньковыхъ (причемъ объ-
яснены были причины ихъ очень высокой чести), князей
Курбскихъ и Кубенскихъ, Ушатыхъ съ Ушатыми Чуб-
ками, Троекуровых и Шестуновых с Великими, Сицким и Хворостянинными; вёс эти фамилии были охарактеризованы и в местническом отношении. Затём было сказано о захудании иных втвей рода князей Ярославских, небывших даже в Государевом родословье, что обусловливало их сравнительно низкую служебную честь. Послѣ князей Ярославских, служивших в Московских разрядах до начала XVII вѣка, г. Маркевич указал еще на различная группы князей Ярославских, напр., служивших по удѣлам, убѣжавших изъ Москвы въ Тверь, Литву, Турцию, бывшихъ на помѣстяхъ въ Великомъ Новгородѣ, служившихъ духовнымъ лицамъ, совѣтникамъ и служившихъ (напр., по болѣзни) — всѣ эти группы князей Ярославскихъ дали захудальныя впослѣдствіи линіи этого рода.

Офытывывая дѣятельность нѣкоторыхъ изъ князей Ярославскихъ въ смутное время и въ XVII вѣкѣ и указывая на возвышение на мѣсто убѣжавшихъ прежнихъ — новыхъ фамилій князей Ярославскихъ: Львовыхъ, Прозоровскихъ и другихъ, ранѣе бывшихъ худородными, референтъ въ заключеніи остановилъ вниманіе Сѣдѣда еще на тѣхъ изъ князей Ярославскихъ, которыя пали въ сраженіяхъ XV—XVII вѣковъ, даже понимно исчислилъ ихъ, также на бывшихъ иною изъ этихъ князей, преимущество жившихъ въ Ярославскихъ монастыряхъ, и на двухъ историкахъ XVII вѣка, тоже вышедшихъ изъ среды князей Ярославскихъ; все это референтъ сообщилъ, по его словамъ, собственно для того, чтобы напомнить въ г. Ярославѣ о почетной дѣятельности князей Ярославскихъ на пользу своей родинѣ — землѣ Русской.

Рефератъ г. Маркевича вызвалъ замѣчаніе со стороны секретаря Сѣдѣда Т. А. Бычкова, который указалъ, что въ своемъ любопытномъ рефератѣ г. Маркевичъ, объясняя причины захуданія въ XVI вѣкѣ княжескихъ родовъ, происшедшихъ отъ владѣтельныхъ князей Ярославскихъ, упустилъ изъ вида очень важное обстоятельство, сильно влиявшее на захуданіе родовъ князей Ярославскихъ, именно на преслѣдованіе въ царствованіи Иоанна Грознаго представителей княжескихъ фамилій, происходившихъ отъ Ярославскихъ владѣтельныхъ князей, причемъ, какъ известно, весьма много представители этихъ родовъ были
казнены Грошами, лишившись таким образом чести, а роды их сильно захудали.

Л. Н. Трефолева доложил собранию реферат: «Дворец царевича Димитрия в Угличе». Начальная постройка этого дворца относится к половине XV столетия; затем, Угличские князья вскорько разъ его перестроили. Судя по большинству разобранны его фундамента, можно думать, что он когда-то был весьма обширных размеров. Эту же мысль подтверждает и то соображение, что не только владетельные князья, но и бояре в прежние времена, кромь одного помещения, имели постоянно ряд других, наприм., свиная, терема, опочивальни. По преданию, дворец в том виде, в котором он теперь находится, есть ничто иное, как опочивальня царевича Димитрия. С этим, по мнению референта, трудно согласиться, так как помещение его для одной только опочивальни царевича слишком велико. Впрочем предположить, что в нем были перегородки, которые теперь уничтожены. Под помещением царевича Димитрия в тѣх же четверех ствонах находится нижний этаж. В нем двѣ двери, и всѣколько окон, причем незадѣланный остался только дверь. Поля в нижнем этаже рушились, и потому видны своды подвалов, изъ которых один провалился, и другому угрожает также участь. Внутрь второго подвала ведеть узенькая лѣсенка в правом углу. Местный историк Киселев опровергает мнѣніе о существованіи якобы подземно-подвальнаго хода изъ дворца царевича Димитрия подъ Волгу, ибо маленькая отдушинь, находящаяся въ ствонах подвалов дворца, не даютъ возможности проѣсти черезъ нихъ человѣку. Впрочем всего, по мнѣнію г. Трефолева, что въ названных подвалахъ хранилась казна Угличских князей и вообще дворцового сокровища. Въ первый разъ дворец Димитрия царевича былъ подновленъ царемъ Михаиломъ Ееодоровичемъ, который по соѣствію со дворцом построилъ и церковь «Св. Димитрия на крови». При Императорѣ Елизавете на дворцѣ была положена новая крыша. Въ царствованіе императора Павла 1-го дворец царевича пришелъ совсѣмъ въ ветхость; крыша провалилась внутрь, ни половъ, ни потолковъ не было, всюду замѣтны были трещины. Смерть императора не дозволила начать перестройку двора въ его царствованіе, и только
при императоре Александре I-м была произведена полная реставрация дворца. Этим делом занялся Угличский купец Кожевников. Одно печально, что призванные Кожевниковым художники подмазали живопись на внутренних стенах дворца; они уничтожили, старую стенью, т. е. стерли или замазали ее, и на место прежних рисунков изобразили другие, совершенно не подходящие.
ИЗВЕСТИЯ
о занятиях
СЕДЬМОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА
ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 15.

Протоколъ заключительнаго засѣданія VII Археологическаго Сѣзда, 20 августа утромъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Сѣзда Ив. Ег. Забѣлина, при секретаряхъ Сѣзда Ф. А. Бычковѣ и В. К. Трутевскомъ.

Засѣданіе началось рефератомъ Предсѣдателя Тамбовской губернской ученой архивной Комиссіи Ив. Из. Дубасова „О дѣятельности губернскихъ ученыхъ архивныхъ Комиссій“, прочитанномъ, за отсутствіемъ референта, по просьбѣ послѣдняго, А. Т. Селивановымъ. Въ своемъ рефератѣ г. Дубасовъ прежде всего останавливается на важности учрежденія ученыхъ архивныхъ Комиссій и указываетъ на необходимость на будущихъ Сѣздахъ имѣть особое археографическое отдѣленіе. По его мнѣнію, архивные Комиссіи, имѣя въ своемъ распоряженіи архивы, вырабатывающіе много важныхъ актовъ для исторіи, могутъ принести большую пользу. Свое мнѣніе референтъ подтверждаетъ указаниемъ на дѣятельность Тамбовской ученой архивной Комиссіи, которая, несмотря на трехлетнее только свое существованіе, собрала и издала много важныхъ матеріаловъ для исторіи Тамбовскаго края. Указавъ за
тъмъ на неблагоприятныя условія (отсутствие материальныхъ средствъ), при которыхъ приходится действовать архивнымъ Комиссиіямъ, референтъ сообщить отрадный фактъ, что, несмотря, однако, на все это, названныя Комиссіи не только успѣли разобрать несколько тысячъ старыхъ дѣлъ, но и издать многое.

А. Ѳ. Селивановъ дополнилъ рефератъ И. И. Дубасова обзоромъ дѣятельности ученьихъ архивныхъ Комиссій въ Твери, Орлѣ, Рязани и Костромѣ и указалъ на важность работъ И. И. Дубасова для исторіи Тамбовскаго края. Поддерживая мнѣніе г. Дубасова о необходимости учрежденія на будущихъ Съѣздахъ особаго археографическаго отдѣленія, г.Селивановъ, заканчивая сообщеніе, сказалъ стѣдующее: „Мнѣніе И. И. Дубасова объ археографическому отдѣленіи на Съѣздахъ имѣеть свое основаніе въ томъ, что архивное дѣло входило въ составъ занятій первыхъ Археологическихъ Съѣздовъ и встрѣчало горячее сочувствіе со стороны многиыхъ представителей науки; особенно сильную опору находило оно въ лицѣ ізвѣстнаго ученаго Н. В. Калачова, которому принадлежить не только инициативы обширной ученой разработки архивовъ, но отчасти и практическое осуществленіе этой занятой ему мысли, именно учрежденіе Археологическаго Института и архивныхъ Комиссій. Высокой важности дѣло уже начало; Археологическому Съѣзду предстоить поддержать и развить это уже начатое дѣло и своимъ участвіемъ восполнить одинъ изъ случайныхъ пробѣловъ въ своихъ занятіяхъ“.

Д. А. Корсаковъ, въ дополненіе къ сказанному А.Ѳ. Селивановымъ, произвѣлъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ, посвященныхъ также памяти Н. В. Калачова, имя котораго, по словамъ г. Корсакова, написано крупными буквами въ исторіи русской археографіи и русскаго права, и можетъ быть поставлено на ряду весьма высокихъ и почтенныхъ именъ среди небольшой семьи русскихъ научныхъ дѣятелей. Впѣдь за Д. А. Корсаковымъ Предсѣдатель Ученаго Комитета Съѣзда С. М. Шпилевскій, въ виду важныхъ заслугъ для науки академика Н. В. Калачова, предложилъ собранію почтить память почившаго академика вставаніемъ. Предложеніе это было сочувственно принято какъ членами Съѣзда, такъ и присутствовавшей на засѣданіи публикой.
Затем следовало сообщение Председательницы Императорского Московского Археологического Общества графини П. С. Уваровой: "К вопросу о провинциальных Музеях. Имелись весьма подробно обзор всевъ существующих на Руси Музеевъ, а равно и историю основания и развития этих послѣдних, графиня Уварова обратила вниманіе Създѣ на то, что почти вездѣ эти Музеи обязаны своимъ существованіемъ частному труду отдѣльныхъ скромныхъ личностей. "Мощность частной инициативы, сказала графиня, въ дѣйствительноіи Музеевъ, мнѣ кажется, уже довольно доказана тѣмъ перечнемъ Музеевъ, который приведенъ мнѣ выше; осуждать этого вопроса нѣть никакой возможности, если мы только воскресимъ въ нашей памяти выдающіеся единицы въ этомъ перечнѣ, какъ, напримѣръ, Минусинскій Музей на крайнемъ востокѣ, Таврическій на югѣ, Тверской—въ самомъ центры России и нашихъ двухъ богатырей-великановъ въ Москвѣ—Политехническій и Историческій Музеи. Переходя къ дальнѣйшимъ подробностямъ, графиня доказывала фактами, что частная инициатива, основывая и устраивая Музей должна придти къ убѣжденію, что для дальнѣйшаго развитія этихъ Музеевъ, для сохраненія и закрѣпленія ихъ за тѣмъ обществомъ и государствомъ, для которыхъ они собраны, достояніемъ котораго должны считаться, необходима помощь Правительства, которое одно можетъ сохранить собранныя сокровища, оградить ихъ отъ губительной разграбленія послѣдующими поколѣніями. "Пусть за частнымъ лицемъ остается, говорила графиня, его энергія, его сила воли, его созиданіе и выявляющее въ жизни начало; пусть Правительство съ своей стороны явится ангеломъ хранителемъ этого частнаго лица, его достоянія, сокровищницами, собранной имъ на пользу русскаго дѣла, русскаго просвѣщенія; пусть Правительство будетъ для этого лица и его дѣятельности тѣмъ лучеварнымъ столбомъ, который велъ Жудеевъ среди невѣдомой, окруженной ихъ пустыни."

На основаніи всего вышесказаннаго графиня предложила обратить вниманіе Правительства на существующіе уже Музеи и ходатайствовать объ установлении для нихъ нормальнаго устава или положенія, который сталъ бы мало по малу обязательнымъ для всѣхъ другихъ подобныхъ учрежденій.
Предложение графини Уваровой и выработанный ею проект устава для провинциальных музеев вызвало живые возражения, особенно со стороны депутата от Одесского общества Истории и Древностей, профессора Императорского Новороссийского университета А. А. Кочубея, оспаривавшего высказаный графиней Уваровой взгляд на дело охранения от гибели провинциальных музеев. Кроме того, депутата Императорского Дерптского университета профессора П. А. Висковатова, в дополнение к обозрению графини Уваровой, познакомилъ Съятъ съ историей возникновения и дальнѣйшаго существованія Эстонскаго ученаго общества. Общество это, по словамъ П. А. Висковатова, было основано 19 января 1838 года 19-ю лицами, которыхъ сошлись съ целью заняться прошлымъ и настоящимъ эстского народа. Въ 50-хъ же годахъ число членовъ названнаго общества доходило уже до 100 человѣкъ. Разнообразная была первая дѣятельность общества, касаясь всѣхъ областей знанія. Явились изданія календарей, эстскихъ пѣсенъ и, наконецъ, сборники эпическихъ пѣсенъ эстонцевъ (труда Крейцвалда). Много сдѣлано было Эстонскимъ ученнымъ обществомъ для изученія древностей и исторіи эстского народа. Въ настоящемъ время при обществѣ есть Музей, заслуживающій серьезнаго вниманія. Однимъ изъ членовъ общества г. Гартманъ сдѣлано тщательное и полное описание находокъ, преимущественно бронзового періода, въ Эстляндіи; находки эти представляють много весьма рѣдкаго и поучительнаго. Собственно для доисторической археологии много сдѣлано было обществомъ въ послѣднее десятилѣтіе и душевныхъ трудовъ былъ проф. Гревингъ, скончавшійся нынѣ, издавший рядъ замѣчательныхъ работъ, между коими заслуживаетъ вниманіе археологическая карта Прибалтийскаго края.

Надо уделяться дѣятельности этого мѣстнаго общества, издавшаго уже XIII томовъ Извѣстій своихъ, не говоря о другихъ трудахъ, появившихся въ печати.

Эстонское ученное общество обладаетъ также и хорошо организованной библиотекой, состоящей изъ 8000 томовъ книгъ и 500 рукописныхъ сочиненій; оно состоитъ также въ сошленіяхъ съ 155 учеными обществами.
После продолжительных прений, собранное было постановлено: напечатать прочитанный графинею П. С. Уваровой доклад и разослать его к заинтересованным в этом деле лицам, мнения коих по настоящему вопросу поручить обработать Московскому Археологическому Обществу и затем уже дать дальнейшее движение возбужденному графиней Уваровой вопросу.

После графини Уваровой, профессор Д. А. Корса-кова прочел реферат, который был посвящен, во 1-м, выяснению значения истории той территории, которую занимает в настоящее время Ярославская губерния в общем ходе Русской истории, и, во 2-м, указанню на разработку Ростовско-Ярославской стариной и древности местными учеными и любителями.

По первому вопросу г. Корсаков обратил прежде всего внимание слушателей на то обстоятельство, что в предыдущей Ярославской губернии возникала и открывал важнейшая отрасль Русского народа — племя великорусское, которое образовалось путем колонизации славянских народов и юга, от кривичей и из Новгорода — среди финского народа жители, обозначены этой местности; затем, референт развивал следующую мысль: великорусское племя — говорить он — проявило себя в общей русской исторической жизни созданием русского государства, выражая в своей истории три основных, самобытных черты: 1) православно-благочестивую религиозность; 2) установление и развитие единодержавного государственного порядка; 3) борьбу с восточными инородческими племенами. Далее г. Корсаков припомнил выдающиеся черты из истории старинных городов Ярославской губернии: Ростова-Великого, Ярославля и Углича, в которых были особые удельные княжения, жившие самостоятельно, независимо государственною жизнью почти в течение трех столетий (с начала XIII в. до исхода XV-го). Отметив важнейшие факты из этой жизни, г. Корсаков охарактеризовал историческую роль Ростова, Ярославля и Углича в последней истории государства Московского и Российской империи, в течение XVI, XVII, XVIII и XIX веков — роль, в которой продолжала проявляться самобытность этих городов.
Исходя из важного значения местной Ростовско-
Ярославской истории в общем ходе истории России,
г. Корсаковъ возвысилъ на изучение местной Ростовско-
Ярославской древности и старины, какъ на изучение су-
щественныхъ вопросовъ древней Русской истории вообще,
а потому вошелъ въ подробное разсмотрѣніе трудовъ по
местной Ростовско-Ярославской истории. Онъ разсмотрѣлъ
сначала изученіе источниковъ этой истории по тремъ
главнейшимъ родамъ ихъ: вещественными, устными и
письменными, а затѣмъ перешелъ къ историческимъ из-
сѣдованіямъ.

При обзорѣ вещественныхъ источниковъ местной исто-
рии, г. Корсаковъ остановился преимущественно на из-
сѣдованіи Меринскихъ кургановъ гравомъ Уваровымъ,
на изученіи церковныхъ древностей Ярославля, Ростова и
Романова—Борисоглѣбска во время VII Археологиче-
скаго Сѣвада и на реставраціи Ростовскаго кремля и
учрежденіи Музея въ старинныхъ Ростовскихъ митропо-
личныхъ палатахъ.

Изъ устныхъ источниковъ г. Корсаковъ обратилъ
вниманіе на важность изученія мѣстныхъ названій насе-
ленныхъ мѣстъ, рѣкъ, озеръ и урошищъ и историческихъ
преданій, доселѣ въ обилии обращающихся среди низ-
шихъ слоевъ мѣстнаго населения, указывая на то, что уже
сдѣлано для этого изученія и что предстоитъ еще сдѣ-
лать въ будущемъ.

Болѣе подробно остановился г. Корсаковъ на источ-
никахъ письменныхъ. Указавъ на обилие вообще древнихъ
и стариныхъ письменныхъ памятниковъ въ церквахъ и
монастыряхъ Ярославской губерніи и во многихъ част-
ныхъ собраніяхъ въ Ярославѣ (И. А. Вахромѣева и В. И.
Лѣствицкага) и въ Ростовѣ (А. А. Титова), на остатки
мѣстныхъ лѣтописей Ярославскихъ, Ростовскихъ и Углич-
скихъ, г. Корсаковъ представилъ подробный обзоръ пись-
менныхъ источниковъ мѣстной истории, доставленныхъ къ
Сѣваду изъ С.-Петербургскаго академійі, Директоромъ Импера-
torской Публичной Библиотеки, Товарищемъ Предсѣдате-
ля Императорскаго Русскаго Археологическаго Обще-
ства А. О. Бычковымъ и изъ Москвы—почетнымъ чле-
номъ Императорской Академіи Наукъ, Директоромъ Глав-
наго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Мо-
скв.—барономъ О. А. Бюлоромъ. Коллекція рукописей, доставленная А. О. Бычковымъ, взятая изъ богатаго государственного книгохранилища, находящагося подъ его управлениемъ, представляла собою весьма цвьные источники для Ярославско-Ростовской исторіи и снабжена была прекраснымъ ученымъ описаніемъ, составленнымъ по распоряженію А. О. Бычкова и напечатаннымъ въ Ярославѣ особой брошюрои. Большинство рукописей этой коллекціи составлены или написаны въ предѣлахъ теперешней Ярославской губерніи. Не менѣе интереса представляла коллекція государственныхъ и юридическихъ актовъ и плановъ городовъ Ярославской губерніи, доставленная барономъ Бюлоромъ изъ Главнаго Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Труды по изученію мѣстной Ростовско-Ярославской исторіи были разсмотрѣны г. Корсааковымъ по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) труды профессоровъ Демидовскаго Юридическаго Лицея и секретаря оного К. Д. Головщикова; 2) заслуги для разработки мѣстной исторіи Высокопроизведеннаго Иоанна, архиепископа Ярославскаго и Ростовскаго и лицъ духовнаго вѣдомства въ Ярославской епархіи. Ярославскія Епархіальные Вѣдомости, старшія въ Россіи (выходить вмѣстѣ съ Херсонскими Епархіальными Вѣдомостями съ 1860 года), житія мѣстныхъ святыхъ и описанія монастырей и церквей; 3) Ярославскія Губернскія Вѣдомости, особенно усердно разрабатываемая мѣстную исторію подъ редакціею теперешнаго ихъ редактора—Ѳед. Аѳ. Бычкова; 4) труды членовъ Ярославскаго Статистическаго Комитета и, наконецъ, 5) труды частныхъ лицъ (графъ М. В. Толстой, В. И. Лѣстивицынъ, А. А. Титовъ, И. А. Вахромѣвъ, И. А. Шляковъ, Л. Н. Трефодевъ).

Изъ обзора источниковъ Ростовско-Ярославской исторіи и ея разработки мѣстными учеными и любителями г. Корсааковъ пришелъ къ заключенію, что эта исторія богата какъ материаломъ, такъ и изслѣдованіями въ такои мѣрѣ, какъ это рѣдко встрѣчается въ другихъ русскихъ областяхъ. Въ этомъ отрадномъ факть референтъ усмотрѣлъ вполнѣ подготовленную почву для проектированія въ Ярославѣ Общества любителей мѣстной археологіи и этнографіи. Въ заключеніе г. Корсааковъ привѣт-
ставало это вновь зарождающееся ученое Общество от лица Казанского Общества археологіи, исторіи и этнографіи, коего онъ является на XII Съездъ однимъ изъ представителей, а затѣмъ лично отъ себя, такъ какъ его первая ученая работа (магистерская диссертация, изданная 15 лѣтъ тому назадъ), была посвящена исторіи Ростова и Ярославля.

Рефератомъ Д. А. Корсакова закончились ученія сообщенія на VII Археологическомъ Сѣздѣ въ Ярославлѣ. На каѳедру, послѣ г. Корсакова, вошелъ представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія на Сѣздѣ, Директоръ Демидовскаго Юридическаго Лицея С. М. Шпилевскій и въ сдѣдующихъ выраженіяхъ объявилъ VII Археологическій Сѣздѣ закрытымъ: „Гг. члены VII Археологическаго Сѣзда и почтенныя представители Ярославскаго общества!—обратился С. М. Шпилевскій къ присутствовавшимъ—съ искреннимъ сожалѣніемъ вхожу я на каѳедру для исполненія своей обязанности объявить VII Археологической Сѣзда закрытымъ. Окончивается нашъ праздничный наши, который привлекъ къ намъ такое многочисленное собраніе знаменитыхъ гостей. Многіе изъ нась въ первый разъ видѣли и слышали тѣхъ, изъ которыхъ, какъ высокихъ представителей русской археологической и исторической науки, хорошо известны по всей России; вмѣстѣ съ этими святыми наукой мы познакомились и съ приѣзжавшими къ намъ изъ многихъ провинціальныхъ городовъ, скромными и высокодобросовѣстными дѣятелями по изучению мѣстной истории своихъ областей. Это соединеніе ученыхъ силъ и составляетъ главное значеніе Сѣзда. Въ продолженіе двухъ лѣтъ передъ нами глазами было богатѣйшее собраніе предметовъ первобытной древности, сотни фотографій и рисунковъ разныхъ церковныхъ древностей, древнѣйшихъ рукописей, актовъ, старинныхъ плановъ и картъ разныхъ мѣстностей. Кромѣ рефератовъ, имѣющихъ важное общенародное значеніе, мы услышали многое, прямо и специально относящееся къ объясненію нашихъ мѣстныхъ памятниковъ древности и нашей областной исторіи; подъ руководствомъ вполнѣ авторитетныхъ специалистовъ мы осмотрѣли древніе церковные памятники въ Ярославлѣ, Ростовѣ, въ Толгскомъ монастырѣ и въ Романовѣ—Борисоглѣбскѣ. Зада засѣданій Сѣзда была постоянно полна, выставка посѣщалась мѣстными
жителями очень усердно. Очевидно, что Съездъ произвелъ свое дѣйствіе на мѣстныхъ жителей. Они оживили насъ, подняли нашъ духъ, воодушевили и направили насъ къ дальнѣйшему изученію нашей родной старины. Съхан- міе со всей Россіи члены Съезда всѣ дружно соединялись вмѣстѣ, этимъ исполнилась важнейшая задача Съезда—взаимное ознакомление и оближеніе братьевъ по оружію, въ разныхъ мѣстахъ обширнаго нашего отечества служащихъ одной цѣли, занятыхъ одинаковыми научными вопросами и интересами. И, вѣть, эта дружина, сплотившаяся воедино въ интересахъ науки, опять расходится по всей Россіи; замолкаютъ голоса, объясняющие намъ нашу родную старину; пустѣютъ залы выставки. Съездъ окончился! Принесимъ искреннюю, сердечную благодарность всѣмъ такъ или иначе содѣйствовавшимъ успѣхамъ VII Археологическаго Съезда. Ярославскіе и Ростовскіе граждане встрѣчали своихъ гостей съ искреннею, неподдѣльною радостью и съ полнымъ уваженіемъ, что, по возможности, старались выразить на дѣлѣ. Присылъ нашихъ гостей не поминаемъ нась лихомъ! Принесимъ Съезду глубокую благодарность и за то, что подъ его влияніемъ зародилась у насъ близкая къ осуществленію мысль объ открытии Ярославскаго Общества любителей археологіи и этнографіи съ Музеемъ при немъ. Мы предлагаемъ, что задуманное нами новое дѣло встрѣтить благоприятнымъ для себя условія.

Прощайте, наши дорогіе гости!—Обьявляю VII Археологическій Съездъ закрытымъ."

По закрытій Съезда, Предсѣдатель поѣзднаго И. Е. Забѣлинъ произнесъ непомѣщаемую рѣчь: "Послѣ всѣхъ рефератовъ столько интересныхъ, поучительныхъ и столько серьезныхъ—началъ г. ораторъ—позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ. Наші работы и труды окончились, страдная наша пора минуется. Обозрѣвая пройденный путь напряженнаго вниманія и безпрестанно работавшей мысли, что мы можемъ сказать о собранной нами жатвѣ, о достоинствахъ и характерѣ собранныхъ зеренъ. Наші полосы не были равно обильны. Мы, какъ подобаетъ въ историческихъ работахъ, обозрѣвали русскую землю въ ея доисторическихъ преданіяхъ, казались, словомъ, доисторическаго времени. Эдѣсь мы ничего не могли уразумѣть вѣрнаго и яснаго, все осталось по преж-
нему, въ прежнемъ сумракѣ. Задача науки—собрать фактические материаьлы, что мы исполнили усерднѣйшимъ образомъ, собравши превосходную выставку, собравши превосходная коллекции изслѣдований кургановъ и на- стоящему Съѣзду. Мы выслушали превосходныййше доклады и сообщения, рассказавшіе намъ много любопыт- наго и указавшіе еще больше совсѣмъ неразгаданного. Весь собранный матеріалъ, въ общей его сложности, до сихъ поръ лежить совсѣмъ непонятной грудой предъ на- шимъ сознаниемъ, мы ничего объяснить не могли. Очень многія предметы, представленные исследователями курга- новъ, остаются для насъ нѣмыми, мы не понимаемъ, где они находились, когда живой человѣкъ ихъ употреблялъ. Очень немногія предметы, сами собой указываютъ на ихъ назначение, но я повторяю опять, собранный нами матеріалъ мы не съумѣли разъяснить и онъ на половину, или еще болѣе, остается только еще матеріаломъ для буду- дущихъ работъ. Зато, переходя съ этихъ областей туманнѣйшихъ, въ которыхъ носилось наше воображеніе, опус- скались на землю, т. е. переходя къ дѣламъ точныхъ пись- менъ, мы не можемъ не радоваться такимъ изслѣдованіямъ, какія были рассказываны намъ, напр., О Сильвестрѣ Мед- вѣдѣвѣ первомъ библиографѣ, о летописцѣ Вятскомъ и о сказаніяхъ его, о попѣ Богомилѣ или Еремѣ. Подобныя образцовые труды, конечно, составляютъ нашу жатву. Переходя, затѣмъ, въ область искусства, которое съ осо- бой яркостью обнаружилось предъ нашими глазами, область искусствъ тоже самое представляетъ весьма обильную жатву и благотворную. Мы останавливались на русскомъ искусствѣ, где блестительныя рефераты показали намъ, что очень приятно заявить, на Ярославское зодчество. Чертъ самобытности русскаго искусства утвердила мысль и склонила вниманіе, что существуютъ въ Ярославлѣ памятники, существуютъ русскій стиль, который только нужно умѣть вовсе задѣвать при особомъ трудѣ и при осо- бомъ таланѣ. Этотъ фактъ теперь уже несомнѣнъ. Вес- ной въ Москвѣ происходили пренія между представите- лями зодчества, есть ли русскій стиль. Мы можемъ, обо- зрѣвая Ярославскіе памятники и при помощи блестящихъ результатовъ, быть въ твердой увѣренности, что суще- ствуетъ этотъ стиль въ каждой Ярославской церкви, надо только имѣть глаза. Но не одно русское искусство нась
занимало, насъ занимало и искусство Европейское, такъ мы выслушали блестящеи рефератъ о ствнахъ древняго Рима, рефератъ, который, хотя бы былъ чрезвычайно удалень отъ нашихъ близлежащихъ сосбдей въ искусства, тымъ не менѣе можетъ служить образцомъ для изслѣдованія и объясненія нашихъ собственныхъ памятниковъ и надо желацъ, чтобы въ той же мѣрѣ происходило изученіе каждого нашего памятника зодчества. Я не буду обсервывать его научнаго значенія для западнаго искусства, я беру его, какъ образецъ изслѣдованія подобныхъ памятниковъ для насъ. Мы не оставили въ сторонѣ дальнѣго востока и блестящеи рефераты изслѣдовали по поводу вопроса о большемъ изученіи древностей востока, не нашего востока, но культурнаго древнаго востока, и мы опять раскрыли предъ своими глазами цѣлую область, на которую доселѣ мало обращали вниманія, даже не думали, что это наша обязанность изучать далекий востокъ. Я замѣчу, что во многихъ сторонахъ мы, по крайней мѣрѣ, такъ сказать, приподняли завѣсу, скрѣпившую различныя углы знаній археологическихъ. Горизонтъ нашъ всѣдствіе того расширился, мы теперь больше видимъ, а многое яснѣе видимъ, чѣмъ тогда, когда только собирались на Съвадѣ. Наші труды и работы окончились, но не утомилась наша жажда къ знаніямъ, напротивъ, она болѣе распалилась отъ новыхъ открытий, отъ новыхъ изслѣдований съ указаніемъ на новые факты, новые свѣточи для изслѣдованія значенія темныхъ предметовъ. Мы ожидаемъ новаго Съвадѣ и уже назначили ему время и мѣсто, ожидаемъ новаго Съвадѣ, чтобы договорить недосказанное на этомъ Съвадѣ, чтобы полнѣе высказать блеснувшую неожиданно мысль, чтобы полно выработать мимоходомъ сдѣланной намѣтъ, словомъ, мы остаемся опять съ жаждой изслѣдований. Окончивъ наши труды и работы, мы должны просить благословенія преосвященнѣйшаго Иоаневана на обратный путь домой, вмѣстѣ съ тымъ мы должны поклониться гостепрійчному и столь радушному городу Ярославлю, который отнесся съ такимъ расположеніемъ къ дѣламъ науки, для насъ, въ нашихъ работахъ, облегчивающему нашу дѣятельность. Поэтому отъ лица всѣхъ членовъ Съвадѣ мы поклаяемся городу, древнему Ярославлю, и сердечно приносимъ благодарность за все ока-
ванные внимание, за все радушие, которое испытывал каждый и на каждом месте в этом городе.»

По окончании заключительного собрания Съезда, на котором присутствовали: Высокопреосвященный Йона-еань Архиепископ Ярославский и Ростовский, г. Ярославскій Вице-Губернаторъ. П. К. Реккъ, Управляющий Ярославскою Контрольною Палатою А. Л. Ромейко-Гурко и другие представители губернской администрации, въ присутствовавшее члены Съезда перешли въ актовой залы, где происходили засѣданія Съезда, въ домовую церковь Лицей. Здѣсь Высокопреосвященнымъ Архиепископомъ, въ сослуженіи архимандрита Владимира и 3-хъ представителей мѣстнаго духовенства, было совершено благодарственное молебствие по случаю окончанія занятий VII Археологическаго Съезда. За молебствіемъ были возглашены многоглавы: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Йо-наеву его паствою и, въ заключеніе, всемъ участникамъ въ трудахъ VII Археологическаго Съезда. По окончаніи молебствія Владыка обратился къ представителямъ науки съ сѣдующую рѣчью: „Достопочтенные изведователи русской старинны!—началъ свое заключительное слово архипастырь,—возвавъ благодарение Господу Богу, Благодѣтелю нашему и Спасителямъ во всѣхъ добрѣхъ начинаніяхъ и дѣлахъ нашихъ, доляго считаю, разставаясь съ Вами, Мн. Гг., извлекать и Вамъ сердечную благодарность за ваши усердныя занятія и труды по изслѣдованію церковныхъ древностей въ Ростовско-Ярославской области. Думаю, что вы, какъ истые любители по- чтенной древности, съ увѣреніемъ посмотрѣли на наши древніе православныя храмы Божіи, полюбовались красотой древней архитектуры и внутреннимъ благолѣпіемъ ихъ, а можетъ быть, и некоторые изъ васъ и поскорбѣли, что не все дорогое древнее сохранено здѣсь въ надлежащей цѣлости, и что иное, навроптивъ, замѣнено новыми произведениями зодчества и искусства. Не судите за сие строго кого бы то ни было. Время саму виною, ибо время всѣхъ вещи подъ небесемъ. Время и самыя прочныя сооруженія человѣческихъ постепенно видоизмѣняетъ и при- водитъ къ разрушению. Время не щадитъ и насъ самихъ. Какъ бы мы не старались въ преклонныхъ лѣтахъ реста-
врировать себя, все же мы не одеваем себя молодыми и мужественными, какими многим хотелось бы быть. Так и всё видимые нами предметы, подлежащие скорому или продолжительному видоизменению, не могут быть приведены нами в тот самый вид, в каком они были за несколько столетий.

Возобновив наш древний Ростовский кремль, мы вряд ли достигли того, чтобы он был за 200 сколько-нибудь назад. Мы закрыли только его руины и съединили его древность украсили в древнем вкусе современными материалами и красками, но дали ли ему первоначальную прочность и вечную живучесть? Сказать не рвось. Мы отжили то время, сказал один из современных археологов, когда храмы наши сооружали часто простой мастер. То было творчество народное, продукт физиологически сложившихся элементов национальной жизни. Во всех формах был свой язык, свой духовный идея. С тех пор, как затмене нас впавшее запада, мы сошли с дороги и забыли наше искусство. Только в настоящее время, во имя самоповинения, наступила желанная пора возрождения русского искусства. Мы только недавно обратились к изучению дошедших до нас памятников родного искусства. И потому неудивительно, что некоторые древние храмы в адских панх сидели видоизменены. За несколько десятков лет тому назад мало заботились о сохранении древних церквей и памятников старины, и они видоизменялись или по современным архитектурным соображениям и планам, или по вкусу и настойчивым требованиям богатых средствами строителей и благотворителей церквей в беднейших приходах.—или, наконец, потому, что не было ни какой возможности прискаивать искусственных мастеров и иконописцев, которые могли бы разрушающую древнюю церковь реставрировать в том видѣ и обликѣ, в каком она прежде существовала. Если и в настоящее время, при всей заботливости Правительства о сохранении памятников старины, мало людей искусственных и непогрещительных в археологии и реставрации: то что можно сказать о временах давнимиушних?

*) В. В. Суслов.
Поэтому желательно было бы мнь, чтобы вы, доопочтенные исследователи старины, были снисходительны по отношению къ тымъ недостаткамъ въ сохраненіи и реставраціи церковныхъ памятниковъ древности, которые вамъ нынѣ усмотрѣны, и погрѣшности неискусныхъ въ археологіи дѣтелей исправили потребными указаніями и наставленіями. Вы, какъ истинные труженики археологической науки, болѣе другихъ проникающіе въ тайны научной мудрости, должны быть вѣрны той премудрости небесной, о которой сказано, что она чиста, мирна, скромна, послушна, полна милосердія и добрыхъ плодовъ (Іакон. III, 17). Да пребудеть сія премудрость съ вами навсегда, а съ нею да пребудуть надь всѣми вами и благословеніе Божіе и покровительство Ярославскихъ и Ростовскихъ чудотворцевъ. Аминь."
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Список членов VII Археологического съезда.

1. Авдулин Михаил Петрович Ярославль.
2. Алексеев Георгий Петрович С.-Петербург.
3. Амиторов Николай Александрович Данилов.
4. Андреев Василий Ипполитович.
5. Анучин Дмитрий Николаевич Москва.
6. Арсеньев Сергей Васильевич Берлин.
7. Артюнов Александр Яковлевич Ростов Великий.
8. Архангельский Александр Семенович.
9. Бабиевский Иван Григорьевич Ярославль.
10. Багалей Дмитрий Иванович Харьков.
11. Барсов Епифан Васильевич Москва.
12. Барсов Николай Иванович С.-Петербург.
13. Барщевский Иван Теродорович Ярославль.
14. Бененгер Василий Николаевич.
15. Бережков Михаил Николаевич Нижний.
16. Веревникова Мария Петровна Ярославль.
17. Бестужев-Рюмин Константин Николаевич С.-Петербург.
18. Благовещенский Александр Афанасьевич С.-Петербург.
19. Благовещенский Николай Михайлович С.-Петербург.
20. Графиня Бобринская Надежда Александровна С.-Петербург.
21. Граф Бобринский Алексей Александрович С.-Петербург.

*) Въ этот список внесены лица, получившие членские билеты отъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества, отъ Имп. Русскаго Археологическаго Общества въ Петербургѣ и отъ Предварительного Комитета Съезда въ Ярославль.
22 Богословский Василий Иванович. Нижний-Новгород.
23 Бранденбург Николай Евфимович. С.-Петербург.
24 Бузатов Дмитрий Александрович. Ростов-Великий.
25 Вычков Афанасий Теодорович. С.-Петербург.
26 Вычков Осип Евсеевич. Ярославль.
27 Быковский-Котляревский Леонид Сергеевич. Ярославль.
28 Быковский Сергей Алексеевич. Москва.
29 Бычков Андрей Дмитриевич.
30 Вакуловский Николай Николаевич. Кронштадт.
31 Васильев Иван Иванович. С.-Петербург.
32 Васильевский Павел Григорьевич. Джалкент (Семиреченская обл.).
33 Вахромеева Елизавета Семеновна. Ярославль.
34 Вахромеев Иван Александрович. Ярославль.
35 Вашук Иван Иванович.
36 Введенский Павел Аполлонович. Ярославль.
37 Верещагин Александр Степанович. Вятка.
38 Веселовская Варвара Васильевна. С.-Петербург.
39 Веселовский Николай Иванович. С.-Петербург.
40 Висковатова Мария Павловна. Дерпт.
41 Висковатов Павел Александрович. Дерпт.
42 Владычников Николай Михайлович. Ярославль.
43 Войтенков Николай Николаевич. Ярославль.
44 Вологодский Владимир Аполлонович.
45 Волоцкой Дмитрий Владимирович. Вологда.
46 Гаркави Авраам Яковлевич. С.-Петербург.
47 Гаршин Евгений Михайлович. С.-Петербург.
48 Гатцуцкий Алексей Алексеевич. Москва.
49 Гацкий Александр Сергеевич. Нижний-Новгород.
50 Гиль Христий Християнович. С.-Петербург.
51 Голенищев Владимир Семенович. С.-Петербург.
52 Головачков Яков Теодорович. Вильна.
53 Головачков Константин Дмитриевич. Ярославль.
54 Голубцов Иван Владимирович. Красноуфимск.
55 Гончаров Иван Александрович. Мстера.
56 Градусов Николай Михайлович. Ярославль.
57 Градусов Павел Андреевич. Ярославль.
58 Григорьев Николай Иларionович.
59 Гризнов Василий Васильевич. Вильна.
60 Гуковский Константин Павлович. Ковно.
61 Гурко-Ромейко Александр Леонтьевич. Ярославль.
62 Дестунись Гаврило Спиридонович. С.-Петербург.
63 Дяттины Иван Иванович. Москва.
64 Дмитриева Анна Ивановна. Ярославль.
65 Дмитриева Вера Ивановна. Ярославль.
66 Дмитриева Вера Николаевна. Ярославль.
67 Дмитриев Александр Алексеевич. Пермь.
68 Добродобов Иван Васильевич (священник). Рязань.
69 Долгов Семен Осипович.
70 Домелунксен Антонина Есодоровна. С.-Петербург.
71 Достоевский Андрей Андреевич. С.-Петербург.
72 Достоевский Андрей Михайлович. Ярославль.
73 Дружинин Василий Григорьевич. С.-Петербург.
74 Дубасов Иван Иванович. Тамбов.
75 Жизниевский Август Казимирович. Тверь.
76 Заблинц Иван Егорович. Москва.
77 Завитневич Владимир Зенонович. Киев.
78 Зачинский Адам Францович. Ярославль.
79 Зенгер Григорий Эдуардович. Варшава.
80 Ивановскій Левъ Константинович. С.-Петербург.
81 Иверсень Юлий Богдановичъ. С.-Петербург.
82 Ивановскій Иліодоръ Александровичъ. Казань.
83 Иллойскій Дмитрій Ивановичъ. Москва.
84 Карповъ Геннадий Есодовичъ. Москва.
85 Кириченковъ Александръ Ивановичъ. Одесса.
86 Кобеко Дмитрій Томичъ. С.-Петербург.
87 Колмогоровъ Яковъ Степановичъ. Угличъ.
88 Колчинъ Михаилъ Андреевичъ. Холмогоры.
89 Коринкинъ Александръ Александровичъ. Москва.
90 Корсаковъ Дмитрій Александровичъ. Казань.
91 Корсунский Николай Николаевичъ. Ярославль.
92 Копаурова Марія Дмитріевна. Ярославль.
93 Копауровъ Иванъ Николаевичъ. Ярославль.
94 Кочубинский Александръ Александровичъ. Одесса.
95 Красносельцевъ Николай Томичъ. Казань.
96 Кузнецовъ Василий Яковлевичъ. Ярославль.
97 Кузнецовъ Степанъ Кирюхинъ. Томскъ.
98 Кулаковский Юлианъ Андреевичъ. Киевъ.
99 Куриловъ Павелъ Григорьевичъ. С.-Петербург.
100 Лавровъ Иванъ Николаевичъ. Ярославль.
101 Лаконте Михаилъ Алексеевичъ. Иваново-Вознесенскъ.
102 Ламанский Владимир Иванович. С.-Петербург.
103 Граф Ланской Николай Степанович. С.-Петербург.
104 Лаппо-Данилевский Александр Сергеевич.
105 Ласковский Василий Павлович. Новгород.
106 Латышев Василий Васильевич. С.-Петербург.
107 Липинский Мариян Александрович. Ярославль.
108 Литов Михаил Михайлович. Ярославль.
109 Лихачев Андрей Ефодорович. Казань.
110 Лихачев Иван Ефодорович. Париж.
111 Лихачев Николай Петрович. Казань.
112 Лопатин Сергей Егорович. Ярославль.
113 Лествицын Вадим Иванович. Ярославль.
114 Майков Владимир Владимирович. С.-Петербург.
115 Майков Леонид Николаевич. С.-Петербург.
116 Маркевич Алексей Иванович. Одесса.
117 Мартынов Александр Александрович. Москва.
118 Миллер Всеволод Ефодорович. Москва.
119 Миллер Орест Ефодорович. С.-Петербург.
120 Миловидов Иван Васильевич. Кострома.
121 Минервин Александр Евграфович. Ярославль.
122 Мординов Владимир Павлович. С.-Петербург.
123 Мосолов Александр Николаевич. Новгород.
124 Муратов Сергей Михайлович. Ярославль.
125 Мурко (доктор филологія). Вена.
126 Невский Дмитрий Александрович. Ярославль.
127 Недовъ Филиппъ Діонисовичъ. Москва.
128 Никитин Николай Васильевич. Москва.
129 Никиторов Василий Николаевич (священник).
130 Николаевский Павел Ефодорович (протоіереи).
131 Никольский Константин Тимофеевич (протоіереи).
  С.-Петербург.
132 Никольский Михаил Васильевич. Москва.
133 Никольский Николай Константинович. С.-Петербург.
134 Новиков Андрей Николаевич. Ярославль.
135 Овсяников Валерий Павлович. С.-Петербург.
136 Овчинников Михаил Васильевич. Нижний-Новгород.
137 Окрябло Иван Иванович. Ярославль.
138 Одинь Николай Егорович. Кадников.
139 Орѣшников Алексей Васильевич. Москва.
140 Павлинов Андрей Михайлович. Москва.
141 Пантусовъ Николай Николаевичъ. Вѣрный.
142 Папоновъ Михаилъ Павловичъ. Ярославль.
143 Пастернекъ (докторъ филологія). Вѣна.
144 Пастуховъ Леонидъ Николаевичъ. Ярославль.
145 Петровъ Петръ Николаевичъ. С.-Петербургъ.
146 Пироговъ Василій Геннадіевичъ. Кострома.
147 Пирожковъ Никита Васильевичъ. Ярославль.
148 Платоновъ Сергѣй Теодоровичъ. С.-Петербургъ.
149 Плевъ Вильгельмина Михайловна.
150 Подшиваловъ Алексѣй Михайловичъ. Москва.
151 Поздѣевъ Николай Ивановичъ. Ярославль.
152 Покровскій Николай Васильевичъ. С.-Петербургъ.
153 Покровскій Теодоръ Васильевичъ. Тверь.
154 Половой Петръ Николаевичъ. С.-Петербургъ.
155 Поливановъ Владиміръ Николаевичъ. С. Акшуатъ, Симбирской губерніи.
156 Помяловскій Иванъ Васильевичъ. С.-Петербургъ.
157 Поповъ Николаевичъ. Москва.
158 Постниковъ Дмитрій Андреевичъ.
159 Постниковъ Николай Михайловичъ.
160 Князь Путятина Павелъ Арсеньевичъ. С. Бологое, Новгородской губерніи.
161 Рамдеевичъ Николай Кирилловичъ. Тотма.
162 Рейхельтъ Николай Николаевичъ. С.-Петербургъ.
163 Руманцовъ Василій Егоровичъ. Москва.
164 Саввинтовъ Павелъ Ивановичъ. С.-Петербургъ.
165 Савельевъ Александровичъ Александровичъ. Нижній-Новгородъ.
166 Самоквасовъ Дмитрій Яковлевичъ. Варшава.
167 Свѣщниковъ Петръ Николаевичъ.
168 Селивановъ Александровичъ Теодоровичъ. С.-Петербургъ.
169 Селивановъ Алексѣй Васильевичъ. Рязань.
170 Селифонтовъ Николай Николаевичъ. С.-Петербургъ.
171 Середонинъ Сергѣй Михайловичъ. С.-Петербургъ.
172 Скульскій Аркадій Васильевичъ. Ярославль.
173 Смирновъ Алексѣй Логиновичъ. С.-Петербургъ.
174 Смирновъ Иванъ Кузьмичъ.
175 Смирновъ Иванъ Николаевичъ. Казань.
176 Соболевскій Александръ Ивановичъ. Киев.
177 Соболевъ Иванъ Николаевичъ. Ярославль.
178 Соколовъ Владиміръ Дмитріевичъ.
179 Соколовъ Иванъ Ивановичъ. С.-Петербургъ.
180 Соколовъ Матвей Ивановичъ. Нижний.
181 Спицынъ Александръ Андреевичъ. Вятка.
182 Струковъ Дмитрий Михайловичъ. Москва.
183 Суворовъ Иванъ Николаевичъ. Вологда.
184 Суворовъ Николай Ивановичъ. Вологда.
185 Суворовъ Николай Семеновичъ. Ярослavlь.
186 Султанова Екатерина Павловна. С.-Петербургъ.
187 Султановъ Николай Владимировичъ. С.-Петербургъ.
188 Суручанъ Иванъ Кассиановичъ. Кишиневъ.
189 Суслоевъ Владимир Васильевичъ. С.-Петербургъ.
190 Сусловъ Илья Андреевичъ. С.-Петербургъ.
191 Табашниковъ Иванъ Григорьевичъ. Ярослavlь.
192 Талько Иосифъ Игнатьевичъ. Ярослavlь.
193 Баронъ Тишенгаузенъ Владимир Густавовичъ. С.-Петербургъ.
194 Тифлисъ Августъ Васильевичъ. Ярослavlь.
195 Тамошевский Григорий Ивановичъ. Симферополь.
196 Титова Глафира Андреевна. Ростовъ-Великий.
197 Титовъ Андрей Александровичъ. Ростовъ-Великий.
198 Толмацевъ Николай Александровичъ. Казань.
199 Граєвъ Толстой Иванъ Ивановичъ. С.-Петербургъ.
200 Граєвъ Толстой Михаилъ Владимировичъ. Сергievъ посадъ.
201 Третьяковъ Алексей Антоновичъ. Москва.
202 Треполевъ Леонидъ Николаевичъ. Ярослavlь.
203 Троицкий Иванъ Егоровичъ. С.-Петербургъ.
204 Троицкий Николай Ивановичъ. Тула.
205 Трутовский Владимиръ Константиновичъ. Москва.
206 Турбинъ Николай Матвевичъ.
207 Графиня Уварова Екатерина Алексеевна. Москва.
208 Графиня Уварова Прасковья Алексеевна. Москва.
209 Графиня Уварова Прасковья Сергеевна. Москва.
210 Удалцовъ Николай Дмитриевичъ. С.-Петербургъ.
211 Ушаковъ Яковъ Афанасьевичъ. Мыскинъ.
212 Фортинский Георгий Яковлевичъ. Кieвъ.
213 Херсонский Иванъ Капитоновичъ. Кострома.
214 Холшевниковъ Василий Николаевичъ. Ярослavlь.
215 Холшевниковъ Павелъ Васильевичъ. Ярослavlь.
216 Хомутовъ Илларий Николаевичъ. Ярослavlь.
217 Хрушцовъ Иванъ Петровичъ. С.-Петербургъ.
218 Хрушцовъ Михаилъ Ивановичъ. Ярослavlь.
219 Чекалинъ Георгий Георгиевичъ. Кузнецкъ.
220 Чечулинъ Николаи Дмитріевичъ. С.-Петербургъ.
221 Чижовъ Николаи Ефимовичъ. Одесса.
222 Чуйко (потаріусъ) Николай Ильичъ. Городня.
223 Шеведевъ Николай Николаевичъ. Ярославль.
224 Шиллингъ Михаилъ Aeанасьевичъ. Ярославль.
225 Шиповъ Иванъ Павловичъ.
226 Шишонко Василій Николаевичъ. Пермь.
227 Шляковъ Иванъ Александровичъ. Ростовъ-Великий.
228 Шляпкинъ Илья Александровичъ. С.-Петербургъ.
229 Шокрость Елисеи Елисеевичъ. Ярославль.
230 Шпилевская Анна Николаевна. Ярославль.
231 Шпилевский Сергій Михайловичъ. Ярославль.
232 Штеда Людвигъ Христіановичъ (профессоръ). Кенингсбергъ.
233 Щегловъ Владиміръ Георгіевичъ. Ярославль.
234 Эварницкій Дмитрій Ивановичъ. Харьковъ.
235 Ягичъ Игнатій Викентьевичъ. Вена.
236 Яковлевъ Николай Александровичъ. Ярославль.
237 Якушкинъ Вячеславъ Евгеньевичъ. С.-Петербургъ.
238 Якушкинъ Евгений Евгнєевичъ. Москва.
239 Якушкинъ Евгеній Ивановичъ. Ярославль.
240 Яшурдинскій Христофоръ Петровичъ. Симферополь.
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