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Считаю необходимымъ предупредить моихъ читателей, что предла-гаемая книга представляет собою «плодъ недолгой науки» автора, проще говоря, его студенческую работу. Это будетъ, слѣдова-тельно, только дѣло простой справедливости, если они не будутъ требовать отъ учебнѣйшей работы того, чего были бы въ правѣ ожидать отъ работы ученой въ собственномъ смыслѣ. Недостатокъ эрудиціи и отсутствіе ученой техники, незырбованностъ методологиче-скихъ приёмовъ и нетвердость критическаго такта,—все это не могло не отразиться на предлагаемомъ сочиненіи, какъ это сознаетъ и авторъ, хотя—читатель отдасть ему справедливость—онъ сдѣлалъ, съ сво-ей стороны, все, что было въ его силахъ, чтобы, по возможности, ослабить тѣ недостатки, избѣжать которыхъ ему не удалось. Отграни-ченность ученыхъ средствъ автора, естественнымъ образомъ, отрази-лась прежде всего на той сторонѣ работы, которая всего болѣе предвѣдывала на нихъ запросъ: критическая сторона, какъ и слѣдо-вало ожидать, вышла наиболѣе слабою. Сознавая свою слабость въ этой области, авторъ предпочиталъ дѣйствовать болѣе несмѣло, чѣмъ опрометчиво; вслѣдствіе этого, онъ старался больше ставить вопро-совъ, чѣмъ разрѣшать; болѣе старался отмѣчать даннѣя, чѣмъ дѣ- лать незрѣлые выводы,—болѣе собирать строительный материалъ, чѣмъ строить зданіе. «Non ut architectus, sed ut faber» было его деви- зомъ, которому онъ строго старался слѣдовать, и который—надѣ-юсь—предохранитъ его отъ соблазна возводить эфемерии построй-ки.—Болѣе, быть можетъ, удалось автору овладѣть материаломъ въ литературномъ смыслѣ. Но и здѣсь опытный взглядъ читателя замѣ-тить мѣстами слѣды той борьбы, которую неопытному автору прихо-дилось вести съ собственнымъ материаломъ, и изъ которой ему, быть
может, не всегда удавалось выходить победителем. Неумение ориентироваться в обширном материале, увлечение мелочами и недостаточность создать цельную картину,—все это—увы!—слишком хорошо известно самому автору, чтобы не внести отсюда того пе- чальнаго убеждения, что легче сознавать недостатки своей работы, чем их избавить их,—легче видеть, чем устранить. Надеюсь, однако, что читатель тем охотнее простит молодому автору все эти недостатки, тем менее будет иметь поводов отказывать ему в любви к своему делу или заподозрить его добросовестность. Напротив, читатель может убедиться, по крайней мере, что автор извлек из своего материала все, что можно было из него извлечь для его задачи,—собрал все данные, каких только можно было найти разбросанными на всем протяжении переписки Цицерона для историй Цезаря. В этом собственном—центре тяжести настоящей работы, и тут, по крайней мере, смело думать, автору удалось достигнуть болеу или менее положительных результатов: тут не требовалось ни эрудиции, ни ученой техники,—достаточно было интереса к предмету да кое-какой литературной сноровки. Эту, именно, сторону, без сомнения, имел в виду и Факультет, который счел возможным взять на себя инициативу издания настоящаго труда, и которому автор считает приятийшим долгом выразить свою глубокую признательность за то просвещенное содействие, которое он оказал ему, предусмотрительно снабдив его необходимыми пособиями для предпринятаго им пересмотра и исправления настоящаго труда.

Москва, 28 дек. 1889 г.
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Характеристика переписки Цицерона как литературно-историческая го памятника.

**

Школьное знакомство с Цицероном у нас так поставлено, что мы больше привыкли представлять его себя в виде тома «театрального архива», чем в виде живой личности; с его именем в нашем представлении гораздо ближе, по «ассоциаций идей», стоит латинская стилистика, чем его историческая роль. О личности Цицерона мы знаем довольно ровно столько, сколько необходильно для того, чтобы посвящаться над ним любовью, тщеславием, трудностью и т. д. Что до исторической роли, то представление о ней у нас обыкновенно исчерпывается твёрдыми сухими пирровыми свидетелями, которые нам сообщили были в школе в виде комментариев к одной—двум письм его речей. Разумеется, что мы знаем также «из Иловайского» о подавлении Цицероном катилинарского заговора и даже припомним знаменитое когда-то, теперь оштукованное и кажущееся потому более забавным, чем внушительное, «quoque tandem». Этим обыкновенно исчерпываются наши представления о Цицероне, личность которого для нас настолько же заслонила театральную обстановку, сколько стилистика—его историческую роль. А тут еще это злоуполучная extemporalia, всегда далекая от своего идеала, успели сдаться для нас почти пепелищными самое имя Цицерона, как синоним «мертвой латыни» и «классического» педантизма. Трудно найти другое историческое имя менее популярное среди нашего «образованного общества». Образованный человек, если он не специалист историк или филолог,
считает за особенное счастие ничего не знать о Цицероне, кромѣ того, что онъ вынесъ изъ гимназии, т.-е. что это всѣмъ классиками классикъ и, слѣдовательно, главный виновникъ всѣхъ стилистикъ, отравлявшихъ его существованіе въ теченіе гимназическаго курса. Попробуйте среди образованныхъ людей заговорить о Цицеронѣ,— вы вызовете лишь снисходительную улыбку и озадаченное пожаліе плециами: дескать, какъ это можно интересоваться подобнымъ издо- ромъ, который и безъ того усилѣтъ набить зубы за школьной скамь- ей... Не знаютъ, и потому не хотятъ знать. Это тѣмъ прискорбнѣе, тѣмъ болѣе въ порядкѣ вещей: ибо недостаточно бываетъ невѣждой для того, чтобы ждать знанія... Не напа вина, если школьное изученіе древности у насъ такъ поставлено, что, не давая настоящаго знанія, оно убиваетъ въ то же время всѣйный интересъ къ нему...

А между тѣмъ, трудно найти во всей древности болѣе живую, болѣе многостороннюю и болѣе интересную личность, чѣмъ Цицеронъ, жизнь и дѣятельность котораго полны столько же глубокаго драматизма, сколько самого захватывающаго историческаго интереса. Это была одна изъ тѣхъ живыхъ и богато одаренныхъ натуръ, которыя удается сохранить интеллектуальный интересъ и правдивую чуткость среди окружающей пустоты и правдиваго огрубѣнія, и, что еще важнѣе,— сохранить молодое сердце и юношескую нѣл- кость души до старческихъ сѣдыхъ. Рѣдкое и въ наше время, подоб- ное явленіе представляется уже совсѣмъ исключительнымъ въ суровые вѣка отдѣленнаго прошлаго. Цицеронъ принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ людей древности, знакомымъ съ которыми мы чувствуемъ, что понимаемъ ихъ гораздо лучше, ибо вѣкомъ съ ними гораз- до болѣе общаго—въ идеалахъ, воззрѣніяхъ, въ симпатіяхъ и анти- натіяхъ,— чѣмъ ихъ современники; ихъ точно по ошибкѣ забросила судьба въ суровые вѣка далекой древности, между тѣмъ какъ настоящее ихъ мѣсто—въ нашемъ вѣкѣ. Если вы хотите познакомиться съ этой интересной личностью, если вы хотите знать живаго Цицерона, читайте и найдите его въ его перепискѣ, которую съ рѣдкою любезностью сохранила намъ судьба.

Читайте переписку Цицерона,—она откроетъ вамъ внутренній міръ этой живой, многосторонней, гуманной, богато одаренной лично- ности Вы найдете въ немъ много роднаго; вы увидите, какъ бли-
зокъ къ вамъ этотъ человѣкъ, отдѣленный отъ васъ пространствомъ девятнадцати вѣковъ. Вы подружитесь съ нимъ безъ вѣдома для васъ; вы невольно полюбите этого человѣка, не смотря на то, что будете имѣть много поводовъ на него сердиться, иногда даже негодовать; это, правда, помѣшаетъ ему сдѣлаться вашимъ героемъ, но не помѣшаетъ вамъ сдѣлаться его пріятелемъ.

I.

Но мы пишемъ не биографію и не характеристику Цицерона. Переписка его важна и интересна для насъ другой своей стороной, той, именно, стороной, значеніе которой хорошо увидѣть уже его современники. Одинъ изъ нихъ, известный биографъ Корнелий Непотъ, состоящий въ личномъ знакомствѣ съ Цицерономъ 1) и написавший хвалебную биографію его задушевнаго друга Атика, говорить о письмахъ Цицерона къ послѣднему, что, прочитавши эти письма, пѣть уже надобности въ чтеніи «связной исторіи» (historia contexta): до такой степени полно раскрываютъ они современную исторію 2). Въ этомъ отношении переписка Цицерона представляетъ собою, можно сказать, неперерываемый источникъ. Это настояній кладъ для историка, кладъ настолько богатый, что трудно даже опредѣлить сразу размѣры его цѣнности, какъ трудно исчерпать его содержаніе. По крайней мѣрѣ, до сихъ поръ нельзя его считать ни переписаннымъ, ни вполнѣ оцѣненнымъ.

Что касается первой задачи, то историки уже давно черпаютъ полную рукою изъ этого полнотопственный перспективный источникъ. Замѣтимъ въ свое время, нынѣ почти забытая, книга Middleton’a (Life of Cicero въ двухъ томахъ, вышед въ половинѣ прошлаго столѣтія) обозна своими богатствами и занимательными содержаніемъ почти исключительно переписку Цицерона. Въ болѣе близкое къ намъ время, известный авторъ пестритомной «Исторіи Рима въ періодъ перехода отъ республики къ имперіи» (вышла въ тридцатыхъ го-

1) Переписка Цицерона съ Корн. Непотомъ не сохранилась, но мы пишемъ цита-
ты изъ нея у Макробія, Saturn. II. 1. 14, Приписана, VIII. 4. 17, Светонія, Caes. 
55. и Аміана Марциелія XXI. 16. 13. 2) Corn. Nep. vita Att. XVI.
дахь), Друмани, не написать бы и половины, если бы также не черпалъ полною рукою изъ того же богатаго источника. То же можно сказать о новйшемъ трудѣ Меришеля (The fall of the Roman republic, London 1859.). Возьмите, наконецъ, какое угодно изъ современныхъ сочинений по римской истории — Дюроа, Моммсена, Петера,— вездь вы найдете, что цѣлыя главы, касающияся внутренней истории послѣднихъ лѣтъ римской республики, построены почти исключительно на томъ матерьялѣ, который дает переписка Цицерона, ибо иначе эти главы бы совершенно отсутствовали.

Наконецъ, въ послѣднее время этотъ замѣчательный и интересный памятникъ нашелъ себѣ достойнаго изслѣдователя въ лицѣ талантливаго французского ученаго Гастона Бусье, счастливымъ образомъ соединившаго въ себѣ французское остроуміе съ вѣмѣстю добросовѣстностью, литературнымъ талантомъ съ нравственностью специалиста. Благодаря этому рѣдкому соединенію двухъ въ отдѣльности вовсе нерѣдкихъ качествъ, г. Бусье является не только солиднымъ изслѣдователемъ, но и занимательнымъ популяризаторомъ.

Единственное изъ его сочиненій, переведенное на русский языкъ, какъ разъ относится, именно, къ занимающему насть предмету: это — «Цицеронъ и его друзья» (Москва, 1880 г., переводъ со 2-го изд.; первое изд. Paris 1865.). Этому сочиненію, представляющему блестящий обрацікъ того, какъ можно пользоваться такимъ матерьяломъ, какъ переписка Цицерона, мы отъ души желаемъ распространенія среди русской образованной публики, воспитанной на школьномъ «Цицеронѣ»; послѣдней знакомство съ нимъ доставить, быть можетъ, болѣе пользы, чѣмъ французамъ, для которыхъ оно писано, или нѣмцамъ, которые перевели его для себя, разумѣется, гораздо ранѣе насть. Мы не говоримъ уже о томъ удовольствіи, которое доставляетъ чтеніе этой живой и увлекательно написанной книги. Авторъ, разумѣется, счтъ бы долгомъ рекомендовать книгу г. Бусье своимъ читателямъ, еслибы не былъ увѣренъ, что она уже имъ знакома. Но само собою разумѣется, что послѣдня также мало можетъ замѣнить непосредственное знакомство съ самой перепиской, какая и предлагаемое сочиненіе, которое можетъ лишь служить комментаріемъ къ ней, какъ сочиненіе г. Бусье—иллюстраціей. Необходимо самому читать переписку, чтобы получить представление о томъ высокомъ наслажденіи, которое заключается въ непосредственномъ
совершения этой великой исторической сцены, которую открывает пред нами переписка, позволяя нам окунуть ее одиноким взглядом с высоты девятнадцати веков. Она не только развертывает пред нами эту сцену, не только приподнимает скрывающий ее занавес; она, кромешно того, приближает ее к нам, или вбрызгает, как ней, приближает на такое разстояние, что заставляет нас забыть о длинном ряде долгих веков, отделяющих нас от нее; заставляет нас самим принимать участие в жизни тех исторических лиц, в круг которых она нас вводит. переживать в жизни своих великих и мелких вопросов, которые их занимают, быть с ними в сходстве и идеи, которые они воплощают; в радости и печали, которые их волнуют... Читатель, знакомый с историей этого времени лишь из систематических руководств и «нечувственного» должностного отделения от этих великих событий и великих людей, которые так поражали его своей грандиозностью и, таких сказать, недоступностью, и о которых удерживался в их кругу, лицом к лицу с этими Цезарями, Помпеями, Цицеронами, которые до сих пор представляли ему такими чуждыми и, если можно так выразиться, отвлеченными, — читатель, говорю я, невольно поддается тому опьяняющему впечатлению, о котором говорит Нисбун, знавший, быть может, как никто другой, цену «этого дивного наслаждения — жить полною жизнью (lebendig zu weben) в прекраснейшем пропедевтическом» Мы не можем отказаться сбоку в удовольствии привести здесь прекрасный слова г. Buasье, в которых он столь же кратко, сколько красноречиво, формулирует историческое знамение переписки Цицерона. Читатель его, говорят он, «ставил нас среди самого разгара событий и дает нам возможность сдвинуть за ними день за днем. Не смотря на отделяющую нас от них восемнадцати веков, нам кажется, что они происходят у нас, а не были глазами, причем наши положение имеет еще ту исключительную выгоду, что эти события находятся настолько близко от нас, что мы можем видеть их в их настоящем свете, и настолько далеко, что можем судить о них безиристно.» 1) 

Ничто до г. Buasье не освящал так глубоко значения переписки Цицерона, как он сумел это сделать в сжатом очерке,
который он предполагает своему сочинению 1). И до него многие и почтенные ученые занимались и по своему увлекались этим памятником, принадлежащим столько же историй литературы, сколько историографии. Переводили на родной язык, комментировали. В предисловиях к этим многочисленным переводам и комментариям всё они в одну голос, хотя и на разные лады, говорят о важном историческом значении замечательного их памятника, но обыкновенно все дěло ограничивается при этом нѣсколькими общими замѣчаниями и болѣе или менѣе краснорѣчивыми фразами, выражающими в сущности одну и ту же мысль, именно, вышеприведенную мысль, высказанную еще Корн. Непотомъ. Собственно, это даже и не мысль, а скорѣе—впечатлѣніе, высказанное въ формѣ мысли. Г. Буасье первый попытался дать себѣ отчет въ этомъ впечатлѣніи. Онъ не только сдѣлалъ удачный опытъ воскресить по даннымъ переписки личность Цицерона и нѣкоторыхъ изъ его друзей въ одинъ изъ самыхъ полныхъ захватывающихъ интере- реса историческихъ моментовъ, но и попытался объяснить тѣ по- оглѣдывания для историка свойства этого исторического памятника, которыми онъ такъ блестяще сумѣлъ воспользоваться, не только какъ ученый, но и какъ истый художникъ. Онъ не только воспользовался этимъ богатымъ кладомъ для того, чтобы, по примѣру своихъ пред- ставленниковъ, черпать изъ него полною рукою, но и захотѣлъ объяснить себѣ, какъ и откуда явился этотъ кладъ, и что за причины такого его богатства. Мы не будемъ здѣсь повторять тѣхъ результатовъ, къ которымъ пришелъ въ этомъ случаѣ г. Буасье, и которые, быть можетъ, уже знакомы нашимъ читателямъ. Въ слѣдующей главѣ мы попытаемся дополнить то, что болѣе или менѣе ускользнуло отъ вниманія г. Буасье, а также сдѣлать кое-какія ого- ворки по поводу нѣкоторыхъ его замѣчаній.

II.

Г. Буасье пишетъ подъ живымъ, не оставшимъ впечатленіемъ отъ чтенія переписки Цицерона, а потому, естественно, владѣетъ въ пре- увеличение и односторонность при оцѣнкѣ историческаго значенія обвороживающаго его памятника. Мы привели выше его слова не по-

тому, чтобы в них заключалась глубокая научная истина, а потому, что они вёрно передают то впечатление, которое производится на читателя «съ тонким чувством»—von hellem Korfе, какъ выражается Виландъ, съ чтением. Но будучи вполнѣ вѣрны какъ опиаттчнне, слова эти не совсѣмъ точны какъ мысль. Неѣрность и односторонность этой мысли выступает еще рѣшительно въ связи съ предшествующими строками. «Въ самомъ дѣлѣ, говорить онъ, мы находили здѣсь (въ перепискѣ) исторію болѣе живую и болѣе правдивую, нежели въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ, написанныхъ съ специальной цѣлью—ознакомить насъ съ нею. Что мы могли бы узнать больше отъ Азинія Полліона, Тита Ливія или Кремуния Корда, еслибы они до насъ сохранились? Они сообщили бы намъ свои личные мнѣнія; но мнѣнія эти въ большинствѣ случаются подозрительны: они исходятъ отъ людей, которые не хотѣли или не могли говорить всю правду,—которые писали при императорскомъ дворѣ, какъ Титъ Ливій, или которые, подобно Полліону, надѣвали заслужить процвѣніе за свою письмѣну, говоря какъ можно болѣе дурнаго о тѣхъ, кому они измѣнили. Слѣдовательно, выходитъ то, чтобы принять уже готовыя мнѣнія, лучше составить свое собственное, что дѣлаетъ для насъ возможнымъ чтение переписки Цицерона. Оно ставить насъ среди самого разгаръ событий и т. д.) 1)

Спору нѣтъ, что данная эпоха нераспрѣдѣнно живѣе и въ извѣстномъ смыслѣ правдивѣе представляется въ перепискѣ Цицерона, чѣмъ въ позднѣйшихъ «систематическихъ исторіяхъ» (historiae contextae). Но правда ли то, что переписка Цицерона устраняетъ совершенно потребность въ другихъ, хотя бы и позднѣйшихъ, источникахъ, для знакомства съ исторіей данной эпохи? Правда ли то, что мы не должны сожалѣть объ утратѣ сочиненій Азинія Полліона и Тита Ливіи? Правда ли то, что мы бы ничего не узнали изъ нихъ новаго, кроме ихъ личныхъ мнѣній? Правда ли, наконецъ, то, что одной переписки Цицерона достаточно для того, чтобы «составить себѣ собственное мнѣніе»?

Для того, чтобы мнѣнѣ право утверждать первое, г. Буасье нужно было бы прежде доказать возможность конструировать исторію данной эпохи исключительно на основаніи того материала, который

1) р. 2.
дает переписка. Въ невозможности этого убедился бы самъ г. Буасье, если бы попытался написать исторію Рима—мы не говоримъ уже за всѣ 25 лѣтъ, которыя обнимаетъ собою переписка Цицерона (686—711)—, но хотя бы просто за одинъ единственный годъ, только на основаніи одной переписки! Дѣло въ томъ, что если, съ одной стороны, переписка подкупаетъ насть свѣжестью и, такъ сказать, непосредственною извѣстій, жизнью событий, въ которыхъ она насть вводить, то, съ другой стороны, не слѣдуетъ упускать изъ вида того, что, за исключеніемъ очень немногихъ случаевъ, она даетъ все-таки только обрѣзы, хотя бы и живыхъ, событий, обрѣзы которые сростаются въ одно живое тѣло только при помощи тѣхъ данныхъ, которыя мы почерпаемъ изъ другихъ источниковъ, т. е., главнымъ образомъ, изъ позднѣйшихъ источниковъ, которые, къ тому же, имѣютъ для насъ несравненно меньшую цену, тѣмъ имѣлъ бы Титъ Ливій и Азионій Поліонъ, которыми мы, правда, и теперь пользуемся, но уже изъ вторыхъ рукъ; да и за то сие должны благодарить судьбу, что она сохранила для насъ эти, хотя и далеко менѣе цѣнныя, но всѣаки драгоцѣнныя источники, и не оставила насъ съ одной перепиской Цицерона, которая, къ тому же, сама утратила бы тогда значительную долю того значенія, которое имѣетъ теперь, благодаря тѣмъ драгоцѣннымъ указаніямъ, которыя мы находимъ у этихъ такъ третируемыхъ г. Буасье исторковъ,—указаніямъ, которые помогаютъ намъ оріентироваться въ перепискѣ, помогаютъ привести въ порядокъ разрозненные данные, соединить разбросанные осколки въ одно цѣлое, и, такимъ образомъ, уясняютъ многое, что иначе осталось бы для насть темнымъ и неяснымъ. Ниже мы увидимъ, что относительно многихъ историческихъ фактовъ, и въ томъ числѣ пѣкоторыхъ фактовъ первостепенной важности, переписка даетъ или только отрывочныя и неясныя указанія, намеки, или даже и вовсе никакихъ указаний не даетъ. Объясняется это, какъ увидимъ, отчасти этой «отрывочности» извѣстій, сообщаемыхъ перепиской; съ другой стороны, присутствіемъ болѣе или менѣе значительныхъ пробѣловъ въ ней, такъ что утвержденіе г. Буасье, что переписка «даетъ намъ возможность слѣдить за событиями день за днемъ», нуждается въ существенной оговоркѣ.

Наконецъ, изъ приведенныхъ словъ г. Буасье можно было бы заключить, что переписка передаетъ намъ историческіе факты вполнѣ
въ нихъ объективномъ видѣ, безъ всякой примѣси субъективнаго элемента, безъ того, что называется окраской, однимъ словомъ, что въ перепискѣ историку не приходится имѣть дѣла съ «личными мнѣніями», которой г. Бусье считаетъ почему-то исключительно при-
падлежностью «систематическихъ сочиненій». Опять-таки эти неосторожныя слова слѣдуетъ приписать тому увлечению, которымъ вообще характеризуется отношение нашего автора къ своему предмету. Ни-
же мы убѣдимся въ томъ, что историку, берущемуся за изучение писемъ Цицерона, приходится выдерживать не меньшую борьбу съ «съ личными мнѣніями», чѣмъ въ «систематическихъ сочиненіяхъ».
Если г. Бусье серьезно полагаетъ, что «собственное мнѣніе» гораздо легче составить по одной перепискѣ, не прибѣгая къ помощи друг-
гиыхъ источниковъ, то мы бы предложили ему составить такимъ путемъ «собственное мнѣніе», напримѣръ, о личности Цезаря. Мы не знаемъ, какъ бы поступилъ въ этомъ случаѣ г. Бусье; но, во всѣ-
комъ случаѣ, ему пришлось бы тогда выбирать одно изъ двухъ: или отдаться всецѣло своему источнику и усвоить себѣ то представлѣ-
ніе о личности Цезаря, какое проводится въ письмахъ Цицерона, друг-
гими словами, принять его воззрѣнія безъ всякой критики; или же отнести критически къ послѣднимъ и попытаться составить себѣ болѣе самостоятельное представление. Но что бы сталъ дѣлать г. 
Бусье въ этомъ послѣднемъ случаѣ, если бы не имѣлъ подъ собой болѣе или менѣе твердой почвы въ другихъ источникахъ, слѣдовательно, главнымъ образомъ, въ позднѣйшихъ историкахъ, т.-е. если бы онъ не имѣлъ другихъ данныхъ для проверки цицероновскихъ воззрѣній и представлений, кромѣ данныхъ самой же переписки?... Въ такомъ случаѣ ему оставался бы одинъ единственный путь, скольскій путь догадокъ, субъективныхъ гипотезъ и комбинацій. Однимъ словомъ, въ результатѣ получилось бы одно изъ двухъ: или прямо ложное, анти-историческое представление въ первомъ случаѣ, или гипотетическое, субъективное въ послѣднемъ. Только опираясь на про-
вѣренныя критикой данные всей совокупности источниковъ, можно было бы составить себѣ «собственное мнѣніе» о Цезарѣ, свободное въ большей или меньшей степени отъ субъективныхъ воззрѣній и болѣе или менѣе близкое къ исторической истинѣ.
Итакъ, очевидно, г. Бусье, съ одной стороны, преувеличиваетъ значение переписки Цицерона, какъ историческаго источника, съ дру-
го — впадает в односторонность. Преувеличение заключается в том, что, по его словам, переписка дает полную историю современной эпохи; односторонность заключается в том, что она противополагает ее позднейшим историкам, как истинник несравненно более ценный и доказатель вождем иллюстративный авторитет. В то же время, хотя поверхностно, ознакомиться с предлагаемым сочинением, тот убедится в односторонности подобного взгляда. Утверждать, что переписка может заменить собою историков, также неизбежно, как и обратное утверждение. Это также странны, как утверждать, что для письма достаточно одного пера, и что оно может заменить свою чернили, или наоборот. В том-то и дело, что, как исторический источник, переписка Цицерона имеет свою особую область значения, служит, также сказать, свою особую службу в дальнейшей исторической реконструкции. Центр тяжесть ее исторического значения лежит совершенно в другой сфере, нежели у других источников; сущность ее значения заключается не в конкуренции, не в борьбе за существование с прочими историческими памятниками, а в том, что взаимодействие с последними, в результате которого только и является возможной историческая реконструкция данной эпохи: и та и другая так же одинаково необходимы для последней, как одинаково необходимы для картины красоты и полотна. Дело вовсе не в том, что переписка дает, так сказать, дневник событий, «день за днем», по выражению Г. Буссе, — что совершенно неправда; в этом отношении она далеко уступает источникам, которые собственно и дают фактическую какну истории, historiam contextam. Правда, что и в этом отношении переписка дает ценные указания, но, тем не менее, точно так же значение совершенно второстепенное; сущность же ее исторической ценностности заключается в том, что она освещает нам ту сторону современной истории, которую оставляют совершенно в тени историки. Обыкновенно они подробно передают внезапные истории, подробно разрабатывают о сражениях, переговорах, трюмахах, но мало интересуются внутренней политической жизнью данной минуты. Больше сравнительно можно найти в этом отношении у Диона Кассия, отчасти у Анниана; но, впрочем, сообщаем их мы свидетельство по этому предмету крайне недостаточно. Если они и занимаются этой стороной, то ровно настолько, насколько это необходимо для
драматизма, который они стараются внести в свой рассказ. Интерес их, поэтому, сосредоточивается главным образом на отдельных личностях, играющих ту или другую роль на исторической сцене; они пользуются всяким удобным моментом, всяким сколько-нибудь драматическим положением лица в известный момент для того, чтобы вложить в его уста подходящую к случаю сочиненную речь. Понятно, что эти речи, которые у древних историков часто заменяют собою главы по внутренней истории в современных сочинениях, им могут не более ценно, чем всякая большей или менее искусная подделка. Ценность их еще больше падает вследствие того наблюдения, что этим историкам, как слишком поздним и притом грецам, не достает часто правильного понимания римской действительности отдаленного прошлого. Вследствие этого и без того скудных данных этой категории теряют значительную долю своей исторической ценности. Вот зденье то и цыны переписка Цицерона, ценна тем более, чем меньше заменена. Можно сказать, что ее значение начинается там, где кончается значение других источников; она как раз покрывает собой тот пробел, который оставляет последне. Она пропивает яркий свят на внутреннюю политическую жизнь Рима во время «заката республики», по живописному выражению Цицерона. Она дает нам яркую характеристику современных партий и их взаимных отношений; а если мы вспомним, что в борьбе партий заключалась в это время суть политической жизни Рима, то значение переписки становится для нас еще осозательнее. Она дает нам часто возможность вскрыть внутренние причины тьх событий, вглубьнюю историю которых сообщают нам историки. Она дает нам возможность проникнуть во внутреннюю жизнь партий, в их идею и стремления. В этом отношении она не только дополняет историков, но и позволяет, опираясь на твердую почву, устранить то часто наивное и совершенно неисторическое освещение фактов, по которому они представляются результатом личных мотивов и личных счетов тьх или других личностей: а с того именно рода освещения нам приходится нередко встреяться у историков. Переписка Цицерона гораздо глубже раскрывает внутренние отношения и проливает ясного света на эту сторону истории, в особенности письма самого.
Цицерона, представляющая в общем красорёчивую profession de foi въ автора, могутъ служить прекрасной иллюстраций политикескаго миросозерцания и стремлений той партии, дъятелемъ которой былъ Катонъ, а публицистомъ Цицеронъ, т.-е. партии ортодоксальныхъ республиканцевъ, которую не совѣсимъ точно называютъ оптиматской партией.

III.

Итакъ, значеніе переписки Цицерона, какъ историческаго источника, основывается на томъ, что она имѣетъ свою спеціальну обласъ, которую она преимущественно освящаетъ, и въ которой не можетъ быть замѣнена другими источниками. Это не значитъ, однако, чтобы, помимо этой спеціальной области, она была лишена всякаго значенія,—чтобы относительно другихъ сторонъ исторіи она не могла намъ ничего сказать новаго или важнаго. Если нельзя утверждать, чтобы она дѣлали излишними прочие источники, то столь же мало можно утверждать и противное. Ея значеніе въ этомъ отношеніи не такъ безусловно и всеобъемлющее, какъ это можно было бы заключить изъ словъ г. Буасье; тѣмъ не менѣе, оно все- таки очень важно.

Вопервыхъ, изъ нея можно извлечь массу данныхъ чисто фактическихъ, которыхъ мы не находимъ въ остальныхъ источникахъ, а которыя, между тѣмъ, служатъ часто очень важнымъ дополненіемъ къ посѣднимъ. Такъ, переписка даетъ много цѣнныхъ указаний относительно первыхъ двухъ мѣсяцевъ гражданской войны, дополняющихъ въ этомъ отношеніи разсказы какъ позднѣйшихъ историковъ, такъ и самого Цезаря. Таковы свѣдѣнія о ресурсахъ Цезаря и Помпей наканунѣ войны 1), о настроеніи римскаго общества и итальянскаго населенія въ этотъ моментъ 2); уцѣлѣвшия письма Помпей къ Домицію наканунѣ и во время осады Корфинія Цезаремъ 3) не только уясняютъ многое въ этомъ дѣлѣ, бывшемъ какъ бы прообразомъ Фареса, но освѣщаетъ также и общіе планы Помпей и т. д.

1) 307. ad Att. VII. 13.—298. 6. ad Att. VII. 7.—309. 3. ad Att. VII. 15.
2) 269. ad Att. VII. 5.—297. ad Att. 6.—298. ad Att. VII. 7.
3) 336. ad Att. VIII. 12. B. C. D.
Она же даёт возможность дополнить тот список причин поражений Помпея при Фарсале, который можно извлечь из прочих источников 1). Но главное значение переписки в этом отношении заключается не столько в этих отдельных указаниях, сколько в целом ряде данных одной категории, почти совершенно игнорируемых историками, а именно тым чрезвычайно важных для исторической реконструкции. Это данные хронологические. Правда, что эти хронологические указания касаются по большей части мелких фактов, не имеющих самостоятельного исторического значения, но, взятые в целом, эти мелкие указания получают важное значение. При помощи этого материала становится возможным восстановить ту хронологическую последовательность, хронологическую нить, которая у историков оказывается часто настолько спутанной, что труднотыми становится утверждать историческую последовательность событий. Особенно ощутительно выступает это затруднение при сравнении изложенных различных историков. Читая повествование об одном и том же ряде фактов у разных историков, выясниш совершенно различное впечатление, и это зависит не всегда от одного только различия в приведении разказа и в освещении фактов, но иногда исключительно от неясности хронологической последовательности передаваемых событий. Историки точно полагают, что он исполнял свой долг, если назвать имена консулов того года, события которого он намеревается излагать; дальнейшие хронологические указания он считает излишними; он даже не считает необходимым строго соблюдать в своем рассказ хронологическую последовательность событий в пределах одного и того же года. Благодаря такому неопределенному отношению историков к этой стороне исторического повествования, сплошь и рядом приходится сталкиваться на такои примере, как у Диона Кассия 2), где события имевшие место послев Фарсальской битвы 3), трактуются как предшествовавшие ей. В подобных случаях переписка, с своими мелкими, но многочисленными хронологическими указаниями, дает в руки историку прекрасный и надежный корректив. Для примеа укажем на одно место в записках Цезаря 4), где он — намерен-

1) 446. ad Div. IX. 6.—324, 2. ad Div. XV. 15.—452, 2. ad Div. VII. 3.—438, 2. ad Div. V. 21.—304. ad Att. XI. 9. 3) XLII. 11. 3) B. Alex. 42—47. 4) Caes. b. civ. I. 30—32.
но ли пр и норециднс—переутаделъ хронологическую послѣдовательность двухъ событий: занятія Цициліи Куріономъ и возвращенія Цезаря въ Римъ (705 г.). Переисписка даетъ возможность не только констатировать эту путаницу, но и восстановить дѣйствительную хронологическую связь между этими событиями, связь какъ разъ пущую въ разрѣзъ съ повествованиемъ Цезаря 1).

Изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что переисписка Цициліонаня является не только цѣннымъ историческимъ источникомъ, но и важнымъ критическимъ подспорьемъ. Сравнивая, соопосставляя ее съ историками, мы имѣемъ возможность проверять ихъ извѣстія и, въ случаѣ нужды, пользуясь ею для исправленія послѣднихъ; говоря коротко, переиспись служитъ не только существеннымъ дополненіемъ къ прочимъ источникамъ, но также и чрезвычайно важнымъ корректировомъ. Въ послѣдующемъ изложеніи мы сдѣлаемъ не сколько попытокъ приложить къ частнымъ случаѣмъ эту сторону переисписи. Главнымъ же образомъ намъ придется воспользоваться ею для критической оцѣнки относящихся къ нашей задачѣ записокъ современниковъ (Цезаря и др.), съ точки зрѣнія ихъ исторической достовѣрности. 

Но помимо этого критическаго и конструктивнаго значенія, въ которомъ хронологическія данные переисписи не лишены и самостоятельного историческаго значения, какъ напр., дата (въроятная) перехода черезъ Рубиконъ. 2) Хорошіе результаты въ этомъ отношеніи получаются иногда изъ комбинаціи данныхъ переисписи съ данными другихъ источниковъ. Мы приведемъ два примѣра.

1) Дата наденія Корфинія (сдѣл. Доміція). Въ запискахъ Цезаря 3) мы читаемъ, что послѣ взятія Корфинія, онъ простойлъ тамъ семь дней. А въ одномъ изъ писемъ Цициліонана 4) находится указание, что Цезарь оставалъ Корфиній въ Фералінъ, т. е. 22 февр. (705 г.). Итакъ, 22 февр. есть седьмой день послѣ взятія Корфинія. Слѣдовательно Корфиній взятъ 16 февр.

2) Дата бѣгства Помпея изъ Брундузіи. Изъ переисписи 5) намъ известно, что Цезарь подступилъ къ Брундузію 9 марта (705 г.)

и тотчас же приступить к осадным работам. Цезарь в сво-их «комментариях» пишет, ¹) что «послед того как он потра-тил цѣлых девять дней на осадные работы, возвратились в Брун-дузій корабли, отвездившіе одну часть войска съ консула въ Дирра-хій». Итакъ, возвратившись изъ Диррахіи, флотъ Помпея прича-лился къ Брундузію на девятый день, считая съ 9 марта, т. е. 17 марта. Принимая во вниманіе ту крайнюю поспѣшность, съ какой Цезарь производил осадные работы, имѣвшая цѣльно со-вершенно запереть Помпея въ Брундузіи, естественно думать, что послѣдній также спѣхомъ сорвѣть убѣжать оттуда. Очень въ ряту, поэтому, предположеніе, что онъ въ тотъ же день посадилъ на суда свое войско и сбылъ изъ Брундузіи. Навстрѣчу этому предполо-женію пьете изъ переписки указаніе, категорически подтверждаю-щее первое. Именно, Максій и Трояцій въ письмѣ въ Ціверону ²) съ дороги (изъ Капуи) сообщаютъ ему въ видѣ слуха, что «Помпей со всѣми войскомъ оставилъ Брундузію 17 марта».

IV.

Одно изъ самыхъ цѣнныхъ достояній переписки Ціверона, какъ историческаго памятника, заключается въ томъ, что она предста-вляетъ собою самый чистый изъ всѣхъ источниковъ, какіе мы имѣемъ для данного времени,—чистый въ томъ смыслѣ, что въ немъ мы не находимъ того непринятой работы, который часто препятствуетъ отчет-ливо отличать историческую правду отъ тѣхъ нарростовъ и искаже-ній, которыми часто приходится наблюдать, въ особенности у позднѣйшихъ историковъ, получавшихъ свои свѣдѣнія изъ вторыхъ и третихъ рукъ, да кромѣ того, еще изощренныхъ нерѣдко свое ре-торическое краснорѣчіе и навязанной имъ своего поэтическаго твор-чества на историческомъ материалѣ. Въ переписки Ціверона, въ этихъ письмахъ людей, которые были не только свидѣтелями, но большию частью и участниками тѣхъ событий, о которыхъ они пи-шутъ,—и преимущественно, конечно, въ письмахъ самого Ціверона—мы слышимъ непосредственный, живой отголосокъ этихъ событий. Эти люди, которые такъ глубоко заинтересованы въ томъ, что вон-
ругъ ихъ происходитъ, и сцѣшаніе передать другъ другу, посредствомъ этихъ по большей части краткихъ epistolae, каждую послѣднюю новость,—пишущіе подъ непосредственнымъ, не улегшимся непосредственнымъ, не улегшимся впечатлѣніемъ только что происшедшаго,—они не заботятся ни о красотѣ слова, ни о занимательности изложенія, еще менѣе помышляя о томъ, чтобы изукрасить фактъ; пишущій знаетъ, что его адресатъ не нуждается въ искусственномъ возбужденіи интереса къ тѣму, о чемъ онъ и безъ того ждетъ не должно узнать. Вотъ почему и вотъ въ какомъ смыслѣ можно назвать переписку чистымъ источникомъ. Но только въ этомъ смыслѣ, потому что нельзя сказать вообще, чтобы она была во всѣхъ отношеніяхъ, безусловно чистымъ источникомъ, не нуждающимся въ критическомъ фильтрѣ. Если она свободна отъ тѣхъ паростовъ, которые у позднѣйшихъ историковъ являются помимо ихъ личной воли, въ силу ихъ фактической зависимости отъ своихъ источниковъ; если, далѣе, она свободна отъ тѣхъ сознательныхъ и преднамѣренныхъ пскаженій, которыя являются результатомъ личаго риторическаго и поэтическаго творчества историковъ, то это еще не значитъ, чтобы исторической критикѣ печего было дѣлать въ переписку. И здесь историку необходимо быть постоянно на сторонѣ и подъ часъ пускать въ дѣло хирургическій ножъ исторической критики.

Прежде всего, ему приходится здесь считаться съ тѣмъ элементомъ, который въ извѣстныхъ случаяхъ необходимо бываетъ устранить, хотя, съ другой стороны, какъ увидимъ, ему обязана переписка значительно долю той ценности, которую она имѣетъ, какъ историческій источникъ. Мы разумѣемъ субъективный элементъ въ переписку. Уже въ силу того одного обстоятельства, что авторы переписки были высшія съ тѣмъ и сами по тѣмъ заинтересованы и нѣсколько достаточнѣе въ тѣхъ событияхъ, о которыхъ они пишутъ, по тѣ которые изъ нихъ, особенно самъ Цицеронъ, были прямо въ нихъ замѣшаны лично: уже въ силу одного этого обстоятельства, они, естественнымъ образомъ, не могли относиться безпримѣтственно, объективно, къ происходившему вокругъ нихъ; въ своихъ письмахъ они, такимъ образомъ, должны переживать эти события, о которыхъ пишутъ. Затѣмъ, если мы примемъ во вниманіе историческую моментъ; если мы припомнимъ, что это было время самого разгаръ политической борьбы, время наиболѣе обостренія партийныхъ противо—
положностей и наивысшего напряжения политическихъ страстей,—
для насъ ясно станетъ, что они и не могли писать относиться къ 
современнымъ событиямъ, не могли писать о нихъ, чтобъ это 
мы въ дѣйствительности находимъ, т. е. давнѣй большой просторъ 
своему чувству, своему симпатіямъ и антипатіямъ, своимъ полити-
ческимъ страстямъ, то восторгались и впадали въ тонъ нанегрика, 
то угождали и протестуя, впадали въ тонъ сатиры, намфлета. Не всѣдѣ, 
разумѣется, встрѣчаютъ мы, именно, такое, страстное отношеніе къ 
тому, что для нихъ составляло животрепещущій и жгучій вопросъ, 
а для насъ теперь,—не болѣе, какъ историческій фактъ, но субъек-
тивное отношеніе—всѣдѣ. Въ какой бы уголокъ переписки мы ни 
заглянули, всюду, гдѣ только дѣло касается политической злобы дня, 
всюду видна та или другая субъективная точка зрѣнія, то или дру-
гое субъективное возврѣніе, то или другая партийная тенденція. По 
этому, тѣ, что дѣлаютъ намъ переписка историческій—фактическаго, мы 
получаемъ не въ видѣ сырья, а до известной степени уже перера-
ботаннымъ, перевареннымъ субъективно мислѣ писущаго, освѣ-
щеннымъ тою или другою идеей, окрашеннымъ тою или другою тен-
денціей.

Необходимо имѣть въ виду двойственное значеніе этого субъектив-
наго элемента въ переписки. Съ одной стороны, разумѣется, для 
историка, задача котораго прежде всего анализировать историческій 
матеріалъ, для того чтобы отдѣлить, нейтрализовать субъективный 
элементъ отъ того, что собственно составляетъ чистый фактическій 
матеріалъ,—для него, конечно, прежде всего важно войти именно 
въ эту точку зрѣнія, понять и усвоить ее,—усвоить, разумѣется, 
не для того чтобы стать на нее, но для того чтобы стать выше ея, 
для того чтобы, такъ сказать, эмапсипироваться отъ влиянія этого 
субъективнаго элемента.

Но въ томъ-то и громадная разница и вмѣстѣ неизмѣримое пре-
имущество переписки предъ другими источниками, что этотъ субъек-
тивный элементъ имѣетъ въ ней совершенно другое значеніе для 
историка, чтобъ въ послѣднихъ. Здѣсь онъ имѣетъ не одно только 
отрицательное значеніе, но также и положительное; здѣсь онъ пред-
ставляетъ не только критическій интересъ, но также и интересъ 
историческій въ тѣсномъ смыслѣ: это уже не исключительно пред-
метъ критическаго анализа, это вмѣстѣ съ тѣмъ и предметъ исто-
рического изучения. Принцип этого. Авторы пишут в то же время сами историческая лица. Субъективный элемент получает, таким образом, объективное значение, и то, что представляет собственное акт субъективной жизни известного лица, получает значение объективного исторического факта. Если, например, Дони Кассий дает пристрастную характеристику Цицерона, то задача историка в этом случае — выделять субъективный элемент, внесенный древним автором в эту характеристику, и устранить его, как элемент посторонний, случайный, затеняющий историческую правду. С другой стороны, когда мы встречаемся, положим, в письмах Цицерона с пристрастной характеристикой, напр., Цезаря, Помпея, с пристрастной оценкой и субъективными освящением тех или других событий. В этом случае историку также важно выделить субъективный элемент, но не для того, чтобы устранить его совершенно, как помеху исторической правды, а для того, чтобы использовать им, как ценный историческим материалом, который может служить к освещению дополнению остальных исторических данных; историку важно восстановить то или другое событие; но для него важно также знать и то, как смотрели на него, как он относился к нему современники, в особенности в их эпохе, которые сами играли в нем ту или другую роль. Мы привели в пример Цицерона, потому что переупскай выясняет, главным образом, его взгляды и отношения. Но нужно, кроме того, помнить о виду, что взгляды Цицерона представляют собой интерес для историка не потому только, что он был одним из самых видных исторических деятелей эпохи, но также и потому, что он представляет собою орган одной из двух главных политических партий в это время; поэтому нисказываемые им взгляды, помимо того специального значения, какое они имели для выяснения его исторической роли, получают и значение общее и.
Тем не менее, и в переписку историку приходится встречать съ элементами часто приписательного свойства; и здѣсь иногда приходятся ему пьеть дѣло съ искаженіями, извращеніями, неполнотами, однимъ словомъ, съ исторической ложью. Эта послѣдняя встрѣчается не только въ видѣ безсознательной, такъ сказать, случайной, но также и въ видѣ сознательной, преднамѣренно грані.

Къ первой категории относятся ложныя слухи, которыя, хотя и не часто, но пропикаютъ въ переписку наряду съ точными извѣстіями. Большею частью, ложь обнаруживается въ этомъ случаѣ изъ данныхъ самой же переписки, которыя иногда позволяютъ даже возстановить фактическую истину. Въ другихъ случаяхъ приходится прибегать къ помощи другихъ источниковъ. Приведемъ нѣсколько примѣръ. Такъ, около 20 февраля 705 г. въ письмѣ къ Аттику 1) Цицеронъ сообщаетъ слухъ, что Афраній, разбивъ Требонія въ Испаніи, пьетъ съ большимъ войскомъ въ Италіи. То обстоятельство, что изъ переписки (какъ и изъ другихъ источниковъ) мы не видимъ, чтобы Афраній вскорѣ послѣ этого явился въ Италіи съ войскомъ, дасть поводъ заподозрить точность этого извѣстія. А если справимся съ «комментаріями» Цезаря 2), то узнаемъ, что Афраній въ это время не только не разбивалъ Требонія, а, напротивъ, самъ былъ вытѣсненъ послѣднимъ изъ Пиренеевъ и принужденъ отступить къ Илердѣ, слѣдовательно, удалиться еще отъ Италіи.


1) 326,7. 2) ad Att. VIII. 3. 3) B. C. I. 37—38. 4) 547. ad Att. IX. 6. 4) 352,3. ad Att. IX. 11. 4) См. ниже. 6) 355,3. ad Att. IX. 14. 7) См. выше стр. 18—19.
Но кроме ложных слухов, историку приходится иметь дело в переписках также и с явлениемиями лже сознательной, преднамеренной, разсчитанной на известных соображениях. С явлениемами этого рода приходится встречаться, главным образом, в письмах самого Цицерона, в письмах к тьм лицам, с которыми ему не всегда удобно было говорить всю правду. Таковы его письма к Апиою Клавдию, к Цезарю, к Помпею и иным его другим.

Письма к Апиою (предшественнику Цицерона по управлению Киликией) представляют единственный в своем роде и неподражаемый образец искусства пользоваться даром слова, для того чтобы скрывать свои мысли. Здесь Цицерон льет на каждого мага, с тонкостью дипломата, с виртуозностью артиста. По приезд в Киликию, на место своего назначения, он с тщанием подбывает с Аттиком своими внешними. Он не находится достаточно слов, для того чтобы описать то, во исполнение письменное положение, в котором он нашел провинцию 1). «Со всех сторон несутся слухи и платье несчастных городов», доведенных до полного разорения его предшественником (Апием Клавдием), который оставляет в провинции слады «не человечка, а какого-то чудовища» А к самому этому «чудовицу» в то же время пишет 2), что нашел его провинцию в наилучшем виде, за что и благодарит его, Апию. Нужно, затым, видеть, как пакучун свадьбы своей дочери Туллии с Долабеллой 3), который как раз в это время собирался начать процесс против Апию 4). Цицерон в самых отборных выражениях уврежает послужившего в ложности слухов о его намерений породниться с Долабеллой 5). «Да я разорвал бы давнюю связь с человечком, который начал бы враждовать против тебя, не только что оближаться вновь».

Подобными же духом дипломатической яки весть, в большей или меньшей степени, от большей части писем Цицерона к Цезарю во время гражданской войны,—где утверждение в дружбе и заявлений преданности и лояльности сталкиваются часто с совершенным противоположными заявлениями в письменной переписке, в особенности, конечно, в письмах к Аттику 6). Аналогичное явле-
ние приходится наблюдать также в письмах Цицерона к болѣе или менѣе влиятельных цезарисцамъ; какъ на примѣрь, можно указать на письма къ Кориначию 1). Какъ увидимъ ниже 2), въ этихъ письмахъ Цицеронъ высказываетъ о Цезарѣ мысли и сужденія, діаметрально противоположныя тѣмъ, которыя мы находимъ въ одно временныхъ съ ними письмахъ къ Аттику.

Большею частю, впрочемъ, влияние этой преднамѣренной лжи, ограничивается тѣйюю сферою отношений и не простирается на факты въ собственномъ смыслѣ; но ниже намъ придется, тѣмъ неменѣе, встрѣчаться и съ этимъ, сравнительно болѣе рѣдкимъ, но за то болѣе рѣзкимъ видомъ «дипломатической лжи». Укажемъ нѣсколько примѣровъ.—Сравнительно болѣе безобидный въ этомъ отношеніи примѣръ представляетъ письмо Цицерона къ Тирону отъ 29 января 705 г. 3), где мы встрѣчаемся съ очевидно преднамѣреннымъ искаженіемъ фактовъ изъ воли попытныхъ субъективныхъ мотивовъ, хотя на этотъ разъ и болѣе очевидныхъ, чѣмъ въ другихъ случаяхъ 4). Затѣмъ, можно привести примѣръ, гдѣ въ одномъ мѣстѣ, именно, въ письмѣ къ Аттику 5), Цицеронъ утверждаетъ одинъ фактъ, между тѣмъ какъ въ одновременномъ почти письмѣ къ Помпею 6) утверждается факъ совершенно противоположный 7). Но можно указать и еще болѣе рѣзкій примѣръ, гдѣ уже не два противоположныхъ факта встрѣчаются, а одинъ и тотъ же фактъ въ одномъ случаѣ (въ цѣломъ рядѣ писемъ къ Аттику и въ одномъ письмѣ къ Помпею 8) утверждается, въ другомъ (въ письмѣ къ Цезарю 9) категорически отрицается. Изъ первыхъ мы узнаемъ, что Цицеронъ, хотя и противъ своего желанія, по уступивъ давлению со стороны Помпей и «общественнаго мнѣнія», принужденъ былъ принять активное участіе въ военныхъ приготовленіяхъ противъ Цезаря (началъ войну). По порученію Помпей, онъ дважды ѣздилъ въ Капую, для того чтобы руководить тамъ наборомъ новобранцевъ. Правда, мы не видимъ, чтобы эти поѣздки Цицерона имѣли какіе-нибудь существенные результаты; но, по крайней мѣрѣ, въ письмѣ къ Помпею 10)

онъ утверждаетъ, что все порученное ему, имъ психологио въ точности, согласно съ его, Помпея, желаніямъ. Но такъ какъ Цицеронъ, склонившись на сторону Помпея, не желая въ то же время ссориться съ Цезаремъ, то послѣднему онъ пишетъ 1), что «не братъ на себя п абора, ни другаго какого-либо порученія, а живеть себѣ спокойно въ своихъ кампанийныхъ помѣстяхъ».

До сихъ поръ мы отмѣтили въ общихъ чертахъ положительная и отрицательная стороны записанія нась историческаго памятника. Необходимо теперь ознакомиться съ память пѣсколько ближе, съ его объемомъ, составомъ, съ его прописходящемъ и краткой исторіей.

V.

Переписка Цицерона,—въ томъ видѣ, какъ она до нась дошла, состоять приблизительно изъ 900 писемъ и обнимаетъ собою пеиодъ въ 25 лѣтъ (686—711). По составу своему она не представляетъ собою сколько-нибудь непрерывного и однородного цѣлао.

Переписка лишина хронологической непрерывности; въ ней встрѣчаются пробѣлы. Разумѣется, что, если переписка тянется поо дня въ день мѣсяцъ—два, а затѣмъ прекращается на нѣсколько дней, это еще нельзя считать за пробѣлъ; но мы разумѣемъ такіе пробѣлы, когда переписка прерывается уже непро пѣсколько дней, а нѣсколько мѣсяцевъ, или даже лѣтъ. Такихъ пробѣловъ насчитывается въ перепискѣ пѣсколько. Первый и въ то же время самый большой пробѣлъ падаетъ на 690—691 годы, за которые мы не имѣемъ ни одного письма. Затѣмъ переписка безъ замѣтныхъ перерывовъ идетъ вплоть до конца 702 г. и послѣ небольшаго перерыва начинается снова съ арѣбря слѣдующаго года (намекнувъ отъѣзда Цицерона въ Киликію). Слѣдующій пробѣлъ, восьмимѣсячный, приходится на вторую половину 705 г. и начало слѣдующаго (съ 11 іюня—моментъ бѣгства Цицерона изъ Италии—до февраля 706 г.). Далѣе, мы не имѣемъ ни одного письма за промежутокъ времени съ 15 іюля 706 г. до 4 ноября того же года. Менѣе значительны пробѣлы—между нов. и мартомъ 709 г. и между началомъ сент. и концомъ окт. того же года.

1) 314, 4. ad Att. VII. 17. См. гл. объ отн. Циц. къ соб.во 2 отд.
Итакъ, переписка не непрерывна. Затёмъ, какъ мы сказали, она неоднородна. Неоднородность эта, вперыхъ, чисто количественная, выражающаяся въ неравномерномъ распределении материаловъ на всём протяженіи переписки. За непрерывные промежутки времени мы имѣемъ письма ппо дня въ день, даже по нѣсколько писемъ въ одинъ день; за другое по одному, по два въ мѣсяцъ. Всѣдствіе этого, напр., за первое полугодіе 705 года мы имѣемъ 85 писемъ, въ послѣднемъ, съ 686 до 696, тоже 85 писемъ.

Далѣе, неоднородность переписки обусловливается разнѣемъ въ характерѣ самыхъ писемъ, входящихъ въ ея составѣ. Вся переписка дѣлится на три серии: 1) письма Цицерона къ Аттику, ad Atticum libri XVI; 2) переписки съ разными лицами, такъ наз. ad Familiares, какъ ихъ называютъ поклонники латинской «элегаціи», или ad Diversos libri XVI, какъ озаглавливаютъ другие, предпочитающіе выражаться болѣе точно, чѣмъ красиво; наконецъ, 3) письма Цицерона къ брату Квинту, ad Quintum fratrem libri III). Въ составѣ послѣдней части переписки входять только письма двухъ первыхъ категорій, за исключеніемъ одного, не имѣющегонапасть какаго-либо значенія, письма къ Квинту; поэтому мы будемъ говорить только о первыхъ двухъ категоріяхъ.

Какъ можно съ первого взгляда видѣть, это—чисто внѣшнее дѣленіе: тѣмъ не менѣе, нельзя сказать, чтобы оно не имѣло и болѣе глубокаго значенія. Что до переписки съ Аттикомъ, письма къ Аттику, то они занимаютъ въ перепискѣ такое же исключительное положеніе, какое самъ Аттикъ занималъ въ жизни Цицерона. Вопреки этому, письма къ Аттику идутъ по всему двадцатилпятилѣтнему періоду, который обнимаетъ переписку, и по объему составляютъ болѣе, чѣмъ вся остальная переписка. Но важно то, что эти письма и по характеру своему составляютъ совершенно особую группу, которая имѣетъ внѣшнюю цѣлость, единство.

1) Что до писемъ, озаглавленныхъ ad Brutum libri II, то, вопреки мнѣнію г. Бусса, въ послѣднее время общий голосъ какъ исторической, такъ и филологической критики склоняется къ отрицательному рѣшенію вопроса о ихъ подлинности. Желающихъ обстоятельно познакомиться съ этимъ вопросомъ отсылаемъ къ критическому изслѣдованію Beghe'a; двѣя того трудѣ познакомиться съ исторіей этого вопроса и подвергнуть его пересмотру въ своей dissertation de Cicerosis, quaer ad Brutum seruntur, epistolis, Harburg, 1876. Желающіе могутъ найти тамъ уже подробныя указания на литературу предмета.
Совершенно противоположность в этом отношении представляет другая большая серия писем, а именно Diverses. Эта группа писем состоит из целого ряда отдельных, совершенно различных по характеру и относящихся к различному времени, переписок или просто случайных писем. Сюда входят, впервые, письма самого Цицерона к его многочисленным корреспондентам, которых в уцелевшей переписке можно насчитать около сотни. Этих писем громадное большинство. Гораздо меньше писем к Цицерону от тех, которых из его корреспондентов, среди которых особенно внимание обращают на себя немногие сохранившиеся письма Цезаря и Помпея. Наконец, есть здесь письма, собственно уже не принадлежащие к переписке Цицерона, письма, написанные не Цицероном и не к Цицерону. Таковы письма Цезаря к Оппио и Бальбу, Помпея к Домицию, Д. Брута к Кассию, Брута и Кассия к Антонию, Лепида ад senatum populum plebescique gomenum. Этих писем, впрочем, немного меньшинство.

Мы говорили о различных переписках, входящих в состав этой серии писем; по здешне необходио сделать оговорку. Собственно говоря, мы имели одну только переписку в буквалном смысле, т. е. более или менее связанный ряд писем с обеих сторон: это — переписка Целеза — Цицероном во время проконсульства последнего в Киллику. Переписка эта, несмотря на свои исключительные размьеы, имела твёрдую бóльшую цениность в историческом отношении, что Целез был, очевидно, оставлен Цицероном в Риме в качестве специального корреспондента, который должен был сообщать ему о каждой сколько-нибудь выдающейся новости из области политического мира и римского большого света. Ниже нам придется много пользоваться этим цениным источником для изображения внутренней политической жизни Рима в последние полтора года перед гражданской войной.

Но, вот — единственная переписка в собственном смысле. Встречаются, правда, часто и от других корреспондентов ответные письма к Цицерону, как-то от Сер. Сульпиция, Марцелла, Луция Кория, Долабела, Лепида, наконец, Цезаря и Помпея, также одно письмо Катона; но, впрочем, эти ответные письма имеются в крайне ограниченном количестве — по два, по три, даже по одному; — кромё того, они разбросаны по разным местам переписок.
писки; так что их можно назвать скорее отрывками, фрагментами не дошедших до нас переписок; частично же это просто случайный письма. Больше всего частью мы имеем только ряд писем Цicerона к известному лицу без ответных писем.

Одним словом, эта часть переписки—ad Diversos—представляет собою до крайности нестрогий и хаотический конгломерат большего части случайно и механически связанных между собою писем. Нестрого и хаотичность этой переписки обусловливаются в значительной степени крайнею неустойчивостью самого состава корреспондентов. Контингент их постоянно меняется; а при том огромном количестве лиц, с которыми вел переписку Цicerон, в течение двухсот летъ 1), эта неустойчивость служит причиной того, что все время переписка не может, так сказать, войти в постоянное русло, по которому бы она могла течь болып глубокой и ровной струей.

При всем том, переписка не лишена известного единства, сообщающего ей известную целость. Не говоря уже о томъ въ нейъ единство, которое обусловливается личностью Цicerона, вокругъ которой группируется и отъ которой исходит вся переписка,—по мимо этого вѣяння единства, она не лишена и известного единства внутреннего. Письма къ Attiku, представляющія собою, какъ выше мы сказали, довольно однородное тѣло и составляющія большую половину всей переписки, взятой вмѣстѣ, представляютъ собою, въ полномъ смыслѣ, ядро послѣдней, не только по своему составу, но также и по содержанію. По богатству и исторической цѣнности послѣдняго, письма къ Attiku стоять неизмѣримо выше всей остальной переписки, взятой вмѣстѣ; къ нимъ, вѣдь, собственно и относятся приведенные нами выше слова Корн. Нетрата. Данныя остальной переписки въ большинствѣ случаевъ собственно и получаютъ значеніе только въ связи съ письмами къ Attiku, то какъ ихъ дополненіе, то какъ комментарій, то какъ простая вариація; послѣдня, въ свою очередь, также служать не только дополненіемъ и объясненіемъ къ первымъ, но часто и прекраснымъ коррективомъ. Конечно, здѣсь, какъ вездѣ, также приходится считаться съ отдѣльными исключеніями; есть цѣльы болып или менѣе значительныя отдѣлы переписки, гдѣ

1) Сохранившаяся переписка ad Diversos начинается только съ 692 г.
переписка с другими лицами, наоборот, представляет главную историческую канву, а письма к Аттику играют второстепенную роль. Съ такими, именно, случаями придается намъ имѣть дѣло въ самомъ началѣ нашего отдѣла переписки. Но подобные случаи настолько исключительны и, такъ сказать, эфемерны, что сущности дѣла измѣнить не въ состояніи; и во всѣхъ случаяхъ, можно сказать, что письма къ Аттику представляютъ собою настолько же органической центръ переписки, нѣсколько личность Цицерона—вполнѣ нее средоточіе ея. Въ этомъ смыслѣ переписка, взятая въ ея цѣломъ, не лишена извѣстнаго единства, извѣстной цѣльности.

VI.

Далеко не одинаковую историческую цѣнность представляетъ переписка на всѣмъ своемъ протяженіи; здѣсь мы постоянно встрѣчаемъ съ рѣзкими колебаніями и крутыми переходами. За извѣстный промежутокъ времени мы находимъ въ перепискѣ болѣе или менѣе полную исторію данного историческаго момента, за другой узнаемъ очень мало, или даже совсѣмъ ничего (тамъ, гдѣ встрѣчаются проблѣмы). Причины этого столько же многочисленны, сколько разнообразны. Во всѣхъ, тутъ много значить количество самого материала. Выше мы отмѣтили крайнюю неравномерность въ количественномъ распределеніи материала переписки на всѣмъ протяженіи обнимающаго ею періода. Разумѣется, что большая разница, имѣемъ ли мы двадцать или только два письма въ мѣсяцъ. Но, съ другой стороны, эта количественная разница имѣеть очень условное значеніе, такъ какъ можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ быть парализована обратнымъ отношениемъ качественнымъ. Важно качество, важно содержаніе писемъ, пхъ характеръ. Если вообще переписка Цицерона представляетъ богатый источникъ историческихъ свѣдѣній, то въ частности можно насчитать массу писемъ, не имѣющихъ никакого исторического значения, представляющихъ, съ точки зрѣнія историка, простой балластъ. Помимо отдѣлныхъ писемъ, для примѣра можно указать на цѣляхъ категоріи подобныя исторически безсодержательныхъ писемъ: таковы письма Цицерона къ своимъ семейнымъ; таковы рекомендательныя письма, которыя Цицеронъ раздавалъ щедрою ру-
кою многочисленным своим клиентам (за одинъ 708 г. мы пмётъ около 40 такихъ писемъ). Понятно, что двадцать такихъ писемъ ничего не стоятъ противъ двухъ, даже противъ одного письма исторически-содержательного. Итакъ, важенъ вопросъ о степени исторической содержательности писемъ въ различные моменты времени. И въ этомъ отношеніи опытъ-таки мы наблюдаемь постоянныя колебанія: одно время преобладаютъ письма богатыя историческими данными, въ другое—главную роль играетъ «балластъ».

И здѣсь сказывается вліяніе многихъ и разнообразныхъ обстоятельствъ. Важенъ, во-первыхъ, вопросъ о личности пишущаго. Понятно, что письмо пмётъ тѣмъ большую историческую цѣнну, чѣмъ влиятельнѣе была роль его автора въ исторіи. Въ этомъ отношеніи даже мало содержательное, въ историческомъ смыслѣ, письмо Цезаря можетъ имѣтъ для историка большую цѣнну, чѣмъ болѣе содержательное письмо какого-нибудь Целія.

Важенъ, затѣмъ, вопросъ о томъ, въ какихъ условіяхъ находится корреспондентъ относительно тѣхъ событий, которыя представляютъ для насъ историческій интересъ: является ли онъ очевидцемъ этихъ событий, какъ напр., Целій въ Римѣ наканунѣ гражданской войны, или Цицеронъ въ Италіи въ первыя мѣсяцы послѣ Рубиконъ; или же онъ находится вдали отъ театра событий; въ этомъ послѣднемъ случаѣ важно, пмётъ ли онъ постоянный источникъ извѣстій съ театра событий, какъ это видимъ на примѣрѣ Цицерона въ 703—4 годахъ, пмтившаго постояннаго корреспондента въ Римѣ въ лицѣ Целія; или же довольствуется случайными извѣстіями изъ вторыхъ-третьихъ рукъ, или просто слухами: въ такомъ, именно, положеніи видимъ того же Цицерона въ 707 г. въ Брундузѣ 1). Много зависитъ, далѣе, отъ личности адресата. Большая разница, пишетъ ли, напр., Цицеронъ въ данную минуту къ Аттику, или къ Теренціи: первому онъ будетъ писать о числѣ войскъ у Цезаря, о настроеніи сената и планахъ Помпея; послѣдней—о своемъ здоровьѣ, объ Эскулапѣ и банномъ тѣсѣ.

Важно, затѣмъ, въ какомъ положеніи находится въ данную минуту адресатъ, т. е. нуждается ли онъ еще въ тѣхъ извѣстіяхъ, которыя

1) Подробнѣе объ этомъ ниже, въ предв. замѣч. на 4 отд.
интересны теперь для нас в историческом отношении. Если, напр., Цицерон в 708 г. пишет из своей захолустной Астуры в Аттику, находящемуся в данную минуту в Риме, то понятно, что мы не найдем в его письмах свидетельств о том, что происходило в это время в Риме.

Многие записи также от субъективного настроения пишущего; важно, чтоб он боле всего занять в настоящую минуту; что его боле всего интересует: то ли, что теперь представляется для нас историческим интересом, или же интересуют его боле другие вопросы, которые исторического интереса для нас не представляют,—как то: частные интересы, семейная доля, личные счеты и отношения и т. д. В 705 г., напр., мы видим Цицерона всеполюглещенным политическим интересом, и потому в его письмах его в это время преобладают такие темы, которые представляют для нас исторический интерес. Напротив, в следующем году преобладающую роль в его письмах получают темы, не имеющие ничего общего с политическим злобою дня, и потому мало интересные для историка.

Важно, наконец, какую цели преследует пишущий: имьется ли онъ в виду простое сообщение новостей, фактовъ, или обсужденіе фактовъ извѣстныхъ какъ ему самому, такъ и его адресату; или же, наконецъ, просто имьется в виду какую-нибудь постороннюю цѣль, не имѣющію ничего общаго ни съ новостями, ни съ сужденіями о нихъ (таковы вышенамѣнудые рекомендательныя письма, literae consolatoriae, также оппортунистичныя, увѣщательныя и т. под.). Въ первомъ случаѣ мы будемъ имѣть прямыхъ фактическихъ извѣстій, во второмъ—косвенные намеки, въ послѣднемъ—случайныя указания; хотя это еще не значитъ, чтобы письма этихъ двухъ послѣднихъ категорій имѣли меньшую историческую цѣнность сравнительно съ первымъ; это было бы только въ томъ случаѣ, если бы все значеніе переписки, какъ историческаго источника, исчерпывалось однимъ фактическими свидѣтельствами; но, какъ мы выше сказали, центръ тяжести ихъ лежить совершенно въ другой области.

Такъ какъ всѣ отмѣннѣе условия до крайности измѣнны и случайны, то понятно, что и историческая содержательность переписки подвержена постояннымъ колебаніямъ.
VII.

Неоценимое достоинство занимающего насъ памятника заключается в томъ, что здѣсь историку не приходится останавливаться на каждомъ шагу подлога, какъ это слѣдуетъ и рядомъ быстрѣетъ съ письмами, допущенными къ намъ изъ древности. Даже и съ подлинными письмами приходится часто быть осторожнымъ, потому что въ числѣ ихъ оказываются нерѣдко письма сочиненные самимъ авторомъ, какъ напримѣръ, въ перепискѣ Плиния. Ничего подобнаго нѣть въ перепискѣ Цицерона: это въс не только подлинныя письма, но и не сочиненные для публики, а написанныя для тѣхъ, къ кому они адресованы, на разными поводами, или даже вовсе безъ особеннохъ поводовъ, какъ письма къ Аттику, представляющія собою какъ бы постоянную бесѣду Цицерона съ его другомъ, бѣднѣ, которая часто не имѣть никакого другаго повода, кроме внутренней потребности поговорить, подѣлиться мыслями съ тѣмъ, кого онъ самъ называетъ своимъ alter ego, и который былъ сдѣла не единственнымъ человѣкомъ, съ которымъ Цицеронъ всегда говорилъ по душѣ, откровенно.

Какимъ же, однако, образомъ эта частью нитяная, частью дѣловая переписка сдѣлалась достояніемъ публики?

Вопреки, уже въ самой перепискѣ мы находимъ указания на то, что нѣкоторая изъ писемъ Цицерона, хотя и написанныя къ известнымъ лицамъ и по частнымъ поводамъ, предназначались имъ самимъ для распространенія въ публику, подобно тому, какъ въ наше время печатаются въ газетахъ или брошюрахъ «открытыя письма», съ той, впрочемъ, разницей, что въ этихъ послѣднихъ адресатъ служитъ только предлогомъ или заголовкомъ, между тѣмъ какъ письма Цицерона, хотя и предназначенные для опубликованія, всеѣ такъ прежде всего писались для адресатовъ и доставлялись имъ. Другія письма распространялись въ публику благодаря несоммоности адресатовъ, что иногда не обходилось безъ хлопотъ для ихъ словоохотливаго автора, какъ это случилось съ однимъ изъ его писемъ къ Цезарю 1)

1) Объ этомъ будетъ ниже.
Затем, изъ той же переписки намъ известно, что въ послѣдніе годы самъ Цицеронъ носился съ мыслью объ изданіи своей переписки и началъ было даже заниматься, съ помощью своего вѣрного Тирона, собираниемъ своихъ писемъ. По этому случаю онъ пишетъ къ Тирону 1): «Вижу, чтоб ты предпринимаешь. Хочешь также и свои письма соединить въ сборникъ». Нѣсколько позднѣе, въ по- ловинѣ 710 года, въ отвѣтъ на сообщенное Аттикомъ желаніе Корн. Непота вмѣсть письма Цицерона, послѣдній пишетъ къ своему другу 2): «Собрание моихъ писемъ еще не составлено; впрочемъ, у Тирона есть до семидесяти штукъ. Кромѣ того, надо кое-какія взять у тебя. Нужно ихъ просмотрѣть, исправить. Тогда уже можно будетъ ихъ издатъ». Но наступившій въ это время смутъ, въ которой волей-неволей пришлось втунуться Цицерону, а потому послѣдовавший вскорѣ трагический конецъ его, прервали натацное дѣло. Такъ что первое собраніе писемъ вышло только послѣ его смерти 3). Намъ кажется совершенно правдивымъ тотъ вопросъ, изъ-за котораго не мало было споровъ, и до сихъ поръ продолжаютъ спорить нѣмецкіе сочинители латинскихъ диссертаций 4): вопросъ о томъ, кто былъ изданелемъ переписки Цицерона: Аттикъ или Тиронъ? Намъ представляется даже непротивимымъ то предположеніе, которое собственно лежитъ въ основаніи этого спора, предположеніе, что одинъ изъ этихъ двухъ задуманныхъ друзей Цицерона, изъ которыхъ одинъ былъ его alter ego, другои — правой рукой, а подчасъ и головой, что одинъ изъ нихъ оставался совершенно безучастнымъ къ дѣлу, имѣвшему такое близкое отношеніе къ памяти одинаково близкаго и дорогаго имъ обоимъ человѣка. Дѣйствительно, если сопоставить и взятить аргументы, приводимые представителями двухъ противоположныхъ взглядовъ, то въ результатѣ съ полной очевидностью обнаруживается то, чего не хотятъ видѣть диспутанты, т. е. что въ изданіи переписи Цицерона принимали одинаково дѣятельное участіе оба его друга. Мы не будемъ подробно входить въ этотъ вопросъ, имѣющій для насъ лишь условное значеніе, и ограничиваясь самыми краткими и общими укаznаніями. Изъ приведенныхъ выше цитатъ видно, что Тиронъ при жизни Цицерона былъ правой ру-

кою въ дѣлѣ собирания писемъ. До июля 710 года ему удалось ихъ собрать до 70 штукъ, причемъ Тиронъ видѣлъ въ виду собрать въ отдѣльный томъ также свои письма. Было бы въ высшей степени странно предполагать, что по смерти Цicerона онъ оставилъ дѣло, начатое имъ при жизни послѣдняго, столько же по его желанию, сколько по собственному побуждению. Намѣ известно, что по смерти своего господина и друга онъ поселился въ Путеволанѣ 1) и здѣсь, въ сельской типи, занимался пересмотромъ и собираниемъ сочинений Цicerона. Такъ, онъ приготовилъ второе издание его рѣчей 2), составилъ сборникъ его остротъ въ трехъ книгахъ 3) и т. д. Нѣтъ ничего естественнѣе, если онъ продолжалъ въ это время заниматься и собираниемъ переписки Цicerона.

Что до Аттика, то еще при жизни Цicerона между ними установились отношения, какъ между авторомъ и издателемъ. Аттикъ содержалъ книжную оффицину, гдѣ искусные переписчики—рабы за шили деньги своему господину на сочиненіяхъ его друга. Разумѣется, что въ это время, когда не существовало литературной собственности, не знали и авторскаго гонорара. Издательское усердіе свое Аттикъ простиралъ иногда до того, что выпускалъ въ свѣтъ сочиненія своего друга, не спросившись даже предварительно его согласія. Но то, что въ наше время повело бы къ судебному процессу, здѣсь ограничивалось лишь дружескими упреками 4). И опять-таки странно было бы предположить, что Аттикъ отказался послѣ смерти Цicerона отъ столь выгодаго для него «права», которымъ онъ въ такихъ широкихъ размѣрахъ пользовался при его жизни.

Такимъ образомъ, очевидно возможно предположить, что Тиронъ больше принималъ участіе въ собирании и редактированіи писемъ, чѣмъ Аттикъ, роль котораго въ этомъ дѣлѣ ограничивалась издательской дѣятельностью въ тѣсномъ смыслѣ, хотя нельзя не признать, что онъ оказывалъ извѣстное влияніе на выборъ писемъ, по крайней мѣрѣ отрицательное: очевидно, онъ не позволилъ Тирону включить въ сборникъ свои письма къ Цicerону; писать мы бы имѣли переѣски Цicerона съ Аттикомъ въ собственномъ смыслѣ, а не одинъ только рядъ писемъ первого къ послѣднему.

Откуда и каким образом были собраны эти письма, изданные Аттиком при сотрудничестве Тирона? Часто указания самой же переписки, частично общая соображения позволяют отыскать всесильку источников.

Всего труднее было, конечно, собрать письма самого Цицерона, который вел переписку больше чьим со ста лицами. Понимали того, что не всю, конечно, письма, написанныя Цицероном в течение 25 лет к столь многочисленным лицам, могли сохраниться в целостности до того момента, когда было предпринято издание его переписки,—помимо этого, чего и говорить, как трудно было потом собрать тых уцелевшие остатки этой переписки, которые находились теперь в стольких руках. Особенно трудно было, конечно, достать письма, относившихся к более раннему времени. Два только корреспондента представляли в этом случае счастливое исключение: это Аттику и Тирону, бывшие самим издателями переписки и имевшие в своих руках, особенно первый, массу писем Цицерона. Что до писем к другим лицам, то, кромь, быть может, незначительного количества доставленных издателям самими адресатами, много из них можно было найти по смерти Цицерона у его кабинета, благодаря его счастливой привычке оставлять у себя копии со более важных из своих писем. Многих из его писем объявлено своим сохранением другому обыкновению его—посылают к Аттику копии с нёкоторых из своих писем; так, он отправляет копии с своих писем к Брутту и Кассию 1), к Долабелле 2), к Антоцию 3), к Планику 4).

Что касается до писем прочих корреспондентов к Цицерону, то главным источником в этом случае служил, конечно, домашний архив Цицерона, намешающе в его время обыкновение хранить полученными письма. Некоторых из этих писем могли оказаться даже в двух экземплярах, благодаря тому, что с нёкоторых из них Цицерон посылал копии к Аттику, как напр., с двух писем Помпея, полученных им в феврале 705 г. 5).

Но выше уже было замечено, что, кромь писем самого Цицерона и писем к нему, есть в домашнем до нас собрании и писем

1) 639. ad Div. VII. 25.—351. ad Att. IX. 10.—594 ad Att. XIII. 6.—Quintili. II. 12. Ср. Leight. p. 39. 2) 639. ad Att. XIV. 17.—586. ad Att. XIII. 3. 3) 699. ad Att. XIV. 17. 4) 693. ad Att. XIV. 13. 5) 738. ad Att. XVI. 16. 6) 344. ad Att. VIII. 11.
которое количество писем, писанных не к Цицерону и не Цицероном. Каким образом могли эти письма попасть в собрание переписки Цицерона? По всей врёмяностности, они также были найдены издателями в его кабинете, куда они могли попасть путем аналогичным тому, которым, напр., письма Цицерона к Долабеллусу и к Антонию попадали в руки Аттика, т. е., вообще, каким образом письма одного лица к другому попадали в руки к третьему. Цицерон также мог получать от своих друзей копии с полученных ими от других лиц писем; например, в 706 г. он получает от Антония копию с письма, полученного послдним от Цезаря 1).

Легко видеть, что многие письма были обнаружены своим сохранением лишь случайной случайностью, и слддовательно, выше верса, многие письма должны были пропасть там, где такая случайность отсутствовала.

Что касается времени издання переписки, то, за недостатком точных данных, здесь возможны только более или менее врёмянные предположения. Довольно твердо можно установить только одно: что переписка издана уже по смерти Цицерона. Очень врёмяно предположение, что она была издана не позднее 720 года. Именно, в этом году писал Корн. Непот с своей биографией Аттика 2), в 16-й главе он говорит о «неудавшем томах писем Цицерона к Аттику, изданных в свйтъ». Из того, что Непот не упоминает об осталной переписки, было бы, по крайней мрь, поспешным заключать, что послдняя в это время не была издана, как это делает Leighton 3). Корн. Непоту, писцу ему биографию Аттика, и писачим было говорить об осталной переписк, не пытшей никакого отношения к его задач. Но и Leighton находится, что до 725 года была уже издана вся переписка 4).

Пользуясь говориться о том, какой живописцей интерес представляла изданная переписка для современников. Для ближайших современников она произвела новйъ свйтъ на события, происходившие на их глазах. Подъ живыми впечатлениям отъ ея чтения, они предугадывали, подобно Корн. Непоту, то громадное значение, которое будет она иметь для отдаленного будущаго, какъ истори-

1) 400. ad Att. XI. 7. Ср., Leight., р. 39. 2) Nake, р 36. 3) р. 34. 4) р. 35.
ческих памятников. Затем, ближайшее поколение, люди первых дней империи, с жаром читали переписку, в которой они находили яркую историю последних дней республики и живых характеристики последних магикантов. О распространении и популярности переписи можно судить по множеству цитат у писателей этого времени, также и у позднейших 1). По этим цитатам можно видеть, что интерес к этому памятнику жил в римском обществе до тех пор, пока было живо само это общество, т. е. до начала средних веков. С наступлением этого рокового для классической древности периода, переписка Цицерона пришлось разделить участь большинства литературных памятников древности. Они были забыты, затеряны, и только изредка можно встретить ссылки на нее у писателей начала средних веков 2). Наконец, в средние века переписка Цицерона пропадает вслед за сладкого его столь распространенного памятника, подобно тому, как уходят глубоко в землю заколдованный клад, для того чтобы выйти наружу, когда пробьется урочный час. Этот урочный час пробился в пору возрождения забытой древности. Тогда в числе первых памятников, извлеченных из-под земли, были и переписка Цицерона. Честь этого открытия принадлежит тому, кого по справедливости называют патриархом гуманистов. В 1345 г. Франческо Петракка нашел в Веропе, в библиотеке одного монастыря, старинную рукопись (X в.), содержащую в себе письма Цицерона к Аттике, к брату Квинту и — подложная — к Бруту 3). Остальная переписка т. е. та серия писем, которая озаглавливается ad Familiarum или ad Diversos, была открыта им в 1374 г.; между 1350—1374 годами, но во всяком случае не позднее 1374 г., ибо в этом году умер Петрарка 4).

Первое время находка эта оставалась личным достоянием Петракка, который ограничивался тым, что списывал рукопись для себя, и только после его смерти его ученик друг Колюччо издал ее впервые во Флоренции, бывшей в то время центром гуманизма (1390 г.) 5). С этих пор находка Петракки начала быстро

распространяться в массе рукописей, пока, наконец, в 1467 г. было сделано первое печатное издание (editio princeps) 1).

Что до распределения писем, то первые издатели, а вслед за ними и последующие держались строго рукописной традиции, т. е. съ раздѣленіемъ всѣхъ писемъ на четыре первинные по объему отдѣла, 1) ad Atticum въ 16 книгахъ, 2) ad Diversos въ столькихъ же книгѣ, 3) ad Quintum fratrem въ трехъ и 4) ad Brutum въ двухъ (неподлинныхъ). Въ этомъ раздѣленіи мы не замѣчаемъ никакого строго провозведенного принципа, т. е., наприм., письма не распределены строго по именамъ адресатовъ, ни по времени, ни, наконецъ, по содержанию, хотя всѣ эти три критерія, писомѣнно, оказали свое влияніе на это распределение.

Что до первого, то онъ проведенъ строго только въ трехъ отдѣлахъ: первомъ, третьемъ и четвертомъ. Во второмъ его влияніе замѣтно только въ вѣкоторыхъ книгахъ, именно въ третьей (все письма къ Аннію), въ восьмой (письма Целія къ Цицерону), въ четырнадцатой (письма къ Теренцію) и въ шестнадцатой (къ Тирону). Въ остальныхъ книгахъ господствуетъ полнѣйшій хаосъ въ этомъ отношеніи, при чемъ не только въ одну и ту же книгу соединены письма къ разнымъ лицамъ и отъ разныхъ лицъ, относящихся къ различному времени (особенно пестрой составъ отличаются книги 5, 10, 13 и 15), но даже письма къ одному и тому же лицу часто разбрасаны по разнымъ книгамъ; такъ, письма къ Цезарю встрѣчаются въ 7 и въ 13 кн., къ Требоніо—въ 10 и 15, къ Кассію въ 12 и 15, къ М. Марцеллу въ 4 и 13, къ Мніуцію Терму въ 2 и 15, къ Мунцію Планку въ 10 и 13, къ Судпнію въ 4 и 13, къ Тицію въ 5 и 13 2).

Затѣмъ, что касается втораго принципа, хронологическаго, то замѣтны лишь слабы попытки сохранить хронологическую послѣдовательность въ распределеніи писемъ. Сравнительно болѣе послѣдовательно проведенъ этотъ принципъ въ письмахъ къ Аттику, но крайней мѣрѣ въ порядкѣ книгъ, такъ какъ въ порядкѣ писемъ въ предѣлахъ одной и той же книги хронологическая послѣдовательность часто перепутана. Что до писемъ ad Diversos, то тутъ, болѣе всего, господствуетъ полнѣйший безпорядокъ. Въ 5 книгѣ, напримѣръ, соединены письма слѣдующихъ годовъ: 692. 693. 697. 698.


Наконецъ, идея распредѣленія по содержанію отразилась только на одной книгѣ, именно, на тринадцатой, где собрано около 80 исключительно рекомендательныхъ писемъ, относящихся къ различному времени.

Легко понять, какое затрудненіе представляетъ подобное распределение для исторического изученія этого памятника. Тѣмъ не менѣе, издатели долго продолжали держаться рукописной традиціи; да, кажется, первое время и не придавали особеннаго значения этому недостатку, такъ какъ интересовались перепиской Цицерона болѣе какъ литературнымъ памятникомъ, чѣмъ какъ историческимъ. Но въ послѣднее время, съ возрожденіемъ историческаго интереса къ нему, явилась настоятельная потребность въ такомъ издании переписки Цицерона, которое бы облегчило изученіе его какъ историческаго памятника. Въ отвѣтъ на эту потребность явились издания съ полнымъ распределеніемъ писемъ, позаписано отъ рукописной традиціи, въ строго хронологическомъ порядкѣ. Таковы издания Шютца и Биллербека. Къ сожалѣнію, намъ не удалось достать прекраснаго издания Tyrrelла (Dublin 1873г.), такъ какъ его нельзя было найти въ продажѣ, а второе издание еще не вышло, когда мы работали надъ настоящей книгой (теперь оно печатается); такъ что намъ пришлось пользоваться нѣсколько устарѣвшимъ изданиемъ Биллербека, по которому и сдѣланы всѣ ссылки.

Въ заключеніе не лишне будетъ задаться вопросомъ: что эта переписка, которую мы теперь пользуемся и которую мы имѣемъ въ массѣ изданий, тожественна ли она съ тѣмъ собраниемъ, которое было издано Аттикомъ и Тиропомъ по смерти Цицерона? Достаточно пере- листывать переписку, изданныю въ хронологическомъ порядкѣ, и ви- дѣть многочисленные и часто необъяснимые пробѣлы въ ней, чтобы прийти къ предположенію, что та переписка, которую мы имѣемъ въ своихъ рукахъ, далеко не представляетъ всѣго послѣдняго собранія писемъ Цицерона. Предположеніе это находится себѣ массу подтверждений въ свѣдѣніяхъ позднѣйшихъ писателей, какъ-то Светонія, Плуатарха, Тацита, Августа, Макробія, въ особенности же Нонія. Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что большая часть переписки, изданный Аттикомъ и Тиропомъ, не дошла до
пасть. Желающих наглядно убедиться в этом мы отсылаем к 11 тому полного собр. соч. Цицерона Байтера и Кайзера, где на 38—50 стр. собраны все сохранившиеся у позднейших писателей отрывки из не дошедших до нас писем. В этих отрывках встрчаем ссылки на вторую книгу писем к Корн Непоту, на третью — к Цезарю, на третью — к Панц, на девятую к Герцию, на девятую — к Бруту, на вторую — к Акцио и других. Можно думать, что дошедшая до нас переписка составляет лишь меньшую половину первоначально изданныго собрания 1).

VIII.

Так как папа задача вмести специальный характер; так как она вмести своим предметом не историю римскую вообще, а историю Цезаря, то в дополнение к тому, что было сказано выше объ общем значении переписки Цицерона, как исторического источника, следует прибавить в частности, что, так как в переписке, уже в силу ея общего характера, существенную роль играет элемент индивидуальный; так как в ней интерес исторический вертится, главным образом, вокруг личностей, то переписка Цицерона представляет собою материал не только для историй событий, но и для историй личностей, игравших роль в этих событиях, а вмести с тём бывших часто и корреспондентами Цицерона; даже более того, можно сказать, что она представляет собою материал не столько для историй событий, сколько для историй личностей. В частности, для данного периода (703—709 г., когда Цезарь играл совершенно исключительную роль в римской истории, был, так сказать, центром всей исторической жизни, переписка представляет особенное богатый материал, именно, для истории Цезаря. Можно, не рискую впасть в преувеличение, сказать, что за данный период переписка Цицерона даёт не меньше для истории Цезаря, чем для истории самого Цицерона. Между тём как до 703 года имя Цезаря лишь изредка встречаются в переписке, и то больше или меньше случайным образом, начиная с 703 года письма начинаются непрерывно его именем, которое с тём пор уже

не сходить съ страницы переписки, даже со смертью его носителя. Личность Цезаря и связанное съ нею вопросы становится съ 703 г. и уже до самого конца переписки ея господствующимъ интересомъ. Историкъ долженъ чувствовать особенную признателность судьбѣ, которая сохранила для самого знаменательнаго периода въ исторіи Цезаря такой драгоцѣнныя и пезамѣрнымъ памятникъ. Замѣтно, что переписка достигаетъ наибольшей своей оживленности, именно, за эти семь лѣтъ 703—709: на нихъ падаетъ большая половина всей сохранившейся до насъ переписки.

Для того, чтобы лучше ориентироваться въ матерьяла—общирномъ по своимъ размѣрамъ, и не однородномъ по составу и разнообразномъ по содержанію, мы нашли целесообразнымъ раздѣлить его на много сколько отдѣлъ. Основаниемъ для дѣленія послужили намъ нѣкоторыя свойства самого материала, подлежащаго нашему изучению.

Это, впервыѣ, пробѣлы въ перепискѣ, которые кладутъ естественные границы между предшествующими и послѣдующими отдѣлами ея, въ особенности же такіе большие пробѣлы, какъ въ 705—706 гг. между іонемъ первого и февралемъ послѣдняго года; или въ 706 г. между іонемъ и ноябрёмъ. Другое основаніе заключается въ различныхъ внѣшнихъ условіяхъ, обстановкахъ, въ которой, происходитъ переписка въ различное время, и которая, какъ мы выше видѣли, оказывала существенное влияние на историческую содержательность и вообще на направленіе переписки. Съ этой послѣдней точки зрѣнія, замѣтается рѣзкое различіе между перепиской 703—704 гг. и перепиской слѣдующаго 705 г. Въ первомъ случаѣ Цицеронъ находится все время въ Италии, и именно: въ первой половинѣ 703 г. на пути въ Киликию, во второй половинѣ 704 г.—на обратномъ пути въ Римъ; все остальное время (одинъ годъ)—въ своей провинціи. Въ это время онъ одинаково удаляетъ и отъ римскаго и отъ гальскаго театровъ событий. Но съ начала 705 г. мы видимъ его уже въ Италии. Это было какъ разъ наканунѣ и въ началѣ гражданъ войны, первыхъ дѣйствій которой разыгрывались на почвѣ Италии: слѣд. въ это время Цицеронъ, въ противоположность предшествующему періоду, находился у самого очага событий. Такъимъ образомъ, само собою подсказываетъ раздѣленіе переписки 703—705 гг. на два отдѣла: переписку 703—704 гг. и переписку 705 г. Переписка 703—704 гг. пусть будетъ первымъ отдѣломъ.
Далее, переписка 705 г. отделяется от переписки 706 г. естественно гранью — большим пробелом — с июня 705 г. до февраля 706 г. Кроме того, в 706 г. существенным образом изменяется и обстановка переписки. В 705 г. Цицерон все время находится в Италии; с февр. 706 г. мы видим его в Эпире. Следуя между перепискою 705 г. и перепискою 706 г. лежит двойная грань. Это будут второй и третий отделы.

Но третий отдел будет простираться не на весь 706 г., так как с начала второй половины его начинается новый значительный пробел (с июля до ноября). И здесь, как в предыдущем случае, пробел совпадает с переменой в обстановке переписки: исходным пунктом ее становится уже не эпирский лагерь Помпей, а Брундузий, что означает удаление Цицерона от всех театров современных событий (Рима, Александрии и Азии).

Таким образом, с ноября 706 г. можно начинать четвертый отдел. Конец его и начало следующего определяется моментом нового перемещения исходной точки переписки в конце 707 г. — из Брундузия в Рим.

Следующая затем подобная же переменная в обстановке переписки (переселение Цицерона из Рима в Астуру), совпадающая с новым, на этот раз, впрочем, незначительным, перерывом переписки — между яну. и март. 709 г., обозначает собою грань между пятый и шестым отделами.

Во второй половине 709 г. происходит новое перемещение центра переписки — из Астуры в Рим, — перемещение, которое опять совпадает с небольшим перерывом в переписке — между началом сент. и конц. окт. Эта двойная грань определяет конец шестого отдела (он же и последний) — до февр. 710 г. включительно, т. е. до кануну смерти Цезаря.

Итак, входящая в нашу задачу переписка очень удобно делятся на следующие семь отделов:

1. С мая 703 г. до конца 704 г.
2. С января до июня 705 г.
3. С февраля до июля 706 г.
4. С ноября 706 г. до конца 707 г.
5. Съ начала 708 г. до января 709 г.
6. Съ марта до начала сентября 709 г.
7. Съ конца окт. 709 г. до февр. 710 г.

Случайным образом, грани намеченныхъ нами отдѣловъ совпадаютъ съ болѣе или менѣе замѣтными границами въ исторіи Цезаря, что въ высшей степени удобно для систематическаго обозрѣнія историческихъ данныхъ переписки. А именно. Начало первого отдѣла (моментъ удаленія Циперона изъ Рима въ провинцію) совпадаетъ приблизительно съ началомъ разрыва между Цезаремъ и сенатомъ. Начало слѣдующаго, втораго отдѣла совпадаетъ съ началомъ гражданской войны. Начало третьаго отд., также совпадаетъ приблизительно съ началомъ военныхъ дѣйствій Цезаря въ Эпирѣ, а конецъ—съ кануномъ Фарсальской битвы. Начало четвертаго отд. почти совпадаетъ съ началомъ Александрийской войны, а пятаго—Африканской. Начало шестаго—съ битвой при Мундѣ. Начало седьмого (послѣдняго)—съ послѣднимъ возвращеніемъ Цезаря въ Римъ, а конецъ—съ кануномъ его смерти.

Совпаденія эти имѣютъ для насъ то удобство, что, давая намъ возможность сообразоваться съ свойствами памятника, они избавляютъ насъ въ то же время отъ необходимости крошить, какъ поняло, историческіе факты Но, повторяемъ, съ нашей точки зрѣнія, это—чисто случайныя совпаденія, и мы нимало не думаемъ придавать нашему раздѣленію на отдѣлы значенія историческихъ періодовъ, которые, съ точки зрѣнія нашей задачи, не имѣютъ никакого смысла: это просто случайныя промежутки времени, имѣющія значеніе и смыслъ только для разматриваемаго нами историческаго материала, а не для истории Цезаря. Съ нашей же точки зрѣнія, съ точки зрѣнія переписки, какъ историческаго материала, это раздѣленіе на отдѣлы находитъ свое оправданіе не только въ этихъ вѣчныхъ и болѣе или менѣе случайныхъ фактахъ, каковы пробѣлы и перемѣны во вѣчной обстановкѣ переписки,—по также и въ самомъ содержаніи, въ самыхъ свойствахъ того материала, который входитъ въ границы того или другаго отдѣла. Ниже, при подробнѣемъ разсмотрѣніи каждаго отдѣла въ частности, мы увидимъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ свои характерныя отличительныя свойства, свои, такъ сказать, индивидуальныя черты, отличавшія его отъ другихъ отдѣловъ. Здѣсь
мы коснемся лишь той стороны нашего материала, относительно которой различие между отдельными может быть выражено наглядно, в цифрах. Мы разумеем степень оживленности или напряженности переписки в пределах каждого из намеченных нами семи отделов (разумея под напряженностью среднее число писем в месяц). Таким образом:

1. Первый отдел: Май 703.—Дек. 704.
   Число месяцев: 20.
   Число писем: 117.

2. Второй отдел: Июн.—Июль 705.
   Число месяцев: 6.
   Число писем: 85.
   Среднее число: 14.

3. Третий отдел: Февр.—Июль 706.
   Число месяцев: 6.
   Число писем: 9.
   Среднее число: 1,5.

4. Четвертый отдел: Июнь 706.—Дек. 707.
   Число месяцев: 13.
   Число писем: 36.
   Среднее число: 3.

5. Пятый отдел: Июль 708—Июль 709.
   Число месяцев: 13.
   Число писем: 97.
   Среднее число: 7,5.

   Число месяцев: 7.
   Число писем: 113.
   Среднее число: 16.
7. Седьмой отдел

Окт. 709.—Февр. 710.
Число месяцев: 5.
Число писем: 17.
Среднее число: 3,5.

Приняв за единицу напряженность переписки третьяго отдела, все отделы можно расположить в следующем порядке висходящей прогрессии:

1. Шестой отдел: 10,5.
2. Второй отдел: 9.
3. Пятый отдел: 5.
5. Седьмой отдел: 2,5.
6. Четвертый отдел: 2.
7. Третий отдел: 1.

Отношение maximit'a к minimit'y = 10,5.
ЧАСТЬ ВТОРАЯ.
ДАННЫЯ ПЕРЕПИСКИ ДЛЯ ИСТОРИИ ЦЕЗАРА.

ОТДЕЛЪ ПЕРВЫЙ.
Переписка съ мая 703 г. до конца 704 г.

ОТ С МОМЕНТА УДАЛЕНИЯ ЦИЦЕРОНА ИЗЪ РИМА ДО ВОЗВРАЩЕНИЯ ВЪ РИМЪ.
(ОТ МОМЕНТА РАЗРЫВА МЕЖДУ ЦЕЗАРЕМЪ И СЕНАТОМЪ ДО НАЧАЛА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ.
За 20-мѣсячный періодъ, обнимаемый настоящимъ отдѣломъ переписки, мы имѣемъ 117 писемъ, изъ которыхъ только 15 не принадлежать Цицерону. Изъ 102 писемъ Цицерона 40 приходятся на домъ Аттики; остальныя 62 письма адресованы къ слѣдующимъ лицамъ:

1. Къ Апию Клавдию .......... 11 писемъ.
2. » Целію Руфу .......... 8 »
3. » Тирону ............... 8 »
4. » Спаю ............... 5 »
5. » Минцію Терму .... 4 »
6. » Катопу ............... 3 »
7. » Марцеллу молодшему ... 3 »
8. » Меммію ............... 3 »
9. » Эмилію Павлу .......... 2 »
10. » Каппію ............... 2 »
11. » Целію Кальду .......... 2 »

Изъ 15 писемъ не Цицерона 14 принадлежать Целию Руфу и одно Катону, всѣ они адресованы къ Цицерону.

Все это время, какъ мы сказали, Цицеронъ находится въ Римь. Именно, этотъ 20-мѣсячный промежутокъ съ мая 703 г. до конца 704 г. можно раздѣлять, по мѣсту пребыванія Цицерона, на слѣдующіе три периода:

1) Съ мая до конца іюня 703 г. Цицеронъ находится въ путі—изъ Рима въ Киликию. Именно, мы видимъ его послѣдовательно: 10 мая въ Ромеяканумѣ 1) и въ Требуланумѣ 2); 11 мая въ Беневентѣ 3), 15—въ Бенузінѣ 4), 18—въ Тарентѣ 5), гдѣ онъ три дня гостить у Полнеля; 6) 20-го отправляется въ Брудузію, куда и прибываетъ 22-го 7), гдѣ живетъ почти до половины іюня 8). 15 числа мы видимъ его уже въ Акциумѣ 9), а десять дней спустя въ Аопаахъ—25 іюня, гдѣ опять останавливается до 6 іоля, когда снова пускается въ путь—10) и на шестой день, миновавъ Кеосъ, Гіаръ и Скиросъ, прибываетъ въ Делосъ. 11) 22 іюля мы видимъ его уже въ Эфесѣ; пять дней спустя, 27-го, въ Траллесѣ 12), откуда чрезъ четыре дня достигаетъ паконецъ Ладики, проѣзъ Аѣсу, перваго города своей провинціи, 31 іюля 13), день, съ котораго долженъ быть считаются годъ его проконсульства въ Киликии 14). Все это время Цицеронъ не перестаетъ вести оживленную переписку съ своими друзьями, оставшимися на родинѣ, преимущественно съ Атикьомъ и Целіемъ Руфомъ; мы видѣемъ его письма, датированная послѣдовательно въ Ромеяканумѣ, Требуланумѣ, Беневентѣ, Бенузінѣ, Тарентѣ, Брудузіи, Акциумѣ, Аопахъ, Делосѣ, Эфесѣ, Траллесѣ и, наконецъ, Ладикѣ.

2) Съ конца іюня 703 г. до конца іюля 704 г.—время проконсульства Цицерона въ Киликии, время самой напряженной дѣятельности.

1) 185. ad Att. V. 2. 2) 186. ad Att. V. 3. 3) 187. ad Att. V. 4. 4) 188. ad Att. V. 5. 5) 180. ad Att. V. 6. 6) 190. ad Att. V. 7. 7) 191. ad Div. III. 3. 8) 194. ad Div. III. 4. 9) ib. 10) 200. ad Att. V. 12. 11) ib. 12) 205. ad Div. III. 5. 13) 207. ad Att. V. 15. 14) ib.
ности его в качестве администратора и полководца и вмести — время самой оживленной переписки.

3) Съ начала августа до конца 704 г.—время обратного путешествия Цицерона из провинции в Рим, съ более или менее продолжительными остановками, какъ и прежде, въ Эфесѣ 1), въ Аполлонѣ 2), и др. Переписка продолжается съ прежнею регулярностью.

Переписка настоящаго отдѣла очень мало еще проникнута интересомъ къ тому, что мы называемъ историей Цезаря; въ этомъ заключается существенное отличіе настоящаго отдѣла отъ слѣдующаго, гдѣ, какъ мы увидимъ, главную роль въ перепискѣ играютъ уже темы прямо относящіяся къ исторіи Цезаря; гдѣ личность Цезаря и вопросы, имъ поднятые, являются, такъ сказать, центральнымъ объектомъ всей переписки, который отодвигаетъ на задний планъ всѣ другие вопросы. Здѣсь, напротивъ, на первомъ планѣ стоятъ вопросы, не имѣющіе ничего общаго съ исторіей Цезаря; особенно въ письмахъ самого Цицерона, въ длинномъ рядѣ часто длинныхъ писемъ, читатель встрѣчается съ множествомъ самыхъ разнообразныхъ темъ, изъ которыхъ часто ни одна не имѣетъ никакого отношенія къ занимающему его вопросу. Личность Цезаря стоитъ здѣсь еще вползь на заднемъ планѣ, такъ сказать, въ тѣни; особенно въ началѣ отдѣла—тамъ даже имя Цезаря почти не встрѣчается, а если и встрѣчается, то такъ, «между прочимъ». Въ марте, напр., Цицеронъ пишетъ громадныхъ размеровъ письмо къ Аттику (изъ Ладонех) 3), и что же? всего только одинъ разъ, и то всколыхъ, упоминается имя Цезаря! Обясняется это, съ одной стороны, конечно, тѣмъ, что въ это время Цезарь не успѣлъ еще, какъ говорится, надѣвать шумакъ, не успѣлъ еще заставить говорить о себѣ; съ другой, тѣмъ, что въ это время у Цицерона былъ и безъ того большой избытокъ темъ, интересовавшихъ его. Отправляясь изъ Рима въ свою далекую провинцію, онъ первое время ни о чемъ не думалъ, какъ только о своей «тяжкой разлуку съ свѣтомъ, съ форумомъ, съ Римомъ,

1) 281. ad Att. VI. 8. 2) 282. ad Att. VII. 3) 252. ad Att. VI. 1.
съ домомъ, съ друзьями" ¹). По собственному выражению, онъ <сгоралъ отъ тоски по Риму> ²), и ничего другаго не желалъ, какъ того, <чтобы эта его тоска продолжалась, по крайней мѣрѣ, не болѣе года> ³). Поэтому его въ это время всего болѣе занимаетъ вопросъ о томъ, чтобы ему не было пророгировано на второй годъ это <противное> проконсульство ⁴). Эта идея, этотъ мотивъ становится главной темой его переписки за время его продолжительнаго пути изъ Рима въ Килликию. По приѣздѣ въ провинцію началась для него новая дѣятельность администратора и полководца,—дѣятельность, которая поглощала у него весь до- сугъ и все вниманіе ⁵). А потому, къ концу проконсульства, выя- ствъ съ <пресыщеніемъ провинціи>—satietas provinciae ⁶), возни- каѳетъ жажда <славы> и <хвалы> ⁷), <награды за свою доблѣсть> ⁸), т. е., выразилась болѣе конкретно, желаніе или идея тріумфа, идея, которая теперь такъ же всѣчѣ овладѣваетъ душой Цицерона, какъ прежде <тоска по Риму> ⁹).

Подобное же явленіе представляютъ намъ и письма главнаго римскаго корреспондента Цицерона, Целія, находившагося, слѣ- довательно, у самаго очага политической жизни. И въ его пись- махъ, онъ—такъ пренебреженно въ письмахъ, относящихся къ началу отдѣла, личность Цезаря далеко не играетъ первенс- ствующей роли, которая отдаётся часто на долю темъ, касающихся разныхъ частныхъ отношеній и, такъ сказать, семейныхъ ново- стей, посягнувшихъ нерѣдко характеръ пересудовъ и сплетеній: тотъ-то съ тѣмъ-то затѣваетъ скandaлльную тяжбу, тотъ-то женится, тотъ-то развелъ, того-то дважды накрылъ въ пикантномъ общест- вѣ и т. д. Само собой понятно, что выборъ темъ характери-
Зусть отчасти личность корреспондента; но самый факт преобладания в данном отдѣлѣ переписки темъ постороннихъ для исторіи Цезаря остается; тѣмъ не менѣе, общей отличительной чертой данного отдѣла.

Но необходимо при этомъ сдѣлать ту оговорку, что фактъ этотъ неоднокаково отчетливо выраженъ на всемъ протяженіи переписки даннаго отдѣла; гораздо рѣже онъ выступаетъ въ началѣ, когда память Цезаря бываетъ почти полнымъ своимъ отсутствіемъ. Но чѣмъ дальше, тѣмъ все чаще и чаще встрѣчаются съ именемъ Цезаря, вниманіе пишущихъ—какъ Цицерона, такъ и Целия—все болѣе и болѣе нацѣпаетъ сосредоточиться на Цезарѣ, на начинающейся у него расправѣ съ сепатомъ. Къ концу переписки Цицеронъ называетъ уже, если не предугадывая, то, по крайней мѣрѣ, предчувствуя смутно представляющіяся осложненія; а въ самомъ концѣ, т. е. наканунѣ гражданской войны, мы уже встрѣчаемся въ перепискѣ съ довольно ясными намеками на возможность гражданской войны 1).

Итакъ, переписка настоящаго отдѣла далеко еще не пропникнута тѣмъ интересомъ, который вскорѣ завоевалъ себѣ первое мѣсто въ перепискѣ, и средоточіемъ котораго былъ Цезарь. Это одна изъ причинъ скоплѣчивой скудоты историческаго содержанія обширнаго по объему отдѣла переписки. Но необходимо также при этомъ принять во вниманіе и вѣдомство обстановки, въ которой происходитъ переписка. Все это время, какъ мы видѣли, Цицеронъ находится вдаль отъ Италии, отъ Рима, гдѣ въ данную минуту завязывается узелъ тѣхъ событий, которые скоро разыгрываются въ почти всесрѣднюю драму, и центральную роль въ которой придетъ играть Цезарю. Съдовательно, въ письмахъ Цицерона, составляющихъ, какъ мы видѣли, громадное большинство всего количества писемъ данного отдѣла, мы и не можемъ искать собственнно фактическихъ извѣстій по истории Цезаря; главное, что мы найдемъ въ нихъ по этой части, это—данныя для характеристикѣ внутренней политической жизни Рима и, главнымъ образомъ, для характеристики отношеній Цицерона къ политическимъ партіямъ и ихъ вождямъ. Судя по имѣющимся въ наличности

1) 295,2. ad Att. VII. 4.—300. ad Att. VII. 9. Срв. 284,3. ad Att. VII. 1.
письмамъ Цицерона, онъ велъ въ это время очень оживленную переписку съ Римомъ, именно, съ Аттикомъ, до начала 704 г., когда послѣдний уѣхалъ въ Эпиръ 1); съ Анппиемъ Клавдиемъ и, наконецъ, съ Целіемъ. Къ сожалѣнію, до насъ дошли одинъ только 2 письма послѣдняго. Всего болѣе приходится пожалѣть объ утратѣ писемъ Анппія, который все это время жилъ въ Римѣ и, какъ корреспондентъ, не оставался, повидимому, въ долгу у Цицерона. Во всякомъ случаѣ, отъ Клавдія, игравшаго видную роль въ республікѣ, мы бы могли ожидать болѣе, чѣмъ отъ такого безвѣстнаго молодаго человѣка, столько же легкомысленнаго, сколько непроницательнаго, какимъ заявилъ себѣ въ своихъ письмахъ Це- лій. Судя по нѣкоторымъ указаніямъ въ письмахъ Цицерона къ Анппію, письма его послѣдняго были посвящены главнымъ образомъ, именно, политической заботѣ дня, которая въ это время на- чинала уже связываться тѣсно съ ненавѣмъ Цезаря; по словамъ Цицерона, Анппій писалъ ему «о римскихъ дѣлахъ» 2), объ «обще- ществѣ политическіхъ положеніи минуты» 3), о «силахъ государ- ства» 4), о «водительствѣ Помпея—Pompei ductus 5) и т. д.

Тѣмъ не менѣе, уцѣлѣвшія 14 писемъ Целія за этотъ періодъ представляютъ собою все-таки самый цѣнныій историческій матеріалъ изъ всего данного отдѣла; они заключаютъ въ себѣ, такъ сказать, ядро всѣхъ историческихъ свѣдѣній, которыя можно из- влечь изъ даннаго отдѣла переписки.

**ФАКТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ.**

Ближайшимъ поводомъ къ столкновенію между Цезаремъ и сепатомъ послужилъ, какъ известно, довольно запутанный и доселѣ не вполнѣ распутанный правовой вопросъ, состоявший изъ двухъ взаимнѣ переплетавшихся вопросовъ: вонѣрныхъ вопросовъ о срокѣ проконсульскихъ полномочій Цезаря въ Галліи и, второрыхъ, вопроса о правѣ на, точнѣе, привилегіи Цезаря выставлять заочно свою кандидатуру на консульство (на 705 годѣ). Въ намъ задачу не входить разборъ этого спорнаго вопроса, послужившаго пред-

1) 250,1. ad Att. V. 21. 2) 222,9. ad Div. III. 8. 3) 265,4. ad Div. III. 11. 4) ib. 5) ib.
метом особаго специальнаго изслѣдованія Моммсена 1), тѣмъ бо-
лѣе, что въ перепискѣ мы находимъ на этотъ счетъ лишь до-
вольно сутулия и отрывочная указанія. Для насъ важно лишь
отмѣтить этотъ вопросъ, какъ исходную точку тѣхъ пререканій
между Цезаремъ и сенатомъ, которыя дебатировались въ течение
полутора года въ стѣнахъ курій, для того чтобы потомъ получить
свое окончательное рѣшеніе на поляхъ Фарсала и Тана.
Переписка даетъ возможность установить довольно точно хро-
нологическій моментъ, когда этотъ вопросъ впервые былъ выдви-
нутъ на сцену. Это было въ июнь 703 г. Уже въ письмѣ Цицер-
она отъ 10 мая 2) мы слышимъ глухіе намеки на начинающу-
юся въ сенатѣ агитацию противъ Цезаря. Зато письмо Целія въ
Цицерону, находившемуся въ это время (въ концѣ мая) на пути
въ свою провинцію, Килікію, даетъ уже гораздо болѣе опредѣ-
ленное указаніе касательно этого предмета. (Марцеллъ, пишетъ
Це́лій 25 мая 3), до сихъ поръ не веется никакого предложения
во вопросу о галльскихъ провинціяхъ; именно, онъ отложилъ это
до 1 іюня». Итакъ, 1 іюня 703 г.— вотъ тотъ моментъ, съ кото-
рого начинается походъ противъ Цезаря со стороны сената.
Привелъ ли Марцеллъ въ исполненіе свое намѣреніе, изъ пе-
реписки не видно. Но лично за себя онъ уже объявлялъ войну
Цезарию и открылъ уже противъ него походъ, если не въ курій
и не въ комміціяхъ, то, въ крайней мѣрѣ, на базарной площади.
Мы находимъ, впрочемъ, только намекъ на тотъ эпизодъ, кото-
рый передаетъ Платархъ 4), именно, какъ Марцеллъ, изъ ненави-
сти къ Цезарю, приказалъ наказать рогами одного изъ жите-
лей транспаданскаго муниципія Новум Семпшум, которымъ Цезарь
dаровалъ право римскаго гражданства 5). Но если переписка не
dаетъ никакихъ указаний относительно предположенія Марцел-
ломъ засѣданія 1 іюня, то мы находимъ неизвѣстными сообщы-
щенія о засѣданіи сената въ храмѣ Аполлона 22 іюня. Эти свѣ-
дѣнія противорѣчиваютъ аркій свѣдѣнія, съ одной стороны, на отношеніе
къ данному вопросу одного изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ
этой исторіи, Помпей; съ другой стороны, вообще на взаимное
положеніе партій въ Римѣ въ данную минуту и на отношеніе ихъ

1) Die Rechtsfrage zwischen Caesar etc. въ Abhand. d. histl.-phil. Gesellsch. in Bre-
slau. 1888. 2) 185. ad Att. V. 2. 3) 192. ad Div. VIII. 1. 4) Caes. 29. 5) 198. ap Att. V. 11,
къ тому же вопросу. «Когда, пишет Целій къ Цицерону 1), сенатъ имѣлъ засѣданіе въ храмѣ Аполлона 22 июля, и происходилъ докладъ о жалованьяхъ легіонамъ. Помпея, послѣднему былъ предложенъ вопросъ относительно легіона, который былъ уступленъ Помпеемъ Цезарю 2): чьмъ долженъ считаться этотъ легіонъ, и для какой цѣли его отбираютъ у Цезаря. «Легіонъ, отвѣчалъ Помпея, находится въ Галліи, но—принужденъ былъ прибавить Помпея — я отзову его обратно, хотя и не сейчасъ, чтобы не дать повода (своимъ противникамъ) глюмиться надъ этой мѣрой и хвастаться ею, какъ своей побѣдой». Затѣмъ былъ сдѣланъ ему вопросъ относительно преемника Цезаря». Помпея, видимо, неохотно заявилъ о своемъ намѣреніи, или, върно, о своей готовности отозвать обратно ссуженный Цезарю легіонъ. Значитъ, въ это время онъ не думалъ еще объ окончательномъ разрывѣ съ Цезаремъ,—по крайней мѣрѣ, не желалъ этого разрыва. Но онъ «вынужденъ былъ сдѣлатъ такое заявленіе. Целій не объясняетъ, почему вынужденъ былъ Помпея къ такому отвѣту: чьмъ, или къ комъ вынужденъ? Это ясно, однако, и безъ объясненій. Помпея и не могъ дать другаго отвѣта, если не хотѣлъ скомпрометировать себя въ глазахъ озлобленнаго уже противъ Цезаря сената съ его органами въ родѣ Марцелла. Отсюда, върно, и эта перпективность Помпея и эта двусмысленность въ положеніи его относительно сената, которая болѣе ясно обнаружится въсколько позднѣе. Помпея, видимо, старается отодвинуть насколькоко возможно дальнѣе роковой моментъ окончательнаго рѣшенія вопроса. Онъ, точно, старается убѣжать, спрятаться отъ него, скрыться отъ тѣхъ вопросовъ, которыми освѣчаютъ его со всѣхъ сторонъ, какъ только онъ показывается въ курѣ. Онъ бѣжитъ въ Римъ, онъ уѣзжаетъ въ Армію въ своихъ легіонъ 3), гдѣ мы видимъ его еще около двухъ мѣсяцевъ спустя, въ конце сентября 4), и дѣло откладывается снова, откладывается на этотъ разъ до 13 августа 5) (Цицеронъ находится въ эту минуту въ Лаодикѣ, куда прибылъ 31 июня 6). Но пришелъ августъ и прошелъ августъ, а дѣло стояло по прежнему, ни на шагъ не подвинувшись вперед; вопросъ «о провинціяхъ» по прежнему оставался открытымъ, и въ

концѣ августа Целій писал къ Цицерону 1): «Снорамъ относительно галльскихъ провинций я не предвижу конца».

Итакъ, при всемъ своемъ враждебномъ настроеніи противъ Цезаря, сенатъ страдаетъ тѣмъ же недугомъ, что и Помпея, — невѣрнительнѣй. Марцеллъ не можетъ собрать сенатъ въ надеждѣ на рѣшеніе снораго вопроса, конечно, потому что многие сенаторы не рѣшаются выступить открыто противъ Цезаря, такъ какъ ясно было для всѣхъ, что постановленіе по вопросу о провинцияхъ, разъ оно состоится, не можетъ быть иначе, какъ направлениемъ прямо или косвенно противъ Цезаря.

Какъ бы то ни было, дѣло, затянувшееся пнѣнціатно Марцелла еще въ первой половинѣ года, отложенное, затѣмъ, до 1 іюня, выдвинутое на первый планъ 22 іюля, назначеннаго, напоказъ, къ новому разсмотрѣнію на 13 августа, было теперь снова отложено до 1 сентября 2). Но эти постоянныя отсрочки, ни къ чѣму не приводившія, могли только внушить постороннему наблюдателю скептицизмъ относительно скораго рѣшенія вопроса. Дѣйствительно, какъ прошло 13 августа, такъ же прошло и 1 сентября—безъ всякаго результата: и послѣ 1 сентября вопросъ оставался такимъ же открытымъ, какъ и до 1 іюня. «До сего дня, пишетъ Целій 2 сентября 3), вопросъ не поднялся ни на волосъ. Какъ можно предвидѣть, онъ останется открытымъ до слѣдующаго года». Наступаетъ какъ бы періодъ полнаго застоя, какого-то оцѣпенѣнія и вмѣстѣ—полной незавѣстности относительно ближайшаго будущаго интересующаго всѣхъ вопроса. Мало того. Изъ-за вопроса о провинциахъ Цезаря грозила остановиться вся машина провинциальнаго управления. Изъ-за того, что не знали, какъ быть съ Цезаремъ, медлили посылать и въ прочія провинціи новыхъ проконсуловъ, для того чтобы не показалось, что для Галлии, т. е. для Цезаря, дѣлается исключеніе 4). Очевидно, опять-таки чувствовали себя безсильными предъ этими вопросомъ. И они были, повидимому, приготовлены къ возможности рѣшенія его на дѣлѣ въ смыслѣ противномъ ихъ желаніямъ, т. е. къ возможности того, что Цезарь, не дожидаясь рѣшенія его со стороны сената, самъ отвѣтитъ на него совершенномъ фактомъ, т. е. удержитъ за собой провин-  

1) 210,2. ad Div. VIII. 5.—211,2. ad Div. VIII. 9. 2) 211. ad Div. VIII. 9 3) ib. 4) ib.
цию и войско, помимо и противъ желанія сената. Они готовы были даже, очевидно, помприться съ этой перспективой, лишь бы только по внѣшности не казаться побѣжденными. Они хотѣли, по крайней мѣрѣ, замаскировать свое пораженіе, въ случаѣ еслибы имъ не удалось выткнуть Цезаря изъ его провинцій, замаскировать тѣмъ, что тогда все провинціи можно было бы объявить пророгироваными имъ проконсуламъ.

Съ своей стороны, сенатъ, впрочемъ, до сихъ поръ ничѣмъ не заявилъ пока своей инициативы въ этомъ вопросѣ, пб, какъ пишетъ Целій 1), въ эту минуту «всего ждали отъ того, кому въ руки руководство дѣлами республики», т. е. отъ Помпея, который, съ своей стороны, какъ мы видѣли, всего менѣе склоненъ былъ предпринимать что-либо огромію моти и на своей страхѣ.

Тѣмъ не менѣе, въ это время начинается уже замѣтный поворотъ въ исторіи заполненаго вопроса. Начинается болѣе энергическая агитация со стороны опътматоровъ противъ Цезаря. Самъ Помпея начинаетъ высказываться болѣе открыто и рѣшительное противъ своего недавнаго союзника. Онъ уже не считаетъ болѣе нужнымъ прятаться, какъ дѣлалъ до сихъ поръ, и открыто заявляетъ свой протестъ противъ намѣренія Цезаря добиваться консульства, не оставляя своей провинціи и, слѣдовательно, не распуска свое войска 2). Правда, Помпея позволяетъ себѣ высказываться въ такомъ духѣ только въ частныхъ разговорахъ и даже высказывается при этомъ противъ офиціального объявленія подобнаго протеста, въ видѣ сенатскаго декрета 3); но послѣ того сдержаннаго и першитительнаго, почти безвозмѣтнаго, поведенія, какого до сихъ поръ держался Помпея, уже одного этого было слишкомъ досточно для того, чтобы подприть протицовъ Цезаря къ болѣе рѣшительному, если не дѣйствіямъ, то, по крайней мѣрѣ, рѣчамъ и предложениямъ въ сенатѣ. Такъ, Сципіонъ Метелъ вносили предложеніе о томъ, чтобы было назначено засѣданіе сената на 1 марта слѣдующаго 704 года, для оконательнаго рѣшенія вопроса о провинціяхъ 4). Предложеніе это не осталось безъ послѣдствій. Послѣ многочисленныхъ дебатовъ по поводу этого вопроса въ сенатѣ, послѣ болѣе и менѣе всесторонняго

1) 210. ad Div. YII. 5. 2) 211, 5. ad Div. YII. 9. 3) ib. 4) ib. и 222. ad Div. YII. 8.
обсуждения его pro et contra, и послѣ того какъ истинный образъ мыслей Помпея касательно этого предмета пересталъ быть тайной, наконецъ, въ засѣданіи 30 сентября былъ принятъ цѣлый рядъ постановлений, въ основаніи которыхъ лежало вышеупомянутое предложеніе Сципіона. Письмо Целій 1), относящееся къ октябрю 703 г., въ которомъ онъ сообщаетъ Цицерону объ этомъ засѣданіи состоявшихся на немъ постановленіяхъ, имѣетъ двойную историческую цѣнность, такъ какъ, не говоря уже о важности заключающихся въ немъ данныхъ, оно заключаетъ въ себѣ чрезвычайно любопытный въ историческомъ отношеніи документальный памятникъ. Целій приводитъ въ своемъ письмѣ копію св. протокола упомянутаго сенатскаго засѣданія 30 сентября. Протоколъ этотъ, заключающій въ себѣ четыре декreta, мы приводимъ въ дословномъ переводѣ, подъ текстомъ 2).

1) 223. ad Div. VIII 8. 2) „30 сент. въ храмѣ Аполлона присутствовали Л. Дониций Кв., Агебарбъ, Га. Мегелья Сципіонъ, Л. Валлій, Анналь К. Сентимій Квиріна, К. Луций Гирръ, К. Скрибоній Куриоль, Л. Аттей Каштоны, М. Эмиль Терентія.

По предложенію консула М. Марцелла касательно провинцій, сенатъ постановилъ, чтобы консулы Л. Палле и К. Марцеллъ, какъ только они вступятъ въ отправленіе своей должности, 1 марта, которое имѣетъ быть въ году ихъ консульства (704), внесли бы предложеніе въ сенатъ касательно консульскихъ провинцій. Предложеніе это не можетъ быть сдѣлано раньше 1 марта, равно какъ не можетъ быть соединенъ съ нимъ другой предложеній. Сенатъ долженъ собираться и дѣлать постановленія даже въ комміціальные дни. Консулымъ предоставляется право пригласить на засѣданіе, въ которомъ будутъ обсуждаться этотъ вопросъ, сенаторовъ изъ числа трехсотъ суетъ. Если что представляется нужнымъ предложить на усмотрѣніе народа (т. е. центуриятъ-конміций) или шебес (т. е. трибулы-комміцій), то консулы Сер. Сульвинъ и М. Марцеллъ, преторы и народные трибуны могутъ обращаться въ народъ и шебесу по собственному своему усмотрѣнію; если же они этого не сдѣлаютъ, тогда должны сдѣлать такое предложеніе народу или шебесу преместикъ ихъ въ магистратуру.

(Потомъ не протестовали). „30 сент. въ храмѣ Аполлона присутствовали и т. д. По новому предложеніи консула М. Марцелла относительно провинцій, сенатъ постановилъ, чтобы никто изъ нихъ, кому пришлось бы голосовать, не протестовать имъ предложеніямъ, которыми дѣляться сенату, ни сенатскимъ декретамъ; если кто будетъ протестовать, сенатъ будетъ разсматривать его постановку, какъ дѣйствіе направленное противъ республики.

Въ случаѣ, если бы кто сталъ интригировать настоящему постановленію, сенатъ постановляетъ, чтобы этотъ сенатъконсультъ былъ подписать, какъ сенatus acte-

ritas, и чтобы объ этомъ было представлено сенату и народу.

(Протестовали народные трибуны К. Целій, Л. Внгніцій, П. Корнеллій, К. Папа). Далѣе, сенатъ постановляетъ относительно создать, находящихся въ войскѣ Це-
Легко заметить, что все эти постановления носят на себе уже яркий отпечаток разгоревшейся партийной борьбы, разыгрывавшейся политических стрелов, которые также и пробиваются сквозь наружную оболочку сдержанного по форме официального документа. Первое из них, сделанное по предложению М. Марцеля, есть в сущности не что иное, как повторение с воспроизведением в законодательной форме первоначального проекта Сципиона. Третье постановление есть уже шаг, прямо направленный против Цезаря и довольно несущественно обличающий за- таенными опасения сената пасечь «солдат Цезаря». Этим по- становлением сенат делает первую попытку стать между Це- зarem и его войском. Но всего характернее второе постановление, заключающееся в своей попытке обезпечить безпрепятственность имевшихся состояться 1 марта 704 г. постановлений и направленное специально против дружественных Цезарю трибунов. Этим постановлением заранее объявляется, хотя и косвенно, о том, какого характера будут эти постановления: такого, что против них слеется ожидать протеста со стороны пред- дачных Цезарю трибунов. Особенно любопытно, говорим мы,

заря, и именно: относительно т. е., которые выслушали законный срок или имели право на отпуск вследствие других уважительных причин,— чтобы на них было обращено особенное внимание, и чтобы вносились было тщательно рассмотрено.

Во всех селях кто стал интриговать настоящему сенату-консульту, сенат постановляет, что он должен быть подписан, как Senatus auctoritas, и что об этом должно быть доложено в установившемся порядке. (Протестовали трибуны К. Целий и К. Пансе).}

После, сенат постановляет относительно провинции Киликии и востока остальных преторских провинций, которыми управляют бывшие преторы в качестве преторов, <...> из числа тех, которые были преторами, но не в какой провинции не были облечены imperiumum, т. е., которых, в силу постановления сената (702 г.), слышало бы быть отправленными в провинции в качестве преторов, чтобы они были отправлены в провинции бывшие преторы ближайшей коллегии (т. е. слушающего года); если же и после этого не окажется достаточного количества лиц, тогда всё бывшие преторы, которые не были в провинции, последовательно должны быть при- соединены к прежним, до т. к. пор пока не получится требуемое число.

Если кто будет интриговать о том сенату-консульту, он должен быть под- писан, как Senatus auctoritas*. (Протестовали трибуны К. Целий и К. Пансе).
это постановление, служащее превосходным комментарием к первому, а также и тот параграф первого постановления, который касается концептуальныхей дней. Оба это постановления, если взглянуть на них с юридической точки зрения, представляются актами административного произвола, а так как они происходят на почве политических отношений, то их по всей справедливости можно назвать революционными, так как они идут в разрез с установившимся правом, с традицией. Традиция запрещала заседания сената в dies comitiales; сенат заседает, чтобы заседания происходили и в этих запретные дни. Далее, трибуны имели безусловное право интерцессия, в этом и заключалась сущность той tribunica potestas, которая и представляла собственноеraison d'être самого института: сенат, так сказать, одним почерком пера уничтожает это право и заравне объявляет врагами республики того из трибунов, которые захотели бы воспользоваться этим своим правом. Другими словами, сенат идет против того самого принципа, который лежит в его основании, против принципа традиции и законности, т. е. он сходит сам с той почвы, которая дает ему силу и значение и представляет его естественную позицию, и вступает на почву чужую, на почву своих противников,— хочет бороться против нарушителей традиционной законности нарушением этой самой законности. — Яркой иллюстрацией к этому замечанию служат записи Цезаря, гдь мы видим, как он воспользовался этим и подобными промахами своих противников, всюду выставляя их и часто не без освобождения нарушителями права, а себя его защитником.

Все это свидетельствует, с одной стороны, об жесточении и озлобленности сенатской партии против Цезаря, вообще о том, что борьба политическая получила уже довольно острый характер; с другой стороны, о том, что сенат предвидел до известной степени тяготы правления, с которыми придется ему встретиться на пути к осуществлению своих планов, и в то же время не чувствовал себя настолько сильным, чтобы быть в состоянии побороть их, не прибегая к исключительным и прямо незаконным мерам. Наконец, нельзя не видеть здесь доказательства рвением сената действовать энергически против Цезара
и довести начатое дъло до конца, во что бы то ни стало. Можно сказать, что если этим актом сенат еще не объявил Цезарю войны, то уже открыл путь против него.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, и Помпея, какъ мы видѣли, начинаетъ выходить изъ своего прежняго сдержанного поведенія относительно Цезаря. Онъ уже не боится открыто высказываться противъ Цезаря и высказывается въ такомъ же точно духѣ, какъ и сенатъ, т. е. становится къ послѣднему въ отношеніи безусловной солидарности. Солидарность эта выражается, воверхь, въ томъ, что Помпея признаетъ также 1 марта 704 г. рѣшительнымъ сроокомъ, когда относительно Цезаря можно будетъ уже «не колебаться», какъ онъ выражается на своемъ дипломатически-темповатомъ языкѣ 1). Бовторныхъ, солидарность Помпея съ сенатомъ выражается въ томъ, что первый также высказывается противъ возможной въ этомъ вопросѣ интерценсіи со стороны трибуновъ, хотя и съ другой точки зрѣнія. Съ точки зрѣнія сената, протестъ трибуновъ въ данномъ случаѣ долженъ считаться незаконнымъ, какъ действіе, направленное противъ республики. Сенатъ, видимо, старается избѣгать въ своемъ выраженіи помен odiosum. Помпея высказывается смѣльше: трибуны—агенты Цезаря; протестъ трибуновъ есть, поэтому, актъ неповинованія сенату со стороны Цезаря 2).

Такой рѣшительный поворотъ въ поведеніи Помпея «подействовать въ высшей степени ободряющимъ образомъ на людей», какъ пишетъ Целий 3), т. е., очевидно, на «людей», которые составляли Ядро агитации противъ Цезаря и которые были виновниками постановленія 30 сентября, однимъ словомъ, на тѣхъ, кого Цицеронъ называетъ рѣже optimates, чаще boni. Послѣднее замѣчаніе Целия чрезвычайно характерно для взаимныхъ отношеній между Помпеемъ и оптимамъ въ данную минуту; онъ даетъ возможность проникнуть въ истинный смыслъ этого союза между той и другой стороной. Что связано ихъ между собою? Насколько можно судить по тому, что намъ уже извѣстно изъ переписки, и что мы узнаемъ еще нѣсколько позднѣе, едва ли врага къ Цезарю не была единственнымъ связью, единственнымъ интересомъ, который соединялъ воедино стремленія обѣихъ сторонъ. Ни солидарности

1) 223,9. ad Div. VIII. 8. 2) ib. 3) ib.
идей, ни—твьмъ болѣе—какой-либо платонической симпатии между ними мы не видимъ и слѣда. Напротивъ, не нужно особенно проницательности, для того чтобы замѣтить тутъ присутствіе, уже въ самомъ пачалѣ, болѣе или менѣе скрытаго антагонизма, которыя потомъ все болѣе и болѣе пробивается наружу. Однимъ словомъ, въ основаніи этого союза между сенатской партіей и Помпеемъ лежать политическій компромиссъ, менѣе всего—принципіальная солидарность; это была коалиція двухъ политическихъ силъ противъ третьей, противъ Цезаря. Оптиматамъ нужно было освободиться отъ Цезаря, а этого они не могли достигнуть иначе, какъ только съ помощью Помпея 1). Помпей, съ своей стороны, также хотѣлъ отдѣлаться отъ Цезаря, какъ опаснаго соперника, но не для того, чтобы освободить отъ него республику, а для того, чтобы стать самому на мѣсто Цезаря, сдѣлаться для оптиматовъ вторымъ Цезаремъ. Совершенно категорически говорить объ этомъ Плутархъ 2). Но въ дальнѣйшемъ перепискѣ мы найдемъ гораздо болѣе обстоятельное и несравненно болѣе краснорѣчивое развитіе этой мысли, тѣмъ у Плутарха 3).

Но и теперь уже, не смотря на эту внѣшнюю солидарность во взаимныхъ отношеніяхъ между Помпеемъ и оптиматами, нетрудно замѣтить въ нихъ пзвѣстную холодность и даже натянутость. Это была искусственная и потому эфемерная дружба—типа политической дружбы, основанной принципъ которой — педоверіе. Оптиматы не довѣряютъ Помпею. Они постоянно зондируютъ его, стараются выявить его образъ мыслей относительно того или другаго вопроса, ищутъ случая вызвать его на объясненіе. Такъ было въ пзвѣстномъ уже намъ засѣданіи 22-го июля. Припомнимъ, какъ тамъ Помпей «вынуждали» сказать, чего бы ему во всѣмъ не хотѣлось высказывать. То же самое видимъ въ засѣданіи 30-го сентября. Его со всѣхъ сторонъ осаждаютъ вопросами — одинъ другаго щекотливѣе. Вопреки, пошелъ освѣдомиться, какого мнѣнія Помпей относительно права интерцессіи трибуналь. Обѣ этимъ рѣчь была уже выше. Но затѣмъ, въ томъ же засѣданіи,

1) 210,1 ad Div. VIII, 5. 2) Caes. 28. 3) Изъ этого видно, что современники хорошо понимали эту оборотную сторону медали, которую та и другая изъ заинтересованныхъ сторонъ старалась тщательно замаскировать.
передъ нимъ былъ поставленъ ребромъ вопросъ еще болѣе цѣкотливый. «А что, спрашивали Помпея,—дѣть, если Цезарь захо-
четъ быть консуломъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удержать при себѣ вой-
ско?» На предложенный вопросъ Помпея отвѣчалъ вопросомъ же: «А что, если сынъ мой захотѣлъ бы ударить меня палкою?»: ¹) Очевидно, оптиматъ хотѣлъ, съ одной стороны, видѣть истинный образъ мыслей Помпея по отношенію къ Цезарю; съ другой сторо-
ны, ставя предъ нимъ этотъ и подобные ему цѣкотливые вопросы въ такой возвышающей формѣ, они хотѣли его поймать на удочку, заставить его высказать больше, чѣмъ можно было ожидать отъ соб-
ственнаго его почина, быть можетъ, даже заставить его произнести то слово, которое уже носилось въ умахъ, по котораго никто еще не рѣшался произнести въ слухъ: «война»!.. Если они были на это, то, по крайней мѣрѣ на этотъ разъ, они промахнулись. Помпея тоже держалъ ухо востро. Вошелъ ли онъ, считалъ ли то преждевременнымъ, или просто не хотелъ произнести этого слова, какъ бы тамъ ни было, онъ, какъ мы видѣли, искусно уклонился отъ прямаго отвѣта. Вопросъ былъ: «что, если Цезарь откажется появляться сенату?» Ясно, что прямой отвѣтъ могъ быть толь-
ко одинъ: «война»! Своей фразой, похожей на тѣ фразы, которыя въ папе время раздаются въ парламентахъ пѣ усть министровъ въ отвѣтъ на запросы оппозиціонныхъ депутатовъ, Помпея, какъ мы сказали, искусно уклонился отъ прямаго отвѣта, но въ то же время онъ далъ понять, какъ онъ самъ смотрѣтъ на этотъ вопросъ, и, слѣдовательно, чего слѣдуетъ ожидать отъ него, Пом-
пея, въ случаѣ возможнаго пенипопеченія Цезаря распоряженіямъ сената. Ибо что въ самомъ дѣлѣ хотѣли сказать Помпея своей фразой? Едва ли возможно согласиться съ Целямъ и съ тѣми, которые, по его словамъ, раздѣляли его мнѣніе, и которые по-
няли эту фразу Помпея въ томъ смыслѣ, что печаго опасаться подобнаго шага со стороны Цезаря, и отсюда сдѣлали заключеніе, что Цезарь готовъ удовольствоваться однимъ изъ двухъ: или удер-
жать за собои провинцію съ войскомъ, и, въ такомъ случаѣ, от-
казаться отъ притязанія на консульство, или же добиваться по-
слѣдняго и тогда отказаться отъ провинціи ²). Помимо того, что

¹) 223, 9. ad Div. VIII. 8. ²) ib.
последствия показали несостоятельность догадок Целия, трудно предположить, чтобы Помпей писал в виду сказать, именно, то, что усмотрели в его фразе Целий и тв homines, которым, по его словам, эта фраза доставила большое удовольствие 

Едва ли можно думать, чтобы Помпей серьезно вирши в невозможность или, по крайней мере, до такой степени невзрачною считал возможность такого шага со стороны Цезаря, шага, который, по всем видимостям, не должен был представлять ничего неожиданного, т. е. менее — невзрачного. Скорее можно думать, что эта фраза, если только она точно, без прикрас, передана таким любителем красноречия словца, как Целий, сказана была с злостью и целью — выставить Цезаря в возможно неправдоподобном свете. Помпей как бы говорит: «возможно, что Цезарь осмеляется сенат; но если он это сделает, то знайте, что вот он какой гусные человек!» С другой стороны, в этой фразе можно усмотреть и другую заднюю мысль. Быть может, Помпей хотел дать намек относительно того, как он намерен поступить с Цезарем в таком случае; пбо ясно, чего заслуживает человек, отваживающийся на такое гусное дело, как покушение на своего отца. В общем же, Помпей, несомненно, хотел этой фразой подчеркнуть свою солидарность с сенатом.

Сам по себе факт этот свидетельствует о том, что в это время в Риме уже плохо вирши в возможности принудить Цезаря оставить провинцию посредством сенатского распоряжения. О войне еще не было речи, но произнесено уже было то слово, от которого до войны были всего один шаг. «А что, если Цезарь не захочет повиноваться распоряжением сената? что тогда?..» Этот вопрос, как мы видели, не только уже поселился в умах, но был уже формулирован и громко во всеуслышание произнесен публично, в сенате; а ответа самой собой подсказывался...

Между тем, Цезарь не забывал той истинной, которую его противники постигли лишь послевдствия, путем горького опыта и цедью неоднократных поражений, постигли притом слишком поздно, потому что это было уже после Фарсала. Тогда они,

1) ib.
удаляя себя в грудь и грустно попуриль голову, повторяя: «да, мы потеряли время, а оно-то и пьетъ ревнующее значение в войнѣ»... ¹) Цезарь не терял напрасно времени, которое, какъ мы видѣли, такъ служило предоставлять сенатъ въ его распоряженіе. Не оставляя своей провинціи и продолжая свою непотомственную дѣятельность въ этой созданной имъ обокъ съ римской республикой военной монархіи, онъ въ то же время не спускалъ глазъ съ Рима и подготовлялъ себѣ тамъ почву для предстоящей рѣшительной борьбы съ враждебной коалиціей. Переписка не дѣлаетъ насъ, впрочемъ, свидѣтелемъ этой дѣятельности Цезаря, не даетъ намъ возможности присутствовать при самомъ процессѣ этой дѣятельности; она знакомитъ насъ только съ нѣкоторыми изъ ея результатовъ. Самымъ блестящимъ изъ нихъ было приобрѣтеніе Куріона. Переписка даетъ намъ возможность оцѣнить вполне всю важность достигнутой въ этомъ отношеніи Цезaremъ побѣды. Въ то время, когда, но инициативѣ М. Марцелла, сенатъ въ засѣданіи 30-го сентября, на которомъ присутствовалъ также и Куріонъ ²), принималъ одну изъ другой мѣры, направленная прямо или косвенно противъ Цезаря, мы не видимъ Куріона въ числѣ протестующихъ. Значить, въ то время онъ былъ еще пра- вовѣрнымъ оптиматомъ-помпеянцемъ. Иначе, впрочемъ, одна ли бы и сдѣлали его трибуномъ. Повидимому, онъ и получилъ три- бунатъ, именно, за свой «патріотизмъ», который позволилъ оптиматамъ возлагать на него большія надежды, какъ на будущаго бойца противъ Цезаря. Когда въ июлѣ 703 г. Куріонъ выступилъ въ качествѣ кандидата на трибунатъ на мѣсто прежняго трибуна Сервія ³), Целий, сообщая объ этимъ обстоятельствѣ Цицерону, писалъ о немъ между прочимъ ⁴): «какъ можно надѣяться, какъ слѣдуется желать, и какъ доказываетъ все его (Куріона) поведеніе, онъ предпочитаетъ держать сторону сената и патріотовъ; теперь, но крайней мѣрѣ, у него только и рѣчей, что объ этомъ». Говоря о Куріонѣ, Целий противополагаетъ его «противникамъ его трибунства Леліямъ и Антоніямъ и другимъ того же пошиба людямъ», т. е. цезаріанцамъ ⁵). Куріонъ возбуждалъ въ оптиматахъ такія на-

деды относительно собственной личности, вонервых, тём, что, как говорит Целей 1), онъ, Куріонъ, не принадлежалъ къ числу тѣхъ «низкихъ людей» (infimi homines), которыхъ Цезарь «вербо- валъ къ свою кану разными подачками», такъ, съ другой стороны, и тём, что Цезарь питалъ къ нему личную неприязнь 2). Ещё въ октябрѣ (703 г.) Целей былъ въ восторгѣ отъ Куріона и пре- наивно вѣрилъ, что послѣдній «готовится къ битвѣ не на животъ, а на смерть противъ Цезаря» 3).

Быть можетъ, оптимизмъ Целей относительно Куріона, помимо его неопротивительности, объясняется отчасти еще тёмъ, что личнымъ мотивомъ, относительно котораго, быть можетъ незамѣтно для себя, проговаривается невозвратный на языкъ Целей. Фраза, которую онъ прибавляетъ вслѣдъ за заявленіемъ о политической лояльности Куріона: <Куріонъ со мною чрезвычайно обходился>, эта фраза въ устахъ такого человѣка, какъ Целей, можеъ также служить къ объясненію этого оптимистическаго ослѣп- ленія. Какъ бы то ни было, послѣдній не мало не сомнѣвался въ благонадежности Куріона въ это время. И въ слѣдующемъ своемъ письмѣ къ Цицерону (въ Клиника), отъ 18 нояб. 703 г. 4), Целей съ увѣренностью выказываетъ о Куріонѣ, что, какъ онъ, Целей, предвидитъ, <Куріонъ будетъ агитировать въ двѣхъ направле- ніяхъ: съ одной стороны — къ уцербѣ Цезаря, съ другой — къ вы- гоѣ Помпея>. Но если Целей готовъ былъ видѣть въ Куріонѣ перуинную стѣнку сенатской партіи, то другіе смотрѣли на это дѣло болѣе скептически, какъ это видно изъ примѣра Цицерона, отъ пропитательности котораго не ускользнуло, хотя и не обна- ружившееся еще явно, измышленіе Куріона. Очень характер- но въ этомъ отношеніи письмо Цицерона къ послѣдняму, писанное имъ въ лагерѣ при Пицеллахъ, въ конце 703 г. 5), въ ко- торомъ онъ поздравляетъ Куріона съ получениемъ трибуна. Здѣсь, среди самыхъ изысканныхъ и, повидимому, искреннихъ изъявленій дружбы и благодаренія, уже ясно смысляется, хотя и слабая, потокъ недовѣрія и опасенія за постоянство и вѣрность Куріона. Цицеронъ не сомнѣвается—такъ писешь онъ—въ благо- зуміи Куріона, въ его лояльности и т. д. Но ни отборные ком-

1) ib. 2) ib. 3) 228, 10. ad Div. VIII. 8. 4) ib. 5) 225. ad Div. VIII. 10. 6) 227. ad Div. II. 7.
плименты, щедрою рукою разсыпанные на протяжении довольно длинного письма, ни артистически подобранные выражения не в состоянии скрыть загаденных сомнений и опасений Цицерона относительно разных "посторонних влияний", которых легко могут сорвать молодого человека с праваго пути и увлечь в каких-нибудь необдуманных предприятиях. Необходима особенная бдительность для того, чтобы устоять твердо на своем мосту среди столь быстро сменяющихся событий, среди такой изменчивости людских мнений, среди этой запутанности настоящего и неизвестности будущего, среди всей этой суеты и всевозможных козней 1). А заключительные слова письма, слова увещаний, обращения к Куряону, о том, "чтобы он был защитником законов и сенатских постановлений", быть может, против желания Цицерона, уже прямо выдают его неуважение к Куряону, неуважение в том, будет ли он действительно защитником законов и сенатских постановлений"... При всем том, однако, Цицерон одно время до такой степени был введен в заблуждение искренней тактикой Куряона 2), что готов был вбрать в его лояльность. "Вижу, пишет он в Аттику в апрель 704 г. 3), что, благодаря настойчивости Куряона, вопрос о провинциях будет замят". Так понял Цицерон тактику Куряона, заключавшуюся в том, чтобы тормозить вопрос, не давать Марцеллу возможности применяет свои предложения 4), т. е. Цицерон принял, как доказательство лояльности, то, что в сущности было актом измены. В этом случае пропитательный Цицерон разделял заблуждение непропитательного Целия.

Как бы то ни было, Цицерон оставался при своем оптимистическом заблуждении писать Куряона вплоть до апреля 704 г., когда, наконец, он получил письмо Целия с категорическим известием о "дезертирстве" Куряона 5). Для Цицерона, впрочем, это не было неожиданностью, как можно заключить изъ вписка записанного, и как он сам теперь заявляет, в ответ на письмо Целия. "Кто бы мог ожидать этого, кромѣ меня?"

1) ib. 2) См. Dio XL. 61. 3) 256,6. ad Att. IV. 2. 4) Dio XL. 61. App. II. 27. 5) 257,3. ad Div. II. 13.
пшет онъ 1). Между тѣмъ, какъ это ни поразительно, Целій, все время находившійся у самого очага событий, до послѣдняго дня, даже до той самой минуты, когда, наконецъ, Куріонъ открылъ заявленіе своей союзности съ Цезаремъ, даже не подозрѣвалъ козней обворожившаго его своею «обходительностью» трибуна. До послѣдней минуты онъ все ждалъ, что вотъ-вотъ онъ начнеть громить Цезаря, и не видя ничего подобнаго, принималъ это за простое бездѣйствіе со стороны Куріона 2). «Напись Куріонъ съ своимъ трибунствомъ стоитъ на точкѣ замерзанія», писаля Целій всего за нѣсколько часовъ, быть можетъ, минутъ, передъ тѣмъ, какъ Куріонъ открыто заявилъ о своемъ «дезертирствѣ». Въ томъ же самомъ письмѣ, въ концѣ, Целій дѣлаетъ приписку 3): «Относительно Куріона я написалъ, что онъ стоятъ на точкѣ замерзанія. Теперь онъ уже разогрѣлся: горячится и кипятится. Съ непостижимымъ легкомысліемъ перебѣгалъ онъ на сторону народа изъ-за того, что потерялъ фіаско съ своимъ предложеніемъ объ интеркаліціи». Цицеронъ не нуждался, конечно, въ подобномъ павловомъ объясненіи измѣны Куріона, котораго, къ тому же, вовсе не было для него неожиданностью. Очевидно, Целій чистосердечно призналъ за причину то, что было собствено только поводомъ для Куріона къ открытию разрыву съ своей партией. Но всего любопытнѣе въ данномъ случаѣ то въ высшей степени характерное для Целія обстоятельство, что онъ понялъ Куріона только тогда, когда оканчивалъ свое письмо, между тѣмъ какъ еще ни мало не подозрѣвалъ питавшаго положенія вещей, когда писалъ первую половину письма. Нельзя удержаться отъ удивленія, читая это павловое объясненіе, которое приподнимѣ Целія въ оправданіе своей беззорукости. Дѣло въ томъ, писалъ онъ, что Куріонъ «еще не сдѣлалъ этого (т. е. не объявилъ еще открытаго разрыва съ оптиматами), когда я писалъ первую часть этого письма». Это было въ январѣ 704 г.; Цицеронъ же получалъ письмо Целія съ этимъ извѣстіемъ только въ апрѣлѣ 4).

Относительно подобной же «измѣны» консула Павла мы находимъ менѣе точныхъ указаний. Въ ноябрѣ 703 г. Целій пи-

1) ib. 2) 242, 3. ad Div. VIII. 6. 3) ib. 4) 257, 3. ad Div. II. 13. Срв. 252, ad Att. VI. 1.—256. ad Att. V. 2.—267. ad Div. VIII. 11. — 262. ad Div. II. 19 и др. 5*
саль Цицерону 1), что Павел также горячо апеллирует против Цезаря, как и Курион. Но, впрочем, Целий точно также могъ ошибиться относительно Павла, какъ онъ ошибся относительно Куриона; заявленіе Целия, поэтому, пикакъ нельзя принимать за доказательство того, что Павелъ действительно оставался въ это время въ рядахъ своей партии. Первый намѣст на его измѣну, какъ на совершившуюся фактъ, встрѣчающъ въ письмѣ Цицерона къ Аттику (въ Эпирѣ), писанномъ въ іонѣ 704 г. 2) (т. е. полгода спустя послѣ вышенпомянутаго письма Целия). «Судя, писаетъ онъ, долго съурны къ Куриону и Павлу». Сопоставленіе Павла съ Куриономъ устраняетъ всякое недоразумѣніе относительно свойства этихъ «дурныхъ вѣстей». Но, вонерныхъ, мы не знаемъ, также, насколько была сбѣжна эта сообщаемая Аттику Цицерономъ новость (въ послѣдній разъ передъ этимъ онъ писалъ къ Аттику въ апрѣлѣ; новость, сообщаемая имъ въ настоящемъ письмѣ, писанномъ въ іонѣ, могла случиться вскорѣ послѣ перваго письма, т. е. въ апрѣлѣ или майѣ) 3); съ другой стороны, страннымъ представляется то обстоятельство, что Целий, такъ много писавший о Курионѣ, ни разу не упоминаетъ объ «измѣнѣ» Павла. Неясно также то, была ли эта измѣна Павла фактомъ одно временнымъ съ измѣной Куриона, или же первый былъ уволненъ Цезаремъ позднѣе послѣдняго 4). Вообще же видно, что Цезарь действовалъ въ этомъ отношении крайне осторожно и аккуратно. Целий, для котораго не было тайной обыкновеніе Цезарь перебывать себѣ друзей разными подачками» 5), въ данномъ случаѣ даже не подозрѣвалъ ничего подобнаго; онъ не заподозрѣлъ подкупа даже тогда, когда «дезертирство» Курiona сдѣдалось уже для него фактомъ несимптивнымъ 6).

Итакъ, между тѣмъ какъ Цезарь обжигалъ свои дѣла въ Римѣ безъ шума, его противники не столько занимались дѣломъ, сколько пумѣли. Они суетились, волновались, горячились и негодовали противъ Цезаря, измѣняя ему разныя каверзы, ревниво оберега...
гая от него все, чтоб он, но их мненья, так или иначе могъ воспользоваться в своих видахъ. Характернымъ въ этомъ отношеніи примѣромъ можетъ служить одинъ эпизодъ, съ которымъ насъ знакомить письмо Цезія отъ 18 ноября 703 г. 1). Вопросъ шелъ объ агере Сапраніусъ. Помпея опасался, чтобы Цезарь не воспользовался имъ для надѣла землей своихъ солдатъ. И вотъ Помпей хлопочет о томъ, чтобы какъ-нибудь лишить Цезара подобной возможности, — какъ-нибудь устроить такъ, чтобы агере Сапраніусъ не достался Цезарю въ непропутомъ видѣ.

Между тѣмъ, главный вопросъ, вопросъ о провинціи и кандидатурѣ Цезаря, отложенный, какъ мы видѣли, до 1 марта 704 г., оставался въ полной певодоимности. Самый рѣшительный противникъ Цезаря, М. Марцеллъ, и тотъ сложилъ подъ копецъ свое оружіе, молча передавъ его своимъ преемникамъ по консульству. Цезій, прибывший прежде писать Цицерону объ энергіи и горячности, съ которою Марцеллъ агитировалъ противъ Цезаря, теперь жалуется на его вялость и бездѣйствіе, до такой степени, что его поведеніе сдѣлалось почти тщетнымъ съ поведеніемъ Сен. Сульпія 2), того самого, который потомъ, въ началѣ гражданской войны, отправилъ своего сына на службу къ Цезарю 3).

Было бы, однако, большой ошибкой видѣть въ этомъ сравнительномъ бездѣйствіи правительственныхъ органовъ признакъ умиротворенія или ослабленія политической борьбы. Въ томъ же письмѣ, въ которомъ говорится о вялости и бездѣйствіи консуловъ, мы находимъ указанія, устраняющія всякую мысль о подобномъ умиротвореніи. Изъ этого письма видно, что достаточно было возникновенія сравнительно незначительнаго вопроса, для того чтобы улегиться, повидимому, партийная противоположности снова всплыли наружу. Такъ, именно, и случалось въ концѣ 703 г., когда силою вещей былъ выдвинутъ на сцену парополійский вопросъ. Olium Particum 4), котораго желалъ и вымаливалъ у судьбы Цицеронъ въ первой половинѣ 703 г. 5), о которомъ нѣкѣмъ возможность говорить, какъ о наличиимъ фактѣ во второй половинѣ того же года 6) (во время своего проконсульства въ Кили-  

1) 225,4. ad Div. VIII. 10. 2) ib. 3. 3) 360. ad Att. IX. 19. 4) 204. ad Att. V. 14. 5) 195. ad Att. V. 9. 6) 206,4. ad Att. V. 16.
кин),—это отними было далеко не прочно. Уже в начале сентября Цицеронъ нисп. Аттику 1), что Пароане, подъ предводительством Пакора, перешли Эвфратъ. Въ Римъ это тревожное известие принесли письма Цицерона 2) и Кассия, намѣстника Сиріи 3), который настоятельно просилъ сенатъ прислать ему подкрепленія. Возникъ, такимъ образомъ, попросъ о томъ, кого послать противъ Пароаны. И тутъ-то начинаются разногласія, раздоры и неспокойные споры, въ которыхъ политическіе, партийныя интересы переплетаются съ чисто личными мотивами. Одинъ требовали, чтобы былъ отправленъ Помпея 4). Это было, вѣроятно, приверженцы Цезаря, для которыхъ, какъ нельзя болѣе, было желательно удаліе Помпея изъ Рима, которое бы болѣе или менѣе развязало имъ руки. Другіе, которымъ такая комбинація представлялась невыгодно—очевидно, сенатская партия—, возражали, что не слѣдуетъ удалить Помпея изъ Рима 5). Третьи, въ свою очередь, настаивали на томъ, чтобы былъ отправленъ Цезарь съ своими легіонами 6). Это было, очевидно, тѣ же самые оптимисты, видимъ которыхъ столько же соответствовало удалію Цезаря изъ его провинціи, сколько было не желательнымъ для нихъ удаліе Помпея изъ Рима. Въ числѣ тѣхъ и другихъ были, быть можетъ, и люди, действовавшие не изъ партийныхъ мотивовъ, но люди, желавшие предотвратить междусобную войну и видѣвшія въ отсылкѣ одного изъ соеперниковъ въ отдаленную провинцію послѣднее средство предотвратить возможность "гражданскаго кровопролитія". Въ пользу этого предположенія говорить письмо Цееля къ Цицерону 7). Были, далѣе, такое, которое стояло на то, чтобы послать консуловъ 8). Это было, вѣроятно, тѣ же самые люди, о которыхъ сейчасъ шла рѣчь,—люди принадлежавшіе къ той немногочисленной партии "настоящихъ"—въ отличіе отъ "такъ называемыхъ"—"патріотовъ"-республиканцевъ, въ которыхъ числился самъ Цицеронъ, и которымъ были одинаково чужды планы и стремленія какъ Цезаря, такъ и Помпея; для этихъ людей долженъ былъ представляться въ ненавистномъ събытѣ каждый актъ, который имѣлъ поставить одного изъ нихъ—Цезаря или Помпея—

1) 214, 1. ad Att. V. 18. 2) ib. 3) 225, 1. ad Div. VIII. 10. 4) 255. ad Div. VIII. 10. 5) ib. 6) ib. 7) 280. ad Div. VIII. 14. 8) 225. ad Div. VIII. 10.
въ то или другое исключительное положение, какимъ действительно
и было бы до извѣстной степени это назначение того или дру-
гаго изъ нихъ защитникомъ государства, номиномъ законныхъ, тра-
диціонныхъ защитниковъ — консуловъ. Наконецъ, сами консулы
составляли особую партію въ этомъ вопросѣ, партію, которою,
если вѣрить Целію 1), руководили не какія-нибудь политическія
соображенія, а мотивы чисто личнаго, эгоистическаго характера.
По словамъ Целія, они, подъ видомъ скромности, а на самомъ
дѣлѣ изъ лѣвости и трусости, не желали идти на войну и, изъ
опасенія, чтобы сопать не пришлось къ рѣшенію послать ихъ про-
тивъ Пиронъ, они старались затягивать дѣло и не созывали
сепать, такъ что, по выраженію Целія, консулы «оказались не
особенно усердными слугами республики» 2).
Можно видѣть отсюда, какъ мало было единодушия даже внутри
отдѣльныхъ партій, не говоря уже обь ихъ взаимномъ примире-
ніб. Видно и то, насколько личные и узко-партийные интересы
заслонялъ собою интересы государственные. Любопытно, что спор-
ный вопросъ такъ и остался нерѣшеннымъ, да, кажется вскорѣ
о немъ и забыли за партійными раздорами; но крайней мѣрѣ, изъ
dальниѣшей переписки видно, что онъ оставался нерѣшенымъ
dаже еще въ апрѣль слѣдующаго, 704 года 3).
Въ такомъ положеніи находился вопросъ о Цезарѣ въ концѣ
703 г. Предсказаніе Целія сбылось: вопросъ остался открытымъ
въ послѣдствіе слѣдующему году и его магистратамъ.
Выборы новыхъ магистратовъ (на 704 г.), извѣстіе мѣсто въ
июль 703 г. 4), происходили уже подъ живымъ вліяніемъ этого
вопроса и обострившихся вокругъ него партийныхъ отношеній.
Видно это изъ того, что новые магистраты, по крайней мѣрѣ,
главные изъ нихъ, принадлежали къ числу противниковъ Цезаря.
Переписка даетъ довольно опредѣленныхъ указаний въ этомъ смыслѣ,
относительно консуловъ, Къ. Марцелла и Павла, и одного изъ три-
буновъ, Куріона. За принадлежность двухъ первыхъ къ ожесточен-
ной противъ Цезаря партіи «патріотовъ» ручается уже та не-

1) ib. 2) ib. 3) 250, 8, ad Att. V. 21. 4) 206, ad Div. VIII. Можно опредѣлить точ-
не. Такъ какъ въ заклѣдваніи сената 22 илѣа упоминается въ числѣ присутствовав-
шихъ Pavaus cos. design., то слѣд., выборы мѣсто до 22 илѣа.
скрываемая радость, тот восторженпо-ликующий тон, каким пропитаны письма Цицерона къ К. Марцеллу 4), къ его родственнику М. Марцеллу 2) (конс. 703 г.) и къ Павлу 3), — все поздравительных письма, написанные по случаю выбора въ консулы перваго и послѣдняго. Относительно Павла, кромѣ того, мы видѣли выше изъ письма Цеция, что въ 703 г. онъ также усердно ратовалъ противъ Цезаря, какъ и Куріонъ. Что до этого послѣдняго, то мы уже видѣли, до какой степени правовѣрнымъ «патріотомъ» смылъ онъ у оптиматовъ въ то время, и какъ надежды возлагались на него, какъ на будущаго застрѣльщика сенатской картин въ предстоящей борьбѣ противъ Цезаря. Насколько обще было это убѣжденіе, ошибочность котораго вскорѣ такъ блистательно доказалъ Куріонъ, можно видѣть изъ того единодушия, съ которымъ сходились одно время въ этомъ убѣжденіи столь мало похожие другъ на друга люди, какъ Цицеронъ и Цеций.

Наступленіе послѣдняго года и вступленіе во властъ новыхъ магистратовъ ни мало не измѣнило, но крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, сущности дѣла. Полнымъ застоемъ и затишемъ въ политической жизни ознаменовалось начало послѣдняго года. Въ первый мѣсяцъ новые консулы ничѣмъ не усилили заявить своей дѣятельности, кромѣ постановленія о латинскихъ феріяхъ 4). Куріонъ, отъ котораго ожидали многаго (въ это время еще не было обнаружено его измѣнничества), также мало опредѣлилъ общинъ ожиданія, такъ какъ не выказывалъ ни малѣйшаго желанія расчинаться за Помпея противъ Цезаря 5). Однимъ словомъ, если вѣрить Цецию, въ эту минуту въ Римѣ былъ полный застой въ дѣлахъ и затишье въ политической жизни. «Ты просто не можешь себѣ представить, нищетъ онъ къ Цицерону въ январѣ 704 г. 6), до чего мы опустились, и до какой степени въ застѣб всѣ дѣла. Если бы не моя постоянная битвы съ лавочниками и водовозами (съ которыми Цецию приходилось имѣть дѣло, какъ эндѣу), государство окончательно впало бы въ снѣчку». Это, действительно, было затишье, «затишье передъ бурей», хотя до «снѣчекъ» отсюда было еще далеко. Не было даже и полнаго затишья, какъ вынужденъ

признается и Целевой в конце того же письма. Борьба политическая не потухла, она продолжалась по прежнему и в эту минуту вступала в новый фазис, который ознаменовался фактом "дезертирства" Курцона, а затем и Павла.

Первым шагом Курцона, после заявления открыто разрыв с опитатами, было внесение им в сенат двух законопроектов: lex viaria и lex alimentaria 1). Первый из этих законопроектов выдает свою анти-опитатскую тенденцию уже однажды своим сходством с аграрным законом Руля 2), который в свое время возбудил против себя такую бурю в сенатской партии, и против которой так ратовал Цицерон в своих orationes agrariae в 691 г.

Второй законопроект — о даровой раздаче хлеба —, закон, вызывающий в памяти имена Гракхов, Сатурнинов, Кладиев, уже весь дух политической страсти, политической борьбой.

До нас допосится в переписке, особенно в письмах самого Цицерона, отделенное его того переполоха, который произвел среди опитатов изменичество Курцона. «Сенсациональная новость» 3) эта, но совершенно сознанию Цицерона 4), глубоко потрясла и опечалила его; онечалила не столько потому, чтобы он предвидеть отсюда какую-нибудь серьезную опасность для республики, сколько потому, что перешли на сторону Цезаря люди, принадлежавшие к партии, которой членом считал Цицерона и себя 5). Он еще более бы ошеломили и смутили духом, если бы мог предвидеть, что ему еще не раз придется быть свидетелем подобного изменичества людей ему близких и единомышленных и даже самого Помпея, в котором он в настоящее минуту верить, как в первую струю республики 6).

Не менее также должны были тревожить опитатов в Риме чтоб Цицерона в провинции, и впашать им опасения и тревоги, т. б. бурны сцены в народном собрании 7), которыми теперь сопровождались смуты предложения отчаливавшего из трибуна, как называет Курцона В. Патеркул.

Цицерон, зорко следивший за своей отделенной провинцией за всём, что происходило в Риме, очень хорошо понимал, чего

1) ib. 2) 264,4. ad Att. VI. 3. 3) ib. 4) ib. 5) См. ниже главу объ отношениях Цицерона к Помпею. 6) 263,1. ad Div. II. 12. 7) 250,3. ad Att. V. 21.
са́дилось опасаться. Са́дилось опасаться государственно́го пере́ворота—res novae ¹). Ци́церонъ всего боится; но онъ еще не говоритъ объ опасности вой́ны; онъ боится пока только пере́ворота, предчувствуе́тъ его, но не предви́дитъ, какую форму при́метъ онъ въ дей́ствительности. Ци́церонъ очень хорошо понима́лъ и то крайне затруднительное, почти безвыходное положе́ние, въ которомъ очутился при этомъ сенатъ, особенно въ виду необхо́димости поса́зать въ конць концовъ кого-нибудь противъ Паро́я. Сенату приходилось выбирать между Помпе́емъ, отпустить кото́рого онъ не рѣшался въ виду угрожавшаго пере́ворота, и Цеза́ремъ, которому онъ всего менѣе желалъ оказать подобную честь. Такъ, въ крайней мѣ́рѣ, представлялось дѣ́ло Ци́церону, и намъ кажется, что мы можемъ въ этомъ слу́ча́е положить на его про́ницательность. Любопы́тно, что Ци́церонъ не шута опасался, чтобы сенатъ, занятый распутыва́ниемъ этого узла, не забы́лъ бы вовсе о существовании прови́нций и обь угрожа́ющихъ имъ опасностяхъ ²).

Приведены лишь были въ исполненіе постановленія сената 30 сен- тября, мы не знаемъ. Въ частности, мы не находимъ въ перепи́сках никакихъ указаний на то, чтобы 1 марта (704 г.) было зась́дание, посвященное специа́льно вопросу о Цеза́рѣ. Можно, однако, почти съ увѣ́ренностю сказать, что это предполагавшееся зась́дание не состоялось. Иначе трудно было бы объяснить это молчаніе и Це́лия и самого Ци́церона о такомъ животре́пенящемъ вопросѣ́, быть болѣе, что въ перепискахъ между Ци́церономъ и Це́лиемъ за мартъ и апрель (704 г.), гдѣ́ былъ са́дилось ожидать взятій насательно этого предмета, не замѣ́тается никакого пе́реписа, никакого проблѣ́ма ³). Но есть и болѣе положительныя дан-

¹) ib. ²) Сто́итъ только просмотри́ть находящи́яся на лице́ письма (за эти два мѣ́сяца) Ци́церонъ и Це́лия другъ въ другу. За́мѣ́тимъ, письмо Ци́церона къ Це́лии отъ 4 апре́ля (255. ad Div. II. 11) не замы́каетъ съ себѣ́ никакихъ признаковь, но которымъ бы можно было считать его отвь́- томъ на какое-нибудь письмо Це́лия—сохраняю́щемся или утраченномъ; напротивъ, есть признаки, которые прямо указываютъ на то, что письмо это представляетъ собою самостоя́тельное писапие, а никакъ не отвь́ть. Дальше, письмо Ци́церона, относящеся къ концу того же мѣ́сяца (257. ad Div. II. 13) есть отвь́ть на находящееся въ наличности письмо Це́лия, датированное января́ 704 г. (242. ad Div. VIII. 6.), какъ это видно изъ 257.3. ad Div. II. 13. Наконецъ, чтобы не оставалось никакаго сомнѣ́ния, возьмемъ еще са́дующее за́мѣ́тное письмо Ци́церона къ Це́лию, относящеся уже къ
ны, говорящий в пользу того предположения, что назначенное на 1 марта (704 г.) заседание не состоялось. «Я потреображен, пишет Цицерон в ион (704 г.) 1), известном о положении днем в Риме: эти бурные народные собрания, эти бурные сцены во время праздника Миперицы (19 марта) и т. д. Эти известия, полученные Цицероном, неизвестно откуда 2), относятся как раз к марту (704 г.). Если Цицерон захотел объяснить, каким, именно, известия получил он, которые его «потрясли» («эти бурные собрания, эти бурные сцены»...), немыслимо допустить, чтобы он умолял при этом о заседании 1 марта, которое, еслибы только оно состоялось, было бы, конечно, не меньше бурно, чем то народное собрание; оно не могло бы быть ниче, как бурным, как предполагает и сам Цицерон, с внутренним волнением ожидавшим этого рокового дня 3). Итак, приходится остановиться на предположении, что проектированное заседание 1 марта не состоялось. Было ли оно отложено и состоялось позднее, или же так и не состоялось, неизвестно. Можно только гадательно предположить, что выражение Цицерона неolestae Quinquatus 4) в вышеупомянутом письме к Целию относится к сенатскому заседанию, в котором обсуждался вопрос о Цезаре; если это верно, то, следовательно, заседание, предположенное на 1 марта, состоялось не ранее лиши 19 марта. Как бы то ни было, но в первый полугодий 704 г. вся политическая борьба, по словам Целия 5), сосредоточивалась вокруг одного вопроса, вопроса о провинциях.»

Роль Помпея в этом деле теперь уже окончательно выяснилась. С сенатом он—душа в душе (по наружности, по крайней мере), с Цезarem—открытый враг. Он с жаром под-

1) 704 г. (263, ad Div. P. 13). Оно, без всякого сомнения, не есть оттвст на какое-либо письмо Целии; ибо Цицерон жалуется в нем на то, что он, до сих пор не получает письма от него, Целия, «касательно этих дней». Под «этими днями», по контексту речи, можно подразумевать только события в Риме, относящиеся к началу 704 г. до марта включительно (ib. 1). Итак, Целий не писал к Цицерону ни разу в промежуток времени с марта до июня (704 г.) включительно.
2) 263, ad Div. II. 12. 3) Целий, как мы видели, в это время не писал к нему; Аттики же были в этот период в Эфиопии, Вторите всего, что от Ливия Клавдия, письма которого не сохранились. 4) 258, ad Div. II. 11. 5) 263, ad Div. II. 12. 6) 267,3. ad Div. VIII. 11.
держивает всякое предложение к сенату, направленное так или иначе против Цезаря. Тогда он заодно с сенатом настаивает на том, что 13 ноября (704 г.) должно быть крайним сроком полномочий Цезаря, и после этого он должен быть немедленно отозван из провинции 1). Очевидно, Помпеи ринули приметить на дню свои прежние соображения относительно того, как следовало поступить с Цезarem после 1 марта. Мы видели, что после 1 марта он считал возможным уже «не колебаться» относительно Цезаря. Объявление срока полномочий Цезаря (13 ноября) Помпеи сделал тогда первый шаг в этом направлении. Тогда не меньше, он все еще не отказывается окончательно от прежней тактики скрытности и лицемерия; он все еще пытается, вопреки всей очевидности, убедить всех в своем нейтралитете относительно Цезаря и сената; старается убедить, что его воодушевляют не соперничество и личная вражда против Цезаря, а единственно чувство справедливости и уважение к законопоследности 2). По его словам, вся вина за существующую несогласию и борьбу надает на Куриона, который, по его словам, своими происками раздувает вражду и ставит раздоры 3). Впрочем, все эти дипломатические уговоры не могли уже никакого ввести в заблуждение относительно истинных побуждений и целей Помпея; он был уже чересчур прозрачен, настолько прозрачен, что не укрылось даже от такого недалекого наблюдателя, как Целий. Но мнение последнего, истинные мотивы поведения Помпея заключаются вовсе не в чувстве справедливости или в любви к республиканской свободе, за которую он, по собственным словам, готов был умереть,—а в современности с Цезarem 4). Помпея боялся, чтобы Цезарь не сделался консулом, удерживая в то же время и провинцию. Вот, по мнению Целия, настоящий мотив, который руководит всем поведением Помпея 5).

Как бы то ни было, объявление срока Цезарю было первым реальным шагом против него со стороны враждебной коалиции, шагом, который знаменует собой новый фазис в его —

1) ib. 2) ib. Несколько ноздри, именно, когда уже завяли вспышки, Помпея объявил себя защитником свободы (3004, ad Att. VII, 9). 3) ib. 4) ib. 5) ib.
ріп роковаго вопрошы. Нягдна еще партыйны противоположны не обострийся до такой степени, кась въ данный моментъ. Наскользь былъ рѣшителень шагъ, сдѣланный Помпеемъ, настолько же былъ рѣшителень встрѣченный имъ отпоръ. "Куріонъ, пшетъ Целій: въ томъ же письмѣ, ршиться допустить все, что угодно, только не это; онъ даже оставил на время другія свои затѣи".

Вслѣдствіе такого оборота дѣй, вопросъ обострился до крайней степени. Целій предлагает положеніе дѣла въ эту минуту такъм образомъ. "Если, говоритъ онъ 1), оптиматы слишкомъ ужъ стапутъ насьдатъ на Куріона, Цезарь въ самомъ сенатѣ найдетъ себѣ защитниковъ; если же, напротивъ, — а это гораздо вѣроят-пѣс—будутъ бояться интерцессій, Цезарь будетъ продолжать оставаться въ Галліи, сколько ему будетъ угодно". То и другое было одинаково мало утѣшительно для оптиматовъ, для "пныихъ", какъ называетъ ихъ въ это время Целій,—которые все еще не желали, ли, вѣрнѣ, боясь доводить дѣло до крайности и все еще не теряли надежды придти къ желанному результату безь рѣшительной борьбы 2). При такомъ настроении оптиматовъ, положеніе сената было довольно фальшивое. Не думалъ серьезно о рѣшительныхъ мѣрахъ, чувствуя, напротивъ, инстинктивный страхъ предь всѣмъ, что напоминаетъ о "рѣшительной борьбѣ", онъ заявляетъ въ то же время сама крайня притязанія, онъ упорно и съ жаромъ протестуетъ противъ всѣхъ уступокъ Цезарю, противъ всѣкой сдѣлки съ нимъ; онъ единодушно отвергаетъ предложеніе М. Марцелла о томъ, что скъдуетъ войти въ переговоры съ трибунали по вопросу о Цезарѣ 3). Целій, сообщая это извѣстіе, не объясняетъ, что именно имѣть въ виду въ данномъ случаѣ Марцеллъ. Но изъ одного мѣста позднѣйшей переписки, именно, изъ письма Цицерона, писанаго паказунѣ гражданской войны 4), гдѣ онъ высказываетъ неудовольствие по поводу угро- жавшей войны и, приносящемъ недавнее прошлое, осуждаетъ сенатъ за то, что онъ своимъ безотраднымъ отказомъ на предложеніе Марцелла уничтожилъ послѣднюю возможность мирнаго исхода изъ того затруднительнаго положенія, въ какое онъ былъ поставленъ въ данную минуту обострившимся до крайности во-

1) ib. 2) ib. 3) 272,2. ad Div. VIII. 18. 4) 298,5. ad Att. VII. 7.
просом о Цезаре,—из этого письма мы можем заключить, что Марцелл пытался в виду полобовное соглашение, сделано с дружественными Цезарю трибунами, с целью мирного разрешения кризиса. Это предложение, как сказано выше, было отвергнуто подавляющим большинством голосов. Как бы в pendant к этому отрицательному резонированию, было принято вынести с этим угрошающее постановление против «того, кто не передает ни войска, ни провинций» 1). (В预防). Быть может, сенат, «возлагавший все надежды на того, кому врученна была верховная власть в государстве», 2) надеялся, что одного имени Помпея, особенно в соединении с авторитетом сената, достаточно будет для того, чтобы придать надлежащую силу этим угрозам и принудить Цезаря к покорности 3). Ниже мы увидим, что таково, именно, было мнение Цицерона.

Самым горячим оппонентом сената в вопросе о Цезаре был Куринъ. По крайней мере, всякий раз как в переписке заходит речь об оппозиции сенатским постановлениям или предложениям, направленным против Цезаря, мы встречаемся прежде всего с именем Куринъ. Так было, напр., в вышеупомянутом случае, когда Куринъ «рвался допустить все, что угодно, только не постановление относительно срока консульства Цезаря. В известном смысле Помпея, быть может, быть не совсем не прав, когда указывал на Куринь, как на «разжигателя смуты». Недаром всей истории (записанной и только самого Цезаря), начиная В. Патеркулом и кончая Д. Кассием, с таким удивлением характеризуют Куринь своим резким чертам. Это был человек, который совмещал в себе с знатностью происхождения убийцы самого отчаянного демагога 4), сердце отвагу с острым умом 5) и с увлекательным красноречием 6) своее циничное беззастенчиво 7). Этот «генетический негодяй» 8), «отлиняющийся из трибунов» 9), умный, как никто другой, править толпи 10), был, по словам В. Патеркула, одним из первых, кто «подложил под здание рес-

публики факел гражданской войны. Легко понять, насколько разжигающим образом должна быть действовать оппозиция такого человечка, который вносил в политическую борьбу всю страстность своей необузданной натуры. Неудивительно поэтому, если оппозиция Куріона настолько ожесточила и озлобила сенат против Цезаря, что, наконец, сам Марцелл мог показаться, в сравнении с ним, либеральным и снисходительным, как это случилось, напр., в упомянутом ионском заседании, когда, как мы видели, было единодушно отвергнуто сравнительно умеренное предложение Марцелла.

Непосредственно следующее за этим письмо Целія к Цезаревон (къ сентябрь 704 г.) 1) рисуетъ намъ картину политического состояния Рима въ данную минуту, т. е. во второй половинѣ 704 г., картину, которая для внимательного наблюдателя открываетъ уже часть завѣсовъ, отдѣляющихъ близкое будущее. Мы видимъ, какъ постепенно народъ и комицій проникаются духомъ политической борьбы вокругъ вопроса о Цезарѣ, и какъ въ ту минуту, когда сенатъ открыто объявилъ себя врагомъ Цезарю, форумъ объявляетъ войну противникамъ послѣдняго. Однимъ изъ симптомовъ этого обострения относений между комиціями и сенатомъ является, напр., попеченіе въ это время сенатской партіей пораженіе на выборахъ въ авгуры, причемъ побѣдили одинъ изъ наиболѣе горячихъ приверженцевъ Цезаря, М. Антоній, между тѣмъ какъ Доміція, кандидатъ сенатской партіи, потерпѣлъ пораженіе 2).

Что собственно до Цезаря, то представляемъ переписку данных на этотъ счетъ съ достаточной убедительностью свидѣтельствуютъ, что онъ, съ своей стороны, также не желалъ доводить дѣло до войны и считалъ возможнымъ мирный выходъ изъ существующихъ затрудненій. Уже одно то обстоятельство, что онъ предпринялъ въ это время постройку роскошной виллы въ окрестностяхъ Арипій, на которую тратилъ огромныя деньги 3), не говорить въ пользу волшебного настроения Цезаря въ эту минуту. Если бы онъ действительно желалъ войны или хотя бы просто былъ только убѣжденъ въ ея неизбѣжности, нечего и говорить,

что опять не стал быть тратить на дорогого стоящих постройки деньги; необходимо для войны. Но гораздо яснее выступает это миролюбивое настроение Цезаря в том же шаге его, о котором сообщает Целий в сентябре 704'), именно, в предложении, сказанным со стороны Цезаря Помпею, относительно решения спорного вопроса. По словам Целия, Цезарь предложил Помпею порвать дело там, чтобы тот и другой из них одновременно распустить свои легионы 2). По справедливому мнению Целия, это было единственно возможным мирным выходом, потому что Цезарь не мог считать себя безопасным, распустивши свое войско, если бы при этом Помпея удержал при себе свое войско 3). Но, повидимому, эта примирительная попытка Цезаря не встретила в себе сознательности с противной стороны. Помпея настаивал на прежнем своем требовании и ринулся, по словам Целия 4), не допускать Цезаря до консульства иначе, как на условии предварительной передачи провинции и войска.

Какой же, справляется, возможен был отсюда выход? Не требовалось большой пропитательности, чтобы отвечать на подобный вопрос. В первом разе ему произнесено было это роковое слово: «война!» В том же письме Целий пишет, что нельзя поручиться за мир даже в течении еще одного года. «Чем более, говорит оно, приближается этот момент, когда должен быть решен роковой вопрос (13 ноября?), тем яснее становится опасность». «Так-то эта дружба, этот ненавистный союз приведь к концу концов даже не к скрытой вражде, а прямо к открытой войне!..» Положим, что Целий ошибся несколько с своим восклицанием: войны еще не было. Тем не менее, война была близко, и в этом отношении предчувствие не обмануло Целия. «Ты желаешь, пишет он в том же письме, знать мою мнение относительно ближайшего будущего; вот оно: если один из них (т. е. Цезарь или Помпея) не уйдет воссать с Паровнами, нужно ожидать большой смуты, единственным концом которой будет жезло и насилье. И тот и другой приготовились к войне и думают о войском 5).

1) 280. ad Div. VIII. 14. 2) ib. 3) ib. 4) ib. 5) Относительно Помпея последнее было не совсем точно, как увидим ниже.
Если бы это могло случиться без опасности для тебя, я бы желал, чтобы ты был свидетелем великого и занимательного (sic!) зрелища, которое готовить нам судьбы!» Эти слова вписаны в сентябрь. Мы видели, что в это время Целий не считал возможным поручиться за мир даже на один год. Война началась в начале следующего года; значит, предсказание Целия оправдалось, даже скорее, чем он предполагал.

Итак—война! И римский мир готовился разделяться на два враждебных лагеря. Продолжительная политическая борьба настолько уже определила и выяснила партийные отношения, что не трудно было заранее сказать, кто будет в одном лагере, кто в другом. Целий и даете попытку в этом смысле. Он пытается вперед определить контингент того и другого лагеря. «Во предстоящей расправе, как я вижу, пипет он в том же ниськом, Помпея будет имьть на своей стороне сенат и судей; къ Цезарю примкнут все тѣ, которые живут въ страхѣ (пред судомъ?) и которые (ослѣдствіе долга?) не видятъ выхода изъ своего затруднительного положенія». Разумѣется, что этому определенью нельзя придавать большого значения, чѣмъ значеніе простой схемы, могущей имѣть притязаніе лишь на приблудительное соответствіе съ фактами действительности, которые вообще, какъ извѣстно, трудно поддаются всякимъ схематическимъ опредѣленіямъ. Тѣмъ болѣе это нужно имѣть въ виду въ данномъ случаѣ, когда самые факты являются еще дѣломъ будущаго. Поэтому, если вѣрно, что это, такъ сказать, пророческая схема и оправдалась въ действительности, то вѣрно и то, что послѣдняя представляла многія исключенія съ этой точки зрѣнія, такъ какъ приводимыя Целиемъ категоріи далеко не исчерпываютъ собой всей наличности существующихъ отношеній, которыя должны были имѣть рѣшающее влияніе на присоединеніе къ тому или другому лагерю. По Целию выходитъ какъ будто, что въ Римѣ въ это время не было никого, кроме сенаторовъ и судей, съ одной стороны, и неоплатныхъ должниковъ и людей съ запятнанной репутацией, съ другой. Въ действительности, разумѣется, было не такъ, т. е. были въ Римѣ и такие люди, которые не подходили ни подъ одну изъ приводимыхъ Целиемъ категорій, и присоединеніе которыхъ къ тому или другому лагерю опредѣлялось совершенно иными мо-
тивами, не имевшими ничего общего с чувством страха перед судьей или желанием скрыться от кредиторов. Да и сам Целий представляет собственную личностью один из примет этих таких людей, не укладывающихся в рамки очерченной ими схемы: он и не сенатор, и не судья, и ничего такого не держал, за что бы мог опасаться кары правосудия, не причисляет он себя, повидимому, и к числу людей, жаждущих отдаляться от кредиторов. Мотивы, которыми он нам бы руководствоваться в выборе себе партн, совершенно особые. Любопытно наблюдать на примет Целия, какие элементы играли под часть роль в этой политической борьбе. Целий подходить к вопросу не с теоретической, принципиальной, а с чисто практической стороны. Он смотрит на дьло чрезвычайно просто — и с политической точки зрения, и с правовой, и с юридической какой-нибудь, а с чисто утилитарной, с точки зрения личной выгоды. Въ нѣсколькохъ строкахъ Целий развиваетъ на этотъ счетъ цѣлую теорию, которая и въ настоящее время не считается еще устарѣлою. «Пока, говорить онъ 1), политическая борьба ведется безъ помощи оружія, слѣдуетъ присоединяться къ партн, на сторонѣ которой правое дьло; какъ скоро дьло дошло до войны — слѣдуетъ предпочитать ту, на сторонѣ которой сила, и считать за самое лучшее то, что всего безопаснѣе». Философія, обличающая не особенно высокій уровень гражданской честности; по достойно лексикологія и близорукости Целия то, что онъ могъ серьезно думать, что Цицеронъ способенъ былъ раздѣлять подобный образъ мыслей. «Во всякомъ случаѣ, продолжаетъ Целий, впереди еще достаточно времени для того, чтобы взвѣстить силы той и другой стороны и сообразно съ этимъ избрать себѣ партн». Такая та программа, которой намѣренъ слѣдовать Целий въ виду возможной гражданской войны. Мы знаемъ, что Цицерону всегда былъ нуженъ подобный гражданскій цинизм; какъ бы ни былъ онъ склоненъ къ компромиссамъ въ известныхъ случаяхъ, все же для него всегда стояли на первомъ планѣ вопросъ о правственномъ и гражданскомъ долгѣ. Тѣмъ не менѣе, примѣръ Целия едва ли слѣдуетъ считать единичнымъ, исключительнымъ явленіем.
пишь; скорьe въ немъ можно видѣть представителя цѣлаго класса людей въ тогдашнемъ римскомъ обществѣ, которые точно также относились къ данному вопросу.

Дополнениемъ и поправкой къ вышеуприведенной схемѣ Целия можетъ служить то, что говорить Цицеронъ относительно того же предмета три мѣсяца спустя, когда можно было говорить объ этомъ уже не въ формѣ догадокъ и предположений, а въ формѣ положительныхъ наблюдений. По наблюдения Цицерона, на сторонѣ Цезаря находятся «всѣ осужденные или заслуживающіе осужденія и безцѣлия; всѣ люди съ занятной репутацией, почти вся молодежь; вся эта отчаянная чернь съ своими идолами—трибунами, въ томъ числѣ и Кассиемъ 1), наконецъ, всѣ тѣ, что утонули по уши въ долгахъ: этакъ оказывается гораздо больше, чѣмъ онъ, Цицеронъ, предполагалъ» 2). Легко видѣть, что наблюдения Цицерона подтверждаются въ главныхъ пунктахъ то, что за три мѣсяца передъ этимъ было выскано въ видѣ догадки Целіемъ; но въ то же время первые доказываютъ недостаточность и поверхностность послѣдней. Наблюдения Цицерона открыли иную категорію приверженцевъ Цезаря, кромѣ разнаго рода преступниковъ и неоплатныхъ должниковъ. Это, вопреки, городской плебей и, во второмъ, римская молодежь, т. е., разумѣется, знамя римская молодежь, та самая, однимъ изъ блестящихъ представителей которой служить Целій, блиставшимъ образомъ подтверждившій на собственномъ примѣрѣ вѣрность этого послѣдняго наблюдения Цицерона. Эти поправки, внесенные въ «пророческую схему» Целия фактическими наблюдениями Цицерона, представляютъ уже въ совершенномъ иномъ свѣтѣ какъ составъ партіи Цезаря, такъ и ея значеніе. Оказалось, что она состоитъ далеко не изъ однихъ подонковъ общества, какъ это можно было бы заключить изъ приведенныхъ нами выше словъ Целія; что она гораздо глубже и шире захватываетъ римское общество, чѣмъ это представляла себѣ послѣднія, и что во всякомъ случаѣ, при данныхъ обстоятельствахъ, она, по совершенно вѣрному замѣчанію Цицерона 3), «представляетъ собою силу опасную для противной партіи».

1) Относительно Кассія Цицерона ошибся точно такъ же, какъ относительно Куріона только въ обратномъ смыслѣ. 2) 294,5. ad Att. VIII. 3. 3) ib. 5.
Между тем событие все более и более оправдывали предчувствия Целлия; видимо, дело клонилось к тому, чего всего бо́лее опасался и страшился Цicerонъ,—къ междоусобной войнѣ. Натянутость въ отношенияхъ между сенатомъ и Помпеемъ, съ одной стороны, и Цезаремъ, съ другой, росла по мѣрѣ того, какъ приближался роковой моментъ—13 ноября—день, который, какъ мы видѣли, съ обоюдного согласія сената и Помпея, былъ объявленъ послѣднимъ роковымъ проконсульскихъ полномочій Цезаря 1). Дѣло принимало уже совсѣмъ недвусмысленный оборотъ. Если сенатъ не скривалъ болѣе своихъ враждебныхъ видовъ относительно Цезаря, то и послѣдній, съ своей стороны, не считалъ уже нужнымъ особенно перемѣнить съ сенатомъ и открыто заявлялъ о своемъ твердомъ рѣшеніи не пустыкать войска ни въ какомъ случаѣ 2). Цicerонъ очень хорошо сознавалъ всю роковую важность подобнаго рѣшенія для ближайшаго будущаго, на которое взиралъ, поэтому, со страхомъ, ибо ясно было, что, разъ Цезарь рѣшился въ своемъ исполненіи сенату опереться на войско, приходилось действовать противъ него войскомъ же. Вотъ почему также подавляющее впечатлѣніе произвели на Цicerона «цезаріанскіе ужасы»—terrones cesariani, о которыхъ онъ успѣшалъ отъ Батонія 3). И другие тревожные симптомы подтверждали опасенія Цicerона. Тотъ же Батоній передавалъ смущ., что «заодно съ Цезаремъ вновь назначенные (на 705 г.) преторы, народный трибунъ Кассій и консулъ Лентуль 4). Помпея собирается выѣхать изъ Рима. Недаромъ Цicerону начинаютъ мерещиться «величія опасности для республики» 5). Дѣло, действительно, принимало опасный оборотъ, съ точки зрѣнія друзей Помпея и «республики», въ родѣ Цicerона, что, какъ онъ самъ понималъ, ихъ «предстояло имѣть дѣло съ человѣкомъ, который былъ способенъ на все отважиться и обладать всѣми средствами борьбы» 6). А отъ этого, именно, человѣка зависѣло теперь, по мнѣнію Цicerона, рѣшеніе вопроса о томъ, быть или не быть войнѣ 7). «Одно только, напишетъ Цicerонъ къ Аттику въ половинѣ декабря 704 г. 8), одно

1) 267. ad Div. VIII. 11. 2) 281, 2. ad Att. VI. 8. 3) ib. 4) Послѣдствія показали неточность этихъ извлеченій. 5) 282, 5. ad Att. VI. 9. 6) 294. ad Att. VIII. 3. 7) 295, 2. ad Att. VII. 4. 8) ib. 3.
только меня утешает, это — убеждение, что человечеству, которому
сами враги присудили вторично консульство,—которому судьба
дала великую силу, — что он не дойдет до такого безумства,
чтобы довести дело до крайности. Но раз он уклонится с
tого пути, который подсказывает ему благоразумие, я с
трепетом жду таких событий, которые описать не хватит духу». 
Напрасно, однако, апеллировал Цицерон к благоразумию Це-
заря, когда с противной стороны не заявляли ни малейшей го-
товности к мирному решению спора. Распыль между Цезарем и
сенатом, незаметным образом, превратилась теперь в борьбу
между Цезарем и Помпеем, при чем посланный играет роль за-
чинщика. Мы имели возможность сослаться в данном случае на
слова самого Цицерона, который говорит, что Цезарь уже на-
кануне войны все еще не отказывался от примирительных по-
нятий. О Цезаре и его людях он говорит 1): «Эти люди
утопрекли все усилия к тому, чтобы добиться своей цели, не
дозволя дать до войны». В устах Цицерона, друга Помпея,
в данную минуту, это свидетельство о противниках, что они не
желали войны, должно иметь особый вес для нас. Из слов того
же Цицерона узнаем, что Помпей, напротив, муже всего был
настроен в миролюбивом духе. «Насколько мог я усмотреть
из разговора с Помпеем, пишет Цицерон к Аттику во второ-
рой половине декабря (704 г.) 2), у него нет даже и желания
мира». Напротив, мы вступаем категорически в заверения в
том, что, по крайней мере в это время, война была для Пом-
пея делом окончательно решенным, и что если он все еще
вел переговоры с Цезarem и от имени сената предлагал
ему условий в видах якобы полюбовного решения спорного во-
проса, то делал это только для вида, т. е. не потому, чтобы
желал действительно мира, а для того, чтобы не повредить себе
в общественном мнении, чтобы после иметь возможность отклю-
нить от себя ответственность за начало междоусобной войны,
слушать ее на Цезаря. 25 декабря Цицерон имел свидание с
Помпеем, с которым, как он пишет к Аттику 3), провел четырех часы в разговоре о политической злобе дня. И вот что

1) ib. 2) 299. ad Att. VII. 8 3) ib.
вывесь онъ изъ этой четырехчасовой бесѣды съ Помпеемъ. «Мнѣ показалось», говорить онъ 1), «что Помпей не только что не желаешь мира, а просто даже боятся его». И вотъ почему не желаетъ Помпей мира. «Онъ убѣжденъ, что, если Цезарь получитъ консульство, хотя бы и распространить предварительно войско, все равно, и тогда должны невзбѣжно послѣдовать смуты въ республику». Такова была будто бы мысль, высказанная Помпеемъ 2).

Другими словами, Помпей считалъ Цезаря опаснымъ соперникомъ даже въ консультской тогѣ, безъ войска, и не хотѣлъ поэтому допустить его до нея, а добивался, очевидно, того, чтобы окончательно unanimitъ его, какъ политическую силу. Но еще въ письмахъ болѣе раннаго времени можно найти уже болѣе или менее ясные намеки на то, что здѣсь высказывается уже въ совершенно категорически выраженно. Еще за двѣ недѣли до этого, 10 декабря, Цицеронъ также имѣлъ разговоръ съ Помпеемъ относительно политического положенія минуты 3). И тогда уже Помпей не скрылъ отъ Цицерона своего убѣжденія въ «неизбежности войны и невозможности примиренія». То, что мы узнали изъ бесѣды Цицерона съ Помпеемъ 25 декабря, позволяетъ намъ проникнуть въ истинный смыслъ этой фразы о неизбежности войны и безнадежности мира. Если Помпей говорилъ 10 декабря: «война неизбежна», то это значитъ только то, что онъ уже тогда рѣшилъ въ душѣ довести дѣло до войны. Правда, Помпей пытается при этомъ свалить всю вину за «отчужденіе» на Цезара 4); по вышеупомянутой категорическѣ заявлѣнія Цицерона, который, быть можетъ, болѣе, чѣмъ всѣй другой, былъ въ это время преданымъ другомъ Помпей, а также еще болѣе рѣшительнымъ заявлѣніемъ его въ томъ же смыслѣ въ позднѣйшей перепискѣ, не оставляютъ никакаго сомнѣнія относительно воинственности настроенія Помпей въ данную минуту, т. е. наканунѣ войны. Отчасти, повидимому, настроеніе это искусственно подогрѣвало въ Помпеѣ та часть «патріотовъ», дышащую негодованіемъ характеристикѣ которыхъ мы читаемъ въ позднѣйшихъ письмахъ Цицерона. Это были, по его словамъ, люди «утонувшіе по уши въ долгахъ» 5)

---

1) ib. 5. 2) ib. 4. Ср. 300, 3. ad Att. VII. 9. 3) 295. ad Att. VII. 4. 4) ib. 452. ad Div. VIII. 3.—470. ad Div. VII. 6.
и надеялся въ междоусобнм войнѣ поправить свое состоя- ніе. 1) удовлетворить своимъ страстьмъ; они были жадны до чужаго добра и кровожадны даже на словахъ; 2) они заранѣе дѣ- лили будущую добычу и объявляли врагами тѣхъ, кто не хотѣлъ раздѣлять ихъ хищническихъ вожделѣній. Они не знали предѣ- ловъ своей наглости 3) и называли трюсомъ всѣхъ, кто не раздѣ- лялъ ихъ убѣжденій, что лучше вовсе разрушить республику, чѣмъ довольствоваться ослабленной 4), и грозили проскрипціями всѣмъ кому, кто не пойдетъ за ними 5). При такомъ положеніи дѣйствительно и, въ частності, при такомъ настроеніи Помпея и его при- верженцевъ, печално было думать, конечно, о примиреніи, и Ци- церонъ слишкомъ болѣе возвелалъ надежды на свое личное влияніе, если серьезно думалъ, при помощи его, предотвратить угрожавшую войну, если думалъ, что бессѣдной наединѣ можно внушить Помпею желаніе мира 6), а Цезаря уговорить — передать провинцію и войско 7). Впрочемъ, мы не видимъ, чтобы самъ Цицеронъ очень настаивалъ на этой мысли. Какъ ниже уви- димъ, самъ онъ находился въ эту минуту до известной степени подъ обаяніемъ Помпея, этого храбраго, опытнаго и авторитетнаго мужа 8), и слѣдовательно, находился въ известномъ смис- лѣ самомъ подъ влияніемъ послѣдняго. Благодаря, быть можетъ, этому влиянію, Цицеронъ, ненавидѣвшій войну всѣми силами души, вскорѣ, какъ увидимъ ниже, самъ проникся подобнымъ же воин- ственнымъ настроеніемъ. Но если, какъ мы выше видѣли, Помпея рѣшился на войну и даже въ душѣ желалъ ея,—значитъ, онъ считалъ себя достаточно приготовленнымъ въ военномъ смыслѣ, достаточно сильнымъ не только для того, чтобы противостать Цезарю, но и побѣдить его Переписка даетъ указанія, что такъ, именно, и было въ дѣйстви- тельности. Въ упомянутой выше бесѣдѣ Цицеронъ съ Помпеемъ 25 дек. послѣднимъ была высказана между прочимъ слѣдующая мысль: 9) «Въ случаѣ если Цезарь будетъ настолько безуменъ, что задумаетъ силой добиваться того, чего теперь требуетъ на
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сказанных, то онъ, Помпея, ни во что не ставить этого человѣка и впослѣдствии полагается на свои войска и войска республики». Разительна здѣсь не столько оптимистическая увѣренность Помпея въ своихъ силахъ и это высокомѣрно-пренебрежительное отношеніе къ Цезарю, сколько то, что Цицеронъ, въ другихъ случаяхъ обнаруживающій часто такую проницательность и такое трезвое пониманіе дѣйствительности, находить въ этомъ пустозвонномъ хвастовствѣ чуть ли не верхъ политической мудрости!

Въ концѣ дек. въ Римѣ имѣлъ мѣсто эпизодъ, о которомъ рассказываетъ Цицеронъ въ цитированномъ уже нами письмѣ, эпизодъ, наглядно показывающій; до какой степени напряженности дошла въ эту минуту натянутость между Помпеемъ и Цезаремъ. Возникло горячія головы изъ числа друзей Цезаря въ Римѣ, въ родѣ М. Антонія, не уступали въ воинственности Помпею, и въ то время когда Цезарь высчитывалъ шаги на миръ, объявляли войну Помпею на форумѣ. Въ такомъ, именно, родѣ была произнесенная 21 дек. на форумѣ М. Антоніемъ рѣчь противъ Помпея. Цицеронъ говорить, что онъ имѣлъ въ рукахъ экземпляръ этой рѣчи. Онъ не передаетъ ея содержанія, но изъ той отрывочной характеристики ея, которую онъ даешь въ нѣсколькохъ словахъ въ упомянутомъ письмѣ, можно заключить, что это не была обыкновенная политическая рѣчь, но была зажигательная, мятежная рѣчь, заключавшая въ себѣ не только нападки, не только простую полемику противъ Помпея, но и прямые угрозы, угрозы оружіемъ, мѣлдоусобной войной—terror armorum. Въ этой рѣчи, по словамъ Цицерона, «были собраны всѣ обвиненія, какія только можно было сдѣлать противъ Помпея, начиная съ его юношескихъ лѣтъ». Въ заключеніе всего, какой было сказано, Антоній взывалъ даже къ оружію. Любопытенъ отвѣтъ Помпея на эту рѣчь. Онъ чрезвычайно характеренъ, если только Цицеронъ точно передаетъ слова Помпея, полученные притомъ изъ вторыхъ—третьихъ рукъ (такъ какъ въ это время Цицеронъ не былъ еще въ Римѣ). Нужно замѣтить, что рѣчь Антонія, хотя и направленная противъ Помпея, была въ сущности шагомъ навстрѣчу послѣднему. Какъ мы видѣли, Помпея боялся не войны, а мира. Антоній грозилъ оружіемъ, грозилъ войной, которая для Помпея уже была

1) Ц. 2) Ц.
дѣломъ решенными. Угроза Антонія отвѣчала, слѣдовательно, на затаенное желаніе Помпея. Она не могла быть, поэтому, ни неожиданною, ни неприятною для послѣднаго; она была даже на руку Помпею, такъ какъ облегчала ему задачу — устранить отъ себя отвѣтственность за грядущую войну, сложивъ ее на своихъ противниковъ: на угрозу Антонія ему легко было указать, какъ на вызовъ со стороны Цезаря. Дѣйствительно, мы видимъ, въ этомъ, именно, смыслъ и воспользовался Помпеемъ поступкомъ Антонія. Онъ воспользовался имъ точно также, какъ незадолго передъ тѣмъ воспользовался предложеннымъ ему вопросомъ о возможности вооруженнаго отпора со стороны Цезаря. Онъ воспользовался имъ, если не для того, чтобы опровергнуть нападки Антонія, возстановить свою опороченную репутацию, то для того, по крайней мѣрѣ, чтобы скомпрометировать Цезаря въ общественномъ мнѣніи, выставить своего соперника врагомъ республики и аспирантомъ на трианіо. Что думаешь ты, сказалъ будто бы Помпея, сдѣлаетъ онъ (т. е. Цезарь), если завладѣетъ республикой, когда послѣдній квесторъ его (т. е. Антоній), человѣкъ ничтожный, промотавшійся фатъ, отваживается говорить такія рѣчи?..«

При такой обострённости политическихъ отношеній въ Римѣ, становятся понятными высказываемы Цiceronomъ опасенія «еще болѣе смутъ съ наступлениемъ нового года» 1). Теперь, въ конце дек., наконецъ и онъ, всего болѣе хлопотавший о мирѣ и еще не далеко, какъ нѣсколькіе дней назадъ, мечтавшій о роли примирителя,—говорить уже о войнѣ, какъ о дѣлѣ несомнѣнномъ, решенномъ, 2) въ которомъ, если что еще остается нерѣшеннымъ, такъ это единственно вопросъ о времени, когда начнется война. 3) Но и этотъ вопросъ не представлялся уже въ данную минуту большихъ трудностей, и обладая нѣкоторой долей пропицательности, можно было дать на него приблизительно всѣрный отвѣтъ, какъ это и дѣлается Цицеронъ. Хотя онъ и заявляетъ, что «время, когда вспыхнетъ война, зависитъ отъ случайности», 1) тѣмъ не менѣе, высказываетъ свои соображенія на этотъ счетъ. «Начнеть же онъ (Цезарь), говорить Цицеронъ, 3) войну или въ ту минуту, когда мы будемъ къ тому наименне подготовлены...»

1) 292, 3. ad Div. XVI. 9. 1) 300, 2. ad Att. VII. 9. 1) Ib. 1) Ib. 1) Ib.
лени, 1) или немедленно после того, как друзья его потерпят поражение с своими требованиями о предоставлении Цезарю права, которое дано ему известным изданным в его пользу законом (Lex Vatinia). Предложим же к объявлению войны будетъ выставлено или одно только обстоятельство, что не исполнены его требования, или же будетъ присоединенъ к этому еще и другой предлогъ, въ случаѣ если какой-нибудь народный трибунъ, который, за противодействіе сенату или возбужденіе толпы, подвергаеть цензурѣ или будетъ отрѣшены сенатомъ отъ должности,—убѣжить къ нему (Цезарю), объявивъ себя насколько извѣстнымъ. Замѣчаю, что Цицеронъ предугадалъ даже эту подробность относительно бытства трибуна и значение этого акта, какъ повода (хотя бы только номинально) къ войнѣ со стороны Цезаря.

Мы ничего не знаемъ изъ переписки о дѣятельности Цезаря въ это время, въ виду приближающейся междоусобной войны. Да, кажется, и вообще въ Римѣ мало знали о томъ, что творится въ Галліи. Если и доходили какія извѣстія, то, вѣроятно, большую часть въ видѣ слуховъ. 2) Таковы, напр., были слухи, о которыхъ сообщаетъ Це́лій Цицерону въ маѣ 703 г., 3) о томъ, что, какъ одинъ передавали, Цезарь въ одномъ неудачномъ дѣѣ будто бы потерялъ казалерію; по другимъ,—что онъ съ седьмымъ легиономъ потерпѣлъ пораженіе и отрѣзанъ отъ остального войска въ Беллоракѣ. 4) Слухи, выдававшіе свою несостоятельность уже самымъ фактомъ разногласія; во всѣхъ случаяхъ они были преждевременны. 5) Указаніе на подобный же ложный слухъ находимъ въ письмѣ Цицерона изъ Алонъ, отъ 15 окт. 704 г., 6) о томъ, что будто бы Цезарь идетъ съ четырьмя легіонами занять Плацентію (н. Riacenza) 7). Письмо, въ которомъ объ этомъ говорится, есть отвѣтъ на письмо Це́лія, въ которомъ послѣдній сообщалъ объ этомъ слухѣ; слѣд., слухъ этотъ распространенъ въ Римѣ приблизительно въ концѣ сентября. Но изъ Плутарха 8) мы знаемъ, что Цезарь, стоявший въ это время въ Цизальпинской

1) Стравными диссаваномъ звучатъ эти слова Цицерона послѣ той выраженной имъ несколькими мѣсяцами ранее утвержденности въ „снахъ республики“, которую онъ раздѣлялъ съ Помпеемъ. 2) 192, 4. ad Div. VIII. 1. 3) Ib. 4) Ib. 5) См. B. G. VIII. 6) 282. ad Att. VI. 9. 7) Ib. 8) Gae. 82.
Галлий, оставил главных свои силы за Альпами, а при себе имел «не более 300 всадников и 5,000 пехоты», т. е. какъ разъ одинъ легіонъ.—Вотъ и все, что мы можемъ узнать изъ переписки о томъ, что творилось и происходило въ это время въ Галлии.

О томъ, что происходило въ Римѣ наканунѣ взрыва междоусобной войны; о томъ что тамъ дѣ лали, говорили и думали въ виду надвигавшейся грозы, мы узнаемъ изъ переписки, правда, тоже не очень много, но во всѣхъ случаяхъ достаточно, для того, чтобы составить себѣ общее представление объ этомъ предметѣ. Прежде всего, мы узнаемъ, что въ Римѣ уже успѣ ли привыкнуть къ мысли о возможности гражданской войны, и случись она въ эту минуту, въ конце 704 г., она бы ни для кого не была неожиданностью.

Помимо единичныхъ примѣ ровъ Цицерона и Целія, которые, какъ мы выше видѣ ли, были вполнѣ приготовлены къ этому факту,— помимо этихъ единичныхъ примѣ ровъ, свидѣ тельствуетъ о томъ уже тотъ фактъ, что слухи, подобны вышенеприведеннымъ, находили себѣ почву въ Римѣ. Агитация противъ Цезаря въ куріи и за Цезаря на форумѣ, агитация, отголоски которой мы встрѣ чали выше, въ письмахъ Целія и отчасти Цицерона,—входить въ эту минуту въ новой фазись. Отъ нескончаемыхъ словопрений, отъ грозныхъ, но безплодныхъ филиппикъ противъ «врага республики», оглашавшихъ до сихъ поръ стѣ ны куріи, переходятъ наконецъ къ дѣ лу, «начинаютъ, какъ пишетъ Цицеронъ къ Атикѣ, 1) заниматься приготовленіями противъ Цезаря». Въ чемъ однако состояли эти приготовленія, для насъ неясно, потому что, кромѣ пустозвонныхъ рѣ чей и хаотической суетливости, мы ничего не замѣ чаемъ въ это время со стороны сената. О дѣ йствительныхъ приготовленіяхъ мы узнаемъ не раньше, какъ въ началѣ слѣ дующаго года, но объ этомъ—ниже. Ясно одно, что положеніе дѣ лъ въ данную минуту было далеко не таково, чтобы внушить «патріоту» добрую увѣ ренность относительно будущаго. «Что до республики, пишетъ Цицеронъ къ Атикѣ въ дек. 704 г., 2) то я съ каждымъ днемъ все болѣ е и болѣ е начинаю опасаться за нее». Къ такому безотрадному заключенію привели Цицерона наблюде-

1) 929, 4. ad. Att. VII. 8. 2) 296. ad Att. VII. 5.
нія над состоянием римского общества въ данную минуту. 1) <Дѣло въ томъ, продолжает онъ, 2) что между патрiотами ньтъ того единодушія, которое пмъ приписываютъ>, и въ которомъ Цицеронъ полагаетъ всю силу республики. 2) Отсутствие едино
душія и зачатки раскола обнаруживаются главнымъ образомъ въ томъ, что нѣкоторая доля — и довольно значительная доля — той части римского общества, которая, съ точки зрѣнія Цицерона, отягчалась преимущественно патрiотическімъ образомъ мыслей, т. е. оптиматы, вои, которые до сихъ поръ представляли какъ бы одну партию подъ предводительствомъ Помпея,— теперь значительной доля этой части общества начинаетъ обнаруживать диссидентскія стремленія, выражающіяся въ отрицательномъ отношеніяхъ къ Помпею, къ его образу дѣйствій въ виду предстоящей войны. <Сколько всадниковъ, говорить Цицеронъ съ грустью, 3) сколькохъ сенаторовъ пришлось мнѣ встрѣтить, которые осуждали каждый шагъ Помпея, въ особенности же его отъѣздъ изъ Рима>. (Помпея выѣхал изъ Рима ок. 10 дек.) 5) Очевидно, что это была та часть оптиматовъ, которые не раздѣляли воинственаго настроенія Помпея и склонны были къ примиренію съ Цезаремъ, хотя бы для этого пришлось уступить ему. Это толкованіе подсказываетъ тѣмъ, что мы читаемъ въ непосредственно слѣдующемъ затѣмъ письмѣ Цицерона къ Аттику: 6) «Я не напелъ, говорить онъ, почти ни одного, кто бы не считалъ за лучшее уступить Цезарю въ его требованияхъ, чѣмъ доводить дѣло до войны». Значитъ, въ средѣ оптиматовъ не только была извѣстная часть мирно настроенныхъ людей, но эта часть, по крайней мѣрѣ, въ данную минуту, представляла собою даже большинство. Итакъ, если даже эта принципиально враждебная Цезарю часть римскаго общества далеко не удовлетворила цицероновскому идеалу патрiотизма; если, въ виду всѣхъ ожидаемой войны съ Цезаремъ, Помпей не могъ вполнѣ разсчитывать на активное содѣйствіе ея, то остальная часть общества внушала друзьямъ Помпей и друзьямъ <республики>, которыхъ на время соединила общая опасность, еще большия сомнѣнія и опасенія. Въ одномъ изъ слѣдующихъ писемъ къ

---

1) Въ это время Цицеронъ былъ, правда, еще не въ Римѣ, но вѣстіи изъ Италии и близко къ Раму. 2) Ib. 3) 148. 12—13, 17. ad Div. I. 9. 4) 296. ad Att. VII. 5. 5) 295. ad Att. VII. 4. 6) 297. ad Att. VII. 6;
Аттику, относящемуся к концу 704 г., 1) Цицерон подробно разбирает этот вопрос. Анализируя результаты своих наблюдений и размышлений, он приходит к безотрадному выводу, роковому образцом оправданному дальнейшей историей, а именно: что в виде настоящей борьбы между Цезарем и республикой, у последней вовсе не оказывается защитников среди римского народа, ибо ни один из существующих в наличии классов римского общества, начиная правящими классами и кончая поселянами - земледельцами, не оказывается, по наблюдению Цицерона, обладающим в достаточной мере тьмы качествами, которые бы давали ему право на наименование «патриотов» — вопи—в интимном смысле. Военные, заслуживающие ли этого титула т, которые, так сказать, присвоили себе монополию патриотизма, т. е. огнить,—т это самые оптиматы, по мнению которых овщение остаются без врачений? 2) Так что ставит вопрос Цицерон. Из вышеприведенного письма 3) мы уже видим, что еще раньше Цицерон неоднократно тоном указывал на недостаток патриотизма среди представителей этого класса, но тогда он еще не ставил вопроса так круто. На республиканский вопрос следует не меньше республиканский отрицательный ответ. (Цицерон не находят, однако, возможным высказать такое смелое положение даже в интимном письме (к Аттику) без боле или меньше подробной мотивировки. Он считает нужным подтвердить свое черезчур уже радикальное мнение ссылкой на факты недавнего прошлого. «Курция, говорит он, 4) перестала бы настраивать на свою отповедь, если бы с ним заблаговременно сошлись в согласие, но объ этом сенат и слышать не хотели; и вот теперь, благодаря этой беззаконности, Цезарь остается без преемника.» Очевидно, Цицерон льет в вида изящное предложение Марцелла о переговорах с трибунами, отвергнутое сенатом.) Переходя, затем, к следующему из наиболее влиятельных классов, к всадникам, которые, в качествах откупщиков, банкиров и ростовщиков, держали в своих руках капиталы страны, Цицерон приходит к еще более пессимистическому выводу относительно пат-

1) 298. ad Att. VII. 7. 2) ib. 5. 3) 297. ad Att. VII. 6. 4) 298, 5. ad Att. VII. 7.
пудизма и республиканской лояльности этих капиталистов, 
никогда не отличавшихся твердостью политических убеждений, 
ныне же никому так не преданных, как Цезарю. Ничего доб- 
рого не предвидели и наблюдения над осталою частью обще-
ства, именно, над самым многочисленным классомъ, который 
собственно и весь на своихъ плечахъ всю силу и могущество 
ъ римскаго народа, т. е. классомъ поселянъ — земледельцевъ. Что 
же они? спрашиваетъ Цицеронъ. Отвѣтъ, который онъ даетъ на 
этотъ вопросъ, заслуживаетъ съ нашей стороны особенного вни-
манія. Это не выводъ, подсказанный тѣмъ или другими партій-
ными тенденціями, тѣмъ или другими политическими страстями: 
это — фактъ, чрезвычайно вѣрно подмѣченный тонкимъ и наблюд-
ательнымъ человѣкомъ, — фактъ тѣмъ болѣе важный, что онъ со-
вершенно упущенъ изъ виду древними историками, а между тѣмъ 
онъ освѣщаетъ въ исторіи Цезаря многое, что иначе оставалось 
бы темнымъ и неопытнымъ. Не возлагаемъ ли мы надежды на 
поселянъ? спрашиваетъ Цицеронъ, только что пребывавшей всю 
Италію — отъ Брундизіи до Тибра, — видѣвшей собственными гла-
зами всѣхъ этнѣхъ поселянъ и слышавшей собственными ушами ихъ разговоры. «На поселянъ? которые ничего болѣе не желаютъ, 
какъ мира? Или не думаетъ ли ты, что ихъ пугаетъ перспек-
тивы монархическаго режима? ихъ, которые никогда не отказыва-
лись отъ него, лишь бы только имъ былъ обеспеченъ миръ?» 1) 
Итакъ, ни одинъ изъ существующихъ въ наличности классовъ 
римскаго общества не удовлетворяетъ цицероновскому идейно 
патриотизму. Вотъ окончательный итогъ наблюдений и размышле-
ній Цицерона: «Если, говорить онъ, 2) мы будемъ искать патріо-
tовъ, какъ цѣлыя сословія, то мы ихъ не найдемъ: я не знаю ни 
одного такого сословія; если есть патріоты, то это единичныя 
личности». 
Послѣднее письмо Цицерона въ 704 г., писанное въ послѣд-
нихъ числахъ дек. 3), проникнуто уже все страстныи чувствомъ 
близкой, неизбѣжной войны, чувствомъ, которое, кажется, самъ на-
чинаешь осушать, читая эти отрывистыя, недоговоренные фразы, 
невольно выдающихъ внутреннюю тревогу автора; эти лаконическіе 

1) ib. 2) ib. 3) 300. ad Att. VII. 9.
вопросы, не нуждающиеся в отвётах; эти однородные восклицания, странный, вопиственно тон которых не в состоянии однако заглушить невольно пробывающейся элегически - грустной нотки, той, которая впоследствии, как ниже увидим, давала главный тон настроению Цицерона. Теперь, впрочем, она едва слышна. В общем же Цицерон сохраняет в данную минуту твердый и самоуверенный тон человечка, который ничего не страшится, который готов на все и с полным самообладанием (которого так часто не достаёт ему впоследствии) обсуждать и решать "политическую проблему", πρόβλημα πολιτικόν 1), для разрешения которой мъсяца спустя Цезарь перешел Рубиконъ. Такъ какъ, разсуждая Цицеронъ, необходимъ какой-нибудь выходъ изъ кризиса, то слѣдуетъ решиться на одну изъ слѣдующихъ возможныхъ мѣръ: или уступить Цезарю въ его требованияхъ относительно заочнаго кандидатуръ на консульство съ правомъ удержать войско; или попытаться уговорить (sic!) его перейти провинцію и войско и тогда уже добиваться консульства; или, въ случаѣ упорства съ его стороны, устройть выборы, не обращая вниманія на его притязанія, т. е. позволить ему остаться въ провинціи, но исключить при этомъ изъ числа кандидатовъ на консульство; или же, въ случаѣ если онъ попытается воспрепятствовать этому при помощи трибуновъ, не выходя однако изъ спокойно-сдержаннаго положенія,—обьявитъ interregnum; или, наконецъ, если онъ, изъ-за того, что его требования будутъ отвергнуты, приведетъ войско,—осаждасть противъ него оружіемъ (sic!) 2). Увлекшись чрезвычайно ярко жизнотрепещущимъ вопросомъ, Цицеронъ забываетъ, что стратегические вопросы выходятъ изъ сферы занимающей его "политической проблемы", и начинаетъ строить планы не только оборонительной, но даже и наступательной войны противъ Цезаря,—планы столько же простые и смѣлые въ теоріи, сколько фантастическіе на практикѣ,—планы, заключающіеся ни болѣе, ни менѣе, какъ въ томъ, чтобы «или удержать за собои Римъ, или же, въ случаѣ наступательнаго движенія Цезаря, окружить послѣдняго (sic!), преградивъ къ нему доступъ остальной арміи» 3). Очевидно, что самоуверенность

1) ib. 2) ib. 3) ib.
«музка храбрая, опытная и разсудительная»), т. е. Помпея, сообщалась в значительной мере и «философу», как самъ себя называет Цицеронъ). Этимъ влияниемъ только и можно объяснить это легкомыслие, съ которымъ онъ разсуждаетъ о томъ, что слѣдуетъ <удержать Римъ> и <окружить Цезаря>, наканунѣ всеобщей паники и повального бѣгства изъ Рима. Дѣйствительно, нужна была извѣстная доля ослѣпленія, для того чтобы строить подобные планы въ такую минуту, особенно, когда собственная же наблюдения подсказывали Цицерону мыслей и предположения совершенно иного свойства. Послѣ всѣхъ этихъ стратегическихъ разсужденій, Цицеронъ въ концу концовъ находитъ все-таки себя вынужденнымъ признать всю шаткость подобныхъ блестящихъ въ теоріи, но далекихъ отъ дѣйствительности проектовъ; ибо, какъ самъ онъ сознается, <если дѣйствительно война неизбѣжна, то время, когда ея придется начать, будетъ зависѣть всѣцѣю отъ случая, планъ—отъ обстоятельствъ>. А что война будетъ, это для Цицерона вопросъ окончательно рѣшенный; онъ оканчиваетъ свое письмо) напутствіемъ, обращеннымъ къ Помпею: <Итакъ, въ добрый часъ—или побѣдить, или умереть за свободу!...>

ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ЦЕЗАРЮ.

Не безъинтересно и не бесполезно, въ видахъ болѣе яснаго представленія объ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю за данный періодъ, прослѣдить вкратцѣ, на основаніи данныхъ той же переписки, предшествующую исторію этихъ отношеній, хотя—нужно замѣтить—материаль, даваемый для нея перепиской, крайне сукульентъ; что и естественно, такъ какъ до начала гражданской войны Цезарь далеко не игралъ такой роли въ жизни Цицерона, какъ послѣ этого.

Впервые мы встрѣчаемся въ перепискѣ съ именемъ Цезаря въ началѣ 693 г.; она упоминается по совершенно случайному поводу, именно, по поводу извѣстной скандальной исторіи съ Клодиемъ въ домѣ Цезаря). Но имя Цезаря здѣсь ничѣмъ еще не выдѣляется.

1) 299. ad Att. VII. 8. 2) 455,2. ad Div. IX. 17. 3) 300,4. ad Att. VII. 9. 4) ib. 16,3. ad Att. I. 12.—18,3. ad Att. I. 13.
ляется из ряда других случайных имен, встречающихся на страницах переписки,—не выдвигается вперед, не отмечается более или менее ясно выраженными симпатиями или антипатиями, как впоследствии. Но и послѣ этого Цезарь все еще так мало интересует Цицерона, что мы не встречаем его имени в письмах послѣднего в продолжение 1 1/2 года—съ начала 693 г. до июня 694 г., когда мы снова встречаемся съ именем Цезаря, описать въ письмѣ къ Аттику 1). Здѣсь впервые Цицеронъ выходит изъ своего равнодушнаго, безусловнаго отношенія къ Цезарю. Это было наканунѣ триумвирата, когда Цезарь начинал уже играть замѣтную роль въ политической жизни Рима, начиная входить въ силу въ «республикѣ». Вѣтры дуютъ благопріятные для Цезаря, говорить въ приведенномъ письмѣ Цицеронъ. Послѣднему, который никогда не былъ равнодушенъ къ судьбамъ «республики», нельзя было поэтому болѣе оставаться равнодушнымъ къ Цезарю. Цезарь становился силой, которая могла действовать или на пользу или во вредъ республикѣ; съ этой силой приходилось поэтому такъ или иначе считаться. Влияя на послѣднюю, можно было уже влиять до известной степени на судьбу республики въ томъ или другомъ направлении; тотъ, кто сумѣлъ бы направить эту силу въ хорошую сторону, оказалъ бы тѣмъ самымъ добрую услугу республикѣ. Такъ, именно, смотрѣть Цицеронъ въ эту минуту на Цезаря, и такова, именно, его мысль относительно «услуги республикѣ»: онъ думаетъ оказывать эту услугу, «спасая Цезаря болѣе хорошимъ» 2). Но если Цицеронъ находить нужнымъ «улучшить» Цезаря въ интересахъ республики, значитъ, онъ считаетъ его недостаточно хорошимъ для послѣдней; значитъ, онъ недоволенъ направленіемъ Цезаря; значитъ, онъ считаетъ это направленіе не соответствующимъ интересамъ республики. Здѣсь мы присутствуемъ при первомъ зарожденіи того принципіального антагонизма между Цицерономъ и Цезаремъ, который составляетъ господствующей мотивъ всей дальнѣйшей исторіи ихъ взаимныхъ отношений.

Замѣчательно, что заключеніе триумвирата не повлияло, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, на измѣненіе отношеній Цицерона къ Цезарю въ дурную сторону. Даже больше того. Какъ пи

1) 26,6. ad Att. II. 1. 2) ib.
радоксален этот факт, но письма самого же Цицерона не оставляют никакого сомнения относительно того, что в момент возникновения и первых минут существования триумвирата Цицерон находился в наилучших отношениях с триумвиратом и, в частности, с Цезарем 1). Мало того, Цицерон чтут ли даже себя не причисляя к этому, как он выражается, «сослу» 2); по крайней мере, он совершенно сходным образом говорит об отношениях Красса к Помпею и о своих отношениях к послѣднему и к Цезарю 3); незамѣтно ни малѣйшей доли того отрицательного отношения, какое намъ пришлось отмѣтить немного выше въ его отношениях къ Цезарю. Быть можетъ, это было свѣдствиемъ большаго личнаго сближенія Цицерона съ Цезарем, сближенія, шагъ къ которому, было возможнъ, сдѣлалъ самъ же Цезарь. Таковъ, по крайней мѣрѣ, повидимому, смыслъ заявлений Цицерона; а томъ, что «Цезарь намѣренъ пользоваться его, Цицерона, союзами» 4). Цицеронъ по самой натурѣ своей былъ слишкомъ чутокъ къ подобнаго рода лестнымъ для его самолюбія заявлѣніямъ, слишкомъ дорожилъ ими, чтобы не забыть ради нихъ извѣстныхъ принципиальныхъ разногласій.

Вслѣдъ затѣмъ имя Цезаря снова исчезаетъ со страницъ переписки и появляется опять только полгода спустя, въ іюньѣ слѣдующаго 69 г. года—годѣ консульства Цезаря, наканунѣ отправленія его въ Галлію 5). За этотъ промежутокъ времени отношенія между Цицерономъ и Цезаремъ не потеряли, повидимому, никакихъ измѣнений и продолжали сохранять, по крайней мѣрѣ по наружности, дружественный характеръ. Цицеронъ получилъ даже въ это время отъ Цезаря «чрезвычайно любезное приглашеніе—занять при немъ должность легата» 6). Но что эти хорошия отношенія были только результатомъ личнаго сближенія, а не принципіального, не политической солидарности, это видно изъ письма Цицерона, относящагося приблизительно къ тому же времени 7). Цицеронъ получилъ отъ триумвирата предложеніе принять на себя почетное послольство въ Александрию, къ Птолемею Августу 8). Можно подозрѣвать, что это предложеніе было дипломатическімъ

1) 28,8. ad Att. II. 3. 2) ib. 3) ib. 4) ib. 5) 44. ad Att. II. 18. 6) ib. Cpra. 45,3. ad Att. II. 19. 7) 31. ad Att. II. 5. 8) ib. Cpra. Billerb. B.I. S. 158.
мненем со стороны трпумвировъ, попыткой удалить деликатным образом неудобную для ихъ затрь личность Цицерона. Какъ отнесся послѣдний къ этому предложенію? Высказывая въ приведенномъ письмѣ свое желаніе "повидать Александрию и Египетъ, пользуясь въ то же время удовольствіемъ находиться по- дальше отъ этихъ падобныхъ ему людей", Цицеронъ знаменательно прибавляетъ, что принять подобное предложеніе въ это время и отъ этихъ людей было бы равносильно "отступленію отъ собственныхъ принциповъ". (Впослѣдствіи Цицеронъ, какъ ниже увидимъ, гораздо менѣе стѣснялся подобными соображеніями). И тогда—"что скажутъ наши оптиматы" и "преди всего Катонъ"? 1)

Изъ этого можно видѣть, что дружба Цицерона съ Цезаремъ строго ограничивалась сферою личныхъ отношений, въ области же политическихъ отношений первымъ оставался по прежнему въ принципіальномъ антагонизмѣ съ послѣднимъ, какъ и съ другими трпумвирами. Страхъ предъ тѣмъ, что скажутъ оптиматы, что скажетъ Катонъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что въ данномъ случаѣ Цицеронъ стоялъ на одной почвѣ съ ними. (Впослѣдствіи, какъ ниже увидимъ, эта солидарность съ оптиматами послужила однимъ изъ главныхъ мотивовъ враждебного отношенія Цицерона къ Цезарю наканунѣ гражданской войны 2). Правда, это принципіально-враждебное отношеніе къ трпумвирамъ Цицеронъ высказывалъ не особенно настоячиво; онъ, видимо, старается избегать касаться этого предмета прямо, то прибѣгая къ непосредственнымъ выраженіямъ, то высказывая свою мысль въ формѣ каламбура или тонкаго намека; но эти каламбуры, эти намеки и алегоріи большую часть натолкновенно прозрачны, настолько недвусмысленны, что не могутъ оставлять никакого сомнѣнія относительно истинныхъ взглядовъ и отношеній Цицерона къ данному вопросу. Особенно рельефно высказывается это въ тѣхъ эпитетахъ, которыми подчёркивается ихъ трпумвиры. Такъ, въ томъ же 695 г. онъ пишетъ къ Аттику 3): "Я понимаю твою любовь къ Диеарху. Это свѣтъ, и въ ну конечномъ несравненно лучшій гражданинъ, чѣмъ эти наши архіархосъ. Каламбуръ, очевидно, по адресу "неправо властующихъ" трпумвировъ. Въ этомъ же родѣ, но уже въ болѣе
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враждебном духе, встречаемое выражение в другом письме из этого же времени ¹), гдѣ Цицеронъ высказываетъ свою мысль въ формѣ намека столько же прозрачного, сколько рѣзкаго. Характеризуя «молодаго Куріона», Цицеронъ, между прочимъ, отмѣчае;
етъ, какъ наиболѣе характерную черту его политической физиономіи, то, что они «безпредѣльно

Гордынъ царей ненавидитъ»...

Аттики, къ которому писано цитированное письмо, не нуждался, разумѣется, въ дальнѣйшихъ комментаріяхъ со стороны Цицерона, для того чтобы понять смыслъ этого намека. Нѣтрудно понять его и намъ, въ связи съ вышеупомянутыми выраженіями, касающимися того же предмета, а еще болѣе — въ связи съ тѣмъ, что находимъ немного ниже, именно въ письмѣ Цицерона къ Аттику въ маѣ 695 г. ²). Эдѣсь впервые онъ называетъ то слово, которое, какъ увидимъ ниже, играло потомъ такую видную роль въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю (отчасти и къ Помпею), и съ которымъ часто придется намъ встрѣчаться въ позднѣйшей перепискѣ: это слово — тираннія. «Нѣтъ ничего, говорить Цицеронъ ³), что бы не внушило страха и опасеній: явно подготовляется тираннія.» Въ одномъ изъ не дошедшихъ до насъ писемъ этого времени онъ говоритъ, что «Цезарь во время своего консульства утвердилъ тираннію (regnum), о которой помышляли еще будучи эдиломъ ⁴). Какъ на признакъ тиранническихъ замысловъ триумвировъ, Цицеронъ указываетъ, впервые, на «легкомысленный» аграрный законъ, который триумвиръ издалъ въ виду привести чрезъ трибуна Флавія ⁵); повторныхъ, на «это внезапное заключеніе родственныхъ узъ» ⁶), т. е. на женитьбу Помпея на дочери Цезаря Юлія (обстоятельство, которому всѣ древніе историки придаютъ важное значеніе). Интересно, что только теперь и притомъ такое сравнительно второстепенное обстоятельство, какъ женитьба Помпея, впервые возбудило въ Цицеронѣ подозрѣнія относительно тиранническихъ замысловъ триумвировъ, между

тъмъ какъ вначалѣ, какъ мы видѣли, онъ совершенно благодушно отнесся къ тріумвирут и даже нацело считалъ себя членомъ этого «союза». Какъ бы то ни было, этотъ фактъ, въ связи съ «легкомысленнымъ» аграрнымъ закономъ, служить, по мнѣнію Цицерона, яснымъ доказательствомъ тиранническихъ замысловъ тріумвировъ. Замѣчательно, что уже въ это время Цицеронъ, какъ бы предугадывая недалекое будущее, высказываетъ мысль о возможности вооруженного вмѣшательства во внутренній дѣла республики со стороны Цезаря 1). По обыкновенію своему, Цицеронъ увлекается и, отдавшись вполнѣ пессимистическому теченію своихъ мыслей, предупреждаетъ самыхъ собствен. Онъ уже готовъ оплакивать «гибель республики» 2) и торжество тиранніи 3); ибо, какъ онъ выражается въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ писемъ, «Цезарь одинъ въ это время былъ сильнѣе, чьмъ всѣ республика» 4). Деспотизмъ грозить полнымъ уничтоженіемъ свободы не только частныхъ лицъ, но и магистратовъ 5), ибо «нѣсколько человѣкъ захватили всю власть въ государствахъ» 6). Однимъ словомъ, «деспотизмъ задушилъ республику» 7). «Мы скованы, говорить Цицеронъ, 8) «по рукамъ и ногамъ», и тутъ же прибавляетъ съ горечью: «и мы не пытаемся даже бороться, но предпочитаемъ оставаться рабами 9), лишь бы только насъ не гнали и не убивали». Однимъ словомъ, «неѣмъ себѣ представить ничего болѣе жалкаго, болѣе безнадежнаго, чѣмъ то положеніе, въ которомъ находится республика» 10), и если остается еще какая надежда, то только въ возможности несогласій между тріумвиратами 11). (NB.: значить, Цицеронъ уже тогда предвидѣлъ возможность этихъ несогласій). Въ другомъ мѣстѣ 12) онъ открыто высказываетъ свое неудовольствіе противъ тріумвировъ, «иностранность и деспотизмъ» которыхъ онъ самъ испытывалъ, и которые, «изъ-за личной вражды къ Катону, побудили самую республику». Не меньшую ненависть питаетъ Цицеронъ къ тріумвирату и за тѣ демагогическія тенденціи, которыя онъ усмотриваетъ въ ихъ дѣйствіяхъ. «Эти демагоги (ро-
pulares isti) говорят онъ ¹), «научили шикать даже мирно настроенных людей».
Итакъ, отношения Цицерона къ Цезарю въ данное время (то же самое, впрочемъ, увидимъ и относительно позднѣйшаго времени) нельзя выразить одной формулой; приходится различать въ нихъ двѣ стороны—личную и принципиальную,—которая не только не гармонируютъ между собою, но находятся подъ часъ въ прямъ противорѣчіи. Лично дружественный съ Цезаремъ, Цицеронъ является его противникомъ во своихъ политическихъ убѣжденіяхъ. Какъ политическій дѣятель, Цезарь былъ для него «дурнымъ гражданиномъ» ²) съ одной стороны, съ другой—«незаконнымъ властителемъ» — δικαιοποιεσъ ³), узурпаторомъ, который метитъ въ тиранны ⁴) и ведетъ себя, какъ «надменный царь» ⁵); самовластно ⁶).
Таковы были отношенія Цицерона къ Цезарю наканунѣ отправленія послѣдняго въ Галлію. Удаленіе его съ политической арены, на которой онъ представлялся Цицерону въ антинатичномъ свѣтъ, стушевало, повидимому, раздѣлявшія ихъ принципиальная противоположности и тѣмъ самымъ способствовало дальнѣйшему личному сближенію ихъ между собою. Содѣйствовало этому, кажется, и наступившее вскорѣ охлажденіе между Цицерономъ и оптиматами: ⁷) Таково, по крайней мѣрѣ, то впечатлѣніе, которое вызываетъ читатель изъ писемъ Цицерона за это время. Ни одной отрицательной нотки не встрѣчаетъ онъ въ тѣхъ многочисленныхъ замѣчаніяхъ и отзывахъ о Цезарѣ, которые разсѣяны на громадномъ пространствѣ переписки этого періода (966—702 гг.), начиная съ удаленія Цезаря въ Галлію и вплоть до того момента, когда возникъ роковой вопросъ, послужившій сигналомъ къ гражданской войнѣ. Но теперь мы на каждомъ шагу встрѣчаемся въ письмахъ Цицерона съ такими подъ часъ восторженными извѣстіями дружественныхъ чувствъ къ Цезарю, что приходится предположить, что первый совершенно забылъ о прежнемъ Цезарѣ, аспирантъ на тираннію и кандидатъ въ царн-деспоты.
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Преднняя дружба представляет незначительной и холодной, в сравнении с этими горячими изъявлениями дружбы, которая такъ щедро расширяется Цицеронъ въ своихъ письмахъ этого времени. Онъ, съ смѣшаннымъ чувствомъ удовольствія и гордости, говоритъ: «напи Пезарь, 1) «другъ Пезарь», 2) и себя называетъ «цезаревымъ другомъ». 3) Онъ съ восторгомъ говоритъ объ этой дружбѣ, 4) объ этомъ «усладительномъ союзѣ съ Цезаремъ»; 5) онъ въ восхищеніи отъ «той любви, которую питаетъ къ нему Пезарь». 6) Цицеронъ жалеетъ, чтобы и другъ его вели дружбу съ Цезаремъ, 7) и радуется, когда узнаетъ, что брать его (Квинта) также пользуется расположениемъ Цезаря. 8) Теперь Цицеронъ и думаетъ позабыть о той «мстительности и деспотизмѣ», на который онъ еще недавно жаловался относительно Цезаря; теперь онъ говоритъ, напротивъ, о «благородствѣ его характера и образа дѣйствій». 9) Однимъ словомъ, прежнаго антагонизма не остается и слѣда, и Цицеронъ становится, напротивъ, горячимъ поклонникомъ Цезаря. «Онъ мой герой, этотъ Пезарь, говоритъ Цицеронъ съ эмфазой въ письмѣ къ своему брату, 10) съ которыми онъ, конечно, не имѣлъ причинъ лицемѣрить. Въ знакъ особеннаго своего уваженія и расположения, онъ посвящаетъ Цезарю одну изъ своихъ поэмъ. 11) Онъ благодаритъ брата Квинта, какъ за истинно братскую услугу, за то, что тотъ соѣвѣталъ ему «всей душой быть преданнымъ Цезарю». 12) Въ 698 г. мы видимъ Цицерона въ роли такого же защитника Цезаря и блюстителя его интересовъ, какимъ пять лѣтъ спустя былъ Куріонъ; именно, въ вопросѣ о пророгаціи Цезарю проконсульства въ Галліи онъ горячо ратуетъ въ пользу Цезаря. 13) Около этого же времени Цицеронъ выдалъ свою дочь Туллию за пѣюка Красципра, горячаго приверженца Цезаря. 14) Въ 700 г., когда, особенно со смертью Юліи, началось охлажденіе между Цезаремъ и Помпе 
емь, и когда в Риме начали раздаваться первые голоса против Цезаря, 1) Цицеронъ выступилъ открыто его защитникомъ, 2) рискуя павшимъ на себя неудовольствие оптиматовъ, расположениемъ которыхъ онъ дорожилъ. Действительно, мы видимъ, что послѣдніе укрояли его за это, какъ за «измѣнничество прежнему дѣлу», 3) такъ что Цицеронъ счелъ нужнымъ потомъ опредѣляться среди своими друзьями въ своемъ поведеніи относительно Цезаря. Особенного вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношенія длинное посланіе его къ Лентулу, 4) въ которомъ Цицеронъ представляетъ подробную апологію своего образа дѣйствительности вообще и по отношенію къ Цезарю въ частности.

Но нужно замѣтить, что эти отношенія были, быть можетъ не столько самостоятельнымъ результатомъ личной симпатіи Цицерона къ Цезарю, сколько оттѣмъ на ту дружбу, или, по крайней мѣрѣ, извѣщенія дружбы, которыя первый встрѣчалъ со стороны послѣдняго. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ вопросѣ о томъ, насколько искреннѣ были эти извѣщенія; мы ограничиваемся только установленіемъ самого факта, насколько онъ вытекаетъ изъ данныхъ переписки.—Цицеронъ встрѣчалъ со стороны Цезаря не только изысканно-любезное, предупредительное, 5) но и почтительное 6) отношеніе. Въ искренности подобнаго отношенія Цицеронъ несколько не сомнѣвался; онъ былъ увѣренъ, что онъ действительное «дорогу Цезарю», 7) и въ его почтительномъ и предупредительномъ обращеніи видѣлъ выраженіе действительной дружбы и уваженія. Нужно видѣть, съ какимъ увлеченіемъ говорить Цицеронъ о томъ, какъ къ нему расположены, какъ его любятъ Цезарь 8). «Это единственный изъ молодыхъ людей, пишет онъ о послѣднемъ къ брату, 9) кто меня любить пастолько, насколько бы я самъ желать». «А какъ онъ обходится со мной Квинтомъ, Боже мой! пишет онъ къ Аттику 10). Если бы ты зналъ, какими онъ оснащаетъ его милостями, какими по-
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честями, какимъ благоговѣніемъ! не иначе, какъ еслибы я былъ императоромъ!...

Если Цицеронъ вѣрилъ въ искренность этой дружбы Цезаря, то и послѣдній, съ своей стороны, дорожилъ дружбой Цицерона и радъ былъ такому его настроенію по отношению къ себѣ. Это видно, между прочимъ, изъ письма самого Цезаря къ Бальбу. «То, что ты пишешь въ своемъ письмѣ, пишетъ Цезарь, 4) относительно Цицерона, я не совсѣмъ понимаю; но насколько можно догадываться, дѣло идетъ о томъ, чего можно было бы скорѣе желать, чѣмъ ожидать». По контексту письма Цицерона, въ которомъ приводится этотъ отрывокъ изъ письма Цезаря, не трудно понять, что послѣдній говоритъ въ этомъ отрывкѣ о дружбѣ къ себѣ Цицерона, дружбѣ, представляющейся ему чѣмъ-то крайне желаннымъ, хотя и трудно достижимымъ.

Что до Цицерона, то его дружба къ Цезарю, помимо того, что она отвѣчала собственному его внутреннему настроенію, была, кроме того, и выгодна для него, какъ это и самъ Цицеронъ не скрываетъ; напр., въ письмѣ къ брату, въ концѣ 700 г. 1), онъ говоритъ прямо, что «пемаловажные выгоды получаешь онъ, Цицеронъ, изъ близости своей къ Цезарю». Какъ бы поясняя свою мысль, онъ прибавляетъ: «Въ благоволѣній лучшаго и мудрецескѣнѣйшаго мужа выше и самый надежный оплотъ неприкосновенности нашей чести и достоинства» 2). Въ другомъ мѣстѣ того же письма выражается въ еще болѣе восторженномъ тонѣ: «Взгляни на эту мою дружбу съ Цезaremъ, пишетъ онъ къ Аттику, 3) — дружбу, которая моя такъ утѣшаетъ. Вѣдь это единственноя доска, на которой я спасаюсь отъ кораблекрушений».

Цицеронъ велъ въ это время оживленную переписку съ Цезаремъ, которая, къ сожалѣнію, не сохранилась, за исключеніемъ одного лишь письма Цицерона (въ марѣтѣ 700 г.), 4) которое, къ тому же, не можетъ служить типическимъ экземпляромъ этихъ дружескихъ писемъ, такъ какъ названное письмо есть собственно распространенное письмо, данное Цицерономъ своему другу Требацію. Но на существованіе дружеской и, повидимому, довольно

4) 157, 3 ad Att. IV. 18 4) 138. ad Div. VII. 5.
оживлённой переписки между Цицероном и Цезарем в это время указывают многия изъ писем Цицерона, преимущественно къ Аттику. Въ маѣ 700 г. онъ сообщаетъ Требацію, 2) что онъ получилъ отъ Цезаря «чрезвычайно любезное письмо». 5 іюня ему снова доставлень письмо Цезаря «полное заявленій дружбы и преданности» 4). Въ августѣ того же года онъ сообщаетъ брату, 5) что Цезарь еще ранѣе писалъ ему о томъ впечатлѣніи, которое произвела на него присланная ему Цицерономъ поэма. Съ обычной своей «любезностью» 6) Цезарь писалъ: «Я не знаю ничего лучшаго даже въ греческой литературѣ». Вскорѣ послѣ того, въ сентябрѣ, мы опять читаемъ въ письмѣ Цицерона къ брату, 7) что онъ снова получилъ отъ Цезаря «въ высшей степени любезное письмо». Даже въ Британии Цезарь не забываетъ о своемъ римскомъ «другѣ» и спѣшитъ сообщить ему о своихъ дѣлахъ и предприятіяхъ 5). Среди военныхъ труда вырѣшены вопросы отъ Цезаря, въ которомъ послѣдній сообщаетъ ему о дальнѣйшемъ ходѣ своихъ предприятій 7).

Цицеронъ, съ своей стороны, также не оставалась въ долгу у Цезаря и, какъ самъ обѣ этомъ говорить, «усердно писалъ къ нему» 8), при чемъ называлъ его въ своихъ письмахъ «мой Цезарь» 9). Благодаря счастливому сложившимся обстоятельствамъ, благоприятствовавшимъ личному сближенію между ними, укрѣпленію ихъ взаимной дружбы, и тѣ принципиальныхъ противоположеній, которыя до сихъ поръ обусловливали недовѣрчивао и даже враждебное отношеніе къ Цезарю со стороны Цицерона, теперь мало по малу отходятъ совершенно на задній планъ, сходятся со сценой, ни одного слова, ни малѣйшаго намека на существованіе ихъ не находимъ въ перепискѣ на всѣмъ протяженіи даннаго периода; времена, когда Цезарь былъ для Цицерона «незаконно-властующимъ» «тираномъ», какъ будто исчезло безвѣдно изъ памяти.

1) 139. ad Div. VII. 8. 2) 140. ad Q. fr. II. 15. 3) ib. Срв. 159. ad Q. fr. III. 9. 4) 140. ad Q. fr. II. 15.—146. ad Q. fr. III. 1. 5) 146. ad Q. fr. III. 1. 6) ib. Письмо Цезаря отъ I сент. было получено Цицерономъ въ Римѣ 27 сент. 7) 154. ad Q. fr. III. 5—6. 8) 145. ad Div. VII. 10. Срв. 146. ad Q. fr. III. 1. 139. ad Div. VII. 8. 9) 133. ad Div. VII. 5.
Цицерона. Въ одномъ мѣстѣ послѣдній называет Цезаря даже *vir optimus*. Если мы примемъ, что значитъ на языцѣ Цицерона *vir bonus*, *vir optimus*, то насть ясно станетъ, какая глубокая перемѣна произошла въ немъ, въ его отношеніяхъ къ Цезарю.

Говоря объ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю за этотъ періодъ, необходимо сдѣлать одну оговорку. А именно: всѣ данные относительно этого предмета, часть которыхъ нами приведена въ предшествующемъ изложеніи, относятся почти исключительно къ одному 700 году. Наз ранѣе, съ 696 по 699 гг., ни позднѣе, съ 701 по 702 гг., мы не находимъ въ переписяхъ почти никакихъ указаний ни вообще на отношенія между Цицерономъ и Цезаремъ, ни въ частности, на существованіе между ними переписки за эти годы. Мы не беремъ объяснить этотъ не совсѣмъ понятный для насъ фактъ (сравнительная скудость переписки названныхъ годовъ имѣетъ въ данномъ случаѣ лишь условное значеніе). Замѣтимъ только, что въ отмѣченный періодъ времени главную роль въ жизни Цицерона играетъ Помей, о которомъ, по этому, очень много и часто говорится въ письмахъ Цицерона за это время.

Что до послѣдующаго промежутка времени, 701 — 702 гг., то отсутствие интересующихъ насъ данныхъ за этотъ періодъ легко объясняется всѣ крайней неполноты сохранившихся переписокъ за эти два года. Мы вовсе не имѣемъ за это время писемъ къ Аттику, т. е., наиболѣе цѣной части переписки; письма же къ другимъ лицамъ составляютъ въ общемъ ничтожное количество. Именно, за 701 г. мы имѣемъ шесть писемъ Цицерона къ Куріону, столько же къ Требанію и одно къ Сестію; за 702 г. — всего четыре письма: къ Фадію, къ Анпію, къ Тицію и къ М. Марію — по одному. Ничего нѣть удивительного, если въ этихъ послѣднихъ четырехъ письмахъ, посвященныхъ къ тому же исключительно частнымъ дѣламъ и интересамъ, мы не встрѣчаемъ ни разу даже имени Цезаря. Такого же характера и первья трипакъ писемъ (за 701 г.); но въ нихъ мы встрѣчаемся, по край-

1) 155, 1. ad Q. fr. III. 8. 2) См. слѣдующую главу.
ней мёртв, съ именем Цезаря, именно, въ трехъ мѣстахъ ¹). Одно изъ этихъ мѣстъ можетъ служить свидѣтельствомъ того, что отношенія Цицерона съ Цезаремъ, выясненная перепиской 700 г., продолжались безъ измѣненій и въ слѣдующемъ году. Это, именно, то мѣсто, гдѣ Цицеронъ, въ письмѣ къ Требацио, ²) высказываетъ свое удовольствие по поводу того, что онъ, Требаций, сдѣлался «близкимъ человѣкомъ къ Цезарю». Что въ 702 г. эти отношенія не измѣнились, объ этомъ можно заключить изъ того, что въ началѣ слѣдующаго года мы заставляемъ ихъ такими же, какъ и въ 700—701 гг.

Тѣ же не менѣе, 703 г. открываетъ собою уже новую эпоху въ исторіи отношеній Цицерона съ Цезаремъ, такъ сказать, переходную эпоху, которая раздѣляетъ два существенно противоположныя момента, примыкая своимъ началомъ къ одному изъ нихъ, а концомъ сливаюсь незамѣтно съ началомъ слѣдующаго момента, начинаяющагося послѣ 703 г. и отчасти даже съ конца этого года, когда эти трогательныя заявленья дружбы, столь многочисленныя въ перепискѣ 700 г., смынаются открытой и неприкрытою враждебностью. Въ началѣ 703 г. мы встрѣчаемъ еще изрѣдка проблески этой угасающей дружбы, но затѣмъ они все становятся рѣже и слабѣе; начинаютъ прорываться враждебныя нотки, которые идутъ cresendo по мѣрѣ приближенія къ концу года, и, наконецъ, въ самомъ началѣ слѣдующаго (704) года получаютъ развѣдительное преобладаніе и опредѣляютъ такимъ образомъ новое направление въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю, представляющее развѣдительный контрастъ съ преждѣствующимъ. Эта постепенная, но коренная метаморфоза совершается въ тѣ сиѣшей связи съ исторіей самого Цезаря и обусловливается, именно, ходомъ этой послѣдней. 703 г. былъ временемъ зарожденія того заполонившаго вопроса, о которомъ шла рѣчь въ началѣ предыдущей главы. Параллельно съ возникновеніемъ и развитіемъ этого вопроса, совершается и этотъ постепенный переворотъ въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю. Разъ вопросъ принялъ форму спора между Цезаремъ и сенатомъ, Цицерону, какъ <na-

¹) 167, 2. ad Div. VII. 11.—171, 1. ad Div. VII. 13. — 177, 1. ad Div. VII. 14.
²) 177, 1. ad Div. VII. 14.
тріоту»-республиканцію по уб'єдженіях та симпатіях, який видит в сенаті носителя ідеї «республіки» і, слідоваючи, визнавав, що лицемерне осмислення олицетворення «отечества» (котрого в представленні Ціцерона отожнилося з «республикой»), ніколи не стало в р'єшльну опозицію по відношенню к Цезарю. По раз двигнути на цю шлях, це, в значній стійкій, часто принципіальна опозиція, по м'ярі розвитка і обострення распри між сенатом і Цезарем, по м'ярі того, що вони призгрималися політических страсти, яка естественно начали приб'юшуваться до цьому спору,—по ступеню преприятиів в неприязньнею та неприимиримо-враждебным отношіні. Таким образом, первоначальное чисто принципіальне розно- гласіе, не м'якравше до цього сущутствування лицьових добріх відношень між Цезарем і Ццероном, тепер не тілько за- глишилося поверху, до цього підходу, до цього спілкування лицьових відношень, т. е. рядом сь принципіальним антагонізмом і подоє его вплинуваннями, возникла лицьова неуважність, ненависть Ціцерона к лицьости Цезаря. Такова в общих чертах история этой глубокой метаморфозы в отношениях Ціцерона к Цезарю, насколько она раскрывается в переписках.

Уже в первой половині 703 г. (тогда уже был поднят, как мы видели выше, вопрос об отозвании Цезаря из провинций) мы наблю- даем замечательное охлаждение к Цезарю со стороны Ціцерона, хотя еще и без всяких признаков враждебности. Дело ограничивается пока тем, что имя Цезаря вероятно в письмах Ціцерона уже без всяких сопутствующих выражений дружбы, столь обыч- ных в предшествующей переписке. Очевидно, что посвященной в эту минуту не был еще настолько настроение против Цезаря, чтобы говорить о нем в неприязненном тоні, но не чувство- вал уже и прежней симпатии к нему, не ощущал в себб нп потребности, ни достаточной силы чувства для прежних востор- женных заявлений дружбы. Всем же изъ писем к Аттику Ціцерон написал в это время: «Благодаря своему вліянію, я всегда содействовал Цезарю в его стремліннях, и не распиава- юсь в этом». Изъ этой фразы видно, какъ Ццерону все еще не хочется признаваться самому себб, что теперь для него Цезарь
уже не то, чьём был раньше; он как будто все еще хочет убедить себя, вопреки собственному чувству, в своей дружбе к Цезарю; но один уже этот холодный тон фразы достаточно красноречиво свидетельствует о том, что прежняя восторженно-дружеская отношения уже миновали. Вообще Цицерон, видимо, избегает в это время высказываться слишком прямо о Цезаре—ни в том, ни в другом смысле быть может, потому, что после своих чередчур уже восторженных выражений дружбы к нему в прежних письмах, он не решался взять сразу слишком диссонирующую поту, сразу объявить войну человечку, который еще так недавно открыто был признанным им своим задушевным другом. Но косвенным образом это отношение с достаточно ясностью обнаруживается уже из того факта, что с самого момента возникновения распри между Цезарем и сенатором, Цицерон стал безусловно на точку зрения последнего.

В слеующем, 704 г., эти отношения начинают принимать уже более определенную форму и более резкое выражение в переписке. В конце июля Цицерон пишет к Целию 1), в отввет на его письмо: «Положение республики меня серьезно озабочивает. Желаю всего лучшего Курону, но еще более желаю, чтобы Цезарь не сошел с пути чести». Последняя фраза невольно приводит на память подобный же слова Цицерона о Цезаре, сказанной десять тому назад: «Что если я сделяю Цезаря более хорошим (гражданином)? разве это не будет добрая услуга республике с моей стороны?...» 2) Итак, тогда Цицерон считал полезным в интересах республики исправить, «улучшить» Цезаря; теперь он желает, чтобы последний не совратился с правого пути, т. е. с того пути, который указывается интересами республики. Это желание невольно выдает в Цицероне уже пикоторую неуверенность, пикоторое сомнение относительно республиканской лояльности Цезаря. Значит, в его голове постепенно уже смутно идея о Цезаре, как о вра ге республики, но крайней мере potentialiter.

1) 273,2. ad Div. II. 15. 2) 26,6. ad Att. II. 1.
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Это недоверчивое отношение к Цезарю, недоверие к его гражданской честности, как ее понимал Цицерон, развивается в возраставшей прогрессии. В конце года он уже не только сомневается, а уже все не может в это нее, в эту гражданскую честность Цезаря. В одном из писем к Аттику в это время он называет послѣдняго «человѣкомъ сумасброднымъ и на все способнымъ» 1).

Но, не смотря на такой пессимистическій взглядъ Цицерона относительно Цезаря, враждебности къ нему со стороны первого все еще пока незамѣтно. Нѣсколько дней спустя онъ пишетъ къ Аттику 2): «Одно только меня утѣшаетъ, это—убѣжденіе, что человѣкъ, которому сами враги присудили второе консульство,—которому судьба дала великую силу,—что онъ не дойдетъ до такаго безумства, чтобы довести дѣло до крайности. Но разъ онъ уклоняется съ того пути, который подсказываетъ ему благоразуміе, я въ ужасъ жду такихъ событий, описывать которыя не хватить духу». Итакъ, Цицеронъ относится еще довольно терпимо къ Цезарю, онъ отдаетъ ему справедливость, признаетъ за нимъ извѣстныя личныя достоинства; но, съ другой стороны, онъ, видимо, уже плохо вѣритъ въ «благоразуміе» Цезаря и не скрываетъ своихъ подозрѣній относительно агрессивныхъ замысловъ послѣдняго противъ «республики». Мало по малу это первоначально недоверчивое отношение переходить уже въ чисто враждебное. Нѣкоторое время, впрочемъ, Цицеронъ какъ будто колеблется выступить въ роли противника и врага Цезаря. «Противъ Цезаря?.. Но гдѣ тогда эти скрытныя клятвы обѣщанія? И разъ не я же самъ помогъ ему тогда добиться привилегіи заочной кандидатуры на консульство, склоняя, по его просбѣ, трибуна Целия, на его сторону?..» 3) Приведенный слова Цицерона въ письмѣ къ Аттику относятся къ октябрю 704 г. Въ Цицеронѣ говорить чувство долга, долга дружбы, связывающей его съ Цезaremъ,—дружбы, закрѣпленной «клятвенными обѣщаніями» и актами недавняго прошлаго.

Но кромѣ этого, Цицерону нужно было еще побѣдить въ себѣ чувство личной симпатіи, личной привязанности къ Цезарю (ко-

1) 294,5. ad Att. VII. 3. 2) 295,3. ad Att. VII. 4. 3) 284,4. ad Att. VII. 1.
торая до сих пор могла мирно уживаться съ таковою же привязанностью къ Помпею). «Видишь ли, пишетъ Цицеронъ къ Аттику въ томъ же письмѣ, что по твоей милости я тривязался къ одному, какъ къ человѣку, которому я обязанъ благодарностью за оказанныя мнѣ имѣ успѣхъ, къ другому, какъ къ человѣку сильному и влиятельному». «А благодаря своей служилости и предупредительности, я привыкъ къ тому, что ни одному изъ нихъ (т. е. Цезарю и Помпею) никто такъ не дорогъ, какъ я. Это я имѣлъ въ виду и былъ убѣжденъ, что друзья съ Помпеемъ не заставятъ меня противъ республики, а будучи въ дружбы съ Цезаремъ, мнѣ никогда не придется возвратиться съ Помпеемъ: такъ тѣсна была ихъ дружба.» Это положеніе, въ которомъ очутился Цицеронъ, благодаря неоплаканному стеченію «неожиданныхъ обстоятельствъ», представляется со стороны даже нѣскольколько въ компонскомъ свѣтѣ; но нужно было быть на мѣстѣ Цицерона, чтобы понять весь трагизмъ его положенія.

Для колебаний однако не было времени, и Цицеронъ, рѣшивъ, что «лучше потерпѣть пораженіе съ однимъ, чѣмъ побѣдить съ другимъ» 1), нашелъ, что ради этого можно пренебречь «скрытъными клятвами обѣщаніями», которыя до сихъ поръ смущали его совѣсть. Въ видѣ съ тѣмъ, онъ справляется въ походъ противъ своего недавнаго друга и, въ качествѣ защитника отечества, ополчается противъ нового врага «республики» и «патріотовъ». Въ этомъ, именно, смысла начинаетъ онъ съ этого момента трактовать Цезаря. Онъ до такой степени входитъ въ свою новую роль защитника республики противъ Цезаря, что начинаетъ даже обсуждать мѣры, какія, по его мнѣнію, слѣдуетъ принять противъ послѣдняго 2), ибо «долгъ и честь» — такъ думаетъ Цицеронъ — призываютъ его защитить республику противъ Цезаря 3). При этомъ онъ до такой степени становится на точку зрѣнія оптиматоръ, что начинаетъ даже отождествлять себя съ ними; говоря о нихъ, онъ выражается: «мы». Мы должны принять мѣры противъ замысловъ этого новаго Цинны 4). «Въ самомъ дѣлѣ, говорить онъ 5), кто можетъ сказать съ увѣренностью, что будетъ,

1) ib. Cpr. 294, 2 ad Att. VII. 3. 2) 299. ad Att. VII. 7. 3) 294. ad Att. VII. 8. 4) 298. ad Att. VII. 7. 5) ib.
когда днём дойдет до войны? Но одно всём известно, это то, что, если натрют быть побьедцы, Цезарь пичкой не будет гуманно Цицерону в его стремлении знать, ни умёренное Суллам в его конфискации имуществ богатых граждан. Можно удивляться, что Цицерон мог до такой степени ошибаться относительно Цезаря; мог до такой степени не понимать его, он — так бы низко знание Цезаря и обладавший редким проницательностью! Единственно, чем можно объяснить эту странность, это — выглядеть духа борьбы и политических страстей, которое успело уже коснуться и разсудительного «философа» Цицерона.
Если недавно еще послётдний удивляться своему другу, что память не раскалывается в том, что содействовал Цезарю в его стремлениях, то теперь он безжалость осуждает и себя, и оптиматов, и Помпея за прежнее поведение относительно Цезаря, которому они своими послаблениями до такой степени дали усилиться, что он сдватался опасным для республики 1). Цицерон горячо негодует теперь на то, что не были приняты ранние репрессивные меры против Цезаря. «Если теперь хотят защищать республику, то отчего не защищали ее против этого человека тогда, когда он был консулом?» с жанром восклицает Цицерон 2), забывая, что он сам был тогда первым радителем этого приводившего его в восторг «молодого человека»... Теперь это излюбленная мысль Цицерона, к которой он возвращается всезай раз, как рёчь заходит о Цезаре или о «республике». К ней же возвращается он, разбива ее с удвоенной энергией, впоследствии, когда Фарсальной битвы. Он негодует на тё непростительных, во его мнению, послаблений, которая были в разное время сдваны самыми же сенаторы, именно, на два главных послаблений: впервых, на пророгонование Цезарю про- консульства, вторых, на предоставление ему права заочной кандидатуры на консульство 3). «И почему только теперь пришла нам в голову мысль — бороться против него? Вдь, теперь еще мало пичуть не больше того, которое заключалось в нашей пророгонии ему второго пятилетия или в даровании ему привилегии искать заочно консульства. Тогда мы дали ему оружие, для того

1) 294. ad Att. VII. 3. 2) 294,4. ad Att. VII. 3. 3) 293. ad Att. VII. 7.
чтобы теперь сражаться против вооруженного» 1). «Следовало бороться против него тогда, когда он не был еще в силе» 2). А теперь уже «поздно затевать борьбу против того, кому мы (NB: мы) в продолжение десяти лет помогали усиливаться против насъ самих» 3). «Для чего, для чего пророгировали ему проконсульство!» 4) «Благодаря всему этому, онъ до такой степени успѣлъ усилиться, что вся надежда на сопротивленіе против него лежитъ на одномъ гражданинѣ (т. е. Помпеѣ), которыя, съ своей стороны, сдѣлалъ бы гораздо лучше, есльбы не далъ ему усилится, чѣмъ противодѣйствовать ему теперь, когда онъ уже до такой степени успѣлъ» 5). Это, какъ мы сказали, одна изъ излюбленныхъ мыслей Цицерона,—что корень всего зла заключается именно въ этихъ прежнихъ послабленіяхъ Цезарю со стороны людей, власть имѣющихъ. «Въ этомъ источникъ всеъ золтъ» horum omnium fonts unius est.

Къ концу года (704), особенно въ послѣдній мѣсяцъ, это враждебное настроеніе Цицерона по отношенію къ Цезарю усиливается съ поразительной быстротой. Еще не дальше, какъ въ серединѣ дек., при всей своей враждебности къ послѣднему, онъ все-таки не чувствовалъ еще примирительныхъ идей. «Миръ необходимъ, говорить онъ въ это время 6). Нужно, во что бы то ни стало, сохранить миръ, хотя бы для этого пришлось сдѣлать уступки Цезарю 7). Цицеронъ готовъ даже самъ принять активное участіе въ дѣйствіяхъ примиренія, которое онъ считаетъ и желательнымъ и возможнымъ; онъ хочетъ употребить все своё влияніе на Помпея, чтобы склонить его къ примиренію съ Цезаремъ 8). (Въ этомъ отшеніи Цицеронъ кореннымъ образомъ расходится съ Помпеемъ. Послѣдній такъ же «борется мира», какъ первый—войны. Въ этомъ сказывается глубокое различіе въ точкахъ зрѣнія Помпея и Цицерона. Первый не желаетъ мира, потому что боится потерять преобладающую роль въ государствѣ 9); послѣдній не желаетъ войны, потому что боится гибельныхъ послѣдствій отъ нея для республики 10)). Но вскорѣъ въ Цицеронѣ берутъ верхъ
тенденци непримиримия. Объявив, что causa illa (i. e. Caesars) causam non habet 1), он, всего нездолго дойдя суняя послано вышеуказанного письма, трактующего о безусловной необходимости мира, смотрит на то, что ему не удалось встретить почти никого, кто бы не считал за лучшее сдѣлать требуемая Цезаремъ уступки, чьмъ доводить дѣло до войны 2). Онъ находит теперь эти требования Цезаря настолько дерзкими и нахальными, что они превосходятъ все, что только можно себѣ представить въ этомъ родѣ 3).

Эта принципиальная перемѣна въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю не остается безъ вліянія, какъ слѣдовало ожидать, и на личныя его отношенія къ послѣднему. Дружба кончается, какъ известно, тамъ, гдѣ начинается недовѣріе; вытѣснитъ съ недовѣріемъ и враждебностью къ Цезарю, какъ политическому дѣятелю, возникаетъ и развивается въ Цицеронѣ и личное недовольство и недовѣріе къ нему, какъ къ человѣку. Какъ на одинъ изъ симптомовъ этой перемѣны въ настроеніи Цицерона относительно Цезаря, можно указать на слѣдующей фактъ. Цицеронъ, который ранее не находил достаточнъ словъ для выражения своего восторга по поводу «живой и невѣроятной щедростиъ къ нему Цезаря 4), теперь находить, что послѣдний вовсе не былъ такъ щедръ по отношенію къ нему, Цицерону, какъ онъ того заслуживалъ, въ особенности если принять въ соображеніе «не знающую мѣры щедрость его (Цезаря) по отношенію къ другимъ» 5). Отсюда можно видѣть, что Цицеронъ настолько уже увлеченъ враждебнымъ настроеніемъ противъ Цезаря, какъ своего политическаго противника, что потерялъ уже способность относиться къ нему справедливо, какъ къ частному человѣку. (Ранѣе мы видѣли, что принципиальнай антагонизмъ не мѣняя Цицерону отдавать ему справедливость, какъ человѣку). Этой же неспособностью къ справедливому, объективному отношенію объясняется и то оскорбительное для Цезаря подозрѣніе, которое высказываетъ Цицеронъ относительно послѣдняго въ письмѣ къ Аттику 6). Цицеронъ опасается тайныхъ интригъ противъ себя со стороны Це-

1) 294,5. ad Att. VII. 3. 2) 297,1. ad Att. VII. 6. 3) 300,4. ad Att. VII. 9. 4) 148,18. ad Div. I. 9.—150,2. ad Div. VII. 17. 5) 294,8. ad Att. VII. 8.
заря. «Как бы, говорить онъ, Цезарь не подстроиъ какую-нибудь каверзу относительно моей позиции (т. е. триумфы) чрез свои трюбоулы). Мы знаемъ, что подобная мелочная мстительность—свойство мелких душ—не была въ характерѣ Цезаря.

При всемъ томъ Цицеронъ не желалъ и даже боялся открывать разрывъ съ Цезaremъ и хлопоталъ о поддержкѣ хорошихъ отношений съ нимъ, по крайней мѣрѣ по наружности, тщательно избѣгая, съ своей стороны, всего, что бы могло повредить этими отношеніямъ. Тѣ отношенія, характеристику которыхъ мы только что изложили на основаніи интимной переписки Цицерона, были въ извѣстномъ смыслѣ секретными, тайными, въ которую были посвящены лишь немного близкіе ему люди, но которую онъ тщательно скрывалъ отъ постороннихъ взоровъ. Это только въ интимной перепискѣ громилъ онъ «тираниа» и объявилъ войну Цезарю, публично же, на глазахъ людей и самого Цезаря, онъ велъ себя совершенно иначе. Тамъ, въ письмахъ къ близкимъ друзьямъ онъ позволялъ себѣ высказывать все, что ему приходило на умъ, писалъ то, что думалъ: здѣсь, при публикѣ, онъ не высказывалъ всего, что думалъ, и такъ, какъ думалъ. Тамъ было—что на умѣ, то и на языкѣ; здѣсь стояла на первомъ планѣ политика, политический разсчетъ. Цицеронъ не хотѣлъ ссориться съ Цезaremъ 1). Онъ хотѣлъ, оставаясь принципиальнымъ антигонистомъ послѣдняго, сохранить въ то же время «его благоволеніе», «при помощи болѣе или менѣе искусной тактики» 2). Разъ Цицеронъ поставилъ себѣ такую задачу, ему было, конечно, необходимо высказывать сближеніе громкіе свои взгляды на Цезаря, такъ какъ это всего менѣе отвѣчало бы видамъ «искусной тактики», а «философъ» Цицеронъ былъ въ то же время и слишкомъ тонкимъ дипломатомъ, для того чтобы допустить подобную «бестактность». Но такъ какъ съ другой стороны, Цицеронъ ставилъ на первомъ планѣ «долгу и честь», отъ которыхъ онъ рѣшился (черезъ сны смѣлое рѣшеніе!) «не отступать ни на йоту», 3) то ему нельзя было въ то же время отказывать и отъ обязанности «защитить республику» (противъ Цезаря), ибо таково, по его мнѣнію, требованіе «долга и чести».

1) 284. ad Att. VII. 1. 2) ib. 3) 294, 11. ad Att. VII. 3.
Каким же образом находить онъ возможнымъ примирить требованія долгъ съ требованиями «искусной тактики»? Выходъ изъ этой коллизіи онъ находится въ томъ, что, если онъ и позволяет себѣ выступать ной разъ въ роли защитника республики, то дѣлаетъ это «безъ рѣзкости» — _languidius_ — и настолько остро- рожно, что, не безъ основанія, бояться получить отъ Помпея упрекъ въ потворствѣ Цезарю 1). Въ сожалѣніи, Цицеронъ не объясняетъ, въ чемъ заключалась эта «защита республики»; зато мы очень хорошо узнаемъ изъ его интимной переписки, сколько усилий было имъ потрачено на то, чтобы скрыть отъ постороннихъ взоровъ, а всего болѣе отъ взоровъ своего политическаго противника, «благоволеніемъ» котораго онъ дорожилъ, свой истинный образъ мыслей относительно Цезаря. Но возвращеніи своемъ изъ Киллинъ (въ ноябрѣ 704 г. 2)), Цицеронъ долгое время оставался въ Римѣ, подъ предлогомъ тѣмъ, на который онъ заявлялъ притязаніе, какъ побѣдитель при Пиндемессѣ 3). Но это было именно только предлогомъ; на самомъ же дѣлѣ Цицеронъ не являлся въ Римъ, для того чтобы избѣгать необходимости высказаться такъ или иначе о своихъ отношеніяхъ къ волновавшему всѣхъ вопросу и его виновнику, «попасть въ самую бездну вопроса», но собственному выражениі Цицерона 4). Онъ откровенно признается Авлинъ, что въ сущности онъ даже радъ тому, что вопросъ о тѣмъ затянулся, ибо это даетъ ему въ руки благовидный предлогъ не являться въ Римъ 5). Если мы припомнимъ, съ какимъ нетерпѣніемъ, съ какимъ энтузиазмомъ рвался Цицеронъ изъ провинціи въ Римъ, для насъ ясно станетъ, до какой степени онъ хотѣлъ себя высказаться открыто относительно Цезаря. Онъ находитъ, что действительно возможная разумная политика въ данную минуту есть политика выжидательная. И мысль эту онъ высказываетъ въ форме до крайности рѣзкой, даже нѣсколько цинничной. «Предоставимъ глушица высказаться первымъ», говорить онъ въ письмахъ къ Авлину 6). Онъ не скрываетъ своей досады на тѣхъ, которые выступили противъ мнѣніе его «здонировать» — _sententiam elicere_ 7). «А всѣ таки постарайся выставить мой образъ мыслей!» 8) Неподѣльная досада, которая звучитъ въ этой фразѣ,

1) ib. 2) 292. ad Div. XVI. 3) 227. ad Att. V.—284. ad Att. VII. 1. 4) ib. 5) ib. 6) ib. 7) ib. 8) ib.
показывает, до какой степени не хотелось Цицерону выдать свою тайну, высказать открыто свой образ мыслей относительно Цезаря.

ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА К ПОМПЕЮ.

О Помпеев Цицерон говорить уже «нам другу» 1) еще задолго до того, как завязались у него подобные же отношения с Цезарем. Это было в 689 г. Дружеския отношения Цицерона с Помпеем продолжаются и в следующих годах. Так, в 692 г. мы имеем дружеское письмо Цицерона к Помпею, 2) а в следующем (693) году, в письме к Аттику, который был также в хороших отношениях с Помпеем, 3) Цицерон говорит о нем: 4) nobis amicissimus, или в другом письме: 5) hoster Magnus. Притом нужно заметить, что дружба эта была более полная, чем позднее завязывавшаяся дружба с Цезарем. Если одно время Цицерон и был с Цезарем лично в дружественных отношениях, то он всегда был его противником в сфере политических отношений и принципов. Дружба с Помпеем, напротив, покойилась не только на личной симпатии или на разделявших, но и на принципиальной солидарности. Впоследствии, на канун гражданской войны, когда многие прежние отношения Цицерона, в том числе и отношения его с Помпеем, были более или менее глубоко поколеблены, он в одном из своих писем к Аттику, 6) вспомнила о своей прежней дружбе с Помпеем, говорить: «Я был убежден, что дружбой с Помпеем я площадь себя навесить опять возможности подчинить против республики». Значит, Цицерон смотрел тогда на Помпея, как на опору республики, как на своего политического единомышленника,—не сомневался в его лояльности, в его «аристократизм», 7) и как его понимал Цицерон. Съезженно, в этом отношении взгляд Цицерона на Помпея был диаметрально противоположен взгляду на Цезаря, которого он считал нужным «исправлять» в интересах республики. Ту же мысль высказы-

вает Цицеронъ въ письмѣ къ Помпею, въ 692 году 1), въ кото-
ромъ онъ заявляетъ о своемъ желаніи быть съ нимъ въ дружбѣ
личной и политической. Вспоминая впослѣдствіи объ этомъ вре-
мени, Цицеронъ пишетъ Лептру (въ 700 году): 2) «Да, я лю-
блю Помпея, любить не только по чувству благодарности за ока-
занныя мнѣ услуги, но и изъ личной симпатіи и изъ постояннаго,
такъ сказать, убѣжденія».

Но послѣдовавшія вскорѣ затѣмъ (въ 694 г.) неудовольствія
между Помпеемъ и сенатомъ и, какъ результатъ ихъ, переходъ
Помпея на сторону демократіи и затѣмъ союзъ его съ Цезаремъ
(трiumвиратъ), не остались безъ вліянія на отношенія Цицерона къ
Помпею. Мы видимъ въ Цицеронѣ полное разочарованіе относи-
тельно послѣдняго. Онъ готовъ видѣть въ Помпеѣ пустаго человѣ-
ка, которому чужды всѣяя высокія стремленія и широкія планы,
3) и котораго гораздо болѣе занять своими togula picta 4), чѣмъ
республикой,—политическаго авантюриста, который изъ тщеслав-
ныхъ взглядъ замыкаетъ у народа, popularem-начастъ 5). Цицеронъ
проницательно говоритъ о Помпеѣ, что этотъ политикъ, вѣрный
республикѣ, не въ состояніи приумножать что-нибудь дѣльное 6). Если
прежде Цицеронъ говорилъ о немъ серьезно и искренне «нашъ
другъ», то эпитетъ, который онъ теперь къ нему прилагаетъ,
нашъ приятель,—familiaris noster 7), «нашъ Клеевъ», звучать уже
прямой пропіей, почти насмѣшкой. И въ самомъ дѣлѣ, въ тепе-
решнихъ отношеніяхъ Цицерона къ Помпею преобладаетъ болѣе
именно этотъ полуг-насмѣшливый, полу-презрительный, чѣмъ
враждебный тонъ. Такъ, Цицеронъ любить теперь называть его раз-
ными презрительно-насмѣшными кличками, въ родѣ Sampsciera-
nes 8), или въ такомъ же духѣ: hic noster Hierosolymarius tra-
ductor ad plebem 9). Тѣмъ не менѣе прорывается, хотя гораздо
рѣже, и число уже враждебное отношеніе, отношеніе республика-
нанца-оптимата (по убѣжденіямъ) къ человѣку, углубленному занять
вѣрительное и до извѣстной степени исключительное положеніе.
Это недовѣрчиво-враждебное отношеніе звучать уже отчасти въ
этому эпитет — traductor ad plebem —, вызывающий в памяти невыводное Цицерону имя Клодия. Но гораздо болеё рѣзко выражаются это отношение в другом письмѣ къ Аттику 1), гдѣ Цицеронъ уже прямо говорить о Помпеѣ, что онъ, вмѣстѣ съ Цезaremъ, «затоно готовить тираннію». Съ этого момента Цицеронъ начинаетъ трогательно Цезаря и Помпея, какъ двухъ совершенно однородныхъ величинъ, какъ двухъ силы, одинаково враждебныхъ республикѣ, одинаково стремящихся къ порабощенію республики, къ подвороженію ей тиранніи. Поэтому тѣ, что было сказано объ отношеніяхъ Цицерона къ тріумвирату въ предыдущей главѣ, относится столько же къ Помпею, сколько и къ Цезарю 2). Недурной комментарій къ этому представляютъ собою слова Цицерона въ одной изъ позднѣйшихъ его рѣчей. «Въ консульство Вибула», говоритъ онъ во второй Филиппикѣ, гл. 23, «я употребилъ всѣ усилия къ тому, чтобы отвлечь Цезаря отъ союза съ Помпеемъ; но Цезарю въ этомъ случаѣ болеѣ посчастливилось: онъ самъ отвелъ Помпея отъ друзей со мной».

Но если мы, на основаніи этихъ данныхъ, заключимъ объ абсолютной враждебности Цицерона къ Помпею въ это время, враждебности, исключающей всѣкую возможность присутствія другихъ элементовъ въ этихъ отношеніяхъ, то наше заключеніе было бы, по меньшей мѣрѣ, посѣдственно. Напротивъ, рядомъ съ вышеуказанными данными, мы имѣемъ цѣлый рядъ данныхъ совершенно иного свойства,—данныхъ, которыми на первый взглядъ могутъ представляться противорѣчиающими первымъ, но которыми въ сущности только ограничивающими ихъ силу, лишающими ихъ той безусловности, какую бы они могли иметь безъ этихъ ограничивающихъ данныхъ. (Нужно замѣтить, что видимое противорѣчие это нельзя объяснить, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, различіемъ корреспонденции, потому что письма къ одному и тому же Аттику содержать въ себѣ эти противорѣчиающія данные). Эти послѣднія доказываютъ, что враждебные намеки и презирательно-насмѣшливые выражения по адресу Помпея, которыми мы встрѣчаемъ въ письмахъ Цицерона за это время, еще не исчерпывающи вполнѣ настроения Цицерона относительно Помпея,—

1) 43. ad Att. II. 17. 2) См. выше, стр. 98—100.
что, напротив, в Цицеронѣ никогда, даже въ это время, въ самый, такъ сказать, разгаръ оппозиціоннаго настроенія, не умѣло чувство личной симпатіи къ Помпею. Онъ нападаетъ на Помпея, негодуешь на него, но въ то же время внутренно онъ продолжаетъ любить его; онъ зло насмѣхается надъ Помпеемъ, но въ то же время онъ и страдаетъ за него, скорбить о его неудачахъ, хотя и не всегда желалъ бы ему удачи. Во всѣхъ случаяхъ, онъ чувствуетъ, что у него никогда бы не поднялась рука на Помпея. «Дружба», пишетъ онъ къ Аттику, 1) «не позволяетъ мнѣ сражаться противъ Помпея». «Помпея, Помпея, котораго я такъ люблю, самъ себя поставилъ въ затруднительное положеніе; и это меня глубоко огорчаетъ» 2). Еще ярче иллюстрируется это отношеніе Цицерона къ Помпею отрывокъ изъ письма его къ Аттику въ поѣлѣ 695 г., 3) гдѣ онъ такимъ образомъ характеризуетъ положеніе Помпея: «Итакъ, этотъ нашъ другъ, человѣкъ до сихъ поръ безупречной репутаціи, ничего не слышавшій о себѣ, кромѣ похвалъ, и увѣренный славой,—теперь—разбитый физически и нравственно, не знаетъ, куда дѣваться; онъ видитъ, что ему остается одно изъ двухъ: или продолжать идти впередъ, очертавъ голову, или отказаться отъ прошлаго; нагрѣты — его враги, люди потерянные—не друзья. Принимаюсь въ своемъ мягкостраданіи: а не могъ удержаться отъ слезъ, когда 25 іюля смотрѣлъ, какъ Помпея говорилъ передъ народомъ собраніемъ объ эдиктахъ Вибула. Помпея, который привыкъ такъ гордо и съ такимъ достоинствомъ держать себя на этомъ мѣстѣ, при общемъ сочувствіи и одобрѣніи народа,—какое малодушеніе, какое нищемоливление выказала онъ въ эту минуту!... Можно подумать, что онъ самъ себя презирая въ эту минуту, не только что слышатели... Эрѣнцетъ, пріятное, развлѣкъ одному только Крассу, во всѣхъ случаяхъ никому другому, ибо насколькъ было высоко Помпея прежде, настолько же низко упалъ онъ теперь. Подобно тому, какъ былъ бы, думаю, глубоко опечаленъ Апеллесъ, еслибы увидать свою Венеру замѣненной гравіею: такъ же горько было мнѣ видѣть столѣ обесображеннымъ Помпея, котораго я красилъ и раскрашивалъ всѣми красками моего искусства...» Этотъ въ высшей степени характер-

1) 45,2. ad Att. II. 19. 2) ib. 3) 47. ad Att. II. 21.
ный отрывок, помимо того, такъ сказать, частаго значенія, котороѳ онъ имѣетъ для даннаго момента, имѣетъ и важное общее значеніе, пронизывая свѣтъ и на послѣдующія отношенія Цицерона къ Помпею.

Навстрѣчу этому чувству личной симпатіи къ Помпею или общій соображенія, которая точно также въ значительной мѣрѣ ослабляла вызванное временно политической комбинаціей враждебное отношеніе Цицерона къ Помпею, но Цицеронъ былъ убѣжденъ въ необходимости сохранить, если не дружбу, то, по крайней мѣрѣ, вѣрное согласіе съ Помпеемъ, ради пользы республики 1). «Напрасно, пишетъ Цицеронъ къ Аттику въ 694 г., 2) напрасно упрашиваетъ ты меня за мои близкія отношенія съ Попомеемъ. Мнѣ бы не хотелось, чтобы ты думалъ, что я поступаю такъ изъ личныхъ видовъ; дѣло въ томъ, что, при настоящемъ положеніи дѣйтъ, всякое несогласіе между нами невозможно должно повлечь за собой междоусобіе въ республикѣ». Съ точки зрѣнія Цицерона, это не было однако компромиссомъ съ собственными принципами (какъ это случалось часто впослѣдствіи), не было, по собственному выраженію Цицерона, «отклоненіемъ отъ патриотическаго образа мыслей» 3). Напротивъ, Цицеронъ думалъ, хотя, разумѣется, и слишкомъ самонадѣянно,—повѣлять на Помпея, повѣлять въ такомъ смыслѣ, чтобы склонить его къ «лучшему» образу мыслей, отклонить отъ «легкомысленной погонѣ за популарностью». Вообще, говоритъ Цицеронъ въ другомъ письмѣ къ Аттику около этого же времени, 4) я действовалъ во всемъ не такъ, чтобы, поддаваясь къ нему, впадать въ легкомыслие, но такъ, чтобы онъ (Помпей), сдѣлавъ мнѣ, вѣлѣ себя съ большими достоинствомъ» 5).

Какъ отвѣчалъ Помпей на такое отношеніе со стороны Цицерона? Въ іолѣ 695 г. Цицеронъ пишетъ къ Аттику: 6) «Помпей выказываетъ необычайную привязанность ко мнѣ». Въ слѣдующемъ затѣмъ письмѣ къ тому же Аттику: 7) «Помпей любить меня и очень со мной дружить... Они клянутся, что скорѣе позволятъ убить себя, чѣмъ дастъ меня въ обиду». Въ письменности

1) 26. ad Att. II. 1. 2) ib. 3) ib. 6. 4) 25. ad Att. I. 20. 5) ib. 2. 6) 45, 4. ad Att. II. 19. 7) 46,1. ad Att. II. 20.
этих заявлений Цицеронъ не сомнѣвается; точнѣе: у него не хватает духу не вѣрить заявлениемъ Помпея. "Вѣрить? спросишь ты, говорить онъ Аттику; 1)—вѣрю: слишкомъ убѣдительны его слова. Правда, люди, искушенныя въ житейскомъ опыте (πραγματικοι homines), настоятельно совѣтуютъ и въ исторіяхъ и въ церемоніяхъ, въ стихахъ наконецъ,—совѣтуютъ быть осторожными и безусловно запрещаютъ вѣрить. Что касается до перваго—быть осторожнымъ,—то это я исполняю; но не вѣрить—пѣть, этого я въ не силахъ исполнить.

Изложеніе, которому подвергся Цицеронъ (въ 696 г.), кажется омрачило всѣколько его дружественныхъ чувствъ къ Помпею, оно Цицеронъ видѣлъ измѣну друзей со стороны Помпея въ томъ, что послѣдній не заступилъ за него, вопреки своимъ прежнимъ обѣщаніямъ и угрозамъ; 2). Эта "измѣна" Помпея глубоко по- колебала въ Цицеронѣ и превратила его досколько къ нему. Ещѣ такъ недавно у него не хватало духу не вѣрить Помпею, не вѣрить его искренности: теперь Цицеронъ не колеблется называть его лицемѣромъ 3). Впослѣдствіе, въ началѣ гражданской войны, Цицеронъ, вспоминая объ этомъ горестномъ фактѣ въ свою жизнь, говоритъ въ письмѣ къ Аттику, въ апрѣлѣ 705 г. 4): "Они (Цезарь и Помпей) очень хорошо понимали, что имъ нельзя было бы поступать по произволу своихъ страстей, еслибы они меня предварительно не изгнали". Значитъ, Цицеронъ смотрѣлъ на Помпея въ этомъ дѣѣ не только какъ на недостаточно усерднаго друга, но и какъ на личнаго своего врача, который не менѣе, чѣмъ Цезарь, былъ виновникомъ его изгнанія.

Если фактъ изгнанія Цицерона послужилъ причиной охважденія его къ Помпею, то возвращеніе перваго изъ ссылки послужило къ возстановленію прежнихъ искреннихъ отношеній между ними, тѣмъ болѣе, что Помпей, по сознанію самого Цицерона, былъ главнымъ виновникомъ его возвращенія 5). Въ первомъ же письмѣ по возвращеніи изъ изгнанія Цицеронъ пишетъ къ Аттику (въ сентѣ 697 г.): 6) "Помпей объявилъ менѣ пріясеѳръ отъ и заявилъ, что на будущее время я во всѣмъ буду его alter ego."

1) ib. 2) 60, 4. ad Q. fr. I. 4. 3) 63,9. ad Q. fr. I. 3. 4) 396, 1. ad Att. X. 4. 5) См. in Pison. 35; р. Milone 39; р. Sestio 74. 6) 37,7. ad Att. IV. 1.
В начале следующего (698) года Цицерон пишет к Лентулу: «В этот день (1 января) мне случилось обедать у Помпея. Это был удивительный случай для того, чтобы заняться им разговором. Из этого разговора я вынешь убеждение, что Помпей ни о чем больше не думает, как об охранении своей чести, когда я слушал его речи, и освобождаю его всякого подозрения в честолюбивых замыслах». 1) Цицерон снова является в своей исключительной роли «радителя Помпея и блюстителя его чести» 2). Он не перестает убеждать и умолять, ласково укорять и увещевать Помпея, чтобы он старался избегать дурной славы 3). Высечь с тьмя, Цицерон старается избегать всего, что могло бы послужить поводом к взаимным недоразумениям, и по возможности пытается «удовлетворять желаниям Помпея» 4).

Тьмя не мешает, это далеко не стало полным восстановлением прежних отношений, ибо, как с грустью замечает Цицерон 5), и Помпея уже перестал быть тьм, чьм был прежде. Цицерон не встречал боле той дружеской откровенности со стороны Помпея, к которой он привык; он жалуется теперь на его «скрытность» 6). И если в вышеприведенном письме Цицерон утверждал, что верить в искренность Помпея, то в другом письме (к Аттику, 698 г.) он, напротив, возражает к своему недавнему скептицизму и подозревает Помпея в лицемерии 7). Чрезвычайно характерны для отношений Цицерона к Помпею в данное время два письма перваго к Лентулу 8). Хотя в этих письмах к одному из почтателей Помпея Цицерон в естественных образах выдвигает на первый план ту сторону своих отношений, которая характеризуется дружбой, и замалчивает другую, которая характеризуется более или менее отрицательным отношением к Помпею, тьма не мешает, эти письма дают много любопытных и характерных свидетельств нашего вопроса. В первом из названных писем, Цицерон пишет между прочим: «Я, как ты мной настоятельно сомневался, и как ты подсказывал собственное со-

заплі до га, не говоря уже о моих симпатіях къ Помпею и о пользах республики,— всецело присоединяюсь къ видамъ того, кои ты считалъ необходимымъ привязать къ себѣ въ моихъ интересахъ. Какъ понималъ Цицеронъ это «присоединение къ видамъ Помпея», это видно изъ непосредственно слѣдующихъ затѣмъ словъ Цицерона: «Не безѣзнавѣстно тебѣ, какъ тяжело отстѣпать отъ своихъ политическихъ умѣреній, въ особенности, когда увѣренъ въ ихъ правотѣ"). При всѣмъ томъ однако, я стараюсь «приноровляться къ настроению того, противъ чего не могу отклонять съ честью», т. е. противъ Помпея. Итакъ, по собственно-му сознанію Цицерона, «присоединеніе его къ видамъ Помпея» не только не было результатомъ принципіальной сознаніи, а, напротивъ, было до извѣстной степени компромиссомъ съ собственными политическими умѣреніями. Компромиссъ этотъ объясняется самъ Цицеронъ такимъ образомъ. «Я не лицемѣръ, говорить онъ, 2) какъ, быть можетъ, инѣмъ представляется; но я не въ силахъ противъ собственного чувства; любовь къ Помпею до такой степени овладѣла моей душой, что все, что для него полезно, или чего онъ желаешь, представляется мнѣ справедливымъ и истиннымъ. И сами противники его, думаю, не ошиблись бы, еслибы отказались отъ борьбы, въ которой не могутъ разсчитывать на побѣду (sic!). Что до меня, то я съ удовольствіемъ сознаю, что никому иѣть дѣла до того, буду ли я защищать то, что пожелалъ бы Помпея; буду ли молчать; нынѣ наконецъ — что меня всего болѣе привлекаетъ — возвращаюсь снова къ моимъ любимымъ занятіямъ. Это послѣднее я и сдѣлаю, если это позволитъ мнѣ эта моя теперешняя дружба. Ибо то, что было для меня на первомъ планѣ въ то время, когда я пользовался почетомъ и влияніемъ въ республікѣ,— гордое достоинство въ заявлѣніи собственныхъ мнѣній, свобода въ политической дѣятельности,— все это теперь исчезло. Но я потерялъ въ этомъ не большие, чѣмъ и всѣ другіе. Для всѣхъ существуетъ одна и та же ділемма: или, поступившись собственнымъ достоинствомъ, поддакивать немного, или спорить, не достигая никакого результата. Я для того пишу тебѣ объ этомъ такъ подробно, чтобы

1) Сп. 108,1. ad Att. IV. 5. 2) 125. ad Div. I. 8.
и ты подумал о собственном положении. Измѣнилось настроение сената, судьбы, всей республики. Что до меня, я чувствую, что мнѣ надобно отдохнуть. И мнѣ думается, что тѣ, въ рукахъ которыхъ теперѣ находится верховная власть, будутъ уступчивы, если нѣкоторые люди будутъ терпѣливо выносить ихъ господство. Теперѣ уже невѣчно думать объ этой dignitas consularis мужественнаго и непреклоннаго сенатора: она утрачена по винѣ тѣхъ, которые своимъ безтактнымъ образомъ дѣйствій оттолкнули отъ сената наиболѣе преданное сословіе и славнѣйшаго мужа (т. е. Помпея). 1) «Я люблю Помпея отъ всей души — свидѣтель тому ты первый, — люблю его не только по чувству благодарности за оказанныя имъ услуги, но изъ личнаго расположения (amore) къ нему и изъ постояннаго, такъ сказать, убѣжденія» 2).

Итакъ, мотивы примирительного, скажемъ болѣе—дружественного настроенія Цицерона по отношенію къ Помпею, заключаются, съ одной стороны, въ томъ, что ему, Цицерону, не хочется бороться противъ Помпея, какъ въ силу долга благодарности за прежня услуги, такъ и въ силу нистратиктовой симпатіи къ его личности, въ силу непреодолимой привязанности къ нему, которая заставляетъ его, Цицерона, вопреки собственнымъ убѣжденіямъ, видѣть въ желаніяхъ, въ волѣ Помпея въ нѣкоторомъ родѣ критерій правды и истины; такъ, съ другой стороны, и потому, что вообще онъ, Цицеронъ, не чувствуетъ склонности къ борьбѣ и желаетъ мира, пока для себя, хотя бы для этого пришлось поступиться собственнымъ достоинствомъ(идеалъ Цицерона—oltum cum dignitate 3)—такимъ образомъ разбился о дѣйствительность; избравъ первое, приходилось отказаться отъ послѣдняго). Далѣе, мотивомъ указаннаго настроенія служить сознаніе безполезности борьбы. Борьба эта можетъ проявиться въ двухъ формахъ: или въ формѣ прямой оппозиціи, спора: тогда она безполезна, ибо не приведетъ ни къ чему; или въ формѣ открытої борьбы, междуособной войны,—по тогда нельзя разсчитывать на побѣду,—легко видѣть, какъ мало вяжутся между собою эти два мотива: разъ Цицеронъ не хочетъ бороться, и между прочимъ потому, что не считаетъ Помпея врагомъ,—тогда всякаяображенія отно-

сательно исхода борьбы и шансов на победу являются не только излишними, но до известной степени противоречивыми с первым мотивом.

Итак, можно сказать, что Цицеронъ рѣшилъ «присоединиться къ видамъ Помпея» изъ привязанности къ Помпею и изъ болезни нарваться собственный походъ. Эти двѣ черты настроений Цицерона объясняютъ многое и въ слѣдующихъ отношеніяхъ его къ Помпею (а отчасти и къ Цезарю). А то обстоятельство, что подъ влияніемъ этихъ мотивовъ, мотивовъ, часто субъективныхъ, Цицеронъ вступить въ компромиссы съ собственными принципами, слѣдуетъ отмѣтить завсѣдо, какъ предметъ для подобныхъ же фактовъ въ позднѣйшей исторіи отношеній Цицерона къ Помпею, и еще болѣе—къ Цезарю.

Достойно замѣчанія то обстоятельство, что та часть переписки, которой наиболѣе изобилуетъ данными для характеристики отношеній Цицерона къ Цезарю, именно переписка 700 года, почти ничего не даетъ для характеристики его отношеній къ Помпею. И въ то время, какъ Цицеронъ объявлялся съ «своимъ Цезаремъ» ¹) пріятельскими письмами и восторгался любовью и любезностью Цезаря ²), мимоходомъ брошенныя замѣчанія относительно Помпея обличають въ нихъ автора не особенно дружелюбныя чувства по отношенію къ послѣднему. Такъ, въ сентябрѣ 700 г. Цицеронъ пишетъ къ брату: ³) «Помпея изо всѣхъ силъ жало- почетъ о томъ, чтобы возвратитъ себѣ прежнее мое къ нему расположеніе; но до сей поры его усилия не имѣли никакаго успѣха и не будутъ имѣть его до тѣхъ поръ, пока я буду имѣть какую либо должность свободы.» ⁴) Слѣдовательно, Цицеронъ противопоставляетъ Помпея и «спокойство», какъ два противоположныхъ понятія, и становясь на сторону послѣдней, объявляетъ себя противникомъ перваго. Помпея не пользуется въ данную минуту «благорасположеніемъ» Цицерона, и Цицеронъ желаетъ, чтобы это положеніе продолжалось какъ можно дольше (такъ какъ онъ, конечно, желаетъ сохранить свободу какъ можно дольше). Интересенъ для насъ въ данномъ случаѣ тотъ фактъ, что въ данную минуту

отношения Цицерона к Помпею и к Цезарю диаметрально противоположны тем, которые мы находим немного позже, в начале гражданской войны. Тогда, как мы видим ниже, Цицерон рвущительным образом становится на сторону Помпея, в нем видят аккорд снасенния для себя и для всей республики, и объявляет рвущительную войну Цезарю, в котором видит врага республики и свободы. Теперь мы видим, они точно таким образом смотрят на Помпея, между тем как к Цезарю относится не только дружелюбно, как к своему личному другу, но и восторженно, как к герою и «самому благоразумному муку». Разница только в том, что отношения к Помпею в данную минуту не имеют характера той неопытной поспешности и того отчаяния, каким мы после видим в отношениях к Цезарю,—и что, с другой стороны, Цицерон не выказывает ни малейшей наклонности к враждебным действиям против Помпея, как это видим в послеотдев в отношениях к Помпею. («Я вовсе не имел желания сражаться с Помпеем»). И хотя Цицерон и говорит в это время о «любви к Помпею», как о дад прошедшем, по он ничего не имел против того, чтобы «пользоваться благоразумием Помпея». Конечно, как мы видим, и относительно Цезаря, Цицерон не прочь был на дад пользоваться и его благоразумием, но это он дад, так сказать, укромной, изподшипи, так, чтобы по возможности никто не замечал, что он играет в captatio benevolentiae с «врагом республики»; между тем как солидарность—хотя бы видною только—с Помпеем он не только не думал скрывать, а, напротив, старался даже выставлять на показ, аффилировать.

Так обстояло дад в 700 году. Скудная переписка слывущих двух льт не даёт почти ничего для характеристики отношений Цицерона с Понием за этот промежуток времени. Снова встречаемся мы с Помпием только в переписке 703 г., именно в первое половину года, т. е. в то время, когда «вопрос о провинциях» начинает занимать и волновать умы в Ри—

мъ. Съ этого момента начинается новый фазисъ въ развитіи отношеній Цицерона, какъ къ Цезарю, такъ и къ Помпею, новый периодъ, существенно отличный отъ предыдущаго. Это моментъ, съ котораго начинается рѣшительный и довольно кругой поворотъ въ этихъ отношеніяхъ. По мѣрѣ развитія вопроса о провинціяхъ и по мѣрѣ возрастаанія духа антагонизма противъ Цезаря со стороны сената и Помпея, Цицеронъ все болѣе и болѣе становится на ту точку зрѣнія, съ которой Цезарь представляется врагомъ республики, а Помпей ея защитникомъ, Цезарь злодѣемъ, Помпей героемъ. Параллельно съ разочарованіемъ въ Цезарѣ идетъ идеализація Помпея въ представленіи Цицерона, и Помпей съ каждой минутой выигрываетъ въ мнѣніи Цицерона, настолько, насколькъ прямоигрываетъ Цезарь.

Въ первый разъ въ этомъ году (703) мы встрѣчаемся съ имѣніемъ Помпея въ мѣтъ, въ письмѣ Цицерона къ Атику. Изъ Венуция, гдѣ Цицеронъ былъ пріѣздомъ въ Киликию, Цицеронъ писетъ о своемъ намѣреніи «побѣдствовать съ Помпеемъ относительно республики» 3). По прибытию въ Тарентъ, гдѣ въ это время жить Помпей 2), Цицеронъ рѣшилъ, въ ожиданіи Помпетинія, провести нѣсколько дней у Помпея. Помпей, съ своей стороны, выразилъ свое удовольствие по поводу этого намѣренія Цицерона и просилъ его бывать у него каждый день, на что Цицеронъ «согласился». Онъ еще на пути въ Тарентъ уже заранѣе помышлялъ о томъ, чтобы «узнать кое-что отъ Помпея» 4). Теперь онъ надѣлся «усиливать отъ него много прекрасныхъ рѣчей относительно республики» 5). Такого высокаго мнѣнія былъ въ эту минуту Цицеронъ о политическомъ смыслѣ человѣка, котораго онъ еще недавно квалифицировалъ, какъ человѣка пустаго и на что неспособнаго. Для насъ важны въ данномъ случаѣ не столько самыя безѣды, которыя велъ Цицеронъ съ Помпеемъ в течение трехъ дней 6), о содержаніи которыхъ, къ тому же, Цицеронъ, вопреки своему обѣщанію, ничего не пишетъ къ Атику и даже заявляетъ, что рѣчи эти «nesc possunt scribi, nec scri-
benda sunt», — для нас важны, говорим мы, не столько сами бе-
сцы, сколько тот результат, к которому пришел Цицерон относительно Помпея после этих трехдневных разговоров с ним. «Помните превосходный гражданин 1) и он готов как нельзя боле к тому, чтобы защитить республику от всех случайности» 2. Ещё недавно Цицерон подозревал Помпея в лицемерии. Теперь в письме к Аттику 3) он резко против употребления пословиц пишет «лицемер» (dissimilans) по отношению к Помпею. Никогда ещё такая настойчиво, в такой резкой форме и таким восторженным тоном, не выражал Цицерон своей привязанности, своей преданности Помпею и удивления пред ним. Эти выражения можно сравнить разве только с тём, которые мы читали в письмах 700 г. н. адресу Цезаря. «Помпею, пишет Цицерон к Аттику в априле 704 г., 4) он, право, с каждым днём становится для меня дороже. «Ты знаешь, пишет он в том же месяце к Целіо, 5) что я весь принадлежу Помпею». Или в другом письме, къ Апио Клавдио 6): «Я бы не желал, чтобы настал такой момент, когда бы ты имъ случай убьдиться, какъ высока душа я тебя и Помпея, который для меня всего дороже на свътъ».—(Письмо къ Целіо въ июль 704 г.) 7): «За Помпея я готовъ на смерть».

Въ сть тём замѣчаемъ у Цицерона крайний оптимизм относительно состоятельности Помпея, какъ защитника республики, вперыхъ, относительно его приготовленности на случай войны, вовторыхъ, относительно его опытности и способности какъ полководца. Въ первомъ отношеніі Цицеронъ еще гораздо раньше считалъ Помпея вполнѣ приготовленными, именно, еще въ то время, когда онъ имъ свидание съ нимъ въ Тарентѣ, въ маѣ 703 г. Уже тогда онъ находилъ, что этотъ превосходный гражданинъ вполнѣ приготовленъ къ тому, чтобы отвратить угроющую опасность» 8). Въ марѣ 704 г. Цицеронъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе своего друга о томъ, что «на Помпея сль-

1) Срв. 252. ad Att. VI. 1. 2) 199. ad Div. II. 8. 3) 252, 11. ad Att. VI. 1. 4) 256, 10. ad Att. VI. 5. 5) 257, 2. ad Div. II. 13. 6) 261, 2. ad Div. III. 10. 7) 273, 2. ad Div. II. 15. 8) 190. ad Att. V. 7.
дуется возлагать всю надежду на умиротворение*. Три месяца спустя, в юбный, Цицерон писал Аппио Клавдию: «Вижу, что опасность в сущности не так велика, как я подозревал, и что наши военные силы гораздо больше значительны, если, как ты пишешь, все сильы государства отданы в руки Помпея». Цицерон до самого похих начал гражданской войны упорно держался этой оптимистической уверенности в силах Помпея. Ещё в конце 704 г., т. е. уже совсем накануне войны, он почти с подобострастем говорит об этом храбром и опытном муже, с таким авторитетом и такой политической проницательностью.*

Но и здесь опять мы встречаем то же противоречие, ту же раздвоенность в отношениях Цицерона к Помпею, как в ранние. При всем этом оптимистическом настроении Цицерона, мы находим в отношениях его к Помпею элементы совершенно другого порядка, элементы, находящихся в республиканском, не примиримом противоречии с этим общим настроением Цицерона, и, в частности, с теми его заявлениеми, из которых были приведены выше. Как мог, например, Цицерон совмещать в своем представлении о Помпеев идею защитника республики и «превосходного гражданина» с идеей тиранна, врага республики, этого мы не берем объяснить, но мы не можем обойти молчанием этого факта. В конце 704 г. Цицерон в письме к Аттике*, обсуждая положение дела в данную минуту, ставит вопрос: «Что же дѣлать?» Цицеронъ приходит к тому, что предстоит выбрать одно из двух: или сражаться с Цезарем, или уступить ему. «Сражайся лучше, чем быть рабом, говорит ты», предусматривает Цицерон возражение со стороны Аттика и отвчает на него возражением: «Для чего? Для того, чтобы подвергнуться проскрипция в случаи поражения, или сдѣлаться рабом в случаи победы?» Мысль Цицерона, не смотря на форму, в которую онъ ее облекъ, форму намека, тѣмъ не менѣе, вполне прозрачна. Цицеронъ хочетъ сказать, что если побѣдить Цезарь, будетъ про-

---
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скрипци, а если побь́дитъ Помнея, будетъ тираннія съ одной сто́роны, рабство съ другой. Больше категорически выражаетъ Цицеронъ эту мысль въ другомъ письмѣ къ Аттику 1): «Необходимъ миръ», говорит онъ, и поясняя свою мысль, прибавляетъ: «Побь́да (т. е. побь́да Цезаря ли, или Помнея, все равно) не принесетъ съ собою ничего доброго: первымъ результатомъ ея будетъ одевреніе тиранніи». И что такое, по взгляду Цицерона, вся эта исто́рія, эта борьба между Цезaremъ и Помпеемъ? Мы видь́ли, что одно время Цицеронъ трактовалъ перваго, какъ врагъ республики, послѣ́дняго какъ ея защитника. Но какихъ-нибудь пѣ́сколько дней спустя, Помнея оказывается такимъ же врагомъ республики, какъ и Цезарь. За власть, за собственную власть борются люди (т. е. Цез. и Помп.) въ данную минуту, въ велико́му уча́бру для государства». (Письмо къ Аттику отъ 8 декаб́ря 704 г.)
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случае не столько по собственному своему почину, сколько по примьру двух наших властителей (разумьются Цез. и Помп.), которые души не чаять во всьих этих Кассиях и Антониях. Вот почему я хотьбы привлечь къ себь, или лучше сказать, не хотьбы оттолкнуть оть себя этого молодаго человька>. Цицеронъ намекаетъ въ данномъ случаѣ на то обстоятельство, что Помпея и Цицеронъ назначили <безъ жребія>, т. е. по собственному производу, легатами—первый Кассія, второи Антонія 1). Но для насъ важно отмѣтить въ приведенномъ отрывкѣ именно это отрицательное отношеніе Цицерона къ Помпею, котораго онъ въ данномъ случаѣ ставитъ на одну доску съ Цезаремъ.

Таковы были отношенія Цицерона къ Помпею наканунѣ гражданской войны, насколько они высказываются въ его взглядѣ на послѣдняго. Но, говоря о Цицеронѣ, приходится всегда строго различать между его взглядами и поведеніемъ, между образомъ мыслей и образомъ дѣйствій. Дѣйствительно, если мы теперь обратимся къ вопросу о поведеніи Цицерона по отношенію къ Помпею, то не найдемъ въ немъ ничего общаго съ этимъ полнѣднеобвѣрнымъ, полувраждебнымъ отношеніемъ. Цицеронъ слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ программу своихъ дѣйствій въ спорѣ между Цезaremъ и Помпеемъ, и въ частности — свое поведеніе въ отношеніи къ Помпею. <Какъ бы то ни было, пишетъ онъ къ Атинському дѣку 704 г. 2),—но разъ дѣло дошло до этого (т. е. до открытаго столкновенія между Пом. и Цез.), для меня не существуетъ вопроса: <иди корабль Аттическій? Для меня существуетъ только одинъ корабль: тотъ, которымъ управляетъ Помпей>. Итакъ, Цицеронъ рѣшительно и безусловно примицаетъ (въ вопросѣ объ образѣ дѣйствій) къ партии Помпея, къ <кораблю, которымъ правитъ Помпея>. Но онъ идетъ еще дальше въ этомъ направленіи: онъ ставитъ свой образъ дѣйствій въ прямую и безусловную зависимость отъ образа дѣйствій Помпея, отъ его волн, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ того же письма. «Ты же заешь, говорить онъ, знать, что будетъ въ ту минуту когда будутъ произнесены эти слова: dic M. Tulli!» (т. е. когда въ се-

1) 276. ad Att. VI. 6. 2) 294,5. ad Att. VII. 3.
нать придется высказаться по вопросу о Цезаре 1). Мой отчет краток и ясен (свтърм): «Я солидарен съ Помпеем» (On. Pot-rapejo assentior). Этому же мысли почти буквально повторяет Цицеронъ въ другомъ письмѣ къ Атику, писанномъ вслѣдствіемъ днями позднѣе перваго; 2) въ менѣѣ категорической формѣ эта мысль была высказана имъ еще ранѣе, именно, въ октябрѣ 704 г. 3).

Итакъ, Цицеронъ, можно сказать, торжественно отказывается отъ той свободы образа мыслей и дѣйствій, которой онъ, по его словамъ, всего болѣе дорожилъ. Къ чести его, нужно замѣтить, что на дѣлѣ онъ оказывался гораздо болѣе самостоятельнымъ, чѣмъ можно было бы ожидать, судя по этимъ его словамъ.

Какія же соображенія, какіе мотивы привели Цицерона къ по- добному рѣшенію? Принципіальная солидарность съ Помпеемъ? Но какая, спрашивается, могла быть солидарность идей у такого энтуазіста республиканской свободы, какимъ былъ Цицеронъ, съ такимъ кандидатомъ въ деспоты, какимъ представлялся ему Помпеяй?.. Да и самъ Цицеронъ прямо заявляетъ въ одномъ изъ писемъ къ Атику, относящемся къ этому же времени (конецъ 704 г.) 4), что солидарность образа дѣйствій, которую онъ имѣлъ въ виду относительно Помпея, вовсе не была слѣдствіемъ принципіальной солидарности съ послѣднимъ, — что, напротивъ, если она имѣла мѣсто, то вопреки существующему между ними принципіальному антагонизму. Высказываетъ Цицеронъ эту мысль въ такой прямо- линейно-откровенной формѣ, которая представляется намъ болѣе, чѣмъ неожиданной. Вотъ что пишетъ онъ между прочимъ въ названномъ письмѣ къ Атику: 5) «Ты спросишь меня, какого я буду мнѣнія (относительно вопроса о Цезарѣ). Отвѣчаю: не того, которое будетъ высказывать. Думать буду, что слѣдуешь стараться о томъ, чтобы не доводить дѣло до оружія; говорить же будетъ то, что будетъ говорить Помпеяй. А Помпеяй, какъ мы видѣли, былъ столько же безусловно противъ мира, сколько Цицеронъ за миръ. Интересны тѣ мотивы, которые привели Цицерона къ этому, по меньшей мѣрѣ странныму, рѣшенію. «Мы, говорить онъ, менѣе, чѣмъ всякому другому, удобно въ такомъ важномъ вопросѣ рас-

1) Ср. 284. ad Att. VII. 1. 2) 298, 7. ad Att. VII. 7. 3) 284, 4. ad Att. VII. 7. 4) 297. ad Att. VII. 6. 5) ib. 2.
ходиться съ Помпеем». Но почему «неудобно», Цицеронъ не объясняетъ. Въ другомъ мѣстѣ 1) Цицеронъ выражается такимъ образомъ, что ему, Цицерону, «стыдно не только Помпея, но и Траяна съ Траянями (т. е. патриотами) и Полидама (т. е. Аттики), который первый упрекаетъ его, Цицерона, въ случаѣ если бы онъ сталъ думать иначе», т. е. если бы сталъ въ оппозицію противъ Помпея. Эти слова Цицерона дѣлаютъ для насъ понятнымъ, почему онъ считалъ «неудобнымъ» (non rectum) и постыднымъ (αἰδέομαι) быть въ оппозиціи (dissidere) съ Помпеемъ: ему хотелось избѣгать упрека (ἐλεγχείν), впередъ въ измѣнѣ Помпею, своему другу, второму, въ измѣнѣ патриотамъ (Траей и Траянъ), составлявшимъ экипажъ Помпеевъ корабля,—разрывъ съ которыми Цицеронъ считалъ настолько же предосудительнымъ, насколько естественнымъ союзъ съ ними. Эта послѣдняя мысль чрезвычайно характерно высказана имъ въ письмѣ къ Аттике около этого же времени. «Итакъ, спросишь ты, что же ты думаешь дѣлать? Отвѣчаю: то же, что дѣлаетъ скотъ, когда ходить стадами. Какъ корова идетъ за коровами стадомъ, такъ и пойду за патриотами; пойду и не отстану отъ нихъ, даже если они понесутся черты голову...» 2) Впослѣдствіи мы увидимъ, что Цицеронъ обнаружилъ въ себѣ гораздо болѣе самостоятельности, чѣмъ онъ самъ приписываетъ себѣ въ текущихъ приведенныхъ сказаняхъ. Мы увидимъ, что онъ, вопреки своимъ обѣщаніямъ, отсталъ отъ «стада патриотовъ» въ самомъ же началѣ войны, и всего менѣе думать о томъ, чтобы «пестриться» съ ними «черты голову».

Въ общемъ, приходится отмѣтить тотъ фактъ, что отношенія, въ какія сталъ Цицеронъ къ Помпею, частію вслѣдствіе независи- сащиыхъ обстоятельствъ, частію вслѣдствіе личаго починна, были столько же неопределенные и двусмысленны, какъ и отношенія его къ Цезарю. Но положеніе Цицерона было двусмысленно по отношенію къ нимъ обоимъ еще и въ другомъ смыслѣ. Какъ бы тамъ ни было, а Цицеронъ былъ всѣ таки другомъ и съ Помпеемъ и съ Цезаремъ, и если политическая комбинація послѣдняго време- мени поселила въ немъ известное оппозиціонное, враждебное настроеніе, особенно по отношенію къ послѣднему изъ нихъ, то

1) 284, 4. ad Att. VII. 1. 2) 298, 7. ad Att. VII. 7.
все-таки этот антагонизм ограничивался пока сферой принципиальных отношений, а если коснулся отчасти и личных отношений, то, во всяком случае, был еще далек от личной вражды и ненависти. И Цицерон, уже в то время, когда он ясно проводил в Цезаря и Помпея двух союзников-тирannisов, все еще продолжал, с погибелью истого римлянина доброго старого времени, считать себя связанным с тьм и другими узами прежней дружбы, и, во имя этих уз, не считал себя в праве выступить противником — Цезаря ли, или Помпея — все равно: в том и другом случае, это было бы нарушением вёрности, преступлением против долга дружбы, заслуживающим осуждения собственной совести и угрозы со стороны всех честных людей 1). В добавок всего, каждый из союзников — Цезаря и Помпея — одинаково заявлял подобный же погибель по отношению к Цицерону, как к своему другу 2). Почти накануне войны, во второй половине октября, Цицерон получил два письма в один и тот же день: одно было от Помпея, другое от Цезаря; содержание обоих писем было одинаково: «И тот и другой считают меня своим». — «Тот и другой одинаково горячо уверяют в своей беспримнанной дружбе и преданности». Каково было теперь положение Цицерона, когда эти два человека, с которыми он считал себя одинаково связанным узами дружбы, и каждый из которых представлял право на его дружбу, — каково было теперь положение Цицерона, когда эти два человека готовились на смертельный бой друг с другом,—чувствовать вполне это мог только сам Цицерон...

Можно послѣ этого понять всю глубину того трагизма, которыя заключался для Цицерона в этом законическом вопросѣ — *dic M. Tullii?* — на который он, в качествѣ сенатора, не сегодня завтра должен будет дать такой же законической, точной, категорической ответъ. Мы видѣли, что роковой вопросъ этотъ Цицеронъ такъ и оставлял пока безъ ответа 3) и думал лишь о томъ, чтобы по возможности дальше отодвинуть тотъ рѣшительный моментъ, когда придется все-таки сказать наконецъ свое «да» или

1) 284,2 ad Att. II. 1. 2) ib. 3. 3) 294. ad Att. VII. 3.—298. ad Att. VII. 7.
«н'ть»... Нужно, впрочем, зам'тить, что колебанія Цицерона относятся только къ конституціонной борьбѣ противъ Цезаря, къ борьбѣ въ сенатѣ, 'либо, говорить онъ, 1) если д'ло дойдетъ до открытой войны, для меня ясно, что лучше потерпнуть пораженіе съ однимъ, чьмь поб'дить съ другимъ'. Цицеронъ не называетъ имени; но ясно, что онъ говорить о Помпеѣ, съ которымъ онъ хот'лъ 'или поб'дить или умереть за свободу' 2)....

1) 284, 2. ad Att. VII. 1. 2) 800. ad Att. VII. 9. кон.
ОТДЪЛЪ ВТОРОЙ.
Переписка 705 года (январь—июнь).

Отъ прибытия Цицерона въ Римъ въ январь до вбстweg его изъ Италии въ июнь.
(Обнимает собой историю Цезаря отъ начала гражданской войны до первой половины 1-й Ионанской войны).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

Громадное большинство писемъ настоящаго отдѣла переписки составляютъ письма Цицерона къ Атику, именно, 53 изъ всего количества писемъ этого отдѣла 85 (въ 301 по 385 въ изд. Bilerbeck'a). Остальныя 32 письма составляютъ частью письма самаго же Цицерона, только не къ Атику, а къ другимъ лицамъ, частію состоять изъ писемъ этихъ послѣднихъ (къ Цицерону и другимъ). Именно, 15 писемъ Цицерона распредѣляются слѣдующимъ образомъ между отдѣльными корреспондентами:

Къ Теренции ....3 письма.
< Тирону......столько же
< Помпею ......2 письма.
Сер. Сульпицио.....столько же.
< Месц. Руфу ......столько же.
< Цезарю .......1 письмо.
< Целіо...........тоже.
< Терму..........тоже.

Изъ остальныхъ 17 писемъ особенного вниманія заслуживаютъ тѣ, которыя групируются вокругъ именъ Цезаря и Помпея. Кро-
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в одного вышеупомянутаго письма Цицерона къ Цезарю, мы
имѣемъ шесть писемъ самого Цезаря; изъ нихъ:

къ Цицерону .... 4 письма.
« Оппию ....... 2 письма.

Далѣе, кромѣ вышеупомянутыхъ двухъ писемъ Цицерона къ
Помпею, мы имѣемъ шесть писемъ самого Помпея, именно:

къ Домицию .... 3 письма
« Цицерону ..... 2 письма, или собственно
три, такъ какъ одно письмо Помпея, приведенное Цицерономъ
въ своемъ письмѣ къ Аттику, ¹) не входитъ въ общую нумерацию
писемъ,—

къ консулямъ .... 1 письмо.

Остальныхъ 5 писемъ:
Письма Целія къ Цицерону— 2; Кв. Цицерона къ Тирону— 1;
Антонія къ Цицерону— 1; Мація и Требація къ нему же— 1.

Мы застаемъ Цицерона въ Римѣ, въ первой половинѣ января ²),
гдѣ видимъ его до 17 января включительно ³). За эти восемь
дней мы имѣемъ всего четыре письма, все письма самого Цице-
рона: два къ своимъ семейнымъ, одно къ Аттику (значить, Ат-
тикъ, который во 2-й половинѣ сентября предыдущаго года воз-
вратился изъ Эпира въ Италию ⁴), находился въ настоящую ми-
нуту въ Римѣ) и одно къ Месципію Руфу. Затѣмъ мы встрѣ-
чаемъ Цицерона послѣдовательно: въ Форміяхъ (передъ этимъ
было пять написанно одно письмо съ дороги къ Аттику, 19 янв.),
откуда пишеть 21 янув. письмо къ Аттику (одно) (здѣсь онъ ви-
дѣлся съ Лентуломъ) ⁵); затѣмъ въ Мнитарахъ (гдѣ видѣть при-
шедшаго отъ Юл. Цезаря Луцилъ Цезаря) ⁶), откуда 23 янув. пи-
шеть письмо къ своимъ семейнымъ (одно); 24—25 янув. видимъ
Цицерона въ Салѣс, откуда имѣемъ два его письма къ Аттику
(отъ 24—25 янув.); далѣе, мы встрѣчаемъ Цицерона въ Капуѣ,
гдѣ онъ находится три дня въ качествѣ ἐπισκοπεστα ⁷) по набору
солдать ⁸), три дня—съ 25 до 28 янув.; отсюда мы имѣемъ всего

два его письма: къ Атику и къ Тиропу. Съ 28 янв. до 4 февр. мы видимъ Цицерона онъ въ Форміяхъ, откуда имъ написаны пять писемъ: 3 къ Атику и 2 къ семейнымъ. Съ 4 по 7 февр. Цицеронъ снова живетъ въ Талуэ, по поручению Помпея 1). Отсюда мы имѣемъ всего одно письмо Цицерона къ Атику, уже изъ Cales. На другой день мы встрѣчаемся съ Цицерономъ въ Форміяхъ, гдѣ онъ и поселяется на этотъ разъ до конца марта, выйдя по временамъ только въ свой подгородный Formianness. Этотъ почти пятидесятидневный промежутокъ времени представляетъ самый плодотворный периодъ во всемъ данномъ отдѣлѣ переписки. Мы имѣемъ за этотъ периодъ 40 писемъ, изъ числа которыхъ есть и письма другихъ лицъ (не Цицерона). Къ этому времени относятся всѣ письма, группирующихся около имени Цезаря (т. е. пис. Цезаря и пис. къ Цезарю), за исключеніемъ одного, написаннаго изъ Сципиина 2), и всѣ (безъ исключенія) письма, группирующихся вокругъ имени Помпея. Начиная съ конца марта, мы встрѣчаемъ Цицерона послѣдовательно: въ Agrimine 3), откуда имѣемъ два его письма къ Атику: отъ 29 и 31 марта; далѣе, отъ 3 апрѣля имѣемъ письмо Цицерона къ Атику изъ Laginum 4) (помѣстье брата Квинта); затѣмъ, три письма отъ 5, 6 и 7 апр. изъ Arcanum 5) (тоже къ Атику). Тутъ Цицеронъ теряется изъ вида на нѣсколько дней, пока, наконецъ, 13 апр. встрѣчаемъ съ нимъ въ Formeanness, откуда онъ пишетъ письмо къ Ser. Сулліцию (одно). Послѣ 13 апр. и до 20 мая видимъ Цицерона въ его Сципийнѣ, «поглядывающимъ на море» и собиравшимся «уелѣть» изъ Италіи. За этотъ промежутокъ времени мы имѣемъ 21 письмо, изъ которыхъ 19 принадлежать перу Цицерона (большинство къ Атику), остальные два: одно письмо Цезаря къ Цицерону, другое Антонія къ нему же.

Наконецъ, послѣ двадцатидневаго промежутка, течение котораго Цицеронъ скрыывается изъ нашихъ взоровъ, мы снова встрѣчаемся съ нимъ 11 іона въ Гаэтской гавани, откуда, съ корабля, онъ пишетъ письмо къ своимъ семейнымъ (одно), послѣднее къ нашему отдѣлу переписки. Всѣдѣ затѣмъ къ перепискѣ слѣдуетъ перерывъ, пробный вплоть до февраля слѣдующаго, 706 г.

1) 334. ad Att. VIII. 10. B.—314. ad Att. VII. 17. 2) 374. ad Att. X. 8. B.
Существенное отличие этого отдела переписки от предыдущего заключается в том, что в это время она окончательно и всецело проникается политическим интересом минуты, т. е. тем интересом, который вертится вокруг личности Цезаря. Если частно-дзельовой и фамильярно-семейный элемент играет еще большую сравнительно роль в переписке предшествующего отдела, то здесь он сокращается до минимума, почти окончательно подавляется тем элементом, который собственно и представляет для нас исторический интерес. Во всем настоящем отделе нельзя найти почти ни одного письма, которое бы не носило на себе более или менее явственных следов политической злобы того дня, к которому оно относится; даже большая часть фамильярно-семейных писем не свободны от влияния этой послѣдней.

Одним словом, вся переписка настоящего отдела проникнута всецѣло одним духом, духом политического интереса минуты, который здѣсь является в полном смыслѣ слова, всепоглощающим, — предъ которыми отходять на задний план и почти совершенно стушевываются всѣ другие интересы; даже такъ много занимавшій и волновавший Цицерона во время его возвратнаго пути нѣкъ Киллику въ Италію вопросъ, вопросъ о тріумфѣ,—отходить здѣсь въ тѣнь и скоро совершенно забывается Цицерономъ для другихъ, болѣе важныхъ и болѣе жгучихъ вопросовъ, тѣхъ вопросовъ, которые не потеряли своего значения, своего интереса втеченіе вѣкъ,—которые сдѣались вѣчнымъ достояніемъ исторіи. Поэтому въ этомъ отдѣлѣ переписки мы не находимъ почти ни одного письма, которое бы такъ или иначе не имѣло исторического значения. Того, что исторія въ своей точкѣ зрѣнія назвала бы балластомъ, въ этомъ отдѣлѣ переписки менѣе, чѣмъ въ каждомъ изъ остальныхъ. Можно, не впадая въ особенное преувеличение, сказать, что почти каждое письмо настоящаго отдѣла есть страница изъ истории этого времени (а, слѣдовательно, въ известномъ смыслѣ—и изъ исторіи Цезаря). А если мы при этомъ приведемъ себѣ на память результаты нашихъ наблюдений относительно сравнительной полноты (оживленности, напряженности) переписки различныхъ отдѣловъ,—результаты, по которому, какъ мы видѣли, настоящій отдѣлъ переписки (705 г.) ока-
зывается стоящим в этом отношении выше всех остальных (за исключением 6-го отдела), — если мы припомним это, то для нас станет понятным, почему мы находим в нем этих исторических страниц больше, чем в любом из прочих отделов. Необходимо, впрочем, сдѣлать при этом следующую оговорку. Какъ ни мало промежуток времени, обнимаемый находящим отдѣлом переписки (6 мѣсяцевъ), тогда же, приходится и въ немъ различать, по крайней мѣрѣ, две части, почти равныя по времени, ими обнимаемому, но неравнѣй по объему и значительно разнящіяся по своей исторической содер- жательности, по богатству и значительности заключающагося въ нихъ историческаго материала. Къ первой части следует отнести весь письма, относящіяся къ первымъ тремъ мѣсяцамъ 705 г. и къ первымъ числямъ апрѣля, однимъ словомъ,—до момента удаленія Цезаря изъ Италии (въ Испанію). Собственно за эти три съ не- большимъ мѣсяцѣ переписка достигаетъ той оживленности, кото- рая не имѣетъ себѣ аналогію во всей остальной переписки и которая ставить настоящей отдѣлъ ея выше всѣхъ остальныхъ. Къ этому по преимуществу части и следуетъ отнести то, что было сказано выше относительно исторической цѣнности этого отдѣла переписки.

Объясненіе этому слѣдуетъ, кажется, искать въ томъ обстоя- тельствѣ, что все это время Цицеронъ былъ очень близко къ самому театру событий: мы видѣли, что все это время Цицеронъ жилъ безвыездно въ Италии. Такъ что можно сказать, что всѣ со- бытия этого времени, связанныя съ именемъ Цезаря, совершались на глазахъ Цицерона. Близость эта къ театру событий отразилась на перепискѣ въ двухъ направленияхъ. Съ одной стороны, она дѣйствовала возбуждающимъ образомъ на Цицерона, задушивала его вниманіе и направляла его всѣмъ и безраздѣльно въ одну сторону, въ сторону, именно, этихъ историческихъ событий, «въ водоворотъ которыхъ» — in discrимen verum, — по собственному его выражаюю, онъ былъ вѣолей-неволей втупь. Съ другой сто- роны, благодаря тому, что события совершались, такъ сказать, на его глазахъ, съ нимъ на этотъ разъ не случилось того, что мы увидимъ, напримѣръ, въ 708 году, когда Цицерону, всѣдствіе отдѣленности отъ театра событий, приходилось наполнять свои
письма почти одними своими личными эмоциями и размышлениями по поводу прошедших или ожидаемых событий; здесь, напротив, Цицерон мог записать на страницы своих писем конкретные факты—притом в самом, так сказать, свежем виде, снятые, схватенные прямо с натуры. Первому обстоятельству мы обязаны полнотой переписки, послѣднему—извѣстностью ея историческаго содержанія. Если, поэтому, мы захотѣли приложить приведенные нами в самом началѣ слова Корн. Непонятно относительно историческаго значенія переписки Цицерона специально к первой части настоящаго отдѣла переписки, намъ бы не пришлось сдѣлать никакой оговорки, потому что, действительно, какъ мы убѣдимся изъ нынѣшнѣющаго изложенія историческихъ данныхъ переписки этого отдѣла, мы имѣемъ въ ней, за своими нѣкоторыми исключеніями, полную исторію Цезаря за первые три мѣсяца 705 года. (Не нужно однако забывать, что, вѣрно, это только три мѣсяца).

Съ удалениемъ Цезаря изъ Италіи (въ началѣ апраля 705 г.), и переписка теряетъ ту оживленность и ту историческую содержательность, какую она имѣла передъ тѣмъ, когда исторія Цезаря совершалась въ самой Италіи. Съ той минуты, какъ Цезарь исчезаетъ изъ глазъ Цицерона, до насъ доносится только неясное, отдаленное эхо того, что онъ дѣлалъ, и что было съ нимъ въ Испаніи, куда онъ отправился изъ Италіи.

ФАКТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ.

Прибытие Цицерона въ Римъ совпадаетъ съ началомъ 705 года. Именно, по собственному показанію Цицерона, онъ прибылъ въ Римъ 4 января 1)". Значитъ, его прибытие въ Римъ случилось почти въ буквальномъ смыслѣ наканунѣ гражданской войны (всего за нѣсколько дней до перехода Цезаремъ Рубикуна). Цицеронъ и ранѣе, какъ мы видѣли, не обманивался относительно истиннаго положенія дѣлъ и съ часа на часъ ждалъ врыва гражданской войны; но теперь, очутившись въ Римѣ, онъ еще живѣе, еще непосредственнѣе почувствовалъ всю тревожность минуты. Это чув- 1) 301,2, ad Div. XVI. 11.
ство, это сознание отразилось в первом же письме по прибытии его в Рим (письмо от 12 янв.—к своим семейным) 1). Цицерон до такой степени проникся этим сознанием, что война представляется ему как будто уже совершающимся фактом. «Я попал, пишет он, в самое плюм междоусобия, или, лучше сказать, гражданской войны» 2). Он уже окончательно оставляет мысль о примирительных попытках, убедившись на опыте в их непостоянности, в виду того противодействия, какое они встречали со стороны «страстей извёстных людей», которые «жаждали войны», и которых, как убедился Цицерон собственным наблюдением, было немало в том и другом лагер 3). На Цицерона, «кричащего—как он сам о себе говорит 4)—о гибельности гражданской войны», никто не обращал внимания. Его одинокий голос терялся в этом общем взрыхлённом взаимном воинственном энтузиазме, в котором сходились люди самых противоположных убеждений и интересов. «Всеми, говорит Цицерон, овладело какое-то бешеное неистовство войны—не только неподданными, но и теми, которых считаются патриотами». Сам Цицерон, как мы видели, не совсем был чужд этого воинственного настроения. Факты, которые имели место около этого времени, представлялись Цицерону верными приметами наступающей войны.

Военных, около этого времени в сенате было получено от Цезаря «дерзкое и угрожающее письмо»—acerbae et minaces literae,—как будто выражается Цицерон» 5). (По свидетельству Аппиана 6), это письмо, было доставлено сенату 1 января 705 г.). Впрочем, это было то самое письмо, в котором, по выражению самого Цезаря 7), были им предложены «условия в самом примирительном духе»—lenissima postulata. Если так, то значит, что сам Цезарь считал, с своей стороны, шагом к примирению, было принято его противниками, как вызов к войне.

Вторым зловещим знамением был тот вскоре посланный слух, что трибуны К. Кассий, которому еще ранее

1) ib. 2) ib. 3) ib. 4) 510. ad Div. XVI. 12. 5) 301,2. ad Div. XVI. 11. Срв. часть III, глав. прот. § 1. Также хрон. таб. 6) II. 32. См. хрон. таб. 7) В. С. I. 5. См. часть III, глав. прот. § 1.
Цицерон называл в число предполагаемых им адептов Цезаря 1), и М. Антоний, который 21 дек. прошлаго года привел в такое негодование Цицерона своей матушкою речью против Помпея 2),—что опп., вм. бст в Курином, котораго одно время считали, какъ мы видимъ выше, однимъ изъ столповъ партии Помпея,—бьжали къ Цезарю, «хотя, прибавляетъ Цицеронъ, ихъ никто насильно не гналъ». Если мы припомнимъ, что Цицеронъ еще ранѣе предугадывалъ возможность этого факта—бѣгства трибуновъ къ Цезарю,—и уже тогда считалъ его однимъ изъ возможныхъ новодовъ къ войнѣ, то для насъ станетъ яснымъ, почему онъ послѣ этого говорить о войнѣ, какъ о совершившемся фактѣ, хотя въ то время еще и не было получено никакихъ извѣстій о наступательномъ движении Цезаря. Что касается до времени, момента, когда имѣть вмѣсто этого факта, то мы можемъ определить его на основаніи данныхъ переписки только приблизительно. Такъ какъ, съ одной стороны, видно, что «Антоний и Кассий съ Куриномъ» бѣжали вмѣстѣ, а намъ известно, что 21 декабря Антоний былъ еще въ Римѣ (рѣчь противъ Помпея); и такъ какъ, съ другой стороны, мы имѣемъ точную дату письма Цицерона, въ которомъ онъ пишетъ о бѣгствѣ трибуновъ, именно 12 янв.,—то, слѣд., приблизительная дата для этого послѣдняго факта опредѣляется предѣлами 21 декабря и 12 января 3).

Цицеронъ не говорить, до или послѣ этого былъ изданъ senatusconsultum ultimum 4). Какъ бы то ни было, во вмѣстѣ съ этимъ актомъ наступалъ, по мнѣнію Цицерона, критическій моментъ для «республики». Никогда еще, пишетъ онъ 5), республика не была въ большей опасности, какъ послѣ этого декрета. Еще не такъ давно Цицеронъ говорилъ, что онъ не боится за республику, «пока Помпея стоитъ или хотя бы даже сидитъ» 6); теперь Цезарь внушаетъ Цицерону серьезный страхъ. «Никогда, говоритъ онъ 7), негодные граждане не имѣли предводителя болѣе способнаго и рѣшительнаго».

Изъ этого видно, насколько измѣнилось прежнее оптимистическіе настроение Цицерона относительно общаго положенія дѣлъ.

1) 294,5. ad Att. VII. 3. 2) 299,5. ad Att. VII. 8. 3) 301,2. ad Div. XVI. 11. Срв. хрон. таб. 7 яв. 705 т. 4) ib. 8. 5) ib. 6) 264,4. ad Att. VI. 8. 7) 301,3. ad Div. XVI. 11.
И не одного Цицерона. Самъ Помпей, который еще не далеко, какъ мьсяцъ тому назадъ, заявлялъ въ бесѣдѣ съ Цицерономъ, что онъ, Помпей, «ни во что не ставить этого человѣка» съ его «сумасбродными затѣями» ), какъ онъ выражался о Цезарѣ,— самъ Помпей <начал теперь, по словамъ Цицерона, бояться Цезаря>, <хотя и поздно>—прибавляет онъ 2). Итакъ, если прежде высокомѣрно-презрительный тонъ, съ какимъ Помпей третировалъ Цезаря, способенъ былъ вызывать подъемъ духа среди противниковъ послѣдняго, то теперь эта легкомысленная самоувѣренность уступила мѣсто страховъ предъ этимъ <способнымъ и рѣшительнымъ предводителемъ негодныхъ гражданъ> 3).

Ближайшими результатомъ этой перемѣны въ настроеніи людей помпеевской партии была перемѣна въ поведеніи ихъ по отношению къ Цезарю, перемѣна, которую можно охарактеризовать въ двухъ словахъ: переходъ отъ слова къ дѣлу. Если до сихъ подъ мы видѣли одну только агитацию противъ Цезаря, то теперь начинаются дѣятельныя, хотя, по мнѣнію Цицерона, и поздня, приготовленія против него.

Принимаются мѣры въ видѣ организаціи военной обороны. А именно. Вся Италия раздѣляется на нѣсколько округовъ, изъ которыхъ каждый поручается для «завѣдыванія» одному изъ сенаторовъ 4). Въ дальнѣйшей перепискѣ мы находимъ указания на нѣсколько изъ этихъ regiones descriptae и на лицъ, которыя въ нихъ «завѣдывали», а именно: Cingulum и Auximum, где «завѣдывалъ» П. Аттій Варъ 5); Iguvium, где былъ Термъ 6). Даже проповѣдникъ мира Цицеронъ, почувствовавшій въ себя въ эту минуту подъемъ воинственнаго духа, взялъ на свою долю Капую, съ морскими побережьямъ до Формій, о чемъ и извѣстяетъ Тиронъ съ полнымъ достоинствами законодателя: nos Capuam sumimus 7).

Впрочемъ, что касается до Цицерона, то, какъ вызывается изъ дальнѣйшей переписки, этотъ шагъ его былъ не столько актомъ его личной инициативы, результатомъ его доброй воли, сколько вынужденнымъ отвѣтомъ на желаніе или предложеніе Помпей. 19 января Цицеронъ писалъ къ Аттику 8): «Помпей хочетъ, чтобы

1) 290. ad Att. VII. 8. 2) 301,3. ad Div. XVI. 11. 3) ib. 4) ib. 5) 307,7. ad Att. VII. 13. 6) ib. 230. ad Att. VII. 20. 7) 301,3. ad Div. XVI. 11. 8) 304. ad Att. VII. 11.
я взял на себя заведование Кампанией и морским берегом 1). В это время Цицерон ничего, повидимому, не имел против такого желания Помпей. Но вскоре спустя, в письме к тому же Аттику 2), он пишет, что если он «взял себя Кануа», то сделал это крайне неохотно и пытался даже отклонить предложение Помпей 3) и уступил только его настойчивым просьбам 4).

В чем заключались функции этих «заведователей» отдельных округов Италии, об этом можно заключить из того, что памят извествно собственном Цицероне, который, как мы сейчас видели, был одним из таких «заведователей». Миссия Цицерона в Кануа, по мысли Помпей, должна была заключаться в том, чтобы вся Кампания и морской берег (от Формий) имел его, Цицерона, эписхетом, который бы сосредоточивал в своих руках высшее заведование всем дюлом (summa negotii: очевидно, дюло военной обороны) вообще, и в частности на дюле 4). Из некоторых указаний позднейшей переписки мы увидим, что, действительно, главная его деятельность заключалась, именно, в наложении (ἐπίσχετος) за дюлом. Как он оказывается из дальнейшей переписки, Цицерон не был единственным эписхетом в Кампании; рядом с ним — неизвестно, в качестве ли его сотрудник, или подчиненных помощник, — дюлём набора заведывали пропорторь М. Копсидий и Т. Ампий. (Письмо Цицерона к Помпее, от 16 февраля) 4).

Когда состоялось это постановление относительно разведения Италии на военные округи? Положительно можно сказать только одно: до 12 ван., так как этим именно числом датировано письмо Цицерона, в котором он впервые сообщает об этом распоряжении. Так как в том же письме он говорит впервые о senatusconsultum ultimum, то можно предположить, что первое постановление последовало за последним в одном и том же заседании сената. Следовательно, постановление это состоялось за несколько дней до перехода Цезаря через Рубикон. Фактическое же осуществление этого постановления состоялось

---

1) 826.4 ad Att. VIII. 3. 2) 334. ad Att. VIII. 11. 3) 304. ad Att. VII. 11. 4) ib. 5. 4) 834. ad Att. VIII. 11. B. 2.
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уже послѣ этого события. По крайней мѣрѣ относительно Цицерона, мы имѣем на этот счет точная указания въ этомъ смыслѣ. Онъ прибылъ на мѣсто своего назначенія лишь 25 янв. 1). Неизвѣстно, зачѣмъ находились тамъ консулы 2), которыхъ онъ засталъ въ Кануѣ, когда приѣхалъ туда, 3), и которые находились тамъ все время съ Цицерономъ, а именно, до 27 янв. 4).

Что касается до начала гражданской войны 5), то эпизодическая сторона этого момента совершенно отсутствуетъ въ перепискѣ. Что произошло вскорѣ, вслѣдъ за бѣгствомъ трибуновъ къ Цезарю,—какъ Цезарь принялъ ихъ и какъ воспользовался ихъ бѣгствомъ, какъ поводомъ къ своему рѣшительному шагу,—какъ наконецъ онъ, послѣ известныхъ колебаний, перешелъ Рубиконъ—все это, о чемъ такъ много и такъ подробно разсказываютъ почти всѣ древніе историки Цезаря, совершенно отсутствуетъ въ перепискѣ. Перво письмо Цицерона, написанное послѣ перехода Цезаря черезъ Рубиконъ, очень короткое, состоящее все изъ отрывочныхъ лаконическихъ фразъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что Цицеронъ въ минуту его написанія находился въ сильной ажитации,—что онъ былъ пораженъ чѣмъ-то. «Я принялъ внезапное рѣшеніе, напиши онъ 6). До сихъ поръ вѣзло меня изъ Рима... Что до прочаго, я, ей-богу, не только не знаю, что мнѣ дѣлать, но не знаю хорошо, и того, что я дѣлаю...» Очевидно, что то, что такъ поразило и взволновало Цицерона и послужило толчкомъ къ его <внезапному рѣшенію>, была, именно, вѣсть о переходѣ Цезаря черезъ Рубиконъ. Что это такъ, это ясствуетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Вонервыхъ, все это письмо свидѣтельствуетъ о томъ, что оно писано подъ неостывшимъ еще впечатлѣніемъ какой-то полученной Цицерономъ сенсационной вѣсти. Съ другой стороны, такъ какъ предыдущее письмо 7), писанное всего за пѣсколько дней ранѣе (письмо, о которомъ пдеть рѣчь, было писано, по всей
вброятности, ночь, на что указывает выражение: prinus quam luceret), не ищет в себе никаких слёдов «сенсационности», то отсюда приходится заключить 1), что взволновавшее Цицерона извещение было первое в этом роде. А так как мы знаем, что первым из это- того, который мог возбудить сенсацию в Риме, был, со стороны Цезаря, переход через Рубикон, то это первое сенса- ционное извещение могло быть только извещением, именно, о переходе Цезаря через Рубикон. Это заключение подтверждается еще тем наблюдением, что в пепосредственно следующем затем письме Цицерона 2), писанном всего два дня спустя после сейчас упомянутого, Цицерон говорит уже о дальней- ших, следовавших за переходом через Рубикон, дейст- виях Цезаря, как о совершившихся фактах.— Также образом, если упомянутое письмо не заключает в себе прямого извещения о переходе Цезаря через Рубикон, то во всёмом случае оно даёт пьатковое поспешное упоминание на этот факт, первое упоминание, перво- вой намек на начало гражданской войны.— Видеть съ тём оно даёт возможность, съ помощью другихъ данныхъ, определить до- вольно точно хронологическую дату этого события. Письмо это, какъ сказано выше, было писано ночью или поздно вечеромъ 17 яне. Отъ Рубикона до Рима около 320 верстъ. Можно предполо- жить, что двухъ-трехъ сутокъ было достаточно для того, чтобы весть отъ Рубикона дошла до Рима. Итакъ, переходъ черезъ Ру- биконъ письмо мѣстъ не позднѣе 14—15 января.

Болѣе точныхъ извѣстий находимъ въ перепискѣ относительно дальнихъшихъ дейст- вій Цезаря, относительно первыхъ его успѣ- ховъ послѣ перехода черезъ Рубиконъ. Такъ, въ упомянутомъ выше письмѣ Цицерона къ Атику, отъ 19 яне., 3) говорится уже какъ о совершившемся фактѣ, о взятіи Цезаремъ Анконы. Въ другомъ, болѣе позднемъ письмѣ, именно отъ 27 яне., 4) кромѣ Анконы, называются города: Дринимъ, Пизавры, Арреціи. Но это, во всѣмомъ случаѣ, запоздавшее извѣстіе. Это явствует, вопер- выыхъ, уже изъ того, что эти послѣднія города не могли быть взяты Цезаремъ послѣ Анконы, такъ какъ, для того чтобы взять

1) Предполагая, что тутъ пѣть изрѣклъ въ перепискѣ. 2) 304, ad Att. VII. 11. 3) 304, ad Att. VII. 11. 4) 310, ad Div. XVI. 12.
последнюю, Цезарю необходимо было прежде овладеть стоящими на пути от Рубикона к Анкона — Ариции и Пизавром. Вовторых, еще раннее мы находим, именно, в письме от 24 января, 1) указание — довольно, правда, смутное — на то, что уже в то время весь Пицена был в руках Цезаря. Годом более точное указание находим в письме Цицерона к Пирону от 27 января, 2) где он пишет между прочим: «Когда Цезарь... овладел Арицином, Пизавром, Анконою, Арецием, я оставил Римъ». Таким образом, в день выезда Цицерона из Рима, т. е. 17 января, Цезарь был уже полным хозяином Пицены. Это последнее указание идет навстречу сейчас высказанному соображению относительно времени перехода через Рубикон и дает возможность отодвинуть еще несколько назад приблизительную дату этого события. В самом деле, трудно допустить, чтобы Цезарь мог овладеть всеми названными городами в 2 — 3 дня; едва ли возможно допустить для этого минимум времени меньше 4 дней. А если так, то крайним предшествующим сроком для данного события придется признать 13 января. (Что до другого, ранее, предполагало, что оно легко определяется из других источников. С одной стороны, нам известно, что Цезарь перешел Рубикон после того, как явился к его лагеру беглые из Рима трибуны, с другой стороны, нам известна точная дата бегства посланных из Рима, именно, ночь с 7 на 8 января 3). К Цезарю они могли прибыть не ранее утром 10 января. Итак, 10 — 15 января — вот приблизительная дата перехода через Рубикон 4).

Какое внезапное произвели к Риму эти вести о первых успехах Цезаря? Хотя Цицерон и в это время был уже в Риме, но всякий он был пока очень близко к Риму, особенно когда писал первое свое письмо по выезду из Рима, именно, 19 января — к Атику 5), а потому мы можем видеть в его словах более или менее впервые отражение общего внезапного, произошедшего на его единомышленников к Риму первыми наступательными дѣйствіями Цезаря. «Скажи пожалуйста,— так на-

чтобы он письмо свое к Аттику, — скажи пожалуйста, что такое творится? и что все это значит? Для меня все это темным-темно. Цингиул, говоришь ты, еще в наших руках, а Анакону мы уже потеряли... Что это, о ком идет речь: о полководце римского народа или о Ганнибал?... Противники Цезаря закричали о «нашествие галлов»), ¹) и сравнивали положение Рима в данную минуту с положением Аенеза пред «нашествием варваров», а Помпея, в pendant к этой аналогии, сравнивал себя с Темистоклем ²).

Тем не менее, в общем, настроение было довольно твердое, в смысле гражданско-Цезарью; раздавались восторженные голоса: «ни малейшей уступки Цезарю!» Но это было, очевидно, голоса тех, которые, по словам Целия, «возвели всю надежду на Помпея», т. е. оптиматов, по крайней мере большинства из них. Что касается римских друзей Цезаря, то они, мы ничего не слышим, как и чем заявляют они свое отношение к «совершавшемуся факту». Наконец, что касается собственно вит-римского населения, и прежде всего мунципиев, то, как видим, из некоторых указаний дальнейшей переписки, они выражали иное сопротивление Цезарю; ¹) зато относительно сельского населения не видно, чтобы они чем-нибудь заявили то или другое отношение к изволивавшему Рим шагу Цезаря. Впрочем всего, что оно и не заявило себя в этом случае ни так, ни иначе, так как, по приведенному нами выше наблюдению Цицерона над этим agricolae, они относились довольно равнодушно к смерти Цезаря с Помпеем и сенатом. (Письмо к Аттику от 18 дек. 704 г.) ²).

Теперь обратимся к тем фактам, которые были ближайшим следствием наступательных действий Цезаря. Прежде всего, что касается да бута Помпея из Рима, то мы не имеем прямых известий в переписке ни относительно самого факта, ни относительно времени, ни относительно причин или мотивов этого шага Помпея. Но мы имеем массу косвенных указаний, гораздо больше, чем необходимым для того, чтобы установить самый факт,—вполне достаточно для того, чтобы опреде-

¹) ib. ²) ib. ³) ib. ⁴) 340. ad Att. VIII. 16. ⁵) 298. ad Att. VII. 7.
лить хронологическую дату его,—но несколько меньше, чем необходимо для уразумения его причин и мотивов.

Что касается времени, когда произошло бегство Помпея, то мы имеем возможность определить дату довольно точно. Из одного случайного указания в одном из позднейших писем мы узнаем, что в тот день, когда Цицерон бежал из Рима, он пытался разговорить Помпея 1). Следовательно, 17 января Помпея был еще в Риме. С другой стороны, 19 января Цицерон пишет к Аттике, что «раздастся всеобщий ропот на то, что город остался без сената, без магистратов» 2). Для того, чтобы извлечь из этих указаний точную дату, нам остается только воспользоваться свидетельством Цезаря, который говорить в своих записках, 3) что Помпея выехал накануне того дня, когда город покинули магистраты. Следовательно, Помпея выехал из Рима 18 января, а 19-го город остался без сената, без магистратов.

Наконец, что касается до причин или мотивов «бегства» Помпея, то в этом отношении мы не находим в переписке сколько-нибудь определенных указаний. Ясно только одно, что причиной бегства было не то обстоятельство, которое в свое время заставило Тибестока, на пример, которого ссылался Помпей 4), оставить Ленты в добрую Персам. Но во всяком случае, сведения можно согласиться вполне с Цицероном, называющим этот шаг Помпея «взвольнованным», т. е. сданным без всякого разумных мотивов 5).

Если первые успехи Цезаря произвели подавляющее впечатление на его противников, то почти такое же действие имело на отношение к друзьям Помпея этот шаг последнего — «бегство» из Рима. В этом случае Помпея шел в разрыв с общим настроением своей партии, которое было гораздо более вспыльчевенным, чем настроение самого Помпея в момент его «бегства». Ибо, как два дня спустя пишет Цицерон, 6) «все настаивали на том, чтобы он па иоту не уступать Цезарю». К числу людей этого образа мыслей принадлежал даже Цицерон, все время

1) 334. ad Att. VIII. 11. V. 3. 2) 304. 3) B. C. I. 14. 4) ib. 5) 303. ad Att. VII. 10. 4) 304. ad Att. VII. 11.

Но не въ одномъ только Римѣ вызывалъ сенсацию этотъ шагъ Помпея. Цицеронъ говоритъ объ «удручаемомъ впечатлѣніяхъ, какъ произвѣлъ шагъ Помпея на итальянскіе мунципійные 8). «Скорѣе, очевидно, не всѣ мунципійные, такъ какъ большинство ихъ, какъ мы видѣли выше, не скрывали своего сочувствія къ Цезарю. Нравственное вліяніе этого впечатлѣнія не замедлило отразиться вскорѣ освященными образомъ на настроеніи какъ оппиматовъ, такъ и итальянскаго населенія по отношенію къ Помпею. Когда Цицеронъ явился 25 яну. въ Капу, по порученіи Помпея, его поразило то равнодушие, съ какимъ относились къ дѣлу Помпея какъ оппиматы, такъ и многое кампанское населеніе 9). Отъ пропицательности Цицерона не укрылось это обстоятельство, что это всеобщее равнодушие къ дѣлу Помпея было не столько слѣдстви-
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ему анатип или несочувствие к нему, сколько следствием безнадежности. «Не в сочувствие недостаток, говорит Цицерон категорически, а в надеждъ» 1). — Цицеронъ не объясняет, откуда явилась, отчего произошла эта безнадежность; но едва ли можно сомнѣваться в существовании извѣстной связи ея с тѣмъ улучшающимъ преимуществомъ, которое, какъ мы видѣли, произвело по всѣду «бѣгство» Помпей. Цицеронъ имѣлъ поэтому полное право назвать этотъ шагъ Помпей «величайшимъ пораженіемъ» 2).

Что касается до другаго факта, находившагося въ связи съ бѣгствомъ Помпей, т. е. бѣгства магистратовъ и сенаторовъ, то выше были уже приведены слова Цицерона о «всеобщемъ ропотѣ на то, что городъ остался безъ сената, безъ магистратовъ». Изъ этого послѣдняго указанія видно между прочимъ, что не одинъ Помпеи въздѣлалъ противъ себя ропотъ общественнаго мнѣнія, но и все правительство римское, съ сенатомъ и консульами во главѣ. Кромѣ того, эти жалобы свидѣтельствуютъ о томъ, что большинство римскаго населения не раздѣляло этой папки, охватившей правящію сферу и оставившей Римъ безъ правительства.—Спустя два дня, 21 янв., мы видѣли одного изъ консуловъ (Лентула) уже далеко отъ Рима, въ Формиахъ, гдѣ съ нимъ имѣлъ свидѣніе подоспѣвшій туда же Цицеронъ 3). На бѣгство сенаторовъ изъ Рима мы пѣемъ и другія указанія. Такъ, 26 янв. Цицеронъ пишетъ къ Атику, что когда онъ 25 янв. пріѣхалъ въ Капую, то нашелъ здѣсь «многихъ представителей сенаторскаго сословія» 4). Многие сенаторы эмигрировали со всѣми своими семьями 5). Въ числѣ бѣжащихъ былъ и тестъ Цезаря Низонтъ 6), который, по мнѣнію Цицерона, тѣмъ самымъ «осудилъ своего преступнаго зата». Наконецъ, мы видимъ въ томъ числѣ и Цицерона, который, какъ мы выше видѣли, бѣжалъ изъ Рима почти всѣдъ за Помпеемъ, въ ночь на 18 янв. 7), а черезъ три дня мы видимъ его уже въ Формиахъ 8), еще черезъ день—въ Минтурсахъ 9), и т. д.

Каковы были дальнѣйшіе планы Помпей? Цицерону, письма котораго мы только и имѣемъ за это время, ничего не было из-

---
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въстно на этотъ счеть, о чемъ онъ самь неоднократно заявляетъ съ нескрываемой досадой 1), и разъ даже въ письмѣ къ самому Помпею высказывается ему это тонкимъ упрекомъ 2): «Мы ничего не было известно о твоихъ планахъ». Что касается до Цицерона, то онъ, быть можетъ, подъ влияниемъ общаго негативистического настроения относительно первого шага Помпея, совершенно отрицаетъ существование какого бы то ни было плана у Помпея 3). По его мнѣнію, Помпей рѣшительно потерялъ голову и столько же мало знаетъ, что ему дѣлать, насколько мало соznаетъ, что дѣлаетъ 4). Имѣть ли Помпея уже тогда намѣреніе дѣлать изъ Италіи, мы не знаемъ; но мысль о возможности такого шага со стороны Помпея уже въ это время не была чужда людямъ, слѣдившимъ за событиями. По крайней мѣрѣ, Цицеронъ еще въ письмѣ отъ 17 янв. 5), т. е. быть можетъ, еще до того, какъ Помпей оставилъ Римъ, высказывается уже мысль о возможности «отступленія» Помпея изъ Италіи, а въ дальнѣйшихъ письмахъ говоритъ объ этомъ, какъ о дѣлѣ не представляющемся ничего незрѣлымъ, напротивъ, даже очень возможномъ, хотя и нежелательномъ 6). И Аттики точно такж раздѣляютъ эту мысль о возможности того, что Помпей «оставитъ Италію» (письмо Аттики отъ 21 янв.) 7), а также и мысль о нежелательности этого факта 8). Это послѣднее обстоятельство доказываетъ, что эта мысль Цицерона вмѣстѣ не была лишнимъ достояніемъ послѣдняго, какъ многія другія изъ его «прорицаній» 9), а, напротивъ, была болѣе или менѣе общимъ достояніемъ. Какъ бы то ни было, но эта мысль находила себѣ подтверждение въ самомъ направленіи пути, по которому слѣдовалъ Помпей, по выѣздѣ своимъ изъ Рима (18 янв.). 21 янв. Либоптъ, вѣроятно, возвращавшийся въ Римъ отъ Помпея, при свиданіи съ Цицерономъ въ Форміяхъ, сообщилъ ему, что въ данную минуту Помпей находится на пути къ Ларину, откуда намѣренъ прослѣдовать въ Тентъ и Люцерню 10). 22 янв. мы видимъ Помпей уже въ Тентѣ, вмѣстѣ съ консулами 11),


Хотя, такимъ образомъ, только спустя мѣсяцъ слишкомъ по выѣздѣ своемъ изъ Рима Помпей оказался въ Брундизии, тѣмъ не менѣе, уже тогда (т. е. во 2-й половинѣ января) сдѣлавшись известной часть его маршрута, именно — до Люцернѣ 6), едва ли могла оставлять какое-нибудь сомнѣніе относительно его конечнаго пункта: линія пути (Теанъ—Люцернія) прямо направлялась къ выходу изъ Италии въ Адриатическое море, къ Брундизио.

Между тѣмъ события быстро слѣдовали одно за другимъ. Это было уже не то время, когда можно было предсказывать впередъ, какъ это было въ 704 г. 7). Цицеронъ въ эту минуту находился въ Форміяхъ, просить о возможномъ будущемъ, а просить только, чтобы онъ «по возможности чаще» сообщалъ ему о ходѣ дѣйствъ въ настоящемъ: о стремительномъ шествіи Цезаря, о настроеніи народа и о положеніи всего дѣла 8), ибо все это теперь «до крайности измѣнилось» 9). Не встрѣчаюсь въ дальнѣйшихъ письмахъ Цицерона желобъ на неаккуратность Аттика, какъ корреспондента, приходится заключить, что послѣдній въ точности исполнилъ желаніе Цицерона и писалъ ему менѣе часто, чѣмъ и Цицеронъ къ нему; а Цицеронъ въ это время писалъ къ Аттику почти ежедневно 10) — иногда даже по два и по три письма въ одинъ и тотъ же день, таковы, наприм., три письма написанныя всѣ 23
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февр. 1). Тьмь болѣе приходится пожалѣть о томъ, что мы не имѣемъ писемъ Атика, и относительно Рима должны довольствоваться въ данную минуту лишь отголосками ихъ въ письмахъ Цицерона.


Вирохвь паника эта становится вполнѣ понятной и естественной, если принять во вниманіе общее положеніе дѣла, которое действительно не могло внушить оптимистическаго настроенія противникамъ Цезаря. По наблюдениямъ самого Цицерона, котораго всего менѣе можно заподозрить въ пристрастіи къ Цезарю, всѣ планы были на сторонѣ послѣдняго. Прежде всего, «Цезарь сплелъ войскъ»—valet exercitu 6). А, именно, у него было въ это время, по словамъ того же Цицерона, 7) одиннадцать легіоновъ пѣхоты, а конницы Цезарь могъ имѣть «столько, сколько захочетъ», не говоря уже о томъ, что въ самомъ Римѣ онъ имѣетъ многочисленную и сильную партію: городской плебсъ, всѣ народныя трибуны, «разгульная молодежь»,—все это вмѣстѣ со-

ставляло какъ бы вторую армію Цезаря въ Римѣ 1). Съ занятіемъ Ариима, Пизарава, Апиконы, Цезарь сдѣлался хозяиномъ Писона; въ случаѣ же взятія Рима—а это Цицеронъ считаетъ вполне возможнымъ, такъ какъ Римъ вполне беззащитенъ противъ Цезаря 2)—, съ взятіемъ Рима, Цезарь сдѣлался бы полнымъ обладателемъ всѣхъ оставленныхъ въ немъ частныхъ и государственныхъ богатствъ 3).

Теперь, что имѣли противопоставить Цезарю его противники? По выражению Цицерона, они были «позорнымъ образомъ переготовлены» какъ въ отношении войска, такъ и въ отношении финансовыхъ 4). Съ удаленіемъ изъ Рима Помпея и магистратовъ съ сенатомъ, Римъ остался, по выражению Цицерона, «безъ всей защиты», и былъ «отданъ въ добычу» Цезарю, со всей казной, со всѣми богатствами 5). Итакъ, Римъ не имѣлъ защиты, не имѣлъ гарнизона. Но не было войска и у Помпея 6). Наборъ поднялся медленно и не оправдывалъ самыхъ скромныхъ ожиданій, ибо население, всего болѣе заинтересованное о своихъ поляхъ и мало интересовавшееся политикою, 7) не оказывало ни малѣйшей охоты проливать свою кровь за мало понятное и совершенно чуждое ему дѣло 8). Такъ было особенно въ Кампани, въ которой «завѣдываніе» наборомъ было поручено Цицерону. Какъ увидимъ ниже, кампанийцы не оказывали ни малѣйшаго усердія къ этому дѣлу. Въ результата оказались, что Кануя не только не дала Помпею новыхъ легіоновъ, но даже сама оставалась безъ гарнизона. (Больше подробнѣ объ этомъ—ниже). Всѣдствіе этого, по словамъ Цицерона, «вся надежда оставалась на два легіона, неавстрицкимъ образомъ отпятые у Цезаря и потому совершенно ненадежные» 9). (Помпея, какъ увидимъ позднѣ, и самъ очень хорошо понималъ это и никогда не договаривалъ этимъ «неавстричнымъ» легіонамъ). Были, правда, у Помпея еще въ Испании шесть легіоновъ и «значительные гарнизоны подъ командой Афракія и Петрея» 10). На нихъ одно время Цицеронъ действительно возлагалъ больнія надежды, 11) и часть ихъ, подъ начальствомъ Аф-
рапи, одно время ожидалась в Италии; но потом, в дальнейшей переписке мы не встретили ни разу упоминания об этих легионах; а главное, в критическую для Помпея минуту, когда наль Коринфий (с Домицием), и когда Помпея ни о чем больше не думал, как о том, чтобы поспеть убить от Цезаря, мы ничего не слышим об этих легионах Африки. Быть может, Африки и действительно собрался путь в Италью, на помощь к Помпею, но потом, убедившись в невозможности конкурировать с «невероятной стремительностью» Цезаря, отказался от своего намерения. Как бы то ни было, но факт тот, что от испанских легионов польза для Помпея была не большой, как если бы их вообще не было (мы имели в виду данную минуту, а не то, что имело место в последствии). — Наконец, самая личность «полковода», т. е. Помпея, была далека от того, чтобы внушить саму профессиональность противникам Цезаря. Его авторитет был уже значительно поколеблен его «срамолетным» и «поздним» шагом — «объявлением» из Рима; теперь усилия Цезаря в Лицем легли новым пятном на репутацию Помпея, как полковода 1). Помпей потерял. Кто виновать?—Так как на Помпея «возлагали всю надежду», то естественным образом теперь всякую неудачу ставили ему в вину. Нет сомнений, Помпей виноват в том, что Цезарь овладел Лицем—виновата «неспособность» Помпея, как полковода. «И ты, пишет Цицерон к Аттике, 2) я думаю, видишь, до какой степени неспособен наш полководец». Можно, конечно, принять эту фразу личному пессимистическому настроению Цицерона относительно Помпея в данную минуту; но, с другой стороны, она не лишена, кажется намъ, и известной доли объективного значения, потому что, вдоль, действительно, факты последних дней не могли питать особенно оптимистических взглядов на стратегических способности Помпея, а факты последующего времени были не таковы, чтобы нарушить вызванное первыми пессимистическое отношение к нему.

Все это, взятое вместе, делает понятным и ту «всебобую панику и замешательство», которыми Цицерон нашел в Фор-
миях, и вообще то удрученное, подавленное настроение, в каком находились вследу в это время противники Цезаря и которое характеризуется лаконически Цицероном — в двух словах: nihil timidius, nihil perturbatius; 1) plena timoris et erroris omnia 2).

Около этого времени, т. е. в то время, когда Цезарь брал один город за другим, а противники его суматошились в в Формиах, в Капуе, в Ментурах и других отдаленных пока почтительным разстоянием от тут перепуганного ими второго Ганнибала местах Италии,—случилось событие, которое доставило большое удовольствие противникам Цезаря и на время подняло иху павший дух. Это был переход Лабиена на сторону Помпея. Слух об этом разнесся почти вслед за вестью о Рубиконе и Пицень. (Письмо от 19 янв.) 3). Но тогда это было только слух, которому, повидимому, не придавали серьезного значения; по крайней мере, Цицерон отнесся к нему первоначально скептически. Но затмь, когда Лабиен явился лично в Тироль 22 янв., 4) и представился здесь Помпею и консулам, тогда, конечно, слух получил уже значение факта. Противники Цезаря, которые в своем отчаянном положении рады были ухватиться за первую попавшуюся соломенку, с жадностью подхватили этот факт. 5). Не пытая серьезного реального значения, этот факт, однако, по очень понятным причинам, должен был иметь важное значение по тому особыенно, которое он произвел на политический мир, особенно на противников Цезаря. Это значение очень ярко отразилось в письмах Цицерона.

Под пером послѣдняго этот факт выростает до размѣров далеко превосходящих дѣйствительное его значеніе. Въ этомъ случаѣ Цицеронъ поступаетъ то въ то, какъ обыкновенно поступаютъ публицисты партии: онъ преувеличиваетъ значение факта, раздуваетъ его до размѣровъ, далеко не соответствующихъ его дѣйствительному значенію. Вѣрно то, что этимъ своимъ «героическимъ» поступкомъ Лабиенъ «принялъ неприятность Цезарю», 6)—чему Цицеронъ злоерадо ликуетъ. Вѣрно, что это было большимъ скандаломъ для партии Цезаря, и вслѣдствіе этого,
понятным образом, могло послужить к «подъему духа» противной партии, ¹) но тем дко и ограничивалось. Если Цицерон серьезно вършил въ то, что онъ писалъ Тирону (27 янь.), именно, что Лабиенъ своей измѣнной Цезарю «нанесъ ему самый рѣшительный ударъ», ²) то это, конечно, было не болѣе, какъ самообольщенье, которому — сказать въ скобках,—вообще былъ не нуждъ очень разсудительный и проницательный, но по натурѣ своей склонный къ увлечениямъ Цицеронъ. Едва ли также убѣдилъ кого Лабиенъ своимъ поступкомъ въ «преступности» Цезаря, какъ полагаетъ Цицеронъ, ³) если только кто заранѣе не былъ убѣдѣнъ, подобно Цицерону, въ его «преступности». Выказывая подобную мысль, Цицеронъ, очевидно, не замѣчаетъ, что онъ видѣлъ сверхъ каменъ, который грозить участь на него же самого. Вѣдь, еслибы Цезарь вздумалъ примѣнить практикуемую Цицерономъ логику къ своимъ противникамъ, то результатъ получался бы столько же нелестный для нихъ, особенно для самого Цицерона, который, повидимому, забылъ о своемъ зать (Долабель), который почти одновременно съ «подвигомъ» Лабиена, совершилъ подобный же актъ героизма, только въ обратную сторону, т. е. измѣнилъ партии, горячимъ приверженцемъ которой былъ его тестъ ⁴). Многие, кромѣ того, надѣялись, что примѣръ Лабиена найдетъ себѣ подражателей ⁵). Но не видно, чтобы эта надежда оправдалась. Какъ бы то ни было, со времени тиранскаго свиданія, Лабиенъ становится своимъ человѣкомъ у Помпея, который, по выраженію Цицерона, съ этого момента «началъ имѣть больше духу», ⁶) и держалъ его неотлучно при себѣ. Но не видно, чтобы Лабиенъ игралъ здѣсь выдающуюся роль, а въ позднѣйшей перепискѣ мы даже вовсе ничего о немъ не слышимъ. Только разъ встрѣчаемся мы съ именемъ Лабиена, нѣсколькіе дней спустя. Но читатель, не успѣвшѣй еще забыть щипцахъ эпитетовъ, которыми награждалъ Цицеронъ своего «героя», къ немалому изумленію своему, слышитъ теперь изъ усть того же Цицерона такія слова: «въ Лабиенѣ мало достоинства» ⁷). Что послужило причиною подобной рѣзкой перемѣны въ отношении къ Лабиену со стороны Цицерона, остается, къ сожалѣнію, невыясненнымъ.
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Не мало также удовольствія, повидимому, доставилъ противникамъ Цезаря подобный же поступокъ Пизона, его тестя, который бѣжалъ изъ Рима въ числѣ прочихъ сенаторовъ, оставшихъ Римъ при вѣсти о приближеніи Цезаря, тѣмъ же заявивъ свой протестъ противъ поведенія своего зата 1).

Не смотря однако на «подъемъ духа», вызванный въ партии Помпея этими двумя инцидентами, особенно первымъ, наиболѣе дальновидные изъ ея среды далеко не были склонны увлекаться воинственнымъ духомъ; они, напротивъ, искренно желали мира, какъ единственно спасительнаго выхода изъ настоящаго кризиса, и сокрушились, подобно Цицерону, о томъ, что «время для мирныхъ переговоровъ» прошло 2). Такъ, по крайней мѣрѣ, представлялось Цицерону. Почему ему такъ представлялось? Вѣроятно, потому, что, въ виду блестящихъ успѣховъ Цезаря, Цицеронъ считалъ невѣроятнымъ, чтобы послѣдній захотѣлъ пойти на мировую, но крайней мѣрѣ на тѣхъ условіяхъ, на какихъ желало его противникамъ. Мы не знаемъ изъ переписки, какого рода были условія, предложенные Помпеемъ Цезарю черезъ посредство Луция Цезаря, но объ отвѣтѣ Цезаря мы замѣтимъ точный свѣдѣнія въ интересномъ письмѣ Цицерона изъ Салес отъ 24 янв. 3) Изъ этого письма мы узнаемъ что Л. Цезарь 23 возвратился отъ Цезаря въ Тевантъ, гдѣ тогда находился Помпей съ консулами. Сущность условій, принесенныхъ имъ отъ Цезаря, заключалась въ слѣдующихъ требованияхъ и обѣщаніяхъ. (Письмо къ Тирону) 4):

1. Чтобы Помпей отправился въ Испанію (свою провинцію).
2. Чтобы вновь набранные легіоны, равно и гарнизоны, были растущи.

И съ своей стороны обѣщалъ:

1. Передать объ Галліи ихъ новымъ, выбраннымъ по жребію, найтниками: Домиціо—Трансальпійскую, Консидіо Поніану—Цизальпійскую.
2. Отказаться отъ права искать заочно консульства; онъ соглашается явиться въ Римъ и въ продолженіе трехъ базарныхъ днѣй объявляет свое имя.

1) 306,2. ad Div. XIV. 14. 3) 307,2. ad Att. VII. 11. 4) ib. 4) 310. ad Div. XVI. 12.
Любопытно, что Цицерон, видимый въ роли мировителя свое призванье 1), — который, какъ мы видимъ, только что селовалъ на то, что conditionem tempus amissum 2), — теперь, когда Цезарь соглашался на мирный условія, крайне умѣренныя притомъ, если принять во внимание рѣшительный перевѣст шансовъ въ его сторону, — Цицеронъ, вмѣсто того, чтобы, какъ бы слѣдовало ожидать, съ восторгомъ прибѣгнуть столь желательный съ его стороны вѣрный шагъ,—напротивъ, съ ожесточеніемъ нападаетъ на Цезаря за эти его «незлѣпѣйшія предложения» 3), за эти его «намѣнныя требования» 4). Даже личность Луція Цезаря, принесшаго эти условія, не спасается отъ взрывовъ непонятнаго негодованія Цицерона. «Развѣ это человѣкъ? это—навозная куча!» посылаетъ онъ по его адресу 5).

Черезъ два дня послѣ того, какъ Л. Цезарь представился Помпею, т. е. 25 янв. 6), принесенныя имъ условія Цезаря были предметомъ обсужденія «въ совѣтѣ», — in cosilio, въ которомъ, кроме Помпея и консуловъ, участвовали и «многіе представители сенаторскаго сословія», между прочимъ Катонъ, Фавоній и — повидимому — самъ Цицеронъ, который въ этотъ день прибылъ въ Капу 7).

Общее настроение было довольно мирное. Хотя и сознавали, что въ данную минуту миръ въ Помпео уже то время, когда можно было съ честой уступить Цезарю 8), — тѣмъ не менѣе, всѣ единодушно желали достигнуть мирнаго соглашенія—именно на почвѣ прежнихъ требованій Цезаря, лишь бы только послѣдній, съ своей стороны, возвратился въ прежнее положеніе, т. е. въ то положеніе, въ какомъ онъ находился до завтрака Цицена 9). Даже Катонъ — и тотъ заявилъ, что «готовъ лучше рабствовать, чѣмъ сражаться» 10). И только Фавоній, усердный подражатель Катона, превзойденный изъ удердія даже свой идеалъ,—одинъ нынѣ не было протестовать противъ «подчиненія Цезарю», но его никто не слушалъ 11), какъ прежде не слушали «кривавшаго о мифѣ» Цицерона. Предложеніе было принято, хотя и съ очень су-
цественными оговорками. Именно, рѣшено было объявить Цеза-
рь слѣдующія ограниченняя условия: впереди, онъ долженъ
ввести свои гарнизоны изъ занятыхъ имъ городовъ въ предъ-
ложе своей провинціи; вовторыхъ, въ случаѣ если Цезарь согла-
сится исполнить это требованіе, дѣло должно быть представлено
на усмотрѣніе сената 1). Отвѣтъ этотъ былъ изложенъ письмен-
но, но не въ формѣ офиціального документа, а въ видѣ письма
kъ Цезарю отъ лица Помпея, которое предназначалось для опуб-
ликованія 2). Письмо это было написано не самимъ Помпеемъ,
a— по его порученію — Сестіемъ, чѣмъ очень былъ недоволенъ
Цицеронъ. Цицеронъ былъ недоволенъ, какъ видно, томою пись-
ма, который казался ему слишкомъ мягкимъ. «Цезарь можетъ по-
думать», говорилъ онъ 3), «что безпрекословно соглашаются на всѣ
его требованія». Напротивъ, на народѣ, на комисіи это письмо
произвело благопріятное впечатлѣніе и заслужило одобрение на-
роднаго собранія 4). Цицеронъ истолковываетъ это одобрение въ
смыслѣ благопріятномъ для Помпея; онъ видитъ въ этомъ одоб-
реніи доказательство того, что въ этомъ спорѣ между Помпеемъ
и Цезaremъ симпатіи народа на сторонѣ первого, и онъ выра-
жаетъ увѣренность, что, въ случаѣ отказа съ своей стороны, Це-
zarъ потеряетъ свою популярность 5). Любопытна логика Цице-
рона. Онъ не замѣчаетъ, въ какое безвыходное противорѣчіе съ
самымъ собой онъ впадаетъ. Народу понравился отвѣтъ Помпея;
Цицеронъ заключаетъ отсюда, что онъ симпатизируетъ Помпею
и настроенъ противъ Цезаря. Цицеронъ забываетъ, что ему-то
самому, который былъ болѣе, чѣмъ всѣй другой настроенъ въ
пользу Помпея и противъ Цезаря, не понравился этотъ отвѣтъ.
Слѣдовательно, народъ одобрилъ то, что не одобрилъ Цицеронъ,
t. е. онъ былъ настроенъ диаметрально-противоположнымъ обра-
зомъ относительно Цезаря и Помпея, чѣмъ Цицеронъ. Очевидно,
что въ данномъ случаѣ Цицеронъ сдѣлался жертвою того пси-
хологическаго закона, въ силу котораго—чего хочетъ, тому
вѣритъ».

Но удивительнѣе еще то, что такой оборотъ дѣля могъ вну-
шить Цицерону надежду на міръ, на «миръ,—хотя и не почет-
ны́й — ибо нала́гаются услови́я, но во всяком случае представля́ющийся более сноси́мым, чем то положе́ние, в котором мы (говорить Ци́церонъ) теперь находимся 1). Впрочем, наде́жды эта опира́лась, каже́тся, не столько на самый фаќт мирных перего́воров (которые в сущности были довольно сомнительного свойства, благодаря тым ограничивающим требованиям, которыя были предложены Це́зарю противной стороной), сколько на боле́е или мене́е апри́орное соображение о том, что и Помпей и Це́зарь — оба одинаково имьют причины желать мира в данную минуту, ибо, какъ говорить Ци́церонъ, «тому надо́ло безу́мствовать, а этому нашему (Пом.) — скудать безъ войска» 2). Но не видно, чтобы эта утвержде́нность Ци́церона чь́мъ-нибудь подтвердилась. По крайней мь́рь, мы видимъ, что мирные перего́воры, которыя Помпей и Це́зарь вели черезъ Л. Це́заря, ни мало не мь́шали продолжать имь военный приготовленіе. Какъ обна́ружилось вскорѣ́, Це́зарь, не смотря на мирные перего́воры, ни мало не думалъ ослаблять свою стратегическую энергію 3). Действительныя, какъ гласили слухи, Це́зарь «съ удвоенной энергіею набира́лъ новые легио́ны, занималъ выгодныя позиціи, укрепля́я ихъ гарнизонами» 4). И Помпей, съ своей стороны, во всѣ́хъ не думалъ отказывать́ться отъ пачатыхъ приготовленій, тьмь боле́е, что еще неизвѣ́стно было, будутъ ли приня́ты Це́заремъ предъявленныя ему услови́я; въ случа́е же отрицательного отвѣ́та, онъ рши́лъ вести войну 5). Изъ этого видно, что Помпей, послѣ́ «сбъства» своего изъ Рима, ничуть не думалъ считать свое дѣ́ло проиграннымъ. Его агенты, разосла́нные во всѣ́ концы Италии, т. е. на́значенные сенатомъ въ отдѣ́льныя округи Италии ѐприжосо, вербова́ли ему новобранцевъ. Мы имьемъ довольно точныя свѣ́дчнія о двухъ такихъ командировкахъ Ци́церона — въ Кампани́ю, «съ целью содѣ́йствия набору» — adjuvare delectum 6). Какъ мы виды́ли выше, Ци́церонъ былъ на́значень сенатомъ еще въ первой полови́нѣ́ я́нв. къ «завъдуванию» наборомъ въ Кампанію. Отправляя теперь (въ концу́ я́нв.) ту́да Ци́церона, Помпей тьмь самымъ исполня́лъ распоряженіе сената, состоявшееся въ

1) 310. ad Att. XVI. 12. Срв. 315,1. ad Att. VII. 18.—314. ad Att. VII. 17. 2) 308. ad Att. VII. 14. 3) 315. ad Att. VII. 18. 4) ib. 2. 5) 310,4. ad Div. XVI. 12. 6) 308,2. ad Att. VII. 14.
первой половины янв. В первый раз Цицерон отправился в Капую 25 янв. 1), где и занимался набором вместе с пропректором Консидием, Т. Ампием 2) и консулами, которые в это время были также в Капуе 3), в течение трех дней — с 25 до 27 янв. 4), после чего, вместе с последними, выехал из Капуи 5). Результатом этого трехдневного пребывания Цицерона в Капуе было вынесенное им убеждение, что «от кемпансих колонистов вечно ждать попыток для набора»: (in delectu parum prolixе respondent Campani coloni 6), не забывши еще, впрочем, того, чьему они обязаны были Цезарю. Нельзя было Помпею рассчитывать на них, как на солдат, когда они открыто заявляли о своем решительном отречение к персективе войны против Цезаря 7). Этим, впрочем, и объясняется то обстоятельство, что Цицерон так поспешно оставил Капую, где ему предоставляла, повидимому, столь важная задача, требовавшая во всяком случае более продолжительного времени, чьему два-три дня. Здесь мы встречаемся, с таким крупным противоречием в переписке, котороголе нельзя обойти молчанием. Именно, в письме к Тирону от 27 янв.— т. е. на третий день пребывания своего в Капуе—Цицерон пишет между прочим, что «набор дал блестящие результаты», delectus magnis habemus 8). Чьему объяснить такое разительное противоречие в показаниях Цицерона относительно одного и того же факта? Если мы прочтем все это довольно длинное письмо Цицерона к Тирону, нам прежде всего броситься в глаза этот контраст между мрачно-нессимитическими взглядами Цицерона на общее положение дель,—взглядом, которым пропитаны вс! цитированные нами письма его времени,—и между самоутвердившимися тоном настоящего письма. Если поверьтеть этому последнему, война с Цезарем для Помпея—'плевое дело'. Если в предыдущих письмах положение Цезаря представлялось в самом выгодном свътл, положение Помпея—в самом мрачном, то здесь мы видим наоборот: положение Цезаря представляется почти отчаянно.
nymъ, всѣ шансы—на сторонѣ Помпей; Цезарь «не выдержать войны», въ особенности если принять во вниманіе то «нораженіе», которое онъ потерялъ отъ Лабіена 1). «Стоить только заградить ему доступъ къ Риму, а тамъ,—если будетъ продолжать безумствовать,—будетъ мгновенно умирать» 2). Что это значитъ? Такъ какъ ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ въ превыдущихъ, ни въ непосредственно затѣмъ слѣдующихъ письмахъ Цицерона (къ Аттику), то—намъ кажется—мы въ правѣ заподозрить здѣсь Цицерона въ «дипломатической лжи». Вѣроятно, Цицеронъ не хотѣлъ огорчить больнаго 3) Тирона, котораго онъ такъ нѣжно любилъ, печальными вѣстами и несимволическими ожиданиями; а такъ какъ дѣйствительность не могла питать оптимистическихъ воззрѣній, то Цицеронъ прибѣгъ къ помощи своего ораторскаго творчества, чтобы скрасить дѣйствительность и не выдать собственнаго настроенія. Замѣтительно, что всѣ письма Цицерона къ Тирону отличаются въ большей или меньшей степени оптимистическимъ оттѣнкомъ и носятъ на себѣ болѣе или менѣе ясные слѣды старанія Цицерона успокоить и по возможности даже развеселить своего—надо полагать—довольно меланхолическаго слугу-друга.

Итакъ, миссія Цицерона въ Капую потерпѣла полное фиаско. Но эта неудача не ослабила настойчивости Помпей. Онъ вторично отправилъ Цицерона въ Капую съ тѣмъ же порученіемъ 4). На этотъ разъ Цицеронъ прибылъ въ Капую 4 февр., 5) наканунѣ того дня, когда онъ долженъ былъ прибыть согласно приказанію Помпей, 6) и пробылъ тамъ также, какъ и предыдущій три дня. Вмѣстѣ съ Цицерономъ былъ въ Капуѣ и Лентулъ, приѣхавший туда, вѣроятно, также по приказанію Помпей—вечеромъ 5 февр. 7). Но на этотъ разъ Цицерону пришлось еще болѣе нагляднымъ образомъ убѣдиться, насколько мало соотвѣтствовало видамъ Помпей настроеніе кампанскаго населенія. Вотъ что писалъ Цицеронъ Аттику на другой день по вѣдѣнію своему изъ Капуѣ (8 февр.) 8): «О наборѣ не можетъ быть и рѣчи. Дѣло дошло до того, что вербовщики не смѣютъ показываться на улицахъ; о добровольцахъ
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ничего и думать...» "Ты спрашиваешь, что здесь дѣлается, пишет онъ въ другомъ мѣстѣ 1)—вся Капуя—со всѣмъ своимъ на- боромъ — лежитъ въ безпомощномъ положеніи". Неудивительно послѣ этого, если Цицеронъ, который, какъ мы видѣли, съ большой неохотой "взялъ себѣ Капую", видя къ тому же вокругъ себя общее равнодушие къ дѣлу, 2) — махнулъ на все рукой и "вовсе ничего не предпринималъ", какъ признается въ одномъ письмѣ къ Аттику 3). Особенно жалуется Цицеронъ на неспо- собность и равнодушие къ дѣлу консуловъ 4). (Любопытно, что въ письмѣ къ Цезарю, писанномъ въ промежуткѣ времени между первой и второй своими поѣздками въ Капую, Цицеронъ категори- чески отрицаетъ какъ самый фактъ своей поѣздки въ Капую, такъ и то, что онъ взялъ на себя "завѣдываніе" наборомъ. "Я живу спокойно въ своихъ помѣстяхъ, пишет онъ, 5) и ни на- бора, ни другаго какого дѣла на себя не бралъ" — me in praeditis meis esse neque delectum ullum neque negotium suscepisse. Яркій образецъ дипломатической лжи).

Итакъ, Помпея, какъ и Цицеронъ, не прекращалъ своихъ воен- ныхъ приготовленій. Но Цицеронъ съ своими хлопотами въ Кампании завлекъ насъ нѣсколько впередъ. Еще ранее, чѣмъ Цице- ронъ отправился въ первый разъ въ Капую, т. е. до 27 янв., Помпеемъ была принята одна мѣра, въ виду возможнаго переэ- сенія театра войны въ Кампанию, именно мѣра касательно нахо- дившихся въ Капуѣ "гладиаторовъ Цезаря", 6) которые действи- тельно могли быть опаснымъ элементомъ, особенно въ виду этого яваго нерасположенія къ кампанцѣвъ къ Помпею 7). Мѣра Помпея заключалась въ томъ, что они, "роздалъ ихъ отцамъ семейства— каждому по два", т. е., твердо, роздалъ въ качествѣ рабовъ наиболѣе знатнымъ гражданамъ Капуи, которые были известны ему своей лояльностью. Любопытно, что Капуя, уже издавна слѣдовавшая главнымъ разсадникомъ римскаго гладиаторства, при всѣкъ внутреннемъ замѣшательствѣ сильно обеспечивала рим- ское правительство, испытавшее всю страшную силу этого опас- наго элемента. Поэтому, всякій разъ какъ въ воздухѣ начинало
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пахнуть междоусобієм, первою заботою правительства было обезопасить себя съ этой стороны. Совершенно подобная же мѣра была принята римскимъ правительствомъ во время катилинарной смуты. Какъ бы то ни было, Помпей не надаль духомъ. Успо-
конительная завѣренія Лабіена относительно немногочисленности войска у Цезаря ⁴) не только ободрили Помпея, но и внушили ему даже пѣкоторую самоуверенность. Въ конце января Цицеронъ получилъ отъ него письмо, полное самыхъ смѣлыхъ на-
дѣйдъ ²). Помпей писалъ, что онъ нацѣляется въ нѣсколько дней (paucis diebus) сформировать «сильное войско» и высказываетъ, по крайней мѣрѣ въ видѣ намека, намѣреніе пойти съ нимъ въ Пицень «и возвратиться такимъ образомъ въ Римъ». — Откуда одинако думать Помпей достать сильное войско, это нелепо, тѣмъ болѣе, что это было уже послѣ первой — столь неудачно окончившейся миссіи Цицерона въ Капую. Очевидно однако, что Помпей не могъ имѣть въ виду другаго источника кромѣ набора, поѣд о старыхъ его легіо-
нахъ, т. е. испанскихъ легіонахъ, мы ничего не слышимъ въ дан-
ную минуту. Вѣроятно, Помпей надѣлялся на лучшіе результаты набора въ другихъ округахъ Италии, о которыхъ мы не имѣемъ свѣдѣній. Быть можетъ, въ связи этимъ планомъ — сформировать «сильное войско» изъ новобранцевъ разныхъ округовъ — находи-
лась поѣзда Помпей «къ Аттіевымъ легіонамъ», ⁵) т. е., оче-
видно, къ вновь навербованнымъ легіонамъ въ Cingulum⁶), гдѣ, какъ мы видѣли выше, «завѣдывалъ» наборомъ Аттій ⁴).

Такъ прошелъ январь. Мы не знаемъ, чѣмъ кончились мирные переговоры, начатые по почину Помпея въ концѣ января. Въ на-
чалѣ февраля, повидимому, еще не былъ полученъ отвѣтъ Цезаря на письмо Помпея. По крайней мѣрѣ, въ письмѣ отъ 3 февраля (изъ Формій) ⁶) говорится только о послѣднемъ письма Пом-
пейа съ Л. Цезaremъ, и не видно, чтобы въ это время былъ по-
лученъ отвѣтъ на контръ-предложенія Помпея. Такимъ образомъ,
съ началомъ новаго мѣсяца не произошло никакой существенной перемѣны; положеніе оставалось по прежнему неопределеннымъ, и военные приготовленія продолжались съ той и другой стороны
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съ прежней энергией 1). Да, кажется, въ эту минуту уже и не думали серьезно о мирных переговорах. Даже Цицеронъ, который, какъ мы выше видѣли, вначалѣ готовъ былъ вѣритъ, что начатые мирные переговоры приведутъ къ желаемому всѣми ми́рному рѣшенію вопроса,—даже Цицеронъ отказывается теперь отъ всѣкой надежды на миръ 2). То, что до сихъ поръ происходило, представляется ему теперь лишь пе́чальной прелюдіей къ настоящей войнѣ, которая вотъ-вотъ всѣхъ сжмутъ, чтобы охватить всю Италию своимъ пламенемъ 3). Перспектива войны, какъ мы видѣли, не особенно улыбались противникамъ Цезаря. «Подъемъ духа», вызванный въ лагерѣ Помпея прибытиемъ къ нему Лабіена, былъ, повидимому, непродолжительный. Скоро убѣдились, что «въ Ла́біенъ мало достоинства», 4) а потому и увѣреніе его относительно «ничтожности войска Цезаря, придававшая значительную самоуверенность Помпею, не производили никакого дѣйствія на людей болѣе проницательныхъ и разсудительныхъ изъ помпеевского лагеря. Они мало придавали вѣры надежда Помпея «сформировать въ всѣсколько дней сильное войско» и были увѣренны, что если действительно придется воевать, — если дѣло не кончится «по́зорнымъ миромъ», 5) то оно приведетъ къ войнѣ — нечастной для нихъ, противникамъ Цезаря 6). На это разъ не вызвалъ особенного подъема духа въ лагерѣ Помпея даже разнесшийся въ это время (въ нач. февр.) слухъ о томъ, что Кассій (вбро́то-но, оставленный Цезаремъ въ Анконѣ) вынужденъ изъ Анконы, и эта послѣдняя снова перешла въ руки Помпея 7). Незвѣстно еще, насколько достовѣрно былъ этотъ слухъ; но если даже онъ и былъ достовѣрно, то этотъ единичный случай успѣхъ исчезаетъ въ массѣ явленій совершенно противоположнаго свойства. Прежде всего, какъ мы видѣли, Цицерона поражала почти въ отчаяніе кра́йняя бездѣятельность консуловъ. «Нашія, писалъ онъ въ началѣ февр. (5 февр.), 8) совершенно игнорируютъ военными приготовленіями; ни о чемъ менѣе не заботятся консулы». Цицеронъ просто изъ себя выходитъ отъ нихъ «безтолковаго и халатнаго отношенія къ дѣлу» 9). Быть можетъ, здѣсь играло роль отчасти личное раздра-
жене Цицерона против консулов, между прочим ввиду того, что они, назначив Цицерону явиться в Капую к 5 февр., ¹) сами не явились в назначенное время и тѣм поставили, вѣроятно, Цицерона въ затруднительное положение ²). Какъ бы то ни было, Цицеронъ убѣдился въ томъ, что «нѣть ничего путнаго въ консулахъ» ³).

Далѣе, мы видимъ, что смѣлыя надежды Помпея относительно «сильнаго войска» не оправдались; напротивъ, ему пришлось убѣдиться въ совершенной невозможности чего-либо подобного. Мы уже выше видѣли, до какой степени плачевный исходъ смѣлы по- пытки съ наборомъ въ Кампании. Но, какъ теперь оказалось, и другія области не представляли въ этомъ отношеніи ничего углубительнаго для Помпея. Первый же отрядъ новобранцевъ, заборованный Аттиемъ (въ Ciusgum³)х), оказались «безусловно ненадежнымъ» ⁴). При такомъ положеніи дѣла, печего было и думать о «походѣ въ Цицерона»: «потерянный Цицеронъ» ⁵) такъ и остался потеряннымъ для Помпея. Мало того, нельзя было думать не только о какихъ-нибудь наступательныхъ маневрахъ,— нельзя было думать просто даже о соотвѣтствіи Цезарю, ибо, еслибы Цезарь захотѣлъ дать сраженіе, ему не съ него было бы сражаться ⁶). Наконецъ, самая личность вождя, Помпея, какъ и вначалѣ, не только не въ состояніи была внушить бодрость, а напротивъ—только усугубляла общее пессимистическое настроеніе, дѣлая еще болѣе безнадежнымъ и безъ того почти отчаянное положеніе. «А намъ Кней!—невольно вырывалось у его друзей: можно ли себѣ представить что-нибудь болѣе жалкое! До какой степени онъ потерять голову!...» ⁷) «Его нѣтъ нигдѣ, гдѣ нужно его присутствие, онъ ничего не дѣлаетъ тамъ, гдѣ бы нужно было его дѣятельное влиятельство» ⁸). Сравненіе съ Цезаремъ, которое само напрашивалось, даже въ глазахъ такого принципиально предубѣжденнаго противъ него человѣка, какъ Цицеронъ, было далеко не къ выгодѣ Помпея ⁹).

Между тѣмъ вѣсти приходили одна другой тревожнѣе. «Цезарь, гласила одна изъ нихъ, стремительно идетъ впередъ и не

сегодня-завтра нанесите Помпея,—не для того, чтобы сражаться—
ибо с кем? — но чтобы отрёзать отступление». (Письмо от 5 февр.) 1).

Итак, смёлые планы о том, чтобы «сформировать сильное
войско»; «идти в Пиценъ», «возвратиться в Римъ» и «отрёзать
dоступ к нему Цезарю» — разбились вдребезги в каких-ни-
будь небесительно дней. Дело теперь шло уже не о побъдъ, а о соб-
ственном спасении; не о борьбѣ, а обьгствѣ. Дело шло уже не о томъ,
какъ уничтожить Цезаря, а о томъ, какъ самимъ уйти отъ него
длымъ,—и не о томъ, какъ отрёзать ему дорогу въ Римъ, а о томъ,
какъ бы самимъ не быть отрёзаннымъ отъ выхода изъ Ита-
лии. Фраза, сказанная Помпеемъ передъ началомъ войны,—«побъ-
dить или умереть!» 2)—фраза, съ жаромъ подхваченная тогда его
dрузьями, была забыта въ эту минуту, когда пришло выбирать
между побѣдой и смертью, и когда стало ясно, что первое—не
возможно, а второе очень въроятно. Теперь Помпей ни о чемъ,
повидимому, больше не думаетъ, какъ о томъ, чтобы поспѣть
убѣжать отъ Цезаря (въ это время Помпей находился въ Людере
ріи 3). Въ этомъ заключалась теперь, если вѣрить Цицерону, вся
программа Помпей. И Цицеронъ высказываетъ даже—полупро-
нически, полусерьезно—сомнѣніе въ выполнимости и этой, пови-
димому, до такой степени упрощенной, программы и высказываетъ
опасеніе, «какъ бы Цезарь не пришелъ въ Брундизиѣ ранѣе, чѣмъ
спѣлъ;» что Цицерону представляется болѣе чѣмъ возможнымъ,
въ виду той быстроты, съ какой Цезарь «прогуливается съ сво-
ями солдатами» 4). «Для меня несомнѣнно, писаетъ Цицеронъ, 5)
что не сегодня-завтра Цезарь будетъ въ Апуліи, нашъ Кней—на
кораблѣ...» Эти послѣдняго слова были сказаны Цицерономъ 8
февр., когда еще ничего не было положительно извѣстно относи-
тельно намѣренія Помпей бѣжать изъ Италіи. Какъ бы то ни
было, слова эти вскорѣ получили значеніе исполнившагося про-
рочества. «Мы почти уже уничтожены!» восклицаетъ Цицеронъ
въ началѣ февраля 6). Но самъ Помпей, повидимому, не сознавалъ
еще всей серьезности своего положенія. Въ то время, когда Ци-
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Цезарь считал дядю его почти совершенно уже приговоренным и опасался даже за возможность самого брата, Помпея. Совершенно добродушно отправляет трибуна К. Кассия к консулу в Капию, с приказом — «идти немедленно в Рим и, захватив с собой деньги из священного зеркала, тотчас возвращаться обратно (в Капию)». Разумеется, что когда с часу на час ждали появления Цезаря в Апулии, надежно было уже помышлять об этом, и слышком наивно было говорить о том, чтобы «идти в Рим, взять, выйти и возвратиться». «Возвратитесь? — Но где конвой? — Выйти? — Но кто разрешит?» Ответ консулов (уточняется почему-то только один Лентул) был короток и ясен: «Пусть прежде сам Помпей придет в Пицен».

Надо полагать, что этот лаконический ответ, в котором Помпея должен был прочесть и горький упрек и впевшую злую проповедь в достаточной мере просветить его на счет истинного положения вещей. По крайней мере, мы не только не видим больше его стороны подобных попыток (хотя бы только на словах) — заглянуть в Рим или сдаться прогулку в Пицен, а, напротив, видим только одно, только одну попытку: убежать подальше от Рима и от Пицена, убежать от Цезаря. Это мы увидим из дальнейшей переписки, а теперь — возвратимся к Цезарю.

Цезарь двигался по прежнему с «невероятной быстротой». 9 февраля Цицерон пишет Аттику (из Формиана): «Я не вижу во всей Италии ни одной пяди земли, которая бы не была в его Цезаря власти. Если Помпей сейчас не на корабле, я уверен, что он отвезен (от моря). Наступил, можно сказать, самый критический момент; но как раз, именно, в это время прекращаются (на несколько дней) точные известия о Цезаре и о Помпее. О Помпее последнее точное известие было получено Цицероном 5 февр., именно известие о том, что Помпея прибыл в Луцерно, где нашел <аттективы>». Последующее, в продолжение нескольких дней возвестив о нем никаких известий, куда он направился и выехал ли еще от...
туда, наконец, что имел в виду предпринять, обо всем этом Цицерон только гадает, но ничего достоверного не знает. В письме от 9 февр. Цицерон жалуется Аттику, что он не знает, «где — в какой земле или в каком море — искать Помпея» 1). Сам Цицерон предполагает, что в данную минуту Помпея уже в Н И т а л и и (если только не отречен Цезарем от моря); Цицерон немного не угадал: Помпея действительно был, как увидим ниже, настигнут Цезарем, хотя, и не был отречен от моря (в Брундизи); но это случилось только почти месяц спустя. 9 февраля вечером, впервые послел пятидневного промежутка были получены в Формиах, где в это время находился Цицерон 2), вести о Цезаре и о Помпее; но это были все-таки не точные известия, а слухи, и притом слухи совершенно противоположные друг другу. По одному — положение Помпея представлялось в благоприятном свете, по другим — в самом отчаянном 3). Первые гласили, что «Домиций (который в это время был в Корфун) 4) имел сильное войско; что когорты из Пенета, под предводительством Лентулла и Терма, соединились с войском Домиция; Цезарь можно окружить: он сам и сознает эту угрожающую ему опасность; патриоты в Риме подняли голову, противники их присмирили» 5). Эти известия из Рима, бывшего, от Аттика, который, повидимому, жил в это время, если не в Риме, то где-то поблизости около Рима. Вполне естественно, что в Риме положение дьль склонны были представлять в более благоприятном свете, чем было на дьль; а сверх того, бывшего, и сам Аттик предполагал, что известия Цицерону «более утешительны, чем точные известия» 6), чтобы успокоить своего друга, уже черезчур близко приближающегося к сердцу интересы «своего Кнея». (В данном случае Аттик поступает по отношению к Цицерону точно также, как нисколько раньше сам Цицерон — по отношению к Тирону). Как бы то ни было, но слишком уж в разрыв шли эти сообщения со всем, что было известно Цицерону о событиях последних дней, чтобы повредить сразу такому оп-  

1) B19. ad Att. VII. 22. 2) S20. ad Att. VII. 23. 3) ib. 4) S34. ad Att. VIII. 11. 5) S29.1. ad Att. VII. 23. 6) S32. ad Att. VII. 26.
тимистическим изъестям, тымъ болге, что ему было извстно обыкновенв его римскаго корреспондента—присылать (болгве вессля, тымъ точнее письма). «Боюсь, что все это не болге, какъ сладкг сны», пишет онъ въ отвгть 1). Онъ скорѣе готовъ врѣть противоположнымъ словамъ, извствнымъ, что «Цезарь преслѣдуетъ по пятамъ Помпея,—что всѣ мы почти уже въ плѣну у Цезаря, и что Помпей уходить изъ Италіи» 2). Послѣдніе слова, недвигаже, въроятно, съ самого театра событий, дѣйствительно были подтверждены вскорѣ точными извстствами. Именно, 10 февраля, Кассій получилъ письмо отъ своего пріятеля Лукреція, въ которомъ тотъ сообщалъ ему, что «Вибуллій бежитъ изъ Пицента съ немногими солдатами; по пятамъ за нимъ идетъ Цезарь; Домицилъ имѣетъ войска меньше 3000» 3). Эти послѣднія извстствія также подтверждены вскорѣ еще болгве точными образомъ, когда Цицеронъ получилъ, 16 февр., письмо отъ самого Помпея 4). Помпей писалъ ему, отъ 13 февр., что 10 февр. явился къ нему отъ Домицилъ Фабій, который сообщилъ, что «Домицилъ идетъ къ нему, Помпею, съ 11 когортами (своими) и 14 когортами Вибуллія; что самъ онъ, Домицилъ, намѣрялся 9 февр. выйти изъ Корфунія (въ Лукрецію), въ сопровожденіи Гирра съ 5 когортами». Заключительная слова письма: «Позавчера, что ты прибудешь къ намъ въ Лукрецію: нигдѣ не найдешь ты болгве безопасаго мѣста, какъ здѣсь». Итакъ, это письмо Помпей, подтверждено въ главныхъ пунктахъ сообщенныхъ раньше Лукреціемъ Кассіо извстствія. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на значительное противорѣчіе этихъ двухъ извстствій—Лукреція и Помпей—въ цифровыхъ данныхъ. По словамъ Помпей, у Домицилъ было въ данную минуту 11—14—25 когорть (кромѣ пяти когортъ Гирра), что составляетъ mінійъ 10.000 человекъ; между тымъ какъ Лукрецій опредѣляетъ maxімъ въ 3.000. Нужно при этомъ замѣтить, что оба извстствія относятся приблизительно къ одному и тому же времени. Извстствіе, полученное Кассіемъ отъ Лукреція, сдѣлалось извстствіемъ Цицерону 11 февр. 5), а свѣдчнія, которыя сообщаетъ Помпей въ своемъ письмѣ, были ему доставлены Фабіемъ 10 февр. 6).

1) 320. ad Att. VII. 23. 2) ib. 3) 321. ad Att. VII. 24. 4) 334. ad Att. VIII. 11. B. A. 5) 321. ad Att. VII. 24. 6) 334. ad Att. VIII. 11. A.
Около того же времени Аттику, певезвестно на основанні каких данных, сообщал Цицерону, что "у Помпея есть войско" 1). "Повѣрію всему, чему угодно, только не этому", писалъ въ ответъ Цицеронъ 2). И опять-таки мы видимъ, что скептицизмъ Цицерона оправдывался дѣйствительностью. 13 февраля Помпея писалъ къ консуламъ изъ Луцернѣ 3): "Знайте, что я въ большомъ затрудненіи. При всемъ моемъ желаніяхъ освободить отъ осады стольныхъ и такихъ мужей (разумѣю, очевидно, Домиціі и соединившися потомъ съ нимъ Лентулъ и Теркъ и теперь всѣмѣстѣ—заперты Цезаремъ въ Корфунъ), не могу идти къ нимъ на помощь. Дѣло въ томъ, что я не нахожу возможнымъ употребить въ дѣло находящіеся у меня два легіона (очевидно, тѣ два легіона, которые "неваистымъ образомъ" были отняты у Цезаря); изъ нихъ я могъ выбрать не болѣе 14 когортъ, изъ которыхъ часть отправлена въ Брундизію въ качествѣ гарнизона; не счелъ возможнымъ также оставить безъ защиты Кануза). Слѣдовательно, если можно было въ данную минуту сказать, что "Помпей имѣетъ войско, то это войско состояло всего изъ нѣсколькихъ когортъ,—тѣхъ когортъ, которыя остались отъ 14 всевъ наличнаго состава его "войска", за вычетомъ тѣхъ, которыя ушли горнозонами въ Брундизію и Канузіи.

10 февраля Цицеронъ уже не сомнѣвается, что Помпей бѣжалъ изъ Италии, и желаетъ только, чтобы ему удалось "убѣжать" отъ Цезаря 4). (Въ дѣйствительности Помпей оставался Италію лишь 17 марта.)

Хотя въ Форміяхъ и склонны были многие, какъ М. Лепидъ, Торквятъ, Кассій 5), вѣрить недумаемъ изъ Рима оптимистическимъ извѣстіямъ, но большинство, съ Цицерономъ, не раздѣляли этого оптимистическаго настроенія и, подъ влияніемъ какой-то охватившей всѣхъ паники, бросились бѣжать 6). Куда? къ Помпею? Объ этомъ Цицеронъ ничего не говоритъ, говоритъ только о "повальномъ бѣгствѣ". Нѣскоро, находился ли въ связи съ этимъ "повальнымъ бѣгствомъ" фактъ удаленія консуловъ изъ Кануи (вѣроятно, въ Луцернѣ, къ Помпею) около 11 февраля 7). Ясно только то,
что подъ omnes слѣдуетъ разумѣть тѣхъ "представителей сенаторского сословія"—nostri ordinis, какъ ихъ любить называть Цицеронъ 1), — которые, дѣй-три недѣли назадъ бѣжали въ эти мѣста (въ Капую, Форміи, Минутны) изъ Рима. Это это было дѣйствительно novaloie бѣгство, въ буквальномъ смыслѣ, что omnes не есть преувеличение, это видно изъ того факта, что не болѣе, какъ недѣлю спустя, въ этихъ мѣстахъ (т. е. вышеназванныхъ) отъ всѣхъ тѣхъ "многочисленныхъ представителей сенаторского сословія", которыхъ Цицеронъ написалъ здѣсь въ концѣ янв. 2), остался одинъ—единственный (не считая самого Цицерона), пѣсть Этипъ, и то потому только, что его, какъ человѣка энергичнаго и надежнаго, Цицеронъ назначилъ своимъ помощникомъ (въ качествѣ episcope'a Кампани) въ Минутныхъ 3).


дившиюсь в том, что «им» с разбросанными силами не выдержать борьбы против Цезаря 1), Помпей рвшил всь разбросанные в разных пунктах Италии отряды стянуть в возможно скорѣйшем времени в одно мѣсто 2), чтобы, таким образом, сформировать одно больше или меньшее сильное войско, которое бы могло сослужить службу республикѣ и «им самимъ» было бы надежной защитой 3). Сборнымъ пунктомъ для войска Помпей избралъ Лукерию 4), гдѣ въ это время находился самъ 5). Сюда, къ Лукерию, онъ хотѣлъ стянуть какъ можно скорѣе всѣ войска (кромѣ тѣхъ легионовъ, которые должны были отправиться подъ командой одного изъ консуловъ—прямо въ Сицилию, и тѣхъ, которыя должны были, минуя Лукерию, идти прямо въ Брундцій 6)). Но разница — и существенная разница — между идеей Цицерона и планомъ Помпей заключалась въ томъ, что, тогда какъ первый считалъ дѣйство всѣхъ Италии уже невозможномъ и былъ убѣждены въ неизбѣжности борьбы съ Цезаремъ на почвѣ Италии,— Помпей смотрѣлъ на дѣло совершенно иначе. Если онъ рвшилъ собрать въ одно мѣсто всѣ легионы, то вовсе не для того, чтобы сра- жаться съ Цезаремъ (какъ предполагалъ Цицеронъ) въ Италии, а для того, чтобы со всѣмъ войскомъ бѣжать изъ Италии и перенести самыя театры войны изъ Италии въ Грецию и Сицилию. Лукер- цію имѣлось въ виду сдѣлать не операционнымъ базисомъ стратегическимъ, а сборной станціей 7), откуда всѣ войска должны были двинуться къ Брундцію для того, чтобы оттуда, на корабляхъ, переѣхать въ Диррахій 8). Какъ же это были «силы», разъединеніе которыхъ хотелъ положить конецъ Помпей? Какія указанія находимъ мы на этотъ счетъ въ перепискѣ? — Главная сила находилась въ рукахъ Доміція, подъ командою котораго было, кромѣ одного легиона «своихъ» когорты 9) (въ другомъ письмѣ Пом- пея 10) говорится о дѣйствіи «своихъ» когортахъ у Доміція), пятнадцать когорты Вибулия 11), пятъ когорты Гирра 12) и нѣсколькъ когорты Лентула и Терма—изъ Пицена 13). Такимъ образомъ, всего у Доміція въ Корфунѣ было тридцать слишкомъ
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которых. В том письме Помпей, в котором мы отмечали разновидную цифру, 12 вместо 11, называемых, кроме этих 12 "своих" когорт Домициана, еще 19 "своих когорт" Помпей — и только. В общей сложности 12 + 19 = 31 когорта, т. е. тоже тридцать сливков. Следовательно, в сущности тут нет противоречий, а только в первом случае Помпей примыкает какой-то другой счет когорт, чьи в последнем. Но все эти когорты Домициан имел при себе, в Коринфе они имели при себе только часть их, другая была размещена в других близлежащих городах — Альбии и Сульмоне.

Другие более или менее значительные части войск находились:

1. В Кампании, или точнее — в Капуе. Это были когорты, навербованные Цицероном и консулами с пропретором М. Консием и Ампием. Мы видим, что результаты этого набора в Кампании — в конец явил в начале февр. — были крайне неудовлетворительными, но, вероятно, все-таки им удалось собрать кое-что, если Помпей находится возможным говорить, об отрядах, навербованных в Капуе и ее окрестностях.

2. «Аттиев когорты», когорты, навербованные Аттием в Циангем (и около Люцерна).

3. Отряд, навербованный Фавстом в Сульте, идя — неправильно.

4. Наконец, из 14 когорт, которые были размещены Помпеем в Брундузии, Канувии и (при себе) в Люцерне.

По плану Помпей, соревновшему в первой половине февр., но которому, как увидим ниже, не суждено было осуществиться, Цицерон 1) и один из консулов должны были идти в Помпееве, в Люцерне, с частью новобранцев, навербованных в Кампании, другую часть их, вместе с новобранцами Фавста Суллы, должен был вести другой консул — в Сицилии. Съ ним должен был соединиться Домициан с двенадцатью "своими" когортами, чтобы вместе идти прямо в Сицилию 2). Остальные когорты должны были, минуя Люцерно, идти — впрямь прямо в Брундузию 3), часть их должна была остаться в качестве гарнизона в Капуе 4). Коринфе, вероятно, имелось в виду со-

всём очистить; но крайней мере, Помпея не говорить, чтобы там оставить гарнизон.

Таковым был план Помпея, составленный в первой половине февраля. Что оно относится именно к первой половине февраля, об этом мы можем заключить, измешая высшеприведенных данных, еще из того указания, что, как мы узнаем из письма самого Помпея 1), Домиций должен был выйти из Корфиния 9 февраля. Следовательно, Домиций еще до 9 февр. был уже посвящен в план Помпея.

Итак, Домиций должен был выйти из Корфиния, с 12 коргами, 9 февр. (когда должны были идти консулы, неизвестно: вероятно—primo tempore, при первой возможности). Однако несколько дней прошло после назначенного срока, а Домиций не являлся в Луцерно и не присылал никакого известия 2). Помпея это крайне встревожило и перепугало, как известно из письма его к Домицию, писанного из Луцерно около 13 февр. 3). Дело в том, что, как неизвестно перед тем писать ему Вибулии 4), Цезарь вышел уже из Фирмы и стал лагерем у Castrum Truentinum 5) (неподалеку от Аскулума), т. е. не далее, как в 120—150 верстах от Корфиния. Помпея почти уможает Домиция, не теряя ни минуты, уходить из Корфиния, чтобы «напечь в Луцерно прежде, чем Цезарь стянет войска и отрежет нас друг от друга». В случае если Домицию самому окажется невозможным отправиться в Луцерно, Помпея просит, но крайней мере, приезжать к нему «его» Помпеевы коргты, «которые пришли из Пицена и Камерина, бросив свое имущество». Все это впоми Помпея получил письмо от Домиция, 6) в котором тот сообщал ему о своем безвыходном положении, что и было причиной того, что он не мог привести в исполнение своего обещания— выйти из Корфиния 9 февр. Домиций и сам сознавал невозможность держаться против Цезаря с своими поворотами, не имея в перспективе никакого подкрепления или помощи со стороны, и сознавал необходимость пойти на соединение с Помпеем 7). Но он запоздал, и в результате оказалось, что он «запутался» 8). Дело в том, что, как мы выше видели, его
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когорт о были разбросаны, размѣщены, кромѣ Корфинія, еще въ Альбѣ и Сульмонѣ. Теперь ихь нужно было соединить; но ока- залось, что ихь никакъ невозможно оттуда «высвободить» (expe- dire) 1). Помпей въ своемъ письмѣ, передавая эти известія, полу- ченные имъ отъ Доміція, не объясняетъ причинъ, почему нельзя было «высвободить» Доміцію свои когорты изъ Альбы и Суль- мона. Объ осадѣ Корфинія Цезаремъ ничего не говорится. Но, въроятно, передовые отряды Цезаря уже появились въ окрестностяхъ Альбы и Сульмона. Это послѣднее известіе окончательно пере- пугало Помпей: случилось то, чего они всего болѣе опасались: они были отрѣзаны отъ Доміція 2). Всѣ ожидали — и въ томъ числѣ Цицеронъ, — что Помпей со всѣми остальными силами пойдетъ на выручку Доміція. Но Помпей, съ своей стороны, не чувствовалъ себя достаточно сильнымъ для такого смѣлага шага, 3) ибо, какъ полководецъ, онъ очень хорошо сознавалъ то, чего не хотѣлъ понять патріоты-принципіалисты, въ родѣ Цице- рона,—а именно,—что съ своими «ненадежными» когортами онъ не могъ отважиться померятся съ Цезаремъ, имѣвшимъ на своей сторонѣ еще то преимущество, что большая часть Италіи была теперь въ его рукахъ 4). Помпей поэтому думалъ уже не о томъ, чтобы идти выручать Доміція, а о томъ, чтобы самому «не за- нутаться» такъ же, какъ Доміцій 5). Всѣдствіе всего этого, онъ не колебался рѣшилъ: оставивши Доміція на произволъ судьбы и не дожидаясь, когда собираетъ оставленныя войска въ Люцерію,— 
бѣжать немедленно въ Брундузій 6).

Такъ рушались планы Помпей о «сформировании сильнаго войска». На военномъ совѣтѣ Помпей, въ которомъ участвовали кромѣ К. Марцелла, «и прочье изъ нашего сословія», 7) было принято рѣшеніе, въ силу котораго, Помпей долженъ былъ «вести свое войско (состоявшее, какъ мы видѣли, всѣхъ изъ 14 когортъ, расположенныхъ въ Люцеріи, Брундузій и Кануазій) въ Брунду- зій. Это было то самое войско (часть «ненавистнымъ образомъ отнятыхъ» у Цезаря легіоновъ), относительно котораго Помпей въ настоящую минуту беспокоился всего болѣе о томъ, какъ бы
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оно, не встрѣтилось лицомъ къ лицу съ легіонами Цезаря 1). (Хороши были защитники, если ихъ приходилось прятать отъ неприятеля!...) Выпѣвъ съ тѣмъ Помпея отправилъ къ консулахъ письмо, 2) къ которому просилъ ихъ захватить съ собой всѣхъ новобранцевъ и идти обоимъ какъ можно скорѣе "туда же", т. е. къ Брундузій. (На этотъ разъ не говорится ни о гарнизонѣ для Капуи, ни о Сициліи, куда, по первоначальному плану, долженъ быть пойти Домицій съ однимъ изъ консуловъ). Оружіе, которое предполагалось первоначально "отправить къ Помпею, консулы должны были употребить на вооруженіе новобранцевъ; оставшееся сверхъ того должно было быть отправлено на мѣлахъ "туда же—для пользы республики". Обо всемъ этомъ консулы должны были довести до свѣдѣнія "нашихъ" 3).

Легко понять, что принимая подобное рѣшеніе, Помпей становится въ крайнее неловкое положеніе по отношенію къ Домицію, котораго онъ, такимъ образомъ, оставлялъ на произволъ судьбы, т. е. отдавалъ въ руки Цезаря. Помпей, не прерывавший въ это время переписки съ Домиціемъ, конечно, старался оправдать это свое рѣшеніе, ссылался главнымъ образомъ на несоразмѣрность своихъ силъ съ силами Цезаря, 4) позабывъ, очевидно, что онъ не далѣе, какъ два мѣсяца назадъ, "ни во что не ставилъ" Цезаря и "вполнѣ полагался на свое войско". Но патріоты и въ особенности Цицеронъ ничего и знать не хотѣли о стратегическихъ соображеніяхъ и строго осуждали Помпей за то, что онъ "позорнымъ образомъ оставилъ на произволъ судьбы умолявшаго о помощи Домиція", 5) "не пришель на помощь къ такімъ мужамъ" 6). Впослѣдствіи Помпей, напротивъ, всю вину свалилъ на самого же Домиція 7).

Не успѣть еще Помпей привести въ исполненіе рѣшенія, принятаго на военномъ совѣтѣ, какъ пришла въ Люцерію вѣсть, 8) что "Цезарь располагался лагеремъ у Коринфія", и что случилось то, что предполагалъ Помпей, т. е. что Цезарь не желаетъ дать сраженіе, а хочетъ только отрѣзать Домицію путь къ Люцеріи, къ Помпею. По слухамъ, дошедшімъ до Цицерона около 20 февр.,

Домиций находился в Корфиниум с «сильным войском», которое «предало жаждой сражения» 1). Мы видели, что у него было 30 линейных батарей, из которых только часть была в Корфиниум; к тому же большинство это были новобранцы. Едва ли можно было приложить к ним этот эпитет firmus exercitus, особенно если сравнить это «сильное войско» с закаленными в боях легионами Цезаря. А в данную минуту Помпей было положительно известно, что Цезарь имел в это время очень большое войско и еще больше того мог собрать и пехота и конница в самое короткое время 2). Между прочим, как писал Помпей один из его близких, Буссенй, 3) Куронь шел с легионами из Умбрия на соединение с Цезарем. Цицерон придерживался, впрочем, что достаточно будет одного «великого имени» Помпея, 4) для того чтобы его приближение навело панический страх на врагов, 5) хотя трудно понять, как такой трезвый человек, как Цицерон, мог утверждать себя подобными химерами. Непонятно то, что после всего этого, что происходило в данную минуту, Цицерон находил возможным говорить в таком тоне и высказывать подобную мысль: говорить о приближении (adventus) Помпея, который, по его же, Цицерона, словам, ни о чем больше не думал в данную минуту, как о том, чтобы успеть убежать от Цезаря; говорить о stropa, который насторожил на войско Цезаря имя Помпея, который сам, своей особой, представлял первый примет паники, охватившей противников Цезаря. 6)

Что касается самого факта осады Корфиния, Цезарем, то Цицерон придавал ему чрезвычайно большое значение, быть может, большее, чем он имел в действительности. Исходь этой осады должен быть, по его мнению, иметь решающее значение для дальнейшего хода кампании: от того или другого решения «корфинийского вопроса» зависело, по мнению Цицерона, или спасение, или гибель республики 7). Поэтому, когда Цицерон услышал, что Домиций сдался Цезарю, он воскликнул: «Теперь все кончено!» Confecta res est!... 8)

1) ib. 2) 396. ad Att. VIII. 12. С. 3) ib. 4) 329,3. ad Att. VIII. 5. 5) ib. 6) 328. ad Att. VIII. 5. 7) 327,3. ad Att. VIII. 4.
Между тем в Формиах, в Капуе носились слухи, которые способны были поднять убавший дух помпеянцев. Так, около 20 февр. произошел слух, что Африаний дал большое сражение Требонию в Пиринеех, в котором разбился на голову последнего, от другой легат Цезаря, Фабий, перешел будто бы с своими когортами на сторону Помпея, и что Африаний, ожидавший свою победу над Требонием, идет с огромным войском в Италию 1). Но это были ложные слухи. (Африаний был вынужден Требонием из Пиринеев и принужден отступить к Илерди) 2). Тем не менее, находились многие, которые верили этим оптимистическим слухам; даже Цицерон, который до сих пор был боле скептичен в этом отношении, на этот раз склонен был придавать серьезное значение этим слухам и готов был въездить в возможность для Помпея—остаться в Италии 3).

Тем не менее, подводя итоги положения дела в данную минуту, Цицерон рисует далеко не утешительную картину. Впереди, потеря Пиценья. 1) Кампания, правда, еще не потеряна, но сэ потеря не боле как вопрос времени: рано ли, поздно ли, ее всетаки придется отдать неприятелю, 2) ибо она совершенно беззащитна 3). Дальше, путь к Риму открыт. Богатства государственных и частных оставлены к добычу врагу 4). Ко всему этому—ни правильно организованной обороны, ни силы, ни, наконец, такого пункта, где бы могли собраться защитники республики. Таким пунктом избрана Апулия (именно, как мы выше видели, Люцерия; Цицерон в это время еще не знал о разгроме Помпея бежать в Брундизий и в Диррахий)—самая обчная, самая безлюдная и наиболее отдаленная от театра войны область. Очевидно, что имется в виду бегство за море—результат безнадежности 5). Человек, на котором на одного и оставалась надежда, 6)—оставляет Италию.

Наконец, самое общество римское представляло не менее безотрадную картину, картину полного равнодушия к делу респуб-

1) 326,7. ad Att. VIII. 3. 2) Ca. B. C. I. 37—38. 3) 336. 4) ib. 4. 5) 325. ad Att. VIII. 2. 6) 336. B. 7) 326,4. 8) ib. 9) 325,3.
лики — какъ со стороны отдѣльныхъ лицъ, такъ и со стороны цѣлыхъ сословиѣ; если же и слышалися отдѣльные голоса исго-
dованія и протеста изъ среды «патріотовъ», то они терялись въ массѣ противоположныхъ возгласовъ. Масса, простопардѣ, тя-
готѣла къ противной партіи; не мало было такихъ, которые же-
лали переворота 1). Мало того, даже въ среду «патріотовъ» про-
никъ этотъ духъ равнодушия, который еще ранѣе, во время пре-
bывалія Цицерона въ Капуѣ, приводилъ въ отчаяніе послѣдняго,—
dухъ равнодушия къ дѣлу республики въ такую критическую для
пост минулу 2). Они, «патріоты», которые не далѣе, какъ мѣсяцъ
tому назадъ, наперерывъ другъ предъ другомъ заявляли свою пол-
ную готовность сражаться съ врагомъ республики, теперь, въ са-
mый разгаръ борьбы и въ самый критическій моментъ для рес-
pублики, какъ дезертиры, покинули поле сраженія. «Кто не былъ
tогда героемъ на словахъ и кто теперь принимаетъ участіе въ
эту войнѣ?» говорилъ Цицеронъ, обращаясь къ «патріотамъ».
«Да, вы предпочитаете сидѣть дома, господы патріоты: вы и бу-
dете сидѣть дома» 3). И дѣйствительно, мы видимъ, что оптима-
tы, которые еще такъ недавно въ какомъ-то паническому страхѣ
бѣжали отъ Цезаря въ самую отдаленную отъ театра войны
область—Апулію, теперь, когда Римъ былъ почти уже въ рукахъ
Цезаря, толпами возвращаются въ Римъ 4). Первые признаки
эта обратнаго движенія, этой, такъ сказать, редемиграціи рим-
sкой знати въ Римъ, мы замѣчаешь въ ту минуту, когда корфи-
нійской попросъ приблизился къ своему рѣшенію. «И въ настоя-
щую минуту, пишетъ Цицеронъ въ Аттику 15 февраля, 5) Римъ
уже наполняется «патріотами», но скоро онъ будетъ — какъ я
вижу—еще болѣе переполнѣтъ ими, и муниціппій опустѣть»,
что дѣйствительно вскорѣ и случилось, и въ началѣ слѣдующаго
мѣсяца (марта) Римъ былъ уже «биткомъ пабить оптиматами», 6)
которые, по выраженію Цицерона, «наперерывъ сидѣли продавать
себя Цезарю» (guomodo se venditant Caesari?..) 7) Что ка-
сается до Цицерона лично, то, вопреки собственному обѣщанію—
не отставать отъ патріотовъ, даже если бы они понеслись очертя

1) 326. 2) 325. 3) ib. 4) 324. ad Att. VIII. 1.—340. ad Att. VIII. 16.—341.ad Att. IX. 1. 5) 824. 6) 341. 7) 740.
голову», — онъ не хотѣлъ теперь слѣдовать «непохвальному» 1) призыву патріота, предпочитавшихъ возвратиться къ своимъ очагамъ, но рѣшилъ слѣдовать за Помпеемъ, т. е. «слѣдовать го-
лосу долга» 2). Еще ранее, чѣмъ онъ получилъ точные свѣдѣнія о намѣреніи Помпея бѣжать за море, онъ уже былъ увѣренъ въ этомъ шагѣ Помпея. 21 февр. онъ написалъ къ Аттику, что у него имѣются на готовѣ два корабля, одинъ въ Гаэтахъ, другой въ Брундусіѣ, 3) — два корабля потому, что еще не было извѣстно въ точности, куда направится Цезарь изъ Корфінія: въ Люцерію ли, или въ Капую 4). Письмо это было: писано Цицерономъ наканунѣ того дня, когда (22 февр.) Цезарь вышелъ изъ Корфінія 5).

Какъ бы то ни было, дѣло съ домиціевой арміей было поконченаго совершенно до 22 февр., такъ какъ 22 февр. Цезарь уже оставилъ Корфіній.

Въ тотъ же день, 21 февр., Помпей уже выѣхалъ изъ Апулии въ Брундусіѣ 6). Въ это время, онъ уже могъ узнать, если еще не о сдачѣ Доміція, то, по крайней мѣрѣ, о паденіи Сульма (сдача Аттия). Что касается подробностей сдачи Корфінія, напримѣръ, факта освобожденія Доміція Цезаремъ и возвращенія взятой казны, то объ этомъ мы не находимъ въ перепискѣ никакихъ болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній. Но мы неоднократно встрѣчаемся съ упоминаніемъ о какомъ-то «поступѣ Цезаря въ корфінійскомъ дѣлѣ». Именно, впервые мы находимъ упоминаніе объ этомъ въ письмѣ Бальба къ Цицерону, которое было получено послѣднимъ въ началѣ марта 7). «Я знаю, писалъ Бальбъ, что поступокъ Цезаря въ корфінійскомъ дѣлѣ получилъ полное твое одобрѣніе. Въ другомъ мѣстѣ самъ Цезарь писалъ къ Онію и Бальбу: 8) «Отъ души радуюсь выраженію вашимъ въ письмѣ о двѣстяхъ моему образу дѣйствій въ Корфініѣ», и потому въ письмѣ къ Цицерону: 9) «Помимо того удовольствія, которое доставляетъ мнѣ воспоминаніе о самомъ фактѣ, я ликую отъ радости (trimpho gaudio), что ты также одобряешь мой поступокъ (meum factum). Одно выраженіе Цицерона вѣсколько ближе опредѣ-
являет сущность этого заслужившего общее одобрение поступка Цезаря. Именно, Цицерон говорит 1), что он расхвалил в письме к Цезарю его коринфийское великодушие (clementia Corfiniensis с оттенком пропиц, в данном случае, правда, довольно тонкой; зато в другом месте она прорывается в форме заданной сарказма: Цицерон называет поведение Цезаря «знаменитым великодушием», insidiosa clementia) 2). Далее, мы можем добраться гипотетически и до конкретного смысла этого «коринфийского величества». Именно. Вскоре после Цицерон. дала мы узнаем, 3) что Домициан находится в Риме, а затем, через несколько дней, — в Козане (Corfinum) готовым к отплытию — Цицерон, правда, не знает, куда: в Испанию (что было бы непозволительно) или в Помпею (что заслуживает всякого одобрения). (По Платарху, 4) Домициан бы жил в Помпеях. Т. е. мы видим Домициана свободен. Отсюда само собой следует заключение, что коринфское великодушие Цезаря заключалось, именно, в освобождении навязшего Домиция.

В тот же день, когда Цезарь оставил Коринф, или накануне, Помпей выехал из Капу в Брундизий 5). Впрочем, выехал ли Помпей, отправились в Брундизий и консулы, о которых Помпей писал 20 феерия Цицерону, 6) что они пришли в Апулию к тому войску, которое он, Помпей, имел там, т. е. точно говоря — в Люцерну, так как, кромь Капу, Брундизий, апулийские когорты Помпей находились, как мы выше видели, в Люцерне.

Между тем Цезарь, овладев Коринфием, 22 феерия вышел оттуда и поспешно направился вслед за Помпеем 7). Цезарь хотел, во что бы то ни стало, нагнать Помпей в Италию — не для того, чтобы провинить на нем свою мужественность, как думал Цицерон 8), но для того, чтобы покончить дело миром.

Так, по крайней мере, уверял Цицерона служилый Бальбус 9), прибывший в Формии вечером 24 феерия. В том месте к этому времени Бальбус, в своем письме к Цицерону 10), утверждал его,
что «ничего так не желает Цезарь, как того, чтобы жить спокойно, предоставив Помпею место princeps'а». Но эти увре- 
ренния нельзя, конечно, считать за чистую монету, потому что оба 
Бальбь, очень близкие к Цезарю люди, действовали, очевидно, в 
этому случае, как дипломаты, как агенты Цезаря: им нужно 
было, во чтобы то ни стало, удержать Цицерона за Цезарем и 
если не заставить примириться с ним на почве принципиальной—на что едва ли они и разсчитывали,—то, по крайней мере, подготовить 
ту почву, на которой бы было возможно для Цицерона, 
не насилия своих убеждений, так сказать,— ужиться с 
Цезарем, установить с ним известный modus vivendi. Что тот 
и другой Бальбь действовали в этом случае (как агенты Це-
заря и имели в виду, именно, указанную цель), это видно, с одно-
пой стороны, из той роли, какую в перенеск играл Баль-
бы вместе с Опиоем. Вся письма их к Цицерону носит, 
именно, этот дипломатический характер, и всё они, очевидно, 
написаны по внушению Цезаря. По крайней мере, такое именно 
впечатление производят они при первом чтении. Мы были подтвердить вёрность этого первого впечатления в анализе их 
содержания в связи с другими данными перенески; но это за-
вело бы нас слишком далеко. А потому мы отсылаем читателей к самой перенески и предоставляем ему провести наше 
впечатление на собственном опыте 1).

С другой стороны, мы видим, что вообще Цезарь старался 
избежать прямого разрыва с Цицероном, но крайней мере, в 
первых образах поддерживать хорошее отношение с ним. 
А так как отсутствие из Рима со стороны Цицерона в дан-
ную минуту имело смысл и значение молчаливого протеста про-
тив Цезаря, то Цезарь прежде всего и больше всего молчал о том, чтобы Цицерон возвратился в Рим. Еще в начале 
февраля, мы видим, Цезарь убеждает Цицерона (при посредс-
стве Требация) возвратиться в Рим 2). В крайней мере случаев, 
Цезарь желает, чтобы, по крайней мере, Цицерон сохранял 
нольной нейтралитет, о чем он также просит его на этот 
раз уже собственоручным письмом, сначала в первой поло-

вии́т февр. 1), потом приблизительно в одно время с пись-мом старшаго Бальба 2).

Как бы то ни было, но если можно усомниться в искренности утверждений обоих агентов Цезаря, то едва ли можно за-подозрить в пристрастии к Цезарю Мація, о котором самъ Цицеронъ, види́вшись с нимъ около этого времени, отзывается почти с восторгомъ. «Это—человѣкъ съ большимъ умомъ и за-мѣчательнымъ тактомъ; не даромъ онъ слы́лъ всегда пророкомъ мира» 3). Между тѣмъ этотъ «пророкъ мира» не менѣе, чѣмъ самъ Бальбъ, увѣрялъ Цицерона въ добраго и миролюбінъ Цезаря.


То обстоятельство, что, какъ внослѣдствіи увидимъ, оба консула отправились изъ Брундузіи въ Дирраксий, свидѣтельствуетъ о томъ, что предположеніе Цицерона оправдалось. Цезарь не удалось, стѣдованія, не только добиться возвращенія Лентула въ Римъ, но не удалось добиться даже того, чѣмъ въ крайнемъ случаѣ готовъ былъ удовлетворяться Цезарь 8)—, т. е. чтобы Лентулъ остался въ Италіи 9).

1) 318. ad Att. VII. 21. 2) 334. ad Att. VIII. 11. 3) 352. ad Att. IX. 11. 4) 362. ad Att. VIII. 9. 5) 334. Скр. 6) 332.4. 7) ib. 8) 339. ad Att. VIII. 15. А. 2. 9) ib. Скр. 340. ad Att. VIII. 16.—341. ad Att. IX. 1.—344. ad Att. IX. 3.—346. ad Att. IX. 5.
Цицеронь полагалъ, что 25 февр. Помпей долженъ быть прибьть въ Брундузий 1). Цицеронь не объясняетъ, на основаннн какихъ данныхъ онъ дѣлалъ свое предположеніе; какъ бы то ни было, но изъ одного мѣста позднѣйшей переписки мы узнаемъ, что дѣйствительно Помпей прибылъ въ Брундузий 25 февр. А именно, въ письмѣ Цицерона къ Атику отъ 19 марта 2), мы между прочимъ читаемъ: «1 марта, когда онъ (Помпей) находился уже пятый день въ Брундузіи»... Первое марта было пятымъ днемъ считалъ съ 25 февраля. (Слѣдовательно, Помпей ѳхалъ отъ Канузія до Брундузія 3 сутокъ: не особенно быстро для человѣка, который снѣгънъ изъ всѣхъ силъ...)

Теперь центръ борьбы переносится въ Брундузій. Этотъ портъ Адриатики приковываетъ теперь къ себѣ внимание всего римскаго мира. Его имя повторяется чуть не въ каждомъ письмѣ. Но Цицеронъ, очевидно, не имѣлъ тамъ никакаго корреспондента, и потому ему приходилось твердить одно и то же въ своихъ письмахъ: «Изъ Брундузіи покамѣстъ никакихъ вѣстей» 3); «О томъ, что творится въ Брундузій, ничего не знаю» 4) ибо, по выражению Цицерона 5), въ Брундузій было «удивительное безмолвіе». И такъ вплоть до 12 марта, когда была получена первая вѣсть изъ Брундузія, но не прямо, а окольнымъ путемъ, чрезъ Канузію 6). Прямо изъ Брундузія вѣсти пришли не ранѣе 20 марта 7). Доносился лишь разныя, подъ часъ противорѣчивыя и ложныя слухи, или же случайныя, не относящіяся къ Брундузій извѣстій. Такъ, около 8 марта Цицеронъ встрѣтался съ Курциемъ Постумомъ 8), однимъ изъ офицеровъ Цезаря, который, вѣроятно, послѣ какогонибудь порученія возвращался къ Цезарю 9). Этотъ Курций сообщилъ Цицерону нѣкоторыя важныя данные относительно плановъ Цезаря. Другой вопросъ, насколько достовѣрны были эти данные, но Цицеронъ не приходитъ, повидимому, даже на мысль усомниться въ ихъ достовѣрности. Сущность ихъ заключалась въ слѣдующемъ: Цезарь имѣлъ въ виду перенести войну за предѣлы Италіи и думалъ уже о сформированіи флота, для того чтобы съ

1) 332.4. Cpo. 334.4. ad Att. VIII. 11. 2) 351. ad Att. IX. 10. 3) 338. ad Att. VIII. 14. 4) 343. ad Att. IX. 2.—344. ad Att. IX. 3. 5) 341. ad Att. IX. 1. 6) 347.3. ad Att. IX. 6. 7) 352. ad Att. IX. 11. 8) 343. 9) ib.
помощью его отнять у Помпея Испанию, затемъ овладеть Азіей, Сицилией, Африкой, Сардиніей, — чтобы затемъ идти слѣдомъ за Помпеемъ въ Грецию 1). Около этого же времени было получено Цицерономъ запоздавшее извѣстіе о сдачѣ Альбы 2).

Наконецъ, 12 марта было получено Цицерономъ, какъ мы выше сказали, первое извѣстіе о событияхъ въ Брундузіѣ. Это было письмо, полученное трибуномъ Метеллломъ (тѣмъ самымъ Метелломъ, съ которымъ намъ придется вскорѣ встрѣтиться въ перепискѣ, по поводу одного инцидента съ Цезаремъ) отъ своей тещи Клодія, которая находилась въ числѣ бѣжавшихъ за море изъ Брундузіи 3). Коротенькое письмо это гласило слѣдующее: «Помпеи переправились черезъ море со всѣмъ войскомъ, которое имѣлъ съ собою, всего 30.000 человекъ; сверхъ того консулы, двое народныхъ трибуновъ и сенаторы, бывшіе съ Помпеемъ, всѣ съ женами и дѣтьми. Было 4 марта, когда онъ писалъ въ корабль. Начиная съ этого дня дури съверные вѣтра. Корабль, которые остались порожними, всѣ были, какъ говорить, частично изрублены, частично сожжены». Впослѣдствіи Цицеронъ былъ полученъ болѣе точнымъ свѣдѣніемъ относительно этого факта, которыя внесли болѣе или менѣе существенные поправки въ это извѣстіе Клодія. Впервыхъ, не точно показана цифра войскъ, переправившихся въ Диррахіи: 30.000. Въ дѣйствительности было вдвое менѣе 4). Извѣстіе объ вступленіи кораблей оказалось также невѣрнымъ 5). Зато подробность относительно съвернаго вѣтра подтвердились 6).

Что касается даты 4 мартъ, то она оказывается совершенно невѣрной. Изъ всѣхъ указанныхъ позднѣйшей переписки мы видимъ, что еще 6—8 мартъ Помпей находился въ Брундузіѣ, 7) а какъ еще позднѣе узнаемъ, онъ бѣжалъ изъ Брундузіи не ранѣе середины марта. Ниже мы еще возвратимся къ этому вопросу—о точной хронологической датѣ этого факта. Теперь же мы должны остановиться всѣколько на этомъ извѣстіи, на письмѣ Клодія. Цицеронъ, читавший это письмо, положительно говоритъ, что «Клодія сама была въ числѣ переправившихся за море», quae ipsa transit 8). Слѣдовательно ея письмо есть свѣдѣтельство оче-

---

1) ib. 2) 347. ad Att. IX. 6. 3) ib. 4) 350. ad Att. IX. 9. 5) ib. 6) ib. 7) 352,3. ad Att. IX. 11. 8) 347,3.
видца. Какъ же объяснить то, что въкоторыя показанія ся—какъ о числѣ войскѣ и, что еще разительныя, о времени отправленія изъ Брундузія — находятся въ рѣшительномъ разладѣ съ фактической истиной? Клодія пишеть, что «Помпей со всѣмъ войскомъ отчалилъ изъ Брундузіи 4 марта», а Клавсцидь, бывший зять Цицерона, отправляясь изъ Брундузіи въ Формін 8 марта, «оставилъ тамъ Помпей» 1). Чѣмъ объяснить это странное столкновеніе показаній двухъ очевидцевъ? Единственно возможное, по нашему мнѣнію, объясненіе заключается въ слѣдующемъ. Изъ историковъ 2) мы знаемъ, что Помпей, прежде чѣмъ отправиться самому изъ Брундузіи, отправилъ впередъ консуловъ съ частью войска, а самъ, съ остальной частью войска, отправился только спустя нѣсколько дней, когда возвратились суда, отвезшия первый транспортъ войскъ въ Диррахій. Не слѣдуетъ ли предположить, что извѣстіе Клодія о переправѣ Помпей съ консулами относится собственно къ этому первому транспорту войскъ съ одними консулами, въ которомъ самъ Помпей не участвовалъ? Предположеніе это можно было бы подкрѣпить слѣдующими соображеніями, къ которымъ приводятъ наблюдения надъ самыми документами— надъ письмомъ Клодіи. Съ одной стороны, немыслимо предположить, чтобы фактъ переправы войскъ Помпей черезъ море былъ вымыślень. Вопреки это было частное письмо, письмо Клодіи къ своему зятю: а для чего бы стала она пугать своего родственника вымысленными небылицами? Вопротивъ, самъ Цицеронъ категорически говорить, что Клодія et ispa transiit. Съ другой стороны, если самый фактъ, самое, такъ сказать, ядро извѣстія нельзя заподозрить въ недостовѣрности, то въ деталяхъ, въ подробностяхъ оно, какъ мы видѣли, грѣшитъ на каждомъ шагу. Въ связи съ этимъ получаетъ особенное значеніе какъ бы всѣолььеказанное слово «говорятъ»—dicunt: «говорить, что суда сожгли». Это довольно странное и неожиданное въ устахъ очевидца заявленіе, бросается, вамъ кажется, слѣть на все извѣстіе, на все письмо Клодіи. Очевидно, что эта почтенная старушка имѣла вообще довольно смутное представление о томъ, что совершалось вокругъ нея, и въ чемъ сама она принимала, хотя и не активное,

участие. Какъ женщина, она, конечно, не была посвящена въ подробности стратегическихъ плановъ Помпея. Свящу на одно изъ кишѣвъшихъ въ гавани судовымъ, переполненныхъ солдатами, сенаторами съ ихъ женами и дѣтьми, она, быть можетъ, и не подозрѣвала, что тутъ не все войско Помпея, и что въ нѣтъ самаго Помпея. Остальная подробности, какъ то о количествѣ войскъ, о соображеніи кораблей, она почерпнула, вѣроятно, изъ разговоровъ между собой того многолюднаго женскаго общества, которое, по словамъ Клодія, находилось въ числѣ сопровождавшихъ Помпея, и для котораго ничего не было естественно, какъ говорить о томъ, что было въ данную минуту общемъ «любой дня», но о чемъ, вѣроятно, всѣ они имѣли очень смутное представление; а потому, относительно подробностей, имъ ничего другого не остались, какъ—или преувеличивать и сдѣлать изъ 15,000—30,000, или—просто сочинять разные интересныя подробности, въ родѣ соображенія кораблей... Вотъ почему, изъ всѣхъ подробностей, сообѣщения Клодія, только одна и оказалась вѣрной,—это та подробность, относительно которой она не нуждалась въ чужихъ сведеніяхъ: что дулъ сѣверный вѣтеръ, а не южный или другой какой, это она могла чувствовать и видѣть сама, когда была на суднѣ.

Изъ дальнѣйшей пересказы выясняются слѣдующія подробности Брундузийскаго дѣла. Отправившись послѣ коринфскаго дѣла, которымъ Цезарь гордился, какъ первымъ подчинивъ великодушія (освобожденія Доміція), *) въ погонѣ за Помпеемъ, онъ прибылъ въ Брундузій 9 марта, о чемъ и писалъ Опиія съ Бальбомъ 5). Но еще прежде, чѣмъ достигнуть Брундузія, Цезарь еще разъ сдѣлалъ попытку къ примиренію съ Помпѣемъ. Таковой именно былъ, повидимому, смыслъ полученныхъ Цезаремъ около 13 марта двухъ писемъ—одного отъ Бальба и Опиіи (вмѣстѣ), другаго отъ (одного) Бальба 6). Одна записка написана, очевидно, по внушенію Цезаря. Опиій и Бальбъ стараются увѣрить Цезаря въ миролюбивомъ настроении Цезаря относительно Помпѣя, которое, по ихъ мнѣнію, дасть надежду на возможность примиренія, и увѣрительно просятъ, во имя связывающей его съ тѣмъ и

*) Смъ выше стр. 186. **) 354. ad Att. IX. 12. А. Также 355. ad Att. IX. 14. 3) 354. А. 4) 348. ad Att. IX. 7. А. и Б. 13
другим друзьям, взять на себя дядю примирения (reconciliatio) Цезаря с Помпеем. Что письмо это было действительно написано по вущешню Цезаря, в этом не оставляется никакого сомнения письмо самого Цезаря к Бальбу и Оппио 1). Бальб и Оппий только разыграли и облекли в ораторскую форму то, что было высказано Цезарем в трех словах. «Я буду, посыл он, стараться о примирении с Помпеем».

Цезарь мог бы считать свою попытку удаленной, но крайней мере на половину, есалибы она не была слишком запоздавшней. А именно: попытка удалялась в том смысле, что Цицерон согласился «принять на себя дядю примирения» — ἀπόλιτευσα de pace suscipere 2). Цицерон, когда писал об этом (13 marpa), еще не знал, что в Брундизии в эту минуту было уже почти все кончено. И Цицерону не пришлось даже припустить к своей роли примирителя. Противоречивый, повидимому, этой попытки образ действий Цезаря в Брундизию. Цезарь застал еще Помпея в Брундизии, где тот и заперся 3). «Я подошел к Брундизию, писал Цезарь Оппию и Бальбу, 4) и разбил лагерь под его стенами». В другом письме, к Кн. Педию 5), он описывает вкратце свои осадные работы: «Помпея заперся в городе. Мы расположились лагерем против городских ворот. Предприимаем обширные работы, требующие много времени (multum dieum), благодаря тому, что в этом месте море очень глубоко. Тым не менее — это все-таки самое лучшее, что возможно предумать при данных условиях. Начиная с обоих концов гавани, насналяемо молы (ab utroque portus cornu moles jacitus 6), для того чтобы — или принудить его (Помпея) какь можно скорее к переправе через море со всеми находящимися в в Брундизии войсками, и,— окончательно запереть (exitu prohibere). Не видно, чтобы Цезарь дъжал какия-либо мирные предложения Помпею. Быть может, он считал, что теперь очередь за Помпеем. Помпея действительно посылал к Цезарю пре- тора Н. Магия (которого незадолго перед тым Цезарь взял.

1) 348. С. 3) 348. 3) 355.—354. А. 4) ib. 5) 355. 6) Чтобы понять это выражение, необходимо иметь пред глазами план гавани Брундизия, который можно найти, напр., у Spruner-Menke, Atlas Antiq., № 12.
въ цѣлкомъ и отпустилъ на свободу) 1) съ мирными предложениемъ 2). Какого рода были эти предложения, мы изъ переписки не знаемъ, равно какъ ничего ненѣчто и о томъ, каковъ былъ освѣтъ Цезаря. Въ письмѣ къ Опию и Бальбу Цезарь говоритъ, что онъ освѣтилъ, что нашелъ нужнымъ 3). Но видно, что этотъ освѣтъ былъ, если не совершенно отрицательный, то и не безусловно положительный. Еслибы предложения Помпея были приняты, тогда бы миръ былъ совершенствовавшимся фактомъ, и Цезарь не говорилъ бы только въ будущемъ времени о падежѣ на миръ 4). Къ тому же Помпея, быть можетъ, и самъ не особенно склоненъ былъ къ уступкамъ въ виду ожидающихся со дня на день кораблей изъ Диррахія; между тѣмъ Цезарь, для того чтобы запереть гавань, нужно было, по его собственнымъ словамъ, исполнять трапезионныя работы, требований много времени. Если такова была задняя мысль Помпея, то онъ не ошибся въ своемъ разсчетѣ: Цезарь вошелъ въ Брундусій только на другой день послѣ того, какъ Помпея уже ускользнулъ изъ его рукъ 5).

По когда именно случилось это послѣднее? Когда Помпея бѣжалъ изъ Брундусія?—Здѣсь мы встрѣчаешься съ двумя разнорѣчными показаніями. А именно, 25 марта Цицеронъ получилъ письмо изъ Капуя, отъ Лепты, отъ 15 марта, 6) въ которомъ тотъ сообщалъ ему вѣсть о совершенномъ бѣгствѣ Помпея изъ Брундусія. Если предположить, что двухъ-трехъ дней было достаточно для того, чтобы вѣсть о случившемся въ Брундусіи могла достичь Капуя (около 300 верстъ), то выйдеть, что Помпея бѣжалъ изъ Брундусія 12—13 марта. Въ тотъ же день, 25 марта, Цицеронъ получилъ другое извѣстіе объ этомъ же фактѣ, именно — письмо Мація и Требація, 7) которые написали между прочимъ, что на пути изъ Капуя они слышали, что Помпея со всѣми войсками, какія онъ имѣлъ, вышелъ изъ Брундусія 17 марта (У Billerbeck'a II,480 переведено а .d. XVI Kal. Apr.—16 Маря: очевидно, — ошибка). Итакъ, мы имѣемъ два разнорѣчнія показанія, оба одинаково шатки, такъ какъ относительно одного мы не знаемъ, изъ какихъ источниковъ оно почернито

1) 348. С. 2) 354. А. 3) ib. 4) ib. Срв. 354,8. 5) 356. ad Att. IX. 15. А. 6) 355,3. ad Att. IX. 14. 7) 356. А.
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(показание Лепты), относительно другого память положительно известно, что это случай, а мы уже имели случай убедиться, как непадежен этот источник. Но благодаря одному более или менее случайному указанию, мы имеем возможность в несколько разобраться в этих противоречиях. Первое известие, известие Лепты, по которому бедствие Помпей сдвинуто отнести к 12—13 марта, приходится отвергнуть, как очевидно недостоверное. А именно. В письме, полученном Цицероном от Долабеллы из Брундузия около 24 марта, 1) последний писал о «замырении Помпей пуститься в море при первом ветре». Сдвинуть в то время, когда Долабелла писал свое письмо, Помпей находился еще в Брундузи. Письмо же Долабеллы было писано 13 марта. Но если недостоверность этого известия обнаруживается данными самой же переписки, то в других источниках мы находим более достоверное подтверждение второму известию (Макция и Требация), по которому Помпей отчасти из Брундузия 17 марта 2).

Интересны данные, находившие в переписке этого времени относительно образа действий как Цезаря, так и Помпей.

Цезарь следовал политике величествия. Он поставил себя за правило отпускать на волю всх лиц, попадавших ему в руки помпеянцев. Что касается освобождения плебского Домициана, то мы видим выше, что из переписки можно только гипотетически заключить, что «корвинийское величествие» — clementia Corfiniensis — заключалось, именно, в освобождении Домициана. Но в одном письме (к Оппию и Вальбу) Цезарь сам пишет, что он взял в свой помпеево префекта Н. Магия и, разумеется, последовал своему правилу (institutum) и тотчас отпустил его 3).

Это Institutum Цезаря заключалось в «новом способе побуждения посредством гуманности и величествия», как говорил сам Цезарь, 4) — посредством «предательской кротости», как говорил Цицерон 5). Что это не были одни фразы, это видно, во многом, из вышеприведенных примечаний освобождения плебских помпеянцев, повторных, из того, что даже противники Цезаря

1) 454, 1.  2) См. выше, стр. 18—19; также хрон. таб.  3) 343. ad Att. IX. 7. C.  4) ib.  5) 340. ad Att. VIII. 16.
должны были признать, что онъ всѣ себѣ sincere, temperate, prudenter 1)

Относительно Помпея, напротивъ, даже его друзья жаловались на жестокосердціе поползновенія его самого и его приближенныхъ 2). Если вообще образъ дѣйствій Цезаря можно было назвать политикой великолушия, то образъ дѣйствій его противниковъ пришлось бы назвать политикой меркантизма: если Цезарь думалъ побѣждать гуманностью и великолушиемъ, то его противники хотѣли заставить покориться себѣ страхомъ и угрозами. Цицеронъ говорить объ угрозахъ (minae), которыхъ посылали ухо- дившие изъ Италии помпеианы по адресу тѣхъ, которые оставались въ Италіи, не хотѣли послѣдовать за ними 3). Будто бы даже Помпея прямо намекала при этомъ на примѣръ Суллы: «Sulla potuit: ego non potero?» 4) Краснощекъ, возвратившися изъ Брундизія въ Форміи 20 марта, рассказывалъ Цицерону 5) объ «угрозающихъ рѣчахъ», — sermones minaces — помпеианцы, о враждебности ихъ къ оптиматамъ и сочувствовавшимъ Цезарю мушуницамъ, объ угрозахъ безчисленными проскрипциями по примѣру Суллы — meras proscriptiones, meros Sullas. То же самое передавали всѣ оставившіе Брундизій 8 марта, т. с. наканунѣ прибытия туда Цезаря 6).

Въ связи 7) съ этимъ контрастомъ между поведеніемъ Цезаря и поведеніемъ Помпея находятся и тотъ поворотъ въ общественномъ мнѣніи относительно Помпея и Цезаря, — поворотъ, который не остался незамѣченнымъ Цицерономъ, — который отразился, какъ увидимъ ниже, и на самомъ Цицеронѣ. Поворотъ этотъ начался еще раньше, именно, когда началось втѣченное такъ называемое погодованіе со стороны Цицерона возвратное движение оптиматовъ изъ мушуниціи въ Римъ. Тутъ мы видимъ, какъ началось собираніе въ дѣйствительности то, что проектировалъ Цезарь относительно «новаго способа побѣждать гуманностью и великолушиемъ». И дѣйствительно, мы видимъ, что Цезарь все болѣе и болѣе завоевывалъ себѣ симпатіи римскаго общества, симпатіи

1) 351,9. ad Att. IX. 10. 2) 351,9. — 352. ad Att. IX. 11. 3) 351. 4) ib. 5) 352. 6) Cm. выше, стр. 192. 7) Связь эта понимать очень хорошо самъ Цицеронъ, какъ это видно изъ 352,2.
до известной степени даже своих противников, которые — мы видели выше — должны были признать безусловность образа действий Цезаря. Если до сих пор Цезарь представлялся им матерней, идущим против своих сограждан, то теперь, когда последний был уже почти победителем, он заставил признать в себе великодушного «спасителя своих врагов» 1). К немалому отчаянию Цицерона, даже патриоты забыли все гнусность его дела и готовы были рукоплескать 2) тому, от кого еще недавно бежали, как от врага; теперь эти самые boni, эти оптиматы рукоплещут Цезарю и идут толпами в Рим 3), куда вскоре должен был возвратиться победитель Цезарь 4). Они надеются на милость Цезаря 5), и потому спокойно ждут его, возвратившись к своему обычному образу жизни: «пишут и пьянствуют», как говорить о них раздробленный и негодующий Цицерон. Они не боятся бойцов Цезаря, «спасителя своих врагов», и потому охотно отдают, «подают» ему 6). Двадцати до того, что многие из оптиматов посылали своих сыновей на службу к Цезарю. Таковы, например, были Титий и Сервий Сульпиций 7).

Это — со стороны оптиматов. Но параллельно этому движению в пользу Цезаря в верхних слоях римского общества, шло подобное же движение и среди низших классов не только римского, но также и византийского населения: в муниципиях и в деревнях. Цицерон очень хорошо понимал, какое обаятельное действие должно было произвести на итальянское население великодушие Цезаря. «Клянусь Геркулесом, говорил он еще в начале марта 8), — если он (Цезарь) никого не убьет, никого не ограбит, он завоюет себе любовь ться, для которых до ться пор были страшными». Предсказание Цицерона сбылось, быть может, скорее, чем он сам ожидал. В конец того же месяца наблюдения его привели к следующему результату: «Если оптиматы продаются Цезарю, то муниципии боготво-

---

1) 322, 2. ad Att. VIII, 9. 2) ib. 7) 341. ad Att. IX, 1.—340, ad Att. VIII, 16. 4) 347, 1. ad Att. IX, 6. Ср. 356, ad Att. IX, 15.—355. 5) 340. 6) 346, 3. ad Att. IX, 5.—340. 7) 359, ad Att. IX, 18.—350.—360, ad Att. IX, 19.—364. ad Att. X, 3.—380, ad Att. X, 14. 8) 337, ad Att. VIII, 13.
пять его 1). Когда Цезарь шел следом за Помпеем к Брун-дузию, муниципии устраивали ему торжественные встречи 2). И что важно — сам Цицеронъ вынужденъ признатъ ту неприятную для себя истину, что это не было лицемѣріемъ со стороны му- нипиевъ, подобно тѣмъ публичнымъ молебствіямъ (vota), которые совершались ими во время болѣзни Помпея, — что во всѣхъ случаяхъ, если и въ этихъ чествованияхъ — игралъ известную роль страхъ передъ Цезaremъ, то въ отношеніяхъ ихъ къ Помпею страхъ игралъ несравненно болѣе видную роль. «Если, говорить Цицеронъ въ другомъ письмѣ того же времени (24 марта) 3), — если муниципи и сельское населеніе (rustici) боятся Помпея, то Цезаря они не только боятся, но и любятъ». Такимъ образомъ, произошелъ коренной переворотъ въ настроеніи итальянскаго на- селенія относительно Цезаря и Помпея. «Того (Помпея), на кото- рого прежде надѣлялись, теперь боятся; этого (Цезаря), котораго боится, — любятъ» 1). Ибо «надѣются, что этотъ (Цезарь) милос- стивъ, тогда какъ тотъ — разгнѣванъ» 2). При этомъ сказалось од- но чрезвычайно любопытное психологическое явленіе, которое такъ тонко было подмѣчено Цицерономъ. «To (обстоятельство) — говорить Цицеронъ,—что онъ (Цезарь) не дѣлаетъ зла, которое бы могъ сдѣлать, возбуждаетъ въ нему такое же чувство благодар- ности, какъ если бы онъ отстоялъ зло, угрожавшее со стороны кого-либо другаго» 3).

Такимъ образомъ, въ чемъ выигрывалъ Цезарь, въ томъ про-игрывалъ Помпей. Если Цезарь своимъ великолуцкимъ и безу-коризненнымъ образомъ дѣйствій все болѣе и болѣе завоевывалъ себѣ симпатіи итальянскаго населенія и возбуждалъ уваженіе къ себѣ даже со стороны своихъ противниковъ, то Помпей все болѣе и болѣе ронялъ себѣ въ глазахъ своихъ же друзей, все болѣе и болѣе утрачивалъ ихъ прежнія къ себѣ симпатіи, возбуж- дая въ то же время недовольство и недовѣріе къ себѣ со сто- роны итальянскаго населенія. Особенно рѣзкою представляется эта перемѣна въ отношеніяхъ къ Помпей со стороны оптима-товъ, его друзей. Если къ Цезарю они чувствовали невольное

1) 340. 2) ib. 2. 3) 354. Адъ Att. IX. 12. Ср. 356. 3) 372. 4) 340. 5) ib. Ср. 354.
по́ченние, какъ къ великодуши́ному «спаси́телю сво́ихъ враговъ» ¹), то Помпея не могли не презирать, какъ «предателя сво́ихъ друзей» ²), и ненави́дя послѣ́дняго, потому что было́сь его ³). Они уже успѣ́ли заявить свое нерасположение къ Помпею очень осьца́тевыми образомъ, твьмъ что цѣ́лыми толпами покидали его, предосставя ему метаться въ безсильной злобѣ, ныряя проклятия и угрозы своимъ «предателямъ», какъ онъ самъ говорилъ, а какъ говорилъ Цицеронъ— «жертва́мъ своего предательства» ⁴), и шли въ Римъ навстрѣ́чу его сопернику.

Такимъ образомъ, можно сказать, что вся Италия, начиная съ римской аристократіи до низшихъ свое́хъ итальянскаго населенія, мало по малу не только примирялись съ Цезаремъ, но не только начали относиться къ нему съ извѣстной терпимостью, но начали даже ему симпатизировать, отказываясь вмѣ́стѣ съ тѣмъ отъ Помпея, къ которому теперь не питала много чувства, кромѣ страха ⁵). Не болѣе двухъ мѣ́сяцевъ достаточно было для того, чтобы прозво́нить такой глубокий порево́ротъ въ настро́еніи римского общества! Какъ бы то ни было, роли Цезаря и Помпея перемѣ́нились. Къ прежнему врагу посылали своихъ слугъ на службу, какъ къ союзникну; отъ прежняго союзника бѣ́жали, какъ отъ врага,—какъ отъ врага «патріотовъ», врага муниципіевъ, врага всей Италии, врага отечества ⁶). Припомнила угрозы уходящаго изъ Италии Помпея и съ трепетомъ ждали его мести тѣмъ, которыхъ онъ самъ же покинулъ ⁷). Готовы были приписывать ему самые изувѣ́рные замы́сылы; говорили, что Помпея хочетъ блокировать Италию (съ мо́ра) съ цѣ́ллю лишить ее подвоза хлѣ́ба изъ провинцій ⁸), что онъ хочетъ уморить голодомъ Римъ и всю Италию, хочетъ «уметьть голодной смертью своихъ согражданъ» ⁹), свое отечество ¹⁰); онъ хочетъ поднять всѣ землі, возму́ти́ть самыя моря; возбудить варварскихъ царей и, привести на Италию дикия орды вооруженны́хъ народовъ ¹¹), для того чтобы затѣмъ выместить свой гнѣ́въ на всей Италии ¹²); онъ устремитъ поля и вынечь нивы ¹³), чтобы въ концѣ концовъ всю Италию обратить въ пустыню ¹⁴)...

¹) 332. ¹) ib. ¹) 354. ¹) 350,2. ad Att. IX. 9. ¹) 354.—332. ¹) 350, 2. ad Att. IX. 9.
¹) ib. См. выше, стр. 197. ¹) 350. ¹) 351,3. ad. Att. IX. 10.—348. ad. Att. IX. 7. ¹⁰) 350
Самъ Цицеронъ, хотя онъ и скорбѣлъ о такой перемѣнѣ въ настроеніи римскаго общества и вообще всего итальянскаго на-
селенія, нельзя сказать, чтобы онъ остался въ сторонѣ отъ этого дви-
женія. Незамѣтно для себя, онъ увлекается общимъ настроеніемъ, онъ не замѣчаетъ, какъ онъ, говоря о Помпее, мало по малу вна-
дастъ въ такой же тонъ, какимъ говорили о немъ тѣ самые оп-
тиматы, которыя, по выраженію Цицерона, «неправдѣли» Помпей.
Но объ этомъ ниже.

Такъ какъ выше мы остановились на фактѣ бѣгства Помпей
изъ Италии, то не будемъ, по нашему мнѣнію, неумѣстнымъ за-
даться вопросомъ, какъ смотрѣли, какъ понимали этотъ фактъ
современники, и вонервыхъ самъ Помпей. Взгляну Помпей на
эзтотъ свой шагъ, высказанный имъ главнымъ образомъ въ пись-
махъ его къ Домицію 1), заключается въ слѣдующемъ. Съ одной сто-
ронь, это было вынужденнымъ шагомъ, неизбѣжнымъ слѣдствіемъ
безсилия Помпей передъ Цезаремъ. Но съ другой стороны, имѣ-
ствъ съ тѣмъ, этотъ шагъ былъ стратегическимъ маневромъ, раз-
считаннымъ на извѣстныхъ соображеніяхъ, на извѣстномъ планѣ.
Послѣ того какъ Домицій былъ отрѣзанъ отъ Помпей, вопросъ о
далѣйшемъ образѣ дѣйствій представлялся послѣднему въ видѣ
дилеммы. Необходимо было, по его мнѣнію, одно изъ двухъ: или
сильное войско, съ помощью котораго бы можно было прорваться
на соединеніе съ арміей Доміція; или же имѣть въ своихъ
рукахъ такую страну, откуда бы удобно было съ успѣхомъ вести,
если не наступательную, то, по крайней мѣрѣ, оборонительную войну
2). Такъ какъ перваго не было, то пришлось пскать второ-
раго;本事ко Помпей было, такимъ образомъ, первымъ шагомъ въ
поискѣ за новымъ театромъ войны, гдѣ онъ надѣялся найти бо-
льше твердую почву для борьбы съ противниками. Такъ, по крайней
мѣрѣ, смотрѣлъ на дѣло самъ Помпей.

Совершенно иначе понимаетъ этотъ шагъ Помпей Цицеронъ.
Цицеронъ не признаетъ вовсе raison d’etre этой дилеммы, которою
оправдывалъ Помпей бѣгство изъ Италии, и рѣшительно отрицаетъ
необходимость или вынужденность этого шага. Онъ видитъ въ
немъ, напротивъ, исключительно актъ свободной воли Помпей,

1) 336. ad Att. VIII. 12. C. 2) 336,3.
результат равенства, не больше"). Затем, равенство, руководившее этим шагом, Помпея был по мнению Цицерона, не только стратегическим равенством, но и политическим; и не оборонительную войну имела в виду Помпея, думается Цицерон, а наступательную, и не против Цезаря собственно, а против всей Италии. Она хочет, говорит Цицерон, подвинуть всё земли и моря, она хочет возбудить варварских царей и поднять их народы, чтобы составить из них громадную армию и вести ее на Италью». И не для того, чтобы восстановить республику, а с тем, чтобы основать «султанское царство»"). Подробнее об этом нам еще придется говорить ниже.

С момента бездействия своего из Италии, Помпея исчезает из взгляда Цицерона, исчезает, следовательно, и из переписки, теряет для нас; но вмешается в тем он теряет с этого момента в продолжение некоторого времени и знание—непосредственное для Цезаря, для его истори. Так что история Цезаря не теряет ничего оттого, что мы теряем в эту минуту из виду Помпея. Вскоре мы потеряем из виду и Цезаря, когда он отправится в Испанию, но в настоящую минуту, послебедствия Помпея, и Цезарь и Цицерон оба остаются в Италии: тем с большим вниманием должны мы отнестись к этой части переписки, тем с большим старанием должны собрать всё даже малейших крохи, относящиеся к истории Цезаря за этот промежуток времени.

Вскоре послебедствия Коринфия Цезарь писал Бальбусу в Риме, что он «в скором времени будет в Риме»"). Каким образом мог Цезарь так категорически, так самоуверенно говорить о своём скором прибытии в Рим, прежде чем он до- гнал Помпея в Брундизии? Вскоре, он имел для этого серьезных оснований, для нас однако незвестны. Как бы то ни было однако, но факты оправдывали эту уверенность Цезаря. Уже 19 марта Цицерон, находившийся все это время в своем Фор- ме, говорит о возвращении Цезаря, как о доселе ожидаемом, хотя еще и незвестном"). Действительно, мы видим,

1) 334. ad Att. VIII. II. 2) ib. 3) ib. 2. 4) 347.1. ad Att. IX. 6. 5) 351,10. ad Att. IX. 10.
что Цезарь удалось скоро покончить дела в Брундизи. Как мы видели выше, 9 марта Цезарь прибыл к Брундизию, 17 марта Помпей бежал из Брундизия; на другой день Цезарь возвратился в оставленный город и тотчас собрал народное собрание (состо). Оставив затем гарнизон в Брундизии, Тарент и Сицилию — по одному легиону 1), Цезарь немедленно отправился в Рим 2). До 25 марта всё уже был известен маршрут Цезаря. Именно: 25 марта он должен был быть в Беневенте 3), 26 в Капуе 4), 27 в Сицилии 5), чтобы к 1 апреля быть уже в Риме 6). 1 апреля он имел в виду присутствовать на заседании сената, почему еще из Формий отправил в Рим гонца с предписанием — собрать сенату 1 апр. в полном составе 7). Кажется, что предположение Цезаря относительно прибытия в Рим к 1 апр. исполнится на даче. Можно, по крайней мере, предполагать об этом с значительной долей вероятности. Именно, 29-го, а может быть и 28 марта 8), Цезарь был уже в Агриниуме, где имел продолжительный разговор с Цицероном 9). (Подробнее об этом будет ниже). Всяким образом он тотчас отправился из Арипина в Pedanum 10), свое имение близ Pedum'a. Так как Агриниум находится приблизительно на половине пути от Капуи до Рима, то, предполагая, что 1) Цезарь все время ходил с одинаковой скоростью и 2) прибыл в Капую (и отправился оттуда) в назначенный по маршруту день — 26 марта, приблизительная дата прибытия Цезаря в Рим определяется из следующих уравнений:


б) х — 29 = 29 — 26. х = 29 — 26 = 29 = 32, т. е. 1 апреля, крайний поздний срок (предполагая, что Цезарь выехал из Агриниума 29 марта).

Итак, можно почти положительно утверждать, что Цезарь прибыл в Рим не раньше 30 марта и не позднее 1 апреля, т.-е.

1) 356.1. ad Att. IX. 15. 2) ib. A. 3) ib. 4) ib. — 357.1. ad Att. IX. 16. 5) ib. 6) 356. ad Att. IX. 15. A. 7) 358. ad Att. IX. 17. 8) 359. ad Att. IX. 18.—358. ad Att. IX. 17. 9) 359. 10) ib.
иначе говоря, его прибытие в Рим (первое с начала гражданской войны) совпадает или с концом марта или с началом апреля.

По слухам, сообщенным Цицерону Мадием и Требацием еще до прибытия Цезаря в Рим 1), Цезарь имел в виду пребывать в Риме всего несколько дней и тотчас же отправиться оттуда в Испанию, хотя Цицерону почему-то казалось, что Цезарь «более смотреть в сторону Греции, чем в Испанию» 2). Объ этом он заключал из того обстоятельства, что Цезарь оставил гарнизоны в Брундизий, Сицилии и Таренте, т. е. на mare Superum 3) (Адриат. м.).

До последнего времени, как мы видели, Цицерон не терял надежды на мир, не смотря на общее свое пессимистическое настроение; теперь, после бегства Помпея из Италии, он поницелю что отказывается окончательно от всякой мысли о мире. Spem pacis habeo nihilam 4). Но странным образом, Цезарь все еще продолжал говорить о мире. Первым слогами его при свидании с Цицероном в Арвины 28—9 марта, были: age de pace 5). Очевидно, впрочем, что на этот раз Цезарь не имел в виду того, что ранее, т. е. посреднической, третейской роли Цицерона между ним и Помпеем, так как теперь Цицерон столь же мало имел возможности сноситься с Помпеем, как и Цезаря. Если Цезарь говорил Цицерону: age de pace, то очевидно, что он хотел выразить этими словами свое желание, чтобы Цицерон агитировал об сенате в пользу мира. Из ответа Цицерона: sic agam, senatus non placere etc., видно, что слова Цезаря имели именно этот, а не другой какой смысл. Мы видим, что и в Риме накануне прибытия Цезаря поспели какие-то неясные слухи о какой-то агитации в пользу мира 6), к которой будто бы имел быть привлечен Цицерон 7). Говорили о готовившемся будто бы посольстве к Понпею с мирными предложениями ex senatus consulto 8). Но Цицерон отпесся с большими недовольством к этим слухам. "Я не понимаю, говорить

1) 356. A. 2) 356.1. 3) 360. ad Att. IX. 19.—366. ad Att. X. 4.—356. 4) 354.8. ad Att. 12. Срн. 360.3. 5) 359. ad Att. IX. 18. 6) 361.2, ad Att. X. 1. 7) ib. 8) 363. ad Att. X. 3.
онъ 1), къмъ можно говорить о мирѣ, когда—отнять у Помипы
провинцію, лишить его войска есть для Цезаря дѣло рѣшеннаго.
Всѣ эти рѣчи о мирѣ, по мнѣнію Цицерона, одно пустое при-
творство 2), потому что военные приготовленія не только не прі-
остановлены, а, напротивъ, продолжаются съ яхорадочной по-
спешностью 3).

Состоялось ли проектированное Цезаремъ засѣданіе сената 1
апрѣла, сказать нельзя. Извѣстно только, что для Цицерона было
сдѣлано исключеніе: Цезарь позволить ему не являться въ сенатѣ 4),
чѣмъ Цицеронъ дѣйствительно воспользовался въ самыхъ широ-
кихъ размѣрахъ: онъ во все время пребыванія Цезаря въ Римѣ
не только не являлся въ сенатѣ, но не показывался въ самый
Римъ, притягившись въ братовѣмъ «Тайникѣ» 5). Другимъ сенаторамъ,
желавшимъ воспользоваться этой привилегіей—не являться
въ сенатѣ, такого позволенія не было дано 6). Такъ, напримѣръ,
случалось съ Сервіемъ Сульпициемъ, который незадолго предь
тѣмъ отправилъ своего сина на службу къ Цезарю, и который
теперь жаловался на Цезаря, что «онъ не позволилъ ему того,
что позволилъ Цицерону» 7).

Выше мы видѣли, что Цезарь пребывалъ въ виду пробить въ Римѣ
всего «вѣсколько дней». Сколько именно дней пробылъ онъ тѣмъ,
точныхъ указаній на это не находимъ, какъ не находимъ точныхъ
dать ни времени его прибытія въ Римъ, ни времени его выѣзда
изъ Рима (въ Испанію). Можно только приблизительно опредѣ-
лить ту и другую дату. Первую мы опредѣлили уже выше: отъ
30 марта до 1 апраа. Вторая дата не поддается такому срав-
нительно точному опредѣленію. 7 апраа Цицеронъ спрашиваетъ
Аттика, уѣхалъ ли Цезарь изъ Рима. Слѣдовательно, какъ бы под-
разумѣвается, что срокъ «вѣсколькохъ дней» (pauci dies) долженъ
уже истечь. Конечно, это обстоятельство не доказываетъ еще,
что въ это время Цезарь уже оставилъ Римъ, но оно даетъ намъ
мѣру для справедливаго опредѣленія выражения «вѣсколько дней».
Во всѣхъ случаяхъ, можно почти съ увѣренностью утверждать,
что Цезарь оставилъ Римъ не позднѣе 13 апраа. Дѣло въ томъ,
что 13 апр. мы видим Цицерона в Formianum1), а в предыдущем письме 2), он писал, что будет «скрываться в Агсамоне3) до тех пор, пока узнает, что Цезарь выехал из Рима». Следовательно, можно определить приблизительно продолжительность пребывания Цезаря в Риме — от одной до двух недель.

Что думал о том, что сделал Цезарь в продолжение этих одной-других недель? Относительно деятельности Цезаря в Риме за этот короткий, но чрезвычайно важный по преобразованиям ему событиям период переписка дает крайне скучные указания. Письма Цицерона не могут служить достаточным материалом уже потому одному, что Цицерон все это время «скрывался» вне Рима, ограничившись minimum'a свое общени с римцами. Письма же Аттики, который был, повидимому, единственным корреспондентом Цицерона за этот промежуток времени, если не считать Целия, которому имелся всего одно письмо,—мы вовсе не имеем. Все данные, каких можно найти в переписке относительно этого вопроса, заключаются, впрочем, в письмах Цицерона к Аттике от 13 апр. (приблизительная дата, 3) в котором Цицерон передает свой разговор с Курйоном; вторых, в письме Целия к Цицерону, относящемся к тому же приблизительно времени 4).

По словам Цицерона, Курйон «разсказывал ему всю подноготную» 5). Если слова Курйона точно переданы Цицероном, то мы имелись здесь дело с драгоценными данными, ибо он, выражаясь языком дипломата, или из хорощо осведомленного источника. Во всяком случае это мистическое письмо заслуживает того, чтобы привести его дословно, т.е. более, что Цицерон лишь резюмирует в очень сжатой форме сущность речей Курйона, и не передает их в видё гладкого, подробного пересказа. «Знаешь человёка: разсказывал всю подноготную. Прежде всего — пять ничего большие вёрного, как то, что будет объявленя именств всякий, кто был осужден по закону Помпея, для того чтобы, таким образом, воспользоваться их содействием в Сицилии. — Испания носом и наконец будет в руках Цезаря; откуда — в погоне за Помпеем, где бы ни был последний: его гибель бу-

1) 364. 2) 363. 3) 366. ad Att. X. 4. 4) 367. ad Div. VIII. 16. 5) 366.
деть концом войны. — Въ припадкѣ гнѣва Цезарь хотелъ было убить народнаго трибуна Метелла; этого, правда, не случилось, но случись это, въ немь бы великое кровопролитіе.—Среди приближенныхъ Цезара много язвныхъ подстрекателей къ кровопролитію (hotratores caedis). Если до сихъ поръ Цезарь сдерживалъ свою жестокость, то не потому, чтобы онъ по природѣ былъ милостивъ, а потому, что знаетъ, что великодушіемъ онъ можетъ увеличить свою популярность; но стоитъ только ему потерять свою популярность—и онъ сдѣлается извѣргомъ. Онъ крайне встревоженъ тѣмъ, что вызывалъ такое неудовольствие народъ своимъ поступкомъ относительно эразіи. Вотъ почему онъ не отважился явиться въ народномъ собраніи, которое самъ назначилъ передъ своимъ отвѣдомъ, и уѣхалъ изъ Рима въ большой тревогѣ.—На вопросъ мой (продолжаетъ Цицеронъ), какъ онъ смотритъ на ближайшее будущее, на современное положеніе республики,—увѣрилъ что не остается никакой надежды. Высказывалъ опасеніе относительно помиева флота; если онъ явится, придется—говорилъ Куріонъ—отступить изъ Сициліи.—Скажи пожалуйста, спросивъ я его, что означаютъ эти твои шесть ликторскихъ пуковъ? Если они даны тебѣ сенатомъ, то почему обивать лавромъ? Если отъ самого (т. е. Цезара),—почему шесть? «Я просилъ, отвѣчалъ онъ, Цезаря, чтобы мнѣ было дано это сенатомъ: иначе и быть не могло; но теперь онъ больше прежняго ненавидитъ сенатъ». «Отвѣти, сказалъ Цезарь все будетъ исходить отъ меня къ сенату, а не наоборотъ» — Но всѣ такъ, настаивалъ я, почему же именно шесть (а не двѣнадцать)? «Просто, самъ не захотѣлъ; развѣ не все равно?…»

Письмо Целія 1) подтверждаетъ во многихъ пунктахъ слова Куріона.

1. Относительно Испаніи 2) Целій еще въ болѣе рѣшительной формѣ высказываетъ свою увѣренность въ томъ, что Испанія будетъ завоевана Цезаремъ. «Обязываю тебя, что Испанія будетъ наша, какъ только Цезарь явится туда» 3).

2. Пессимистическая увѣренія Куріона относительно «жестокости» Цезаря находятъ себѣ поддержку въ подобныхъ же увѣрені-

1) 367. 2) Срѣ 373. ad Div. V. 19.—379. ad Att. X. 12.—374. ad Att. X. 8. 3) 367.3.
ях Целія. «Если ты воображаешь, пишет онъ Цiceronu, *) что Цезарь такъ же великолушино будетъ отпускать на волю своихъ противниковъ, какъ дѣлать это до сихъ поръ, то ты жестоко ошибаешься. И на умъ и на языкъ у него одна только жестоконостъ и кровожадность». — Здѣсь самъ собою напрашивается вопросъ: что это значить, что два цезаріанца съ такимъ единодушиемъ и почти ожесточеніемъ настаиваютъ на жестокости и кровожадныхъ замыслахъ Цезаря, умѣренность и великолушие котораго еще такъ недавно признавали его враги? Объясненіе можетъ быть одно изъ двухъ: или то, что Цезарь кореннымъ образомъ измѣнилъ и свою прежнюю политику, «политику великолушія» и самъ измѣнился: изъ умѣренаго превратился въ жестокаго, изъ великокушного побѣдителя въ тиранна-изверга; или же то, что оба «друга» Цезаря, и Целій и Куріонъ, говорили въ данномъ случаѣ неискренно. Первое трудно предположить; второе же предположеніе очень вѣроятно. Относительно Целія, по крайней мѣрѣ, мы имѣемъ возможность положительно констатировать тенденціозность его показаній относительно жестокости Цезаря. Самое письмо Целія представляетъ собою не столько простую корреспонденцію, сколько ораторское произведение, которое имѣеть цѣлью не столько сообщить извѣстные факты, извѣстныя новости, сколько повлиять, произвести впечатлѣніе на Цicerona, склонить его перейти на сторону Цезаря. Такова конечная цѣль Целія; остальное служитъ ему средствомъ. Однимъ изъ этихъ средство, однимъ изъ наиболѣе вѣрныхъ аргументовъ, какіе Целій находилъ возможнымъ привести съ цѣлью убѣдить Цicerона переьти на сторону Цезаря, была именно эта идея о жестокости, которую будто бы началъ въ скоромъ времени практиковать Цезарь. Целій хочетъ побудить Цicerona поступить перейти къ Цезарю, пока онъ еще не началъ свирѣпствовать, потому что де иначе будетъ поздно... Такова именно тенденція всего письма Целія, объясняющая отмѣченное нами выше противорѣчіе. Что касается Куріона, то мы не имѣемъ никакихъ данныхъ, для того чтобы и ему приписать подобную же тенденцію, но не находимъ и ничего такого, что бы говорило противъ такого предположенія.

*) ib. 1.
3. Далее, письмо Целія подтверждает слова Куріона о «не
нависти» Цезаря к сенату. «Раздраженный этими интерпессиами,
onь въ гнезбѣ вышелъ изъ сената» 1). Здѣсь указывается на ка-
кой-то конкретный случай, относительно котораго мы не имѣемъ
дальнѣйшихъ указаний и разъяснений. Важно отмѣтить въ этихъ
словахъ тотъ фактъ, что сенатъ въ это время еще не совершенно
отказались отъ борьбы съ Цезаремъ,—что среди этихъ «продав-
шихся» ему сенаторовъ, послушно явившихся въ курію по его
зову, находились отдельныя личности, которыя отваживались про-
тестовать.

4. Что касается «неудовольствія народа», о которомъ гово-
рить Куріонъ,—неудовольствія, вызваннаго будто бы инцидентомъ
съ Метелломъ, то Целій объ этомъ умалчиваетъ; но въ одномъ
изъ поздняшніхъ писемъ Цщерона (отъ 5 мая) мы встрѣчаемъ,
несовсѣмъ правда ясный, намекъ на какую-то враждебную Це-
зарю демонстрацію въ театрѣ. 2).

«Вся вселенная охвачена пламенемъ войны между двумя пред-
ставителями расколовшейся власти. Римъ безъ законовъ, безъ сую-
довъ, безъ права, безъ кредита, оставленъ въ добычу грабежу и
пожарамъ» 3). Такими словами рисуетъ Цщеронъ, положение рим-
скаго государства «на закатѣ республики». Это былъ моментъ
отправленія Цезаря въ Испанію. Итакъ, началась снова та «чудо-
вистная война», о которой говорилъ мѣсяцъ тому назадъ Пола-
бела, 4) и которой никогда не переставалъ бояться Цщеронъ.

Относительно этой первой испанской войны, и вообще отно-
сительно событий, слѣдовавшихъ непосредственно за отправлені-
іемъ Цезаря изъ Италіи, мы находимъ настолько мало данныхъ
въ перепискѣ, что рѣдко что мыслью на основаніи ихъ со-
ставить себѣ хотя сколько-нибудь цѣльное представление объ этихъ
событіяхъ. Скудная, притомъ отрывочныя и разбросанныя извѣ-
стія, часто существенно важныя, но почти всегда безсвязныя и
потому неспособны дать сколько-нибудь цѣлой общей картины;
вотъ все, что даетъ намъ переписка за это время. Попытаемся
собрать эти разбросанныя данные.

1) ib. 2) 378,6. ad Att. X. 12: odium significatione theatro. 3) 365. ad Div. IV. 1.
Срв. 360. ad Att. IX. 19. 4) 354,8. ad Att. IX. 12.
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Въ перепискѣ нигдѣ не говорится прямо, куда именно отправлялся Цезарь изъ Рима. Какъ мы видѣли выше, Цицеронъ предполагалъ, что Цезарь намѣревался отправиться сначала не въ Испанію, а въ Грецію 1). Но изъ многихъ мѣстъ дальнѣйшей переписки не трудно догадаться, что Цезарь отправился, именно, въ Испанію 2).

О дѣйствіяхъ Цезара въ Испаніи ничего не говорится; но и, которую указания позволяютъ думать, что они были успѣшны для Цезаря съ самого начала. По крайней мѣрѣ, не далѣе, какъ въ концѣ апреля, въ Римѣ уже сложилось общее убѣжденіе въ «восходящемъ счастіѣ» — excitata fortuna Цезаря и «несходящемъ» — inclinata — Помпея 3). Друзьямъ Помпея оставалось утѣшать себя тою мыслью, что пораженіе въ Испаніи есть еще окончательное пораженіе, 4) что съ потерей Испаніи еще не все потеряно. Чтобы подогрѣть въ себѣ угасавшія надежды на успѣхъ, старались увѣрить себя въ предстоящей будто бы Цезарю скорой гибели, которая, по «прорицанію» (divinatio) Цицерона, должна была вскорѣ послѣдовать «или черезъ враговъ или черезъ себя самого, ибо самъ онъ и есть наплѣвшихъ свой врагъ» 5). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ находить, хотя и не ясно, указания въ извѣстный, столь же пріятный для помпеянцевъ, сколько не пріятный для Цезара сюрпризъ, устроенный Массилийцами. Цицеронъ говоритъ о «пріятномъ письмѣ Аттика о Массилийцахъ», 6) о «блестящемъ подвигѣ Массилийцевъ», 7) объ «отмѣнно прекрасныхъ извѣстіяхъ о Массилии», 8) полученныемъ имъ отъ Сергія Сульпция (въ первой половинѣ мая).

мая 1), что Испания досточно прочна. По мнению его, поступок Массилийцев служит лучшим доказательством того, что они в Испании обстоят наилучшим образом 2). «Будь иначе, они бы никогда не отважились на такой поступок». Три дня спустя (8 мая) Цицерон действительно получил кака-то очень хорошей весть не только относительно Массилийцев, но и относительно Испании,—вест, которая принес ему Сервию Сульпиций 3). Вместе с тем положение Цезаря начинает ему представляться в совершенно ином свете, нежели прежде. Если прежде Цезарь представлялся ему в военном отношении неуязвимым, то теперь он находится, что его положение в этом отношении вовсе не так прочное; ибо, как теперь казалось Цицерону (странно, впрочем), то, что только tenerer Цицерон запланировал это, повторных, непоправимых, на основании каких данных пришел Цицерон к такому заключению), взятие Цезарем из Италии легионов несколько не предано ему; 4) между тем как помпейцы легионы, те два легиона, на которые всего меньше полагался Помпей, и которые больше даже поставляют лицом к лицу с неприятелем, отличались блестательнейшим образом, как передал тот же Сульпиций 5). Цицерон, по-видимому, впрочем, что он еще недавно обличал Помпей и его подководцев в отсутствии всякого плана, теперь глубокоомыслино усматривает у него какой-то «востокским планом», consilium Themistocleum, 6) от чего оно ожидает почти таких же чудес, как в свое время совершил Themistokles с афинским флотом. И Цицерон уже рисует в своем воображении картину того, как «Помпей с огромным флотом подступает к Италии» 7). Цицерон забыл даже то, что одно время он отнесся безусловно отрицательно к высказанной (еще в самом начале войны) Помпеем идее «востокским планом» 8). На этот раз Цицерон охотно забывает о тех многочисленных и многообразных поражениях и упущениях своего Кнея, которыми он одно время так старательно подводил его, и от которых сам приходил почти в отчаяние. Зато не были за-
быть тѣ сильно отвѣчающия сплетней подробности о компрометирующих Цезаря скандалныхъ инцидентахъ, извѣстныхъ въ Римѣ во время его тамъ пребывания, 1) которая теперь съ зораднымъ наслажденіемъ переживались его противниками, какъ доказательство будто бы праждѣбнаго настроения римскаго населения противъ Цезаря 2). Съ жадностью подхватывали всѣй слухъ, вторившиый этому настроенію. Напримеръ, въ письмѣ къ Аттику отъ 26 апр., Цицеронъ съ не скрываемымъ удовольствіемъ сообщаетъ своему другу о томъ, что будто бы положеніе Куріона въ Сципионѣ безнадежно; ему-де не ударяться, въ случаѣ если подступить флотъ Помпея 3).


На томъ и кончаются наши свѣдѣнія объ Испанской войнѣ, которая мы находимъ въ перепискѣ. Что касается другихъ те-
атровъ войны — Сицилии и Сардинии, то здѣсь мы находимъ еще болѣе скудныя свѣдѣнія. Вопервыыхъ, относительно Сицилии. Изъ письма къ Суллѣ, около половины апрѣля, (1) видно, что Куріонъ, бывшій около этого времени въ Сипаніумѣ у Цицерона, отправился въ это время въ Сицилию, гдѣ онъ намѣревался, по словамъ Цицерона, объявить амнистию всѣмъ осужденнымъ по законамъ Помпея, съ тѣмъ, чтобы воспользоваться въ Сицилии ихъ содѣйствіемъ, и далѣе, что Куріонъ высказывалъ опасенія относительно Помпейева флота, противъ котораго считалъ себя не въ силахъ сражаться (2). Отсюда мы можемъ заключить, что Куріонъ было поручено Цезаремъ командованіе флотомъ, имѣвшимъ дѣйствовать противъ Сицилии, что подтверждается и указаніями дальнѣйшей переписки, а именно. Въ письмѣ Цицерона отъ 26 апр. прямо говорится, что «на Сицилийскомъ морѣ командуетъ Куріонъ» (3). А изъ того, что въ вышеприведенномъ разговорѣ Цицерона съ Куріономъ шла рѣчь о ликторскихъ пухахъ, принадлежащихъ Куріону, можно заключить, что послѣдній былъ назначенъ Цезаремъ въ качествѣ пропретора въ Сицилию, каковымъ со стороны сената былъ назначенъ Катонъ (4). Если вѣрить слухамъ, которыя въ то время доходили до Сипаніумѣ, гдѣ жилъ Цицеронъ, и о которыхъ онъ сообщаетъ Атику въ томъ же письмѣ (отъ 5 мая), то положеніе Куріона въ Сицилии было непрочно. «Говорятъ, что Сицилийцы толпами собрались къ Катону и требовали энергической обороны, обѣщая все возможное со своей стороны; это произвело сильное впечатлѣніе на Катона, и онъ дѣйственно принялся за наборъ войска» (5). Но результатъ и здѣсь былъ такой же, какъ и въ Испаніи, т. е. перевѣсь силы и здѣсь оказался не на сторонѣ помпеяцевъ. Не смотря на свою энергию и на сочувствіе населения (если вѣрить вышеприведенному слуху), Катонъ оказался, однако, не въ состоянии удержаться противъ Куріона и 23 апрѣля оставилъ Сицилию (изъ Сиракузъ), какъ сообщалъ Цицерону Куріонъ (6). Въ случаѣ, еслибы Катону удалось отстоять Сицилию противъ покушеній Куріона, она грозила сдѣлаться для Цезаря тѣмъ, чѣмъ немного позднѣѣ была Утика,

(1) 365. ad Div. IV. 1. (2) 366.8. (3) 370.1. (4) 308.2. ad Att. VII. 15. (5) 378.2. ad Att. X. 12. (6) 382.3.
ибо тогда, не безъ прониц замбъчасть Цицеронъ, 1) всѣ «патриоты» устремились бы туда.

Что касается Сардини, то здѣсь узнаёмъ только то, что со стороны помпеицевъ главное командование было въ рукахъ Котты, который, по слухамъ, еще держался въ то время, когда Сицилия уже пала 2).

Происходили ли военные дѣйствія на Адриатическомъ морѣ, гдѣ военное командование находилось въ рукахъ Долабеллы, 3) ничего изъ переписокъ не узнаемъ.

Что касается дальнѣйшихъ дѣйствій Помпея послѣ бѣгства его изъ Италіи, то онъ на нѣкоторое время какъ будто совсѣмъ исчезаетъ для римскаго политическаго міра. Первое время даже не было о немъ никакихъ извѣстій. Носились только разныя, совершенно неосновательныя, слухи, находившіяся, однако, себѣ довѣріе не только въ массѣ, но и въ средѣ людей государственныхъ. Такъ было, напримѣръ, слухъ, о которомъ пишетъ Цицеронъ къ Аттику во второй половинѣ апрѣля, и въ достовѣрности котораго ни мало не сомнѣвается, — слухъ о томъ, будто Помпея держитъ путь чрезъ Илирию въ Галлію 4). А потѣмъ нѣсколько дней спустя, въ первыхъ числахъ мая, носился упорный слухъ, слухъ, превра- тившійся въ «общее убѣженіе», именно: будто Помпея съ большими силами прошелъ въ Германію 5). Но рядомъ съ этими слухами, очевидно, не имѣвшими никакаго фактическаго основанія страннымъ образомъ уживались такія представленія о планахъ Помпея, которыми совершенно противорѣчили этимъ слухамъ. Разъ върьили, что Помпея идетъ въ Германію и въ Галлію, т. е. что Помпея имѣетъ въ виду контингентальную войну, трудно объяс- нить, какимъ образомъ могли говорить о намѣреніи его вести морскую войну; а между тѣмъ Цицеронъ категорически заявляетъ, что «весь планъ Помпея—семистокловскій», ибо, по словамъ Цицерона, Помпея пришелъ къ тому убѣженію, что «побѣда долж- на остаться за тѣмъ, кто будетъ владѣть моремъ» 6). (Откуда узналъ объ этомъ Цицеронъ, который все время жалуется на то, что Помпея скрываетъ отъ него всѣ свои планы?.. 7).

1) lb. 2) lb. 3) 376. 4) 369. ad Att. X. 6. 5) 375. ad Att. X. 9. 6) 374,4. Cpr. 304. ad Att. VIII. 11.
Наконец, мы находим в данном отделе переписки несколько любопытных данных для характеристики той роли, какую играл Антоний в Италии в отсутствие Цезаря. Главный материал для этого дают два письма самого Антония к Цицерону 1). Антоний говорит в них, как уполномоченный Цезаря, как его представитель; но не в том смысле, как Вальбъ и Опиий, роль которых ограничивалась простым посредничеством. Антоний говорит не как доверенное только лицо Цезаря, но как человек облаченный властью от него, говорить не льстивым языком дипломата, но твердым тоном человека, власти имеющего, т. е. человека уполномоченного не только говорить, но и действовать. В одних из указанных писем мы находим одно случайное указание, которое позволяет нам до известной степени определить пределы власти Антония. Оба эти письма написаны по поводу поездок их до Антония слухов о намерениях Цицерона «идти за море» 2). В первом письме, которое Цицерон получил в начале мая, 3) Антоний предостерегает Цицерона от подобного «опрометчивого» шага, «если только не желает посетить другого, Антония, слухи». Во втором письме, 4) которое Цицерон называет «полицейским приказом» (σκυταλή λέξινη), 5) Антоний говорит уже не тем же, хотя и довольно сухим, но все же до известной степени формально-приятельским тоном, а тоном человека властного, имеющего возможность заставить повиноваться и не имевшего нужды упрашивать, как это делает он в первом письме. И вот что между прочим пишет Антоний в своей скутале: «Не мое дело резать, имейте кто право на выезд (из Италии) или нет. Полномочие, данное мне Цезarem, заключается в том, чтобы никому безусловно не дозволять выезда из Италии. Поэтому ми не приходится в объяснении и разбор твоих доводов, но все равно я не могу дать тебе разрешения».

Из этого видно, что 1) власть Антония простиралась на всю Италию, 2) что эта власть имела характер административно-полицейский, и наконец, 3) что это была чрезвычайная власть. Едва ли однако Цезарь не сделал ошибку, назначив своим заместите-

---

1) 374. А. и 376.2. ad Att. X. 10. 2) 374. А. 3) ib. 4) 376.2. 5) ib. 3.
лем в Италіи человѣка, который своими эксцентрично-циничными замашками въ духѣ азиатскихъ деспотовъ могъ погубить плоды великодушной политики Цезаря и надѣять ему новыхъ хлопотъ въ Италіи. Вотъ что сообщаетъ намъ Цицеронъ объ Антоніѣ. Антоній показывался публично въ запряженной львами колесницѣ; 1) за нимъ следовалъ цѣлый кортежъ носилокъ: впереди всѣхъ — въ открытыхъ носилкахъ—его любовница, танцовщица Цитеридя; 2) въ слѣдующихъ носилкахъ — жена; далѣе слѣдовалъ одна за другой еще нѣсколько носилокъ «съ подругами или, что тоже— съ друзьями» 3).

Сюда же слѣдуетъ отнести тотъ поразительный, почти сказочный эпизодъ, который передаетъ Цицеронъ въ письмѣ къ Аттику въ первой половинѣ мая 4). Антоній письменнымъ приказомъ вызвалъ изъ Кумъ въ Неаполи четырнадцать знамѣнитыхъ гражданъ. Тѣ не замедлили исполнить приказаніе. Когда эта депутація явилась утромъ къ Антонію—въ его виллу, и когда ему было доложено о прибытии ихъ, Антоній велѣлъ имъ сказать, что они приходили завтра, а сегодня ему некогда: немного погода онъ будетъ брать ванну, а сейчасъ пері холіосіан гіевта...

ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ТЕКУЩИМЪ СОБЫТИЯМЪ 5).

Цицеронъ, прибывшій въ Римъ въ самомъ началѣ 705 года, встрѣтилъ самый восторженный приемъ со стороны «патріотовъ», которые уже давно ждали его возвращенія. Они устроили ему торжественную встрѣчу. Въ другое время Цицеронъ въ такомъ положеніи чувствовалъ бы себя на вершинѣ человѣческаго счастья; но теперь онъ довольно равнодушно отнесся къ этимъ шумнымъ овациямъ. Впечатлѣніе отъ нихъ лишь слабымъ, мимолетнымъ проблескомъ освѣтило на мгновеніе его душу, полную мрачныхъ думъ и пессимистическихъ ожиданій. «О, несчастное

1) 379,1. ad Att. X. 13. Срв. Billerbeх. II. 538. 2) 376,5. ad Att. X. 10. 3) ib. 4) 379. 5) Въ виду богатства материала, авторъ написалъ удобнымъ выдѣлить въ настоящемъ отдѣлѣ и въ нѣкоторыхъ изъ нижеслѣдующихъ въ особую главу эту категорію дан-
ныхъ.
время!...> 1) <О несчастная жизнь!...> 2) В этих восклицаниях Цицерона резюмируется то глубоко нессимистическое настроение его, исходной точкой которого было то, что Цицерон считал уже совершеннисьем фактом, т. е. гибель республики, ибо, по его убеждению, republica perit. 3).

Итак, отношение Цицерона к совершавшимся событиям остается по прежнему — отрицательное; но нельзя сказать, чтобы оно оставалось то же, что и было. Если прежде это отрицательное отношение вызывалось боле в форме негодования, сарказма, то теперь оно принимает несолько иное направления — нессимистическое с оттъном грусти, боле элегическое, чьмъ сатирическое, боле сътвующее, чьмъ негодующее. Гораздо боле скорби и безнадежности слышится в этих нескончаемых, часто реторическихъ, иногда сентиментальныхъ, но всегда искреннихъ жалобахъ на эти «безотрадныя времена», 4) на это «трагическое положение» 5) на эти «грустныя обстоятельства» и «несчастныя события», 6) на «эти обстоятельства». Чьи события? «Бѣдствія республики», 8) «наши собственные» (т. е. «патриотовъ») события, 9) события, обусловленныя «всеобщей катастрофой» и разрушениїем 10).

Но это нессимистическое настроение Цицерона, хотя оно даёт общийъ тонъ отношенийъ его къ окружающей дѣйствительности, съ которой знакомъ насъ его письма, оно ни мало не исключаетъ извѣстнаго разнообразія и даже противорѣчій въ частныхъ проявленіяхъ этихъ отношеній; оно служить только фономъ, на которомъ вырисовываются самые пестрые узоры; это экранъ, на которомъ факты и комбинаціи текущей дѣйствительности проектируются въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ и въ самыхъ подъ часъ неожиданныхъ сочетаніяхъ. Рѣзкіе переходы отъ одной идеи къ другой, отъ одного взгляда, отъ одного чувства къ діаметрально противоположнымъ взглядамъ и чувствамъ, — эти рѣзкіе переходы объясняются отчасти, конечно, перемѣнами во внѣ-
шних фактах и отношениях, отчасти тём напряженным душевным состоянием, в каком находился в это время Цицерон. Вот почему нам приходится встречаться с такими, например, явлениями, что то, что не далее как вчера было в глазах Цицерона et rectum et honestum, сегодня оказывается turpe neque rectum neque honestum 1). Так что именно случилось, как упомяну ниже, с вопросом, одно время горячо занимавшимся Цицерона, с вопросом о том, идти ли к Помпею или оставаться в Италии 2). То же самое случилось и с другим вопросом, вопросом о том, сле́дует ли или не сле́дует interesse hic bello 3). Сегодня ему представляется война чуть не священным долгом, 4) а завтра он будет называть ее беззаботным делом 5). Подобным же образом, относительно республики, он тó рвется чтобы ей, 6) то объявляет республику несостоявшейся, 7) и всякое желание помочь ей—потерявшим свой ра́йон d’être 8). И тут же опять—то он с подавленным чувством признает свое полное безполезное помочь республике, 9) то вдруг почувствует в себе какую-то титаническую силу и такой авторитет, пред которым должны преклониться «весь людь» 10). То им онладывается безнадежность, границающая с полным отчаянием, 11) то вдруг он проникается самоуважением и предается самому смелому надеждам; 12) опять отчаивается и опять надеется. Вчера он порывался, что «все кончено»; и что мир невозможен, а сегодня снова питает надежду на мир и на возможность сослужить службу республике в роли примирителя 13), но это не значит, что завтра он не будет снова тужить о возможности мира 14). Сегодня он ясно формулировал свою программу, ясно определил тё принципы, которыми он будет следовать в своем образ действий; 15) завтра—он твердит голову, «недоумевает», 16) как ему поступить в извёстном дан-
номъ случаѣ, и не можетъ шагу ступить безъ посторонняго совѣдствія, безъ совѣдствія со стороны Аттики. То, оное, онъ проникается героическими патріотизмомъ и ни о чемъ другомъ не говоритъ, какъ о патріотизмѣ и мужествѣ, желаетъ лучше умереть, чѣмъ подчиниться требованиямъ несовмѣстнымъ съ своими принципами; то другъ превращается въ ловкаго дипломата, дѣйствующаго сообразно съ принципомъ.— Сп нампи и вашимъ 1). Сегодня онъ совершенно резонно разсуждаетъ о необходимости сохранить свободу мыслей и дѣйствій, 2) а завтра всѣ его отдаетъ Помпею, отказываясь отъ всѣй независимости и образа мыслей и образа дѣйствій и тщась на его боксиръ 3). То же самое и относительно самого Помпея: сегодня онъ ему показываетъ, какъ своему кумиру, окружаютъ его въ своемъ воображеніи ореоломъ спасителя республики; завтра тончетъ его въ грязь, какъ предателя отечества, какъ губителя республики 4). Точно также и съ патріотами: сегодня онъ преклоняется предъ ними съ какимъ-то суевѣрнымъ благоговѣніемъ 5), завтра—третируетъ ихъ, какъ самыхъ презрѣнныхъ людышекъ 6). Наконецъ, лично относительно себя самого, Цицеронъ то съ гордымъ достоинствомъ заявляетъ о безупречности своего предшествовавшаго образа дѣйствій, свободного отъ всѣй низости, отъ всѣй вины, 7) и краснорѣчива разсуждаетъ о прелестиахъ утѣшении чистой совѣсти; 8) то вдругъ начинаетъ заподозривать безупречность своего прежняго поведенія, начинаетъ терзаться и мучиться угрозеніями совѣсти, нащупывающей ему о какихъ-то гнусныѣ поступкахъ, имъ допущенныхъ 9). Даже какъ корреспондентъ, Цицеронъ подверженъ постояннымъ колебаніямъ между двумъ противоположными крайностями. То имъ овладѣваеъ неудержимая потребность говорить и писать, писать и говорить, словопроизводительность—loquacitas,— какъ онъ самъ говоритъ, 10) дотого, что онъ пишетъ по всѣколько писемъ въ одинъ и тотъ же день; 11) то вдругъ впадаетъ въ противоположную крайность и не находитъ словъ, что-

1) 334: omnibus satisfacere. 2) 328,2. ad Att. VII. 26. 3) 378. ad Att. X. 12. 4) См. ниже. 5) 324. ad Att. VIII. 1. См. ниже. 6) См. ниже. 7) 351. ad Att. IX. 10.—366. ad Att. X. 4. 8) 366. См. ниже. 9) 348. ad Att. IX. 7.—354. ad Att. IX. 12.—378. ad Att. X. 12. 10) 307. ad Att. VII. 18. 11) 329. ad Att. VIII. 5.—330. ad Att. VIII. 7.—331. ad Att. VIII. 8. и др.
бы написать нѣсколько строчкъ, начинается страдать, по собственному выражению, breviloquenti'ей, 1) и рѣдкія лаконическія записки смыкаютъ собой длины, краснорѣчивия и частны посланія.

Прежде чѣмъ перейти къ детальному разсмотрѣнію отношеній Цицерона, не лишне будетъ предварительно отмѣтить нѣкоторыя характерныя черты, которыя объясняютъ многое въ Цицеронѣ, и какъ въ политикомъ дѣятелѣ, и какъ въ авторѣ писемъ, насъ занимающихъ. Отчасти намъ уже приходилось въ предыдущемъ изложеніи касаться этихъ чертъ, но всѣльѣ. Черты эти слѣдующія.

1. Вопервыхъ, раздвоенность въ характерѣ Цицерона. Отлично разсуждая о томъ, какъ слѣдуетъ поступать, что дѣлать, какихъ началъ держаться, какія задачи преслѣдовать, Цицеронъ постоянно теряется, какъ только является необходимость перейти отъ словъ къ дѣлу. Тутъ у него являются колебанія, «недоразумѣнія» 2). Онъ не знаетъ, какъ ему быть съ тѣми прекрасными принципами, которые были такъ оборожительносъны въ идеѣ, но которые оказывалось такъ трудно приложить на дѣлѣ, провести на практѣ, примѣнить къ известному данному конкретному случаю. Онъ «не знаетъ, что ему дѣлать», 3) на что рѣшится, въ концѣ концовъ окончательно теряетъ голову, и рѣшитъ, что explicari res non potest, 4) махаетъ на все рукой.

Причиною этой раздвоенности, наблюдаемой нами въ Цицеронѣ, была, быть можетъ, не столько эта пресловутая и всѣми осуждаемая перѣшительность его, сколько та внутрення двойственность, которая обусловливалась, съ одной стороны, его отношеніями къ Цезарю и Помпею; съ другой—характеромъ его программы. Въ первомъ случаѣ, въ Цицеронѣ происходитъ постоянная борьба между другомъ и гражданствомъ, т.е. иначе говоря, между чувствомъ личной дружбы и чувствомъ гражданскаго долга. Это Сцилла и Харибда, между которыми приходится постоянно лавировать Цицерону, и которая постоянно тянуть его въ противоположныя стороны. (Болѣе подробно мы знакомимся съ этимъ въ послѣдующемъ изложеніи.) Во второмъ случаѣ (характеръ про-

1) 317. ad Att. VII. 20. 2) 318. ad Att. VII. 21: ἐπερία. Срв. 319. ad Att. VII. 22. 3) 305. ad Att. VII. 12. 4) 318. Срв. 319.—362.
граммы) мы замечаем в Цицероне известную двойственность принципов, двойственность нравственного критерия. С одной стороны, мы видим в нем строгого идеалиста, который в нравственном долге, в честности и вреньиности своих убеждений видит высший критерий своей деятельности, 1) — который готов героически жертвовать собственной безопасностью ради своих принципов 2). С другой стороны, это ловкий дипломат, не пренебрегающий, при случае, знойной ложью и лицемерием,— который готов на всякіе компромиссы, лишь бы только угодить всему 3).

Благодаря этой основной двойственности в характерѣ Цицерона, мы, встрѣчаясь с нимъ в различные моменты, встрѣчаемся точно с двумя совершенно различными, непохожими другъ на друга людьми. Этимъ, кажется намъ, объясняется то обстоятельство, что различные историки, дѣлая характеристику Цицерона, даютъ намъ портреты совершенно различныхъ людей: у однихъ онъ выходитъ героемъ, у другихъ—мелкимъ интриганомъ и пустозвономъ. Въ сущности же въ немъ было понемногу и того и другого.

2. Вторая черта, это — вѣчное исканіе вѣчной опоры. Если Цицеронъ мыслить до известной степени самостоятельно, то, когда нужно действовать, тутъ онъ начинаетъ чувствовать настоятельную потребность въ постороннемъ руководствѣ, въ чужомъ совѣтѣ по крайней мѣрѣ. Особенно ярко выступаетъ эта черта въ его отношеніяхъ къ Аттику. Онъ постоянно обращается къ нему за совѣтомъ. Онъ не дѣлаетъ ни одного шага безъ того, чтобы не спрашиваться предварительно о мнѣніи на этотъ счетъ своего друга; 4) безъ того чтобы не попытать его совѣта 5). Какъ самъ Цицеронъ объявляетъ, у него «вошло въ привычку» 6) обращаться за совѣтомъ къ Аттику во всякомъ вопросѣ, во всякомъ дѣлѣ. Онъ постоянно осаждаетъ своего друга просьбами—

1) 341. ad Att. XI. 1. — 336. ad Att. VIII. 12.—320,3. ad Att. VII. 23.—319,2.—371,2. ad Div. IV. 2. 2) 339. ad Att. VIII. 15. 3) 334. ad Att. VIII. 11. B. 3. 4) 309: ad Att. VII. 15. Спра. 304, ad Att. VII. 11.—308. ad Att. VII. 14. 4) 327. ad Att. VIII. 4. 5) 319. ad Att. VII. 22.
«помочь ему сове́това́ть», 1) «навести его на истинный путь», 2) «приди́ть к нему на помощь с своим умом» 3). Цицеронъ обра́щается къ «помощи» Аттика не только въ каждомъ частномъ случа́хъ, но поводу того или другаго вопроса́, но даже такихъ обще́ыхъ вопросовъ, какъ — «что ему слъдуетъ и чего не слъдуетъ дѣ́лать» вообще, 4) что честно и что не честно; въ этомъ случа́й Цицеронъ, съ довѣ́ріемъ ребенка къ своей матери, обра́щается къ своему другу, который «знаетъ, что правильно» 5). Авторитетъ Аттика по собственному созна́нию Цицерона, имѣ́ть для него рѣ́шающую силу 6).

Нельзя ли, думается намъ, обобщить эту черту въ характерѣ́ Цицерона и приложить ея къ объясненію нѣ́которыхъ отношеній его, въ особенности къ Помпею и «патріотамъ»? Не это ли, именно, исканіе внѣ́ней опоры заставляло его часто отказы́ваться отъ «свободы мыслей и дѣ́йствій» и тащитъся на буксирѣ́ за партіей, къ стремленіямъ которой онъ самъ же относился отрица́тельно?...

3. При всей безконечной измѣ́нчивости идей и чувствъ, одна идея, одно чувство остается въ Цицеронѣ́ неизмѣ́ннымъ съ на́чала до конца; это— идея мира, это— чувствъ къ миру («миръ» внутри государства, въ противоположность междоусобію). Надѣ́єтъ ся ли онъ на миръ, отчаявается ли въ его возможности, всегда, во всѣ́кихъ обстоятельствахъ, при всѣ́комъ настроенной, онъ оди́наково и неизмѣ́нно остается принципіальнаго врагомъ войны и неизмѣ́ннымъ глаза́тась мира—всё равно, слушаютъ ли его, или же его призывы остаются гласомъ въ пустынѣ́. Въ нынѣ́е моменты, для постороннаго наблю́дателя, Цицеронъ представляется даже нѣ́сколько въ смѣ́шномъ видѣ́ съ своими миротворческими пре́тензіями; но онъ невольно вну́шаетъ себѣ́ уваженіе тѣ́мъ, что всегда остается върнымъ своему принципу, върнымъ своей роли «миротворца»— pacifica persona—, какъ онъ самъ себя называетъ 7).

---

1) 317. ad Att. VII. 24.—318. ad Att. VIII. 3.—326. ad Att. VIII. 3.—326. ad Att. X. 2.—366. ad Att. X. 4.—319. ad Att. VII. 22.—305. 807. ad Att. VIII. 3.—325. ad Att. IX. 12.—308.—361. и др. 2) 225. ad Att. VIII. 2. 4) 351, 10. ad Att. IX. 10. 4) 305. ad Att. VII. 12. 4) 348. ad Att. IX. 7. 4) 351, 3. ad Att. IX. 10. 4) 386. Срв. 352: pacis auctor.
Цицеронъ не лгалъ и не преувеличивалъ, когда говорилъ, что онь «никогда ничего не желалъ болѣе, чѣмъ мира», 1) что онь «ни-
когда не переставалъ и мыслить, и говорить, и дѣйствовать въ
въ пользу мира», 2) и другихъ «никогда не переставалъ привы-
вать къ миру» 3). Пока была надежда на «почетный миръ», Ци-
церонъ признавалъ къ этому почетному миру; когда этотъ почет-
ный миръ сталъ болѣе невозможень, Цицеронъ всетаки продолжалъ и
тогда настануть на миръ, хотя бы даже и позорномъ 4). Ци-
церонъ пдеть дальше. Онъ съ такой безусловностью проводить
свой принципъ, дальше которой не заходилъ ни одинъ защитникъ
мира, ни до, ни послѣ него. «Даже несправедливый миръ всетаки
лучше самой справедливой войны», говорить онъ 5). А потому—
миръ, миръ, во что бы то ни стало, миръ—пусть даже на самыхъ
тяжкихъ, на самыхъ несправедливыхъ условиахъ 6).

Понятно отсюда и это непримиримо-враждебное отношение Ци-
cерона къ войнѣ, не вообще къ войнѣ, а къ такой войнѣ, ко-
торая завязывалась въ этотъ моментъ,—къ войнѣ междоусобной 7).
Цицеронъ не можетъ безъ содроганія, безъ ужаса и вѣдь стъ
негодованія, говорить объ этой «гибельной», 8) «смертносной», 9) не
знающей ни пощады, 10) ни примиренія 11)—это безбожной
войны 12). Однимъ словомъ, «нѣть ничего хуже междоусобной
войны» 13).

Если первыя наступательныя дѣйствія Цезаря, вызвали, какъ
мы видѣли, безграничное негодованіе Цицерона на нового Ган-
нибала и его «варварскія полчища», то далеко не вызвали въ
немъ энтузиазма и первыя дѣйствія «защитниковъ республики»;
напротивъ, какъ мы видѣли, это внезапное удаленіе представи-
телей римскаго правительства встрѣтило рѣзкое негодованіе съ его
сторони, въ особенности же удаленіе того, «на кого возлагались
всѣ надежды», т. е. Помпея. Быть можетъ, Помпея былъ „правъ
съ стратегической точки зрѣнія; быть можетъ, съ его стороны, это

1) 372. ad Div. II. 16. 2) 310. ad Div. XVI. 12. 3) 308. ad Att. VII. 14. Cpr. 310. 2) 310.—315. ad Att. VII. 18. Cpr. 319. ad Att. VII. 16. 1) 470. ad Div. VI. 6. Cpr. 308. 4) 334.—470. 2) 310.—334.—386. 6) 337. ad Att. VIII. 13; exitiaApp bellum.—
было вполне обдуманным и разумным стратегическим маневром. Но Цицерону не было до этого никакого дела; он смотрел на последнее не как на военный человеческий, и даже не как государственный человеческий, а просто как патриот, именно, как римский патриот. С точки же зрения римского патриота, это было позорно и преступно со стороны Помпея; позорно потому, что это было «последнейшее бегство» 1); бегство в виду врага, дезертирство; вторгося, это было преступно, потому что это было «предательство»; 2) это значило оставить, «предать Риму, т. е. отечеству», врагу 3). То, что с точки зрения Помпея-полководца, было лишь стратегической позицией, которой можно воспользоваться, которую можно удержать за собой, по которой можно и оставить, если то потребуют стратегические соображения,— для Цицерона-патриота это было священным местом «алтарей и очагов», которые необходимо или защитить от врагов или умерить за них. Вот почему Цицерон никогда не мог примириться с этим шагом Помпея, никогда не мог его прости́ть после днем; в глазах его, этот шаг ложился темным пятном на безупречную прежде репутацию Помпея. Это безотдыхный в истории народов факт, говорил Цицерон об этом шаге Помпея: 4) я не знаю во всей истории более позорного деяния, чем поступок нашего друга». Он не хотел слушать возражений, оправданий, которые приводились защитниками Помпея. Ему говорили, что это была печальная необходимость, наименьшее из неизбежных зол; Цицерон отвечал: 5) «Что бы ни было, все равно не следовало оставлять отечества. Нам говорить, что тогда вышло бы хуже; а я вас спрашиваю: что может быть хуже этого?.. Цицерон слагает на Помпее тяжкую ответственность за то, что им, патриотам, «если не выгнанным, то все равно, вызванным из отечества, приходится теперь скидаться с своими семьями, не зная, гдё приюти́ть главу» 6). «Но он возвращается в прежнем виде республику, возражаля защитники Помпея 7). «Когда?»—отвечал новым возражением Цицерон. «И какие ресурсы имются для 

1) 326. ad Att. VIII. 3: turpissima fugae.—318. ad Att. VII. 21. 2) 325. ad Att. VIII. 2. 3) ib. 4) ib. 5) 326. 6) ib. 7) ib. 4.
этом? Разве Пицень не потерян? Разве не открыта дорога к Риму? Разве не отданы все богатства столицы к добычу неприятелю?» 1) Впоследствии, приводя этот шаг Помпея в связь с другими, последующими его действиями, Цицерон приходит к самым непсихологическим заключениям, относительно даже стратегических способностей Помпея. Быть может, в этой резкой критике Цицерона по отношению к Помпею игралу изыскную роль и чисто личный мотив — уязвленное самолюбие Цицерона, привыкавшего к тому, чтобы с предупредительностью и уважением относились к его «авторитету» и с вниманием выслушивал его совтвы, п не встречавшего ни предупредительности, ни уважения, ни внимания со стороны Помпея, который находил особенное удовольствие, как представлался Цицерону, в том, чтобы «поступать панегириком желанием его, Цицерона» 2). Самый факт войны представлялся Цицерону чуть ли не результатом заговора против него со стороны Помпея и его приближенных 3). По крайней мере, он был убежден, что начало войны было «поражением его (Цицерона) авторитета», 4) так как Цицерон, питавший «отвращение к гражданской крови», 5) был безусловно против этой войны, предотвратить которую он считал возможным, если бы Помпея захотел слушаться его совттов. «А к каким только доводам не прибегал я, писал Цицерон впоследствии, вспоминая об этой минуте; 6) каких жалостных мотивов не испробовал, для того чтобы отвратить войну. «Жалостные мотивы заключались, очевидно, в датрибах на тему о гибелиности междоусобной войны; доводы же, или совтвы заключались в том, чтобы ринуться спорье не посредством оружия, а посредством дипломатических переговоров — conditionibus, non armis 7). «В том-то и заключается, говорит Цицерон, 8) существенная разница между ними (оптиматами-помпеянцами) и мной, что, между тем как я стоял за мирное ршение вопроса, они настаивали на вооруженном вмешательстве». Итак, Цицерон имел, если не причины, то поводы к тому чтобы разсматривать войну с Цеза-

1) ib. 2) 848. ad Att. IX. 7. Ср. 326. — 351. ad Att. IX. 10. 3) 470. ad Div. VI. 6. 4) ib. 5) 424. ad Div. XV. 16. 6) 470,5. 7) 334,8. ad Att. VIII. 11. 8) ib.
ремь, как поруку собственному авторитету, т. е. до известной степени, как личное оскорбление со стороны Помпея и людей его партии. С другой стороны, и самый способ ведения войны Помпеем—весь, начиная с первого шага, представлялся Цицерону непрерывным рядом актов, направленных в известном смысле против него, Цицерона, как сказать, в нем ему. Во всем плане войны Цицерон, в собственном его выражении, не видел «ничего, что бы не было сделано наперекор его союзникам,—что бы не было направлено против его авторитета» 1). Мы не знаем, насколько намеренно это было это со стороны Помпея; но только вышло действительно так, что Помпей не только поступал наперекор его союзникам, но—что еще обиднее—должно было быть для избалованного самолюбия Цицерона—Помпей даже не интересовался вообще мнением его относительно того или другого вопроса, не спрашивал его совета, а действовал всегда по личному усмотрению, не считая даже нужным посвящать его в свои планы 2). Это было уже двойное оскорбление для Цицерона: его не только не слушали, но и не хотели слушать, не только оппонировали ему, но пренебрегали им,—просто не хотели знать, игнорировали. До какой степени это задевало за живое Цицерона, не можно судить потому, что в его голове могла зародиться такая в сущности абсурдная мысль, как мысль о ненависти к нему Помпея 3).

Как бы то ни было, Цицерон подвергает резкой критике каждый шаг «защитников республики». Он находит их образ действий лишенным всякого плана и видит везде только ошибки и упущения 4). Почти в самом начале войны (в половине февраля) Цицерон писал Аттику: 5) «Я недоволен всём, что до сих пор сделано (помпейцами)». Немного позднее (20 февраля) 6): «Ничего не сделано со стороны Помпея уж и не-ужественно, напротив, все самым позорным образом» 7). Вот почему, принимая близко к сердцу то, что происходило

1) 326,3. ad Att. VIII. 3. Ср. 351.—307. ad Att. VIII. 13. 2) См. выше. 3) 438,1. ad Div. Y. 21. 4) 305. ad Att. VII. 12. 5) 334. ad Att. VIII. 1. 6) 326. 7) 318. ad Att. VII. 21: omnia acta turpissime. Ср. 317. ad Att. VII. 20.—305.—326.
вокруг него, Цицерон постоянно волновался ¹). Он, по собственному признанию, не столько страшился опасности, сколько терзался печалью, ²) вида, какъ дѣляется все какъ разъ противоположное тому, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы дѣлать ³). Это не значило, однако, чтобы онъ былъ глухъ къ надвигавшейся опасности. Скорѣе онъ склоненъ было даже преувеличивать дѣйствительную опасность. Такъ, послѣ первыхъ вѣстей о наступательныхъ дѣйствіяхъ Цезаря, Цицеронъ уже не считалъ Римъ достаточно безопаснымъ мѣстомъ ⁴) и считалъ нужнымъ подъ- носить для семейства своего другое, болѣе безопаснаго мѣсто ⁵). Цицерону представлялось, что Римъ — накапливающее разрушение. «Мы оставили, говорилъ онъ, ⁶) пани дома, наше отечество въ добычу грабежу и плачевно». Наступала, по его мнѣнію, кризисъ для самаго существования государства, не говоря уже объ опасности личной для него, Цицерона, и для всѣхъ патриотовъ ⁷). Взвѣшивая планы той и другой изъ борющихся сторонъ, Цицеронъ приходилъ къ безотрадному заключенію: «Дѣло дошло до того, что мы не въ состояніи избѣгать гибели; разъ только счастливый случай или самъ Богъ пошлетъ намъ спасеніе» ⁸). Хотя минутами и проходя въ его душѣ проблески нѣкоторой самоуверенности и надежды на успѣхъ «патриотовъ», па «спасеніе республики» ⁹) но эти рѣдкія минуты слишкомъ мало не измѣняютъ общаго пессимистическаго настроенія Цицерона. Чрезвычайно характерно въ этомъ отношеніи одно заявленіе его, въ письмѣ къ Аттику отъ 4 февр. «Не знаю, что писать тебѣ, пишетъ Цицеронъ ¹⁰). Письмо, которое я написалъ сегодня ночью, при свѣтѣ лампы, я не нашелъ возможнымъ послать къ тебѣ, ибо въ немъ было слишкомъ много добрыхъ надеждъ».

Среди начинавшагося воинственного шума, среди всеобщей напасти и замѣшательства, охватавшаго римскій политический мѣръ, ¹¹) одиноко раздавался голосъ Цицерона, призывавшій къ миру ¹²). Когда ему не удалось убѣдить къ миру тѣхъ, въ рукахъ которыхъ были война и миръ, Цицеронъ рѣшился, по крайней мѣрѣ лично

¹) 305,4. ²) ib. 3. ³) 326. ⁴) 305,6. ⁵) 306. ad Div. XIV. 14.—311. ad Att. VII. 16.—307. ad Att. VII. 13.—313. ad Div. XVI. 8.—314. ad Att. VII. 17. — 316. ad Att. VII. 19. ⁶) 310. ad Div. XVI. 12. ⁷) ib. ⁸) ib. ⁹) ib. ¹⁰) 316. ¹¹) 305. ¹²) 308. ad Att. VII. 14.—310.
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за себя, остаться върнымъ своему девизу: «мирь—во что бы то ни стало», и съ самого начала избьгать активнаго участія въ войнѣ, 1) и старался сохранять по возможности нейтральное положеніе между двумя воюющими сторонами. Этому правилу Цицеронъ остался вѣрнымъ во все продолженіе гражданской войны, хотя, разумѣется, этотъ нейтралитетъ не былъ безусловный; современный дипломатъ сказаль бы, что Цицеронъ сохранялъ благосклонный нейтралитетъ по отношенію къ Помпею и враждебный— по отношенію къ Цезарю; а мы бы сказали, что Цицеронъ, если не принималъ активнаго участія въ войнѣ, то вѣсткіи принималъ очень близкое и очень живое нейтральное участіе въ ней, участіе не только платоническое, но до известной степени и, такъ сказать, материальное. Если первое было результатомъ его личныхъ убѣжденій и симпатій, то второе было слѣдствіемъ вѣрного давления. Мы видѣли выше, что Цицерону не удалось отбить энергической атаки Помпея,—что ему пришлось сдаться на его настоячивыя требования и согласиться играть роль, на которую, какъ онъ самъ того не скрывалъ, онъ никогда бы не согласился по собственной инициативѣ. Мы разумѣемъ дѣятельность Цицерона по набору въ Кампаний. Это было въ самомъ началѣ войны. Но разъ допущенный компромиссъ послужилъ роковымъ прецедентомъ для дальнѣйшихъ компромиссовъ, еще болѣе тяжкихъ. Брень, которую Цицеронъ пробилъ въ своей программѣ нейтралитета этой уступкой, пришлось задѣывать, замазывать, но какимъ матерьяломъ, какою цѣною! Цѣною чести и совѣстія!.. Для того чтобы «успокойть» Цезаря, который могъ усомнѣться въ этомъ поступкѣ Цицерона знала открытаго разрыва съ нимъ,— для того чтобы успокойть Цезаря относительно должности своихъ къ нему чувствъ, Цицерону приходится кривить душой, лицемѣрить, лгать, играть двуличную роль между Помпеемъ и Цезаремъ: Помпею—писать, что все исполнено въ точности, согласно съ его желаніями; 2) а Цезарю увѣрять въ то же время въ томъ, что онъ, Цицеронъ, не бралъ на себя ни набора, ни другаго какого порученія, а живетъ себѣ спокойно въ своихъ помѣсть

1) 372. ad Div. II. 16. Срѣ. 464. ad Div. IV. 7. 2) 334. ad Att. VIII. II. B.
якъ). Какъ не остерегалъ быть Цицеронъ, но его двойная игра не могла оставаться долгое время незамѣченной. Вскорѣ не замедлили обнаружиться и практическіе результаты этого фальшиваго положенія, какое приняла Цицеронъ относительно двухъ враждебныхъ лагерей. Первымъ и самымъ капитальными результатомъ былъ разрывъ Цицерона съ оптиматами. Фактъ этотъ, совпадающій почти съ началомъ гражданской войны, заслуживаетъ того, чтобы анализировать съ особеннымъ вниманіемъ какъ самый фактъ, такъ и его связь съ отношениями Цицерона къ началѣ гражданской войны.

До этого момента мы не находимъ въ перепискѣ ни малѣйшихъ признаковъ антагонизма (по крайней мѣрѣ, такого антагонизма, какой видимъ въ данный моментъ) между Цицерономъ и оптиматами. Напротивъ, онъ всегда относится къ нимъ съ полнымъ пѣхотомъ и называетъ ихъ optimates, 2) или boni (всего чаще); 3) optimi 1) или honesti, 2) или, наконецъ, христос, 6)—онъ всегда противополагаетъ ихъ тѣмъ, кого онъ называетъ mali, 7) improbi, 8) perditi, perditissimi homines, 9) или, въ описательной формѣ: perdita multitudo, 10) sordes et faex urbis 11). Если же мѣстами и проскальзываетъ нотка недовольства, то это недовольство имѣетъ чисто личный характеръ; если онъ и не всегда дружелюбно относится къ оптиматамъ, къ патриотамъ, то онъ никогда не отдавалъ западають ихъ политическую лояльность. А когда началъ говорить о войнѣ съ Цезаремъ, Цицеронъ, какъ мы видѣли выше, объявлялъ себя вполнѣ и безусловно на сторонѣ патриотовъ—до такой степени безусловно, что клялся не отставать отъ нихъ, даже если они, подобно стаду, понесутся очередь голову. 12).

Не то мы видимъ теперь, когда началась война. Теперь мы видимъ, какъ быстро развивается антагонизмъ между ними и Цицерономъ. Мы знакомимся съ этимъ антагонизмомъ прежде всего 1) 314. ad Att. VII. 17. 2) 18. ad Att. I. 18.—25. ad Att. I. 20.—31. ad Att. II. 5. 3) 18.—21. ad Att. I. 16.—25.—26. ad Att. II. 1.—12. ad Att. II. 16.—45. ad Att. II. 13.—75. ad Att. III. 20.—80. ad Att. III. 23.—87. ad Att. IV. 1.—148. ad Att. I. 9. и др. 4) 88. ad Att. IV. 2. и др. 5) 44. ad Att. II. 21. и др. 6) 25. и др. 7) 25. и др. 8) 15.—47. ad Att. II. 21.—25 и др. 9) 325. ad Att. VII. 2. 10) 152. ad Q. fr. III. 3. Срв. 44. ad Att. II. 21. 11) 21. 12) См. выше стр. 186.
съ той стороны, которая шла отъ Цицерона къ "патриотамъ". Не смотря на то, что Цицеронъ дорожилъ ихъ мнѣніемъ о себѣ, 1) дорожилъ "честно принадлежащее къ числу добрыхъ гражданъ", 2) не смотря, наконецъ, на свое убѣжденіе, что лучше быть "заодно съ патриотами, кто бы ни назывался этимъ именемъ", 3)—чѣмъ казаться отщепенцемъ, 1)—не смотря на все это, мы замѣчаемъ уже значительную долю отрицательного отношенія къ нимъ со стороны Цицерона. Первые признаки зарождающагося антагонизма мы видимъ еще наканунѣ гражданской войны, именно, когда Цицеронъ, анализируя настроеніе отдѣльныхъ классовъ римскаго общества наканунѣ войны, нашелъ недостатокъ патриотизма у оптиматовъ 5). Слѣдя, затѣмъ, за развитіемъ его отношеній къ оптиматамъ въ первый годъ войны, мы замѣчаемъ, что отрицательное отношеніе къ нимъ со стороны Цицерона развивается crescendo, при чемъ теченіе событий только подливаютъ масла въ огонь, доставляютъ Цицерону каждый разъ новыя поводы къ недоуменію и отрицательному отношенію къ нимъ. Оптиматы обращаются изъ Рима въ Сѣйдахъ (Помпея: Цицеронъ негодуетъ на ихъ "властіе") 8). Оптиматы толпами возвращаются въ Римъ, послѣ того какъ Помпей бѣжалъ изъ Италии: снова рѣзкіе упреки Цицерона по ихъ адресу за то, что они "стятъ дома, отлипаютъ отъ войны" 7) и "высчитываютъ свои барышни" 9). Однимъ словомъ, Цицеронъ находитъ тысячу причинъ и предлоговъ быть недовольнымъ этими "богачами-бониванами", 3) которые спиваютъ за патриотовъ, 10) но которыхъ, "право, не лучше оттого, что называются патриотами—boni". 11) Мало того, что они выражаютъ себѣ несносными ни на какой сколько-нибудь рѣшительный шагъ, "врачу, исчезнувъ самыя! можно бы сказать при этомъ Цицерону); мало того, что они доказали полнѣйшее отсутствіе въ себѣ всякаго политическаго смысла, 12) теперь они, эти оптиматы, 13)—"наперерывъ другъ передъ другомъ подходятся Цезарю" 14). Сорважъ и негодованіе Цицерона не знаютъ предѣловъ, когда рѣчь заходитъ объ оптиматахъ. "Оптиматы" —

1) 284. ad Att. VII. 1.—324. ad Att. VIII. 1. 2) 334. ad Att. VIII. 11. D. 8. 3) 336.7. ad Att. VII. 7. 4) 324. ad Att. VIII. 1. 5) См. выше, стр. 33. 6) 307.3. ad Att. VII. 3. Cpr. 312. ad Div. XIV. 18. 7) 325.3. ad Att. VIII. 2. 8) 353. ad Att. IX. 12. 9) 324.3. 10) 310. ad Div. XVI. 12. 11) 354.6. ad Att. IX. 12. 12) 361.4. ad Att. X. 1. 13) 340. ad Att. VIII. 16: isti optimates. 14) ib.—346.3. ad Att. IX. 5.
говоришь ты, пшет он къ Аттику: 1) "вакие это оптиматы — просто Господи!" "Едва ли они на что годны, эти твои оптиматы", пшет онъ въ другомъ письмѣ 2). "Я ли на ѣоту не довѣрию твоимъ оптиматамъ" 3). Не сегодня — завтра они продадуть себя Цезарю 4). "Конечно, говоритъ Цицеронъ съ ироніей, конечно вонъ вѣрі, которые выказываютъ себя такими ревностными защитниками республики, какъ и раньше многократно выказывали себя таковыми, конечно, они неодобрительно относятся къ моей перѣсательности" 5) но, продолжаетъ онъ, сказать по правдѣ, "я ни во что не ставлю мнѣніе "патриотовъ", потому что въ сущности вѣдь и нѣть патриотовъ" 6). "Кто бы ни были эти господа, во всѣкомъ случаѣ вѣрно одно, что они не патриоты, какъ они сами себя называютъ" 7).

Въ концѣ концовъ, Цицеронъ, считавший за честь принадлежать къ числу патриотовъ, каковы бы ни были люди, называющіеся этимъ именемъ, теперь просто чуть не откровенно отъ "этихъ господъ", откапывается отъ всѣкой солидарности съ ними. "Между нами, говоритъ онъ, 8) нѣть и не можетъ быть ничего общаго". Въ письмѣ къ Помпею Цицеронъ выказываетъ желаніе, чтобы онъ не смѣнивалъ его съ тѣми, съ которыми онъ имѣеть общаго только одно имя 9).

Въ такомъ видѣ представляется память самъ Цицеронъ фактъ разрыва своего съ оптиматами: причину разрыва представляетъ то, что образъ мыслей и образъ дѣйствий послѣднихъ представляется ему неправильнымъ и предосудительнымъ, съ течки званія патриотизма. Но въ самой перепискѣ можно найти указания на то, что въ дѣйствительности дѣло было не совсѣмъ такъ, и что самъ Цицеронъ придалъ картинѣ черезуру одноствороннее освѣченіе. Вполнѣ понятно и естественно, что въ письмахъ Цицерона выступаетъ на первый планъ та сторона этого факта, которая характеризуется разочарованіемъ Цицерона въ оптиматахъ; но, сирашивается, не мѣня ли этотъ фактъ и обратной стороны? Не было ли подобнаго же разочарованія оптиматовъ по отношению

1) 340. ad Att. VIII. 16. 2) 338,2. ad Att. VIII. 14. 3) 346,3. ad Att. IX. 5. 4) ib. 4) 341. ad Att. IX. 1. 5) ib. 7) 343,3. ad Att. IX. 2. extr. 8) 352, ad Att. IX. 11. 9) 334. ad Att. VIII. 11. D. 8.
къ Цицерону, и не обусловливалось ли до извѣстной степени первое послѣднимъ? Не имѣли ли также и оптиматы, съ своей стороны, причинъ быть недовольными Цицерономъ, подобно тому какъ послѣдній находилъ причины быть недовольнымъ ими? На всѣ эти вопросы приходится отвѣтить _да_. Хотя въ этомъ отношеніи данныхъ переписки сравнительно очень скудны, тѣмъ не менѣе, они не оставляютъ никакого сомнѣнія относительно сущѣствования въ данномъ фактѣ разрыва между Цицерономъ и оптиматами—другой стороны, которую Цицеронъ, очевидно, старается замолчать. Уже часто встрѣчающиеся намеки на *sermo bonorum,* 1) *sermonum servones,* 2) *sermo hominum* 3) и на то, что этотъ сержо относится неодобрительно къ Цицерону, 4)—говорить въ пользу этой догадки. Этотъ сержо, это, такъ сказать, общественное мнѣніе, упрекало, напримѣръ, Цицерона въ извѣстности своемъ партіи, 5) и мы знаемъ, что упрекъ этотъ былъ не совсѣмъ неосновательнымъ, ибо самъ же Цицеронъ подалъ къ нему поводъ той двуличной ролью, какую онъ игралъ относительно Цезаря и Помпея въ началѣ войны, и которая, понятнымъ образомъ, должна была раздражить и вооружить противъ него бывшихъ его политическихъ друзей, которые къ тому же усматривали въ его образѣ дѣйствій і разные другіе _грѣхи._ 6) Упрекали его, напримѣръ, въ томъ, въ чемъ онъ самъ упрекалъ оптиматовъ, — въ перѣснительнѣйшности 7). Въ частности, отдѣльными событиями гражданской войны и вызываемый ими образъ дѣйствій Цицерона, точно также подавали поводъ оптиматамъ быть недовольными Цицерономъ. Когда, наканунѣ войны, сенатъ декретировалъ наборъ по всей Италии, мы видѣли, что Цицеронъ, очевидно, изъ опасенія навлечь на себя неудовольствие Цезара, первоначально хотѣлъ уклониться отъ активнаго участія въ этомъ дѣлѣ (fugi antea manus, какъ писалъ онъ объ этомъ вносѣдствій къ Аттику) 8), и Помпею большаго труда стоило уговорить его взять въ свое _завѣдываніе_ Капию. Это обстоятельство также стали въ упрекъ Цицерону, какъ это мы видимъ изъ того, что потомъ ему пришлось оправдываться въ своемъ поведеніи въ этомъ во-

1) 340. 2) 334,7. 3) 311,4. 4) ib. 5) 340. 6) 336,2. ad Att. VIII. 12: peccata. 7) ib. 8) 392. ad Att. XI. 4.
прось даже передать Атиксом, 1) Цицерон остался в Италии, не послевовал за Помпеем; охота упрекать, охота оправдываться 2). Цицерон избегал всякого поступка, который мог бы иметь характер демонстрации против Цезаря: друзья-оптиматы охотно нападают на него, даже Атикс 3). Еще дороже приходилось платить Цицерону за его заигрывания с Цезарем, в особенности за одно письмо его к послевному, наполненное самою утонченною лестью 4). Неизвестно какими путями, но это письмо Цицерона сделалось известным его друзьям, и вот мы видим,—Цицерон пишет пространную апологию, в которой старается оправдывать каждый неосторожный комплимент по адресу Цезаря (письмо к Атиксу от 25 февр.) 5).

Таким образом, если Цицерон находил поводы на каждом шагу быть недовольным оптиматами, то и эти послевдние, с своей стороны, могли представить Цицерону довольно длинный список его «грешников». А оправдаться в них было, повидимому, не так-то легко, о чем можно заключить по тем усилям, каких употреблялись Цицероном для того, чтобы оправдаться свой образ действий в глазах Атикса, не столько политического, сколько личного его друга, который, поэтому, склонень был, конечно, гораздо снисходительнее относиться к политическим «грешникам» своего друга, чем тв, которые были только политическими друзьями его, т. е. оптиматы.

В конце концов Цицерону пришлось убедиться в практической неосуществимости своей программы безусловного нейтралитета, и если пословствии он упреждал цезаринцев, что он с самого начала войны держался совершенно в стороне (письмо к Цецилию, в окт. 707 года), 6) и что он остался в Италии, не послевовал за Помпеем, в виду, именно, сохранения этого нейтралитета, то это было лишь одна из тихих дипломатических уловок, которыми Цицерон пользовался в таких широких размахах, особенно пословствии, в виду возможности попрежнему отношений своих с Цезарем. (Любопытные факты: письмо к Цецилию Цицерон говорить, что

1) 336,—331,5. 2) 339,2. ad Att. VIII. 15.—336. 3) ib. 4) 332. ad Att. VIII. 9. 5) ib. 6) 470,6. ad Div. VI. 6.
онь оставался в Италии до тех пор, пока это было возможно, и указывает на это, как на доказательство своей лояльности по отношению к Цезарю; в письмах к Аттике онь старается, напротив, доказать, что онь остался в Италии потому, что не мог поспеть за Помпеем... Такъ одинъ и тотъ же фактъ получаетъ въ дипломатической лаборатории Цицерона совершенно различную физиономию, совершенно различный смыслъ..."

Что касается плановъ Помпея относительно бѣгства изъ Италии, то, какъ прежде Цицеронъ отнесся съ безпощаднымъ неприятиемъ къ "бѣгству" Помпея изъ Рима, такъ теперь онь пре- даетъ безусловному осужденію намѣреніе Помпея оставиться въ Италии. По мнѣнію Цицерона, "слѣдовало удержать за собой Римъ и не покидать Италии", 1) а потому, если не удалось первое, то слѣдовало, по крайней мѣрѣ, постараться о второмъ. Этотъ "пичьемъ не оправдываемый", 2) "несчастный" 3) планъ былъ, по мнѣнію Цицерона, столько же низокъ и недостоинъ по своимъ мотивамъ, 4) сколько гибеленъ по своимъ послѣдствіямъ 5). Этотъ планъ долженъ быть, но его мнѣнію, привести Италию къ оконча- тельной гибели 6). Цицеронъ, впрочемъ, откровенно сознается, что ему неизвѣстны соображенія и планы, которыми руководился въ данномъ случаѣ Помпея 7). Быть можетъ, Помпей намиленно избѣгалъ посвящать Цицерона въ эти свои планы, предвидя оппо- зицію съ его стороны. Во всякомъ случаѣ очевидно одно, что въ этомъ вопросѣ влияние Цицерона рѣшилось въ нуль, и ему при- ходилось считаться съ планами Помпея, какъ съ "независящими обстоятельствами", какъ съ фактомъ, стоящимъ вне сферы его влияния. Цицерону предстояло теперь рѣшить вопросъ о томъ, слѣдовать ли ему за Помпеемъ, въ случаѣ если онъ покинетъ Италию, или же не идти за нимъ, а оставаться въ Италии 8). Исто- рія этого вопроса — цѣлая драма, стоявшая Цицерону многіхъ колебаній, многихъ усилий падать самимъ собою, многихъ тяжелыхъ думъ. Начало этого вопроса совпадаетъ съ самымъ началомъ гражданской войны, ибо, какъ мы выше видѣли, мысли о возможности бѣгства Помпея изъ Италии явилась у Цицерона одновременно  
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съ фактомъ события перового изъ Рима; практическое же разрѣшеніе его послѣдовало не ранѣе какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ, или чрезъ три (приблизительно) мѣсяца послѣ того, какъ Помпея оставилъ почву Италіи. Но мы не станемъ слѣдить за всѣми периптиями этого вопроса и отмѣтимъ, но возможности вскрапцѣ, лишь главные его моменты.

Какъ мы сказали, впервые появляется этотъ вопросъ въ переписку одновременно съ первымъ извѣстіемъ о началѣ войны. Тогда уже Цицеронъ высказываетъ опасеніе, что Помпея «отступитъ изъ Италіи», и говоритъ, что въ этомъ случаѣ «придается подумать о планѣ дѣйствій» 1). Главная трудность вопроса заключалась въ томъ, что, какъ нетрудно понять, отъ того или другаго рѣшенія его зависѣлъ ходъ дальнѣйшихъ отношений Цицерона къ воюющимъ партіямъ, особенно къ самому Цезарю. Во-преки совѣту Аттика, полагающаго, что въ случаѣ отступленія Помпея изъ Италіи, слѣдуетъ возвратиться въ Римъ, 2) Цицерону представляется, что, напротивъ, слѣдуетъ идти за Помпеемъ, нбо оставаться въ Италіи, послѣ того какъ покинулъ ее Помпея, значило бы, по его мнѣнію, отдасть въ руки тираннъ, 3) вступравъ въ союзъ съ тиранномъ 4). Конечно, съ точки зрения безопасности, послѣдній шагъ былъ бы наиболѣе цѣлесообразнымъ, но онъ не былъ бы согласенъ съ требованиями долга и чести 5). Во-обще, внѣшній, «независимый» обстоятельства были противъ удаленія изъ Италіи (по мнѣнію Цицерона); напротивъ, соображеніе нравственнаго свойства побуждали его къ тому, чтобы слѣдовать за Помпеемъ. Подводя іточный данцемъ рего и contra, Цицеронъ говоритъ: 6) Ad manendum hiems, sictores, improvidi et neglentenses duces; ad fugam hortatur amicitia Ciae, causa bonorum, turpitudo conjungendi cum tyranno. Впрочемъ, это не помѣшало Цицерону не дальне, какъ черезъ пѣсколько дней, памѣнить свои взгляды на этотъ вопросъ въ смыслѣ возвратѣ Аттика, доказывавшаго Цицерона, что удаление его изъ Италіи безполезно и даже вредно для республики; кромѣ того, оно связано съ большими опасностями 7). Цицеронъ, очевидно, въ достаточной мѣрѣ проникся

1) 303. ad Att. VII. 10. 2) 351. ad Att. IX. 10. 3) 345. ad Att. IX. 4 (Steece). 4) 317. ad Att. VII. 20. 5) 319. ad Att. VII. 22. Cps. 320. ad Att. VII. 23.—339. ad Att. VIII. 16. 6) 317. 7) 351,5.
аргументами Аттика, когда рѣшилъ, что дѣйствительно, «не стояло отдавать безполезному и опасному бѣгству» 1). Онъ готовъ даже, по примѣру прочихъ, возвратиться въ Римъ, «если бы не эти несносныя лектры», которыхъ онъ пимѣлъ при себѣ въ качествѣ imperator'а и кандидата въ триумфаторы 2). Если недавно еще Цицеронъ считалъ «противнымъ чести» оставаться въ Италии, въ случаѣ «отступлений» Помпея,—то теперь, наоборотъ, онъ находитъ удаление изъ Италии neque rectum neque honestum 3).

Тымъ не менѣе, это не было окончателыя рѣшеніе вопроса; послѣдній продолжалъ тревожить и мучить Цицерона дотолѣ, что онъ терялъ сонъ 4). Вспыхивали въ души прежня сомнѣнія, прежня факты и события поднимались въ памяти, пробуждались съ новой силою утверждения, было, симпатіи и антипатія. Въ письмѣ къ Аттику отъ 21 февр. Цицеронъ пытаетсяъ сында, подвести итоги всѣхъ данныхъ, какія были на лицо въ данную минуту для рѣшенія мучиваго его вопроса 5). (При чемъ, нужно замѣтить, данные эти получаютъ теперь въсколько иную формулировку, чѣмъ въ первой, болѣе ранней редакціи). Но въ этомъ пересмотрѣ вопроса не пришелъ Цицерона ни къ какому положительнымъ результату, потому что какъ съ той, такъ и съ другой стороны, преобладали данные отрицательныхъ свойствъ: оставаться въ Италии—неизвѣстно доѣриться Цезару; идти за Помпеемъ—Помпея не заслуживаетъ того, чтобы за нимъ слѣдовать 6). (Это въ письмѣ къ Аттику. Это не мнѣяло, однако, Цицерону писать къ Помпея почти въ то же самое время: «Идти къ тебѣ при первой возможности для меня дѣло рѣшенное: идти для меня ничего болѣе желаннаго». Еще лишній примѣръ «дипломатической лжи»...) Идти за Помпеемъ ради республики не пимѣетъ смысла, потому что республика, вѣдь, въ сущности уже не существуетъ 7). «Трудный, первоствѣнный вопросъ!..» 8) Но прошло всего какихъ-нибудь 15 дней и Цицеронъ, совершивъ circleus vitiosus, снова пришелъ къ той точкѣ, на которой былъ съ самого начала. Въ письмѣ къ Аттику,
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отъ 3 марта, 1) онъ по прежнему формулируетъ вопросъ въ формѣ дилеммы между чувствомъ долга и чувствомъ самосохраненія. Чувство долга внушаетъ ему то, что незадолго передъ тѣмъ представлялось ему neque rectum neque honestum, а теперь представляется honestius, 2) т. е. удаление изъ Италіи за Помпеемъ. Онъ видитъ теперь грубую ошибку въ томъ, что остался въ Италіи (это было уже послѣ бѣгства Помпея изъ Брундузія). Ничто не заслуживаетъ большаго сожалѣнія, говорить онъ въ письмѣ къ Атику около этого времени (въ конце марта), 3) какъ то, что я остался (въ Италіи), и ни о чемъ я такъ не мечталъ, какъ о томъ, чтобы улетѣть отсюда... 4) «Нужно какъ можно скорѣе бѣжать къ Помпею», 5) «не столько затѣмъ, чтобы быть союзникомъ въ войнѣ, сколько затѣмъ, чтобы быть сообщникомъ бѣгства» 6). «Я горю нестерпимою убытіемъ отсюда», пишетъ Цицеронъ 13 марта 7). Бѣгство изъ Италіи представляется теперь Цицерону единственнымъ возможнымъ выходомъ изъ той дилеммы, въ формѣ которой представлялся ему данный вопросъ. Въ Италіи ему предстояло выбрать одно изъ двухъ: или одобрять все, что творится, или, что еще хуже, самому принимать участіе въ томъ противъ своей воли: и то и другое было бы позорно, а послѣднее, кромѣ того, и опасно 8). Но, кромѣ этихъ соображений политического характера, на которые Цицеронъ указываетъ, какъ главныхъ побужденій къ тому, чтобы бѣжать изъ Италіи, были еще и некоторые нѣчто, о которыхъ онъ умаляетъ. Но на одинъ изъ этихъ второстепенныхъ мотивовъ даетъ указаніе одно мѣсто въ позднѣйшей перепискѣ; страхъ передъ мольвой, передъ общественнымъ мнѣніемъ, 9) въ особенности, предъ мнѣніемъ «патриотовъ», 10) которые, какъ мы видѣли, относились неодобрительно къ тому, что Цицеронъ оставался въ Италіи. Слѣдовательно, его удаленіе изъ Италіи къ Помпею было столько же отвѣтомъ на голосъ совѣсти, долга, сколько уступкой общественному мнѣнію. «Итакъ, оставшимъ все свое и идемъ туда, куда зовутъ насъ собственное сознаніе!...» 11)
На этот раз Цицерон уже остановился твердо на этом растяжении и даже следовал шаг к переходу от слова к делу, от растяжения к его осуществлению. Еще ранее, именно, во вторй половине февраля, Цицерон именовал на готовь по одному кораблю на обоих морях: на Верхнем—в Брундизи и на Нижнем—в Гаэгт 1). Однако, вследствие разных независящих обстоятельств, принятое Цицероном растяжение могло осуществиться не раньше, как через 3—4 месяца, именно, в первой половине июня 2). На первых порах, после бегства Помпея из Брундизия, Цицерону приходилось откладывать свое отплытие вследствие того трагикомического обстоятельства, что, по собственному его выражению, «ему было от кого статься, но не было за кем сказать», 3) ибо в это время Цицерон совершенно потерял из вида Помпея и «не знал, где, в какой земле, или в каком море, искать его» 4). Это последнее обстоятельство еще ухудшило положение Цицерона. До сих пор он был только одним Цезарем; теперь приходилось бояться и того, и другого 5).

Когда Цицерон узнал, что Помпей идет в Брундизий, опять, если верить его словам в письме к послаждему, 6) тотчас же пустился в путь—в Брундизий, по, узнавши от встречных, находивших из Алкинион, что «Цезарь быстро приближается к тьем мстам, куда они отправились», 7) он возвратился обратно в Форум, откуда отъехал Помпея на его приглашение, с оттёмком упрека и горькой пропи, что «опь, Цицерон, не имеешь ни малейшаго желания подвергнуться той участи, которой, к его горькому сожалению, подверглись храбрые мужи (т. е. Домиций и Лентул, попавшие в руки Цезаря)» 8). Вследствие этого, Цицерон вынужден был измнить свой маршрут. Оставалось воспользоваться пока еще свободным доступом к Нижнему морю 9). Но куда поехать? Куда идти?—Одно время Цицерон думал о Египте; 10) но потом, вскор после того, как Цицерон оставлял Рим, в первой половине апреля, он перезумал—в Грецию, притом почему-то не через Нижнее мо-
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ре, а через Сицилию, из Региума, куда предполагал отправиться сухим путем 1). И онъ-таки писовъмъ понятно почему, во Цицеронъ пъхъ въ виду отправиться не къ Помпею, а, согласно съ совѣтомъ Целія, 2) удаляться въ какой-нибудь глухой и отдаленный отъ театра войны городокъ, напр., въ Мелиту «или въ другой подобный городокъ» 3). Скорбно, впрочемъ, онъ отказался отъ Мелипы и снова перемѣнилъ свой маршрутъ. Мысль о сухопутномъ путешествіи до Региума была оставлена; рѣшено было пуститься по морю до Сициліи 4). Во второй половинѣ апрѣля мы видимъ Цицерона уже совсѣмъ готовымъ въ пути: не былъ только назначенъ срокъ для отплытия 5). Но тутъ неблагоприятная погода задержала его до начала мая, 6) а пока онъ, такимъ образомъ, ждалъ сидя у моря погоды, явилось новое пренятіе—н оттуда, откуда, повидимому, онъ всего меняѣ ожидалъ. З мая онъ получилъ отъ Антонія, провѣдавшаго какимъ-то судбами о намѣреніяхъ Цицерона, вышепомянутого лаконическаго предостереженіе 7), что онъ, Антоній, «ни въ какомъ случаѣ не можетъ дозволить Цицерону выѣздъ изъ Италіи», «такъ какъ ему паказано Цезаремъ никого не пускать изъ Италіи». А какъ передавалъ Цицерону Требацій со словъ того же Антонія, послѣдній имѣлъ специальную инструкцію относительно Цицерона 8). Вскорѣ Цицеронъ узналъ еще, что одинъ изъ его «друзей», К. Марцеллъ, также подбивалъ Антонія не пускать Цицерона изъ Италіи 9). (Около этого же времени Антоній писалъ Цицерону, что онъ не заѣхалъ къ нему по пути изъ Рима въ Калпую потому, что ему, Антонію, стьдно было явишься къ нему, Цицерону, ибо, какъ ему казалось, Цицеронъ сердитъ на него за его распоряженіе о невѣздѣ изъ Италіи 10).) Какъ бы то ни было, слова свои Антоній не замедлили подкрѣпить соотвѣтствующими мѣрами, для предупрежденія задуманнаго Цицерономъ побѣга, и установилъ строгій надзоръ за нимъ 11). Но Цицеронъ, столько разъ отступавшій прежде предъ мнѣ важнымъ, и подъ часть мнѣніемъ, пренятствіемъ, на этотъ разъ рѣшилъ не отступать предъ этимъ столько
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же неожиданным, сколько серьезным пренебрежением. В своем письме Цицерону, явившись небывалая прежде редкость и отвага. На этот раз он оставил свою привычку «долго обдумывать» 1) каждый шаг, забыв и о своей осторожности, которая до сих пор уделяла его от рискованного шага и рекомендовала в данном случае выждать результата испанского вопроса, окончания Испанской войны 2). Цицерону точно хотел доказать, что и он, воплощаясь осторожность и аккуратность, способен поддаваться влиянию страсти и увлечения, что на промах, рисковать. В последствии, как увидим ниже, Цицерону пришлось горько оплакать это, быть может, первое в жизни отступление от своего обычного правила; но теперь он с жаром отдает волю сладкой всем своей суровым мысли о благажестве Италии—туда, куда, казалось ему, призывал его голоса долга 3). Он рисовал, во что бы то ни стало, «вырвать себя»; 4) если не удается убить тайком, 5) он рисовал «силой» (!) проложить себе путь к морю 6). «Если не будешь судна, я воспользуюсь первым попавшимся челноком, только чтобы вырваться отсюда!» писал Цицерон в нач. мая к Аттику 7). Понятно, однако, что Цицерону предположил путь, «скрытности» (occulte, clamé) и «притворства» (dissimulatio) 8). Для того чтобы обмануть бдительность слеждившихся за ним агентов Апокалипса, чтобы отправить подозрённым в побег, 9) Цицерон 12 мая отправился из Слиманума в Помпеянум, 10) откуда, наконец, в первой половине июня, ему удалось пробраться незамеченным в Гаэту, где сделал его паготовый «великолепное судно»—navis valde bona,— 11) которое вскоре и доставило его в Грецию (в Эпир), где мы встречаемся с ним только 8 месяцев спустя — в лагере Помпея 12). (В феврале 706 г.; из Гаэт Цицерон выехал 11 июня 705 г.) 13).

Теперь возвращаясь в смыслу факта, от которого мы удалились, сле́дя за Цицероном,—к факту бь́ства Помпея из Италии.—Хотя Цицерон, как мы видели, уже давно подозревал

1) 336. ad Att. VIII. 12. 2) 369. — 378. 3) 448. ad Div. IX. 5. Срн. 517. ad Div. VI. 1.—450,5. ad Div. IX. 16. 4) 376,5. 5) 377,4 ad Att. X. 11. Срн. 382,2. ad Att. X. 16. 6) 378,5. Срн. 382,4. 7) 376,5. Срн. 377.—378. 8) 382,2. 9) ib. 4. 10) ib. 11) 385. ad Div. XIV. 7. 12) 386. ad Att. XI. 13) 385.
Послѣдовавшая около этого времени сдача Домиция—фактъ, котораго Цицеронъ уже давно ждалъ со дня на день съ замирающимъ сердцемъ,—окончательно оплосмила Цицерона. «О безотрадное положеніе!» воскликаетъ онъ, узнавъ объ этомъ въ письмѣ къ Аттику 4). «Я до такой степени подавленъ этими событиями, что едва нахожу въ себѣ достаточно самообладанія, чтобы писать къ тебѣ». Все кончено: «Италію ждетъ конечная гибель...» 5) 27 февраля, писалъ онъ къ Аттику 25 февр., 6) думаю быть въ Арпинѣ, хочу погулять по моимъ вилламъ,—полюбоваться въ послѣдній разъ...» Это удрученно-элегическое настроеніе Цицерона усиливалось еще собственнымъ тягостно-неопредѣленнымъ положеніемъ; отставши отъ Помпея и не желая въ то же время приходить къ Цезарю, онъ одинаково боялся и того и другаго, 7) но долго, какъ мы видѣли, не отваживался ни на какой рѣшительный шагъ. Вѣрно того, рѣшилъ, что «теперь позволительно сесть», 8) началъ «оплачивать судьбу республики», 9) да развивать въ тишинѣ своего кабинета свою любимую тему о мирѣ, 10) уносясь въ то же время мечтой въ прекрасное прошлое, къ тому status pristinus, 11) который былъ всѣгдашимъ политическимъ идеаломъ Цицерона.
Идеи и планы Цицерона въ данную минуту сводились къ очень несложной по формѣ, но не столь легкой для практическаго осуществления и во всѣхъ случаяхъ слишкомъ самонадѣжной программѣ, которая ставила своей задачей «возвращеніе прежняго положенія—въ будущемъ и укрѣпленіе своего положенія—въ настоящемъ» 12). Методъ, или путь, которымъ Цицеронъ думалъ до-

1) 328,2. ad Att. VIII. 5.—334. ad Att. VIII. 11. 2) 329,3. 3) 347. ad Att. IX. 6. 4) 331. ad Att. VIII. 8. 5) 334,4. ad Att. VIII. 11. 6) 332. ad Att. VIII. 9. 7) 334. ad Att. VIII. 11. Cps. 348. ad Att. IX. 7. A. 8) 334,1. ad Att. VIII. 11. 9) ib. 4. 10) ib. 7.—336. ad Att. VIII. 12.—349. ad Att. IX. 8. 11) 339. ad Att. VIII. 15. 12) 332,8. ad Att. VIII. 9.
стинуть поставленной цели, заключался у Цицерона в том, чтобы «всех удовлетворить», omnibus satisfacere 1). Такъ по крайней мѣрѣ надѣялся Цицеронъ 2). Мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ о правственномъ и политическомъ значеніи принципиа «и нашимъ и вашимъ», но мы затрудняемся понять, какъ могъ Цицеронъ увлекаться подобной легкомысленной самонадѣянностью «удовлетворить всѣхъ», когда самъ же онъ сознается, что ему ему не только не удалось удовлетворить всѣхъ, но не удавалось удовлетворить даже многихъ изъ своей партии 3). Начинаянійся разрывъ между нимъ и оппонентами, о которомъ была рѣчь выше, долженъ былъ служить самымъ осаждательнымъ опроверженіемъ этимъ самонадѣяннымъ расчетамъ Цицерона.

Когда въ первой половинѣ марта въ Римѣ заговорили о возврщеніи туда Цезаря, Цицеронъ, очутившися, по его собственнымъ словамъ, наполовину въ пять у Цезаря, всѣмъ болѣе думалъ о томъ, какъ бы устранить такъ, чтобы избежать необходимости встрѣтиться съ Цезаремъ 4). Сначала въ порядке негодованія на торжественная встрѣчи, устроенныя Цезаремъ мунципиями, 5) и на записывающія «поздравленія» со стороны оппонентовъ, 6) Цицеронъ думалъ, было, убраться подальше отъ via Appia (Цицеронъ находился въ это время въ Форміяхъ), но которой долженъ былъ возврааться Цезарь,—куда нибудь въ Агрінціи; 7) но потомъ, сообразивъ, что такой шагъ былъ бы неудобенъ, такъ какъ могъ бы произвести дурное впечатлѣніе на Цезаря, 8) Цицеронъ нашелъ выходъ изъ этого затрудненія въ компромиссе между чувствомъ гражданской гордости и требованиями осторожности, предписываемой «искусною тактикою», которой онъ, какъ мы выше видѣли, рѣшилъ держаться въ своемъ образѣ действій по отношенію къ Цезарю. Цицеронъ рѣшилъ отложить поѣздку въ Агрінцію послѣ свиданія съ Цезаремъ и остаться, согласно соображенію Аттика, въ Форміяхъ, «для того чтобы, съ одной стороны, встрѣча произошла не въ Римѣ,— съ другой стороны, чтобы не подать повода Цезарю думать, что онъ, Цицеронъ, избѣ-
иает его» 1). Всего больше боялся Цицеронъ того, чтобы Цезарь не призвал его въ сenate, когда будуть тамъ обсуждаться каки-нибудь мѣры направленія противъ Помпея, 2) ибо тогда бы ему пришлось очутиться между двухъ огней: между «неступѣніемъ», (nexas)—въ случаѣ согласія на эти мѣры, и «наказаніемъ» (supplgium)—въ случаѣ протеста, потому что Цезарь, думалось Цицерону, навѣрно не оставить безъ наказанія подобной дерзости 3). Онъ, впрочемъ, не терялъ надежды исходательствовать у Цезаря, если не безусловное освобожденіе отъ обязанности присутствовать въ сenate, то, по крайней мѣрѣ, достигнуть известнаго компромисса, а именно, добыться позволенія Цезаря не присутствовать въ сenate, когда что-нибудь будетъ обсуждаться противъ Помпея 4). «Во всемъ остальномъ, говорилъ онъ, я готовъ принимать участіе, лишь бы меня не заставляли участвовать въ подобныхъ дѣлахъ» 5). Въ случаѣ крайности, но его мнѣнію, лучше было потерпѣть, лучше подвергнуться преслѣдованію, дѣже умереть, 6) чтобь быть заодно съ врагами Помпея, 7) что было бы не только низко (turpe), но и безжалостно (nexas) 8).

Чрезвычайно знаменательенъ тотъ фактъ, что Цицеронъ, связанной одинаково узами личной дружбы съ Цезaremъ и съ Помпеемъ, будучу utriusque necessarius 9), становится въ одинаково оппозиціонное отношеніе къ нимъ обоимъ, начиная выдѣть въ томъ и другомъ одинаково враждебную силу, враждебную республику и себѣ лично. Ниже мы будемъ имѣть случаи болѣе подробно познакомиться съ этимъ любопытнымъ фактомъ, когда будемъ идти рѣчь объ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю и Помпею. Сейчас же мы остановимся нѣсколько на одномъ небольшомъ, но крайне интересномъ и характерномъ для общихъ отношеній Цицерона въ данное время письмѣ его къ Аттику 11). Интересна собственно та часть этого письма — написанная на греческомъ языкѣ,— которую Цицеронъ называетъ «temam politiskой злобы дня» — Θεσσες et politikai et horum temporum

1) ib. Cpr. 441,3. ad Att. IX. 1. 2) 343,1. ad Att. IX. 2. 3) ib. 4) 347,6. ad Att. IX. 6. 4) ib. 5) ib. Cpr. 370,1. ad Att. X. 7. 6) 347,7. ad Att. IX. 6. 8) 343,1. ad Att. IX. 2. Cpr. 351,10. ad Att. X. 10. 9) 348. ad Att. IX. 7. А. 2. 11) 343. ad Att. VIII. 11. 11) 345. ad Att. X. 4.
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(Θέσεις мы переводим «темы», а не «тезисы», потому что то, что в данном случае Цицерон называет Θέσεις, представляет собой не более, как ряд вопросов, а не положений, иначе говоря—темы, а не тезисы. Темы или вопросы эти, общие, отвлеченные по форме, в сутиности же относящиеся всецело к конкретным фактам текущей действительности, были следующие:

1) Следует ли оставаться в отечестве, когда оно подпало под вь одно временно? (Указывает на решение Цицерона обежать из Италии, которое, как мы видели, и было вскоре приведено имъ въ исполненіе) (11 іюня).

2) Если отечество подпало под вь одно временно, то следуетъ ли всеми возможными путями действовать къ ниспроверженію тиранніи, даже вь томъ случаѣ, еслибы при этомъ приходилось подвергать опасности самое существованіе государства? (Комментарій къ этой «темѣ» можетъ служить слѣдующій ниже четвертый вопросъ). Срв. 4, также 7.

3) Не слѣдуетъ ли принять мѣры къ тому, чтобы тотъ, кто ниспровержъ бы тираннію, не разъ бывалъ бы самъ тиранномъ? (Довольно прозрачный намекъ на Помпея). Срв. 9.

4) Не лучше ли помогать унетапаемому тиранніей отечеству миролюбивыми средствами (καίρον καὶ λόγον), чьмъ оружиемъ (πολέμιον)? (Какъ мы видѣли, это была одна изъ излюбленныхъ мыслей Цицерона). Срв. 2, также 7.

5) Согласно ли съ требованіями гражданскаго долга (εἰ πολιτικόν), удаляться отъ всякаго участія въ политической жизни, своего отечества, унетапаемоаго тиранніей? (Обнаруживаетъ внутреннюю борьбу у Цицерона между сознаніемъ гражданскаго долга и чувствомъ личнаго самосохраненія). Срв. 10.

6) Слѣдуетъ или нѣтъ подвергать себя всевозможнымъ опасностямъ для дѣла свободы? (Продолженіе предыдущей «темы»). Срв. 4, также 2.

7) Если война на сторону, унетапаемоаго тиранніей, чьбы подвергнуть ей всѣхъ ужасамъ войны? (Мы видѣли выше, что Цицеронъ отнесся съ сильными порицаніемъ къ намѣренію Помпея «вести войско на Италію и предать ее опустошенію»). Срв. 4, также 2.

8) Слѣдуетъ ли причислять къ патріотамъ (τοῖς ἀριστοῖς) человѣка, отрицающаго возможность ниспроверженія тиранніи по-
средством войны? (Служит прекрасным комментарием к тому, что уже известно нам об отношениях Цицерона с опти-
матами).
9) Следует ли в сферах политических разделять опасности с своими благодетелями и друзьями, даже в том случае, если мы не согласны с их планами и взглядами политическими? (Очевидно, намек на Помпея, представляющий великоколчный характеристику отношений Цицерона к Помпею: политический анта-
гонизм рядом с личной дружбой). Срв. 3.
10) Если человек оказывает отечеству великую услугу (μεγάλα ἐφεργεῖσθαι), ради чего подверг себя величайшим бедствиям и нач
ался на себя ненависть со стороны извьстных людей, то обязан ли он подвергать себя добровольно опасности? или же следует ему позволить иметь работу или самому себе и своим семейству, предоставившие политические вопросы на усмотрение власти имущества?... (Взгляд Цицерона на самого себя и на свое по
ложение в данный момент). Срв. 5.
Пелегко было найти одинаково «удобные выходы» — prosperos exitus 1)—из всех этих вопросов, которые так круто выдви
нула «политическая злоба дня». «Да я и не ищу этих выхо
дов», говорит Цицерон 2), потому что, «мою надежду, даё бо мои главные надежды, разбились: это — надежда на мирный исход раздора и надежда на тихую, спокойную старость, без тревол
нений и забот, но <с почтением и достоинством> 3). Послe
этого, по мнению Цицерона, нельзя уже надеяться на сохране
ние в целости республики, «пока будут живы эти двое (т. е.
Цезарь и Помпея)» 4). Вместе с тем, Цицерон утверждает
руки, отрекается от всякаго соучастия в «этих жестокостях» 5),
t. е. в. «жестокой и гибельной войне» 6) между Цезарем и Пом
пеем.
Однако филопатрия и политика, как сам себя называл Цицер
он 7), все более и более терял под своей почву. Программа,
которой он ревновал держаться, программа безусловного ней
тралитета, как мы видели, разбивалась мало по малу от по-

1) 348,1. ad Att. IX. 7. 2) ib. 3) 347. ad Att. IX. 6.—348.—351. ad Att. IX. 10.
4) 348,1. 5) 347,7. 6) ib. 7) 351,5. Cprv. 356. ad Att. IX. 15. — 366. ad Att. X. 4.
стоянных столкновений с действительностью. Цицеронъ хотелъ теперь избѣжать совершенно «прикосненности къ политической жизни» ¹), но силой вещей онъ, противъ своей воли, былъ вынужденъ быть силой вещей сдѣлаться «дѣятельнымъ участникомъ и пособникомъ въ этой войнѣ» ²). Онъ пытался, правда, бороться противъ этой силы вещей при помощи ораторского и дипломатическаго таланта, но его попытки нельзя назвать удачными потому одному, что ему пришлось при этомъ поступиться въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что онъ, по собственному заявленію, ставилъ всего выше: честью ³). При немъ его льстивья письма къ Цезарю; при немъ, ту ложь, до которой унизился онъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ послѣднему, для того только, чтобы «сохранить благосклонность» къ себѣ со стороны врага той республики, защитникамъ которой онъ себя считалъ. Теперь мы укажемъ еще на одно не менѣе разительный примѣръ въ этомъ отношеніи. Цицеронъ, потративший столько краснорѣчія для заклеймленія нозоромъ «этой безбожной войны» и называвший ея виновникомъ «одного неудачнаго гражданина» ⁴), т. е. Цезаря, вотъ что пишетъ онъ въ письмѣ къ этому послѣднему ⁵): «По моему убѣжденію, этой войной нанесено тебѣ глубокое оскорбленіе; это враги и ненавистники твои открыли походъ противъ твоей чести, которой отличали тебя римскій народъ». Послѣдняя фраза относится, очевидно, къ привычкѣ данной Цезарю относительно заочнаго скандаления, противъ которой теперь съ особенной энергией ратовалъ Цицеронъ...


Отвращение Цицерона доходило до того, что онъ (NB: впервые) начинает жалеть смерти — «муціева исхода» — *Mulianum exitum*. 1), какъ онъ самъ выражается, нео всѣ надежды свои, всѣ ожиданія Цицеронъ видѣлъ теперь разбитыми. Впервые тутъ признаются онъ открыто свое безсиліе, свою несостоятельность. «Чьмъ могу я помочь (республикѣ), когда не знаю даже, чего желать?..» 2) Къ довершению его «нессимистическаго и безнадежнаго настроения» 3) — Цицерона начинало смущать, какъ и прежде, «сознаніе собственной вины и безумства» (то, что онъ не послѣдовалъ за Помпеемъ изъ Италии) 4). 28 марта Цицеронъ имѣлъ свиданіе съ Цезаремъ въ Форміяхъ 5). Цезарь былъ съ большой свитой (comitatus), но разговоръ его съ Цицерономъ происходилъ, очевидно, не слишкомъ. Разговоръ былъ чисто дѣловой, политически, относившийся всецѣло къ злобѣ дня, и повидимому непрерывный. Главною темою былъ вопросъ о сенатѣ, о присутствіи Цицерона въ сенатѣ. Цезарь жалѣлъ, чтобы Цицеронъ присутствовалъ въ сенатѣ, на что Цицеронъ категорически заявилъ (такъ, по крайней мѣрѣ, онъ передаетъ объ этомъ въ письмѣ къ Аттику 6), что онъ будетъ говорить въ сенатѣ противъ посылки войскъ въ Испанію и Грецію «и громко объявлять судьбу Кнея». «Я не хочу этого», возразилъ Цезарь. «А я, въ такомъ случаѣ, не хочу присутствовать въ сенатѣ», отвѣчалъ Цицеронъ (сомнительно, чтобы въ такомъ именно тонѣ былъ въ действительности отвѣтъ Цицерона; впрочемъ, отказъ быть формализованнымъ въ болѣе дѣловой формѣ). «Подумай!» — было послѣднее слово Цезаря. Тотчасъ послѣ этого разговора Цезарь отправился дальше по пути къ Риму, въ Pedanum, Цицеронѣ — въ Агрінумъ, 7) съ одной стороны «для того, чтобы быть подалее отъ Рима» 8), съ другой, для того, чтобы отпраздновать на родинѣ обрядъ посвященія сына въ тода рига 9). Первый мотивъ игралъ, несомнѣнно, гораздо болѣе важную роль, такъ какъ Цицеронъ всего болѣе былъ озабоченъ тѣмъ, чтобы, на время пребыванія Цезаря въ

1) 353,1. ad Att. IX. 12. Ср. 360. ad Att. IX. 19. 2) 353. ad Att. IX. 12. 3) ib. 8: sententia misera et desperata. 4) 354,3. ad Att. IX. 13. 5) 359. ad Att. IX. 18. 6) ib. 7) ib. 3. 8) ib. 9) 1. 358. ad Att. IX. 17.—360. ad Att. IX. 19.—341, 1. ad Att. IX. 6.

Что касается собственно «республики», то теперь Цицеронъ уже въ гораздо болѣе рѣшительномъ, чѣмъ прежде, тонѣ высказываетъ свое убѣжженіе въ гибели, въ «конечномъ разрушеніи республики» 17). Онъ находится возможнымъ говорить о республикѣ не иначе, какъ только въ прошедшемъ или будущемъ времени, но никакъ не въ настоящемъ 18). Что же касается во-

обще pristinus status, то его Цицерон считает потерянным навсегда, безвозвратно ¹).

Въ не менѣе пессимистическом свѣтѣ представляется ему и его собственное положение; оно кажется ему совершенно безвыходным ²). Именно, оно представлялось ему въ слѣдующемъ видѣ. Она не примкнула ни къ boni, вслѣдствіе ихъ <безразсудства>—tementitas, ни къ improbi, вслѣдствіе ихъ <дерзости>—audacia. То и другое казалось ему одинаково опаснымъ. Она избрала себѣ средний путь: она хотѣла оставаться въ сторонѣ отъ тѣхъ и другихъ, отъ ихъ <кроваваго междоусобія>, но въ результатѣ оказалась, что она очутилась въ такомъ положеніи, которое было не только не безопасно, но и унизительно. ³). Итакъ, <ничтожаго болѣе не оставалось, какъ оплакивать съ честью прошлое>—honestissime lugere, ¹) и <убраться какъ можно скорѣе изъ Италии> ⁴) откуда въ это время Цицеронъ действительно <рвался душой>—<улетѣть> къ Помпею ⁵). Въ началѣ года Цицерона еще серьезно занималъ вопросъ о собственномъ тріумфѣ. Къ этому вопросу онъ часто возвращается въ письмахъ того времени. Хотя онъ уже тогда, въ самомъ началѣ войны, начиналъ подозрѣвать приблизительную вѣроятность отрицательного рѣшенія этого вопроса, особенно послѣ неблагопріятнаго для него шага консула Лентула, отклонившаго предложеніе сената объ этомъ тріумфѣ; ⁶) но, веста, у него до послѣдняго времени не хватало духу отказаться отъ этой давно желанной имъ мысли, заставлявшей радостно трепетать его римское сердце. Вотъ почему, до послѣдней минуты онъ не рѣшился разстаться съ своими <противными ликторами>. И только теперь, когда <все было кончено>, когда не существовало болѣе ни прежняго Рима, свободнаго Рима, ни настоящаго сената,—когда приходилось рѣшать вопросъ о спасеніи и гибели республики и о собственной жизни и смерти,—только теперь рѣшился наконецъ Цицеронъ отпустить своихъ ликторовъ, а вмѣстѣ съ ними и надежду на тріумфъ, въ сущности давно уже потерянную свой raison d’être.

Во все время, пока Цезарь находился въ Римѣ, Цицеронъ, какъ мы видѣли, не показывался тамъ и поддерживалъ сношенія

съ Римомъ только посредствомъ переписки съ Аттики. Только въ первой половинѣ апрѣля къ нему завернулъ Куріонъ, съ которымъ онъ провелъ два дня въ разговорахъ, изъ которыхъ онъ узналъ кое-что новое о Цезарѣ, о его дѣятельности въ Римѣ и видахъ на будущее 1). Но рѣчи Куріона не только не способствовали успокоенію Цицерона, а, напротивъ, внесли еще болѣе смуту въ его и безъ того слушенную, душу. Онъ только усилили въ немъ желаніе исправить свою «ошибку» 2) и тѣмъ ускорили рѣшеніе его, бѣжать изъ Италии, 3) рѣшеніе, о которомъ успѣли уже пропѣдать въ лагерѣ Цезаря; и, вотъ, Цицеронъ почти разомъ получаетъ всѣколько «дружескихъ» писемъ; «друзья», точно говорившись, наперерывъ другъ передъ другомъ стараются «разговаривать» Цицерона, отговорить его отъ его рѣшенія; при чемъ дѣло не обошлось безъ курьезныхъ «контрерзъ». Целій уговаривалъ Цицерона остаться въ Италии, не бѣжать къ Помпею, потому что Цезарь бостокъ (atrox, saevinus) 4). Опій и Бальбъ ранее уговаривали Цицерона остаться въ Италии, потому что Цезарь великолушен и гуманъ 5). Но ни письма друзей, ни письма самого Цезаря, ни, наконецъ, святыхъ Лаконики Александрия Antonia 6) не въ силахъ были заставить Цицерона отказаться отъ своего рѣшенія, которое онъ считалъ единственно «правильнымъ и честнымъ» 7). Въпреки совѣтамъ своихъ друзей, особенно Целія, онъ готовъ былъ «скорѣе оставить этого побѣдителя (т. е. Цезаря), чѣмъ побѣжденного (т. е. Помпея), и болѣе отчаивающагося, чѣмъ надѣвающагося на успѣхъ» 8). Одно соображеніе еще болѣе побуждало его ускорить своѣ вѣзь изъ Италии. Именно, Цицерону не обходимо было, разъ онъ рѣшилъ бѣжать, бѣжать къ Помпею до окончанія Испанской войны, т. е. до «изгнанія» оттуда Цезаря 9), какъ надѣлялся Цицеронъ, потому что явится къ Помпею только послѣ того, какъ онъ сталъ бы побѣдителемъ, было бы крайне невѣроятно для Цицерона, какъ это онъ и самъ понималъ 10). Посѣдніе попытки мѣсяца пребыванія Цицерона въ Италии, т. е. съ начала мая и до половины июня, почти все внимание его было

поглощено постоянно мънавшимся и постоянно разбивавшимся о неблагоприятныя обстоятельства планомъ бѣгства и приготовленіями къ нему.

То, что онъ высказываетъ въ своихъ письмахъ этихъ послѣднихъ дней своего пребыванія въ Италіи относительно общаго политическаго положенія минуты и относительно будущихъ судебъ республики, при общемъ пессимистическомъ колоритѣ, часто посѣтъ черты экзальтации и какого-то пророческаго вдохновенія. «Знаешь, что, дорогой Аттикъ», писалъ онъ своему другу въ началѣ мая ¹). «Знаешь, что утвѣщаетъ меня? Меня утвѣшаютъ эти известныя мысли Платона относительно тиранновъ. Я предпочу, что этотъ (ille, Цезарь) не будетъ въ состояніи долго удержаться и падетъ, падетъ при всемъ нашемъ безсилии, падетъ подъ собстvenной тяжестью». Цицеронъ увѣрень въ недолговѣчности царства Цезарева, онъ пророчитъ ему паденіе не далѣе, какъ черезъ полгода: id regnum vix semestre esse potest ²). «Да, онъ (Цезарь) погибнетъ, это неизбѣжно, если не отъ своихъ враговъ, то отъ себя самого» ³) «Нѣть, продолжаетъ Цицеронъ съ эмфазой, нѣть, я не обманываюсь, это случится и, надѣюсь, еще на нашихъ глазахъ!..» ⁴) Цицеронъ ошибся только относительно времени: царство Цезаря прошлоо не полгода, а почти цѣлыхъ пять лѣтъ, зато его желаніе видѣть трупъ тиранна исполнилось, хотя за такое удовольствіе пришлось вскорѣ заплатить собственлио жизнью.

Это было въ началѣ мая. А около 1½ мѣсяца спустя, Цицеронъ, не взирая на просьбы своихъ семейныхъ, слезно уговарившихъ его подождать рѣшенія Испанской войны, ⁵) тайкомъ отъ слѣдившихъ за нимъ агентовъ Антонія, безъ въ Гаэту, откуда уже съ корабля писалъ, 11 июня, послѣднее, прощальное письмо— ненапорѣчивое и некраснорѣчивое письмо «къ своей Теренціи» ⁶). Разстроенный, болѣй, какъ та республика, смерть которой онъ уже заранѣе оплакивалъ,—разбитый правительствен и физически, ⁷) покидаль Цицеронъ родную Италію и Римъ, когда-то дорогой, теперь опостылый Римъ. Зачѣмъ? Для чего? Ева ли онъ и самъ отчетливо сознавалъ это; его письма дѣлаютъ для насъ понятными только почему. Вскорѣ Цицерону пришлось горько оплаки-

¹) ib. 6. ²) ib. 7. ³) ib. 8. ⁴) ib. 9) 374. ad Att. X. 8. ⁶) 385. ad Div. XIV. 7. ⁷) ib. 1.
вать этот закопченный шаг. Это мы увидим из дальнейшей переписки.

ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ЦЕЗАРЮ.

Съ началомъ гражданской войны, отношенія Цицерона къ Цезарю, установившіяся въ предшествующемъ периодѣ, не потеряли никакой существенной перемѣны, но продолжали развиваться на почвѣ новыхъ событий изъ тѣхъ же основаній, что и прежде, т. е. изъ принципіального антагонизма съ одной стороны, и изъ стремленія поддержать status quo въ сферѣ личныхъ отношеній — съ другой. Разница только та, что, вмѣстѣ съ обостреніемъ общаго политическаго положенія, обострился и этотъ политический антагонизмъ, а его ipso — усложнилась и послѣдня задача, онъ прежнее фальшивое положеніе Цицерона, въ области личныхъ отношеній его съ Цезаремъ, сдѣлалось теперь еще болѣе фальшивымъ.

Предварительно мы сдѣлаемъ бѣглый обзоръ общихъ принципіальныхъ отношеній Цицерона къ Цезарю и его <дѣлу> (causa) и къ его людямъ.

Что касается собственно личности Цезаря, то за нимъ окончательно утверждается теперь эпитетъ tyrannus, тираний. Цицеронъ — любимая тема Цицерона въ его письмахъ этого времени. Онъ варьируетъ ее на разные лады, то съ патриотическимъ негодованіемъ, то съ пророческой экзальтацией, то просто съ реторическимъ наслажденіемъ, смотря по обстоятельствамъ и собственному настроенію. Цезарь представляется ему то просто тираномъ, въ смыслѣ врага республики, 1) единоличнымъ властителемъ, 2) даже, какъ нерѣдко его называетъ Цицеронъ, — царемъ 3), вообще, среднимъ тираномъ, безъ особенныхъ специфическіхъ ненавистныхъ чертъ, — тираномъ въ родѣ Пизистрага; 4) то онъ рисуетъ въ своемъ воображеніи образъ полумифическаго Фалариса, 5) кровожаднаго тирана налазца, образъ какого-то романическаго злодѣя, злодѣя по призванию, злого изъ любви къ злу, помышляющаго только объ убійствахъ, 6) и наслаждаяющагося собственной жестокостью; 7) или жеутъ встрѣ-

1) 314. ad Att. VII. 17.—337. ad Att. VIII. 18.—348. ad Att. IX. 7.—344. ad Att. VIII. 11. 2) 326. ad Att. VIII. 3.—334.—366. ad Att. X. 4. 3) 334.—304. ad Att. VII. 11.—370. ad Att. X. 7.—374. ad Att. X. 8. 4) 340. ad Att. VIII. 16.—317. ad Att. VII. 20. 5) 317.—305. ad Att. VII. 12. 6) 374. ad Att. X. 8. 7) 332,4. ad Att. VIII. 9.—Cpr. 321. ad Att. VII. 24.—305. ad Att. VII. 14.—356. ad Att. IX. 15.—374,3.
тить въ немъ втораго Суллу, 1) изступленнаго, полусумасшедшаго изверга, не знающаго предѣловъ своей ярости и безумства; 2) грабителя, хищника, не знающаго предѣловъ своей жадности, 3) который видитъ въ отечествѣ не родину свою, а добычу, 4) и ни о чемъ другомъ не думаетъ, какъ о томъ, чтобы внести разорение и грабежъ въ побѣжденный Римъ, 5) чтобы обогатиться награбленнымъ имуществомъ гражданъ 6). Тогда врагъ отечества, отцеубийца — parricida, 7) второй Ганнибалъ, ведущий въ Римъ варварскія полчища, 8) съ тѣмъ чтобы предать Римъ огню и мечу 9).

Къ этимъ, такъ сказать, коренными эпитетами примыкаютъ, въ качествѣ дополнений, эпитеты второстепенные, такъ сказать, производные. Помимо того, что Цезарь — тиранъ, извергъ (crudelis, atroc, saevus), отцеубийца (parricida), отецъ — негодный гражданинъ — perditus civis 10), и вообще безнравственный, потерянный человѣкъ (perditus), который не видитъ никогда даже тѣни нравственно-прекраснаго, qui ne umbram quidem umquam tui habet viderit, 11) и который, въ силу самого характера своего, въ силу всего своего нравственного склада, въ силу своего прошедшаго, наконецъ, и не можетъ ничего дѣлать иначе, какъ негоднымъ образомъ (perdite) 12). Вообще, Цезарь представляется ему какъ-то Вольной-Капитонъ, то что называется отпѣтой головой, отчаяннымъ разбойникомъ — perditus latro, какъ самъ Цицеронъ называетъ его 13). Само собою разумѣется, что онъ и лицемѣръ въ высшей степени, 14) ибо онъ поступаетъ такъ, что нельзя не признать его образомъ дѣйствій благороднымъ и великолушинымъ; но, вѣдь, въ силу своей потеряности, своей негодности, онъ не можетъ поступать иначе, какъ негоднымъ образомъ, слѣдовательно ясно, что онъ лицемѣръ и злоказненно лицемѣръ, въ особенности, когда поступаетъ великолушно: о, это предательское великолушіе! insidiosa clementia! 15).

Да я, что касается дума (causa, negotium) Цезаря, то Цицерон продолжает развивать прежние взгляды свои на этот предмет. Понятно, что если сам Цезарь «негодный человéк»; который не в состоянии ничего другого делать, как только «негодное», то и дьло не может быть иным, как «негодным». Разумéется, что его дьло, его causa, не принадлежит ничего общего с «дьлом республики» — causa reipublicae; напротив, по существу своему, оно есть пьето противное республике, отрицание республики, «погроз республики» — turpítudo reipublicae 1); ибо сущность его заключается в эгоистическом стремлении Цезаря к господству, к единовластию, к тиранни 2). Самая война, которую затягивал Цезарь, 3) есть не что иное, как «борьба за власть», «спор из-за царской власти» — regnandi contentio 4). Конечно, такое дьло заслуживает, с точки зрения Цицерона, безусловного осуждения; Цицеронъ клеймить его, как дьло в высшей степени анти-патриотическое, 5) и потому безправительное, преступное, 6) «погорьбйшее» 7) и «грязнййшее» 8).

Принципиально-отрицательное отношение к Цезарю и к дьлу его со стороны Цицерона, естественным образом, проистекает и на людей Цезаря, т. е. на его сторонников вообще, и на ближайших его сотрудников в особенности. Но здьсь это отрицательное отношение обрисовывается гораздо больше рьзкими и крутыми итрихами. Цицеронъ может говорить о них вначе, как с неправильно и омерзнением. Отчасти, это может быть, этому рьзкости можно объяснить риторизмом и склонностью Цицерона к гиперболическому выражению своих чувств. Какъ бы то ни было, но, еслибы мы хотйели составить себй представление о людяхъ Цезаря на основании того, что говорить о нихъ Цицеронъ, то мы бы должны были представить чудовищ, полусумасшедшихъ, бьсяющихихъ въ какомъ-то изступлении, 9) вокруг которыхъ собрались всй самые отчаянные головорьзы, 10) всй подонки общества 11).

Принципиальный антагонизм Цицерона с Цезарем давно уже перерос, как мы видели, ту черту, в которой возмож но было более или менее строгое разграничение между областью принципов и сферою личных отношений, когда можно было еще оставаться лично другом, будучи принципиальным политическим противником. Теперь уже пять нёмец тыды теплым дружеским чувствам, или, по крайней мере, тому независимо от узами личной дружбы, который мы еще не так давно имели случай отметить в Цицероне, в его отношениях к Цезарю. Политический враг Цезаря, Цицерон смотрит теперь на него как на личного своего врага 1). Когда Цицерон собирался бежать из Италии, он думал не о том, к кому бежать, но имел в виду и то, от кого бежать, 2) «равался душой» к Помпею, но влюбился с тьмы и убежал от Цезаря, убежал не толь ко как патриот-резидентликанец, которому тяжело выносить присутствие тиранна, но и как личный враг от врага-победителя, как человек, который имел основание опасаться личной мести со стороны Цезаря 3).

При всей, однако, прямобойности, принципиальной и личной, во ввнних отношениях к Цезарю, в своем поведении относительно Цезаря Цицерон оставался по прежнему другом и употреблял все усилия к тому, чтобы поддерживать ввннейший вид дружбы с ним, ибо, будучи самым врагом Цезаря, он не хотел, чтобы последний был его врагом 4). И действительно отношения Цицерона с Цезарем за это время представляют нам все ввнние признаки дружбы; можно сказать, что эти отношения представляют собою образец политической дружбы, т. е. такой дружбы, которая имел свои истинником, своей походной точкой, не чувство взаимной симпатии, а политической разыск. Что касается Цицерона, то его разыск заключался, как мы сейчас сказали, в том, чтобы поддерживать status quo в своих отношениях с Цезарем, «не сделяя Цезаря своим врагом», как он выражается теперь, 5) иначе, как раньше говорил он, «сохранить благоволение Цезаря» 6). Этим раз-

1) 374. ad Att. X. 8.—356.3. ad Att. IX. 15.—330. ad Att. VIII. 7.—332. ad Att. VIII. 15. 2) 330. См. выше, стр. 238. 3) 356. — 374. 4) 323,2. ad Att. VII. 26. 5) ib. 6) См. выше.
счетом определялось поведение Цицерона по отношению к Цезарю—рать, ним же определяется и теперь. Цицерону нужно было вести себя так, чтобы, с одной стороны, не возбуждать неудовольствие Цезаря, 1) с другой—по возможности делать даже угодное ему, 2) насколько возможно позволял это страх перед перед сermo bonorum 3). Как мы видели, однако, sermo bonorum отнесся довольно сурово к этой captatio benevolentiae Цезаря со стороны Цицерона, которому, как мы видели, не мало трудов и крепких старалось потратить на то, чтобы смыть с себя этот грех, хотя и безуспешно. Зато относительно Цезаря усилия Цицерона увенчались блестящим успехом: царь была достигнута, «благоволение Цезаря» было сохранено. В самом начале войны, именно в первой половине февраля, Цицерон, с несокрушимым удовольствием, пишет к Антике, что, как он слышал от многих, Цезарь очень доволен им, Цицероном 4). Повидимому, это не так трудно было Цицерону, во всяком случае гораздо легче, чем возстановление своей скомпрометированной в глазах друзей репутации. Легко было Цицерону достигнуть этого потому, что Цезарь, так сказать, сам сделал эпизод или навстречу. Политический разъезд Цицерона совпадал с этим пунктом с таковым же разъездом Цезаря, который столько же мало имел желания разъезжать с Цицероном, сколько этот послелдний—возстановлять против себя Цезаря. Мы видим из переписки, как настойчиво добивался он того, чтобы заставить Цицерона возвратиться в Рим, или по крайней мере удержать его в Италии, т. е. чтобы не допустить этого внезапного вида разрыва. Мы видим далее, как старательно избегал он всяких шагов, который бы мог послужить поводом или сигналом к открытому разрыву с ним. Можно даже сказать, что Цезарь, с своей стороны, более шел навстречу Цицерону, чем Цицерон навстречу ему: он не только избегал с своей стороны всякого резкого поступка по отношению к Цицерону, но старался даже по возможности сгладить их отношения, шероховатости в поведении последнего, которая иначе могли повести к серьез-

ным осложнениям. А Цицерону, как бы он ни былъ остро-желъ и дипломатичень, не всегда одинаково хорошо удавалось управлять своим кипучим темпераментом, чтобы не сдѣлать рѣзкую выходку тамъ, где по программѣ требовалось пустить въ дѣло «скурную тактику». Такую рѣзкую выходку допустить Цицеронъ по отношенію къ Цезарю своимъ рѣзкимъ отказомъ при- сутствовать въ сенатѣ, и затѣмъ самовольнымъ, завѣдомо-непріят-нымъ Цезарю, отсутствіемъ изъ Рима. Не достоитъ Цезарь своими отношеніями съ Цицерономъ, что стоило бы ему доказать, что онъ не имѣеть нужды тратить словъ попусту, такъ какъ имѣеть возможность власть употребить? Но Цезарь поступаетъ не такъ. Онъ старается замать дѣло, и, жертвуя до известной степени своимъ самолюбіемъ, первый дѣлаетъ шагъ къ уваженію «инци-дента», виновникомъ котораго былъ Цицеронъ, такъ сказать, сдается Цицерону. Цицеронъ сдѣлалъ непріятность Цезарю, что и самъ очень хорошо сознавалъ; 1) а Цезарь первый же пишетъ ему письмо,—пишетъ, что это не бѣда, и что онъ нисколько не сердится на него, Цицерона 2). Съ подобнымъ же случаемъ встрѣ- тимся мы еще въ позднѣйшей перепискѣ; и тогда Цезарь, какъ увидимъ, не признавалъ своего поведенія въ отношеніи къ Цицерону.

Однимъ изъ характерныхъ выраженій этой политической друж-бы и вмѣстѣ—любопытнымъ памятникомъ ея служитъ переписка между Цицерономъ и Цезаремъ за это время. Замѣтительно, что никогда еще переписка между ними не достигала той оживленно-сти, какъ именно въ это время,—время наибольшаго обострения раздѣлывавшихъ ихъ принципіальныхъ противоположностей. Къ со- жалѣнію, мы можемъ судить объ оживленности той переписки только по тѣмъ указаніямъ и намекамъ, которые мы находимъ въ различныхъ мѣстахъ остальной переписки Цицерона (не съ Цезаремъ). Цицеронъ неоднократно говорить, что онъ «очень часто» писалъ къ Цезарю, а въ одномъ мѣстѣ говорить то же самое о Цезарѣ, что онъ «часто писалъ»—saepe scripsit—къ нему, Цицерону 3). Во всѣхъ случаяхъ, несомнѣнно то, что тѣ письма, которыя мы имѣемъ налицо изъ этой переписки, представляютъ

1) 369,4. ad Att. IX. 18. 2) 364. ad Att. X. 3. 3) 334. ad Att. VIII. 11.
собою лишь ничтожный обрывок отъ этой обширной переписки. А именно, мы имѣемъ за данный периодъ три письма Цезаря къ Цицерону 1) и всего одно письмо Цицерона (отвѣтъ на одно изъ писемъ Цезаря) 2). Но и эти сравнительно скудные остатки, если они недостаточны для возстановления полной картины отношений между Цицерономъ и Цезаремъ въ это время, то, во всякомъ случаѣ, они могутъ служить важнымъ дополненіемъ къ тѣмъ даннымъ, которыя мы уже имѣемъ для характеристики этихъ отношеній въ остальной перепискѣ. Еслибы мы не имѣли для этой характеристики никакого другаго матерьяла, кроме этихъ писемъ, мы бы, читая ихъ, могли впасть въ заблужденіе относительно истиннаго смысла этихъ отношеній. Эти отношенія могли бы намъ представиться идеаломъ дружбы: болѣе тѣсной и трогательной дружбы, казалось бы, и быть не могло. Но то, что намъ уже извѣстно объ отношеніяхъ Цицерона и Цезаря, заставляетъ насъ отнести скептически къ этимъ ужъ черезчуръ горячимъ заявленіямъ дружбы, которыя мы встрѣчаемъ въ ихъ письмахъ,—заставляетъ насъ видѣть въ этихъ заявленіяхъ гораздо болѣе запрещанья и лести (NB: съ той и другой стороны), чѣмъ искренней дружбы. Именно, съ той и другой стороны: не одинъ Цицеронъ запрашиваетъ у Цезаря и льстить ему, но и Цезарь точно также льстить и запрашиваетъ у Цицерона; однимъ словомъ выходит captatio benevolentiae обоюдная. Это необходимо имѣть въ виду, чтобы не соскакать слишкомъ строго Цицерона за это его, такъ сказать, дипломатическое двоедущіе.

Сдѣлавъ общий обзоръ истории этой переписки и содержанія тѣхъ писемъ ея, которыя мы имѣемъ налицо. Первое письмо, по возвращеніи Цицерона въ Римъ, было получено имъ отъ Цезаря въ началѣ февраля, 3) т. е. вскорѣ после перехода черезъ Рубиконъ и объѣздъ Помпея изъ Рима: Коопю съ этого письма (exemplum literarum) Цицеронъ отправилъ къ Аппику, согласно желанію послѣдняго; 4) но до насъ это письмо не сохранилось, а потому мы не имѣемъ возможности судить о его содержаніи. Изъ случайнаго замѣчанія Цицерона мы узнаемъ только, что Це-

1) 347. ad Att. IX. 6. A. — 357. 2 — 3. ad Att. IX. 16. — 374. ad Att. X. 8. B.
2) 352. ad Att. IX. 11. A. 2) 320. ad Att. VII. 23. 4) ib.
зарь писалъ въ немъ что-то <относительно своихъ гладиаторовъ>, противъ которыхъ была въ свое время принята взаимная мѣра Помпеемъ. Отьѣлъ Цицерона, вскорѣ послѣдовавшій, 1) также не сохранялся. Цицеронъ отвѣчалъ, по собственному заявлению, <кратко, но съ выражениемъ благорасположенія> 2) (NB: Это Цицеронъ писалъ къ 17 февра. т. е. меньше, чѣмъ 14 дней, спустя послѣ того письма своего къ Аттику, въ которомъ онъ называетъ Цезаря <отчаяннымъ головорѣзомъ>—perditum latronem,—и <позоромъ республики>—turpitudo reipublicae 3) ),—<съ выражениемъ благорасположенія къ Цезарию>, но—прибавляетъ Цицеронъ—<не только безъ всякаго уваженія Помпея, а, напротивъ, съ великой похвалой его>. (Пускай хоть всему свѣту вовсе уснѣваніе читаетъ это письмо! 4). Послѣ этого, т. е. во время шестія Цезаря чрезъ Италію по слѣдамъ Помпея, Цицеронъ получилъ еще нѣсколько письмъ отъ Цезаря, такт какъ собственномъ къ этому именно времени относится замѣчаніе Цицерона о томъ, что Цезарь saepe scripsit къ нему 5). Что писалъ ему Цезарь? Писаль, что <ему пріятно, что онъ, Цицеронъ, ведетъ себя спокойно, и управляется его оставаться въ такомъ положеніи> 6). Первое, донесшее до насъ, письмо Цезаря къ Цицерону за это время относится къ первымъ числамъ марта, 7) т. е. незадолго до вѣстъ Помпея изъ Брундузіи, въ то время, когда Цезарь былъ уже недалеко оттуда. Не смотря на то, что въ эту минуту Цезарю было не до того, чтобы писать <дружескія> письма, онъ <почелъ своимъ долгомъ отписать Цицерону и отблагодарить его за его заслуги по отношенію къ нему, Цезарю> 8). Вмѣстѣ съ тѣмъ Цезарь проситъ Цицерона <въ краткихъ, но сильныхъ выраженіяхъ>, 9) возвратиться въ Римъ <для того—прибавляетъ Цезарь въ духѣ самой утонченной лести—для того, чтобы я могъ воспользоваться твоимъ сознаніемъ, твоимъ ко мнѣ благорасположеніемъ, твоимъ достоинствомъ, всѣми, наконецъ, твоими талантами> 10). На это короткое письмо Цицеронъ отвѣчалъ пространнымъ посланіемъ, которое сохранилось до насъ. (Отъ 19 марта, изъ Formiianum 11). Цицеронъ, очевидно, не хотѣлъ остатся въ

1) 325,1. ad Att. VIII. 2.) 315. ad Att. VIII. 18. (3 февр.) 3) ib. 4) 334. (27 февр.) 5) ib. 5.) 347. ad Att. IX. 6. A. 6) ib. 7.) ib. 6. 8) ib. A. 11) 352. ad Att. IX. 11. A.
должу у Цезаря и на тонкую лесть последнего отвёлить ему пъяным панегириком. Цицеронъ превозносить его <изумительную и несравненную мудрость>, 1) восхищается его <щедростью и добродутий> 2) и слегка негодует на <недруговъ и завистниковъ> Цезаря, 3) которые своими прописками и интригами противъ <дарованнаго ему римскимъ народомъ отличія>, вызвали эту войну, которую онъ, Цицеронъ, считаетъ оскорбленіемъ для Цезаря 4). Эта лесть была въ данномъ случаѣ не только отвѣтомъ на лесть Цезаря, но и ловкимъ ораторскимъ маневромъ, при помощи котораго Цицеронъ искусно обоснуетъ главный вопросъ, затронутый въ письмѣ Цезаря,— вопросъ о возвращеніи его, Цицерона, въ Римъ, и чтобы уклониться вовсе отъ всякаго отвѣта на этотъ щекотливый вопросъ, свелъ рѣчь на другую тему, на свою любимию тему <о мирѣ, покой, согласіи гражданъ> 5). Вмѣсто того, чтобы такъ или иначе отвѣтить на <энергическій вопросъ, поставленный Цезаремъ, Цицеронъ предлагаетъ ему свои услуги въ качествѣ посредника-управленія, рекомендуя себя, какъ самую пригодную, но своему призванію, и съ убѣжденіемъ, для такой роли личность 6). Но любопытно, какъ формулируетъ Цицеронъ эту идею о <примиреніи>—reconciliatio—. Онъ говоритъ <о примиреніи Помпея съ Цезаремъ и республикой>, 7) т. е. Цицеронъ ставить рядомъ Цезаря и республику, какъ двѣ взаимно солидарныя силы, и противополагаетъ ихъ Помпею!...

Что отвѣчалъ на это письмо Цезарь, и отвѣчалъ-ли, на это никакихъ указаний мы не находимъ. Извѣстно только, что вскорѣ послѣ коринфскаго двѣ Цицеронъ написалъ Цезарю не сохранившагося до насъ письма, въ которомъ восхвалялъ его <корфбинское милосердіе> 8). Въ короткомъ отвѣтѣ на это письмо Цезарь <торжествуетъ радостью>—triumphat gaudio—и поводу этой похвалы Цицерона и восхищается <его Долабелло> 9). Въ заключеніе онъ повторяетъ почти въ той же формѣ свое желаніе, чтобы Цицеронъ возвратился въ Римъ, <для того чтобы, по своей вседушной привычкѣ, онъ, Цезарь, могъ пользоваться его сокровищами талантами и талантами во всѣхъ дѣлахъ> 10). Послѣ этого мы не имѣ-
емъ ни писемъ Цицерона къ Цезарю, ни указаній на нихъ. Что касается писемъ Цезаря къ Цицерону, то мы имѣемъ еще одно письмо и, кроме того, указаніе еще на одно другое. Послѣднее (болѣе раннее) Цицеронъ получилъ уже изъ Рима, въ то время какъ самъ онъ «скрывался» въ Аргосѣ. 1) Это было то самое письмо (не дошло до насъ), гдѣ Цезарь «извинялъ Цицерону его отсутствіе изъ Рима и увѣрялъ его въ своемъ благорасположеніи» 2). Наконецъ, послѣднее письмо этой переписки, сохранявшееся до насъ письмо Цезаря, было получено Цицерономъ въ началѣ мая изъ Испаніи, куда Цезарь отправился, какъ мы выше видѣли, въ первой половинѣ апреля, т. е. въ самый разгаръ его приготовленій къ бѣгству изъ Италии, когда у него имѣлся уже на готовѣ снаряженный корабль. Письмо это 3) гораздо длиннѣе двухъ другихъ, болѣе раннихъ, писемъ Цезаря, которые имѣются на лицо, и представляютъ собою не отвѣтъ на письмо Цицерона (какъ тѣ два), а самостоятельное посланіе. Оно представляетъ собою какъ бы редакцію къ прежнимъ письмамъ Цезаря, въ которыхъ онъ настаивалъ на возвращеніи Цицерона въ Римъ. Задача этого посланія была — удержать Цицерона въ Италии, заставить его отказаться отъ своего намѣренія бѣгать къ Помпею. Письмо это написано въ гораздо болѣе энергическому тонѣ, чѣмъ предыдущее; это уже не та деликатная, хотя и настойчивая, просьба, это, скорѣе, требованіе и вмѣстѣ предостереженіе. Цезарь не только «умоляетъ», но и угрожаетъ (хотя и въ очень тонкихъ выраженіяхъ); это былъ, до известной степени, уже ultimatumъ. Цезарь требуетъ, чтобы Цицеронъ отказался отъ своего «неблагоразумнаго» рѣшенія, требуетъ во имя связывающаго ихъ дружбы (аргументъ обоюдострый для Цицерона, къ которому могъ предъявить съ неменьшимъ правомъ это требованіе, это jus amicitiae—и Помпеи) и во имя того принципа невмѣшательства во внутреннее раздоры, который долженъ быть девизомъ всякаго доброго гражданина (sic!). Цезарь ставить, далѣе, на видѣ, что такой шагъ былъ бы непослѣдовательностью со стороны Цицерона, который теперь этимъ шагомъ заявилъ бы свое неодобріе дѣлу Цезаря, «которое—прибавляетъ Цезарь съ необычайной дипломатической

1) 363. ad Att. X. 3. 2) 364, 1. ad Att. X. 3. 3) 374. ad Att. X. 8. B.
виртуозностью—теперь, вьдь, все то же, что и тогда было, когда ты отказывался отъ всякой солидарности съ тёмн (т. е. помпезизмом). Наконец, предостерегает его Цезарь нѣсколько тайнственной, намѣренно недоговоренной фразой, подобный шагъ могъ бы отозваться крайне невыгодно на немъ, Цицеронѣ.

Уже изъ этихъ немногихъ приведенныхъ нами данныхъ переписки, можно видѣть, съ одной стороны, какъ легко можно представить Цицерона въ отношеніяхъ его къ Цезарю низкимъ ѣстцедомъ, рабской душой; съ другой стороны, отъ сюда же можно видѣть, какъ несправедливо и исторически невѣрно подобное представленіе. Невѣрно потому, что оно строится на одностороннихъ данныхъ, на данныхъ, которыми описываются только одну сторону предмета, именно ту сторону отношеній, которая обращена отъ Цицерона къ Цезарю, и игнорирует другую сторону этихъ отношеній, отношеній, которыми центъ отъ Цезаря къ Цицерону. Мы потому считаемъ нужнымъ отметить эту односторонность, что въ послѣднее время она закрѣплена такими авторитетами, какъ Друмань и Моммсенъ, и съ ихъ легкой руки сдѣлась какъ бы общепринятой мнѣніемъ, которое въ догматической формѣ предлагаеться въ учебникахъ (напр. у Иегера). Объясняется это уклоненіе въ односторонность свойствами самого же историческаго источника, изъ котораго, главнымъ образомъ, черпается материалъ по данному вопросу, т. е. переписки Цицерона. Въ томъ-то и бѣда, что она ярко освѣщаетъ одну сторону этого вопроса и оставляетъ почти въ тѣни другую; мы имѣемъ въ перепискѣ массу яркихъ, быстрыхъ въ глаза, данныхъ для характеристики отношеній Цицерона къ Цезарю, и только скудныя данные для характеристики отношеній Цезаря къ Цицерону, данныя, совершенно стушевывающаяся предъ первыми, затерянная, такъ сказать, въ ихъ громадной массѣ; если первыя бываютъ въ глаза своею немногочисленностью и яркостью, то послѣдня приходится зруивать, выкапывать изъ массы подавляющаго ихъ материала. Легко себѣ представить поэтому, какъ трудно конкурировать послѣднимъ съ первыми. Между тѣмъ, принци пъ борьбы за существованіе, къ сожалѣнію, сказался и здѣсь, къ явному ущербу исторической истины. Необходимо въ данномъ случаѣ возстановить равновѣсіе между этими двумя рядами дан-
ныхъ, для того чтобы устранить одностороннее представление. Необходимо отношения Цицерона к Цезарю освѣтить отноше- ниями Цезаря к Цицерону. Тогда мы увидимъ, что первыя на- столько же были далеки отъ рабства и низкаго занесыванья, на- сколько послѣдня—отъ деспотизма и самодурства. Мы увидимъ, что компромиссъ былъ тутъ обусловленъ. Если перѣдъ Цицеронъ цѣлуетъ ту руку, которую ему хотелось бы укусить, то въ свою очередь и Цезарь не скучится на всевозможные знаки благоволе- нія по отношенію къ человѣку, который менѣе всего былъ для него persona grata. Это были не отношенія подданства и господ- ства, а скорѣе отношенія вынужденаго союза двухъ совершенно различныхъ и въ известномъ смыслѣ противоположныхъ силъ, изъ которыхъ каждая нуждалась въ другой. Цезарь былъ силенъ личностью и исторической ролью; сила Цицерона заключалась въ принципиахъ. То есть каждый изъ нихъ былъ силенъ тѣмъ, что составляло слабую сторону другаго. Если Цицеронъ долженъ былъ ступать передъ исторической мощью Цезаря, то послѣднему приходилось, въ свою очередь, считаться съ тѣми принципами, носителемъ которыхъ былъ Цицеронъ, и которые, если лишенны были уже своей жизненной силы, то все еще не потеряли своего обаяния надъ умами, а Цезарь былъ слишкомъ уменъ, чтобы игно- рировать это обстоятельство. Вотъ почему Цезарю такъ же при- ходилось считаться съ Цицерономъ, какъ и послѣднему съ пер- вымъ.

Въ заключеніе не лишне будетъ поставить вопросъ, который самъ собою напрашивается: какимъ образомъ объяснить то, что Цицеронъ, близко знавшій Цезаря и самомъ признававшій, какъ мы выше видѣли, безупречность и благородство его образа дѣйствій въ началѣ гражданской войны, могъ серьезно видѣть въ немъ "кровожаднаго изверга" и ожидать отъ него такихъ ужасовъ, какъ сожженіе и разграбленіе Рима и кровавая расправа съ своими противниками?. Слѣдуетъ ли объяснять это тѣмъ свойствомъ тем- перамента Цицерона, которымъ объясняетъ Буасье всѣ встрѣчающіяся въ письмахъ Цицерона противорѣчи, т. е. способностью Цицерона до крайности увлекаться впечатлѣніемъ минуты? По нашему мнѣнію, это объясненіе въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, но двумъ причинамъ. Вонервыхъ, указанное пред-
стенье Цицерона о Цезарѣ обладает слишком большой устойчивостью, для того чтобы выводить его изъ впечатлѣнія минуты: это представление систематически, послѣдовательно развивается на всем протяженіи переписки данного отдѣла. Вотъ вторыхъ, потому не могло быть это представление результатомъ тѣхъ или другихъ впечатлѣній,—что впечатлѣнія текущей дѣйствительности не только не давали пищи подобнымъ представленіямъ, а скорѣе прямо противорѣчил имъ: впечатлѣнія эти вели, именно, къ признанию безупречности образа дѣйствій Цезаря. Что вообще увлеченіе здѣсь играло роль, это несомнѣнно; но какого рода увлеченіе? Намъ кажется, что это было не увлеченіе впечатлѣніемъ, а увлеченіе идеей, той идеей, которая, мы видѣли, еще задолго до начала гражданской войны уже носилась въ головѣ Цицерона: это—идея тиранніи. Это слово было произнесено Цицерономъ еще до того времени, когда заплѣчъ о возможности войны, т. е. зародилась тогда, когда факты еще не вызывали этой идеи, а вызывали ее только смутныя предчувствія, догадки и ожиданія, которые росли въ головѣ Цицерона. Такимъ образомъ, эта идея во головѣ Цицерона или впередѣ фактовъ, т. е. она развилась въ немъ независимо отъ дѣйствительности, а рѣгіи, отвлеченно. Эту, а рѣгіи усвоенную и отвлеченно развитую, идею тиранніи Цицеронъ приурочилъ къ конкретному явлению въ лицѣ Цезаря: Цезарь становится для него олицѣтвореніемъ, реализацией этой отвлеченной идеи, становится, такъ сказать, идеальнымъ тиранномъ; Цицеронъ надѣляетъ его въ своемъ воображеніи тѣмъ свойствами и качествами, которыя являются присущими тиранну въ идеѣ. Такимъ образомъ становится понятнымъ, какъ Цицеронъ, увлекшись этой идеей, начинаетъ приписывать Цезарю такія свойства и такія намѣченія, которыхъ онъ въ дѣйствительности не имѣлъ, но которыя, по представленію Цицерона, доходили была имѣть, какъ тиранна. Вслѣдствіе этого и произошло то, что мы встрѣчаемся въ письмахъ Цицерона съ такими эпитетами по адресу Цезаря, какъ вышеупомянутыя, и съ такими, напримѣръ, выраженіями о Цesarѣ: «онъ пылаетъ неистовствомъ и преступленіемъ»—ardet furor et sceleare 

*) 386. ad Att. X. 4.
кимъ Цицеронъ держится за это представление о Цезарѣ: оно не рушилось и тогда, когда прибытие послѣдняго въ Римъ, безъ вся-каго воинственнаго шума, доказало ошибочность его ожиданий на счетъ грабежа и кровавой расправы со стороны Цезаря. Цицеронъ продолжаетъ упорно развивать это представление и послѣ этого, послѣ того, какъ Цезарь побывалъ въ Римѣ и отправился затѣмъ въ Испанію. Въ началѣ Испанской войны Цицеронъ вы-казываетъ тѣ же опасенія, какихъ высказывалъ ранѣе—въ самомъ началѣ гражданской войны. Въ случаѣ побѣды Цезаря, они съ ужасомъ ожидаю наступленія террора: казней, конфискаціи частиныхъ имуществъ, возвращенія ссылныхъ, крутыхъ реформъ, возвышенія подонковъ общества и такого подавляющаго деспо- тизма, который бы былъ бы невыносимъ для азиата, не то что для римскаго гражданина 1).

ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ПОМПЕЮ.

Съ нѣкоторыми данными, касающимися этого предмета, мы уже познакомились отчасти въ предшествовавшемъ изложеніи, когда шла рѣчь вообще объ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю. Зѣмъ мы постараемся свести воедино, по возможности краткѣ, наиболѣе характерныя данные для отношеній Цицерона къ Помпее и отмѣтимъ общій ихъ хара- рактеръ. Характеръ ихъ, впрочемъ, ясствуетъ самъ собой изъ со- поставленія этихъ данныхъ; мы увидимъ сейчасъ, до какой стѣ- нени трудно формулировать отношенія Цицерона къ Помпее за данное время.

Какъ относится, какъ смотритъ Цицеронъ на Помпей? Что так- кое Помпей по взгляду Цицерона? И, вопрѣхъ, что такое Помпей самъ по себѣ? — Великий мужъ, 2) съ «великимъ име- немъ», 3) съ величайшимъ авторитетомъ, 4) который, по крайней мѣрѣ, для Цицерона, стоитъ въ всѣхъ случаевъ въ фронтѣ и имѣетъ для него рѣшающую силу; этотъ авторитетъ ставитъ Помпей въ гла- захъ Цицерона выше всѣхъ прочихъ людей 5). Таковъ одинъ отвѣтъ Цицерона, который мы находимъ въ его письмахъ дан-

1) 374. ad Att. X. 8. 2) 346. ad Att. IX. 5. 3) Cн. выше. 4) ib. 5) 325. ad Att. VIII. 2.
наго времени; но там же находим и другой — совершенно противоположный ответ на тот же вопрос. Что такое Помней? — Жалкий, ничтожный и недалекий человекь, неспособный ни на какие возвышенные планы, человекъ, котораго гораздо больше занимает расписанная тога, чьмъ судьба республики 4), и авторитетъ котораго въ глазахъ самого Цицерона равняется нулю 5).

Далѣе, что такое Помней, какъ государственный человекъ? Припомнимъ тѣ восторженныя выраженія Цицерона о государственной мудрости и опытности Помнея, которыя разсвѣчали его образъ за судьбу республики, «пока Помней стоитъ или хотя бы даже сидитъ». Теперь Цицеронъ приходить въ отчаяніе отъ безтактности, отсутствія всякой энергіи и здраваго смысла у Помнея 6).

Что такоѳ Помней, какъ полководецъ? Восторженное пренебрежение Цицерона предъ стратегическими геніемъ Помнея, выраженіе котораго мы видѣли въ одномъ изъ писемъ предыдущаго отдѣла, не исчезло вдругъ; слѣды его оставались еще и въ письмахъ данного отдѣла. Припомнимъ приведенія въ одной изъ предшествующих главъ слова Цицерона о томъ, что достаточно одного «великаго имени Помпея», для того чтобы поднять духъ и удвоить силы его друзей и привести въ уныліе, въ трепетъ, и въ конецъ сокрушить его враговъ. Но рядомъ съ этимъ мы находимъ въ письмахъ Цицерона свѣдѣнія на совершенно неспособность Помпея, какъ полководца 7). Если, какъ государственный человекъ, Помней является ἀπολλυκωτας 8), то, какъ полководецъ, онъ — ἀστρατηγικωτας 9).


Что такое Помней для отечества и для республики въ данную минуту? — Защитникъ отечества, гласитъ одинъ отвѣтъ. 15) Предатель отечества, авантюристъ, которому собственные властолюбивыя вожделѣнія дороге спасенія отечества—другой отвѣтъ. 16)
«Возстановитель республики», 1) единственная надежда республики; 2) с гибелью Помпея должна погибнуть и самая республика, должно пччетьиить самое имя народа Римского 3). Эту гений республики, изменивши и праг, аспирануть на тираннию, номмиюющиїй о том, чтобы основать на развалинах республики «сулланское царство» 4). Республика невозможна, пока живь Помпей. 5)

Наконецъ, дьло—causa—, во имя котораго выступилъ Помпей на борьбу съ Цезаремъ и во имя котораго ratified онъ теперь: каковъ это дьло?—Нѣть выше, чище, честнѣе, идеальнѣе этого дьла. 6) Лучше умереть за это дьло, чѣмъ царствовать съ его противниками. 7) Таковъ одинъ отвѣтъ. По другому оказываются, что это дьло, дьло Помпея противъ Цезаря, далеко не имѣть за себя той правоты, какую имѣло въ свое время дьло его, Цицерона, противъ Катилины, 8) и если онъ, Цицеронъ, объявлялъ себя за это дьло, за дьло Помпей, то вовсе не ради самого дьла, какъ то было, напр., въ дьльѣ Милона, 9) а единственно только уступая необходимости, снисходя къ исму (какого рода «необходимость» разумѣетъ здѣсь Цицеронъ? Вѣроятно—страхъ передъ общественнымъ мнѣніемъ и нежеланіе crimem &chi;sticas subire по отношению къ своему благодарителю—Помпейо 10).

Одно время Цицеронъ впользѣ вѣритъ увѣреніемъ Помпей, что онъ «ратуетъ не за свое дьло, а за дьло республики», 11) и выскаживаетъ увѣренность, что Помпей ни о чемъ другомъ не думаетъ, какъ только о «возстановленіи республики». 12) Но рядомъ съ этими заявленіями встрѣчаются заявленія совершенно противоположнаго свойства, именно, что Помпей ни мало не думаетъ о дьла республики, 13)—что дьло республики оставлено, 14) а то дьло, за которое борется Помпей, есть его лично дьло, дьло личнаго эгоизма, жадности и властолюбія. 15) Наконецъ, по отношению къ войнѣ, Помпей является, въ глазахъ Цицерона, то не-

вольными участником войны, которую вызвал Цезарь своей <der-
ностью», 1) то ея виновником, зачинщиком этой безбожной и
гнёвой для сограждан войны. 2)
Далее, личные отношения Цицерона к Помпею представляют
не менее разительны противоречий. Помпея является у него то
другим, 3) с которым он ждал бы и жить и умереть вмеш-
ствён — συναπόθανεῖν, 4) даже рад был живьть свой положить за
его; 5) то — недругом, от которого можно всего ожидать, 6) вра-
гом — даже боле, чьм Цезарь. 7) То он является благодарите-
лем — εὐεργέτης, которому он, Цицерон, обязан въчной благо-
дарностью, 8) то — обидчиком, 9) от которого он самъ в правах
требовать удовлетворения за прежний дёнь и пропинности своего
друга: 10) такими образом, оказывается, что не онъ у Помпея, а
Помпея у него въ долгну. 11) Онъ — то стремится и рвется къ Пом-
пею, какъ вдохновенный къ предмету своей любви, 12) то в другой
отворачивается отъ него съ какою-то брезгливостью. 13)
Чуть, сохраняясь, объяснить эти столь разительные проти-
воречия, эту безысходную путаницу въ отношенияхъ Цицерона къ
Помпею въ данное время? Какъ произошла она? — Намъ кажется,
что она развилась изъ взаимодействия двухъ главныхъ моментовъ:
прогрессивного развития отрицательного отношения Цицерона къ
Помпею, съ одной стороны, — и устойчивости элементовъ преж-
наго положительного отношения — съ другой.
Проследимъ оба этихъ момента на основаніи тыхъ данныхъ, ко-
торыя мы находимъ къ переноскѣ даннаго отдѣла.
Отрицательное отношение Цицерона къ Помпею начинается съ
того момента, когда послѣдний своимъ «сумасброднымъ» и «по-
зornымъ бѣгствомъ» изъ Рима (17 янв. 705 г.) нанесъ первый
рѣшительный ударъ своему авторитету, какъ полководца, и своей
ренуации, какъ защитника республики и патриота въ глазахъ Ци-
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IX. 6. — 354. ad Att. IX. 12. 3) 345. ad Att. IX. 4. — 346. ad Att., IX. 5. — 305. ad
20. 5) 325. ad Att. VIII. 2. — 320. ad Att. VII. 23. 6) 323. ad Att. VII. 26. 7) 346.
церона. Это—исходный пункт, откуда начинается развитие отрица
tельного отношения Цицерона к Помпею. С этой минуты Ци
tеронъ начинает относиться систематически неодобрительно
kо всему, что исходило отъ Помпея; «съ этого дня, говорить Ци
tеронъ, онъ (Помпей) никогда уже болѣе мнѣ не нравился». 1)
Это было первымъ грѣхопаденіемъ Помпея, послѣ котораго онъ
уже «не переставалъ грѣшить». 2) Каждый дальнѣйший шагъ его
лежится новымъ пятномъ на его репутацію въ глазахъ Цицерона.
Во всемъ, что онъ дѣлалъ Помпей послѣ этого, Цицеронъ не видѣ
ть ни капли благоразумія, 3) ни капли мужества, 4) ни капли
энергіи, 5) ни капли достоинства; 6) напротивъ, вездѣ—бестакт-
ность, 7) вялость 8) и самую жалкую неспособность, 9) наконе-
ць, трусость, 10) низость 11) и позоръ 12).
«Оставивъ Римъ, т. е. отечество», 13) «въ добычу врагу», 14) Помпей
вознамѣренъ бѣжать изъ Италии. Въ этомъ «безальборномъ рѣ
шеніи», inusitatum consilium, 15) Цицеронъ видитъ не только до-
казательство трусости Помпея и неспособности его, какъ полко-
водца, но и доказательство крайне нравственного паденія его.
Цицеронъ съ горечью жалуется Аттику 16) на то, что онъ, Ци
tеронъ, считалъ Помпей «мужемъ, какъ быть должнѣе»—vir, qui
esse debuit,—мужемъ, который высшимъ принципомъ своей дѣй-
тельности ставить «нравственно-прекрасное»—твъ καλόν, а онъ,
Помпей полагаетъ θείεια твъ καλὸν dicens pergit Brundisium 17). Фактъ
пагненія Доміція служить, въ глазахъ Цицерона, новымъ доку-
ментомъ—этого нравственного паденія Помпея. Этотъ фактъ
прибавляетъ Помпею къ его наличному, и безъ того незрядному,
количеству нелепыхъ эпитетовъ еще новое титло: «предатель
друзей»—desertor amicorum. 18) Еще ранѣе того, какъ это «преда-
тельство» сдѣлалось совершенноымъ фактомъ, Цицеронъ писалъ къ
Аттику (23 февр.): 19) «Для окончательнаго позора нашему другу
(т. е. Помпее) недостаетъ только одного, чтобы онъ оставилъ

1) ib. 2) ib. 3) 326,3. Срѣ. 305.—345,2. ad Att. IX. 4. 4) 326,3. 5) 346,2. 6) 351,2.
7) 361,4. ad Att. X. I. Срѣ. 447,4. ad Att. IX. 6.—346,2. 8) 346,2. 9) 331. ad Att.
VIII. 8. 10) 333,1. ad Att. VIII. 14.—331,1.—330,1. ad Att. VIII. 7.—332,3. ad Att.
VIII. 9, 11) 341,4. ad Att. IX. 1. 12) 390,1.—325. ad Att. VIII. 2.—331,1.—347,4. 13) 325.
18) 330,1. ad Att. VIII. 7. 
на произволъ судьбы Домиция. Цицеронъ не признавалъ въ этомъ случаѣ никакихъ смѣяющихъ обстоятельствъ для Помпея. Не-возможность помочь, по его мнѣнію, пустой предлогъ, истинною причиною могло быть только одно изъ двухъ: или трусость,—тогда это низко, или мнѣніе Помпея, что ради его дѣла можно нажерт-ворвать лишней парой своихъ друзей,—тогда это несправедливо. 1) Наконецъ, «возмутительное бѣгство» 2) Помпея изъ Италіи, со-провождавшееся угрозами, 3) было послѣднимъ звеномъ въ этомъ непрерывномъ рядѣ: «позорныхъ пораженій и бѣгствъ», 4) достой-нымъ заключеніемъ всѣхъ этихъ гнусностей, послѣднею «под- лостью» Помпея въ Италіи 5). Мы охотно вѣримъ Цицерону, что ему болѣе было произносить такое безпоощдное осужденіе человѣкъ, на котораго онъ привыкъ смотрѣть, какъ на единственнаго защитника и послѣднаго надежду республики, съ которымъ онъ и въ данную минуту считалъ себя связаннымъ узами дружбы и дол-гомъ благодарности, мы думаемъ также, что ему болѣе было ви-дѣть, какъ онъ сходился въ этомъ случаѣ съ врагами Помпея. «Нѣть, ты скажи, пристававшіе болѣе безцеремонные изъ нихъ къ Цицерону, видѣли ли ты когда человѣкъ болѣе безтолковаго и без-путанаго, чѣмъ твой Помпея?» (Письмо Цезаря въ конце февр.) 6) Что могъ возразить Цицеронъ на подобный насмѣшливый во-просъ?.

Но Цицеронъ не останавливается на критикѣ настоящаго. «Гнус-ности» настоящаго вызываютъ въ немъ не ассоциаций назвать ихъ 2) предыдущихъ подвьихъ дѣлѣхъ Помпея, 7) начиная съ его «десяти-лецаго грѣха» 8) (т. е., очевидно, съ 694 г. по 703 г., со време-ни перваго триумвирата до начала раскола между Цезаремъ и Помпеемъ), продолжая его ролью въ дѣѣ Клодия, 9) затѣмъ—пос-собничествомъ Цезаря въ его честолюбивыхъ планахъ 10) и кон-чая тѣмъ, что поссорившись съ Цезаремъ, онъ, благодаря своему упрямству и безъснѣзности, не сумѣлъ уладить дѣло по-любовнымъ соглашеніемъ, ни мало не приготовившись въ то же время и къ войнѣ. 11) Благодаря всему этому, по винѣ Помпея, 12)
дѣло, взятые имъ на себя, <дѣло республики>, ¹) оказалось, съ самого начала, <въ самомъ безтолковомъ положениіи>, ²) и потому продолжаетъ теперь вестись <самымъ подлымъ, самымъ гнуснымъ образомъ>. ³) Вмѣстѣ съ тѣмъ наступаеть полнѣйшее разочарованіе Цицерона въ Помпеѣ и въ его <дѣльѣ>. Помпей не оправдалъ той вѣры, которую питалъ къ нему Цицеронъ. Цицеронъ думалъ видѣть въ немъ осуществленіе своихъ идеаловъ: идеала <мужа>, въ представленіи котораго постоянно носится образъ <нравственно-прекраснаго> ⁴) и идеала государственнаго человѣка, правителя—<moderatoris reipublicae>—⁵), высшимъ принципомъ дѣятельности котораго служить благодеяніе гражданъ, и который самъ является вершинѣмъ самаго великаго и самаго почетнаго дѣла между людьми, ⁶)—думалъ видѣть въ немъ осуществленіе своихъ идеаловъ, и нашелъ въ немъ просто политическаго авантюриста, котораго воодушевляетъ не патриотическая ревность о спасеніи республики, а самые низкіе эгоистическіе инстинкты: властолюбія и жадности. ⁷) Такимъ образомъ, надаетъ та противоположность между Помпеемъ и Цезaremъ, которая до сихъ поръ раздѣляла ихъ въ представленіи Цицерона, какъ представителемъ двухъ полярно-противоположныхъ принциповъ. Если Цезарь—нравственно испорченный человѣкъ, <который не видѣлъ и тѣнѣ нравственно-прекраснаго>, ⁸) то, вѣдь, и Помпей наставилъ надъ тѣ <халѣнъ. ⁹) Помпей и Цезарь—враги, но цѣли ихъ одинаковы: Помпей—такой же авантюристъ, какъ и Цезарь. Не благо и честь республики ихъ цѣль: у того и у другаго на первомъ планѣ личныя, эгоистическія стремленія, стремленіе къ власти и господству: ¹⁰) Помпей—такой же врагъ республики, онъ точно также мѣтитъ въ тираны, въ <царпъ>. ¹¹) <Дѣло республики>—только предлогъ; съ той минуты, какъ Помпей оставилъ почву Италіи, <дѣло республики, оставлено> ¹²), и никто болѣе не думаетъ о республику. ¹³) Нѣтъ не защитить родину, ¹⁴) а въ конце погубить ее ¹⁵) намѣренъ —

Помпеей; не возстановить республику, ¹) а создать сувалскую тираннию, <сувалское царство>—Sullanum regnum—²).

Развивая дальше свою идею, Цицеронъ такъ далеко заходить въ своемъ антагонизмѣ противъ Помпея, что относится къ нему даже безнадѣжнѣе, чѣмъ къ Цезарю; онъ снимаетъ съ послѣдняго тяжкую отвѣтственность за начало войны, для того чтобы сложить ее на <своего Кнея>, котораго онъ начинаетъ считать чуть ли не единственнымъ виновникомъ настоящей <безбожно вой- ны>. ³) Итакъ, Помпея началъ военную. Онъ началъ войну, какъ врагъ отечества, ⁴) но послѣдствія ея должны быть одинаково гибельны для отечества—выйдеть ли Помпей побѣдителемъ, или потерпитъ пораженіе. Самъ Цицеронъ, который находилъ, что, съ пораженіемъ Помпея, должно будетъ исчезнуть самое имя народа римскаго ⁵), страшится теперь побѣды Помпея; ⁶) но, если онъ побѣдитъ, то воспользуется побѣдой по примѣру Суллы; ⁷) про- скрипціи, казни, грабежъ—вотъ что рисуется въ воображеніи Цицерона при мысли о побѣдѣ Помпея. ⁸) Но если и не удастся побѣдить Помпея, то онъ велаетъ добиться своего, онъ приведеть въ исполненіе свои угрозы, онъ отомстить всей Италии, за то, что она <оставила его>, какъ будто не онъ самъ ее оставилъ. ⁹) Онъ умрить голодной смертью своихъ согражданъ, всю Италию, и самую страну превратить въ пустыню... ¹⁰)

Съ такой систематической, съ такой неудержимой послѣдова- тельностью развиваетъ Цицеронъ, <скрѣпъ сердце>, ¹¹) свое отрица- тельное отношеніе къ Помпею. Но уже одно то обстоятельство, что онъ дѣлать это <скрѣпъ сердце>, показываетъ, что это отрицательное отношеніе далеко не было безусловнымъ, что въ душѣ Цицерона не заглохъ еще прежня струны, не порвались окон- чательно тѣ нити, которыя связывали его до сихъ поръ съ Пом- пеемъ. Прежня отношенія прорываются противъ воли Цицерона, вопреки всей очевидности, наперекоръ собственнымъ его идеямъ. Мы видимъ, что три главныхъ нити связывали Цицерона съ Помпеемъ: это 1) принципіальная политическая солидарность,

¹) 338. ad Att. VIII. 14. ²) 334,2. ³) 366.—347. ad Att. IX. 6.—354. ad Att. IX. 12. ⁴) 340,2.—351,3. ad Att. IX. 10.—348,4. ad Att. X. 7. ⁵) 370. ⁶) 352,4. ad Att. IX. 11. ⁷) 370,1. ⁸) 351,6.—380,1. ad Att. X. 10. ⁹) 350,2. ¹⁰) 348.—351.—334.—350,3. Срв. выше стр. 197. ¹¹) 319,1 ad Att. VII. 22.
2) личная дружба и
3) чувство долга, долга благодарности. Можно сказать, что всё эти нити боле ли менее надорвались, но ни одна из них не порвалась. Чувство благодарности к Помпею, как к своему «благодетели», осталось теперь самою крепкою нитью в отношениях Цицерона к Помпею. Самъ Цицеронъ неоднократно признается Аттику, что если онъ, Цицеронъ, остается до сихъ поръ на сторонѣ Помпея, то не ради самого дѣла, за которое ратуетъ Помпея, а ради только тѣхъ благодарѣній, которыми онъ обязанъ послѣднему. (Письмо къ Помпею, отт 27 февраля) 1) Если же въ пнѣ минуты Цицеронъ и жалуется на «обиды» со стороны Помпея, то, вопрекы, это очень рѣдко, а вотъ выранный, какъ самъ Цицеронъ говорить, чувство обиды у него всегда заглушается чувствомъ благодарности. 2) Затѣмъ, что касается чувства дружбы, то оно точно также не утаясь въ Цицеронѣ; оно уже не горько, какъ прежде, яркимъ пламенемъ, а чуть-чуть теплосось, какъ уголекъ, который таетъ подъ слоемъ цепла, и только минутами вспыхиваетъ яркимъ огонькомъ. Вотъ какъ самъ Цицеронъ говоритъ о такихъ минутахъ. «Подобно тому, говорить онъ, 3) какъ безобразиѳ и нечистоплотность женщины отталкиваетъ отъ нея мужчину, такъ безобразие и пошлость поведения Помпея отталкиваетъ меня отъ него... Но прошла минута—и прежнее чувство съ новою силой поднимается въ душѣ, я не могу болѣе выносить разлуки; ни книги, ни письмо, ни паука—ничто не занимаетъ меня, ничего не даетъ покоя душѣ моей; какъ платоновская птица, день и ночь, не сводя глазъ, смотри на море и жажду улетѣть, улетѣть...» (Письмо 19 марта: въ это время Помпей былъ уже за моремъ). Наконецъ, какъ это ни странно, въ отношеняхъ Цицерона къ Помпею сохранились отголоски прежней принципиальной солидарности, основанной на томъ увѣрѣніи, что дѣло Помпей есть дѣло республики. Мы видѣли, что Цицеронъ пришель подъ конецъ къ увѣрѣнію диаметрально противоположному, къ увѣрѣнію, что дѣло Помпей не имѣетъ ничего общаго съ дѣломъ республики. Но Цицерону, очевидно, трудно было удержать стро-

1) 348,8. ad Att. IX. 7.—860,2. ad Att. IX. 19. Cpr. 334. 2) 350,1. Cpr. 324. ad Att. VIII. 1.—326. ad Att. VIII. 8.—392. ad Att. VIII. 9.—346. ad Att. IX. 5.—348.—354. ad Att. IX. 12 и др. 3) 351,2. ad Att. IX. 10.
гую последовательность в этом, «скрыв сердце» формулированном, убеждении; по крайней мере, мы видим, что Цицерон часто возвращается к прежнему своему — в сущности уже потерянному своев raison d’être — убеждению, убеждению в том, что дело Помпея есть именно дело республики. 1) Пусть теперь он в одном месте, в таком глубоком убеждении,— пусть дело ведется самим гнусным образом (foedissime), оно всеотаки высокопатриотическое дело (optima causa). 2) Но очевидно, что это было не более, как результат минутного настроения, уступки себе самому, своему желанию, желанию открыть в то, что было хотелось видеть; во всяком случае — это не то, что можно было бы назвать глубоким убеждением, ибо и после этого (как и до этого) Цицерон продолжает развивать свои отрицательные взгляды на этот предмет. 3)
ОТДѢЛЪ ТРЕТИЙ.
Переписка 706 года (февраль—июль).

Съ момента бѣгства Цицерона изъ Италии въ іюнѣ 705 г., до перерыва переписки въ іюлѣ 706 г. (Вторая половина Непанской войны; возвращеніе Цезаря въ Римъ и экспедиція на Балканской полуостровъ. Военные дѣйствія на Балканскомъ полуостровѣ до Фаресской битвы. Возмущеніе Целия въ Римѣ).

Съ того момента, какъ мы разстались въ послѣдній разъ съ Цицерономъ 11 іюня 705 г., въ Гаэтской гавани, гдѣ мы оставили его на суднѣ, готовомъ къ отплытию въ море, онъ исчезаетъ изъ нашихъ глазъ, и какъ политическій дѣятель, и какъ корреспондентъ, и не показывается втеченіе около восьми мѣсяцевъ—съ 11 іюня 705 г. до начала февраля 706 г.—, когда мы снова встрѣчаемся съ нимъ, по уже внѣ Италии, а именно въ Эпириѣ, въ лагерѣ Помпея; здѣсь онъ находится на нашихъ глазахъ въ теченіе около шести мѣсяцевъ (февраль—іюль), и затѣмъ снова исчезаетъ, вмѣстѣ съ перепиской, до ноября того же года. Такимъ образомъ, переписка настоящаго отдѣла находится между двухъ большихъ пробѣловъ—предшествующимъ восьми-мѣсячнымъ и послѣдующимъ 3½-мѣсячнымъ. Такъ что, за 18-мѣсячный промежутокъ времени (іюнь 705 г.—ноябрь 706 г.) мы имѣемъ переписку только за шесть мѣсяцевъ, и при томъ переписку крайне скудную, дотого скудную, что она не только не въ состояніи сколько нибудь восполнить предшествующій громадный пробѣлъ, но даже и для того шести-мѣсячнаго периода, къ которому она относится, оказывается бо-
для, чьм недостаточной. За весь этот шестимесячный промежуток мы имели всего девять писем, а именно:
1) Писем Цицерона—7:
   к Аттику . . . 4 письма
   к Теренции . . . 3
2) Писем к Цицерону—2: от Целия и Долабеллы.

Причем, из числа этих девяти писем нужно еще исключить три письма очень коротеньких—к Теренции, как не имеющие никакого исторического значения. Итак, собственно письма, имеющие сколько-нибудь историческое значение, мы находим в этом отделе всего шесть: четыре письма Цицерона к Аттику и два письма Целия и Долабеллы к Цицерону. Но историческое значение этих шести писем докрайности ничтожно, особенно если принять во внимание важность исторического момента (накануне Фарсала), к которому они относятся. Вопреки, что касается этих четырех писем Цицерона, писанных им из лагеря Помпея в Эпире, то они не заключают в себе ни одного сколько-нибудь крупного фактического изъяснения, ни одного прямого указания, имеющего историческое значение. Все, что в них можно найти исторического, сводится к ограниченному по числу, отрывочным по своему характеру и второстепенным по значению указаниям, большей частью брошеныным всколых; ибо все эти письма имели исключительно характер частной, семейно-дворовой переписки: не только главной, но и единственной темой их служат частная доля и материальное затруднения, в которых тогда находился Цицерон, и указания, имеющие историческое значение, встречаются в них, как совершенно случайный ингредиент. По какой-то странной продвишь, Цицерон, постоянно писавший и говоривший о войне, когда жил в своих мирных кампанийских поместьях, теперь, когда попадает, можно сказать, в самый очаг войны, в один из двух стоящих в боевом порядке друг против друга лагерей,—он их разу не упоминает даже этого слова "война" и вообще занимается в своих письмах такими предметами, которые не имели ничего общего ни с военным лагерем, в котором он находится, ни с тем захватывающим интересом исторического момента, который должен быть бы, повидимому, поглощать все внимание Ци-
церона. Достойно замечания то обстоятельство, что Цицерон в разу не упоминает о Цезаре, даже имя его совершенно отсутствует в его письмах, как будто бы Цезарь вовсе не было, или как будто бы он уже сошел с исторической сцены. И это почти накануне того дня, когда Цезарь сдался единодержавным воспитателям римского мира!...

Не богато исторических содержанием и два письма Целия и Долабеллы. Письма эти не имют даже характера собственно корреспонденции, а представляют собой публицистические реторически произведения. Бывший цезарий Целий занимается обличением Цезаря и его «подлого дела» 1) а бывший помпеянец Долабелла старается завербовать лишнего приспешника Цезаря в лице Цицерона, почему всеми силами разумея изощряет свое тяжеловатое красноречье, с цвьему «уговорить» Цицерона оставить Помпея «и соединиться с Цезарем и с нами» 2). А потом и в этих письмах, если также встречаются кои-какие исторические указания, то точное также в качестве совершенно случайного элемента.

Всё эти отрывочные указания сводятся, однако, к одному общему факту, к тому факту, что «победа склонилась» в сторону Цезаря 3). Факт этот определился вполне в мае 706 г., т. е. за три месяца до Фарсальной битвы; по крайней мере, Долабелла, в его письме своем к Цицерону, писанном в мае, 4) говорит об этом уже в совершенно категорическом тоне; а так как Цицерон в своих дальнейших письмах ни чего не высказывает против этого категорического утверждения Долабеллы, то, следовательно, он ничего не имел возразить против этого. Значит, это был действительно факт, а не продукт фантазии Долабеллы. Наконец, сам Долабелла не ограничивается этим утверждением в общей форме; он развивает свою мысль, ссылаясь на факты недавнего прошлого и подводя их итоги. Благодаря этой, так сказать, исторической справке, мы узнаём о главных событиях последнего времени; мы узнаём, что велся внешний мир, ибо все время Дионисия, присутствующего, за который мы вовсе не имели переписки. Всё предыдущее отделяли мы оставили испанский вопрос еще далеко

1) 388. ad Div. VIII. 17. 2) 389. ad Div. IX. 9. 3) ib. 1. 4) ib.
от его рѣшения; теперь мы узнаем, что Помпея «потерял Испанію», ¹ т. е. значить, Цезарь одержал тамъ полную побѣду. Далѣе, мы узнаемъ, что Цезарь «забралъ вѣй военскій Помпея, состоящее изъ ветерановъ» ². Очевидно, это—только комментарій въ первомъ извѣстію, такъ какъ намъ известно, что ветераны у Помпея были только въ Испаніи. Наконецъ, послѣ всего этого Цезарь «обложилъ Помпея» ³ (т. с., очевидно, въ Даррахѣ). Общее положеніе Помпея Долабелла рисуется самыми яркими красками. «Ты видишь, пишет онъ Цицерону, ⁴ что ничего не спасло Помпея: ни слава его имени и великихъ дѣлъ съ нимъ связанныхъ, ни тѣ клиенты царей и народовъ, которыми онъ такъ любилъ хвастаться. Въ конце концовъ, для него теперь невозможно даже то, что удалось многимъ ничтожнымъ людямъ: онъ не можетъ даже убѣжать, не подвергая себя позору... Едва ли случалось что либо подобное хотя съ однимъ изъ прежнихъ нашихъ полководцевъ».

Любопытно, что Долабелла предусматривалъ уже въ это время возможность того факта, который действительно случился два мѣсяца спустя, именно, возможность того, что Помпея, въ случаѣ опасности, прибегнетъ къ помощи флота. Но Долабелла, подводя итоги плачевнаго положенія Помпея въ данную минуту, очевидно, не зналъ еще объ одномъ важномъ въ этомъ отношеніи обстоятельствѣ, о которомъ мы узнаемъ уже отъ самого Цицерона. А именно. Въ письмѣ къ Аттику отъ 13 іюня ⁵ Цицеронъ говоритъ, между прочимъ, о крайне затруднительномъ денежнмъ положеніи Помпея. Дѣло доходило до того, что онъ вынужденъ былъ занимать деньги у Цицерона, который и самъ-то «терпитъ нужду во всемъ», ⁶ но отдавалъ Помпею послѣдніе гробы, вырученные отчасти отъ продажи своихъ имѣній въ Италіи, ⁷ въ надеждѣ что послѣ, «по возстановленію политическаго порядка, это послужить ему, Цицерону, къ великой чести» ⁸. Страннымъ диссонансомъ звучатъ послѣ этого слова, которыми мы читаемъ въ слѣдующемъ письмѣ, ⁹ что Помпея ведетъ «дѣло и находится въ вели-

кой надежд». Странно это не только в виду ближайшего прошедшего, с которым насъ знакомить предшествующее письмо, но и в виду ближайшего будущих: это письмо было писано Цицерономъ около 15 июля, т. е. всего за нѣсколько дней до Фарсальской битвы. Но такъ какъ два названныя письма раздѣляетъ промежутокъ въ цѣлый мѣсяцъ (первое датировано 13 июня, второе около 15 июля), то можно предположить, что въ это время дѣйствительно произошла перемѣна въ положеніи Помпей въ лучшемъ. Впрочемъ, въ это время имѣло мѣсто то удачное дѣло Помпей противъ Цезаря незадолго до Фарсальской битвы, о которомъ разказываютъ всѣ историки Цезаря, начиная съ самого Цезаря 1), и которое, по собственному признанію Цезаря, могло бы имѣть для него роковое значеніе, еслибы Помпей не былъ болѣе острожнымъ, чѣмъ искуснымъ полководцемъ.

«Другъ Брута» въ это время былъ правой рукой Помпей, судя по тому, чтоб говорить о немъ Цицеронъ 2).

Наконецъ, письмо Целіи, 3) если оно не даетъ намъ никакихъ фактическихъ указаний, то оно само по себѣ служить указаниемъ на одинъ второстепенный, но тѣмъ не менѣѣ любопытный и близко относящийся къ истории Цезаря фактъ. Этотъ человѣкъ, связавшийся было первоначально свою судьбу съ Цезаремъ и его «дѣломъ» (между прочимъ, онъ сопровождалъ Цезаря въ первую Испанскую войну) 4), и бывший первоначально однимъ изъ наиболѣе горячихъ или, по крайней мѣрѣ, наиболѣе крикливыхъ, судя по его прежнимъ письмамъ, 5) приверженецъ Цезаря,—теперь вдругъ возжаждалъ разыграть изъ себя «втораго Катона», изъ самыхъ безъ- 
рыстныхъ побужденія—nulla praemii spe,— пбо онъ, Целій, понялъ теперь свое ослѣпленіе, убѣдился въ «ноздрѣ» того «дѣла», которому первоначально послѣдовалъ, поддавшись постороннему влиянію, и до такой степени возвенчивалъ прежнихъ своихъ политическихъ друзей, что готовъ лучше умереть, чѣмъ жить вмѣстѣ съ ними. Тутъ же Целій самъ дѣлаетъ и оцѣнку того значенія, какое имѣетъ переходъ его, Целія, на сторону Помпей,—оцѣнку, которая можетъ служить прекраснымъ дополнениемъ къ той характе-

1) См. ниже, данн. согл. § 56. 2) 392, 3) 388. 4) 367, 4. ad Div. VIII. 1) 335. ad Div. VIII. 15.—367.
ристики этой интересной личности, какую мы имеем уже изъ предшествующих его писем. «Я успелъ уже, говорить онъ, достигнуть блестящеихъ результатовъ: plebs точно также, какъ и populus, которые до сихъ поръ были на нашей сторонѣ (т. е. Цезаря), теперь всѣчъдо—вашъ. Какъ такъ?.. скажешь ты... Подожди, еще не то будетъ!.. Я васъ, против вашей воли, заставляя одержать победу...» Дальнѣйшая история Целія, разсказанная намъ самимъ Цезаремъ, ¹) служить жестокимъ отвѣтомъ на эти хвастливая рѣчи легкомысленнаго эдилъ. Но что означаетъ самый этотъ фактъ дезертирства Целія отъ «нашихъ» къ «вашимъ», и что собственно имѣеть въ виду Целій, когда заявляетъ, что онъ противъ воли заставить помпейцевъ побыдить Цезаря? Въ самой перепискѣ мы не находимъ на это никакого отвѣта; но то, что намъ извѣстно со словъ Цезаря ²) о мятежѣ, произведенному Целіемъ сначала въ Римѣ, а потомъ въ Италіи, дасть намъ возможность проникнуть въ истинный смыслъ приведеннаго письма Целія. По всей вѣроятности, это письмо, относящееся къ марту 706 года, было написано Целіемъ незадолго до поднятаго имъ сумасброднаго восстания, окончившагося смертью его виновника.—Со смертью Целія, переписка Цицерона теряетъ одного изъ наиболѣе интересныхъ корреспондентовъ. Замѣтно, что самое имя Целія съ этой минуты совершенно исчезаетъ изъ переписки; мы не встрѣчаемъ о немъ ницѣ ни полсова, даже въ письмахъ самого Цицерона, отъ котораго бы, повидимому, Целій въ правѣ быть ожидать, ужъ если не слова сожалѣнія, то хотя бы просто слова осужденія, лишь бы не окончаительнаго забвения.... Но, вѣроятно, Цицерону было потомъ не до него.

Что касается самого Цицерона, то его настроение и отношение къ событиямъ минуты остаются всѣщности тѣже что и прежде. То же недовольство настоящимъ, то же осужденіе прошедшему, тѣ же пессимистическія ожиданія въ будущемъ. Только мы замѣчаемъ въ немъ теперь какую-то подавленность, угнетенность, какое-то отчаяніе. Прежній Цицеронъ, Цицеронъ, съ которымъ мы знакомы изъ предшествующей переписки, Цицеронъ — волнующійся, негодующій, полный энергіи, если не энергіи дѣла, то,

¹) См. ниже, данн. согл. § 51. ²) ib.
по крайней мѣрѣ, энергіи слова,—гордый въ самомъ упиненіи, и въ самомъ отчаяніи не теряющей смѣлыхъ надеждъ,—теперь уступаетъ мѣсто какъ будто другому Цицерону, Цицерону, совершенно упавшему духомъ, потерявшему всякую энергию даже въ рѣчахъ, утратившему прежнюю способность жить, сановническаго отношенія къ злобѣ дня, которое уступаетъ теперь мѣсто какому-то тупому равнодушію и малодушію. Цицеронъ, удрученный заботами и ошеломленный неудачами, разбитый нравственно и болезнію физически, возбуждаетъ, конечно, сочувствіе къ себѣ, но сочувствіе, грустно-покорное скорбѣ съ сожалѣніемъ, чѣмъ съ по- чтеніемъ. Теперь Цицеронъ уже не негодуетъ и не обличаетъ, а только скорбитъ и плачетъ, плачетъ и скорбятъ, плачетъ безъ-утѣшнія, — плачетъ не въ какомъ-нибудь переносномъ смыслѣ, а въ буквалномъ, такъ сказать, въ матеріальномъ смыслѣ: обливается слезами иногда до того, что бросаетъ письмо изъ-за того, что <слезы мѣшаютъ> писать. Вообще, письма Цицерона этого времена проникнуты какимъ-то болѣзеннымъ духомъ и всѣ омочены слезами...

На этотъ разъ, однако, источникомъ этихъ слезъ служила не столько гражданская скорбь, вызываемая созерцаніемъ <этихъ несчастныхъ и уже конечно послѣднихъ временъ>, и не столько страхъ предъ опасностью, общею и равною для всѣхъ, сколько личныя неудачи и несчастія Цицерона въ его частной жизни. Цицеронъ представляется не столько скорбящимъ патриотомъ и стономъ-гражданиномъ, сколько несчастнымъ, обиженнымъ судьбою неудачникомъ, который выбился изъ силъ въ прозаическомъ борьбѣ за существованіе. Онъ угнетенъ <многочисленными и жалкими заботами> о <домашнихъ своихъ дѣлахъ>, въ которыми онъ встрѣтился, какъ писалъ о томъ послѣ къ Атику, съ не меньшими пеприятностями, чѣмъ въ дѣлахъ политическихъ. Объ этихъ-то <домашнихъ дѣлахъ> все это время преимуществен- но и <сокрушается> Цицеронъ. Главнымъ образомъ, кажется, это были матеріальная затрудненія, обусловливавшіяся въ зна-

1) 392, 2) 387. 3) 386, 1. ad Att. XI. 1. 4) ib. 5) 387. ad Att. XI. 2. 6) 516, 3. ad Div. IV. 14. 7) 386, 1. Cpr. 391, 1. ad Att. XI. 8. 8) ib. 3.
чительной степени тѣми 'затруднительными обстоятельствами', въ которыхъ въ то время находился Помпеи 

Всецѣло поглощенный этими 'жалкими заботами', Цицеронъ только всколзь, и то въ самой общей формѣ, высказывается отно-
сительно 'дѣлъ республики'. Сущность его отношеній къ течен-
нымъ событиямъ можно формулировать его же словами: 'Я не дово-ленъ, говоритъ онъ, 2) ни тѣмъ, что случается, ни тѣмъ, что дѣлается', и Цицеронъ не находитъ ничего, о чемъ бы могъ пи-
сать съ удовольствіемъ, 3) или, какъ онъ изрѣжается въ другомъ мѣстѣ, 4) не находитъ 'ничего достойнаго письма'. Этимъ пос-
лѣднимъ обстоятельствомъ, быть можетъ, объясняется отчасти и
крainaя скучность его писемъ за это время.

') ib. Срв. 394. ad Div. XIV. 6.—387. 2) 392,1. ad Att. XI. 4. 3) 394. 4') 392,1.
ОТДЫЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Переписка съ ноября 706 г. до декабря 707 г.

Отъ возвращенія Цицерона послѣ Фарсальской битвы въ Италію до прибытия его въ Римъ (Александрийская война. Война съ Фарнакомъ. Возвращеніе Цезаря въ Римъ и пребываніе его въ Римѣ до отправленія въ Африку).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

Характерная особенность переписки этого отдѣла, относительно ея состава, заключается въ совершенномъ отсутствіи писемъ другихъ лицъ, кромѣ Цицерона; всѣ 36 писемъ, которыя мы имѣемъ за данный 14-мѣсячный промежутокъ, принадлежатъ исключительно Цицерону. Вторая черта заключается въ ограниченности числа корреспондентовъ, или вѣрнѣе, лицъ, служащихъ адресатами этихъ писемъ. Именно, если не считать Требонія и Кассія, которыя имѣется всего по одному письму, то у Цицерона оказывается всего два адресата: неизмѣнныя Аттику и Теренцію; при чемъ слѣдуетъ отмѣтить необыкновенно большое, сравнительно съ прочими отдѣлами, число семейныхъ писемъ, писемъ къ Теренцію, именно 13 писемъ изъ всего состава 36, или противъ 21 писемъ къ Аттику.

Что касается содержанія, его цѣнности, какъ исторического матеріала, то уже въ виду внѣшнихъ размѣровъ переписки, въ виду ихъ ограниченности, сравнительно съ продолжительностью обнимаемаго ею періода,—ясно, что переписка настоящаго отдѣла не можетъ представлять особенного богатства въ этомъ отношеній,
особенно если принять во внимание сравнительное обилие в ней писем, совершенно чуждых историческому значению, каковы большинство писем к Теренцию, составляющих, как мы видели, болгве 13 всего наличного количества писем данного отдела (13 изъ 36). Но и эти 36 минус 13 писем, нельзя сказать, чтобы были очень богаты историческим содержанием, ибо преобладающим элементом в содержании этих писем, как и писем предыдущего отдела, являются вопросы и отношения частной жизни Цицерона. Особенно бдена переписка собственно фактическими данными, что обусловливалось, повидимому, пёкоторыми важными условием, в которых находился, с одной стороны, сам Цицерон, с другой, его главный адресат — Аттики. А именно. Что касается до Цицерона, которому, как мы сказали, принадлежат всё письма данного отдела, то все это время мы его видим в Брундузии, где он живет безвыездно вплоть до октября мъсяца, т. е. до того времени, когда переписка почти оканчивается, ибо послѣ этого момента мы имѣем всего два письма: одно коротенькое — къ Теренцию въ октябрѣ, изъ Венузианъ, и другое — къ Требонию, въ декабрѣ, уже изъ Рима: слѣдовательно, оно относится уже не столько къ настояющему, сколько къ послѣдующему отдѣлу. Итакъ, можно сказать, что во все время переписки Цицеронъ находился въ Брундузии; а это значитъ, что онъ находился далеко отъ всѣхъ главныхъ театровъ политическихъ событий этого времени: Александрии, Азии и, наконецъ, Рима. Далѣе. Не видно, чтобы Цицеронъ имѣлъ корреспондентовъ въ Александрии и, потому, въ Азии, — слѣдовательно, онъ не имѣлъ постояннаго источника извѣстий съ этихъ театровъ; если же и зависили до него какіянибудь извѣстия оттуда, то, воверхахъ, они были случайны и отрывочны, вовторыхъ, получились изъ воротъ и третьихъ рукъ, быть можетъ, даже изъ Рима, чрезъ того же Аттика, котораго, по всей видимости, находился въ это время въ Римѣ. Кромѣ того, что касается собственно александрийскаго театра, то скудость фактическихъ свѣдченій относительно его объясняется отчасти еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что Цезарь самъ старался держать по возможности въ секретѣ свои александрийскія дѣла. Въ одномъ изъ писемъ къ Аттику (14 июня) мы находимъ любопытное указание на этотъ счетъ, а именно,—что съ 13 декабря 706
ФАКТИЧЕСКИЯ ДАННЫЯ.

Прежде чём приступить к обзору исторических данных настоящего отдела переписки, попытаемся собрать разбросанныя в разных местах позднейшей переписки известия и указания, относящиеся к тому 3 1/2-мсячному промежутку времени — с половины июля до начала ноября 706 г., — за который мы вовсе не имели переписки.

Что касается главного события, пмёвавшего место в этот промежуток времени, Фарсальской битвы, то мы находим в позднейшей переписке всего два намека на этот факт, именно — намёка, а не указания, потому что ни в том, ни в другом случае не говорится о Фарсальской битве. А именно. В одном месте упоминается несколько о «роковом сражении» — fatale prae- lium 1), — выражение, которое не могло относиться ни к какому другому сражению, как только Фарсальной. В другом месте 2), спустя долгое время, именно — в половине 708 года, Цицерон вспоминает о том моменте, когда Помпея, «побежденный по- зорным образом, бежал один, оставив свой лагерь». Некоторые указания дальнейшей переписки бросают отчасти свят на причины неудачного для Помпея исхода Фарсальной битвы. В последствии, спустя более или менее продолжительное время после этого «рокового сражения», Цицерон приходит к заключению, что самой-то исход его был такой же роковой, неизбежный, что другого исхода и быть не могло, что поражение было предрешено заранее, предрешено всё предшествующим ходом дела; все, что делалось по известным планам и все, что случалось независимо от всех планов, — все роковым обра-

1) 424. ad Div. XV. 15. 2) 462, ad Div. VII. 3.
номъ вело къ одному неизбѣжному результату, къ тому результату, который имѣла Фарсальская битва. Эту идею Цицеронъ проводить во всей послѣдующей своей перепискѣ, возвращается къ ней всѣкій разъ, какъ заходить рѣчь о «побѣдѣ Цезаря» или о «пораженіи Помпея». Главная же и, такъ сказать, общая причина этого рокового исхода заключалась, по взглядамъ Цицерона, въ томъ трагическомъ противорѣчіи, жертвою и вмѣстѣ виновниками котораго были помпейцы, — въ томъ противорѣчіи, которое существовало между ихъ настроеніемъ—съ одной стороны, и ихъ средствахъ—съ другой: воинственное настроеніе рядомъ съ крайней неудовлетворительностью военныхъ средствъ; надежда побѣды и власти—рядомъ съ полнѣйшей неподготовленностью и неспособностью достичь чего-нибудь. «Нашъ друзья, говорить Цицеронъ 1), пылили воинственнымъ жаромъ». Итакъ, они желали, они ждали войны; но что сделали они для обеспечения себѣ побѣды или, по крайней мѣрѣ, для предупрежденія собственнаго пораженія? Вопреки ихъ, они не сумѣли воспользоваться драгоцѣннымъ временемъ, которое, если гдѣ, то особенно въ войнѣ, и тѣмъ болѣе—въ междоусобной войнѣ, имѣетъ обыкновенно решающее значеніе. 2) Въторыхъ, они не позаботились обеспечить себя военны-ми средствами. 3) Втретьихъ, они дипломы были всякаго качества, и своими грубыми, кровожадными и хищническими наклонностями оттолкнули отъ себя многихъ изъ тѣхъ, которые иначе были бы ихъ друзьями, и заставили ихъ стремиться собственной побѣды. 4) Въ результатѣ оказалось, что они, стоя выше своихъ противниковъ по знанію, 5) были гораздо ниже ихъ по држності. 6) Люди болѣе благоразумные и проницательные и менее осѣдлѣнны-ые воинственнымъ энтузиазмомъ, люди подобные Цицерону, уже тогда понимали всю невозможность вести борьбу съ неравными силами, 7) и не лъстили себѣ надежды на побѣду. 8) Но совѣты Цицерона, внушенные благоразуміемъ, не только разбились о «безуміе людей, жаждавшихъ войны», но встрѣтили отпоръ и со стороны самого Помпея. 9) Они «не хотѣли и слышать» о томъ, что

1) 446. ad Div. IX. 6. 2) 324,2. ad Div. XV. 15. 3) 446,4. ad Div. IX. 6. 4) 452,2. ad Div. VII. 3. Cpr. 446,3. ad Div. IX. 6. 5) 452,6. ad Div. VII. 3. 6) ib. Cpr. ib. 2. 7) 483,2. ad Div. Y. 21. 8) 452,2. ad Div. VII. 3. 9) ib.
говорить Цицеронъ. ¹) Онъ началъ войну—неприготовленный, почти безпомощный,—съ противникомъ, «приготовленнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и неравненно сильнѣйшимъ». ²) Свойственная ему самоподобность достигла въ немъ крайней степени послѣ одного удачнаго дѣла ³) съ Цезаремъ. (Въроятно, имѣется въ виду удачное дѣло Помпея при Диррахіѣ, незадолго до Фарсальской битвы). Съ этой минуты, говоритъ Цицеронъ съ оттѣнкомъ сарказма, «это великій мужъ сдѣлался ничтожнымъ подлодовцемъ», что онъ и доказалъ, по мнѣнію Цицерона, тѣмъ, что вступилъ въ сраженіе, съ своимъ войскомъ, состоявшимъ изъ новобранцевъ и всякаго сбродна, противъ закаленныхъ въ бою легионовъ Цезаря, и, разумѣется, быть разбитъ позорнѣйшимъ образомъ. ⁴)

Итакъ, Помпея «былъ одинъ, оставивъ свой лагерь». Куда? На это письма не даютъ никакого отвѣта, равно какъ ничего не говорятъ о дальнѣйшей судьбѣ Помпея, кромѣ того, что въ письмахъ отъ 27 ноября 706 г. ⁵) говорится кратко о «гибели Помпея». Гибель Помпея представляется Цицерону такимъ же роковымъ слѣдствіемъ понесеннаго Помпеемъ пораженія, какъ это послѣднее—результатомъ всей предшествующей исторіи войны. Послѣ Фарсальской битвы, говоритъ Цицеронъ, ⁶) «я ни на минуту не сомнѣвался, что участь Помпея рѣшена. «Дѣло въ томъ, что, по его словамъ, послѣ этого пораженія, Помпея совершенно потерялъ свой престижъ у восточныхъ царей и народовъ, на помощь которыхъ онъ разсчитывалъ. Такъ какъ, съ пораженіемъ его, всѣ считали его дѣло окончательно проиграннымъ, то—говорить Цицеронъ ⁷)—я былъ убѣжденъ, что куда бы ни пришелъ Помпея, съ нимъ случилось бы это», т. е. то, что случилось въ Египтѣ.

О самомъ Цезарѣ, о дальнѣйшихъ его дѣлахъ послѣ Фарсальской битвы, мы ничего не слышимъ до тѣхъ поръ, пока онъ оказался въ Александрии. Зато мы находимъ нѣкоторья небезынтересныя данные относительно дальнѣйшей судьбы разбитой при Фарсальѣ помпеевой партіи. Уже ранее мы имѣли неоднократно случаи наблюдать существованіе известнаго дуализма, пышнаго, такъ сказать, раскола въ средѣ «патриотовъ», составлявшихъ пар-
тию Помпея. Одним из самых наглядных выражений этого дуализма был факт, имевший место еще в самом начале войны. Именно, мы видели, что в то время, когда Цезарь, владевший Пиценом, шел в глубь Италии по следам Помпея, тогда часть «патриотов», не желавших попасть в руки Цезаря, последовали за Помпеем—за море, другая часть предпочла возвратиться в Рим, в надежде поладить с побежденным, найти тот или другой modus vivendi по отношению к Цезарю. Так что, по отношению к последнему, «патриотов» можно было назвать, одноми—умыренными, других—неприимимыми. Теперь, после Фарсальской битвы, после того, как воин потеряли своего воззда, с которым, впрочем, как мы видели, связывал их не столько принципиальная солидарность, сколько политическая необходимость,— люди этих двух направлений—умыренного и неприимимого—окончательно разделились, образовав как бы два самостоятельных партии. Они разделились и в переносном и в буквальном смысле: они разошлись в своих принципах, и разошлись в разные стороны. 1) «Неприимимые», которые не хотели мириться с Цезарем, удались в Африку, 2) чтобы там подготовиться к новой борьбе с Цезарем; другие, так сказать, «умыренные», которые решили, что «лучше умереть хоть какую-нибудь республику»; 3) что, мечтая об идеальной республике древности, очутиться, на самом деле, в своей республике. 4)—эти решили «доить побежденного», 5) и пойти с повинной к Цезарю.

Обратимся теперь к тому времени, которое обнимает собою переписка настоящего отдела. За последнее два месяца 706 года мы не находим в ней никаких фактических известиий. Начало нового, 707 года, принесло Цицерону радостных вести, или, точнее, слухи «об африканских делах», 6) слухи, которые в общем сводились к тому, что положение помпийцев, бежавших в Африку, не оставляет желать ничего лучшего со стороны их воинской силы и вообще военной приготовленности 7). Это были только слухи, но Цицерон вправе ими вполне, потому что, его мнению, они вполне гармонируют с прочими

фактами, а факты эти сдѣляются. <Не говоря уже объ Испаніи (въроятно имѣется въ виду движение противъ Цезаря въ Испаніи, вызванное безъ актомъ поведеніемъ Кассія, Bélis. Alex. с. XI. VIII—
Л и далѣе), въ самой Италии поднимается глахое недовольство противъ Цезаря (propter Antonii crudelitatem, Billerb. III, 19); настроение легіоновъ его—далеко не прежнее; дѣла въ Римѣ принимаютъ также неблагопріятный оборотъ для него 1). Но если слухи, доносившіеся до Брундузія, представляли положеніе „патріотовъ“ въ Африкѣ въ оптимистическомъ свѣтѣ, то въ совершенномъ нёмъ свѣтѣ представлялось дѣло по свѣдчніямъ, которыхъ около того же времени были получены въ Римѣ 2). Послѣднія, менее оптимистическія вѣсти, болѣе однако сопровѣтствовали дальнѣйшимъ извѣстіямъ изъ Африки (о которыхъ Цицеронъ узнавалъ отъ Аттика), чѣмъ оптимистическіе слухи, обвѣржившіе Цицерона въ Брундузіѣ. Въ первой половинѣ марта Цицеронъ уже самъ приходить къ убѣжденію, что африканскія дѣла объѣдаютъ гораздо большія затрудненія для нихъ, чѣмъ они первоначально предполагали 3). Общій итогъ заключается въ томъ, что „Африка съ каждымъ днемъ укрѣплается больше надежду на миръ, чѣмъ на побѣду“ 4). Реторическая витиеватость фразы маскируетъ не сколько настоящее значеніе самаго факта, но очевидно, что это значить не иное что, какъ то, что дѣла помпейцевъ въ Африкѣ плохи.

Съ конца марта и до начала іюня письма Цицерона не даютъ ни одного фактическаго извѣстія, имѣющаго сколько-нибудь важное историческое значеніе. Все дѣло ограничивается письмами, разосланными въ различныхъ мѣстахъ, неважными указаніями на разные мелкіе факты, получающіе значеніе только въ связи съ другими, крупными фактами, въ отдѣльности же часто не имѣющими даже смысла. Такъ, въ концѣ марта, въ письмѣ къ Аттику, 5) Цицеронъ передаетъ со словъ „приспѣвшихъ туда“, т. е. въ Брундузіѣ, слухъ о томъ, что П. Лентуль-отецъ находился въ данную минуту въ Родосѣ, сынъ его въ Александріи, а К. Кассій отправился изъ Родоса въ Александрію. Послѣдній слухъ, вироемчесъ, оказлся впослѣдствіи ложнымъ; К. Кассій только собирался

1) 405. ad Att. XI. 10. 2) ib. 2. 3) 407, 3. ad Att. XI. 12. 4) ib. 5) 408. ad Att. XI. 13.
отправиться в Александрию, но потом изменил свое намерение 1).
— Более значения имеется другое, хотя и не совсем ясное
по формам, указание, относящееся к апрелью 707 г. В одном
из писем этого времени 2) Цицерон упоминает о каких-то
Achaicii deprecatores и о таковых же deprecatores в Азии, кото-
рый, по слухам, намеревались вскоре отправиться в Африку 3).
Слова Цицерона — quibus non erat ignorant — наводят на предположение,
что эти «непрошенные еще просители» были не письмо кто, как
тогда называвшиеся «нарратовы» которые после Фарсалского сражения
были нейтральными 
— qui victori se tradiderunt 4).
Если так, то в более поздних письмах наместник не остается ничего
неизвестного. Если это не совсем ясно, так это то, почему часть
этих deprecatores была в Греции, между тем как другие — в
Азии. Что касается той подробности, что они намеревались в
апрель 707 г. отправиться в Африку, то ее слышать, впрочем,
понимать не в том смысле, как относительно тых, которые
хотели возобновить войну и также отправились в Африку 5).
Эти посланники, как известно, отправились в Утику, первым же,
очевидно, в Александрию, где находился в это время Цезарь.
В числе этих deprecatores находился между прочим, и брат
Цицерона Квинт с своим сыном 6). Цицерон видел его
еще в конце 706 года, в Патре, по пути в Италию 7). Отсюда,
из Патре, Квинт с сыном и «вместе с прочими отправились в Азию
просить помилования» 8). Впрочем они надеждались дождаться доспех Цезаря в то время, когда посланники разыскивали
Помпея в Азии; но, впрочем, они уже не захватили его там, 
по более, и слышим, что deprecatores из Ахали и Азии отправляются в Африку, т. е. в Александрию— в первой 707 года 9).
29 мая Квинта-сына выехал из Родоса, 10) а прибывший в 
Брундузий 16 августа того же 707 г. из Селевкия Пиера Трепони 11) 
сказывал Цицерону, что видел Квинта-сына вместе с Гири
цием в Антиохии, у Цезаря, 12) (который в это время отправлялся

1) 410. ad Att. XI. 15. 2) 409. ad Att. XI. 14. См. 411. ad Att. XI. 16. 3) 409. 
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на войну съ Фарнакомъ). Слѣдовательно, Квинтъ-сынъ (о Квинтѣ- отцѣ мы ничего не слышимъ) получилъ то, за что дадутъ столько времени, т. е. прощеніе Цезаря. Какова была судьба тѣхъ <про- 
чиыхъ>, въ обществѣ которыхъ путешествовалъ Квинтъ? 1) Получили ли и они прощеніе или нѣтъ? Положительныхъ, прямыхъ указаній на этотъ счетъ мы не находимъ, но мы имѣемъ нѣкото- 
рыя косвенные указанія, которыя говорятъ въ пользу положи- 
тельнаго отвѣта. Такъ, въ письмѣ къ Кассіо въ августѣ 707 г. 2) 
Цицеронъ между прочимъ пишетъ: «Если бы это (т. е. то, что 
считать нужнымъ и желательнымъ Цицеронъ) случилось, тогда 
бы Африка испытала на себѣ ту же милость, какую узнала Азія 
и даже Ахая,—конечно благодаря твоему ходатайству и заступ- 
ничеству». Итакъ, «Азія» и «Ахая» испытали милость Цезаря; 
но ясно, что здѣсь дѣло идетъ не объ Азіи и Греціи въ букваль- 
номъ смыслѣ, а о тѣхъ именно Achaicii deprecatores и deprecatores 
in Asia, которые весной этого года отправлялись съ повинной 
къ Цезарю. Вѣроятнѣй всего, въ слѣдующемъ затѣмъ письмѣ 
къ Аттику, 3) Цицеронъ пишетъ: «Какъ говорить, онъ (Цезарь) 
никому не отказываетъ въ помилованіи; даже Саллюстія,—и того 
простили». 

Но, поощряя, съ одной стороны, это движеніе къ примиренію 
со стороны бывшихъ своихъ противниковъ, Цезарь не забывалъ въ 
то же время и о тѣхъ изъ нихъ, которые не только не выказывали ни 
малѣйшаго желанія «довѣриться побѣдителю», но рѣшились, на- 
противъ, бороться съ нимъ до послѣдней возможности 4). Остав- 
ляя Италію въ концѣ 706 г., Цезарь постарался обезопасить себя 
со стороны этихъ «не примиримыхъ»,—предупредить возможность 
инсурекціоннаго движенія въ Италіи, которое они могли бы вызывать. 
Таковъ, повидимому, былъ смыслъ той мѣры, на которую 
намекаетъ Цицеронъ въ письмѣ своемъ къ Аттику отъ 18 декабря 
706 г. 5). «Впрочемъ», пишетъ Цицеронъ, «что я говорю о своихъ 
диктаторахъ, когда едва самъ не получилъ приказа удалиться изъ 
Италіи. А именно, Антоній прислалъ мнѣ копію съ письма Це- 
заря, въ которомъ Цезарь пишетъ, что до него дошли слухи о 
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тому, что Катон и Л. Метелл прибыли в Италию и намерены прорваться тайно в Рим; что он, Цезарь, этим очень недоволен, так как опасается, чтобы не произошли впоследствии этого разные волнения. В заключение Цезарь в очень сильных выражениях высказывает требование, чтобы Антоний не косался в Италию никого, разве только самого он, Антоний, удостоится в чьей безвредности. Исключение было сделано для двух только личностей: Цицерона и Лелия 1). Из этого отрывка видно, что если Катон и Метелл намеревались проникнуть в Рим тайно, то, следовательно, еще ранее, еще до этого письма Цезаря, им это было запрещено. Любопытно сопоставить эту мгновенную той, которая была принята Цезарем в 705 году, когда он, отправляясь в погоню за Помпеем, наказать Антонию никого не выпускает из Италии 2). Теперь этих же самых людей строго запрещается пускать в Италию.

Что касается Александрийской войны, то мы находим лишь нисколько неизвестных и отрывочных свидетелей. За 706 годом мы вовсе ничего не узнаем об Александрийской войне. Что касается положения Цезаря в первой половине 707 года, то еще в самом начале года, в конце января, Цицерон, подводя итоги этого положения, находить возможным указать на цвездный ряд фактов, представляющих положение Цезаря в это время в самом непосредственном свете. Об этом была речь уже выше. Последнего мы не имеем никаких указаний по этой части вплоть до начала июня, когда Цицерон снова подводит подобные же итоги 3). Если весть Цицерону, то в течение этих четырех с лишком месяцев Цезарь не только не улучшился, а даже ухудшился. Цицерон указывает в своем письме на цвездный ряд «поражений», понесенных Цезарем в различных местах: in Asia, in Illyricum, in Cassiano negotio, in ipsa Alexandriae, in urbe, in Italia. Два последних «поражений»—plagae—в Риме и в Италии, упоминались уже выше, именно, они вошли в этот неблагоприятных для Цезаря фактов, представленный Цицероном в письме от 21 января 4). «Поражение в Азии»—очевидно

1) ib. 2) См. выше, стр. 215. 3) 411. ad Att. XI. 16. 4) 405. ad Att. XI. 10.
намеки на поражение Домициана Фарнаком при Никополь 1). Поражение в Иллирии — очевидно результат, понесенное К. Антонием от Октавиана 2).

"Поражение в дельте Кассии" — очевидно то же, что выше 3). Наконец, поражение в самый Александрин — очевидно намек на неудачное дело Цезаря с Александрийцами 4).

Итак, подводя итог «поражениям» Цезаря, Цицерон столкнулся строго на почве фактов; но эти факты он группирует тенденциозным образом, подбирая исключительно факты, неблагоприятные для Цезаря, и умалчивая о тех, которые были неблагоприятны для его противников. Поэтому, положение Цезаря представляет собой односторонне-пессимистическое освещение. О дурном состоянии дела Цезаря в Александрине Цицерон заключает еще из того, что он в течение очень долгого времени не давал о себе никаких вестей. 2) «Очевидно», говорит Цицерон, «дела его так плохи, что ему стыдно писать о них»... 6) Насколько соответствовало это заключение истинному положению вещей, решить это на основании данных переписки нельзя, так как естественно известий из Александрин, кроме сейчас приведенных, мы вообще не имеем в письмах Цицерона, но, очевидно, и сам Цицерон очень мало знал о том, что происходило в Субъективных и соображениях.

О времени возвращения Цезаря из Александрин ни Цицерону, ни кому другому в Италии не было ничего известно, хотя этот вопрос уже в начале июня 70 изначал интересовать Цицерона. 7) Быть может, Цезарь держал это в секрете; быть может, и сам не мог сказать об этом ничего определенного; как бы то ни было, по людям, прибывшим из Александрин в Брундизий, не могли дать никакого ответа на интересовавший Цицерона вопрос. 8) Из писем мы не знаем даже, с какого времени находился Цезарь в Александрин; узнаем только одно,

1) См. часть III, дни. согл. § 63. 2) ib. § 64. 3) ib. § 65. 4) См. часть III, § 66. 5) 412,3. ad Att. XI. 17. 6) 410,1. ad Att. XI. 15. 7) 411. ad Att. XI. 16. 8) ib. 1.
что Цезарь давно уже находился в Александрии, ¹ и «александрийский застой» — mora Alexandrina — ² начиная, повидимому, даже тревожить Цицерона. Между тем, Цицерон со дня на день ждал возвращения Цезаря, и не один Цицерон; ждали его и в Риме: иначе бы Цицеронъ не сталъ писать объ этомъ такъ часто къ Аттику, въ Рим. Послѣ 3 июня, когда Цицеронъ впервые произнесъ это слово — «возвращение Цезаря» — ³, Цицеронъ постоянно возвращается къ другому вопросу, повторяя, впрочемъ, каждый разъ одинъ и тотъ же отрицательный ответъ. 14 июня онъ пишетъ: «До сихъ поръ ничего не слышно о выѣздѣ Цезаря изъ Александрии», ⁴ 19 июня: — «О выѣздѣ Цезаря изъ Александрии вѣть никакихъ слуховъ; думаютъ, напротивъ, что его что-нибудь тамъ задерживаетъ» ⁵. Около 5 июля пронесся слухъ, источникъ котораго послужило письмо Сер. Сульпция, ⁶ и который, какъ пишетъ Цицеронъ, нашалъ подтвержденіе себѣ въ дальнѣйшихъ известіяхъ объ этомъ предметѣ, именно слухъ о томъ, что Цезарь выѣхалъ изъ Александрии. ⁷ Тымъ не менѣе, спустя немного болѣе мѣсяца, именно 11 августа, Цицеронъ снова пишетъ (письмо къ Теренцію), что «ничего опредѣленнаго неизвѣстно о прибытии Цезаря» ⁸. Причина этого новаго замедленія скоро, однако, выяснилась. Оказалось, что изъ Александрии Цезарь отправился не въ Италію, а въ Азію, ⁹ гдѣ мы его и застаемъ во второй половинѣ августа. Но, пользуясь однимъ, болѣе или менѣе случайнымъ, указаніемъ, мы можемъ опредѣлить точнѣе время прибытия Цезаря въ Азію. А именно. Изъ письма Цицерона къ Аттику, отъ 15 августа, ¹⁰ мы узнаемъ, что Требоній, прибывший въ Брундусій 14 августа, на 28-й день пути изъ Селеуція Пиера, сказалъ, что видѣлъ Цезаря въ Антиохіи. Такъ какъ Селеуція Пиера представляла собою не что иное, какъ Антиохійскую гавань, и находилась всего въ нѣсколькохъ часахъ пути отъ послѣдней (см. Spruner’s Atlas Antiquus, Н VII), то можно думать, что Требоній выѣхалъ изъ Селеуція въ тотъ же день, когда оставилъ Антиохію. Если такъ,
то онь выѣхали изъ Антіохіи не позднѣе 17 іюля, хотя можетъ быть и ранѣе; слѣдовательно, онь видѣлъ Цезаря въ Антіохіи не позднѣе 17 іюля, а можетъ быть и ранѣе.

Что касается цѣли похода Цезаря въ Азію и хода его дѣла въ Азіи, то относительно этого мы имѣемъ всего три, всѣльзъ брошенныя, указания, которыя всѣ сводятся къ одному, къ тому, что «многое задерживаеть Цезаря въ Азіи, и главнымъ образомъ, Фарнакъ». 1) Изъ этихъ трехъ указаний, которыми исчерпываются данные переписки для исторіи пребыванія Цезаря въ Азіи, мы можемъ заключить только объ одномъ, о томъ, что походъ Цезаря въ Азію былъ связанъ главнымъ образомъ съ Фарнакомъ. Но въ какомъ именно смыслѣ? Въ смыслѣ войны? Это мы могли бы только предположить, но не утверждать, если бы не имѣли категорическихъ и подробныхъ извѣстій на этотъ счетъ у историковъ.

15 августа Цицеронъ писалъ Аттику, что, вслѣдствіе разныхъ задержекъ, которые встрѣтилъ Цезарь въ Азіи, нельзя ожидать скораго возвращенія его, что во всѣхъ случаяхъ къ 1 сентября онъ еще не будетъ въ Аѳинахъ, какъ то, вѣроятно, предполагали въ Италіи. 2) Но и помимо этихъ задержекъ, Цезарь и самъ, по-видимому, не особенно смирился, и двигался далеко не со твою быстротою, которой онъ ошеломилъ въ свое время своихъ противниковъ въ Италіи. Теперь же, въ Азіи, покончивъ свои дѣла съ Фарнакомъ, онъ съ такой медленностью подвижился впередъ, что, по словамъ Цицерона, 3) «тратилъ по пѣсколько дней на каждый встрѣчный городъ». т. е. на пріемъ депутаций и встрѣчъ (по объясненію Гроновія, у Billett III, 50). Въ концѣ августа въ Италіи (въ Брундисіѣ) провесся слухъ, будто Цезарь намѣрѣвается прямо изъ Азіи отправиться въ Сицилію, 4) (т. е., очевидно, чрезъ Сицилію въ Африку, ибо въ самой Сициліи ему ничего было дѣлать). Самъ Цицеронъ не придавалъ виромѣчъ серьезнаго значенія этому слуху; по его мнѣнію, если Цезарь и намѣрѣнъ отправиться въ Сицилію, то ему во всѣхъ случаяхъ необходимо завернуть предварительно въ Италію. 5) Въ это время произошло воз-

1) 426,2. ad Att. XI. 21. Срв. 427,2. ad Att. XI. 22.—424,2. ad Div. XV. 15. 2) ib. 3) 327,2. ad Att. XI. 22. 4) 426. ad Att. XI. 21.—325,2. ad Att. XI. 20. 5) 426. ad Att. XI. 21.
мучение 12-го легиона, 1) по о нем говорится довольно смутно. Два отрывочных, указания 2) дают нам представление об одном из запоздалего этого возмущения. Именно, когда явился Сулла, (который должен был командовать этим легионом), солдаты встретили его камнями. 3) Цицеронъ не объясняет, почему именно необходимо Цезарию завернуть в Италію; но то обстоятельство, что эту мысль онъ высказываеть (хотя и безъ всякой грамматической связи съ предыдущимъ) непосредственно вслѣд за фразой о приведенномъ сейчасъ запоздалый, свидѣтельствуетъ о томъ, что необходимость прибытия Цезаря въ Италію, Цицеронъ ставить въ связи именно съ этимъ фактомъ возмущения 12-го легиона. Мы не знаемъ, насколько было вѣрно это соображеніе Цицерона, т. е. действительно ли это побудило Цезаря завернуть в Италію. Но любопытно въ данномъ случаѣ то обстоятельство, что объ этомъ фактѣ мы не встрѣчаемъ ниодного упоминанія, ниодного намека ни у одного изъ историковъ, такъ подробно разсказывающихъ намъ о походахъ Цезаря въ Азіи. Анніанъ, правда, говоритъ довольно смутно, 4) о какомъ-то «возданіи въ Римѣ»—
«Ромъ стасис, въ связи съ которымъ онъ ставить возраженіе Цезаря въ Римъ. Но, вопервыхъ, это возстановление было въ Римѣ, а не въ легіонѣ—стасис о политики, какъ выражительно говорить Анніанъ, въ отличіе отъ стасис той стратей, о которомъ идетъ рѣчь ниже; вовторыхъ, этотъ «мнѣнѣ» связываеться у Анніана съ именемъ Антонія, и не упоминается даже имени Суллы. Нѣтъ также никакой возможности дедективировать это возмущеніе 12-го легіона, о которомъ упоминается въ письмахъ, съ тѣмъ военнымъ бунтомъ—стасис тои стратей,—о которомъ разсказываетъ и Анніанъ, и Плутархъ 5) съ Діономъ, 6) такъ какъ это послѣднее возбужденіе, но единогласно категориическому свидѣтельству всѣхъ названныхъ историковъ, произошло уже послѣ того, какъ Цезарь возвратился въ Италію. Противорѣчія тутъ, ко- печно, нѣтъ никакаго; очевидно, двѣнадцатый легіонъ былъ только начинавшемъ возмущенія, которое затѣмъ распространилось и на другіе легіоны, причемъ первая фаза этого возмущенія, о ко-

1) ib. n 427. ad Att. XI. 22. 2) ib. 3) ib. 4) II, 92. 5) Caes. 51. 6) XLII, 53. Срп. Liv. epit. 118.
торой сообщается намь переписка, имѣла мѣсто еще до возвращения Цезаря въ Италию, вторая же, о которой разсказываютъ историки, послѣ его возвращенія.

Относительно возвращенія Цезаря въ Римъ и дѣятельности его въ Римѣ до отправленія въ Африку, переписка не даетъ никакихъ свѣдѣній; да и переписка сама въ это время почти совсѣмъ прекращается. Цезарь, очевидно, долженъ былъ прибыть въ Италію въ сентябрѣ (такъ какъ послѣ 1 сентября ожидали его въ Афинах). Перерывъ переписки обусловливался, повидимому, удаленіемъ Цицерона изъ Брундузіа. Послѣднее письмо его изъ Брундузіа датировано 1 сентября. Послѣ этого мы имѣемъ всего два письма въ этомъ году. 1 октября мы застаемъ Цицерона уже въ Венуціи 1), откуда онъ пишетъ короткую записку женѣ, 2) что 7—8 октября разсчитываетъ быть въ Tusculumъ, что прибудетъ съ большой кампанией, а потому чтобы къ приезду были приготовлены въ банѣ ванны и все прочее, потребное для житейскаго обихода и для здоровья.» — единственно письмо Цицерона съ дороги. О Цезарѣ въ немъ — ни полсова. Свѣдующее, послѣднее письмо, письмо къ Требонію 3)— уже изъ Рима, въ декабрѣ мѣсяцѣ. Но письмо это чисто частного, семейного, приватнаго характера, а потому, хотя и довольно длинное, не содержать въ себѣ никакихъ указаний, могущихъ представить историческій интересъ. О Цезарѣ также не упоминается, а между тѣмъ это были послѣдніе дни довольно продолжительнаго на этотъ разъ пребыванія Цезаря въ Римѣ. Замѣтимъ, что и въ позднѣйшей перепискѣ мы не встрѣчаемъ никакихъ указаний на результаты пребыванія Цезаря въ Римѣ въ этомъ году (707).

ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ТЕКУЩИМЪ СОБЫТИЯМЪ.

Мы застаемъ Цицерона въ Брундузіѣ, въ ноябрѣ 707 г., въ томъ же уныломъ, пессимистическому настроеніи, какъ и въ ту минуту, когда онъ около полутора года тому назадъ, въ июлѣ 705 г., отдыхалъ изъ гаэтской гавани, покидая Италію. «Разбитый горемъ и множествомъ обидъ» 4), онъ жалуется на свое жалкое,

1) 429. ad Div. XIV. 20. 2) ib. 3) 480. ad Div. XY. 21. 4) 395.1. ad Div. XIV. 12.
безвыходное положение. 1) Центром всёх этих ламентаций ока- 
зывается, нѣсколько неожиданный образом, именно это <рѣ-
шеніе> его, въ силу котораго онъ охотился въ Италіи. Этотъ 
именно шагъ свой Цицеронъ считаетъ теперь громадной ошибкой 2); 
непростительнымъ грѣхомъ, 3) который теперь, вмѣстѣ съ про-
чинами невзгодами души и тѣла, 4) отравляетъ все его существо-
вание. Ему, Цицерону, жестоко приходится расплачиваться за эту 
свою необдуманность 5). Это не только необдуманность, это— 
просто глупость, 6) глупость тѣмъ болѣе непростительная, что это 
не была ни безсознательная ошибка, ни случайность, независящая 
отъ воли; напротивъ, этотъ шагъ былъ, именно, актомъ доброй 
воли его, Цицерона, результатомъ сознательного рѣшенія, 7) и 
слѣдовательно его виной 8). Да, это самая величайшая вина, какая 
когда-либо была допущена имъ, Цицерономъ; это было <великое 
прегрѣшеніе>, 9) за которое онъ осужденъ теперь вѣчно терзать-
ся и скорбѣть 10)! Никого на этотъ разъ не винить Цицерона въ 
собственномъ несчастьи, 11) никого кроме себя самого: «Чрезъ свои 
ошибки попадаю, говорить онъ въ письмѣ къ Аттику 12).

Но прежде чѣмъ заняться Цицерономъ на его повомъ мѣстѣ, 
на порогѣ Италіи, обратимся нѣсколько назадъ, къ тому глухому 
четыrehъ-мѣсячному періоду, отъ котораго намъ не осталось ни 
строчки писемъ Цицерона. Это дасть намъ возможность войти 
въ теперьшнее положеніе Цицерона и понять его. Въ позднѣй-
шей перепискѣ, т. е., главнымъ образомъ, въ перепискѣ настоя-
щаго отдѣла, Цицеронъ очень часто возвращается къ этому не-
давнему прошлому; видно, что онъ много пережилъ въ эти 3—4 
мѣсяца. Благодаря этимъ воспоминаніямъ, отношенія Цицерона 
къ событиямъ этого времени и роль его въ нихъ выясняются въ 
достаточной степени, во всякомъ случаѣ— въ большей степени, 
чѣмъ самыя факты, на которые, какъ выше видѣли, переписка 
даетъ лишь нѣсколько скучныхъ—скорѣе намековъ, чѣмъ указа-
ній. И отношенія Цицерона и его роль въ этихъ событияхъ можно

характеризовать одним словом: отрицательным. Он относился с резким неудобренным к образу действий людей, в руках которых находится судьба того дна, которое Цицерон считал днём республики, днём всех честных людей вообще и своим—не только Цицерону в них, в этих небо 1). В чем заключалась сущность этого разлада между Цицероном с одной стороны, и Помпеем и небо с другой, мы видели раньше, когда излагали взгляд Цицерона на причины фарсальского поражения. Как бы то ни было, Цицерон говорит, что он скорее пожалел о той поспешности, с которой он уступил из Италии туда, куда призывал его голос долг. Он пожалел, что оставил Италию, ту самую Италию, из которой он еще так недавно искал возможности «вырваться», как из душной тюрьмы, «улететь», как птица из клетки,—и действительно «вырвался», пренебрегая всеми трудностями и опасностями подобного шага, пренебрегая даже опасностью вскоре потерять «благоволение Цезаря», т. е. разрушить собственными руками то здание, которое они до сих пор с такой тщательностью воздвигали по всем правилам искусной тактики. Много было нужно пережить, чтобы во такое короткое время так глубоко изменить свои взгляды, свои мысли и чувства. И действительно, помимо всех частных столкновений и разочарований, вообще положение, в котором оказался Цицерон, было довольно трагическое. Человек преисполнен чувств должности и долга 2). Ему представляется, что долг призывает его туда-то. Он спешит, «вырывается» с величайшим усилием и не менеею опасностями, он является там, куда его звал долг. Он продолжает говорить и действовать так, как внушает ему чувства долга, долга «доброго гражданина»; но вскоре убеждается в безплодности своих усилий, которая разбиваются на каждом шагу о противодействии тьмы, со стороны которых он считал себя в праве ожидать, если не содействия, то, по крайней мере, сочувствия к себе; он ожидал, что ему придется только помогать им, с ободряющи-
щим сознанием исполненного долга; оказалось, напротив, что необходимо, чтобы не замынять своему долгу,—противоведействовать, бороться—и, конечно, насть в неравной борьбе одного против всех. «Мое влечение, говорит Цицерон, 1) разбило о соотвтвление—не столько самого Помпея, сколько его вполитственных друзей». Если к нему этому прибавить еще чувство оскорбленного самолюбия, вследствие того, что Цицерон потерпел поражение от партии, в которой думал играть влиятельную роль, 2) то нам понятным станет тот озлобленно-негодующий тон, которым он говорит в позднейших своих письмах о своих бывших друзьях, не давая при этом пощады и своему прежнему кумиру, Помпею. Цицерон никогда не мог простить ему «позорного поражения» при Фарсале,—поражения, на которое Цицерон смотрит, как на достойную кару за то, что Помпея не хотел послушаться его, Цицерона.

После фарсальской битвы, после того как была «потерпена и армия, и полководец, на которого была единственная надежда», 3) Цицерон в первых минутах думал, что теперь настал «конец войн» 4) и что теперь не он один, а и «все прочие» ничего другого не желают, как мира 5). Когда же он убедился в ошибочности своего расчета, он резонно, но крайне мёртво, «лично для себя окончить войну»—sibi ipsi belli finem facere 6). Но тут оказалось, что не один он пришел к такому решению, и многие другие из «патриотов» также нашли, что лучше «добиться победителя», 7) чтоб быть участниками «тех же жестокостей и сообщников варварских народов» 8). (В последних словах Цицерона сказывается гордость истого римлянина доброго старого времени). Цицерон в особенности также разделял их намерение насчет того, чтобы «добиться победителя». И вот, говорит Цицерон, 9) «я поспешил отправиться в Италию, чтобы увидеть там Цезаря—именно так я расчитывал,—и его, возвращающегося после спасения стольких почтенных мужей и, как я утверждал, ищущего с бою новую поспешность, склонить к миру». Славяновственно, Цицерон предпола-
галь, когда бежал в Италию, что Цезарь уже возвращается туда же.

Таким образом, нам становятся псколько понятными «эти причины, столько же горячия, столько неожидання» 1)—которые привели Цицерона в Италию. Но за что-же, спрашивается, так жестоко осуждает он этот свой шаг? Не трудно и это объяснить, если войдем в положение Цицерона. Что означал этот шаг его, приведший его в Италию? Он означал то, что Цицерон бежал от цезаря к Цезарию. Если так, то этот его шаг оказался неудачным вдвойне. Воверху, прибыть в Италию, он не только не нашел там Цезаря, а оказался еще дальше от Цезаря, чьим был 2). Вовторых, вместо «чистого пою», 3) которого он теперь, более чем когда либо, ждал, Цицерон очутился в самом центре волнений, 4)—при полнойищем одиночестве, без друзей, которых он сам оставил, и в ожидании врагов, которые еще неизвестно, как к нему относится, и потому в полнейшем недоумении, что ему делать в том случае, если не смотря на то, что он «сам для себя положил конец войн», война все таки будет продолжаться 5). Возвратиться к своим? Но бежать в Италию, он ипо facto, раз навсегда отсколько себя возвратный путь к прежнему положению в своей партии. Правда, с своей стороны, Цицерон не имел в виду придавать своему шагу характера демонстрации, направленной против тэх, от кого он уходил; он видимо желал бы даже согласит по возможности то невыгоднос просати, которое он произвел этим шагом на своих «втро- ломых союзников», как он называет теперь оптимистов 6). Но помимо его желания, этот шаг вышел всеми враждебной демонстрацией, благодаря которой он окончательно погубил свою, и без того уже скомпрометированную в глазах «патриотов», репутацию. Итак, этот шаг Цицерона можно квалифицировать, как акт разрыва, акт двоякого разрыва: с одной стороны, разрыва с своей партией, либо то и нее—с той частью партии, которая и после Фараса осталась вбрано своему девизу:

1) 396,1. ad Att. XI. 5. 2) 424,3. ad Div. XV. 15. 3) 438,2. ad Div. V. 21. 4) 324,3. ad Div. XV. 15. 5) 411,3. ad Att. XI. 16. 6) 431,2. ad Div. IX. 1.
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нобдить или умереть за свободу; 1) с другой стороны, это было до извѣстной степени и разрывъ съ собственнымъ прошедшимъ, съ собственной вѣрностью республики, идеальнымъ другомъ которой объявлялъ себя Цицеронъ: теперь онъ идетъ, чтобы отдать врагу республики, врагу, съ которымъ готовятся теперь на послѣдній отчаянный бой—на животъ или на смерть—его, Цицерона, вчерашніе друзья. И вотъ почему ихъ онъ боится теперь чуть ли даже не больше, чѣмъ самого Цезаря. Боится не столько каких-нибудь враждебныхъ дѣйствій съ ихъ стороны, сколько дурнаго мнѣнія, дурныхъ рѣчей о себѣ. Кто знаетъ, до какой степени чтото проплутысиалъ Цицеронъ къ „людскимъ рѣчамъ“—sermo hominum,—къ тому, что о немъ говорятъ люди, особенно люди съ вѣсомъ,—qui pondus habent,— 2), вообще, до какой степени дороги были Цицеронъ общественнымъ мнѣніемъ, которое въ его глазахъ было равнозначущее и однозначущее съ fama honorum, sermo honorum,—тотъ легко пойметъ, что долженъ быть испытывать въ это время Цицеронъ съ этой стороны. Какъ это ни странно, но это—фактъ, что разрывъ Цицерона съ „патриотами“, ни мало не уничтожилъ въ немъ этого страхаПредъ тѣмъ, что сказать „патриоты“. Рѣзкіе эпитеты, грозные філіппики противъ „такихъ называемыхъ патриотовъ“, 3) разныя выходки противъ нихъ, съ которыми мы встрѣчаемся въ письмахъ Цицерона днѣхъ и болѣе раннаго времени, могутъ ввести въ заблужденіе только съ перваго раза; скоръ читатель писемъ убеждается, что все это искусственное, дѣланное, напускное. Если Цицеронъ съ гордымъ пренебреженіемъ заявляетъ, что для него совершенно безразлично, чтоб о немъ говорятъ и думаютъ эти „убогіе дѣятели“, 4) читатель знаетъ, что это не болѣе, какъ пустая бравада. Въ душѣ Цицерона, можно сказать, трепеталъ ихъ приговора. Разумѣется, что теперь вони не мнѣли причинть щадить его; Цицеронъ очень хорошо сознавали это, и ему доставляла истинная душевная муки мысль, что онъ погубилъ въ ихъ глазахъ свою репутацию 5). Искренность этого страха предъ судомъ „патриотовъ“, не смотря на многочисленныя бравируючія заявленія Ци—

1) 300.4. ad Att. VII. 9. 2) 338.1. ad Att. XI. 6. 3) 324. ad Att. VIII. 1. 4) 338. ad Att. VIII. 14. 5) ib.
церона, не подлежит, однако, ни малейшему сомнению, в особенности, когда этот страх выражается в такой наивной форме, какъ въ письмѣ къ Аттику 1). Сравнивая свое положеніе въ данную минуту съ положеніемъ патшниковъ и аристократовъ, Цицеронъ находитъ положеніе послѣднихъ гораздо болѣе завиднымъ, чѣмъ свое собственное, потому что ихъ никто не упрекаетъ въ нимѣнѣ патріотамъ, если они остаются въ Италіи, не идучъ въ Африку—продолжать войну съ Цезаремъ 2). Какъ бы радъ былъ, слѣдовательно, Цицеронъ въ настоящую минуту промѣнять свою свободу на аристократическіе кандалы, которыя бы освободили его отъ всякаго подозрѣнія со стороны «патріотовъ» относительно его партийной долиности!...

Эта странность объясняется тѣмъ, что собственная совѣсть Цицерона была не совсѣмъ спокойна 3). Дѣло въ томъ, что въ этомъ разрывѣ его съ «патріотами» была извѣстная доля фальши, неискренности, компромисса. Цицеронъ разорвалъ собственности съ лицами, а не съ мѣстами, съ партией; съ ихъ представителями, а не съ ея знаменемъ. Разорвавъ съ людьми, оставивъ ихъ, Цицеронъ фактически оставилъ и самое дѣло; но въ душѣ онъ продолжалъ платонически благоговѣть предъ нимъ и уважать въ душѣ тѣхъ людей, которыхъ онъ оставилъ, и которые теперь, рискую собственной жизнью, рѣшили отстаивать свое дѣло. Цицеронъ могъ ихъ упрекнуть въ недостаткѣ благоразумія, но отказать имъ въ честности—это онъ не могъ, потому что самъ сочувствовалъ тому дѣлу, во имя котораго они боролись. Поступокъ Катона, удивлявшагося съ кучкой «неприимиримыхъ» въ Африку, Цицеронъ противопоставляетъ собственному шагу — удалению въ Италію, какъ поступокъ «болѣе славный». «Если, говоритъ Цицеронъ, 1) мой шагъ не такъ славенъ, какъ поступокъ Катона, за то онъ свободенъ отъ опасности и невзгодъ». Плохое, конечно, было утѣшеніе для послѣдней совѣсти—«свобода отъ опасностей и невзгодъ»; но дѣло въ томъ, что и этотъ послѣдній разсчетъ Цицерона нимало не оправдался на дѣлѣ. Невзгоды и опасности были, по крайней мѣрѣ, опасенія и страхи преслѣдовали по пятамъ бѣглеца. Предметомъ этихъ страховъ и опасеній съ одной

1) 410. ad Att. XI. 15. 2) ib. 2. 3) 400, ad Att. XI. 7. 4) 400, ad Att. XI. 7.
стороны были, как мы видели и выше, его же прежние друзья—
«патриоты», смотря с которыми он, при всем своем желези,
никак не мог покончить, и упреки которых Цицерон, страдавший недостатком прямоты и твердости характера, но, на
бедь свою, наделенный в то же время слишком чуткою со
вствью, к своему ужасу, не могли ни назвать, ни счесть несрав
ведовыми, пбо они находили отголосок себя в собственной его совствы. К этому присоединялся страх с другой стороны,
со стороны Цезаря,—страх вызываемый неправдоподобностью относительно того, как отнесется к нему Цезарь, для которого,—конечно, не было тайной враждебное отношение к нему Цицерона, как ни старался он замаскировать в этом случае исти
ну. Приходилось подумать и о старых грехах, особенно о бедств
своем путь Италии, чуть не изъ под каядла, и о пытла того как сам Цезарь предостерегал его от подобного «опро
метчивого шага», не говоря уже о двукратном предостережении со стороны Антония. —Страх этот не мог, разумеется, не обра
тить на себя внимания Цезаря, ни о чем так не хлопотавшего, как о том, чтобы удержать Цицерона в Италии. Приходилось теперь подумать объ отчете, который нужно будет дать Цезарю относительно этого поступка,—объ отчете, которого, в той или другой форме, тем или иным тоном, наверно потребует от него Цезарь 1).
Вот сущность того, поистине безвыходного положения, 2) в
котором он оказался Цицерон, прибывший в Италию, и которое так явно рисуют нам его письма, относящиеся к этому време
нию. И действительно, нужно войти в положение Цицерона, чтобы понять всю глубину этого трагизма, созданного и подготов
ленного цызами рядом событий и комбинаций, которая происход
или наперекор его планам и железам,—цызами рядом так
ких действий и поступков, которые ли зарази́ть с его принципами, с его миросозерцанием, по которые оставались одинаково непобедимыми, роковыми, смягчились над тщетными усилиями Цицеро
на, который боролся, кажется, только для того, чтобы убедиться в собственном безсилии, а отказавшись от борьбы, очутиться в са

момъ глупомъ положений. Ко всему этому присоединились еще домашние, семейные неприятности, тѣсно связанныя съ его политическими положеніемъ въ данную минуту; онъ дѣлалъ еще болѣе тяжкимъ и безъ того невыносимое положеніе Цицерона, отправляли окончательно его, и безъ того горькое, существование. Первою и главною изъ этихъ домашнихъ неприятностей Цицерона былъ разрывъ его съ братомъ Квинтомъ 1). Быть можетъ, служивые друзья постарались раздуть первоначально незначительныя несогласія между братьями въ настоящую взаимную вражду; какъ бы то ни было, много мѣста переписки не оставляютъ никакого сомнѣнія насчетъ этого. Когда и изъ-за чего началась эта вражда, мы не знаемъ, но, если верить Цицерону, причиной этой вражды былъ принадлежалъ Квинту. Еще до возвращенія своего въ Италію, Цицеронъ, при вѣрѣ съ братомъ въ Ратiae, замѣтилъ враждебное отношеніе къ себѣ со стороны Квинта 2). Вражда эта была конечно неприятна сама по себѣ, какъ всякаго семейная ссора: но она гораздо болѣе доставляла Цицерону тревогу, въ виду его отношеній съ Цезаремъ, такъ какъ Цицеронъ опасался, чтобы изъ-за этой личной вражды къ нему, Квинтъ не наговорилъ на него Цезарю, 3) (къ которому онъ отправлялся съ повинной въ, какъ мы видѣли, получивъ прощеніе); Цицеронъ и безъ того тревожилъ раздумье насчетъ того, какъ отнесется къ нему Цезарь, а тутъ еще это враждебное влияние въ видѣ наущенія брата. Быть можетъ, съ цѣлью парализовать это враждебное сѣбѣ влияніе, Цицеронъ одно время думалъ было отправить къ Цезарю своего сына, 4) получившаго два года тому назадъ togam puram; впрочемъ, Цицеронъ почему-то скоро отказался отъ этой мысли 5).

Затѣмъ, не мало «глубокихъ душевныхъ страданій» причиняли Цицерону «прекрасныя дѣянія его зятя»—praelaeae generi actiones—6), т. е. Долабеллы, такъ зло наслѣдовавшаго надъ его «патриотизмомъ»...

Наконецъ, какъ отца семейства, Цицерона тревожилъ и терзаю неопредѣленное и безпомощное положеніе семейства, лишени-

1) 396. ad Att. XI. 5.—402. ad Att. XI. 8.—405. ad Att. XI. 10.—407. ad Att. XI. 12.—408. ad Att. XI. 13.—410. ad Att. XI. 15.—426. ad Att. XI. 21.—449. ad Att. XII. 5.
2) 396. ad Att. XI. 5. 2) 402. ad Att. XI. 8. 2) 413. ad Div. XIV. 11.—414. ad Att. XI. 18. 2) 415. ad Div. XIV. 15. 2) 407,4. ad Att. XI. 12.
наго своего родного очага, своего насиженного гнезда, почти лишенного вдобрадок средств к существованию. Дело в том, что, как мы видели выше, Цицерон, из патриотизма и из благородства честолюбия, помогал своими средствами Помпею, когда тот, накануне Фарсальской битвы, терпел крайнюю нужду в деньгах 1). Въ ожиданіи будущих благъ, въ надеждѣ на возстановление республики, 2) Цицерон и оставил таким образомъ въ лагерѣ Помпей все свое состояние, а роковое 9 августа поставило Цицерона въ положеніе кредитора предъ несостоятельнымъ должникомъ: день банкротства республики сдѣлался днемъ раззоренія для Цицерона. Быть можетъ, въ первый разъ въ жизни, приходилось теперь думать Цицерону о томъ, съ какъ и какъ достать необходимаго средства къ жизни 3). И вотъ, теперь Цицерону приходилось думать и о томъ, откуда бы достать необходимаго средства къ жизни.

ОТНОШЕНИЯ КЪ ЦЕЗАРЮ ВЪ СВЯЗИ СЪ ОТНОШЕНИЯМИ КЪ ПОМПЕЮ.

Припомните то мѣсто изъ переписки Цицерона, гдѣ онъ гово рить о себѣ, что онъ въ Италии для того, чтобы уви дѣть тамъ Цезаря. Заявление это поражаетъ своей неожиданностью. Когда въ послѣдней разъ предъ этимъ мы имѣли дѣло съ Цицерономъ, мы видѣли, что ничего такъ не боялся онъ, какъ встрѣчъ съ Цезaremъ, отъ котораго онъ буквально прятался по разнымъ глахимъ закоулкамъ своихъ и братовыхъ имѣній. Что мы видимъ теперь? Цицеронъ самъ ищетъ встрѣчъ съ Цезaremъ, самъ идетъ къ нему. Что это значить? Что означаетъ эта перемѣна въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю? По внѣшности, конечно, этотъ шагъ Цицерона былъ тѣмъ же самыми, что и поступокъ каждаго въ отдѣльности изъ тѣхъ boni, которые «дозвѣрились» Цезарю, т. е. явившись къ нему съ повинной. Но по существу дѣло это было далеко не одно и тоже. Цицеронъ, по отношению къ Цезарю, былъ, такъ сказать, на особомъ положеніи. Онъ представлялъ собою какъ бы отдѣльную силу, съ которой Цезарь находилъ нужнымъ и считаться особо. Такъ что, шагъ Цицерона получаетъ нѣсколько—

1) 391. ad Att. XI. 3. 2) 408,4. ad Att. XI. 13. 3) ib.
ко особое значение: его можно назвать сближением или шагом к сближению с Цезарем. Письмо Цицерона к К. Кассию 1), который, какъ одинъ изъ самыхъ видныхъ помесцевъ и одинъ изъ первыхъ, кто перешелъ послѣ Фарсала на сторону Цезаря, въроятно, не былъ лишень извѣстнаго влиянія у Цезаря,—письмо это можно разсматривать, какъ одну изъ первыхъ подготовительныхъ попытокъ въ этомъ направлении со стороны Цицерона,—какъ попытку подготовить почву и очистить путь къ этому сближению. Все это письмо представляетъ собою очень искусный и ловкий маневръ, скрытая тенденція котораго заключается въ captatio benevolentiae Кассія, имѣющей подготовить почву для таковой же captatio benevolentiae—Цезаря. А такая подготовка была въ данномъ случаѣ необходима, потому что Цицеронъ, своимъ «опрометчивымъ шагомъ», какъ называлъ Цезарь его бѣство изъ Италіи, увеличилъ пропасть, отдѣлившую его отъ послѣдняго. Цицеронъ старается увѣрить Кассія въ тождествѣ своего образа мыслей съ образомъ мыслей его, Кассія, отказывается отъ всѣкой солидарности съ тѣмъ, «которыя полагаютъ, что лучше вконецъ разрушить республику, чѣмъ оставаться въ уменьшенной и ослабленной». И подъ вконецъ письма высказывается свое желаніе «видѣть Цезаря».

Итакъ, фактъ тотъ, что Цицеронъ, который за годъ до фарсальской битвы бѣжалъ отъ руки тиранна, какъ онъ называлъ Цезаря, въ лагерь его противниковъ,—теперь, послѣ фарсальской битвы, самъ идетъ къ Цезарю, ищетъ съ нимъ сближенія и примиренія. Какъ произошла эта столь рѣзкая перемѣна въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю? Прямаго отвѣта переписка не даетъ, такъ какъ въ перепискѣ данного отдѣла, мы имѣемъ дѣло уже съ готовымъ результатомъ, самый же процессъ, процессъ этой перемѣны, ускользаетъ отъ нашего наблюденія, ибо этотъ процессъ относится къ тому именно предшествующему промежутку времени, отъ котораго мы вовсе не имѣемъ переписки. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя данные настоящаго отдѣла, въ связи съ тѣмъ, что намъ известно уже объ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю изъ предшествующей переписки, даютъ намъ возможность вскрыть до известной сте—

1) 424. ad Div. XV. 15.
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пели тó мотивы, которые руководили и управляли этой перемèнной. Исходным пунктом этого процесса была, повидимому, фарсальская битва с её ближайшими результатами. Событие это измèнило положение Цицерона, измèнило вмèстè с тèм и его программу. Помпея не стало. Не стало для Цицерона человèка, в котором он, не смотря на свое, часто отрицательное, отношение к нему, видèл всетаки надежду республики, и лично для себя всегда искал в немèй опоры; только рядом с нимè чувствовал он себя бòлее или менèе спокойно, безè него же скучал и терял голову. В безусловном следовании за Помпеем еще недавно Цицерон полагал всю свою политическую программу. Не стало Помпея—не за кòм стал и слèдовать. Не стало человèка, в котором была единственная надежда на победу республики—не стало и этой надежды. Что оставалось делать после этого Цицерону? Цицерон должен был понять наконец всю бесплодность своих усилий против течения, которое все дальше и дальше уносит от него в даль вèковот «древнюю республику», 1) на которую онè до сихè пор обращал романтически свои взоры; онè должен был понять, что теперь ему оставалось одно изè двух: или, сè своими мечтами обè идеальной республике, оставаться, в действительности, вне всякой республики, или же примириться сè той «республикой», какая была на лицè вè данную минуту. 2) А данная минута имèла вè этом отношении еще преимущество предè минутой предшествовавшей. Когда был жив Помпей, когда, слèдовательно, были живы обè тирания-соперника, тогда спасение республики было невозможно: победа, вè чьè бы сторону ни склонилась она, вè сторону ли Цезаря или вè сторону Помпей, должна была стать одинаково гòбельною для республики, потому что она была бы равноизначающè водворение тиранни. Слèдовательно, при жизни обоих соперников, положение республики было вполне безвыходное. Со смертью Помпей, т. е. сè устранением одного изè тираннов-соперников открывалась возможность выхода. Теперь стояли другè против другè не два тиранна—надè республикой, а одинè тиранн—против республики; а это положение допускало, по крайней мèрè

1) 389,2. ad Div. IX. 9. 2) ib.
в теории, возможность двух выходов. Вопреки, республика могла победить тиранна. Въ возможность этого Цицерона, однако, не въ видеть, а потому останавливается на втором выходѣ, который заключается въ томъ, чтобы, не вступая въ безполезную борьбу «съ сильнѣйшимъ», покончить дѣло мирной, полюбовной сдѣлкой съ тиранномъ, установить известный modus vivendi между республикой и тиранномъ. Конечно, это былъ бы компромиссъ, въ которомъ республика пришлось бы поступиться известной долею свободы, 1) но чрезъ этотъ компромиссъ, чрезъ эту жертву республика была бы спасена отъ конечной гибели 2). Вступая въ борьбу съ тиранномъ, патриоты могли бы, въ случаѣ своего пораженія, окончательно погубить республику; между тѣмъ съ помощью этого компромисса они могли спасти кое-что, кое-какие «остатки» — relegiae — республики. А тогда еще оставалось бы мѣсто надежды: изъ ничего, конечно, ничего не сдѣлаетъ, но изъ остатковъ можно сдѣлать еще много 3).

Таковъ былъ, повидимому, ходъ мыслей, который привелъ Цицерона къ его новой программѣ, противоположной, до известной степени, прежней, — къ программѣ, главнымъ пунктомъ которой было сближеніе съ Цезаремъ. Разумѣется, что въ этомъ ходѣ мыслей играли роль не одни лишь политическіе и патріотическіе мотивы, но и мѣсто и мотивы чисто личного свойства, хотя самъ Цицеронъ, по очень понятнымъ причинамъ, и умалчиваетъ о нихъ; въ одномъ мѣстѣ, впрочемъ, онъ проговорился — въ письмѣ къ Аттику, что въ данномъ случаѣ, рядомъ съ заботой о спасеніи республики, играла известную роль и забота о собственной безопасности 4).

Итакъ, этотъ, такъ сказать, переходъ къ Цезарю былъ для Цицерона не болѣе, какъ слѣдствіемъ политическаго и житейскаго благоразумія; онъ не былъ слѣдствіемъ убѣжденія, а, напротивъ, слѣдствіемъ компромисса съ убѣжденіями; не былъ результатомъ какого-нибудь принципіальнаго переворота во взглядахъ Цицерона, а былъ результатомъ известнаго приспособленія къ измѣнившимися обстоятельствамъ, и, слѣдовательно, по отношению къ самому Цицерону, быть не столько политическимъ шагомъ, сколько дипло-

1) 424,1. ad Div. XV. 18. 2) ib. 3) ib. 4) 400,4. ad Att. XI. 7.
матическим маневром. Несомненно, что Цицерон был убежденный человек; но впрочем и то, что он не всегда был героем своих убеждений, и, в случае затруднений, всегда предпочитал компромиссы трагическому исходу. Как бы то ни было, мы бы напрасно стали искать причины настоящей перемены в изменившихся убеждениях Цицерона. Цицерон только объявил себя на стороне Цезаря; в душев же он оставался и рвшил оставаться все "тём же, чьим и всегда был" 1), все тём же приверженцем status quo, поклонником "древней республики" и все тём же политическим, принципиальным противником Цезаря, на сторону которого он впоследствии образом перешел,— и платоническим другом тём, с которыми он впоследствии образом порвал Цезарь по прежнему был в его глазах тираном à la Сула 2); послёднему он далее отдает предпочтение, потому что Сула, по крайней мере, не причинял зла 3). Напротив, Катона, неимеющего врага Цезаря, он называет героем 4). Таким образом, если политическое и житейское благоразумие заставили Цицерона искать сближения с Цезарем, то политического убеждения и симпатии, связывавшие его с партией Помпея, остались и теперь в прежней силе. В этом состояния, резкого раздвоения очутился Цицерон благодаря этому своему шагу: одной половиной своего существа он отдался Цезарю, между тем как другая осталась там же, где находилась и раньше; Цезарь он признавал, но отрицал попрежнему в республику. В этом внутреннем раздвоении и заключался, главным образом, тот трагизм положения Цицерона, сущность которого кратко, но сильно формулирует сам Цицерон в одном из своих писем к Аттике, в марте 707 г.: "Ничто, говорит он 5), не причиняет мнё такого невыносимого страдания, как сознание того, что единственное, что при настоящем положении дель представляет мнё полезным, есть именно то самое, чего я всегда более всего боялся."
Переход отт Помпея к Цезарю—послт смерти Помпея—вовсе не был для Цицерона таким круглым переломом, как

1) 407,3. ad Att. XI. 12. 2) 428,3. ad Att. XI. 21. 3) ib. 4) 400,4. ad Att. XI. 7. 5) 408,1. ad Att. XI. 18.
этого можно было бы ожидать, тьмь болгье, что для Цицерона прошло уже то время, когда онь готовь былъ видить въ Помпея живое олицетвореніе республики. Мы видѣли, что еще ранѣе для Цицерона наступило разочарованіе въ Помпея и въ его <дѣлѣ>. Все, что еще привязывало къ нему Цицерона, заключалось въ чисто личномъ чувствѣ, и то значительно ослабѣвшемъ,—въ чувствѣ дружбы и чувствѣ благодарности. Но въ послѣднее время Цицеронъ такъ много страдалъ за Помпея и изъ-за Помпея, что могъ считать себя, по совѣсти, свободнымъ отъ того долга, который онь считалъ за собой по отношенію къ Помпею. Такимъ образомъ, можно сказать, что всѣ живые связи, соединявшія Цицерона съ Помпеемъ, или, точнѣе, привязывавшія его къ послѣднему, разрушились путемъ постепеннаго процесса разложенія, такъ что не было собственно необходимости въ актѣ разрыва, ибо разрывъ былъ уже фактомъ. И смерть Помпея поэтому не была такимъ ударомъ для Цицерона, какъ можно было бы ожидать; можно сказать, что для него онъ умеръ какъ разъ во-время. Вотъ почему въ письмахъ Цицерона, писанныхъ имъ послѣ смерти Помпея, мы не встрѣчаемъ ни одного вздоха, ни одного даже слова сожалѣнія о смерти человѣка, съ которымъ онъ еще такъ недавно готовъ былъ <и жить и умереть>. Съ поразительнымъ равнодушіемъ Цицеронъ заявляетъ даже въ однокъ мѣстѣ, что смерть Помпея вовсе не была для него, Цицерона, неожиданностью 1). Все, что нашелъ Цицеронъ сказать въ похвалу покойному, заключается въ слѣдующей холодной фразѣ: <я зналъ въ немъ человѣка честнаго, безхитростнаго и серьезнаго> 2). Разумѣется, что трудно узнать въ этой характеристицѣ историческаго Помпея, того «Великаго Помпея», о которомъ знаетъ историкъ; но зато она даетъ намъ понять, насколько маловажно считалъ Цицеронъ свою потерю, въ лицѣ Помпея. Какъ человѣкъ и какъ другъ, Цицеронъ нашелъ по крайней мѣрѣ помнить его добрымъ словомъ, но какъ политикъ, какъ республиканецъ, Цицеронъ забываетъ даже известное правило римской мудрости—
de mortuis aut bene aut nihil—; онъ не удерживается отъ того,

1) 398,5. ad At. XI. 6. 2) ib.
чтобы послѣ этого <доброго слова> не вставить нѣсколько жесткіхъ словъ по адресу покойнаго,— припомнить ему то, чтобь въ глазахъ Цицерона, лежало темнымъ пятномъ на гражданской совѣсти Помпея и осталось вѣчнымъ укоромъ его памяти. Какъ республиканецъ, Цицеронъ, быть можетъ, даже радъ былъ въ душѣ, что судьба избавила республику отъ одного изъ тиранновъ...
ОТДЫЛЬ ПЯТЫЙ.
Переписка съ января 708 по январь 709 г.

Отъ прибытия Цицерона въ Римъ до удаления его въ Астуру.
(Африканская война. Возвращение Цеция въ Римъ и пребывание тамъ до отправленія въ Испанію. Начало 2-й Испанской войны).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМѢЧАНІЯ.

За 13-мѣсячный промежутокъ времени, съ января 708 г. по январь 709 г., мы имѣемъ 97 писемъ, изъ которыхъ только три принадлежать не Цицерону. Характерной особенностью этого отдѣла, относительно его состава, служитъ необыкновенно малый, сравнительно съ остальной перепиской, процентъ писемъ къ Аттику, которыя, напримѣръ, въ объемистомъ отдѣлѣ 705 года составляютъ подавляющее большинство всего количества писемъ. Въ данномъ же отдѣлѣ переписки письма къ Аттику теряются, какъ капля въ морѣ; именно, изъ 49 писемъ Цицерона мы насчитываемъ всего 9 писемъ къ Аттику, т. е. менѣе 1/5 всего состава. Остальная 85 писемъ Цицерона адресованы къ слѣдующимъ лицамъ:

1) къ Сервию Сульпицию 15 писемъ.
2) къ Ацилию ........... 10
3) къ Пету ............... 8
4) къ Варрону ........... 7
5) къ Сервилію Исаврику 7
6) къ М. Бруту ........... 5
7) къ М. Марцеллу ....... 4
8) къ К. Кассио........ 3 письма.
9) Щешинъ............ 3 Щ
10) Торквату............ 3 Щ
11) Планцио............ 2 Щ
12) Алліену............ 2 Щ
13) М. Маріо............ 2 Щ
14) Лигаріо............ 2 Щ
15) Долабеллъ............ 2 Щ

16) Требоніо, 17) Лепідио, 18) Месциніо, 19) Планку, 20) Фигу-  
лу, 21) Фадіо Галлу, 22) Волюміо, 23) Куріо, 24) Фурфаніо,  
25) Ампію—по одному письму.

Три письма къ Цицерону принадлежать М. Марцеллу, К. Кас-  
сіо и Щешинъ.

Изъ этой таблицы мы можемъ видѣть, кромѣ того, что въ дан-
номъ отдѣлѣ переписки фигурируютъ масса новыхъ корреспон-
dентовъ, или, вѣрнѣе, адресатовъ Цицерона, изъ которыхъ одни—  
sами историческія личности, какъ Варронтъ, Сервилій Икаврикъ;  
dругіе—лица или мало известныя, или вовсе неизвѣстныя въ исто-
рии, въ родѣ М. Маріа, Фурфаніа, Фигула и т. д.

Благодаря большому количеству адресатовъ и ничтожному ко-
личеству писемъ къ Аттику, которые обыкновенно служатъ свя-
зующимъ цементомъ для разнохарактерныхъ элементовъ пере-
писки, настоящій отдѣлъ страдаетъ полнымъ отсутствіемъ едини-
ства; отрывочность, разбросанность и, такъ сказать, случайность  
историческихъ данныхъ—чертъ общиія всей переписки—особенно  
рѣзко выступаютъ въ перепискѣ данного отдѣла. Но это, конечно,  
второстепенный недостатокъ. Гораздо важнѣе то, что этотъ, об-
ширный по своимъ размѣрамъ, по количеству писемъ, отдѣлъ  
очень бѣденъ историческимъ содержаніемъ. Эта бѣдность исто-
ричесаго содержанія переписки настоящаго отдѣла обусловли-
валась, повидимому, многими и различными причинами. Главными  
причинами, которыя позволяютъ вскрыть непосредственныя наблю-
денія надъ перепиской настоящаго отдѣла, суть слѣдующія. Во-
первыхъ, тѣ, которыя лежатъ въ самомъ составъ переписки этого  
отдѣла. Съ одной стороны это—ничтожное количество писемъ къ  
Аттику, которыя обыкновенно представляютъ собой самый бога-
тый историческій матеріалъ. Съ другой стороны—обиліе такихъ
писемъ, которая, съ точки зрѣнія исторического материала, представляютъ совершенно безполезный балластъ: ни въ какомъ другомъ отдѣлѣ переписки не находимъ мы такой массы рекомендательныхъ писемъ, какъ въ настоящемъ, именно около 40 писемъ, т. е. около 7⁄8, всего количества; между тѣмъ всѣ эти письма, за исключеніемъ двухъ рекомендательныхъ писемъ, адресованныхъ къ Цезарю, не имѣютъ никакого отношенія къ истории Цезаря, и вообще никакихъ историческихъ данныхъ въ себѣ не заключаютъ.

Затѣмъ, вовторыхъ, скудность историческихъ данныхъ въ письмахъ этого отдѣла объясняется тѣми условіями, той обстановкой, изъ которыхъ вышла эта переписка. Все это время Ціеронъ жилъ въ Римѣ, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда мы видимъ его поперемѣнно то въ Римѣ, то въ его итальянскихъ виллахъ. Слѣдовательно, относительно главныхъ театровъ событий этого времени, африканскаго и испанскаго, Ціеронъ находился теперь въ такомъ же невыгодномъ положеніи, какъ пѣсколько раньше относительно антонианскаго. Что теперь онъ находился въ Римѣ, т. е. въ центрѣ, а не на окраинѣ, какъ тогда——въ Брутундизіѣ, это отнюдь не значитъ, что теперь онъ находился въ болѣе выгодномъ положеніи; напротивъ, тогдашнее положеніе было въ этомъ отношеніи выгоднѣе, такъ какъ Брундузій былъ проѣзжей станціей для путешествующихъ изъ Рима въ Александрію и обратно; слѣдовательно, вѣсти, проходившія изъ Александріи въ Римъ, проходили предварительно черезъ Брундузій.

Но это обстоятельство, т. е. удаленность театра событий, могло имѣть силу только относительно африканской и испанской войнъ; между тѣмъ какъ во время пребыванія Цезаря въ Римѣ Ціеронъ находился въ этомъ отношеніи въ нѣсколько выгоднѣйшихъ условіяхъ. Но здѣсь играла роль, повидимому, еще новая, третья причина, которая лежала въ субъективномъ настроеніи Ціерона въ данную минуту. Нельзя сказать, чтобы въ данную минуту Ціеронъ болѣе безучастно, болѣе равнодушно относился къ политической злобѣ дня, къ политическому интересу минуты, чѣмъ, напримѣръ, въ 705 г. Нельзя сказать точно также и того, чтобы этотъ политический интерес подавлялся или парализовался въ это время у Ціерона какимъ-нибудь другимъ конкурирующимъ интересомъ, какъ это мы имѣли случай наблюдать въ одномъ изъ предшеству-
ющихъ отдѣлъ. Нѣть, письма настоящаго отдѣла вполнѣ при
никнуты этимъ интересомъ, интересомъ къ политическому, а съ
нѣшей точки зрѣнія — историческому интересу минуты; только
интересъ этотъ теперь нѣсколько видоизмѣнился, сравнительно съ
тѣмъ интересомъ, которому мы обязаны такимъ богатствомъ исто-
рическаго материала въ письмахъ 705 г. Если тогда этотъ инте-
ресъ обращался къ частнымъ, конкретнымъ фактамъ, то теперь
онъ сосредоточивается на одномъ крупномъ общемъ факѣ, на
томъ фактѣ, который, такъ сказать, постепенно создавался изъ
этихъ частныхъ, единичныхъ фактовъ и который только къ это-
му времени получилъ окончательное свое завершеніе, сдѣлался
окончательно совершившимся фактомъ. Это — тотъ фактъ, за-
вершительнымъ моментомъ котораго была фарсальная битва,
т. е. фактъ водворенія единовластія въ лицѣ Цезаря. Вотъ этотъ
капитальный общий фактъ и приковываетъ теперь къ себѣ вни-
маніе Цицерона. Этотъ фактъ далъ слишкомъ много работы его
уму и его чувству,—настолько много, что ему уже некогда зани-
маться частными, единичными, конкретными фактами, которыя,
вѣдь, въ сущности были теперь не болѣе, какъ лишь проявленія-
ми, эпизодами и комментаріями этого общаго всеобъемлющаго
факта. Цицеронъ слишкомъ занять, такъ сказать, переврзиваемъ
этого факта съ егопеисчисляемыми послѣдствіями, между прочимъ
и для него самого; слишкомъ много вопросовъ задалъ ему этотъ
фактъ, слишкомъ много мыслей и чувствъ вызвалъ въ его душѣ,—
настолько много, что его, Цицерона, не хватало уже на эти еди-
ничные факты, и эпизоды, которые къ тому же далеко не пред-
ставляли для него того интереса новизны и неожиданности, какъ
было въ 704—5 годахъ, когда этотъ общий фактъ только еще за-
рождался, намѣчался въ главныхъ своихъ очертаніяхъ—частными,
единичными фактами, въ которыхъ, поэтому, и заключался тогда
главный интересъ минуты. Теперь, напротивъ, все, что въ пись-
махъ настоящаго отдѣла относится къ политической злобѣ дня,
къ историческому интересу минуты, вертится именно около од-
ногого этого общаго факта. Въ своихъ письмахъ Цицеронъ какъ бы
переживаетъ этотъ фактъ; онъ, поэтому, не столько знакомит
насъ съ самимъ фактомъ, сколько вводитъ насъ въ свой внутрен-
ний міръ, въ тѣ мысли, соображенія и вопросы, которыя вызвало
в нем созерцание этого факта. Вот почему письма этого отдела, почти при полном отсутствии фактических данных, представляют собой богатый материал для характеристики отношений Цицерона за это время.

ФАКТИЧЕСКИЯ ДАННЫЯ.

Данный отдел переписки обнаруживает собой, как мы видели, период в 13 месяцев, в котором относятся: 1) вся африканскаго война, 2) промежуток времени между африканской и испанской войнами (время пребывания Цезаря в Риме) и 3) начало испанской войны.

Что касается африканской войны, то относительно ее мы не находим в переписке ни одного извещения. Не упоминается даже вовсе слово «африканская война». В одном только месте, и то уже долго спустя послѣ африканской войны, в сентябрѣ 708 г., упоминается вскользь объ Africana causa 1), — и только. В апрѣлѣ, правда, говорится в одном письмѣ смутно о каких-то novae res allatae 2). Но въ чемъ заключались и откуда эти «новости», мы не знаемъ. Можно, впрочемъ, предполагать, что, такъ какъ въ томъ же самомъ письмѣ, въ конце, говорится о «побѣдителе» и о «поздравленияхъ» по случаю побѣды 3), — можно, говоримъ мы, предполагать, что эти novae res allatae были не что иное, какъ извѣстіе о побѣдѣ Цезаря въ Африкѣ, т. с., слѣдовательно, о битвѣ при Тапсѣ. Но понятно, что подобное предположеніе не можетъ претендовать на большую вѣроятность, чѣмъ всякая слабо подкрѣпленная гипотеза.

Кромѣ того, находимъ въ одномъ месте указание на смерть Катона, котораго, «чтобы не видѣть того, что случилось напередъ его усиліямъ, разстался съ жизнью» 4).

Относительно возвращенія Цезаря «побѣдителя» изъ Африки, относительно времени и обстоятельствъ, въ которой оно совершалось, переписка также не даетъ никаких точныхъ указаний. Извѣстно только, что въ начѣ уже ждали Цезаря въ Римѣ 5), и Ци-

1) 465. ad Div. VI. 13. 2) 440. ad Div. IX. 2. 3) ib. 4—5. 4) 445,2. ad Att. XII. 4. 5) 446,1. ad Div. IX. 6.

Письма Цицерона знакомятъ насъ съ тѣмъ, что происходило въ Римѣ и вокругъ Рима въ это время, когда, по выражению поэта, «весь миръ былъ покоренъ, промѣнѣй духомъ Катона». Хотя данные переписки не особенно богаты въ этомъ отношеніи, во всѣхъ случаяхъ они достаточно ясно свидѣтельствуютъ о совершившейся переменѣ.—Оставшися въ Римѣ цезаріанцы успѣли уже обставить довольно комфортабельно свою жизнь и недурно проводили время, пользуясь, какъ истые эпикурейцы, настоящимъ своимъ привилегированнымъ положеніемъ 9). Они задавали пира, вызывавшіе у Цицерона восклицаніе 10). (Нужно замѣтить, что и самъ Цицеронъ, не особенно одобряяшій эти эпикурейскія затѣи, былъ, однако, завсегда тамъ на этихъ пирахъ. Подробнѣ по этому ниже). Бальбъ возводилъ себѣ дворецъ 11). Какъ не пожить всѣмъ человѣку, всѣ идеалы котораго сводятся къ одному,—къ страсти къ удовольствіямъ? Какое ему дѣло до остального? Иронизируетъ по этому поводу Цицеронъ 12). Въ конце мая пишно справлялись публичные игры въ Praeneste, продолжавшися въ теченіе 8 дней и давшия случай Гир-
дію, который также принимать детальное участие в этих празднествах, <и всѣм этим господам> показать свое расточительность 1). Мы не должны, однако, забывать при этом, что всѣ эти указания на чрезъмѣрную расточительность, на безконечные пиршества, на роскошные постройки и т. д., взяты со словъ человѣка, который не могъ относиться безпредвзренно къ тѣмъ людямъ, о которыхъ онъ говорить. Мы не имѣемъ причины не довѣрять фактическимъ показаніямъ Цицерона въ этомъ случаѣ, но что факты эти получили подъ перомъ Цицерона тенденциозное освѣщеніе, не подлежитъ сомнѣнію. Это ясно уже изъ одного того обстоятельства, что, если бы мы заботили отнести вполне напрямую въ словахъ Цицерона, безъ всякаго скептицизма, мы бы пришли къ тому заключенію, что цезаріанцы въ Римѣ, въ отсутствіе Цезаря, ничѣмъ другимъ не занимались, какъ тѣмъ только, что жили въ свое удовольствіе,—что объѣдали пирами, играли, постройками исчерпывалась вся ихъ дѣятельность.

Что касается помпейцевъ,—съ какими мыслями, съ какимъ настроениемъ ожидали они возвращенія въ Римъ своего бывшаго противника, а теперь властнаго побѣдителя и всемогущаго властителя, <въ рукахъ котораго находилась теперь вся власть>, 2) и <отъ котораго зависѣла> теперь ихъ собственнаія участіе 3),—относительно этого мы не имѣемъ другихъ данныхъ, кромѣ тѣхъ, которыми представленъ примѣръ самого Цицерона,—но объ этомъ рѣчь будетъ ниже.

Судя по тому, что говорилъ Куріонъ, при свиданіи своемъ съ Цицерономъ въ 705 году, о кровожадныхъ замышленъ Цезаря, и судя по той довѣрчивости, съ какою выслушивал тогда эти рѣчи Цицеронъ, можно думать, что помпейцы не безъ трепета ожидали возвращенія Цезаря. Мы не видимъ, однако, чтобы, по возвращеніи его въ Римъ, имѣло мѣсто что-нибудь похожее на тѣ безчисленныя <жестокости>, которыя сулилъ Куріонъ. Напротивъ, со словъ самого же Цицерона мы узнаемъ, что люди самые близкіе къ Цезарю и потому дѣйствовавшіе, если не по прямому вмѣшательству его стороны, то во всякомъ случаѣ въ полной солидарности съ нимъ, оказывали самую изысканную преду-
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предительность и всевозможные знаки уважения, какъ по отношенію къ самому Цицерону, такъ и къ другимъ менѣе виднымъ представителямъ побѣжденной партии 1). Правда, Цицеронъ дѣлаетъ мѣстами различныя теплые намеки, въ общительнольно-негодующемъ тонѣ, на impetus praedonum, 2) и на magna gladiorum licentia; 3) но ничто не указываетъ на то, чтобы Цицеронъ имѣлъ при этомъ въ виду какиелбь конкретные факты; скорѣе всего слѣдуе видѣть въ этихъ фразахъ выраженіе недовольства вообще новымъ режимомъ, въ основаніи котораго лежало действительно, если не произволъ мечъ въ буквальномъ смыслѣ, то, во всякомъ случаѣ, военная сила, столь ненавистная Цицерону —сила оружія. Слѣдовательно, выраженіе Цицерона —magna gladiorum licentia—можно разсматривать, какъ реторическое и вмѣстѣ гиперболическое описание болѣе простаго выраженія—vis armorum. Что касается выраженія —impetus praedonum—, то оно представляетъ собою, вторяственно, такую же реторическую гиперболу, какъ и gladiorum licentia. Вторяственно, Цицеронъ имѣлъ въ виду конфискаціи имуществъ бѣжавшихъ въ Африку непримиримыхъ республиканцевъ, на которымъ мы находимъ въ перепискѣ нѣсколько намековъ 4). Что касается покойнаго Помпея, то Цезарь относился, быть можетъ, съ большимъ пѣстетомъ къ его памяті, чѣмъ самъ Цицеронъ. По крайней мѣрѣ, самъ Цицеронъ говоритъ, что Цезарь не только не выказывалъ никакаго желанія оскорблять память своего соперника, а, напротивъ, всегда высказывался о немъ съ глубокимъ уваженіемъ 5).

Цезарь возвратился въ Римъ полновластнымъ повелителемъ римскаго мира. «Его власть, говоритъ Цицеронъ, 6) такъ широко распространилась, что охватываетъ собою всю вселенную». А вмѣстѣ съ этимъ «всемирнымъ» владычествомъ перешла въ руки Цезаря и вся высшая власть въ государствѣ. «Вся власть въ его рукахъ», говоритъ Цицеронъ въ это время 7). «Онъ все держитъ въ своей власти» 8). Онъ не только властитель, но и единственный представитель и носитель высшой власти,—единовластитель 9).

Что касается продолжения Цезаря диктаторской власти на 10 ляг и новаго его титула praefectus moribis, то мы имьем—и то всего одно указание—только на это послднее, именно, в письмь Цицерона (в октябрѣ 708 г.), 1) гд разв он говорить о Цезарѣ: noster hic praefectus moribis. Вот и все.

Относительно дѣйствительности Цезаря за время пребыванія его въ Римѣ, между африканской и испанской войнами, мы не находимъ почти никакихъ свѣднй. Цицеронъ успѣлъ, впрочемъ, подмѣтить и сообщить въ своемъ письмѣ къ М. Марцеллу одну чрезвычайно важную черту въ дѣйствительности Цезаря: это—его самостоятельность и полную независимость отъ всякаго посторонняго влиянія, отъ влиянія даже своихъ. Во всѣхъ своихъ предприяніяхъ и мѣропріятіяхъ онъ, по выраженію Цицерона, всегда слушался только своего собственнаго совѣта и не обращалъ вниманія на совѣты своихъ 2).

Изъ отдѣльныхъ законодательныхъ мѣръ, принятыхъ Цезaremъ за это время, мы находимъ въ перепискѣ указанія всего только на двѣ мѣры. Первая мѣра была осуществлніемъ проекта, которыя Цезарь имѣлъ въ виду еще въ 705 году, т. е. въ самомъ началѣ войны: это—amnistia осужденнымъ по законамъ Помпей 3). Извѣстѣ объ этой мѣрѣ мы находимъ, впрочемъ, впервые только въ письмѣ, писанномъ уже въ январѣ слѣдующаго года, т. е. въ началѣ испанской войны. Вторая мѣра, принятая Цезaremъ въ качествѣ praefectus moribus, заключалась въ lex sumptuaria. Но указанія на эту мѣру мы находимъ уже въ позднѣйшей перепискѣ. Именно, мы находимъ въ пяти различныхъ мѣстахъ 4) обѣяна указанія и намеки, которыя, будучи взяты вмѣстѣ, могутъ дать нѣкоторое понятіе о сущности этого закона. Однѣ разъ этотъ законъ упоминается Цицерономъ по случаю постановки памятника Тулию; затѣмъ по поводу какой-то другой постройки упоминается о налогѣ на колонны—columnarium—; дважды по поводу ирпово вообще и отдѣльныхъ блюдъ в частности. Изъ всѣхъ этихъ указаний можно заключить, что lex sumptuaria имѣла
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въ виду регулировать не только кулинарную и гастрономическую часть римского обихода, но простиралась и на область архитектуры. Изъ одного мѣста позднѣйшей переписки мы видимъ, однако, что законъ этотъ плохо прививался къ римской жизни и оставался, напротивъ, въ полношweit пренебреженій 1). Вообще же видно, что Цезарь особенно много работалъ въ это свое пребываніе въ Римѣ, ибо теперь у него было «много важныхъ дѣлъ» 2) такихъ, которыхъ прежде не было. Отчасти, быть можетъ, вслѣдствіе этихъ своихъ «важныхъ дѣлъ», поплгщавшихъ большую часть его времени, отчасти же, быть можетъ, и вслѣдствіе своего новаго исключенительнаго положенія, «доступъ къ нему сдѣлся слишкомъ затруднительнымъ» 3). Доступъ къ Цезарю былъ теперь обставленъ даже извѣстными формальностями, отъ которыхъ уже взято придворнымъ этикетомъ императорской эпохи. Доступъ къ Цезарю представлялъ собою уже извѣстного рода привилегію, которая давалась не всѣмъ: нужно было иметь «право доступа» — *jus adeundi* 4). Не всѣ обладали этимъ правомъ, и покупалось оно подчасъ не дешево для воздыхателей «древней республики» — покупалось цѣною личнаго самолюбія и республиканской гордости. Старыхъ республиканцевъ, вродѣ Цицерона, приходило въ негодованіе, напримѣръ, то обстоятельство, что имъ быть можетъ, заслуженнымъ консульамъ («dignitas consularis») — приходилось по цѣлымъ часамъ стдѣться въ передней у Цезаря, въ ожиданіи, когда онъ къ нимъ соблаговолить выйти 5). Во время же самыхъ приёма въ Цезаря происходили, если вѣрить Цицерону, такія сцены, которыхъ действительно могли покоробить даже простаго римскаго человѣка; не только что гордаго оптимата 6). Въ общемъ, однако, и самъ недовольный Цицеронъ не отказываетъ Цезарю «въ мягкости и привѣтливости» 7), которую встрѣчали съ его стороны просители. Цицеронъ не указываетъ ни одного случая, чтобы Цезарь отказалъ кому либо въ просбѣ; напротивъ, Цицеронъ, съ дѣлающимъ ему честь безпрістрастіемъ, признаетъ, что Цезарь не только крайне внимательно относился къ

1) 598. ad Att. XIII. 7. (Въ издѣ 709 г.). 2) 465. ad Div. VI. 7. 3) ib. 4) 464. ad Div. IV. 7. 5) 680.2. ad Att. XIV. 1. — 681,8. ad Att. XIV. 2. 6) 475,2. ad Div. VI. 14.—469. ad Div. IV. 4. 7) ib.
своим просителям, но и поступал при этом с всевозможной справедливостью 1). Он не потворствовал разным проходимцам, пытавшимся заручиться его благоволением посредством записок и лести; напротив, просьбы скромные и серьезные всегда находили к нему доступ 2). Свидетельство Цицерона имеется в данном случае тым более вдева, что исходить от человека предубежденного, который божье расположень замечать в Цезаре дурные стороны, тем хорошо.

Следовательно Цезарь, вопреки пессимистическим ожиданиям Цицерона и злобными предсказаниями Курона, остался верным своему девизу, которому он следовал с самого начала войны: «побеждать посредством милости и великодушия!» Он не только милует тых из своих прежних противников, которые являются к нему с повинной, но, раз помилован, он не делает никакого различия между ними и «своими»; он простирает свое великодушие и свое доверие к этим людям до того, что вызывает восторженное удивление со стороны тых людей, которые еще недавно готовы были видеть в нем второго Суллу. Цезарь поручает им важные административные посты и почетные должности. Так, Д. Брута, одного из бывших деятелей приверженцев Помпея и будущих своих убийц, назначает пропремором Галлии 3), Кассия делает своим легатом 4). Даже М. Марцелла,—Марцелла, от которого Цезарь столько потерпел в свое время («acerbitas Marcelli») 5) и против которого он был раздражен бодле, чем против кого либо другого, 6) Цезарь помиловал по ходатайству сената, 7) и не только помиловал, но и «возвратил ему в прежнем виде всь почести и отличия».—Ходатайство Цицерона и слезы мольбы родственников опального доставили помилование также Лигарю, за которого особенно усердно хлопотал Цицероня пред Цезарем 8).

Как бы то ни было, при таком положении вещей, где «все зависит отъ воли, чтобы не сказать—отъ произвола, одного» 9), не могло быть больше рѣчи о республикѣ, о старой римской рес-

публике; но выражению Цицерона, отъ нея остались одни лишь обломки—parietinae 1). Въ <старую> <добрую республику> 2) было внесено потрясение, смута. Сенатъ, этотъ краеугольный камень идеальной цицероновской республики, погибъ еще ранѣе. Истые республиканцы стараго закала, вродѣ Цицерона, считали это учреждение не существующимъ съ того момента, какъ «Римъ остался безъ магистратовъ и безъ сената»—въ первую минуту гражданской войны. Тотъ сенатъ, который продолжалъ такъ именоваться послѣ этого, и который состоялъ изъ сенаторовъ, «продажнихъ» Цезарю, не былъ въ ихъ глазахъ настоящимъ сенатомъ: это была не болѣе, какъ «сходка сенаторовъ»—convenitus senatorum (см. выше, стр. 248). Но и тогда первое время сенатъ былъ всѣми еще далеко не тѣмъ, чѣмъ онъ сталъ теперь. Тогда въ немъ всѣми еще оставались пѣвоторые стѣны прежняго республиканскаго духа, духа, который выразился, между прочимъ, въ тѣхъ протестахъ и интерцепсіяхъ, съ которыми приходилось считаться Цезарю въ первое пребываніе свое въ Римѣ, послѣ бѣгства Помпея изъ-Италіи. Тогда у сената навтала еще настолько духа, чтобы не склоняться безмолнвво предъ побѣдителемъ, не останавливаться предъ опасностью возбудить противъ себя его неудовольствіе. Такъ было въ началѣ войны, въ 705 году. Теперь, въ 708 г., когда Цезарь возвратился побѣдителемъ изъ Африки, въ сенатѣ не осталось уже и слѣдовъ прежняго духа; Цезарю не пришлось встрѣтить ни тѣхъ сопротивленій, оппозицій съ его стороны. Мы не имеемъ въ перепискѣ сколько-нибудь подробныхъ свѣдѣній о положеніи сената по отношенію къ Цезарю въ данную минуту; но мы находимъ адѣсь эпизодъ, который въ достаточной степени характеризуетъ ту роль, какую игралъ въ это время сенатъ. Эпизодъ этотъ, имѣвший мѣсто въ сенатѣ, въ сентябре 708 г. (дѣло шло о М. Марцеллѣ, тогда еще не помилованномъ и находившемся въ изгнаніи въ Греціи), 2) такъ передается Цицерономъ въ его письмѣ къ Сульпицію, въ конце сентября 708 г. 4): «Что касается до самого Цезаря, то, сдѣлавъ упраздненъ по адресу Марцелла за выказанную имъ враждебность по отношенію къ нему, Цезарю (accusata acerbitate Marcelli), я отозвавшись съ большей

похвалой о твоей «двойности» (aequitas) и «благоразумии» — я перекликаюсь с тобой, сверху всемогущего ожидания, прибавляя: что касается до Марцелла, то, хотя сам он того и не заслуживает, я готов тебе не меньше исполнить просьбу сената (о помиловании его). — Когда Назон был изгнан за Марцелла, и К. Марцелл бросился ко ногам Цезаря, весь сенат быстро встал с своих мест и с умоляющим видом (supplex) вышел к Цезарю... 

Уже одна эта картина умоляющего сената, с раболюбивой покорностью стоящего пред Цезарем, в достаточно мудр определит свойство тех отношений, которые установились в это время между сенатом и Цезарем. Ходатайство, просьба, мольба — вот те формы, в которых может теперь проявляться пинциатива сената пред лицом «единовластителя», в воле котораго отныне — назначать и миловать... Цицерон, приведенный в восторг этим актом великолукия Цезаря, актом, который был вмешаться между тьм и побудить его, Цицерона, всех более хлопотавшаго за Марцелла, — под вливанием этого восторга, он готов видеть в этом факте «проблему грядущего возрождения республики» 2. Только увеличение и можно объяснить это оптимистическое ослабление Цицерона относительно факта, который всущности был триумфом ненавистного ему монархического режима.

Другое письмо Цицерона 3 еще глубже вводит нас в этот факт политического ничтожества сената в данную минуту. «Не думаешь ли ты, пишет сенатор Цицерон своему другу Пету 4, не думаешь ли ты, что менее бы состоялось сенат—консульство, если бы я был,— наприм., в Нароне (а не в Риме). Пока я, не зная отдыха, хлопочу на форуме, сенат—консульты пишутся в кабинете твоего обожателя, моего приятеля. Когда заблагорассуждают, то п и мое имя вписываются в числе присутствовавших. И вот на днях я слышу, что в Армению и Сирию отправлен сенат—консульств, принятый якобы по моему предложению. Не думаю, что я шучу, я передаю тебе тонкие факты. И да будет тебе известно, что мнение доставлены письма от царей тридевятых царств, в которых они благодарят меня за то, что

1) Слова Цицерона. 2) ib. 3) 473. ad Div. IX. 16. 4) ib.
они, по моему предложению, получили титулы царей. А я не только что объ этом,—объ их существовании ничего не знал»...

Вообще теперь, когда omnia délata ad unum sunt, 1) a quo omnia petuntur, 2) сфера политической деятельности как бы закрылась для римского гражданина-оптимата, привыкшего принимать прямое или косвенное участие в управлении «республикой», влиять на ее судьбы. Тот, кто еще недавно, по выражению Цицерона, важно возбуждал у кормила корабля, теперь едва находил место в трюме 3). Человеку, привыкшему играть роль в сенате 4) и пользоваться вниманием на форуме, 5) приходилось теперь чувствовать себя лишним человеком; человеку, привыкшему влиять на судьбы государства, приходилось довольствоваться ролью пассивного наблюдателя и покорно-терпеливо ждать, что вдруг выдается предпринять человека, который теперь «все держал в своей власти» 6).

Что касается, да, Испанской войны, то и о ней мы узнаем из переписки не более, чьём объ Африканской войне. В Риме, где жил я в это время Цицерон, очевидно, так же мало знали об этом, что происходило в Испании, как будто нибудь в Брундизи, где в это время находился Кассий 7). В отъезд на просьбу Кассия писать ему о ходе дела в Испании, 8) Цицерон в каждом почти письме к последнему повторяет одно и тоже: «Относительно Испании—ничего достоверного»; 9) «Ничего нового» 10). Одно только Цицерон находить возможным утверждать положительно, это то, что, с одной стороны—omnis bellí Mars communis, с другой,—что война ведется с той и с другой стороны с одинаковым напряжением и с одинаково большими войсками (magnae utrique copiae) 11). По крайней мере относительно Помпея-сана, Цицерону было известно из присланной ему Цезарем папируса с письма Пацека к Цезарю,—что войско Помпея состояло из одиннадцати легионов 12). Кроме того, Цицерон находил возможным—неизвестно, на основании каких данных—предполагать, что «война не будет продолжительной» 13).

на). Собственно из фактов этой войны за это время (до января 709 г. включительно) мы узнаем об одном только малком эпизоде, именно, о заговоре в войск Помпея. Заговорщики, везде с ними Кв. Салассом, имели в виду устройть засаду в одном из окрестных городков, куда Помпей должен быть явиться rei frumentariae causa. Так предполагалось его схватить и выдать Цезарю. Заговор, однако, был во время открыт, и Саласс был казнен ввиду всего Помпеева войска 2).

Как относились к «испанскому вопросу» в Риме, гд-то, по словам Цицерона, с напряженным вниманием слышали за ходом дель в Испании? 3) Во ответ на это мы находим в переписке, хотя и немногочисленные, но очень серьезные указания. Вот что писал, между прочим, Цицерон к Торквату, в январе 709 г.: «Общественное мнение (opusio hominum) с каждым днем все больше и больше утверждается в том образе, что, если существует различие относительно мотивов войны (inter causas armorum) между той и другой стороной, то небольшая будет разница между результатами победы той или другой стороны. Следовательно, общественное мнение, т. е., очевидно, мнение тых платонических республиканцев, типическим представителем которых является в настоящую минуту сам Цицерон,—однако по персикатически настроено было, как относительно Цезаря, так и относительно его нового соперника. Значит, они перестали видеть в Цезаре исключительного врага республики, равно как на сына «великого Помпея» не смотряли уже как на его защитника. В их глазах Цезарь и Помпей-сын представлялись силами одинаково чужими и одинаково враждебными республик. Эти силы, ушедшие теперь из Рима, ушедшия от республики, борются между собой и для себя, а ими, платоническим представителям (как их можно назвать в отличие от двойственных представителей республики, сложивших свои кости в Африке) республики, остается чисто страдательная роль: наблюдать и ждать с трепетом, что все это кончится. Взятое положение и вмести характеристику этих трех партий, на которые разделилась в данную минуту римский

1) 526,1. 2) 521,2. 3) 520,3. ad Div. XV. 17. 4) 526,1.
міръ, можно выразить коротко словами Цицерона: «Один (т. е. до вѣ партіи въ Испаніи—Цезаря и Помпея-смна) сражаются между собою, другіе (т. е. платоническіе республиканцы) страшатся побѣдителя—alteri dicunt, alteri victorem timent 1). Итакъ, кто бы ни побѣдилъ, побѣда—безчувственное злоч; но въ то же время она и неизбежное зло, потому что кто-нибудь да долженъ же въ концѣ концовъ побѣдить.—Но которое изъ этихъ двухъ золъ меньше? «Общественное мнѣніе» отвѣчало на этотъ вопросъ такимъ образомъ. «Однихъ (дедаріанцевъ) мы уже испытали; относительно другаго (Помпея) для всякаго ясно, насколько страшенъ долженъ быть раздраженный, съ ногъ до головы вооруженный побѣдитель» 2). Слѣдовательно, если сврить Цицерону, «общественное мнѣніе» въ данную минуту склонялось гораздо больше въ сторону Цезаря, чьмъ преемника «Великаго Помпея». Мы не знаемъ, насколько многочисленны были эти homines, которые раздѣляли такую opinionem, но это не было единоличнымъ мнѣніемъ самого Цицерона, доказательствомъ чему можетъ служить письмо Кассія (къ Цицерону), относящееся къ тому же времени (января 709 г.), которое является дополненіемъ и вмѣстѣ комментариемъ къ приведеннымъ выше отрывкамъ изъ писемъ Цицерона. Вотъ что между прочимъ пишетъ Кассій: 3) «Извѣстно тебѣ, до какой степени ограниченный человѣкъ Кней; извѣстно тебѣ, даешь, какімъ образомъ кровожадность считаетъ онъ добродѣтелью; извѣстно, наконецъ, то, что онъ догадывается, что служитъ посмѣшникомъ для насъ. Я не шутя боюсь, какъ бы онъ не отплатилъ намъ за наши насмѣшки солдатскимъ мечомъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ Кассій почти буквально повторяетъ эту мысль, которую приписываетъ «общественному мнѣнію» Цицерону. «Я готовъ, говорить Кассій, лучше имѣть стараго гуманнаго повелителя, чьмъ испытать новаго жестокаго». Слѣдовательно, самые горячіе республиканцы—какъ Цицеронъ и Кассій—стояли въ данную минуту гораздо ближе къ Цезарю, чьмъ къ его сопернику.

ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ТЕКУЩИМЪ СОБЫТИЯМЪ.

Общій тонъ, общее направленіе этихъ отношеній остается прежніе, отрицательные; и мотивы этихъ отношеній остаются

1) 524,4. ad Div. VI. 3. 3) 526,2. 2) 523,4. ad Div. XV. 19.
прежнее: недовольство настоящим, осуждение прошедшему и пес
симвитических ожиданий в будущем. И здешь, как в непосред
ственно предшествующей переписке, мы постоянно встречаемся
в письмах Цицерона с жалобами на «песчанства», «бъздства»
и всевозможная «тягости». Именно в форме «жалобы», «съто
вания», а не в форме протеста, сатиры выражается здешь это
отрицательное, пессимистическое отношение Цицерона к дѣй
ствительности. Это унылое, элегическое настроение, эти «ежеднев
ных сътования» — querelae quotidianae, как академически-мѣтко оха
рактеризовал Лукцей это настроение Цицерона 1), —эти «еже
дневных сътования», принимающая часто характер какого-то без
причинного нытья, чего-то среднего между старческой хандрой и
дѣтской плааксивостью, к концу концов просто утомляют чит
ателя, какъ утомляет слухъ монотонная музыка. Конечно, при
болѣе внимательномъ наблюдении, это первое впечатлѣніе ока
жется не совсѣмъ вѣрнымъ; окажется, что здѣсь такъ же мало без
причинности, какъ и во всемъ остальномъ. Окажется, что, если
и нельзя для каждаго даннаго случая найти rem sufficientem, то
общее настроеніе имѣетъ глубокія и разнообразныя причины, ле
жащія въ сфере гораздо болѣе широкой, нежели сфера личныхъ отн
шеній, частной жизни Цицерона. Стоять лишь внимательнѣе
всмотрѣться въ эти причины, и намъ станетъ ясна глубокая и
тѣсная связь этого настроенія Цицерона съ общей исторіей дан
ной минуты.
Въ чемъ заключались тѣ «бѣздства», на которыя жалуется въ
это время Цицеронъ? Въ общемъ, это были тѣ же самые бѣздства,
на которыя указывалъ онъ и раньше. Это, воншерыхъ, бѣздства,
которыя заставляли его страдать, какъ патриота; второрыхъ, тѣ
бѣздства, которыя выпали на его долю, какъ политическаго дѣйте
ля и человѣка партии, и, наконецъ, втретьихъ, несчастія и не
пріятности чисто личнаго характера.
Бѣздства первой категории заключались въ печальному положе
ніи отечества, «республики» 2), печальному положеніи «патріо
tовъ» и «крушеніи всѣхъ дѣй» 3). Республика потрясена до

1) 566,2. ad Div. V. 14. 2) 466. ad Div. IV. 8. 3) 517,1. ad Div. VI. 1.

Этим именно отвержение къ вооруженной силѣ и объясняется, повидимому, это тенденціозно-преувеличенное представление Цицерона о сущности новаго порядка, какъ о государствѣ террористического режима, въ которомъ значение права и влияніе закона сведено къ нулю 1), и въ которомъ надъ всѣмъ господствуетъ «произвол мечей» 2). Вообще, если «старый порядок» характеризуется, по представлению Цицерона, государствомъ «права и закона», такъ новый порядокъ отождествляется съ государствомъ производства и грубой силы, исключающихъ всякое право, всѣй закона. Подобнымъ же образомъ Цицеронъ отождествляетъ политическую дѣятельность съ политической свободой, а эту послѣднюю съ республикой; а такъ какъ новый порядокъ, по мнѣнію Цицерона, устраняетъ всякую возможность политической дѣятельности другихъ, кроме одного, то онъ и есть, поэтому, отрицаніе республики. Но Цицеронъ идетъ еще дальше. Новый порядокъ—not only отрицаніе республики, но и отрицаніе всякаго политическаго порядка. Цицеронъ говоритъ о status civitatis, лишь какъ о возможности, о pius desiderium; онъ говоритъ: «въ случаѣ, если со временемъ установится 3) какой-нибудь государственный порядокъ»; слѣдовательно онъ не признаетъ его существованія въ наилучшей дѣйствительности.

Не менѣе плачевнымъ, тѣмъ судьба республики, оказывается и положеніе патріотовъ—уже по тому одному, что судьба ихъ тѣсно связана съ судьбою послѣдней: ибо дѣло республики есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ собственное дѣло. Горькую обиду потерѣли они, эти лучшіе граждане, въ своемъ патріотическомъ дѣлѣ 4). Мало ихъ осталось, истинныхъ патріотовъ, такъ мало, что встрѣтить патріота не легче, чѣмъ увидѣть бѣлаго ворона 5). Ихъ несчастное, угнетенное положеніе усугубляется еще тѣмъ, что они должны сносить эти высокомѣрныя взгляды побѣдителей, 6) ежеминутно сознавать свою зависимость отъ нихъ и чувствовать себя еще при этомъ обязанными милости послѣднихъ тѣмъ, что они живы, что они пережили республику 7).

1) 450. ad Div. IX. 16.—474. 2) 468. ad Div. IV. 9. Srv. 464. ad Div. IV. 7. 3) 516.4. ad Div. IV. 14. Srv. 450. 4) 479,2. ad Div. VI. 5. 5) 472,2. ad Div. VII. 28. 6) 440. ad Div. IX. 2. 7) 455,1 ad Div. IX. 17.
К этой чисто гражданской скорби присоединяются и страдания от личных несчастий и неудач, которых, впрочем, находятся в тесной связи с «несчастиями республики», ибо, по выражению Цицерона, с непрерывением общественных отношений, потерей крушение и его личная доля 1). Вопреки, Цицеронъ страдает, какъ человѣкъ партіи, страдает отъ прежнихъ своихъ друзей, «которымъ онъ не угодилъ, потому что остался въ живыхъ» 2). «Упреки ихъ 3) тѣмъ болѣе задѣвали за сердце Цицерона, что онъ и самъ въ глубинѣ души не одобрялъ своего поведенія 4). Если его бывшіе друзья не хотѣли ему простить того, что онъ оставался въ живыхъ, то, съ другой стороны, бывали минуты, когда Цицерону самому становилось досадно на себя за то, что онъ живъ 5). Эти внутреннія угрозенія совѣсти доставляли, быть можетъ, ему болѣе душевныхъ страданій, чѣмъ всѣ рѣзкіе укоры его бывшихъ друзей. Эти угрозенія совѣсти поселили въ немъ то глубокое раздвоеніе, тотъ внутренній разладъ, который такъ ярко выступаетъ въ слѣдующихъ словахъ его письма къ Фигулу (въ окт. 708 г.): 6) «Я самъ себѣ становлюсь противнымъ» — mihi ipse disspiceo. Къ этому разладу съ самимъ собой присоединилось чувство одиночества. «Нѣть у меня, жалуется онъ тому же Фигулу, прежнихъ, въ свое время столь многочисленныхъ, друзей: однихъ унесла съ собой смерть; другіе, что бѣжали,—Богъ вѣсть, гдѣ они теперь...» 7); «третья измѣнила своему прежнему расположению...» 8). Но самыми тяжкимъ ощущеніемъ для Цицерона была утрата прежняго положенія въ «республику»: прежней дѣятельности, прежняго влиянія, прежняго авторитета, прежняго почета. Цицерону, привыкшему видѣть въ политическомъ погрѣщѣ свое призваніе, 9) привыкшему играть не только дѣятельную, но и видную роль въ республікѣ, приходилось теперь ограничиваться ролью пассивнаго наблюдателя, съ горькимъ сознаніемъ, что это «не его дѣло». Онъ, который привыкъ считать себя столько же необходимымъ для республіки, сколько эту послѣднюю—обязанною себѣ вѣчной благодарностью

за его, Цицерона, <бессмертная благодарность> по отношению к ней, 1) — Цицеронъ, минувшій себя <защитникомъ> 2) и <стражемъ республики> 3) и одно время действительно игравшій первую роль въ государствѣ, 4) — Цицеронъ, привыкшій пользоваться авторитетомъ въ куріи 5) и чувствовать себя царемъ на форумѣ, 6) — Цицеронъ, привыкшій <блестать въ тогѣ> 7) и не забывшій еще о <прежнемъ своемъ достоинствѣ>, 8) — долженъ быть убѣжденъ съ грустью, что ему <нѣть болѣе мѣста ни въ куріи, ни на форумѣ>; 9) долженъ быть отказанъ отъ всякой вѣянія, отъ всякой дѣятельности, отъ всякаго почета; 10) долженъ быть лишить всего, чѣмъ дорога была ему жизнь, и что было приобрѣтено цѣною многолѣтнихъ усилий и трудовъ; долженъ быть отнять въ тѣнѣ со всѣми своими <знаніемъ прекрасныхъ искусствъ>, 11) и съ своей <славой великихъ дѣлъ>, 12) — погрузиться въ неизвѣстность, 13) и, наконецъ, въ заключеніе всего, быть лишенымъ даже возможности высказывать всѣхъ своихъ скорбей, свое недовольство 14). Это послѣднее обстоятельство было для Цицерона, быть можетъ, одной изъ самыхъ тяжелыхъ сторонъ новаго порядка. Республиканская свобода, «свобода слова» — <libera oratio>, — 15), которую ораторъ дорожилъ, быть можетъ, даже больше, чѣмъ свободой дѣятельности, — теперь, когда «было попрано право», 16) и «все зависѣло отъ производства одного», — эта свобода представлялась теперь Цицерону всенародно и безвозмѣтно погибшую 17). Теперь уже нельзя было, какъ прежде, говорить и писать все, что вздумается 18). Человѣку, который считалъ <долгомъ чести проводить на практикѣ или защищать свободную ручную свою убѣжденія>, 19) приходилось выбирать одно изъ двухъ: или <говорить то, чего не думаетъ>, 20) или рисковать <вооружить противъ себя Цезаря или его ближнихъ> 21). Такимъ образомъ, Цицерону приходилось въчно чувствовать себя между двумя огнен: 22).

между страхом оскорбить кого либо изъ власти имущихъ — съ одной стороны, и опасностью оказаться малодушнымъ— съ другой 1). Очень рельефно выражается самъ Цицеронъ всю глубину совер- шившейся въ его положеніи перемѣны и значенія послѣдней для него лично. «Было время, писать онъ къ своему приятелю Пету 2) (и сколько горечи въ этой, покушающейся на юморъ, фразѣ!..)— было время, когда я сидѣлъ у кормы и держалъ руль: теперь... теперь едва въ трюмѣ находится для меня мѣсто...» Прежній капитанъ корабля, теперь находящій себѣ мѣсто рядомъ съ бага- жомъ; недавній царь форума, нынѣ рабъ тирана; когда-то вѣятельный дѣятель, нынѣ пассивный наблюдатель; человѣкъ, очутившійся среди лишнихъ въ той области, въ которой при- выкъ считать себя хозяиномъ; человѣкъ, «рожденный для дѣятель- ности достойной мужа»— и принужденный нѣтолько бездѣйство- вать, но и безмолвствовать; «страхъ республики»— «пережившій республику», переживший себѣ самого, свою славу, и очутившійся въ концѣ концовъ въ разладѣ съ самимъ собой,— Цицеронъ являет- ся заклятымъ врагомъ настоящаго. Онъ никакъ не можетъ примириться въ душѣ съ тѣмъ, чего уже не можетъ, однако, не при- знать совершившимся фактомъ: онъ никакъ не можетъ примириться въ душѣ съ этимъ новымъ порядкомъ вещей, въ которомъ ему все антипатично до безконечности, потому что все такъ разрѣзъ цѣть съ его идеалами и такъ враждебно его личному благосостоянію, его личнымъ стремленіямъ, разсчетамъ, перспек- тивамъ. Гибель республики — съ одной стороны, съ другой—утра- та собственнаго прежняго положенія: вотъ тѣ два факта, въ ко- торыхъ резюмируется для Цицерона этотъ новый порядокъ; вотъ исходный пунктъ его отрицательного отношенія къ послѣднему и вмѣстѣ съ тѣмъ—конечный результатъ его пессимистическихъ размышлений.

До какой степени глубоко было вліяніе этихъ двухъ фактовъ на Цицерона, это всего нагляднѣе можно наблюдать на двухъ любопытныхъ явленіяхъ, съ которыми знакомить насъ переписка этого времени. Первое изъ этихъ явленій заключается въ пере- мѣнѣ отношеній Цицерона къ Риму, т. е. родинѣ, какъ онъ  

1) ib. Срв. 516. 2) 473. ad Div. 1X. 15.
любить выражаться, хотя Римъ и не былъ мѣстомъ его рождения. Уже въ самомъ началѣ, какъ мы выше видѣли, возгорѣвшияся междуусобная война нанесла сильный ударъ тому наивно-восторженному отношению къ Риму, той неподѣльной любви къ родинѣ, къ родинѣ, къ родному мѣсту, которую такъ ярко рисуютъ намъ письма Цицерона письма Клипикіи (703—704 гг.). Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, гражданская война, съ ея оттакивающими явленіями и симптомами, все болѣе и болѣе охладдала въ Цицеронѣ это наивное чувство къ Риму, къ родинѣ. Но оно не погасло въ немъ, не погасло до послѣднія времени. По окончаніи Александрийской войны и дѣйствъ въ Азіи, когда въ самыхъ широкихъ размѣрахъ произвилось великодушіе побѣдителя по отношенію къ своимъ бывшимъ противникамъ, Цицеронъ писалъ во всѣ концы римскаго мира письма къ своимъ друзьямъ-изгнанникамъ, призывая ихъ въ Римъ, настоячиво убѣждалъ ихъ возвратиться на родину, дождѣ, которой ничего нѣтъ для человѣка» 1) Цицеронъ не утратилъ этого чувства къ родинѣ и тогда, когда, послѣ обѣстъ изъ Италии, а затѣмъ—послѣ Фаресала, онъ рѣшился бѣжать отъ своихъ друзей, воистину того же настроенія которыхъ онъ не раздѣлялъ. Онъ не бѣжалъ въ какой-нибудь «отдаленный мирный городъ», какъ совѣтовали ему нѣкоторые изъ друзей, и какъ онъ самъ первоначально разсчитывалъ; 2) но, вопреки собственнымъ соображеніямъ и чужимъ совѣтамъ, онъ предпочелъ «ринуться въ самую пучину раздора», лишь бы только быть «дома», на родинѣ, куда тянуло его безотчетное чувство. «Я возвратился домой, писать онъ въ это время, 3) не потому чтобы надѣялся найти здѣсь больше удобствъ, но для того, чтобы быть на родинѣ, если будетъ хотя какое либо подобіе республики; въ противномъ случаѣ—жить, какъ въ ссылкѣ, но въ себѣ дома...» Если въ этихъ словахъ нѣтъ уже прежнаго увлечения, прежней наивной восторженности, то вѣсколько въ нихъ много еще теплаго чувства, много пѣтета къ Риму-родинѣ. Въ письмахъ 708—709 гг. мы не находимъ уже и слѣда этихъ чувствъ, этого любовнаго и вмѣстѣ какъ бы благоговѣйнаго отношенія къ Риму, къ «родинѣ». То, что прежде въ глазахъ Цицерона было высшимъ счастіемъ—быть

1) 468. ad Div. IV. 9.  2) 567,5 ad Div. VIII. 16.  3) 452. ad Div. VII. 3.
дома», «жить на родинѣ», —то теперь оказывается величайшимъ обѣдствиемъ 1). Цицеронъ сокрушается о томъ, что онъ попалъ въ Римъ, между тѣмъ какъ единственное теперешнее желаніе его— быть какъ можно дальше отъ Рима, чтобы не видѣть того, что надрываетъ душу,—удалиться въ какой-нибудь уединенный уголок, 2) подальше, туда, «куда бы не доносилось имя Пелопидовъ» 3). «Какъ бы хорошо уѣхать куда-нибудь, думается мнѣ», пишет онъ къ Варрону въ апрѣлѣ 708 г. 4). Цицеронъ и при- велъ бы въ исполненіе эту «прекрасную» мысль, еслибы его не удержали въ Римѣ нѣкоторыя, какъ казалось ему, важныя соображения. Воцерпыхъ, ему не хотелось сдѣлаться предметомъ толковъ и пересудовъ, которые, по его мнѣнію, должны были вызвать его, нѣчто не мотивированное, оттѣздъ изъ Рима 5). Съ другой стороны, онъ не хотел отстуствовать отъ своего обычаго правила diuitus cogitare и считалъ болѣе благоразумнымъ подождать, что скажутъ обстоятельства 6). А потому, если онъ и выѣзжалъ изъ Рима, то разъ только въ свой Tuscula- num, и то, быть можетъ, не столько за тѣмъ, чтобы подышать свѣжимъ воздухомъ, сколько съ цѣлью повидаться съ Аттикомъ, 7)—да въ Байи къ Варрону, «не столько за тѣмъ, чтобы покушаться, сколько за тѣмъ, чтобы поплакать» 8). Если ранѣе Цицеронъ приглашалъ своихъ друзей-изгнанниковъ возвратиться въ Римъ, то теперь онъ поступаетъ какъ разъ наоборотъ. Онъ пишетъ, что напрасно жалуются они на свою изгнанническую долю и зави- дуютъ тѣмъ, которые находятся въ Римѣ. «Я кажусь тебѣ счастливымъ, пишет Цицеронъ въ концѣ сентября (708 г.) къ Суль- пицию, 9) потому что нахожусь въ Римѣ; мнѣ же, напротивъ, ты кажешься несравненно болѣе счастливымъ, такъ какъ далеко находимся отъ этихъ тягостей». То же самое пишетъ Цицеронъ къ Курію въ концѣ 708 г. 10) и къ Торквату въ началѣ 709 г. 11)

Корень этой перемѣны въ настроеніи Цицерона относительно Рима-родины находится именно въ новомъ порядке, въ его не-
нависти для Цицерона проявленіяхъ, въ его антипатичныхъ,

1) 526. ad Div. VI. 4. Срв. 517. ad Div. VII. 1.—452. ad Div. VII. 3. 2) 438.1. ad Div. V. 21. 3) 472. ad Div. VII. 28. Срв. 658. ad Div. VII. 30. 724.3. ad Att. XV. 11. 4) 440.3. ad Div. IX. 2. 5) ib.—439. ad Div. IX. 3. 6) 440. 7) 441. ad Att. XIII. 1. 8) 440.—439. 9) 469. ad Div. IV. 4. 10) 472. ad Div. VII. 28. 11) 517. ad Div. VI. 1.
отталкивающих для республиканского сердца подробностях. Помимо личного мотива, помимо того, что, благодаря новому порядку, Рим лично для Цицерона перестал быть тым, чьим был, перестал быть поприщем для его политической деятельности и пьедесталом для его славы,—помимо этого личного мотива, сказывается здесь, и, так сказать, мотив гражданский, гражданская скорбь, скорбь патриота, который видит свое отечество «обезображенным» по вине нового порядка 1). Рим утратил для Цицерона—и как для человека, и как для гражданина—все, чьим до того он был ему дорог и мил; в те перешлем Рим, напротив, он на каждом шагу встречается с такими явлениями, которые глубоко оскорбляют его республиканское и патриотическое чувство, которое невыносимо-тягостны для него 2). Цицерону кажется даже не безопасным самое пребывание в Риме 3); хотя более, чьим въярженно, что эти «опасности» были не чьим иным, как плодом болезненно настроенного воображения Цицерона и результатом его собственных преувеличенных страхов. Это сознает отчасти и сам Цицерон в минуты боле спокойного настроения; тогда он сам сознает, что больше зла в самом страхѣ, чьим в том, что служит предметом страхъ 4). Но, по обыкновенiu своему, онъ скоро забывает эту истину и снова начинает создавать в своем воображении различных небывалы «опасности».

Читателю писемъ Цицерона этого времени приходится быть свидѣтелемъ и другой, еще болѣе любопытной и характерной, переменой в общемъ настроении и даже в образѣ жизни Цицерона. Сущность этой переменны характеризуетъ кратко самъ Цицеронъ въ своемъ письмѣ къ Пету 5): «Я разбилъ палатку въ станѣ своего противника Эпикара», пишеть онъ въ юмористическомъ тонѣ, плохо скрывающемъ горькую иронию этой фразы. И затѣмъ описывается — по вѣрности въ юмористическомъ, въ сущности же въ сатирическомъ духѣ—своей новой образъ жизни. «Вотъ мой теперешний образъ жизни. Утромъ принимаю въ своем домѣ, какъ патриотовъ—мночисленныхъ, но печальныхъ—,

такъ и этихъ ликующихъ побѣдителей. Кончается пріемъ — при-
нимаемся за литературу: нишу, либо читаю. Тутъ приходятъ раз-
ныя слушатели—послушать меня, якобы ученаго человѣка (поло-
жимъ, что вѣдь и вправду я немножко ученѣ ихъ). Осталное-
время все отдаются тѣлу. <Обѣды и пиры>, тѣ самыя coena et
deliciae, которая въ прошедшемъ году вызывали у Цицерона во-
глазы удивленія, смѣшаннаго съ негодованіемъ, но какой-то зло-
прони судьбы, сдѣлись теперь однимъ изъ существеннѣйшихъ эле-
ментовъ его собственной повседневной жизни 1), ни чемъ глава
патриотовъ возлежа на одномъ tricliniumѣ, рядомъ съ <этими
ликующими побѣдителями>... Старый стоикъ-республиканецъ пре-
вращается въ эпикурея, сотрапезника тиранновъ... Это моглобы служить благодарной темой для остроумія Цицерона, который,
не вынося чужихъ насмѣшекъ, всегда охотно подсмѣивается самъ
надъ собой,—еслибы подъ внѣшней комической стороной этого
факта не скрывалось много глубокаго трагизма, еслибы это
смѣшное не было выѣтъ <такъ грустно> для Цицерона. Онъ и
пытается часто трактовать эту тему въ юмористическомъ тонѣ
(въ письмахъ къ Пете), но его ему не всегда удается: юморъ у
него невольно сбивается на сарказмъ, а иуттикая улыбка пскрыва-
ется въ болѣзенну гримасу. <Такъ-то живется!>—Sic igitur
vivitur! 2)...  

Цицеронъ самъ очень хорошо сознавалъ эту перемѣну и ста-
вилъ ея въ тѣсную связь съ перемѣною въ политическомъ поряд-
кѣ,—съ гибелью республики и республиканской свободы и подво-
рѣпіемъ тиранні и рабства. Съ утратой этой свободы, съ утра-
тоей <форумскаго царства> — amisco regno forensi 3)—съ утратой
прежняго своего значения и славы, Цицерону ничего болѣе не
оставалось, какъ <запятать игров>, т. е. тѣмъ, что онъ считалъ
do сихъ поръ недостойнымъ <настоящаго мужа> и <добраго
гражданина>, чтобъ творилось <въ дагерѣ его противника Энку-
ра>, и что сводилась въ концѣ концовъ къ одному плохугодію
 corpori omnes tempus datur) 4). (По объясненію своему Цице-
ронъ, любящій доводить до крайнихъ предѣловъ всякое впечатлѣ-

1) 474,3 — 4. ad Div. IX. 26.—450.—456. ad Div. IX. 20.—451. 2) 474,4. 3) 451,1.
4) 466,3.
пие, и в этом случае впадает в очевидное преувеличение; как можно видеть из его же писем, он большую часть времени посвящал пс «тёлу», а литературным занятиям).

Этому пессимистическому отношению Цицерона к настоящему вполне соответствует столь же пессимистический взгляд на будущее. Размышления о настоящем заставили его отказать от мысли о возможности «возстановления республики» в будущем, которое представляется ему все в более и более мрачном свете. «Безнадежность и страх» 1) — вот два основных мотива его отношения к будущему. Св. каждым днем, говорить он в начале 708 г., положение становится все более и более безнадежным 2). Цицерон все более и более приходит к убеждению в несомненности, вечности «эта гостной положенія» 3). Ещё ранее этого он уже «махнул рукой на республику» 4). В конце концов он приходит к полному отчаянию относительно будущего 5).

По временам мы замечаем в Цицероне проблески боле оптимистического настроения; бывают минуты, когда он точно оживает духом, и в нем снова просыпаются надежды; ему кажется, что еще не все потеряно, — что не вечно же будет продолжаться это горестно обидное положение 5), — что придется наконец время, когда «снова оживет республика» 6). Разъ, в минуту такого оптимистического настроения, ему даже показалось, что он уже видит это «возвращение республики» 6). В эту минуты исчезают страхи и безнадежность, угнетающие его душу 7); к нему возвращаются прежняя бодрость и самоутверженность. Но это не более, как мимолетные моменты, которые так же скоро проходят, как быстро наступают; они не в состояния, поэтому, заглушить это общее пессимистическое настроение Цицерона, которое не могло быть изначально временным, этим лекарством пустых людей 8). Это пессимистическое настроение должно было быть тяжким устойчивым, что, между тем как явления, которая могли вызывать противоположное настроение, были

1) 517. 2) 432. 3) 461. 4) 463. 5) 463. 6) 463. 7) 456. 8) 463. 9) 456. 10) 472. 11) 527. 12) 472. 13) 469. 14) 472. 15) 465. 16) 472. 17) 526.
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рѣдки и случайны, пессимистическое настроение постоянно находило себѣ пищу въ окружающей дѣйствительности 1). По временамъ это настроеніе доходило у Цицерона до той ступени, когда человѣку становится противно самая жизнь, и смерть представляется чѣмъ-то желаннымъ. И Цицеронъ, при всемъ своемъ жизнелюбіи 2), находилъ, однако, «много причинъ желать смерти» 3); ибо, если даже въ счастій человѣкъ долженъ презирать смерть 4), то въ тѣхъ «величайшихъ дѣйствіяхъ» 5), которыя постигли патріотовъ, послѣдніе должны желать смерти, какъ величайшаго блага 6).

Но, съ другой стороны, въ этой до крайности живой и подвижной натурѣ столько же мало устойчивости находилъ эти крайности проявленія пессимизма, сколько и проявленія противоположнаго настроенія. Единственно, что оставалось до извѣстной степени устойчивымъ, это—общій тонъ, отрицательный, пессимистическій; проявленія же противоположнаго настроенія, равно какъ и крайнія проявленія пессимизма,—эти крайности были не болѣе, какъ случайными и мимолетными явленіями. Обусловливалось это, впрочемъ, не одними свойствами натуры Цицерона, живой и подвижной, вѣчно влекущейся, постоянно колеблющейся между противоположными крайностями, способной увлекаться минутой и, подъ впечатлѣніемъ этой послѣдней, забывать о впечатлѣніяхъ другой, прошлой минуты: кромѣ этой причины, лежавшей въ самихъ свойствахъ темперамента Цицерона, сказывалось въ данномъ случаѣ влияние и другаго обстоятельства. Если, съ одной стороны, вѣчнія явленія текущей дѣйствительности не давали пищи онтимистическимъ увлеченіямъ, то, съ другой стороны, и крайнія проявленія пессимизма и отчаянія не находили себѣ почвы въ этическихъ принципахъ Цицерона, требовавшихъ мужественнаго, твердаго, стойнаго отношенія къ вѣяніямъ невзгодамъ 7), ибо «добродѣтель сама въ себѣ находитъ поддержку» 8). Цицеронъ не хочетъ, поэтому, отдаватьсь овладѣвающему имъ чувству безпокойствга и отчаянія; онъ постоянно берется съ послѣднимъ, борется съ самимъ собой; онъ пытается, если не прогнать, то по

1) 472. 2) 455. 3) 452. ad Div. VII. 8. 4) 488. ad Div. V. 21. Срѣ. 463.—452. 5) 438. 6) ib. Срѣ. 440. ad Div. IX. 2. 7) 517. 8) ib. 4.
крайней мере ослабить это чувство, забыть, хотя на время, объ
"этих гнетущих тягостях" 1). Они ищут себя этого "забвения", ищут себя "утешения" в том или другом воспоминании, в том или другом впечатлении, в том или другом соображении, в той или другой дейтельности наконец. Они ищут и находят то, чего ищут.

Они находят себя утешение прежде всего—в "сознании чистой совести", в сознании своей правоты и "свободы от вины" 2), в сознании истинности своих убеждений, 3) в сознании чистоты и безупречности своих заблуждений, 4) в сознании, наконец, исключенного долга по отношению к республике-отечеству 5). Цицерон припоминает, для собственного утешения, свою прошлую жизнь, прошлую деятельность, "честное пройденный путь жизни"; 6) припоминает "славу великих дел" 7) и свои "бесмертные благодарения" в отношении отечества-республики 8); припоминает, что он всегда был честным гражданином и патриотом, который всегда bene de republica sensī, 9) recteque fecit, 10) что он не забывал для личных выгод об общем благе, 11) и потому может считать себя свободным от всякаго упрека, как честный гражданин и патриот 12).

Но это утешение омрачается у него нередко сомнением, которое приходит ему в голову: а что, если он, Цицерон, поставивший высшим нравственным принципом τὸ καλὸν δι’ αὐτῷ 13), и полагающий высшее счастье в том, чтобы bene sentire rectque facere, 14)—что, если он «уклонился с пути долга» 15) уже тым самым, что он жил, что он живет, когда друзья его умирают за отечество?... 16) В том-то и была беда, что Цицерон, который всегда желал быть честным, не всегда умывал быть таковым и, при честном образе мыслей, не всегда мог похвастаться честным образом дейстивий, хотя при этом в самом же себя находил неумолимого судью.
Далее, Цицеронъ находитъ искомое утешение въ нѣкоторыхъ свойствахъ, въ нѣкоторыхъ сторонахъ тѣхъ самыхъ фактовъ и явлений, которая были собственно источникомъ-его пессимистическаго настроения.

Вопреки, Республика погибла. Правда. Это, конечно, большое несчастіе. Но всевѣки несчастіе это далеко не такъ великое, какъ можно было бы думать. Ибо какая республика погибла? Действительно ли ужъ такъ неизмѣримо велика эта утрата? действительно ли стьть сокрушаться объ этой, о такой республикѣ?..

Къ утешенію своему, Цицеронъ находитъ возможнымъ отвтить на этотъ вопросъ отрицательно. Республика погибла окончательно — перепу; но вѣчно уже до этого она была на половину погибшей, испорченной, искаженной, потрясенной 1). Это вѣдь не была уже та „добная“, „свободная и счастливая“ республика, въ которой и оны, Цицеронъ, когда-то „жили благородной жизнью“, „процвета авторитетомъ и популярностью“... 2) Лишиться такой республики было бы, действительно, величайшимъ несчастіемъ 3); но вѣдь это не такъ. Quod mihi, пишетъ онъ къ Цецидѣнъ, 4) ad consolationem commune tectum est, non ab ea republica avellar, qua carendum esse doleam; а потому, говорить Цицеронъ въ утешеніе себѣ и своему другу, во всѣхъ случаяхъ не слѣдуетъ очень сокрушаться о гибели этой республики, ибо она во всѣхъ заслуживаетъ такаго сожалѣнія, какъ заслуживала бы гибель „добной республики“ 5). (Ибо, по представлѣнію Цицерона, настоящая bona res publica была только prima, vetus res publica).

Затѣмъ—задается Цицеронъ вопросомъ—имѣетъ ли мы еще право жаловаться на свою въ корне потрясенную судьбу? 6) И отвѣчааетъ такимъ же отрицательно. Нѣтъ, мы не оправданы жаловаться на судьбу, потому что не судьба виновата, а виноватъ во все мы сами: не по винѣ судьбы, а по нашей винѣ 7) случилось то, что мы вокругъ себя и предъ собой видимъ „всеобщий хаосъ и замѣшательство“ 8). Развѣ было для кого-либо печальностью, неожиданностью то, что происходить теперь на нашихъ глазахъ? Развѣ не была ясна всѣмъ и каждому возможность и даже необходимость того, что случилось?... 9) По крайней мѣрѣ

за себя лично, Цицерон категорически и неоднократно заявляет, что для него не только не было неожиданностью ничто из того, что потом случилось,—напротив,—все это он предвидел и все, что произошло в последнее время, было лишь задолго предсказано 1). Приводя на нымать в некоторой мёста из прежней переписки, мы должны признать, что эти слова Цицерона не были простым хвастовством. Во всяком случае мы ничего не имели возразить ему против его выражения о себе: «я предвидел более, чем прочее» 2).

Наконец, утешает Цицерона та сторона современной печальной действительности, которую он усматривает, как «муж философъ» — vir philosophus,—како полу-шутя, полу-серьезно называет себя Цицероном 3). Утешает его «размышление о общей общности человеческого хребта», 4) — о том, что постигшее посчастливо есть не его только личное горе, а общее бедствие, равное для всех граждан, и славливо—всколько софистическое заключение—личных условий и съёвання, казалось отдельной личности были бы разносилины признаниям съ ея стороны на въкоторую исключительную, привилегированную судьбу 5).

No всѣ эти «утешенія» были лишь ничтожными пальцами въ сравненіи съ тѣмъ прочимъ и глубокимъ утешеніемъ, которое Цицеронъ находится въ науцѣ—въ тогдашнемъ смыслѣ слова, т. е. главнымъ образомъ въ литературныхъ занятіяхъ. Цицерону, быть можетъ, болѣе, чѣмъ кому-либо другому въ тѣ времена, было знакомо то «блаженство мысли», о которомъ говорить древній философъ, и которое заключается въ интеллектуальной дѣятельности. Коротко, по изящно и выражительно опредѣляетъ Цицеронъ значеніе этихъ занятій для себя въ данную минуту въ письмѣ къ Ампию. «Готовься переживать, нищет Цицеронъ, 6) эти тяжелыя времена вмѣстѣ съ нами. Съ своей стороны, я охотно сообщаю бы тебѣ редкій вреженія нашего продума, еслпибы мнѣ самому удалось открыть таковой. Вироемъ, есть одно вѣрное убежище: это — наука и литература... Если въ былое время, въ счастливое время, онѣ доставляли намъ наслажденіе, то теперь

1) 461,1.—452.—455. ad Div. IX. 17. Срв. 470,6. 2) 528. 3) 455,2. 4) 470. 5) 517. ad Div. VI. 1. 6) 514,5. ad Div. VI. 12.
онъ дадуть намъ больше: онъ дадуть намъ спасеи...» (Нѣть ни чего, что бы облегчало тась душу, какъ интеллектуальный трудъ...» пишетъ Цицеронъ въ другомъ письмѣ, къ Сульпицию, въ сентябрѣ 708 г. 1). Они постоянно возвращается въ своихъ письмахъ къ этой темѣ и варьируетъ ее на разные лады. Эдѣсь личность Цицерона выступаетъ передъ нами одной изъ наиболѣе симпатич ныхъ сторонъ своего характера, которая невольно подкупае тъ наскъ въ его пользу. Не смотря на реторизмъ выраженій, въ ко торыхъ облекаетъ Цицеронъ эти свои идеи, это не было, тѣмъ не менѣ, пустое фразерство: это было дѣйствительно искреннее исканіе убѣжденія и утвержденія среди окружающихъ бѣды и на пастей. Они съ любовью останавливается на воспоминаніи о «тускуланскихъ дняхъ» — Tusculani dies,— 2) о тѣхъ дняхъ, когда «ымѣ стѣ съ Варрономъ онъ проводили время въ литературныхъ занятіяхъ», 3) «отводя на нихъ свою душу» 4). Онъ желалъ бы теперь снова «жить вымѣ стѣ (съ Варрономъ), чтобы заодно отдасть этимъ своимъ занятіямъ, въ которыхъ онъ искалъ прежде наслажденія, а пытъ ищетъ спасенія 5). «И разь возможно было бы еще жить, еслибы не оставалось этого единственнаго убѣжденія — литературь... 6); еслибы не существовало этой единственной области, въ которой можно отвести душу, свободно вдохнуть; 7) еслибы не существовало этого единственного врачевства, цѣлебной силы котораго мы не чувствовали на себѣ, пока были здоровы, но въ которомъ является такая настоятельная потребность въ настоящую минуту, когда мы одержимы тяжкою болѣзниемъ... 8) Цицеронъ до такой степени вѣрить во всесѣдѣющую силу этого врачевства, что необинуясь рекомендуетъ Сульпицию, точно также страдавшему гражданской скорбью de perversio et peste republcae, 9) «обратиться къ тѣмъ занятіямъ, которыя были его вседневною пищей чуть не съ первыхъ лѣтъ жизни» 10).

Это не было одно только платоническое—хотя и само по себѣ симпатичное, но не переходящее въ дѣйствительность—стремленіе; это не были одни красивья, но пустыя слова: это было и

1) 469,4. ad Div. IV. 4. Cpr. 470.—440. ad Div. IX. 2. 2) 446. ad Div. IX. 6. 3) 440,5. 4) 446,5. 5) 446,5. 6) 474. ad Div. IX. 26. 7) 439,2. ad Div. IX. 3. Cpr. 446,5.—469. 8) 439,2. 9) 461. ad Div. IV. 3. 10) ib. 3.
дѣло. Цицеронѣ не ограничивался одними словесными излияніями по адресу «своихъ старыхъ друзей—книгъ» 1), но самъ первый пошелъ отыскивать ихъ, для того чтобы «возвратиться къ нимъ» 2). «Да будетъ тебя известно, пишет онъ къ Варрону въ началѣ 708 г. 3), что, съ тѣхъ поръ какъ я возвратился въ Римъ, я возобновилъ свою прежнюю дружбу съ старыми своими друзьями, т. е. съ книгами. Не то чтобы разрывалъ съ ними или посоприялся, но сказать правду — мнѣ было немножко стыдно ихъ... Дѣло въ томъ, что, повидимому, я недостаточно повиновался ихъ впушеніямъ, когда ринулся въ самую пучину политической борьбы... Они прощаютъ мнѣ; они призываютъ меня снова въ свою прежнюю дружбу»... На этотъ разъ Цицеронъ остается вѣрнымъ возобновленной дружбой, и въ близости къ «своимъ друзьямъ» мнѣтъ спасеніе отъ всѣхъ тягостей и невзгодъ. Когда мрачныя мысли начинаютъ роиться въ головѣ, и грустное чувство западаетъ въ душу, онъ «ухождеть въ свою библиотеку», гдѣ и «затворяется» одинъ, съ глазу на глазъ съ своими друзьями—книгами. 

При этомъ Цицеронъ «дружитъ» съ ними не только какъ читатель, но также и какъ авторъ; его занятія въ библиотекѣ въ это время «приносили, по его собственнымъ словамъ, плоды болѣе обильные, чѣмъ когда-либо» 4). Было бы, однако, ошибочно думать, что это «возвращеніе къ старымъ друзьямъ» было со стороны Цицерона абсолютнымъ удаленіемъ отъ прежней дѣятельности, полнымъ отрѣченіемъ отъ политической злобы дня. Это «возвращеніе» его къ литературнымъ занятіямъ не было той рѣзкой перемѣною, которая происходитъ въ человѣкѣ, когда онъ, подъ влияніемъ неудачъ и разныхъ подавляющихъ впечатлѣній, встрѣченныхъ имъ на извѣстномъ поприщѣ практической дѣятельности, махаетъ рукой на все, чѣмъ до сей минуты жилъ и интересовался, удаляется и затворяется въ своемъ кабинетѣ, для того чтобы здѣсь, въ ничѣмъ не возмущаемой тишинѣ, отдаться другому интересу, интересу теоретическому, интересу чистой науки,— чтобы въ этой, чудной треволненій минуты, области отвести свою душу, забыть о томъ, что волнуетъ его современниковъ... Ничего подобнаго не имѣлъ въ виду Цицеронъ, когда «возвращался къ

1) 431. ad Div. IX. 1. 2) 472, 2. ad Div. VII. 28. 3) 439, 2. Cpr. 469.—527.
своим старым друзьям». Это было только удаление отъ дьял, а не удаление отъ политического интереса минуты. Цицеронъ оставилъ поле политической дѣятельности, потому что оно было захвачено другими дѣятелями; но онъ вовсе не думалъ отрѣкаться отъ политической зобы дня,— не думалъ зарываться въ глубину своей библиотеки, для того чтобы закрыть глаза на то, что творится на оставшемся имъ полѣ. Нѣтъ, онъ хотѣлъ жить и продолжать жить прежнимъ интересомъ, политическимъ интересомъ. \textit{Litterae}—была только новая, болѣе соответственная его новому положенію, \textit{сформа} той же политической дѣятельности. Въ новой сферѣ, въ сферѣ научной и литературной, Цицеронъ вовсе не думаетъ «отложить всякое понеченіе о республикѣ» 1), какъ это сделалъ онъ въ сферѣ практической дѣятельности; онъ по-прежнему хочетъ «служить республикѣ». Обстоятельства не позволяютъ ему служить республикѣ въ куріи, на форумѣ—онъ будетъ служить ей въ стѣнахъ своего дома; обстоятельства не позволяютъ ему служить республикѣ на поприщѣ практической, государственной дѣятельности, въ качествѣ государственного человѣка—онъ будетъ служить ей на поприщѣ мысли, какъ философъ и публицистъ; онъ будетъ служить республикѣ посредствомъ литературныхъ и ученыхъ сочиненій, изслѣдований въ области морали и политики, чтобы оказать тѣмъ посильную помощь дѣлу «воз-созданія республики»;—«не только какъ архитекторъ, но и какъ простой рабочий» 2).

**ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ЦЕЗАРЮ И КЪ ПОЛИТИЧЕСКИМЪ ПАРТИЯМЪ.**

Въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю происходитъ въ это время существенная перемѣна, которая находитъ въ тѣсной связи съ другою перемѣною, съ перемѣною въ общихъ взглядахъ Цицерона на события современной дѣятельности, въ пониманіи ихъ смысла и значения. До сихъ поръ, какъ мы видѣли, въ этихъ взглядахъ, въ этомъ пониманіи преобладала та наивная, эпическія точка зрѣнія, по которой всѣ события представляются непосредственнымъ результатомъ индивидуальной воли тѣхъ или другихъ

---

1) 456. ad Div. IX. 20. 2) 440,5. ad Div. IX. 2.
личностей. Становясь на эту точку зрения, Цицерон, как мы видели, искал причин всей гражданской войны в отдельных личностях и в отдельных актах их индивидуальной воли. Таким образом, вопрос о причинах событий, о причинах войны, с этой точки зрения, превращался в вопрос о виновниках событий, о виновниках войны. Как мы видели выше, Цицерон, смотря по времени, по обстоятельствам, по настроению, видит этих виновников то в Цезаре и его природе, то в Помпеях и в людях его народа. Но преимущественно, как мы видели, Цицерон останавливается боле на первом, на Цезаре, как на виновнике всех бед и наставаний, обрушившихся на республику. Старый порядок, старая республика рушится. Вот, можно сказать, грандиозный исторический факт. Цицерон не спрашивает о причинах этого факта, он ищет виновников, или виновщика — и находится его в лице Цезаря. Республика погибла, это — доля Цезаря: Цезарь разрушил ее; это — результат его злой воли, его злодейства. И вот, готова почва, на которой вырастет затем это странное представление о Цезаре, как о каком-то романтическом злоде, злоде по призванию, — злодея из любви к злу, — враг всего доброго из ненависти к доброму, — враг врага и разрушитель республики и свободы из любви к тирании и из ненависти к свободе.

Теперь это наивное мирозрение уступает место более зрелому, говоря другими словами, этическое понимание событий уступает место пониманию историческому, которое ищет причины беды глубоких и беды общих, чьей личная воля отдельных людей и отдельные акты этой воли. Здесь впервые мы вступаем в письмах Цицерона с идеей, которая, правда, не получила у него боле или менее подробного, детального развития, но которая и в той общей, несколько отвлеченной форме, представляет совершенно новое явление в его мирозрении. Идея эта заключается в том, что причин тьмы событий и фактов, результатом которых было ненавистное Цицерону современное положение дель, сводит на нисколько не в поступках и мотивах отдельных личностей, а в природе вещей и в условиях времени—temporum rerumque natura, — т. е., как мы бы сказали, в исторических условиях. В них, в этих исторических
условиях, в «силе всеобщего исторического движения» — *vis et mutatio omnium rerum atque temporum* — 1) слѣдует искать настоящаго источника новаго порядка вещей, т. е. гибели республики и вводенія тиранній, со всѣми ихъ сопутствующими фактами. Цицеронъ проникается убѣжденіемъ, что за этой «безбожной войной», за всѣми этими «злополучными событиями», видимыми двигателями которыхъ представляются исключительно личности съ ихъ индивидуальными стремленіями и мотивами, скрываются идеи, принципы исторіи. Чрезвычайно характерна въ этомъ отношеніи перемѣна, происшедшая въ направленіи одной изъ главныхъ формъ, въ которыхъ проявлялось и проявляется пессимистическое настроение Цицерона, — въ его ламентацияхъ, въ его *querelae*. Цицеронъ продолжаетъ и теперь, какъ прежде, *жаловаться*, *сѣять*, по онъ смытъ, жалуется не на «злодѣйство» Цезаря и «безуміе» Помпея и т. д., какъ мы прежде видѣли, а жалуется на «обиду времени» — *injuria temporum* 2). Въ тѣсной связи съ этой перемѣной въ міросозерцаніи Цицерона находится та глубокая перемѣна въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю, которую мы наблюдаемъ, читая письма Цицерона за это время. Если прежде, въ глазахъ Цицерона, корнямъ всего зла, виновникомъ всѣхъ «обѣдненій» былъ Цезарь, то теперь вся эта тяжелая ответственность, надавшая на голову Цезаря, снимается съ него: она падаетъ теперь на «обстоятельства и условія времени». Цицеронъ, бывший до сихъ поръ безпошаднымъ обвинителемъ Цезаря, теперь самымъ разсѣянымъ образомъ заявляетъ, что нельзя винить Цезаря за то, что случилось. «Не онъ виноватъ въ этомъ, во власти котораго теперь все находится» 3). Но бѣдъ, по убѣжденію Цицерона, республика погибла: слѣдовательно вводилась тираннія? Прежде, какъ мы видѣли, Цицеронъ утверждалъ это положительно; теперь — по крайней мѣрѣ не отрицаетъ. Слѣдовательно, Цезарь — тираннъ?.. Выше мы видѣли, съ какой, можно сказать, любовью развивалъ Цицеронъ эту мысль, мысль о тиранніи Цезаря. Замѣчательно, что теперь, въ настоящее отдѣлъ переписки, Цицеронъ ни разу не называетъ Цезаря тиранномъ;

---

даже больше того: нигдѣ въ теперешнихъ письмахъ мѣ не находимъ даже этихъ словъ: «тираннѣ», «тираннія»,—слова, которыми буквально испепрены письма предыдущихъ отдѣлковъ. Цицеронъ, видимо, избываетъ касаться этой когда-то излюбленной своими темы; ему, видимо, не хочется говорить о тиранніи, потому что не хочется назвать тиранномъ Цезаря. Всего однажды,—и то въ очень сдержанномъ тонѣ,—говорить онъ о «единовластіи»—dominatus 1); но болѣе охотно говоритъ о другой сторонѣ этого факта, о «рабства» 2). По отношению же лично къ Цезарю Цицеронъ употребляетъ теперь еще болѣе сдержанный эпитетъ—princeps 3)—слово, не заключающее въ себѣ ничего ненавистнаго для римлянина-республиканца. Но ведь ясно, что, разъ Цицеронъ признаетъ фактъ «рабства» и существование «единовластія», онъ eo ipso признаетъ существование «тиранніи», а слѣдовательно—признаетъ косвенно то, что ранѣе утверждалъ прямо, т. е. что Цезарь—тиранъ? Цицеронъ и не отрицаетъ этого. Но почему онъ не называетъ Цезаря тиранномъ, какъ прежде? почему онъ не называетъ его этимъ ненавистнымъ именемъ? Потому, что, съ теперешней точки зрѣнія Цицерона, Цезарь нельзя винить за то, что онъ—тиранъ. Тираннія существуетъ. Правда. Но не Цезарь создалъ ее, а создала ея «сила вещей»—vis rerum 4). Ему такъ же мало можно ставить въ вину то, что онъ—тиранъ, какъ имѣ, «патриотамъ», то, что они—рабы: какъ они сдавались рабами не потому, чтобы хотѣли сдаваться рабами, а потому что не могли не сдаваться рабами, такъ и Цезарь сдался тиранномъ не потому, чтобы хотѣлъ сдаваться тираннію, а потому, что не могъ имѣ не сдаваться; Цезарь—тиранъ поневолѣ, какъ они—поневолѣ рабы. Если, говорить Цицеронъ, мы—рабы Цезаря, то Цезарь самъ—рабъ историческихъ условій 5); если надъ нами виситъ тираннія Цезаря, то надъ Цезаремъ тяготѣетъ другая, еще болѣе тяжелая, тираннія, «тираннія времени», требования котораго Цезарь точно также принужденъ покоряться, какъ мы велѣніямъ Цезаря 6), ибо онъ, при всемъ своемъ могуществѣ, не въ силахъ ничего сдѣлать противъ «сили всеобщей перемѣны вещей и времени» 7).

1) 466,2. ad Div. IV. S. 2) 374. ad Div. IX. 26.—518. ad Div. XV. 18. 3) 455. ad Div. IX. 17. 4) 463. ad Div. IV. 13. 5) 465. 6) ib. 7) 463,2.
Итакъ, Цезарь не вслдство свьей злой воли сдѣлался тираномъ, а вслдство обстоятельствъ, отъ него не зависящихъ, обстоятельствъ, стоящихъ онъ сферы его влияния, его личной воли,—вслдство неизбѣжной, роковой необходимости, лежащей въ природѣ вещей и въ условиахъ времениъ. Эту мысль Цицеронъ проводить такимъ образомъ. Условія и свойства данного времени—суть условія и свойства всякой междоусобной смуты, всякой гражданской войны 1). Можно вынить того или другаго, какъ зачинщика войны, но разъ жребій брошенъ, разъ война сдѣлалась фактомъ, отвѣтственность за ея конецъ, за ея послѣдствія, нельзя ни на какомъ возлагать, потому что вѣч эти послѣдствія уже предвѣщены въ тотъ моментъ, когда война сдѣлалась фактомъ, эти послѣдствія заключаются implicite уже въ самой этой войнѣ. Начать или не начать войну, это, говоритъ Цицеронъ, дѣло завсюшее отъ воли отдѣльныхъ лицъ, остальное все роковая необходи́мость 2). Разъ существуетъ война, должна существовать и побѣда,—если дѣло бываетъ, одному изъ нихъ необходимо сдѣлаться побѣдителемъ, и сдѣлательно тиранъ, потому что таково ужъ своество междоусобной побѣды, что она всегда влечетъ за собою тиранію 3), и вотъ почему самый печальный моментъ въ исторіи междоусобной войны, это—моментъ побѣды одной изъ сторонъ 4).

Такова та цѣль необходимостей, начальнымъ кольцомъ которой служитъ фактъ междоусобной войны, а конечнымъ—тиранія. Въ этой цѣли необходимостей не остается мѣста для личной инициативы Цезаря, а слѣдовательно—и для его «винъ», для его личной отвѣтственности: какъ тиранъ, онъ не столько нацать республики, сколько жертва «времени и вещей». Такимъ образомъ, съ этой точки зрѣнія, Цезарь представляетъся въ роли, болѣе стра- дательной, чѣмъ дѣятельной: его роль, какъ дѣйствующаго лица, сводится почти къ нулю; онъ представляетъся скорѣе сдѣланнымъ ори- діемъ безличной, стихийной силы, «силы времени и вещей», чѣмъ сознательнымъ и произвольнымъ факторомъ. Какъ реакція противъ прежняго наивно-обличительнаго отношенія къ Цезарю, эта новая точка зрѣнія,—такъ сказать, исторически оправдательная,

1) 470,9. ad Div. VI. 6. 2) ib. 3) ib. 3. 4) 488,3. ad Div. IV. 9.
естественно грьшить односторонностью. Если нельзя было видеть в Цезаря какого то верховного завоевателя исторических судьб, то нельзя было видеть в нем и слёнье орудие судьбы. Оправдывать Цезаря таким образом, как это дѣлает Цицерон, значит платить за оправданіе гораздо дороже, чьмь оно стоит; это значить, спимая съ ного незаслуженные обвиненія, отказывать ему въ томь, что ему принадлежить по праву. Но эта односторонность, эта крайность во всяком случаѣ непонятна: таково уже свойство всякой реакціи. Но важно въ данном случаѣ то, что Цицеронъ, бывший до сихъ поръ неутомимымъ и безнѣднымъ обвинителемъ Цезаря, становится теперь его горячимъ защитникомъ. Онъ защищаетъ Цезаря отъ всѣхъ упрековъ, которыя самъ же дѣлалъ прежде по его адресу. Напримѣръ, какъ мы видѣли, онъ обвинялъ его въ «жестокости» по отношенію къ Помпею. Теперь онъ устраняетъ этотъ упрекъ, и—что чрезвычайно характерно—устраняетъ его не отрицаніемъ самаго факта жестокости: нѣть, онъ признаетъ этотъ фактъ, но, оставаясь вѣрнымъ своей точкѣ зрѣнія, онъ снимаетъ съ Цезаря ответственность за эту жестокость. Конечно, говоритъ Цицеронъ, Цезарь не щадилъ Помпея, по это—дѣло оружія и побѣды, 1) которой, но самой природѣ междуусобной войны, принесуща жестокость, 2) а не—дѣло Цезаря 3). Прежде Цицеронъ готовъ былъ подозрѣвать въ каждомъ шагѣ Цезаря затаеннную злодѣйскую цѣль,—въ смыслѣ тираническихъ замысловъ. Теперь онъ вовсе не думаетъ отказать Цезарю и его стремленіямъ въ лояльности и честности. Даже болѣе того: Цицеронъ готовъ допустить даже, что, «быть можетъ, и самъ онъ (Цезарь) желаетъ республики»; 4) онъ допускаетъ, что Цезарь воодушевленъ самыми честными стремленіями, но что условія времени параллизуютъ эти его стремленія; поэтому, такъ какъ «даже Цезарю не подъ силу бороться противъ силы всеобщей перемѣны вещей и временъ», 5) то самая лучшая намѣренія его остаются втунѣ. И вообще, всѣ тѣ отрицательныя, съ точки зрѣнія Цицерона, явленія текущей дѣйствительности, которыя дѣлали ненавистнымъ для него новый порядокъ вещей, онъ

1) 470,10. 2) 468. 3) 470,16.—468,3. 4) 455,2. ad Div. IX. 17. Cпм. 641,1. ad Div. XII. 17. 5) 463.
приписывает теперь не Цезарю, не его злой волк, как это он раньше думал, а именно этой всемогущей силе вещей и времени.

Кромѣ того, Цицеронъ усмотривает и еще одинъ элементъ, паразитирующий блага накинувшаго Цезаря. Хоть Цезарь и всемогущъ, такъ какъ "въ его рукахъ вся власть" — omnis potestas,— при всемъ томъ однако онъ далеко не свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Ему, могущественному победителю, приходится теперь считаться съ отдѣльными самолюбіями и притязаніями тѣхъ людей, которые играли ту или другую роль въ его возвышеніи,— которые такъ-или-иначе содѣйствовали его побѣдѣ и теперь заявляли притязанія на известную долю власти, доставшейся победителю. Отсюда и вышло, что, какъ говорить Цицеронъ, "побѣдителю приходится поступать даже вопреки собственному желанію,—въ угоду тѣмъ, которыми онъ обязанъ своей побѣдой".

Цицеронъ не только оправдываетъ и защищаетъ Цезаря, но только превращается изъ неутомимаго и неумолимаго обвинителя въ горячаго адвоката, но изъ неимиримаго антицезарянца превращается въ пламенныя поклонника Цезаря. Характеристика, которую даёт теперь Цицеронъ Цезарю, представляетъ собою диаметральную противоположность той характеристикѣ, какую мы видѣли въ предшествующей перепискѣ. По прежней характеристику, Цезарь по природѣ жестокъ, а если иногда и поступаетъ великодушно, то изъ коварнаго расчета (insidiosa clementia). Послѣднее, что говорить Цицеронъ теперь. "Цезарь по природѣ крутъ и милостивъ"—mitis clemensque natura, — присоединяютъ и щедрыя. "Я удивляюсь, говорить Цицеронъ въ другомъ мѣстѣ, такту (gravitatem), справедливости и мудрости Цезаря. Далѣе, Цезарь, который, по прежней характеристикѣ, представлялся гонителемъ всѣихъ знатныхъ и видящихъ людей, теперь оказывается ихъ покровителемъ и почитателемъ. Цезарь приводитъ Цицерона въ изумленіе и въ восторгъ своимъ "величиемъ духа", доказательство котораго онъ видитъ въ той умѣренности, съ которой Цезарь пользуется своей побѣдой, и которая, по его словамъ, стойтъ выше всякаго сравненія. Это восторженное, гранящееся съ по-

1) 468,3. Ср. 455,2. 2) 470,8. Ср. 455,2. 3) 468,4. 4) 470,10. 5) 466,2. ad Div. IV. 6) 469,4. ad. Div. IV. 4. 7) ib. 2.
клонением, относитель Цicerона к человечку, которого он еще так недавно клеймил своими проворными и оскорбительными именами, представляет в высшей степени любопытный факт для характеристики самого Цicerона; но для нас он интересен, конечно, не с этой стороны. Помимо этого значения, какое иметь он вообще для уяснения отношений Цicerона к Цезарю, этот факт любопытен еще в том отношении, что на нем мы можем видеть, до какой степени противоречивым суждением о себе мог быть вызывать Цезарь в одном и том же человечке,— для скольких противоположных представлений давала материя эта личность, и, в частности, какою мало устойчивости имело представление о нем Цicerона.

Как бы то ни было, Цicerон, по отношению к Цезарю, превращается из гонителя Савлы в вършающего Павла и съ ревностью истого пророка начинает проводить свою новую отру, върну въ Цезаря. Онъ пишетъ въ разные концы римскаго мира письма своимъ друзьямъ-изгнанникамъ, убирая ихъ въ кротости, гуманности, великодушии, щедростнъ, умреньности, мудрости и справедливости Цезаря, и убьзкая ихъ быть всякаго страха возвращаться въ Римъ 1).

Цicerонъ до такой степени увлекается ролью адвоката, защитника Цезаря, что часто становится настоящимъ пророкомъ въ отношении къ «своимъ». Онъ съ такимъ увлечениемъ защищаетъ Цезаря, что ради него не падаетъ «своихъ» и даже себя самого. Онъ готовъ сложить часть ответственности за происшедшее на своихъ и даже на самого себя, лишь бы только снять ее съ Цезаря. «Не Цезарь виноватъ, говоритъ онъ въ одномъ месте, 2) въ томъ, что случилось, но частю независящи обстоятельства (casus), частю мы сами (nostra culpa)». Даже относительно факта войны: ужъ если, говоритъ Цicerонъ, необходимо считать кого-нибудь ея виновникомъ, то вина въ этомъ случаѣ должна пасть скорѣе на нашихъ друзей, чьмъ на Цезаря; ибо, продолжаетъ онъ, наши друзья

---

хоть в войну, тогда какъ онъ, Цезарь, не столько хотѣлъ, сколько не боялся ся').
Свидѣтельствѣ этой перемѣны во взглядахъ Цицерона на Цезаря было болѣе близкое и болѣе искреннее сближеніе его съ послѣднимъ. Сближеніе это началось, правда, еще ранѣе: признаки его мы имѣли возможность отмѣтить еще въ перепискѣ предшествовавшей отдѣла; но тогда этому сближенію не доставало имен но искренности, такъ какъ въ основаніи его лежалъ разсчетъ и вмѣстѣ—компромиссъ. Теперь, по выраженію самаго Цицерона 2), не было болѣе причинъ лицемѣріть, притворяться, потому что теперь онъ могъ быть друженъ съ Цезaremъ искренне, безъ всякаго лицемѣрія,—не вопреки своимъ симпатіямъ, а всѣ силы своихъ симпатій,—не входя въ компромиссъ съ своими убѣжденіями, а напротивъ, въ полномъ согласіи съ послѣдними. До сихъ поръ Цицеронъ игралъ роль друга по отношенію къ Цезарю; теперь онъ могъ быть его другомъ,—могъ, не кривя душой, сказать: «Я люблю Цезаря»—Caesarem amo—3), какъ прежде говорилъ: «Я ненавижу Цезаря»—Caesarem odio. Прежний эгоизмъ и обидчикъ превращается теперь въ благодарителя, 4) (какъ нѣкогда Помпея). Цицеронъ называетъ теперь Цезаря—безъ всякой прониц.—«своимъ коллегой»—collega noster 5).

И Цезарь, съ своей стороны, видимо, не желалъ оставаться въ долгу у Цицерона. Цицеронъ пишетъ съ восторгомъ къ своимъ друзьямъ о томъ сердечномъ отношеніи, какое онъ встрѣчаетъ со стороны Цезаря. «О если бы ты зналъ, какъ онъ меня любить!» пишетъ онъ къ Цеппинѣ 6). Не только ни тѣни отчужденія или нерасположенія не высказываетъ Цезарь по отношенію къ Цицерону, 7) а, напротивъ, съ каждымъ днемъ Цицеронъ замѣчаетъ все болѣѣ и болѣѣ доброжелательства и искренности съ его стороны 8). Цицеронъ не находится достаточно словъ для выраженія своего восторга по поводу той изысканной любезности и готовности, съ какою Цезарь снѣшнилъ не только исполнить, но даже предупредить каждое желаніе его 9).

1) 446,2. ad Div. IX. 6. 2) 450,2. ad Div. IX. 16. 3) 517. ad Div. VI. 1. 4) 470,5. ad Div. VI. 6. 5) 462,2. ad Div. XIII. 68. По автографу. 6) 470,10. 7) 527,2. ad Div. VI. 10. 8) ib.—465,3. ad Div. VI. 13. 9) 463,2. ad Div. IV. 13.
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Характерным выражаением новых отношений Цицерона с Цезарем служит, между прочим, один факт, который подал повод Цезарю назвать Цицерона «всеобщим патроном» — óntiáum patronus 1). Цицерон и играет роль посредника, ходатай перед Цезарем за своих опальных друзей. Мы видим в переписке указаний на эту его роль по отношению к Лигарию 2), к М. Марцеллу, 3) к Требиану 4) и др. Из этих фактов видно между прочим, что Цицерон пользовался даже взаимным влиянием у Цезаря в это время.

Одним словом, в эту минуту устанавливаются такие отношения между Цицероном и Цезарем, которые очень напоминают собою те отношения, какая существовали ранее, еще до войны, между Цицероном и Помпеем. Теперь произошла перестановка ролей: Цезарь становится для Цицерона тем, чье было когда-то Помпеем, и наоборот. Дружба с Цезарем развивается у Цицерона параллельно с отрицательным отношением к Помпею, к его памяти. Какая пресия свяжет Цицерона с Помпеем имела в своей основе личную дружбу с одной стороны, с другой — политическую солидарность; так теперь Цицерон начинает видеть в Помпея не только бывшаго своего политического противника, как врага республики, но и личного своего недоброжелателя, ненавистника 5).

Благодаря такому обороту дела, у Цицерона, до сих пор обуреваемого со всех сторон разными страхами, одним страхом стало меньше, но со стороны Цезаря теперь ему уже нечего было опасаться 6). Цицерон не скрывает своего удовольствия по поводу такого оборота. Это и понятно. Чего он до сих пор добивался ценою страшных усилий и не без ущерба собственному достоинству, теперь он обладает этим и, что всего важнее, обладал без всякого компромисса с самим собой, с своими чувствами и убеждениями. Совесть его была теперь спокойнее. Цицерон, хорошо понимавший всю цену

1) 478,4. ad Div. VI. 7. 2) 475,2. ad Div. VI. 14.— 004,2. ad Att. XIII. 12.— 011,2. ad Att. XIII. 13.— 023,3. ad Att. XIII. 44. 3) 469. ad Div. IV. 4. 4) 627. ad Div. VI. 10. и др. Прекрасными дополнением к этим кратким указаниям могут служить стр. 235—241 книги Вусса, „Циц. и его др.“ 5) 438,2. ad Div. V. 21.— 470. Срв. 452,2. ad Div. VII. 8. 6) 450,8. ad Div. IX. 16.
такого приобретения, не могъ не дорожить имъ. И мы видимъ изъ всего его поведенія по отношенію къ Цезарю, что онъ дѣйствительно дорожилъ, по крайней мѣрѣ въ данное время, этимъ своимъ приобретеніемъ. Цицеронъ поставилъ себѣ за правило дѣлать всегда угодное Цезарю 1) и тщательно избѣгать всего, что могло бы нарушить установившуюся гармонію въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ 2). Онъ очень деликатно отклонилъ отъ себя предложенную ему Аттикомъ «архимедову проблему», какъ называетъ Цицеронъ предложенную ему послѣднимъ ему панегирикъ Катону 3), ибо, говорить Цицеронъ, подобное произведение было бы odiosum ákhousa для Цезаря и его людей 4). Изъ тѣхъ же соображеній, вѣроятно, была отклонена Цицерономъ мысль о женитьбѣ на дочери Помпея 5).

Въ тѣсной связи съ этой капитальной перемѣной въ отношеніяхъ Цицерона къ Цезарю находится перемѣна и въ отношеніяхъ его къ политическимъ партиямъ, или, чтобы выразиться точнѣе, къ людямъ тогдашнихъ партій. Эта послѣдняя перемѣна вполнѣ соответствуетъ той перемѣнѣ, о которой сейчасъ шла рѣчь. Сближенію съ Цезаремъ отвѣчаеетъ сближеніе съ людьми его партіи, а охлажденіе къ «патриотамъ» вполнѣ гармонируетъ съ охлажденіемъ къ Помпею, съ отрицательнымъ отношеніемъ къ его памяті. И здесь точно такъ же происходитъ перестановка ролей: и здѣсь отрицательное отношеніе со стороны Цицерона переносится съ «негодяевъ»-пенаріанцевъ на друзей-«патріотовъ». Можно слѣдить по перепискѣ за постепеннымъ развитіемъ этого отрицательнаго отношенія Цицерона къ своимъ друзьямъ, по мѣрѣ того какъ подвигается сближеніе его съ пенаріанцами. Это отрицательное отношеніе развивается постепенно, какъ мы видѣли, изъ того ядра, которое было заложено еще въ началѣ войны—фактѣмъ «угрозъ» со стороны бѣжавшихъ за Помпеемъ оптиматовъ по адресу тѣхъ изъ ихъ собратій, которые, подобно Цицерону, остались въ Италії 6). Переворотъ теперь въ своемъ мышленіи этотъ фактъ недавняго прошлаго, Цицеронъ приходитъ къ заключенію, что въ этой партіи не было уже и тогда ничего хорошаго, кромѣ знаемъ, на которомъ было написано слово «республика», 7) и что,
пожалуй, едва ли бы лучше было, если бы побѣдителями остались не «негодяни»-дезаріанцы, а «друзья»-помпеяницы 1). Потомъ это заключение, эта идея, пока еще не рѣшительно высказанная, начинает принимать все болѣе и болѣе рѣзкую форму. Немного спустя, Цицеронъ находитъ уже, что, носомѣстьно, было бы хуже, если бы побѣдили помпеяницы 2). (Это пишется въ то время, какъ восторгаются «умѣренностью побѣдителя»—Цезаря) 3); а потому слава Богу, что побѣдителями остались не «наши»...

Другой почвой, на которой развивается отрицательное отношеніе Цицерона къ «своимъ», было, какъ мы видѣли, недовольство послѣднихъ Цицерономъ за его, казавшійся имъ ужъ чересчуръ осторожнымъ, образъ дѣйствий, за его, такъ сказать, цезарефильство и за недостаточную преданность республикѣ. Очевидно, на этотъ именно фактъ указываетъ рѣзкая фраза Цицерона въ письмѣ къ М. Марію, по адресу «своихъ норциателей»—vituperatores mei—, «которые ставятъ ему, Цицерону, въ вину то, что онъ находится въ живыхъ» 4). Къ нимъ же относится, вѣроятно, и выраженіе—«невѣжество варваровъ»—barbarorum inscitia—, 5) свидѣтельствующее о сильномъ раздражении противъ нихъ Цицерона. Но когда онъ заявляетъ въ презрительно-самоувѣренному тонѣ, что его нимало не интересуетъ то, что говорятъ о немъ тѣ, которыми онъ, Цицеронъ, не угодилъ, потому что остается въ живыхъ, 6) то эта пренебрежительная мина есть не болѣе, какъ довольно шоковая громировка, которая не въ состояніи скрыть отъ насъ истиннаго чувства, чувства страха передъ этими «порциателями», которые вѣдь всѣ такъ назывались boni, предъ приговоромъ которыхъ Цицеронъ всегда опасался въ себѣ какой-то инстинктивный страхъ 7). Однимъ словомъ, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ явленіемъ воплощеннымъ съ тѣмъ, которое намъ пришлось отмѣтить въ предшествующемъ отдѣлѣ переноски (707 г.). Итакъ, враждебность и страхъ,—нотъ что, слѣдовательно, было основными мотивами отношеній Цицерона въ данное время къ людямъ той партии, которую онъ называлъ обыкновенно «noster».
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1) 450,2. 2) ib. 3. Срм. 526. ad Div. VI. 4.—517. ad Div. VI. 1. 3) 450,6.—ib. 5. 4) 440,2. ad Div. IX. 2. 5) 450,6. 6) 446. ad Div. IX. 6: isti. 7) ib.

Литературныя занятія—literae, doctrina liberalis, studia,—о которыя такъ часто говорить Цицеронъ въ письмахъ этого времени, играли здѣсь, повидимому, не послѣднюю роль,—и не только собственно въ тѣсной сфере отношеній Цицерона къ людямъ той и другой партіи, но и въ болѣе обширной сфере обще-партийныхъ отношеній, отношеній между людьми этихъ двухъ, жившихъ уже рядомъ въ однихъ городскихъ стѣвахъ, но все еще косившихся другъ на друга, партій. Эти literae, эти studia служили той нейтральной почвой, на которой удобно могло совершаться, если не принципіальное, то, по крайней мѣрѣ, личное, общение между пѣхъ представителями. Домъ Цицерона въ Римѣ играетъ теперь роль, если можно такъ выразиться, между-партийного клуба, куда сходятся одинаково представители той и другой партіи, 7) для того чтобы, забывши на время о взаимной враждѣ,
провести приятно время в обществе такого ученого и остроумного человека и хлебосольного хозяина, как Цицеронъ ¹). Съ раннего утра собираются в домъ Цицерона, рядомъ съ «ликующими побдителями», и «неславные патриоты», для того, чтобы послушать ученыхъ рвчей, и потому—что бы все остальное врмя отдать тдлу ²). Можно сказать, что домъ Цицерона представляетъ себѣ себя въ это время нечто въ родѣ литературного салона, съ сильнымъ эпикюрскимъ оттенкомъ, на что и самъ Цицеронъ неоднократно указываетъ въ шутливомъ тонѣ, въ своихъ письмахъ къ Пету ³). На этыхъ, охотно посвящаемыхъ дезаринцахъ, литературно-гастрономическихъ собранияхъ литературныхъ упражненій и ораторскія декламации, въ которыхъ первенствуетъ ученый хозяинъ ⁴) и паперть здѣсь другъ передъ другомъ стараются завоевать себѣ вниманіе республики и особенно самого Цицерона молодежи, ⁵) чередуются съ роскошными пираами, которыя ужъ цѣняютъ, вѣроятно, не одинъ Гирцій, которому Цицеронъ уступаетъ пальму первенства въ области гастрономіи ⁶). Въ письмахъ къ Пету Цицеронъ передаетъ ему въ юмористическомъ тонѣ, какъ Долабелла и Кассій «пользуются его ушами», ⁷) декламацию передъ нимъ свои произведенія, — какъ онъ обучаетъ Гирція и Долабеллу ораторскому искусству, ⁸) какъ «философъ палестры», ⁹) а у нась, какъ спеціалистовъ по части «кухонной философіи», ¹⁰) самъ беретъ уроки гастрономіи ¹¹). Въ письмѣ къ Кассію (въ началѣ 709 г.) ¹²) Цицеронъ довольно зло пущеть надъ нимъ. «Но гдѣ, спросишь ты, философъ? пишетъ онъ. «Твоя, разумѣется, въ кухнѣ, мои—въ палестрѣ.»

Уже одинъ этотъ щуливый, юмористический тонъ, въ которомъ говоритъ Цицеронъ объ этомъ своемъ временпрожитіи, свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ не придавалъ никакого серьезнаго значения этимъ литературно-гастрономическимъ собраниямъ. Онъ смотрѣлъ на эти свои занятія, какъ на игру, которую понесовладъ приходитъ заниматься, когда не остается мѣста для болѣе серьезнаго дѣла (т. е. политической дѣятельности). ¹³) «Что дѣлать? приходится покоряться времени—tempori serviendum est ¹⁴). Въ

этому случае онь путь сравнительно свое положение съ положеніемъ изгнаннаго изъ Сиракузъ тирана Діонисія 1). «Подобно тому, какъ тотъ, лишившись престола, открылъ школу въ Коринѣ—Corinthi ludum aperuit,— такъ и онъ, Цицеронъ, потерявъ свое царство на форумѣ, занялся точно такъ же игрой—ludum habere coepit 2). Такимъ образомъ, теперешня занятія были, въ глазахъ Цицерона, не болѣе, какъ суррогатомъ политической деятельности, печальной замѣной политической свободы. Въ этомъ случаѣ Цицеронъ находить прецеденты своему настоящему положенію въ греческой истории. «И греческіе памятники, говорить онъ въ свое утѣшеніе, 3) полны примѣровъ того, какъ мудрѣе мужи це- реносили тиранію и въ Ленипахъ, и въ Сиракузахъ; въ то время какъ ихъ сограждане рабствовали, сами они (благодаря своимъ научнымъ занятіямъ) сохраняли хотя тѣмъ свободы».

Какъ бы то ни было, по этой «игрѣ», по отношенію къ самому Цицерону, была большимъ шагомъ вперед по пути къ примиренію съ новымъ порядкомъ,—примиренію, которому такъ много со- дѣйствовали вновь открытая Цицерономъ въ Цesarѣ идеальныхъ качества: великодушие, мудрость, справедливость и т. д. Въ одномъ мѣстѣ Цицеронъ самъ сознается, что «великодушие Цезаря побѣдило его», 4) сломило его упорство, пробило брешь въ его непри- миримости. И эта победа Цезаря выражалась, между прочимъ, въ томъ факѣ, что Цицеронъ, рѣшивший было «молчать вѣчно» (т. е. въ сенатѣ), чтобы тѣмъ самыми служить постояннымъ молчаливымъ протестомъ противъ новаго порядка,—теперь, «побѣжденный великодушиемъ Цезаря», рѣшительно отказалъ отъ этого своего рѣшенія 5).

Тѣмъ не менѣе, это далеко не было полное примиреніе. Это было, скорѣе, личное примиреніе съ людьми, съ представителями новаго порядка, чѣмъ примиреніе принципіальное съ самыми этими порядкомъ. Это примиреніе не было, поэтому, настолько глубоко, чтобы заставить Цицерона отказаться отъ своей мечты о «древней республиѣ», о прежнемъ «счастливомъ и свободномъ государствѣ» 6). Новая «вѣра», вѣра въ Цезаря, не заставила Цицерона отказаться отъ своей мечты о «другой республиѣ», о прежнемъ «счастливомъ и свободномъ государствѣ».

---

1) 451,1. 2) Непереводимый каламбуръ въ словѣ ludus. 3) 450,6. 4) 469,4. ad Div. IV. 4. 5) ib. 6) 483,3. ad Att. V. 21.
рона забыть свою прежнюю въру, вѣру въ республику. Другъ «тирановъ», въ душѣ онъ остался все тѣмъ же закоснѣлымъ республиканцемъ-старовѣротомъ, какимъ былъ прежде, какимъ остался до конца своей жизни. Гибель, смерть республики—съ этимъ фактомъ никогда не могъ примириться Цицеронъ; и мы видѣли, съ какой горечью, съ какой неподдѣльной скорбью говорить онъ объ этой «несчастной, въ корѣ погребенной судьбѣ», которая «обернула вверхъ дномъ республику», «обезобразила отечество», т. е. «то, что всего дороже было» ему, Цицерону,—отечество, «которое онъ любилъ, какъ любить мать свое единственное дѣтище». При всемъ желаніи Цицерона пользоваться «благоволеніемъ тѣхъ, въ чьихъ рукахъ вся власть», и при всей его осторожности и сдержанности, въ письмахъ (конечно, нитпимыхъ) у него вѣтьшила и прорывается накипѣвшее чувство противъ «ликующихъ побѣдителей», 1) пикящихся своей побѣдой 2). Какъ ни ласковъ, какъ ни изыскивало предупредительныя были съ нимъ и самъ Цезарь, и его друзья, Цицеронъ всѣ же не могъ не чувствовать, что эта предупредительность, эта любезность всѣмъ не что иное, какъ лишь снисхожденіе, милость побѣдителей къ побѣжденному 3). Пределъ лицемъ «ликующихъ побѣдителей» Цицеронъ, какъ бы ни было почетно его положеніе, всѣмъ долженъ былъ чувствовать себя плѣникомъ, падъ которымъ постоянно тяготѣть горькое сознаніе, что жизнь его въ рукахъ побѣдителей, и если онъ живетъ, то получаетъ это какъ бы въ видѣ милостыни 4). Предупредительность и вѣчное знаки уваженія могли только позолотить тѣ цѣны, которыя чувствовалъ на себѣ Цицеронъ, но не могли устранить ихъ. И какъ ни легки были въ сущности эти цѣны, но для Цицерона, который не забылъ еще о своемъ «прежнемъ достоинствѣ», о своей «прежней славѣ», — который еще наканунѣ готовился въѣхать тріумфаторомъ на капitolій, — для него они должны были быть слишкомъ чувствительны. Вотъ почему, рядомъ съ восторженными выраженіями по адресу «друзей Цезаря», которые «чтутъ и уважаютъ его, Цицерона, самымъ изысканнымъ образомъ», мы встрѣчаемъ, хотя и не часто, рѣзкія, дышащія раздраженіемъ, замѣчанія по ихъ адресу. Нужно сказать, однако, что

1) 456. ad Div. IX. 20. 2) 440.2. ad Div. IX. 2. 3) ib. 4) 455. ad Div. IX. 17.
эти рѣдкія вспышки непріязни и раздраженія относятся всегда къ 
этихъ господамъ (isti), никогда—къ нему (ille), т. е. къ Це-
зарю. Всего только разъ во всѣмъ данномъ отдѣлѣ переписки, и 
то только косвенномъ образомъ относящееся къ Цезарю, выра-
женіе—не то непріязни, не то просто неудовольствія—находимъ 
въ письмѣ Цицерона къ Варрону, относящемся къ апрѣлю 708 
года, т. е. къ началу переписки данного отдѣла, когда новая отно-
шенія Цицерона къ Цезарю только что начинали входить въ силу; 
именно, въ этомъ письмѣ *) Цицеронъ, какъ бы мимоходомъ, 
bросаетъ замѣчаніе по поводу тѣхъ поздравленій, которыми 
встрѣчали оптиматы возврашавшагося въ Италью поѣздителя-Це-
заря,—замѣчаніе, которое, не смотря на свою кажущуюся без-
обидность, достаточно, однако, выдаетъ недовольство Цицерона 
этому мѣрам. 

Въ соотвѣтствіе съ этимъ, и охлажденіе Цицерона къ прежнимъ 
друзьямъ—невѣріотамъ—точно такъ же далеко не было настолько аб-
солютно и всеобъемлющее, чтобы исключать возможность другаго 
отношенія, кромѣ отрицательного. И здѣсь точно такъ же имѣлъ 
мѣсто болѣе личное охлажденіе къ людямъ, чѣмъ принципіальный 
разрывъ съ партіею. Цицеронъ поссорился съ ея представителя-
ми, но въ душѣ оставался вѣрнымъ ея знаменіи, которое онъ, не 
смотря на всѣ свои отрицательныя заявленія, продолжалъ отожде-
ствлять съ дѣломъ республики 2). Пусть люди, представляев 
этой партіи, несправедливы, жадны, жестоки: они вестаки boni, и 
дѣло ихъ—bona causa, которой онъ, Цицеронъ, никогда не лумалъ 
высказывать осужденіе; 3) во всякомъ случаѣ, если они должны 
на всѣмъ остальномъ—въ военной подготовкѣ, въ стратегическомъ 
психостѣ, въ талантахъ и т. д.—уступить пальму первенства про-
тивной сторонѣ, то несомнѣнно, что они стоятъ выше ихъ сво-
имъ дѣломъ 4). 

Это была та почва, на которой Цицеронъ продолжалъ оставаться 
плагоническій солидарнымъ съ представителями этого дѣла. 
Солидарность эта высказывается у него иногда совершенно слу-

1) 440, 4) 479. ad Div. VI. 5.—469. ad Div. IV. 4.—438. ad Div. V. 21.—446. ad 
455. ad Div. IV. 17.—517. ad Div. VI. 1. 3) 517, 5. 4) 452, 6. Срв. 464, 2. ad Div. IV. 
чайно и безсознательно, инстинктивно; так, иногда, говоря о "патриотах", он и теперь, в своей новой роли друга Цезаря и его друзей, говорить по старой памяти "мы", "наши" 1). Симпатия Цицерона, как политико-политического деятеля, остаются на их стороне; и если прежде он "уступал им или, впрочем, слушался их", 2) то и теперь он считает своим долгом "не быть безучастным к видимым своих друзей" 3). О М. Верцеля, отъ которого, во время его консульства, "солдато" пришло Цезарю, как он сам впоследствии говорил (acerbitas Marcelli), Цицерон говорит съ восторгомъ, что "онъ вел свое консульство блестяще и в истинно-патриотическом духѣ" 4). (Нужно, впрочемъ, имѣть въ виду, что это говорится въ письмѣ къ самому Верцелю, а потому Цицеронъ, быть можетъ, нѣсколько преувеличенъ высказываетъ свой восторгъ).

Еще съ болѣею восторженностью говоритъ онъ о Катонѣ, только-что павшемъ въ борьбѣ противъ Цезаря 5). Восторгъ къ себѣ со стороны Цицерона Катонъ вызываетъ не столько праведными, общеходѣйственными качествами своими, сколько именно этимъ специфическими направленіемъ своей дѣятельности въ духѣ непримиримаго антицезаріанства. Высказывъ удивленіе его "достоинству и твердости", 6) Цицеронъ находить, что, "для того чтобы восхвалить достойнымъ образомъ этого мужа, необходимо прежде всего воздать хвалу той проницательности, съ какою онъ не только проникъ въ смыслъ настоящаго, но даже предвидѣлъ будущее,—той неутомимой энергіи, съ какою онъ боролся противъ того, что предвидѣлъ,—и, наконецъ, той геройской твердости, съ которой онъ разстался съ жизнью, когда увидѣлъ безплодность своихъ усилий". Смерть Катона онъ называетъ "славной" 7), и одна мысль объ этой славномъ дѣяніи наполняетъ восторгомъ его душу 8).

И относительно всѣхъ вообще "павшихъ въ борьбѣ противъ Цезаря", не смотря на то, что Цицеронъ всегда безусловно неодобрительно относится къ самой формѣ этой борьбы — къ войнѣ —,
онъ высказывается съ глубокимъ почтеніемъ; а тѣхъ изъ опти-матовъ, которые наиболѣе скомпрометировали себя въ глазахъ Цезаря тѣмъ или инымъ дѣятельнымъ участіемъ въ войнѣ противъ него, Цицеронъ называетъ «славными мужами» — *clari viri* —, хотя самъ, съ своей стороны, не высказываетъ желанія раздѣлить участъ послѣднихъ, а, напротивъ, благоразумно «заботится о томъ, чтобы не поставить себя въ необходимость прибѣгнуть къ такой раз-вязкѣ, какъ Катонъ» 3). Думалъ ли въ это время Цицеронъ, что черезъ три года онъ предпочтетъ этому благоразумію трагическую участъ «славныхъ мужей»?...

1) 448,2. ad Div. IX. 5. 2) 468,3. ad Div. IV. 9. 3) 451,2.
ОТДЪЛЪ ШЕСТОЙ.
Переписка 709 г. (мартъ—сентябрь).

Отъ момента удаления Цицеронаъ въ Лестру до возвращенія въ Римъ.
(Нелевская война послѣ битвы при Мундтъ. Возвращеніе Цезаря въ Римъ).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМѢЧАНІЯ.

За небольшой сравнительно періодъ—семь неполныхъ мѣсяцевъ (переписка кончается въ началѣ сентября)—мы имѣемъ громадное количество писемъ, именно 113, т. е. немного меньше, чѣмъ за періодъ, болѣе чѣмъ втрое большій, обнимаемый первымъ отдѣломъ 703—704 г., где за 21 мѣсяцъ мы имѣемъ 118 писемъ. Точно также, если мы сравнимъ настоящій отдѣлъ, по объему, съ предыдущимъ, то и тутъ оказывается громадная разница. Тамъ за 13 мѣсячный періодъ, т. е. періодъ, вдвое большій противъ того, который обнимается настоящимъ отдѣломъ, мы имѣли гораздо меньше писемъ (97).

Что касается до состава переписки, то настоящій отдѣлъ представляетъ совершенно противоположность въ томъ отношеніи, что, если тамъ письма къ Аттику составляли ничтожное меньшинство, то здѣсь они составляютъ подавляющее большинство. Имен-но, изъ 109—всего количества писемъ Цицерона—93 адресованы къ Аттику (т. е. приблизительно 9/10 всего количества; между тѣмъ какъ въ предшествующемъ отдѣлѣ всего около 1/10). Остальная 16 писемъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:
1. Къ Ю. Цезарию * 2 письма.
2. Долабеллъ 2
3. Фабию Галлу * 2
4. Лукцею * 2
5. Торанию * 2

6) къ Варрону, 7) Торквату, 8) Сер. Сульпицию, 9) П. Сульпицию *, 10) Леппъ *, 11) Тробиану*—по одному письму.

Остальные четыре письма адресованы къ Цицерону отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ Долабеллы, 2) Сер. Сульпицию, 3) Ватиціа и 4) Лукцея—по одному письму.

Настоящей отдѣлъ переписки находится между двухъ небольшихъ пробѣловъ, которыми онъ отдѣляется отъ предшествующаго и послѣдующаго отдѣловъ (первый пробѣлъ между январемъ и мартомъ, второй—между началомъ сентября и концомъ октября 709 года). Случайнымъ образомъ эти пробѣлы совпадаютъ, первый—съ удаленіемъ Цицерона изъ Рима въ Астуру и вместе съ крупнымъ фактомъ исторіи Цезаря, битвой при Мундѣ; *) второй—съ возвращеніемъ Цицерона изъ Арлинга и Цезаря изъ Испаніи въ Римъ. Такимъ образомъ, данный отдѣлъ переписки представляетъ собою нѣчто цѣльное—не только по объему и по содержанію, а безусловно преобладаетъ писемъ къ Аттику дасть этому отдѣлу и единство состава. Итакъ, въ отношеніи единства и законченности, цѣльности настоящей отдѣлъ переписки стоитъ выше всѣхъ предыдущихъ. Мы видѣли, кроме того, что онъ стоитъ выше всѣхъ и по напряженности переписки, что въ этомъ отношеніи ему уступаетъ даже переписка 705 года.

Послѣ всего этого, мы зарамѣ расположены оцѣнить многаго отъ переписки настоящаго отдѣла, какъ отъ историческаго источника. Тѣмъ чувствительнее для насъ то разочарованіе, къ которому приводитъ насть ближайшее изученіе этой переписки. Оказывается, что она стоитъ несравненно ниже переписки 705 года, по богатству собственно фактическихъ данныхъ, и, въ то же вре-

*) Звѣздочкой отмѣчены имена лицъ, которыя въ предшествующемъ отдѣлѣ не были въ числѣ 25 адресатовъ Цицерона.

*) См. Хрон. таб.
мя, далеко не представляет такого богатства данных отношений, как переписка предшествующего отдела 709 года.

Однако из причин—самою общую—этой бедности исторических данных в переписке настоящего отдела было, повидимому, охладение Цицерона к политическому интересу минуты. Нередко мы встречаем по нескольку писем подряд, притом писем к Аттике, в которых Цицерон пишет о всем, о чем угодно—о философии, и о литературе, о семейных делах—, только не о том, что, повидимому, должно было бы интересовать его, как современника тех исторических событий, которые тогда совершались. Его гораздо больше интересуют темы чисто теоретической—литературной и философской— темы частных отношений и обыденной жизни, чем темы политической злобы дня. Мы не только не замечаем в нем интереса собственно к фактам текущей действительности, но находим почти полнейшее равнодушие к тым вопросам, которые перед этим вызывали в нем такую усиленную работу мысли. Не-то рпнили уже Цицерон эти вопросы, не-то просто утомились, работая над их разрешением; но факт тот, что они отходят теперь на задний план, уступая место другим вопросам, не имеющим ничего общего с ними. Любопытный факт этот стонет, как увидим ниже, в тесной связи с общим настроением и общими отношениями Цицерона в данное время.

Затем, что касается скудости собственно фактических данных, то этому были, кажется, и особые, специальные причины. Вопреки, данный исторический момент сам по себе не отличался особенными богатством и разнообразием событий и фактов. Общие факты и отношения оставались прежние; частные же, конкретные факты, т. е. факты испанской войны не могли представлять особенного интереса уже по тому одному, что в них не было ничего существенно нового: это были все та же военные факты, которые успели уже давно всесто наскушить своими однообразием. Продолжительность испанской войны, быть может, еще больше притупила и без того уже ослаблений интерес к этим фактам,—так же, что, по общему убеждению, как мы выше видели, тот или иной исход настоящей войны не мог быть
измѣнить сущности дѣла, не могъ впести коренного измѣненія въ настоящее положеніе дѣла.

. Наконецъ, существенное значеніе въ данномъ случаѣ имѣло самое положеніе Цицерона относительно театра событий, т. е. Испаний, съ одной стороны, съ другой—относительно главнаго своего корреспондента-адресата, т. е. Аттика. Здѣсь важно отмѣтить, впервыѣ, то обстоятельство, что Цицеронъ не имѣл корреспондентовъ въ Испании, если не считать двухъ случайныхъ писемъ, полученныхъ имъ оттуда—отъ Гарція, изъ Нарбонь, 1) и отъ самого Цезаря, изъ Гиспалиса 2) (оба не сохранились). Слѣдовательно, онъ могъ почерпнуть свои свѣдѣнія объ испанской войнѣ или изъ Рима, черезъ Аттика (который, по всей видимости, находился въ это время въ Римѣ), или совершенно случайнымъ образомъ 3). Но то, что онъ получалъ изъ Рима, понятнымъ образомъ, не могло находить себѣ мѣста въ письмахъ его къ Аттику, т. е. въ Римѣ,—въ письмахъ, составляющихъ ядро всего отдѣла. Случайная же известія, полученные Цицерономъ помимо Рима, были, какъ увидимъ, крайне рѣдки и отрывочны; но они то только и попали въ его письма.

ФАКТИЧЕСКИЯ ДАННЫЯ.

Начало настоящаго отдѣла переписки совпадаетъ съ рѣшительнымъ моментомъ въ исторіи испанской войны—битвѣ при Мундѣ. Но замѣтительно, что мы не находимъ въ перепискѣ не только прямаго известія объ этомъ событии, но даже—простаго упоминанія, намека. Напротивъ, всѣ дальнѣйшія известія съ театра войны сообщаются въ такомъ тонѣ, что какъ будто ничего передъ этимъ не произошло важнаго и какъ будто война продолжается непрерывно, нынѣ своимъ чередомъ. Намъ, привыкшимъ уже въ установившемся въ исторіи взгляду на это событие, какъ на рѣшительный и до известной степени завершающий моментъ испанской войны, представляется страннымъ, какъ можно было послѣ этого факта говорить, что еще bellum reliquum (est) satis magnum, какъ сообщалъ Цицерону возвратившійся изъ Испании въ первой

1) 562, 4. ad Att. XII. 37. 2) 612, 1. ad Att. XIII. 20. 3) См. 574. ad Att. XII. 44. 24
полонинъ іюня Филотимъ 1). Но все, что мы затымъ узнаемъ объ
этий <довоьиъ большей войнѣ>, заключается въ двухъ отрывоч- 
ныхъ извѣстіяхъ, не липпенныхъ, однако, значенія, особенно потому, 
что въ данномъ случаѣ Цицеронъ сообщаетъ не слухи, а точная извѣ- 
ствія, непосредственно съ театра войны. Первое изъ 
этихъ извѣстій Цицеронъ передаетъ со словъ Гирція, письмо ко- 
тораго, отправленное изъ Нарбонь 18 апраля, слѣдовательно спу-
стя мѣсяцъ послѣ битвы при Мундѣ, Цицеронъ получилъ въ маи. 2). 
Вотъ это извѣстіе, какъ его передаетъ Цицеронъ 3): <Секстъ Пом-
ней оставилъ Кордубу и бѣжалъ въ близкую Испанию; Клей такъ 
же бѣжалъ, но непизвѣстно куда; впрочемъ это все равно. Боль-
ше ничего новаго>. Второе извѣстіе передается Цицерономъ со 
словъ возвратившагося въ іюнь Филотима (изъ Испаніи), извѣстіе, 
бѣдное, впрочемъ, похожее на опроверженіе, чѣмъ на положитель- 
ное извѣстіе,—которое заключалось въ томъ, что <Клей Помпей 
не заперъ въ Карте>, какъ то, быть можетъ, предполагали въ 
это время 4). Извѣстіе это получило подтвержденіе себѣ въ пись-
мѣ послѣдняго памятъ автора, полученномъ около этого времени 
изъ Испаніи Ѳективъ Кадіесъ Патавійскімъ и потомъ доставлен-
ное Оппіеемъ и Бальбомъ Цицерону 5).

Что касается дальнѣйшихъ плановъ Цезаря, то еще ранѣе, быть 
можетъ, еще до начала испанской войны, мысль о покореніи Пар-
онія уже созрѣла въ головѣ Цезаря. Изъ переписки видно, по 
крайней мѣрѣ, что до возвращенія Цезаря въ Римъ, предприятіе 
это было уже фактомъ окончательно рѣшеннымъ 6). Видно также 
и то, что Цезарь не считалъ нужнымъ держать въ секрѣтъ это 
свое намѣреніе. Онъ писалъ объ этомъ въ Римъ Оппіою и Бальбу, 
которые и передали объ этомъ Цицерону (въ конце іюня) 7). Но, 
повидимому, еще ранѣе Цицеронъ уже узналъ объ послѣднемъ, 
яко онъ написалъ объ этомъ въ Антикъ, 8) какъ о дѣлѣ извѣстномъ 
уже одинаково тому и другому, и сообщаетъ послѣднему, какъ 
новость, не самый планъ Цезаря, а только одну подробность, 
касающуюся его выполнения. А именно: Цезарь рѣшилъ отложить 
осуществленіе его до того времени, когда будетъ оконченъ заду-

1) 574,4. ad Att.: XII. 44. 2) 562. ad Att. XII. 37. 3) ib. 4. 4) 574,4. 5) ib. 587,1. ad Att. XIII. 27.—591,3. ad Att. XIII. 31. 4) 587,1 4) ib.
манное имъ переустройство государствства 1). А для этого, разумѣт-
ся, необходимо было Цезарию возвратиться въ Римъ, особенно въ
виду того факта, что «въ его отсутствіе законы его подверглись по-
стоянному нарушению, преимущественно законы объ издержкахъ» 2).

Въ половинѣ июля Цицеронъ говоритъ уже о возвращеніи Це-
заря въ Римъ, какъ о дѣлѣ близкаго будущаго 3). Въ письмѣ отъ
23 июля 4) падеть рѣчь уже о «встрѣчѣ Цезаря» 5). Первое точное
извѣстіе о времени предполагаемаго возвращенія Цезаря было
получено Цицерономъ около 1 августа, когда ему было достав-
лено письмо отъ Бальба, гласившее, что Цезарь прибудетъ въ
Римъ не ранѣе 1 сентября 6). Другое извѣстіе Цицер-
ронъ сообщаетъ Аттику уже со словъ самого Цезаря, письмо ко-
тораго, полученнаго Ламіеи, тогдашнимъ эдиломъ, въ первой поло-
винѣ августа (письмо это читаетъ Цицеронъ) 7) гласило, что Це-
зарь прибудетъ въ Римъ «къ римскимъ играмъ, не позднѣе», т. е.
4 сентября. Это послѣднее извѣстіе имѣло уже офиціальный ха-
рактеръ и находилось въ связи съ предписаніемъ Ламіи, какъ
эдилу, «позволиться о благовременномъ приготовленіи къ играмъ,
чтобы ему, Цезарю, не пришлось спѣшить понапрасну» 8). То же
самое писалъ Цезарь относительно времени своего возвращенія
и Лепику 9). Въ августѣ были въ полномъ разгарѣ приготовленія
къ играмъ и вмѣстѣ съ тѣмъ къ встрѣчѣ Цезаря. Одно мѣсто пе-
реписки вводить насъ отчасти въ самый процессъ этихъ приго-
товленій: «въ письмѣ отъ 13 августа 10) падеть рѣчь о хлопотахъ
Лепи въ качествѣ поставщика вина. Въ другомъ мѣстѣ упоми-
нается всколѣбь о «приготовленіи царскіхъ подарковъ (?)», о чемъ
Цицеронъ имѣлъ разговоръ съ Оппіемъ 11). Незвидѣстно, что пи-
сали Цицерону въ началѣ сентября Оппій и Бальбъ по поводу
возвращенія Цезаря 12). Вѣроѣтно, они не сообщили ему ничего
новаго. Только зды Цицеронъ впервые говоритъ о своемъ на-
мѣреніи идти, по примѣру Брута, навстрѣчу Цезарю 13). Мы не
знаемъ, исполнилъ ли Цезарь столь рѣшительно высказанное имъ
намерение возвратиться в Риме «не позднее 4 сентября», так как далее начала сентября мы не имели переписки вплоть до конца октября.

Относительно того, что происходило в Риме в отсутствие Цезаря, переписка даёт столь же слухное представление, как и о том, что совершалось в Испании Цезарем и вокруг Цезаря. Вопреки, что касается постановлений сената, тёх многочисленных постановлений в честь Цезаря, о которых так много разказывают историки, в особенности Дион Кассий, 1), мы находим в переписке всего исколько неясных намеков, вопреки, на то, о чём разказывает Дион Кассий в 45 главе 43 книги, именно, на постановку статуи Цезаря в храме Квирина— в письме к Аттику от 11 июня, 2) где Цицерон называет Цезаря σώνναυν Quirino, или, как в другом месте 3), Quirini contubernalem, причём Аттика называет «союзном Цезаря» 4). (Дома Аттика находился на Квиринальском холме, вблизи храма Salutis, который, в свою очередь, находился по соседству с храмом Квирина 5).) Затем, исколько позднее, именно в письме от 12 августа говорится также вскользь о какой-то pompa 6), впрочем, о той самой Circensis pompa, о которой упоминает Светоний в 76 главе своей биографии Цезаря.

Далее, переписка знакомит нас с одним любопытным фактом, который имел место в Риме во время испанской войны. Это—появление цитой литературы папегайков Катону, в центре которой стоит произведение Цицерона. Имя Катона, это нomen odiosum, сдёлалось, послé его трагической смерти, знаменем старой республиканской партии, могло служить теперь для живших в Риме платонических республиканцев прекрасным предлогом для выражения косвенного протеста против нового порядка; это был самый удобный эпиграф для политических памфлетов, направленных косвенным образом—против Цезаря. Уже одна простая похвала Катону, без всякой задней мысли, должна была неизбежно отзываться порицанием Цезаря, как

это прекрасно понимал Цицерон, когда еще в прошедшим (708) году обращал внимание Аттика на то, что проектируемой им панегирик Катону был бы оидосим аховся для Цезаря и его друзей 4). Но, как кажется, мысль Аттика не была совсем оставлена Цицероном. Быть может, онъ рѣшилъ про себя, что можно устроить такъ, чтобы вовсе не было аховся, т. е. написать проектированное сочиненіе, не опубликовывая его до поры до времени. Какъ бы то ни было, но не далѣе какъ черезъ мѣсяцъ послѣ вышеприведенного письма, именно въ началѣ июля 708 года, Цицеронъ уже говоритъ о " своемъ Катонѣ", т. е. о сочиненіи, которое онъ въ данную минуту пишетъ о Катонѣ 5). Итакъ, Цицеронъ началъ своего "Катона" еще въ половинѣ 708 года; но съ этой минуты, въ теченіе почти цѣлаго года (до іюня 709 года), мы ничего не слышимъ о сочиненіи Цицерона. Вѣроитно, онъ писалъ его "втихомошку", въ часы досуга, не посвящая ничего въ свою работу. Какъ бы то ни было, впервые послѣ того мы встрѣчаемся съ сочиненіемъ Цицерона, уже оконченнымъ, въ іюнѣ 709 года въ то время, когда оно уже сдѣдалось извѣстнымъ Цезарю. Именно, въ іюнѣ Цицеронъ получилъ отвѣтъ на свою laudatio Катону, отвѣтъ написанный Гирціемъ—Hirtii liber de Catone, 6) или Hirtii epistola de Catone 7). Въ этой своей книгѣ, изъ которой Цицеронъ "усмотрѣлъ, какого рода будетъ возраженіе—vituperatio—Цезаря на его панегирикъ", 8) Гирцій, по словамъ Цицерона, "собралъ всѣ недостатки и пороки Катона, но съ величайшими похвалами по адресу его, Цицерона" 9). "Книгу" Гирція онъ тотчасъ же отправилъ въ Римъ къ Аттику, съ тѣмъ чтобы тотъ издалъ ее въ свѣтъ, 10) "для того, какъ мотивируется Цицеронъ это свое желаніе, чтобы нападки этихъ господъ—istorum vituperatio—возвисили цѣну похвалы Катону" 11). (А "величайшія похвалы"—maximae laudationes—"этихъ господъ" по адресу Цицерона — какое онъ долженъ былъ имѣть значеніе?... Цицеронъ, очевидно, не сознаетъ, какъ опрометчивъ эта его фраза). Цицеронъ, однако, не считалъ книгу Гирція окончательнымъ отвѣтомъ
на свою Laudatio: книга Гирція была, по его мнению, не болѣе, какъ проплакса того «возвраженія», котораго онъ ждалъ отъ самаго Цезаря 1). Но Цезарь, съ обычной своей изысканной любезностью, предпослалъ «возвраженіе» комплиментъ по адресу Цицерона. Онъ счелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія послѣдняго, что онъ въ восторгѣ отъ произведенія Цицерона,—что онъ не разстается съ его книгой и, читая ее, чувствуетъ, какъ самъ становится краснорѣчицѣй 2). Но восторгъ этотъ относился вътаки только къ стилю, никакъ не къ содержанію намѣстетъ, противъ котораго Цезарь не замедлялъ писать, среди трудовъ исканской войны, ожидающагося Цицерономъ «возвраженіе» 3). Въ началѣ сентября послѣднему были доставлены «книги Цезаря противъ Катона»—Caesaris libri contra Catonem. 4) Цицеронъ не говоритъ, какого характера былъ отвѣтъ Цезаря; по, прочитавъ его, онъ, по собственному выраженію, «остался очень доволенъ», о чемъ и рѣшилъ довести до свѣдѣнія Цезаря собственноручнымъ письмомъ 5). (Между тѣмъ, въ одномъ изъ позднѣйшихъ сочиненій Цицеронъ говоритъ, что книга Цезаря была наполнена «самыми безстыдными ругательствами противъ Катона») 6). Очевидно, Цицеронъ не хотѣлъ остался въ долгу у Цезаря. Такъ закончилась эта полемика, къ обоюдооплодотворно обоихъ оппонентовъ, хотя Цицеронъ, съ своей стороны, не совсѣмъ надѣлся на счастливый для себя исходъ этого инцидента, 7) тѣмъ болѣе что сочиненіе его не отличалось, повидимому, особенно-одержимымъ тономъ. По крайней мѣрѣ, въ письмѣ къ Фабію Галлу, автору подобнаго же папегира-намѣстета, 8) Цицеронъ пишетъ 9): «Скажу тебѣ на ушко, любезнейший Галль, только—чуръ!—между нами; не проповѣдь винуть передъ своимъ Аписломъ (вольноотпущенникомъ): никому, кроме насъ съ тобой, не говорить такому тонуъ».

Вокругъ этого сочиненія Цицерона группируются подобныя же Laudationes другихъ «катопіанцевъ»—Catonini,—какъ въ штукѣ называетъ Цицеронъ себя и Фабія Галла 10). Это, впрочемъ, сочиненіе упоминутаго Ф. Галла 11). Это послѣднєе было, вѣроятно,
подражанием цицероповскому «Катопу», но крайнею мерт, несомненно то, что оно появилось значительно позднее последнего. Именно, впервые в начале сентября (708 г.) Цицерон просит письмом Ф. Галла «прислать ему своего Катона» 1). Если бы сочинение Галла вышло раньше, то Цицерон, «жалуяй его прочитать его», прочел бы его и прочел.

По еще прежде, чьему сочинению Галла и Цицерона, вышло в смысь подобное же сочинение М. Брута, в котором он, по словам Цицерона, «превозносит Катона до небес» 2). В марте Цицерон читал уже книгу Брута 3) и нашел в ней массу исторических ошибок и неточностей, по поводу чего и шелест к Атику 4). Впрочем, не отличалось это и литературными достоинствами, если судить по тому, что Цезарь, обладавший, по выражению Цицерона, «необыкновенно критическим чувством», 5) противопоставляет книгу Брута превосходящем его в восторге своими литературными совершенствами сочинени Цицерона 6).


1) ib. 2) 537,1. ad Att. XII. 21. 3) ib. 4) ib. 5) 634. ad Att. XIII. 40. 6) 629,2. ad Att. XIII. 46. 7) 621,3. ad Att. XIII. 37. — 634,2. ad Att. XIII. 48. 8) 621. ad Att. XIII. 37. 9) ib. 3. 10) 634,2. 11) ib. 12) ib.
Далее, что касается политической жизни Рима в отсутствие Цезаря, то переписка совершенно умаляетъ об этом предismetъ. Мы ничего не слышимъ ни о дѣятельности сената, ни о дѣятельности комиций, какъ будто ихъ и нѣть, какъ будто даже и самого народа римского не существуетъ; почти ни разу мы не встрѣчаемъ даже простого упоминанія имени сената или комиций, что было не рѣдкость въ предыдущей перепискѣ. Имя сената, впрочемъ, упоминается разъ, всего одинъ разъ, именно, гдѣ Цицеронъ пишетъ Аттику 1) о томъ, что Ленидъ просить его быть въ сенатѣ на засѣданіи предположенномъ на 1 сентября. И только. Имя комиций не упоминается; но мы находимъ одинъ косвенный намекъ на комиций, должестующевавшия собраться для выбора магистратовъ на 710 годъ. «Напишите, пожалуйста, пишетъ Цицеронъ въ марѣ 709 года къ Аттику, 2) что ты узналъ отъ Цезаря относительно того, какъ Цезарь поступилъ съ кандидатами; и какъ онъ самъ думаетъ, на Марсовомъ ли полѣ или на Феникулярномъ», т. е. созвать комиций. (Campus Poenicularius—въ Испаніи) 3). «Хотѣли бы я также знать, прибавляетъ онъ съ горькимъ сарказмомъ, действительно ли необходимо быть комициямъ въ Римѣ... Изъ этого случаинаго указанія мы узнаемъ, что кандидаты на должности въ это время отправлялись въ Испанію, къ Цезарю. Очевидно, это—тотъ же ambitus, только въ новой формѣ: прежде кандидаты записывали у народа, теперь они записываются у Цезаря. Слѣдовательно, благоволеніе Цезаря значить теперь болѣе распознанія римского народа, болѣе популярности; значить, дѣйствительно политическая сила уже не въ Римѣ, гдѣ сенатъ и форумъ, а за моремъ, въ Испаніи, въ странѣ варваровъ,—ведѣ, гдѣ угодно, гдѣ только находится Цезарь, который можетъ и комиций созвать гдѣ-нибудь на Феникулярномъ полѣ—за тридевять земель отъ Рима и его форумъ.

Въ связи съ этимъ общимъ фактомъ, получаютъ освѣщеніе и некоторые частные, эпизодические факты, съ которыми знакомы насъ переписка. Однѣ изъ этихъ фактовъ относится къ области вѣдущихъ отношеній Рима. Прежде «союзные» цари восточные считали нужнымъ записывать у сената; теперь, мы видимъ, прѣб—

1) 633,2. ad Att. XIII. 47. 2) 551. ad Att. XII. 8. 3) Billerb. III. 277.
жает въ Римъ изъ Каппадокіи царь Ариарата за тѣмъ, чтобы
искать милости—не у сената, а у Цезаря 1). «Онъ хочетъ, сдѣть-
ся мнѣ, замѣтаетъ проницательный Цицеронъ, 2) купитъ себѣ како-
нибудь царство у Цезаря, потому что въ своемъ царствѣ ему не-
гдѣ даже ноги поставить»... Слѣдовательно, Цезарь можетъ рас-
поряжаться царствами, какъ своей собственностью...

Другой фактъ относится къ внутренней политической жизни
Рима. Въ высшую магистратуру начинаяютъ пропихать такіе люди,
которые до этого не могли бы въ насъ проникнуть, и на которыхъ
dругихъ стараго порядка, ортодоксальныхъ «патріоты», смотрѣли съ
презрѣніемъ и негодованіемъ, какъ на всякочества и креатуръ ти-
ранина. «Кто бы могъ подумать, восклицаетъ Цицеронъ въ пись-
мѣ 20 іюня 3), что придется время, когда люди, подобные Курцію,
будутъ, безъ зазрѣнія совѣсти, выступать кандидатами въ консулы».
Насколько пичкожнымъ человекомъ былъ, по мнѣнію Цицерона, этотъ
Курцій, можно видѣть изъ того, что онъ привѣтствуетъ Цицерона въ
негодованіе, когда, четыре года тому назадъ, въ 705 году высту-
пилъ кандидатомъ въ ангуры 4) Понятно смущеніе и негодованіе
Цицерона при видѣ того, какъ человѣкъ, по его мнѣнію, недо-
стойный быть даже ангуромъ, выступалъ кандидатомъ на высшую
должность въ республикѣ. Но дѣло въ томъ, что, значать, люди,
подобные Курцію, недостойные, по мнѣнію правовѣрныхъ рес-
публикаанцевъ, занимать высшія государственныя должности, сами
не видать теперь для себя никакого препятствія къ достижени-
еныхъ должностей, считаются возможнымъ игнорировать прежнія
понятія о правоспособности къ высшей магистратурѣ.

Наконецъ, третій фактъ указываетъ на зарожденіе особаго клас-
са людей въ римскомъ обществѣ, который получили такое широ-
kое развитіе во времена имперіи,—класса адвокатовъ, неканон-
шихъ слѣдить свою карьеру посредствомъ занимаанія и рабо-
тпоста во всѣхъ видахъ и формахъ. Въ переносѣ мы находимъ
указаніе на одинъ любопытный и оригинальный эпизодъ въ этомъ
родѣ. Именно, Цицеронъ упоминаетъ о пѣскомъ К. Маріѣ, 5) ко-
торый во время испанской войны, т. е. въ отсутствіе Цезаря,
желая, вво‌́роятно, сдѣ́лать себѣ́ карьеру, хотѣ́л прослыть родственником Цезаря 1). На дѣ́ль же оказалось, что это былъ про‌­сто грекъ-авантюристъ, конопалъ по профессіи 2). Цицеронъ получилъ отъ него даже письмо, въ которомъ толкъ просилъ у него заступничества и защиты «своему дѣ́ду», когда ему предстояло попасть подъ судъ за свое самозванство 3). Цицеронъ отвѣ́тилъ коротко и ъ́дко: «онъ, Мариї, не нуждается въ адвокатѣ́, такъ какъ онъ имѣ́етъ всемогущаго родственника въ лицѣ́ Цезаря» 4). (Всемогущій родственникъ, однако, выпроводилъ его изъ Италии).

Въ заключеніе отмѣ́тимъ тѣ́ данные, которыя мы находимъ въ переноскѣ́ этого времени для характеристики взаимныхъ отношеній между Цезаремъ и представителями побѣ́ежденной партіи. Во‐первыхъ, что касается отношеній Цезаря къ послѣ́днямъ, то на это мы находимъ указанія аналогичные съ указаніями прежней переноски, т. е.—что Цезарь выказывалъ полнѣ́йшую терпимость и снисходительность въ этомъ отношеніѣ́, и всѣмъ просившимъ о помилованіи—даже наиболѣе скомпрометированнымъ—давалъ полную амністію 5) (амністія осужденнымъ по закону Помпея) 6). Что касается обратныхъ отношеній, отношеній опімату къ Це‐

зарю, то и здѣ́сь можно замѣ́тить то же теченіе, то же настроеніе, какое мы смо́ли случаи отмѣ́тить выше—въ отношеніяхъ Цицеро‐

на къ Цезарю,—именно, такъ сказать, примирительное настрое‐

ніе. Хотя неудовольствие противъ новаго порядка и его винов‐

ника продолжало жить въ наиболѣе горячихъ представителяхъ «старой республики», вродѣ́ Цицерона и Сер. Сульпиція, второг‐

шаго Цицерону въ его сѣ́тованіяхъ на тему о гибели республи‐

ки 7) и славнѣ́йшихъ мужей, объ утратѣ́ собственнаго влиянія и почета; но уже самая форма, въ которой выражается это подо‐

вольство, «жалоба»—querelae,—и топъ, въ которомъ совершенно отсутствуютъ рѣ́зкія поты, наконецъ, самое мѣ́сто, где налага‐

ются эти жалобы—интимныя письма (а не ораторская трибуна),—

все это свидѣ́тельствуетъ о происшедшемъ поворотѣ́ въ настрое‐

ніи этой части римскаго общества въ сторону примиренія съ Це‐

1) ib. 2) Valer. Max. IX. 15. 3) ib. 4) 579,1. 5) 559. ad Div. VI. 2.—517. ad Div. VI. 1.—524. ad Div. VI 3.—526. ad Div. VI. 4.—525. ad Div. IV. 10. 6) 523,3. ad Div. XV. 19. 7) 557. ad Div. IV. 5.
заремъ. Этотъ поворотъ <общественного мнѣнія> (въ смыслѣ Ци-
церона) въ пользу Цезаря, высказался, между прочимъ, какъ мы видѣли, въ отношеніи его къ испанскому вопросу, когда люди ци-
цероновскаго образа мыслей выказывали рѣшительное предпочте-
ніе Цезарю передъ его соперникомъ. Не линиѣ значенія въ этомъ 
отношении одинъ, въ сущности ничтожный самъ по себѣ, фактъ. 
Именно, мы видѣли, что Лентъ принималъ дѣятельное участіе въ 
приготовленіяхъ къ играмъ, готовившимся къ возвращенію Цеза-
ря 1). (Офиціальное приказаніе Цезаря о благовременномъ при-
готовленіи къ играмъ здѣсь Ламінъ) 2). Дѣло тутъ, конечно, не въ 
поставкѣ нѣсколькихъ бочекъ вина, которую принесъ на себя Лен-
tа, и даже не въ самомъ Лентѣ, а въ томъ фактѣ, что бышнѣй 
антицезарьцвтъ, одинъ изъ близкихъ къ Цицерону людей (Лента 
былъ praefectus fabrum у Цицерона въ Килиніи) 3), съ которымъ 
онъ велъ дружескую переписку, принимаетъ дѣятельное участіе 
въ приготовленіяхъ къ торжеству Цезаря. Вѣдь эти ludi Caesariani— 
onъ представлялись, такимъ образомъ, случаевъ для какой-нибудь 
антицезарьцвтъ демонстраціи, хотя бы въ самой невинной формѣ, 
хотя бы въ формѣ воздержанія отъ всякаго участія въ этомъ 
торжествѣ, на подобіе того, что еще не такъ давно происходило 
на нашихъ глазахъ въ одномъ изъ европейскихъ государствъ 
(торжество 50-лѣтнаго юбилея королевы Викторіи въ отношеніи 
къ нему со стороны Ирландцвтъ). Между тѣмъ, мы видимъ здѣсь 
нѣчто совершенно противоположное. Можно бы, конечно, объяс- 
нить этотъ фактъ единствомъ самой личностью Ленты, которо-
рый могъ действовать въ данномъ случаѣ лишь какъ коммерсантъ, 
для котораго политический соображенія не имѣютъ никакого зна-
ченія передъ соображеніями финансовыми. Но тогда бы мы ожи-
дали взрыва негодованія на «измѣнника» со стороны людей того 
класса, къ которому онъ принадлежалъ, со стороны оптиматовъ. 
Изъ писемъ Цицерона не видно, однако, чтобы произошло что-
либо подобное. Напротивъ, видно, что этотъ фактъ вовсе не про-
извѣлъ того всенарѣзнія, котораго бы можно было ожидать: пикого

1) 521. ad Div. VI. 18. — 631. ad Div. VI. 19. 2) 628. ad Att. XIII. 45. 3) 281. ad 
Att. VI. 8.—468. ad Div. IX. 4.—477. ad Div. XIII. 13.—386. ad Att. XI. 1.—244,4. 
ad Div. III. 7.
онъ не скандализовать, не возбудить ничего негодования, ничего протеста. Самъ Цицеронъ относится совершенно равнодушно и благодаря къ поступку своего друга и не находится въ немъ ни малѣйшаго повода къ упреку.—Что же это значить? Это значить то, что въ это время отношенія къ Цезарю со стороны людей противной партии утратили свои прежній острый характеръ, характеръ непримиримости, фанатизма, что къ этому времени они успѣли привыкнуть къ той роли, какую уже давно игралъ Цезарь,—которая спачалу возбуждала въ нихъ чувство негодованія и озлобленія, но которая теперь, отчасти вслѣдствіе «давности» этой роли, отчасти вслѣдствіе личныхъ качествъ Цезаря и характера его образа дѣйствій, должна была утратить въ нихъ глазахъ свой—если можно такъ выразиться—однозначный, узурпаторскій характеръ и, такъ сказать, легализироваться, получить характеръ законности.

Въ заключеніе отмѣтимъ указаніе, которое мы находимъ въ данномъ отдѣлѣ переписки, на одинъ любопытный проектъ Цезаря, оставшийся, однако, не осуществленнымъ, вслѣдствіе его прекращеніи по времени смерти,—проектъ расширенія Рима 1), т. е. расширенія ропотегіума, 2) въ связи съ проектами урегулированія русла Тибра и пѣвоторыхъ измѣненій въ распланировкѣ города 3). «Возмутительная вещь!» воскликаетъ Цицеронъ въ письмѣ къ Аттику 4). «Твой землякъ (т. е. также Atticus, изъ Аттики—очевидно, грецъ-инженеръ, которому Цезарь имѣлъ въ виду поручить это дѣло) хочетъ расширить Римъ, который онъ самъ не дадѣ, какъ два года тому назадъ, впервые увидѣлъ! И ему кажется—пропишуруетъ Цицеронъ—недостаточно большимъ городъ, который могъ имѣстъ въ себѣ такого человѣка, какъ онъ!... Почему такъ рѣско-отрицательно отпессъ Цицеронъ къ этому проекту, остается неяснымъ.

Когда возникъ этотъ проектъ? Впервые мы встрѣчаешься съ упоминаніемъ о немъ въ письмѣ Цицерона къ Аттику около 1 июня 5). Около этого времени они узнали объ этомъ планѣ Цезаря отъ пѣваго К. Атейя Капитона, 6) вѣроятно, прибывшаго около этого времени изъ Испаніи. Слѣдовательно, можно предположить, что этотъ планъ созрѣлъ въ головѣ Цезаря во время испанской войны.

1) 620. ad Att. XIII. 35—36. 2) 612. ad Att. XIII. 20. 3) 593,4 ad Att. XIII. 83. 4) 620,1. 5) 593. 6) ib. 4. — 434,2. ad Div. XIII. 29.
ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ТЕКУЩИМЪ СОБЫТИЯМЪ.

Отношения Цицерона къ новому порядку, установившемся въ предшествующемъ периодѣ, остаются въ силѣ и теперь. Отношения эти, если нужно ихъ кратко характеризовать, можно определить, какъ внутреннее (скрытое) недовольство безъ вмѣшательства. Цицеронъ не думаетъ протестовать открыто, бороться противъ новаго порядка, обязаннаго своимъ происхожденіемъ и существованиемъ непреодолимой силой вещей; но про себя, наединѣ, въ витой перепискѣ, онъ продолжаетъ высказывать свое горячее недовольство новымъ порядкомъ. Въ этомъ отношении переписка данного отдѣла составляетъ прямое продолженіе непосредственно предшествующаго отдѣла; въ этомъ пункѣ она ничтожне не отличается отъ послѣдній: тамъ и здѣсь развиваются одни и тѣ же темы; все различіе — въ ихъ формулировкахъ, въ выразительности, да и здѣсь часто встрѣчаются полное тождество. «Республика сокрушенна, изуродована: не осталось ни одного здороваго члена» 1). Самое государство рушилось 2), «все погибло!» 3) А каково собственное положеніе его, Цицерона? «Переживши республику» 4), онъ—вы miesъ въ ея гибели—утратилъ и собственное положеніе въ республика, положеніе, достигнутое съ затратой столькихъ трудовъ и усилий 5). И вотъ, старость, о которой мечталъ когда-то Цицеронъ, какъ о времени полнаго расцвѣта своей славы и почвания на лаврахъ (honestum obitum), оказалась временемъ песочихъ тревогъ и вмѣстѣ временемъ унылія и позора 6). Вотъ почему все такъ антипатично Цицерону въ этомъ новомъ порядкѣ,— неправдоподобно все: и время и люди, и форумъ и курія 7). Вотъ почему ему противно бьть на форумѣ, и не хочется даже взглянуть на курію 8). То же самое и относительно общаго настроения Цицерона въ данную минуту; оно остается въ сущности все тѣмъ же — несомнѣнно-элегическому, которое онъ продолжаетъ изливать все въ 

той же формѣ, въ формѣ сѣтования, жалобъ на "печалины", "несчастныя времена" 1), на постепеніе его "бѣдствія" 2), подъ напоромъ которыхъ, подобнымъ бурному вѣтрю 3), онъ надаетъ 4) обезсиленный, измученный 5). Онъ постоянно колеблется между противоположными чувствами, переходя отъ страха 6) къ рѣшительности 7), и снова возвращаешься къ прежнимъ страхамъ 8); — то мужественно борясь противъ нахлынувшаго чувства отчаянія и безнадежности, то малодушно, въ сознаніи полнаго своего безсилия, отдаваясь "печали" 9). Но въ общемъ, пессимистическое настроеніе является безусловно преобладающимъ, настроеніе противоположное — только мимолетными проблесками, которые нисколько не нарушаютъ общаго мрачнаго тона картины. Даже больше, общій тонъ здѣсь еще мрачнѣе, чѣмъ въ предшествующемъ періодѣ. Не говоря уже о томъ, что проблески оптимизма здѣсь гораздо рѣже и не такъ ярки, какъ тамъ,—мы не находимъ здѣсь въ сдѣланный той присущей Цицерону "веселости" — hilaritas10)— того тонкаго юмора — facietiae 11)—, которыя прежде, даже въ мимолетные пессимистическое настроеніе, не оставляли его. Ничего подобнаго не встрѣчаешь мы здѣсь. Самъ Цицеронъ сознается, что онъ "потерялъ эту веселость, потерялъ пасмурно!"). 12) И действительно, еще никогда ранѣе мы не встрѣчали въ перепискѣ болѣе глубокаго и постояннаго, болѣе устойчиваго и выдержаннаго пессимистическаго настроенія, чѣмъ въ настоящемъ отдѣлѣ. Цицеронъ уже не говоритъ, какъ прежде, о томъ, чтобы moderatione animo пережить это тягостно невыносимое положеніе, которому когда-небудь да долженъ же прийти конецъ 13); теперь Цицеронъ уже не говоритъ объ этомъ, онъ не видитъ впереди "ничего, кроме безконечнаго продолженія этого жалкаго положенія" 14). Здѣсь опять, только еще съ большою, чѣмъ прежде, силою и настойчивостью, выступаетъ мысль о смерти, какъ о единственномъ возможномъ, и потому — желанномъ покоѣ изъ настоящаго безысходнаго, тягостнаго положенія 15). Ибо — "для чего жить"? 16)
Для чего оставаться в этой, ничего не обещающей, <кромь не-
скончаемых б/дствий, жизни?> 1) Для чего жить, когда жизнь
есть не только страдание, но и позор? 2) Это не было, какъ
прежде, временнымъ, мимол/тнымъ приступомъ мрачаго настро-
енія, это было постояннымъ состояніемъ какой-то подавленности 3)
и упадка духа 4), хронической меланхоліей, настолько глубокой,
что влияніе ея отразилось даже на общемъ состояніи здоровья
Цицерона: обнитъ упадокъ силъ, постоянное недомоганіе 5), без-
сознаніе 6), на которыя постоянно жалуется Цицеронъ, были, по-
видимому, въ т/ской связи съ его душевнымъ недугомъ, съ этимъ
его болѣзнино-плакаивымъ настроеніемъ, съ той maestitia, бла-
годаря которой онъ, по собственному признанію, становится въ
таягость для своихъ близкихъ 7).

Но, при всемъ видимомъ сходствѣ этого твердѣнаго настро-
енія Цицерона съ настроеніемъ предшествующей минуты, оно
имѣтъ и существенно новь различіе сравнительно съ послѣднимъ, и
если можетъ быть названо его продолженіемъ, то только въ ип-
вѣстномъ, ограниченному смыслѣ. Въ общемъ же оно отличается
отъ послѣдняго, какъ въ количественномъ отношеніи,—въ степени
интенсивности,—такъ и въ качественномъ,—въ направленіи. Если
прежнее настроеніе можно было назвать гражданской скоростью
по преимуществу,—печально, обусловливавшею причинами, лежа-
щимъ въ сфере политическихъ отношеній; то настроеніе насто-
ящей минуты является по преимуществу личнымъ чувствомъ, ре-
зультатомъ личнаго горя, личнаго несчастья, которое не имѣтъ
никакой связи съ политическими отношеніями минуты. Эта новая
причина горя, это новое несчастье, заслонившее до извѣстной
степени прежняе несчастья политическаго, была послѣдовавшая
около этого времени смерть любимой дочери Цицерона Туллін 8).

До какой степени тяжела была для Цицерона эта утрата, какъ
лмымъ тяжкимъ ударомъ была для него эта потеря, казавшаяся для
посторонняго взгляда печальной 9),—это видно изъ многихъ пи-
семъ Цицерона того времени. Смерть Тулліна была для него, по
его собственному выражению, «тягчайшимъ ударомъ» 10), который

1) 560. 2) 588,2. ad Att. XIII. 28. 3) 565,1. 4) 567. ad Att. XII. 40. 5) 565,1. 6) 571.
ad Att. XIII. 26. 7) 571,2. 8) 566. ad Att. XII. 34. 35. 9) 557,4. ad Div. IV. 5.
10) 565,1. ad Div. IV. 6.
поразил его до глубины души 1, — глубокой, непознаваемой разой 2, которая причиняла ему невыносимые страдания 3. В лицъ умершей онъ потерялъ, по собственному выражению, последнее утешеніе, которое оставалось ему въ жизни послѣ крушения его политической карьеры 4. Эта утрата была для Цицерона до вереніемъ у домашняго очага того, что уже было свершившимся фактомъ относительно курін и форума: обницаніе политическое было довершено обницаніемъ семейнымъ.

Но помимо этого мы находимъ въ Цицеронѣ въ эту минуту болѣе крупную и болѣе глубокую перемѣну въ его духовной жизни и тѣсно связанную съ ней рѣзкую перемѣну въ обстановкѣ и въ образѣ жизни,—перемѣну, которая не осталась безъ вліянія и на характеръ самой переписки. Если мы сравнимъ ту обстановку, въ которой мы видѣли Цицерона въ предшествующей пѣ риодѣ, съ той обстановкой и съ тѣмъ образомъ жизни, которымъ мы наблюдаемъ теперь, то мы найдемъ противоположность между первою и послѣдними. Тамъ мы видѣли Цицерона—въ Римѣ, въ центрѣ политическаго водоворота. Правда, уже тогда Цицеронъ отказывался отъ активнаго участія въ политической жизни; тѣмъ не менѣе, онъ продолжалъ, какъ мы видѣли, принимать въ ней, ес ли и не дѣятельное, то всегда живое участіе. Онъ зорко присматривался къ каждому новому явлению, къ каж дой новой перемѣнѣ; чутко прислушивался къ каждому слову, исходившему пѣть взглядахъ круговъ, однимъ словомъ, продолжалъ жить интересомъ минуты, политической злобой дня. Мало того, онъ занималъ въ извѣстномъ смыслѣ центральное положеніе; его домъ былъ постояннымъ средоточіемъ для людей, стоявшихъ теперь во главѣ республики и зарабатывающихъ политической жизнью Рима, при чемъ самъ онъ былъ всегда душою этого избраннаго шумнаго общества, которое собиралось въ его домѣ.

Что мы находимъ здѣсь?

Въ марѣ, т. е. около того времени, когда битва при Мундѣ рѣшила исходъ Испанской войны, Цицеронъ покидаетъ Римъ 5. Въ течение 30 дней онъ живетъ въ пмѣнніи своего друга, «въ са-

1) ib. 2) ib. 2. 569,1. ad Div. V. 15. 3) 565,1: vix resisto dolori. 4) ib. 2. Срв. 541,1. ad Att. XII. 23: unum, quo benebatur. 5) 528. ad Att. XII. 12.

Не сдѣлаетъ, однако, думать, чтобы это добролюбное изгнаніе и самозваніе было со стороны Цицерона чѣмъ-то продѣл политической демонстраціи. Напротивъ, пѣть никакого сомнѣнія въ томъ, что Цицеронъ поступалъ въ данномъ случаѣ совершенно искренне, безъ всякой задней мысли, единственено по внущенію своего внутреннего влечения. Это изгнаніе, это уединеніе отвѣчало, съ одной стороны, какъ мы видѣли, давшему желанію Цицерона—быть въ Римѣ и по возможности дальше отъ Рима (5); съ другой стороны, это было разумнымъ удовлетвореніемъ—какъ

1) 567, 2. ad Att. XII. 40. 
2) ib. 3) ib. п 565. ad Div. IV. 6.—566. ad Div. IV. 12. 
4) 531, 1. ad Att. XII. 15. 
5) 545. ad Att. XII. 27.
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сейчас увидимь — вполне сознанной потребности къ уединеніи 1).

Мы видѣли, что Цицеронъ давно уже рвался душой изъ Рима, гдѣ невыносимо было жить патріоту, 2) гдѣ было ему всѣ непривычно — и <аремля>, которос было для него синонимомъ бѣжныхъ несчастій и бѣды, 3) — и <люди>, 4) <пагльые взгляды> которыхъ приводили его къ негодованій, 5) — и <форумы>, 6) безъ правильныхъ законныхъ судовъ, 7) — и <куріи>, освѣтляющая, лишняя прежняго независимаго сената и возбуждающая своиимъ видомъ лишь грустное, горячее чувство 8). Кромѣ того, постигшее его теперь домашнее несчастіе связало съ именемъ Рима одно изъ самыхъ грустныхъ для него воспоминаній.

По всему этому приспособились возникшія около этого времени семейныя несогласія, на которыхъ довольно смутно намекаетъ Цицеронъ въ одномъ изъ писемъ своихъ изъ Астуры, въ мартѣ 709 года, 9) именно размѣняка его со своей молодой женой, и вслѣдствіе чего Цицеронъ желалъ быть подальше отъ нея и отъ съ родными — матерн и брата 10).

Все это, взятые вмѣстѣ, всѣ эти <многія причины> — mutiae causae, — по выраженію Цицерона, 11) и заставили его <бѣжать изъ Рима>.

По почему именно въ Астуру, въ захолустную, уединенную Астуру, гдѣ ранее ни разу не встрѣчались мы Цицерона,—почему туда отправляется онъ, а не въ одно изъ обычныхъ своихъ под- городныхъ мореплаваній, напримѣръ, въ Тускуланъ?—Потому, что Цицеронъ бѣжалъ не только отъ Рима, но бѣжалъ и отъ людей общее; не только желалъ быть вне Рима, но желалъ быть именно въ уединеніи — in solitudine 12). Вотъ почему онъ обложилъ свои прежняя насажденія мѣста въ Тускуланѣ и другихъ виллахъ, гдѣ онъ теперь — по собственному ему выраженію — <не вынесъ бы этого многолюдства>, 13) и предпочелъ всѣмъ имъ уединенную и до сихъ поръ безвѣстную Астуру 14). <Въ настоящее время, пишетъ Цицеронъ въ Аттику въ іонѣ, 15> я не могъ бы найти никакаго дру-

гаго мѣста, гдѣ бы чувствовалъ себя легче, чѣмъ въ Астуриѣ, ибо Астура доставляла ему то, чего онъ искалъ въ данную минуту, въ чемъ чувствовалъ настоятельную потребность: уединеніе, а съ нимъ и столь желанный покой. «Я раздѣляю твои чувства», писалъ онъ Атику въ марѣтѣ ¹), и для меня точно такъ же ничего нѣтъ милѣе—amicius—уединенія ²). «Мы насѣкучили эти вѣчныя волненія: я пишу уединеніемъ, которое дасть отдыхъ душѣ», ³) утомленной волненіями, ⁴) и тѣлу, «изнуренному великими трудами и болѣзнями» ⁵).

Друзья Цицерона, которые, кажется, склонны были видѣть въ этомъ странномъ оптимизмѣ простой капризъ хандряющаго человѣка, ⁶) тщетно пытались, употребляя къ тому всѣ усилия, вызвать его обратно въ Римъ ⁷). Ничто не дѣйствовало. Цицеронъ упорно оставался въ своей «милой» Астуриѣ, гдѣ онъ могъ не только паслѣдаться невозмутимымъ покоямъ и отдыхать отъ трудовъ, но и отдыхать свободно, наединѣ, не мозоля ничьихъ глазъ, своему семейному горю, которое на этотъ разъ отодвинуло на второй планъ горе политическое, печаль о республікѣ. Вотъ почему Цицеронъ такъ рѣзко охраняетъ свое уединеніе, тщательно избѣгая всѣаго общения съ виѣннымъ миромъ, особенно встрѣчи съ людьми, даже со своими друзьями. Варронъ, напримѣръ, былъ однимъ изъ самыхъ близкихъ къ нему людей; съ нимъ Цицеронъ поддерживалъ постоянную дружескую переписку, и около этого времени посвящалъ ему даже одинъ изъ своихъ философскихъ трудовъ ⁸). Между тѣмъ, когда этотъ самый Варронъ пріѣхалъ навѣстить Цицерона (въ мѣчъ 709 г.), послѣдний не только что не обрадовался этой встрѣчѣ, а, напротивъ, былъ даже подоволенъ тѣмъ, что Варронъ нарушилъ его одночество ⁹). Атику былъ, разумѣется, исклюеніемъ. Цицеронъ былъ всегда радъ встрѣчѣ съ нимъ; какъ самъ онъ говорить, свиданіе съ Атикомъ было для него всегда праздникомъ, ¹⁰) и больными лишеніями—разлука съ нимъ ¹¹). «Тобя одного желалъ бы я видѣть у

себя», 1) пишет онъ къ Аттику въ мартѣ, потому что, «хотя уединеніе и облегчает мнѣ душу, но твое присутствіе было бы въ этомъ случаѣ благотворнѣе самого уединенія» 2). «Если бы, нишь онъ въ другомъ мѣстѣ, 3) существовало для меня какое-либо утненіе, то оно было бы единственно въ тебѣ; и если оно действительно явится, то оно явится отъ тебя и только отъ тебя!» Тымъ не менѣе, и на этотъ, быть можетъ, единственный проблескъ, на этотъ единственной лучъ свѣта въ омраченной душѣ Цицерона ложится темная тѣма его общаго пессимистическаго настроенія. «Нѣтъ, пишет онъ къ Аттику еще въ мартѣ пишъ Астуры 4), нѣтъ, болѣе ты уже не можешь быть для меня тѣмъ, чѣмъ былъ прежде, потому что и я самъ уже не тотъ, что былъ прежде. Гдѣ эти веселые бесѣды, беззаботныя разговоры, остроумнья шутки? Гдѣ все это, что мы, бывало, такъ любили съ тобой? Все пропало, погибло безвозвратно!...» Гдѣ «та непринужденная веселость и ясность духа (hilaritas illa), которая, бывало, служила мнѣ пищей отъ вѣчныхъ невзгодъ? Я потерялъ ее, потерялъ нашу!...»

Тѣснѣе, чѣмъ когда-либо, замыкается теперь Цицеронъ въ кругу своихъ друзей — книгъ, отъ которыхъ теперь ничто не отдѣлало его въ тишинѣ уединенія. Лишенная возможности проявлять свою дѣятельность на какомъ-либо практическомъ поприщѣ, живая энергія этой сангвинической натуры нашла себѣ выходъ именно въ этой теоретической дѣятельности, въ писательствѣ (нбо, говоря о книгахъ, Цицеронъ разумѣетъ не только и даже не столько чтеніе, сколько писаніе, сочиненіе «книгъ»). «Я пишу цѣлые дни напролетъ—scribendo dies totos aberro,—пишет онъ въ это время къ Аттику 5). «Единственный у меня бесѣда, это — пишемо». 6) «Этимъ господиномъ не въ состояніи былъ бы прочесть столько, сколько я писалъ въ настоящее время» 7). Когда его мучила безсходица, онъ садился за письменный столъ и писалъ, писалъ безъ конца 8). Такъ что онъ могъ, не впадал въ преувеличеніе, сказать о себѣ 9): «Въ литературныхъ занятіяхъ проходить у меня все время».

Помимо удовлетворения внутренней потребности своей, Цицерон искал и теперь в этом studia того же, что находил в них раньше и что считал их существенным свойством. «Я послѣднюю твоему совету, пишет онъ въ апрѣлѣ къ Лукцю 1), буду по возможности искать забвений своих душевныхъ мукъ въ тѣхъ занятіяхъ, которыя придаютъ еще большую прелесть жизни счастливой и помогаютъ переносить непосчастье». Цицеронъ не ищетъ теперь въ этихъ занятіяхъ того, что онъ называетъ исчезновеніемъ души, ибо болѣе сною онъ считаетъ непосчастье, но онъ ищетъ и находится въ нихъ забвѣніе—oblivionem—2), забвѣніе печали и убѣжденіе—aberrationem—отъ обуревающихъ бѣдъ и непосчастье, —убѣжденіе наиболѣе соответствующее потребностямъ гуманистическаго человѣка и наиболѣе достойное ученаго мужа, 3) какъ считаетъ себя Цицеронъ. Эти занятія, въ которыхъ онъ проводитъ все время, «развлекаютъ его и помогаютъ ему бороться съ сложной печалью»; 5) они служатъ ему «оружіемъ, которымъ онъ борется съ рыданиями, подступающими къ горлу» 6). И разскъ стояло бы жить, не будь этихъ занятій 7)?

И действительно, это время было однимъ изъ самыхъ плодотворныхъ периодовъ въ писательской деятельности Цицерона. Въ перепискѣ настоящаго отдѣла мы находимъ указаний на съдующія сочиненія, написанныя имъ въ это время.

1. Academicae libri II 8). Сочиненіе это было окончено Цицерономъ въ началѣ іюня, 9) а 4 агуста онъ отправилъ экземпляръ его Варрону, которому было посвящено самое сочиненіе 10).

2. De finibus 11). Это сочиненіе Цицеронъ писалъ, по всей вѣроятности, одновременно съ предыдущимъ, по окончании, повидимому, нѣсколько позднѣе; по крайней мѣрѣ, впервые мы встрѣчаемъ съ его названіемъ только въ конце іюля 12).

---

1) 558,4. ad Div. V. 13. 2) 560. 3) 574. ad Att. XII. 44. Cpr. 563. ad Att. XII. 38. 4) 563,3. 5) 530. 6) ib. 7) 617. ad Div. IX. 8. 8) 605. ad Att. XIII. 13: Academica. 604,3. ad Att. XIII. 12: Σύνταξις Ηκαδήμαρικης. 575,1. ad Att. XII. 45: duo magna συντάξια. Ср. также: 606. ad Att. XII. 16.—607. ad Att. XIII. 14.—610. ad Att. XIII. 18.—611. ad Att. XIII. 19.—613. ad Att. XIII. 21.—614. ad Att. XIII. 22.—616. ad Att. XIII. 24.—620. ad Att. XIII. 38.—615. ad Att. XIII. 24.—618. ad Att. XIII. 25. 9) 575,1. ad Att. XIII. 45. 10) 617. ad Div. IX. 8. 11) 618,4. ad Att. XIII. 21: De finibus.—604. ad Att. XIII. 12: πρι τελων συνταξις. Также: 611. ad Att. XIII. 19.—613. ad Att. XIII. 21.—614. ad Att. XIII. 22. 12) 604,3. ad Att. XIII.12.
3. Laudatio Catonis 1).
4. Laudatio Porciae 1).
5. Политическое послание к Цезарю, которое, как увидим ниже, было написано Цицероном, но издано не было 2).
6. Политическое послание к Долабелле, писалое, но не оконченное, а потому и не выходившее из портфеля Цицерона. 1)— Кромь того упоминаются написанныя ранее:
7. De republica libri VI 2).
8. De oratore libri III 3).
Отмеченная нами выше внутренняя перемена в душевном настроении Цицерона, в связи с вспышками переменами в его положении, в обстановке и в образ жизни, нашла глубокую печать и на всю письма Цицерона этого времени. Как сам Цицерон своими личностью представляет своеобразный пример метаморфоза государственного деятеля и человека общества в затворника-апахорета; так подобную же перемену находим и в его переписке, в ее характере, который представляет такой же контраст с характером исторической минуты, какой представляет его отдельная жизнь в Астуре с кипучей жизнью Рима. Несколько данная минута полна исторического значению и самого захватывающего интереса, настолько же бьет историческим интересом его переписки. Вместо прежнего живого, сановнического, странныго отношения к интересу минуты, мы находим какое-то безучастное, палое, граничащее с полной апатией, отношение. Цицерон точно хочет доказать, что он действительно, как он писал, махнул рукой на все то, что до сих пор состояло главное содержание его жизни, главный предмет его интереса,—что он, действительно, «бросил всякую заботу о республике» и «презирал» то, что волновало его

современниковь 1). Благодаря отчасти этому холодно-равнодушному, почти апатичному, отношению к современной действительности, письма Цицерона перестают быть для нас тьмъ зеркалъ фактовъ и отношений политической злобы дня, которое мы привыкли видѣть въ нихъ прежде.

Здесь мы повторяемь высказанную нами прежде оговорку, что собранная нами выше данная для характеристики общихъ отношеній и настроенія Цицерона относится преимущественно къ первымъ двумъ мѣсяцамъ данного периода, т. е. ко времени пребыванія его въ Астурѣ. Это было время наиболѣе интенсивнаго нессимистическаго и электическаго настроенія Цицерона, которое затымъ, съ теченіемъ времени, когда мимовали первые приступы охватившей его душу тоски о потерѣ дорогаго существа, подъ влияніемъ всенароднаго времени, а также и подъ влияніемъ тѣхъ многообразныхъ утѣшеній, которыя находилъ Цицеронъ вокругъ себя и главнымъ образомъ въ себѣ самомъ,—все болѣе и болѣе теряютъ свой острый характеръ. Безотчетное, почти стихійное, чувство мало по малу уступаетъ мѣсто сознающему мышленію, философской рефлексіи. Прежняя идея стоническаго отношенія къ несчастьямъ оживаетъ съ новою силой и становится источникомъ болѣе или менѣе твердой рѣшимости «мужественно спосить бѣдствія» 2). Взглядъ съ тѣмъ, то абсолютное отрѣшеніе отъ политической злобы дня, которымъ характеризуется настроеніе Цицерона въ названные два мѣсяца пребыванія его въ Астурѣ, все болѣе и болѣе теряетъ свой безусловный характеръ; мало по малу Цицеронъ снова вовлекается въ политику. Это возвращеніе къ политическому интересу сказывается уже въ самыхъ заглавіяхъ тѣхъ сочиненій, которыя въ это время выходятъ изъ-подъ его пера. Послѣ чисто теоретическихъ, морально-философскихъ сочиненій—Academica, De finibus—выходитъ Laudatio Catonis со своимъ pendant—Laudatio Porciae; далѣе, Цицеронъ пишетъ софіевскія политическія характеристики—на адресу Цезаря, и подобное же политическія—къ Долабеллѣ. Всѣ эти сочиненія относятся, очевидно, уже къ категоріи тѣхъ «Politica», которыми Цицеронъ

1) 612. ad Att. XIII. 20. 2) 632.3. ad Div. VI. 20.—558. ad Div. V. 13.—568. ad Att. XIII. 38.—565. ad Div. IV. 6.—567. ad Att. XII. 40.
предполагать заняться еще в предыдущем году. Триполитянц — заглавие сочинения Цицерона, которое просит Цицеронъ доставить ему в конце июня 1), — также довольно ясственно свидетельствует о совершеншемся поворотѣ интереса в сторону политики.

Но, несмотря на принципъ Цицерона, становясь на почву политики, снова начинаетъ развивать идею о необходимости умѣренности и осторожности въ образѣ дѣйствій 3), о необходимости <подчиняться времеи> 3), т. е. развиваетъ свою незабывную теорію компромиссовъ. Цицеронъ хочетъ остаться по прежнему optimus civis 4), но тутъ же дѣлаетъ оговорку, какъ, въ какомъ смыслѣ и до какой степени считается онъ возможнымъ остаться optimus civis: sed illa optimi, говорить онъ 5), ut tempora, quibus parere omnes politycii praecipitant, — для того чтобы, потерпѣть республику, сохранить собственное свое благосостояніе 6). Очевидно, это — повтореніе той же идеи, которую ранѣе Цицеронъ формулировалъ въ нѣсколько иной формѣ, именно, въ формѣ нежеланія (своего) <раздѣлить участъ Катона> 7).

ОТНОШЕНИЯ ЦИЦЕРОНА КЪ ЦЕЗАРЮ.

Тѣ нелицемѣрно — восторженными заявленіями дружбы и уваженія въ отношеніи къ Цезарю, которыми полны письма Цицерона непосредственно предшествующаго періода, были, можно сказать, лебедиою нѣсною въ исторіи дружбы Цицерона съ Цезаремъ.

То была, очевидно, лишь мимолетная реакція противъ тѣхъ крайнихъ проявленій отрицательного отношенія, о которыхъ, дать понять болѣе ранняя переписка. Въ перепискѣ настоящаго отдѣла мы можемъ наблюдать, какъ постепенно эта реакція все болѣе и болѣе ослабливается, уступая мѣсто противоположному теченію, — и какъ мало по малу міросозерцаніе Цицерона входитъ снова въ прежнюю колею,— какъ онъ въ конце концовъ возвращается опять къ старому своему, недавно было оставленному, представлению о Цезарѣ, какъ о тираннѣ, врагѣ республики и

1) 552,2. ad Att. XIII. 32. Ср. 590,3. ad Att. VIII. 30: Политикъ сольнен. 2) 597. ad Div. VI. 21. 3) 581,2. ad Att. XII. 51. 4) ib. 5) ib. 6) 597. ad Div. VI. 21. 7) 451,2. ad Div. IX. 18. Ср. выше, стр. 365.
патриотов. Это развитие отрицательного отношения к Цезарю со стороны Цицерона продолжается теперь без перерыва вплоть до самой смерти Цезаря. Если по внешности отношения эти остались по прежнему дружественными, то это уже не есть действительное выражение дружественных чувств, но лишь результат той «искусной тактики», которую еще в самом начале войны Цицерон избрал своим девизом, и конечной целью которой было «сохранение благосклонности Цезаря». Одним словом, отношения, которые только что были развернулись до предела в этом самой широкой, всесторонней дружбе, снова входят в узкое рамки чисто политической дружбы, не исключающей взаимного антагонизма.

Самым рельефным выражением этой дружбы служит переписка, которую вел Цицерон в это время с Цезарем, находившимся в Испании. От этой переписки до нас сохранились всего два письма Цицерона (оба написаны в апреле — из Астурии 1). Но мы имели положительнейшие указания на то, что это были не единственные письма, — что, напротив, переписка была довольно оживленная (имена в виду разстояние и тогдашняя средства сообщения). Кроме указаний на письма других писем Цицерона (к Цезарю 2), мы имели два указания на одно письмо самого Цезаря 3. Но и одних этих двух уцелевших писем Цицерона 4 достаточно для того, чтобы составить собой приближенное представление о характере и направленности этой переписки политических друзей. Мы не станем подробно останавливаться на этих двух письмах; достаточно сказать, что они полны таких же восторженных уважений дружбы, таких же трогательных заявлений преданности и столь же изысканных эпитетов, как и тё его более ранних письма к Цезарю, с которыми мы познакомились выше. Но остальная переписка, особенно переписка с Аттиком, открывает нам многое такое, что тщательно скрыто в этих «политических» письмах. Благодаря этому, последняя так же мало могут ввести

въ в заблуждение относительно сущности дѣла, какъ и убѣжденными по нѣкоторости заявленія независимо отъ отношеній къ Цезарю, который мы читаемъ въ письмахъ Цицерона къ Корнифіцию 1) (гдѣ Цицеронъ высказывается, между прочимъ, поддержано на то, что «нашъ Цезарь» 2), конечно, «печатись о республике») 3),— ничего, говоримъ мы, не введенъ въ заблуждение подобнымъ заявленіемъ въ письмахъ къ одному изъ видныхъ цезаріанцевъ (какимъ былъ Корнифіций), когда въ интимныхъ письмахъ, въ письмахъ къ Аттику, мы читаемъ совершенно иное. А именно, какъ мы уже сказали, эти письма говорятъ намъ о возвращеніи Цицерона къ прежнимъ воззрѣніямъ на Цезаря, какъ на тиранна—врага республики; вмѣстѣ съ тѣмъ возобновляется и прежнее, ступешествовавшее было полу-враждебное, полу-братское отношеніе къ нему. Эти воззрѣнія и эти отношенія постепенно, какъ мы сказали, путскняютъ установившееся болѣе близкія къ истинѣ воззрѣнія и бывшія результатомъ ихъ болѣе искреннее отношеніе къ Цезарю. Это новое настроение Цицерона, которое въ сущности было, какъ мы выше сказали, только возвращеніемъ къ старому, воскресаетъ и развивается на нашихъ глазахъ; читая переписанку его къ Аттикомъ за это время, мы можемъ наблюдать, какъ постепенно прогрессируетъ это настроеніе въ своемъ развитіи, какъ оно становится все болѣе и болѣе интенсивнымъ, пока, наконецъ, не достигаетъ той точки, на которой мы видѣли его въ моментъ наиболѣе развитія «непримиримыхъ» анти-цезаріанскихъ тенденцій Цицерона. Мы видимъ, какъ, довольно сдержанно еще вскорѣ, къ осени, т. е. во времена возвращенія Цезаря къ театра Испанской войны, оно получаетъ такой же рѣзкий характеръ, какъ въ началѣ войны. Такъ, въ марѣ (709 г.), Цицеронъ еще довольно спокойно отнесся къ желанію своего сына отправиться къ Цезарю въ Испанію 4), и хотя онъ въ первоначальномъ протестовали, но въ концѣ концовъ все-таки уступили, скрывая сердце, настойчивымъ просьбамъ молодаго человѣка. Едва ли бы допустилъ онъ это въ первые поздѣе, напримѣръ, въ июлѣ, когда отрѣдательное настроеніе относительно Цезаря сдѣлало у Цицерона уже больше успѣхи.

1) 641. ad Div. XII. 17. — 646. ad Div. XII. 18. 2) 646. 3) 641. ad Div. XII. 17. 4) 538. ad Att. XII. 7.
Поводом к этим враждебным выходкам против Цезаря, которые мы встрчаем в письмах Цицерона этого времени, послужил факт апофеоза Цезаря сенатом (постановка статуи Цезаря в храме Квирина, см. стр. 372). Вот что, между прочим, писал Цицерон по этому поводу к Атику 1): «Что касается до съёздства твоего с Цезарем (de Caesare vicino tuo), то об этом я уже писал тебе. Что до меня, то я бы лучше желал, чтобы он был сопрестольником (σύνναυσ) Квирина, чьим Благопасности (Salutis) 2). Изъ этих слов можно видеть, какова была эта политическая дружба Цицерона с Цезарем, и каковы были истинных чувства первого к послѣднему. У Атика, которому не мене, тьмъ Цицерону, известна была судьба Квирина- Ромула, не должно было, разумется, оставаться пикакого сомнѣнія относительно истинаго смисла того намека, который заключался в этомъ выраженіи, к которому суждено было через нѣсколько мѣсяцевъ получить значеніе исполненіемъ пророчества. Необходимо, однако, войти въ положеніе Цицерона, стать на его точку, чтобы понять, какъ глубоко должна была оскорблять его республиканское чувство вся эта история, которая всю своей обстановкой являла наглядный прообразъ грядущей имперіи: и обоготворенный императоръ, и раболюбивый сенатъ, и рукоплещущая толпа... Мы въримъ Цицерону, что ему гордо было 3) быть, если не очевидцемъ, то современникомъ подобныхъ сценъ, и думаемъ, что извѣстную долю его черезчуръ ужъ злобнаго нежеланія по адресу Цезаря слѣдуетъ отнести на счетъ минутной вспышки, минутаго взрыва раздраженія, вызваннаго извѣстіемъ о возмутительномъ, съ его точки зрѣнія, фактѣ.

Какъ бы то ни было, можно считать за несомнѣнное, что этотъ фактъ не остался безъ вліянія на дальнѣйшія отношенія Цицерона къ Цезарю въ томъ смыслѣ, что онъ способствовалъ отключенію первого отъ послѣдняго. Эти отталкивающія впечатлѣнія расшевелили въ Цицеронѣ чувствительность, такъ что послѣдній рѣшился, несмотря на пеприимчивую чувствительность цицероновскаго времени, въ его лемпирномъ, съ его точки зрѣнія, фактѣ.
против Цезаря. Немного спустя, послѣ упомянутаго эпизода, въ первой половинѣ августа, Цицеронъ воть что между прочимъ пишетъ Аттику 1): «Неужели правда, что, какъ сообщаетъ Брутъ, онъ (Цезарь) склоняется въ сторону патриотовъ? Добрыя вѣсть. Но вопросъ: гдѣ онъ найдетъ этихъ патриотовъ, если только онъ не думаетъ отправиться (за цимъ) на тотъ свѣтъ?... Искать же ихъ здѣсь было бы глупо. Кстати, гдѣ у тебя это твое любопытное извѣніе, которое я видѣлъ въ Партеонѣ,—Агалу и Брута?... А вирччч, что жъ бы и они сдѣлал?.. Какъ опять кровожадные намеки въ этомъ рядѣ отрывочныхъ, недоговоренныхъ фразъ!... Будь это въ другое время, какимъ-нибудь годомъ ранее, Цицеронъ быль бы въ восторгѣ отъ подобной «доброи вѣсти», быль бы въ восторгѣ отъ Цезаря, отъ его мудрости, великодушия, благородства; теперь же «добрыя вѣсть» не вызвала въ немъ другаго желанія, какъ то, чтобы Цезарь отправился на «тотъ свѣтъ», нащель бы втораго Агала или Брута, которые бы помогли ему въ этомъ случаѣ. А эти, дышащія самымъ искреннимъ, неподѣльнымъ разочарованіемъ, слова: «а вирччч, что жъ бы и они сдѣлал?..»—сколько неприимримой и, можно сказать, кровожадной враждѣности къ Цезарю скрывается въ этой меланхолической фразѣ!... Какъ бы, слѣдовательно, возликовать Цицеронъ, если бы могъ знать въ эту минуту, что его скептицизмъ относительно возможности повторенія подвиговъ Агала и Брута не оправдается...

Тѣмъ не менѣе, Цицеронъ позволялъ себѣ подобныхъ выходокъ против Цезаря только въ своихъ интимныхъ письмахъ, такъ сказать, безъ свидѣтелей. Единственнымъ отступленіемъ отъ этого правила было изданіе въ свѣтъ «Катона». Но, вонѣрвныхъ, «Катона» только косвенно былъ направленъ противъ Цезаря; а вовторыхъ, Цицеронъ вскорѣ самъ раскаялся въ своей смѣлости 2) и, чтобы складить эту свою несмѣлость, счѣлъ нужнымъ остатся въ восторгѣ отъ возраженія Цезаря на свою книгу. Какъ бы то ни было, но послѣ этого Цицеронъ разъ навсегда отказался отъ подобнаго фрондерства, и этотъ эпизодъ былъ послѣднимъ «инсидентомъ» въ этомъ родѣ, который не сдѣлался для Цицерона «прискорбнымъ»—единственное благодаря его собственной дипломатической изворотливости да политическому такту Цезаря.

1) 634,1. ad Att. XIII. 40. 2) 639,1. ad Div. VII. 25.
Чрезвычайно характерен для отношения Цицерона к Цезарю в данную минуту эпизод с посланием, которое Цицерон имел в виду отправить к Цезарю во время испанской войны, но которое так и осталось неизвестным ни для адресата, ни для потомства, так что послание это, не отправленное в свое время к Цезарю, не сохранилось и для нас; история его позволяет думать, что оно уничтожено было самим Цицероном. Цицерон называет это свое послание то Συμβουλευ&omicron;ς, то просто epistola (ad Caesarem) 1). Следовательно, в нем излагались союзы и убежденный гражданник, насколько это позволяли обстоятельства 2). Следовательно, можно думать, что Цицерон имел в виду изложить в этом послании, в виду совещаний Цезаря, свою политическую программу, т. е. программу ортодоксальных республиканцев,—насколько позволяли обстоятельства, т. е. с известными уступками, компромиссами совершившемуся факту, единовластию. Одним словом, Цицерону предстояло сделать шаг, который был бы одновременно и подвигом гражданского мужества, и актом дипломатического искусства. Нужно было изложить свою ортодоксально-республиканскую программу,—и при этом не сказать неприятное Цезарю; быть искренним без лести, 4) без подлого записывания 5) и не оскорбить в то же время Цезаря 6). Цицерон сам прекрасно понимал всю трудность подобной задачи, этой архимедовой проблемы—προβλήματα Αρχιμήδεου, 7) как он сам ее называл. Цицерон сравнивает свое положение относительно Цезаря в данную минуту с положением Аристотеля относительно Александра, и приходит к тому неутешительному результату, что для него, Цицерона, невозможно высказывать свои убеждения и говорить при этом угодное Цезарю, как это имел возможность Аристотель относительно Александра 8). Сознавая серьезность и трудность этой своей задачи, Цицерон долго колебался. «Я уже много раз порывался писать свое Συμβουλευ&omicron;ς, пишет он Аттику в юности; 9) но каждый
разъ голова отказывается работать, и я не нахожу ни одной мысли. Не поможешь ли ты мнѣ?...'). Если бы Цицеронъ былъ только «мужь храбрый и философъ»—*vir fortis idemque philosophus* 2)—, какъ онъ самъ себя характеризует, то едва ли бы онъ и взялся за рѣшеніе подобной «проблемы», но такъ какъ онъ былъ, сверхъ того, еще и очень тонкий дипломатъ, то онъ не только взялся за эту задачу, но и нашелъ, повидимому, нѣкоторое рѣшеніе ея: сумѣлъ высказать неприятная Цезарю идею въ нѣкоторой формѣ; сумѣлъ, по собственному выраженію, «такъ разукрасить дубину, что она могла показаться незамѣтной» 3). Но, со‌влаждавши наконецъ съ этой первой своей перѣзительностью, Цицеронъ не рѣшился, однако, тотчасъ отправить свое посланіе прямо къ Цезарю, а хотѣлъ предварительно «позвондировать» его друзей, попытать, какъ онъ отнесутся къ его произволенію, и предложилъ имъ его для предварительнаго разсмотрѣнія и цензуры. «Иначе, говорить Цицеронъ, 4) я бы поступилъ неделикатно—*inofficioso*—по отношенію къ нимъ (друзьямъ Цезаря, находившимся въ Римѣ) и рисковать бы, кроме того, создать себѣ поводъ затрудненія, въ случаѣ если бы Цезарь панчелъ здѣсь что-нибудь оскорбительное для себя». Друзья Цезаря оказались, однако, нѣсколько зоркими, что разглядѣли подъ пластическими формами, придаными искусствомъ Цицерона его произволенію, суть и пе‌роховатости «дубины». Строгіе цензоры нашли въ этомъ, тщательно изукрашенномъ и старательно приложенномъ къ «обстоятельствамъ», сочиненіи столько нецензурныхъ мыслей, что приходилось неоднократно перерабатывать его коренной переработкой, или же совсѣмъ отказываться отъ мысли отправить его къ Цезарю; 5) Цицеронъ предложилъ послѣднее 6). «Повѣрь, писалъ онъ при этомъ Атинику 7), что намъ пришлось бы жестоко раскаяться, если бы это посланіе нашло своего адресата». Поэтому Цицеронъ рѣшилъ разъ навсегда отказаться отъ «этихъ глупостей» и былъ бы теперь свободенъ—надеже травы, потому что этимъ только и можно было сохранить за собой ту небольшую долю свободы, которая была еще возможна 8).

---

1) Ср. 588,2. 2) 455,2. ad Div. IX. 17. 3) 588,2. 4) 587,1. ad Att. XIII. 27. 5) 587,1. 6) 591,3. ad Att. XIII. 31. Ср. 588,2. ad Att. XIII. 28. 7) 588,3. 8) 591,3.
Если мы охарактеризовали отношение Цицерона к Цезарю в данную минуту, как полубоязненный, подвраждебный, то теперь следует прибавить к этому, что первый элемент получает все больше и больше преобладающее значение, по мере приближения времени ожидаемого возвращения Цезаря. Он боится не шага, и серьезно опасается встретить в Цезаре второго Суллу, который, как только возвратится из Испания, так сейчас же начнет кропавую расправу с своими противниками, и первым делом их, «катонянцев», спровадить «в преисподнюю» 1). Кромь этого своего «катонизма», Цицерон не имел еще и особую, лично до него относящуюся, причину бояться Цезаря; причина эта заключалась в известных уже нам из предыдущей переписки дурных отношениях его с «недостойными родственником» 2), как он называет брата Квинта, который, как мы видели, играл теперь по отношению к Цицерону роль зала гении, главным образом своими наущничеством пред Цезарем, в глазах которого он стался окончательно дискредитировать и без того уже сильно скомпрометированного Цицерона 3).

Под влиянием этих «ежедневных страхов», 1) в сущности воображаемых, но сознательно поддерживаемых и развиваемых, Цицерон дошел до такой мгновительности, что во всем готов был видеть признаки грядущих ужасов. Антоний, открывшийся только в Испании, вдруг неожиданно возвратился (в марте) в Рим 4). Это было достаточно, чтобы Цицерон страшился перепугаться, сам не зная чего 5). Около половины июля Цицерон получил известие о загадочном убийстве М. Марцелла в Пирее, 23 мая (письмо Сер. Сульпиция из Апуль от 31 мая) 6). Цицерон готов был видеть в этом уже первый акт той кровавой расправы, которой он ожидал от Цезаря 7). Если Брут на нее нужным «очистить Цезаря» 8) в глазах Цицерона по поводу убийства Марцелла, то, следовательно, Цицерон неожиданно в подобном разуверении. Сам Цицерон говорит, что он

1) 689,1. ad Div. VII. 25: Vereor, ne in Catonius Catonios. Каламбур: catonium отъ xáto-Orus. 2) 563,2. ad Att. XII. 38. 3) 601,1. ad Att. XIII. 9. 4) 569,5. ad Div. Y. 15. 5) 533. ad Att. XII. 18.—535,2. ad Att. XII. 19.—536,1. ad Att. XII. 20. 6) ib. 7) 566. ad Div. IV. 12. 8) 602,3. ad Att. XIII. 10. 8) ib.: Misit enim Brutus ad me: per literas purgat Caesarem de interitu Marcelli.
глубоко потрясён этими событием и мечет теперь все возможных опасностей».

Опасения эти тём боле характерны, что они не были тём, что можно было бы назвать безознательным аффектом; напротив, они были результатом изъявленной сознательной рефлекции, размышлений, основанного на наблюдениях и данных исторического опыта. Сущность этих разсуждений заключается в том, что «Цезарь должен извиниться вследствие того, что он стал всемогущим». В своих разсуждениях Цицерон опирается на историческую аналогию. Он указывает на приметы "знаменитого воспитанника Аристотеля", который, «при всей своей гениальности, умбренности, гуманности, сделался подвергнут, необузданным, жестоким, постепенно как был провозглашен царем». И как бы желая придать более убедительности этой своей аналогии, Цицерон называет Цезаря царём - rex.

Страх перед Цезарем, больно потрясён его благосклонностью, или - что ещё хуже - возбудить против себя его гнев, становится господствующим мотивом в поведении Цицерона относительно Цезаря. Мы видим уже рано, как Цицерон постарался замять начатый было им спор с Цезарем: мы разумеем его историю с "Катоном". С этим же мотивом встречаем мы в одном небольшом эпизоде, имевшем место недалеко перед ожидающим прибытием Цезаря. Цицерон посвятился с каким-то совершенно памят неизвестными Тигеллием.

Повидимому, какая с тех тогда беды? Между тем, целям ряд посем Цицерона, трактующих об этом предмете, свидетельствует о том, что он придавал большее значение этому обстоятельству, что, по крайней мере, этот предмет серьезно занимал его. Цицерон хлопочет о том, чтобы как-нибудь замять эту ссору. Это было незадолго до ожидаемого возвращения Цезаря (в августе). Сам по себе факт этого настолько ничтожен, что читатель, интуиция в письмах "истории", впрочем не обратил бы даже внимания на него, если бы он не молил

1) 602,1. ad Att. XIII. 10. 2) 588,3. ad Att. XIII. 38. 3) ib. 4) 621,2. ad Att. XIII. 37. 5) 635. ad Att. XIII. 49. — 636. ad Div. VII. 24. — 637. ad Att. XIII. 50. — 638. ad Att. XIII. 51. — 639. ad Div. VII. 25.
ему глаза на пространствё въкольких на страницѣ кряду. Это по- слѣднее обстоятельство невольно заинтересовывает читателя, а одно въколѣ брошенное выражение, проняянное имъ тутъ же, объ- ясняет ему всю суть дѣла. "Ни съ чьей стороны, пишет Ци- церонъ въ одномъ изъ высшеприведенныхъ писемъ, 1) не пользуясь я большымъ вниманіемъ и предупредительностью, какъ со стороны самыхъ близкихъ къ Цезарю людей, исключая eum — istum", т. е. Тигеллій. Слѣдовательно, Тигеллій былъ однимъ изъ "самыхъ близкихъ къ Цезарю людей..." Итакъ, вотъ гдѣ разгадка того, почему такое важное значеніе придавалъ Цицеронъ возстановленію добрыхъ отношеній съ Тигелліемъ, о которомъ история ничего бо- лѣе не знаетъ, какъ только то, что онъ былъ одинъ изъ "familia- rissimi" Цезаря.

Вообще, чѣмъ ближе къ концу приходить испанская война, чѣмъ болѣе приближается время возвращенія побѣдителя-Цезаря, тѣмъ болѣе замѣчаешь въ Цицеронѣ стремленіе къ сближенію съ людьми близкими къ Цезарию, т. е. къ поддержанію или возстановленію прежнихъ связей, гдѣ таковыхъ были почему-нибудь разор- ванны, какъ въ только что приведенномъ случаѣ.

Характерны въ этомъ случаѣ отношенія его къ Долабеллѣ. Не смотря на недавнюю семейную неприятность (разводъ Долабеллы съ дочерью Цицерона и послѣдовавшая вскорѣ смерть Туллія), отношенія къ нему со стороны Цицерона, повидимому, нимало не измѣнились къ худшему; напротивъ, если мы сравнимъ теперешнія отношенія съ тѣми, которая имѣли мѣсто немного раньше, то мы найдемъ даже значительное измѣненіе къ лучшему. Цицеронъ ведетъ переписку съ Долабеллою 2) такъ, какъ если бы ничего между ними не произошло,—въ чисто родственномъ духѣ, хотя нетрудно замѣтить въ этой родственной фамильности чего-то искусственного, принужденного, даже какъ будто запихивающе. Особенно бросается это въ глаза въ тѣхъ фразахъ, гдѣ Цицеронъ говоритъ (въ письмахъ къ Долабеллѣ) о "необычайной, несравненной любви къ нему" со стороны Долабеллы. Для читателя, озна- комившагося съ пріемами Цицерона въ его письмахъ, уже одной подобной фразы достаточно, для того что бы заподозрить искрен-

1) 636,1. 2) 537. ad Div. IX. 11.—553. ad Div. IX. 13.—633,1. ad Att. XIII. 47.
ность дружеских отношений в данном случае, потому что самая веселая фраза о любви и дружбе ему приходилось читать в письмах Цицерона к такому лицам, с которыми он был, в действительности, или в натянутых, или же прямо в враждебных отношениях, но с которыми желал поддерживать взвешен дружеских отношений. Так что, считаясь уже в пригодности предстатье известной задней мысли в этих взвешивание родственных дружеских отношениях, т.е. более что трудно допустить даже возможность незрелых дружеских отношений со стороны Цицерона по отношению к Долабеллу, как в виду его недавних холодных отношений, вследствие перехода последнего на сторону Цезаря, так и особенно в виду неосложненной еще могилы неутомимо озабоченной памятник любимой дочери, безвременная смерть которой произошла, быть может, без вины отвергнутого ее мужа. Всего этого двое достаточно для того, чтобы оправдать недоверие читателя к незрелости этой дружбы и искать мотивов ее в другой сфере, а сферу политических отношений, в том положении, какое занимали в Долабеллу и Цицерон относительно Цезаря. Что касается до положения Цицерона, то оно нам уже известно. Относительно же Долабеллы пока мы знаем, что в последнее время он сдался цезарянцем. Теперь мы узнаем, кроме того,—что в данную минуту он был одним из влиятельных цезарянцев, показанным близким к Цезарю лично и пользующимся доверием последнего. Как на доказательство этого, достаточно указать на два письма Цицерона: 1) к Долабеллу, писанное в апреле из Астуры, 2) к Требану—в сентябре 3). Из первого письма мы видим, что Цицерон считал Долабеллу за влиятельное лицо у Цезаря; из второго,—что они действительно были таковыми. В первом письме Цицерон просит Долабеллу похлопотать перед Цезарем за пожитем К. Суберина Калена и М. Планка Гереда, «своих друзей и знакомых приятелей нашего друга Лепта», как он рекомендует их Долабеллу,—чтобы Цезарь позволил им возвратиться в Рим из Испании, куда они «отправились раньше взыскать с Варроном

1) 558. ad Div. IX. 18. 2) 640. ad Div. VI. 11.
и тѣмъ навлекли на себя тѣ бѣды, которыхъ болѣе всего старались избѣгать» 1). «Устрой имѣ возвращеніе», проситъ Цицеронъ Долабеллу 2), «если только ты любишь меня не меньше, чемъ я думаю. Цицеронъ настолько, значить, увѣренъ во вліяніи Долабеллы, что единственное возможное препятствіе для осуществленія своего желанія, просьбы, видитъ только въ возможномъ недостаткѣ доброй воли у Долабеллы. О результата посредничества Долабеллы въ данномъ случаѣ мы ничего не знаемъ. За-то изъ второго письма 3) узнаемъ, что действительно, благодаря посредничеству Долабеллы, было получено согласіе со стороны Цезаря на возвращеніе Требіана, который участвовалъ въ фарсальскомъ сраженіи и затѣмъ въ африканской войнѣ противъ Цезаря, въ данную минуту жить въ изгнаніи.

Во второй половинѣ июля Цицеронъ готовилъ какое-то сочиненіе политическаго характера, которое хотѣлъ посвятить Долабеллѣ, подобно тому какъ посвятилъ Варрону Academica, 4) согласно желанію послѣдняго 5). На политическое значеніе этой любезности по отношенію къ одному изъ видныхъ цезарянцевъ указываетъ косвенный образъ самъ Цицеронъ въ вышеупомянутомъ письмѣ къ Аттику по этому поводу: 6) «Теперь же я рѣшительно въ недоумѣніи, въ которую сторону мнѣ двинуться. Съ одной стороны, хотѣлось бы удружить Долабеллѣ; но, съ другой стороны, вонзевшихъ, является вопросъ: что и какъ? а вовторыхъ, и стыдно предъ Троянцами: въ случаѣ чего, мнѣ не избежать упрека. (Намъ извѣстно уже изъ предыдущаго смыслъ этихъ выраженій).

Если задача Цицерона заключалась въ томъ, чтобы сохранить благосклонность Цезаря и снисказать дружбу со стороны наиболѣе влиятельныхъ цезарянцевъ, то задача эта была мнѣ разрѣшена блестящимъ образомъ; въ этомъ случаѣ Цицеронъ одержалъ такую же блестательную дипломатическую победу, какъ и ранѣе. Какъ тогда, такъ и на этотъ разъ усилия Цицерона, очевидно, увенчались полнымъ успѣхомъ, если онъ могъ наканунѣ возвращенія Цезаря въ Римъ писать къ Фабіо Галлу, въ началѣ сен-

1) 553. ad Div. IX. 13. 2) ib. 4. 3) 640. ad Div. VI. 11. 4) 602,2. ad Att. XIII. 10. 5) ib. 605,2. ad Att. XIII. 13. 6) ib.
тряба ¹): «Ни съ чьей стороны не пользуясь я таким вниманіем и такой предупредительностью, какъ со стороны самыхъ близкихъ къ Цезарю людей». Изъ этого видно, что отношенія его съ цезарьянцами, установившіяся въ предшествующемъ періодѣ, не потерпѣли за это время измѣненія въ дурную сторону.

То же самое мы видимъ и относительно самого Цезаря. Ничто не указываетъ на то, чтобы прежня дружески-любезная отношенія его къ Цицерону измѣнились. Напротивъ, переписка даётъ самья положительные указания о томъ, что Цезарь не только не выказывалъ никакой враждебности по отношенію къ Цицерону, а, напротивъ, выказывалъ всѣ знаки расположения и обходился съ нимъ, какъ съ старымъ другомъ. Такъ, узнавъ о постигнемъ Цицерона семейномъ горѣ — смерти Туллія,—онъ спѣшить, какъ истый другъ, написать ему утѣшительное письмо — litteras consolatorias ². Нужно замѣтить, что Цезарь былъ въ это время въ Испаніи (письмо Цезаря, полученное Цицерономъ въ конце іюля, было датировано 29 апреля, изъ Гиспалеса) ³) и въ такой обстановкѣ, которая, повидимому, не оставляла мѣста для заботъ о личныхъ радостяхъ или печалыяхъ людей, находившихся отъ него за тридевать земель. Послѣднее обстоятельство придаетъ важное значение этому, всущности ничтожному, факту; оно заставляетъ насъ видѣть въ этомъ письмѣ Цезаря болѣе, чѣмъ простой актъ свѣтской вѣжливости.

Эти дружескія отношенія Цезаря къ Цицерону нисколько не были, повидимому, пошатнуты тѣмъ вызывающими поступкомъ послѣдняго какимъ было издание въ свѣтъ его «Катона». Цезарь, какъ мы видѣли, не показалъ даже тѣни неудовольствія, напротивъ, расхвалилъ произведеніе Цицерона. Правда, похвалы Цезаря относились лишь къ стилю; но уже тотъ фактъ, что онъ предпоочелъ восхвилать стилемъ направленного противъ себя памфлета, чѣмъ возмущаться его содержаніемъ,—достаточно говорить за то, что онъ не думалъ измѣнять своихъ отношеній къ Цицерону. Въ пользу того же говоритъ и тотъ фактъ, что потомъ Цезарь предпоочелъ—ударъ, нанесенный публичнымъ словомъ, отрицать публичнымъ же словомъ, а не тѣмъ, къ чему обыкновенно прибыва-
ли в подобных случаях Марий, Суллы и впоследствии—Автоний. Наконец, самый рельефный в этом отношении факт—то, что в это время Цезарь дает попытку привлечь Цицерона снова к государственной деятельности, вызвать его в Рим, в сenate. Правда, на этот раз Цезарь не сам лично берется за это дело, а поручает его Лепиду, но это всушили все равно. В сентябре Цицерон получил письмо от Лепида, 1) в котором тот «назначительно приглашал его в Рим, на заседание сената 1 октября» и прибавлял при этом, что этим Цицерон «сделал бы приятное и ему и Цезарю» 2).

Вся эти факты свидетельствуют об одном,—о том, что Цезарь письменно не изменил прежних своих дружественных отношений к Цицерону, заинтересовался тем, как тот будет в это время, чтобы Цезарь отправился на тот свят по стопам Ромула. Чему приписать, чьем объяснить такой факт? Тым, что Цезарь вполне шармиров в дружбу Цицерона, не догадывался относительно истины чувств последнего и принимал за чистую монету то, что всушили было лишь результатом политического разсчета, политического тaktu, «искусной тактики»? Переписка дает нам возможность отвтить на этот вопрос рпнительным отрицанием. Не говоря уже о том, что образ действий Цицерона во все продолжение гражданской войны должен был развеять всякий сомнение—если таковым могли быть до того времени у Цезаря—относительно истины образа мыслей Цицерона (образа мыслей, который—прибавляя в словах—он еще недавно пытался неосмотрительно высказаться в своем «Катонъ»),—не говоря уже об этом, мы ищем прямое указание на то, что Цезарь, действительно, ни малей не обманывался на этот счет. Указание это мы находим, впрочем, не в разматриваемых нами сейчас отдель переписках, а в одном из позднейших писем Цицерона к Аттике, относящемся уже к времени после смерти Цезаря. А именно в письме от 5 апреля 710 года Цицерон передает со слов Брута фразу, сказанную будто бы Цезарем в его присутствии в то время, когда Цицерон, пришедший к Цезарю по делу одного из своих друзей (быть может, 1) 633,2. ad Att. XIII. 47. 2) ib. Срв. 652,3. ad Att. XIII. 42. См. также хрон. таб.
Лигария или Марцелла), дождавшись его въ передней. «И посла́ всего этого, сказа́л будто бы Цезарь, 1) я сомнѣваюсь еще во враждёвности его (Цицерона) ко мнѣ, когда ему приходиться столько времени сидять, не имѣю ко мнѣ доступа, да къ тому же се п не изв-за своего дѣла». (Цезарь, очевидно, зналъ, за какимъ дѣломъ пришелъ къ нему Цицеронъ). «Правда, продолжалъ Цезарь 2), что если съ къмъ легко можно ладить, то это съ Цицерономъ; тѣмъ не менѣе, я ни мало не сомнѣваюсь въ томъ, что онъ пишетъ ко мнѣ самую непримиримую неправдивость». Ту же фразу мы находимъ въ другой, болѣе лаконической, по и болѣе энергическъй редакціи, въ другомъ письмѣ къ Аттику, отъ 8 апрѣля (710 года) 3). «Буду ли я—сказал будто бы Цезарь—напрасно глупъ, чтобы считать этого, хотя бы даже и покладистаго человѣка, своимъ другомъ, когда онъ столько времени сидить, здѣть изв-за моего же дѣла». Очень вероятно, что Брутъ подкрасилъ нѣсколько выражения Цезаря, но нчто не даетъ намъ права предполагать, что онъ сочинилъ и самую мысль, въ этой фразѣ заключающуюся, и тотъ эпизодъ, съ которымъ она связана. Изъ этого видно, что Цезарь, что называется, видѣлъ насмѣю Цицерона, и что отъ его проницательности не скрылось то, что такъ тщательно скрывалъ Цицеронъ отъ его глазъ, и съ чѣмъ такъ коротко знакомить пасъ его интимная переписка. Если же послѣ всего этого Цезарь продолжалъ хранить прежнія отношенія къ Цицерону, то необходимо предположить, что здѣсь игралъ роль другой мотивъ, мотивъ аналогичный съ той «искусной тактикой», которой слѣдовалъ Цицеронъ въ своихъ политическихъ отношеніяхъ.

1) 680,2. ad Att. XIV. 1. 2) ib. 3) 581,3. ad Att. XIV. 2.
ОТДЕЛЬ СЕДЬМОЙ.

Переписка съ октябрь 709 г. до февраля 710 г.

Отъ возвращенія Цицерона въ Римъ до послѣднихъ дней жизни Цезаря.
(Пребываніе Цезаря въ Римѣ по возвращеніи изъ Наполеонъ до его смерти).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

За данный пяти-мѣсячный промежутокъ мы имѣемъ всего 17 писемъ. Изъ нихъ 14 писемъ Цицерона:

1) къ Корпицио .... 3 письма.
2) къ Аттику ......... 2 
3) къ Курію ............ 2 
4) къ Валеріо Оркѣ ... 2

5) Долабеллѣ, 6) Рутиліо, 7) Клівію, 8) Авкту (Ациліо?) — по одному письму.

Три письма къ Цицерону:
1) отъ Ватнія ...... 2 письма.
2) къ Курію ............. 1

Ни одинъ изъ разсмотрѣнныхъ нами отдѣловъ переписки не имѣетъ такого случайнаго характера, какъ настоящий. Его трудно даже назвать частью переписки; это просто нѣсколько писемъ, писемъ большую частью отъ случайныхъ корреспондентовъ или къ случайнымъ адресатамъ. Кто такой Клівій, кто такой Рутилій, Авктъ, Ватній?... Никогда они не были и не будутъ болѣе кор-
респондентами Цицерона; никогда не был с ними Цицерон ни в каких отношениях. Письма к ним так же случайны, как и их адресаты; всё они носят экстренный характер, каждое из них написано по какому-нибудь случайному поводу. Исключение составляют только два письма к Аттику и два подобных же письма к Курию, с которыми Цицерон находился в довольно близких отношениях. Если прибавим к этому крайнею малочисленностью писем—17 за 5 месчев—, то мы поймем, что от них и нельзя ждать многого истории.

Что касается возвращения Цезаря в Рим, то ни о времени его, ни о самом факте мы ничего не узнаем из переписки, хотя за октябрь, когда, по свидетельству Веллена Патеркула, воз- вратился Цезарь, 1) мы ищем сравнительно много писем (восемь). И вообще мы не находим в этой переписке почти никаких прямых исторических свидетелей, хотя и встретим косвенными указаниями на некоторые факты этого времени.

Военныя, мы ищем несколько косвенных указаний на один из фактов деятельности Цезаря по возвращении его в Рим, именно, на факт надёла землей ветеранов (о котором упоминает, впрочем, только Светоний). Мы ищем четыре письма Цицерона, написанныя по этому поводу к трем членам комиссии, которой было поручено Цезарем делю раздёл земель между ветеранами—*legati agris dividundis*—2): Валерию Оркъ, М. Рутицию и Клувию. Цицерон ходатайствует перед этими легатами за отдельных лицъ и за цѣлью общинъ, земли которыхъ подверглись «опасности» 3) попасть подъ раздёлъ. Такъ, Цицеронъ беретъ подъ свою защиту Валетеррапцевъ, которые, по выражению Цицерона, «имѣютъ исключительные причины—*causam praecipuum*»—для удержания за собой права на владѣмему ими землю,—причины заключающіяся, военныя, въ томъ, что «благоволѣніемъ безсмертныхъ боговъ ихъ миновала горькая чаша султанской эпохи—*sullani temporis acerbitas*»—4), и, военныя, что «они были защищены имъ, Цицерономъ, при живѣшемъ соучастіи римскаго народа, отъ несправедливѣйшаго закона Руза» 5),

1) Vell. II. 56. См. хрон. таб. 2) См. Billerb. III. 421. 3) 642,2. ad Div. XIII. 4. 4) ib. 1. 5) ib. 2. Billerb. III. 421.
и потому Цицеронъ <поручаетъ ихъ известной всему свету гуманности, справедливости и прямодушію> Валерію Оркі, къ которому адресовано письмо 1).

Подобнымъ же образомъ хлопоты Цицеронъ предь Клювіемъ, который завѣдывалъ раздѣломъ земель въ Gallia Cisalpina, за Ателлантцевъ, которые имѣли тамъ свои земли (ager vectigalis) 2).

Съ подобнымъ же ходатайствомъ обращается Цицеронъ вторично къ тому же Валерію Оркі 3) за нѣкоего К. Курція, котораго передъ тѣмъ Цезарь назначилъ въ число сенаторовъ, 4) и который имѣлъ небольшое имѣніе въ Волатерранскомъ округѣ, куда, по выражению Цицерона, 5) «онъ спасъ свои послѣднія крохи, оставшіяся послѣ потерь всѣхъ имъ кораблекрушений»; «лишившись этого послѣдняго имущества, онъ былъ бы не въ состоянии поддерживать честь своего новаго положенія», которое теперь было выше прежняго, между тѣмъ какъ, по имущественному положенію, ему пришлось бы стать ниже 6).

Точно такъ же хлопоты Цицеронъ за нѣкоего Альбина 7), который имѣлъ помѣстіе, купленное имъ во время проскрипцій Сулы, и которыя, въ силу известнаго закона Цезаря, на который въ данномъ случаѣ ссылаются Цицеронъ, 8) должны были считаться законной собственностью купившаго.

Далѣе, мы находимъ указаніе на известный любопытный фактъ назначения Цезаремъ консула на нѣсколько часовъ 9).

Затѣмъ, что касается до назначенія магистратовъ впередъ на нѣсколько дѣтъ, то мы имѣемъ одно указаніе; которое находимъ уже въ позднѣйшей перепискѣ, послѣ смерти Цезаря, 10) именно, что Цезарь назначилъ консуловъ и народныхъ трибуновъ (только?) на два года впередъ 11).

Затѣмъ, мы имѣемъ указаніе на изданій Цезаремъ въ это время закона, которымъ санкціонировалась всѣ, совершенная во время проскрипцій Сулы, имущественные сдѣлки относительно конфискованныхъ имуществъ 12). Цѣль подобнаго распоряженія ясна сама собой 13).

Наконец, мы находим некоторые данные относительно событий в Иллирии и Сципионе. Из Иллирии мы имеем за это время два письма Ватиния: от 5 декабря 709 года \(^1\) и от 710 года \(^2\); оба из Нароны,—письма, которые и своим нравственно-гробням слогом и всём складом мыслей выдают в авторе грубаго солдата, довольно тщеславного при том. Сданный наместником Иллирии, он ещё в половине 709 года просил у Цицерона письменно его ходатайства относительно supplicationes pro suis rebus gestis (письмо из лагеря у Нароны, от 11 июля 709 года) \(^3\). В конце того же года, в письме, от которого до нас сохранился только отрывок (окончание) \(^4\), он, с со- крушенным сердцем, исповедуется перед Цицероном в своей неудаче и просит его заступничества перед Цезарем, который мог приспасть эту неудачу неспособности или нерадивой полководцей. В начале следующего года Ватиний снова обращается к Цицерону с подобною же просьбой, \(^5\) но уже совсем в другом тоне: Ватиний жалуется на Цезаря, который не поспешил павшему его, мало одариваемому, тщеславным притязаниям. Цезарь обижает его, Ватиний: он до сих пор не сделал предложения сенату относительно суппликаций в честь его дalamatских подвигов, которые, по его, Ватиний, мнению, заслуживали бы даже триумфа \(^6\). Прекрасная иллюстрация к этому, чтó было выше отмечено в общей формой относительно тём за- труднений, которая приходилось встретить Цезарию со стороны своих же людей, со стороны их личных самолюбий и тщеслав- ных притязаний. 

Что касается Цицерона, то здесь мы имеем дело с тем же неприимимым антицезарницем, который незадолго перед тем выказывал искреннее сожаление тому, что пропел вёк Бруттов и Агали... «Уже я не прошу тебя, пишет Цицерон к Курцию, \(^7\) не убеждаю возвратиться домой; напротив, у самого у меня одно желание, одна заветная мечта: вырваться отсюда... вырваться и бежать, бежать туда, 

\(^{1}\) 649. ad Div. V. 10. extr. \(^{2}\) 655. ad Div. V. 10. \(^{3}\) 599. ad Div. V. 9. \(^{4}\) 649. \(^{5}\) 655. ad Div. V. 10. \(^{6}\) ib. \(^7\) в начале 710 г. 653. ad Div. VII. 30.
Гдь бы ни имени я Пелопидовъ,

Пи стала ихъ не слышать...

Трудно представить себѣ, до какой степени постыднымъ представляется мнѣ самому мое поведение, мое, хотя бы и натомное, участіе во всемъ этомъ... Ты бѣжалъ отсюда. Право, ты точно предвидѣлъ будущее. Какъ бы ни было прискорбно слышать обо всемъ этомъ, все же споспѣе слышать, чѣмъ видѣть». Подъ «всѣмъ этимъ» разумѣются, очевидно, вообще всѣ тѣ крупныя и мелкія события, которыя совершались помимо воли Цицерона, въ разрѣзѣ съ его желаніями и идеями, и которыми—къ его огорченію—была такъ богата текущая дѣйствительность 1). Но въ данномъ случаѣ эта реплика служить введеніемъ къ разсказу объ упомянутымъ уже фактѣ назначенія Цезаремъ консула на нѣсколько часовъ. Впрочемъ естественно и попыткъ тотъ саркастически-негодующий тонъ, въ которомъ пишетъ Цицеронъ объ этомъ фактѣ, объ этомъ поступкѣ Цезаря, въ которомъ Цицеронъ—и не одинъ, конечно, Цицеронъ—могъ усмотрѣть насмѣшку надъ тѣмъ, что въ его глазахъ было святиней,—насмѣшку надъ завѣтами старины, надъ освященными вѣками традиціей, надъ тѣмъ, что связывалось въ его представленіяхъ съ vetus respublica, съ status pristinmus. «Считай себя счастливымъ», пишетъ Цицеронъ тамъ же, «что тебѣ не пришлось быть свидѣтелемъ той сцены, которая имѣла мѣсто недавно на Марсовомъ полѣ. Во второмъ часу (8 ч. утра), когда должны были состояться комиціи для избрания квесторовъ, пришло извѣстіе о смерти Кв. Максима, котораго эти государи называли консуломъ; 2) курulongое кресло было убрано. Цезарь же, который только что получилъ аушенію касательно трибутъ-комицій, самовольно обратилъ послѣднюю въ центуриатъ-комиціи, и въ 7 часу (2 часа дня) объявилъ о назначеніи консула впредь до 1 января, т. е. до утра слѣдующаго дня». Въ такомъ видѣ передаетъ Цицеронъ этотъ фактъ, который онъ тутъ же и комментируетъ съ обычнымъ своимъ сарказмомъ. «Да будетъ тебѣ извѣстно», продолжаетъ Цицеронъ, 3) «что въ консульство Каниния никто ни разу не позавтракалъ. Впрочемъ, въ его консульство не случилось ни-

1) ib. 2) Кв. Максимъ, cos. suffectus, многими не назывался консуломъ. Suet. Caes. 80. 3) 653.
какого несчастья, ибо онъ выказалъ замѣчательную бдительность: онъ ни разу не спалъ во все продолженіе своего консульства. Тебѣ, быть можетъ, покажется это смѣшнымъ; вѣроя, потому что тебѣ не приходилось быть самому свидѣтелемъ всего этого: въ противномъ случаѣ ты бы не удержался отъ слезъ!...

Таково же было, въ общемъ, отношеніе Цицерона и къ другимъ актамъ дѣятельности Цезаря въ это время, какъ это видно изъ дальнѣйшихъ словъ того же письма 1). "Что тебѣ писать о прочемъ? Подобные факты безчисленны. Право, я не вынесъ бы всего этого, еслибы не укрывался заблаговременно въ тихое при- станище философіи и еслибы не имѣлъ вѣрнаго товарища въ сво- ихъ занятіяхъ въ лицѣ нашего Атики". Приведенные отрывки могутъ служить прекраснымъ комментариемъ къ тому, что высказы- ваетъ Цицеронъ коротко въ своемъ трактатѣ De officiis 1), въ слѣдующей эпиграфической фразѣ: Caesar omnia jura divina atque humana pervertit propter eum, quem sibi ipse opinionis errore finxit, principatum.

Въ извѣстномъ противорѣчіи съ этимъ письмомъ стоитъ другое письмо Цицерона къ тому же Курію — послѣднее письмо Цицерона до Мартовскихъ Идъ 2). Если тамъ Цицеронъ высказывается съ горчью и ненавистью о своемъ пребываніи въ Римѣ, зави- дуетъ Курію, что онъ далеко отъ Рима, и самъ «горить желані- емъ вырваться изъ Рима»; то здѣсь, напротивъ, онъ настоятель- но приглашаетъ Курія возвратиться въ Римъ. «Прибѣжай», пишетъ ему Цицеронъ, 3) «прибѣжай же, пожалуйста, въ Римъ, чтобы не погибло выдасть съ республикой съюза возвращающейся urbanitas». По увѣренію Цицерона, 4) въ Римѣ въ эту минуту дѣйствитель- но «начинала расцвѣтать старинная urbanitas» 5).

_________________________________________________________________

1) ib. 2. 2) Ш. 82. 3) 657. ad Div. VII. 31. 4) ib. 2. 5) ib. 4) ib.
МАРТОВСКИЯ ИДЫ

Въ перепискѣ Цицерона.

Въ заключеніе бросимъ взглядъ на события 15 марта 710 года и посмотримъ, что даетъ намъ переписка Цицерона касательно этого предмета.—Что касается до эпизодической стороны этого факта, то въ этомъ отношении переписка не даетъ ровно ничего. Этимъ, достойнымъ сожалѣнія, обстоятельствомъ мы обязаны, кажется, тому, что первое время послѣ Мартовскихъ Идъ совершенно отсутствуютъ письма Цицерона (равно и къ Цицерону), кромѣ одного письма—къ Василию, ') состоящаго всего изъ двухъ строчекъ. А затѣмъ, пѣсколько позднѣе, напримѣръ, въ апрѣлѣ Атику, къ которому адресованы всѣ письма за этотъ мѣсяцъ, если даже онъ и не былъ самъ въ Римѣ въ Мартовскія Иды,—все равно, долженъ былъ уже знать объ этомъ событии, и потому не могъ пождаться въ сообшеніяхъ на этотъ счетъ со стороны Цицерона.

Но если переписка Цицерона не даетъ ничего для эпизодиче- ской стороны факта, то для уразумѣнія его мы найдемъ здѣсь много цѣнныхъ указаний, которія могу́тъ пролить свѣтъ на внут- ренній смыслъ этого факта, по сколько онъ обнаруживается въ тѣхъ мотивахъ и въ тѣхъ идеяхъ, которыя руководили и одушевляли въ его осуществленію его виновниковъ. Главный матеріалъ для этого мы находимъ въ письмахъ самого Цицерона. Правда, Цицеронъ, съ одной стороны, не былъ активнымъ участникомъ

') 678. ad Div. VI. 15.
события 15 марта, с другой—он он выскаывается об этом предмете всегда только от себя и за себя; но в сущности это все равно, как если бы говорили об этом самом Бруту и Кассию, потому что, как мы сейчас увидим, Цицерон только формулирует некий идеи для, впрочем, — идеи, которые у него были общие и с ними. Уже то, что нам известно было раньше относительно образа мыслей Цицерона, позволяло ожидать или предполагать возможность подобного единомыслия; но не оставлять в этом никакого сомнения то, что мы узнаем из слов самого Цицерона об его отношениях к самому факту и к его виновникам. Если бы мы захотели охарактеризовать эти последний отношения словом «солидарность», то это было бы верно относительно собы- ства, качества этих отношений, но неточно—относительно степеней этого качества: «солидарность» было бы слишком слабым обозначением для того, полного энтузиазма, восторженного, отношения, которое выскаывает Цицерон к виновникам событий Мартовских Ид. Он «не может найти достаточно слов для восхваления Брутон и Кассию» 1). Он называет убийц Цезаря героями—йпос—2), даже более. «Нет, восклицает Цицерон в каком-то почти экстатическом восторге 3), пять, не герои они, а боги, которым подобает вчная слава!»—Более конкретное выражение этой, так сказать, принципиальной соли- дарности мы видим в личных отношениях Цицерона к убийцам Цезаря и в особенности в его отношениях к М. Бруту и Кассию.

Что касается первого, т. е. М. Брута, то еще до событий 15 марта Цицерон находился с имм в довольно близких личных отношениях, как это видно, впервые, из его переписки с Брутом, от которой сохранилось, впрочем, очень немного писем (Цицерона к Бруту) 4). Но мы имеме положи-

1) 694,2. ad Att. XIV. 14. 2) 683,2. ad Att. XIV. 4.—725,2. ad Att. XV. 12. Срн. 697,2. ad Att. XIV. 15. 3) 691,1. ad Att. XIV. 11. 4) 487. ad Div. XIII. 10. (708 г.).— 481. ad Div. XIII. 11. (708 г.).—482. ad Div. XIII. 12.—483. ad Div. XIII. 13.—484. ad Div. XIII. 14. (708 г.) Впрочем г. Бузец, мы не считаем себя вправе ссыльаться на существующую отдельно от писем ad Diversos переписку Цицерона с Брутом в двух книгах, также как подлинность послеледней подлежит большому сомнению. См. выше, стр. 27.
тельным указанием на то, что сохранившаяся до нас письма составляют лишь частей действительной переписки 1). Мы знаем также, что дружеская переписка эта не прерывалась и в 709 году, хотя мы за это время и вовсе не имеем ни писем Цицерона к Бруту, ни Брута к Цицерону 2). Во втором, о близости Цицерона к Брутому можно заключать из того, что в половине 709 года он принимал довольно близкое участие в вопросе о женитьбе послѣдняго на Порции, дочери Катона 3). Сюда же слѣдует отнести факт посвящения Цицероном Бруту своего философского трактата De finibus 4) и послѣдняя ему своей Laudatio Poreiae 5). Вообще, мы видим, что Цицерон принимал близкое участие во всем, что касалось Брута,—которое выражается часто по болѣе или менѣе познавательным и случайным поводам, напримѣр, по поводу возвращенія послѣдняго из своей провинціи Галліи 6). Мы видимъ, наконецъ, что дружба эта была обонная 7).

Послѣ событий 15 марта дружба эта стала, повидимому, еще болѣе тѣсной, и даже восторженной—со стороны Цицерона по крайней мѣрѣ. Въ письмахъ своихъ къ Аттику и къ другимъ Цицеронъ называетъ его не иначе, какъ «natus Brutus»—Brutus nostor 8). Цицеронъ категорически заявляетъ о своей восторженной дружбѣ къ этому человѣку «высокаго ума, идеально-правственного и честного и твердаго въ своихъ убѣжденіяхъ» 9). (Интересно сопоставить съ этимъ характеристику М. Брута, сдѣланную Цезаремъ, какъ его передаетъ Цицеронъ 10): Magni refert—сказалъ будто бы Цезарь о М. Бруту,—hic quid velit: sed quidquid vult, valde vult). Послѣ Мартовскихъ Идъ Цицеронъ продолжалъ по

1) 529,1. ad Att. XII. 18.—580,4. ad Att. XII. 14.—583,1. ad Att. XII. 21.—562,1. ad Att. XII. 37.—586,2. ad Att. XIII. 3.—602,3. ad Att. XIII. 10. 1) 529,1. ad Att. XII. 18.—580,4.—583,1.—586,2. ad Att. XII. 37.—586,2. ad Att. XIII. 3.—602,3. 3) 606,2. ad Att. XIII. 16.—601,2. ad Att. XIII. 9.—602,3.—607,2. ad Att. XIII. 14. 4) 618,4. ad Att. XIII. 21. 1) 615,3. ad Att. XIII. 23. 3) 553,3. ad Att. XIII. 23. 10.—545,3. ad Att. XIII. 27. Cpa. 547,1. ad Att. XII. 29.—562,1. ad Att. XIII. 37.—593,5. ad Att. XIII. 35. 1) 620,3. ad Att. XIII. 35. 36.—622,1. ad Att. XIII. 38. Cpa. 618,2. ad Att. XIII. 25. 3) 630,2. ad Att. XIV. 1.—698,3. ad Att. XIV. 16.—699,4. ad Att. XIV. 17.—701,1. ad Att. XIV. 19.—702,4. ad Att. XIV. 18.—703,1. ad Att. XIV. 22.—708,2. ad Att. XV. 1. 13.—712,1. ad Div. XII. 1.—713,3. ad Div. XV. 20.—727,3. ad Att. XIV. 16. B. Cpa. 850,1. ad Div. XII. 8. 3) 700,5. ad Div. IX. 14. 1) 630,2. ad Att. XIV. 1.
прежнему дружескую переписку съ М. Брутомъ, отъ которой, правда, не сохранилось до насъ ни одного письма, но на существоование которой мы имьемъ вполнѣ ясныя указания 1).

Что касается Кассія, то съ нимъ Цицеронъ велъ уже дружбу тогда, когда имя Брута еще вовсе отсутствуетъ въ перепискѣ 2). Въ послѣдние годы гражданской войны Цицеронъ велъ съ нимъ, какъ и съ Брутомъ, довольно оживленную дружескую переписку, отъ которой, впрочемъ, также мало сохранилось писемъ: одно письмо Кассія 3) и нѣсколько писемъ Цицерона 4). Переписка эта принимаетъ еще болѣе оживленный и вмѣстѣ—болѣе дружесственный характеръ послѣ Мартовскихъ Изд. Отъ этой переписки сохранилось болѣе писемъ Цицерона 5) и только два письма отъ Кассія 6). Послѣ Мартовскихъ Издъ имя Кассія въ письмахъ Цицерона встрѣчается обыкновенно рядомъ съ именемъ Брута, 7) и вообще Цицеронъ не дѣлаетъ между ними различія, ставить ихъ на одну доску, какъ одинаково великихъ героевъ и какъ одинаково блестящихъ своихъ друзей.

Но, быть можетъ, самымъ рельефнымъ и яркимъ явленіемъ въ этомъ родѣ служатъ отношенія Цицерона съ другимъ Брутомъ, съ Децимомъ Брутомъ. Д. Брутъ появляется въ перепискѣ только послѣ Мартовскихъ Издъ, появляется какъ-то внезапно, и вдругъ начинаетъ играть въ ней одну изъ перспективныхъ ролей; человѣкъ, котораго имена мы не разу не встрѣчали до сихъ поръ въ письмахъ Цицерона, становится его близкимъ другомъ. Мы имѣемъ 14 писемъ къ нему Цицерона и 9—его къ Цицерону. Содержаніе переписки само по себѣ для насъ не важно; важно въ данномъ случаѣ отмѣтить свойство тѣхъ отношеній между двумя корреспондентами, которыя открываются изъ этой переписки. Это были отношенія, фамильными по формѣ, истинно искренне-дружеская по существу,—въ которыхъ нельзя найти ни одной фальши—
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тительным для нравственного чувства, Цицерон не считает даже нуждающимся в оправдании; он ни мало не думает признавать его тьмь, что мы бы назвали неизбоженным злом, дьлом дурным, по находящимся себб извьстное оправдание в цьли, в мотивах, которые руководили его виновниками; итгт, Цицерон приходит к полной безусловной идеализации—без всякой оговорки: это не преступление, заслуживающее списания, а «прекрасное дьянд», достойное вьчной славы, достойное восхищения...

Какт это ни дико, какт ни возмутительно для нравственного чувства подобная идеализация, мы однако можемъ до извьстной степени понять эту послѣднюю, если поймемъ Цицерона. Главное дьло тутъ, конечно, въ идеяхъ, въ принципахъ. Но на чисто пдейной, принципиальной почвѣ была бы невозможна подобная идеализация. Мы должны допустить здсь значительную долю влнния фанатизма, того фанатического одушевленія, которое, какт извьстно, играло большую роль во всей этой кровавой исторіи; а натура Цицерона, какт мы имѣли уже возможность въ томъ убѣдиться, была не чуда фанатизма, по крайней мѣрѣ, въ извьстныхъ минуты, при извьстныхъ обстоятельствахъ, способна была, до извьстной степени, поддаваться его влиянію. Только благодаря такому влнію и могло сложиться въ воображепи Цицерона такое идеальное представленіе о такомъ дьлт, которое многихъ искренне возмутило 1). Точка зрѣнія Цицерона памъ уже извьстна: это— идея свободы, въ томъ видѣ, какт она была осуществлена въ «старой республикѣ», идеальный образъ которой вѣчно носился въ воображеніи Цицерона. Теперь эта идея, такъ сказать, фанатизировалась. Она фанатизировалась въ двоякомъ направленіи: въ положительномъ, это—энтуазізмъ къ свободѣ, и въ отрицательномъ, это—ненависть къ тирании. Если прежде, въ началѣ гражданской войны, Цицеронъ колебался одно время просто только «выказатьъ» противъ Цезаря—пъ пшете въ узамъ дружбы—, то теперь онъ не колебляся утверждаетъ то положеніе, кровавымъ комментаріемъ котораго было собрание 15 марта. «Свободу отечества», говорить онъ въ письмѣ къ Макцию, который еще давно

1) 717. ad Div. XI. 28.
ранье снискал себѣ славу «мировозрѣчія» — *auctor otii* — 1) и кото-
рый произвелъ такое выгодное впечатлѣніе на Цицерона при
первомъ своемъ знакомствѣ съ послѣднимъ въ первое время граж-
данской войны, въ 705 году *) , «свободу отечества слѣдуетъ ставить
выше жизни друга»: libertas patriae vitae amici antepomenda. (Лю-
бомилентъ отвѣтъ Макія на это письмо 2): «Мнѣ говорятъ, что
слѣдуетъ предпочитать отечество личной дружины, въ случаѣ если
бы гибель друга представлялась полезно для республики... При-
знать я не дошелъ до этой степени мудрости. Не послѣдовалъ
я за Цезаремъ въ гражданскомъ междоусобі; но, не сочувствуя
его дѣлу, я не оставилъ, однако, его, какъ друга.» Итакъ въ гла-
захъ Цицерона, событие 15 марта было «дѣломъ свободы». Пусть
онѣ не достигло цѣли 3); пусть оно не дало той свободы, но имя
которой оно было совершено 4)—это не вина Брута и Кассія 5);
съ своей стороны, они сдѣлали всё, что могли, они убили ти-
ранна 6), они «тиранно-убийцы» — *tyrannocidae* 7), *tyrannocidiae* — 8),
и, какъ таковые, они оказали «безконечно-великое благодарѣніе
республикѣ» — *divinum in rem publicam beneficium* 9).
Итакъ, логика Цицерона такова:
Цезарь — тиранъ = злей геній свободы = врагъ республики.
Убийцы его — «тиранноубийцы» = герои свободы = благодарители
республики.
Итакъ, убійство Цезаря равносильно для Цицерона освобожде-
нію республики отъ тиранній. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, онъ
dѣйственно могъ, не сходя съ предной почвы, назвать убій-
ство Цезаря благодареніемъ республикѣ. Но собственно ту идеа-
лизацию, тотъ орелъ, которымъ онъ окружаетъ самое дѣло, самыми
актъ убійства, этого «восхитительнаго пиршества», равно какъ
дущее на встрѣчу этой идеализацией стремление выбросить тѣхъ
на нравственный обликъ Цезаря 10) и особенно это, высказываемое
Цицерономъ, дикое желаніе быть дѣятельнымъ участникомъ этого
кроваваго акта—это слѣдуетъ уже принисать, по нашему мнѣнію,
тому фанатическому возбуждению, влияние которого было также естественно в ту пору крайнего ожесточения политической борьбы, которая уже перестала быть даже и для таких людей как Цицеронъ, для людей, такъ сказать, гуманистическаго закала,—перестала быть борьбою идей, а превратилась всецѣло въ борьбу страстей.

Что такъ же точно понимали свое дѣло Брутъ и Кассій, это очевидно уже изъ самаго факта этой, такъ сказать, посторонней солидарности съ нимъ Цицерона. Но мы находимъ и болѣе освятительное доказательство этого въ личномъ признаніи самихъ Брута и Кассія. Къ этому признанію, конечно, мы бы прежде всего и обратились, какъ къ подлинному въ строгомъ смыслѣ этого слова документу, если бы документъ этотъ не былъ такъ отрывочнымъ и недостаточнымъ, взятый отдѣльно самъ по себѣ; но это мѣсто, которое мы имѣемъ въ виду, заключаетъ въ себѣ только посвященный намѣръ на то, что у Цицерона формулировалось такъ краснорѣчиво и въ такой законченной и ясной формѣ. Мѣсто это — отрывокъ изъ письма Брута и Кассія къ Антонію отъ 4 августа 710 года 1), которыми они отвѣчали на угрозы послѣдняго. Заявивъ, что «для свободнаго человѣка не страшны никакія угрозы» 2), Брутъ и Кассій продолжаютъ 3): «Самое горячее желаніе наше это то, что бы ты оказался способнымъ жить и дѣйствовать въ свободной республику, съ достоинствомъ и съ честью. Мы далеки отъ того, чтобы вызывать тебя на взаимную вражду; но знай, что для насъ дороже нашей свободы, нежели твоя дружба. А вотъ, нашъ тебѣ советъ: подумай серьезно о томъ, что ты затвѣкаешь; взвѣси собственныхъ силы и не о томъ думай, какъ долго жить Цезарь, а о томъ какъ недолго царствовать».—Слѣдовательно, мысль Брута и Кассія такова: теперь, когда Цезарь убитъ, стала возможной «свободная республика»; а убить Цезаря за то, что онъ «царствовалъ» и тѣмъ самымъ сделалъ несовмѣстнымъ свое существованіе съ существованіемъ свободы, которая «дорохѣ держитъ дружбы», т. э., убійство Цезаря разносило уничтоженію тиранній, возращенію свободы и восстановленію республики—такъ же точка зренія, которую мы видимъ болѣе подробнѣ развитой.

1) 758,4. ad Div. XI. 3. 2) ib. 3. 3) ib. 4.
у Цицерона. И тот же самый фанатизм, который старается, во чтобы то ни стало, опорочить, загрязнить правственную личность Цезаря. "Глупый человек" — homo imprurus —, говорит о нем Цицеронъ? ". "Негодяй изъ негодяевъ" — nequissimus —, говорит Кассий? . Sed homo amens et perditionis (Антоний) multoque nequior quam ille ispe (Цезарь) quem tu (т. e. Кассий) nequissimum occisum esse dixisti..., etc. Цезарь убить. Что же? "Убить негодяй": собакъ и собакъ смерть... Такова была эта философия фанатизма.

Интересно сопоставить съ этимъ страстнымъ, фанатически-восторженнымъ отношениемъ къ событию 15 марта ту безпристрастную оценку ея, которую мы находимъ у самого же Цицерона, когда текущая дѣйствительность успѣла охладить расходившися страсти и заставила взглянуть на дѣло болѣе трезво и отнестись болѣе скептически къ тому, что до сихъ поръ возбуждало къ себѣ безграничный восторгъ. И вотъ къ какому результату пришелъ тогда Цицеронъ: "Въ этомъ дѣлѣ, говорить онъ 2), было столько же истиннаго мужества, сколько самого дѣтскаго недомыслия": Acta illa res est animo virili, consilio puerili. "Прекрасное, по беззазнѣнному дѣлу!" — "О! прѣкзъ халѣй и мнѣ вѣтолъ! 4) Оно доставило минутную радость и удовлетвореніе накопившимсяся раздраженіемъ противъ Цезаря, но—и только 5), потому что республика о которой мечтали его виновники, не возвратилась вмѣстѣ съ свободой, какъ они разсчитывали 6). Даже болѣе. Нѣтъ, говоритъ Цицеронъ, "мы и свободы не возвратили, убивши Цезаря 7): "мы освободились только отъ царя, но не отъ царской власти 8); "Тиранъ умеръ, но жива тиранія" 9), потому что тиранъ оставилъ себѣ наслѣдника въ лице Антоніи 10). И вотъ мы, которые не могли спести господиа, работаемъ теперь бывшему соучастнику нашего рабства 11), не освободившимся въ то же время отъ Цезаря, который продолжаетъ жить не только въ дѣлахъ своихъ, но даже въ своихъ идеяхъ 12), которая —тѣ и другія—роковымъ образомъ продолжаютъ

тяготѣть надъ нами, и которые влекутъ насъ, влекутъ неудержимо въ сторону диаметрально-противоположную нашимъ стремленіямъ 1), между тѣмъ какъ въ перспективѣ начинаетъ мелькать кровавый сплуртъ новой, еще болѣе ожесточенной, гражданской рѣзни 2). Таковъ окончательный итогъ наблюдений и размышленій Цицерона, такова окончательная оцѣнка событий 15 марта, подсказанная ему дѣйствительностью, истинный смыслъ которой никогда не укрывался отъ тонкой наблюдательности Цицерона, когда онъ слѣдовалъ внушеніямъ своего разума, своего яснаго, свѣтлого разума — ratio —, и не отдавался влиянію омрачившихъ его политическихъ страстей.

1) 712,1. 2) 693, 2. ad Att. XIV. 18.
ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Объ отношений переписки Цицерона къ прочимъ источникамъ для данного отдѣла истории Цезаря.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Бѣглый обзоръ источниковъ, сюда относящихся.

Кромѣ переписки Цицерона, мы имѣемъ для истории Цезаря еще два ряда литературныхъ источниковъ: это, впервыхъ, сочиненіе позднѣйшихъ историковъ, и, вовторыхъ, записи современниковъ — commentarii.

Къ первой категории принадлежать сочиненія (въ хронологическомъ порядке):
1) Веллея Патеркула. C. Vellei Patereuli Historiae Romanae libri II. (Вышло въ 30 году) 1).
2) Платарха. Plutarchi vitae parallelas (βιοι παράλληλοι) C. Iulius Caesar. (Вышло въ 113 году въ Херонѣ) 2).
3) Светонія. C. Suetonii Tranquilli vitae Caesarum: divus Julius. (Вышло въ 120 году) 3).
4) Аппіана. Appiani Historia Romana. (Вышло около 150 г.) 4)

5) Дион Кассий. Cassii Dionis Coccejanī rerum Romanarum libr. LXXX. (Вышло в 222 году) 1).

Къ второй категории относятся:
1) Гирція. A. Hirtii commentatorum de bello Gallico liber VIII. (Для насъ имѣютъ значеніе только послѣдня главы).
2) Цезаря. C. Julii Caesaris commentatorum de bello civili libri tres. И незвѣстныхъ авторовъ:
3) Bellum Alexandrinum.
4) Bellum Africæ.
5) Bellum Hispaniense.

ВЕЛЛЕЙ ПАТЕРКУЛЪ.

Сочиненіе самаго близкаго по времени къ Цезарю историка, Веллеса Патеркула, есть въ то же время и самое нитчноное по своимъ размѣрамъ. Это собственно не исторія, а abreviatio, сокращеніе римской исторіи (въ двухъ книгах): opus artatum 2), recisum 3), какъ самъ Веллей называетъ свое сочиненіе; нерідко, насъ занимающей, умѣется у него весь въ десяті главахъ 4). Понятно, что на такомъ тѣсномъ пространствѣ могло умѣститься лишь самое небольшое количество историческихъ данныхъ. Но такъ какъ Веллей является въ данномъ случаѣ самымъ свѣжимъ источникомъ (онъ писалъ 75 лѣтъ спустя послѣ смерти Цезаря), то значеніе его нельзя считать ничтожнымъ, не смотря на ничтожество его размѣровъ. Вотъ почему важное значеніе получаетъ вопросъ объ его исторической достовѣрности. Вопросъ этотъ занималъ многихъ изслѣдователей римской исторіи въ нашемъ столѣтіи. При этомъ изслѣдователи болѣе ранняго времени, какъ

1) Fr. Gerlach's Geschichtsschreiber der Römer. Stuttgart. 1855. S. 222. — Мы не включаемъ сюда Евтріона и Орозія какъ писателей слишкомъ позднихъ и нынѣшихъ, поэтому, рядомъ съ болѣе ранними, лишь очень условное значеніе. Что до epitom'овъ Флора, то, по своему микроскопическому объему, они ничего не прибываютъ къ прочнымъ источникамъ. Не упоминаемъ также о многихъ случайныхъ источникахъ, въ родѣ рѣчей Цицерона, „Фарезій“ Лукана и т. п. Что касается эпиграфическаго матеріала, то мы нашли удобнымъ пользоваться имъ лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ для установления хронологическихъ датъ—во второмъ приложеніи. 2) II. 86. 3) ib. 89. 4) II. 48—56 и 68.
Лемерь 1), Краузе 2), которые обращали преимущественно внимание на литературную, ораторскую сторону сочинений Веллея, представляющую несомненную достоинства 2), приходили к чрезвычайно оптимистическому взгляду на него, не только как к ниссему и оратору, но и как на историка и.—в болгве специальным смыслом—как на исторический источник. Так как вопрос об исторической достоверности сводится главным образом к двум вопросам—1) об источниках и 2) о характере и роли субъективного элемента в изложении и освещении фактов,—то Краузе, напримѣр, старается доказать, хотя и не удачно, съ одной стороны — полную объективность, безпристрастіе (Краузе выражается, впрочем, довольно осторожно: voluntas ejus vera narrandi in dubium vocari nequit 3)) и отсутствие партийности у Веллея 3); съ другой стороны, онъ выставляетъ положение—совершенно, впрочемъ, подсказанное,—что, кромѣ Origines Катона и Annales Горгенія, на которыхъ самъ Веллей ссылается 4), онъ пользовался почти всѣми предшествовавшими источниками, между прочимъ Ливіемъ и Цicerономъ (въ томъ числѣ, и его перепиской) 5). Но Краузе идетъ еще дальше. «Быть можетъ, говорит онъ 6), Веллей пользовался также архивными документами—actis tabulisque publicis». Послѣднее предположение просто странны, чтобы не сказать смѣшно. Возьмите тщательнѣйшія критическія изслѣдованія Зауппе 7), Пернича 8), особенно же новѣйшее изслѣдованіе Кайзера 9), посвященное специально вопросу объ источникахъ Веллея, ввели въ болгве тѣсныя границы значеніе его какъ исторического источника, значительно сузивъ кругъ вѣрныхъ его источниковъ. Краузе назвалъ въ числѣ послѣднихъ Сизенцу, Цеалія Антіатра, Рутнія Руфа, Клавія Квадригія, Валерія Антійскаго, Саллюстія, Ливія (какъ главные источники), Цicerона и, поконецъ, acta tabulisque publicas 10). Зауппе указываетъ на Корн. Непота, Ливія, Саллюстія и Цicerона 11). Критицъ—
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на Корн. Непота, Помпей Трого и Аттика 1). Перницъ—на Цицерона, Ливия, Саллюстия и Помпей Трого 2). Кайзеръ, послѣ предварительной проверки результатовъ своихъ предшественниковъ, приходить къ слѣдующему выводу 3): Vellejum tres potissimum fontes in scribendo inspexisse pro certo habemus: primum ad res ante Romam conditam gestas enarrandas, alterum ad narrationem usque ad bellum civile, qua in parte libri sui interdum alio etiam fonte usus sit, tertium usque co, unde, quae ipse vidisset, enarrare potu- rit. Относительно перваго Кайзеръ раздѣляетъ мнѣніе Зауппе, что главнымъ источникомъ для исторіи предшествовавшей основанію Рима, служилъ Веллею Корн. Непотъ (Chronica); вторымъ онъ считаетъ Аттика (Annales). «Другими источниками», которыми Веллей по временамъ пользовался, были, по мнѣнію Кайзера, Цицеронъ, Саллюстий и Ливій, болѣе или менѣе ясственные слѣды которыхъ у Веллея открываетъ филологическій анализъ, которому Кайзеръ посвящаетъ главную часть своего изслѣдованія 4).

Онъ же, вслѣдъ за Перницемъ 5), съ достаточною ясностью показалъ, до какой степени небрежно и легкомысленно пользовался Веллей своими немногочисленными источниками 6). Многочисленныя противорѣчи и несообразности, особенно въ области хронологіи, отмѣченныя еще Перницемъ 7) и болѣе подробно анализированія Кайзеромъ 8), привели послѣдняго къ тому заключенію, что Веллей ограничивался лишь бѣглымъ просмотромъ своихъ источниковъ 9), ни мало не заботясь о томъ, чтобы согласовать хронологическія даты различныхъ источниковъ 10), а прямо переносилъ ихъ въ свое изложеніе, не обращая никакаго вниманія на то, что хронологическія данные въ различныхъ источникахъ были датированы по различнымъ эрамъ 11). (Въ изложеніи исторіи нашего периода, 703—710 гг., Веллей приводить даты по катановой эрѣ) 12). Кайзеръ доказалъ также, что Веллей и не могъ отнести болѣе серьезно къ своей задачѣ, вслѣдствіе той крайней спѣшности, съ какою было написано это сочиненіе 13) (въ чемъ признаетъ и самъ Веллей) 14). Именно, вслѣдъ за Перницемъ, онъ

указывает на то обстоятельство, что все это обширное — если не по своиму размѣрамъ, то по своей программѣ — сочиненіе было написано Веллесемъ всего въ шесть мѣсяцевъ, въ промежутокъ времени между дезигнаціей консула Винція (въ июль) и вступлениемъ его въ должность (въ январь) 1).

Наконецъ, чтъ Краузъ принялъ за доказательство безпристрастія и отсутствія партийности у Веллеса 2), но наблюденію Перниза, оказывается лишь результатомъ совершеннаго отсутствія исторической перспективы у автора 3) — съ одной стороны, съ другой — слѣдствіемъ того легкомысленно-небрежнаго отношенія его къ своимъ источникамъ, благодаря которому Веллесъ ни мало не задумывается вносить въ свою исторію взгляды своихъ источниковъ 4), которые, въ общей сложности, разумѣется, не могутъ быть приурочены къ міросозерцанію какой-нибудь одной партии. Слѣдовательно Краузъ принялъ за объективность то, чтъ въ дѣйствительности было лишь слѣдствіемъ легкомысленнаго индифферентизма. Чрезвычайно характерно въ этомъ отношеніи для Веллеса обстоятельство, что этотъ панегиристъ имперіи и отданненьный лъстецъ Тиберія спишъ да рядомъ переносить въ свое сочиненіе взгляды и сужденія ультра-республиканца Цицерона, почти цѣлкомъ заимствовъ у него даже самыхъ выраженій 5). Именно этимъ легкомысленнымъ индифферентизмомъ объясняется, почему рядомъ съ восторженнымъ отношеніемъ къ Цезарю 6), доходящемъ, въ своемъ реторическомъ выражении, до обоготворенія, уживается у Веллеса не менѣе восторженное, панегирическое отношеніе къ Помпею 7) и наивный пѣстетъ въ отношеніи къ Цицерону 8), которому—кстати сказать—онъ вообще отводитъ болѣе видную роль въ исторіи Цезаря, чѣмъ другіе историки 9). Сюда же слѣдуетъ отнести похвалы по адресу убійцъ Цезаря 10): обстоятельство, которое Краузъ приводитъ, какъ доказательство безпристрастія Веллеса 11).

ПЛУТАРХЪ.

Плutarхова биографія Цезаря представляетъ собою уже гораздо болѣе богатый материалъ для исторіи Цезаря, чѣмъ сочиненіе

Вселься, вопрекий, уже вследствие больших своих размеров, во вторых, вследствие того, что оно специально посвящено истории Цезаря. В нашем задану входить большая половина плутарховой биографии, именно гл. 28—66, т. е. 39 из 69.

Герман Петеръ в своем обстоятельном изложение объ источниках Цитатх 1) приходит к слѣдующимъ главнымъ результатамъ:

1) Какъ биографъ, Плутархъ пользуется преимущественно тѣми источниками, которые заключают в себѣ не столько общее-историческій, сколько специально-биографическій материалъ 2).

2) Какъ грекъ, онъ болѣе начитанъ въ греческой, чѣмъ въ римской исторической литературѣ 3).

3) Какъ философъ-моралистъ, онъ не отличается особенно строго критическимъ отношеніемъ къ своимъ источникамъ 4) и вообще къ своей задачѣ, какъ историка 5). Недостатокъ критики возмѣщается отчасти ·здравымъ смысломъ·—гесундер Уртхилт 6).

4) Цитаты Плутарха имѣютъ сомнительное значения, такъ какъ часто онъ берет ихъ изъ вторыхъ рукъ, слѣдующихъ въ этомъ отношеніи общему обыкновенію древнихъ историковъ 7).

Въ общемъ Петеръ насчитываетъ для римскихъ биографій Плутарха массу источниковъ (нѣсколько десятковъ) 8); въ частности, для той части биографіи Цезаря, которая входитъ въ нашу задачу, онъ пользовался, по мнѣнію Петера, ·недурными источниками· 9), а именно:

1) *Азиниѳхъ Поллионъ* 10), на котораго ссылается однажды и самъ Плутархъ 11).

2) *Ливиѳхъ*, именно, для исторіи Александрийской 12) и Африканской 13) войны и смерти Цезаря 14).

3) *Страбономъ·—о предзнаменованіяхъ предъ смертью Цезаря 15).

4) *Цезаремъ же не пользовался, хотя въ одномъ мѣстѣ и цитируетъ его ·Εφιμεριδες·* 16).

---

СВЕТОНИЙ.

Светоний ниссет свою биографию Цезаря не как биографий-историй, а как грамматико-археолог 1). Метод его—не исторический, а антиковерчный. Его интересует не столько истирия Цезаря, сколько отдельных подробности относительно личности Цезаря 2). И в этом отношении нужно отметить, что кропотливости, с которой он собрал из своей книги действительно все, что только можно было собрать из литературных памятников и устных преданий 3). Недавно вышло, правда не особенно солидное, исследование по вопросу объ источниках Светония в его жизнеописании Цезаря, принадлежащее Дедердингу, ученику Моммсена 4). Он привел на результаты, добытые его предшественниками по разработке данного вопроса, Зельта, Швейгера и Краузе, Дедердинг приходит к заключению, что впроятными источниками Светония могут быть признаны:

1) Ливий, как главный источник 5).
2) Тирон 6).
3) Цицерон, cujus scriptis etsi non saepe; tamen nonnullam Suetonius usus est. 7). Дедердинг указывает отдельные места в биографии Цезаря; которые, по его мнению, постепенно скрывались в письменность Цицерона 8).
4) Веллей Паперкула, именно, свидетель о триумфах Цезаря (срв. Suet. Caes. 37 и Vell. II. 56.) 9).
5) Цезарь, о сочинениях которого, говорит подробно сам Светоний 10).
6) Азиций Поллион 11).
7) Корн. Гальб 12).
8) Тануций и Опиций, хотя относительно этих последних Дедердинг не находить возможным утверждать положительно, что ими пользовался Светоний 13).

АППИАНЪ.

Сравнительно съ Веллеемъ, Плютархомъ и Светониемъ, сочиненіе Аппіана представляется уже довольно капитальными историческими трудами, и часть, входящая въ предыдущей нашей задачи, достигаетъ у него уже гораздо болѣе значительныхъ размѣровъ, чѣмъ въ предыдущихъ источникахъ, именно 94 главы (Emphyll. II. 25—118). При этомъ нужно замѣтить, что историческій матеріалъ распредѣляется у Аппіана до крайности неравномѣрно; можно судить объ этомъ по тому, что 57 главъ изъ 94 приходятся на первые два года гражданской войны (705—706 гг.), которая излагается здѣсь действительно очень обстоятельно; за то другія части страдаютъ краткостью и отрывочностью, что и не мудрено, такъ какъ на остальную исторію Цезаря приходится всего 37 главъ.

Что касается исторической достовѣрности, то въ этомъ отношеніи Аппіанъ представляетъ самое широкое поле для критики. Слабая мѣста Аппіана, это — хронологія и географія 1). Затѣмъ, какъ обращается онъ съ своими источниками? Обыкновенно онъ не трудится надъ переработкой имѣющагося у него матеріала, но вноситъ его почти цѣлымъ въ свое изложеніе 2), измѣняя только выраженіе 3). Самостоятельность Аппіана только въ рѣчахъ и въ реторической обработкѣ фактическаго материала 4). Далѣе, часто у него замѣчается склонность сокращать свои источники 5), но эта краткость является часто въ ущербъ точности 6); не говоря уже о поверхностности (Oberflachlichkeit, Fluchtigkeit) 7), въ результатѣ не всегда удачаго сокращенія является недѣльное изложеніе историческихъ фактовъ 8).

Аппіанъ пользовался, внесомнѣнно, многими источниками 9), изъ которыхъ, онъ самъ называетъ Клавдія Павла 10), Кассія 11) (Геми-

ну?), Цезаря 1) и Либона (по мнѣнію Карла Петера, быть можемь, Ливія) 2). Ганнакъ, впрочемъ, вопреки Герману Петеру 3), полагаетъ, что комментарій Цезаря былъ известенъ Анпіану только по имені, но что имъ онъ не пользовался, какъ источникомъ 4). Встрѣчающаяся у Анпіана сходная мѣста съ комментаріями Цезаря онъ находитъ возможнымъ объяснить такими образомъ, что первый пользовался такими источниками, которые черпали изъ комментаріевъ Цезаря 5): слѣдовательно, онъ признаетъ косвенное заимствованіе у Цезаря со стороны Анпіана. Къ такому же результату приходить Ганнакъ и относительно Тануя, т. е. что послѣдній Анпіанъ пользовался такъ же только изъ вторыхъ рукъ. Какъ же эти «вторыя руки»? Германъ Петеръ, также Дедерлігъ, указываютъ на Азпіііа Птолея, который для Анпіана служилъ, по ихъ мнѣнію, главнымъ источникомъ, подобно тому какъ Ливій служилъ главнымъ источникомъ для Светонія. Сходство отдѣльныхъ мѣстъ у Анпіана съ пѣнкоторыемъ мѣстами у Плутарха объясняется не заимствованіями перваго у послѣдняго, а общностью ихъ источниковъ, и главнымъ образомъ одного источника, т. е. Азпіііа Птолея. Въ подтверждение своего мнѣнія Германъ Петеръ приводить цѣлый рядъ параллельныхъ мѣстъ изъ Плутарха и Анпіана:

Апіанъ. Плутархъ.

II. 37. 33. Вопросъ Фавонія.
  > 38. 32. Переходъ черезъ Рубиконъ.
  > 44. 44. Упреки Помпею и цитата изъ Цезаря.
  > 59. 38. Попытка Цезаря переправиться обратно въ Брундузіи.
  > 61. 39. Писъ цезаревыхъ солдатъ подъ Диррахіемъ.
  > 62. Цезарь едва сдерживаетъ послѣ неудачной атаки помпеевъ лагеря.
  > 67. Отдыхъ Цезаря о Помпеях.
  > 41. Сравненіе Помпея съ Агамемнонтомъ.
  > 64. 42. Взятие Гомфъ.

1) ib. 25: ἐν ταῖς ἱδίαις ἀναγραφέσιν. 2) C. Peter, S. 127. 3) H. Peter, S. 120. 122.
4) Hannak, S. 131. 5) ib.
Что касается до объективности, то никто не испаряется ее у Аппіана; Герлахъ же выражается о немъ прямо, что онъ пишет mit grosser Unpartheilichkeit 1). Это, кажется, единственное достоинство, которое удалось открыть у Аппіана его изслѣдователямъ. И если прочее изслѣдователи не находятъ возможными произвести ему такого суроваго приговора, какой въ послѣднее время сдѣлалъ Карлъ Петеры, 2) то, во всѣхъ случаяхъ, результаты ихъ изслѣдований далеко не таковы, чтобы поколебать этотъ суровый приговоръ. Герлахъ высказывается, правда, суждение діаметрально противоположное и очень благопріятное для Аппіана, 3) по какъ голословное и ничтъ не обоснованное, оно само собою подаетъ предъ всѣми аргументами Петера.

Діонъ Кассій.

Діонъ Кассій, самый поздній въ ряду поименованныхъ нами историковъ, представляетъ въ то же время и самый богатый историкъ для исторіи Цезаря. Объ этомъ можно судить уже по вѣчнымъ размѣрамъ относящемся къ нашей задачѣ части его Римской Исторіи. Именно, сюда входятъ, впервыхъ, все послѣднихъ главъ 40-й книги, затьмъ 41-я и 42-я книги цѣликомъ и первыя девятнадцать главъ 43-й, въ общей сложности 148 главъ. Историческій матеріалъ распредѣляется у Діона гораздо равномѣрнѣ, чѣмъ у Аппіана; историческое повѣствованіе, на всемъ протяженіи данного періода, ведется вездѣ болѣе или менѣе обстоятельно, хотя полной равнодѣйствіи и здѣсь не замѣчается; напримѣръ, относительно перовыхъ двухъ лѣтъ гражданской вой-
ны мы наблюдаемъ, здѣсь то же самое явленіе, что и у Аппіана: на нихъ приходится 88 главъ изъ 148.

Насколько безпощадно суровъ приговоръ Карла Петера надъ Аппіаномъ, настолько же благопріятно его сужденіе относительно Діоны Кассія. Общій результатъ, къ которому приходить въ данномъ случаѣ К. Петеръ, основывался частично на собственныхъ наблюденіяхъ, частично опирался на результаты, добытые Вильмансомъ, 1) можно кратко формулировать въ слѣдующихъ словахъ: хотя Діону Кассію, подобно прочимъ древнимъ историкамъ, не достаетъ строгаго критическаго отношенія къ своей задачѣ 2), тѣмъ не менѣе онъ стоить всѣхъ прочихъ выше Аппіана, какъ по своей зруденіи, 3) такъ и по зрѣлости сужденія 4).

Съ другой стороны, относительно источниковъ Діоны Кассія, Карлъ Петеръ приходитъ къ столь же выгодному для послѣдняго результату. Хотя самъ Діонъ называетъ только комментаріи Октавіана и acta publica, 5) но, по мнѣнію Петера, нѣть никакихъ основаній не довѣрять утвержденію Діона, что онъ читалъ почти все, что было написано до него по Римской истории 6). Герлахъ говоритъ, что Діонъ hat die besten Quellen benutzt 7). Въ частности, какъ еще раньше К. Петера было доказано Вильмансомъ, 8) а потомъ Фишеромъ, 9) Діонъ пользовался въ самыхъ широкихъ размѣрахъ Цицерономъ 10). Ливій также, несомнѣнно, былъ въ чисѣ главнѣйшихъ его источниковъ 11). Помимо общихъ соображеній, предположеніе это подтверждается и остальными наблюденіями. Вильмансъ приводитъ цѣлый рядъ параллельныхъ мѣстъ изъ Діона и Юлія Общеквента, нагляднымъ образомъ указывающихъ на общиій у нихъ обоихъ источниковъ; главнымъ же источникомъ Общеквента служилъ, несомнѣнно, Ливій 12). Въ числѣ вѣроятныхъ источниковъ Діона можно назвать также и сохранявшагося до насъ Азии Почліона 13).

Но, съ другой стороны, Діонъ, въ противоположность Аппіану, не нуждѣ извѣстной партійности, пристрастія, которое обнаружива-
ется особенно в его отношениях к Цезарю и Цицерону: если к первому он благоволил, то к второму относится с безпощадной суровостью 1). Вильямсъ не без основания усмотривает тут влияние Азиния Поллиона, которого М. Сенека называет *infestissimus famae Ciceronis*. Блестящее приложение и развитие этих взглядов Диона получили в последнее время в сочинениях Друмана и Моммсена; но насколько выиграла историческая истину от учености первого и таланта последнего, это другой вопрос.

**ЗАПИСКИ СОВРЕМЕННИКОВЪ** 2).

Большую часть историй Цезаря за данный период мы ищем в записках современников, впередних, самого Цезаря, затем Гирция и иных авторов других неизвестных нам лиц. Для неряых двух лет (703 — 704), предшествовавших гражданской войне, мы ищем нисколько главъ в восемь книгъ *de bello Gallico* (Гирция). Записки самого Цезаря, *de bello civili*, доводят историю гражданской войны, съ самаго начала, до начала Александрийской войны, историю которой излагаетъ книга неизвестного автора, *bellum Alexandrinum*; она продолжаетъ разказъ и нисколько дальше Александрийской войны (война съ Фарнакомъ). Затмъ книга также неизвестного автора, *bellum Africae*, дае довольно обстоятельную, хотя и сухую, историю африканской войны. И, наконецъ, сохранившийся большой отрывокъ изъ книги *bellum Hispaniensе* дае почти полную историю второй испанской войны. Следовательно, мы ищемъ записи современниковъ, съ небольшими пробламъ, съ самаго начала нашего периода и вплоть до первой половины 709 года, хотя, какъ это можно видѣть уже изъ самыя заглавий номенованныхъ книгъ, они даеютъ почти исключительно только военную историю даннаго времени.

Разумѣется, что отъ записокъ этихъ нельзя ожидать вполнѣ безпристрастнаго отношенія къ ихъ предмету, въ особенностн отъ

записок Цезаря, который сам был главным героем и виновником описываемых им событий. Уже а роги можно предполагать, что записи его, не смотря на всю их кажущуюся объективность, представляют собой не простое историческое изложение событий, но наводящим образом собственную апология Цезаря. Съ перваго взгляда трудно забыть въ его записках какую-либо тенденцию. Но тут-то и сказывается необыкновенный гений Цезаря, который заставляет читателя видеть образец исторической объективности въ своем произведеніи, которое въ сущности своей глубоко тенденциозно. Критическій анализъ не оставляет никакого сомнѣнія относительно, именно, тенденциозности «комментаріев» Цезаря о гражданской войнѣ. Тенденція самооправданія у него въ высшей степени искусно замаскирована, и необходимъ тщательный детальный анализъ, чтобы открыть ея присутствие. Мы приведемъ нѣсколько примѣровъ, которые показуютъ, какими приемами пользуется Цезарь, для того чтобы въ томъ или другомъ случаѣ оправдать свой образъ дѣйствій, выставить его въ выгодномъ свѣтѣ. Главныхъ приёмовъ можно указать три: 1) умолчаніе относительно такихъ фактовъ, которые выставляются его въ невыгодномъ свѣтѣ; 2) искусственное остепененіе фактовъ, и, наконецъ, 3) ускаженіе и подтасовка фактовъ.

1) Примеръ умолчанія. Умолчиваеъ Цезарь, напримѣръ, относительно факта подкупа имъ Куріона и Павла. (Грцій, говоря о томъ, что «народный трибунъ К. Куріонъ взялъ на себя защиту дѣла Цезаря и его чести», точно также благоразумно умолчиваеъ о подкупе) 1). Умолчиваютъ обь аналогичной попыткѣ (о которой узнаемъ изъ переписки Цицерона) подкупить консула Лентула (въ 705 г.). Скрывается, посредствомъ общихъ и неопределенныхъ выражений, скандальную историю съ эратіемъ и трибуномъ Метелломъ (въ 705 г.) 2). Подчеркивая свою гуманность по отношению къ побѣжденнымъ Массилийцамъ 3), онъ находитъ болѣе удобнымъ вовсе не упоминать при этомъ той подробности, о которой говорить Діонъ, 4) и которая во всѣхъ случаяхъ значительноло понижаетъ цѣну его великодушия въ данномъ случаѣ.

1) B. Gall. VIII. 52. 2) B. Civ. I. 33. 3) ib. II. 22. 4) Dio XLI. 25. Срв. Drumann, B. III. S. 757.

3) Примеры искаженія и подтасовки фактовъ. Цицеронъ, читавший собственными глазами условия, принесенные Луциемъ Цезaremъ отъ Цезаря, 3) говоритъ только о двухъ требованияхъ послѣдняго, это: 1) удаление Помпея въ Испанию и 2) распущеніе вновь набранныхъ легіоновъ. Отвѣтъ, какъ передаетъ его Цицеронъ, 4) былъ таковъ: условия Цезара принимаются, съ тѣмъ чтобы послѣдний отмелъ свои войска изъ занятыхъ имъ городовъ въ Пиценѣ обратно въ свою провинцію. Точность данныхъ переписки не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Посмотримъ, какъ передаетъ объ этомъ самъ Цезарь. По его словамъ, 5) отвѣтъ Помпея былъ таковъ: Цезарь долженъ возвратиться въ провинцію изъ занятыхъ имъ городовъ и распустить войско; просьба Цезаря о томъ, чтобы было назначено личное свиданіе его съ Помпеемъ, отвергнута. Легко замѣтить, что отвѣтъ Помпея въ томъ видѣ, какъ его передаетъ Цезарь въ своихъ комментаріяхъ, является, вопервыхъ, гораздо болѣе рѣзкимъ (NB: «отвергнута просьба»); во-

1) См. напр. В. С. 1. 6. 2) См. напр. В. С. 1. 83. 3) См. стр. 162 4) См. стр. 164. 5) В. С. 1. 10—11.
вторых, условия, в немъ предъявленными, представляются несравненно болѣе тяжкими и неудобопріемлемыми, ибо въ томъ и заключался для Цезаря весь вопросъ, чтобы не распустить войска. Кромѣ того, Цезарь говоритъ о требованіи распустить войско (все?), тогда какъ въ вышеуказанномъ письмѣ Цицеронъ писать рѣчь лишь о вновь набранныхъ (Цезаремъ) легіонахъ. Легко понять тенденцію этой подтасовки фактовъ: Цезарю важно было въ данномъ случаѣ свалить всю вину за неудачу мирныхъ переговоровъ на Помпея и его ирро оправдать свои дальнѣйшія наступательныя дѣйствія 1).

Въ связи съ этимъ фактомъ является другой, уже гораздо болѣе рельефный, примѣръ искаженія. Если въ то-кто приведенномъ примѣрѣ искаженіе является только очень впроятнымъ, то въ нижеслѣдующемъ оно уже несомнѣнно, очевидно. Въ 11 г. 1-й кн. Цезарь говоритъ, что послѣ того, какъ онъ былъ полученъ вышеупомянутый отвѣтъ Помпея, онъ отправилъ М. Антонію съ пятью когортами въ Аррецій; самъ съ двумя когортами остался въ Ариминѣ и началъ производить наборъ; одновременно съ этимъ занялъ Пизавру, Фанумъ, Анкону — каждый городъ одною когортою. Итакъ, Цезарь утверждаетъ, что онъ занялъ Аррецій, Пизавру, Анкону только послѣ того, когда, будто бы, оказалась тщетною его примирительная попытка. Между тѣмъ изъ переписки выше мы видѣли, что парламентеръ Цезаря, Луцій Цезарь, явился къ Помпею съ предложениями первого только 23 янв. 2), а 17 янв.—не поздѣе—занялъ Цезаремъ Арреція, Пизавру, Анкону было уже совершенноцымъ фактомъ 3). Итакъ, занятіе упомянутыхъ городовъ, которое Цезарь въ своихъ комментаріяхъ мотивируетъ неуступчивостью Помпея въ начатыхъ имъ чрезъ Луція Цезаря переговорахъ, оказывается въ дѣйствительности фактомъ предшествующимъ упомянутой миссіи Луція Цезаря. Очевидная подтасовка факта. Нужно отдать справедливость Цезарю: онъ не проговорился. Въ отвѣтъ Помпея, какъ мы находимъ его въ перепискѣ, было сказано, что Цезарь долженъ «вывести гарнизоны изъ тыхъ укрѣпленныхъ мѣстъ (т. е. Ариминъ, 1) В. С. I. 11. 2) См. стр. 162. Срв. хрон. таб. стр. 16. 3) См. стр. 150. Срв. таб. стр. 15.
Анконы Арреции и т. д.), который он занял 1); Цезарь же самь говорит 2) лишь о conditio ut Caesar Ariminu (и только?) decederet. Въ pendant къ этому слѣдуется отмѣтить то обстоятельство, что Цезарь говорит о себѣ, что онъ delectum habere instituit точно также послѣ возвращенія Луция Цезаря отъ Помпея съ неудобопріемлемыми условіями 3); Между тѣмъ изъ переписки намъ известно, что до возвращенія Луция Цезаря во время мирныхъ переговоровъ, Цезарь acer-rieme delectum habebat 4) (То же самое, впрочемъ дѣланъ вѣдь и Помпеемъ 5).

Еще примѣръ. Въ 8-й гл. 1 кн. Цезарь, говоря о бѣгствѣ консула Лентула изъ Рима, прибавляетъ, что онъ бѣжалъ не за перевъ каземата, aperto aegario. Между тѣмъ не только всѣ историки въ одномъ голосѣ говорятъ, что когда Цезарь, лившись въ Римъ послѣ бѣгствъ Помпея изъ Брундузія, захотѣлъ взять изъ каземата хранившися тамъ денги, то ему пришлось сломать замки, которыми были заперты двери каземата 6), но и въ самой перепискѣ находимъ довольно ясные намѣки на это послѣднее обстоятельство 7).

Приведемъ еще одинъ примѣръ. Въ 24 гл. 1 кн. Цезарь разсказываетъ, что попавшаго ему въ палѣ Н. Магія онъ отправилъ къ Помпею (въ Брундузіи) съ мирными предложениями. Судьба зло подшутила надъ Цезаремъ, сохранивъ намъ одно его письмо, которое предательски обличаетъ тенденціозную лживость приведенного сейчасъ свидѣтельства его комментаріевъ. Вотъ это краткое письмо Цезаря къ Бальбу (отъ 9 марта 705 г.) 8): Brundisium veni: ad murum castra posui. Pompeius est Brun disii. Misit ad me Magium de pace. Quae visa sunt respondi. Кажется дѣло ясно: Цезарь подстегаетъ къ Брундузію, Помпей посылаетъ къ нему парламентера съ мирными предложениями; Цезарь отвѣчааетъ, что онъ ходить нужными. Итакъ, причинъ мирныхъ переговоровъ принадлежить въ данномъ случаѣ вовсе не Цезарю, какъ онъ это представляетъ въ комментаріяхъ, а Помпею, ибо въ приведенномъ письмѣ вполне ясно, что дѣло идетъ не о возвра-

1) 310,3. ad Div. XVI. 12. См. стр. 162. 2) B. C. I. 11. 3) ib. 4) 315,2. ad Att. VII. 18. См. стр. 165. 5) См. стр. 166. 6) Plut. Caes. 35. App. II. 41. Div. XLI. 17. 7) 378,6. ad Att. X. 12.—366,8. ad Att. X. 4. См. стр. 206 и далѣе; срав. ниже—дани. 8) 354. ad Att. IX. 12 et 13. A.
щением Магия къ Цезарю съ ответом Помпея, а, напротивъ, Магий
идеть съ предложениями Помпея, для того чтобы возвратиться къ
нему съ ответомъ Цезаря. Итакъ, на этот разъ Цезарь, но не-
предусмотренной имъ злой проницательности, самъ, собственными
своими словами (въ письмѣ), обличаетъ свою лживость въ ком-
ментаріяхъ.—Но это не все. Одна ложь ведетъ за собой другую.
По комментаріямъ Цезаря выходитъ такъ, что Магія привели къ
Цезарю взятого въ плѣнь въ то время, когда послѣдній стоялъ
лagersъ подъ Брундузіемъ, а что онъ тотчасъ отправилъ его къ
Помпею съ мирными предложениями. Между тѣмъ переписка даетъ
возможность установить, что плѣненіе и освобожденіе Магіа Це-
заремъ имѣло мѣсто еще до прибытия Цезаря къ Брундузіямъ,
при чемъ послѣдний не отправилъ его къ Помпею съ поручениями—
in mandatis, какъ читаемъ, а безъ всѣхъ порученій и условій,
просто omissis его на всѣ четыре стороны 1). Очевидно, что
Магій воспользовавшись дарованной ему свободой, ушелъ къ
Помпею въ Брундузіемъ, откуда и былъ потомъ отправленъ послѣд-
нимъ, въ качествѣ парламента, къ Цезарю, подступившему въ
это время къ стѣнамъ Брундузія. Во всѣхъ случаѣ тутъ несо-
мѣнно явное искаженіе фактовъ со стороны Цезаря.

Къ сожалѣнію, мы имѣемъ слишкомъ фрагментарную переписку
для того времени, которое обнимаютъ записи объ африканской,
александрийской и испанской войнахъ; благодаря этому намъ мы
лишаемся въ данномъ случаѣ того точнаго и незамѣтнаго крити-
ческаго инструмента, который мы имѣли возможность примѣнить
къ запискамъ Цезаря для оцѣнки ихъ исторической достовѣрности;
Въ данномъ случаѣ мы можемъ лишь констатировать тотъ фактъ,
что кто бы ни были эти продолжатели Цезаря—ихъ записи со-
ставлены въ томъ же духѣ,—въ духѣ цезаревской аллегоріи; обишу-
ную тенденцію ихъ легко замѣтить, легко понять, но чтобы отмѣтить,
эв каждой данного случая, непосредственно или искаженіе,—для этого
намъ не хватаетъ средствъ. Критическое умѣро, diuinaea, остается
въ данномъ случаѣ почти единственнымъ критическимъ орудіемъ;
гипотезы, конклюзіи—единственно возможными результатами.

1) 348,2. ad Att. IX. 7. C.
ГЛАВА ВТОРАЯ.
Сравнение данных переписки с данными прочих источников.

Общие замечания об отношениях переписки Цицерона к прочим (литературно-историческим памятникам) источникам для истории Цезаря были сделаны в первой части; теперь мы обратимся к детальному сравнению данных разсматриваемого нами источника с данными прочих источников за данный период (703—710 гг.) Мы полагаем вести сравнение в таком порядке. Сначала отмечаем те данные, которые совпадают с памятниками обеих категорий, затем перейдем к остальным данным не совпадающим. При этом в видах большей наглядности, нам представляется целесообразным разделять эти два главных категорий данных на более специальные группы: именно первую категорию данных совпадающих — на 1) данные согласия, 2) данные разногласия и, 3) данные противоречивых; вторую группу — данных несовпадающих — на: 4) данные дополняющих и, 5) данных недостающих (в переписке).

ДАННЫЕ СОГЛАСНЫЕ.

§ 1. И в переписке и в прочих источниках мы встречаемся на самом пороге возникающего спора между Цезarem и сенатом — с М. Марцеллом в роли передового застрельщика сенатской партии.
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§ 2. В частности мы находим согласные указания, впервые, на враждебные Цезарю предложения Марцелла в сenate; навто-
рых, на факт произведённого им на сенат над обычным из града Novum Comum, получивших от Цезаря право рим-
ского гражданства. (Первая половина 703 г.).

Liv. epit. 108.
2) 202,2. ad Div. VIII. 2. См. стр. 53. Plut. 29.

§ 3. Что касается до того заседания сената, в котором впер-
вые было сдѣлано Марцелла предложение объ отозвании Цезаря
изъ провинціи и о лишении его привилегіи заочной кандидатуры
Срв. Liv. epit. 108.), то трудно идентифицировать его с кото-
рымъ-нибудь изъ тѣхъ сенатскихъ засѣданій, относительно кото-
рыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія въ перепискѣ Цицера. А именно.
Относительно засѣданія, предположеннаго на 1 іюня (192. ad Div.
VIII. 1.), мы ничего не знаемъ. Относительно засѣданія 22 іюля
въ храмѣ Аполлона памѣ известно положительно, что на этотъ
разъ вопросъ о «провинціяхъ Цезаря» не былъ возбуждаемъ (206.
ad Div. VIII. 4. Срв. 280. ad Div. VIII. 14.). Далѣе, мы имѣемъ
въ письмѣ Целя (223. ad Div. VIII. 8.) конецъ съ протокола се-
натскаго засѣданія 29 сент.; но въ немъ, какъ припомнимъ, ни-
чего не говорится ни о провинціяхъ, ни о кандидатурѣ Цезаря,
хотя имя М. Марцела фигурируетъ здѣсь въ качествѣ автора
принятыхъ сенатомъ предложенийъ; тѣмъ не менѣе, это не лиша-
етъ насъ права отождествить предположительно съ этимъ засѣ-
даніемъ то засѣданіе, о которомъ говорятъ историки. Дѣло въ
томъ, что, по свѣдѣтельству Гирція (B. G. VIII. 53.), упомянутое
предложеніе Марцела было отвергнуто большинствомъ голосовъ.
Слѣдовательно, предложеніе это не было занесено въ протоколъ
не какъ senatus consultum, ни какъ senatus auctoritas; такимъ об-
разомъ, то обстоятельство, что мы не находимъ этого отвергну-
таго предложения Марцела въ числѣ тѣхъ четырехъ принятыхъ
сенатомъ предложеній послѣдняго, о которыхъ говорить Целя,—
это обстоятельство ничуть не доказываетъ того, чтобы въ этомъ за-
сѣданіи 29 сент. не имѣло мѣста упомянутое предложеніе Марцела.
§ 4. Что заставило Помпей взять на себя роль вожака сенатской партии в этом движении против Цезаря? И переписка посторонних историков дают одинаковый ответ: соперничество с Цезарем.


§ 5. В частности, Помпей хотел совершенно уничтожить Цезаря, как политическую силу. На это выразительно указывает Дион Кассий (XL. 59.), говоря, что Помпей желал уделения Цезаря в частную жизнь. Ту же мысль, хотя в более дипломатической форме, передает Цицерон в слово самого Помпея (294, 4. ad Att. VII. 8.). Помпей не только хотел отнять у Цезаря войско и провицию, но и хотел допустить его и в консульство. (См. стр. 85—86). Но в то же время все историки (кроме, конечно, самого Цезаря и Гирция), в полном согласии с данными переписки, указывают на то, что соперничество в данном случае было обстоятельное: «Цезарь давно думал об этом, чтобы со- крушить (κατάλυειν) Помпей, точно так же, как и Помпей Цезарь».


§ 6. Высокомысльное, презрительное отношение Помпея к Цезарю.

299. ad Att. VII. 8: Plut. 28: ἐπὶ τοῦτος Πομπήιος ἔχαινοντο ετος. vehementer hominem contemnabat. См. стр. 88.

§ 7. Вследствие этого—легкомысленно —небрежное отношение Помпея к военным приготовлениям.


§ 8. Завершение Цезаря в собственном мире любил находят себя подтверждение в свидетельствах Цицерона. 446, 2. ad Div. IX. 6. См. стр. 354.
§ 9. Цицеронъ въ роли *pacifica persona.*

336. ad Att. VIII. 12.—352. ad Att. IX. 11.—372. ad Div. II. 16.—310. ad Div. XVI. 12—308. ad Att. VII. 14.—315. ad Att. VII. 18.—370. ad Div. VI. 6.—334. ad Att. VIII. 11. См. стр. 222—223 и др. Письма Цицерона служатъ не только подтверждениемъ, но вмѣстѣ и прекрасной иллюстраціей этой роли Цицерона.

§ 10. Городской плебсъ заявляетъ свое сочувствіе къ Цезарю и нерасположеніе къ Помпею.


§ 11. Выборы магистратовъ на 704 г. совершаются подъ влияніемъ политической борьбы между Цезaremъ и сенатомъ. (Июль 703 г.).


§ 12. «Дезертирство» Куріона и его тактика.


§ 13. Тоже—консула Павла.


§ 14. Бурныя сцены въ комиціяхъ въ началѣ 704 г.

263,9. ad Div. II. 12. См. стр. 73. 75. App. II. 27.

§ 15. Протесты Куріона въ сенатѣ.


§ 16. Проектъ мирнаго рѣшенія вопроса: Цезарь и Помпея должны оба распустить свои легіоны.


§ 17. Эпизодъ: постройка Цезаря наканунѣ гражданской войны.

252,25. ad Att. VI. 1. См. стр. 79. Suet. 46.
§ 18. У Цезаря отбираются два легиона.

§ 19. Письмо Цезаря сенату с мирными предложениями. (Конец декабря 704 г.).

§ 20. Senatusconsultum ultimum. (7 янв. 705 г.).

§ 21. Бьстье Антония и Кассия (вмести с Курноном) к Цезарю. (Январь 705 г.).

Примечание. Курнос бьжал к Цезарю еще ранье (в цвет. 704 г.), но затем явился в Рим с письмом Цезаря к сенату 1 янв. App. II. 31.

§ 22. Сенатъ декретирует наборъ по всей Италии (ок. 12 янв. и нач. февр. 705 г.).

§ 23. Наборъ въ Капуе между кампанийскими колонистами. (Кон. янв. и нач. февр. 705 г.).

§ 24. Бьстье трибуновъ къ Цезарю и значеніе этого факта, какъ одного изъ casus belli для Цезаря.

§ 25. Рубиконъ. (10—13 янв. 705 г.).
§ 26. Цезарь овладевает Пиценом. (Янв. 705 г.).

§ 27. Сочувствие к Цезарю со стороны итальянского населения.

§ 28. Въесто Помпей из Рима. (18 янв. 705 г.).

§ 29. Въесто магистратовъ и сенаторовъ и вызванное имъ замышленіе въ Римѣ. (19 янв. 705 г.).

§ 30. Капуя—сборный пунктъ бѣжавшихъ изъ Рима оптиматовъ.

§ 31. Переходъ Лабіена на сторону Помпей. (Янв. 705 г.).

§ 32. Миссія Л. Цезаря и Россія. (Янв. 705 г.).

§ 33. «Гладиаторы Цезаря» въ Капуѣ и мѣры принятые отно- сительно ихъ сенаторы. (Янв. 705 г.).

§ 35. Численность домициева войска.
Срв. 320. ad Att. VII. 21 ib. 17.

§ 36. Коринфское двало. (Февр. 705 г.).

§ 37. Куронъ спшит на помощь къ Цезарю съ двадцатымъ легиономъ.

§ 38. Послѣ паденія Корсинія Помпей спшитъ въ Брутатузій.

§ 39. Намѣреніе Цезаря во что бы ни стало догнать Помпей (въ Италии).
332. ad Att. VIII. 9. См. стр. 193 и далѣе.
Dio XLI. 12.

§ 40. Брундузійское двад. (Мартъ 705 г.).
a) Первый транспортъ войскъ Помпей изъ Брундузіи въ Диррахіи (съ консулами).
B. C. I. 25.

b) Цезарь подступаетъ къ Брундузію.
c) Осадная работы Цезаря въ Брундузіи.
d) Вѣдство Помпей изъ Брундузіи.

Примѣч. 1. Любопытно сравнить эпитеты, которыми характеризуютъ этотъ шагъ Помпей Цицеронъ и Діонъ Кассій (НБ: сходство даже въ самахъ выраженіяхъ).
326. ad Att. VIII. 3: turpissima fuga. 325. DioXLI.12:дускласстап—
ad Att. VIII. 2: (Pompejus) religiit patriam. тѣ эклемис тѣс патрідоzc.
Примч. 2. Место у Плутарха представляющее почти буквальный перевод из одного письма Цицерона:

304,3. ad Att. VII. 11: Fecit idem Plut. Rom. 63: αἰτιᾶται δὲ καὶ Κι-
Themistocles... At idem Pericles consilium Themistocleum.
Cum praetor noemia nihil teneret. Срв. 373,4. ad Att. X. 8: Sрв. ниже § 33, примч. 2 и 3.

§ 41. Дальнейшие планы Цезаря (Испания).

§ 42. Цезарь оставляет гарнизоны в Брундизи и других приморских муниципиях.

§ 43. Возвращение Цезаря в Рим. (Окт. 1 apr. 705 г.).

§ 44. Проект посольства к Помпею с мирными предложениями от имени сената. (Апр. 705 г.).

§ 45. Цезарь взаменует эразий. Инцидент с трибуном Метеллом. (Апр. 705 г.).

§ 46. Цезарь отправляется в Испанию. (Апр. 705 г.).

§ 47. Петрей соединяется с Африками.

§ 48. Падение Сицилии. (23 Апр. 705 г.).
§ 49. Сопротивление массилитцев. (Маи 705 г.).

§ 50. «Счастье склоняется на сторону Цезаря».

§ 51. Посещение Цезаря в Испании.

§ 52. Антоний в роли чрезвычайного наместника Италии в отсутствие Цезаря. (См. Апр. 705 г.).

§ 53. Въезд Цицерона из Италии въ Помпеи (въ Энпрѣ).
(11 июня 705 г.).

Примѣч. 1. Коптобанія Цицерона въ вопросѣ о вѣстѣ къ Помпею.

Примѣч. 2. Провѣрка ссылки Плутарха на переписку Цицерона.

Примѣч. 3. Другой ссылка Плутарха.
Plut. Cic. 37: Τρεβατίου δὲ τι-

314,3—4. ad Att. VII. 17: Treba-
tius quidem scribit se ab illo (sc. Caesare) IX Kal. Febr. rogatum esse, ut scriberet ad me, ut esset ad ur-

bem: nihil ei me gratius facere pos-

se ..... Illud admiror non ipsum ad me
чей: ей он наблюдался диа гирас ей та 'Эллада вадизв яа ке кады- 
мевон хисхан ягиев, яккодов ам- 
фотергов геномевон тахамаса д ки- 
кевн ости Кацдар атогс олв ягра- 
вем, апкэринато прозс зыргйан, яз 
оуын ванжьон прякэ эти тов пеоли- 
тевмевп. Та мев оун в эн та- 
эпистоляс гетмевнэ таута 
эйви. См. хрон. таб. 22 январь 
705 года. Срв. § 40, примеч. 2.

§ 54. Дяло Целия. (Март 706 г.). 
Vell. II. 68. B. C. III. 20— 
стр. 279—280. Также хрон. таб.

§ 55. Цезарь окружает Помпея у Диррахия. (Май 706 г.). 
392,2 аd Div. IX. 9. См. стр. 278. Хрон. таб. 
B. C. III. 41.

§ 56. Цезарь терпит поражение от Помпея. (Июль 706 г.). 
452,2 aD Div. VII. 3. (Намек). 
Vell. II. 51. Plut. 39. Suet. 36, 
См. стр. 279. Срв. 391,3 ад Att. 
App. II. 61—62. Dio XLI. 52. B. C. 
XI. 3. См. стр. 279. Хрон. таб. 
III. 66—70. 72. Срв. Liv. epit. 111.

§ 57. Фарсальская битва. (9 авг. 706 г.). 
424. aD Div. XIV. 15: fatale 
Vell. II. 52: acies Pharsalica, cruen- 
proelium 452. aD Div. VII. 3: 
victus turpissime (Pompe- 
jus) fugit. См. выше стр. 
285.

§ 58. Смерть Помпея. (28 сент. 706 г.). 
398. ad Att. XI. 
Vell. II. 53: jugulatus est. B. C. III. 104: умерц-
6: Pompei exitus. 
влен ыз доккай. App. II. 85: тоже самое. Dio XLII. 4: 
См. стр. 287. 

§ 59. Партия Помпея, послѣ Фарсальской битвы, раздѣляется на 
двѣ фракціи: умѣренных и непримиримых.
464. aD Div. IV. 7. 
Dio XLII. 13: Катонъ — глава непримирим- 
400,3 aD Att. XI. 7: 
мыхт; Кассий — представитель фракціи умѣрен-
См. стр. 288. 
ныхъ.

§ 60. Цицеронъ, послѣ Фарсальской битвы, возвращается въ 
Италію и на нѣкоторое время поселяется въ Брундузіѣ. (Съ ное- 
бря 706 г.). 
395,1 aD Div. XIV. 12.—429. aD Div. 
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§ 61. Африка—очагу «непримиримых».

§ 62. «Умъртвленые» идутъ съ повинной къ Цезарю (депрессаторы).

§ 63. Поражение Домиція въ Азіи.

§ 64. Поражение Антоніа Октавіемъ въ Илліріи.

§ 65. Дѣло Кассія въ Испаніи.

§ 66. Неудачное дѣло Цезаря съ Александрийцами.

§ 67. Цезарь отправляется въ Азію. (Июль 707 г.).

§ 68. Война съ Фарнакомъ.

§ 69. Африканськая война. (Дек. 707 г.—Апр. 708 г.).

§ 70. Битва при Танси. (6 апр. 708 г.).

§ 71. Возвращеніе Цезаря въ Римъ. (25—26 іюля 708 г.).
§ 72. Конфискация имущества "неприимиримых" республиканцев.

519,3. ad Div. IX. 10: hasta Caesaris. 520,2. ad Div. XV. Dio XLII.
17. Срв. 523,3. ad Div. XV. 19: Sulla omnia bona coemit. 50: а "эклоаи
464. ad Div. IV. 7: impetus praedorum. См. стр. 320. таи кттматов.

§ 73. Цезарь в роли "победителя".
ad Div. IV. 8. См. стр. 320 и далее.

§ 74. Амнистия осужденным по законам Помпея.

§ 75. Помпей — praefectus moribus.
473. ad Div. IX. 15: noster hic Suet. 76: praefectura morum

§ 76. Лояльное отношение Цезаря к сенату.
469,3. ad Dio XLIII. 27: o"
iv" idioyomovon o"iv" idioyosovn, xapot-

§ 77. Испанская война. Помпей-сын "имет" большое войско.
(Дек. 708 г.—Авг. 709 г.).
526,1. ad Div. VI. 4: ma-
gnae utrimque copiae. Срв. Vell. II. 55. Plut. 56: thwmai$t" t(m
30. B. Hist. I. 1: vis bene magna com-

§ 78. Секст Помпей бежит из Кордубы. (Апр. 709 г.).
См. стр. 370.

§ 79. Кнев Помпей в Картеф. (Май 709 г.).
574,4. ad Att. XII. 44. App. II. 105. Dio XLIII. 40. B. Hist.
См. стр. 370.

§ 80. Планы Цезаря относительно Парфян.
587,1. ad Att. XIII. 27: Parthi-
Plut. 58: paraskechun de kai gynymen-
cum bellum. 591,3. ad Att. XIII. стратеевен епи Парфос. App. II.

§ 81. Cato и Anticato.
445,2. ad Att. XII. 4. — 449,2. ad Att. XII.
5. — 674,1. ad Att. XII. 44. — 670,4. ad Att.
41. — 507,1. ad Att. XII. 40. — 575,3. ad
Att. XII. 45. — 577,3. ad Att. XII. 47. — 629,2.
ad Att. XII. 46. — 637. ad Att. XIII. 50.
§ 82. Ἀποθεοσὶ Ἡσαρία. (Μαύ 709 γ.).
375,3. ad Att. XII. Plut. 57—58. Suet. 76: templum, aras, sinu-
45: σύνναος Quirino. lacra juxta deos. App. Π. 106: καὶ νεὼς ἐφηφί-
58,3. ad Att. XIII. 28: σαντο πολλοὺς αυτῷ γενέσθαι καθάπερ θεῷ. Dio
Quirini contubernalis. XI. 45: ἄλλην τέ τινα εἰκόνα ἕς τό τοῦ Κυρίου
ναόν θεῷ ἀνικήτω ἐπιγράψαντες... ἀνέθεσαν. Срв.
ib. 14 и XLIV. 6.

§ 83. Circensis pompa. (Ιουλ 709 г.).
267,1. ad Att. XIII. 44: acerba pompa. Срв. Suet. 76: circensis
стр. 372. Срв. хрон. таб. pompa.

§ 84. Возвращение Ησαρίа в Рим (Ιουл 709 г.).
601,2. ad Att. XIII. 9—603. ad Att. Vell. Π. 56: Caesar omnium
ad Att. XIII. 17—603,6. ad Att. XIII. Π. 106. Dio XLII. 41. Срв.
21—628. ad Att. XIII. 45—629,2. ad Liv. epit. 116: Caesar ex ИI-
Att. XIII. 46. Срв. стр. 371. Испания... Срв. хрон. таб.

§ 85. Земельные наделы ветеранам Ησαρίа. (Окт 709 г.).
XIII. 5—644. ad Div. XIII. 8. Срв. стр. 408—409.

§ 86. Право выбора магистратов фактически переходит в
руки Ησαρίа.
551. ad Att. XII. 8. 555,2. Dio XLII. 47: οἱ δὲ ἄλλοι ἄρχοντες
ad Att. XIII. 2—579. ad Att. λόγῳ μὲν ὑπὸ τοῦ δήμου κατὰ τὰ πάτρια,
XII. 49. Срв. стр. 376. 409. ἔργῳ δὲ ὑπ’ ἐκείνου κετέστησαν.

§ 87. Амнистия бывшим противникам Ησαρίа.
559. ad Div. VI. 2—517. ad Div. VI. 1—524. ad Div. App. II.
стр. 378.

§ 88. Проект расширения Рима.
620. ad Att. XIII. 35. 36. — 612. ad Att. XIII. 20. Dio XLII.
593,4. ad Att. XIII. 38. Срв. стр. 380.

§ 89. Каниний Ребилъ—консул на нѣсколько часовъ.
653. ad Div. VII. 30: In campo certe non fuisti, cum
Plut. 58: οὗ καὶ Μαξίμου τοῦ ὑπάτου
teleutήσαντος εἰς τὴν περιοῦσαν ἐτι τῆς ἀρ-
χῆς μίαν ἡμέραν ὑπατον ἄποδειξαν Κανίνιον

§ 90. Острота Цицерона по этому поводу.


ДАННЫЕ РАЗНОГЛАСИЯ.

§ 1. Проект мирного решения спорного вопроса: оба союзника, т. е. Цезарь и Помпей, должны каждый распустить свои легионы. Сущность этого проекта формулируется историками, как мы видели выше, вполне согласно с данными переписки; но в вопросе об этом, кто был автором этого проекта, наши источники расходятся: переписка категорически указывает на Цезара, историки все, не исключая и современника—Гирция, единогласно называют Куриона.


§ 2. По Цицерону, Л. Цезарь представился Помпею в Тсаин, но Цезарю—в Капу.

308. ad Att. VII. 14: L. B. C. I. 10: Acceptis mandatis Roscius Caesar mandata Caesaris detulit ad Pompejum, cum is esset cum coss. Теань. Историки. Цезарь (ib. 8 и 10.) и Дион (XLI. 5) говорят о Л. Цезаре и Росции, между тём как в переписке мы не находим даже имени последнего.
§ 3. Выше мы уже имели случай отметить довольно существенное разногласие между Цицероном (переписка) и Цезарем (комментарии) насчет содержания мирных переговоров между Цезарем и Помпей (Л. Цезарь и Росций). Как было там же замечено, есть основание подозревать в данном случае сознательное, тенденциозное искажение фактов со стороны Цезаря. См. стр. 436 и 437.

§ 4. Там же было отмечено нами подобное же разногласие, граничащее с противоречием, которое заключается в том, что тогда как по переписке мирные переговоры были начаты после того, как занятие всего Пицена Цезarem сделалось уже совершенноским фактом, по Цезарю—наоборот: занятие Пицена является как бы результатом неудачи мирных переговоров, как бы ответом со стороны Цезаря на упорство его противников. Точно также, Цезарь утверждает (там же), что он начал dealectum habere также только после несостоявшегося примирения; в переписке, напротив, находим категорические свидетельства относительно того, что во время самых переговоров Цезарь acerrime dealectum habebat. См. стр. 437 и 438.

§ 5. Подобный же ряд разногласий, граничащих с противоречиями, пришлося нам отметить там же по поводу историй с пленным Маргем и мирных переговоров, которые велись при его посредстве в Брундуции. См. стр. 438 и 439.

§ 6. Число когорты Ульция Гирра.

§ 7. В переписке, как припомнит, много говорится об угрозах—minae, sermones minaces—со стороны Помпей и обжавшихся с ним оптиматов по адресу тых, которые не хотели за ними следовать. Цезарь и Дион также говорят о подобных угрозах, но разноречие в том, что, между тем как эти последнее говорят об угрозах при бегстве Помпей из Рима, по переписке выходят, что угрожающих речей впервые стали вырываться из усть помпеяцев лишь накануне их бегства из Италии.
Примеч. Можно было бы, повидимому, примирить это разногласие тем предположением, что каждый изъ разногласящих источников говорит о томъ, о чемъ умаляется другой, т. е. что—наче говоря—мы имѣемъ въ данномъ случаѣ дваъ различныхъ факта, на одинъ изъ которыхъ даетъ указание переписка, на другой Цезарь съ Дюномъ. Предположеніе это однако не выдерживаетъ критики. Допустимъ его, было бы невозможнымъ объяснить, почему Цицеронъ, потративший столько краснорѣчія на то, чтобы заклеймить этотъ «посорный» штатъ правительства во главѣ съ Помпеемъ (т. е. ихъ объестъ изъ Рима), уголовничать объ этомъ обстоятельствѣ («угрозы»), которое давало такую прекрасную пищу его обличительному пастроению. Итакъ, ненасильно допустимъ, чтобы Цицеронъ уголовничать объ этомъ фактѣ, еслибы послѣдній действительно имѣлъ мѣсто.— Но и помимо этого, трудно предположить, чтобы онъ имѣлъ мѣсто въ данную минуту. Вопрекиъ, объестъ Помпея и магистратовъ произошло такъ внезапно, такъ быстро и неожиданно, что едва ли было время для того объявленія, которое, по словамъ Цезаря (I 33.) было сдѣлано Помпеемъ въ сенатѣ (NB: слѣд., нужно было еще создать сенатъ): codem se habiturem loco, qui Romam transisset et qui in castris Caesaris fuissent. Вовторыхъ, объесто это было—по крайней мѣрѣ въ первый моментъ—результатомъ охватившей всѣхъ паники при известіи о наступательномъ движении Цезаря: но возможно ли представить себѣ людей, которые бѣгутъ въ паническомъ ужасѣ и въ тоже время угрожаютъ другимъ2... Не ближе ли къ истинѣ будетъ предположить, что Дюнъ и Цезарь говорятъ въ данномъ случаѣ о томъ же самомъ факѣ, съ которымъ мы имѣемъ дѣло въ перепискѣ Цицерона, но только—по недоразумѣнію ли, или преданжеренно—ставятъ его въ низую историческую связь? Цезарь могъ, по обыкновенію своему, переиначить фактъ, а Дюнъ, пользуясь имъ одинаково и комментариями и перепиской, но склонный всегда отдавать предпочтение Цезарю передъ Цицерономъ, вполнѣ естественно послѣдовалъ въ данномъ случаѣ первому.

§ 9. Отношение Цезаря к сенату в первые его приезды в Рим, послѣ бѣгства Помпея изъ Италии.

366,8. ар Att. X. 4: at Plut. 35: ἐπεὶ δὲ καὶ τὴν πόλιν εὑρε ille impendio nunc magis μᾶλλον ἡ προσδοκά καθεστώσαν καὶ τῶν odit senatum. См. стр. 207. ἀπὸ βουλῆς ἐν αὐτῇ συνον, τοῦτοι μὲν 367,1. ad Div. VIII. 16: ἵππεικη καὶ δημοτικά διελέχη, παρακαλών τως senatui: См. стр. 209. αὐτοῦς etc.


§ 11. Рѣзкое разногласіе между показаніями переписки и свидѣтельствомъ прочихъ источниковъ встрѣчаемъ относительно факта назначенія Цезаремъ магистратовъ на нѣсколько лѣтъ вперед (въ виду предполагавшагося имъ продолжительного похода противъ Порианъ). Въ перепискѣ мы имѣемъ одно вполнѣ определенное категорическое указание на то, что Цезарь назвывалъ «консуловъ и трибуновъ впередъ на два года» (685,2. ad Att. XIV. 6). Діонъ говоритъ не менѣе категорически, что магистраты были назначены впередъ на три года, такъ какъ столько именно времени предполагалъ Цезарь потратить на предположенную войну съ Пареяными (Dio XLIII. 51). Аппіанъ называетъ периодъ въ пять лѣтъ (App. II. 128). Менѣе определенно говорить Светоній: «на нѣсколько лѣтъ впередъ» (Suet. Caes 76). Такимъ образомъ показанія историковъ не только цѣлую въ разрывъ съ сви-
действительном, переписки, но также расходятся и между собою. Само собою понятно, что эти разноречивыя показания позднейших историков теряют всякое значение в виду категорического свидетельства современника—Цицерона.

685,2. ad Att. XIV. 6. (12 апр. 710 г.): Quid enim miserius, quam ea nos tueri, propter quae illum (sc. Caesarem) odesranus? Etiamne consules et tribunos pl. in biennium, quos ille voluit?


ДАННЫЙ ПРОТИВОРЁЧИВЫЙ.

§ 1. Письмо Цезаря к сенату (в конце 704 г.).


Примеч. За все врёмяность, Цезарь разумеет под lenissima postulata именно это письмо свое к сенату, которое Цицерон называет acerbae literae et minaces, и о котором более подробно говорят Дийн (XLI. 1.) и Анпиань (II. 32.); также Платархь (Caes. 30.), Светоний (Caes. 29. Срв. Vell. II. 49. Liv. epit. 109). Ни Цицеронъ, ни Цезарь ничего не говорят о содержании самаго документа по существу, а говорят только о ха-рактерь его, и вполне понятным образом расходятся в сво- ихъ суждениых до самаго резкаго противоречия. Но въ сущности, разумеется, каждый изъ нихъ по своему правь, ибо то, что съ точки зрённия Цезаря было <самыми скромными требованиями>, то Цицерону могло представляться <дерзостью> и <угрозой>. Еслимы мы захоть добраться, мимо этихъ субъективныхъ про- тиворечий, до объективной фактической истины, то тутъ намъ пришлось бы пытать дѣло съ новыми противоречиями, противо- рѣчиями между историками. Разборъ этихъ противорѣчий однако не входить въ нашу задачу, и мы ограничимся простымъ указаниемъ на нихъ. Показания Диона и Светония клонятся въ пользу Цезаря. Если врить послѣднему, то письмо Цезаря было напи-
сано въ самомъ скромномъ, просительномъ тонѣ; Цезарь просить сенатъ "не лишать его того, что онъ имѣетъ по милости народа римскаго, или же приказать имъ прочимъ военачальникамъ распустить свои войска" (Suet. 29). Дионъ передаетъ болѣе подробнѣе содержаніе письма. Во вступленіи Цезарь излагалъ, по словамъ Диона, свои заслуги въ отношеніи республики; затѣмъ оправдывался противъ взводимыхъ на него обвиненій, и наконецъ объявлялъ съ своей стороны распуститъ войска, если то же самое сдѣлаетъ и Помпея. (Dio XLI. 1). Если действительно таково было содержаніе письма Цезаря, то послѣдній имѣлъ полное право назвать свои требованія lenissima postulata. Если послушать Анниана, то письмо было написано въ гораздо болѣе энергическомъ тонѣ, и въ заключеніе Цезарь будто бы действительно "угрожалъ", угрожалъ "отметить", въ случаѣ отказа, "за обиды отечества и за свои собственныя" (App. P. 32).

§ 2. Бѣгство трибуновъ. Цицеронъ говоритъ (301, 2, ad Div. XVI. II): Antonius et Cassius, nulla vi expulsi, ad Caesarem profecti erant. Платархъ, напротивъ, говоритъ, что консулы тѣхъ бунтовъ Антоніо и Косміона пропагандисты эзѣлаке антимос (Plut. Caesar. 31.). Аннианъ также говоритъ, что консулы эзѣлос тоихъ антимос экстѣнаго тогъ сунедріо (App. P. 33.). Что до самого Цезаря, то онъ говоритъ только о бѣгствѣ трибуновъ (B. C. I. 5.: Pro fugiunt statim ex urbe tribuni pl. sesque ad Caesarem conferunt), но ни о какомъ насилии, ни о какомъ "изгнаніи" трибуновъ не говоритъ. Скѣдѣ Цезарь молчаливо соглашается съ тѣмъ, что категорически утверждаетъ Цицеронъ; а одного этого достаточно—кажется намъ,—для того, чтобы заподозрить достовѣрность противорѣчащихъ имъ показаній Платарха и Анниана; тѣмъ болѣе, что трудно предположить, чтобы Цезарь, не оставаясь въ сторонѣ, какъ мы видѣли, даже предъ явнымъ искаженіемъ фактовъ въ видахъ самооправданія,—чтобы въ данномъ случаѣ онъ умолчалъ о фактѣ, который такъ близко отвѣчалъ бы этимъ его видамъ, если бы только послѣдній имѣлъ мѣсто въ дѣйствительнотности. Светоній точно также говоритъ только о бѣгствѣ или тѣмѣ, обѣ удаленіи трибуновъ изъ Рима (Suet. 31: urbe cessisse), и ни слова объ изгнаніи.
§ 3. Занятие Сицилии Куроном (бывство Катона) и возвращение Цезаря в Рим. Хронологическая послдовательность этих двух фактов является обратною в переписке Цицерона и в записках Цезаря. Разсказывать о занятии Сардинии Валерием и Сицилии Куроном (Caes. B. C. I. 30—31), Цезарь продолжает (ib. 32): His rebus confectis Caesar milites in proxima municipia deducit; ipsae ad urbem proficiscitur. Итак, Цезарь отправился в Рим после того, как Сицилия была занята Куроном. Между тем в переписке мы находим довольно точные хронологические даты того и другого факта—даты, из которых ясствует, что названные факты слѣдовали как разъ в противоположной хронологической послдовательности. А именно. Выше, на основании данных переписки, намъ удалось довольно точно установить приблизительную дату прибытия Цезаря в Римъ (послѣ бывства Помпея пѣть. Брундузія): не ранее 30 марта и не позднѣе 1 апреля (см. стр. 203—204.) Для другаго же факта—бывства Катона изъ Сицилии—имѣемъ уже вполнѣ точную дату: 23 апрѣлъ того же года (382, 3. ad Att. X. 16. См. стр. 213).

Разумѣется, что подобное вопіюще противорѣчіе такъ же трудно примирить, какъ трудно его разрѣшить в пользу Цезаря; данные переписки в настоящемъ случаѣ неоспоримо достовѣрны, а потому приходится допустить в данномъ случаѣ у Цезаря одну изъ тѣхъ фактическихъ неточностей, тенденціозныя образцы которыхъ приведены были выше.

Приим. Въ изложеніи Дионъ послдовательность двухъ упомянутыхъ фактовъ неясна. Правда, о возвращеніи Цезаря въ Римъ онъ разсказываетъ ранѣе (Dio. XL. 15.), иѣмъ о занятіи Сицилии Курономъ (ib. 18.), но не видно, чтобы въ данномъ случаѣ литературная послдовательность изложенія соответствовала хронологической послдовательности событий.

Данный дополняющій.

§ 1. Эпипзъ объ ager Campanus. (Май 703 г.).
225, 4. ad Div. VIII. 10. См. стр. 69.
§ 2. Парѳянскій вопрось.
214, 1. ad Att. V. 18.—225, 1. ad Div. VIII. 10.—204. ad Att. V 14.—195 ad Att. V. 9.—208, 4 ad Att. V. 16.—280. ad Div. VIII. 14.—250, 3. ad Att. V. 21. См. стр. 69—71. Срв. стр. 80.

§ 3. 13 ноября 704 г., какъ крайний срокъ проконсульскихъ полномочій Цезаря, (Июль 704 г.).
267, 3. ad Div. VIII. 11. См. стр. 76. Срв. хрон. таб.

§ 4. Предложеніе М. Марцелла о переговорахъ съ трибунами по вопросу о Цезарѣ (отвергнуто сенатомъ). (Июнь 704 г.)

§ 5. Рѣчь Антонія на форумѣ 23 дек. 704 г. (противъ Помпея).
299. ad Att. VII. 8. См. стр. 88. Также хрон. таб.

§ 6. Начало раскола въ партии Помпея.
296. ad Att. VII. — 5. См. стр. 92 и далѣе.

§ 7. Настроеніе римскаго общества вообще и земледѣльческаго класса въ особенности наканунѣ гражданской войны.
296. ad Att. VII. 5.—297. ad Att. VII. 6.—298. ad Att. VII. 7. См. стр. 92—94.

§ 8. Организация набора въ Италии (раздѣленіе Италии на округи; ἐπίσκοποι).

§ 9. Цезарь хлопочетъ о возвращеніи Цицерона въ Римъ.
314. ad Att. XVII. 17. См. стр. 188. Также хрон. таб.

§ 10. Подробности набора въ Кампании. Двукратная командировка Цицерона въ Каную и ея результаты. (Янв. и февр. 705.)

§ 11. Ресурсы Цезаря и Помпея наканунѣ гражданской войны.

b.) Ресурсы Помпея. 309, 3 ad Att. VII. 15: Sumus flagitiose imparati cum a militibus, tum a pecunia... Urbs nuda praesidio. 307. ad
Att. VII. 11: Spes omnis in duabus invidioso retentis, paene alienis, legionibus. См. стр. 158—160
§ 12. Кассий вытъснен изъ Аиконы.
315. ad Att. VII. 18. См. стр. 170.
§ 13. Помпей отправляется Кассий къ консуламъ, въ Капую, въ февр. 705 г., съ приказомъ «идти немедленно въ Римъ, и захватить тамъ изъ священного эрария деньги, немедленно возвращаться обратно».
318. ad Att. VII. 21. См. стр. 173.
§ 14. Второй актъ «повального бѣгства» оптиматовъ—бѣгство изъ Капуи къ Помпеею (въ Люцерію, потомъ въ Брундузіи).
(Февр. 705 г.)
§ 15. Планъ Помпей (и идея Цицерона).
§ 16. Помпей призываетъ Цицерона и консуловъ въ Люцерію.
334. ad Att. VIII. 11. А.—336. ad Att. VIII. 12. А.
§ 17. Корфиницкое дѣло. Переписка между Помпеемъ и Домиціемъ наканунѣ и во время осады Цезаремъ Корфинія.
§ 18. Редемиграція оптиматовъ въ Римъ наканунѣ паденія Корфинія.
324. ad Att. VIII. 1—340. ad Att. VIII. 16.—341. ad Att. IX. 1. См. стр. 185.
§ 19. Попытка Цезаря подкупить консула Лентула. (Февр. 705 г.).
§ 20. Попытка Цезаря привлечь Цицерона къ посредничеству между нимъ и Помпеемъ наканунѣ бѣгства Помпей изъ Брундузіи.
348. ad Att. IX. 7. A. В. См. стр. 194.
§ 21. Поворотъ въ настроеніи общественнаго мнѣнія относительно Цезаря и Помпей.
332, 3. ad Att. VIII. 9.—341. ad Att. IX. 1.—340. ad Att. VIII. 16.—347, 1. ad Att. IX. 6.—Срв. 356. ad Att. IX. 15. и др. См. стр. 197—200.
§ 22. Свидание Цезаря с Цицероном в Агриниуме в конце марта 705 г.
359. ad Att. IX. 18: ("age de pace"). См. стр. 204.
§ 23. Попытка Антония предупредить бегство Цицерона из Италии. (Апр. 705 г.).
374, 10 ad Att. X. 8. Также ib. A. и B. См. стр. 239.
§ 24. Данные для характеристики роли и образа действий Антония в Италии в отсутствии Цезаря.
§ 25. Распоряжение Цезаря о недопущении выезда из Италии.
(705 г.).
§ 26. Причины поражения Помпея (при Фарсале).
§ 27. Распоряжение Цезаря о воспрещении выезда в Италью людям Помпеевой партии, за исключением Цицерона и Лелия.
(706 г.).
§ 28. Возмущение 12-го легиона. (Авг. 707 г.).
См. стр. 296. Также хрон. таб.
§ 29. Доступ к Цезарю, как к привилегия (jus adeundi).
465. ad Div. VI. 13.—464. ad Div. IV. 7.—680, 2. ad Att. XIV. 1.—
481, 3. ad Att. XIV. 2. См. стр. 322.
§ 30. Поведение Цезаря в его новой роли «победителя» (по-стным африк. в.) (Справедливость, безпрестрастие, снисходительность).
§ 31. Амнистия бывшим противникам Цезаря (Д. Бруты, Кассий, М. Марцелл, Лигарий и др.) и возвращение им прежних прав и почестей.
§ 32. Положение сената относительно Цезаря и его политическое значение (ничтожество).
469. ad Div. IV. 4.—473. ad Div. IX. 15. См. стр. 324—326.
§ 33. Эпизод из испанской в.: заговор и казнь Садасса. 521, 2. ad Div. VI. 18. См. стр. 327.
§ 34. Враждебное отношение къ дѣлу Помпея-сына въ Испанию со стороны республиканскихъ патріотовь.
§ 35. Внезапное и многимъ показавшееся, подозрительнымъ возвращеніе Антонія въ Римъ.
535, 2. ad Att. XII. 19.—536, 1. ad Att. XII. 12. См. стр. 399.
§ 36. Литература политическихъ памфлетовъ противъ Цезаря во время 2-й Исп. в. Кромѣ цицероновскаго «Катона», о которомъ упоминаютъ историки, переписка знакомить насъ съ дѣйствиемъ рядомъ подобныхъ же произведений другихъ авторовъ.
634, 2. ad Att. XIII. 48—537, 1. ad Att. XII. 21.—629, 2. ad Att. XIII. 46.—639, 1. ad Div. VII. 25.—636. 2. ad Div. VII. 24.—621, 3. ad Att. XIII. 37. См. стр. 196—198. Также хрон. таб.
§ 37. Новая попытка Цезаря склонить Цицерона къ возвращенію въ Римъ. (Авг. 709 г.)
633, 2. ad Att. XIII. 47. См. стр. 405.
§ 38. Кромѣ приведенныхъ частныхъ данныхъ дополняющихъ, мы имѣемъ въ перепискѣ двѣ отдѣльныя категории послѣднихъ, о чемъ уже было говорено выше. Это, впершыхъ, данные хронологическія и, вторыхъ, данные отношеній; первыя сведены нами въ хрон. таб., послѣднія сгруппированы въ главахъ второй части, трактующихъ объ отношеніяхъ Цицерона къ событиямъ и партіямъ и къ главнымъ дѣйствующимъ лицамъ.

ДАННЫЕ НЕДОСТАЮЩИЯ.

§ 1. Самовольный поступокъ М. Марцелла: вручаетъ Помпею чрезвычайную власть.
Примеч. Въ переписки упоминается только о сенатском постановлении этого рода (senatusconsultum ultimum), которое состоялось позднее этого самовольного распоряжения Марцелла.


§ 2. Заседание сената extra urbem, въ присутствіи Помпея, въ нач. 705 г.

B. С. I. 6.

§ 3. Предложеніе объявить Юбу socium et amicum и протестъ М. Марцелла.

Iб.

§ 4. Исторія перехода Цезаря через Рубиконъ. (10—13 янв. 705 г.)


Примеч. Слова произнесенные Цезарем:

Suet. 32: jacta est alca!

Plut. 32: ἀνεβὴ φιλῶ κύβος!

App. II. 35: δ κύβος ἀνεβὴ φιλῶ!

§ 5. Миссія Росція.


§ 6. Занятіе Игувіа Куріономъ (бѣгство Терма).

B. С. I. 12.

§ 7. Занятіе Авгсія (бѣгство Аттия).

Iб. 12—13.

§ 8. Цезарь отпускаетъ плѣнныхъ Аттия и Пуппія.

Iб. 13.

§ 9. Причина, почему Цезарь не пошелъ прямо на Римъ: онъ понимал, что Римъ будетъ ἐδομον τοῖς κρατήσουσι.

Dio XLI. 10.

§ 10. Цезарь разсылаетъ по всей Италіи прокламаціи (γράμματα), съ цѣлью склонить на свою сторону населеніе и возстановить его противъ Помпея.

Dio XLI. 10.

§ 11. Цезарь съ двумя легіонами пдеть на Asculum; Лентулъ Сципионъ бжитъ оттуда съ десятно когортами; причемъ почти всѣ солдаты его оставляютъ.

B. С. I. 15.
§ 12. История взятия Сульма на войсками Цезаря (Антоний).
В. С. И. 18.

§ 13. История осады и взятия Корфуня Цезarem. 

§ 14. Рутилий Руф из Таррацины с тремя когортами переходит в Курию.
B. С. I. 24.

§ 15. Подробности бегства Помпея из Брундзии.

§ 16. Постройка флота Цезarem.
B. С. I. 30.

§ 17. Бегство Котты из Сардинии.
Ib. См. хрон. таб.

§ 18. Речь Цезаря в сенате по возвращении в Рим (в 705 г.).

§ 19. Экспедиция Куриона в Африку и его конец.
B. С. 23—42. Suet. 36. App. II. 44—45.

§ 20. История испанской войны и осады Массилии.

§ 21. Цезарь Dictator I.

§ 22. Выборы магистратов на 706 г. под председательством Цезаря. Консулы—Цезарь и Сервилл.

§ 23. Распоряжения Цезаря относительно долговых обязательств и оценки недвижимых имуществ.

§ 24. Чрез одиннадцать дней Цезарь слагает с себя диктатуру.

Примеч. По Аппиану это случилось ранее, чем Цезарь был consul creatus.
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§ 25. Экспедиция Цезаря в Эпир. Фарсальская битва.

§ 26. Подробности дѣла Целія.

§ 27. Цезарь преслѣдует Помпей послѣ Фарсала.

§ 28. Цезарь Dictator II. (M. Antonius Mag. eq.).

§ 29. Исторія Александрийской войны.

§ 30. Война съ Фарнакомъ и дѣла Цезаря въ Асіи.

§ 31. Возвращеніе Цезаря въ Римъ.
Plut. 51. App. II. 92. Dio XLII. 49. B. Alex. 78. См. хрон. таб.

§ 32. Нововведенія Цезаря въ Римъ. Такса на предметы потребленія. Увеличеніе числа должностей лицъ. Раздача друзьямъ греческихъ и государственныхъ должностей на слѣдующій (703) годъ. Назначеніе въ сенатъ офицеровъ.
Dio XLII. 51.

§ 33. Возмущеніе легіоновъ.

§ 34. Африканская война.

§ 35. Сенатская постановленія въ честь Цезаря.
Dio XLIII. 14.

§ 36. Цезарь Dictator III. (на 10 лѣтъ).

§ 37. Триумфы, пиры, игры, зрѣлища.
§ 38. Новая меры Цезаря.

Сокращение числа граждан, имеющих право на казенный хлеб.

§ 39. Ограничение срока наместничества в провинциях и командования армий.

Ib.

§ 40. Реформа календаря.

§ 41. Вторая испанская война.

§ 42. Почеты и почетные привилегии, декретированные сенатом Цезарю.

§ 43. Цезарь Dictator IV (пожизненно).

§ 44. Новая мфопрятя и реформы Цезаря.

§ 45. Заговор против Цезаря.

§ 46. Торжественный въезд Цезаря в Рим во время латинскихъ ферий (26 янв. 710 г.): <день>.
Plut. 60. Cpr. Corp. inscr. lat.: Acta triumph. XXVIII. См. хрон. таб.

§ 47. На праздникъ Люперкалий Антоний подносить Цезарю дидему. (15 февр. 710 г.).
§ 48. Последние дни Цезаря. 

§ 49. Предзнаменования пред смертью Цезаря. 
Dio XLIV. 17: μάντεις, δεινοῦτα, σημεῖα.

§ 50. Подробности событий 15 марта 710 г. 

ВАЖНЕЙШИЕ ИЗ ЗАМЕЧЕННЫХ ОПЕЧАТОК.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>11</td>
<td>8 сн.</td>
<td>находили</td>
<td>находили</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>2 сн.</td>
<td>705 год</td>
<td>706 год</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>5 сн.</td>
<td>июнь</td>
<td>июнь</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>3 сн.</td>
<td>июнь</td>
<td>июнь</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td></td>
<td></td>
<td>На этой стр. и далее вместо 30 сентября следует 29 сентября.</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>1 сн.</td>
<td>благодаримь</td>
<td>благодаримь</td>
</tr>
<tr>
<td>150</td>
<td>10 сн.</td>
<td>10—15 января</td>
<td>10—13 января</td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>17 сн.</td>
<td>Цицерон</td>
<td>Цезарь</td>
</tr>
<tr>
<td>267</td>
<td>13 сн.</td>
<td>уважению</td>
<td>уважению</td>
</tr>
<tr>
<td>261</td>
<td>15 сн.</td>
<td>представляют</td>
<td>представляет</td>
</tr>
<tr>
<td>262</td>
<td>7 сн.</td>
<td>немногочисленность</td>
<td>многочисленностью</td>
</tr>
<tr>
<td>268</td>
<td>10 сн.</td>
<td>еудерстес</td>
<td>еудерстр</td>
</tr>
<tr>
<td>269</td>
<td>9 сн.</td>
<td>хаиреиа</td>
<td>хаиреин</td>
</tr>
<tr>
<td>269</td>
<td>3 сн.</td>
<td>совершенным</td>
<td>совершенными</td>
</tr>
<tr>
<td>294</td>
<td>8 сн.</td>
<td>другому</td>
<td>этому</td>
</tr>
<tr>
<td>313</td>
<td>9 сн.</td>
<td>49</td>
<td>9-4</td>
</tr>
<tr>
<td>321</td>
<td>4 сн.</td>
<td>Тулию</td>
<td>Тулию</td>
</tr>
<tr>
<td>327</td>
<td>4 и 8 сн.</td>
<td>К. Салдесь</td>
<td>II. Курций</td>
</tr>
<tr>
<td>334</td>
<td>9 сн.</td>
<td>находящим</td>
<td>одной находящей</td>
</tr>
<tr>
<td>351</td>
<td>15 сн.</td>
<td>но</td>
<td>но</td>
</tr>
<tr>
<td>371</td>
<td>16 сн.</td>
<td>4 сентября</td>
<td>15 сентября</td>
</tr>
<tr>
<td>372</td>
<td>1 сн.</td>
<td>4 сентября</td>
<td>15 сентября</td>
</tr>
<tr>
<td>406</td>
<td>5 сн.</td>
<td></td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>425</td>
<td>4 сн.</td>
<td>обретения</td>
<td>абревиация</td>
</tr>
<tr>
<td>428</td>
<td>16 сн.</td>
<td>gesunder</td>
<td>gesunder</td>
</tr>
<tr>
<td>438</td>
<td>2 сн.</td>
<td>данные</td>
<td>данные согласны § 45.</td>
</tr>
<tr>
<td>414</td>
<td>§ 22</td>
<td>describuntus</td>
<td>describundis</td>
</tr>
<tr>
<td>448</td>
<td>§ 52</td>
<td>'так'</td>
<td>'так'</td>
</tr>
<tr>
<td>453</td>
<td>9 и 17 сн.</td>
<td>стр. 277</td>
<td>стр. 411.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ПРИЛОЖЕНИЕ ПЕРВОЕ.

БЕЗУПРЕЧНЫЙ ОБЗОР ПЕРЕПИСКИ ЦИЦЕРОНА

В АЛФАВИТНОМ ПОРЯДКЕ КОРРЕСПОНДЕНТОВ *)

Lecilius. Имеются только письма к нему Цицерона. Большинство писем относится к 708 г. т. с. к времени проконсульства Антия в Сицилии (преемника Аллена). Письма 708 г. 498—507. **) и 710 г. 654. Все это исключительно рекомендательные письма, данного Цицероном своим клиентам в Сицилии, и никакого значения для истории Цезаря не имеют.

A. Allienus. Претор 705 г. Имеются только два письма к нему Цицерона; оба они относятся к 708 г. и имеют такой же характер, как и предыдущие. 436. 436.

T. Lapius Balsus. Яркий помпеянец, прозванный цезаряницей saba belli civilis. Последней не удалось быть изгнан. — Единственное имеющееся на письмо к нему Цицерона, относящееся к 708 г. (514.), в котором последний извещает его о последовавшем от Цезаря дозволении возвратиться ему на родину, не лишено значения для характеристики партийных отношений в данный момент.

M. Antonius. Важный к Цезарю вместе с Куроном и Кассием национальный грецк в., бывший врагом одним из самых близких людей Цезаря, впоследствии трюбийдер и вновь смерти Цицерона.— Сохранялись два письма его к Цицерону (одно сохранившееся письмо к нему Цицерона не входит в наш отдель), относящиеся оба к тому времени, когда Антоний, посланный Цезарем в Пенлию в 706 г., остался в качеств незавидного племянника Италов. 574. Л. 376. 2. Бешельиджено любопытные документы.

App. Claudius Pulcher. Предшественник Цицерона во проконсульстве в Кланике и один из столоев оптимистической партии. Имеются только письма к нему Цицерона и всё это относится к времени предшествующему гражданской войне, именно к 703—704 г. 191. 194. 205. 213. 222. 244. 249. 261. 265. 275. 277. Все эти письма имеют характер полувечной полудовольной переписки и, при всей своей сравнительной многочисленности и обширности, мало имеют значения для истории Цезаря, хотя — с другой стороны — для характеристики самого Цицерона это были из богоугоднных и драгоценнейших отдельных переписок.

*) Имеется в виду переписка с мая 703 г. до февр. 710 г.

**) Указаны только номера писем по изд. Вилларбеса.
L. Corn. Balbus. Один изъ близкихъ людей Цезаря. — Четыре нисьма его къ Цицерону (одно писано имъ на письмо съ Ониемъ) всѣ относятся къ началу граждан. в. 839. А. 348. А. и Б. 354. А. Давать столько же любопытныхъ, сколько важныхъ для истории Цезаря указаний; въ частности, представляютъ прекрасный комментарій къ характеристикѣ отношений между Цезаремъ и Цицерономъ.

M. Brutus. Знаменитый убийца Цезаря—помнишье, получивший послѣ Фарсона ампирную и назначенный Цезаремъ пропорцоромъ (изъ Галлия, а потому преторъ въ Римѣ, въ каковой должности и сдѣлался, вмѣстѣ съ Кассиемъ, главой западной противъ Цезаря. — Дошедший до насъ письма Цицерону къ М. Бруту все относятся къ времени проконсульства послѣдняго въ Галлии, въ 708 г.: 437, 481—484. Все это исключительно рекомендательными письма, не изящна никакого значения для истории Цезаря.


C. Caelius Calpurnius. Бывший сесторъ Цицерона въ Каликии. Единственное сохранившееся письмо къ нему Цицерону, относящееся къ 704 г. (262), никакого значения для насъ не имѣтъ.


M. Porcius Cato. Три письма Цицерона къ Катону: 212. (703 т.), 238. (703 т.), 278. (704 т.) и одно—единственное письмо Катона къ Цицерону: 266. (704 т.), представляющія самый живой интересъ для биографа Цицерона, для историка Цезаря не имѣютъ особенного значения.

Q. Tullius Cicero, брать М. Т. Цицерона. Единственное (за нашъ пе- ріодъ) письмо его къ Тирою (313) чисто семейнаго характера и не имѣетъ никакого отношенія къ исторіи Цезаря.


Q. Cornificius. Одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ цезаріанцевъ. По оконч. Африк. войны Цезарь назначилъ его нахвостникомъ Африки; къ этому времени и относится его переписка съ Цицерономъ.—Имяются (за данный періодъ) всего три—довольно, правда, большихъ—писемъ Цицерона къ Корницио: 641. 646. 650. (всѣ 709 т.). Сообщаютъ нѣкоторыя небольшія интересы фактическихъ свѣдѣній, а также не лишены значенія данными для характеристики отношеній Цицерона къ Цезарю; пользу- зоваться этими данными приходится, однако, съ большой осторожностью, въ виду близости адресата къ Цезарю съ одной стороны, а съ другой—въ виду извѣстной на- тянутости въ тогдашнихъ отношеніяхъ Цицерона съ Цезаремъ.

Crassipes. Первый мужъ Туллій, дочери Цицерона.—Единственное письмо къ нему Цицерона: 237. (703 т.), не имѣетъ никакого исторического значенія.

C. Curio. Единственное письмо Цицерона къ Курію: 227. (703 т.), писанное незадолго до гражданской в., не лишено извѣстнаго интереса для историка Цезаря.


C. Curtius Peducacenus. Преторъ 704 т.—Единственное письмо къ нему Цицерона (рекомендательное): 247. (704 т.), никакаго историческаго значенія не имѣетъ.

R. Corn. Dolabella. Второй мужъ Туллій. Одинъ изъ дѣятельныхъ цеза- ріанцевъ; между прочимъ, сопровождалъ Цезаря въ его походахъ въ Грецію, въ Аф- рику и затѣмъ въ Испанию.—Имяются на лицо четыре писемъ къ нему Цицерона: 519. 537. 553. 650. (всѣ 709 т.), и одно письмо Долабеллы къ Цицерону: 589. (706 т.).

1*
Материю для характеристики партийных отношений и в частности — отношений Цицерона к Цезарю.

См. Domitianus Ahenobarbus. Один из тех немногих представителей оппозиционной партии, кому Цицерон считал возможным дать титул "настоящего" ватрота—vere bonus, в отличие от "так называемых"—qui appellantes boni. См. Л. Домициан, помещенного Цезарем в поэзию взаймы Корнелия и налишнего затмень Фарела в ряды возвратов войска. — Единственное письмо к нему Цицерона: 492. (708 г.), представляющее блестящий образец того, что римляне называли literae consolatoriae (Цицерон "утешает" его в изгнании), прямого отношения к нашей задаче не имеет. Гораздо интереснее в историческом отношении сохранившиеся до нас письма Помпея к его отцу. См. Pompeius.

M. Fabius Gallus. Два письма Цицерона к Фабию Галлу, автору одного из "Катонов", в лишенном известного косвенного значения и для истории Цезаря. 636. 639. (оба 709 г.).


T. Furius Postumius. Тоже, что и предыдущее. 477. (708 г.).

Q. Lepta. Бывший praefectus fabrum Цицерона в Киликии. Два письма к нему Цицерона: 521. 631. (оба 709 г.), заключаются в себе несколько не лишенных значения данных для истории Цезаря.

Q. Ligarius. Помнясь, удаленьный посл Церела в изгнании. — Два письма к нему Цицерона: 465. 475. (оба 708 г.), заключаются в себе чрезвычайно важные данные для характеристики партийных отношений, в особенности же отношений Цицерона с Цезарем; дают и некоторые, хотя неважные, фактических указания.

L. Lucceius. Однажды из близких людей Цицерона и его политической сановницей. — Два письма к нему Цицерона: 558. 569. и одно письмо Луккен в посланиям: 566. (все 709 г.), характерны для партийных отношений Цицерона и его настроений в данную минуту.

C. Claudius Marcellus. Конс. 704 г. Одно письмо Цицерона: 216. (703 г.).

C. Claudius Marcellus filius. Три письма Цицерона: 215. 239. (оба 703 г.). 274. (704 г.).


M. Marius. Из двух имеющихся на лицо писем Цицерона к М. Марию: 462. 458. (оба 708 г.), имеет значение для истории Цезаря только первое, притом имеет значение для времени более позднего, чем то, к которому относится самое письмо.

Matius et Trebatius. Визион к Цезарю люди, находившиеся в столы же близких отношений, и с Цицероном. — Единственное письмо их к Цицерону: 356. А. (705 г.), дает некоторый важный фактический указания.
C. Memmius. Три письма к нему Цицерона: 197. 250. 260., лишены исторического значения.

L. Mescinius Rufus. Одни из бывших квесторов Цицерона в Кликин (703 — 704 гг.). Три письма к нему Цицерона: 302. 373. (ота 703 г.), 438. (708 г.) заключают в себе не лишение значение для истории Цезаря, в особенности последнего из них.

P. Nigidius Figulus. Помимо этого, сопровождавший своего принцессу в Грецию и удаленный затем, пост Афры в, в изгнании. К этому последнему времени относится единственное сохранившееся до нас письмо к нему Цицерона: 463. (708 г.), представляющее богатый материал для характеристики настроений и характерных отношений Цицерона в данный момент.


L. Aemilius Paulus. Конс. 704 г. Из двух писем к нему Цицерона: 218. (703 г.). 240. (704 г.), имется значение, и то косвенное, только первое.

Ch. Plancius. Помимо этого, один из близких к Цицерону людей. Из двух писем к нему Цицерона: 438. 516. (оба 708 г.), имется значение только последнее, заключающее в себе ценность данных для характеристики характерных отношений.


T. Pomponius Atticus. Желавших познакомиться с интересной личностью этого задумчивого друга и главного корреспондента Цицерона отсылаем к упомянутому нам выше соч. Бусасе.—Переписка Цицерона с Аттиком, от которой до нас дошли только письма первого, занимает уже совершенно особое, погружение место в переписки Цицерона, как по своему объему, так и по внутреннему своему характеру. Это—в полном смысле ядро всех сохранившихся до нас переписки Цицерона, и, как исторический источник, письма эти имют большое значение, чем всё остальная переписка.

M. Rutulus. Один из членов комиссию по раздаче земель.—Единственное письмо к нему Цицерона: 644. (700 г.), имется точно такое же значение, как и упомянутое выше письмо к Клавдию.

Caninius Sallustianus. Единственное письмо к нему Цицерона: 271. (704 г.), не имется исторического значения.
Senatus Romanus. Два официальные донесения Цицерона о своих военных действиях в Киликии против Пармена: 210. 221. (703 г.), не имеют никакого отношения к нашей задаче.


P. Silius. Пропектор Понта и Внонии в 703 г. Рекомендательные письма.

Scrib. Sulpicius Rufus. Коллега М. Марцелла по консульству 708 г., которому он оппонировал по вопросу о проконсульстве Цезаря. В начале года в. он отпустил свое сына к Цезарю, который послал Фарсала назначать его проконсула в Греции. — Кроме писем к нему Цицерона, сохранились также небольшое письмо Цицерона до посланного.


P. Sulpicius. Один из легатов Цезаря в Галлии. — Единственное письмо к нему Цицерона: 619. (709 г.), чисто частного характера и исторического интереса не представляет.

Terentia uxor. Письма Цицерона к жене, собраны в одной (XIV) книге, за исключением немногих случайных указаний, не заключающих в себе никаких исторических данных.


Tiro. Вольноотпущенник и антикий друг Цицерона; впоследствии собиратель его переписки. — Письма к нему Цицерона, в противоположность письмам к Аттике, чисто семейного характера, подобно письмам к Теренциус, и, за исключением немногих отдельных мест, совершенно лишены исторического содержания. 256—292. 301. 310. 313.

C. Titius Rufus. Единственное письмо к нему Цицерона: 248. (704 г.), рекомендательное; исторического значения не имеет.


A. Manlius Torquatus. Один из близких друзей Цицерона. Помпейцев, сопровождавший Помпея в Эпир. Посл. Фарсала жил в пизанах в Апиних, куда и адресовано сохранившееся до нас письмо к нему Цицерона, — четыре письма Цицерона к Торквато: 517. 524. 526. 559. (всё 709 г.), представляют богатый материал как вообще для характеристики партийных отношений, так в частности — для обр. отношений Цицерона к Цезарю. Действия также интересных фактических указаний, хотя и не нераспространённой важности.

Trebianus. Один из республиканских помпейцев, воевавший против Цезаря и в Африке. Посл. Афр. жил в пизанах; к этому времени и относятся сохранившиеся письма к нему Цицерона: 527. 646. (оба 709 г.). Первое важно для
отношений Цицерона к Цезарю; второе, кроме того, даёт и некоторые фактические указания.

C. Trebonius. Один из легатов Цезаря в Галлии (заведывавший осадой Массилии). Воспомощнствовал Цезарю в выполнении его городского преторства, помимо Цезаря, добиваясь этой должности. — Единственное письмо К нему Цицерона, очень длинное письмо, трактующее о различных теоретических литературных вопросах, никаких исторических данных в собственном смысле не содержит. 430. (707 г.).


P. Volumnius. Выпил praefectus fabrum Цезаря в Галлии. — Из двух из них, более известных писем к нему Цицерона: 229. (703 г.). 471. (708 г.), первое не имеет никакого исторического значения; последнее даёт кое-какие, хотя и не особенно важные, указания для характеристики отношений Цицерона к Цезарю в начале гражданской войны.
Приложение второе.

Хронологические данные *).

Даты, по отмеченным в тексте знакам, извлечены исключительно из первоисточников.

Знаком * отмечены даты, извлеченные из прочих источников.

Даты, полученные из совокупности данных переписаны с данными прочих источников, отмечены знаком †.

Даты гипотетически заключены в скобки.

Год 703 г. с.

Год Цезаря 49.

Май.

10. В числе Цицерона от 10 мая впервые встречен нами в антицезареванскую агитацию в сenate. Ep. 185. ad Att. V. 2. § 3: Nondum enim satis huc allatum est, quomodo Caesar ferret de auctoritate perscripta. См. стр. 53.


15. Цицерон выезжает из Беневенто (a. Venosa). Ep. 188. ad Att. V. 5: Idibus Mai. nos Venusia nunc proficiunt etc.


*) Автор не включил в виду составить систематическую таблицу хронологическую за данный период, а лишь представить простой видок отдельных хронологических дат, по возможности всех, которые можно извлечь из наших источников.
Году 703 г. е.

1. Вопрос о провинциях отложен М. Марцеллому до 1 июня. Эп. 192. ad Div. VIII. 1. § 2: Praeterea Marcellus, quod adhuc nihil retulit de successione provinciarum Galliarum et in Kalendas Ianuas... cam distulit relationem, sanequam eos sermones expressit etc.


Июль.


Августъ.


3. Цицеронъ выезжаетъ изъ Лабдаконъ въ Аномаю, гдѣ оставляется на три дня. Еп. 207. ad Att. V. 15. § 3: Hor Labdakon feceram a. d. III Non. Sexti. Еп. 208. ad Att. V. 16. § 2: Moratu triduum Labdakon, triduum Ariminos etc. Хотя въ другомъ письмѣ, 228. ad Att. V. 20., Цицеронъ пишетъ: Аримино quinque dies morari (мину), но это, очевидно, ошибкъ, которая легко объясняетъ
5. Цицерон выехал из Апийска в Сципиону, ибо, оставив несколько времени после описанных событий, прибыл даже в Филимонию, здесь осматривался на целый день, потом же дальше, в Испанию, оставив после досягнутого продвижения, отправился в легион. Ибо, § 1: Quod idem deips Aramiae quingue (?): dies mortae et Syrunatis triduum, Филимониis quingue dies, Ispaniis desem secundis.


28. Цицерон производит преобразование войска в Иконион. Ибо: A. d. III exercitium iustravi арм Ионион.

Сентябрь.


29. Заседание сената в храме Аполлона, на котором впервые приняли пьесоторгия постановления, направленные против Цезаря. Ep. 223. ad Div. VIII. 8. См. стр. 57—58. (30 сентября—опечатка.)

В конце сентября Помпея все еще находится в Аримине (куда отправился около I авт.). Ep. 220. ad Att. V. 19: Ex quibus non dubito, quin in Pompeium exspectaris, dum Ariminio rediret etc. (Письма Цицерона в конце сентября).

Октябрь.


Годь 704 н. с.


Народные раздоры и ссоры, вызванные парфянскими военными. Еп. 225. ad Div. VIII. 10. § 2. См. стр. 69—70.

Ноябрь.

Консул Павел горячо агитирует против Цезаря. Ibid. § 3: Paulus rogat non humane de provincia loquitur. (Письмо Цезарю в ноябре 703 г.). См. стр. 67—68.


Декабрь.


Годь 704 н. с.

ГОДЪ ЦЕЗАРЯ 50.

Январь.

Долголетие обещает Авиний Клавдий де ambitu. Еп. 242. ad Div. VIII. 6. § 1: Non dubito, quin portatum ad te sit, Aippium in Dolabbula nonum factum. (Письмо Цезаря в январе 704 г.).

5. Цезарь отправляется в Тарс в Лидию. Еп. 250. ad Att. V. 21. § 7: Испо в Asiam profectus sum Tarse Nonis Ian.

Съ конца іюня, какъ съ начала ветра. Аттина живь въ Эпире. Еп. 250. ad Att. V. 21. § 1: Te in Epirum salutum venisse opt, ut scribas, ad sententia navigasse, volens autem gaudeas, non olim Romam novi tempore necessario submoleso foco. (Онъ возратился въ Гиме только 20 сен., см. ниже).

Февраль.


Год 704 н. э.

Март.
1. Заседание сена, назначенное на это число постановлением 29 сент. 703 г., но всей близости, имело место несколько позже, 6 м. 19 марта. См. стр. 75.

Апрель.

Май.

Йюль.
5. Цицерон прибыл в Тарс; ad Att. VI. 4. § 1: Tamam venimus Nov. Iun.


Аугуст.

Сентябрь.

Октябрь.
Год 704 н. э.

Ноябрь.


22. Цицерон оставляетъ Кассионскію гавань. Ib.


Декабрь.

Въ началѣ декабря Цицеронъ въ Требуначумѣ. Ep. 294. ad Att. VII. 3.


10. Снадіе Цицерона въ Помнесимъ, ib.


25. Снадіе и разговоръ Цицерона съ Помнесимъ о политическомъ положеніи минуты. Ibid. § 4: Quod putasti fore, ut ante, quam istue venirem, Pompeium viderem, factum est ita. Nam n° Kal. ad Lavernium me consecutus est. Una Formias venimus et ab hora octava ad vesperam secreto collocuti sumus. См. стр. 85—86. Ошибочно Drumman, G. R. III, S. 402: „am 27 December“.
ΓΟΔЪ 705 Μ. Ε.

ΓΟΔЪ ΗΕΞΑΡΥ 51.


Διος Καίσαρ ἀπέστειλε τῇ βουλῇ, καὶ τὴν ἐπιστολὴν ὧν Κουρίων, τρισίν ἤμέραςτις... διαδραμὼν, ἀπέδωκε τοῖς νέοις ὑπάτοις ἔσοοι ἐς τὸ βουλευτήριον τῇ νομον μη γε τὸν ἑτούς. Ἀπεδεικνύτο, ἐπεὶ Κυρίου προῆλθε ἡ ἡμέρα 1 ἁνα, το τειμ. θ' ἑξάχρυο ἀπὸ Ηεξαρὶ 27 ἀδεκ. Ἐσπάρμαν ἡ Δρυμαμν'α, B. III. S. 403: "ἀμ 29 December".


Εἰσαγωγή.

1.* Ζαχάριαν σενατικό, ὡς κτερομονγραφικῆς, ὑπάρχει ερυθρευστικόν Κυρίονα πολιτικήν Ηεξαρὴν. Διος XLI. 1: τότε μέν γ' ς τοῦτ' ἐπηρέας, μετά δὲ τούτου γράφεται παρά τοῦ Καίσαρος πρὸς τὴν βουλὴν λαβὸν ήθελε τὲ ἐς τὴν Ῥώμην ἐν αὐτῇ τῇ νομον μη γε τὸ Καίσαρ ἀπέστειλε τῇ βουλῇ καὶ τὴν ἐπιστολὴν ὧν Κουρίων, τρισίν ἤμέραςτις... διαδραμὼν, ἀπέδωκε τοῖς ὑπάτοις ἔσοοι ἐς τὸ βουλευτήριον τῇ νομον μη γε τὸν ἑτούς. Κακει. Β. C. I. 1: Λιτερίς Κασάρις κονσαλίσιμος ρεάτιτις, αὐθεντεῖρ οἱ ἱστοι ἐπιμετατὶ αὐξητο ἱστοῖς τους, διά τοῦ συνεδρίου σιαφα ἀργυσεθα, μή καὶ ἐξω που λαβόντες αὐτὰ ἀποκρύψονται. Διος XLI. 2: ὡς Καίσαρ ἀπέστειλε τῇ βουλῇ καὶ τὴν ἐπιστολὴν ὧν Κουρίων, τρισίν ἤμέραςτις... διαδραμὼν, ἀπέδωκε τοῖς ὑπάτοις ἔσοοι ἐς τὸ βουλευτήριον τῇ νομον μη γε τὸν ἑτούς. Κακει. Β. C. I. 1: Λιτερίς Κασάρις κονσαλίσιμος ρεάτιτις, αὐθεντεῖρ οἱ ἱστοι ἐπιμετατὶ αὐξητο ἱστοῖς τους, διά τοῦ συνεδρίου σιαφα ἀργυσεθα, μή καὶ ἐξω που λαβόντες αὐτὰ ἀποκρύψονται. Απεστείλετο πρὸς τοὺς Γάλλους ἐν Καίσαρος ἁπαντάτω συνιστά τοῖς οἰκίᾳ ἐργαζόμενοι τοῖς γεγονόσις γαρίθνῃς κατα. Κακει. Β. C. I. 1: Λιτερίς Κασάρις κονσαλίσιμος ρεάτιτις, αὐθεντεῖρ οἱ ἱστοι ἐπιμετατὶ αὐξητο ἱστοῖς τους, διά τοῦ συνεδρίου σιαφα ἀργυσεθα, μή καὶ ἐξω που λαβόντες αὐτὰ ἀποκρύψονται. Απεστείλετο πρὸς τοὺς Γάλλους ἁπαντάτω συνιστά τοῖς οἰκίᾳ ἐργαζόμενοι τοῖς γεγονόσις γαρίθνῃς κατα.
Годь 705 и. с.


10—13. Передъход Цезаря через Тугиконъ (ν. Pisatello). См. стр. 149 — 150. Если свидетельство Платарха, Саес. 45, о томъ, что Цезарь овладѣл Италіей в течение 60 дней, принимать в буквальному смысле, то сладуя отдѣл предыдущее изложеніе дат. По само собою разумѣется, что число 60 имѣть здесь значение не болѣе, какъ приблизительной круговой цифры.

Предлежающую Gölсrомъ (Caesar’s Kriege, 2 Th. S. 3.) дату, 20 янв., можно объяснить только его недостаточнымъ знакомствомъ съ данными источниковъ.


18. „Bęгство“ Помпея изъ Рима. См. стр. 152.


В этом же день Понней выдѣлъ изъ Тединъ в Ларинъ "къ Атиеымъ легионамъ", идти съ Лабиономъ. Эп. ad Att. VII. 13. § 7: Pompejus ab Teano Larianum versus profectus est a. d. VIII Kal. (Febr.).—Ep. 309 ad Att. VII. 15. § 3: Pompejus ad legiones Attianas est profectus: Labienum se cum habet.

25. Совпадение в Кану об отвтъ Цезаря. Эп. 309. ad Att. II. V 15. § 2: Capua cum venissem a. d. VI Kal. . . . . . . . , consules conveni multosque nostri ordinis. Omnes eupiebant Caesarum, abiiutis praesidibus, stare conditionibus, quos tulisset. Une Favonio loges ab illo nobis imponi non placebat: sed is haud auditus in consilio. См. стр. 163: О нихъ O. D. 3. 428: "am 27".


Февраль.

Въ началѣ февраля Понней adit cohortes legiunum Attianarum. Ep. 317. ad Att. VII. 20. § 1: Cnaeus aitatem Lucerciae diecibus esse et adire cohortes legiunum Attianarum, non firmissimuram. (Письмо отъ 5 февраля).


Году 705 н. е.


Одновременно съ этимъ — письмо къ Домицію, въ которомъ Помпей настоятельно просить послѣдняго послѣднія послѣднего съ своей арміей въ немъ въ Ликерію. Ibid. B. § 2: Quamobrem etiam et etiam te rogo et hortor, id quod non desistis superioribus litteris a te petere, ut primo quoque dic Luceriam adventres, antequam copiae, quas instituit Caesar contrahere, in unum locum coactae nos a nobis distrabunt. См. стр. 180.


copia huc venias. Ibid., § 3: Etiam atque etiam te hortor, ut cum omni copia quam primum ad me venias. Cm. str. 180—181.


Около этого же времени—новая попытка Цезаря привлечь Цезарона на свою сторону. Ep. 334. ad Att. VIII. II. Cm. str. 189.

Годъ 705 н. э.

Disium venisse poterat. Ср. 334. ad Att. VIII. 11. См. стр. 189. Неврно у Suringar'a, p. 741: „22 Febr.“ Та же ошибка и у Drumman'a, B. III. S. 429. Другая ошибка у Góler'a, 2 Th. s. 77: 26 февралы. См. стр. 189—190.


Марть.


См. стр. 195; также часть III. § 40, на стр. 446.

Год 705 г. н. э.

19. Свидетель Цезера с Мадемуа (разослано в Цезарь). Ep. 392. ad Att. IX. 11. § 2: Venit ei- tam ad me Matius Quinqueater(50) martia)... Quam ille haec non probare mibi quidem visus est! etc. Срн. стр. 180.


30. Не ранее 30 марта Цезарь прибыл в Рим (но не позднее 1 апр.). См. стр. 208.

Априль.


3. Ценеронъ прибылъ въ Латеринъ въ браты. Ep. 361. ad Att. X. 1. § 1: Tertio Nonas (Apr.) eum in Latere fratris venissem, accipit littera etc.


Годъ 705 и. с.

quum tempus omittat, infectis is, quae agere destinaverat, ab urbe proficisci
tur atque in ulteriorcm Galliam pervenit.—I. Дромуану, В. III, S. 776: ое.
середними апрель; по Аббесту, Cic. in Anton. Briefen, S. 227: 5 апреля; по Гео.
греку, Caesars Kr.еge, 2 Th., S. 26: 4 апреля (=12 февр. по юлианскому
календарю).

Въ половинѣ апрѣля Куріонъ отправляется къ мѣсту своего назначенія—
вѣ Сцилию (урочищѣ Катона). Ep. 366. ad Att. X. 4. § 7: Cum hacte scripsis-
seus, a Curione nihil nunciam est, eum ad me venire. Venerat eum in
Cumaenum vesperi pridie, id est, Idibus (Apr.). Ibid.: Nosti hominem: nihil
occultavit; in primis nihil esse certius, quam ut omnes, qui lege Pompeja con-
demnati essent, restituceretur; itaque se in Siciliae curum opera usurum.
(Письмо Пио, отд. 14 апр.),—Ep. 370. ad Att. X. 7- § 1: Facit Iudriano mari
Dolabella, Hrecteus Curio. Срв. Appian. II. 41: οι δὲ τα ἔξω, Κουρίου μὲν
αντι Κάτωνος ἤρετο ἥγεσον Σικελίας.—См. стр. 206.

13. Κΐσερονъ въ Сицилии (близъ п. Fusaro и Lago di Pari). Въоромъ къ нему является Кур-

16. Αςъ отправляется письмо къ Κисерону, настоящей предосудительной
374. ad Att. X. 8: Eisi te uiih ctemere, nihil imprudenter facturn judi-
caram, tamen permutus hominum fama scribendum at de existimavit or pro
nostra benevolentia petendum, ne quo progresseret progressa eum re, quo
integra etiam progrendendum tibi nou existimasse. —Ibid.: Quod ne facias,
pro jure nostrae amiciitiae a te peto. —Ibid.: ΧV Kal. Mai. ex ilincere. См.
стр. 261.

23. Κουрионъ выѣзжаетъ Катона изъ Сцилии (Катонъ выѣзжаетъ изъ Сиракузъ).
Ep. 382. ad Att. X. 16. § 3: Cato, qui tenere Siciliam nullo negotio potuit,
et, si tumnisset, omnes boni ad eum se contulissent, Syracusis profectus est
ante d. VIII Kal. Mai., ut ad me Curio scripsit.—Caes. B. С. I. 30: Hace
in coince plusto (Cato) ex provincia fugit. Ibid. 31: Nacti vacas ab imperio
Sardiniam Valerius, Siciliam Curio.—Dio XLI. 18: ο δὲ ουν Καθώρα τατη
to ουτως επιπρα και την Σαρδη την τη Σικελίαν αμαχη κατακεχης εκμαρισταν
των τοτε εν αυτας αρχηντων. Срв. стр. 213. Опшесло Дромуаннъ, В. III, S.

Май.

Осада Массили (u. Marseille). Ep. 376. ad Att. X. 10. § 4: De Massiliens
§ 6: Hispanias spero firmas esse. Massiliensium factum, cum ipsum per se
lucentem est, tum mihi argumentum est recte esse in Hispanis.—Ep. 290. ad
Att. X. 14. § 2: Hace potius conquirs, de Hispanis, de Massilia; quae quidem
satis bella Servius affert. (Письмо описывается въ май. mai).—Dio XLI. 19
ol mептоi Массалийтаим мовно товъ εν тη Галатиω οïκοντων оυτε συνηθαντο τη
Καathom ωυτε ες την πολιν ονδεξαντο, αλλα και αποκροιν αυτω δεισμινιαν
των εςαν етс.—Caes. B. С. І. 34—36; ΙІ. 1—22.—Vell. ΙΙ. 50.—Suet. Caes. 94.
Liv. epit. 110. См. стр. 210—211.


14. Цицеронъ посвящаетъ Горгесиинъ. Ep. 382. ad Att. X. 17. § 1: Pridie Id. (Mai) Hortensius ad me venit.

Июнь.


Августъ.


Декабрь.

Январь.


Февралий.

Цезарь приезжает с флотом на Коринфский остров. Caes. B. C. III. 6: 

Postridic (Non. Ian.) terram attigit. Cerauniorum saxa inter et alia loca periliculosa quietam nactus stationem et portus omnes timens, quos tençi ab adversariis arbitrabatur, ad eum! oecum, qui appellatus Palaestoe, omnis navibus ad unam incolumibus, milites exposuit. Срв. пречи, κιν. из Απρ. и Дιο.

Март.


Май.

Цезарь окружает Помпея у Дирархия. Ер. 389. ад Div. IX. 9. § 2: et hoc etiam, quod infimo cuique contigit, illi non posse contingere, ut honeste effugere possit, pulso Italia, amissis Illispanis, capto exercitu veterano, cir-


**Πομπηῖ**

Πομπηῖ τερμᾶτο κράτους υπάλληλος. Ep. 391. ad Att. XI. 3. § 3: etsi egeo rebus omnibus; quod is quoque in augustiis est, quicum sumus, eui magnam dedimus pecuniām mutuum, opinantes nobis, constitutis rebus, eam rem etiam houri fore. (Παράκλησις Πομπηῖ, οἰκειοῦντος οκ. 13 ιωνικος σε λανερμ Πομπηῖ). Σμ. ετρ. 278.

**Πολλ.**


**Ἀυγούστ.**

Сентябрь.


Ноябрь.


Декабрь.


Годъ 707 н. э.

ГОДЪ ЦЕЗАРЯ 53.

Мартъ.

Годы 707 г. с.

аутов иоаннх, афунек аутов тонелевои пери то базилиево иетонто.... Телеватов 
д' анд тон Неллон аутов гитьвети пряс тон базилиа афун, ы дя кай макоста 
скрате. Лив. епитет. 112: Caesar, dictator creators, Cleopatra in regnum Egypti 
редуит и инфермент bellum idem auctoris Ptolemaeus, quibus Pompe 
jum interfecerat, cum magnu suo discrimine vicit. Ptolemaeus dum fugit, in 
Nilo navicula subsidit.—Suet. Caes. 55: Pompeium.... fugientem Alexandri 
am persecutus, ut oceius deprehendit, cum Ptolemaeo rege, a quo sibo quo 
qu-нse sindas tendi videbat, bellum sance diffidulum gessit.... Regnum 
Аegypti victor Cleopatrae fratrique ejus minori permissit.

Въ конца марта Лептитъ въ Педос, ого смъ въ Александрин. Еп. 468. а д.Алт. XI. 2. § 1: 
P.Laelium patrem Rhodi esse ajput, Alexandriæ filium. (Посьмь писаное въ конца Карма). Около 
этого же времени К. Кассий выехал и изъ Педос въ Александрин. Им.: Libro sive Александрин 
С. Cassium prefectum esse constat. См. стр. 260.

Июнь.

12. Приезжаетъ въ Цезарополѣ въ Ерусилий его дочь Туллия. Еп. 412. а д.Алт. XI. 17: Tullia mea 
venit ad me pridie Id. Ian.—Изд.: Tulliam autem, non videbam esse causam, cur dictius nesciam 
tanto в communi maxore retinerem.

14. Съ 13 декабря 706 г. до назначенаго числа онъ получилъ въ Италии надъ одного нимата отъ 
Цезаря, изъ Александрин. Еп. 412. а д.Алт. XI. 17. § 3. См. цитату ниже, на 25 стр.

Июль.

[17.] Не поздне 17 июля, а въ 6. и ранѣе, Цезарь прибылъ въ Азию (въ 
Антиохию). См. стр. 294 — 295. Срв. Аппиан. II. 91: тосаде мъв дѣ Катар 
ергошавенъ въ Александрию иъ Сирия иъ Фригану инаеей. В. Алекс. 33: 
Си рэбъ omnibus confectis et collocatis, ipse itinerem terrestrialis consuetus est 
in Syriam. Plut. Caes. 40: телос дѣ.... урпевъ ии Сирии. Сеут. Саес. 35: 
Ab Alexindria in Syriam et inde Pontum transit, argumentibus de Pharmacia 
nucilis.

Августъ.

Sext. Feriae, quod eo die Caesar(um) C. F. in Hispania Citer(iora) et quod в 
Ponto eos(em) die regem Pharmaceum devicit. Сеулъ в Пестера, R. Z. 6 Aufl. 
S. 100, на Fasti Maffezani (C. I. L. I., p. 304) ошибочна.

Id. Sext. reddite mihi tamem sunt a Caesaro litterae satis liberales ex Egypto.

27. Около этого времени происходит вознужение 12-го лекции (Сулы). Еп. 
426. а д.Алт. XI. 21. § 2: Legio XII, ad quam primum Sulla venit, lapidibus 
egisse hominem dicitur. Nuliam putant se commoturam. Еп. 427. а д.Алт. XI. 
22: Sulla, ut opinor, eras his crit cum Messala. Currunat ad illum (se. Caes.) 
pulsi a militibus; qui se negant usquam, nisi aegereint. (Перее письмо отъ 
23 ааи., второе отъ 1 сент.). См. стр. 296.

Сентябрь.

Время въярнаго возращенія Цезаря въ Римъ. См. стр. 295.
Октябрь.
1. Цезарь в Бенгалии, идя путь к Эфиопии, Еп. 429. ad Div. XIV. 20.

Декабрь.


Годъ 708 н. э.

Январь.


25.* Цезарь спиращестъ лагеремъ изъ Рупсинъ. Ib. 37: (Caesar) a. d. VI Kal. Febur... vigilia tertia jubet omnes legiones ex castris educi.

Мартъ.
21.* Цезарь производить листвацию войска. Ib. 75: Caesar interim, lustrato exercitu a. d. XII Kal. Apr. etc.
Aper
t
1. * Цезарь нерентецтъ свой жерть къ Танси. Ibid. 79: pridie Non. Apr. tertia vigilia egressus ab Agar XVI milia noccet progressus, ad Thapsum, ubi Vergilium cum grandi praeclatio praerat, castra ponit. Dio XLIII. 7: ο όν πειθαρχος ἐνοχθα τι οδικ ον ὁ ναυτη ακοντας αὐτοῦ ὑπὸ τῶν χωρίων ὡς χείρας ἐλθειν ἀναγκασαι, πρὸς Θάμων ὅμισον, ἵνα ἤ προσβοσθησάντων αὐτῶν τῇ πόλει συμβάλη ὁπείναι, ἢ περιπάτησάντων ἐκείνην γε ἔλθῃ.


Май.


Июнь.


Июль.


* Megalesia, начало которыхъ идётъ на 4 апр.; 28д. третиі день будетъ 6 апреля.
Годъ 709 н. е.


Сентябрь.


Ноябрь.


Декабрь.


Годъ 709 н. е.

ГОДЪ ЦЕЗАРЯ 55.

Январь.

Цезарь въ Испанию; его переменка съ Цицерономъ. Казнь II. Курций. Ep. 521.

ad Div. VI. 18: De Hispaniae novi nihil. Magnum tamen exercitum Pompejum
Год 709 п. с.

habere constat: nam Caesar ipse ad nos misit exemplum Paciae ci literarum, in quo erat, illas undecim esse legiones. Scripsetu etiam Messala Q. Salasso P. Curtium fratrem ejus jussu Pompeji, inspectante exercitu, intercudit, quod consensisset cum Hispanis quiubisdam, si in oppidum nescio quod Pompeius rei frumentariae causa venisset, cun comprehendere ad Caesaremque dederet.

Февраль.


Март.


17.* Битва при Мунде. B. Hisp. 31: ipsis Liberalibus (= 17 марта) fusi fugati-que (Pompeiani). Plut. 56: taude twn tivn makhun evikose 77 twn Διονυσίων 6 o r t s, kath' h' nly legetai kai Patnoiocos Mavnos esti tnon pollinou ezeldev. (Cm. avvte, 17 марта 705 г.)

Цефекон в Акртуф. Ep. 528. ad Att. XII. 12. Cm. strp. 385 и далее.

Апрель.


20.* Вечером получен в Риме известие о победе Цезаря при Мунде. Dio XLIII. 42: τα τε Παραλία (=21 апреля) ἱπποδρομία ἀδώντως... διὰ τὴν τοῦ Καίσαρος νίκην, δι' ἡ ἐγγελία αὐτῆς τῆ προτεραιοτέρος τῆς επί της ἑραίας προς ἑραίας ἑπτάετης, ἑτεροδυναμίης.
Годъ 709 г. с.


Май.


24. Срп. Сульпиий выпишется къ Лоану въ Евону. Ибид.: Postero die cum ab eo digressus esset, ut a Athenis in Boiotiam irem relinquamque jurisdictionem absolverem: ille, ut ajutat, supra Naueam (in) Italian versus navigaturus erat.

26. Заезжее убийство Марцелла Мария Цицеронъ въ Лоане. Ибид.: § 2: Post diem tertium ejus dies, quam ab Athenis proficiisse in animo haberem, circiter hora docima noctis, P. Postumius, familiare ejus ad me venit et mihi nuncivit, M. Marcellum, collegam nostrum, post coempsa tempus a P. Magno Cline, familiari ejus, pugione percussum esse et duo vulnera acceptisse, uum in stomacho, alterum in capitio secundum aurem; sperare tamem eum vivere posse: Magium se ipsum interficiesse: postea se a Marcello addi missum esse, qui haec nuncivaret et regaret, niti medicos. Coegi et e vestibio eo sunt profectus prima luce. Cum non longe a Piraeo esset, puer Aeclini ablati mihi venit cum codicillis, in quibus erat scriptum, paulo ante lucem Marcellum diem sumum oblisse.—См. стр. 399.

Июнь.

Изъ Гераклей къ оттдкъ къ Цицерону „Катонъ“. Ер. 567. ад Att. XII. 40. § 1: Quales futura sit Caesaris vituperatio contra laudationem meam, perspexi ex eo libro, quam Hirtius ad me misit, in quo colligit vitia Catonis, sed cum maximis laudibus meis. Ер. 570. ад Att. XII. 41. § 4: Hirtii epistolam si legeris, quae mihi quasi proplasma videtur ejus vituperationes, quam Caesar scripsit de Catone... Ер. 574. ад Att. XII. 44. § 1: Et Hirtium aliquid ad te sumereus de me scriptisse facile patior... Illius librum, quem ad me misit de Catone, propertera vole divulgaris tu in, ut ex istorum vituperatione sit Iulius major laudatio.—См. стр. 373.


Июль.


31. Цицеронъ получаетъ вышепомянутое письмо Цезаря, отправленное изъ Гиспали 29 апреля (содержащее письмо кл. изъ Левитіі до Италии понедельник). Ер. 612. ад Att. XIII. 20. § 1: A Caesare litteras accepi consolatorias, datas pridie Kal. Mai. Hispal. (Письмо Дці. 21 бол.)
Август.


Новая понятка Цезаря склоняет Цицерона к возвратению в Рим (письмо Циц. от 709 т.). Ep. 633. ad Att. XIII. 47. § 2: Lepidus ad me heri vesperi litteras misit Antio; nam ibi erat—habet eum domum, quam uos venedimus—rogat magno opere, ut sim Kal. (Sept.) in senatu; me et sibi et Caesari vehementer gratum esse facturum. См. стр. 405.

Сеptябрь.


14. — Долабелла у Цицерона в Тускулане. Ep. 633. ad Att. XIII. 47. § 2: Dolebella scribit se ad me postridie Idus (Sept.).

Октябрь.


Год 710 г. с.

Декабрь.


31.* Цезарь назначает выборы консула (Кауния Гебила) на несколько часов. См. часть III, данные союза. § 89. Срв. также стр. 411.

Год 710 г. с.

Январь.


Февраль.


Март.

15.* Смерть Цезаря на 56 году писц. Vell. II. 56: Квиппе ком ноеуз Октомбр in urbem revertisset, Idib. Mart., conjurationis auctoris Bruto et Cassio, quorum alterum promittendo consultatum non obligaverat, contra differendo Cassium offenderat, adjectis etiam consiliariis caedis familiarissimis omnium et fortuna partium ejus in summum revectis fastigium D. Bruto et C. Trebonio aliiisque clari nominis viris, interemptus est.—Liv. epit. 116: Conspirati-
Годъ 710 н. с.


Ποιμανκα: на стр. 14, подъ рубрикой „январь 1”, въ сто διάδραμмъ следует διάδραμмъ.
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