Это цифровая копия книги, хранившейся для иотомков на библиотечных нолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга перешла в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наша копия к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все заметки, примечания и другое, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широко доступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранили их для этого достоинства. Тем не менее, эти книги достаточно долго стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы идем рядом с некоторыми действиями, предотвращающими коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические зашифры.

Мы также идем Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отправляйте автоматические зашифры.
  Не отправляйте в систему Google автоматические зашифры любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, онтологического распознавания символов или других областях, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах разные, поэтому нет единых правил, возвращающих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полный текстовой поиск в этой книге можно выполнить на странице [http://books.google.com/](http://books.google.com/)
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Дело о наследствѣ, оставшемся послѣ войта Павла Войнича.

1752 г., "Дѣло по указу Гос. Кол. Ин. Д. о уступкѣ сербской націи генералу маіору Хорвату состоящаго на Подолѣ бывшаго кiev. войта Войнича по оцѣнкѣ дому".

8-го января 1752 г. сербскій ген.-м. Хорватъ писалъ въ Гос. Кол. Ин. Д.: "Будучи мнѣ подвергнуту Е. И. В. всемил. моей Государыни въ вѣчное подданство, при пер-вомъ случаѣ, гдѣ бъ пристанше съ фамилію мо-ею до дальнѣйшаго утвержденія содержать, дому не имѣю, состою жѣ, гдѣ и фамилія моя до сего на-ходится, въ Киевѣ на Подолѣ умершаго бывшаго тамо кiev. войта Войновича въ домѣ квартирою; а понеже тотъ домъ вѣмороначный и безъ наслѣдниковъ есть, которой на Е. И. В. въ описи состоитъ, по какой причинѣ тамошній градской бурмистръ съ про-чими маг—ми члены, будучи мнѣ въ Киевѣ, при г. ген.-губ. Леонтьевѣ въ оцѣнкѣ его поставили за 500 р., какую сумму, по надобности мнѣ въ ономъ, я желалъ и заплатить, точио отъ нихъ объявлено,
что подъ властію въ дозволеніи онаго въ продажѣ Гос. Кол. Ин. Д. состоить; а какъ то мнѣ тамо домѣ не токмо при нынѣшнемъ нужномъ случаѣ надобенъ, но и завсегда, хотя уже гдѣ и во опредѣленномъ мѣстѣ утвержденѣ быть имѣю, то для приѣзду по должности нашего православія св. мѣстамъ на поклоненія, что по крайности въ годѣ случиться можетъ до двухъ или до трехъ разъ со всею моюю фамиліей приѣзывать, безъ того обойтись невозможно; того ради Г. Кол. И. Д. пок. прошу, дабы милостиво резолювали, какъ то уже я въ томъ домѣ и состою, оной за настоящую цѣну, какъ другимъ оцѣненъ будетъ и кто бъ такую сумму дать пожелалъ бы, за оную повелѣть мнѣ уступить, дабы я, какъ до совершенного моего гдѣ подлежать будетъ къ поселенію утвержденія, такъ и всегда, когда надобность повозетъ и для прописанныхъ случаевъ въ приѣздѣ съ фамиліею моюю, жительство моя имѣть.

Того же генваря 27 послѣдовалъ изъ Кол. И. Д. на имя Леонтьева указъ, въ которомъ сказано было: „послѣже въ такомъ г. м. Хорваты прошеніи при нынѣшнемъ случаѣ вступления его въ здѣшнюю службу и подданство, по здѣшнему разсужденію, удовольствіе показать надлежало бѣ, но обстоятельства, до того дому касающіеся, здѣсь неизвѣстны, того ради надлежитъ вамъ о семъ кiev. маг—ту знать дать и помянутой домѣ, ежели подлинно оной выморочной и описной, а наслѣдниковъ ко оному и другова какова препятствія въ томъ
вътъ, велѣть съ публичнаго торгу или нанять, по ихъ магистратскому обыкновенію, повальному цѣною продавать, и потомъ за такую сумму, какая отъ другихъ данана будетъ, ему г. м. Хорвату предпочтительно предъ другими отдать".

На послѣдствіе этого ген.-губ. Леонтьевымъ ордеръ въ магь-тъ, этотъ послѣдній отвѣчалъ, что въ доношеніи Хорвата "хочай домъ выморочнымъ и показанъ, гдѣ квартировать самъ изволить безъ отводу, но то написано по единому точку мнѣнію, а до показанного дому и до прот-чихъ подстолостей природные кровныя наслѣдники имѣются, съ коихъ иннѣ въ томъ домѣ и сами жить могутъ, а въ продажу не пустать". При этомъ магь-тъ напоминалъ ген.-губь—ру привилегіи киев. магь-та о защитѣ мѣщанъ отъ "ратныхъ людей и козаковъ", которыхъ не велѣно и ставить квартирами въ домахъ "бурмистровъ и урядовыхъ людей"; а въ заключеніе магь-тъ представлялъ поступившіе отъ наслѣдниковъ Войнича въ магь-тъ прошенія". Препровожденныя при репортѣ ген.-губь—ра въ Кол. И. Д. эти прошенія наслѣдниковъ вызвали указъ отъ 11 июня 1752 г., въ которомъ сказано; "когда наслѣдники, по смерти Войнича оставшіеся, имѣютъ, которымъ оной дворъ, по правамъ киев. магистрата, принадлежить, и они его продавать не желая для своего собственнаго житія оставить похотать, то имъ въ томъ запрещать и приневоливать ихъ къ продажѣ не надлежитъ, но понеже наслѣдниковъ осталось все семь чл.—иѣ и одна изъ нихъ,
мѣщанина Агринии Федорова дочь, именно просить о необидномъ между ими взятыхъ за проданныя имѣнія денегъ и оного двора раздѣлѣ, того ради, ежели бы иногда никому изъ наслѣдниковъ того двора въ натурѣ не достался, но для получения къ удобнѣйшему между ими раздѣлу денегъ необходи- димо надобно было бѣ его продать, въ такомъ слу- чаѣ надлежитъ поступить цѣ первопосланному къ вамъ отсюда указу, т. е. за даемую отъ другихъ людей цѣну помянутой дворѣ г. м. Хорвату непремѣнно отдать».

Между тѣмъ, годъ спустя, именно 2 апреля 1753 г. самый энергическій искатель наслѣдства мѣщ. Николай Москаленко подалъ въ Кол. Ин. Д. прошеніе, въ которомъ заявлялъ о неправильномъ распределеніи наложеннаго по одному дѣлу К. Г. Канцелярію на всѣхъ магистратскихъ членовъ взысканія, каковое де, по смерти Войнича, члены магистрата разложили такъ, что съ имущества Войнича взяли 500 р., а на себя разложили лишь по 13 р.; жилой же домъ Войнича отдали было подъ магазинъ для ссыпи овса, а потомъ поселился въ немъ Хорватъ, отъ чего де всѣ родственники и обижены.

Вслѣдствіе жалобы Москаленка предписано было въ июлѣ отъ Кол. И. Д. вновь К. Г. К. разсмотрѣть дѣло, о которомъ упомянули Москаленко, и буде окажется расположеніе взысканія сдѣлано неправильно, то К. Г. К. «оное передѣлать и рас- положить вновь по самой сущей справедливости и
не ясно, как по магдеб. правам, коими маг—ть судится, а въ случаѣ недостатка оныхъ по указамъ Е. И. В. поступать, и ежели при семъ новомъ распределеніи причитаются что изъ взятыхъ войта 500 р. возвратить, то оные по немедленномъ вызысканіи съ протчихъ членовъ отдать наследникамъ". Возникало такимъ образомъ новое дѣло. Насколько можно судить по имѣющимся документамъ, самый поводъ для вызысканія, на неправильность распределенія лишь котораго жаловался теперь Москаленко, заключался въ слѣдующемъ. Въ 1743 г. Киевскій житель крестья Демьянъ Сосницкій имѣлъ дѣло съ заграницними жителями м. Любары и остался имъ должнымъ, почему отъ нихъ и предьявлена была въ Киевъ маг—ть претензія, которая однако "зависла" т. е. не была во время удовлетворена *). Вследствие этого заграницные жители (Шимченко и Хотченко), не получивъ удовлетворенія изъ имущества Сосницкаго, заграбили въ маѣ м.—цѣ 1746 г. у бывшихъ въ Польшѣ въ г. Острополь кievскихъ мѣщанъ Григорія Зимовича и Іосифа Гудима ихъ товары на сумму 553 р. 75 к. Считая виновникомъ

*) Это "дѣло о заарестованныхъ у Гудима и Зимовича въ Польшѣ и проданныхъ товарахъ на 553 р. за непоставку кiev. жителямъ Сосницкимъ", за взятое имъ сѣнокосный косы, анису 220 пудъ, должно было глав. обр. производиться въ погранич. комисіи и маг—ть оказаться виновнымъ, кажется, потому, что онъ уже распоряжался имуществомъ разорившагося Сосницкаго. Арестованными у этого послѣдняго жупанами войту Воиничу удовлетворялъ, какъ это видно изъ одного репorta по настоящему дѣлу, предьявлявшаго разными кредиторами—къ Сосницкому претензіи.
эстого забора кiev. mag—тъ, не удовлетворивший заграниценных жителей по ихъ иску, названныя мѣщане предьявили съ своей стороны иску къ магистрату. Такъ какъ Соснѣцкій утверждалъ, что онъ долженъ заграниценнымъ жителямъ меньшую сумму, тѣмъ какая заграблена ими у Гудима и Зимовича, то кiev. mag—тъ посылалъ его для разбирательства по этому дѣлу въ генер. погранич. комиссию. Въ комиссии этой дѣло надолго затянулось, а на июля скомъ създѣй ея 1751 г., когда претензія должна была разбираться, Гудима и Зимовичъ въ комиссію не являлись и „за тѣмъ ихъ небытіемъ, ако безъ человѣчниковъ произхожденія не было, такожъ и съ польской стороны никакова отозву не происходило, и потому въ кiev. mag—тѣ послѣдовало судовой десиціи закосненіе“.

Но Гудимъ и Зимовичъ предпочли, очевидно, искать другимъ путемъ и довели дѣло до Кол. Ин. Д., откуда въ 1751 г. и послѣдовалъ указъ, которымъ К. Г. К. велѣло „за нерѣшеніе въ кiev. магистратѣ онаго дѣла тотъ иску 553 р. 75 к., да за харчи и убытки май съ 16 числа 1746 г. по 16 ноября 1751 г. т. е. за пять лѣть и 6 м—цѣвы 402 р., всего иску и харчей 955 р. 75 к. взыскать на кiev. войтѣ Павлѣ Войничьѣ и на магистратскихъ членахъ и писарѣ, кто изъ нихъ въ тѣхъ годѣхъ засѣданіе имѣлъ, и тѣ деньги имъ человѣчникамъ, Зимовичу и Гудиму, отдать съ роспискою“. Требованіе это, хотя и не признаваемое mag—томъ правильнымъ, было тѣмъ не менѣе исполнено по смерти
уже войта Войнича, о чем состоялось особое постановление 12 июня 1752 г., которым выяснение расположено было так, что съ имущества покойного войта рѣшено взять 500 р., съ писаря 45 р., а съ бурмистровъ и райцевъ по 25 р., но послѣдним уступилъ изъ своей претензіи Иосифъ Гудимъ 150 р. и выплъ на каждаго (кромѣ Кузьмы Кулеша) по 13 р. 77 к. Истцы свои деньги получили, остались довольны, а магъ—тъ объ этомъ своемъ исполненіи указа вь К. Г. К. и не репортовалъ. Жалоба Москаленка возбудила вопросъ о правильности распределенія упомянутаго выше выяснія между членами мага—та. Отвѣчая на запросъ К. Г. К., сдѣланный въ силу вышеуказаннаго указа Кол. Ин. Д., магъ—тъ 13 сентября 1753 г. писалъ, что на войта і писаря неравная часть противъ бурмистровъ положена потому, что „они по своей должности судныя дѣла отправляютъ ординарно и за то повсягодно юркелъ т. е. жалованья получаютъ не—премѣнно, а бурмистры и райцы при нихъ только въ седьмой годъ засѣдаютъ по очереди и юркелъ черезъ шесть лѣтъ, а не повсягодно, получаютъ“, при томъ же они „найбольше отправляютъ господарство мѣское и строеніе градское и другіе разныя потребности, нежели судныя дѣла“. Обьясняя все это, магъ—тъ заключалъ, что, „сие же расположеніе не по праву майдебурскому, бо такового права нѣть, и не по какимъ прихотямъ или своего ради облегченія, но по вышеизрѣзаннѣмъ резонамъ учнено“. Относительно же оставшагося имущества
войтъ, маг—ть заявлялъ, что оно, по присланному изъ К. Г. К. въ прошломъ 1751 г. октября 7 указу (въ которомъ написано: „извѣстно въ оной Губ. Канц., что киев. войтъ Павель Войничъ въ крайней слабости своего здравія и, за неимѣніемъ законныхъ наслѣдниковъ, имѣніе свое распредѣляетъ постороннимъ людямъ, а по имѣющимся въ К. Г. К. слѣдственнымъ дѣламъ оной войтъ за неотправленіе своей должности и пропихъ преступленій подлежитъ ко взысканію съ него не малыхъ штрафовъ, а наслѣдниковъ по немъ никого не имѣется, опредѣлено: пока оной войтъ выздоровѣетъ или умретъ, движимаго его имѣнія до рѣшенія слѣдственныхъ дѣлъ з дому его никому ничего не отдавать и от киев. маг—та крѣпкое имѣніе смотрѣніе и приставить нарочитыхъ кого належитъ, под опасеніемъ за неисполненіе с к. маг—та означенныхъ штрафовъ взысканія), содержалось въ дворѣ его ненарушимо, по умертвіи его, войтъ Войнича, Е. П. г. ген.—м. Хорвать, оставя квартиру, отъ маг—та ему показанную, на которой и стоялъ нѣсколько времени, самъ собою безъ отводу самоупорно, другого дня по погребеніи его войтъ, наѣхалъ и всѣ дворъ постоемъ завладѣлъ, пожитки въ томъ дому будучіе ввезѣть принужденны, якіе, по указу въ оной К. Г. К., проданы и по духовной распредѣленіи и на показанную употребленіи претенсію; а въ дому томъ войтовомъ во всю битность свою даже до вѣздѣмъ своего въ Новую Сербію онъ г. ген. Хорвать имѣлъ станцію; но отѣздѣ же его зъ Киева, за прибыті—
емъ въ Кіевъ вестимой г. Шевичъ тотъ же домъ войтовъ, якъ би сукцесиве, занялъ и понынѣ на томъ же дворѣ онъ самъ и, по отѣздѣ его въ С.-Петербургѣ, фамилія его постѳемъ находится."

При этомъ доношеніи магъ представлалъ и копію съ дух. завѣщенія Войнича, прося К. Г. К. для „финального по той духовной окончанія премудрому Гос. Кол. Ин Д. разсужденію поднести“.

Копія съ дух. завѣщенія войта Павла Войнича.

1751 г. октября 3-го.

„Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Я нижей именованній, Всемилостивого Создателья Бога недостойній рабъ, памятую божественное Избавителя Господа нашего Иисуса Христа поученіе, во же всѣмъ къ неминуемому отъ жизни сей престѣшвю всегда быть готовымъ, въ доспѣлой нынѣ лѣтъ моихъ старости долговременною посвященной болѣзвнѣю, ощущая себе ближайшаго къ смерти, не жели къ животу, за здраваго однако моего умислу и розума, умислѣхъ остатней волѣ моей тестаментъ спорадитъ нижеслѣдующимъ образомъ. Первѣе духъ свой поручаю человѣколюбивому Божію благотро- бію, тѣло же, яко землю, землѣ и обичному христіанскому погребенію, коймъ желаю положиться при церквѣ приходской Святителя Христова Николая Набережнаго; съ имущества же моего, въ сочиненной по моему велѣнію описи, при семъ тестаментѣ моемъ приложенной, изображенномъ, свойственнымъ моимъ: умершой братанки моей кіев. мѣщанки Та-
ться Андреевской Московской детьем: дочери Теодосии и сыну Роману—плацъ волной в нижнем городѣ Киевѣ в паракли Воскресенской на взволнѣ состоящій, на коемъ живутъ куничниковъ пять; другой плацъ волной, тамъ же неподалеку того плаця находящійся, на коемъ живетъ куничникъ одинъ, да за скота корову одну с телямъ—племянничъ моей удовѣ Маріи Алексѣевской дочери Петришу Довго-бородковному; а третій плацъ волной за брамою Воскресенскою в паракли Введенской по большой Ригалской улицѣ, отъ кузенько Днѣпу идучей, обрѣтающійся, на якомъ живутъ куничники два,— племяннику моему Стефану Григорьеву Киселіовскому, с правами на тѣ плацы служащими легую; другому же племяннику моему Моисею Григорьеву Ольховскому, за его з малихъ лѣтъ при мнѣ бывшую служивъ, а паче при нинѣшней долговременной моей болѣзнѣ прильбнѣ чинимѣ мнѣ досмотрѣ, опредѣляющъ фанты моего кустушу сукна французскаго копероваго, футоромъ лиссѣмъ завойковымъ подшити, и опасну сукна гранатового лотеваго с лиштвами гарусными свѣтлозелеными, да с книгѣ— Новый Завѣтъ с Псалтирою чувртковый в зеленомъ пергаминѣ, Царскѣй путь, Полууставъ получертовый в бѣломъ пергаминѣ, Бесѣда св. Иоанна Златоусаго на дѣянія св. ап.—ль, и денегъ рублей двадцать опредѣляю; а з другихъ моихъ фантовъ, на которыхъ верши материалный, кои по разсмотрѣнію являются годны, тако жъ запону старую лутану простого цвѣту кирпичнаго и хустокъ двѣ: одну
шолковую цвётномъ алую итальянскую, а другую рубковую шолкомъ, золотомъ и серебромъ по кон-цамъ вшываную; лихтари мосенжніе и книги, кои къ церковному употребленію годятся, завѣщану роздать по церквамъ, и ценѣ половину въ мнѣ—рь Братскій, а другую половину въ Петропавловскій; а съ кувтуша моего головного цвѣтомъ темножолтого, футромъ сѣбировимъ чорнымъ подшитого, вершокъ отдать до церкви Набережно-Николской на ризи, футро же съ подъ его кувтуша и съ под другихъ одежинъ моихъ футра и книги, якіе къ церквамъ не годятся, коморы двѣ торговіе: одну въ великому, а другую въ середнемъ крамныхъ рядахъ стоящіе, дворь, въ которомъ нинѣ живу, со всѣмъ хорошимъ строеніемъ, и проточнымъ досталнымъ въ дворѣ и въ хуторѣ на Преварке вишевамѣннною описью вираженное мое имущество все отъ мала до велика спрать и тѣ деньги за душу мою по монастриамъ и приходскимъ церквамъ киевскимъ, по составленномъ зъ моего опредѣленія и волѣ реестрѣ, и на другіе по-мѣнованіе обрать и на милостиню распределити; что все въ дѣйствителную диспозицію зятевъ моему киев. магистрата бурмистру пану Петру Тихоновичу поручаю и искреннѣйше его прошу, милосерднаго ради предъ Богомъ учинку, сіе мое завѣщаніе трудолюбнымъ своими о поманованія души моей старательствомъ исполнити, какъ онъ и о умершой сожителницѣ моей Марія благодарѣтелско трудился; а же отъ моей къ нему, по его ко мнѣ и сожителници моей снисходительнымъ и благосклоннымъ добр-
учинностям, возблагодарительной зичливости, пару коней моих пугович сивых со всём упражнением убором и карету парукою, да казановъ вино-курниковъ три и баню ему пану бурмистру Петру Тихоновичу легую. Притомъ же и сіе подь христианскою мою совѣстю объявляю, что какову Иванъ Ядрило мѣщанинъ киев. даремную нѣкую подчась нинѣшней моей болѣзни въ маг—тъ киев. взнесъ на менѣ претенсію, то оная весьма неправедно от него змѣшленная, ибо я ни ему Ивану Ядрилу, ни иному кому ничего не долженъ. И чтобъ с кревъ моихъ близкихъ и далекихъ и иннѣ нико до оного моего имущества, яко ниче го наслѣдія не заведшаго и какъ по безъ потомныхъ некуда инуди, точиу такъ за мою, яко и сожительницы моей души подлежащаго, яко жъ довольная часть, болѣе пяти сотъ рублей, оного уже за душу сожительницы моей и употребилась, ничѣмъ не интересоваться и жадного в диспозиціи того моего имущества помяну-тому пану бурмистру Петру Тихоновичу помѣща-телства и затрудненія затѣвать не важился и сей би остатней воли моей тестваментъ в предбудущемъ времени при своей силѣ и важности безъ всякой отмѣны содержался, подъ непростительнымъ такового, кто бы дерзнулъ сіе мое завѣщеніе нарушить, предъ Всемирнаго Праведного Судіи Бога на страшное второе его пришествіе к истязанію призиваніемъ, утверждаю. В заключеніе же сего моего тествамента, лутшой ради и достовѣрной твердости, при со-ставленіи оного присутствовавшихъ особъ во свѣ-
дителство упросил о подпису и самъ своеручно подписуюсь войтъ Павель Войничъ.

При составленіи сего тестамента присутствовалъ и во свидительство подписался протопопъ нижнего града Киева Романъ Лубенский.

Бурмистръ Михайло Іосифовичъ свѣдомъ сему.
Бурмистръ Васильй Балабуха свѣдомъ.
Райца Семенъ Козелский. Райця Кузма Кулемъ.

К. Г. К., получивъ это доношение и копию съ завѣщанія, потребовала отъ мага-та и копію съ упомянутой въ завѣщаніи описи имущества покойнаго войта, а равно свѣдѣній о родствѣ тѣхъ восьми лицъ, которые являются претендентами на наслѣдство.

30-го декабря 1753 г. киев. мага-ть, присылая требуемое, писалъ, что, въ силу указа К. Г. К. прошлаго 1751 г. ноября 19-го, всѣ значащіяся въ описи „пожитки (кромѣ компаса мѣдного, книжки Октоиха, кружки и пукала розбитыхъ, воза волового драбнчастого и саней двоихъ простыхъ, да двора и двоихъ торговыхъ лавокъ, якіе не описаны и не цѣнены) съ публичнаго торгъ проданы, за которіе взято денегъ 531 р. 58 1/2 к., да готовыхъ было войтовыхъ денегъ 221 р., и стало всего 752 р. 58 1/2 к.; съ того числа на погребеніе его, войта, на поминовенія, на панихиды, сорокоусты, на милостины нищимъ и на заплату служителямъ здѣшнію 74 р. 55 к., да по указан К. Г. К., и по приговору мага-му, въ иску киев. мѣщанъ И. Гу-
дима и Г. Зимовича заплачено 500 р., а в остатьках на лице имется 78 р. 32 к., кои содержатся в кiev. маг—тв; а з наслѣдниковъ: Романъ Москаленко умер, Николай и Теодосія Андреевы Москаленки, Стефанъ и Федоръ Григоріевы Киселіовскіе, Яковъ и Евдокія Власовы Подгурске, кои родились: Москаленки отъ Тетаны, дочери Федора Войничача, родного брата войтового, Киселіовскіе отъ Ирины, Подгурскіе отъ Ксеніи, дочерей Марины Войничовны, сестры войтовой родной,—находятся войту Войничу внучки, и оной войть Москаленкамъ стрій, Киселіовскіымъ и Подгурскіымъ вуй,—въ третьемъ степени въ ровенствѣ, а Марія Войничовна родилась отъ Федора Войничача, коего отецъ Иванъ, а войта Павла Войничача отецъ Иванъ были родные братья, почему она, Маріа Войничовна, умершому войту племянница, а овъ ей ея, состоитъ въ четвертомъ степени и потому съ наслѣдниками не въ ровенствѣ; что же гласить право майдебурское о наслѣдіи и о духовной, съ того права регулы съ съ книгъ выписанные при семъ сообщаемъ".

Послѣ оказалось, что въ доношеніи Марія Войничовна "помилкою" показана вмѣсто Агрипинны, бывшей замужемъ за Донцомъ.

Между тѣмъ въ К. Г. К. поступило и прошение на Высоч. имя Николая Москаленка, котораго называлъ представленное изъ маг—та дух. завѣщаніе подложнымъ, прописывая:

"Понеже въ то время, котораго числа будто бы оная духовная составлена, а именно 1751 г."
октября 3 д. умерший войтъ неоднократно находился въ крайне несостоянии и безпамятствѣ близъ смерти, и какъ мы, ближние родственники, даже до сего о той духовной не слыхали ни отъ кого, да и отъ него, Тихонозича, та духовная почти чрезъ два года нигдѣ на урядѣ не объявлена, не освидѣтельствована, а егда бы она гдѣ явлена была, то бы отъ насъ въ томъ произошелъ споръ, потому что оной Тихоновичъ находящагося войта близъ смерти многократно приневоливалъ сочинить ему духовную, однако въ томъ ему отъ войта было отказано, и потому знатно Тихоновичъ ту духовную составилъ собою, желая тѣмъ имѣніемъ покористоваться, ибо оной Т—чъ хотя ту недѣйствительную духовную, къ закритичъ своей коварной неправости, и объявилъ, однако въ къ пользѣ своей съ товарищи скрывая ее, какъ неправильную, во учиненномъ въ 752 г. июня 12 д. опредѣленіи, коимъ они положили на войта 500 р., а на себя по 13 р., о той духовной вовсе умолчалъ, какъ о неправильной, онъ, Т—чъ, подъ тѣмъ опредѣленіемъ подписанся и тѣмъ ту духовную (хотя бы она и правильная была) крайне нарушилъ и, вместо роздачи по церквамъ, за проданныя вещи деньги употребилъ, яко то 500 р., въ свою и товарищей своихъ пользу, почему уже та духовная, какъ необъявленіемъ о ней нигдѣ на урядахъ, что и противно малороссійскимъ правамъ, такъ и нарушеніемъ самимъ имъ Т—мъ, осталась недѣйствительна, да и потому что оной Т—чъ, состава ту духовную на
имя свое тайным объячаемъ, никому о томъ намъ невѣдомымъ, знатно уже въ крайней слабости и безпамятствѣ онаго войта, ибо уже онъ никакова движения не имѣлъ, яко невольно подписалъ, и егда би отъ него, Т—ча, духовная явлена была, то бы при свидѣтелствѣ означенному подписаніе усмотрено быть могло, понеже онъ, войтъ, находился уже безгласенъ, а оной Т—чъ, обовладѣлъ всѣмъ его имѣніемъ еще при живомъ, и описъ пожиткамъ, которая упоминается въ духовной, сочинилъ, по коей не является какъ серебренной посуды, такъ и не малого числа пожитковъ, которіе знатно онимъ Т—мъ похищены; и ежели бѣ оной войтъ по соизволенію своему ту духовную учинилъ, то бы онъ, яко будучи въ кiev. mag—тѣ главнымъ командиромъ, велѣлъ бы ту духовную еще при себѣ сочинить въ mag—тѣ и ввести въ мѣскія книги, такъ какъ о томъ права повелѣваютъ, о которыхъ онъ совершенно зналъ, а не такъ какъ оной Т—чъ по таенно съ помощными своими, кои подъ тою духовною, знатно по просбѣ его, Т—ча, изъ лакомства, подписались“.

Въ 1755 г. октября 27 кiev. виц.—губ. Иванъ Костюринъ слушалъ это дѣло, при чемъ оказалось: „по мнѣнію К. Г. К. надлежало было имъ, бурмистрамъ и райцамъ, тотъ исцѣвъ искъ и харчи и убытки, выключа 60 р., за тендетниковъ дворъ уплacenныхъ, такожъ и 150 р. отъ человѣччиковъ уступленныхъ, достальные 745 р. 75 к. расположить на сумму окладного магистратскихъ членовъ юрекду,
которой они обыкновенно получают в год, а в 6 лет: войтъ по 100 р.—600 р., бурмистръ по 60 р.—360 р., райца 60 р.—360 р., лавникъ по 20 р.—120 р., инститоръ по 16 р.—96 р., писарь по 60 р.—360 р., итого всего по 316 р. въ годъ, а въ 6 летъ 1896 р.; а по расположению тых достальныхъ 745 р. 75 к. изъ показанной шести лѣтной суммы надлежитъ вычесть съ каждого рубля по 391/4 к. и положить на каждую засѣдающую в тыхъ годахъ персону порознь, а именно: на войта 235 р. 50 к., на писаря 141 р. 30 к., на шесть бурмистровъ 141 р. 30 к., на шесть райцовъ 141 р. 30 к., на шесть лавниковъ 47 р. 10 к., на шесть инститоровъ 37 р. 68 к., итого 744 р. 18 к., недостаетъ 1 р. 57 к.; а по магистратскому расположению съ умершаго войта взято 500 р., въ томъ числѣ 264 р. 50 к. излишно, которые надлежитъ взыскать съ присутствующихъ въ судѣ членовъ, которые во время произведения того Зимовича и Гудима дѣла съ 16 маія 746 г. по 16 число ноября 751 г. засѣданіе имѣли, а именно: въ 1746 г. бурм. Василій Балабуха, райца Василій Градовской, лавникъ Іосифъ Гудимъ (онъ же и человѣкъ), инститоръ Ефимъ Чижиничъ; въ 1747 г. бурм. Михаилъ Іосифовичъ, р. Семенъ Козелской, л. Яковъ Скрыпий, инст. Осироръ Рызенко; въ 1748 г. бурм. Василій Гудимъ, т. е. человѣкъ брать, р. Григорій Богдановичъ, л. Иванъ Силенко-Нечай, инст. Романъ Павловской; въ 1750 г. бурм. Мих. Александровичъ, р. Лаврентій Гуриновичъ, а по смерти
ево Семенъ Ганченко, лавн. Иванъ Равичъ, инст. Александръ Граблинка; въ 1751 г. бурм. Петръ Тихановичъ, р. Кузма Кулешъ, лав. Герасимъ Коучинской, инст. Илья Скребецкий; а магистратской писарь Николай Рагуцкий во всѣхъ шести годехъ присудствовалъ непремѣнно; бурмистры же Данила Чишиничъ, Василяй Ризенко въ техъ годехъ при судѣ не засѣдали. И по силѣ полученого изъ Кол. Ин. Д. Е. И. В. указу, то магистратское расположение въ К. Г. К. передѣлано и въ число настоящихъ достальныхъ 745 р. 75 к. съ показанныхъ магистратскихъ членовъ, выключа бурм. Василя Гудима и брата его лав. Іосифа Гудима, которые за нерѣшеніе упомянутого дѣла штрафу не подлежать, къ прежде уплаченной ими суммѣ донять и на мѣсто перенятыхъ 264 р. 50 к. паки въ войтову сумму возвратить, а именно: съ писаря Николая Рагуцкого 96 р., съ бурмистровъ: В. Балабухи, М. Іосифовича, Г. Холявки, М. Александровича, П. Тихановича по 9 р. съ человѣка, съ райцовыхъ: В. Градовского, С. Козелского, Г. Богдановича, В. Жука, К. Кулеша по 9 р. съ человѣка, съ лавниковъ: Я. Скрпицѣ, И. Силешка, І. Козелского, И. Равича, Г. Коучинскаго по 7 р. съ человѣка, со инститоровъ: Е. Чишинича, Ф. Ризенка, Р. Стефановича, Р. Павловскаго, А. Гребянки, И. Скребецкого по 6 р. съ человѣка; приказанъ: по силѣ вышеобьявленного Е. И. В. указа, изъ Гос. Кол. Ин. Д. присланного, прежнее киевскихъ бурмистровъ и райцовыхъ расположение уничтожить, ибо
оное по акуратному освидетельствованію явилось необстоятельно и въ платежѣ показаннымъ челобитчикамъ Зимовичу и Гудиму иску ихъ изъ имѣнія умершаго войта Войнича денги перенятья излишнѣе неправильно, а не для чего иного, но токмо что для единого своего облегченія, и для того ония перенятая съ войтовой части денги 224 р. расположить на нихъ, засѣдающихъ въ тѣхъ годехъ при судѣ бурmistровъ и райцовыхъ и на маг—го писаря, которой уставично при судахъ присуществуетъ, кроме бурм. Василія Гудима, яко ближайшаго челобитчику родственника и штраfu не подлежащего, тако жъ и кроме лавниковъ и инститоровъ, понеже оние при своемъ засѣданіи на приговорахъ не подписываются, и оныхъ бурм. Гудима и лавниковъ и инститоровъ выключить, а расположить тѣ перенятая денги и выскать изъ полученного ими, бурmistрами и райцами и писаремъ, годового юргелту, съ каждаго, какъ въ послѣднемъ расположеніи показано, по 13 р. 20 к., съ писаря Н. Рагуцкого по 13 р. 20 к. на годъ, а за шесть лѣть 79 р. 20 к., такожъ и наличные въ маг—тѣ ост­точные, за расходомъ отъ продажи войтовыхъ по­житковъ, 78 р. 32 к., всего 302 р. 72 к., и для отдачи челобитчикамъ Николаю Москаленку съ товарищи, кои въ родословной росписи показаны, яко ближайшимъ умершаго войта свойственникамъ присласть въ К. Г. К. и отдать имъ съ росписками; а состоящий въ ниж. г. Киевъ войтовъ домъ и двѣлавки, такожъ и все движимое и недвижимое имѣ-
ние, кои не в продажё и нынё на лицо, описавъ, отдать прямо отъ магистрата имъ же войтовымъ своевременникамъ по томужь съ росписками, для того что они въ доношении отъ к. маг—та показаны законными наслѣдниками, въ непремѣнномъ же, по духовной означенного войта, помяновеніи и въ протчемъ исполненіи взять у нихъ писменное обязательство, и о томъ въ киев. маг—тъ послать указъ, а въ Гос. Кол. Ин. Д. репортовать“.

Указъ объ этомъ и посланъ быть въ киев. магистрать въ томъ же октябрѣ, но и въ слѣдующемъ 1756 г. наслѣдники удовлетворены по нему не были, какъ видно изъ ихъ прошения, поданного въ апрѣлѣ м.—цѣ въ К. Г. К. Въ отвѣтъ на стро-жайшее по этому поводу предписание К. Г. К., магистрать отвѣчали репортомъ отъ 6 июля такъ:

„По прежде присланному изъ К. Г. К. указу имѣющемся въ киев. маг—тъ налицѣ, оставшемъ за росходомъ, войта Павла Войнича деньги 78 р. 32 к., такожъ недвижимые пожитки, т. е. дворъ со всѣмъ хорошимъ строеніемъ, съ волною землею и двѣ тор-говыя лавки отъ магистрата наслѣдникамъ отданы, якѣ оные наслѣдники по своей воли, кому хотѣли, роспродали и деньги межѣ себе приняли, а движи-мыхъ оного войта Войнича пожитковъ никакихъ въ к. маг—тѣ не было; штрафныхъ же, по расположѣнію К. Г. К., на насъ нижей подписавшихся положенныхъ денегъ 224 р. 40 к., платить намѣ не слѣдуетъ, для того что умершѣй войтъ Павелъ Войничь прошедшаго 1742 году декабря 24 дня
танда́нника Демиана Соснóцкого не въ судебные дни, но въ навечерие Рождества Хр- тва, въ який день и въ прочих слѣдующихъ дни засѣданія судового даже до Богоявленій Гп—дныхъ не бываеть, жу- паны суконные танда́ніе, по жалобѣ мѣщанина кiev. Григорія Бѣлавскаго, за долговѣ тестя его умершему Остапу Хустенку 61 р. денегъ, безъ со- гласія и соѣту нашего самъ собою велѣлъ загра- бить; з якихъ жупановъ, его жъ войтовимъ при- казомъ отдано заграничнымъ Любарскимъ жителемъ Стефану Шимченку с товарищемъ его десять, а потомъ три, да Нѣжинскому жителю Алексѣю Ма- каренку пять жупановъ выдано, и между тѣмъ отъ- ъхалъ въ Санктпетербургѣ, и справа заграцичныхъ претендантовъ, до Демиана Соснóцкого занесенная, зависла, а остальнѣе погнилѣ жупани числомъ семь къ гарн. Чернѣг. полку отст. салдату Моисею Лю- сину во уплату его на Соснóцкому зависающему долгу отданы; послѣдовавшіе же забори кiev. мѣ- щанамъ Іосифу Гудиму, да Григорію Зимовичу въ претенсіяхъ вышереченныхъ Шимченка и Хотченка, къ Демиану Соснóцкому имѣючися, не по нашей причинѣ, ибо нинѣ з насъ въ 1746 г., въ лавницкой и шафарской должности находились, а послѣдне хохай и вступили въ магистратовое правление въ райци, потомъ и въ бурмистри, токмо болѣе град- ской экономической должности смотрѣть, а судо- выхъ дѣлъ, паче же заграцичныхъ, сами собою при- нимать и производить, безъ присутствія его войто- вого не имѣли дерзости, ни его, войта. Войнича,
яко главного маг—та кiev, командира, власти ока-
зывать и малейшей ослушности не могли, но онъ,
войть Войничъ, главную команду в магистратъ и
в городъ содержащий, по своей власти дѣйствовалъ,
якъ хотѣль, и во удоволстве тѣмъ заграницнымъ
претендентамъ Любарскимъ жителямъ Шимченку и
Хотченку, во уплату ихъ иску, зъ заарестованныхъ
преднамѣренныхъ Д. Соснѣцкого жупановъ три-
надцать прошедшихъ 1744 и 1745 годовъ имъ,
заграницнымъ жителямъ, выдано; а яко началась
уплата вышереченнымъ Шимченку и Хотченку Со-
снѣцкого имѣніемъ, и окончивать надлежало было
ко удоволствію заграницной претенсіи, но удовол-
ствія не произведено, а на послѣдовавшій Гудиму
и Зимовичу за Соснѣцкого заборъ довлетворенія не
учинивъ, имъ, Гудиму и Зимовичу, искать въ своей
обидѣ на заграницнихъ въ погранничной комиссіи,
гдѣ по занесенному своему иску недокончивъ де-
крету взнесли жалобу въ К. Г. К., з которой ука-
зами о удоволствіи заграницной претенсіи ихъ за
арестованныхъ довлетворить велѣно, а пока довле-
твореніи будутъ, прежде смерти войта Павла Вой-
ничча, на всѣ движимія и недвижимія его имѣнія
указомъ положенъ арестъ, и когда оной войть
скончался и погребень, все движимое его имуще-
ство переписано и перепечатано, а послѣднѣд и
роспрѣдано, токмо денгѣ всѣ содержались до указу
въ магистратѣ; по присланному же зъ Гос. Кол. Ин.
Д. указану, которыемъ всѣмѣрно повелено за заборъ
и чрезъ то послѣдовавшіе убитки мѣщанамъ кiev.
Гудиму и Зимовичу во удовольствіе платить мы, нижей именованное, либо по тому дѣлу ни в чемъ виною не явились, ибо не по нашей ослушности и отсутствію, но единою волею умершаго войта продолжение послѣдовало, однако, повинуясь указамь, безъ ослушанія, хочай изъ убиткомъ, принуждены по 30 р. 70 к. на всякаго тѣхъ годовъ будущаго управленіе насъ нижайшихъ положить и устять, а остальне деньги 224 р. 40 к. на умершаго войта, ако онъ безсмѣнно ежегодно войтовскій юркіть по сто рублей и акциденцій получаль, да и его виною то промедленье послѣдовало, ктому жъ, не производя писменнаго приговора и безъ сентенціи судовой, онымъ заграницымъ Шимченку и Хотченку во уплату Соснѣцкаго жупани поотдавалъ, а о другомъ его, Соснѣцкаго, именіи не слѣдовалъ, положили, заемѣ онъ, войтъ Воиничъ, бездѣтень и безпотомственный умрѣ, а его пожитки всѣ безъ остатка удовольствія ради таковыхъ случаевъ указами арестованы; о своихъ же пожиткахъ самъ въ Воиничъ за здравого своего умыслу и памяти учинилъ расположеніе".

Приводя затѣмъ почти цѣликомъ завѣщаніе, магистратскіе урядники объясняютъ, что въ немъ не упомянутъ Николай Москаленко, потому что живучи самоволѣ, з недобримъ людми совокупясь, неворовскими приличися вещамъ и съ ними дружество водилъ, и притомъ самъ онъ вѣдаетъ о томъ, да и по К. Г. К. не безъизвѣстно. А повеже оная духовная въ К. Г. К. разсмотривана и спороченія
на пей ни отъ кого ни въ чемъ не показано, того для тѣмъ наслѣдникамъ, кои въ той духовной его, войта Войничя, выражены, по расположенію въ духовной показанными добрами владѣть, а до другихъ оставшихъ Войничевыхъ имѣній претенсіи вчинать и затрудненіи чинить по умершему не дозволилось, въ акихъ имѣній, понеже самоволствомъ его и небреженіемъ въ претенсіяхъ заграничныхъ судовое не дѣйствовалось теченіе, для того на его, по нашему усмотрѣнію непосильательному, а имъ наслѣдникамъ безущербному, большая часть и положена. О чемъ съ покорностю нашему представивъ, о увольненіи насъ нижайшихъ и измершихъ бурмистровъ и райцовыхъ осиротѣлыхъ женъ и дѣтей, въ скудости оставшихся, отъ невинного и ничимъ не приличныхъ штрафа всенижайше просимъ". Подписали бурмистры: Мих. Іосифовичъ, П. Тихоновичъ, Ник. Рогуцкий, Вас. Балабуха и райцы: Сем. Козелскій, Гр. Богдановичъ, Вас. Жукъ и Козьма Куленш.

Хотя въ этомъ репорть и сказано, что заплатили магистратскіе члены по 30 р. 70 к., но оказывается, что въ дѣйствительности этого не было.

Въ мартѣ — цѣлѣ 1757 г. вновь находимъ журнальное постановленіе К. Г. К., подписанное Костюринымъ, въ которомъ, не признавая уважительными всѣ объясненія маг—та, предписывалось войту Сычевскому взыскать предписанный штрафъ непремѣнно и "не пріемля отъ нихъ никакихъ въ томъ отговорокъ" и прислать въ К. Г. К. Но на этотъ
указа почти через год только последовал ответ войта Сычевского, который от 28 января 1758 г. репортировал, что деньги по приложенному при указе К. Г. К. реестру с кого слождуется взыскать и онимъ истцамъ Москаленко съ товарищи отданы, отъ коихъ какъ полная въ срёме тѣхъ денегъ квитанція, такъ и обовязательство письменное, что онъ, Москаленко, съ товарищи непремѣнно по духовной означеннои войта поминовеніе и протчее исполненіе чинить должны, взятъ.

Но Москаленко на этомъ не успокоился и въ августѣ м—ца 1758 г. подалъ въ К. Г. К. челобитную, въ которой, говоря о своихъ хлопотахъ въ Петербургѣ и Москвѣ по дѣлу о наслѣдствѣ, просилъ, за приключенную напрасную убыточную волокиту, ему съ родственниками отъ маг—та послѣдовавшую по сие время, съ маг—ъхъ членовъ чрезъ неисполненіе по указу дѣйствія проторы и убытки взыскать и ему съ родственниками отдать; буде же маг. члены въ томъ уловольствіи упорность и дальнѣшую волокиту чинить станутъ, то увольнить его при доношеніи К. Г. К. изъ Киева въ С.—Петербургъ въ Гос. Кол. Ин. Д. для челобитья въ томъ на нихъ, маг—ъхъ членовъ.

К. Г. К. предписала войту взыскать и показанные Москаленко убытки съ 1752 по 1758 г. за 5 лѣтъ и 11/2 мѣсяца и Сычевскій, не смотря на справедливыхъ заявлений маг—ъхъ членовъ, взыскалъ съ нихъ 157 р. 29 к., высчитавъ по 10 к. въ день въ пользу одного Москаленка. Такое рѣ-
шеніе, впоследствіи признанное Сенатомъ неправильнымъ, не опровергнутое во время маг—томъ, очевидно, розлакомило другихъ наслѣдниковъ, и вотъ они, въ количествѣ восьми человѣкъ, подаютъ черезъ того же Николая Москаленка въ 1760 г. 16 марта челобитную, въ которой, ссылаясь на то, что де всѣ они признаны одинаково наслѣдниками и „взятая за проданное войтовское имѣніе пятисотъ-рублевая сумма раздѣлена всѣмъ намъ по равнымъ частямъ“, доказывали, что „и за волокиту проротомъ и убыткомъ, въ силѣ собранного уложенія, подлежитъ ко взысканію намъ всѣмъ по такой же части, какова и Москаленку за 5 лѣтъ и 11/2 мѣсяца определена“. К. Г. К. дала ходъ и этой претензіи. Магистратскіе члены тогда возопили. Уже и тогда, когда К. Г. К. рѣшила взыскать съ нихъ пророты и убытки въ пользу одного Москаленка, они въ подданномъ войту Свѣтовскому доношения объясняли, что и первое съ нихъ взысканіе по возвращеніи наслѣдникамъ суммы, слѣдовавшей съ войта по извѣстному дѣлу Гудима и Зимовича, они только лишь повинуясь указу, „дабы иногда за какое либо наше преслѣдованіе не причитено, а не по какой либо нашей винности, повелѣнное исполненіе учинили“. Указывая на то, что съ Москаленкомъ никакого собственного суднаго дѣла у нихъ не было, слѣд. и рѣчи не можетъ быть о прорotaхъ и убыткахъ, магистратскіе члены, упрекая Москаленка въ сутяжничествѣ, ссылались на то, что другіе де наслѣдники „тѣхъ пророровъ и убыт-
ковъ съ насъ не ищутъ, но токмо самъ онъ, Москаленко, по обыкнолу своему безпокойству, тое на насъ затвъялъ".

Жестоко, значитъ, ошиблись магистратскіе члены. На прошеніе наслѣдниковъ, поданное 16 марта, на другой же день 17 послѣдовало опредѣленіе К. Г. К. и, согласно съ нимъ, указъ войту Сычевскому: "за долговременную волокиту, за проторы и убытки съ кого надлежить немедленное выяснаніе и объявленныемъ человѣтчикамъ, къ мѣщанамъ Николаю Москаленку съ товарищи осыми человѣкамъ, конечное и безволокитное и каждому по равному числу удовольствие учинить въ силѣ прежде посланныхъ къ вамъ изъ К. Г. К. 30-го сентября 1758 и 15-го июня 1759 г.г. указовъ и въ силѣ жъ соборнаго уложенія непремѣнно".

Въ репортѣ своемъ отъ 3-го апрѣля войту Сычевскій писалъ въ К. Г. К., что такое рѣшеніе не согласно и съ статьями соб. уложенія, на которыя К. Г. К. ссылается (гл. X, п. 18), такъ какъ "того, чтобы всѣмъ, сколько по единому дѣлу истцовъ или отвѣтчиковъ будетъ, порознь всякому протори и убытки платить, не означено, но универсально заключено—въ обвиненныхъ истцовъ или отвѣтчиковъ оправленной сторонѣ править прокъ и волокиты на день по 10 к."," при томъ же, въ прошеніи Москаленка показанъ въ числѣ восыми истцовъ и брать его Романъ, который, какъ по справкамъ оказалось, умеръ еще въ 1753 г."
Но Московленко настаивал и въ июнѣ м—цѣ 1760 г. вторично подалъ въ К. Г. К. доношение, въ которомъ, возражая какъ бы войту и доказывая, что де „хотя о томъ наслѣдіи дѣло и одно состо- ить, но истцами назваться долженъ изъ насъ каж- дой, почему и каждой изъ насъ проѣсть имѣлъ“, просилъ объ исполненіи указа К. Г. К. 17 марта „безъ всякой отмѣнности и безволокитно“. Любопытно при этомъ, какъ онъ объяснилъ помѣщеніе въ своемъ прошеніи, въ качествѣ истца, своего умершаго брата: хотя де онъ и умеръ, „но вмѣсто его на проѣсть ходящимъ за дѣломъ ронилъ изъ насъ оной Николай Московленко противъ всякаго ровно“. И К. Г. К. вняла этому прошенію и вторично 2-го сентября того же 1760 г. опредѣлила предписать войту „учинить взысканіе“, согласно съ прошеніемъ Московленка. Войтъ Сычевскій, видно въ рѣзкомъ уже разладѣ состоявшій съ другими магистратскими членами, отвѣчалъ, по обыкновенію, отъ себя лишь одного репортомъ въ К. Г. К., что де бурмистры П. Тихоновичъ, В. Балабуха, С. Козельскій, Г. Богдановичъ, да райца К. Кулешъ, на которыхъ онъ, войтъ, то взысканіе проторовъ и убытковъ располагать, заявили ему, что де они „какъ о прежде взысканныхъ съ нихъ оному Московленку, такъ и требуемыхъ нынѣ К. Г. Канцелярію оному жъ Московленку съ товарищи семя человѣкъ проторахъ и убыткахъ взнесли отъ себѣ въ Цр Сенатъ апелляційное челобитье“, а потому и просили подождать резолюціи Сената.
Такая резолюция, при томъ по всему этому дѣлу о наслѣдствѣ войта Воинича, послѣдовала только въ 1766 г. сентября 13. Въ указѣ Пр. Сената на имя ген.-губ. Воейкова обстоятельно объяснены всѣ неправильности, внесенные въ это дѣло Киев. Губ. Канцелярией. Опустивъ начало указа, гдѣ изложена фактическая сторона всего хода дѣла до сдѣланнаго К. Г. К. (виде-губ. Костюриннымъ) расположения изысканія въ 1755 г., приводимъ его дословно, опуская лишь выписки изъ правъ: .... "Но нынѣ Пр. Сенатъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, по справедливости находить, что хотя оные будто перенятыя съ войтовой части деньги 224 р. К. Г. К.—рію и расположены ко изысканію съ означенныхъ бурмистровъ и райцовъ, съ каждаго против полученнаго ими, по бытности ихъ въ правленіи магистратскомъ, только въ седьмой годъ, 60-ти рублеваго юрдегту, однако когда они не во всѣхъ тѣхъ годахъ, т. е. мани съ 16-го 1746 ноября по 16 число 1751 года, и не всѣ вмѣстѣ, но порознь по одному году въ присудствѣ маг—та находились, то не могутъ быть и въ продолженіи того дѣла винными, выключая изъ того расположения одного писаря, которой в должности свойей ежегодно находился, а во всемъ томъ особенно единственною виною состоялъ войть Павель Воиничь, яко главной въ магистратъ присудствовавшій по дѣламъ во все то время непремѣнно, слѣд. и подлежало бы съ него быть такому изысканію, какъ кiev магистратомъ было расположено; но когда
уже оное тогдашнимъ киев. вице-губернаторомъ отмѣнено и, по учиненному вновь расположению, съ означенныхъ бурмистровъ и райцовыхъ выяснаніе тѣхъ 224 р. учинить велѣно, да и послѣ того, не смотря на представленіе киев. маг—та о невинности в томъ тѣхъ бурмистровъ, вторичнымъ К. Г. К.—ріи марта 11 дня 1757 г. опредѣленіемъ выяснаніе съ нихъ тѣхъ денегъ утверждено, съ тѣмъ толко прибавленіемъ, что ежели они въ чемъ по тому рѣшенному дѣлу имѣютъ апеліовать, оное предано на ихъ волю, а они однакожъ не учиня въ то время на сие рѣшенія апеліаций, тѣ деньги войтовымъ наслѣдникамъ Москаленку съ товарищемъ всѣ сполна заплатили, о чемъ отъ 28 генваря 1758 году отъ киев. войта секундъ-майора Сычевскаго въ ту Канц. и репортовано, въ правахъ же магд. (слѣдуетъ выписка арт. 2 и 3 объ апеліаций); слѣд. бурмистры неучиненіемъ тогдахъ, въ положенной по правамъ срокъ, апеліации право свое потеряли; а хотя они въ апеліационной своей челобитьной поданной въ Пр. Сенатъ на учиненное уже въ К. Г. К. послѣднее опредѣленіе, о выяснаніи съ нихъ Москаленку съ товъ, 8-ми чл.—камъ по тому дѣлу проторей и убытковъ всѣмъ по равному числу, и показывали, что означенныя за войта Воинача наслѣдникамъ его деньги 224 р. 40 к. принуждены они заплатить не по винности ихъ, но чрезъ принужденіе указами изъ той К. Г. К., однакожъ оной показуемой ими резонъ за апеліацию служитъ не можетъ, ибо по означеннымъ же магд. правамъ книги порядка под
словом о апелляциях въ артикулѣ 1 "к подаче апелляции срокъ положенъ осмнатцати недѣлямъ", а тѣ рѣшенія состоялись 27 октября 1755 и 11 марта 1757 годовъ, из которыхъ послѣднимъ и о апелляціи предано было на ихъ волю, оная жъ честолюбная отъ нихъ подана въ 1760 г. декабря 1 дня, и тако на тѣ рѣшенія положенной къ апелляціи срокъ былъ давно пропущенъ, зачѣмъ и за силою вышепис. магдеб. правъ о тѣхъ высканныхъ съ нихъ К. Г. К. мѣщ. Москalenку съ прочими наслѣдниками денгахъ 224 р. 40 к. Пр. Сенатъ къ отмѣнѣ прежде учиненныхъ опредѣленій приступить не можетъ, а оставляетъ оное на прежнихъ рѣшеніяхъ.

2) Равнымъ образомъ, что принадлежать и до высканныхъ К. Г. К.—ею со оныхъ бурмистровъ по тому дѣлу Москalenку съ товарищи за протори и убытки денегъ 187 р., которыя К. Г. К. отъ 30 сентября 1758 г. указомъ предписала киев. войту с.-м. Сычевскому высякать съ нихъ декабря съ 16 1752 генваря по 28 число 1758 году за 5 лѣтъ и 11/2 мѣсяца по силѣ указовъ, и оной войтъ то выськаніе учинилъ по предписанному киев. магутъ въ гетманскомъ 1752 г. ордерѣ повелѣнію, въ силѣ соборнаго уложенія 10 главы 18 пункта и новоуказныхъ статей 194 году, на день по 10 к. то хотя и оныхъ денегъ высякать съ нихъ, бурмистровъ, не надлежало, потому что въ означенныхъ уложен. пунктахъ въ указѣ 194 г. протори и убытки положено высякать по суднымъ дѣламъ, а у него,
Москаленка, съ тѣми бурмистрами суда нигдѣ произво- димо не было, къ тому жъ и тѣ проторы и убытки К. Г. К. положила ко взысканию с нихъ не с того числа, какъ из той Канц. по учнен- ному определенію о вышеписанныхъ 224 р. 40 к. указъ посланъ октября 29 д. 1755 году, но съ 16 декабря 1752 г., когда указъ насланъ о продажѣ оставшагося послѣ войта Войнича двора, въ доказательство чего и самъ челобитчикъ Москаленко въ прошеніи своемъ о тѣхъ проторахъ и убыткахъ объявлялъ волокиту свою чрезъ трехлѣтнее время, а та Канцелярія написала пять лѣтъ и полтора м—ца, по дѣлу же видно, что отъ посылки о взысканіи съ нихъ означенныхъ денегъ указа, т. е. съ 29 октября 1755 по взысканіе оныхъ, какъ и репортъ 28 января 1758 г. полученъ, имѣло быть только два года и три м—ца, слѣд. положено и взыскано излишнихъ денегъ за два года и 10½ м—цовъ; однако жъ и съ симъ несправедливо положеннымъ взысканіемъ равно противъ вышеписан- ного настоитъ обстоятельство, ибо кiev. мѣщане удовольствовались тогда только представленіемъ въ К. Г. К., что имъ того платить нипочему не до- водилось, а когда они и посему представленію отъ того не уволены, то и взыскано съ нихъ кiev. вой- томъ Сычевскимъ сверхъ 224 руб. за проторы и убытки еще 157 р. 92 к., а по показанію въ ихъ апелляціонной челобитной 187 р. и Москаленку съ протчими наслѣдниками, къ равномѣрному между всѣми ими раздѣленію, съ роспискою отдано; и такъ
они, бурмистры сами, по неправдивому взыскании учиня отдачу тѣхъ денегъ, по предписаньымъ магд. права артикюламъ 1, 2 и 3 объ апелляціи, не объявили и въ надлежащее время до 760 г. апелляціонной челобитной въ Пр. Сенатъ не подали и тѣмъ самимъ право свое потеряли, почему Сенатъ и на сей пунктъ иной резолюціи имъ объявить не можетъ, какъ надлежитъ оному остасться на прежнемъ же рѣшении.

3) Но что слѣдуетъ до того, что, по поданнымъ оть означеннаго Москаленка съ прочими войта Войнача наслѣдниками челобитнымъ, К. Г. К. отъ 17 марта 1760 г. указомъ и сентября 2 дня того года приговоромъ опредѣлила вышепомянутому кievскому войту съ-м. Сычевскому, сверхъ учиненнаго съ бурмистровъ взысканія, еще съ кого надлежитъ означенннымъ войтовымъ наслѣдникамъ осьми уже человѣкъ за протори и убытки каждому по равному числу взыскать и удоволствіе учинить въ силѣ указовъ и собранаго уложенія, и въ чемъ войтъ Сычевской исполненія учинить не могъ за поданнымъ отъ тѣхъ бурмистровъ апелляціоннымъ челобитьемъ, то оны К. Г. К. рѣшенія, яко не правы, отставить, потому, какъ и выше значить, что по уложеню 10 главы 18 пункта и по указу 194 г. ноября 11 дня велѣно протори и убытки взыскивать по суднымъ дѣламъ, а у Москаленка и прочихъ наслѣдниковъ съ означенными магт—та бурмистрами суда нигдѣ производимо не было, да они же и по всему вышепоказанному дѣлу Пр.
Сенатомъ виновными ни въ чемъ не признаны; сверхъ же того и объявленное на нихъ по уложенію и по указу 194 г. выписаніе отъ К. Г. К. полагалось по одному дѣлу единственно о наслѣдствѣ осми человѣкамъ каждому по равному числу неправедливо и въ нарушение высокомон. жалов. грамотъ, коими повелѣно кiev. маг—ту и вѣщанамъ судиться по магд. правамъ, по которымъ въ книгѣ порядка въ части 3 на страницахъ 140 и 141 под словомъ о проторяхъ или убыткахъ правныхъ изображено: (слѣдуетъ выписка), слѣд. и по онымъ магд. правамъ протори и убытки велѣно выяснять по суднымъ же дѣламъ, а означенное о положенномъ К. Г. К.—ею на маг. бурмистровъ и райцовый выписанія, за неравномѣрное ими акобы изъ имущества войта Войнича расположеніе, дѣло касалось къ одному только штрафу; но какъ и оное кiev. маг—та расположеніе Пр. Сенатомъ усмотрено учиненнымъ правильно, то и никакому они штрафу не подлежать, почему и означенной Москаленко с прочими наслѣдниками, въ томъ числѣ и за одного умершаго брата своего Романа Москаленко, включая ево неправильно в человѣчной своей, поданной 1760 г. марта 15, живымъ, бывъ человѣкомъ, да и въ Пр. Сенатѣ поданными своими человѣчными, объявляя о долговременной своей волокитѣ, просилъ выясненія себя съ показанныхъ бурмистровъ Тихановича съ товарищи незаконно, ибо они, будучи недовольны полученными на свою персону несправедливо за проѣсти и волокиты деньгами, въ той на-
прашной волокитъ самъ себѣ причиною, а не иной кто состоитъ.

И о вышеписанномъ о всемъ к вамъ, г. киев. ген. губ—ру, послать указъ, приложа при томъ и означенное взятое изъ К. Г. К. подлинное дѣло обратно, съ тѣмъ чтобы о вышеписанномъ послѣднее учиненномъ въ К. Г. К. неправомъ о проторахъ и убыткахъ рѣшении отъ той канцеляріи взявъ отвѣтъ прислать въ Пр. Сенатъ, а повѣренному отъ киев. бурмистрію райцу Силенку-Нечачу и челобитчику Москalenку сіе определеніе объявить которымъ и объявлено".

Когда ген.-губ., получивъ этотъ указъ, потребовалъ объясненій отъ К. Г. К., то она отъ 18 октября 1766 г. ему репортировала, что послѣднее по Москalenкову дѣлу определеніе 2-го сентября 1760 г. подписано бывшимъ тогда въ управлении киев. губерніи ген.-м. и киев. оберъ-комендантомъ Лопухинымъ, да бывшимъ тогда же губернаторская товарищемъ кол. сов. (что нынѣ стат. сов. и Юрьевской провинціи воевода) Макаровымъ, а потому де "въ томъ и отвѣтъ здѣсь взятъ не съ кого".

1753 году августа 20-го.
Опись пожитковъ его благородія привиліованного войта киевского Павла Войнича.

1) Скриня старая большая: кутипышъ суконной заживанной оливковый песками подшитий, кутипышъ блакитного штофу едноцвѣтного шлятовимъ хутромъ лисьимъ подшить мужескій, кутипышъ голевій кирпичного цвѣту сибирками подшить мужескій, каеданъ штофовицъ блакит—
ній с пятна гузиками малими сребранными приношеній, шлафюръ мужескій калатайковій старыми вовся лиясми подшитій, юпка грезету попелятого старая лиясми подшита, юпка голева з пуговицами двома м'ядними старая, поясь полушалевій з золотыми концами старій, штаны кармазинные старые ворочаны, запон полуголевая старая кирпичного цвѣту, одѣвало вибойчаное з мусульбесовыми лиштвами красными, килимъ старій турецкій, килимъ шлюбникій старій, шапка суконная старая з опушкою куничною, шапка бархатная ветхая, чоботы сафьяновые новые, трость старая з сребраною головкою, трость с головкою ореховою, перловою матицею накладною, трость деревянная з головкою костяною миличкою здѣланною, шабля добрая под сребро справная, платокъ на рубку шолкомъ и злотокъ шитій, платокъ полулаталіанскій добрій красній, наволочка жолта тафаная старая, салфети двѣ новые шленскіе, панчошки маліе бавельніе, или носки панчошны, перчатки приношения з'ямные оливковые, перчатки приношенныя лосиные, л'ятные, зерцало великое в рамкахъ под злото справное, зерцало малое в рамкахъ, кипарису два шматки, скатерть добрая уживаная шлеская, двѣ скатерти простые старые, ветхая скатерть простая, скатерть простая уживаная, скатерть простая уживаная, простирав старая с карункою небольшая, настилка на столь небольшая старая, табакирка з шутовой головки в сребро справная, кубокъ болшій пивній, ложокъ двѣ, кубковъ два медовихъ, чарка водчаная старосвѣцкая с ручкою сребраныемъ в нихъ въсу фунтъ еденъ и лотовъ одинацать, в кашшку м'ялого сребра разного лотовъ семь, пап'ери невъдомо какіе, в звязки за четирама ечатми переспечатаны.
2) Скрипня столовая маліованная: скатертень новая самодѣльная, скатертень старая простая, скатертень самодѣльная добрая, скатертень простая добрая, скатертень простая добрая, скатертень старая простая, скатертень простая добрая, тры ручники нерозрѣзные самодѣльные, скатертень уживанная самодѣльная, полотна салфетного самодѣльного аршинь пятьнадцать с половину, хустокъ само-дѣльніхъ простихъ четиры, скатертень старая плионская з дѣрками, простира цвилюховая уживанная, пологъ з полотна частью уживанной, простира з квѣтомъ на полотныя шитая и с барышкою старая швабского полотна, ручникъ шитьи заполоюще завиванный, ручникъ заполо-ложь шитые старые, ручникъ заполоюще шиты, скатертень малая плионская старая, салфеты двѣ плионскихъ уживанныхъ, салфеты двѣ малые плионскіе, наволочки двѣ швабского полотна, наволочка московского полотна маленька, наволочка швабского полотна небольшая, скатер-тины шматокъ небольшій, наволочка вибоячанная уживанная, десять паръ кошуль, плахта полковая добрая, пистолетовъ пара з окстрами, плоска деревянная з штрбкомъ цѣновымъ, чоботи сафьяновые мало ношений добрый, сафыану шматокъ небольшій, млинокъ плионский в коемъ корень трутъ, Октоихъ чвртковій старый, Псалтирь в паргамъ подь злото оправлен, Акафист-никъ старій чвртковій, Павеерникъ чвртковій, Книжка о антвхристѣ, Псалтирь вовся ветхая, книга Слово по-уенія, книга Перло многоцѣнное, Полуставецъ старій, книга Бесѣди с—таго Макарія, книга Вѣнцѣ Христовъ, гисторія о Варлааму и Иоасафу Іоанна Дамаскина, книга Процесь полская, книга Діонисія Ареопагити, книга историческая писанная.

3) Скрипня сосновая на завѣсахъ безъ оковки:
жестянка в которой три чвертки фунта чая, корица полтори чверти фунта, шафрану пять лотов, гвоздьковъ змѣщаниыхъ з мушенатымъ двѣтмъ трѣ лоты, інѣру шесть лотовъ, футлярку з зерцаломъ и прот-чими інструментами, спермацету полчверти фунта, че- 
tири ложечки чайніе пресплатальныя, и колечко конимъ тѣсто рѣжуть, ящичокъ з корѣннымъ толченымъ, девать 
паръ ножей, и самыя вилечокъ разного сорту пятнад- 
дарть, нуделко в которомъ стаканчиковъ шесть в томъ 
числѣ едень битій хрусталной, нуделко другое в кото- 
ромъ стаканчиковъ медовихъ шесть, а виновихъ шесть 
хрусталнихъ, штофовъ простого стекла три, бутилка 
хрусталная цляпованная, фляшокъ небольшихъ про- 
стого хрустяло десять, бутилка простого стекла лазоре- 
вого, стаканчиковъ виновихъ десять простого хрустяло, 
рюмочекъ простого хрустяло семнадцать, стакановъ 
простого хрустяло пивныхъ шесть и медовихъ четыри, 
стакановъ медовихъ хрусталнихъ четыры, пляшечки двѣ 
маліе хрусталныя, пляшечокъ маленкихъ три простого 
хрустяла, рюмочекъ хрусталныхъ шесть, глечику про- 
стого хрустяло небольшій, накалъ з кришкою хрусталь- 
ной, накаловъ два, едень в томъ числѣ битій, з золо- 
тими вѣнцами, накалъ малій едень, чарокъ простихъ 
двадцать, да еще четыръ чарочки, чашекъ большихъ 
фарфурнихъ разноцвѣтнихъ двѣ пары з нихъ една роз- 
бита, чашекъ чайнихъ фарфурнихъ четыры пары, двѣ 
блюдца фарфурнихъ от чайнихъ чашекъ, талрпка гли- 
ненная, чашечка фарфурная безъ блюдца, коцъ старій, 
килымъ старій шіонскій, такого же килима шматокъ, 
замокъ больший снорченій, сахарницъ жестяные старые, 
пановочкъ маленькя желѣзнелая, круцѣсъ з боковыми 
образками, пудерко з шестна фляшами простыми, ку-
бокъ болшйй простого хрустала, кварта з крышкою и накалъ болшйй вонся розбиты.

4) Бауль малованнй зелёнымь оковамь: сахару де-вять головъ в которыхъ въсу тридцать четири фунта, ложокъ разныхъ малованныхъ тузевь шесть, тузень по двѣ копейки, тузень ножовъ з бѣлыми костянными черenkами, тузень ножовъ з черными черenkами, миска деревенняя большая малованная, цѣни в двадцати трехъ полумискахъ, в девяти приставкахъ, в сорокъ одной тарелки, в двоихъ подносахъ, в трехъ фляшахъ, в одномъ куманѣ, рукомойникъ одной, в трехъ чайнкахъ, в одномъ сосудѣ что на столѣ варьятъ, въсъ четири нуда десять фунтовъ.

5) Скрипня сосновая простая: фалерка мѣдная и кадѣлника мосеняная въсомъ два фунти, безмѣнъ стари, кусть мѣдный въсомъ в пять фунтовъ, мосенеж в разнихъ сосудахъ штукъ іменно: лѣхтаровъ девять, можчирѣ с тлущимъ едию, въсовихъ фунтовъ и чвертка, щицовъ тroe: въсовъ двадцать два фунти, лоханы, и двое шалокъ мосенежныхъ въсомъ четири фунта з желѣзомъ, ручниковъ шитыхъ и тканыхъ заполочью простихъ пять, ручникъ гладкій ветхій, ручникъ на московскомъ полотне заполочью шитей, серветъ стариыхъ шесть, книжка записная порожняя, чайникъ мѣдны, книга статутъ литовский, китайки темнозеленой два аршина, да штофу блакитногъ пиматокъ, гребенецъ, таблица записная каменная, табличка деревенняя щетная, свѣчокъ лоевихъ двѣстъ сорокъ, з скринечкою, книжка записная, ладовница и рогъ, лукъ ротовихъ, шабля зломаная, ящиконъ шленскихъ деревянныхъ два, шуфлядка маленкая, шуфлядка еще меншай, коробочка лубная, чашка и корчики деревянны, пуздерко красное с пятма
хрусталными фляшками в коихъ водки четыры кварти, пуздерко дубовое з девятма фляшками хрусталыми, пуздерко в коемъ простиыхъ пять фляшокъ, пуздерко московское з шестьма хруст. фляшками, пуздерко зелено малованое з шестьма фляшами прост. з шрубками цѣно- вими, двѣ формы пѣрничныхъ, правда деревяная, форма глиняна, лѣверъ жестаний, лѣверъ зломаний жестаний.

Брусья тридцать тры, камень золотной, сковродъ тры, желѣзо кравецкое, рожны желѣзные двы, гра- товъ желѣзныхъ рибопѣхнихъ тры, ухватовъ желѣз- нихъ двы, кочери двѣ, отъ лучника желѣзо, стругъ старий, свердлюковъ двы, стихмась ковалскій, сталѣ косной, долотъ четыры, скобелка една, подковъ кон- скихъ старыхъ шесть паръ, ірха голая, шкури шматъ, желѣза в разнихъ шматкахъ въсомъ сорокъ тры фунта, полозъ виборочния старый, ряднине аршиновъ десять, меду лубка в ведро, маку дѣжечка в четвертину, за- вѣса шпалерная стоячая, геверъ старий, пила попереч- ная малая, фузѣй двѣ, една больша, другая меньшая, туфлѣ сафьяновые старые, скланник виновихъ бутилочъ девятнадцать, сулѣй большихъ и меньшихъ пятнадцать, лѣхтарень двѣ, бутила большая, макотерка склянная бѣлая, лѣхтарень столовыхъ двѣ, тры кошки лозовихъ, бочонковъ четыры, деревянные два поставци и ящика, деревянныхъ талѣрокъ девятнадцать, ополонковъ три- надцать, вагановъ четыры, столикъ на точныхъ нож- кахъ, столъ на четырехъ ногахъ, звониковъ два, кро- вать деревянная, шафа великая малованная, килимовъ старыхъ шесть, палатка ветхая, и згнилая с полами, вовны черной фунтовъ четыринадцать, и бѣлой фунтовъ двадцать девять, коць пристриганый, перинъ двѣ с наволочками цвѣлюховыми старыми, една большая, а дру-
тая меньшая, подушок больших с наволочками вибоянными с красными очками трои, подушок меньших четырн, трои с наволочками вибоянными старыми, а четвертая с полотняною, подушечок маленьких трои, одевало медвенное блакитным сукном покритое старое, одевало медвенное, покритое красным сукном, жестянная тертка, льйка жестянная, цилинка жестянная, в троих кажанах и единой бань и тринадцати трубах мѣд- них въсу четыри пуда и фунтовъ двадцать с половиною, съ старыхъ трубъ звивокъ денегъ въ немъ въсъ четыри фунта, мѣдень болшій, мѣдень меньшій, лейка медная, казанокъ мѣдный болшій, казанокъ мѣдный мень- шій, носата мѣдная болшая, носатка мѣдная меньшая, канцелека маленька, корецъ мѣдный, кварта мѣдная, рукомойка мѣдная, аленбикъ съ шапкою и трубою мѣд- ный, горщечокъ мѣдный, пановка маленькая мѣдная, пановка болшая мѣдная, пановка мѣдная болшенка, пановка великая мѣдная, пановка мѣдная мѣдная, ком- нась солнечный желтой мѣди, сковорода мѣдная съ уш- ками, триножокъ желѣзный, пановочка желѣзная неболь- шая, аленбикъ болшій мѣдный съ двойм трубами и шап- ною, подушечка съ цвѣлююкою наволочкой, подуш- ечка съ полотняною наволочкою, подушечка малая съ цвѣлююкою наволочкою, подушечка съ атласовою наво- лочкою гранатовою, коць пристриганій вовся старій, вилымъ турецкой ветхій, пуделко деревянное здѣланное для свѣчокъ, перечная пила вовся старая, серповъ ста- рихъ четыри, клинъ желѣзный коимъ дрова расколива- ютъ, рѣжцевъ два, свердловъ два, рихва желѣзная мли- новая, палѣнница мѣдная маленькяя, долото желобчас- тое доброе небольшое, простыхъ долотъ трои, стручъ едений, молотокъ желѣзный, циркуль едений, пановка же-
лённая старая, свердлик маленький железны, кантаръ железный больший, сокиръ тря ломанихъ, шилка садовая простой роботи железная, косъ двѣ старыхъ, швейка железная, терпежокъ вовся старый, истикъ который при плугу, сошниковъ два железныхъ, коренничка жестянная з ёдною пушкою вовся старая, лихтаръ жестянны старий, з щипцами железными, таца деревянная старая. Козь старыхъ двое котникъ, коровъ дойныхъ двѣ з телятами, коровъ двѣ мѣлкихъ, воловъ четири, козелъ едень живий, козенята девятеро, коровъ яловыхъ три, назимковъ три, телять тогорочныхъ шестеро. Ланцуга шматокъ, щоточокъ двѣ, коими ліонч чешьуть, карета дишевая, с колесами у перед кованими кругомъ, тарадайка одноконная малованная на пасахъ, возъ залубчастий, возъ драбинчастий воловий, копилчастыхъ саней коннихъ двое, саней малованныхъ двое, едни пароконные, другіе едноконные, возокъ драбинчастій, коней сывихъ паристыхъ двое, конь буланий старий, другій буланий вовся старий, конь едень ствокатй, хамуть ремьнны добрый, другій хамуть ремьнны, лѣйковъ ремьнныхъ двое, кантаровъ ремьнныхъ пара, шорь ремьнныхъ пара, полушорковъ ремьнныхъ пара, сидло московское безъ стременъ и послицъ, ведмежихъ шкуръ двѣ вовся старыхъ, ліонъ и коноплъ, сѣкачка маленькая железная, восемнадцатеро сывней, поросять шестеро, деревянная посуда годная и негодная, горшки, сѣна стожокъ, індиковъ старыхъ и молодыхъ чтирнадцать, гусей пятеро, утятъ тридцатеро, горѣлки простой своей роботи двѣстъ пятдесятъ семь вѣдеръ.
Свідчень о шелковом заводѣ въ Киевѣ съ 1725 по 1743 г. *)

1743 г. „По доношению киев. каз. шелк. заводу ученика Конст. Ефимова, к-рымъ представлялъ, что того заводу производитель грекъ Янъ Дирей умеръ, а каз. дворъ со всѣмъ хоромъ строеніемъ, материалами и инструментами остался безъ всякого и примѣру“.

Указомъ 1725 г. февраля 16-го изъ Мануфактур-Коллегіи велѣно было завести въ Киевѣ шелковый заводъ, для чего и присланъ былъ изъ Коллегіи мастеръ французъ Йоганъ Фигіеръ. Въ контрактѣ, заключенномъ въ М.-Коллегіи съ этимъ мастеромъ, значилось, что Фигіеръ обязуется: „быть при шелковомъ заводѣ въ Киевѣ 10 лѣтъ, считая генваря съ 1 числа 1725 г., и въ оное время ни подъ какимъ претензіямъ абстит не требовать, но безъ всякой противности и отговорки трудиться съ прилежаніемъ, какъ вѣрному и честному человѣку и искусному мастеру подобаетъ“. При этомъ Ф. обязывался данныхъ ему учениковъ отъ 10 до 12 чл.—къ обучить своему искусству въ теченіи

*) Нѣкоторыя свѣдѣнія о производствѣ шелка въ Киевѣ помѣщены уже были въ 3-мъ вып. „Ист. Мат.“ стр. 142—147.
четырехъ лѣтъ и выдать имъ на званіе мастеровъ „присяжные атестаціи“. По прибытіи своемъ въ Киевъ, Ф. выбралъ мѣсто для завода на Подолѣ, гдѣ, по поданному имъ рисунку, построенъ былъ ему на казенный счетъ дворъ и определено къ нему изъ солдатскихъ дѣтей 17 учениковъ.

Въ 1729 г. указомъ Пр. Сената разрѣшено было, по просьбѣ киевскаго жителя толмача грека Стефана Михайлова и прибывшаго изъ Турціи грека Ивана Дирея, завести имъ другой шолковый заводъ на собственный ихъ счетъ.

Въ 1733 г. по указу Гос. Кам.-Кол. греку Дирею выдано было по 30 р. жалованья за 1731 и 32 годы и „для лучшаго впередъ къ произведению оного завода усердія за сдѣланной его коштотомъ шелкъ 593/4 фунтовъ и по 2 р. за фунть, всего 119 р. 75 к.“ При этомъ потребовано было мнѣніе отъ К. Г. К. о состояніи завода Дирея, а также о томъ „не лучшель и тотъ казенной заводъ, которой содержить мастеръ Фигіеръ, отдать ему, Дирею, въ содержаніе и съ какими кондиціями“.

Въ 1735 г. мастеръ Фигіеръ отправленъ былъ въ Петербургъ, а казенный заводъ перешелъ къ завѣдываніе Дирея, къ—рый обязался вести его своею коштотомъ.

Фигіеру выдано было за обученіе учениковъ 500 р., да на проѣздъ изъ Россіи 200 р.

Согласно высоч. указу 1736 г. генерала 7-го относительно фабрикъ и заводовъ, 1-го мая 1738 г. осмотрѣнъ былъ заводъ Дирея кiev. гарн. майоромъ
Шлихтевым съ выборными отъ магистрата людьми, к—рые и подали въ К. Г. К. записку объ этомъ осмотрѣ. Оказалось, что заводы Дирея и Леонтьева „не въ совершенно и ими содержателями дѣйство произведенны, да и произвести они, Дирея и Леонтьевъ, не могутъ, понеже тѣ заводы, а найпаче казенной дворъ весь, отъ его Диреевой скудости и нерачительства, обветшалъ, къ тому жъ оной Дирей подъ именемъ только того шелкового производства время продолжаетъ, а шелку изъ году въ годъ произвести со умаленіемъ, да и ученикамъ, по силѣ указовъ, жалованья и за провиантъ деньгами не производилъ, да и произвести ему отъ крайней его скудости ничимъ, и ономъ шелковому заводу и двору чинить не малую утрату, а казенной заводъ приходить въ немалой убытокъ, и видно по всему, что оной Дирея въ томъ дѣлѣ не рачительень, и для того надлежить его, Дирея, отъ того казеннаго завода отрѣшить и наличные сѣмена и инструмен-ты и что къ тому произведѣнію надлежать ото-брать отдать ученикамъ Михайлу Слободчикову, Тимофею Вележову, Евсевію Гостеву, Оедеру Из-вощикову, Конст. Вукрееву, Василию Строгову и Максиму Хлыстову, и для произведенія того шел-кового дѣла отвѣстъ имъ земли въ Государевомъ виноградномъ огородѣ, гдѣ не имѣется саду или гдѣ по своему они усмотрѣнію изберутъ мѣсто, которые тѣмъ заводъ по ихъ желанію имѣютъ со-держать своего комитомъ, не требуя изъ казны ни-чего, и сдѣланной шелкъ отдѣвать будутъ въ казну.
по настоящей указной цѣнѣ; а прочихъ учениковъ (7 чл.—кѣ) опредѣлить въ гар. кiev. полки въ солдаты, понеже они взяты въ ученики изъ школъ изъ солдатскихъ дѣтей".

Всѣ эти свѣдѣнія трижды отправлялись въ Петербургѣ: въ 1738, въ 1740 и 1742 годахъ, причемъ К. Г. К. настаивала на своемъ мнѣніи, что „шелковымъ производителямъ такіе заводы надлежитъ имѣть на своемъ собственномъ коштѣ безъ казенного убытка и народной тягости, какъ то съ начала реченныхъ въ Киевѣ шелковыхъ заводовъ, въ строении шелковаго двора и огородовъ, въ садовніи шелковичныхъ деревьевъ, не малые произошли казенные убытки, а солдатству и школьнікамъ и прочимъ работникамъ людемъ напрасная тяжесть и отнятіемъ у владѣльцевъ земель обида и утѣшеніе, отчего многоя происходили жалобы и непокойства и канцелярское затрудненіе безъ всякаго плода и интересного прибытка, да и вперед надежды не находятся, но толко съ самого тѣхъ шелковыхъ заводовъ чрезъ нѣсколько лѣтъ произведенія одни происходили казенные напрасные убытки“.

Въ ожиданіи „точного Е. И. В. указа“ отъ Комерцъ-Колегіи, К. Г. К. сама распорядилась отобрать у Дирея бывшихъ при немъ учениковъ, оставивъ ему одного лишь Конст. Ефимова.

Но указа не было получено, а между тѣмъ Дирей 9 априля 1743 г. умеръ и казенный дворъ, по распоряженію губернатора, былъ принятъ по описи кiev. гарн. капитаномъ Митрофаномъ Мота-
кинымъ, а „остаточные послѣ его, Дирея, отъ прошлого 742 г. шелковые сѣмена 48 золотниковъ отданы для оживотворения въ нынѣшнее лѣто помянутому ученику Ефимову; изъ которыхъ онъ въ черви оживотворилъ и кормилъ, а къ произведенію имъ того дѣла для ношенія шелковичного листу послалось къ нему ежедневно отъ киев. гарн. полковъ по 10 чл.—къ школьніковъ; а изъ тѣхъ оживотворенныхъ червей нынѣшнимъ лѣтомъ (1743 г.) сдѣлалъ онъ шелку только 1 фунтъ и 32 золотника, да къ будуущему 744 г. сѣмь 49 золотн. „ Сообщая объ этомъ въ Ман.-Кол., К. Г. К. вновь спрашивала,— „не повелѣно ль будетъ означенной казенной шелковой дворъ со всѣмъ хорошоимъ строеніемъ, для показанныхъ резоновъ, по оцѣнкѣ продать настоящей цѣною киевскимъ жителямъ, кто шелковое дѣло своимъ коштомъ безъ всякаго казеннаго требования производить пожелаетъ“. Хотя двое изъ бывшихъ учениковъ и желали взять въ свои руки заводъ, но просили казеннаго пособія въ 50 р., но К. Г. К. высказалась, что „на нынѣшнемъ ихъ учениковъ обязательства утвердиться подъ сомнѣніемъ, понеже и прежде сего они, ученики, при мастерѣ въ дѣйствіи шелковаго дѣла находились, а достойнаго плода, и казеннаго и никакаго прибытка съ начала того въ Киевѣ шелковаго производства не оказалось“.

Определѣніемъ Гос. Ман.-Кол. велѣно было въ июлѣ мѣсяцѣ 1743 г. для осмотра въ киевской губ. фабрикуѣ ххать ассессору Коллегіи Меженикову.
Ассессоръ этотъ осматривалъ шелковый заводъ въ Киевѣ въ сентябрѣ мѣсѣ; послѣ чего К. Г. К. составила новое обстоятельное донесение, приложивъ къ нему описание завода и вѣдомость о количествѣ сдѣланного шелку въ Киевѣ съ 1724 года. Изъ этой послѣдней видно,

1) Мастеромъ Фигиеромъ сдѣлано было:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годахъ</th>
<th>Пуды</th>
<th>Фунты</th>
<th>Золотники</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>724</td>
<td>—</td>
<td>1</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>725</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>726</td>
<td>—</td>
<td>6</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>727</td>
<td>—</td>
<td>21</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>728</td>
<td>—</td>
<td>10</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>729</td>
<td>—</td>
<td>9</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>730</td>
<td>—</td>
<td>6</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>731</td>
<td>свдѣній въ К. Г. К. не имѣется.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>732</td>
<td>—</td>
<td>6</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>733</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>734</td>
<td>—</td>
<td>38</td>
<td>75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итого 3 35 91

Большею частью отправилъ этотъ шелкъ въ Петербургъ самъ Фигиеръ.

2) По отбытии мастера Фигиера сдѣлано мастеромъ грекомъ Диреемъ.

въ 735 г. 1 пудъ.

" 736 г.  . 15 фунт.
" 737 г.  . 19 фунт. 48 зол.

Итого 1 пуд. 27 фунт. 48 зол.
Шелкъ этотъ Дирей продавалъ въ Киевъ, уплачивая изъ вырученныхъ денегъ жалованье ученикамъ.
3) У производителя грека Юрия Леонтьева сдѣлано шелку:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Года</th>
<th>Фунты</th>
<th>Золотники</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>730</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>731</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>732</td>
<td>1</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>733</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>734</td>
<td>3</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>735</td>
<td>1</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>736</td>
<td>5</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>737</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

А всего 1 пуд. и 5 фунтовъ, которые и продавалъ на мѣстѣ въ Киевѣ.

А сколько шелку выдѣлывалось послѣ 737 г. въ К. Г. К. свѣдѣній не имѣется.

"Опись кievскому шелковому произведеніи казенному двору, инструментамъ и материаламъ, оставшимся по смерти производителя грека Яна Дирѣя.

Хоромного строения соснового лѣсу:

Въ одной линіи на глухихъ мешеникахъ восемь свѣтилицъ, между ими одни сѣны, да вверху чердакъ; вокругъ всей линіи перилъ болѣсные весьма ветхіе, кровля вся погнила и мѣстами обвалилась; мешеники и мосты погнили, и попортились и болѣсы обвалились всѣ.

Дверей и ставней на завѣсахъ и запорахъ желѣзныхъ 102; оконницъ стеклянныхъ въ деревѣ
весма ветхихъ 94; полатей дощатыхъ, на которыхъ шелковые черви оживотворяютъ и кормятъ, 51; въ каждой свѣтлицѣ по одной печи кирпичныхъ съ трубами весьма ветхіе. Въ другой линіи три свѣтлицы съ комнатами и одинъ сѣны весьма ветхіе, кровля вся погнила и обвалилась; въ нихъ двухъ печей и одна труба, а окончины и двери всѣ ветхіе. Особливо жъ изба съ сѣнными, съ печью и съ трубою весьма ветхая; три стола, поставъ 1, фонарь 1, 2 станка деревянныхъ со всѣми къ нимъ потребностями, которыми шелкъ проходитъ, трехъ-стушенныхъ скамеекъ 2, лѣсніцы, на которыхъ кладутся съ листьямъ вѣтки, 17, вѣкъ луббенныхъ, на которыхъ черви кормятца, 7, подсвѣщенниковъ желѣзныхъ 2; 2 анбары бревенчатые безъ дверей, кровли обвалились.

Въходныхъ воротъ двое ветхіе, заборъ, тертиныхъ досокъ цѣлыхъ 11, розломанныхъ 9, котель мѣдной, въ которомъ шелкъ варятъ, 1, шелковыхъ збивковъ и проѣденныхъ ящичъ 2 пуда 16 фун., сѣмени, изъ которыхъ шелковые черви родятца, въ запечатанномъ ящику 48 золотниковъ."
Совѣтникъ канцеляріи Петръ Веселицкій.

I.

1765 г. „Дѣло по именному рескрипту о определеніі въ помощь губернатору для управліенія по К. Г. К. дѣль и касающихся до сосѣдственныхъ турецкой и польской областей канцелярій совѣтника Веселицкаго“.

21-го октября 1763 г. дань былъ изъ Пр Сената указъ на имя кіев. ген.-губ.—ра Глѣбова о назначеніи Петра Веселицкаго, при чемъ прислана нижеслѣдующая копія съ доклада Пр. Сената, на которомъ 5-го октября собственною Е. И. В. рукою написано: „быть по Сенатскому мнѣнію“.

„Коллегія Ин. Д. в Сенатъ доносить, что генераль-фельдмаршаль гр. Салтыковъ представилъ въ ту Коллегію находившагося при арміи съ 756 году для секретной корреспонденціи канцеляріи совѣтника Петра Веселицкого съ такою рекомендаціею, что онъ во время войны должность свою исправлялъ съ неусыпнымъ раденіемъ и ревностю, заслуживая чрез то высочайшую В. И. В. милость.

Послѣ того онъ, Веселицкой, подалъ въ ту жъ Коллегію на всевысоч. В. И. В. имя челобитную, въ которой, прописывая что онъ въ службѣ съ 735
и был по 739 году в турецких походах, а предь выступлением в Хотинскую компанию генералом фельдмаршалом гр. Минихом оставлен при находящемся тогда в Киевъ нынѣшнемъ дѣйствит. тайн. сов. и сенаторъ Неплюевъ для секретной заграничной корреспонденции на греческомъ, латинскомъ, итальянскомъ, вологскомъ, польскомъ и вѣ- мещкомъ языкахъ, въ 740 г. имяннымъ указомъ по- жалованъ Кол. Ин. Д. переводчикомъ и былъ при комиссіи разграничения съ турками земли, въ 742 г. взятъ къ дѣломъ въ. оную Коллегию и иман. ука- зами 1-мъ въ 749 произведенъ секретаремъ, 2-мъ въ 756 г. командированъ въ походъ при генералѣ фельдъ. Апраксинъ для правленія секретною канцел- ярію и произходя чинами напослѣдокъ въ 759 г. по- жалованъ канцеляріи совѣтникомъ съ двойнымъ жалованьемъ т. е. по 2400 р. въ годъ; но какъ онъ чрезъ разныя несчастливые случаи претерпѣлъ вели- кіе убытки не имѣя за собою болѣѣ тритцати трехъ душъ и принуждень былъ войти въ долгъ болѣѣ 2000 р., то нынѣ по возвращенія изъ арміи сюда имѣетъ желаніе В. И. В. службу свою продолжать въ Киевѣ на томъ основаніи, на какомъ вышеупомянутой сенаторъ Неплюевъ тамъ находился, или какъ В. И. В. всемилостивѣйше угодно, ибо по знанію поведеній и языковъ смежныхъ съ Малороссію народовъ уповаетъ въ повѣренныхъ ему по таможенному департаменту дѣлахъ съ нема- лою предушѣпъ поздою въ семѣ намѣреніи, и про- сить, чтобъ его съ повышениемъ чина къ должности
въ Киевѣ опредѣлить, а на оплату долговъ и на поправленіе его недостаточного обстоятельства всемилостивѣйше награжденіе учинить.

По всепод. В. И. В. той челобитной отъ Коллегіи Ин. Д. учиненному докладу 3-го минувшаго генваря В. И. В. изволили высочайше указать отослать оную въ Сенатъ къ разсмотрѣнію и опредѣленію, которая и прислана.

Вѣ Сенатѣ потому собраны справки и между прочимъ оказалось: когда въ 761 г. въ небытность вѣ Киевѣ генералъ-губернатора вся украинская команда и вся жъ заграничная корреспонденція, по представленію Кол. Ин. Д. указомъ изъ Сената поручена была генералу аншеву Стрешневу, то для лутчаго управления заграничныхъ дѣль вѣлѣно отправить въ нему отъ оной Коллегіи команды своей ассесора или надворнаго совѣтника или кого та Коллегія разсудить такого члена, которой бы довольно свѣдомъ былъ въ пограничныхъ дѣлахъ и о таможенныхъ обращеніяхъ, въ чемъ толко быть единственно по тѣмъ дѣламъ и управленіемъ былъ, но потому за неимѣніемъ при Коллегіи излишнихъ людей никого не отправлено и по бывшимъ съ оною перепискамъ, то опредѣленіе осталось безъ дѣйствія.

Ныныѣ Сенатъ разсуждаетъ: означеннаго канцелярии совѣтника Веселицкаго, какъ довольно свѣдущаго пограничные дѣла, при которыхъ, также и при секретныхъ корреспонденціяхъ, какъ выше показано, сначала службы своей обращался и напослѣдокъ съ похвалною отъ генерала фельдмаршала
гр. Салтыкова рекомендацией представленъ, опре-
дѣлить для управления по киевской губерніи всѣхъ
пограничныхъ дѣлъ в помощь генералъ-губернатору
Глѣбову, а в небытность ево остающимся по немъ
главному; но какъ такія заграничныя дѣла едини-
ственно зависятъ до Коллегіи Ин. Д., то онъ, Ве-
селицкой, съ потребнымъ наставленіемъ отъ оной
въ Киевѣ и отправленъ быть имѣетъ, дабы онъ въ
отсутствіи оттуда настоящаго главнаго командира
тѣ дѣла порядочно и осмотрительно производить
могъ, и во время бытности ево при управлении сихъ
заграничныхъ дѣлъ, въ разсужденіи долговременной
его службы и понесенныхъ въ походахъ трудовъ,
жалованье производить ему противъ прочихъ на-
ходящихся въ Кол. Ин. Д. канц. совѣтниковъ, а
имяно по 1200 р. на годъ изъ киевскихъ доходовъ.
Что же онъ, Веселицкой, своею человѣчною просить
о повышеніи ево чиномъ и о денежномъ награжде-
ніи, то, понеже по справкѣ въ Сенатѣ оказалось,
что старѣе ево въ томъ чину коллежскихъ и канце-
лярии совѣтниковъ состоитъ при дѣлахъ не малое
число, да и при Кол. Ин. Д. старѣе ево канцелярии
жъ совѣтниковъ двое, а именно Федоръ и Иванъ
Ржичевской, слѣдовательно Пр. Сенатъ нынѣ къ
tому приступить, кольми же паче денежнаго на-
гражденія, безъ особливаго В. И. В. указу и со-
всѣмъ ему учнить не можетъ, тѣмъ болѣе что уже
въ 757 г. ему на оплату долговъ, по опредѣлѣнію
конференціи, выдано 1500 р.; о чемъ В. И. В.
всепод. представляя, просить высоч. указу"
11-го ноября того же 1763 г. послѣдовалъ на имя Глѣбова изъ Кол. Ин. Д. указъ, въ которомъ было сказано: "по прибытіи онаго Веселицкого въ Киевъ, поручить ему въ вѣдомство всѣ по Киев. Губ. Канц. старья и новья дѣла, касающіяся до сосѣдственныхъ, турецкой и польской, областей и учредить при оной Губ. Канц. для надлежащаго въ секретѣ содержанія и исправленія оныхъ дѣлъ особую экспедицію. Въ особомъ же изъ Кол. Ин. Д. наставлении сказано было, что "по довольному его, Веселицкого, знанію какъ разныхъ языковъ тамошнихъ заграницныхъ народовъ, такъ и обыкновенныхъ ихъ, главной трудъ его при оной экспедиціи для вспоможенія ему, г. ген.-губ—ру Глѣбову, имѣеть состоять въ томъ, дабы слуащающаяся отъ него ген.—губ—ра, такожъ и въ отсутствіи его отъ остающимся въ Киевѣ главнаго командира, съ пограницными и отдѣленными турецкими и полскими обывателями, а при томъ и съ обрѣтающимся въ Константинополѣ резидентомъ Обресковымъ и въ Крыму консуломъ, да и съ находящимися на границахъ здѣшнихъ главными военными командирами, такожъ и въ Кол. Ин. Д. корреспонденція о заграницныхъ обстоятельствахъ исправляема была съ лютымъ порядкомъ и успѣхомъ, а особливо прилагаль бы онъ, Веселицкой, съ вѣдома ген.—губ—ра, всевозможное стараніе о изысканіи удобныхъ способовъ къ благо-временному изъ заграницъ турецкихъ полученію достовѣрныхъ извѣстій о всѣхъ тамошнихъ заслуживающихъ примѣчанія и уваженія происшествіяхъ,
дабы онъ, ген.-губ—ръ, по онымъ на всякой слу-
чай, не отписываясь въ К. Ин. Д. и за далностью
не трать ненужнаго времени, въ состояніи былъ
изобрѣтаемыми средствами всякія отъ сосѣдей воен-
приемлемыя вредныя намѣреніи отвращать и слу-
чающіяся на границахъ ссоры и непорядки, а по
онымъ и происходящія отъ сосѣдей жалобы удо-
бнѣе и скорѣе разсматривать и по справедливости
удовольствіе дѣлать, а за россійскими пограничными
кмандами надзирать и оные въ добромъ порядкѣ
содержать, а своѣволство и обиды прекращать и
при границахъ спокойство и тишину сохранять, и
въ Гос. Кол. Ин. Д. объ оныхъ заграничныхъ обра-
щеніяхъ и ево ген.-губ—ра по тому распоряженіи
яхъ немедленно и со обстоятельствомъ доносить“.
Получивъ этотъ указъ, ген.-губ—ръ Глѣбовъ
приказалъ:
„Для оной экспедиціи имѣющіеся при К. Г.
К. каменные два покоя, въ коихъ предь симъ была
киев. гарнизонная канцелярія, находящемуся при
К. Г. К. для иностраннъ посылокъ поручичу
Климовскому, нанявъ рабочихъ людей, очистить и,
купя потребные материалы настоящими цѣнами,
какъ окончины такъ и печи вновь подѣлать; у ис-
правленія оныхъ пограничныхъ дѣлъ быть по преж-
нему секретарю Чернѣвскому сверхъ протѣчъ по-
рученныхъ ему публичныхъ дѣлъ, тако жъ канце-
ляристу Герасимову, подканцеляристу Вѣлесер-
скому и копиисту Клеменову, состоя имъ на жа-
лованья по прежнему; объ учрежденіи означен.
экспедиции для ведома послать указы ко всей подсудимым кiev. губ. мѣстъ.

Веселицкий прибылъ въ Киевъ только въ сентябрь м.—цъ 1765 г., привезши Глѣбову и имений Е. И. В. рескрипть отъ 11 августа 1764 г., въ которомъ подтверждался указъ Кол. Ин. Д., проплаго 1763 г.

Тотчасъ по прибытіи своемъ, 13-го сентябрь 1765 г., Веселицкій подалъ Глѣбову доношеніе, въ которомъ писалъ: "В. Впр—во изъ поднесеннаго мною рескрипта отъ 11-го августа прошлаго года усмотрѣть изволили, что я по исправленіи въ С.-Петербургѣ собственныхъ моихъ нуждъ, состоявшихъ единственно въ исходательствованіи изъ Гос. Статсъ Канторы, по назначенію изъ Пр. Сената указу, заслуженного жалованья, отправленъ изъ Гос. Кол. Ин. Д. сюда въ Киевъ; но въ самое то время, когда я о дачѣ мнѣ надлежащей для проѣзду до вѣдшаго мѣста подорожной доношеніемъ отозвался, сдѣлался мнѣ отъ почучуйной болѣзни такой сильной припадокъ, которой меня принудилъ не только въ постель слѣчъ, но со дня въ день въ слабѣншее меня приводилъ состояніе, такъ что едва въ прошломъ февралѣ м.—цѣ отъ города некоторое почувствовалъ облегченіе; а какъ скоро только здоро- ровье моє всѣсколько поправилось и я въ состояніи себя видѣлъ въ продолженію толь дальнаго пути, не взирая на весьма худую погоду и распутницу, изъ С.-Петербурга 28-го мѣсяца, марта м.—цѣ въ Москву отправился, гдѣ равномѣрно отъ Статсъ
Канторы, которая досталымъ, въ С.-Петербургѣ мнѣ недоданнымъ, заслуженнымъ жалованьемъ меня удовольствовать имѣла, за пустыми только справками, о коихъ вперед обстоятельно представить не премину, почти четыре м.—ца задержанъ.

Я вижу тѣ помянутой Ст. Канторы съ законами не сходственные затѣи, во удовольствованін мена заслуженными жалованьемъ, и желая, по ревности моей къ службѣ, скорѣе въ должность свою вступить, справедливую мою претензію оставилъ до удобнаго времени, и, нанявъ подводы, 13-го августа сюда отправился, лаская себя, что В. Вп.—во, усмотря изъ вышеизрѣданныхъ обстоятельствъ тѣ самые причины, кои скорѣйшему моему сюда прибытию толь великихъ препятствіемъ были, произшедшие отъ нихъ медлительство мнѣ въ вину причесть не изволите, но паче благонадеженъ что въ исходивствованіи недоданного мнѣ заслуженного жалованья, о которомъ я вперед покорѣйшше просить не премину, отъ В. Вп.—ва во свое время и великолушное и съ справедливостью сходное учтено буду заступленіе".

II.


31 августа 1766 г. Софія Сычевская подала въ Киев. Губ. Канц. доношеніе о томъ, что совѣтникъ учрежденной при К. Г. К. секретной экспе-
дяці Веселицкій отказывается платить ей по векселью должными двѣ тысячи рублей. Изъ приложенныхъ копией видно, что вексель выданъ Веселицкимъ 1-го декабря 1765 г. кiev. мѣщ. Георгию Федорову на 6 м.—цѣвъ, а этимъ послѣднимъ переданъ Сычевской. Июля 4-го вексель протестованъ у публичнаго нотаріуса Василія Москвитинова съ уплатой ему за протестъ 15 р.

1-го сентября состоялось постановленіе К. Г. К. истребовать отъ Веселицкого деньги, но 7-го сентября Софія Сычевская дала подписку въ К. Г. К., что она отсрочиваетъ ему эту уплату по 12 сентября. И въ этотъ срокъ В—кий уплатить видно не могъ и К. Г. К. опредѣлила описать его имущества. По объявлении этого С—ой, она отсрочила еще разъ по 18-е число и поручила „ходженіе“ по этому дѣлу мужу своему.

19-го сент. Сычевская доношеніемъ въ К. Г. К. заявила, что, по просьбѣ В—го, уплотившаго ей 980 р., она согласна остальная деньги 1020 р. получать изъ его жалованья по третамъ въ годъ по 500 р., а потому и просила остановить продажу имущества В—го и сдѣлать постановленіе о своевременной выдачѣ ей изъ К. Г. К. слѣдующаго В—му жалованья.

Въ томъ же сентябрѣ м.—цѣ Веселицкій заявилъ К. Г. К. просьбу о выдачѣ изъ слѣдующаго ему жалованья 200 р. генер. Внукову.

Въ генварѣ м.—цѣ 1767 г. состоялся о Веселицкаго долгахъ нижеслѣдующій журналъ К. Г. К.
По указу Е. И. В., К. Г. К., слушавъ донесенія поданного артиллеріи отъ генераль-поручика и кав. Винукова, которымъ просить о выдачѣ ему должныхъ канц. сов. Веселыцкаго двухъ сотъ рублей денегъ изъ заслуженного въ Веселыцкаго жалованья, объявляя притомъ, что онъ тѣ деньги возвратъ принять артиллерію штаб-кому артиллеріи Трушенникову. А по справкѣ, по учиненнымъ въ К. Г. К., по донесеніямъ оного канц. сов. В—то, опредѣленіемъ, велѣно: по первому сентябрь 15—при выдачѣ ему, совѣтнику, за сентябрскую 766 году третья жалованья, должны имѣть помѣнѣніру арт. г. тен.-пор. Винукову денги 200 р. удержать и отдать ему, г. Винукову, или кому отъ него повѣренно будетъ съ роспискою; вторымъ того жъ сентября 25 ч. 766 году, должные жъ онымъ канц. сов. В—мѣ стѣ по векселю секундъ-майора Ивана Сычевского жена его Софья Сычевской за уплатою остатныхъ денегъ 1020 р. съ согласія ихъ выдать ей, Сычевской, изъ заслуживаемаго жъ имѣ, совѣтникомъ, жалованья въ годъ по 500 р. по простѣніи каждой трети по расчлененію, сколько причитается, коихъ въ третей ей, С—ой, въ выдачу надлежитъ 166 р. 66½ к., а ему, канц. совѣтнику, по указу Пр. Сената отъ 21 октября 1763 году опредѣлено въ годъ жалованья по 1200 р. и оное ему по сентябрь мѣсяца прошлаго 1766 году въ выдачу и произведено, а на сентябрскую треть, за неполученіемъ ассигнацій, выдать еще не было, которыхъ на ту треть, за вычетомъ на гошпиталь, ему, совѣт-
никую, слёдовало бы 396 р., а за вычетом объявленных должных имъ денег ген.-пор. Внуку 200 р., да майорши Сычевской 166 р. 66 1/2 к., останетца 29 р. 331/2 к., того ради приказали: из заслуженного означеннымъ канц. сов. Веселицкимъ на сентябрскую прошлого 1766 году треть жалованья должные имъ г. ген.-пор. Внуку 200 р. для отдачи ему г. ген.-пор—ку, изъ имѣющейся в К. Г. К. внесенной в прошломъ 1766 г. из состоящихъ в кievской губ. погранич. таможень и заставъ денежной казны, записавъ в расходъ, выдать вышепоказанному штыкъ-юнкеру Трушенникову с роспискою."
Искъ священника Сычевскаго къ зятю о возвращеніи приданнаго.

1766 г. „Дѣло по челобитью умершаго наслѣдника Киево-подольскаго иерея Якова Сычевскаго сына его Мартина Сычевскаго“.

1767 г. „Дѣло по апелляціямъ умерш. Киево-подол. наслѣдника Якова Сычевскаго жены его вдовы Маріи Васильевны и войск. канц. Герасима Высоцкаго, яко бы на неправоученное магъ — мъ рѣшеніе о завладѣнінѣ были. Затемъ ея, Сычевской, киев. мѣщ. Иваномъ Высоцкимъ данного ему за дочерью ея приданнаго“.

Киево-подольскій іерей Яковъ Сычевскій выдалъ дочку свою Анну замужъ за киев. мѣщанина лавника Ивана Высоцкаго. Дочь эта скоро умерла бездѣтною, а имущество ея осталось у мужа, которыя добровольно его возвратить тестю не пожелала и потому тесть возбудилъ противъ него въ магъ — тѣ искъ, представивъ реестръ имущества. Это было въ 1762 г.

Кромѣ имущества, находившагося въ Киевѣ, Высоцкий получилъ было отъ тестя въ Лубенскомъ полку въ м. Яблуновѣ мельницу; доставшуюся женѣ Сычевскаго по наслѣдству отъ протопопа лубенскаго Якова Ореховскаго. Высоцкий, по смерти
жены своей, мельницу эту продалъ за 200 р. и присвоилъ деньги эти себѣ. Чтобы онъ не продалъ такимъ же образомъ киевскаго двора и хутора, при- 
належавшихъ его покойной женѣ, Сычевскій про- 
силъ маг-тѣ опредѣлить кого-либо изъ урядниковъ 
для надлежащей оцѣнки этого имущества, ключи 
отъ котораго Высоцкиій поручилъ киев. жителю Фе- 
дору Добригорскому.

Давчикъ Лука Латошевичъ и мнѣ. Романъ 
Чишничъ, по опредѣленію маг-та, требовалъ у 
Ф. Д-го ключей отъ „хоромъ“ Высоцкаго, но 
Д-й заявилъ, что у В-й никакихъ ему ключей 
не поручалъ; а хотя и отдалъ женѣ его ключи отъ 
одной пустой избы, да отъ коморы, но ихъ отняла 
жена іерея Сычевскаго; на хуторѣ же Высоцкаго 
никакого имущества не имѣется и владѣетъ де 
хуторомъ Сычевскій.

Когда Высоцкій приѣхалъ изъ за Днѣпра въ 
Киевъ, то тещь обратился въ магъ съ просьбой 
„о невыпускѣ его, В—го, до окончанія дѣла съ 
Киева и о взятіи съ него, какъ въ томъ, такъ и 
что онъ съ посталого по дочери его, С—го, иму- 
щества ничего никауда не заведетъ, подъ заруками 
vброатныхъ людей правной подписки“.

Когда былъ вручень В—му позовъ отъ маги- 
страта, тогда С—й поставилъ по этому дѣлу сво- 
имъ повѣреннымъ каф. канцеляриста Стефана Ми- 
хайловскаго.

В—й въ свою очередь подалъ тогда въ маг. 
дованіе „объ отобраніи гвалтомъ бывшимъ тес-
темь его С—мъ имущества и объ отдани ейего ему, В—му". Затым онъ же предъявилъ на разбиравшихъ его дѣло магъ-хъ членовъ "заврѣніе" и сталъ уклоняться отъ двоихъ въ магъ-тъ.

Магъ-тъ заводилъ весьма сложную переписку съ Луб. Подм. канц., желая выяснить главными образомъ, обстоятельства приобрѣтенія Высоцкимъ и затымъ продажи въ Лубнахъ—сада, и въ м. Яблуновъ мельницы. Сотникъ Яблуновскій Алексей Чернѣцкий письмомъ упомнилъ, что онъ действительно купилъ у Ивана Высоцкаго "половинную часть мельницы, состоящей на греблѣ Яблуновской, за цѣну 250 р. и двѣ коровы съ телятами и съ той суммы отобралъ онъ, В—ть, 170 р. и двѣ коровы съ телятами, а остальные 80 р. у него. Чернѣцкаго, остались".

Между тѣмъ истецъ Яковъ Сычевскій умеръ и искъ продолжалъ сынъ его Мартынъ, а затымъ умеръ и Иванъ Высоцкій,—оставивъ послѣ себя второрожденную свою жену Анастасію Малиновскую, которая и продолжала владѣть дворомъ и хуторомъ и съ которою дрежилось уже дѣдаться Мартыну Сычевскому, священнику подольской преображенской церкви.

19-го октября 1765 г. послѣдовала отъ ген. губ.—ра въ к. магистратъ слѣдующій ордеръ:

"Подаюю мнѣ умершаго Киевоподольскаго намѣстника иерея Якова Сычевскаго сына ево роднаго Мартына Сычевскаго поврѣнной ево киев. консисторіи канцелярии Стефанъ Михайловской
челобитной представил, что имеющееся в киев-маг—тв от 762 г. по иску означенного наместника Сычевского въ жизнь его на зятя ево подольского ж жителя Ивана Высоцкого (которой потому жъ умер) о удержании онымъ Высоцкимъ в Лубенскомъ полку, по врзению жены означенного намѣстника, принадлежащаго ей по наслѣдству отъ ея свойственниковъ, тако жъ о купленномъ онымъ же намѣстникомъ дочери своей, которая находилась за твъ Высоцкимъ въ замужествѣ, тамъ же на Подолѣ дворѣ, которыми, яко по смерти той ево жены дѣтей не осталось, ему, Высоцкому, не долженствовало корыстоваться,—кое де и по нынѣ чрезъ такое долгое время не окончено, и просилъ о скорѣйшемъ оного дѣла рѣшени въ тотъ киев. маг—тв предложить, а пока де то дѣло окончено будетъ, то чтобъ вышеписанной дворъ тожъ и стоящій за Подоломъ на Сырцѣ хуторъ, которые, по неимѣнію по смерти объявленного Высоцкого кромѣ ихъ Сычевскихъ наслѣдниковъ, остались въ пустѣ безъ всякаго присмотру, и что означенномъ дворѣ, будучи безъ присмотру, отъ постою разныхъ людей приведенъ почти во упустошеніе, дабы всѣмъ въ раззореніе не пришли, отдать оному вѣрителью ево Мартыну Сычевскому, какъ ближнему тому имѣнію наслѣднику по описи до окончанія оного дѣла въ смотрѣвѣ. А по генеральному регламенту 4 главы повелѣно человѣчковъ всякія дѣла по исправкамъ вершить по реестру безъ вся-кого мотчанія какъ возможно а далѣе 6 мѣсяцѣ.
отнюдь не продолжать подъ изображеннымъ въ томъ регламентѣ штрафомъ, того для кiev. маг—ту предлагая по той челобитной, которая при семъ въ оригинальѣ приложена, вышеписанное произво- дающееся во. ономъ маг—тв дѣло, окончивъ въ не- медленномъ времени, рѣшить, какъ майдобурскѣ правы повелѣваютъ неотмѣнно подъ опасеніемъ за нескорое окончаніе, въ силѣ оного генер. регл., штрафа, а объ отдачѣ означенному Мартыну Сы- чевскому тѣхъ двора и хутора до рѣшенія дѣла въ смотрѣніе, учинить какъ тѣ же майд. правы повелѣваютъ; а для чего тое дѣло отъ 7.62 году по нынѣ безъ рѣшенія продольжается, послать ко мнѣ репорть".

Магистратъ ноября 18-го отвѣчалъ, что „оное дѣло не рѣшено не чрезъ какое-либо оного маг—та продолженіе, но по нижеслѣдующимъ причинамъ: 1) что по оному дѣлу многіе изъ разныхъ далѣнѣ мѣстъ потребны были справки, отколь о нихъ чрезъ письменное сообщеніе и требовано, которіе присыла-ло въ оной маг—ть и продольжались чрезъ немалое время, 2) по присылкѣ же и тѣхъ справокъ и по выслушаніи всего оного дѣла онимъ маг—мѣ усмотрено, что къ лутшему оного дѣла разбору необходимо слѣдуетъ въ нѣкоторыхъ обстоятель-ствахъ допросить еще подъ присягою здѣшняго райцу Ивана Силенко-Нечая, мѣщань Романа Чи- шинича и. цехмистра Трофима Семенова (онъ же и Дешко), о чемъ минувшаго марта 29 и опредѣленіе въ ономъ маг—ть учинено, токмо за наступившимым
тогда страстью и светлою седмицами, в которой никаких судных дел производить не велико, а по окончании их за неожиданием как оного повреждённого Михаиловского, так и никого от ясковой стороны они райца С.-Неча, мещ. Чапинич и цех. Дешко недопрашиваны, и тако оной повреждённый Михаиловский магистрат киев. тем, яко бы оное дело чрез оный маг—тб до нынë без окончания продолжается, опорочил напрасно, нынë же в оном маг—тб определено: оных Неча, Чапинича и Дешка сыскав в магистрат, в чем надлежит под присягою допросить и по допросе все оное дело представить к слушанию; что же касается и до отдачи оному Мартину Сычевскому двора и хутора, то в оном маг—тб определено ж: первые чрез нарочних инститоров Евфима Митюка и урядника Устима Малчевского справиться, подлинно ли они двор и хутор без всякого присмотру состоять и не находится ли кого в оных жителях, и буди кто имется, то от кого тамо учреждены и как давно и на каком основании, и по справке, что явится и о том имется быть учинено".

Решение по делу С—го съ В—м состоялось в 1766 г., но какое именно—из имущейся у насъ описи не видно, такъ какъ подлинное дело, вслѣдствіе недовольства рѣшеніемъ, отправлено было изъ маг—та въ К. Г. К.

Долго очень пришлось ожидать твых лицъ, которых, являясь владельцами имущества покой.
ваго Ивана Высоцкаго, должны были выслушать рѣшеніе маг—та. Ихъ пришлось вызывать неоднократными сношеніями киев. ген. губ.—ра съ Малорос. Кол.

Только лишь въ ноябрѣ м.—цѣ 1766 г. полт. полк. канц. увѣдомила Малорос. Кол., что отецъ Высоцкаго войск. тов.—щѣ отозвался такъ: "по усмотрѣніи де сына его Ивана Высоцкого все оставшоеся по немъ имущество остается у жены его второродочной Анастасіи Малиновской, жительствующей въ полку Переясловскомъ, и онъ, Высоцкой, подъ опеку свою ничего не бралъ, по иску же сына ево умершаго захваченны намѣстникомъ Сычевскимъ много имущества и разграбленіе дому его онъ, Высоцкой, извѣрить искать на немъ намѣстнику по консисторіи сыну своему войск. канц. Герасиму Высоцкому, жителямъ имѣющимъ въ Переяслов. полку въ маестности его Недрѣ, которой сынъ его по извѣренію его, Высоцкого, долженъ и показанное рѣшенное въ к. маг—тѣ дѣло выслушать, а онъ де самъ Высоцкой, за старостью и дряхлостью здоровья своего, по означенному дѣлу въ Киевѣѣхать не можетъ". Посланнымъ изъ Малор. Коллегіи въ полковую полтавскую канцелярію указомъ велено войсковому товарищу Ивану Высоцкому того указа объявить, дабы онъ въ магистратѣ киевскомъ для объявление учиненнаго рѣшенія по иску умершаго Киевоподольскаго намѣстника иерея Иакова Сычевскаго сына его Мартына, въ непродолжительномъ времени явился или повѣренного съ вѣрующою пред-
стави на какое число явку свою учинить, о том взыяу у него, Висоцкого, реверс прислать при репорть в Малоросский Коллегию."

Только лишь въ августъ м — 53 1767 г. рѣшеніе маг — та объявлено было истцу Мартину Сычевскому и отвѣтчику Герасиму Висоцкому (родному брату Ивана), имѣвшему довѣренность и отъ жены брата. Обѣ стороны подписались на рѣшеніи недовольными, а потому, на основаніи высоч. указа 5 ноября 1764 г. о бытіи маг — ту подъ аппеляцію ген. гу — ра, и было представлено ген. губ — ру Воейкову.
Сведения о некоторых должностных лицах.

1. Киевские полицеймейстры.

Капитанъ Конопь Литвиновъ 1734—1743.  
Капитанъ Антонь Наковальникъ 1744.  
Капитанъ Акимь Литвиновъ 1745—1752.  
(онъ же кварtermистръ).  
Коллежский ассессоръ Антонъ Наковальникъ 1752—1762  
(по 17 марта).  
Капитанъ Моисей Шаула 1762—1763.  
1764 г. апреля 15-го капитанъ Моисей Шаула отпущенъ „для крайнихъ и необходимыхъ его нуждъ“ въ С.-Петербургъ, а до возвращения его исправление полицеймейстерской должности поручено поручнику Данилу Горину.  
Шаула определенъ въ должность 9-го января 1762 г., вступилъ въ нее 1 марта и съ того времени, какъ заявлялъ въ своемъ прошении объ отпускѣ, не получалъ никакого жалованья, „отъ чего пришелъ въ крайнюю бѣдность“.  
Капитанъ Степанъ Григорьевъ. Много рапортовъ его находится въ дѣлѣ 1766 г. „о высылкѣ на прежня
жилища представлённыхъ при репортахъ изъ кiev. полициии. кантры взятыхъ здѣсь безъ письменныхъ видовъ и оказалшихся въ блудодѣяніи великороссийскихъ и малороссийскихъ женокъ, кои за то блудодѣяніе наказаны здѣсь плетьми".

Капитанъ Семеновъ. О немъ имѣется дѣло 1771 г. "по предложению г. ген.-анш. и кав. Воейкова о взятыхъ съ полицмейстера капитана Семенова противъ непорядочныхъ его поступковъ отвѣта". Предложение отъ 29 апреля 1771 г. заключалось въ слѣдующемъ:

"Вчерашнего дне по произшедшей жалобѣ отъ К.-Печ. Лавры показано, что правящий здѣсь за полицмейстера капитанъ Семеновъ поданныхъ оной Лавры, торгующихъ здѣсь мясомъ, призвавъ къ себѣ, запрециалъ продажу оного и взялъ съ нихъ денегъ по 26 к. съ каждого; и какъ и окромѣ той прозбы, дошло до моего свѣдѣнія, что продажа мяса въ здѣшнемъ форштатѣ совсѣмъ остановилась, еже не отъ чего другого воспослѣдовать можетъ, какъ отъ непорядочныхъ поступокъ означенного капитана, того ради, призвавъ его въ Губ. Канц., и обо всемъ томъ взявъ надлежащей отвѣтъ, приложить стараніе ко отвращенію всѣхъ тѣхъ непорядковъ, дабы живущимъ здѣсь не могли прѣ-ерпѣть нужды; по тому жъ и учиняя порядочную всѣмъ сущ-нымъ причасамъ цѣну надлежащимъ образомъ въ свѣдѣнію всѣмъ публиковать".

На другой день Семеновъ въ К. Г. К. подалъ такое объясненіе: въ силу де полицмейстерской инструкціи 1733 г. повелѣно всѣмъ мясникамъ быть въ вѣдомствѣ полиціи и за ними кiev. полицмейстру имѣть во-всемъ смотрѣніе, а здѣшніе мясники, какъ всѣмъ извѣстно, противъ прежнихъ временъ продаютъ мясо всѣ-
ма дорого, да и въ присутствіи сей Канцеляріи о томѣ ему, Семенову, сказано было; которымъ мясникамъ двое-кroitно писменно и многократно словесно приказано было для установления порядка, по ихъ дорогой про-
dажѣ мяса, ко облегченію обществу,—покупаемую скотocumented за какую кого цѣну купитъ, записывали въ поли-
cиціи, а потомъ, когда кто убьетъ, тобѣ объявляли для взвѣшиванія убитой туши, почему бъ тогда имъ, Семе-
новымъ, была взвѣшена и по тому бъ можно было ви-
dѣть, какою цѣною по ихъ покупкѣ обходится фунтъ мяса; токмо по тѣмъ приказамъ исполненія не чинятъ: какъ о покупаемомъ скотѣ о цѣнѣ оного, такъ и о убы-
тыхъ тушахъ не объявляютъ, наблюдая свою излишную в продажѣ прибыль, чтобъ не можно было знать, какой они незаконной барышъ получаютъ; сами же имъ Семеновымъ на рынкѣ присмотрено,—онѣ мясники покупаютъ воловъ по 8, пд 9 и по 10 рублей пару, и по той недорогой ихъ покупкѣ надобно быть мясу дешевле продаваемой ими цѣны; и за вышеписанное ихъ самой полиціи ослушаніе, в силу полицемейстер-
ской инструкціи 26 пункта, дабы они впредь ослушны не были, взяты съ 16 человѣкъ въ штрафъ приводныхъ денегъ двое по 26 коп. и тѣ деньги записаны въ при-
ходѣ; но какъ они злобствуя, кромѣ трехъ чл.—къ, не продавали, а во вторникѣ и никто не продавалъ, то видя онъ ихъ такое упорство, а особливо К. Пech. Лавры подданного Степана Колнара, въ среду призвавъ стар-
ость, выбранныхъ ихъ обществомъ съ малороссийской и великороссийской стороны, в томъ числѣ пришелъ и оной Колнеръ, говорилъ имъ: для чего они не про-
daютъ мяса? то старосты отвѣтствовали: от стороны великороссийскихъ людей, что только вчерась приѣхали
съ ярмонку и пригнали скотъ, коему надобно съ дороги постать; съ малороссийской стороны староста же отвѣтствовалъ, что онъ приступаетъ продавать противъ прежней цѣны ниже по двѣ копѣйки фунтъ доброва мяса, а Коллеръ упорствовалъ, что такъ продавать не можно; однако наконецъ сказали, что завтра, т. е. в четвертокъ продавать будемъ; и съ тѣмъ пошли, но токмо и в четвертокъ не продавали, а вчерашний день в вечеру продавать зачали. А чтобъ они мясники продажи мясу не имѣли, никакова запрещенія имъ не было, но еще подтвержденю, зачѣмъ продажу оставили; и непорядковъ отъ него, капитана Семенова, никакихъ не происходило, кромѣ учиненнаго имъ, за вышеписанное ослушаніе, штрафа, и во всѣдѣшнее, въ силу полицемейстерской инструкціи о содержаніи въ чистотѣ полковъ, покрываловъ и положенной имъ въ носкѣ одежи и доброго о продажѣ мяса настоящими цѣнами безъ излишества строгова имъ отъ меня подтвержденія.

Пр.-маіоръ и баталіонный командиръ Василій Лобовъ, правивший должность полицемейстера и въ 1774 г. обязаннаго заготовлять для продовольствія содержавшихся въ Киевѣ плѣнныхъ турецкихъ пашей съ ихъ свитами провизію, предложеніемъ ген.-губ.—ра Воейкова отъ 22 ноября того 1774 г., уволенъ отъ должности полицемейстерской, которой и поручена была тогда же находившемуся при той же полиціи поручнику Якутику.

2.

Смерть ген.-м. Сукина и вступленіе въ должн. Нейбушиа*).

19 октября 1737 г. кiev. об.-ком. ген.-м. Нейбушъ доносилъ въ Кабинетъ Е. И. В., въ Пр. Сен. и въ дру-

*) 1737 г. „Дѣло о представленіи Е. И. В. въ Кабинетъ, въ Пр. Сенатъ и въ проп. м. к разнымъ персонамъ, что бывший въ
гія мѣста: „сего октября 19 дня въ первомъ часу по полудни бывший въ Киевѣ губернаторомъ ген.-м. Суконъ по десятодневной болѣзни лихорадки со апеллесією умрѣ и за такими случаемъ въ правленіе губернаторской должности въ прочія, касающіяся до Губ. Канц., а особливо въ пограничныхъ дѣла, дабы въ чьмъ подъ нѣкоторый военный случай въ строгую остерожность каковой либо остановки быть не могло, вступилъ я и до указу Е. И. В. отправляю действитель но и о томъ всенужайше доношу“.

21 декабря изъ Пр. Сената данъ былъ указъ на имя Румянцева, которому уже ордеромъ ген.-фельдмар. гр. фонъ-Миниха отъ 25 октября поручено было временное управление губерніей, чтобы онъ продолжалъ это управление.

11 января 1738 г. гр. Румянцевъ, отправляясь „для некоторыхъ самонужныхъ дѣла внизъ по Днѣпрѣ“, поручилъ дѣла по кiev. губ. и гарн. канц. об.-ком. Нейбушу, что же касается до пропусковъ за границу, то приказалъ „ежели кому случится дать, то требовать отъ г. тайн. сов. Неплюева позволенія“. Тоже подтвердилъ онъ указомъ изъ Переяславля 14 января, предписавъ доставлять всю корреспонденцію по заграничнымъ дѣламъ Неплюеву, а по внутреннимъ Нейбушу.

3.

Назначеніе Леонтьева и Неплюева въ Киевѣ въ 1738 г.

5 марта 1738 г. данъ былъ на имя тайн. сов. Ивана Неплюева именной Высоч. указъ такого содержания:

Кіевъ ген.-м. Суконъ умрѣ и что въ правленіе той должности вступилъ Киев. об.-комендантъ Нейбушъ“.
„Из послѣднихъ полученныхъ вашихъ доносовъ усмотрѣли Мы, какимъ образомъ генераль-фельдмаршаль графъ фонъ-Минихъ объ опредѣленіи по Нашему указу въ Киевѣ для правленія губернскіхъ дѣлъ генерала-лейтенанта Леонтьева вамъ уже знать дать. При такомъ Нашемъ всемилостивѣйшемъ опредѣленіи собою разумѣется, что колико до заграничной тайной кореспонденціи касается, то вы въ томъ, какъ доньѣ и уже во время бытности въ Киевѣ генерала Румянцева отъ васъ учинено, по прежнимъ Нашимъ указамъ поступать и продолжительно доброе свое раденіе къ интересамъ Нашимъ въ томъ прилагать имѣете“.

А 6-го марта данъ былъ именной же указъ и на имя Леонтьева такого содержанія:

„По Нашему указу опредѣлено вамъ быть въ Киевѣ для управленія губернскіхъ дѣлъ, о чемъ учиненная въ бытность здѣсь генерала фельтъ маршала графа фонъ Миниха репортиція за приписаніемъ Нашія собственной руки онымъ отдана, по которой онъ васъ въ Киевѣ и отправить имѣетъ.

И тако будучи вамъ въ Киевѣ дѣлъ губернскіе и прочіе управлять по силѣ имѣющихъ Нашихъ въ Киев. Губ. Канц. указовъ, тако жъ и по присылаемымъ къ вамъ отъ ген. ф. марш. гр. ф. Миниха ордерамъ и опредѣленіямъ, со всѣкимъ прилежнымъ радѣніемъ и ревностнымъ тщаніемъ, не упуская ни въ какихъ дѣлехъ и исправленіяхъ, что до Нашей службы и интересовъ касается, ни малѣйшаго времени, особливо же имѣть вамъ крѣпчайшее смотреніе надъ учрежденными въ вѣдѣніи вашемъ на границахъ форпосты, какъ для выдержанія карантины, такъ и ради престереженія проѣзжающихъ и проходящихъ чрезъ оные всѣхъ лю-
дей. Въ кореспонденціи заграницу съ некоторыми прія-телем, с которыми прежде сего кievские командиры опуять имѣли, такожъ и въ развязываніях о состояніи и на-мѣреніях и движеніях турков и татар, поступать вамъ по сношенію и совѣту съ обрѣтающимся въ кievъ тайн. сов. Неплюевымъ, которому о томъ отъ насъ особливо комисія поручена, и какіе когда о чемъ откъ вѣдомости получите, о томъ немедленно какъ намъ сюда доносить, такъ и обоимъ генераламъ фельцъ-маршаламъ графу фонѣ-минихъ и фонѣ-лассию, и о чемъ куда потребно будеть и въ другихъ надлежащихъ мѣста сообщать.

Помянутому жъ тайн. сов. Неплюеву, по требованіяхъ его, во употребленіе къ посылкамъ какъ заграницу, такъ и сюда и къ вышеуказаннымъ ф.-маршаламъ имѣете вы давать способныхъ къ тому людей и онымъ подводы и пропонные деньги всегда безъ остановки, яко же и въ прочемъ ему чинить всякое вспоможеніе, какъ о томъ и къ прежде бывшимъ въ кievъ командиромъ въ нашихъ указахъ писано".

4.

1758 г. "О опредѣленіи въ С.-Петербургскіе оберъ-комен-даты Е. Вн. г. т. сов. и кав. и кiev. губ. вице-губ—ра Ивана Ивановича Костюрина, которой изволилъ открыть жить изъ кieва въ С.—Петербург. 7 февраля".

1758 г. генваря 17-го даны были Имен. Высоч. указъ о назначении Костюрина С.-Петербургскимъ оберъ-комендантомъ и о немедленномъ отправленіи его въ С.—Петербургъ съ передачею дѣлъ по кiev. губ. оберъ-ком. Влад. Лопухину. Указъ этотъ полученъ былъ въ кievъ 31 генваря, а на другой же день было дано знать объ этомъ всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыми о томъ "вѣдать надлежало".
5.

Назначение Чичерина въ Киевъ об.-комендантъмъ и списание служащихъ въ К. Г. К. въ 1761 г. *)

1761 г. февраля 27 день былъ изъ Цр. Сената, по представленію Воен. Кол., опредѣлившей въ Киевъ об.-комендантъмъ ген.-м. Чичерина, указъ, которымъ предписывалось Лопухину немедленноѣдѣхать въ С.-Петербургѣ и вступить въ присутствіе въ Воен. Кол.; а Чичерину поручалось по приѣздѣ въ Киевѣ вступить въ должность оберъ-коменданта.

Чичеринъ вступилъ въ должность 9-го апреля, о чемъ и увѣдомлены были разные мѣста и лица. Лопухинъ же выѣхалъ изъ Киева 19-го апреля.

Къ приѣзду Чичерина составленъ былъ списокъ служащихъ въ Киевъ. Губ. Канц. съ обозначеніемъ получаемаго ими жалованья.

Кол. ас. Мих. Корбе у переводу письмъ дѣль съ латин. польск. и волоск. по 400 р.

Кол. Ин. Д. секретарь Конст. Рѣпкинъ, да переводчики Александръ Равичь и Василій Рубанъ для переводу съ турец. на рос. писемъ, каждому по 300 р.

Для посылокъ въ загранич. мѣста порученъ Анастасій Бостовинъ по 208 р. 63 к. и прапорщикъ Андрей Александровъ по 120 р.

Для посылокъ въ Константинополь 11 толмачей, изъ к—рыхъ одинъ Мих. Юрьевъ получалъ по 60 р., трое по 40 р. и остальные по 24 р. 40 к.

Секретарь Василій Чернявскій—жал. по 120 р.,

*) 1761 г. „Съ указу кошія прославленного изъ Цр. Сената объ отѣздѣ изъ Киева въ С.-Петербургъ г. ген.-м. Лопухина и о вступлении въ присутствіе г. ген.-м. въ киев. об.-ком. Чичерину, и по знаѣму въ разныхъ мѣста честьне отпуск и о пр.“
регистраторовъ два: Иванъ Черниковъ по 100 р. и Яковъ Козловъ по 60 р., а два другихъ: Д. Ершовъ и Иванъ Бѣловъ по 15 р., констистовъ 6 чл.—къ по 15 р. каждому и два сторожа по 6 р.

6.

Пріѣздъ ген.-губ.—ра Глѣбова *).

1762 г. апреля 20-го Имен. Высоч. указомъ, генераль-поручикъ отъ артиллеріи Глѣбовъ произведенъ въ полные генералы и назначенъ въ Киевъ генераль-губернаторомъ. Въ Киевъ онъ прибылъ 30 мая. Къ пріѣзду его составлены были для представленія ему вѣдомости о служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ лицахъ. Одна изъ такихъ вѣдомостей и приводится ниже:

Вѣдомость о числѣ канцелярскихъ служителей въ киев. губ. канц. и других служащихъ ея вѣдомства, составленная 30 мая 1762 г., съ обозначеніемъ получающимъ ими жалованья.

Коллежскій ассессоръ Михаилъ Корбе у перевода письменныхъ дѣлъ съ латинскаго, польскаго и волынскаго языковъ—по 400 р.

Цамейстеръ отставной секунд-маіоръ Лбовъ—по 60 р.

Коллегій Ин. Д. переводчики: Алексѣндръ Равичъ, Константинъ Юрьевъ, да за Зап. Съюзъ при Никитинской заставѣ Василий Рубанъ у перевода письм. дѣлъ съ турецкаго на российскій языкъ—по 300 р.

Для случающихихся иностраннѣй посылокъ поручичь Анастасій Бастовинъ—по 208 р. 63 к.

Секретарь Василий Чернявскій—по 120 р.

*) 1762 г. ,О пріѣздѣ въ Кіевъ Е. Вл. г. ген.-анш. и каз. и кіев. губ. ген.-губ.—ра Ивана Ефедовича Глѣбова малъ 30 днъ.
Регистраторы: Иванъ Черниковъ—100 р. и Яковъ Козловъ—60 р.

Канцеляристы: Козьма Мельниковъ и Иванъ Бълловъ—по 60 р., Дмитрій Ермаковъ и Лука Герасимовъ—по 15 р.

Копейсты: Денисъ Кузнецовъ, Маркъ Клеменовъ, Степанъ Филипповъ, Борисъ Лозаровъ, Семенъ Оптиевъ, Василій Мамоновичъ—по 15 р., да сверхъ комплекта Евдокимъ Туменковъ безъ жалованья.

Два сторожа—по 6 р.

Для посылокъ въ Константинополь толмачи: Михаилъ Юрьевъ—60 р., Григорій Бѣловой, Иванъ Манючинъ и Якимъ Приходченко—по 40 р., Василій Юрьевъ, Яковъ Сеньченко, Иванъ Красниковъ, Матвѣй Лозаревский, Михаилъ Холенко и Охоръ Ивановъ—по 24 р.

Для иностранныхъ и внутреннихъ посылокъ рейтарской команды: поручики Артемій Соловковъ—55 р. 55 к. и Илья Тарасовъ—40 р., прапорщики: Петръ Оптяевъ и Кириллъ Швымрикъ—на рейтарскомъ окладѣ по 15 р. въ годѣ.

Вахмистровъ 14, капраловъ 7, писарь 1, рейтаръ 27 и фельдшеръ 1—по 15 р. въ годѣ каждый.

Того же 1762 г. имѣется вѣдомость, составленная 30-го мая, служащихъ въ пограничной комисіи, учрежденной въ 1737 г. для разбирательства дѣлъ погра ничныхъ жителей. Въ ней комиссаровъ три: первый коллежскій совѣтникъ киевскій губернаторскій товарищъ Михаилъ Макаровъ, второй—коллежскій ассессоръ Михаилъ Швымковъ и третій—бунчуковый товарищъ Василій Дунинъ-Борковскій, который по окончаніи съ польскими комиссарами съѣзда отѣзжаетъ въ Малую Россию въ домѣ свой.
При письменных дьялах: регистратор Андрей Быковъ, въ должности переводчика Войск. Ген. Канц. канцеляриста Лаврентій Вертелецкий; канцеляристы: Яковъ Масленниковъ и Николай Зафатасевъ, конец: Иванъ Денисовъ, Петръ Степурахъ, Федотъ Масляниковъ и Борисъ Колосовъ.

7.
1777 г. Предложение гр. Румянцева объ удалении отъ должности совѣтника К. Г. К. Флеерова.

1777 г. декабря 12-го изъ с. Вишенокъ гр. Румянцевъ-Задунайскій бывшей Киевской Губернской Канцелярии далъ такое предложеніе:

"Г. генераль-маиоръ кievской оберъ-комендантъ и кав. Елчаниновъ о присутствующемъ въ оной Канцеляріи господину коллекжскому совѣтнику Василию Флеерову не однократно мнѣ представлалъ, что онъ по нѣкоторымъ только діаламъ и по собственному своему произволенію присутствуетъ, по инымъ безъ всякихъ правильныхъ резоновъ отъ присутствія отказывается, а по многимъ, за послѣдовавшими на него подозрѣніями, вступать въ разсмотрѣніе не долженъ, и что тѣмъ не предвидится должаго въ діалахъ успѣха, кромѣ одной остановки и замѣшательства, и потому, такъ какъ и по другимъ его поступкамъ, касательно ежечасныхъ его въ Канцеляріи споровъ къ препятствію въ діалахъ и всѣдѣшнихъ ссоръ съ секретарями, вида а поведеніе ево не соотвѣтствующее должности ево и званію, не нахожу его далѣе надобнымъ въ той Губ. Канц.—ріи, для чего и имѣть сія Канцелярія объявить ему, г. кол. сов. Флеерову, чтобъ онъ явился въ Пр. Сенатъ.

Что лежить до секретаря оной Губернской Канцеляріи Якова Жиловаича, о коего непорядкахъ также
доходят до меня представления, и я, не вступая в дальнее оных описание, когда он в своем оправдан ий объяснение столь мало внимательным к должности и званию явился и ни во что вмняя во время присутствия в Канцелярии в случае чинимых справок о ней которых его непорядках сквозь судебская двери прислушивался и смотрь, как не имейшаго перво потребных качеств, канцелярским служителям предписаных, отъ дель отршить вовся и отправить съ абшицом, о чемъ всемъ и въ Пр. Сенатъ отъ меня представлено.

Должность секретаря 21-го декабря поручена была регистратору Андрею Луценкову. Такъ какъ секретарь Черниковъ несъ должность и прокурорскую, то тогда же это послѣдня поручена кол. секр. Ивану Андрееву.

Елчаниновъ 30-го генваря 1778 г. въ предложении К. Г. К. заявить, что онъ „не за лишнее почель дать г. Флеерову пашпортъ о свободномъ его до С.-Петербург пропускъ и о дачъ квартиру“.

Уволенный же секретарь Жилович работалъ еще надъ описью и сдачею дель до мая и—ца 1778 г., за что и надлежало ему, по мншню Елчанинова, выдать 117 р. 95/2 к по 14 мая.

8.

1766 г. Назначение Пивоварова киевскимъ войтом *)

21-го марта 1766 г. произведенъ былъ въ магистратъ выборъ четырехъ кандидатовъ въ войны, согласно присланному отъ ген.-губ.—ра Глубова ордеру.

*) 1766 г. О пожалованія по Импальному указу въ киев. войны Киев. Губ. Канц. изъ прокуроровъ Григорія Пивоварова, а потомъ объ переменованіи его надворнымъ совѣтникомъ.
Для представления этого выбора в Петербург к Глебову командирован был магистратом медовый шафарь Илія Скребицкій.

1-го ноября того же года уже отъ ген.-губ.—ра Ф. Воейкова послѣдовало такое предложеніе въ К. Г. К.:

"Пропшедшаго октября 30 дня сего году в полученному мною изъ П. Сената отъ 29 сентября сего жъ году указъ написано, что по указу Е. И. В., за подписаніемъ собственными Е. В. руки, данному Сенату 12 того же сентября, на порожнее кievskого войта мѣсто всемилостивнейше пожаловали Е. И. В. здѣшней Губ. Канц. прокурора Григорья Пивоварова въ войты, и чтобъ о томъ учинить мнѣ по объявленному Е. И. В. указу, которой указъ ему, Пивоварову, объявленъ и к той войтовской должности отпущенъ. Объ ономѣ К. Г. К. вѣдатъ, и заслуженное имѣ, Пивоваровымъ, денежн. жалованье, по содержанію Высоч. Е. И. В. марта 3 дня 766 году на докладѣ П. Сената конфирмаціи, со оконченія дачи сего ноября по первое число, по положенному въ штатѣ прокурорскому окладу, за указнымъ вычетомъ, что доведется выдать."

9.

1781 г. Журналы К. Г. К. по поводу болѣзни и смерти Ельчанинова и послѣдовавшее распоряженіе гр. Румянцева.

1781 г. февраля 9. дня. По указану Е. И. В. Киев. Губ. Канц., имѣя разсуждение, что Е. С. г. генераль-фельдмаршалъ сенаторъ и многихъ орденовъ кавалеръ графъ П. А. Румянцовъ-Задунайской, априля отъ 26 дня 1776 г. Канцеляріи сей предложеніемъ, далъ знать,— какъ де за скорымъ Е. С. отбытіемъ, по всѣвысоч. Е. И. В. повелѣнію, въ С.-Петербургъ, не успѣлъ здѣлать распоряженія относительно бывшаго въ городѣ Киевъ
Губернского Правления и всех пограничных дел, по всевышечайше возложенной на Е. С. доверенности, то до возвращения Е. С. препоручили как бы бывшую Губернскую Канцелярию, также и всех пограничных дел в ведомство генераль-маиоров (что ныне генераль-поручиков) киев. обер-коменданта и кав. Ельчанинова, предписав ему, касательно течения по Канцелярии дел, поступать на основании имѣющихящих во оной прежних учреждений, и в чемъ надлежит корреспонденции и предписания чинить от имени своего, слѣдуя во всемъ узаконеніями и указамъ; нынѣ же оной гд—нъ генераль-поручиков Ельчаниновъ, за приближившеся ему тяжкой болѣзнью, тѣхъ возложенныхъ на его от Е. С. пограничныхъ и губернскихъ делъ исправлять и подписывать не можетъ; для того приказали: къ Е. С. представить с нарочнымъ от Канцелярии сей и просить повелѣнія, кому въ вѣдомство сию Канцелярию и теченіе по оной такъ пограничной экспедиціи, тожъ и по губернаторскому наставлению дѣлъ Е. С. препоручить изволить, до получения жъ оного повелѣнія проѣзжающимъ из разныхъ мѣстъ курьерамъ и другимъ чинамъ подорожные давать от Канцелярий сей, о чемъ в представленіи Е. С. и извѣстить; оному жъ нарочно послѣднему на платежъ за взимаемые двѣ курьерскіе, а гдѣ онѣхъ вѣсть обывателскіе подводы отъ Киева до села Кучеровки, гдѣ Е. С. пребывать изволитъ, 322 версты по копейкѣ на версту на каждую лошадь 6 р. 44 к., такожъ и на обратной до Киева путь всего 12 р. 88 к. из имѣющейся в Канцелярии сей статной суммы выдать, кто изъ здѣшней рейтарской команды командированъ будетъ мѣдною манетою" и т. д.

Но на другой день послѣ составленія этого жур.
нала, т. е. 10-го февраля, в 10 час. вечера Ельчаниновъ скончался, о чемъ К. Г. К. и уведомила черезъ нарочнаго курьера гр. Румянцева.

Получивъ первое извѣстіе, гр. Румянцевъ далъ слѣдующее предложеніе К. Г. К.:

"По рапорту ко мнѣ сей Канцеляріи отъ 9-го числа сего мѣсяца о приключившейся г. ген.-пор. и кав. Ельчанинову тяжелой болѣзни, предписалъ я г. генералу-маіору Тучкову, до прибытия въ Киевъ г. генерала-порутчика киевскаго оберъ-коменданта Кохуса, имѣть управление всѣми принадлежающими къ оберъ-комендантской должности дѣлами и надъ гарнизономъ таможеннымъ команду, а пограничные, и особо принадлежащія къ учрежденной по всеѣ концѣ Е. И. В. Имп. указу при Киевской Губернской Экспедиціи дѣла, и всѣ къ онымъ относящіяся на основаніи данныхъ указовъ и предписаній выполненія, препоручаю сей Канцеляріи до будущаго о томъ учрежденія".

12 февраля 1781 г. с. Кочуровка.

10.

Смерть и погребеніе графа Петра Александровича Румянцева-Задунайскаго *)

Графъ П. А. Румянцевъ скончался 8-го декабря 1796 г. въ имѣніи своемъ Ташани, переяславскаго уѣзда.

Губернаторъ киевскій Василій Ивановичъ Милешевичъ, увѣдомленный о болѣзни графа, о постигшемъ его 4-го декабря апоплексическаго удара, пріѣхалъ 7 декабря въ Ташань, откуда и посылали свои донесенія

*) Дѣло 1796 г. "о кончинѣ Е. С. ген.-фельдм. сенатора, малороссійскаго губерній генерала-губернатора и кав. гр. П. А. Румянцева-Задунайскаго".
о смерти графа. Въ рапортѣ къ генеральнѣ-прокурору гр. А. Ник. Самойлову онѣ, между прочимъ, писалъ: „Случившихся здѣсь господь генеральнѣ-поруччика Апраксина, ген.-маіора князя Дашкова, ген.-маіора Шашина, полковника Бесина и подполковника фонъ-Фока пригласилъ я кабинетъ, кладовые, вещи, бумаги и все безъизъятно и безъ пересмотру общими нашими печатьми припечатать“. При этомъ рапортѣ приложено и описание болѣзни, въ формѣ протоколовъ, подписанныхъ 5 и 6-го декабря дивизіоннымъ штабъ-лѣкаремъ Вильгельмомъ Янишемъ и генеральными штабъ-докторомъ Иваномъ Миндереромъ, 6-го ими же и дивиз. шт.-лѣк. Иваномъ Рихтеромъ, а 7-го ими же и надв. сов. Доппельмейеромъ младшимъ и шт.-лѣк. Иваномъ Бондаревскими.

Въ день смерти графа губернаторъ Милашевичъ написалъ переяславскому предводителю дворянства Каневскому, чтобы немедленно „прикомандировать суда для бытия при тѣлѣ шесть человѣкъ изъ почетнѣйшихъ дворянъ“. Увѣдомилъ тогда же и митрополита.

11-го декабря губернаторъ сообщилъ о смерти графа въ Киевъ. Нам. Правленіе, „чтобы оное благоволило о семъ всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ дать знать и господамъ палаты уголовнаго суда совѣтнику Невѣровскому и ассессору казенной палаты Катериничу объявить, дабы они для бытия при тѣлѣ покойнаго отправились туда какъ можно скорѣе“. Переяславскому предводителю дворянства дано было предложеніе о сохраненіи въ цѣлости движимаго имущества графа, а земскому исправнику поручено—„дабы крестьяне Е. C. по чьему-либо наущенію не дѣлалиъ тѣмъ, кому они подчинены, никакой со стороны повиновенія осушнос-
ти,—иметь за всём тём наблюдение и чтобы они во всём хозяйственных распоряжениях по заведенному уже порядку тому, кому подчинены отъ покойного, были во всем послушны безъ и малейшаго сопротивления".

Были разосланы и другим предводителям дворянства о присылкѣ поочерёдных дворянъ для дежурства при тѣлѣ покойного графа.

Киевский предводитель кол. ас. Иванъ Юрьевъ назначить для этого ротмистра Кувичинскаго и поручика Копистенскаго.

Золотоносційский бунч. тов. Иванъ Базилевский назначить кол. ас. Григорія Гайдворонскаго и сек.-маіора Михайла Томару.

Козелецкий предводитель надв. сов. Осипъ Туманский назначить кол. ас. Ивана Туманскаго и капитана Василя Барановскаго.

Лубенский предводитель кол. ас. Данило Новицкий назначить капитана Аполлона Значко-Яворскаго и кол. протоколиста Степана Кирилкова.

Переясловский же предводитель Каневский назначить "по шести человѣкъ на каждую очередь штабъ-офicerскихъ чиновъ и при нихъoberъ-офицерскихъ дворяне, кои, перемѣнясь по два человѣка, а въ четыре сутки для каждыхъ шести другихъ шесть приѣзжая, смѣняются, и для порядка и также въ томъ мѣстѣ на-вѣдываясь наблюдая, до присылки съ другихъ уѣздовъ дворянъ". Губернаторъ на запросъ его отвѣчалъ, что, по приѣздѣ дворянъ изъ другихъ уѣздовъ, и переясловскихъ оставить только двухъ человѣкъ.

22-го декабря отозваны были къ своимъ должности находившіеся въ с. Ташани Невѣровский и Кате-
риничъ. Ближайшее распоряжение похоронами принадлежало, видно, ген.-лейт. Степану Апраксину, который уже въ Киевѣ, куда привезено было тѣло графа, писалъ 7-го генваря къ губернатору: „Е. С. г. ген.-фельдмаршаль гр. И. П. Салтыковъ повелѣть мнѣ извѣстить завтросній день взятъ команду надъ войсками, кои въ крѣпости здѣшней и за оной отъ гласиса до церкви св. Владиміра при погребеніи покойнаго графа устроены быть должны. По сему поводу касательно распорядка войскъ я сообщилъ господамъ ген.-маіорамъ князю Павлу Мих. Дашкову и Филипу Лаврентьевичу Вигелю, а В. П. прошу для принятія мѣста подъ строй мѣщанъ, кон будуть расположены между войсками по обоимъ сторонамъ дороги, и порядку, въ какомъ шествіе будетъ, съ полученія сего прислатъ ко мнѣ одного чиновника и, коли заблагоразсудите, г. городничаго, дабы онъ въ лѣвую сторону отъ церкви могъ отвести мѣста для всего кортежу, пока оной окончанія церковнаго пѣнія ожидать долженъ“. При этомъ приложенъ и церемоніаль погребенія.
1760 г. Жалоба киев. полк. суда на обременение его дѣлами о кодолникахъ, ему не подсудныхъ.

21-го октября 1760 г. полковникъ киевскій Ефимъ Драганъ писалъ въ своемъ доношеніи въ Киев. Губ. Канц.:

„Минувшаго февраля от 28-го въ оную К. Г. К. от полк. киев. суда чрезъ доношение представлено, что оной К. Г. К. разнѣе кодолники въ полк. киев. судъ присылаются къ поступленію съ ними здесь по указамъ и малороссійскимъ правамъ разныхъ малорос. полковъ родимцевъ, въ Кіевѣ и на границѣ полской въ непослдственныхъ здѣшнему киев. полк. суду мѣстахъ словленіе, точию по едному сему резону, что малороссіяне, а полкъ киевскій къ оной Губ. Канц. ближайшій, чѣмъ оніе кодолники отъ времеи до времени здѣсь умножаются; и къ бере-женію оныхъ немалое число козаковъ употребляется, да и полк. судъ въ разборѣ объ нихъ дѣлъ предъ другими полковыми канцеляріями имѣеть противъ правъ излишнюю тяжесть и затрудненія, ибо тако-вымъ кодолникамъ (какови оную К. Г. К. суда
присылаются), какъ выше писанно, по единому сему резону, что они малороссіяне, родимцы же они не здѣшнего, но другихъ малорос. полковъ, подлежащихъ по указамъ судъ принимать въ тѣхъ полковыхъ канцеляріяхъ, коего полку оние колодники будуть родимцы, за силу правъ малороссійскихъ, принадлежать,—съ прошеніемъ о послѣднѣй впредь по командѣ К. Г. К. уловленныхъ колодниковъ, мимо здѣшній полк. судъ, тѣхъ полковъ въ полковыхъ канцеляріяхъ, которыхъ показать колодники себѣ родимцами, къ поступлению тамо съ ними по указамъ и правамъ, разсмотрѣнія и опредѣленія. А сего октября 21-го дня съ одной К. Г. К. при указѣ, за карауломъ сотни кіев. козаковъ, прысланы въ полк. киев. судъ восемь человѣкъ колодниковъ, именно: Илько Великій, Максимъ Мушта, Авенасій Мамай, Кондрать Шаповалъ, Данило Рубань (онъ же и Поромышекъ), Кондрать Манченко, Василь Будиновскій и Василь же Пилипчукъ, со всѣмъ подчиненнымъ об ихъ въ К. Г. К. имѣвшимся дѣломъ, къ поступленію съ ними здѣсь по указамъ и правамъ, по единому сему резону, что они малороссійскіе уроженцы; по которому одной Г. К. указу исполненіе учнить хотя полк. судъ долженствовалъ, но понеже оного указа, тако жъ и ис приложеннаго пры ономъ об ихъ колодникахъ дѣла свидѣтельствуется, что с ихъ колодниковъ Илько Великій Максимъ Мушта, Авенасій Мамай, Кондрать Шаповалъ, Данило Рубань, Василь Будиновскій и Василь Пилипчукъ, словленны и взяты подъ караулъ въ г. Кіевъ въ под-
судственномъ мѣстѣ тамошнему магистрату, и онаго
магистрата вѣдомства людми, и в тотъ магистратъ
do правному порядку отданы, и магистратъ об
онихъ колодникахъ дѣло слѣдовать началь, какъ и
снятіе с показанныхъ колодниковъ допроси явствую-
ютъ, да и жалобы на тѣхъ колодниковъ послѣдо-
вали в тотъ же магистратъ, почему оному маги-
страту принадлежить и должно о прописанныхъ
колодникахъ зачавшее слѣдствіемъ дѣло и окончить
и рѣшить, в согласіе высоч. указовъ и малорос.
правъ, и мнѣніе свое в аппробацію в Судѣ Воиск.
Ген. представить, какъ и прежде то дѣлалось; ибо
tотъ магистратъ, равно какъ и полк. здѣш. судъ,
будучи учрежденній на указано правномъ порядкѣ,
всаже дѣло, в томъ числѣ и кремѣнаціе, произво-
дить и рѣшить, а на тѣ рѣшенія магистратскіе не
в подковиѣ здѣшній, но въ В. Г. Судѣ бывають ап-
пеляціи; но какъ видимо, объявлений магистратъ
кіев., точию единственно не хотя предприять труда,
от производства и окончанія рѣшеніемъ о имѣннован-
ныхъ колодникахъ дѣла устороняется, и точно к
его разбору принадлежащее оное дѣло сбываетъ
на трудъ другихъ, поелику и напредь сего, какъ
по справкѣ в здѣш. полк. судѣ явилось, с оныхъ
колодниковъ трохъ члв.—кѣ, именно: Рубана, Бу-
диновскаго и Пилипчука, с того магистрату сюда
было присланно, но оные колодники, какъ не над-
лежаше сюды присланіи, такъ обратно в оныѣ ма-
гистратъ и отправленны, потому что в правахъ
малорос., по которымъ высоч. Е. И. В. указами
всемилостивейшее повелено в Малой России суду росправу чинить, а именно в книге статутъ роздѣлу 14 по артикулу 3-му установлено: когда кто шляхетской или простой породы члѣнъ, хотя бы государскій подданній, либо княжскій, государственный и земянскій, тако жъ и человѣкъ землій, без службы живущій, или слуга чиь либо гость приѣжій, в которомъ мѣстѣ, гдѣ суть уряды судовіе, былъ пойманъ на злодѣйствѣ, на самомъ учинку или лице вещи краденной было в него познано, такового не до господина, чимъ бы слугою или подданнімъ назывался, но до того жъ уряду судового, подъ которымъ пойманъ будетъ, а человѣкъ мѣскій права майдебургскаго, пойманній в томъ же мѣстѣ жителствующій, до его уряду мѣскаго веденъ бытъ имѣтъ, а урядъ, таковаго принявши до внянія, долженъ его судить и рѣшить, какъ по тому артикулу обстоятелственно гласить; однако магистратъ киев. в его доношеніи, при которомъ в К. Г. К. пропишанніяхъ колодниковыхъ представилъ, какъ съ оного видится; бывшую сюда оныхъ колодниковыхъ присылку и обратную по показанному праву отсылку туда в магистратъ, нарочито укрылъ. Сверх жъ того высоч. Е. И. В. указами не рѣшенныхъ дѣлъ в нижнихъ мѣстѣ в вышшіе суда забирать не велѣнно, а забратіе обратно отсылать указанно, чего в сходство и по правамъ установленно, гдѣ какое дѣло начнется, тамъ должно и оконченіе свое получить. По коимъ всѣмъ обстоятельствамъ, буде оному о показанннѣхъ колодникавъ, в магистратѣ
кіев. слѣдствіем начавшемуся, дѣду въ полк. кіев. судѣ слѣдствіемъ и рѣшеніемъ окончиваться, то тое, какъ оній полк. судъ разсуждаетъ, можетъ послѣдывать въ отмѣну изображенныхъ высоч. указовъ и малорос. права. И по тому единому указано правному велѣнію, а не за какову либо ослушанность К. Г. К. указа, полк. кіев. судъ въ покорности на- мѣренныхъ всѣхъ восми чл.—къ колодниковъ за карауломъ, тако жъ и все въ описѣ той Г. К. показанное дѣло при семъ въ К. Г. К. для отсылки отъ оной къ дослѣдованію и рѣшенію въ кіев. маг—ть отправляетъ и просить, какъ и прежде извѣщен- нымъ доношеніемъ прошено, въ случаѣ поимки по командѣ оной Губ. Канц. съ малоросіанъ кого на какомъ злодѣяніи, того отсылать тѣхъ полковъ въ полковѣ канцеляріи, которыхъ они покажутъ себе уроженцами, а кіев. магистрата подсудственными людми съ иманнихъ и у оной магистрать подъ ка- раулъ принятыхъ дѣла велѣть оному магистрату слѣдовать и рѣшать въ силу изображенного малорос. права, безъ утружденія о томъ реченной К. Г. К., ибо и безъ таковыхъ неправильно онимъ маги- стратомъ отъ себе избывалиыхъ колодниковъ здѣсь столь доволь но колодниковъ, со всего здешнего полку присилаемыхъ, что онихъ и держать нѣть гдѣ; да и козаковъ кіевскихъ яко ихъ тамъ весьма малое, и только за указанными откомандированиами въ налич- ности едва ль и есть двадцатное число, прымѣромъ вынѣшнимъ въ отводѣ за ихъ карауломъ колодни- ковъ не отягощать, но въ такомъ случаѣ о прова-
женіи колодниковъ и много народнаго числа маги-
страту кievскаго подсудственныхъ не миновать, или
и вовсе на ихъ, яко свободннихъ от военной служи-
и от указнихъ податей людей, оное отпровоженіе
колодниковъ сложить. Что жъ принадлежить съ по-
казаннихъ колодниковъ до взятого съ К. Михайлов-
скаго мн—ра и от К. Киево Софийскаго катедральнаго
мн—ра с допросомъ, при письмѣ въ К. Г. К. при-
сланнаго Кондрата Манченка, то хотя слѣдовало бы
с нимъ, яко не по командѣ оного магистрата пой-
маннмъ, здѣсь поступить по указамъ и правамъ,
но что и оной Манченко винилъ себе соучастны-
комъ въ разбой изъ объявлениемъ Даниломъ Рубаномъ
с товарищи, и въ силу правъ долженъ быть между
ими очнимъ ставкамъ, якъ общчѣ злодѣйство учи-
нили, такъ и указной судъ и казнь обще жъ пред-
приять въ едномъ судѣ, то для того онъ здѣсь не
оставленъ, ибо о едномъ злодѣяніи въ двоихъ судахъ
dѣло моглобъ слѣдоваться, а пры окончанніи не-
чтожъ иное было бы, какъ толко и того колодника
въ тотъ же кievскій магистратъ, где и товарищи
его, под судъ отдать".

О томъ же кiev. полк. канц. писала и къ гет-
ману отъ 29 октября, проси его „на здѣшній полкъ,
ради всегоднаго ему чрезъ главный трактъ без-
покойства и окруженности польскимъ рубежемъ,
имѣть високоотческое милосердие и благопризрѣніе“.
Найдённыя мертвые т́ла.

(Изъ полицейской дѣятельности киев. магистрата).

Какъ ни мелочны передаваемыя ниже случаи, переписку о нихъ считаю умѣстнымъ привести зд́сь, такъ какъ и въ ней встрѣчаются нѣкоторыя нѣлишенныя историческаго интереса черты быта прошлаго вѣка, равно и свѣдѣнія о существованіи нѣкоторыхъ учрежденій, какъ напр. о „шпиталѣ“, существовавшемъ при Рождественской церкви.

1) 1765 г. декабря 14-го магистрать киевскій доносить въ К. Г. К.:

„Сего декабря 13-го д. городничий здешнихъ Одоръ Донецъ писменно въ магистрать киевскій доложилъ, что сего жъ декабря противъ 13 числа въ семомъ часу зъ полдня Лавры Кіево-печерской подданной, жительствующей въ Печерскомъ противъ Столпового Николая, Максимъ Тесля зъ киевскими жителямъ Іовомъ Табачниковъ представилъ въ оной магистрать мертвое нѣкоторого человѣка, лежавшаго на Крешатской дороги т́ло, объявляя, что де оное т́ло ими, Теслею и Табачниковъ, приправожно
в магистратъ с приказу бывшаго при томъ тѣлѣ неизвѣстнаго имѣ афицера; кievскій же де мѣща-
нинъ Яковъ Шаповаленко объявилъ емъ, городни-
чому, что де онъ сего жъ декабря 12 д. съ полдня
в пятомъ часу,ѣдучи по надобности своеей въ Пе-
черскѣ, выйдѣлъ оное мертвое тѣло въ ровѣ при
Крестатицкой дороги лежащее, и, чтобъ де онаго
в ночи собаки не сѣяли или другого какова по-
врежденія не учинили, просилъ ѣхавшаго зъ Пе-
черска звончика, коего по имени и прозванію не
вѣдаетъ, давая ему четирь копѣйки, дабы онъ тое
мертвое тѣло взвязъ отвезь къ шпитаю Рождест-
венскому, а какъ де звончикъ от того отказался,
то онъ де Шаповаленко просилъ смотрившихъ на
то мертвое тѣло людей, дабы оное тѣло зъ рову
выняли, з которыхъ чири человѣкъ оное тѣло з
того рова и вынесли и положили на дороги, послѣ
чего де онѣй Шаповаленко припросилъ бывшаго
при томъ же случаѣ объявленной Рождественской
cеркви дяка Василя Рачковскаго, дабы онъ, ежели
знакомъ кто будеть ѣхать, о взятии того тѣла и
об отвозки его ко означенному Рождественскому
шпитаю, такъ особенно и о не возвращеніи того
tѣла поставить при шпиталѣ и самого той церкви
священника Димитрия попросилъ, самъ же де онъ,
Шаповаленко, отъѣхалъ въ Печерскѣ; сходственно
чemu, какъ онъ, Шаповаленко, такъ и объявленной
Рождественской церкви дякъ Рачковскій сказками
и въ магистратѣ кievскомъ показали; токмо при томъ
онѣй дякъ Рачковскій дополнылъ, что за бытности
де его 12 числа с полдня во 2-мъ часу в состоящей на Крещатикѣ Степана ковалка кузнецъ, шедшіе з Печерского разового званія люде объявляли, что де нѣкакой человѣкъ при Крещатицкой дорогѣ в рову лежить мертвъ; предупоманутій же киев. житель Іовъ Табачникъ в ономъ маг—тѣ показалъ, что означеннаго числа с полдня в пятомъ часу по объявлении ему, Табачнику, бывшему тогда при перевозѣ, отъ киевскаго жителя Павла, что вѣя койсь мертвый человѣкъ лежить в рову при Крещатицкой дорогѣ, ходилъ онъ з тѣмъ Павломъ к мертвому тѣлу и за приходомъ к оному засталъ тамо Якова Шаповаленко, в Печерскѣ бдучаго, при чемъ де онъ III—ко просилъ еготъ Іова, и прочихъ, дабы оное мертвое тѣло с рову вынесли на дорогу; при чемъ де случился и извозчикъ, котораго объявленій Шаповаленко, давая ему четырь колѣйки, просилъ дабы онъ показанное тѣло отвезлъ к Рождественскому шпиталю, какъ же де онъ звозвщикъ от того отказался, то онъ III—ко припросивъ дяка Рачковскаго, дабы онъ о томъ мертвомъ тѣлѣ, что б оное к тому Рождественскому шпиталю было отвезено, постараился, самъ поѣхалъ в Печерскѣ; между де тѣмъ, не вѣдаетъ онъ, Іовъ, какой, афіцерь туда жѣ прѣхалъ и, увидя ѣхавшего Максима Теслю, приказаль онаго завернуть и положить оное тѣло на возъ его, Теслѣ, и приставить в магистратъ, почему оное тѣло онъ, Іовъ, з тѣмъ Теслѣю в маг—тѣ и привезли. При поставкѣ же оного мертваго человѣка при здѣшнемъ острогу, не при
знается ли кто к оному, являясь в магистрате здешний житель Петро Коноваленко объявил, что оной мертвой человеческой была дядя его Никола Шмайленко, родимец же печерскій, здѣсь же и нынѣ роднаго своего брата по имени Иосипа имѣетъ, которой де нынѣ находится за работника у салата, оной же де умершій Николай тамъ же въ печерскомъ, какъ у живого его на печерскомъ же гарнизоннаго канонера Копанюва, такъ и по другимъ тамошнимъ же жителямъ работалъ сапожное майстерство, и прошло но ноября мъ—ца послѣднихъ чиселъ былъ у квартеръ его, Коноваленко, здоровъ, а послѣ того онъ, Коноваленко, его, Николая, болѣе уже не видѣлъ; онъ же де Николай былъ состояній доброго, горилки излѣчно никогда не напивался, развѣ де какъ съ кимъ случится и то случайно и умышленно напьется. По осмотру же нарочно опредѣлениихъ от магистрата лавника Гаврила Ядриля, инститатора Ефима Мятюка и урядника Устима Малчевского, да здешнего цылрюка Григорія Хотановского, на ономъ мертвомъ тѣлѣ никакихъ боевыхъ знаковъ, какъ поданный отъ ихъ въ магистратъ репортъ значить, неявилось. Того ради о всемъ томъ въ Киевъ Губ. Канц. магистрать киевский къ надлежащему опредѣлению чрезъ сие представляеть.

2) Изъ киевъ магистрата въ Киевъ Губъ. Канцъ репортъ отъ 20 декабря 1766 г.

„Въ ономъ киевъ магистратѣ слушанно слѣдственнаго дѣла, по докладу оного жъ магистрата урядника Леонтия Вишневскаго, о найденномъ про-
шлого 1765 году октября против 9 числа в исходе 5-го часа по полunoчи панамаремъ здѣшней Свято-Покровской церкви Андреемъ Стеблевскимъ, шедшимъ к оной церквѣ к заутренѣ, здѣ в Киевѣ на Подолѣ подъ дворомъ киев. мѣщ. Семена Коробкина, в переулкѣ на гору лежашему, нѣкакой дѣвки нагомъ и мертовъ тѣлѣ, которое де овѣ, Вишневскій обще с потиженкомъ Степаномъ Сподарцемъ и слугою Лукіаномъ Бабченкомъ, за объявлениемъ предупомянутаго Стеблевского, взявъ положилъ при магистратѣ; а по доношению признавшихся к оной дѣвки двухъ ея тетокъ, киевскихъ жителіюкъ Анастасіи Грицихи и Маріи Алексѣихи, с показаниемъ, что оная дѣвка, по имени Евдокія, родная ихъ племянница, вотчины Киево-братско-училищнаго мн.—рѣ села Яловки жителя Мірина Долгоручки родная дочь, и о имѣніи ими въ убоинѣ, Евдокіи, сумнительства на находящагося у шинковомъ брат. мн.—рѣ дворѣ киев. мѣщ. Андрея Иванскаго на винара его Степана Косташа, по причинѣ той, что оная Евдокія пред тѣмъ оного же октября 7 дня въ Пятокъ съ нихъ истцѣ Анастасію Грицихою, в показанной дворѣ къ оному Косташу отведена по желанію ея, Евдокіи, наняться ему во услуженіе, яко жъ де и прежде того оная Евдокія тамо въ его, Косташа, съ недѣлю жила, да и что будто онѣ, Косташъ, при женѣ своей Уліаниѣ велѣлъ ей, Анастасіи, тогда сождать октября до 9 дня, кой де обѣщался, призвавъ какъ ей, Анастасію, такъ и Марію Алексѣиху, при нихъ оную Ев-
докію в службу себѣ уговорить, с чѣмъ де оная Грициха, оставя оную Евдокію тамо, сама отойшла, и опосля де того, какъ више значить, найдена она, Евдокія, до смерти убита.

И по разсмотрѣнію онаго дѣла, хотя по освѣдительствованію нарочно опредѣленныхъ от К. Г. К., по представленію кiev. маг—та, бившимъ здѣ на Подолѣ у содержанія карауловъ капитаномъ Андреемъ Иконниковымъ, обще съ присланными по наряду от кiev. гарнизона от дежурства кiev. батальоновъ лекарями Иваномъ Крашенинниковымъ и Данилою Поваровимъ, изъявленной дѣвки Евдокіи мертвого тѣла, явилось: носъ перебитъ и синей знакъ а под бородою и на обоихъ грудяхъ, на правомъ плечѣ и на лѣвой руѣ боевое синие знаки и на обоихъ колѣнахъ таковѣ же боевое синіе знаки, а смерть де оной приключилась по большой части отъ грудныхъ боевихъ чрезъзвичайныхъ знаковъ; да и представленной винарь Стефанъ Косташъ, по снятому съ него въ магистратѣ допросу, показалъ, что оная дѣвка Евдокія какъ пред тѣмъ въ его чрезъ пять дней была, а по тѣхъ пяти дняхъ тайнымъ образомъ, безъ всякой причины, невѣдомо куда отошла, такъ де и више вражденною октябрь 7 дня во второмъ или третьемъ часу по полудни съ Анастасіею Грицихою къ ему, Косташу, приходила, и в томъ де приходѣ Грициха сказывала ему, Косташу, что оная Евдокія ей наскучила, а чимъ, не объявила, пущай де у васъ наймитесь, однакъ въ боѣ оной Евдокіи и въ причиненіи ей смертнаго
убийства онъ, Косташъ, заперся, а притомъ показалъ: когда до онъ, Косташъ, будучи тогда и самъ крайне болень, сказалъ ей, Грицихъ, что онъ Евдокии яко болно нанимать не можно, то да она Грициха, ничего противу того не сказавъ, прочь съ избы пошла и болнее къ нему, Косташу, не возвращалась, послѣ де чего чрезъ четверть только часа онъ, Косташъ, давъ ей дѣвки Евдокии одну денегу, отправилъ; ее отъ себя и болнее ея не видѣлъ, въ чемъ въ семъ, такъ жъ что она Евдокія того октября въ 7 противъ 8 числа, то есть съ Пятка противъ Суботи, въ его, Косташа, не ночовала и не была, сослался онъ, Косташъ, на бывшаго въ то время и тамо ночевавшаго барышовскаго жителя Леонтия Горкушку, да на служанку свою дѣвку Уліяну; куда жъ де она Евдокія съ того времени пошла и гдѣ точно была и кимъ ей тое смертное убийство приключено, онъ, Косташъ, не вѣдаетъ; противу чего всего и жена его, Косташа, такъ жъ и служанка, въ силѣ опредѣленія магистрата будучи допрашиваны, по тѣмъ своимъ допросамъ, согласно показали, особенно же и сами истцы по снятимъ изъ нихъ допросамъ признали, что тая ихъ племянница Евдокія въ то время какъ Настею Грицихою къ означенному винару Косташу для найму во услуженіе приводима болна была, какъ и прежде того, тяжелою трастицею; а боришьовскій житель ковацъ Александер Горкуша, по снятому съ него въ силѣ требованія ожевъ маг—та въ сотенной барышовскѣ канцеляріи допросу, котори подлѣнній сего
декабря 5 дня в магистрате при письменномъ видѣ прислань, показалъ, что онъ прошлого 1765 года октября противъ 8 числа пріѣхалъ на Подоль в шинковой киев. брат. мн—рия дворъ какъ бы в полчаса ночи, гдѣ и ночевали, однако не въ избѣ, но на дворѣ, между чимъ былъ и въ избѣ за покупкою вина; гдѣ видѣлъ помянутого вина Косташа лежашего весьма болного, дѣвка жъ не только више писанной Евдокіи, но и никакой тамо тогда не видѣлъ, тожъ никакова шума и драки не слыхалъ и от кого тое убѣйство послѣдовало онъ, Горкуша, не вѣдаетъ. И тако со всѣхъ вишеписаннихъ обстоятельствъ въ убѣйствѣ оной дѣвки, на означеннаго шинкара Косташа никаковыхъ знаковъ или зазрѣній не предвидится, ибо и самы онѣ истицы тетки о томъ и малѣйшего никакова либо доводу и нѣ свидетелей не показали.

Въ магистратѣ киевскомъ опредѣлено; „сие дѣло предать волѣ Божіей“.
Требование К. Лавры архимандритовъ, чтобы письма писались въ Лавру изъ В. Г. Суда въ пристойной формѣ.

1760 г. По письму архим. К. Печ. Лавры Луки о предложении въ Судь Войск. Ген. о присылкѣ репорта, но какимъ резонамъ посылаются въ Печ. Лавру з Суда Ген. указы.

1760 г. По письму архим. К. Печ. Лавры Луки о предложении во всѣ малорос. полки, чтобъ по случающимся от полк. канц.—рѣй въ К. Печ. Лавру дѣламъ за подписомъ учрежденного въ той Лаврѣ собора ответы приниманы были такъ за подписомъ самого архим.—та за дѣйствительнѣ.

1763 г. По письму архим. К. Печ. Лавры Зосимы о предложении въ Судь В. Г. о присылкѣ репорта, но какимъ резонамъ посылаются въ Печ. Лавру з Суда Ген. указы и о притвержденіи, дабы пристойною формою письма отъ Суда Ген. съ Лаврою Печ. сношивалось.

Форма письменныхъ сношеній между официальными лицами и учрежденіями, какъ извѣстно, точно определена закономъ, и къ соблюдению ея весьма ревниво относились въ старину.

Проявленіе такой ревности со стороны архимандритовъ К. Печ. Лавры, тѣмъ самымъ отстаивавшихъ права и преимущества своей ставропигія, представляютъ названный выше дѣла, существенное содержаніе которыхъ и излагается ниже.
Въ 1759 г. ноября 19-го архимандрить К. Печ. Лавры Лука писалъ въ Войск. Ген. Канц.
tакое письмо:

"За бывшихъ малороссийскихъ ясне велмож-
ныхъ господь гетмановъ, и за обрѣтавшихся между
гетманствомъ въ Глуховѣ въ отправленіи гетманского
уряду министровъ, и другихъ Ген. Войск. Канце-
лярій и Генер. Суда великороссийскихъ и малорос-
сийскихъ членовъ, по всякимъ тяжебнымъ и прот-
чимъ происходящимъ въ Ген. Канц., и въ Ген. Судѣ
дѣлахъ, всегда писано въ К. Печ. Лавру къ быв-
шимъ прежде менѣ архимандритамъ, и къ другимъ
мнѣ—рскимъ властямъ письмами; да и при нынѣ
шествіо командующемъ Малороссію Сіяненѣй-
шемъ графѣ ясне велможномъ высокоповелительномъ
gосподинѣ гетманѣ и кавалерѣ, какъ отъ самого Е.
Яв., такъ и изъ Ген. Войск. Канц., таковымъ же
порядкомъ, по всякимъ дѣлахъ требователнѣ писма,
a не указы всегда въ Лавру ко мнѣ присланы; и
po онымъ надлежащее исполненіе чинено; нынѣшнѣй
же генеральнѣй судія г. Журманъ, отступивъ отъ того
dавнѣго и указанаго порядка, насилаетъ ко мнѣ,
какъ бы къ своему подкомандному, зъ Ген. Суду
указы, изъ коихъ первый хотя для вида мною и
принять, однакъ въ такому разсужденіи, что може
быть то здѣслося какою ошибкою, а другого указа
уже я и не принялъ, разсуждая, что онъ, г. судія
обмыслится, и отъ того своего амбвціозного пред-
приятія отстанеть; третій же указъ броварскій поч-
tаліонъ Никита Мѣрочиненко сего ноября 8-го
принесши к отцу наместнику Лавры назначен в келию, при бытности случившагося тамо г. генерала-маиора Власьева, ему, отцу наместнику, отдаль, но как онъ, о. наместникъ, того указа не принялъ и сказалъ, чтоб онъ съ тѣмъ указомъ ко мнѣ явился, то онъ, Мѣрочиненко, вышелъ съ келии, тотъ съ высочайшимъ титуломъ надписанный указъ, мимо нѣдома отца намѣстника, тайнымъ образомъ бросивши въ сѣнцахъ на лавку, самъ безвѣстно ушелъ; а какъ отецъ намѣстникъ по немногои времени съ тѣмъ же г. ген.-маиоромъ съ келии въ предписанніе сѣнца вышелъ, то и тотъ брошенній указъ, на лавкѣ лежалъ, и о таковомъ неучтивымъ онаго указа брошения ему, г. ген.-маиору, протестовалъ, и поднявши тотъ указъ съ лавки ко мнѣ принесъ; котораго я не роспечативалъ, оригинально при семъ въ Ген. Войск. Канц. представляю. А понеже Киево-Печерская Лавра и та Лавры архимандриты, по высочайшей Е. И. В. милости, въ команду Генер. Войск. Суду не подчинены, и указовъ съ онаго Ген. Суда никогда до сего времени ни по каковымъ дѣламъ въ Лавру не прислано, а присылаются въ ту Лавру указы только изъ Св.-Пр. Свнода, да изъ Пр. Сената: съ прочихъ же Государственныхъ Коллегій и Канцелярій по тѣмъ не токмо маловажнымъ, но и по важнымъ дѣламъ пишутъ въ Лавру Киево-Печерскую обикновенно, письмами и промеморіями, зачѣмъ и предписанному генер. судіи надлежало было, по случившимся въ Ген. Судѣ на Лавру земскімъ и другимъ искамъ, писать, за силою малорос-
сихсных Гд—рственными граммотами утверждённых прав, обыкновенно позывами, а по прокам касающимся до Лавры дъламъ писмами; а указовъ насилать незаприлично было; которыхъ, какъ выше значить, и от прежнихъ генер. суддей никогда не насилано; и с такими неучтивосты, какъ нынѣ, оныхъ не подбросивано; того ради вашимъ велмож-ностямъ в Ген. Войск. Канц. о выпшеписанномъ, новозатѣйномъ г. ген. судіи Журмана поступку представляя, покорнѣйше прошу, Войск. Генер. Суду предложить, чтобъ съ оного Суда вперед ни почему указовъ ко мнѣ и в Лавру не насилано; но по дѣламъ, до Лавры касающимся, писано б такъ какъ и напредъ сего писивано; буди жъ и еще с того Генер. Суда ко мнѣ указамъ писати будутъ, то я оные указы не роспечатываю с жалобою мою в главную команду отсилая и просить буду в силѣ указовъ милостиваго защищенія; чтожъ принадлежить до выпшепомянутого почталіона Мѣроч-ничека, предписаный указъ неучтиво бросившаго, я ту его вину в волю и благоразсмотреніе велможностей вашихъ слагаю; и что по сему моему прошенію в Войск. Генер. Канцеляріи учинено будетъ, всепокорно прошу писменнымъ увѣдомленіемъ менѣ не оставить.

В. Г. К. немедленно потребовала от Суда В. Г. репорта, по какимъ резонамъ Судъ посылаетъ въ Лавру указы и какъ писменно прежде велись сношенія, а за тѣмъ было сдѣлано распоряженіе о допросѣ почтаря, действительно ли онъ оставилъ
указъ въ сѣнѣхъ и почему. Почтальонъ показалъ, что когда намѣстникъ не принялъ отъ него пакета и „выпахалъ съ келии въ шку вовѣтъ“ въ отнятъ на заявлении, что де архѣта вѣсть дома, а ему, почтальону ожидалъ недѣлю, то действительно онъ пакетъ оставилъ въ сѣнѣхъ, но не бросилъ, а подалъ келейнику.

Но и помимо этого въ ненадлежащей формѣ писанія, досаждали старца Лука вообще письменныхъ сношеній и необходимость самому подписывать множество бумагъ.

1760 г. декабря 4-го архимандритъ Лука писалъ гетману:

„По истинѣ Вашему высоко Графскому Сіятельству доношу, что я и по лѣтамъ и по много-труднымъ правленія моего клопотамъ, а найпаче отъ письменныхъ дѣлъ и затрудненій, не имѣя отъ аныхъ почитать ни въ день ни въ ночѣ покоя, въ нѣмалую слабость уже пришелъ: и радъ бы всеусердно. по внѣненоженію моему, хотя бѣ и вовсе удалится отъ моего начальства: но опасуюсь подъ нынѣшнее обстоятельства высочайшую персону утруждать: больше жъ мнѣ утружденія бываютъ отъ письменныхъ зъ полковыхъ и сотенныхъ канцелярій и прочихъ правленій, подъ властію В. В. Г. С. находящихся, точно на мое имя присиляемыхъ сообщеній и о самомъ послѣднѣшемъ дѣлѣ съ требованіемъ отъ менѣ письменного увѣдомленія, по которыми, иногда за немощию, а иногда за отлучкою мою, случается и не безъ остановки. Въ Киево-печенской же Даврѣ."
по силѣ прежнихъ гд—рственныя и патріаршія грамотъ, а найнархь по подтверждательной выскокосл. и вѣчнодост. пам. Вел. Гд—рь Е. И. В. Петра Перваго, Самодержца Всероссійскаго, за собственноручн. подписаніемъ 1720 г. въ Киево-печерскую Лавру всемилостив. жалов. грамотѣ, учрежденный въ двадцати соборныхъ старцемъ, нимается соборъ, въ коемъ всѣкіе дѣла рассматриваются, и по онымъ опредѣленія и исполненія въ неотлучкѣ моей болѣе за мою конфимацію, а менѣе и мимо менѣ производятся, въ отлучкѣ жъ моей, кроме самого знатнаго какова дѣла, повѣряется отъ менѣ въ томъ священно и указно учрежденномъ соборѣ всѣ получаеміе писемное дѣла принимать, рѣшить и отписать по требованіямъ, но въ нѣкоихъ мѣстахъ и онаго собора присылаемыхъ отвѣтовъ не принимаю и причитаю себѣ, что не отъ менѣ отписано, за обиду; что было и отъ полк. киев. канцеляріи. И того ради В. Втр. С. всепокорно прошу менѣ, старца нынѣствующаго, отъ упомянутыхъ писемныхъ затруднений высокопатронскою своюю мѣ—тію защитить, и поверѣть ордерамы, чтобы съ полковыхъ и сотенныхъ канцелярій и прочихъ правленій подъ властью В. Втр. С. находящихся въ священно и указно учрежденный въ Лаврѣ Киево-печерской соборъ пристойнымъ образомъ, въ согласіе высокомонаршія указовъ и малороссійскихъ правъ, по всѣмъ случающимся дѣлахъ писать, и въ чемъ подлежатиметъ требовать писемного отвѣта или исполненія; а чтобъ въ ономъ соборѣ безъ малѣйшаго продолже-
ния по тьмъ письменнымъ сообщеніямъ, письменные отвѣты или исполненія производимы были: от меня найкрѣпчайшее притвержено будетъ: и въ семъ я на продолжаемую Вашего Высокогорѣцкаго Святѣлства ко мнѣ старцу мнѣ—стъ крайне благонадеждѣнъ пребуду".

Не смотря на опредѣленіе В. Г. Канц. 18-го генв. 1760 г. о простой формѣ переписки В. Г. Суда съ Киевопеч. Лаврой, въ 1763 г. вновь повторился случай присылки указа, а не позова или письма, и новый архимандритъ Лавры Зосима, возвращая полученный имъ изъ Ген. Суда указъ, писалъ въ В. Г. Канц., напоминая о прежнемъ ея опредѣлѣніи, чтобы она подтвердила Ген. Суду, "чтобы вперед изъ оного такихъ несходственныхъ указами требованій ко мнѣ старцу и въ св. Лавру не насылано". Ген. Канз.—рія вновь послала такой же запросъ въ Судъ, "по какимъ резонамъ" онъ наслалъ въ Лавру указъ; но получила ли отвѣтъ—изъ дѣла не видно. Надо полагать, что эти случаи "не пристойной формы" бумаги были действительно рѣдки и едва ли намѣрены.
Жалоба козелецкаго магистрата.

1765 г. Дело Мал. Кол. „по доношению магистрата козелецкого о обидах магистратскихъ, от разночинцевъ, живущихъ въ городѣ Козельцѣ, и другихъ людей приключенныхъ“.

Жалоба магистрата козелецкаго, приводимая ниже, знакомить съ тѣми отношеніями, какія существовали въ малороссійскихъ городахъ прошлаго вѣка между мѣщанствомъ и козачествомъ, точнѣе говоря между управлениами магистратскими и полковыми. Въ виду того, что въ этомъ дѣлѣ встрѣчаются нѣкоторыя черты жизни, существовавшія и въ Киевѣ, привожу здѣсь его существенное содержаніе.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1765 г. въ Малороссійской Коллегіи слушано доношеніе козелецкаго магистрата, что де живущіе въ г. Козельцѣ „разночинцы и многородцы, какъ великороссійскіе, такъ и малороссійскіе люди и козаки пользуются неналежно всякими промышленами, продавая врозвъ свои товары, магистрать же во всѣмъ ослушиваются и не хотятъ нести равнаго съ магистратскими подвѣдомыми въ повинностяхъ участія, защищаясь тамошними стар...
пинами; къ тому же многіе съ мѣщанъ въ козаки вписаны, чрезъ что магистрату слѣдуеть ущербъ и уменіе; кромѣ же де того, подъ вѣдѣніе полковой канцеляріи майстеровых людей цехи забра- ты за полковничествъ Танскаго и Галаганы не на- лежно, по выправкамъ же съ давними реестрами и компутами точно тѣ цехи до того всегда были въ единственномъ вѣдѣніи и справѣ магистрата; а что принадлежать до промысловъ, то по гетман- скимъ имѣющимся въ магистратѣ универсаламъ продажа дегтя съ другими статьями утверждена единственно магистрату, въ разсужденіи отправляе- мыхъ имъ градскихъ повинностей, и въ давные вре- мена ни козаки и никто изъ жильцовъ тамошнихъ врознь дегтемъ не торговали.

Малор. Коллегія предписала кіев. полк. канц. „учинить справедливие и вѣрное виправки, что имен- но, въ какомъ годѣ съ подведеныхъ магистрату кове- лецкому мѣщанѣ, записаны въ козаки и почему, такожъ съ какова именно времени зъ под вѣдомства магистратскаго жъ майстеровыхъ людей цехи ото- браны подъ команду полк. канцеляріи, для чего и имѣются ль въ полк. канц.—рии каковия основанія, по коимъ би тѣмъ цехамъ надлежало быть въ вѣдом- ствѣ полк. канцеляріи, а не въ магистратѣ“.

Полк. кіев. канцелярія, отвѣча на этотъ указъ 22 сентября, писала:

„Понеже какъ по оному Е. И. В. Мал. Коллегія указу, такъ и по представленію отъ магистрата кове- лецкого, непоименованно, кто точно яко би съ подвѣ
домихъ маг—ту коз. мѣщанъ принять и записанъ, и въ каковомъ году въ козаки, слѣдственно безъ такова точного отъ самого магистрата поясненія и повелѣнной о вшепеписанномъ справки забрать въ счего, и никахъ возможно, ибо какъ оной коз. магистрать жалобу въ томъ занесь, такъ самъ же дол женъ быть точно и извяснить, какихъ именно мѣщанъ, и въ якихъ годахъ опредѣленно яко би въ козаки, почему бь о техъ людяхъ и въ онѣхъ годахъ и дѣла по полковой или сотенной канцелярии про пскавъ повеленную справку учинено, а безъ того извясненія, о комъ и чего проискивать, неизвестно, покуду оной магистрать самъ въ томъ не объяснить; елико же насается и до цеховихъ людей, то и о нихъ какъ пред симъ никогда не било, такъ и нынѣ въ видѣнѣ полк. кiev. канцеляріи никого вѣрно нѣть; но которіе майстеровіе люди между цеховыми состояли, и до нынѣ находятся зъ древнихъ предковъ ихъ козачаго, а не мѣщанскаго званія, тѣ какъ во всѣхъ ревизѣяхъ состоять между другими сотни козелекой коваками, и на онѣхъ цеховихъ маистеровихъ козаковъ, въ числѣ другихъ ихъ братіи, козаковъ же, отъ бившей Генер. Воиск Канц. всѣ наряды указные командироваи, и податы консистентскіе и прочее всегда располагаемо бывало, и теперь располагается, такъ оны хотя и цеховы, но древни козаки и въ вѣдомы жъ не магистратскимъ, и не полковой канцеляріи, но единственно подъ сотенною козелекою канцеляриею отъ древнихъ лѣть, даже и досель состояли, и всѣя я службы и
податы с другою ихъ братию козаками по нарядамъ той сотенной канцелярии отправляли, в нынѣ отправляютъ; а полковая канцелярия ни в чемъ к нимъ никогда не касалась, и теперь не касается; поелику и в томъ самомъ козелецкомъ магистратѣ никакихъ привилегій, и грамоты, ниже унѣверсаловъ, по коимъ бы било утвержденно по единому майстерству прямымъ изъ предковъ козакамъ, находящимся в цехахъ, быть не только вѣдомымъ под онымъ магистратомъ, но еще податы и подводи, состоя по ревизіямъ между козаками, разъ с мѣщанствомъ, а в другое под сотнею отправлять, что было бѣ весьма с несносной тяжестью,—никогда не бивало, и теперь не имѣется; какъ напротивъ того какіе тожъ и прежде были, и нынѣ есть в цехахъ майстеровь прямѣ мѣщане, тѣ самѣе написанное и по всѣмъ ревизіямъ под магистратомъ, и теперь под вѣдомомъ магистратскимъ же дѣйствительно и точно находятся, и к онымъ полковая, а нѣ сотенной козелецкой канцелярии, ничемъ не касаются, и козакамъ ни в чемъ не помоществуютъ; и такъ оной коз. магистратъ утрудилъ в томъ Малорос. Коллегію весьма напрасно, и несправедливо".

Между тѣмъ, магистратъ козелецкій обратился съ новую жалобою къ гр. Румянцеву. Въ жалобѣ этой находимъ такія черты отношеній, какія, по всей вѣроятности, были общимъ и для другихъ малороссійскихъ городовъ того времени. Жалоба эта подписана войтомъ войск. тов. Андреемъ Дикиковскимъ и бурмистромъ Кузьмой Лопотемъ. Послѣд-
ній неграмотенъ и за него подписался писарь магистратскій Александръ Яроховскій. Вотъ эта жалоба:

„Вашему Графскому Сіятелству главному своemu малороссійскому командиру отъ магистрату нашего козелецкого, бѣдственного и крайне опустошенного, а мѣщанствомъ и посполствомъ розойденного, з глубочайшеею нашей покорностію приносимъ жалобы въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) Понеже городъ Козелецъ состоитъ на главномъ тракту, черезъ которы изъ Великороссіи и разныя городовъ въ Киевъ, въ Полшу, въ Турецкую область проѣздятъ разныя ездоки, изъ амуницію, безъ жоню казною и другими не малыми припасы, подъ кои отъ магистрату не малимъ числомъ подводъ ежедневно взимается, чрезъ что магистратъ крайне обнищалъ, указомъ Ген. Войск. Канц. и ордеромъ канцеляріи Скарбу малороссійского, состоявшимися въ 761 г. іюля 19, хотя повелѣно отъ магистрату сверхъ двѣнадцать подводъ по единково не взимать, а въ случаѣ большого числа подводъ требованія, то въ такой надобности дополнять подводы отъ сотенной козелецкой канцеляріи и по тому велѣнію чрезъ нѣсколько времени мѣщанству въ подводахъ и вспомоществовано было отъ казаковъ подпомощниковъ, обаче уже нынѣ того не приводится; магистратъ же, непереминательно вистатчая подводы отъ Козелца до Киева чрезъ 72 версты, а въ возвратномъ пути до Носовки, по Чернѣговскому жъ тракту до мѣстечка Олишевки чрезъ 38 верстъ, не мало отягощенъ.
В. Г. С—ва магистрать козелцкій всесмиренно просить в таковой магистратской тягости, в вистатчиваніи подводъ не в примѣръ другихъ магистратовъ, состоящихъ не на таковомъ главномъ тракту и не столь малолюдствомъ, во облегченіе мѣщанству, такъ при томъ и козацкому подпомоществу, пожаловать учредять ямы от Козелца до Киева, а обратно съ Козелца до Носовки, по Черниговскому же тракту до Олишевки, в вистатчениі подводъ спомоществование́мъ со всего полку подданническихъ владѣльческихъ подданныхъ, дабы оставшееся мѣщанство бѣдственное допослѣдное розволоктись не могло, ибо на содержаніе при магистратѣ лошадей никакихъ доходовъ денежнѣыхъ магистратъ не имѣть, якъ есть пожалованъ по уніѣверсаламъ.

2) По надачамъ гетмановъ и уніѣверсаламъ ихъ утвержденіе въ 1656 г. от гетмана Богдана Хмельницкого, а въ 1663 Якима (....) въ 1701 г. Мазепи, да въ 1710 годѣ Ивана Скоропадскаго, на магистратские тяжари и на росходи и на содержаніе дому магистратскаго собираемы были денежніе сборы: ваговое, помѣрное, съ востобойного повѣдершины от меду и горѣлки, а діоготѣ единственно толко магистратской продаваемъ быль, от магистрату покупаемъ; а сихъ временъ, таковыхъ доходовъ магистратъ лишень, а ту легкую продажу козачество и владѣльческие шинкары, и кто не по хотѣль, свободно содержать, чѣмъ вовся маг—тъ обвищанъ, а мѣщанство от тягости розойпилось.
В. Г. С. магистратъ обнищалой молить пожаловать и повелеть чрезъ свой высокой патентъ дегтелную продажу только при магистратѣ едномъ иметь, чтобъ нико съ посполства, казачества и съ владѣльческихъ шинкаровъ и изъ подсусѣдковъ владѣльческихъ дѣйствъ въ самомъ городѣ Козелѣ и на Подваркахъ продажи отнюдь не содержалъ; а буди би кто упорился властію коего чиновника, то повелѣть у онѣхъ деготь забирать на магистратскіе нужды, дабы магистратъ и мѣщанство, возчущуя В. Г. С. высокую таковую милость, возможно бы хотя мало себя ободрить. Съ коихъ вишеозначенныхъ гетьманскихъ учѣверсаловъ справочнѣе копіи при дѣлахъ въ повѣттяхъ, якъ въ Коллегіи, такъ и въ Канцеляріи скarbовой имѣются.

3) Въ городѣ Козелѣ находящаяся кантора Е. В. Г. С. гр. А. Г. Разумовскаго многѣе завладѣла и пріусловила вѣчно за канторою магистратскіе мѣщанамъ уѣдаланіе на содержаніе лошадей для подводъ сѣнокоснѣе пая разными способами, и инныхъ мѣщанъ принятіемъ подъ протекцію, а въ протчихъ другими проекты, подъ видомъ взятія тѣхъ пасѣвъ на года для скообы только травы, а между тѣмъ тѣ пая во взятыхъ у таковихъ мѣщанъ контрактахъ, мимо вѣдомо магистратскаго, и надъ ихъ мѣщанъ показаніе, написало утверждая, что тѣ пая не магистратскіе, но собственны ихъ заставщиковъ имѣются; и хотя магистрату о томъ извѣстство было, обаче за бѣдность свою принуждень терпѣть и молчать, а паче за тогдашнюю власть и
силу Ихъ Сіятелствъ господъ Разумовскихъ. Сего жь лѣта, за благополучнѣйшимъ В. С—ва Малою Россію правителствомъ, а видя на другихъ магистрахъ показанную отъ В. С. не малую милость, не стерпя болѣе своей обиды, а за нужду по магистрѣ въ сѣнь, первѣ предѣобвѣстию писмено отъ магистрата въ кантору, что магистрать, яко свое собственное добро, тѣ пат скосить имѣеть, то на противъ того отъ канторы отвѣтствовано было, въ сходство предписанного неправильного завладѣнія, яко тѣ де пат не магистратскіе, но собственне тѣхъ уступщиксвъ мѣщанъ и магистрату до онихъ дѣла нѣть; то изъ таковой и паче причинѣ принужденъ магистрать свое добро наслѣдствовать, и траву на тѣхъ оспориваемыхъ сѣникосахъ покосить, якое сѣно цѣлостію и содержать было бы до получения благомилостивой отъ В. С. на то революціи; обаче оная кантора, властю своею жъ еще нынѣ простираться, таково сѣно забирать вщала и еще при томъ похваливается управителъ канторской (къ по себѣ никакова чина не имѣть, но графской крѣпостной чл.—къ) именемъ Семенъ Евреиновъ, приказалъ до остатка забирать, а въ случаѣ какова отъ магистрата воспашения, и въ смерть кого вбѣть приказано отъ его, управителя. Тѣ жъ сѣнокосны пат издревле магистрату съ мѣщанствомъ наданы, что и універсаломъ гетмана Скоропадскаго въ 1716 г. утверждено съ тѣмъ, дабы нико сторонныхъ какъ съ козаковъ, яко и всѣихъ лицъ, въ тотъ удѣленной и границеней лугъ ни подъ ка-
кимъ видомъ не интересовался и въ немъ вступу и влазкы косбою имѣть не отважался.

В. Г. С. магистратъ козелецкий просить, дабы кантора напредки к тьмъ паямъ, яко нашему магистратскому добрну, не всиловала жъ касахся, такъ и до покойшевного сего лѣта сѣна, заборомъ онаго не интересовалась и о томъ, въ страхѣ и другимъ таковы же неправилимъ завладѣлицамъ, повелѣть чрезъ указъ В. С. съ полк. киев. канцеларіи въ гор. Козелцы опубликовать не одинажды публично.

4) Знатного мѣщанина козелецкого Василя Чечуги (кной умрѣ холостым) полковникъ киевскій умерший Ефимъ Драганъ первье приуласкивателно сеи пред нимъ, съвѣдая его, Чечугу, человѣка холоста, въ грунтахъ и во всемъ имуществѣ предос tatочна, принявъ его подъ свою протекцию, и содержалъ его вольно отъ всѣхъ дачъ Государевичихъ консистенскихъ и податей магистратскихъ и от послушенства магистрату, и именовалъ его своимъ человѣкомъ подданымъ, а по смерти его, Чечугу, жилимъ дворомъ, винокурнымъ, состоящимъ въ лузѣ подъ мѣстечко Моровскимъ зъ довольнымъ на немъ хорошимъ строеніемъ, и другими пристройками, анбары, сараи, такожъ не малою луговою пущею, сѣнокосными и рыболовными плавлями, отцу еще оного Василя Чечуги отъ магистрата удѣленнымъ, и всѣмъ движимымъ и недвижимымъ, собственно набитымъ имуществомъ, рухомостю всѣю домовою, ѣстнами—хлѣбомъ, рѣбью, олѣемъ, медомъ, и пи тейными: горѣлкою въ немаломъ числѣ куфъ, прив
пазы, такожь дентамы, сребромъ, мѣдью и что в томъ домѣ ни осталось; и кѣмъ что выписать могло, всѣмъ ея Чечуги тѣмъ имѣніемъ умершей полковницѣ кievskій Евфимъ Дараганъ, по смерти его, Чечуги, закористовалъ и завладѣлъ и все его имѣніе, болѣе отъ шести тысячъ (якъ можетъ всякъ градъ о его, Чечуги, имуществѣ посвѣдительствовать) къ себѣ забралъ, по резону яко би Чечуга за жизнь своей ему, полковнику, спродался и купчоюдержаною отъ его затвердилъ свой грунть ему, полковнику Дарагану, во вѣчность продажею добровольною, на якой купчо подписаны эс свидѣтели могутъ и нынѣ посвѣдительствовать именно: войсковій абыштованный товариш Матвѣй Вѣлоусъ, житель села Сокуловки, въ томъ что онъ о добровольной пересѣдаль отъ Чечуги о спродажѣ всего его грунта полковнику Дарагану никогда не слышалъ, на подпись на купчей отъ Чечуги непросимъ былъ, а подписанъ онъ, Вѣлоусъ, на купчей, при вѣдѣ отъ черезъ нарочного отъ полковника въ домѣ его, Вѣлоусъ, постарался что жъ онъ полковникъ одолѣлъся старается его, Вѣлоусъ; извѣдать изъ атамановъ прямо войсковыми абыштованнымъ товарищемъ, якъ и учинилось.

Вѣ Г. С. магистрать нижайше просить къ бывшему полковнику кievской Дарагановской предложить, чтобъ оная къ съношемъ магистратскимъ Чечужинскимъ тако жъ и къ риболовнымъ плавламъ, яко магистратскому добру, якъ сего наступающаго осеннаго времени; такъ и зимного ловлею и тата-
ниемъ рябъ, мимо касалась и людей от себя ста-номъ не насидала бъ, дабы и напредки наслѣдникамъ ея синамъ къ присвоенію имъ во наслѣдіе причины податься не могло; а о имуществѣ и грунть его, Василя Чечуги, и братомъ его завладѣнномъ, мужемъ ея Дараганомъ, также и другими чиновники фамилій графской Ихъ Сіятельствъ гр.—дѣ Разумовскихъ, на благомилостивомъ В. С. разсмотрѣніи состоять.

5) Умершаго мѣщанина козелецкаго Даниила Степенка за его погрѣшность, по бывшей воевой комисіи, ордеромъ Е. Я. бывшаго гетмана из бывшей Енер. Канц., подковой кіевской канцеляріи в 1752 г. октября велѣно его Степенка в городѣ Козельцѣ жилие дямы, площи и всѣ движимие и недвижимые грунта, гдѣ ни есть, яко то, пахатные поля, сѣнокосы и лѣса, и по оцѣнкѣ съ добавленнаго торгу охотнымъ людемъ роспродать; почему оной полкъ. канц. старшина тѣ его, Степенка грунта, не допускалъ къ покупкѣ тѣхъ добрыхъ вѣдомствъ магистрата козелецкого съ мѣщанъ, и всѣ грунта козачаго званія людемъ, а паче своимъ родственникамъ весьма дешевойценою в продажу пустить и отдала (конъ всѣ распроданіе грунта отъ Степенка достойны в четверо ценно заплоченномъ). Между чемъ и крамѣ его, Степенка двѣ лавки, состоящіе на ринку в городе Козельцѣ, умершему войсковому товаришу Алексѣю Крупнянку, бывшему в прошломъ 1736 г. бурмистру, в продажу пущено; которой Крупнянкъ, не будучи тѣмъ коморнымъ
доволенъ, еще на магистратской землѣ, гдѣ мѣсто свободное для продажи хлѣба печенаго и другихъ фстнихъ вещей было, пристроилъ къ стѣнѣ тѣхъ коморокъ еще двѣ коморки съ подташными вторин для шапошниковъ лавками, чѣмъ хлѣбникамъ причинилъ въ пространствѣ мѣста утѣщеніе; и хотя въ то самое время устраиванія тѣхъ коморокъ от магистрата козелецкого и чиненко ему, Крупняку, недопущеніе, яко безъ дозволенія отъ магистрата soloю гвалтовно мѣсто магистратскаго завладѣвалъ, и положенную и основу урядникамъ магистратскимъ было изъ мѣста того изнесено, обаче что въ то время магистратъ находился безъ помощевенъ и въ видѣ полковой и сотенной канцеляріи состоялъ, по присланному отъ старшины полковыхъ приказу, на прошеніе реченного Крупняка, воспляша и недопушать магистратъ оставили. При описываніи же сего лѣта, за силу В. Г. С. високаго повелѣнія, всѣхъ магистратскихъ добрѣ и угодій и мѣстъ свободныхъ, нашъ магистратскій, вѣдая напрасное нимъ Крупнякомъ мирскою землею завладѣніе, тѣ двѣ коморки на время припечатано было подъ ре зономъ тѣмъ, дабы тѣхъ коморокъ найменникамъ и сидѣлцамъ въ магистратѣ явился для спросу ихъ о ценѣ найменной, то между тѣмъ жена реченаго Кру пняка, побѣгши къ старшинамъ полковымъ, имѣла на магистратъ обжалованіе, то изъ той причинѣ старшина полковая принявъ слѣдѣ мстится съ мѣ щанства бѣднаго, уже за послѣдованіемъ отъ В. Г. С. изъ Коллегіи Малороссійской указа, дабы стар-
шына полковая и сотенная до магистратовъ вѣ в чемъ дѣла не имѣла, то в прерѣканіе того, старшина полковая в полковой канцеляріи приговорила была на посмѣяніе и послѣднее с магистрата государевого дому поруганіе послать ката (какъ от нѣкоторихъ самихъ старшинъ полковыхъ урядниковъ магистратскимъ доочно со устрашеніемъ объявляно было) о чемъ магистрать совершенно увѣдать таковое старшинское намѣрительное посмѣяніе, придерживался через день времени от магистрату роспечатывать тѣ коморки, ожидая такового старшинского виполненія; но наконецъ по неприсогла-сію на то другихъ старшинъ, такова чрез катдѣйствія не послѣдовало; а присланнаго в магистратъ позвоы с суда гродскаго на войта магистрата нашего войскового товарища Діяковскаго велится магистрату за то мѣсто, буды къ оному от кого акая претенсія есть, судомъ развѣдованы, а гвалту не чинить, устрашавая магистрать, по страсть ихъ полковыхъ старшинъ, яко и онѣ, по власти своеї, на свободной и мирской землѣ на ринку лавки поустроиваніе имѣютъ.

В. Г. С. магистратъ козелецкій низшайше про-сить повелѣть таковѣе неправилно на общественной мирской магистратской землѣ мужемъ показанной Крупничьки устроеніе двѣ коморы с подтапами на магистратъ принять и за прошедшие года принятіе Крупничькою за тѣ коморы от сѣдальцовъ денегъ взискать, а въ полк. канц. предложить, дабы полковая старшина никаковимъ магистратскимъ дѣй-
ствіямъ не касалась, но вѣдала бѣ свою должность; о роспроданныхъ же реченнаго Данила Стеценка весьма дешевою ценою и козачаго званія людемъ, а паче з старшинъ полковыхъ ихъ дѣтемъ, добрахъ, оное на благомилостивомъ В. Г. С. разсмотрѣній состоитъ".

Жалоба эта вызвала указъ Малорос. Коллегіи на имя премьеръ-майора Орловскаго пѣх. полка Іоны Оршеневскаго, бунч. тов. Данила Ширая и полк. Прилуцкаго асаула Киселя, которые въ это время находились въ полку Киевскомъ для генеральной описи земель, въ томъ числѣ и "магистратскихъ учрежденій". Препроводивъ имъ доношенія козелъ магистрата, Мал. Коллегія предписала имъ "при описи г. Козельца и тамошняго магистрата о представленныхъ тѣмъ доношеніемъ магистратскихъ обидахъ, соображаясь его привилегіямъ и другимъ также крѣпостямъ и стародавнимъ его предѣламъ, не оставляя при томъ безъ изслѣдованія и сего свѣдать, какими доходами должно магистрату пользоваться и что настоящеѣ причиною недопущенія къ тому, что кѣмъ беззаконно съ мѣщанскими имѣній завладѣнно и другими какимъ образомъ расхищено, и то все подлежитъ магистрату справедливо возвратить,—и по исполненіи того представить въ Мал. Коллегію мнѣніе".

Какое мнѣніе представили слѣдователи—язъ имѣющейся переписки не видно.
Архивная смесь.

(Мелкие заметки из архивных дел).

Указ 1725 г. о раскосновании рейтарской команды в Киеве.

В 1725 году по указу Е. И. В. великому было для посылок в Царьград и другие окрестные государства и внутрь России из рейтарского полка выбрань оставить в Киеве 50 человек, а остальных роскосновывать и для определения по полкам отослать в украинской корпус и оставшим 50 человекам жалованья давать по прежнему определению по 15 р. ч.-ку из кievских доходов.

Прапорщиком к этим рейтарам определен был Теодор Наковаллин.

В 1738 г. он был уже майором и ходатайствовал о назначении вахмистром рейтарским писаря Алексея Наковаллина, выбранного к тому рейтарами.

(Фамилия Наковаллинных часто встречается в официальных бумагах того времени, мнě попадавшихся. Такъ на одномъ указъ князя И. Трубецкого отъ 29 июля 1726 г. подписанъ управляющей за секретаря канцелярии Никифоръ Наковаллинъ).
1726 г. Письмо межигорскаго архимандрита къ князю Трубецкому.

Сіятелнѣйшій и превосходительнѣйший господинъ князь Иоаннъ Юрьевичъ, премилостивѣйший нашъ благодѣтель!

По членобиту поляка Яна Мечковскаго, комъсара господина Стецкого, каштеляна киевскаго, велѣли Ваша Свѣтлость намъ, дабы сысканы были подданный его бѣглый Иванъ Мелинкъ, и мы по указу Вашей Княжей Свѣтлости съ великимъ трудомъ и убыtkомъ монастырскимъ сыскали того бѣглого Мелиника и представили въ киевскую генераль-губернскую канцелярію подъ арестъ; а догоять у Евфима крестьянина нашего заграбленный и досѣлъ не возвращень; того для и повторѣ всесмиренно просимъ В. К. С., дабы по указу В. К. С. вышеозначенный бѣглый Мелиникъ яко заводца отданъ былъ Мечковскому, а отъ него, Мечковскаго, возвращень бы былъ крестьянину нашему монастырскому напрасно захрабленный догоять. О таковомъ благодержаніе В. К. С. помногократно всесмиренно просимъ и при низайшемъ поклоненіи нашемъ непремѣнной милости и благодарѣнію Вашего Сіятелства себѣ вовѣряемъ.

В. К. С. нашего милостивѣйшаго господина всегдашніе богомолцы и низайшій слуги.

Арсеній архимандрить мн—ра киевскаго межигорскаго з братіею.

З мн—тьра свято-преображенскаго Кі.во-межигорскаго ноября 13 дня 1726 году.

1726 г. Письмо греческихъ купцовъ къ князю Трубецкому съ одобрительнымъ отзывомъ о пожалованіи.

"Сіятелнѣйший, превосходительнѣйший генераль-аншефтъ генераль губерній киевской губернаторъ, го—
сподинь князь Іоань Юріевич Трубецкой, милостивий благодітію нашій і патроне!

Сим нашим покорним писаніем мы, нижеписанні рабы ваши, купцы греки іноземцы жители земли турецкой, вбідомо чинимо Сіятельству Вашему, стороны слуги вашего Стефана Михайловича толмача, на которого доносили Сіятельству Вашему нкото- рі жители киевские, якъ бы то онъ чинить крив- ды намъ и з насъ береть денги и иными словами, а тіе доносители неправедно доносили Сіятельству Вашему, даря ему в томъ честь теряютъ, бо мы (Богъ свъдите- тель душамъ нашимъ) не давали ему ничего и грошней н'ящихъ онъ в насъ не требовалъ и ни жадныхъ вещей, только мы знаемъ его подъ истиннымъ нашимъ сумленіемъ христіанскимъ, же онъ человѣкъ добрый и правдивый, в служби же вѣрный есть Сіятельству Вашему; и мы знавши вѣрность его и широ усердную услугу къ Сіятельству Вашему и дозвавши терпѣніе без- честія его ради насъ, боянясь Господа, покорне всѣ обще просимо Сіятельства Вашего за имя Стефана, абѣ на ему неотмѣнна ваша милость и ласка патрон- ская сіяла, а мы, отвѣдывши показанную милость и ласку вашу на Стефана, всегда непрестанно облиза- емся за щасливое панованіе и милое здравіе Сіятельства Вашего и за всю высьце новажную фамилію вашу Господя Бога благати и Пречистую Дѣву Матерь Его. Року 1726 іюля 26 дня.

Сіятельства Вашего, милостивого нашего благо- дітеля и великого патрона, низвайшіи и вѣрніи рабы купцы греки іноземцы, жители земли турецкой". Слідуютъ въ подлиннику 16 греческихъ подписей. Каждая подпись начинается противъ назначенаго ей мѣста—
одною и той же рукой изображенной буквы F.; но против первых пяти буквъ и противъ одной въ срединѣ неѣть подписей, изъ чего можно заключить (по всей вѣроятности), что разсчитано было на 22 подписи, т. е. что придѣлжихъ грековъ торговцевъ было въ это время въ Киевѣ 22.

1726 г. Письмо князя И. Трубецкаго къ епископу переяславскому.

Ясне въ Богѣ преосвященнѣйшій епископъ.

Письмо В. П. сего от 3 сентября из Переслова отпущенніе здѣсь я получил, въ которомъ изволите писать, что стоящей на Черкасскомъ перевозѣ офицеръ въ обрѣтающемся на той сторонѣ Днѣпра въ городахъ присудства вашего Мошенской монастыря данного отъ христолюбивыхъ людей на милостыню провіанта не пропускает, отчего имѣть въ томъ монастырѣ быть великая нужда и гладь и разсѣяніе изъ оного монастыря монаховъ, зачѣмъ престанетъ хвала Божія и молитва въ церкви божественной, и дабы о пропускѣ всегда въ тотъ бѣдной монастырѣ провіанта выдать имъ генеральной пашпорть.

И на оное В. Пр.—ву отповѣствую: хотя показанного провіанта, не Е. И. В. указу, за границу пропускать и не велѣно, однако жъ для всеконечной въ томъ монастырѣ нужды, по усмотрѣнію нашему, и которую часть пропустится; токмо коликое число и какова порознь провіанта на годѣ и въ которой числа или въ одно время повезутъ, о томъ въ помянутомъ вашемъ писмѣ не показано; того ради изволите В. П. и намѣ отписать и, кто тотъ провіанть возить будетъ именно, объявить, почему бы я могъ о пропускѣ оного куда надлежитъ.
указом предложить. Впрочем, остаюсь В. П. послушный по дусъ сына и слуга князь И. Трубецкой. Киевъ, 8 сентября 1726 г.

Оть 25-го сентября дань былъ кн. Трубецкимъ слѣдующий „указать будучимъ на Черкасскомъ отъ кавалеріи и гарнизоннымъ оберъ и удеръ-офицерамъ“:

„Сего сентября 19 числа писалъ к намъ в Киевь из Переславля преосвященный епископъ Кирилъ Шумлянскій, объявляя, что во обрѣтающійся епархіи его пустынной на той сторонѣ рѣки Днѣпра в горахъ Вознесенскій Мощноргскій монастырь того мнъ—ря игуменъ іеромонахъ Теодосій Кришталовскій, тако жъ и монахъ Теофила с однимъ послушникомъ повсюденно в лѣтнее и весеннее времена имѣютъ заграницу через Черкасскій перевозъ ѣздить для прошенія и привозу в тотъ Мощноргскій мнъ—ря отъ воздѣвающихъ христолюбивыхъ людей всякого хлѣба, а именно: муки ржаной и пшеничной, гречи, ячменю, проса, гороху и прочего харчевого запасу, всего до штидесять четвертей, токмо через помянутой Черкаской переѣздъ стоящіе тамо у рѣки Днѣпра офицеры ихъ с тѣмъ провіантомъ без указу пропускать не будутъ, и о дачѣ помянутому игумену объявительнаго указу вышеписанной епископъ Шумлянской требовалъ указу. Того ради предлагаемъ (хотя того провіанта по указамъ заграницу пропускать и не велѣно), однако жъ оной провіантъ не на продажу, но для пропитанія в показанномъ скудномъ монастырѣ монахамъ, когда вышеписанной игуменъ и монахъ с послушникомъ чрезъ Черкасской перевозъ в свой монастырь поѣдутъ, то онъмъ и при ныхъ исчисляя разнаго провіанта с нижеписанного числа вперед на годъ до штидесять четвертей пропускать безъ задержанія,
а излишнего провианта, тако жъ и постороннихъ и подозрительныхъ людей и заповѣдныхъ и незаповѣдныхъ товаровъ отнюдь не пропущать под опасеніемъ военного суда. И для того сей ордеръ у перемѣны своей братіи оберъ и ундеръ-офицерамъ на томъ Черкасскомъ пере-возѣ отдавать другъ другу с роспискою".

1727 г. Письмо ієромонаха Іоилъ къ еп.—ру князю Трубецкому.

"В прошломъ 1725 г. ноября 18 д. заграницной житель м. Синявъ полица Янъ Врублевской долженъ мнѣ по обыкновенію своему по собственноручному его облику сорокъ рублевъ денегъ, которые повиненъ онъ мнѣ заплатить на срокъ в 726 д. генваря в 6-мъ числѣ. И оной займодавецъ не токмо на тотъ срокъ, но и по просьбѣ того чрезъ многое время, о чемъ я къ нему неоднократно из Киева чрезъ нарочно посланного писаль, однако жъ онъ и по се число по многому моему добровольно у него прошенію тѣхъ денегъ мнѣ не упла-тиль; а мнѣ вышепомянутой Врублевской зостаеть в Киевѣ для торгового своего промыслу недѣли з двѣ.

Сего ради всесмиренно и богомолчески прошу Вашей Высококняжеской Свѣтлости заѣ мои на ономъ займодавца деньги послать в Киевѣ нижнѣй городъ в квартеру его, по указанію служителя моего, кого пристойно и что у него займодавца товару или пожитку какова явится по препорціи иску моего, пока онъ мнѣ заплатитъ, задержать у него в удобномъ мѣстѣ до указу.

О семъ доноситъ Киево-пещерскому мн.—ря ієро- монахѣ Іоилъ игуменѣ. 1727 г. мая въ 16 д."
Покупка фруктовых деревьев в Киеве для петербургских дворцовых садов в 1737 г.

15-го февраля 1737 г. дань был Пр. Сената указ, а на основании его изъ "Канцелярии от строений" послана была промемория в Киев. Губ. Канц. о томъ, чтобы "въ сады Е. И. В. купить в Киевъ дуль и сливъ самыхъ лучшихъ плодовъ отъ ста до двухсотъ деревъ и отправить съ нарочно присланными гезелемъ Жеребцовъ на почтовыхъ подводахъ; а что на покупку и на провозъ тѣхъ деревъ издержано будетъ, то число Канцелярия отъ строений заплатить въ штатскъ-кантору".

Объ этомъ же писалъ къ ген.-губ—ру Сем. Ив. Сукину особое письмо Александръ Нарышкинъ; но письмо это получено было Сукинымъ тогда, когда Жеребцовъ, исполнивши поручение, отправленъ былъ обратно въ Петербургъ. Вывезъ же онъ изъ Киева "сливъ 100, дуль 61 дерево, винограду 5 кустовъ, персиковъ 4, волоськихъ орѣховъ 3, музровыхъ 5 деревъ, одно дерево деревъ и цвѣты разныя и поваренные сѣмена, которые въ садахъ Е. И. В. и посажены". А для доставки всего этого изъ к. г. к. выдано "на 10 почтовыхъ подводъ прогонныхъ денегъ по 9 р. 55 к. к., да для положения и отвозу того деревья за покупные на колесахъ пятеры роспуски и на обшивку оныхъ лубья 4 р. 34 к., всего издержано денегъ 99 р. 89 к."

При дѣлѣ объ этой командировкѣ Жеребцова имѣется, между прочимъ, письмо къ г. Сукину намѣстника К. межigorскаго. мн.—ря іермн. Пафнутія Чижевскаго, который 12 марта, между прочимъ, писалъ, что въ его монастырѣ Жеребцовъ былъ 9-го марта "и изъ садовъ монастырскихъ угодныхъ ему деревъ садовыхъ
выполнил из земли и взял всѣх числом 68, а именно: дуль арендовокъ 10, дульн. же рѣтокъ 8, сливъ венгерскіхъ 50, которые дерева Божію помощью да произойдутъ въ совершенное дѣло желаемъ. Что же въ высокопочтеннѣйшемъ писаніи В. ВП., черезъ онаго Жеребцова нами полученномъ, обѣщана за тѣ дерева плата, того К. межигорскій мнѣ—рѣ не требуется, а требуетъ единаго милостиваго призрѣнія.

Штаты Киевской Губернской и Гарнизонной Канцелярий въ 1738 г.

Въ 1738 г. въ Киевской Губернской и Канцелярияхъ, какъ видно это изъ сохранившейся выписи, полагалось слѣдующее количество приказныхъ служителей, получавшихъ штатное жалованье:

а) въ Губ. Канц.: 1 секретарь, получавший въ годъ жалованья 120 р., 3 канцеляриста по 60 р. каждый, 8 копистовъ по 15 р. и 2 сторожа по 6 р., а всего 14 человѣкъ и имъ 432 р. жалованья въ год.

б) въ Гарн. Канц.: 1 секретарь, пол. 83 р. 33 к., 2 канцеляриста по 56 р., 4 писаря по 13 р. 33 к. и 2 сторожа по 9 р. 90 к., а всего 9 человѣкъ и на нихъ 212 р. 50 к.

1739 г. „Репорты изъ кiev. маг—ти, сколько котораго числа и ис какой болѣзни живущихъ въ нижнемъ городѣ Киево-Подольѣ обывателей померло“.

Всѣхъ 6 репортовъ съ 4 сентября по 8 октября отъ кiev. маг—та въ К. Г. К., а изъ нея о томъ же 6 репортовъ къ фельдмаршалу Фонѣ-Миниху. Сообщая о томъ или другомъ случаѣ смерти, репорты заявляютъ, что „по осмотру Воронеж. пѣх. п. подлежаря Ивана
Радионова да урядника присяглого Афанасия Моисеева опасной болезни знаков не явилось".

1743 г. Письмо митрополита Рахаила к генерал-губернатору о священнике неподписавшем собственноручно присяжного листа.

26-го января 1743 г. Рахаилъ, архиепископъ киевскій, писаль губернатору:

"Прошедшаго 1742 г. июня 24-го дня доношениемъ полку Лубенскаго, села Мелековъ перекви Николаевской иереи Василий Квачовскій объявилъ, что прошлаго жъ 741 г., когда въ вѣрности службы Е. В. Императорицы Елизаветы Петровной, Самодержицы Всероссийской, указная присяга исполняема была, то помянутаго цъ села Мелековъ попъ Василий Доброгорскій своеручно на присяжномъ листу не подписался; хотя же онъ, Василий Доброгорскій, допросомъ показалъ, яко онъ на присяжномъ листу не подписался для того, что яко бы былъ приказъ отъ судѣй полковаго лубенскаго Симеона Максимовича, который де къ той присягѣ приводилъ, таковъ, кто де доброго и гладкаго характера не имѣть, тѣль стафалася о якоаго человѣка, чтобъ за ихъ по ихъ прошенію на присяжномъ листу подписался, дабы присяжнаго листа, за неимѣниемъ доброго характера, не помарали и не испортили, почему де онъ, Д.—скій, не имѣть доброго и гладкаго характера, просилъ подъчаго Мелековскаго Антона, котораго де Антонъ за его, Д., и подписался; но съ подписки его, Д., усмотрено, что онъ, Д., имѣтъ не худой характеръ и могъ быть саморучно на присяжномъ листу подписаться, точку какъ, съ произведеннаго о томъ слѣдствія явилось: онъ, Д., въ означенной при
сыгь былъ пьянъ и на присяжномъ листу за пьяномъ де не подписался своееручно, и судовой полк. лубен. канц. канцеляристъ Михайло Майборода запросомъ показалъ, яко по исполненіи вышепоказанной указанной присяги реченный Доброгорскій пьянствовалъ, и хотя де онъ, канцеляристъ Майборода, за единымъ, нимъ, Доброгорскимъ, въ Городищѣ жилъ болѣе двохъ днѣ, чтобы ссыкано было его къ подпису на клетвенному обѣщаніи, точию де онъ, Дм., никимъ не ссыканъ; а съ комиссіи де переклъ полк. Сулины ордеромъ именныхъ списковъ и клетвенныхъ обѣщаній о бывшихъ разного чина людехъ у присяги всенайскорѣйше требовалось, и дабы де въ отсылкѣ списковъ не учинилось остановки, принуждень былъ онъ, канцеляристъ Майборода, къ подпису вмѣсто его, Дм., дьячка Загребелнаго Антона принять, который де на клетвенному обѣщаніи онаго Дм.—го своееручно подписалъ; а понеже къ вышеписанной присягѣ по указу Е. И. В. всякаго званія и чина людей съ Малой Россіи приводили определенные изъ В. Г. К., того ради онъ, Василій Доброгорскій, при писаніи моемъ пропыщенаго 742 г. декабря отъ 20-го дня съ выражениемъ всего вышеписаннаго къ г-ну генералу-лейтенанту и кавалеру Ивану Ивановичу Бибикову подъ карауломъ для разсмотрѣния всѣмъ важности дѣла посыланы были, сего же 743 г. генваря 17 дня—паки при писаніи своеемъ онъ, г-нъ генераль-лейтенантъ, означеннаго попа обратно ко мнѣ прислали и тѣмъ писаніемъ въ резолюцію объявили, яко неуважительно де, какъ оной попъ перво присягалъ, а на присяжномъ листу не подписался, чтобъ онъ ту присягу въ чемъ чинѣлъ, памятно чувствовалъ, и требоватъ онъ, г-нъ генераль, дабы онаго попа къ прис-
сия 741 г. в вёрности службы Е. И. В. в катедр мой вторично привесть, а по привод е к присяг тот присяжный лист хранить в катедральной же моей архив в пъдности, а что онъ, попъ, во время приводу к той присяге былъ пьянъ и за пьянствомъ своимъ на присяжномъ листу саморучно не подписался, за то оному попу учинить бы наказание по моему размотрѣнію. А понеже указомъ Е. И. В. изъ Пр. Сената велѣно къ означенной присягѣ в вѣрности службы Е. И. В. какъ духовнаго, такъ и мѣрскаго и всякаго званія людей Киев. Губ. Канцеляріи приводить, отъ коей вѣдомства моего духовнаго чина люди, какъ по сей сторонѣ рѣки Днѣтра состоящіе, такъ изъ за Днѣтра въ Киевѣ прилучившіеся, къ означенной присягѣ приводимы были и нынѣ приходящіе въ той же Киев. Губ. Канц., по силѣ указовъ, къ указнымъ присягамъ приводятся; а же повелительнаго Е. И. В. указу о приводѣ къ присягамъ и содержаніи въ катедр мой присяжныхъ листовъ въ полученіи не имѣю, и потому оного попа къ присягѣ въ вѣрности службы Е. И. В. въ катедр мой приводить не должно; да онъ же, попъ Василій Доброгорскій, и въ указанной присягѣ определенному отъ Е. И. В. Наслѣднику Е. И. В. Благов. Гос. Вел. Кн. Петру Осиповичу еще не былъ, за тѣмъ что когда та присяга исполняема была, то онъ до рѣшенія дѣла содержался въ оковахъ, какъ и прочіе колодники подъ карауломъ; того ради оного попа при семъ къ В. VII. посылаю и покорно прошу приказать о приводѣ его къ вышеобьявленнымъ указнымъ присягамъ въ вѣрности службы Е. И. В. и Наслѣднику Е. И. В. Благов. Гос. Вел. Кн. Петру Осиповичу учинить по указамъ Е. И. В.; что же съ нимъ
учинено будет, меня безъ письменного увѣдомленія не оставить. Оному же попу будеть наказание учинено".

1743 г. Взысканіе съ магистрата денегъ за лечение магистратскихъ урядниковъ *).

Лекарь Иванъ Гунингеръ 29 декабря 1743 г. подалъ ген.-губ. Леонтьеву такое доношеніе:

"Сего 1743 г. января 8 д. пришёлъ ко мнѣ урядникъ Петръ, сегорочній кушк-рскій цехмейстеръ, имемъ пана воята и всѣхъ почетныхъ бурмистровъ и райцовъ кiev. маг—та, просилъ меня побитыхъ козаками Федору Малченку да Іосифу Бучменка осмотрѣть, и когда я ихъ осмотрѣлъ, то бурм. Герасимъ Холявка именемъ всей старшинъ просилъ меня, дабы я оныхъ побитыхъ своими медиками, не жалуя коштомъ, излечить старался, а за трудъ де и медиками быть всякой турбациѣ будетъ учинено вамъ награжденіе. Къ чему и изъ напитковъ что было требовано для тѣхъ больныхъ изъ магистрату и отпускаво. Почему я, и въ разсужденіи показать свою услугу магистрату, оныхъ побитыхъ безуспѣло и лечить старался, и хотя въ такомъ состояніи находились, что и живымъ имъ быть сперва было ненадежно, однако жъ при помощи Божіей я ихъ въ скоромъ времени привелъ къ здравію. Что же Малченко рукою не владѣть, того уже въ совершенство никто привесть не можетъ, въ чемъ, по требованію маг—та, я и атестатъ далъ для улицу ихъ отвѣтчива- 

(*) 1743 г. По пренебреженіи обрѣтавшагося въ немъ городѣ К.-Полоцкъ лекарь Иванъ Гунингера о заплатѣ ему отъ кiev. маг—та за недержавное имъ по пренебреженію того маг—та собств. его лекарства на излечение битыхъ козаками кiev. мѣщанъ Малченка и Бучменка 30 р. денегъ.
объявили заплатить и благодарить; точь по сие время не токмо благодаренія, но и за трудъ и за медикаменты никакой заплаты отъ него маг—та мнѣ не учинено. А понеже я лекарства содержу и заготавляю собственнымъ моимъ коштомъ и изживениемъ, да и кіев. маг—ту пользуаніемъ ихъ раненныхъ служить напрасно не долженъ, и для того сего году октября 19 д. поданнымъ отъ меня въ тотъ маг—тѣ доношениемъ просилъ, дабы за показанной мой трудъ и медикаменты повелѣно было учинить мнѣ награжденіе и якѣ за свое добро и оказанную услугу маг—ту не остался обижень; да и послѣ того персонально неоднократно въ тотъ маг—тѣ ходилъ и о томъ же просилъ. И хотя вся старшина приговорили, что мнѣ за показанной мой трудъ и медикаменты надлежитъ учинить награжденіе, точь не вѣдаю, какой ради причины бурм. Александровичъ въ томъ супротивляется и не допускаетъ, почему я и по нынѣ никакое награжденіе не получилъ. И для того В. Въ—ва всепокорно прошу о милостивомъ разсмотрѣніи, дабы и низайшій, за мою добролюбную услугу ко оному маг—ту, свое добро не потерять и во обидѣ не остался, но указомъ Е. И. В. повелѣно бы было къ маг—ту за приложенной мой трудѣ и употребленные мои собственные медикаменты въ пользуаніи, по прошенію оного жъ маг—та, побитыхъ козаками Федора Малченка и Іосифа Бучменка надлежащею заплатою меня "довольствовать".

(Подпись латинскими буквами).

О томъ же посылъ лекарь и на Высоч. имя чело- битную въ К. Г. 3 генваря 1744 г., и тогда же по выслушаніи ея Леонтьевъ приказалъ кіев. маг—ту заплатить немедленно Гуннингеру 30 рублей. На этотъ
Указ киев. маг—ть отвѣчалъ 7-го генваря: „хочай от сотни киев. козаковъ, жиющихъ в Кievѣ, чрезъ упоръ в. монарш. всемил. маг—ту к. жал. грамотамъ, к—рими всемѣрно козакамъ шинку горѣлчаній запрещенъ, нарушение самовластно шинковъ горѣлки отправкою майстратовимъ приходомъ не малой уронъ и остановка в мѣскихъ шинкахъ дѣлается, и за скалѣченіе реченного лавника Малченка и урядника Бучменка в той К. Г. К., по занесенномъ майстратовомъ честью чрезъ цѣлый круговій годъ ища справедливости таскался, сатисфакціи еще не учинено,—майстратъ к., исполния указы и разнѣ приказы затягши знатной кредитъ для отправленія плоты, подводъ и иныхъ потребностей, в неоплатныхъ находится долгахъ, еднакъ повинуясь волн и приказу означенному лекарю Ивану Гунингеру тридцать рублейъ з ретентовъ мѣскихъ отдали з роспискою. А понеже маг—ть киев., за дѣломъ по чеботйной за увѣчче и скалѣченіе чрезъ цѣлій круговій годъ хода, убытки не маліе понесъ, того для К. Г. К. о вершеніи дѣла по явнымъ доказательствамъ, якъ Е. И. В. указы повелѣваютъ, дать судъ з забойцовымъ просимъ“. Подписали: Субдепелатъ войтовства Михайло Іосифовичъ и бурмистръ Михъ Александровичъ.

1744 г. Отвѣтъ кiev. магистрата на полученный указъ объ учрежденіи въ городахъ магистратовъ *)

Когда вышелъ Высоч. указъ 21 мая 1743 г. о возстановленіи магистратовъ, установленныхъ Петромъ

*) 1744 г. „По указу Главного Магистрата о бытіи въ Санктпетербургѣ оному Главному, а въ прочихъ городахъ магистратахъ и о выбраніи въ таковому магистратскому дѣлу въ президенты, бургомистры и ратманы изъ первостатейныхъ добрыхъ поличныхъ и умныхъ людей и о проч."
В., то петербургский Главный Магистратъ, какъ бы
ignoriruyu существованiе стараго магистрата въ Кiевѣ,
далъ указъ въ К. Г. К. о выборѣ "пожиточныхъ и
умныхъ людей" въ магистратсвe чины, которые бы
"всеоконечно съ нынѣшняго 1744 г. въ свои управленiи
déйствителю вступить могли".

На полученный указъ кiev. mag—тѣ въ К. Г. К.
dонесъ 4-го мая 1744 г.:

"Высокомонаршими предковъ Е. И. В. грамотами
пожаловань кiev. mag—тѣ во утверждениe прежнихъ на
волности и цѣлости градскiя жалованiй грамотъ и
именно въ онихъ изображено: быть всему твердо, крѣпъ
cо, неподвижно и во всякому исполненiи ненарушимо.
За сило которыхъ высокомонар. всемил. грамотъ во
всякихъ касающихся до кiev. магистрата интересныхъ
и гражданскихъ исправленiяхъ издревле войты, бур-
мистрѣ и прочии урядники и судъ и расправу подлугъ
права майдебурскаго производили; и нынѣ из нижснемe-
нованный войть з майстратомъ (по высокомонар. кiev.
mag. жал. грамотамъ) судѣ и расправу производимъ и
во всѣмъ вѣрно радѣтелью по своей присяжнo подан-
нической должности управляемся". Подписали: войть
Павелъ Войничъ, бурмистры: Михайло Юсифовичъ, Ми-
хайло Александровичъ, Алексѣй Ивановъ, Герасимъ
Холявка и Петръ Тихоновичъ; райцы: Василій Балабуха,
Лавренъ Зуриновичъ и Василій Гудимъ.

Жалоба монаха на генеральн-губернатора *).

Архимандрить Тимофей 3-го июля 1744 г. обра-
tился къ кiev. ген.-губ—ру съ такимъ письмомъ:

*) 1744 г. "Сообщение Киево-Печерской Лавры архим. Ти-
мофея з братiєю конiи съ ченобитной старца Исаа о корицисiя.
Киево-Печерская Лавра соборный старец превеле́бный о. Исайя той же Лавры въ священно-духовный соборъ подъ всевысочайшимъ Е. И. В. именемъ подалъ челобитную, что въ бытность его сего іюля 2 дня у Вашего В. П.—ва съ о. намѣстникомъ Киево-Печерскія Лавры и съ прочими соборными старцами для монастырскихъ нуждъ о порицаніи его отъ В. В. Пр.—ва между другими досадными словами ссылочнымъ и штрафованнымъ, и просилъ онъ, іеромонахъ Исайя, дабы изъ данного ему Е. И. В. иѣ Св. Пр. Синода указа и изъ помянутаго челобитія сообщить въ В. В. Пр.—ву точную копію, которая при семъ для въдома В. В. Пр.—ва въ Киево-Губернскую Канцелярію и сообщать.

При этомъ приложена слѣдующая челобитная іеромонаха Исайя:

1.

Сего іюля 2 дня нынѣшняго 1744 г., по опредѣленію его въ преподобія г. о. архимандрита Киево-Печерскія Лавры и всего священно-духовнаго собора той же Лавры, съ превелебнѣйшимъ о. намѣстникомъ іеромонахомъ Кодратомъ, экономомъ іеромонахомъ Герасіемъ, съ соборнымъ старцемъ іером. Иоаннеемъ Максимовичемъ для нѣкоторыхъ монастырскихъ нуждъ у Е. В. Пр.—ва г. генераль-аншефа и кавалера и киев. губерніи ген.-губ.—ра Михаила Ивановича Леонтьева я нижайший ходилъ, и Е. В. Пр.—во, безъ всякой и найменшей причины, между прочими досадными словами, поносилъ меня нижайшаго ссылочнымъ и штрафованнымъ; которому я представлялъ, что хотя я и былъ въ какомъ прегрѣшеніи, однако, по всемилосты-
нвйшему В. И. В. именному указу, освобождень, монашеством и священством пожалованъ и на прежнее жилище въ Киево-Печерскую Лавру съ письменнымъ свидѣтельствомъ отпущенъ, на что Е. В. Пр—во объявилъ: я де указа такого не видалъ и мнѣ де въ вину не причисляется.

2.

А въ Киево-Печерской Лаврѣ многіе изъ знатныхъ персонъ по некоторому дѣлу въ тайну розыскныхъ дѣль канцелярію были взяты и содержались, да также по всемилостиввйшему В. И. В. указу освобождены и на прежніе мѣста отпущены и при священническихъ рангахъ и у дѣль обрѣтаются.

3.

По всемилостиввйшему же В. И. В. именному указу о такомъ же моемъ свидѣтельствованномъ освобожденіи Е. В. Пр—ву ближше знать нежели въ тайнѣ розыскныхъ дѣль канцеляріи содержащихся дѣла вѣдать, и быть ли я наказанъ или не быть Е. В. Пр., какъ вѣдать непочему, такъ порицать и попрекать не надлежить, ибо такихъ, въ прегрѣшеніе впавшихъ, а по всемил. В. И. В. указу пожалованныхъ, порицать всемил. В. И. В. указами накрѣпко запрещено.

И дабы Высоч. В. И. В. указомъ повелѣно было сие мое челобитіе Киево-Печерскія Лавры въ св.-духовномъ соборѣ принять и изъ даннаго мнѣ В. И. В. изъ Св. Пр. Синода указа и изъ сего челобитія къ Е. В. Пр—ву г. ген.-анш. и к—ой губ—ніи ген.-губ—ру Леонтьеву, по требованію Е. В. Пр—ва, въ К. Г. К. предписанія точные копіи для вѣдома сообщить“.

Указъ Св. Синода, приложенныій при этомъ челобитіи въ копіи, заключался въ слѣдующемъ:
По Е. И. В. указу и по определению Св. Пр. Синода Конторы, а по доношению канцелярии тайных розыскных дел, о возвращении она его монастыря бывшему иеромонаху Исаки иеромонашеского чина и от-правки на прежнее жилище въ оную Киево-Печерскую Лавру вельмно, по силѣ состоявшагося Е. И. В. въ прошломъ 1741 г. декабря 15 дня всемил. указа, означенному Исаки монашество и иеромонашество возвратить и возвращено и давъ паспортъ отпустить въ оную К.-Печерскую Лавру, который съ даннымъ ему паспортомъ и отпущенъ, а К.-Печерскія Лавры архимандрию Тимофею з братією о томъ вѣдать.
Мал 30 дн. 1743 г."

Чтмъ разрѣшилась эта оригинальная жалоба на ген.-губ.—ра, ему же самому предъявленная, изъ "двѣл" не видно.

1744 г. Жалоба на умноженіе въ г. Васильковъ непотребныхъ женщинъ *).

1744 г. сентября 25 сек.-майоръ Кульневъ, состоявший на Васильковскомъ форпостѣ, въ репорте своемъ въ К. Г. К. жаловался на "умножение" въ г. Васильковъ непотребныхъ женщинъ, от которыхъ обрѣтающіеся въ командѣ его киев. гарн. солдаты "всегда бываютъ во французской болѣзни человѣкѣ по шести и болѣе". Майоръ писалъ, что де объ этихъ женщинахъ онъ "во обрѣтающемся въ показанномъ мѣстечкѣ Васильковѣ городничему иеромонаху Максиму неоднократно говорилъ и чтобъ оныхъ искоренилъ, но токмо

*) 1744 г. "Репорты с Васильковского форп. отъ сек.-майора Кульнева о кражѣ васильковскими обязателями полск. лошадей и о умноженіи тамо г..."
оной городничий ничего с ними не учинилъ, кромѣ какъ одобрилъ и объявилъ, что они добрые люди; а противъ сего числа въ ночи оного жъ мѣстечка жителька Оlena Степаниха поймана команды моей солдатомъ въ блудѣ, о которой я къ городничему объявлялъ, чтобъ с нею, по надлежности, яко з б....ю, что надлежить, учинить, посылать, и на оное мнѣ резолюціи не объявилъ и с нею ничего не учинилъ, и то, какъ видно, что стало отъ городничего вышенаписаннымъ б—мъ поташка; котораю б—дь и нынѣ содержится подъ карауломъ, и что с нею повелѣно будетъ учинить ожидать буду изъ оной Канц. указу“.

Ген.-губ—рь по этому поводу обратился съ письмомъ къ архимандриту К.-Печ. Лавры, въ которомъ, увѣдомляя о полученномъ имъ репортѣ, писалъ: „А понеже м. Васильковъ увѣдомствовалъ Вашей Превеликость с братію, а къ К. Г. К. ничѣмъ не присутствуетъ, и того ради къ надлежащей о вышенаписанномъ резолюціи предаю В. П. з бр., а сек.-маіору Кульневу изъ К. Г. К. предложено, дабы онъ означенную женку ис подъ караулу свободилъ и отдалъ кому отъ В. П. опредѣлено будетъ, да и вprzedь бы до подданныхъ К.-Печ. Лавры ничемъ не интересовался, но представлялъ бы о томъ вперед Вашей Превеликости“.

1745 г. Пріобрѣтеніе дома причтомъ церкви Рождества Богородицы.

Верхняго города Киева церкви Рождества Богородицы священники Стефанъ да Иванъ Филиковскіе подали въ К. Г. К. 18 февраля 1745 г. такое доношеніе:

„Настоящаго 1745 г. февраля 4 дня въ старомъ 
ievъ малороссійскій члв—къ Стефанъ Теодоровъ, не
въ домѣ съ какого случаю, женку свою на смерть убить, которой по дѣлу своему взять и содержится въ полиціи подъ карауломъ, а пожитки его всѣ родной сестрѣ отъ полицмейстера приказано отдать, а дворъ на пребываніе церковниковъ, понеже оной дворъ здѣсьъ отъ Государевой караульни, еще за бывшаго тогда въ Киевѣ князя Дмитрія Михайловича Голицына для церкви Рождества Б.—цу Десятины нынѣ пономаря Василія Павлова, и по немъ прочіимъ церковникамъ, а за тѣмъ, что школы не имѣется при такой церкви, а нынѣ не вѣдаемъ съ какого повелѣнія полицмейстерской копеистъ Тимофѣй не допускаетъ до оного двора, и сказуешь, ако би онъ купилъ у померанутаго убийцы, такой дворъ;

Тѣмъже мы мицайшия всепокорнѣйшѣ К. Г. К. просимъ дабы повелѣнно было оной дворъ къ показанной церкви по прежнему для пребыванія дячка и пономара опредѣлить, понеже въ семъ крайняя настойть нужда; и померанутая церковь безъ причетниковъ вовсѣ не была бы оставлена пуста".

10-го марта ген.-губ. Леонтьевъ приказалъ отдать означенный дворъ просителямъ, для содержанія въ немъ церковныхъ служителей и школы".

Упомянутый въ доношеніи священниковъ убійца Степанъ Федоровъ былъ пономаремъ въ Десятинной церкви.

__

Жалоба киев. магистрата на мѣстное духовенство за несообщеніе свѣдѣній объ умершихъ.

1745 г. марта 5-го киев. магистратъ жаловался въ К. Г. К. на мѣстное приходское духовенство за несообщеніе свѣдѣній объ умершихъ.
„Указами Е. И. В. изъ К. Г. К., прошлыхъ годовъ въ магъ—твъ полученными, вельно о умершихъ, съ показаніемъ имени съ прозвищи и какими болезнами и чрезъ которое время умирать будутъ, ежеденно въ оную Г. К. репорчовать; но понеже Киево-подольской протопопиї священники приходовъ своихъ людей, съ требованіемъ погребенія умирающимъ въ нимъ приходящихъ, для объявлений объ оныхъ умирающихъ въ магъ—твъ не отсылаютъ, но хоронятъ твыхъ умирающихъ безъ жадного зъ магъ—твъ освидѣтельствованія, о чемъ хотя зъ магъ—твъ къ отцу протопопѣ Киево-подольскому Григорію Городецкому и посылано, точію оный отецъ протопопъ отвѣтствовалъ, яко онъ до всѣхъ вѣдомства своего священниковъ писаря своего и пономаря посылалъ съ приказомъ, дабы оные умирающихъ въ ихъ приходахъ людей безъ освидѣтельствованія определенныхъ зъ магъ—твъ не хоронили, токмо твъ священники отказали, что они протопопы не слушаютъ, но архіерея Божія слушаются, и за таковымъ о умирающихъ въ магъ—твъ необъявленіемъ, кто именно зъ людей, когда, какими болѣзнями и въ коихъ приходахъ умираютъ, вѣдать не возможно и репортовать по силѣ вышеписанныхъ указовъ въ К. Г. К. непочому, и чтобъ съ того какой магъ—твъ кiev. опасности не послѣдовало, въ К. Г. К. покорно доносимъ“.

1749 г. Розыски ученика Адверкова, бывавшаго изъ Константинополя отъ рус. резидента Неплюева.

21-го июля 1749 г. данъ былъ слѣдующій именной Высоч. указъ кiev. ген.-губернатору Леонтіеву:

„Въ прошломъ 1748 г. въ магъ мъ—цѣ въ Константинополѣ скрылся безвѣстно ученикъ Иванъ Адверковъ,
о котором резидент Неплюевъ от 27 мая жъ нынѣш-наго 1749 году в реляціи, отправленной с вахмистромъ рейтарскимъ Петромъ Фотѣевымъ, доносить, что того Адверкова помянутой вахмистръ Фотѣевъ видѣлъ в Молдавинѣ близъ мѣстечка Адубешти в одномъ пустынномъ монастырѣ, который ему, вахмистру, о себѣ объявилъ что онъ, Адверковъ, чернечество принятъ принужденъ по завѣту отца и матери своихъ ни отъ какого принужденія бѣживъ с резидентскаго дворъ, и когда его искали жилъ съ мѣцъ у одного поня, а потомъ в чернечскомъ платѣ до означеннаго мѣста Адубешти прошелъ, и чтобъ Адверковъ, хотя уже и чернечомъ, токмо бы не вѣнъ нашего Имперіума былъ, о возврашении его въ Россию надлежитъ вамъ старание приложить, и для того при случаяхъ послыку от васъ в Молдавію нарочныхъ чрезъ оныхъ, и тамошнихъ людей, в Киевѣ бывающихъ, увѣщевать его въ тому, в нашемъ Имперіумъ возвратился с тѣмъ обнадеживаніемъ, что ему и въ России, по его обѣщанію, будетъ позволено монахомъ быть, в коемъ монастырѣ желаетъ, и объ немъ отъ вахм. Фотѣева обстоятельѣ увѣдомиться можете. Дань въ Москвѣ июля 21 д. 1749 г."

9-го октября 1749 г. изъ м. Адубешть иеромонахъ Венціянъ, которому порученъ былъ розыскъ Адверкова, писалъ ген.-губ.—ру, что отъ монаховъ Никол. мн.—ря узналъ онъ, что Адверковъ, еще о Воздвиженскомъ праздникѣ въ Запорожье отойшолъ".

17 марта 1750 г. атаманъ кошовый изъ Коша писалъ, что Адверкова въ Сѣчи Зап. не оказалось.

Только 11 февраля 1752 г. митрополитъ киев. Тимофей увѣдомилъ ген.-губ.—ра, что прибывший въ Киевъ "заграничного Лебединскаго мн.—ря намѣстникъ
іеромонахъ Сергій представилъ, что онъ Адверковъ подлинно обрѣтается нынѣ въ томъ Лебединскомъ монастырѣ", почему митрополитъ и просилъ придать къ назначенному отъ него іеромонаху одного рейтара „для вызванія въ Россію оного Адверкова“ и выдать паспортъ іеромонаху. Но въ апрѣль м.—цѣ того же года Адверковъ самъ явился на Секеринскомъ фронѣ и при- сланы былъ кап. Мижуевымъ къ Киевъ, гдѣ въ кiev. генералъ-губернаменской канцеляріи въ допросѣ пока- залъ: „уроженецъ онъ малорос. Полтав. полку м. Беликъ казацкой сынъ, а въ прошломъ 1737 г. взятъ онъ татарами въ полонъ и проданъ въ Бендерахъ константинопольскому жителю греку Фотатію, у котораго находился два года, а въ 1740 г. обрѣтаящимся въ Константинополѣ покойнымъ резидентомъ Вѣшняковымъ отъ онаго грека выручень и находился при российскомъ резиден- скомъ дворѣ для обучения иностраннѣ, разныхъ язы- ковъ по 1748 году, а во ономъ году въ маѣ м.—цѣ при бытности покойного жѣ резидента Неплюева по намѣ- ренію своему тайно изъ Константинополя скрылся и по- шелъ съ слѣдующими изъ Константинополя кушцами волоками въ Волошину и въ волоскомъ пустынномъ Николаевскому мн.—рѣ принялъ монашеской чинѣ, а по- томъ посвященъ во іеродіакона и іеромонахъ, гдѣ на- ходился по 1750 г., а того жѣ года въ ноябрѣ м.—цѣ оттуда отшелъ и находился по марѣ м.—цѣ сего 1752 году въ заграничномъ полскомъ пустынномъ Лебединскомъ мн.—рѣ, а въ марѣ м.—цѣ посланъ изъ онаго Лебедин. мн.—ря въ Киевъ явитель къ преосвященному Тимофею; и по приходѣ на Секеринской форпостъ о вышеписанномъ кал. Мижуеву объявилъ“.

Допросъ этотъ подписанъ самимъ іеромонахомъ Іосифомъ Адверковымъ прекраснымъ почеркомъ.
Объ этомъ появлении Адверькова ген.-губ—ръ 22 апрѣля донесъ въ Гос. Кол. Ип. Д., но какой оттуда послѣдовалъ указъ—изъ дѣла не видно.

1750 г. Жалоба вдовы сотнички Жиль на сотника Гудиму.

Умершаго сотника киевскаго Еремѣя Жиль вдова Теодора Павлова подала въ генваря мѣсяца 1750 г. въ Г. В. К. челобитье, въ которомъ жаловалась на сотника Павла Гудиму, заграбившаго принадлежащее ей, лежавшее въ сотенномъ правлении, дереяо: 70 брусьевъ до 5 колоды да нѣсколько сажней дровъ, а также забравшаго скошенное ею на ранговомъ сѣнокосѣ сѣно. Раньше она жаловалась на сотника въ полковый судъ, но тамъ „никакой резолюціи не учинено“. Г. В. К. предписала кiev. полк. канц. разсмотрѣть дѣло и удовлетворить челобитчицу.

При дѣлѣ имѣется слѣдующая копія съ Высоч. грамоты, данной вдовѣ Жиль:

Божіею поспѣшествующую милостію мы Елизавета первая Императрица и Самодержица Всероссійская и проч. (полный титулъ), всемилостивѣйше пожаловали вдовѣ Теодорѣ Павловой дочери з дѣтьми за службу мужа ея кiev. сотника Еремѣя Жиль и предковъ его въ награжденіе въ полку кiev. въ сотѣ Остер. деревню Шапеху, въ которой по ревизіи 1745 г. состоитъ восемь дворовъ въ вѣчное и потомственное владѣніе. Чего ради сія Наша жалован. грамота дана ей вдовѣ изъ Нашей К. И. Д. въ Нашему государ. печатью лѣта отъ Р. Х. 1749 государствованія Нашего девятого года.
18 декабря 1749 г.
1752 г. Жалоба ген. губ—ру на магистрать.

1752 г, генваря 12 д. жителька Киево-подольская удова Мария Бородавичиа подала ген.-губ. Леонтьеву такое „всенижайшее допошenie“:

„Когда около огради Киева Подола магистратъ киевский полисадъ ставилъ, тогда брали насилино в кого имѣлося способное на полисадъ плитовое дерево и за то з магистрату уплачивано денгами; тогда же и у мене нижайшей взято бревень сосновыхъ пятсотъ и употреблено в полисадъ и за то мнѣ не заплочено и по нинѣ; а теперь тотъ полисадъ обветшалъ и развалился, а огораживаютъ новымъ, а тотъ старой, в которой и мои пятсотъ бревень находятся, вездѣ располагиваютъ без ведома, мнѣ же нижайшей убытокъ и пред другими обида, что инымъ уплачено, а мнѣ нетъ. С нижайшою покорностю мою до ногъ В—го ВП—ва упадши, всенижайше прошу новелѣть магистрату киевскому за тѣ взятіе у мене пятсотъ бревень на полисадъ мнѣ уплатить или, дабы я крайне не была обыдима, яко теперь при всерайнемъ моемъ удовствующемъ бѣдствіи нахожусь, хотя тотъ старой полисадъ на дрова, сколько мнѣ доводится безобѣдно, в награжденіе дозволить забрать, понеже онъ напрасно пропадаетъ“.

Избрание Евфима Дарагана полковникомъ киевскимъ *).

1-го ноября 1747 г. умеръ полковникъ киевский Михайло Танский.

Въ силу указа 1728 г. августа 22, данного гетману Апостолу, требовалось на полковнический урядъ

*) 1752 г. „О произведеніи в чинъ полковничества киевского бунч. тов Евфима Дарагана по выборамъ того Киевъ полку старшины“.
избирать трех кандидатов и представлять их через Ген. Войск. Канц. к "Высочайшей аппробации" в Пр. Сенат.

В том же ноябрь м—цѣ 1747 г. на "вакансо-вое место в чинѣ полковничества киевскаго въ присутствіи полковой старшины, сотниковъ, значковыхъ товарищей, сотенной старшины и знатнѣйшихъ козаковъ, въ собраніи для того бывшихъ, общимъ совѣтомъ и вольными голосами избраны въ кандидаты изъ знатныхъ заслуженныхъ и въ вѣрности къ Е. И. В. не подозрительныхъ людей три человѣка: бунч. тов. г. Евфимъ Дараганъ, судь: полк. кiev. Александъ Солонина, да сотникъ остерскій Михайло Солонина же".

Выборный листъ при доношеніи отъ полк. канц. отправленъ былъ въ Ген. Войск. Канц., которая съ своей стороны въ февралѣ м—цѣ 1748 г. представила въ Пр. Сенат. Но никто изъ выбранныхъ кандидатовъ въ полковники определенъ не былъ, и мѣсто киевскаго полковничества долго оставалось вакантнымъ. Только въ 1750 г., помимо бывшаго выбора, Пр. Сенатомъ назначенъ былъ киевскимъ полковникомъ бывшій полк. миргородскій Капнистъ, пожалованный чиномъ бригадира. Но онъ и не являлся на новый свой урядъ и скоро былъ командированъ въ "слободскіе полки".

Узнавши объ этомъ, киев. полк. канцелярия въ октябрѣ м—цѣ 1751 г. вторично препроводила къ гетману выборный листъ 1747 г. и просила его ходатайства объ определеніи изъ выбранныхъ кандидатовъ Евфима Дарагана въ полковники, такъ какъ другіе два отъ этого чина нынѣ отказываются. Просила объ этомъ канцелярія полковая, "дабы здѣшній малолюдный Киев. полкъ больше безъ главнаго полковаго командира не находи-
ся, но чрезъ оного въ случаяхъ народныхъ нуждахъ защищаемъ быть".

21-го генваря 1752 г. гетманскимъ универсаломъ определень былъ Дараганъ полковникомъ киевскимъ, выполнившис присягу въ Глуховѣ. Половника черниговскій Иванъ Божко, по распоряженію гетмана, въ полковой городъ Козелецъ и тамъ при собраніи полковыхъ старшинъ, сотниковъ, знач. тов. и другихъ козаковъ универсальнымъ гетманскій, данный Дарагану на чинъ полковничества киевскаго, публиковать, а полковые клейноты, перначъ, знакамъ и литавры вручить публично же Дарагану.

1752 г. Прерсканія съ К.-Печ. Лаврою по поводу „уравненія и заклейменія мѣръ“ *)

Въ исполненіе указа Пр. Сената объ уравненіи и заклейменіи мѣръ, ген.-губ. Леонтьевъ въ 1752 г. потребовалъ отъ Лавры прислать „для достовѣрнѣйшаго съ указаною мѣрою освидѣтелствованія и заклейменія“ въ киев. ген.-губ. канц. мѣры, какія употреблялись на принадлежавшемъ Лаврѣ хлѣбномъ базарѣ. Лавра же письменно увѣдомила Леонтьева, что она безъ вѣдома гетмана старыхъ мѣръ перемѣнять, а новыхъ заклейменныхъ принимать не можетъ, а „когда же по всей Малороссіи отмѣнять, а новые, заклейменные гдѣ надлежить, держать повелѣно будетъ, то и въ вѣдомствѣ К.-Печ. Лавры о вышенаписанномъ исполненіе чинено будетъ“. Вслѣдствіе этого Леонтьевъ обратился къ гр. Разумовскому съ письмомъ отъ 3 марта, просилъ его свѣдѣть съ своей стороны надлежащее распоряженіе.

*) 1752 г. Дѣло Г. В.-К. „по письму киев. ген.-губ. Леонтьева съ требованіемъ о уравненіи находящихся за К.-Печ. вѣдомствомъ К. Ц. Лавры на базарѣ мѣръ".
Гр. Разумовский отвечал на это, что такъ какъ „малороссийской народъ, по силѣ всемил. Е. И. В. грамотѣ, содержится при стародавнихъ обиходеніяхъ и вольностяхъ“, то и указъ о единстве мѣры къ Малороссіи не относится и онъ не можетъ принуждать Лавру присылать мѣры для заклейменія ихъ въ киев. ген.-губ. канц.

При разсмотрѣнномъ мною дѣлѣ находится лишь черновка этого отвѣта гетмана, со многими поправками (редакціями). Въ одной редакціи заключеніе отвѣта такое: „тое требуемое В. ВПр. въ К.-Печ. Лавру о заклейменіи мѣры предложеніе учинено не будетъ и оного В. ВПр—ву требовать весьма незасвидѣльно было, ако оной указъ къ народу малороссийскому не принадлежить“.

Свѣдчнія о скотскомъ падежѣ въ Киевѣ.

а) Капитанъ Алексѣй Наковальны доносил *) въ к. ген.-губ. канц. 9 сентября 1752 г., что въ слѣдствіе оказавшагося падежа рогатаго скота необходимо „учинить запрещеніе о небитіи оного рогатаго скота ко употребленію въ пищу, дабы не послѣдовало, отъ чего Боже сохрани, людемъ какого вреда“.

Сентября 15-го присутствующей въ К. Г. К., по смерти Леонтьева, кiev. гарнизона полковникъ и правящий киевскую оборъ-комендантскую должность, полковникъ Аврамъ Мироновъ, получивъ такое доношеніе, приказалъ: „за оказавшимся нынѣ рогатому скоту падежемъ, какъ въ Старокиевской крѣп., такъ и за К.-Печ. крѣп. въ формѣтѣ оной рогатой скотъ бить ко употребленію въ пищу отъ кiev. полицм. канторы запретить“.

*) 1752 г. „Доношеніе изъ полицм. канторы и другихъ мѣстъ сообщеніе о учнинавшеся въ Старокиевской крепости и въ Печерскомъ формѣтѣ рогатому скоту падежѣ“. 
Правишь въ Старокиев. кр. комендантскую должность подп. Синельниковъ доносить, что 4 сентября пали двѣ коровы.

Отъ киев. рейтарской команды прапорщикъ Артемъ Соловковъ доносится, что съ послѣднихъ чиселъ августа по 10 сентября въ слободѣ рейтарской пало 11 штукъ рогатаго скота; съ 10-го по 13-е пало 5 штукъ, а по 20-ое—2 штуки, по 27-ое—5 штукъ, а по 4-ое октября ничего не пало.

Всего въ Киевѣ пало, по доношенію въ Пр. Сенатъ, въ сентябрѣ м.—цѣ 25 скотинъ.

б) Въ послѣднихъ числахъ ноября м.—ца обнаружился въ Преваркѣ и ея „принадлежностяхъ“ Сырцѣ и Куреневщинѣ скотской падежъ *), почему и запрещено было продавать этотъ скотъ для употребления въ пищу. Декабря 20-го рѣзницкій цехъ представлялъ магистрату, что „имѣютъ де они купленной скотъ не въ Киевѣ, но за Днѣпромъ, въ такихъ мѣстахъ, въ коихъ отъ оного скотскаго падежа состоитъ благополучно, какъ де данные имъ изъ тѣхъ мѣстъ писменныя свидѣтельства ясствуютъ; да и во оной де Преваркѣ и ея принадлежностяхъ Сырцѣ и Куреневщинѣ тотъ скотской падежъ уже пресѣкся и состоитъ благополучно“ и просили магистрата, чтобъ „къ наступающему мясобцу для народной пищи тотъ скотъ быть дозволить“. Когда маг—ть заявилъ объ этомъ въ Киев. Губ. Канц., то въ ней состоялось 29 декабря постановление: „пригоняемой изъ благополучныхъ отъ скотскаго падежа мѣстъ рогатой скотъ, съ надлежащимъ определеннымъ къ тому смотрителемъ свидѣтельствомъ, ежели по осмотру явится здоро-

* 1760 г. „о учниншемся за Киео-Подоломъ въ уроцищѣ Преоркѣ скотскомъ падежѣ“. 
вой, для народного употребления в пищу быть дозволить, 
а приготовленного из опасныхъ местъ такъ же худого и 
kъ употреблению в пищу негодного, а особенно болного 
отнюдь не быть, чего накръчко наблюдать определеннымъ, 
за торгующими в мясныхъ рядахъ, смотритеlemъ 
i из опасныхъ местъ в Києвъ ни под какимъ видомъ 
nичье скота ни для чего не пропускать".

Просьбы о безпошлинномъ провозѣ напитковъ до Москвы.

а) 20 ноября 1752 г. совѣтникъ Григорій Тепловъ писалъ в Г. В. К.

"Нынѣ отъ дому Е. Я. по первому пути въ домѣ 
московскій имѣетъ быть отправлено водки двойной 6 
куфъ, вишневки 4 куфи, гданскихъ водокъ 10 ящицковъ, 
во всѣхъ ящицѣ по 50 штофовъ, вина волосскаго и 
крымскаго 10 бочекъ, разныхъ столовыхъ запасовь, 
изъ дому, соку лимоннаго, сарацінскаго пшена и другихъ 
таковыхъ же запасовъ, которіе порознь, а не въ одномъ 
обозѣ отправлены быть имѣютъ, и чтобъ по тракту до 
Москвы за тѣ не взыскано тарифы, для того отъ оной 
Г. В. К. соблаговолено б о томъ куда надлежитъ со-
общить.".

б) 18 генваря 1760 г. К.-Печ. Лавры архим. Лука 
къ членамъ Г. В. К. писалъ:

"К.-Печ. Лавры соборный старецъ и пещеры преп. 
Антонія блеститель іером. Зосимъ Васильевичъ и при 
немъ іеросхимонахъ Григорій и іеродіаконъ Лаврентій 
имѣютъ быть з Лавры отправлены по нуждамъ мона-
стырскимъ в царствующій градъ Москву, которымъ, 
про дорожную нужду и для тамошнаго в Московѣ об-
хожденія, а не для продажи и корчемства, определено 
двойного вина государствыхъ ведеръ тридцать, простого
20, да з сладкою корфеною водою погребцовых, вышніков 5 і слыванки 5 же ведеръ. Того ради Вашыхъ Вельможностей всепокорно прошу о свободномъ пропи-санномъ двойномъ, простого и наливного вина и четырехъ погребцовъ от Киева до Москвы пропускъ приказать дать з В. Г. К. выпись, въ чемъ и благонадеженъ остаюсь.

1754 г. Самовольное завладѣние дворомъ при повторствѣ магистрата *

Въ маѣ мѣсяцѣ 1753 г. мѣщанин киев. Семенъ Яновичъ, онъ же Рыбалкій, купилъ у мѣщанки киев. Агафіи Гарнашовны Александровой-Дубѣнской жилой дворъ, состоявшій на мостовой дорогѣ рядомъ съ дво-ромъ свящ. Притиско-Николаевской церкви Романа Антоновича, за сто рублей. Такъ какъ продавщика скоро послѣ этого умерла, то, согласно ея завѣщанію и съ вѣдома магистрата, Рыбалкій уплатилъ слѣдующія за домъ деньги 80 р. въ Лавру за погребеніе ея тамъ, а 20 р. мѣщанину Гаврилу Нѣжинцу (онъ же и Компанецъ), „вмѣсто оценку отъ Дубѣнской упрощен-ногому на разные погребальне и поминальніе расходы“.

Когда же Рыбалкійъ сталъ перебираться изъ отцовскаго дома въ новокупленный свой домъ, то со-сѣдъ священникъ Антоновичъ къ этому не допустилъ, а самъ завладѣлъ дворомъ, объявляя, будто онъ купилъ его, и, уничтоживъ ворота, выходившія на улицу, по-ставилъ заборъ. Рыбалкійъ сталъ жаловаться маги-страту, который и требовалъ Антоновича къ отвѣту,

*) 1754 г. Дѣло В. Г. К. „доношеніе войск. канц. Василя Яновича о недопущеніи къ владѣнію купленнымъ дворомъ брата его мѣщанина киев. Семена Яновича поому Притиско-Николаевскому киевскімъ же Романомъ Антоновицемъ“.
но тот не являлся; когда же маг—тъ послал нароч-
ныхъ инститора Василя Ризенка и урядниковъ Ан-
дрея Галченка и Ивана Григоріева „заборъ разломать
и ворота устроить“ и вообще водворить Рыбальского
въ приобрѣтенномъ имъ куплею дворѣ, то эти нарочныя
по магистратскому опредѣленію „исполнения не учинили,
opасаясь отъ его, попа, произносимыхъ похвалокъ, что
имѣеть онъ, кто бы пришелъ тотъ дворъ отбирать,
бить до полусмерти“.

Не помогла и жалоба въ консисторію, которая
никакого участія въ этомъ дѣлѣ, какъ дѣлъ „земскомъ“, не приняла.

Тогда братъ Рыбальского войск. канцелярийцъ
Яновичъ 17 мая 1754 г. подалъ въ В. Г. Судь доно-
шеніе съ просьбой побудить Антоновича въ отвѣту въ
магистратѣ, которому также предписать „о строгомъ
и безволокитномъ имѣющемъся тамо о завладѣніи попомъ
А—мѣ дворахъ дѣла рѣшени“. В. Г. Судь послалъ, со-
ответственно этой просьбѣ, указъ въ кiev. маг—тѣ; но
20 сентября самъ Семенъ Рыбальскій доносилъ Суду,
что указъ его остается безъ дѣйствія, „потому что въ
томъ маг—тѣ засѣдающихъ находятся въ близкомъ
родствѣ ему, попу, яко то бурмистръ Тихоновичъ дя-
дею, райца Козельскій швагромъ, а писарь Рогуцкій
Тихоновичу сватомъ, якіе ему, попу, во всемъ вспомо-
ществованіе чинятъ и того двора имѣ не отдая допу-
стили ему, попу, нанять“. Челобитчикъ просилъ при
этому, чтобы Судь предложилъ настоять на рѣшеніи
dѣла „находячимся у слѣдствія въ Киевѣ надъ магистра-
tомъ и кiev. козаками судѣи полковому Кулацовскому
с товарищи“.

Между тѣмъ въ маг—тѣ кiev. поступило доноше-
ніе и роднаго брата покойной Агафіи Дубинской войск. товарища Кондата Гарнаги, удостовѣрявшее дѣйствительность состоявшейся покупки дома сестры его мѣщ. Рыбальскимъ, при чемъ Гарнага заявлялъ: „хотя я на нѣкоемъ уступномъ того двора о. Роману Антоновичу писаніи, по моему простодушію не размотряся, и подписался, точию понеже оной отецъ Романъ от умертия сестры моей онимъ дворомъ без уплаты денегъ владѣлъ и доселѣ, а сего времени когда я з братомъ моимъ роднымъ монахомъ Савиномъ для точаго об томъ дворѣ увѣдомленія, в домѣ к нечу, о. Роману, явился, то онъ какъ денегъ за тотъ дворъ не давалъ, такъ оного и изрекся; того ради съ сестры моей родной Агафіи з кие. мѣщ. С. Рыбалскимъ учиненного за оной дворъ торгъ не опровергалъ, предъявленній дворъ ему, С. Р—му, яко первому купцу и совѣмъ деньги уже уплатившему, въ вѣчное спокойное владѣніе оставляю, до котораго двора вперед я и дѣти мои интересоваться ни в чемъ не повинны“.

1754 г. Просьба об освидѣтельствованіи причиненныхъ хутору мѣщ. Коробки разореній *).

Киев. магистрата канцелярии Стефанъ Киселевскій, по довѣренности дяди своего мѣщанина Матвѣя Коробки, подалъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1754 г. въ Ген. Войскъ. Судъ слѣдующее доношение отъ имени дяди:

„Въ прошедшемъ 1746 г. К.-Троицкого Кирил. мн—ря законники, безъ жадной правилной причины, наславъ гвалтомъ при эконому того мн—ря іерм. Іо-

*) 1754 г. „Дѣло киев. мѣщ. Матвѣя Коробки о разореніи насильными от К.-Троиц. Кар. мн—ря эконома іерм. Іосыфа з многолюдствомъ винокурни его, Коробки, и прочего“.
сифу многое число людей своих на хуторъ мой, на р. Сирдѣ состоящих, имѣющаяся томо мою мало недостроенную деревянную винокурню насильно порубили и розбрасили вовся до основанія, таокъ жъ у находячогося тамо жъ огорода огорожу, немалимъ коштомъ сдѣланную, вовся порубили жъ и другіе немало гвалтовническіе разоренія причинили; которое разореніе и нинѣ явственно усмотрѣть можно, ибо такъ оный поробленіе винокурня и огорожа яко и прутье нарочное для урадового освидѣтельствованія и доселѣ в такомъ (настоящемъ) состояніи, какъ от оныхъ законниковъ причинено, безъ нарушенія состоятъ, и хотя я в своей обида такъ тогда жъ заразъ умершому пр. митрополиту киев. г. Рафаилу, яко и послѣ нинѣшнему пр. митр. г. Тимофею а особенно в К. Губ. и в полк. киев. Канцеляріи, тако жъ и в магистратъ киев. подавалъ променія, токмо по онимъ и до нинѣ ни освидѣтельствованія тому разоренію, ни надлежащей с оныхъ законниковъ мнѣ по правамъ сатисфакціи не учинено. А яко по имѣющемсяся в Судѣ В. Ген. того Кир. мн.—ря з маг.—томъ киев. о сгорѣлыхъ земляхъ дѣлу отправленъ з оного Ген. Суда для надлежащаго о томъ изслѣдованія особливѣ нарочнѣ, тѣ же земли з помянутымъ моимъ хуторомъ близкою смещенію состоять, почему онимъ нарочнѣ и тое причиненное отъ Кир. мн.—ря в моемъ хуторѣ разореніе освидѣтельствовать весьма заспособно.

Того ради..." и т. д. Согласно этой просьбѣ, и было поручено отъ Ген. Суда произвести такое освидѣтельствованіе членамъ комиссіи, разбираявшей жалобы маг—та киев. на Кир. мн.—ря, полк. писарю переяславскому Якиму Каневскому и сотнику басанскому Ивану Нестелю, что они и исполнили въ томъ же году въ
О приводъ къ присягъ студентовъ киевской академии въ 1754 и 1760 годахъ.

а) 7 мая 1754 г. академии киевской префектъ иером. Давидъ писать въ К. Г. К. следующее доношение *):

"Настоящаго 1754 г. отъ 1 мая въ академиѣ киевской: богословіи, философіи, риторикѣ, литургіи, синтаксисѣ, грамматикѣ, инфимѣ и аналогіи, явилось изъ разныхъ малороссійскихъ мѣсть разныхъ чиновъ людей, которые какъ за отлучками отъ академіи, такъ за малолѣтствомъ, по мнѣ къ указнымъ присягамъ приводимы не были, числомъ 192; да вышедшихъ изъ разныхъ полскомъ мѣсть отъ находящейся въ Полчѣ уніи студентовъ 45, всѣхъ 237 чл.—къ. А понеже они по силѣ Е. И. В. указа изъ Пр. Сената отъ 16 августа 1739 г. въ К. Г. К. присланнаго къ указнымъ присягамъ приведены быть должны; для того реченнное число студентовъ въ К. Г. К. посылать, покорнѣйше прошу, за силу помянутого Е. И. В. указа, къ указнымъ присягамъ привести и о приведении томъ киев. академію безъ извѣстія не оставить. Кто же они имѣны и прозваніемъ, гдѣ кто родился, коихъ родителей сыны, сколько кому отъ роду лѣть, а ежели зъ за

*) 1754 г. "Доношение киев. академіи къ присягамъ студентовъ киевской академіи всего 237 чл.—къ въ указной приведтъ."
граници вышедших, то которого повѣту или полку, через который фарность и которого году в Киевѣ пришел, о томъ именнуюѣ здѣй сообщаю вѣдомость".

Въ приложенномъ вѣдомости показаны отдѣльно изъ малороссійскихъ и польскихъ мѣстъ ученики съ раздѣленіемъ на классы; а числумъ оказывается по классамъ:

изъ Малор. изъ Польши.

въ богословіи . . . . 3. 1.
" философіи . . . . 13. —
" риторикѣ . . . . 23. 3.
" літнѣ . . . . 2. 2.
" синтаксисѣ . . . . — 1.
" грамматикаѣ . . . . 1. —
" инфимѣ . . . . 47. 14.
" аналогіи . . . . 103. 22.

Кромѣ того съ учениками аналогіи показаны два служителя отца префекта тоже изъ вышедшихъ изъ Польши оба 17-ти лѣт.

Всѣ они приведены были къ присягѣ 8 мая.

б) 27-го апрѣля 1760 г. іеромонахъ Самуилъ, префектъ академіи кievской, въ доношеніи своемъ въ кiev. ген.-губ. канц. писалъ, что въ академіи „вышедшихъ изъ разныхъ польскихъ мѣстъ отъ находящихся тамо уніи, желающихъ православно въ Киевѣ обучаться, студентовъ 39, да изъ разныхъ же малороссійскихъ мѣстъ разныхъ чиновъ людей и послѣднихъ дѣтей 219 явилось, которые за отлучками, тако жѣ и за малолѣтствомъ по нынѣ къ указнымъ присягамъ приводимы не были“.

Представляя именной списокъ студентовъ, поступившихъ съ мая мѣда 1759 г. по апрѣль 1760 г. и не бывшихъ у присяги, префектъ отправилъ въ ген.-губ. канц. для привода къ присягѣ.
1-го мая всѣ эти студенты были приведены къ присягѣ въ К.-Печерской крѣпости въ церкви преп. Теодосія и на присяжномъ листѣ всѣ подписались собственоручно.

1756 г. Жалоба киев. магистрата на броварскае городничаго — *).

13 мая 1756 г. отправлены были на двухъ почтовыхъ магистратскихъ подводахъ съ маг. служителями два колодника при „отверстыхъ указѣхъ“ для доставленія ихъ въ м. Бровары подъ росписку. Но тамошній городничій Троицъ мна—ря законникъ и войтъ не прияли этихъ колодниковъ, а служителя „съ великимъ шумомъ и бранью“ городничій прогналъ и, похвалился быть розгами, „впередъ къ нимъ никакихъ колодниковъ привозить строго запрещалъ“. Служители на тѣхъ же подводахъ принуждены были отвезти колодниковъ до самого Козельца и сдать ихъ въ тамошней ратушѣ. Такие случаи бывали не рѣдко: въ Броварахъ очень часто отказывали въ обывательскихъ лошадяхъ, да и на „почтовомъ стану“ лошадей часто не давали по подорожнымъ, почему киевскимъ почтарямъ и приходилось доставлять до Козельца или Гоголева. Магистратъ, жалуясь на это въ К. Г. К., доношеніемъ 20 мая просилъ сдѣлатъ распоряженіе, „дабы въ Броварахъ и въ Гоголевѣ, какъ колодники приниманы, такъ и по подорожнымъ, въ коихъ написаны градскіе, уѣздные и обывательские подводы, даваны были“. По этому доношению,

*) 1756 г. „По доношенію киев. маг—та о непріемѣ отправляемыхъ изъ Киева въ разныя мѣста колодниковъ находящихся въ м. Броварахъ городничимъ К.-Печ. Лавры Троицъ большин. мна—ря монахомъ“.
Б. Г. К. сдѣлала соответствующее распоряженіе о не-
премѣнномъ пріемѣ и дальнѣйшей отсылкѣ въ м. Бро-
варахъ привозимыхъ киевскою почтою колодниковъ и
протѣзывающихъ за указные прогоны.

Волокита по дѣлу о безчестиі.

Асауль сотенный киевскій Григорій Голикъ съ
1751 г. велѣ дѣло о безчестиі, причиненномъ женѣ
его священникомъ Таршевскимъ. Изъ разрозненной
переписки по этому дѣлу приводимъ доношеніе, подан-
ное Голикомъ въ 1757 г. въ сентябрѣ м.—цѣ на имя
гетьмана Разумовскаго съ жалобой на волокиту:

За причиненную еще прошлого 1751 г. ноября
22 д. женѣ моей Анастасіи Оедоровой отъ священника
К.-подольскаго Добро-Николаевскаго Василя Таршев-
омагр. брань въ называніи б...ю, бестію и каналію и
по причинѣ его гоненія за послѣдовавшее отъ впаду
жены моей чрезъ заборъ выбытіе дытьны, отчего оная
и смерти предалась, а жена моя крайне изувѣтчена,
также за другой ею Таршевскаго того жъ дни ночной
doby gvaltovnoй на домъ мой находъ, zъ шолниками,
отбытие дверей и желѣзныхъ засовокъ, по иску моему
имѣетсяъ въ Кieво-mitrополитанской консисторіи дѣло,
которое и по ся поры не рѣшено, хотя мое безпре-
стѣнное о томъ прошеніе состоить, и чтобы оное рѣ-
шено было—крайне ненадежно, якобы жъ по иску памѣ
его, Таршевского, единая только волокита мнѣ чинится
съ неправыми продолжительными отказами; я же такъ
dol'gовременно во влочась, много изубытоволился и, не по-
луча во обидѣ своей справедлиности, состою крайне
обидимъ. Того ради В. Я. о такомъ изобиженіи доно-
съ, всенижайше слезно прошу о безволокитномъ и сво-
рѣйшемъ того дѣла моего рѣшеніи высокомилостивымъ В. Я. полномоществомъ не оставить и о томъ учинить благопризрителное опредѣленіе“.

1760 г. Жалоба на недопущеніе киев. маг—тому къ торг. прикащиковъ изъ великороссіянъ.

Киевъ мѣщанинъ Степанъ Андреевъ въ июль м.—цѣ 1760 г. подалъ въ К. Г. К. доношеніе, которымъ представлялъ, что уже нѣсколько лѣтъ „имѣетъ онъ на Подолѣ купеческой торгъ и для продажи всякихъ товаровъ содержать собственную свою въ большомъ ряду торговую лавку, въ которой болѣе уже четырехъ годъ товарами по найму прикащикъ ево калужской купецъ Андреевъ Тресковъ безъ всякаго отъ киев. маг—та препятствія купеч. торгъ имѣль, почему для того жъ торгъ оной прикащикъ Тресковъ, по писенному данному ему, Андрееву, обязательству, сего 1760 году генваря съ 25 числа нанялъ впредь на два года и при продажѣ порученныхъ ему товаровъ находился сего июля по 17 число; а вчерашняго де дня оной сидѣлъ безъ всякой притчины изъ той лавки взятъ былъ въ киев. маг—ть подъ арестъ и всѣ имѣющіеся въ лавкѣ товары отъ того магистрата заперты и запечатаны и нынѣ того его, Андреева, прикащика къ тому торгъ и продажъ товаровъ въ той Андреева собственной лавкѣ не допускаютъ и впредь чрезъ единое то, что оной изъ великороссіянъ, допустить не хотятъ; но толко таковыхъ запретительныхъ Е. И. В. указовъ, чтобъ киевъ, мѣщанамъ великороссіянъ и другихъ нацей людей по найму во услуж. не держали, ниткуду какъ въ К. Г. К. такъ и въ киев. маг—ть не имѣется; ктому жъ оной прикащика
его, какъ уже черезъ немалое время у него торгующий, имѣлъ въ своихъ рукахъ увѣренные отъ него на немалую сумму товары, кои онъ, какъ по купеческому водится, нѣсколко въ продажу, а инные замѣнено и на векселя до сроковъ производилъ, и въ томъ купеческомъ промыслѣ еще со многими раздѣленъ не учинилъ и надлежащего за его товары денегъ не собралъ, и пока по обязательству его у него на иномъ срокъ не окончится, то въ томъ по вѣренному торгов и счесть его и надлежащую сумму получить невозможно, отчего послѣдуетъ всекрайнѣйший убытокъ и напрасное чрезъ то недопущеніе разореніе“.

Въ К. Г. К. июля 19-го по этой жалобѣ состоялся журналъ, въ которомъ сказано, что „хотя Высоч. жалованные Е. И. В. въ киевъ магистратъ грамоты въ ономъ магистратѣ и имѣются, но оные единственно гласить на великороссийскихъ купеческихъ людей, то есть самыхъ дѣйствительныхъ хозяевъ, чтобы имъ въ Киевѣ нижнемъ городѣ на Подоль купечества не имѣть, дабы киевъ мѣщаномъ отъ того помѣщательства быть не могло, а не на прикачикахъ и не на сидѣльцовъ“, а потому „приказаны: для вышеобьявленныхъ резоновъ и обстоятельствъ состоящую киевъ мѣщанину Стефану Андрееву на Подоль въ большомъ ряду собственную его лавку разпечатать и въ той лавкѣ вышеупомянутому наемному его изъ великороссийского народа прикащика Андреяну Трекову, по письменному его обязательству, для того купеческого промыслу сидѣть и всѣми собственными его киевъ мѣщанина товарами торговать отнюдь ника- кова препятствія и запрещенія не чинить“.
1760 г. Жалоба васильковского пограничного доктора на иеромонаха Анания *).

Находившийся при васильковской пограничной таможне доктор Владимир Ломань препроводил в Киев. Губ. Канц. от 20 февраля 1760 г. следующее доношение:

"В службе Е. И. В. я нахожусь 19 лет, между тьмь в военной 10, а при пограничныхъ медицинскихъ дьялахъ 9 летъ без всякого порока, такъ что командующее генералитеты, медицинская канцелярия, также и Пр. Сенатъ, со мною довольны были, и во время моей службы никакого было следствия или кригрехта, и от тѣхъ поръ я ни от кого былъ обиженъ, кромѣ нынѣ отъ здѣшнего васильковскаго иеромонаха Ананіи, которой и прошлоего году меня многократно обидѣлъ, особливо въ такое же время въ святой великой постъ, въ которой всякой христианинъ другъ съ другомъ имѣетъ прощеніе и живутъ въ постѣ и молитвѣ и хотя я въ то время могъ жаловаться, однако за слабымъ здоровьемъ отца архимандрита трудить не хотѣлъ. А нынѣ сего февраля 18 ч. я отъ здѣшняго васильковскаго иеромонаха Ананіи такъ чувствительно вновь обиженъ, что принужденъ надлежащей сатисфакціи просить, ибо показанного числа послалъ я служителя моихъ наемныхъ людей въ Плесецкую дуброву, по дозволенію брат. учил. мнѣ—ря, для рубки дровь, гдѣ слѣдя по дорогѣ за ними означенней иеромонахъ Ананья и проѣхалъ мимо оныхъ, ничего имъ не объявилъ и доѣхалъ неподалеку. близь

*) 1760 г. "По доношению васильковскаго пограничного доктора В. Ломана о причиненномъ ему и служителямъ его находящимся въ Васильковѣ управителемъ иеромонахомъ Ананиемъ обидѣхЪ".
хутора Багрина остановился на дороге, с которыми иеромонахом было подвода со ста, и дождался служителей моих, и как оные к тому месту приехали, то оной иеромонах ухватил прежде одного служителя и сказал ему, по их объявлению: долго ли де вам жить у нехристянина, бусурманина и жить? и стал того служителя быть своими руками по щекам немилостиво и вырывать у него плеть и биль по голове, так что все кнутовище крепкое изломал, потом приказал боярам раздеть и быть плетьми нещадно, и другой служитель убоясь спрятался за людей, то оной иеромонах приказал боярам оного сыскать и также бил плетьми немилостиво и сказав им прежняя речи, чтоб у нехристянина и подобного жить болше не жили, а егда де впредь поймае, то ваше здоровье избавлю, и хочешь взять насильно из дому моего.

А понеже 1) К. Г. К. извещенно, что при штату Е. И. В. жалованья и двух денщиковых пожаловала, а нынеш у меня, за неимением рекрут и за болезнью бывшаго при мнѣ денщика, которой отправлен в Киев, ни одного не имѣется и я без людей жить не могу:

2) малороссийские вольные люди и не крепостные и от других обитателей такого запрещенія нѣть и от всѣх я черницъ других мнъ—рей дозволенъ и только от вас—го іерм. Ананіи обижень, того ради из оныхъ малороссийскихъ вольных нанятъ на годъ;

3) я оныхъ сильно не браль, но сами с своей охоты приходили совсѣмъ голы, такъ что и безъ рубахъ и просили, чтобъ я оныхъ во услуженіе к себѣ взялъ на годъ, понеже имѣть былъ нечего было и оные, по дозволенію ихъ отцовъ, из которыхъ одного служителя отецъ деньги напередъ рубль взялъ, а на весь годъ
оныхъ по восьми рублевъ и съ той надеждой отдѣлены наняты;

4) и когда я оныхъ к себѣ во служение не взялъ, то они намѣрены были идти из Василькова в другое мѣсто для сыски себѣ пропитанія;

5) такой разбой произошелъ на самой дорогѣ въ лѣсу весьма Е. И. В. опредѣленіямъ не сходно;

6) что такіе обиды и нападенія почитать надобно что не служителей моихъ, но меня биль, како ихъ нынѣшнего господина;

7) всѣмъ умнымъ людямъ извѣстно, что лифлянцы Евангельскаго закона и для того, по милости всевысоч. Е. И. В., церкви в Москве и в С.-Петербургѣ имѣютъ и привилегія наша от Е. И. В. милостиво конфермованія и законъ нашъ поносить запрещено, того для мы не босурманы, но и паче жиды.

Изъ вышеписанныхъ резоновъ К. Г. К. прошу благоразумно разсудить, что такое нападеніе на дорогѣ, которое во всемъ свѣтѣ отмѣщается, и такое ругательство, мнѣ весьма чувствительно; особенно и другихъ, которые не васильковскіе, ругаетъ и запрещаетъ у меня служить и такимъ образомъ мнѣ ни одного служителя удержать не можно и моей чести толь противно, что я когда сатисфакціи не сыщу, то я в службѣ Е. И. В. и здѣсь больше быть не в состояніи и принужденъ на имя Е. И. В. подать челобитную.

Того ради К. Г. К. покорно прошу, чтобъ соблаговолено было представить, сообщить или предложить гдѣ надлежитъ, дабы показанному вас. іерм. Ана- ніи предоставлено было, чтобъ онъ не только нанесенныхъ моихъ людей вперед не трогалъ и дабы смертного убийства не слѣдовало, чтобъ не имѣлъ слѣдствія оныхъ
служителей насильно из дому государевого брата, и чтоб мне надлежащая сатисфакция была, и что по-слѣдует, имѣю ожидать резолюций".

Февраля 28-го онь получили въ резолюцію указъ К. Г. К., чтобы искалъ въ своихъ обидахъ суда надъ іерм. Ананіемъ въ К.-Печ. Лаврѣ.

На это докторъ Ломанъ отвѣчалъ 7 марта такъ:

"... я довольно извѣстенъ, что К.-Печ. Лавры іеромонахи не под вѣдомствомъ состоять и не требоваль я, чтоб онаго іеромонаха во оной Губ. Канц. судить, но только чтоб из оной Канц. промеморій в К.-Печ. Лавру сообщено и о надлежащей сатисфакціи рекомендовано было и при том для свидѣтельства с моей стороны чтоб штапъ или оберь-офицеръ опредѣленъ былъ, дабы мнѣ с фамиліею и с моими людьми была предосторожность; ибо прошу К. Г. К. благоразумно разсудить, что каждый человѣкъ по командѣ своей, а не чужимъ командамъ просить и надлеж. сатисфакціи искать долженъ. А нынѣ я имѣю опредѣленіе Е. И. В. из Пр. Сената 751 г. октября 14 ч. в 6-мъ пунктѣ, чтоб К. Г. К.—ріи мнѣ вспомоществовaniemъ довольствоваться, и в 3-м п. в томъ же опредѣленіи упомянуто, чтоб мнѣ и конвой давать; по которому опредѣленію из К. Г. К. и исполненіе прежде чинено, какъ явствуетъ из присланного ко мнѣ прош. 759 г. февраля 1 ч. указа, какимъ образомъ находящегося при Переяславскомъ фармостѣ покойного лекаря Семенова одинъ іеромонахъ обидѣлъ, о томъ и промеморія из К. Г. К. к преосв. епископу переяславскому и бориспольскому послана, дабы онъ епископъ приказалъ никому и никоновѣ на означеннаго лекаря Семенова нападенія и обидѣ чинить. И в то время также не состояли под
вёдомством К. Г. К.; а для чего нынё мнё самому вспомоществованія от К. Г. К. нёть, и не могу разсудить, и опасаюсь, чтоб при такомъ случаѣ, когда мнё помощи ни откуда будеть, чтоб не напалы на мой домъ и мнё и моей фамиліи какой притчны не сдѣлалы. Изъ вышеписанныхъ резоновъ принужденъ я К. Г. К. вторительно представлять, ибо мнё, по определёнію Гл. Медиц. Канц., велѣно прежде о чемъ либо воспослѣдуетъ въ К. Г. К. явственно представлять и какая резолюція будетъ, то послѣ въ Гл. Мед. Канц. репортировать,—и прошу сообщить промеморій К.-Печ. Лаврѣ, чтоб благоволено было чрезъ комиссию учинить мнё сатисфакцію, и предложить, чтоб при той комиссіи с моей стороны определены были обрѣтавшіеся при Васильковскому фармостѣ штабъ и оберь-офицеры, о чемъ имѣю ожидать изъ К. Г. К. резолюціи."

Свѣдѣнія о городскихъ доходахъ и расходахъ г. Киева въ 1761 г. *)

Въ 1763 г. д. с. с. Тепловъ сообщилъ въ учрежденную о церковныхъ имѣніяхъ комисію Высочайшее Е. И. В. требованіе составить для Андреевской церкви въ Киевѣ штатъ: „1-е какимъ быть при ней церковнослужителямъ, 2-е на какомъ содержаніи и 3-е сколько суммы потребно въ годъ на всѣ по ея церковнослуженію издержки“. Такъ какъ церкви этой „по приличеству, яко собраной г. Киева, должно содержанной быть изъ доходовъ градскихъ“, то комиссіи предписывалось собрать чрезъ К. Г. К. и Г. В. К. слѣдующія свѣдѣнія: „1) какіе годовые доходы магистратъ киевскій

*) 1763 г. „По промеморія учрежденной о церк. имѣніяхъ комисіи объ отсылкѣ въ ту же комисію изъ Г. В. К. вѣдомости о годовомъ киев. маг—та приходѣ и расходѣ“.
иметь, 2) как за собою деревни и угодья, 3) на какие расходы и по каким грамотам или указам издерживать должен, 4) оных грамоты и указов точными копии истребовать из Пр. Сената, 5) что изъ этих доходов опой магистрату прежде дѣлать, 6) куда нынѣ употреблять". Затѣмъ предписывалось, чтобы комиссія, разсмотрѣвши все оное прежде бывшее и нынѣ настоящее тѣх магистратских доходов состояніе, изъ склада бы изъ той магистратской суммы содержаніе поминутой Андреевской церкви".

Въ отвѣт на полученную по этому поводу изъ комиссіи промеморію, Ген. Войск. Канцелярія препроводила приводимую ниже вѣдомость, составленную изъ свѣдѣній, доставленныхъ магистратомъ, при чемъ Г. В. К. заявляла, что де въ маг—тѣ до 1757 г. шнуровыхъ книгъ о приходѣ и расходѣ ведено не было.

Въ приходѣ 1761 году:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Наименование</th>
<th>Руб.</th>
<th>Коп.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Зѣ шинковъ за хлѣбное вино</td>
<td>5059</td>
<td>92 1/4</td>
</tr>
<tr>
<td>За мѣста магистратскіе зѣ дворовъ</td>
<td>93</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Зѣ лавокъ торговыхъ крамныхъ и проточныхъ</td>
<td>133</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>За землю магистратскую огородниками за-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>събаемую</td>
<td>9</td>
<td>42 1/4</td>
</tr>
<tr>
<td>Зѣ лавокъ хлѣбныхъ</td>
<td>27</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Зѣ продажи квасу и браги</td>
<td>212</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Изъ посолитыхъ сель Преварки, Кореніов-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>шини и Сирця</td>
<td>118</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>За вишнкованіе виноградное вина</td>
<td>97</td>
<td>12 1/2</td>
</tr>
<tr>
<td>Зѣ банк торговыхъ</td>
<td>62</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Зѣ шинковъ за постоянное</td>
<td>40</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>За почтовое подводы прогонныхъ денегъ</td>
<td>131</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Изъ казны изъ К. Г. К. за отрѣшненіе маг-</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>истратскіе сборы</td>
<td>479</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td>6464</td>
<td>13 1/4</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Съ таковых же статей въ приходѣ въ ономъ кievскомъ магистратѣ было: Руб. Коп.
въ 1758 году . . . . . 6354. 16¹/₄.
въ 1759 году . . . . . 3972. 93¹/₂.
Изъ выше писанного приходу употребляется въ расходѣ:
Ежегодно, по силѣ привилегій и Высочайшихъ грамотъ, за пожалованіе оному магистрату волности и свободы въ казну К. Г. К. платится . . 600. —
На заплату семи почетаремъ по 16 р. въ годъ 112. —
На жалованье войту и друг. урядникамъ . 960. —
Четырнадцати человѣкамъ магистратскимъ служителямъ въ годъ по 8 р. . 112. —
Часовому майстру въ годъ . . . 15. —
Да по той же вѣдомости показанъ расходъ, а по количеству числу не означенъ, а именно:
По високомонаршимъ грамотамъ, имѣющимся въ ономъ магистратѣ, и по присиаемымъ изъ К. Губ. и Гарн. Канцелярій въ оной же магистрат кievской указы на всякіе отъ магистрата въ городѣ подчинки, яко то: на мосты, каналы, полисадникъ, караулныя почтовой дворъ, шинки магистратскія, и проктіе надобности.
На наемъ подводъ для вивозу изъ города нечистотъ въ годъ по 150 и по 200 р.
На содержаніе почты: на наемъ для виваемыхъ российскихъ и турецкихъ пословъ подводъ и на покупку имъ разныхъ дорожныхъ потребностей, также и провизія.
На покупку дровъ для топлива въ зиму магистратскимъ чиновникамъ, служителямъ и въ магистратъ.
На канцелярскія потребности, яко то бумагу, сургучъ и прочее.
На заплату сторожам 25-ти человечкам, нанимающим для караула у крамных лавок и в протчого. Канцелярским служителям жалованье дается каждому в год от 12 до 20-ти руб., сколько же их числом всьх служителей, не означено. Да особливо имъ же, войну и протчымъ, дается двойное выно, медъ, пиво и дрова.

На экстра ординарніе росходы, яко то на презенты во время всеблагополучнѣйшаго воззрѣщения всероссийских монарховъ на престоль, при чинимыхъ отъ магистрата поздравлениихъ подносимые; такъ же состоящему въ Киевѣ и проезжающему генералѣтету; на содержаніе тѣхъ для поздравленія въ объявленьномъ случаѣ от магистрата отправляемыхъ чиновниковъ ихъ въ Санктпетербургѣ и въ дорогѣ, также и тѣмъ, которіе иногда нарочно посѣляются въ разнѣ приказахъ мѣста для испрошенія резолюцій, на ихъ же содержаніе и на насъ имъ всѣмъ подводъ. Въ торжественное и другіе церемоніальные дни на приемъ священниковъ и другихъ, также на покупку пороха для палбы, бываемой во оние дни.

Но все выше писанное на колику сумму выходитъ, того въ оной магистратской вѣдомости не пояснено".

Реестры, представленные изъ магистрата и изъ кафедральнаю мн—ря, о бывшихъ у присяги на вѣрность службы 1762 г.

а) "Реестръ кто именно въ чиновниковъ магистрата киевского и киевскихъ мѣщанъ, такожъ подгородья мѣскаго Преорки, Сирця и Кореневщины жителей, а особливо и разъочинцовъ въ присяги въ вѣрности службы Е. И. В. Гос. Имп. Петра Теодоровича, Сам. Всерос.,
быть и на присяжных мистах подписался под сим показано. 1762 г. генваря 7 дня“.

Всех именъ въ реестрѣ 4057. Къ нему приложение и реестръ не бывшихъ у присяги “за отлучками и болѣзнию”, составленный 10-го генваря. Въ немъ значится именъ 281.

Изъ обоихъ реестровъ этихъ видно, сколько въ какомъ цеху числилось лицъ.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Имена</th>
<th>Число</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Кравецкого</td>
<td>287+15</td>
</tr>
<tr>
<td>Кушнирскаго</td>
<td>295+32</td>
</tr>
<tr>
<td>Шевскаго</td>
<td>631+12</td>
</tr>
<tr>
<td>Ковальскаго</td>
<td>228+5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ткацкаго</td>
<td>108+1</td>
</tr>
<tr>
<td>Рыбальскаго</td>
<td>250+16</td>
</tr>
<tr>
<td>Музикцаго и бондарскаго</td>
<td>232+11</td>
</tr>
<tr>
<td>Перепечайскаго</td>
<td>116+14</td>
</tr>
<tr>
<td>Резницаго</td>
<td>110+14</td>
</tr>
<tr>
<td>Гончарскаго</td>
<td>73+8</td>
</tr>
<tr>
<td>Собранія мальскаго</td>
<td>77+1</td>
</tr>
<tr>
<td>Сотни крамарской</td>
<td>85+7</td>
</tr>
<tr>
<td>Посполитыхъ здѣшнихъ сотень</td>
<td>487+49</td>
</tr>
<tr>
<td>Подгородья мѣскаго Преорки, Куреніовщины и Сирца жители</td>
<td>496+43</td>
</tr>
<tr>
<td>Разночинцы</td>
<td>54.</td>
</tr>
<tr>
<td>Киевскихъ ремесныхъ мѣщанъ ученики и другого званія людей служители</td>
<td>228+20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Чиновниковъ магистратскихъ: войтъ Иванъ Сычевскій, бурмистровъ 7, райцевъ 3, медовыхъ шафараей 4, лавниковъ 2 и инститоръ 1, затѣмъ мѣщанъ реестровой корогвы (между которыми были въ райцы и
другие должности лица, но не очередные на тот год) 267—27 и канцеляристов 11.

б) "Реестр бывшим у присяги в вёрности службы Е. И. В., приведенным к той присяги сего 762 г. июля 7 д. в катедральной первопрестольной киевской св. Софии премудрости Божия церкви генералом аншефом киев. ген.-губ—ромы и кавалером И. Д. Глобовым и подписавшимся".

В этом реестр значатся: митрополит Арсений, архимандрит Михаил, митр. Модест, Братского mn—ря арх. Самуил и Кафедрального mn—ря ієромонахов 21, в том числе наместник Азария, духовник Теодосий, 3 проповедника: Тарасий, Сильвестр и Игнатий, экзисарх Савва, кафедральный писарь Яков, казначей Давид, эконом Теофилакт, судовой писарь ієрм. Венедикт; архи диаконъ 1 Симпсон, ієродиаконовъ 19, монаховъ 27, его преосвященства катедральных канцеляристовъ 25, при них служителей 7, дому его пр—ва служителей 10, пѣвчихъ 18, послушниковъ mn—ря 14, поваровъ 2, служителей при монашествующихъ 42.

Изъ письма намѣстника лаврскаго ієрм. Никифора къ ген.-губ—ру видно, что, по требованію послѣдняго, въ лаврской типографіи отпечатано было 500 экземпляровъ манифестовъ о вступлении на престоль Екатерины II и 1000 экз. присяжныхъ листовъ.

1762 г. Депутаты киев. маг—та в "коммисію новосочиняемаго уложения".

Въ 1762 г., по указу Пр. Сената, въ "коммисію новосочиняемаго уложения" выбраны были въ Киевѣ изъ мѣщанъ два депутата—шфары Герасимъ Кувѣчинскій и Семенъ Ивановъ и 28-го февраля отправлены.
Отпущенные на время коронации демой, депутаты обязаны были вновь прибыть в комиссию к 17 числу ноября месяца. Так как в этом году маг—т быть кiev. поручен был „командир“ гетмана, то кievские депутаты, возвращаясь в Киев, явившись к гетману и получив от него папиросы, при чем, как донесли они маг—ту, гетман приказал имь „более в той комиссии не быть“. В виду этого, кiev. маг—т, получивши указъ из Пр. Сената о присылкъ в Москву вновь депутатовъ, писалъ гетману 29-го ноября, что, мимо новаго его приказания, маг—тъ „нынѣ в ту комиссию из здѣшнихъ мѣщанъ в депутаты опредѣлять и отправлять дерзости не имѣть“, при чемъ выразилъ и очевидное свое нежеланіе послать депутатовъ: „къ тому жѣ еще, писалъ маг—тъ, здѣсь и купечество не какое знатное, но крайне скудное, ибо из здѣшнихъ мѣщанъ по большой части упражняются рукодѣліемъ; а хотя нѣкоторыя из нихъ и торгуютъ, однако, не какими большими товарами, но единими только крамными дробызками и харчевыми ведами; да кромѣ того и по многимъ Высоч. кiev. маг—ту жалованнымъ грамотамъ между здѣшними мѣщаны судь и росправу содержать повелѣно по майдебурскимъ правамъ, по которымъ оний маг—тъ тотъ судь и росправу всегда и содержать и нымъ содержать“.

Ретманъ Разумовскій 13-го генваря свѣдующаго 1763- г. отвѣтилъ на это представленіе маг—та, чтобы „отъ отправленія въ Москву въ комиссию депутатовъ изъ кiev. мѣщанъ удержаться“.

Донося о томъ своемъ распоряженіи въ Пр. Сенатъ, гетманъ, очевидно, недовольный, что указъ изъ Сената адресованы непосредственно ему маг—тъ, припъ
сить—"яко оны кіев. маг—ть, равно какъ и другіе малорос. мат—ты, въ точной моей состоять командѣ, то въ случаѣ какой къ тому маг—ту надобности, по командѣ моей надъ нимъ, ко мнѣ и предложения чи- нить повелѣть".

1764 г. Домашній учитель студентъ Водарскій.

Въ одномъ изъ многочисленныхъ дѣлъ о выдача паспортовъ лицамъ, отправлявшимся изъ Малороссіи въ столицы, нашлось такое свидѣтельство, выданное домашнему учителю:

"Обьявитель сего киевской академіи студентъ слу- шатель священной богословіи Иванъ Матвеевъ сынъ Водарскій съ прошлаго 1761 г. ноября въ 20 д. имѣлъ прожить въ Лубенскомъ полку, въ вотчинѣ дѣйств. тайн. совѣтника камергера и кавалера римскаго и россійскаго графа Гаврила Ивановича Е. С. Головкина въ селѣ Берестовкѣ у меня, нижеподписавшагося, сего 1764 году генваря по 5 число, обучалъ дѣтей моихъ латинскаго и немецкаго языка, и россійской грамоты и арифметики, и чрезъ всю его бытность житье имѣлъ честное и постоянное, какъ надлежитъ добруму и чест- ному человѣку, и никакихъ непристойностей и безпо- рядковъ не оказалъ и во всемъ, какъ я, такъ и дѣты мои имъ, Водарскимъ, довольны, въ чемъ симъ свидѣ- тельствую.

Выше означенныхъ Его Высокографскаго Сіятел- ства малороссійскихъ вотчинъ села Берестовки прави- тель Иванъ Пекаревъ".

Съ 12-го генваря 1764 по 15-ое іюля Водарскій жилъ въ монастырѣ пустыньско-Харламповскому Гама- ліевскому "честно и благопристойно безъ и малѣйшихъ
порою", как свидетельствует объ этом выданное ему архимандритом Давидом 14 июня 1764 г. свидетельство.

Студентъ Иванъ Водарский подалъ въ Ген. Войск. Канц. 16-го июня 1764 г. прошение о выдачѣ ему паспорта на проѣздѣ въ Петербургѣ, "для испрошенія себѣ службы", при чемъ заявлялъ, что учится онъ въ киев. академіи "греческому, латинскому, французскому и вѣ-немецкому языкамь, а между тѣмъ и другимъ знаніямъ; наконецъ же слушалъ священной богословій".

1765 г. Дѣло изъ за ссоры въ банѣ *).

Вѣдомства строенія киевскаго Е. И. В. дворца архитектурии ученика третьаго класса Михайла Юррасова жена Педагея подала въ К. Г. К. 17 августа 1765 г. челобитную на жительствующихъ на Подолѣ малорос-сийника переплетчика Семена Сысявскаго и на жену его Марію такого содержанія:

"1) Сего 1765 г. августа противъ 10 числа ходила я обще ч свекровью своею вдовствующею садлатскою женой Ириной Юррасовой на Подоль въ торговую ба- ню, состоящую въ вѣдомствѣ К.-Михайловскаго мн.—ря, попариться; а по приходѣ свекровь моя Ирина Юра- сова, роздѣлъ съ себя платье и собравъ въ одно мѣсто, положила въ той банѣ на лавкѣ, на которой лавкѣ и пред писанной переплетчиковой жены Маріи платье положено было; а я раздѣлъ свое платье положила въ сторожкѣ; и попарившись, какъ намѣрены было выходить изъ той бани, то уже оная свекровь моя платье своего

* ) "Дѣло архитектурии ученика Михайла Юррасова съ Кие- воподольскимъ мѣщ. переплетчикомъ С. Сысявскимъ въ бою онимъ Сысявскімъ и женой его жены означеннаго ученика Юррасова."
на той лавкѣ не нашла, чего ради, не передвинула ли кто-оноокого платы с той лавки на другое мѣсто или не скрыла ли кто-жъ воровскимъ образомъ у себя, свекровь моя принуждена была будущихъ в тогдашнее время въ банѣ многихъ разныхъ чиновъ женщинъ, въ томъ числѣ и предпоказанной переплетчиковой жены Марьи, спрашивать, точнѣ по тому ея спрашиванію толку платы не ссыкалось и гдѣ-оное дѣвалось неизвѣстно.

2) Выше упоминаемая переплетчикова жена Марьи незнаемо с какова умышленія, напавъ на оную мою свекровь, бранила всѣми скверными словами и толкомъ нарушила накрѣпко на землю, отчего оная свекровь моя, -ню престарѣлыхъ лѣтъ женщина, близъ часу лежала на земли замертва; что видя я говорила ей, Марьи: за что ты на мою свекровь нападаешь и безчестуешь? на что-она объявила мнѣ: развѣ де и тебя хочешь, какъ твоей свекрови? и позносила меня всѣкими жскверными словами, а притомъ прискона мужь ее выписанный Синявской, кой въ той же женской банѣ парился, потому жъ бранилъ меня всѣми скверными словами и, не удовольствуясь тѣмъ и не взирая, что я обстою черевата, онны Синявской з женой своею были меня по щекамъ и збивъ с ногъ на землю, по животу и по всѣмъ мѣстамъ уступки топтали немилосердно, такъ что я нынѣ от того едва в живыхъ находусь; чѣмъ они меня обидили, обесцѣстили и изувѣчали напрасно.

И дабы Высоц. В. И. В. указомъ повелѣно было сие мое чудобище въ К. Г. К. принявъ записать, а за бесчестье и увѣчье мое учинить с вышѣ предписанными переплетчикомъ Синявскимъ и женой ево Марьей, какъ
о таковыхъ В. И. В. правительств. власти повелѣваютъ;
а ежели жъ они учнуть в томъ запираться, то я ихъ могу изобличить многими свидѣтелями".

К. Г. К. препроводила эту челобитную въ киев.
маг—ть, чтобы онъ изслѣдоваль дѣло и рѣшилъ его
"какъ майдебурскіе права повелѣваютъ".

Возникла обширная переписка, но чѣмъ кончилась —изъ дѣла не видно.

**Принятіе запорожца въ киевское мѣщанство *).**

20-го іюня 1765 г. запорожскій казакъ Михаилъ Спорникъ подалъ въ К. Г. К. такое доношеніе:

"Въ нынѣшнемъ 1765 г. февраля 21 дня, зъ дан-
нымъ мнѣ Войска Запорожскаго отъ войскового судіи
Павла Головатого пашпортомъ, которой при семь при-
лагая, отпущенъ былъ въ слободское полки и въ Малую
Россию для продажи зъ собственного своего заводу ло-
шадей и рогатого скота, срокомъ сего году іюня по 29
число; а нинѣ въ Запорожскую Сѣчь возвратитца не же-
лаю, а имѣю намѣреніе жить въ нижнемъ городѣ Кіевѣ
на Подолѣ и записатца въ киевскіе мѣщане, где купе-
чество имѣю производить какъ и прочѣе киевскіе мѣ-
щане торгуютъ разными товарами, а бывши при мнѣ
служители запорожскіе казаки девять человѣкъ въ За-
порожскую Сѣчь по прежнему возвратились.

Того ради К. Г. К. покорно прошу о принятіи
меня именованного и о опредѣленіи въ киевскіе мѣщанѣ
предложить изъ оной Г. К. въ киев. маг—ть указомъ".

***) 1) 1765 г. „(объ опредѣленіи въ киевское мѣщанство Сѣчи Зап. казака Михаила Спорника по прошенію его“.  
2) 1777 г. „По доношенію бывшей Сѣчи Зап. казака Остапа Киляниця о принятіи его въ киевское мѣщанство“.
К. Г. К. отправила козака в маг—тъ при указѣ
"съ тѣмъ, что ежели онаго Спорника в кiev. мѣщанство
принять можно и в томъ сумнительства никакова нѣть,
то принявъ записать съ протчими мѣщаны и в К. Г.
К. репортовать".

Другое такое же прошеніе, найденное мною въ
архивномъ хламѣ, относится къ 1777 году: Уроженецъ
с. Борщаговки, (владѣнія Петро-Павловскаго мн.—ря)
Остапъ Кіяницъ, въ малолѣтствѣ еще завезенный въ
Зап. Сѣчь, послѣ манифеста 3 августа 1775 г. вернулся
на родину и пожелалъ записаться въ кievское мѣщанство.

Жалоба архим. Зосимы на кiev. магистрать за принятіе
имъ лаврскихъ подданныхъ подъ свое вѣдомство.

26-го ноября 1765 г. архимандритъ лаврский Зо-
сима писаль генеральнѣ-губернатору:

"Троицеаго больничаго монастыря игуменъ Анто-
ній и нѣкоторыхъ лаврскихъ мѣстностей управители и
городничіе репортами въ Лавру представили, что де съ
написанныхъ по сочиненной вновь въ Малой России
ревизіи подданныхъ, нижеписанные подданные тайно
со всѣмъ своимъ имуществомъ въ Киевъ на Подоль
подъ кiev. магистрать сошли и по нынѣ тамо житель-
ствуютъ; именно съ с. Троетчины Василь Сидоренко,
съ с. Сорокоичъ Михайло Ковальчукъ и Данило Утав-
ченко, съ д. Новоселокъ Максимъ Щукинъ и Герасимъ
Афанасенко, съ д. Дубечны Данило Марченко, Петро
Кривошіенко и Омелько Шишакъ, да съ с. Сваромля
Лавренъ Котенко въ село Преварку, всего девять человѣ-
къ. А понеже указомъ прошлаго 763 г. декабря 15
dня, за подписаніемъ собственныхъ Е. И. В. руки со-
стоявшимся и чрезъ печатные экземпляры вездѣ публи-
кованным, всемилостивейшему между прочим повелительно, малороссийскому посланнику народу съ мѣста на мѣсто переходъ имѣть во всѣм на точнѣй и неотъемѣльномъ правѣ малороссийскихъ въ книгѣ статутъ и изображенныч и при ономъ указѣ напечатанныхъ постановленій, а напротиво того никому малороссийскаго посланнику народу людей безъ письменнаго отпуска одного отъ другаго владѣльца отнюдь не принимать; да публикованными сего года изъ Мал. Кол. указами повелительно, ежели въ какихъ мѣстахъ съ посланнику народу и съ козаковъ явиться тайно ушедшихъ безъ отпускнаго владѣльческаго или урядоваго письменнаго вида, таковыхъ самимъ владѣльцемъ или прикащикамъ и воятамъ, не держа болѣе безъ объявленія однихъ сутокъ, представлять на полковые и сотенные и другихъ урядовъ, гдѣ допрашивалъ ихъ объ уходѣ отъ владѣльца и о унесенными пожиткахъ отсылать за конвоемъ на прежнія ихъ жилища; къ тому же и состоявшимся въ 1757 г. изъ Пр. Сената въ киев. магистратъ указомъ повелительно приходящихъ къ жительству въ Киевѣ подъ киев. магъ—ты отъ службы и повинностей ко взысканію съ нихъ подлежащихъ указывающихся съ малороссийскихъ разныхъ мѣстъ обывателей не принимать, дабы съ того въ указныхъ дачахъ и повинностяхъ уменьшения не послѣдовало. Почему чрезъ неоднократно посланные изъ Лавры въ киев. магъ—ты промеморій хотя и требовало, въ силу означенныхъ указовъ, высылки вышеписанныхъ лаврскихъ подданныхъ на прежняя ихъ жилья, точку и по нынѣ отъ того магистрата высылки не послѣдовало. А по силѣ недавно состоявшагося въ Мал. Кол. опредѣленія и распубликованныхъ указовъ, собирается нынѣ со всѣкой по означенной ревизіи состоящей под-
даннической и подсусѣдской хаты, вмѣсто бывшаго предѣ симъ на указныхъ консистентовъ натуральнаго порцій и рацій произведения, денежный окладъ, коего въ годъ отъ всякой хаты выходитъ по одному рублю, котораго окладу чрезъ присланныя отъ учрежденныхъ повѣтовыхъ комиссаровъ билеты и за означенныхъ изшедшихъ подданныхъ требуется, съ тѣмъ что ежели на опредѣленный срокъ онаго окладу прямо къ ком-
миссару прислано не будетъ, то высшаватемается по простѣстѣ того сроку удовое; чрезъ что тѣхъ мѣстъ объявителямъ, откуду магистратомъ бѣдлцы подъ свое вѣдѣніе приняты, не малая происходитъ обида; того ради В. ВПр. покорѣйше прошу киев. маг—ту указомъ повелѣть, чтобы означенныхъ бѣдлцо это лавры под-
данныхъ со всѣмъ ихъ имуществомъ въ лавровское ви-
дѣніе безмѣдленно отдано къ отправкѣ ихъ отсель на жилища и впередъ къ жительству подъ магистратъ не принимано, дабы прочѣ оставшися подданные въ ви-
статченій за нихъ означеннаго на консистенты окладу и въ отправленіи другихъ нарядовъ указанныхъ раззоренія терпѣть не могли, и меня о томъ письменно увѣ-
домить не оставить, въ чемъ я и надежденъ съ моимъ богоольческимъ доброжелательствомъ и почитаніемъ пребуду“.

Въ К. Г. К. по поводу этого письма приказали: „во оной киев. магистратъ послать указъ, при кото-
ромъ со оного письма сообщить концъ и велѣть, спра-
вяся, буде подлинно вышеозначенныя Киево-Печерской Лавры подданные девять человѣкъ подъ вѣдомство онаго магистрату приняты безъ всякаго письменнаго виду, то оныхъ съ ихъ имуществами, въ силу выше-
написанныхъ указовъ, для отсылки ихъ на прежняя жи-
лища въ показаннымъ села, и деревни отослать во оную Киево-Печерскую Лавру при письменномъ видѣ немедленно и вперед таковыхъ таинно уходящихъ малороссийскыхъ посполитыхъ людей, въ отмѣнностн оныхъ указовъ, подъ вѣдомство магистрата отнюдь ни подъ какимъ видомъ не принимать подъ опасеніемъ за то штрафа”.

1766 г. Расправа подпоручика съ козаками.

Сотникъ Бобровицкой Матвѣй Костанъ представилъ такое доношение въ К. Г. К. 22 декабря 1766 г.

"Къ бытию надѣ высылаемыми съ киев. малороссийскому полку рабочимъ козакамъ, къ дѣланію въ показанномъ ономъ полку урокѣ засѣдшихъ и другихъ указныхъ по российской государственной границѣ укрѣплений, я отъ полк. киев. канцелярии опредѣленъ командиромъ, и нынѣ оного полку съ рабочими козаками въ селѣ Тарасовичахъ, владѣнія Киево-Печерскія Лавры, я справлю тѣ работы по показанію находящагося здѣсъ сержанта Ивана Петрова; и за отправкою мою къ состоящему въ Добрянѣ при фарпостныхъ строеніяхъ г. секундъ маєру П. А. Казаринову повелѣнныхъ репортовъ черезъ нарочного козака сотни Козелецкой Захарія Андрюса, оной козакъ Андрюсъ, возвратясь съ надлежащимъ вѣдѣніемъ, уже былъ отправленъ отъ менѣ на указную работу, а какъ съ оной возвратился и заполѣ по знаемости къ состоящимъ въ селѣ Тарасовичахъ оной Козелецкой сотни на фарпостѣ Тарасовскомъ для разъѣзду козакамъ Улассу и Семену съ товарищи въ курѣнѣ, гдѣ оные подъ зимнее время живаютъ, то и состоящий же при ономъ Тарасовскомъ фарп. гарн. полковъ подпоручикъ П. А. Майсовъ сего декабря 21 весьма напылій з шинковой избы,
не подалече того куреня имѣючайсь, туда пришедши,
оного козака Андроса первѣ самь безвинно имѣвшоюся
в рукахъ палкою въ ономъ куренѣ по головѣ и всему
telu быдь, и далѣ ударовъ до 30-ти, а потомъ, вхватя
саморучно за волоса и обваливъ на землю, таскалъ не-
милостиво, ударяя сапогами по головѣ и бокамъ, не
удовольсъ же и онымъ боемъ, еще закричалъ на нахо-
дчіесъ при немъ салдаты четыре человѣка, которіе
вдругъ подхвативши его, Андроса, среди куреня рас-
tягли и сбросивши съ него рубашку, обложенши во-
кругъ головы и глаза, чтобъ онъ дыханія не далѣ, а
паче видѣть не могъ, за сискомъ съ нихъ единмъ ба-
tожиа по голому тelu по обоихъ плечахъ приказалъ
свѣти немилосердно; якѣ салдати до ста и болѣе уда-
ровъ дали; какъ же увидѣли, что въ немъ козаку Ан-
dрому мало дыханія, яко съ нихъ, салдатъ, единъ за
голову, а другій за ноги крѣпко держали, и простерли
просбу къ нему подпоручику, даби онъ умѣрчился и
tой бой прекратилъ, то онъ въ дополненіе еще прика-
заль тому козаку Андрому чрезъ два часа при землѣ
предъ нимъ лежать на головѣ; якую онъ, козакъ Ан-
dросъ, видя надъ собою отъ него, поручика, чинимую
безвинно страсть, то все претершѣлъ и при землѣ по-
чти безъ дыханія, вовся боемъ скалѣченій, лежалъ, и
нынѣ въ немаломъ нарушеніи увѣтчъ болить и страж-
деть. А сверхъ того и среди доброволной дороги тамъ
же въ Тарасовичахъ команды моей козаковъ того жъ
dекабря 21 дня, привезшихъ указаніе матеріали з пущѣ,
самъ палкою до шести человѣкъ перебилъ, какъ то
сотни Бобровицкой козака Опанаса Лихошвенка по ще-
камъ безвинно, якія а по нихъ и другіе за тогдашній
страхъ, оставя работу бѣжали; а онѣй Андрросъ о той
обидѣ единѣ точию представилъ, которій въ К. Г. К. при семѣ подъ высокое благоразсмотрѣніе отправленъ.

И нижайше оной К. Г. К. прошу приключенные онимъ подпоручикомъ Майсомъ выписанному козаку Андрису самоправно безвинно немилосерднѣе батожемъ бой и увѣчча не оставить приказать первѣ имѣющіеся на его тѣлѣ боевіе знаки освидѣтелствовавъ описать, и по силѣ указовъ во удовольство его обиды опредѣленіе милостивое учинить".

1766 г. „Предложеніе г. ген.-губ.—ра Воейкова, что апелляціонныя по кiev. маг.—ту дѣла разсмотривать будутъ самимъ именѣ г. ген.-губ.—ромѣ.

31-го июля 1766 г. ген.-губ. Воейковъ далъ такое предложеніе К. Г. К.:

„Хотя октября 18-го 1765 году бывшемъ въ Кіевѣ г. генераломъ губернаторомъ и кав. (что нынѣ сенаторъ) И. Ф. Глѣбовымъ и опредѣлено было по киевскому магистрату чеолобитчиковъ и слѣдственныхъ дѣла разсмотривать и рѣшить обще съ нимѣ г. ген.-губ.—ромѣ К. Г. К. г.—дамъ присудствующимъ подъ ревидацію гд.—на прокурора кievской губерніи, дабы иногда, за другими ввѣренными ему интересными и секретными дѣлами, обидимы по дѣлахъ не могли имѣть долговременной волокиты; но какъ по Высоч. Е. И. В. 1764 году генваря 31-го дня писанному Е. И. В. рукою, на поднесенномъ отъ Пр. Сената докладѣ, указу велѣно: оному кiev. маг.—ту и мѣщанамъ быть въ содержаніи по жалованымъ грамотамъ Гд.—ря Импера- тора Петра Великаго, съ такимъ еще прибавленіемъ, чтобъ оной магистратъ и мѣщане въ своихъ дѣлахъ имѣли апелляцію у кiev. ген.-губ.—ра, а ему, ген.-губ.—ру,
всë непорядки, также неуказные въ Киевъ поселений и продажи по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать; того ради мною определено означенное, учіненное реченымъ г. ген. сенаторомъ Глѣбовымъ о разсмотрѣваніи и рѣшеніи по кiev. mag—ту человѣтчиковыхъ и слѣдственныхъ дѣль обще съ ген.-губ.—ромъ г.—дамъ К. Г. К. присутствующимъ опредѣленіе отставить, а вперед по содержанию объявленного Высоч. Е. И. Б. указа всѣмъ слуающимся по кiev. mag—ту дѣламъ (исключая только такое кои до Губернской Канцелярии точно принадлежать будуть) подъ единственнымъ управліемъ моимъ, дабы вперед оной к. mag—ть, по причинѣ порученія оныхъ въ разсмотрѣніе К. Г. К., не имѣлъ поводу приносить отговорокъ въ неисполненіи по предсказаемымъ изъ К. Г. К. въ оной магистратъ предложениіямъ, какъ то до нынѣ происходило, о чемъ для вѣдома и въ кievской магистратъ отъ меня ордеръ посланъ".

1766 г. Плата за побой и безчестіе *).

Кiev. житель Васи1й Еремѣевъ въ июнѣ м—цѣ 1766 г. подалъ въ К. Г. К. на Высоч. имя человѣтную на проживавшаго на Подолѣ отст. гус. капитана Антона Стратиновича, который далъ было ему 100 золотниковъ серебра 16-ой пробы и заказалъ сдѣлать изъ него лампадку подъ икону, а когда она была сдѣлана и доставлена, то онъ, Стратиновичъ, избилъ Еремѣева немилосердно, обвиняя его въ утайкѣ серебра. Оть причиненного Еремѣеву боя, освидѣтельствованаго въ присутствіи кар. кап. Иконникова магистратскими урядниками, онъ "ввесь великой посты и свѣтлую седмицу въ неновной болѣзни находился".*

*) 1766 г. Дѣло кiev. жителя Василя Еремѣева отъ отст. гус. кап. княземъ Стратиновичемъ.
Стратинович потребован был в К. Г. К. к суду. Вахмистр Матвей Клеменовъ, посланный в С—чу, донесъ К. Г. К., что С—чъ ему объявилъ, "что будучи онъ княземъ, съ онымъ истцемъ мужикомъ въ судь не вступить, потому что если останется онъ, истецъ, виновать, то можетъ ли безчестіе ему, Стратиновичу, заплатить".

Вахмистр был посланъ вторично въ С—чу, который и явился 23-го іюня въ К. Г. К., гдѣ и заявили, что онъ все таки "въ судь вступать не имѣть, а что касается безчестія его, Еремѣева, то за оное что принадлежить по правамъ и безъ суда заплатить имѣеть".

Потребована была изъ магистрата справка на этотъ счетъ изъ малорос. правъ.

Июля 6-го Еремѣевъ получилъ изъ К. Г. К. определенные ему за бой и причиненные убытки 6 р. 10 к. и въ полученіи ихъ росписался.

Запрещеніе солдатамъ заниматься продажею табаку на Подоль *)

Въ іюлѣ м—цѣ 1766 г. киев. маг—тъ подалъ въ К. Г. К. такое доношение:

"Сего іюня 5 поданніемъ въ маг—тъ киев. мѣщане, торгующіе табакомъ, Игнатъ и Óома Бондаренко, Семенъ Козеленкій, Юрко Вересенко, да вдова Марья Митрофанка, Олодора Рябая и Олодора Коробчика, доношеніемъ объявили, что де киев. батальоновъ солдати и отставные гусары и ихъ жены какъ терники, такъ и папушнимъ табакомъ близъ магистратскаго ко—

*) 1766 г. "По донош. к. маг—та о петорованіи въ нихъ киевъ на Подоль солдатамъ и ихъ женамъ терникъ и въ папушахъ табакомъ".
лодничего острога и в лавках торгуют свободно без всякого от кого либо восприятия. Чрез которое де салдатъ и отставныхъ гусаръ и ихъ женъ тертимъ и панушнимъ табакомъ торгованіе они, того табаку промислы содержаше, и повсягодно в магистратъ съ оного табачного торгъ от полка по восмидесятъ кончекъ в годъ уплачуюче и всѣкие градскіе, сторожу, обходъ вседашний, посты и иное повинности отбываюче, узнають крайнее помышателство и обиду, такъ что не токмо въ пропитанію себе и домовъ своихъ снабдѣнію но и ко уплатѣ за объявленийной торгъ положенного в магистратъ окладу ничего возвысить не могутъ. Съ коихъ де причинъ многие съ ихъ принуждены тотъ табачной промыслѣ и оставитъ. И въ томъ своемъ доношеніи упомянутые мѣщане, прописывая высокоженаршіе киев. магистрату и мѣщанамъ жалов. грамоты и Пр. Сената указы, просили о запрещеніи по силѣ тѣхъ жалован. грамотъ и указовъ вышепомянутимъ салдатамъ и ихъ женамъ показаннымъ тертимъ и панушнимъ табакомъ здѣ торговать разсмотрѣнія. А понеже по нимъ грамотамъ и указамъ повелено пріѣзжимъ в Кіевъ торговымъ людемъ на обиду киевскимъ мѣщанамъ в лавкахъ не сидѣть и нивакихъ товаровъ в локти в фунти и в золотники не продавать, такъ жъ ратнымъ людямъ в Кіевъ нижнемъ городѣ не торговать и тѣмъ киев. мѣщанамъ не стѣснять, такъ же и въ рядахъ у ныхъ и на дворѣхъ приходя изъ верхнего города Кіева не ночевать, каковы грамоты и нинѣ от Е. И. В. жалованной ономъ киев. магистрату и мѣщанамъ всевысочайшею грамотою во всемъ подтверждены, а при томъ вовелѣно киевскому генералу губернатору в Кіевѣ неуказаныя поселеніи и продажи по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать,
для того К. Г. К. маг—т́ь кiev. просить объявленнымъ здешнихъ баталіоновъ салатамъ и ихъ женамъ въ ономъ нижн. городѣ Кіевѣ на Подолѣ тертымъ и па- пушнымъ табакомъ торговать запретить“.

Июня 15-го К. Г. К., согласно этой просьбѣ, распорядилась послать указы въ баталіоны.

Запрещеніе лицамъ, не прималежащимъ къ шеху циркульническому, заниматься на Подолѣ циркульническимъ ремесломъ *).

15-го мая 1766 г. въ К. Г. К. слушано было доношение кiev. маг—та о томъ, что „кіевскихъ баталіоновъ циркульники и салаты, приходя въ нижней городѣ Кіевѣ на Подолѣ, по базару и по тамошнимъ шинкамъ брѣютъ людей, а какъ по поданному прошлого 1755 г. апреля 10 дня въ К. Г. К. изъ маг—та доношенью съ прошеніемъ о учреждѣніи опымъ циркульникамъ и солда- тамъ о томъ запрещенія, кому надлежало по военной командѣ, изъ оной Губ. Канц. тогда предложено, почему де тѣ циркульники и салаты чрезъ нѣсколько вре- мени въ тому хотя и не мешались, но однако нынѣ по прежнему тамо на Подолѣ и по шинкамъ людей брѣютъ и кровь въ баняхъ бросаютъ, отчего магистрат- скимъ цеховымъ циркульникамъ не малое препятствіе и обиды чинятца, ибо оные, не имѣя у себя никакихъ

*) 1) 1766 г. „Дѣло по доношенію кiev. маг—та о небритинѣ, въ силу жалованныхъ ономѣ маг—ту грамотъ и другихъ показан- ныхъ въ нѣкъ обстоятельствъ, въ нижнемъ Кіевѣ на Подолѣ здѣш- нихъ баталіоновъ циркульникамъ и солдатамъ подольскихъ жителей и о непусканий никому крови“.

2) 1766 г. „Дѣло по представл. кiev. маг—та о небритинѣ отст. капралу Василію Юрьеву въ нижнемъ Кіевѣ на Подолѣ безъ записки въ циркульницкой шехъ никого, тому и о непускании крови“.
других промыслов и состоя под магистратом, исполняют всея пъвнинности и содержать постой и оныхъ, покупая зимнихъ времenie^ дрова дорогою ценою, довольствуютъ, к тому же и по высокомонаршымъ жалованьнмъ тому кiev. маг—ту грамотамъ повельно ратнымъ людямъ въ нижнемъ городѣ Кieвь ничьмъ не торговать и, приходя из верхняго города Кieва, не ночевать". Магистратъ просилъ, чтобы, „кiev. бат. цырюльниковъ и салдатамъ на Подолѣ людей брить и кровь пускать запретить“.

Въ К. Г. К. приказали: „въ кiev. оберъ-каменд. канц. послать указъ и велѣть вперед баталіоннымъ цырюльниковъ то жъ и салдатамъ въ брити бородъ и въ пусканіи Кieво-подолскімъ жителямъ крови учинить крѣпкое запрещеніе и о томъ въ баталіоны и находящемуся въ нижнемъ городѣ караулному капитану Гребенкину предложить“.

Въ томъ же году июня 6-го Молд. гус. полка отставной капрая Василій Юрьевъ подалъ ген.-губ—ру Воейкову доношеніе, въ которомъ, жалуясь на запрещеніе ему заниматься фельдшерскимъ ремесломъ и отнитихъ у него цехмистеромъ цырюльницкимъ принадлежностей этого ремесла цѣною на 6 рублей, просилъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи ему этихъ вещей и о дозволеніи продолжать занятіе фельдшерствомъ. Доношеніе это заслушано было въ К. Г. К., которая и предписала маг—ту возвратить взятыхъ у Юрзева вещи, такъ какъ онъ занимался бритьемъ по разрѣшению Ельчанинова, исполнявшаго въ должности губернатора, что же касается до просьбы его, то, въ силу прежде посланнаго въ оберъ-коменд. канц. указа, „и ему Юрьеву въ тотъ промыселъ, безъ вѣdomа маг—та, вступать не можно“.
1766 г. Приезд митрополита черногорского Василия Петровича *

18-го августа 1765 г. къ Васильковскому фарнштуту прибылъ митрополитъ черногорский Василий Петровичъ, отправлявшйся въ Петербургъ, и письмомъ къ генераль-губернатору Глѣбову просилъ о скорѣйшемъ пропускѣ его черезъ карантинъ, гдѣ онъ былъ задержанъ. Сентября 9-го состоялось постановленіе К. Г. К. объ отправленіи митрополита и состоявшихъ при немъ трехъ человѣкъ въ Москву и Петербургъ съ провожатымъ рейтаромъ и о выдачь прогоновъ въ размѣрѣ 54 р. 78 к.

Ровно почти черезъ годъ полученъ былъ въ Киевѣ указъ изъ Гос. Кол. Ин. Д. отъ 3 июля 1766 г., въ которомъ значилося: „отправлены отсюда изъ С.-Петербурга въ Черногорскую гору оставшіеся по смерти бывшаго здѣсь черногорскаго митрополита Василия Петровича иеромонахъ Іосифъ Вукичевичъ да іеродіаконъ Петръ Петровичъ, а съ ними для отвозу къ черногорскому народу всемилостивѣйшей Е. И. В. грамоты, тако жъ пожалованныхъ отъ Е. И. В. въ тамошнюю митрополитанскую церковь архіерейскія одежды и шапки и другихъ вещей командированы прямо до Черной горы съ п. подпоручика Михайло Тарасова и при немъ К. Г. К. толмачъ Иванъ Шеферовъ, при нихъ же посланъ до Киева тамошній рейтаръ Иванъ Козловъ, коимъ всѣмъ какъ надлежащемъ на проѣздъ такъ и прогонные деньги изъ Кол. Ин. Д. выданы; а отправленныя въ Черную гору вещи, положенные въ двухъ ящикахъ, въ С.-

*) 1766 г. Дѣло К. Г. К. „об отправленіи въ С.-Петербургъ преосвященнаго черногорскаго митрополита Василия Петровича и о возврашевіи оттуда въ Черные горы съ его оставшими вещами бывшихъ при немъ іеромонаховъ“.
Петербургской таможни осматриваны и запечатаны казенною оной таможни печатью". К. Г. К. дала надлежащее предписание о пропуске прибывших лиц и с ними вещей заграницу, а губернаторъ снабдить Тара-сова рекомендательнымъ отъ себя письмомъ къ пребывавшему въ Вѣнѣ полномоч. послу князю Дм. Мих. Голицыну.

1766 г. Прошеніе греческаго монаха о приемѣ его въ киевскую академію *

5-го августа 1766 г. монахъ Григорій Васильевъ ѣдалъ въ К. Г. К. слѣдующее доношеніе, подписанное имъ по гречески:

"Родимецъ я нижайший турецкой области острова Критскаго, родителей православной вѣры, при коихъ находился я нижайший летъ тринадцать, и обучался только греческой грамотѣ; а потомъ въ ономъ же островѣ Критскомъ былъ во учении еллинскаго языка, въ учителя тамошнаго иеромонаха Паисія чрезъ тринадцать же лѣтъ; въ якомъ учении и монашеский чинъ въ расофоръ отъ епископа Аркадійскаго по желанію моему я нижайший получилъ. По окончании жъ онаго моего учения, отлучаясь съ показаннаго Критскаго острова съ 1758 г., находился я нижайший въ разныхъ мѣстахъ турецкой же области въ господскихъ домѣхъ, тако жъ и въ Волощинѣ въ городѣ Букурештѣ съ полуста года, и обучалъ тѣхъ господъ дѣтей еллинскаго жъ языка. А нинѣ по прибытіи моемъ въ здѣшній богоспасаемый градъ Кіевъ, возимѣлъ намѣреніе для учения латинскаго и

*) Дѣло 1766 г. "По доношению вышедшаго изъ польскаго города Ясъ монаха Григорія о дозволеніи ему временнаго пребыванія въ Кіевѣ".
еврейского и российского языков, пристатъ в киевскую академию, потому что я нижайший здавна желаетъ иметь в киевской академии показаніяхъ языковъ обучиться. Того ради К. Г. К. нижайше прошу по моему намѣренію и желанію для опредѣленія мене нижайшаго в киевскую академию, ради ученія показанныхъ языковъ, мене нижайшаго из К. Г. К. куда надлежитъ представить и о томъ учинить милостивое опредѣленіе".

22-го августа онъ подалъ вторичное доношеніе, въ которомъ упоминаетъ, что онъ былъ въ должности проповѣднической и просить принять его въ академію на семь лѣтъ.

К. Г. К. препроводила его въ духъ конс., пришедшія его предварительно къ присягѣ "на вѣрность службы Е. И. В."

Указъ К. Г. К. въ защиту киевскихъ мѣщанъ *).

Указъ изъ К. Г. К. въ киев. полк. канцелярію отъ 20 апреля 1766 г.:

"По указу Е. И. В. оная Канцелярія, слушавъ поданного отъ киев. маг—та доношенія, которымъ представлено, что сего апреля 10 дня того киев. полку сотни Гоголевской комисары съ козаками до 20 человѣкъ, наѣхавъ въ магистратской островъ, именуемой Осетчину, во первыхъ отъ живущихъ тамо того магистрата подданныхъ требовали за провиантъ денегъ, а

*) "(Дело 1766 г. По доношению киев. маг—та о предложении киев. полк. канц., чтобы оная захваченныхъ въ маг. островѣ Осетчинѣ наѣхавшими туда оного полку комиссарами съ козаками тамош., жители Москаліенка жену съ малолѣтнимъ ребенкомъ изъ подъ караула освободили и впередъ собою до тѣхъ Осетскихъ жителей не касаться и никакихъ дачъ отъ нихъ не требовать, о чемъ въ М. К. представлено."
петомъ поджигать тамошнего жителя Якова Максименка жену с малолтнымъ ребенкомъ, да сына тамошней же жительни Борисихи Андрея, увезли з собою въ Козелець с напоминаниемъ при томъ, что когда де надлежаще денги съ оной Осетчины будуть присланы, в то де время и оные взятые люди отпущены будуть; а какъ де оной островъ Осетчина съ сѣнокоснымъ лугомъ и рыбною ловлею з другими островами, по высокомон. прежнимъ и нынѣ отъ Е. И. В. магистрату киев. жалованымъ грамотамъ, въ вѣчное владѣніе единственно оному магистрату утверждены, на коемъ островѣ О. издавна от оного магистрата для единого только смотрѣнія и береженія въ летнее время травы, а въ зимнее сѣна и рыболовныхъ озеръ, паче же и наблюдения имѣющейся тамо съ помежниками границы, поселено людей малое число и весьма бѣдныхъ, до коихъ, кроме единаго магистрата, никогда никто ничѣмъ не касался и ни въ какіе ревизіи и расположенія канистенскимъ либо другимъ какимъ дачамъ даже до 747 году включаемы и привлекаемы не были, а въ томъ 747 г. определенные от бывшей Генер. Войск. Канц., что нынѣ Коллегія, къ сочиненію о дворовомъ числѣ обывателей полку Киевского ревизій бунч. тов. Данила Кандыбовъ съ товарыщи сами собою безъ вѣдома оного магистрата тѣхъ осецкихъ людей, неправильно наименовавъ ихъ ранговыми войтовскими, кои какъ ни отъ кого на тотъ рангъ никогда не жалованы такъ и во владѣніи прежде бывшихъ войтовъ не состояли, но единственно, за силу предъ изображенными высокомонаршими грамотъ, оному магистрату надлежали и нынѣ надлежать, въ ту ревизію съ обывателями оного Киев. полку включили, однако жъ во время сочиненія въ прошломъ 763 г. генералной во
всей Малороссии ревизиі (по которой нынѣ подлежащіе съ малоросій. обывателей на консистентовъ взысканій чинятся) оные осецкіе жители из числа состоящихъ въ вѣдомствѣ полк. кiev. канцеляріи людей выключены, а внесены въ ревизію магъ—та кievского между протчими онаго магистрата людми; къ тому жъ и по выше прописанной Высоц. Е. И. В. нынѣ магистрату кievскому жалованной грамотѣ, оной магистратъ и всѣ состоящіе въ вѣдомствѣ онаго магистрата люди совѣтмѣ изъ малороссійской команды исключены, а поручены во апеляцію и въ защищеніе кiev. генераль-губернатору, за сиду коей Высоц. Е. И. В. грамоты, до всѣхъ въ вѣдомствѣ онаго магистрата состоящихъ людей, въ томъ числѣ и до оныхъ осецкихъ, той полковой кievской канцеляріи ни малѣйшаго какова либо дѣла имѣть не слѣдуетъ; и тѣмъ доношеніемъ оной кiev. маг—тѣ просить разсмотрѣнія и защищенія. А какъ и по справкѣ выше въ Губ. Канц. оказалось, что по выше прописанной данной нынѣ отъ Е. И. В. кievскому магистрату и мѣщанамъ жалованной грамотѣ, оной магистратъ и вѣдомства онаго люди совѣтмѣ изъ малороссійской команды исключены и поручены во апеляцію здѣшнему генеральному генераль-губернатору, приказаны: въ малороссійскую кiev. полк. канцелярію послать указъ и велѣть вышеписанныхъ захваченныхъ въ оную канцелярію магистратскихъ подданныхъ изъ подъ караула освободить и отпустить въ дому ихъ немедленно, и впрежь оной канцеляріи собою безъ вѣдома К. Г. К. до тѣхъ осецкихъ жителей, кои, какъ выше писано, Малороссіи не принадлежать, не касаться и никакихъ дачъ съ нихъ не требовать. И малорос. кiev. полк. канцеляріей учинить о томъ по сему Е. И. В. указу". Апрѣля 20 дня 1766 году.
1767 г. Искъ киевскаго торговца Баклынова къ ротмистру Осовецкому.

3-го августа 1767 г. киевскій мѣщанинъ Антонъ Баклыновъ подалъ въ К. Г. К. на Высоч. имя такую челобитную:

1) "Изшедшаго июня 4 дня, по пріѣздѣ моемъ изъ Сѣчи Запорожской въ городъ Переволочну въ собственномъ моемъ солью, сталъ я квартерою въ тамошнего жителя Алексѣя Сулы, а 5 числа того жъ іюня въ данныхъ мнѣ съ киев. магистрата пашпортомъ явился въ г. полковника и переволочанскаго комендanta Жданова, потомъ же и въ переволочанской тамож. заставилъ, и оную соль тульскому купцу Фирсану Вѣльскому продалъ; а между тѣмъ когда я съ онымъ купцомъ Б., по нѣкоторому между нами несходству въ продажѣ той соли, былъ 12 числа того же іюня при росправѣ въ канцеляріи г. полк. Ж.—ва, то того времени, въ небытность мою на квартирѣ, пріѣхалъ на ту же квартиру, какъ я послѣ о томъ извѣстился, зѣ мѣстечка Орлика пикинетного Днѣпровскаго полку ротмистръ Осовецкій, и не извѣстя никому на той квартирѣ будучимъ, взялъ ис той квартиры мою каласку съ четырьмя лошадьми и однимъ найемнымъ работникомъ Сидоромъ Чорнобаевымъ и съ имѣющимся въ той коляскѣ екипажемъ и дентами, изъ Переволочкины все то увезъ въ домъ свой въ м. Орликъ, а сколько чего именно и на какую сумму, о томъ у сего сообщаю реестръ.

2) О какой моей обидѣ того же іюня 13 дня въ Переволоч. тамож. заставѣ, и въ ротномъ переволоч. правленіи, также въ Кременчукѣ тамошней Губернской Канцеляріи я письменно и протестовалъ, потомъ здѣсьъ къ оному ротмистру Осовецкому извѣститься, по-
чему такъ меня напрасно ограбилъ и обидилъ; то въ пріѣздѣ моемъ къ нему объявилъ, что онъ опозналъ у менѣ живущаго на Подолѣ отставного войска донскаго козака Семена Пятницы лошадь и объявленного работника Чорнобая, которую лошадь у оного Пятницы я купилъ, а оной Чорнобай, отшель отъ него, Пятницы, напался у меня, и что по имѣющемся его, Осовецкого, до оного Пятницы претенсіи, по силѣ данного ему отъ тамошнаго новорос. губ. главнаго командира указу, меня ограбилъ, и, то выговоря взявъ ружье и сказывая, что если онъ гдѣ попалъ оного Пятницу, то бы вдругъ застрѣлилъ, и выпалилъ съ того ружья, что я видя, отѣхалъ отъ него, О—го, а показанное имъ ограбленное у меня все, то жъ и работникъ Чорнобай и по нынѣ у него, О—го, удержается въ напрасную мою обиду и разореніе. Яко жъ я, чрезъ такое менѣ разграбленіе, потерялъ всѣ прошедшіе армонки, а именно: въ Троицынъ день въ Запорожской Сѣчи въ покупки крымскихъ товаровъ, Петровъ день въ городѣ Гадячѣ, Ильинъ день въ Ромѣ, словомъ заключить лишился вовся моей комерціи и остался въ долгахъ.

3) А прибывъ я въ Кіевѣ на объявленіе мое объ ономъ реченному Пятницѣ, сказаль онъ мнѣ въ отвѣтъ, что онъ, Пятница, также напрасно отъ него, Осовецкого, разоряется и по прошенію де его, Пятницы, хотя писано отъ К. Г. К., чтобъ онъ, О., пріѣздилъ въ Кіевѣ для росправки съ нимъ, П—ю, здѣсь, но и по нынѣ его, Ос—го, сюда прибытия нѣтъ, и для того де уже имѣть онъ, Пятница, на него, О—го, подать въ оную Губ. Канц. исковую челобитную, и просить съ него въ такой своей обидѣ удовольствія°.

Прося въ заключеніе законнаго разсмотрѣнія и
удовлетворения, Баклыновъ приложилъ и слѣдующий реестръ своихъ потерь.

Реестръ вещамъ и деньгамъ, а именно деньгамъ:

Серебренной манеты 86 р., червонцовъ два импераала въ цѣнѣ 20 р., два российской червонецъ одинъ 2 р., мѣдныхъ мѣдныхъ въ два мѣшкахъ 80 р., въ третьемъ маленькому мѣшечки мѣдныхъ мѣдныхъ 13 р., ружей нѣмецкихъ двѣ въ цѣнѣ по 10 рублейъ 20 р., пистолетъ одна пара 10 р., табакирика бумажная одна новая 80 к., ледунка мѣдная позолоченная съ желтою тесмою 4 р., другая ледунка серебренная подъ черною 10 р., пять смушковъ, три черныхъ и два сивыхъ 5 р.

Екипажу: юпка медвѣжья покрыта крапененою, ценою 7 р., тулупъ черной смушевой 4 р., епанча вазильковая поноженная 4 р., водки сенѣцкой одинъ бачонокъ 17 окъ въ ценѣ 2 р. 60 к.

Бакалеи: изъ му 5 окъ 75 к., финиковъ 5 окъ 75 к., трубокъ ценковыхъ новыхъ двѣ 1 р., старая ценковая одна витая мѣдною проволокою 60 к., сапоговъ нѣмецкихъ двѣ пары, въ ценѣ 2 р., рубашекъ 5 въ кулькѣ, въ ценѣ 2 р. 50 к., кафтанъ нѣмецкой съ камзоломъ суконный цвѣту пѣсочнаго 5 р., коструля съ крышкой мѣдной 4 р., чубуку турецкой 50 к., буравцовъ два, долотъ два, топоръ одинъ въ цѣ 1 р. 20 к., подголовникъ окованной съ нутреннымъ замкомъ 1 р. 80 к., чашекъ чайныхъ фарфоровыхъ одна пара, да черная деревянная одна 80 к., коляска и четыре лошади съ приборомъ конскимъ 65 р., безмѣновъ два въ цѣнѣ 3 р., геверъ 4 р., чечаданъ байковой красной, въ немъ рубахъ бѣлыхъ три въ цѣнѣ 3 р., ставчики оловянной одинъ 2 р., работницкихъ рубахъ три въ цѣнѣ 75 к., щищиковъ желѣзныхъ два въ цѣнѣ 40 к., ножей сто-
ловой, двери въ цѣнь 30 к., соли крышки два пуда 60 к., да работника моего шуба 2 р., бурка черная валеная одна 1 р.

Пашепорт данной мнѣ и на служителей моих двоих человѣк на свободной проѣздѣ из киев. маг-та, а сверхъ оного показанного числа какого имѣлось акнажу моего вещей и прочего всего того не упомяну.

1767 г. О некурении трубок на улицах.

Въ апрѣлѣ м.—цѣ 1767 г., по просьбѣ киев. магистрата, ген.-губ.—рь Восейковъ послѣд. ордеръ начальн.ку артиллер依靠 ген.-пор. Внуково, а равно и стоявшему на Подолѣ караульному капитану Соловкову, чтобы стоявшее на квартирахъ 1-го канонир. полка служащие, равно и другіе разночинцы, не курили бы трубокъ по улицамъ и „въ другихъ опасныхъ мѣстахъ во отвращеніе вредного ножарного случая“.

Жалоба войск. канцеляриста на самоуправство войта *).

1767 г. юля 12 д. послѣдовать по Малорос. Коллегій въ К. Г. К. такой указъ:

„Малорос. Коллегія, слушавъ человѣчье войск. канцеляриста Максима Леонтовича, которымъ представляя, что войтъ киевскій Григорей Пивоваровъ, озлобился на него, Л—ча, за то, что онъ, по требованію его, за киев. жителя Антона Карамалѣй должныхъ имъ по векселю Кол. Ин. Д. переводчику Константину Юрьеву денегъ сорока рублейъ не заплатить, якоже онъ, Л—чъ, ни Карамалѣй ни Юрьеву денегъ не должень

*) 1767 г. „По указу М. К., о увольненіи отъ киев. маг—та поселимъ находящагося въ погр. ком. у переводу писемъ войск. канц. М. Леонтовича собственой квартиры его“.
и векселемъ, ни другими письмами, не обовязанъ, в
прошломъ 766 г. в декабрѣ чв в домѣ своемъ бра-
nилъ его, Л—ча, называя сукинымъ сыномъ, плутомъ
и другими непотребными словами, а сего 767 году ген-
варя 27 намилъ на домъ его, Л—ча, магистратскихъ
служителей з дружьемъ для взятія его, Л—ча, насилино,
kогда же онъ, Л—чв, по письменному его, войта Пиво-
варова, требованію, въ маг—тѣ киевъ явился, то де
писаны и слуги магистратсквѣ, по одному означенному
воить приказану, безъ всякаго определенія, насилино взялъ,
подъ карауломъ посадили, а между тѣмъ оной же войтъ,
безъ и малъшней его, Л—ча, винности, велѣлъ обор-
вать шапу и держать подъ карауломъ, почему и со-
держано до полученія съ К. Г. К. указа, кромѣ
же того жилой домъ его, Л—ча, минуя прсотвѣ мещан-
sквѣ дворы, состоящимъ утвѣсняетъ, какъ то першне со-
стоявшихъ въ Киевѣ кананеровъ, а послѣ того вышедш-
шихъ на поселеніе иностранцовъ, для постою насылать,
за коимъ де постоемъ какъ въ переводѣ по должности
eго слѣдующихъ по погр. комиссіи дѣлъ слѣдуетъ по-
мѣшательство, такъ и въ прсотвѣ домовствѣ чинится
обиду и разореніе, и хотя, по поданному отъ него, Л—ча,
доношенію, посланнымъ отъ г. ген.—м. и киевъ оберъ-
комендanta Елчиннова ордеромъ, велѣно съ того его,
Л—ча, двора постой свести и вперед въ ономъ постою
не отводить, но потому ордеру по отъѣздѣ его, Л—ча,
изъ Киева со сего двора постою не сведено; а какъ де
прежде бывшемъ въ должности переводочной войск.
канцеляристамъ, въ томъ числѣ и ему, Л—чу, прежде
отъ к. маг—та отводимы были квартиры, а послѣ того
имъ, Л—мѣ, купленъ дворъ, чтобъ объ отводѣ ему
квартирѣ магистрату не наскучить, и та купля не у
магистратского но у военнослужащаго чл—ва, для того просил оней канцелярии Л—чъ о всѣхъ вышеписанныхъ отъ войта П—ва приключеніхъ обидахъ въ М. Кол. разсмотрѣнія; и по указу Е. И. В. Малорос. Кол. приказано: въ К. Г. К. послать указъ и велѣть о уволеніи дому вышеписанного канц. войск. Л—чъ имѣющагося въ Киевѣ, въ разсужденіи всераспущенной его бытности въ погр. кiev. воеводства комисіи, учинить разсмотрѣніе и за причиненныя ему обиды по изслѣдованіи безъ должного по законамъ удовольства не оставить.

Указъ этотъ 13-го августа слушанъ былъ въ К. Г. К., въ журнаѣ которой по этому поводу и прописано было, между прочимъ слѣдующее:

„Какъ во всевыш. Е. И. В. указу, писанному собственному Ея Величества рукою 764 году генваря 31 дня на поднесенномъ отъ Пр. Сената г. Киевъ о магистрата и мѣщанахъ докладѣ, также и по данной того же 764 году ноября 5 отъ Е. И. В. ономъ магистрату и мѣщанамъ Высоч. грамотѣ велѣно быть имъ въ содержаніи по жалованнымъ грамотамъ Государя Императора Петра Великаго единственно у киев. генераль-губернатора, которому всѣ непорядки, также неуказанные въ городѣ Киевѣ поселеніи и продажи по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать, а сверхъ того и по указану из Пр. Сената прошлаго 766 году октября отъ 9-го, состоявшемуся по представленію киев. магъ, К. Г. Канцелярій ни во что до нихъ вступаться не велѣно, и быть бы имъ въ единственно веденіи у к. генераль-губернатора; почему, въ силу онѣхъ Высоч. повелѣній и Пр. Сената указа, оной магистратъ и мѣщане въ веденіи у г. генерала-аншефа и кавалера Ф.
М. Воейкова и состоит, а въ К. Г. К. как и прежде симъ Мал. Коллегии изъ К. Г. К. отъ 2-го августа репортировано, ничьмъ не вьдомы, того ради приказанъ: съ прописаніемъ оного въ М. Коллегию репортировать.

1767 г. Заготовленіе тьса для кіевскаго моста *)

Во исполненіе Высоч. указа, 18-го августа 1742 г. состоявшагося, и затѣмъ указа Пр. Сената 1753 году мая 8-го, для строенія и починки въ Кіевѣ чрезъ р. Днѣпръ казеннаго мосту потребныхъ лѣсныхъ припасовъ отправлялись ежегодно отъ кіев. гарнизона команды вверху по Днѣпру въ лѣсныя мѣста и въ довольствію тѣмъ командѣ, пока въ бору пробудуть, отпускалось изъ кіев. провіантовой суммы отъ 300 до 500 р.

Въ 1765 г. ноября 18 дня для заготовленія къ наводкѣ того мосту потребныхъ лѣсныхъ припасовъ командированъ былъ отъ кіев. 6-го батальона капитанъ Гаврила Яловъ и съ нимъ 332 человѣка, и на довольствіо той команды, пока въ бору пробудуть, на по-купку провіанта выдано было мѣдью манетою 500 р.

А въ 1766 г. ноября 22-го кіев. оберъ-комендантъ Ельчаниновъ въ К. Г. К. представилъ, что для той же цѣли для приготовленія потребныхъ лѣсныхъ припасовъ командированъ имъ кап. Михайла Есиповъ и поручикъ Тимофьевъ, а при нихъ команда въ 257 человѣкъ, и просилъ К. Г. К. "чтоб повелѣно было къ довольствію той команды, пока въ бору пробудеть, надлежащее число денегъ отпустить".

По справкѣ же оказалось, что при кіев. магазинѣ

*) 1767 г. "Дѣло об отправленіи для заготовленія къ наводкѣ на р. Днѣпрѣ казеннаго мосту лѣсныхъ припасовъ кіев. 5-го бат. капитана Есипова съ командою".
провіануткої сумми на лицо состоитъ 41407 р. 36 к., въ томъ числѣ серебренной манеты 22805 р. 90 к. и медной 18601 р. 46 к.

Выдавъ и на этот разъ деньгами 500 р. К. Г. К. предписала кап. Есинову слѣдовать въ малороссийскихъ, Кієв., Черніг., и Старод. полки и по прибытии туда на оную команду указанной мѣсячной провіанут принимать изъ Черніг. и Мглинскаго магазиновъ, буде же за какими препятствіями изъ тѣхъ магазиновъ провіанта получать ему будетъ невозможно, то на оные выданные деньги покупать по самымъ низкимъ торговымъ цѣнамъ, ища казенной прибыли, безъ передачи .

Кромѣ врученія Есинову „отверстого указу“, послано было отъ ген.-губ. Воейкова сообщеніе и въ Мал. Кол., „дабы соблаговолено было оному капитану во оныхъ полкахъ лѣсныхъ мѣста, гдѣ къ наводкѣ того моста годные лѣсные припасы сыскаться могутъ, отвестъ .

30-го декабря Мал. Кол. увѣдомляла, что съ ея стороны сдѣлано соответствующее распоряженіе объ отводѣ годныхъ лѣсовъ, при чемъ предписано соблюдать равномерность, „дабы однимъ владельцымъ предъ другими обиды не было и чтобъ сверхъ надобности излишнее тѣхъ лѣсныхъ припасовъ рублено не было и пущей не пустошовано“. 

______________________________

Наказаніе сотеннаго атамана *).

Донесеніе кіев. полк. канц. въ Малорос. Коллегію отъ 29 декабря 1767 г.

„Прошлаго октября 20 д. присланнимъ въ по ..

*) 1767 г. Дѣло по донош. полк. кіев. канц. о посыльѣ ордера о содержанія атамана броварскаго Тонка въ острогѣ черезъ шесть недѣль за то что онъ къ препровожденію арестанта надежныхъ двухъ козаковъ не далъ.
кіев. канц., з сот. кіев. правлєнія репортомъ представляно, что проважень былъ через мѣстечко Броварь арестантъ бывшій публѣчній нотарыусъ Василей Москвитиновъ, сочинитель фальшивыхъ векселей, котораго провожатый броварскій козакъ Антонъ Бѣлѣцкій под самимъ Кіевомъ отпустилъ свободно, а потомъ онъ и бѣжалъ. Почему сисканы были въ полк. здѣш. канц. атаманъ курѣнній броварскій Назарь Тонкій, и означенный козакъ Бѣлѣцкій, и о томъ произведено слѣдствіе, по которому атаманъ Тонкій допросомъ показалъ: когда де того жъ октября 10 д., онъ арестантъ Московскій самъ съ еднымъ провожатымъ прышелъ к нему, атаману Тонкому, въ домъ, то онъ, Тонкій, прыказалъ асаулцю Григорію Бовтруку, чтоб онъ сискалъ двохъ провожатыхъ, но тотъ де асаулецъ, сискалъ токмо одного провожатаго козака Антона Бѣлѣцкого, отправилъ его Московскій съ Броваровъ, мимо его, атамана, а потомъ явился у него провожатый Бѣлѣцкий и объявилъ, что онъ показанного Московскій оставилъ на пути, а самъ возвратился; почему онъ, атаманъ, давъ ему, Бѣлѣцкому, собственную свою лошадь, найстроже прыказалъ всемѣрно его, Московскій, доганять, и отпровадить прямо, яко великороссійскаго человѣка, въ К. Г. К.; почему де онъ провожатый козакъ Бѣлѣцкій тою лошадью догналъ былъ его, Московскій, близъ мосту, лежачаго чрезъ рѣку Днепръ, и чрезъ оной мостъ перепровадивши, не велучи прямо въ Губ. Канц. запель съ нимъ, Московскій имѣтъ въ состоящей близъ онаго мосту шынкъ, и ис того до шынки они, Московскій, того провожатаго козака Бѣлѣцкого опять отпустилъ з даннымъ отъ себя роспискою. А напротивъ того и козакъ Бѣлѣцкій по своему
допросу тежъ двократному отпуску арестанту признался, извиняясь такъ, что тотъ Москвитинъ обмануя его, сказывая, что ему провождате даются единственно для опасности в пути, а не для бережения его. И по всему тому посланнімъ с полк. канцеляріи в сот. войск. правл. указомъ велено, атамана сотенного за то, что онъ самь не доберегъ исполненія указовъ, и пры себѣ не опредѣлять к арестанту двохъ провожатыхъ, с надлежащимъ прытверждениемъ штрафовать, арестовавъ содержать на пушки чрезъ три дней; а асаулцо сельскаго, что онъ мimo атамана, с еднимъ провожатымъ арестанта отправилъ, наказать, а впредь прытверждать имъ в пересилки к арестантамъ провожатыхъ поступать в силъ Малороссійской Коллегіи указовъ; а что касается до провожатого Вѣленскаго, оному хотя публічное пры полковой канцеляріи наказаніе учинено, однако, по справки в полк. канц. указомъ Е. И. В. из Малорос. Коллегіи прошлого іоля 12 сего году в полк. кiev. канц. полученномъ, за упущенье колодниковыхъ не брегуши предписано по учненіи жестокаго наказанія еще содержаніе в глуховскомъ острогѣ, и употребленіе в годовую работу на не мало время, а другимъ з Генер. Воис. Суда указомъ сего декабря 20 д., в силъ Малороссійской Коллегіи указа, дано знать, что Нѣжинскаго полку козаки, упустившіе колодниковъ, отослали в полк. нѣж. канцелярію для поступления с ними по воинскимъ артикуламъ; того рады полк. кiev. канцелярія, почитая тѣло провожатому Вѣленскому наказаніе, недовольнымъ, тѣмъ болѣе, что за первымъ отпускомъ, вадогнавъ арестанта, в другое отпустилъ онаго а за то указомъ К. Г. К. требуются поступления, с нимъ по указамъ, представляютъ чрезъ сие в Малорос. Коллегію,
и какъ съ нимъ Вѣлецкимъ повелѣно будетъ поступить, нижайше просить въ резолюцію указа".

Вѣ Малорос. Коллегіи состоялось 22-го февраля 1768 г. по этому поводу такое постановленіе:

"Какъ прописанной атаманъ, за неопределѣленіе при себѣ къ препровожденію того арестанта дву надежныхъ провожатыхъ, такъ асаулца за одного козака, а определенной козакъ за двократное упущение оштрафованы не по мѣры винности ихъ, ибо они, а паче провожатой за ту ихъ оплошность большого оштрафованія подлежать; для того приказано: въ полк. кiev. канц. послать указъ и велѣть прописанного атамана за то, что онъ, надѣ многие Малорос. Коллегіи строгія повелѣнія, къ препровожденію арестанта при себѣ не опредѣлилъ надежныхъ двухъ изъ виборныхъ козаковъ и не учинилъ онимъ о наблюдении за арестантомъ повелѣнного притверженія, тожъ и по отпускѣ первой разъ провожатымъ, вида съ объявленія его слабость, а послать паки прежняго которой и другой разъ отпустить, сверхъ приговоренного ему сидѣнія на пушки, посадить въ острогъ на шесть недѣль, равно и асаулца, который опредѣлилъ одного ненадежного; бывшаго жъ въ препровожденіи козака Вѣлецкого, за его оплошность и двократной отпускѣ того арестанта, содержать тамъ же въ острогѣ до весны, а по веснѣ прислать въ Глуховъ ко употребленію здѣсь въ городовую работу чрезъ лѣто; при томъ учинить, куда надлежитъ, найкрѣпчайшія повелѣнія, чтобъ вперед къ препровожденію колодниковъ, опредѣляемы были надежніе изъ виборныхъ козаковъ зъ должнымъ имъ о наблюдении за арестантами притверженіемъ подъ опасеніемъ не токмо упустившимъ но и самимъ старшинамъ штрафовъ".
1768 г. Ордер генерал-губернатора киев. магистрату относительно расквартирования воинских чинов.

В феврале м.—ці 1768 г. послѣдовалъ отъ ген.-губ.—ра киев. маг.—ту слѣдующій ордеръ:

По поданному предѣ симъ отъ киев маг.—та доношению, а по жалобамъ киев. жителей, о учиненіи разсмотрѣнія и обидимымъ удовольствія о разныхъ приключенныхъ имъ отъ состоящихъ въ ниж. городѣ Киевѣ на Подолѣ по квартирамъ 1-го артил. кананир. полку полковыхъ служителей обидахъ и другихъ не принадлежащихъ поступкахъ и о пропачемъ, въ находящемуся здѣсь артил. г. генераль-маиору Ливену отъ меня предложено было. Напротивъ чего оной г. ген.-м. репорттомъ представилъ, что о вышеписанномъ, по предложению отъ него въ томъ кананир. полку, при определенномъ отъ оного магистрата депутата инстигатора Леонтовича слѣдовано, но которому подпоручика Новасильцева съ квартиры мѣщанина Малчевского въ другой, особо построенной отъ него для постою, жилой дворъ перевесть приказано, съ крѣпкимъ ему о чемъ надлежало подтвержденіемъ, равно и подпор. Соколовъ, за непристойное ево ночнымъ времени въ магистратскую почтовую избу хожденіе и неприличные поступки, пристойнымъ образомъ штрафовать, а въ битье магистратскаго шинкера и жены его 8-й роты кананиръ Кондратьевъ Кириловъ наказанъ батогі, а врѣдь нижнимъ чинамъ ссоръ и дракъ чинить накрѣпко запрещено; ротной же дворъ 10-й роты, по присылкѣ отъ маг.—та оного полку къ г. маиору Вейсману нарочнаго, къ казаку Дубовскому хотя и былъ переведенъ, но прошедшаго де ноября 16 числа 767 г. оной роты капитанъ Зинбулатовъ репортомъ къ полку
представил, что показанного казака Дубовского въ домѣ нѣть, а находится въ отлучкѣ, и жена онаго Дубовскаго того дому безъ мужа содержать оказалась не в состоянии, изъ коего и вышла жить къ матери своей, и такъ де оной домъ три дни топленъ не былъ, твѣт и свѣет взято было вѣ отъ кого; чего де ради, избѣгая лишнихъ переписокъ, посыланъ былъ отъ полку во оный магистръ квартирмистръ Мусинъ-Пушкінь, съ требованіемъ, чтобъ отъ оного, вмѣсто того двора, показанъ былъ другой способной дворъ, но вмѣсто удовольствія ему, квартирмистру, отъ г. войта Пивоварова объявлено, что де другова двора въ отводѣ нѣть, а послѣ бѣ они къ казачему сотнику или бѣ сами того казака сыскали и требовали, что бѣ онъ чѣмъ надлежить постой довольствователь; почему и далѣ по зимнему времени, та 10-я рота не могла быть безъ рот. двора, отъ оного маіора Вейсмана приказано способной изъ отведенныхъ подъ его роту въ квартиры дворъ выбирая перевести, кои потому ко вдовѣ Бурачихи и переведены; естли де магистръ вмѣстѣ оного Бурачихи двора другую способную подъ ротной дворъ квартиру показаетъ, то означенной ротной дворъ отъ него, г. ген.-м. Ливена, перевести приказано; а что де оной магистръ въ доношеніи своемъ прописываетъ яко бы квартиры подъ тотъ полкъ асинхуемы бываютъ штапль и оберъ аеицерамъ каждому по имяномъ, а ундеръ аеицерамъ и протчимъ иныхъ чинамъ числомъ, почему бѣ и переводовъ изъ квартиры на квартиру безъ сношенія съ магистратомъ не чинить, но оное де показано несправедливо, ибо де оной магистръ о именахъ штапль и оберъ аеицеровъ никакова свѣтенія не имѣтъ, а единственно оные квартиры асинхованы
бывают всем чинам числом, и чтоб на квартиры сверх показанного магистратом числа людей например больше двух или одного члена от полку ставлено не было, и от того бьют жители один пред другим не имели обиды, магистрату наблюдать и должно, а что именно на квартиру ставить для порядочного по квартирам полку распоряжения состоит в разсмотрении полк. командира, и о том он, г. ген.-м. Ли-венец представил на разсмотрение; обыкновен магистрату въдать, и в перевод изъ отведенных под тот кананир. полкъ обывательских квартиръ того кананирского полку полковых служителей ис квартиры на квартиру, оному магистрату не вступаться и помышлятвства въ томъ не чинить

1769 г. Протокол Киев. Губ. Канц. о призрннн больных и нищих.

"1769 году октября 27 дня по указу Е. И. В. ген. арм. киевской генералъ-губернаторъ, новороссийской губерній главной командиръ и кавалеръ, обще с присутствующими К. Г. К. по письменному объясненію коллежскаго совтника и губернаторского товарища Флеерова, в которомъ объявлено, что сего октября 19 числа къ вечеру, увѣдомившись онъ, к. с. Флееровъ, что въ форштатѣ Печерскомъ на рынкѣ, где отъ К. П. Лавры построенные лавки состоять, люди лежашнѣ находятся больные и от великой стужи стонуть и помилованія просить, что было тогда около одинадцатого часа по полудни, чего ради онъ, по должности христіанства и по званію своему, принужденъ, призвавъ къ себѣ правящаго полицемейстерскую должность поручика Климовскаго, обще с нимъ туда ѣхать, взять
съ собою для темноты ночного фонарь, гдѣ и усмотрены дѣвь женщины, лежащія при самыхъ тѣхъ лавкахъ на внешней к рынку галлеріи, едва дыханіе имѣющія, въ великомъ стенахіи просвѣщенія хотя едной капли воды и не имѣющія одежды, а такъ прикрытые худыми рогожами, и около ихъ лежащие собаки; от которыхъ на вспрость едва толко было отъ нихъ выслушать, что они малороссіанки, замѣтвши въ Киевѣ для богослуженія, одна изъ Нѣжина, а другая изъ Чернгова, и по изнеможенію отъ товарищества своего остались здѣсь, и когда въ силахъ были на ногахъ ходить, то кое гдѣ у жителей приставали, а когда совсѣмъ изнѣмогли, то некто ихъ къ себѣ пускать не стали, и такъ и остались тутъ напослѣдокъ лежащими уже довольно времени на открытомъ мѣстѣ, и въ день отъ мимо ходящихъ питались подаяніемъ хлѣба и воды; чего ради изъ стоящаго близъ тѣхъ лавокъ отъ Печ. Лавры построенного монастырскаго шинка, называемаго Самары, у шинкарки вырошено воды и тѣ бѣдно страждущія женщины напоены, а для призрѣнія ихъ, за поздностію ношнаго времени и что они сами просили, чтобъ ихъ, за неимѣніемъ одежи, для холода крайняго тутъ до утра оставить, кои на томъ же мѣстѣ и оставлены, и для помочи имъ отъ стужи прикрытые сверхъ рогожъ сѣниомъ и приказано имѣющимся при тѣхъ лавкахъ отъ Лавры сторожамъ надъ ними до утра наблюдать; а какъ при тѣхъ построенныхъ лавкахъ, въ коихъ торгъ имѣютъ всякіе разночинцы мелочными и съштными припасами, и нәемтъ тѣхъ лавокъ збирается въ Печ. Лавру, почему къ содержанію и смотрѣнію тѣхъ лавокъ отъ Печ. Лавры опредѣленъ особой староста и всегда бываетъ отъ нихъ дневной и nocturnal караулъ; а какъ извѣстно по слуху народному
есть, что многие такие зашедшие сюда люди, пришедшие в болезнь, также бадствуют и, не имея никаковыя при
станцией и попечения об них ни от кого, валяются тут на рынкок около тых лавок, без времени помиравт, да и в нижнем городок Киец на Полод достойным все учреждением в ведомстве киец. магиестата таковых же сожалению достойные люди по улицам видимо всем валяются, как то при самомъ въезд на Полод у колоколи Рождественской церкви и другихъ мостахъ видимо есть, что не токмо с христианскоко должностью, но и с человечеством весьма несходствуетъ, а слава не малая простирается, что какъ от Печ. Лавры и от протчихъ монастырей тожъ и во всёмъ приходъ, называемыхъ по здѣшнему парахиахъ, в Киец для призрѣнія бѣдныхъ и странствующихъ госпитали или больницы содержатся, но видно только однимъ словомъ, а не самымъ дѣломъ, ибо безъ призрѣнія и помощи в болѣзняхъ страждущихъ валяющимся, к сожалѣнію по человѣчеству видѣть, наполнено; чего де ради онъ, к. с. Флееровъ, о таковомъ пренебрежении и непорядкѣ, здѣсь происходящемъ, по должности звания свого, ко учиненію по силѣ установленныхъ на то государственныхъ попечительныхъ узаконеней, разсмотрѣнія и опредѣленія К. Г. К. объясниться обязанъ; почему сего октября 20 д. в К. Г. К. призываютъ показанной правящей полцем. долж. кор. Климовской и посыланъ былъ в К.-печ. Лавру со объявлениемъ кому надлежитъ о выписанныхъ, лежащихъ при лавкахъ лаврскихъ, дву женщинахъ с тѣмъ, чтобы они, дабы безвременно помереть не могли, взяты были в построенной от Печ. Лавры госпиталъ или больницу; которой по возвращеніи словесно репортировать, что означенный двѣ женки
по объявлении ево той лавры от экономического правления взяты въ них болницу; приказали: какъ выше ясствуетъ, что и кроме реченныхъ женокъ заместить сюда люди въ болѣзняхъ также безъ всякаго пристанища бываютъ и чрезъ то безвременно помираютъ, да и на Подоле таковыхъ же довольно число, какъ то у колоколы Рожественской церкви и другихъ мѣстахъ, того ради къ здѣшнимъ киевскому митрополиту и К.-печ. Лавры къ архимандриту писать и требовать, а въ киев. магистратъ послать ордеръ и велѣть, чтобы вѣдомства своего кому надлежить наѣрѣчаетѣ подтверждено было, дабы какъ нынѣ скитающіеся и валиющіеся по улицамъ и при церквахъ безъ всякаго призрѣнія болные, увѣчные и престарѣлые обоего пола люди взяты въ госпитали или болницы и содержаны были съ другимъ, такъ и въ предѣ того прилежно смотрѣли, чтобы отнюдь таковыхъ людей по улицамъ и рынкамъ, а особливо въ ночные время не было, о чемъ для ведомаго въ киев. полицмъ кантору послать указъ, предписавъ при томъ, что ежели нынѣ или въ предѣ здѣсь, за Киевопечерскою крѣпостью, въ форштатѣ и въ Старокиевской крѣпости таковые же неимѣющіе пристанища болные увѣчные и престарѣлые люди являются, то объ нихъ въ то же самое время объявлять здѣшнихъ монастырей властамъ, въ чьемъ вѣдомствѣ те мѣста, на коихъ те люди усмотрѣны будутъ, съ тѣмъ чтобъ они конечнѣ взяты были въ ихъ госпитали или больницы о чемъ тогда же и въ К. Г. К. за извѣстѣ репортовать.

На подлинномъ подписано: Федоръ Воейковъ, Иванъ Маскатьиньевъ, Василій Флееровъ, секретарь Михайла Мальцовъ.

Митрополитъ Аресій, получивъ согласное съ
этихъ определенийъ К. Г. К. письмо отъ Воскресен. отвѣчаль лишь 13 марта 1770 г., что стъ его же стороны посланы кому надлежитъ указы объ исполненіи потому письму, архимандрить же К. Печ. Лавры Зосима 4 декабря 1769 г. писать:

"По письму В. В. П.—ва, послань отъ менѣ въ эконо мическое лаврское правленіе ордеръ, коимъ велѣно, если отъ полиціи о изнемогающихъ и протчихъ болѣнныхъ нищихъ, гдѣ либо по близу крѣпости Печерской пред бывающихъ, объявлено, или и кромѣ того усмотрено подчиненными ономъ правленію будетъ, оныхъ въ Лавр скій гошпиталь принимать до ихъ виздоровѣнія или и навсегда, ежели они скажены и къ работѣ неспособны, гдѣ они имѣтимуть пищу и снабдѣніе зъ прежде опредѣленного отъ Лавры на 20 человѣкъ, мужеска да на 10 женска полу душъ не скучного хлѣбнаго денежнаго и пртчаго содержанія; если жъ таковыхъ болныхъ сверхъ тридесятнаго, къ всегдашнему содержанію опредѣленно го, числа такъ умножится, что тѣмъ содержаніемъ удо волствовать будетъ не можно, паче жъ и къ пребыванію окажется непомѣстительность, то въ разсужденія сего, чтобы чрезъ излишнее утѣшеніе болѣнные не лишались потребной имъ выгодности и прокормления, и чрезъ умноженіе самихъ болѣнныхъ, по приключающимся худымъ болѣнямъ, и здоровѣйшему равно тому же не оставались подверженнымъ, чрезъ какое многихъ изнеможеніе не будетъ кому и услужить въ нужной болѣнныхъ потребѣ, для того требовать отъ полиціи сего наблюдения, дабы и другихъ вѣдомствъ въ гошпиталѣ оные нищіе были опредѣляемы, смотря по обширности строений, паче жъ въ зимнее время, о чемъ В. В. П.—ву почтеннѣйше объявляя, прошу учинить объ номъ въ кантору полнв-
ма́йстёрскую притвержде́ние, в протчём же и́мьё пре́быть на всегда з особы́нйшымъ моимъ почтениемъ".

1770 г. Пределоже́ние г. ген.-губ.—ра Во́ейкова о учи́нении публика́ціи о вызовѣ охочихъ людей къ пере́возу наимымъ до Зап. Сѣчи денежной казны.

26 августа 1770 г. ген.-губ.—рь Во́ейко́въ далъ К. Г. К. такое предложе́ние:

"По предста́вленію ко мнѣ г. генераль-ма́йора Влады́кина оной Губ. Канц. предлагаютъ учиться въ Кіевѣ во всьхъ мѣстахъ публикаціи: не пожела́етъ ли кто, имь́я у себѣ́ бренкіе и къ водя́ному ходу способ- ныя байдаки, отвезти найбомъ отправляемую изъ коми́сіи вѣ́дения его генеральнь-ма́йора до Запорожской Сѣчи денежную казну или прода́ть за насто́ящую цѣ́ну, они́е въ для торгу и договору въ цѣ́нѣ́ явились у него, г. Влады́кина, въ немедленномъ врежмъ и не упуска́нная нынѣ́шняго способнаго ктому водя́наго ходу".

1772 г. Се́ора двухъ молодыхъ киевля́нъ *).

1772 г. 20 декабря Ки́воподольскаго протопопа Романа Лубенскаго сына Стефанъ Лубенской подала въ К. Г. К. на Высо́ч. имя челобитную такого содержанія:

1) "Сего́ декабря́ 11 дня случившись на Подолѣ́ съ калужскимъ купцемъ Иваномъ Даниловымъ, зашолья въ наемный дворъ подольскаго мѣ́щанина Григорья́ Драбчевскаго, гдѣ́ виноградное вино въ продажѣ́ со́стоить, куда вскорѣ́ послѣ́ насть и Межигорской заставы досмотри́ль Петръ Пузовъ, и съ нимъ Нѣ́жинского

*) 1772 г. Дѣ́ло по челобитной К.-подол. протопопа Романа Лубенскаго сына Стефана въ бо́й его Межиг. також. за- ставы досмотри́льмъ Петромъ Пузовымъ".
словесного суда канцелярия Дмитрий Зайцевъ, да великороссийскіе два человѣка, которыя мнѣ незнакомы, пришли и находились въ особливой отъ насъ комнатѣ.

2) Изъ оныхъ досмотрщику Цузовъ прежде призвалъ къ себѣ: въ компанию купца Данилова, а после того и меня, и между разговорами оной Цузовъ называлъ менѣ своими неприятелемъ потому, что будто я попрепятствовалъ ему, Цузову, получить въ супружество сестры моей Мареи Сичевской дочери Маріи, чемъ какъ не былъ я тому причиною, такъ ему и ответствовалъ.

3) Съ чего имѣя онъ, Цузовъ, на меня безъ причинно злобу, и чемъ бы ко мнѣ здѣлать прицѣпку, началь поносить сестру мою Софию, находящуюся въ замужествѣ Великолукскаго полка за поручикомъ Василемъ Малишевымъ, безчестнымъ словами, и когда я напротивъ ему сказалъ, что то онъ, Цузовъ, произносить ложно и развѣ де онъ, Цузовъ, за собою чувствуетъ столь безчестнѣе поступки, то онъ, Цузовъ, вхватилъ меня за волоса и вытащилъ изъ за стола, былъ по головѣ, по щекамъ и по бокамъ, кулакомъ и подбилъ мнѣ глаза и разшибъ до кровь носъ; отъ какова ево бою съ трудностью могли освободить бывшіе въ компаніи вышпоказанные люди; причемъ когда уже ево удержали, и сѣлъ онъ, Цузовъ, за столъ, то, неудовольствуясь означеннымъ боемъ, держащей въ рукахъ стаканъ бросилъ онъ на меня, и тѣмъ, надъ лѣвымъ глазомъ пробилъ веяко, обранилъ глазъ, и изъ того стакана дробное куски въ веяки встрѣчились, которые съ великою трудностью повинимали.

4) Отъ какова причиненнаго мнѣ отъ Цузова напраснаго боя и увѣчья цынѣ въ крайней слабости и безнадежентъ къ совершенному выздоровленію, линялъ
от болезни головной слуха и прежней памяти, и в опасности, чтобы вовсе не лишиться глазами зрение от пробитой на веки раны и пораненного глаза, оставшись в крайней обидѣ. И въ вышеписанномъ бою силился я въ засвидѣтельствованіе подъ присягою на показанныхъ калужскаго купца Ивана Данилова, канцеляриста Зайцова, а боевымъ знакамъ учиненное освидѣтельство- ваніе при семъ прилагаю.".

Приложенное свидѣтельство подписали урядникъ Кириль Ивановъ и потѣмънику Мих. Суденекъ оба неграмотные и вмѣсто первого подписался урядникъ же Ст. Кожемяненко, а вмѣсто втораго маг—та подканцеляристь Г. Рымаревскій.

Боевые же знаки показаны такіе: "на лѣвой сто- ронѣ вѣйка вовсѣ избитая, отчего шкура высить и кровь идетъ, носъ передранъ до кровъ".

Но 5-го февраля и Лубенскій и Цузовъ подали вмѣстѣ въ К. Г. К. мировую челобитную, въ которой просили оставить первую безъ послѣдствій, такъ какъ они, не вступая въ судный процессъ, "въ прекращение слѣдующихъ себѣ изъ того затруднительствъ, поговоря между собою, удовольственно уступили другу другу оказанные досады и обиды." Указныя пошлины по мировой чело- битной уплатилъ Цузовъ (самъ онъ подписался Цузовъ).

Цѣны на крѣпкіе напитки въ Кіевѣ въ 1776 г. *).

5-го августа 1776 г. об. коменданть Ельчаниновъ далъ слѣдующій ордеръ определенному въ смотрѣнію

*) 1776 г. О учиненіи справокъ, по какимъ цѣнамъ какъ въ состоящихъ въ Кіевѣ на откупъ казенныхъ питейныхъ домахъ, такъ и въ имѣющихъся въ нижнемъ городѣ Кіевѣ на Подольѣ вѣ- домства магистрата шинкахъ производится продажа горячимъ напиткамъ.
питейной въ Киевѣ продажи и збору откупной суммы кievской рейтарской команды гдѣ—н у капитану Суковкину.

"По заключенному Гос. Коморь Коллегии въ канторе контракту об отдачи въ Киевѣ питейныхъ сборовъ содержателю Ивану Зябкину по 6-му пункту сказано, чтобы дѣлаемая имъ изъ ординарныхъ водокъ на гданской манерѣ водка жь (буде онъ пожелаетъ) также пиво и медъ были добрѣе безъ всякой охулы противъ указанныхъ пробы, равно и подслѣщеніе разныхъ сортовъ водки дѣлать и продавать хорошаго качества безъ пригары и занаху и въ томъ надлежащее смотрѣние иметь главнымъ командиромъ; чего ради списавъ съ того пункта при семъ посылаю копию, но которой изволите ваше благородное о добротѣ имѣющихъ упомянутаго содержателя Зябкина напитковъ имѣть наимыселѣпнѣйшее смотрѣніе и наблюдать чтобы продаваемы были указанными мѣрами, а обмѣровъ отнюдь не было 6, для чего и представленные отъ васъ пробы тѣмъ напиткамъ, кои есть у онаго Зябкина, обратно при семѣ посланы, о количествѣ которыхъ теперь на лицо имѣете справа подать мнѣ репортъ немедленно подъ опасеніемъ, если какие безпорядки окажутся, за слабое смотрѣніе взысканія съ васъ отвѣта и штрафа."

Тогда же затребованы были свѣдѣнія и отъ магistrата о продажныхъ цѣнахъ на вино въ магистратскихъ шинкахъ и по полученіи этихъ свѣдѣній составлена была слѣдующая сравнительная вѣдомость цѣнамъ въ казенныхъ питейныхъ домахъ и магистратскихъ шинкахъ.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Въ казенныхъ питейныхъ домахъ</th>
<th>Въ магистратскихъ шинкахъ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Водка.</td>
<td>Штофъ.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Р.</td>
</tr>
<tr>
<td>Крѣпкой.</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Сладкой</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Вино горячее</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Меду</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Пива</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Въ виду такой разницы въ цѣнахъ, Ельчаниновъ въ предложеніи своемъ Киев. Губ. Канц. писалъ, что изъ вѣдомости „неоспоримо заключить можно, что недоборъ питейной откупной суммы претерпѣваетъ не отчего иного, какъ собственно отъ возвышенной въ питейныхъ домахъ цѣны“, а потому онъ, Ельчаниновъ, и рекомендуетъ К. Г. К. призвать Зябкина и объявить ему: „не согласится ли онъ войти въ разсужденіе и ко избавленію себя отъ видимаго своего подрыву найти средство въ постановленіи умеренныхъ цѣнъ“.

1777 г. „Дѣло по сообщенію К. Печ. Лавры о присылкѣ во оную Лавру для освидѣтельствования лекаремъ подлинно лѣ ієродіакона Прокля въ пищу ієромонаху Феодосію вмѣшалъ мышьяку“.

29-го ноября 1777 г. изъ духовнаго К. Печ. Лавры собора въ К. Г. К. послѣдовало, за подписью намѣстника іером. Каллиста и соборнаго старца Маркіана, такое сообщеніе:

„Въ дух. К. Печ. Лавры соборѣ, имѣется подъ разсмотрѣніемъ дѣло о вмѣшаніи ієродіакономъ Прок-
ломъ въ пищу іеромонаху Теодосію, какъ онъ, Теодосій, показываетъ, мишаку; но подлинно ль то мишакъ, и отъ того могъ бы ли іером. Теодосій жизни лишится, или же другой вредъ ему причинить, потребно дух. собору найоснователнѣйшее утверждение; для того по указу Е. И. В. определено: послать въ К. Г. К. сие сообщение, и требовать, дабы благоволено было въ сей дух. соборъ въ самой скорости прислать двоихъ лѣкарей съ тѣмъ, чтобы они, учина по-ихъ искусству вѣрное тому осмотрѣніе, дали въ Лавру, сколь оное есть вредное, надлежащее писменное засвидѣтельствованіе, на которомъ могьбы дух. соборъ утвердясь дѣло рѣшить."

К. Г. К. отвѣчала, что при ней лекарей нѣтъ, а есть таковые въ здѣшнихъ батальонахъ въ вѣдѣніи об. ком. Ельчанинова, къ которому де о послѣ ихъ въ Лавру и „ввезена промеморія“.

1777 г. Жалоба канцеляриста на выдубицкихъ монаховъ *)

Въ июль м.—цѣ 1777 г. къ об.-ком—ту Ельчанинову поступила отъ канцеляриста Обшаго жалоба, сущность которой заключается въ слѣдующемъ. Женѣ Обшаго достался отъ отца въ наслѣдство „грuntъ съ угодіи, лежащей въ урочицѣ, наз. Звѣринѣ, только съ платежемъ за оный ежегодно въ Выдубицкій монастырь чиншовыхъ денегъ по 4 р., о каковомъ платежѣ и съ тѣмъ монастыремъ и контрактомъ заключенъ, съ таковымъ условіемъ, что на мое усмотрѣніе и наслѣдникамъ его вѣчно и потомно владѣть и продать возможно, какъ свое собственное. На грунть этомъ еще покойниковъ —

* ) Дѣло К. Г. К. 1777 г. „по доношепію Киев. Губ. Канц. канцеляриста Ивана Обшаго о нападеніи на домъ его и о причиненномъ разореніи Киево-Выдубицкаго монастыря монахами“.
отцемъ былъ разведенъ какъ садъ, приносивший боле 50 р. дохода, такъ и возведены необходимыя постройки. Самъ онъ (т. е. канцеляристъ Обшй съ женой) жилъ же тамъ спокойно до 1775 г., а въ этомъ году тотъ Выдубицкй монастырь, позавидя тому грунту, паче же на приходимую съ онааго садоваго дерева корысть и принявъ ненависть безрезонно и не имъ резонной причины, выступа изъ благопристойности и порядковъ, узаконенныхъ въ томъ спокойномъ владѣніи, началъ утѣснить и причиняя гвалты насылать свѣтсскихъ людей и монаховъ, принуждая меня дѣлать въ тотъ монастырь подданническая работы" и т. п. Въ виду такихъ нападокъ, имѣвшихъ цѣллю выжить его изъ доставшагося ему дома и сада, канцеляристъ готовъ былъ уже отказать всѣ свое имущества, лишьъ бы монастырь уплатилъ ему по справедливой опытныхъ людей оцѣнкѣ за строенія и садъ. Оцѣнка была произведена такъ низко, что онъ принужденъ былъ жаловаться губернатору на дѣйствія Выд. мн.—ря и губернаторъ приказалъ полицмейстеру Бушишеву осмотрѣть и произвести оцѣнку. Однако иноки не допустили и полицмейстера.

"Покорѣйшее доношение" канцеляриста оканчивается просьбой къ губернатору принять участіе въ его бѣдственномъ положеніи, "за безчестіе же ему и женѣ его увѣчье о справедливомъ удовольствіи, тожъ за таковой тѣхъ монаховъ, по повелѣнію ихъ начальника игумена Мельхиседека, неприличной монашескому духовному чину озорнической нападокъ и грабительство о поступленіи съ виновными по законамъ куда слѣдуетъ представить". При этомъ онъ приложилъ и документы, на основаніи которыхъ жена его и онъ владѣютъ имуществомъ. Губернаторъ поэтому поволу слѣдалъ со-
отвѣтственное доношение митрополиту кievскому Гавриилу, на что митрополитъ отвѣтилъ, что „веє таковыя дѣла поручены въ вѣдомство Малороссійской Коллегіи и особо учрежденныхъ въ Малой Россіи судовъ, въ сходственность чего и дѣла о земляхъ и другихъ искахъ здѣшнихъ монастырей съ разными владѣльцами случающееся, разбираемы бывають въ земскихъ и малороссійскихъ судахъ, а не въ духовныхъ правительствахъ“. Вселдствіе этого г. губернаторъ подалъ по этому дѣлу репортъ въ Малор. Коллегію, на что М. К. приказали: оное канцеляриста Общаго доношеніе съ приложеніемъ при немъ отослать при указѣ въ судъ городскій кievскій къ поступлению по правамъ; о чемъ и было дано знать губернатору. Чѣмъ кончилось это дѣло, изъ разсмотрѣнной переписки не видно.

1777 г. Штрафъ за небытіе у исповѣди и причастія *)

Въ Киев. Губ. Канцеляріи октября 6-го дня 77 г. слушали сообщеніе дух. консисторіи о небытіи у исповѣди и причастія Св. Таинъ въ 73 и 74 г. живущаго въ Киевѣ калужскаго купца Алексѣя Иванова и жены его, съ коихъ де, по силѣ Высоч. указовъ, слѣдуетъ взыскать по 3 р., всего 6 р. штрафныхъ денегъ. Ивановъ находился тогда въ Васильковѣ у пройзней рогатки за досмотрщика, а потому Губ. Канцелярія посла Васильковской таможнѣ ордеръ о взысканіи этихъ денегъ. Но таможня отвѣчала, что оный Ивановъ (онъ *) Дѣло 1777 г. „по представленію Киев. Губ. Канц. о взысканіи съ находящагося при Васильковской пограничной таможнѣ въ числѣ служителей калужскаго купца Алексѣя Иванова и жены его Натали за небытіе въ 1773 и 74 годѣхъ на исповѣди и причастіи Святыхъ Таинъ положенныхъ по указамъ штрафныхъ денегъ 6 руб.“
уже здесь почему-то наз. Алферовымъ) "находясь всегда по купеческому промыслу своему въ непрестанныхъ изъ мѣста въ мѣсто переѣздахъ, а пребыванія своего въ ономъ Киевѣ никогда не имѣть, почему и имѣть духовника. себѣ въ Киевѣ не находилъ нужнымъ, а долженъ былъ отвѣчать въ томъ приходскомъ своему священнику въ г. Калугѣ, яко тамошній житель; въ разсуждение чего таможня и взысканіемъ съ него штрафныхъ денегъ вперед до повелѣнія удержалась". Дѣло, очевидно, кончилось ничѣмъ, такъ какъ Ивановъ представилъ удостовѣренія, что съ 1773 по 1778 г. онъ съ женой своей говѣлъ и причащался Свят. Таинѣ.

Присыкваніе для спасенія уединенного мѣста *).

1778 году марта 13 дня присланый при репортѣ изъ Межигорскаго пограничнаго форпоста, взятый владѣнія Киево-братскаго училищнаго мнѣ-рѣ въ селѣ Мостищахъ Киево-подольскій священникъ церкви Преображенія Господня Петръ Яковлевъ сынъ Кольчицкій въ Киевѣ. Губ. Канц. допрашиванъ и показалъ:

"Родился онъ за границю въ Польшѣ въ полскѣ мѣстечкѣ Красномъ отъ отца ево тамошняго жителя Якова Кольчицкаго, отъ роду ему тритцать семь лѣтъ и изучился при ономъ отцѣ ево россійской грамотѣ читать и писать, женился въ томъ мѣстечкѣ Красномъ тамошняго жителя Павла Заручкого на дочери ево дѣвкѣ Софіѣ Павловой и отличился изъ оного Краснаго въ волосское мѣстечко Дубасары, гдѣ въ 1767 году волосскимъ митрополитомъ преосв. Данииломъ Ронскимъ

*) 1778 г. Дѣло К. Г. К. о присланномъ изъ Межигорскаго форпоста взятомъ въ с. Мостищахъ подольскомъ понѣ Петрѣ Кольчицкомъ, которой изъ сей Канц. отосланъ въ к. дух. конс."
произведенъ въ воловское село Глинявъ къ тамошней церкви во священники; а въ 1769 г., по причинѣ чинимаго въ Волощинѣ отъ турокъ и татаръ на христіанъ гоненія, вышелъ въ Россию и явился въ Киевъ. Губ. Канц., гдѣ по желанію ево на вѣчное Е. И. В. подданство къ присягѣ приведенъ и для надлежащаго объ немъ опредѣленія отправленъ былъ въ Киевъ. Дух. Конс., а изъ оной Кон-систоріи данъ ему, Петръ, для происканія въ киевской епархіи празднаго священническаго викарскаго мѣста, по которому и опредѣленъ былъ Киево-печерскимъ проп-топоомъ Димитріемъ Борзаковскимъ (оной уже умеръ), малороссійскаго киевъ полку сотни Остерской въ село Глибово для священнослуженія и преподаванія требъ христіанскихъ до возрастъ того села Глибова умершаго священника Наума Невгодовскаго дѣтей сыновей, гдѣ находился до 1772 году; а того году, когда показан-ного умершаго свящ. Невгодовскаго начали дѣти въ воз-растъ приходить, то, по неимѣнію въ томъ селѣ до при-хода участія, испросилъ себѣ изъ Козелецкого духов-наго правленія для проходу въ Киевъ письменное свидѣтельство, съ которымъ явился въ Е. Дух. Конс., просилъ преосв. Гавріила, митрополита киевскаго и галицкаго, о опредѣленіи ево въ состояній въ Киевъ на Подоль греческой монастырь для священнослуженія, въ которой и опредѣленъ былъ; гдѣ поживъ чрезъ три мѣсяца, по прошенію жъ Киево-подолской Преображенія Господня церкви священника Мартіана Сычевскаго, опредѣленъ отъ оного жъ преосв. къ показанной церкви третиннымъ священникомъ. Напередь же сего онъ, Петръ, слышалъ отъ родителей своихъ, отца и матери, что законная ево жена Софья Павлова ему, Петру, находится въ нѣкакомъ духовномъ родствѣ, и будучи въ немаломъ о томъ су-
мнёнии, в прошлом 1776 г., поданным к преосвящ. Гавриилу, митрополиту киевскому и галицкому, доношении, просил, чтобы со оною женою ево, Петра, развести и дозволить постригтись монахом; но как он на то доношение в резолюцию от показанного преосвященного получиъ быть монахом, а при томъ был многовременно боленъ, то случившимися до дому ево, Петра, бывшимъ в Киевъ из Волощины тамошнихъ монастырей иеремонахами Березанского Йоасафомъ, да Радионовь Йоаникіемъ потаенно от жены ево, в собственномъ ево домъ в особо здѣланной въ дворъ избѣ, по прошенію ево, Петра, постриженъ монахомъ в мантию и нарекли ему имя Пахоміемъ, и то монашество онъ, Петръ, зберегалъ скрыто, и никому и по нынѣ не объявлялъ, и всѣчески старался пріискивать уединенное для своего спасенія мѣсто, для чего и послѣль изъ состоящаго в нижнемъ городѣ Киевоподольъ дому ево и пришелъ в состоящее на границѣ село Мостище к находящемуся въ ономъ селѣ знаемому ему священнику дьячку (? ) Йосифу Васильеву для прошенія хлѣба, гдѣ, по неимѣнію письменного вида, малороссийскими казаками взятъ и представленъ к находящемуся при Межигорскомъ форпостѣ афіцеру, а от оного афіцера и въ К. Г. К. присланъ. Итти же заграницу в Польшу намѣренія неимѣлъ, и въ семъ допросѣ показалъ самую сущую правду“.

1790 г. Землетрясение въ Киевѣ.

Въ свящѣ „репортовъ городничихъ и ниж. зем. судовъ, изъ которыхъ сочинена къ Е. И. В. о благосостояніи губерніи реляція за 1-ю половину марта м—ца 1790 г.“, находимъ слѣдующее на Высоч. имя напи-
санное доношение правителя наместничества Ширкова отъ 31 марта:

"В. И. В. со вселюбоч. благоговѣніемъ всеподдан-нѣйше(доношу), что 26 числа сего мѣсяца по полудни около половины 10-го часу въ губернскомъ городѣ Киевѣ чувствовано легкое землетрясеніе, продолжавшееся около трехъ минутъ, ощутительное же сие было въ старомъ Киевѣ и на Подолѣ, гдѣ въ избахъ деревянная посуда съ полокъ падала; въ тоже самое время и въ мѣстечкѣ Васильковѣ кіевскаго уѣзда такое же чувство было. Но во благости Божіей нигдѣ никакого вреда не нанесло".