Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, иреждем чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, целью которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.
Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были даны авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к ироплоту, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.
В этом файле сохраняются все нотки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наноминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранили их до своего появления. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоит, поэтому, чтобы не прерывать этот ресурс, мы иредриним некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические зааросы. Мы также ирим Вас о слеующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отправляйте автоматические зааросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические зааросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, описательного распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.

- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы или помочь программе Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несетес исполнитель ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google
Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск в этой книге можно выполнить на странице [http://books.google.com/](http://books.google.com/)
Исторических и экономических статей.
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Киевъ.—1908.
Типографія Первой Киевской Артели Печатнаго Дѣла, Трехсвятительская 5.
H 259.8 (1)
Вместо предисловия.

В сентябрь текущего года исполнилось сорокалетие общественной и педагогической деятельности Георгия Емельяновича Афанасьева. Желая отметить это событие в истории нашей общественности, кружок друзей и почитателей Г. Е. остановился на мысли собрать и выпустить в свете его публичных лекций, читанных им в разных городах, преимущественно в Одессе и Киеве. Некоторые из них были напечатаны раньше в виде отдельных брошюр, другие вовсе не появлялись в печати. Обственно-просветительное значение этих лекций станет несомненным для каждого, кто познакомится с их содержанием, и в наши многотрудные дни значение это не менее велико, чем было оно на заре общественной деятельности Г. Е., когда его лекции были одними из немногих проявленных пробуждающегося общественного сознания. Публичная лекция Г. Е. играла большую роль и в его личной жизни: в течение долгих лет он был едва ли не единственной живой связью его с огромной аудиторией, с которой он делился своими обширными знаниями, перед которой выступал, как ученый историк и блистательный оратор. Публичная лекция Г. Е. тесно и неразрывно сплетаются с необычно сложившимися условиями его жизни и деятельности.

Родился Г. Е. в феврале 1848 г. в г. Уфе в дворянской семье. Отец его, полковник, „испытанный трудами бури боевой“,
много рассказывальъ въ семьяхъ о своихъ походахъ, о Кавказѣ. Оригинанльно отразились эти рассказы въ чуткой дѣтской душѣ: Г. Е. съ братомъ рано стали мечтать о поѣздахъ на Кавказъ, чтобы устроить тамъ школу... Часто отецъ сообщалъ сыновьямъ разныя свѣдѣнія изъ русской и всеобщей исторіи въ видѣ простыхъ эпизодиченыхъ рассказовъ. Бесѣды отца пробудили въ Г. Е. любовь къ исторіи и географіи; она развилась и окрѣпла въ гимназіи подъ влияніемъ учителя исторіи М. Д. Крылова. О гимназіи вообще Г. Е. сохранилъ свѣтлыхъ воспоминаній; педагогическій составъ ея былъ таковъ, что могъ развить въ средѣ учениковъ ихъ природныя способности и стремленіе къ знанію. Да и время стояло бодрое. Лучи „эпохи великихъ реформъ“ озаряли юными головы будущихъ дѣятелей, проникали въ ихъ души и создавали тамъ запасъ свѣта и тепла на всю жизнь. Г. Е. окончилъ гимназію въ 1865 г. Въ этомъ же году онъ лишился отца и по приглашенію своего дяди переѣхалъ въ Одессу, гдѣ и поступилъ на историко-филологическій факультетъ. Живой, впечатлительный юноша, Г. Е. уже тогда имѣлъ возможность горячей своей вѣяніи выдержкой, тѣмъ „евро- пеизмомъ“, который былъ какъ бы природнымъ его качествомъ и котораго такъ мало было вокругъ. Тогда уже на студенческихъ собраніяхъ Г. Е. обнаруживалъ свой ораторскій талантъ, свое умѣніе быстро схватывать, кратко и мѣтко характеризовать сущность вопросовъ. Всѣ эти качества обращали на Г. Е. внимание какъ студентовъ, такъ и профессоровъ. Извѣстныя профессора—историкъ А. Г. Брикнеръ, философъ Р. В. Орбинскій и особенно славистъ В. И. Городницкий—охотно оказывали ему содѣйствіе въ занятіяхъ и прини- мали участіе въ его судбѣ. По рекомендации Орбинскаго Г. Е., будучи студентомъ 4-го курса, получилъ уроки въ частной женской гимназіи Гауэнштальдъ. Двадцатилѣтній историкъ съ рвеніемъ принялся за дѣло. Молодой энтузіазмъ, любовь къ наукѣ, вѣра въ свои силы замѣнили отсутствіе дидактическихъ свѣдѣній и педагогической опытности. Ученицы Г. Е. увлекались исторіей, читали книжки, писали рефераты. По окончаніи курса въ 1869 г., Г. Е. былъ оставленъ при университѣтѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ всеобщей исторіи. Но вскорѣ надъ головой Г. Е. стали сгущаться тучи. Въ учебномъ мѣрѣ Одессы разыгралась такъ называемая „Стратоновская исторія“, искалѣчив-
швай жизнь нѣсколько выдающимся людямъ, задѣвшая и Г. Е. Во главѣ Одесскаго учебнаго округа съ 1866 г. стоялъ С. П. Голубцовъ, человѣкъ невѣжественный, случайно попавшій на свой постъ. Врачъ по профессіи, бывшій мирнымъ посредникомъ въ имѣніи гр. Д. А. Толстого, Голубцовъ былъ назначенъ попечителемъ Одесскаго учебнаго округа, какъ только гр. Толстой сталъ во главѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вѣрный проводникъ идей гр. Толстого, Голубцовъ преслѣдовалъ всѣ живыя силы педагогическаго міра. Директоромъ старѣйшей въ Одессѣ Ришельевской гимназіи былъ въ то время Стратоновъ, человѣкъ прогрессивный и гуманный, чуждый политикѣ и умеренно-либеральный въ сферѣ общественныхъ взглядовъ. Между нимъ и попечителемъ учебнаго округа начались нелады, и, наконецъ, Стратоновъ, раздраженный придирками Голубцова, подалъ въ отставку. За1 Стратоновымъ ушли лучше учителя Ришельевской гимназіи. Это событие всколыхнуло не только педагогическій міръ. На обѣдѣ, данномъ въ честь Стратонова представителями одесскаго интеллигентнаго общества, Г. Е. Аванасьевъ сказалъ рѣчь, въ которой разъяснилъ общественное значение Стратоновской исторіи. Рѣчь была подхвачена прессой, сначала мѣстной, потомъ столичной,—и Голубцовъ не забылъ оратора.

Въ 1872 г. Г. Е. выдержалъ магистерскій экзаменъ и былъ избранъ исполняющимъ должность доцента, но Голубцовъ секретной бумагой на имя ректора университета наложилъ свое veto на это избраніе. Г. Е. сосредоточилъ тогда всю свою энергию на педагогической дѣятельности. Въ теченіе ряда лѣтъ онъ состоялъ преподавателемъ въ нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы: въ женской гимназіи г-жи Гаузеншильдъ, въ Мариинской городской женской гимназіи, въ Коммерческомъ и въ Реальному училищахъ и, наконецъ, сталъ во главѣ педагогической корпорации гимназіи г-жи Пиллеръ. Эта корпорація, привлекшая въ свою среду многихъ лучшія силы мѣстнаго педагогическаго міра, подняла дѣло воспитанія и обучения въ гимназіи Пиллеръ на значительную высоту. Кромѣ того, Г. Е. въ это же время вступилъ въ члены Одесскаго Славянскаго Общества, ставшаго впослѣдствіи однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ мѣстныхъ просвѣтительныхъ обществъ, и много лѣтъ вѣдь тамъ энергичную работу. Наконецъ, съ 1877 по 1878 г.
Г. Е. велъ политическій отдѣль въ одесской газетѣ „Правда“, гдѣ за это время было помѣщено болѣе 200 его статей.

Въ конце 70-хъ годовъ волна общественнаго движения въ Россіи шла на подъемъ, и въ культурныхъ центрахъ пульсъ жизни былъ быстрѣ. Тамъ и здѣсь вспыхивали разряды общественной энергіи, не находя спокойнаго русла для своего обнаружения и принимая поэтому тяжелые формы. Атмосфера сгущалась, въ ней чувствовался избытокъ напряженія. Въ началѣ 1879 г. были учреждены генераль-губернаторства по всей Россіи. Генераль-губернаторомъ Одессы назначенъ былъ графъ Тотлебенъ. Неизвѣстно, какими намѣреніями лично одушевленъ былъ знаменитый защитникъ Севастьополя, но съ нимъ пріѣхалъ его злой геній и ближайший совѣтникъ Панютинъ. Въ Одессѣ начались гоненія, направленныя против всѣхъ, кто когда-нибудь и гдѣ-нибудь выступалъ въ болѣе или менѣе замѣтной роли на общественномъ поприщѣ. Въ эту тяжелую пору Голубцовъ попробовалъ свести счеты съ Г. Е. и въ маѣ 1879 г., ссылаясь будто бы на требованіе гр. Тотлебена, предложилъ Г. Е. въ 24 часа подать въ отставку. Г. Е. исполнилъ требованіе, но сделалъ попытку отстоять себя. Ему удалось узнать и доказать, что гр. Тотлебенъ не требовалъ его удаленія отъ должности. Голубцову, попавшему въ трудное положение, оставалось отмѣнить свое предписаніе, и Г. Е. уже въ октябрѣ 1879 г. снова дѣйствовалъ на педагогическомъ поприщѣ. Въ апрѣлѣ того же года на общемъ собраніи членовъ Одесскаго Общества Взаимнаго кредита Г. Е. былъ единогласно избранъ въ члены Правленія и впослѣдствіи сталъ предсѣдателемъ Общества. Г. Е. выговорилъ себѣ здѣсь условіе имѣть ежедневно два свободныхъ часа для занятій уроками.

Въ 1880 г., когда въ Одессѣ уже не было гр. Тотлебена, а мѣсто Голубцова занялъ профессоръ П. А. Лавровскій, въ жизни Г. Е. блеснулъ свѣтлый лучъ. Сильная рѣчь „о гуманномъ значеніи Пушкина“, произнесенная Г. Е. въ соединенномъ засѣданіи Университета, Городской думы и Славянскаго общества по поводу открытия памятника Пушкину въ Москвѣ, обратила на себя вниманіе попечителя учебнаго округа: проф. Лавровскій снялъ запретъ, тяготѣвшій надъ университетской дѣятельностью Г. Е. Тогда Г. Е. рѣшилъ энергично взяться за магистерскую диссертацию, надъ ко-
торой онъ урывками работаль уже нѣсколько лѣтъ. Въ 1885 г. онъ защитилъ въ Киевѣ свою диссертацию—ъ „Главные моменты министерской дѣятельности Турго“—и былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ исторіи въ Новороссийскомъ университѣтѣ. Теперь его жизнь была полна кипучей дѣятельности: лекціи въ университѣтѣ, привлекающая не только филологовъ, но и студентовъ другихъ факультетовъ, служба въ Обществѣ Взаимнаго кредита, дѣятельность въ Славянскомъ Обществѣ и учебная работа. Такъ прошло три года, и Г. Е., стремившемуся къ профессурѣ, стало ясно, что при такомъ разнообразіи труда нельзя работать надъ докторской диссертацией, и что единственная возможность написать ее—поѣздка за-границу. Въ 1888 г. ему удалось получить командировку отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія безъ денежнаго пособія и отпускъ изъ общества Взаимнаго кредита, и онъ уѣхалъ съ семьей въ Парижъ, гдѣ отдѣлалъ весь усиленный научной работѣ въ Национальной библиотекѣ, въ Архивахъ Национальномъ и Министерства Иностраннаго дѣла. „Два года большаго труда были пройдены тамъ“,—говорить Г. Е. въ автобіографической замѣткѣ, вспоминая о своемъ пребываніи въ Парижѣ. Тамъ у него возникли и окрѣпли ученыя связи съ профессорами Сорбонны, Католическаго университета и членами Академіи Наукъ. Въ 1890-мѣ году Г. Е. возвратился въ Россию съ почти готовой докторской диссертацией „О хлѣбной торговлѣ во Франціи въ XVIII в.“, которую и защитилъ въ 1892 г. въ Петербургскомъ университѣтѣ, получивъ за нее степень доктора истории. По единогласнымъ отзывамъ петербургской печати этотъ диспутъ былъ блестящимъ. Оцѣнка диссертации русскими и иностраннными учеными была также единодушна. Ученый комитетъ Мин. Нар. Просв., профессора-оппоненты и Парижская Академія Наукъ признали диссертацию Г. Е. выдающимся историко-экономическимъ трудомъ. Часть ея, объ „Обществѣ Голодовки“, еще въ рукописи доложена была проф. Левассеромъ въ засѣданіи „Академіи Наукъ Нравственныхъ и Политическихъ и напечата въ ея изданіи („Comptes Rendus de l’Academie“) *). Затѣмъ почти одновременно съ появленіемъ
емъ диссертацию въ печати на русскомъ языка она была напечатана и на французскомъ, и о ней былъ сдѣланъ тѣмъ же профессоромъ Левассеромъ докладъ въ засѣданіи Академіи Наукъ. Въ этомъ докладѣ профессоръ Левассеръ, между прочимъ, говорить: "Этотъ трудъ, сдѣланный иностранцемъ, который безъ устали пере- рывалъ въ нашихъ архивахъ всѣ документы, могущие освѣтить эту историю (хлѣбной торговли въ XVIII в.) дѣлаетъ большую честь его автору и будетъ несомнѣнно полезенъ всѣмъ тѣмъ, кто будетъ заниматься экономической исторіей восемнадцатаго вѣка".

Въ нѣсколькихъ спеціальныхъ историческихъ журналахъ были напечатаны лестные отзывы объ этой книгѣ.

Но не смотря на такой усѣтѣхъ, не смотря на талантливость Г. Е., на его большія знанія и научную работоспособность, не смотря на ту популярность, которой пользовались его лекціи въ университетѣ и въ обществѣ, (а можетъ быть, и благодаря именно этой популярности) ему не удалось получить профессуру въ Новороссійскомъ университетѣ. Учебная администрація относилась съ подозрѣніемъ къ его лекціямъ, считая ихъ слишкомъ либеральными, въ университетѣ въ профессорской средѣ были лица, враждебныя Г. Е. Попытка его занять каѳедру всеобщей исторіи по смерти профессора Надлера въ 1894 г. кончилась неудачей. "Тогда",—говорить Г. Е.,—"послѣ 20 лѣтъ настойчиваго стремленія къ профессурѣ, я рѣшилъ сдаться и сказкалъ себѣ: «насильно миль не будетъ». Я пошелъ туда, куда давно меня тянула судьба столь же настойчиво и ласково, сколько упорно я стремился остаться на педагогическомъ поприщѣ и сколько враждебно на немъ относились ко мнѣ люди, власть имущіе".

Въ 1895 г. Г. Е. былъ назначенъ управляющимъ конторой Государственнаго Банка въ Киевѣ. Съ этихъ поръ банковая служба становится главной сферой дѣятельности Г. Е., но онъ не оставляетъ и той просвѣтительской работы, которая является идеальной основой всей его жизни. Горячо сочувствуя частной инициативѣ въ дѣлѣ образования, Г. Е. вскорѣ становится дѣятельнымъ членомъ попечительныхъ советовъ при трехъ киевскихъ частныхъ гимназіяхъ и предсѣдателемъ одного изъ этихъ советовъ. Лишенный возможности дѣлиться своими знаніями, своими строго выработанными убежденіями съ постоянной университетской аудито-
рій, Г. Е. находить себѣ болѣе обширную и болѣе разнообразную аудиторію, выступая въ качествѣ лектора то въ блестящихъ залахъ, переполненныхъ интеллигентными слушателями, то въ скромныхъ помѣщеніяхъ, порою лишенныхъ самыхъ элементарныхъ приспособлений, но переполненныхъ тоже тою толпой, которая жадно ловить крохи знанія, падающія на ея долю.

Эти скромные аудиторіи Г. Е. всегда любилъ. Какъ членъ Правленія Одесскаго Славянскаго Общества и предсѣдатель той Комиссіи Общества, которая устраивала народныя чтенія, общедоступныя лекціи и литературно-музыкальныя вечера, Г. Е. еще въ Одессѣ обнаруживалъ кипучую дѣятельность и не отказывался ни отъ какой работы въ этомъ направленіи. Въ теченіе многихъ лѣтъ стоя во главѣ этого дѣла, онъ шелъ читать и въ ночлежныя приюты и въ сараи, на-скоро оборудованные для этой цѣли. Толпа слушателей, которая являлась на его чтенія и лекціи, такъ краснорѣчиво свидѣтельствовала о ростѣ учестенныхъ запросовъ въ средѣ одесскаго рабочаго населения, что городская дума пошла навстрѣчу этимъ запросамъ и дала средства на постройку Одесской Городской Народной Аудиторіи.

Въ Кіевѣ, въ качествѣ почетнаго члена Общества Грамотности и Общества Содѣйствія начальному образованію, Г. Е. велъ и ведетъ еще ту же просвѣтительную работу.

Свои публичныя лекціи Г. Е. началъ рано. Первый опытъ въ этомъ направленіи былъ сдѣланъ имъ въ 1875 г., когда онъ лѣтомъ прочелъ 10 лекцій по истории Французской революціи кружку лицъ изъ высшаго одесскаго общества. Въ числѣ слушателей Г. Е. тогда были адмиралъ Чихачевъ и известная Т. П. Пассекъ, по иниціативѣ которой устроились эти лекціи. Вскорѣ послѣ того, въ 1876 г., Г. Е. выступилъ съ двумя публичными лекціями по исторіи сербовъ, прочитанными имъ въ пользу организовавшагося въ Одессѣ комитета помощи южнымъ славянамъ въ ихъ борбѣ съ турками. Съ того времени имя Г. Е. стало известно всей интеллигентной Одессы, какъ имя лучшаго лектора. Богатый по содержанію, увлекательный и выдержаный по формѣ, его лекціи всегда привлекали толпу слушателей. Какъ въ университетѣ, въ аудиторію, гдѣ читалъ Г. Е. Аеванасьевъ, сходились студенты разныхъ курсовъ и разныхъ факультетовъ, такъ на его публичныхъ лекціяхъ встрѣ-
чаются люди различных направленій, различных возрастов, различнаго образовательнаго ценза, которых привлекает не только слава Г. Е., какъ блестящаго оратора, но и та сила глубокаго убѣжденія, которая неотразимо дѣйствуетъ на слушателей.

Въ теченіе своей дѣятельности Г. Е. прочелъ около 100 публичныхъ лекцій. Почти всѣ свои лекціи Г. Е. читалъ въ пользу разныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій въ Киѣвѣ, Одессѣ, Кишиневѣ, Тирасполѣ, Херсонѣ, Черніговѣ и другихъ мѣстахъ. Читалъ онъ въ пользу Одесскаго Комитета помощи южнымъ славянамъ, Одесскаго Славянскаго Общества, Краснаго Креста, Общества домовъ трудолюбія, Киѳевскаго Общества дневныхъ приютовъ, Сахаровъ для туберкулезныхъ больныхъ, Пріюта для выдворяющихся, Херсонской Общественной библіотеки, въ пользу недостаточныхъ студентовъ, Киѳевскаго Общества Грамотности, Киѳевскаго Общества Содѣйствія начальному образованію, Общества Лѣтописца Нестора и друг. Иногда онъ читалъ лекціи въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ напр., о Наполеонѣ I въ Одесскомъ Щокерскомъ училищѣ для воспитанниковъ. Лекція на ту же тему была прочитана впослѣдствіи для офицеровъ въ Одесскомъ Военномъ собраніи. Общедоступныя лекціи читаны имъ въ Одесской Городской Народной Аудіторіи, въ аудіторіяхъ по окраинамъ Одессы, въ Киѳевскомъ Народномъ домѣ и въ Киѳевской Народной Аудіторіи. Этотъ безкорыстный просвѣтительный трудъ Г. Е. длится многие годы.

Лекціи его имѣютъ большое общественное значеніе. Процессы исторической жизни рассматриваются въ нихъ съ научной точки зрѣнія; причинная связь явленій выступаетъ ярко; намѣчаются „законы истории“, дающіе возможность предугадывать вѣроятныя послѣдствія соотношенія силъ въ странѣ въ данный историческій моментъ. Большая эрудиція автора позволяеть ему широко ставить вопросы и разносторонне освѣщать ихъ. Наконецъ, всѣ лекціи Г. Е. проникнуты однимъ глубокимъ убѣжденіемъ, что сознательно воспринятыхъ общественномъ идеи представляютъ непрерывную силу, но только тогда, если люди, исповѣдывающіе эти идеи, обладаютъ той стойкой солидарностью, которая способна къ длительному напряженію, которая не падаетъ духомъ передъ препятствіями, которая проявляется не чередованіемъ героиче-
скихъ эксцессовъ и глубокой апатии, а спокойнымъ мужествомъ, стойкой выдержкой и культурными формами. Въ лекціяхъ Г. Е. Аѳанасьевъ отражается вполнѣ обликъ его, какъ общественнаго дѣятеля.

Г. Е. принадлежить къ типу людей, еще рѣдкому на Руси. Какъ-то въ шутку, характеризуя себя, онъ сказалъ: „я—человѣкъ порядка“. Эта краткая характеристика очень мѣтко опредѣляетъ одно изъ основныхъ свойствъ его психологіи. Г. Е.—человѣкъ порядка; но не въ смыслѣ мертваго застоя и неизмѣнности формъ жизни, не въ смыслѣ порядка для порядка. Для него „порядокъ“ есть синонимъ правильно и хорошо организованной жизни, не руководимой прихотливыми настроеніями чувства, а постоянно контролируемой разумомъ. Такой „порядокъ“ не исключаетъ благородныхъ порывовъ; онъ только сдерживаетъ и направляетъ ихъ властю разума къ достиженію той цѣли, во имя которой возникаютъ эти порывы и которую они часто безсознательно губятъ. „Порядокъ“ Г. Е. это—умная, сильная, мужественная и стойкая „организованность“, съ готовностью къ самопожертвованію во имя глубоко продуманныхъ убѣжденій, но съ строго культурными и этическими пріемами общественной работы и борьбы. Такие люди, какъ Г. Е., не мѣнятся во время общественныхъ приливовъ и отливовъ. Волн общественнаго подъема не заставляютъ ихъ терять голову отъ несбыточныхъ надеждъ; волна общественной реакціи не погружаетъ ихъ въ апатію. Они не измѣняютъ разъ избранному знамени. Глубоко и твердо вѣря въ конечное торжество лучшихъ идеаловъ человѣчества, любя свою родину и горячо желая ей счастливой доли, они знаютъ, что формы общественной жизни прочно измѣняются къ лучшему только тогда, когда для общественнаго сознанія прежняя формы становятся узкими и тѣсными, какъ старое платье. Они знаютъ, что для измѣненія устарѣлыхъ формъ нужны знанія и умѣніе, какъ для всякаго сложнаго и труднаго дѣла; что эти знанія даютъ знакомство съ жизнью народовъ, даютъ исторію; а исторія учить нась тому, что „не о единомъ глубъ жизни будетъ человѣкъ“, что экономический факторъ не всесиленъ въ жизни народовъ, что наряду съ огромнымъ значеніемъ народныхъ массъ отдѣльныя личности и вся интеллигенція страны играютъ громадную роль и въ еще большей степе-
ни „творять историю“, а потому являются ответственными за каждый переживаемый исторический момент.

В наши дни общего смутения, усталой мысли и замерших чувств высокую ценность имеют те „уроки истории“, которые выносят слушатели Г. Е. из его публичных лекций, важное значение имеет вся его просветительная деятельность. Пусть же эти лекции, теперь издаваемые нами, пробудят в читателях бодрую волю в возможность осуществления лучших идей и вызовут перед умственным взором читателей серьезный и вдумчивый облик Г. Е., убежденно и стойко проводящего в жизнь идеи прогресса, этики и культуры.

Сентябрь
1908.
Список публичных лекций Г. Е. Аванасьева.

I.

Читанные в Одессе.

История сербов. Две лекции в пользу сербов и герцоговинцев. 1876 год.
Кольбер и Протекционизм. Одна лекция. 1880
Два момента конституционной истории Англии в XIX веке. Две лекции. 1882
Тургой. Две лекции. 1883
Внешняя политика Наполеона III. Три лекции. 1884
Судьбы Ирландии. Три лекции. 1886
Мария Стюарт. Две лекции. 1887
Наполеон III (в одной и в двух лекциях).
Два раза. В 1892 и 1902
Эразм Ротердамский. 1893
Мирабо. Одна лекция. 1894
Вильям Питт. 1902
Денежный кризис. 1900
Лафли Толандалль. 1899
Ричард Кобден и свобода торговли. 1902

Всё эти лекции, за исключением первой, читаны в пользу Славянского общества*). Одна лекция о Наполеоне читана в Одесском юнкерском училище, для воспитанников, а две были читаны в Одесском Военном Собрании для офицеров.

*) Чистый доход их составил 3373 руб. 32 коп.
II.

Читанныя въ Киевѣ.

1. Ричардъ Кобденъ. Два раза (первый разъ въ пользу Народной Аудиторіи) въ 1895 и 1902 году.
2. Джонъ Ло (въ пользу дневныхъ приютовъ) 1896
3. Исторія Англіи и Франціи въ XIX вѣкѣ.
   19 лекцій. Читаны отъ Общества Нестора Льтосписца. 1896—97
4. Политическое движение Англіи въ XIX вѣкѣ. 1897
5. Отношеніе Франціи и Германіи при Наполеонѣ III (въ пользу Краснаго Креста) 1897
6. Гугеноты при Людовикѣ XIV. Два раза въ 1897 и 1907
7. Наполеонъ I. Двѣ лекціи 1898
8. Тюнго. Одна лекція 1897
9. Общество голодающих. Одна лекція 1898
10. Отношенія Франціи къ Италіи при Наполеонѣ III. 1899
11. Ладли Толландаль (въ пользу недостаточнаго студентовъ) 1899
12. Денежный кризисъ 1900
13. Марія Стюартъ. Двѣ лекціи 1900
14. Мираabo. Двѣ лекціи (въ пользу домовъ трудолюбія) 1900
15. Борьба Нидерландовъ за независимость. Три лекціи 1901
16. ОКоннелъ 1901
17. Монтескье (въ пользу туберкулезной санаторіи) 1906
18. Тюнго и децентрализация во Франціи въ концѣ XVIII вѣка (въ пользу приюта для выздоравливающихъ) 1906
19. Яковъ II, король Англіи (въ пользу Народной Аудиторіи) 1907
20. Исторія Ирландіи. Шесть лекцій. Читаны отъ Общества Нестора Льтосписца въ 1904—05
21. Объ образовательномъ значеніи Исторіи.
   Двѣ лекціи 1907
   Почти всѣ лекціи читаны въ пользу разныхъ благотворительныхъ учрежденій Киева.

III

Читанныя въ Херсонѣ.

О значеній Потемкина (въ пользу Обществ. Библиотеки) въ 1891 году.
Наполеон I (в пользу Общества Библиотеки) ... в 1892 году.
Кромѣ того, были читаны публичныя лекціи въ Кишиневѣ, въ Тирасполѣ и въ Черниговѣ.

РЕФЕРАТЫ.

I.

Читанные въ Парижѣ.
Общества Взаимнаго Кредита ........... въ 1888 году.
Русскія артели .................... 1889 у.
Кризисъ капиталовъ въ Россіи ........... 1900 ".
Всѣ три реферата читаны на французскомъ языкѣ въ публичныхъ засѣданіяхъ общества „Reforme Sociale“.

II.

Читанный въ Петербургѣ.
Общество голодаекъ (въ Историческомъ Обществѣ) въ 1890 году.

III.

Читанный въ Одессѣ.
О мѣрахъ и вѣсахъ, бывшихъ въ употребленіи въ хлѣбной торговлѣ во Франціи въ XVIII вѣкѣ (въ Историко-Филологическомъ Обществѣ).

ОБЩЕДОСТУПНЫЯ ЛЕКЦІИ.

I.

Читанныя въ Одессѣ.
Объ бумажныхъ деньгахъ и Джонѣ Ло ........... въ 1894 году.
Гугеноты при Людовикѣ XIV ............... 1895 ".
Обѣ читаны въ Народной Аудиторіи.

II.

Читанныя въ Киевѣ.
О религіи и праздникахъ славянъ ........... въ 1904 году.
О Лютерѣ ................................ 1905 ".
Объ Иванѣ Грозномъ ..................... 1905 ".
О Татарском нашествии... 1903 году.
О Новгороде... 1908 г.
Екатерина II и Восточный Вопрос... 1904 г.
Борис Годунов и Дмитрий Самозванец... 1906 г.
Об английской конституции в XVII в... 1907 г.
Возрождение наук и Реформация. Пять лекций... 1908 г.

Эти лекции читаны в Народном Доме Общества Грамотности и в Народной Аудитории Общества Содействия начальному образованию.
Воспоминания о Виктор Федорович Григорович.

Мм. П.!

В. И. Григорович принадлежал не только нашему Обществу, но и всей России. Мы, по справедливости, можем гордиться тьмь, что считали его своим сочленом. Странно поэтому, что воть уже третий год пошел со времени его смерти, а его еще не почили воспоминаниями ни на одном изъ наших торжественных заседаний. Такую забывчивость могу приписать лишь тому, что вниманіе соратниковъ Григоровича по наукѣ было увлечено великими событиями восточнаго вопроса. Если я теперь рѣшаюсь обратиться къ Вамъ съ словомъ о немъ, то это, главнымъ образомъ, вслѣдствіе желанія снять съ нашего Общества укорь въ томъ, что оно забыло своего знаменитаго сочлена; къ тому же чувствую, что я, какъ ученикъ Григоровича, обязанъ помянуть его передь Вами добрѣмъ словомъ, если до сихъ поръ этого не было сдѣлано.

В. И. Григорович родился въ Подольской губерніи и воспитывался въ Харьковскомъ университѣ. Будучи еще юношей, если не ошибаемся, 18 лѣтъ онъ окончилъ курсъ въ университѣ; но не разстался съ студенческими занятиями, которыя продолжались въ Дерптскомъ университѣ. Но тутъ они приняли болѣе специальный характеръ, сосредоточившись на греческомъ языкѣ и его литературѣ. Эти занятия были хорошей подготовкой къ будущимъ лингвистическимъ изслѣдованіямъ, которыя интересовали Григоровича въ теченіе всей жизни. Въ знаніи греческаго языка, да и латинскаго точно также, онъ могъ поспорить съ любымъ специалистомъ. Въроятно въ это время въ немъ сложилась та страсть къ языкознанію, въ силу которой онъ изучилъ всѣ славянскія нарѣчія, новогреческій, нѣмецкій, французскій и итальянскій языки,
и в конце своей жизни он познакомился еще с английским языком на столько, чтобы читать книги, писання на нем. По английски он не говорил; но на других употребляющих языках он объяснялся свободно. Не раз нам, студентам, приходилось быть свидетелями, как Виктор Иванович вел беседу с представителями разных национальностей, с каждым на его родном языке.

По окончании своих занятий в Дерпт, Григорович отправился в Казань адъюнктом по кафедре греческой словесности и там начинает заниматься славянским языком и его наречиями, литературой славян, их историей и вообще всём, что касается славянства. Каким образом он перешел к славянщине, вследствие ли внезапного толчка, так как в это время открылись в наших университетах кафедры славянской философии, или вследствие других причин, мы не знаем; факт, однако, тот, что его назначили профессором на эту кафедру, и отныне Григорович мало по малу завоевывает себе имя известного слависта и очень скоро приобретает славу даровитого преподавателя. Его лекции были так увлекательны, что студенты совершенно забывались, слушая их, и, наслаждаясь, не замечали, как проходили часы. Выходя с лекции, они находились в таком состоянии, как будто только что были свидетелями великолепной игры артиста или слушали прекрасную музыку. (Мног говорили это два старых студента Казанского университета—Воронцов и Благовещенский). Стройность и богатство речи, сильное ощущение роли, богатое содержание и остроумный, часто неожиданный сюжет, вот что составляло силу Григоровича, как преподавателя. Прибавьте к этому ясность изложения, доступную каждому, и вы поимете цену его как преподавателя и восторг казанских студентов. Студенты первых выпусков здешнего университета бывали свидетелями проблесков этой силы. Не без препятствий, однако, приходилось Григоровичу исполнять свою миссию—проводника идей славянского единства. Однажды даже было объявлено в адрес Григоровича, что он преподаватель и восторг казанских студентов. Студенты первых выпусков здешнего университета бывали свидетелями проблесков этой силы. Не без препятствий, однако, приходилось Григоровичу исполнять свою миссию—проводника идей славянского единства.
Изъ Казани В. И. отправился въ командировку въ Европейскую Турцию. Тогда онъ впервые побывал въ Одессѣ и, какъ онъ говорил мнѣ, ему приходила мысль жениться на гречанкѣ, чтобы выучиться говорить по ново-гречески, но потомъ онъ нашелъ, что можно и безъ такого средства скоро одолѣть эту пре- мудрость.

Путешествіе по Турціи было сопряжено съ большими затрудненіями. Въ Солунѣ ему едва удалось вырваться изъ рукъ турокъ. Не меньше приходилось терпѣть и отъ подозрительности и невѣ- жества монаховъ, особенно на Аеонѣ. Не понимая цѣли путешествія Григоровича, не смѣясь ничего въ своихъ книгохранилищахъ, они догадывались о цѣнѣ послѣднихъ по страстности, съ которой онъ рылся тамъ; но, какъ невѣжды, они не знали, во что цѣнить свои книги, задумывая Богъ зная какія цѣны за нихъ, не по- зволяли ему дѣлать копіи съ нихъ и т. д.1). Нужно было пускать въ дѣло хитрость, чтобы добыть нужное. Говорили даже, что В. И. взялъ тайкомъ какую то рукопись, найдя ее между разнымъ хла- момъ на подволкѣ. Я помню, что онъ, говоря о какой то рукописи на лекціи, сказалъ, что ея одинъ русскій ученый добылъ въ Турціи, и при этомъ ужасно покраснѣлъ.

Результатомъ поѣздки явилась извѣстная въ ученомъ мірѣ книга „Путешествіе по Европейской Турціи“. Какъ не специа- листъ, я не рѣшусь говорить ни объ ея содержаніи, ни о ея достоинствахъ; скажу только, что она содержитъ въ себя ученое описаніе важныхъ богатствъ Балканскаго полуострова. Прибавлю къ этому, что во время путешествія Григоровичъ пораженъ былъ скудостью въ Солунѣ и около него слѣдовъ дѣятельности славян- скихъ апостоловъ, и тогда у него мелькнула мысль искать слѣдовъ изобрѣтенія письма славянскаго въ Корсунѣ. Съ этой цѣлью онъ впослѣдствіи три раза (въ 61, 68 и 70 годахъ) посѣтилъ Севасто- полъ. Но и тутъ не обошлось безъ непріятностей, если не со сто- ронъ турокъ и Аеонскихъ монаховъ, то со стороны казанской поли- ціи, которая, какъ кажется, возмѣщала мысль заподозрить въ Григоровичѣ кочурганскаго корреспондента Герцена. „Этимъ зло- вѣщимъ поискомъ казанской полиціи“, — говорилъ Григоровичъ, — „вызвана была первая возможность посѣтить Корсунъ“. И такъ, я уже въ 1861 г. посѣтилъ Севастополь, но мнѣ было не до по-

1) Намеки на это есть въ его брошюрѣ „Замѣтки о Солунѣ и Корсунѣ“, стр. 10 и 11.
исковъ въ Корсунѣ. Можно понять изъ этихъ намековъ, что онъ, только ради подозрѣній казванской полиціи, вынужденъ былъ про-
путешествовать въ Севастополь.
Послѣдующія путешествія были, во всякомъ случаѣ, добровольными и привели его къ слѣдующимъ догадкамъ: 1) "извѣстіе житія св. Кирилла о русскомъ Евангеліи, обрѣтенному св. Кириллomъ въ Херсонѣ — есть сказаніе западныхъ славянъ. Это сказаніе имѣетъ свои поводы".
2) "Что сербское извѣстіе, найденное въ Македоніи, о пере-
водѣ на русскій языкъ Св. Писанія есть сказаніе Солунскаго, гдѣ его усвоили себѣ сербы въ XII, XIII и XIV столѣтіяхъ".
3) "Что извѣстіе, записанное въ хронографѣ 1406 года, о томъ, что грамота русская явилась въ Корсунѣ русину, отъ него же на-
учися философъ Константинъ, есть достовѣрное сказаніе русское, вошедшее въ хронографы изъ русской лѣтописи первоначальнаго состава".
4) "Что, наконецъ, сказаніе апокрифа, сохранившагося въ ру-
кописи Вологодской, пынѣ моск. духовн. акад., что херсонянъ въ память посвященія Корсуня апостоломъ Андрееемъ сотвориша андреевъ алфавитарь, есть прекрасная быль, которая также заслуживаетъ довѣрія, какъ сказаніе слова о полку Ігоревѣ о Готахъ, Венедиктѣ и Моравѣ".
"Такъ, гадая по доступнымъ намъ источникамъ и взирая на
развалины Корсуня, можемъ и догадываться, что тамъ могла за-
сіять въ душахъ св. Кирилла и Меодія мысль о славянскомъ бо-
гослуженій".
Придая развалинамъ Корсуня важное значеніе, какъ и во-
обще остаткамъ старины на югѣ Россіи, Григоровичъ побуждаетъ общество позаботиться о томъ, чтобы эти остатки были посажены "рукой корысти". Позвольте, говорить онъ въ заключеніе своей рѣчи, питать мысль, что не изучать ихъ (остатковъ старины), зна-
читъ грѣшить противъ русской земли.
И альѣ, на югѣ, можно-ли пройти мимо побережій Днѣтра, Днѣстра, не справившись съ стариною; можно ли и равнодушіемъ
кощуна взирать на развалины Корсуня, развалины Севастополя и не вперять пытливаго вниманія туда, куда стремятся воспоминанія всѣго русскаго народа, "знанѣ тамъ жѣсто свято есть".
Въ 1864 году Викторъ Ивановичъ оставляетъ Казань и пере-
селяется на югѣ. Около года онъ пробывъ въ Херсонѣ. Въ 1865 году онъ былъ назначенъ профессоромъ Новороссійскаго универ-
ситете и вслед за тем был избран деканом историко-филологического факультета. Это обстоятельство в значительной степени отвлекло его от ученых занятий. Как декан, он считал своей обязанностью заботиться о пополнении факультета новыми преподавателями. С этой целью он въездил в Петербург. Затруднения не покидали его; так, он повел там речь о приглашении (после смерти Билярского) г. Котляревского на кафедру русской литературы, но встретил сопротивление со стороны министерства. В то же время надо было позаботиться и об организации преподавания на факультете; вопрос о раздвоении факультета на отделения был разрешен во время деканства Григоровича. Объ нем он также хлопотал во время своей поездки в Петербург.

Отъезд туда Григоровича был свидетелем выражения любви къ нему студентовъ. Они спохватнули собрались на практической гавани, чтобы проводить его. Какъ теперь вижу эту сцену. Приходимъ мы, нѣсколько товарищей, довольно рано на практическую гавань и застаемъ Григоровича уже тамъ. Онъ стоялъ въ своемъ неизмѣнномъ синемъ вицмундирѣ, застегнутомъ на всѣ пуговицы, и въ парусиновыхъ панталонахъ. Стоялъ онъ, облокотившись, кажется, на бочку съ саломъ, а рядомъ съ нимъ на той же бочкѣ сидѣлъ студентъ Южаковъ. Послѣдний не больше первого заботился о чистотѣ своего костюма. Изъ разпросовъ оказалось, что у Южакова часы стали на 7-ми; проснувшись и боясь, что Григоровичъ опоздаетъ, онъ опромѣтѣлъ побѣжалъ къ нему и разбудили старика ни свѣтъ ни заря.

У Григоровича-же часы всегда шли на нѣсколько часовъ впередъ, такъ что только при помощи вычисленій можно было опредѣлить, который часъ. Взглянувъ на нихъ мелькомъ и посмотрѣвъ на слово Южакову, онъ отправился на пристань и явился туда въ шесть часовъ.

Григоровичъ былъ въ восторгѣ, видя, что всѣ его питомцы собрались проводить его. Онъ прощался съ каждымъ, какъ съ роднымъ, и обѣщалъ намъ, что будетъ хлопотать о раздѣлении факультета и о профессорахъ.

Однимъ изъ свѣтлыхъ моментовъ его жизни былъ 1867 годъ, когда представители славянскихъ племенъ съѣхались въ Москву и были призваны въ Петербургъ монаршімъ словомъ. Заѣзная мечта В. И. о взаимности славянской осуществилась вопреки. Съ какой радостью и надеждой на будущее онъ рассказы-
валь намь въ аудиторіи объ этомь событии. Въ связи съ этимъ событиемь было откртіе славянскаго благотворительнаго общества. Открытие его послѣдовало въ 1870 году. Григорович былъ первымъ секретаремъ его. Всю душой онь преданъ былъ идее общества, въ немъ видѣлъ средство культурнаго единенія славянъ; задачу его видѣлъ въ развитіи національнаго самосознанія славянскихъ племенъ и распространеніи въ русскомъ обществѣ знакомства съ другими славянскими племенами. Онъ мечталъ о славянской книжной торговлѣ въ Одессѣ, о славянской читальнѣ. Въ торжественныхъ собраніяхъ Общества онь произносилъ рѣчи, въ которыхъ касался того или другого вопроса славянской науки, или же общественныхъ отношеній славянъ.

Первая его рѣчь касалась вопроса о значеніи изученія славянскаго языка и вообще славянской жизни. (Изъ лѣтописи науки славянской, 1871 г.) Въ другой рѣчи онь берется за вопросъ о взаимности славянской (О значеніи взаимности славянской въ русскомъ спорѣ о старинѣ и преобразованіяхъ), причемъ нисколько не становится на сторону тѣхъ славянофиловъ, которые отрицательно относятся ко всему не-русскому въ цивилизаціи. Григорович доказываетъ, что съ одной стороны взаимность съ славянами выяснить намъ сущность нашей національной природы и заставитъ понимать, что наше, а что чужое, а съ другой стороны при- мирить насъ съ необходимыя преобразованіями нашей жизни. Онъ находилъ, что наши братья-славяне могутъ быть лучшими судьями въ нашемъ спорѣ старинъ съ преобразованіемъ.

Въ то же время Григорович зорко слѣдилъ за жизнью славянъ, особенно южныхъ. Греко-болгарскій церковный споръ родилъ въ немъ отвѣтъ, и онъ въ своей рѣчи „Что принесъ намъ годъ прошедшій?“ выступаетъ въ защиту славянства противъ византийскихъ притязаній. Герцоговинское возстаніе, возбудившее надежды на освобожденіе балканскихъ славянъ, также нашло откликъ въ душѣ Григоровича. Онъ не находить словъ для порицанія промедленія сербовъ; онъ находилъ, что всякое промедленіе только увеличиваетъ препятствія и приписываетъ медленность и нерѣшительность сербской политики недостатку способностей и предпріимчивости сербскаго князя. За то съ какою радостью онъ встрѣтилъ вступление сербовъ въ борьбу, съ какимъ энтузіазомъ привѣтствовалъ ихъ первые успѣхи. Онъ старался возбудить наше сочувствіе указаніемъ на „Участіе сербовъ въ нашихъ общественныхъ отношеніяхъ“.

Такое название носила рѣчь, сказанная имъ въ 1876 г., въ
которой он сдѣлал обзоръ услугъ, оказанныхъ сербами нашей внутренней жизни. Выражая свое горячее сочувствіе жертвамъ, которыя несли русскіе люди на алтарь славянской борьбы, жертвуя самыя щедрою рукою, онъ говорилъ: "Это послѣдняя война за идею, послѣ пойдутъ войны за концепсіи". Онъ пережилъ только дюнишскую катакротфу; ему не довелось быть свидѣтелемъ вступленія въ борьбу русской рати и освобожденія болгаръ.

Указанная дѣятельность Григоровича несомнѣнно отвлекала его отъ ученыхъ занятій, не давала ему достаточно досуга, чтобы сосредоточиться. Это не значитъ, однако, что въ Одессѣ имъ ничего не было сдѣлано. Нѣть, мы видимъ, что его ученые работы принимаются даже новое направленіе. Побуждая другихъ къ изучению побережія Днѣпра, Днѣстра и вообще съвернаго берега Чернаго моря, онъ самъ показываетъ примѣръ. Что побуждаетъ его къ этому? Исканіе греческихъ поселеній? Отискиваніе кочевий скотовъ? Нѣть, онъ вѣрень искать. Съ этой цѣлью онъ считалъ нужнымъ познакомиться съ мѣстными названіями, которыя долго-долго переживаютъ тѣхъ, кто далъ ихъ, съ надгробными памятниками, съ народными преданіями и, наконецъ, съ письменными памятниками. При этомъ онъ обратить вниманіе на молдавскую письменность, такъ какъ подъ оболочкою молдавскаго языка могли скрываться славянскіе памятники.

Съ самаго начала своего пребыванія въ Одессѣ Григоровичъ принялъ за изученіе молдавскаго языка, въ чемъ и усѣль настолько, что могъ говорить на немъ. Совѣту университета онъ поѣхалъ "Запискѣ объ археологическомъ изслѣдовании Днѣстровскаго побережья", самъ сдѣлалъ днѣ поѣздки туда, результатомъ чего было описание нѣсколькаго теченія Днѣстра въ археологическомъ и этнографическомъ отношеніи съ приложеніемъ подробнѣй карты. Эти поѣздки не обошлись безъ приключеній. Въ Маякахъ его задержали мѣстные власти, которымъ показался подозрительнымъ интересъ Григоровича къ заводкамъ и кладбищамъ. Документы о личности были въ порядкѣ, а потому "недоразумѣніе" кончились благополучно; но недоумѣніе властей еще усилилось, когда они изъ документов узнали, что этотъ странный человѣкъ—генераль.

Мы говорили о поѣздкахъ Григоровича въ Севастополь; кромѣ того онъ совершилъ поѣзду на берега Кальмиуса и въ его окрестности, а оттуда пропихалъ проселками до Днѣпра. Описаніе этого путешествія тоже было напечатано.

Мы видимъ, что пытливость Григоровича хотя и приняла
иное направление, но все же оставалась в области славянщины и сами поиски его были вызывают желание исследовать старо-бывалое славянства на здешних местах. Последних, которые все были направлены на изучение остатков греческой культуры на этих местах, желание узнать о своем родном больше чем умственно и своевременно.

Но и лингвистика не была в заброс, хотя Григорович в Одессе и не занимался чисто лингвистическими вопросами, но за то он пропагандировал занятия славянскими наречиями и особенно старо-славянским языком, мотивируя их полезность тем, что "изучение древне-славянского языка мы как бы напустившим себя в историю не славянского только миа, но и в истории человечества". Древне-славянский язык уясняет наши стародавние отношения, нашу родовую связь с другими народами, а потому "смело утверждать, — говорить Григорович, — что мы обязаны держать изучение славянского языка не потому только, что мы славяне, а потому, что мы европейцы".

Говоря вообще об учёной деятельности Григоровича, нельзя не заметить, что она была довольно разнообразна, касаясь, кроме лингвистики, палеографии, литературы, археологии, истории и географии. Сочинения, им изданные, выходили в весьма небольшом числе экземпляров, а потому многие совершенно неизвестны публике. При подуманье, что возможно, "Путешествие по Европейской Турции", "Записки по слав. наречиям и слав. языку" (литографированный), "Изъ льтописи науки славянской", "Опыт обозрения славянских литературы", "Объ отношенияхъ сербовъ къ Византии въ XIV и XV столетиях", "Объ отношенияхъ византийской церкви къ славянскимъ племенамъ", "Значение взаимности славянской въ русскомъ спорѣ о старинѣ и преобразованияхъ", "Замѣтка о Солунѣ и Корсунѣ", "Записка антиквара"... (1874 г.) "Объ археологическомъ изслѣдованіи Днѣпровскаго побережья", "І. А. Коменскій—славянский педагогъ-реалистъ XVII в.", "О некоторыхъ явленіяхъ русской жизни XVIII в." (рѣчь на юбилѣѣ Петра Вел.), "Объ участіи сербовъ въ нашихъ общественныхъ отношеніяхъ", "Что принесъ намъ годъ прошедшій?", "Рѣчь на тысячелѣтіе Россіи" (написана на старо-славянскомъ языке).... Очень может быть, что многое нами забыто не указано; но все-же Григоровичемъ напечатано было немного; онъ самъ говорилъ, что если собрать все напечатанное, то наберется тома два-три. Это очень мало, если принять воображеніе его громадную зрудицу. Попытаюсь объ-
яснять это странное явление. Первая причина заключается в за-
мчательной обработанности произведенй Виктора Ивановича.
Есть ученые, которые пишут свои сочинения так, что вы най-
дете тамъ весь сырой материалъ, которымъ располагалъ авторъ,
такъ что самое сочинение представляетъ характеръ конспекта,
переполненного длинными выписками. Если вы захотите передать
мысль такого сочинения, то это можно сдѣлать на нѣсколькихъ
страницахъ. Григоровичъ работалъ совершенно иначе. Онъ умѣлъ,
какъ говорятъ французы, faire le livre. Въ своемъ сочинении онъ
передавалъ публикѣ только результатъ своей работы, а материалъ
ставлялъ у себя дома, въ ящикѣ стола. Самый результатъ онъ
передавалъ въ самой общей формѣ. Какъ на образецъ, укажу на
„Опытъ обозрѣнія литературы“ и „Отношенія сербовъ къ Визан-
tинѣ“, а также на „Замѣтку о Солунѣ и Корсунѣ“.

Вотъ почему его сочиненія доставляютъ наслажденіе образо-
ванному человѣку и, можетъ быть, не понравятся невѣждѣ, тогда
какъ сочиненія перваго рода поражаютъ послѣдняго массой уче-
ности, а на читателей свѣдущихъ и развитыхъ нагоняютъ сонь.
Писать сочиненія такъ, какъ это дѣлалъ Григоровичъ, нельзя,
какъ блины печь; вотъ въ чемъ одна причина его малой произво-
дительности.

Другая причина заключается, несомнѣнно, въ томъ, что соб-
ственно профессорская дѣятельность брала у него много времени,
а заботы о поддержкѣ ближнихъ отношеній со студентами еще
больше. Не мало брали времени и другія заботы общественнаго
характера.

Но болѣе важной причиной я считаю то обстоятельство, что
Викторъ Ивановичъ обладалъ замчательной жаждностью къ зна-
nиямъ. Онъ учился до конца своей жизни, знакомился со всѣмъ, не
только относившимся къ его специальности. Въ послѣднее время
своей жизни онъ внимательно читалъ сочиненія Дарвина. Когда
ни придетъ къ нему, всегда застанешь его за книгой или скорѣе
за книгами, потому что диванъ, на которомъ онъ пребывалъ, всег-
da былъ заваленъ грудой книгъ. Эта-то постоянная погоня за зна-
nіями и служила, по моему мнѣнію, весьма важной причиной, мѣ-
шавшей Григоровичу писать; она разъясняетъ вмѣстѣ съ выше-
указанными причинами недоумѣніе Срезневскаго, который гово-
рилъ: „я не знаю человѣка способнѣе Григоровича; но не знаю
также кого либо, меньше его написавшаго“. Онъ много пытался,
а мало отдавалъ,—въ этомъ разгадка дѣла.
Викторь Ивановичъ чувствовалъ самь потребность расквитаться съ обществомъ, заплатить, какъ онь говорилъ, свой долгъ. Я видѣлъ у него множество испианныхъ тетрадокъ, массу всевозможныхъ замѣтокъ, разныхъ набросковъ, которые ядали обработки. Онь нарочно удалился съ этой цѣлью въ Елисаветградъ, чтобы вдали отъ шума большого города подвести и сдать обществу итоги своей ученой жизни; но онь опоздать, смерть стояла уже за спиной и помышляла „заплатить долгъ обществу“.

Обращаюсь къ нему опять, какъ профессору. Занятия его со студентами шли очень успѣшно, и это не только благодаря той увлекательности его лекцій, о которой я говорилъ выше. Самый методъ его обучения языкѣ былъ сильнымъ орудиемъ успѣха. За основаніе изученія онъ бралъ типъ—старо-славянский языкъ, знакомый съ существенными признаками его фонетикой и съ важнейшими формами. Сдѣлавъ это, онъ слѣдилъ въ каждомъ нарѣчіи за тѣми измѣненіями звуковъ и формъ типа, которыя составляютъ объясненія отличительныхъ признаковъ этого нарѣчія. Стоило только измѣненіе звуки возвратить къ ихъ первообразу и чудное, повидимому, слово становилось яснымъ. Начинаяло сравнительное изученіе съ болгарского нарѣчія, потомъ переходило къ сербскому, хорватскому, чешскому, польскому, лужскому и русскому. Родство нарѣчій при такомъ изученіи выступало съ непомѣрною осязательностью. Быстрота ученія была такова, что къ концу учебнаго года студенты могли читать на главныхъ нарѣчіяхъ безъ большой помощи лексикона.

Преподаваніе литературы тоже отличалось важными достоинствами; оно велось тактъ, что литературныя произведенія представлялись слушателямъ логически необходимыми продуктомъ даннаго настроенія общества. Исторія литературы Григоровича была не номенклатурной, ни даже исторіей произведеній съ биографій авторовъ, а исторіей идей и формъ, въ которыхъ онъ воплощался.

Любили Григоровича, какъ профессора; но не только на каѳедрѣ былъ онъ профессоромъ, онъ оставался имъ и дома; но тамъ и тутъ онъ былъ человѣкомъ, и эта то человѣчность отношений привлекала къ нему студентовъ. Человѣкъ науки,— онъ любилъ учащихся. Онъ заботился объ нихъ, помогалъ имъ своими средст вами. Онъ выдавалъ, черезъ университетское казначейство, пособія филологамъ, употребляя на то свои средства. Намъ говорили, что какая-то богатая старуха прислала сумму для раздачи пособій, и
только послѣ мы узнали, что этой старухой маскировался Григорович.

Дороже было намъ нравственное вліяніе его. Онъ любилъ, чтобы у него собирались студенты. Собранія бывали часто, приходилъ кто хотѣлъ и церемоній никакихъ не было. Бесѣда шла о всякой всѣмъ, говорилъ и Григоровичъ, хотя очень мало. Часто онъ только спрашивалъ о чемъ либо или вставлялъ свое словцо въ разговоръ гостей; но всегда у него былъ большой интересъ къ бесѣдѣ нашей 1). Любилъ онъ и угощать студентовъ, особенно на Пасху или на Рождество, и весьма снисходительно относился къ тому, если кто нибудь и хватить лишняго. Но угощенія далеко ежедневные и ежедневно были книги; онъ давалъ ихъ всегда, даже тогда, когда онъ были самому нужны. Казалось, онъ просто радовался, когда у него берутъ книги. Все это вмѣстѣ привлекало къ нему молодеж. Его странности, по которымъ иные только и знали Григоровича, само собою разумѣется, не замѣчались. Студентъ слишкомъ мало зараженъ китайціной, чтобы на первомъ планѣ ставить вѣшность. Къ тому же безпорядочность Григоровича въ костюмѣ, его забывчивость, ради которой онъ ставилъ часы чуть не на полъ сутокъ впередь, его разсѣянность, въ силу которой онъ могъ надѣть короткое пальто сверхъ длиннаго или зафабрицировать всю люсіну, казались совершенно естественными при томъ полномъ увлеченіи наукой и ея міромъ, которое было постояннымъ удѣломъ Григоровича. Можно было видѣть, что это человѣкъ не отъ міра, а потому все переставало быть страннымъ.

Напротивъ, это полное отреченіе отъ міра, беззавѣтное увлеченіе наукой не могло не дѣйствовать на насъ обаятельно,—такъ какъ именно въ эту пору юности сильны идеальные стремленія; такъ какъ именно въ эту пору дѣйствительной жизни съ ея противорѣчиемъ придается мало значения. Этой то сторонѣ его личности нельзя не приписать того, что многие полюбили славянщину, хотя и не занимались ею специально, у многихъ явился интересъ къ вопросу о славянской взаимности и къ изученію славянскихъ народовъ и судѣбы ихъ.

Каждый разъ когда я вспоминаю Григоровича,—какъ и теперь вмѣстѣ съ вами, Мм. Гг.,—передо мной встаетъ на первомъ

1) Эти собранія прекратились съ 68 года, ибо Григоровичу стало взъяскно, что учебная администрація относится къ нимъ подозрительно. Онъ же былъ человѣкъ робкій.
план его искреннее отношение к делу; оно производит освежающее, ободряющее впечатление, подавляет эгоистические побуждения. Не могу забыть его привязанности к идее. Она горела ярким ровным светом в течение всей его жизни. Пусть будет она и нам путеводной звездою в нашем общении, пусть память этого труженика науки ободряет нас в наших стремлениях.
Английская парламентская реформа 1832 года.

Мм. Г. и Мм. Г.!

История новаго времени представляет собою все большее и большее развитие идеи народоправства: идея эта осуществляется на практике все шире и шире, обхватывает все большей и большей контингент населения данной страны, привлекая его к участию в руководительстві судьбами ея. Но развитіе самой идеи народоправства пережило въ сколько стадій, причемъ нерѣдко шагъ впередъ сопровождался болѣзненными симптомами и массою страданій. Сначала право общества на участіе въ государственной жизни основывалось на бумажныхъ договорахъ, допускавшихъ къ управлению дѣлами страны извѣстные привилегированные классы общества; затѣмъ мало по мало получали значеніе закона разныя „историческія начала“ и обычаи, въ силу которыхъ иногда такое право приобрѣтало и все население страны. Въ томъ и другомъ случаѣ народоправство обосновывалось болѣе или менѣе случайно. Наконецъ, провозглашеніе естественныхъ „правъ человѣка и гражданина“ дало широкое основаніе этой идѣи и повлекло за собою коренные измѣненія въ государственномъ правѣ многихъ europейскихъ и внѣ-европейскихъ народовъ.

Хотя Англія въ этомъ отношеніи и осталась позади своей заатлантической соперницы, тѣмъ не менѣе ея все-таки следуетъ признать классическою страною свободы. Идея народоправства нигдѣ не прогрессировала столь правильно, какъ въ Англіи. Конституція англійская не разъ становилась въ противорѣніе съ дѣйствительными отношеніями общественныхъ силь страны, съ практикою дѣйствительной жизни и, соответственно новымъ условіямъ, была измѣняема и дополняема. Исторія возникновенія одного
изъ такихъ противорѣчий и затѣмъ устраненіе его составляетъ предметъ настоящей лекціи.

Въ прежнее время, приблизительно до начала прошлаго столѣтія, английскій парламентъ еще довольно вѣрно отражать въ себѣ английское общество, но съ теченіемъ времени явилась масса новыхъ условій и связь между парламентомъ и обществомъ становилась все слабѣе и слабѣе. Англійскій избирательный законъ, не представлявшій собою, вообще говоря, чего небудь цѣльнаго и прямѣнявшагося совершенно случайно, пересталъ соответствовать действительному состоянію общества, пересталъ выражать соотношеніе общественныхъ силъ. Случилось же это не вслѣдствіе какихъ небудь войнъ или иныхъ внѣшнихъ потрясеній, а въ силу экономическихъ перемѣнъ, происшедшихъ въ английскомъ обществѣ, внутренняя история котораго представляетъ собою весьма интересную картину экономической эволюціи. Въ среднѣе века Англія была страною земледѣльческою по преимуществу; нынѣ это — страна почти исключительно промышленная и торговая. Само собой разумѣется, что подобный экономическій переворотъ, совершавшійся мало по малу, не могъ не отразиться на политической жизни английскаго народа, на его законодательство и учрежденіяхъ. Развитіе промышленности и торговли произвело, прежде всего, прерывеніе и центрированіе населения. Изъ деревень и селъ народъ устремился въ промышленные центры, въ города и, взбесо земледѣльція, сталъ заниматься мануфактурою. Первое послѣдствіе этого явленія состояло въ томъ, что прежнѣе избирательные округа и центры потеряли свое значеніе, а между тѣмъ за образованіемъ вновь избирательная права не были признаны закономъ. Явились, такъ называемые, „гнилые мѣстечки“, т. е. захолустья, послѣдванія въ парламентъ членовъ и въ то же время не имѣвшія избирателей, что давало возможность аристократическімъ и богатымъ фамиліямъ при помощи подкупа или иного давленія располагать по своему произволу назначеніемъ депутатовъ отъ этихъ мѣстечекъ и затѣмъ также произвольно распоряжаться голосами этихъ депутатовъ во время парламентскихъ голосованій.

Изобрѣтенія Аркрайта и Уатта еще болѣе усилили процессъ централизации населения въ промышленныхъ городахъ. Мануфактурное производство замѣнилось машиннымъ и введеніе машинъ, уменьшивъ количество человѣческаго труда, необходимаго для производства фабриката, увеличило количество инструментовъ, орудій производства. Явился избытокъ рабочихъ, что позволило рас-
ширить размеры производства; стало выгодным организовать производство в больших размерах и на началах проведенного до мелочной принципа разделения труда. Все эти условия требовали огромного скопления рабочих в промышленных центрах.

С другой стороны новые экономические порядки впали на структуру общества еще иначе. При новых способах производства, количество труда, необходимое для возстановления издержек на содержание самого труда (т. е. рабочего), чрезвычайно сократилось. Так, например, если при 9-ти часовом рабочем днѣ прежде на возстановление издержек производства употреблялось 7 часов и только остальные 2 часа шли на производство прибыли, то теперь на производство прибыли обратились 5 часов рабочего дня. Это имѣло двоякое вліяніе. С одной стороны продукты производства сдѣлались несравненно дешевле, с другой — развился новый общественный класс, классъ капиталистовъ. На экономическую арену выступилъ капиталъ со всѣми его средствами и быстро поглотилъ мелкую ремесленную промышленность. Цѣльные классы мелкихъ промышленниковъ просто вымирали. Такимъ образомъ исчезло огромное прежде словѣніе английскихъ ткачей. Паровой ткацкій станокъ сдѣлалъ ручную работу невыгодной. Но громадное производство требуетъ громаднаго сбыта — отсюда въ интересѣ капиталиста развитіе торговли, погоня за новыми рынками сбыта фабрикаторов.

Все это не могло не отразиться на политикѣ. Избирательный законъ устарѣлъ и не отвѣчалъ уже потребностямъ общества. Законодательство страны встало въ вопиющее противорѣчіе съ дѣйствительнымъ отношеніемъ общественныхъ силъ. Но вытѣснѣнъ съ тѣмъ началась ожесточенная борьба за устраненіе этого противорѣчія. Для иллюстраціи несоответствія избирательнаго закона съ дѣйствительнымъ состояніемъ общества, вотъ некоторые данные. Въ парламентѣ 1798 года было: 37 членовъ отъ 19 мѣстъ, каждое всего во 100 избирателей; 90 членовъ отъ 46 мѣстъ въ 50 избирателей; 70 членовъ отъ 35 мѣстъ вовсе безъ избирателей! Во всей Шотландіи было всего 4000 избирателей, а въ такихъ центрахъ, какъ Эдинбургъ и Гласго всего по 33 избирателя. Вслѣдствіе этого во выборѣ происходили иногда въ высшей степени комическія факты. Въ графствѣ Бэйтъ было 20 избирателей, изъ которыхъ на лицо былъ одинъ, который самъ изъ себя составилъ избирательный комитетъ, назначилъ себя предсѣдателемъ этого комитета, затѣмъ приступилъ къ выбору члена въ
парламент, предложил самого себя в кандидаты, поддерживая
предложение, спросить, не есть ли возражений и выбрать себя в
члены парламента единогласно.

Аристократам очень не трудно было подкупать небольшое
число избирателей, нередко в данных околодках в полной заметающих от богача ландорда. Таким образом всём было известно,
что у фамилии Норфолк в партии 11 голосов, что Бокингем располагает 6-ю голосами и вообще, что 350 членов парламента зависят от 180 патронов. На парламентских места были даже установлена какбы известная такса.
Так, например, место от Лейчестера стоило 137 тыс. руб., но
в других округах и городах стоимость парламентского кресла доходила до 270 тыс. руб. (30 т. ф. с.). Продажа и покупка
парламентских мест совершалась явно и открыто, как нчто в полном естественном и законном. Так, напр., мэр и альдермены города Оксфорда открыто продавали парламентских места названного города. Места эти всколько лет подряд покупались двумя господами: Ли и Степлтоном. Но вот оксфордские мэры и альдермены заблагоразсудили потребовать от своих представителей еще 5600 ф. с., на что постепенно не согласились и пожаловались спикеру палаты общин на подкупность оксфордских избирателей. Спикер очутился в весьма шекотливом положении, но в конце концов посадил мэра и альдерменов в нюгетскую тюрьму. Но они нисколько не упали от этого духом и из Нюгета открыли переговоры с другими лицами о переуступке парламентских мест от Оксфорда. Переговоры эти тоже были обнаружены, но тут уже виновные вовсе оставлены были без преследования.

Само собою, разумеется, что подобная вопиющая злоупотребление не могли оставаться без протестов со стороны честных и
благонамеренных людей. Еще лорд Чатам горячо воззвевал против подкупа и патронатства, называя их гнилою частью английской конституции; а в 1776 году в парламент внесен был билль Вилькса о реформе парламента, но билль этот не имел успеха. В 1782 и 1785 гг. подобные били вносились были Питтом младшим, причем билли Питта интересны в том отношении, что он предлагал въкупить у „gniыхих местец“ право посылать представителей в парламент. Таким образом, даже Питт считал это право чьемто в роде собственности, которую, подобно движимому и недвижимому имуществу, можно отчуж-
датель. Но и предложение Питта не имело никаких практических постъдевствий.

В 1789 году началась великая французская революция, и событие это сообщило дому парламентской реформы в Англии живьйшей толчек. Английский народ воспринял, и в пользу реформы началась усиленная агитация, притом агитация цъкими союзами, составлявшимися в промышленных центрах. В начале XIX в., какъ агитаторъ, особенно прославился Гунтенъ, фабриканть вакссы. Издавались брошюры, журналы, распространявшиеся в народных массах. Журналъ В. Коббета „Политическій Реестръ“ в 6 мѣсяцевъ разошелся в 1,200,000 экземпляровъ. Въ народѣ все болѣе и болѣе распространялось сознаніе необходимости реформы, а примѣръ французовъ еще болѣе воодушевлялъ английскій народъ. Но революція французская своимъ терроромъ испугала английскую аристократію, которую овладѣвалъ ужасъ при одномъ воспоминаніи о французскихъ идеяхъ, и реакціонный образъ мыслей сдѣлался господствующимъ въ высшихъ классахъ общества; во главѣ правительства стали тори. Борьба съ Наполеономъ I затормозила на время агитацию в пользу реформы, но не прекратила ея, и она, постѣ окончательной побѣды надъ Наполеономъ, загорѣлась съ новою энергией. Гунтенъ и Коббетъ агитируютъ именно въ это время.

Между тѣмъ аристократы еще болѣе возбудили стремленіе къ реформѣ изданіемъ „хлѣбныхъ законовъ“, законовъ, воспрещавшихъ ввозъ заграничнаго хлѣба въ Англию. Запрещеніе это обогащало еще болѣе богатыхъ землевладѣльцевъ, а бѣдняковъ обложило контрибуціей въ пользу нихъ. Рабочіе продолжали по прежнему работать на фабрикахъ и заводахъ, но за хлѣбъ приходилось платить дороже. Кромѣ того цѣны на хлѣбъ, не регулируемые болѣе состояниемъ заграничныхъ хлѣбныхъ рынковъ, стали подвергаться всевозможнымъ колебаніямъ и зависѣть отъ произвола не только торговцевъ, но и аристократовъ-землевладѣльцевъ, по своему усмотрѣнію назначавшихъ арендную плату фермерамъ.

Но все это только усилило агитацию в пользу реформы и возбудило въ народѣ раздраженіе, прорывавшееся по временамъ наружу въ видѣ болѣе или менѣе серьезныхъ безпорядковъ. Въ 1817 г. въ Манчестерѣ состоялся громадный митингъ въ пользу реформы; полиція хотѣла разогнать этотъ митингъ; произошла схватка, во время которой пулеметъ было въ ходѣ оружіе и 300 человѣкъ было убито. Тори задумали подавить агитацию репрессалі-
ямы и правительство провело в парламент отмѣнить Habeas corpus act’a. Начались аресты и преслѣдования. Но тутъ то сказалось все преимущество английской государственной жизни. Арестованные предавались суду, но правительство не рѣшилось учредить специальных судилыш, напр., военные суды. Обвиняемые предлагались обыкновенному суду присяжныхъ, а присяжные постоянно оправдывали обвиняемыхъ, которыхъ, такимъ образомъ, приходилось выпускать на свободу. Благодаря такой особенности английского уважения къ закону, репрессалии, созданныя партией, не имѣли силы, и агитация въ пользу реформы все усиливалась и усиливалась. Въ парламентъ отсылались массы петиций, требовавшихъ радикальной реформы парламентского закона и вскорѣ затѣмъ стали вноситься въ парламентъ новые билли. Билль о реформѣ съ 1810 г. вносился былъ нѣсколько разъ Бердюттомъ, а съ 1820 года лордъ Дж. Россель сталъ ежегодно вносить въ парламентъ подобный же билль. Хотя онъ ежегодно и отвергался, тѣмъ не менее лордъ Россель имѣлъ удовольствие замѣчать, что съ каждымъ годомъ число голосовъ въ пользу билля все увеличивалось и увеличивалось.

Между тѣмъ произошло нѣсколько благоприятныхъ для реформы событий. Къ такимъ событиямъ стѣдуетъ, прежде всего, отнести раздвоеніе въ средѣ партии тори, произведенное поведеніемъ Канинга. Партия эта распалась на два: на чистыхъ тори, закоренѣлыхъ консерваторовъ и реакціонеровъ, и приверженцевъ Канинга, канингтовъ, какъ ихъ называли. Канингты заняли среднее положеніе между вигами и тори и хорошо уже было и то, что партия тори была значительно ослаблена. Другимъ благоприятнымъ же реформѣ событиемъ было введеніе въ парламентъ ирландцевъ, которыхъ хотя было немного, но они по силѣ вещей стали сторонниками виговъ, а слѣдовательно и парламентской реформы.

Въ 1830 году умеръ Георгъ IV и на престоль вступилъ Вильгельмъ IV. Согласно английскому государственному обычаю, въ такихъ случаяхъ старый парламентъ распускается и назначаются новые выборы. Между тѣмъ во Франціи произошла іульская революція, и король Карлъ X былъ низверженъ. Это событие произвело въ Англіи подавляющее впечатлѣніе. Реставрированная французская монархія, во главѣ которой стоялъ такой человѣкъ, какъ Карлъ X, считалась въ Англіи весьма прочною и сильною, и вдругъ эта сила въ три дня была разбита въ прахъ. Англійскіе либералы воодушились и въ результать выиграли на выборахъ въ парла-
ментъ 50 мѣстъ, принадлежавшихъ до того консерваторамъ. Происшедшая во время выборовъ неожиданная смерть Гускиссона разстроила канингтоновъ и ослабила связь ихъ съ консерваторами. Смерть эта была интересною случайностью. Въ это время построенная была въ Англіи первая желѣзная дорога, и открытие этого двигателя новѣйшаго времени совпало съ выборами, рѣшавшими будущее Англіи. Строители пригласили многихъ государственныхъ людей почтить открытие перваго рельсоваго пути своимъ присутствиемъ. Было снаряжено восемь парадныхъ поѣздовъ и были приглашены, между прочимъ, герцогъ Веллингтонъ и Гускиссонъ. Веллингтонъ и Гускиссонъ оба были консерваторы, но находились во враждѣ со времени билля о католикахъ. Поэтому тори задумали воспользоваться представившимся торжествомъ съ цѣлью примирии враговъ. На одной маленькой станціи остановились выбирать воду; Гускиссонъ случайно прошелъ мимо вагона, въ которомъ находился герцогъ. Тотъ поздоровался, Гускиссонъ подошелъ къ окончку, и начался разговоръ. Въ это время налетѣлъ слѣдующий поѣздъ. Гускиссонъ хотелъ вскочить въ вагонъ, но упалъ на рельсы, и паровозъ раздробилъ ему обѣ ноги. Черезъ нѣсколько часовъ онъ скончался.

Всѣ поименованныя события чрезвычайно усилили агитацию въ пользу реформы. Между тѣмъ недовольство народа, вызванное хлѣбными законами, стало принимать угрожающий характеръ и выражалось активно въ цѣлой серии пожаровъ гумянъ и мельницъ со складами хлѣба. Пожары охватили всю Англію, подобно эпидеміи. Это еще болѣе усилило агитацию. Кобретъ уже требовалъ радикальной реформы парламента, въ пользу ея то и дѣло собирались въ разныхъ концахъ Англіи многочисленныя митинги и распространялись масса всевозможныхъ изданий. При такихъ условіяхъ послѣдовало открытие новаго парламента.

При открытии парламента король или его представитель, первый министръ, читаетъ такъ называемую тронную рѣчь, въ которой обрисовывается общее положеніе внутреннихъ и внешнихъ дѣй въ данную минуту. Прочтенная Веллингтономъ тронная рѣчь вышла довольно своеобразною. Она прошла молчаниемъ июльскую революцію и наложеніе Карла X и въ то же время третирована события въ Бельгіи, какъ вопиюще нарушение права; о зломъ же дѣй, парламентской реформѣ, не было сказано ни слова.

Это смѣлое игнорирование общественной потребности возбудило сильное негодованіе не только либераловъ, и они сплотились
въ дружную оппозицію. Высокомѣрный Веллингтонъ вскорѣ самъ подалъ поводъ къ нападенію. Лондонскій lordь-мэръ давалъ торжественный обѣдъ, на которомъ должны были присутствовать король и министры. Такъ какъ народъ терпѣть не могъ Веллингтона и нерѣдко устраивалъ ему враждебныя демонстраціи, бросалъ камнями и гранью въ карету герцога, то, ожидая подобныхъ-же оваций и на этотъ разъ, Веллингтонъ уговорилъ короля отмѣнить торжество подъ предлогомъ опасности для послѣдняго. Члены парламента оскорблены были недовѣріемъ герцога къ вѣрноподданническимъ чувствамъ націи и нарушеніемъ вѣкаго обычая. Черезъ нѣсколько дней, когда министерство внесло въ парламентъ на утвержденіе бюджетъ дворцовыхъ расходовъ, палата отвергла этотъ бюджетъ. Тутъ ужъ даже такой человѣкъ какъ Веллингтонъ понялъ, что надо подавать въ отставку. Во главѣ новаго министерства сталъ lordь Грей, человѣкъ извѣстный, какъ горячий сторонникъ парламентской реформы. А необходимость реформы ощушилась крайне настоятельно. Подкупъ и злоупотребленія оказались и на послѣднихъ выборахъ. Парламенту предстояло 98 разслѣдований о правильности выбора такого же числа своихъ членовъ. Министерство рѣшилось внести билль о реформѣ и Дж. Росселю предоставлена была честь внесенія его. Основными положеніями этого билля состояли въ слѣдующемъ: возраста избирателей опредѣлялся въ 31 годъ, а затѣмъ, вслѣдствіе новаго распределенія избирательныхъ округовъ, 56 бурговъ вовсе лишились представителей, 30 терили по одному, 22 получили по два, 20—по одному, а графства получили 65 новыхъ представителей. Городской имущественный цѣнзъ опредѣлялся: 10 фунтовъ стерлингъ за нами до ма въ годъ; въ графствахъ—владѣніе землею и аренда ея за 50 фунтовъ стерлинговъ въ годъ.

Въ день внесенія билля парламентъ биткомъ набитъ былъ публикой. Около зданія парламента стояли верховныя, чтобы подхватывать сообщенія репортеровъ и сказать съ ними въ конторы редакцій. Прилегающія къ парламенту улицы были наполнены толпами народа. Рѣчь Дж. Росселя, въ которой онъ излагалъ мотивы своего билля и необходимость реформы, была выслушана въ глубокомъ молчаніи. Всѣми чувствовалась важность наступающей минуты. Какъ ни были приготовлены къ тому, что билль о реформѣ будетъ внесенъ, но основная положенія его произвели на парлію тори поддавляющее впечатлѣніе: законопроектъ сразу устранилъ 168 членовъ палаты общинъ, а потому, хотя необходимость реформ
мы была совершено очевидна, но консерваторы естественно не желали поступиться своими правами. Поведение тори во время обсуждения было весьма знаменательно. Вождь партии, сэр Роберт Пиль, оставлял нём и ни одним словом не вмешивался в прений. Против законопроекта выступили Инглис, личность нитён не замечательная. Сущность возражений Инглиса состояла в том, что законопроект не соответствует „историческим началам“ английской жизни, что новый закон усилит значение демократии и поколеблет основы государственного строя в Англии. Инглису отвечали знаменитый историк Маколей, сказавший при этом: бестящий парламентский спичь.

„Куда бы мы не обращались,—говорил он,—внутрь или наружу, отсюда слышится голос могучих событий, требующих реформы; имъ вы побѣдены. Итакъ, теперь, когда все грозить разрушениемъ тѣмъ, кто въ безнадежномъ упрямствѣ противится духу времени; теперь, когда грозитъ разрушениемъ самого гордаго трона континента еще раздается въ нашихъ ушахъ; теперь, когда кровля британскаго замка служить позорнымъ убѣжьшемъ наслѣдникамъ сокоролей; теперь, когда мы видимъ, какъ вокругъ нась рушатся старья учрежденія, распадаются старья связи; теперь, когда сердце Англіи еще здоро, когда древня узы и чувства еще сохраняютъ свою силу и обаяніе, которыя скоро могутъ исчезнуть, обратите ваши взоры на столъ приятное нась время, на дни въ е го благополучія, тамъ найдете вы совѣтъ, продиктованный ни предразсудкомъ, ни духомъ партии, ни ложною гордостью, опасною послѣдовательностью,—совѣтъ исторіи, разума. Спасите собственность, спасите массу народа, которая стремится къ опасности среди своихъ бдствій. Спасите аристократію, навлекающую на себя опасность свою собственную нелибимою властью. Спасите величайшее, лучшее, образованійшее общежитіе, какое когда-либо видѣли свѣтъ, отъ несчастія, которое въ нѣсколько дней можетъ разрушить наслѣдіе вѣковой мудрости и славы. Опасность ужасна. Времени мало. Если этотъ биль будетъ отвергнуть, то я молю Бога, чтобы никто изъ тѣхъ, кто въ этомъ приметъ участіе, не испыталъ безполезныхъ угрозеній совѣтъ во время крушенія законовъ, уничтоженіе сословій, расхищенія собственности и разрушения общественнаго порядка“. Рѣчь эта произвела сильное впечатлѣніе.

Каждый биль долженъ выдержать въ англійскомъ парламентѣ три чтенія. Первое представляетъ собою не болѣе какъ формальность. Всего важнѣе второе чтеніе: смотря по тому, какъ при-
нимается законопроект во втором чтении, можно судить пройдет ли он в третьем, окончательном. Настоящий билль Дже. Росселя во втором чтении прошел большинством только одного голоса—ясно было, что новый закон будет отвергнут палатой. В третьем чтении билль был отвергнут большинством 8-ми голосов (201 за, 209 против). Пост итога результатов минис- терству Грея ничего более не оставалось как выйти в отставку, или посоветовать королю распустить парламент, низвергнувш ий одно за другим два противоположных направления министерства: очевидно, парламент состоял из весьма разнородных элементов и надежды на прочное большинство был не могло. Назначены были новые выборы. Вся страна понимала всю важность этих выборов, и избирательная агитация вышла особенно оживленно. Аристократии оказано было неожиданное сопротивле- ние. Даже самая преданная и подчиненная влиян ию аристократи- ческих фамилий мчстечки друг другу оказались на стороне оппозиции и выбрали либералов. Новый парламент 1881 года заключал в себ значительное большинство вигов.

Немедленно посл тв открытия заседания билль о реформе снова был внесен и на этот раз он был принять 345-ю голосами против 236-ти. Но это не значило еще, что дльо было уже выиграно: еще палата лордов должна была принять новый закон, для того чтоб он мог пойти на утверждение короля. Лорды оказали упорное сопротивление. Сущность их доводов против закона состояла в выражениях опасения перед демократией и всепоглощающему влиян ию нижней палаты. Лорд Плэнкетт (Plun- kett) особенно энергично возражал, цслясь на основы государ- ственного права Англии. Билль был отвергнут 199 голосами про- тив 158 8-го октября, в 6 часов утра. Впечатлнне, произведенное на публику таким результатом, было самое неблагоприятное для палаты лордов. Послдовал взрыв негодования и лордов пришлось охранять вооруженной силой от народного гнза.

Между тм министры находились в самом затруднитель- ном положении. Единственный способ провести закон представляло собою назначение новых пэров. Король Англии имет право назначить пэров по своему усмотрению: стоило, значит, на- значить достаточное число новых пэров из людей, преданных реформе, и сопротивление лордов было бы парализовано. Греи и обратился с подобнымъ совтм к королю. Но тут случилась загадочная истори. Неизвстно достоврно, обьщал ли король
категорически назначение новых пэров, или же министерство приняло за такое обещание какая либо неопределенная обнаруживало короля в его поддержке и понадеялось на его решимость провести реформу. Как бы то ни было, оно начало снова думать о проведении билля в разрешении на возможность назначения новых пэров.

В декабре 1831 г. внесены были третий билль о реформе и уже заранее были начаты переговоры с палатой лордов. Нижняя палата приняла снова билль и снова он поступил на рассмотрение верхней палаты. Пять ночей подряд шли прения в верхней палате и, наконец, при баллотировке 175 голосов подано было за—и 180 против основных положений закона. Дальнейшее обсуждение было отсрочено.

Это новое fiasco реформы отразилось в народе безпорядками. Ожидалась революция. В один день из-за лондонского государственного банка взято было 1,800,000 фунтов. На стенах домов появились афиши, требовавшие окончательного упразднения палаты лордов, как совершенно лишней и противящейся народному благу. В Бристоле произошло кровавое столкновение, а в Лондоне дом Веллингтона подвергся нападению: все окна были выбиты. Торговля остановилась, биржу овладела паника и все ценные бумаги значительно упали.

Министерство обратилось к королю, требуя назначения новых пэров. Но король находился в крайнем затруднении. Если пользоваться неограниченным правом назначения новых пэров, то, таким образом, можно свести к нулю значение верхней палаты, а это противоречило конституции. Поэтому король отказал в назначении новых пэров и министерство Грея подало в отставку.

Это последнее событие еще более усилило народное волнение. Митинги и самые бурные слывались один за другим; в Бирмингеме состоялось собрание 100,000 человек, постановившее вздыхать за оружие и идти на Лондон в случае, если парламентская реформа не состоится. Король поручил составление нового министерства Веллингтону с обязательством провести реформу. Герцог согласился на это условие, но ему не удалось составить министерство: значительная части партии тори,— и между ними сэр Роберт Пилль,— отказалась принять поставленное условие, так как им пришлось бы войти в противоречие с собою. Тогда Веллингтон возвратил королю данное полномочие и посоветовал снова обра-
титься къ Грею; съ своей же стороны обѣщать не противиться болѣе принятію билля. Призванный для составленія министерства лордъ Грей согласился принять на себя эту задачу не иначе, какъ послѣ категорически данного обѣщанія короля назначить, въ случаѣ надобности, новыхъ церовъ для обеспечения большинства въ пользу билля. Обсужденіе билля въ палатѣ лордовъ возобновилось. Подѣйствовали ли личные переговоры короля съ нѣкоторыми лордами, или, что вѣроятнѣе, подѣйствовала угроза назначенія новыхъ частовъ, только мѣнѣе тори отказались отъ дальнѣйшаго сопротивленія. Иные изъ нихъ не посѣщали вовсе палаты въ теченіе обсужденія билля, иные подали голосъ за него. Такимъ образомъ, наконецъ, послѣ затрудненій, каждую минуту грозившихъ вызвать серьезную опасность, билль былъ принятъ палатою лордовъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ того онъ (7 июня 1832 года) былъ утвержденъ и сталъ закономъ. Такъ состоялась первая реформа парламента.

По этому закону 515 мѣстечекъ совершенно лишены были представителей, у 32 число депутатовъ было уменьшено; за то 42 городскихъ округа получили право посылать по два или по одному представителю. Число депутатовъ графствъ было увеличено съ 94 до 159. Въ городахъ владѣніе домомъ (собственностью или арендой) или лавкой, арендная цѣна конъ равна была 10 ф. въ годъ, давала избирательное право. Въ графствахъ къ фригольдерамъ съ 40 шил. дохода (2 ф.), которые прежде пользовались избирательнымъ правомъ, присоединены были копигольдеры (наслѣдственные арендаторы) съ 10 ф. дохода и срочные арендаторы съ 50 ф. дохода.
Переход к парламентской реформе 1867 года.

Мм. Гг. и Мм. Гг.!

В предыдущей лекции я старался выяснить тот факт, что идея народовластия в одной из старейших конституционных стран стала в разрез с действительностью. На самом деле власть оказались в руках высшей поземельной аристократии. Вследствие частной выездной частию внутренних условий, идея народовластия проявилась в несколько раз и потом опять замолкла. Благодаря этим проявлениям, многим так называемым "гнойным местечкам" лишились права представительства. Реформа 1832 г. имела очень важное значение: ею было признано господство права общественного; новое начало не вытеснило совсем старого, но теперь представительство допущено для большего числа избирателей. С этого момента господство поземельной аристократии лопается, хотя оно не угасло. Не только такие города, как Манчестер, Бирмингем и др., но и другие важные торговые центры получают право представительства в парламенте для своих интересов. Капиталистический класс приобретает к этому времени важное значение не только в Англии, но и во всей Европе, проявляется влияние фабрикантов и купцов, и парламент становится выражением этого влияния. Разв'я в обществе появился новый интерес, раз'я он стал в обществе силой, его должны были допустить в парламент. Это совершенно сообразно с английским конституционизмом, который, по признанию всех, всегда допускал представительство интересов разных классов, а не представительство числа. Характеристическая сторона, проявляющаяся при всяком движении английчан, это стойкость их и высокая степень способности к
ассоциации. В какой стране можно найти такое быстрое образование ассоциаций, какое мы видели в Англии? В какой другой стране найдутся такие ассоциации, в которых члены считаются сотнями тысяч и действуют, как один человек?

Реформа 1832 года заключается в себе, однако, и существенные недостатки. Аристократические торо много потеряли, но аристократические вити сохранили свое влияние. Затем мы видим, что рабочее население не получило права участия в государственной жизни. В прежнее время можно было представить аргументы против этого участия, основываясь на неравнедостатки и дикости массы, но теперь, в силу прогресса в их развитии, эти аргументы потеряли значительно свою силу. Этот недостаток реформы выразился в очень высоком ценз в графствах и в больших городах. В сущности, земельная аристократия сохранила свое преобладание, а в городах избирательное право предоставлено только богатым классам. Эти недостатки существенно уменьшили значение реформы.

Все-таки реформа 1832 года имела большую последствия как для самого парламента, так и для жизни английского общества. Прежде всего она породила на физиономии парламента.

Насколько парламент изменил свою физиономию, видно из того, что партия реакционеров совершенно исчезает. Место их занято более умеренной партией. С 1832 г. название ториев хотя и не совершенно исчезает, но становится менее употребительным. Представители этой партии чаще носят название консерваторов и часть их получает название пилотов. Нынешний министр Гладстон также принадлежит к этой партии. С 1832 до 1841 г. консерваторы ни разу не захватили власти в свои руки. В общественной жизни реформа 1832 года имела еще более влияния, еще более последствий. Одним из таких последствий является оппозиция противyleбных законов, которые, правда, просуществовали после 1832 г. еще четырнадцать лет, но судьба их была решена, так как по существу доля они противоречили интересам промышленных классов. Заперший ввоз иностранного хлеба, они поднимали цену труда и тяжелым самыми ценными продуктами. Таким образом они воздействовали английской промышленности, сокращая сбыт ея продуктов, так как после становились отнюдь не дорогими. Скоро послереволюция усилена агитация против хлебных законов.

В Манчестере образовалась „Лига против хлебных зако-
новь" и начала въ Англии всеобщую агитацию. Во главѣ этой агитаціи сталъ Ричардъ Кобдонъ. Противъ хлебныхъ законовъ собирались огромные митинги. Когда лига перенесена была въ Лондонъ, то въ Ковентгарденѣ стали читаться лекціи противъ хлебныхъ законовъ; они печатались затѣмъ въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ и разсылались по всей странѣ. Средства лиги, собиравшіяся для цѣлей агитации, достигли нѣсколькоихъ миллионовъ фунтовъ стерлинговъ. Наконецъ, когда въ 1845 году выдался неурожай, стало ясно, что безъ иностраннаго хлѣба обойтись никакъ нельзя. Зимою, съ 1845 на 1846 г., агитация приняла громадныя размѣры: Ричардъ Кобдонъ удвоиваетъ свою энергію для усиленія агитации. Въ своихъ рѣчахъ въ парламентѣ онъ указывалъ на опасность положенія самой аристократіи. "Англійскій народъ,—говорилъ онъ,—видитъ въ аристократіи и дворянствѣ страны вождей своихъ. Я вамъ не свой, но я не колеблюсь сказать, что въ нашей странѣ существуетъ въ вашу пользу предубѣжденіе, глубоко укоренившееся и переходящее отъ отца къ сыну. Не борбой съ духомъ времеи пріобрѣли вы его и не тѣмъ его сохраните. Если вы останетесь равнодушными къ новымъ средствамъ употребить съ пользою людей, насилающихъ ваши земли; если вы будете препятствовать успѣхамъ, которымъ суждено тѣмъѣ связать народы мирными узами торговаго размѣна; если вы будете бороться съ новыми открытиями, которыя, можно сказать, одушевляютъ вещество; если вы вздумаете останавливать преобразованія, предназначенныя судьбою,—тогда вы перестанете быть дворянствомъ (gentry) Англіи; другіе займутъ ваше мѣсто. Я предупреждаю васъ: вы въ опасномъ положеніи. Въ публицѣ зародилось подозрѣніе, что вы въ настоящемъ случаѣ воспользовались добрымъ расположениемъ и прямоудушнымъ довѣріемъ вашихъ избирателей и не оправдали ихъ надежды на васъ. Вамъ предстоитъ случай доказать, что вы не исключительно политики. Политики возстанутъ противъ моего предложения; они не хотятъ слѣдствія, но вы послѣдуйте за мной въ этотъ комитетъ. Тамъ я берусь привлечь къ вамъ большинство членовъ нашей партіи. Я прошу васъ только розыскать добросовѣстно причины бѣдствій вашего населенія. Что бы ни было, мои или ваши убѣжденія возьмутъ верхъ, слѣдствіе, во всякомъ случаѣ, принесетъ важные и благотворные результаты."
лебаній, колебаній человѣка, которому трудно разстаться съ старыми убѣжденіями, онъ уступить, и въ февралѣ 1846 г. хлѣбные законы были отмѣнены. Они находились въ связи со всей системой покровительственныхъ пошлинъ, а потому за паденіемъ ихъ послѣдовало паденіе и послѣднихъ и наступала эра свободной торговли.

Другимъ не менѣе важнымъ послѣдствіемъ реформы 1832 г. было вмѣшательство правительства въ отношенія фабрикантовъ къ рабочимъ. До этого господствовалъ режимъ„laissez faire, laissez passer“*. Теперь вмѣшательство правительства было поддержано топріями. Вступаясь за рабочихъ, они дѣйствовали, отчасти, вслѣдствіе вражды и антагонизма къ аристократіи капитала. Рабочій день доходилъ на фабрикахъ прежде до 15 часовъ; къ тому же, къ труду на фабрикахъ притягиваются женщины и дѣти, которыхъ тоже заставляютъ работать по 15 часовъ въ сутки и даже ночью. Семейная жизнь поэтому потрясена. Малолѣтніе остаются безъ присмотра и мрутъ, какъ мухи. Подобнаго рода явленія не могли не вызвать вмѣшательства правительства. При такомъ порядкѣ вещей нацией грозило вырожденіе, а это уже задвигаетъ существенный интересъ государства. Въ нѣкоторыхъ промышленныхъ центрахъ средняя жизнь человѣка составляла только 3 года. Такова была смертность дѣтей!

Явились сомнѣніе въ справедливости принципа „laissez faire, laissez passer“, и аристократы соединяются съ демократической партией, чтобы вмѣшаться въ отношенія фабрикантовъ къ рабочимъ. 1833 года для подростковъ полагалось 12 час. работы, для дѣтей 8 часовъ и непремѣнно днемъ. Въ 1844 году для женщинъ назначено 12 часовъ дневной работы и 6½ часовъ для дѣтей. Съ 1844 до 1847 года устанавливается, какъ обычай, 12-часовой день для взрослыхъ, а въ 1847 году трудъ подростковъ закономъ опредѣляется десять часами дневной работы. Наконецъ въ 1850 году назначенъ периодъ работы съ 6 час. утра до 6 час. вечера. Эти шаги парламента по пути регулированія отношеній фабрикантовъ къ рабочимъ были не только результатомъ успѣлій демократической партии въ парламентѣ, но и тѣхъ стремленій, которыя настойчиво преслѣдовались такъ называемыми „Trades Unions“.

Этимъ словомъ обозначаются ассоціаціи рабочихъ. Они образуются одновременно съ развитіемъ фабричаго производства. Они имѣютъ нѣкоторое сходство съ прежними цехами; но существенно отличаются отъ нихъ тѣмъ, что захватываютъ собою только инте-
ресы рабочих в их противоположности к интересам работодателей, тогда как в цехах принимали участие и играли видную роль мастера, иначе говоря, работодатели. Trades Unions признаны были законом в 1825 году. Распространение их было довольно быстро, и в 1867 году насчитывали до 2,000 ассоциаций, захватывающих 10% всего рабочего населения Англии. В больших же промышленных центрах к Trades Unions принадлежало 90% рабочих данной молчанности.

По своим целям, они могут быть разделены на две категории: 1) одни, которые посвящали себя борьбе в защиту рабочих от производа фабрикантов, и 2) другие, которые к этой задаче присоединяли еще взаимную помощь в разных невзгодах жизни рабочего. Для той и другой цели служили денежные взносы, деляемые членами ассоциаций. Собранные, таким образом, суммы особенно важную услугу оказывали во время забастовок, предпринимавшихся с целью понудить фабрикантов к уступкам. Надо заметить, что эти стачки были паллиативом, который далеко не всегда оказывался действительным. Главная сила Trades Unions была в их крепкой организации и в том влиянии, какое они оказывали на общественное мнение. Кроме того, они содействовали общественному развитию самих рабочих, что и создало из их политическую силу, с которой с каждым днем становилось необходимым считаться.

Вот эти-то Trades Unions сосредоточили свои усилия на сокращении рабочего дня. Конечно, не вследствие теоретического понимания вопроса, а скорее по необходимости, созданной непомерной длиннотою рабочего дня, они выбирали такую цель; но надо сказать, что они попали в самый центр экономической задачи. Как я говорил в прошлой лекции, рабочий день распадается на две части: на необходимый и прибавочный рабочий день. Под первым разумеется та часть, в течение которой возстанавливаются издержки производства, в число которых входит и содержание самого труда; под вторым — та часть, в течение которой вырабатывается прибыль. Введение машины сильно изменяет отношение между необходимым и прибавочным днем: ускоряя производство продукта, или усиливая производительность труда, машина сокращает первый и удлиняет второй, не изменив абсолютной длины рабочего дня. Очевидно, что для того, чтобы доставить труду облегчение, выгоды, созданные великими изобретениями Уатта и Аркрайта, сле́дует сократить абсолютную длину рабочего дня, и
это сокращение в большинстве случаев не отразится неблагоприятно на высоте заработной платы.

„Trades Unions“ инстинктивно, а потому и сознательно стали стремиться к этой цели. Путем агитации они влияли на общественное мнение, тогда как их вожди действовали в парламенте. Как мы видели, они добились исполнения некоторой части своих желаний.

Если английский рабочий класс добился исполнения части своих желаний, добился, главным образом, через парламент, то он, став сильной, не мог не поставить себе задачей добиться избирательного права, чтобы дать голос своим интересам в этом учреждении, бывшем искони представителем интересов различных классов населения.

Агитация в пользу расширения избирательного права началась вскоре после реформы 1832 года и уже в 1839 году парламенту представлена петиция, покрытая 1 1/2 милл. подписей. Эта петиция известна под именем „Народной хартии“; отсюда и название всей партии: „чартисты“. Она заключала в себе пять главных пунктов: 1) всеобщая подача голосов, 2) тайная баллотировка, 3) ежегодные выборы, 4) распределение избирательных округов, соразмерно численности населения и 5) назначение жалованья депутатам. Последний пункт, очевидно, рассчитан на то, чтобы членами парламента могли быть и люди несостоятельные.

Народная хартия была привезена в парламент на особом, нарочно для нея изготовленном возу, потребовалось устройство особых приспособлений, чтобы ее втащить в зал заседаний, и, когда ее свалили, она загромоздила весь партер. Требования чартистов были целиком отвергнуты парламентом; но агитация продолжалась и временами достигала опасных размежев.

Так, в 1848 году, возбужденные событиями на континенте, чартисты довели дело до безпорядков, которые были подавлены силой. Сорок восьмой год был вместием тьмы и концом силы чартистов; с этого времени агитация по поводу избирательной реформы выставляет более укрепленный требования, а вместием тьмы с каждым днем проникает больше шансов на успех.

В течение этого нового периода руководителем движения является Дж. Брайант. Свою агитацию он развил до таких колоссальных размежев, особенно в 1859 году, что она напомнила собою агитацию Кобдена против хлебных законов. Проект реформы, интерес к которому возбужден был Брайтом в
массах английского населения, сводился к двум существенным требованиям: 1) понижение цены в графствах до 10 ф. с. арендной платы и 2) предоставление в городах избирательного права всем плательщикам налога в пользу бедных. Но окончательному успеху агитации 59 года помешали внезапные события, отвлекшие общественное внимание от внутренних вопросов. Война за объединение Итальи, завязавшаяся между Францией и Австрией, поглотила все внимание. Тем не менее нельзя не отметить успехи агитации. Причина их кроется в усиливающемся значении рабочего класса. Это была уже не безформенная масса, а организованная сила, сознающая свое значение и свои цели. Требования такого класса людей не могли оставаться без всякого влияния. Другая причина большой успешности усилий Брайта, сравнительно с усилиями чаритостов, лежит в большей умренности его требований. Между ними и существующими порядками была генетическая связь, тогда как требование первых стояли слишком далеко.

Как бы то ни было, вопрос о новой реформе парламента, волновавший общественное мнение, становится на очередь и в парламентских дебатах. Почти в этом деле взяла на себя партия вигов; но усилия ей пали предъ сопротивлением консерваторов, а отчасти и ея собственных членов, боявшихся реформы. Замечательно, однако, что и консервативная партия, хотя и не без своекорыстных целей, брала этот вопрос под свой покровительство. Какая перемена обнаруживается в этом факте, насколько ушли вперед консерваторы 50-х годов от представлений тори времени реформы 32 года! Не малая заслуга в этом преобразовании торийской партии принадлежит Диазали, хотя, конечно, слѣдует непременно имѣть в виду и обще движение идей и событий, которое не могло не отразиться на консерваторах.

Личность этого государственного человѣка играет очень важную роль в реформѣ 1867 г., вышествъ съ тѣмъ она настолько характерна и интересна, что на ней стоитъ остановиться.

Веніаминъ Диазали—потомокъ еврейской фамилии, выселившейся в Англію в половинѣ XVIII вѣка. Отецъ его, Исакъ Диазали, отличался религіознымъ равнодушиемъ и въ 1817 г. порвал связи с юдаизмомъ и окрестилъ дѣтей своихъ въ англикансую вѣру. Воспитанъ быть Веніаминъ дома и дома же по преимуществу получилъ свое образованіе; оно было по преимуществу литературное. Убѣжденія молодаго Диазали принадлежали къ убѣжденіямъ такъ называемой молодой Англіи. Они были демократическі и ис-
полнены терпимости и гуманности. Довольно сказать, что он сходился с последователями Бентама.

И однако, выступая на политическое поприще, Диазрали примкнул к торийской партии. Это объясняется его первоначальными знакомствами, начатыми в салоне лади Блессингтон: они всё были торийскими; с другой стороны, еще тём, что в среде выгоов ему гораздо легче было затеряться, так как там было слишком много признанных знаменитостей. Самъ Диазрали объяснял свое вступление в ряды консервативной партии тём, что она одна способна на действительно радикальные реформы.

Но мнё кажется такое положение слишком наивным, и я скорбь готов склониться к мнёнию, что честолюбие играло главную роль в первых рвешениях будущего лорда Биконсфилда. Что он не был разборчив в средствах к достижению цели, есть многий доказательства. Между прочим, в своем романе „Виньян Грэй“ Диазрали рисует красавца, живого, остроумного молодого человёка, успевающего хитростью и ловкостью подчинить себе знатнйших представителей аристократии. В этом изображении многе видели портрет самого автора, и нельзя сказать, чтобы главные моменты его карьеры не были сходны с судьбою героя романа. Начало его карьеры не было, однако, удачно. Два раза, в 1832 и 1834 году, он провалился на выборах и был выбран только в 1837 году. Сначала он выступает в качестве совершенно независимого кандидата, объявляя себя не принадлежащим ни к какой партии. Он даже пользуется поддержкой О'Коннеля и Юма, хотя в то же время ему оказывали содействие и его друзья тори. Затём он открыто примыкает к послёдним и под их крылом вступает в парламент. Первый дебют его и тут был не изъ удачных. Его крикливы голосъ и резкая жестикуляция вызвали смех.

„Вы смѣетесь теперь,—сказал Диазрали,—но настанет время, когда вы будете меня слушать“. И действительно онъ добился того, что его слушали со вниманием. Онъ говорилъ часто по важным вопросамъ и оригинальность его мыслей (въ устахъ консерватора), остроумие и настойчивость доставили ему влияние. Когда сэръ Р. Пилль предложилъ отказу хлебныхъ законовъ, Диазрали понялъ, что насталъ рѣшительный моментъ возвыситься и выступить на защиту интересовъ аристократии, забывъ объ интересахъ нищихъ классовъ. Его оппозиция противъ Пилля сдѣлала его важнымъ консерваторомъ. Выходъ Пилля изъ рядовъ консерваторовъ,
бывший неизбежным следствием его политики по вопросу о земельных законах, укрепившее положение Диазрали. Но только в 1851 г. он становится министром в качестве лорда-канцлера казначейства. Его первый дебют на финансовом поприще был крайне неудачен. Его бюджет был составлен без системы и развивал только могло найтись поземельной аристократии. Одни налоги, как то: подоходный, квартирный и некоторые другие были увеличены без всякого основания; другие уменьшены без большого основания, хотя и не без политического разсчета (налог на солодъ). Речь, сопровождавшая внесение бюджета, вызвала смехъ. (Кларинь, новейший биографъ Биконсфильда и поклонникъ его, говоритъ, что она очерчивала слушателей). Диазрали, однако, мужественно защищался и язвилъ сарказмами своихъ противниковъ. Наконецъ, против него выступилъ Гладстонъ. Онъ началъ свою речь выговоромъ вожаку консерваторовъ: „Я долженъ замѣтить высокоблагородному джентльмену, что хотя онъ и много учились и много знаятъ, но онъ не научился сдержанности, скромности и терпимости; незнание этихъ правилъ составляетъ всегда недостатокъ, но оно непростительно въ человѣкъ, состоящемъ лидеромъ палаты общинъ“. Этотъ выговоръ Диазрали долженъ былъ принять, такъ какъ онъ его вызвалъ своими оскорбительными выдержками. Затѣмъ Гладстонъ подвергъ подробному разбору весь бюджетъ. Когда онъ кончилъ свою речь, судьба бюджета, а вмѣстѣ и министерства была решена. Большинство выскакалось противъ него, и оно вышло въ отставку.

Въ 1859 году Диазрали снова, въ качествѣ министра, выступаетъ предъ палатою съ важной мѣрой. Того былъ проектъ избирательного закона. О немъ мы будемъ говорить въ слѣдующей лекціи; теперь скажемъ только, что онъ былъ составленъ въ выгоду поземельной аристократіи. Эта тенденція погубила проектъ, и Диазрали вмѣстѣ съ министерствомъ Дерби выходить въ отставку. Съ тѣхъ поръ до 1865 года онъ оставался въ оппозиціи.

Остается удивляться, какъ въ 60-хъ годахъ этотъ человѣкъ могъ достичь власти и неограниченного влиянія на всю консервативную партию. Онъ поставилъ задачей преобразованіе консервативной партіи послѣ погрома 32 года на болѣе либеральныхъ основаніяхъ и хотѣль, какъ онъ говорилъ, поставить ея на стражѣ интересовъ низшихъ классовъ. Послѣдняя задача не была выполнена, да и едва ли могла быть выполнена, это утопія. Первая же задача, т. е. преобразованіе консервативной партіи на болѣе либе-
ральныхъ (конечно, относительно) основаніяхъ, была дѣйствительноло задачей своевременной, и заслуга Биконсфилда, въ томъ, что онъ первый замѣтилъ существованіе ея; въ этомъ же и разгадка его успѣха. Преобразованіе это для него легче было выполнить, такъ какъ онъ консерваторомъ по убѣжденію не былъ; ловкости же и ума ему не занимать-стать. Съ другой—возвышение Диезраля объясняется недостаткомъ способныхъ людей въ торжественной партии. Но успѣхъ не доказывается еще всегда вѣрности идеи, а тѣмъ менѣе оправдываетъ измѣну убѣжденіямъ. Между тѣмъ Диезрали несомнѣнно своими дѣлами противорѣчилъ своимъ объявленнымъ убѣжденіямъ. Его реформа парламента была построена на демократическихъ, а на аристократическихъ началахъ. Между тѣмъ онъ заявилъ, что его программа заключается въ развитіи парламентской реформы 32 года въ демократическомъ духѣ. Система подачи голосовъ, предложенная имъ въ 1859 году, противорѣчилъ внесенной имъ когда то въ свою программу тайной подачѣ голосовъ. Общая религіозная терпимость, которую онъ написалъ на своемъ знамени, защищая гражданскія и политическія права евреевъ, осталась на дѣлѣ пустымъ звукомъ: человѣкъ, равнодушный въ дѣлахъ вѣры, онъ возстановитъ противъ допущенія похожоронъ протестантовъ на англійскихъ кладбищахъ и оказываетъ оппозицію учрежденію свѣтскаго университета въ Ирландіи.

Поставивъ въ первыхъ своихъ манифестахъ отмѣну налога на бумагу составною частью своей программы, онъ отмѣняетъ, вмѣстѣ того, къ выгодѣ фермеровъ, налогъ на солодъ, но налогъ на бумагу оставляетъ. Объявляя себя другомъ низшихъ классовъ, онъ возстановитъ противъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ, хотя, правда, до конца жизни продолжалъ твердить рабочимъ, что отъ консерваторовъ должны они ждать благодарности.

Такія противорѣчія я не могу объяснить недостаткомъ пониманія. Умъ Диезраля не позволяетъ дѣлать такого объясненія. Скорѣе слѣдуется согласиться, что всѣ эти противорѣчія объясняются честолюбиемъ и отсутствіемъ опредѣленной политической программы. Его можно сравнить въ этомъ отношеніи съ Пальмерстономъ. Послѣдній по внутреннимъ вопросамъ шелъ руку объ руку со всѣми партіями. Разница, однако, та, что Пальмерстонъ былъ хорошимъ министромъ иностраннныхъ дѣлъ, тогда какъ внѣшняя политика Диезрали оставляетъ желать многаго.

Полный контрастъ съ Диезрали представляетъ Гладстонъ, имѣвшій большое влияніе на парламентскую реформу 1867 г. Онъ
начал свою политическую карьеру одновременно с Дизраэли, но только в то время, когда последний был демократом и исповедовал полную религиозную терпимость, Гладстон был тори чистой воды. Таким образом, его сделили семейными традициями и школьное воспитание. Он учился в Итоне, а потом в Оксфорде. Оба эти учреждения были оплотом торизма, особенно Оксфорд. Еще в это время пребывание своего в Оксфорде Гладстон защищало положение, что предоставление евреям равноправности было бы скандалом для государства, которое бы это допустило. Впоследствии он не мог вспомнить без сожаления об этом тезисе. В области политики он тоже держался многих предрассудков и, между прочим, горячо возлагал против парламентской реформы 1832 г. Когда он вступил в парламент, Маколей назвал его восходящую надежду на тери. Он произвёл сильное впечатление логичностью и искренностью своей речи.

Но Гладстон был одарён сильным умом, школа развивала его в смысл строгости и выдержанности мысли. Оставаться с предрассудками долго он не мог. И вот, в конце 30 годов, мы видим, что он отказывается от религиозной нетерпимости. В начале сороковых годов он под руководством Пилии, изучает экономическую дикту Англии и вместе с ним совершает первые шаги по пути к свободной торговле.

Затем, не отдаётся от своего руководителя, он участвует в отмене хлебных законов.

Систематичный ум Гладстона не мог допустить отмены части системы без того, чтобы другая сторона ея осталась без пересмотра. Когда он заметил, что одно зверо в цепи его понятий лопнуло, он подверг критическому разбору всю торийскую систему, и с этого момента начинается его переход на сторону политической свободы.

Решительным моментом в этом направлении было путешествие Гладстона в Неаполь в 1850 году.

Пребывая, он стал свидетелем безумной и жестокой реакции. Около 20,000 томилось в тюрьмах; между ними было более ста депутатов. Гладстон посещал лично тюрьмы в подземельях, куда даже доктора боялись спускаться. Опасаясь заразы, добивался того, что ему показаны дёла, изучает их массы и приходит к убеждению, что всё эти несчастные, гнущиеся в тюрьмах, терпят вопиющую несправедливость. Тогда Гладстон обращает два письма к лорду Абердину, в которых ярко
нарисовала картину неаполитанских ужасовъ. Письма эти были разосланы Пальмерстономъ всѣмъ европейскимъ правительствамъ. Всеобщее негодованіе вызвали эти смѣльныя разоблаченія. Неаполитанское правительство пыталось опровергнуть ихъ; но ему удалось указать неточности въ десяти случаяхъ; сотни же фактовъ тѣмъ самымъ были подтверждены.

Письма Гладстона много содѣйствовали паденію неаполитанскаго королевства; но неаполитанскія события въ свою очередь ускорили переходъ самого Гладстона въ либеральный лагерь. Въ Неаполѣ онъ впервые почувствовалъ значеніе общественной свободы.

Въ неаполитанскихъ письмахъ, замѣтнымъ кстати, слышится авторъ „Болгарскихъ ужасовъ“. Возвратившись домой, онъ все сильнѣе уклоняется въ сторону либераловъ и даже опережаетъ витовъ. Въ 1864 г. онъ приходитъ къ убѣжденію въ необходимости реформы парламента въ демократическомъ смыслѣ и находить, что рабочіе классы не должны считаться стоящими по развитію ниже торговцевъ, а потому и не должны быть лишеными избирательного права. „Намъ говорятъ, — прибавляетъ онъ, — что рабочіе не агитируютъ въ пользу своихъ избирательныхъ правъ, но желательно ли намъ ждать, пока они начнутъ агитацию? Я полагаю, что не слѣдуетъ ждать агитации рабочихъ классовъ по какому бы то ни было вопросу и дѣлать ее непремѣннымъ, предварительнымъ условіемъ для всякаго парламентскаго рѣшенія; но, напротивъ, подобную агитацию надо предупреждать мудрыми и своевременными мѣрами. Агитация среди рабочихъ классовъ не имѣетъ ничего общаго съ агитацией въ высшѣхъ классахъ, имѣющихъ много свободнаго времени. Когда рабочіе покидаютъ свой трудъ, отъ котораго зависитъ ихъ наусный кусокъ хлѣба, то значить, говоря желѣзодорожнымъ языкомъ, данъ сигналъ опасности и чувствуется необходимость энергическаго дѣйствія“. Это заявление Гладстона озаменовало окончательный разрывъ съ консервативною партіей. Оксфордскій университетъ, представителемъ котораго онъ былъ до сихъ поръ въ парламентѣ, лишилъ его своего довѣрія и выбралъ на его мѣсто Готорна Гарди. Тогда Гладстонъ выступилъ кандидатомъ въ округѣ южнаго Ланкашира. Обращаясь къ своимъ избирателямъ, онъ сказалъ: „Наконецъ, друзья мои, я явлюсь передъ вами безъ намордника“. Общій энтуазізмъ при этомъ не имѣлъ границъ, и въ продолженіи нѣсколькихъ минутъ онъ не могъ вымолвить ни слова отъ оглушительныхъ криковъ. Когда водвори-
лось молчание, Гладстонъ продолжалъ: „Я любилъ университетъ глубокой, пламенной любовью и, пока живъ, я сохраню эту привязанность. Я рѣшительно не знаю никакой другой причины, побудившей большинство въ Оксфордскомъ университѣтъ высказаться противъ меня, кроме того факта, что самое сильное убѣжденіе, къ которому только можетъ придти человѣческій умъ, всепоглащающее сознаніе общественныхъ интересовъ и практическая мудрость опыта, которыми съ юности Оксфордъ научилъ меня повиноваться, обнаружили передо мной все безуміе, скажу болѣе, все бѣшенство отказаться отъ сочувственнаго единенія съ благодарными стремленіями моихъ соотечественниковъ, примкнувъ къ политикѣ, противствующей всякому прогрессу“.

Говоря при другомъ случаѣ объ измѣненій своихъ убѣжденій, Гладстонъ замѣтилъ: „Оксфордъ въ мое время имѣлъ большой недостатокъ. Можетъ быть это моя вина, но я долженъ признаться, что въ Оксфордѣ я не выучился тому, чему научился впослѣдствіи, а именно цѣнить по ихъ достоинству вѣчные принципы человѣческой свободы. Настроеніе, слишкомъ часто господствующее въ академическихъ сферахъ, располагало смотрѣть на свободу ревниво. Теперь я нисколько не боюсь расширения конституціонныхъ правъ, приближеніе котораго я вижу. Напротивъ, я его привѣтствую съ радостью. Я научился цѣнить по справедливости человѣческую свободу и если я измѣнился въ чемъ либо, то вотъ ключъ этихъ измѣненій“.

Но знаменитость Гладстона основывается на его финансовыхъ познаніяхъ. Какъ финансистъ, онъ не имѣтъ соперниковъ. Въ первый разъ онъ выступилъ со своимъ бюджетомъ въ 1853 г. Его пятичасовая рѣчь, объяснявшая детали бюджета, отличалась такуюю критикой и руководствами раздѣлись въ парламентѣ, когда онъ ихъ окончилъ. Нѣсколько недѣль послѣ того въ газетахъ, ресторанахъ и гостиницахъ только и занимались бюджетомъ Гладстона. Основные принципы его финансовой политики заключаются въ томъ, чтобы создавать налоги, наимѣне обременительные и падающіе по возможности на всѣхъ, погашать займы и не дѣлать новѣйшихъ. Даже вести войны онъ предпочитаетъ на средства, приобретенные отъ возвышенія налоговъ, а не на счетъ займовъ, такъ какъ послѣдніе связываютъ руки будущему. Въ своемъ бюджетѣ
1858 г. онъ, между прочимъ, отмѣнилъ налогъ на бумагу, призна- 
вая его тормозомъ умственной жизни страны.

Въ вопросахъ внешней политики Гладстонъ является побор- 
никомъ права и справедливости. Впервые высказался онъ по дѣлу 
Пачифико противъ Пальмерстона. Английскій подданный Пачифико 
возбудилъ противъ себя неудовольствие аваняпъ, которыя и раз- 
несли его домъ. Пальмерстонъ не задумался объявить въ блокадѣ 
греческіе порты и даже приказалъ захватить греческия торговый 
суда. Общественное мнѣніе было на сторонѣ Пальмерстона. Глад- 
стонъ возсталъ противъ него, находя, что министръ иностраннѣхъ 
дѣлъ долженъ защищать не только честь и интересы своей стра- 
ны, но и вѣчные принципы международнаго права. Мы знаемъ, 
какъ во время послѣдней славянской войны Гладстонъ столь на 
сторону права и защищалъ угнетенныхъ. Не смотря на то, что 
его обвиняли въ изменѣ, въ томъ, что онъ подкупленъ Россіей, 
что ему грозили даже побить камнями, онъ отстаивалъ свою мысль, 
нападалъ на дѣятелей болгарскихъ ужасовъ, совѣтуя перебросить 
"на ту сторону Босфора неисправную Турцію съ ея пашами, ви- 
зирями и со всѣми сундуками и чемоданами". Въ данномъ случаѣ 
Гладстонъ, какъ и прежде, находилъ, что задача мудрой иностраннѣ 
ной политики заключается въ томъ, чтобы сочетать интересы 
Англіи съ интересами права, тогда какъ его противникъ, лордъ 
Виконфильдъ, умѣлъ играть только на дукѣ британскихъ ин- 
tересовъ.

Таковъ государственный мужъ, вступившій въ борьбу съ Диз- 
разли по поводу парламентской реформы и имѣвшій такжѣ, какъ 
и послѣдній, большое вліяніе на ея осуществленіе.
Реформа 1867 года.

Парламентская реформа 1832 и 1867 годов представляют собой два характерных и весьма интересных момента англійской общественной жизни. Мы видели, что была вызвана и как произошла, как она осуществилась реформа 1832 года. Развитие промышленности и торговли, замена мануфактурного производства машинным, коренным образом изменили экономических условий жизни английского народа, население стало все больше и больше центрироваться в городах, явились специальные городские интересы, интересы буржуазии и капитала и это не могло не отразиться на политической жизни страны. Реформа 1832 года значительно усилила в парламент буржуазию и высшее сословие, но вместе с тем появляется и радикальная партия. Дальнейшее развитие тех же экономических условий создало многочисленный рабочий класс, у которого явились свои интересы, требовавшие представительства и долженствовавшие найти себе место в парламенте. Рабочие стали стремиться приобрести и себе политическое право, политическое влияние и такое, вползване законное и справедливое, стремление породило новую энергическую агитацию в пользу новой реформы парламента. Эта агитация, о которой мы говорили прошлый раз, отозвалась в парламенте появлением реформистских проектов. Путь и средства, при помощи которых осуществилась реформа 1867 года, были совершенно аналогичны пути и средствах, при помощи которых достигнута была реформа 1832 г.

Первый проект новой реформы был внесен в парламент в 1852 г. все тем же неутомимым и настойчивым в преследовании своей идеи Джоном Росселем. Предложение Росселя раз-
считано было на расширение избирательного права посредством понижения имущественного ценза. В общих чертах предложение это состояло в следующем. Избирательный ценз понижается: в графствах до 5-ти фунтов арендной платы для срочных арендаторов и до 20 фунтов для безсрочных; в городах до 5 фунтов наемной платы. Кроме того право избирать представителя в парламент распространялось и на всех плательщиков прямого налога в размере не менее 40 шиллингов в год. Этот законопроект даже и не обсуждался в парламенте. Потребность в новой реформе не достаточно еще назрела, не достаточно проникла в общественное сознание. Вити исступились излишне, по их мнению, демократического оттока, приданного Росселем своему новому биллю, а от тори ничего другого и ждать нельзя было, кромек самого энергического сопротивления. В 1854 году Россель снова повторил свое предложение, слегка видоизменив его. Но общий характер остался тот же. Новый законопроект установил избирательный ценз в городах в 6 фунтов стерлингов и в графствах — 10 фунтов. Плательщики прямого налога в 40 шиллингов тоже получили избирательное право. Кроме того избирателями становились и лица, внесшие в сберегательные кассы капитал не менее 50 фунтов, а также лица, имеющие университетский диплом. Таким образом, в этом билль новостью было распространение избирательного права на владельцев движимости и на лиц с образовательным цензом. И этот билль постигла участь предшественника. Его тоже не обсуждали, но на этот раз помышляли разговаривать к тому времени крымская война. Внимание страны было поглощено внешнею политикою и военными событиями; агитация в пользу реформы затихла, почти вовсе прекратилась.

Но послѣ парижского мира вопрос о парламентской реформѣ снова всплыл наружу и агитация возобновилась с прежней энергией. В 1859 году, т. е. в разгаръ агитации Брайта, в парламент внесен был новый билль, и на этот раз предложение исходило отъ Диезрали, вожака консервативной партии, что весьма знаменательно. Поднимая вопрос о реформѣ в министерствѣ, Диезрали представил особые мотивы. Онъ полагалъ, что оставлять безъ вниманія, игнорировать происходящую въ странѣ агитацию нельзя, что билль необходимо внести и принять для того, чтобы выразить оружіе изъ рукъ противниковъ, изъ рукъ либеральной партии. Такимъ образомъ, Диезрали мотивирует свое предло-
женіе не сознаніе его общественнаго значенія и общественной пользы, а соображеніями совѣтъ иного рода, разсчетами партійными. Консерваторамъ не хочется уронить свой престижъ въ пользу либераловъ, не хочется доставить возможность при помощи неизвѣжной реформы усилиться либеральной партіи, и вотъ тори сами становятся сторонниками реформы, сами начинаютъ хлопотать объ ея осуществленіи, поднимаютъ о ней вопросъ. По этому отъ билля Дизраеля, естественно, слѣдовало ожидать общаго либеральнаго оттѣнка и окраски и болѣе или менѣе скрытныхъ консервативныхъ стремленій. Таковъ былъ этотъ законопроектъ и билль на самомъ дѣлѣ. Дизраели тоже предлагалъ пониженіе имущественнаго цѣнзъ и распространить избирательныя права. Городской цѣнзъ опредѣленъ былъ въ биллѣ въ 10 ф. ст. для собственниковъ или нанимателей дома, или лицъ, получающихъ равноцѣнный доходъ отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ. Избирательное право получали также лица, имѣвшія капиталъ въ сберегательной кассѣ на сумму не ниже 60 ф. ст., а также и лица, получавшія пенсию въ размѣрѣ не ниже 20 ф. ст. въ годъ. Избирателями же становились профессора, учителя, лица съ университетскімъ дипломомъ, имѣющія ученія степени, литераторы и вообще люди, занимающіяся такъ называемыми свободными профессіями. Въ графствахъ цѣнзъ опредѣлялся 10 фунтами. Нельзя не видѣть, что городской цѣнзъ, сравнительно съ 1832 г., оставляеть быть Дизраели безъ измѣнений, понижался же цѣнзъ только въ графствахъ, къ выгодѣ землевладѣльцевъ. Но важнѣйшимъ пунктомъ, также сказать центромъ важности билла, было условіе относительно жителей предмѣстій, т. е. относительно тѣхъ изъ городскихъ жителей, которые обитали за предѣлами прежней (1832 г.) городской черты. По проекту Дизраели, жители эти, вотировавшіе до сихъ поръ въ графствахъ, теперь должны были вотировать въ городахъ. Условіе это было къ выгодѣ тори, потому что значительно усиливало значеніе аристократіи въ парламентѣ. Избиратели въ графствахъ, фермеры и арендаторы находились въ значительной зависимости и подчиненности у ландлордовъ, и такихъ избирателей не трудно было побудить вотировать въ пользу землевладѣльца; жители же предмѣстій представляли собою въ графствахъ независимый избирательный элементъ и являлись для аристократовъ весьма существенною помѣхою на выборахъ. Дизраели хотѣлъ управленіе эту помѣху; этимъ усилиемъ, вмѣстѣ съ сохраненіемъ неизмѣннымъ городскаго цѣнза, онъ обращалъ весь либерализмъ
своего билля въ оптической обманъ. Аристократический характеръ билля тотчасъ же замчченъ быть либеральною партиею и при парламентскомъ обсуждении билля либералы подвергли его такой рѣзкой и основательной критикѣ, что онъ и былъ отвергнутъ во второмъ чтеніи большинствомъ 60 голосовъ.

Около года спустя, Дж. Россель снова внесъ билль о реформѣ, понижавший цензъ въ графствахъ до 10 ф. ст., въ городахъ — до 6. Палата, однако, хотя и не отвергла сразу этого билля, но нѣсколько разъ отсрочивала его обсужденіе до тѣхъ поръ, пока не будетъ правившее тогда страною либеральное министерство не сочлеть билль безнадежнымъ и не взяло его обратно, не настаивая на обсужденіи.

Наконецъ, въ 1864 году билль о реформѣ рѣшился предложить сэръ Эвардъ Гладстонъ. Общій характеръ гладстоновскаго билля состоялъ опять-таки въ пониженіи ценза и, составляя этотъ билль, Гладстонъ очень многое заимствовалъ изъ прежнихъ биллей Росселя. Въ графствахъ цензъ опредѣлялся въ 14 ф. ст., а въ городахъ — въ 7 ф. Кромѣ того, избирательное право давалось взносымъ 50 фунт. въ сберегательную кассу въ теченіи 2 лѣтъ. Въ общемъ, гладстоновский билль увеличивалъ число избирателей на 400,000, и это крайне испугало не только консерваторовъ, но даже либераловъ. Въ партии виговъ произошелъ расколъ: сэръ Лоу и нѣко- рое число другихъ членовъ либеральной партии отказались поддерживать Гладстона. Пылкій Брайтъ чрезвычайно рѣзко обличалъ за это Лоу и его единомышленниковъ, окрестивъ всѣхъ ихъ клич- кой „адуламитовъ“, кличкою, ставшею исторической. „Главный недостатокъ этой партии,— сказалъ онъ,— заключается въ томъ, что она походитъ на мохнатую шотландскую собаку, до того заросшую шерстью, что не разберешь, гдѣ у нея голова, а гдѣ хвость“.

Дж. Ст. Милль тоже сильно нападала и на отступниковъ, и на консерваторовъ. Когда ему сдѣлали упрекъ, что онъ называетъ консерваторовъ дураками, онъ отвѣтилъ: „Я никогда не думалъ говорить, что консерваторы дураки, я говорилъ только, что дураки обыкновенно консерваторы.“ По этимъ примѣрамъ можно судить о стратности, съ которой велись преніи. Билль былъ отвергнутъ, и министерство Гладстона подало въ отставку, но при этомъ Глад- стонъ сдѣлалъ серьезное и знаменательное пророчество. „Вы можете,— сказалъ онъ во время преніи, обращаясь къ своимъ противникамъ,— вы можете отвергнуть нашу реформу, но помните, что она неизбѣжна и что вскорѣ вы сами, отвергающіе ее нынѣ, вынуж- дены будете ее предложить“.  

— 42 —
На смущу министерства Гладстона явились министерство Дизраэли — Дерби; консерваторы овладели кормилом правления. В парламентском заседании 9 июля 1866 года Дизраэли, говоря от имени нового министерства о задачах нового правительства, прямо и определенно заявил, что он считает парламентскую реформу совершенно ненужной и что поэтому займется вопросами другого рода, гораздо более важными. Это уж слишком походило на наполеоновское jamais и возбудило крайнее неудовольствие. Лица реформы удовлетворили свою агитацию, и вот на 23 июля в Гайд-Парк был назначен был народный митинг для постановления резолюции относительно необходимости реформы. Министерство рвушалось не допустить этого митинга, мотивируя свое решение тем, что Гайд-Парк не должен быть месте политических сходок и митингов. Тем не менее, митинг отменился не был и на сборный пункт явились около 100,000 человекъ. Полиция вдумала помешать собравшимся и принудить их разойтись, между народом и полицией произошла схватка, нарушая правильный ход занятий митинга. Полиция была отозвана, когда митинг стал собираться.

Собравшиеся громко высказались в пользу реформы. Консервативные газеты всячески старались унизить и умалять значение гайд-паркского митинга, говоря, что значение его вообще слишком преувеличено либеральною прессою, что в Гайд-Парке просто собрались толпа сорванных и бунтовщиков, желавших учинить беспорядок и подраться с полицией. Но вслед за гайд-паркским митингом послѣдовали митинги в Гласго, в Бирмингем, в Бристоль, в Манчестер, причем каждый раз собиралось болѣе 50 тыс. человекъ. Тутъ уже нельзя было говорить, что собирались толпы бунтовщиков и сорванных, с цѣлью подраться с полицией. Полиція не вмѣшивалась, митинги шли чинно и в порядке, резолюции единодушно принимались в пользу реформы. Явление было слишком грозно, и консервативные газеты замолкли, а Дизраэли в интимном разговорѣ с Дерби выразил твердое рѣшеніе внести немедленно билль о реформѣ, сдѣлавшейся необходимостью. Объ этомъ рѣшеніи было объявлено по возобновленіи засѣданій парламента.

Положеніе Дизраэли было чрезвычайно затруднительно. Противорѣчию между двумя министерскими заявленіями было слишком очевидно. Что могло теперь предпринять министерство? Какимъ образомъ заставить консервативную партию принять новую мѣру
после объявления ее ненужной? Наконецъ, можетъ ли министерство предложить такую реформу, которую удовлетворился бы Гладстонъ и его сторонники либералы? Всякий истый консерваторъ на мѣстѣ Дизраэли не нашелъ бы другого выхода изъ подобнаго положенія, какъ подать въ отставку. Но подать въ отставку значило бы лишить консервативную партию правительственной власти въ пользу либераловъ, а этого допускать не смѣдилось. И вотъ тутъ то во всемъ своемъ блескѣ сказались двойственность натурь знаменитаго Диззи, какъ звали Дизраэли, тогда еще не лорда Биконсфильда, лондонскіе сатирическіе листки. Въ прекрасной парламентской рѣчи Дизраэли объявилъ, что вопросъ о реформѣ не есть такой вопросъ, который можетъ быть дѣломъ той или другой партии — нѣтъ! это вопросъ всего парламента въ его цѣломъ, всѣхъ его членовъ. Поэтому министерство считаетъ возможнымъ провести эту реформу въ согласіи со всѣми партиями. Министерство не связываетъ этого вопроса съ существованиемъ кабинета и, оставаясь вѣрными своимъ принципамъ, предлагаетъ, чтобы самъ парламентъ поставилъ свои резолюціи о реформѣ, въ которыхъ указаны были бы главныя основанія реформы, а потомъ уже министерство, согласуясь съ парламентскими резолюціями, внесеть билль, согласный съ этими основаніями. Парламентъ одобрилъ предложеніе Дизраэли и принялъ вырабатывать резолюціи. Но еще резолюціи далеко не были выработаны, какъ уже комбинація Дизраэли, только и разсчитанная на предотвращеніе министерскаго кризиса, оказались несостоятельной. Оказалось, что желаніе парламента идуть гораздо дальше желаній нѣкоторыхъ членовъ кабинета, и вотъ часть его, министръ Кранборнъ, впослѣдствіи маркизъ Салисбюрій, генеръ Пиль и Канарвонъ — объявлены, что подаютъ въ отставку (23 февр. 1867 г.). Дизраэли напрягала всѣ свои усилія, чтобы уговорить ихъ остался, онъ представлялъ имъ, что реформа далеко не будетъ такой либеральною, какъ они полагаютъ; но министры упорствовали и стояли на своемъ. Оставалось уже всего 10 минутъ до конца министерскаго засѣданія, какъ вдругъ Дизраэли встаетъ изъ за министерскаго стола и удаляется въ другую комнату. Тутъ онъ въ 10 минутъ набрасываетъ новый проектъ билля, такъ и прозваннаго десятими-нутнымъ биллемъ. Это былъ въ высшей степени скороспѣнный законопроектъ, существенныя положенія котораго заключались въ слѣдующемъ: цены въ городахъ 6 ф. ст. наемной платы, въ графствахъ 20 ф.; кромѣ того, предоставлялось право двойного голоса для плательщиковъ прямого налога, для вкладчиковъ въ сберега-
тельными кассы и для владѣльцевъ процентныхъ бумагъ. Министры согласились остаться.

Легко было предвидѣть неудачу этого билла. Всѣмъ была известна цѣль и обстоятельства, его вызвавшія, а потому парламентъ встрѣтилъ его въ засѣданіи 25 февраля совершенно равнодушно. Такимъ образомъ, эта мѣра не удалась. Дизраэли, и притомъ неудача была двойная, потому что 1 марта упомянутые министры все же вышли въ отставку. Но консервативная партия не распалась. Ободренный этимъ обстоятельствомъ, Дизраэли сдѣлалъ въ парламентѣ объясненіе на счетъ того, что предложенный билль созданъ былъ лишь съ целью предупрежденія министерскаго кризиса; разъ министры вышли въ отставку, то онъ становится лишнимъ и правительство беретъ его обратно съ цѣлью замѣнить другимъ.

Черезъ нѣсколько времени объщеніе это дѣйствительно было исполнено. Дизраэли предложилъ парламенту новый законопроектъ. Этотъ билль до крайности изумилъ какъ либераловъ, такъ и консерваторовъ новинкою своихъ основаній, явлившіхся просто радикальными. Имуществоенный цѣнзъ отмѣнился вовсе и вместо него избирательные права доставлялись наймомъ квартиры съ собственнымъ хозяйствомъ, съ собственную кухню и соединенными съ этимъ платежемъ квартирнаго налога. Такой законъ превосходилъ самыхъ сангвиническія мечтанія либеральной партии, а консерваторамъ казалось, что Дизраэли измѣнилъ ихъ партии и перешелъ въ радикальный лагерь. Но радикализмъ билля былъ только видимый. Дизраэли обставилъ свой законопроектъ столькими оговорками и ограничениями, что онъ явились какъ бы сильною крѣпостью, доступъ къ которой чрезвычайно затруднялся множествомъ брустверовъ и траншей. Дизраэли требовалъ: 1) чтобы квартиранты получали избирательное право только послѣ двухлетняго пребыванія на квартиру; 2) чтобы квартирный налогъ вносился бы нанимателемъ квартиры лично, и 3) чтобы владѣльцы вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ, владѣльцы государственныхъ процентныхъ бумагъ и т. п. имущіе люди имѣли бы право двойного голоса, дабы, такимъ образомъ, имущіе классы населения имѣли переѣхать надъ пролетаріями. Въ виду этихъ ограниченій изумленные сначала радикализмомъ били консерваторы рѣшились теперь поддержать его. Съ другой стороны, либералы продолжали оставаться подъ вліяніемъ пріятнаго впечатлѣнія отъ первой части билля; ограниченія же они разсчитывали удалить во время его обсужде-
нія. Притом же всьём партіям вопросъ о реформѣ достаточно уже надоѣлъ и замѣтно было общее желаніе такъ или иначе покончить съ нимъ. Правда, Гладстонъ сразу разглѣдалъ, въ чемъ дѣло, и въ особенности засѣданіи либеральной партіи предлагалъ провалить билльъ въ первомъ же чтеніи. Но на этотъ разъ Гладстонъ не хотѣлъ уже слушать. Между тѣмъ Диазрали, узнавъ о результатахъ засѣданія либераловъ, сразу сообразилъ, что авторитетъ Гладстона поколебался и что можно разсчитывать на поддержку билля и со стороны части либераловъ. Это придало ему бодрости во время парламентскихъ прений, и въ первомъ чтеніи билль получилъ большинство. При второмъ чтеніи, въ засѣданіи 18 марта, противъ билля выступилъ Гладстонъ. Въ превосходной четырехчасовой рѣчи Гладстонъ подвергнулъ билль сильной и основательной критикѣ, просто уничтожилъ его. Съ цифрами въ рукахъ опровергалъ онъ всѣ ограниченія, созданныя Диазрали, и доказалъ неопровержимо, что новый законопроектъ реформы упраздняет всяческое представительство рабочихъ, что обязательство личнаго внесенія квартирного налога сразу устраняетъ 600,000 избирателей. Дѣло въ томъ, что по закону мелкия квартиры отдыхались на условіи, что квартирный налогъ вносится домовладѣльцемъ и причисляется къ цѣнѣ квартиры и выплачивается квартирантами уже какъ составная часть послѣдней. Такие наниматели квартиръ и получили название compound house holders — „составные квартиранты“. Понятно, что по билю Диазрали всѣ такие квартирнанты лишались избирательныхъ правъ, и Гладстонъ, на основаніи статистическихъ, вполнѣ достовѣрныхъ данныхъ, доказалъ, что такія лица составляютъ 600,000 человѣкъ, 1/4 нанимателей квартиръ съ платою 10 ф. ст. въ годъ и 2/3 нанимателей, платящихъ ниже этой суммы. Дажѣ Гладстонъ выяснилъ, что не одинъ только compound house holders лишаются избирательнаго права по билю Диазрали, но что перестаютъ быть избирателями и множество другихъ лицъ, не нанимающихъ квартиры съ собственнымъ хозяйствомъ, а живущихъ въ меблированныхъ комнатахъ и имеющихъ въ Англіи lodgers. Сюда относятся, обыкновенно, профессора, литераторы, художники, вообще люди свободныхъ профессій. Затѣмъ Гладстонъ разобратъ значеніе двухъ-годичнаго пребыванія на квартирѣ и двойнаго вота, ограниченій направленныхъ противъ рабочихъ и дававшихъ огромное преимущество людямъ состоятельнымъ надъ неимущими.

Рѣчь Гладстона произвела глубокое и роковое для билля
впечатлённе на парламентъ. Краснорѣчию цифръ и неопроверженныхъ данныхъ противостоять было невозможно — билль былъ уничтоженъ, а для Дизраеля наступила второй кризисъ. Что дѣлать? какъ извернуться съ честностью, не подавая въ отставку, не роняя своей партии и не роняя себя въ глазахъ? Послѣ гладстоновской критики нельзя было заставить вотировать за билль не только либераловъ, но и часть консерваторовъ. Замѣтительная находчивость и тутъ спасла Дизраэли. Послѣ Гладстона сталъ говорить онъ въ отвѣтъ на рѣчь своего противника. Онъ не пытался опровергать цифры и аргументы Гладстона — это была невозможная задача. Онъ произнесъ рѣчь, полную сильныхъ сарказмовъ и ѣдкой проницательности и уснащенную рѣзкими выраженіями по адресу Брайта и Гладстона. Консерваторы рукоплескали; они были довольны, что Брайт и Гладстонъ, что называется, отдѣляли; что послѣднимъ досталось таки отъ вожака консервативной партии. Задобрилъ такой способъ консерваторовъ, Дизраэли объявилъ въ заключеніе, что онъ не настаиваетъ на неизмѣнности билля и готовъ на уступки. Но онъ прибавилъ, однако, что на вопросъ о личномъ внесении квартирнаго налога онъ настаиваетъ и въ этомъ пунктѣ не уступить. Гладстонъ снова собралъ либераловъ въ отдѣльное частнаго засѣданіе и убѣждалъ ихъ отвергнуть билль, если упомянутое ограниченіе не будетъ устранено. Либералы не возражали своему руководителю, но когда 11 апреѣля дѣло дошло до голосованія билля во второмъ чтеніи, то за Гладстона было подано 289 голосовъ и противъ — 300. Дизраэли торжествовалъ; теперь, послѣ побѣды, самая уступки дѣлать было легче, если бы это оказалось неизбѣжнымъ. Но еще не былъ точно извѣстенъ размѣръ этихъ уступокъ, какъ наступили пасхальные вакаціи; парламентъ приостановилъ свои занятія и члены его разъѣхались, такъ что судьба нового закона оставалась нерѣшенной.

Произошло два события, существенно повлиявшихъ на дальнѣйшій ходъ билля. Первое, это письмо, напечатанное Гладстономъ, въ которомъ онъ заявлялъ рѣшеніе отказаться отъ руководительства либеральной партией, мотивируя свой отказъ отсутствиемъ дисциплины въ средѣ либераловъ, въ рѣшительный моментъ покидающихъ своего вожака и отказывающихся отъ своихъ принциповъ, принимая никауда негодный законъ. Письмо Гладстона произвело на всю страну глубокое впечатленіе, а также и на его партію. Дальнѣйшее шатаніе въ ея средѣ было предупреждено. Въ странѣ началась серьезная агитация противъ ограниченныхъ
статей билля Диаззали. Лига реформы рѣшилась всѣми мѣрами поддержать Гладстона. На 6 мая назначенъ былъ въ Гайд-Паркѣ колоссальный митингъ. Министерство рѣшительно объявило, что не допустить митинга и во что бы то ни стало воспрепятствуетъ ему. На этотъ разъ для охраны Гайд-Парка командированы были уже не полицейскіе въ недостаточномъ числѣ, а линейныхъ войска. Изъ Альтершота было вызвано нѣсколько полковъ пѣхоты и кавалеріи; изъ Вульвыча было приведено нѣсколько батарей. Но устроители митинга не отмѣнили его. Казалось, что кровопролитіе неизбѣжно. Вдругъ, наканунѣ 6 мая, министръ внутреннихъ дѣлъ, Вальоль, объявилъ разрѣшеніе митинга и распорядился, чтобы войска и артиллерія были удалены.

Почему министерство взяло назадъ свое запрещеніе? Какія причины такъ внезапно измѣнили образъ мыслей правительства? Почему оно, приготовивъ все для борьбы, вдругъ отступило передъ нею? Отвѣтить на эти вопросы трудно, за неимѣніемъ данныхъ. Существуютъ лишь догадки. Правительство убѣдилось, что для запрещенія нѣть твердыхъ легальныхъ основаній. Увидѣвъ же, что митингъ не отмѣняется и что вожаки „лиги“ готовы даже на борьбу, правительство не нашло благоразумнымъ и возможнымъ брать на себя отвѣтственность за пролитіе крови. Но если, съ одной стороны, мы видимъ, что правительство уступило вслѣдствіе скрупулезного отношенія къ праву, то нельзя же не подивиться стойкости его противниковъ, защищавшихъ до послѣдней крайности свое право. При этомъ невольно вспоминается поведеніе вожаковъ реформистской агитации во Франціи въ подобномъ же случаѣ. Когда въ 1848 году назначенъ былъ въ Елисейскихъ поляхъ извѣстный реформистскій банкетъ, то тогдашнее французское министерство, съ Гизо во главѣ, тоже запретило его. Устроители банкета торжественно объявляли это распоряженіе незаконнымъ и свое рѣшеніе не повиновались ему. Но когда увидѣли, что министерство не отмѣняетъ своего запрещенія, то наканунѣ объявленнаго дня они отмѣнили банкетъ. Они не рѣшились отстаивать свое право, хотя, какъ извѣстно, ихъ отступленіе не устранило столкновенія, ниспровержающаго не только Гизо, но и короля Луи-Филиппа. Здѣсь же, въ Англіи, дѣло происходит какъ-разъ наоборотъ. Ни полки пѣхоты и кавалеріи, ни даже пушки не колеблютъ стойкости людей, отстаивающихъ свое право. Съ такими чертами характера не разъ являются английчане на стезѣ истории. Это ихъ сила.

Какъ сказано, митингъ состоялся. Въ Гайд-Паркѣ явилось
50—70 тысяч человек и единодушно постановлены были резолюции в пользу требований Гладстона. Теперь Дизраэли приходилось уступить уже не либералам, а требованиям общественного мнения. Это было неизбежно. С 7 мая, со дня открытия заседаний парламента, траншеи и верки, окружающие избирательное право, сдаются одна за другой и защищают лишь для видимости. Предложение об отмени законов о "составных квартирах" внесено в парламент на этот раз не Брайт или Гладстон, а один из второстепенных членов палаты, и Дизраэли, не прекословя, уступил. Принято было также предложение Гладстона о lodgers'ах и о замене двухгодичного пребывания на одной и той же квартире годичным. Предложение Милля о допущении женщин в парламент нашло только 40 сторонников. В таком виде билль прошел в палате общин. По новому закону, число мест в парламенте увеличивалось на 38, причем оставшись еще после первой реформы "гнилые межстечки" лишиены были представителей, а число последних в больших городах увеличено.

Но оставалась еще палата лордов. Ожидали, что лорды, по примеру 1832 года, и на этот раз окаажут упорное сопротивление, которое, пожалуй, могло бы погубить билль. Но оказалось, что лорды поддались влиянию времени. Тьем не менее, билль грозил опасность. В самый критический момент, Дерби, руководивший пренийми лордов, вдруг заболел припадком ревматизма и слег в постель. Почувствовал отсутствие узды, тори вдруг стали возражать и упорствовать и вносить поправки за поправками. Узнав об этом, Дерби, большой, велел нести себя в парламент, принял снова руководить пренийми и убедил лордов не делать биллю затруднений. Оригинальный один аргумент, который, между прочим, потребил Дерби для убеждения лордов. Он напоминал им, что уже наступило 1 августа, обычный срок прекращения занятых парламента, начинается сезон охоты, скакек и путешествий, и выражил надежду, что не станут же лорды затягивать прений и нарушать обычай, свои привычки; поэтому необходимо скорее принять закон, чтобы уже раз навсегда по-кончить и разделяться с вопросом. Доволен этот, не смотря на свою легковесность, повлиял на палату зеров и, после ничтожных поправок, билль был принят, а велел затем палата общин приняла поправки лордов.

Законом 1867 г. избирательное право распространено было на всех съемщиков домов и владельцев их, обязанных.
платить налог в пользу бедных, и на квартирантов, нанимающих квартиры без мебели не дешевле 10 ф. в год. В графствах цепь копигольдеров и наследственных арендаторов понижен с 10 ф. на 5, а срочных арендаторов с 50 ф. на 12 ф ст. В 1872 г. введена тайная подача голосов, а в 1884 г. Гладстон провел закон, распространяющий права городских квартирнаннителей и на соответствующих лиц, живущих в графствах.

Таким образом совершалась реформа 1867 года. Сравнивая ее с реформой 1832 года, мы видим, что пути и средства, при помощи которых осуществлялись обе реформы, аналогичны. Как в первом, так и других представляют собою результат двух фаз эволюционного развития английского общества. Мы видели, что реформа 1832 года вызвана была постепенно эволюцией экономических условий. Успехи промышленности, явившиеся вследствие введения машин в фабричное дело, коренным образом изменили условия политической и общественной жизни. Явился новый общественный класс, как бы новое сословие, класс капиталистов, потребовавший для себя представительства и добившийся его путем реформы 1832 года. Но общественная эволюция на этом не остановилась. Вместе с классом капиталистов образовался и развился его антипод, класс рабочих, и оттого, вместо усиления буржуазии, усиливалась, с другой стороны, и радикальная, рабочая партия. Сознание солидарности интересов мало-помалу проникает в умы рабочих, они начинают организоваться, составляя рабочие союзы, так называемые trades unions и, таким образом, создается новая сила, измениющая общественные отношения и имеющая свои особые, сознанные интересы, а это неизбежно должно было отразиться на политической жизни. В результате является реформа 1867 года, давшая место в государственной деятельности рабочему классу, хотя и не вполне. Интересное различие в истории обеих реформ: это разница в периодах времени, которые необходимы были для осуществления той и другой. Сознание в необходимости реформы 1832 года обнаружилось еще в 1776 году, но осуществлялась она лишь в 1832 г., т. е. через 70 лет; реформа же 1867 года отделина от реформы 1832 г. только 35-ю годами. Положим, разница эта нѣсколько уменьшается, потому что необходимо сократить влияние французской революции, испугавшей аристократию и, таким образом, затормозившей дѣло реформы 1832 года; во вто-
ромъ случа́я подобное тормозящее условіе отсутствовало. Но все
таки на влияніе революціи слѣдуетъ отвести ну, 10—15 лѣтъ, во
всякомъ случа́я не всѣ 35. И такъ, приходится констатировать
фактъ ускоренія политическій жизни. Главною причиною такого
ускоренія необходимо слѣдуетъ признать усиленіе умственного
развивія и большую интенсивность общественной жизни. Широкое
развивіе гласности чрезвычайно способствовало поднятію умствен-
наго уровня во всей странѣ. Простолюдины стали читать газеты,
брошюры, стали слушать политическія рѣчи, стали интересоваться
политикою, стали думать и разсуждать, относиться сознательнѣе
къ условіямъ общественной жизни. Съ другой стороны, паровья
машины, желѣзныя дороги, телеграфы ускорили значительнѣо всѣ-
кую дѣятельность, всякия сношенія и, такъ сказать, участіи
пульсъ общественной жизни. Ускоряя сношенія, паровыя двига-
тели центрировали населеніе, а гдѣ много людей, гдѣ существуетъ
возможность быстрого обмѣна мыслей, тамъ умственное развитіе
всегда быстро прогрессируетъ, общественное сознаніе дѣлаетъ быст-
рье успѣхи и ассоціація интересовъ происходитъ скорѣе.

Наблюдая процессъ созданія реформъ 1867 года, нельзя не
замѣтить, какъ законнообразно и послѣдовательно ідетъ онъ.
Вслѣдствіе высокаго избирательнаго цензъ, избирателями могли
быть только люди состоятельныя, люди капитала. Посылая въ
парламентъ своихъ представителей, фабриканты, естественно,
требовали отъ нихъ защиты и покровительства ихъ интере-
самъ преимущественно. Но вотъ создавшіяся интересы рабо-
чаго класса вызываютъ потребность въ представительства для
этого класса. Потребность сознается, сознаніе распространяется
все шире и шире, охватываетъ, наконецъ, большинство общества,
и тогда общественная идея, идея реформы, усовершенствован-
ныхъ мнѣніемъ, претворяется въ законъ.

И такъ бываетъ почти со всѣми законами въ Англіи. Нельзя
не удивляться этой правильности и послѣдовательности, но не
надо забывать, что въ этомъ прочность и сила постулатаго
движенія, которыми гордятся справедливо англичане. Законъ, про-
шедшій чрезъ горнило общественного мнѣнія, не можетъ встрѣтить
серьезныхъ противниковъ. Въ этомъ существенное отличіе
англійской политическій жизни отъ жизни другихъ государствъ.
Тамъ законы или идутъ сверху, являясь иногда плодомъ кабинет-
ной работы, не считающейся съ общественнымъ сознаніемъ, или
создаются какъ то вдругъ, въ пылу увлечения и, не находя почвы
и поддержки въ дѣйствительныхъ, нацѣвшихъ интересахъ и въ общественномъ мнѣніи, пропадаютъ, погибаютъ, забываются, не исполняются или, просто, мертвыми на свѣтѣ родятся.

Въ дополненіе къ тому, что говорено въ прошлый разъ, вглядѣнемъ еще разъ на роль, сыгранную въ дѣлѣ реформы 1867 года Гладстономъ и Диазрали. Вносъ въ парламентъ свой билль, Диазрали, прекрасно сознавая его необходимость, а также и то, что реформа должна отличаться либеральнымъ характеромъ, дѣйствовалъ не во имя этой необходимости или надобности, а во имя интересовъ своей партіи. Онъ понималъ, какая выгода можетъ произойти для него, если реформа будетъ произведена ею. Еще въ 1859 г. онъ предложилъ реформу парламента, какъ средство вырвать оружіе изъ руку либераловъ. Если бы онъ дѣйствовалъ во имя убѣжденія въ необходимости реформы, или во имя желанія удовлетворить нацѣвшихъ общественной потребности, то противился ли бы онъ такъ страстно проекту Гладстона въ 1866 г.? Отрицалъ ли бы онъ такъ рѣшительно надобность въ реформѣ за нѣсколько мѣсяцевъ до предложения ея имъ же самимъ? Онъ предложилъ ея тогда, когда увидѣлъ ея неизбѣжность, вслѣдствіе возобужденія общественного мнѣнія; предложилъ ей потомъ, что не желать терять власти, dostавшейся ему и его партіи послѣ долгаго ожиданія.

Чего же желать однако Диазрали, обставляя свой законо-проектъ разными траншеями и брустверами, которыя потомъ сами же оставили? Нѣтъ ли тутъ противорѣчія? Неужели убѣжденія Диазрали вдругъ измѣнились во время преній въ парламентѣ? Или Диазрали не понималъ значенія вносимыхъ оговорокъ? Нѣтъ, онъ выставилъ свои оговорки вполнѣ сознательно. Въ интересахъ партіи необходимо было покончить съ вопросомъ о реформѣ; но заставить всю консервативную партію прыгнуть на мостъ къ радикалной реформѣ нельзя было; надо было сдѣлать это осторожно, незамѣтно, и вотъ для этой то цѣли и послужилъ билль съ радикальнымъ основаніемъ и консервативнымъ обстановкою. Первое служило приманкой для либераловъ, второе—для успокоенія консерваторовъ. Но Диазрали не предрѣшалъ заранѣ судьбы этой обстановки, онъ готовъ былъ сохранить изъ нея все, что окажется возможнымъ и отступать только шагъ за шагомъ, отстаивая каждую свою оговорку. Но каковы же были убѣжденія самаго Диазрали? Дѣйствовала ли онъ во имя ихъ или противъ нихъ? Ни за, ни противъ. Диазрали не былъ консерваторомъ, нѣтъ, въ своей
молодости онъ былъ радикаломъ и присталъ къ консервативной партии, какъ мы видѣли, по разсчету. Ставъ радикальный принципъ реформы, онъ не противорѣчилъ, поэтому, своимъ воззрѣніямъ, какъ бывшаго радикала; ставъ консервативныя оговорки, онъ дѣйствовалъ въ качествѣ консерватора. Не трудно рѣшить, можетъ ли быть рѣчь объ убѣжденіи тамъ, где мы видимъ дѣйствія, исходящія изъ противоположныхъ принциповъ, где человѣкъ уподобляется Янусу двуликому. Но эта то двойственность натуры Дизраэли, отсутствие въ немъ убѣжденій облегчало ему торгъ объ уступкахъ и о всей реформѣ; въ его положеніи ей могъ провести только человѣкъ, свободный отъ всякихъ убѣжденій и традицій. Истый консерваторъ дѣйствовалъ бы совершенно иначе: онъ не могъ бы допустить радикальнаго основанія билля и вышелъ бы въ отставку, какъ только увидѣлъ бы невозможность сохранить консервативный характеръ его.

Поведение Гладстона было сообразно съ достоинствомъ серьезнаго государственного человѣка. Онъ дѣйствуетъ, какъ человѣкъ глубоко убѣжденный и чрезвычайно высоко стоящихъ вѣрности своимъ убѣжденіямъ. Онъ настойчиво и мужественно борется за реформу, которую признаетъ необходимою и благодѣтельной. Послѣ паденія его билля въ 1866 году, Гладстонъ вышелъ въ отставку, но при этомъ произнесъ пророчество, которое потомъ блестительно оправдалось. Противники его внесли тотъ же билль о реформѣ, и Гладстонъ не увлекается, не поддается ложному самолюбію, но, выше всего ставъ благо родной страны, не препятствуетъ и поддерживаетъ билль своихъ политическихъ враговъ, посколько онъ того заслуживалъ. Многіе упрекали Гладстона за то, что онъ возводилъ противъ билля Дизраэли въ первомъ чтеніи и, такимъ образомъ, бралъ на себя отвѣтственность за неудачу реформы. Да, это вѣрно, но какой реформы? Которая никуда не годилась, потому что устраняла цѣльныхъ 600,000 избирателей. Сопротивленіе подобной реформѣ въ упрекъ поставлено быть не можетъ, ибо трудно было предвидѣть конечный результатъ преній. Во всемъ остальномъ онъ постоянно держитъ себя съ замѣчательнымъ тактомъ и всегда поступаетъ послѣдовательно, зрѣло обдумавъ свое поведеніе.

Въ заключеніе остановимся на одномъ чрезвычайно важномъ моментѣ обѣихъ разсмотрѣнныхъ нами реформъ. Онъ осуществились совершенно своевременно. Это общій характеръ английскихъ реформъ; онъ совершается туго, но не запаздываютъ и осуществля
вляются как раз в во времени, а это в высшей степени важное условие. Чрезвычайно важно, чтобы реформа совершалась ни слишком рано, ни слишком поздно, потому что в первом случае она не будет соответствовать степени общественного сознания, общество не будет ей понимать и она останется мертвою буквою; а во втором случае она не поправит зла. Мы видели, с каким трудом вырывали были реформы 1832 и 1867 годов, как тут поддавался парламент самой идее этих реформ, тем не менее объ объ осуществились во время и, принеся свою долю пользы, создали новую условие, при которых продолжали правиль но развиваться дальше.

Вообще вопрос о современности поступательного движения имеет важное философско-историческое значение. Нарушение требований современности, запоздалое устранение устаревших форм жизни не спасало обществ и государство от гибели. В истории мы можем найти не сколько примеров запоздавания реформ и происходящих от того гибельных последствий — я выберу для иллюстрации моей мысли только два таких примера — один из мира древнего, а другой из нового.

Древний мир, древняя римская история погибла от рабства, которое не сумели во время упразднить, вследствие подавляющего преобладания мировоззрения, гармонировавшего с этим институтом. Неуничтоженное во время рабство разъяло окончательно древнее общество, а за ним и государство, и империя быстро стала клониться к гибели. Во время императоров, правда, рабство исчезает и замещается колонатом, но уже было поздно, оно уже сделало свое дело: общество разложилось, а частью просто, вымерло. Государство было расплатано, разъярено и не могло уже выдержать напора варваров. Жители некоторых областей сами призывали варваров, как избавителей: такая тяжела смертная агония! Сама смерть казалась легче гнетущих страданий.

Другой пример представляет нам история Польши. Это могущественное царство государство страдало от преобладания аристократии и господства клерикализма. Устранить эти неблагоприятных условий было время в XVII веке. Но потребное переустройство сдвинуто не было, зло усиливалось, Польша сдвинула и, наконец, пришла в такое состояние, что послужила легкою добычею сильным соседям, не замедлившим воспользоваться ею слабостью. В конец XVIII столетия просвещенные патриоты страны спохватились, с их хорадочным жаром бросились реформировать свое
государство, но было уже поздно и реформы не удержали Польшу от гибели.

Я мог бы представить еще несколько фактов, но думаю, что и этих довольно для выяснения высказанной мысли. По этому приведу я, в заключение, слова нашего знаменитого историка Н. И. Костомарова, высказанныя им в его соч. „Последние годы Речи Посполитой“: „История не ждет опоздавших“.
Очерк деятельности Тюрго.

ЛЕКЦИЯ ПЕРВАЯ.

Вторая половина XVIII-го столетия ознаменовалась появлением целого ряда государственных людей-реформаторов, между которыми встретаются и коронованные лица. Сознавая неудовлетворительное положение общественного строя, они задавались целью бороться ради общественного блага с недугами того времени. Люди эти, одновременно появившиеся в различных странах Европы (Юсиф II в Австрии, Фридрих II в Пруссии, Стуэйн в Дании, Пабло Аранда в Испании и Помбаль в Португалии), являются лучшими людьми своего века, и деятельность их не руководится преследованием личных интересов; но, не смотря на это, они возбуждали к себе мало симпатий среди тъхъ, на пользу которых они трудились, и даже, напротив, деятельность их была иногда причиной недовольства ими. Что же было причиной этого явления? Главным образом то обстоятельство, что они желали осчастливить общество, не справляясь с его понятиями о счастьи. Они действовали совершенно независимо, игнорируя общественное мнение, руководствуясь лишь своими личными убеждениями. Одним словом, это были деспоты, хотя и просвещенные. Их реформы, хотя и прогрессивны, навязываются насилием. Единственными руководителями их являются философы-рационалисты, с выводами которых они согласуют все свои действия. Автократизм и решительность, с которыми они стремятся к разу задуманной цели, приводят их к открытой борьбе с освященным и временным и обычаем учреждениями, какъ, напр., церковь или, впрочем, ее представители, духовенство и монашество. Изъ ряда этихъ политическихъ дѣятелей выдѣ-
ляется Тюро, французский министр финансов, который, как по широте своих воззрений, так и по умению проводить их в государственную жизнь, и по строгой послудовательности своей программы должен быть поставлен выше Помбала, Фридриха II и других.

Аннё-Роберт-Жак Тюро был сын Мишеля Тюро. Отец его был человеком недюжинного по своему уму, отличался мужеством и в должности городского головы Парижа выказывал большую способность в управлении фискальными. Если признавать слабостенные способности, то Тюро наслаждался от его отца непоколебимое чувство и непоколебимое мужество. Воспитывался он сначала дома, затем в школе и, наконец, поступил в Сорбонну, где слушал лекции богословия и философии, готовясь выступить на поприще священника, согласно воле своего отца. Будучи еще 20 лет от роду, он заявил себя, как исключительный оратор и глубокий мыслитель. В свой речи защищал он знаменитую христианскую религию для цивилизации, находя его в том, что она, выставив принцип человечности, имела большие на чувства своих послудователей, и это то преобразование чувства и стало главным условием общественного прогресса.

Другая речь его озаглавлена: "О прогрессе человеческого духа". В этом разсуждении Тюро противоречит теории Вико об историческом развитии человечества и становится на сторону проповедников божественного прогресса. В этой речи он, между прочим, касается вопроса об отношении колоний к метрополии и роли их в развитии цивилизации и высказывает уверенность, что американцы колонии неизбежно скоро отделятся от Англии. Вообще, из речей юного Тюро может заключить о новых взглядах и интересах, развившихся в нем при изучении философии; результатом этого и было его ршенение измьнить прежде принятому намерению посвятить себя духовной деятельности, и избрать карьеру светского характера; его честность исключала возможность лишембрия: приходилось оставаться вверенным слугой католицизма и послудователем школы рационализмов. Он написал отцу о своем ршенении, на что и получил согласие со стороны послудного. Друзья его, из которых многие занимали в послудстве высшую мвста в церковной и государственной идеологии (де-Бриенне), иначе вглядывали на дело. Они обладали его перспективою быстрого повышения и приобретения связанной с ним возможности проникнуть пользу обществу в ши-
рокихъ размѣрахъ. На всѣ ихъ увѣщанія Тюрго отвѣчалъ, что онъ не можетъ заставить себя носить маску въ теченіи всей жизни. Это решение и нѣкоторые другие поступки характеризуютъ его, какъ человѣка искренняго и настойчиваго, не смотря на застѣнчивость, перешедшую въ зрѣлый возрастъ въ нѣкоторую нелюдимость. Многіе принимали послѣднюю за гордость и пренебрежительное отношеніе къ людямъ.

Окончивъ образованіе въ Корсона, Тюрго поступилъ чиновникомъ въ парижскій парламентъ на должность рекетмейстера (maître de requêtes). Какъ на примѣръ его честности, указываютъ на слѣдующій случай, относящийся къ этому періоду: одинъ мелкій чиновникъ, служившій по откупу, обвинялся въ злоупотребленіи по службѣ, и дѣло его было передано Тюрго. Явленіе это было столь заурядное, что послѣдній, ни на минуту не сомнѣвавшись въ виновности чиновника, замѣтилъ разсмотрѣніемъ этого дѣла на нѣкоторое время. Однако, разсмотрѣніе дѣла показало правоту обвиняемаго. Тогда будущій министръ самъ отправился къ обвиняемому и, узнавъ, что онъ потерялъ должность, не ограничился сознаніемъ своей вины, но изъ своихъ личныхъ средствъ вознаградилъ его за все потерянное.

Живя въ Парижѣ и интересуясь умственнымъ движениемъ французской интеллигенціи, онъ сталъ посѣщать салонъ г.-жи Жоффр, у которой въ то время собирались многіе сильные умы Парижа. Здѣсь онъ познакомился съ Монтескье и двумя экономистами Кензъ и Гурнэ. Кензъ извѣстенъ, какъ основатель школы физико-математическихъ ученій, ученіе которыхъ вытѣснило меркантильный взглядъ на деньги, какъ на богатство страны. Ученіе Кенза имѣло основное положеніе, что богатство страны исключительно зависит отъ земледѣлія; обрабатывающая же промышленность и торговля не прибавляютъ ничего къ этому богатству, видоизмѣняясь лишь формѣ вещи или перемѣщаемые продукты. Однако, Тюрго, познакомившись съ теоріей физико-математическихъ, не остался слѣдующимъ послѣдователемъ этого ученія, а составилъ себѣ самостоятельный взглядъ на теорію материального богатство страны. На практикѣ познакомился, во время своихъ поѣздокъ, вмѣстѣ съ инспекторомъ промышленности Гурнэ, со сложной организацией народнаго хозяйства, онъ пришелъ къ увѣренію, что промышленный и торговый трудъ нельзя назвать безполезнымъ и тѣмъ самымъ сдѣлать шагъ впередъ въ развитіи политической экономіи, по пути къ тезису, что источникъ богатства служитъ трудъ. Честь впервые вы-
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сказать это положение принадлежит Адаму Смиту, а учение Тюро является, таким образом, звеном, составляющим переход от физиократов к знаменитому шотландцу. Поэзки Тюрго с Гур-нэ имели для первого то значение, что во время их он позна-
комился с тмми недостатками промышленной жизни, против которых впоследствии пришлось ему бороться впреддожение всей его дѣятельности. Вскорѣ ему представился случай приложить свои идеи и приобрѣтенные свѣдѣнія на практикѣ, такъ какъ въ 1761 году состоялось его назначеніе интендантомъ въ Лиможь.
Въ административном отношении Франція дѣлилась на 35 интендантствъ, каждое подъ управлениемъ интенданта (гражданскаго губернатора), подчинявшагося непосредственно министерству. Нѣкоторые изъ этихъ провинцій носили название pays d’€tats, большинство же— pays d’€le6ction; первые отличались отъ послѣд-нихъ тм, что въ нихъ сохранились провинціальные собрания, которымъ принадлежало право раскладки налоговъ, приходящихся на провинцію, и завѣдываніе путями сообщенія. Въ pays d’€l6cton, не смотря на ихъ названіе, административная власть интендanta была всеобъемлющею. Лиможъ принадлежалъ къ числу послѣднихъ. Въ распоряженіи интенданта находились субдеглаты, являвшіеся исполнителями его распорядженій въ округахъ (уфздахъ) интен-дантства. Собственно говоря, власть интенданта была довольно велика, и отъ него зависѣло все совершающееся въ провинціи. Полиція, финансы, пути сообщенія, сборъ рекрутъ и отчасти даже судь входили въ кругъ его дѣятельности; но, съ другой стороны, онъ былъ слишкомъ стѣсненъ въ своихъ дѣйствіяхъ министер-ствомъ, у котораго онъ долженъ испрашивать разрѣшеніе даже самаго пустого вопроса, въ родѣ разрѣшенія починить крышу дере-венской церкви и т. п. Въ финансовомъ отношеніи французская провинція была безправна передъ центромъ. Въ королевскомъ со-вѣтѣ опредѣлялся размѣръ контингента, приходившагося на долю каждого интендантства изъ общей массы государственныхъ налоговъ. Главными изъ прямыхъ налоговъ были taille, capitation и vingt6mes; распределеніе ихъ между жителями провинціи принад-лежало власти интенданта. Такъ какъ это распределеніе въ Ли-можѣ было крайне неравномѣрно, то главную заботою Тюро во время его интендантства, было добиться того, чтобы распределеніе taille, хоть сколько нибудь соответствовало доходности имуществъ податныхъ лицъ и не касалось бы скота, земледѣльческихъ орудій и другихъ необходимыхъ средствъ производства. Съ этой цѣлью
онь предпринялъ кадастру провинцii и, хотя не кончилъ его вполнѣ, но все же успѣлъ устранить самья вопиющи несправедливости. Но существо дѣла онь не могъ исправить: онь не могъ переложить часть налоговъ на болѣе богатые, привилегированные классы, а также не могъ добиться отъ королевскаго совѣта уменьшения контингента податей, приходившагося на долю Лиможа. Каждый годъ, въ продолженiи 13 лѣтъ, Тюрго ходатайствовалъ предъ министерствомъ объ уменьшении taille на 700,000 ливровъ, и каждый разъ его донесенiе оставалось безъ послѣдствій. Между тѣмъ недоимка въ 1771 году возросла до 900 тысячъ ливровъ. Кроме этой поголовной подати существовала еще натуральная повинность (corvée). Эта повинность, заключавшаяся въ томъ, что крестьяне обязаны были являться на тѣкоторый работы, какъ напр., на ремонтъ и постройку путей сообщенiя, и работу эту исполнять даромъ, была также несправедливостью тѣмъ болѣе, что она падала даже не на все податное сословiе, а только на часть его. Такъ, напр., исполнять дороги лежало на обязанности при- дорожныхъ жителей; всѣ же остальные не несли этой обязанности. Мало того, для исполненiя натуральныхъ повинностей крестьяне требовали въ самомъ дорогомъ для нихъ время года, а это тяжело отзывалось на ихъ хозяйствѣ. Благодаря Тюрго, повинность эта была замѣнена въ Лиможѣ денежнымъ взносомъ, разложеннымъ на всѣхъ податныхъ обывателей.

Наиболѣе энергiи и желанiя служить своей странѣ проявили Тюрго во время страшнаго голода, случившагося во время управлѣнiя его Лиможемъ. Голодъ въ то время, при крайне плохомъ экономическомъ состоянiи государства, былъ явленiемъ заузданнымъ и обществомъ, а также государствомъ при всѣхъ своихъ желанiяхъ помочь голодальнiмъ оказывались бездѣльными противъ этого бича. Голодъ, случившiйся въ 70—71 годахъ въ Лиможѣ, былъ одинъ изъ самыхъ сильныхъ. Еще лѣтомъ не достаю у крестьянъ хлѣба, и голодалацiй народъ сжигалъ зеленый хлѣбъ для своего пропитанiя. Хлѣбъ былъ стѣденъ, и еще до наступленiя зимы голодъ достигъ своего апогея. Тюрго обратился за помощью къ правительству, которое ассигновало 1,240,000 ливровъ для раздачи голодальнiмъ. Этой суммы оказалось недостаточно, и Тюрго передержалъ 90,000 ливровъ сверхъ ассигнованной суммы. Разумѣется, онъ не насилилъ этимъ голодальными, положенiе которыхъ съ каждымъ днемъ все ухудшалось. Тогда Тюрго пустилъ въ ходъ всѣ средства для помощи. Его трудами были учреждены Ateliers de chari-
тёс, гдѣ голодающий народъ могъ находить себѣ работу. Онъ обратился къ обществу, возбуждая его къ благотворительности, причемъ самъ подарил примѣръ ея, помогая народу своими средствами и сдѣлавъ за смѣть въ 20,000 ливровъ. Словомъ, если нельзя сказать, что Тюрго удалось совершенно уничтожить зло, то во всѣхъ случаахъ не одна сотня людей была обязана ему своимъ спасеніемъ. Такимъ образомъ мы видимъ въ Тюрго дѣятеля, который 13 лѣтъ своего управления Лиможемъ былъ върнымъ слугой тѣхъ, на пользу которыхъ онъ призванъ былъ трудиться, рѣзко отличаясь отъ своихъ товарищей по должности. Интенданты вообще пользовались дурною славою. Мирабо-отецъ называетъ ихъ хищными волками, пущенными въ овчарню. Вольтеръ въ письмѣ къ Тюрго по поводу его назначения выражается такъ: „про интендантовъ говорятъ, что они созданы дѣлать только зло. Вы докажете, что они могутъ дѣлать и добро“.

Въ концѣ служенія Тюрго въ качествѣ интенданта замѣчается въ немъ горечь безплодныхъ усилий дѣлать то добро, которое желательно, и онъ радостно призвываетъ назначеніе свое въ министры, ибо это освобождало его отъ положенія бѣлки въ колесѣ. Назначеніе его въ министры послѣдовало въ 1774 г. по смерти Людовика XV, когда на престолъ возвелъ Людовикъ XVI. Вступление этого молодого короля на престолъ вызвало всеобщую радость, такъ какъ этимъ кончилось постѣднее время господства королевскихъ любовницъ и публичныхъ женщинъ. Началу царствованія Людовика XVI предстояло рѣшить вопросъ объ измѣнѣніи стараго порядка, который становился не въ моготу французамъ. Никто не сомнѣвался въ неизбѣжности переворота, и самое осуществленіе его было лишь вопросомъ времени; равнымъ образомъ вопросомъ времени было рѣшеніе, какъ произойдетъ этотъ переворотъ: путемъ ли энергическаго дѣйствія верховной власти, или же онъ станетъ дѣломъ народнаго движения. Абсолютизмъ королевской власти со времени Людовика XIV достигъ своего апогея. Всѣ законы королей заканчивались фразой „car c'est notre bon plaisir“. Вся жизнь государства, начиная международными отношеніями и кончая полицей, находилась въ рукахъ короля. Личность гражданъ также находилась въ рукахъ короля, такъ какъ послѣдствіемъ lettre de cachet безъ всякаго суда и слѣдствія каждый французъ могъ быть посаженъ въ тюрьму и содержимъ въ ней безсрочно. Но, взявши на себя роль полновластнаго опекуна, могъ ли король исполнить принятую на себя задачу? Разумѣется
ничт. Не могъ же онъ ее выполнить потому, что жизнь короля была полна исполненіемъ цѣлаго ряда церемоній, которыхъ требовалъ этикетъ того времени. Государственная же жизнь, усложняясь, дѣлала управление непосильнымъ даже очень способному лицу, если бы даже въ его распоряженій было не 24, а 48 часовъ въ сутки. Между тѣмъ Людовикъ XV не отличался выдающимися способностями, а тѣмъ менѣе трудолюбіемъ. Царствованіе его возбудило против него его подданныхъ; они смотрѣли на него, какъ на своего тирана, и авторитет его, какъ короля, былъ подорванъ. Если такой слухъ, какъ слухъ, что король принимаетъ ванну изъ дѣтской крови, находилъ вѣру въ народѣ, то это достаточно характеризуетъ то, какъ смотрѣли подданные на своего повелителя. Впрочемъ, самъ король вполнѣ равнодушно относился къ интересамъ своихъ подданныхъ и смотрѣлъ на свое положеніе исключительно съ точки зрѣнія человѣка, ищущаго удовольствія. Послѣднія были верхомъ безобразія и безстыдства. Онъ даже не брезгалъ участвовать въ эксплоатаций народа, которая скрывалась за широкою желаніемъ помочь ему уравненіемъ цѣнъ на хлѣбъ. Составилось общество Мелиссъ, получившее въ народѣ названіе „общества голодающія“ (pacte de famine), которое занималось скупкой хлѣба съ цѣлью перепродавать его по неимовѣрно-высокимъ цѣнамъ. Это общество, пользуясь министерскимъ вѣгъ на вывозъ хлѣба, скупало этотъ продуктъ по низкой цѣнѣ; затѣмъ, пользуясь разрѣшеніемъ министерскимъ, вывозило его на островъ Дженеръ и, наконецъ, при сильномъ поднятии цѣнъ, снова ввозило во Францію, получая отъ этой операции громадные барышни. Въ этомъ обществѣ Людовикъ XV былъ пайщикомъ вмѣстѣ со своимъ министромъ финансъ, аббатомъ Терре, и не только личныхъ денегъ короля, но и казенныхъ суммъ шили на спекуляціи этой достойной компании. Такія дѣйствія уронили до послѣдней степени авторитет короля и уваженіе къ его суу. Это неуваженіе было столь велико, что, для избѣженія скандала, похороны Людовика XV были свѣланы ночью, и похоронная церемонія, похвившая больѣ на карнавалѣ, тѣмъ на печальный обрядъ, слѣдова обходными путемъ изъ Версаля въ Сентъ-Дени. Радостно было для французовъ вступленіе на престолъ Людовика XVI (Desir6), но имъ горько пришлось разочароваться въ своихъ надеждахъ. Этому человѣку надлежало восстановить достоинство королевской власти и произвести коренную перемѣну въ общественномъ строѣ; но ни ужъ его, ни образованіе не соответствовали важности задачи, на него возложенной. У него не бы-
ло никакой политической программы, которая освободила бы ему путь для совершенной реформы, необходимость которых он сознавал. Другая черта, доказавшая ему задачу непосильной, это была его умственная глубина и крайняя безхарактерность. Стоило лишь поставить малейшую преграду его редкению, и это редкение развивалось обь нее. Не разъ въ течении его царствования случались моменты, когда эта черта характера рѣшила дѣло. Вспомнить первые шаги учредительного собрания въ 89 году. Людовикъ XVI несомнѣнно искренно желалъ блага всему народу; онъ былъ честнымъ человѣкомъ въ личной жизни; семейная жизнь его составляла противоположность женинѣ дѣла, при всемъ томъ онъ не зналъ, какъ помочь горю и не имѣть силы идти противъ теченія. Въ этомъ заключается трагизмъ его положенія.

Финансовое положеніе Франціи въ моментъ вступленія Людовика XVI на престоль было довольно затруднительно: дефицитъ равнялся 46 милл. Онъ былъ не случайнымъ явленіемъ, а начался еще въ 1726 году и, ежегодно увеличиваясь, достигъ до вышеупомянутой суммы. Государственный долгъ равнялся 110 милл. и, кроме того, забранные вперед доходы опредѣлялись въ 161 милл. Затруднительность этого положенія была велика потому, что по править его, не дѣля коренныхъ реформъ, было невозможно, такъ какъ податное сословіе, нижний классъ народа, обвинялъ въ конце. Невозможность поправленія финансовъ, безъ коренного измѣненія социального строя, будетъ ясна изъ нижеслѣдующаго больлаго очерка положенія каждого изъ сословій старой Франціи.

Населеніе Франціи было приблизительно 25 милл. На долю этого населения приходилось круглымъ числомъ 140,000 дворянъ и 130,000 духовныхъ. Эта незначительная часть привилегированнаго сословія владѣла большую половиной всей французской терritoрии. Владѣнія одного лишь духовенства оцѣнивались въ 4 милл. ливровъ и приносили доходъ своемъ владѣльцамъ вмещтъ съ десятиною 250 мил. ливр., т. е. въ 10 разъ больше, чѣмъ стоимость французамъ содержаніе духовенства въ настоящее время. Что же касается до дворянъ, то они получали меньше, такъ какъ, не живя въ своихъ помѣстяхъ, они отдѣливъ ихъ въ аренду. Въ общей сложности духовенство и дворянство, помимо своихъ земельныхъ доходовъ, получали до 223 милл. ливр. только въ силу своихъ феодальныхъ правъ; кромѣ того, народъ уплачивалъ въ пользу феодаловъ 21/2 милл. ливр. таможенныхъ пошлинъ, 276 милл. ливр. государственныхъ податей и отбывалъ натуральныхъ повинностей на 210 м. л.,
если к этому прибавить расходы по взиманию податей в 156 м. л., то оказывается, что народ ежегодно выносит налог в 876 мил. ливр., что наши деньги составляют 1,700 миллионов франков, т. е. он давал все или почти все, что извлекал из своего труда. Но это еще не все: крестьянин был опутан сетью различных феодальных прав его господь. Эти привилегии были крайне разнообразны, начиная от смутных, не приносящих материального убытка вассалам, до таких, которые тяжело отзывались на карман послдняго. Крестьяне обязаны были, наприм., молоть свой хлеб на мельницу феода, печь хлеб не иначе, как в его пекарной печи, они обязаны были давать свой виноград непременно его прессом. За все это платилась известная пошлина. Вассалы не имели права собирать виноград раньше своего сюзерена и не имели права, в течение 40 дней после уборки винограда, продавать своего вина и обязаны были в течение этого времени покупать вино только у него. Эти и им подобные, привилегии носили название banalités. Тяжесть налогов и привилегий привели земледелие к упадку, ибо земля не давалась ничего взамен взятого от нее. Да и что могло вложить нищие, которому за всю труды его оставалось, по словам Тюрго, едва лишь 25—30 ливров для удовлетворения своих жизненных потребностей? Такая хищническая эксплуатация земли истощала производительных силы почвы, так что доход французских земель относился к доходу английских, как 9:14; данная единица земли, приносившая в Авиньоне 36 ф. стерлингов доходу, давала во Франции лишь 25. Урожай самъ 5 считался самым большим. Объяснения крестьянин походил скорее на дикаря, чем на обитателя цивилизованной страны.

Одежда его и жилище были ужасны. Пища его тоже отличалась скудостью. Возможное потребление хлеба на душу равнялось тогда 125 литром, тогда как в 1860 г. действительное потребление каждого жителя Франции равнялось 220 л. пшеницы и 100 л. ржи. Мяса было лишь 41 /о; в 1860 году 2/3 населения потребляли этот продукт. Из всего сказанного очевидно, что повсюду финансовой на счет прежних податных сословий было немыслимо, так как больше взять с них было нечего. Сохраняя базисом финансовых операций обнищавшую часть населения, можно было пройти только к банкротству, но и самое банкротство не исправило бы дела, так как за ним увеличение доходов не последовало бы. Таким образом сама необходимость
ставила задачу государственной политики: уничтожить податными привилегиями высших классов и сделать их богатство главным источником государственного дохода. Отменив же феодальных привилегий и установление равенства предъ законом равнозначительно отменил существости прежнего общественного и государственного быта и заменил его новыми началами. Эта революция, как сказано выше, могла произойти двумя путями: или путем реформ, предпринятых королем, или же помимо его воли. Но во всяком случае она была неизбежна. Лучше умы Франции сознавали это положение и забросили во общество сомнение в законности феодального порядка. Вольтер говорил: до тых пор, пока мн не показут дворянина, родившегося со шпорами на пятках, и крестьянина с седлом на спине, я не поверю, в право дворянь брать на крестьян. В другом случае он говорит, что все, совершающееся вокруг него, показывает ему близость переворота, который должен непременно наступить, хотя, быть может, он и не доживет до него. Тюрго также ясно видит грозящая опасности и не раз откровенно говорил о них королю.
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ЛЕКЦИЯ ВТОРОЯ.

В прошлой лекции о Тюрго был, между прочим, сдѣланъ очеркъ его дѣятельности въ качествѣ интенданта въ Лиможѣ, и указано нѣсколько фактовъ, характеризующихъ его міровоззрѣніе. Мы видѣли, что интендантская дѣятельность Тюрго нѣсколько разочаровала его, такъ какъ она доказала ему невозможность принести благо народу въ томъ размѣрѣ, въ которомъ ему хотѣлось. Затѣмъ былъ сдѣланъ болѣе глубокий очеркъ финансового положенія Франціи, которое въ то время до такой степени было плохо, что грозило банкротствомъ государству; улучшеніе же этого положенія тѣсно было связано съ коренными реформами въ общественномъ строѣ, и поправленіе финансовъ, помимо этихъ реформъ, было неоднократно. Чтобы убѣдить въ неизбѣжности послѣднихъ, были сопоставлены привилегіи и богатство дворянъ и духовныхъ, не доставляющихъ почти никакихъ матеріальныхъ средствъ государству, съ крайне бѣдственнымъ положеніемъ крестьянства, на которомъ лежала вся тяжесть налоговъ. Этимъ сопоставленіемъ имѣлось въ виду доказать, что оставлять долгѣе базисомъ финансовыхъ опера-
ций обнищавшее податное сословие было немыслимо; неизбежно было перенести этот базис на более богатые, привилегированные классы, т. е. произвести кореннюю реформу в социальном строительстве французов.

Вот задача, решить которую надлежало начальу царствования Людовика XVI. Отъ политики молодого короля зависило решение вопроса, будет ли упомянутая реформа совершена по инициативѣ верховной власти, или же проведение ея произойдетъ помимо короля, путем общественного движения. Ему же надлежало уничтожить то сомнѣніе въ способности королевской власти слушать дѣлу прогресса, которое порождено было постыднымъ царствовавшимъ его предшественником.

Вскорѣ по вступлении на престолъ Людовика XVI Тюро былъ назначенъ министромъ финансовъ, т. е. сталъ во главѣ той части государственного хозяйства, которая требовалась наибольшихъ и неотложныхъ работъ. Для принятия на себя такого важнаго поста, Тюро, по своему личнымъ качествамъ, былъ человѣкомъ весьма подходящимъ. Присутствіе въ дѣлу, онъ сознавалъ, гдѣ кроется причина зла, и необходимость скорѣе произвести реформу для устраненія его. Но этого, конечно, было бы недостаточно для государственного дѣятеля. Онъ имѣлъ опредѣленный идеалъ, освѣтшеший ему путь будущихъ реформъ. Главнымъ основаниемъ этого идеала, или, точнѣе говоря, программы, было: по отношенію къ распределенію налоговъ — перенести центръ тяжести ихъ на землевладѣльцевъ, по отношенію къ промышленности и торговлѣ — нейтралитѣтъ правительства и уничтоженіе излишней регламентации; такое положеніе правительства выражалось формулой: „laissez faire, laissez passer“; въ отношеніи политическомъ онъ былъ убѣжденнымъ сторонникомъ свободы личности, съ религіозными благоговѣніемъ относился къ праву собственности и праву труда и признавать необходимость общественной автономіи въ рѣшеніи важнѣйшихъ государственныхъ дѣлъ.

Тюро былъ человѣкъ широко образованный. Мы уже знаемъ, что еще въ Корсонаѣ онъ основательно занимался богословіемъ и философией; послѣдняя вмѣстѣ съ политической экономіей стала его любимымъ занятиемъ. Кромѣ того, онъ изучилъ древніе языки. Это знаніе языковъ было знаніемъ филолога, а не любителя-диляніи: мало того, что онъ свободно владѣлъ латинскими и греческими языками, на нихъ свободно писалъ онъ стихами и прозой. Когда Мопертю запустилъ свое сочиненіе, въ которомъ высказыв-
вай мысль, что язык есть нечто искусственное, предлагал создавать новый язык, общий для всѣхъ, Тюрго написалъ рецензію на это сочиненіе, въ которой доказывалъ, что языкъ—не случайное, не искусственное явленіе, а имѣеть естественные законы построенія и развитія. Положеніе это, какъ извѣстно, составляетъ основа новейш. наукъ языкоznанія. Объ его историческихъ работахъ мы говорили; географія также интересовала его сильно, до насъ дошелъ планъ построенія этой науки, набросанный имъ для его будущихъ занятій ею. Его ученая переписка съ Бюффономъ свидѣтельствуетъ о его компетентности въ естествознаніи, а отношенія къ Лавуазье, отцу химии, указываютъ на интересъ Тюрго къ этой новой отрасли знанія. Словомъ, это былъ сынъ XVIII вѣка въ смыслѣ энциклопедизма. Но, будучи превосходнымъ теоретикомъ, онъ былъ и хорошимъ практикомъ. Интенданская дѣятельность его въ Лиможѣ свидѣтельствуеъ, до какихъ подробностей онъ вникалъ въ мелочи жизни, и какъ хорошо ему были известны эти подробности. Пребываніе Тюрго въ Лиможѣ имѣло для него большое значеніе въ смыслѣ основаніельного ознакомленія съ государственными механизмомъ Франціи; здѣсь онъ приготовился къ той роли, въ которой ему пришлось выступить впослѣдствіи. Такимъ образомъ, мы видимъ въ Тюрго человѣка, хорошо подготовленнаго къ роли министра-реформатора. Прибавимъ къ этому твердость его характера, неподкупную честность и беззавѣтное стремленіе служить общему благу.

Тѣмъ не менѣе, однако, положеніе Тюрго, какъ дѣятеля въ роли преобразователя, было весьма трудное. Задача реформы была сложною, такъ какъ затруднительность фіансового положенія предоставляла реформатору мало времени, а между тѣмъ для фіансовыхъ преобразованій требовались перемѣны въ общественномъ строѣ, не могши произойти безъ борьбы. Для успѣха борьбы Тюрго долженъ быть быть человѣкомъ извѣстнымъ, со связями, но нѣ тѣмъ, ни другимъ онъ не обладалъ. Правда, онъ былъ извѣстенъ, но известность его была лишь въ кругу интеллигентнаго. Вольтеръ, Дидро, Д'Аламберъ, Кондорсе и друг. были людьми къ нему близкими. Они всѣ имѣли влияніе на общество, даже на коронованныхъ лицъ, но они не составляли политической силы во Франціи. Пользуясь влиятіемъ въ Парижѣ, простиралъ его даже до Оренбурга, они не имѣли силы въ Версаля, при дворѣ.

Тюрго былъ популярнѣ въ Лиможѣ. Жители этой провинціи боготворили его. Когда была получена вѣсть о назначеніи его ми-
нестрой, то крестьяне побросали свои работы и отправились в церкви возблагодарить Бога за то, что ихъ добрый Тюрго получил повышение. Горожане устроили праздникъ въ честь этого события, закончившееся иллюминацией. На городскихъ воротахъ Лиможа гореть громадный транспарантъ съ именемъ и гербомъ Тюрго. Но, разумется, и эти люди не могли быть ему поддержкой въ смыслѣ политической силы.

Трудность положенія Тюрго заключалась въ томъ, что его программа должна была неминуемо привести его къ столкновенію съ дворянствомъ и духовенствомъ. Главнѣйшее представители этихъ классовъ, пока, въ силу закона переживанія, пользовавшихся силой, находились при дворѣ, у кормила правленія. Придворные, которые пользовались наиболѣе выгодами отъ привилегій и отъ злоупотребленій должны были стать на сторону врача Тюрго. Новый министръ вполне понималъ свое положеніе. Получивъ назначеніе, онъ написалъ коротко письмо, въ которомъ, между прочимъ, высказываетъ это. „Я предвижу,— говорить онъ,— что я буду одинъ въ борьбѣ противъ злоупотребленій всѣхъ родовъ, противъ усилій тѣхъ, которые выигрываютъ отъ злоупотребленій всѣхъ родовъ, противъ массы предразсудковъ, возбуждающихъ на всѣкую реформу, и которые составляютъ могущественное орудіе въ рукахъ всѣхъ заинтересованныхъ въ увѣрѣніи безпорядка. Мнѣ придется бороться противъ природной доброты и великолюдія Вашего Величества и противъ лицъ, которыя ему особенно дороги. Меня будутъ бояться, я буду ненавидимъ большую частью двора, всѣми тѣми, кто ищетъ милостей. Мнѣ будутъ приписывать всѣ отказы, меня будутъ изображать человѣкомъ черствымъ, потому что я буду представлять Вашему Величеству, что вы не должны обогащать въ ущербъ благосостоянію народа даже тѣхъ, кого вы любите“.

„Народъ такъ легко ввести въ заблужденіе, что, можетъ быть, я навлеку на себя его ненависть тѣми самыми мѣрами, которыя будутъ мною приняты для защиты его отъ притѣсненій. На меня будутъ клеветать и, можетъ быть, съ вѣроятностью, достаточной для того, чтобы лишить меня довѣрія Вашего Величества. Я не буду жалѣть о потерѣ мѣста, на которое я не разсчитывалъ; я буду готовъ отказаться отъ него тотчасъ же, какъ я потерю надежду быть полезнымъ Вашему Величеству; но Ваше уваженіе, репутація честнаго человѣка, общественное расположеніе, которое склонило Вашъ выборь въ мою пользу, мнѣ дороже жизни, и я рискую по-
терять их, даже не заслужив в собственных глазах никакого упрека".

Король был тронут этим письмом и, встретившись с министром, крепко взял его за обе руки, уважая его в своей поддержке.

Первым делом Турго был уничтожен торговый город. В августе 1774 г. состоялось назначение его в министерство, и 13 сентября издал он этот указ. Чтобы понять значение последнего, надо знать положение хлебной торговли в то время. Она была стеснена в высшей степени. Стеснение внешней торговли начались при Кольберт, который запретил свободный вывоз хлеба. Это запрещение имело целью понизить цену хлеба, чтобы, таким образом, уменьшить издержки производства французской промышленности и дать французским фабрикантам по цене преимущество перед заграничными. Но, вследствие запрещения свободного вывоза зерна, производство хлеба сократилось до уровня внутригосударственного потребления. Чуть неурожай,— и хлеба не хватало. Так, например, Париж в течение 80 лет 12 раз терпел сильную дождевую гону; голодовки же в провинции, как, например, в Лимож, Пуату, Гиени стали явленнием частым и периодическим. Мало этого: стеснение свободы торговли хлебом привело к спекуляциям Pacte de famine, которая была бы невозможна при свободной торговле.

Внутренняя торговля была также стеснена в высшей степени, и эти стеснения появились гораздо раньше запрещений по внешней торговле.

В Руане существовали 112 торговцев-монополистов; кроме их никто не мог покупать хлеба на рынках Нормандии. В Лоне признавалось монополия городских помещиков на продажу хлеба в городе и, кроме того, лонский муниципалитет, под предлогом пополнения запасных хлебных магазинов, затормозил движение хлебных грузов на Рон. То же препятствие было для речки Гароны, благодаря бордскому регламенту по хлебной части. Они требовали, чтобы каждый, привезший хлеб в Бордо, складывал его в пределах городской черты не более, как на три дня; по истечении этого срока хлеботорговец лишался права ввезти хлеб из города и обязан был продавать его тут.

Париж в течение столетий издавал цепь ряд регламентов, стеснительных для хлебной торговли. Так, например, ни-
кто не имьл права по дорогѣ къ Парижу продавать хлѣбъ и да-же развивать мѣшки; это запрещеніе издано для того, чтобы скупщики не купили бы его на дорогѣ; привезший хлѣбъ въ Па-рижъ не имьл права везти его обратно; продавецъ, разъ начавъ продавать свой хлѣбъ по определенной цѣнѣ, не имьл права измѣнять ей и обязанъ былъ въ теченіе 11-ти дней продать весь свой товаръ; въ противномъ случаѣ хлѣбъ продавался полицейю по цѣнѣ ниже рыночной; наконецъ, хлѣбъ, попавшій въ раіонъ круга, радіусомъ въ 45 лье отъ Парижа, не могъ быть вывезенъ изъ этого района. Всѣ эти мѣры принимались для того, чтобы обезпечить Па-рижъ хлѣбомъ, но мы уже видѣли, какъ достигалась эта цѣль: 12 разъ въ теченіи 80 лѣтъ Парижъ голодалъ. Для того, чтобы слѣдить за точнымъ исполненіемъ этихъ регламентовъ, были созданы многочисленныя полицейскія должности, которыя стоили хлѣбной торговле 4 милл. ливровъ въ годъ. Разумѣется, противорѣчія и мелочность регламентовъ давали полный просторъ придиркамъ полиціи, и она могла разорить и обезпечить всякаго хлѣботорговца; это обстоятельство, по словамъ Тюро, негодяйствовъ Руана и другъ-съ современникомъ, отталкивало отъ торговли хлѣбомъ всѣхъ солидныхъ и честныхъ людей.

Эдиктъ 18 сентября 1774 г. объявилъ свободу хлѣбной торго-вли внуtri страны и уничтожилъ всѣ тѣ общенія постановленія, которыя препятствовали какъ циркуляціи хлѣба, такъ и собранію его въ большіе хлѣбные склады. Затѣмъ въ конце 74 г. и въ течение 75 года рядомъ отдѣльныхъ эдиковъ Тюро уничтожилъ мѣстные установленія Руана, Ліона, Бордо и Марселя, безъ отмѣны которыхъ свобода внутренней торговли оставалась бы мертвой буквой. Послѣднимъ изъ его распоряженій была отмѣна регламентовъ Парижа. Поздня ихъ отмѣна объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что Тюр-го нѣсколько мѣсяцевъ посвятилъ на изученіе ихъ. Только тогда, когда онъ увидѣлъ, что эти постановленія, созданныя въ теченіе вѣкъ и именовавшаяся „плодомъ мудрости предковъ“, есть ничто иное какъ абракадабра распоряженій, противорѣчичатыхъ другъ другу, онъ рѣшился на ихъ отмѣну, что и было сдѣлано въ мартѣ 76 г. Это обстоятельство служить возраженіемъ обвиненіямъ, нав-правленнымъ противъ Тюро въ томъ, что онъ бросался въ рефор-мы, чертя голову. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить точно также и то, что онъ не рѣшился допустить свободный вывозъ хлѣба, отлагая эту мѣру до того времени, когда свобода внутренней торговли установится болѣе прочно.
Тёмнть не менъе, однако, первья распоряженя Тюрго о хлѣб-
ной торговлѣ вызвали неудовольствіе всѣхъ монополистовъ, при-
частныя постѣднимъ спекуляціямъ Pacte de famine. Съ другой
стороны они наводили страхъ на всѣхъ людей, смотрѣвшихъ на
свободу хлѣбной торговли, какъ на источникъ народныхъ бѣдствій.
Такимъ образомъ, монополія съ одной стороны, а предрассудки съ
другой соединились въ данномъ случаѣ противъ Тюрго. Къ этому
присоединилось еще и то обстоятельство, что урожай 1774 г. былъ
плохъ.

При вступлении на престоль Людовика XVI цѣна на хлѣбъ
была 24 ливра за сетьтъ (5½ съ килограммѣ). Чтобы доставить удо-
вольствіе королю, монополисты понизили эту цѣну до 13 ливровъ
за сетьтъ. Потомъ, естественно, она стала снова подниматься и до-
стигла прежней нормы. Это новое повышеніе цѣны было тѣмъ
bолѣе непріятно, что оно стѣдовало за пониженіемъ. Желаая удер-
жать дальнѣйшее повышеніе цѣны хлѣба, и имѣть въ виду, что
неуставившійся торговля сншенія не могуъ этого сдѣлать сво-
ими собственными средствами, тѣмъ болѣе, что цѣна хлѣба въ
Польшѣ стояла въ это время почти на одномъ уровнѣ съ цѣнами
во Франціи, Тюрго назначилъ преміи на ввозимый хлѣбъ въ Парижъ
и въ другихъ мѣстностяхъ. Но эти мѣры не предупредили движения про-
тивъ реформъ его. Въ Дижонѣ произошло возстаніе. Были разбиты
и разгроблены булочныя; толпа напала на дома двѣхъ лицъ, при-
надлежавшихъ къ Pacte de famine, и избила ихъ. Тѣмъ возстаніе
и ограничились. Затѣмъ въ концѣ апреля появляется шайка гра-
bителей около Парижа. По дорогамъ къ Парижу и по рѣкѣ шайка
эта нападаетъ на транспорты съ хлѣбомъ, грабить ихъ и хлѣбъ
истребляетъ; уничтожаетъ запасы хлѣба по деревнямъ и на мель-
ницахъ. Замѣчательно то, что эти грабители не берутъ хлѣба себѣ
и вообще не имѣютъ вида возставшихъ отъ голода. Движеніе ихъ
къ Версали происходитъ очень礼貌но, какъ бы по заранѣе
обдуманному плану.

Прибывъ въ Версаль, шайка эта прямо направляется къ двору
цу короля. Не смотря на то, что въ Версали въ то время было
do 10 тыс. солдать, эти постѣдніе остаются въ бездѣйствіи, не ока-
зывая сопротивленія толпѣ, насчитывавшей не болѣе 1½ тысячи
человѣкъ. Король, застигнутый врасплохъ, выходитъ на балконъ,
пытается говорить къ толпѣ, но шумъ заглушаетъ его слова, и
онъ въ смущеніи удаляется назадъ. Затѣмъ онъ приказалъ объя-
вить толпѣ, что онъ издасть таксу на хлѣбъ, и она разошлась.
Тюрго, находившийся в то время в Париж, тотчас отправился к королю и разъяснил ему нетактичность его распоряжений и противоречие его такт недавно изданному эдикту о свободе торговли. По его настоянию король издал новый эдикт, воспрещавший требовать хлеба ниже рыночной цены.

Вслед затем безпорядки начались в Париже; были разбity булочными, но хлебный рынок был сохранен. Возстанние прекратилось, но ждали повторения безпорядков на другой день. Были усилены патрули и запрещены пропуск в Париж. Но многие из бунтовщиков, под видом продавцев овощей, успевали проникнуть в город и произвести беспорядок, кончившийся, впрочем, ничем. Это возстанье в Париже и в его окрестностях известно под именем „Мучной войны“. Враги Тюрго утверждали, что возстанье это было результатом непрактичности эдикта о хлебной торговле. Но, по изслеждованиям Жобеза, Анри Мартена и Фонсена, мы видим, что за исключением возстання в Дижоне, оно было актом дѣйствия врагов министра. Это подтверждается арестами людей, болѣе или менѣе зажиточных, которые притом стояли близко к лицам, враждебным Тюрго. Такт, между прочим, был арестован нѣкто Карре, оказавшйся служащим у герцога Артуа. Сильный подозрѣнія высказывались современниками против Конт. „Мучная война“ есть первый симптом реакціи против Тюрго со стороны заинтересованных классов.

Прежде чем приступим к очерку других важных реформ Тюрго, усиливающих неудовольствие против него, остановимся на его финансовых операциях. Когда онъ вступил в министерство, то дефицит по бюджету на 1774 годъ былъ 48½ миллионов, хотя Террэ утверждалъ, что онъ равенъ лишь 5 миллион. Бюджетъ, составленный имъ на 75 годъ, давалъ дефицитъ въ 37 миллионовъ. Тюрго занялся измѣненіемъ этого послѣдняго бюджета. Нахождя, что расходы при дворѣ слишкомъ велики, онъ сократил содержаніе военного штата короля, а также произвелъ нѣкоторя другие сокращенія въ военномъ бюджѣ, всего на 9 миллион. ливровъ. Были также сокращены расходы по взиманію по- датей. Свое жалованье съ 142 тысячъ Тюрго уменьшилъ до 80 тысячъ, отказавшись притомъ в пользу государства отъ обычаго „pot de vin“ въ 45 тысячъ ливровъ, который до того времени откупъ давалъ министру финансовъ въ обеспеченіе снисходительности; но, дѣлая эти сокращенія, Тюрго вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличивалъ нѣкоторыя расходы. Такт, онъ увеличилъ расходы на выдачу пенсій, преиму-
щественно мелких (не свыше 400 ливров), и на погашение госуда́рственного долга.

Одним из крупных недугов того времени для экономического благосостояния страны были откупи косвенных налогов (ferme). Тюрго сознавал, что разом покончить с этим злом нельзя и резко ограничиться уничтожением важнейших злоупотреблений, с ним связанных. Он потребовал список откупщиков и изъ этого списка узнал, что откупщики, в числе десяти человек, платили за свои места государству 6 мил. ливров, и что 33% этой суммы уходило на пенсии придворных и на "croupes". Словом, croupes обозначались синекуры по откупу, раздаваемые разными влиятельными лицами. В списке пенсионеров стояли высокооплачиваемые лица, и Людовик XV не постыдился в своем завещании на ряду со своими любовницами поставить имена своих дочерей. Не ревшаясь предложить королю отменить это завещание, Тюрго взял с него слово, что он не будет увеличивать числа этих пенсионеров. Затем министр издал циркуляр, касающийся тяжкого откупщиков с плательщиками, в силу которого неясности в постановлениях об откупе должны были толковаться в пользу плательщиков, а не откупщиков. Этот циркуляр Тюрго, равно как и вся его финансовая распоряжения, указывают на то, что ему и тогда была известна истина, гласящая, что доходность налогов обратно пропорциональна их обременительности.

Мы видели, что в год вступления Тюрго в министерство, дефицит равнялся 48½ мил.; благодаря его финансовым операциям, бюджет на 76-й год давал дефицит только 23½ мил., а между тем в число расходов входила уплата 23,883,080 ливров государственного долга. Действительно своей Тюрго восстановил кредит Франции. Голландские банкиры предложили ему ссуду в 60 миллионов ливров по 4%, а между тем, благодаря мерах его предшественников, кредит этот был так подорван, что заем обходился государству слишком дорого; приходилось платить по 42%. Помянутые 60 милл. Тюрго предполагал употребить частью для покрытия дефицита, частью на погашение высокопроцентных долгов, частью, наконец, для того, чтобы облегчить себя возможность произвести реформу в налогах. С той же целью он учредил в виду получить 10 милл. от "учетной кассы", которая была учреждена в конце его министерства в Париже. Эта "учетная касса" была ни чем иным, как акці-
нерных банков, почти таким же, как теперь французский банк, только без права выпуска билетов. Съ отставкою Тюро голландские банкиры и акционеры учетной кассы отказались дать правительству обещанный суммы. Бюджетъ на 76-й годъ, сравнительно с бюджетомъ 74-го, а также и подъемъ государственного кредита представляютъ собою блестящий результатъ финансовыхъ операций Тюро; сами враги его признавали это, и если на что жаловались, то только на то, что дефицитъ не исчезъ совершенно изъ бюджета Франции. Неосновательность подобныхъ жалобъ не требуетъ разъясненій.

Реформы, касающіяся промышленнаго класса и натуральной повинности, были важнѣйшими и, вмѣстѣ съ тѣмъ, постѣднимъ актомъ дѣятельности Тюро.

Реформа въ промышленномъ классѣ заключается въ уничто-женіи цеховъ. Цехи образовались еще въ самомъ началѣ борьбы среднаго класса противъ феодаловъ и имѣли цѣлью защиту труда противъ насилія первыхъ. Ремесленники одной и той же специаль-ности составляли корпорацію, раздѣленную на 3 класса: учени-ковъ, подмастерьевъ и мастеровъ. Отношенія между ними, а также и способы производства были строго регламентированы. Съ начала его существованія, цехи были довольно открытымъ учрежде-ніемъ и приносили несомнѣнную пользу, но съ теченіемъ времени, чѣмъ менѣе становилась опасность со стороны феодаловъ, тѣмъ болѣе въ цехахъ рѣзались духъ эгоизма и настойчивой замкнуто-сти и тѣмъ ревнивѣе относились цеховыя мастера ко всякой конкуренціи. Въ XVII стол. распоряженіями Коллбера цеховое устрой-ство было введено между всѣми промышленниками Франціи и це-ховые регламенты достигли полной степени развитія. Регламентами постановлялось, что производствомъ на свой счетъ могутъ заниматься мастера, выдержавшій на это званіе экзаменъ; подмастерья же и ученики находились въ полномъ подчиненіи у мастера и не могли самостоятельно вести дѣло. Было строго опредѣлено, чѣмъ имѣетъ право заниматься данный цехъ; каждый цехъ строго стѣ-дилъ за тѣмъ, чтобы мастеръ, принадлежащий къ другому цеху, не дѣлалъ бы предметовъ, производства которыхъ составляетъ монополию перваго. Понятно, что отсюда произошла масса столкновеній между цехами; суды были завалены жалобами одного цеха на другой; эти тяжбы разоряли цехи, но они ни мало не обращали вниманія на это и продолжали судиться. Какъ на примѣръ тяжбы, можно указать на знаменитый процессъ старьевщиковъ съ порт-
ным, который продолжался вплоть до уничтожения цеховъ, и 1.600 рѣшеній парламента, постановленныхъ съ цѣлью опредѣленія границы между старымъ и новымъ платежомъ, не привели къ же- лаемымъ результатамъ. Такимъ образомъ, корпоративная замкну- тость цеховъ, привилегіи, принадлежавшія членамъ ихъ, исключа- тельно заниматься промысломъ, убивали всюкую конкуренцію и служили тормозомъ къ развитію промышленности. Цеховые регла- менты неизбѣжно задерживали развитіе способовъ производства, препятствовали всякимъ изобрѣтеніямъ и нововведеніямъ. Кромѣ того, такъ какъ они были разсчитаны на мастерскую, то при ихъ господствѣ не было мѣста ни мануфактурѣ, ни фабрикѣ. Этотъ недостатокъ цеховыхъ регламентовъ сдѣлался особенно чувстви- тельнымъ, когда мануфактура въ XVIII вѣкѣ, въ силу своей вы- годности, должна была сдѣлаться преобладающимъ типомъ произ- водства. Если во Франціи были мануфактуры, то они появились не благодаря цеховымъ регламентамъ, а противъ нихъ и въ силу осо- быхъ распоряженій правительства.

Тюрге порѣшилъ покончить съ цехами и издать эдикт объ уничтоженіи ихъ, предоставляя всѣмъ полную свободу заниматься всѣмъ промысломъ. Какъ исключеніе, эта свобода не была пред-оставлена такому отраслямъ труда, какъ, наприм., труду аптека- рей и дрогистовъ, которые оставались въ прежнемъ положеніи, впрочь до особыхъ распоряженій.

Второй эдиктъ, какъ мы уже знаемъ, относился къ отмѣнѣ натуральной повинности и замѣнѣ ея денежнымъ налогомъ, въ ко- торомъ должны принять участие и привилегированныя сословія, какъ наиболѣе пользующіяся выгодами хорошихъ путей сообщенія. Оба эти эдикта, предложенные на разсмотрѣніе королевскаго со- вѣта въ февралѣ 1776 года, встрѣтили сильную оппозицію въ немъ со стороны хранителя печатей. Впрочемъ, адѣсь они были утверж- дены по распоряженію короля, причемъ, обращаясь къ членамъ совѣта и какъ бы къ отвѣту на замѣчанія хранителя печатей, онъ сказалъ: „Я вижу, что только я и г. Тюрге любимъ народъ“. Пред- стояло еще добиться регистрации парламента, который всегда являлся оплотомъ привилегій и имѣлъ право отказать королев- скимъ эдиктамъ въ регистрации, а безъ этого они не имѣли силы закона. Противовѣсомъ этому праву было „Lit de Justice“, „Поду- шенное засѣданіе“, гдѣ пренія допускались не иначе, какъ съ раз- рѣшенія короля, а регистрація эдиктовъ происходила въ личномъ его присутствіи и по личному его распоряженію. Противъ обонихъ
упомянутых эдиктов парламент представил ремонстрации и
отказался регистровать их. Тогда парламент созван был в Lit de Justice, в котором король приказывал регистровать эдикт,
но смотря на рѣчи адвоката парламента Сегье. В этихъ рѣчахъ онъ доказывалъ, что эдиктами Тюро нарушаются неотъемлемыя права дворянъ, что они ставятъ послѣднихъ на ряду съ прочими сословіями, а это можетъ ослабить ихъ воинственный духъ;
что отмѣна цеховъ можетъ повлечь за собою безпорядки, ибо подмастерья — дикія существа, надъ которыми нужна опека мастеровъ,
и что принять эдиктъ — значить подорвать основы общественнаго порядка. Возвращая против уничтоженія цеховъ, онъ сказалъ, между прочимъ, что различные классы населения и корпорации съ ихъ многочисленными правами и привилегіями составляютъ великую цѣль, созданную мудростью предковъ, послѣднее звено которой находится въ рукахъ короля. Цехи составляютъ, по его словамъ, звинно этой цѣли; уничтожая ихъ, эдиктъ грозитъ разрушениемъ всему порядку. Говоря о натуральныхъ повинностяхъ, Сегье высказалъ, что эдиктъ, ихъ уничтожающей, нарушаетъ принципъ, по которому "le peuple françois est taillable et corviable à volonté". Адвокатъ старины не замѣтилъ, что въ программѣ Тюро старому порядку не было мѣста.

Какъ только вѣсть объ утвержденіи эдиктовъ пришла въ Парижъ, подмастерья и ученики побросали мастерскія, собрались въ ресторанахъ, устроили тамъ пирушки въ честь своего освобожденія и разъѣзжали по улицамъ Парижа съ криками: "да здравствуетъ Тюро".

Принятіе эдиктовъ было послѣднимъ успѣхомъ Тюро. 4 марта 1776 г. онъ одержалъ победу надъ своими противниками, а 12 мая послѣдовала отставка его. Въ это время онъ читалъ королю проектъ распоряженія касательно ліонской шелковой торговли; въ введеніи къ эдикту онъ излагалъ свои принципы свободы вообще. Король съ нетерпѣніемъ слушалъ его, и когда министръ кончилъ чтеніе, онъ спросилъ его: "Все?" — "Все, Ваше Величество",— отвѣчалъ Тюро. — "Тѣмъ лучше",— сказалъ король и, повернувшись къ нему спиной, вышелъ изъ комнаты.

Отставка эта представляется на первый взглядъ чѣмъ то страннымъ, непонятнымъ: 20 только мѣсяцевъ прошло, какъ король увѣрилъ Тюро въ своей къ нему симпатіи, увѣрилъ его въ своей поддержкѣ, и затѣмъ, безъ видимой причины, увольняетъ его. Чтобы понять такую перемѣну, надо знать, какое озлобленіе
вызывали реформы Тюрго въ приближенныхъ короля. Монополисты и финансисты видѣли, что съ каждымъ днемъ, благодаря Тюрго, барышни ихъ становятся все меньше и меньше, и предусматривали въ ближайшемъ будущемъ еще больший потери. Духовенство также было возбуждено против него, такъ какъ такжо видѣло въ немъ посягателя на свои права. Впервые оно было возбуждено противъ Тюрго, благодаря разрѣшению повсемѣстно продавать мясо въ пость, на каковую продажу до того имѣлъ право лишь „Hôtel Dieu“. Монополія „Hôtel Dieu“ основана была на фикціи, что никто, кромѣ больныхъ, не ѣсть мяса въ пость. Такъ какъ эта фикція потеряла свой смыслъ въ XVIII вѣкѣ, то монополія эта была лишь стѣсненіемъ. Тѣмъ не менѣе распоряженіе Тюрго вызвало со стороны духовенства обвиненіе его въ безбожіи и посягательствѣ на религіозныя установленія. Еще больше озлобилось духовенство во время коронаціи. Королю предстояло коронованіе. Согласно обычаю, король во время коронованія, между прочимъ, давать клятву преслѣдовать гунготовъ. Тюрго угрожать королю не давать этой клятвы и предлагать измѣнить текстъ присяги. Король, по обыкновенію убѣжденный доводами Тюрго, согласился на это; но подъ другимъ влияніемъ сдался на сторону его противниковъ. Когда во время коронаціи въ Реймѣѣ пришлось королю читать текстъ присяги, то онъ былъ крайне смущенъ, и то мѣсто присяги, гдѣ говорилось объ обязательствѣ преслѣдованія гунготовъ, произнесъ совсѣмъ невнятно. Съ этого времени, т. е. съ лѣта 75-го года, духовенство примиряется съ парламентомъ и вступаетъ съ нимъ въ союзъ для совмѣстныхъ нападений на Тюрго.

Придворные, почувствовавъ въ Тюрго врага расточительности и наживы на счетъ казны, возненавидѣли его и старались, при посредствѣ королевы, вооружить короля противъ его любимаго министра. При дворѣ были два кружка очень близкихъ королевы. Центромъ одного изъ нихъ была герцогиня Ламбаль, а другого — Полиньякъ; въ этомъ послѣднемъ постоянно бывалъ герцогъ Артуа. Озлобленные на Тюрго за то, что онъ угрожать короля не подписывать тѣхъ ордеровъ, которые идутъ для подарковъ придворнымъ, они вооружили королеву противъ ненавистнаго министра. Герцогиня Ламбаль возстала противъ Тюрго съ тѣхъ порь, какъ Марія Антуанета хлопотала о назначеніи ея министромъ двора королевы, съ окладомъ 150 тысячъ. Тюрго противился этому проекту, тѣмъ раздражалъ королеву, а въ особенности — герцоги-
ню Ламбаль. Кружок Полиньяк вооружился против него съ тѣхъ поръ, какъ онъ воспротивился пенсіи родственнику герцога Артуа, герцогу Кариньянѣ и предоставлению ему командованія однимъ изъ гвардейскихъ полковъ.

Такимъ образомъ, къ началу 1776 года онъ имѣлъ противъ себя монополистовъ, людей финансового мира, высшее духовенство, вельможъ, придворныхъ и королеву, которая находилась подъ сильнымъ влияніемъ герцогини Полиньякъ.

Нанависть придворныхъ, ихъ озлобленіе выразились рядомъ памфлетовъ противъ Тюрго. Въ послѣдній мѣсяцъ службы Тюрго они появились почти ежедневно. Кроме того, ходили въ публику разные расказы, свидѣтельствовавшіе о раздраженіи противъ Тюрго людей, близкихъ къ королю. Однажды королева возвратилась изъ оперы въ раздраженномъ состояніи духа. На вопросъ короля о причинѣ этого, она рѣзко отвѣчала: "посмотрѣла бы я на васъ съ вашимъ Тюрго, какъ бы васъ тамъ освистала". Другой рассказъ показываетъ, что близкіе къ королю люди не стѣснялись даже публичными выходками противъ его министра. Весною 76 года вошли въ моду плоскія, круглые табакерки, называвшіяся "platitudes". Герцогиня Бурbon, пріѣхавъ однажды въ Парижъ, зашла въ магазинъ и, требуя модную табакерку, назвала ее "тюргоиною". На замѣчаніе приказчика, что табакерки называются "platitude", а не "turgotine", она отвѣтила: "Platitude et turgotine c'est la mѣme chose". Эта выходка надѣлала много шума и всѣ высокопоставленныя лица покупали модныя табакерки, называя ихъ тюргоинами.

Такими безвредными выходками дѣло не ограничилось. Противъ Тюрго были пущены въ ходъ поддѣльныя письма, какъ будто писанныя имъ, въ которыхъ онъ неодобритно отзывается о королѣ. Эти письма писались и сдавались на почту врагами Тюрго; тамъ перехватывались и затѣмъ представлялись королю. Развязкою всѣхъ интригъ были два случая. Первымъ былъ отказъ Тюрго платить по ордеру короля въ 500 тыс. рублей для королевы. Тюрго обратился къ Людовику, и тотъ разрѣшилъ ему не платить этихъ денегъ, объяснивъ, что его захватили врасплохъ.

Королева была очень разсердена. Это было за нѣсколько дней до отставки Тюрго. Другимъ случаемъ, происшедшимъ почти одновременно, было увольненіе герцога де-Гинна. Послѣдній, будучи посломъ въ Лондонѣ, спекулировалъ на биржѣ казенными деньгами. Когда это обнаружилось, то онъ взвалилъ вину на своего
секретаря. Для оправданія себя онъ просилъ разрѣшенія опубликовать дипломатическую перепискю; разрѣшеніе на это ему было дано, благодаря ходатайству королевы, не смотря на сопротивленіе министровъ и особенно Тюрго. Кромѣ того, послѣ продолжалъ себя вести такъ беззаконно, что легко могъ поссорить Францію съ Англіей, которая занята была въ это время войной съ Сев.-Амер. Штатами. Министры просили короля уволить де-Гинна, что тотъ и сдѣлалъ. Представление короля о необходимости увольненія де-Гинна было высказано Тюрго на королевскомъ совѣтѣ по просьбѣ и полномочію его товарищей. Королева, узнавъ объ этомъ, отправилась къ королю и, требуя удовлетворенія де-Гинна, настаивала на увольненіи Тюрго и заключеніи его въ Бастилию. Впрочемъ, послѣдней просьбы король не исполнилъ, но не рѣшился больше отстаивать ministra, возбудившаго противъ себя, по выраженію королевы, „всеобщую ненависть“. Черезъ одного изъ придворныхъ 12-го мая Людовикъ XVI приказалъ Тюрго подать въ отставку.

Изъ всего сказаннаго можно видѣть, что отставка Тюрго была результатомъ придворныхъ интригъ, а также недовольства людей высокопоставленныхъ, интересы которыхъ нарушались его реформами. Посмотримъ теперь, какъ относилось къ нему общественное мнѣніе, и каково было значеніе его дѣятельности.

Если понимать подъ словами „общественное мнѣніе“—мнѣніе знати,—какъ тогда и понимали,—то оно, разумѣется, было не въ пользу реформатора. Эта знать видѣла въ немъ закятаго врага своихъ интересовъ, ибо дѣятельность его была направлена къ униченію ея привилегій. Но это мнѣніе ни въ какомъ случаѣ нельзя считать общественное мнѣніе, такъ какъ подъ общественнымъ мнѣніемъ слѣдуетъ разумѣть мнѣніе общества, людей, солидарныхъ между собою во имя идеи, притомъ идеи общаго блага: солидарность же во имя личныхъ интересовъ не можетъ сдѣлать изъ круга людей, связанныхъ такими интересами, ничего иного, какъ клику, котьрой, если хотите, только не общество. Тюрго восстановилъ противъ себя мнѣніе клики, весьма многочисленной, которую тогда при дворѣ принимали за общественное мнѣніе. Что же касается до мнѣнія людей, безкорыстно, во имя идеи общаго блага, стремящихся къ одной цѣли, то они были на сторонѣ Тюрго. Мы уже разъ видѣли, какъ къ министру относился Вольтеръ; Кондорсе былъ его нѣжнымъ другомъ, д’Аламберъ всегда отстаивалъ его. Эти люди, представители передовой части націи, видѣли въ Тюрго честнаго реформатора, работавшаго во имя развитія
прогресса. За ними была вся тогдашняя интеллигенция, ставшая политической силой страны тринадцать лет спустя.

Заканчивая нашу беседу о Тюрге, остановимся на минуту предъ вопросом о значении его дѣятельности. Въ теченіи своего двадцатилѣтняго пребыванія въ министерствѣ онъ несомнѣнно сдѣлалъ больше, чѣмъ многие другіе министры дѣлаютъ въ нѣсколько лѣтъ. Тѣ немногія мѣропріятія, о которыхъ намъ удалось упомянуть, далеко не исчерпываютъ всего содержанія министерской дѣятельности Тюрга. Они только составляютъ главные моменты ея; поэтому то мы на нихъ и остановились, не имѣя времени и не чувствуя необходимости входить въ подробности. Все же, однако, то, что было сдѣлано Тюрго, представляется весьма незначительнымъ сравнительно съ размѣрами той задачи, разрѣшить которую, какъ мы сказали, предстояло новому царствованію. Но и это немногое было отчасти отмѣнено вскорѣ послѣ удаленія Тюрга. Цѣли были возобновлены, хотя и не совсѣмъ въ прежнемъ видѣ. Натуральныхь повинностей также были возобновлены. Та же рука, которая подписала указы объ уничтоженіи этихъ учрежденій, какъ неправедливыхъ и неразумныхъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ подписала указы о ихъ возстановленіи, но уже безъ всякой мотивировки.

И, однако, не смотря на свою немногочисленность, не смотря на свое недолговременное существованіе, реформы Тюрга не остались безъ слѣда. Причина этого заключается въ томъ, что они были принципіознаго характера: онъ задѣвали самую сущность „стараго порядка“. Съ другой стороны, онъ коснулся интересовъ огромнаго большинства городскаго и сельскаго населения. То, что до сихъ поръ казалось неизбѣжнымъ зломъ, а для многихъ даже и не казалось зломъ, объявлено было съ высоты трона несправедливостью и неразуміемъ, и не только объявлено, но и отмѣнено, какъ таковое. Ореолъ священной неприкосновенности, которымъ былъ окруженъ старый порядокъ, былъ разрушенъ.

Реформы Тюрга приводили къ этому результату и инымъ путемъ. Они доказали на практикѣ возможность улучшеній, хотя бы и связанныхъ съ отмѣною сущности стараго порядка. То, что возможно желается энергичнѣе; къ осуществленію возможнаго стремятся охотнѣе и настойчивѣе. Вотъ почему послѣ Тюрга осталось меньше шансовъ сохранить неприкосновенность стараго порядка и задержать наступленіе переворота.

Наконецъ, самая неудача попытки Тюрго реформировать ста-
рую монархию имела свое значение. Мы говорили выше, что царствование Людовика XV сильно подорвало авторитет королевской власти; умственное движение XVIII века подкопало основания феодального строя и абсолютизма; финансовые и экономические условия дали неизбежным в близком будущем переход к новым основаниям государственной и общественной жизни. Началу царствования Людовика XVI предстояло решить вопрос, как произойдет переход к новой жизни? Под предвождением потомка Генриха IV, или же помимо королевской власти, путем общественного движения? В последнем случае, вместе с феодальным строем, неизбежно было и крушение феодальной монархии.

Реформы Тюрге были попыткой избежать этого крушения, попыткой совершить переход под предвождением короля. Его удалили; Людовик XVI оказался неспособным слушать за ним. Этим решение был вопрос. Попытка Тюрге разоблачила эту неспособность. Реакция же его реформам, наступившая так скоро и притом так несчастиво и несчастливо, только усилила разочарование, сменившее надежды, которыми встретили вступление на престол „желанного“ короля.

Ведь ли Тюрге значение своей работы? Ответом служит слова прощального письма его к Людовику XVI. „Все мое желание,— говорить он в заключение письма,— заключается в том, чтобы вы всегда могли думать, что я плохо видел, что я вами указывать на опасности призрачные. Я желаю, чтобы время не оправдало меня и чтобы ваше царствование было настолько счастливо, настолько спокойно для вас и вашего народа, насколько это обещают ваша справедливость и ваша доброта“. К этому словам прибавлять нечего. Ими мы и закончим нашу беседу.
Рѣчь,
произнесенная въ торжественномъ собраніи Одесскаго славянскаго благотворительнаго общества, въ память И. С. Тургенева,
18-го сентября 1883 года.

Задача моей краткой бесѣды по поводу смерти И. С. Тургенева заключается, между прочимъ, въ томъ, чтобы отвѣтить на нѣкоторыя недоразумѣнія, высказываемья въ публику. Спрашиваютъ: почему славянское общество считаетъ своею обязанностью чествовать память дѣятелей науки и литературы? Этотъ и подобныя ему вопросы являются результатомъ неяснаго представленія о задачахъ славянскаго общества. На эту неясность жаловалось правленіе здѣшняго славянскаго общества еще въ началѣ существованія общества; съ тѣхъ поръ прошло болѣе десяти лѣтъ, и снова приходится считаться съ тѣмъ же самымъ фактомъ, хотя нѣсколько въ иной формѣ. Упомянутое недоумѣніе вытекаетъ не столько изъ полнаго непониманія задачъ общества, сколько изъ невѣрнаго ихъ пониманія. Отчасти въ этомъ виновато само славянское общество, и не только одно наше; отчасти виновата и публика, которая не присмотрѣлась ко всему тому, что дѣлаютъ славянскія общества, а, замѣтивъ лишь немногое, поспѣшила по немного му сдѣлать свое заключеніе. Одни приписали славянскимъ обществамъ, какъ задачу, распространеніе православія между славянами другихъ исповѣданій и ссылались въ доказательство на посылку колоколовъ въ Прагу и на нѣкоторыя заявленія московскихъ славянофиловъ, неотличавшихся, правда, религіозною терпимостью. Другіе приписывали славянскимъ обществамъ панславистическое дѣло съ панруссификационъ подкладкою; третьи, а именно заграничныя газеты и,
главным образом, нѣмецкія, видѣли въ нихъ орудіе русской интриги среди славянъ, живущихъ въ Россіи. Во время пролога восточной войны нѣмецкія газеты прямо называли славянскія общества инсурреціонными комитетами. Четвертые, наконецъ, указывали на эти общества, какъ на особый родъ заграничной благотворительности. Въ виду такихъ разнообразныхъ цѣлей, приписывающихъ славянскимъ обществамъ, трудно, дѣйствительно, дать себѣ отвѣтъ на поставленный выше вопросъ объ умѣстности чествования памяти литератора въ славянскомъ обществѣ.

Не будемъ отвѣчать за всѣ славянскія общества, высаженныя только за наше общество, и притомъ за настоящій моментъ его жизни, представляющимъ коего является настоящее правленіе. Мы не будемъ обращать кого-либо въ православіе, наши отношения къ славянскимъ племенамъ основываются наначалъ полной вѣро-терпимости; но, конечно, въ силу этого же нами мы не останемся нѣмыми, когда на сцену явится углубленіе религій предковъ, или Іезуитская политика выживания чуждыхъ вѣроисповѣданій. Не мечты о панславизмѣ руководятъ нами въ отношеніяхъ нашихъ къ меж-дуславянскимъ вопросамъ и не мысль о поглощеніи однимъ племенемъ другихъ; нѣтъ, наше общество съ самаго начала устами проф. Григоровича провозгласило „взаимность“, какъ басисъ отношеній славянскаго общества къ междуславянскимъ вопросамъ.

Но что же такое эта взаимность? Это не что иное, какъ раз-витіе такихъ связей и отношеній между представителями славянства, который влекли бы за собой развитіе въ обществѣ славянскаго самосознанія. Сознанія свою національность важно; безъ этого со-знанія немыслимы правильные прогрессивные пути по пути націо-нальнаго развитія. Сознать себя, какъ члена болѣе широкой группы родственныхъ племенъ, опредѣлить свое мѣсто въ ней и понять стремленія ея въ ея цѣломъ, это значитъ выйти на болѣе широкую арену, увидѣть болѣе широкіе горизонты историческаго развитія, за предѣлями которыхъ стоитъ еще болѣе обширная семья, семья индоевропейскихъ народовъ и т. д. Какъ чрезъ посредство славянскаго языка мы находимъ свою связь съ этой обширной семьей, такъ чрезъ познаніе и сознаніе существенныхъ свойствъ и стремленій славянства мы примыкаемъ сознательно къ историческому шествію этой огромной группы. Но это отдаленное будущее, котораго, можетъ быть, и наши внуки не увидятъ. Что же въ ближайшемъ? Взаимное знакомство, взаимное изученіе, взаимная по- мощь и подданіе постояннѣй связей; все это какъ средство
сознать свое национальное родство, чтобы не называть себя братьями бессознательно, съ вѣтру, а напротивъ, знать себя, знать, что въ насъ особенного, а что общаго. Такое знаніе создает почву для будущемъ для общей дѣятельности. Само собою разумѣется, слѣдуетъ помнить, что и развитіе нашего, русскаго національнаго сознанія должно занимать видное мѣсто въ этихъ стремленіяхъ.

Что же мы дѣлаемъ? Мы стараемся знакомить публику съ тѣмъ, что дѣлается въ славянскомъ мѣрѣ, давая ежегодные отчеты о событияхъ славянской жизни. Мы поддерживаляемъ, по силѣ возможности, учебно-воспитательное заведеніе, подготовляющее учителницъ изъ среды славянокъ; а онѣ, воспитанницы „пітомника славянскихъ дѣвицъ“, несутъ къ себѣ на родину знакомство съ нашей культурой. Мы стараемся содѣйствовать развитію нашего народа и возбудить въ немъ интересъ къ внешнему миру путемъ устройства народныхъ чтений. Вездѣ тутъ цѣль одна, хотя и преслѣдующая на разныхъ ступеняхъ: цѣль эта — развитіе самосознанія.

Но кто же можетъ быть призванъ по преимуществу носителемъ национальныхъ и общественныхъ идей и стремлений, какъ не дѣятеля литературы? Кто лучше ихъ воплощаетъ чувства и порывы общества и затѣмъ, перерабатывая ихъ въ своей душѣ, создавая чудные поэтическіе образы, вызываетъ къ жизни идеалы. Ихъ можно назвать свѣтоточами національности, свѣтоточами человѣчества. Напоминать о нихъ при каждомъ случаѣ, перебирать въ памяти содержаніе ихъ нравственной сокровищницы, не значить ли это содѣйствовать развитію самосознанія? Съ другой стороны не вспоминать о нихъ, когда вспоминаніе само напрашивается, не заявлять своего сочувствія къ правдѣ, носителями которой они являются,— не значить ли это обрѣть себя на бездѣлѣ и полное око- стынѣніе лучшихъ человѣческихъ чувствъ?

Славянское общество пользуется сокровищницей славянскихъ писателей для вышепоказанной задачи развитія самосознанія. Оно напоминаетъ о нихъ своимъ сочленамъ, и однаково относится къ писателямъ всѣхъ славянскихъ племенъ, лишь бы они были проводниками свѣта и правды для своего народа. Оно вспомнило польскаго писателя Крашевскаго, хотя не по своей винѣ не успѣло принять участія въ его юбилѣѣ, малорусскаго писателя Барвинскаго, русскихъ писателей Достоевскаго и Писемскаго и мыслителя-педагога Пирогова. Теперь совершенно естественно оно вспомнило объ И. С. Тургенѣвѣ.

Едва ли кто болѣе его содѣйствовалъ развитію нашего об-
шественного самосознания! Едва ли кто былее его содействовал знакомству с нами других народов и наших братей славян в том числе! Французы и немые и англичане, итальяне и норвежцы, всё глубоко чтут его творческий гений и высоко ставят его имя. "Revue Politique" начинает такую статью о нем: "Франция и Россия понесли тяжелую утрату". Популярный американский романист называет себя своим учеником и считает Тургенева величайшим писателем нашего времени. Наши братья по племени не меньше высоко ценили нашего писателя и признали его своим. Знаменитый польский писатель Крашевский посвятил его памяти следующие слова:

"Нынешний среди нас того великого артиста, золотого сердца, благородного и симпатичного человечка. Тургенев скончался. Всё зналище его лично, или зналище его только по произведениям, исполненным оригинальности и величайшего обаяния, почувствуют эту невоззримую утрату.

Превознести произведения Тургенева и их значение в литературе — труд излишний. Редко кто из писателей может похвалиться таким всеобъемлющим признанием. Впрочем, весьма немногие, подобные ему, заслужили такую всеобщую дань дивою артистической художественностью, своеобразием и прелестью картин, в которых действительность и Истина сочетаются с фантазией и идеалами.

Почти всегда Тургенев представляет нам черезчур счастливым, никогда растянутым. Это поэзия и мастерство формы, хотя в нем въет и малейшего усилия или напряжения, а все, что он пишет, выливается, кажется, изъ подъ его пера съ легкостью необычайною. Какъ точные снимки съ общества и въка, произведения его единственного въ своемъ родѣ. Истина проявляется въ нихъ всегда именно тамъ, гдѣ она очерчивается наилбѣве рельефно.

Не теряя самообладанія, Тургеневъ никогда не переступалъ границу, за которыми реализмъ становится отталкивающимъ. Въ его героиахъ никогда нѣть недостатка чего то, что ихъ возвышаетъ, облагораживаетъ, къ нимъ манили и дѣлали ихъ интересными. Каждое изъ тургеневскихъ действующихъ лицъ имѣетъ свою собственную мысль, языкъ и свой родной оттвъ. У него нѣтъ двухъ одинаковыхъ лицъ, или ординарныхъ, или же просто вставленныхъ, чтобы занять пустое мѣсто.

Литература не только русская, но и европейская, утрачиваетъ въ немъ неравненнаго новелліста, и, върху долженъ быть бы я сказаю, поэта и художника.

Какъ человѣкъ, Тургеневъ въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его оставляетъ неизгладимую печаль и память. Краткій, добрый, крайне простой и естественный въ обращеніи съ людьми, онъ самъ не придавалъ себѣ значенія и добровольно умалялъ свои заслуги — но будущность сдѣлаетъ его исполниомъ".

На похоронахъ его будутъ присутствовать представители польскаго кружка въ Петербургѣ. Ренанъ въ Парижѣ будетъ прово-
жать надгробным словом прах его на родину. Всё шлють по-
стёднее прости его праху. Словом, в лиц Тургенева мы вошли
в культурускую семью европейских народов, вокруг его имени
группируются всё славянские народы, всё люди, для которых сво-
ва: правда, просвещение, гуманность, прогресс не стали ни пу-
стым звуком, ни пугалом.

"Тургенев западник, скажут нам; он сам сказала это.
Вот разгадка его популярности на запад, и, может быть, это
обстоятельство достойно сожаления". Да он западник; но вот
что говорит он о своем западничестве. "Я никогда не призна-
вал той неприступной черты, которую иные заботливые и даже
рицарные, но малосъедущие патриоты непременно хотят провести
между Россией и Западной Европой, той Европою, с которой по-
рода, языки, вёра так тесно ее связывают. Не составляет ли
наша славянская раса в глазах филолога, этнографа — одной
из главных ветвей индо-германского племени? И если нельзя
отрицать воздействия Греции на Рим, и обоих их вмести на
германо-романской миры, то на каком же основании не допускается
воздействие этого — что ни говори — родственного, однородного
мира на нас? Неужели мы так мало самобытны, так слабы, что
dолжны болтаться всякаго постороннего влияния и с дэтскими ужа-
sом отваживаться от него, как бы оно нас не искорило? Я
этого не полагаю: я полагаю, напротив, что нас хотел в семи
водах мой — нашей, русской суты изъ насъ не вывести. Да и что
бы мы были въ противномъ случаѣ за плохенькой народец?" Въ
другомъ мѣстѣ, говоря о мужикѣ Хорѣ и его любознательности,
онъ высказываетъ такой взглядъ: "изъ нашихъ разговоровъ (съ
Хоремъ) я вынесъ одно убѣженіе... что Петръ Великий былъ по
преимуществу русскій человѣкъ, русскій именно въ своихъ пре-
образованіяхъ. Русскій человѣкъ такъ увѣренъ въ своей силѣ и
крѣпости, что онъ не прочь и поломать себя: онъ мало занимается
своимъ прошедшимъ и смотрѣть глядить впередъ. Что хорошо — то
ему и нравится, что разумно — то ему и подавай, а откуда онъ
недать — ему все равно. Его здравый смыслъ охотно подтріуми-
nать сухопарымъ нѣмецкимъ разсудкомъ, но нѣмцы, по словамъ
Хоря, любопытный народецъ, и поучиться у нихъ онъ готовъ".
Тургеневъ въ этомъ смыслѣ истый русскій человѣкъ. Его сильная
натурѣ не побоялась усвоить, то что хорошо въ началахъ западной
жизни; но его русской суты и въ семи водахъ не вымость. Мало
того, оставаясь русскимъ, поэтизируя русскую природу, изображая
русскую жизнь, онъ явился, отчасти, и самъ образцомъ для Западной Европы. Славине не цурались знакомства съ внѣшнимъ миромъ, они не были китайцами, и быть върнымъ славянству не значить открешиваться отъ преобразованій, хотя бы они и шли къ намъ изъ чужихъ краевъ.

Тургеневъ послужилъ одному изъ самыхъ крупныхъ преобразованій, послужилъ всей силой своего таланта, и въ этомъ его заслуга предъ Русью и предъ славянствомъ. Онъ боролся съ врагомъ, который, говорить онъ, ,,въ моихъ глазахъ имѣлъ опредѣленный образъ, носитъ известное имя: врагъ этотъ былъ крѣпостное право. Подъ этимъ именемъ я собралъ и сосредоточилъ все, противъ чего я рѣшился бороться до конца— съ чѣмъ я поклялся никогда не примириться. Это была моя аннибаловская клятва, и не я одинъ далъ ее себѣ тогда. Я и на западь ушелъ, чтобы лучше ее исполнить". Оружіемъ нападенія послужили ,,Записки охотника", плѣнившія всѣхъ, и тѣхъ, противъ кого были направлены. Повидимому, это чрезвычайно объективныя описанія природы, нравовъ, жизни и обычаевъ. И实实在在но нельзя сказать себѣ, что тутъ вотъ прикрашено, а тутъ черной краской подмазано. Жизнь выходитъ предъ вами настоящая, во всей правдѣ; но авторъ самъ обратилъ внимание и внимание читателя направилъ туда, гдѣ былъ центръ тяжести вопроса.

Предъ вами умница Хоръ, человѣкъ смѣлый, хозяйственный, который даже не хочетъ освобождаться отъ своего барина, находя выгоднымъ быть его захребетникомъ. Рядомъ съ нимъ Калинычъ,—поэтическая натура,—который любить своего барина такъ сильно, что даже и слова дурного про него не смѣетъ сказать. Баринъ ихъ Полутынкинъ—доброжелательный, но полное ничтожество. Можетъ быть потому имъ и хорошо за нимъ? А, можетъ быть такъ, случайность простая. Но все же напрашивается вопросъ: почему эти люди составляютъ чью то собственность? Этотъ вопросъ связывается уже съ болѣе въ сердцѣ, когда предъ вами приподнимается уголъ завѣсы, закрывающей помѣщицѣ самоуправство, и вы мелькомъ видите частицу драмы, разбиравшей жизнь несчастной Ариши (Ермолай и Мельничиха). Когда же господинъ Зѣтрковъ разказываетъ вамъ ея дѣло и жалуется на ея ,,черную неблагодарность" всѣ желчъ поднимается противъ него... нѣтъ, не противъ него, а противъ такъ называемаго права, отдѣвающаго самыхъ завѣтныхъ чувства Ариши, самое неприкосновенное чувство, чувство любви въ распоряженіе другихъ людей, даже непонимающихъ
возможности существовании чего либо не для них и помимо их. 
Въ судьбы Татьяны („Контора“) действует та же роковая сила, и 
предъ вами снова разбитая молодая жизнь, а съ ней рядомъ и 
другая. И какъ это просто: „госпожа Лоснякова оставила и Павла 
и Николая у себя въ усмешении, а дѣвку Татьяну сослала: видно 
не понадобилась“. А Касьяну съ Красной Мечи? За что этотъ 
горемыка выигналъ съ своего мѣста родимаго? А вѣдь онъ его такъ 
любить; такъ поэтически описываетъ онъ свои поля, рѣчки, луга, 
и перелѣсы, что его заслушаешься. Онъ философи съ поэтиче-
ской подкладкой, моралистъ; онъ выше нравственно тѣхъ, которые 
безжалостно вырвали его изъ гнѣзда... и только ли это сдѣлали? 
Намъ лежитъ какая то тайна; что то тяжелое произошло. 
Только Аннушка, которую онъ боится назвать дочкой, осталась 
утѣхой его горемычной жизни. Старикъ Сучекъ, этотъ рыболовъ 
на безрыбье, тоже метался отъ этой роковой силы, именуемой 
„крѣпостнымъ правомъ“. То козачекъ, то актеръ; то поewartъ, то 
кучеръ; то кофешенкъ, то ученикъ въ сапожникахъ, пока, нако-
нецъ, не почистъ въ рыболовахъ. Это по истинѣ комедія жизни, 
но только не на подмосткахъ, а взаправду, на самомъ дѣлѣ. Только 
вы сѣли на берегу пруда и разговаривались съ Туманомъ о быльных 
временахъ, о банкетахъ, о пирахъ вельможескихъ, а уже предъ 
вами горе проходитъ: дядя Власъ домой идетъ. Ходить въ Москву 
просить у барина сбваки оброка. Дѣти померли, работать некому, 
сынъ извощикъ померъ въ Москве,—онъ и оброкъ то вносить; 
все это такъ, да баринъ ничего знать не хочеть: осерчалъ вовсе. 
И вотъ идетъ Власъ домой, гдѣ, по его словамъ, жена, чай, теперь 
съ головушкѣ въ кулакъ свистить.— Что жъ, это плохо, братъ Власъ, съ 
разстанкой произнесь Туманъ.— „А тѣмъ плохо? Нѣ... (у Власа 
голосъ оборвался). Эка жара стоить,—продолжалъ онъ, утирая 
лицо рукавомъ“. 
Нѣть надобности припоминать всѣ лица и силуэты, которые 
идуть предъ читателемъ въ „Запискахъ Охотника“. Предъ вами 
люди, за которыми не признавали человѣческаго достоинства, кото-
рыми торговали, мѣнялись, которыхъ дарили, отдавали по наслѣд-
ству, женили, выдавали замужъ,—а то и вовсе выходить замужъ 
и жениться запрещали, отдавали въ солдаты, переселяли, словомъ 
все дѣлали съ ними, что хотѣли. Предъ читателемъ раскрыта ихъ 
душа: она человѣческая, настоящая человѣческая. Да какая еще! 
Сколько силы въ страданы, сколько доброты и иногда беззавѣт-
ной привязанности даже къ тѣмъ, кто ими владѣетъ! Съ другой
стороны авторъ выводить господь. Онъ ихъ не извергами рисуетъ; нъть, это обыкновенные люди, но они испорчены крѣпостnymъ правомъ. Бездѣлье, кутежи, самодурство и эгоизмъ, доведенный до послѣдняго градуса,—вотъ главныя черты ихъ. Полутыкинъ самый добрый изъ нихъ, но и онъ не думаетъ о другихъ и отбиваетъ отъ хозяйства Калиныча и жалуетъ ему за это въ годъ гриивеникъ. За нимъ идутъ Звѣрыковы, Пѣночкины, Лосняковы и другие помѣщики, изъ которыхъ иные встаютъ живыми предь вами, другие проходятъ силуэтами. Всѣ они испорчены крѣпостничествомъ.

"Записки Охотника" рисуютъ такую привлекательную и вмѣстѣ щемящую картину русской жизни, что вся душа поднимается на ноги. Если бы въ этой жизни не видно было силы, тогда бы можно было рукой махнуть. Но, нѣть, вы чувствуете, что сила есть, что этотъ народъ хорошъ, вы начинаете любить его и надѣваться на него, и вамъ страстно хочется освободить его изъ рабства... Вотъ гдѣ крылся ударъ, нанесенный Тургеневымъ крѣпостному праву; вотъ въ чемъ его заслуга въ великомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ.

Мы не можемъ не вспомнить этой заслуги на краю его еще не закрывшейся могилы.
Внешняя политика Наполеона III.

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ.

Считаю не безполезным для читателей указать на некоторые сочинения, которыми я пользовался при составлении моих лекций. Это указание может быть полезно для тех, кто пожелал бы познакомиться с внешней политикою Наполеона III-го, или с отдельными моментами ея, подробнее, чтоб это позволяло содержание моих лекций.
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Рещаюсь еще указать на „Севастопольские рассказы“ графа Л. Толстого. Можно прочитать все четыре тома соч. Богдановича о Крымской войне, даже проштудировать их и все же не получить такого живого представления о севастопольской борьбе, какое получаете после прочтения очерков нашего знаменитого художника.
Луи-Наполеонъ и бонапартизмъ.—Крымская война.

20 декабря 1848 года Луи-Наполеонъ призванъ быть президентомъ республики и, принявъ ея присягу, обратился къ национальному собранію съ слѣдующими словами: „избрание и присяга, которую я сейчасъ принесъ, опредѣляютъ мое будущее поведение. Моя обязанность указана; я исполню ее, какъ честный человѣкъ“.

„Я буду считать врагами отечества всѣхъ тѣхъ, кто будетъ покушаться измѣнить незаконными путями то, что установила вся Франція“.

Почти три года спустя, 2 декабря 1851 года, совершился государственный переворотъ. По приказу Луи-Наполеона представители народа были арестованы и отвезены въ тюрьмы, сопротивленіе департаментовъ и Парижа было подавлено. Вооруженная борьба въ Парижѣ разыгрывается 4-го декабря страшнымъ ураганомъ пуль и картечи на главныхъ парижскихъ бульварахъ. Въ теченіи четверти часа массированные на бульварахъ гѣгота и артиллерія стрѣляли почти въ упоръ въ безоружныхъ жителей, собравшихся густою толпою на широкихъ тротуарахъ бульваровъ Магдалины, Капуциновъ, Итальянскаго, Монмартрскаго, Пуассоньеръ и Доброй Вѣсты, и въ тѣхъ, которые находились въ окнахъ и на балконахъ по всей линіи названныхъ бульваровъ. Исторія, по всей вѣроятности, никогда не будетъ знать числа жертвъ этой пальбы. Офиціально число ихъ показывалось въ 380 человѣкъ, только убитыхъ, что, конечно, гораздо ниже дѣйствительности. Вечеромъ 4 декабря бульвары были покрыты трупами мужчинъ и женщинъ, молодыхъ и старыхъ, тротуары были залиты кровью, въ углубленіяхъ мостовой она скопилась лужами. Стѣны домовъ были
избиты пулями, нѣкоторые дома были разбиты ядрами, окна выбиты, двери выломаны. Событія на бульварах, которая Гранье-де-Кассаньякъ скромно называетъ „замѣчательнымъ случаемъ“, навели ужасъ на парижское населеніе. На другой день борьба окончилась. Тысячи людей или разстрѣляны, или сосланы въ Кайенну. До самаго изданія книги Тэно (1868 г.) собранія, сопровождавшія государственный переворотъ, не были изложены съ необходимою точностью и съ достаточнаго полнотою. Появленіе этой книги произвело такое сильное впечатлѣніе, что оно само по себѣ стало историческимъ событиемъ.

Государственный переворотъ слѣдался исходной точкою учрежденія второй имперіи. Менѣе чѣмъ черезъ годъ она была провозглашена и принцъ Луи-Наполеонъ принялъ титулъ императора подъ именемъ Наполеона III. Постановкой этой цифры онъ краснорѣчиво говорилъ, что онъ признаетъ себя законнымъ преемникомъ Наполеона I и его сына герц. Рейхштадтскаго. Дѣйствительно ли Наполеонъ III считать себя представителемъ имени, которое наполнило своею славою начало XIX вѣка и оставило по себѣ политическій завѣтъ? Вопросъ этотъ надо будетъ, по всей вѣроятности, разрѣшить въ утверждающемъ смыслѣ.

Прежде всего основаніемъ для такого рѣшенія служатъ собственныя сочиненія Луи-Наполеона, относящіяся къ тому времени, когда онъ не могъ быть увѣреннымъ, что онъ будетъ императоромъ, и которая дышатъ полнотою искренностью. Къ тому же стремленія, высказанныя въ одномъ изъ нихъ, такъ объясняютъ дѣятельность будущаго императора, что не можешь быть сомнѣнія, что Наполеонъ-императоръ осуществлялъ то, о чемъ мечталъ уже Наполеонъ-принцъ. Я говорю о „Rêveries politiques“ (1832 г.) и въ особенноности объ „Idées Napoléoniennes“ (1840 г.). Въ первомъ сочиненіи мы имѣемъ лишь самую общія указания на идеалы автора. Онъ приверженецъ свободы и равенства и въ этомъ смыслѣ преклоняется предъ революцію 1789 года и полагаетъ прогрессъ въ осуществлении ея принциповъ. Въ эту же пору жизни мы встрѣчаемъ его на поляхъ Романь, борующимся противъ австрійцевъ въ рядахъ итальянскихъ карбонаровъ. Но во всѣхъ этихъ порываніяхъ было очень много именно мечтательного, какъ и въ цитируемой нами книгѣ. Замѣтимъ еще, что въ натурѣ этого человѣка была склонность къ фантастическому, къ мечтательности. Его мать, которая сама обладала этимъ качествомъ, говаривала часто друзьямъ объ этой
сторонній характера своего сына и называла его поэтому „mon doux rêveur entêté“. Въ сочиненіи „Наполеоновскія идеи“, мы видимъ уже человѣка возмужалаго, который мечтаетъ не столько о сво- бодѣ, сколько о примиреніи ея съ порядкомъ и объ осуществ- леніи наполеоновской миссіи, которую онъ считаетъ для себя священною.

Но въ чемъ же заключаются эти Н а п о л е о н о в с к і я идеи? Они опредѣляются ходомъ исторіи. Наполеонъ I представляется уму племянника человѣкомъ провиденціальнымъ. Онъ призванъ Богомъ служить мостомъ между старымъ порядкомъ и новымъ, грядущимъ за революціею 89 года. Послѣдняя не въ силахъ была организовать обществъ на новыхъ началахъ, на началахъ свободы. Для этого нужна была сильная рука и воля Наполеона. Наполеонъ не былъ деспотъ, его деспотизмъ лишь былъ временнымъ средствомъ, чтобы заставить и пріучить людей жить на началахъ свободы, его деспотизмъ поэтому авторъ „Наполеоновскихъ идей“ называетъ „деспотизмомъ свободы“. Эта школа должна взять много времени, ибо раньше, чѣмъ наступить свободы, должно произойти много переживъ въ обществѣ. Да не удивляется поэтому читатель, что ни дядя, ни племянникъ, осуществлявшій его идеи, не дожили до того момента, когда наступилъ чередъ свободъ смѣнить со- бою деспотизмъ. Государственная организація, созданная Наполе- ономъ, представляетъ слѣдующій видъ: верховный народъ, даю- щій свое согласіе на основные законы и избирающій главу государства, даруя ему наслѣдственную власть; законодательная палаты, имѣющія скорѣе совѣщательный, чѣмъ рѣшающій голосъ, и во главѣ всего императоръ, дающій тонъ всей жизни.

Но новые идеи не могутъ торжествовать въ одномъ мѣстѣ, не возбуждая надеждъ на ихъ осуществленіе въ другомъ мѣстѣ и не вызывая соотвѣтственныхъ опасеній. Они, кромѣ того, стре- мятся къ распространенію. Отсюда, по мнѣнію автора „Наполеоновскихъ идей“, вытекали войны Наполеона. Самъ онъ былъ приверженцемъ мира, но необходимость поскорѣѣ вывести народы на новую дорогу жизни заставляла его воевать. Въ результатахъ этихъ войнъ должно было быть подчиненіе всѣхъ народовъ общему режиму при осуществленіи универсальной монархіи. Такимъ образомъ, долженъ былъ наступить всеобщій миръ. Читатель видитъ, что это утопія; но она то вѣдь и служила подкладкою зна- менитаго изреченія Наполеона III: „имперія—это миръ“. Много смѣялись надъ этимъ изреченіемъ, надъ противорѣчіемъ между
нимъ и дѣйствительностью, но для человѣка, его сказавшаго, оно имѣло смыслъ. Предъ нимъ носилась яко-бы мирная миссія Наполеона I и онъ думалъ, что ему выпало на долю довести ее до конца.

Гледя на эту картину, такъ далекую отъ дѣйствительности, мы склонны думать, что она нарочно выдумана, что авторъ самъ не вѣрилъ въ ея правдивость. Но мы теперь уже прожили много. Эпоха Наполеона I обработана научно. Мы знаемъ его личность со всѣми ея дурными и хорошими сторонами. Время его для насть понятно, и мы знаемъ, что именно создало Наполеона и что неиз-бѣжно должно было погубить его. Но отрѣвши мы минуту отъ нашихъ знаній, забудемъ Ланфре, забудемъ только что явившееся соч. Юнга и станемъ на мѣсто Людовика-Наполеона. Мы застаемъ его въ 1814 году шестилетнимъ мальчикомъ. Онъ еще слишкомъ малъ, чтобы отнестись ко всему сознательно; но онъ уже кое что понимаетъ и можетъ многое помнить. Вѣстѣ съ матерью онъ бѣжитъ изъ Парижа, подвергаясь не малымъ опасностямъ. Во время возвращенія Наполеона съ Эльбы, онъ съ матерью опять въ Парижѣ. Императоръ выносить ребенка на балконъ, гдѣ громовые раскаты „ура“ ликующей арміи и народа встрѣчаютъ и императора, и ребенка на его рукахъ. Смутны воспоминанія человѣка изъ этого возраста; но тѣмъ рѣдкѣ замечательны выдающіяся события. Луи-Наполеонъ былъ свидѣтелемъ величія дяди, и это впечатлѣніе осталось неизгладимымъ.

Затѣмъ, во время тихой жизни въ Арененбергѣ, разсказы материи Горгензенъ Богарне, ярой поклонницы Наполеона, могли только развивать въ мальчикѣ культъ этого человѣка. А затѣмъ? Затѣмъ наступаетъ пора, когда смерть примиряетъ съ Наполеономъ потомство, а медлитель реакціи необходимо дѣйствуетъ такъ, что образъ его все растетъ и растетъ, пока не достигаетъ сверхъ-естественныхъ размѣровъ. Онъ становится какимъ то полубогомъ. Вспомните произведенія нашихъ поэтовъ Пушкина и Лермонтова:

„Хвала!... Они русскому народу"
Высокий жребій указалъ,
И миру явную свободу
Изъ мрака ссылки завѣщалъ...“.

Такъ кончаютъ Пушкинъ свое произведеніе „Наполеонъ“, написанное въ 1821 г., т. е. вскорѣ послѣ смерти Наполеона.

„Ты погибалъ“,— говорить Лермонтовъ, обращаясь къ фран-
пунскому народу въ годъ перенесенія останковъ Наполеона съ о—ва св. Елены въ Парижѣ:

"Ты погибай... и онъ явился съ строгимъ взоромъ Отмученный божественнымъ перстомъ, И призывъ за вождя всеобщимъ приговоромъ, И ваша жизнь силилась въ немъ— И вы окрѣпли вновь въ тѣни его державы, И мѣръ трепещущей въ безмолвіи взираѣ На ризу чудную могущества и славы, Которой васъ онъ отдѣвалъ."

Вспомнимъ „Воздушный корабль“, пѣсни Беранже (наприм., „Старый капраль“), стихотвореніе Гейне „Два гренадера“, „Ночной смотръ“, и мы скажемъ себѣ: да, это была пора обоготворенія Наполеона. „Исторія консульства и имперіи“ Тьера давала этому апофеозу яко бы научное основаніе. Встрѣча праха Наполеона и церемонія перенесенія его въ домѣ инвалидовъ, были не только актомъ отдания чести памяти великаго человѣка; это былъ актъ идеолопоклонства. Въ этой атмосферѣ жилъ Луи-Наполеонъ, наслѣдникъ великаго имени. Что же удивительнаго, что онъ тоже боготворилъ своего дядю? При такомъ настроении онъ обогналъ дѣятельность своего предшественника, далъ ей свое толкованіе и создалъ нѣчто въ родѣ наполеоновской религіи, а себѣ воображалъ ея апостоломъ. Въ своихъ „Наполеоновскіхъ идеяхъ“ онъ прямо ставить Наполеона I-го на одну доску съ Магометомъ, Моисеемъ и Иисусомъ Христомъ, и вотъ почему я говорю, что „Наполеоновская идея“ были для Луи-Наполеона чѣмъ то въ родѣ религіи. Я не хочу сказать, что личное честолюбіе было не причиной въ созданіи этой наполеоновской вѣры, я только думаю и, надѣюсь, вы согласитесь со мною, что Луи-Наполеонъ былъ болѣе фанатикомъ наполеоновскихъ идей, мономаномъ, вѣрявшимъ въ свое наполеоновское признаніе, чѣмъ авантористомъ, не имѣвшимъ ничего святого. Нѣмецкій биографъ его справедливо замѣчаеетъ, что къ нему вполнѣ примѣнна характеристика г-жи Сталь: „это Робеспьеръ на конѣ.“

Сдѣлавшись императоромъ французовъ въ силу государственного переворота, установивъ во Франціи „деспотизмъ свободы“, Луи-Наполеонъ не могъ держаться мирной политики. Тьеръ въ разговорѣ съ Сеньоромъ очень мѣтко сказалъ: „Правительство, запрещающее намъ удовлетворять наши страсти на трибунѣ, должно дать имъ полный просторъ на полѣ сраженія. Затрудненіе будетъ
заключаться не в том, чтобы затягивать войну, а в том, чтобы избежать ее.

Да и в силу внезапного положения Франции Наполеон не мог обойтись без войны. Его возвведение на престол было против Венского конгресса и трактата 20 ноября 1815 г., объявившего потомство Наполеона незаконным и заставившего его устранить от престола. Но вопрос о том, где начнется война и с кем она будет вести, разрешался отношениями европейских государств того времени.

Выдающееся значение в международных дипломатических отношениях принадлежит голосу России. Доля средней Европы в значительной степени зависела от ее голоса. Она только что спасла абсолютизм в Австрии, подавив движение в Венгрии. Это было удачно, так как в Австрии, насколько мне известно, отсутствие в Австрии влияния в Италии и сохранение прежнего порядка вещей в Германии. Положение Пруссии и положение Австрии по отношению к России было в начале 50 годов положением слабых союзников, неимевших в полной мере самостоятельного голоса. С другой стороны влияние России в Турции угрожало пропорционально развитию ее черноморского флота и обратно — внешней политике Турции в Османской Порту. По договору Хунцагерской Турции объявлялась не пропускать в проливы ни чьих военных флотов. Поэтому Турция находится в мире с Россией. Этот договор был подтвержден Лондонским протоколом. Настоящие были сильными и не предвидели на будущее распадение Турции, что еще в 1844 году император Николай, во время своего пребывания в Лондоне, несогласный с соглашением между Россией и Англией на случай разрыва Турции. Затем в 1852 году, он поднял снова этот вопрос: во время спора о вопросе, в разговор, в котором участвовал Английский посланник, был высказан, что при этом Турция была новым словом. Вступивший вскоре посл того в управление дипломатические Английский лорд Кларендон выразил, однако, полную угрозу в живущем Турции и прекращение переписки с союзом предвидимой случайности.

Англия относилась с крайней опаской к усиленному влиянию России на Турцию и к развитию ее морской силы на Черном море. В течение XIX века она переживала последствия постановлений Венского конгресса и изобретений участвующих в нем стран. Венский конгресс неоднократно наделял Англию в Индийских владениях, предоставив ей и в Средиземном море хорошую
морскую станцию в виде острова Мальты. Континентальная система Наполеона дала сильный толчок развитию англійской втвевропейской торговли. Изобретения Уага и Аркраита дают сильное оружіе для торгово-промышленнаго преобладанія. Разъ изобретенъ былъ механически ткацкий станокъ и изобртень былъ паровой двигатель, характеръ промышленности получаетъ совъствѣ

ной видъ. Ускореніе выдѣлки предметовъ влечетъ за собою необходиомость въ ускореніи ихъ перевозки. Отсюда изобртения Фультона и Стефенсона. Пароходъ и желтанская дорога,— это необходиомое дополненіе къ изобртения ткацкой и прядильной машинъ и парового къ ней двигателя. Все это вмѣстъ создало крупную промышленность, разсчитанную на иностранное потребленіе. Отсюда созданіе въ Англіи колоссальной промышленности съ колоссальными богатствами фабрикантовъ, арматоровъ, желттандрожниковъ и купцовъ; создается въ лицѣ ихъ и новая общественная и политическая сила.

Владѣнія, предоставленныя Англіи на Вѣскомъ конгрессѣ, становятся для нея всѣмъричными рынкомъ и развиваются, ея коммерческіе интересы по всему земному шару. Усиліе Россіи на Черномъ морѣ, казалось, задѣвало или угрожало въ будущемъ этимъ интересамъ и заставляло ее искать союзника для предотвращенія предвидимой опасности. Такимъ союзникомъ могъ быть Наполеонъ. Вотъ и объясненіе постѣпенноитъ, съ которою обратился Пальмерстонъ съ поздравленіями къ Наполеону по поводу успѣха государственноаго переворота. Это поздравленіе возмутило общественное мнѣніе Англіи. Пальмерстонъ лишился портфеля; но государственные люди Англіи понимали значеніе для нихъ Наполеона—владычества Франціи, и Англія первая признаетъ его императоромъ французовъ.

Еще въ нотѣ кн. Шварценберга, министра Австріи, отъ 23 декабря 1851 года, поднять вопросъ о предстоящемъ появлении новой имперіи во Франціи. Въ этой нотѣ австрійскій министръ совѣтуетъ въ Берлинѣ и въ Петербургѣ признать трактать 20 ноября 1815 года относительно Наполеонидовъ устарѣлиымъ и рекомендуемъ дворамъ сблизиться съ Франціей, чтобы предупредить сближеніе съ нею Англіи. Этотъ совѣтъ оставленъ въ Петербургѣ безъ послѣдствій. Напротивъ, 19 января 1852 года французский послъ Кастельбажакъ получилъ изъ усть императора Николая предостереженіе относительно провозглашенія имперіи во Франціи и совѣтъ по адресу Наполеона, въ случаѣ предложения ему коро-
ны, принять ее лишь на 10 лет. В то же время Киселевъ, русский повѣренный въ дѣлахъ въ Парижѣ, сообщилъ Наполеону мнѣніе своего правительства, что провозглашеніе имперіи во Франціи было бы опасно для интересовъ мира. На это сообщеніе Наполеонъ отвѣчалъ увѣреніемъ въ неосновательности опасеній петербургскаго кабинета и прибавилъ къ этому, что онъ готовъ отразить всякую попытку задѣть честь и достоинство Франціи, олицетворенныя въ его лицѣ. Тѣмъ не менѣе послѣ провозглашенія имперіи Нессельроде послалъ французскому правительству ноту съ возраженіями противъ провозглашенія имперіи. Министръ иностранныхъ дѣлъ Друзенъ д-Люисъ отвѣтилъ Киселеву, что онъ не можетъ вступать въ переписку по поводу совершившагося факта и что ему, поэтому, нечего сказать въ отвѣтъ на депешу гр. Нессельроде, „развѣ только восхищаться алегантностью ея стиля“.

Замѣтивъ разногласіе между Россіей и Франціею, Англія поспѣшила протянуть руку Франціи и заявила, что она не начнетъ войны съ цѣлью навязать Франціи другое правительство, и попросила лишь дружественныхъ объясненій, которыя и были тотчасъ же даны. Когда затѣмъ 3 декабря 1852 г. секретнымъ протоколомъ въ Лондонѣ Англія, Россія, Пруссія и Австрія согласились признать Наполеона императоромъ, Англія поспѣшила съ этимъ дѣломъ и уже 6 декабря заявила Наполеону о своемъ признаніи его въ санѣ императора французовъ. Пруссія и Австрія промедили до конца мѣсяца, а императоръ Николай, хотя и призналъ Наполеона императоромъ, но отказалъ ему въ обычномъ наименованіи „братомъ“. Такимъ образомъ уже тогда образовалась группировка державъ: Франція и Англія, съ одной стороны, а Россія съ другой. Пруссія и Австрія въ счетѣ не были. Хотя императоръ Николай и думалъ, что онъ будуть идти вмѣстѣ съ нимъ, но для Наполеона стало скоро яснымъ, что обѣ державы не будутъ помогать Россіи.

Случай для столкновенія не замедлилъ вскорѣ представиться въ вопросѣ о ключахъ отъ храма Воскресенія Христова въ Иерусалимѣ. Поднимая вопросъ объ этихъ ключахъ и возобновляя заѣтныя договоры 1740 года, Наполеонъ не имѣлъ въ виду столкновенія съ Россіей, но разъ изъ этого дѣла появился крупный политическій вопросъ, онъ позаботился о томъ, чтобы довести дѣло до войны. Съ самого начала послольства кн. Меньшикова въ Константинополѣ въ Парижѣ угадали, что не только вопросъ о ключахъ составляетъ предметъ послольства. Въ самомъ дѣлѣ, кн. Меньшиковъ долженъ былъ заключить, во 1-хъ, конвенцію, подтверж-
давшую предосставленное Россию прежними договорами право покровительства христианскому подданым Порты, и, во 2-х, предложить Турции секретный оборонительный и наступательный союз, с общему дать ей 40 т. войска на случай нападения на нее со стороны Франции или Англии.

Когда кн. Меньшиков отказался сообщить английскому полковнику Розу, заведывавшему делами посольства, за отсутствием лорда Рэдклифа-Стратфорда, свидетельствую существование своей миссии, послёдней тотчас же потребовал английский флот. Но ни адмирал Дундас, командовавший эскадрой у Мальты, не послушался приказа Роза, ни лорд Кларендон не одобрил этого распоряжения. Наоборот, не смотря на то, что Бенедетти, заведывавший делами французского посольства в Константинополе за отсутствием Делакура, находил излишним призывать флот, и не смотря на то, что лорд Кларендон заявил Валевскому (франц. послу в Лондоне), что нет оснований для опасений, Друэт де-Люис приказал французскому флоту статься у Саламина и предписал Бенедетти двинуть флот к Константинополю, в том случае, если Россия будет принуждена Турцию исполнить ея требований. Это был первый акт вмешательства в споры между Россией и Турцией. Друэт де-Люис высказывался сожалительно, что французский и английский флоты не двигаются вперед. Вскоре это желание исполнилось. Съ возвращением лорда Стратфорда д'яло быстро идет к развязке. 19-го апреля последовал ультиматум Меньшикова Порты с угрозою занять Дунайскія княжества в случае отказа. По совѣту лорда Стратфорда Порта отказывается заключить конвенцію; он увѣдомил ее при этомъ, что он имѣетъ полномочіе своего правительства держать флотъ на готовъ.

Россия исполняеть свою угрозу и вводить войска въ княжества. Съ своей стороны Франція и Англія вводить свои флоты въ проливы, хотя это и противорѣчило условіямъ Хундіар-Скелесійскаго трактата, подтвержденнымъ Лондонскимъ протоколомъ. Россія въдь еще не находилась въ формальной войнѣ съ Турцией.

Теперь долженъ быть выясниться вопросъ о дипломатическомъ положеніи Австріи и Прусіи. Вопросъ этотъ разрѣшился не въ пользу Россіи, хотя еще ни Австрія, ни Прусія не выказали склонности стать на сторону западныхъ державъ. Но для Наполеона и Англіи было въ высшей степени ободрительно самое колебаніе этихъ державъ, которая считались безусловными союзницами Россіи. Австрія выступаетъ теперь посредницею съ цѣлью преду-
преждения войны. В Венг открывается первая венская конференция, которая вырабатывает известную „Венскую ноту“ (31-го июля 1853 г.), адресованную от имени конференции к Турции и России. Это был первый акт сближения Австрии с западными державами и второй шаг со стороны послъдних в их вмъшательствъ в спорть Турции и России. Какъ ни неприятна была именно эта сторона дѣла Петербургскому кабинету, но такъ какъ вѣнская нота удовлетворяла по существу его требования, адресованная къ Турции, то императоръ Николай выразилъ по телеграфу свое согласие на эту ноту. Дѣло считалось уже оконченнымъ, какъ одна берлинская консервативная газета опубликовала сущность толкованій на вѣскую ноту, представленныхъ гр. Нессельроде императору Николаю. Эта неискренность повредила дѣлу. Послы державъ отказались поддерживать ноту предъ Портою и послъдняя отвѣтила отказомъ.

Война между Турцией и Россіею формально началась (октябрь 1853 г.). Затмѣ происходить известное Синопское сраженіе, кончившееся ничтоженіемъ турецкаго флота. Этотъ случай не представляетъ ничего особеннаго съ точки зрѣнія международнаго права. Дѣла державы воюютъ между собою; флотъ одной изъ нихъ нападаетъ на флотъ другой и одерживаетъ побѣду. Война началась 20 октября (1 ноября), а Синопскій бой произошелъ 16-го (28-го) ноября. Это сопоставленіе чиселъ достаточно, чтобы оспоргнуть обширное распространенное тогда мнѣніе, что Россія напала на Турцию до объявлѣнія войны.

Обезпечившись на счетъ Австрии, Франція и Англія воспользовались Синопскимъ сраженіемъ, чтобы ввести свои флоты въ Черное море. На вопросъ гр. Нессельроде о томъ, будуть ли флоты удерживать и Турцию отъ военныхъ операций на морѣ, отвѣть получены былъ отрицательный. Можно сказать, что тѣмъ самымъ война была объявлена со стороны Франціи и Англіи; но переговоры, ни къ чему не ведущіе, продолжались съ ея стороны, закончившись лично перепиской Наполеона и императора Николая. Въ своемъ письмѣ Наполеонъ взваливаетъ вину на Россію за Синопское сраженіе, „которое больно отозвалось въ сердцахъ французовъ“, и не формулируетъ никакого прямого предложения. Англійская газета, оцѣнивая этотъ документъ, высказали мнѣніе, что онъ поражаетъ своею туманною фразеологіею сравнительно съ обычной точностью и ясностью французскихъ дипломатическихъ документовъ. Отвѣть императора Николая на это письмо
быть исполнень достоинства и суровой сдержанности. Онъ поста
вить на видь Наполеону двусмысленность его политики и лице
мѣрѣ его миролюбія и сказалъ, что было бы приличнѣе съ его
стороны и болѣе соответственно достоинству его сана прямо объ
явить войну, а не прибѣгать къ изворотамъ. За этою перепиской
прерваны были дипломатическія сношенія. Затѣмъ послѣдовать
английской ультиматумъ (15 февраля 1854 г.), а 28 марта послѣдо
вало объявление войны и вскорѣ открылись военные дѣйствія.
Нашъ городъ одинъ изъ первыхъ услышалъ громъ пушекъ 10
апрѣля, какъ разъ въ страстную пятницу, когда одессытки хлопоты
вали надъ приготовленіемъ пааскъ, куличей и другихъ принадлеж
ностей пасхальнаго стола, ихъ мирный занятія были прерваны
падающими бомбами, которыя достигали даже до площади Новаго
базара.

Между тѣмъ, готовясь къ войнѣ съ Россіей, Франція поста
ралась еще болѣе обезпечатить себя отдѣленіемъ Пруссіи и Австріи
отъ Россіи. Съ этой цѣлью, въ видахъ яко-бы послѣдействія,
5 декабря (н. с.) 1853 года представителями Франціи, Англіи,
Пруссіи и Австріи былъ постановленъ, безъ вѣдома Россіи, прото
клонъ, которымъ, между прочимъ, на первомъ планѣ гарантирова
лась цѣнность граници Турціи, не смотря на ея войну съ Россіей,
a также и то, что на нее не будутъ наложены новыя обязатель
ства, а на послѣднемъ планѣ было поставлено обѣщаніе, что сула
танъ приметъ во вниманіе религіозные интересы русскаго импе
ратора и большинства его подданныхъ, по скольку это совмѣстно
съ верховными правами султана. Постановленіе это создавало ка
кой то судъ надъ Россіей, рѣшавшій напередь, безъ ея участія,
судьбу ея войны съ Турціей. Оно не могло имѣть никакого шанса
на принятіе его Россіею; но оно ставило Австрію и Пруссію въ
несомнѣнно враждебный отношенія къ Россіи и совершенно изо
лировало послѣднюю. За этимъ актомъ слѣдуетъ другой. Пруссія
и Австрія заключаютъ между собою оборонительный и наступа
тельный союзъ на случай, если бы которая либо изъ воюющихъ
сторонъ нарушила бы германскіе интересы. Параграфъ 2-й этого
договора признавалъ за угрозу нѣмецкимъ интересамъ и продолжи
тельное занятіе Россіею Дунайскихъ княжествъ. Этотъ договоръ
былъ весь въ пользу Австріи, и Пруссія отказалась отъ него, какъ
только отъ Россіи полученѣ было обѣщаніе не переходить Дунай;
но онъ имѣлъ то значеніе, что связывалъ военные операции Рос
сіи, а во вторыхъ дѣлалъ болѣе чѣмъ двусмысленнымъ нейтрали-
тетъ Австрій. Но Наполеонъ и его министръ все еще не были довольны послѣднею. Про ея поведеніе Друэнъ де-Люисъ высказался такъ: или это крайняя нерѣшительность, или же вѣроломство. Можно сказать, что тутъ было и то и другое. Лѣтомъ 1854 г., однако, Австрія сдѣлала новый важный шагъ: она добилась (нотами 14 июня и 9 июля) согласія Россіи на оцѣщеніе Дунайскихъ княжествъ. Австрія взялась занять ихъ своими войсками и нейтрализовать. Этимъ поступкомъ Австрія совершенно закрывала Турцію отъ русскихъ войскъ и развивала руки ея союзникамъ: они могли теперь употребить свои войска для нападенія на какой либо пунктъ русской территоріи. Говорятъ, что Шварценбергъ какъ то сказалъ, что Австрія поразить миръ своєю неблагодарностью. Теперь это предсказаніе исполнилось; но главное оставалось еще впереди.

Итакъ политика Франціи и Англіи добилась очень многого. Она добилась нейтралитета Австріи, Пруссіи и Германіи. Нейтралитетъ послѣдней былъ особенно важенъ для Франціи. Она добилась упраздненія театра войны на Дуная и возможности перенести его въ Крымъ. Началась знаменитая осада Севастополя. Эта борьба была страшно тяжела для Россіи. Она выяснила, какое пагубное значеніе для могущества государства имѣютъ отсутствіе хорошихъ путей сообщенія, слабость общественной самодѣятельности, преисключеніе къ широкому распространенію образованія, уврежденіе формою, безъ достаточнаго вниманія къ существу дѣла. Много недостатковъ военной и общественной организаціи раскрыто было этой войною и тяжело они ложились на защитниковъ Севастополя; но они не сломили стойкости послѣднихъ. Непріятеля неожиданно натолкнулись не на сильныя укрѣпленія,—они были возведены чуть ли не на ихъ глазахъ,—не на усовершенствованныя ружья и пули, не на геніальныхъ предводителей,—они натолкнулись на беззавѣтную преданность отечеству и алмазную твердость русскаго человѣка, и эти качества сдѣлали небывалое: 11 мѣсяцевъ защищался городъ въ самыхъ неудобныхъ условіяхъ оборонѣ. Титаническая сила этой борьбы видна и досель. Вся земля кругомъ Севастополя изрыта такъ, что на ней, что называется, живаго мѣста нѣтъ. Пройдите теперь, тридцать лѣтъ спустя, по Севастополю, спуститесь сверху до низу по Екатерининской улицѣ: что вы увидите? Развалины, остатки домовъ съ капотомъ и дырами въ стѣнахъ и груды мусора. По всей помянутой улицѣ, въ прошломъ году насчитывалъ три цѣлыхъ дома, и то изъ нихъ два новыхъ.
Севастополь весь был превращен в груды развалин. Представьте вы себѣ половину круга, диаметр котораго составляетъ 900 саженей. Такова была приблизительно площадь защищавшаго Севастополя. Въ течение 11 мѣсяцевъ осады на эту площадь брошено союзниками 1,356,000 артиллерийскихъ снарядовъ, среднимъ числомъ по 4,100 снарядовъ въ день. И подъ этимъ адскимъ фейерверкомъ стояли русскіе солдаты и свою грудью закрывали дороги развалины.

Вотъ эта то трудность борьбы, особенно въ зимнее время, побудила Наполеона и Англію прибѣгнуть къ переговорамъ, которыя имѣли двоякую цѣль: 1) добиться отъ Россіи уступокъ, которыя составляли цѣль войны, и 2) притянуть къ военнымъ дѣйствіямъ Австрію и тѣмъ устроить диверсію въ пользу своихъ операций у Севастополя. Австрія предложила посредническія услуги и соѣмъ конференціи. Базисомъ переговоровъ Австрія, съ соглашенія Франціи и Англіи, предложила 4 пункта: 1) отказъ Россіи отъ протектората надъ Дунайскими княжествами, 2) свобода судоходства по Дунаю, 3) ограниченіе преобладанія Россіи на Черномъ морѣ и 4) эмансипація христіанъ Турецкой имперіи, насколько это совмѣстно съ верховными правами султана и съ цѣльють и независимостью Турецкой имперіи.

Послѣ нѣкотораго колебанія Россія согласилась приступить къ переговорамъ на основаніи указанныхъ четырехъ пунктовъ и прислала для ихъ веденія кн. Горчакова. Франція прислала Друэнъ де-Люиса, а Англія,— лорда Росселя. Со стороны Австріи былъ министръ Буоль, которому и принадлежалъ починъ созыва конференціи. Но едва успѣла Россія выразить свое согласіе на мирные переговоры, какъ 2 декабря публикуется въ Парижѣ, въ Монiteurѣ, текстъ только что заключенное союзное договора Австріи съ Франціей и Англіей. Австрія обязывалась не вступать въ переговоры съ Россіей отдѣльно отъ союзниковъ, она обязалась занимать Дунайскія княжества и не пропускать черезъ нихъ русскій войскъ; но она должна открыть свободный проходъ черезъ нихъ для союзныхъ войскъ. Этотъ договоръ своимъ вѣроломствомъ привелъ въ негодованіе кн. Горчакова. Разказываютъ, что когда онъ вышелъ изъ конференціи-залы, онъ былъ виѣ себѣ и, проходя по сосѣдней комнатѣ, воскликнулъ: „будутъ они меня помнить! будутъ помнить!“ Но если Австрія съ своей политикою удивляла міръ своей неблагодарностью, то и ей со стороны Франціи и Англіи подготовленъ быть новогодній подарокъ. 12-го января (н. с.) 1855 года заклю-
чень был союз Сардинии съ Англией и Францией. Этот союз вызвал опасения Австрии за ея положение въ Италии. Такъ какъ союзъ Австрии съ противниками России грозилъ общей коалиціей, то кн. Горчаковъ все таки приступилъ къ переговорамъ. Два первыхъ пункта не встрѣтили большого затрудненія. Что касается вопроса объ ограниченіи силы Россіи на Черномъ морѣ, то тутъ встрѣтились непреодолимыя разногласія. Друзья де-Люисъ предложилъ сокращеніе морскихъ силъ Россіи до ничтожнаго минимума и запрещеніе ей укрѣплять свои берега. Князь Горчаковъ понималъ непріемлемость такого предложения и, съ своей стороны, предложилъ, чтобы Черное море было открыто для всѣхъ флотовъ. Это предложеніе тоже не было принято. Съ своей стороны Буоль внесъ предложеніе, чтобы Франція, Англія, Австрія и Турція содержали бы на Черномъ морѣ такое же число судовъ, которое содержить Россія. Друзья де-Люисъ и лордъ Россель согласились на это предложеніе. Но согласіе французскаго министра, хлопотавшаго о поддержкѣ связей съ Австріей, встрѣчено было порицаніемъ Наполеона, а уступчивость англійскаго министра вызвала негодованіе въ публику и въ парламентѣ. Оба они вышли въ отставку. Конференція кончились ничтожъ. Горчаковъ догадался, однако, по поведенію Австріи на конференціи, что она не начнетъ войны и эту догадку его подтвердилась. Франція и Англія энергично принялись за продолженіе осады Севастополя. Пальмерстонъ становится первымъ министромъ Англіи и напрягаетъ всѣ силы, чтобы усилить осаждающую армію и ея средства. Наполеонъ желаетъ лично отправиться на театръ военныхъ дѣйствій. Пальмерстону удалось отговорить его отъ этого шага, который былъ невыгоденъ для значенія англійской арміи, которая и безъ того стояла на второмъ планѣ. Онъ представилъ Наполеону, что осада не настолько еще подвинулась, чтобы можно было разсчитывать на удачу смѣлаго шага, а между тѣмъ неудача штурма въ присутствіи императора, или долгое отсутствіе штурма, были бы равно невыгодны для сохраненія его престижа и успѣха его власти. Этотъ аргументъ подѣйствовалъ.

Наконецъ паденіе Севастополя совершилось. Императоръ Николаи не дожилъ до этого события. Его преемникъ, покойный императоръ Александръ Николаевичъ, продолжалъ войну для сохраненія чести Россіи. Обороной Севастополя до послѣдней крайности она была сохранена. Императоръ не сомнѣвался въ необходимости прекратить дальнѣйшее кровопролитіе, а потому и предложилъ вскорѣ перемиріе, за которымъ послѣдовали мирные переговоры.
на основаніи знаменитыхъ 4-хъ пунктовъ. Третій пунктъ могъ быть теперь принятъ Россіей, такъ какъ фактически черноморскій флотъ и колыбель его — Севастополь перестали существовать. Съ другой стороны, Наполеонъ считать цѣль войнъ достигнутою. Военные лавры были взяты, священный союзъ Австрії, Пруссіи и Россіи былъ расторгнутъ, ослабленіе Россіи было достигнуто. Хотя Пальмерстонъ и желать дальнѣйшаго продолженія войны, но тутъ ока- залось, съ полной очевидностью то, что Англія безъ союза съ какою либо континентальной державою вести войны не можетъ, а потому волей-неволей приходилось мириться. Парижскій конгрессъ, на ко- торомъ приняли участіе представители Франціи, Англіи, Австрії, Россіи и Сардиніи, а черезъ нѣкоторое время допущенъ былъ и представитель Прусіи, облекъ въ форму международнаго договора известные четыре пункта. Дунайскія княжества и другія вассаль- ныя государства Порты были поставлены подъ коллективное по- кровительство европейскихъ великихъ державъ,—равно какъ и христіанские подданные Турціи, которымъ обѣщаны были реформы въ смыслѣ расширения ихъ религіозныхъ и гражданскихъ правъ. Судоходство по Дунай было признано свободнымъ и контроль надъ нимъ былъ порученъ международной комисіи. Россія лишилась своихъ владѣній на устьяхъ Дуная и эта часть ея территоріи была передана Молдавіи. Наконецъ, самый важный пунктъ, а именно: ограничение силы Россіи на Черномъ морѣ,—былъ рѣшенъ такимъ образомъ: Черное море признано было нейтральнымъ. Рос- сія обязалась не заводить ни морскихъ арсеналовъ, ни военныхъ портовъ, ни крупицъ по всему своему побережью Чернаго моря и не содержать военныхъ судовъ, кроме незначительныхъ, опредѣ- ленного договоромъ, числа мелкихъ судовъ, нужныхъ для берего- вой службы. Проливы признаны закрытыми для всѣхъ военныхъ судовъ. Наконецъ, цѣльность и независимость Турецкой имперіи поставлены были подъ защиту всѣхъ великихъ державъ.

Итальянскій вопросъ.— Австро-прусская война.

Въ прошлый разъ я окончилъ свою лекцію Парижскимъ кон- грессомъ и указалъ тѣ главныя основанія, по которымъ рѣшились поставленные конгрессомъ политическіе вопросы. Не желая утомлять вашего вниманія, я отложилъ на сегодня указаніе послѣдствій этого конгресса для главныхъ европейскихъ державъ.
Первым слѣдствием рѣшеній конгресса для Россіи было, конечно, ослабленіе ея могущества на Черном морѣ и уничтоженіе того политическаго влиянія въ Европѣ, которое она практиковала. Влияніе это, особенно въ 40-хъ годахъ, выразилось тѣмъ, что, благодаря поддержкѣ, оказанной Австріи, заторможены были національныя движения въ Италіи и Венгріи; было также остановлено объединительное движение Германіи, выразившееся во Франкфуртскомъ парламентѣ. Въ этомъ характерѣ влиянія Россіи надо искать причину популярности Крымской войны въ западно-европейскомъ обществѣ.

Англія успокаивается ослабленіемъ Россіи, ибо она ставила его своею задачею; силу Россіи она считала тогда, какъ и теперь, опасною для своего спокойствія въ Индіи. Успѣхи Крымской войны успокоили, однако, Англію не вполнѣ; Пальмерстону казалось, что война не докончена. Недовольство Пальмерстона исходомъ войны раздѣляла и Австрія, которая такъ настойчиво требовала на конгрессѣ возможно большихъ жертвъ отъ Россіи, что русскій посланникъ графъ Орловъ, обратясь къ сардинскому посланнику Кавуру, сказалъ ему вполголоса: „Австрія хлоопчетъ такъ сильно, какъ будто бы не французы, а она брала Севастополь“. Для Австріи желательно было ослабленіе Россіи, такъ какъ о прежнихъ отношеніяхъ не могло быть и рѣчи. Что касается ея собственнаго положенія послѣ Крымской войны, то оно было изолированнымъ и довольно опаснымъ, съ одной стороны, по отношенію къ Пруссию, какъ государству, призванному въ силу своего состава и положенія стать центромъ политическаго движенія въ Германіи; она освободилась отъ гегемоніі и для нея открывается дорога для усиленія въ Германіи. Гр. Бисмаркъ, бывший тогда посланникомъ въ Петербургѣ, понялъ это и начертилъ себѣ программу дѣйствій, которую потомъ и выполнилъ. Съ другой стороны, Австрія грозила опасность въ Италіи. Въ силу новыхъ политическихъ отношеній для Франціи открывается поприще для усиленія ея влиянія, это Апеннинскій полуостровъ. Теперь впервые выступаетъ на сцену итальянскій вопросъ, котораго до сихъ поръ не признавали; да и самое слово Италія не допускалось въ политическій лексиконъ дипломатовъ. Италія, по словамъ Меттерника, только географическое понятіе, но не больше.

Симпатіи Наполеона къ Италіи начинаются давно. Еще бу- дучи молодымъ человекомъ, онъ сражался противъ австрійцевъ въ рядахъ итальянскихъ карбонаровъ. Въ этой борьбѣ онъ поте-
ряль брата и самъ едва спасся отъ престѣдований австрійцевъ. Но эти симпатиі не были только его личными симпатіями, онъ находили откликъ и сочувствіе во всѣмъ французыскомъ обществѣ и во всей Европѣ. Италія сочувствовала, къ ней относились съ состраданіемъ. Если мы пошлемъ причины такого отношенія, то мы ихъ найдемъ въ историческихъ судбахъ этой прекрасной страны. Италія, эта страна славнаго Рима, страна возрожденія, страна Данта, Миккель-Анджело, Леонардо да-Винчи, теперь оккупирована австрійцами, которыя всюду поддерживаютъ деспотизмъ духовный и свѣтскій; но ньей бродятъ шайки бандитовъ, которыя не были просто разбойниками, а наоборотъ, въ очень многомъ напоминали собою тѣхъ гайдуковъ, которыя наводніли славянскихъ страны Балканскаго полуострова до ихъ освобожденія.

Къ этому же времени относится поѣздка Гладстона въ Италию и появление (въ 1852 году) его книги объ неаполитанскихъ политическихъ тюрьмахъ. Гладстонъ, пользуясь своимъ положеніемъ, имѣлъ возможность поближе ознакомиться съ положеніемъ заключенныхъ въ неаполитанскихъ тюрьмахъ; онъ добился того, что ему были показаны дѣла, онъ изучаетъ ихъ массами и приходитъ къ убѣжденію, что всѣ эти несчастные, гнѣвящіе въ тюрьмахъ, терпятъ вопиющую несправедливость. Все это произвело на него глубокое и ужасное впечатлѣніе, которое онъ излилъ въ выпущенной имъ книгу о неаполитанскихъ тюрьмахъ. Впечатлѣніе этой книги было самое страшное, ужасающее, его можно сравнить развѣ съ тѣмъ впечатлѣніемъ, какое произвела его брошюра „Болгарскіе ужасы“, изданная предъ русско-турецкой войной.

Въ такое тяжелое для Италіи время появляется въ ней личность настолько характерная и выдѣляющаяся, что намъ необходимо остановиться на ней подробнѣ. Я говорю о Кавурѣ, объ „отцѣ итальянскаго объединенія“. Происходя изъ стариннаго дома, онъ былъ землевладѣльцемъ, нѣкоторое время служилъ; но, не желая служить при режимѣ, противномъ его политическимъ взглядамъ, вышелъ въ отставку и занялся сельскимъ хозяйствомъ. Его жизнью умъ, благородный и обширный характеръ привлекали къ нему людей; бдость духа, которая почти никогда не покидала его, даже въ наиболѣе трудныя минуты жизни, вселяла въ его друзей довѣріе къ будущему. Находчивость и быстрота соображеній, способность найти выходъ тамъ, гдѣ, казалось, нѣтъ исхода, доставили ему то громадное влияніе, которымъ онъ пользовался до конца жизни въ парламентѣ и въ министерствѣ. Задача его росла
по мёрт его дъятельности; онъ былъ человѣкъ, какъ бы созданный для того, чтобы создать единое національное итальянское государство. Онъ сдѣлать это цѣлю своей жизни.

Выступивъ на политическое поприще послѣ поражения Пиемонта при Новаррѣ, онъ говорилъ своими друзьямъ: „постараюсь что ни будь сдѣлать“. Тогда онъ поставилъ два задачи: 1) сохраненіе конституціи Пиемонта и увеличеніе его правственномъ и матеріальному благостоянія, и 2) усиленіе его влиянія въ остальной Италіи. По мёрт разрѣшенія этихъ задачъ онъ двигается къ третьей: освобожденію и объединенію всей Италіи. По-пулярность Кавура, какъ я уже сказала, возросла все болѣе и болѣе и онъ становится какъ бы знаменемъ всѣхъ итальянцевъ. Въ январѣ 1855 года онъ, движимый какимъ то инстинктомъ, заключаетъ извѣстный союзъ съ Франціей и Англіею противъ Россіи. На вопросъ, предложенный ему въ палатѣ, съ какою цѣлью и зачѣмъ онъ заключаетъ этотъ договоръ, какіе интересы связываютъ Сардинію съ Франціей и Англіей, Кавуръ затруднялся дать пря-мой и ясный отвѣтъ: онъ не могъ выставить настоящихъ мотивовъ его. Въ этомъ актѣ была извѣстная доля фантастичности; но Кавуръ ухватился за этотъ договоръ, чтобы опередить Австрію въ сближеніи съ Франціею и какъ за единственное средство выдви-нутъ итальянский вопросъ и поставить его въ число задачъ ево-рейской политики. Онъ глубоко вѣрилъ, что объединеніе Италіи можетъ состояться скорѣе путемъ политическихъ союзовъ, чѣмъ путемъ революцій. Онъ предугадывалъ всю важность этого союза съ Англіей и Франціей и не ошибся. Я обращаю здѣсь ваше вни-маніе на фактъ, имѣющій особое значеніе. Когда Англія выразила желаніе принять на себя содержаніе выставленныхъ Сардиніею 15,000 войскъ, Кавуръ отказался и съ гордостью указалъ на то, что Сардинія выступаетъ какъ равноправный союзникъ, а не от-даетъ въ нѣмы свое войско. Первое важное поставленіе этого союза было то, что на парижскомъ конгрессѣ является сардин-скій уполномоченный. По настойчивому Кавура въ одномъ изъ засѣ-даній конгресса былъ поднятъ итальянскій вопросъ, и ему удалось констатировать невозможнаго условія итальянской жизни подъ владычествомъ Австріи и поддерживающихъ ея государств: Неаполя, Пармы, Тосканы и Модены. Послѣ Парижскаго конгресса, 16-го априла 1856 года, Кавуръ разсылаетъ къ европейскимъ державамъ ноту объ оккупации австрийскими войсками итальянскихъ земель, говоря, что оккупация эта ставить Италію въ крайне бѣдственное.
положение, и поставить имъ такую альтернативу: или Австрія должна владѣть до Альпъ, или ея вовсе не должно быть на Апеннинскомъ полуостровѣ. Положение обострялось, не мѣшало запасаться союзниками. Таковой былъ уже на лицо, это Наполеонъ III. Кромѣ того, дипломатическія отношенія Россіи и Сардиніи, прерванныя съ 1848 года, теперь опять возобновились и характеръ ихъ сталъ очень дружественнымъ.

Мы говорили выше объ участіи Наполеона III въ итальянскихъ движенияхъ. Это участіе, сопряженное съ потерей брата, съ опасностью собственной жизни, не могло не оставить глубокаго слѣда въ его душѣ. Этими біографическими данными, я полагаю, можно объяснить симпатіи Наполеона къ Италіи скорѣе, чѣмъ политическими интересами, желаніемъ дѣйствовать черезъ Италію и имѣть въ ней союзницу, или желаніемъ ослабить Австрію; хотя, конечно, эти мотивы тоже существовали. До 1858 года, однако, рѣшительныхъ шаговъ со стороны Наполеона III мы не видимъ; замѣтны только проявленія симпатіи. Когда была открыта подписка на вооруженіе крѣпости Александрий, то она была дозволена въ Парижѣ и дала тамъ значительную сумму. Но въ началѣ 1858 г. (14 января) случилось событие, которое послужило сильнымъ толчкомъ впередъ. Я говорю о покушеніи итальянскаго патріота Орсини на жизнь Наполеона. Происшествіе это произвело сильное впечатлѣніе какъ во Франціи, такъ и въ Италіи. Нущей при парижскомъ дворѣ старается укрыть Наполеона, что это прискорбное событие порождено политикою Кавура. Наполеонъ лично адрессуетъ итальянскому посланнику Вилла-Маринѣ требованіе французскаго правительства прекратить всякую агитацию противъ императора и заявляетъ ему прямо: „ваши выгоды требуетъ уступчивости по отношенію ко мнѣ, такъ какъ только отъ союза съ Франціей вы можете ожидать исполненія вашихъ надеждъ“.

Вѣст о покушеніи Орсинь произвела на Кавуру тяжелое впечатлѣніе: онъ испугался за симпатіи Наполеона и французскаго народа къ Италіи, а между тѣмъ онъ своими ясными умомъ созна- ваетъ, что Франція — единственная возможная союзница Италіи въ борьбѣ за независимость и объединеніе. Но Кавуру быть изъ тѣхъ людей, которые живо находятся въ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Ему казалось, что необходимо сдѣлать какіе нибудь авансы, чтобы успокоить Наполеона и не дать врагамъ Италіи эксплоатировать совершившееся событие въ свою пользу. Онъ устраиваетъ такъ, что Викторъ-Эммануилъ посылаетъ въ Парижъ
кавалера Нигру съ собственноручнымъ письмомъ и выражениемъ соболезнования по поводу случившагося покушенія и, кроме того, вносить въ парламент законопроект о наказаніи авторовъ статей, восхваляющихъ покушенія на иностраннѣхъ государей и подчиненіями ихъ суду съ особымъ составомъ присяжныхъ. Планъ Кавура удался: уступки эти удовлетворили Наполеона и онъ измѣнилъ свой взглядъ на значеніе Орсиніевскаго дѣла. Въ Тюльери, какъ писалъ Нигра, стали говорить, что до тѣхъ поръ, пока будетъ австрійскій гнетъ въ Италіи, до тѣхъ поръ будутъ происходить покушенія въ Парижѣ.

Наполеонъ присылалъ даже Кавуру всѣ бумаги, оставшіяся послѣ Орсини, между ними обращаютъ на себя вниманіе два письма Орсини, изъ которыхъ одно было, по приказанію Наполеона, напечатано въ Монiteurъ, а другое, писанное имъ наканунѣ смерти, заключаетъ въ себѣ мѣсто, въ которомъ Орсини поступаетъ свой объясняетъ аббрецій ума. Онъ говорить, что никогда убійство не было принципомъ его системы и заклинаетъ своихъ сослѣдниковъ отказаться отъ заговоровъ и убійствъ, а Наполеона умоляетъ вступиться за его несчастную родину. Письмо это Кавуру напечаталъ тотчасъ же по полученіи въ офиціальной сардинской газетѣ, угадавъ такимъ образомъ цѣль, которую имѣтъ въ виду Наполеонъ, отсилая его. Черезъ мѣсяцъ Кавуръ получаетъ извѣстіе изъ Парижа о желаніи Франціи вмѣшаться вооруженно въ дѣла Италіи. Кавалеръ Нигра былъ опять посланъ въ Парижъ и убѣдился въ вѣрности этого сообщенія. Всѣдѣ за этимъ лейб-медикъ Наполеона Коню отправляется съ конфиденциальной миссіею къ Виктору-Эмануилу и Кавуру и приглашаетъ послѣдняго на свиданіе съ Наполеономъ въ Пломберрь.
8 июня 1858 г. Кавуръ тайно выѣзжаетъ изъ Туринъ въ Пломберръ, причемъ пишетъ своей приятельницѣ въ Парижѣ, что ему необходимо отдохнуть нѣкоторое время отъ усиленныхъ занятій и что онъ уѣзжаетъ въ Швейцарію; на обратномъ пути можетъ быть будетъ въ Парижѣ; но, какъ я уже сказалъ, онъ поѣхалъ не въ Швейцарію, а прямо въ Пломберръ. Здѣсь, когда онъ каталился вдвоемъ безъ кучера съ Наполеономъ въ шарабантѣ, 8-го іюня между ними былъ разговоръ о союзѣ и состоялась даже словесная конвенція на слѣдующихъ условіяхъ: Франція объявляетъ Австріи войну, чтобы освободить Италію до Адріатики и присоединить къ ней Парму, Модену, Тоскану и часть папской области; въ вознагражденіе Франція получаетъ Савойю и Ниццу и, кромѣ того,
Франция и Италия сродниятся браком принца Наполеона с дочерью Виктора-Эммануила принцессою Клотильдой. Какъ на характерную черту политики Наполеона III-го я укажу здьсь на то, что уже въ концѣ послѣдняго свиданія Наполеона съ Кавуromъ получается телеграмма отъ французскаго министра иностраннныхъ дѣй Валевскаго, въ которой онъ доноситъ императору, что по слухамъ Кавуръ находится будто бы въ Пломбарѣ. Самъ Наполеонъ показывалъ Кавуру эту депешу, посмѣиваясь надъ своимъ министромъ. Сейчас, по возвращеніи, Кавуръ въ особомъ меморандумѣ къ Наполеону III-му изложилъ содержаніе состоявшагося между ними соглашенія. Но срокъ разрыва между Францией и Австріею не былъ еще обозначенъ точно. Все сказанное дѣлалось въ тайнѣ отъ общества и всѣ были поражены, когда на приемѣ въ Новый годъ Наполеонъ обратился къ австрійскому посланнику Гюннеру съ слѣдующими словами: „Я очень жалѣю, что наши взаимныя отношенія не такъ хорошо, какъ я того желалъ бы“. Слова эти произвели впечатлѣніе грома среди яснаго дня. Въ то же время Викторъ-Эммануилъ въ тронной рѣчи высказалъ мнѣніе, что наступающій годъ начинается при самыхъ благопріятныхъ предзнаменованіяхъ и подаетъ надежды на исполненіе надеждъ Италии. Здсь мы опять замѣчаешь ту же черту политики императора, на которую я только что указалъ. Въ то время, когда состоялось уже соглашеніе между Наполеономъ и Кавуромъ, Валевскій шлетъ ноту за нотой, въ которыхъ порицаетъ вооруженіе Сардиніи и заявляетъ, чтобы она не ждала помощи со стороны Франціи для исполненія своихъ честолюбивыхъ замысловъ. Понятно, что Австрія не могла также не вооружаться. Въ мартѣ Кавуръ опять во Франціи... Европейская дипломатія бываетъ тревогу. Англія возбуждаетъ вопросъ о конгрессѣ, Австрія соглашается на конгрессъ только безъ участія Сардиніи и требуетъ предварительнаго разоруженія послѣдней. На этихъ условіяхъ конгрессъ состоится не могъ. Англія вторично возбуждаетъ вопросъ о конгрессѣ, требуя общаго разоруженія и допущенія участія Сардиніи. 18 априла это предложеніе сдѣлано Франціею Сардиніи, и Кавуръ согласился, хотя онъ былъ недоволенъ тѣмъ, что Франція такъ хлопочетъ о мирномъ разрѣшеніи итальянскаго вопроса, ибо онъ понимать, что разрѣшеніе этого вопроса возможно только оружіемъ. Австрія отказалась и предложила Сардиніи свой ультиматумъ (23 априла) съ требованіемъ разоруженія и дала три дня сроку на отвѣтъ.
Единственный возможный ответ был отрицательный; он не послѣдовалъ, и въ маѣ 1859 года война была объявлена.

Тотчасъ послѣ объявленія войны, Наполеонъ выѣхалъ въ Италію; знутізіазмъ парижанъ при отъѣздѣ его изъ Парижа не знала предѣловъ. Въ Генуѣ Наполеонъ издалъ прокламацію къ войскамъ, въ которой онъ заявляетъ, что онъ согласился на войну не изъ корыстнѣй побужденій, не ради какихъ либо приобрѣтеній, а чтобы освободить Италію отъ иноземнаго владычества. Въ Миланѣ онъ издаетъ вторую прокламацію, въ которой призываетъ всѣхъ итальянцевъ стекаться подъ знамена Виктора-Эммануила.

Монтефелло, Маджента и Сольферино—вотъ главные моменты кампакіи. 24 іюня въ краѣвомъ сраженіи при Сольферино союзники одержали послѣднюю побѣду надъ австрійцами. Колебаніе, которое еще раньше замѣчено было въ Наполеонѣ по отношению къ войнѣ, теперь усилилось и обстоятельство это повело къ виллафранскому перемѣру. Какія же были причины этого колебанія? Принципъ было нѣсколько и въ болѣе существеннымъ изъ нихъ, во 1-хъ, въ парижскихъ дипломатическихъ кругахъ были очень недовольны итальянской кампакіею; во 2-хъ, можно было опасаться движенія со стороны Германскаго союза. Уже поднимался вопросъ: должна ли, при такомъ неблагопріятномъ для Австріи ходѣ войны, принять участіе вся Германія, или нѣтъ? Прусія склонялась въ пользу этого участія. Понятно само собою, какое осложненіе возникло бы для Франціи при утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ. Кроме указанныхъ двухъ причинъ колебанія Наполеона въ продолженіи войны, нужно указать еще на то удручающее впечатлѣніе, которое произвело на него сраженіе при Сольферино. Племянникъ знаменитаго дяди, онъ былъ гораздо впечатлѣтельнѣе послѣдняго къ оборотной сторонѣ войны. Не чувствуя за собою талантовъ полководца, онъ тяготился какъ походомъ, такъ и кровопролитіемъ. Да, кроме того, сраженіе при Сольферино, хотя и было очень кровавое, но не было рѣшительнымъ; предвидѣлось, что со вступленіемъ въ знаменитый четырехугольникъ, война можетъ еще затянуться на болѣе или менѣе продолжительное время. Наполеонъ рѣшился поэтому поставить вопросъ о перемирии, и оба императора сѣхались въ Виллафранкѣ. Тамъ 11 іюля было заключено перемирие съ предлиминаріями мира, которые состояли въ слѣдующемъ: знаменитый четырехугольникъ крѣпостей (Пескиера, Мантуа, Верона и Леньяно) остается за Австріею, Венеція остается
также за нею; Ломбардия переходить къ Сардинии; средне-итальянскія королевства образуютъ федерацию подъ почетнымъ пред-сѣдательствомъ папы; великимъ герцогамъ Пармы, Модены и Тосканы предоставляется возвратиться въ свои владѣнія. Франція не требуетъ уступки ей Ниццы и Савойи. Вѣсть объ этомъ перер-мериі, которое въ ноябрѣ того же года превратилось въ цюрих-скій миръ, взволновало всю Италію и наполнило ее ужасомъ. Кавура былъ въ страшномъ отчаяніи: вмѣсто обѣщанной Италіи до Адриатики, Венеція опять оказывается въ рукахъ Австріи; перспектива существования герцогства Пармы, Модены и Тосканы также не заманчивая; федерация средне-итальянская подъ предсѣдательствомъ папы,—все это такъ далеко отъ того идеала единый Италіи, за который весь народъ готовъ былъ пожертвовать всѣмъ! Надежды итальянского патриота были обмануты и онъ не могъ дольше оставаться въ министерствѣ. Онъ подалъ въ отставку и удалился въ деревню.

Ни одно изъ условій виллафранкскаго перемирия и цюрих-скаго мира не было выполнено, за исключеніемъ того, что Венеція и часть Ломбардіи остались за Австріею. Причиною тому было движеніе итальянцевъ. Национальное движеніе въ Италіи съ цѣлью объединенія становилось все интенсивнѣе. Временные правители: Фарини въ Пармѣ и Моденѣ, Риказоли въ Тосканѣ и Чипріани въ Болонье напрягаютъ всѣ свои усилия къ образованію союза подъ главенствомъ Виктора-Эммануила, и итальянскій народъ выскаживаетъ свое неудовольствие Франціи и Наполеону, обманувшему всѣ его ожиданія. Все это движеніе совершалось автоматически, такъ сказать утвренно, ровно, безъ всякаго проявленія крайнихъ насилиственныхъ мѣръ; торжествовала средняя партия, не ставшая никакихъ недоспѣтыхъ и крайнихъ идейъ; идея объединенія выходила изъ глубины сознанія ея необходимости всѣми, она переживалась всѣмъ народомъ. Вотъ здѣсь то и сказалось значеніе дѣятельности Кавура въ этомъ національномъ дѣлѣ. Симпатія Наполеона клонилась въ сторону этого національнаго движенія; онъ не могъ принуждать Италію принимать виллафранкское перемирие. Въ конце года появилась въ Парижѣ брошюра „Папа и конгрессъ“, которая несомнѣнно принадлежала внушению императора; въ ней доказывается, что честь папы нисколько не компрометируется и онъ не только ничего не теряетъ, отказыва-ясь отъ Романьи, но остается еще въ выигрышѣ, ибо избавляется отъ излишнихъ хлопотъ. Брошюра эта произвела впечатлѣніе, ибо
догадывались объ истинномъ ея авторѣ. Послѣдовавшая затѣмъ отставка Валевскаго, противника итальянской политики импе́ратора, тоже была понятна, какъ демонстрація въ пользу Италіи.

Между тѣмъ Каву̀ръ оправился отъ удара, нанесенного ему виллафранкскимъ перемириемъ, и увидѣлъ возможность продолжать прерванное дѣло. Въ январѣ 1860 года онъ опять вступает въ министерство и быстро двигает вперед объединеніе Италіи. Сардинія заключаетъ съ Франціею договоръ, по которому Сардиніи предоставляется соединить среднюю Италію, а Франція получаетъ за это Ниццу и Савойю.

„Ну теперь мы соучастники“,—замѣтилъ Каву̀ръ Латуръ д’Оверню послѣ подписания этого договора. Съ лихорадочной поспѣшностью совершается объединеніе средней Италіи: 11 марта состоялось всенародное голосованіе о присоединеніи герцогства и части папской области къ Сардиніи. Всеобщее да было отвѣтомъ. 18 марта послѣдовалъ декретъ о присоединеніи, а 25-го назначенъ выборы въ новый уже не сардинскій, а итальянскій парламентъ. Слѣдующія затѣмъ события уже отличаются болѣе революціоннымъ и острымъ характеромъ, что и вызвало недовольство Наполеона дальнѣйшимъ объединительнымъ движеніемъ. Въ маѣ происходитъ экспедиція народнаго героя Гарибалди въ Сицилію и Неаполь. Со времени высадки въ Марса̀лъ и до торжественнаго вѣзда въ Неаполь, весь походъ Гарибалди похожъ на подвигъ сказочнаго героя. Все склоняется передъ нимъ; дискредитированное правительство Бурбоновъ не находится ниотдѣ ни малѣйшей опоры, и молодой Франціи II удаляется въ Гаэттъ. Каву̀ръ поддерживаетъ изъ подъ рукъ экспедицію Гарибалди и въ то же время зорко слѣдить за нимъ и бояться его. Онъ боялся, что Гарибалди дастъ движенію республиканскій характеръ и тѣмъ создастъ препятствіе къ объединенію и шансъ для иностраннаго вмѣшательства. По этому, когда торжество Гарибалди стало фактомъ, Каву̀ръ двинулся въ Неаполь же сардинскія войска съ Викторомъ-Эмануиломъ во главѣ; Гарибалди сложилъ съ себя диктатуру въ Неаполь, передалъ власть Виктору-Эмануилу, и затѣмъ народное голосованіе объявилъ о присоединеніи королевства объѣнъ Сициліі къ Италіи. Объединеніе Италіи было закончено, за исключеніемъ Венеціи и Рима.

Это объединеніе было первымъ актомъ торжества принципа національности. Но разъ какой nibудь принципъ признанъ, то онъ требуетъ своего примѣненія всюду, гдѣ условія достаточно
подготовили почву для его принятия. Другою, аналогичною Италии страною, является Германия. Бисмарк еще в 1856 году указал на своевременность объединения Германии подъ главенством Пруссии, и мысль эта, продолжая жить в Германии, была сознаваема и государственными людьми других странъ. Когда прусский посланник Уездомъ сообщил Кавуръ ноту съ выражениемъ неудовольствія Пруссіи по поводу событий въ Италии, Кавуръ ему пророчески отвѣтилъ: „очень жаль; но я полагаю, что Пруссія очень скоро послѣдует нашему примѣру“. Этими словами указано важное слѣдствіе итальянскаго объединенія для общей политики. Съ другой стороны, Австрія, вытѣсненная изъ Италии, поворачивается въ другую сторону, къ Балканскому полуострову, ища тамъ вознагражденія за свою потерю. Дѣйствительно, мысли о приобрѣтеніяхъ съ этой стороны, являвшіяся прежде въ Вѣнѣ, такъ сказать, одиночно, приобрѣтаютъ уже въ началѣ 60-хъ годовъ характеръ довольно интенсивнаго политическаго стремленія. Говоря по поводу проекта конгресса (въ 1863 году) Пальмерстонъ прямо сказалъ: „Къ чему собирать конгрессъ? Какъ только конгрессъ соберется, Австрія непремѣнно заговорить: дайте мнѣ Боснію, покажите мнѣ герцеговину и т. д.“. Это стремленіе Австріи было вполне естественно.

Итальянская кампания можетъ быть признана кульминаціоннымъ пунктомъ дипломатической дѣятельности Наполеона III. После этого начинаются неудачи. Перву неудачу онъ потерпѣлъ при вмѣшательствѣ въ польскія дѣла. Вмѣшательство это было горячее, проекты грандиозные, связанные съ значительной перетасовкою: предполагалось возстановленіе Польши, Австрія уступаетъ ей Галицию, получаетъ взамѣнъ Силезію и Дунайскія княжества, Пруссія усиливается на сѣверѣ Германіи; на западѣ Германіи образуется союзъ, на подобіе Рейнскаго союза первой имперіи подъ протекторатомъ Наполеона III, восточная граница Франціи подлежитъ исправленію. Англія поддерживаетъ въ этомъ дѣлѣ Францію, единственно съ той цѣлью, чтобы выразился Пальмерстонъ, чтобы уничтожить хорошия отношения Франціи къ Россіи; Пальмерстонъ установилъ дипломатическій походъ Россіи въ тотъ моментъ, когда увидѣлъ свою цѣль достигнутою. Австрія дѣйствовала двусмысленно и нерѣшительно, Пруссія держалась въ сторонѣ. Но всѣ эти проекты были писаны на пескѣ; главное упустили изъ виду,— это умѣніе Россіи отстаивать свои интересы. Франція должна была отступить. Это— первая неудача Наполеона III, за которую послѣ-
довала вторая въ Америкѣ. Я говорю о мексиканской экспедиции, которая была скорѣе важна для нѣкоторых банкировъ, чѣмъ для политики Франціи. Финансовые интересы нѣкоторых банкировъ требовали вмѣшательства въ дѣла Мексики, гдѣ тогда происходила борьба партий. Но причемъ же тутъ Наполеонъ и Франція? А вотъ въ данномъ случаѣ и сказалаась та склонность Наполеона III къ грандиознымъ, поразительнымъ по своей концепціи, фантастическимъ планамъ, которою онъ отличался съ дѣтства. Ещѣ мать его отзывалась о ребенкѣ-Наполеонѣ, какъ о „мягкомъ мечтатѣлѣ“, у котораго упрямство фантазіи было очень сильно. Ему понравилась представленная ему заинтересованными людьми мечта о какомъ-то всеобщемъ объединеніи всей латинской расы Америки; онъ вѣрилъ, что эту миссію именно ему надлежитъ исполнить, онъ вѣрилъ въ полный успехъ экспедиціи, которая, однако, кончилась полной неудачей. Неудача мексиканской экспедиціи, которая стоила Франціи столькихъ людей и денегъ, сильно подорвала престижъ Наполеона. Нужно было чѣмъ-нибудь поправить дѣло, а здѣсь подвернулся австро-прусскій споръ, въ который Наполеонъ и вмѣшивался. Споръ этотъ, возникший между Прусіей и Австріей по поводу княжества Шлевизиг-Гольштейнъ, имѣть болѣе общее значение и преслѣдовалъ гораздо болѣе обширную задачу: имъ рѣшился вопросъ, возможно ли совмѣстное существованіе Прусіи и Австріи въ германскомъ союзѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть рѣшиться вопросъ о национальномъ объединеніи Германіи подъ главенствомъ Прусіи.

Еще въ 1848 году Франкфуртскій парламентъ поручилъ прусскому королю Фридриху-Вильгельму IV присоединить эти герцогства къ Германіи; но отсутствие войскъ, съ одной стороны, и помощь, оказанная Николаемъ I Австріи, съ другой, привели къ ольмюцкой конвенціи, по которой побѣдительницѣ вышла Австрія, а Прусія должна была не только отказаться отъ возложенной на нее миссіи, но и отъ всякой мысли объ измѣненіи устройства Германіи, созданнаго Вѣнскимъ конгрессомъ. Теперь же судьбы Прусіи руководилъ Бисмаркъ, человѣкъ практикъ, который сознавалъ возможность уничтоженія гегемоніи Австріи въ Германскомъ союзѣ и желалъ поставить на ея мѣсто Прусію, измѣнивъ въ то же время организацію союза. Между прочимъ для создания повода къ взаимному раздраженію, онъ поставилъ снова вопросъ о присоединеніи Шлевизиг-Гольштейна къ Германіи и достигъ того, что Австрія вмѣстѣ съ Прусіею завладѣли княжествами. Это соп-
dominium Австрій и Прусії въ княжествахъ приводило къ посто-
яннымъ недоразумѣніямъ и стало поводомъ австро-prusской войны.
Предвидя предстоящую борьбу, Бисмаркъ ищетъ союзниковъ, а самой естественной союзницей Прусіи противъ Австріи являлась
Италія. Мыслить объ этомъ союзѣ Бисмаркъ выказывалъ Ламармо-
рѣ еще въ 1862 году. Но теперь для Бисмарка являлся другой во-
просъ: Италія, вѣроятно, не согласится вступить въ союз безъ со-
гласія на то Франціи, слѣдовательно, приходится зондировать поч-
ву отношеній Наполеона къ австро-prusской ссорѣ. Съ этой цѣлью
Бисмаркъ былъ осенью 1864 года въ Парижѣ и Біаррицѣ и вы-
везъ оттуда впечатлѣніе благопріятное для своихъ цѣлей.

Заключенная въ августѣ 1865 г. Гаштейнская конвенція не устранила ссоры, какъ то казалось, а лишь усилила ея и дискреди-
тировала къ тому же Австрію въ глазахъ нѣмцевъ. Эта конвен-
ція была для Бисмарка, какъ онъ самъ выразился, только сред-
ствомъ, чтобы королю Вильгельму окончательно опротивѣли всѣ-
кія конвенціи съ Австріею. Шлэвиг-гольштейнскій вопросъ былъ
тѣмъ рѣшительнымъ обстоятельствомъ, которое порвало старинную
entente cordial и то уваженіе, съ которымъ Вильгельмъ относился
къ дому Габсбурговъ. Этого Бисмаркъ и нужно было, чтобы на-
чать исполненіе задуманнаго имъ плана. Теперь послѣ Гаштейн-
ской конвенціи онъ снова отправляется въ Біаррицъ на свиданіе
съ Наполеономъ. Онъ имѣлъ съ нимъ разговоры съ глазу на глазу
и мы до сихъ поръ не знаемъ, въ чемъ они заключались. По мно-
гимъ обстоятельствамъ, слѣдовавшимъ за этимъ свиданіемъ, можно,
однако, думать, что Бисмаркъ представляя Наполеону, что объе-
диненіе Германіи есть естественное слѣдствіе объединенія Италіи;
что разъ Наполеонъ способствовать выполненію идеи объединенія
итальянскаго народа, то было бы съ его стороны весьма непослѣ-
довательно не сочувствовать объединенію германскаго народа; онъ
dоказывалъ ему далѣе, что Пруссія не можетъ играть при sta-
ту quo никакой политической роли, что она является какою то стран-
ною конфигураціею, которую можно сравнить съ человѣкомъ безъ
живота и безъ одного плеча. Ставъ же сильнымъ государствомъ
Пруссія будетъ свободна въ своихъ союзахъ и, конечно, она вой-
деть въ тѣсные отношенія къ Франціи, дабы вмѣстѣ съ нею слу-
жить дѣлу свободы и цивилизаціи не только въ Европѣ, но и во
всемъ мирѣ. Такія рѣчи на умѣ и воображеніе Наполеона произво-
дили сильное впечатлѣніе. Кромѣ того, когда Бисмаркъ вторично
(1865 г.) появился въ Парижѣ, то отношеніе къ нему было совер-
шенно иное, чь́мъ первое его посвященіе. Всякій признаваться въ немъ теперь, кромѣ человѣка умнаго, талантливаго, esprit fort, еще очень дѣльнаго дипломата. Между нимъ и Наполеономъ состоялось въ Биаррицѣ соглашеніе несомнѣнно практическаго характера. Наполеонъ согласился на итальянскій союзъ съ Пруссией и обѣщалъ нейтралитетъ Франціи. Достовѣрно, что Бисмаркъ взамѣнъ обѣщалъ что то, но что именно—остается неизвѣстнымъ; оно станетъ извѣстнымъ только тогда, когда будутъ открыты для исторической любознательности прусскіе архивы. Наполеонъ унесъ съ собою въ могилу тайну біаррицій переговоровъ; Бисмаркъ до сихъ поръ ни разу не высказался относительно того, какая именно гарантии онъ обѣщалъ первому, на случай серьезныхъ территоріальныхъ перемѣнъ въ Германіи. На вопросъ, почему Наполеонъ не заявилъ опредѣленныхъ требованій и не заключилъ конвенціи подобной той, которую онъ заключилъ съ Кавуромъ, можно представить то соображение, что онъ не вѣрилъ въ несомнѣнный успѣхъ Прусіи. Допуская даже въ крайнемъ случаѣ успѣхъ ея въ союзѣ съ Италіей, онъ, вмѣстѣ съ окружающими его лицами, предполагалъ долгую борьбу, въ которой обѣ стороны истощать свои силы. Тогда то настанетъ моментъ предложить свое посредничество, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свои требования.

Этимъ можно объяснить также и то, что Друзье де-Люисъ одновременно съ переговорами Наполеона съ Бисмаркомъ, ведуть переговоры съ Австріей, приведшіе къ тому, что наканунѣ самой войны (въ маѣ) Австрія согласилась уступить Венецию Италіи, лишь бы послѣдняго отказалась отъ союза съ Прусіею. Убѣжденіе въ относительной слабости прусскаго войска было общераспространеннымъ. Въ самой Прусіи немногие, кромѣ Мольте и Бисмарка, вѣрили въ ея силу. Во Пруссіи ожидывали вѣрно прусскую армию развести одинъ Ламарморъ; свое мнѣніе онъ высказывалъ французскому послу въ Берлинѣ. Это мнѣніе служило причиною его согласія на союзъ съ Прусіею.

Съ конца 1865 года Бисмаркъ начинаетъ переговоры съ Италіей. Въ началѣ 1866 года Бисмаркъ предлагаетъ Ламарморъ послать въ Берлинъ уполномоченнаго генер. Говоне съ конфиденциальной миссіею, подробности которой мы узнаемъ изъ обнародованной впослѣдствіи книги Ламармора („Немного свѣта...“). Прусія сначала предложила только дружественный союзъ, но когда генер. Говоне отказался отъ этого и указалъ, что такой союзъ будетъ въ рукахъ Прусіи только оружіемъ, чтобы принудить Австрію усту-
пить въ вопросѣ о княжествахъ, Бисмаркъ отвѣтилъ, что изъ-за княжествъ воевать не стоитъ, что война будетъ изъ-за объединенія Германіи; но что король не рѣшается выступить на эту дорогу и еще менѣе согласенъ на оборонительный и наступательный союзъ съ Итальіей. Король дѣйствительно медлилъ. Наконецъ 8 апреля 1866 г. былъ заключенъ оборонительно-наступательный союзъ между Пруссіей и Итальіей. Въ разговорахъ съ Говоне не задолго до войны Бисмаркъ выражать сильное желаніе узнать, что именно Наполеонъ желаетъ получить и просить итальянскаго дипломата разузнать объ этомъ. Но итальяне не проникли въ тайну императора. Есть въ перепискѣ Говоне указание, что Бисмаркъ не прочь быть гарантировать Франціи уступку земли между Мозелемъ и Рейномъ. Говоря объ этомъ съ Говоне и какъ бы отвѣчая на возможное возраженіе съ общегерманской точки зрѣнія, онъ сказала: „что же, я болѣе пруссакъ, чѣмъ итальянъ“ Наполеонъ, однако, таинственно-молчающе присѣдилъ за приближающеся развязкой и уклонился отъ всякой сдѣлки. Въ послѣднія недѣли передъ войною, желая, повидимому, безъ риска выступить арбитромъ между спорящими, Наполеонъ старается путемъ разоруженія, а когда послѣднее не состоялось, то путемъ конгресса предотвратить войну. Разоруженіе не состоялось, ибо Австрія сосредоточила свои войска на Минчіо, подъ предлогомъ, что Итальія не разоружается, тогда и Прусія отказала отъ разоруженія. Предложеніе Наполеона созвать конгрессъ, на которомъ должны быть рѣшены вопросы о Венеціи, о Шлезвигѣ-Гольштейнѣ и реформѣ германскаго союза было принято Россіей, Англіей и Прусіей. По сообщенію Нигры, Наполеонъ предполагалъ образовать изъ западногерманскихъ государствъ союзъ, на подобіе Рейнского, подъ протекторатомъ Франціи. Австрія согласилась на конгрессъ, но съ условіемъ, чтобы вопросъ о территоріальныхъ измѣненіяхъ былъ исключенъ изъ программъ обсужденій. Въ такомъ случаѣ, конгрессъ лишился смысла, какъ справедливо замѣтилъ русскій канслеръ кн. Горчаковъ, получивъ увѣдомленіе объ отвѣтѣ Австріи. Между тѣмъ во Франціи съ безпокойствомъ смотрѣли на будущее. Въ законодательномъ корпусѣ Тьеръ критикуетъ внѣшнюю политику Наполеона III-го, нападаетъ на пристрастіе его къ Итальіи и рекомендуетъ поддерживать statu quo въ Германіи. Въ своей рѣчи къ мэру Оксерра Наполеонъ отвѣчалъ на эти нападки заявленіемъ, что онъ всегда „ненавидѣлъ эти договоры 1815 года, которые иные желаютъ сдѣлать единственнымъ базисомъ нашей внѣшней поли-
тики". Эта речь была ободрением для России начать дело уничтожения этих ненавистных договоров.

16 июня начались военные действия между Пруссией и Австрией. С первых же шагов успех войн для Пруссии был вовсе не таков, на какой разсчитывали. Поражение австрийцев при Находке и Гечине завершилось полным поражением их армии при Кенигсгренде и Садовой. Движение пруссаков к Витебу произвело удручающее впечатление в Париже. Не ожидали там такого скорого конца. В то же время Наполеон по телеграфу получает приглашение Франца-Иосифа принять на себя посредничество, за что ему обещается Венеция. Император немедленно соглашается созвать совещание Сената в Сен-Клу при участии всех высших сановников. Чтобы придать посредничеству Франции более внушительный вид, Друэн де-Люис считает необходимым выставить на Рейне обервационный корпус в 80,000 человек, но военный министр Рандон замечает, что он сомневается, чтобы можно было мобилизовать даже 40,000 человек. Ясно, что при таких условиях собрать и угрожать невозможно; возможно только предлагать и просить. Когда мысль о вооруженном действии была остановлена, Друэн де-Люис вышел в отставку. Не желая, все таки отказаться от роли посредника, Наполеон посылает Бенедетти к Бисмарку. На вопрос посланника: "чего желает Франция"? Бенедетти затрудняется дать ответ, ибо сам не знает, чего хочет Наполеон: он был послан без всяких инструкций. В Николсбурге 18 июля, между тьмями, заключается перемирие с предварительными мира, которая была утверждена затем Пражским миром и состояла в следующем: Австрия признала присоединение Венеции к Италии; Австрия соглашается на образование Германского союза и на лишение ее всякого в нем участия. Австрийский император отказался от своих прав на Шлесвиг-Гольштейн с тьмями, что население этих областей будет со временем спрошено о желании его присоединиться к Пруссии. Таким образом, меньше тьмя в шесть недель окончилась эта славная для Пруссии война полным торжеством ея, а в то же время северная Германия объединяется под ее главенством. Территориальное увеличение Пруссии совершилось с предварительного согласия Наполеона. На вопрос нутрицкого посланника, обращенный к Друэну де-Люису, не будет ли Франция чего либо иметь против присоединения к Пруссии территорий с 300 тыс. жителей, Друэн де-Люис затрудняется ответить, счита
эта вопрос требующим обсуждения. Тогда Гольцъ тотчас же обратился лично к Наполеону и тот выразил согласие на при-
соединение области съ 4,000,000 человѣкъ. Вотъ вамъ еще при-
мѣръ отношенія Наполеона къ своимъ министрамъ иностраннныхъ.
дѣлъ въ дѣлахъ вышней политики, отношенія, которая красною
нитью проходить чрезъ все его правленіе. Въ моментъ ратифика-
ціи мира Наполеонъ призналъ, что настало время заявить свои
требованія о вознагражденіи. По его порученію, Бенедетти высказы-
ваетъ Бисмарку желаніе Наполеона о возвращеніи Франціи гра-
ницъ 1814 года. Бисмаркъ отказался отъ предложения Бенедетти
и сказалъ, что онъ готовъ согласиться скорѣе на войну, чѣмъ на
границы 1814 года. „Это будетъ война, прибавилъ онъ, при по-
мощи революціи. Она покажеть, кому опаснѣе постѣдня: Гоген-
цоллерну, или Бонапарту? Тогда Бенедетти начать переговоры о
союзѣ Франціи съ Пруссіей на условіи приобрѣтенія Франціею
Бельгіи и Люксембурга. Бисмаркъ начать переговоры объ этомъ
предметѣ и Бенедетти тутъ же подъ диктовку Бисмарка набро-
сать условія договора. При этомъ, по оплошности, забыли на столѣ
у Бисмарка черновую предложеній. Бисмаркъ впослѣдствіи не пре-
минулъ воспользоваться этимъ документомъ, какъ оружіемъ про-
тивъ такъ называемаго „безкорыстія“ политики Наполеона. Пере-
говоры съ Франціею замедляются и вскорѣ совершенно прекра-
щаются. Разъясненіе этого заключается въ миссіи Мантейфеля въ
Петербургъ съ письмомъ короля Вильгельма къ императору Алекс-
сандру II. Мантейфель неожиданно былъ посланъ туда 7 августа,
еще во время переговоровъ. Изъ результатовъ миссіи Бисмаркъ
узналъ, что въ Петербургъ онъ найдетъ больбе безкорыстнаго со-
юзника, чѣмъ Франція, а потому и прекратить переговоры съ Напо-
леономъ.

Теперь Наполеону оставалось только подвести итоги своему
dипломатическому пораженію и оставить помыслы о перекройкѣ
карты Европы. Независимо отъ того, что онъ допустилъ образова-
ние въ Германіи сильного государства, онъ терялъ союзъ съ Ита-
льей. Бенеци́я — это былъ постѣдній козырь, которымъ располагать
еще Наполеонъ, но и онъ уже истраченъ; оставался Римъ, но на
присоединеніе его къ Италии Наполеонъ не могъ согласиться, ибо
самъ онъ опирался на клерикальную партію въ своихъ внутрен-
нихъ дѣлахъ. Этимъ козыремъ могъ бы скорѣе воспользоваться
Бисмаркъ, чѣмъ Наполеонъ.

Престижъ его потерпѣлъ сильный ущербъ. Вся его дальнѣй-
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шная политика есть одно только метание то туда, то сюда съ цѣлью восстановить вновь свое обаяніе. Тѣмъ не менѣе онъ старался показать, что онъ доволенъ результатами своей политики. Въ циркулярѣ 14 сентября министръ иностраннѣхъ дѣлъ Лавалетъ, исполнявшій послѣ отставки Друэнъ де-Люнса и до приѣзда Мутье обязанности министра внутреннихъ дѣлъ, высказываетъ, что „страшная задача... получили свое естественное рѣшеніе безъ большихъ потрясеній и безъ опаснаго участія революціонныхъ страстей. Миръ, покоящийся на такихъ основаніяхъ, будетъ проченъ. Въ какую бы сторону ни обратила Франція свои взоры, она не видитъ ничего, чтобы могло помѣщать ей движенію и потягать ея благосостояніе“. Это называется, какъ говорятъ французы, „faire bonne mine aux mauvaises affaires“.

——

Франко-германская война.—Оцѣнка политики Наполеона III.

Говоря объ австро-прусской войнѣ, мы упоминали о впечатлѣніи, произведенномъ въ Сент-Клу извѣстіемъ о Садовой. Тамъ явилось нѣчто не только неожиданное, но и нѣчто совершенно новое. Это новое, конечно, было сильное, національное государство въ серединѣ Европы. Имъ создавалось новое положеніе для Франціи. Всѣ традиціи французской политики были враждебны образованію сильнаго государства на восточной границѣ Франціи. Въ мечты Наполеона хотя и входило такое, но при непремѣнномъ условіи соответственнаго вознагражденія Франція, если можно такъ выразиться, за попустительство. Съ этой стороны образованіе сѣверо-германскаго союза было несомнѣннымъ пораженіемъ политики Наполеона.

Онъ не могъ помириться съ этимъ положеніемъ уже потому, что политическое значеніе Франціи значительно умалялось нарожденіемъ сильнаго сосѣда, и надо было оставить мысли не только о томъ, чтобы сдѣлать свою столицу сосредоточѣемъ европейской политической жизни, но даже и о возстановленіи границъ 1814 г. Но этимъ дѣло не кончалось. Объединеніе Германіи не могло остановиться на образованіи сѣверо-германскаго союза. Еще не остались чернила, которыми былъ подписанъ пражскій договоръ, какъ Бисмаркъ уже заключалъ оборонительные и наступательные договоры съ южными нѣмецкими государствами. Такимъ образомъ,
начертанная въ умѣ Наполеона граница для нѣмецкаго объединенія — р. Майнъ,— была уже почти нарушена. Само собою разумѣется, что довершenie германскаго объединенія не могло обойтись безъ войны съ Франціей, и договоры Бисмарка съ южно-германскими государствами доказываютъ, что таковъ былъ его взглядъ на дѣло. Также смотрѣли и французскіе государственные люди не одной только бонапартистской партии, и вотъ тамъ начинаются вооруженія: армія реорганизуется маршаломъ Ніелемъ и сдѣлали заказъ на 1 1/3 миллиона Шаспо.

Другое правительство, иное происхожденіе могло бы, воружаясь, спокойно дожидаться выгоднаго момента для столкновенія; Наполеону это было крайне трудно, если не невозможно. Въ силу условій происхожденія его власти и въ силу свойства представленій, связанныхъ съ именемъ Наполеона, онъ долженъ былъ постоянно угощать общество успѣхами внѣшней политики. Вотъ почему война всѣмъствіе результатовъ Садовой должна была вспыхнуть раньше, чѣмъ это, можетъ быть, вызывалось внѣшними политическими отношеніями. Едва прошло четыре года со времени Садовой, какъ явился поводъ для франко-германской войны.

Въ силу указанныхъ условій, тотчасъ начинаются попытки Наполеона сдѣлать „что нибудь“ для возстановления своего пре- стига. Мы видѣли неудачу его относительно Рейна и Бельгіи. Теперь взоры его обращаются на Люксембургъ. Это герцогство, съ первоклассною крѣйностью, примыкая къ с.-в. границѣ Франціи, состояло подъ властью голландскаго короля и входило въ составъ германскаго союза. За управленіемъ послѣдняго Пражскаго договоромъ, оставался открытымъ вопросъ, въ какое отношеніе ста- нетъ Люксембургъ къ сѣверо-германскому союзу? Наполеонъ рѣ- шилъ предупредить этотъ вопросъ и овладѣть Люксембургомъ при помощи прямыхъ сношеній съ королемъ Голландіи.

О началѣ этихъ переговоровъ уполномоченный экс-король ганноверскаго Беннингъ разсказываетъ слѣдующее: въ Парижѣ блисталъ въ то время нѣкая львица г-жа Музардъ (Muzard). Она занимала въ Елисейскихъ поляхъ прекрасный отель. Съ экипажами и лошадями ей могли конкурировать разъ экипажи и лошади императора и герцога Морни. Ея салонъ былъ центромъ, куда собиралась молодежь высшаго общества и которыхъ не брезгали и болѣе поттенные (возрастомъ) представители его. Въ началѣ 1867 года въ Парижѣ же находился Вильгельмъ III, король Гол-
ландии, гласной фавориткой которой была г-жа Мюзарье. Она в ней души не чаяла и тратила на нее все свои средства.

На одной изъ веселыхъ вечеринокъ, Мюзарье жаловалась на ограниченность средствъ голландского короля, причемъ молодые повѣсьи рекомендовали ей болѣе или менѣе остроумныя средства для выхода изъ затруднительныхъ обстоятельствъ.

Черезъ нѣсколько дней послѣ этого къ г-жѣ Мюзарье явился баронъ V... (Беннигъ не называетъ его по имени) и затѣмъ съ нею разговоръ по поводу Люксембурга. Она объяснила ей, что императоръ готовъ быть въ уступку герцогства, готовъ купить всю движимость и недвижимость короля, находящуюся въ Люксембургѣ, по цѣнѣ, имъ самимъ назначенной, и что сверхъ всего того императоръ располагаетъ заплатить 1 мил. франк. лицу, которое склонить короля къ предполагаемой уступкѣ.

„Иначе говоря,— возразила г-жа Мюзарье,— вы мнѣ серьезно предлагаете тоже самое, что на дняхъ предлагалъ мнѣ шутя этотъ вертопрахъ P. (de R...). Вы хотите, чтобы король продалъ провинцію! Никогда онъ на это не согласится."

„Но кто вамъ говоритъ о продажѣ?— воскликнулъ дипломатъ съ театральнымъ негодованіемъ. Кто вамъ говорить объ этомъ? Рѣчь идетъ не о торговомъ актѣ, а объ международномъ договорѣ, заключенномъ между двумя государствами... Къ тому же люксембургцевъ не будутъ заставлять дѣлаться французами, не спросивъ ихъ самихъ: устроить плебисцитъ въ родѣ того, какъ въ Савойѣ въ 1860 году.“

Послѣ нѣкоторыхъ колебаній, поддаваясь убѣжденіямъ дипломата, а еще болѣе соблазняя перспективой 1 милліона для себя непосредственно и 10 мил. для короля голландскаго, что въ концѣ счета выходило на то же, Мюзарье рѣшилась взять на себя посредничество. Она привела къ проекту конвенціи, по которой Голландія уступала Франціи свои права на Люксембургъ за денежное вознагражденіе. Конвенція эта должна была быть сохранена въ секрѣтѣ; но, воротившись домой, Вильгельмъ III обратилъ внимание на затрудненія, которая неминуемо встрѣтить предполагаемая уступка, а потому онъ рѣшился попробовать почву въ Германіи и съ этой цѣлью конфидентіально сообщилъ Бисмарку о предположенной уступкѣ. Послѣдній принять это извѣстіе доволь но сдержанно, но далѣ, однако, понятъ, что Германія не отнесется равнодушно къ этой сдѣлкѣ. Между тѣмъ тайна проникла въ публику и вызвала волненіе въ Германіи. Отсюда безпокойство пере-
давалось во Францию. Причин для беспокойства было достаточно, хотя никто ничего не знал определённого. Въ публику говорили о какомъ то ультиматумѣ, переданномъ будто бы Пруссіи, о томъ, что по поводу этого ультиматума начнется война... Напрасно официозные органы старались успокоить публику; их успокоеніе не дѣйствовало; биржа отвчала на всѣ эти успокоенія сильнымъ понижениемъ всѣхъ фондовъ.

Ультиматумъ или даже серьезнаго намѣренія воевать со стороны Наполеона не было. На самомъ дѣлѣ было вотъ что: когда тайна объ уступкѣ Люксембурга проникла въ публику, Наполеонъ III приказалъ мин. ин. дѣлъ Мутье довести до свѣдѣнія сѣверо-германскаго канцлера о состоявшемся сдѣлкѣ и требовать согласія на нее Германіи. Исполненъ это порученіе Бенедетти явился къ Бисмаркѣ съ депешей Мутье какъ разъ въ день обсужденія запроса Бенигсена по люксембургскому вопросу. Бисмаркъ догадался, какого рода ноту принесъ Бенедетти, и сдѣлалъ все возможное, чтобы уклониться отъ ея принятія. Дойдя вмѣстѣ съ канцлеромъ до дворярей рейхстага, Бенедетти снова сдѣлалъ попытку вручить ему ноту; тогда Бисмаркъ сказалъ ему: „я долженъ сейчасъ отвѣтить на запросъ Бенигсена и я не скрою отъ васъ, что я желалъ бы имѣть возможность сказать, что я не получалъ никакаго официального сообщенія, подтверждающаго слухи относительно Люксембурга. Я прибавлю, что мы должны и можемъ питьъ довѣріе къ осторожноності императора, который, конечно, не предприметъ ничего такаго, что можетъ нарушить добрый отношенія между двумя странами. Вотъ каковъ будетъ мой отвѣтъ, если мы теперь разстанемся. Но если вы настаиваете на томъ, чтобы передать мнѣ депешу, тогда я, не имѣя болѣе возможности ссылаться на отсутствіе официальныхъ документовъ, долженъ буду отвѣтить Бенигсену, что дѣйствительно Франція имѣетъ виды на Люксембургъ, но что король, бодрый стрѣлъ цѣлости террито- рій, покровитель германской федерации,—воспротивится всѣми средствами, находящимися въ его власти, присоединенію великаго герцогства. При настоящемъ положеніи вещей, подобная декларация —это война, война неизбѣжная и немедленная, такъ какъ намъ нельзя будетъ отступать и исказать,—что въ настоящую минуту мы можемъ еще сдѣлать,—почтеннаго выхода, не прибѣгая къ ору- жию... Хотите вы теперь передать депешу, или предпочитаете оставить ее у себя?“ —заключилъ канцлеръ.

Послѣ нѣкотораго колебанія Бенедетти выбралъ послѣднее
и сообщил своему правительству сущность своего разговора. Между тем, Бисмарк произнесла свою речь в рейхстаге в ответ на запрос Сената. Сопоставляя эту речь с тем, что сообщил Бенедетти, Наполеон увидел, что присоединение Люксембурга без войны не обойдется; а между тем, он во все на нее не разсчитывал. Самое большее, он ожидал со стороны северогерманского правительства порицания совершенной сделки. Начать войну теперь, почти через год после Садовой, когда ее не решились начать тогда же, было нельзя, особенно, когда только что открывавшаяся выставка несомненно требовала для своего успеха полного спокойствия. Вот почему в ответ на сообщение Бенедетти ему был послан приказ считать полученную имъ депешу какъ бы несуществующей. Изъ представившагося таким образомъ дипломатического затруднения выручили Наполеона Англия и Россия, особенно послѣдняя. Они высказались рѣшительно противъ признанія Пруссіи на Люксембургъ и настаивали на созывѣ конференціи въ Лондонѣ. Протоколомъ 13 мая 1867 года постановлено было нейтрализовать Люксембургъ и срѣть его укрѣплена. Пруссія должна была согласиться на это требованіе державъ и вывести свои войска изъ Люксембурга. Наполеонъ съ своей стороны отказался отъ правъ, предоставленныхъ ему конвенціей съ королемъ Голландіи; и въ результатѣ получилась дипломатическая неудача и въ расходѣ 1 миллионъ, уплаченный г-жъ Мюзаръ за ея посредничество.

Прошло еще три года, въ теченіе которыхъ Наполеонъ видимо дрѣхтесь, а общественное сознаніе французовъ видимо шло вперед и требовало все настойчивъе и настойчивъе восстановленія попранныхъ правъ націи. Императоръ вынужденъ былъ сдѣлать уступки въ смыслѣ введенія парламентскаго образа управления. 2-го января 1870 года образовавшееся министерство Ольяна знаменовало собою начало quasi-либерального периода второй имперіи. Всенароднымъ голосованіемъ подтверждены были измѣненія, сдѣланья въ конституціи. Оно дало (8 мая 1870 г.) 70,550,000 да и 1,538,000 нѣту. Семь миллионовъ голосовъ, конечно, болѣе чѣмъ достаточно для укрѣпленія имперіи; но 1/2 мил. нѣтъ в нихъ было 647 тысячъ; теперь, 20 лѣтъ спустя, число недовольныхъ увеличилось болѣе чѣмъ вдвое. Особенно смущало то, что въ войскахъ оказалось довольно большое число „нѣтчиковъ“, особенно въ вой-
ских парижского гарнизона. Но все эти факты обращали на себя внимание, однако, немногих людей; огромное большинство публики обращало внимание на подавляющее большинство да и спокойно возвратилось к мирным занятиям. Ничто, казалось, не предвещало близкой катастрофы.

Вдруг, совершенно нежданно-нагаданно получается известие (3-го июля) о кандидатуре принца Леопольда Гогенцоллерна на испанский престол. Это известие подняло на ноги все общество и в глазах бонартристских консерваторов представлялось удобным случаем, чтобы, сидявшись с Пруссией, восстановить престиж империи и, окрестивши в купели воинской славы сына императора, облегчить переход к нему отцовской власти. 5-го июля министр иностранных дел герцог Граммон, отвечаю на запрос Кошери в законодательном корпусе, закончил свою речь угрозой: „Мы имели твердую надежду, что это (восшествие Леопольда Гогенцоллерна на испанский престол) не осуществится. Чтобы воспрепятствовать ему, мы разсчитываем на благоразумие темперамента народа и дружбу народа испанского. Если же выйдет иначе, то сильные наши поддержку, м. гг., и поддержку всей нации, мы сумеем выполнить наши обязанности без колебаний и без слабости“.

В то же время, по поручению герц. Граммона, Сурь (секретарь франц. посольства в Берлине) спрашивал Тиля (помощь-секрет. по иностр. делам) по поводу гогенцоллернской кандидатуры. Тиль ему отвечал, что он ничего не знает об этом деле, так как переговоры велись непосредственно и в большом секрете между маршалом Примом и отцом герц. Леопольда герцогом Антоном.

Не добившись ничего в Берлине, герц. Граммон приказывает Бенедетти, находящемуся тогда в отпуску в Вильгельме, немедленно отправиться в Эмся, к прусскому королю и потребовать от него устранения кандидатуры герцога Леопольда. При этом герц. Граммон требовал немедленного ответа и не соглашался ни на какую отсрочку, дабы не дать Прусии, как он говорит в своей депеце, опередить Францию в вооружениях. 9-го июля н. с. состоялась первая аудиенция Бенедетти у короля Вильгельма. Последний объяснил, что он не принимал никакого официального участия в переговорах по поводу кандидатуры, что он был только спрошен по этому поводу в последнюю минуту в качестве главы семьи и что он надеется, что герцог Леопольд откажется от испанского престола в виду
встречавшихся затруднений. Король просил два-три срока, чтобы подействовать на своего родственника в пользу отречения, так как он желает, чтобы инициатива отречения шла от герцога Антона. Через день после того, вследствие новых настояний герцога Граммон, Бенедетти имел новый разговор с королем прусским, изъ которого он вынес увренность в милордивом настроении прусского монарха. Король Вильгельм высказал надежду, что завтра (т. е. 12-го) получится отказ Леопольда.

Действительно, на другой день испанский посланник в Париже принес герцогу Граммону официальное извещение, полученное изъ Мадрида, объ отказе герцога Леопольда на испанский престоль. Въ это самое время туда же явился и Вертеръ, германский посланник въ Париже, который только утромъ прибылъ изъ Эмса нарочно затѣмъ, чтобы увѣрить французское правительство въ милордивомъ настроеніи прусскаго короля. Оказалось, однако, что отреченіе герц. Леопольда недостаточно, и герц. Граммонъ выдвиняется новое требованіе, а именно, чтобы король Вильгельмъ написалъ Наполеону письмо, въ которомъ заявить бы, что, одобряя кандидатуру своего родственника, онъ не имѣлъ въ виду затрогивать ни интересовъ, ни чести французской націи. Тутъ же онъ и продиктовалъ Вертеру черновую требуемаго письма. Вертеръ взялся передать королю требованіе французскаго правительства, выразивъ, однако, сомнѣніе, чтобы оно было удовлетворено. Вечеромъ въ тотъ же день герц. Граммонъ получаетъ записку отъ Наполеона изъ Сент-Клу, въ которой императоръ, между прочимъ, говорилъ слѣдующее: „Нужно, чтобы Бенедетти настаивалъ на категорическомъ отвѣтѣ короля, въ которомъ онъ обяжался бы на будущее время, что онъ не позволитъ герцогу Леопольду послѣдовать примѣру своего брата и въ одинъ прекрасный день отправиться въ Испанию“. Наполеонъ высказываетъ при этомъ мнѣніе, что отреченіе герц. Антона за своего сына ни къ чему не обяжаетъ послѣдняго и что онъ не считаетъ сообщеніе, сдѣланное испанскимъ посланникомъ, за официальный, правильно данный отвѣтъ на требованія Франціи. Въ силу этого приказа Наполеона герцогъ Граммонъ ночью на 13-е июля послалъ депешу Бенедетти, предписывающую ему настаивать на гарантияхъ относительно будущаго.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ новыхъ требованій дѣло получило слѣдующий видѣ. Утромъ, 13-го июля, во время прогулянки король Вильгельмъ, замѣтивъ Бенедетти, направился къ нему и показалъ
ему номеръ Кельнской газеты, гдѣ была напечатана депеша объ отречении герцога Леопольда, и прибавилъ, что онъ еще не получилъ письма отъ принцевъ, но ожидаетъ его съ часу на чась, и что вообще онъ это дѣло считаетъ оконченнымъ. Въ отвѣтъ на это заявление Бенедетти предьявляется требованіе garantий относительно будуещаго. Король отвѣтилъ на это, что онъ не возмется на себя никакаго обязательства. Бенедетти вторично настаиваетъ на требованіи своего правительства и получаетъ новый отказъ, причемъ король прекращаетъ разговоръ.

Воротясь домой, король Вильгельмъ нашель у себя, съ одной стороны, ожидаемое письмо принцевъ, а съ другой — донесение Вергера о разговорѣ съ герц. Граммономъ съ приложениемъ проекта требуемаго письма. Выходилъ крайне странно: съ одной стороны требуютъ письма, которое нельзя понять иначе, какъ извиненіе (въ чемъ?), съ другой — требуютъ garantий относительно будуещаго. Удовлетворить подобнымъ требованиямъ значило стать въ положеніе школьнаго, просящаго прощеніе и объясняющаго впредь не повторять совершенаго проступка.

Вследствіе такого положенія король Вильгельмъ не пожелалъ звать къ себѣ французскаго посланника, чтобы сообщить ему о полученномъ отреченіи, какъ это онъ наканунѣ объѣдалъ ему сдѣлать, а послать къ нему своего генераль-адъютанта князя Радзивила сообщить о полученномъ отреченіи и сказать, что онъ (король) съ своей стороны считаетъ дѣло оконченнымъ. Между тѣмъ Бенедетти, получивъ новую депеши отъ герц. Граммонъ съ настойчивымъ требованіемъ добиться гарантовъ, обращается къ кн. Радзивиллу съ просьбой о новой аудиенціи у короля. Замѣтивъ кстати, что Бенедетти и не подозрѣиваетъ существованія пресловутаго проекта письма, который полученъ былъ королемъ Вильгельмомъ въ это утро отъ Вергера. Это требованіе аудиенціи король Вильгельмъ отклонилъ. Кн. Радзивиль, возвратившись отъ короля къ Бенедетти, сообщилъ ему отъ его имени, что не желая продолжать переговоровъ, касательно обязательствъ на счетъ будуещаго, король не предоставляетъ ему аудиенціи, испрашиваемой съ этомъ дѣлою; но что король не затрудняетъ заявить, что онъ одобритъ отреченіе герцога Леопольда. Бенедетти тотчасъ же, на глазахъ у кн. Радзивилла, составилъ депешу къ герц. Граммону слѣдующаго содержанія: „Король согласенъ, какъ мнѣ передалъ его генераль-адъютантъ, заявить свое полное и безусловное одобреніе отказу принца Гогенцоллерна, больше онъ сдѣлать ничего не можетъ“. Это было
последнее сообщение Бенедетти своему правительству. На другой день он выехал в Париж.

Теперь посмотрим, как стоял вопрос о войне и мире в Берлине и в Париже? Была ли гогенцоллернская кандидатура ловко подготовленным маневром, чтобы вызвать Францию на войну, или же она явилась поводом к войне, поводом, на который все и не размышляли. Все заставляют мысль склоняться в пользу последнего заключения. Король Вильгельм находится в Эмс, причем с ним даже не имелся шифр для депеш. Он уступает с самого начала по поводу кандидатуры и дает все возможное, чтобы удовлетворить Наполеона, не роняя собственного достоинства. Он отказывается отъ уступок на дальнейшем требовании, которая ему предъявлены послом того, как он удовлетворить первым. Гр. Бисмарк находится сначала в Варцей и относится къ эмским разговорам въ качествѣ постороннего наблюдателя. Но, какъ умный государственный человѣкъ, онъ хорошо понимаетъ, что война между Францией и Германией вопрос времени, и при томъ весьма непродолжительное, а потому онъ старается, чтобы Германия была всегда готова. Для Германии, конечно, выгоднее, чтобы эта война началась, пока Франция не окончила реорганизаціи своей арміи; но гр. Бисмарк не желаетъ брать на себя роль зачинщика, а потому ждетъ вызова со стороны Франціи. Въ тотъ день, когда Наполеонъ предьявилъ новья требованія, а Вильгельмъ рѣшительно отказался удовлетворить ихъ и при томъ отказалъ Бенедетти въ аудиенціи, гр. Бисмаркъ увидѣлъ возможность заставить Наполеона объявить войну Германии. Въ тотъ же день онъ выехал изъ Варцей въ Берлинъ и вечеромъ же опубликовалъ обстоятельства сношеній, бывшихъ въ этотъ день (13-го) между королемъ и Бенедетти, причемъ особенно подчеркнуто было то обстоятельство, что король отказалъ французскому послу въ аудиенціи и прервалъ съ нимъ переговоры. Публикуя эти факты, Бисмаркъ отрѣзовалъ Наполеону всякое почетное отступление оставляя ему на выборъ: или россись публично въ полученномъ афронть, или же силою оружія поддерживать свой престигъ. Моментъ былъ выбранъ очень удачно: до вторичныхъ требованій Наполеона настроеніе Европы было въ пользу Франціи; послѣ требованія гаранты и уступокъ короля Вильгельма, оно повернулось въ сторону Пруссіи, особенно же рѣшительно повернулось настроеніе на югъ Германии. Въ тотъ же вечеръ Бисмаркъ циркулярной нотой сообщилъ южно-германскимъ
правительствам о всем случившемся и выразил надежду на их содействие. Отметы он получил отвезду самые благоприятные. Одновременно с тъм были отданы приказы о мобилизации войск северо-германского союза. Итак, не затягивая войны в данный момент, но предвидя ее необходимость, в перипетиях гогенцоллернской кандидатуры, гр. Бисмарка ловко поймать случай, чтобы заставить Францию начать наконец войну, которую обе стороны ждали, как неизбежную развязку политического узла, завязанного на полях Садовы. Какие относились к войне в Париже? Она не желала ни республиканская партия, ни так называемые парламентаристы. Самъ Наполеонъ III не желал войны. Когда получилось известие объ отречении принца Гогенцоллерна, министръ Оливье встрѣтилъ Тьера словами: "дѣло счастливо кончено; миръ". Самъ Наполеонъ при получении этого известія высказалъ то же мнѣніе. И однако, въ тотъ же день и Оливы, и Наполеонъ III мнѣнія свое мнѣніе и среди дня предьявляютъ Вертеру проектъ письма, а вечеромъ шлютъ Бенедетти предписаніе требовать гараній относительно будущаго. Откуда такая переменна? Она совершается подъ влияніемъ партии бонартистовъ, къ которымъ пристали чистые шовинисты. Бонартисты въ этотъ день употребили все свое влияніе на императора, пустили въ ходъ всю настойчивость, чтобы убедить императора и министровъ попытаться поставить Пруссию въ унизительное положеніе. Бонартисты желали войны, какъ средства поднять престижъ имперіи и облегчить императорскому принцу наслѣдованіе престола посредствомъ участія его въ военной славѣ, которую Франція должна была получить, по ихъ мнѣнію, въ предстоящей войнѣ. Они имѣли на своей сторонѣ императрицу и соединенными силами успѣли толкнуть нерѣшительнаго императора въ рискованную борьбу. Когда же требованія были отвергнуты и Бенедетти воротился въ Парижъ съ позоромъ, когда обѣ этой неудачѣ разблюдовали на всю Европу, Наполеонъ увидѣлъ неизбѣжность войны и рѣшился объявить ее (15-го іюля н. с.). Всего лучше видна воля бонартистовъ привести къ войнѣ изъ ихъ поведенія въ засѣданіи 15 іюля, когда обсуждались военные кредиты для предстоящей войны. Прежде всего комиссія, составленная изъ представителей большинства, для разсмотрѣнія депешъ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ докладѣ собранію исказила два факта: 1) она заявила, что министерство съ самаго начала заявляло Пруссию одни и тѣ же требования, чего, какъ мы знаемъ, на самомъ дѣлѣ не было; 2) она за-
являла, что заслушала депешу Бисмарка, сообщающую объ оскорбленіи королем прусским французскаго посл. Такой депеші въ руках Грамона вовсе не было.

Кромѣ того, въ том же засѣданіи Тьеръ и Гамбетта тщетно старались держать воинственный пыль большинства палаты. Когда Тьеръ взошел на трибуну и сталъ доказывать недостаточность поводъ къ войнѣ, крики и шумъ правой стороны едва давали ему говорить. „Дайте мнѣ высказать вамъ,—сказал онъ,—что я считаю эту войну крайне неосторожною. Я былъ пораженъ болѣе, чѣмъ кто либо, событиями 1866 года, и болѣе чѣмъ кто либо я желаю ихъ исправленія; но по моему глубокому убѣжденію случай плохо выбранъ. Если вы не понимаете, что я выполняю въ эту минуту мою обязанность, обязанность самую тяжкую въ моей жизни, я жалѣю васъ. Да, что касается меня, я спокоенъ за мое имя, я спокоенъ относительно того, что мнѣ причитается въ будущемъ за то дѣло, которому я отдаюсь въ настоящую минуту; но относительно васъ я углѣренъ, что настанеть нѣкогда день, когда вы пожалѣете о вашей поспешности“. На этихъ словахъ крики становятся ужасными. Оратору кричать: „Полноте! Полноте“! Одинъ изъ бонапартистовъ кричить: „вы антипатріотическая труба поражения, убирайтесь въ Кобленцъ“. Выждавъ минуту, Тьеръ продолжаетъ: „Обязайте меня, оскорбляйте меня! Я все готовъ перенести ради того, чтобы защитить кровь моихъ согражданъ, которую вы готовы пролить такъ неосторожно. По моему убѣжденію,—я вамъ повторю его въ двухъ словахъ, такъ какъ вы не стали бы меня слушать, если бы я сталъ разъяснять его,—вы плохо выбираете случай для исправления, котораго вы желаете и котораго я также желаю, какъ и вы“.

Въ другомъ мѣстѣ Тьеръ доказывалъ, что Франція не готова къ войнѣ; но его не слушали. Напротивъ, заявленіе военнаго министра Лебеза: „мы вполнѣ готовы“ принималось съ восторгомъ и энтузіазмомъ.

Если въ законодательномъ корпусѣ вопросъ о войнѣ под- вергался спору, то въ сенатѣ воинственный заявленіе министровъ не вызывали ни малѣйшаго замѣчанія. Тамъ бонапартизмъ царилъ безраздѣльно. Единодушный крикъ „Vive l’Empereur“ встрѣчать всѣ заявлѣнія и денежныхъ требованій министровъ. Роковой для Франціи день 15 іюля н. с. кончился объявлѣніемъ войны Германіи.

Съ обѣихъ сторонъ Рейна смотрѣли на предстоящую войну, какъ на борьбу роковую, результатомъ которой должно было быть
рѣшеніе важныхъ вопросовъ. Съ одной стороны, имперія, броса́ясь въ борьбу, ставила на карту самое свое существованіе. Съ другой стороны, ставкою Германіи было начатое въ 1866 году политическое объединеніе нѣмецкаго народа. Неудачей войны оно должно было быть сильно скомпрометировано. Съ стороны Франціи слышался ровная надежда, слышались крики: „въ Берлинѣ! въ Берлинѣ!“ Этими криками, однако, только прикрывалась внутренняя слабость. Дѣйствительнаго воодушевленія не было, армія оказалась слабою, арсеналы были пусть. Международное положеніе Франціи оказались вполнѣ изолированнымъ. Расчеты на Австрію опять и опять не удались. Южно-нѣмецкія государства примыкли къ Прусси. Опубликованіемъ черноваго проекта, оставленного у него на столѣ Бисмаркъ, Бисмаркъ отчудилъ отъ Франціи Англію, такъ какъ послѣдня увидѣла посвященіе Наполеона на Бельгію. Сама Италія, если и не оказалась во враждебномъ лагерѣ, то во всякомъ случаѣ и не противула руку помощи своей избавительницѣ отъ австрійцевъ. Тогда сказались послѣдствія оккупаций французыми Рима, слѣдствія постояннаго veto, которымъ встрѣчалъ Наполеонъ желанія Италии довершить свое объединеніе. Дорогою цѣною расплачивалась теперь Франція за клерикальную политику имперіи.

Со стороны Германіи чувствовалась сосредоточенность человѣка, сознающаго въ стоѣть опасность предстоящаго дѣла. Энтузіазмъ былъ великъ, и онъ охватывалъ всѣ слои общества. Германія готовила довершить теперь свое национальное объединеніе. Эту цѣль лѣтѣли нѣмцы съ войны за освобожденіе; она была равно дорога для всей Германіи. Отсюда сильное национальное воодушевленіе, которое само по себѣ представляло гигантскую силу. Нѣмцы не думали, что они въ два недѣли будутъ въ Парижѣ; но они рѣшились драться во что бы то ни стало. Армія оказала въ порядкѣ.

Мобилизація и сосредоточеніе войскъ совершались быстро и по обдуманному плану; и въ этомъ отношеніи нѣмецкая армія представляла совершенную противоположность тому, что можно было наблюдать на западѣ отъ Рейна. Наконецъ, Германія запаслась союзниками. Благодаря союзу съ Россіею, она могла безболезненно оставить безъ войскъ не только свои восточныя границы, но могла быть спокойна и на счетъ полнаго нейтралитета Австріи. Плата за благопріятный нейтралитетъ Россіи производилась, можно сказать, за счетъ крымской коалиціи: это было уничтоженіе тѣхъ
статей парижского трактата, которыми ограничены были права России на Черном море. Нейтрализируя Италію, Германия предо-
ставляла ей занять Рим и уничтожить священную власть папы. 
И та, и другая плата не касалась близко германских интересов — и производилась на счет Франции и Англии. Не быть ли 
сто разъ правь Тьерра, настаивая в послѣднюю минуту, что Фран-
ція не готова къ затваемой войнѣ? Такъ какъ Наполеонъ хорошо былъ освѣдомленъ о силахъ и положеніи Германии, то его рѣши-
мость на войну можно только сравнить съ рѣзкостью фаталиста 
и объяснить ея можно только безвыходностью положенія, которое онъ самъ себѣ создалъ. 

Въ началѣ августа начались военные дѣйствія, а съ ними и 
пораженія французыъ, Форбахъ, Вертъ, трехдневный бой подъ 
Меномъ, наконецъ Седанъ,— таковы главные моменты этой мѣсчик 
войны кампаний, кончшейся блокадою одной арміи, плѣннымъ дру-
гой, а съ нею вмѣстѣ плѣннымъ самого императора и паденіемъ 
имперіи. 

Окончивъ обзоръ главныхъ фактовъ внешней политики На-
полеона, я попрошу вашего вниманія, м. г. г. и м. г., къ изло-
женію оцѣнки политики этого дѣятеля и къ опредѣленію ея 
значенія.

Первый вопросъ, невольно представляющійся нашему уму, 
tаковой: были ли всѣ дѣйствія Наполеона III-го отрывочными явлена-
ниями, ниткѣ между собою не связанными, или же въ ихъ осно-
вании лежать какой нибудь политическій идеалъ? Возвратимся 
опять къ его произведеніямъ и поищемъ тамъ отвѣта.

Въ соч. „Des idées Napoléoniennes“ мы находимъ заявленіе, 
что деспотизмъ Наполеона I-го былъ лишь временнымъ средствомъ 
do того, чтобы привести народы къ свободѣ. Этотъ „деспотизмъ 
свободы“, по выраженію его племяника и фанатического по-
клонника, долженъ былъ повести къ устройству международныхъ 
отношеній на началахъ національности. Осуществленіе принципа 
національности должно устранить произволъ въ опредѣленіи пре-
дѣловъ государствъ, внесенныя постановленіями Вѣнскаго конгрес-
са. Итакъ, переустройство европейскихъ государствъ на основанні 
національности,— вотъ идея, которую Наполеонъ III приписываетъ 
своему великому предшественнику и которую онъ желаетъ осу-
ществить въ международныхъ отношеніяхъ Европы. Начиная съ раз-
рушенія священнаго союза, онъ постоянно высказываетъ ее при удобномъ и неудобномъ случаѣ. Итальянскій вопросъ, вопросъ о соединеніи Молдавіи и Валахіи, вопросы шлезвиг-гольштейнскій, вопросъ польскій, вопросъ нѣмецкій были такими удобными и неудобными случаями.

Какъ рѣшить вопросъ о принадлежности той или другой тер- риторіи къ той или другой національности? „Путемъ всенароднаго голосованія“, — былъ всеединный отвѣтъ Наполеона III.


Ясно, что идея Наполеона III при налчныхъ практическихъ условіяхъ есть утопія, а не политическая мысль, подлежащая осу- ществленію, утопія такая же, какъ и всѣмѣрная монархія, о кото- рой мечталъ его дядя. Со своєю склонностью къ мечтательности, о которой еще говорила его мать, называя его „mon doux, rêveur entêté“, Наполеонъ III-й отдѣлялъ своей, правда, величавой, но не- исполнимой идѣѣ и даже не задавалъ себѣ всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые становились на пути къ ея осуществленію. Въ этомъ от- сутствіѣ политической программы была причина его политическихъ промаховъ и неудачъ. Онъ бросается въ мексиканскую экспедицію
съ мечтой о латинской федерации въ Америкѣ и отступаетъ оттуда по приказу Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, государства вовсе не национального, и предъ явною враждебностью самихъ мексиканцевъ, которые не желали и не понимали какой то латинской федерации. Да и вся экспедиція была авантюрискимъ предприятіемъ, и кончилась не только плачевно, но и позорно. Также неудачно и не разсчитано было вмѣшательство въ польскій вопросъ. Изъ въ памяти завѣть Наполеона I-го въ видѣ созданія Варшавскаго герцогства, выставляя въ свое оправданіе принципъ национальности, онъ кинулся, что называется, въ воду, не спросившій брода, потерпѣть неизбѣжное фіаско и нанесъ Франціи большую ущербъ отчужденіемъ отъ нея России. Въ вопросѣ о Шлезвигѣ-Гольштейнѣ онъ тщетно взываетъ объ опросѣ населения на счетъ его желаній; но не входить въ общее дѣйствіе съ Англіей для поддержки Дании.

Если бы, однако, сильный человѣкъ взялся за осуществление мысли о переустройство Европы на основаніонациональности, онъ могъ бы сдѣлать много, такъ какъ национальное движеніе въ Европѣ было и есть несомнѣннымъ историческимъ фактомъ. Но именно Наполеону III-му не доставало ни творческой политической мысли, ни твердаго и рѣшительного характера, не доставало и способностей полководца, а около него таковыхъ не было. Его слава тонкаго политика была въ сущности недоразумѣніемъ. Удача декабрьскаго переворота, удача крымской кампании, удача итальянскаго дѣла заставили всѣхъ думать, что это глубокий политикъ. Его обычную молчаливость и хладнокровную сдержанность принимали за признакъ глубокихъ думъ и великихъ плановъ, скрываемыхъ подъ непроницаемою внѣшнею оболочкой. Въ сущности это было не то. У него была страсть къ скрытности и къ дѣйствію наподтишка, страсть старого заговорщика. Онъ и въ дипломатіи проявлялъ, какъ мы видѣли, склонность къ методѣ заговорщиковъ. Люди, сталкивавшіеся съ нимъ, старались проникнуть въ его тайны, лгстя себѣ, что они, если не узнали мысль императора, то внушили ему свою, и такъ какъ онъ не обезскураживалъ своего собесѣдника возраженіями и всегда слушалъ очень внимательно съ таинственной улыбкой на устахъ, то они и находили его превосходнымъ собесѣдникомъ. Но умные люди, какъ Кавуръ и Бисмаркъ, догадывались, что императоръ молчитъ потому, что у него пъть опредѣленнаго политическаго плана, а не потому, что желаетъ скрыть его. Въ трудныя минуты политики это и оказалось.
Нерешительность его характера признавалась всём. Один из близких ему людей говорил, что это "управство в нерешительности". Ганноверский посол Бенигс говорил, что Наполеон производит в критических минутах впечатление человека готового окунуться в холодную воду, но боящегося сдёлать это. Толкните его, и, может быть, он наползет счастья за это. Эту нерешительность он показывал и во время государственного переворота, и во время итальянского похода, и во время австро-прусской войны, и накануне франко-прусской.

При отсутствии политической программы, при отсутствии творческой мысли, при отсутствии решительного характера, политика Наполеона производила впечатление какихь то пополновений и вожделений, которые, не обрисовываясь ясно, заставляли всех опасаться и не доверять ему,—особенно, когда в его прошлом красовалось 2-е декабря.

Мечта о переустройстве политической жизни Европы связывалась всегда с мыслью о возвеличении Франции и наполеоновской династии. Но тут то Наполеон наталкивался на неразрешимыя противоречия. Нельзя было возвеличивать Францию серьезно, не нарушая принципа национальности относительно сослей. А между тем это было необходимо потому, во 1-ь, что Людовик-Наполеон был Н а п о л е о н , а во 2-й, он был человечком 2-го декабря. Имя Наполеона вызывало определенное представление о величине и славе Франции и возлагало на его носителя большую трудно осуществимую надежду. 2-е декабря сделало невозможным правильное развитие внутренней политической жизни, а "деспотизма свободы" французы понять не могли. Отсюда необходимость постоянно дёлать "что нибудь" взр Франции, чтобы выполнять надежды и заставить забыть внутренние отношения. Пока дёло идет только объ Италии, противоречие не так ярко выступает наружу, хотя и там он уже чувствуется" в римском вопросе; но когда дёло идет о германском национальном движении, он выступает ярко и им то создается для Наполеона III трагическое положение. Объединение Германии есть несомненно осуществление национального принципа; но оно, и это тоже несомненно, не сложить к увеличению политического могущества и влияния Франции, а скорее наоборот. Вся история Франции была против германского единства. Историк Ранке, на вопрос Тьер: "против кого вы воюете?" ответил: "против Людовика XIV". (Разговор был
уже послѣ Седана). Отьѣсть,—вѣрно характеризующій отношенія Франціи къ усилію Германіи.

Отсюда, сначала желаніе Наполеона получить вознагражденіе за свое безучастіе въ борѣ Прусіи съ Австріей, потомъ, когда политика „наводки“, какъ грубовато выразился Бисмаркъ, не удалась,—испаніе съ одной стороны усиленія Франціи на счетъ Бельгіи, Люксембурга и т. д., а съ другой—нежеланіе допускать дальнѣйшаго объединенія Германіи. Это неминуемо повело къ роковой борѣ съ Германіей, олицетворявшей національный принципъ, къ борѣ безъ союзника—Італіи, потерявшаго въ силу противорѣчія съ тѣмъ же національнымъ принципомъ. Паденіе въ этой борѣ было неизбежно, но оно повело за собою и изурудованіе Франціи. Таковъ печальный конецъ осуществленія грандіозныхъ наполеоновскихъ идей. Но не одна Франція переживаетъ постѣдствія политики, которой волей и неволей слѣдовалъ Наполеонъ III-й. Австрія, выбита изъ Италіи, выброшенная за борѣ Германскаго союза, естественно ищетъ новаго поприща для своей дѣятельности и обращаетъ свои вожделѣнія въ сторону Балканскаго полуострова. Еще въ бытность свою въ Парижѣ Бисмаркъ выразился, что Австрія должна направиться въ эту сторону, если она понимаетъ свои дѣйствительные интересы. Этимъ обстоятельствомъ необходимо осложняется восточный вопросъ и политика Россіи встрѣчается на Балканскомъ полуостровѣ со стороны Австріи болѣе серьезное соперничество, чѣмъ прежде.

Не будемъ перечислять измѣненій, совершившихся въ Европѣ подъ влияніемъ политики Наполеона. Остановимся на главномъ, а именно на рѣзкомъ проявлении національнаго принципа въ международной политикѣ. Нѣть сомнѣнія, что національныя стремленія обнаружились въ Европѣ раньше Наполеона III, но они вошли, такъ сказать, въ обиходъ дипломатіи со времени Наполеона III и благодаря его политиѣ. Мы видимъ, что съ его почина международныя отношенія обсуждаются съ точки зрѣнія національности. Отношенія Россіи, напримѣръ, къ населенію Балканскаго полуострова разсматривались прежде съ точки зрѣнія единозвѣря, послѣ же Крымской войны эти отношенія становятся на почву славянскаго роста. Нѣмецкія отношенія разсматривались на Вѣнской конгрессѣ съ точки зрѣнія политическаго равновѣсія и трансцендентальнаго права государствъ; со временѣ же австро-пруссской войны и политическое равновѣсіе и права государствъ уступаютъ предѣлъ требованіями германской національности. Въ
вышеуказанный измѣненій принципа международныхъ отношеній заключается значеніе политики Наполеона III. Мы можемъ сказать, что мы теперь переживаемъ эти послѣдствія и, можетъ быть, не доживемъ до того времени, когда эти новья международные отношенія скажутъ свое послѣднее слово. Теперь, однако, уже можно отмѣнять одно интересное явленіе: это развитіе убѣжденій, что внѣ національнаго единства не можетъ быть единства политическаго. Изъ этого убѣжденія вытекаютъ послѣдовательно системы, направленныя къ поглощенію одной національности другою или къ вытѣсненію ея съ данной территоріи. Чѣмъ крѣпче овладѣть это убѣжденіе умами людей, тѣмъ больше будетъ столкновеній изъ за національности и сопряженныхъ съ ними бѣдствій. Такой взглядъ можно сопоставить съ тѣмъ, который существовалъ въ XVI и частью въ XVII вѣкахъ относительно религіи. Тогда господствовалъ воззрѣніе, что прочность государства требуетъ религіознаго единства. Ради этого взгляда производилась Вареоломеевская ночь и совершались ужасы, сопровождавшіе отмѣну Нантскаго эдикта. Исторія доказала затѣмъ не только ошибочность этого взгляда, но привела человѣчество къ сознанію, что терпимость къ религіозному вѣрованію и неприкосновенность религіознаго чувства составляютъ, напротивъ, необходимое условіе здоровой общественной жизни. Нѣсколькими рѣзкими примѣрами она учит нась, что фанатизмъ и религіозная непри- пимость и ослабляли, и даже разрушали политическую жизнь, но никогда не укрѣпляли ея. Поучаемся пропышлымъ, мы полагаемъ, что взглядъ на необходимость національнаго единства, какъ условія единства государственаго, можетъ повести при своемъ крайнемъ развитіи къ плачевнымъ послѣдствіямъ. Онъ способенъ только возбудить національный фанатизмъ, который, разъ разгорѣвшись, не скоро потухнетъ и потребуетъ для своего тушенія не меньше потоковъ крови, тѣмъ потребовали религіозные войны.

Между тѣмъ, мы видимъ такія страны, какъ Швейцарія, съ смѣшаннымъ населеніемъ, гдѣ разныя народности уживаются другъ съ другомъ и въ своихъ патріотическихъ пѣсняхъ желаютъ долгой жизни своей „святой родинѣ“.

Надо думать, что просвѣщеніе и гуманность не дадутъ Европѣ слиться съ пути цивилизаций и не дадутъ національному принципу преувеличенія значенія въ политической жизни. Тогда каждая національность, развивая свободно всѣ свои особенныя силы и способности, путь миранаго соревнованія, путь обмѣна
знаній и продуктовъ труда, будетъ содѣйствовать сугубо общему развитію человѣческаго счастья. На этой мысли, на этой надеждѣ въ конечное торжество истины и правды въ политикѣ, я позволю себѣ окончить мою бесѣду съ вами, М.м. Г.г. и М.м. Г.г., и благодарить васъ за честь, оказанную мнѣ вашимъ вниманіемъ.
Судьбы Ирландии. 1)

I.

В течение последних лет Ирландия с ее отношениями к Англии привлекает в себя внимание всего образованного мира. В самом деле, раз мы признаем, что Англия — страна из наиболее образованных в Европе, страна передовая в смысле цивилизации, то естественно удивляться, что в зависимости от этой страны находится народ, в котором мы находим такую громадную бездну страданий, влекущих в свою очередь безду вражды и ненависти по отношению к его поработителям. В чем же кроется причина этого? Что за притча? Нужна народ, сумевший так хорошо разрешить наиболее важные вопросы государственного права у себя дома, не мог и не может разрешить этих вопросов в стране, в которой с ним

1) Для желающих более подробно ознакомиться с историей Ирландии, я могу указать на следующие сочинения, которыми я пользовался при составлении этой статьи.


2. H e r v é. La crise Irlandaise depuis la fin du dixhuitième siècle jusqu’à nos jours. Paris 1885. В одном томе. Эта книга представляет собою по изложению противоположность книге Гассенкампа. Написана живо и довольно кратко; изложение дька ясное и не многословное. Герве поместили еще в 1880 г. в Revue des deux Mondes статью „Les origines de la crise Irlandaise“, в которой он разказывает историю Ирландии во время французской революции. Статью эту Гассенкамп справедливо называет „блестящую“.
связанной. С перваго взгляда можно было бы подумать, что борьба на жизнь и смерть между этими двумя народами является слѣдствием лишь извѣстных неформальныхъ экономическихъ отношеній. Но это только съ перваго взгляда. Если же ближе вглядѣться въ характеръ этой вѣковой ненависти и борьбы, то придется признать, что только одними экономическими отношеніями объяснить эту задачу невозможно, потому что если взять въ разсчетъ всѣ несомнѣнныя заботы Англіи объ улучшеніи экономическаго положенія Ирландіи, заботы, проявившіяся въ какихъ нибудь полтора десятка лѣтъ послѣдняго столѣтія, то слѣдовало бы ожидать, что ненависть ирландцевь къ англичанамъ должна была бы исчезнуть и не иметь уже болѣе мѣста. На самомъ же дѣлѣ мы этого не видимъ. Значить, нужно въ другомъ мѣстѣ искать причину этой вѣковой вражды. Если мы посмотримъ на дѣло не только съ точки зрѣнія экономической, но также съ точки зрѣнія національной, политической и религіозной, то мы убѣдимся, что ирландскій вопросъ на самомъ дѣлѣ задача далеко не такая простая, что, наоборотъ, это явленіе очень сложно и состоитъ изъ сплетенія экономическихъ, національно-политическихъ и религіозныхъ отношеній, сложившихся цѣльнымъ рядомъ поколѣній. Разъ-


7. В. В. Сокольскій. Аграрный вопросъ въ Ирландіи. Заграничный Вѣстникъ 1882 года. Эта статья представляетъ собой краткий историческій очеркъ земельныхъ отношеній въ Ирландіи. Интересны указанія на роль національнаго момента въ этихъ отношеніяхъ.
ясненія, поэтому, ирландскаго вопроса необходимо искать въ про-
плохъ этого народа и въ немъ же поискать отвѣта на загадку.

Я считаю лишнимъ утомлять вниманіе читателя подробнѣй-
шимъ изложеніемъ всѣй истории Ирландіи въ ея деталяхъ, а буду имѣть
въ виду лишь, тѣ главныя факты изъ истории отношеній между
Англіею и Ирландіею, которыя будутъ служить намъ какъ бы
сигнальными знаками по пути слѣдованія къ выясненію судьбы
Ирландіи до настоящаго времени.

Для разрѣшенія поставленной мною задачи нѣть надобности
начинать, что говорится, съ Адама. Для насъ будетъ вполнѣ до-
статочно, если мы ограничимся только тѣмъ, что, слѣдавши общий
очеркъ средневѣковой истории Ирландіи, подведемъ итогъ ея къ
XVI ст. Этого будетъ, я думаю, достаточно. Подробнѣ нами нуж-
но будетъ остановиться на XVII и XVIII вѣкахъ, и особенно на
томъ, что предпринято было по отношенію къ Ирландіи въ XIX
столѣтіи.

Прежде всего слѣдуетъ остановить вниманіе на фактѣ, ко-
торый весьма важно съ самого же начала вѣрно оцѣнить. Я гово-
рю о столкновеніи на почвѣ Ирландіи двухъ расъ. Когда норман-
ны появились въ Ирландіи и затѣмъ, какъ пишется въ учебникахъ,

8. Н. И. Зиберъ. Аграрный вопросъ въ Ирландіи. Юридическій
Вѣстникъ 1882 года. Эта статья представляетъ собою рефератъ протоколовъ
парламентской комиссіи 1881 года, назначенной для изслѣдованія земель-
ныхъ отношеній въ Ирландіи. Она заключаетъ въ себѣ крайне интересныя
данныя о теперешнемъ положеніи ирландскихъ арендаторовъ и общихъ
воззрѣніяхъ на земельные отношенія. Цѣны и замѣченія Н. И. Зибера объ
этихъ отношеніяхъ.

9. Paul Fourньer. La question agraire en Irlande. Этого сочиненія
я не имѣлъ подъ руками; его очень хвалять г. Сокольскій и г. Герев за
богатство матерьяла и его обработку.

Revue des deux Mondes 1881 г.

Irlande. Revue des deux Mondes 1868. Эта статья написана графомъ Париж-
скимъ, теперешнимъ претендентомъ на французскую корону, подъ псевдо-
нимомъ Ксавье Реймон. Она появилась по поводу билла Гладстона объ
отдѣленія церкви отъ государства въ Ирландіи.

Этотъ списокъ далеко не исчерпываетъ всего, что можно найти по
исторіи Ирландіи. Желающіе заняться ею еще болѣе обстоятельно могутъ
съ удостовѣреніемъ воспользоваться библіографическимъ указателемъ источни-
ковъ и пособиѣ по ирландской исторіи, помѣщеннымъ въ конце упомянутой
выше книги Гассевккампа.
„покорили“ ее (на самом дѣлѣ покоренія то никакого не было, кромѣ незначительной восточной части острова), то тутъ столкнулись два народа — одинъ, который предполагался варварскимъ, дикимъ, другой — цивилизованный, который долженъ былъ быть быстро культивировать дикихъ туземцевъ. На самомъ же дѣлѣ произошло нѣчто обратное; мы встрѣчаемся здесь съ такого рода фактами, который прямо говорить противъ культурнаго превосходства побѣдителей надъ побѣжденными. Обыкновенно, когда сталкиваются два народа, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ культуры, то тотъ изъ нихъ, который стоитъ на низшей ступени,— особенно если разница значительна,— усваиваетъ себѣ нравы, обычаи, однимъ словомъ, культуру того болѣе цивилизованного народа, съ которыемъ онъ столкнулся. И это усвоеніе чужой культуры происходитъ не искусственнымъ, а вполнѣ естественнымъ, беззаботеннымъ путемъ; въ такомъ случаѣ получается, можно сказать, выгода для всего человѣчества: цивилизація приобрѣтаетъ новыхъ адептовъ, а новыя культивированный народъ приобщается къ этой цивилизаціи, не теряя, впрочемъ, изъ своего стараго ничего того, что заслуживаетъ сохраненія. Если бы, стѣдованительно, норманы были болѣе цивилизованы, чтѣмъ ирландцы, то послѣдніе должны были бы усваивать себѣ культуру нормановъ, между тѣмъ мы знаемъ факты изъ XIV еще столѣтія, которые говорятъ обратное. Такъ, Килькенйскій статутъ Эдуарда III, относящийся къ 1367 г., гласить, что всѣкій английчанинъ, который будетъ одѣваться по ирландски въ свѣтло-желтой платьѣ, будетъ стричь бороду по ирландски, женится на ирландкѣ, будетъ давать своимъ дѣтямъ при крещенії ирландскія имена, вообще будетъ усваивать себѣ ирландскіе обычаи, нравы, языкъ, то такой английчанинъ будетъ наказываемъ какъ за преступленіе государственной измѣны, т. е. колесованиемъ и живѣемъ. Является вопросъ: почему и затѣмъ представлялась надобность въ подобнаго рода статутахъ въ XIV еще столѣтіи, т. е. два столѣтія послѣ такъ называемаго „покоренія“ острова?.. Очевидно, значитъ, что мы имѣемъ здесь дѣло не съ подчиненіемъ ирландцевъ норманской культурѣ, а скорѣѣ съ явленіемъ обратнымъ, т. е. съ культивированіемъ англичанъ. Этотъ важный и интересный вопросъ получилъ свое разрѣшеніе въ послѣдніе время, когда англичане сняли запретъ съ древнихъ актовъ, уясняющихъ исторію Ирландіи. Такъ, законы брегоновъ — такъ назывались древне-ирландскіе вѣщатели права — доказываютъ намъ, что ирландцы вовсе не стояли на такой низкой ступени культуры, на какой ихъ ставятъ
нготорые историки, что, наоборот, образованность ирландцев была довольно высокою. Ясное дело, следовательно, что коль скоро норманны столкнулись с такими народами, то не могли да и наше было имъ противопоставить свое цивилизаторское влияние. Фактъ кельтнизированія германской расы въ Ирландіи не удивляетъ меня. Онъ не одинокъ. Германская раса вообще на западъ потеряла большой уронъ. Обратимъ наше вниманіе на то, что сдѣлалось вообще съ германской расою при столкновеніи ея на западъ съ кельтскою романированною расою. Намъ невольно бросается въ глаза однообразіе, такъ сказать, участъ этой расы. Италию заняли остготы и лонгобарды. Гдѣ они теперь? Испанію населены аланны, свевы, вандальы, также вестготы. Гдѣ они? Францію овладѣли франки, аллеманы, бургунды, отчасти и вестготы. Куда они дѣвались? Всѣ они потеряли свой обликъ и поглощены кельто-романской цивилизаціею. Въ Англіи саксы сталкиваются сначала съ кельтскими населеніемъ; затѣмъ появляются норманны, и всѣ эта смесь дала въ результатацію английскую націю, въ языческой которой преобладаетъ элементъ романскій, а не германскій. Вследствія этого, преувеличенное представленіе, которое имѣется объ какой то особыенной способности нѣмцевъ подчинять другіе народы своей культурѣ, нѣмѣчить ихъ, должно быть подвергнуто весьма значительному ограничению. Это представленіе вѣрно лишь по стольку, по скольку оно касается отношеній нѣмцевъ къ намъ славянамъ, да и то далеко не безусловно.

Я возвращаюсь къ англо-ирландскимъ отношеніямъ. Для Англіи, отвлекаемой внѣшними и внутренними замѣтательствами, наступили времена, неблагопріятны для расширения своего господства, и Ирландія вплоть до конца XV ст. остается независимою. Одна только восточная часть ея находилась въ рукахъ англичанъ, всѣ же остальная часть острова остается въ рукахъ ирландцевъ, которые дѣлились на кланы (округа), управляеаемые каждый отдѣльнымъ таномъ (княземъ); земля принадлежала всему клану и обрабатывалась членами этого клана на извѣстныхъ условіяхъ и съ извѣстными обязательствами по отношенію къ тану. Существовали у нихъ извѣстныя формы судопроизводства, при чемъ за все начался денежный штрафъ, какъ и у славянъ и германцевъ.

Когда междоусобія въ Англіи окончились, она опять принимается за Ирландію и достигаетъ того, что при Генрихѣ VII Ирландія подчиняется английскімъ королямъ, сохраняя, впрочемъ, за собою автономію, о характерѣ которой мы скажемъ послѣ.
Въ XVI ст. отношения между ирландцами и англичанами осложняются новымъ элементомъ религиознымъ. Сначала движение религиозное не имѣло большого значения. Генрихъ VIII, какъ извѣстно, ограничился сначала лишь присвоеніемъ себѣ церковной супрематіи и не коснулся существенныхъ догматовъ вѣры. Когда же при его сына и преемникѣ Эдуардѣ VI реформація развилась и приобрѣла болѣе лютеранскій характеръ, то введение ея въ Ирландію встрѣтило упорное сопротивленіе. Сдѣлано было англійскимъ правительствомъ распорженіе, что ирландское духовенство должно непремѣнно признавать духовную супрематію короля; велѣно было также перевести на ирландскій языкъ Prayer-book и отправлять по нему богослуженіе; единственная уступка, которую Эдуардъ VI нашелъ возможнымъ сдѣлать католикамъ, состояла въ томъ, что ирландцамъ позволено было при евхаристіи употреблять по прежнему латинскій языкъ. Эти усилія во что бы то ни стало распространить реформацію въ Ирландіи пріостановились со вступленіемъ на престолъ Маріи Тюдоръ, когда и въ самой Англіи наступаетъ католическая реакція. Интересно то обстоятельство, что въ это время, когда въ самой Англіи горятъ костры, массами истребляющіе протестантовъ, въ Ирландіи мы не видимъ религіозныхъ преслѣдованій и вообще не замѣчаемъ проявленій религіознаго фанатизма. Въ Дублинѣ открыто совершается протестантское богослуженіе.

Но вотъ наступаетъ царствованіе Елизаветы, которое англичане такъ любятъ прославлять и которымъ гордятся. Для Ирландіи царствованіе это было очень тяжелымъ. Уже въ 1560 г. появляется статутъ, которымъ требовалось, чтобы супрематія короля въ дѣлахъ церкви признавалась всѣмъ безусловно, и всѣй, кто будетъ признавать какую либо иностраннную супрематію (папы), наказывается въ первый разъ лишениемъ имущества, а во второй — смертью. Естественное дѣло, что при такихъ условіяхъ вражда ирландцевъ къ англичанамъ становилась все сильнѣе и сильнѣе, а также параллельно съ этимъ сильнѣе и напряженѣе становилось стремленіе ихъ къ національному независимости. Въ теченіи одного только XVI ст. мы видимъ въ Ирландіи съ сѣмъ возстаній; всѣ они кончаются неудачею, но послѣ каждой неудачи ирландцы какъ бы вновь воодушевляются ненавистью къ англичанамъ и поднимаются съ новой силой. Возстанія эти особенно были сильны на югѣ Ирландіи — въ Мунстерѣ и на сѣверѣ — въ Ульстерѣ.

Возстанія находили себѣ поддержку и питаніе, кромѣ вѣко-
вой вражды ирландцев к англичанам, и в континентальных отношениях XVI ст. Вспомним, что вторая половина XVI столетия европейской истории есть время страшной религиозной борьбы, это время Варемлюмской ночи, время Филиппа II, Гизовъ и Альбы, Вильгельма Оранского и Колиньи, время отчаянной борьбы нидерландцев за свою религию и свободу, и мы поймем, что и Ирландия, являвшаяся ареной борьбы между католицизмом и протестантизмом, не могла остаться чуждою этому движению въка. 
Къ тому же, на Елизавету смотрѣли въ Европѣ, какъ на представительницу протестантизма, вредить которой представлялось очень заманчивымъ и выгоднымъ для представителей католицизма (папы, Филиппа II), а Ирландія являлась очень удобной почвой для такихъ политическихъ интригъ. Въ самой Ирландіи нашлись авантюристы, готовые воспользоваться такимъ положениемъ вещей. Одинъ изъ нихъ Стуклей предложил папѣ Григорію XIII сдѣлать сына его Джакомо Бонкалию королемъ Ирландіи. Папа одобрил планъ Сту克莱я и далъ ему денегъ, но послѣдній съ набраннымъ войскомъ отправился вѣстно Ирландіи въ Португалію и забылъ о своемъ первоначальномъ планѣ и о папскомъ сытѣ. Онъ принять участіе въ экспедиціи въ Африку, где и сложилъ свою буйную головушку. Другой авантюристъ Яковъ Фицморисъ обратился также къ папѣ и испанскому королю Филиппу II за помощью; появился за тѣмъ въ Ирландіи и поднялъ восстание въ Мунстерѣ. Нельзя сказать, чтобы Фицморисъ пользовался особыеннымъ влияніемъ на ирландцевъ, но когда восстание было подавлено, то обнаружились обстоятельства, дававшии поводъ подозрѣвать въ сочувствіи къ восстанию графа Ореста. Оть послѣдняго потребовали заложниковъ, которымъ онъ отказался дать, и вмѣстѣ съ тѣмъ поднялъ восстание въ своемъ графствѣ. И это восстание было подавлено англичанами; Мунстеръ былъ разоренъ и 30,000 людей погибло если не отъ оружія англичанть, то отъ голода. Бобдытители разорили цѣлыя деревни, чтобы не было пристаншия восставшимъ, сжигали скирды хлѣба и сѣна, чтобы лишить ихъ средствъ продолжать борьбу. Словомъ, англичане дѣйствовали безъ разбора средствъ: не мытьемъ, такъ кантаньемъ до канали восставшихъ мунстерцевъ.

Когда происходилъ восстание на югѣ Ирландіи, въ то же время на съверѣ восстание поднимается О'Нилемъ, графомъ Тирона, человѣкомъ, пользовавшимся влияніемъ на весь Ульстеръ. Противъ него былъ отправленъ любимецъ Елизаветы Эссексъ.
Успех остался однако на стороне О’Нила, и Эссекс вступил в переговоры. Свиданье между ними было довольно оригинальным. Оба предводителя съехались к речке с противоположных сторон. О’Ниль верхом въехал въ воду, пока вода не достигла седла и отсюда начал переговоры съ Эссексомъ, не подъѣзжая къ нему ближе столько же изъ почетия, сколько изъ опасенія измѣнъ: Переговоры кончились уступками со стороны Эссекса. Договоръ этотъ былъ утвержденъ Елизаветой и навлекъ на Эссекса ея немилость. Противъ О’Нила былъ назначенъ новый полководецъ Мавердажъ. Маундджой действовалъ всю массою своихъ войскъ сосредоточенно, не разсѣвая ихъ мелкими отрядами, устраивая какъ можно больше фортовъ и подвигался медленно шагъ за шагомъ впередъ. Система его состояла въ опустошеніи повсюду жилищъ возставшихъ. Насколько упорна была борьба и значительна сила О’Нила, которому помогли притомъ папа Климентъ VIII и Филиппъ II, видно изъ того, что когда онъ согласился смириться, ему дали пощаду и, кромѣ того, возвратили ему всѣ земли, отнятые у него раньше. Было предоставлено также право католикамъ, живущимъ на его землѣ, отправлять свое богослужение. Если Елизавета вынуждена была на такія уступки, то мы можемъ отсюда заключить, насколькo сильно были еще начальники ирландскихъ клановъ и какъ далеко еще было до полнаго порабощенія Ирландіи.

Резюмируя все сказанное нами до сихъ поръ, мы видимъ, что въ концѣ царствования Елизаветы, т. е. въ началѣ XVII в., отношенія англичанъ къ ирландцамъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: во 1-хъ, большая часть Ирландіи (Мунстеръ, Лейнстеръ и Ульстеръ) хотя и подчинена Англии, но не вполнѣ, а во 2-хъ, борьба сопровождается сплошнымъ опустошеніемъ покоряемыхъ областей и сильными жестокостями. Въ одномъ графствѣ Тиронѣ до 3,000 человекъ погибло отъ голода. На дорогѣ отъ него на пространствѣ 15 миль было найдено 1,000 человѣческихъ труповъ. Такой характеръ борьбы еще болѣе разжигалъ взаимную ненависть двухъ народностей и безъ того уже враждебныхъ другъ другу въ силу прежнихъ отношеній. Третій фактъ,—это стремленіе англичанъ къ систематическому обезземеливанію ирландцевъ. Первый актъ въ этомъ отношеніи произошелъ при Маріи Тюдоръ. Послѣ возстанія ирландцевъ при Едуардѣ VI Марія Тюдоръ наказывала возставшихъ отнятіемъ ихъ земель. То же самое мы видимъ при Елизаветѣ, когда войскамъ, подавлявшимъ возстаніе въ
Ульстеръ, давалось каждому кавалеристу 240 морговъ земли, а п'яхотинцу по 120 морговъ. Система конфискаций и стремление англичанъ захватить ирландскихъ земли продолжались и позже и особенного развития достигли при Стюартахъ.

Въ началѣ XVII ст. на простоль Англии вступаетъ Яковъ I. Ирландцы надѣялись, что сынъ той самой королевы Маріи, которой погибла только потому, что была католичкой и пользовалась любовью католиковъ, что сынъ ея окажется болѣе снисходительнымъ къ нимъ, чѣмъ его предшественница Елизавета. Но надеждамъ этимъ не суждено было сбыться. Яковъ I— человекъ узколобый и деспотический нрава, предпочелъ, въ виду того значенія, какое англиканская церковь придавала королю, отстаивать во что бы то ни стало основныхъ положеній этой церкви. Пороховой заговоръ только усилилъ нерасположеніе къ католикамъ и ухудшилъ ихъ положеніе. Въ Ирландіи онъ отозвался религіозными преступленіями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, именно при Яковѣ создается планъ систематической колонизаціи Ирландіи английскими землевладѣльцами и производится разрушение древней организации ирландскаго клана. Намѣстникъ Ирландіи лордъ Чичестеръ издаетъ королевскую прокламацію, объявляющую членовъ клана свободными отъ подчиненія начальнику клана. Этимъ хотѣли ослабить значеніе тановъ и ослабить силу народа, крывшуюся въ древней организации. Затѣмъ Чичестеръ подаетъ въ Лондонъ проектъ, что, по его мнѣнію, лучшимъ средствомъ для колонизаціи англичанами Ирландіи было бы, если бы тѣ колонисты, которые теперь массами отправляются въ Америку, заселяли Ирландію. Чтобы она стала ею Америкою, они находятъ возможнымъ отдѣлять имъ излишекъ земель, которыя окажутся за надѣломъ ирландскихъ землевладѣльцевъ. Въ Лондонѣ, однако, проектъ этотъ былъ передѣланъ въ томъ смыслѣ, чтобы просто надѣлять англичанъ землями въ Ульстерь, не обращая вниманія на ирландцевъ. Участки въ тысячу и половы тысячи акровъ передавались пресвитерианамъ и сектантамъ-англичанамъ. Находили возможнымъ раздавать англичанамъ эту землю на томъ основаніи, что предводители нѣкоторыхъ клановъ, участвовавшіе въ возстаніи, бѣжали, а потому и земля считалась свободною. Напрасно протестовали жители этихъ клановъ, говоря, что земля не есть частная собственность предводителя клана, что она составляетъ ихъ общую собственность. Но англичане съ своей точки зрения никакъ не могли этого понять: земля
общей быть не может, земля может принадлежать только тому или другому лорду и если онъ обьяет, то земля эта лишается своего владельца и становится государственною собственностью, которую государство и может распоряжаться, какъ ему заблаговъразсудится. Здѣсь мы видимъ, слѣдовательно, столкновеніе правовыхъ міросозерцаний двухъ рас: германской съ ея идеою личной собственности и цѣльственной — съ идеою общественной собственности. Отъ такого столкновенія и произошла эта ломка основныхъ правовыхъ понятій и въ результатѣ 195,000 акровъ роздано английскимъ и шотландскимъ переселенцамъ, а туземцамъ оставлено только 70,000 акровъ. При этомъ строго было воспрещено первымъ допускать и держать на своихъ земляхъ арендаторовъ-ирландцевъ. Система, господствовавшая при Яковѣ I продолжается и при преемнику его. Съ одной стороны, мы видимъ, боится не только за политическую и религиозную самостоятельность, но и за землю, на которой сидишь и сегодня пользуешься ею, а завтра, смотря, прйдется какой нибудь чужеземецъ и отберетъ ее; съ другой стороны, стремятся съять именно до послѣдней степени все, что напоминаетъ еще о какихъ нибудь правахъ.

Карлу I съ самого начала вступленія его на престоль пришло вести борьбу съ парламентомъ, борьбу, которую велъ уже Яковъ I и которая была неминуема при томъ высокомъ понятіи о божественномъ правѣ королей, которое было присуще всѣмъ Стюартамъ и которое было причиною такой трагической участіи этой династіи. Съ сознаніемъ Долгаго Парламента начинается кризисъ въ борьбѣ парламента съ королемъ за въковыя права англійскаго народа. Ирландцы желаютъ воспользоваться удобнымъ моментомъ, и вотъ въ Ирландіи составляется заговоръ, чтобы освободиться отъ англійскаго господства. Ирландцы хотѣли 23 октября 1641 г. напасть на Дублинъ и овладѣть имъ, но это имъ не удалось. Въ самой Англіи борьба съ королемъ переживаетъ разныя фазы. Сначала во главѣ парламента стоятъ монархисты и англиканцы; потомъ влияніе переходитъ къ пресвитерианамъ и политика все болѣе принимаетъ республиканскій характеръ, чтобы съ выступленіемъ на сцену круглоголовыхъ и индепендентовъ порвать рѣшительно и съ монархіею и съ высокой церковью. Какъ же должны были относиться къ этому дѣлу ирландцы? Англичане-ирландцы, т. е. англичане, поселившись и владѣвшіе землею въ Ирландіи, были или пресвитериане, или монархисты; англійскій парламентъ въ ихъ глазахъ пересталъ быть учрежденіемъ, которому нужно
повиноваться, и этот парламент становится общим врагом, как приверженцев короля, так и ирландцев, стремившихся к политической самостоятельности. Поэтому происходит сближение между староирландской партией и английскими роялистами в Ирландии и возстанье в начале носить характер политического. Герцог Ормонд, во имя роялизма, сумел соединить обе партии для борьбы с парламентом. Карл I заключил с ирландцами договор, выговорив себе их помощи и сделав им значительные уступки. Договор этот был найден в кармане убитого в одном сражении епископа Туама. Когда в Англии узнали об этом союзе короля с ирландцами, то там поднялась цепляя буря негодования. Карл I из политических разсчетов отрекся, конечно, от всякого союза и договора. Движение ирландцев на этой почве не осталось. Остановся оно чисто национально-политическим, им был сделан, может быть, освободиться от государств Англии; хотя этот успел, по всей вероятности, не был бы долговременным. Но тут замешались религиозные отношения. Известно, увидели возможность воспользоваться этим движением для торжества католицизма, с одной стороны, и подрыва выгодного положения Англии с другой. И вот в Ирландии является кардинал Ринучини и старается придат движению ирландцев религиозный характер. Ему удалось сначала привлечь на свою сторону Карла I и приобрести влияние при помощи роялистов. Сближались с кардиналомом Ринучини и обещала ему значительные уступки в религиозных делах, король разсчитывал через него приобрести помощь католических держав. Но он ошибся в разсчетах. Очень скоро папский легат открыл свою игру: по его приказу, католические священники стали проповедовать против самого Карла I, как еретика, и кардинал склонил католиков признать своим государем самого папу и призвать для управления Ирландию, под верховной властью папы, — брата герцога Тосканского. Договор между ирландскими роялистами и староирландской партией рухнул. Герцог Ормонд сделал Дублин войсками парламента, не желая торжества папистов. Полковник Джон с вступил туда в июле 1647 г. Этот результат, а также поражение, которое стали терпеть ирландцы, разочаровали их в политике кардинала Ринучини и заставили снова сблизиться с роялистами. Казнь Карла I еще больше содействовала этому. Не смотря на проклятия и отлучения кардинала, лига
возстановилась, и самъ онъ вынужденъ былъ покинуть островъ и возвратиться во свои.

Но благоприятный моментъ былъ упущенъ. Парламентъ во- сторжествовалъ надъ королемъ и теперь направилъ свои силы на Ирландию. Тогда отправился самъ Кромвель, и по высадкѣ своихъ войскъ, взялся за покорение городовъ Дрогеды, Вексфорда и другихъ. При капитуляціи этихъ городовъ защитники ихъ были перебиты до единаго человѣка. Въ Вексфордѣ жители были пере- биты, несмотря на обѣщеніе сохранить имъ жизнь, данное Кром- велемъ при заключеніи капитуляціи. Кромвель чувствовалъ по- требность оправдать эти звѣрства и писать парламенту по поводу этихъ избѣній: „Я убѣжденъ, что это праведный судъ Божій надъ этими варварами-простофилями, которые обагрили свои руки такою массою невинной крови, и что это предупредитъ повтореніе по- добныхъ кровопролитій въ будуцемъ“.

Ирландія покорилась не только оружіемъ, но и голодомъ. За войсками Кромвеля шли ко- сари и жены, которые уничтожали здѣсь хлѣбъ на корню. Скі- галось все, что только можно было сжечь. Когда въ 1652 г. „умиротвореніе“ Ирландіи кончилось, то далеко нельзя было назвать это умиротвореніемъ, а скорѣ превращеніемъ богатаго острова, по крайней мѣрѣ значительной части его, въ пустыню. Изъ 1,466,000 человѣкъ 616,000 погибло отъ меча, отъ голода и отъ повальныхъ болѣзней. Къ этому умиротворенію вполне примѣниво выраженіе Тацита: „Ubi solitudinem faciunt, pacem apellant“.

34,000 лучшихъ людей по условіямъ капитуляціи были вывезены на континентъ и дрались потомъ подъ знаменами Испании, Франціи и даже Польши. Многіе ирландцы, мужчины, женщины и дѣвушки были вывезены и отданы на сахарный плантаціи Вест-Индіи. Правительство приказало отправлять туда всѣхъ ирландцевъ, находящихся въ тюрьмахъ, рабочихъ домахъ и всѣхъ не имѣющихъ опредѣленныхъ средствъ къ жизни. Агенты разнаго рода охотились за такими несчастными, какъ они охотились за неграми въ Африку.

За умиротвореніемъ слѣдовало массовое обезземеленіе ир- ландцевъ по слѣдующимъ двумъ актамъ парламента. По первому акту отъ 13-го августа 1652 года всѣ тѣ, кто принималъ участіе въ возстаніи до 1643 года, лишаются всѣхъ своихъ земель; тѣ же, кто въ возстаніи противъ короля не участвовалъ, а лишь въ воз- станіи противъ парламента, теряютъ 2/3 своихъ земель, а вмѣшъ остающейся трети они получаютъ соответствующій участокъ земли
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на запад Ирландии в Коннаут (Connaught), что равносильно было потерю и этой трети. Наконец, тв изъ ирландцев, которые сами хотя и не принимали участия ни в каком возстании, но не выказали достаточной антипатии къ возставшим, лишаются одной трети своих земель, а взаменъ остальныхъ двухъ третей получают земли въ томъ же Коннаут. По второму акту парламента отъ 27 сентября 1652 года всѣ ирландцы католики должны не-прѣмѣнно къ 1 мая 1654 года выселиться за рѣку Шанонъ, въ Коннаутъ. Кто же, позже 1 мая 1654 г., окажется по сю сторону Шанона, тотъ подвергается смертной казни. Дозволялось остатся только малолѣтнимъ (молоде 14 лѣтъ), если у нихъ одинъ изъ родителей протестанть, а также рабочемъ, нужнымъ для обработки земель англичанъ. Подобнаго рода выселение огуромъ объяснялось желаниемъ англичанъ совершенно обезземелить ирландцевъ и самимъ завладѣть ихъ землями. И не даромъ выгоняли этихъ нечастныхъ туземцевъ въ Коннаутъ. На сколько Ирландія вообще представляется островомъ благодатнымъ и плодороднымъ, на столько же Коннаутъ представляетъ одинъ скалы, болота и очень малов земли, удобной для обработки. Какия ужасная общественный отношенія устанавливались на островѣ, свидѣтельствуетъ, напримѣръ, слѣдующая такса: правительство платило 5 фун. ст. за убитого волка, 10 ф. ст. за волчицу, 10 ф. ст. за пойманного католическаго священника (по закону они всѣ считались изгнанными изъ Ирлан- діи) и 20 фунтовъ за трупъ. (Такъ назывались возставшие роялисты, остатки которыхъ составляли разбойничью шайку).

Но вотъ миновала и республика въ Англіи; наступила реставрація Святоштовъ. Ирландцы, которые боролись за королевскія прерогативы, разсчитывали теперь на нѣкоторое вознаграждение. И действительно, уже въ 1662 г. издаётся такъ называемый Пселенческий актъ (Act of settlement), которымъ „ненавидимымъ като- ликамъ“ ¹) предоставлялось право получить обратно конфискованные у нихъ участки. Когда актъ былъ обнародованъ, то прошеній о возращеніи земель было подано до 4,000. Въ Лондонѣ поднялся ужасный шумъ со стороны приобрѣтателей награбленныхъ земель. Вопли лендлордовъ возымѣли свое дѣйствіе. Появляется дополнительный, объяснительный актъ, который называлъ значение Поселенческаго акта почти до нуля. Всѣ твъ, по прошеніямъ которыхъ

¹) Такъ были названы твъ католики, которые могли доказать, что они до 1652 года не принимали участія ни въ какомъ возстаніи.
не было постановлено никаких решений, должны были навсегда отказаться отъ надежды возвратить себѣ отцовское наслѣдство; только для 20 семейств въ 3,000 въ видѣ особой милости сдѣлано было исключеніе. Въ общемъ счетѣ одна треть удобной земли во всей Ирландіи, не исключая и Коннаута, осталась за ирландцами-католиками, а двѣ трети за англичанами.

Новый моментъ въ Ирландіи представляетъ краткое, трехдѣтное царствованіе Якова II, закончившееся революціею 1688 года. Яковъ II въ своей попыткѣ ввести абсолютизмъ и произвести реставрацію католицизма старается подготовить для себя почву въ Ирландіи—странѣ католической и искони враждебной всему английскому. Онъ назначаетъ своимъ намѣстникомъ въ Ирландіи полковника Тальбота, получившаго званіе лорда Тирконна, яраго врага поселенческъ законовъ. Своими дѣйствіями онъ питаетъ надежду въ Ирландіи на возвращеніе отнятыхъ земель, на изгнаніе протестантовъ и на возстановленіе католической церкви. Среди этой работы засталъ его революція 1688 года. Тирконнель и ирландцы стали на сторону Якова II. Послѣдний самъ явился въ Ирландію съ французскимъ вспомогательнымъ отрядомъ. Сюда же спѣшили и Вильгельмъ Оранскій съ своими войсками. Ирландія снова становится ареной борьбы разнообразныхъ интересовъ. Католицизмъ и протестантізмъ, жажда возвратить отнятыхъ земель и желаніе сохранить захваченное, національная вражда, французскіе, голландскіе и англійскіе торговые и политическіе интересы, абсолютизмъ Людовика XIV и принципы „Декларации правъ“ 1688 года,—все это столкнулось въ Ирландіи. Сраженіе произошло при рукѣ Войнѣ и было несчастно для ирландцевъ. Оно велось съ такими упорствомъ и ожесточеніемъ, которое объясняется лишь характеромъ принимавшихъ въ немъ участіе. Съ одной стороны боллись гугеноты съ Шомберомъ во главѣ, недавно только перенесшіе отъ католиковъ массу горя на своей родинѣ за свою религію; съ другой стороны—католики-ирландцы, воодушевленные тоже жаждой мести противъ притеснителей и желающіе возвратить потерянную родину и свободу.

Само собою понятно, что послѣ этого пораженія ирландцы стали еще хуже. Первая половина XVIII столетія—это время всѣческаго уніченія ирландцевъ. Издается драконовскіе законы противъ католиковъ. Имъ запрещено было, подъ страхомъ штрафа и плети, носить оружіе; католикъ не могъ занимать какой бы то ни было общественной должности, не могъ быть ни избираемымъ, ни
избирателем; не могъ быть учителемъ, не могъ быть адвокатомъ, не смѣль жить въ Гальво и Лимерикѣ, если платить за квартиру болѣе 40 фун. въ годъ; католикъ не имѣлъ права имѣть лошадь дороже 5 фун. стерл., въ противномъ случаѣ всѣйкій протестантъ имѣлъ полнѣйшее право, давъ ему гинеку, отрѣчь его лошадь и взять себѣ; католикъ не могъ вообще владѣть землею, ни покупать ее или инымъ образомъ получать ее, ни давать подъ залогъ ея деньги, ни арендовать ее на срокъ болѣе 31 года, при чемъ арендная плата должна была обязательно равняться двумъ третямъ дохода съ земли. Всякія сдѣлки, противная этимъ законоположеніямъ, признавались недѣйствительными. Католикъ не могъ также жениться на протестанткѣ, а католичка выходить замужъ за протестанта и наоборотъ. Въ случаѣ смѣшанного брака, имуществъ протестантики, если оно было болѣе 500 ф. ст., отнималось у нея и переходило къ ея протестантскимъ родственникамъ. Священникъ, совершивший смѣшанный бракъ подвергался сначала штрафу въ 20 ф. ст., а потомъ, по закону 1725 г.,—смертной казни. Наконецъ, по закону 1745 г. всѣкіе браки между папистами и англиканцами признаются недѣйствительными. Интересною представляется для насъ эта градация наказаний, которымъ подвергался священникъ за совершение обряда вѣнчанія при смѣшанныхъ бракахъ. Очевидная недостаточность наказаній, которая не удерживала священниковъ совершать обрядъ вѣнчанія вопреки запрещеніямъ правительства, побуждала послѣдніе усиливать степень наказанія, доведя его, наконецъ, до смертной казни. Далѣе, католикъ не имѣлъ права наслѣдовать протестанту. Католикъ не могъ быть опекуномъ своихъ собственныхъ дѣтей; опекунство переходило непремѣнно къ какому небудь родственнику протестанту. Католикъ не могъ ни имѣть учителя католика, ни отправлять своихъ дѣтей за границу для воспитанія, какъ дѣлали часто богатые ирландцы, воспитывая своихъ дѣтей во Франціи. Кто оказывался виновнымъ въ этомъ, имуществъ того конфисковалось. Шерифъ имѣлъ право явиться въ любое время въ домъ католика и требовать, чтобы онъ показалъ всѣхъ своихъ дѣтей. Если кого либо изъ нихъ не оказывалось на лицо, то считалось, что оно находится и воспитывается за границей, и имуществъ отца конфисковалось безъ дальнѣйшихъ разсужденій. Училищъ своихъ католиковъ имѣлъ не могли. Всѣ высшіе католическія духовныя и члены орденовъ были изгнаны.

Чѣмъ же, наконецъ, могъ быть католикъ? Нищимъ и поденщикомъ. Даже самое право завѣщанія католикомъ ограничивалось.
Такъ, протестантъ обязанъ быть держаться майората, католики же обязаны были дѣлить имущества свое между всѣми дѣтьми, дабы оно дробилось и чтобы потомки бѣдныли. Но это еще не все. Если одинъ изъ сыновей принимаетъ протестантизмъ, то отецъ теряетъ всѣ права распорядженія своимъ имуществомъ; они переходятъ къ этому сыну-отщепенцу. Послѣдній становится даже опекуномъ отца. Дальше уже идти было некуда. Если правительство становится между отцомъ и сыномъ, давая, на перекоръ всѣкимъ естественнымъ законамъ, второму старшинство надъ первымъ, то это уже послѣднее слово безобразия и мерости.

Рядомъ съ этими мѣрами принимаются другія для уничтоженія экономическаго развитія и благосостоянія Ирландіи. Навигационнымъ актомъ запрещалось ирландцамъ имѣть непосредственного сношеніе съ английскими колоніями или иностраннными государствами. Каждый корабль, направляющійся къ берегамъ Ирландіи, если онъ только не английской, долженъ быть сначала подвергаться визу въ Англіи и затѣмъ уже сѣдѣвать по своему назначенію. Этимъ имѣлось въ виду уничтожить ирландское судостроеніе, что и было достигнуто: за 50 лѣтъ послѣ этого закона на ирландскихъ верфяхъ, какъ утверждаютъ, не было построено ни одного корабля. Затѣмъ Ирландія издавна славилась своими овцеводствомъ, была тамъ очень развита также шерстяная промышленность. Чтобы и ее подорвать, издано было (въ 1698 г.) постановленіе, въ силу котораго шерстяная издѣлія Ирландіи подвергаются 20% вывозной пошлины. Вслѣдствіе этого въ 1700 и 1701 г. на рукахъ общественной благотворительности находилось 19,000 ткачей, а какихъ нибудь 30 лѣтъ спустя въ Бельфастѣ нельзя было найти ни днѣ шерстоткацкаго станка. Актъ, о которомъ мы только что говорили, былъ изданъ ирландскимъ парламентомъ, состоявшимъ изъ однихъ только протестантовъ. Ему было обѣщано, что англичане будутъ содѣйствовать насажденію въ Ирландіи льняной и пеньковой промышленности взамѣнъ шерстяной. Обѣщеніе это не было исполнено.

Къ чему вообще привели всѣ эти мѣры, которая только что очерчены мною, свидѣтельствуютъ лучше всего отзывы современниковъ. Вотъ что говорить о нечастной Ирландіи въ „Письмахъ суконщика“ Джонатанъ Свифтъ, долгое время жившій въ Ирландіи: „Грустное зрѣлище поражаетъ всѣкаго, кто пожелае посѣтить эту страну. Всѣ дороги, улицы и двери домовъ осаждаются нищими женщинами, за которыми слѣдуетъ 5 — 6 дѣтей, моля и прося прохоро
жаго о милостынѣ. Дѣти эти, выростая безъ всякаго образования и воспитанія, становятся разбойниками уже по тому одному, что имъ нечѣмъ жить.

Одинъ намѣстникъ Ирландіи доносить, что во рвахъ городовъ можно было находить много мертвыхъ людей; при чемъ лицо и ротъ у нихъ покрыты зеленью отъ травъ, которою они питались въ послѣднія минуты своей жизни. Нечего и говорить, что такое бѣдственное положеніе туземцевъ Ирландіи было прямымъ слѣдствіемъ конфискаціи ихъ правъ и тѣхъ законовъ, которыя, по словамъ Борка, ирландца по происхожденію, имѣли цѣлью уничтожить всякое значение ирландцевъ. Намѣстникъ Ирландіи Тойнъ шнъ также замѣчаетъ, что всѣ законы, которыя писались и издавались относительно ирландцевъ, были направлены къ тому, чтобы уничтожить значеніе папистовъ. Но вѣдь послѣдніе составляли огромное большинство населения Ирландіи.

Казалось, что, благодаря стараніямъ и мѣрамъ, предпринимаемымъ изъ Лондона, Ирландія представляютъ себѣ трупъ, и трудно было разчитывать, чтобы трупъ этотъ могъ когда нибудь ожить; трудно было, по крайней мѣрѣ, ждать какой либо оппозиціи со стороны ирландцевъ, пришибленныхъ горемъ, нищетой, издѣвательствомъ англичанъ. Но вѣдь, именно въ то время, когда казалось исчерпали въ этомъ тѣлѣ послѣдніе признаки жизни, трупъ началъ оживать. Повѣска дѣйствія драконовскихъ законовъ не убили его окончательно. Первые проявленія жизни были грубы и оштуканы характеромъ насилия. Тайныя общества, похожія на разбойничья шайки, подъ различными названіями: „Бѣлые ребята“ (White-Boys), „Дубовые ребята“ (Oakboys), „Стальные сердца“ (Hearts of steel), „Двѣті права“ (Right-Boys), всѣ дѣйствовали одинаковымъ образомъ: насилиемъ, грабежомъ, пожарамъ съ такимъ возстѣченіемъ, которое понятно только въ людяхъ, доведенныхъ горемъ до отчаянія и которымъ не отъ кого ждать помощи. Сила и популярность этихъ тайныхъ обществъ въ Ирландіи между католиками была громадная, почти немовѣрная. Нельзя было найти человѣка, который согласился бы свидѣтельствовать на судѣ противъ членовъ этихъ обществъ; нельзя было найти присяженныхъ, которые бы рѣшились вынести кому либо изъ нихъ обвинительный вердиктъ — до того эти союзы пользовались симпатією въ массѣ народа, а съ другой стороны нагоняли страхъ. Всѣ они были выраженіемъ протеста противъ иноземнаго владычества и гнета и всѣкими мѣрами насилія старались дѣйствовать противъ,
агентов этой ненавистной им власти. Они нашли поддержку и в протестантах англо-ирландцев, ибо экономическое давление, о котором мы говорили, одинаково коснулось как протестантов, так и католиков острова. Отряды „Дубовых ребят“ и „Стальных сердец“ состояли из протестантов Ульстера столько же, как и из католиков.

Немного позже и в литературе появляется протест против гнета англичан. Капуцин О’Лири, отличавшийся блестящим талантом, Джонатан Свитъ в „Письмах свободного суконщика“, аптекарь Лукасъ в своем „Журнале свободного человека“ (Freemans Journal) подняли голос и стали будить свою родину, вступая за попранные права ея. Эта оппозиция естественно вызвала преследования. „Журнал свободного человека“ был закрыт и издатель его должен был бежать на континент. Но удары власти не убивали мысли. Популярность Лукаса лишь возросла от преследований. Впоследствии он был выбран членом парламента.

За открытие личности „суконщика“ (автора Писемъ) была назначена награда въ 300 ф. ст., но все объявления и соблазны остались безъ послѣдствий. Процессъ вынужденъ былъ начать противъ типографщика, напечатавшаго „Письма“. Присяжные засѣдатели одиннадцать разъ возвращаемы были предсѣдателемъ въ совѣщательную комнату: никогда нельзя было дождаться отъ нихъ обвинительного вердикта. До того популярна была книга, въ которой говорилось о бѣдствіяхъ и правахъ Ирландіи.

Но едва ли одни союзы, поддерживае́мые протестомъ литературіи, могли бы заставить Англию кореннымъ образомъ измѣнить свое отношеніе къ Ирландіи; репрессіи эти въ лучшемъ случаѣ могли бы только ослабить гнетъ, но не уничтожить его.

Постороннія обстоятельства помогли ирландцамъ и всѣ ихъ можно свести къ трёмъ категоріямъ. Во 1-хъ, финансовая политика острова была невозможная: на два миллиона фунтовъ расхода еле еле можно было собрать 1,900,000 фунтъ. Это было результатомъ обѣданія страны и щедрыхъ пенсій, назначаемыхъ на счетъ ея доходовъ вліятельнымъ людямъ и королевскимъ любимцамъ. Во 2-хъ, экономическое положение страны отражалось не только на ея финансахъ, но и на английской промышленности и торговлѣ. Английские торговцы роптали, что сбытъ ихъ произведеній сильно сократился. Въ 3-хъ, наконецъ, самое рѣшительное воздѣйствіе оказали политическія затрудненія, а именно: война съ Америкою.
Когда американцы начали спорить с английчанами за свою независимость и права, то ирландцы увидели, что их соединяют с американцами общая участь и общность антипатией. До союза между американцами и ирландцами дело не дошло. Известно, однако, что Френклин был в Дублине и указывал там на возможность общего действия тут и другихъ. Послѣ Саратогской капитуляціи, за которую послѣдовал союзъ американцевъ съ французами, английскіе правительство поневолѣ присадумалось: а что если французы вздумаютъ опять появиться въ Ирландіи, то не будетъ ли освобожденная Ирландія очень удобно для нихъ ареной борьбы. И вотъ, чтобы смѣнять немного ирландцевъ, въ 1778 году пробивается первая брекш въ стѣнѣ всѣхъ ограниченій въ отношеніи католиковъ. Законы, запрещающіе арендовать землю за ренту ниже опредѣленной нормы, ограничивающіе права наслѣдства католиковъ и предоставляющіе право ренегату-сыну становиться опекуномъ отца, отмѣнены; также отмѣнены законы, запрещающіе быть учителемъ, адвокатомъ и другія болѣе мелкія стѣсненія. Разрѣшено пріобрѣтать собственность подъ видомъ аренды на 999 лѣтъ, причемъ арендная плата могла быть условлена пособно. Нѣсколькіе позже английчане признали также нѣкоторое равноправіе въ торговыхъ отношеніяхъ между англичанами и ирландцами.

Но вотъ англическое правительство, вынужденное обстоятельствами, само даётъ мечь въ руки ирландцамъ. Англія, отвлекаемая войною съ Америкою, вызвала изъ Ирландіи всѣ свои войска и когда ирландскіе землевладѣльцы обратились къ министерству съ жалобой на отсутствие войскъ, то послѣдніе отвѣчало: „Если хотите быть въ безопасности, вооружитесь и защищайте себя сами“. Это значило открыто признать себя политическимъ банкротомъ. Ирландцы съ радостью воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ самихъ вооружаться и быстро составили добровольные батальоны, которые съ 8,000 человѣкъ разрослись въ какихъ ни будь два года до 45,000 человѣк. Новый духъ патріотизма, предчувствовавшій, что съ этого момента наступаетъ новая пора въ истории отношеній Ирландіи къ Англіи, соединилъ одинаково какъ протестантовъ, такъ и католиковъ. Послѣдніе, не имѣя права носить оружіе, принимали участіе деньгами. Когда создалась въ Ирландіи такая сила, которая уже по самому происхожденію своему должна была стать на ея сторонѣ и защищать ея интересы противъ Англіи, то спорить съ Ирландіей Англія, которая имѣла на своей
ше в войну съ Америкой, Франціей, Испаніей оказывалось невозможнымъ. И вотъ въ парламентѣ Ирландіи поднимается вопросъ о независимости ирландскаго парламента. Предложеніе Граттана и Флуда въ этомъ смыслѣ было поддержано большою демонстраціею добровольцевъ въ Дублинѣ (1780 г.). Правительство, озабоченное внѣшними дѣлами, должно было уступить въ этомъ вопросѣ настояніямъ ирландскаго депутата Граттана, поддерживаемаго, какъ мы сказали, агитацией добровольцевъ, и признать (въ 1783 г.) законодательную независимость ирландскаго парламента.

Въ виду того, что дѣятельность ирландскаго парламента составляетъ интересную страницу въ исторіи Ирландіи, не хотѣлось бы говорить о ней слишкомъ кратко, а потому мы поблѣддаемъ объ этомъ предметѣ въ слѣдующей главѣ.

II.

Если читатель постарается резюмировать все то, что было сказано въ предыдущей главѣ, то, быть можетъ, онъ прійметъ вмѣстѣ со мною къ тому заключенію, что исторія Ирландіи, выразившаяся въ отношеніяхъ ея къ Англіи, представляетъ намъ слѣдующіе четыре періода: первый періодъ обнимаетъ собою борьбу исключительно національно-политическую и длится до реформации. Въ этотъ періодъ времени, за исключеніемъ лишь царствованія Генриха VII, перевѣсъ былъ можно сказать на сторонѣ ирландцевъ въ томъ смыслѣ, что англичане никакъ не могли овладѣть Ирландіею, а въ культурномъ отношеніи даже подчинялись ирландцамъ. Второй,—періодъ религіозно-политической борьбы, когда борьба національно-политическая осложняется борьбой религіозною. Это—періодъ реформаций. XVI в. вплоть до конца царствованія Елизаветы. Англія употребляетъ всѣ усилія,—и не безуспѣшно,—для борьбы съ Ирландіею; въ послѣдней же происходить рядъ неудачныхъ, правда, но за то грозныхъ возстаній, которыя должны были заставить англійское правительство склониться на нѣкоторыя уступки. Третій періодъ,—это время большаго ирландскаго возстанія, когда Стюарты вступили въ борьбу съ парламентомъ. Возстаніе это сопровождалось систематическімъ обезземеливаніемъ ирландцевъ, закончившимся тѣмъ, что ирландцы сосредоточены были только въ западной скалистой и болотистой части острова,—въ Коннаутѣ, а ихъ земли розданы были англій-
скимъ колонистамъ или солдатамъ, усмирявшимъ восставшихъ. Периодъ этотъ заканчивается Лимерикскимъ миромъ 1689 г., когда Вильгельмъ III окончательно подавилъ восстание и покорилъ ирландцевъ. Съ этого момента начинается четвертый и послѣдній периодъ — полнаго порабощенія и безправія ирландскихъ католиковъ.

Читатель видѣлъ всѣ тѣ мѣры и законы, которыми ирландецъ былъ лишень не только политическихъ и гражданскихъ, но даже и семейныхъ правъ. Я указалъ также на тотъ поворотъ въ отношеніяхъ англичанъ къ ирландцамъ въ конце XVIII ст., который является слѣдствіемъ причинъ отчасти внутреннихъ, такъ сказать, а именно: пробужденіе національнаго и общественнаго чувства въ ирландцахъ, отчасти же вѣнскихъ: сѣверо-американскаго возстанія, къ которому, какъ не безосновательно опасались англичане, могли пристать и ирландцы. Чтобы воспрепятствовать этому опасному для себя союзу, англичане согласились сдѣлать ирландцевъ нѣкоторыхъ уступокъ. И вотъ, въ драконовскихъ законахъ XVIII столѣтія, показывается первая брешь въ видѣ разрѣшенія ирландскимъ католикамъ приобрѣтать землю если не въ собственность, то въ аренду на 999 лѣтъ, что равнозначенію приобрѣтенію въ собственность. При этомъ арендная плата не предписывается обязательная, а предоставляется полюбовному соглашенію заинтересованныхъ въ этомъ лицъ. Отмѣняются также опека сына-протестанта надъ отцемъ-католикомъ, запрещеніе жить въ Гальве и Лимерикѣ, запрещеніе имѣть лошади дороже 5 ф. ст. и т. п. Затѣмъ было указано нами, что въ Ирландіи происходитъ агіація съ целью освобожденія ирландскаго парламента отъ авторитета англійскаго. Для того, чтобы намъ ясна стала эта агіація ирландцевъ въ пользу законодательной независимости, намъ нужно разсмотреть сначала, чтѣмъ именно былъ ирландскій парламентъ и каково было его положеніе.

Ирландскій парламентъ былъ подчиненъ двоякому ограничению. Во первыхъ, законъ Пойнинга 1), относившийся къ 1495 году, лишилъ ирландскій парламентъ инициативы въ изданіи законовъ. Каждый билль, вносимый въ ирландскій парламентъ, долженъ былъ быть предварительно разсмотрѣнъ въ тайнѣ королевскаго совѣта; парламентъ не долженъ былъ быть созвываемъ, пока въ озна-
ченном совѣтѣ не будутъ одобрены всѣ билли, предположенныхъ къ внесенію въ данную сессію. Въ 1556 г. законъ Пойнигна былъ вѣдоизмѣнѣнъ. Созваніе парламента могло послѣдовать и раньше одобрения биллей въ совѣтѣ, но билли, предложенные правительствомъ не могутъ подвергаться поправкамъ, а должны быть приняты или отвергнуты цѣлымъ. Во вторыхъ, по закону Георга I, слѣдовательно въ XVIII уже стол., англійскій парламентъ п помимо ирландскаго могъ издавать законы обязательные, однако, для Ирландіи, несмотря на то, что въ обсужденіи этого закона представители послѣдней не принимали участія. Этими законами ирландскій парламентъ въ своей дѣятельности былъ стѣсненъ волею совѣта и волею лондонскаго парламента.

Кромѣ всего этого, и самый то ирландскій парламентъ являлся представителемъ не всей Ирландіи, а только меньшей и очень незначительной части жителей острова. Дѣло въ томъ, что по Test-act’у, изданному еще при Карлѣ II во второй половинѣ XVII столѣтія, подтвержденію для Ирландіи законами, изданнми послѣ сраженія при Бойнѣ, католики были лишены права избирательныхъ и избираемости, слѣдовательно, ирландскій парламентъ состоялъ только изъ протестантовъ, выбранныхъ протестантами-же, новыми колонистами Ирландіи, которыхъ всего на всѣмъ было 600,000 человѣкъ на четырехъ-милліонное населеніе острова.

Теперь, въ концѣ XVIII вѣка, поднять вопросъ о томъ, чтобы ирландскій парламентъ сдѣлать учрежденіемъ независимымъ. Къ этому и направленна была дѣятельность „добровольцевъ“, полки которыхъ, какъ было сказано въ первой главѣ, были организованы ирландцами по предложенію самого англійскаго правительства, которое не знало, конечно, какой размѣръ и какой характеръ приметъ дѣятельность добровольцевъ. Въ самомъ парламентѣ, подъ влияніемъ пробужденія общественнаго сознанія, также образовалась партия, такъ называемая Земская партія, изъ льшъ хотя и протестантовъ, но все таки преданныхъ интересамъ Ирландіи. Во главѣ этой партии стояли Флюдъ и Граттанъ. Послѣдній внесъ въ парламентъ резолюцію подъ именемъ „Деклараціи Правъ“ (19 апреля 1780 г.) въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Одинъ король вмѣстѣ съ лордами и общинами Ирландіи имѣетъ право издавать законы, обязательные для Ирландіи. 2) Корона Ирландіи нераздѣльно соединена и будетъ соединена съ короною Англіи. 3) Великобританія и Ирландія должны быть нераздѣльно связаны
подъ властью одного государя общими узами интересовъ, лояльности и свободы. Когда эта резолюція была отклонена парламентомъ, то это вызвало сильное движение среди "добровольцевъ". Въ Дунганонѣ происходилъ въ 1781 г. собрание 142 делегатовъ полковъ, стоявшихъ въ Ульстерѣ, которое подъ предсѣдательствомъ главнокомандующаго лорда Чарльмона постановило нѣсколько рѣшительныхъ резолюцій въ пользу законодательной независимости Ирландіи. Намѣстникъ же Ирландіи сообщаетъ въ Лондонъ, что едва ли возможно будетъ дальше отстаивать въ Ирландіи законы, созданные лондонскимъ парламентомъ: до того сильное движение противъ нихъ. Въ то же время въ Англіи происходитъ перемѣна министерства и во главѣ его становится Фоксъ, которыя въ прочитанномъ имъ королевскомъ посланіи рекомендуется обратить особенное вниманіе на положение дѣтъ въ Ирландіи. Какъ только ирландскому парламенту стало извѣстно желаніе правительства измѣнить положеніе ирландскаго парламента, то и въ самомъ парламентѣ также стали иначе относиться къ вопросу, и новья резолюціи Граттана объ отмѣнѣ статута Пойнинга и акта Георга I были принятъ вначалѣ въ ирландскомъ парламентѣ, а затѣмъ и въ Англіи 17 мая 1782 г. Ирландскій парламентъ съ этого времени признавался единственнымъ законодательнымъ для Ирландіи учреждениемъ, рѣшенія котораго не нуждаются въ санкціи английскаго парламента, и единственою связью между Ирландіею и Англіею сталъ отнынѣ одинъ общий для обѣхъ странъ король съ его министрами, т. е. была признана закономъ только личная унія между двумя самостоятельными государствами. Но ирландцы не удовольствовались этимъ мѣрою, и вотъ, мы видимъ, начинается новое двойное движеніе. Съ одной стороны, идетъ агитация въ пользу реформы политического избирательнаго права, а съ другой — въ пользу расширенія политическихъ и гражданскихъ правъ католиковъ вообще. И за эту двойную агитацию берутся опять таки "добровольцы". Но первое, т. е. реформы избирательнаго права гораздо труднѣе было добиться, нежели послѣдняго. Католикамъ были разрѣшены смѣшанные съ протестантами браки, было позволено имъ быть учителями, но на дарованіе католикамъ правъ избирательности и парламентъ, ни правительство ни за что не хотѣли согласиться, потому что это значило бы отмѣнить господство английской колоніи въ Ирландіи. Господство же это считалось краеугольнымъ камнемъ владычества Англіи въ Ирландіи и обезпечивало ея политическаго спокойствія. Попытка дать католикамъ
доступ въ парламентъ сдѣлана была Питтомъ младшимъ нѣсколько позже, какъ мы увидимъ; пока же реформа избирательного права осталась неосуществленной: слишкомъ сильна была въ парламентѣ кика людей, прямо заинтересованныхъ въ поддержании стату quo избирательного права.

Дѣло въ томтъ, что многие члены ирландскаго парламента были представителями такихъ мѣстечекъ и городковъ, гдѣ избирателей было слишкомъ мало и всѣ они зависѣли отъ помѣщики, который и распоряжался ихъ голосами, какъ ему выгоднѣ было. Эти такъ называемыя „пнильды мѣстечки“, представляли для владѣльцевъ ихъ известный доходъ въ томъ смыслѣ, что правительство уплачивало помѣщику определенный гонорарь за пользованіе для своихъ цѣлей голосами, находящимися въ его распоряженіи, такъ что значеніе лэндтордовъ опредѣлялось въ то время не только тѣмъ, сколько у каждого было акровъ земли, но и тѣмъ сколько въ его владѣніи избирателей. Реформа, слѣдовательно, парламентскаго представительства затрагивала въ известномъ смыслѣ интересы экономическіе тѣхъ же самыхъ лицъ, отъ рѣшенія которыхъ и зависѣла возможность подобной реформы. Кромѣ того, депутаты ирландскаго парламента и сами были подкупаемы правительствомъ такъ же точно, какъ подкупались депутаты английскаго парламента. Были даже подрядчики, которыя брались за известную сумму доставить правительству столько г голосовъ. Эти парламентскіе подрядчики составляли, по истинѣ, язву тогдашняго парламента. Намѣстникъ Тоншендъ пожелалъ отдѣлаться отъ нихъ, но въ результатѣ вышло гораздо хуже, тѣмъ было до его попытки. Оказалось, что Тоншенду приходилось самому непосредственно подкупать депутатовъ, тратить очень много и переплачивать гораздо больше, тѣмъ при помощи подрядчиковъ, достигалъ же онъ гораздо меньшихъ результатовъ. Его стали упрекать въ томъ, что онъ обременяетъ своими нововведеніями бюджетъ Ирландіи, и онъ долженъ быть отказаться отъ мысли избавить парламентъ отъ подрядческой язвы. И вотъ такихъ лицъ, засѣдавшихъ въ ирландскомъ парламентѣ, хотѣли заставить отказаться отъ своихъ выгодъ во имя какаго то общаго блага, котораго они и не хотѣли да и не могли взять въ толкъ. Въ ирландскомъ парламентѣ были, впрочемъ, какъ я уже сказалъ, двѣ партии, изъ которыхъ одна— земская партия—стояла на сторонѣ реформы и имѣла въ числѣ своихъ членовъ такихъ людей, какъ Грэттанъ и Флудъ. Послѣдній дважды дѣлалъ предложеніе въ парламентѣ относительно реформы...
мы, но оба раза предложение его проваливалось. Флуда упрекали в парламенте в том, что он вносить в парламент, в виду биллей, резолюции делегатов полков добровольцев, которые (делегаты) собирались в это время в Дублин под именем Национального Конвента. Эти упреки имели основание. Флуд был членом Национального Конвента и действительно облекал в форму биллей резолюции последнего. Двойная неудача Флуда была в то же время и неудачей добровольцев. Потерпев ее, они сходятся со сценой и больше не играют никакой роли. Результатом возбужденного ими движения было предоставление гражданских прав католикам и облегчение торговых стеснений. Наступило шесть лет затишья, но это было затишье перед бурей, которая разразилась через каких-нибудь полтора десятка лет, но материал для которой продолжал накапливаться во все это время.

События происходят. Наступает 1789 год. Во Франции быстро совершалось крушение старого порядка и, казалось, также быстро торжествовали порядок новый. 14 июля, ночь 4-го августа, перевед короля в Париж, провозглашение естественных прав человека и гражданина, все это — события всемирно-исторического значения. Их сопровождала въра в здженительную силу свободы, въра в силу человеческого разума, в способность его передавать жизнь мира и осуществить мечту о золотом веке. Словом, это было время еще не помутнивших надежд и упований. Люди върили, что стоит только что либо сделать доступным разуму, чтобы это разумное осуществилось, и наоборот, достаточно выяснить неразумность существующего, чтобы оно исчезло. Значение чувства и привычки и влияние преданий не признались вовсе, или им придавалось весьма мало значения в историческом развитии человечества. Увлечение провозглашенными принципами было тако всеобщее, что едва ли можно было сыскать хоть одного человека, который бы не поддался этому обаянию. Один нимец, который был в Париже во время праздника федерации, пишет: „Я забыл в это время, что я нимец, и первый раз в жизни почувствовал себя человеком“. Так действовало на людей всѣх націй провозглашение droits de l'homme et de citoyen, а тымъ сильнѣе должно было оно поддѣствовать на угнетенныхъ въ теченіе вѣковъ ирландцевъ. Подъ влияниемъ этого возбужденія образовалось „Общество соединенныхъ ирландцевъ“, которое состояло изъ протестантовъ и католиковъ. Общество это
разделялось на две партии, изъ которых одна желала реформы избирательного права, другая же — установления одноковых политических правъ для католиковъ и протестантовъ, т. е. для всѣхъ ирландцевъ. Противъ послѣдней тенденціи „соединенныхъ ирландцевъ“ въ Ульстерѣ начинается движеніе, или контратacciю краіныхъ протестантовъ. Оно выразилось въ образованіи обществъ подъ названіемъ „Рыцари или Молодцы разсвѣта“. Похоже по своей организации и способу дѣйствій на бѣлыхъ ребятъ, рыцари разсвѣта нападаютъ на католиковъ, жгуть ихъ дома, безчинствуютъ, грабятъ и убиваютъ. Католики также составляютъ банды „Защитниковъ“, которыхъ не ограничиваются оборонительными только мѣрами, но и сами нападаютъ на протестантовъ, мстя имъ за всѣ причиняемыя бѣдствія. Въ Ирландіи происходятъ такимъ образомъ постоянныя столкновенія между „Молодцами разсвѣта“ и „Защитниками“, которые опустошаютъ острова и истребляютъ его населеніе. Необходимо было подумать о какихъ нибудь мѣрѣяхъ.

Къ счастью, англійское министерство находилось въ то время въ рукахъ человѣка въ высшей степени талантливаго, съ широкимъ умомъ, человѣка, имя котораго занимаетъ видное мѣсто въ истории Англии. Я говорю о Питтѣ — младшемъ.

Я не могу отказаться себѣ въ удовольствіи остановить на минуту мысль читателя на воспоминаніи объ этомъ государственномъ деятелѣ, сынѣ знаменитаго Вильяма Питта. Еще молодымъ человѣкомъ онъ удивлялъ всѣхъ своими феноменальными способностями. Будучи мальчикомъ 14 лѣтъ, онъ поражалъ классиковъ знаніемъ классическихъ языковъ, поражалъ математиковъ знаніемъ математики. Отъ отца его онъ унаслѣдовалъ способности и нѣкоторыя черты его характера. Гордость, какъ и у отца, составляла выдающуюся черту его характера; чудный, гармоничный голосъ, способный выразить всѣ тончайшія движенія человѣческой души, наслѣдованный, былъ имъ отъ него же. Такъ же какъ и отецъ, онъ былъ быстро, находчивъ, страшень своимъ сарказмомъ. Отецъ его былъ человѣкъ страсти и увлеченій, — сынъ былъ сдержанъ и умѣлъ поразительно владѣть собою во время рѣчи. Если отецъ былъ мастеромъ ораторскаго искусства, то и сынъ не уступалъ ему въ этомъ. Какъ тотъ, такъ и другой отличались въ своихъ рѣчахъ силою выраженія и красотою построения. Но между сыномъ и отцомъ была и значительная разница. Питтъ старшій былъ ораторомъ, которымъ совершенно овладѣвало чувство, и онъ отдавался ему безъ оглядки. Его рѣчь лилась бурнымъ потокомъ, увлекав-
шимь и его слушателей и его самого. Этот поток выносит нарушу его сокровенных мысли и чувства. Когда во время семилетней войны его голова была полна политических тайн и военных планов, он нередко говорил: "Мы сегодня надо сидеть спокойно и говорить, ибо если я раз начну говорить, то все, что ни есть в душье моей, выйдет наружу". Сынъ же, напротивъ, отличался красноречиемъ спокойнымъ, академическимъ, что называется.

Маколей въ своей характеристикѣ Питта замѣчаетъ, что если многихъ государственныхъ людей Англій можно упрекнуть въ томъ, что они, благодаря слишкомъ одностороннимъ и обильнымъ занятиямъ классическими языками, не вполнѣ владѣютъ своимъ роднымъ языкомъ, то относительно Питта этого сказать нельзя было. Когда ребенкомъ, сидя на колѣняхъ у отца, онъ отвѣчалъ ему уроки, послѣдній читалъ ему Тукидида или Цицерона и заставлялъ тутъ же въ разлуку переводить читающее на англійскомъ языкомъ, и не какъ нябудь, а хорошо, обработаннымъ языкомъ. Онъ учился оттѣлывать англійскую рѣчь по этимъ великолѣпнымъ образцамъ и достигъ высокой степени совершенства. Съ перваго появленія своего въ парламентѣ, онъ сталъ силой своего краснорѣчія выше всѣхъ своихъ современниковъ. Онъ безъ приготовленія умѣлъ излагать свои мысли въ длинномъ потокѣ величественныхъ и окружденныхъ періодовъ, никогда не затрудняясь въ выборѣ слова, никогда не повторяя одного и того же слова. Онъ говорилъ голосомъ звучнымъ и серебристымъ и съ такою чистотой выговора, что у него не пропадало ни одной буквы. Его рѣчь была обильна, обработана, блестельна. Можетъ быть ни одинъ ораторъ,—древний или новый,—не превосходить его въ силѣ сарказма, и онъ безпощадно пользовался этимъ страшнымъ орудіемъ. Онъ былъ необыкновенно опытнымъ въ двухъ отдѣлахъ ораторскаго искусства, которые имѣли оба величайшую важность для перваго министра. Никто лучше его не умѣлъ быть яснымъ и никто лучше его не умѣлъ быть темнымъ. Когда онъ хотѣлъ, чтобы его поняли, это ему всегда удавалось. Онъ всегда умѣлъ дать своимъ слушателямъ понятіе не очень точное, но всегда ясное, популярное и удовлетворительное о предметахъ самыхъ запутанныхъ и самыхъ обширныхъ. Все было на своемъ мѣстѣ, ничего не было забыто; мелкія подробности, сумма денегъ, все вѣрно сохранялось въ его памяти. Самые запутанные финансовые вопросы, объясненные имъ, казались ясными всемъ простымъ изъ его слушателей. Съ другой стороны, ког-
да онъ не хотѣл, чтобы его поняли,— и какой же человѣкъ, стоящий во главѣ дѣла, хочет быть всегда понятным? — у него былъ необыкновенный даръ ничего не сказать, но такимъ языкомъ, что его слушателямъ казалось, что онъ сказалъ очень много. Словомъ, это былъ единственный человѣкъ, который былъ въ состояніи изложить бюджетъ безъ счетовъ и импровизировать самую уклончивую и самую туманную изъ всѣхъ рѣчей— тронную рѣчь короля.

Съ 20-лѣтняго возраста онъ выступаетъ уже на арену общественной дѣятельности въ качествѣ члена парламента, а 24 лѣть онъ уже былъ первымъ министромъ. Въ рассматриваемое нами время мы застаемъ Пита еще вигою. Онъ отнесся отрицательно къ протестантскому движению въ Ирландіи, вызвавшему такія печальные столкновения между „Рыцарями разсвѣта“ и „Защитниками“. Въ тронной рѣчи, которую былъ открытъ парламентъ 10 января 1793 года указывается необходимость обратить вниманіе на положеніе католиковъ и высказывается надежда на либерализмъ и мудрость парламента. Всѣдѣ затѣмъ былъ внесенъ въ ирландскій парламентъ билль, который въ дополненіе къ прежде сдѣланному уступкамъ прибавлялъ новыя. Расширеніемъ были права католиковъ въ отправленіи богослуженія и въ дѣлѣ образования. Кроме того, имъ предоставлено было занимать военные и гражданскія должности и избирательное право въ общинныхъ городскихъ и государственныхъ выборахъ, но они получали только право избирать, но не быть избираемыми. Подобныхъ предложеній были внесены немного раньше въ парламентъ стараніями „соединенныхъ ирландцевъ“, но были отклонены. Теперь, когда правительство высказалось за внесенный билль, онъ былъ принятъ. Это былъ послѣдній шагъ въ XVIII столѣтіи на пути улучшенія положенія Ирландіи.

Дальше обстоятельства осложняются. Какъ и въ остальной Европѣ, въ Англіи события 1793 г. произвели сильное впечатлѣніе. Терроръ испугалъ европейское общество до крайней степени. Европа какъ бы раздѣлилась на два лагеря, причемъ всѣ крайние элементы стали на сторону террора, другіе же элементы не только консервативны, но даже и либеральны, если они только не были съ крайнимъ оттѣномъ, отклонились въ правую сторону и не только стали противъ террора, но и вообще противъ всякаго прогрессивнаго движенія. Въ началѣ 1793 года возникаетъ война между Англіею и Франціею и естественное дѣло, что французы стараются воспользоваться Ирландіею, какъ очень удобной почвою для дѣйствій противъ Англіи. Агенты французскіе, между ними,
главным образом, Джаксон, зондируя почву Ирландии. Джаксона арестуют и у него находит бумаги, указывающие на то, что некоторые члены "Общества соединенных ирландцев" находились в сношениях с ним, так что одному из вожаков общества Вольф-Тону пришлось бежать в Америку.

В "Обществе соединенных ирландцев" выделяется радикальная партия, стремящаяся добиться полной независимости Ирландии от Англии. Но вмешательство в Тымб, как и в противовес этой партии, образуется другая, которая недовольна уступками, сделанными католиками. Прежде умеренные бойцы оказались между огнём. С одной стороны, радикальная партия признает их консерваторами, окончившими на одном пункте и неспособными двинуться вперед, с другой стороны ультра-попетантская партия смотрит на них, как на опасных новаторов. Но в честях этих бойцов нужно сказать, что они твердо держались своих убеждений в это трудное время и не смущались недовольством ни одних, ни других. Ирландский же парламент между Тымб вступает на путь реакции. Он издает законы, которые запрещаются ввозь в Ирландию откуда бы то ни было оружия и запрещающих также всякого рода собрания. Последнее было направлено, очевидно, против собраний членов "Общества соединенных ирландцев"; которые, однако, не прекратили вследствие этого своего существования, а перешли только из положения легального в нелегальное и образовали тайное общество. При этом, как это обыкновенно бывает, умеренные элементы уклонялись, а вставали вперед люди крайнего направления. Защитники предложенных биллей доказывали необходимость стеснительных мер, ссылаясь на примыр Франции. По их словам уступчивость французского правительства довела до тых ужасов, свидетелей которых были современники 1793 года. Граттан, как и в других случаях, является противником стеснительных мер и предостерегает правительство от той наклонной плоскости, на которую оно хочет вступить по пути реакции. По поводу ссылки на примыр Франции он сказал в парламенте слышащему: "Остерегитесь, остерегитесь примыра Франции, гово- рят нам. Да, но если Франция должна служить названием, то берите примыр циклическим. Если ея конвент служить предостережением против пороков республики, то причины, вызвавшие этот самый конвент должны служить предостережением против злоупотреблений монархии. Франция не хотела ничего исправлять,
пока злоупотребления не скопились, и тогда вооруженные массы опрокинули государство". Но эта речь Граттана, как и многие другие его речи, осталась гласом вопиющего в пустыне. Борьба между тьмы разгоралась все сильнее и сильнее. "Общество соединенных ирландцев" обратилось, как я сказал уже, в тайное. Оно организуется: во всех округах и графствах были кружки из числа членов общества; в Дублин в же — национальный конвент из делегатов этих кружков. Главными руководителями дублинского конвента были О'Коннор и Фиц-Джеральд. Особенно ценно было для "Общества соединенных ирландцев" привлечение на свою сторону последнего.

Предки Фиц-Джеральда были флорентийскими итальянцами, переселившиеся в Ирландию. По матери Фиц-Джеральд был родственником Стаартов, по отцу же потомок тьмы Джеральдов, которые боролись уже нынешнего за свободу Ирландии. Все в этом молодом человеке располагало к нему: красивый, умный, с открытою душой, притягательный нрав он скоро становился общием любимцем. Жизнь его была исполнена приключений. Между прочим большой шум надвигался связь его с женщиной известного парламентского деятеля Шеридана. Она влюбилась в него со всей силой уважающей молодости; но она не выдержала своего ложного положения и вскоре умерла от стыда, искренне оплакиваемая и мужем, и любовником. Вскоре после того прислали в Лондон гувернантки семьи герцога Орлеанского г-жа Жанлис и с нею прибыла дама, которую звали Памеллой. Она очень заинтересовала высшие круги Лондона и своей красотой и загадочностью своего происхождения. Про нее говорили, что она не воспитанница, а дочь г-жи Жанлис и отцом ее называла самого герцога Филиппа Орлеанского. Но всему этому прибавлялось еще то, что Нанси Симс (Nancy Syms), таково было настоящее имя Памеллы — была, как свекла капли воды, похожа на покойную г-жу Шеридан. Еще большего шума надвигало то обстоятельство, что и почтенный Шеридан и молодой Фиц-Джеральд оба влюбились до безумия в загадочную иностранку. Последняя, понятно, отдала предпочтение молодому Фиц-Джеральду. Когда Памела с г-жою Жанлис поехали во Францию, то и она поехала за ними туда же и попала в Париж в то время, когда там создавалась конституция, надежды на будущее были в полном раззоре, а разочарование и ужас не коснулись никого, или почти никого. Пребывание в Париже было решительным поворотом в жизни Фиц-
Джеральда. Со всѣхъ пылкомъ юности онъ увлекся господствующимъ движениемъ и былъ отъ него въ восторгѣ. „Во всѣхъ кафе, во всѣхъ общественныхъ мѣстахъ,—пишет онъ,—обращаются другъ съ другомъ, какъ съ товарищами, и когда появляется иностранецъ ему сейчасъ же говорятъ: О! Мы всѣ братья; наши побѣды одержаны для васъ, для всего мира“.

Фицъ-Джеральдъ сошелся съ англійскимъ демократомъ Томасомъ Пэномъ, жилъ съ нимъ на одной квартиренѣ; обѣдали они всегда вмѣстѣ. Оба друга вмѣстѣ съ другими англичанами устроили пиръ, торжествуя республиканскія побѣды Франціи и отступленіе иностраннѣйшихъ армій (1792 г.). На этомъ пиру между другими здравицами пили за уничтоженіе наслѣдственныхъ титуловъ, и Фицъ-Джеральдъ тутъ же отрекся отъ своего титула лорда. Онъ писалъ домой и просилъ, чтобы ему адресовали письма такъ: гражданину Эдуарду Фицъ-Джеральду, гостиница Уайтъ, пассажъ Petits-Pёres, около Пале-Роялъ.

Любовь шла объ руку съ политикой. Послѣ продолжительного ухаживания онъ женился на Памелло. Этотъ бракъ вызвалъ неодобрение въ вышнихъ кругахъ Лондона, какъ бракъ, неприличный для герцога, и докончилъ тотъ разрывъ, который начался между Фицъ-Джеральдомъ и этими кругами, благодаря политическому поведенію первого. Теперь, послѣ брака съ Памеллою, онъ былъ исключенъ изъ списковъ офицеровъ англійской арміи. Въ началѣ 1793 года онъ возвращается съ молодою женою въ Лондонъ. Онъ рѣшается примѣнять къ дѣлу усовѣненьный имъ идеи и принимаетъ участіе сначала въ дѣятельности ирландскаго парламента, а потомъ въ „Обществѣ соединенныхъ ирландцевъ“, и именно въ тотъ моментъ, когда послѣднее готовило уже возстаніе съ цѣлью отдѣленія Ирландіи отъ Англіи. Съ самаго начала, какъ военный человѣкъ, служившій не безъ отличія въ американской войнѣ, да къ тому же еще и носившій славное имя, Фицъ-Джеральдъ получаетъ преобладающее влияніе. Исполнительный комитетъ рѣшается искать помощи у Франціи для освобожденія Ирландіи отъ Англіи. Фицъ-Джеральдъ и О'Конноръ отправляются туда съ этой цѣлью. О'Конноръ видѣлся съ генераломъ Гошемъ и располагалъ его въ пользу Ирландіи. Экспедиція была снаряжена довольно значительную поддержку со стороны организованныхъ „соединенныхъ ирландцевъ“; Англія не могла ока-
зать серьезнаго сопротивления. Освобождение Ирландии казалось близким и въпрочемъ. Но стихии разрушили эти надежды. Страшная бура разметала всю эскадру Гоша. Большая часть кораблей спаслась въ Брестѣ; корабль, на которомъ была Гошъ, нашелъ убѣжище въ Ларошели (1796 г.). Эта неудача не остановила соединенныхъ ирландцевъ. Они снова завязываютъ сношеніе съ Францией и, въ ожиданіи объѣднанной помощи, подготовляютъ одновременное восстание въ нѣсколькохъ пунктахъ Ирландіи. Восстание было назначено на май 1798 г., но раньше, еще оно было разоблачено правительствну купцомъ Рейнольдомъ, въ квартире котораго собирались заговорщики. Почти всѣхъ ихъ арестовали: Фиць-Джеральду же удалось бѣжать. Правительство и не хотѣло, впрочемъ, арестовать его; намѣстникъ велѣлъ смотрѣть сквозь пальцы на то, если бы онъ захотѣлъ бѣжать заграницу. Но ему не хотѣлось бѣжать; чувство чести мѣшало ему оставить начатое дѣло. Къ тому же не хотѣлось на долго разставаться съ женой. Онъ удовольствовался тѣмъ, что перемѣнилъ квартиру. Это оказалось роковымъ. Его убѣжище было открыто шпиономъ. Правительство вѣдѣло, что онъ не хочетъ бѣжать, а желаетъ продолжать свое дѣло, оно приказывало взять его. Когда проникли къ нему ночью, то между нимъ и агентами правительства завязалась отчаянная борьба. Израненный и обезсиленный онъ, наконецъ, былъ взятъ и препровожденъ въ тюрьму. Смерть отъ ранъ избавила его отъ позорной казни.

Послѣ ареста членовъ главнаго исполнительнаго комитета въ Дублинѣ и смерти Фиць-Джеральда подготовка восстания не остановилась. Оно только потеряло единство. Надо прибавить къ этому, что английское правительство въ Ирландіи сдѣлало очень многое, чтобы восстание произошло и ничего не сдѣлало, чтобы предупредить его.

Въ маѣ 1798 года оно началось безпорядочно, нестроено, отдѣльными вспышками, которыхъ безъ труда были потушены. За то легкость подавленія восстапія не уменьшила нисколько жестокости репрессіи. Убійства, насилія надъ женщинами, пожары и разореніе сопровождали всюду появление отрядовъ английской арміи. Возставшіе платили притеснителямъ тою же монетою. Съ обѣихъ сторонъ плѣнныхъ жгли живьемъ. Англичане сожгли своихъ плѣнныхъ въ Эннискорте, ирландцы—въ Скуллабогѣ. Еще одно замѣчаніе: большинство вожаковъ, возставшихъ въ Ульстерѣ, Мунстерѣ и Лейнстерѣ были протестанты, такъ что лордъ Клэръ (Кэтълри)
не безъ основанія писать: „Это—якобинский заговоръ, пользу-щійся папистами, какъ орудиемъ“. Только въ одномъ мѣстѣ возстани-ніе имѣло успѣхъ болѣе продолжительный, это въ Вэкфордѣ. Воз-ставшимъ подъ начальствомъ священника Морфія удалось овладе-дѣть городомъ. Не видя возможности хорошо утвердиться въ немъ, они укрѣпили близь лежащей Винегарт-Гильь (уксусный холмъ) и сдѣлали его базисомъ своихъ дѣйствій. Когда прибылъ съ войсками генералъ Лэкъ, здѣсь произошла отчаянная битва между вой-сками и инсургентами. Лордъ Клэръ писалъ про возставшихъ: „Возставшихъ ведутъ въ бой священники; на ходу они становятся на колѣни, молятся и потомъ дѣлаютъ нападение съ отчаянною рѣшимостью“. Англичане одержали полную победу. Вэкфордъ сдался; возстаніе было подавлено; но расправа и разореніе про-должались еще долго. Назначенный въ это время намѣстникомъ Ирландии и главнокомандующимъ войсками лордъ Корнуэлльсъ не былъ расположенъ къ жестокости; не смотря на сопротивленіе Клэра, который въ званіи лорда-канцлера пользовался большой силой, онъ даже добился отъ ирландскаго парламента издания до-вольно широкой амнестіи. Но Корнуэлльсъ ничего не могъ сдѣлать съ разнозданными войсками. Долгая практика грабежа, убийствъ и насилій разрушила въ нихъ дисциплину. Корнуэлльсъ писалъ, что только однимъ резономъ ему удавалось иногда останавливать разореніе мѣстностей. Онъ говорить грабителямъ, что они разоряютъ то, что впослѣдствіи должно принадлежать имъ же. Когда возстаніе было уже подавлено, явилась помощь со стороны Франціи. Не-большая эскадра высадила небольшой отрядъ войска подъ нач-альствомъ генерала Умбера въ Килалѣ, на с.-в. берегу Ирландіи. Сначала французы имѣли успѣхъ. Генералъ Лэкъ съ его разнозданными бандами потерпѣлъ отъ французскаго генерала пораженіе, не смотря на то, что численное превосходство англичанъ надъ французами было очень значительно. Когда, однако, прибылъ за-тѣмъ Корнуэлльсъ съ войсками свѣжими и сохранившимъ порядокъ, французы не могли удержаться въ Ирландіи. Они должны были воротиться во свояси. Эта экспедиція не возбудила вновь возстанія. Оно было уже мертвъ.

Итакъ, размотрѣнный нами періодъ времени закончился гран-діознымъ возстаніемъ. Не естественна ли была мысль, какъ бы сама собою напрашивавшаяся: слѣдуетъ ли терпѣть теперь на ряду съ английскими парламентомъ и ирландскій, особенно въ виду войны съ Франціей, которая пользовалась такими симпатіями въ Ирлан-
дий? Питт декларировал на этот вопрос: нет, не согласен. Он ответил таким образом не только по-руски, что произошло возстанние. Питт прекрасно понимал, что в Ирландии существуют различные партии, которые далеко не во всем согласны между собой, и что несправедливо и неполитично за ошибки, допущенные одной из этих партий, наказывать всех, лишая их учреждения, служившего органом их жизни. Но ему гораздо большие важным казалось то обстоятельство, что при помощи двух парламентов управлять очень трудно и нелегко добиться согласного действия с их стороны даже в наиболее серьезных вопросах. Так, например, когда он захотел провести начала свободной торговли, то ирландский парламент принял его 11 резолюцию, а английский не принял. Во второй раз, когда у Георга III стали замечаться признаки умопомешательства и возник вопрос: как быть, должен ли пользоваться регент всеми правами короля, или нет, и если не всеми, то какими именно, то и в этом случае оба парламента дали два совершенно противоположных решения: английский принял резолюцию, что регент пользуется всеми правами, ирландский же, — что не всеми. К счастью, Георг III тогда выздоровел и это невозможное положение не имело практического значения. Но, как мы видим, даже в таких важных и серьезных для государства вопросах нельзя было добиться единодушия от двух парламентов.

И вот, под влиянием подобного рода обстоятельства у Питта является мысль о слиянии ирландского парламента с английским. В январе 1799 года давно обсуждавшийся вопрос поставлен был на очередь в парламентских дебатах и при том сразу в обоих парламентах. Защищая свое предложение в английском парламенте, Питт доказывал, что решение вопроса об эмансипации католиков скорее может состояться в соединенном парламенте, т. е. в отдельных и что соединению должно благоприятствовать то, что Ирландия говорит тем же языком, ит. е. т. же законы и нравы, как и Великобритания (на самом деле, было как раз наоборот). В английском парламенте приняты были резолюции, благоприятные унин; но в ирландском парламенте Питт потерпел неудачу. Резолюция об унии была отклонена большинством 109 голосов против 104 и это решение палаты было отражено жителями Дублина блестящей иллюминацией. Тогда Клер подал обстоятельный доклад, в котором он разъяснил, что обыкновенным путем победить со-
противление ирландского парламента нельзя будет, что более удобно и целиком разнообразно в данном случае обратить внимание на материальные интересы, которые затрагиваются уничтожением ирландского парламента. Он указал на землевладельцев-протестантов, на адвокатов, парламентских подрядчиков и многих других, которые все теряют часть своих доходов от уничтожения парламента; поэтому он предлагал вознаградить их за эти потери. В докладе подробно исчислены статьи предполагаемого расхода: владельцы гнилых местечек — 756,000 ф. ст., адвокатам — 200,000 ф. ст., покупателям парламентских мест — 75,000 и т. д., всего лорд-канцлер Клэр предполагает израсходовать на приобретение большинства голосов полтора миллиона ф. ст. (на наши деньги 15 миллионов руб.). Правительство потрогалось немного и сошлись на 1,260,000 ф. ст. Герцог Корнуэльский находил, что этих подкупов будет недостаточно для речьенения дылы, если с унію не будет связан вопрос об эманципации католиков. С этой целью он лорда Клэра в Лондон для разъяснения министерству взглядов националиста. Послес обсуждения дылы присутствующие министры высказались в пользу эманципации католиков; имъ, однако, в виду мнений отсутствующих товарищей, а главное, мнение короля, они не рѣшились связать вопрос об эманципации с вопросом объ уніи; но они признали лорду Клэру сообщить герцогу Корнуэльсъ, что онъ не долженъ давать католикамъ никакихъ категорическихъ обѣщаний, но можетъ дать имъ понять, что существуютъ всѣ основания полагать, что эманципация католиковъ состоится, если рѣшенъ будетъ вопросъ объ уніи. Такимъ путемъ старались задобрить католиковъ. Когда дыло было такимъ образомъ сдѣлано и Клэръ заплатилъ кому слѣдовало, ирландский парламентъ согласился на собственное уничтожение. Предложение, которое прежде имѣло за себя всего 104 голоса, прошло теперь значительнымъ большинствомъ голосовъ, 158 противъ 115. Напрасно старался Граттанъ всѣми силами удержать членовъ парламента отъ политического самоубийства. Когда дыло уже было рѣшено и резолюція, благопріятная уніи, принята, онъ обратился къ парламенту съ такими словами: „Конституція можетъ быть на известное время потерянъ, но цѣлый народъ не можетъ затеряться. Министры короны должны будутъ въ конце концовъ сознаться, что вовсе не такъ легко достойную уважені націю всегда держать въ уничтоженіи искусственными мѣрами и большимъ подкупами. Свобода снова возвратить свои золотые лучи и съ сугубой
Теплотой согреть ими землю... Я не считаю свою отчизну погибшую, я вижу, она в забытии; но она не умерла. Хотя она и лежит в могиле безпомощно и неподвижно, но на ея устах еще играет дух жизни и блеск красоты... Пока цвела хотя одна доска корабля, я буду за нее держаться... върный судьбою моей ро- дины, върный свободы, върный ей даже до гибели“.

Эти исполненныя глубокаго чувства слова произвели мало впечатлёння на сердца и умы людей, ослабленныхъ блекломъ англійскаго золота. Такъ прекратилъ свое существованіе ирландскій парламентъ въ 1800 году! Условія, на которыхъ произведено было соединеніе, были слѣдующія: Ирландія посылаетъ 100 депутатовъ въ английскій парламентъ, изъ которыхъ 64 отъ графствъ, а 36 отъ городовъ и жъесточекъ. Число ея депутатовъ въ отношеніи къ числу депутатовъ Великобританіи поставлено было, слѣдовательно, какъ 1 къ 5/3, хотя число жителей Великобританіи къ числу жителей Ирландіи относилось какъ 21/2:1. Объясненіе такого несоразмѣрнаго уменьшенія числа депутатовъ Ирландіи, лордъ Клэръ (Кастьри) находилъ въ томъ, что общая сумма податей, уплачиваемыхъ Великобританією относится къ суммѣ подати Ирландіи, какъ 71/2:1. Поэтому, говорилъ онъ, рѣшили взять среднее отношеніе между указанными и получилось отношеніе 51/2:1, которымъ опредѣлилось число депутатовъ Ирландіи. Объясненіе вполнѣ торгашеское! Какое же значеніе имѣла для Ирландіи эта мѣра? На первый взглядъ можетъ показаться, и многіе историки держатся того мнѣнія, что событие это не имѣло большаго значенія для Ирлан- діи, потому де, говорятъ эти историки, что ирландскій парламентъ на самомъ то дѣлѣ не былъ ирландскимъ, а являлся представитеlemъ всего на всего 600,000 протестантскаго населения. Съ справедливостью этого довода нельзя не согласиться, но нельзя не сглажьться и съ тѣмъ, что, во 1-хъ, ирландскій парламентъ, какъ всѣ дѣло рукъ человѣческихъ, подлежалъ со временемъ усовершенствованію и улучшенію, такъ что онъ со временемъ могъ бы стать истиннымъ представителемъ страны и выражателемъ ея нуждъ; во 2-хъ, даже и эти представители-протестанты все таки были въ своевременной странѣ, стало быть, при всемъ своемъ згноѣ, они волей неволей удовлетворяли интересы населения своей страны, подчиняясь хотя и не въ значительной степени давлению общественнаго мнѣнія. Что это дѣйствительно такъ было, мы видѣли на примѣрѣ земской партіи съ Грантаномъ и Флудомъ во главѣ. Самое существованіе этой земской партіи и достигнутыя ею реформы доказы-
дает справедливость нашего предположения, что ирландский парламент стать бы со временем ирландским и по духу, не только по имени. Въ 3-хъ, наконецъ, эти люди, которые избирались до сихъ поръ въ депутата ирландского парламента какъ ни какъ, а были все таки у себя дома и слѣдовательно больше могли знать мѣстныхъ нужды, нежели люди, сидящие въ лондонскомъ парламентѣ. Вотъ соображения, которыя говорятъ противъ тѣхъ взглядовъ, что ирландскій парламентъ былъ только символомъ ирландской автономіи и что унія не имѣла никакого существеннаго значенія для Ирландіи. Потеря Ирландіи была несомнѣнна. Она могла бы быть въ значительной степени смягчена дарованіемъ католикамъ права быть избираемыми въ соединенный парламентъ. Какъ мы знаемъ, они надѣялись на это. По совершении уніи, Питтъ поставилъ этотъ вопросъ въ совѣтъ министровъ, но встрѣтилъ упорное сопротивленіе со стороны Георга III. У него не хватило твердости настоять передъ королемъ на своемъ мнѣніи, пригрозивъ отставкою министерства, и дѣло эмансипации католиковъ отложено было на тридцать лѣтъ.

Теперь я опять вынужденъ уклониться на нѣсколько минутъ въ сторону и сказать два слова о вліяніи на англійское общество, какъ и на всю Европу, эпохи Наполеоновскихъ войнъ. Эпоха эта, закончившаяся Вѣнскимъ конгрессомъ, вызвала во всѣхъ общее утомленіе. Это обыкновенная сторона человѣческаго духа, что послѣ сильнаго возбужденія наступаетъ утомленіе, когда только и хочется, что отдаться полному, ничѣмъ не возмутиющему покой, и не радъ бываешь, если тебя во время такого покоя вламываютъ подвинуть къ дѣятельности; является даже раздраженіе. Конечно, la comparaison n’est pas la raison, но все таки подобную черту мы легко подмѣтимъ и въ обществѣ, точно такъ же, какъ и въ отдѣльномъ человѣкѣ. Такой периодъ затишья, утомленія общества мы видимъ послѣ 1815 года. Въ десять лѣтъ революціи люди пережили такъ много, сколько передъ тѣмъ не переживали въ цѣломъ столѣтіе. Въ пятнадцать лѣтъ Наполеоновской диктатуры Европа видѣла такъ много перемѣнъ въ международныхъ отношеніяхъ, въ государственномъ устройствѣ, въ общественномъ устройствѣ, въ общественной организаціи... Эти перемѣны слѣдовали другъ за другомъ съ такой быстротою, что люди едва успѣвали очнуться отъ одного звѣря, какъ передъ ихъ недоумѣвающимъ взоромъ вставало другое, не менѣне неожиданное. Европейскія отношенія были потрясены въ своихъ основаніяхъ, ниспровержены были
старинные учреждения, древняя традиция были отвергнуты, могущественные интересы были нарушены, и над всем торжествовала диктатура человечка, цвенившаго людей на весь пушечный мяса; его поддерживала нация, опьяненная национальной гордостью и военной славою, и изъ конца в конец носились по Европе эти легионы, проливая потоки крови в громадных сражениях. На полях Бородина началась последней актъ этой исторической трагикомедіи, завершеныя московскаго пожара освящено было грядущее возстаніе народовъ противъ всемирнаго господства; на поляхъ Лейпцига пало владычество Наполеона надъ Европой, на высотахъ Монмартра уничтожено его господство надъ Франціей. Миллиардами денегъ и миллионами жизней считаются потери Европы въ Наполеоновскихъ войнахъ. Покончивъ ихъ, европейское общество старается обеспечить свое спокойствие. Чѣмъ? Реакціей противъ принциповъ 89 года, въ которыхъ видѣли корень всего зла. Сами были сторонники послѣднихъ во множествѣ перешли въ лагерь реакціи, подъ вліяніемъ отчасти разочарованія, вызваннаго революціоннымъ временемъ, частью подъ вліяніемъ испуга. Мы говорили о томъ, какъ была велика вѣра въ силу человѣческаго разума, въ жизнодавческую силу свободы, въ умирающее значеніе принципа равенства. Что стало съ этими вѣрованіями? Разумъ не устоялъ противъ человѣческаго чувства, подъ вліяніемъ котораго самья неприложная истинны подвергались смѣнѣ. Свобода не пересоздала общества, какъ бы по манѣ волшебнаго жезла, и французы сами отреклись отъ нея, сотворивъ себѣ желѣзнаго кумира. Одно гражданское равенство не дискри- дитировало себя; но за то сколько ненависти оно вызывало во всѣхъ остаткахъ феодальнаго строя! А вѣдь можно смѣло утверждать, что огромное большинство правящихъ классовъ Европы состояло изъ преверженцевъ этого строя жизни.

Такимъ образомъ, жажда покоя, паническій страхъ предъ призракомъ свободы, разочарованіе, желаніе возвратить доброе старое время, все соединилось въ пользу реакціи, наступившей съ 1815 года и нашедшей отголосокъ въ Англіи. Ея непосредственно не коснулись потрясенія, поколебавшихъ континентъ, но ведя упорную борьбу съ Франціей и Наполеономъ, она не могла не увлечься до чувства вражды противъ принциповъ революціи, не могла, по-этому, и остаться чуждою общему реакціонному настроенію, хотя вообще оно было въ Англіи гораздо слабье, тѣмъ на континентѣ. Питъ переходить на сторону тори, масса подобныхъ же людей
слѣдуютъ примѣру Питта. Наступаетъ, такимъ образомъ, полное господство тори и застой въ английскъй жизни вплоть до 1825 года. При господствѣ тори могли быть издаваемы хлѣбные законы; но объ эмансипаціи католиковъ хлопотать съ успѣхомъ нельзя было. За это дѣло берутся, однако, въ 20-хъ годахъ въ Англіи министръ Каннингъ, а въ Ирландіи О'Коннель.

О'Коннель, младший сынъ католической семьи, предназначался или въ священники, или въ адвоката. Учился онъ сначала дома, потомъ отправился въ Францію, въ С. Омеръ, гдѣ окончилъ іезуитскую коллегію и, возвратившись на родину, предпочелъ адвокатскую карьеру. Первые успѣхи не удовлетворили его и не побудили довольствоватьсь обеспеченнымъ и покойнымъ положеніемъ. Адвокатская дѣятельность казалась ему тѣсной, какъ тѣсною казалась самая большая зала для его громового голоса. Его, славо-любиваго отъ природы, манило поприще народнаго трибуна. Онъ посѣщаетъ многочисленные въ то время митинги и все болѣе уходитъ на политическое поприще. Онъ примыкаетъ къ тому католическому комитету, который мирными средствами хотѣлъ добиться отъ английского правительства признанія политическихъ правъ католиковъ. Много надеждъ возлагалъ О'Коннель на поѣздку Георга IV по Ирландіи въ 1821 году, но вскорѣ пришлоось ему убѣдиться, что надежды эти были напрасны. Байронъ въ одной изъ своихъ статей ядко осмѣваетъ всю эту поѣздку Георга IV; для насъ это, впрочемъ, не имѣетъ въ данную минуту интереса. О'Коннель, убѣдившись, что на короля надѣятся нечего, рѣшился образовать католическую ассоциацію, чтобы добиваться политической эмансипаціи для своихъ несчастныхъ единовѣрцевъ. Однажды, гуляя въ горахъ въ окрестностяхъ Виклоу съ ораторомъ Шелемъ, онъ предлагаетъ ему образовать съ его цѣлью обществото. Представьте себѣ двухъ гуляющихъ въ горахъ людей, которые вдумали вдругъ образовать общество съ цѣлью добиться того, о чемъ, казалось, уже и думать забыли. Да изъ кого же создается эта сила? Изъ забитыхъ и разоренныхъ земледѣльцевъ. Нужна была особаго рода вѣра въ себя, въ свои силы, чтобы при такихъ нѣжныхъ обстоятельствахъ мечтать объ образованіи сильнаго общества. Эта вѣра не обманула его. Въ теченіи какихъ нѣбудь двухъ лѣтъ броженіе въ Ирландіи, благодаря O'Коннелю, распространяется въ большихъ размѣрахъ. Краснорѣчіе этого человѣка было положительно какимъ то исключительнымъ краснорѣчіемъ. Обладать О'Коннель громаднымъ голосомъ, который раскатывался по-
добно грому над головами нёскольких тысяч слушателей. Онъ достигалъ всюду, всёмъ одинаково слышны были эти увлекательныя слова, выходившія изъ небольшаго сердца человѣка, горячо любящаго свою родину и преданнаго ей всей душой и тѣломъ. Начиналь онъ обыкновенно съ шутки-прибаутки надъ кѣмъ нибудь, кто попадался подъ руки. Попадался католикъ — ладно, противънъ — также хорошо. Публика съ большимъ вниманіемъ слушала его и онъ незамѣтными для нея образомъ переходилъ къ интересующему его предмету, и вся аудиторія, сколько бы ея ни было, увлекалась и электризовалась, какъ бы одинъ человѣкъ. Рѣчь его была шероховата, неправильна, несистематична, встрѣчались въ ней частыя повторенія одного и того же предмета. Но въ томъ то и дѣло, что массѣ, которой трудно слѣдить за ораторомъ, если онъ строго, логично и систематически проводить свою мысль, и необходима именно такая живая, увлекательная рѣчь, а повторенія и лишнія разьяясненія увеличивали ея вразумительность. О'Коннель заражалъ слушателей силой своего чувства. Мы не знаемъ, какъ происходить это зараженіе; но отрицать его никто не станеть, и оно твѣмъ сильнѣе, чѣмъ сильнѣе чувство оратора. Въ этомъ умѣніи передавать свои чувства, которыя всѣ свободны были у одному — любви къ отечеству и желанію ему блага, и заключается весь секретъ и всей сила ораторского таланта О'Коннеля. Благодаря всѣмъ этимъ качествамъ, О'Коннель достигъ небывалыхъ успѣховъ. Въ 1826 году онъ рѣшается, по истинѣ, на свое его рода tour de force, который, однако, ему вполнѣ удаются. Въ Ватерфордѣ и Лутѣ происходятъ выборы членовъ парламента и О'Коннель рѣшается выставить кандидатами двухъ либеральныхъ протестантовъ противъ двухъ могущественныхъ лэндлордовъ, членовъ фамиліи которыхъ издавна неизмѣнно были представителями названныхъ мѣстечекъ. Если прочитать письма Дюверже де-Го-ранна о томъ, какъ происходили тогда выборы, то рѣшеніе О'Кон-неля намъ покажется еще болѣе достойнымъ удивленія. Избира-телемъ по закону могъ быть всякий, кто владѣлъ землею, при-носившею пожизненного доходу 40 шиллинговъ. Дабы сдѣлать своихъ арендаторовъ избирателями, лэндлорды заключали съ ними пожизненные контракты. Предполагалось, что если кто, за уплатою ренты, имѣеть возможность жить и содержать свою семью на данномъ кусочкѣ земли, то ясно, что послѣдняя приносить болѣе 40 шил. въ годъ доходу, а арендаторъ ея есть пожизненный вла-дѣлецъ такого дохода. Но чтобы такой пожизненный арендаторъ
не оставался независимым, против его всегда был готов исполнять договор. Во всякое время этому его можно было прогнать с пожизненного участка при малейшей строптивости. Поэтому арендаторы всегда подавали голоса по приказанию лендлордов. Вы понимаете, что одержать побежду при таких условиях выборов значило одержать поразительно блестящую победу. Выборы состоялись в пользу намеченных O'Коннелей кандидатов.

Этот результат выяснил во всем объеме силу движения, поднятого O'Коннелей в Ирландии, и дал понять, что настал пора уступить. Ежегодно и прежде вносилось в парламент били о даровании политических прав католикам, но без большой надежды на успех. Теперь министр Канингт, представитель либеральной части торийской партии, поддерживает предложение Бордэта о даровании политических прав католикам. Предложение принято нижней палатой; но палата лордов отвергла его. Тогда Канингт ршается сдатать из политической эманципации кабинетный вопрос и принудить короля Георга IV согласиться на эту мерию. Когда он сообщил о своем решении своим товарищам, некоторые из них оставили министерство. Между прочим вышел в отставку Роберт Пилль, талант и характер которого Канингт очень ценил. Он не остановил предъ разрывом с тории и ршился все таки идти вперед. Он отстранил заседание парламента и реорганизовал министерство в более либеральном духе, пригласив вступить в него некторых вигов и приготовился к борьбе за предпринятое дьяло. Смерть постигла его летом 1827 года. Его товарищи не могли удержаться без него, и чистые тории снова вступили во власть с Веллингтоном во главе и с Робертом Пиллем в качестве руководителя палаты общины. Эманципация католиков снова была снята с очереди государственных дьял.

Но O'Коннелль не дал надолго забыть ирландский вопрос. Но вым, еще более смьльм шагом он ршается заставить торийское правительство взятый за разрешение вопроса об эманципации католиков. В 1828 году должен был подвергнуться, по обычаю, новым выборам Вези-Фитц-Джеральд, представитель графства Клэр, занивший пост председателя комитета торговли (министра торговли) и министра почты. O'Коннелль выступает кандидатом против него. Избрание его, как католика, будет
уничтожено, ибо оно противно закону. Но ему до этого н'ять никакого д'ла. Онъ добивается произвести нравственный ударъ, произвести громкую манифестацию въ пользу религиозной свободы. Попытка могла показаться слишкомъ смѣлою. Протестанты были въ большомъ числѣ въ графствѣ Клэяръ; Фишъ-Джеральда тамъ уважали, и даже онъ былъ популяренъ. Къ тому же знали, что онъ лично расположенъ въ пользу требованій католиковъ. Такимъ образомъ онъ имѣлъ много шансовъ на успѣхъ. О'Коннель могъ разсчитывать только на свою громадную популярность, ставя свою кандидатуру противъ представителя правительства. При наличии условияхъ борьба между двумя соперниками была не личной борьбой; это была борьба англійского правительства въ лицѣ его представителей съ католической ассоциацией въ лицѣ главы ея. Никто не скрывалъ отъ себя всей важности завязавшейся борьбы. Борьба была жаркая. Подача голосовъ была открыта. Это значительно оживило процедуру выборовъ. Въ теченіи пяти дней безъ перерыва сорокапятилінговыя избиратели являлись въ Еннисъ, главный городъ графства, отдѣльными отрядами, по приходамъ, подъ предводительствомъ своихъ приходскихъ священниковъ; въ теченіе пяти дней удилились все болѣе и болѣе въ поллюбкѣ (Poll-Book) столицы голосовъ, поданныхъ за О'Коннеля. Въ концѣ пятаго дня Фишъ-Джеральда оставилъ поле сраженія, видя безполезность борьбы. Правительство потерпѣло пораженіе и притомъ рѣшительное. Но О'Коннель идетъ дальше и когда ему предложили принять установленную при вступлении въ парламентъ присягу, онъ отказывается отъ принятія ея. Его не допускаютъ вслѣдствіе этого въ парламентъ. Назначаются новые выборы, и О'Коннель вторично выигрываетъ. Тогда увидѣли, что если бы О'Коннель только пожелалъ сразу быть избранымъ во всѣхъ графствахъ Ирландіи, то и это удалось бы ему. Въ Англіи поняли, что стоять теперь лицомъ къ лицу съ такого рода ділеммою: или допустить О'Коннеля въ парламентъ, или же вызвать новое возстаніе въ Ирландіи. Для правительства съ здравымъ смысломъ въ такой дѣлѣ выбора быть не можетъ. Робертъ Пиль понялъ это, и съ этого момента его рѣшеніе было принято. До открытия сессіи 1829 года онъ занялся подготовкой своихъ товарищей и самого короля къ уступкѣ, ставшей необходимой. Старая протестантская партия сначала не хотѣла вѣрить, что Пиль оранжистъ, Пиль — бывший статс-секретарь по дѣламъ Ирландіи, Пиль, отдѣлившійся отъ Каннинга въ 1827 г. по католическому вопросу, Пиль, наконецъ,—эта надежда поли-
тической и религиозной реакции,—до такой степени стрелуется отъ своего прошлаго. Когда сомнѣнія разсѣялись, гнѣвъ протестантовъ не имѣлъ границъ. Пилла называли отступникомъ. Говорили, что папа отведетъ ему мѣсто въ католическому календарѣ и что ско- ро услышать о канонизаціи св. Пилла. Организовались протестант- скія манифестаціи. Крики „долой папизмѣ“ раздавались снова на улицахъ, какъ во время Карла II и королевы Анны. Въ огромномъ числѣ распространялись памфлеты съ цѣлью возбудить народный страсти противъ католиковъ напоминаніемъ объ убійствахъ Вар- еломеевской ночи и объ ужасахъ инквизиціи. Пиллѣ непоколебимо и хладнокровно смотрѣлъ на поднявшуюся бурю и шелъ сво- ей дорогой. Онъ склонилъ министровъ на сторону своего мнѣнія; не безъ затрудненій онъ добился согласія короля. Большинство палаты общнгъ было обеспечено: половина партіи тори послѣд- вала за нимъ въ его политической эволюціи, а либеральная партія не могла отказаться ему въ своемъ содѣйствіи въ этомъ случаѣ. Какъ только открылась сессія, онъ внесъ свой билль. Билль этотъ прошелъ. Съ этого момента католики получили доступъ ко всѣмъ гражданскимъ и военнымъ должностямъ за исключеніемъ званія вице-короля Ирландіи, а также должностей канцлера Англіи и канцлера Ирландіи. Пиллѣ воспользовался проведеніемъ билля, чтобы связать съ нимъ двѣ важныя мѣры: католическое общество въ Ирландіи было закрыто и избирательный цензъ въ Ирландіи былъ увеличенъ съ 40 шил. на 10 фун. стер.

Эмансипація католиковъ справедливо считается толчкомъ, давшимъ движение прогрессивному развитію Англіи послѣ трида- тилѣтняго застоя, бывшаго слѣдствіемъ реакціоннаго настроенія общества. Съ этого момента безраздѣльность господства тори была нарушена, и либеральная часть этой партіи все болѣе сближается съ наиболѣе умѣренными витами, чтобы впослѣдствіи слиться съ ними. Какъ прежде, подъ влияніемъ испуга, вызваннаго революціонными событиями, многіе вити перешли на сторону тори, такъ теперь, при измѣнившемся настроеніи, происходит обратное явленіе. Вѣдь за эмансипаціей католиковъ является на сцену ре- форма парламента 1832 г., а за нею слѣдуютъ: реформа церковнаго устройства въ Ирландіи, отмѣна хлѣбныхъ законовъ и т. д. Словомъ, политическій прогрессъ Англіи идетъ впередъ почти безпрерывно, пріостанавливаясь иногда на весьма недолгое время, но ни разу не дѣлятъ такой паузы, какая была въ первой четверти столѣтія.

Что касается Ирландіи, то съ эмансипаціей католиковъ ту-
земному населению Ирландии открывался путь к влиятельности в политической жизни страны. Не в том было дело, что католики стали представить в английском парламенте Ирландии; число католиков в парламенте между представителями Ирландии всегда было меньше числа протестантов; но в том, что католики-туземцы получили право иметь своих представителей и могли пользоваться этим правом для заявления своих желаний и своих нужд. Естественно поэтому, что после эмансипации католиков действительная нужды Ирландии удовлетворяются гораздо скорее, чем прежде, и в истории Ирландии снова занимается забота свободы, которую согретее ее. Если прежнему ирландскому парламенту ставился вопрос в том, что он служил выражением желаний лишь незначительного кружка людей в этой стране, а не огромного большинства ее населения, то теперь этот вопрос потерял силу и потому можно было подумать о возстановлении ирландского парламента, не опасаясь с его стороны какой либо тираннии. И, действительно, мы видим, что немного спустя после издания закона об эмансипации, появляется вопрос о "реприлт", т. е. об уничтожении унии 1800 г. и возстановлении ирландского парламента. Это движение, подпятное О Коннелем, выродилось с одной стороны в революционную деятельность "молодой Ирландии", а затем в фененазм, а с другой стороны имело своею прямым наследником партию "Home rule" с Парнеллом в главе, стремящуюся к тому же, что и реприлт, т. е. к самоуправлению Ирландии.

С уничтожением test act'a вопрос о католиках покончился не был. Оставался еще вопрос церковный, который имел для ирландцев не малое значение в материальном и нравственном отношениих. Этот церковный вопрос уже издавна был вредным наростом на тьх ирландцев и они до того ужас теперь настолько, что необходимо стало удалить его. И в самом деле, в Ирландии, где протестантского населения считалось всего на всего 600,000 (на 8,000,000 католиков) англиканское духовенство состояло из 4 архиепископов, 18 епископов, 22 каноников и 1,400 священников, а доля этого духовенства состояла более чем 800,000 ф. ст., эта цифра образовывалась из следующих частей: десятина давала 650,000 ф. ст., доходы церковных земель 150,000 ф. ст. и кроме того, специальный еще церковный налог—60,000 ф. ст. Таким образом религиозная потребности 600,000 протестантского населения удовлетворялись духовенством, стоявшим боле...
8½ миллион. рублей на наши деньги; деньги же эти, заметьте, должны были платить католики, духовенство которых от правительства не получало ни гроша. Эта вопиющая несправедливость в отношениях правительства к духовенству двух частей населения и представляет собою нравственную, так сказать, неприглядную сторону этого вопроса. Не менее тяжка была и материальная сторона его. Особенною тяжестью ложилась на католиковъ десятина, которая еще в XVIII ст. была чрезвычайно высока, такъ что, напримѣръ, человѣкъ, который зарабатывалъ въ день 6 пенсовъ, платить, какъ указывалъ Граттонъ, 18—20 шиллинговъ (въ годъ), или переводъ это на наши деньги будетъ примѣрно такъ: человѣкъ, зарабатывающій 75 рублей въ годъ платить 7½ руб. десятины. Согласитесь, что это страшно тяжелая подать. Тяжесть увеличивалась еще способомъ взиманія ея. Она, обыкновенно, отдавалась на откупъ и на условіяхъ слишкомъ выгодныхъ для откупщиковъ. Обыкновенно въ пользу ихъ оставалась 1⁄3 валового сбора. Благодаря этому, если духовенство получало 800,000 доходу, то съ народа взималось не эта сумма; послѣдняя составляеть лишь 2⁄3 той, которая взята была съ него и которая равняется 1,200,000 ф. ст.

Въ началѣ 30-хъ годовъ вопросъ этотъ обостряется отчасти голодомъ, отчасти же агитацией, поднятой съ цѣлью освобожденія отъ тяжелаго и несправедливаго налога въ пользу чудаго духовенства. Голодъ явился съ одной стороны слѣдствіемъ роста народонаселенія при неправильномъ земельномъ устройствѣ, а съ другой—слѣдствіемъ чисто стихійного обстоятельства: картофель, который составлялъ главный предметъ питания ирландцевъ, не уродился... и вотъ готовъ голодъ. При такихъ условіяхъ платежъ десятины, само собою понятно, затрудняется и ирландцы не хотѣть платить ей; они къ тому же вполнѣ сознаютъ несправедливость этого налога. Подъ влияніемъ этого сознанія образуются общества „Черныя ноги“ и „Бѣлые ноги“, ставящія своею задачею воспрепятствовать платежу и взиманію десятины. Отряды этихъ обществъ бѣгаютъ по странѣ, уговаривая ирландцевъ не платить десятины. Ихъ совѣты охотно выслушиваются и платежъ десятины пріостанавливается всюду. Если же у недоимщика описываютъ имущество для пополненія недоимки, то онѣ оказываются нѣсколько купить его. Приходится вести скотъ для продажи въ Дублинѣ или даже въ Англію. Между тѣмъ по дорогѣ никто не хочетъ давать сѣна для прокормленія скота, даже на вѣсь золота. Скотина падаетъ дорогой отъ голода, и взыскать десятину все таки не удается.
Сопротивление платить десятину охватило всю страну. „Бѣлыя“ и „Черныя ноги“ не ограничиваются пропагандой пассивного сопротивления. Они нападают на откупщиковъ десятины, грабят ихъ, иногда убиваютъ, очень часто поджигаютъ ихъ жилища. Англиканское духовенство, особенно низшее, стало въ крайне затруднительное положение: его доходы прекратились и жить стало негдѣ. При такихъ обстоятельствахъ вигское министерство беретъ за рѣшеніе церковнаго вопроса. Въ 1838 году въ парламентѣ былъ внесенъ Дж. Росселемъ проектъ замѣны десятины рентою, которую бы взимало правительство въ размѣрѣ 60 % первой, и чтобы государство уже отъ себя выплачивало жалованье духовенству. О’Коннель протестовалъ противъ этого, говоря, что суть дѣла то отъ этого не перемѣняется, что въ результатѣ будетъ только то, что правительство, взимая ренту, замѣняющую десятину, перенесетъ на себя всю непопулярность, которая теперь падаетъ на англиканское духовенство и сборщиковъ десятины. Билль Росселю былъ принятъ съ двумя измѣненіями. Рента, замѣняющая десятину, была возвышена до 70 % размѣра послѣдней; излишекъ суммы, получающейся за выплатой содержанія духовенству, ньсколько накладывается на нужды англиканскаго духовенства. Это ограничение, навязанное Дж. Росселю консерваторами, было очень важно: оно отрицало право государства секуляризовать хотя бы часть имущества церкви.

Такимъ образомъ, законъ о десятинахъ 1838 года далеко не былъ еще рѣшеніемъ церковнаго вопроса, ибо на ирландскихъ католикахъ все же оставлена была обязанность содержать чудную имъ церковь, хотя способъ взиманія денегъ измѣнился и тяжесть налога уменьшилась.

Спустя нѣкоторое время ирландскій вопросъ осложнился вопросомъ аграрнымъ и феніанскому революціонной дѣятельностью. Недостатокъ времени не позволяетъ мнѣ заняться изложеніемъ истории феніевъ, дѣятельности которыхъ несомнѣнно оказывала влияніе на судьбы Ирландіи; но я долженъ попросить васъ удѣлить ваше вниманіе нѣкоторымъ фактамъ изъ второго періода ихъ истории, такъ какъ они находятся въ непосредственной связи съ новою постановкою ирландскаго церковнаго вопроса въ 1868 году.

Для нашей цѣли достаточно остановиться на дѣйствіяхъ феніевъ въ 1867 году. После извѣстнаго, хотя и очень скромнаго по своимъ размѣрамъ, покушенія феніевъ на вторженіе въ Канаду,
покушения, окончившагося полной неудачей, на собраніи феніевъ въ Нью-Йоркѣ было рѣшено попытаться вызвать восстание въ нѣкоторыхъ городахъ самой Англіи. Результатомъ этого рѣшенія бы- ла попытка овладѣть городомъ Честеромъ, который долженъ былъ служить базисомъ для дальнѣйшихъ дѣйствій. Честеръ лежить въ свѣ.-западной части Англіи и служить узловымъ пунктомъ желѣз- ныхъ дорогъ, идущихъ на сѣверъ черезъ Ливерпуль, Манчестеръ, Шеффилдъ и далѣѣ въ Шотландію и идущихъ на югъ черезъ Бирмингамъ въ Лондонѣ. Предположено было сдѣлать нападеніе 11 февраля 1867 года, захватить замокъ Честера со складомъ оружія и военныхъ припасовъ, уничтожить рельсовыя и телеграфныя пу- ти, идущія изъ Честера и лишить его такимъ образомъ помощи извѣнѣ; захватить курьерскій поѣздъ, идущій изъ Честера въ Гул- лигедѣ, овладѣть пароходомъ, ожидающимъ въ Гулигедѣ прихода курьерскаго поѣзда, и перевести на немъ все оружіе и снаряды изъ Честера въ Ирландію. Планъ былъ очень искусно задуманъ и могъ быть легко приведенъ въ исполненіе, такъ какъ въ Честерѣ нахо- дилось всего 54 человѣка гарнизона, если бы случайно не былъ открытъ. Въ 12 часовъ ночи съ 10 на 11 февраля магистратъ Че- стера получилъ св’дѣнія о готовящемся покушеніи и имѣлъ сейчасъ были принять мѣры къ предупрежденію его. По телеграфу было дано знать въ Бирмингамъ и Лондонѣ, дабы присланы были вой- ска. На вокзалѣ желѣзной дороги посланъ былъ сильный отрядъ полиціи, чтобы слѣдить за приѣзжающими пассажирами. Въ 21/2 часа ночи пришелъ первый поѣздъ изъ Ливерпуля, который при- везъ первые отряды заговорщиковъ. Люди эти раздѣлились на нѣсколько кучекъ и разсѣялись по разнымъ сторонамъ города. Затѣмъ, съ поѣздами изъ Лидса, Манчестера и Галифакса прибывали партіи подозрительныхъ пассажировъ, такъ что къ обѣдну число ихъ можно было определить тысячи въ полторы человѣкъ. Они собирались вмѣстѣ, раздѣлялись на отряды и двигались по направленію къ цита- дели. Всѣ они были вооружены. Роковая минута наступила; но въ это время прибыла рота солдатъ изъ Манчестера; получена телеграмма, что изъ Лондона посылается для подкрепления полкъ гвардіи. Заговорщики увидѣли, что ихъ планъ открытъ. Очевидно было, что не только не можетъ быть рѣчи о внезапномъ нападеніи на ци- тадель, но что слѣдуетъ скорѣе спасаться. Они побросали оружіе и во время разсѣялись: только валявшееся по улицамъ оружіе свидѣтельствовало о бывшемъ заговорѣ. Все это произошло и мино- вало такъ скоро, что когда въ Лондонѣ получены были первыя
извѣстія о случившемся, то тамъ даже не повѣрили имъ и считали сначала весь заговоръ выдумкою досужихъ репортеровъ, пока бо- лѣе обстоятельныя свѣдѣнія не подтвердили истины. Такъ какъ одновременно съ покущеніемъ на Честеръ должно было начаться возстаніе въ Ирландіи, то пока туда дошло извѣстіе о неудачѣ фе- ніевъ въ этомъ городѣ, произошло все таки небольшое возстаніе въ Кэрри. Послѣ того въ мартѣ (1867 г.) вспыхнуло возстаніе въ нѣсколькихъ мѣстахъ Ирландіи, которое не имѣло единства и бы- ло вообще незначительно. Въ руки правительства попали главные руководители этого возстанія Боркъ и Макъ-Афферти; оба были приговорены къ смертной казни. Приговоръ этотъ произве- тяжелое впечатлѣніе въ Англіи. Англичане полагали, что политиче- ский эшафотъ на всегда упразднить въ Англіи и англійская прес- са не разъ въ послѣдніе годы жаловалась на политическія казни въ нѣкоторыхъ государствахъ континента. Во многихъ городахъ Англіи состоялись митинги, на которыхъ постановлены были резо- люціи въ пользу помилованія осужденныхъ. Одинъ изъ такихъ мит- тинговъ состоялся подъ предсѣдательствомъ Джона Стюарта Милля; на немъ постановленъ былъ протестъ противъ смертной казни, при чемъ указано было на примѣрѣ американскіевъ, которые никого изъ воювшихъ не предавали казни. Депутація отъ мит- тинга представилась лорду Дэрби съ петиціей о помилованіи осужденныхъ. Министерство оказалось склоннымъ удовлетворить просьбу. Макъ-Аффетри и Боркъ были помилованы. Затѣмъ нѣсколь- ко мѣсяцевъ прошло спокойно; всѣ расположены были думать, что февральскія и мартовскія события были послѣдними проявленіями дѣятельности феніевъ; какъ вдругъ, осенью 1867 г., произошли такъ- кія покущенія, которыя глубоко поразили англичанъ какъ своей смѣльностью, такъ и глубиною проявившагося въ нихъ ожесточенія.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ полицмѣры города Манчестера увидѣли ночно нѣсколько человѣкъ, которыя показались имъ подозритель- ными. Принявъ ихъ за ночныхъ воровъ, они арестовали ихъ и когда на слѣдующий день они были доставлены въ магистрать, то оказалось, что двое изъ нихъ Келли и Дизи были феніи, замѣ- шанные въ ирландскомъ возстаніи. Когда 18-го сентября ихъ при- везли на вторичный допросъ, толпа въ корридорахъ суда и на прилегающихъ улицахъ была такъ велика и настроеніе ея такъ сомнительно, что власти рѣшили значительно усилить конвой при препровожденіи арестантовъ изъ суда въ тюрьму. Послѣдняя на- ходится за городомъ, въ трехъ миляхъ отъ него. Семеро констеб-
лей поместились на крыше тюремной кареты, одинъ сталъ у две-
рей ея и многие другие пошли за каретою въ отдѣльномъ кабѣ. 
Дорога въ одномъ мѣстѣ проходить подъ желѣзнодорожнымъ мо-
стомъ. Едва достигла карета этого мѣста, какъ изъ засады на по-
лицейскихъ напала толпа въ 40 человѣкъ, большинство которыхъ 
было вооружено револьверами, другіе топорами, молотками и боль-
шими каменьями. Всѣ они, повидимому, находились подъ началь-
ствомъ высокаго молодого человѣка, который бросился къ кучеру 
и закричалъ ему: „стой!“ Когда послѣдній не послушался этого при-
казанія, онъ выстрѣлилъ. Этотъ выстрѣлъ послужилъ сигналомъ 
нападенія. Раздался залпъ. Лошади были убиты; кучеръ сбитъ съ 
козелъ ударомъ камина. Полицейскіе сбиты камнями и пистолет-
ными выстрѣлами. Аллѣнъ,— такъ звали предводителя нападав-
шихъ,— выстрѣлялъ въ голову покончивъ съ сержантомъ Бре-
томъ, стоявшимъ у дверей кареты и не желавшимъ допустить до нея, 
и другимъ выстрѣлялъ сбить замокъ двери. Полицейскіе, оставшіеся 
цѣльными, не могли оказать серьезнаго сопротивленія. Они были во-
оружены лишь палками. Пока одинъ изъ нападавшихъ выводилъ изъ 
кареты Келли и Дизи и развязывали имъ веревки, другіе пистоле-
тными выстрѣлами держали на приличной дистанціи поліцей-
скихъ и сбѣжавшуюся на шумъ толпу любопытныхъ. Развязавъ 
arестантовъ, они ихъ помѣстили въ середину себя и мѣстѣ 
ними скрылись въ сосѣднихъ поляхъ. Келли и Дизи изчезли без-
слѣдно. Удалось отыскать и арестовать многихъ изъ нападавшихъ 
и между ними Аллена. Весть объ этомъ произвела страшное впе-
чатлѣніе въ Англіи. Гдѣ же послѣ этого спокойствіе, если среди 
бѣлы дня совершаются нападенія на polysменовъ, освобождаются 
преступники и все это, видно было, направляется умѣлою и силь-
ной рукой? Изъ 26 арестованныхъ пятеро были приговорены къ 
смерти. Двое изъ нихъ были помилованы, а трое Аллѣнъ, Лар-
кинъ и Гудъ были казнены.

Но не успѣли еще опомниться отъ сентябрскаго покушенія 
феніевъ, какъ въ декабрѣ они опять заявили о себѣ и на сей 
разъ еще болѣе грознымъ образомъ. Двое выдающихся феніевъ 
Боркъ и Чези попались въ руки лондонской полиціи въ началѣ 
декабря 1867 г. и были посажены въ Клэрлендульскую тюрьму. 
13-го декабря въ 31/2 часа дня окрестности Клэрлендуля были 
потрясены страшнымъ взрывомъ, отъ котораго обвалилась часть 
тюремной стѣны въ длину на 80 метровъ и сильно пострадали со-
сѣдніе дома. Дознаніе выяснило, что какихъ то два лица привезли
бочку, свалили ее къ стѣнѣ и удалились, зажегши фитиль. По-
пытка была сдѣлана смьло; но она не достигла цѣли, т. е. осво-
бежденія арестованныхъ феніевъ. Начальство тюремъ получило
неясная свѣдѣнія о готовящейся попыткѣ освободить ихъ, а по-
тому распорядилось отмѣнить обычную прогулку ихъ между 3 и 4
часами дня по двору тюрмы и замѣнить ея прогулкою рано утромъ.
Но взрывъ имѣлъ другіе результаты. Сорокъ человѣкъ, между ними
большею частью дѣти, было убито, искалѣчено и изранено взры-
вомъ. Такая хладнокровная, ни предь тѣмъ не останавливавшаяся
жестокость со стороны феніевъ ужаснула всѣхъ и давала понятіе
о глубинѣ ненависти, которую питаютъ ирландцы къ англичанамъ,
и страшномъ нравственномъ безпорядкѣ, царящемъ въ части ир-
ландскаго народа. Дѣло Ирландіи потерпѣло множество симпатій
послѣ описанныхъ покушеній.

Въ эту трудную для Ирландіи минуту выступаетъ на защиту
ея справедливыхъ требованій Гладстонъ. Въ марѣ мѣсяцѣ
1868 г. въ парламентъ внесено нѣсколькіе резолюцій депутатомъ
Ирландіи Магіромъ, которая касались тяжелаго положенія его
родины. Въ преніяхъ приняли участіе Лоу и Брайтъ со сто-
роны оппозиціи, Стъффордъ-Норскотъ со стороны прави-
тельства. Рѣчи этихъ ораторовъ слушались съ уваженіемъ, но безъ
большаго интереса, такъ какъ ихъ точка зрѣнія на дѣло была
извѣстна. Каждый зналъ впередъ, что они скажутъ. Пренія дли-
лись уже четыре дня, когда Гладстонъ попросилъ слова. Человѣкъ
этотъ весьма своеобразный по развитію своего мировоззренія. Обыкно-
веннаго явленія, что люди въ молодости увлекаются передовыми и
часто даже крайними идеями и затѣмъ, входя въ зрѣлый возрастъ,
покидаютъ ихъ и становятся самыми упорными консерваторами.
Ходить за примѣромъ далеко не нужно. Въ 1832 году Стенлей си-
дѣлъ на скамьяхъ либераловъ; въ 1867 г. онъ, подъ именемъ лорда
Дэри, стоитъ во главѣ консервативнаго министерства. Путь нравственной жизни Гладстона былъ противоположнымъ. Когда онъ
былъ студентомъ Оксфордскаго университета, онъ отличался ре-
троградными воззрѣніями и даже написалъ сочиненіе объ отноше-
ніяхъ церкви и государства, въ которомъ въ такихъ выраженіяхъ
проповѣдывалъ тѣсный союзъ трона и алтаря, отъ которыхъ онъ
откряклись бы самые ярые тори. Въ 1832 году онъ вступаетъ въ
парламентъ и занимаетъ мѣсто въ консервативной партии. Но съ
tеченіемъ времени онъ изъ строгаго тори становится умѣреннымъ,
помтому все ближе становится къ либераламъ и, наконецъ, съ 1859
года онь окончательно переходить въ ряды послѣднихъ. Но на этомь не остановилось его развитіе. Съ каждымъ шагомъ жизни его убѣжденія становились демократичнѣе и во время обсужденія парламентской реформы 1867 года онь вносить предложения, опе-
режающія стремленія многихъ членовъ либеральной партии. Те-
перь, годь спустя, никто не могъ сказать, въ какомъ фазисѣ на-
ходится умственная эволюція этого государственнаго человѣка и всѣ навострили уши, когда онь всталь съ мѣста, чтобы говорить по ирландскому церковному вопросу. Велика была сенсація, когда среди всеобщаго вниманія онь высказывался въ пользу наиболѣе ра-
дикальнаго рѣшенія этого вопроса, того рѣшенія, которое уже давно требовалось безусловно радикаломъ Брайтомъ. „Ирландская церковь,—сказалъ онъ,—какъ государственное учрежденіе, должна перестать существовать“. Когда затѣмъ ему пришлось формулиро-
вать свою мысль въ видѣ парламентскихъ резолюцій, такъ какъ Магиръ благоразумно взялъ назадъ свои предложения, то онь вы-
разилъ ихъ такъ: „Палата считаетъ необходимымъ, чтобы еписко-
пальная церковь въ Ирландіи перестала существовать, какъ цер-
ковь государственная; само собою разумѣется, что положеніе нынѣшнихъ представителей церкви будетъ сохранено за ними пожизненно“. Резолюціи эти горячо дебатировались въ парламентѣ. Происходить отчаинная схватка между Гладстономъ и главою кон-
сервативной партии Дизраэли. Большинство парламента выска-
залось за Гладстона и противъ Дизраэли. Но послѣдній былъ слишкомъ ловкій парламентскій игрокъ, чтобы такъ скоро усту-
пить своему противнику. Онъ заявляеть, что въ виду принятаго палатою рѣшенія, правительство сдѣлаетъ постановленіе, о кото-
ромъ увѣдомить со временемъ палату. Всѣ поняли, что рѣчь идетъ о распущеніи парламента и потому всѣ сейчасъ же стали гото-
виться къ выборамъ. Принимая такое важное рѣшеніе, Дизраэли разсчитывалъ, что множество новыхъ избирателей, созданныхъ по-
слѣднею парламентскою реформой 1867 г., подадуть голосъ въ его пользу, такъ какъ онь провелъ эту реформу. Единственный во-
просъ, который сталъ предметомъ избирательной борьбы былъ вопросъ объ упраздненіи английской церкви въ Ирландіи. Всѣ кандидаты въ члены парламента распадались на двѣ большия пар-
тіи: сторонниковъ и противниковъ этой мѣры. 1.400,000 голосовъ высказались за сторонниковъ программы Гладстона, 800,000 за правительство. Торійское министерство подало въ отставку и гла-
вою нового министерства сталъ теперь Гладстонъ. Еще во время
избирательной борьбы Гладстонъ сказалъ въ одной изъ своихъ рѣчей, что три языка раздѣлаютъ Ирландію: англиканская церковь, поземельное устройство и система воспитанія. Такимъ образомъ англійскій народъ, выскавшися за него такимъ громаднымъ большинствомъ голосовъ, тѣмъ самымъ далъ ему полномочіе на осуществленіе задуманныхъ реформъ. 1 марта 1869 года Гладстонъ вносить билль объ отдѣлении церкви отъ государства въ Ирландіи, который былъ лишь развитіемъ резолюцій, принятыхъ годомъ раньше. Епископальная церковь въ Ирландіи, какъ учрежденіе государственное, этимъ биллемъ упраздняется, и всѣ имущества ея въ суммѣ 16 миллионовъ секуляризируются. Имущество епископальной церкви, цѣнность котораго опредѣлялась въ 16 мил. фун. ст., передавалось временно государственной комиссіи, а потомъ часть его должна была съ 1 января 1871 г. поступить въ вѣдѣніе представителей общины разныхъ исповѣданій. Въ вѣдѣніе общины протестантскихъ предполагалось отдать имуществъ на 6 мил.; на нужды католического и пресвитерьянскаго духовенства отдѣлить 2 мил. фун. ст., а остальные 8 мил. обратить на содержаніе учебныхъ и благотворительныхъ учреждений. Билль былъ принятъ палатой общины, но встрѣтилъ сопротивленіе въ палатѣ лордовъ. Чтобы склонить ихъ къ принятію билля, Гладстонъ согласился сдѣлать уступки въ томъ смыслѣ, что вмѣсто 6 мил. онъ согласился отдать имуществъ на 12 мил. на содержаніе англиканской церкви, 2 мил. на учебныя и благотворительныя учрежденія и 2 мил. на содержаніе католическаго и пресвитерьянскаго духовенства. Въ такомъ видѣ билль прошелъ и черезъ палату лордовъ и съ іюля 1869 года сталъ закономъ.

Разсматривая значеніе такого рѣшенія этого вопроса, мы видимъ, что оно имѣетъ значеніе болѣе въ нравственномъ смыслѣ, тѣмъ въ матеріальномъ отношеніи. Выигрышъ для католической церкви былъ очень незначительный—всего какихъ нибудь 2 миллиона фунтовъ; что касается населения, то оно получило облегченіе всѣдствіе прекращенія ренты, которую получало англиканское духовенство вмѣсто десятины. Но важно было то, что произошло упраздненіе государственной церкви, что обѣ церкви были признаны правительствомъ равноправными. Брать справедливо говорить по этому поводу: „Епископальная церковь въ Ирландіи есть церковь завоеванія. Это не только вѣрно исторически; но я полагаю, что нельзя допустить, чтобы культъ, исповѣдуемый ничтожнымъ протестантскимъ меньшинствомъ, могъ быть установленъ
и поддерживаем среди нации исключительно католической не иначе, как по праву завоевания... Я имела случай говорить не сколько лет тому назад и повторю теперь: политика Англии по отношениям к Ирландии сдѣала изъ католицизма не только символъ вѣры, за который ирландскій народъ держится съ героической и отчаянной настойчивостью, но и дѣло патріотизма, за которое его сыны готовы страдать и если нужно умереть. Чѣмъ болѣе я размышляю о настоящей великой вѣрѣ, тѣмъ болѣе я признаю ее способною создать тѣсное и прочное единеніе Англіи и Ирландіи“.

Ожиданія Брайта, однако, не вполнѣ оправдались. Ирландцы остались недовольны тѣмъ, что на содержаніе церкви, которая считала въ Ирландіи только 600,000 приверженцевъ, отдано было 12 милли, тогда какъ для католиковъ, пресвитерьянъ и на благотворительныя и учебныя учрежденія дано всего на всего 4 миллиона. Нельзя не признать справедливость этого недовольства. Кромѣ того цѣлыя рядъ національныхъ отношеній, породившихъ глубокую вражду, а еще болѣе отношеній земельныхъ препятствовали этому примиренію.

Земельное устройство и доньѣтъ является, главнымъ образомъ, причиной недовольства ирландцевъ противъ англичанъ. Надъ разрѣшеніемъ земельнаго вопроса трудились и трудятся лучше умы Англіи и пока все еще безъ большого успѣха, хотя дѣло, несомнѣнно, двинуто впередъ.

Изложеніе исторіи этихъ отношеній въ XVIII и XIX столѣтіяхъ и посильное разсказаніе этого вопроса вмѣстѣ съ общимъ заключеніемъ и составить предметъ моей третьей бесѣды.

III.

Ведь избирательную компанію 1867 года, Гладстонъ уподобилъ Ирландію путнику, находившемуся подъ вѣтвями дерева обремененнаго ядовитыми плодами. Эти ядовитые плоды, которыми надѣила Англія Ирландію суть: епископальная церковь, поземельное устройство и система образования. Въ предыдущихъ бесѣдахъ мы говорили о политическихъ и религіозныхъ отношеніяхъ англичанъ и ирландцевъ, закончившихся подавленіемъ политической жизни послѣднихъ и долговременнымъ религіознымъ гнетомъ. Прощлая бесѣда была посвящена вопросу, къ какимъ результатамъ привелъ этотъ религіозный гнетъ и какъ, volens-nolens, Ан-
гляя вынуждена была прекратить его, вынуждена была согласиться на политическую эмансипацию католиков и на отделение церкви от государства в Ирландии. Епископальная церковь прекратила свое существование для ирландцев-католиков, оставаясь учреждением для них необходимым. Теперь мы обратимся к другому плоду английского господства в Ирландии, а именно к поземельному устройству, которое, как уже упоминалось с первого взгляда, служит теперь единственно причиной ненависти ирландцев к англичанам. Но на самом деле, оно только выступило на первый план и заслонило собой другие интересы национального, политического и религиозного характера, которые продолжают все таки существовать как пережиток, т. е. самые факты, вызвавшие тв или другие чувства, прекратились уже, но чувства, возбужденные этими фактами, продолжают еще существовать, побуждая народ к мщению за прошлые обиды.

Едва успеет закончить покорение Ирландии, англичане принимаются за обезземеливание ирландцев. Как бы мы ни называли предыдущего очерка, наивысшим пунктом развития этой системы было покорение Ирландии Кромвелем, когда в силу парламентского акта ирландцы были изгнаны из восточных частей Ирландии и сосредоточены в Коннауте. По акту парламента 27 сентября 1653 года, если кто из ирландцев окажется после 1 мая 1654 г. по сю сторону реки Шана, повинен смерти. Земли, им принадлежавшие, достались или соратникам Кромвеля, или другим друзьям парламента, успевшим во время захватить их. В этом захвате англичанами ирландских земель нужно отличать, однако, положение дёла в Лейнстере и Мунстер от колонизации Ульстер. Ульстер действительно был колонизован, так как земли этой провинции розданы были — сравнительно не большими участками — соратникам Кромвеля и шотландским пресвитерианам, пожелавшим тут поселиться, тогда как в Мунстер и Лейнстер, собственном говоря, не было колонизации, а был только переход земель большими участками в руки англичан, не занимавшихся лично землевладением и даже в большинстве случаев не живших в Ирландии. Это было просто на просто грабежом в очень широких размерах среди бельгог дня. Но что же все таки дежать новоиспеченым землевладельцам с этими громадными участками земли, доставшимися даром? Они не могли сами заниматься хозяйством; арендаторов английчан не было не много, да и не были они такими выгодными арен...
даторами, какъ ирландцы, которыемъ земля нужна была во чтобы то ни стало. Поэтому, не смотря на угрозу смерти, ирландцы не долго оставались исключительно по ту сторону Шанона. Они стали проникать въ восточную часть Ирландіи въ качествѣ арендаторовъ земель английскихъ землевладѣльцевъ и какъ таковые конкурировали довольно успѣшно съ арендаторами англичанами, не смотря на то, что они не имѣли права заключать долгосрочныхъ арендныхъ контрактовъ и должны были платить аренду ни какъ не ниже $/4 доходности земли, такъ наз. rack-rent. Этотъ успѣхъ ирландскихъ арендаторовъ объясняется двумя причинами. Они дѣйствуютъ артелями, выбирая изъ своей среды одного человѣка, который ведетъ съ лендлордомъ переговоры объ арендѣ земли, какъ будто для себя, а на самомъ дѣлѣ имѣя за собою цѣльную партію арендаторовъ. Съ другой стороны, ирландцы по необходимости должны были брать верхъ надъ англичанами въ землевладѣльческой промышленности, такъ какъ всѣй другой родъ дѣятельности для нихъ былъ закрытъ торговой политикой самой Англіи. Но хотя ирландцы и возвратились отчасти на земли своихъ предковъ, положеніе ихъ существенно измѣнилось противъ прежняго. Прежде земля считалась принадлежностью цѣлаго клана и каждый членъ послѣдняго имѣлъ на нее известныя права, пока исполнялъ возложенные на него обычаи повинности, которыя имѣли определенный и неизмѣнный характеръ. А такъ какъ, съ другой стороны, и начальникъ клана былъ связанъ съ своими подданными общностью преданій, обычныхъ правъ и обязанностей, то о тираніи начальника клана надъ его подданными не могло быть рѣчи. Теперь наступили другія отношения. Всякое право землевладѣльца на обрабатываемую имъ землю прекратилось; размѣренплатимой имъ ренты опредѣляется теперь не обычаёмъ, а волею лендлорда, который смотрить на себя какъ на безусловнаго владѣльца этой земли. Благодаря сильной конкуренціи между арендаторами и сравнительной немногочисленности землевладѣльцевъ, а также въ силу дѣйствія издавныхъ английскихъ законовъ, рента въ Ирландіи обыкновенно была, какъ и нынѣ, очень высока. Но даже исполняя свои обязательства по отношенію къ лендлорду, арендаторъ не могъ разсчитывать на постоянство своей аренды, его могли изгнать во всякую минуту, если это изгнаніе требовалось или выгодами, или хотя бы капризомъ лендлорда.

Мы сказали выше, что новые владѣльцы ирландскихъ земель сами обыкновенно не жили въ Ирландіи и не занимались хозяй-
ством на приобретенных землях. Между ними и арендаторами становится центральный ряд посредников, содержание которых ложилось лишьным бременем на народ. Насколько тяжелы были эти посредники, свидетельствует обычай, существовавший в некоторых местах Ирландии в половине XVIII века, обычай, по которому арендаторы, кроме платной ими аренды, обязывались работать на посредника извещное число дней в году, получая шесть пенсов поденной платы. Насколько абсентеизм лендлордов и связанное с ним посредничество были тяжелы для Ирландии, то есть вопрос, что в самом начале обрастания среди ирландцев национального и общественного самосознания — в половине XVIII стол. является в ирландском парламент проект обложения абсентеистов особым налогом, с целью уменьшить это вредное явление. Наконец, положение ирландского земледельца ухудшилось еще национальным и религиозным антагонизмом между арендатором и лендлордом. Последний признавать себя высшим существом, самой природою назначенным для господства, и смотреть на ирландца-католика, как на варвара, собаку-паписта. Еще теперь, по свидетельству депутата парламента Швейца, английские лендлорды в Ирландии утверждают, что саксонская раса самим небом назначена повелевать кельтами. В XVIII столетии к этому самон高位ному лендлордов присоединилась отчаинная взаимная ненависть обывших сторон, порожденная национальными, политическими и религиозными отношениями. Нечего и говорить, что при таких условиях не могли быть созданы никакие обычаи, сколько нибудь облегчающие положение арендатора. Особняком в этом отношении стоял только Ульстер. Там между землевладельцем и арендатором не было религиозной розни, там и численное отношение между ними было выгоднее для арендаторов, вследствие чего, как мы увидим ниже, там создались обычай, ставший предметом зависти для арендаторов остальной Ирландии.

Положение ирландских арендаторов, кроме всех указанных условий, подвергалось изменениям в соответствии с переменной формой сельского хозяйства. До 60-х годов XVIII века хлеб был в центре, а вследствие этого положение арендаторов было сносным, чтоб в следующий период до начала войны с Францией. Вследствие увеличивавшегося спроса на скот в Англии, в Ирландии с 60-х годов XVIII столетия развивается скотоводство на счет хлебопашества и арендаторы изгоняются
съ занимаемыхъ ими земель, для того чтобы дать мѣсто лугамъ и пастбищамъ. Съ 1798 года—съ началомъ войны съ Францією—по 1816 годъ и нѣсколько далѣе, благодаря тому, что въ Англіи идетъ развитіе мануфактурнаго дѣла на счетъ земледѣльческой промышленности, что ввозъ хлѣба изъ другихъ странъ (Польши преимущественно) сокращается, что хлѣбные законы еще болѣе стѣсняли ввозъ хлѣба, хлѣбъ опять стоитъ въ цѣнѣ и число аренда́торовъ снова увеличивается и рядомъ съ этимъ—число изгнаній ихъ уменьшается. Въ слѣдующій затѣмъ періодъ и особенно позднѣе въ 40-хъ годахъ широко прилагается правило Катона, по которому, чтобы быть хорошимъ хозяиномъ, нужно заниматься скотоводствомъ, чтобы быть посредственнымъ хозяиномъ, нужно заниматься скотоводствомъ и чтобы быть плохимъ хозяиномъ, нужно опять таки заниматься скотоводствомъ. Вслѣдствіе широкаго приложенія этого правила увеличилось и увеличивается, въ мѣста ихъ домовъ и фермы занимаютъ пастбища и стада рогатаго скота.

Такія поземельныя отношенія естественно вызывали протестъ со стороны населения, доводимаго до крайней нужды и сохраняю-щаго, однако, свои старья представленія, въ силу которыхъ арендаторъ считать себя собственникомъ обрабатываемой имъ земли, протестъ противъ гнета лендлорда и всѣй системы англійскаго господства. Протестъ этотъ выражался въ появлении разбойничьихъ шаекъ и тайнъ народныхъ союзовъ. Частныя причины, вызывавши эти шайки и союзы, были разны. Такъ, въ Мунстерѣ шайки „Уайтъ Воевъ“ (White Boys) появлялись въ 60-хъ и 80-хъ годахъ XVIII вѣка подъ влияніемъ нерестимаго гнета послѣднихъ (Midlemen); въ Ульстерѣ шайки „Дубовыхъ ребятъ“, „Стали-ныхъ сердецъ“ вызваны были введеніемъ натуральныхъ повинно-стей и превращеніемъ пашенъ въ луга въ Доннебалѣ. Различныя названія народныхъ союзовъ скрывали, однако, подъ собою одно и то же явленіе. Всѣ названныя шайки и союзы нападали на фермы лендлордовъ; портили хозяйственныя орудія, увѣччали скотъ, рѣдко убивали людей, но часто подвергали мидлененовъ разныхъ муче- ніямъ и плохимъ шуткамъ. То они бросали ихъ въ ямы, наполненные терномъ, то раздѣвали до нага, вымазывали ихъ смолой и вываливали въ первыхъ и т. п. Такъ или иначе, однако, не смотря на разлѣчіе названій и способовъ дѣйствій, всѣ эти движенія были аграрными и были протестомъ обездоленнаго ирланда противъ обездолившаго его англійскаго господства. Вслѣдствіе этого лица,
принадлежавшія къ названнымъ союзамъ, пользовались сочувствіемъ народной массы и въ немъ почерпали свою силу. Для пре- слѣдованія ихъ силою закона нельзя было найти, какъ вы уже знаете, ни свидѣтелей, готовыхъ показать противъ нихъ, ни при- сяжныхъ, чтобы произвести приговоръ.

Аграрные движения сопровождаются собою исторію Ирландіи и въ XIX стол., то усиливаясь, то ослабѣвая, сообразно колебаніямъ въ экономическомъ положеніи страны. Англійское правительство долго не видитъ иныхъ средствъ борьбы съ ними, кро- мѣ исключительныхъ законовъ, которыми вводятся въ Ирландіи порядки, какъ разъ противоположныя по своимъ принципамъ тѣмъ, которые признаются англійскимъ обществомъ для себя за условіе sine qua non гражданской жизни. Такихъ исключительныхъ зако- новъ для Ирландіи было издано тридцать три въ періодъ времени съ 1800 по 1860 г. Обращаясь этихъ законовъ могутъ служить слѣдующіе §§, взятые нами изъ закона 1846 года:

§ 15. Кто окажется внѣ своего жилища чрезъ часъ послѣ заката солнца, можетъ быть арестованъ и содержимъ подъ аре- стомъ впередъ до суда.

§ 16. Кто будетъ арестованъ въ подобномъ случаѣ, можетъ быть наказанъ пятнадцатью годами ссылки, если онъ не докажетъ, что онъ вышелъ по дѣлу, дозволенному закономъ. §§ 7, 9, 10 и 13 гласятъ, что въ случаѣ убийства уплачивается денежнѣе вознагра- жденіе родственникамъ убитаго; оно составляется посредствомъ сбора съ арендаторовъ данной мѣстности. Полицейскіе секвестру- ютъ движимость арендаторовъ, отказывающихся платить сборъ. Какъ видите, этотъ законъ напоминаетъ намъ дикую виру Русской Правды, но только въ гораздо болѣе жестокомъ видѣ. Не забудьте притомъ, что время Русской Правды очень далеко отъ насъ, меж- ду тѣмъ какъ только что приведенные постановленія издаются въ концѣ первой половины XIX в. парламентомъ, который стоитъ за то, чтобы никто изъ англичанъ не былъ наказанъ безъ суда, не былъ лишенъ своихъ гражданскихъ и политическихъ правъ. Съ другой стороны, въ противность элементарнымъ юридическимъ понятіямъ, этотъ законъ вводитъ презумпцію виновности подсудимаго и требуетъ отъ него доказательствъ его невинности. Самая многочисленность исключительныхъ законовъ доказываетъ ихъ бессиліе; иначе оно и быть не могло. Они не устраивали причины зла, а старались только прекратить проявленіе его дѣйствій. Сами они въ свою очередь служили иногда поводомъ къ злоупотребленіямъ
воинующаго свойства. Такъ, судья Флетчеръ заявлялъ, что въ 1814 году нѣкоторые лендлорды пользовались закономъ о ссылкѣ для того, чтобы отдѣляться отъ своихъ арендаторовъ, спровадивъ ихъ въ ссылку въ колоніи. Такіе случаи бывали и позднѣе.

Если мы поставимъ себѣ вопросъ о томъ, отчего англійское правительство не производить никакихъ улучшеній въ поземельныхъ отношеніяхъ Ирландіи, то отвѣтомъ на него можетъ служить указаніе на аристократическій характеръ парламента. Большинство членовъ его были представителями поземельной аристократіи; одни изъ нихъ не понимали, а другіе не хотѣли понять,—потому что это было не выгодно для нихъ,—почему фермерскіе порядки Англіи, будучи пересажены на ирландскую почву, вызываютъ неудовольствие и приводятъ къ плачевнымъ результатамъ.

Наконецъ дѣло дошло до острая кризиса. Голодъ 1846—47 гг. привелъ къ этому кризису. 250,000 человѣкъ погибло въ эту роковую зиму. Если мы вспомнимъ, что въ войну 1877—78 гг. мы потеряли 200,000 человѣкъ, то громадность въ смертности Ирландіи представляетъ передъ нами во всемъ своемъ ужасающемъ размѣрѣ. Рядомъ съ упадкомъ благосостоянія страны, изгнанія фермеровъ принимаютъ гигантскіе размѣры. Съ 1841 по 1851 годъ только однихъ домовъ арендаторскихъ разрушило 269,253. Кто могъ,—искать спасенія въ бѣдствіѣ и переселялся въ Америку, покидалъ родину, гдѣ жить стало не въ моготу, унося съ собою ненависть противъ притеснителей и жажду мщения. Въ 1841 году населеніе Ирландіи равнялось 8,200,000 человѣкъ, въ 1851 г. оно уменьшилось до 6 1/2 миллионовъ, а десять лѣтъ позже оно сократилось еще на половину, и въ 1860 г. составляло только 6 миллионовъ человѣкъ. Подобнаго факта (безъ участія войны) мы не найдемъ въ другихъ странахъ, сколько бы мы не искали: такое уменьшеніе населенія по истинѣ ужасно, если только подумать о той бездѣтной человѣческихъ страданій, которая скрывается за нимъ.

Въ прежнее время бѣдствія ирландцевъ считали классическімъ примѣромъ для объясненія дѣйствій закона Мальтуса. Считалось достаточнымъ сопоставить многочисленность ирландскихъ семействъ съ бѣдствіями народа, чтобы прійти къ выводу, что населеніе переросло производительныя сили страны и что поэтому излишекъ его долженъ погибнуть и погибаетъ, такъ сказать, на законномъ основаніи. Не говоря о томъ, что самый законъ Мальтуса подвергся значительнымъ поправкамъ и ограничеченіямъ, неправильность указаннаго вывода не подлежитъ сомнѣнію. Если бы,
въ самомъ дѣлѣ, въ Ирландіи было естественно перенаселеніе, то, конечно, съ такимъ непомѣрнымъ уменьшеніемъ числа жителей, какое указано выше, должно было бы поправиться благосостояніе оставшейся части населения. На самомъ же дѣлѣ мы видимъ совершенно противное. Возникающія отсюда недоразумѣнія разрѣшатся тѣмъ, что бѣдствія ирландскаго народа происходили всевѣ не отъ естественнаго перенаселенія, а отъ искусственнаго, производимаго сокращеніемъ площади пахатной земли и превращеніемъ ея въ луга и пастбища. Парламентская комиссія, производившая изслѣдованіе поземельныхъ отношеній и окончившая свои занятія въ 1881 г., представляетъ въ своихъ протоколахъ богатый матеріаль для подкрѣпленія этого положенія. По собраннымъ даннымъ оказывается, что изъ 15 миллионовъ акровъ удобной земли 11 миллионовъ обращены въ луга и пастбища, предназначенныя для откармливанія скота, потребляемаго английскими рынками. Вообще замѣчено, что въ Ирландіи увеличеніе рогатаго скота и барановъ идетъ соразмѣрно съ уменьшеніемъ народонаселенія; а вмѣстѣ съ этимъ проявляются со стороны англичанъ особенно нѣжнымъ чувствомъ къ скотамъ. Такъ, напр., за увѣчье барана налагался штрафъ въ 35 шиллинговъ. Перро приводить слѣдующій фактъ, относящийся къ 1858 году: однажды во время сильной мятли пропало 40 барановъ. Полисены выгнали фермеровъ ночью, въ мятель, розыскивая ихъ. Барановъ то нашли, но одного фермера не досчитались: онъ былъ найденъ послѣ замерзшимъ въ сугробахъ снѣга. Статистическія данные доказываютъ, что въ то время, какъ населеніе Ирландіи уменьшилось съ 1850-го по 1880-й годъ на 40%, количество скота крупнаго возросло на 34%, количество овецъ увеличилось на 100%, количество пахатной земли сократилось на 28%, а площадь луговъ увеличилась на 40%.

Отсюда слѣдуєтъ, что перенаселеніе Ирландіи есть мѣстъ, измышленный, сознательно или безсознательно — это все равно, — для объясненія ужасающихъ явлений, виновникомъ которыхъ является созданное соціальное устройство. Однажды, когда призвали присяжныхъ констатировать смерть одного умершаго отъ голода и опредѣлить причину смерти, они въ своемъ приговорѣ заявили, что признаютъ английское правительство и королеву Викторію виновниками смерти несчастнаго.

1) Зибертъ. Аграрный вопросъ въ Ирландіи (Юридическій Вѣстникъ 1882 г. № 9).
Положение ирландских арендаторов во второй половине XIX стол. в главных чертах остается в том же видѣ, в каком оно было в XVIII в. Но только теперь мы знаем о немъ больше подробностей, а потому самая картина становится болѣе яркою и живою. Какъ и прежде, ландрорды не живутъ въ Ирландии и главное значение въ судьбѣ арендаторовъ играютъ посредники. Они отличаются обыкновенно взаимничествомъ до такой степени беззастѣнчивымъ и открытымъ, что при первомъ же разговорѣ съ арендаторомъ спрашиваютъ его: „сколько вы мнѣ за- платите“?

Въ книгѣ Перро 1) мы находимъ таблицу взятокъ посредниковъ въ графствѣ Кэри лорда Друмонда. Изъ нея оказывается, напримѣръ, что арендаторы, платящіе 9 и 14 фун. аренды, платить 7 фун. стерлинговъ въ видѣ взятки посреднику. Часто посредникъ выгоняетъ арендатора только потому, что кто нибудь предлагаетъ ему взятку за то, чтобы онъ уступилъ ему данный участокъ земли и выгналъ бы настоящаго ея владѣльца. Вообще право изгнанія практиковалось до настоящаго десятилѣтія въ очень широкихъ размѣрахъ. Цѣлая іерархія лицъ занята этимъ дѣломъ. Прежде всего дѣйствуетъ process-server, родъ пристава, разносящаго арендаторамъ повѣстки объ ихъ изгнаніи. За нимъ слѣдуетъ драйверъ (driver), обязанность котораго заключается въ фактическомъ из- влеченіи арендатора изъ его жилища. Въ помощь ему поступаютъ солдаты такъ называемой ломовой бригады (crowbar-brigade), которые разрушаютъ дома, сравняваютъ ихъ съ землею для того, чтобы на мѣстѣ жительства несчастнаго арендатора можно было развести пастбище для быковъ и барановъ. Численность ломовой бригады, назначеніе которой не созидать, а разрушать, довольно значительна. Въ 50-хъ годахъ она составляла 12,000 человѣкъ, расположенныхъ въ казармахъ ландрордовъ. Число солдать ломовой бригады, расположенныхъ у данного ландрорда, находится въ прямой пропорціи не съ обширностью его владѣній, а съ степенью жестокости владѣльца, а также и съ существованіемъ помѣщеній для солдать. Но помѣщеніе легко найти: стоитъ только выгнать арендаторовъ, имѣющихъ сносные дома, и вотъ казармы готовы. Но какъ же такъ, спросите вы, кѣмъ выстроены эти дома? Выстроены они арендаторами. Я вижу недоумѣніе, вызываемое этимъ отвѣтомъ, но я сейчасъ разьясню его; а для этого мнѣ нужно пе-

рейти, къ разказу о томъ, что дѣвалось со всѣми улучшеніями, произведенными на землѣ лендлорда арендаторами.

Покоряя Ирландію и конфискуя ея земли, англичане ввели туда феодальное понятіе о поземельной собственности. По этому понятію все устроенное на землѣ кѣмъ бы то ни было принадлежитъ землѣ, а чрезъ нее—ея собственнику. (Quisquid solo plantatur, solo adquiritur). Вследствіе этого всѣ улучшенія, сдѣланныя фермеромъ, а также и постройки, возведенныя имъ на землѣ лендлорда, принадлежать постѣднему, и при оставленіи фермы арендаторъ не имѣетъ права заявлять на нихъ какія бы то ни было притязанія. Это правило прилагается фактически не только къ незначительнымъ постройкамъ или улучшеніямъ, но и къ такимъ, которыя потребовали затраты значительнаго капитала. Въ 1859 г. въ Милфордѣ, въ графствѣ Донегаль, арендаторъ Джонъ Левъъ съ построилъ домъ, стоимостью въ 1,000 фун. ст., не выговоривъ себѣ права получить за это какое либо воззражденіе со стороны лендлорда. Когда землевладѣльцъ лордъ Лейтримъ изналъ его, то, не смотря на всѣ просьбы Левъса, онъ ему не заплатилъ ни одного пенни въ возмѣщеніе сдѣланныхъ расходовъ. Другой случай: на западномъ берегу Ирландіи арендаторы воздѣлали часть морскаго берега, построили цѣльное поселеніе Кильки, ставшее, благодаря ихъ труду и затратамъ, любимымъ мѣстомъ морскихъ купаній. Когда стемнѣлъ земель, заключившій съ ними контрактъ, умеръ, то главный землевладѣльцъ маркизъ Коннингемъ тотчасъ же установилъ арендную плату, равную полной стоимости всѣхъ улучшеній (повышеніе вышло примѣрно процентовъ на 700) и, не довольствуясь этимъ, уничтожилъ значительную часть этого городка, уменьшилъ народонаселеніе его съ 1879 до 950 душъ, а остальныхъ пустилъ странствовать по Ирландіи или выселить въ Америку. По этому поводу Джонъ Стюартъ Милль замчаетъ: „Чего нельзя ожидать отъ людей, которые имѣли энергию и предпринимчивость создать цвѣтущій городъ подъ опасеніемъ быть ограбленными? Но за то могутъ ли ожидать сочувствія и уваженія люди, пользуяся едрымъ закономъ для совершения того, что правительственностью признается за грабежъ“? То же самое происходит и со всѣми улучшеніями, сдѣланными арендаторами въ почвѣ. Они конфискуются путемъ немедленнаго повышенія арендной платы. Такъ, напр., болотные округа Типперари были превращены въ пашни арендаторами и до этого не имѣли для ихъ владѣльцевъ ровно никакаго интереса. Но какъ только получилась съ нихъ
первая жатва, какъ назначена была арендъ въ 2½ шиллинга съ акра. Священникъ Браунъ засвидѣтельствовалъ предъ парла-
ментскою комиссией 1881 г., что онъ не знаетъ въ Коннаутѣ и
тысячи акровъ земли, которые были бы улучшены самими лэнд-
дордами. Напротивъ того, онъ знаетъ очень много фермеровъ, улуч-
шившихъ занимаемы ими участки и поплатившихся возвышениемъ
арендной платы за слишкомъ довѣрчивое отношеніе къ чувству
справедливости землевладѣльцевъ. Показанія на этотъ счетъ, дан-
ные въ упомянутой парламентской комиссіи, настолько многочис-
ленны и единодушны, что не допускаютъ никакого сомнѣнія въ
своей справедливости. Недавно еще членъ парламента Фрай, че-
ловѣкъ весьма умѣренный, посѣтилъ знаменитый отнынѣ округъ
Глэнбей. По словамъ его, онъ долженъ сознаться, что жители этой
мѣстности ближе въ голоданію, нежели въ возможности уплатить
ренту, что земля тамъ не давала бы вовсе ренты, если бы зем-
левладѣльцы не прилагали къ ней значительнаго труда. Членъ
парламента Эллисъ заявилъ, что онъ видѣлъ выгнанныхъ фер-
меровъ, которые въ два поколѣнія сдѣлали на своей землѣ улуч-
шенія, цѣнность которыхъ не менѣе 700 фунтъ стерл. При такихъ
порядкахъ не удивительно, что англійское господство въ Ирландіи
вызываетъ такъ много ненависти и ожесточенія!
Насколько многочисленны изгнанія фермеровъ, настолько
разнообразны мотивы этихъ изгнаній. Иногда они были религіоз-
ными. Такъ, напримѣръ, въ 1858 году былъ слѣдующий случай: двѣ
дочери лорда Плонкета, епископа Туамы, Луиза и Екатерина
начали, изъ религіозной ревности, пропагандировать протестан-
тизмъ между арендаторами земель ихъ отца и такъ имъ надоѣли
своими приставаніями, что одинъ изъ нихъ пригрозилъ имъ. Послѣ
того барышни Плонкетъ оставили ихъ въ покой, но за то явился
process-server, принесшій 60 семействамъ повѣстки объ ихъ из-
ганіи съ земель епископа. Это было въ декабрѣ мѣсяца, въ су-
ровую зиму. Ни просьбы, ни мольбы арендаторовъ не тронули же-
стокосердаго представителя высокой церкви. Если его намѣреніе
не было приведено въ исполненіе, то только потому, что его остан-
новилъ рѣзкій и единодушный протестъ англійскаго обществен-
наго мнѣнія, которое въ данномъ случаѣ было возмушенъ его же-
стокостью.
Нерѣдко были случаи изгнаній фермеровъ вслѣдствіе попытки
ихъ подавать свой голосъ во время выборовъ по собственному
убѣжденію, независимо отъ воли лэнддорда. Такъ, напримѣръ, въ
октябрь 1859 года депутат парламента Вайнъ (Wynne) приказал выгнать множество семейств арендаторов, вогнавших несогласно с его желанием. При исполнении этого повеления происходили возмущающие душу сцены. Один из арендаторов Флинъ явился к агенту Вайна с просьбой повременить его изгнанием, так как его жена опасно больна. На это агент ему отвечал: намъ найтъ никакого дѣла до вашей жены, намъ нужно вашъ домъ. Тогда несчастный фермеръ бросается къ доктору, чтобы онъ засвидѣтельствовалъ, что эту больную женщину нельзя вынести изъ комнаты, не подвергая ея жизни опасности. Но и свидѣтельство доктора не останавливаетъ агента. Больную женщину выносятъ съ кроватью на улицу зимою, и чрезъ нѣсколько часовъ она скончалась. Депутатъ Брэдло разказывалъ недавно въ палатѣ депутатовъ подобный же случай изъ своихъ воспоминаний.

"Въ 1851 году,—говорят онъ,—въ очень холодный зимний день мнѣ пришлось, какъ рядовому, участвовать въ командѣ, назначенной выгнать жителей изъ мѣстности за нѣсколько миль отъ Бэллинколича. Дома были сравнены съ землею, а не сожжены. Немого усилий понадобилось, чтобы сравнить ихъ съ землею; никакой джентльменъ Ирландіи, имѣющій собакъ, не помѣстилъ бы ихъ въ такихъ лачугахъ. Одна женщина бросилась на колѣні предъ капитаномъ, умолкая его оставить выселеніе, такъ какъ въ одномъ изъ домовъ мужъ ея лежалъ больной. Капитанъ не имѣлъ права дать отсрочку, не смѣѣть противиться инструкціямъ, а судебнаго агента торопился въ Дублинѣ. Больного вынесли изъ дому, и онъ вскорѣ послѣ этого умеръ. Двѣ ночи послѣ того я стоялъ на часахъ у воротъ казармы и при смѣѣ я и нѣкоторы мои товарищи драгунъ услышали невдалекъ стонъ. Мы пошли туда и нашли эту самую женщину, лежащую съ мертвыми ребенкомъ, прижатымъ къ грудиъ."

Превращеніе въ сиду тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ соображеній пашень въ луга и пастбища служило прежде и служитъ теперь чаще всего причиною изгнанія фермеровъ. Выше было указано, какъ велико было въ послѣднее время сокращеніе площади обрабатываемой земли и какъ велико было развитіе скотоводства.

Наконецъ, несоблюдение правилъ, установленныхъ лэндлордомъ является четвертымъ мотивомъ изгнанія арендаторовъ. Правила, существующія во владѣніи лэндлорда, не только произвольны, но нерѣдко напоминаютъ собою порядки крѣпостнаго права.
Такъ, напримѣръ, во владѣній лорда Ландсдорна существовало правило, запрещавшее арендаторамъ жениться. Во владѣніяхъ лорда Дониагморра не далѣе какъ 5 лѣтъ тому назадъ еще существовало правило, по которому дочери фермеровъ могли выходить замужъ только за сыновей фермеровъ, жившихъ въ его ж его владѣніяхъ. Недавно тамъ былъ случай изгнанія фермера со всей его семьей за то только, что дочь его вышла замужъ за арендатора, живущаго въ одной милѣ разстоянія отъ владѣній Дониагморра.

Если право изгнанія составляетъ величайшее зло въ поземельныхъ отношеніяхъ Ирландіи, то не меньшимъ тормозомъ благосостоянія этой страны является произвольное возвышение ренты. Возвышения эти являются результатомъ или сдѣланныхъ самимъ же фермеромъ улучшеній, или же вслѣдствіе усиливающейся конкуренціи арендаторовъ, изгнанныхъ изъ своихъ участковъ и столпившихся на небольшомъ пространствѣ земли. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ остающаяся подъ пашнею площадь составляетъ, какъ бы мы видѣли выше, лишь третью часть того, что обрабатывалось лѣтъ тридцать тому назадъ. Не имѣя возможности заниматься никакимъ другимъ дѣломъ, ирландецъ стремится раздобыть во что бы то ни стало кусокъ земли и готовъ обшаться за нее какую угодно плату. Онъ знаетъ хорошо, что остаться безъ земли — это значитъ остаться безъ куска хлѣба. Насколько высоки ирландскія ренты, свидѣтельствуетъ фактъ сообщенный членомъ парламента Эллисомъ, постѣвшимъ осенью прошлаго года нѣкоторые округа Ирландіи. По его словамъ правительственная комиссія во многихъ случаяхъ уменьшила ренту съ 80 фун. ст. на 37 ф., съ 42—на 19; въ одномъ случаѣ рента была низведена съ 232 фун. на 73 ф. Спрашивается, какой доход могли получать фермеры, вынужденные платить землевладѣльцамъ аренду вдвое и втрое большую противъ той, какую бы они должны были платить даже по казенному разсчету. Членъ парламента шотландецъ Лай эль замѣтилъ, что шотландскіе фермеры расхохотались бы въ глаза лэндлорду, который потребовалъ бы съ нихъ такую ренту, какую назначаютъ въ Ирландіи. Что касается возвышения ренты въ силу сдѣланныхъ улучшеній, то объ немъ мы имѣемъ свидѣтельство инспектора церковныхъ имѣній ОБр і е на Мурроу, который приводить такого рода поучительный примѣръ: фермеръ платилъ небольшую ренту за пустошь, но когда онъ ее обработалъ, то его заставили десять лѣтъ платить вдвое, а потомъ и совсѣмъ прогнали, заплативъ ему только 60 фун. за сдѣланная улучшенія. На вопросъ членовъ парламентской комиссіи,
не представляется ли этот случай исключительным, О'Бріенъ Мурроу отв'чалъ, что возвышение ренты за сд'ланый улучшенія распространено весьма сильно. „Мы слишком утомили бы вни-
маніе читателя,—говорить профессоръ Зиберъ въ своей статьѣ „Агарный вопросъ въ Ирландіи“,—если бы стали приводить пол-
ный списокъ вс'хъ показаний относительно повышения ренты ландлордомъ соответственно улучшеніямъ фермера. Очевидно, что
повышение это представляетъ просто на просто господствующую систему въ Ирландіи, и потому неудивительно, что оно служитъ
предметомъ глубокаго недовольства со стороны народа, недоволь-
ства, выражающагося въ агарныхъ преступленіяхъ, бойкотиро-
ваніи и тому подобныхъ насилиственныхъ д'йствіяхъ“.

Мы описали, насколько это было возможно въ предѣлахъ
одной лекціи, условія, при которыхъ приходилось д'йствовать
ирландскому земледельцу. Удивительно ли будетъ, что, знакомясь
съ образомъ его жизни, мы встрѣтились съ такимъ миніимальнымъ
удовлетвореніемъ насущныхъ человѣческихъ потребностей, съ ка-
кимъ едва ли можно встрѣтиться даже въ наиболѣе обдѣнныхъ
странахъ. Жилице земледѣльца, за многими исключеніями, пред-
ставляетъ собою избушку, стѣны которой сдѣланы изъ земли и
нерѣдко превращаются въ грязь въ особенномъ сырую погоду; полъ
земляной; окна крошечныя; двери также; мебель почти отсутству-
етъ, а иногда ея и признаковъ н'тъ. Вся семья валяется на полу,
еле-еле прикрытое топкимъ слоемъ соломы. Въ графстве Кері
существуютъ цѣлыя поселенія на болотѣ. Каждый домъ, по сло-
вамъ профессора Балдуина, превосходно изучившаго страну
при помощи непрерывныхъ разыѣздовъ и детальныхъ изслѣдованій, 
состоять изъ торфяныхъ стѣнъ около двухъ футовъ толщины;
высота стѣнъ не превышаетъ трехъ футовъ, такъ что, войдя въ
хижину, профессоръ долженъ быть нагнуться; вышина отверстія
была ниже его роста не менѣе, чѣмъ на два фута; полъ хижины
колебался подъ ногами; они жили на живомъ болотѣ, въ прош-
лую ночь была бура и цѣлая крыша одной изъ хижинъ провали-
лась внутрь. Въ хижинѣ не было ни стола, ни стула, ни кухон-
ной посуды, кромѣ старого горшка; не соблудена ни одна при-
стойность жизни. Всѣ хижины были одного типа. „Невозможно
для цивилизации стоять ниже этого“,—замѣтилъ профессоръ предъ
коммиссіей. Платіе и пища ирландца находятся въ соотвѣтствіи
съ его жилищемъ. Платіе—жалкія пустоты, пища—картофель
печеный въ золѣ, немного кукурудзной похлебки—вотъ и весь
его незатейливый столъ. Мясо онъ употребляетъ не болѣе двухъ разъ въ годъ, или же вовсе не видитъ его. Малѣйшее колебание въ урожаѣ лишаетъ арендатора и этой убойной пищи. Но и каж- дый годъ съ конца зимы и до того времени, когда посѣтятъ кар- тофель, семья ирландского арендатора живетъ впроголодь. Въ Ирландіи даже различаются два рода полоображеній: голоданіе мед- ленное и голоданіе скорое. Первое происходитъ при нормаль- ныхъ условіяхъ, а второе при нарушѣ.

Но есть въ Ирландіи классъ людей, которые вынуждены довольствоваться еще меньшимъ, чѣмъ довольствуются арендаторы. Это—звездѣльцы рабочіе. Они не составляютъ въ Ирландіи такого многочисленнаго класса, какъ въ Англіи, но положеніе ихъ по истинѣ ужасно. Въ вознагражденіе за свой трудъ они получа- ютъ около 3-хъ шилинговъ (рубля полтора) въ недѣлю на хозяй- скихъ харчахъ. Пища, которую они получаютъ отъ хозяина, со- стоитъ изъ кукурузной похлебки, даваемой имъ два раза въ день. Живутъ они обыкновенно въ какихъ нибудь заброшенныхъ строе- ніяхъ, платя за нихъ три фунта въ годъ наемной платы. На во- просъ парламентской комиссіи: строять ли рабочіе себѣ коттед- жи и гдѣ они помѣщаютъ, свидѣтель отвѣчалъ, что онъ не знаетъ, чтобы рабочіе строили себѣ коттеджи, и что они помѣща- ются иногда по нѣсколько семействъ въ старомъ коровникѣ, ко- торый сталъ негоднымъ для коровъ.

Какъ ни тяжело бываетъ положеніе человѣка, оно выносится легче, когда съ нимъ не соединено сознаніе нарушенаго права. Но если человѣкъ терпитъ бѣдствіе и притѣсненіе, сознавая при этомъ, что право не только не находится на сторонѣ притѣсни- телей, но, напротивъ, находится на сторонѣ его, притѣсняемаго, то запасъ терпѣнія истощается гораздо скорѣе и протестъ про- является съ большою силою. Само собою разумѣется, что мы гово- римъ здѣсь не о писанномъ правѣ, а о томъ, которое вытекаетъ изъ совокупности возврѣній и понятій даннаго народа. Ирландцы со времени покоренія ихъ англичанами находились именно въ такомъ положеніи. Они имѣли свои понятія о поземельной собственности, о правѣ наслѣдства, о правѣ пользованія землей и т. д. Всѣ эти возврѣнія прямо противоположны тѣмъ отношеніямъ, которыя введены были въ Ирландію со времени англійскаго за- воеванія. Между тѣмъ до настоящаго времени англичанамъ не удалось вытравить въ ирландцахъ памяти о законахъ бреговъ и вообще древнія правовая традиціи. Протоколы парламентской
комиссии 1881 года свидетельствуют лучше всего о том, что ирландцы имѣютъ и до сихъ поръ воззрѣнія на землю и на отношеііі къ ней совершенно иными, чѣмъ тѣ, которыя признаются английскими лендлордами. Такъ, одинъ изъ фермеровъ говоритъ: „Я смотрю на землю, какъ на собственность государства или общества въ цѣломъ, совмѣщающую многіе интересы и различныхъ свойства — высшія и низшія, соответственно нынѣшней системѣ земледѣлія“. Священникъ Браунъ говоритъ въ своихъ показаніяхъ, что ирландцы и до сихъ поръ помнятъ законы брегоновъ и что онъ самъ видѣлъ арендаторовъ, которые, умирая, дѣлали завѣщаніе, въ которомъ раздѣляли свои участки между своими дѣтьми такъ, какъ будто бы они составляли ихъ собственность и какъ будто английскаго законодательства вовсе не существовало. Не входя въ разборъ честностей, скажемъ только, что ирландцы всегда признавали и признаютъ за арендаторомъ право владѣть участкомъ, пока онъ аккуратно платитъ справедливую ренту, а никакъ не могутъ взять въ толкъ право лендлорда прогнать его по произволу. Равнымъ образомъ, всѣ они признаютъ право арендатора на сдѣланную имъ улучшенія и постройки, а потому конфискацію ихъ лендлордами считаютъ вопиющимъ нарушеніемъ своего права. Наконецъ, всѣ они считаютъ необходимымъ, чтобы рента не была повышаема по произволу и чрезвычно. При такой противоположности между воззрѣніями ирландскаго народа и практикою англійскихъ лендлордовъ, ненависть первого къ послѣднему становится совершенно естественною и понятной. Прибавимъ сюда еще національную вражду, которая составляетъ стѣдствіе долговременной борьбы двухъ народностей.

Принимая въ разсчетъ все сказанное раньше объ отношеніяхъ Ирландіи и Англіи, можно будетъ прийти къ заключенію, что аграрныя движения ирландцевъ всегда находились въ связи съ національной враждою и политическими тенденціями, и что, съ другой стороны, политическіе протесты ирландцевъ находили для себя всегда удобную почву въ невозможныхъ поземельныхъ отношеніяхъ. Движенія 80-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія, направленная къ тому, чтобы восстановить самостоятельная ирландскій парламентъ и такъ сказать, отозвать актъ униіи (repeal), равно какъ и теперьшнее движение Home-rule, стремящееся къ автономіи Ирландіи, находились и находятся въ тѣсной связи съ аграрными движеніями. Равнымъ образомъ революціонная дѣятельность партии „Молодой Ирландіи“, смѣнившей собою партію гереалъ, а также дѣятельность
фенівъ, идущая параллельно съ стремленіями партии самоуправлелія (Home-rule) находили всегда благодарную почву для своей пропаганды въ бдственномъ положеніи и въ враждебномъ къ англичанамъ настроении ирландскаго арендатора.

Сила дѣятельности всѣхъ упомянутыхъ партий указала английскому правительству ту опасность, которая можетъ заключаться для Англии въ сильномъ недовольствѣ ирландцевъ. Вѣдьства 40-хъ и 50-хъ годовъ достигли такихъ огромныхъ размѣровъ, что не видѣть или отрицать ихъ сдѣлалось рѣшительно невозможнымъ. Съ другой стороны, составъ парламента послѣ реформы 30-хъ годовъ ста новился все болѣе и болѣе демократическимъ, а послѣ февральской революціи демократическое движеніе въ Англіи съ каждымъ го домъ все болѣе выигрывало почву. Всѣ эти условия, вмѣстѣ взаимы, сдѣлали то, что ирландскій вопросъ сталъ теперь на очередь. Въ 1860 году парламентомъ принять биллъ Кордузелъ. Этотъ билль стремится упорядочить ирландскія земельныя отношенія на началѣ свободнаго договора и поставить ирландскаго фермера въ такое положеніе, напримѣръ, въ какомъ стоитъ къ землевладѣльцъ фермеръ французскій или английскій. Съ этого цѣлью законъ дѣ лаетъ обязательнымъ письменный договоръ между лэндлордомъ и арендаторомъ, а гдѣ таковаго (договора) нѣтъ, онъ признаетъ существованіе молчаливаго соглашенія между обѣми сторонами. Эта попытка потерпѣла полную неудачу, такъ какъ предполагать свободу договора тамъ, гдѣ одной изъ сторонъ некуда дѣ ваться, совершенно не рационально, а потому непремѣнное требованіе заключенія письменнаго договора нисколько не помогало арендатору; оно не гарантировало его ни отъ высокой ренты, ни отъ изгнанія. Единственнымъ шагомъ впередъ, дѣ лаемымъ закономъ Кордузела, было признаніе за арендаторомъ права требовать возвратеніе за тѣ улучшенія, которыя сфѣ наны имъ съ согласія лэндлорда. Неудивительно поэтому, что законъ 1860 года не удовлетворилъ ирландцевъ и аграрная агитация продолжала рости. Наконецъ, въ 1870 году Гладстонъ ставить аграрный вопросъ на настоящую дугу. Не возлагая никакихъ надеждъ на цѣ лительныя свойства свободнаго договора, Гладстонъ рѣ шается дать мѣ сто государственной власти въ урегулированіи взаимныхъ отношеній лэндлорда и арендатора и впервые нарушаетъ абсолютное право поземельной собственности, подвергая нѣ которыя ограниченія власть лэнд лорда распоряжаться землей.

Приступая къ аграрному законодательству, Гладстонъ обра-
тиль внимание на существующие обычаи и подвигти, что так называемые ульстерские обычаи составляют идеал арендаторов других местностей Ирландии. Раньше мы говорили уже, что колонизация Ульстера была нездурко иною, чем колонизация Лейстера, Мунстера и Конаута. Вследствие этих особенностей там земельных отношений сложились гораздо более благоприятно для арендаторов. Существенные черты этих отношений заключаются в следующем: лэндлорд может изгнать арендатора только при неаккуратном исполнении послѣдним своих обязанностей. Он не имѣть безусловного права возвышать ренту. Фермер, освобождая арендну, имѣть право продать свои арендаторскія права другому арендатору. Сумма, уплачиваемая новым арендатором уходящему, считается какъ бы вознагражденіем за безопасность, или чьмъ то въ родѣ отступного. Лэндлордъ не имѣть права отказать новому арендатору въ допущеніи его къ арендѣ, если только онъ не завѣдомо несостоятельный человѣкъ. Въ случаѣ же отказа лэндлорда допустить нового фермера, онъ самъ выплачиваетъ уходящему фермеру вознагражденіе за безопасность и убытки. Гладстонъ положилъ въ основаніе своего закона 1870 года именно ульстерскій обычаи и хотя ввести его цѣликомъ тамъ, гдѣ его не было. Ему не удалось; однако, привести свою мысль вполнѣ, такъ какъ для английскаго парламента предлагаемая мѣра была чересчуръ большимъ новшенствомъ.

Законъ 1870 года сохраняетъ за лэндлордомъ право изгонять фермера, но съ условіемъ вознагражденія его за ущербъ, произведенный несправедливымъ отнятиемъ аренды. Фермеру предоставляется право требовать вознагражденіе за сдѣланная улучшенія, хотя бы таковые произведены были безъ согласія лэндлорда. Въ этихъ отношеніяхъ законъ 1870 г. представляетъ несомѣнный прогрессъ, сравнительно съ закономъ Кордузл. Слабая его сторона заключается въ томъ, что въ немъ нѣть постановленій, ограничивающихъ право возвышения ренты и, напротивъ, значительно сокращено число случаевъ, въ которыхъ фермеръ можетъ получить вознагражденіе за сдѣланная улучшенія. Между прочимъ, при арендномъ контрактѣ въ 31 годъ лэндлордъ совершенно избавляется отъ обязанности вознаграждать фермера за сдѣланная улучшенія. Мы видимъ такимъ образомъ, что законъ 1870 года не вполнѣ защищаетъ арендатора отъ произвола лэндлорда. Намъ скажутъ: „въдѣ законъ 1870 года напоминаетъ хотя и слабо отношенія въ Ульстерь, которыхъ составляли предметъ вождѣній для
прочих ирландцев". Да, это так, но в Ульстер есть этот закон мог быть хорош, так как там между арендатором и лендлордом нет ни национальной, ни религиозной вражды и существуют обычай, которые восполняют пробелы и недочеты закона и служат ему поддержкой. Между тем в остальных частях Ирландии указанные пробелы закона 1870 года не только не восполнялись обычаями, но служили оружием в руках лендлордов против арендаторов. Вот почему закон 1870 г. не только не успокоил аграрного движения, но напротив, усилил его, подав население надежду на возможность дальнейшего улучшения. Органом этих стремлений является аграрная лига, основателем которой был Михель Дэйни. Он был сыном бедных фермеров. Когда он был еще в колыбели, его отец был изгнан из своей фермы (зимою 1846—47 года). Детские годы малчика прошли под впечатлением лишений и нужды, которая терпела его семья, прогнанная из своего гнезда. Образование свое он начал в воскресных школах и продолжал его самостоятельным чтением. Только большая способности и железная энергия дали ему возможность пройдаться столько свидетельств и развития, что он выдвинулся вперед между своими сотоварищами. Лишившись руки во время работы на фабрике, он сдѣлался агентом страховой компании, а затѣм почтовым чиновником. Но впечатлѣнія детства сохранились въ его душѣ и онъ съ горячимъ сочувствіемъ относился къ бѣдствіямъ своихъ земляковъ и старался искать средства для улучшения ихъ положенія. Онъ принималъ участіе во всѣхъ тайныхъ обществахъ, былъ адептомъ феніевъ тоже и даже былъ приговоренъ къ 15-лѣтнимъ каторжнымъ работамъ. Отбывъ часть назначенаго срока, онъ былъ уволенъ, такъ сказать, въ безсрочный отпускъ на свободу. Онъ составилъ планъ аграрной лиги, на подобіе той лиги, которую когда то образовалъ Кобденъ для борьбы противъ хлѣбныхъ законовъ. Въ Иршпрунѣ, въ графстве Майо, состоялось первое собраніе лиги, которыхъ Дэвидъ пригласилъ, какъ учредителей общества. Аграрная лига получила свою агитацию открыто, пользуясь английскімъ закономъ о свободѣ ассоціаций, и написала на своемъ знамени такъ называемую программу трехъ F: "Постоянство аренды" (Fixity of tenure) "Справедливая рента" (Fair rents) и "Свободная продажа" (Free sale). Эта программа трехъ F требуетъ, слѣдовательно, закрѣпленія за арендаторомъ его фермы, обезпеченіе его отъ произвольной ренты и гарантированія за нимъ права продавать свои фермерские права.
Такъ какъ въ законѣ 1870 года фермерское право въ принципѣ признано, то программа трехъ F является, слѣдовательно, требованіемъ дальнѣйшаго развитія въ приложеніи сказаннаго принципа. Очень скоро послѣ своегообразованія аграрная лига разрослась весьма широко и сдѣлалась силою, съ которой приходилось считаться. Партия Home-rule, добиваясь политической автономіи Ирландіи, поняла необходимость связать свое дѣло съ задачами аграрной лиги. Мишель Девить съ своей стороны считалъ необходимымъ соединиться съ вожаками Home-rule и предложилъ президентство въ аграрной лигѣ Парнелю. Послѣ нѣкотораго колебанія Парнелль согласился, и съ этого момента (1879 г.) значеніе этого политическаго дѣятеля сдѣлалось громаднымъ. Его, какъ и О’Коннеля, можно назвать королемъ Ирландіи безъ короны. Но между этими двумя выдающимися дѣятелями Ирландіи XIX вѣка есть большая разница. О’Коннель — католикъ, Парнелль — протестантъ; О’Коннель — весь огонь, воспламеняющий массы своимъ горячимъ чувствомъ, Парнелль — хладнокровенъ, сдержанный; всѣ члены палаты общинъ знаютъ его неподвижное лицо и стальной взоръ его никогда не смиряющихся глазъ. Онъ действуетъ на разумъ и всегда замѣтно, ловко пользуется обстоятельствами для достижения своей цѣли. Взявшись за аграрную агитацию, онъ и его товарищи устраиваютъ каждый праздникъ митинги въ главныхъ городахъ Ирландіи, на которыхъ объясняютъ и толкуютъ всю сторону программу трехъ F.

Развитіе дѣятельности аграрной лиги показало Гладстону, что оставлять ирландскія отношенія безъ реформъ столь же не благоразумно, сколько и не гуманно. Поэтому, восторжествовалъ на выборахъ 1880 года надъ консерваторами, онъ тотчасъ же взялся за разрѣшеніе аграрнаго вопроса въ Ирландіи. Впрочемъ до окончательнаго регулированія достигнутъ, онъ предложилъ временный законъ о пріостановкѣ изгнаній фермеровъ слѣдующаго содержанія: Изгнаніе фермера пріостанавливается, если, во 1-хъ, не платежъ ренты происходитъ по несостоятельности его; во 2-хъ, если арендаторъ готовъ войти въ соглашеніе на разумныя и справедливыя условія, и въ 3-хъ, если землевладѣльцы, отвергая его предложенія, самъ не дѣлаетъ предложеній удовольствующихъ. Палата лордовъ отвергла этотъ билль. На это рѣшеніе лордовъ аграрная лига отвѣтила по своему. Она рекомендуетъ или платить ренты вовсе или платить ее по казенной оцѣнкѣ 1826 г. Возставая затѣмъ противъ аграрныхъ преступленій, допущенныхъ членами лиги, Пар-
нелъ порекомендовать средство борьбы, которое получило широкое распространение, а именно: бойкотирование—своего рода отлучение. Первый раз это средство было употреблено против агента лорда Эрна—капитана Бойкота (откуда и название), который очень притягивал фермеровъ. Окрестные жители, воспользовавшись советомъ Парнелла, поручили прекратить всякія сношения съ Бойкотомъ. Узнавъ объ этомъ рѣшеніи, онъ, какъ военный человѣкъ, приготовился выдержать осаду. Онъ запасся съѣстными припасами, вздумаю было нанять себѣ защитниковъ, но никто не согласился оказать ему ни малѣйшей услуги ни за какія деньги. Когда стали выходитъ у него съѣстные припасы, то купить ихъ въ окрестностяхъ оказалось рѣшительно невозможнымъ даже на весы золота. Продержавшись нѣсколькіѣ недѣль, капитанъ Бойкотъ вынужденъ былъ капитулировать и подъ прикрытиемъ полиции оставилъ свой домъ и удалился совсѣмъ изъ Ирландіи.

Средство это столь ускользшее, какъ показалъ первый опытъ, продолжало практиковаться и далѣе. Но во главѣ правительства сидѣлъ теперь человѣкъ недюжинный, котораго волненія Ирландіи не сбили съ толку и не остановили его желанія улучшить положеніе арендаторовъ. Съ этой цѣлью Гладстонъ вноситъ новый поzemельный билль, которыи и былъ утвержденъ парламентомъ въ 1881 году. Существенная черта этого послѣдняго поземельнаго закона заключается въ томъ, что въ отношеніяхъ между лендлордами и арендаторами устанавливается такой же порядокъ, какой существуетъ въ отношеніяхъ акционеровъ въ акционерномъ предприятію. Лендлордъ перестаетъ быть абсолютнымъ собственникомъ земли, ибо его право распоряжаться ею подвергается существеннымъ ограниченіямъ. Съ другой стороны, арендаторы перестаютъ играть по отношенію къ землѣ роль квартирантовъ, которыхъ можно прогнать въ каждую минуту, такъ какъ у нихъ нѣть никакихъ контрактовъ. Они становятся собственниками лендлорда по отношенію къ землѣ, ибо законъ 1881 года признаетъ за ними взѣстное вещное право на землю. Изъ этого принципа вытекаютъ законодательные опредѣленія, гарантировающія арендаторовъ отъ изгнанія и возврѣшенія арендной платы. По акту парламента 1881 г. лендлордъ можетъ отнять землю арендатора только на основаніи, указанномъ въ законѣ. Далѣе, за фермеромъ формально признается право продажи своихъ фермерскихъ правъ третьему лицу, не спрашивая на то согласія лендлорда. Если послѣдній не хотѣлъ бы дозволить новаго фермера, то у него остается для исполненія своего
желания одно только средство—заплатить фермеру ту сумму, за которую тот продает свое право. Принимая, впрочем, во внимание и интересы лендлорда, закон гарантирует за ним право преимущественной покупки по цене, предлагаемой другими. Гарантия фермера от произвольного возвышения ренты заключается в том, что фермер может обратиться в поземельную комиссию с просьбою, чтобы она определила размер ренты, которую он должен платить лендлорду. Определенный комиссией размер ренты остается неизменным в течение 15 лет. Все эти постановления закона относятся к фермерам, которые взяли так называемое парламентское фермерское право. Взять же такое право может каждый арендатор, бывший таковым до издания акта 1881 года. Для того, чтобы считаться арендатором с парламентскими правами, нужно сделать заявление в поземельную комиссию о желании пользоваться правами, предоставленными арендаторам парламентским поземельным актом 1881 года, и комиссия выдает просимое свидетельство безъ всяких затруднений, если только проситель удовлетворяет вышеуказанному условию. Упомянутая нами поземельная комиссия состоит из трех несменяемых лиц, одно из которых непременно должно быть юристом. В первый разъ они назначаются парламентом, а затем должны быть назначаемы корольевою. На обязанности этой поземельной комиссии лежит определение размера ренты, которую должен платить фермер и, кроме того, она должна оказывать содействие фермерам в покупке земли в собственность, или же в приобретение ея в ведомство владения, с обязательством платежа постоинной ренты. В первом случае комиссия выдает фермерам долгосрочную ссуду в размере 75% покупной суммы, а во втором случае—50% суммы, которую требует лендлорд за уступку земли. При этом, однако, комиссия требует, чтобы условливаемая постоянная арендная плата была ниже 70% нормальной ренты. Наконец, поземельная комиссия может покупать земли лендлордов за счет государства для продажи их по частям фермерам. Вот главные черты поземельного закона Гладстона. Нельзя не заметить, что он стремится удовлетворить требования аграрной ливи, выраженные в программе трех F. Законодатель старается установить постоянство аренды, ввести справедливую ренту и предоставляет, наконец, фермеру свободную продажу его право. Но на этом остановиться было нельзя. Прежние поземельные отношения создали такую массу должников и недоимщиков, что
ликвидировать их долги и недоимки представлялось необходимостью, если хотели дать арендаторам возможность воспользоваться льготами закона 1881 года. В самом деле, как мог арендатор воспользоваться защитой последнего поземельного акта, если лендлорд мог его пропустить за старыми недоимками, накопившимися благодаря чрезвычайно высокой ренте, которую он платил в течение длинного ряда годов, да сверх того еще конфисковать в придачу все его имущество в обеспечение их уплаты. Прибавим к этому, что в течение всего 1880 и 1881 годов, рента, как мы знаем, вследствие агитации аграрной лиги, не уплачивалась всево или уплачивалась очень плохо. Вот вследствие этих причин Гладстон проводит в 1882 году новый закон,—закон о недоимках, который имело временное, но очень важное практическое значение. На основании этого закона государство предоставляет фермеру право заплатить лендлорду недоимку за два года и тем покончить с ним всякіе счеты, хотя бы за ним и числилась недоимка за несколько лет. При этом государство уплачивает лендлорду еще недоимку за третий год. Мера эта во многом напоминает собою законы Солона о долгах; также законы Кайя Лициния о погашении накопившихся на плебеях долгов патрициям. Льгота закона о недоимках воспользовалась в течение года 130,000 человеческих; изъ них 58,000 человек; приходит на Коннаут, 44,000—на Ульстер, 20,000—на Мунстерь и 12,000 на Лейстер. Государство заплатило за них лендлордам 768,157 фун. ст., а так как эта сумма составляет только половину внесенной арендаторами недоимки, то, значит, последнее внесли от себя 1,536,314 фун., лендлорды же получили 2,304,471 фунтов стерлингов.

Значение этого закона будет нам понятно, если мы вспомним показания членов парламента, посвященных летом 1886 г. Ирландию и разсказывавших в палате о впечатлениях, вынесенных ими из этого путешествия. Они говорили, что рента в Ирландии в два или три раза превышает размѣр, который может быть признан разумным и болѣе или менѣе справедливым. Ницета ирландского населения, по их словам и по словам свидѣтелей, говоривших в парламентской комиссии 1881 г., дошла до такой степени, дальше которой не возможно, кажется, ничего себѣ представить. Безъ государственной помощи это население не могло бы воспользоваться законами, созданными для улучшения его положения. Нельзя также не признать справедли-
вымъ, чтобы и лендлорды съ своей стороны сдѣлали кой-какія уступки тому населенію, съ котораго они и оты ихъ такъ долго брали вдвое и втроѳ больше того, что можетъ считаться справед-ливымъ по самому щедрому разсчету.

Вотъ въ этомъ то стремлении ликвидировать наслѣдіе прошлаго и заключается значеніе закона 1882 г. Мы должны сказать, что онъ не вполнѣ достигъ своей цѣли, такъ какъ далеко не всѣ воспользовались предоставленными имъ лѣготами. Отчего это произошло, мы не знаемъ, но можемъ догадываться, что тутъ играли роль столько же фиктивная невозможность внести недолимку за два года, сколько и нежеланіе платить то, что считается непра-ведливымъ. Здѣсь мы должны остановиться, но я не могу прекра-тить бесѣду съ вами, не подведя итоговъ тому, о чемъ было ска-зано во всѣхъ трехъ лекціяхъ, и не попробовавъ на основаніи прошлаго высказать нѣскольк о соображеній о будущемъ.

Припоминая ходъ ирландской исторіи и главнымъ образомъ борьбу Англіи съ Ирландіей, мы должны отмѣтить три момента. Снаб-чала рѣчь идетъ о національно-политической независимости Ирлан-діи. Англія рѣшаетъ этотъ вопросъ въ свою пользу; политическая не-зависимость Ирландіи исчезаетъ, пока, наконецъ, она не лишается къ концу прошлаго столѣтія и самого символа своей политической самобytности—ирандскаго парламента. Но еще не кончилось политическое покореніе Ирландіи, какъ къ борьбѣ политической присоединяется религіозный вопросъ. Отдѣлившись отъ римской церкви, принявъ потомъ протестантскія вѣрованія, Англія рекомен-дуется ихъ Ирландіи и навязываетъ ихъ ей, не взирая на ея со-противленіе. Появленіе религіознаго момента не только осложняетъ борьбу, оно ожесточаетъ ее. Разгорѣвшіяся религіозныя страсти дѣлаютъ то, что обѣ стороны почти забываютъ, что вопросъ то поднятъ изъ за политическихъ и національныхъ интересовъ и отождествляютъ эти последнія съ религіозными до такой степени, что слово „напистъ“ стало для англичанина синонимомъ политиче-скаго врага, а для ирландца понятіе „протестантъ“ слилось съ понятіемъ притѣснителя. Подъ влияніемъ крайнаго ожесточенія является сдѣлана попытка уничтожить ирландцевъ совсѣмъ, лишивъ ихъ земли—главнаго источника ихъ существованія, и вотъ къ религіозному и политическому моментамъ борьбы присоеди-
пяется момент экономической. Конец XVII и первая половина XVIII стол. знаменуют собой период полного порабощения Ирландии. Казалось, нет таких человеческих страданий и мучений, которые бы могли еще быть причинены ирландцу. Лишенный собственности, лишенный гражданских прав, ограниченный в своих правах семейных, преследуемый в своих религиозных убеждениях, превращаемый больше самого скверного животного, ирландец был обречен на смерть не только политическую и национальную, но можно сказать и физическую. Созерцая положение ирландцев в первую половину XVIII стол., можно было думать, что имя этого народа навсегда стерто для будущего с скрижалей истории. Но вот народ, походивший на труп, начинает оживать и снова, сначала робко, потом громче и громче заявляет свое право на человеческое существование. А если так, то значит в этом народе оказался такой запас жизненной силы, что продолжать предпринятую политику истребления было бы колоссальным безумием. Один из выдающихся государственных людей Англии Фокс сказал, что недовольные подданные для государства опасны врагов. Про ирландцев мало было сказать, что они недовольные подданные; они были подданные, которые сочли бы для себя господство краснокожих большие носовым, чем господство англичан; они ненавидели последних всюю силой ненависти, к какой только способна человеческая натура. При таких обстоятельствах Ирландия могла стать легко для враждебной Англии державой базисом военных действий против нее, и тогда Англия лишилась бы всех выгод своего островного положения, так как только небольшой канал отделяет ее от Ирландии. Не великодуше, следовательно, а благоразумие заставило ее начать делять уступки Ирландии и отречься от политики порабощения и истребления ирландского народа. С этого момента, т. е. американской войны, начинается обратный ход ирландской истории. Начался он с ослабления религиозного гнета. Сначала возвращены католикам гражданские и семейные права, отменены один за другим все драконовские законы, препятствовавшие папистам, пока, наконец, в 1829 году им не возвратили права политических. Теперь спрашивается, каковы были результаты этого вскорого преследования религиозной совести? За 73 года XVIII в. обреталось в protestantизме всего на всего 4,088 человек. Съ 1734 по 1824 год, несмотря на все соблазны и понуждения, которыми сопровождали пребывание мальчиков-католиков в про-
тестантской школы, не смотря на большиня премии, которые выдавались ренегатам, число таких не превысило 1,100 человек. Католических священников ловили как волков, за них платили 10 фун. ст. наравне с волчицей, и, не смотря на это, их оказывалось в половину XVIII века до 3,000 человек. Своим безкрайственным и мужественным служением угнетенному народу они привлекли на него то громадное влияние, какое сказалось во время выборов О'Коннела и сказывает еще и теперь. Таким образом, религиозная преследований в Ирландии не принесла с собою ничего, кроме массы страданий совершенно безцельных, не подвинувших ни на йоту ни прогресса человечества, ни прогресса Англии. Они только лишний раз служат доказательством вреда, приносимого религиозным фанатизмом. Путем этого долгого и подобных ему других экспериментов человечество убедилось, что единство политическое вовсе не находится в тесной связи с единством религиозным.

Освободившись от религиозного гнета, Ирландия стремится к возвращению политической самостоятельности и к освобождению от гнета экономического. Что касается первого вопроса, то он на наших глазах начинает перейти из области стремлений в область практического осуществления принципа самоуправления. Такой смысл имел бы предложенное Гладстоном образование самостоятельного ирландского парламента. Если прежде отдельный ирландский парламент был ирландским только по имени, то теперь послы эманципации католиков и демократической парламентской реформы 1867 г. ирландский парламент будет состоять из представителей всего ирландского народа. С другой стороны, если прежде законодательная независимость ирландского парламента повлекла за собою возстане в цзлью отделения от Англии, то это произошло именно потому, что масса ирландского населения не видела в этом протестантском и номинально только ирландском парламенте средства к удовлетворению своих интересов. Опасение, что образование отдельного ирландского парламента теперь повлечет за собою то же, что произошло в конце XVIII столетия, есть предрассудок, не оправдываемый серьезными основаниями. Между тем создание отдельного ирландского парламента в конце концов послужит к успокоению враждебных чувств, развившихся в Ирландии по отношению к англичанам в силу враждебных отношений.

Рядом с политическим вопросом поставлен и в ана-
чительной спепени разрѣшень вопросъ экономической, или точнѣе—позвемьный. Навязывая Ирландію свое поземельное устройство, англичане поступили такъ, какъ поступили бы человѣкъ, который захотѣлъ бы приказать пчеламъ, чтобы они работали не сообща, а каждая отдѣльно въ своей ячейкѣ вела бы свое медовое хозяйство. Представленія ирландцевъ о поземельной собственности настолько отличны отъ представленій англичанъ, что они, говоря другъ съ другомъ объ этомъ предметѣ, похожи на людей, разговаривающихъ на разныхъ языкахъ, для нихъ непонятныхъ. Этимъ объясняется, помимо заинтересованности английскихъ аристократовъ въ сохраненіи бывшихъ аграрныхъ отношений въ ихъ неприкосновенности, та медленность, съ которою англичане проводить аграрную реформу. Тѣмъ не менѣе, однако, ясно, что въ послѣднемъ законѣ они усвоили ирландскую точку зрѣнія и до нѣкоторой степени осуществили ея. Но на этомъ дѣло не можетъ остановиться. Національная вражда между арендаторами и лендлордами не можетъ прекратиться сразу. Не смотря на исчезновеніе условій, при которыхъ развилась эта вражда, это чувство само стало силою, которая будетъ дѣйствовать до тѣхъ поръ, пока не истощится, а запасъ ея созданъ вѣками и не скоро будетъ израсходованъ. Вмѣстѣ съ этой враждою еще и противоположность возвратный на отношенія къ землѣ, существующая между англичанами и ирландцами, вмѣщаетъ имъ дѣйствовать вмѣстѣ и вмѣшается осуществиться благимъ намѣреніямъ акта 1881 года. Текущія события подтверждаютъ этотъ взглядъ. Вотъ въ чемъ заключается разумное основаніе желаній Гладстона выкупить землю у лендлордовъ и надѣлить ею ирландскихъ арендаторовъ на началахъ выкупа. Эта мѣра представляется англичанамъ крайне рискованной. Они боятся, что имъ самимъ прийдется заплатить за эту землю; но это опасеніе совершенно напрасно. Если ирландские арендаторы столько десятилѣтій выплачивали двойныя и тройныя ренты, то на какомъ основаніи можно думать, что они не захотятъ заплатить умѣренной ренты, въ надеждѣ приобрѣсти тѣ же земли въ собственность? Но если бы даже английскому государству съ его громадными богатствами пришлось приплатиться за обнищальный и обездоленный ирландскій народъ, то это было бы только маленько расплатою за тотъ колоссальный грабежъ, который произведенъ былъ въ XVII в. Намъ говорятъ, что это было 200 лѣтъ тому назадъ, что это дѣло покрыто давностью... Но для народа нѣть давности; его судьбы не развиваются въ течение одного человѣческаго поколѣнія, а по-
тому грядущим поколениям всегда приходится развивать или исправлять то, что сдѣлали ихъ предки и, волей неволей, переживать послѣдствія ихъ ошибокъ, а равнымъ образомъ и пользоваться плодами ихъ мудрости. Ужъ если пощель вопросъ о давности, то припомнимъ, что она создается спокойнымъ и безспорнымъ владѣніемъ. А когда же былъ для Англіи хоть одинъ моментъ такового безспорнаго и спокойнаго владѣнія? Когда же былъ моментъ, когда бы она не слышала со стороны Ирландіи протеста противъ совершеннаго захвата. Такого момента не было. Давность еще не наступила.

По всей вѣроятности, идея Гладстона о надѣленіи ирландцевъ землею осуществляется, и мы имѣемъ предпосылку, на основаніи котораго можемъ думать, что эта реформа пойдетъ хорошо. Когда продавались церковные имущества, то изъ 8,032 церковныхъ фермъ 6,057 были куплены ирландскими арендаторами. Мы можемъ догадываться далѣе, что ирландское землевладѣніе, подобно нашему русскому, приметъ обширный характеръ, такъ какъ ирландскій народъ выказывалъ во многихъ случаяхъ большую способности къ совокупнымъ усилиямъ и дѣйствіямъ, и кромѣ того, въ немъ еще не умерла память о его древней общинной организации.

Не настаивая на нашихъ догадкахъ, мы обратимъ наше вниманіе на значеніе историческихъ судебнъ Ирландіи въ теоретическомъ отношеніи. О религіозномъ вопросѣ не будемъ говорить, такъ какъ едва ли есть еще просвѣщенныя люди, которые бы сомнѣвались въ значеніи принципа вѣротерпимости и не осуждали бы религіозныхъ преслѣдованій. Остановимся на національномъ вопросѣ. XIX столѣтіе есть періодъ національныхъ стремленій, и въ настоящее время вопросъ о національности становится въ такое же положеніе, въ какомъ нѣкогда стоятъ вопросъ о вѣроисповѣданіи. Какъ прежде стремились обратить всѣхъ подданныхъ государства въ одну вѣру, такъ теперь господствующая національность въ государствѣ стремится поглотить другія и, оправдывая себя положеніемъ, что политическое единство невозможно безъ единства національного, старается искусственно превозить въ себя подчиненную національность, не останавливаясь и передъ насилиемъ. Историческая судьба Ирландіи представляетъ наглядно и тщету и безполезность такихъ притязаній. Если народъ живучъ, то господствующая національность не сотреть его особенности и въ результатѣ своихъ усилий превозить его въ себѣ получить только ненависть и больше ничего. Если, чемъ можно ожидать,
состоится примирение между Англией и Ирландией, то это будет служить лучшим доказательством того, что даже враждебные национальности могут потушить свою вражду взаимно справедливыми отношениями и создать прочное политическое ццло. Англия с ее всеобъемлющими владениями, с многомиллионным населением стоит накануне образования громадного федеративного государства. В этой федерации займет свое определенное место и автономная Ирландия. Осуществление федеративного принципа в таком громадном масштабе и в таком старом государстве, как Англия, дасть огромный толчок политическому развитию европейского континента, на котором с легкой руки Франции до сих пор начало централизации пользуется громадным и не всегда справедливым кредитом.

Обращаясь, наконец, к разрешению в Ирландии аграрного вопроса, нельзя не остановиться на его принципиальном значении. Англия доселе может считаться представительницей не только крупного землевладения, но и абсолютной поземельной собственности. Недостатки этого режима не так чувствуются англичанами, но несомненно они существуют. Ясным доказательством тому служит агитация члена парламента Арча, программа которого выражена словами: "два акра и корова". Более чувствуются недостатки поземельных отношений в Шотландии. В книге Джорджа о национализации земли 1) мои слушатели найдут яркую картину, рисующую ненормальность тамошних поземельных отношений. Разрешение поземельного вопроса в Ирландии несомненно даст толчок к реорганизации земельных отношений в Англии и тем самым послужит началом падения принципа абсолютной поземельной собственности и к торжеству противоположного принципа, по которому владение землей должно находиться под контролем общественным и подчиняться воле общества. Так как в конце концов земля составляет основание деятельности человека и его жизни, то ясно, что то или другое решение вопроса о ней имее общественное значение первостепенной важности.

Послед всего сказанного, едва ли мнение убедительно, что я ратировал беседовать с вами об истории исторических судьбах Ир-

1) Содержание этой книги реферировано С. Н. Южаковым в "Отеч. Зап. 1884 г., №1 и 2."
ландії не потому только, что они представляют современный интерес. Это соображение было. Но для меня имели гораздо большее значение тв общи начал, которые связаны съ исторіею Ирландіи и на которые мнѣ хотелось обратить ваше вниманіе въ надеждѣ, что они интересуют васъ такъ же, какъ и меня.
Две публичные лекции о Марии Стюарт.

В моих двух беседах я не беру на себя смелости познакомить читателя с подробностями той исторической драмы, одним из главных действующих лиц которой была Мария Стюарт. Для рассмотрения всех деталей у нас не хватило бы времени; да, пожалуй, подробности эти показались бы утомительными для публичных лекций, предметом которых были настоящие очерки. Поэтому, я считаю возможным и целесообразным снизить свою задачу и ограничиться только выяснением некоторых историко-биографических данных относительно Марии Стюарт и указанием на связь ее судьбы с общими политическими положением того времени, чтобы показать, что положение ее не могло быть трагическим.

В истекшем году минуло 300 лет со дня казни шотландской королевы. Эта годовщина снова вызвала интерес к ее судьбе и побудила пересмотреть некоторые вопросы, касающиеся ее личности.

Не впервые предпринимается эта работа. В XVIII веке Гудалл (Goodall) и Робертсон ломали копья, первый защищая, а второй нападая на Марию Стюарт. Пятьдесят лет назад Малькольм Лэйнг (Malkolm Laing) и Чельмерс схватились опять по тому же поводу. Наконец, в наше время в Англии же, Фруд, историк королевы Елизаветы, яростно нападает на Марию Стюарт, тогда как Госак (Hosack: Mary, queen of Scots and her accusers. Lond. 1874) в своих томах, мастерски написанных, доказывает невиновность ей. Во Франции мы видим то же. Минье в своей истории Марии Стюарт является обвинителем Марии в дьяб Дарнлея и Ботуэля, а Готье, находившийся сначала подъ
господством взглядов Минье, становится потом защитником Марии и развивает свои взгляды в трех томах своей Histoire de Marie Stuart (1864). В Германии борьба по тому же вопросу была весьма ожесточенною. По словам Гердеса, „некоторые историки приходили в такое возбуждение, что переставали върно видеть вещи и полагали, что другіе стьвы или близоруки и должны быть или обращены на путь истину, или же истреблены огнем и мечемъ. Каждый писатель въ этой области (исторій Мари Стюартъ) испытывает это на самомъ себѣ. Кто въ послѣдніе годы принимался за занятія исторіей Маріи Стюартъ и рѣшался отстаивать ея невиновность, тотъ становился предметомъ травли; достаточно вспомнить про Онкена, Беккера и Сеппа (Sepp). Каждый, кто утверждалъ, что Марія Стюартъ невинна, навлекалъ себѣ часть же на себя подозрѣніе, что онъ плохой протестантъ“. Въ немецкой исторіографіи въ качествѣ защитниковъ Мари Стюартъ выступаетъ Беккеръ (Bekker. Maria Stuart Darley, Bothwell. 1879), Опиць (Opitz. Maria Stuart. 1882), Кардауэйнъ (Cardauns. Der Sturtz Maria Stuart’s 1883), Онкенъ (Wilg. Oncken. Giesseh. Studien „Allgemeine Zeitung“ 1883) и Гердесъ (Gerdes. Geschichte der Konigin Maria Stuart 1885), а обвинителями ея являются Гедеке (Gaedeke. Maria Stuart 1879) и Бреслау (Bresslau. Die Kasstenbriefe der Konigin Maria Stuart; статья въ Histor. Taschenbuch 1882 г., и Beiträge zur Geschichte Maria Stuart, статья въ „Historische Zeitschrift“ за 1884 годъ). Наконецъ, въ самое послѣднее время вновь поднялась полемика по поводу Мари Стюартъ. Гердесъ и Карлова выступили съ нѣльными брошюрами противъ возврѣній Бреслау на „шкатулочный письма“ и подвергли ихъ новому пересмотру. (Gerdes. Streitfragen zur Geschichte der Konigin Maria Stuart. Gotth. 1886. Karlowa, Maria Stuart’s angebliche Briefe an den Grafen Bothwell. Heidelberg 1885), а Филиппсонъ, пользуясь всѣми вышедшими историческими изслѣдованием и извлеченными на свѣтъ Божій документами, подвергъ строгому разбору слѣдственное дѣло объ убіеніи Дарнлея и „шкатулочнымъ письма“ (Martin Philipsson. Etudes sur l’histoire de Marie Stuart. Статьи въ Revue Historique 1887 и первой книжкѣ 1888 года). Подъ вліяніемъ особенно послѣднихъ сочинений, тѣ положенія, которыя существовали въ исторической наукѣ по нѣкоторымъ вопросамъ изъ исторіи шотландской королевы, должны быть существенно видоизмѣнены. Такъ какъ въ русской исторической литературѣ, сколько я знаю, существует только
переводъ книги Минье о Маріи Стюартъ, то я рѣшился изложить результаты соответствующихъ сочиненій, появившихся въ послѣдніе годы въ западно-европейской литературѣ и путемъ печати познакомить съ моей работой большее число лицъ, чѣмъ это было возможно сдѣлать путемъ публичныхъ лекцій.
ЛЕКЦИЯ ПЕРВАЯ.

Марія Стюарт.—Дарнлей.—Ботуэль.

Прежде всего познакомимся со сценой, на которой развиваются интересующая насъ событий. Моментъ, о которомъ идетъ рѣчь,—вторая половина столь важнаго въ истории европейской цивилизации XVI вѣка. Въ то время, къ которому пріурочены события, съ которыми намъ предстоитъ познакомиться, реформация уже вполнѣ развилась, сказала почти свое послѣднее слово. Начавшись въ Германіи, она успѣла покорить себѣ большую часть Германіи, Швейцаріи, Нидерландовъ, значительную часть Франціи, Англіи; всѣ эти страны охвачены были въ большей или меньшей степени реформационнымъ движеніемъ, въ двухъ его формахъ—лютеранства или кальвинизма. Но дряхлѣвшее и готовое, повидимому, уже рухнуть тѣло католицизма начинаетъ вдругъ оживать и всѣми силами старается возмѣстить нанесенный ему реформаций потери, и рядомъ съ развитившимся реформационнымъ движеніемъ начинается возрожденіе, или регенерація католицизма. Католицизмъ принимаетъ, съ одной стороны, мѣры оборонительного свойства, старается удержать за собою то, чѣмъ онъ владѣетъ еще, а съ другой стороны—мѣры наступательныя, чтобы вырвать оружіе изъ рукъ реформаций и, ослабивши ее, тѣмъ самымъ усилить себя. И вотъ начинается гигантская борьба двухъ силъ, длившаяся цѣлое столѣтіе, борьба, во время которой всѣ интересы людей отмѣчены религіознымъ настроеніемъ. Если всякая вообще борьба разжигаетъ страсти, если люди во время и подъ влияніемъ борьбы до того измѣняются, что и возможности нѣть узнать ихъ, то сказать о борьбѣ религіозной, которая сильнѣе всякой другой способна разжигать и разжигала страсти человѣческія. И действительно, мы присутствуемъ при такихъ
ужасающихъ и непонятныхъ въ нашъ въкъ событияхъ, какъ Вар-еоломеевская ночь во Франціи, инквизіція въ Испаніи, изувѣрства Альбы въ Нидерландахъ — и все это совершается во имя христіанской религіи, ad majorem Dei gloriam! Этимъ я вовсе не хочу сказать, что политики того времени руководятся исключительно религіознымъ чувствомъ; напротивъ, даже такія лица, какъ Филиппъ II, Екатерина Медичи руководятся въ своихъ дѣйствіяхъ часто соображеніями политическаго, а не религіознаго свойства; но въ своихъ комбинаціяхъ политики того времени должны были всегда считаться съ религіознымъ чувствомъ и съ большими или меньшими успѣхомъ пользовались для своихъ цѣлей этимъ чувствомъ, которое давало своему тяжелому все почти тогдашнее человѣчество и было доведено, что говорится, до бѣлаго каления.

Таково въ краткихъ чертахъ религіозное положеніе Европы въ интересующую насъ эпоху. Политическое же положеніе Европы въ половинѣ XVI столѣтія представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ.

На первомъ планѣ должна быть поставлена Испанія, во владѣніяхъ которой, какъ любить говорить Карлъ V, никогда солнце не заходитъ. Не смотря на то, что послѣ смерти Карла имперія Габсбурговъ ослабѣваетъ и династія распадается на дѣть части, Испанія все таки представляла собою самую большую политическую единицу того времени. Противовѣсомъ ей является Франція, сила которой заключалась въ прочномъ національномъ единствѣ. Но скоро въ ней самой появляются дѣть борющихся религіозныхъ партій, изъ которыхъ и та, и другая въ разгарѣ борьбы забываетъ и политическіе, и національные интересы ради религіозныхъ.

Въ лучшемъ, относительно, положеніи находится Англія. Черезъ посредство королевской власти она совершила у себя реформацію, преобразовала церковь, и ея король, вмѣстѣ съ тѣмъ и глава церкви, пользуется большимъ значеніемъ въ европейскихъ дѣлахъ. Благодаря своему островному положенію, Англія была мало доступна для нападеній. Но было одинъ пунктъ, черезъ который можно было напасть на нее, это — Шотландія. Въ половинѣ XVI вѣка тамъ борются дѣть партій: протестантская и католическая; послѣдняя находится въ связи съ Франціею. Для Англіи весьма важно не дать Франціи ни въ какомъ случаѣ усилиться и стать твердой ногою въ Шотландіи, такъ какъ, слушай это, Англія потеряла бы всѣ преимущества своего островнаго положенія и имѣла бы бокъ объ бокъ съ собою свою старинную соперницу.
Так как Англия была оплотом протестантизма в Европе, то вопрос о борьбе ее влияния с французским влиянием в Шотландии приобретает общеверховейское значение. Решение этого вопроса происходит как раз в то время, когда в Шотландии начавшаяся религиозная борьба осложняется бескоролевием. Последней Якова V престол наследует малолетний дочь его, а управлению государством переходит в руки его матери, Марии Гизы, которая была представительницей французского влияния. В течение десяти лет (с 1550 по 1560 г.) история была свидетельницей возрастания, силы и падения французского влияния в Шотландии. Когда регентша умерла в июне 1560 года, французское влияние было сломлено, протестантство, в форму учения Кальвинна, стал тем, твердой ногоей, и протестантская партия Эдинбургским договором признала, хотя и не прямо, за английской корольской Елизаветы право вышательства во внутренних делах Шотландии. При наличии такого положения, легко представить себестатья трудности должен быть преодолеть престол шотландский, чтобы оставаться целым и независимым в тройной борьбе: с непокорными лордами из за власти и влияния, с партией протестантской, опирающейся на Англию и религиозный фанатизм, и с партией католико-французской, сломленной, но не потерявшей окончательно всего значения.

Кто же занимается в такое трудное время шотландский престол? Другими словами, кто такое Мария Стюарт в тот момент, когда она 18-летнюю вдову возвратилась в Шотландию, чтобы принять в свои руки бразды правления?

Еще дочерью она была увезена во Францию и воспитывалась при французском дворе, одном из образованныхых дворов того времени, при котором находили приют и радушный прием науки и искусства. Научные силы Франции вели в то время градо значительные, чьи в Германии. Книгопечатание, хотя и изобретенное в Германии, процветало больше в Париж; в Париже была та знаменитая типография Этьенуа, где не только хозяева и все рабочие говорили по латыни и гречески, но и малые дети говорили на этих языках, выучившего своего родного. Одного из Этьенуа предложил большую премию тому, кто найдет в изданном им древнем авторе хотя бы одну не только корректную, но и редакционную ошибку.

Франсуа I, король французский, был истинно просвещенным меценатом в духе древне-римских меценатов горациевского
времени, онъ всегда покровительствовалъ наукамъ и искусствамъ; и если онъ въ другихъ отношеніяхъ былъ легкомысленъ, вътрень, то онъ всегда съ полнымъ правомъ могъ сказать о себѣ, что литература онъ никогда не измѣнялъ, что ей онъ оставался всегда вѣрень.

Вотъ при такомъ то дворѣ Марія Стоарть получила свое образованіе вмѣстѣ съ дочерями Екатерины Медичи. Она владѣла въ совершенствѣ итальянскимъ языкомъ; знала прекрасно языки латинскій и греческій; съ любовью изучала исторію и географію; со страстью предлагалась занятіямъ музыкой. Современники говорятъ, что она отличалась большими способностями и 13-ти лѣть она уже читала въ присутствіе короля и всего двора сочиненную ею на латинскомъ языку рѣчь философскаго содержанія, которая всѣмъ понравилась. Ея литературныя занятія развили у нея вкусъ къ поэзіи, а природа не поскупилась надѣлить ее поэтическимъ дарованіемъ. Ея первые стихотворные опыты производились подъ руководствомъ известнаго Ронсара. Она былъ ими доволенъ, и не даромъ. Оставшіяся послѣ нея произведенія свидѣтельствуютъ въ ея пользу.

Въ добавокъ къ всѣмъ умственнымъ дарамъ природа надѣлила Марію Стоарть красивою внѣшностью. Блондинка съ волосами рыжеватаго оттѣнка, прекрасно сложенная, съ уыми карими глазами и правильными чертами лица, добродушная, веселая, граціозная, она увлекала всѣхъ при дворѣ. Ей поклонялись, въ честь ея сочиняли стихи. Шестнадцати лѣть она была уже замужемъ за королемъ французскимъ Франсуа II, которому было въ это время только 14 лѣть, но не долго она прожила въ замужествѣ: черезъ 2½ года—въ декабрѣ 1560 г.—Франсуа II скончался. Марія Стоарть осталась такимъ образомъ вдовствующей королевой французской, а вмѣстѣ съ тѣмъ и королевой шотландской. Такъ какъ ея матерѣ тоже умерла нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ, то ей приходилось теперь покинуть Францію и отправиться царствовать въ Шотландію.

Но прежде, чтѣмъ мы отправимся за нею туда, остановимъ наше вниманіе на слѣдующемъ вопросѣ, который уяснить весьма важно прежде, чтѣмъ заняться разсмотрѣніемъ дальнѣйшей судьбы Маріи Стоарть. Вопросъ заключается въ томъ: не стѣлало ли воспитаніе Екатерины Медичи изъ Маріи Стоарть женщину фанатичную, ярую католичку? На этотъ вопросъ я, не задумываясь, отвѣчалъ отрицательно. Воспитаніе Екатерины Медичи не создало изъ
Марії Стуартъ фанатичка; Марія Стуартъ никогда фанатичкой не была, и представление о ней, какъ о таковой, ложно. Да и сама Екатерина Медичи не была никогда фанатикомъ католичества; она ни болѣе, ни менѣе, какъ политикъ школы Маккиавели. Абсолютизмъ—вотъ тотъ фанатизмъ, который воодушевлялъ все время Екатерину Медичи. Самое страшное дѣло ея,—Варѳологомѳевская ночь,—было результатомъ не религіознаго увлеченія ея, а политического разсчета, напрѣдшаго опору въ фанатизмѣ населенія. Прибавимъ къ этому, что Марія Стуартъ была нелюбима Екатериной Медичи и сама не питала къ ней симпатій. И вслѣдствіи, когда, благодаря столкновенію съ шотландскими кальвинистами, Марія Стуартъ могла ожесточиться и стать фанатичной, мы этого не видимъ въ ней. Факты говорятъ скорѣе за то, что она отличалась большею вѣротерпимостью, чѣмъ другіе госуда́ри XVI вѣка. Въ управленіи Шотландіей она ни разу не проявила религіозной нетерпимости. Когда въ конце 1566 года она была при смерти болна, она просила лордовъ не преслѣдовать католиковъ за ихъ религіозными убѣжденія, „такъ какъ,—сказала она,—стѣсненіе совѣстія есть самое сильное мученіе“.

Охотно ли она отправлялась въ Шотландію? И на этотъ вопросъ мы должны отвѣтить отрицательно. Франція была для нея второю родиною, тамъ она провела свое дѣтство, съ Франціею; ея нравами, образованностью она сжилась, и теперь приходилось покидать Францію ради невѣдомой для нея Шотландіи съ ея непокорными лордами, гдѣ и нравы, и религія—все было ей чуждо. Самый удобный путь былъ черезъ Англію, но Елизавета поставила условіемъ разрѣшенія проѣзда Маріи черезъ Англію, признаніе ею Эдинбургскаго договора, который, хотя и былъ подписанъ коммиссарами Маріи Стуартъ, но не былъ ратифициванъ послѣднею, такъ какъ во 1-хъ, договоръ этотъ, усиливая значеніе лордовъ на счетъ королевской власти, усиливалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и значеніе англійской партии, между тѣмъ какъ договоръ Бервицкій, которымъ уничтожалось всѣцѣло вліяніе французской партии, не былъ уничтоженъ, и такимъ образомъ договоромъ Эдинбургскимъ косвенно признавался протекторатъ Елизаветы надъ Шотландією, во 2-хъ,—что самое главное было для Маріи,—по Эдинбургскому договору король и королева Франціи (договоръ этотъ былъ заключенъ еще 5—6 іоля 1560 г.) отказываются отъ герба и титула государствъ англійскихъ. Послѣднее обстоятельство было весьма важно для Маріи Стуартъ; красною нитью черезъ всю ея жизнь и дѣятельность
проходить упорное стремление добриться признания Елизаветою и
парламентом ее правь на английскую корону. Она, понятно, не
могла признать договора, лишающего ее этих прав; Елизавета
же поставила это conditio sine qua non. Пришлось отправиться в
Шотландию не через Англию, а морем; но и тут Мария Стюарт
подверглась опасности быть захваченной крейсерами, которые Ели-
завета послала, чтобы поймать королеву шотландскую. Наконец,
она прибыла благополучно в свою родину и с первой же ми-
нуты пришлося ей убедиться, какая пропасть отделяет ее Шот-
ландию от того только что покинутой ею Франции. Она увидела бѣд-
ную страну, жители которой были дики и совершенно чужды той
образованности, которой могла гордиться Франция. От них вѣзо
и первобытной простотой, и первобытным невѣжеством. Встрѣ-
тили ее шотландцы с энтусиазмом: по прѣздѣ ея въ Эдинбургѣ
они устроили концертъ подъ окнами Голицудскаго дворца. Но что
это была за музыка! Какъ она рѣзала слухъ Маріи Стюарта, кото-
рый и сама была музыкантша и воспиталась на музыкѣ, гораздо
болѣе развитой! Поздно, поздно вечеромъ угощали они королеву
своимъ кошачьимъ концертомъ, не давая ей отдохнуть послѣ не-
спокойнаго морскаго пути.

Положеніе дѣлѣ въ Шотландіи было неблагопріятно для Ма-
ріи. Внутреннія отношения были на столько запутаны, что Маріи
Стюарть трудно было найти точку опоры, которая могла бы стать
прочнымъ базисомъ ея дѣятельности. Предводители клановъ, имѣ-
вшия подъ своей властью множество васаловъ, часто враждовали и
боролись между собою. Центральная власть была очень слаба и
стала еще слабѣе во время предшествовавшаго регентства. Пово-
домъ къ междоусобіямъ лордовъ служили и личныя, и фамильныя
и, наконецъ, религіозныя отношения. Когда въ Шотландіи былъ
введенъ протестантизмъ, то съ упраздненіемъ католической церкви
сектуризованы были церковныя и монастырскія имущества. Такая
добыча возбудила у лордовъ большой аппетитъ, и начинается без-
шабашный расхватъ его имущества; расхватъ порождаетъ массу
споровъ и несогласій, которыхъ подчасъ рѣшаются оружіемъ. Ма-
рія прибывала въ Шотландію именно въ то время, когда споры изъ
за церковныхъ земель не были поконечны и вся страна находи-
лась какъ бы на военномъ положеніи.

Протестантизмъ явился въ Шотландію въ формѣ кальвинизма,
ученія, отличавшагося непримѣрностью. Встрѣчая Марію Стюарть,
съ радостью, какъ королеву, кальвинисты никогда не могли про-
стить ей ея католического въроисповѣдани. Эти отношенія сказались на первыхъ же порахъ. Во времена ея торжественного въѣзда въ Эдинбургѣ устроено было нѣсколько тріумфальныхъ воротъ. Съ однихъ изъ нихъ сошелъ мальчикъ въ видѣ ангела, привѣтствовалъ ее, поднесъ ей городскіе ключи, библію и псалтирь и сказала рѣчь противъ идолопоклонства католической церкви. Для большей вразумительности, въ другомъ мѣстѣ королевскаго пути приготовлено было такое зрѣлище: чудило въ облаченіи католическаго священника должно было быть сожжено всенародно во время сѣдованія королевской процессіи, и только старанія графа Гентли предупредили это оскорбленіе религіозныхъ чувствъ Маріи Стюарть. Не безъ труда удалось ей отстоять за собою право имѣть священника для себя и молиться по своему. Въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ очутилась Марія Стюарть 18-ти лѣтъ отъ роду. Неопытность молодости соединялась въ ней съ неподготовленностью къ государственной дѣятельности. Способная отъ природы, она отличалась скорѣе жизнью ума и находчивостью, тѣмъ далѣе, умѣюще заранѣе на довольно долгій срокъ опредѣлить послѣдствія того или другаго политическаго шага. Получивъ прекрасное литературное образованіе, она вовсе не была посвящена въ дѣла государственные, дабы имѣть возможность разобраться въ политическомъ положеніи. Теперь же ей приходилось считаться и съ безпокойными нравомъ своихъ лордовъ, и съ фанатизмомъ протестантскіхъ пастырей, и съ политикою иностраннныя государствъ,—главнымъ образомъ Англіи, и всему этому Марія могла противостоять неопытность, непониманіе политическаго положенія, довольствіе, мягкость характера—оружіе, какъ ясно для всякаго, ничуть не опасное, тѣмъ болѣе по тому времени.

Англія же между тѣмъ шагъ за шагомъ слѣдить за всѣмъ происходящимъ въ Шотландіи, чтобы всегда быть на готовѣ воспользоваться обстоятельствами и не допустить вѣтки съ Маріею Стюартъ и торжества французскаго влиянія. Ловкій министръ Елизаветы Сесиль прекрасно понимать, что интересы Англіи требуютъ уничтоженія Маріи, вдовствующей королевы Франціи и представительницы католическаго начала въ Шотландіи. Прямой интересъ Елизаветы, какъ королевы английской и представительницы протестантскаго начала, состоялъ въ томъ, чтобы вредить елико возможно своей царствующей сестрѣ, и Маріи ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало вступать въ довѣрчивыя отношенія съ Елизаветою. Она не сознавала невозможности дружественныхъ отношеній
къ Англии и Елизаветѣ; она не понимала того, что королева Англии могла быть удовлетворена только безпрекословнымъ подчиненіемъ политики шотландской политикѣ Англии и полнымъ отреченіемъ отъ солидарности съ Франціею. Напротивъ, Мари́я Стюартъ старается устроить свои личныя отношенія къ Елизаветѣ какъ можно лучше и добиться отъ нея признанія за собою права наслѣдованія английскаго престола. Увлекаемая этой мыслью, убаянная дружественными заявленіями Елизаветы, она не могла во время остановиться въ своемъ довѣріи къ ней.

Вопросъ о бракѣ Мари́и Стюартъ явился пробнымъ камнемъ для ловкости и изворотливости шотландской политики Елизаветы и Сесила, съ одной стороны, неопытности и непониманія Мари́ею политическаго положенія своего времени — съ другой.

Молодая, привѣтливая, красивая вдова, королева шотландская была во всѣхъ отношеніяхъ завидною невѣстою. Недостатка въ искателяхъ ея руки, понятно, не было. Еще раньше ея призвода начаты были переговоры съ Филиппомъ II испанскимъ относительно его сына Донь-Карло, наслѣдника испанской короны; претендовали также зрец-герцогъ австрійскій, короли датскій и шведскій и др. Но всѣ эти искателія не привели ни къ чему, отчасти вслѣдствіе политическихъ и религіозныхъ видовъ, а главнымъ образомъ, благодаря Елизаветѣ, для которой всѣ эти искательства были равно непріятны. Она рѣшилась сама сыграть роль свахи и желала предложить Мариі Стюартъ такого жениха и мужа, который могъ бы служить самымъ лучшимъ залогомъ добрыхъ отношеній между Англией и Шотландіей. Такимъ женихомъ Елизавета не задумываясь рекомендуетъ Мариі Стюартъ своего фаворита Роберта Дедлея, впослѣдствіи графа Лейчестера, и чтобы склонить Марию на этотъ странный бракъ, она объѣсняетъ ей признать въ такомъ случаѣ ея права на английскую корону. Когда лорды шотландскіе услышали объ этомъ предложеніи Елизаветы, они замѣтили, что послѣдняя предложила Дедлію вовсе не серьезно, а изъ желанія только прервать сношенія съ другими претендентами. Во 1-хъ, она не могла разсчитывать, что ея кандідатъ будетъ принятъ, такъ какъ Мариі Стюартъ не захотѣлъ выйти за простого подданнаго иностраннаго государя, а во 2-хъ, если бы это прѳнятствіе было устранено, то, какъ вѣрно замѣтили графъ Морэ и Летингтонъ английскому послу Рандольфу, королева Елизавета сама не захотѣла бы разстаться съ серомъ Дедлемъ „въ виду той привязанности, которая ихъ соединяетъ и дѣлаетъ не разлучными“. 
Въ самомъ дѣлѣ, Елизавета вовсе не думала уступать Маріи Лейчестера, и потому была очень рада, когда внимание Маріи было остановлено на имени Дарнлея. Ещё въ то время, когда имя претендента на руку Маріи, предлагаемую Елизаветой, еще не было известно, молва провозгласила имя Дарнлея, какъ имя загадочнаго женіха. По нѣкоторымъ дѣйствіямъ Елизаветы и ея послѣ Рандольфа можно было думать, что этотъ новый претендентъ дѣйствительно пользуется протекціей англійскаго правительства. Его отецъ, графъ Леннакъ, приходилъ съ рѣкомендательными письмами Елизаветы. Французскій посланникъ Кастельно полагалъ, что самое имя Дарнлея пущено было въ ходъ Елизаветою же. Но если она не желала и этого брака, то она ошиблась въ своихъ разсчетахъ. Помимо того, что Дарнлей, сынъ Матвѣя Стюарта, графа Леннакса, и Маргариты Деглась, приходился двоюроднымъ братомъ Маріи Стюартъ и, слѣдовательно, по его происхожденію бракъ съ нимъ не могъ ее компрометировать, Марія всѣмъ сердцемъ полюбила Дарнлея. Дарнлей былъ годомъ моложе Маріи (ему не было еще и 20 лѣтъ), онъ былъ высокаго роста, строенъ и очень красивъ. Онъ былъ натоликъ и только передъ бракомъ принялъ протестантство. Человѣкъ онъ былъ вообще ограниченный, тщеславный, задорный и оказывался пьяницей; вскорѣ послѣ брака онъ сталъ вести разгульную жизнь. Однимъ словомъ, это не былъ такой человѣкъ, который могъ бы проводить политику Англіи или какую бы то ни было политику вообще; онъ скоро долженъ былъ сдѣлаться игрушкой въ рукахъ Маріи Стюарта; Елизавета же не этого добивалась. По этимъ ли соображеніямъ, или по другимъ мотивамъ болѣе личнаго свойства (наприм., зависть, ревнивое отношеніе къ чужому счастью), Елизавета воровато подымааетъ фронтъ и изъ покровительницы Леннакса и Дарнлея становится ихъ притѣснительницей. Въ отвѣтъ на письмо Маріи, въ которомъ она сообщала ей о своемъ выборѣ и ссылаясь на письма самой Елизаветы, выражала увѣренность, что бракъ ея съ Дарнлеемъ будетъ ей пріятенъ, королева Англіи поручаетъ Сесилю отвѣтить на письмо. Послѣдній приказываетъ английскому послу Рандольфу сдѣлать энергическій представленія противъ предполагаемаго брака. Мало того, теперь, когда миновала опасность, что Марія можетъ согласиться на бракъ съ Робертомъ Дедлеемъ (Лейчестеромъ), Елизавета открыто объявляетъ, что она его именно рекомендуешь въ женихіи и сулитъ самого большія выгоды отъ этого брака. Когда эта дипломатическая игра осталась безплодною, она приступаетъ къ угрозамъ и репресси.
саліям. Она приказывает Ленноксу и Дарнлею воротиться в Англию под страхом потери имущества. Угроза не помогла. Тогда она объявляла все имущество Дарнлея и Леннокса конфискованным и приказала заключить в Тостэрг графию Леннокс, которая оставалась в Англии после отъезда мужа и сына. Эти меры тоже не помогли. Брак Марии Стюарть с Дарнлеем состоялся. Тогда Елизавета и Сесиль приступают к составлению заговора против Марии и Дарнлея.

На первых порах увлечение Марии своим мужем держало влияние его и его отца очень сильным. Она не могла ему отказывать ни в чем. Когда он потребовал от нея, чтобы она предоставила ему титул короля, она сначала возражала ему, что надо подождать, когда парламент и его современники согласятся, но когда он ей сказал на это: „или сейчас, или никогда!“, она уступила и проклятый 28 июля 1565 года объявляла, что она предоставляет ему титул короля, и что все акты будут подписываться теперь его и королем. Английский посол Рандольф писал Сесилу в это время: „Онь (Дарнлей) получил в отношении титулов и почета все, что только она могла ему дать. Королевы нравятся лишь по стольку, по скольку ей доставляют удовольствие... Что мог еще сказать? Она совершенно откликлась от собственной воли, чтобы все было идти за ним: против, ей так же трудно было бы добиться от него какой нибудь уступки в том, что ему неприятно, как трудно было бы вам (Votre Seigneurie) добиться от меня, чтобы я сам собой повесил“. 

Такое положение держало против интересов графа Морэ и Аргайл, которые до сих пор пользовались безраздельным влиянием на Марию и на государственный двор. Они поэтому легко поняли намерения Елизаветы и Сесилии, и вот под покровительством последних составляют заговор, целью которого было захватить и убить Дарнлея, Марию же заключить на всегда в крепость, а для управления страной учредить регентство с Морэ во главе. Условлено было захватить Марию и Дарнлея вплоть на дорогу из Перра (Perth) в Каллендер (Callander). Она должна была выехать в 10 часов утра 31 июня. Накануне вечером поздно прискакал во весь опор молодой дворянин Линдс из Дугилля (Lindsay de Doughill), потребовал настойчиво немедленной аудиенции у королевы и сообщил ей свидетельств о заговоре. Мария не потеряла оставаться в Перре было не-
возможно: тут около нея было всего нёсколько дворянъ, и собрать значительныхъ силы нельзя было. Она назначила отъездъ раньше прежде предположеннаго; ночью занялись сборомъ дворянъ, которыхъ можно было найти въ окрестности. Въ пять часовъ утра Марія Стюартъ была уже на лошади и выѣзжала изъ Перэа въѣзгъ со своей немногочисленной свитой. Противъ безо-становочно тридцать слишкомъ миль, въ 10 часовъ утра она была уже въ Каллендэрѣ у лорда Ливингстона и въ опасности. Аргайлъ и Морэ, выѣхавшіе къ 10 часамъ утра на дорогу изъ Перэа, узнали о неудачѣ своего плана и о томъ, что заговоръ ихъ открытъ; тогда имъ оставалось лишь открыто поднять знамя возстанія; Елизавета и Сесиль поддержали его, насколькъ можно было это дѣлать, сохраняя мирные отношенія къ сосѣднему коро- левству. Возстаніе не удалось, и главари его бѣжали въ Англію. Благодаря ходатайствамъ Елизаветы и склонности Маріи прощать своихъ противниковъ, почти всѣ участники возстанія были помилованы, и только Морэ и его ближайшіе товарищи оставлены были въ изгнаніи. Ни одинъ изъ участниковъ заговора не попла- тился головой за возстаніе, да и самый отказъ Маріи помиловать Морэ и его товарищей по изгнанію былъ сдѣланъ не по ея соб- ственному почину, а подъ влияниемъ совѣта Гизовъ и кардинала Битона (арх. Глазго?), которые указывали ей на опасность, сопря- женную съ возвращеніемъ этихъ людей въ Шотландію.

Въ своемъ увреченіи Дарнлеемъ Марія Стюартъ скоро по- терпѣла разочарованіе. Не прошло и нѣсколькихъ мѣсяцевъ постѣ свадьбы, какъ отношенія между супругами начинаютъ портиться. Онъ начинаетъ вести безпорядочную жизнь и выказываетъ склон- ность къ пьянству. Съ женой обращается грубо, не стѣясняясь даже послѣдними. Бывали случаи, что Марія Стюартъ начинала удерживать его при гостяхъ отъ излишняго потребленія вина и получала въ отвѣтъ такую отборную ругань, что въ слезахъ уда- лялась изъ за стола. Положимъ, что въ этомъ отношеніи Дарнлей былъ не хуже другихъ шотландскихъ лордовъ, но ей, воспитанной въ другихъ нравахъ, отъ этого было не легче. Грубость и раз- гуальная жизнь Дарнлея не искупались никакими другими досто- инствами; ограниченность его ума могла соперничать разве только съ его высокомѣріемъ. При такихъ условіяхъ онъ, понятно, не могъ упрочить за собою влиянія на государственныя дѣла, и это сердце его и воображенія еще болѣе противъ Маріи Стюартъ, а отсюда уже недалеко было до того, чтобы сойтись съ недоволь-
ными лордами, представителями английской партии. Причиной их недовольства было наме́ренне Марии урегулировать положение кон- фискованных церковных земель, вы́шшим же поводом заго- вора является расположение Марии к итальянцу Риччо, занимав- шему мёсто секрета́рия по французской и итальянской перепискë.

Дело Риччо, обыкновенно, представляется в такомъ видѣ: Риччо приобрѣтает большое влияніе и расположение Марии Стю- артъ, Дарилемъ же ревнуєт его и результатомъ этой ревности явилось убіеніе Риччо. На самомъ же дѣлѣ, это далеко не такъ. Риччо пользовался расположениемъ Мари ю еще до свадьбы ея съ Дарнлеемъ. Онъ былъ италіянцемъ, родомъ, былъ образованъ, умѣлъ, а главное былъ хороший музыкантъ. Всѣѣ эти качества, особенно постѣднее, приобрѣли ему расположение королевы, которая страстно любила музыку. Онъ былъ ея секретаремъ и велъ ея секрет- ную иностранную переписку. По характеру своихъ занятьй онъ былъ приближеннымъ королевы, но о какихъ бы то ни было поводахъ къ ревности и рѣчи быть не можетъ. Риччо сталъ мало по мало приобрѣтать политическое влияніе; это влияніе оказывается неудобнымъ для лордовъ, и они рѣшаются устранить Риччо, а за одно съ нимъ и королеву. Педь руководствомъ лорда Мортона составился въ началѣ 1566 года заговоръ, въ которомъ главное участіе приняли и изгнанные лорды графъ Морзъ, Аргайлъ, Гленкаирнъ (Glencairn), самъ Дарилемъ и его отецъ Ленноксъ. Глава шотлан- дскаго протестантизма Ноксъ былъ посвященъ въ тайну заговора и одобрилъ его. Английское правительство отнеслось къ нему благосклонно. Цѣль заговора была выражена въ двухъ договорахт, подписанныхъ и Дарнлеемъ; рѣшено было: Риччо убить непре- мѣнно, королеву же подвергнуть пожизненному заточенію, устра- нивъ ее отъ управления государствою. Дарнлею обѣщано было предоставленіе управления государствомъ и сохраненіе за нимъ наслѣдственной королевской власти даже въ случаѣ смерти коро- левы; а онъ, съ своей стороны, согласился на лишеніе ея жизни, если бы она вдумала сопротивляться заговорщикамъ. Договоръ этотъ помѣщенъ 1-му марта 1566 г. и въ немъ въ перечисленіи мотивовъ убіенія Риччо ни слова не говорится о какой либо рев- ности или подозрѣніи такихъ отношеній его къ Мари, которыя были бы позорны для Дарнлея. Приведенъ былъ заговоръ въ исполненіе 9-го марта. Вечеромъ, когда Марія со своими прибли-женными, въ числѣ которыхъ былъ и Риччо, сидѣла за обѣдомъ въ своихъ апартаментахъ, входить Дарнлея. Появление Дарнлея
в такое необычное время не мало удивило Мария: в последнее время она редко бывала у нее и обедала обыкновенно отдельно. На вопрос Марии, что побудило его прийти теперь, Дарнлей сказал, что он постарался раньше отобедать и поторопился прийти к королеве, так как слыхал, что ей нездоровится. Затем он съел рядом с нею и стал ласково с нею заговаривать; она повернулась к нему и они поцеловались. Чрез не сколько минут, без всякого доклада, входит самый яркий протестант лорд Рутвен; он был в латах и его лицо, изможденное лихорадкою, так что испугало Мария своим зловещим видом, что она с тревогой обратилась к нему с вопросом, что значит, что он явился в такую пору и без доклада. Рутвен отвечает, что он пришел оказать услугу. — „Какую же услугу можете вы оказать мнѣ?“ — спросила она. „Избавить отъ этой дряни, — отвечает онъ, указывая на Риччио,— которая сидить въ конце стола и которая не заслуживаетъ ни этого мѣста, ни этой чести. Мы не хотимъ быть управляемы лакеемъ“. Междѣ тѣмъ входятъ другие вооруженные лорды, въ коридорахъ слышенъ шумъ отъ многихъ голосовъ и браніе оружіе. Марія отвечаетъ Рутвену, что она согласна предать Риччио суду лордовъ парламента, но не допустить никакого насилія надъ своимъ секретаремъ. „ Вотъ нашъ судъ, — вскричалъ одинъ изъ лордовъ, — вытащивъ изъ подъ платы веревку“. Рутвенъ, не слушая запрещенія королевы, подходитъ къ Риччио и хочетъ его схватить; послѣдний бросается къ королевѣ, хватаетъ за ея платье; Рутвенъ преслѣдуетъ его. Лица, бывшия за столомъ съ королевой, кидаются къ Рутвену и хотятъ выгнать его вонь; его товарищи начинаютъ帮忙ать ему. Завязывается борба, во время которой столъ, за которымъ сидѣли обѣдавшіе, опрокидывается. Герцогиня Аргайлъ едва успѣла схватить одинъ изъ факеловъ, стоявшихъ на немъ и тѣмъ предупредила наступленіе полной темноты. Въ этой сумятицы Рутвенъ оттолкнулъ королеву къ Дарнлей и приказала ему держать ее крѣпко. Послѣдній исполнилъ это приказаніе, усадивъ ее на стулъ, а Фоудонсайдъ (Fawdonside) приставилъ къ ея груди зарядженный пистолетъ и съ ругательствами и оскорбленіями угрожалъ ей убить, если она будетъ сопротивляться. „Стрѣляйте, если вы не имѣете уваженія къ ребенку, котораго я носу въ себѣ“, — крикнула она. Лордъ Геррисъ (Harris) говоритъ, что Фоудонсайдъ выстрѣлилъ, но произошла осѣчка. Между тѣмъ Риччио съ отчаяніемъ все еще держится за платѣ королевы и кричитъ, требуя справедливости.
и моля о спасении. Мария Стоарт упрашивает заговорщиков пощадить его; Дарнлей уговаривает ее предоставить Риччио заговорщикам или, по крайней мере, приказать ему выйти. Тогда один из заговорщиков Джордж Деглас, которому надоело ждать, нагнулся над Мариею Стоарт оклади и чрез ее плечо кинжалом нанес Риччио первый удар. Другие кинулись на него и потащили его вон из комнаты. Мария не могла двинуться: Дарнлей кричал держать ее, и некоторые из заговорщиков приставили к ее груди шпаги. Риччио вытащили в большую прямую залу. Стук оружия, крики и стона несчастного доносились до Марии и говорили ей о концеющей драме. В остервенении заговорщики нанесли Риччио 56 ран и в суматохе и полумраке многие из них поранили друг друга. Тело Риччио было вытащено затем в сени и брошено там в луже крови.

Когда все было кончено, Мария, очнувшись от испуга, обратилась к Дарнлею, упрекая его в том, что он, ею возвышенный, ею возведененный на трон, согласился принимать участие в таком гнусном деле. На это Дарнлей ответил ей, что он находил, что благо государства требует устранения Риччио и что для него, Дарнлея, неприятно и неудобно было то влияние на королеву—его жену, которой в такой степени пользовался Риччио.

Убийство Риччио было только первым актом. Не для этого только 200 человек дворян захватили и окружили Голиардский дворец. Дальнейшее целиком было незавершение Марии и захват власти. Для этого то теперь никого не выпускали во дворец и не выпускали из него.

Мария очутилась таким образом пленницей во руках заговорщиков. Больная, потрясенная всевм происходившим у нея на глазах, она впала в отчаяние. Когда она узнала о возвращении графа Морэ, она подумала, что найдет в нем поддержку. Она не знала, что он тоже принимал участие в заговоре. Она надеялась, что он, как брат ей, выручить ее из беды. Когда он явился во дворец, она бросилась к нему в объятия со слезами и воскликнула: „Ах, брат мой, если бы вы были здесь, вы не допустили бы, чтобы со мной поступили так желанно!“ Морэ представился растерянным; Мария его увидела, что не ей вина в том, что он так долго оставался в изгнании, что теперь он желанный гость и что она готова возвратить ему все свое расположение, если он обещает быть вверенным. Граф Морэ опустился пред нею на колени и просил забыть все прошлое.
Онъ увѣрять ей, что никогда не питать противъ нея дурныхъ помысловъ и обѣщать быть въ будущемъ добрымъ и вѣрнымъ слугою.

Но графъ Морэ и не думалъ серьезно о своихъ обѣщаніяхъ и совѣщался съ другими лордами, какъ лишить власти Марію и вообще взять ей въ свои руки.

Уже черезъ нѣсколькіе дней послѣ убійства Риччіо, Дарнлею пришлось разочароваться въ своихъ ожиданіяхъ; онъ видитъ, что сама лига, поставившая цѣлью заговора убійство Риччіо и арестовать королеву, оказывается непрочною, что онъ является только игрушкой въ рукахъ лордовъ и что они вовсе не думаютъ предоставить ему той роли, которую обѣщали, а напротивъ, игнорируютъ его. Марія Стояртъ представляетъ ему, что убійство Риччіо билось для заговорщиковъ только средствомъ посѣдѣть раздоръ между нимъ и ею и, устранивъ ее, устранить затѣмъ и его. Эта мысль поражаетъ его своей вѣрностью. Его беретъ зло и онъ просить у нея прощенія за свое участіе въ заговорѣ, сообщаетъ ей, что ее хотятъ убіть, обѣщаетъ выдать ей всѣхъ заговорщиковъ, а теперь помочь бѣжать изъ дворца. Марія, если и не вѣритъ ему вполнѣ, то ста- рается вѣритъ, и рада его повороту къ ней, какъ утопающей радъ первому предмету, за который можно ухватиться. Она примиряется съ Дарнлеемъ и они вмѣстѣ обдумываютъ планъ избавленія. Дарнлею удалось убѣдить лордовъ, что необходимо возвратить Маріи свободу хоть на короткое время, что она болна и сильно взводнована всѣмъ предшествовавшими обстоятельствами, что, кромѣ того, необходимо показать народу, что королева вовсе не плѣница, дабы придать ея распоряженіямъ силу свободныхъ распоряженій, что онъ, Дарнлей, беретъ на себя ответственность за то, что она не убѣжитъ. Лорды уступили всѣмъ этимъ доводамъ и сняли на одну ночь стражу. Марія и Дарнлей воспользовались этимъ случаемъ и бѣжали въ Дунбаръ. Заговорщикамъ, конечно, послѣ такой измѣны Дарнлея и перехода его на сторону королевы ничего не оставалось, какъ только бѣжать. Они и бѣжали въ Англію, за исключеніемъ Аргайля и Морэ, виновность которыхъ не вполнѣ была выяснена. Дарнлею же Марія Стояртъ предложила оправдаться въ совѣтѣ во взводимыхъ на него обвиненіяхъ; онъ это охотно сдѣлалъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выдалъ всѣхъ заговорщиковъ.

Убіеніе Риччіо разрушило всѣяя иллюзіи, которая еще могла питать Маріи насчетъ Дарнлея. Но онъ раскаялся, онъ увѣрять,
что былъ только попустителемъ этого преступленія и притомъ частью по слабохарактерности, частью изъ чувства самосохраненія. Раскаяніе и клѣтвы казались искренними. Марія повѣрила имъ, а можетъ быть, и заставила себя вѣрить, такъ какъ другого ничего не оставалось для мало-мальски сносной жизни. Но выдавая королеву своихъ товарищей головою и отдѣляя свое дѣло отъ ихъ дѣла, Дарнлей упустилъ изъ виду одно очень важное обстоятельство: въ рукахъ заговорщиковъ остался письменный документъ, которымъ они могли открыть глаза Маріи на настоящей смѣсь роли, которую играть ея мужъ во всѣхъ дѣлахъ заговора. Онъ могъ думать, что они не вернутся въ Шотландію, что они, поэтому, будутъ лишены возможности предьявить этотъ документъ, но такой разсчетъ былъ вдвойнѣ ошибоченъ: Марія была не алупамятна, а ходатаиства за заговорщиковъ со стороны нѣкоторыхъ приближенныхъ были очень настойчивы.

Къ тому же, Дарнлей не сразу выдалъ всѣхъ участниковъ заговора, а началъ постепенно дѣлать новыя открывати; поэтому заговорщики, еще не выданные, поторопились предьявить Маріи договоръ (bond), подписанный Дарнлеемъ, изъ котораго яствовало, что онъ самъ былъ чуть не главнымъ зачинщикомъ заговора не только на жизнь Риччіо, но и на жизнь самой Маріи. Это разоблаченіе произвело на нее подавляющее впечатлѣніе. Всѣ клѣтвы Дарнлея въ его невинности, которыхъ онъ давалъ передъ государственнымъ совѣтомъ, оказывались ложью. Ясно стало, что его низость простирались даже до согласія пожертвовать жизнью жены, лишь бы пріобрѣсти власть и первенствующее положеніе въ государствѣ.

Отношенія Дарнлея къ придворной знати стали невыносимы. Онъ долженъ былъ постоянно встрѣчаться съ своими сообщниками по заговору противъ Риччіо, которыхъ онъ выдалъ и которые очень хорошо знали это. Лѣтомъ 1566 года воротились изъ изгнанія многие изъ лордовъ, бѣжавшихъ въ Англію послѣ убийства Риччіо. Марія простила ихъ, и, конечно, не съ чувствомъ дружбы и благодарности относились они къ Дарнлею. Послѣдняго особенно раздражало то обстоятельство, что возвратившіеся лорды опять пріобрѣли влияніе и что значеніе графа Морэ въ дѣлахъ государственныхъ, снова сдѣлавшееся очень большимъ, приводило къ нулю значеніе его, Дарнлея. Раздраженіе его сказывалось тѣмъ, что онъ постоянно сталъ ссориться съ королевой. То онъ оставляетъ ее и удаляется куда нибудь на болѣе или менѣе продолжи-
тельное время, не стесняясь двигать это даже тогда, когда Мария, едва оправившись от болезни после родов, предприняла путешествие в Альсто. Затем он снова возвращается, примиряется с нею, чтобы через несколько дней снова сдаться какой-нибудь сцену по поводу ея якобы слишком большой дружбы с графинями Мора, Аргайл и де-Марль, или по какому либо другому поводу. Французский посланник Форе (Forest) писал французскому королю осенью 1566 г.: „Королева находилась в Стирлинг*, и была в хорошем расположении духа, а король (Дарнлей) был в 8 милях оттуда на охоте с очень малочисленной свитой и очень недовольный; но это уж не новость, и по поводу этого волноваться нечего, так как они и трех дней не могут пробыть вместе, чтобы между ними не было скры (riotto)“. Около этого времени Дарнлей распустил слух, что хочет совесть уехать из Шотландии и написать Марии письмо, в котором излагать ей причины своего неудовольствия. Он жаловался на то, что она ему предоставляет слишком мало значения, и на то, что он не имеет свиты и что лорды не хотят его знать. На это письмо Мария отвечала ему, что он должен во всем винить себя, что она оказывается в очень плохом положении вследствие того, что предоставила ему слишком много влияния (credit), так как он воспользовался им для того, чтобы покрыть тьем людей, которые ее оскорбили; хотя он и ввел в ее убеждение ее слуги и был объявлен постъдними зачинщиком всего предпринятого, она, однако, оказалу ему достаточно почтения тьем, что простила его и показала вид, что ничего не врить... Если он хочет сблизиться с лордами, то сам должен относиться к ним лучше и быть больше любезным; иначе ей самой будет очень трудно упорядочить эти отношения и в особенности склонить их предоставить ему участие в ведении дель, так как они, кажется, на это ни за что не захотят согласиться.

Видя, что угроза отъездом из Шотландии ни к чему не ведет, Дарнлей оставляет разговор на эту тему, но продолжает будировать против Марии, причисняя ей тьем не мало неприятностей. В начале октября Мария отправилась в Иедбург для суда над предводителями разбойничьих шайек, нарушавших спокойствие на южной границе Шотландии. Еще ранее того послань был туда граф Ботузль для преследования их. Он успелос выполнить возложенное на него поручение, но сам едва не поплатился жизнью во время борьбы с разбойниками. Во
время одной стычки онъ незамѣтно отдѣлился отъ своихъ и очутился лицомъ къ лицу и одинъ на одинъ съ знаменитымъ бандитомъ Джономъ Элліотомъ дю-Паркомъ. Произошла схватка, въ которой Элліотъ былъ убитъ, а Ботуэль получилъ три опасныхъ раны, такъ что распространился слухъ о его смерти. Въ теченіи 8 дней Марія вела судебныя засѣданія по разбору дѣль разбойниковъ, арестованныхъ Ботуэлемъ. По окончаніи судебнаго сессіи, по совѣту и просвѣтъ окружающихъ, она отправилась въ сопровожденіи графа Морэ и другихъ лордовъ въ замокъ, въ 18 миляхъ отъ Іедбурга, чтобы посѣтить Ботуэля. Она пробыла у него часа два, бесѣдовала съ нимъ въ присутствіи сопровождавшихъ ея лордовъ и затѣмъ въ тотъ же день вечеромъ вернулась обратно въ Іедбургъ. Англійской посланникъ Скропъ (Skrope), сообщая Сесилию объ этомъ посѣщеніи, говорить, что королева пробыла въ замкѣ два часа къ большому удовольствію Ботуэля.

Мы бы не остановились на этомъ событии, если бы оно не послужило впослѣдствіи въ рукахъ враговъ Маріи аргументомъ для доказательства существованія страсти ея къ Ботуэлю. Они говорили, что отъздѣлъ ея изъ Іедбурга въ Іедбургъ былъ вызванъ известіемъ объ опасномъ положеніи Ботуэля, что желаніе самой руководить судебнаго сессіи было только благовиднымъ предлогомъ, чтобы прикрыть любовное свиданіе съ Ботуэлемъ. Все эти наговоры не имѣютъ основанія. Не говоря уже о томъ, что не далѣе, какъ мѣсяца три передъ тѣмъ, Ботуэль женился на леди Гордонъ, что Марія сама содѣйствовала этому браку, по словамъ французскаго послана, Ботуэль вовсе не принадлежалъ къ числу людей, могущихъ производить впечатлѣніе на женщинъ. Онъ былъ очень дуренъ собою. Но (и это главное) фактическая обстоятельства не согласны съ тѣмъ толкованіемъ, которое даютъ противники Маріи путешествій ея въ Іедбургъ. Она выѣхала изъ Іединбурга въ тотъ самый день, когда былъ раненъ Ботуэль, т. е. когда известіе о постигшемъ его несчастьи не могло еще прийти въ Іединбургъ. Обстановка повѣдки ея въ замокъ Ботуэль и свиданіе съ нимъ вовсе не соответствуетъ по характеру своему той цѣли, съ которою Марія, по словамъ ея обвинителей, отправлялась въ замокъ. Посѣщеніе ея объясняется довольно просто желаніемъ ея оказать милость человѣку, который подвергся опасности, исполняя энергично возложенное на него порученіе, а съ другой стороны — желаніемъ изъ разговора съ нимъ познакомиться съ положеніемъ провинціи, правителемъ которой былъ Ботуэль,
въ силу своихъ наслѣдственныхъ правъ, и въ которой дѣйствовали английские агенты Мортона и его товарищей. Черезъ нѣсколько дней послѣ этого поѣзда королева опасно заболѣла гнилой лихорадкой. Частые рвоты, продолжительные обмороки сопровождали болѣзнь. Врачи и окружаюшіе ея лорды отчаялись въ ея выздоровлении. Она сама не надѣялась выздоровѣть и поручала выжившему при ней членамъ совѣта заботиться о государствѣ и о ея маленькому сыну. Она просила ихъ также не уклоняться отъ начала религіозной терпимости и не насиливать совѣсть католиковъ, „такъ какъ будетъ уже очень жестоко—сказала она,—насиливать совѣсть въ такомъ (религіозномъ) дѣлѣ“. Только на девятый день послѣ сильнаго кризиса явилась надежда на ея выздоровление. 9-го ноября лишь, и то будучи еще совершенно слабою, мучимая сильною болью въ лѣвомъ боку, она двинулась обратно очень медленно и съ большими разстановками и прибыла въ Кргам-милляр, гдѣ рѣшила пробыть до крѣстины своего сына. Во вреяа ея болѣзни Дарнлей не навѣдался, хотя и зналъ о ея положеніи. Онъ приѣхалъ лишь тогда, когда она уже стала выздоравливать, да и то лишь на одинъ день. Но еще важно было то обстоятельство, что онъ отказался присутствовать при крѣщеніи своего сына. Его отсутствие объясняла двойнымъ мотивомъ: 1) онъ не хотѣлъ быть въ обществѣ лордовъ, которые оказывали бы ему меньше почета, чѣмъ королевѣ, не хотѣлъ, чтобы представители иностраннѣй державъ видѣли это; 2) онъ зналъ, что на крестины будетъ представитель английской королевы, который будетъ умышленно не замѣчать его. Какъ бы то ни было, на крестины наслѣдника шотландскаго престола отецъ его отсутствовалъ.
Всѣ эти обстоятельства удривающе дѣйствовали на Марию и разстраивали ея здоровье. „Я думаю,—писалъ французский посланникъ дю-Крокъ къ Глазговскому архіепископу,—что главная причина ея болѣзни это—глубокое горе, котораго ее нельзя заставить забыть; она часто повторяетъ, что хотѣла бы умереть. Третьяго дня Дарнлей прислать мнѣ сказать, что онъ хочетъ со мною повидаться въ полумѣтѣ отсюда (Кргаммилляръ); я отправился и увидѣлъ, что дѣла идутъ все хуже и хуже. Я думаю, что онъ на-мѣренъ завтра уѣхать; но я увѣренъ по прежнему, что онъ ни въ какомъ случаѣ не будетъ присутствовать на крестинахъ. Говоря откровенно (но только я прошу васъ не говорить никому объ этомъ, чтобы это не повредило мнѣ), я не разсчитывалъ ни на какое соглашеніе между ними по многимъ причинамъ, изъ которыхъ
я укажу вам на двух: во 1-х, король ни за что не согласится смириться, как бы слёдовало, во 2-х, королева не может видеть, когда кто либо изъ вельмож разговаривает с ним, чтобы не заподозрить тут какого нибудь заговора.“

Такое настроение Марин было какъ нельзя болгве на руку людямъ, желавшимъ отомстить Дарнилю за предательство и, отдѣлавшись отъ него, стать ближе и крѣпче у власти. Они рѣшились воспользоваться благоприятнымъ временемъ и составили заговоръ. Главными заговорщиками были: Морэ, Аргайлъ, Летингтонъ, Гентли и Ботуэль. Общая цѣль заставила ихъ забыть свои распри и помириться. Аргайлъ и Гентли сохранили намъ разказы объ этомъ событии, имѣвшемъ роковое значеніе въ судьбѣ Маріи Стуарть.

Однажды утромъ въ декабрѣ вѣсящаго (1566 г.) Морэ и Летингтонъ вошли въ комнату Аргайла въ то время, какъ онъ еще былъ въ постели. Выразивъ сожалѣніе о томъ, что изгнаніе Мортонга все еще продолжается, они поставили ему на видъ, что, такъ какъ убийство Риччио совершено было въ интересахъ Морэ, то на немъ лежитъ обязанность сдѣлать все возможное, чтобы изгнанные были возвращены; иначе онъ можетъ быть обвиненъ въ неблагодарности. Къ этому они прибавили, что Аргайлъ, извлекшій такую же пользу изъ убийства Риччио, какъ и Морэ, долженъ раздѣлять чувства послѣдняго. Аргайлъ отвѣтилъ, что онъ готовъ сдѣлать все, что отъ него зависитъ для возвращенія изгнанныковъ, только бы королева не была обижена. На это Летингтонъ возразилъ, что самое вѣрное средство добиться ихъ прощенія, это предоставить королевѣ возможность развестись съ мужемъ. На возраженіе Аргайлъ, что онъ не видитъ, какъ это могло бы сдѣлаться, Летингтонъ отвѣтилъ: „Не беспокойтесь, милордъ, мы найдемъ много средствъ избавить ее отъ мужа, лишь бы вы и милордъ Гентли согласились оказать намъ поддержку“. Тогда они позвали послѣдняго. Морэ и Летингтонъ обѣщали, если онъ согласится помогать имъ, что ему будетъ возвращена часть его имущества, относительно которой не былъ еще уничтоженъ актъ о вѣроломствѣ (по дѣлу Риччио). Отвѣтъ Гентли былъ въ томъ смыслѣ, что онъ не будетъ противодѣйствовать проекту, если онъ полезенъ и честенъ и если королева дастъ на него свое согласіе. Потомъ они отправились къ Ботуэлю; тотъ ничего не возражалъ.

Условившись между собою, заговорщики отправились къ королевѣ. Здѣсь устами Летингтона они напомнили ей о всѣхъ
оскорбленных и обидах, которых каждый день наносить ей король. Они заявили ей, что если она согласится простить Мортона и его товарищей по изгнанию, то они со всём дворянством доставят ей возможность, без всякого вмешательства с её стороны, получить развод. Королева ответила, что она согласится на предложение лишь при двух условиях, во 1-м, чтобы развод состоялся согласно с законами, во 2-м, чтобы он не нанес ущерба вам её сына, „в противном случае,— сказала она,— я готова терпеть всё муки и подвергаться всевозможным опасностям“.

Когда во время дальнейшего разговора лорды дали понять, что следует сделать так, чтобы Дарнилей жила в одной части королевства, а Мария в другой, она ответила, что, может быть, король изменил свое поведение или, что, может быть, было бы лучше, если бы она сама удалилась во Францию на некоторое время, пока король не сознает своих ошибок. — „Не беспокойтесь, государыня,— возразил снова Летингтон,— мы здесь главные лица вашего двора и нашего совета, мы сумеем сдвинуть так, чтобы ваше величество было избавлено от короля без всякого ущерба для вашего сына. Хотя лорд Морэ, присутствующий здесь, столько же рад ведать всем протестантам, сколько ваше величество о паписте, я увёрен, что он будет смотреть на всё сквозь пальцы и что он, не сказав ни слова, допустить нас действовать“.

На эти слова, которых значение становилось двусмысленным, королева ответила: „Я не хочу, чтобы вы думали, что бы то ни было, что могло бы задеть мою честь и мою совесть; поэтому я вас прошу, оставьте дела в нынешнем положении, пока Господь Бог в своей благости сам не исправит их; думая оказать мнё услугу, вы можете оскорбить меня или вызвать мое недовольство“.

На том попытка лордов и кончилась. Как ни содержался в секрете заговор, слухи о нем проникли в публику. Испанский посланник в Лондоне Гудман де-Сильва сообщал своему дому, что „многие представители дворянства хотели втянуть королеву в заговор против короля, но она отказалась от этого“.

Когда не удалось попытка устранить Дарнилей путем развода, лорды разошлись не останавливаться на этой неудаче, а отделяться от него так или иначе. Они, по словам современного историка Кэмдена (Camden, 1551—1623 г.), предложили Ботуэлю первую роль в этом деле и он принял ее. Морэ и другие заговорщики подали ему надежду жениться на королеве, если она
станет вдовой. Они убедились были,—говорить тот же историк,— что если бы д'юло удалось, то они могли бы одним ударом отдохнуть от короля, дискредитировать королеву перед дворянством и народом, погубить Ботуэля и затем захватить власть. Еще до отъезда из Крамильбара они заключили письменный союз (bond) стяждающего содержания: „Нижеподписавшиеся лорды и все дворянство полагают, что в интересах государства молодой сумасброд (fou), гордый тиран, не должен больше пользоваться властью над нами. Вследствие этого они постановили отдохнуть от него какими бы то ни было средствами. Того, кто возмется на себя пропись или выполнение предприятий, других должны поддерживать и защищать, как бы самим себя, и д'юло будет поддерживаемо (tenu) и признаваемо, как свое собственное“. Этот контракт был передан Ботуэлю. Его составляли Джемс Бальфур. Подписант он был не сколькими лордами, между которыми, по словам Ботуэля, были Гентли, Аргайл и Летингтон.

Общими усилиями им удалось добиться от Мари прощения Мортона, Рутзена и их товарищей по изгнанию, главных участников в д'юль Риччио. Мария Стюарт не согласилась простить только Джорджа Дегласа и Кера де-Фоудонсайда. Деглас первый нанес удар Риччио, а Фоудонсайд держал пистолет, присвоенный к груди Марии. Кроме того, Мария настояла, чтобы Мортона не ставить приближаться ближе семи миль к ее резиденции. Как только Мортона вернулся, он сейчас же присоединился к заговору на жизнь Дарилея. По всей вроятности, на этом условий заговорщиков и согласились хлопотать о его прощении.

Теперь оставалось только искать случая для приведения в исполнение задуманного плана. Такой случай представлялся во время болезни Дарилея.

Отказавшись присутствовать на крестинах своего собственного сына, он, однако, приезжал в Стирлинг и, как бы демонстративно против королевы, останавливался не в замке, а в частном доме. По окончании торжеств он уехал в Глазго, где вскоре заболел оспой. Узнав о его болезни, Мария Стюарт посла к нему своего доктора. Сама она не поехала к нему сейчас же: поведение мужа, конечно, не располагало ее к такому посещению. К тому же ходили толки о том, что Дарилей и его отец граф Леннокс составили план похитить маленького принца и короновать его.
С другой стороны, говорили, что королева намерена захватить и посадить под стражу своего мужа. Откуда брались эти слухи, не могли никак узнать. Английский представитель при крещении Якова, герц. Бедфордъ, видел на этот день въ Море и велъ съ ними тайственные переговоры; оттуда онъ поехалъ къ Киркальди-де-Гранжу, главному клеврету на жалованье английской королевы, и съ нимъ тоже имѣлъ какія то совѣщенія. Заграницей поговаривали о готовящемся заговорѣ на жизнь Маріи Стюарть. Испанский посланникъ въ Парижѣ Франческо де-Алау сообщили всѣхъ пословъ Маріи Стюарть, архіепископу Глазговскому, о томъ, что готовится заговоръ на жизнь Маріи Стюарть, но на всѣ просьбы его сообщить какія либо болѣе опредѣленныя свѣдѣнія ничего больше не сказали. Архіепископъ кинулся къ Екатеринѣ Медичи, надѣясь получить какія либо разъясненія; она сказала ему, что до нея не доходило ничего такого, что бы могло безпокоить шотландскую королеву, съ тѣхъ поръ, какъ она имѣла мудрость простить Мортона и его товарищей по изгнанію. Архіепископъ, однако, не былъ успокоенъ. Онъ сообщилъ о слышанномъ Маріи Стюарть и просилъ ее обратить вниманіе на то, чтобы начальники ея стражи строго исполняли свои обязанности. „Я не успокоюсь до тѣхъ поръ,— писалъ онъ,— пока не получу отъ васъ извѣстій“. Это письмо дошло до Маріи Стюарть тотчасъ послѣ убіенія Дарнлея и послужило основаниемъ для ея увѣрѣнности въ томъ, что покушеніе на Дарнлея направлено было въ то же время на ея жизнь и что она лишь случайно избѣгла опасности.

Мы знаемъ, что Марія не была ни истинная, ни злопамятная и что дурныя отношенія къ мужу тяготили ей очень сильно. Она готова была на большія уступки, лишь бы сохранить какой нибудь ладъ въ этихъ отношеніяхъ. Дарнлея былъ зазнавшійся и капризный юноша, не отличавшийся вовсе силой характера. Онъ не былъ золъ отъ природы, а между тѣмъ могъ совершенить и жестокость подъ вліяніемъ и наущиваніемъ другихъ. Онъ легко поднималъ ность въ минуту удачи, но также легко падать духомъ отъ неудачи. На продолжительная усилія, направленные къ одной цѣли, онъ не былъ способенъ. Всѣ выходки его противъ Маріи Стюарть, чтобы добиться авторитета и возвратить былое высокое положеніе въ государствахъ, не привели ни къ чему, и онъ усталъ будировать. Французскій послѣ дю-Крактъ писалъ, что Дарнлея хочетъ помириться съ королевой и только откладывает свое желаніе до той поры, когда окончатся всѣ торжества по поводу крещенія принца.
Заботьбы, онъ совсѣмъ упалъ духомъ, сталъ печаленъ и выразилъ желаніе видѣться съ женой.

Узнавъ объ этомъ, Марія отправилась въ Глазго. Весьма вѣроятно выводъ Карловы, что она поѣхала туда, посовѣтовавшись предварительно съ Морэ и признала моментъ удобнымъ для того, чтобы возстановить хотя бы вѣншне спокойніе отношенія съ мужемъ. Его прежнее поведеніе заставляло Марію имѣть Дарлей подъ своимъ непосредственнымъ наблюденіемъ. Желательно было не допустить его до такихъ поступковъ, которые онъ часто совершалъ по легкомыслію или подъ вліяніемъ другихъ причинъ и которые потомъ трудно было исправить. Марія выѣхала изъ Эдинбурга 24-го января 1567 года 1) и прибыла въ Глазго 25-го января вечеромъ. Въ тотъ же вечеръ она видѣлась съ Дарлейемъ. Его настроеніе было совершенно не то, которое преобладало въ послѣдніе мѣсяцы. Она нашла его въ полномъ упадкѣ духа, печальнымъ и жаждущимъ примиренія. Они долго бесѣдоваи какъ въ этотъ день, такъ и въ послѣдующей, и эти бесѣды привели ихъ къ сближенію. Дарлей каялся въ своихъ поступкахъ, упоминалъ о заговорѣ, который противъ него затѣвался въ Кргмилларѣ и въ которомъ,— онъ зналъ это,—Марія отказалась участвовать, и просилъ ее не оставлять его больше и жить съ нимъ настоящую супружескую жизнь. Марія примирилась съ своимъ мужемъ, обѣщала не оставлять его и сказала ему, что она возьметъ его съ собою въ Кргмилларь, если онъ будетъ въ силахъ отправиться туда на носилкахъ. По показанію секретаря ея Ho (Nou), окружающіе Марію лица порицали ее за то, что она снова примиряется съ мужемъ и говорили ей, что онъ и ей, и имъ приставить ножъ къ горлу. Понятно, что Марія оказалась въ большомъ затрудненіи. Онаѣѣла подчинить мужа своей опекѣ, а встрѣтила съ его стороны не сопротивленіе, а мольбу о примиреніи и прощеніи. Подчиняясь голосу сердца, она сдается на эти просьбы, а тутъ ей говорятъ, что она дѣлаетъ опасный шагъ. Въ этомъ затрудненіи она обращаешься, какъ дѣлается Карлова, къ Морэ и пишетъ ему: „Прощу васъ, напишите подробно, что я тамъ (въ Кргмилларѣ или Эдинбургѣ) должна дѣлать, когда буду тамъ; если вы не дадите никакого совѣта, то я вижу, что все бремя на меня свалится. Позаботьтесь обо всемъ и спрячьтесь со всѣмъ, какъ слѣдуетъ“. Эта выдержка находится въ

1) Филипсонъ доказалъ этотъ хронологическій фактъ несомнѣнно. (Revue Historique. 1887. Septembre—Octobre, p. 32).
краткомъ Глазговскомъ письмѣ, поддѣланномъ обвинителями Маріи въ томъ смыслѣ, какъ будто она писала его Ботузлю.

27-го января Марія отправилась изъ Глазго вмѣстѣ съ Дарнлеемъ; они дѣлали маленькіе переѣзды, дабы не утомлять выздоравливающаго. Но они повѣхали не въ Крэгмилльарѣ, какъ это предполагалось прежде, а въ Эдинбургѣ; тамъ король остановился въ домѣ Роберта Бальфура (брата Джемса Бальфура), за городомъ, близъ церкви св. Маріи "въ полѣ", которая такъ и называется "церковь въ полѣ" (Kirk of Field).

Въ "Исторіи Маріи Стюартъ" Минье весь переѣздъ изъ Глазго въ Эдинбургъ и помѣщеніе Дарнлея въ домѣ у "церкви въ полѣ" представляется исполненіемъ плана Маріи, составленнаго ею сообща съ Ботузлемъ. По этому плану она должна была привезти Дарнлея въ Эдинбургъ и поселить его въ уединенномъ мѣстѣ, чтобы Ботузлю удобно было съ нимъ тамъ покончить. Доказательствомъ такого заранѣе обдуманнаго намѣренія служили два письма Маріи Стюартъ, писанныя ею изъ Глазго къ Ботузлю, въ которыхъ съ полной ясностью можно видѣть существованіе согласенія между Марией и Ботузлемъ, а также и силную страсть ея къ послѣднему. Въ подтвержденіе же того, что написано въ этихъ письмахъ, особенно же въ длинномъ письмѣ, приводится обыкновенно показаніе одного изъ слугъ Маріи Стюартъ, который былъ помѣщень на службу къ королевѣ Ботузлемъ, а до того долго былъ на службѣ у него. Его имя было Николай Губертъ, но его прозвали Франчъ Парисъ, такъ какъ онъ былъ родомъ изъ Парижа.

Но дѣло въ томъ, что письма, о которыхъ идетъ рѣчь, подложны, и мы ниже приведемъ доказательства ихъ подложности и постараемся разъяснить происхожденіе этихъ ложно рабочихъ документов.

Теперь мы остановимся на показаніи Френча Париса, которое было снято съ него 8 и 9 августа 1569 года (послѣ этого 16 августа онъ былъ казнѣнъ), и восползаемся разборомъ Филипсона, помѣщеннымъ въ текущемъ году въ "Revue Historique" (Janvier—Feuvier 1888). Въ одномъ показаніи, а именно во второмъ, онъ разсказываетъ, что Марія черезъ два дня послѣ своего приѣзда въ Глазго послала его въ Эдинбургъ къ Ботузлю съ письмомъ. По приѣздѣ туда онъ тщетно разыскивалъ его цѣлый день, но потомъ все таки увидѣлъ съ нимъ, передалъ ему письмо и много гово- рилъ съ нимъ и съ Летингтономъ. Потомъ, взявъ отъ нихъ пору-
ченных королевств, они вернулись в Глазго и подробно рассказали ей о своей беседе с Ботузелем и с Летингтоном. Вот сущность показаний. Сличим его с действительностью. Мы видели, что Мария Стюарт пробыла в Глазго 25 января вечером; тогда через два дня, т. е. 27-го, она просила Фрэнча Париса в Эдинбурге, куда он мог прибыть никак не ранее вечера того же дня. По дневнику Морэ, человекика никак уж не приостановился в пользу Марии и пославшего потом показание Фрэнча Париса к королеве Елизавете (по ея требованию), Ботузель выехал 24 января 1567 года из Эдинбурга в Лидсдалль и вернулся оттуда только 28-го. Оказывается, что Фрэнч Парис нашел Ботузеля в Эдинбурге и разговаривал с ним в то время, как последний сражался с пограничными разбойниками в Лидсдалле. Затем, по его показанию, он возвратился, узнать, не ранее вчера 29 января в Глазго и передал Марии свои разговоры с Ботузелем и Летингтоном, т. е. в то время, когда ей уже не было в Глазго, ибо она выехала оттуда 27 января. Вся эта нескладная в свидетельском показании Фрэнча Париса приводить Филипсона к заключению, что или оно вымучено было у него пыткою, или же оно было просто на просто подткано и послано королевы Елизаветы для вящего убеждения ее в виновности Марии Стюарт. Что мы имели дядо с подлогом, это впрочем, так как сохранилось первое показание того же Фрэнча Париса, в котором он указывает на Джемса Бальфура, как на главного зачинщика и руководителя заговора и вообще выставляет убийство Дарнлея дядо обширного круга шотландской кальвинистской знати. Это показание было, конечно, не по сердцу ни Морэ, ни его приспешникам, да и вообще Фрэнч Парис им показался не удобным человеком; они его сначала прятали, сколько могли, а потом насоро допросили, да через семь дней постепенно призвали и казнили. Когда королева Елизавета потребовала, чтобы ей доставили этого человека, Морэ извинился, что не может исполнить ея требования, так как он уже казнен, и послать ей изъясненное намъ его ложное показание; при этомъ онъ прибавил, что подлинность этих документов не подлежит сомнению (sic!) и что упомянутый Николай Губертъ, онъ же Фрэнчъ Парисъ доставленъ былъ изъ Даніи (куда онъ обжился) лишь въ половинѣ іюня 1569 года. Это показание Морэ оказывается, однако, сомнительнымъ. Датскій профессоръ Шьернг (Schiern) снялъ въ копенгагенскомъ архивѣ копію съ квитанціи,
выданной въ Рескильдѣ шотландскимъ капитаномъ Кларкомъ маршалу датскаго двора Анселью де-Гислефельду въ томъ, что онъ 30 октября 1568 года получилъ двухъ шотландцевъ, обвиняемыхъ въ участіи въ убіеніи Дарлнгвн; одинъ изъ нихъ есть Фрэнчч Парисъ. Вѣрятельно ли, что Кларкъ держалъ его въ Даніи семь мѣсяцевъ послѣ выдачи и доставилъ его въ Шотландію только въ июль 1569 года? Вѣрятельно, что онъ доставилъ его еще до конца 1568 года, но его держали все время спрятаннымъ, чтобы не доставлять его въ Вестминстеръ (на конференцію), такъ какъ его показанія не были противъ королевы. Это скрывало, конечно, говорить въ пользу того, что послѣднее потомъ послѣ его смерти, показаніе его поддѣльно.

Мы остановились на дѣлѣ Фрэнча Париса и на его показаніи, такъ какъ, только допустивъ подлинность и правдивость этого показанія, можно доказать преступныя отношенія Маріи къ Ботуэлю и то, что она послала ему длинное письмо изъ Глазаго. Но разъ подлинность и правдивость этого показанія должны быть отвергнуты,—а иначе поступить нельзя,—фактъ сношеній Маріи съ Ботуэлемъ рушится; рушится и предположеніе, что она по уговору съ нимъ повезла Дарлнга въ Эдинбургъ для помѣщенія въ домѣ около „церкви въ полѣ“.

Но почему же, спросить читатель, Марія Стюартъ повезла Дарлнга не въ Крэгмилларъ, а въ Эдинбургъ и помѣстила его не въ Голирудскомъ дворцѣ, а за городомъ? Единогласныя вѣдомства секретаря Маріи Но, секретаря Дарлнга Кратауфорда, камердинера Дарлнга Томаса Нельсона, говорить, что первоначально условлено было между Маріею Стюартъ и Дарлнлеемъ, что они поѣдутъ въ Крэгмилларъ, а что потомъ по настоянію самого короля этотъ планъ былъ измененъ въ пользу поѣзди въ Эдинбургъ. Что касается выбора мѣстоположенія въ Эдинбургѣ, то совершенно понятно, что Дарлнгъ не помѣстили въ Голирудскомъ дворцѣ: везти туда опасно больнаго, когда тамъ находился маленький принцъ, было опасно. Къ тому же, этотъ дворецъ былъ и мраченъ, и очень сыръ, и не годился, по недостатку воздуха, для поправляющимся больнаго. По вѣдомству секретаря Маріи Стюартъ—No, Дарлнгъ самъ выбиралъ своей квартирою домъ у „церкви въ полѣ“, по совѣту Джемса Бальфура и нѣкоихъ другихъ. Испанскій посланникъ Гуцманъ де-Сильва въ письмѣ къ Филиппу II говоритъ, что король самъ выбралъ Кирк-офь-Филдъ велѣдствіе здороваго воздуха и хорошаго мѣстоположенія. Нако-
нецъ, съ этимъ согласно и сообщение епископа Росса, что король выбралъ Эдинбургъ "по совѣту врачей и дворянъ".

Такимъ образомъ, разсказъ о томъ, что Марія повелала Дарнлея въ Эдинбургъ по предварительному уговору съ кѣмъ бы то ни было, надо отбросить, какъ вымыселъ, а на счетъ выбора квартиръ сказано, что, конечно, не она ее выбирала, ибо сначала и не думала вести мужа въ Эдинбургъ, а выборъ дома самимъ Дарнлеемъ, по совѣту Джэймса Бальфурра, надо признать весьма во- роятнымъ.

Выбранное помѣщеніе было въ гигиеническомъ отношеніи хорошо, а относительно удобства вовсе не такъ плохо, какъ описывается у Минье. Это былъ домъ въ два съ половиной этажа; подвалный этажъ состоялъ изъ кухни, буфетной и кладовой, затѣмъ слѣдовалъ первый этажъ, изъ котораго вела внутренняя лѣстница во второй этажъ. Въ немъ расположены были комнаты Дарнлея, спальня, пріемная и галлерея для прислуги. Такъ какъ король долженъ былъ прожить тутъ до тѣхъ поръ, пока онъ не очистится вполнѣ рядомъ ванной, то тутъ приготовлено было все необходимое для купанія. Комнаты Дарнлея были обставлены причино его званію. Въ спальни были поставлена роскошная кровать, крытая фіолето- вымъ бархатомъ, украшенная кружевами, золотомъ и серебромъ, въ пріемной былъ устроенъ балдахинъ изъ чернаго бархата съ двойной драпированою.

Марія Стоарть и Дарнлей приѣхали въ Эдинбургъ въ послѣд- ній день января месяца. Отношенія ихъ продолжали быть такими же, какъ и въ Глазго. Она каждый день бывала у него, проводила съ нимъ по пѣсколько часовъ. Она приказала поставить себѣ кро- вать въ комнатѣ на нижнемъ этажѣ подъ комнатою Дарнлея и два раза ночевала тамъ.

Пребываніе Дарнлея въ домѣ "у церкви въ полтъ" было очень удобно для выполнения заговорщиками ихъ плана устранить его. Таковыми были: Ботуэль, Летингтонъ, братъ его Мэтлендъ Соль- дингэмъ, Робертъ Бальфуръ, собственникъ дома, гдѣ жилъ Дарнлей, его братъ Джэмсъ Бальфуръ, Гентли, Арчибальдъ Деггасъ, Кэтнессъ, архіепископъ Сентъ-Андре, Мортонъ, Рутвенъ, Линдсъ,— словомъ, почти всѣ тѣ, которые составили заговоръ въ Крэг- милярвъ съ прибавкою еще возвращенныхъ изъ изгнанія участни- ковъ въ дѣлѣ Риччіо, которые теперь, по всей вѣроятности, купили содѣйствіе лордовъ своему возвращенію на родину цѣною участія въ заговорѣ на жизнь короля. Заговорщики сначала пред-
полагали напасть на Дарниле во время прогулки; но потом этот план был оставлен и решено было взорвать дом, в котором жил Дарниле. Решено было устроить это в субботу, но не всё приготовления были окончены ко этому дню, а потому выполнение замысла было отложено на воскресение.

Пора было уехать тому, кто еще в Крэммиллер в примкнул к заговорщикам, но не хотел принимать в «пятой непосредственного участия. Мы говорим о графе Морэ.

Не смотря на то, что ему, как строгому пуританину, зазорно было «сидеть» в воскресенье, он все таки выехал утром в этот день из Эдинбурга. Напрасно королева упрощивала его оставаться на этот день, так как она должна была давать прощальную аудиенцию савойскому послу Моретту, он не согласился, говоря, что получила известию о серьезной болезни жены. Рано утром он выехал. Епископ Росси утверждает, что дорогой он сказал одному из своих слуг: «Сегодня ночью раньше чем разъездить, лорда Дарниле не будет санквітъ». Это известию можно принять лишь с большой осторожностью.

Мария Стюарт обещала присутствовать в воскресенье вечером на свадьбе своих слугителей Себастиана Пэджа и Маргариты Карвуд (Sebastien Page—Marguer. Carwood); свадьба должна быть праздноваться в Голиурдском дворце. Как обычно, королева была днем у Дарниле, а потом поселила его вечером, причем привела с собой немногих человекъ при дворныхъ. Всё они прошли там до одиннадцатаго часа вечера, разговаривая и играя в кости. Потом королева и бывшия с нею лица пошли в город, сопровождаемая слугами, нешими в рукахъ зажженные факелы для освещения дороги. Вечер в Голиурд продолжался недолго. Послѣ полуночи знатные гости стали один за другимъ удаляться; замѣтивъ это, и королева удалилась в свои внутренние покой, и бать окончился. Во дворцѣ все затихло.

Но не было того же спокойствія около дома у «церкви в полъ». Туда поспѣшили собраться главные заговорщики тотчас послѣ бала; другіе, по всей вѣроятности, уже и раньше собрались вокругъ роковаго дома. Какъ происходило дѣло во всѣхъ подробностяхъ, едва ли когда либо можно будетъ сказать съ достовѣрностью, потому что показанія объ немъ лицъ, участвовавшихъ в немъ и допрашивавшихся впослѣдствіи в качествѣ обвиняемыхъ, сильно искажены и притомъ преднамѣренно, съ цѣлью выставить
совершение убийства дѣломъ руки исключительно Ботуэля, за спи-ною котораго стояла Марія Стюарт, какъ главная пособница.
Въ главныхъ чертъ дѣла происходило такъ. По окончаніи бала Ботуэль только зашелъ къ себѣ въ комнату (во дворцѣ же) переодѣлся и затѣмъ со своими ближайшими помощниками Поури (Powrie), Долглышемъ (Dalgleish), Вильсономъ (Wilson) и Парисомъ (онъ же Николай Губерть) отправились за городъ, въ мона-стырь Блэгъ-Фриардсъ (Black-Friards). Въ оградѣ этого монастыря Ботуэль поставилъ Дольглиша, Поури и Вильсона, а самъ съ Па-рисомъ перелозали черезъ стѣну и направились къ жилищу Дарн-лея, въ которомъ, или около котораго находились уже въ это время другіе подручники Ботуэля"—Ге-де-Талло и Генбергъ (Hер-бумъ). Они приготовили взрывъ дома и какъ разъ передъ прибы-тіемъ Ботуэля зажгли медленно горящій фитиль и удалились въ садъ, гдѣ ихъ и нашель Ботуэль. Онъ освѣдомился у нихъ, ис-полніли ли они всѣ его приказанія, и всѣ вмѣстѣ они стали до-жидаться взрыва. Около двухъ часовъ раздался страшный громъ, какъ будто двадцать или двадцать пять пушекъ выстрѣлили ра-зомъ". Ботуэль и его сотоварищи вернулись въ городъ. Когда они проходили черезъ дворцовый садъ, часовой ихъ окликнулъ, на что они отвѣчали: "слуги Ботуэля; мы идемъ къ нему съ вѣстями". Часовой спросилъ ихъ, что это за шумъ, который сейчасъ былъ слышанъ? Они отозвались незнакомъ и продолжали дорогу. Когда Ботуэль пришелъ къ себѣ, онъ сейчасъ же улегся въ постель, какъ ни въ чемъ не бывало. Но не прошло и четверти часа, какъ къ нему прибѣжали и сообщили о несчастіи, происшедшемъ съ домомъ у церкви въ полѣ". Онъ выразилъ изумленіе, и негодованіе, и сейчасъ же снова отправился на мѣсто происшествія.
Какъ произведень былъ взрывъ? Этотъ вопросъ, повидимому, подробно разясняется показаніями Ге-де-Талло и Генберга. По этимъ показаніямъ оказывается, что порохъ былъ доставленъ на-канунѣ изъ замка Дунбара, принадлежавшаго Ботуэлю, и потомъ на другой день былъ внесенъ въ жилище Дарнлея какъ разъ въ то время, когда у послѣдняго сидѣла Марія Стюартъ. Ормстонъ, Дольглишъ, Поури, Генбергъ и Николай Губертъ, прозванный Френчъ Парисъ, въ мѣшкахъ таскали этотъ порохъ въ комнату въ-низнемъ этажѣ, въ которой стояла кровать Маріи Стюартъ и кото-рой находилась подъ комнатою Дарнлея. Они ссыпали его на полу въ томъ мѣстѣ, надъ которымъ приходилась кровать Дарнлея. Когда работа была окончена, Френчъ Парисъ поднялся на верхъ,
въ комнату Дарнлея, гдѣ сидѣла Марія Стюартъ, и его появление было для послѣдней знакомъ, что все готово и что ей пора удалиться.

Въ такомъ видѣ, на основаніи тѣхъ же показаній, разсказываетъ Минье дѣло взрыва дома у „церкви въ полѣ“, не подвергая сомнѣнію достоісврность этого источника. Но въ томъ то и бѣда, что показанія Ге-де-Талло и Генберна не могутъ протеновать на довѣреніе, во 1-хъ потому, что эти люди говорили неправду, во 2-хъ потому, что ихъ показанія подверглись поддѣлкѣ. Филипсонъ въ „Revue Historique“ доказалъ и подобность этихъ показаній, и несогласіе ихъ съ дѣйствительностью. Такъ, официально редактированное показаніе Генберна, данное имъ на эшафотѣ, должно несомнѣнно привести къ выводу, будто Марія Стюартъ одобрила планъ убіенія Дарнлея; между тѣмъ изъ письма английскаго агента Друри министру Елизаветы Сесилу отъ 7-го января 1568 г., черезъ четыре дня послѣ казни Генберна, мы видимъ, что послѣдній говорилъ на эшафотѣ нѣчто совсѣмъ другое: онъ сказалъ, что Мэлламдъ, Гентли, Аргайлъ и Джемсъ Бальфуръ составили лизу, чтобы убить короля. Въ официальной редакціи показаній о такомъ заявлении ни словомъ не упоминается. Сообщенія же Друри запоздалы и нельзя: онъ былъ ярымъ противникомъ Маріи и при томъ писалъ конфиденціально.

Въ показаніи того же Генберна значится, что Марія Стюартъ приказала вынести изъ дома у „церкви въ полѣ“ свою дорожную кровать, обитую фіолетовымъ бархатомъ и украшенную кружевами съ золотомъ и серебромъ, и замѣнить ей другую, старую, и что это приказаніе было исполнено. Между тѣмъ, въ послѣднее время опубликованъ подлинный списокъ вещей, которыми меблировалъ быть домъ у „церкви въ полѣ“ и которыя погибли вмиѣ съ нимъ, и что же: старая, поштенная красная кровать, о которой говорится въ показаніи Генберна, оказывается на самомъ дѣлѣ совершенно новою кроватью ливового бархата, украшенной кружевами, золотомъ и серебромъ. Показанія Ге-де-Талло и Генберна о мѣстонахожденіи пороха направлены къ тому, чтобы доказать, что Марія Стюартъ не могла быть соучастницей убійства. Если порохъ былъ насыпанъ въ ея комнатѣ, а она проходила черезъ нее, возвращаясь отъ Дарнлея, то, конечно, она не могла не видѣть этой кучи. Но какъ по отношенію къ кровати и другимъ обстоятельствамъ оказывается невѣрнымъ показаніе Генберна, такъ и показаніе Ге-де-Талло невѣрно, если только не поддѣлана. По-
взанія современниковъ согласны между собою въ томъ, что домъ у „церкви въ полъ“ былъ разрушенъ до основания, не исключая и фундамента. „Частный собѣтъ“ (шотландскій) пишетъ Екатеринѣ Медичи на другой день катастрофы (10 февраля): „Ничего не осталось не разнесенными и не превращенными въ прахъ; не только крыша и полъ, но и самыя стѣны до самаго основания; такъ что не осталось и камня на камѣ“. Бьюкененъ, врагъ Маріи Стюарть, говоритъ, что домъ короля былъ разрушенъ съ фундамента (ex fundamentis). Какъ Мелвильъ въ своемъ дневникѣ, озаглавленномъ „Diurnal of Occurrents“, говоритъ то же самое. Такъ какъ подвальный этажъ дома у „церкви въ полъ“ былъ со сводами, то порохъ, положенный въ комнатѣ Маріи Стюарть, никогда бы не разрушилъ его, а потому специалисты утверждаютъ, что если и подвальный этажъ оказался разрушеннымъ, то, значитъ, порохъ былъ положенъ или въ погребѣ, или же въ минѣ подъ домомъ, а никакъ не въ комнатѣ Маріи Стюарть. Съ этимъ заключеніемъ согласно и настоящее дневника секретаря Маріи Стюарть Но (Nou) 1), въ которомъ говорится, что заговорщики заткнули мину, устроенную подъ домомъ короля. Въ обвинительномъ актѣ противъ Мортона, составленномъ въ 1581 году, когда иныхъ враговъ Маріи Стюарть уже не было въ живыхъ, а редакція показаній Ге-де-Тальло и Генберна была уже забыта, говорится, что и графъ (Ботуэль), и его сообщники принесли и сложили порохъ подъ фундаментомъ и угловыемъ камнями и въ сводахъ дома. Откуда взялись бы такое заявленіе обвинительнаго акта, если бы Ге-де-Тальло и Генбернъ дѣйственно говорили то, что имъ приписано въ редакціи ихъ показаній, составленной подъ руководствомъ графа Мора? Изъ всего вышеизложенаго выводится, что порохъ былъ сложенъ, по всей вѣроятности, въ погребѣ, и весь этотъ разказъ о разсыпаніи его въ комнатѣ Маріи Стюарть—вздоръ. Замѣтимъ ужъ кстати несообразность этого разказа: пять человѣкъ ходятъ взадъ и впередъ въ нижнемъ комнатѣ, выходятъ изъ нея, опять приходять, и никто изъ сидящихъ въ верхней комнатѣ не слышитъ этого, и никто изъ слугъ Дарнлея не видитъ этой сцены!

Дальнѣйшій разказъ заговорщиковъ о томъ, что они заткнули фитиль по прибытии Ботуэля съ бала въ Голирудѣ, не возбуждаетъ возраженій. Но вотъ въ чемъ дѣло. Трупы Дарнлея и его пажа Тэйлора были найдены въ саду. Когда, гдѣ и къѣмъ они были

1) Этотъ дневникъ изданъ въ Эдинбургѣ недавно, въ 1883 году.
убить? Миньне разсказывается это так: постъ того, какъ все было приготовлено для взрыва, въ комнатѣ нижняго этажа, т. е. въ комнатѣ Мари Штоарть, остались Гепбергъ и Ге-де-Талло. При помощи подобранныхъ ключей они проникли въ комнаты короля. Услышавъ шумъ, онъ вскошилъ съ постели и успѣлъ накинуть шубу, чтобы бѣжать; но они захватили его и задушили. Также точно они покончили и съ пажемъ его, который спалъ съ нимъ въ одной комнатѣ. Потомъ они вынесли трупы въ садъ и тамъ ихъ оставили. Готье въ своей исторіи Мари Штоарть разсказываетъ дѣло иначе: по его мнѣнію, Дарилей и его пажъ успѣли высокочитъ изъ дома и были задушины уже въ саду; убийцы побоялись отнести ихъ трупы обратно въ домъ, потому что фитиль уже былъ зажженъ въ это время, и они могли не успѣть выйти изъ дома до взрыва. Но на вопросъ: кто именно покончилъ съ Дарилемъ, Готье отвѣчаеъ: „исторія никогда этого не узнаетъ“. Однако, изслѣдованія Филипсона подтверждаютъ и дополняютъ сообщеніе Готье и отвѣчаютъ, хотя не съ полной увѣренностью, на поставленный вопросъ на основаніи двухъ документовъ. Посоль савойскаго герцога въ Эдинбургѣ Мореттъ сообщаетъ своему государю, что два лица, жившіе по сообщству, слышали, какъ король въ саду кричалъ: „спасите, спасите!“ и на основаніи многихъ фактовъ приходятъ къ заключенію, что Дарилей и его пажъ услышали приближеніе убийцъ и попытались спастись черезъ другія двери; но въ саду они наткнулись на заговорщиковъ, которые ихъ и задушили. Равнымъ образомъ, англійскій агентъ Друи сообщаетъ въ письмѣ отъ 24 апреля Сесилю, что заговорщики потому рѣшились убить Дарилея, не подалась на одинъ порогъ, что капитанъ Кулленъ (Cullen), опытный военный человѣкъ, сказалъ имъ, что случаі спасенія людей послѣ взрыва станій далеко не рѣдки, и прибавляетъ при этомъ, что Дарилей долго боролся съ убійцами, спасая свою жизнь.

На кого же наткнулся Дарилей въ саду? На Арчибалда Дегласа и на его подружниковъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, выходить по изслѣдованіямъ Филипсона и гамбекаго ученаго Бъккера. Далеко позже убійства, а именно въ 1581 году, послѣ казни Мортона, обвиненнаго тоже за участіе въ убійствѣ Дарилея, допрашивали слугу Арчибалда Дегласа, Биннинга, и онъ признался въ томъ, что участвовалъ въ дѣлѣ вытѣснѣть съ своимъ господиномъ и еще другимъ слугой. По его словамъ, Дегласъ оставилъ слугъ, а самъ пошелъ къ дому, гдѣ жилъ Дарилей. Когда онъ вернулся,
то платье его было въ безпорядкѣ и все въ грязи и въ зелени, какъ будто онъ боролся съ кемъ то на мокрой травѣ. Кромѣ того на немъ не было одного башмака. Послѣдній найденъ былъ на другой день въ саду, не далеко отъ труповъ Дарпляя и Тэйлора. Кромѣ того, Биннингъ показалъ, что онъ видѣлъ на мѣстѣ преступленія Роберта Бальфура, хозяина дома, где жилъ Дарпляй, его брата Джэмаста Бальфура и Мэтлемдена Сольдингема, брата государственного секретаря Летимтиона. Прибавимъ къ этому, что Биннингъ ни слова не говоритъ о Ботуэлѣ и его сообщникахъ: онъ ихъ не видалъ.

Соображая всѣ данные, нельзя не придти къ выводу, сдѣланному Бэкнеромъ и Филипсомъ, что дѣло убийства Дарпляя представляло двѣ задачи: одну изъ нихъ,—взрывъ дома, исполнилъ Ботуэлъ съ своими ближайшими помощниками, а другую,—самое убійство Дарпляя, привелъ къ исполненіе Арчибальдъ Дегласъ и, по всей вѣроятности, бывшіе съ нимъ братья Бальфуры и Мэтлемдъ. Эти обѣ группы дѣйствовали отдельно другъ отъ друга. Этимъ объясняется, что съ одной стороны слуга Арчибальда Дегласа ничего не знаетъ о Ботуэлѣ и его сообщникахъ, а съ другой, что Гэ-де-Талло и Генбернъ клялись и божились, что они не накладывали рукъ на Дарпляя и его паки, и выражали увѣренность, что они погибли отъ взрыва. Всю пьесу знали первостепенные актеры, а маленькіе участники знали—каждый свою роль, но не знали всѣхъ участниковъ. Въ заключение скажемъ, что если бы Дарпляй избѣжъ Дегласа и его товарищей, онъ попался бы въ руки другихъ, такъ какъ домъ окруженъ былъ 50 всадниками, задача которыхъ и была въ томъ, чтобы не дать ему ускользнуть.

Вскорѣ послѣ убіенія Дарпляя стали распространяться тьмные слухи, обвинявшіе Ботуэля въ совершеніи преступленія. Затѣмъ эти слухи стали облекаться въ форму пасквилей, которые были распространяемы по ночамъ на стѣнахъ Эдинбурга. Чѣмъ дальше, тѣмъ эти аномальные обвиненія становились разнообразнѣе и стали уповатью, между прочимъ, имя самой Маріи Стюартъ. Принимаемыя правительствомъ мѣры къ разысканію убійцъ оставались безуспѣшными. Оно и понятно. Въ заговорѣ участвовали чьтъ не всѣ члены королевского совѣта. Какой же интересъ имѣть быть разыскывать убійцъ? Разыскывать же виновниковъ преступленія безъ ихъ содѣйствія едва ли была какая либо возможность. Обыкновенно бездѣйствіе власти по разысканію убійцъ Дарпляя ставить въ вину Маріи Стюартъ. Говорятъ (Миньє), что она, обык-
новенно такая находчивая, энергичная и быстрая в своих действиях, в это время является совершенно иною. Она не принимает ничего ропшительного, не призывает арестовать Ботуэля, когда на него делят мы были указаны в пасквилах, и вообще находится в состоянии какого то равнодушия. Что кажется розысков, то нельзя сказать, чтобы они вовсе не принимались; но они оставались без результатов. Мы только что сказали, что без содействия лордов-членов совета Мария не могла ничего разыскать и даже не могла ничего предпринять. Надо признать, что она действительно после смерти Дарпля не проявляет обычной деятельности; но для понимания этого факта надо представить себе положение, в котором она очутилась после катастрофы. Она видит себя окруженной людьми, которые почти все участвовали в убийстве Риччо и которые были во враждебных отношениях к Дарплям. Если заговор против Риччо был в конце концов направлен против нее самой, то почему знать, что убийство Дарпля не было направлено и против нея. Вдруг только случайно она не осталась позднее в доме у „доктора в полдень“. Как мы знаем, тотчас после катастрофы она получила письмо из Парижа, в котором ее известили о готовящемся покушении на ее жизнь и рекомендовали быть осторожнее. Кому доверишься, на кого положиться, как опасаться? Кончилось ли все убийством Дарпля, или будет продолжение и с какой стороны готовится этот новый удар? Вот вопросы, которые сами собой лезли в голову и в которых можно было потеряться и не такому неопытному человеку, каким была Мария Стоард, которой в это время всего то было 25 лет от роду. Наконец, и сама катастрофа не могла не произвести на нее потрясающего и подавляющего действия. Английский агент Друри пишет Сесилу почти два месяца позже катастрофы: „Все последнее время она была или больна, или грустна, в особенности в последнюю неделю (письмо от 29 марта 1867 г.). Во вторник и в среду с ней всколько раз был обморок. Она сильно изменилась... В последнее воскресенье она была у заупокойной обедни по ей мужу, а в пятницу ночью она пошла с двумя из своих женщин в придворную капеллу и пробыла там отъ одиннадцати часов до трех часов утра“. Через два дня после катастрофы она объявляет награду в 2,000 ф. ст. тому, кто укажет убийцу. Ответом является афиша, в которой анонимный автор объявляет Ботуэля и некоторую других
лиць (непричастных къ дѣлу) виновниками убійства. Анонимному автору обѣщается отъ правительства прощеніе, если онѣ самѣ участвовали въ убійствѣ, и награда и пенсія, если онѣ объявить свое имя и выступить обвинителемъ названныхъ имъ лиць, представлять при этомъ доказательства. Вторая афиша появляется вслѣдъ за объявленіемъ правительства и къ прежнимъ обвиненіямъ присоединяетъ новыя и заявляетъ, что „королева знала о заговорѣ“. Чѣмъ дальше, тѣмъ сосредоточенѣе становились въ пасквиляхъ и карикатурахъ обвиненія противъ Ботуэля и Маріи Стюартъ. Это было такъ страшно, что одинъ изъ соучастниковъ, бывшихъ съ Ботуэлемъ, лордъ Ормстонъ (laird Ormiston) пришелъ къ нему и спросилъ: „что это значитъ, милордъ, что обвиняютъ только васъ и не говорятъ ни о комъ другомъ (изъ участниковъ)?“. Такое направленіе обвиненіе казалось страннымъ людямъ, и не знавшимъ дѣла. Такъ, напскій нунцій въ письмѣ къ тосканскому герцогу Козимо I высказываетъ догадку, что эти пасквили—дѣло рукъ графа Морэ, который, вѣроятно, имѣетъ въ виду погубить графа Ботуэля, „человѣка очень мужественнаго“ (plein de valeur), который пользуется большимъ довѣріемъ и можетъ служить препятствіемъ къ достижению трона. Онъ думаетъ, что ему потомъ легко будетъ отдылаться отъ самой королевы. Сама Марія Стюартъ имѣла полное основаніе отнесться подозрительно къ анонимнымъ обвиненіямъ противъ Ботуэля. Она одинъ изъ окружающихъ ее лицъ не участвовалъ ни въ заговорѣ Морэ и Аргайлъ, ни въ дѣлѣ Риччіо; напротивъ, въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ онъ помогалъ ей и Дарнлею уйти изъ Эдинбурга. Не кроется ли въ обвиненіяхъ противъ него желанія лишить ея единственного вѣрнаго слуги? Если заговоръ противъ Дарнлея былъ заговоромъ и противъ нея, а въ этомъ она не сомнѣвалась, то такая тактика заговорщиковъ совершенно понятна. Когда съ обвиненіемъ противъ Ботуэля, Бальфура и нѣкоторыхъ другихъ лицъ выступить отецъ Дарнлея, графъ Ленноксъ, тогда Марія предоставила ему два пути для разсѣщенія дѣла: пригласить парламентъ заняться разслѣдованіемъ заговора, или же судить Ботуэля. Графъ Ленноксъ выбралъ второй путь. На его просьбу ускорить преслѣдованіе убийцы Дарнлея, судъ назначенъ былъ на 12 апрѣля. Но онъ, Ленноксъ, на судѣ не явился, а просьба его объ отсрочкѣ дѣла не была уважена судомъ. Нечего и говорить, что и судьи, предсѣдателемъ коихъ былъ герцогъ Аргайлъ, и присяжные—пары Ботуэля—были далеко не безпристрастны по отношенію къ по-
слѣднему. Почти всѣ они потомъ участвовали въ возстаній противъ Маріи Стюарть, а многие участвовали въ заговорѣ противъ Дарнлея. Оправданіе, которое они вынесли Ботуэлю, можно было ожидать даже и въ томъ случаѣ, если бы и были представлены доказательства его виновности; но таковыхъ представлено не было. Леннось и не явился то, потому что у него въ рукахъ ничего не было, кромѣ голословныхъ указаний и неопредѣленныхъ догадокъ.

Вскорѣ послѣ суда надъ Ботуэлемъ собрался парламентъ, который особой резолюціей подтвердилъ притворъ суда. Когда парламентъ былъ закрытъ, то большинство (28) засѣдавшихъ въ немъ сеньоровъ собрались и заключили между собой договоръ, позорный для шотландского дворянства. По этому договору они въ треть разъ заявили о невинности Ботуэля въ убийствѣ короля и клялись своей вѣрой и дворянской честью поддерживать его цѣною своего имущества и жизни противъ всякаго, кто бы осмѣлился частно или публично нападать на его репутацію и обвинять его въ убийствѣ Дарнлея. Далѣе, подписавшіе договоръ увѣщевали королеву,— принимая во вниманіе вѣрность и большія достоинства Ботуэля и заслуги его предъ короной и тѣ, которыя онъ можетъ оказать въ будущемъ,— предпочесть его въ качествѣ мужа всякому иностранному принцу. Они объѣдали не только поддерживать этотъ чудовищный бракъ, но и объѣдали, что они будутъ признавать своими противниками и врагами всѣхъ тѣхъ, кто осмѣлился вмѣшать или препятствовать ему, и прибавляли, что они будутъ дѣйствовать сообща съ Ботуэлемъ и будутъ помогать ему, насколько королевѣ угодно будетъ это позволить. Этотъ договоръ, заключенный 19 апреля 1567 года, подписанъ 8 прелатами, 10 графами и стольными же баронами и извѣстенъ подъ названіемъ „ужина Энсли“ (Ainslie). Его прозвали такъ потому, что, по позднѣйшимъ рассказамъ противниковъ Маріи, этотъ контрактъ былъ заключенъ въ тавернѣ Энсли, куда пригласила вечеромъ Ботуаль упомянутыхъ лицъ на ужинъ и угрозами заставилъ подписывать этотъ договоръ. Не говоря о томъ, что прелаты и графы едва ли могли быть приглашаемы въ кабакъ на ужинъ, весь рассказъ о подписании этого договора подъ угрозой и насиліемъ представляетъ собою басню, которая сама себя опровергаетъ: не таковы были люди, подписавшіе договоръ, чтобы ихъ можно было запугать и произвести надъ ними насилие, это—разъ, а во вторыхъ, они потомъ не протестовали, и не заявили ничего о совершенномъ яко бы надъ ними
насилия. Факт договора не подлежит сомнению. Понятно, что его подписали друзья Ботуэля; понятно и то, что его подписали и враги Марии Стюарт: этим браком они били ее, что называется, на повал. Но трудно понять, почему такие впоследствии Марии, как её епископы Росси и лорд Герриес (Herries) подписали этот договор. Одно только можно предположить: они, во время еще не зная о той роли, которую играл Ботуэль в "день" Дарнлеа, и считали его впоследствии авторитет Марии.

Опираясь на согласие столь многих знатных лиц, Ботуэль приводит в исполнение свой замысел. Он рисуется на упоржение силы там, где доброе было ничего сделать. Через несколько дней после заключения договора Ботуэль собрал своих друзей и вассалов под предлогом, что он отправляется в Лиддесдаль (Liddesdale), "но,— говорить английский агент Друри в своем письме к Сесилю,— на самом деле он собрал эту команду, чтобы похитить королеву на дороге из Стирлинга".

Мария Стюарт отправилась в Стирлинг, повидать своего маленького сына, который был увезен туда послом катастрофы у "церкви в поле". 23-го апреля она оставила Стирлинга и приехала к вечеру в Линлигго (Linthgow); переночевав там, она выехала в Эдинбург в сопровождении только небольшого войска, между которыми были Летинтон и Гентли. В этот же самый день и Ботуэль выступил из Эдинбурга со своим отрядом из 200 всадников. Подробности маршрута королевы и состава ее свиты были известны, по всей вероятности, через Летинтона. Карлова доказывает не без упреков (стр. 56), что одно из писем, относящихся к этому времени, которое приписывали Марии Стюарт, на самом деле писано Летинтоном и в подтверждение своих сообщений приводит тот факт, что Летинтон играл совершенно такую же роль тайнаго заговорщика, согласный при Марии Стюарт и во время первого заговора Морэ и Аргайл против Марии, когда он сообщили посланнику ее маршрута. Ботуэль встретился Марии недалеко от Эдинбурга; опротивленные нечего было и думать. Он взял ее лоцман под уздцы и увел ее и ее свиту в замок Дунбар, объясняя, впрочем, сначала, что он дает это ради ее блага. Но в Дунбаре роли перешли Мария из королевы стала пленницей, Ботуэль из подданнаго господином. Не виная согласия Марии Стюарт на брак, он прибыв в угрызения насилия. Уже немедленно по прибытии в Дунбар с своей пленни
цей, онь хвалился, что женится на Марии Стюарт, не смотря на то хотятъ или не хотятъ этого другіе, и не взирая на то, хочетъ или не хочетъ этого она сама. Онъ лишилъ ее ея свиты и отдалъ подъ надзоръ своей сестры, и никого къ ней не допускалъ, кроме Гентли, приходившагося ей шуриномъ, и Летингтона. Когда его просьбы и мольбы были отвергнуты, онъ показалъ ей договоръ, изъ котораго Мария Стюартъ увидѣла, что большинство лордовъ на его сторонѣ. Это поколебало ее, но не заставило согласиться. Тогда онъ прибѣлъ къ насилию надъ женщиной, дабы обезпечивъ ее, не оставить ей другого выхода, кроме брака. Согласие, роковое согласие было вырано, и затѣмъ въ половинѣ мая совершенъ былъ брачный контрактъ и состоялось вѣнчаніе. Ошибкой непростительной Марии Стюартъ было то, что она по возвращеніи изъ Дунбара въ Эдинбургъ осталась при данномъ обѣщаніи выйти замужъ за человѣка, который силою и подлою низостью вырвалъ у нея это обѣщаніе.

Впослѣдствіи похищеніе Маріи Стюартъ Ботузелемъ было выставлено въ такомъ свѣтѣ, будто она сама нарочно устроила комедію похищенія, чтобы скорѣе выйти замужъ за похитителя. Такое изложеніе дѣла основывали на трехъ письмахъ ея къ Ботузелю, писанныхъ Марию въ Стирлингѣ. Но Карлова, а въ особенности Филиппонь очень убедительно доказываютъ подложность этихъ писемъ. „Если письма подлинны, говоритъ Филиппонъ, то все относительно похищенія напередъ условлено именно во время пребыванія Маріи въ Стирлингѣ. Это пребываніе не длилось и полутора дня, какъ обыкновенно говорили, а всего одинъ день (22 апреля). И въ такое короткое время Марія, предполагается, написала одно за другимъ три письма къ Ботузелю, чтобы присовѣтовать ему похищеніе, которое должно совершиться на следующій день! Тщетно спрашивали бы, отчего же она не условилась объ этомъ раньше, во время тѣхъ нѣсколькихъ недѣль, когда они были оба въ Эдинбургѣ? Зачѣмъ она дожидалась такого случая, какъ короткое путешествіе, вовсе неудобное для такихъ переговоровъ? Почему вдругъ она становится такою непрѣдѣльною? Очевидно для того, чтобы выдать своимъ противникамъ страшные для нея документы! Чтобы скрыть эти невѣроятные факты, поддѣльватели весьма осторожно не выставляли на письмахъ чисель, которыя сию минуту разоблачили бы ихъ гнусности. Къ тому же и содержаніе этихъ писемъ не болѣе вѣроятно, чѣмъ обстоятельства, при которыхъ, какъ предполагается, они написаны“.
Не смотря на автора, въ подобныхъ дѣлахъ, укажемъ на нѣсколько несогласности. Марія пишетъ Ботузлю: „Вы мнѣ объяснили, что я должна дѣлать“. Этотъ „каждый день“ относится въ другой момент, который она провела въ Стирлингѣ. Въ другомъ письмѣ она жалуется, что время оказываетъ на него влияние: „Вы мнѣ объяснили совсѣмъ другое; но разлука оказываетъ на васъ свое могущественное влияние“. Это она пишетъ черезъ 24 часа послѣ того, какъ разстались съ Ботузлемъ, да изъ этихъ 24 часовъ гонецъ съ письмомъ долженъ былъ употребить 8 часовъ на дорогу. Все могущественное разлуки, значитъ, сказалось въ течение 16 часовъ! Наконецъ, въ одномъ мѣстѣ третьего письма къ Ботузлю Марія называетъ Гентли: „Вашъ бывшій шурины“. Въ то время, когда поддѣльвателъ сочиняетъ это письмо Маріи къ Ботузлю, Гентли действительно былъ уже бывшимъ шуриномъ Ботузля; но въ моментъ, къ которому приурочено письмо, сестра Гентли была еще замужемъ за Ботузлемъ и бракоразводный процессъ ихъ еще не начался, и Гентли поэтому былъ настоящимъ шуриномъ Ботузля, а не бывшимъ (ancien beau frère). Позднѣйшій сочинитель письма забылъ или не зналъ этого обстоятельства и выдалъ себѣ.

Едва состоялся бракъ Маріи Стюартъ съ Ботузлемъ, какъ со стороны тѣхъ самыхъ лордовъ, которые въ апрѣль подписаны договоръ о томъ, что они будутъ защищать Ботузля противъ всѣхъ, кто бы осмѣлился обвинить его въ участіи въ убийствѣ короля, и будутъ содѣйствовать его браку съ королевой, начинается агитация противъ этого брака. Снова распространяются слухи, что Ботузль — убийца короля, а Марія Стюартъ — его главная соучастникъ. Бракъ ея съ Ботузлемъ выставляется доказательствомъ этого. Тѣ самые лорды (Мортонъ, Гентли, Летингтонъ, Дегласъ и друг.), которые принимали такъ или иначе участіе въ отправленіи на тотъ свѣтъ Дарнлея, вдругъ теперь воспылали жадной мечты и составляютъ лигу съ цѣлью преслѣдовать убийцу короля. Первую мысль заговорщики были захватить Марію Стюартъ и Ботузля въ Голирудскомъ дворцѣ и подвергнуть заточенію. Эта попытка не удалась, и большинство заговорщиковъ оставили Эдинбургъ, чтобы прибѣгнуть къ открытию восстанию. Гентли и Летингтонъ остались при дворѣ въ качествѣ шпионовъ восстаний. Положение Летингтона, какъ государственного секретаря, было особенно цѣнно для заговорщиковъ. Но Ботузль скоро узналъ о его роли,
вышел из себя и бросился на него с кинжалом. Летингтон был спасен только вымпелителем Марии Стюарт, которая кинулась между ними и удержала руку Ботуэля. На другой день он бежал из Эдинбурга и присоединился к возставшим. Гентли избьли подозрительных и продолжал свое дело.

При извешті о началѣ возстанія Марія оставила столицу с цѣлью собрать вооруженные силы и поручила охрану Гентли, а Голиурдской замок поручила Бальфуру. Нечего и говорить, что стоило только возставшим приблизиться к городу, как он был имъ сданъ. Бальфуръ получил приказъ Маріи Стюартъ вытѣснить возставшихъ изъ города силой, пользуясь господствующимъ положеніемъ королевскаго замка; но онъ предьявилъ имъ приказъ и сдалъ имъ замокъ. Тогда возставшие лорды образовали временное правительство подъ именемъ совѣта королевства и издали проклаамацію, въ которой объясняли цѣль своихъ дѣйствій.

„Принимая во внимание,— говорили они въ этой проклаамаціи,— что графъ Ботуэль насилиственно наложил руку на благороднѣйшую особу королевы 24 минувшаго апрѣля, что затѣмъ онъ держалъ ее въ Дунбарѣ и другихъ мѣстахъ плѣницей, окруженной вооруженными людьми и его родственниками, преданными его планамъ, и лишенною какого бы то ни было совѣтника или служителя, что въ это время онъ довелъ ее отвратительными (pervers) средствами до постыднаго брака, который въ виду этого не имѣть никакой силы и значенія, лорды рѣшились освободить ее изъ плѣна, преслѣдовать Ботуэля и его соучастниковъ за убійство короля, похищеніе и плѣненіе королевы, и остановить заговоръ, направленный противъ жизни принца“.

Эта проклаамація обезоруживала сторонниковъ Маріи Стюартъ и разсчитана была на то, чтобы нейтрализовать участіе въ борьбѣ массы лояльныхъ вассаловъ. Послѣдніе могли спокойно сидѣть дома, видя, что возстаніе имѣеть цѣлью наказать насильника надъ королевой и убійцу короля, а не имѣть въ виду нанести какой либо ущербъ самой Маріи Стюартъ. Заговорщики достигли своей цѣли: всѣ усилия Ботуэля собрать поскорѣе значительныхъ вооруженныхъ силы были безуспѣшны. Охотниковъ защищать дѣло королевы явилось немного, да и между собравшимися было сильное колебаніе: они смутились мыслью, что, защищаю королеву, они служать интересамъ Ботуэля, убійцы короля. При такихъ условіяхъ Марія Стюартъ сдѣлала большую ошибку, поспѣшивъ въ походъ противъ возстанія прежде, что положеніе станетъ болѣе
яснымъ и соберутся болѣе значительныя силы. При Корберигиллѣ (Carberry-hill) встрѣтилась она съ возставшими. Ея малочислен-ная и колеблющаяся армія выказала совершенно нерасположеніе драться. Марія Стюарт требовала наступательныхъ дѣйствій; Ботуэль медлилъ, ожидая нападенія со стороны непріятеля: выждать его было выгоднѣе по условіямъ мѣстности. Между тѣмъ начались переговоры. Парламентъ возставшихъ Дю-Гранжъ (Du-Grange) заявилъ королевѣ, что лорды готовы служить ей вѣрно, если она выдадетъ или прогонитъ отъ себя Ботуэля, а Ботуэлю онъ, говорить, сообщить, что возставшіе не будутъ преслѣдовать его, если онъ оставить теперь королеву. Онъ согласился на это и въ сопровожденіи 12-ти человѣкъ свиты оставилъ поле сраженія и посягалъ въ свой замокъ Дунбаръ. Тогда Марія Стюарт сдалась возставшимъ, довѣрявшись ихъ слову, что они готовы повиноваться ей. Когда она прибыла въ ихъ лагерь, Мортонъ встрѣтилъ еепочтительно и подтвердилъ обѣщанія Дю-Гранжа. Но не прошло и нѣсколькихъ часовъ, какъ положеніе совершенно измѣнилось: съ нею стали поступать хуже, чѣмъ съ плѣнницей, какъ съ преступ-ницей, и повезли въ Эдинбургъ. Когда ее везли, солдаты кричали: „смерть проституткѣ, сжечь мужеубійцу“ и показывали ей знамя, на которомъ нарисованъ былъ мертвый человѣкъ, возлѣ него стоящиі на колѣняхъ маленький мальчикъ, а вокругъ надпись: „Боже, суди мое дѣло и отомсти за него“! По приѣздѣ въ Эдинбургѣ, королеву заключили въ помѣщеніе, куда сажали преступниковъ передъ отправленіемъ на эшафотъ. Черезъ нѣсколько времени ей отправили въ замокъ Локлевенъ. Тамъ графъ Морэ заставилъ ее угрозой смерти и обманами обѣщаніями отречься отъ власти въ пользу ея сына. Учреждено было регентство; графъ Морэ сталъ регентомъ. Цѣль долгихъ усилий и многихъ преступленій была достигнута.

Послѣ встрѣчи при Корберигиллѣ Ботуэль оставилъ Шот-ландію. Бурею его корабль былъ занесенъ къ берегамъ Норвегіи, къ городу Бергену. Тамъ его арестовали послѣ того, какъ по обык-нію корабля въ трюмѣ нашли портфель съ разными бумагами, между которыми нашли и проклятія лордовъ, обвинявшую Ботуэля въ убийствѣ Дарнлея. Между бумагами найдено было и одно письмо Маріи Стюартъ къ Ботуэлю, и въ этомъ единственномъ найденномъ письмѣ нѣть и помину о какой либо страсти ея къ нему.

Все найденное убѣдило бергенскихъ гражданъ, что они „не съ честью оставили свою родину“, и они отправили его въ Данію.

ЛЕКЦІЯ ВТОРАЯ.

Вопросъ о виновности Маріи Стюартъ.—Пребываніе ея въ Англіи.

Въ предыдущей бесѣдѣ мы остановились въ исторіи отношеній Маріи Стюартъ къ ея подданнымъ на томъ моментѣ, когда она послѣ пораженія при Корбергиллѣ взята была въ плѣнъ и заключена въ замкѣ Локлевенѣ, въ которомъ ей пришлось просидѣть около года (до половины 1568 г.). Когда Марія помѣщена была въ Локлевенѣ и явился вопросъ, какъ дальше поступить съ плѣнной королевою, то лорды, возставши противъ нея, рѣшили лишить ей престола и объявить королемъ ея малолѣтняго сына Якова VI, а впередъ до его совершеннолѣтія учредить регентство. Брата королевы, графа Морэ, не было въ то время въ Шотландіи: онъ былъ во Франціи.

Въ третій разъ уже мы встрѣчаемся съ тѣмъ фактомъ, что этотъ ловкій человѣкъ, подготовляя и доводя извѣстное дѣло до конца, въ самый моментъ исполненія его не оказывается на лицо и, такимъ образомъ, приобрѣтаетъ возможность отклонить отъ себя подозрѣніе въ участіи въ заговорѣ. Такъ, онъ вышелъ чистымъ
изъ убийства Риччо, убийства Дарнлея; теперь же, когда лорды, подъ предлогомъ мщенія Ботузлку за смерть Дарнлея и за похищеніе королевы, возстали противъ Маріи Стюарт и рѣшили лишить ее короны, Морэ находился во Франціи и только тогда, когда полутиль извѣстіе о низложеніи Маріи и назначеніи его регентомъ, рѣшилъ возвратиться въ Шотландію. Марія приняла его съ рас простертыми объятіями, какъ брата и друга, въ которомъ надѣялась найти поддержку, но вскорѣ ей пришлось въ этомъ разочароваться. Морэ сталъ дѣйствовать рѣшительно и потребовалъ отъ Маріи подтверждения ея отреченія въ пользу сына и признанія его регентомъ. Марія вынуждена была на это согласиться, ибо ей было поставлено на видъ, что въ случаѣ упорства она можетъ лишиться не только короны, но и жизни. Отрыкшись отъ престола, она тѣмъ не менѣе добивалась свободы. Ее держали въ Локлевентъ подъ строгимъ надзоромъ матери графа Морэ, ярой протестантки, Эркингъ. Вполнѣ понятными являются попытки Маріи Стюарт освободиться изъ этого плѣна. Замокъ находился на островѣ, среди озера, что значительно затрудняло бѣгство. Первая попытка бѣгства не удалась. Она успѣла выйти изъ замка, переодѣтая въ платы плачки, принесшей ей бѣлье, сѣла въ лодку, которая должна была ей перевезти на другой берегъ. Все шло хорошо, но во время пути для большой предосторожности она стала поправлять свой вуаль, и лодочникъ замѣтилъ прекрасную бѣлую руку Маріи, ничуть не походившую на руку плачки. Онъ догадался въ чемъ дѣло и, несмотря на просьбы и мольбы Маріи, доставилъ ее обрат но въ замокъ. Послѣ этой неудачи положеніе ея въ Локлевентъ стало хуже и заключеніе стало гораздо тѣсне. Она стала уже отчаяваться въ своемъ освобожденіи; но сынъ ея тюремщица, Маргариты Эркингъ, Джорджъ Дегласъ, помогавший ей и въ первой попыткѣ, далъ ей вторично возможность бѣжать. Онъ увлекся ея красотой и съ беззавѣтнымъ чувствомъ юности взялъ за выполненіе принятой задачи. Онъ вошелъ въ сношеніе съ приверженцами Маріи, подготовилъ лодадей на случай бѣгства и сдѣ лалъ всѣ другія приготовленія. Самая трудная задача была — выйти изъ замка. Ключи отъ воротъ были теперь всегда у команданта замка. Во время обѣда онъ клалъ ихъ у своего прибора. Дегласъ уговорилъ пажа своей матери стащить незамѣтнымъ образомъ у команданта ключи во время обѣда, выпустить Марію и запереть ворота, чтобы не дать возможности пуститься въ погоню за ними. „Маленькій Дегласъ“, — такъ прозвывали пажа,— прикрылъ мѣсто, на
котором лежали ключи, салфеткой, чтобы комендант не замыкать их, исчезновения, открыл ворота и выпустил Марию. На этот раз Мария благополучно переправилась на противоположный берег. Там её ожидали лошади, и она, не останавливаясь, проскакала верхом более 50 миль, пока не достигла замка одного из Гамильтонов. Оттуда она обратилась с воззванием к своим пришвальщикам.

В государстве появились таким образом опять двое силы: регент Морэ, который правил именем малолетнего короля Якова VI, и Мария Стюарт, объявившая свое отречение, как вынужденное, недействительным. Ни одна из этих сил не уступить добровольно, и оружие должно решить вопрос, на чьей стороне будет успех в этой борьбе. Мария потоприлась решением этого вопроса и не подождала, пока могли собраться все ее силы. Эта последовательность роковым образом повлияла на всю дальнейшую судьбу ея. Сражение между войсками Марии и Морэ произошло при Лэнгсайд (май 1568 г.). Маленькое войско Марии потерпело поражение. Она сама поддалась чувству страха и ускакала с поля сражения раньше, чем участь его была окончательно решена. Ею овладел ужас при одной мысли, только о том, что она может попасть в руки своих врагов. Под влекием этого ужаса она проскакала без отдыха 60 миль. Когда она очутилась в южной Шотландии, ей пришлось решить вопрос, — куда деться. Одни из окружающих ее советовали ей отправиться в крепость Денбартон, указывая на то, что в этой крепости расположен еще французский гарнизон, который защитил ее от покушений регента, что Денбартон находится на море и что оттуда легко переправиться во Францию, или получить оттуда помощь.

Другие советовали ей отправиться в какой нибудь из замков, принадлежащих ей приверженцам. Но и тот, и другой советы Мария нашла не вполне удобными и предполагал искать убежища в Англии. Последняя письма Елизаветы к ней дышали такими истинными участиями, такою дружбою, что не повредить им нельзя было. Кромет того, Мария думала, что Елизавета из за одного только монархического принципа поддержать ее в борьбе с ее непокорными подданными. Окружавшие ее лица отговаривали ее от этого, но она не хотела принять во внимание их доводов и решилась сдаться шаг, который стоил ей свободы, а послевствий в жизни. Карлзэль, комендант города, немедленно
сообщить о ея пріїздѣ Елизаветѣ, позаболтившись принять такія мѣры, которые помѣшили бы Маріи уѣхать обратно, если бы она вдругала это сдѣлать.

Правительство английскіе не разу еще за все время не стояло на сторонѣ Маріи. Раньше я старался выяснить причины такого отношения Елизаветы къ Маріи и доказать, что такая политика была вполнѣ согласна съ интересами Англіи. Если Елизавета и писала Маріи трогательныя письма и продолжала ей увѣрять въ своей неизмѣнной дружбѣ къ ней, то все это было одно лишь лицемѣрие. Теперь, когда Марія сама отдѣлась въ руки Елизаветы, Сесиль рѣшилъ, что выпускать Марію ни въ какомъ случаѣ не слѣдует. Графъ Суссексъ приводить въ пользу такого рѣшенія весьма основательные доводы. Если выпусти Марію изъ Англіи, писать онъ, то она непремѣнно вернется во Францію, которая изъ родственныхъ и политическихъ соображеній окажетъ ей помощь; съ помощью Франціи она возстановить свою власть въ Шотландіи. Въѣстѣ съ тѣмъ и французское влияніе въ этой странѣ возметъ верхъ надъ английскімъ. Упроченіе французскаго влиянія въ Шотландіи лишитъ Англію всѣхъ выгодъ ея островнаго положенія. Французы будутъ имѣть возможность напасть на нее черезъ Шотландію во всякое время. Всѣ эти доводы, а также опасеніе, чтобы возстановленіе Маріи въ Шотландіи не усилило католической партіи въ Англіи, побудили Елизавету удержать Марію Стюартъ въ Англіи и не выпускать ея ни въ какомъ случаѣ.

Но тутъ представилась другой вопросъ: на какомъ основаніи задержать Марію? Она вѣдь не военно-пѣвная, она добровольно пріѣхала въ Англію искать гостепріимства; она къ тому же и королева, такъ какъ отреченіе ея нельзя было признать дѣйствительнымъ. Выходъ изъ этого труднаго положенія былъ найденъ очень ловко. Премьръ Маріи въ Англіи былъ обязанъ очень дружелюбный, Елизавета писала ей и передавала свои увѣренія въ дружбѣ и выражаю сожалѣніе, что роспускаемыя про Марію слухи обь участіи ея въ убіеніи Дарнлея препятствуютъ назначить ей личное свиданіе, и обѣщала ей, лишь только ложность всѣхъ слуховъ будетъ выяснена, съ радостью приметъ ее у себя. Эти доводы не только отклонили домогательства Маріи о личномъ свиданіи съ Елизаветою, но и являлись еще приманкою, чтобы она согласилась оправдываться передъ английской королевой и тѣмъ самымъ признала бы за нею право суда надъ собою. Марія Стюартъ замѣтила ловушку и съ гордостью отвергла право английской королевы быть
ея судьбе. Тогда правительство Елизаветы предложило Мари присо." 
го вых. Оно предложило свое посредничество между нею и ея 
возставшими подданными и с этой целью предложило созвать ко 
ференцию. Мария увидела и в этом предложении посвятительство 
на ея суверенитета и отказалась признать за английским королево 
раво разбирать поступки шотландских подданных, воз 
ставших против своей государыни. Но Елизавета удалось таки 
склонить Марию на конференцию при участии английских комисс 
саров. Она представила ей конференцию лишь как средство за 
ставить ея возставших подданных примириться с нею; если же 
они не подчинятся, то, каковы бы ни были их доводы, Елизавета 
окажет Марию помощь для возстановления ее власти. Мария пов 
рила в том время увреения и обещания и согласилась на соз 
вание конференции, которые и собрались в Йорк. На конферен 
cиях эти участвовали уполномоченные Марии, затем английские 
комиссары с герцогом Норфольком во главе и шотландские 
комиссары с графом Морэ. Шотландские комиссары попросили 
частного совещания с английскими, и на этом совещании они 
представили посланник письма и звякоторой другии бумаги, обли 
чавшие Марию в участии в убийстве Дарниела. Предъявленная 
письма были написаны на шотландском языке и выдавались за 
подлинные письма Мари. Но оказалось, что письма эти не произ 
вели того эффекта, какого ожидали от них. Наоборот, герцог 
Норфольк, настроенный вначале враждебно к Марии, из них 
вошлись свои отношения к ней, и явилось даже опасение, не хочет ли 
он тут женится на ней. Морэ также увидел, что письма, направ 
ленные к обвинению Марии, не привели к цели, и он предпо 
чел поэтому вступить в непосредственные переговоры с Марией. 
Подобная перемена в отношениях к Мари, а в особенности 
последователи примирения ея с графом Морэ вовсе не соотв 
тствовали видам Елизаветы, а потому она решилась прекратить кон 
ференции в Йорк под предлогом перенесения их в Вестмин 
стер, а на самом деле, чтобы изъединить личный состав англий 
ских комиссаров и поставить их под свой ближайший над 
зор. Мотивировано было перенесение конференции тым, что в 
виду их важности, королеву интересно принимать в них бли 
жайшее участие, что неудобно съездить в Йорк в виду дально 
сти и времени. Вестминстерская конференция происходила при боль 
шем числе английских комиссаров; но и эти конференции не 
привели к официальной цели, т. е. к примирению Марии с ея
воставшими подданными. Когда комиссары Марии увидели, что
конференция принимают характер суда над Марией, они протестовали и перестали принимать в них участие. Но за то английская политика достигла своей цели. Созывая конференции, Елизавета имела в виду диффамировать Марии и таким образом ослабить сочувствие к ней в других странах. Этого она достигла.

Когда представители Марии оставили конференции, граф Море предъявил так называемую „книгу статей“, письма Марии Стоаргт, сошмей и другая бумаги, должностовавшие служить к ее обвинению. Вскоре после того, всл эти бумаги ради большей огласки рассмотривались были в королевском совете в Гамптон-корт. Вся комедия с конференциями дала возможность Елизавете оправдать до известной степени „временное“ задержание Марии Стоаргт в Англии, поддержку, которую она оказывала партии графа Море в Шотландии, и ослабить сочувствие к Марии Стоаргт среди католиков Англии и в других странах. Как мы увидим ниже, с этой целью обвинительными актами, направленными против Марии Стоаргт, дана была широкая огласка и внез Англии. Оригиналы писем Море взяты обратно и оставили только копии; но из протоколов конференции видно, что письма эти писаны были на французском языке; копии эти частью также затерялись, и в лондонском архиве есть только английский перевод их.

Йоркская и Вестминстерская конференции были моментом, когда рвительно и официально выставлено было обвинение против Марии Стоаргт в нарушении супружеской верности и в мужебийстве. Мы воспользуемся этим моментом, чтобы познакомиться с положением вопроса о виновности Марии Стоаргт в этих преступлениях. Вопрос этот дебатируется историками до сих пор. Фруд в Англии, Гедек в Германии и отчасти Бреслау (там же) доказывают виновность Марии Стоаргт; англичаны Госац и немые Беккер, Кардаунс, Оккент, Гердес и Карлова выступают за защитниками и доказывают лживость выведенных против нее показаний и подлость предъявленных документов. Во Франции послес Минье (1859) обвинителей Марии Стоаргт не являлось, напротив, нашлись весьма основательные защитники ея—Готье (1864) и Филипсон (1887—1888 г.).

Вообще надо заметить, что с новыми историческими работами аргументы в пользу Марии Стоаргт становятся все сильнее.
и можно думать, что современемъ этотъ большой судебно-историче-
скій процессъ окончится въ ея пользу.

Всѣ обвиненія Маріи Стоарть сходятся къ слѣдующимъ по-
ложеніямъ: 1) Она воспылала страстью къ Ботузэлю, что доказы-
вается ея поѣздкою въ Иедбургъ въ то время, когда Ботузэль былъ
раненъ, и выходомъ за него замужъ черезъ три мѣсяца послѣ
смерти Дарнлея. Эта страсть составляетъ главную причину ея уча-
стія въ преступленіи. 2) Она входитъ въ соглашеніе съ Ботузэлемъ
на счетъ перевода Дарнлея въ Эдинбургъ и выбора дома для его
помѣщенія. Это подтверждается показаніемъ Франча Париса и
двумя глазовскими письмами Маріи къ Ботузэлю. 3) Она знаетъ о
планѣ убийства, что доказывается тѣмъ, что она приказываеть уне-
сті наканунѣ убийства свою дорогу кровать изъ дома у „церкви
въ полѣ“ и замѣнить ее старою, подержанною кроватью, а также
тѣмъ, что порохъ для взрыва квартиры Дарнлея былъ сложенъ въ
ея комнатѣ, такъ что она не могла не видѣть его. Эти обстоя-
тельства подтверждаются показаніями Гепберна и Ге-де-Талло. 4) Выходъ ея замужъ за Ботузэля былъ вполнѣ добровольнымъ ак-
томъ, а самое похищеніе было устроено ею по предварительному
уговору съ Ботузэлемъ и придумано было лишь для сохраненія при-
личія. Этотъ фактъ доказывается двумя письмами, писанными ею
изъ Стирлинга къ Ботузэлю.

Что касается предполагаемой страсти Маріи Стоарть къ Бо-
туэлю, то мы напомнимъ читателю сдѣланное нами въ первой лек-
ціи описаніе путешествія ея въ Иедбургъ и предоставляющимъ ему
судить, на сколько оно доказываеть существованіе страсти. Обра-
щаемъ еще вниманіе на то, что единственное письмо Маріи къ
Ботузэлю, найденное при ней во время обыска въ Бергенѣ, не
заключаетъ въ себѣ ни малѣйшихъ признаковъ страсти.

Лживость и вѣроятная подложность показаній Франча Па-
риса, слушающаго основаніемъ, по которому доказывается соглаше-
ніе Маріи Стоарть съ Ботузэлемъ на счетъ убійства Дарнлея, разъ-
ясненны нами въ своемъ мѣстѣ и потому здѣсь мы не будемъ оста-
навливаться на этомъ пунктѣ. О глазовскихъ письмахъ, служа-
щихъ той же цѣли, скажемъ ниже.

Тотъ фактъ, что Марія Стоарть знала о приготовлявшемся
взрывѣ квартиры Дарнлея и потому принимала мѣры къ сохране-
нію своей дорогой кровати и не замѣчала пороха, наваленного ку-
чами въ ея комнатѣ, устанавливается показаніями Гепберна и Ге-
де-Талло. Въ своемъ мѣстѣ мы привели соображенія Филипсона,
доказывающий несогласие этих показаний с действительностью и их подлежность. Повторять их не будем, напомним только, что официальный реестр вещей, находившихся в доме у „церкви в поле“ и уничтоженных при взрыве дома, заключает в себе и пресловутую дорогую кровать, отданный фиолетовым бархатом и кружевами. Что же касается пороха, то, на основании показаний современников, не исключая и противников Мариин Стюарта, и заключения артиллеристов, историки приходят к выводу, что он не мог находиться в комнате Мариин Стюарта, а должен был находиться или в подвале, или в мине.

Письма, писанные Марией Стюартом Ботуэлю из Стирлинга и служащие доказательством согласения ее с ним на счет похищения, предшествовавшего их браку, как мы видели в 1-ой главе, не могут претендуовать на довери, потому что внезапная обстоятельства их написания и анализ их содержания приводят к убеждению в их подлежности и в том, что подвига эта происходила значительно позже тьх событий, по поводу которых писаны эти письма.

Из приведенного перечня аргументов в пользу виновности Мариин Стюарта видно, что главным доказательством являются письма к Ботуэлю. Эти письма называются „шкатулочными“, потому что, по показаниям лиц, представивших их, они найдены в шкатулке, оставленной Ботуэлем в Голиардском дворце. На этих письмах сосредоточено было все внимание историков и их подлежность долго не могла быть доказана. В последнее время (1886—1888 гг.) Гердес, Карлова и Филипсон доказывают подлежность всех шкатулочных писем, а Бреслай допускает подлежность длинного глазовского письма, но доказывает подлинность короткого глазовского письма и всех остальных шкатулочных писем.

Прежде всего является вопрос: откуда взялись эти письма? В заседании частного королевского совета (шотландского) 16 сентября 1568 года произошла официальная передача Мортоном графу Морэ, регенту, серебряной шкатулки, и в квитанции, выданной Мортону, сказано, что означенная шкатулка с письмами, балладами, контрактами и другими бумагами была найдена у Джорджа Долглиша, слуги сказанного графа Ботуэля, в двадцать первый день июня 1567 года от Рожд. Христа.
съездѣвіи, во время конференцій въ Іоркѣ, Мортонъ разказывалъ подробнѣ, какъ шкатулка попала въ его руки. Когда былъ арестованъ,— говорил онъ,— одинъ изъ сообщниковъ Ботузля,— Долглишъ, то онъ указалъ, что въ его квартиры въ Эдинбургѣ, на Горшечно-
ной улицѣ, находится шкатулка, которую ему передалъ Бальфуръ, комендантъ Эдинбургскаго замка. По указанію Долглиша произведены былъ 21 іюня 1567 года обыскъ въ указанномъ мѣстѣ и тамъ найдена была шкатулка съ письмами, сонетами и проч. бумагами Маріи Стоаргъ. Въ тотъ же день Мортонъ въ присутствіи дру-
гихъ лишь вскрылъ эту шкатулку и сохранилъ ее у себѣ, остав-
ляя ея содержимое неприкосновеннымъ, безъ всякихъ измѣнений.

Это показаніе Мортона опровергается многими фактами. Долглишъ былъ арестованъ на одномъ изъ кораблей Ботузля послѣ того, какъ его эскадра была разбита, а это могло быть не ранѣе 11 или 12 іуля 1567 г., такъ что время получения шкатулки съ письмами указано Мортономъ не вѣрно. Допросъ Долглиша со-
стоялся въ конце того же 1567 г., и затѣмъ 3-го января 1568 года онъ былъ казненъ по обвиненію въ участіи въ убіеніи Дарнлея. Во время процесса его ни разу, какъ видно, не спрашивали о по-
лученной имъ шкатулкѣ. Равнымъ образомъ не видно, чтобы и Бальфуръ спрашивали по поводу ея. Когда, 11-го іуля 1567 г., лорды представили английскому послу Троккормотону подробное из-
ложеніе мотивовъ своего взаимствія противъ Маріи, они ни слова не говорили о письмахъ Маріи Стоаргъ, уличающихъ ее въ муже-
убійствѣ. Эти объясненія представлены позже того, какъ, по сло-
вамъ Мортона, была получена шкатулка, и, конечно, лорды сосла-
лись бы на находившіяся въ ней письма, если бы Мортонъ дѣй-
ствительно имѣлъ ихъ тогда въ рукахъ. Достойно вниманія, что 4 декабря 1567 г. собравшіеся „его милость милордъ—рентъ, лорды тайнаго совѣта и другіе, какъ бароны, такъ и судьи“, всѣго 28 человѣкъ, подписали протоколъ, въ которомъ они оправдывали арестованіе Маріи Стоаргъ ея личными ошибками, такъ какъ, го-
ворится въ протоколѣ этого собранія, очевидно установлено мнѣ-
гими изъ ея частныхъ писемъ, писанныхъ и подписанныхъ ея собственноручно и посланныхъ ею главному дѣятелю отвратительнаго убійства, графу Якову Ботузля, что она была зачинающею, совѣтницей, и повѣренною въ дѣлѣ умерщвлпія ска-
заннаго короля, ея законнаго супруга, и что она участвовала въ немъ словомъ и дѣломъ. Между тѣмъ арестъ Маріи состоялся 15 іуля, а лорды оправдываютъ это свое дѣйствіе письмами, найденъ.
ными позже. Такая противоречивая, наполняющая историю появления на свете Бохий шкатулочных писем, не способна внушить доверие к её правдивости. Личность же Мортона не просачивается доверия. А между тем мы не знаем, кто были те другие лица, которые, как он говорит, впервые вместились с ним рассмотревали содержимое шкатулки. Мы не знаем, почему Мортон держал эту шкатулку больше года у себя на дому и передал её сыну только в сентябрь 1568 г., т. е. тогда, когда Елизавета приглашала противников Марию явиться к Йорк на конференцию для объяснения их воззрений против неё. Мы не знаем, на конец, того ли передал Мортона графу Море, что зам замечательно шкатулки, и должны доверить ему на слово, что он сохранил содержимое шкатулки без всяких изменений и дополнений. А доверяют ли ему очень трудно. 4 декабря 1567 г. шкатулочные письма были предъявлены частному собранию многих лордов и в протоколе этого предъявления сказано, что они все подписаны и написаны собственноручно Марией Стюарт. Затем открылись заседания шотландского парламента, на котором произнесено было осуждение Ботуэля. Его осудили за убийство короля, похищение королевы, её заточение и насилиственный брак. Если лорды 4-го декабря видели письма, из которых были ясно, что похищение Марией Стюарт, её заточение в Денбаре и брак с нею Ботуэля произошли по её же собственному желанию, то как же они могли признать Ботуэля виновным в насилиственных действиях над королевой? Новое противоречие, встречаящееся во втором факстве истории шкатулочных писем. Сторонники Мари Стюарт в своём протесте по поводу этого парламента, составленном 12 декабря 1567 года, говорят: парламент не объявил формуально королеву виновной в каком либо преступлении; только противники её величества составили партию для своей личной безопасности против обвинения в государственной измене.

Почти год спустя, шкатулочные письма появляются на конференциях в Йорке. В совершенно частном их виде, происходили с английскими комиссионными графом Море и его товарищи предъявляли пять писем на шотландском языке, которые, по их словам, собственноручно написаны Мариею Стюарт. Прежде, как мы видели, про письма говорилась, что они и подписаны Мариею Стюарт; теперь, год спустя, они являются уже без подписи. Это первая метаморфоза. Мы увидим послер еще и другая странности.
Представители Марии Стюарт успокаляли, однако, что английским комиссарами показывали каких то письма их государыни и известили ее об этом. Она выразила сомнение в подлинности писем и приказала им истребовать эти письма или копии с них для разсмотрения, так как, говорила она, есть много лиц, которых могут подделять ее почерк. Требование представителей Марии Стюарт о предъявленном им письма или копий с них не было удовлетворено. Не безынтересно, однако, что на людей безпристрастных эти письма не произвели желательного впечатления. Граф Суссекс, бывший на конференциях и видевший эти письма, писал Елизавете, что, по его мнению, представители Марии Стюарт могут выставить против Морэ и его товарищей более весяких обвинений, чем против нее.

Когда затем, в декабре 1568 г., конференции были перенесены в Вестминстер и комиссары Марии Стюарт протестовали против их характера и остались в них, граф Морэ и его товарищи снова предъявляют английским комиссарами шкатулочные письма, но уже не в тайном и частном совещании, а в официальном заседании. Изслеживание писем на таком заседании, признание их подлинности — факт весьма важный. Для нас, однако, важно знать, как строго относились английские комиссары к предъявленным им документам. Оказывается, что они были на этот счет крайне снисходительны. Прежде предъявленных писем им представлена была "книга статей" (Book of articles), ньчто в роде свода преступлений Марии Стюарт. И что же? В нее, между прочим, описывается путешествие Марии Стюарт в Йедбург в самом превратном виде с целью доказать развернутое поведение Марии. Английские государственные люди лично не возражали против этого, хотя Сеиль отлично знал истину из сообщений английского уполномоченного и знал, что сам граф Морэ присутствовал при единственном свидании Марии с Ботулем в то время. Дарилей представлен в этой книге непорочным агнцем, сдававшимся предметом безпричинных преследований со стороны Марии Стюарт. Тамъ разказывалось, какъ во время крестинъ Іакова Марія Стюартъ запрещала кому бы то ни было имъъ сносіеніе съ Дарнлее и даже графу Бедфорду, представителю королевы Елизаветы. Английские министры слушали всѣ эти басни съ серьезнымъ видомъ, зная хорошо истину про характеръ и поведеніе Дарнлее, и между ними тутъ же сдѣлалъ и самъ графъ Бедфордъ, который хорошо зналъ, что ин-
струциии, данные ему королевой Елизаветой, предписывали ему совершенно игнорировать существование Дария. Поведение английских комиссаров при чтении „книги статей“ показало Морэ и его товарищам, что они имели дѣло съ такими снисходительными судьями, которым можно подносить голую ложь, даже безъ прикрытия фитовымъ листомъ, и они примиутъ ее за истинный документъ не поморщившись. Шкатулочного письма были предъявлены въ томъ же засѣданіи, въ которомъ читана была „книга статей“. На этотъ разъ съ ними происходить новая метаморфоза. Они являются на французскомъ языкѣ, что нисколько не мѣшаетъ конференции считать ихъ подлинными, написанными Мариою Стюартъ собственноручно. Кроме того, въ Йоркѣ представлено было 3 письма, писанныхъ изъ Глазго и 2 изъ Стирлинга; при переходѣ въ Вестминстеръ письма размножаются: оказывается 5 писемъ изъ Глазго и 2 письма изъ Стирлинга. Кроме того, одно письмо исчезло; о содержаніи его упоминаютъ английские комиссары, бывшіе въ Йоркѣ; оно относилось къ одному обстоятельству, которое могло быть истолковано въ пользу Мари Стюартъ. Въ Вестминстерѣ это письмо предъявлено не было.

Послѣ того, какъ Морэ предъявилъ письма, онъ взялъ оригиналы обратно, а оставилъ копіи съ нихъ, тоже написанныя на французскомъ языкѣ. Незамѣтно, чтобы английскимъ комиссарамъ, бывшимъ въ Йоркѣ и сидѣвшимъ теперь тоже и на конференціяхъ въ Вестминстерь, показалось страннымъ увеличеніе числа писемъ и то, что они изъ шотландскихъ стали французскими!

Королева Елизавета и Сесиль желали дать этимъ письмамъ возможно большую огласку, а потому, по окончании конференцій въ Вестминстерѣ, они были предъявлены английскому королевскому совѣту въ засѣданіяхъ 14 и 15 декабря 1568 года, въ которыя были приглашены кромѣ членовъ еще шесть важнѣйшихъ графовъ Англии. Тамъ слушались объясненія английскихъ комиссаровъ, разсматривались бумаги, и графъ Морэ еще разъ показалъ свои французские оригиналы писемъ Мари Стюартъ. Сравнивая ихъ съ письмами ея несомнѣнной подлинности, а именно съ письмами къ королевѣ Елизаветѣ, присутствующие „не нашли между ними ни малѣйшей разницы“ ни въ письмѣ, ни въ стилѣ. Это указание протокола чрезвычайно важно, ибо оно свидѣтельствуетъ офиціально въ пользу подлинности предъявленныхъ графомъ Морэ оригиналовъ писемъ и вѣрности копій съ нихъ. Часть этихъ копій сохранилась, и къ большому удивленію всѣхъ, знающихъ литературу.
турное образование Марии Стюарт, они изобилуют самыми грубыми ошибками, противными грамматике и здравому смыслу. Вот, значит, каковы тв ballpark, которые были подвергнуты первыми юрисконсультами и государственными людьми Англии "строгому и возможно точному сличению посредством чтения и разсмотрения и которые они нашли вполне согласными с подлинниками". Такое странное явление объясняется показанием Сесилия, заключающимися в его мемуарах. Он говорит, что сличение было произведено очень торопливо и безпорядочно. Бумаги и письма лежали кучей на столе, их по одиночке и по нескольку штуку сразу показывали присутствующим; при этом никакого подробного изложения и сличения почерка произведено не было. Это свидетельство Сесилия, человеческой, заинтересованного в обвинении Марии Стюарт, для нас очень ценно, так как его нельзя заподозрить в пристрастии в пользу ея. 1)

Коммисары Марии Стюарт не присутствовали, как мы ска-

1) Изложение писем, в отношении если не почерка, то стиля, произведено впечатлени ученым Бреслау в 1882 г. (Histor. Taschenbuch. Раймера). Но его способ изложения неудовлетворителен. Он берет фразы из шкатулочных писем и сличает их с фразами из подлинных писем Марии Стюарт и, видя сходство оборотов речи, приходит к заключению о подлинности шкатулочных писем. (Он не признавает подлинности данного письма). Другие изслѣдователи справедливо указали, что, слѣдуя методу Бреслау, ни к чему не придет. Карлова взяла фразы из словаря Литтре совершенно тождественные с фразами из шкатулочных писем и говорит, что, по методу Бреслау, следует шкатулочные письма отнести к произведениям XIX вѣка. Кардусъ извлекъ такиже тождественные фразы из писемъ Екатерины Медичи и справедливо говорит, что, оставаясь послѣдовательнымъ, Бреслау долженъ былъ бы признать на этомъ основаніи, что шкатулочные письма писаны Екатериною Медичи! Стилистическое изложеніе могло бы привести къ серьезному соображеніямъ лишь въ томъ случаѣ, если бы предварительно удалось установить тѣ стилевоккичныя черты, которыя принадлежать исключительно языку Марии Стюартъ. Для этого надо было бы перебрать всѣ произведения письмоведы XVI вѣка, да и то едва ли удалось бы прийти къ какому либо положительному результату, не говоря уже о томъ, что исключная поддѣлка все таки могла бы остаться незамѣченной. Гораздо плодотворнѣе другой способъ, а именно анализъ фактическаго содержанія писемъ и сопоставленіе его съ обстоятельствами, несомнѣнно установленными при помощи историческихъ навтнковъ. Этому методу слѣдовали Окенъ, Гердессь, Карлова, Филипмонъ и Готье, хотя бытькоторы изъ нихъ, какъ Гердессъ и Карлова, не упускали изъ виду и особенностей языка шкатулочныхъ писемъ.
зали, въ тѣхъ засѣданіяхъ, когда показывались письма и другіе документы. Они обратились съ просьбой о предьявлении имъ тѣхъ и другихъ, или по крайней мѣрѣ копій съ нихъ; но имъ въ этой просьбѣ, какъ и въ первый разъ, было отказано. Тѣмъ не менѣ, Елизавета потребовала, чтобы они представили письменныхъ объясненій по поводу предьявленийъ противъ Маріи обвиненій. Въ то же время, 16 декабря 1568 г., т. е. на другой день послѣ предьявлений писемъ английскому королевскому совѣту, Елизавета приказала объявить уполномоченнымъ Маріи Стюартъ, что „со стороны шотландцевъ представлены такія данные, которыя представляютъ собою сильныя основанія для подозрѣнія, что прежнія сообщенія о преступленіяхъ, приписываемыхъ названной королевѣ, вѣрны. Обѣ этихъ данныхъ ея величество узнала изъ объясненій ея комиссаровъ съ тѣмъ большимъ удивленіемъ и грустью, что она никакъ не ожидала услышать о такихъ и столь многочисленныхъ моментахъ противъ нея“. Такимъ образомъ английская королева поспѣшила признать Марію виновную во возвѣщихъ на нее преступленіяхъ, не давая ей даже возможности сдѣлать возраженія противъ предьявленийъ на конференціи документовъ. Въ словахъ Елизаветы мы могли бы видѣть свидѣтельство въ пользу подлинности писемъ, если бы она не вела себя такъ пристрастно по отношению къ Маріи Стюартъ. Но она сама другимъ своимъ заявлениемъ, сдѣланымъ вѣсольными днями позже, уничтожила значеніе заявлений, сдѣланнымъ комиссиарами Маріи. Когда послѣдняя отказалась отречься отъ престола (9 января 1569 г.) и когда, значить, политическая комбинація, связанная съ вестминстерскими конференціями, потеряла крушеніе, Сесиль давать прощальную аудіенцію графу Морэ и его товарищамъ (10 января 1569 г.) и по порученію Елизаветы сдѣлалъ имѣ слѣдовующее заявление: „противъ нихъ (обвиненныхъ въ убіеніи Дарнілея) ничего не выяснилось такого, что бы нанесло ущербъ ихъ чести или чувству вѣрныхъ подданыхъ; но, съ другой стороны, они не выставили и не показали противъ своей господи королевы ничего такого, въ силу чего бы королева Англія получила дурное мнѣніе о королевѣ, ея доброй сестрѣ“.

Такая противорѣчивость заявлений, сдѣланныхъ въ промежутокъ 25 дней, лишаетъ ихъ всякаго довѣрія. Но какъ же на самомъ то дѣлѣ смотрѣла Елизавета на значеніе тѣхъ писемъ, которыя должны были уничтожить честь и доброе имя Маріи? Историкъ Кэмденъ (Camden), добросовѣстность и осторожность которо
rago признается всими и который писалъ свою льтопись по по-рученію Сесилиа, говорить: "письмамъ и стихотвореніямъ она (Елизавета) едва ли вѣрила, хотя ревность тутъ была замѣщана" 1).

Это показаніе, высказанное очень осторожно, подтверждается мемуарами самого Сесилия. Онъ имѣлъ обыкновеніе, обсуждая политическое положеніе, дѣлать для себя замѣтки, причемъ излагать свои соображенія за и противъ даннаго рѣшенія. Въ меморіалѣ, сдѣланномъ 10 марта 1569 года, т. е. два мѣсяца послѣ заявлений, сдѣланнаго имъ же, Сесилиемъ, графу Моръ отъ имени королевы, находится замѣтка объ опасностяхъ, которая угрожаютъ Англіи и о мѣрахъ, которая должны быть приняты противъ нихъ. Между опасностями упоминается также и возможность возстановленія Маріи на шотландскомъ престолѣ, и по этому поводу говорить: "брать королевы шотландской съ Дарлеемъ 2) не существуетъ, а ея брать съ Ботулетомъ расторгнуть папой, и такимъ образомъ виды на новый брать весьма благопріятствуютъ ей дѣлу; она можетъ ими воспользоваться, чтобы соблазнить иностраннаго государей. Молва, что она убила своего мужа (the fame of hir murde-ring of hir husband) со временемъ заглохнетъ (will by tyme van-nish awey), или будетъ защитниками такъ обработана (will be so by defence handled), что она не будетъ стоять серьезнымъ препятствіемъ на дорогѣ къ осуществленію ея плановъ 3). Такимъ образомъ Сесиль, ведущий протоколы вестминстерскихъ конференций и разматривавший шкатулочный письма, называетъ обвиненіе Маріи въ мукеубийствѣ лишь мольбою. Онъ этого не сказалъ бы, если бы онъ считалъ эти письма подлинными. Но если ни Ели-


2) Современники называли Дарлея обыкновенно Дарлеемъ: буква "и" является лишь вспомогательнымъ. Онъ подробно разъяснилъ этотъ вопросъ въ "Allg. Zeitung" за 1883 г. въ одной изъ статей, озаглавленныхъ "Giessener Studien овер Maria Stuart".

3) Эти мемуары посвящены въ сочиненіи Самуила Гэна (Samuel Haynes), озаглавленномъ такъ: "A collection of state papers relating to affairs in the reigns of King Henry VIII, King Edward VI, Queen Mary and Queen Elisabeth from the year 1542 to 1570. Transcribed from original letters and other Authentik Memorials never before publish'd, left by William Cecil Lord Burgley and new remaining at Hatfield House, in the library of the Right Honourable the present Earl of Salisbury. London. 1740.—О нс к ен. Giessener Studien. Б р е с л а у. Beitragе zur Geschichte Maria Stuart’s (Historische Zeitschrift 1884).
завета, ни Сесиль не придавали письмамъ значения подлинныхъ документовъ, то затѣмъ же они ссылались на нихъ предь представителями Маріи Стюартъ и торжественно выкладывали ихъ на показъ въ королевскомъ совѣтѣ, приглашая туда еще шесть знатнѣйшихъ графовъ Англіи? Они нужны были имъ не для доказательства виновности Маріи, а для диффамаций ея, диффамаций, против которой,— они это знали,— ей защищаться было почти невозможно. Кэмденъ прямо говорить, что хотя она (Елизавета) не вѣрила виновности Маріи, все же она находила удовольствіе въ томъ, чтобы на ея имени лежало позорное пятно. Это „удовольствіѣ“ будетъ намъ совершенно понятно, если вспомнимъ, что Сесиль считать молву о мужеубийствѣ предпятствіемъ къ возстановленію Маріи на престоль Шотландіи. Въ интересахъ Елизаветы и преданнаго ей министра было поддерживать и распространять эту молву. Въ ноябрѣ 1571 года она сама черезъ Сесила приказала своему послу въ Парижѣ распространять тамъ подъ рукою латинскую книжку Бьюкенена Detectio. „Это будетъ имѣть хороший результатъ,— прибавлялъ Сесиль,— такь какъ опозорить ее (Марію)“. Но распространять книжку Бьюкенена приказано было такъ, чтобы никто не зналъ, что это дѣлается англійскими послами 1). Для насъ въ данномъ случаѣ интересны, однако, не политическія цѣли, которыя преслѣдовались Елизаветою диффамацией Маріи, а то, что она, диффамируя ее, сама не вѣрила тѣмъ документамъ, которые пускала въ публику.

Наконецъ, мы имѣемъ еще одно свидѣтельство современника, близко стоявшаго къ дѣлу, относительно писемъ, уличающихъ Марию Стюартъ. Это свидѣтельство матери Дарнлея, графини Ленноксъ. Она была кровно заинтересована въ дѣлѣ и сначала со всему страстью матери, потерявшей сына, преслѣдовала Марію, считая ея виновницу своего горя. Но потомъ она перемѣняет свои отношенія къ ней и вступаетъ съ нею въ переписку. Въ одномъ письмѣ, которое мисс Стиклендъ нашла въ английскомъ государственномъ архивѣ и опубликовала въ своей книгѣ „Жизне-

1) Бьюкененъ былъ продажный писакъ, который пользовался милостями Маріи Стюартъ; какъ образованный человѣкъ, принималъ участіе въ ея литературныхъ занятіяхъ, а затѣмъ перешелъ на сторону ея враговъ и, чтобы заслужить ихъ благоволеніе, написалъ по порученію Елизаветы эпістолій пасквили „Detectio Mariae“. Въ немъ помѣщены французскій текстъ представленныхъ въ Вестминстерѣ шкатулочныхъ писемъ, а въ шотландскомъ издании этой книги они помѣщены на шотландскомъ языкѣ.
описания королевы шотландских", графиня пишет заключенной Марии Стюарт в таком же тоне, который исключает всякую возможность предположения, что она признает Марию хоть сколько нибудь виновную в преступлениях ей приписываемых 1). Въ письме своемъ къ Мари въ 10-го ноября 1575 г. она говоритъ: "Я умоляю ваше величество, не бойтесь ничего и возложите упованіе на Бога. Все пойдетъ хорошо. Вѣроломство вашихъ измѣнниковъ теперь лучше известно, чѣмъ до сихъ поръ". Сама Марія Стюартъ оставила намъ свидѣтельство о перьемѣнѣ отношеній къ ней графини Ленноксъ. 2-го мая 1578 г. она пишетъ архиепископу Глаэго: "Графиня Ленноксъ, моя свекровь, умерла въ семьѣ тому назадъ. Эта добрая дама,—вотъ уже пять или шесть лѣтъ, какъ начались наши хорошия отношенія,—очень хорошо обращалась со мною и въ своихъ собственномъ письмахъ соизнала все зло, которое она мнѣ причинила своими несправедливыми преслѣдованіями. Они были начаты, какъ она дала мнѣ понять, съ ея согласія, такъ какъ она имѣла невѣрныя свѣдѣнія, но главнымъ образомъ—по приказу английской королевы и по убѣжденію ея свѣтѣ, которые всегда мѣшали нашему соглашенію. Когда она признала мѣю невинность, она хотѣла прекратить преслѣдованіе меня и пошла такъ далеко, что отказалась одобрить то, что они сдѣлали ея именемъ".

Графина Ленноксъ, какъ мы сказали, была кровно заинтере-сована въ дѣлѣ; она увлеклась жаждой мщенія такъ сильно, какъ только можно. Ея поворотъ въ сторону Маріи Стюартъ послѣ того, какъ были опубликованы пресловутыя шкатулочные письма, крас-норѣчиво указываетъ, какъ дѣйствовали документы обвиненія на людей, близко знавшихъ дѣло 2).

Изъ всего высказыванаго относительно такъ называемыхъ


2) Бреслау говоритъ, что поворотъ графини Ленноксъ въ сторону Ма-ріи ничего не доказываетъ, такъ какъ она была извѣстна интригавка. Но для того, чтобы уничтожить значеніе ея сближенія съ Марией Стюартъ, надо сперва доказать, что она равнодушно относилась къ своему несчастному сыну, а потомъ, что она могла разсчитывать на извѣстныя выгоды, пере-ходи на сторону первой. Ни того, ни другого доказать нельзя, а легко до-казатъ противное.
шкатулочных писем мы приходим к следующим заключениям:

1) История появления на свете шкатулочных писем изобилует противоречиями и сопровождается такими обстоятельствами, которые вызывают сомнения и подозрение.

2) Появившись на свет, письма претерпевают невероятные метаморфозы. Сначала они оказываются написанными собственноручно самою Марией Стюарт и подписаны ею. Потом подписаны исчезают, и их никто не на одном письме. Далее, на конференциях в Йоркском письме, собственноручно написанным, составлены на шотландском языке, а в Вестминстере также оригиналы оказываются на французском языке. При этом и с числом писем тоже происходит метаморфоза: одно неудобное для обвинителей Марии Стюарт исчезает, а за то вновь нарождается не сколько новых.

3) Не говоря о сторонниках Марии Стюарт, мы видим, что такие люди, как Елизавета, Сесиль, Норфольк, Суссекс, граф Леннокс не верят подлинности этих писем, и если Елизавета и Сесиль рушатся пользоваться ими для диффамации Марии Стюарт, то делят это из под рук и никак не от своего имени.

Эти данные не могут привести историка к заключению о подлинности шкатулочных писем, а, напротив, к противоположному выводу. Если юрист могло бы сколько нибудь связывать официальное засвидетельствование подлинности писем в королевском совете 14-го и 15-го декабря 1568 г., то для историка, при наличии других данных, это засвидетельствование не имеет обязательного значения, особенно в виду той торопливости и небрежности, с которыми производилась экспертиза.

Изложенное истории появления и опубликования шкатулочных писем не ограничивается работой Бреслау, Гердеса, Карлова и Филиппсона по изслеждованню вопроса о их подлинности. Они обратили внимание на текст их, чтобы при помощи разбора его прийти к положительному или отрицательному выводу относи-

1) Бреслау говорит, что официальное засвидетельствование писем избавляет от обязанности представлять доказательства их подлинности тех, кто признает таковую, а, напротив, тех, кто утверждает их подложность, обязывает представить доказательства своего мнения. Это странный теория исторической критики. Она стремится замкнуть печать нотариуса доброй половину исторического изслеждования.
тельно подлинности писемъ. Не вдаваясь въ подробности, утомительные для читателя, мы познакомимъ его съ сущностью выводовъ и съ главными чертами того пути, по которому они пришли къ нимъ.

Оть главнейшихъ писемъ, приписываляемыхъ Маріи Стюартъ, сохранились четыре текста: шотландский, латинский, который Моръ и его товарищи представили на конференцияхъ въ Вестминстерѣ, называя его переводомъ съ французского, английский переводъ французского текста, такъ называемаго оригинала, и, наконецъ, французский текстъ, опубликованный въ Detectio Блокаэна, который признавался переводомъ съ латинского перевода. Всѣ восемь писемъ—изъ Глазго и изъ Стирлинга, безъ подписи, безъ обозначенія мѣста, откуда они писаны, и безъ числа. Только одно изъ нихъ, „краткое“ глазговское письмо, помѣчено: „сегодня, въ субботу, утромъ“. Но и эта единственная помѣта оказывается не вѣрною: въ 1567 году въ субботу приходилось 25-е января; это единственная суббота, которую Марія Стюартъ могла провести въ Глазго. Но, какъ сейчасъ увидимъ, она не могла писать этого письма изъ Глазго въ субботу, 25-го, утромъ. Филипсонъ беретъ недавно опубликованный журналъ королевскихъ записей; изъ него оказывается, что 22-го и 24-го января 1567 г. Марія Стюартъ подписывала бумаги еще въ Эдинбургѣ; 24-го же января она даетъ свою подписку въ Линлитгоу, 28-го января она снова подписываетъ ихъ въ Линлитгоу, а 31-го января—въ Эдинбургѣ. Разстояніе отъ Эдинбурга до Линлитгоу 22 километра, а отъ этого мѣста до Глазго—45 километровъ. Изъ этого слѣдуетъ, что утромъ, 24-го января, Марія была въ Эдинбургѣ и къ вечеру въ тотъ же день прибыла въ Линлитгоу. Если она выѣхала утромъ рано утромъ 25-го, то при состояніи тогдашнихъ дорогъ, да еще зимою, совершая путь верхомъ, она могла приѣхать въ Глазго лишь поздно вечеромъ 25-го января и не могла, значитъ, писать утромъ въ этотъ день. Затѣмъ мы видимъ, что она 28-го числа, на обратномъ пути въ Эдинбургѣ, снова была въ Линлитгоу. Какъ видно изъ журнала подписей, она едетъ обратно въ Эдинбургъ медленно, чѣмъ выѣхала оттуда въ Глазго, что и естественно, такъ какъ она выѣхала вмѣстѣ съ болѣйшимъ Дарнлеемъ, котораго несли на но- силкахъ. При такомъ условіи несомнѣнно, что 27-го января она выѣхала изъ Глазго обратно. И что же? Въ это однодневное пребываніе она пишетъ Ботузли пять писемъ, изъ которыхъ одно, такъ называемое длинное глазговское, длиннѣ всѣхъ остальныхъ, вмѣстѣ взятыхъ! Все это весьма мало вѣроятно.
Граф Морэ и его друзья не были так глупы, чтобы оставть безъ внимания такую невпроятность. Онъ представилъ на конференции свой яко бы дневникъ, изъ котораго яствовало, что Мария выѣхала изъ Эдинбурга 22-го января и прибыла въ Глазго 24-го утромъ, такъ что она пробѣла тамъ не одинъ день, а цѣльыхъ три дня,—время достаточное для страстно влюбленной женщины, чтобы написать пять писемъ. Но журналъ королевскихъ подписей опровергаетъ хронологическія указанія дневника графа Морэ и къ тому же доказываетъ, что дневникъ его—всовѣ не дневникъ, а позднѣйшее произведение, можетъ быть, и сочиненное для подкрѣпленія и дополненія писемъ. Разбирая шкатулочныхъ письма, Бреслау признается краткое глазовское письмо подлиннымъ 1). Въ доказательство своего мнѣнія, онъ ссылается на слѣдующую фразу письма: „Я посылаю это Лединтону, чтобы онъ вамъ передать у Битона“. Если бы письмо было подложно, разсуждаетъ Бреслау, то въ немъ не было бы упомянутого имя Лединтона, такъ какъ такое упоминаніе компрометтировало его, а онъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ Морэ. Но Карлова возражаетъ на это разсужденіе указаниемъ на то обстоятельство, что этой фразы дѣйствительно нѣть въ шотландскомъ текстѣ писемъ, представленномъ, какъ извѣстно, во время конференціи въ йоркѣ; она является только въ английскомъ переводѣ съ такъ называемого французскаго оригинала, представленнаго въ Вестминстерѣ, т. е. тогда, когда Лединтонъ былъ уже въ дурныхъ отношеніяхъ къ Морэ и когда противъ него уже готовилось обвиненіе въ соучастіи въ убіеніи Дарнлея. Такимъ образомъ эта фраза служитъ доказательствомъ подлога, а вовсе не подлинности письма.

Карлова обращаетъ внимание въ этомъ письмѣ еще на другое мѣсто, доказывающее его подложность. Пишущая письмо жалуется, что еще не получила отъ адресата обѣщанныхъ извѣстій, хотя вчера еще ожидала ихъ. Письмо, какъ мы знаемъ, помѣщено субботою, 25 января. Эта помѣтѣ неизвѣна; но даже и допустивъ правильность ея, мы встрѣчаемся съ затрудненіями такого рода. По дневнику графа Морэ графъ Ботузль провождалъ Марию Стюарта въ ея поѣздкѣ въ Глазго до Каллендара, одного замка графа Линвингстона около Фалкинка. Въ ту же ночь, т. е. по дневнику вы-

1) Это письмо, помѣщенное числѣмъ. Оно въ числѣ шкатулочныхъ писемъ именуется № 1. Бреслау не зналъ еще тогда (1884 г.) о журналь королевскихъ подписей.
ходить 23 января, онъ поѣхалъ обратно въ Эдинбургъ, чтобы отъ туда сейчасъ же отправиться въ Лидесдаль. Положимъ, что хронологія дневника графа Морѣ страдаетъ неточностью, но и по его показаниямъ оказывается, что Марія Стюартъ разсталась съ Ботуэлемъ за день до своего пріѣзда въ Глазго. Какимъ же образомъ уже 24-го она могла ожидать отъ него извѣстій, зная, что онъ 24-го могъ только возвратиться въ Эдинбургъ? Если же принять въ разсчетъ истинную хронологію поѣздки Маріи Стюартъ въ Глазго, то означенная фраза письма дѣлается еще менее возможной, такъ какъ 24-го числа Марія Стюартъ сама находилась еще въ Эдинбургѣ и, слѣдовательно, не нуждалась ни въ какихъ письменныхъ извѣстіяхъ.

Длинное гласовское письмо, значащееся въ числѣ шкатулочныхъ писемъ подъ номеромъ 2, не имѣетъ никакой помѣты, не подписано и не заключаетъ въ себѣ никакихъ прямыхъ указаний относительно лица, которому оно адресовано. Въ протоколѣ Вестminsterской конференціи сказано: „Шотландцы представили сначала одно письмо на французскомъ и на латинскомъ языкахъ; они увѣрили, что оно собственоручно писано королевою къ Ботуэлю, когда она была со своимъ мужемъ въ Глазго и когда она собиралась привезти его въ Эдинбургъ“. „Затѣмъ они представили другое, длинное письмо, написанное точно также тою же рукою и на французскомъ языкѣ, и увѣрили, что и оно также написано королевою Ботуэлю собственоручно изъ Глазго“.

Это письмо составлено такъ, что изъ него должно было ясно видѣть всю глубину разращенности Маріи Стюартъ. Изъ письма ясствуетъ, что по пріѣздѣ она ведеть разговоръ съ мужемъ, по-

1) На самомъ дѣлѣ Марія Стюартъ оставила Ботуэля въ Эдинбургѣ и онъ ея вовсе не провожалъ до Каллендаря, такъ какъ она туда вовсе не ездила. Этотъ замокъ Ливингстона находится на сѣверѣ отъ Эдинбурга, въ 94 километрахъ, въ горахъ. Оттуда до Глазго еще 48 километровъ, а всего 142 килом., тогда какъ прямая дорога имѣетъ всего 67 километр. Если бы и не было журнала королевскихъ подписей, то и тогда такое круговое путешествіе казалось бы мало вѣроятнымъ. За что же Морѣ исказили въ своемъ „Дневникѣ“ маршрутъ королевы? — А затѣмъ, чтобы подкрѣпить показаніемъ дневника то мѣсто длиннаго гласовскаго письма, где разказывается очень грувая сцена, какъ Марія Стюартъ грѣлась, прижавшись къ Ливингстону (Филипсонъ).

2) Гердес. Streitfragen zur Geschichte Maria Stuart’s. Эти два письма были представлены два мѣсяца передъ тѣмъ въ йоркѣ на шотландскомъ языкѣ.
томъ идётъ ужинать и за ужиномъ бесѣдуетъ съ Ливингстономъ, при чемъ содержаніе ихъ бесѣды есть верхъ безстыдства. Потомъ, вставъ изъ за стола, она идётъ опять къ мужу и ведетъ съ нимъ снова лицемѣрно ласковый разговоръ, а затѣмъ садится писать письмо любовнику. Составляя это письмо противники Маріи Стоартъ, что называется, перерборщили. Они заставили ее говорить такія вещи, которыя не рѣшится говорить даже публичная женщина, заставили сообщать Ботузлю таких сценъ (напримѣръ, какъ она прижалась къ Ливингстону, и онъ обнялъ ее), которыя ни одна женщина въ мирѣ не станетъ передавать кому бы то ни было, а тѣмъ менѣе своему любовнику. Они забыли, что сами старались доказать, что Марія Стоартъ строго любила Ботузаля, любила до рѣшимости на преступленіе; они забыли, что любовь и безстыдный развратъ двухъ вещи несовмѣстимы, упустили изъ виду, наконецъ, то противорѣчие, которое окажется между нравственнымъ образомъ Маріи по этому письму и тѣмъ образомъ, который существоваль въ дѣйствительности и можетъ быть возстановленъ на основаніи другихъ документовъ, несомнѣнно подлинныхъ.

Въ силу этихъ чертъ, бьющихъ въ глаза своей несообразностью, длинное глазовское письмо вообще признается подложнымъ. Даже тѣ, кто настаиваетъ на подлинности другихъ шкатулочныхъ писемъ, признаютъ его подложность. Бреслау доказываетъ его подложность, ссылался на хронологическую несообразность, на отрывочность писемъ, которая является среди письма вдругъ и безъ связи, и наконецъ на показаніе Кроуфорда, въ которомъ сообщаются тѣ же факты, что и въ письмѣ. Карлова признаетъ доводы Бреслау убѣжительными, но съ своей стороны приходитъ еще нѣкоторыхъ доказательства подлога. Письмо написано такъ, что читатель долженъ думать, что оно написано вечеромъ въ день приѣзда Маріи Стоартъ въ Глазго. Между тѣмъ въ немъ стоитъ такая фраза: „король послалъ въ чера вечеромъ за Іохимомъ“. Фраза эта представляется въ письмѣ совершенно безсмысленно, такъ какъ Дарнлей не могъ звать Іохима, слугу королевы, наканунѣ вечеромъ, когда онъ прибылъ съ нею вмѣстѣ только въ этотъ день. Фальсификаторы, какъ думаютъ Карлова, напили эту фразу въ замѣткахъ, которыя Марія Стоартъ дѣлала для себя, и заставили Марію сдѣлать это замѣчание въ письмѣ, которое она напишетъ въ день своего приѣзда, не уничтоживъ при этомъ словъ „черемъ вечеромъ“. Только при изготовленіи копій
для англійскихъ комисаровъ въ Вестминстерѣ, они замѣтили это предательское „вечера“ и вычеркнули его. Въ англійскомъ переводѣ этой копіи нетъ этого предательскаго „gester night“, которое стоитъ въ шотландскомъ текстѣ 1).

Также неестественно и другое замѣчаніе: „Что же касается всего остального относительно Уилле Гигета (Willie Hiegaitе), то онъ сознавалъ въ этомъ утромъ послѣ моего приѣзда“. Это она говоритъ въ письмѣ, которое пишеть вечеромъ въ день своего приѣзда. А приѣхала она тоже вечеромъ. Значитъ она говоритъ о событии, которое еще не произошло 2). Есть еще нѣкоторая другія несообразности, на которые указываетъ Карлова, но мы не будемъ говорить о нихъ. И сказаннаго довольно. Для объясненія этихъ несообразностей, а также и вставокъ, которыя замѣчается въ письмѣ, Карлова предполагаетъ существованіе дневника, или чего то похожаго на дневникъ, найденаго врагами Мари въ ея бумагахъ, что и послужило для нихъ источникомъ для составленія письма; но истина, сплетенная съ выдумкою, изобличила подлогъ. Гипотеза Карлова не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго, хотя и не можетъ считаться доказанною. Филипсонь остерегается принять ее; да она и не считаетъ ее особенно необходимою для доказательства подложности письма и для разъясненія источника находящихся въ немъ свѣдѣній. Было уже упомянуто показаніе Кроуфорда, вассала (скорѣ, чьмъ слуги) графа Леннокса. Цѣлые отрывки письма цѣликомъ совпадаютъ буквъ въ буквѣ съ соответствующими мѣстами показаній. Это показаніе, какъ убѣдительно доказываетъ Филипсонъ, легко въ основаніе длиннаго главаго письма. Когда составлено показаніе? Графъ Морэ утверждалъ, что въ тотъ же день, какъ Кроуфордъ былъ свидѣтелемъ разговора Маріи Стюартъ съ мужемъ, онъ изложилъ все видѣнное и слышанное на бумагѣ для графа Леннокса, который лежалъ большей въ постели въ томъ же замѣкѣ. Писаніе разсказа при такихъ условіяхъ, само по себѣ маловѣроятное, опровергается документомъ: почти полтора года позже, а именно въ письмѣ отъ 11 іюня 1568 года, графъ Ленноксъ проситъ Кроуфорда сообщить ему о его разговорѣ съ

1) К а р л о в а. Maria Stuart's angebliche Briefe an den Grafen Bothwell.
2) Карлова допускаетъ еще возможность писанія части письма на другой день вечеромъ послѣ приѣзда, но въ такомъ случаѣ, говоритъ она, сказано было бы: „сегодня утромъ“, тогда какъ выраженіе „утромъ послѣ моего приѣзда“ подразумѣваетъ нѣсколько дней, предшествующихъ написанію письма.
королевой, о пребывании ея въ Глазго, о продолжительности ея пребывания, объ ея обращеніи съ королемъ и объ ея разговорѣ съ нимъ. Ясно, что до этого времени Кроуфордъ не излагалъ ему письменно этихъ фактовъ. Если же указаніе Кроуфорда легко въ основаніе длиннаго глазовскаго письма, то тѣмъ самымъ опредѣляется время составленія письма: оно составлено лѣтомъ или осенью 1568 г., наканунѣ йоркскихъ конференцій, на которыхъ оно и появляется на шотландскомъ языкѣ.

Изъ всего вышеизложеннаго мы видимъ, что Бреслау, Карлова и Филипсонъ подвергли разбору два главнѣйшихъ глазовскихъ письма со стороны ихъ фактическаго содержанія и формы выражения отдѣльныхъ мыслей и пришли къ заключенію, что они подложны. При этомъ Бреслау, отказавшись отъ защиты длиннаго глазовскаго письма и трехъ писемъ второстепеннаго значенія, писанныхъ оттуда же, тѣмъ настойчивѣе старается доказать подлинность краткаго глазовскаго письма (№ 1). Замѣтивъ слабость растянутой оборонительной линіи, онъ бросаетъ часть ея, чтобы, сосредоточившись на одномъ господствующемъ пунктѣ, усиливъ средства обороны. Онъ самъ говоритъ, что тому, кто можетъ отстоять подлинность краткаго глазовскаго письма (№ 1), мало интереса въ томъ, будуть ли признаны подлинными или подложными остальные письма. Это заявленіе справедливо только въ томъ отношеніи, что письмо № 1 важнѣе остальныхъ для доказательства того, что Марія Стуарть была соумышленницей заговорщиковъ на жизнь ея мужа. Но соображенія подобнаго рода не должны руководить историкомъ; онъ долженъ искать истину и только истину, а не подбирать средства защиты и нападенія. Однако же, отстоять краткое глазовское письмо Бреслау, по нашему мнѣнію, не удалось. Карлова и Филипсонъ нашли слабыя стороны его новой позиціи и ставятъ его въ необходимость очистить ее.

Теперь мы остановимся еще на выводахъ, къ которымъ пришелъ Гердесъ изъ разбора краткаго (№ 1) и длиннаго глазовскихъ писемъ 1). Для ясности припомнимъ, что графъ Мора представилъ въ Вестминстерѣ письма Маріи Стуарть на французскомъ языкѣ и при этомъ латинской переводъ ихъ. Оригиналы онъ взялъ навѣдъ, такъ что при протоколахъ сохранился и дошелъ до насъ английскій переводъ ихъ, который, слѣдовательно, и заступаетъ мѣсто ориги-

---
1) H. Gerdes. Streitfragen zur Geschichte der Konigin Maria Stuart. Gotha. 1886 г.
нала, и по нѣсколько строчек французского текста отъ каждого письма. Кромѣ того, до насъ дошелъ шотландский текстъ этихъ писемъ, представленныхъ въ Йоркѣ и сохранявшейся въ шотландскомъ издании книги Бьюкэнэна „Detectio Mariæ“, и французский текстъ во французскомъ издании той же книги Бьюкэнэна, составленный посредствомъ перевода съ латинского. Итакъ, выходить, что сначала появились въ свѣтъ писема на французскомъ языкѣ, написанныя самою Марией Стюартъ, затѣмъ съ нихъ дѣляется латинский переводъ, а потомъ, три года позже, когда французскіе оригиналы уже исчезли, Бьюкэнэнъ возобновляетъ опять французский текстъ писемъ, дѣляя переводъ съ латинского. Откуда взялся шотландский текстъ писемъ,—графъ Морѣ и его товарищи намъ не сказали, но, конечно, мы его должны признать переводомъ, если признаемъ вмѣстѣ съ нимъ французский текстъ (сохранившійся въ офиціальномъ английскомъ переводѣ) за оригиналъ. Гердесъ изучаетъ особенности всѣхъ четырехъ текстовъ, сопоставляетъ ихъ между собою и пришелъ весьма основательно къ слѣдующему заключенію: причина всѣхъ текстовъ слѣдуетъ признать шотландской; латинский текстъ происходить изъ него непосредственно; затѣмъ посредствомъ перевода съ послѣдняго являются такъ называемый французскій оригиналь и второй французскій переводный текстъ. Сопоставляя многія мѣста писемъ различныхъ редакцій, Гердесъ показываетъ читателю наглядно, какъ измѣненія и ошибки, сдѣланы при переводахъ съ шотландскаго на латинский языкъ, или съ послѣдняго на французскій языкъ (такъ называемый переводной французский текстъ), повторяются затѣмъ дальше и въ такъ называемомъ французскомъ оригиналь, сохранившемся въ английскомъ переводе. Сравнивая между собою обѣ французскія редакціи писемъ, т. е. ту, которая сохранилась въ английскомъ переводѣ, съ той, которая находится въ „Detectio“ Бьюкэнэна, мы видимъ, что онъ совпадаетъ въ огромномъ большинствѣ фразъ. Такую связь можно только объяснить тѣмъ, что они списаны одна съ другой. Отъ французского оригинала, представленнаго въ Вестминстерѣ, сохранилось, кромѣ английскаго офиціальнаго перевода, лишь по нѣсколько строчек отъ каждаго письма (онѣ были занесены въ протоколы), и эти строки поразительно совпадаютъ съ соответствующими мѣстами писемъ во французскомъ переводѣ Бьюкэнэна. Если бы допустить, не смотря на такое сходство, что оба французскихъ текста самостоятельны, то слѣдуетъ допустить такой процессъ: съ французскаго оригинала дѣляется шотландскій переводъ, при чемъ
дѣляются измѣненія и пропуски; послѣдніе повторяются въ латинскомъ переводѣ, а затѣмъ третій переводчикъ, дѣлая съ латинскаго французскій переводъ, по счастливой случайности 1), устра- няетъ появившіяся при двухъ переводахъ измѣненія, и этотъ счаст- ливый круговоротъ отъ ошибки къ правильности повторяется въ обоихъ письмахъ сотню разъ и при томъ послѣ двойного перево- да. Такое чудесное сочетаніе случайностей допустить нельзя, а потому надо остановиться на предположеніи Гердеса, что объ фран- цузскія редакціи списаны одна съ другой.

Какова же ихъ генеалогія? Сравнивая обѣ редакціи, Гердесъ находитъ, что такъ называемый второй французскій текстъ стоитъ ближе къ латинскому тексту, съ котораго онъ переведень, чѣмъ такъ называемый французскій оригиналъ, а потому онъ признаетъ, что текстъ, находящійся у Бюкенана, болѣе раннаго происхожденія, а такъ называемый оригиналъ появился позже. Само собою понятны тѣ выводы, которые вытекаютъ изъ этого анализа текстовъ для оцѣнки оригинала, представленнаго въ Вестминстерѣ и главными образомъ его подлинности. Доказать, что шотландскій текстъ есть праотецъ другихъ текстовъ, и что французскій текстъ, переведенной съ латинскаго, былъ предшественникомъ такъ называемаго французскаго оригинала, Гердесъ приходитъ къ выводу, что въ то время, когда графъ Морэ показалъ шотландскій текстъ писемъ, французскаго текста ихъ еще не существовало. Послѣдній изготовленъ былъ лишь въ промежутокъ времени между Іоркскими и Вестминстерскими конференціями. Выводы свои относительно двухъ глазовскихъ писемъ, Гердесъ резюмируетъ въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) оба глазовскія письма, предназначенныя служить доказательствомъ виновности Марін Стюартъ, суть фальсификація; 2) оригиналъ обоихъ писемъ былъ шотландскій; 3) второй или перевод-

1) У него нѣтъ предъ глазами первоначального французскаго текста, иначе незачѣмъ было бы и дѣлать французскій переводъ. Еще въ XVIII в. Гудаль („An examination of the litters said to be written by Mary Queen of scots to James earl of Bothwell: also an inquiry into the murder of King Henry, containing. I. The letters themselves in Scottish, Latin and French. II. The conferences at Jork and Westminster and other writings relative to the litters. By Walter Goodall“, Edinburgh. 1754. 8° (см. у Окена объ этомъ соч.) ука- зали, что по нѣкоторымъ характернымъ ошибкамъ и недеразумѣніямъ при переводахъ можно видѣть, что латинскій текстъ есть переводъ съ шотландскаго, а затѣмъ уже съ латинскаго переведено на французскій языкъ. Ger- des, стр. 13.
ной французский текст появился раньше, чем так называемый французский оригиналь, т. е. до конференции в Вестминстер.]

Затем появляется на ряду с французским текстом и этот предательский латинский текст, разъясняющий происхождение так называемого французского оригинала? Если сказать, что он нужен был для пояснения французского текста англичанам государственными людьми, то это неверно, так как при дворе Елизаветы французский язык был хорошо известен, и французский текст не нуждался в переводе на латинский. Граф Морэ знал это по собственному опыту. Появление латинского текста объясняется тем, что французский язык не был достаточно распространён в Шотландии.

Впрочем, нельзя было найти переводчика, который перевел бы письма прямо с шотландского на французский, а потому надобились два переводчика: один из них знал шотландский и латинский языки, другой латинский и французский. Таким образом и появился посредствующий латинский текст.

Что касается других шкатулочных писем, то такой же разбор, какому подвергнуты были два глазовские письма, приводит к упомянутых нами фальшиводателей к обвинению в подложности и этих писем. Как там, так и тут противоречие с фактической обстановкой, а также и внутренняя противоречивость возможности выяснить фальсификацию. Когда мы говорили о похищении королевы Ботуэлы, мы упоминали о тех доводах, которые убеждают в подложности писем из Стирлинга. Мы не будем останавливаться на разборе, которому Карлова и Филипсон подвергают глазовские и стирлингские письма. Скажем только, что подделыватели попадаются сами в просак иногда вследствие недосмотра, иногда вследствие недостатка образования.

Так, например, в одном письме Марию к Ботуэлу находит такая фраза: "non que je vous compare à un si malheureuse, ni moy à une si impitoiable". Карлова говорит, что подделыватель, впрочем, взял эту фразу из мемориала Марии, в котором упоминается разговор её с Дарнлеем по поводу слухов о разводе. В разговоре этой фразе принадлежит Дарнлею и гласила так: "Non que je me compare à une si malheureuse (Медея), ni vous à un si impitoiable" (Язон). Дарнлей сравнивал себя с несчастной, оставленной Медеей, а Марию приравнивал к жестокосердому Язону. Фальсификатор, перевёрнут фразу по адресу Ботуэля, забыв переделать женское окончание на мужское.
да кромѣ того далъ всей фразѣ нелѣнный смыслъ: въ составленномъ письмѣ выходить, что Марія считаетъ Язона несчастнымъ, а Медею жестокосердой. Такого смысла нейтологическихъ представлений отъ нея ожидать нельзя. Кромѣ того, совершенно глупо было ей приуровчить этотъ мѣшъ къ своимъ отношеніямъ къ Ботузлю, такъ какъ она надѣвалась скоро стать его женой.

Нельзя признать доказаннымъ, какъ мы уже говорили, существованіе меморіала, фразами котораго пользовался фальсификаторъ; но весьма вѣроятно, что были какія то бумаги, которыя служили основаніемъ для составленія писемъ. Эти бумаги, можетъ быть, даже письма, облегчили составленіе подложныхъ писемъ, придавая имъ характеръ подлинныхъ. „Вотъ почему,—говорить Карлова,—не смотря на всѣ основанія для подозрѣнія, приходишь къ предположенію ихъ подлинности, такъ какъ они производятъ впечатлѣніе настоящихъ, дѣйствительно написанныхъ писемъ. Этого впечатлѣнія поддѣльватели достигли тѣмъ, что они изгото- вили не вполнѣ измышленнія письма, но при помощи вставокъ и замѣненій поддѣлали для своихъ цѣлей настоящія письма Маріи Стюартъ, попавшия къ нимъ въ руки послѣ ея ареста. И этиъ письма выбраны для поддѣлки довольно ловко. Они появились, если не при такихъ же, то при подобныхъ обстоятельствахъ и выра- жаютъ такія чувства и мысли, которые очень хорошо могли быть пріурочены для такъ называемыхъ писемъ Маріи Стюартъ къ Ботузлю... Но вы, такие и поддѣлки не всегда искусны и не закры- ваютъ вполнѣ слѣдовъ дѣйствительныхъ отношеній". Такъ, Карлова указываетъ, что одно письмо, относящееся къ дѣлу убіенія Риччо, превращено было въ письмо Маріи къ Ботузлю по поводу ея по- хищенія послѣднимъ 1). Въ другомъ случаѣ онъ указываетъ, что письмо Дардлена къ Маріи выдано за письмо къ Ботузлю (№ 3 шкатулочныхъ писемъ), но вышло совершенно неестественно слеззливымъ.

Мы не будемъ, какъ уже сказали раньше, дѣлать разборъ второстепенныхъ писемъ, но постараемся въ заключеніе передать вкратцѣ выводы изъ нашего разсказа о шкатулочныхъ письмахъ.

Исторія появленія шкатулочныхъ писемъ полна недоразумѣ- ній и противорѣчій, способныхъ лишь возбудить подозрѣнія.

1) Того же мнѣнія держится и Филлисонъ относительно этого письма, но вообще онъ считаетъ восстановленіе настоящихъ писемъ изъ подложныхъ дѣломъ болѣе остроумнымъ, чѣмъ основательнымъ.
Представление ихъ на Йоркскихъ и Вестминстерскихъ конференціяхъ не только не разсѣвается, но усиливается подозрѣніе въ подложкѣ.

Разборъ фактичесаго содержанія писемъ приводить къ убѣжденію, что они не могли быть написаны тѣмъ лицомъ, которому они приписываются, и въ то время, къ которому они приурочены.

Разборъ и сличеніе различныхъ текстовъ писемъ, сохранившихся до нашего времени, приводит къ заключенію, что оригиналь писемъ явился на свѣтъ позже того текста, который считали переводомъ перваго, и что два глаговскихъ письма, самья важныя, написаны были первоначально по шотландски, хотя обвинители Маріи и говорили, что она ихъ написала собственноручно по французски.

Наконецъ скажемъ, что Карлова и другие считаютъ виновниками подлога графа Морэ, Мортона и Леннокса, которые могли, однако, воспользоваться для своей цѣли услугами Джона Вуда (John Wood), секретаря графа Морэ.

Теперь мы можемъ воротиться къ нашему разсказу объ отношеніяхъ Елизаветы къ Маріи Стоаргъ послѣ того, какъ послѣдняя очутилась въ ея рукахъ. Мы попытаемся въ нашей краткой бесѣдѣ намѣтить главныя черты этихъ отношеній.

Съ точки зрѣнія английской политики было очень опасно выпускать изъ рукъ Марию Стоаргъ. Но и держать ее въ Англіи было тоже очень трудно. Во первыхъ, нужно было уклоняться отъ дипломатическихъ представленій Франціи и Испаніи въ пользу освобожденія Маріи Стоаргъ. Не въ интересахъ Англіи было видѣть обѣ эти державы соединенными противъ себя. Къ счастью Елизаветы, ходатайства Франціи и Испаніи не были настойчивы. Хотя политическіе интересы Франціи требовали возстановленія французскаго вліянія въ Шотландіи, значить, возстановленія власти Маріи Стоаргъ, но эти интересы теперь не представлялись такими важными, какъ прежде, да къ тому же внутреннія отношенія Франціи связывали ея вѣдущую политику. Междуусобная война протестантовъ и католиковъ не благоприятствовала ни энергіи дѣйствій въ области вѣдущей политики, ни постѣдовательности ихъ. Если перевѣсь брали католики, политика Франціи склонялась въ сторону Испаніи и противъ Англіи; напротивъ, побѣды протестантовъ и преобладаніе ихъ вліянія на правительство отражалось во
внёсшей политикку сближения съ Англией и появлением плановъ изгнания испанцевъ изъ Нидерландовъ. Испания избавлена была отъ непослѣдовательности въ своей политикѣ, порождаемой религіозными разногласіями; но она вязалась такъ сильно въ борьбу съ Нидерландами, что не могла предпринять чего либо рѣшительнаго въ пользу Маріи Стюартъ. Колебанія внѣшней политики Франціи тоже парализовали предприятіе Филиппа II въ этомъ направленіи. Наконецъ, интересы Испаніи въ Шотландіи были второстепенными.

Вслѣдствіе этого Елизаветѣоказалось возможнымъ, не освобождая Маріи Стюартъ, не доводить дѣло до разрыва съ Франціей и Испаніей и успокаивать ихъобѣщаніями не только освободить Марію Стюартъ, но и оказать ей содѣйствіе въ возвращеніе потерянной власти; если они не вѣрѣли этимъ обѣщаніямъ, то показывали видъ, что вѣрятъ имъ, и признавали свое дипломатическое воздействіе удавшимся. Кромѣ того, требовалось употребить всѣ старанія къ тому, чтобы не допускать усиленія партіи Маріи Стюартъ въ Шотландіи и всегда поддерживать партію графа Морэ. Надо было направлять эту партію въ интересахъ Англіи, не давая ей же время замѣтить, что вожаки этой партіи служать лишь орудіемъ английской политики. Бывали минуты, когда положение сторонниковъ Маріи Стюартъ становилось на столько выгоднымъ, что нужно было употребить въ дѣло влияніе самой Маріи Стюартъ, чтобы удержать ихъ на время отъ рѣшительныхъ дѣйствій и такимъ образомъ защитить интересы Англіи отъ грозящей опасности. Тогда Елизавета обращалась къ ней съ заманчивыми предложениями, просивъ ея же время остановить борьбу. Ей удавалось не разъ снова возбуждать въ Маріи довѣріе къ своимъобѣщаніямъ и дружескимъ чувствамъ. Благодаря такой довѣрчивости, Марія сама удерживала своихъ партизановъ, и выходило то, что благопріятная минута пропускалась, и положеніе ея партіи чѣмъ дольше, чѣмъ становилось хуже. Чѣмъ безнадежнѣе становилось ея дѣло, чѣмъ меньше становилось число ея партизановъ.

Затрудненія Елизаветы въ ея отношеніяхъ къ Маріи Стюартъ являлись еще съ третьей стороны. Въ самой Англіи число католиковъ было еще очень велико, особенно въ сѣверной и средней Англіи. Права Маріи на английскій престолъ были извѣстны англійскимъ католикамъ и благопріятствовали ихъ надеждамъ на реставрацію католицизма. Иные могущественные лорды католиче-
свой партии связывали и свои личные честолюбивые замыслы с возможным торжеством шотландской королевы. В силу этого обстоятельства очень скоро после водворения Марии Стюарть в Англии начинается ряд заговоров с целью освобождения ее из английского плена. Сначала косвенно и весьма отдаленно, а потом прямо и открыто принимает участие в этих католических заговорах герцог Норфолк. Он был могущественнейшим из лордов Англии. Его родственными отношениями ставили его близко к английскому королевскому дому. В силу этих отношений он признавался за собою некоторыми права на корону Англии. Его верность католицизму поставила его во главу католической партии в Англии. Мы видели, как во время Юнгских конференций герцог Норфолк оказался неудобным председателем английских комиссаров и как он стоял на стороне Марии Стюарть в вопросе о ее виновности. Затем у него является мысль освободить ее, жениться на ней и, соединив ее судьбу с ее, усилить свои права на корону Англии. Когда был открыт первый заговор в пользу Марии Стюарть, участие в нем Норфолка и замыслы его на счет брака не были ясны, и ему удалось усыпить подозрения Елизаветы и успокоить ее обещанием не иметь никаких сношений с Марией Стюарть. Он не исполнял своего обещания. Напротив, в следующем заговоре в пользу ей она принимает прямое и активное участие. Он вступает в переписку с шотландской королевой, предлагает ей свою руку и сердце, и с ее стороны встречает согласие на брак. Заговор был открыт, и Норфолк попался головой за свои замыслы.

Заговоры католиков показали Елизавету, что держать королеву шотландскую в качестве пленицы, пожалуй, не менее опасно, чьи отпустить ее в Шотландию. Заговоры были открыты и не удались; но могло бы быть и иначе. Католиков в Англии было так много, что возстанние их могло бы быть крайне опасным, особенно при соглашении их со сторонниками Марии Стюарт в Шотландии. Самым лучшим выходом из затруднений, как во внешней, так и во внутренней политике, затруднений, создаваемых поднебесным пребыванием в Англии Марии Стюарт, было бы устранение ее. Эта мысль о лишении ей жизни является уже в это время среди английских государственных людей. Если позже, когда дядя Марии Стюарт был совершенно проиграно, Елизавета колебалась взять на себя ответственность
за ея казнь, то понятно, что теперь, когда последняя имела еще так много приверженцев, когда ея судьба вызывала большой интерес в других державах, когда католическая партия в самой Англии была еще так сильна, рѣшиться произвести самой устранение ее было не только трудно, но прямо невозможно.

Вслѣдствіе этого Елизавета начинает переговоры с графомъ Морэ о выдачѣ ему Мари Луизы, цѣлью казни ея. При этомѣ предполагалось, что когда Марія Стюарт будетъ убита, то англійская королева не будетъ нести за это никакой ответственности. Перегоны эти близились уже къ концу, когда неожиданная смерть графа Морэ прервала ихъ. Графъ Морэ былъ убитъ, во время торжественнаго вѣзда своего въ Эдинбургѣ, однимъ шотландскими дворяниномъ Джемсомъ Гамильтономъ (23 янв. 1570 г.). Убійца мстилъ за тѣ престѣдованія, которымъ онъ подвергся со стороны регента за свою вѣрность Мари Стюартъ. Не только его земли были конфискованы, но и имѣніе его жены: когда пришли выгонять изъ дому его семью, его самого не было дома, а жена его лежала больна въ постели и, не смотря на это, ей въ стужу вынесли на дворъ вмѣстѣ съ постелью. Потомъ ее нашли блуждающей въ лѣсу: она сожгла съ ума. Ее мужъ рѣшилъ отомстить графу Морэ и поразить его пулевъ изъ мушкета въ тотъ моментъ, когда онъ верхомъ на лошади ѣхалъ по улицѣ, окруженный ликующею толпою народа.

Смерть Морэ перепутала отношенія. Англія лишилась вѣрнаго, талантливаго и беззавѣтнаго слуги; она не могла продолжать съ другими лицами тѣхъ деликатныхъ переговоровъ относительно Маріи Стюартъ, которые ведены были съ Морэ. Партия, враждебная Маріи Стюартъ, потеряла своего главу, и въ рядахъ ея произошло незначительное въ такихъ случаяхъ замѣщение. Наоборотъ, сторонники ея ободрились, воспользовались замѣщеніемъ господствующей партии, собрались и приготовились къ новой борьбѣ. Положение дѣй становилось критическимъ. Пораженіе гутенотовъ во Франціи только усиливало опасность. Французское католики могли поддержать приверженцевъ Маріи Стюартъ въ Шотландіи и вполне обеспечить имъ побѣду.

Елизавета ловко вышла изъ этихъ затруднений. Марія Стюартъ была отчасти сама виновницей ея успѣха. Елизавета начала съ нею переговоры о ея освобожденіи: она обѣщала ей свою поддержку для возстановленія ея власти въ Шотландіи съ тѣмъ, чтобы она удержала своихъ приверженцевъ отъ враждебныхъ дѣйствий.
ствий. Довѣрчивость Марії Стюарт на этотъ разъ снова оказалась ей плохую услугу. Она повѣрила обѣщаніямъ Елизаветы и безъ всякой надобности вмѣшалась въ борьбу партий и употребила свое влияніе на то, чтобы удержать своихъ сторонниковъ отъ рѣшительныхъ дѣйствій. Они послушали ее и пропустили благоприятную минуту. Партія протестантская успѣла опереться послѣ перваго смущенія, собраться съ силами и сама открыла нападеніе, тогда какъ сторонники Маріи Стюартъ уже успѣли разойтись. Ихъ били теперь въ одиночку и преслѣдовали безъ всякой пощады. Надежды на успѣхъ смѣнились полнымъ пораженіемъ. Само собою разумѣется, что вмѣстѣ и переговоры, начатые Елизаветой ради выигрыша времени, прекратились, и обѣ освобожденіи Маріи Стюартъ не было уже больше и рѣчи. Никогда больше не повторялась послѣдней такая благоприятная минута, какая была пропущена ею послѣ смерти графа Морэ.

Событія всѣмірно-историческаго значенія повлѣяли разрушающими образомъ на положеніе католической партии въ Англіи и Шотландіи и тѣмъ самымъ уничтожили надежды Маріи Стюартъ на возвращеніе свободы и власти. Мы говоримъ о Вареоломеевской ночи. Римъ и Мадрид слушали "Te Deum" и благодарили Бога за оказанную помощь въ дѣлѣ истребленія еретиковъ. Англія и вся протестантская Европа облеглись въ траурѣ. Эта страшная бойня, обагрившая потоками крови улицы Парижа и нѣкоторыхъ большихъ городовъ Франціи, вызвала чувство ужаса, смѣнившагося затѣмъ взрывомъ негодованія и жаждой мщения за кровь единоотеческой. Противъ католиковъ въ Англіи были приняты суровыя мѣры, и они были тѣмъ дѣйствительнѣе, что энергично поддерживались общественнымъ мнѣніемъ. Но настроеніе самихъ католиковъ стало угнетеннымъ подъ впечатлѣніемъ громадности совершеннаго преступленія. Мы говоримъ о католикахъ Англіи. Если фанатики славословили Бога, признавая Вареоломеевскую ночь подвигомъ, то люди не причастные религіозной борьбы, сознавали ясно настоящей смыслъ совершеннягося события и чувствовали нѣкоторую тяжесть ответственности за преступленіе своихъ единовѣрцевъ. Къ тому же они хорошо понимали, что они будутъ расплачиваться за убійства, совершенныя въ Парижѣ. Послѣ Вареоломеевской ночи английскіе и шотландскіе католики упали духомъ, а это условіе облегчило дезорганизацию партіи Маріи Стюартъ и ея уничтоженіе. Можно сказать, что Вареоломеевская ночь рикошетомъ добила партію. Маріи Стюартъ, подорванную уже собствен-
ными неудачами. Остались отдельные приверженцы заключенной королевы, могущие действовать путем небольших заговоров и одиноких покушений; но партия, как политическая сила, с которой надо считаться, к половине семидесятых готова совершенно исчезает.

Елизавета по совету и настоянию Сесилия резко возвратилась господствующим настроением, враждебным католикам, чтобы покончить с Марией Стюарт. На этот раз решение это является в более определенной форме. Тотчас после Варшавской ночи английская королева начинает переговоры с графом де-Маром, регентом Шотландии и его главным помощником, знакомым нам графом Мортом, о выдаче им Мари Стюарт. Правители Шотландии должны были дать обязательство лишить жизни Марию Стюарт тотчас же, как только она будет им выдана. Переговоры этим не суждено было привести к цели: скоропостижная смерть де-Мары прервала их. Его преемник, граф Мортон, соглашался казнить Марию Стюарт тотчас после передачи ей в его руки, но с условием, чтобы английский отряд удержал ее до момента казни. Это было несогласно с видами Елизаветы и переговоры прекратились.

Чтобы более ослабить партию Мари Стюарт, тям хуже становились ея шансы на освобождение, тым меньше считало нужным английское правительство церемониться с нею, тым откровенное его требование о, как пленнице и притом такую, которая не заслуживает чего, кроме вражды. После каждого заговора заключение ея становилось все тверже. Ей свиу мало по малу ограничивали только небольшим числом слуг. Ее переводили из замка в замок, все дальше в глубь Англии. С кем бы разом была помещена становилось тверже и тверже. Ей приходилось довольствоваться двумя, а иногда и одной комнатой, окна которой были заделаны решеткой. Сношения ее с друзьями все больше затруднялись, и, наконец, она вовсе лишилась возможности вести переписку (разве только тайным образом). С детьми Мария Стюарт привыкла к физическим упражнениям. Верховая езда, охота, сопряженная с бешеной скачкой в погоне за дичью, составляли с молоду ей любимое удовольствие. Мы видели, что она могла, не слезая с лошади, дать по пятнадцати миль, не чувствуя притом утомления. Теперь она лишена была совершенно этого удовольствия. У нея отняли лошадей. Она могла совершать прогулки лишь пешком и притом не иначе, как окруженная
девятками двумя солдат съ заряженными ружьями. Она предпочитала большее сидеть въ комнатѣ, чѣмь прогуливаться при такой обстановкѣ. Отсутствие движения и воздуха отягевалось пагубно на организмѣ, привыкшемъ къ сильному мокрому. Десятокъ лѣтъ такой жизни сдѣлалъ свое дѣло. Здоровье Маріи Стюартъ разстроилось. Отъ сырости помѣщеній, въ которыхъ ей приходилось проводить по нѣскольку лѣтъ, у нея развился сильный ревматизмъ. Къ этому присоединились нравственные страданія. Сожалѣніе о минувшемъ, безнадежность будущаго, одиночество, опасеніе за свою жизнь, которая могла быть прекращена каждую ночь подосланнымъ убийцемъ,—все это вмѣстѣ только усиливало разрушение организма. Между здоровьемъ и настроениемъ духа было взаимодѣйствіе. Нравственные страданія разстраивали здоровье, а упадокъ его уничтожалъ бодрость духа. Молодая женщина стала старухой. Отъ энергичной, горячей и смѣлой Маріи Стюартъ, полной сознанія своего королевскаго достоинства, осталась только тѣнь. Она какъ бы притихла, согнувшись подъ гнетомъ давящей тяжести. Письма ея къ Елизаветѣ не дышать уже сознаніемъ суверенныхъ правъ и независимости. Въ нихъ звучитъ мольба нечастной женщины, изнемогающей подъ тяжестью заточенія. Марія Стюартъ уже далеко отъ какихъ бы то ни было призваніи на наслѣдованіе английской короны: она не помышляетъ даже о возстановленіи своей власти, ни о возвращеніи въ Шотландію. Что ей тамъ дѣлать и чего искать, когда она родной сынъ оставался совершенно равно- душнымъ къ ея судьбы? Она жаждетъ одного—свободы; она молитъ объ одномъ—о дозволеніи ей уѣхать во Францію и жить тамъ въ качествѣ частнаго лица. Она проводить время за руко- дѣліемъ, въ которомъ она была большая мастерица. Она дѣлала разныя принадлежности женскаго туалета и посылала ихъ въ подарокъ Елизаветѣ. Если она узнавала, что подарокъ ей принять съ удовольствіемъ, она радовалась, какъ ребенокъ, и вздыхала надежды на то, что Елизавета, тронутая ея услужливостью, облегчитъ ея тяжелую участіе. Но могла ли Елизавета вѣрить искренности отреченія Маріи отъ власти и призваній? Могла ли она, какъ королева Англіи, какъ глава протестантизма въ Европѣ, выпустить на свободу надежду шотландскихъ и английскихъ католиковъ, вдовствующую королеву Франціи, королеву шотландскую и претендентку на английскую корону? Только безнадежность положенія Маріи Стюартъ могла заставить ея надѣяться на такое величудшіе английской королевы! Это была соломинка, за которую
хватаются утопающий. Она сама скоро горьким опытом убедилась в этом.
Заговор Бабингтона положил конец долголетнему заключению Марии Стюарт; но он вмести с тем освободил ее и от жизни. Она сама в минуту казни называла смерть освободительницей от долгих страданий. Заговор Бабингтона не был, как известно, единственным заговором в пользу Марии Стюарт. Но особенность его заключается в том, что он с одной стороны стоит в связи с прежними попытками сторонников Марии Стюарт освободить ее из плена, а с другой стороны он сопряжен с попытками английского правительства отделяться от шотландской королевы. Мы говорили уже, как оно пыталось достигнуть этой цели при посредстве графа Мора и графа де-Мара, чтобы сложить на них и ответственность за это преступление. Теперь министры королевы Елизаветы берут на себя исполнение этого чернаго дела. В заговоре Бабингтона они устраивают обстановку, при которой им можно было бы достигнуть своей цели с соблюдением в ткорых приличий. Таким образом заговор Бабингтона был столько же добровольным делом его и его товарищей, сколько он был творением английского правительства. Обстоятельства дела вынесут читателю роли заговорщиков и английских министров в этой трагедии.
Центр заговоров против Елизаветы в последнее время было испанское посольство в Париже. Испанский посол Мендоза был прежде в Лондоне. Он должен был оставить столицу Англии по требованню Елизаветы, так как участие его в католических заговорах было для нее несомненным. Переезжая в Париж, он продолжал оказывать содействие заговорщикам совершенно открыто, хотя, конечно, и с немногою удобством, чьм это было в Лондоне. Заговорщики являлись обыкновенно из свободы сатанников, подготовленных иезуитами. Разседником таких деятелей был католический коллегиум в Реймсе, устроенный иезуитами специально для английан. Двоев из питомцев этой коллегии, Савадж и Баллард задумали освободить Марию Стюарт и убить королеву Елизавету, и с этой целью отправились в Англию. Неизвестно, самостоятельно ли явилась у них эта мысль, или она была внушена ими агентами английского правительства; но впрочем, что со времени их прибытия в Англию, дальнейшее развитие заговора происходит при благосклонном участии и соучастии английского министра иностранных дел Уольсингема.
Через своих агентов он узнал о замысле Саваджа и Балларда и решил воспользоваться им, чтобы впутать в него Марию Стюарта. С этой целью он пристраивался к заговорщикам своего агента Джиффорда.

Джиффорд был молодой католический священник, который очень ловко разыгрывал роль фанатичного приверженца католицизма и Марии Стюарте. Он вошел в доверие Саваджа и Балларда и свел их с молодым знатным дворянином Бабингтоном, которого Савадж уговорил принять участие в заговоре. Многие товарищи Бабингтона примкнули к нему. Но важно было войти в сношения с Марией Стюарте. Не говоря о том, что со времени перевода ей в замок Чарлтей переписка с нею была редко невозможна, но и при попустительстве английского правительства, надо было иметь хорошие рекомендации, чтобы вызвать её доверие. Эту задачу Джиффорд выполнил блестяще. Он отправился в Париж, добился аудиенции у испанского посланника Мендоса и прикинулся таким искренним приверженцем Марии Стюарте, что привлёк его полное доверие. От него он получил рекомендацию к французскому посланнику в Лондоне, Шатонефу. Последний отнесся сначала подозрительно к Джиффорду, особенно, когда он ему сообщил свои планы и увидел в возможности добиться свидания с шотландской королевой. Но и он поддался в конце концов мистификации и дал Джиффору письмо к Мари Стюарт, в котором рекомендовал его ей, как «человека, которому можно довериться». Самая трудная часть дела была сделана. Устранить материальное препятствие сношения было делом не трудным.

Начальник стражи Чарлтей, суровый пуританин Поелет, получил приказание смотреть сквозь пальцы на тайные сношения Марии Стюарте с Джиффордом и другими заговорщиками. Под видом нищего, Джиффорду удалось передать ей во время ея прогулки письмо Шатонефа и затем вступить с нею в переговоры и устроить ей переписку с Бабингтоном. Поставщик молока, которого Мария Стюарте и Джиффорд называют в своих письмах „честным человеком“, но которого на самом деле был агентом посланника, доставлял ежедневно сосуд молока с двойным дном, под которым скрывались письма. Когда он брал опорожненный сосуд обратно, то в нём он уносил письма Мари Стюарт к Бабингтону, которые затем направлялись по назначению. Роль Джиффорда оканчивается с устройством и ру-
ководством сношеній Маріи Стюартъ съ заговорщиками. Теперь на сцену выступают другіе агенты Уольсингема, Филиппъ и Гре- гори. Первый изъ нихъ прекрасно дешифровалъ письма, а вто- рой вскрывалъ ихъ и опять запечатывалъ такъ, что не видать бы- ло слѣдовъ вскрытия письма. „Честный человѣкъ“ отправлялъ пись- ма Маріи Стюартъ къ Филиппу, который дешифровалъ ихъ, снималъ копіи и потомъ отправлялъ по назначенію. То же самое происходило и съ письмами Бабингона къ Маріи Стюартъ.

Марія Стюартъ и Бабингона обмѣнялись 4 письмами (по два съ каждой стороны). Въ первомъ письмѣ ея не заключалось ничего особенного; но во второмъ письмѣ, довольно длинномъ, отъ 17 июля 1586 г., Марія Стюартъ входитъ въ разсмотрѣніе плана Бабингона освободить ее изъ тюрьмы и убитъ королеву Елизаве- ту и косвенно даетъ ему понять о своемъ согласіи на приведеніе этого плана въ исполненіе. Это письмо возбуждаетъ подозрѣніе въ томъ, что Филиппъ въ немъ сдѣлалъ вставки, которыя заключали въ себѣ согласіе Маріи Стюартъ на убіеніе Елизаветы. Исслѣдова- тели, доказывающіе подлогъ, утверждаютъ, что и въ письмѣ Бабингона къ Маріи подписаны Филиппомъ тѣ же слова, гдѣ онъ сообщаетъ Маріи о намѣреніи убить Елизавету и просить ея дать на это свое согласіе 1).

Министръ Уольсингемъ черезъ Филиппа и Джонфарда направ- лялъ заговоръ и слѣдилъ за его развитіемъ. Когда заговоръ доста точно нацрѣлъ, и Марія настолько впуталась въ него, что ее можно было уличить, правительство приказало арестовать Бабингона и другихъ заговорщиковъ. Нельзя сказать навѣрное, что при обьскѣ у Бабингона найдены были письма Маріи Стюартъ, такъ какъ въ дѣлѣ фигурируютъ копіи съ нихъ. Вслѣдъ за того произведеніе было обьскъ и у нея самой. Для удобства его производства прибѣгли къ хитрости! Ей предложили написать на охоту съ соколами. Какъ ни мало она способна была теперь къ задѣ верхомъ, но она съ радостью согласилась воспользоваться люби- мымъ развлеченіемъ. Нечего и говорить, что никакой охоты не

1) Русскій собиратель и издатель писемъ Маріи Стюартъ и другихъ ея произведений, князь Лобановъ, а въ нимъ Готье, Опицъ, Госакъ и др. доказываютъ подложенность письма Маріи Стюартъ къ Бабингону отъ 17-го июля, Бреслау въ статьѣ, помѣщенной въ „Historische Zeitschrift“ за 1884 г., опровергаетъ доводы упомянутыхъ исслѣдователей. Намъ кажется, однако, что его аргументы, въ свою очередь, могутъ быть предметомъ серьезныхъ возраженій.
было, а ее только отвезли на несколько дней в соседний Тиксольский замок. Между тем в ее помещениях производят обыск и забирают все бумаги и, может быть, в том числе и письма к ней Бабинтагана. Говорим „могут быть быть“, потому что в детали фигурируют не подлинники, а лишь копии. Ее секретарей Но и Курле арестовали и отправили в Лондон. Когда Мария Стоарт возвратилась в Чартлей, она узнала, зачем ее увозили в Тиксоль и поняла, что надежда на освобождение еще раз обманула ее.

По окончании процесса и казни лица, участвовавших в заговоре Бабинтагана, явились вопросы о том, как отнести к участию Марии Стоарт в этом заговоре. Для руководителей английской политики, Елизаветы, Сесиля и Уольсингэма, этот вопрос ревент был заранее. Самый заговор Бабинтагана был подстроен и благоприятствовал в силу принятого ревения. Но приличия и порядок требовали обсуждения и ревения этого вопроса в королевском совете. Совет ревел предать королеву шотландскую суду английских лордов по обвинению в покупке завладеть короной Англии и лишить жизни королеву Елизавету. Для производства суда Мария Стоарт перевезли в Фотерингей, куда отправились и лорды, назначенные для суда: над ней. Мария Стоарт протестовала против этого; она отрицала право королевы Англии судить ее, королеву Шотландию. Ее уговорили, однако, явиться перед судьями и оправдываться перед ними, возбудив в ней надежду, что этим путем она облегчит свою участь. Она согласилась, как она заявила, отвечать английскими лордам не потому, что признавала их за судей, а потому, что не хотел, чтобы ей молчание принесли за признание справедливости обвинения ей в том, что она покушалась на жизнь королевы Елизаветы. В этой посланной борьбе Марии Стоарт с ее исконными врагами к ней воротились ей была находчивость, смелость и энергия. Она искусна и горячо отстаивала себя против обвинений. Она признавала за собой право силой освободиться из тюрьмы, в которой ее держали силой же, вопреки всякому праву, но отрицала ревшательно приписываемое ей желание лишить жизни Елизавету. Она утверждала, что приписывающее ей письмо подделано и даже обвиняла Уольсингэма в поджигании шифра и в подлог письма. Она требовала представления подлинных писем, а не копий с них, и выражала уверенность, что этих подлинников нет. Она спрашивала, почему не
поставили ее на очную ставку съ Бабингтономъ, если хотѣли уличить ее его показаниями. Показания ея секретарей, Курле и Но, признавшихъ будто бы подлинность этого письма, она называла ложью. Само собою разумѣется, что для английскихъ судей эти объяснения и отрицанія не имѣли особенного значенія. Они прибыли въ Фотерингей не судить, а совершить юридическое убийство. Они приговорили Марію Стюартъ къ смертной казни. Приговоръ этотъ подлежалъ утверждению английской королевы. Елизавета долго колебалась подписать его, не смотря на настоянія Сесиля. Это колебаніе не было только дѣломъ лицемѣрія; оно не было и результатомъ сознанія неправоты предложеннаго поступка. Елизавета колебалась поднять руку на царственную голову Маріи Стюартъ, такъ какъ видѣла въ этомъ посвятительство на принципъ королевскаго сана и это коробило ее 1). Наконецъ она сдалась и подписала приговоръ, но сдѣлала новую остановку: она не дала приказанія приложить большую государственную печать; по понятіямъ же юристовъ тогдашняго времени большая государственная печать имѣла большое значеніе, чѣмъ королевская подпись. Сесиль разгадалъ молчаніе своей государыни; онъ понялъ, что она хочетъ свалить съ себя отвѣтственность за казнь Маріи Стюартъ, и рѣшился угодить Елизаветѣ, взявъ всю отвѣтственность на себя. Онъ приложилъ печать самъ, не дожидаясь приказанія.

Приговоръ приведенъ былъ въ исполненіе въ одной изъ залъ Фотерингейскаго дво́рца 8 февраля 1587 г., почти ровно черезъ двадцать лѣть послѣ смерти Дарнлея.

Когда Марія Стюартъ объявили утвержденный приговоръ, онъ не произвѣлъ на нее особеннаго впечатлѣнія. Она ожидала его со дня на день и вовсе не обольщала себя надеждою на иную судьбу. Да къ тому же послѣ двадцатилѣтнихъ страданій смерть представлялась ей освобожденіемъ. Она попросила, какъ послѣдней милости, позволенія провести послѣднія минуты жизни со своими вѣрными слугами. Ихъ допустили къ ней, и она взяла съ ними молилась и бесѣдовала о предстоящей минутѣ. Не имъ пришлось поддерживать бодрость ея духа; напротивъ, она утѣшала

1) Сесиль понималъ самъ трудность дѣла, а потому обращался къ команданту замка, Полнету, съ просьбой, чтобы онъ допустилъ тайныхъ убийцъ покончить съ Маріей Стюартъ. Суровый призываний, не любившій Марію, какъ еретичкную, отвѣчалъ на это предложеніе рѣзкимъ отказомъ. Онъ сказалъ, что убийцы могутъ проникнуть къ ней только черезъ его трупъ.
их и уважевала не слишком предаваться горю. Когда ее привели в залу, гдѣ устроенъ былъ эшафотъ, то не хотѣли пропустить съ нею туда ей служъ изъ опасенія сильнаго плача ихъ. Она упросила, чтобы нѣкоторыхъ изъ нихъ пропустили, обѣщая за нихъ, что они будутъ тверды. Стоя на эшафотѣ, она обратилась съ рѣчью къ окружающімъ, въ которой еще разъ поклялась, что никогда не имѣла умысла на жизнь Елизаветы и никому не давала на то своего согласія; затѣмъ она стала молиться вслухъ, пригласивъ и окружающихъ помолиться вмѣстѣ съ нею. Эта громкая молитва, въ которой она просила Бога и за палачей своихъ, и благодаря Его, что Онъ даровалъ ей возможность умереть вѣрною своей церкви, растрогала почти всѣхъ присутствующихъ до слезъ. Когда слуги ея стали сильно плакать, она обратилась къ нимъ со словами утѣшенія и напомнила имъ, что она дала за нихъ обѣщеніе, что они будутъ вести себя спокойно. Когда палачъ хотѣлъ помочь ей разстегнуть воротникъ и подобрать волосы, она отказалась отъ его услугъ и сказала съ улыбкой, что у нея никогда не было такой горячей. Сдѣлавъ сама всѣ нужныя приготовленія, она положила голову на плаку и продолжала шепотомъ читать молитву. Палачъ подался общему волненію. Первый ударъ онъ нанесъ невѣрно. Онъ сдѣлалъ глубокий порѣзъ, но не отрубилъ головы. Не единимъ движеніемъ Марія Стоарть не выдала ощущенія боли. Второй ударъ покончилъ ея жизнь. Палачъ по обѣю схватилъ за волосы голову,— волосы остались въ его рукахъ, а голова откатилась въ сторону: на Маріи Стоартъ былъ парикъ; отъ ея густыхъ когда то волосъ не осталось почти ничего; сохранилось лишь ничтожное количество—совершенно посѣдѣвшихъ. Когда стали поднимать ея тѣло, чтобы положить въ гробъ, у ногъ ея нашли ея любимую собаку. Спрятавшись подъ платомъ, она пробралась на эшафотъ и крѣпко прижалась къ ногамъ своей несчастной госпожи.

Когда извѣстіе о казни Маріи Стоарть пришло въ Лондонѣ, протестантское населеніе столицы встрѣтило его шумными выраженіями радости. Вечеромъ городъ иллюминовался, и толпы гуляющихъ выражали криками свое удовольствіе. Елизавета показывала видъ, что она ничего не знаетъ о случившемся и не замѣчаетъ происходящаго въ городѣ. Только черезъ нѣсколько дней, какъ бы случайно, она узнала о казни и разыграла сцену удивленія и негодованія. Она приказала запереть въ Туэзеръ виновниковъ приложения печати, что не помѣщало ей черезъ нѣкоторое время
осыпать. Сесилия щедрыми наградами за его догадливость. Она приказала позвать французского посла, сообщила ему съ выражениемъ глубокой скорби о случившемся и просила его передать его государю, что казнь Маріи Стюарт произошла безъ ея вѣдома и противъ ея воли и что она строго наказала виновныхъ. Словомъ, она хотѣла увѣрить всю Европу въ томъ, что совершенно непричастна трагическому концу шотландской королевы. Современники не вѣрили этимъ заявлениемъ, хотя заинтересованнымъ правительствомъ, за неимѣниемъ ничего лучшаго, показывали видъ, что довольствуются данными объясненіями. Что касается насъ, потомковъ, то намъ видна теперь не только сцена, на которой совершались событія, но и то, что дѣйствовало за кулисами. Мы видимъ, что то дѣло, которое Елизавета хотѣла прежде свалить на графа Мора и Мортона, теперь, по молчаливому согласію съ нею, совершенно было Сесилемъ.

Въ нашемъ разсказаніи мы остановились на главныхъ моментахъ жизни Маріи Стюартъ и главнымъ образомъ на ея отношеніяхъ къ Дарнлею. Мы имѣли въ виду познакомить нашихъ слушателей, а затѣмъ и читателей, съ современнымъ положеніемъ вопроса о ея виновности. Мы можемъ теперь сказать, что тотъ образъ, который носился въ поэтическомъ воображеніи Шиллера, когда онъ создавалъ свою „Марію Стюартъ“ подходитъ къ тому образу, который возсоздаетъ современная исторія. Поэтому ея судьба производить на читателя трагическое, захватывающее душу впечатлѣніе. Въ самомъ дѣлѣ: молодая, красивая, умная, блестящая образованная и добрая женщина, обладающая всѣмъ данными для счастливой жизни, занимавшая одно время одинъ изъ первыхъ престоловъ Европы, закидывается судьбою въ чуждую ей страну, съ иными нравами, съ иными понятіями, въ среду борющихся религіозно-политическихъ партій, попадаетъ въ тюрьму, въ которой томится цѣлыхъ двадцать лѣтъ и тамъ же складываетъ на плаку свою голову!

Трагизмъ этой судьбы ослаблялся бы нѣсколько, если бы ею совершены были преступленія. Но этого не было. То, въ чемъ ее обвиняли и чѣмъ лицемѣрно такъ возмущалась Елизавета, вовсе не было въ то время чѣмъ либо особенно выдающимся. Вспомнимъ Діану Пуатье и отношеніе ей къ Франсуа I и въ то же время къ его сыну Генриху. А Генрихъ IV съ его безконечными любовными
похождениями? А сама чопорная королева Елизавета съ ея нѣсколькою любовниками, изъ которыхъ одного она отправила на эшафотъ? Развь всѣ ихъ слабости и пороки повѣшили имъ сойти въ могилу, унося съ собою благословеніе современниковъ? Но оказывается, что и то преступленіе, въ которомъ обвиняли Марию Стюартъ, есть измышленіе враговъ, а на самомъ дѣлѣ не существовало.

Въ чемъ же причина трагизма судьбы Маріи Стюартъ? Въ личныхъ отношеніяхъ къ Елизаветѣ? Нѣть, они только, такъ сказать, краешкомъ вдаются въ ея судьбу и играютъ весьма незначительную роль въ ея судьбѣ. Личныя антитати къ ней Елизаветы не могли бы лишить Марію Стюартъ престола Шотландии, если бы эти антитати не совпадали бы съ стремленіями шотландской протестантской аристократіи. Еще менѣе того эти личныя антитати были въ состояніи держать Марію Стюартъ въ тюрьмѣ двадцать лѣтъ и привести ей на эшафотъ. Для этого нужно было существованіе извѣстныхъ религіозно-политическихъ интересовъ Англіи, выразителями сознанія которыхъ были Сесиль, Уольсингемъ и сама Елизавета. Не одинъ такъ личныхъ чувства, какъ зависть къ красотѣ и ревность, вызывали отношенія Елизаветы къ Маріи. Религіозныя и политическія стремленія играли несравненно большую роль.

Трагизмъ судьбы Маріи Стюартъ кроется въ религіозно-политическомъ положеніи Англіи по отношенію къ великимъ континентальнымъ державамъ. Припомнимъ то, что мы говорили объ этомъ въ началѣ первой нашей бесѣды. Англія стоитъ во враждебныхъ отношеніяхъ къ Испаніи и Франціи. Она поддерживаетъ Нидерланды въ ихъ борбѣ за независимость и религію, такъ какъ она видитъ въ независимости этой страны гарантию Англіи противъ иноземнаго вторженія. Сесиль называлъ Нидерланды форпостомъ Англіи и ставилъ краеугольнымъ камнемъ англійской политики положеніе, что Нидерланды не должны принадлежать никакой могущественной державѣ. Англія поддерживала голландцевъ, какъ протестантовъ, и въ этой солидарности религіозныхъ воззрѣній народовъ и въ возбужденности религіознаго чувства скрывался могущественный рычагъ политики англійскихъ государственныхъ людей.

Политическія отношенія Англіи и Франціи опредѣлялись еще традиціями столтней войны. Притязанія англійскихъ королей на французскую корону не были оставлены, хотя и имѣли уже болѣе платоническій характеръ. Но за то прообрѣтеніе французами Калѣ,
усиление их влияния в Шотландии создавали не эфемерную, а вполне реальную опасность для Англии. Если английские государственные люди считали опасным появление какой-либо сильной державы в Нидерландах, то тём больше они должны были признавать опасным занятие французами Кале и появление их вооруженной силы в Шотландии. Укрепление французов в Шотландии дёлало эту страну ахиллесовой пятой Англии. К политико-экономическому антагонизму присоединился религиозный. Религиозное чувство всколыхало изъ конца в конец всю Европу, от южных окраин до скалистых берегов Шотландии и Норвегии. Оно заволокло все другие интересы, все другие стремления. Оно подняло на горизонт Европы такая высокие волны, с которыми бороться не могли ни отдельные личности, ни даже целые поколения. Государственные люди лишь могли приравниваться к ним и эксплуатировать силу их размаха.

В этом водовороте политической и религиозной борьбы попала Мария Стюарт. Нельзя согласиться со Шпильгагеном, что уж таковы ужёл человеческой жизни, что можно быть только либо молотом, либо наковальней. Но в период такой жизни, какая досталась в ужёл XVI столетия, другого выбора не было. Особенно это вёрно по отношению к тому положению, которое Мария Стюарт заняла в Шотландии, этому узл его политическо-религиозных отношений. Но Мария Стюарт не могла быть ни молотом, ни наковальней. Для того, чтобы быть молотом, ей многого не доставало. В тот жестокий вёрк у неё не было жестокости и было слишком много доброты; со своей крайней доверчивостью она очутилась среди козьревства, вёроломства и хитрости; в страну фанатиков она явилась с внутренностью к религиозной терпимости; конец, при этих сложных и критических отношениях Шотландии к Англии и Франции требовалось дальневидность и государственный ум, чтобы удержаться на высоте положения, а этого ей как раз не доставало.

Наковальной Мария Стюарт тоже не могла быть. Она была слишком высокого понятия о своем королевском достоинстве и слишком предана своей вёрке, чтобы склониться безропотно предь своевольем шотландской аристократии, требованием кальвинистов и Диконом Ноксом во главе и стремлениями Елизаветы сдёлать Шотландию вассальной страной Англии. Не будучи ни молотом, ни наковальней, она очутилась между ними и была разбита.
Итак, трагизм положения Марии Стюарт заключается в том, что она очутилась между большими борющимися политико-религиозными силами. Она не могла приладиться ни к одной из них, а при таком условии гибель была неминуема. Мария Стюарт была жертвой религиозно-политической борьбы.

Не оставим без внимания, наконец, и того, что в ее судьбе, как и во многих явлениях того времени, сыграла роль идея — цель оправдывает средства. Эта идея была результатом, так сказать, аберрации человеческого ума, сбитого с толку религиозным чувством, доведенным до беааго каления. Нельзя сказать, чтобы в настоящее время люди отбросили совершенно эту идею, как неверную и вредную. Не вдоста здесь развивать аргументы против этой идеи, но не могу не высказать вам моего глубокого убеждения, что дурные средства никогда не служили человеческому прогрессу.

Правда и справедливость суть лучшие рычаги прогресса и человеческого счастья, чем ложь, насилие, кровь и железо.
Postscriptum.

Когда уже первая глава моей книги была отпечатана, въ сентябряской книжкѣ "Revue Historique" появилась новая статья Филипсона, служащая продолженіемъ его „Этюдовъ по истории Маріи Стюартъ“. Въ этой статьѣ авторъ, между прочимъ, приводитьт такія важныхъ данныхъ объ отношеніяхъ Маріи Стюартъ къ Ботуэлю постѣ смерти Дарлея, что я считаю нужнымъ довести о нихъ до свѣдѣнія читателя, дабы онъ самъ могъ сдѣлать соответствующія измененія въ разказѣ О выходѣ Маріи Стюартъ замужъ за графа Ботуэля. Приводимые Филипсономъ новые документы почерпнуты имъ изъ английскаго государственного архива. Это нѣкоторыя депеши английскаго посла Друри. Въ депешѣ 29 марта 1567 г., значитъ почти за мѣсяцъ до похищенія Маріи Стюартъ графомъ Ботуэлемъ, онъ пишеть, что въ Шотландіи всѣ увѣрены, что Ботуэль женится на Маріи и что онъ уже хлопочетъ о разводѣ съ своей женой. Въ этой же депешѣ онъ описываетъ тяжелое нравственное состояніе Маріи Стюартъ и, упоминая въ тоже время о готовящемся процессѣ Ботуэля, говорить, что процессъ этотъ будетъ только простою формальностью.

Въ депешѣ 24 апреля 1567 г. онъ заранѣе сообщаетъ о томъ, что Марія Стюартъ будетъ похищена Ботуэлемъ; событие это действительно совершилось въ этотъ самый день, только онъ еще не зналъ о томъ, что оно совершилось. Очевидно, что предстоящее похищеніе далеко не было строгою тайною.

Въ депешахъ 2-го, 4-го и 5-го мая онъ разказываетъ обстоятельства, при которыхъ совершилось похищеніе Маріи Стюартъ графомъ Ботуэлемъ, а затѣмъ сообщаетъ о депутаціи отъ лордовъ, которая отправилась къ Маріи Стюартъ, имѣя во главѣ графа
де-Мара и Атолла, и имела цілью узнать ея намерения относительно графа Ботуэля. По словам Друри, королева сообщила депутатам, что Ботузель поступил с нею очень странно и очень дурно, но что теперь она не может жаловаться на него и приказывает лордам оставаться в покое.

Изъ депеші 6-го мая видно, что Марія стоят за Ботуэля и выказываеть ему большое расположение; но въ депешахъ 20-го и 25-го мая, писанныхъ, значить, одна черезъ пять, а другая черезъ 10 дней послѣ свадьбы Маріи Стюартъ съ Ботуэлемъ, есть прямые указания, что послѣдній не перемонится съ своей молодой женою, рѣзко выказываетъ ей свой гнѣвъ, но что она покорно выносить эти взрывы и сильно къ нему привязана. Рядомъ съ этимъ Друри сообщаетъ, что она сильно измѣнилась и постарѣла.

Вотъ что говорить английскій уполномоченный. Изъ его сообщений выходить, что похищеніе Маріи было подготовлено далеко не такъ скрытно, чтобы она не могла знать объ этомъ; что она отклоняетъ предлагаемыя услуги лордовъ противъ похитителя и выражаетъ довольство своей судьбою и что, наконецъ, она привязана къ Ботуэлю, хотя жизнь съ нимъ и не совсѣмъ сладна для нея. Показанія Друри должны быть принимаемы съ большою осторожностью, такъ какъ онъ является противникомъ Маріи Стюартъ и находится въ тѣсныхъ отношеніяхъ съ врагами ея. Но Филипсонъ принимаетъ ихъ потому, что они сходятся съ показаніями другихъ лицъ, не могущихъ быть заподозрѣнными во враждебныхъ чувствахъ къ Маріи Стюартъ.

Испанскій посланникъ въ Лондонѣ Гуцманъ де-Сильва (Guzman de Silva), человѣкъ несомнѣнно расположенный къ пользу Маріи Стюартъ, въ депешѣ отъ 3-го мая 1567 года, сообщая своему королю Филиппу II о похищеніи послѣдней Ботуэлемъ, утверждаетъ, что все было зараньѣ подстроено. Онъ передаетъ, что за нѣсколько недѣль говорили уже о планѣ Ботуэля жениться на Маріи Стюартъ, а она, однако, ничего не предпринимала противъ осуществленія этого плана. Правдивость этого показанія не подвергается сомнѣнію; но по поводу его можетъ быть замѣчено, что Гуцманъ де-Сильва былъ далеко отъ мѣста событий и могъ почерпнуть свои свѣдѣнія изъ сомнительныхъ источниковъ.

Французскій посланникъ Дю-Крокъ отправленъ былъ въ Шотландію съ инструкціями, вполняѣ благопріятными для Маріи Стюартъ. Во время своего пребыванія въ Шотландіи, онъ игралъ роль посредника, старавшагося примирить съ Маріею Стюартъ возстав
ших против нея лордов. Въ письмѣ отъ 12-го іюня, адресованномъ французскому правительству, онъ рѣзко осуждаетъ бракъ Маріи Стоартъ съ Ботуэлемъ и советуетъ своему правительству принять не благословенно тѣ объясненія, которыя ему будутъ представлены по этому предмету епископомъ Денблэномъ (Dunblane), посланнымъ Марию Стоартъ ко французскому двору специально для представленія объясненія причинъ этого странного брака.

Далѣе Дю-Крокъ говоритъ, что когда онъ дѣйствовалъ въ качествѣ посредника между возставшими лордами и Марию Стоартъ, то она ни за что не соглашалась отдѣлить своего дѣла отъ дѣла Ботуэля.

Эти показанія человѣка, стоящаго близко къ событиямъ и притомъ вовсе не враждебнаго шотландской королевѣ, очень важны и косвенно подтверждаютъ сообщенія Друри.

Что же говорила сама Марія Стоартъ о своемъ бракѣ съ Ботуэлемъ? Она чувствовала потребность объяснить это по меньшей мѣрѣ странное дѣло и посылаетъ письмо французскому королю съ упомянутымъ епископомъ Денблэномъ, поручая ему представить и словесный объясненія. Въ этомъ письмѣ она выставляетъ, какъ главное оправданіе, насиліе, совершенное надъ нею графомъ Ботуэлемъ.

Въ инструкціяхъ Роберту Мельвиллю, посланному въ Лондонъ, съ цѣлью оправдать тотъ же бракъ предъ королевой Елизаветой, ни полслова не говоритъ объ этомъ насиліи; между тѣмъ именно туть то и слѣдовало ожидать ссылки на этотъ фактъ. Отсюда Филиппонъ приходить къ заключенію, что разсказы о похищеніи и насиліи, заключающійся въ инструкціяхъ Денблэну и въ письмѣ Маріи Стоартъ, долженъ быть подвергнутъ сомнѣнію.

Изъ сопоставленія всѣхъ приведенныхъ показаній выходитъ, что хотя всѣ документы, представленные Морэ, съ цѣлью доказать предварительное соглашеніе Маріи Стоартъ съ Ботуэлемъ на счетъ похищенія, должны быть отвергнуты, но показанія современниковъ устанавливаютъ съ большой вѣроятностью тотъ фактъ, что похищеніе действительно было устроено только для вида, для сохраненія причиин. Люди, расположенные къ Маріи Стоартъ, рѣзко осуждаютъ ея поведеніе въ это время и несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что она желаала выйти замужъ за Ботуэля. Вотъ въ какомъ смыслѣ должна быть видоизмѣнена соответствующая часть нашего разсказа о Маріи Стоартъ.

Укажемъ въ заключеніе еще на одинъ документъ, который Фи-
липсонъ извлекъ изъ английского государственного архива и на который, по его словамъ, до сихъ поръ не было обращаемо вниманія. Это письмо Ледингтона къ Сесилю, писанное 8 февраля 1567 года, т. е. наканунѣ убийства Дарнлея. Въ нёмъ Ледингтонъ сообщаетъ, что Марія Стюартъ хотѣла послать его въ Лондонъ, но что онъ уклонился отъ этой командировки, оправдывая свое уклоненіе болѣзню жен., и даеь понятъ, что другие интересы были главной причиною отказа. Извѣстно, что Ледингтонъ былъ изъ числа главныхъ заговорщиковъ на жизнь Дарнлея; понятно, что онъ не хотѣлъ убѣжать наканунѣ осуществленія заговора. Но, съ другой стороны, позволительно думать, что Марія Стюартъ не вздумала бы послать въ Лондонъ въ такой моментъ одного изъ главныхъ деятелей заговора, если бы она имѣла о послѣднемъ какое нибудь понятіе. Съ этой стороны Филипсонъ придаетъ этому письму Ледингтона весьма важное значеніе среди другихъ документовъ, доказывающихъ невѣдѣніе Маріи Стюартъ о заговорѣ на жизнь Дарнлея.
Les sociétés de crédit mutuel en Russie.

Mesdames, Messieurs, la propriété commune de la terre, qui s'est conservée dans la plus grande partie du peuple russe, est un des traits caractéristiques de la vie sociale russe, le principal sans doute, et celui qui la distingue d'une manière bien tranchée de celle des populations de l'Europe occidentale.

Il est vrai que la propriété commune des terres se retrouve dans quelques recoins de l'Europe occidentale, par exemple en Suisse; mais il n'y a plus là que les dernières traces d'une organisation sociale antérieure, depuis longtemps éteinte. En Russie, au contraire, la propriété commune des terres constitue, actuellement encore, le mode principal des relations mutuelles de bien des millions de gens et se trouve non seulement appliquée à l'organisation foncière des campagnes, mais dans beaucoup d'autres cas où l'on croirait, au premier abord, ne découvrir aucune trace de ce principe.

Pour donner plus de clarté à ce qui va suivre, nous devons dire, tout d'abord, que le principe de la caution solidaire se présente chez nous comme complément, comme satellite de la communauté, l'une n'étant pas possible sans l'autre. Si la responsabilité de tous pour chacun et de chacun pour tous n'existait pas, on ne saurait trouver cette liaison, qui constitue les bases de la commune. Là, au contraire, où n'existent même pas les bases de la propriété commune, mais où existe cependant encore la caution solidaire, nous devons quand même reconnaître le principe de la communauté quoique combinée avec le principe de l'individualisme.

Toute la question se résout donc non pas à l'analyse qualitative mais à l'analyse quantitative. Il existe bien même dans la com-
mune rurale, à côté de la terre commune, quelques propriétés individuelles—maison du paysan avec dépendances et potager, puis sa propriété mobilière—dont il répond pour le mir c'est vrai, mais dont il dispose indépendamment et sans conditions. Nous voyons donc ici une combinaison des principes de la propriété commune et de la propriété individuelle; seulement cette dernière occupant une place très restreinte.

Ce n'est pas ici le lieu de s'arrêter sur les discussions engagées entre les Slavophiles et les Occidentalistes 1) sur l'origine de la communauté des terres et de la caution solidaire. Ceux que ces discussions intéressent en trouveront l'exposé dans le livre de M. de Laveleye (De la Propriété). Pour moi, j'appartiens à cette école, qui reconnaît que la communauté des terres et la caution solidaire remontent aux origines les plus éloignées de la vie russe, et je crois que de là vient leur grande vitalité, malgré beaucoup de circonstances défavorables. Cela même expliquerait le succès des institutions russes fondées sur le principe de la caution solidaire et où on l'a raisonnablement mise en pratique, comme par exemple la banque foncière de Kherson qui est une des institutions les plus anciennes et les plus célèbres de cette nature; elle est fondée sur le principe de la caution solidaire de tous les propriétaires fonciers qui ont hypothéqué leurs terres; chacun des propriétaires, qui profite des prêts de la banque, répond par ses terres pour toutes ses opérations et pour toutes les obligations qu'elle a émises.

L'application du principe de la caution solidaire au crédit foncier ne présente en elle-même aucun danger, puisque la terre est la garantie de ce crédit; et quelle que soit la conduite du propriétaire elle ne peut avoir beaucoup d'influence sur la valeur de ses terres et, par conséquent, sur les opérations de cette banque; mais il en serait tout autrement, si ce principe venait à être appliqué à des opérations de crédit personnel. Au premier abord, on s'aperçoit que l'opération serait hasardeuse. Cependant l'expérience démontre que les associations de crédit personnel, fondées sur le principe de la caution solidaire, sont assez populaires en Russie et fonctionnent mieux que des banques de commerce fondées au moyen d'actions.

1) Les Slavophiles sont partisans du développement autochtone de la vie russe. Les Occidentalistes sont, au contraire, partisans du développement de la vie russe sur le modèle et selon les principes de celle des peuples occidentaux.
Je veux ici décrire les sociétés de crédit mutuel, et faire connaître leur organisation et leur mode de fonctionnement.

Les sociétés de crédit mutuel ont commencé sous le règne d'Alexandre II, c'est-à-dire vers 1860. C'est en grande partie à M. E. I. Lamansky, ex-administrateur de la Banque impériale russe, que l'on doit leur fondation et leur organisation. Le but de ces sociétés était de favoriser l'industrie et le commerce; mais comme les banques montées par actions ont le même objet en vue, il est nécessaire d'indiquer ici la différence qui existe entre ces institutions de crédit.

Les banques par actions ont uniquement en vue le placement avantageux du capital et préfèrent les grosses entreprises commerciales ou industrielles. Elles ne cherchent donc l'abaissement du taux de l'intérêt qu'autant que cela est avantageux au capital lui-même. Il en est tout autrement des sociétés de crédit mutuel qui ont pour objectif, d'abord, d'organiser un crédit peu élevé et accessible à la masse. Comme nous le verrons plus loin, ces associations sont surtout composées de consommateurs du capital et non de ses possesseurs, et par leur essence même, elles ont leur action sur le petit commerce et la petite industrie. Cela, néanmoins, n'empêche pas qu'il y ait à Moscou, à Riga et à Varsovie des sociétés de crédit mutuel qui fassent de grosses affaires et qui soient constituées par des négociants de premier ordre. Mais la grande majorité de ces sociétés consiste en marchands et industriels ayant une situation moyenne; il faut y ajouter encore des professeurs, des magistrats, des avocats, des propriétaires fonciers et des paysans, ces derniers à titre exceptionnel; en un mot, la composition de ces établissements est très variée. Mais, dira-t-on, si tous ces membres des sociétés de crédit ne sont pas possesseurs de capitaux, comment peuvent-ils faire partie de la société et lui emprunter de l'argent? Ceci nous oblige à décrire le mode de fonctionnement des sociétés de crédit mutuel russes qui présente un intérêt de premier ordre.

Les moyens d'action de la société de crédit mutuel se composent: 1° du capital de circulation; 2° du capital d'assurance; 3° des dépôts à terme ou à vue. Celui qui est admis comme membre de la société verse une somme égale à la dixième partie du crédit, qui lui sera ouvert; cet apport constitue le "pai" et la totalité de tous les "pai" forme le capital de circulation. Chaque membre en même temps que le versement de son pai s'engage à répondre pour les
neuf autres dixièmes du crédit qui lui est ouvert et en même temps garantit les pertes de la société par ses biens mobiliers et immobiliers, proportionnellement à ce crédit. La somme totale de ces engagements constitue le capital d’assurance de la société.

Enfin nous avons dit que la société dispose d’une troisième ressource consistant dans les dépôts à elle faits par ses membres ou par des personnes étrangères. La totalité de ces dépôts est naturellement variable et dépend soit des fluctuations du marché financier, soit du plus ou moins de crédit de la société.

Comme on voit par ce qui précède, le capital de circulation est dans la proportion de 1 à 9 au capital d’assurance. Quant aux dépôts, les règlements exigent qu’ils ne dépassent pas plus de cinq fois les capitaux actifs de la société; et cette règle a pour but de faciliter les remboursements surtout pour les sommes déposées pour un temps indéterminé et payables à première réquisition.

En réalité cette règle n’est pas strictement appliquée; la pratique démontre que la livraison ininterrompue des apports en temps normal ne rencontre pas de difficulté même si la relation entre ces apports et les capitaux propres de la société s’est modifiée à l’avantage des premiers. Dans la société de crédit mutuel de marchands de Moscou qui est la plus importante de toutes, le capital de circulation s’élève à 3,899,000 roubles et les dépôts à 20,759,000 roubles c’est-à-dire près de sept fois la valeur du premier. Dans la société de crédit mutuel d’Astrakhan les capitaux de circulation et réserve s’élèvent seulement à 264 mille roubles, pendant que le chiffre des dépôts atteint 2,006,000 roubles, soit 8 fois les premiers. Dans la seconde société de crédit mutuel de Riga les dépôts sont de 7 fois supérieurs au capital propre et dans celle d’Odessa de 6 fois. Tous les chiffres cités ici sont ceux du mois de novembre de l’année passée, c’est-à-dire d’un moment où le marché manquait d’argent et où les dépôts avaient considérablement diminué; mais auparavant, surtout au moment de la dernière crise industrielle-commerciale, les dépôts dans les sociétés de crédit mutuel, aussi bien que dans les autres institutions de crédit, étaient bien plus considérables. Il y avait donc une surcharge énorme par rapport au capital de circulation. En général les dépôts sont bien supérieurs à 6 fois le capital de circulation et cela ne procure aucun désavantage.

Il semble que l’évaluation du rapport fixé entre le capital de circulation et les dépôts ait été empruntée à la pratique des banques.
d'émission; or un tel emprunt n'est pas rationnel, car dans les deux cas les conditions ne sont pas les mêmes. Mais en admettant même des conditions analogues il faudrait pour déterminer la normale tenir compte du caractère national. Là où le peuple n'est pas sujet aux paniques et ne perd pas la tête dans les moments difficiles, la réserve d'une banque peut être bien moins importante que là où une clientèle impressionnable s'élance à la moindre alarme aux guichets pour retirer ses apports. Je pense que mes compatriotes n'ont pas ces dispositions aux paniques et que par conséquent la proportion entre le capital de circulation et les dépôts peut être plus de 1:5, à condition pourtant que l'institution n'ait pas perdu la confiance du public. Une fois la confiance perdue, ces proportions même strictement gardées ne sauraient la défendre contre la faillite.

Maintenant que nous connaissons les ressources des sociétés de crédit mutuel, examinons la nature de leurs opérations. La plus importante est l'escompte des billets à ordre endossés d'une signature et des billets à ordre sans endossement. Dans ce dernier cas le papier doit être garanti soit par une propriété mobilière, soit par des marchandises. Dans la société de crédit mutuel de Kiev qui pendant longtemps eut pour président M. N. Ch. Boungué, ancien ministre des finances, et autrefois professeur d'économie politique à la faculté de Kiev, l'escompte des soloveksels (de billets à ordre), garantis par des immeubles occupe la première place, et atteint le chiffre de 12 millions de roubles. Ensuite viennent les prêts sur les valeurs de crédit garanties ou non par l'État. Cette opération atteint des proportions considérables dans les villes où se trouvent des Bourses, telles que Pétersbourg, Moscou, Odessa, Kiev, Varsovie, Riga, etc.; elle est au contraire nulle dans les petites villes qui en sont dépourvues.

Beaucoup de sociétés font des prêts sur marchandises; mais on comprend que ces opérations n'ont lieu que dans les grands centres industriels et commerciaux qui sont relativement peu nombreux. En revanche dans les comptes des 19 sociétés de crédit mutuel se trouvent mentionnés des prêts sur bijoux. Ceci s'explique par le fait que jusqu'à ces derniers temps il ne se trouvait de mont-de-piété que dans les capitales, aussi l'usuère était-elle fort répandue. La loi qui fixait le taux de l'intérêt était très facilement écluse et ne garantissait nullement les nécessiteux; l'abolition de cette loi n'a eu aucune influence sur l'élévation du taux de l'intérêt; elle a au
contraire favorisé son abaissement en diminuant les risques. Plu-
sieurs sociétés se décidèrent donc à lutter contre les usuriers et
les prêteurs sur gage en leur faisant concurrence.
Elles abaissèrent l’intérêt de 5 et même 10% à 1% par mois
et naturellement obligèrent ces derniers à se montrer moins exi-
geants. Mais comme le prêt sur gage fut une opération compliquée
et demandant une organisation spéciale, les sociétés n’acceptèrent
comme nantissement que des objets d’or, d’argent ou des pierres
précieuses. Cela répondait à un besoin si évident que pendant l’an-
née 1887, la société de crédit mutuel d’Odessa prêta de ce chef
plus de 400 mille roubles; Odessa compte près de 250 mille habi-
tants, cela fait donc 1 rouble 60 copecks par habitant. L’année pas-
sée après l’ouverture du ”Lombard“ (Mont-de-piété) dans cette ville,
la société de crédit mutuel liquida cette affaire. Comme la tendance
defavorise l’usure par l’institution des monts-de-piété a
prit des proportions considérables et s’est étendue même aux peti-
tes villes, les autres sociétés de crédit mutuel restreindront sans
doute de pareilles opérations. On peut donc dire qu’en donnant une
grande extension aux prêts sur gages mobiliers les sociétés de cré-
dit ont prouvé que ces opérations peuvent être faites avantageu-
sement et sans porter préjudice aux emprunteurs; ils ont permis
ainsi l’établissement des monts-de-piété qui feront une concurrence
plus large et plus dangereuse aux usuriers.
Dans les ports et autres centres de commerce de blé, on
éprouve aussi le besoin d’emprunter sur le blé. Ces emprunts sont
contractés encore dans des banques par actions et des sociétés de
crédit mutuel et même chez de simples particuliers. A Odessa on
emprunte sur le blé jusqu’à concurrence de 5 millions de roubles.
Les premiers élevateurs ont été construits en Russie l’année passée
notamment dans la ville de Jeletz 1) (gouvernement d’Orel).
Voilà pourquoi le blé sur lequel on prête reste en dépôt chez l’em-
prunteur; et comment alors la société de crédit est-elle sûre que le
nantissement demeurerà intact? Par un système fort original que
nous allons expliquer.
Il est inutile de dire que l’hypothèque est soumise à certaines
formalités. Ces formalités n’ont rien d’important; tout l’intérêt se
porte sur le moyen employé pour garder, surveiller la marchandise

1) Une sorte de dock’s pourvu des machines pour cribleter, vanner, trier
et peser les grains.
engagée. Sous le nom d'artelchik apparaît un facteur d'une nature particulière. Les artelchiks appartiennent pour la plupart au grand Artel du Gostinnoï Dvor de Moscou\(^1\). C'est une société formée par des paysans et dont les membres sont tous solidaires; elle possède un capital de réserve de 500 mille roubles déposé au comité de la Bourse de Moscou\(^2\). L'Artel est administré par un ancien (starosta). Une autre fois, quand je parlerai des artels en général, je décrirai l'organisation de celui-ci. Pour le moment je me contente de dire que celui-ci possède une succursale à Odessa. Une partie des artelchiks surveille les dépôts en douane, un autre s'occupe de la réception et de la livraison des bagages à la gare du chemin de fer; c'est à cet artel que s'adresse la société du Crédit mutuel d'Odessa et la Banque d'escompte lorsqu'elles ont besoin d'un artelchik; le starosta met alors à leur disposition un ou plusieurs artelchiks selon leurs besoins. L'artelchik reçoit de 45 à 50 roubles par mois et s'engage à surveiller le blé hypothéqué et à empêcher qu'il ne soit emporté du magasin sans la levée de l'hypothèque; il doit veiller aussi à ce qu'il subisse les opérations qui doivent l'empêcher de se gâter par échauffement ou pourriture. L'artel répond des faits et gestes de son artelchik. Ce mode de surveillance garantit complètement les sociétés de crédit. On ne connaît pas de cas où se soient produites des fraudes de la part de ceux qui avaient ainsi emprunté sur hypothèque. Quant aux artelchiks leur honnêteté est traditionnelle. Ce mode de surveillance a l'avantage de débarrasser les prêteurs des offices toujours cotteux de quelque grande compagnie monopolisant les dépôts de blé.

Tout naturellement ce n'est pas tant dans le capital de 500 mille roubles déposé à la bourse de Moscou, que dans la caution solidaire de quelques centaines d'hommes qui n'acceptent parmi eux que des gens éprouvés, que l'artel trouve toute sa force et sa valeur. Sans cela la caution de 500 mille roubles eût été insuffisante pour garantir des affaires se chiffrant par 10 millions de roubles. D'ailleurs ce capital sert déjà à garantir les dépôts en douane et les bagages des voyageurs. Ajoutons ici que les places de caissiers dans la société de Crédit mutuel d'Odessa sont occupées par des

---

\(^1\) Il existe encore à Moscou un autre Artel dit du vieux Gostinnoï Dvor.

\(^2\) C'est une institution officielle constituée par des marchands nommés à l'élection et ressemblant assez aux chambres de commerce.
artelchiks; seulement ces derniers reçoivent des appointements plus considérables (de 75 à 80 roubles par mois).

On voit par ce qui précède que les opérations très considérables des sociétés de Crédit mutuel sont aussi très variées. Quant à leur rapport il est loin d'être insignifiant. Au début plusieurs d'entre elles eurent des moments difficiles en partie par suite d'imprudences, de négligence ou même d'abus par les administrateurs. Cela servit de leçon. Ainsi la société de Crédit mutuel d'Odessa subit en 1875 et 1877 des pertes dont la valeur totale est estimée à un demi-million de roubles; mais dans le courant des années suivantes ces pertes furent couvertes, et depuis, chaque année se solde avec un bénéfice considérable. Pour l'année 1888 ce profit est de 175 mille roubles, soit 29% du capital de circulation (de 640 mille roubles).

Voyons maintenant comment sont répartis les bénéfices. Le règlement veut que 1/10 du bénéfice net soit versé au capital de réserve. Ce chiffre est souvent dépassé surtout dans les petites sociétés qui mettent beaucoup plus d'ardeur à augmenter leur capital de réserve que les grandes. Du tableau ci-joint par exemple il ressort que la société de Crédit mutuel de la petite ville d'Izume (gouvernement de Kharkov) possède un capital de réserve de 23 mille roubles, presque égal à son capital de circulation de 25 mille roubles 1).

1) Opérations évaluées en mille roubles

<table>
<thead>
<tr>
<th>Les sociétés de crédit mutuel A</th>
<th>Capital d'assurance</th>
<th>Capital de circulation</th>
<th>Capital de réserve</th>
<th>Dépôts</th>
<th>Escompte</th>
<th>Avances</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Astrakhan</td>
<td>2.006</td>
<td>220</td>
<td>44</td>
<td>2.006</td>
<td>1.440</td>
<td>766</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekaterinoslav</td>
<td>2.214</td>
<td>246</td>
<td>45</td>
<td>1.781</td>
<td>1.621</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Izume</td>
<td>230</td>
<td>25</td>
<td>23</td>
<td>115</td>
<td>167</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Moscon (des Marchands)</td>
<td>35.095</td>
<td>3.899</td>
<td>32</td>
<td>20.759a</td>
<td>11.147</td>
<td>14.072</td>
</tr>
<tr>
<td>Nijni-Novgorod</td>
<td>2.124</td>
<td>236</td>
<td>19</td>
<td>1.052</td>
<td>1.148</td>
<td>155</td>
</tr>
<tr>
<td>Novotcherkask</td>
<td>2.246</td>
<td>249</td>
<td>9</td>
<td>1.087</td>
<td>787b</td>
<td>221</td>
</tr>
<tr>
<td>Odessa</td>
<td>6.067</td>
<td>674</td>
<td>95</td>
<td>4.584</td>
<td>2.244</td>
<td>2.319c</td>
</tr>
<tr>
<td>Riga (2me)</td>
<td>3.447</td>
<td>383</td>
<td>16</td>
<td>2.675</td>
<td>1.349</td>
<td>127</td>
</tr>
</tbody>
</table>

a) De cette somme, 10 millions sont versés par les membres de la société.

b) Dans le bilan de la Société de Novotcherkask, la somme d'escompte comprend en outre 695,000 roubles de billets à ordre garantis par des immeubles.

c) Les chiffres des opérations de la Société de crédit mutuel d'Odessa sont pris dans le bilan du 1 janvier 1889.
Enfin dans quelques sociétés de Crédit mutuel il existe en outre un capital particulier de réserve. Ce capital particulier est destiné à équilibrer le dividende des membres, lorsque le chiffre de celui-ci tombe au-dessous d'une certaine normale convenue; ils reçoivent alors sur cette réserve particulière une plus-value qui ramène leur dividende à la moyenne.

Après avoir décompté le capital de réserve il faut faire de nouveaux décomptes au profit de l'administration et des employés. Si la société possède une caisse de retraite pour les employés, une partie des bénéfices est destinée à l'augmenter. Dans quelques sociétés, par exemple à Moscou et à Simphéropol, on fait certains prélèvements dans un but de bienfaisance, c'est-à-dire pour des établissements de charité ou d'instruction commerciale. Ces prélèvements se font aussi naturellement sur les bénéfices.

Ce n'est qu'après toutes sortes de prélèvements que l'on compte les parts formant l'intérêt du capital de circulation. Ces parts forment néanmoins une somme respectable. Si par exemple le bénéfice net est de 20\%, il est probable que le capital de circulation jouira encore d'un dividende de 13 à 14\%.

Il est à remarquer que dans quelques sociétés telles que celle du Crédit mutuel des marchands de Moscou, il existe non seulement un dividende se rapportant au capital, mais encore un autre pour les opérations faites par les membres. Chaque membre reçoit donc un dividende, non seulement pour son paï, mais encore pour le quantum des emprunts qu'il a faits à la société. Ce système a beaucoup d'analogie avec celui de la distribution des profits dans les sociétés de consommation et est fondé sur le même principe.

Jusqu'à présent nous ne nous sommes occupés que du cas où les opérations donnent un bénéfice.

Voyons maintenant le cas où il y aurait déficit.

Le déficit est de suite couvert par le capital de réserve. Si celui-ci est insuffisant, l'excédent du déficit est demandé au capital de circulation, ou bien, ce qui revient au même, est réparti entre les membres de la société au prorata de leur paï (mises). Les membres sont alors mis en demeure de compléter immédiatement ces mises pour solder le déficit.

Enfin, si tout le capital de circulation se trouve insuffisant, il reste le capital d'assurance. On invite les membres à faire des versements complémentaires au prorata de leur mise (paï). Mais des faits semblables, où tout le capital de circulation aurait été absorbé,
sont rares. Nous n'en connaissons que deux cas: la société de Crédit mutuel de Voronège et la première société de Crédit mutuel de Vilna, où, tout le capital de circulation étant perdu, les sociétés ont dû liquider. Il faut remarquer que ces désastres étaient dus à des abus des administrateurs.

L'administration des sociétés de crédit mutuel se compose: 1) d'une assemblée générale, 2) de la direction, 3) du conseil et 4) du comité d'admission.

Ordinairement dans les banques par action, la participation aux assemblées générales est proportionnelle au nombre d'actions souscrites par chaque membre. On suppose, Dieu sait pourquoi, que l'intelligence, l'honnêteté, l'esprit pratique et les autres qualités nécessaires à l'administration d'une institution de crédit dépendent de la profondeur du gousset. Ce point de vue ne paraît pas très flatteur pour la dignité humaine.

Dans la pratique, on trouve que la prédominance donnée aux gros actionnaires se transforme en une sorte de despotisme et que la société elle-même devient une fiction. On peut citer, comme exemple, la société du chemin de fer d'Azof sur lequel a eu lieu dernièrement une catastrophe qui faillit coûter la vie à S.M. l'Empereur: on n'a jamais vu mieux que là combien est désavantageuse au point de vue des intérêts sociaux l'administration des poches bien garnies.

Les sociétés de crédit mutuel procèdent d'un système opposé, celui de l'égalité. Tous les membres prennent part à l'assemblée générale et jouissent de droits égaux, quelle que soit l'importance de leur mise (pai). Les absents peuvent néanmoins transmettre par délégation leur pouvoir à d'autres, mais nul ne peut avoir plus d'une voix par procuration. Dans quelques sociétés, comme, par exemple, celles de Kiev et de Pétersbourg, l'assemblée générale est composée de représentants élus par tous les membres de la société et qui décident de toutes les affaires. L'ancien ministre Bougué préférerait ce système, se fondant sur ce qu'il donne la possibilité de mieux juger les affaires que l'on ne pourrait le faire dans une assemblée, composée de quelques centaines d'hommes. Sans nier les inconvénients des assemblées trop nombreuses, on peut dire en leur faveur qu'il est plus difficile d'y faire des coalitions, que les intérêts personnels y prédominent avec moins de facilité sur les intérêts sociaux. La pratique du système de la représentation dans la société de crédit mutuel de Saint-Pétersbourg ne parle pas en sa
faveur; là s'est formé un nid d'intrigues où la négligence des affaires sociales a permis le détournement de sommes importantes par l'un des administrateurs, M. Britnev. A Kiev, dans la société de crédit mutuel, un détournement semblable avait eu lieu, fait par M. Sviridov, élu par le même mode de représentation. Je ne veux pourtant pas dire que ces faits doivent être absolument mis sur le compte de ce système. J'assure seulement qu'il ne renferme pas de plus grandes garanties contre les abus que le règlement des affaires par la totalité des membres de la société et ne doit être employé que lorsque la société devient tellement nombreuse que la participation de tous ses membres au règlement des affaires devient matériellement impossible.

L'assemblée générale nomme l'administration qui se compose de trois ou de cinq membres et de neuf députés desquels on n'exige aucune condition spéciale et dont le pai n'est nullement déterminé. La volonté des membres de l'assemblée, de la majorité, voilà l'unique condition pour devenir membre de l'administration ou député. Les membres de l'administration sont élus pour trois ans et rééligibles par tiers, aussi bien que les députés. L'administration réunie en collège mène toutes les affaires courantes et supporte la responsabilité de sa gestion. Les députés sont spécialement élus en vue du contrôle de l'administration, mais suppléent à ceux des administrateurs qui doivent s'absenter; ces derniers jouissent alors de tous les droits des administrateurs. De plus les députés et les administrateurs constituent le conseil qui a deux fonctions importantes: 1° La nomination et la révocation de tous les employés; 2° l'élection des membres du comité d'admission. Cette dernière fonction a une certaine importance. Comme nous l'avons vu au commencement de cette étude, la réussite et la stabilité de toute société de crédit mutuel dépend non pas du capital de circulation, qui est loin d'être important, mais du capital de garantie, c'est-à-dire de la somme des obligations souscrite par les membres de la société acceptés par le conseil. Il est donc évident que l'existence de la société repose sur la composition de ses membres, leur solvabilité, et leur moralité; telles sont les bases de toute société de crédit mutuel et voilà pourquoi l'admission de membres de la société doit être entourée de grandes précautions, précautions dont se porte garant le comité d'admission.

Ce comité est composé de vingt membres. Ils sont nommés, comme nous l'avons dit, par le conseil et remplacés chaque seme-
stre par quart; de plus, les membres sortants ne peuvent être réélus qu’au bout de six mois, de façon que le renouvellement ne soit pas fictif mais réel. De la sorte on évite jusqu’à un certain point dans ce comité la formation de coteries. Dans ses assemblées hebdomadaire, le comité examine les demandes de ceux qui veulent faire partie de la société; il prend sur eux toutes les informations nécessaires, et par un vote secret décide de leur admission.

Pour être admis, il faut obtenir plus de deux tiers des voix. Non seulement le vote, mais aussi les consultations du comité doivent être tenues rigoureusement secrètes, autrement l’indépendance morale des votes ne serait pas suffisamment garantie. La pratique nous démontre que ce mode d’élection des membres de la société assure suffisamment sa bonne composition et la défend contre une affluence de membres, sur lesquels on ne pourrait faire aucun fond.

Quoiqu’en général la durée des sociétés de crédit mutuel ne dépasse pas vingt-cinq ans, on peut déjà préjuger de leur vitalité. Pendant cette durée de temps deux d’entre elles seulement, celles de Vilna et de Voronège, ont succombé par la faute de leurs administrateurs; toutes les autres marchent bien et présentent des conditions qui assurent leur durée.

Voilà donc quelles sont les conditions d’existence et d’activité des sociétés de crédit mutuel. De tout ce que nous avons dit il faut conclure que ces sociétés sont assez originales dans leur principe. Leur base principale est, nous l’avons dit, le capital de garantie. Est-ce un capital dans le sens rigoureux du mot? N’est-ce pas plutôt la représentation d’une certaine force morale capable, dans un cas donné, de remplacer par un nouveau capital celui qui serait perdu. L’essentiel est en effet que cette force morale soit escomptée sur le marché, et acceptée aux mêmes conditions que le seraient des valeurs matérielles. Aussi les possesseurs de valeurs matérielles les apportent-ils sans crainte à la société de crédit mutuel et lui fournissent ainsi les capitaux de circulation.

Donc finalement, si nous analysons ce mécanisme, nous trouvons qu’il repose sur la confiance accordée à cette force morale qui constitue le capital de garantie. Sans entrer dans plus de détails on voit que si ces obligations étaient présentées isolément sur le marché, elles n’auraient pas cours au quart de leur valeur actuelle. Il est clair que ce superflu de confiance repose sur la caution solidaire qui relie entre eux les membres de la société de crédit mutuel. Le mérite de ces sociétés, en Russie, est d’attirer, de grouper les ca-
pitaux et de les répandre dans le commerce et l'industrie de second et troisième ordre. Nous savons que beaucoup d'argent français a été versé dans la société de crédit mutuel à Odessa. C'est à peine si l'industrie de cette ville pourrait se passer du secours des sociétés de crédit mutuel.

Au commencement de cette étude nous avons démontré que le succès et l'extension des sociétés de crédit mutuel en Russie dépendent de ce principe qui forme la base du caractère national russe. Nous ne voulons pas dire pourtant que le principe d'action commune soit spécial à la race slave, comme l'affirment les slavophiles. Nous sommes persuadé que d'autres nations pourraient le développer aussi dans leur sein. Nous voulons seulement attirer l'attention sur ce fait que chez les Russes, le principe d'action commune fait partie du caractère national; il n'est pas nécessaire de l’y introduire, ni de s'efforcer à le faire entrer dans les mœurs; et de là dépendent les succès futurs de la vie économique du peuple russe, si les autres conditions de son développement sont aussi favorables. En outre, nous avons voulu démontrer aussi que les phénomènes économiques, auxquels on se plaît à accorder un caractère cosmopolite, revêtent, si on les soumet à un examen méticuleux, un caractère éminemment national. Aussi ce n'est pas en violentant le caractère national au nom de principes abstraits, mais bien plutôt en lui accommodant toutes les institutions capables de contribuer au progrès du peuple qu'on garantira le progrès et le succès de la vie sociale. (Applaudissements).

M. Claudio Jannet.—Vous avez raison, Messieurs, d'applaudir ce travail, dont la forme n'est pas moins remarquable que le fond. Nous sommes heureux d'entendre un étranger parler aussi bien notre langue. C'est que M. Afanassiév comprend et aime les choses françaises. Il a écrit un livre excellent sur Turgot. Il prépare un travail magistral sur le commerce des grains dans la mer Noire depuis le XVII siècle, qui intéressera autant la France que la Russie.

La Société d'économie sociale a des sympathies particulières pour la Russie. Le Play aimait cette grande nation. Il lui a consacré un volume presque entier des Ouvriers européens. Il a fait de longs séjours dans l'Oural et la région du Donetz. En 1854 il était sur le point d'entreprendre un grand voyage avec son ami le général Vlangaly, dans cette Asie centrale que la Russie vient de
conquérir si glorieusement à la civilisation. Mais la guerre éclata. Les deux nations ont oublié cette mésintelligence passagère; elles ne se souviennent que du courage déployé de part et d'autre, comme les chevaliers du moyen âge qui s'estimaient davantage après s'être bravement combattus.

Nous saluons les compatriotes de M. Afanassiev qui ont bien voulu honorer de leur présence notre réunion de ce soir et nous espérons de leur collaboration dans l'avenir un fécond développement pour nos études.

M. Welche a été frappé d'un fait relevé par l'éminent conférencier, c'est que les sociétés russes de crédit populaire sont constituées avec un capital de rendement assez restreint et un capital de garantie considérable fourni par les dépôts. Cette méthode serait dangereuse avec une population de capitalistes aussi impressionnable et aussi sujette aux paniques que les capitalistes français. Ceux-ci, très imprudents au moment où il s'agit d'engager leurs capitaux dans une affaire, deviennent très méfiants à la moindre alarme et ils se précipitent vers leurs dépôts pour opérer dans le plus bref délai possible des retraits qui paralysent l'action du dépositaire, l'obligent à réaliser ses valeurs à tous prix et entraînent parfois la ruine de l'affaire. En Russie, le capitaliste semble plus froid, moins enclin à prendre peur et à retirer son argent quand la situation paraît moins prospère.

Ceux qui traitent avec ces sociétés trouvent du reste une garantie puissante dans la solidarité qui semble acceptée par les actionnaires, et qui leur fait courir le risque non seulement de ne rien toucher comme intérêt de leur prêt, mais de rapporter pour couvrir les pertes de l'affaire. Les risques de cette solidarité sont atténués par la très grande surveillance exercée par ce conseil de censure, appelé conseil des députés, nommés par les actionnaires et participant à l'administration par le contrôle, par le conseil et parfois par l'action.

Cette organisation pourrait-elle s'appliquer à nos grandes sociétés financières et industrielles? Il est à craindre que non; elle serait peu goûtée par des conseils d'administration qui entendent conserver leur liberté d'action en gardant une lourde responsabilité; elle serait peu appréciée par des actionnaires qui, pour la plupart, assistent à peine aux assemblées annuelles, semblent se désintéresser du fonctionnement de l'affaire à laquelle ils ont apporté leur
argent, ne prêtent attention qu'au dividende qu'ils reçoivent avec plaisir s'il est élevé, avec force récriminations s'il est faible et sans jamais songer à exiger des renseignements annuels plus complets et plus détaillés sur la marche de la société.

En Russie l'intérêt servi aux actionnaires semble considérable, il atteint et dépasse 20%, il faut évidemment déduire la différence du change, mais cela laisse encore une marge importante au rendement; cette situation changera avec le temps, et l'abaissement du loyer de l'argent ne pourra qu'être favorable au développement de l'industrie de ce grand et puissant pays.

Nos banques populaires en France ont grand mal à se développer. Un congrès récent tenu à Marseille n'a pu en réunir plus de onze parmi lesquelles on a compté une seule banque agricole, la seule qui ait réussi à s'établir chez nous, c'est la banque du Syndicat agricole de Poligny (Jura). Dans ce congrès qui n'est, nous l'espérons, que la première manifestation de l'existence des banques populaires et qui sera suivi de réunions annuelles utiles et intéressantes, on a pu voir combien l'Italie piémontaise, la Suisse et même l'Allemagne ont sur nous, en cette matière, une avance qu'il importe de regagner.

Parmi les indications curieuses que nous venons d'entendre, il faut aussi noter celle des prêts sur nantissement de denrées agricoles, consentis par diverses banques populaires de Russie. Le cultivateur à court d'argent et espérant de meilleures conditions de vente, emprunte en engageant sa récolte de blé emmagasinée dans ses greniers.— La clé du grenier est placée entre les mains d'un fonctionnaire chargé de la surveillance du blé, des soins à donner à sa conservation, et l'agriculteur peut ainsi attendre le relèvement des cours. Et au témoignage de M. le professeur Afanassiev, il n'y a aucun exemple d'abus de confiance commis; tous les emprunteurs ont fidèlement respecté le dépôt gardé sous leur toit et sur lequel ils avaient donné gage. Cette pratique fait honneur à la probité de l'agriculteur russe et donne une haute idée de la moralité d'un peuple aussi loyalement fidèle à ses engagements.

M. Afanassiev, répondant aux questions de M. Garreau et M. de Boisse-Adrian, donne de nouveaux détails sur le fonctionnement des sociétés de crédit mutuel.— Les déposants ne sont pas tous des sociétaires.— Ceux qui étant d'ordinaire d'assez petits capitalistes, la plus grande partie des dépôts appartiennent souvent à des
étrangers.—Les impôts qui frappent ces sociétés ne sont pas très élevés. Une taxe de 3% sur le bénéfice net et une patente.—Tout versement de dépôt à partir de 50 roubles est affranchi par un timbre de 10 cop.; le total des intérêts perçus par les dépositaires au bout de l’année est chargé d’un impôt de 5%.—La constatation d’hypothèques se fait au moyen de timbres pour une somme insignifiante.—En cas de non payement à l’échéance, le créancier fait un protêt et le débiteur qui ne paye pas peut être mis en faillite soit simple soit frauduleuse.—L’élévation extraordinaire du taux de l’intérêt serait inexplicable, si la Russie n’avait une circulation de parier qui présente un risque pour les prêteurs étrangers et qui les écarte d’ordinaire.—Les sociétés de crédit mutuel ne sont pas subventionnées par le gouvernement: il approuve seulement leurs statuts et les zemstvos (assemblées provinciales) ont parfois fait l’avance des premiers capitaux.

M. Claudio Jannet demande quelques renseignements sur l’origine et la constitution des artels qui sont un puissant auxiliaire des sociétés de crédit mutuel pour l’opération des avances sur les blés.

M. Afanassiev promet une étude sur ce sujet pour l’une des séances de l’année prochaine. Les artels sont en effet l’un des traits caractéristiques de l’organisation du travail en Russie. Dans certaines institutions de ce nom tous les bénéfices reviennent au chef, les membres sont des salariés. Mais il n’en est pas ainsi dans les vraies artels. Ces groupements dont l’origine lointaine est mal connue, se forment dans les villes et surtout dans les villages entre les ouvriers de même métier, et sont régis à peu près exclusivement par la coutume. L’artel s’administre elle-même, se recrute librement; dans les grandes artels, qui se portent garants dans les grandes opérations de commerce, une certaine mise est exigée des nouveaux membres qui peuvent être dispensés de la payer immédiatement, si un membre ancien se porte caution pour eux. Alors cette mise est constituée par des retenues sur le gain de l’ouvrier. Le starostà choisi par ses confrères jouit d’une réelle autorité, reçoit les paiements et contracte au nom de l’artel. Certaines de ces associations sont riches, et louent de vastes maisons pour loger les artelchiques (membre de l’artel).—Les artels des charpentiers et d’autres ouvriers en bâtiment qui viennent à Odessa du nord de la Russie tous les
printemps, ont l'habitude d'amener avec eux quelques femmes d'artelchiques qui font la cuisine et le ménage de l'artel et sont considérées comme membres.

Les bénéfices sont répartis selon des usages très variés et parfois assez compliqués qui prennent en considération la valeur de chaque travailleur; et ce partage ne paraît pas provoquer souvent de contestations.

M. Fournier de Flaix demande à prendre en main la cause de la mutualité et de la solidarité. Il rappelle que, bien longtemps, avant l'heureux et fécond développement des banques de crédit mutuel en Russie et en Allemagne, les banques d'Écosse, dont la première remonte à 1695, ont appliqué le principe de la solidarité au crédit populaire au moyen des Cast accounts (avance au comptant) garantis par des cautions solides. C'est au moyen de ces prêts solides que les banques d'Écosse ont renouvelé l'agriculture écossaise et imprégné une si grande impulsion à la civilisation qui devait produire Hume, Robert Im, Adam Smith, Dugald Stewart. Les statuts originaires de ces banques prescrivent que des avances seront faites au commerce, à l'industrie, à l'agriculture, montrant ainsi le caractère universel du crédit et des instruments de crédit. Les mêmes idées et les mêmes instruments transportés en Australie ont produit les mêmes fruits.

Pourquoi, au contraire, rencontrons-nous, en France, tant de difficultés à introniser le crédit populaire et ses formes, qui ont de la mutualité pour fondement!

Est-ce que pendant le Moyen Âge, la mutualité n'a pas fait, en partie, le succès des communautés agricoles qui ont tant contribué à la mise en culture de notre territoire? Dès lors, tout en leur faisant une part, les difficultés de race n'expliquent pas tout. Une autre part une large part doit être attribuée à cette guerre acharnée qui, dans les deux derniers siècles de la monarchie et pendant la presque totalité de notre propre siècle, a été faite au principe d'association, hostilité dont nos codes, nos lois, nos mœurs, sont la preuve, qui a créé ces traditions de défiance, d'individualisme exagéré, de tendances égoïstes, signalées par tous les esprits qui étudient sans parti-pris l'état actuel de la France.

Espérons que la loi des syndicats professionnels, si utile, si féconde, quant à l'avenir — mais qui ne date que de quatre ans — réagira contre cette situation.
M. Hubert-Valleroux fait observer que si notre législation est peu favorable aux associations sans but lucratif, elle ne témoigne pas la même hostilité aux sociétés qui ont le gain pour objet. Ce sont les mœurs qui chez nous, ne se prêtent pas à la responsabilité solidaire.

M. Charles Lavollée estime que si les banques populaires sont rares en France, c'est tout simplement parce que nous n'en avons pas grand besoin. Les banquiers offrent des capitaux aux gens qui, dans les autres pays, s'adressent à ces institutions. Leur absence n'indique donc pas un état d'infiorité. Sans doute les associations de crédit mutuel ont l'avantage de former une élite, de développer la moralité et la probité. Mais d'autres établissements tiennent leur place dans notre pays.

M. Garreau croit que c'est l'usure qui se développe trop souvent, à défaut de banques populaires.

M. Fournier de Flaix, répondant à M. Lavollée, ne saurait admettre que le crédit soit suffisamment développé en France et que tous ceux qui le cherchent le trouvent; il ne croit pas que si les banques ne sont pas mieux organisées, c'est que les besoins font défaut. A cet égard, il invoquerait, s'il était présent, le P. Ludovic de Besse qui a consacré un si grand dévouement à l'oeuvre des banques populaires; il rappellerait que dans la grande entreprise de la reconstitution du vignoble français rien n'a été fait, rien n'est encore fait pour venir en aide aux petits propriétaires.

Mais l'exemple le plus tipique de cette utilité constante de la mutualité se trouve principalement aux États-Unis. Malgré les 6,000 banques américaines, on constate depuis quelques années un très notable progrès des banques de crédit populaire et mutuel dans les grands centres.

Aussi faut-il espérer que tôt ou tard la mutualité sera mieux comprise en France, que notamment les syndicats agricoles pourront servir de fondement au crédit agricole populaire.

M. Claudio Jannet, président, remercie le conférencier et les divers orateurs qui ont pris part à la discussion.
Русския кредитныя учреждений.

Мы встрѣтили въ парижскомъ „La Revue des Banques“ за текущій годъ весьма интересную статью о русскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ нашего мѣстнаго общественнаго дѣятеля Г. Е. Авасьева. Область эта такъ жива интересуетъ въ данное время публику, что мы сочли полезнымъ дать нашимъ читателямъ полный переводъ этой статьи.

I.

Не вдаваясь въ исторію кредитныхъ учрежденій въ Россіи, можно, однако, отмѣтить тотъ крупный фактъ, что до уничтоженія крѣпостнаго права, иначе говоря, до начала царствованія Александра II Освободителя, въ этой странѣ совершенно не было частныхъ кредитныхъ учрежденій за исключеніемъ поземельнаго Александровскаго дворянскаго банка въ Нижнемъ Новгородѣ, учрежденаго въ 1841 году. Существовали государственные кредитныя учрежденія, предназначенныя для поземельнаго (ипотечнаго) и коммерческаго кредита; но ихъ дѣятельность была такъ же слаба, какъ были слабы вообще всѣ экономическия функции страны. Единственная сильно развитая операция въ нихъ были вклады. Обиліе ихъ свидѣтельствовало о слабости оборотовъ и составляло слабую сторону государственноыхъ кредитныхъ учрежденій. Вклады принимались на большие или менѣе короткіе сроки, тогда какъ государственнымъ кредитнымъ учрежденіямъ выдавали долгосрочныя ссуды подъ залогъ земли; такимъ образомъ было нарушено равновѣсіе между активомъ и пассивомъ, что потомъ привело къ большимъ затрудненіямъ.
Но вот, впоковое рабство уничтожено. Слово свободы огласило необъятные пространства святой Руси. Она просыпается после впокового сна. Начинается свободный труд миллионов людей. Земледельческая деятельность расширяется. Количество хлеба, отправляемого на рынки западной Европы, растет с каждым годом. Промышленная деятельность слглодует за нею. Создаются ценные новые районы промышленности, мануфактурной и горной. Лодзь, Сосновцы, Кривой-Рог (в Екатеринославской губернии) с его металлургией, Донецкий округ с его каменноугольными копями, Баку с его нефтяными источниками, вытеснившими американский петроль съ большой части рынков Европы,— все это выросло у насъ на глазахъ. Для такой деятельности нужны были новые пути сообщения. Ихъ не было въ России. Не много шоссейныхъ дорогъ, одна желтэнная дорога изъ Петербурга въ Москву, да маленькая для прогулокъ оттуда же въ Царское Село, вотъ и все по части сухопутныхъ дорогъ. Наши могучія рѣки видѣли только неповоротливые барки, спускающихся по течению, или поднимаемыхъ вверхъ силою человѣческаго плечъ и спинъ (бурлаки) и лишь изредка приводимы въ движение конными кабестанами. Теперь сотни пароходовъ (болѣе 400) бѣгаютъ по Волгѣ, Камѣ и Окѣ; другія рѣки тоже знакомы съ сумомъ колесъ этихъ дѣтицъ Фультона. Желѣзнада дороги покрыли своею сѣтью Европейскую Россію, переѣзжали въ Азію, нарушили покой гробницы Тамерланы и стремятся добраться до береговъ Тихаго океана. Къ концу прошлаго года онѣ составляли протяженіе 24,000 в. (25,580 кил.) и валютой доходъ ихъ составлялъ 289,9 мил. руб. (около 710 мил. фр.).

Такое развитіе экономической жизни отразилось и на развитіи оборотовъ кредитныхъ учрежденій.

Слѣдующія таблицы покажутъ намъ, какъ развивались послѣднія.

Въ 1858 г.: основной капиталъ 23 мил. р., запасный капиталъ 9,6 мил. руб., вклады 1,033 мил. руб., учетъ векселей 10,8 мил. руб., ссуды подъ проц. бумаги и разные залоги 536,5 мил. руб. Въ 1881 году: основной капиталъ 212,9 мил. руб., запасный капиталъ 40,9 мил. руб., вклады 901,2 мил. руб., учетъ векселей 502,5 мил. руб., ссуды подъ проц. бумаги и разные залоги 1,629,8 мил. руб. Въ 1885 г.: основной капиталъ 243,4 м. п., запасный капиталъ 58,4 м. р., вклады 889,5 м. р., учетъ векселей 476,4 м. р., ссуды подъ проц. бумаги и разные залоги 1,806,0 мил. руб.

Эта таблица показываетъ, что основной капиталъ кредитныхъ
учреждений увеличился более чем в 10 раз в течение 27 лет, утвержден операция в 47 раз, суды разных наименований более чем в 3 раза. Вклады не увеличились, а уменьшились. Но это только повидимому. При ликвидации старых государственных кредитных учреждений вклады не были выданы вкладчикам, а обращены в 5% банковые билеты, 4% государственные ренты и в долгосрочная облигации.

Общая сумма этих фондов представляет собою, следовательно, т.е. же вклада. Она представлялась в 1885 году цифрою 1,383,7 млн. руб. Прибавив к этой сумме вкладов, числившихся в банках, получим 2,274,2 млн. руб. Эта цифра и должна быть сравниваема с цифрой вкладов 1858 г. для получения верной картины. Первая больше последней более чем в 2 раза. Сумма учета векелей в 1885 году представляет уменьшение на 26,5 млн. руб. Оно находится в связи с экономическим кризисом, который переживала Россия в то время. Комиссия, учрежденная при министерстве финансов постановила в 1859 г. ликвидировать государственные земельно-кредитные учреждения и построить устройство частных банков, отдавая предпочтение обществам, основанным на круговой поруке. Это решение было принято правительством. Оно не осталось без результата, хотя в среде земельных банков преобладали акционерные банки, а не банки, основанные на круговой поруке. Но в сфере кредита коммерческого и ипотечного городского, наоборот, товарищества взяли перевес.

Вот таблица числа кредитных учреждений разных наименований, существовавших в России в 1885 году.


Основной капитал, принадлежавший этим учреждениям в 1881 и 1885 годах, распределялся между ними следующим образом в тысячах рублей.

В 1881 г.: краткосрочные кредитные учреждения — 517, кап. 160,107,9 р.; ипотечные кредитные учреждения — 30, кап. 36,733,9 р., ссудо-сберегательных товариществ — 729, кап. 4,954,9 р.
банки для заклада движимости — 7, кап. 3,438,3 руб. Всего 1,283 учреждений, капитал 211,238,0 руб.

В 1885 г.: краткосрочная кредитных учреждений—528, кап. 187,414,3 руб., ипотечных кредитных учреждений—31, кап. 42,835,1, ссудо-сберегат. тов.—752, кап. 6,000,0 р., банки для заклада движимости—7, кап. 4,738,5. Всего 1,318 учреждений, кап. 240,987,8 руб.

Эти цифры показывают, что в подлежащие четыре года наибольшее значительно увеличению коснулось ссудо-сберегательных касс. Число их возросло почти на 3%, а капитал их увеличился больше чем на 17%; за ними следуют учреждения краткосрочного кредита. Число их увеличилось на 2%, а капитал почти на 13%. Банки ипотечные возрастили гораздо слабее; число их увеличилось всего одним, но капитал их увеличился на 16,8%, то есть гораздо больше чем капитал учреждений краткосрочного кредита.

Теперь обратим наше внимание на то, каковы прибыли, получаемые этими учреждениями от своих операций. Сведения наши на этот счет не совсем полны. Они взяты нами из статистических таблиц, составленных Министерством финансов к 1 января 1885 г. Но они составляла таблицы с специальной целью определения величины 3% налога, которому подлежали прибыли кредитных учреждений, а потому исключили из нея государственный банки с его конторами и отделениями, а также и все ссудо-сберегательные кассы с капиталом менее 20,000 руб. Таковых оказалось 665. Прибыль государственнаго банка за 1885 год может быть определена в 3,200 тыс. руб. 1). Какова была прибыль упомянутых 665 касс, мы сказать не можем; что же касается прибыли других кредитных учреждений, то она распределилась между ними следующим образом по балансам на 1 января 1885 г.

Земельных банков—19, прибыли 7,079,600 р., городских кредитных обществ—12, приб. 1,315,000 р., гор. общ. банков—264, приб. 1,905,200 р., акцион. коммерч. банков—39, приб. 16,642,300 р., обществ взаим. кредитов—112, приб. 2,681,100 р., сельских банков—16, приб. 36,000 р., ссудо-сберег. товарищ. с капиталом свыше 20,000 руб.—87, приб. 412,000 р., банки для закладов движимости—6, приб. 537,200 р.

1) Валовая прибыль составляла 3,600 тыс. руб.
Послѣ этих общих замѣчаній мы можемъ перейти къ отдѣльному обзорѣ ни двухъ главныхъ группъ кредитныхъ учрежденій: земельныхъ и коммерческихъ.

Земельные банки.

Когда комиссія при министерствѣ финансовъ постановила въ 1859 г. ликвидировать государственные земельные банки, она высказала рѣшеніе поощрять устройство частныхъ кредитныхъ учрежденій ипотечнаго кредита, отдавая предпочтеніе товариществамъ, основаннѣмъ на круговой порукѣ. Мы не видимъ слѣдовъ поощренія, которое должно было оказываться учрежденіямъ земельнаго кредита; основаніе и развитие ихъ всецѣло принадлежитъ влиянію новыхъ условій, въ которыя поставлено было сельское хозяйство отмѣной крупностнаго права. Даровой трудъ замѣнился быть наемнымъ и вообще натуральное хозяйство денежнымъ.

29 мая 1864 года правительство утвердило уставъ старѣйшаго изъ частныхъ земельныхъ кредитныхъ учрежденій, херсонскаго земскаго банка. Банкъ этотъ находится въ Одессѣ; дѣятельность его распространяется на 11 южныхъ губерній. Онъ представляетъ собою товарищество, состоящее изъ землевладѣльцевъ и основанное на круговой порукѣ. Все землевладѣльцы, состоящіе членами товарищества, отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ за облигации, выпущенные банкомъ. Банкъ выпускалъ до послѣдняго времени только 5½% закладные листы, но въ послѣдніе два года онъ сталъ выпускать 5% облигаций съ цѣлью унешьить кредитъ для членовъ товарищества. Листы эти погашаются ежегодными тиражами и экстренно въ случаѣ уплаты выданной ссуды до срока. Банкъ выдаетъ ссуды на срокъ около 35 лѣтъ изъ 6% (около) годовыхъ. За 25 лѣтъ своего существованія херсонскій земскій банкъ вполнѣ упрочилъ свое существованіе. Его резервный капиталъ на столько увеличился, что часть прибылей стали обращать на уменьшеніе ежегодныхъ платежей старѣйшихъ членовъ, за счетъ которыхъ были выпущены первыя серіи облигаций. Херсонский банкъ, такимъ образомъ, въ значительной степени оправдалъ тѣ ожиданія, которыя возлагались на общества взаимнаго кредита. Два года спустя послѣ учрежденія херсонскаго банка, образовалось другое подобное же учрежденіе въ Петербургѣ подъ названіемъ общество взаимнаго земельнаго кредита. Оно было задумано въ болѣе широкихъ размѣрахъ; его дѣйствія могли распространяться на всю Россію. По мысли учредителей, оно должно было служить
посредником между русскими землевладельцами и заграничным денежным рынком. Поэтому оно стало выпускать облигации в золотой валюте, а потому, понятно, и заемщики должны были платить проценты и погашение тоже золотом.

Выпускаемые облигации были 5 %, а ссуды выдавались за 6 % безъ малаго. Рассчетъ на выгодность привлечения иностраныхъ капиталовъ оказался невѣрнымъ. Когда курсъ рубля упалъ, заемщикамъ пришлось платить не 6 %, а до 9 %, что оказалось рѣшительно невозможнымъ. Тогда потребовалась конверсія металлическихъ облигаций въ кредитныя; она была совершена въ 1887 году при содѣйствіи правительства, но не принесла тѣхъ выгодъ, которыя отъ нея ожидали.

Учреждение херсонскаго земскаго банка и общества взаймнаго поземельнаго кредита окончилось устройство обществъ взаймнаго поземельнаго кредита. Русскіе землевладѣльцы предпочли пользоваться услугами капиталистовъ, устроившихъ акціонерные банки; у нихъ не оказалось достаточно инициативы, чтобы образовать товарищества, выгоды которыхъ блестяще доказаны примѣромъ херсонскаго земскаго банка.

Херсонскій земскій банкъ, какъ мы сказали, началъ свою дѣятельность въ 1864 году. Въ нынѣшнемъ году онъ празднуетъ 25-лѣтіе своего существованія. Въ 1864 году имъ выдано было ссудъ на 1,832,989 рублей, къ концу 1888 года эта сумма возросла до 50,210,125 рублей. Число десятинъ земли, заложенной въ банкъ, равнялось къ этому времени 3,099,061; валовой прибыли банкъ получилъ за 19 лѣть существованія (1865—1883) 4,479,985 рублей. Убытки его были весьма незначительны, всего 194,450 рублей за все время; къ тому же изъ нихъ 182 тысячи падаютъ на 1877 и 1878 годы, когда война заработала порты Чернаго моря для сбыва хлѣба и произвела разстройство въ дѣлѣ и упалъ цѣны земли. Такой убытокъ не могъ имѣть серьезнаго значения, такъ какъ запаснаго капитала собрано банкомъ за то же время 2,930,144 рублей, за вычетомъ упомянутыхъ убытковъ. Когда администрація банка увидѣла, что запасный капиталъ больше чѣмъ достаточенъ для обеспеченія операций, она начала съ 1876 года обращать часть прибылей на уменьшеніе ежегодныхъ платежей заемщикамъ. Въ 1876 г. эта сумма равнялась 3,117 р., а въ 1883 г. 286,334 р., а всего за 8 лѣть (1876—1883 г.) отчислено съ этой цѣлью 1,428,316 р. Эти факты свидѣтельствуютъ о солидности учрежденія и о выгодѣ, которую приносить землевладѣльцамъ принцип круговой поруки.
Общество взаимного поземельного кредита вело операции в большие широком размеры, но гораздо менее удачно. К концу 1883 года 187.697,000 рублей. Число десятин заложенной земли было 7,318,843. К тому же времени собрано было основного капитала 9,607,757 рублей и вспомогательного капитала 5,000,000 рублей. Сначала дела общества шли на столько хорошо, что в пользу заемщиков отчисляли из прибыли 18 проц. (в 1874 г.); но потом, когда с 1877 года курс рубля стал падать, эти при были прекращаются; напротив, доплаты общества за разницу в курсах растут, так что, составляя в 1876 году сумму 136,317 рублей, до 1883 года они составляли почтенную цифру 1.165,834 рубля. Общество начало терпеть убытки, к этому присоединилась в 1878 году распашка капитала частию. Южанцевым на 1,784,320 рублей металлических. Доля общества пострадала, и оно удержалось только благодаря помощи правительства, оказавшего ему содействие при конверсии металлич. (en or) облигаций в кредитные (en papier).

Судьба его показала: 1) что принцип товарищества теряет свое значение, будучи распространен слишком далеко, и 2) опасность вести операции на золото при неустойчивости бумажных денег.

II.

Акционерные земельные банки.

Как мы сказали, акционерных земельных банков учре ждено было больше, чем основанных на круговой порук. На чали они появляться с 1871 года, когда был утвержден устав харьковского земельного банка. Затем появились банки полтав ский и тульский. Все акционерных земельных банков открыто 11 (кроме трех названных, следующие: бессарабско-таврическ, виленский, донской, киевский, московский, нижегородско-самарский, симбирско-саратовский 1) и ярославско-костромской. 2)

Основной капитал этих банков составлять к 1-му января

1) Они уже ликвидирован.

2) Кром того были устроены два дворянских банка, основанных на сословных средства: Тифлисский и Михайловский в Тифлис и в Туапсе и прежде существовавшей Александровской в Нижн. Новгороде был пре образован в 1867 г.
1885 года 31,650,000 рублей и распределялись между ними следующим образом:

Банки: Харьковский . . . . 4,500,000 руб.
    Полтавский . . . . 1,800,000 "
    Тульский . . . . 3,750,000 "
    Киевский . . . . 3,250,000 "
    Московский . . . . 7,000,000 "
    Виленский . . . . 3,375,000 "
    Ярослав.-костромской 1,000,000 "
    Бессараб.-таврический 2,175,000 "
    Донской . . . . 800,000 "
    Нижегор.-самарский . 2,500,000 "
    Саратов.-самарский . 1,500,000 "

Всего 31,650,000 "

Акционерные земельные банки выпускают обыкновенно 6 % облигации и выдают ссуду при 7½ %, считая в том числе и погашение капитала, сроком на 43½ года.

Общая сумма ссуд, выданных всеми банками, к 1 января 1885 года представляла 313,573,500 рублей. Она распределялась между банками следующим образом:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Банки</th>
<th>Ссуды</th>
<th>Прибыли валовые 1)</th>
<th>Потери</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Харьковский</td>
<td>46,920,15</td>
<td>9,549,3</td>
<td>1,381,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Полтавский</td>
<td>28,371,15</td>
<td>3,959,3</td>
<td>350,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Тульский</td>
<td>36,830,15</td>
<td>6,298,3</td>
<td>553,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Киевский</td>
<td>35,339,15</td>
<td>4,381,3</td>
<td>84,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Московский</td>
<td>72,023,15</td>
<td>9,331,3</td>
<td>267,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Виленский</td>
<td>31,394,15</td>
<td>3,825,3</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ярослав.-костромский</td>
<td>3,705,10</td>
<td>1,355,1</td>
<td>268,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Бессарабско-таврич.</td>
<td>23,983,15</td>
<td>4,725,1</td>
<td>905,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Донской</td>
<td>5,536,14</td>
<td>1,292,1</td>
<td>76,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Нижегород.-самарский</td>
<td>26,241,14</td>
<td>3,479,9</td>
<td>124,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Саратовско-самарский</td>
<td>8,227,17</td>
<td>1,924,8</td>
<td>478,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итого 313,573,15 50,129,8 4,450,7

Потери при продаже заложенных имений составляют почти 10 % валовых прибылей, полученных банками. За вычетом рас-

1) В этих двух столбцах указаны итоги валовой прибыли и потери, понесенной за 12 лет (1872—1883 г.).
ходовъ по управлению, составившихъ за весь периодъ 14.935,996 рублей (около 30 %) и отчислений въ запасный капиталъ 3.170,240 руб. 1), банки выдавали дивидендъ, средняя цифра котораго за весь периодъ колеблется отъ 2,2 % (нижегородско-самарскій банкъ) до 13,7 % (московскій) и для всѣхъ банковъ вмѣстѣ составляетъ среднюю цифру за весь периодъ въ 11,4 %. Такой результатъ нельзя не признать удовлетворительнымъ, особенно если мы примѣремъ во внимание, что въ произведеніе вошли результаты саратовско-сімбирскаго банка, которые должны были неизбѣжно понизить эту среднюю 2). Изъ табличъ дивиденда, приведенныхъ въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“*, оказывается, что наиболѣе дивидендъ давали средніе и юго-западные банки, за ними слѣдуютъ западные и южные, а самый слабый дивидендъ давали восточные банки.

Учрежденія коммерческаго кредита.

Всѣхъ акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, какъ мы сказали выше, обнаружилось тридцать девять, не считая ихъ отдѣленій. Въ настоящее время уреждается сороковой, одесскій промышленный банкъ, который начинаетъ теперь свою дѣятельность. Мы имѣемъ свѣдѣнія о 32 акціонерныхъ банкахъ. Мы не будемъ называть ихъ всѣ, а только укажемъ наиболѣе значительныя, обозначивъ и величину ихъ основаго капитала. Основной капиталъ: русскій для вѣчной торговли банкъ 20.000,000, петербургскій международный 13.000,000, петербургскій учетно-ссудный 10.000,000, волжско-каскій 8.350,000, варшавскій коммерческий 6.000,000, московскій торговый 5.000,000 московскій купеческий 5.000,000, петербургскій частный 5.000,000.

1) Въ этой суммѣ итъ запаснаго капитала Саратовско-Сімбирскаго банка, поглощенаго потерями.

2) Въ послѣдніе годы были учреждены два государственныхъ впоточечныхъ банка, одинъ крестьянскій, а другой дворянскій. Первый устроенъ для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія. Онъ выдаетъ ссуды подъ земли приобрѣтаемые крестьянами, въ самый моментъ ихъ приобрѣтенія. Дворянскій банкъ назначенъ для поддержанія дворянскаго землевладѣнія цуцемъ дешеваго и широкаго кредита. Судя по началу, этотъ послѣдній банкъ будетъ парализировать пользу, могущую произойти отъ дѣятельности крестьянскаго банка, и причинить не мало затрудненій казнѣ всѣдѣствие черзучурь большой легкости и широты кредита.
К концу 1885 года главных статьи дѣятельности 32 акціонерныхъ банковъ представляются въ слѣдующемъ видѣ. Суммы выражены въ тысячахъ рублей. Основн. кап. 101,900, запасн. кап. 16,734, процент. отношение къ основному капиталу 16,4, вклады 264,344, проц. отношение къ основн. кап. 260, прибыли 19,651; процентное отношение къ основному капиталу 19,3, процентное отношение къ обороту 1,37, оборот. 1,102,811, учетъ 147,145, проц. отношение къ капиталу 144, ссуды 141,723, процентное отношение къ капиталу 142, расходы 4,297, процентное отношение къ обороту 0,26.

Интересно распределение операций акціонерныхъ банковъ по географическому положению послѣднихъ. Въ ниже слѣдующей табличѣ читатель найдеть отдельно операціи банковъ петербургскихъ, московскихъ, западныхъ, южныхъ, центральныхъ и восточныхъ.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Банки:</th>
<th>В милионахъ рублей</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Вкладовъ</td>
</tr>
<tr>
<td>Петербургскіе</td>
<td>56,35</td>
</tr>
<tr>
<td>Московскіе</td>
<td>14,16</td>
</tr>
<tr>
<td>Западные</td>
<td>15,25</td>
</tr>
<tr>
<td>Восточные</td>
<td>8,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Центральные</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Южные</td>
<td>8,75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Сравнение этихъ цифръ между собою позволяетъ сдѣлять нѣкоторые выводы. Такъ, напримѣръ, по величинѣ капиталовъ банки Петербурга сильнѣе московскихъ и другихъ районовъ, вмѣстѣ взятыхъ, что указываетъ на сильную централизацию финансовой дѣятельности. Сравнение операций учета и ссудъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ показываетъ, что Петербургъ больше играетъ на биржѣ фондами, чѣмъ занимается промышленностью и торговлей. Поэтому операция ссудъ подъ процентнымъ бумаги въ тамошнихъ банкахъ въ 1/2 раза больше, чѣмъ въ Москвѣ, тогда какъ, напротивъ, учетная операция въ немъ почти вдвое меньше. Москвѣ, повидимому, богаче Петербурга и его капитала медленнѣе двигаются, чѣмъ петербургскіе. Вкладовъ въ Москвѣ 77 миллионовъ рублей, а въ Петербургѣ 60 миллионовъ. Изъ нихъ вкладовъ срочныхъ въ Петербургѣ всего 2 миллиона, въ Москвѣ 45 миллионовъ, тогда какъ
безсрочных в Петербурге 57 миллионов, а в Москве 32 миллиона.

Из других районов более других оперирует на учете векселей центральный и восточный, где развита мануфактурная промышленность, за ними следует западный и последнее место занимает южный. Напротив, в операции судь первое место занимает южный район, что объясняется значительной хлебной торговлей, требующей судь под хлеб, и большими операциями с фондами, особенно в Одессе. За ними следует центральный и восточный районы и потому уже западный. Интересно, что должники западных банков самые аккуратные, за ними идут должники центральных и восточных банков, а последнее место по аккуратности занимают южане.

Мы умышленно о деятельности общества взаимного кредита, и доказыываем это не потому, что их операции неважны,—напротив, они играют большую роль в средней и мелкой промышленности и торговле,—а потому, что мы не имели под руками данных для суждения об их операциях. В заключение нашего обзора приведем данные о государственном банке, который имел большое влияние на операции всех других кредитных учреждений. Государственный банк, находящийся в Петербурге, имел 9 контор в более значительных торговых центрах и 81 отделение в менее значительных городах. Сведения наши относятся к двум моментам, к 1 февраля 1885 года и 1 декабря 1887. Первый из них относится к периоду торговопромышленного кризиса, тогда как второй относится к тому времени, когда кризис ослабел.

1 февраля 1885 г.: учет — 112,5 млн., ссуды разные — 93,6 млн., срочные вклады — 28,7 млн., вклады до востреб. — 363,1 млн. Итого по двум последним — 391,8 миллионов.

1 декабря 1887 г.: учет — 152,2 млн., ссуды разные — 142,4 млн., срочные вклады — 37,8 млн., вклады до востреб. — 334,8 млн. Итого по двум последним — 372,7 млн.

Из сравнения этих цифр с цифрами операций акционерных коммерческих банков видно, какое огромное место занимает государственный банк в системе коммерческого кредита; но для верного понимания дела и точности сравнения мы должны иметь в виду, что в цифрах учета и ссуд государственного банка находятся суммы векселей, переучтенных в нем акцио-
нерными банками и обществами взаимного кредита, и суммы ссуд под процентные бумаги, перезаложенные в государственном банке поданными учреждениями. К сожалению, в балансах государственного банка, находившихся у нас в руках, эти цифры отдельно не показаны, а потому мы должны воздержаться от выводов.
Условия хлебной торговли во Франции в конце XVIII в.

Условия, среди которых действовала хлебная торговля во Франции, сложились прежде всего под влиянием антагонизма между городом и деревней. Став в сравнительно независимое положение, горожанин стремится силою своих обязательных постановлений обеспечить себе дешевый хлеб и с этой целью старается всячески прижать земледельца и вообще обладателя хлеба, подозревая последнего чуть ли не в желании уморить голодом горожанина. К этому присоединяется еще феодальный провинциализм, в силу которого каждая область старается сохранить свой хлеб для себя и бойтся вывоза его в соседнюю провинцию. На почве этих отношений выросают регламенты хлебной торговли. Главные пункты их таковы: запрещение продажи хлеба вне рынка и связанное с ним запрещение держать хлеб у себя дольше известнаго периода, обязанность земледельца снабжать рынок и запрещение хлебных складов. Поступив на рынок, хлеб не мог быть увезен оттуда и не мог быть укрыт в от непогоды; но на случай, если бы и это неудобство оказалось не в силах заставить обладателя хлеба поспешишь с его продажей, существовало правило, по которому хлеб обязательно должен быть продан в течение трех базаров; в противном случае он продавался полицией по пониженной цене.

Эти распоряжения разнообразились многими чисто местными установлениями; они редко не исполнялись в точности, особенно во время большой дешевизны хлеба; но, так или иначе, они висели над хлебной торговлей домохозяйм мечтой, всегда готовыми разить хлеботорговца. Чтобы следить за выполнением
регламентов, а отчасти лишь под предлогом надзора, создалась многочисленная рыночная полиция, состоявшая часто из наследственных чинов, которая жила рыночными пошлинами, нередко довольно высокими. Свободная перевозка хлеба из одной провинции в другую не признавалась еще гораздо позже того, как исчезли феодальные государства, и, несмотря на усилия королевской власти представить Францию единым, все части которой со- лидарны между собою и должны поддерживать друг друга, феодальная традиция жила довольно сильно, и под ее влиянием вывоз хлеба из данной провинции должен был находиться в зависимости от разрешения местных властей.

Затем, к условиям хлебной торговли присоединяется забота правительства о продовольствии государства вообще и в частности Парижа, этого "огромного города, находящегося вблизи королевской резиденции". Эта забота выразилась в запрещении вывоза хлеба сначала временном, а потом и постоянном. По той же причине и руководясь идеей государственного единства, королевская власть освобождает хлебную торговлю от внутренних пошлин, в том числе и от пеажей, и старается вообще освободить внутреннюю циркуляцию от стеснений и запрещений. Что касается освобождения от внутренних пошлин, то эта задача в значительной мере была выполнена; но освобождение движения хлеба между провинциями от стеснений не могло быть выполнено, потому что часто само правительство боялось чрезмерного вывоза хлеба из какой либо провинции, вследствие этого не решалось совершенно освободить движение хлеба от контроля администрации, а местные власти усугубляли стеснительность этого контроля, отчасти вследствие прецедентов по отношению к хлебной торговле, а отчасти вследствие того, что они извлекали выгоду из надзора над посольством. Движение хлеба внутри государства, помимо этих обстоятельств, парализовалось еще регламентами его купли и продажи. Они затрудняли сколько нибудь значительных сделок. На сколько сознавалось это влияние регламентов, видно из того, что парижские хлеботорговцы при покупке хлеба для снабжения столицы освобождались от обязательства покупать его на рынке. Заботы правительства о продовольствии Парижа выражались в том, что некоторые провинции, как например, Шампань, были признаны естественными поставщиками столицы, а потому правительство слонило, чтобы хлеб из них не направлялся никуда, кроме Парижа. Когда во время
голодовки 1709 года, Шампань была в конце истощена неурожаем, страшно суровой зимой и продовольствованием большого количества войска, когда ранней весной мертвые и умирающие люди валялись по дорогам со слёдами земли и травы на губах, когда могли двигаться жадно ёлки пробивающуюся молодую траву, и интенданты провинций донесли генераль-контролеру обо всём этом ужасах и просить, чтобы королевские комиссары не брали хлеба в Шампани для снабжения столицы, — последний отвечал ему отказом, приказывая не делать никаких препятствий увозу хлеба в Париж и прибавлял: «король приказал вам сообщить, что вы отвечайте своей гоовою, если что либо произойдет в столице». Чтобы парижане не шумели, их старались корректировать дешевым хлебом. Другим средством для этого, послав доставки хлеба, считалась строгая регламентация продажи хлеба на рынках столицы; поэтому регламенты Парижа были особенно сложны, и соблюдение их обеспечивалось особенно многочисленной рыночной полиции, оплачиваемой, однако, потребителями хлеба. Когда, с развитием города, торговля, парализуемая регламентацией, оказывалась не в силах снабжать Париж хлебом, правительство берет на себя восполнение недочета. Оно берется за торговлю хлебом, а потом заводить в Корбей и свои мельницы. Но его вмешательство в торговлю хлебом, парализуя частную предпринимчивость, влекло за собою все большее расширение казенных операций без пользы для дела.

Скажем, наконец, что в XVIII веке стали смотреть на запретительную систему по отношению к внешней хлебной торговле, как к существенную часть промышленного противостояния, и стали объяснять создание ее тем, что Коллбер запретил вывозить с ёлкой ущербное содержание труда промышленника и тем создать для французов благоприятный шанс в международной конкуренции. Это было не так, но в этом были убедены.

В сороковых годах появляется сомнение в правильности господствовавшей хлебной политики. Влияние примера Англии дало толчек развитию идеи освобождения хлебной торговли, как средство поднять земледелие и благосостояние народа. На сколько до того времени интересы земледельца играли служебную роль, на столько в новом направлении мысли ему отводилось первостепенное положение в государственной экономии, и физиократы донесли прославление земледелия до отрицания производительности всякаго
другаго труда. Когда то Генрихъ IV устраивалъ въ Луврѣ ремесленниковъ, теперь жена Людовика XVI у себя въ Трианонѣ сама одѣвалась крестьянкою, доила коровъ и поила молокомъ своихъ приближенныхъ. Господствующая система требовала дешеваго хлѣба для горожанина, во чтобы то ни стало, а физиократы, напротивъ, провозгласили: „если бѣдны крестьяне, бѣдно и государство“. Но они доказывали при этомъ, что и потребитель выиграетъ отъ поднятия благосостояния земледѣльца и отъ упраздненія запрещенія вывоза хлѣба и регламентации внутренней хлѣбной торговли. Подъ влияніемъ физиократовъ предпринимаются реформы въ области хлѣбной торговли.

Эти реформы представляютъ собою два момента. Первый падаетъ на шестидесятые годы, когда изданы были министрами Бертеномъ и Лаверди декларация 25-го мая 1763 года и июльскій эдиктъ 1764 года. Первая провозглашала свободу внутренней торговли хлѣбомъ, а второй разрѣшалъ при известномъ уровне цѣны вывозъ его за границу. Торжество друзей земледѣлія и свободы хлѣбной торговли было не продолжительно. Едва прошло два года послѣ разрѣшенія вывоза, какъ онъ былъ остановленъ почти всюду. Затѣмъ, семь лѣтъ спустя (1770), дѣйствіе декларации 25-го мая было остановлено аббатомъ Террѣ, министромъ финансовъ, и старая регламентация снова вошла въ силу. Эта реакція продолжалась четыре года. Послѣ аббата Террѣ пость генераль-контролера финансовъ переходитъ въ руки Тюрго, наиболѣе сильнаго сторонника свободы хлѣбной торговли. Съ его министерской дѣятельностью совпадаетъ второй моментъ реформы въ хлѣбномъ законодательствѣ. Этотъ моментъ отличается отъ перваго тѣмъ, что не только свобода хлѣбной торговли была провозглашена возстановленіемъ декларации 25-го мая 1763 года, но и принять быть рядъ мѣръ, должествовавшихъ имѣть въ результѣттѣ отмѣну многихъ мѣстныхъ учрежденій и рыночныхъ регламентовъ, которые способны были значительно сократить возможность пользоваться закономъ о свободѣ внутренней циркуляціи хлѣба. Гальянъ говорилъ: „не достаточнѣ провозгласить свободу торговли, надо сдѣлать ее“. Тюрго понималъ значеніе этой мысли и сталъ дополнять общей законъ рядомъ частныхъ постановленій, не останавливаясь и предѣтъ отмѣною парижскими регламентовъ. Такимъ образомъ, второй моментъ въ реформѣ хлѣбнаго законодательства является болѣе значительнымъ, чѣмъ первый, хотя Тюрго и воздержался отъ разрѣшенія вывоза хлѣба.
Онъ не кончилъ своего дѣла, особенно по части отмѣны рыночныхъ пошлинъ; отставка застигла его въ разгарѣ работы. Его падение было результатомъ параллельного дѣйствія многихъ реакционныхъ элементовъ. Поэтому послѣ его ухода настала новая реакція въ распоряженіяхъ правительства по хлѣбной торговлѣ. Изслѣдованіе условій хлѣбной торговли въ этотъ послѣдній періодъ XVIII вѣка составляетъ предметъ настоящей работы, которую мы предлагаемъ снисходительному вниманію читателей.

Нэккеръ.

Условія хлѣбной торговли послѣ Тюро не остались въ томъ видѣ, какъ они были установлены его реформами. Они пережили еще три фазиса, изъ которыхъ два были реакціонными, а третій былъ новою попыткою восстановить и упрочить свободу хлѣбной торговли. Временемъ реакція были два министерства Нэккера, тогда какъ министерство де-Калонна было моментомъ оживленія надежды сторонниковъ свободы хлѣбной торговли.

Реакція, о которой мы будемъ говорить, имѣть, однако, особенный характеръ. Хлѣбные законы, восстановленныя и дополненныя Тюро, не были отмѣнены какою либо королевскою декларацией или постановленіемъ королевскаго совѣта. Но фактически они отмѣнялись административными предписаніями; иногда же издавалися такія постановленія совѣта, которыя, игнорируя существующіе законы, предписывали дѣйствія, противорѣчившія и буквѣ, и духу ихъ. Благодаря такой системѣ, установилась въ сферѣ хлѣбной политики такая путаница, что никакъ нельзя было сказать, какая правила обязательны, а какія слѣдуетъ считать отмѣнными. Въ такомъ недоумѣніи бывали и блюстители закона. Въ перепискѣ прокуроровъ и полицейскихъ чиновъ съ генералъ-прокуроромъ Жоли-де-Флери, хранящейся въ копіи въ отдѣль рукописей Парижской Національной Библіотеки, есть цѣлый рядъ документовъ, свидѣтельствующихъ, до какой степени спутались у этихъ представителей судебнно-полицейскій власти представленія о томъ, что законъ и что не законъ. Напримеръ, фискалъ при бальяжѣ Балансо (Valançay, около Буржа) спрашиваетъ генералъ-прокурора: „долженъ ли считаться дѣйствительнымъ эдиктъ, изданный при Тюро?“ 1).

Такой порядок вещей находился в связи с взглядами Нэkker на хлебную полицию. Он не считал возможным установить какие либо незыблемые законы для хлебной торговли, а с другой стороны безусловно отрицать и неограниченную свободу ея не только явно, но и внутри государства. Таким образом он допускал одну разумную систему,— это действие "смотря по обстоятельствам", а определение таковых, ставил в зависимость от "мудрости администрации". Надо прибавить к этому, что, не будучи по принципу противником хлебной циркуляции, он считал однако, что во время дорогоизны спекуляции купцы "всегда опасны", и что операции, совершаемые купцами в "разсчетах на повышение цѣны" (dans la vue de profiter de la hausse des prix), "совершенно безполезны для землевладельцев и существенно вредят потребителя" (qui [genre des spéculations] n'est point utile au propriétaires et qui nuit essentiellement au consommateurs) 1) Считая возможным допускать свободу хлебной торговли в то время, когда хлебъ дешевъ, потому что тогда усугуби купца полезны, и настаивая на прекращении ея, когда хлебъ поднимается в цѣнѣ, онъ представлялъ себѣ, что хлебная торговля можетъ благополучно существовать периодической жизнью, то замирая, то оживая сызнова. Къ такимъ двицовымъ понятіямъ о хлебной торговлѣ присоединялось еще убѣдженіе въ жадности землевладельцевъ, могущихъ морить голодомъ горожанина. Принявъ все это во вниманіе, мы должны, какъ, прилагая на практикѣ свою систему, Нэkker логически пришелъ къ возстановленію бла- женной памяти регламентовъ начала XVIII столѣтия.

Сѣдлать этимъ общія замѣчанія, обратимся къ болѣе подробному разсказу о тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находилась хлебная торговля послѣ Тюрго 2).


2) Материалы для этой главы перепнуты мною, главнымъ образомъ, изъ Национального архива изъ отдѣловъ A. D. XI, 40 (Законодательство и судебные приговоры) F11* 1 и 2 (переписка Монтарана [Montaran (fils)], которому Нэkker поручилъ вѣдѣніе хлебныхъ дѣлъ) F11. 224 и F11. 265 (разная переписка и мемуары по хлебной части). Кроме того, интересный бумаги, относящіяся къ 1783—1786 годамъ, прочитаны мною въ отдѣлѣ рукописей Национальной библиотеки. Это копія переписки генераль-прокурора парижскаго парламента Жоли де-Флери. Хотя всѣ эти документы и даютъ довольно полное представленіе объ условіяхъ хлебной торговли послѣ Тюрго, но въ нихъ
Послѣ отставки Тюрга свобода внутренней торговли была дополнена разрѣшеніем вывоза хлѣба за границу. Позволенія вывоза были даны разновременно въ теченіе 1776 и 1777 годовъ и посредствомъ различныхъ актовъ. Настойчивая ходатайства „землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ и фермеровъ“ обращены были къ правительству о разрѣшении вывоза, „какъ единственнаго средства помочь имъ предоставлѣніемъ сбыта за границу ихъ продуктовъ“. Низкая цѣна послѣднихъ и отсутствіе потребленія ставили ихъ въ невозможность нести повинности и платить подати и арендные деньги 1).

Нѣкоторымъ провинціямъ разрѣшеніе вывоза дано было простоями предписаніями, посланными пограничнымъ таможнямъ. Въ такомъ положеніи были: Эльзасъ, Мецъ, Лорранъ, Франшъ-Конте, Бургунь, Дофинезъ, Бретань и Ларошелъ. Провинціи Гіѣнъ, По, Руссильонъ, Лангдокъ и Провансъ получили разрѣшеніе въ силу королевской деклараций, кою возстановленъ былъ эдиктъ 1764 года. Но не во всѣхъ этихъ провинціяхъ онъ былъ возстановленъ въ одинаковой формѣ. Парламентъ По и Бордо зарегистрировали его безъ измененій; но парламентъ Тулузы и высшій совѣтъ Руссильона представили ремонстраціи. Наученные опытомъ, они не желали ставить прекращеніе и возобновленіе вывоза въ зависимости отъ административнаго усмотрѣнія. Эдиктъ 1764 года ставить прекращеніе вывоза въ зависимости отъ цѣны хлѣба; но о возстановленіи его потомъ, когда цѣна понизится, не говорилъ ничего и ставилъ его, такимъ образомъ, въ зависимость отъ министерскаго распоряженія. Всѣдствіе сказаннаго ремонстрацій сдѣлано было дополненіе, что вывозъ хлѣба „возстановляется самъ собою безъ того, чтобы для этого требовалось новое распоряженіе, если въ теченіе трехъ рыночныхъ цѣна будетъ ниже 12 l. 10 s. за кенталь“, и что „вывозъ допускается черезъ всѣ порты и мѣста, гдѣ есть пробѣлы двоякаго рода. Есть пробѣлы въ самой перепискѣ, вѣроятно потому, что она временами была очень скудною, и есть пробѣлы, происходящие отъ пропажи документовъ, незамѣтно существовавшихъ; напримѣръ, вѣдомость о цѣнахъ, о вывозѣ хлѣба (въ 1776 и 1777 годахъ).

существуют таможенные конторы*. В этом исправленном виде декларация была зарегистрирована и в парламент Пробанса 1).

Ко времени вступления Наккер в вывоз был значитель разрешён на восток, юг и на всем запад Франции, за исключением жеренали Пуатье. На север вывоз был запрещён, так как полагали, что жеренали Кан, Руан, Пикардия, Фландр и Геннеау (Эно) должны служить для снабжения Парижа; на том же основании было упомянуто особое запрещение вывоза из Шампани; хотя она не была пограничной провинцией, но, как тогда говорили, хлеб ей естественно предназначен был для продовольствия столицы, а потому казалось опасным соотношение Шампани с Лорренью и Бургундию, из которой вывоз был дозволен 2).

Как великий был вывоз хлеба со времени его разрешения, мы не знаем, но он во взаимодействии никакого беспокойства 3).

Как только Наккер вступил в управление финансовами (29-го июня 1777 года), он сейчас же поднял вопрос о прекращении вывоза. 11-го июля он посылает циркуляр интенданта Эльзаса, Меча, Лоррен, Франш-Конте, Бургона, Дофине, Бретани и Ларошеля с запросом, не следует ли остановить или ограничить вывоз хлеба в виду дурной погоды, которая может попортить урожай и вызвать повышение цепи? В то же время, надо думать, он приказал изготовить доклад по делу о вывозе хлеба.

1) Ibid Memoire d'Aubé. Я не нашел ни в архивах, ни в коллекции Нац. Библиотеки этой декларации и не могу сказать точно, была ли она издана. Декларация 17-го июня 1787 года говорит, что декларация 10-го февраля 1776 года и Lettres patentes 25-го мая 1776 года разрешат вывоз. Если это допустить, то выходят, что разрешение вывоза было дольше Тюрга, что мало вероятно. Я взял этот протоколов королевского совета за первую половину 1776 года (Arch. Nat. O* 121, A. Sécrétariat) и никаких следов декларации 10-го февраля 1776 года. Есть Lettres patentes 19-го мая 1776 года, но они относятся к помещникам на рись, чечевице и бобы. Есть и Lettres patentes 25 мая 1776 года, но они относятся не к хлебу, а к отелям Конде в Фонтенебло. Издание распоряжений (не одного, а двух или трех), разрешавших вывоз в 1776 году или в 1777 году, носом нехвяно; кроме доклада Обе, который, очевидно, знал доль, их издание подтверждается и инвентарями департаментских архивов. Но носом нехвяно, что они сделаны были не в тых числа, которые указываются декларацией 17-го июня 1787 года.


3) К докладу Обе приложены были ведомости вывоза 1776 года и за первые месяцы 1777 года: но он, вет; оятно, остались у Наккера, ибо их при бумаге нет.
ба, который и был составлен в июль месяц. Некоторые интенданты не торопились отвечать на запрос Нэккера, так как, вероятно, они не питали никакого беспокойства, которое вызывало бы надобность запрещения вывоза хлеба 1).

До половины сентября 1777 г. и Нэккер, повидимому, не беспокоится относительно вывоза, но неутешительного вести об урожае в юго-западной Франции и о неурожае в Испании с новой силой возбуждают его беспокойство. 16-го сентября он спрашивает интенданта Бордо, не слышит ли остановить вывоз из Бордо, Бретани и, пожалуй, Лангдока или по крайней мере ограничить его в 24 l. за сетье (10 l. за кенталь). Не дождавшись от него ответа (5 1/2 дней шли туда дилинансы), он уже пишет интенданту (20-го сентября) Бретани, выражая беспокойство, что много вывозится хлеба, особенно в Англию и Испанию, и просит его сообщить, не слышит ли остановить вывоз. Но едва подписано это письмо, он дополняет его собственноручно Postscriptum'ом: „я хочу написать хлеб вашей провинции в Гизан; хлеб к тому же у вас в хорошей цене, найдете ли вы резонного препятствия запрещению его вывоза?“ 2).

Три дня спустя он пишет в Лангдок и Прованс. Так как об эти провинции были расположены к вывозу, то он старается подействовать на них приморьем других. Он говорит интенданту Прованса и Лангдока, что королевский совет хочет остановить вывоз вследствие получающихся отовсюду ходатайств 3) и просит интендантов сообщить их мнение по этому вопросу относительно их провинций, но тут же прибавляет, что, может быть, и раньше получения их ответа помянутая мера будет принята (23-го сентября 1777 года). Действительно, они не успели получить его письма, как 27-го сентября он их извещает, что запрещение вывоза состоялось, и предписывает сдывать соответствующие распоряжения 4). Постановление совета, запретившее вывоз

1) В письмах интенданта Бретани от 20-го сентября 1777 года Нэккер жалуется, что он до сих пор не отвечал на его запрос о вывозе. Arch. Nat. FII, 1 Aubé Memoire FII, 265.
2) Письмо 20-го сентября 1777 г., ibid. FII, 1.
3) Только и было заявлено, что от интендантов Оша, Монтобана и Гизан да от судебных чинов г. Арильака (Aurillac) в Оверни, ibid.
4) Еще накануне он послал циркуляр интендантам Ларошели и Бретани с извещением, что состоялось запрещение вывоза из провинций Лангдок, Прованс, Ош, Руссильон и Бордо и объявляет объ остановке вывоза из их провинций. Письмо 26-го сентября.
возъ, было издано 27-го сентября 1777 года. Оно, собственно го-
воря, останавливало вывозъ только изъ Гизни; но такъ какъ во вве-
деніи сказано, что король желаетъ прекратить вывозъ и изъ со-
сѣднихъ провинций, то это распоряженіе было послано въ тотъ же
dень въ Лангдокъ и Провансъ.
Въ циркулярѣ, сопровождавшемъ запрещеніе, Наккеръ гово-
рить, что король, желая, „чтобы различная провинціи его коро-
левства оказывали взаимную другъ другу помощь, рѣшился пре-
кратить вывозъ хлѣба изъ вашего жереналите и отмѣнить прика-
зы, которыми онъ былъ дозволенъ“.
Провинціи, въ которыхъ еще допускался вывозъ (Франш-Конте, Эльзасъ, Лоррэнъ, Мецъ), были мало по малу почти всѣ закры-
ты. Остались свободными дольше другихъ жереналите Мецъ и Лор-
рэнъ. Вывозъ изъ Меча былъ остановленъ 10-го марта 1778 года,
а вывозъ изъ Лоррэни былъ разрѣшенъ въ Австрійскую Фландрію,
посому что, какъ писалъ Наккеръ интендантъ, неудобно было, да
и безполезно, не допускать вывозъ хлѣба въ эту провинцію въ то
время, когда французское правительство само ходатайствовало у
Австріи о разрѣшении вывезти изъ этой самой провинціи хлѣбъ
для Бордо 2). Но вывозъ хлѣба изъ Лоррэни въ Люксембургъ былъ
остановленъ (10-го марта 1778 года) на томъ основаніи, что до свѣд-
дѣнія министра дошло, что тамъ этотъ хлѣбъ употребляютъ на
приготовленіе водки. Онъ вновь разрѣшилъ отпускъ туда хлѣба
(18-го апреля 1778 года), когда убедился, что водки тамъ изъ хлѣ-
ба не гонять. Нужно замѣтить при этомъ, что, всѣдѣ за издані-
емъ послѣднихъ запрещеній вывоза, самъ Наккеръ признавалъ въ
апрѣлѣ 1778 года, что недостатка въ хлѣбѣ нѣтъ, и что нѣтъ на-
добности слишкомъ строго относиться къ этимъ запрещеніямъ. По

1) Циркуляръ 26-го сентября 1777 г. интендантъмъ Бретани и Ларо-
шеля. Arch. Nat. F*1, 1. Постановленіе совѣта 27-го сентября 1777 г., ibid. E-
2,538. Этимъ постановленіемъ Наккеръ отмѣнилъ дѣйствіе деклараций коро-
ля, зарегистрированныхъ въ парламентахъ Бордо, Тулузы, По, Эка и въ выс-
шемъ совѣтѣ Руссильона. Это противорѣчіе законному порядку. Въ тотъ же день были посланы приказы по таинствомъ откуку въ Провансъ, Ланг-
докъ, Руссильонъ, Ошъ, Бордо и Дофинъ о прекращеніи вывоза.
2) Письмо 8-го марта 1778 г. Вывозъ изъ Франш-Конте остановленъ
былъ 8-го октября. 21-го октября Наккеръ требовалъ отъ интендантъвъ
Эльзаса, Меча и Лоррени вѣдомости о вывозѣ хлѣба. 5-го декабря онъ пи-
шетъ интендантъ Эльзаса, что хотя вывозъ изъ его провинціи ничтожный,
но все же лучше было бы остановить его. 10-го января 1778 года онъ по-
сылаетъ ему приказъ о прекращеніи вывоза. Ibid. F*1, 1.
поводу одного ходатайства о выпуске хлеба онь собственноручно приписывает въ письмѣ къ интенданту Эльзаса, что разрѣшить вывезти хлебъ можно, "въ виду того, что хлеба много и нѣть надобности быть особенно строгимъ въ поддержаніи запрещенія" 1).

Запрещеніе вывоза заставило хлебную торговлю врасплох; нѣкоторые купцы заключили сдѣлки на доставку хлѣба, приготовили партии къ отправкѣ и теперь увидѣли всѣ свои разсчеты разрушенными министерскимъ распоряженіемъ. Больше другихъ затронуты были интересы Бретани, которая больше всѣхъ вывозила хлѣба: нантскіе купцы, въ рукахъ которыхъ была отпускная торговля бретанскихъ хлѣбовъ и тѣхъ, которые сплавлялись по Луарѣ изъ Меза, Анжу, части Орлеанз, Оверни и Пуату, жаловались на запрещеніе вывоза, ссылаясь на июльскій эдиктъ 1764 года. На это имъ отвѣчено было, что, такъ какъ разрѣшеніе вывоза изъ Нанта сдѣлано было пусть простаго министерскаго предписанія, то и запрещеніе состоялось тѣмъ же порядкомъ 2).

Иные купцы ходатайствовали о разрѣшеніи имѣ вывезти опредѣленное количество хлѣба, которое было уже запродано раньше запрещенія вывоза. На всѣ подобныя ходатайства послѣдовалъ отказъ безъ всякаго вниманія къ тѣмъ убыткамъ, которые отъ этого несли потерпѣвшія отъ запрета лица. Сначала какъ будто думали о ихъ вознагражденіи. Когда купецъ С. Мало Blaise de Maisonneuve просилъ о разрѣшеніи ему вывезти въ Англию 110 тоннъ хлѣба, купленного имъ по порученію и приготовленного къ отправкѣ еще до изданія распоряженія о вывозѣ, ему, по порученію Нэккера, предложено было направить этотъ хлѣбъ въ Бордо и сказано было, что о могушихъ произойти отъ этого убыткахъ Нэккеръ долженъ королю для того, чтобы его вознаградить. Блань де-Мезонневъ тѣмъ и сдѣлалъ. Когда онъ сообщилъ о совершенней операции и обратился съ просьбою о вознагражденіи, то получилъ въ отвѣтъ письмо, въ которомъ министръ его очень хвалилъ за то, что онъ направилъ въ Бордо грузы, предназначающіеся въ Испанию (sic), но на счетъ вознагражденія отвѣчалъ отказомъ, "такъ какъ онъ не намѣренъ принимать продовольственныхъ мѣръ за

1) Письмо интенданту Эльзаса отъ 17-го апреля 1778 г., ibid.
2) Письмо 15-го ноября 1777 года Монтарана интенданту, въ отвѣтъ на представленіе консуловъ Нанта, ibid.
счет короля" 1). Послѣ этого случая другимъ купцамъ отказыва- 
ли въ вывозъ безъ всякихъ обьязаній вознагражденія.

Нантскіе купцы Hamars и Lameignêre ходатайствовали черезъ 
интенданта о разрѣшении вывезти въ Испанію 200 тоннъ пшеницы 
и 500 бочекъ муки. Отказъ (11-го октября).

Купецъ Симонь де-ла-Вигъ ходатайствовалъ черезъ своего 
пріятеля парижскаго банкира Селона (Selons или Selous. Не ра- 
зобратъ) о разрѣшении вывезти 500 бочекъ муки даже не за гра- 
ницу, а въ Гвиану. Отказъ (24-го октября).

Нантскій купецъ Данашъ (Danach) просилъ выпустить въ Испа- 
нію 50 тоннъ пшеницы. Отказъ (24-го октября). Всѣмъ имъ реко- 
мендовали послать хлѣбъ въ Бордо или Байонну.

Испанскій посолъ, извѣстный Пабло Аранда, ходатайствовалъ 
о позволеніи городку Azpetia (въ Гвинскомъ) вывезти изъ Франціи 
600 тоннъ хлѣба, купленныхъ раньше запрета. Отказъ (1-го дека-
бря 1777 года).

Испанскій консулъ Пауло просилъ о разрѣшении гаврскому 
купцу La Lanne отправить въ Испанію 20,000 кенталей хлѣба. От-
казъ (15-го ноября).

Одинъ купецъ оказался въ этомъ отношеніи счастливѣ дру-
гихъ, потому что у него была сильная протекція. Эльзасскій ку-
пецъ Виріо (Viriot) везъ 1,500 мѣшковъ пшеницы въ Бернѣ. За-
прѣтъ засталъ его у самой границы въ Бельфорѣ. Обозъ аресто-
вали. Онъ обратился къ заступничеству хранителя печатей, кото-
рый написалъ Нжкеру, просилъ его разрѣшить выпустить этой партии. 
Нжкеръ любезно согласился исполнить эту просьбу и дѣйстви-
тельно далъ соответствующее приказаніе интенданту Эльзаса, объ-
яснивъ ему, что этотъ хлѣбъ Виріо обязался доставить въ Бернѣ 
еще до запрета вывоза. На этотъ разъ, однако, интенданто не 
исполнилъ приказанія (20-го февраля 1778 г.). Только въ половинѣ 
мая Виріо получилъ разрѣшеніе вывезти изъ Бельфора хлѣбъ, да 
и то лишь 800 мѣшковъ 2). Такимъ образомъ и этотъ счастливецъ 
все таки понесъ порядочный убытокъ.

1) Письма 8-го и 21-го октября, ibid. Во второмъ письмѣ имя купца 
изъ Maisonneuve передѣвали въ Malseneuve. Отговорка была неудачна, такъ 
какъ въ это время Нжкеръ уже принималъ продовольственныя мѣры за 
счетъ казны въ Бордо и Монтобанѣ.

2) Письмо Монтарана отъ 13-го мая 1778 года. Всѣ перечисленныя слу-
чай относятся къ партиямъ хлѣба, купленнымъ за границу раньше запрета.
Бывали ходатайства вывезти муку или кукурузу съ обязательством привезти изъ за границы равное количество пшеницы; но такиа ходатайства тоже встрчали отказь.

Только весною уже 1778 года Нэ́керъ разршил, по хода-тейству виртембергскаго послы, выпустить 200 мшковъ ячменя изъ Эльзаса, мотивируя свое разршеніе тьм, что хлбъ много и что не надо быть очень строгим относительно соблюдения запрещенія вывоза 1).

При такомъ строгомъ отношеніи къ вывозу, которое мы только что видѣли, не удивительно, что малйше случаи хлбнаго вывоза, контрабанднаго или происходившаго по другимъ причинамъ, вызывали въ Нэ́ккеръ живйшее беспокойство. Случаи контрабан-ды хлба бывали.

Осенью 1778 года онъ обращаетъ на нихъ вниманіе интен-дантовъ Канна, Руана, Фландріи и Пикардіи; въ январѣ 1778 года онъ обращаетъ вниманіе интенданта Дофинэ на то, что вывозятъ хлбъ въ Савойю по соглашенію съ таможенными чиновниками 2). Бываль вывозъ муки, сдланный изъ ввезенного иностранаго хлба; его допускали, не въ силу какого либо спеціальнаго разршенія, а въ силу распространенія на муку правила, созданнаго іульскімъ эдиктомъ 1764 года (§ 8), по которому ввезенный иностран-ный хлб могъ быть вывезенъ обратно въ течение опредленнаго срока. Бордо былъ въ обыкновенное время большымъ пунктомъ отправки крупчатой муки во французскія колоніи въ Америку: тамъ приготовляли для этого спеціальный тополевый бочки и умѣли укладывать въ нихъ муку такъ, чтобы она могла оставаться долгое время, не подвергаясь порчѣ и не боясь даже сырости. Говорили, что хорошо уложенная мука можетъ храниться долго, даже много лѣтъ 3).

1) Бордоскіе купцы ходатайствовали о разршеніи вывозить кукурузу съ обязательствомъ привезти равное количество пшеницы. 15-го ноября 1777 года имъ отказано. Командующій войсками въ Бордо ходатайствовалъ о позволеніи одному байонскому купцу вывезти 20 кент. муки съ обязатель-ствомъ привезти столько же пшеницы. 16-го декабря 1777 года отказано. Удостовреніе ходатайства виртембергскаго послы о вывозѣ ячменя состоялось не сразу, благодаря сопротивленію интенданта Эльзаса. Хотя въ собст-веноручной припискѣ къ письму 17-го апрѣля 1778 г. Нэ́керъ позволяетъ ему дать разршеніе вывезти ячмень, тотъ его далъ только тогда, когда ему было 6-го мая рѣшительно предписано сдѣлать это. Arch. Nat. Fr. 111 1.
2) Письма 20 сентября и 29 декабря 1777 г. и 21-го января 1778 г., ibid.
3) „Journal Oeconomique“ 1758 года, іюльская книжка.
Въ Байонѣ тоже занимались вывозомъ муки. Поэтому въ бас.
сейнѣ Гаронны происходила переработка иностраннаго зерна на
муку съ цѣлью обратнаго вывоза. Такожденная вѣдомости достав-
ляли въ генеральный контроль свѣдѣнія о вывозимой муѣ касаться
разъ изъ того района, о продовольствіи котораго Нэккеръ такъ.
хлопоталъ. „Кто позволилъ вывезти 200 кенталей муки?“ — спра-
шиваетъ онъ интенданта Бордо 15-го ноября. Но вывозъ продол-
жается. 20-го декабря 1777 года онъ спрашиваетъ директора тамо-
женнаго округа въ Байонѣ, на какомъ основаніи выпущены въ
Испанію 1080 кенталей муки, сдѣланной будто бы изъ иностран-
наго зерна. 13-го января онъ повторяетъ вопросъ, съ большимъ
безпокойствомъ указываетъ на повторяющіеся случаи вывоза и
говорить, что „вотъ уже 3,000 к. вывезено“. Вывозъ былъ вре-
менно пріостановленъ; но потомъ, когда директоръ откупа пред-
ставитъ объясненіе установившейся практики, а интендантъ Оша
разъяснилъ, что свободный вывозъ муки, сдѣланной изъ иностран-
наго зерна, содѣйствуетъ приливу иностраннаго хлѣба, Нэккеръ
спокойился и разрѣшилъ вывозъ муки на практиковавшихся до
тѣхъ поръ основаніяхъ 1).

На юго-востокѣ Франціи были недоразумѣнія по поводу вы-
воза въ область Жексъ и въ Женеву. Жители Жекса, находив-
шагося на положеніи области иностранной, имѣли право получать
изъ Франціи тридцать шесть тысячъ скуотер въ годъ. Въ 1777 году
они взяли больше этого количества, воспользовавшись тѣмъ, что
изъ Бургундіи вывозъ былъ остановленъ только 3-го февраля 1778
года. Этотъ вывозъ въ Жексъ очень безпокойитъ Нэккера. „Не
злоупотребляютъ ли они этимъ вывозомъ? Непреподобаютъ ли
они этотъ хлѣбъ въ Женеву? Вотъ интендантъ Франш-Конте
разрѣшилъ жителямъ Жекса вывезти хлѣбъ по свидѣтельствамъ
мѣстныхъ властей о томъ, что они нуждаются! Они этими свидѣ-
тельствами торгуютъ, а хлѣбъ въ Женеву отправляютъ!“ Таковы
были подозрѣнія Нэккера, которыя выражены въ письмахъ Мон-
тарана. Наконецъ, онъ порѣшилъ, что интенданты Бургунды и
Франшъ-Конте могутъ выпускать въ Жексъ 36,000 скуотер, но не
сразу, а повмѣстно, — равными частями и только черезъ двѣ та-
можны Мижу и Лонжеръ, по 1,500 купъ въ мѣсяцъ черезъ каждую

1) Письма 15-го ноября и 29-го декабря 1777 года, 13-го, 27-го и 29-го
января, 9-го февраля (вывозъ остановленъ), 10-го марта (вновь дозволень) и
20-го марта 1778 года, ibid.
таможню. По улажениі этого затрудненія встрѣтилось другое. Таможенные чиновники стали требовать отъ купцовъ удостовѣренія о нуждѣ въ хлѣбѣ и относительно разрѣщенія къ отпуску количества и кромѣ того изъ отпуска 1778 года стали вычитать переборъ 1777 года. Пришлось снова писать разышенія и инструкціи, чтобы устранить эти нелѣпости. Контрабанда съ своей стороны тоже исправляла ущербъ, чинимый торговцѣ стѣсненіями таможнѣ.

Вообще, во всѣхъ распоряженіяхъ о вывозѣ въ 1777 и 1778 году сквозитъ какая то нервная возбудженность, которая, очевидно, мѣшала Нэккеру хладнокровно взглянуть на положеніе дѣла и увидѣть его въ настоящемъ свѣтѣ. Неурожай не былъ ни на столько великъ, ни на столько всеобщъ, чтобы слѣдовало такъ бояться вывоза хлѣба даже туда, откуда сами старились его получить. Такъ, напримѣръ, строжайше слѣдили за вывозомъ въ Испанію, а сами, какъ увидимъ, просили оттуда хлѣба; съ опаской разрѣшили вывозъ во Фландрію, а чиновники въ то же время по лучили хлѣба въ оттуда. Въ результате оказалось весною 1778 года, что хлѣба лишняго много.

Мы не имѣемъ подробнѣйшей переписки по хлѣбной части за послѣдующіе годы перваго министерства Нэккера; но мы знаемъ, что онъ не издавалъ на счетъ вывоза новыхъ постановленій, а ограничивался частными распоряженіями. Вывозъ то запрещался, то дозволялся. Онъ былъ не великъ. Съ 1780 по 1782 г. онъ не превосходилъ 200,000 сечь въ годѣ. Его близкий сотрудникъ Монтаранъ такъ характеризуетъ его хлѣбную политику въ докладѣ, поданномъ преемнику Нэккера, Жоли-де-Флері въ 1781 году: „до Нэккера существовало законодательство, которымъ условія вывоза, казалось, были предусмотрѣны; но затѣмъ почувствовали и испытали неудобство сообразоваться въ точности съ этимъ законодательствомъ и незамѣтно пріучили публику и даже суды обращаться...

1) Письма 5-го декабря 1777 г., 10-го января, 3-го и 6-го февраля 1778 г. интенданту Бургони и 25-го января и 6-го февраля 1778 года — интенданту Франшъ-Конте; письма 18-го и 22-го іюня 1778 года таможенному откупу. Свойства мѣстности благопрятствовали контрабандѣ. Какъ видно изъ дѣла одного крестьянина, она боролась не безъ успѣха съ таможней. Этого крестьянина задержали съ возомъ хлѣба въ ста шагахъ отъ границы и конфисковали у него лошадь, повозку и хлѣба за предполагаемое намѣрѣніе вывезти хлѣба изъ Морэ (Morez). Онъ говорилъ, что везъ его на мельницу. Таможенные признавали, что хлѣба проходить тайно, особенно ночью, что весьма вѣроятно.

2) „Biollay* Pacte de Famine, p. 231.
къ благоразумію администраціи за позволеніемъ вывоза или относи
tельно запрещенія его; правительство даетъ на этотъ предметъ
tолько частныя распоряженія, скомбинированныя сообразно обсто
ятельствамъ" 1). Подъ этими обстоятельствами, по словамъ Монта
рана, Наккер разумѣлъ не только степень удовлетворительности
урожая во Франціи, но и дороговизну хлѣба за границей, если
она давала поводъ опасаться слишкомъ большаго вывоза.

Къ концу министерства Наккера вывозъ былъ разрѣшенъ изъ
Пикардіи, женералите Руана, изъ Бретани, Ларошеля, Бордо, Оша,
Руссильона, Лангдока (изъ послѣдняго только для Марселя), изъ
Лоррена, Эльзаса и Мела; но вслѣдствіе войны съ Англіей вывозъ
былъ, какъ мы сейчасъ видѣли, незначителенъ. Запрещеніе вывоза
изъ Лангдока, Дофинѣ и Бургундіи можетъ быть объяснено тѣмъ,
что Провансъ по случаю войны не могъ продовольствовать съ
моря въ достаточной степени, а потому хлѣбъ названныхъ про
винцій былъ удержанъ для его пропитанія.

КАБОТАЖЪ.

Мы видѣли выше, что при запрещеніи вывоза взоры прави
tеля съ опасеніемъ обращались на транзитъ хлѣба черезъ Мар
sель. Мы видѣли также, что Тюрго устранилъ тѣ стѣсненія этого
транзита, которыя были созданы при аббатѣ Терре и продикто
ваны страхомъ, чтобы французскій хлѣбъ не ушелъ черезъ Марсель
за границу. Въ сущности это опасеніе было не основательно, но
оно держалось въ силу того, что въ министерствѣ не были доста
tочно знакомы съ мѣстными условіями, а потому давали вѣру
dовольно неправдоподобнымъ соображеніямъ.

Наккер понималъ значеніе каботажа для циркуляціи хлѣба,
a потому, стѣсняя вывозъ, онъ не стѣснялъ движения хлѣба меж
dу портами; но на Марсель онъ смотрѣлъ подозрительно, находя,
что тамъ очень развито мошенничество въ хлѣбной торговлѣ 2).
Поэтому ему казалось, что дозволеніе хлѣбнаго транзита черезъ

FII 265. „On a insensiblement habitué le public et les cours mêmé à s'en rap-
porter pour la permission d'exporter, ou pour la prohibition à la prudence de
l'administration, qui ne donne plus à cet égard que des ordres particuliers et
combinés d'après les événements“.

2) Письмо 16-го марта 1778 года по дѣлу дончирхевскихъ кушговъ
Salchi и Rappard, отправившихъ хлѣбъ черезъ Марсель и Септемъ въ Про
avансъ. FIII* 1.
Марсель представляет большую опасность. Тотчас после отмены вывоза хлеба послан был запрос директору таможенного округа в Марселе на счет того, как слышит понимать фразу: "en replissant les formalités anciennes et accoutumées", находящуюся в § 2 постановления Совета 13-го сентября 1773 г., регулировавшего провоз хлеба изъ Прованса в Марсель. Директор таможни объяснил, что под этим разумеются правила, установленные в таможенном ордонанс 1687 г. (titre 2), и установившееся на основании его таможенных порядок, коим предписывается, чтобы извозчики, доставляющие хлеб изъ Прованса в Марсель, представляли в Сентембре декларацию рода и количества хлеба и и подвергали его досмотру таможенных чиновников 1). Давая эти объяснения, таможенный директор спрашивал вместе с тьм, какъ быть съ Марселемъ и съ эдиктами 12-го (13-го) сентября 1773 года и 14 января 1775 года (относительно транзита французского хлеба черезъ Марсель и ввоза туда провансальского хлеба). Ему приказано было сообразоваться съ этими эдиктами и посылать точныя вѣдомости ввоза хлеба въ Провансъ и вывоза изъ него 2). Но едва дано было это предписание, какъ въ генеральномъ контролѣ явилось безпокойство и на счетъ транзита и на счетъ вывоза хлеба изъ Марселя въ Провансъ. Въ письмѣ 25-го ноября 1777 года Монтаранъ сообщаетъ интенданту Де-Ла-Туру за вѣрное, что относительно транзита французского хлеба черезъ Марсель въ 1775 и 1776 году практиковалось злоупотребление такого рода. Хлебные грузы, доставленные въ Марсель, тамъ и остались вмѣсто того, чтобы идти въ Провансъ, для того же, чтобы очистить въ септемской таможнѣ обязательство доставить хлѣбъ въ Провансъ, подпisanное въ портѣ отправления, часть партии путешествуетъ изъ Марсели въ Эксъ и обратно черезъ септемскую таможню, и такимъ образомъ получается удостовѣреніе, что вся партия проведена въ Провансъ. Увѣдомленіе въ существовании такового мошенничества причинило Нэккера сильное безпокойство, такъ что въ январѣ 1778 года онъ съ тревогой спрашиваетъ интенданта, не слышитъ ли остановить вывозъ хлѣба изъ Прованса въ Марсель. Затѣмъ у него явилась мысль: не останавливая вы-


воза изъ Прованса, установить правило, чтобы возвратившиеся обратно, непременно имѣли удостовѣренія, что они действительно сдали хлѣб, проведеный въ Провансь 1).
Очень можетъ быть, что эти опасенія и вызванные ими проекты получили бы практическое значеніе для марсельской и провансальской хлѣбной торговли, если бы мѣстный интендантъ ДелаТуръ не употребилъ всѣхъ усилий, чтобы разсѣять неосновательные страхи министра. Онъ представилъ ему вѣдомость таможни, которая свидѣтельствовала, что вывозъ хлѣба изъ Прованса въ Марсель на столько ничтоженъ, что не составляетъ и десятой части потребленій Марселя, и что кромѣ того вывозъ изъ Прованса въ Марсель за сентябрь, октябрь и ноябрь 1776 года менѣе значителенъ, тѣмъ онъ былъ въ 1773 и 1774 годахъ за тотъ же периодъ времени, а въ ноябрѣ 1777 г. цифра вывоза увеличилась противъ 1776 г. весьма немного 2). Успокаивая министра на счетъ

1) Письма Монтарана 14 и 25 ноября 1777 г. Письмо Наккара отъ 31 января 1778 г. Докладъ (Националь собранію) о рѣшеніяхъ, принятыхъ по отношенію къ хлѣбной торговлѣ черезъ Марсель (1790 г.) Arch. Nat. F11* 1 и F11 224.
2) Вотъ эта таблица, дающая свѣдѣнія за каждые полмѣсяца:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Время</th>
<th>Пшеница, ввезенное въ Марсель, количество въ кенталяхъ</th>
<th>Рожъ,</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1773 г.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Октября</td>
<td>1.743</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>1-я 1/2 ноября</td>
<td>2.650</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>2-я 1/2 ноября</td>
<td>2.994</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>1-я 1/2 декабря</td>
<td>3.540</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2-я 1/2 декабря</td>
<td>2.261</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>1774 г.</td>
<td>12.188</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>1-я 1/2 сентября</td>
<td>1.672</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>2-я 1/2 сентября</td>
<td>1.871</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>1-я 1/2 октября</td>
<td>1.445</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>2-я 1/2 октября</td>
<td>3.513</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>1776 г.</td>
<td>8.501</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2-я 1/2 сентября</td>
<td>1.328</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>1-я 1/2 октября</td>
<td>1.532</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>2-я 1/2 октября</td>
<td>1.347</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>1-я 1/2 ноября</td>
<td>293</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>1777 г.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-я 1/2 ноября</td>
<td>725,50</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>2-я 1/2 ноября</td>
<td>1.191</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Arch. Nat. F11 224. Потребление Марселя въ 1790 г. опредѣляли въ 500.000 к. См. докладъ о рѣшеніяхъ, цитированный выше.
вывоза изъ Прованса, онь пишет ему въ февралѣ 1778 года, что въ Марсели и такъ хлѣба довольно, что тамъ на складахъ его около 60,000 шаржъ, не считаю того, что есть у мелкихъ торговцевъ (около 12,000 шаржъ), и что уже потому нечего опасаться вывоза хлѣба изъ Прованса, что прибывающий изъ-за границы хлѣбъ долженъ провансальскаго. Въ это время, добавляет онъ, обыкновенно заграничный хлѣбъ идетъ изъ Марсели въ Провансъ. Цѣны стоять умеренные какъ въ Марсели, такъ и въ Провансѣ. „Тревоги быть не успѣть мѣры не надо; только напугаемъ всѣхъ, и всѣ станутъ жаться, дѣлать закупки, воздерживаться отъ продажъ, и цѣны поднимутся“ 1).

Окончительно мошенничество въ транзитѣ Дэ-Ла-Туръ входило въ сношеніе съ прокурорами провинцией (администраторы отъ провинциального собрания чиновь) и представлялъ ихъ мемуаръ Монтарану, сказалъ, что они вполнѣ раздѣляютъ ихъ соображенія. Они доказывали, что предполагаемый провозъ взадъ-впередъ черезъ септемскую таможню одного и того же количества хлѣба невероятенъ. Для примѣра они указывали, что если бы изъ партии въ 1,000 шаржъ взять 190 шаржъ, чтобы совершить ихъ взадъ-впередъ черезъ Септемъ десять разъ, то это обойдется 61 л. на шаржъ. Во что же обойдется, спрашивали они, тѣ 900 шаржъ, которыя хотятъ будто бы вывезти изъ Марсели за границу? Этотъ аргументъ былъ убѣждающе, ибо расходы составили бы болѣе 6 л. на шаржъ, а при такомъ накладномъ расходѣ вывозъ за границу становился невыгоднымъ 2).

Проектъ Нэккера обязать извоущиковъ представлять при обратномъ провозѣ удостовѣренія о сдачѣ хлѣба Дэ-Ла-Туръ считать непрaktичнымъ, потому что въ случаѣ надобности экскис купцы всегда снабдятъ ихъ такими удостовѣреніями.

Эти возраженія интенданта, повидимому, убѣдили Нэккера и его ближайшаго сотрудника Монтарана, и потому марсельская хлѣбная торговля оставлена была на прежнемъ основаніи. Но требоватъ въ бундесмѣсть, что изъ другихъ мѣстъ выдано на Септемъ больше обязательствъ, чѣмъ ихъ очищено въ этой таможнѣ, Монтаранъ сейчасъ шлетъ мар-
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сельскому директору таможенъ запросъ: куда дѣвался хлѣбъ по этимъ обязательствамъ? Тревога была напрасною, такъ какъ по объясненію директора эти партии еще не успѣли прибыть въ Марсель 1) и окажутся въ слѣдующихъ вѣдомостяхъ. Позже 1778 года не видно, чтобы генеральный контроль безпокоялся о марсельскомъ хлѣбномъ транзитѣ; но таможенные не переставали подозрѣвать, что хлѣбъ провозится въ Провансѣ лишь фиктивно. Въ 1782 году Сюдри, контролеръ откупа въ Сентемѣ, пишетъ (13-го декабря 1782 г.), что хлѣбъ, назначенный въ Эксъ, провозится оттуда обратно въ Марсель для вывоза въ Италію. Онъ поставилъ у каждыхъ воротъ Экса по чиновнику, но ничего изъ этого не вышло.

Относясь подозрительно къ марсельскому транзиту, Нэккеръ поддерживалъ его въ другихъ случаяхъ и старался отстранить тѣ затрудненія, которые встрѣчались. Нѣкоторы изъ нихъ были случайными. Вслѣдствіе готовившейся войны съ Англіей матросы

---

1) Письмо Монтарана директору марсельскихъ таможенъ отъ 10-го марта и отвѣтъ послѣдняго. При ихъ вѣдомость о прибывшихъ въ Марсель партияхъ французскаго хлѣба:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Изъ какого мѣста?</th>
<th>Время отправленія</th>
<th>Прибытіе</th>
<th>Количество</th>
<th>Родъ хлѣба</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Нанта</td>
<td>12-го декабря 1777 г.</td>
<td>15-го, 20-го и 25-го января 1778 г.</td>
<td>1,051,90 пшеница.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ларош ели</td>
<td>25-го декабря 1777 г.</td>
<td>18-го, 26-го, 27-го и 30-го января 1778 г.</td>
<td>2,500</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Нанта</td>
<td>12-го декабря 1777 г.</td>
<td>4-го и 13-го февраля 1778 г.</td>
<td>999</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ларош ели</td>
<td>25-го декабря 1777 г.</td>
<td>21-го и 27-го февраля 1778 г.</td>
<td>1,500</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Дюнкирхена</td>
<td>23-го января 1778 г.</td>
<td>26-го февраля 1778 г.</td>
<td>1,500</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Какъ видно изъ этой вѣдомости, морская доставка не брала слишкомъ много времени. Даже изъ Дюнкирхена при благопріятныхъ условіяхъ хлѣбъ доходилъ въ мѣстца. Мнѣ попалась накладная на 28 мѣшковъ муки, посланныхъ купцу Жюльену въ Марсель изъ Парижа „sous la garde de Dieu et conduite de M. Blane voiturier“. Цѣна мѣшка (въ 325 ф. вѣсомъ) 24 л., фрахт тоже 24 л., да кроме того, возчику должны быть возмѣщены пошлины и gagne-deniers des differentes douaness. Накладная помѣщена въ Парижѣ 17-го ноября 1782 года, а въ Сентемѣ копія съ нея снята по прибытии подводы 13-го декабря 1782 года. Грузъ былъ въ пути 26 дней. Контролеръ сентемской таможни задержалъ грузъ, подозрѣвая, что онъ идетъ за границу, и полагая, что изъ Парижа въ Марсель нельзя вывозить хлѣбъ. Arch. Nat. F. 224,
были забраны на военный суд, а это очень стеснило каботажъ. Нэккеръ хлопотал передъ морскимъ министромъ Сартиномъ о возможномъ облегченіи въ этомъ отношеніи. Просьба его была уважена. Далѣе онъ хлопотеть, чтобы эмбарго, наложенное на французскія суда, было снято съ судовъ съ хлѣбомъ и чтобы для охраны каботажа на западномъ побережѣ были назначены два фрегата 1). Мы не знаемъ о результата этого послѣдняго ходатайства; что же касается освобожденія отъ эмбарго судовъ съ хлѣбомъ, то оно, повидимому, было сдѣлано.

Другія затрудненія произошли отъ продовольственныхъ мѣропріятій, предписанномъ самимъ Нэккеромъ. Въ Бордо комиссіонеръ правителя Лаба-де-Серенна (Labat-de-Serenne) съ помощью местныхъ властей заставлялъ лодочниковъ брать партии хлѣба, которая ему надо было поднять вверхъ по Гаронѣ. Напуганные этими мѣрами, лодочники стали избѣгать Бордо и ближайшіе города, и купцы горячо жаловались на стѣсненія, происходящія отсюда для каботажа 2).

Наконецъ, затрудненія третьаго порядка происходили отъ причинъ постояннѣй. Мы знаемъ, что Тюрго въ значительной степени упростилъ процедуру съ обязательствами на хлѣбные грузы, перевозимыя изъ порта въ портъ. Но тѣмъ не менѣе затрудненіе сейчасть же являлось, какъ только таможенные чиновники почему либо не хотѣли выдать квитанцію о выгрузкѣ груза. Формальныхъ же поводовъ у нихъ для этого было всегда довольно. Купецъ Жакье и Къ 3 изъ Нанта жаловался, что таможня въ Бордо не выдаетъ его прикашку квитанціи на доставленный грузъ. Переписка по этому поводу шла довольно долго 4). Въ случаѣ аваріи эти затрудненія становились болѣе значительны, потому что иногда поднимался вопросъ о продажѣ подмоченнаго хлѣба не въ томъ портѣ, куда онъ назначался. Постановленіе закона Тюрго о каботажѣ, разрѣшавшее выгрузить хлѣбъ и не въ портѣ, обозначенномъ въ обязательствѣ, не всегда исполнялось 4).

2) Письма Монтарана итентанту Бордо отъ 30-го ноября 1777 г. и 21-го декабря 1777 года, въ которыхъ онъ указываетъ послѣднему на эти факты. Ibid. F11е 1.
3) Письма Монтарана, начиная съ 13-го апреля 1778 г. Ibid.
4) Дюнкирхенскіе купцы Salchli и Rappard получали съ трудомъ, почти черезъ мѣсяцъ, разрѣшеніе продать въ Сеттѣ и Агдѣ—часть подмоченнаго
Судя, однако, по незначительному числу жалоб и по благосклонному отношению Неккера к хлебному каботажу, надо думать, что он был в гораздо лучшем положении, чем при аббате Терре. Я говорю, конечно, о времени до начала войны с Англией.

ВНУТРЕННЯЯ ЦИРКУЛЯЦИЯ.

Неккер признавал значение свободы внутренней циркуляции хлеба. Полезность ея стояла для него внёс спора. Но он не признавал тесной зависимости, существующей между свободой циркуляции и свободой купли-продажи хлеба на рынке и внёс его. Признавая первую безъ ограничений, он далеко не безусловно допускал вторую. Это противорчие повело его на практику к тому же, к чему приходили и сторонники регламентации.

Въ началѣ, послѣ своего вступления въ министерство, онъ энергично поддерживалъ свободу внутренней хлѣбной торговли. По случаю возвращенія цѣнъ въ юго-западной Франціи вслѣдствіе плохаго урожая парламентъ по изданье постановленіе, стѣнявшее хлѣбную торговлю и, судя по письму Монтарана, предписавшее приведеніе въ известность всѣхъ хлѣбныхъ запасовъ. По этому поводу Неккеръ пишетъ интенданту Оша, предлагая ему „обезпечить за хлѣбной торговлей всю безопасность и свободу, въ коей она нуждается“. Про постановленіе парламента онъ говоритъ, что такія инквизиціи способны только возбудить тревогу и тѣмъ удалять отъ провинціи необходимую помощь. Когда владѣтельница мѣстечка Goron 1) мадмуазель де-Байель (M-elle de-Bailleul dame de Goron) захотѣла разграничитъ время покупки хлѣба на мѣстномъ рынке между купцами и потребителями, онъ убѣждалъ ее, что такое распределеніе времени никогда не приносилъ пользы потребителямъ, такъ что часто они дешевле покупали хлѣбъ на рынке же черезъ купцовъ, тѣмъ сави. Онъ не совѣтуетъ ей стѣснять покупокъ, дѣлаемыхъ купцами на рынке, въ томъ соображеніи,

хлѣба (50 шаржъ), а другую въ Марсели. Грузъ назначался въ Септемъ. За- трудненіе продать въ Марсели понятно, но не было надобности въ особомъ разрѣшеніи министра на продажу хлѣба въ другихъ городахъ, ибо мѣстныя власти не имѣли права запрещать это.

1) Въ департаментѣ Маншъ около Briqueville sur Mer, теперь поселокъ въ 40 жителей.
что, когда надо будеть, то они же доставлять хлбь въ Горохъ 1).

Въ такомъ направленіи мыслей Нэkkerъ продержался недолго. Уже въ концѣ сентября мы замѣчаемъ отступление. По поводу жалобы интенданта Монтобана на дороговизну онъ согласовался съ нимъ, что слѣдуетъ „принять мѣры“, но онъ еще находить негодными отмѣнить существующее законодательство, а потому совѣтуетъ интенданту войти въ соглашеніе съ генераль-прокуроромъ Тулузского парламента на счетъ выработки этихъ мѣръ и приказовъ (20-го сентября 1777 года). Нѣсколько дней позже у него уже исчезла сомнѣнія относительно неудобства отмѣны существующаго законодательства. Генераль-прокуроръ Тулузскаго парламента затруднился дать своимъ помощникамъ приказъ, противный предписаніямъ указа (Lettres Patentes) 2-го ноября 1774 г., регистрации котораго въ Тулузскомъ парламентѣ состоялась по его же требованію 2). Нэkkerъ допускалъ возможность такихъ затруднений, но не согласился отступить передъ ними, потому что, говорилъ онъ, „нельзя допустить (on ne peut cependant se persuader), что король когда либо имѣть въ виду поощрять спекуляціи, которая не только не увеличиваютъ изобилія, но способны только вызвать недостатокъ хлб”а. Онъ пишетъ поэтому интенданту Монтобану (8-го октября), что „король упоминаетъ его дѣйствовать сообразно своему благоразумію“ (prudence). Но, чтобы дѣйствія интенданта не встрѣтили препятствій въ юридическихъ сомнѣніяхъ Тулузскаго генераль-прокурора и его помощниковъ, Нэkkerъ одновременно съ этимъ обратился къ хранителю печатей Мироменли съ просьбой о содѣйствіи. Онъ пишетъ ему о необходимости не допускать купцамъ въ Монтобанѣ скапливать хлбъ, ибо цѣна поднимается, не столько отъ недостатка хлбъ, сколько отъ захвата его кушань. „Операция этихъ спекуляторовъ, говоритъ онъ,


2) Нэkkerъ писалъ интенданту Монтобану 8-го октября 1777 года: „въ самомъ дѣлѣ, можетъ быть, генераль-прокуроръ Тулузскаго парламента, по требованію котораго состоялась регистрація указа 2-го ноября 1774 года, сопровождавшаго постановленіе совѣта 13-го предыдущаго сентября, затрудняется дать своимъ помощникамъ приказъ дѣйствовать противно предписаніямъ сего закона“. Ibid.
полезны в некоторых отношениях во время большого изобилия, но они очень вредны во время недостатка хлеба"... правда они могут сослаться в свою пользу на содержание указа 2-го ноября 1774 года, данного к постановлению Совета 13-го сентября 1774 года, и слéдовало бы (il serait interressant) издать объяснительный закон и к этому постановлению; но последний должен быть редактирован с самым серьезным вниманием.

Им'я в виду, что женералите Монтобана находится в положении, требующем, чтобы фактически были отм'яны (que l'on déroge par le fait) н'которых предписаний упомянутого указа, и так как очень важно, чтобы интендант и чины полиции женьералите не встрéтили препятствий м'ярам, которые они найдут нужным принять для снабжения рынков, я им'ю честь просить Вас написать гг. президенту Тулузского парламента и генеральному прокурору, чтобы они смотрели сквозь пальцы на то (qu'ils ferment les yeux), что будет д'йаться в этом отношении"... 1).

Миromенить, какъ известно, не былъ изъ числа сторонниковъ реформъ Тюрго, а потому онъ сейчасъ же согласился послать требуемый циркуляръ 2).

Письма Н'ккера интенданту Монтобана и хранителю печатей представляютъ собою точную характеристику его хлебной политики. Какъ въ вопросъ о вывозъ онъ не изм'янялъ законодательства, но фактически отм'янялъ его и "приучилъ незам'ято публику и даже суды ссяляться лишь на благоразумие администрации", такъ точно онъ д'йствуетъ и по отношенiu къ внутренней хлебной торговл': разъ онъ встрéтитъ въ законъ препятствіе приложенію своихъ взглядовъ, онъ фактически отм'яняетъ законъ и зам'яняетъ его "благоразуміемъ администрации".

Когда интенданть О'верни донесъ ему, что его очень стьсяняетъ въ его д'йствiяхъ законъ 1774 года, Н'ккеръ далъ ему тоже полную свободу д'йствій. "Нельзя допустить, говорить онъ, что законодатель, им'евший въ виду этимъ постановленiемъ лишь поощрить свободную циркуляцiю хлеба, нам'ярвался бы разр'шить злоупотребленiя, могущая повлечь за собою недостатокъ хлеба и нарушить общественное спокойствіе. Выборъ средствъ,

2) 11-го октября Монтаранъ сообщаетъ интенданту Монтобана, что хранитель печатей согласился дать инструкцію прокурорамъ, а 18-го октября онъ уже препровождаетъ ему копію циркуляра хранителя печатей прокурорамъ округа Тулузскаго парламента. Ibid.
чтобы съ успѣхомъ противиться тѣмъ, кто вздумалъ бы практико-
вать ихъ ( злоупотребленія), непремѣнно долженъ быть предоставленъ
администратору". (Письмо 11-го октября).
Результаты стѣсненій торговли, продиктованныхъ „благорас-
думіемъ администраціи“, не замедлили сказаться. Въ письмѣ 16-го
ноября 1777 года интенданту Оша Монтаранъ горюетъ, что тамош-
ніе купцы отказываются отъ хлѣбныхъ операций. На другой день
онъ пишетъ интенданту Лангдока, что до свѣдѣнія Нэkkerя дошло,
что „негоціанты, опасаясь стѣсненій отъ мѣропріятій министра,
торопятся окончить дѣла, начатыя ими раньше, и, кажется, не
хотятъ снова взаимъ за тѣ, которыя имъ рекомендуются обсто-
ятельствами“.
Въ тотъ же день онъ пишетъ тuluзской торговой палатѣ,
завѣряя ее относительно сохраненія свободы ввоза и внутренней
циркуляціи. Это завѣреніе было не вѣрно, потому что въ это вре-
мѣя къ мѣрамъ относительно снабженія рынковъ въ соседнемъ
Монтобанѣ присоединилась уже дѣятельность хлѣбныхъ комиссіонеровъ за счетъ правительства 1).
Мы видѣли выше, что рыночныя пошлинны и связанныя съ
ними права разныхъ должностныхъ лицъ признаны были при Тюр-
го подлежающими отмѣнѣ. Коммиссія, учрежденная для разборовъ
dокументовъ свѣтскихъ и духовныхъ сеньеровъ и учрежденій, имѣ-
вшихъ право на сборъ рыночныхъ пошлинъ, должна была занять-
ся и ими для опредѣленія размѣра вознагражденія этихъ лицъ и
учрежденій за потерю этихъ правъ, такъ какъ послѣднія рѣшено
было упразднить. При Нэkkerѣ направление дѣятельности этой
коммиссіи измѣняется. Она занимается подтвержденіемъ правъ
разныхъ лицъ и учрежденій на сборъ рыночныхъ пошлинъ съ
хлѣба и отмѣнѣть лице тѣ, которыя не оправдывались годными
dокументами 2). О первоначальной цѣнѣ законовъ 10-го августа
1768 и 13-го августа 1775 годовъ какъ будто забыто. Такое отно-
шеніе коммиссіи къ рыночнымъ пошлинамъ гармонировало со
взглядомъ Нэkkerя на это дѣло. Какъ видно изъ его книги о

1) Письма Монтарана 16-го и 17-го ноября 1777 г. и письмо его интен-
dанту Ошъ отъ 28-го октября 1777 г. относительно комиссіонеровъ. Arch.
Nat. F. 110. 1.
2) Постановленія совѣта 7-го, 23-го и 26 го февраля 1777 года по дѣ-
ламъ о пошлинахъ архиепископа Реймсъ капітула Notre Dame de Semur en
A xois и абатиссъ и монахинь монастыря Nogent-l’Artault. Arch. Nat. A. D.
XI, 39.
хлебной торговли, он не считал нужным отменивать рыночных пошлин.

Между тем жизнь сама указывала на то, что отмена этих пошлин, а главное рыночных порядков, с ними связанных, составляет необходимость. Дело о рынке в Гренобле служит на то хорошим указанием. Парламент в Гренобле признал за виконтессур де-Понт (M-me la vicontesse de-Pont) право на взимание с хлеба пошлины (leyde) лейд на городском рынке 1). Вследствие этого подводы с хлебом стали останавливаться за городом, на эспланаде у французских ворот, и там устроился импровизированный хлебный рынок. Это наносило ущерб интересам виконтессы, но интенданту, повидимому, был против этого налога и в донесении Нэккеру о дяде указывал на то, что лейд подходит под категорию тёх пошлин, которые подлежат упразднению. Но Нэккер посмотрел на дядо иначе, он обратил внимание интенданта и генераль-адвоката на то, что парламент может запретить собрание купцов за французскими воротами на том основании, что никакой рынок не может открываться без королевского указа. Затем, когда мздыни власти не резались прекратить существование хлебного базара за французскими воротами, он послал им соответствующее постановление совыта и порекомендовал интендант у для приведения его в действие принять следующую мерию: взять у казенных поставщика хлеба и поручить втёрным людям продавать его на рынке с уплатою „для примура“ пошлины лейд. „Он надежен, что такая продажи заставят и хлеботорговцев начать продажу на городском рынке“. Такая инструкция только парализовала энергию интенданта, а пущенные в тяжелом маневры привели к нежелательным результатам. По поводу пошлины в пользу де-Пони произошли в Гренобле волнения. Нэккер обвиняет за них интенданта, упрекая его за ошибки, и просить его „ради Бога употребить в этом деле все свое старание и усердие" 2).

1) Такое название носили рыночные пошлины в некоторых мздных местностях южной Франции.

2) Письмо интенданту Гренобля и генераль-адвокату парламента от 18-го августа и 9-го сентября 1777 г., Lettres Patentes о закрытии торговли за городом 6-го сентября 1777 г. И письма интенданту от 6-го и 25-го октября 1777 г. Интенданту Pajot.de Marcheval, а генераль-адвокат Collaud de Salcette. Парламент отказался издать запрещение продажи хлеба на французской эспланаде F** 1.
Недостаток матеріала не позволяет нам сказать, какія мѣры были принимаемы къ увѣковѣчению рыночныхъ пошлинъ въ другихъ городахъ.

Чтобы покончить съ мѣропріятіями Нэнкера по внутренней хлѣбной торговлѣ, упомянемъ еще объ изданномъ имъ постановленіи совѣта 25-го іюня 1781 года. Въ виду опасенія, что крахмалыщикъ, будучи въ то же время хлѣбнымъ торговцемъ, можетъ употреблять хорошую муку на выдѣлку крахмала, это постановленіе запрещаетъ крахмальщикамъ и ихъ женамъ и дѣтямъ, живущимъ вмѣстѣ съ ними, заниматься хлѣбной или мучной торговлей 1). Это распоряженіе фактически отмѣняло декларацію 25-го мая 1768 года и постановленіе совѣта 13-го сентября 1774 года, которая гласила: „il sera libre à toutes personnes, de quelque qualitѣ et condition qu’elles soient, de faire ainsi que bon leur semblera le commerce des grains et des farines“...

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЯ МЪРЫ.

Неудовлетворительность урожая въ Гіени и въ женералите Оша и Монтобана были поводомъ принятія продовольственныхъ мѣръ. Нэнкеръ отпустилъ интенданту Монтобана 100,000 л., чтобы онъ употребилъ ихъ черезъ купцовъ на доставку хлѣба въ его женералітѣ. Равнымъ образомъ онъ разрѣшилъ и интенданту Бордо употребить комиссионеровъ для доставки хлѣба въ Гіенъ. Онъ отказывался, однако, самъ выбирать этихъ комиссионеровъ, потому что, говорить онъ, „если я заключу здѣсь договоръ съ какимъ либо комиссионеромъ, то это будетъ дурно истолковано, да и дѣло будетъ плохо управляемо, а ваши негодяи будутъ нагуляны этой конкуренціей“ 2). Изъ этого письма видно, что Нэнкеръ понималъ неудобства употребленія въ дѣло комиссионеровъ, но думалъ, повидимому, что эти неудобства исчезнутъ оттого, что комиссионеры будутъ выбраны на мѣстѣ интендантами. Въ этомъ отношеніи у него выходило разногласіе съ его ближайшимъ помощникомъ Монтараномъ. Послѣдній писалъ интенданту Оша слѣдующее интересное письмо по поводу системы продовольственныхъ мѣропріятій: „Я вамъ скажу, мой дорогой собратъ, что я много разъ говорилъ генераль-директору, что я никогда не допу-

1) Arch. Nat. A. D. XI, 40,
щу въ мою систему, чтобы король покупать и продавать хлѣбъ. Это самое вѣрное средство запутать нагоциантовъ и подвергнуться (s‘exposer) расходамъ, которые и вычислить трудно; но я всегда съ большимъ ревнѣніемъ буду совѣтовать министру дѣлать жертвы, чтобы побуждать торговцевъ доставлять съѣстные припасы туда, где они нужны. Я думаю, что для торговли не существуетъ никакого недоступнаго мѣста; дѣло только въ томъ, чтобы соразмѣрить поощреніе съ рискомъ и съ расходами. На основаніи этихъ принциповъ поощреніе или премія, выдаваемая съ каждой мѣры хлѣба негоциантамъ, которые доставятъ его въ тѣ мѣста нашей провинціи, где онъ нужнъ, и определенна сообразно риску и затрудненіямъ доставки, казалась бы мнѣ мѣрой самой простой и вѣрной 1).

Интерданты Оша и Бордо постѣдовали совѣту Монтарана и употребили отпущенные имъ средства на ввозной преміи, а интердант Монтобана дѣйствовалъ черезъ комиссіонеровъ 2).

Какъ тѣ, такъ и другія мѣры, принятыя для продовольствія юго-запада Франціи, превышали дѣйствительную потребность. Недостатокъ хлѣба оказался далеко не такъ великъ, какъ это показалось Нэккеру. Между тѣмъ его стараніями привезено было не мало хлѣба изъ-за границы. Весною 1778 года оказалось, что привезенный хлѣбъ некуда дѣвать, и, конечно, прежде всего потеряла отъ этого казна. Въ маѣ мѣсяцѣ 1778 года Нэккеръ приказываетъ купцу Леру (Le Roux) въ Аженѣ (Agen) отмѣнить дальнѣйшую доставку хлѣба на Гаронну и наличными партии продать въ Агдѣ. Въ июлѣ мѣсяцѣ въ письмѣ къ бордоскому интердантамъ онъ сѣтуетъ на то, что „много казеннаго хлѣба остается не проданнымъ“, и просить сказать, „нельзя ли этотъ хлѣбъ направить въ Ошъ или сдать поставщику флота или вообще сбытъ куда нибудь“ 3).


ВВОЗЪ ХЛЪБА.

Продовольственныя мѣры Нэккера имѣли своимъ объектомъ, главнымъ образомъ, иностраннѣй хлѣбъ. Ввозъ хлѣба при немъ, особенно во время второго министерства его, практиковался въ значительныхъ размѣрахъ. Прежде чѣмъ говорить о ввозѣ хлѣба при немъ, мы скажемъ объ условіяхъ, при которыхъ производился ввозъ хлѣба во Францію въ теченіе XVIII вѣка. До сихъ поръ мы не имѣли случая говорить объ этихъ условіяхъ.

Въ противоположность вывозу законодательство всегда развѣшало ввозъ хлѣба какъ моремъ, такъ и сушей 1). Мнѣ не довелось встрѣтить ни одного запрещенія или даже ограниченія ввоза хлѣба. Нельзя сказать въ точности, взималась ли ввозная пошлина съ хлѣба во всѣхъ пунктахъ границы пяти большихъ откуповъ по тарифу 1664 года и позднѣйшихъ, или же она взималась только съ хлѣба, ввозимаго черезъ провинціи Мэнъ, Анжу и Thouars (сѣверная часть Пуату). Въ этомъ послѣднемъ случаѣ она взималась въ размѣрѣ 21 л. 10 с. за мѣсу пшеницы парижской мѣры и 21 за мѣсу ржи 2). Какъ бы то ни было, это пошлина весьма несущественная, всего 4 с. и 2 д. съ счетъ (1 с. 9 д. съ кенталя) пшеницы.

При вздорожаніи хлѣба, когда обыкновенно его освобождали отъ разныхъ проходныхъ пошлинъ, его освобождали и отъ ввозныхъ пошлинъ. Такъ, въ 1709 году и до 1-го октября 1710 г. ввозные пошлины съ хлѣба были отмѣнены 3).

Затѣмъ ввозные пошлины были отмѣнены въ 1713, 1724, 1739 и 1740 годахъ.

Декларация 26-го октября 1740 года освободила хлѣбъ отъ ввозныхъ пошлинъ до конца 1741 года; но потомъ эта льгота практиковалась до 1763 года всѣдствіе „терпимости“ (par tolér-

---

1) Въ одномъ докладѣ о ввозѣ хлѣба, находящемся въ бумагахъ генералъ-контроля, сказано: „Ввозъ хлѣба моремъ всегда былъ разрѣшенъ черезъ всѣ порты... ввозъ сушей былъ тоже всегда разрѣшенъ“, но на поляхъ сдѣлано примѣчаніе: „было ли до 1671 г. какое либо противное сему распоряженіе, невѣрно“. Arch. Nat. F14. 223.

2) Savari, Dictionnaire de Commerce, t. I, p. 528; что касается ввозныхъ пошлинъ съ хлѣба, то онъ вовсе не упомянутъ въ тарифахъ, за исключеніемъ только хлѣба, ввозимаго черезъ провинціи Анжу, Мэнъ и Туары (Thouars).

rance), какъ говорить законодатель въ постановленіи Совѣта 18-го сентября 1763 года, а скорѣе вслѣдствіе постановленія Совѣта 15-го октября 1742 г., которымъ это изъяяіе было продолжено безъ опредѣленія срока 1).

Когда началось движение въ пользу поднятія французскаго земледѣлія, то одной изъ мѣръ для этой цѣли Бертень призналъ поощрение производства муки высшихъ сортовъ посредствомъ назначенія ввозной пошлины на такъ называемую муку "minot", подъ каковымъ названіемъ разумѣлась крупичатая мука, упаковывавшаяся обыкновенно въ кадушки или боченки (minot). "Въ видѣ поощрения отечественнаго производства муки minot, говорится во введеніи къ постановленію Совѣта 27-го марта 1763 г., для защиты ея отъ иностранной (конкурренціи)... постановляется наложить на крупичатую муку (farine de minot) ввозную пошлину въ 6 д. съ кенталя" (14 с. и 4 д. съ сеть). Но въ то же время Бертень желалъ привлечь другіе сорта иностранной муки во французскіе порты, а поэтому въ томъ же постановленіи предоставляется иностранной муку право безпошлиннаго склада и вывоза въ теченіе 6 мѣсцевъ въ портахъ Кале, Дюнкеркѣ, С. Валери, Дьепп, Гавра, Руана, Гонфлер, Шербура, Кана, Гранвиля, Морбэ, С. Мало, Бреста, Ванна, Нанта, Ларощели, Бордо, Либурна, Байонны, Сетта, Марселя и Тулона 2).

2-го января 1764 года къ пошлинѣ на муку прибавляется пошлина на низшіе сорта хлѣба: за овесъ 8 д. съ кенталя; за ячмень, гречу и маисъ 2 с. 6 д. съ кенталя; а затѣмъ извѣстный эдиктъ іюля 1764 года, разрѣшивший вывозъ хлѣба и регулировавший его условія, ввелъ ввозную пошлину на пшеницу, въ размѣрѣ 1% съ ее стоимости, и на рожь и проч. зерно въ размѣрѣ 3%.

Этотъ эдиктъ имѣеть въ виду также нѣкоторыми выгодами облегчить, на случай надобности, притокъ во Францію иностранн-


наго хлеба. Онъ разрѣшаетъ ввозить всякаго рода зерно и муку какъ французамъ, такъ и иностраннамъ, и при томъ на судахъ всѣхъ национальностей. Кромѣ того, онъ предоставляетъ ввезенному хлѣбу право безпошлинного склада, пшеница—въ теченіе года, а низшимъ сортомъ хлѣба—въ теченіе шести мѣсяцевъ. Въ теченіе этого периода они могли быть вывезены обратно за границу въ томъ же видѣ или въ видѣ муки безъ уплаты пошлины.

Определеніе размѣра пошлины процентнымъ отношеніемъ оказалось неудобнымъ въ томъ отношеніи, что она возвышается вмѣстѣ съ увеличеніемъ дороговизны хлѣба, а потому скоро (7-го ноября 1764 г.) она была замѣнена пошлиной съ кенталя данного хлѣба, причемъ была издана таблица хлѣбныхъ пошлинъ:

Пшеница . . . . . . . . . . . . . 1 s. 3 d. съ кенталя
Рожь, ячмень, суржикъ и проч. . . 2 s. 6 d. " "
Овесъ . . . . . . . . . . . . . 3 s. " "
Мука 1) . . . . . . . . . . . . . 6 s. " "

На самомъ дѣлѣ, однако, пошлина взималась въ нѣсколько большемъ размѣрѣ. Постановленіе Совѣта 7-го ноября 1764 г. ничего не говорить о добавочныхъ процентныхъ сборахъ, такъ называемыхъ „су съ либра“, но таможни ихъ взимали такъ, что таблица пошлины получаетъ слѣдующій видъ (сборъ высчитанъ съ кенталя):

Установленная пошлина.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Пшеница</th>
<th>1 s. 3 d.</th>
<th>6 s. = 1 s. 71/2 d.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Рожь, суржикъ, ячмень и пр.</td>
<td>2 s. 6 d.</td>
<td>9 d. = 3 s. 3 d.</td>
</tr>
<tr>
<td>Мука 2)</td>
<td>6 s.</td>
<td>1 s. 93/5 d. = 7 s. 93/5 d.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Эти покровительственныя пошлины продержались недолго. Подъемъ цѣнъ въ 1768 году вызвалъ потребность въ иностраннѣмъ хлѣбѣ, ввозъ котораго былъ значителенъ. Правительство нашло, что „пошлины, установленныя эдиктомъ июля 1764 г., оказываютъ вредъ купцамъ и народу“, и, „желая оказать подданнымъ

помощь, которую может принести торговля, и предоставить им пользоваться выгодами, могущими произойти для них от свободы ея". оно постановлению 19-го сентября 1768 года отменило пошлины и вместо них приказало взимать с ввозимых зерна и муки столько же, как и с вывозимых 1). Этим распоряжением ввозных пошлин были значительно понижены, так что новый тариф их представляется в следующем виде:

Пшеница . . . . 7½ d. + 2¼ d. = 9¾ d. съ кенталя
Суржикъ и рожь . 5 d. + 1¼ d. = 6½ d. " "
Овесъ . . . . . . 6 d. + 1¼ d. = 7½ d. " "
Ячменъ, греча, мапись и проч. . . . 5 d. + 1½ d. = 6½ d. " "
Мука 2) . . . . . 1 s. + 3¾ d. = 1 s. 3¾ d. " "

Послѣ 19-го сентября и 31-го октября 1768 года не было измѣненій ввозныхъ пошлинъ. Такимъ образомъ мы можемъ отмѣтить въ ихъ исторіи 4 періода: первый до 1740 года, когда онъ взимались, повидимому, только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ весьма незначительномъ размѣрѣ, при чемъ дѣлялись временами полные изтѣянія; второй періодъ до 1764 года, когда никакихъ ввозныхъ пошлинъ не было; третій—съ 1764 по 1768 годъ, когда были установлены покорительственныя пошлинны, и четвертый—до конца стараго порядка, когда ввозныя пошлинны имѣли значеніе развѣ только для учета ввоза.

У меня не было данныхъ для опредѣлѣнія величины ввоза хлѣба во Францію. Рубо говорить, что "съ тѣхъ поръ какъ намъ запрещено продавать хлѣбъ, мы его покупаемъ въ Англіи на довольно значительныя суммы, на 10—11 миллионовъ въ 1748, 1749 и 1750 годахъ, а 13 миллионовъ ливровъ въ 1740 году" 3). Но эти цифры не выражаютъ собою нормальнаго хода дѣла, потому что мы знаемъ, что въ 1740 году былъ сильный неурожай и правительство поручало покупку и доставку хлѣба изъ-за границы за

2) Въ постановлении Совѣта 31-го октября 1768 г. сказано, что хлѣба ввозятся, не платя другой пошлины, кромѣ 7½ d., согласно постановлению 19-го сентября 1768 г. Но нельзя сказать, чтобы эта цифра была признана относящимся ко всѣмъ сортамъ хлѣба. Въ бумагахъ генеральнаго контроля мы имѣемъ указаніе, что пошлина взималась съ дополнительнымъ сборомъ. F11 223.
счет казны; в 1748 и 1749 годах цѣны были особенно высоки; в 1750 г. вслѣдствие дороговизны, вызванной спекуляцией поставщиками военныхъ этаповь при плохомъ урожаѣ, казна озаботилась о ввозѣ. Машо купилъ за счеть правительства 200 тысячъ кентей хлѣба, привезеннаго изъ-за границы 1). На основаніи многихъ соображеній можно думать, что вообще нормальный ввозъ хлѣба во Францію средствами торговли былъ не великъ. Прежде всего цѣны хлѣба во Франціи не были благопріятны для сильнаго ввоза. Съ 1716 года по 1768 годъ стояли невысокія цѣны, только въ 1725, 1726 и 1741 гг. средняя годовая цѣна сѣмя хлѣба была выше (двадцати пяти) 25 ливровъ и была выше 20 за сѣмя въ 1724, 1740, 1742, 1752 и 1757 годахъ 2).

При такомъ условіи большого ввоза не могло быть ни изъ Англіи, ни изъ Даніи, черезъ посредство Голландіи. Мы видимъ, что до 1764 года ввозимый во Францію хлѣбъ не пользуется безопаснымъ складомъ и правомъ обратнаго вывоза. Это обстоятельство, вмѣстѣ съ порядками внутренней торговли, не было поощрительно для ввозителей хлѣба. Наконецъ, мы видимъ, что при всякомъ повышении цѣны хлѣба правительство берется за ввозъ его и дѣлаетъ это по необходимости. Мы не говоримъ здѣсь о Марсели, хлѣбная торговля которой стояла въ исключительномъ положеніи. Таможенные купцы знали, гдѣ и какъ достать хлѣбъ, и имѣли постоянныя сношенія по этой части. Но въ другихъ городахъ, особенно сѣверныхъ, дѣло стояло иначе. Въ Руанѣ во время голодовки 1693 года изъ 15 самыхъ значительныхъ негосѣантовъ только пятеро согласились, по предложенію интенданта, доставить хлѣбъ съ сѣвера, а остальные отозвались незанамѣтно торговли съ сѣверомъ. Въ то же время въ компаніи, которую удалось соста-

1) Arch Nat. A. D. XI. 39; B i o l la y, Pacte de Famine, p. 67.
2) A r n o u l t. De la balance du Commerce et des relations commerciales etc. Paris. 1795, 2 vol. in. 8°. Цѣны до 1764 г. взяты имъ у Messance'a, а послѣдня изъ вѣдомостей Парижскихъ мѣрщиковъ. Эти цѣны выше, нежели дѣйствительныя средняя цѣны для всей Франціи. Если мы возьмемъ цѣны Гарнье, таблица которыхъ имъ приложена къ изданію 1860 г. переводъ сочиненія Адама Смита (о богатствѣ), то увидимъ, что выше 25 фр. (на теперешнюю монету) за гектолитръ цѣна стояла въ 1725, 1726, 1740 и 1741 г., а выше 20 фр. за гектолитръ была въ 1724, 1739, 1755, 1757 и 1767 годахъ. У него показана цѣна въ 51 фр. 99 с. за гектол. для 1756 г., но это, вѣроятно, опечатка вмѣсто 15 фр. 99 с., ибо и у Арну и у Мессанса въ этомъ году показана цѣна 16 л. 3 с. 9 д. за сѣмя, что составляеть на теперешнюю монету 16 фр. 51 с. за сѣмя (что составляетъ за гектолитръ 10 фр. 58 с.).
вить купцу Лежандру изъ тринадцати руанскихъ негроціантовъ для доставки хлѣба изъ Балтийскаго моря, было только пять хлѣботорговцевъ 1). Много лѣтъ спустя, въ 1768 г. невѣдоміе купцовъ по части данцигской и кенигсбергской торговли не уменьшилось, если не увеличилось. Аббатъ Рубо изъ Гродно поучал ихъ, указывая, къ кому слѣдуетъ обратиться въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ, почему хлѣбъ и что стоитъ фрахтъ до Руана или Гавра 2).

Всѣ эти обстоятельства дали намъ основание сказать, что ввозъ хлѣба во Францію былъ обыкновенно незначителенъ. Если и принять, что ввозъ его на 10—11 миллионовъ ливровъ въ годѣ, показанный Рубо для 1748, 1749 и 1750 годовъ, былъ близокъ къ среднему, то этого количество было слишкомъ мало въ случаѣ недорода. Между тѣмъ, благодаря только что указаннымъ условіямъ, ввозъ хлѣба не могъ быть эластичнымъ, расширяться и сжиматься сообразно потребности. Вслѣдствіе этого для увеличенія его правительство прибѣгало къ экстреннымъ мѣрамъ въ видѣ назначенія особыхъ комиссіонеровъ, которымъ поручалась покупка хлѣба за границей и доставка его въ известные пункты страны на казенные деньги. Такія мѣры мы встрѣчаеъ въ 1709 и 1710 годахъ, потомъ во времена Машо, аббата Террэ и Нэккера 3).

Другою мѣрою увеличенія ввоза хлѣба было поощрение частной предпріимчивости посредствомъ ввозныхъ премій. Въ первый разъ съ ввозными преміями мы встрѣчаеъ въ 1768 году. Когда стали подниматься цѣны на хлѣбъ вслѣдствіе посредственнаго урожая 1767 года и плохаго урожая 1768 года правительство, какъ мы видѣли, 19-го сентября 1768 года понизило ввозную пошлину на всѣ сорта хлѣба. Но эта мѣра оказалась недостаточнѣю. 31-го октября того же года оно издало новое постановленіе Совѣта, которымъ, сохраняя ввозную пошлину, назначало ввозныя преміи на разные сорта хлѣба и поставило высоту ихъ въ зависимости

1) Arch. Nat. G. t. 1632. Докладъ интенданта Руана 1-го и 15-го октября 1693 г.
2) Правда, что въ „Journal de Commerce“ печатались одно время въ 50-хъ годахъ голландские, данцигскіе и кенигсбергскіе цѣны и фрахты; но эта затѣя не имѣла ни значенія, ни успѣха.
3) Переписка интендантова съ генераль-контролеромъ въ 1709 и 1710 годахъ. Arch. Nat. G. t. 1630.—1658; также у Біоллез въ его Pacte de Famine, главы II, III и VIII.
отъ времени ввоза. Премія разсчитана была на кенталь ввезенного въ порты Франціи хлѣба въ слѣдующемъ размѣрѣ:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Пшеница</th>
<th>Рожь</th>
<th>Ячмень и др. сорта хлѣба</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Сь 1-го ноября 1768 г. по 1-е февраля 1769 г.</td>
<td>12 с. 6 д.</td>
<td>8 с. 4 д.</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Сь 1-го февраля по 1-е апрѣля 1769 г.</td>
<td>8 с. 4 д.</td>
<td>6 с. 8 д.</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Сь 1-го априля по 1-е іюня 1769 г.</td>
<td>4 с. 2 д.</td>
<td>3 с. 4 д.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Лицамъ, получившимъ премію за ввезенный хлѣбъ, позволялось вывезти его обратно за границу или перевезти въ другой французскій порть по предварительному возвращеніи полученной преміи. Кромѣ того, иностранные корабли, привезшіе хлѣбъ, освобождались отъ ластоваго сбора до 1-го іюля 1769 года.

Мы не знаемъ, какіе практическіе результаты принесли предоставленная ввозу хлѣба льготы; но надо полагать, что онъ оказалъ свое дѣйствіе, такъ какъ мы знаемъ, что аналогичныя съ ними поощрения, оказанныя хлѣбной торговлѣ Турго, когда онъ былъ интендантомъ, увѣнчались успѣхомъ. Только въ одномъ декабрѣ 1770 года привезено было въ Бордо 1.655,885 фунтовъ пшеницы и суржика и 1.895,420 фунтовъ ржи.

Когда Турго сдѣлался министромъ, онъ прибѣгъ къ ввознымъ преміямъ во время дорогоvizны 1775 года. Постановленіемъ совѣта 25-го априля 1775 года назначены были ввозная премія за хлѣбъ, доставленный въ королевство, и, кромѣ того, за доставку его въ Парижъ и Ліонъ. За хлѣбъ, ввезенный изъ-за границы въ порты Франціи, назначена была премія въ 18 су за кенталь пшеницы и 12 су за кенталь ржи. За хлѣбъ, привезенный въ Парижъ непосредственно изъ-за границы или доставленный туда изъ какого либо порта Франціи, платилось 20 су за кенталь пшеницы и 12 су за кенталь ржи сверхъ привозной преміи; за такой же хлѣбъ, доставленный въ Ліонъ,—25 су за кенталь пшеницы и 15 су за кент-

1) Arch. Nat. Ф. 11, 224. Бумаги генерального контроля о хлѣбной торговлѣ въ конце царствования Людовика XV.
2) Ibid. Турго не давалъ премій, а давалъ безпроцентныя ссуды купцамъ и городамъ на покупку хлѣба и поручалъ его покупку на комиссионномъ началѣ. За 1770 годъ доставлено было 47,285 сете лиможскихъ, не считая хлѣба, доставленаго купцами безъ авансовъ. Отчетъ Турго объ сперацияхъ, относящихся къ неурожаю. Oeuvres de Turgot, t. 11, p. 72.
таль ржи. Вслед за этим постановлением было издано 8-го мая другое, которым устанавливалась премия за ввоз хлеба сухого: в вольность в Эльбас, Лотарингию и Три Епископства в размёры 15 су за кенталь пшеницы и 12 су за кенталь ржи.

Не смотря на заботы правительства о поощрении ввоза различными льготами, послёдний всё таки встрчался затруднения со стороны местных учреждений и регламентов по хлебной торговле, которые, как мы не раз уже замели, иногда парализовали общие меры правительств. Так, когда один диспетчер неготовый Жань выписал в 1768 году хлеб из от границы, он натолкнулся на недоброжелательство местной корпорации привилегированных хлеботорговцев. Они сначала предложили ему довольно высокую цену, лишь бы он продал им прибывшую партию, когда же он не согласился на это, то они сильно понизили цену и продавали хлеб себе в убыток, лишь бы прочутить его 1).

В 1775 году, в марте месяца, пришел в Ларошель из от границ хлеб купца Ришона (Richemont), оказавшийся подмоченным. Местная полиция устроила визитацию этого груза и обявила грузовладельца не продавать его в течение 15 дней и подвергать его в это время перелопачиванию. По истечении 15 дней предполагалась новая визитация, которая и должна была решить, может ли этот хлеб быть пушен в продажу. А между тем, по обычаям существовавшим в сверхных портах, страховую премию по случаю аварий выдавалась только тогда, когда груз продан 2). Прошёл почти месяц, пока это распоряжение полиции было отменено постановлением королевского совета. Так и подобные затруднения в значительной степени парализировали деятельность предм.

При Неккер выдача премий практиковалась; но он сам больше склонялся к поручению ввоза хлеба комиссионерам, тогда как помощник его Монтаран стоял за выдачу премий 3). По свойству своих отношений к частной хлебной торговле Неккер не мог огра ничиться одной выдачей премий. Мы видели, что он считал дёшевость купцов во время дороговизны вредно.

1) Roubaud, Représentations p 99.
3) Цитированное выше (стр. 373) письмо Монтарана интенданту Оша, от 28-го октября 1777 г.
этот взгляд давать простор мстным властям в стеснениях, которым они склонны были подвергать хлебную торговлю, а это не могло не отражаться вредно и на ввоз и парализовать влияние премий.

Нэккеръ желал знать в точности положение ввоза, а потому вскорь, по своему вступлении в должность, он потребовал отъ таможенного откупа, чтобы въ генеральный контроль доставляемы были ежемѣсячно вѣдомости ввезенаго хлѣба (циркуляръ 12-го августа 1777 года). Такъ какъ неуручай въ 1777 году постигъ, главнымъ образомъ юго-западъ Франціи, то по совѣту Монтарана интенданть Бордо, известный Дюпре де С. Морть, своимъ ордонансомъ назначилъ ввозныя преміи за хлѣбъ, изъ какихъ бы портовъ таковой ни былъ доставленъ въ Бордо. Онъ истратилъ на это золо 22.000 ливровъ, что указываетъ, что мѣра удались, хотя купцамъ, занятыхъ этимъ дѣломъ, было всего четверо 1). Кромѣ того, самъ Нэккеръ употреблялъ разныя мѣры для привлечения хлѣба во Францію. Черезъ министра иностраннныхъ дѣлъ Верженна онъ ходательствовалъ передъ Австріею о выпускѣ для юго-западной Франціи 30—40 тысячъ сете пшеницы изъ австрійской Фландрии. Разрѣшеніе получено было, и то съ трудомъ, на 20—30 тысячъ сете 2). О томъ же онъ ходательствовалъ передъ Испаніей и получилъ разрѣшеніе на 20,000 cahis 3), а также и передъ папскимъ правительствомъ объ отпускѣ хлѣба изъ Церковной области. Отвѣчая Верженю на его сообщеніе объ этомъ разрѣшеніи, Нэккеръ замѣчаетъ, что, по всей вѣроятности, имъ воспользоваться не придется, такъ какъ хлѣба достаточно 4).

Съ конца февраля 1778 года Нэккеръ освободилъ корабли съ хлѣбомъ, взвозимымъ изъ-за границы въ Бордо и другіе юго-запад-

1) Inventaire des archives depart. Gironde. С. 1453, 1454. Вѣдомости, цитируемые въ инвентарѣ, кромѣ французскихъ портовъ, называютъ слѣдующія мѣста, изъ которыхъ былъ привезенъ хлѣбъ: Амстердамъ, Архангельскъ, Волга, Гамбургъ, Голландія, Данія, Данцигъ, С. Доміго, Кенигсбергъ, Петрбургъ и Ростокъ. Подъ № 1462 той же серіи Съ помѣщена переписка С. Мора съ Нэккеромъ по поводу неуручая 1777—1778 г.


3) Письмо 11-го апреля и 22-го мая 1778 года, ibid.—Cahis, или caffis, испанская мѣра хлѣба равна 381 ф. мас, или 1,58 сете пшеничного; см. S a v a r i, Dictionnaire, t. 1, стр. 729. По разсчету африканской компаниіи caffis Аджира равнялось 11/2 шаржамъ марсельскимъ. Arch. Nat. G7, 1648.

4) Письмо Верженю отъ 8-го мая 1778 г., ibid.
ные и южные порты, отъ ластоваго сбора, а въ половинѣ марта назначить премію въ 30 су на буассо хлѣба, ввозимаго въ Бордо, и подтвердить свободу отъ ластоваго сбора кораблей, приходящихъ съ хлѣбомъ въ Агдъ и Нуэльль (для Лангдока) 1).

Лготы, предоставленные ввозному хлѣбу, недостаточно были известны. Такъ, изъ письма Монтарана дюнкирхенскому купцу Девину (Devines) отъ 10-го марта видно, что послѣдній ничего не зналъ объ освобожденіи кораблей съ хлѣбомъ отъ ластоваго сбора. Съ другой стороны и портовыя власти дѣлали затрудненія, препятствуя иностраннѣмъ судамъ выгрузать хлѣбъ. Въ письмѣ отъ 4-го марта къ морскому министру Сартину Нэссьеръ жалуется на то, что портовыя власти въ Нантѣ не даютъ практики иностраннѣмъ судамъ 2). Эти условія, а также и слабость развитія хлѣбной торговли были причиной того, что предоставленныя ввозу хлѣба лготы не вполнѣ достигали желательнаго результата. Къ тому же, какъ мы знаемъ, Нэссьеръ не считаетъ частной хлѣбной торговли способынно удовлетворить потребности публики во время дороговизны. Вследствіе этого мы видѣли, что, кромѣ преміи и освобожденія отъ пошлины, Нэссьеръ поручалъ покупку хлѣба за границей за счетъ казны, выдавая на это значительные авансы. Уже въ началѣ марта 1778 года имѣ было выдано купчихъ болѣе 2 миллионовъ ливровъ авансовъ на приобрѣтеніе хлѣба на сѣверѣ 3).

Размѣры недостачи хлѣба были, какъ мы видѣли выше, определены преувеличенно, а потому какъ строгости по части запрещенія вывоза хлѣба оказались излишними, такъ и закупленныя за границею партии хлѣба не находили по мѣщенія. Въ письмѣ отъ 6-го мая 1778 года къ интенданту Бордо Нэссьеръ жалуется, что много хлѣба не продано, и проситъ его совѣта, куда бы его сбыть. Нѣсколькими днями позже онъ пишетъ купцу Леру (Le Roux) въ Ажанѣ (Agen), коммиссіонеру казны, и приказываетъ ему прекратить дальнѣйшую доставку хлѣба на Гаронну, а остающійся у него на рукахъ хлѣбъ продать въ Агдѣ 4).

Подводя итоги дѣятельности Нэссьера въ области хлѣбной

1) Премія въ 30 су на бордоское буассо составляетъ 60 су на сеть парижской мѣры или 25 су на кенталъ. Это весьма значительная премія.
2) Письмо къ Devines'у отъ 10-го марта 1778 года и къ Сартину 4-го марта 1778 г. Arch. Nat. Fr., 1.
3) Письмо Нэссера къ маршалу Муши отъ 9-го марта 1778 г., ibid.
4) Письма 6-го мая 1778 г. къ Дюпре де С. Мору и письмо 15-го мая къ купцу Леру.
торговли во время первого его министерства, мы видим, что в отношении вывоза хлеба, которую руководствовались французские государственные дельта в течение почти всего XVIII столетия и от которой как мысли, так и общественное мнение стали освобождаться под влиянием учения физиократов. Подавившие страху вывоза хлеба, он остановил его тогда, когда в сущности необходиимо в том не представлялось. Поощряя, напротив, ввоз хлеба, он и тут не мог отделяться от мысли, что купец вследствие своей склонности к наживе способен только приносить вред своими спекуляциями, а потому он не поощряет частной предпринимчивости, а действует, главным образом, при помощи комиссионеров, то есть, возвращает к практике аббата Терре, хотя и ведет эти операции в меньших размерах и не вводит их в систему. Но, взявшиеся за определение степени нужды в хлебе и за соответственное развитие продовольственных мер, Неккер ошибся в расчетах и приобрел хлеб больше, чем требовалось. И это произошло не только вследствие недостатка точных данных, но и в силу его мореприят. Последняя, пугая купцов и публику, заставляла хлеб прятаться и таким образом искажали в худшую сторону истинное положение дела. В отношении внутренней циркуляции Неккер считал себя сторонником свободы, но так как он ограничивал лишь признанием свободы процесса передвижения хлеба по дорогам, а не перехода его из рук в руки, то на практике он стеснил и внутреннюю хлебную торговлю. Существенный же результат его деятельности заключается в том, что он расширил законодательство о хлебной торговле. Он не отменил новых законов, не возстановил старых, но на практике поставил „мудрость администрации“ выше закона. Не окрепнувшее новое законодательство было подорвано, в умах установилась путаница, и мественное властям открыты были широкий простор действовать по усмотрению, а последнее, как мы знаем, склонилось в пользу рутины. Таким образом, дельность Неккера снова задержала освобождение хлебной торговли посл. реформ. Тюрго.

Де-Калонъ.

Во время министерства де-Калонна вопросы, относящиеся к хлебной торговле, получают новое движение, и при том в смыс-
лт требованій фізіократовъ. Это произошло не потому, чтобы самъ генераль-контролеръ имѣлъ на этотъ счеть определенные взгляды, а потому, что въ его вѣдомствѣ образовалось особое учрежденіе, называемое „администраціей земледѣлья“ (administration de l'agriculture). Это учрежденіе образовалось по инициативѣ Гравье де-Верженя (Gravier de Vergennes), начальника отдѣленія налого въ (bureau des impositions) и завтѣдывавшаго въ то же время дѣлами, относящимися къ земледѣлью (objets relatifs à l'agriculture) 1). Поводомъ къ учрежденію этой „администраціи“ была сильная засуха 1785 года, грозившая полнымъ урожаемъ травъ и хлѣбовъ. „Администрація“ представляла собой комитетъ, предсѣдателемъ котораго назначенъ былъ Гравье-де-Вержень, а членами Дарсе (Darcet), профессоръ французскаго коллажа (Collège de France), химикъ и геологъ, „посвященный сторонникъ реформъ, которыхъ не имѣлъ смѣлости осуществить—старый порядокъ“; Тилле (Tillet), членъ академіи и парижскаго сельско-хозяйственнаго общества, известный своими работами надъ хлѣбной ржавчиной (carie des blés); Лавуазье, известный химикъ, бывшій и сельско-хозяйственнымъ практикомъ; Дюпон-де-Немуръ, известный физіократъ, членъ парижскаго сельско-хозяйственнаго общества, и, наконецъ, Пуассонье, лейбъ-медикъ, государственный совѣтникъ, членъ академіи Парижской, Петербургской и Стокгольмской. Со временемъ въ этотъ комитетъ вошли герцогъ Ліанкуръ, сильный своими связями при дворѣ, сторонникъ реформъ, аббатъ Лебертъ (Lelebre), генераль-прокуроръ ордена св. Женевьевъ и членъ парижскаго сельско-хозяйственнаго общества, и Лазовскій, полонъ, послѣдовавший за Станиславомъ Лещинскимъ въ Лотарингію, бывшій въ это время инспекторомъ мануфактуръ и пользовавшийся покровительствомъ Бертен. 2) Когда Бертенъ оставилъ въ 1763 г. постъ генераль-контролера, онъ устроилъ себѣ нѣчто въ родѣ особаго министерства земледѣлья и торговли. Это былъ особый департаментъ (departement), почти независимый отъ генераль-контролера, въ которомъ вѣдомы разные дѣла торговли, промышленности и земледѣлья. Нѣкоторый изъ экономии и изъ нерасположенія къ физіократамъ, другимъ которыми былъ Бертенъ, принуждалъ его удаляться (1780 г.). Дѣла, касающіяся земледѣлья, были переданы въ завѣдываніе д'Айлы (Ailly), начальника отдѣленія налоговъ („Par esprit d'économie et peut etre aussi par malveillance pour les physiocrates dont Bertin etait l'ami, le forcat de se retirer (1780)*... les objets relatifs à l'agriculture furent placés sous la direction de d'Ailly chef du bureau des impositions“). Pigeonneau et Foville, L'Administration de l'Agriculture au Controle Général des Finances (1785—1787). Procès-verbaux et rapports, pp. VII (X введеніе).
ством герцога Ланкура, впоследствии один из руководителей коммуны 1).

Этот комитет в своих заседаниях занимался практическими и теоретическими вопросами, относящимися к земледелию, и не мог уклоняться вопросов хлебной торговли 2).

Желая иметь данные о положении земледелия и его нуждах, комитет решил обратиться к содействию духовенства для проработки вопросов, не считая интендантов и субдеплегатов годными для этой цели орудием 3). Аббат Лефебр вел корреспонденцию со священниками, и в заседании 4-го августа 1786 года он читал извлечение из многих писем священников Шампани, Бри и Орлеана, в которых они жаловались на низкие цены хлеба. „Хорошая цена, — говорят они, — оживила земледелие; слишком быстрое и долгое продолжающееся падение цен нарушило его в прежнее влажное состояние (langueur); фермеры не могут его держать“ 4).

По этому поводу были поднят вопрос о разрешении вызова хлеба. Председатель комитета писал об этом Монтану, который по прежнему вёл дела хлебной торговли, но он его отвёл, так как будто он не понял предмета письма или же притворился, что не понимает его. Он написал, что вызов хлеба из провинции в провинцию всегда был свободен, как будто для этого не о вызове за границу (17-го ноября 1786 г.) 5). Несколько дней позже снова идёт речь о вызове хлеба (24-го ноября 1786 г.). Аббат Лефебр докладывал отвёты, полученные им по этому предмету от 161 корреспондента. Из них 97 требовало свободы вызова, а 64 желали сохранения его запрета. В заседании 22-го декабря 1786 г. Лазовский в докладе об общих условиях французского земледелия затронул вопрос о хлебной торговле. Одним из бичей земледелия, — сказал он, — самым ужасным из всех является зернотехническая система правительства по отношению к хлебной торговле; она ограничивает промысел (jûments) земледельца и препятствует его торговле.  

1) Ibid., pp. XI, XVIII, XXIII et XXIV.
2) Рядом с докладами о разведении клевера, свеклоцев, мы видим доклад о земледельческом доходе Франции и Англии (Лазовского), о невыгодности зернотехнической системы (Дюпон-де-Немура).
3) Ibid., p. XVII.
4) Ibid., p. 288.
5) Ibid., p. 316.
стуеъ ему собирать хлѣба больше, чѣмъ нужно для внутреннаго потребления государства 1).

Еще въ засѣданіи 24-го ноября по поводу доклада Лефебра Дюпонь де-Немуръ обѣщать составить докладъ о вывозѣ хлѣба. Въ засѣданіи 19-го января 1787 года онъ сообщилъ комитету, что онъ говорилъ генераль-контролеру о желаніяхъ комитета касательно вывоза хлѣба и мотивахъ, на которыхъ онъ основаны. Министръ рѣшается представить королю и собранію нотаблей слѣдующія представленія:

1) "Подтвердить эдиктъ 1764 года и lettres patentes 1776 года въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ предписывается, чтобы всѣмъ лицамъ всякаго званія и состоянія дозволено было вести торговлю хлѣбомъ и мукою какъ внутри государства, такъ и внѣ его".

2) "Отмѣнить эти самые законы въ тѣхъ частяхъ, въ которыkhъ опредѣляетъ, что вывозъ хлѣба будетъ запрещенъ или дозволенъ, смотря по тому, будетъ ли цѣна хлѣба стоять выше или ниже известнаго предѣла".

3) "Постановить, что свобода вывоза хлѣба будетъ обычнымъ состояніемъ, сохраняя вмѣстѣ съ тѣмъ за правительствомъ возможность останавливать вывозъ вмѣстными и частными законами въ силу ходатайствъ провинцій и провинціальныхъ собраній, которыя будутъ скоро введены, съ тѣмъ, что эти запрещенія никогда не будутъ издаваться на срокъ болѣе одного года и будутъ продолжаемы новыми распоряженіями, если обстоятельства того потребуютъ, лишь на основаніи новаго ходатайства провинціальныхъ собраній 2)."

Дѣйствительно де-Калонь сдѣлалъ общѣианное представленіе собранію нотаблей. Въ этомъ докладѣ говорилось, что "вопросъ о хлѣбной торговлѣ, столь долго обсуждавшнійся, принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые доведены до состоянія зрѣлости временемъ, опытомъ и свободнымъ обмѣномъ ідей. Съ обѣихъ сторонъ все сказано, и можно видѣть, что принципъ, требующій полной свободы (une grande libertѣ), восторжествовалъ въ умахъ. Пора, чтобы

1) Ibid., p. 334.
2) Ibidem. Протоколъ засѣданія комитета земледѣлія 19-го января 1787 года, p. 352. Говоря о lettres patentes 1776 года, Дюпонъ-де-Немуръ ошибался. Такихъ lettres patentes не было. Можно думать, что онъ имѣлъ въ виду декларациі 1776 г., изданную для Гіэны, Пу, Руссильона, Лангдока и Прованса.
влась освятила его и окончательно утвердила его в общест
ном мнении".

Далее говорится, что народ привык к тому, чтобы в дейст
виях продовольствия принимались меры предосторожности, что
в этих случаях он требует их возмущения. Автор признает, что эти
меры будут нужны, но требует, чтобы он были принимаемы незаметно и чтобы он имели в виду не устранение неудобства свободы, а лишь первые моменты
ея, когда страхи можно сбить с толку умы (mas à des premiers
moments d’une crainte qui pourrait égarer les opinions); что на
себе принимает во внимание, то свобода сама о нем позаботится
(les libertés en charge). Таким образом меры простыми и осторожными администрации обеспечить от всякаго посвящения закон, так давно требуемый разумом и общественным интересом".

Далее объявляется, что король предполагает издать распо
ряджение о свободе хлебной торговли внутри и вне государства.
В этой части доклада воспроизводится доклад Дюпонъ-де-Немура,
сделанный комитету земледелия в заседании 19 января 1787 г. 1).

Предполагавшийся закон не появился при де-Калони. В ап
реля 1787 г. он оставил свой пост, потерпев полное фiasco в своем дейст
вительности. Проектированный им закон явился лишь в июне 1787 года, когда генераль-контролером стал уже Ломени-де-Бриен

1) Ibid., стр. 474 пр. 2) Весьма вкратченно, что доклад де- Ка
лонна писался Дюпон-де-Немура. Де-Калонь его назначил госу
д. советником и commissaire de commerce. В его вдения была переписка по север
ной торговле (correspondance pour le commerce du Nord). L a l a p p e и A l
m a n a c h R o y a l, 1788.

2) Со вступлением посланного в должность генераль-контролера Дю
пон-де-Немура едва не потерял своего мesta. В длинном письме от 11-го июля 1787 г. къ Edelsheim (Oberkamerherr und Gesandter beim Schwab. Kreis) въ Баденъ онъ сообщает, что отставка де-Калонна, трехдневное министерство Фурке (Fourqueux) и вступление въ министерство Ломени-де
Брюсия поставили его въ критическое положение. Ломени сердился на него за то, что онъ поддерживал кандидатуру де-Фурке, и даже сказал ему, что онъ ему больше не нуженъ. „J'ai senti tout le peril de ma position,—пи
шет онъ, mais comme son plus mauvais resultat etait de redevenir laboureur, libre et pauvre trois temis dont j'ai l'experience et qui ne m'inspirent au
cun degout, je n'ai pas ete foralarmé". Онъ подалъ Ломени-де-Бриеню доклад
ную записку, в которой изложилъ свою службу. После этого Ломени при
гласилъ его остаться. Дюпон-де-Немура не предвзяла долговлчности
Этот закон издан был в формё декларации, помеченной 17-го июня 1787 г. Регистрирована она была 25-го июня 1787 г.

В ней говорится, что декларация 10-го февраля 1776 года разрешена вывозъ вследствие просьбы со всѣх сторон на тѣх же основаниях, какъ эдиктъ іюля 1764 года и даже съ облегчениемъ, а именно, при нормѣ 12 л. 10 с. за кенталь. Вслѣдствие безпокойствъ относительно урожая 1777 года, какъ говорится въ декларации, въ сентябрѣ этого года вывозъ былъ приостановленъ. Послѣ того вывозъ нѣсколько разъ разрѣшался и воспрещался. Далѣе, объявляется, что свобода торговли должна быть правиломъ, а сокращение ея—исключеніемъ, допускаемымъ по ходатайству собраній чиновъ и провинциальныхъ собраний. "Да будетъ свободно навсегда лица всякаго званія и состоянія вести торговлю зерномъ и мукой внутри королевства на всемъ пространствѣ его. Разрѣшается также всѣмъ нашимъ подданнымъ свободно вывозить хлѣба за границу черезъ всѣ порты и таможни".

Вывозъ можетъ быть приостановленъ изъ тѣхъ провинций, чины коихъ (états) или провинциальныхъ собраній будутъ о томъ ходатайствовать, и если необходимость остановки будетъ признана правительствомъ. Остановка вывоза не можетъ распространяться и на другія провинціи, изъ коихъ не поступало ходатайства обь остановкѣ и относительно коихъ такова не была признана необходимымъ. Пріостановка вывоза простирется только на годъ, за исключеніемъ случая возобновленія ея новымъ постановленіемъ, если то будетъ признано необходимымъ и если просьба о томъ будетъ возобновлена со стороны провинциальныхъ чиновъ и провинциальныхъ собраній.

Отмѣняются всѣ постановленія, декларации и регламенты противные сему и, между прочимъ, эдиктъ іюля 1764, lettres patentes 25-го мая 1776 г. и декларация сентября 1776 г., коими регулировалось запрещеніе или разрѣшеніе вывоза хлѣба сообразно съ его цѣною 1).

мнинистерству Ломеи. "Il (le ministre) a été acheté par de bien grandes promesses bien difficiles à réaliser, surtout pour quelqu'un qui ne veut point de secours, qui n'a que des admirateurs et des ennemis qui croit pouvoir porter seul un monde". Er d m a n s d ö r f e r, Correspondenz Karl Fredrich von Baden 1783—1806, Heidelberg, 1881 vol., p. 269—276. Въ этом же письмѣ Дюпонь сообщаетъ, что онъ приготовилъ торговый договоръ съ Россией.

1) Декларация 17-го іюня 1787 г., зарегистрированная 25-го іюня 1787 г. Въ текстѣ ея не сказано, по чему докладу она была издана. Введеніе ея сви.
Содержание декларации 17-го июня 1787 года находится в тесной связи с историей вывоза, начиная с эдикта 1764 года. Она отмечает совершенно норму цѣны, при которой допускается вывозъ, и разрѣшаетъ его принципиально, въ видѣ общаго правила и навсегда. Практика показала, что вовсе не трудно было злоупотреблять нормой и останавливать вывозъ, когда это нужно было ради тѣхъ или другихъ цѣлей. Практика показала въ то же время, что эдиктъ 1764 г. заключалъ въ себѣ пробьлъ въ томъ отношеніи, что онъ совсѣмъ не регулировать условій возобновленій вывоза, а потому стояло только остановить вывозъ хлѣба на законномъ основанніи, чтобы затѣмъ поставить его судѣбу въ полную зависимость отъ производа администрацій. Такъ стояло дѣло во время министерствъ аббата Террэ и Нэккера. Вотъ съ цѣлью то устраненія этого неудобства, декларация 17-го июня 1787 г. за- ботится о томъ, чтобы допускаемая въ видѣ исключенія пріоста новка вывоза не стала правиломъ. Поэтому она ставить распоряженіе о прекращеніи вывоза въ зависимости отъ ходатайствъ провинциальныхъ собраний, ограничиваетъ силу этого распоряженія однимъ годомъ и объявляетъ, что возобновленіе запрета вывоза хлѣба можетъ быть сдѣлано лишь по ходатайству тѣхъ же собра- ній и при томъ не можетъ простираться на такія провинціи, изъ которыхъ не послѣдовало соответствующихъ ходатайствъ.

Нельзя не замѣтить, что эти предосторожности навѣяны были особенно распоряженіями Нэккера относительно вывоза, который старался поставить его въ зависимость отъ мудрости администраціи. Мы увидимъ, однако, что эти предосторожности оказались недостаточными отчасти потому, что въ самой редакціи декларации 17-го июня 1787 года была неточность, а, во вторыхъ, потому, что въ то время соблюденіе закона не считалось обязательной добротелью правителей. Неточности редакціи заключалась въ томъ, что возобновленіе запрета вывоза могло состояться, если то будетъ признано необходимымъ и если ходатайство о томъ будетъ возобновлено со стороны сказанныхъ чиновъ (ѣтats) и провинциаль-ныхъ собраний. Съ натяжкою можно было бы признать первую половину фразы самостоятельною, но придавая большого значенія

союзу, соединяющему ее с другою половиной, и допустить издание возобновлений запрета только на основании признания его необходимости.

В докладе о хлебной торговле, составленном Дюпон-де-Немуровом для представления Собранию Нотаблей от имени де-Калона, между прочим, говорилось, что пора уже, чтобы власть освятила принцип свободы хлебной торговли и подтвердила его. Он находить, что вопрос этот уже достаточно созревает в умах. Действительно, вопрос о свободе хлебной торговли требовал нового подтверждения, но не в силу того, что распоряжения противоречивого характера сутяли представления о том, что освящено законом и что запрещено им. Если вопрос о свободе хлебной торговли созрел в умах передовой части общества, то нельзя того же сказать не только о массе публики, но даже и относительно местных властей. Там еще крепко держались старые порядки и взгляды, поддержанные системой Неккера. Такой чин, как фискаль Валансе (Valançay около Буржа), спрашивал генерал-прокурора, должен ли считаться действительным акт, изданный при Тюро ("Turgaut") и заявляя, что если он и предоставить доля их собственному течению (торговлю хлебом на рынке), то все такие будет наблюдать, чтобы публика покупала раньше купцов 1).

При малейшем подъеме цен лица, стоящие у власти, даже и выше поставленные, чьим фискаль балыжа Валансе, обращали взоры на смягчение торговли, как на спасительное средство. В 1784 году была засуха в средней Франции (Овернь, бассейн верхней Луары, часть Шампани) и на востоке 2). Вследствие этого летом этого года в местах, постигнутых засухою, цены на хлеб временно поднялись и местами довольно сильно 3). По-

1) Письмо фискала при балыже Валансе от 15-го декабря 1784 года.

2) Письмо де-Калона к генерал-прокурору Жоли-де-Флери от 30-го июня 1784 г., ibid., N° 1742, f. 69.

3) В С. Дизье в (Шампани) цены на пшеницу были таковы:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Месе</th>
<th>Цена</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Апрель 1784 года</td>
<td>48—45 s. за бушак</td>
</tr>
<tr>
<td>Май</td>
<td>40 52 s.</td>
</tr>
<tr>
<td>5-го июня</td>
<td>45—52 s.</td>
</tr>
<tr>
<td>12-го июня</td>
<td>50—56 s.</td>
</tr>
<tr>
<td>19-го июня</td>
<td>56—58 s.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ibid., N° 1743, f. 64. Выписка из ведомостей местных мещанов.
тогдá, когда виды на урожай поправились, то и цéны понизились, и, судя по н'которым данным, он' не были очень высоки; но, т'вмь не менее, этотподъем цéний вызвал儿 безпокойство, охватившее и администрацию 1). Первым д'ломь обращено было внимание на то, чтобы, подъ видомъ доставки хл'ба въ Приваансъ черезь Марсель, его не увозили за границу. Монтарана снова поднялъ тотъ вопрось, который онъ поднималъ уже въ 1778 г., что хл'бъ только для виду провозится черезь Сентемъ въ Эксъ, а на самомъ д'ллъ снова увозится въ Марсель и оттуда за границу. Для устраненія этого злоупотребленія онъ предлагалъ вовсе прекратить вывозъ хл'ба изъ Приваанса въ Марсель. Въ ответъ на это предложеніе интендантъ Приваанса де-ла-Туръ снова объяснялъ ему, что провозить фиктивно хл'бъ въ Эксъ и обратно не выгодно и что вывозить изъ Марселя приваанськой или лангдокской хл'бъ за границу н'тъ р а а с я т а, потому что эти хл'ба дороже заграницы. По поводу проекта не выпускать хл'ба изъ Приваанса въ Марсель онъ замчаетъ: когда ц'лыя м'сяцы иногда дуетъ сьверо-западный в'теръ и не допускаетъ хл'бонъ ни съ востока (Levant), ни изъ Италии, что бы д'хала Марсель, не получая хл'ба ни изъ Приваанса, ни изъ другихъ частей королевства? 2). Это письмо, повидимому, успокоило Монтарана.

Провинциальные власти безпокоились гораздо бол'ге, и тотчас по наступлении дороговизны многия изъ нихъ приступили къ м'нрпрпятятъ, освященными стариною, но противор'ечившимъ новому законодательству. М'нрпрпятятъ ихъ были направлены къ тому, чтобы стьснять купцовыхъ и понудить ихъ продавать ихъ запасы.

---

1) Калонъ пишетъ Жоли-де-Флери, что дороговизна въ Оверни, Блуа и др. м'стахъ действительно была и была сл'дствиемъ спекуляціи на засуху, но, такъ какъ погода улучшилась и жатва близко, то самъ купцы начинаютъ продавать, и надо над'яться, что дороговизна окажется временною. Цитированное письмо отъ 30-го іюня 1784 въ Сорь (Saugues, Haute Loire) въ началъ іюня ц'на сильно поднялась, а къ 1-му іюля понизилась до 22—23 л. за сетье вс'дствіе подвоза хл'ба изъ С. Флора (S. Flours). Донесение л'иентенъ генералъ de la pr'vot de Saugues отъ 12-го іюня и 1-го іюля 1784 г., ibid. № 1743, г. 89 и 93. Прокуроръ Мо сообщаетъ Жоли-де-Флери отъ 10-го іюня 1784 г., что въ посл'днее базарь ц'на повышалась и дошла до 20 л. 10 с. за сетье, и объясняетъ это бол'ге строгимъ вниманіемъ рыночныхъ пошлинъ, ibid., p. 29. Это ц'на невысокая, всего 8 л. за кенталь.

Так, прокурор Монтро (Montereau, Seine et Marne, недалеко от Мулен) жаловался (27-го августа 1784 г.), что дорогое визна происходит от больших закупок и вывоза, производимого тремя, четырьмя местными купцами. По его словам, "они сначала делили свои закупки ночью, чтобы избежать ярости народной. Так, по крайней мере, говорят. Но на прошлом и запрошлом базарах их смелость превзошла всякую меру". Он жалуется на то, что существующее законодательство обрекает полицию на роль пассивного зрителя злоупотреблений купцов. Из того же письма, однако, видно, что полиция и сам прокурор не всегда оставались в роли пассивного зрителя. Прокурор сообщает, что два крестьянки торговали на базаре хлеба у одного землевладельца, который просил за него 22 л. 10 с. за сеть. Подходит один из купцов и даёт ему цену гораздо большую чем его, которую он просит. "По жалобам этих женщин, — говорит он, — я заставил землевладельца через полицейского комиссара выдать им то количество хлеба, которое он сдал, и при том по той цене, которую он первоначально просил". Этот "акт справедливости" сделал то, что на следующий базар купцы еще до звонка закупили тайно весь хлеб, так что постель звонка рынок открыл лишь для формы, и все лари (sais) тотчас же закрылись. "Только нёкоторым родом насилия и угрозами пришлось к нашей власти удалось булочникам отвоевать нужное им количество хлеба" 1).

Лейтенант превотства (lieutenant de la prevoté) в Сош (Saugues Haute Loire) просит у генераль-прокурора позволения открыть хлебные склады купцов (12-го июня 1784 года). Ему в этом разрешении было отказано в виду противоречия подобной меры с законом 1774 года. Двумя неделями позже (1-го июля 1784 г.) он сообщает, что подвезли много хлеба из С. Фирра и что цены упали 2). По всей вёроятности, этого подвоза не было бы, если бы ему позволили осуществить свое намерение.

1) Письмо прокурора городка Монтро к генерал-прокурору Joly de Fleury от 27-го августа 1784 г. Bibl. Nat. Mens. Joly de Fleury № 1743, f. 32. Оказывает, что цена хлеба в Монтро в августе была вовсе не высока. Из замечаний, находящихся в той же рукописи (f. 34), видно, что 8-го мая (то есть, до засухи) 1784 г. пшеница продавалась в Монтро от 27 до 30 л., а суржик от 20—24 л., сетька парижской меры.

2) Ibidem, ff. 89, 92 и 93. Письмо лейтенанта от 12-го июня и 1-го июля 1784 г. и замечания Жоли-де-Флер от 11-го июля. В начале
Въ деревнѣ Ременекурѣ (Remennecourt), около Барр-ле-Дюка, мѣстный священник Барбонне продалъ часть своего хлѣба: когда онъ хотелъ его вывезти, то мѣстный полицейскій чинь (lieutenant de la paroisse) Ломбарть побудилъ населеніе воспрепятствовать этому, при чемъ часть хлѣба у священника отняла, заѣвивъ ему за него по своей оценкѣ. Интересно, что прокуроръ бальяга Барр-ле-Дюкъ, донося о случившемся генераль-прокурору парижскаго парламента, видѣлъ въ этомъ фактѣ нарушение ордонанса 1670 года, а о постановленіи совѣта 1774 года не говорить ни слова. Кромѣ того, онъ пишетъ, что въ виду того, что этотъ случай выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ, онъ не призналъ никакихъ мѣръ и проситъ указаний. Генераль-прокуроръ не оказался слишкомъ строгимъ; онъ приказалъ ему рас克莱ить во всѣхъ приходахъ ордонансъ съ напоминаніемъ о содержаніи декларации (не декларации, а lettres patentes) ноября 1774 года и съ угрозой 20 л. штрафа за всякую помѣху свободному движению хлѣба 1).

Самъ генераль-прокуроръ, хотя и грозилъ незначительнымъ штрафомъ за помѣху движению хлѣба, но не признавалъ возможнымъ допускать свободу его безъ ограничений. Прокуроръ бальяга Блуа, сообщая ему о дорогоизнѣ хлѣба (21-го июня 1784 года 50 л. за мюк), писалъ, что „хотя свобода движенія и вывоза хлѣба очень выгодна, но лишь по стольку, по скольку они совершаются подъ надзоромъ и бываютъ останавливаемы съ первого же момента опасеній за урожай“.

Генераль-прокуроръ отвѣтилъ ему на это, что его замѣчанія очень важны и будутъ приняты во вниманіе, и тотчасъ сообщилъ (24-го іюня 1784 года) генераль-контролеру копію письма прокурора Блуа 2).

іюля хлѣбъ продавался въ Согъ по 22—23 l. сеть. — С. Фуръ—мѣстечко въ 73 киломъ отъ Aurillac’a.

1) Ibid., № 1742, листы 8 и 9. Донесеніе прокурора изъ Барр-ле-Дюка (27-го іюня 1784 года), отвѣтъ Жоли-де-Флери и протоколъ съ жалобой священника.
2) Ibid., листы 26, 27 и 28. Прокуроръ Блуа подъ вывозомъ разумѣлъ не загранчичный вывозъ, а вывозъ изъ провинціи. Если случались интендантъ, которые поддерживали свободу торговли и при повышениі цѣнъ, то они подвергались доносамъ. Въ бумагахъ Жоли-де-Флери находится мемуаръ (Observations sur ce qui s’est passé dans la généralité de Rouen à l’occasion de la cherté des grains et reflexions qui en résultent, помѣчено 25-го мая 1784 г.), въ которомъ интендантъ Руанъ Крозу (Crose) обвиняютъ въ томъ, что онъ остановилъ вывозъ изъ Нормандіи не въ сентябрѣ 1783 года, а лишь въ де-
Въ 1785 г. засуха постигла бассейнъ нижняго течения Луары, главнымъ образомъ жереналите Пуату и Ларошель. Цвьы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поднялись, но кажется, что опыснія ихъ дальнѣйшаго подъема были гораздо значительнѣе, чѣмъ это опраивдалось дѣйствительностью 1). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Пуату произошли волненія по поводу дороговизны, направленныя противъ булочниковъ и куштовъ. Какъ водится, первыхъ обвиняли, что они повышаютъ цвьы изъ жадности, а вторыхъ въ томъ, что они захватываютъ хлѣбъ, чтобы вызвать его недостатокъ и затѣмъ продавать его по произволу. Иногда эти волненія происходятъ по пустому поводу. Такъ, прокуроръ въ С. Мэксанъ сообщаетъ о волненіи женщинъ въ этомъ городѣ по поводу того, что нѣкій Бутень купилъ 6 буассо хлѣба (12-го октября 1775 г.) 2).

Мѣстные судебно-полицейскіе чины, встревоженные дороговизной, сейчасъ же обратили внимание генералъ-прокурора парижскаго парламента на необходимость принятія мѣръ противъ дороговизны. По мнѣнію генерала-лейтенанта полиціи Пуату де-ла-Бутери (de la Bouterie), дороговизна главнымъ образомъ происходитъ отъ того, что купцы закупаютъ хлѣбъ, и онъ находится, что вѣрнѣйшее средство помочь народу заключается въ томъ, чтобы запретить купцамъ, фермерамъ, землевладѣльцамъ и другимъ лицамъ захватывать хлѣбъ, а особенно продавать его внѣ рынка. Онъ жа-

кабрѣ, и въ томъ, что онъ не хотѣлъ пускать въ продажу казеннаго хлѣба и настаивать, что торговля сама доставить хлѣбъ извѣт. Вывозъ изъ Нормандии разрѣшены былъ передъ тѣмъ всѣдствіе многочисленныхъ ходатайствъ. Имъ мемуара видно, однако, что интенданты прибываютъ такъ потому къ продажѣ казеннаго хлѣба, но пустить его сразу на цѣную треть (или на 5 л. на кеналль) дешевле рыночной цвьны и тѣмъ распугать всѣхъ торговцевъ. Авторъ мемуара—противникъ внѣшней торговли хлѣбомъ и допускаетъ внутреннюю лишь съ „большими предосторожностями“.

1) Въ донесеніяхъ своихъ судебноПолицейскіе чины не указываютъ цифръ, а ограничиваются фразами. Прокуроръ сенешальства Ларошели (procureur en la sénéchaussée a la Rochelle) пишетъ (27-го августа 1785 года), что хлѣба осталось всего на мѣстѣ, что цвьна его дошла до 3 с. 3 d. за фунть (печенаго) и дойдетъ навѣрно до 5 с. Изъ такъ на зиму 1785—1786 г., нахождящихся въ рукописи Joly-de-Fliery № 1742, видно, что цвьна не поднималась выше 3 с. 7 d. за фунть. Прокуроръ помнить цвьну въ 1 с. 3 d. за фунть въ 1763 году. Ibid., листъ 72.

2) Интендантъ Пуату сообщаетъ де-Колонну, что безпорядки произошли въ Jazeneuil, Sauxai и S. Sauvant. Письмо де-Колонна Жоли-де-Флери (23-го сентября 1785 г.) Ibid., листъ 69.
луется, что существующее законодательство связывает руки полиции, и ходатайствует объ его отмены.

Прокуроръ при сенешальствѣ (St. Mahan) С. Мань (въ Пуату) приписываетъ дороговизну дѣйствію эдикта, разрѣшающаго хлѣбную торговлю, благодаря которому жители дошли до такой бѣдности, что едва влазить свое существование. Онъ жалуется далѣе на то, что хотя эдиктъ и говоритъ, что если цѣна достигнетъ 6 l. за кенталь, то торговля прекращается, но это обѣщаніе не исполняется 1). Отчуда онъ взаля такое постановленіе не извѣстно; но представленіе о существованіи такого ограниченія торговли существовало въ воображеніи не только его одного: прокуроръ С. Мэксана тоже говоритъ о существующемъ будто бы запрещеніи производить хлѣбную торговлю, когда цѣна хлѣба стоять выше 6 l. за кенталь 2).

Всѣ получавшіяся жалобы на дороговизну и недостатокъ хлѣба Жоли-де-Флери передавать де-Калонну. Въ генеральномъ контролѣ, повидимому, поддавались вліянію жалобъ на кушанье и, отставая въ принципѣ свободу торговли, на практикѣ допускали ея ограничения. Отвѣча на сообщенія Жоли-де-Флери, де-Калонъ пишеть (4-го сентября 1785 г.), что, хотя урожай дѣйствительно плохъ, но свобода торговли привлечетъ хлѣбъ въ Ларошель и Пуату; но онъ проситъ генераль-прокурора приказать полиціи слѣдить за соблюдениемъ рыночныхъ регламентовъ, чтобы никто не мѣшалъ доставку хлѣба на рынокъ и что бы никто не захватывалъ хлѣба, съ цѣлью продавать его потомъ по произволу 3). Ссылаясь на регламенты, де-Калонъ имѣлъ въ виду препятствов-

---

1) Ibid., № 1743, листы 47 и 67. Прокуроръ въ S. Mahan назывался Biard.

2) Ibidem, листъ 83. Прокуроръ разсказываетъ, что, когда ониъ здѣсь въ Ранпру (Ramprou), то ониъ видѣли массу бѣдняковъ. Между нимъ были полковники и фермеры, которые приходили къ священнику просить милостыню. Находили мушинъ, женщинъ и дѣтей мертвыхъ по дорогамъ и въ домахъ. Муниципалитетъ С. Мэксана выписалъ хлѣбъ изъ Лимузена, но не можетъ продать его безъ потери, ибо въ виду надеждъ на хорошій урожай цѣны упали. Буассо продавалъ по 6 l. 8 s., что составлялъ 12 l. 16 s. за кенталь. Онъ находитъ, что, если бы можно было заставлять владѣльцевъ хлѣба продавать хлѣбъ, то бѣдствія не было бы. (Письмо отъ 28-го марта 1786 г. генераль-прокурору).

3) Съ своей стороны онъ далъ соответствующее предписаніе маршалу Сегюру, чтобы онъ далъ соответствующее предписаніе полиціи. Ibid., № 1742, листъ 75.
вать захват хлеба подъ городомъ перекущиками 1), но, ссылаясь на регламентъ вообще и на захватъ хлеба вообще, безъ достаточнаго определения, онъ санкционировать всѣ тѣ стѣненія свободы хлѣбной торговли, къ которыемъ полиція была и безъ того слишкомъ склонна.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полиція старалась влить на гуртовые цѣны хлѣба путемъ таксированія печенаго хлѣба. Вселѣдствіе побужденія со стороны правительства нѣкоторые ларошельские купцы взялись (осенью 1785 г.) за доставку хлѣба изъ-за границы. Благодаря тому, что владѣльцы первыхъ прибывшихъ партий хлѣба продали ихъ съ значительною выгодою, многие другие купцы взялись за ввозъ хлѣба и привезли его въ серединѣ зимы въ такомъ значительному количествѣ, что цѣны значительно понизились. Въ началѣ осени 1785 года, когда округъ Ларошели и Пуату былъ постигнутъ нерожа, прокуроръ Ларошели писалъ (27-го августа 1785 г.), что хлѣба есть только на мѣсяцъ и на сѣмяна, и что цѣна дошла до 3 с. 3 д. за фунтъ печенаго хлѣба; онъ предсказывалъ, что она дойдетъ до 5 су 2). Но, благодаря подвозу, самая высокая цѣна печенаго хлѣба доходила до 3 с. 7 д. за фунтъ, то-есть, поднялась противъ августовской цѣны только на 25% 3). Когда съ середины зимы цѣны стали понижаться, то

1) Въ Одессѣ и сейчасъ существуетъ классъ людей, которые выдѣлаютъ за городъ, сторожить привозителей съѣстныхъ припасовъ, чтутъ не силой садятся къ нимъ на возы и затѣмъ продаютъ на рынкѣ ихъ продукты, взимая за это извѣстный процентъ. Ихъ называютъ митропасами. Другие специалисты занимаются тѣмъ, что кураются привозителямъ хлѣба, ведутъ ихъ къ своимъ магазинамъ, употребляя для этого всѣкіе обманы и даже силу, и тамъ надуваютъ ихъ на вѣсъ и мѣръ, а иногда и на цѣнѣ.

2) Письмо интенданта Ларошели Guéau de Reverseaux прокурору балльжака Ларошели отъ 31-го мая 1786 г. Письмо этого послѣдняго интенданту отъ 10-го июня 1786 г., ibidem, № 1742, листы 92, 98 и 99—101. Письмо прокурора балльжака Ларошели генераль-прокурору Коли-де-Флерн отъ 27-го августа 1785 г., ibid., листъ 72. Прокуроръ Ларошели говоривъ, что онъ помнить цѣну въ 1 с. 3 д. за фунтъ печенаго хлѣба въ 1763 г.

3) Надо думать, что подъемъ цѣнъ на печенный хлѣбъ сдержанны былъ отчасти таксой, но послѣдняя стала понижаться лишь во второй половинѣ зимы, когда цѣны хлѣба понизились. Поэтому надо заключить, что умѣренность максимальной цѣны не была въ значительной зависимости отъ таксы. Вѣдомость о такахъ хлѣба въ Ларошели въ концѣ 1785 года и до конца мая 1786 года, ibid., листъ 78—91. Въ протоколѣ балльжака 17-го июня 1786 г. значится, что 13-го июня въ Маранъ-д’Ангръ хлѣбъ былъ проданъ лучшей отъ 225 до 260 l. тонна, второй сортъ по 240 l., а третий отъ 200 до 225 l.
судебно-полицейская власти стали еще сильнее понижать таксу печеного хлеба. Купцы стали жаловаться интенданту, говоря, что при таких условиях они должны нести убытки, ибо булочники не могут у них покупать хлеба. Интендант сдѣлал внушение полиции и предложил ей не издавать таксы без совѣщенія съ купцами (31-го мая 1786 г.). Прокуроръ Ларошеля отвѣчал на это предложеніе длиннымъ посланіемъ, въ которомъ оправдывалъ пониженіе таксы и говорилъ, что судебная власть считала себя обязанной „предоставить бѣдному населенію хлѣбъ по цѣнѣ, устанавлившейся на рынкахъ и на складахъ“. Декалонъ съ своей стороны просил генерала-прокурора Жоли-де-Флери и президента парижского парламента предписать чинамъ полиціи Ларошеля не издавать таксы безъ соглашенія съ интендантомъ, такъ какъ чересчуръ большое пониженіе таксы вводитъ купцовъ въ убытки и обезкураживаетъ ихъ тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ лишь въ первый разъ ввязались за хлѣбную торговлю по приглашенію самаго правительства и выручали изъ бѣды окруженіе, въ которомъ продовольствіе было не болѣе, какъ на три мѣсяца (14-го июня 1786 г.). Это вмѣшательство генералъ-контролера осталось безъ результатовъ. Хотя генералъ-прокуроръ и президентъ парламента написали прокурору въ Ларошель письма, но они ни къ чему не обязывали послѣднаго.

Булочки Ларошеля были счастливѣе. По ихъ жалобѣ парламент издаль правила для составленія таксы, поставившихъ цѣну печенаго хлѣба въ определенное отношеніе къ цѣнѣ буассо зерна 1). Булочники торжествовали это постановленіе, какъ побѣду, и расклеили афишу съ новой таксою. Прокуроръ и судебно-полицейскіе чины горячо жаловались на это торжество, высказывали опасенія за сохраненіе спокойствія въ городѣ и указывали, что табелью парламента устраивается совершенно ихъ дѣятельность и

(Ibid., листы 105—108). Тонна въ Маранѣ была 2155—2250 ф. и заключала въ себѣ 42 буассо (Ibid., листъ 157). Письмо мѣстнаго сенешала Маранс д’Алжера былъ хлѣбнымъ рынкомъ Ларошеля. Еще и теперь онъ ведетъ хлѣбную торговлю на 5 миллионовъ франковъ въ годъ. Неглубокій портъ.

1) Въ этой табели указано, что при цѣнѣ буассо въ 3 л. 2 с. 10 д., (то-есть, 130 л. за тонну) хлѣбъ 1-го сорта таксировался въ 2 с. за фунтъ; 2-го сорта—1 с. 8 д.; 3-го сорта—1 с. 4 д. Далѣе слѣдуютъ промежуточныя цѣны до 9 л. 4 с. 4 д. за буассо (387 л. за тонну); при послѣдней цѣнѣ первый сортъ долженъ быть стоить 6 с. 1 д. за фунтъ, 2-й—4 с. 2 д. и 3-й—3 с. 4 д. (Ibid., листъ 133). По этой нормѣ цѣна фута хлѣба 2-го сорта въ июнѣ при цѣнѣ въ 240 л. за тонну должна быть 3 с. 3 д.
мошенничества булочников не будет предъявлена. (Письмо от 19-го сентября 1786 г. генераль-прокурору).

Опасения их оказались пророческими: 25, 26 и 27-го сентября произошли в Ларошколе волнения против булочников по поводу возвышения цен, имевшие в результате издане новой тарифа на основании тарифа 1700 года 1).

Поведение судебно-полицейских властей в Ларошколе представляет собой явление обыкновенное. Оно совершенно аналогично поведению парижского парламента во время Guerre des Farines.

В августь 1785 года в Ниоре были тоже волнения против булочников и вражда между послдними и судебно-полицейскими властями, при чем последние вводили на первых почти т же обвинения, которые выставлялись ларошельскими властями, и арестовали побитых булочников вместо того, чтобы преследовать буланов. В генеральном контроле были того мнения, что во всем произошедшем сами судьи виноваты 2).

1) Во время этих волнений булочники были разграблены и даже деньги украдены, квартира прокурора была осажена. Во время волнений войска были довольно в город, но они не было употреблено для умирения бунтовавших. Messieurs de la Sénéchaussée et siège presidial de la Rochelle ограничились издаанием афиши, запрещающей собираться под страхом наказания, согласно ордонансам. Трое арестованных по указанию булочников были, по словам прокурора (Реньо), не виноваты, других 28 арестованных он не роспился преследовать, потому что из них только против одного есть два свидетеля, а против остальных только по одному. Поэтому и эти были освобождены. За то булочники оказались кругом виноваты своей заносчивостью, высокомерием, роскошью, великолепием и разными выходками (divers propos)... тем, что они крайне нахальны и приязательны и очень нуждаются в уздечке. Особенно обвиняет он жену булочника Лежандр, который был ходатаем булочников пред парламентом и выхлопотал новый тариф. Несколько времени спустя, против самого Лежандра-составлен был протокол за грубость по отношению к чиновникам, но генераль-прокурор велел оставить его без последствий. Довесения прокурора Реньо генераль-прокурору Жоли-де-Флери, ibid., № 1742, листы 157, 159, 172 и 174. Можно без большой ошибки сказать, что прокурор и его коллеги были благодарны волнению, воротившему им прежнюю власть в таксировании хлеба; отсюда их снисходительность к возмущенным и строгость к булочникам, не желавшим, чтобы судьи на их счет вымогали бедных денег хлебом. Впрочем, они уже очень дешево таксировали хлеб, если таксу в 3 с 3 д. булочники торжествовали, как побуду.

2) Прокурор Ниора Буери приписывает дороговизну скуки и предлагает запретить купцам, фермерам, землевладельцам и другим захва-
Министерство де-Калонна представляет намъ временемъ оживленія интереса къ земледѣлью и связаннымъ съ нимъ вопросамъ хлѣбной торговли. Сторонники свободы хлѣбной торговли становятся снова господами положенія и стараются освободить внутреннюю и внешнюю торговлю отъ стѣсненій. Благодаря такому условію, въ общемъ этотъ моментъ былъ благоприятенъ для хлѣбной торговли и представляется толчкомъ къ ея освобожденію; но въ частностяхъ прежняя затрудненія оказывали серьезныя препятствія этому освобожденію. Имѣнды и ихъ подчиненные дѣйствовали, понятно, согласно съ направленіемъ своего начальства; но органы судебно-полицейской власти, независимые отъ генераль-контролера и проникнутые рутиной, ставили препоны свободѣ хлѣбной торговли. Заботы объ обезпечении хорошихъ цѣнъ хлѣба съ цѣлью поднятия земледѣлья выразились въ новомъ законѣ, который старались обезпечить вывозъ хлѣба лучше, чѣмъ это было сдѣлано прежде.

Новый законъ дѣйствительно былъ редактированъ лучше, чѣмъ прежній, но практическіе результаты его умалились по стольку, по скольку витшня торговля находится въ зависимости отъ долговѣчности и прочности закона. Авторы его могли объявлять въ самомъ текстѣ закона, что распоряженія его издаются навсегда, но это „навсегда“ повторялось во французскихъ законахъ не разъ, что нисколько не мѣшало этимъ законамъ очень скоро смѣняться новыми, прямо имъ противоположными. Тамъ, гдѣ законъ могъ фактически управляться министерскими распоряженіями, нельзя было разсчитывать на его прочность. Авторы деклараций 1787 г. о свободѣ вывоза сами убѣдились, что законъ, созданный ими навсегда, не просуществовалъ и 15 мѣсяцевъ. Поэтому практическіе результаты деклараций 17-го іюня 1787 года для измѣненія условій хлѣбной торговли не могли быть велики.

tывать хлѣбъ и особенно продавать его внѣ рынка. Онъ сообщаетъ приговоръ полиціи, наказывающей бунтовниковъ Жака и Рене Доніо (Daunaut) по поводу возмущенія противъ нихъ же, а о возмущавшихся ни слова (24-го августа 1785 г.). Генераль-контролеръ на сообщенное ему донесеніе прокурора Ниора писалъ Жоли-де-Флері, что все возмущеніе могло быть предупреждено, если бы полиція, въ виду дѣйствительнаго возмущенія цѣны хлѣба, разрѣшила поднятие таксы и не допускала народа до столкновенія съ бунтовниками (Письмо отъ 4-го сентября 1785 г.), ibid., № 1743, листы 38 и 46.
Второе министерство Неккера.

20-го августа 1788 года Неккер впервые вступил в должность генерального контролера на улице Neuve des Petits Champs и на этот раз уже в качестве генерального контролера и с гораздо большим авторитетом, чем прежде. Как и в первое свое министерство, так и теперь, он тотчас же заботился о прекращении вывоза хлеба. 7-го сентября он издал постановление совета по этому поводу. В нем говорится, что в виду ходатайств "многих" провинций и главным образом внутренних" вывоза хлеба прекращается из портов и таможен "вперед до разрешения". Корабли, начавшие грузиться, могут догрузиться и отправиться, с разрешения партии хлеба, назначенной к отправке за границу (сухопутным) и достигшей границы в момент опубликования этого постановления, могут быть вывезены. Заграничный хлеб, ввезенный в страну, может быть вывезен обратно безошибочно 1).

Это нарушение только что изданного закона не оправдывалось никакими экстенсивными обстоятельствами. Хотя мы не знаем цены в 1788 году, но средняя цена этого года была 24 л. за сеть 2); в предыдущие годы она была: в 1787 г. 22 л. 2 с. 6 д., в 1786 г.—20 л. 12 с. 6 д., в 1785 г.—24 л. 17 с. 6 д., а в 1784 г.—29 л. 10 с.; вообще в предыдущее десятилетие она колебалась между 19 л. 18 с. 9 д. и 26 л. 10 с., так что среднюю цену 1788 г. нельзя признать очень высокую. Точно также нельзя сказать, чтобы значительность вывоза хлеба внушала опасений. Правда, публика приписывала всегда дороговизну хлеба вывозу и даже тогда, когда хлеб несомненно не вывозился, но для Неккера не могли быть тайной свистком о ввозе и вывозе хлеба, доставляемом в генеральный контроль таможенными конторами. По цифрам, сообщаемым Юнгом, оказывается, что в 1787 году вывоз хлеба разного сорта равен был

10.674,700 л., а ввозъ 11.476,000 л., то-есть, послѣдній превышалъ вывозъ на 800,000 л.; при этомъ пшеницы ввезено было почти на два миллиона лировъ больше, чѣмъ вывезено. Это было при цѣнѣ 22 л. за сетье. Во время дороговизны 1784 года, при средней цѣнѣ 26 л. за сетье, вывезено было хлѣба на 3,8 миллионов, а ввезено на 5,6 миллионов 1). Превышение ввоза надъ вывозомъ въ 1787 году, при полной свободѣ послѣдняго, дааетъ возможность съ большой вѣроятностью думать, что запретъ, изданнный Нэцкемъ, былъ скорѣе плодомъ его антипатіи къ свободѣ хлѣбной торговли, чѣмъ результатомъ дѣйствительнаго положенія дѣла.

Въ изданномъ впослѣдствіи сочиненіи своемъ о собственномъ управлении Нэцкемъ говорить, что во время его вступления въ министерство въ августѣ 1788 года онъ засталъ полную свободу вывоза, и прибавляетъ, что „принципъ предоставленія дѣла продовольствія частной торговѣ, одинъ изъ догматовъ философіи экономистовъ, котора я только что снова воскресла, не былъ бы, конечно, оставленъ добровольно; во всякомъ случаѣ одной предсмотрильности было бы недостаточно, чтобы заставить (экономистовъ) рѣшиться на такую жертву“.

1) A r t h. Jou ng, Voyages en France, изд. 1860. Изъ его таблицы оказывается, что ввозъ и вывозъ 1787 г. даетъ слѣдующія цифры:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ввозъ</th>
<th>Вывозъ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Пшеница</td>
<td>8.116,000 л.</td>
<td>6.559,900 л.</td>
</tr>
<tr>
<td>Рисъ</td>
<td>2.040,000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ячменъ</td>
<td>375,000</td>
<td>3.165,600</td>
</tr>
<tr>
<td>Бобовые</td>
<td>945,000</td>
<td>945,200</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|       | 11.476,000 л. | 10.674,700 л. |

Въ 1784 году вывозъ слагался изъ слѣдующихъ цифръ:

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Пшеница</td>
<td>2.608,000 л.</td>
</tr>
<tr>
<td>Рожь</td>
<td>239,400</td>
</tr>
<tr>
<td>Ячменъ</td>
<td>321,100</td>
</tr>
<tr>
<td>Гречка</td>
<td>633,100</td>
</tr>
<tr>
<td>Манная</td>
<td>52,700</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|       | 3.854,000 л. |

Далее он говорит, что руководимый этими соображениями и вступая в министерство тотчас послѣ жатвы 1788 года, я поспѣшилъ выполнить одну изъ первыхъ обязанностей моего положения, собравъ изъ всего королевства подробнаго свѣдѣнія о новомъ урожаѣ и о запасахъ, оставшихся отъ предыдущаго. Я справился также о нуждѣ въ хлѣбѣ, обнаружившейся во многихъ чужихъ странахъ, а также и о таможенныхъ запасахъ, на которые можно было разсчитывать. Я сейчасъ же сообразилъ, что неотложно необходимо сохранить для Франціи ея собственные ресурсы. Я поспѣшилъ приостановить вывозъ хлѣба въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ былъ особенно опасенъ, а 7-го сентября король запретилъ его вообще 1).

Принимая во вниманіе, что всѣ тѣ справки, о которыхъ Неккеръ говоритъ, невозможно было бы собрать въ 17 дней и теперь, а при состояніи тогдашнихъ орудій статистики и путей сообщеній и подавно, надо признать, что мотивомъ то была вранця къ философіи экономистовъ, которая снова возродилась. Оказывается, кроме того, что общему запрещенію предшествовали частины, которые послѣдовали раньше, чтѣмъ черезъ 17 дней, то-есть, тогда, когда Неккеръ не успѣлъ бы получить изъ многихъ мѣстъ и отвѣтовъ на свои запросы, если бы даже первые были посланы на другой же день по получении послѣднихъ.

Въ слѣдующемъ году, когда на политическую сцену выступили представители народа, запретъ вывоза хлѣба былъ подтвержденъ декретомъ Национального Собрания 29-го августа 1789 года, подтвержденнымъ постановленіемъ совѣта 21-го сентября того же года. Главное содержаніе этого декрета относится къ внутренней хлѣбной торговлѣ, о внешней говорится только во второмъ пунктѣ, и при томъ въ мотивахъ о внешней торговлѣ ничего не говорится. Но именно этотъ пунктъ исполнялся лучше другихъ, благодаря содѣйствію общества, и даже вопреки намѣреніямъ законодателя. Какъ мы сказали, публика вѣрила, что причина дороговизны вывозъ, и зорко слѣдила за тѣмъ, чтобы его не было. Артуръ Юнгъ, совершивший одно изъ своихъ путешествій именно лѣтомъ 1789 года, говоритъ: всюду, гдѣ я ни проѣзжалъ, я справился о причинахъ дороговизны. Мне говорили, что, хотя урожай не хорошъ, но что онъ мало отклоняется отъ нормы и что, слѣ-

дователлю, недостаток хлеба произведен вывозом. Я спрашиваю, уверены ли они, что действительно вывоз был. Никто не мог сказать утвержденно; но говорили, что это сделано секретно. Такие отведы, говорить Юнги, достаточно доказывают фантастичность этих вывозов 

Вселдствие такого отношения вывоз не допускался там, где он был дозволен существующими постановлениями. Вселдствие падения авторитета правительства, в том 1789 году последнее теряет руководящую роль, и вывоз хлеба остается в руках местных властей, избранных обывателей. Эти власти не обращали никакого внимания на распоряжения генерал-конролера и даже самого Собрания и действовали по собственному усмотрению, а последнее естественно не шло выше господствовавших предразсудков.

Жители Базельского епископства, владевшие землями в Эльзасе, имели право на основании договора 20-го июня 1780 г. возить к себе продукты своих земель, находившихся в пределах Франции. Неккер разрешил им пользоваться своими право, т. е. что в 1790 г., когда было возбуждено ходатайство, хлеба было много и цены были низки. Но мунципалитет Гегенгейма (Hegenheim'a) ни за что не хотел исполнить приказания министра без декрета Национального Собрания. До конца 1790 года тянулась переписка по этому вопросу без всякого результата.

Венгерский посланник ходатайствовал о разрешении вывозить хлеб для четырех пограничных деревень Люксембурга. Неккер сам не ратировал дать просимое разрешение и передал ходатайство Национальному Собранию. Последнее передало его в


2) Arch. Nat. FII* 2. Письмо Неккера от 12-го октября 1790 г. и письмо Ламберта, его преемника, от 31-го декабря 1790 г.
свою очередь на разрѣшеніе мѣстныхъ властей департамента Ардены. Эти власти дали просимое разрѣшеніе, но дѣлали всѣческія затрудненія его осуществленію, такъ что съ мая по сентябрь 1790 года хлѣба все таки не могъ быть вывезенъ, и, вѣроятно, осенью уже миновала надобность въ немъ 1).

Жители долины Ардань (въ Пиренеяхъ) обыкновенно под­дѣляли сельскія французскія общинахъ. Встрѣтивъ затрудненіе въ получении оттуда хлѣба, они обратились къ Наккери. Тотъ имъ отказалъ, сославшись на декретъ Национального Соображенія 29-го августа 1789 года, но затѣмъ Национальное Собраніе декретомъ 21-го июля 1790 года разрѣшило жителямъ Ардана временно продовольствовать изъ округа Комменжъ (Comminges). Разрѣшеніе это, однако, ни къ чему не послужило, потому что муниципалитетъ Фосъ (Fos) отказался публиковать этотъ декретъ 2).

На сколько тревожились одной мыслью о возможности вывоза и на сколько были увѣрены, что сосѣди Франціи спятъ и видятъ, какъ бы вывезли изъ нея хлѣба, видно изъ слѣдующаго случая.

Въ комитетѣ разсѣдованій (Commité des recherches) Национального Соображенія поступилъ лѣтомъ 1790 г. доносъ, что будто въ Германіи составленъ проектъ тотчасъ послѣ жатвы вывезти изъ Фландріи, Пикардіи и Лоррани большое количество хлѣба. По поводу этого доноса Наккеръ надалъ 5-го августа 1790 г. циркуляръ къ департаментамъ Верхнія Рейна, Нижнія Рейна, Мозеля, Ардены и Съверному, въ которомъ, хотя и признаетъ упомянутый доносъ неправдоподобнымъ, но все таки предписываетъ зорко слѣ­дить, чтобы никакаго вывоза не было 3).

Большой нужды въ этомъ циркулярѣ не было, потому что провинциальныя власти и такъ усердствовали не по разуму, не только въ запрещеніи вывоза хлѣба за границу, но и перевозки его изъ одной провинціи въ другую. Единственное исключеніе, которое довелось намъ встрѣтить, читая административную пере­писку того времени, составляетъ департаментъ Мозеля, который разрѣшилъ подданнымъ архіепископа Тирскаго и герцога Нассау-

1) Ibidem, письма Наккера отъ 5 мая и 18 сентября 1790 г.
2) Ibidem, письма Наккера отъ 8 и 29 августа 1790 г.
3) Ibidem, циркуляръ 5 августа 1790 г.
скало вывезти хлеб, собранный на принадлежащих им землях во Франции 1).

Таким образом, в дагл запрета вывоза хлеба Нэккеръ оказался в согласии с большинством депутатов в Национальном Собрании и с огромной массой французского общества, которое рассматривало вывоз хлеба, какъ причину всѣхъ золъ. Кончаясь, старый порядокъ оставляя вопросъ о вывозѣ хлеба въ томъ же видѣ, въ накомъ застало его начало XVIII вѣка; вывозъ хлеба можно разрѣшать съ осторожностью въ урожайные годы и обязательно запрещать его, лишь только урожай становится сомнительнымъ. Разница въ томъ, что въ начальн столтія запрещенія и разрѣшенія вывоза давались на основаніи жалобъ на дорогоцену или мѣстную дешевизну хлеба, тогда какъ въ концѣ столтія къ этому присоединяется принципіальная борба сторонниковъ и противниковъ запретительной системы. Борба эта имѣла значеніе, пока власть короля и министровъ пользовалась авторитетомъ; сторонники или противники запретительной системы, получая влияніе на власть, проводили свои взгляды въ правительственныхъ распоряженіяхъ. Но вотъ, когда правительство пало и когда все всѣдло стало въ зависимости отъ общественного настроенія, оказалось, что число сторонниковъ свободы вывоза хлеба при всѣхъ обстоятельствахъ ничтожно, и вопросъ о вывозѣ хлеба становится въ то же положеніе, въ которомъ онъ находился при Людовикѣ XIV.

ВВОЗЪ ХЛѢБА.

Нэккеръ полагалъ на основаніи сравненія цѣнъ хлеба во Франціи и за границу, что обычный ввозъ хлеба будетъ недостаточенъ для продовольствія населенія, а потому рѣшился усилить его поощрительными мѣрами. Вслѣдствіе этого онъ предложилъ назначить премію на хлѣбъ, ввезенный изъ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Постановлениемъ совѣта 23-го ноября 1788 года установлена была ввозная премія въ 30 су за кенталь пшеницы и 40 су за кенталь муки. Кроме того, суда, привозящія хлѣбъ изъ Сѣверной Америки, освобождались отъ ластоваго сбора. Эти льготы распространялись на хлѣбные грузы, которые

1) Ibidem, письмо генераль-контрѣлера Ламберта отъ 12 октября 1790 г., въ которомъ онъ одобряетъ рѣшеніе, принятое департаментомъ Мозеля.
прибудут в Францию в течение времени с 15-го февраля 1789 года по 30-е июня того же года. Был затем вывозной премии и освобождение отъ лавового сбора распространены были и на хлебные грузы всякаго происхождения, не только американского. Но эти меры признаны были недостаточными еще раньше, чтобы начался срок действия изданых постановлений. Причина этого заключается, съ одной стороны, въ безпокойствие, которому Нэккеръ поддавался черезъ муру, а во вторыхъ въ томъ, что онъ самъ распустилъ хлеботорговцевъ и население другимъ постановлениямъ совѣта, касающимся внутренней торговли хлѣбомъ и изданьнымъ въ один день съ постановленіемъ о преміяхъ. Въ немъ онъ нарисовал такую картину неурожая и такъ рѣшительно воззвѣстить дороговизну, что, по словамъ Серра, депутата Верхнихъ Альпъ въ конвентѣ, "эта проклаамация Нэккера была для всѣхъ земледѣльцевъ набатнымъ звономъ". Съ другой стороны, въ томъ же постановленіи онъ обвинилъ всѣхъ купцовъ въ жадности и въ нечестныхъ спекуляціяхъ и объявилъ о возможномъ возстановленіи нѣкоторыхъ старыхъ регламентовъ. Тогда рынки опустѣли; всѣ прекратили продажу хлѣба. Мы вернемся еще къ этому постановленію совѣта, когда будемъ говорить о внутренней торговлѣ; теперь мы коснулись его, чтобы объяснить, почему недостатокъ хлѣба показался большимъ, чтоб онъ былъ на самомъ дѣлѣ, и почему такъ скоро потребовались новые поощрения для ввоза хлѣба.

Постановленіемъ совѣта 11-го января были вновь объявлены и увеличены преміи на ввозимый изъ-за границы хлѣбъ. Таможенныя чиновники должны были выдавать привозителямъ свидѣтельства о количествѣ и происхождении ввозимаго хлѣба. Форма свидѣтельства и подробности формальностей должны были быть выработаны директорами таможни по соглашенію съ мѣстными му-


2) B i o l l a y, Pacte de Famine, p. 25. Авторъ относить приведенная заявление къ постановленію совѣта о ввозныхъ преміяхъ,— это ошибка.
ниципалитетами. Сообщая эту инструкцию директору таможень в Марсели и таможенном муниципалитете, Монтаране снова вспомнил уже два раза поднимавшийся вопрос о возможности двойного провоза хлеба через Септемскую таможню из Марселя и обратно; но на этот раз он не решается предписывать меры для предупреждения этого злоупотребления, а предоставляет сами таможеням принять меры против обмана 1).

Купцы, возложившие надежды на премии, ошиблись в своих расчеатах и потерпели убытки, так как, не доверяя частной предпринимчивости, правительство само занялось выпиской хлеба из-за границы через своих комиссионеров. Эти закупки стали особенно значительными со второй половины 1789 года. Хлеб поступил сначала из Англии и Ирландии, пока вывоз оттуда не был запрещен; потом он ввозился из Петербурга, Гамбурга, из ганзейских городов, из Амстердама, Неаполя, Бергена и из Американских Штатов. Из Америки доставлена была в Гавр мука.

Весь хлеб, прибывший в Гавр, поступал в распоряжение субдеплетата Урселя (Oursel), который был уполномочен правительством распределять его между местными муниципалитетами и направлять его в Руан и оттуда в Париж. В Париже весь хлеб, прибывший из Руана, поступал в склады, находившиеся в Военной школе, и оттуда уже поступал на рынок. В Бордо тоже был уполномоченный правительства по хлебной части, нькто де-Кассьер (de Cassières), который распоряжался снабжением юго-запада Франции. В Марселя, повидимому, этим делом заведывал директор Африканской компании. Он говорит, что затраты Нэккера по продовольственным варам 1789—1790 года простиралась до 40 миллионов лирров, и прибавляет при этом, что в результате получено было трехдневное пропитание страны. Сам Нэккер говорит, что расходы на покупку хлеба, считая фрахт и проч., простиралась до 70 миллионов лирров и что приобретено было разного хлеба 3,600,000 кенталей. Главным предметом заботы правительства по прежнему, как и при Людовике XIV, был Париж. В течение последних четырех месяцев 1789 года в склады Военной школы

1) Arch. Nat. F 224. Письма Монтарана 18-го марта 1789 г. генеральному сткуну, директору таможен в Марсели и марсельскому муниципалитету.
поступило из Руана 21,615 кенталей рису, 1,451 кенталь пшеницы и 101 кенталь муки 1). Широкий продовольственный мёртвый Нэккера не оправдывались, как оказалось впоследствии, действительно надою хлеба. Артур Йонг говорит, что он в немногих провинциях узнал про обычных цепы и про цеины текущий и нашел, что последняя мало разнятся от первых 2).

Переписка Нэккера в 1790 году по хлебным делям доказывает до очевидности преувеличенность опасений относительно недостатка хлеба. В этом преувеличении отчасти виновать характер самого Нэккера, который, как мы видим, кажется, сильно поддавался впечатлённости минуты и слишком обобщал его: мы уже видели это в 1777 году; но значительную долю вины надо отнести на счёт местных властей, которые осаждали Нэккера тревожными письмами на счет неурожая и просьбами о помощи. Не имев средство проверить эти показания и скорее склонный преувеличивать эти опасения, твятом отнести к ним скептически, он подчинился этим впечатлений и пускал в ход экстренные меры. Так, например, прокуроры Прованса были тревогу и требовали доставки из-за границы, по крайней мере, 25,000 штук хлеба. На основании этого Нэккер приказал Африканской компании доставить хлеб из Туниса и Алжира. Компания доставила в Марсель 16—18 тысяч штук, из коих 15 ты-


съячъ для Прованса, но за полученіем ихъ никто не явился. Компаний пришлось продать этотъ хлѣбъ съ убыткомъ 1). Въ родѣ этого были факты и во многихъ другихъ мѣстахъ Франціи. По-нятно, что хлѣба было написано слишкомъ много, и его пришлось сбывать во что бы то ни стало.

Получивъ въ конце июня 1790 года извѣстіе о томъ, что въ Марселѣ прибыло судно съ 1,860 шаржами пшеницы, Нэккеръ просить продать ихъ хотя бы съ убыткомъ, а также и тѣ 7,300 шаржъ, которая находятся въ Марсели на счету правительства. Они письща, что онъ предпочитаетъ понести убытокъ или продать хлѣбъ въ кредитъ, чтобы хранить его дольше 2). Д'Е-Кассеру, завѣдывающему продовольствіемъ въ Бордо, онъ предлагаетъ сбыть военнымъ поставщикамъ хлѣбъ, оставшиекся непроданнымъ. Въ началѣ августа Нэккер обращается къ морскому министру и просить его, по случаю увеличенія продовольствія флота, купить запасы хлѣба, находящіеся въ Гаврѣ, Руанѣ, Вернонѣ и Мантѣ. Въ сентябрѣ онъ получаетъ извѣстіе, что льбекскій корабль „Contente“, шедшій изъ Петербурга съ 1,200 четвертами пшеницы (въ 2,400 мѣшкахъ), разбился около Калѣ. Вытаченный и подмоченный хлѣбъ былъ, по его приказанію, проданъ за 7,500 л. 3).

При форсированной продажѣ остатковъ хлѣба, которые оказались излишними, казна потерпѣла больше убытки. Какъ велики они были, мы не можемъ сказать, но что они были очень значительны, это несомнѣнно. Они были двоякаго рода. Во-первыхъ, правительство потеряло на продажѣ и на портѣ тѣхъ запасовъ, которые принадлежали ему, а, во-вторыхъ, оно потеряло большую часть тѣхъ партій хлѣба, которыя были приобрѣтены за счетъ городовъ и провинцій, при чемъ надо сказать, что многие города захватывали правительственныя транспорты хлѣба, присвоивали ихъ, продавали или раздавали обывателямъ, а денегъ правительству не возвращали.

Изъ переписки видно, что тѣ запасы хлѣба, которые Нэккеръ предлагалъ то военнымъ поставщикамъ, то морскому министру, не были проданы еще въ конце 1790 года, послѣ его ухода, и

1) Arch Nat. Fr* 2. Письма Нэккера отъ 26-го июня, 2-го и 24-го июля 1790 года.
2) Arch Nat. Ibid. Письмо Нэккера отъ 2-го июля 1790 г.
3) Ibidem, письма отъ 2-го и 31-го июля, 7-го августа и 1-го октября 1790 г.
часть их попортилась; на которой часть их была вывезена обратно за границу 1).

Мы говорили выше о хлебе, который ввезла въ Марсель Африканская компания, и который она в значительной части должна была продать с убыtkомъ. Сравнительно с другими местами Франции положение дѣла для владельццевъ хлѣба было выгодно въ Марсели потому, что, по случаю русско-турецкой войны, подвоза хлѣба изъ Архипелага и Морей почти не было, а провансальскій хлѣбъ всегда быть дороже африканскаго и восточнаго. Поэтому тамъ запасы хлѣба какъ казенные, такъ и выпищенные за счетъ казны, нашли покупателей, хотя и по убыточной цѣнѣ. Нэккеръ предложилъ компании обратиться за возмѣщеніемъ убытковъ къ муниципалитету Марсели и къ муниципалитетамъ другихъ городовъ Пронанса, обѣщая съ своей стороны уплатить то, что приходилось на счетъ правительства. Компания протестовала противъ такого способа расчета; она напомнила Нэккеру его письмо отъ 30-го октября 1789 года, въ которомъ онъ бралъ всю ответственность за ввезенный хлѣбъ на казну. Тогда Нэккеръ отвѣтилъ, что онъ не отказывается отъ ответственности, но только просить компанію сначала обратиться къ муниципалитету Марсели и къ управлѣніямъ департаментовъ, образованныхъ изъ Пронанса, которые, вѣроятно, не откажутся платить 2).

Оказалось, однако, что получение денегъ съ муниципалитетовъ Пронанса не удалось. 27-го сентября 1790 года Монтаранъ письма Бертрану, директору Африканской компании, что ему удалось убѣдить Нэккера оставить надежду на получение денегъ съ муниципалитетовъ Пронанса. Преемникъ Нэккера сдѣлать попытку получить хоть что нибудь, но тоже безъ успѣха. Съ одной только Марсели причислалось въ казну 255,664 л.; не смотря на многочисленные требования, муниципалитетъ не заплатилъ ни гроша 3).

1) Въ циркулярѣ къ агентамъ правительственъ отъ 26-го ноября 1790 г. Монтаранъ пишетъ, что всѣ запасы зерна и муки въ Гаврѣ, Руанѣ и другихъ мѣстахъ должны быть проданы и что часть ихъ попортилась. 18-го декабря 1790 г. онъ посылаетъ главному сборщику таможеннаго откупа въ Нантѣ (Receveur Général des Fermes) счетъ вывезенного обратно изъ Британии иностранного хлѣба. 24-го декабря 1790 г. онъ посылаетъ такое же счѣта въ Марсель и Тулузе.


Муниципалитет Макона захватить 426 мешков хлеба, которые лонское купцы Кондасия и сын (Condatia et fils) препроводили в Корбе за счет правительства. Это было в июле 1789 года; в августе 1790 года правительство не могло получить с него 4,280 л., причитающихся только за доставку этого хлеба 1). Целый ряд бумаг в переписке Монтарана (1790 г.) свидетельствует, что города, получавшие в 1789 и в начале 1790 г. хлеб, записанный правительством из-за границы, продавали его, но деньги правительству не возвращали.

Таким образом, ввоз хлеба во Францию во второе министерство Нэйкера совершался при тех же условиях, как и в 1777 и 1778 годах, только в 1789 году размеры его были больше значительны. Сначала, повидимому, остановились на мысли, на которой, по всей вроятности, настаивал Монтаран, поощрять ввоз назначением премий. Но, как мы знаем, Нэйкер не дожидаясь частной предпринимчивости, а потому очень скоро они сами берутся за ввоз хлеба и распределение его. Когда летом 1789 г., в силу крушения старого порядка, центральное правительство лишается своих органов в провинции, Нэйкер должен был поручить в большинстве случаев городам заведование сбытом хлеба. Они делили то, что прежде делили интенданты, субдеплагаты, начальники полиции и королевские комиссёнеры, то есть, продавали хлеб за счет правительства, но только деньги оставляли в свою пользу. Оттого убытки казны на хлебных операциях в 1789—1790 годах были гораздо значительнее убытков в 1777 и 1778 годах.

Продовольственными меры Нэйкера не ограничивались привлечением в страну иностранного хлеба. Они оперировали также и на счет хлеба внутреннего происхождения.

Как сказано выше, главным предметом забот правительства было снабжение Парижа. Мы упоминали о том, что предь отменою парижских регламентов относительно хлебной торговли Тюро заключил контракт с неготантами Леле, в силу котораго они должны были имьтъ наготовь 25,000 мешков муки. Договоръ этот заключен былъ въ октябре 1775 года на срокъ съ первого января 1776 года по конецъ 1781 года. Въ 1777 году

Неккер увеличил вознаграждение, которое они получали за свои услуги, с 50,000 р. до 62,500 р. В 1782 году их контракт был возобновлен опять на шесть лет, при чем их вознаграждение было увеличено до 77,500 р., но они должны были за то содержать наготове не 25 тысяч, а 31,000 мешков муки в распоряжении правительства. Затем в 1784 году на тях же Леле возложена была обязанность доставлять в королевскія резиденціи Версаль и С. Жермень 3,000 мешковых муки по 4 р. за мешок, что составляло 12,000 р. Сверх того, в их распоряжение отданы были королевская мельницы и амбары в Корбей, и им выплачивалось за наем других мельниц как в Корбей, так и в Эссони (в 2 километрах от Корбей) 7,200 ф. в годъ. Таким образом, всего они получали к концу срока второго контракта (31-го декабря 1787 г.) 96,700 р. 10-го октября 1787 г. контракт был возобновлен на срокъ с 1-го января 1788 г. на три года или на шесть летъ. Сущность отношений Леле к правительству заключалась в томъ, что они должны были доставлять на парижскій рынокъ 25,000 мешковых муки в годъ по требованію генералъ-лейтенанта полиціи. Эта мука продавалась или за ихъ счетъ по текущей цѣнѣ, или же по цѣнѣ, назначенной полиціей. Кромѣ того, они должны были держать всегда наготове 6,000 р. въ мѣшкихъ для экстренныхъ надобностей, которыя могли бы проявиться на рынкѣ.

Таким образомъ, заботы правительства о дешевомъ хлѣбѣ для парижанъ выражаются въ 1787 году въ тых же мѣркахъ, въ которыя онъ выражались и при Лаверди. Разница въ томъ, что Маллиссе могъ, не выходя изъ предѣловъ контракта, вести широкія хлѣбная операции казенными хлѣбомъ подъ предлогомъ возобновленія запаса зерна и муки, тогда какъ Леле казеннаго хлѣба въ свое распоряженіе не получали, а должны были, въ качествѣ подрядчика, держать въ распоряженіи правительства извѣстное количество муки и продавать его только въ Парижѣ или по вольной цѣнѣ, или по цѣнѣ, указанной генералъ-лейтенантомъ полиціи. Но идея, лежавшая въ основѣ мѣропріятій по снабженію Парижа, остается та же. Какъ въ началѣ столѣтія и раньше были убѣж-

дены, что такой огромный город, как Париж, не может быть продовольствием обычными средствами торговли, так как Неккер дори в своем сочинении о хлебном законодательстве, что огромная столица (une capitale immense) заставляет администрацию постоянно пещись о ней; соединение невдалеке от государя 600,000 человек обязывает во многих случаях к таким операциям, которые нельзя предвидеть 1).

Когда наступили опасения за урожай 1788 года, Неккер не удовольствовался контрактом с Леле для своих продовольственных мериориатов. Он обратился ко многим комиссионерам, которые покупали хлеб внутри страны за счет правительства и доставляли в указанные места для продажи. Начались те же операции, которые велись при аббате Терра, хотя, может быть, и не с такими злоупотреблениями. Даже лица выступают знакомой. Самая значительная операция за счет правительства в 1789 году совершалась Думерком, который действовал при Терре. Но деятельность комиссионеров Неккера была гораздо труднее. Как только расшатался авторитет администрации, так сегодня агенты правительства стали предметом явлений народного гнева и подозрительности по отношению ко всем хлеботорговцам. Сам Неккер говорит, что "негожианы многих городов в момент наибольшей дороговизны не только отказывались доставлять заграничный хлеб за собственный счет, но они не хотели даже быть простыми агентами правительства; между тем обычное этого положения сильно дробятся, потому что оно доставляет комиссионный процент без всякого затрат капитал и без всякого риска. Даже лица, по своему положению подчиненной администрации (агенты), брались за эти операции лишь из послушания, и многие из них подвергли жизнь опасности, исполняя свои обязанности 2).

1) Necker, Essai sur la legislation et le commerce des grains.
2) "Les negociantes des plusieurs villes, au moment de la grande cherté, se refusaient non seulement à faire venir des grains étrangers pour leur compte, mais ils ne voulaient pas même être employés comme de simples agents, sorte de fonctions néanmoins recherchées avec empressement; parce qu’elles procurent un droit de commission sans obliger à aucune avance et sans exposer à aucun risque. Les personnes attachées par leur état à l’administration ne se chargeaient pas de pareilles commissions que par obéissance et plusieurs en s’acquittant de leurs devoirs ont couru le risque de la vie" (Sur l’administration de M. Necker par lui-même, p. 288). Преувеличенный тутъ мать; многие факты
„Вотъ чего добился Нэккеръ,—замѣчаешь по этому поводу Биоллэ,—когда онъ въ постановленіи совѣта 23-го ноября 1788 г. воззвѣстилъ о жадности спекуляторовъ“ (lorsque par l’arrêt du Conseil du 23 novembre 1788 il avait dénoncé la cupidité des spéculateurs”). Это замѣчаніе справедливо лишь отчасти. Опасность, которой подвергались королевские комиссіонеры, усилилась не только отъ того, что подозрительность народа была возбуджена громогласнымъ обвиненіемъ купцовъ въ жадности самимъ правительствомъ, но отъ того, главнымъ образомъ, что правительство лишилось власти и не могло уже теперь защищать ихъ, какъ оно дѣйствовало это прежде. Благодаря всей хлѣбной политикѣ Франціи, народъ привыкъ смотрѣть на всякаго хлѣботорговца, какъ на своего врага; казенные же комиссіонеры пользовались этимъ не-расположеніемъ вдвойне, потому что ихъ подозрѣвали въ вывозѣ хлѣба за границу, и операціи ихъ были шири, и бороться съ ними было нельзя. Теперь, когда это нерасположеніе не встрѣчало полицейской сдержанности, оно стало чувствительнымъ и сильнымъ.

Національное Собрание видѣло путаницу въ дѣлахъ, которую производили продовольственныя мѣропріятія Нэккера, и тѣ огромные потери, которыя были связаны съ ними, и при томъ безъ серьезныхъ результатовъ. Въ продовольственномъ комитѣ, учредленномъ при Собрании, большинство составляли сторонники Турго и противники Нэккера. Они не разъ заявляли Нэккера требованіе о поддержкѣ свободы внутренней торговли. Наконецъ, чтобы предупредить всякое вымѣщательство правительства въ продовольственныя мѣры, Учредительное Собрание декремтомъ 12—19 сентября 1790 года приказала продать немедленно (а бref dйlai) весь хлѣбъ,

доказывающи, что въ то время достаточно было хоть чуточку быть подозрѣ-ваемымъ въ скуча (accapr gement) хлѣба, чтобы рисковать жизнью. Альфредъ Мори въ разговорѣ со мною по этому поводу сообщилъ слѣдующій характер-ный фактъ. Въ день 5-го октября 1789 г. его бабушка сошла съ „Новаго Моста“ (Pont-Neuf) на набережную, неся въ передникѣ два или три хлѣба. Тутъ она наткнулась на кучку людей, которые обратили вниманіе на ея ношу. Развернувъ передникъ и увидя тамъ хлѣбъ, они пришли въ ярость, признали ее за скупщицу (accapareuse) хлѣба и потащили къ фонарю, чтобы безъ дальнѣйшихъ обожжествей повѣсить ее. Никакія клятвы съ ея сторо-ны и увѣренія въ противномъ не помогали. Къ счастью ея, на набережной появилась другая толпа и чѣмъ то привлекла вниманіе тѣхъ, которые собирались ее казнить. Воспользовавшись этимъ моментомъ, она успѣла ускользнуть и скрыться въ ворота ближайшаго дома.
находившийся в казенных магазинах). Нэккеру не пришлось окончить ликвидацию своих операций,—это убыточное дело осталось в наследстве его преемникам.

ВНУТРЕННИЯЯ ТОРГОВЛЯ.

Декрет Национального Собрания, прекративший продовольственных мобилизаций Нэккера, имел в виду, главным образом, возстановление внутренней хлебной торговли, которая подверглась большому потрясению со времени ворожденного вступления Нэккера в генеральный контроль. В положении внутренней хлебной торговли в это время мы можем отметить два момента. Первый до лета 1789 г., когда Нэккер распоряжался на всей своей воле, и второй, когда с конца июня этого года он должен был считаться с мнением Национального Собрания и в то же время с падением авторитета правительства, открывшего путь анархии. Счеты Нэккера с Национальным Собранием по вопросам хлебной торговли имели скорее теоретическое, чьем практическое значение, потому что в это время уже ни у него, ни у Национального Собрания не было силы для того, чтобы заставить признавать свои воззрения и слушаться приказаний. Крушение же старого порядка и падение власти получило несомненно практическое значение, так как на сцену выступили и действовали безгранично все те предрасудки в отношении к хлебной торговле, которые существовали давно в обществе и были оживлены последними распоряжениями Нэккера.

Нэккер сам говорит: „как только я вступил в министерство, я потормозился собрать свидетеля о результатах урожая и о нуждах в чужих странах“. Эти свидетели, которых он собирает и, надо думать, собрали в небольшое время, были далеки от истин. По поводу их Юнг говорит: „какая самокритичность, какая пустота могут заставить человека врать, что правила составляет удивительных успехов, что находящаяся ближе к цели (qu'on est plus près d'une ligne, d'un point) по их окончании, отмывли когда их не начали! Вообразите себя на минуту интенданта французской провинции или английского лорда-наместника, получающим приказы о производстве такого изслепования, прислушайтесь к разговору, который ведется по этому

1) Biollay, Pacte de Famine. p. 251.
повсюда за объёмъ, поёлжайте верхомъ вмѣстѣ съ нимъ (лордомъ-канцлерникомъ, такъ какъ интенданту никогда бы и въ голову не пришла такая мысль) поразпросить фермеровъ; замѣтьте безсвязность, ложность, небрежность свѣдѣній, которыя онъ получаетъ, и тогда подумайте о простотѣ той системы, которая опирается на такія наслѣдования". (Нэккеръ утверждалъ, что его система относительно хлѣбной торговли самая простая и заключается въ томъ, чтобы не иметь никакой неизмѣнной системы, а дѣйствовать сообразно обстоятельствамъ) 1).

Мы знаемъ, что Нэккеръ на основаніи такихъ свѣдѣній предста- вить себѣ положеніе дѣль въ гораздо худшемъ видѣ, чѣмъ оно было на самомъ дѣлѣ; но самое собирание этихъ свѣдѣній или только слухи о немъ ухудшили положеніе.

"Именно эти разслѣдованія сентября 1788 года,—говорить Юнгъ,—произвели все зло. Они проникли во все королевство, рас- пространили всеобщій страхъ, цѣны поднялись; а когда онъ под- нимаются во Франціи, то сейчасъ затѣмъ слѣдуютъ несчастія; буйность черни дѣлаетъ опасною внутреннюю торговлю..." Какъ обыкновенно бывало, хлѣбовладѣльцы стали опасаться появляться на рынкѣ, чтобы не подвергнуться грабежу черни или не стать жертвой великолюдія полиціи. Хлѣбъ сталъ прятаться, рынки пустѣть. Нэккеръ заявлялъ въ своемъ трактатѣ о хлѣбномъ законодательствѣ, что свобода внутренней торговли не только не по- лезна во время дороговизны, но даже вредна и требуетъ надзоры администраціи. Теперь ему представился случай приложить къ дѣлу свою теорію. 23-го ноября 1788 года онъ издалъ постановле- ніе совѣта, въ которомъ громко возвѣстилъ о недостатѣ хлѣба въ выраженіяхъ, способныхъ нагнать страхъ, и объявилъ походъ про- тивъ скупщиковъ и спекулянтовъ. "Освѣдомившись о цѣнахъ на хлѣбъ и о различныхъ обстоятельствахъ, влывающихъ на дороговизну,—говорилось во введении къ этому постановленію,—король съ прискорбіемъ узналъ, что умоляютъ не далъ обычаго количе- ства хлѣба и что земледѣльцы вообще были обмануты въ своихъ ожидааніяхъ. Кроме того, всѣмъ известно, что губительный градъ опустошилъ поля на большомъ пространствѣ, и многія несчастныя причины повлияли на посредственность урожая въ большей части провинцій королевства. Но его величество освѣдомленъ, что не- чего бояться недостачи хлѣба, а что, можетъ быть, не хватаетъ

только излишка, необходимаго для того, чтобы удержать цѣны на справедливом уровне, который былъ бы желательенъ. Не во власти его величества господствовать надъ законами природы... но онъ запретить вывозъ"; сверхъ того, говорилось далѣе, "въ силу своего отеческаго безнаказанія и на основаніи обращенныхъ къ нему жалобъ, онъ считаетъ себя обязанную положить предѣль нѣкоторымъ спекуляціямъ, которая безполезны для землевладѣльцевъ и существенно вредятъ потребителямъ, это—закупки и скупки (ce sont les achats et les accaparements); предпринимая исключительно для того, чтобы воспользоваться воззвщеніемъ цѣны, и которые внушаютъ затѣмъ опасное желаніе возвзшенія цѣнъ. Таки спекуляціи приносятъ свои выгоды въ урожайные годы, но онъ вызываютъ тревогу и могутъ нѣмѣть дурныхъ (facheukses) послѣдствія въ то время, когда цѣны на продовольствіе уже поднялись. Не желая, однако, разрѣшать какихъ либо розысковъ (inquisitions), которыми легко злоупотреблять, (король) признаетъ себя обязаннымъ возстановитъ на этотъ годъ (какой?) старинное предписаніе продавать и покупать только на рынкѣ, дабы поставить чиновъ полиціи въ возможность обнаруживать (eclairer) поведение тѣхъ, которые предаются нечестной торговлѣ..."

Вствствѣ этихъ соображеній постановленіемъ совѣта 23-го ноября 1788 года издаются слѣдующія распоряженія:

I. Подъ страхомъ наказаній, налагаемыхъ ст а р ы м и р е г л а м е н т а м и, запрещается продавать хлѣбъ въ рынка.

II. Запрещается купцамъ и разнымъ лицамъ выходить на встрѣчу хлѣбу, закупать его на затздки и дѣятъ иныя сдѣлки.

III. Запрещается заниматься торговлей хлѣбомъ чинамъ рыночной полиціи и лицамъ, причастнымъ къ министерству финансъ. Затѣмъ параграфомъ шестымъ подтверждаются распоряженія старыхъ регламентовъ о распределеніи времени базара между купцами и частными лицами. Срокъ этого распоряженія назначенъ былъ годичный 1); но годъ спустя Нэккеръ былъ уже и въ силахъ возстановить свободу хлѣбной торговли, хотя бы онъ и хотѣлъ этого.

Этимъ распоряженіемъ Нэккеръ отмѣнилъ дѣйствіе деклараціи 1763 года и шагнулъ прямо къ регламентамъ доброго стараго времени, которы были подтверждаемы и формулируемы королевскими декларациями и постановленіями совѣта конца XVII и на-

чала XVIII вѣка 1). Едва ли Нэkkerъ зналъ въ подробности эти старые регламенты, на которые теперь ссылался, и, вероятно, не подозрѣвалъ, что они въ нѣкоторыхъ случаяхъ грозятъ розгами за покупку хлѣба внѣ рынка на задатокъ. Какъ бы то ни было, своими распоряженіями онъ оживилъ эти старые регламенты, лю-безными общественнымъ предразсудкамъ оживилъ подозрительность противъ хлѣботорговцевъ, обвинивъ послѣднихъ въ гнѣвно и въ жадности и спекуляціяхъ, вредныхъ для потребителя и безполез-ныхъ для землевладѣльца, и нагналъ страхъ на всѣ и всѣхъ при-
}
зракомъ голода и возвѣшениіемъ отеческаго безпокойства прави-
тельства о продовольствіи націи. Казалъ говорить послѣдствіи
членъ конвента Сержъ, это постановленіе произвело впечатлѣніе
набата: рынки опустѣли, хлѣбъ скрылся, купцами и фермерами
овладѣла паника. Нечего и говорить, что мѣстныя власти разви-
вали распоряженіе правительства и еще болѣе паразитизировали хлѣб-
ную торговлю. Цѣны поднялись 2) Результатъ получилъ обратный
тому, котораго хотѣлъ достигнуть Нэkkerъ.

Въ послѣднемъ пункѣ (VIII) постановленія совѣта 23-го но-
ября 1788 года Нэkkerъ, уставъ короля, „узвѣшиваетъ“ фермеровъ
и землевладѣльцевъ снабжать въ достаточной степени рынки и
tѣмъ восполнить отсутствие предписаній, которыя король не счи-
tаетъ пока своевременнымъ возстановить. Отъ узвѣшаній началь-
ства до приказаний, обыкновенно, очень недалеко. Запрещая про-
dажу внѣ рынка, Нэkkerъ не могъ не прийти къ предписанію снаб-
жать рынокъ. Весною 1789 года онъ пришелъ къ этому.

1-го апреля 1789 года онъ писалъ интенданту Бургони: „Па-
рижскій парламентъ, я полагаю, скоро прикажетъ, чтобы чины по-
лиціи обезвривали землевладѣльцевъ, фермеровъ и складчиковъ

1) Декларация 1-го июля 1694 г., ссылаясь на ордонансъ: Людовика XI,—
1462 г., Франсуа I—1539 г., Генриха III—1577 г. и Людовика XIII—1629 г.,
запрещаетъ покупателей хлѣба на задатки подъ страхомъ строгаго наказания,
„установленнаго мудрыми ордонансами“, а именно: конфискація хлѣба, денегъ
за него данныхъ, 1,000 л. штрафа съ каждой стороны и тѣлеснаго наказания
въ случаѣ повторенія. Ордонансъ 21 ноября 1577 г. подробно регулировалъ
продажу хлѣба.

2) Въ июнѣ 1789 г. Юнгъ говорилъ со многими свѣдущими людьми, и
они ему говорили, что цѣны слишкомъ высоки сравнительно со спросомъ,
но что недостатка хлѣба не было бы, если бы Нэkkerъ оставилъ въ покой
хлѣбную торговлю. Его свѣдущіе домашія удостоверилъ, что онъ все
остальное. J o u n g, Voyages, t. l, p. 190.
хлеба везти таковой на рынки. Парламентам Дюкона и Франць-Конте, по всей вероятности, предложено будет сдѣлать то же самое 1). На счет парижского парламента онъ говоритъ не вѣрно. Нэккеръ иногда прибѣгалъ къ такому прѣему: выдумывалъ, несуществующіе примѣры, чтобы побудить провинциальныхъ властей сдѣлать то, что ему хотѣлось. Парижский парламентъ ограничился только просьбой о видоизмѣненіи декларация 1787 года (о вывозѣ); но парламенты Дюкона и Безансона издали распоряженія, которыя шли дальше цѣли, предположенной Нэккеромъ; они запретили вывозъ хлѣба изъ предѣловъ ихъ округовъ. Нѣсколько раньше интенданта Шампани запретилъ вывозъ хлѣба изъ предѣловъ своего женералите 2).

Не достигнувъ своей цѣли у парламентовъ, Нэккеръ издаетъ 23-го апреля 1789 года новое постановленіе совѣта. Перечисливъ принятыхъ правительствомъ продовольственныя мѣры и указавъ на то, что оно выхлопотало у другихъ правительствъ разрѣшеніе вывоза хлѣба во Францію, онъ говоритъ: „но спекуляторы, всегда опасные во время дороговизны“, должны быть обезпужены. Желая идти дальше запрещенія продажи вѣт рынка, король приказываетъ:

I. Что собственники, фермеры и купцы могутъ быть принуждаемы судьями и полицейскими чиновниками достаточно снабжать рынки;

II. Уполномочивается судей и полицію забирать свѣдѣнія, хотя бы даже судебнымъ порядкомъ, о количествѣ хлѣба въ амбарахъ и складахъ ихъ округа 3).

Такимъ образомъ, Нэккеръ воскресилъ распоряженія, изданныя во время голодовки 1709 года. Административное изслѣдованіе количества хлѣба, находящагося въ частныхъ амбарахъ, съ тѣхъ поръ, сколько мнѣ известно, не практиковалось вовсе, а принудительное снабжение рынка хотя и практиковалось, но въ видѣ частной мѣры. То, что предпринималось въ началѣ столѣтія, во время голодовки, когда цѣна доходила до 75 л. за сеть (32 л. за кенталь), когда мертвые люди валялись по дорогамъ, а живые были весело траву и раны коренья,—то же самое Нэккеръ предпринялъ въ концѣ столѣтія, въ годѣ, когда неурожай былъ не-

2) Biollay, p. 237.
много хуже обыкновенного и когда о голодовкѣ не должно было быть и рѣчи. Распоряженія же диктаторскаго и безансонскаго парламентовъ и интенданта Шампани шли даже дальше распоряженій, издававшихся во время этой знаменитой голодовки. Тогда при перевозкѣ хлѣба изъ одной провинціи въ другую, требовалась подача заявленія интенданту съ показаніемъ вывозимаго количества, но абсолютнаго запрещенія вывоза не допускалось. Правда, мѣстныя власти шпыкали запрещать циркуляцію хлѣба между провинціями, но не дѣлали этого въ абсолютной формѣ 1).

Дальше этихъ распоряженій Нэкеръ не шелъ, потому что оставалось еще только одно средство для обузданія жадности спекулянтовъ и земледѣльцевъ: это—конфисковать весь наличный хлѣбъ и продавать его за счетъ правительства; но это было фактически невозможно. Къ тому же съ наступлениемъ революціи у него выпала власть изъ рукъ, и онъ лишился прежней возможности руководить условіями хлѣбной торговли.

Съ наступлениемъ революціи къ путаницѣ, вызванной въ положеніи хлѣбной торговли нэкеровскими распоряженіями, противорѣчивыми законами и возбуждавшими народную подозрительность, присоединяется паденіе центральной власти, открывшее дорогу анархії. Распоряженія муниципалитетовъ и комитетовъ замѣщаютъ собою распоряженія центральнаго правительства; разнообразіе и противорѣчіе ихъ сдѣлали путанину невообразимою. Дальше мы увидимъ, какъ распоряжались хлѣбной торговлей мѣстными властями.

1) Декларация 27-го апреля 1709 года предписывала визитацию и опись наличаго хлѣба въ складахъ частныхъ лицъ и обществъ. Декларация 7-го мая того же года учредила коммиссаровъ для этого дѣла, предоставивъ имъ право взламывать двери складовъ, описывать въ отсутствій хозяина, конфисковать, въ случаѣ нарушенія орденовъ, хлѣбъ и продавать его на рынке. Они должны были заставлять снабжать рѣки и для этого распредѣлять хлѣбовладѣльцевъ между рѣками, назначая количество хлѣба, которое должно быть доставляемо туда каждымъ изъ нихъ. Декларация 20-го июня 1709 г. предписываетъ всѣмъ безъ изятія сдѣлать декларацию количества собранаго хлѣба черезъ 8 дней послѣ жатвы. Постановленіе совѣта 2-го апреля 1709 г. заявляло, что король освѣдомился, „что всѣдствіе жадности искоторыхъ купцовъ и негосударствъ перейденна справедливая мѣра помощи, которую одинъ провинціи могли оказать другимъ“ (on a excédé la juste mesure de secours que certaines provinces pourraient fournir à d'autres), и предписываетъ, что всѣ, желающіе купить хлѣба для вывоза въ другія провинціи, должны подавать интенданту заявленіе, который опредѣлить количество, дозволяющеекъ къ покупкѣ. Arch. Nat. A. D. XI, 38 и коллекц. Нац. Библіот. F., 3444, f. a. 27.
Другим условием, видоизменившим съ наступлением революции дѣятельность генераль-контролера, было появление на сценѣ представителей сословій. Неограниченные никакой программой дѣятельности, они входили иногда даже въ детальные вопросы хлѣбной торговли; Нэккеръ долженъ былъ считаться съ ихъ мнѣніемъ и въ конце концовъ преклониться предъ нимъ. Нельзя сказать, чтобы всѣ представители сословій были расположены къ свободѣ хлѣбной торговли. Относительно вызова хлѣба большинство держалось вѣрности взглядамъ, что его допускать не следуетъ при налыхныхъ условіяхъ; но что касается внутренней торговли, взгляды были весьма разнообразны. Не имѣя возможности войти въ разборъ ихъ, скажемъ только, что въ учредительномъ собраніи встрѣчаются приверженцы самыхъ отсталыхъ взглядовъ. Всѣхъ переустроить въ этомъ отношеніи Парижъ. Привыкнувъ кормиться дешевымъ хлѣбомъ на счетъ Франціи, третье сословіе столицы требовало въ наказѣ, данномъ депутатамъ, чтобы не только вызовъ былъ строжайше запрещенъ, но чтобы прекращена была свободная циркуляція хлѣба между провинціями, только чтобы возвъ хлѣба во Францію былъ всегда свободенъ. Наказъ Медона требуетъ, чтобы каждый земледѣлецъ былъ обязанъ доставлять свѣдѣнія о количествѣ собранаго хлѣба въ снопахъ, въ надушахъ (bottes) и въ мюи, а также и о проданномъ количествѣ въ течение каждаго мѣсяца. Наказъ Реймса требуетъ строжайшаго пристѣйованія къ скупищикамъ, „этой язвы государства“, и т. д. Интересно, что Варреръ и другие будущіе террористы сильнѣе другихъ декламировали противъ скупищиковъ и требовали суровыхъ меръ противъ нихъ. Варреръ требовалъ, чтобы хлѣбные спекулянты были объявлены вне закона: „мы найдемъ,—говорить онъ,—средства, чтобы напугать монополію и ободрить торговлю“. Онъ требовалъ свободы циркуляціи хлѣба и въ то же время одобрялъ обыски (perquisitions), предписанные нѣкоторыми интендантами. Это были понятія о свободѣ хлѣбной торговли Людовика XIV, въпріятія котораго якобинцы чуть ли не копировали впослѣдствіи.

Какъ бы тамъ ни было, большинство Учредительнаго Собрания склонялось къ идеямъ Турго по отношенію къ внутренней хлѣбной торговлѣ. Интересуясь вопросомъ о продовольствіи, Собрание учредило (июнь 1789 года) „продовольственный комитетъ“ (Commité des subsistances). Настроение большинства этого комитета обозначалось тѣмъ, что Дюпонь-де-Немуръ избранъ былъ его докладчикомъ.
Для разъяснения своим товарищам хлебного законодательства он составил и напечатал Analyse historique de la législation des grains depuis 1699, à la quelle on a donné la forme d'un rapport à l'Assemblée Nationale (Paris, 1789). Сделав очерк законодательства о хлебной торговле, автор в конце излагает идеи, которыя должны лечь в основу новых законов.

Нэккеръ понялъ, что онъ долженъ считаться съ мнѣніями сторонниковъ свободы хлебной торговли и почувствовать потребность оправдать свою дѣятельность по продовольственной части. Онъ составилъ (Memoire instructif) „Объяснительную записку“, которая была издана при „Journal de Paris“ въ началѣ июля мѣсяца. Въ этомъ документѣ онъ снимаетъ съ правительства отвѣтственность за стѣсненіе циркуляціи хлѣба. Онъ ей всегда покровительствовалъ; въ посягательствахъ, предметомъ которыхъ была хлѣбная торговля, виноваты парламенты и мѣстныя власти, которыя были возбуждены народными воплями. На сколько были близки къ правдѣ эти заявлѣнія Нэккера, видно изъ вышеописанныхъ нами фактовъ. Онъ выставлялъ далѣе въ этой „Запискѣ“ широкія продовольственная мѣры, имъ принятые. По его словамъ, онъ обезпѣчилъ за собою за границей 1.404,463 кенталей хлѣба, изъ коихъ 800,000 уже прибыво во Францію. Онъ объяснилъ дорогоизну тѣмъ, что „въ 1787 году Франція отдѣлялась хлѣбной торговли съ большою энергией, чѣмъ когда либо, и что поэтому значительное количество хлѣба было вывезено за границу“. Онъ не могъ не указать и на скупщиковъ, какъ на причину дорогоизны, хотя и дѣлаетъ это осторожнѣе, чѣмъ прежде въ ноябрьскомъ и апрѣльскомъ постановленіяхъ королевскаго совѣта. „Скупщиество есть главная причина, которой народъ (multitude) приписываетъ дорогоизну,—говорить Нэккеръ,—и въ самомъ дѣлѣ часто можно было жаловаться на жадность спекулянтовъ“ 1).

Если Нэккеръ своею „Объяснительною запискою“ искалъ оправданія своихъ мѣръ сторонниками Тюро, то онъ не достигъ своей цѣли; если публикаціей ея онъ старался усилить свою популярность, то это ему, пожалуй, удалось, по крайней мѣрѣ у па-

рижского народа, хотя и не надолго; но что его „Объяснительная записка“ могла пугать население Франции и особенно „жадных“ земледельцев и хлеботорговцев, это несомненно. Кричать во всеуслышание о полном недостатке хлеба и о жадности спекуляторов вообще неудобно, а при тогдашних условиях это было просто таки опасно. Онъ говорить, что онъ собственными глазами видѣлъ эффектъ, произведенный изданіем „Объяснительной записки“: немедленно обозначилось огромное возвышение цѣны. На рынке въ Нанки, хлѣбъ продавался отъ 38 до 43 l. за сеть; на слѣдующей день 1-го июля онъ стоялъ 49 l.; еще день спустя въ Куломье полиция таксировала хлѣбъ въ 4 l. 5 s. и 4 l. 6 s. за 25 ф.; но такъ какъ по этой цѣнѣ фермеры не хотѣли везти на рынокъ, то они продавали у себя на мѣстѣ по 5½ и даже по 6 l. за 25 ф., то-есть, 75 l. за сеть. Возвышение цѣны въ Нанки было на 11 l. на сеть въ 14 дней (то-есть, болѣе 25 %), а въ Куломье это вздорожаніе было еще сильнѣе. Замѣтимъ, что эти рынки находятся неподалеку отъ столицы, для которой Нэккеръ сдѣлалъ такіе огромные запасы 1).

„Объяснительная записка“ не избавила Нэккера отъ неудовольствія видѣть порицаніе своей системы со стороны Учрежденительного Собрания. Послѣ дивныхъ и запутанныхъ прений онъ издалъ 29-го августа 1789 года постановленіе, которымъ, запрещая вывозъ хлѣба за границу, объявляло свободу внутренней хлѣбной торговли. Пренія о хлѣбной торговлѣ насали трехъ пунктовъ: предложения объявить оскорбленія націи посягательство на циркуляцію хлѣба, запретить вывозъ его и позволить, и даже предписасть, внутреннюю циркуляцію хлѣба. Читая протоколы прений, можно замѣтить, что нѣкоторые депутаты (изъ участвовавшихъ въ преніяхъ) не знали существующихъ хлѣбныхъ законовъ, напри- мѣръ, о каботажѣ. Результатомъ прений было постановленіе слѣдующаго содержанія: „Национальное Собрание, принимая во внима- ніе, что государство состоит не изъ различныхъ обществъ, нужныхъ другъ другу, тѣмъ менѣе непріятельскіхъ... что нельзя было бы сопротивляться движенію хлѣба (изъ мѣста, гдѣ онъ дешевле, въ мѣста, гдѣ онъ дороже), не произнося настоящей про- скрипіи противъ провинцій, которая испытающіе недостатокъ въ немъ, что ничего такое не противъ законамъ королевства, ко- торые вотъ уже 26 лѣтъ постоянно предписывали, чтобы ни въ

1) A r t h. J o u n g, Voyages t. II, pp. 335 и 336.
какомъ случаѣ и никакимъ способомъ не было чинимо препятствій транспортировки хлѣба изъ одной провинціи въ другую и изъ кантона въ кантонъ, что, слѣдовательно, необходимо обеспечить исполненіе этихъ законовъ и позволить циркуляцію зерна и муки,—единственного средства уравнить распределеніе и цѣну продовольствія,—подъ охраною (sauve garde) націи и короля, повелѣло и повелѣваетъ:

I. Чтобы существующіе законы, предписывающіе свободную циркуляцію зерна и муки изъ одной провинціи въ другую, изъ города въ городъ, изъ мѣстечка въ мѣстечко и изъ деревни въ деревню, исполняли по точному смыслу и буквѣ; касируются и уничтожаются всѣ ордонансы, приговоры и постановленія, которыя изданы противно этимъ законамъ; запрещается всѣмъ судьямъ и администраторамъ, какого бы то ни было рода, издавать подобныя распоряженія подъ страхомъ престѣлования за оскорбленіе націи (lѣse nation), запрещается также, кому бы то ни было, посвятить прямо или косвенно на сказанную циркуляцію хлѣба подъ страхомъ тѣхъ же наказаній 1).

„Это было,—говорить Биолле,—лишь подтвержденіемъ принципа, такъ какъ въ это время законы были безсильны, суды были лишены авторитета, а народъ принималъ своеволіе за свободу“ 2).

По понятнымъ причинамъ Назкеръ не хотѣлъ обнародовать декрета 29-го августа и добивался его отмѣны. По всей вѣроятности, по его внушению комитетъ докладовъ (comite des rapports) Учредительнаго Собранія совѣтовалъ послѣднему въ вопросахъ хлѣбной торговли положиться на „мудрость министра“ (sagesse du ministre), но Собраніе не вняло этому совѣту и постановленіями 18-го и 19-го сентября поручило президенту просить короля обнародовать декретъ 3). Сопротивляться было трудно. Парижскій хлѣбный рынокъ былъ почти пустъ; въ Монпелье появились статьи, обвинявшія правительство въ спекуляціяхъ на народный голодъ; впечатлѣніе этихъ статей было тѣмъ значительнѣ, что слухи на этотъ счетъ, какъ мы видѣли, ходили уже давно, а изъ приведенія выше показанія Юнга мы видимъ, что въ существованіе секрѣтаго вызова всѣ вѣрили.

1) „Moniteur Universel“, № 48, отъ 29—31 августа 1789 г. Протоколъ заѣзданія Национального Собранія отъ 29-го августа.
2) Biollay, P. de F., p. 224. „Les lois „etaient sans force, les tribunaux sans autoritѣ et le peuple prenait la licence pour la libertѣ“.
3) Biollay, l. c., p. 245.
Результатом ходатайства президента Собрания предъ королем было изданье постановления совета 21-го сентября 1789 года, коим был обнародован декрет Национального Собрания. Издавая это постановление, Нэккер дал ему совершенно необычную форму, так что было явственно, что этот документ исходить не от короля, а от Собрания 1).

Какъ декрет Собрания 29-го августа, такъ и это постановление было лишь подтверждением принципа; практическаго значения оно не имѣло. Въ то время, какъ Нэккеръ и Собрание спорили въ-за принципа, страна не слушалась ни Нэккеря, ни Собрания, и каждый городъ, каждое мѣстечко поступали по собственному усмотрѣнію, привязывая на помощь тѣ средствъ, которыя диктовались привычками, предразсудками и узкими мѣстными интересами, не простраивавшими даже до предѣловъ провинции, не говоря уже о цѣломъ государствѣ. Интересно то, что въ этой суматохѣ проявили въ массѣ населения полную жизненность тѣ регламенты и идеи, которые уже потерили кредитъ въ образованныхъ сферахъ общества и, судя по многимъ распоряженіямъ правительства и послѣднему декрету Собрания, сданы были въ архивъ. Нэккеръ оказывался солидарнымъ съ массой населения; весьма вероятно, что въ силу этой солидарности его распоряженіе 22-го ноября 1788 г. и 23-го апреля 1789 г. оказали влияние на направление распоряженій мѣстныхъ властей въ 1789 и 1790 годахъ. Посмотримъ на то, что дѣвалось въ провинціи.

Начальство въ Нанкии запретило покупать одному и тому же лицу болѣе двухъ бусос хлѣба въ теченіе одного и того же базара въ предѣлѣ распоряженія скупки. «Я видѣлъ сегодня,—говорить Юнгъ,—какъ продается пшеница на базарѣ подъ этимъ порядкомъ. Никто драгунъ стоялъ посреди площади для предѣленія безпорядковъ. Обыкновенно народъ споритъ съ булочниками, говоря, что они запрашиваютъ цѣну выше существующей (au dessus du cours); отъ соры онъ доходить до кулаковъ, поднимаетъ бунтъ и разбегается, захватывъ пшеницу и печенный хлѣбъ и не заплативъ ни гроша. Это самое произошло въ Нанкии и во многихъ другихъ мѣстностяхъ; послѣдствіемъ было то, что булочники

1) Въ предисловіи говорилось: «L’Assemblée Nationale convaincue, d'après le rapport qui lui a été fait par le comit de subsistances que la sureté du peuple, relativement au besoins de première necessit et la securit à cet égard... sont essentiellement attachés, en ce moment à une exécution rigoureuse de son décret du 29 aout dernier a décreté et décrete...» (Ibid., въ примчаніи.)
и фермеры перестали являться на рынок до той поры, пока не- 
дошла купца, не до крайней степени и цвена поднялась до невозможности; это увеличило зло и сделало необходимую по-
становку солдать, чтобы обеспечить поставщиков рынка (pour
voyeurs du marché, 29-го июня 1789 г.).
Во Монсе полиция распорядилась, чтобы никто не смельк по-
купать пшеницу без того, чтобы не взять равно кошество
ячменя (10-го июня 1789 г.) 1).
Муниципалитет Бурга (Bourg) издалъ 30-го июля 1789 года
ордiance, которым запрещалось мстнымъ купцамъ покупать
хлебъ въ рынка и выходить на встрчку хлебу, запрещалось от-
крывать хлебный рынок (grenette) раньше 11 часовъ и появляться
туда купцами раньше этого часа; иногороднимъ купцамъ запреща-
лось совсмъ покупать хотя бы и на рынкъ, если у нихъ нтъ
офицеранаго свидтельства, что хлебъ нуженъ въ томъ мстъ;
откуда они явились 2).
Комитетъ избирателей въ Маконе издалъ 21-го августа 1789 г.,
безъ всякаго на то права, приказанъ, подобный предыдущему, называя
его обеспеченіемъ свободной циркуляціи, единственно сред-
ства обеспечить изобиліе 3).
Въ Экс милиція арестовала обозъ въ 22 повозкахъ съ хлебомъ,
шедшій въ Марсель, подъ предлогомъ, что этотъ хлебъ везутъ въ
Марсель за тымъ, чтобы провезти его обратно и взять вто-
рично премію. Собралась толпа, вытацила изъ домовъ двухъ куп-
цовъ, хозяевъ этого хлеба, волокли ихъ по улицамъ и чуть не
убили; имъ спасли жизнь тымъ, что обоихъ посадили въ тюрьму.
Офицеры милиции объявили хлебъ конфискованнымъ въ пользу
бдныхъ. Д’Андре твердостью освободилъ купцовъ и остано-
вилъ раздачу хлеба вперед до ршение министра (январь 1790 г. 4).
Аресты обозовъ хлеба или же запрещение увоза партій его,
купленныхъ правительствомъ, стали обычнымъ явленіемъ. Къ
этому присоединился еще грабежъ хлебныхъ партій, направляв-

1) Joung, Voyages, t. I. стр. 190 и сл.
2) Hiliber tle Duc, Histoire de la Révolution dans l’Ain (Bourg en
Bresse) б. 80, 1879—1884, t. I, стр. 59—60.
3) Ibidem, стр. 98.
4) Arch Nat. FII 224. Донесеніе d’André Нэккеру отъ 31-го января 1790 г.
и письмо St. Priest ему же 3-го февраля 1790 г. D’André или Dandré, вѣ-
роятно, депутатъ Учредительного Собрания, впослѣдствіи генераль-дирек-
торъ полиціи, уроженецъ Экса.
шихся по главным водным путям для снабжения больших городов. Это явление стало особенно частым после взятия Бастиилии 1).

Муниципалитеты городов Орэ (Auray) и Ванн (Vannes) в Бретани арестовали в 1789 году хлеб, приобретенный правительством, и в течение цѣлага года не позволили тронуть его съ мѣста. Даже когда правительство в слѣдующем году рѣшило употребить его тамъ же, в Бретани, для солдатъ, то все же населеніе не позволило перевезти его изъ одного кантона въ другой 2).

Муниципалитет Розуа (Rosoy, или, какъ его теперь зовутъ, Rozoy-en-Brie) арестовывалъ партию хлѣба одного купца, везшаго его въ Парижъ. Нэккеръ приказалъ муниципалитету немедленно освободить этотъ хлѣб (9-го іюня 1790 г.); но это приказаніе не было исполнено. Мѣсяцъ спустя, онъ вторично повторяетъ его, вѣроятно, съ такимъ же успѣхомъ 3).

Комитетъ избирателей Ориоля (Oriol) арестовалъ 96 кенталей хлѣба, направлявшагося въ Парижъ (29 іюля 1789 г.), и, не смотря на всѣ приказаиія, въ іюнѣ 1790 г. еще не возвратилъ его.

Муниципалитетъ Ларошеля взялъ въ свою пользу 1/4 груза, направлявшагося въ Пуату.

Муниципалитетъ Жекса жаловался лѣтомъ 1790 года, что изъ округовъ Бреусы и Бюже (Buîjex) совѣтъ не выпускаютъ къ нимъ хлѣба; если они не хотятъ, что они формально исключены по отношению къ хлѣбной торговля. Поэтому Нэккеръ благода- рить ихъ за то, что они содѣйствовали снабженію хлѣбомъ Жекса и успокоили населеніе относительно этого вызова 4).

1) Нэккеръ говоритъ: „cependant un autre genre de contrariétes etat survenu pendant ma absence (іюль, 1789), le pillage des grains le long de la Seine avait été l'un des effets du relacement de l'ordre public“ (Necker, Sur l'Administration de M. Necker, p. 298)

2) Arch. Nat F11* 2. Письмо Нэккоар муниципалитетамъ Орэ и Ванна отъ 17-го мая 1790 г.

3) Ibidem, Письма Монтарана муниципалитету Розуа отъ 9-го іюня и 5-го іюля 1790 г. Въ письмахъ не указано, въ какой Розуа (Rosoy) адресуются они: въ Rozoy-en-Brie (около Куломбе) или же въ Rozoy-sur-Serre (около Лана, въ департаментѣ Энъ); но болѣе вѣроятно, что мы нимемъ дѣло съ первымъ городомъ, который былъ хлѣбнымъ рынкомъ для Парижа.

4) Arch. Nat. F11* 2. Письма 9-го іюня и 5-го іюля 1790 г. муниципалитету Розуа, 16-го іюня муниципалитетамъ Жекса, С. Кло и Оржелъ и Ларошеля, 25-го іюня постоянному комитету Ориоля.
Получая со всѣх сторонъ жалобы на стѣсненія хлѣбной торговли и циркулаций хлѣба, Нэккеръ былъ безсиленъ остановить анархію, да кажется и не особенно хлопотать объ этомъ. Онъ выражалъ надежду, что организация департаментовъ и ихъ управлѣнія устранить препятствія циркулаций хлѣба 1). Но эта надежда была напрасна; анархія продолжалась, а новья департаментскія учрежденія продолжали прежнюю политику и въ свою очередь имѣли мало фактической силы, которую могли бы противопоставить самоуправству населенія. Директорія Перпиньянна, напримѣръ, самостоятельно издаетъ правила для хлѣбнаго каботажа и создаетъ ими очень стѣснительныя формальности для перевозки хлѣба. Нэккеръ ограничивается совѣтомъ отмѣнить эти правила 2).

Суассонцы арестовали хлѣбъ, купленный агентами города Меца, а когда муниципалитету Суассона указали на декретъ Национального Собранія о свободной циркулациі хлѣба, то онъ отвѣталъ на это, что декретъ Собранія разрѣшаетъ не свободный вывозъ (extraction) хлѣба изъ какого либо города, а лишь свободную циркулацию его. Обыватели же Суассона (peuple de Soissons) воспрепятствовали только вывозу хлѣба, а транзиту не мѣшали. (Это было 31-го іюля 1790 г.).

Это хитроумное толкованіе закона было доложено комитетомъ разсѣданій (comité des recherches) Национальному Собранію въ засѣданіи 23-го сентября 1790 года. Интересно, что Робеспьеръ защищалъ мѣропріятіе суассонцевъ тѣмъ соображеніемъ, что хлѣбъ, купленный въ ихъ городѣ, могъ быть увезенъ за границу, и совѣтовалъ собранію не предписывать имъ выдѣлать купленный хлѣбъ и не преслѣдовать ихъ за нарушеніе закона, чтобы не отвратить отъ себя сердце суассонскаго народа. Депутатъ Редерерь энергично возсталъ противъ теоріи Робеспьера, и Собраніе приняло резолюцію о преслѣдованіи виновныхъ въ препятствіяхъ свободному движенію хлѣба 3).

Большая часть департамента Варь получала хлѣбъ изъ Лангдока по каналу. Муниципалитетъ Нарбонны перехватывалъ хлѣбные грузы и поставлялъ Тулонъ въ такое положеніе, что, по сло-

1) Ibidem. Отвѣтъ муниципалитету Жекса отъ 16-го іюня 1790 г.
2) Ibidem. Письмо директоріи Перпиньянна отъ 21-го сентября 1790 г.
вам депутата Андре, этот город в начале сентября 1790 г. очутился накануне голод 1).

Движение хлеба по Сен-ть было так затруднительно, что два люгера (Chasses-marées) должны были постоянно крейсировать между Гавром и Руаном, чтобы защитить хлебные грузы от захвата. Так же затруднения происходили на Луар-ть. Нантский муниципалитет жаловался осенью 1790 года, что междугородные вести по течению Луары совершенно прекратили движение хлеба. Нантские купцы и их агенты подвергались в Орлеане даже личной опасности. Муниципалитет Нанта просит поставить по берегам войска для защиты плавящихся грузов. Нэскер находит эту меру не исполнимою, то, что сдѣлано было на Сен-ть, не находили возможнымъ сдѣлать на Луар-ть. В первом случае заинтересованы были Парижъ, а его боялись, на Луар-ть же интересы Парижа были второстепенными. Нѣсколько днём позже, однако, (27-го октября 1790 г.) мы встрѣчаемъ энергичный циркуляръ генерал-контролера къ директоріямъ департаментовъ Луаре, Луары и Шеры, Энды и Луары, Мена и Луары, въ которомъ, ссылаясь на тѣ же жалобы Нанта, онъ предписанъ обезпечить свободу движения хлеба и предлагаетъ употребить въ дѣло милицію и войска, если убѣжденіе не подыствуютъ. Въ этотъ же день онъ писаетъ муниципалитету Орлеана отдельно и требуетъ принять мѣры къ обезпечению циркуляціи хлеба 2).

Препятствія въ циркуляціи хлеба, конечно, ставили въ затрудненіе главным образом больше города, которые не могли снабжаться мелкими, незамѣтно проходящими партиями хлеба. На-

1) Протоколь засѣданія Национального Собрания отъ 13-го сентября 1790 г., ibid., № 257.
селение, возбужденное политическими событиями, волновалось и иногда въ дороговизну и недоставку хлѣба склонно было видѣть проявление махинацій „аристократов“. Поэтому хлѣбные бунты въ городахъ были въ 1789 году явленіемъ гораздо болѣе частымъ, чтѣмъ прежде.

Наиболѣе чувствительны были затрудненія циркуляціи хлѣба для Парижа. Со времени взятия Бастилии, по словамъ Неккера, начался грабежъ хлѣба вдоль по Сенѣ. „Къ тому же нужда въ хлѣбѣ въ Нормандіи проявилась въ страшныхъ размѣрахъ, и законъ необходимости заставлялъ Руанъ и другіе города, лежащіе вдоль по Сенѣ, арестовывать большую часть грузовъ, предназначеніяхъ персонально для снабженія Парижа“ 1). Сосредоточеніе нѣкоторыхъ полковъ вокругъ столицы, возбуджая тревогу въ населеніи столицы, усиливало затрудненія въ ея снабженіи. Произошло волненіе 5-го октября, сопровождавшееся экспедиціей парижской толпы и національной гвардіи въ Версаль и закончившееся переселеніемъ короля въ Парижъ.

Намъ кажется, что политическія причины движения 5-го октября 1789 года играли роль параллельную съ главною причиной экономической. Ни золото герцога Орланскаго, ни желаніе Лахарыта произвести давленіе на правительство съ целью скорѣйшаго утвержденія деклараціи правъ не могли бы вызвать этого движения, если бы не было двухъ фактовъ первостепенной важности: 1) дѣйствительной недостачи хлѣба, особенно чувствительной вслѣдствіе застоя въ дѣлахъ, и 2) убѣженія парижанъ во всемогуществѣ правительства въ дѣлѣ создания изобилия или недостачи хлѣба. Иначе и быть не могло въ городѣ, привыкшемъ кормиться дешевымъ хлѣбомъ,—въ городѣ, въ которомъ правительство издавна взаио на себя о снабженіи населенія хлѣбомъ, и гдѣ въ цѣною его распоряжался полицеймейстеръ.

Справедливость этого воззрѣнія на движение 5-го октября подтверждается сообщеніемъ Национальному Собранію, сдѣланнаго Тарже со словъ другихъ депутатовъ, прибывшихъ изъ Парижа въ Версаль утрой въ этотъ день и видѣвшихъ начало движенія. По ихъ словамъ, недостача хлѣба была очень велика и броженіе сильное, и они понимали это броженіе, какъ результатъ нужды. Национальное Собраніе, повидимому, раздѣляло это мнѣніе, потому что тотчасъ занялось обсужденіемъ мѣръ обезпечатія про-

1) Неккер, Sur l'Administration de M. Necker. p. 299.
довольствія Парижа и свободной циркуляціи хлѣба и постанови 
ило послать депутацію къ королю и просить его поддержать декр 
еть 29-го августа 1789 г. и принять мѣры къ обеспеченію циркуляціи.

Когда депутація парижанъ, пришедшихъ въ Версаль, явил 
ясь въ Национальное Собраніе, то ораторъ этой депутаціи Майар 
(Maillard) объявилъ, что онъ пришлъ требовать хлѣба, что аристо 
краты хотятъ морить голодомъ Парижъ и съ этой цѣлью платятъ 
мельникамъ деньги съ тѣмъ, чтобы они не мололи хлѣба, и требо 
вать, чтобы Национальное Собраніе занялось обсужденіемъ воп 
роса о хлѣбѣ 1).

Въ Версали узнали о движениіи парижанъ довольно рано, такъ 
что на совѣщеніи у короля обсуждался вопросъ о томъ, что дѣ 
лать королю: оставаться ли, или уѣхать? Разсказывая объ этомъ, 
Нэккеръ сообщаетъ о мотивахъ, которые онъ выставилъ противъ 
отѣзда короля. Главнымъ мотивомъ было то, что Парижъ, лишен 
ный продовольственныхъ запасовъ, живущий изо дня въ день пар 
тіями хлѣба, разъясняемыми внутри и внѣ королевства, неиз 
бѣжно подвергся бы всѣмъ ужасамъ голода, если бы при подоб 
ныхъ условіяхъ удаленіе короля и волненія, которымъ былъ бы его 
результатомъ, подорвали довѣріе различныхъ агентовъ, дѣятель 
ное посредничество которыхъ давало возможность удовлетворять 
лишь самыя насущныя нужды. Далѣе Нэккеръ говоритъ, что „къ 
чести короля надо сказать, что это соображеніе произвело на 
него большое впечатлѣніе".

Такимъ образомъ депутаты, прибывшіе въ Версаль, видѣвши 
паражскія волненія, свидѣтельствуютъ, что причина ихъ лежить 
въ недостаткѣ хлѣба. Учредительное Собраніе точно также пони 
маешь дѣло, на совѣщеніи у короля рѣчь идетъ опять таки о хлѣбѣ, 
и соображеніями о продовольствіи Парижа рѣшается вопросъ огромной политической важности: оставаться ли королю въ Версали и 
ждать тутъ парижанъ, или же уѣхать отъ грозившей опасно 
сти? Фактъ недостатки хлѣба и затруднительность его доставки въ 
Парижъ свидѣтельствованы депутатами, самимъ Нэккеромъ, жен 
щинами, явившимися въ Национальное Собраніе, и, наконецъ, 
подтверждаются всѣми обстоятельствами хлѣбной торговли во Фран 
ціи вообще и условиями продовольствія Парижа въ частности.

Возстаніе 5-го октября было явленіемъ, подобнымъ тѣмъ, ко 

1) „Moniteur Universel", № 68. Протоколь засѣданія.
торых опасались еще в 1709 году по поводу затруднительности доставки хлеба в Париж из Шампани; о нем говорили, как мы видели, и когда заходила речь о продовольствии Парижа. Тогда, доказывая необходимость продовольствовать Париж казенными средствами, указывали на опасность близости от королевской резиденции такого огромного скопища людей,—и Париж кормили казенными способом. Впрочем, они убедились, что они должны составлять предмет особого заботы правительства, что от него зависит, сыты ли они или голодны. Что же непонятного, что теперь, когда хлеба стало мало, когда они стали голодать,—они возстали и вздумали идти к правительству и к королю требовать хлеба. То же самое происходило в других городах; только там осаждали не короля, а ближайшее начальство.

Не сомневавшись в добродетель и благожелательности короля, народ приписывает свои бедствия аристократам; он говорит про них, что они побуждают мелких и буржуа не молоть и не печь хлеба. В этих разговорах мы видим знаменитое время и отголосок речей Пале-Рояля. От этих разговоров до мысли о свободе короля из-под влияния аристократов было уже не далеко.

Теперь ясным образом вопрос: откуда эта мысль привезти короля в Париж? Разрешение его кроется уже не в общем настроении парижской массы, в условиях данной минуты. Тут надо принять в разъяснение дейтельность демагогов, и золото агентов герцога Орлеанского, и желания и влияние Лафайета. История указывает и доказывает существование этих факторов: но какова их роль? Золото ли агентов герцога Орлеанского, влияние ли политических замыслов Лафайета и Негюра, сила ли речей палермоальских ораторов произвели движение 5-ого октября, или же они воспользовались этим движением и извлекли (не всё, а лишь в кое-которые) известные политические результаты? Из вышеписанного ясно, что мы приходим к последнему заключению. Заметим, что не из-за среды возставших произнесено было слово о переселении короля в Париж, а вице-президентом городской думы Вовиль в то время, когда возставшие еще не прибыли в Версаль. Когда же затем народ, провожавший королеву в Версаль, говорил, что они везут главного булочника и главную булочницу, то он был в этом совершенно искренен, истолковывая по своему
смысел совершенного события. Таким образом, мы не разделяем мысли Зибеля, что “источник и путеводную нить” движения 5-го октября „надо искать только в сове́тъ министровъ 1), а, напротивъ, полагаемъ, что главная причина его экономическая и кроется не только в современныхъ услови́яхъ продовольствія Па́ріжа, но и въ исторіи этихъ услови́й; затымъ слѣдуетъ поставить влияніе политическаго настроенія эпохи, то есть, антагонизма между привилегированными и непривилегированными классами; значенію же дѣятельности Лафайета и его партіи мы отводимъ третье мѣсто и полагаемъ его въ томъ, что они дали толкование этому движению и воспользовались его результатами 2).

Извиняясь передъ читателемъ за сдѣланное отступление, мы возвращаемся къ нашему рассказу о положеніи внутренней хлѣбной торговли. Мы видѣли, что въ концу́ октября 1790 г. изданъ энергическій циркуляръ, съ цѣлью подавленія препятствій движенію хлѣба. Этотъ рѣзкий поворотъ наступилъ послѣ того, какъ Неккеръ покинулъ отель генеральнаго контроля. Циркуляръ приналежитъ его преемнику Ламберу. Неккеръ, какъ мы видѣли, не принималъ мѣръ къ прекращенію анархіи. Силы на это у правительства не было,—это правда; но и желанія къ тому тоже не было. По крайней мѣрѣ, мадамъ Сталъ говорить, что, хотя у министровъ мало было средствъ противъ безпорядка, но они ихъ не употребляли, льстя себѣ надеждою, что это несчастное положеніе вещей заставитъ Собрание предоставить правительству больше власти („encore ne les employaient ils pas, se flattant que ce malheureux état des choses obligerait l'Assemblée à rendre plus de force au gouvernement“) 3).

Собрание было тоже бессильно помочь бѣднымъ, но оно настаявало, хотя и безуспѣшно, на томъ, чтобы министръ принялъ мѣры къ восстановленію свободы внутренней хлѣбной торговли. Во мнѣніяхъ декретахъ въ маѣ 1790 г. оно подтвердило свой взглядъ на этотъ вопросъ и 2-го іюня, по докладу Тарже, оно объявило вра́гами конституціи тѣхъ, кто возбуждаетъ народъ къ посягательству на собственность; тѣхъ, кто препятствуетъ движенію хлѣба, и тѣхъ, кто побуждаетъ народъ требовать регламентаций цѣнъ сѣвѣстныхъ припасовъ. Эти взгляды вѣли въ разрѣзъ со взглядами

1) Зибель, Исторія революціи, т. I, стр. 80.
2) На что указалъ Зибель. Ibid., стр. 85.
3) Gonsidérations sur la Revolution Francaise. Biollay, P. de F. стр. 247,
Нэккера на хлебную торговлю, и косвенно онъ былъ сопричисленъ къ врагамъ конституціи.

Въ инструкціяхъ, данныхъ 12-го августа 1790 г., Учрежденительное Собрание включило въ число истинъ, которыя административныя учрежденія должны особенно усердно распространуть, принципы, которыя оно приняло окончательно. „Продовольствіе,—говорило оно,—можетъ быть поддержано лишь свободою внутренняго движенія (хлѣба); препятствія, чинимыя послѣднему, не преминуть, если не совсѣмъ заставить его скрыться, то во всѣкому случаѣ вызвать его крайнюю рѣдкость (rarcte) и дороговизну“ 1). Эти объявленія были осужденіемъ нэккеровской системы.

Не довольствуясь провозглашеніемъ принципа, Национальное Собрание, еще съ октября 1789 года требовало отъ министерства, чтобы оно сообщило ему о мѣрахъ, которыя могли бы обезпечить его примѣненіе. Въ отвѣтъ на такія требования правительство жаловалось обыкновенно на непослѣдованіе агентовъ, на упадокъ духа судовъ и заявляло, что оно не можетъ принять на себя отвѣтственности за положеніе вещей, въ которомъ „тщетно искали бы мира и субординаціи“ 2). Никакихъ опредѣленныхъ предложеній оно не дѣлало; въ его арсеналѣ таковыхъ не было, потому что Нэккеръ еще до начала анархіи израсходовалъ всѣ мѣры, которыя полагались по его системѣ. Программы у него не было, какъ не было ея и по крупнымъ политическимъ вопросамъ 3).

Собрание оставило безъ разсмотрѣнія мемуаръ, представленный Нэккеромъ, о положеніи продовольственнаго дѣла и предписало ему сообразоваться въ дѣлѣ продовольствія съ принципами Тюрго 4). Это было уже слишкомъ много для Нэккера; это для него равнозначительно было самоотреченію. Онъ вышелъ въ отставку (сент. 1790 г.), когда представленный имъ одинъ проектъ налога былъ отвергнутъ Собраниемъ. Побѣдивъ Тюрго въ 1776 г., теперь, 15 лѣть спустя, онъ былъ побѣжденъ его идеями. Отставка его прошла незамѣтной. Насколько онъ былъ популяренъ въ началѣ дѣятельности Учрежденительнаго Собрания, настолько его авторитетъ сталъ ничтоженъ, когда съ нимъ познакомились поближе.

2) Biollay, p 247. Онъ говоритъ, что тактика Нэккера была въ томъ, чтобы только винить положеніе вещей, но не предлагать никакихъ опредѣленныхъ мѣръ. Это справедливо, но только отчасти.
3) Biollay, Pacte de Famine, p. 247.
Въ публикѣ его популярность тоже пропала, и не только потому, что она въ сущности была мало основательна, но и потому, что события опередили его.

Теоретически падение Нэккера обозначает торможение сторонниковъ свободы хлѣбной торговли надъ приверженцами регламентаций и опеки. Исполнительная власть послѣ Нэккера дѣйствуетъ согласно съ направлениемъ первыхъ. Мы видѣли циркуляръ Ламберъ по поводу обеспечения свободы движенія хлѣба по Луарѣ. Въ тотъ же день (14-го октября 1790 г.) онъ издалъ другой циркуляръ директоріямъ всѣхъ департаментовъ, за исключеніемъ Корсики и Парижа, въ которомъ говорилъ, что съ тѣхъ поръ, какъ организованы департаменты, „его величество обратилъ внимание на то, что вѣкоторые изъ нихъ позволили себѣ посягать на свободу внутренней торговли и старались отграничивъ себя отъ остального государства“.

Далѣе разъясняется вредъ стѣсненія движенія хлѣба и необходимость поддержки одной изъ провинцій другими. Министръ въ то же время успокаиваетъ мѣстныхъ власти указаніемъ, что, двигаясь, хлѣбъ не уйдеть за границу, такъ какъ вѣчный торговля остановлена. Но онъ не зарекается навсегда отъ разрѣщенія вывоза хлѣба за границу; для регулированія вѣчной торговли,—говорить онъ,—нужны данные объ урожаяхъ и цѣнахъ, а потому онъ просить департаменты, по примѣру прежнаго времени, доставлять ему эти свѣдѣнія 1).

Этотъ циркуляръ свидѣтельствуетъ, что новый министръ исполнитъ желаніе Национальнаго Собрания и рекомендуя мѣстнымъ властямъ тѣ истины, пропаганды которыхъ онъ требовало постановленіемъ 12-го августа 1790 года. Но можно съ увѣренностью сказать, что и этотъ циркуляръ исполнялся нисколько не лучше, чѣмъ другія распорженія правительства, если не принять въ разсчетъ того, что лучшій урожай 1790 года и пониженіе цѣнъ на хлѣбъ утѣшили вообще ретивость мѣстныхъ властей по части стѣсненій хлѣбной торговли. Какъ бы въ отвѣтъ на провозглашаемая министромъ истины департаментъ Финистеря потребовалъ, чтобы военные и морские поставщики не смѣли покупать хлѣбъ ближе 12 лье отъ Бреста. Министръ отвѣтилъ, что такого требованія 50 лѣтъ не бывало; но, вѣдь, многое изъ того, что проявилось въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ, не показывало признаковъ жизни чуть не съ начала столтія.

1) Arch. Nat. Fii* 2.
Это послѣднйй документъ 1), который намъ довелось читать и которыемъ оканчивается второй фолиантъ переписки Монтарана по хлѣбной части. Мы здѣсь остановились въ нашей работѣ. Это не значить, что дальнѣйшая эпоха не привлекаетъ нашего интереса. Нѣть, напротивъ, она имѣетъ большой интересъ; но разъ надо остановиться, то надо это сдѣлать на рубежѣ. Съ 1789 года начинается новая эпоха; она будетъ новою и для хлѣбной торговли. Старые воззрѣнія, привычки и предразсудки восприняли снова и дали сраженіе воззрѣніямъ новымъ. Сначала, казалось, послѣднія проиграли битву; но на самомъ дѣлѣ это было не такъ: идеи новыя относительно хлѣбной торговли восторжествовали въ революціонную эпоху и проникли въ концѣ концовъ глубже въ общественное сознаніе, нѣсмотря на то, что на сторонѣ опеки были такія личности, какъ Наполеонъ I.

Эта переходная эпоха очень интересна въ разсужденіи хлѣбной торговли, и мы надѣемся, что намъ суждено еще ею заняться послѣдствіем.

Les artels Russes.

I.

En Russie on donne le nom d’artel à un groupe d’ouvriers qui s’associent dans le but de produire un certain travail. On ne peut faire partie de l’artel qu’à la condition de prendre part réellement au travail. Un caractère important de l’artel, c’est la caution solidaire de ses membres. Rappelons ici qu’on retrouve ce principe fondamental de l’artel dans notre commune rurale. On sait en effet que la possession de la terre en commun et la caution solidaire font vivre le „mir“ russe, assemblée communale; ainsi l’artel et la commune rurale se trouvent unis par des liens de parenté et les conditions qui ont fait naître ces deux institutions sont identiques. Dispersés à de grandes distances sur toute l’étendue d’un immense territoire, les Russes devaient encore lutter contre les peuplades finnoises et turques qui les entouraient; ils n’auraient pas pu sortir victorieux de cette lutte s’ils n’avaient été intimement liés par leurs institutions rurales fondées sur la caution solidaire et la possession de la terre en commun. Ces mêmes conditions favorisaient encore incomparablement mieux l’entreprise en commun du travail, quel qu’il fût; en outre les traditions créées par la vie communale contribuaient à reproduire l’organisation du „mir“ dans toutes les branches d’activité.

Tout en admettant que la commune rurale soit la sœur ainée de l’artel, ce dernier cependant a une origine très ancienne: il apparaît, on peut le dire, à l’aube de la vie russe et son développement la suit dans toutes ses phases. M. Kolatcheff 1) a prouvé que

1) Kolatcheff, „Des artels dans la Russie ancienne et contemporaine“. Saint-Pétersbourg, 1864.
les artels existaient déjà au XI siècle et que leur organisation d'alors avait été nécessairement précédée d'une longue période de développement. Nous bornant ici à ce coup d'œil jeté sur l'histoire, nous allons nous occuper seulement des artels contemporains.

Au premier rang il faut placer les artels de la Bourse, car ils sont les plus puissants et les mieux organisés. S'ils ont pris ce nom, c'est parce qu'ils déploient leur activité topographiquement dans le voisinage de la Bourse. Ils se sont organisés pour s'occuper des travaux de chargement, de déchargement, d'emballage de la conservation des marchandises et de l'exécution de certaines commissions commerciales. Aussi se sont-ils formés tout d'abord dans les grands centres commerciaux, comme Saint-Pétersbourg et Moscou. L'édifice de la Bourse à Saint-Pétersbourg est situé au bord même de la Néva, tout près de l'endroit où ont lieu le chargement et le déchargement des vaisseaux. C'est là que se concentre l'activité des artels qui portent le nom de la Bourse. À Moscou il en est de même : la Bourse est placée au centre de l'activité commerciale, dans cette partie de la ville qui porte le nom de « Kitaï-gorod » (ville chinoise) ou simplement « Gorod » (ville). Un espace énorme est occupé par le « Gostinny dvor », vaste magasin ininterrompu qui rappelle la city à Londres. Les marchandises circulent à « Gostinny dvor » avec rapidité et en abondance, elles arrivent directement des fabriques pour être expédiées par les nombreuses gares de Moscou dans toutes les régions de la Russie et dans les pays étrangers. C'est là encore ou dans les établissements de thé voisins que se règlent les affaires. Toutes les manipulations qui sont nécessaires pour la circulation et la conservation des marchandises se trouvent entre les mains des artels de la Bourse. Mais tout en conservant leur nom générique, chacun de ces artels en particulier porte encore un nom propre quelquefois assez étrange, ce dernier toutefois trouve toujours une explication historique. Ainsi à Saint-Pétersbourg ils portent les

1) Il y a lieu cependant de faire remarquer ici que l'artel de la Bourse à Moscou se trouve lié au comité de la Bourse dont la caisse garde le capital de l'artel pour servir de garantie contre les pertes que ses membres pourraient causer à leurs clients.

2) De même dans le vieux Paris on appelait ville l'endroit autour de l'hôtel de ville.

3) « Gostinny-dvor » peut être traduit par cour des marchands, parce que le mot « gost » avait la double signification de marchand et d'hôte et « dvor » cour.
noms de Jaroslavskà, Ambourskaïa, Porterova, Koloumbievskàia, Stouartova, etc. À Moscou ils portent des noms moins bizarres: Gostinnodvorskaïa, Illiynskaïa, Amourskaïa, Alekseievskàia, etc. Les artels de Saint-Pétersbourg et de Moscou possèdent des sections dans différentes villes; pour l'accomplissement de certaines charges aux endroits éloignés, sur la demande des maisons de commerce ils choisissent parmi eux des membres qu'ils envoient au loin.

Les artels de la Bourse, nous l'avons dit, ont pour but de s'occuper principalement du chargement, du déchargement et de la conservation des marchandises. Habituellement ils possèdent tout le train de voitures et les moyens nécessaires pour leurs opérations. Mais le rôle de ces artels est plus étendu. Ils fournissent des caissiers aux banques et à beaucoup de maisons de commerce. C'est encore par l'intermédiaire des artels que se font les payements. À Odessa ce sont eux qui veillent à la conservation des grains engagés dans les établissements de crédit 1). Ces artels veillent encore à toutes les manipulations pour le déchargement et la conservation des marchandises qui doivent acquitter les droits de douanes et ils répondent de toutes les fautes commises. Enfin ils sont chargés de recevoir, de livrer et de garder les bagages des voyageurs sur un grand nombre de lignes de chemins de fer.

Si les particuliers, aussi bien que les sociétés et même l'État, préfèrent recourir aux artels pour l'accomplissement des opérations commerciales et autres, c'est qu'ils trouvent dans leur organisation de sûres garanties de travail et de probité, conditions primordiales de toute affaire d'industrie ou de négoce. Depuis bien longtemps, au XI siècle déjà, on a reconnu et apprécié ces avantages; aussi le gouvernement moscovite avait-il ordonné que tous les ouvriers arrivant à Moscou ne fussent admis à travailler qu'à la condition d'appartenir à un artel et d'être inscrits régulièrement. Tous les artels ainsi constitués ont les mêmes traits généraux dans leur organisation. Ceux de la Bourse qui sont les corporations les mieux développées ont élaboré des statuts dont un certain nombre date de 1810. Toujours on y trouve un paragraphe disant que tous les membres de l'artel répondent par la caution solidaire des pertes qui auront été causées aux tierces personnes et aux établissements dont les travaux étaient confiés à l'artel. Cependant, dans certains sta-

1) V. notre étude sur les sociétés de crédit mutuel en Russie (Réf. soc 1 juillet 1889, p. 35, 41).
tuts, cette responsabilité disparaît et l'artel ne répond plus de rien, si quelque marchand s'accorde directement avec un „artelien“ 1) et lui confie un travail en dehors de l'artel. C'est celui-ci, en effet, qui peut le mieux répartir le travail suivant la capacité et la probité de chacun, et si l'accord se fait à son insu, il est dans l'impossibilité de le contrôler 2). D'autres statuts, d'une part, défendent aux arteliers, sous peine d'amende et même sous peine d'expulsion de la corporation, de s'occuper d'un travail qui n'est pas indiqué par l'artel; d'autre part, ils leur commandent d'accepter sans objection tout travail prescrit. On voit donc que la liberté individuelle, pour tous ceux qui font partie de l'artel, est très limitée. Mais l'artel comme le „mir“ ne possèdent ce plein droit de commander à leurs membres que parce que l'aliénation partielle des droits individuels est un principe essentiel de leur existence même.

À la tête des artels de la Grande-Russie se trouve toujours un „doyen“ (Starosta). Il représente l'artel dans tous les rapports extérieurs; règle les conditions des opérations dont se chargent les arteliers et met aussi ces derniers à la disposition des établissements, des marchands, etc., en convenant d'avance du taux des salaires. Il répartit les travaux entre les arteliers et veille à leur exécution 3). Le doyen recueille et garde l'argent que la corporation gagne, et fait à chacun des arteliers des avances sur la somme qui lui sera attribuée lors du partage du gain. Les droits du doyen ne sont pas les mêmes partout. Certains artels lui confèrent le pouvoir absolu de désigner les arteliers pour des travaux respectifs tandis que d'autres ne lui permettent de les désigner que pour le travail à la journée; dans tous les autres cas il doit s'en rapporter aux membres eux-mêmes. Dans les artels de la Bourse à Saint-Pétersbourg, en général, le pouvoir des doyens est plus limité que dans ceux de Moscou; en revanche ces derniers obligent le doyen de remplir ses fonctions devant les saintes images; car ils y voient le gage de la régularité de sa conduite. Dans tous les artels, les doyens sont honorés et obéis par les arteliers qui doivent exécuter leurs ordres sans réplique.

1) Nous appellerons ainsi désormais tout membre de l'artel.
2) Cf. les statuts de l'artel novokorpusnata, § 3, dans l'appendice Kolatcheff, „Russe ancienne et contemporaine“, 1864, p. 70, Saint-Pétersbourg.
3) Il y a aussi un grand nombre d'artels qui d'après leurs statuts partagent eux-mêmes les travaux entre leurs membres.
La désobéissance ou même une parole grossière dite au doyen sont punies d’une amende ou de la privation du travail pendant un certain temps. De son côté le doyen est responsable devant l’assemblée, et s’il était coupable de négligence on pourrait lui infliger une amende; en cas d’abus ou de dommage on pourrait le destituer et même l’expulser de la corporation. En général le doyen est nommé pour un an ou même six mois. A côté du doyen il y a le secrétaire qui tient les comptes et fournit les renseignements nécessaires aux malentendus qui pourraient surgir au sujet des sommes dues à l’artel par les clients. Dans l’artel de la Bourse à Moscou (gostinny dvor) le secrétaire enregistre les sommes d’argent que lui indique le doyen et tous jours devant la sainte image. Souvent encore il a le devoir de conserver les livres de l’artel. Il est absolument défendu au doyen d’enregistrer lui-même dans les livres aucun compte. Le doyen et le secrétaire reçoivent lors du partage des gains leur part d’honoraires gagnés, comme les autres arteliers, mais en outre ils touchent une rétribution spéciale, généralement proportionnelle au bénéfice réalisé.

Le pouvoir supérieur appartient à l’assemblée de l’artel; ses décisions sont sans appel. Voici le texte des statuts de l’artel de Moscou: „Les décisions de l’assemblée générale de l’artel doivent être pour nous un devoir sacré, c’est pourquoi nous engageons à ne pas nous en plaindre, et les tribunaux n’ont pas à en connaître.“ Ceci montre que l’artel étend sa compétence au de là des limites que comportent ses droits réels. D’un commun accord l’artel recrute de nouveaux membres, applique la peine d’amende aux arteliers et les renvoie de son sein. A défaut du doyen l’artel lui-même répartit les occupations entre ses membres, procède à l’élection de ses fonctionnaires et fait le partage de l’argent gagné. Comme tous les membres connaissent bien les droits de l’association artelienne, la plupart des statuts ne les énoncent pas.

1) Dans l’artel „Stouartova“ remplissent les fonctions du doyen successivement tous les membres à tour de rôle, mais si quelque membre ne voulait pas les accepter ou si la corporation refusait à quelque membre confiance, il devrait se faire remplacer au prix d’une certaine rétribution par un autre membre que choisirait l’assemblée (§ 7 des statuts, ibidem). Il y a là une sorte de punition pour l’incapacité ou pour l’infidélité.

Quant aux devoirs des artéliens entre eux et envers le public, ils sont déterminés par les deux qualités que doit absolument posséder tout membre de la corporation.— Fidélité et probité! — D'après le texte des statuts de l'artel de Moscou ce devoir est le premier de tous. Il doit être strictement observé dans toutes les actions de l'artelien et de l'artel, aussi bien lorsqu'il s'agit de la conservation des marchandises et des capitaux que lorsqu'il s'agit de diverses commissions. Une simple amende suffit pour punir les fautes de l'artelien. Mais s'il manque aux devoirs de fidélité et de probité, on l'écarte complètement de l'association avec perte des sommes qu'il a versées dans la caisse commune. Pour délits moins graves, dans certains artels le membre coupable est privé de travail pendant une durée de temps déterminée. Presque tous les statuts défendent aux membres de se battre, de s'injurier, de paraître au travail en état d'ivresse. Celui qui ne se présente pas au travail pour cause de maladie ne perd pas son droit au salaire; pendant la durée d'un an il le touchera en entier. Mais, disent les statuts, si l'artelien est lui-même coupable de sa maladie, par exemple, s'il a reçu des coups dans une rixe ou s'il s'adonnait à l'ivrognerie ou à la débauche, alors, non seulement on ne lui paye plus son salaire, mais encore il doit payer à l'artel des dommagesintérêts deux fois plus forts en été qu'en hiver.

Pour garantir la moralité de chaque artelien, son élection est soumise au vote et ensuite il doit verser sa part de capital, appelée „vkoup“, dans la caisse de l'association. Les aspirants, présentés à l'artel sur la recommandation de quelque artelien titulaire ou d'autres personnes connues de l'association, sont élus membres d'après l'approbation générale. Le „novik“, c'est ainsi que s'appelle l'artelien nouvellement élu, apporte dans le capital de l'artel son „vkoup“, qui est généralement de 1,000 roubles, mais qui peut atteindre quelquefois 3,000 roubles. Cependant on n'exige presque jamais toute la somme à la fois. On verse d'abord 100, 200 et 300 roubles et le reste se déduit du salaire du „novik“ par petites parts à chaque nouveau partage de gains. Si le novik verse toute la somme à la fois, on lui fait une réduction. En outre, lorsque les arteliers ayant versé leur part entière dans le capital de l'artel répondent du „novik“, son premier versement du „vkoup“ se trouve facilité encore davantage. Ce premier versement peut se faire aussi par parties. Versé ainsi dans la caisse de l'artel, cet argent est aussitôt partagé entre tous les membres anciens, c'est-
à-dire entre ceux qui faisaient déjà partie de la corporation au moment de l'admission du nouveau membre. C'est pourquoi dans beaucoup d'artels le capital n'est représenté que par les outils, les instruments et le matériel de transport. Pour couvrir les pertes causées par quelque artelien, on fait habituellement la quête auprès de tous les associés. Mais dans le cas de certains artels que leurs grosses opérations commerciales exposent à de grandes pertes d'argent, ce mode de réparation devient insuffisant. Alors on crée un capital en proportion des dommages possibles. C'est ainsi que l'artel "starogostinnodvorskaïa", à Moscou, possède à cet effet un capital de réserve s'élevant, si je ne me trompe, à la somme de 500,000 roubles, lequel est déposé à la caisse du comité de la Bourse. Il est destiné à assurer la responsabilité de l'artel devant les tiers.

On peut cesser de faire partie de l'association de trois manières: d'abord pour cause de décès, ensuite par sa volonté propre, ou enfin par suite d'expulsion. En cas de mort, l'artel rend à la famille du membre décédé une partie du capital qu'il a apporté: un tiers environ, quelquefois davantage. On agit de même avec les membres qui se retirent de l'artel et dont la conduite a toujours été irréprochable. Ce remboursement s'appelle "vyvod" (ce qui veut dire: l'argent de sortie). Il est formé par un prélèvement sur le gain des membres qui ont reçu à l'époque de son admission dans l'artel l'argent versé dans la caisse commune par le membre sortant. Au contraire, si quelque membre est expulsé de l'association pour cause de délit, il perd l'argent qu'il a versé en entrant.

Tels sont les traits principaux de l'organisation des artels de la Bourse, qui sont les plus importantes des associations de ce genre.

Il y en a un grand nombre d'autres qui se sont formés là où se faisait sentir le besoin de coopération. Les plus répandus sont les artels de pêcheurs et de chasseurs. Il existe des artels de pêcheurs presque dans tous les villages situés au bord d'une rivière ou d'un lac présentant quelque avantage pour la pêche. C'est au bord de la mer Blanche et de l'Océan du Nord que se rencontrent les artels les mieux organisés. Dans ces parages, l'artel porte le nom de "Kotliana" ("kotel", marmite). Lorsque la "Kotliana" est composée d'arteliers indépendants et travaillant sans patron elle est appelée "forte". Elle se forme immédiatement avant le commencement de la pêche pour se dissoudre sitôt que celle-ci sera terminée.
Elle se compose habituellement de 8 à 20 membres, dont on choisit trois pour les fonctions supérieures de l'expédition. Ces trois membres portent le nom de „Kormstchik“ (capitaine) „poloukormstchik“ (lieutenant) et de „polouougenchik“ (sous-pêcheurs). Si l'artel travaille pour un patron, l'organisation ne change pas, c'est seulement le partage des produits qui est modifié, car le patron est en effet obligé de fournir les bateaux, l'armement et tous les appareils nécessaires, et alors c'est à lui que revient la plus grosse part du bénéfice, les deux tiers environ de toute la pêche. Le „kormstchik“ ou le capitaine prend de trois à six fois plus que le simple artelien, et le lieutenant moitié moins que le précédent.

Il existe de grandes pêcheries sur l'Oural dans les domaines de l'armée cosaque. Depuis bien longtemps la coutume s'y est établie d'opérer la pêche par artel. Ici le nombre des membres de chaque groupe est variable, mais chaque artel ne peut poser plus de cent filets. Aussi divise-t-on les bords de l'Oural vers son embouchure en circonscriptions égales, suffisantes pour recevoir chacune 100 filets. Tous les ans ces artels qui arrivent aux pêcheries tirent au sort pour occuper les circonscriptions à tour de rôle. Cependant les différents chefs de l'armée cosaque jouissent du privilège d'occuper les pêcheries sans tirer au sort, mais leurs domaines restent toujours les mêmes et ils prennent le nom de pêcheries d'ataman (ataman est le nom du chef du corps des cosaques).

Lorsque l'armement et les filets appartiennent à quelque Cosaque riche, on lui réserve une rétribution cinq fois plus forte que celle du simple artelien, et six fois plus forte dans le cas où il travaille lui-même. Les produits de la pêche sont partagés en parties égales entre tous les arteliens si les appareils appartiennent à l'association. Toutefois si les officiers ont pris part eux aussi au trainage des filets, ils reçoivent selon leur rang le double ou le triple de ce que reçoivent les simples arteliens. En hiver la pêche se fait d'après le consentement général; alors le poisson est déposé en tas et se trouve ensuite partagé entre tous ceux dont les appareils ont été mis en action. On admet quatorze hommes auprès de chaque appareil de pêche dont les propriétaires touchent en hiver six parts de revenu parce que les filets coûtent plus cher en hiver qu'en été, et les officiers touchent deux parts sans distinction de grade.

En comparant entre elles les pêcheries de la mer Blanche et celles de l'Oural, on voit que dans ces dernières le partage des produits de la pêche est moins compliqué et qu'il est basé sur des
principes différents. La pêche dans la mer Blanche est pleine de dangers, son succès dépend des qualités du bateau et de son armement, aussi bien que de l'expérience et de l'audace du pilote et des marins, c'est pourquoi il y a là une rétribution spéciale pour le capital et pour les capacités. Mais sur l'Oural, aux abords de la mer Caspienne, les conditions sont différentes; ce sont les militaires qui s'occupent de la pêche, et leurs chefs ont chacun dans les produits une part supplémentaire proportionnée à leur grade; ensuite le capital est rétribué en moindres proportions; enfin les capacités personnelles, n'étant pas prises en considération, n'obtiennent aucune récompense.

Parlons maintenant des artels d'artisans. Parmi ceux-ci l'artel des ébenistes à Saint-Pétersbourg mérite tout d'abord notre attention. Son fondateur fut l'ébéniste Melnikoff qui engagea dans l'affaire son capital et s'adjoignit comme compagnons d'autres ébénistes. Cette compagnie ne se borna pas à réunir ses capitaux, elle a formé un artel régulier. Ses membres se sont engagés à répondre les uns pour les autres de toutes les commandes devant le public, à travailler tous sans exception et à partager le gain entre eux conformément au travail produit par chacun. Enfin ils ont ouvert leurs rangs aux nouveaux membres dont l'admission se fait deux fois par an aux époques de la convocation de l'assemblée générale.

Cependant ceux qui le désirent peuvent s'inscrire en qualité de candidats sans attendre les réunions générales, à la condition de verser 3 roubles par mois à la caisse de l'artel. Une fois élu le nouveau membre doit verser 25 roubles en une seule fois et fournir au magasin de l'artel pendant les deux premiers mois des meubles pour la valeur de 50 roubles. Tous les membres ensemble possèdent en effet un magasin commun où chacun expose les produits de son travail d'après l'approbation des doyens. Les articles défectueux sont refusés, et pour le retard dans l'exécution d'une commande le coupable paye une amende. Les arteliers seraient passibles d'expulsions s'ils osaient exposer dans le magasin de l'artel quelques produits provenant d'une main-d'œuvre étrangère à l'association. Les commandes sont faites généralement à l'artel tout entier, cependant les arteliers peuvent les recevoir directement des particuliers. Dans le cas où la commande privée de l'artelien est trop forte pour pouvoir être exécutée par lui seul, il est obligé de la diviser entre ses camarades, et ce n'est que sur le refus de ces derniers qu'il
peut s'adresser aux ébénistes étrangers à l'artel. Les doyens donnent aux arteliers, en à-compte sur le prochain partage des gains, tous les matériaux nécessaires pour le travail. Le partage a lieu une fois par an. Après la déduction faite de toutes les dépenses, le gain se répartit entre les membres suivant la valeur des commandes exécutées par chacun d'eux, ou suivant la valeur des objets qui ont été vendus. S'il se retire de l'association, l'artelien reprend son premier versement et sa part de bénéfice. Ici il y a trois doyens qui exercent leur fonctions simultanément. Ils sont élus pour un an. Ce sont eux qui reçoivent les commandes et ont la direction du magasin commun; ils achètent les matériaux et acceptent des arteliers leurs ouvrages dont ils déterminent la valeur. Ils tiennent en outre les livres des comptes de l'association. Je ne sais pas si cet artel continue son existence actuellement, mais il y a quelques années les affaires marchaient très bien. Durant plusieurs années il n'avait pas de statuts; en 1864 seulement un règlement a été élaboré et confirmé par le ministère de l'intérieur. Il est à remarquer que ces statuts étaient écrits et rédigés en deux langues, en russe et en allemand, et que les membres russes de l'association s'en sont peu à peu complètement retirés, les Allemands y restant. Il est intéressant de noter qu'après la disparition, dont j'ignore les causes, de tous les membres russes, les Allemands ont conservé tous les statuts sans aucune modification.

Un autre exemple intéressant d'artel industriel est offert par les habitants du village Ponomarevo et des localités Ivankovo, Polchaninovo, Filino et Podvazhno qui se trouvent à une distance de 10 verstes de la ville de Jaroslavl. Avant l'abolition du servage, les paysans de ces villages n'allaient pas à la corvée, mais ils payaient seulement l'obrock. En été ils cultivent la terre et en hiver s'occupent de l'industrie de la menuiserie et principalement de la confection des caisses. Dans le but d'assurer à chacun la réalisation du droit au travail, les 400 habitants des villages que nous venons de mentionner ont formé un artel pour la fabrication des caisses de bois. En abandonnant toutes les autres branches de l'industrie de la menuiserie à l'initiative privée, ils se réservèrent le monopole de la confection des caisses. En automne tous les villages se réunissent en assemblée, appelée vsemirskata skhodka (ou concours de toutes les assemblées communales du pays). Là on discute et on arrête les conditions proposées par les marchands, on fait la répartition des commandes entre les diffé-
rents villages, en cherchant à partager le plus équitablement possible les avantages du travail. Par exemple: si quelque village a reçu les commandes les plus avantageuses cette année, l'année suivante les meilleures commandes seront attribuées à un autre village moins favorisé l'année précédente. La répartition plus détaillée de l'ouvrage entre les différentes familles se fait par le mir local de chaque village. Le mir général de tous les villages réunis choisit un "doyen" appelé "postavstchik" (entrepreneur). Ce doyen reçoit tous les ouvrages terminés et règle les comptes avec les clients. Une exécution défectueuse de travail est punie ici d'une amende et quelquefois même d'une peine corporelle. J'ignore 1) si cet artel de communes si original fonctionne encore, mais nous pouvons indiquer d'autres artels de village qui existent actuellement. En 1888 le ministère de la guerre avait accordé aux paysans industriels appelés en Russie "Koustars", dans le gouvernement de "Kalouga", une commande de bottes, à condition qu'ils se forment en artel. Les "Koustars", cordonniers de plusieurs villages voisins, constituèrent un artel et terminèrent à temps et très consciencieusement la commande pour la somme de 60,000 roubles. Le ministère trouva cet essai réussi, et résolut pour l'avenir de faire toujours ces commandes à cet artel des Koustars. Dans le gouvernement de Viatka, l'artel de charpentiers appelé "votkinskaia" a reçu en 1888 une commande du ministère de la marine pour divers objets de l'armement des navires montant à 30,000 roubles. L'exécution de cette commande eut un tel succès que l'année suivante le ministère en fit une seconde pour la somme de 40,000 roubles. En outre, le ministère s'est si bien convaincu de l'exactitude et du soin consciencieux apportés par l'artel dans l'exécution des commandes, qu'il ne refuse pas maintenant des avances d'argent.

Un autre exemple d'artel industriel doit être mentionné. Nous avons sous les yeux en ce moment des journaux faisant connaître la formation d'associations qui ont l'intention de renouveler une entreprise arrêtée par la faillite d'une importante compagnie d'associations. Dans le gouvernement d'Orel il y avait plusieurs usines appartenant à la compagnie "Maltseff": une usine métallurgique, une verrerie, et un atelier d'outils mécaniques. Ces usines étaient reliées entre elles par une voie de chemin de fer d'une longueur de plu-

1) Les faits que nous faisons connaître ici se rapportent à l'année 1864. Cf. Kolatcheff, p. 54.
siers dizaines de verstes. La compagnie ayant fait faillite, les usines ont cessé de fonctionner et des milliers d'ouvriers sont restés sans travail. C'est alors que parmi eux surgit l'idée de former un artel et de reprendre au moins une partie des affaires de la compagnie. Effectivement il s'en est formé d'abord deux seulement dans les villages Lubakhna et Radetskoié. D'accord avec les liquidateurs de la compagnie "Maltseff", ils ont pris à ferme le fourneau à reverberes à condition qu'au lieu de payer les fermages en argent ils lui fourniraient toute la fonte au prix convenu d'avance. Pendant les onze premiers mois de l'année 1889 les affaires de ces deux artels ont marché si bien que celui de "Lubakhna" a fabriqué des produits pour la somme de 60,000 roubles. Les dépenses de l'administration n'ont pas dépassé 800 roubles. Suivant les prix courants de la localité le taux des salaires s'est élevé jusqu'à la somme de 10,000 roubles, il est resté pour le dividende des artelians la somme de 3,000 roubles et 3,100 roubles pour le capital de réserve. L'artel de Radetskoié n'a pas eu moins de succès 1). De tels résultats de l'entreprise ont produit une forte impression dans l'arrondissement. Depuis le commencement de l'année courante, cinq artels nouveaux y fonctionnent dont deux fabriquent la fonte, deux autres travaillent la verrerie et le dernier la quincaillerie. Ces artels ne sont pas entièrement libres: la direction des liquidateurs instituée par le ministère des finances règit leurs affaires en se conformant à l'état du marché; elle fait augmenter ou diminuer la fabrication suivant les circonstances. Pour le reste, les associations sont complètement indépendantes.

Rien n'est plus propre que cet exemple à montrer quelle aptitude pour l'association possèdent les Russes. Ils aiment à travailler ensemble comme les fourmis et les abeilles, et leur coopération prend immédiatement une forme consacrée par l'usage, que tout le monde reconnaît. Pour conclure, nous dirons que tous les ans au printemps sur notre territoire, des centaines d'ouvriers groupés toujours en artels vont du Nord au Sud de la Russie pour chercher du travail. L'ouvrage étant terminé, ces ouvriers (principalement les maçons, les charpentiers) retournent au pays après avoir partagé entre eux le gain de la campagne. Chaque artel se dissout ainsi pour se reconstituer l'année suivante, peut-être avec les mêmes

1) Communication de M. Teleginsky faite aux "Rousskiya Viedomosti" à la fin de l'année 1889. Ces artels n'ont pas de statuts pour le moment.
personnes. Un grand nombre de ces artels appartiennent en réalité à un entrepreneur, c'est lui qui retient tout le gain et les ouvriers reçoivent de lui un salaire déterminé. Mais ici encore les ouvriers entre eux se montrent très solidaire à l'égard de l'entrepreneur. Presque toujours ils instituent des artels de consommateurs; c'est la cohabitation sur une large échelle. Les associés louent un logement commun, font le ménage ensemble en le confiant à une ou à plusieurs femmes. Dans ce but spécial, quelques-uns des membres amènent leurs femmes avec eux.

Depuis longtemps il existe à Odessa un artel semblable qui travaille à la douane et ailleurs. Il a été fondé par quelques arteliers de "gostinny-dvor" de Moscou. Ils ont loué ensemble toute une maison qui est habitée maintenant par quelques dizaines de familles d'ouvriers. Chacune de ces familles habite un logement particulier tandis que les célibataires, qui sont peu nombreux, habitent ensemble. Il y a des personnes qui s'occupent spécialement du ménage artelien. Il y a là aussi des palefreniers arteliers, des cuisinières artelioniennes et même un "kvasnik" ou débitant de "kvas" 1). Autant que j'ai pu m'en assurer, le ménage est très bien ordonné; du moins je ne connais pas à Odessa de meilleurs chevaux et des chevaux mieux entenues que ceux de l'artel de consommateurs.

Par là nous terminerons la description des artels de la grande Russie. Je n'ai pas la prétention d'avoir présenté un tableau complet de cette manifestation de la vie sociale: je n'avais pour le faire ni le temps ni les matériaux 2). Du moins ai-je fait tout mon possible pour esquisser devant mes auditeurs les traits principaux qui caractérisent la physionomie de ces associations.

II.

Jusqu'à ces derniers temps, on croyait généralement que la possession de la terre en commun et le travail en artels étaient propres à la Grande-Russie, mais inconnus aux Petits-Russiens. Les

1) Boisson nationale fabriquée avec du seigle fermenté.
2) Les personnes qui s'intéressent spécialement à cette question peuvent consulter le 5 supplément de l'indicateur bibliographique des ouvrages et des articles qui traitent des associations fondées sur le principe de la caution solidaire, puis des artels, de la situation de la classe ouvrière, de l'industrie des "koul-stars" en Russie. Dans ce fascicule de l'utile ouvrage de Mejov, ont paru près de 550 noms d'ouvrages se rapportant à la période de 1884—1886.
recherches de MM. Antonowitch, Ivanitcheff, Loutchitsky, de Novitsky établissent l’existence de la communauté territoriale chez les Petits-Russiens dès le XVIe siècle. Les travaux de M. Loutchitsky, professeur à l’Université de Kieff, sont particulièrement intéressants, car ils nous montrent le mir et les communautés familiales dans la partie de l’Ukraine située sur la rive gauche du Dnièpr. Ces alliances familiales étaient regardées aussi comme appartenant en propre aux Grands-Russiens. Tous ces faits nous montrent que le mode de possession individuel de la terre, bien que prédominant, n’existe relativement que depuis peu de temps, ce qui ne peut pas nous servir d’argument en faveur des tendances individualistes d’un tronçon de notre race. Enfin, c’est un phénomène très intéressant que de voir maintenant les Petits-Russiens revenir de la possession individuelle de la terre à la possession en commun.

En ce qui concerne les artels, les recherches de M. Stcherbina nous obligent également de renoncer à l’idée longtemps accréditée qu’elles n’existaient pas chez les Petits-Russiens. Au contraire, ils ont acquis chez eux depuis longtemps le droit de cité. Ces artels existent encore à présent en Petite-Russie tantôt sous la forme ancienne dont la vitalité s’affaiblit progressivement, tantôt sous des formes plus appropriées aux nouvelles conditions économiques. Il est curieux de savoir que la „Zaporoijskaïa Siêitch“ (colonies de Cosaques zaporogues sur le Dnièpr) est le type de la plupart des artels Petits-Russiens. Le public français possède des notions bien confuses sur le peuple des Cosaques et sur les colonies zaporogues. Voici ce que nous dit Larousse sur les Cosaques : „Cosaques, hommes de la race tartare qui forment au Sud de la Russie des colonies militaires.“ Cela n’est pas plus exact que si nous disions que les Français sont des Allemands, parce que les Francs et les Burgondes ont concouru à la formation de la race française. Le peuple cosaque s’est formé sur toute la frontière du sud et du sud-est de la Russie, sous l’influence des luttes constantes soutenues contre les hordes nomades de l’Asie. Les Cosaques sont des paysans russes qui cultivent la terre, mais en même temps apprennent à bien manier les armes, car depuis des siècles leur position géographique les expose continuellement à l’invasion des nomades. C’est ainsi que s’est développé l’esprit guerrier chez les paysans cultivateurs. Il s’en détachait continuellement une partie pour former la „Siêitch“ des „Zaporogues“ (Za, au delà, poro-gues, cataractes), qui constituait leur meilleur élément guerrier.
Sur le Dnièpr, il y a en aval des cataractes une île appelée "Khortitsa" : c'est là que se trouvait le camp retranché des Cosaques Zaporogues. Ils composaient ensemble une commune démocratique d'où les femmes étaient totalement exclues, sous peine de mort. Elles devaient rester dans les villages voisins et s'occuper du ménage. Pour être admis chez les Cosaques il suffisait tout d'abord d'être orthodoxe 1). A la tête de ses Cosaques se trouvait un chef appelé l'ataman qui exerçait un pouvoir illimité pendant les expéditions militaires. En temps de paix ses fonctions étaient insignifiantes. A côté de lui se trouvait le juge de l'armée qui était en même temps trésorier et conservateur de l'artillerie. Après lui il y avait le scribe qu'on pourrait appeler chancelier et garde des sceaux, enfin un "essaoul" ou aide d'ataman. L'armée cosaque était divisée en tronçons appelés "courtègnes". Tout d'abord on appelait courtège une grande baraque qui pouvait contenir 250 à 300 hommes. Ensuite le nom de la baraque passa au groupe lui-même. Les habitants du courtège composaient une compagnie intime qui faisait le ménage en commun. Pendant les expéditions le courtège devenait un corps militaire dont le chef était un ataman spécial; il exerçait par sa situation une grande influence dans les affaires et particulièrement dans le choix de l'ataman général de toute la "Sietch", dont l'autorité s'appuyait sur les atamans de courtège. Le cuisinier du courtège jouait aussi un rôle marquant: il était pour ainsi dire son intendant.


1) Il y a une seule exception à cette règle: c'est le débitant de spiritueux qui était toujours un juif.
Il ne faut pas croire que la "Sietch" n'ait eu qu'une existence militaire, elle avait ses fonctions pacifiques. Elle avait ses pêcheries et sa chasse, en vue desquelles elle composait des artels. Elle s'occupait de l'élève du bétail et celui qui en était chargé s'appelait "Stadnik" (berger de l'armée). En outre la Sietch possédait des terres dont le revenu était distribué en partie par le tirage au sort, en partie par la direction de l'armée. Tous les ans au moment de l'élection du doyen de tous les chefs de l'armée cosaque on tirait au sort la possession des terres et de leurs dépendances. Après avoir réparti de cette façon tout ce qui était nécessaire aux besoins des Zaporogues, le "tovaristvos" ou la direction de l'armée laissait la possession de tout l'excédent entre les mains des Cosaques cultivateurs qui habitaient les terres de la "Sietch" et qui se considéraient comme vassaux des Zaporogues.

La "Sietch" des Zaporogues tire probablement son origine des artels de pêcheurs et de chasseurs ayant habité les contrées où elle se fixa plus tard. Les temps agités ont fait naître ce caractère militaire chez les habitants paisibles de l'Oukraïne et firent presque complètement disparaître les tendances industrielles — je dis presque, car la chasse et la pêche se sont conservées chez les Zaporogues et ils s'en occupaient non pas individuellement, mais en se groupant en artels dont l'organisation se faisait d'après le type de la "Sietch". Elle avait un caractère militaire.

Il y avait encore une autre industrie très répandue en Petite-Russie: c'est l'industrie des "tchoumaks". On appelait ainsi des voituriers ou charretiers qui s'occupaient du transport des marchandises. Encore maintenant il arrive que les tchoumaks, grâce à certaines conditions toutes locales, réussissent à faire concurrence, pour le transport des blés, aux chemins de fer. Mais, actuellement, il est impossible de se faire une idée approximative de l'importance qu'avait autrefois cette entreprise. Les tchoumaks tenaient tout le commerce de la Crimée, d'Ochakoff, d'Akkerman, avec la Petite-Russie et par elle avec la Pologne et l'Allemagne par la voie de Leipzig d'une part, et avec la Grande-Russie d'autre part. Les principales matières de leur transport étaient les blés, le sel et le poisson. D'après les témoignages de Reissonel et d'Antoine, les Cosaques zaporogues prenaient une grosse part du sel des lacs de la Crimée. Les tchoumaks emportaient ce sel et en échange rapportaient d'autres marchandises. Si nous voulons savoir combien étaient considérables leurs moyens de transport,
lissons les témoignages d’Antoine qui nous montrent qu’en l’année 1804, il arrivait à Odessa de 500 à 1,000 télégrèves où voitures chargées de blé 1). Nous savons également que plus tard l’énorme exportation d’Odessa qui avait complètement absorbé celle d’Otkharkoff, de Kozloff et d’Alkerman, se faisait jusqu’à l’année 1870 presque exclusivement par les tchoumaks. Ils n’étaient pas seulement des voituriers mais encore des marchands, car ils vendaient sur les bords de la mer Noire des produits qu’ils rapportaient de la Petite-Russie et d’autres contrées. En même temps sur les bords de la mer Noire, ils prenaient, outre les produits indigènes, les objets de l’industrie de l’Europe occidentale venus par la voie de Constantinople. On a vu des marchands tchoumaks encore dans ces derniers temps. Ils tiraient un grand profit de leur industrie et certains d’entre eux acquièrent de grandes fortunes. Dans la période de 1875 à 1880, un correspondant du journal „Viedomosti“ du gouvernement de Kharkoff parle d’un vieux tchoumak qui lui raconta comment, en l’année 1829, « il avait été envoyé tout jeune par son père faire ce métier, qu’il n’avait cessé de s’en occuper durant ces quarante années ». Au fur et à mesure de l’extension de ses affaires, cet homme prenait à son service un nombre de plus en plus grand d’autres tchoumaks et, à la tête de cinquante paires de bœufs, se mettait en route pour le Don ou pour la Crimée, d’où il rapportait du sel et du poisson. À la fin de cette vie sobre et pleine de labours, on lui vola 560,000 roubles. « Pendant toute cette période de quarante années, disait-il, dans le commerce du poisson je ne gagnais pas moins de 12,000 roubles par an. » En outre, lui et ses camarades cultivaient les céréales et n’étant jamais pressés de réaliser, ils vendaient les grains seulement lorsque les prix de ce produit étaient élevés. « Grâce à cette vie modeste, ajoutait-il, si nous n’avions pas été continuellement opprimés par les seigneurs terri- riers qui tiraient profit du servage dont nous avons été délivrés après de pénibles épreuves, nous possédérons à présent un million de roubles » 2).

Voyons maintenant quelle était l’organisation de cette industrie des tchoumaks. En grande partie ce n’étaient pas de simples salariés, mais des entrepreneurs libres qui se groupaient en artels appelés „valka“ ou encore „vataga“ ou bien „pomotch“ (se-

1) Antoine, „Essai historique sur le commerce de la mer Noire“, p. 227.
2) Stcherbina, „Artels Sud-Russiens“, p. 156.
cours). Ce n’est que dans ces derniers temps que cet ordre de choses a été modifié: les opérations commerciales ont été séparées de l’industrie du transport. En même temps se sont montrés des entrepreneurs qui composent les trains de transport à leurs propres risques et périls en prenant des charretiers salariés. Habituellement au printemps les tchoumaks, après avoir mis en bon état leurs voitures, se réunissent à l’endroit convenu appelé „stanovitché“, d’où ils doivent partir ensemble. Chacun d’eux a pris avec lui pour le voyage des quantités déterminées de froment, de lin, de sel et de pain: tous ces vivres seront ensuite réunis ensemble pour constituer une réserve commune et pour être confiés à la gestion d’une personne spéciale. Au point de départ ils choisissent un chef conducteur auquel on donne le nom d’ataman. Il est choisi parmi les hommes qui connaissent bien les chemins, les usages commerciaux et les diverses coutumes locales des pays qu’on doit traverser. Il doit être le plus expérimenté, le plus fort et le plus intelligent. Ce chef dans les conditions ordinaires est simplement conducteur, mais si le convoi se trouve menacé de quelque danger, par exemple d’une attaque des Tartares ou de quelques brigands, cet homme devient dictateur. Dans les vieux temps d’agitation où les steppes étaient peu sûres, tous les tchoumaks emportaient avec eux des fusils et des lances. Lorsque le danger était proche, on mettait toutes les voitures ensemble de façon à former une redoute, au milieu de celle-ci étaient placés les hommes et les bœufs; c’est ainsi que les tchoumaks se défendaient contre l’attaque. L’ataman se trouvait toujours sur la voiture de devant et observait avec attention la steppe de tous les côtés, toujours sur le qui-vive. C’est sur cette voiture que se trouvait également un vieux coq dont le chant au matin servait de signal de réveil pour tous les tchoumaks, ce coq commençant à chanter, disaient-ils, sitôt que le bon soleil apparaissait à l’horizon. Au partage du gain, l’ataman recevait le double des autres tchoumaks.

Depuis que les steppes sont devenues plus sûres au sud de la Russie, le rôle d’ataman a changé, quoique le nom soit resté.

A présent l’ataman n’est pas le chef, mais seulement son guide pendant les voyages et son représentant dans les relations commerciales. Il doit veiller au bon ordre des choses: que les essieux soient bien graissés, que les bœufs soient bien nourris, que les tchoumaks suivent dans l’ordre et observent les usages établis. Il se charge de certaines commissions de la part de ses camarades, s’occupe de
l'achat et de la vente et sert de trésorier pour tout le train des voitures. Pour ses peines il touche quelquefois un traitement spécial, par exemple cinq roubles par voiture, et en même temps il jouit de certains privilèges honorifiques: il ne fait pas le graissage des essieux de sa voiture, ne mène pas ses bœufs à l'abreuvoir, ses camarades le font pour lui. Immédiat ment après l'ataman vient l'essaoul. Mais c'est seulement un candidat à la place d'ataman qu'il doit remplacer en cas de maladie, en attendant il n'a aucune fonction définie 1). Parmi les fonctionnaires actifs, il ne faut pas oublier le cuisinier qui tient tous les vivres et prépare la modeste nourriture de ses camarades. Jadis on remarquait fixée sur une perce à trois pieds la marmite signe de sa dignité.

Sous le rapport de la vie sociale, les tchoumak présentent une association parfaite. Chaque membre de cette compagnie verse une somme déterminée dans la caisse commune pour les dépenses du voyage, qui sont effectuées par l'ataman. Dans les "valkas piriatin-sky" (qui avaient jusqu'à ces derniers temps pour occupation spéciale le commerce de sel de Crimée), tous les actes et toutes les dépenses se font d'après l'approbation générale. Les dépenses pour les besoins de chacun se font en proportion du nombre de voitures qu'il possède. Un tchoumak prend autant de sel qu'en peuvent trainer ses bœufs. Sitôt le sel chargé sur les voitures ils se mettent en route. D'un commun accord chemin faisant ils en vendent aux marchés et aux foires, en commençant par la vente du sel des dernières voitures. Le produit de la vente est partagé tout de suite entre les tchoumak dont le sel a été vendu et proportionnellement à la quantité de sel que chacun d'eux avait possédée. On prend aussi en considération la qualité du sel 2). Parfois tout le train de voitures appartient à un seul et unique entrepreneur. Alors naturellement les rapports de propriété changent mais l'organisation du train reste la même, à

1) "L'essaoul" ou "l'ossaoul" existe dans les "valka" (bandes) de tchoumak du district Piriatin; dans les autres "valkas" cette fonction se rencontre rarement; dans les anciens "valkas" elle existait certainement partout quoique n'y ait pas des indications historiques à ce sujet (Stcherbina, Essai sur les artels sud-russes, p. 156, remarque, et 169.)

2) On prend la somme entière provenant de la vente du sel d'une qualité donnée, puis on la divise par le nombre total de pouds de sel de cette qualité et alors on paye à chacun sa part conformément au nombre de pouds de cette qualité qui lui appartaient. La différence des prix suivant lesquels on a vendu le sel aux différents marchés n'est pas prise en considération.
cette différence près que l'entrepreneur lui-même devient alors son ataman ou bien c'est son agent qui remplit cette fonction. Mais ajoutons que ses rapports avec les autres tchoumaks ne diffèrent que très peu de ceux de l'ataman élu. Les rapports entre les autres tchoumaks restent naturellement les mêmes.

Comme nous l'avons mentionné plus haut, les artels des tchoumaks sont de plus en plus supplantés par d'autres moyens de communication. N'ayant plus de raison d'être, ils vont cesser d'exister, mais ils présentent un très grand intérêt à cause de leur antique origine et encore parce qu'ils caractérisent l'esprit national des Petits-Russiens.

Une forme d'artel non moins ancienne nous est présentée par les artels de pêcheurs qui pratiquaient leur industrie aux "limans" (lagunes) du Dniepr et du Boug, puis encore aux bords de la mer Noire et de la mer d'Azov. Ces artels étaient très répandus auparavant et présentaient des associations égalitaires, ayant à leur tête un ataman et un "koukhar" ou cuisinier. A présent les artels de pêcheurs se rencontrent sous des formes mixtes: ainsi l'ataman est le propriétaire des bateaux de pêche, des filets et d'autres armements, tandis que ses camarades ne possèdent rien. Ce patron commande à l'artel et il reçoit la moitié des produits de la pêche comme intérêt de son capital engagé, tandis que l'autre moitié est divisée en parties égales entre les camarades. Les artels de pêcheurs constituent de notre temps une forme d'association ouvrière qui va cesser d'exister comme les précédentes. Ils cèdent de plus en plus la place à des entreprises fondées sur l'initiative privée du capital. Ils disparaîtront très probablement à la manière des artels de pêcheurs et de chasseurs qui opéraient jadis sur le Dniepr.

D'autres anciennes formes d'artels ne sont pas encore mortes, mais elles se sont transformées même en conservant parfois leur physionomie première. Nous entendons par là l'usage de "toloka" ou encore de "pomotch" (secours), qui existe chez les Grands-Russiens. Il consiste en ce qu'aux jours de fêtes les paysans se réunissent pour accomplir quelque travail de culture de la terre c'est d'ordinaire la récolte des blés ou du foin. Ce travail se fait au profit de quelque habitant du même village et le plus souvent gratuitement les travailleurs sont remerciés seulement par un repas plus ou moins copieux. Il n'est pas rare de voir marcher à la besogne ces travailleurs précédés d'une troupe de musiciens, dont les primitifs instruments font entendre des airs plus ou moins gais à la grande joie des
peysans Par beaucoup de caractères cette forme de coopération atteste une origine bien ancienne et des rapports avec le paganisme slave. La "toloka" se faisait le jour des fêtes et au profit des prêtres; on peut se demander si elle ne provient pas de quelques charges coutumières en faveur du culte paien.

Quoi qu'il en soit la "toloka" n'a plus la signification d'autrefois, et pour le moment, cet usage est utilisé assez souvent à leur profit par les accapareurs de village. Mais à côté de cela, l'ancien usage d'accomplir les travaux de la terre en commun se borne ici seulement à la boucher la terre ensemble. Cet usage n'est pas encore très répandu, mais il se propage de plus en plus aussi bien au sud qu'au nord de la Russie. Ainsi par exemple au village "Tchernenkaia" (district de Dniepr du gouvernement de la Tauride), les paysans se sont entendus pour cultiver ensemble un certain territoire et pour faire le partage égal des produits de culture. En Bessarabie, au district "Soroky"; il s'était formé dans un village plusieurs groupes de paysans dans le but de cultiver aussi la terre en commun. Tous ces groupes finirent par se réunir en un artel unique qui engloba tout le village. Un artel semblable s'est formé dans un village perdu du gouvernement de Poltava. Dans tous ces cas, le commandement des travaux de l'artel est confié au cultivateur le plus habile nommé par l'élection. À la fin de la récolte, les produits sont partagés entre les familles des cultivateurs proportionnement à la quantité de main-d'œuvre de chacune de celles qui ont participé au travail. Le travail des enfants compte aussi. Dans le village sus-mentionné du gouvernement de Poltava, les paysans ont un jour proposé de tenir compte dans le partage de la récolte des instruments de culture, du bétail, en somme de tout ce qui constitue le capital, mais cette proposition a été écartée. Ces artels ont réussi; la culture du sol et la récolte se faisaient avec plus de soin et plus de célérité qu'avec des labours individuels et la terre produisait plus de grains qu'auparavant. En sorte que les artels sus-nommés ont cru pouvoir agrandir leurs opérations et alors leurs membres ont pris à terme les circonscriptions territoriales voisines 1).

Parmi les artels d'origine toute moderne très répandus au sud de la Russie, on peut citer les artels de faucheurs et d'autres travailleurs de la terre. Ils se composent d'ouvriers arrivés de la Grande et de la Petite-Russie pour chercher du travail dans les steppes de la

1) Stcherbina, Essais sur les artels Sud-Russes.
Nouvelle Russie. Leur effectif change peu. La plupart du temps les mêmes habitants de village vont former les artels au printemps pour se dissoudre au retour des travaux de l'été. Remarquons une particularité intéressante: c'est que ces artels se forment d'après deux types différents. Les uns portent des traces de l'influence des traditions cosaques, ainsi ils ont leur ataman, leur essaoul. D'autres présentent des caractères grands-ressiens, ayant à leur tête un doyen qui ne possède de privilèges d'aucune sorte ni pour le travail ni pour le partage des produits; il ne jouit que d'un privilège purement honorifique. Enfin dans certaines villes des bords de la mer Noire, il existe des artels de charretiers, de maçons, de charpentiers et autres qui ont été créés sans aucun doute par les Grands Russiens, mais qui se sont mêlés ensuite aux éléments de la population indigène des Petits-Russiens dont l'influence s'est fait sentir sur le mode d'organisation de l'artel. C'est ainsi que l'on peut rencontrer des artels de caractère mixte qui ont simultanément un doyen, un essaoul et un trésorier.

M. Stcherbina considère comme un exemple de ce genre d'artel mixte celui des bateliers à Sébastopol. Cet artel se forma d'anciens défenseurs de la ville qui se fixèrent sur les côtes nord de la baie. Ces travailleurs s'occupent en été du transport des passagers à travers la baie, et en hiver ils font la pêche. Tout d'abord ces anciens militaires s'occupèrent inindividuellement de cette industrie de passeurs; mais dans la suite la concurrence des petits bateaux à vapeur les décida à former un artel. Ils n'ont pas eu à se repentir de s'être associés de la sorte, car depuis ils ont toujours pu soutenir cette concurrence. La principale particularité de cet artel consiste en ce que le gain des membres de l'association est versé dans la caisse commune et il est partagé le soir entre tous, indépendamment de la somme de travail fournie par chacun d'eux, pourvu qu'il se soit trouvé ce jour-là à la station des bateaux.

Les bateliers font leur voyage suivant un ordre déterminé. En 1876, l'artel se composait de 40 bateaux; je ne sais pas combien il en a maintenant, mais il continue d'exister. Chez eux il y a aussi un doyen éligible qui est chargé d'observer l'ordre dans les opérations et de représenter l'artel dans ses rapports avec les autorités. Il ne touche aucun traitement spécial pour l'exercice de ses fonctions, excepté la part qui lui revient dans le partage du gain total, à l'égal des autres bateliers ses camarades. A côté du doyen il y a chez les bateliers de Sébastopol un écrivain et un trésorier, chargés
respectivement d’enregistrer et de conserver les sommes apportées par les artelians à la caisse commune. La situation du doyen chez les bateliers de Sébastopol est tout à fait semblable à celle du doyen des artels grands-russiens 1) De sorte que M. Stcherbina le range parmi les artels mixtes.

Nous allons terminer ici notre étude sur les artels russes. Je n’avais ni le temps ni l’espace nécessaires pour lui donner toute l’étendue qu’elle aurait nécessitée. Pourtant les faits cités plus haut nous permettent déjà d’arriver à un certain nombre de conclusions. Ainsi nous avons vu que l’artel présente dans les contrées septentrionales et méridionales de la Russie une forme traditionnelle de travail, intimement liée au caractère national russe.

Issu des conditions historiques et géographiques de la vie du peuple russe, l’artel s’est conservé au milieu des obstacles aussi défavorables pour son développement que celui de l’état de servage. D’où nous pouvons tirer la conclusion que les conditions qui favorisent le développement du travail du peuple présentent en même temps un terrain favorable pour le développement du principe artelien et pour la variété de ses applications. Faisant abstraction des compagnies et des sociétés de crédit et d’assurance créés en vue de certaines productions par le concours des gens instruits, les artels qui ont l’avantage de fonctionner d’après les usages et de posséder une très simple organisation ne peuvent faire naître aucune appréhension. Mais il n’est pas moins vrai qu’avec la complication des rapports et des conditions économiques, les usages et les modes d’existence des artels ne tarderont pas à devenir insuffisants. Il est très probable que dès maintenant, dans certains endroits, il s’organise des artels plus compliqués et plus perfectionnés qu’au paravant. Il suffit de rappeler à l’appui de cette supposition, l’organisation ouvrière dont nous avons signalé la formation, à la suite de la faillite de la société métallurgique Maltseff (Cf. supra, p. 453) et encore la revision des statuts des artels de la Bourse.

Nous croyons inutile d’insister sur l’importance du rôle économique et social de ces associations. L’attention des hommes préoccupés du bien public s’efforce de ne pas laisser l’artel s’immobiliser dans les anciennes formes coutumières, mais de le faire pro-

1) Cependant l’existence des fonctions de scribe et de trésorier rapproche cet artel de bateliers de Sébastopol des artels petits-russiens.
gresser et de l'amener, par des modifications de statuts, à des formes plus compliquées et plus appropriées aux besoins actuels.

Deux voies sont indiquées pour effectuer cette évolution avec succès. L'une d'elles serait de créer pour tous les artels des statuts types, pouvant servir de modèle, tandis que l'autre consisterait en ce que les statuts de chaque artel, avant d'entrer en vigueur, devraient être ratifiés par le préfet du département. Pour le premier des deux projets, il nous semble douteux qu'on puisse élaborer un statut normal, soit à priori, soit d'après les statuts des artels que nous connaissons déjà. D'une façon comme de l'autre, un statut-modèle ne peut pas servir de type concentrant comme dans un foyer les usages si variés des divers artels. Comme conséquence naturelle, il ne pourra que gêner le développement de ceux-ci. Il pourrait produire un effet semblable à celui que les règlements de Colbert avaient produit en France en imposant à toutes les corporations du pays les diverses règles élaborées d'après les statuts des corporations d'ouvriers parisiens. Il est vrai que ce statut normal ne toucherait pas aux artels dont le fonctionnement se trouve réglé par les usages, mais il pourrait servir d'entraîne dans le cas où on aurait besoin d'établir pour quelques artels de nouveaux statuts, si ceux-ci ne répondaient pas aux exigences du statut normal qui aurait été ou trop étroit ou trop exclusif. Il nous semble par conséquent que la publication d'un statut normal ne doit se faire qu'à la suite d'une étude détaillée des usages ayant cours dans les artels et qu'elle doit non pas précéder mais suivre l'exercice de différents statuts. Ce n'est qu'en étudiant ainsi à beaucoup de points de vue les artels et leurs usages que le statut normal pourra servir de modèle d'application commode dans les cas isolés.

La modification des nouveaux statuts de chaque artel par le gouverneur local présente beaucoup moins de difficultés, parce que l'autorité du pays connaît de beaucoup plus près les besoins et les conditions de la vie de ses habitants. Mais y a-t-il lieu d'exiger la ratification pour les statuts d'artel comme condition indispensable? Je ne le crois pas. Ce sera toujours une entrave pour la formation des artels ayant des statuts, car les fonctionnaires de département habitués à observer strictement des formules de loi seront toujours portés à regarder de mauvais œil les moindres écarts que l'on se permettrait à l'égard du texte dans la pratique. Tandis que pour le libre développement des artels, il faut que leur droit coutumier soit interprété aussi largement que possible et qu'il ne soit pas
gêné par les conceptions du droit positif souvent étrangères à l'esprit populaire. À notre point de vue, pour que les statuts acquièrent le droit de légalité, il me semble plus rationnel d'établir un ordre des choses d'après lequel tous les projets de statut devraient être présentés à l'autorité locale pour entrer en vigueur au bout d'un délai de temps déterminé, à moins que d'ici là un "veto" de l'administration ne soit prononcé contre eux, dans le seul cas d'une contradiction entre le projet de statut et les principes du droit positif.

Il reste encore une question à toucher avant de conclure: doit-on obliger tous les artels à se pourvoir d'un statut formulé par écrit? Notre étude du sujet nous dicte une réponse négative. Si nous prenons en considération que presque tous les artels russes peuvent naître, vivre et disparaître, sans avoir des règles écrites, il est évident que la force de l'usage est assez grande pour permettre de s'en passer. Là où le besoin d'un règlement écrit s'est fait sentir, les statuts ont été élaborés sans aucune pression extérieure. Ce serait une gêne complètement inutile que d'imposer des statuts à ceux qui n'en ont point besoin, d'autant plus que ces gens, c'est-à-dire les associés de l'artel, connaissant très bien les usages, très souvent ne sont pas, faute d'instruction, en état de pouvoir les systématiser et les exposer dans les statuts; et par contre les gens instruits qui possèdent cette capacité n'ont pas la plupart du temps la connaissance nécessaire des usages.

Il serait, par conséquent, tout aussi inutile d'obliger chaque artel d'avoir son règlement particulier que d'imposer à tous les artels un statut type général élaboré à priori.
ОГЛАВЛЕНІЕ.
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