Это цифровая копия книги, хранящейся для иотоков на библиотечных полках, иреже чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были внесены авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто сложно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие заметки, существующие в оригинальном издании, как нанесение о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широко доступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранили это достояние. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоит, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предпринимаем некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические защелки.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отправляйте автоматические защелки.
  Не отправляйте в систему Google автоматические защелки любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, онцического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться неразумным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы используйте, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несетете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и независимой. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице [http://books.google.com/](http://books.google.com/)
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ПЕРМСКАЯ СТАРИНА. Сборник исторических статей и материалов преимущественно о Пермском крае. Александра Дмитриева. Выпуск V. Покровен Угорских земель и Сивиги. Пермь. 1894.

Пересказывание за пределы методического познания служить только личному честолюбию и партийным интересам. Для науки это не только безполезно, но и в высшей степени вредно. Правда, и этого никто не станет отрицать, что в недостаточном и ложном гипотезы могут стать надотворными тиям, что вызывают стремление к наследованию. Но в таком случае всякий, кто ими подталкивается вперед, считает их всегда за то, что онъ есть, то-есть, за нѣчто проблематичное. Но лучше было бы, еслибы авторъ такой гипотезы не выдавалъ ея ни за что другое, еслибы онъ не замыливалъ ни тѣхъ трудностей, которыя еще не рѣшены, ни иныхъ возможностей. Развѣ утратилась бы отъ этого хотя малая доля той будущей силы, которая свойственна гипотезѣ? Наоборотъ, должно опасаться, что возобожденіе исходящее отъ него (автора) сведется къ успокоенію его на гипотезахъ и къ дальнѣйшимъ построениямъ, основаннымъ на нихъ, безъ всякой провѣрки 1). Эти соображения о значеніи гипотезы въ

наук, высказанных нынешним ученым по поводу частного вопроса, имею общее значение, и их никогда не следует забывать исследователям, имеющим дюло с такими историческими фактами, которые еще не установлены точно и не исключают возможности противоречивых мнений. В таких случаях единственный путь к истине заключается в том, чтобы внимательно прислушиваться к мнениям различных ученых,озвестить тщательно все их доводы и взять из каждой гипотезы то, что является в ней несомненным и незыблемым. Если добытых таким образом фактов окажется недостаточно для окончательного вывода, то в погоне за законченностью исследований отнюдь не следует увлекаться до такой степени, чтобы гадательное называть несомненным,—нельзя, а необходимо тщательно отделять строго фактическую часть работы от той, где начинаются уже догадки и, строй предположений, откровенно указывать соображения не только в пользу этих предположений, но и против них. Только при таком добросовестном отношении к дуэли возможно может ожидать, если не сразу, то хотя бы в далеком будущем положительных результатов: выставленные на них недоумения привлекут внимание других трудящихся ученых, которые, может быть, будут счастливы и сумеют найти новые факты и доводы, достаточно сильные, чтобы решить вопрос безспорно. Наоборот, замалчивание затруднений только тормозит дело достижения научной истины. Поэтому, когда какой-нибудь исследователь, увлекшись предвзятой мыслью, станет внушать, что его гипотеза—не гипотеза, а строго-научный вывод, то критика обязана возстать против такой неправды и напомнить про умыселенно или неумышленно забытые автором спорные пункты. Эти именно соображения и руководили мной, когда я писал рецензию на IV-й выпуск „Пермской Старины“. Дело в том, что взгляды г. Дмитриева на роль Строгановых в деле покорения Сибири, при настоящем состоянии вопроса, есть не больше, как гипотеза, может быть и справедливая, но все же гипотеза, так как она, впредь, зависит на фактах, очевидность которых еще не доказана, а вот верных, не даёт удовлетворительного объяснения всем известным нам фактам. Однако г. Дмитриев не усомнился провозгласить свое мнение единственно возможным, оставив без надлежащего внимания целый ряд довольно вящих фактов и соображений, идущих против него. Вот эта-то излишняя догматичность г. Дмитриева и смутила меня, и я счел необходимым напомнить про воз—
ражения, забытым им, въ виду того, чтобы вопросъ, въ сущности еще мало разслѣдованный, не показался достаточно уже исчерпаннымъ. Но въ трудахъ г. Дмитріева есть и еще одинъ капитальный недостатокъ. "Пермская Старина" есть многотомный трудъ, пособленный довольно специальной и узкой темѣ, а отъ такого труда мы въ правѣ требовать, чтобы онъ былъ по возможности деталенъ, то-есть, не оставлялъ безъ должнаго разсмотрѣнія ни одного факта, входящаго въ его сферу. Еще болѣе въ правѣ мы желать, чтобы авторъ пристально изучилъ источники, по которымъ работаетъ, и по возможности, далъ всестороннюю и цѣльную критическую оцѣнку ихъ. Но и этого въ "Пермской Старинѣ" мы не находимъ. Авторъ не входитъ въ детальное разсмотрѣніе сибирскихъ лѣтописей, не опредѣляетъ прежнихъ ихъ составленій, отношенія между ними, степени достовѣрности каждой изъ нихъ, а поэтому, конечно, и не имѣетъ подъ ногами твердой почвы, принимая или отвергая свидѣтельства той или другой лѣтописи. Вотъ этимъ двумъ недостаткамъ г. Дмитріева—излишняя догматичность и поверхностное отношеніе къ источникамъ—и по- будили меня выступить со своей рецензіей, которая, сообразно съ вышесказаннымъ, преслѣдовала двѣ цѣли: вовсѣхъ, показать, что сибирскій вопросъ не можетъ считаться окончательно рѣшенымъ, а вторыхъ, хотя бы отчасти пополнить пробѣлъ въ трудѣ г. Дмитріева, высказавъ тѣ наблюденія надъ сибирскими лѣтописями, которыя накопились у меня. Для достиженія первой цѣли я выставилъ противъ гипотезы г. Дмитріева другую гипотезу, противоположную, которая, правда, по существу далеко уже не нова, но которую я считать необходимымъ отчасти видоизмѣнить и подкрѣпить новыми фактами и соображеніями. Такимъ образомъ, я имѣлъ въ виду выставить только "будущую гипотезу", то-есть, предположеніе, которое я, считая его не менѣе вѣроятнымъ, чѣмъ мнѣніе, защищаемое г. Дмитріевымъ, однако не рѣшусь безапелляціонно назвать послѣднимъ и окончателльнымъ словомъ науки,—нѣтъ, при дальнѣйшей разработкѣ сибирскаго вопроса я могу оказаться совершенно неправымъ; тѣмъ не менѣе и въ такомъ даже случаѣ моя гипотеза можетъ оказаться незлишнимъ, такъ какъ заставить сторонниковъ истинаго мнѣнія высказать болѣе всѣкіе доводы въ свою пользу, я такимъ образомъ истину сдѣлаетъ очевидной и неуязвимой, чѣмъ при настоящемъ положеніи дѣлъ. Вотъ и все значеніе, какое я придаю своей рецензіи. Г. Дмитріевъ вглядывалъ на дѣло совершенно неожиданно и, совершенно ошибочно приписывъ моей статейки слишкомъ боль-
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шой весть, в отвешь на нее составить большую статью, которая и была помещена в Журнале Министерства Народного Просвещения за текущий год, а затым перепечатана ц\-ьником в V выпуске „Пермской Старины“. В ней г. Дмитриевъ объясняет меня в односторонности, наликахъ и в других це научных поступках. Оставляя в сторонѣ такие знаки огорчения со стороны г. Дмитриева, я перейду прямо къ дѣлу и постараюсь выяснить, на сколько и в какую сторону подвинутъ сибирскій вопросъ послѣднимъ трудомъ пермскаго ученаго.

Есть два способа отстоять свое мнѣніе, когда появляются возраженія со стороны противниковъ: либо шагъ за шагомъ прослѣдить и разбить доводы противниковъ, доказать ихъ внутреннюю несостоятельность, либо ввести въ научный оборотъ новые факты и источники, совершенно опровергающіе мнѣніе противнаго лагеря. Г. Дмитриевъ пробуетъ дѣйствовать и тѣмъ и другимъ оружіемъ. Такъ, онъ указываетъ на новый источникъ, повѣстующій о покореніи Сибири, именно, на „Сказаніе Сибирской земли“, открыто самимъ г. Дмитриевымъ, о чемъ онъ неоднократно сообщалъ въ V выпускѣ „Пермской Старины“ (см., напримѣръ, стр. 137, 143, 209). Это сказаніе онъ считаетъ очень важнымъ источникомъ и относить его „къ недалекому отъ 1633 года времени, никакъ не позднѣйшему второй половины XVII вѣка“. Подобное опредѣленіе не можетъ похвальться точностью: оно позволяетъ считать „Сказаніе“ написаннымъ и въ 1633 и въ 1700 году, а это большая разница. Если этотъ памятникъ появился въ 1633 году, то его можно считать древнѣйшею изъ всѣхъ сибирскихъ лѣтописей, а, слѣдовательно, и заслуживающею исключительнаго вниманія; наоборотъ, если „Сказаніе“ написано около 1700 года, то оно становится источникомъ трехеразряднымъ, ибо по необходимости должно быть собрано по какимъ-нибудь другимъ, можетъ быть, уже известнымъ лѣтописямъ. Слѣдовательно, во второмъ случаѣ для опредѣления истинной цѣнности „Сказанія“ необходимо указать его источники. Но этого мало. Посмотримъ, на какомъ основаніи г. Дмитриевъ относить открытый имъ источникъ именно къ указанному периоду. Такимъ основаніемъ два. Вперыныхъ, г. Дмитриевъ ссылается на слѣдующее мѣсто сказанія: „И даже (Ермакъ) до рѣки Вага, всверхъ дошелъ до урочища, идеше къ нему поставленъ Атбанской острогъ“. П. А. Слютовъ въ „Историческомъ обозрѣніи Сибири“ сообщаетъ, что Атбанской острогъ на Вагаѣ основанъ въ 1633 году. Отсюда выводъ, что „Сказаніе“ написано въ недалекое отъ 1633 года.
вре́мя. Но въ́дь с́лова „ны́нъ поставлень“ могу́ть бы́ть истолкованы не только въ́ смы́слъ „недавно, или на моей памяти поставлень“, но и въ́ смы́слъ „ны́нъ с́тоять“, а при такомъ толковании выводъ г. Дми́триева самъ собой ру́шится. Во́торыхъ, составитель „Сказаний“ на Вагаё застаетъ еще старожиловъ, помнившихъ свое происхожде́ние отъ татарь „Махметова закону“, „Золотой Орды Сибирскаго Царства“, а это опять свидетельствуетъ объ относительнол древности „Сказании“ (стр. 211). Ничуть не свидетельствуетъ. Неужели память о бы́лої независимости не пережила въ средѣ татарь и одного вѣ́ка? Вотъ и самое мѣ́сто, которое име́еть въ ви́ду г. Дми́триевъ: „Тогда же изъясняются отъ древнихъ иноземцовъ, отколѣ́ нача́ль знатися Сибирскіе языки; въ ней старожила и понынѣ́, тѣ́хъ рода иноземцы, обрѣ́таются на рѣ́кѣ Вагаё, отъ Тобольска во сто верстъ; которые жи́ца татарь Махметова закону, царь именемъ Она, и звашися Золотою Ордою. Его же татаринъ держали людей царь именемъ Чинги́ды (Чинги́ды?), человѣ́къ богатъ и сильный богатыръ, прибравъ себѣ́ сверстниковъ и прине́дя на страну и доны́нѣ́ зва́щися Сибирью“. Это мѣ́сто, довольно темное и запутанное, находимъ, повидимому, въ зависимости отъ слѣ́дующихъ строфъ Осиповской лѣ́тописи: „Татаровъ законъ моаме́товъ... На рѣ́кѣ́ Ишимѣ́ бѣ́ царь моаметова закона, именемъ Она. И возета на него его же державы отъ простыхъ людей именемъ Чинги́й, и шедъ на него яко разбойникъ съ протчими, и царя Она уби, и царство самъ Чинги́й пріемлет... Маметь (вну́к Мара, правнука Она) постави себѣ́ градъ на рѣ́кѣ́ Ирты́шѣ́, и назва его градъ Си́бирь, сирѣ́чъ начальны... Оттолѣ́ же и вся страна прозва́ся Си́бирь“ 1). Очевидно, ясное разъясне́ Осиповской лѣ́тописи должно быть пройдено черезъ одни невѣ́жественнымъ руки, прежде чѣ́мъ появиться въ совершенно нскаженномъ видѣ́ въ „Сказании“. Слѣ́довательно, въ данному случа́й „Сказаніе“ врядъ-ли самостоя́тельно. Да и наконецъ, задался г. Дми́триевъ вопросомъ, кто приблизительно могъ быть авторомъ вновь открываго источника? Пѣ́ть; а между тѣ́мъ это до́вольно важно. Въ самомъ дѣ́лѣ́ свидѣ́тельства „Сказания“ о тата́рахъ, живущихъ по Вагаю и объ Атбашскомъ островѣ́ могу́ть имѣ́ть желательное для г. Дми́триева значение только въ томъ случа́е, когда авторъ „Сказания“ — сибирякъ, самъ видѣ́вший вагайскихъ татаръ и помни́ций основаніе острова; въ противномъ случа́е объ фразы должны

1) Цитирую по кни́гѣ́ Небольсина: „Покорение Си́бира“, стр. 4, 10 и 14 („Сибирскія лѣ́тописи“).
общимъ замѣткамиъ изъ какого-нибудь другаго источника, можетъ быть и стариннаго, но уже, конечно, это обстоятельство не даетъ намъ никакой возможности судить о древности самаго „Сказаний“. А несомнѣнно, что авторъ не только не сибирякъ, но и плохо знакомъ съ Сибирью и ея прошлымъ: онъ путается Сибирское царство съ Золотой Ордой, Обь называетъ Обой, остяцкій городъ Назимъ называетъ Назарнымъ и т. п.; съ татарами онъ, очевидно, тоже незнакомъ, иначе онъ не передѣлалъ бы распространеннаго магометанскаго имени Алей въ христіанское Алексий. Слѣдовательно, извѣстія и о вагайскихъ татаракъ, и объ Атбашскомъ остrogѣ заимствованы авторомъ „Сказаний“ изъ какого-то другаго источника и никакой роли въ вопросѣ о времени составленія этого памятника играть не могутъ. Гораздо болѣе значения въ этомъ вопросѣ имѣть языкъ „Сказаний“, который представляетъ неумѣльную и подчасъ нелѣпую поддѣлку подъ славянскій. Возьмемъ для примѣра такія выраженія: „усвоеволившись противностью его царскому величеству, принявшъ себя весьма безгласное отчаиніе (?)…“ разбойникъ… живуть ихъ пограбиша, сына котораго назвалъ Кучумъ“ и т. п. Отъ послѣдней фразы пацѣть даже и не второй половиной XVL вѣка, а эпохой болѣе поздней; а между тѣмъ все „Сказаний“ написано именно такимъ смѣшаннымъ языкомъ, который заставляетъ видѣть въ немъ несомнѣнную поддѣлку книжника прошлаго вѣка подъ языкъ XVII столѣтія. А если это такъ, то напрасно г. Дмитріевъ придалъ такое важное значеніе своей находкѣ: она должна отступить на задній планъ передъ болѣе древними печатными писаніями. Впрочемъ, и самъ г. Дмитріевъ довольно строго относится къ „Сказаніям“: онъ совершенно произвольно пользуется одними извѣстіями этого памятника и столь же произвольно отрицаетъ другія. Примѣръ такого страннаго отношенія къ источникамъ придается еще указать ниже. Такимъ образомъ довѣріе къ новооискательному „Сказанію Сибирской земли“ подрываетъ отчасти самъ открывший его.

Перейдемъ къ другому новому факту, сообщаемому г. Дмитріевымъ. На этотъ разъ мы имѣемъ дѣло съ вещественнымъ памятникомъ. Это старинный ружейный стволъ съ надписью на немъ, вылитой славянскими литерами: „въ градѣ Кергеданѣ на рѣчѣ Камѣ дарю я, Максимъ Яковлевъ сына Строгановъ, атаману Ермаку лѣта 7090“.

Этотъ стволъ хранится въ домѣ графовъ Строгановыхъ въ Петербургѣ. „Что же сказать противъ всего этого тѣ историки, которые отвергаютъ всякое участіе Строгановыхъ въ покореніи Сибири? Вѣроятно, они будутъ стараться доказать, что и приведенная надпись
на старинномъ ружейномъ стволѣ есть не болѣе, какъ поддѣлка позднѣйшаго времени" (стр. 145). Не смотря на угрожающій тонъ этихъ строкъ, я все-таки не могу счесть себѣ стволъ орудіемъ достаточно сильнымъ для того, чтобы окончательно сокрушить „краеыхъ скептиковъ“. Вѣдь всѣмъ известна страсть нашего барства къ фамильнымъ древностямъ; известно также, что въ ножонѣ за подобными древностями нерѣдко прибѣгали къ поддѣлкамъ. Но пресловутый стволъ ста- нетъ еще подозрительнѣе, когда мы припомнимъ, что Ермакъ выступи- лъ изъ Строгановскихъ земель какъ разъ въ день новаго года, 1-го сентября 7090 года. Значитъ, судя по датѣ на стволѣ, ружье было подарено знаменитому атаману въ самый „день его выступленія въ походъ. Надпись емѣта, а не выгравирована, слѣдовательно, день выступленія Ермака въ точности былъ известенъ еще задолго до по- хода, потому что въ Строгановскихъ владѣніяхъ ружейныхъ заводовъ не было, заказывать стволъ приходилось далеко, а при тогдашнихъ путяхъ сообщенія и при медленности работы заказъ долженъ быть былъ сдѣланъ весьма заблаговременно; для того же, чтобы надпись была емѣта на стволѣ, ее надо было сообщить при самомъ заказѣ. Право, такая предусматриваемость и пунктуальная точность (за погоду знаніе не только день, но и мѣсто, гдѣ произойдетъ подніеніе) не можетъ не быть подозрительной. Итакъ, стволъ оказывается также недоста- точно вѣсомымъ доводомъ.

Наконецъ, говорить г. Дмитриевъ, „за всѣмъ этимъ въ Пермскомъ краѣ живы еще народныя преданія о связи Ермака со Строгановыми. Тутъ какъ быть краеымъ скептикамъ?“ (стр. 149). Но какая же это преданія и насколько они заслуживаютъ вѣры? Г. Дмитриевъ ихъ не приводитъ, а, слѣдовательно, и разговаривать о нихъ пока не при- ходится.

Такимъ образомъ изъ трехъ орудій, которыя вновь привлекъ къ дѣлу г. Дмитриевъ, ни одно не выдерживаетъ серьезной критики, а потому совершенно напрасно думаетъ пермскій ученый, „что въ виду всего сказаннаго упорный скептицизмъ долженъ до нѣкоторой степени поколебаться“. Нѣть, скептицизмъ не чувствуетъ себя разбитымъ.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію того, какимъ образомъ г. Дми- триевъ опровергаетъ соображенія, высказанныя мною противъ его тео- ріи въ рецензіи на IV выпускъ „Пермской Старинѣ“. Справедливость заставляетъ сознаться, что пермскій ученый отнесясь къ моей статейкѣ не совсѣмъ отрицательно: онъ признаетъ справедливость тѣхъ моихъ выводовъ, которыми я самъ придаю на-
и большее значение. Для того, чтобы построить прочное историческое здание, необходимо в основу его положить источники, достоверность которых вполне доказана, а в противном случае, вся храмина окажется созданной на песке, и достаточно будет легкого прикоснения критике, чтобы вся она превратилась в развалины. До сих поръ сибирский вопрос оставался спорным и не поднимался ни на шагъ впередъ именно потому, что всѣ ученье, касавшееся его, очень мало удѣляли вниманія критической оцѣнкѣ источниковъ, на которые опирались. При такомъ положеніи вещей вопрос могъ длиться до безконечности и единственнымъ выходомъ изъ этого заколдованнаго круга могъ казалось разысканіе достоверности сибирскихъ лѣтописей. Такъ какъ г. Дмитріевъ, подобно прочимъ своимъ предшественникамъ, весьма поверхностно отнесся къ этой задачѣ, очевидно, не понимая всей ея важности, то я считаю долгомъ хотя бы отчасти пополнить пробѣлъ въ его трудѣ и указать тотъ путь, который одинъ только можетъ привести къ прочнымъ выводамъ. Въ своей рецензіи я разразилъ лѣтописи Строгановскую и Осиновскую и высказалъ всѣ свое соображеніе касательно Ремезовской, причемъ не скрылъ, что послѣдней источникъ требуетъ еще много усилий, пока возможно будетъ дать правильную его оцѣнку. Тщательный разборъ Ремезовской лѣтописи и является въ настоящее время очередною работой, раньше которой сибирскій вопросъ не можетъ быть разрѣшень окончательно. Г. Дмитріевъ принимаетъ мои выводы относительно происхождения Осиновской и Строгановской лѣтописей и даже съ удовольствіемъ пользуется моимъ положеніемъ касательно великопермскаго происхожденія послѣдней: этотъ выводъ кажется г. Дмитріеву очень важнымъ и плодотворнымъ. Уже одно это обстоятельство могло бы убѣдить пермскаго ученаго въ томъ, что критика лѣтописей вовсе не есть такое чистое дѣло, которымъ не стоитъ заниматься, что, наоборотъ, это положительно необходимо; однако г. Дмитріевъ и послѣ моей рецензіи не измѣнилъ своихъ критическихъ приговоровъ: обильно черная факты изъ Ремезовской лѣтописи, онъ не даетъ всесторонней ея оцѣнкѣ; столь же поверхностно, какъ мы уже видѣли, отнесся онъ къ Сказанию Сибирской земли. Результатомъ такой поверхностности является совершенно произвольное довѣріе къ однимъ извѣстіямъ и столь же произвольное отрицаніе другихъ, почерпнутыхъ изъ одного и того же источника. Такъ „Сказаніе“ приписываетъ мысль о походѣ въ Сибирь Ермаку, а не „Строгановымъ. Г. Дмитріевъ отвергаетъ это свидѣтельство и больше
върить Строгановской лѣтописи. какъ мѣстной Великопермской, составитель которой гораздо лучше другихъ лѣтописцевъ долженъ былъ знать все, что случилось въ Пермскомъ крае. Но рядомъ съ этимъ г. Дмитріевъ, вслѣдъ за Небольсиннымъ и многи, не довѣряетъ извѣстію Строгановской лѣтописи о томъ, что Строгановы дали Ермаку испомогательный отрядъ въ 300 человѣкъ, а предпочитаетъ слова „Сказанія“, которое сообщаетъ, что Ермакъ набралъ въ земляхъ Строгановыхъ всего 154 человѣка. Это крупный промахъ. Вѣдь Строгановская лѣтопись есть мѣстная Великопермская. По мнѣнію г. Дмитріева эта лѣтопись вполнѣ вѣрно и правдиво передаетъ все, происходившее по сю сторону Урала; какъ же она исказила такой крупный фактъ и изъ 154 человѣкъ сдѣлала 300? Значитъ, эта лѣтопись неточно передаетъ факты, случившіеся и въ Пермскомъ крае, а слѣдовательно, и не заслуживаетъ того исключительнаго довѣрія, которымъ ее даритъ г. Дмитріевъ. Но этого мало. Въ рецензіи на IV выпускъ „Пермской Старинъ“ (стр. 545—546) я указалъ на ображенія, не позволяющія допустить, чтобы Строгановы дали Ермаку хотя малую помощь, а г. Дмитріевъ, на словѣмъ не упомнитъ о множествѣ доказательствахъ и, не оспориваетъ ихъ, почему-то на словѣ вѣритъ „Сказанію“, памятнику поздняго происхожденія и сомнительной достовѣрности.

Г. Дмитріевъ признаетъ и другую погрѣшность Строгановской лѣтописи: Ермакъ не послалъ Строгановымъ извѣщенія о покореніи Сибири, какъ свидѣтельствуетъ этотъ источникъ. А втѣдь это опять такой фактъ, который долженъ быть хорошо известенъ въ Перми; и вотъ неизвѣстный авторъ Строгановской лѣтописи вторично попадается въ завѣдомо ложномъ свидѣтельствѣ, да еще подтверждаетъ свое показаніе ссылкой на царскую грамоту, никогда не существовавшую. Послѣднее обстоятельство ясно показываетъ, что туто мы имѣемъ дѣло не съ простой ошибкой, а съ умышленнымъ искаженіемъ исторической правды въ какихъ то постороннихъ соображеніяхъ. Итакъ оказывается несомнѣннымъ, что Строгановская лѣтопись въ двухъ случаяхъ сообщаетъ факты, которыхъ въ дѣйствительности не было, и при томъ въ оба случаяхъ рѣчь идетъ о событияхъ, происходившихъ по сю сторону Урала. Такимъ образомъ рушится утвержденіе г. Дмитріева, что Строгановская лѣтопись является надежнымъ источникомъ для фактовъ, имѣвшихъ мѣсто въ Пермскомъ краѣ, и, наоборотъ, мое мнѣніе о подозрительности этого источника и пристрастіи его къ Строгановымъ остается неопровержимымъ, ибо, по-
крах, источник, два раза уличенный в тенденциозном искажении фактов, не без оснований может быть запоздрён и в дальнейшем "вымышлен". Но если г. Дмитриева не удаётся реабилитация Строгановской летописи, то, может быть, он с большим успехом подорвал наше доверие к Осиновской? Откуда это? Единственная причина, по которой он в своем о призвании Ермака предпочитает первый источник второму, заключается в том, что автор Строгановской летописи жил в Перми и, следовательно, должен хорошо знать все, там происходившее, а Осинов жил в Тобольске и не знал пермских событий. Но, возражая, мы, может быть, пермский летописец действительно хорошо знал, как попал Ермак в Перми, однако, как мы только что видели, мог и невольно передать события; с другой стороны, Осинов, хотя и жил в Тобольске, но писал свою летопись по показаниям участников Ермакова похода, а потому никак не мог не знать о всех фактах этого похода, как случаившихся в Перми, так и происходивших за Уралом. Поэтому, если Осинов ничего не говорит о Строгановских и даже изъ цифры сподвижников Ермака исключает тых 300 человек, которые были атаману солдатами, то это умолчание происходить не по незнанию, а умышленно. Весь вопрос, следовательно, заключается в том, кто отступил от истины—Строгановская летопись, или Осинов. Но если причины, по которым пограничали против исторической правды Строгановская летопись, ясны, если вообще есть основание заподозрить ея правдивость, то ничего подобного про Осиновскую летопись сказать нельзя, а, следовательно, ясно, которому источнику мы должны отдать предпочтение. Пусть г. Дмитриева объяснить, почему мог Осинов замалчивать участие Строгановых в Ермаковом походе, и тогда одно из самих веяний возражений против его гипотезы будет устранено, а пока мы решительно не видим, в силу каких соображений Строгановская летопись должна рассчитывать на большее наше доверие, чьему Осиновской.

Правда, согласно со Строгановской летописью рисует события в царской грамоте Строгановым от 16-го ноября 1582 г. Это вездесущий факт в пользу теории г. Дмитриева. Но ведь я знал этот факт и в своей рецензии старался показать, что он вполне не так неопровержим, как думают сторонники Строгановской летописи. Ведь эта грамота основана на доносении воеводы Пелепеницына, а мы знаем, как далеки от истины бывают подчас доносения изъ
окранён центральному правительству даже и теперь, а не только в XVI вѣкѣ. Г. Дмитріевъ однако съ укоризной говоритъ, что основаніе, которыя я указалъ для отрицанія правдивости этой грамоты, придуманы мной съ предвзятой цѣлью. Но вѣдь, вонерныхъ, безъ цѣли никто ничего не придумываетъ, а вовсѣ того, и самое придуманіе въ данномъ случаѣ новое не является чѣмъ-либо заслуживающимъ укора: въ томъ-то и отличіе гипотезы отъ точнаго построения, что въ ней приходится прибѣгать, когда нѣстися намъ факты недостаточны для прочнаго вывода, когда далеко не все ясно, и отсюда понятно, что по существу своему гипотеза неразлучна съ придуманіемъ. Еслибы мое мнѣніе строго логически вытекало изъ фактовъ, то оно было бы не гипотезой, а очевидной истиной, на что я однако не претендую. Изучая противорѣчія показанія источниковъ о роли Строгановыхъ въ покореніи Сибири, я былъ поставленъ въ необходиомость заподозрить правдивость либо Саввы Осипова, либо Пелепеницы. Не смотря на всѣ усилия мыслей, я никакъ не могъ придумать причины, руководясь которой Осиповъ замалчиваетъ участіе пермскихъ солдатовъ въ походѣ Ермака, и наоборотъ, мнѣ казалось, что есть причины заподозрить въ уклоненіи отъ истинны чердынскаго воеводу. Пусть г. Дмитріевъ поможеть мнѣ въ этой работѣ, пусть онъ, взято риторическихъ фигуръ вопрощенія и восклицанія, займетъ разборомъ Осиповской лѣтописи и придумаетъ удовлетворительное основаніе для подозрѣнія архіепископскаго дѣла въ искаженіи истинны. Тогда я первый съ удовольствіемъ признаю правдивость Пелепеницы, если только,—напоминаю еще разъ,—предварительный будетъ поконченъ вопросъ о Ремезовской лѣтописи, то есть, будетъ показано, изъ какихъ источниковъ почерпнула она свой разказъ о пребываніи Ермака въ Пермскомъ краѣ, и будетъ доказано, что и эти источники говорятъ неправду. Такимъ образомъ мы опять приходимъ къ такому выводу, что ученые, желающіе подвинуть впередъ Сибирский вопросъ, должны прежде всего заняться критикой лѣтописей—Осиповской и Ремезовской.

Я врядъ-ли ошибусь, если скажу, что вышеизказанного достаточно, чтобы видѣть, сколько мало удалось г. Дмитріеву опровергнуть соображенія, высказанныя мной противъ его теоріи въ рецензіи на IV выпускъ „Пермской Старинѣ“. Если припомнимъ, что, какъ доказано мной выше, и новые данные, приведенные г. Дмитріевымъ въ защиту своей теоріи, оказываются также натяжками, то, думаю, я буду имѣть право утверждать, что послѣдней
труд пермского ученаго отнюдь не опроверг окончательно поддерживаемой мнен гипотезы и не защитить, как слѣдуеетъ, своей. Проницало это оттого, что я кладу въ основаніе моего построенія выводы, полученные изъ детальнаго изученія лѣтописей, а г. Дмитріевъ больше основывается на общемъ ходу и смыслъ событий и смотритъ на источники не прямо, а подъ нѣкѣтными углами.

Теперь я долженъ поднять ту перчатку, которую бросилъ мнѣ г. Дмитріевъ въ V-мъ выпускѣ „Пермской Старинѣ“. Онъ ставитъ на стр. 158 три дилеммы, которыя и предлагаетъ мнѣ удовлетворительно рѣшать „безъ натяжкъ, на основаніи всей совокупности источниковъ“; если я исполню эту задачу, то г. Дмитріевъ обвиняетъ перейдти на мою сторону, сознавъ свою ошибку. Съ удовольствиемъ принимаю вызовъ и приступаю къ рѣшенію „трехъ основныхъ дилеммъ въ вопросѣ о покореніи Сибири“.

Дилемма № 1. „Если Пелепелицыны наклеветала на Строгановыхъ въ своей чекистской царю, будто они призвали Ермака, царь же повѣрилъ клеветѣ и сделалъ ошибку въ грамотѣ 1582 г., повторенную затѣмъ въ послѣдующихъ царскихъ грамотахъ; то почему Строгановъ съ своей стороны не жаловался царю на Пелепелицына за то, что онь допустилъ казаковъ безнаказанно разбойничать въ вотчинахъ Строгановыхъ, по словамъ Ремезова; допустилъ задираний ихъ съ сосѣдними инородцами, которые все это и вымѣстивъ жестоко на злонучей Пермѣ тотчасъ по уходѣ казаковъ: клевета съ одной стороны и благодарность за нее съ другой — немыслима“. Рѣшеніе дилеммы № 1. Успѣхъ Ермака выяснится очень скоро, и Строгановымъ было уже невыгодно оправдываться и отказываться отъ всякой связи съ удалымъ атаманомъ; въдѣ еслибы Сибирь действительно была покорена людьми Строгановыхъ, то по всей справедливости она должна была бы принадлежать имѣннымъ солдатамъ. А это былъ такой лакомый кусочекъ, что ради него можно было признать справедливымъ обвиненіе въ связи съ воровскими казаками, тѣмъ болѣе, что это была вина, которую, въ случаѣ успѣха, легко простить бы въ Москве. Такимъ образомъ крупная выгода, простой материальный расчетъ, столъ нечуждый вообще Строгановымъ, заставилъ ихъ держаться тактики, по мнѣнію г. Дмитріева, немыслимой.

Дилемма № 2. „Если Пелепелицыны завѣдомо по злобѣ сказала царю ложь про Строгановыхъ, представлять ихъ измѣнниками, то почему же Строгановъ не принялъ никакихъ мѣръ къ оправданію себя въ глазахъ царя, при посредствѣ хотя бы того же князя Елецкаго,
какъ недавнаго свидѣтеля всего происходившаго, только что вернувшагося изъ Перми въ Москву, или самихъ казацкихъ атамановъ, вскорѣ получившихъ царское прощеніе, а съ нимъ и дѣвѣрѣ: кре- вета съ одной стороны и молчаніе праваго съ другой, особенно предъ лицомъ царя,—несовмѣстнымъ. Рѣшеніе диллеммы № 2, которая, въ сущности равнозначная съ предыдущей, очевидно, будетъ такое-же. какъ и рѣшеніе диллеммы № 1.

Диллемма № 3. „Если весь сибирский походъ былъ дѣломъ самихъ казаковъ, безъ всѣкаго участія Строгановыихъ (по Есипову), и даже съ ущербомъ для нихъ (по Ремезову), то почему Строгановы, раньше проявившее на Камѣ и Чусовой такую энергию и предприимчивость, безпросвѣтно отказались отъ всѣхъ правъ на данные имъ обширные земли въ Сибири, коихъ свободно хватило бы и на ихъ долю по завоеваніи страны казаками; отказались отъ этого богатства, лежавшаго подъ ихъ ногами, при тѣхъ широкихъ льготахъ, какія предоставляла имъ грамота 1574 года, почти списанная съ такихъ же грамотъ на земли по Камѣ (1558 года) и Чусовой (1568 года); быть самаго себя человѣка несвободственно“. Рѣшеніе диллеммы № 3. „Бить самаго себя человѣка несвободственно“, а между тѣмъ въ третьей дилеммѣ г. Дмитриевъ именно это и дѣлаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, мысль, высказанная въ этой дилеммѣ, служить однимъ изъ сильныхъ доводовъ противъ сторонниковъ Строгановской лѣтописи, и совершенно непонятно, почему г. Дмитриевъ думаетъ, будто она подкрѣпляетъ его теорію. Вѣдь царская грамота отъ 30-го мая 1574 года отдавала въ руки Строгановыхъ весь бассейнъ Тобола съ правами строить крѣпости также „на Иртышѣ и на Оби и на иныхъ рѣкахъ, гдѣ пригодится“, съ правомъ „на Сибирскомъ охочихъ людей поселяти воевать и въ полонѣ Сибирцевъ имать“. Цѣль этого пожалованія очевидна: Москва желала присоединить къ своимъ владѣніямъ Сибирь, но своихъ силъ тратить на покореніе этой области не хотѣла. И вотъ царь отдалъ Зауралье во владѣніе Строгановымъ съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы они сами и покорили эту страну. Ясно, слѣдовательно, что, если бы Сибирь была завоевана строгановскими наемниками, то она и стала бы ихъ вотчиной. Но въ томъ-то и дѣло, что она завоевана не Строгановыми, и даже не Ермакомъ, а царскими воеводами. Значитъ, Строгановы не выполнили условія, на которомъ имъ была дарована Сибирь, и поэтому имъ права на Зауралье уничтожили: Сибирь стала вотчиной великаго государя Московского. Вотъ почему пермскимъ созерцателемъ не удов-
юсь эксплуатировать съверно-азиатский пустырь, хотя они и имѣли на него притязаніе не только въ XVII, но и въ XVIII столѣтія, какъ показываетъ просьба Александра Строганова, приведенная у г. Новокрещенныхъ 1).

Итакъ, всѣ три диллеммы, выставленныя г. Дмитріевымъ, разрѣшаться очень просто, безъ всякихъ натяжекъ и для рѣшенія ихъ даже не приходится опираться „на всю совокупность источниковъ“, а достаточно одной здравой логики. Г. Дмитріеву остается только исполнить свое обѣщаніе и стать на мою сторону. Но я на это не претендую: вопросъ еще не рѣшенъ и не можетъ быть поставленъ столь легкомысленно въ зависимости отъ отвѣта на три пустыя диллеммы. Сначала надо хорошо разработать источники, а тогда уже только станетъ ясно, какая гипотеза справедливѣе.

Въ заключеніе считаю необходимымъ извиниться за безсодержательность настоящей моей рецензіи: она почти вся состоитъ либо изъ азбучныхъ истинъ, либо изъ повтореній сказанного уже въ рецензіи на предыдущій выпускъ „Пермской Старинѣ“. Но г. Дмитріевъ самъ къ тому вынуждаетъ: онъ слишкомъ мало обращаетъ вниманія какъ на азбучнымъ требованія научаго метода, такъ и на возраженія противниковъ, а потому ставитъ въ необходимость напомнить ему и то, и другое. Вследствіе такой невнимательности г. Дмитріева разрабатываемый вопросъ ни на шагъ не подвигается впередъ, и только въ томъ случаѣ, когда мой антагонистъ измѣнитъ свою тактику, можно будетъ рано или поздно ожидать окончательного разрѣшенія сибирскаго вопроса—единственное, къ чему я стремлюсь, независимо отъ того, совпадетъ или нѣть истина съ защищаемымъ мною мнѣніемъ.

С. Адо́воеъ.

1) Я действительно съ удовольствіемъ ссылаюсь на г. Новокрещенныхъ и въ заворъ того себя не стыдя, не смотря на негодованіе г. Дмитріева: г. Новокрещенымъ сообщается важный документъ, которымъ не слѣдуетъ пренебрегать, хотя бы критическое врѣмя этого писателя и не заслуживало одобрения, съ чьми я вполнѣ согласенъ (см. мою рецензію на брошюру г. Новокрещенныхъ въ Новомъ русскомъ Вѣстникѣ, 1898 г., т. ЛIII, стр. 814—815.